



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

545/379

Bratislava
Číslo:

9. 2. 2023
7013-6000/2021-OD/10

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 v nadväznosti na § 187h ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa **mesto Ružomberok, Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00315737** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy pri zadávaní nadlimitnej zákazky postupom rokovacieho konania so zverejnením na poskytnutie služieb na predmet zákazky „**Poskytovanie služieb mestskej autobusovej dopravy pre mesto Ružomberok**“, ktorá bola vyhlásená uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 42/2020 z 19. 2. 2020 pod zn. 10049-MRS a v Úradnom vestníku EÚ č. S/034 z 18. 2. 2020 pod č. 080279, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

1. Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním pri zadávaní predmetnej zákazky **porušil:**

- 1) § 38 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď stanovil neprimeranú podmienku účasti týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím súčasne porušil § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp proporcionality**, pričom uvedené porušenia zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
- 2) § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti** tým, že v návrhu Zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok nejednoznačne stanovil požiadavky týkajúce sa inštitútu opcie a podmienky jej uplatnenia, pričom uvedené porušenia zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
- 3) § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj **princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, keď nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo

odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úspešným uchádzačom Blaguss Slovakia s.r.o., Pribylinská 10 831 04 Bratislava - mestská časť Rača IČO: 35796251 v súlade so súťažnými podkladmi a nepožiadala daného uchádzača o doplnenie alebo vysvetlenie dokladov predložených týmto uchádzačom za účelom preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti, pričom uvedené porušenia zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

- 4) **40 ods. 1 a § 40 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj **princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k expertovi (vedúcemu dopravy) úspešným uchádzačom Blaguss Slovakia s.r.o., Pribylinská 10 831 04 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 35796251 v súlade so súťažnými podkladmi a nepožiadala daného uchádzača o doplnenie alebo vysvetlenie dokladov predložených týmto uchádzačom za účelom preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti, pričom uvedené porušenia zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
- 5) **§ 56 ods. 8** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj **princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď sa nezaoberal preukázaním splnenia všetkých požiadaviek na predmet zákazky a predložením všetkých dokladov zo strany úspešného uchádzača Blaguss Slovakia s.r.o., Pribylinská 10 831 04 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 35796251, ktoré boli stanovené pre poskytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy pre úspešného uchádzača v súťažných podkladoch, pričom uvedené porušenia zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

2. Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 v spojení s § 173 ods. 6 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému pokutu vo výške **52 937,50 EUR** (slovom päťdesiatdvatisíc deväťstotridsaťsedem eur a päťdesiat eurocentov) za to, že kontrolovaný **nesplnil povinnosť, ktorá mu bola uložená v Rozhodnutí o prerušení konania č. 7013-6000/2021-OD/6 z 13. 5. 2022 a Vyžiadaní – výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 7013-6000/2021-OD/7 zo 14. 7. 2022**, keď Úradu pre verejné obstarávanie nedoručil ani v dodatočne určenej lehote kompletnú dokumentáciu v originálnom vyhotovení k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **7013600021** a konštantného symbolu **0558**.

Odôvodnenie:

1. Podľa § 187h ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní začatom do 30. marca 2022, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre
 - a) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - b) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - c) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - d) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30. 3. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
3. Podľa § 169 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 8. 3. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 8. 3. 2022“) konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
4. Úrad listom č. 7013-6000/2021-OD/4 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 24. 3. 2022, doručeným dňa 24. 3. 2022 (ďalej len „oznámenie o začatí konania“), oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 3 a § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 8. 3. 2022 začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu. Predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa začalo dňa 24. 3. 2022.
5. Kontrolovaný dňa 11. 4. 2022 elektronicky a dňa 19. 4. 2022 listinne doručil úradu listom „Vec: predloženie dokumentácie z verejného obstarávania na základe oznámenia č. 7013-6000/2021-OD/4 o začatí kontroly“ z 5. 4. 2022 (ďalej len „list z 5. 4. 2022“) dokumentáciu z predmetného postupu zadávania zákazky, vrátane validného prístupu do systému JOSEPHINE.
6. Nakoľko doručenú dokumentáciu nebolo možné v zmysle § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 považovať za kompletnú, úrad následne Rozhodnutím č. 7013-6000/2021-OD/6 vydaným dňa 13. 5. 2022 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania“) prerušil predmetné konanie o preskúmanie úkonov

kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného, informácie potrebné na výkon dohľadu a kompletnú dokumentáciu v origináli do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia o prerušení konania. Predmetné rozhodnutie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 5. 2022.

7. Dňa 14. 6. 2022 kontrolovaný listom „Predloženie informácií a zdôvodnení na základe žiadosti Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 13. 5. 2022“ z 10. 6. 2022 (ďalej len „list z 10. 6. 2022“) doručil úradu odpoveď na rozhodnutie o prerušení konania.
8. Následne dňa 13. 7. 2022 vyzval úrad kontrolovaného, aby doručil úradu vyjadrenie kontrolovaného, informácie potrebné na výkon dohľadu a kompletnú dokumentáciu v origináli listom č. 7013-6000/2021-OD/7 „Vyžiadanie – výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúvanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ vydaným 14. 7. 2022 (ďalej len „výzva na doplnenie dokumentácie“), a to vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaným predloženú (sprístupnenú) dokumentáciu a predložené vyjadrenia nebolo možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) a § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 považovať za kompletnú.
9. Kontrolovaný na predmetnú výzvu na doplnenie dokumentácie nedoručil úradu žiadnu odpoveď.
10. Úrad listom č. 7013-6000/2021-OD/8 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúvanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 29. 11. 2022 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“), doručeným kontrolovanému dňa 29. 11. 2022, v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúvanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.
11. Účelom konania o preskúvanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej (sprístupnenej) dokumentácie a vyjadrení kontrolovaného a jeho súladu so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platným a účinným ku dňu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania týkajúceho sa dotknutej zákazky na uverejnenie do Vestníka verejného obstarávania (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

12. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup rokovacieho konania so zverejnením podľa § 70 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 42/2020 z 19. 2. 2020 pod zn. 10049-MRS a v Úradnom vestníku EÚ č. S/034 z 18. 2. 2020 pod č. 080279 (ďalej len „oznámenie“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 10 587 500,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný predmetnú zákazku nerozdelil na časti. V lehote na predkladanie žiadostí o účasť, t. j. do 16. 3. 2020 do 13:00 hod. predložili

žiadosť o účasť dvaja záujemcovia. V súvislosti s procesom zadávania predmetnej zákazky bolo vedené konanie o preskúmanie úkonov pred uzavretím zmluvy na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. 8790-6000/2020 z 28. 7. 2020 podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým úrad námietky zamietol. Po vyhodnotení splnenia podmienok účasti nebol v danom verejnom obstarávaní vylúčený žiaden uchádzač. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 14. 9. 2020 do 10:00 hod. boli predložené dve ponuky. Po vyhodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky nebola vylúčená žiadna ponuka. Následne bolo vedené konanie o preskúmanie úkonov pred uzavretím zmluvy na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. 13947-6000/2020 z 27. 11. 2020 podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým úrad námietky zamietol. Ďalej bolo vedené konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. f) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. 14401-6000/2020 z 19. 11. 2020 podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým úrad námietky zamietol. Proti rozhodnutiu č. 14401-6000/2020 z 19. 11. 2020 a rozhodnutiu č. 13947-6000/2020 z 27. 11. 2020 boli následne podané odvolania podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní, pričom konania o odvolaní boli vedené pod sp. č. 16396-9000/2020 a sp. č. 16851-9000/2020 a ich výsledkom bolo rozhodnutie č. 16396-9000/2020, 16851-9000/2020 z 25. 1. 2021, ktorým Rada úradu obe odvolania zamietla podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Cena za jeden tarifný kilometer v EUR bez DPH“ kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača Blaguss Slovakia s.r.o., Pribylinská 10, 831 04 Bratislava - mestská časť Rača (pôvodne: Mlynské Nivy 70, 821 05 Bratislava), IČO: 35796251 (ďalej len „Blaguss“) s cenovou ponukou vo výške 1,670 EUR bez DPH. Kontrolovaný dňa 8. 4. 2021 uzavrel s úspešným uchádzačom Blaguss Zmluvu o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok (ďalej len „Zmluva“). Kontrolovaný dňa 30. 6. 2021 uzavrel so spoločnosťou Blaguss Dohodu k Zmluve na zabezpečenie verejných služieb v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave v rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok z 8. 4. 2021, následne dňa 29. 11. 2021 Dodatok č. 1 k Zmluve na zabezpečenie verejných služieb v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave v rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok z 8. 4. 2021 a dňa 29. 12. 2021 Dodatok č. 2 k Zmluve na zabezpečenie verejných služieb v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave v rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok z 8. 4. 2021. Posledným procesným úkonom kontrolovaného, ktorý bol predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy však bolo, z dôvodov ďalej uvedených v tomto rozhodnutí, zaslanie Oznámenia o začatí plynutia lehoty na poskytnutie súčinnosti potrebnej na uzatvorenie zmluvy z 28. 1. 2021 a doručenie odpovede na predmetné oznámenie spoločnosťou Blaguss dňa 22. 2. 2021.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

13. Úrad prostredníctvom výzvy na vyjadrenie vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy, t. j. do 13. 12. 2022. Zároveň úrad v zmysle § 173 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 kontrolovanému oznámil, že zistené skutočnosti uvedené

vo výzve na vyjadrenie sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, pričom úrad oznámil kontrolovanému, že mu zamýšľa uložiť pokutu za správny delikt vo výške 20 000,00 EUR a zároveň úrad informoval kontrolovaného, že ak v lehote do 10 pracovných dní od doručenia výzvy na vyjadrenie oznámi úradu, že so všetkými zistenými skutočnosťami uvedenými vo výzve na vyjadrenie súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %. Úrad súčasne upozornil kontrolovaného, že podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad nebude prihliadať.

14. V predmetnej výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, podľa ktorej mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že stanovil podmienku účasti týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá nie je primeraná vo vzťahu k predmetu zákazky vzhľadom na požiadavky na odbornú spôsobilosť pre vedúceho dopravy stanovené Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok, ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolenia prevádzkovateľa cestnej dopravy, a ktorým sa zrušuje smernica Rady 96/26/ES (ďalej len „Nariadenie“) a zákonom č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), čím kontrolovaný súčasne postupoval **v rozpore aj s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom proporcionality**, pričom uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Podľa zistenej skutočnosti č. 2 mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **princípom transparentnosti** tým, že v návrhu Zmluvy nejednoznačne stanovil požiadavky týkajúce sa inštitútu opcie a podmienky jej uplatnenia, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Podľa zistenej skutočnosti č. 3 mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 40 ods. 1 a s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**, ako aj **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **s princípom transparentnosti**, keď nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom Blaguss v súlade so súťažnými podkladmi a nepožiadaval úspešného uchádzača Blaguss o doplnenie alebo vysvetlenie dokladov predložených týmto uchádzačom za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to aj napriek skutočnosti, že z dokladov predložených úspešným uchádzačom Blaguss, ako ani z ďalších kontrolovaným doručených dokumentov nevyplýva splnenie predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom tak, ako si to stanovil kontrolovaný, pričom uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Podľa zistenej skutočnosti č. 4 mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **princípom transparentnosti**, keď nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom Blaguss v súlade so súťažnými podkladmi a nepožiadaval úspešného uchádzača Blaguss o doplnenie alebo vysvetlenie dokladov predložených týmto uchádzačom, a to aj napriek skutočnosti, že z dokladov predložených úspešným uchádzačom Blaguss, ako ani z ďalších kontrolovaným doručených dokumentov nevyplýva splnenie predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom vo vzťahu k expertovi (vedúcemu dopravy) – Ing. Rudolfovi Braunshierovi,

pričom uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Podľa zistenej skutočnosti č. 5 mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **princípom transparentnosti**, nakoľko sa nezaoberal preukázaním splnenia všetkých požiadaviek a predložením všetkých dokladov zo strany úspešného uchádzača Blaguss, ktoré kontrolovaný stanovil pre poskytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy pre úspešného uchádzača v súťažných podkladoch, pričom uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

15. Úrad prostredníctvom výzvy na vyjadrenie vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy, t. j. do 13. 12. 2022. Kontrolovaný v lehote stanovenej úradom však žiadne vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy nedoručil.

Právny rámec

16. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
17. Podľa § 21 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka; to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov umožniť predloženie ponuky aj v inom jazyku, ak ide o postup zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie alebo súťaž návrhov.
18. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
19. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
 - g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

20. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú
21. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
22. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
23. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
24. Podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak nie je potrebné podľa odseku 12 určiť dlhšiu lehotu, úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní.

25. Podľa § 56 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na účely zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody vyžadovať v rámci poskytnutia súčinnosti podľa odsekov 8 až 11 preukázanie alebo splnenie osobitných zmluvných podmienok podľa § 42 ods. 12, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch; verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia primeranú lehotu na poskytnutie súčinnosti

Právne posúdenie úradom

26. Úrad preskúmal úkony kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní po uzavretí zmluvy najmä z dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrení kontrolovaného a uvádza nasledovné:

Zistená skutočnosť č. 1

27. V bode 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ časti E „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „Uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO predložením údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Požaduje sa predložiť údaje o odbornej kvalifikácii osôb, ktoré budú zodpovedné za poskytovanie služieb a budú určené na plnenie zmluvy:
- a) Minimálne jedna osoba vo funkcii **klúčový expert – vedúci dopravy** musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky:
 1. **vysokoškolské vzdelanie** v oblasti dopravy; expert preukáže kópiou **diplomu o ukončení vysokoškolského štúdia**,
 2. odbornú prax v riadení cestnej verejnej osobnej dopravy na pozícii vedúceho dopravy aspoň 5 rokov, aspoň 1 skúsenosť s logistikou linkovej autobusovej dopravy obsluhujúcou naraz aspoň 3 linky po nepretržitú dobu aspoň 1 kalendárny rok (resp. nepretržite 12 mesiacov za sebou); expert preukáže v štruktúrovanom životopise.“
28. V bode II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia kontrolovaný uviedol, že, cit.: „Predmetom zákazky je poskytovanie služieb pravidelnej mestskej autobusovej dopravy, vykonávanej v súlade s potrebami dopravnej obslužnosti územia. Účelom zákazky je zabezpečenie dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok počas celého trvania kontraktu, na základe stanovenej dopravnej obsluhy. Poskytovanie služieb vo verejnom záujme v osobnej cestnej doprave v meste Ružomberok spočíva v zabezpečení dopravnej obslužnosti mesta pravidelnou mestskou autobusovou dopravou podľa určeného linkového vedenia, po trasách určených východiskovou, nácestnými a cieľovou zastávkou, v súlade s tarifnými a dopravnými podmienkami, najmä s dôrazom na kvalitu poskytovanej služby pri vykonávaní dopravnej obsluhy (napr. parametre vozidlového parku), spôsoboch predaja cestovných lístkov, tarifného vybavenia cestujúcich, zabezpečenia nadväznosti spojov jednotlivých liniek, spolupráci pri integrácii dopravy a inými parametrami podľa požiadaviek verejného obstarávateľa (Objednávateľa).“
29. Úrad prostredníctvom rozhodnutia o prerušení konania požiadal kontrolovaného o. i. o vysvetlenie obsahujúce odôvodnenie primeranosti a opodstatnenosti podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, vo vzťahu k predmetu zákazky, nakoľko kontrolovaný požadoval klúčového experta – vedúceho dopravy s vysokoškolským vzdelaním v oblasti dopravy, najmä

s ohľadom na čl. 8 Nariadenia a § 6 ods. 8 zákona o cestnej doprave, podľa ktorého, cit.: „Skúšobná komisia čiastočne alebo úplne oslobodí od skúšky podľa odseku 6 toho, kto má vysokoškolské vzdelanie alebo úplné stredoškolské vzdelanie, ktorého obsahové zameranie je zhodné s predmetmi skúšky.“

30. Kontrolovaný doručil odpoveď listom z 10. 6. 2022, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) jedná sa o opätovné rozhodovanie v tej istej právoplatne skončenej veci porušujúcej zásadu *res iudicata*“, k uvedeným otázkam neviem uviesť žiadne iné skutočnosti, ako tie, ktoré boli predmetom verejného obstarávania a rozhodovania Úradu a v odvolaní Rady Úradu.“
31. Úrad následne listom výzva na doplnenie dokumentácie, doručeným kontrolovanému dňa 14. 7. 2022, opätovne vyzval, v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie dokumentácie, kontrolovaného na doručenie vyjadrení, informácií a dokumentácie v origináli, pričom v danom liste úrad o. i. uviedol, že cit.: „Úrad vo vzťahu k odpovedi kontrolovaného uvádza, že v danom prípade sa nejedná o konanie a rozhodovanie v tej istej veci, nakoľko predchádzajúce konania úradu o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy sa začali na základe doručených námietok a následné konania o odvolaní boli vedené Radou úradu na základe doručených odvolaní proti rozhodnutiam úradu, vydaným v konaniach o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad pritom poukazuje na § 175 ods. 7 druhá veta, podľa ktorého úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností. Podľa § 177 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní Rada je viazaná obsahom podaného odvolania. Z uvedeného je teda zrejmé, že predmetom vyššie uvedených konaní boli len skutočnosti uvedené autorom podaní v námietkach a odvolaniach. V tomto prípade však ide o samostatné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu, ktorého účelom je komplexné preskúmanie úkonov kontrolovaného vo všetkých fázach procesu zadávania zákazky, a teda aj takých úkonov kontrolovaného, ktoré neboli predmetom predchádzajúcich konaní úradu resp. Rady úradu.“
32. Úrad pre doplnenie uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, bolo vedené pod sp. č. 8790-6000/2020-OD, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. 8790-6000/2020 z 28. 7. 2020 podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým úrad námietky zamietol, pričom obsahom námietok boli skutočnosti vo vzťahu k ustanoveniam návrhu zmluvy, ktorý je súčasťou súťažných podkladov.
33. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) zákona o verejnom obstarávaní, bolo vedené pod sp. č. 13947-6000/2020-OD, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. 13947-6000/2020 z 27. 11. 2020 podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým úrad námietky zamietol, pričom obsahom námietok boli skutočnosti vo vzťahu k splneniu podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom Blaguss.
34. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. f) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov, bolo vedené pod sp. č. 14401-6000/2020-OD, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. 14401-6000/2020 z 19. 11. 2020 podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým úrad námietky zamietol, pričom

obsahom námietok boli skutočnosti vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača Blaguss.

35. Proti rozhodnutiu č. 14401-6000/2020 z 19. 11. 2020 a rozhodnutiu č. 13947-6000/2020 z 27. 11. 2020 boli následne podané odvolania podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní, pričom konania o odvolaní boli vedené pod sp. č. 16396-9000/2020 a sp. č. 16851-9000/2020 a ich výsledkom bolo rozhodnutie č. 16396-9000/2020, 16851-9000/2020 z 25. 1. 2021, ktorým Rada úradu obe odvolania zamietla podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní.
36. Kontrolovaný však ku dňu vyhotovenia tohto rozhodnutia nedoručil úradu žiadnu odpoveď.
37. V tejto súvislosti úrad poukazuje na účel stanovenia podmienok účasti, ktorým je umožniť účasť vo verejnom obstarávaní len tým záujemcom, u ktorých existuje dôvodný predpoklad ich schopnosti realizovať predmet zákazky v súlade so zmluvnými podmienkami určenými verejným obstarávateľom, pričom tento dôvodný predpoklad je vytvorený tým, že záujemca preukáže splnenie podmienok účasti určených v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
38. Účelom určenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je overiť si z týchto hľadísk postavenie záujemcu a uistiť sa, že plnenie zmluvy v požadovanom rozsahu a kvalite bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom. Verejný obstarávateľ má prostredníctvom podmienok účasti overiť spôsobilosť záujemcu splniť zákazku, nie vytvárať neodôvodnené prekážky pre účasť záujemcov vo verejnom obstarávaní.
39. Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže verejný obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky. Rovnako je verejný obstarávateľ povinný v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vymedziť požiadavky na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti len na tie, ktoré bezprostredne súvisia s predmetom zákazky, čo neznamena nie len priamu vecnú súvislosť s predmetom zákazky, ale i adekvátnosť rozsahu požiadaviek verejného obstarávateľa, t. j. podmienky účasti musia byť primerané.
40. Nakoľko zákon o verejnom obstarávaní nerieši konkrétny mechanizmus, na základe ktorého by sa stanovovala minimálna úroveň požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť, stanoviť úroveň podmienky účasti je vždy potrebné vo vzťahu k charakteru, náročnosti, významu a účelu predmetu zákazky.
41. Podmienky účasti na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti je potrebné posudzovať vždy komplexne a kumulatívne so všetkými požiadavkami kontrolovaného na predmet zákazky. Stanovenie rozsahu podmienok účasti je výlučným právom kontrolovaného, avšak pri ich stanovovaní je kontrolovaný povinný prihliadať aj na ich primeranosť. Zásada primeranosti vo svojej podstate znamená to, aby stanovené podmienky účasti objektívne predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného ekonomického a finančného zázemia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti na riadne plnenie zákazky, pričom nejde nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné.
42. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na § 6 ods. 6 zákona o cestnej doprave, podľa ktorého, cit.: „Odborná spôsobilosť vedúceho dopravy a prevádzkovateľa cestnej dopravy sa preukazuje skúškou z predmetov uvedených v osobitnom predpise pred skúšobnou komisiou alebo osvedčením o odbornej spôsobilosti podľa osobitného predpisu.“

43. Zákon o cestnej doprave v uvedenom ustanovení pritom odkazuje na čl. 21 a na Prílohu č. 1 Nariadenia.
44. Príloha č. 1 Nariadenia upravuje Zoznam predmetov podľa čl. 8 Nariadenia, a teda podmienky týkajúce sa požiadavky odbornej spôsobilosti, pričom pred samotným zoznamom predmetov sa uvádza, cit.: „Vedomosti, ktoré členské štáty zohľadnia s cieľom úradne uznať odbornú spôsobilosť, sa musia vzťahovať aspoň na nižšie uvedené predmety jednotlivo pre cestnú nákladnú dopravu a cestnú osobnú dopravu. Pokiaľ ide o tieto predmety, uchádzači o povolanie prevádzkovateľa cestnej nákladnej a cestnej osobnej dopravy musia mať úroveň vedomostí a praktických spôsobilostí potrebných na riadenie dopravného podniku. Minimálna úroveň vedomostí uvedená nižšie nesmie byť nižšia ako úroveň troj úrovňovej štruktúry odbornej prípravy stanovenej v prílohe k rozhodnutiu Rady 85/368/EHS, konkrétne úroveň vedomostí nadobudnutá počas povinnej školskej dochádzky, doplnená odborným vzdelávaním a dodatočnou technickou odbornou prípravou alebo stredoškolskou alebo inou technickou odbornou prípravou.“
45. Podľa § 6 ods. 7 tretia veta zákona o cestnej doprave, cit.: „Skúšobná komisia čiastočne alebo úplne oslobodí od skúšky podľa odseku 6 toho, kto má vysokoškolské vzdelanie alebo úplné stredoškolské vzdelanie, ktorého obsahové zameranie je zhodné s predmetmi skúšky.“
46. Úrad má aj s ohľadom na vyššie uvedené za to, že v prípade požadovania kľúčového experta – vedúceho dopravy, ktorý má disponovať vysokoškolským vzdelaním v oblasti dopravy, kontrolovaný mohol dosiahnuť ním sledovaný cieľ aj menej obmedzujúcim a primeranejším spôsobom, a to tým, že by požadoval pre danú oblasť odborníka, ktorý je postačujúci na bezproblémovú realizáciu daného predmetu zákazky, a to vzhľadom na požiadavky kladené na vzdelanie vedúceho dopravy v čl. 8 Nariadenia a v § 6 zákona o cestnej doprave.
47. Z § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp proporcionality, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti v rámci celého procesu zadávania zákazky. Kontrolovaný teda musí pri stanovovaní podmienok účasti postupovať tak, aby stanovenými podmienkami nezvýhodnil len určitých záujemcov, prípadne, aby svojimi požiadavkami neodradil potenciálnych záujemcov, ale aby zabezpečil čo najširšiu hospodársku súťaž.
48. Úrad konštatuje, že podstata princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov spočíva v tom, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní majú povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, a teda ani jeden subjekt nesmie byť žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný. Princíp nediskriminácie predstavuje požiadavku zákona o verejnom obstarávaní na odstránenie subjektívneho hodnotenia v procese verejného obstarávania a zabezpečenie objektívneho prístupu k záujemcom i uchádzačom a jeho cieľom je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania. K princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov úrad uvádza, že diskrimináciou nie je len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Európskeho súdneho dvoru, vec C-234/03 Contse SA). Zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielného zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania

poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi).

49. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že podmienka účasti, v rámci ktorej kontrolovaný určil požiadavku na preukázanie kľúčového experta – vedúceho dopravy s vysokoškolským vzdelaním v oblasti dopravy, mohla diskriminovať záujemcov, ktorí sú síce spôsobilí realizovať daný predmet zákazky, avšak nedisponujú uvedeným expertom s vysokoškolským vzdelaním v oblasti dopravy.
50. Verejný obstarávateľ má prostredníctvom minimálnej úrovne podmienok účasti overiť spôsobilosť záujemcu splniť zákazku, nie vytvárať neodôvodnené prekážky pre účasť záujemcov vo verejnom obstarávaní. Stanovené podmienky účasti svojim rozsahom a charakterom musia mať priamu súvislosť s predmetom zákazky a musia objektívne vyjadrovať odôvodniteľné požiadavky na spôsobilosť záujemcov k jeho plneniu. Z oznámenia, súťažných podkladov, ako ani z predloženej dokumentácie k danej zákazke, nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala objektívnu potrebu kontrolovaného stanoviť požiadavku na daného experta iba s vysokoškolským vzdelaním.
51. Na základe uvedenej požiadavky mohol kontrolovaný odradiť záujemcov inak spôsobilých na poskytnutie obstarávaných služieb, ktoré sú predmetom zákazky, a tým mohol nepriamo obmedziť počet prípadných, možných záujemcov, čím sa zúžil samotný okruh možných potencionálnych záujemcov v predmetnom verejnom obstarávaní.
52. Na základe uvedeného má úrad za to, že takto formulovaná podmienka účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je stanovená v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že obstarávanú zákazku dokážu rovnako kvalifikovane zrealizovať aj také hospodárske subjekty, ktoré disponujú vedúcim dopravy s odbornou spôsobilosťou (vzdelaním) v zmysle Nariadenia a zákona o cestnej doprave.
53. Princíp proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje, aby verejní obstarávatelia/obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa/obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ/obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.
54. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa v danom prípade dopustil aj porušenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípu proporcionality, pretože uvedená podmienka účasti je stanovená nad rámec toho, čo je nevyhnutné na splnenie cieľa, ktorým je poskytnutie služieb autobusovej dopravy o. i. prostredníctvom vedúceho dopravy, na ktorého činnosť je postačujúce aj vzdelanie nižšieho stupňa ako vysokoškolské.
55. Úrad pritom poukazuje na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, a to k princípu proporcionality, ktorá uvádza, cit.: „princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona (...)“. Princíp proporcionality teda vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť

sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.

56. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že spoločnosť Blaguss, ktorá bola v danom verejnom obstarávaní úspešná, predložila za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti doklad experta Jána Tuska, a to konkrétne Osvedčenie o odbornej spôsobilosti v oblasti cestnej osobnej dopravy č. NROO000929010000 z 28. 12. 2015, vydané Okresným úradom Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Kontrolovaný v nadväznosti na daný doklad požiadal daného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uchádzač Blaguss doručil kontrolovanému nasledovné vyjadrenie, cit: „Nedopatrením sme si nevšimli, že predložený kľúčový odborník nemá vysokoškolské vzdelanie II. stupňa. Táto osoba však je odporne spôsobilá a spĺňa požadovanú prax. Pokiaľ by tieto skutočnosti nepostačovali, môžeme doplniť ďalšieho kľúčového odborníka, ktorý bude spĺňať požiadavky.“ Z uvedeného Osvedčenia pritom vyplýva, že daný expert „zložil testy skúšky potrebné na získanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti v oblasti cestnej osobnej dopravy v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok, ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy“ a že „Toto osvedčenie je postačujúcim dôkazom odbornej spôsobilosti uvedenej v článku 21 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009.“
57. Z uvedeného vyjadrenia, z dokladu predloženého v žiadosti o účasť spoločnosti Blaguss, ako aj zo zákona o cestnej doprave jednoznačne vyplýva, že na získanie odbornej spôsobilosti vedúceho dopravy je postačujúci aj nižší stupeň vzdelania ako vysokoškolské vzdelanie, a teda podmienka účasti tak ako ju stanovil kontrolovaný v danom prípade nie je opodstatnená a primeraná. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že na základe stanovenej požiadavky na vysokoškolské vzdelanie bol daný uchádzač Blaguss vyzvaný na nahradenie daného experta.
58. Úrad ďalej v tejto súvislosti poukazuje na to, že účelom stanovenia požiadaviek na preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, je najmä preukázanie skutočností, či je záujemca spoľahlivý, technicky spôsobilý a má potrebné schopnosti a skúsenosti na úspešnú realizáciu predmetu zákazky. Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže verejný obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky, a to tak, aby zabezpečil čo najširšiu hospodársku súťaž a primerané konkurenčné prostredie, tzn. vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočnému počtu záujemcov.
59. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný konal **v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že stanovil podmienku účasti týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá nie je primeraná vo vzťahu k predmetu zákazky vzhľadom na požiadavky na odbornú spôsobilosť pre vedúceho dopravy stanovené Nariadením a zákonom o cestnej doprave, čím súčasne kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a s princípom proporcionality**.
60. Úrad súčasne konštatuje, že konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko stanovením predmetnej podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona

o verejnom obstarávaní kontrolovaný mohol odradiť od účasti v danom verejnom obstarávaní záujemcov, ktorí sú síce spôsobilí realizovať daný predmet zákazky, avšak nedisponujú uvedeným expertom s vysokoškolským vzdelaním v oblasti dopravy, čím súčasne kontrolovaný nevytvoril priestor na realizáciu širokej hospodárskej súťaže.

Zistená skutočnosť č. 2

61. Podľa bodu II.2.11) „Informácie o opciách“ oznámenia, cit.: „Verejný obstarávateľ predpokladá postupné navyšovanie výkonov počas plnenia zmluvy, podľa jeho reálnych potrieb. Podrobný opis opcií je uvedený v súťažných podkladoch.“
62. V bode D preambuly návrhu zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok (ďalej len „návrh Zmluvy“), ktorý tvoril prílohu č. 1 súťažných podkladov, sa uvádza, cit.: „Objednávateľ deklaruje jednoznačný záujem na výraznom znižovaní emisií z dopravy formou realizácie infraštruktúry pre nízkoemisné a/alebo bezemisné vozidlá pravidelnej mestskej autobusovej dopravy v meste Ružomberok. Táto zmluva predpokladá potrebu investície do infraštruktúry, ktorá bude podstatným aktívom vo vzťahu k celkovým aktívam potrebným na vykonávanie služieb osobnej dopravy zahrnutých do Zmluvy a ktorá bude prevažne spojená so službami osobnej dopravy zahrnutými do zmluvy a to v súlade s čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 zo dňa 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave. Investíciou do infraštruktúry na znižovanie emisií z dopravy sa rozumie investícia do vybudovania rýchlonabíjajúcich staníc a/alebo čerpaciej stanice alternatívneho pohonu, pričom táto investícia bude majetkom využívaným vo verejnom záujme s mimoriadne dlhou dobou odpisovania pre potreby vozidiel prevádzkovaných v pravidelnej mestskej autobusovej doprave. Takáto infraštruktúra bude považovaná za splnenie podmienky na predĺženie trvania zmluvy podľa písm. C Preambuly do 50 %. Dopravca môže predložiť návrh na plnenie podľa tohto bodu.“
63. V rozhodnutí o prerušení konania ako aj opakovane vo výzve na doplnenie dokumentácie úrad vyzval kontrolovaného na vysvetlenie bodu D Preambuly návrh Zmluvy vo vzťahu k podmienke na predĺženie trvania zmluvy do 50%. Kontrolovaný sa však k uvedenému vôbec nevyjadril a následne vo vzťahu k výzve na doplnenie dokumentácie nedoručil úradu žiadnu odpoveď.
64. Vo väzbe na ustanovenie návrhu Zmluvy, týkajúce sa opcie, úrad poukazuje na skutočnosť, že v návrhu Zmluvy absentuje podrobný opis a spôsob uplatnenia opcie, ktoré predstavujú eminentné obsahové náležitosti úpravy problematiky opcií. Z dokumentu „Výpočet predpokladanej hodnoty zákazky“ je zrejmé, že opcia bola kontrolovaným zahrnutá do výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky, avšak finančný rozsah opcie ako aj informácia o opcii dopravných výkonov pre celú dĺžku zmluvy (tarifné km) v rozsahu 1 500 000, neboli uvedené v oznámení ani v súťažných podkladoch vrátane návrhu Zmluvy.
65. Podstatou základných princípov verejného obstarávania je podpora realizácie širokej hospodárskej súťaže ako aj vytváranie podmienok pre zdravé konkurenčné prostredie. Základné princípy verejného obstarávania, ktoré sú pretkané každým úkonom verejného obstarávateľa v procese zadávania zákazky teda garantujú realizáciu čestnej hospodárskej súťaže prostredníctvom transparentných krokov verejného obstarávateľa, ktoré smerujú k napĺňaniu

cieľov verejného obstarávania, a teda aby verejný obstarávateľ za vynaložené finančné prostriedky získal najlepšiu hodnotu, ktorá sa generuje v prostredí hospodárskej súťaže.

66. Úrad v danom prípade identifikoval vo vyššie citovanom ustanovení návrhu Zmluvy možnosť uplatnenia opcie v súvislosti s predĺžením trvania predmetnej Zmluvy. Z daných podmienok však nie je zrejmé žiadne dojednanie týkajúce sa spôsobu a podmienok uplatnenia opcie, ako ani rozsah poskytovaných služieb a finančný rozsah danej opcie, vrátane ceny, ktorá bude uhrádzaná úspešnému uchádzačovi za služby poskytované počas obdobia trvania opcie.
67. Úrad tiež dáva do pozornosti, že v prípade využívania opcie, ktorej uplatnenie nie je dostatočne a zrozumiteľne upravené v zadávacej dokumentácii, a teda opcie, ktorá je stanovená v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, by mohlo dôjsť k negatívnemu ovplyvneniu hospodárskej súťaže, nakoľko dlhotrvajúce kontrakty môžu negatívne vplyvať na hospodársku súťaž a vynakladanie finančných prostriedkov z verejných rozpočtov. Daný stav by bol v protiklade s jedným z cieľov procesu verejného obstarávania, ktorého účelom je čo najhospodárnejšie využívanie verejných prostriedkov, čomu by mala zodpovedať prirodzená snaha verejného obstarávateľa dosiahnuť čo najširšiu hospodársku súťaž. Otvorenou hospodárskou súťažou medzi viacerými uchádzačmi sú títo uchádzači totiž nútení ponúkať verejnému obstarávateľovi poskytnutie predmetu zákazky za najvýhodnejšiu cenu.
68. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. 9 Afs 3/2011, v ktorom sa uvádza, že cit.: „Pri posudzovaní věci je nutno vycházet zejména z účelu právní regulace veřejných zakázek. Tím je zajištění transparentnosti, efektivity, účelnosti a hospodárnosti při vynakládání veřejných prostředků. (...) Regulace zadávání veřejných zakázek představuje jeden z případů legitimního veřejnoprávního omezení subjektů, neboť při této jejich činnosti dochází k nakládání s veřejnými prostředky. Základním cílem zákonné úpravy těchto postupů je především úspora veřejných prostředků, kdy je v soutěži vybrána nejvhodnější nabídka (...) Tím, že o veřejnou zakázku probíhá soutěž mezi více subjekty, jsou uchazeči o veřejnou zakázku nepřímou nucením počínat si jako v každém jiném obchodněprávním vztahu a nabídnout co nejlepší kvalitu poptávaného za pro zadavatele nejvýhodnější cenu.“
69. Takýto stav vyvolaný kontrolovaným, je podľa úradu v rozpore s jedným zo základných princípov verejného obstarávania, a to princípom transparentnosti, ktorý vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ako už úrad uviedol vyššie, princíp transparentnosti vo svojej podstate zahŕňa najmä predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania. Cieľom princípu transparentnosti, ako jedného z najdôležitejších princípov uplatňovaných vo verejnom obstarávaní, je teda aj zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v rámci celého procesu verejného obstarávania.
70. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný konal **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti** tým, že v návrhu Zmluvy stanovil nejednoznačné a nezrozumiteľné požiadavky a podmienky týkajúce sa inštitútu opcie, v dôsledku čoho je celý proces nastavenia a uplatňovania opcie nepreskúmateľný a spôsobuje narušenie realizácie širokej hospodárskej súťaže. Predmetné konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v danom prípade došlo k uzavretiu Zmluvy z 8. 4. 2021 medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom Blaguss, a to napriek nejednoznačnému a nejasnému zneniu zmluvného ustanovenia vo vzťahu k opcii, ktorej uplatnenie v tomto znení narúša realizáciu hospodárskej súťaže v podmienkach verejného obstarávania, pričom vytvára kontrolovanému a úspešnému uchádzačovi priestor na svojvoľný

prístup pri jej uplatnení a v konečnom dôsledku popiera možnosť získať čo najlepšiu ponuku za vynaložené verejné prostriedky.

Zistená skutočnosť č. 3

71. Kontrolovaný v bode 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ časti E súťažných podkladov uviedol nasledovné, cit.: „Uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO zoznamom poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, a to: poskytnutie minimálne jednej služby, pri ktorej uchádzač poskytol služby verejnej autobusovej dopravy (mestskej, prímestskej, medzimestskej, medzinárodnej) v celkovom objeme minimálne 2 000 000 kilometrov za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania.“
72. V bode II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia kontrolovaný uviedol, že, cit.: „Predmetom zákazky je poskytovanie služieb pravidelnej mestskej autobusovej dopravy, vykonávanej v súlade s potrebami dopravnej obslužnosti územia. Účelom zákazky je zabezpečenie dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok počas celého trvania kontraktu, na základe stanovenej dopravnej obsluhy. Poskytovanie služieb vo verejnom záujme v osobnej cestnej doprave v meste Ružomberok spočíva v zabezpečení dopravnej obslužnosti mesta pravidelnou mestskou autobusovou dopravou podľa určeného linkového vedenia, po trasách určených východiskovou, nácestnými a cieľovou zastávkou, v súlade s tarifnými a dopravnými podmienkami, najmä s dôrazom na kvalitu poskytovanej služby pri vykonávaní dopravnej obsluhy (napr. parametre vozidlového parku), spôsoboch predaja cestovných lístkov, tarifného vybavenia cestujúcich, zabezpečenia nadväznosti spojov jednotlivých liniek, spolupráci pri integrácii dopravy a inými parametrami podľa požiadaviek verejného obstarávateľa (Objednávateľa).“
73. Uchádzač Blaguss vo svojej žiadosti o účasť za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložil:
- JED zo 16. 3. 2020, v ktorom bol označený globálny údaj pre všetky podmienky účasti,
 - Referenciu KIA Motors Slovakia s.r.o., Sv. Jána Nepomuckého 1282/1, 013 01 Teplička nad Váhom, IČO: 35 876 832 z 31. 10. 2019 (ďalej len „referencia spoločnosti KIA Motors Slovakia),
 - List „Žiadosť o účasť na zákazke: Poskytovanie služieb mestskej autobusovej dopravy pre mesto Ružomberok“ zo 16. 3. 2020, pričom ako prílohy boli v liste uvedené:
Zoznam referencií:
 - Blagus Reisen GmbH 1230 Wien, Richard – Strauss – Strasse 32 – prímestská a mestská autobusová doprava Viedeň
 - Kia Motors Slovakia – podniková doprava zamestnancov
 - Volkswagen Slovakia – podniková doprava zamestnancov(pozn. úradu – ako príloha daného listu bola predložená len referencia spoločnosti KIA Motors Slovakia).
74. V referencii spoločnosti KIA Motors Slovakia sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) týmto potvrdzujeme, že spoločnosť Blaguss Slovakia s.r.o., je našim dodávateľom od mája 2017. Blaguss Slovensko pre nás zabezpečuje nasledovné služby:
- Pravidelnú osobitnú autobusovú dopravu zamestnancov, pričom denne prepravíme ich autobusmi viac ako 4 000 cestujúcich
 - Nepravidelnú autobusovú dopravu pre podnikové zájazdy a podujatia. (...)“

75. Následne 24. 3. 2020 kontrolovaný požiadal listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov“ uchádzača Blaguss o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k danej podmienke účasti a požiadal uvedeného uchádzača o doplnenie údajov o počte kilometrov pre referenciu od spoločnosti KIA Motors Slovakia. V nadväznosti na uvedené uchádzač Blaguss doručil kontrolovanému Prehlásenie z 25. 3. 2020, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „Týmto prehlasujeme, že na predložených referenciách sme v roku 2019 vykonali nasledovný počet kilometrov:
- Kia Motors Slovakia – 2 032 965 km
 - Volkswagen Slovakia – 1 959 906 km.“
76. Na základe doručeného vysvetlenia a doplnenia uchádzača Blaguss mal kontrolovaný za to, že daný uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko následne v procese zadávania zákazky označil uchádzača Blaguss ako úspešného uchádzača, s ktorým uzavrel Zmluvu z 8. 4. 2021.
77. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad v rozhodnutí o prerušení konania vyzval kontrolovaného k doručeniu vyjadrenia, na základe akých podkladov a skutočností kontrolovaný konštatoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom Blaguss, nakoľko kontrolovaný požadoval preukázanie služieb verejnej autobusovej dopravy (mestskej, prímestskej, medzimestskej, medzinárodnej) v celkovom objeme minimálne 2 000 000 kilometrov za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania“, avšak úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke referenciu spoločnosti KIA Motors Slovakia na poskytovanie služieb pravidelnej osobitnej autobusovej dopravy pre zamestnancov a nepravidelnej autobusovej dopravy pre podnikové zájazdy a podujatia.
78. Kontrolovaný doručil odpoveď listom z 10. 6. 2022, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) jedná sa o opätovné rozhodovanie v tej istej právoplatne skončenej veci porušujúc zásadu res iudicata“, k uvedeným otázkam neviem uviesť žiadne iné skutočnosti, ako tie, ktoré boli predmetom verejného obstarávania a rozhodovania Úradu a v odvolaní Rady Úradu.“
79. Úrad následne prostredníctvom výzvy na doplnenie dokumentácie opätovne vyzval kontrolovaného na doručenie vyjadrenia vo vzťahu k posúdeniu splnenia vyššie identifikovanej podmienky účasti, pričom v danom liste úrad o. i. uviedol, že v danom prípade sa nejedná o konanie a rozhodovanie v tej istej veci, tak ako je uvedené v zistenej skutočnosti č. 1 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný však ku dňu vyhotovenia tohto rozhodnutia nedoručil úradu žiadnu odpoveď. Ako však už bolo uvedené v zistenej skutočnosti č. 1, obsah námietok, ktorý bol predmetom konania o preskúmanie úkonov na základe námietok nezodpovedá v plnom rozsahu konaniu o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorého predmetom je komplexné posúdenie celého procesu zadávania predmetnej zákazky a každého úkonu kontrolovaného v každom štádiu zadávania danej zákazky.
80. Úrad pre úplnosť uvádza, že preskúmal Evidenciu referencií vedenú úradom, avšak v danej evidencii sa nenachádza referencia úspešného uchádzača Blaguss, ktorú by bolo možné akceptovať a považovať za referenciu preukazujúcu stanovenú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené platí aj o zmluvách uzatvorených so spoločnosťou Blaguss, ktoré sú uverejnené na webovom sídle www.crz.gov.sk.

81. Preskúmaním dokumentov predložených uchádzačom Blaguss za účelom preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že vzhľadom na kontrolovaným určenú požiadavku na poskytnutie služieb verejnej autobusovej dopravy (mestskej, prímestskej, medzimestskej, medzinárodnej), z ponuky úspešného uchádzača, ako ani z iného kontrolovaným predloženého dokladu, resp. z verejne dostupných zdrojov nie je preukázaná skutočnosť, že v rámci predmetu poskytovaných služieb v zmysle úspešným uchádzačom predloženej referencie spoločnosti KIA Motors Slovakia boli poskytované služby verejnej autobusovej dopravy tak ako ju zadefinoval kontrolovaný. Naopak spoločnosť KIA Motors Slovakia v danej referencii potvrdila, že predmetom poskytovaných služieb spoločnosťou Blaguss je osobitná autobusová doprava.
82. Úrad pritom poukazuje na § 8 ods. 2 zákona o cestnej doprave, podľa ktorého autobusovú dopravu možno prevádzkovať ako pravidelnú, osobitnú pravidelnú alebo príležitostnú.
83. Podľa § 9 ods. 1 zákona o cestnej doprave pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.
84. Podľa § 9 ods. 3 zákona o cestnej doprave diaľkovú dopravu možno prevádzkovať ako vnútroštátnu, ak celá trasa autobusovej linky je na území Slovenskej republiky, alebo ako medzinárodnú.
85. Podľa § 24 ods. 1 zákona o cestnej doprave osobitnou pravidelnou dopravou je pravidelná doprava pre vopred dohodnuté skupiny cestujúcich s vylúčením ostatných cestujúcich, najmä doprava zamestnancov do zamestnania a zo zamestnania a žiakov a študentov do vzdelávacích zariadení a späť. Uskutočňuje sa na základe zmluvy medzi dopravcom a objednávatelom prepravy po dohodnutej trase s dohodnutými zastávkami v dohodnutej periodicite.
86. Z uvedených ustanovení zákona o cestnej doprave v nadväznosti na podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je zjavné, že kontrolovaný neumožnil predkladanie zoznamu poskytnutých služieb na poskytovanie osobitnej autobusovej dopravy, avšak požadoval preukázanie poskytovaných služieb pravidelnej autobusovej dopravy, ku ktorej patrí mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava (vrátane medzinárodnej), a teda v danom prípade nebolo možné akceptovať referenciu spoločnosti KIA Motors Slovakia.
87. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi povinný postupovať podľa § 40 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov predložených na účely preukázania splnenia podmienok účasti zakotvený v ustanovení § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť.

88. Úrad konštatuje, že z predloženého potvrdenia o poskytnutí služby (referencia spoločnosti KIA Motors Slovakia) nemožno posúdiť splnenie podmienky účasti týkajúcej sa preukazovania splnenia technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že vzhľadom na určenú minimálnu požadovanú úroveň štandardov stanovenú pre predmetnú podmienku účasti, z ponuky resp. žiadosti o účasť úspešného uchádzača, ako aj z ďalších kontrolovaným doručených dokumentov nevyplýva splnenie podmienky účasti stanovenej v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom Blaguss.
89. V tejto súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný v predložených dokladoch z verejného obstarávania ako ani v doplnení dokumentácie neuviedol žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že uchádzač Blaguss skutočne poskytol služby, ktoré spĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v takom znení, resp. obsahu, ako požadoval kontrolovaný. Úrad zároveň preskúmaním Evidencie referencií, ako aj centrálného registra zmlúv nezistil, že by daný uchádzač poskytol služby zodpovedajúce požiadavkám kontrolovaného, ktoré stanovil v podmienkach účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
90. V nadväznosti na uvedené úrad dáva do pozornosti povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé žiadosti o účasť a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa/obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa/obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa/obstarávateľa.
91. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na povinnosť kontrolovaného podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
92. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom transparentnosti**, keď nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom Blaguss v súlade so súťažnými podkladmi a nepožiadaval uchádzača Blaguss o doplnenie alebo vysvetlenie dokladov predložených týmto uchádzačom za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to aj napriek skutočnosti, že z dokladov predložených úspešným uchádzačom Blaguss, ako ani z ďalších kontrolovaným doručených dokumentov nevyplýva splnenie predmetnej podmienky účasti stanovenej v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom tak, ako si to stanovil kontrolovaný. Úrad poukazuje na skutočnosť, že predmetné porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv**

na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko uchádzač Blaguss bol v predmetnom verejnom obstarávaní vyhodnotený ako úspešný uchádzač, s ktorým kontrolovaný uzavrel Zmluvu.

Zistená skutočnosť č. 4

93. V bode 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ časti E „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „Uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO predložením údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Požaduje sa predložiť údaje o odbornej kvalifikácii osôb, ktoré budú zodpovedné za poskytovanie služieb a budú určené na plnenie zmluvy:
- a) Minimálne jedna osoba vo funkcii **klúčový expert – vedúci dopravy** musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky:
1. vysokoškolské vzdelanie v oblasti dopravy; expert preukáže kópiou diplomu o ukončení vysokoškolského štúdia,
 2. odbornú prax v riadení cestnej verejnej osobnej dopravy na pozícií vedúceho dopravy aspoň 5 rokov, aspoň 1 skúsenosť s logistikou linkovej autobusovej dopravy obsluhujúcou naraz aspoň 3 linky po nepretržitú dobu aspoň 1 kalendárny rok (resp. nepretržite 12 mesiacov za sebou); expert preukáže v štruktúrovanom životopise.“
94. Kontrolovaný v bode 12 „Jazyk ponuky“ súťažných podkladov uviedol nasledovné, cit.: „Ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka; to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka.“
95. Ďalej v bode 4 „Doplňujúce informácie k podmienkam účasti“ časti E. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „Predpokladom splnenia podmienok účasti je predloženie všetkých dokladov a dokumentov tak, ako je uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v týchto SP. Všetky doklady preukázanie splnenia podmienok účasti predkladá uchádzač ako originály alebo úradne overené kópie.“
96. Uchádzač Blaguss predložil za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nasledovný doklad, prostredníctvom ktorého preukazoval stanovenú podmienku účasti:
- Osvedčenie o odbornej spôsobilosti v oblasti cestnej osobnej dopravy z 28. 12. 2015 – Ján Tuska.
97. Kontrolovaný vo vzťahu k tejto podmienke účasti požiadal listom „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov“ z 24. 3. 2020 uchádzača Blaguss o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a požiadal o doplnenie dôkazu o ukončení vysokoškolského štúdia a štruktúrovaného životopisu p. Jána Tusku, z ktorého bude zrejmé, že spĺňa minimálne požiadavky podľa súťažných podkladov.
98. Dňa 25. 3. 2020 bola kontrolovanému doručená odpoveď, v ktorej spoločnosť Blaguss uviedla nasledovné, cit.: „Nedopatrením sme si nevšimli, že predložený klúčový odborník nemá vysokoškolské vzdelanie II. stupňa. Táto osoba však je odporne spôsobilá a spĺňa požadovanú

prax. Pokiaľ by tieto skutočnosti nepostačovali, môžeme doplniť ďalšieho kľúčového odborníka, ktorý bude spĺňať požiadavky.“

99. Následne kontrolovaný 2. 4. 2020 listom „Žiadosť o nahradenie osoby určenej na plnenie zmluvy“ vyzval uvedeného uchádzača podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní na nahradenie daného experta novou osobou, ktorá spĺňa danú podmienku účasti.
100. Uchádzač Blaguss doručil 8. 4. 2020 nasledovné doklady experta – Ing. Rudolf Braunschier (prokurista a vedúci dopravy v spoločnosti Blaguss Reisen GmbH), konkrétne nasledovné doklady:
 - životopis v slovenskom jazyku, ktorý neobsahuje dátum a miesto podpisu, ako ani podpis tejto osoby, vytvorený na webovej stránke www.ceevee.sk,
 - životopis v nemeckom jazyku bez podpisu a bez úradného prekladu do slovenského jazyka,
 - dokument „Konzessionprüfungszeugnis“ z 21. 2. 1989 v nemeckom jazyku bez úradného prekladu do slovenského jazyka.
101. Na základe doručeného vysvetlenia a doplnenia uchádzača Blaguss mal kontrolovaný za to, že daný uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko následne v procese zadávania zákazky označil uchádzača Blaguss ako úspešného uchádzača, s ktorým uzavrel Zmluvu.
102. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad v rozhodnutí o prerušení konania vyzval kontrolovaného k doručeniu vyjadrenia, na základe akých podkladov a skutočností kontrolovaný konštatoval splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom Blaguss, v nadväznosti na uvedené doklady experta - Ing. Rudolfa Braunschiera.
103. Kontrolovaný doručil odpoveď listom z 10. 6. 2022, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) jedná sa o opätovné rozhodovanie v tej istej právoplatne skončenej veci porušujúcej zásadu res iudicata“, k uvedeným otázkam neviem uviesť žiadne iné skutočnosti, ako tie, ktoré boli predmetom verejného obstarávania a rozhodovania Úradu a v odvolaní Rady Úradu.“
104. Úrad následne prostredníctvom výzvy na doplnenie dokumentácie opätovne vyzval kontrolovaného na doručenie vyjadrenia vo vzťahu k posúdeniu splnenia vyššie identifikovanej podmienky účasti, pričom v danom liste úrad o. i. uviedol, že v danom prípade sa nejedná o konanie a rozhodovanie v tej istej veci, tak ako je uvedené v zistenej skutočnosti č. 1 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný však ku dňu vyhotovenia tohto rozhodnutia nedoručil úradu žiadnu odpoveď. Ako však už bolo uvedené v zistenej skutočnosti č. 1, obsah námietok, ktorý bol predmetom konania o preskúmanie úkonov na základe námietok nezodpovedá v plnom rozsahu konaniu o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorého predmetom je komplexné posúdenie celého procesu zadávania predmetnej zákazky a každého úkonu kontrolovaného v každom štádiu zadávania danej zákazky.
105. Úrad po preskúmaní dokumentácie uvádza, že v dokladoch predložených úspešným uchádzačom Blaguss sa nenachádzajú doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti vo vzťahu k expertovi – vedúci dopravy spoločnosti Blaguss v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a tak, ako si danú podmienku účasti stanovil kontrolovaný.
106. Z predložených dokladov spoločnosti Blaguss, ako ani z ďalších dokladov predložených kontrolovaným nie je možné identifikovať vzťah úspešného uchádzača Blaguss a experta – Ing.

Rudolfa Braunshiera, a teda nie je možné posúdiť, či sa v tomto prípade jedná o internú kapacitu úspešného uchádzača alebo o tzv. tretiu osobu v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorej úspešný uchádzač preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť v danej zákazke a v nadväznosti na to posúdiť splnenie v § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní upravené zákonné požiadavky v prípade využitia inštitútu tzv. tretej osoby, nakoľko vo vzťahu k tejto osobe neboli predložené žiadne relevantné doklady preukazujúce dané skutočnosti.

107. Nie je možné akceptovať splnenie danej podmienky účasti z hľadiska požiadavky na odbornú prax v riadení cestnej verejnej osobnej dopravy na pozícii vedúceho dopravy aspoň 5 rokov, nakoľko predložený životopis z webu ceevee.sk nie je podpísaný dotknutým expertom a životopis v nemeckom jazyku bol predložený bez úradného prekladu do slovenského jazyka a taktiež nie je podpísaný uvedeným expertom. Z predložených dokladov taktiež nevyplýva splnenie požiadavky na 1 odbornú skúsenosť s logistikou linkovej autobusovej dopravy obsluhujúcou naraz aspoň 3 linky po nepretržitú dobu aspoň 1 kalendárny rok, resp. nepretržite 12 mesiacov za sebou, a to, okrem už uvedených dôvodov vo vzťahu k životopisu, aj z dôvodu, že životopis v slovenskom jazyku neobsahuje žiadnu informáciu o žiadnej praktickej skúsenosti, a teda ani o skúsenosti ktorej preukázanie požadoval kontrolovaný stanovením podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad tiež poukazuje na dokument „Konzessionprüfungszeugnis“ z 21. 2. 1989, ktorý taktiež nemožno akceptovať za účelom preukázania danej podmienky účasti, nakoľko je predložený v nemeckom jazyku bez úradného prekladu do slovenského jazyka. Úrad pre úplnosť uvádza aj skutočnosť, že v zmysle stanovenej podmienky účasti nebola predložená ani kópia diplomu o ukončení vysokoškolského štúdia daného experta.
108. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa.
109. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi povinný postupovať podľa ustanovenia § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov predložených na účely preukázania splnenia podmienok účasti zakotvený v ustanovení § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť.

110. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v rámci vyhodnotenia splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní opakovane požiadal o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, avšak nezaoberal sa preukázaním splnenia danej podmienky účasti v nadväznosti na doklady predložené vo vzťahu k vedúcemu dopravy – Ing. Rudolfovi Braunschierovi, nakoľko z predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie danej podmienky účasti, tak ako si ju stanovil kontrolovaný a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
111. Kontrolovaný vyhodnotil uchádzača Blaguss ako úspešného napriek skutočnosti, že doklady predložené v ponuke úspešného uchádzača nepreukazujú minimálnu požadovanú úroveň štandardov stanovenú kontrolovaným vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, keďže dva z vyššie uvedených dokladov boli predložené v nemeckom jazyku bez úradného prekladu do slovenského jazyka, zo životopisu v slovenskom jazyku nie je možné posúdiť vzťah experta – Ing. Rudolfa Braunschiera a úspešného uchádzača ako ani jeho prax v zmysle požiadaviek kontrolovaného, pričom uvedenými skutočnosťami sa kontrolovaný vôbec nezaoberal a akceptoval žiadosť o účasť daného uchádzača napriek skutočnosti, že žiadosť o účasť úspešného uchádzača ako ani ďalšie predložené doklady nepreukazujú splnenie stanovenej podmienky účasti.
112. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom transparentnosti**, keď nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom Blaguss v súlade so súťažnými podkladmi a nepožiadaval uchádzača Blaguss o doplnenie alebo vysvetlenie dokladov predložených týmto uchádzačom za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to aj napriek skutočnosti, že z dokladov predložených úspešným uchádzačom Blaguss, ako ani z ďalších kontrolovaným doručených dokumentov nevyplýva splnenie predmetnej podmienky účasti stanovenej v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom vo vzťahu k expertovi (vedúcemu dopravy) – Ing. Rudolfovi Braunschierovi tak, ako si to stanovil kontrolovaný. Úrad poukazuje na skutočnosť, že predmetné porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko uchádzač Blaguss bol v predmetnom verejnom obstarávaní vyhodnotený ako úspešný uchádzač, s ktorým kontrolovaný uzavrel Zmluvu.

Zistená skutočnosť č. 5

113. Kontrolovaný v bode 22 „Uzavretie zmluvy a súčinnosť“ súťažných podkladov uviedol nasledovné, cit: „Verejný obstarávateľ uzatvorí Zmluvu s úspešným uchádzačom postupom podľa § 56 ZVO. Uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom. Úspešný uchádzač, jeho subdodávateľia podľa § 11 ods. 1 ZVO a jeho osoby podľa § 33 ods. 2 ZVO a § 34 ods. 3 ZVO sú povinní na účely poskytnutia riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy mať v registri partnerov verejného sektora zapísaných konečných užívateľov výhod.

Verejný obstarávateľ v zmysle § 56 ods. 12 a § 42 ods. 12 ZVO určuje nasledovné osobitné podmienky súvisiace s plnením zmluvy. Verejný obstarávateľ na preukázanie ich splnenia požaduje **od úspešného uchádzača** (zhotoviteľa), aby predložil verejnému

obstarávateľovi prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE, **a to v lehote do 20 pracovných dní** (primerane predĺžená lehota na poskytnutie súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy v zmysle § 56 ods. 12 a ods. 15) **odo dňa doručenia písomnej výzvy na uzavretie zmluvy**, scany nasledovných dokladov a dokumentov: (...) **Vyhlásenie kľúčového experta – vedúceho dopravy**, ním podpísané, obsahujúce záväzok, že bude reálne vykonávať funkciu kľúčového experta (ktorá je súčasťou predmetu zákazky), a to počas celej doby plnenia zákazky.“

114. Kontrolovaný prostredníctvom systému JOSEPHINE oznámil úspešnému uchádzačovi listom „Oznámenie o začatí plynutia lehoty na poskytnutie súčinnosti potrebnej na uzatvorenie zmluvy“ z 28. 1. 2021 v zmysle § 56 ods. 8 a 12 zákona o verejnom obstarávaní, začatie plynutia lehoty na poskytnutie riadnej súčinnosti.
115. V odpovedi úspešného uchádzača Blaguss, prostredníctvom ktorej poskytol súčinnosť kontrolovanému v stanovenej lehote sa nachádzajú nasledovné doklady experta – Ing. Rudolf Braunshier:
 - životopis v nemeckom jazyku bez podpisu a bez úradného prekladu do slovenského jazyka,
 - dokument „Konzessionprüfungszeugnis“ z 21. 2. 1989 v nemeckom jazyku bez úradného prekladu do slovenského jazyka.
116. V predložených dokladoch sa teda nenachádza vyhlásenie uvedeného experta, z ktorého by vyplývala skutočnosť, že sa bude podieľať na plnení zákazky počas celej doby trvania Zmluvy.
117. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 Parking Brixen, bod 49), princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa.
118. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný v celom procese verejného obstarávania, vrátane fázy poskytnutia súčinnosti a posudzovania dokladov doručených úspešným uchádzačom na základe písomnej výzvy podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, postupovať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade, ak z predložených dokladov nie je možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie požiadaviek kontrolovaného, stanovených v rámci riadneho poskytnutia súčinnosti od úspešného uchádzača, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či doklady doručené úspešným uchádzačom v rámci poskytnutia riadnej súčinnosti, plnohodnotne preukazujú splnenie požadovaných skutočností, kontrolovaný je povinný, v nadväznosti na základné princípy verejného obstarávania, najmä princíp transparentnosti i v nadväznosti na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, zaoberať sa predmetnými skutočnosťami riadne a v súlade s požiadavkami, ktoré sám kontrolovaný stanovil v oznámení, súťažných podkladoch a vo výzve na poskytnutie súčinnosti.

119. Kontrolovaný však v danom prípade akceptoval vyššie identifikované doklady uvedeného experta doručené v rámci poskytnutia súčinnosti napriek skutočnosti, že predmetný uchádzač nepredložil kontrolovanému vyhlásenie daného experta v zmysle požiadaviek na poskytnutie súčinnosti, ktoré si kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch.
120. Na základe všetkých uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný nemal v danom prípade pristúpiť k podpisu zmluvy s úspešným uchádzačom a mal sa zaoberať skutočnosťou, že úspešný uchádzač nepredložil kontrolovanému všetky doklady požadované v rámci poskytnutia súčinnosti. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný mal v danom prípade požiadať úspešného uchádzača Blaguss o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov a následne postupovať v zmysle príslušného ustanovenia § 56 zákona o verejnom obstarávaní.
121. Keďže z predloženej dokumentácie nevyplýva splnenie požiadaviek kontrolovaného na preukázanie skutočností vymedzených v rámci požiadaviek na poskytnutie súčinnosti vo vzťahu k dokladom pre vedúceho dopravy, má úrad za to, že kontrolovaný nemal v danom prípade pristúpiť k podpisu zmluvy s úspešným uchádzačom bez riadneho preskúmania predložených dokladov zo strany úspešného uchádzača. Uvedené konanie kontrolovaného v danom prípade **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania predmetu zákazky**, nakoľko kontrolovaný pristúpil k uzavretiu zmluvy s úspešným uchádzačom, bez toho, že by sa zaoberal preukázaním splnenia všetkých požadovaných skutočností a predložením všetkých dokladov požadovaných za účelom riadneho poskytnutia súčinnosti zo strany úspešného uchádzača, čím kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti** nakoľko sa nezaoberal požiadavkami, ktoré sám stanovil pre poskytnutie riadnej súčinnosti pre úspešného uchádzača v súťažných podkladoch na poskytnutie súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy, čím vniesol do procesu verejného obstarávania v danej fáze neprehľadnosť, netransparentnosť a nepreskúmateľnosť jednotlivých úkonov.
122. Úrad pritom pre úplnosť uvádza, že disponoval dokumentáciou vo vzťahu k predmetnej zákazke v takom rozsahu, aby bolo objektívne možné dostatočne zistiť skutkový stav veci vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným v zistenej skutočnosti č. 1 až č. 5 a právne posúdiť danú vec.

Stanovisko úradu vo vzťahu k uloženej sankcii vo výroku č. 2 tohto rozhodnutia:

123. Úrad prostredníctvom oznámenia o začatí konania oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 3 a § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 8. 3. 2022 začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu. Predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa začalo dňa 24. 3. 2022. Úrad v predmetnom oznámení o začatí konania súčasne vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 8. 3. 2022 doručil úradu kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania v origináli, vrátane zmluvy a jej prípadných dodatkov, ktorá bola výsledkom predmetného verejného obstarávania, a vrátane validného prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do systému JOSEPHINE, a to v zákonom o verejnom obstarávaní stanovenej lehote do 4 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia o začatí konania, t. j. do 30. 3. 2022.

124. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
125. Podľa § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 kontrolovaný je povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4.
126. Podľa § 173 ods. 2 prvá a druhá veta zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku.
127. Kontrolovaný dňa 11. 4. 2022 elektronicky a dňa 19. 4. 2022 listinne doručil úradu listom z 5. 4. 2022 dokumentáciu z predmetného postupu zadávania zákazky zriadením prístupu do systému JOSEPHINE a vo vzťahu k úradom požadovanej zmluve ako výsledku verejného obstarávania a jej dodatkov kontrolovaný uviedol link na svoju webovú stránku.
128. Podľa § 173 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 môže úrad vydať rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon dohľadu v lehote určenej úradom. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia vyjadrenia kontrolovaného a informácií potrebných na výkon dohľadu alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
129. Podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, ak kontrolovaný nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli podľa odseku 1, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote určenej úradom. Na žiadosť kontrolovaného môže úrad rozhodnúť o určení dodatočnej lehoty, ak sú na to objektívne dôvody. Prerušenie konania trvá, až kým nepominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie.
130. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaným predloženú (sprístupnenú) dokumentáciu nebolo možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) a § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 považovať za kompletnú, úrad vydal rozhodnutie o prerušení konania, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného, informácie potrebné na výkon dohľadu a kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Rozhodnutie o prerušení konania bolo

kontrolovanému doručené dňa 13. 5. 2022, a teda kontrolovaný bol povinný doručiť úradu požadované vyjadrenia, informácie a kompletnú dokumentáciu v origináli do 27. 5. 2022. V predmetnom rozhodnutí o prerušení konania úrad vyzval kontrolovaného k doručeniu nasledovného, cit.: „

- 1) **označenie verzie systému JOSEPHINE**, prostredníctvom ktorého sa uskutočnilo dané verejné obstarávanie,
- 2) **zmluvy**, ktorá je výsledkom predmetného postupu zadávania zákazky **v origináli vrátane príloh a všetkých dodatkov k nej v origináli**,
- 3) **odôvodnenia uzavretia jednotlivých dodatkov k zmluve a identifikácie príslušného ustanovenia** zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého boli uzavreté **jednotlivé dodatky k zmluve vrátane podrobného odôvodnenia aplikácie príslušného ustanovenia** zákona o verejnom obstarávaní,
- 4) **vyjadrenia**, či kontrolovaný uskutočnil prípravné trhové konzultácie v zmysle § 25 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak áno, informácie a doklady týkajúce sa prípravných trhových konzultácií, vrátane opatrení prijatých v súvislosti s predbežným zapojením záujemcov/uchádzačov/hospodárskych subjektov so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi na príprave predmetného postupu verejného obstarávania,
- 5) **čestného vyhlásenia o neprítomnosti konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní** vo vzťahu ku všetkým osobám na strane kontrolovaného (štatutárny orgán, všetky osoby podieľajúce sa na procese stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, všetky osoby podieľajúce sa na procese zadávania zákazky, prípadne ďalšie osoby, ktoré napĺňajú znaky zainteresovanej osoby v zmysle zákona o verejnom obstarávaní), v tejto súvislosti úrad poukazuje na Všeobecné metodické usmernenie úradu č. 9/2016 z 5. 10. 2016 „Identifikácia konfliktu záujmov“,
- 6) **čestných vyhlásení jednotlivých členov komisie podľa § 51 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní**,
- 7) **dokladov** preukazujúcich odborné vzdelanie alebo odbornú prax členov komisie kontrolovaného zodpovedajúce predmetu zákazky v zmysle § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní,
- 8) **odôvodnenia postupu podľa § 70 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k identifikácii predchádzajúcej verejnej alebo užšej súťaže, vrátane uvedenia identifikácie subjektov**, ktoré sa zúčastnili tejto súťaže a uvedenie dôvodov, pre ktoré boli predložené ponuky neregulárne alebo neprijateľné,
- 9) **informáciu**, či sa uskutočnili rokovania so záujemcami resp. uchádzačmi v procese rokovacieho konania so zverejnením, vrátane predloženia príp. záznamov/zápisníc a pod., ak boli z rokovaní vypracované,
- 10) **vysvetlenie, obsahujúce odôvodnenie primeranosti a opodstatnenosti podmienky účasti** týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, vo vzťahu k predmetu zákazky, nakoľko kontrolovaný požadoval kľúčového experta – vedúceho dopravy s vysokoškolským vzdelaním v oblasti dopravy, **najmä s ohľadom na čl. 8 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá týkajúce sa podmienok, ktoré je potrebné dodržiavať pri výkone povolania prevádzkovateľa cestnej dopravy**, a ktorým sa zrušuje smernica Rady 96/26/ES a § 6 ods. 8 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, podľa ktorého, cit.: „Skúšobná komisia čiastočne alebo úplne oslobodí od skúšky podľa odseku 6 toho, kto má vysokoškolské vzdelanie alebo úplné stredoškolské vzdelanie, ktorého obsahové zameranie je zhodné s predmetmi skúšky.“
- 11) **vysvetlenie bodu D Preambuly Zmluvy o službách vo verejnom záujme pri preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave na zabezpečenie stanoveného**

rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok (ďalej len „Zmluva o službách“) vo vzťahu k podmienke na **predĺženie trvania zmluvy do 50%**,

- 12) **vysvetlenie** informácií uvedených v bode 10.2 Zmluvy o službách, podľa ktorých limit poistného plnenia je **minimálne 500 000 EUR na každého poškodeného cestujúceho**, čo nekorešponduje s informáciou v bode 13.2.3 Zmluvy o službách, podľa ktorého je **limitom poistného plnenia min. 500 000 EUR**,
- 13) **informácie**, na základe akých podkladov a skutočností kontrolovaný konštatoval **splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní **úspešným uchádzačom** Blaguss Slovakia s.r.o., Mlynské Nivy 70, 821 05 Bratislava, IČO: 35796251 (ďalej len „Blaguss“), podľa ktorej kontrolovaný požadoval preukázanie cit.: „poskytnutie minimálne jednej služby, pri ktorej uchádzač poskytol služby verejnej autobusovej dopravy (mestskej, prímestskej, medzimestskej, medzinárodnej) v celkovom objeme minimálne 2 000 000 kilometrov za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania“, nakoľko úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil zoznam zrealizovaných zákaziek, vrátane jedného referenčného listu a čestného vyhlásenia, pričom predmet zrealizovanej zmluvy pre spoločnosť KIA Motors Slovakia s.r.o., Sv. Jána Nepomuckého 1282/1, 013 01 Teplička nad Váhom, bolo poskytovanie služieb pravidelnej osobitnej autobusovej dopravy pre zamestnancov a nepravidelnej autobusovej dopravy pre podnikové zájazdy a podujatia,
- 14) **informáciu**, na základe akých podkladov a skutočností kontrolovaný konštatoval **splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g)** zákona o verejnom obstarávaní **úspešným uchádzačom** Blaguss, ktorý za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti predložil doklady experta – Ing. Rudolf Braunschier (prokurista a vedúci dopravy v spoločnosti Blaguss Reisen GmbH), konkrétne nasledovné doklady:
 - životopis v slovenskom jazyku, ktorý neobsahuje dátum a miesto podpisu, ako ani podpis tejto osoby, vytvorený na webovej stránke www.ceevee.sk,
 - životopis v nemeckom jazyku bez úradného prekladu so slovenského jazyka,
 - dokument „Konzessionprüfungszeugnis“ z 21. 2. 1989 v nemeckom jazyku bez úradného prekladu so slovenského jazyka, nakoľko z doručených dokladov **nie je možné posúdiť splnenie danej podmienky účasti z hľadiska požiadavky na vysokoškolské vzdelanie v oblasti dopravy, odbornú prax v riadení cestnej verejnej dopravy v trvaní 5 rokov na pozícii vedúceho dopravy, aspoň 1 skúsenosť s logistikou linkovej autobusovej dopravy obsluhujúcou naraz aspoň 3 linky po nepretržitú dobu aspoň kalendárny 1 rok (resp. nepretržite 12 mesiacov za sebou)**,
- 15) **vyjadrenie**, akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal skutočnosťou, **v akom zmluvnom vzťahu** k úspešnému uchádzačovi Blaguss je expert – Ing. Rudolf Braunschier,
- 16) **vyjadrenie**, kde v Zmluve o službách sa nachádza informácia, že daný expert – Ing. Rudolf Braunschier, sa bude podieľať na plnení tejto zmluvy počas celej doby jej trvania,
- 17) **vyjadrenie**, či úspešný uchádzač využíva na plnenie predmetu zákazky **subdodávateľov** a či poskytol kontrolovanému v lehote určenej na poskytnutie súčinnosti **zoznam subdodávateľov**, resp. informáciu, že subdodávateľov na poskytovanie predmetu plnenia nevyužije,
- 18) **d ďalšie doklady** z predmetného postupu zadávania zákazky v originálnom vyhotovení, ktoré neboli súčasťou predloženej dokumentácie,
- 19) **potvrdenie skutočnosti**, že dokumentácia predložená kontrolovaným je kompletná, a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania vyššie uvedenej zákazky.“

131. Dňa 14. 6. 2022 kontrolovaný listom z 10. 6. 2022 doručil úradu odpoveď, v ktorej uviedol, cit.: „ (...) Úrad kvalifikované odpovede na uvedené otázky skúmal už počas priebehu verejného

obstarávania na zabezpečenie verejnej dopravy v meste Ružomberok, skúmal ich aj v námietkach od neúspešných uchádzačov a taktiež ich posudzovala Rada úradu, ako orgán druhej inštalácie. Príslušné rozhodnutia boli vždy v prospech kontrolovaného a neboli zistené žiadne porušenia zákona. (...) považujem za opätovné rozhodovanie v tej istej už rozhodnutej veci, s rovnakým predmetom konania pre rovnaké osoby. Úrad, tak hrubo porušuje jednu z hlavných zásad uplatňovania práva pri výkone verejnej moci a to Prekážku rozhodnutej veci (res iudicata). (...) Rozhodovanie v tej istej už právoplatne rozhodnutej veci, dožadovanie sa odpovedí na opätovné už zodpovedané a rozhodnuté otázky, ktoré vychádzajú z námietok neúspešného uchádzača, a ktoré Úrad do hĺbky skúmal v oboch stupňoch konania o námietkach je v hrubom rozpore so zákonom a povinnosťami ústredného orgánu štátnej správy. Vo svetle týchto skutočností považujeme konanie Úradu za svojvoľné, účelové a protizákonné. Mestu Ružomberok nie je známe ani jedno porušenie zákona počas procesu verejného obstarávania nového dopravcu vo verejnom záujme, ani žiadna iná okolnosť, ktorá by zakladala obnovu konania. (...) Odôvodnenie opätovného začatia konania Úradu pre verejné obstarávanie, ako ústredného orgánu štátnej správy voči mestu Ružomberok, ako kontrolovanému v už rozhodnutej veci sme sa nedozvedeli ani v jednom s oznámení či prerušení konania. Z tohto dôvodu považujeme konanie Úradu pre verejné obstarávanie za protizákonné. Voči protizákonnému konaniu a rozhodovaniu Úradu mesto Ružomberok využije všetky možnosti správneho poriadku a správneho súdnictva.

Ad. 1) V dokumente s prístupovými údajmi je uvedená verzia systému JOSEPHINE, uvedené už bolo predmetom rozhodovania Úradu.

Ad. 2) Zmluva, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, vrátane jej príloh je uverejnená v príslušnom verejnom registri zmlúv:

<https://egov.ruzomberok.sk/default.aspx?NavigationState=778%3a0%3a>

Ad. 3) Odôvodnenia uzatvorenia dodatkov k zmluve sú súčasťou textácie samotných dodatkov.

Ad. 4 – 17) Jedná sa o opätovné rozhodovanie v tej istej právoplatne skončenej veci porušujúcej zásadu „res iudicata“, k uvedeným otázkam neviem uviesť žiadne iné skutočnosti, ako tie ktoré boli predmetom verejného obstarávania a rozhodovania Úradu a v odvolaní Rady Úradu. (...).“

132. Úrad následne prostredníctvom výzvy na doplnenie dokumentácie opätovne vyzval kontrolovaného na doručenie vyjadrenia, dokladov a kompletnej dokumentácie v origináli v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie v rozsahu uvedenom v rozhodnutí o prerušení konania, ktorá bola kontrolovanému doručená dňa 14. 7. 2022, pričom v danom liste úrad o. i. uviedol, že cit.: „Úrad vo vzťahu k odpovedi kontrolovaného uvádza, že v danom prípade sa nejedná o konanie a rozhodovanie v tej istej veci, nakoľko predchádzajúce konania úradu o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy sa začali na základe doručených námietok a následné konania o odvolaní boli vedené Radou úradu na základe doručených odvolaní proti rozhodnutiam úradu, vydaným v konaniach o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad pritom poukazuje na § 175 ods. 7 druhá veta, podľa ktorého úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností. Podľa § 177 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní Rada je viazaná obsahom podaného odvolania. Z uvedeného je teda zrejmé, že predmetom vyššie uvedených konaní boli len skutočnosti uvedené autorom podaní v námietkach a odvolaniach. V tomto prípade však ide o samostatné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu, ktorého účelom je komplexné preskúmanie úkonov kontrolovaného vo všetkých fázach procesu zadávania zákazky, a teda aj takých úkonov kontrolovaného, ktoré neboli predmetom predchádzajúcich konaní úradu resp. Rady úradu. Úrad taktiež pre úplnosť uvádza vo vzťahu k Ad. 1), že v kontrolovanom uvedenom dokumente nie je uvedená verzia systému JOSEPHINE, avšak

len požiadavky pre webový prehliadač a prístupové údaje do systému. Vo vzťahu k Ad. 2) úrad uvádza, že v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli úradu, vrátane zmluvy, ktorá je výsledkom predmetného verejného obstarávania a jej príloh, pričom uvedené platí aj o dodatkoch k danej zmluve. Úrad pre úplnosť taktiež uvádza, že v systéme JOSEPHINE sa nachádzajú formuláre resp. šablóny pre zápisnice, čestné vyhlásenia členov komisie a čestné vyhlásenia ku konfliktu záujmov, avšak nie sú vyplnené ako ani podpísané dotknutými osobami. (...) Úrad žiada kontrolovaného o výslovné vyjadrenie sa ku skutočnostiam tam, kde úrad uvádza, že žiada vyjadrenie, odôvodnenie, identifikáciu alebo informáciu a pod. Požiadavka na vyjadrenie smeruje k získaniu celistvého, súvislého a zrozumiteľného opisu rozhodujúcich skutočností viažucich sa k danej veci. Úrad požaduje dokumentáciu a vyjadrenia uvedené v bode 10 tohto listu za účelom komplexného posúdenia všetkých procesných úkonov zo strany kontrolovaného. Úrad taktiež uvádza, že nakoľko výlučne z doručených dokumentov a vyjadrení ako ani z dokladov a informácií dostupných v systéme JOSEPHINE nie je možné posúdiť súlad jednotlivých procesných úkonov kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní, je požiadavka úradu na predloženie uvedených dokladov, vyjadrení a informácií opodstatnená a zákonná vzhľadom na skutočnosť, že tieto doklady sa priamo vzťahujú k danej zákazke, ktorá je predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Opis rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť len odkazom na označené dôkazy, bez uvedenia súvislostí a poskytnutia informácií, ktoré chce kontrolovaný prílohami preukázať. Rovnako predloženie požadovanej dokumentácie (ako napr. zmluva a dodatky vrátane príloh, jednotlivé zápisnice, doklady vo vzťahu ku konfliktu záujmov ako aj doklady vo vzťahu k hodnotiacej komisii) nemožno nedoručiť úradu alebo ich nahradiť len odkazom na URL adresu, nakoľko z tohto zdroja nie je možné objektívne a bez akýchkoľvek pochyb posúdiť súlad daných úkonov so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad opätovne dáva do pozornosti dokument „Zoznam kompletnej dokumentácie vo vzťahu k zákonu č. 343/2015 Z. z.“, ktorý je sprístupnený na webovom sídle úradu <http://www.uvo.gov.sk>, v záložke Verejný obstarávateľ/Obstarávateľ – Všeobecné informácie – Zoznam kompletnej dokumentácie pre rokovacie konanie so zverejnením, v zmysle ktorého kontrolovaný eviduje o. i.

- podrobné odôvodnenie použitia rokovacieho konania so zverejnením a doklady, ktoré budú preukazovať splnenie aspoň jednej z podmienok podľa § 70 ods. 1 ZVO (ak sa uplatňuje) (§ 70 ods. 1 ZVO)
- informácie a doklady týkajúce sa prípravných trhových konzultácií
- doklad o zriadení komisie na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a doklady podľa § 51 ZVO
- zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a z výberu obmedzeného počtu záujemcov
- doklad o zriadení komisie na vyhodnotenie ponúk a doklady za členov komisie, resp. určených náhradníkov, preukazujúce odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky (§ 51 ods. 1 a ods. 8 ZVO)
- čestné vyhlásenia členov komisie na vyhodnotenie ponúk, resp. určených náhradníkov (§ 51 ods. 3 až ods. 6 a ods. 8 ZVO)
- oznámenie členov komisie na vyhodnotenie ponúk, resp. určených náhradníkov, že nastali skutočnosti, pre ktoré nemôžu byť členom komisie, resp. náhradníkom (ak sa uplatňuje) (§ 51 ods. 7 a ods. 8 ZVO)
- zápisnice, informácie a podklady súvisiace s predkladaním, otváraním a vyhodnocovaním základných ponúk, prípadne následne predložených ponúk (§ 52, § 53 ZVO)
- výzvu na rokovanie a doklad o jej doručení (ak sa uplatňuje) (§ 73 a § 95 ZVO)
- zápisnicu z každého rokovania, ak sa rokovanie uskutočňuje

- informáciu o priebehu rokovania a dosiahnutom pokroku uchádzačovi, ktorý sa zúčastnil rokovania, ak bola uplatnená žiadosť o poskytnutie takejto informácie
- zápisnica z vyhodnotenia konečných ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky
- zápisnicu z vyhodnotenia ponúk podľa stanovených kritérií
- oznámenie zainteresovanej osoby verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi o konflikte záujmov (ak sa uplatňuje) (§ 23 ods. 4 ZVO)
- informácie, či sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ zaoberal potenciálnym konfliktom záujmov (napr. v zápisnici z vyhodnotenia ponúk) a v prípade zisteného konfliktu záujmov aj informácie o následne prijatých opatreniach a vykonaní nápravy (§ 23 ZVO)
- zmluvu/rámcovú dohodu/koncesnú zmluvu uzavretú medzi úspešným uchádzačom (úspešnými uchádzačmi) a verejným obstarávateľom/obstarávateľom na základe výsledku uskutočneného verejného obstarávania (§ 56 ZVO)
- zmeny zmluvy/rámcovej dohody/koncesnej zmluvy, ak boli uzavreté (§ 18 ZVO) (...)

Uvedený Zoznam dokumentácie tiež uvádza, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ v súlade s princípom transparentnosti eviduje aj akékoľvek ďalšie doklady a dokumenty z postupu zadávania zákazky, ktoré nie sú vyššie vymenované, avšak majú akýkoľvek vplyv na preskúmateľnosť rozhodnutí, resp. postupu verejného obstarávateľa/obstarávateľa vo všetkých fázach verejného obstarávania.“

133. V predmetnom rozhodnutí o prerušení konania ako aj vo výzve na doplnenie dokumentácie úrad upozornil kontrolovaného, že podľa § 173 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli ani v lehote určenej úradom podľa odseku 4, úrad mu v rozhodnutí podľa § 175 súčasne uloží pokutu do 5 % zmluvnej ceny, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.
134. Napriek skutočnosti, že dňa 21. 7. 2022 márne uplynula lehota na doručenie požadovaných dokladov, vyjadrení a dokumentácie z predmetného postupu zadávania zákazky v origináli, kontrolovaný ich ani ku dňu vyhotovenia tohto rozhodnutia nedoručil úradu.
135. Kontrolovaný v žiadnom z predložených dokumentov **neoznačil verziu systému JOSEPHINE**, ktorý bol použitý na realizáciu procesu zadávania tejto zákazky, a preto **nie je možné preskúmať súladnosť postupu kontrolovaného v nadväznosti na § 20 zákona o verejnom obstarávaní**.
136. Kontrolovaný úradu **nedoručil Zmluvu a jednotlivé dodatky k Zmluve v origináli**, na základe čoho **nie je možné preskúmať súlad uzavretej Zmluvy so súťažnými podkladmi a ponukou úspešného uchádzača v zmysle § 56 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež ani oprávnenosť uzavretia jednotlivých dodatkov k Zmluve a ich súlad s § 18 zákona o verejnom obstarávaní**.
137. V dokumentácii predloženej kontrolovaným sa ďalej **nenachádzajú doklady preukazujúce odborné vzdelanie, resp. odbornú prax všetkých členov komisie na vyhodnotenie ponúk zodpovedajúcu predmetu zákazky v zmysle § 51 zákona o verejnom obstarávaní**, v dôsledku čoho **nie je možné posúdiť odborné vzdelanie alebo odbornú prax jednotlivých členov komisie vo vzťahu k predmetu zákazky**.
138. Kontrolovaný úradu taktiež **nedoručil čestné vyhlásenia o neprítomnosti konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu ku všetkým osobám na strane**

kontrolovaného (štatutárny orgán, všetky osoby podieľajúce sa na procese stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, všetky osoby podieľajúce sa na procese zadávania zákazky, prípadne ďalšie osoby, ktoré naplňajú znaky zainteresovanej osoby v zmysle zákona o verejnom obstarávaní), ako ani **čestné vyhlásenia jednotlivých členov komisie podľa § 51 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní**, a teda **nie je možné v danom prípade objektívne preskúmať prípadnú existenciu potenciálneho konfliktu záujmov a súladnosť postupu** kontrolovaného s § 23 a § 51 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

139. Vzhľadom na vyššie uvedené, **bolo potrebné rozhodnúť v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy o uložení pokuty vo výške do 5 % zo zmluvnej ceny**, a to s ohľadom na skutočnosť, že kontrolovaný **nesplnil povinnosť, ktorá mu bola uložená v Rozhodnutí o prerušení konania č. 7013-6000/2021-OD/6 z 13. 5. 2022 a Vyžiadaní – výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 7013-6000/2021-OD/7 zo 14. 7. 2022**, keď úradu nedoručil ani v dodatočne určenej lehote kompletnú dokumentáciu v originálnom vyhotovení k predmetnému verejnému obstarávaniu bližšie špecifikovanú v bodoch 134 – 137 tohto rozhodnutia, v dôsledku čoho nebolo objektívne možné riadne **preskúmať všetky úkony kontrolovaného v predmetnom postupe zadávania zákazky**, a teda súlad postupu kontrolovaného pri zadávaní vyššie identifikovanej zákazky so zákonom o verejnom obstarávaní v každom štádiu predmetného postupu.
140. Výšku pokuty úrad určil s ohľadom na skutočnosť, že kontrolovaný svojim konaním zabránil úradu riadne v zmysle zákona zistiť skutkový stav veci a následne právne posúdiť. Kontrolovaný nerešpektoval úradom uloženú povinnosť doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli v stanovenej lehote, pričom úrad musí v tomto kontexte zdôrazniť, že kontrolovaného vyzval na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli opakovane v oznámení o začatí konania, v rozhodnutí o prerušení konania ako aj vo výzve na doplnenie dokumentácie, pričom k doručeniu požadovanej dokumentácie v origináli vôbec nedošlo a úrad ani k dátumu vydania tohto rozhodnutia nedisponuje dokladmi v plnom rozsahu. K vyššie uvedenému úrad považuje za nevyhnutné uviesť, že zo strany úradu bolo vykonané zisťovanie a preverovanie jednotlivých skutočností týkajúcich sa vyššie identifikovanej zákazky a postupu kontrolovaného plne v súlade a v rozsahu jeho kompetencií a pôsobnosti ako ústredného orgánu štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgánu príslušného podľa § 147 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
141. Úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní je pri ukladaní sankcií koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nebanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulovať z deliktuálnej zodpovednosti.
142. Úrad preskúmal a vyhodnotil všetky relevantné dôkazy týkajúce sa nesplnenia povinnosti kontrolovaného doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli jednotlivu a vo vzájomných súvislostiach a má za preukázané, že kontrolovaný porušil svoju povinnosť a dopustil sa skutku, za ktorý je mu v zmysle § 173 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad povinný uložiť pokutu vo výške do 5 % zmluvnej ceny. Úrad súčasne uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom o verejnom obstarávaní stanoveného rozpätia

do 5 % zo zmluvnej ceny, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.

143. Pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín hodnotil povahu pochybenia, jeho závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti, pričom vzal do úvahy viaceré okolnosti. Úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil status kontrolovaného, ktorý je mestom, a plní najmä rôzne sociálne a vzdelávacie kompetencie, pričom vysoká pokuta by mohla mať dopad aj na zraniteľné vrstvy obyvateľstva a na kvalitu poskytovania týchto verejných služieb. Za priťažujúcu okolnosť úrad pri určení výšky pokuty považoval skutočnosť, že kontrolovaný ani dodatočne nesplnil svoju povinnosť doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli, a to ani do dňa vydania tohto rozhodnutia a súčasne prihliadol aj na povahu dokumentácie (doklady identifikované v bode 134 – 137 tohto rozhodnutia) ktoré neboli zo strany kontrolovaného doručené. Úrad vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom pokutu uložil na dolnej hranici zákonného rozpätia **vo výške 0,5% zo zmluvnej ceny** tak, aby sankcia spĺňala nie represívny, ale predovšetkým výchovný účel a preventívny charakter a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k plneniu úradom uložených povinností a dodržiavaniu zákona.
144. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota.
145. So zreteľom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy o uložení pokuty vo výške 0,5 % zo zmluvnej ceny, pričom na účely výpočtu výšky pokuty sa v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v tomto prípade považuje predpokladaná hodnota zákazky, ktorú kontrolovaný určil vo výške 10 587 500,00 EUR bez DPH (12 705 000,00 EUR s DPH). Základom pre výpočet uloženej sankcie je suma **10 587 500,00 EUR bez DPH**, z ktorej 0,5 % predstavuje pokutu vo výške **52 937,50 EUR**.
146. Vzhľadom na vyššie uvedené sa **úrad rozhodol uložiť pokutu vo výške stanovenej vo výrokovej časti rozhodnutia** tak, aby nebola neprimerane mierna, a zároveň aby spĺňala výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného na dôsledné plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní.
147. Podľa § 175 ods. 4 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

148. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
149. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, **úrad** v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 **odporúča kontrolovanému**, aby v budúcnosti postupoval pri stanovení podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, vrátane stanovenia požiadaviek na minimálnu požadovanú úroveň štandardov, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v nadväznosti na základné princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a na požiadavku primeranosti podmienok účasti podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k predmetu zákazky. Zároveň úrad odporúča, aby kontrolovaný v budúcnosti pri stanovení podmienok účasti nešiel nad rámec toho, čo je rozumne nevyhnutné na splnenie cieľa, a aby sa vždy priklonil k takému riešeniu, ktoré je čo najmenej obmedzujúce pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní. V nadväznosti na zistenú skutočnosť č. 2 úrad odporúča kontrolovanému, aby vždy pri stanovení opcie v zadávacej dokumentácii zadefinoval podrobné podmienky a spôsob uplatnenia opcie. S ohľadom na zistenú skutočnosť č. 3 a č. 4 úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti postupoval v súlade s § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnocoval podmienky účasti vo vzťahu k technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na preukázanie splnenia podmienok účasti a so zákonom o verejnom obstarávaní. V prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienok účasti, je kontrolovaný povinný písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň, kontrolovaný je povinný postup vyhodnotenia splnenia podmienky účasti preskúmateľným spôsobom zachytiť v dokumentácii z verejného obstarávania v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti. Úrad taktiež kontrolovanému odporúča vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 5, aby vždy hodnotil doklady predložené záujemcami a uchádzačmi v súlade s podmienkami a požiadavkami, ktoré si sám kontrolovaný stanovil v oznámení resp. v iných zadávacích dokumentoch k verejnému obstarávaniu, a to v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj v nadväznosti na poskytnutie súčinnosti úspešným uchádzačom podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.
150. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k výroku č. 1:

Proti tomuto rozhodnutiu môže kontrolovaný ako účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie podľa § 187i v spojení s § 187h ods. 15 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Podľa § 187o ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo ods. 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

P o u č e n i e k výroku č. 2:

Proti tomuto rozhodnutiu môže kontrolovaný ako účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie podľa § 187i v spojení s § 187h ods. 15 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom. Podľa § 187i ods. 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 187i ods. 13 alebo ods. 16 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 187i ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú práva podať odvolanie alebo vezmú podané odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
vymenovaný do funkcie riaditeľa odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

Mesto Ružomberok, Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00315737 -
kontrolovaný