



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 12.12.2023

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Ing. Róbert Kolár, Bc. Michal Kubačka, Mgr. art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Nepřítomní poslanci MsZ:

MUDr. Karol Javorka, PhD., Ing. Roman Zach

Ostatní přítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDR. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva, športu a mládeže
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Daniela Lazíková – referent sociálno – právnej ochrany detí a sociálnej kurately, sociálnych služieb
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Ing. Dávid Žerebák – referent na oddelení údržby a správy majetku/budov
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Mgr. Miroslav Parobek – poverený vedením oddelenia Kancelárie primátora mesta
Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
Ing. Ivan Stromko – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Mgr. Dana Sršňová – riaditeľka spoločnosti ByPo, spol. s r.o.

Redaktori informačných médií:

RK Magazín
Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Stanislava Javorku a Petra Štupáka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 30.10.2023 a 08.11.2023**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
5. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta



6. **Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na I. polrok 2024**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.10.2023**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
8. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.12.2023**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
9. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2023**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
10. **Stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k dodržiavaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania.**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
11. **Prijatie úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
12. **VZN č. 9/2023 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
13. **VZN č. 10/2023 o miestnych daniach**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
14. **VZN č. 11/2023 o zápise dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a určení výšky mesačného príspevku v školách a školských zariadeniach**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva, športu a mládeže
15. **VZN č. 12/2023 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
16. **VZN č. 13/2023 o nájme nájomných bytov obstaraných s finančnou podporou štátu**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
17. **VZN č. 14/2023 o miestnom poplatku za rozvoj**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
18. **Zmeny Zásad prideľovania bytov a bývania v bytoch vo vlastníctve Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
19. **Schválenie plánu investičnej výstavby pre rok 2024**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
20. **Stanovisko Hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k návrhu rozpočtu na roky 2024-2026**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
21. **Rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2024-2026**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
22. **Informatívna správa o stave nájomných bytov**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
23. **Komunitný plán sociálnych služieb Mesta Ružomberok na roky 2024-2030**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
24. **Schválenie podania ŽoNFP „Rekonštrukcia a modernizácia ZŠ Klačno“**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
25. **Protipožiarny poriadok mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
26. **Zrušenie Informačného centra KD AH, a.s. – informatívna správa**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
27. **Cenník prác a služieb vykonávaných TS Ružomberok, a.s. pre Mesto Ružomberok na rok 2024 – ústna informácia**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
28. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 28.01 – 28.04**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
29. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 29.01 – 29.04**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
30. **Založenie obchodnej spoločnosti Mestský podnik Ružomberok, s.r.o.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
31. **Založenie príspevkovej organizácie**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta



32. **Správa o verejnej osobnej doprave za rok 2022 a dopravnej obsluhu za rok 2022**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
33. **Návrh na ukončenie zmluvy so spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
34. **Návrh na obstaranie nového dopravcu**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
35. **Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na I. polrok 2024**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
36. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 30.10.2023 a 08.11.2023**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
37. **Rôzne**
38. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 189/2023.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, M. Kútniková, R. Zach

Doplnenie programu:

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu č. 4 Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 30.10.2023 a 08.11.2023 „Informáciu o ďalšom postupe pri prevádzke zimného štadióna podľa Koncesnej zmluvy č. CEZ 454/2013“ a „Informácia o ďalšom postupe výstavby v lokalite Kalvária“.

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Navýšenie dotácie pre KDAH, a.s.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, M. Kútniková, R. Zach - **návrhy boli schválené**

Ľ. Kubáň – navrhol stiahnuť materiál č. 31 Založenie príspevkovej organizácie z rokovania MsZ, materiál bude prerokovaný na rokovaní MsZ mimo schváleného programu dňa 24.01.2024.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, M. Kútniková, R. Zach - **návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol body bez diskusie – bod č. 28.01 Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 50/2021 – Predaj pozemku zastavaného stavbou rekreačnej chaty a pozemkov k stavbe príľahlých – titl. Roman Tatarka – lokalita Malinô Brdo, bod č. 28.02 Zámer predaja pozemku – lokalita ul. E. Bohúňa, Baničné, bod č. 29.01 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Slovenská republika, v zastúpení Slovenská správa ciest – Podsuchá – osobitný zreteľ, bod č. 29.02 Zámena pozemkov medzi Mestom Ružomberok a p. Emilom Sanigom – lokalita Cesta na Vlkolíne (Gejdák) – osobitný zreteľ.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, M. Kútniková, R. Zach - **návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol stiahnutie materiálu č. 28.03 Kúpa pozemkov v prospech Mesta Ružomberok – Ponuka na využitie zákonného predkupného práva – lokalita Vyšné Matejkovo na základe odporúčania Mestskej rady v Ružomberku z dôvodu požiadavky na ÚHA na dopracovanie materiálu.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/: J. Kuráň/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, M. Kútniková, R. Zach - **návrh bol schválený**

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 30.10.2023 a 08.11.2023

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 30.10.2023 a 08.11.2023.

Uznesenie č. 59/2023 čast' V. zo dňa 05.04.2023:



J. Burgan – nestihlo sa to spraviť. Program je pripravený, mapovanie sa začalo, ale viacerí ľudia sa prihlásili s tým, že pomôžu a nakoniec sa im z rôznych dôvodov nedalo. Máme tam aj ďalšie uznesenie, ktoré asi pán kontrolór by ďalej hovoril, to je uznesenie č. 165 časť III. písm. a), po pasportizácii oba tieto uznesenia by som navrhol zmeniť zručnosť o pol roka, nech máme na to normálne čas. Ukázalo sa, že je to oveľa komplikovanejšie. Máme problém so získaním informácií, ako sú informácie o stavebných povoleniach a podobné veci. Takže ja by som navrhol bez nejakých ďalších veľikánskych prietahov predĺžiť zručnosť a potom si k tomu seriózne sadnúť. Čiže je to zložitejšie, ako sme si mysleli.

Uznesenie č. 162/2023 časť I. zo dňa 30.10.2023:

L. Kubáň – k týmto uzneseniam a, b, c, je pripravená Správa o verejnej osobnej doprave za rok 2022 a dopravnej obsluhy za rok 2022. Takže k tomuto kompletnému uzneseniu sa vrátíme v bode rokovania číslo 32. Treba povedať, že včera aj k tomuto bodu sa konala mimoriadna mestská rada, lebo čakali sme na znalca, ktorý by nám dal posudok, či to vyúčtovanie je v súlade alebo nie je v súlade. Je to odborník, ktorý má na starosti mobilitu, bolo to vlastne na podnet aj pána poslanca Martina Papča. Takže v momente, keby sme nemali takéto stanovisko, tak ten bod ani nezaraďujeme. K tomuto bodu môžeme povedať asi to, je to identická správa, ktorá bola za rok 2021. Včera sme mali neformálne stretnutie vedenia mesta s právnym zástupcom spoločnosti Blaguss, takisto tam bol predseda finančnej komisie. K tomuto bodu prebiehala aj mestská rada za účasti obidvoch advokátov. Mesto trvá jednoznačne na tom, aby bola podpísaná dohoda o ukončení spolupráce a zmluvy k 31.01.2024 s tým, ako deklarovalo mesto nielen z mojich úst, ale aj z úst poslancov, že nebude akceptovať tzv. ušlý zisk a covidové náklady. Toto bola dohoda členov mestskej rady a vedenia mesta. Samozrejme, ak bude ukončená dohoda, až po tom dátume môžeme pristúpiť k verejnému obstarávaniu na dopravcu, ktorý tu bude v ďalšom období pôsobiť.

Uznesenie č. 163/2023 časť II. zo dňa 30.10.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 163/2023 časť III. zo dňa 30.10.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 165/2023 časť II. zo dňa 08.11.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 165/2023 časť III. písm. a) zo dňa 08.11.2023:

J. Burgan – to je to druhé uznesenie, ktoré som zmieňoval, že obidva ich ideme posúvať, takže ja to môžem potom doplniť, keď bude treba.

Uznesenie č. 165/2023 časť III. písm. b) zo dňa 08.11.2023:

L. Kubáň – táto správa bola vypracovaná za pomoci alebo za účasti Advokátskej kancelárie CREDIS LAW, s.r.o., ktorá nás zastupuje, ktorá nám robila nielen právne stanovisko k sporným dodatkom, ale takisto aj k zimnému štadiónu, dá sa povedať ku koncesii, máte tu priložený zoznam príloh od koncesnej zmluvy, cez dodatok číslo 13, rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie, kde nám bola uložená pokuta, aby sme vlastne akceptovali 50 % poníženia pokuty a tzv. memorandum advokátskej kancelárie zo dňa 20.11.2023 alebo právne stanovisko posúdenia možnosti jednostranného ukončenia koncesnej zmluvy, je to príloha číslo 4. V nadväznosti na to je vlastne spracovaný aj návrh uznesení, ktorý je veľmi stručný, že berieme na vedomie zistenie Úradu pre verejné obstarávanie a závery advokátskej kancelárie, dá sa povedať, takého formálneho charakteru a potom schvaľujeme zámer mesta ohľadne ďalšej prevádzky zimného štadióna rokovať s koncesionárom a v bode b) je to záujem mesta rokovať s koncesionárom o úprave najmä nasledovných podmienok, skrátenie koncesnej lehoty, ako dobre viete, koncesná lehota bola predĺžená o ďalších 5 rokov, a ten dodatok číslo 13 z mojej strany, zo strany vedenia mesta sa považuje za sporný a tak isto aj advokátskej kancelárie a zároveň je tá zmena spôsobu dodatku elektrickej energie na prevádzku zimného štadióna, ktorú chceme riešiť, teraz sa rieši pre fakturáciou, takže chcem o týchto bodoch rokovať. Potrebujem na to mandát, pretože tá koncesná zmluva, ktorá bola uzavretá, ak si dobre pamätám, v roku 2014, 2015, pán poslanec Zuberec za teba, je v poriadku. To je to stanovisko a to je tá právna analýza, že koncesná zmluva, ktorá bola schválená, pripravená pánom poslancom Zubercom, ja si pamätám tú dobu. Výber prevádzkovateľa zimného štadióna je v zmysle právneho stanoviska advokátskej kancelárie v poriadku. Jediné, čo môžeme rozporovať, je dodatok číslo 13 a to je predĺženie koncesnej zmluvy a potom je tá indexácia prevádzkových nákladov elektrickej energie. Takže my ideme vyvolať stretnutie s právnym zástupcom koncesionára a rokovať o týchto dvoch bodoch, tzn. že by sme znížili koncesiu o 5 rokov a tú elektrickú energiu si prevzali ako mesto priamo na seba. To nám vychádza z toho právneho stanoviska, ktoré nám urobila nezávislá advokátska kancelária s



doporučením teda aj pána riaditeľa vodárenskej spoločnosti, pána Marettu. Nechceli sme, aby to bola nejaká advokátka kancelária, ktorá pôsobí v našom blízkom regióne alebo v Žilinskom kraji. Môžeme povedať, že sú to špecialisti, ktorí sa venujú najmä verejnému obstarávaniu.

J. Kuráň – mňa len trošku mrzí, že takto dôležitý bod sme dostali na rokovanie tohto zastupiteľstva menej ako 24 hodín pred začiatkom tohto zastupiteľstva, čo pre niektorých asi nie je dostatočné na preštudovanie tohto materiálu, ale rád by som sa k tomuto vyjadril, mám nejaké otázky. Rímska II bod. a), prečo je tu uvedené ukončenie spolupráce s koncesionárom. Po preštudovaní toho materiálu som mal za to, že právna kancelária odporúča vypovedať len dodatok číslo 13. Potom písmeno b), chápem to správne, že mesto Ružomberok podľa toho, čo je tam uvedené, bude uhrádzať náklady za elektrickú energiu aj subjektom, ktorým koncesionár tam prenajíma priestory v budove zimného štadióna? Ak áno, tak s tým ja absolútne nemôžem súhlasiť, nech si to týmito spôsobom rieši koncesionár v nejakom dodatku tak, aby ušetrené náklady za elektrinu bol povinný investovať do rozvoja zimného štadióna. A na záver potom mi možno odpoviete. Musím povedať, že ja osobne nemôžem súhlasiť s tým, aby úhrada za elektrické energie prešla výlučne z koncesionára na mesto Ružomberok, lebo pri uzavretí koncesnej zmluvy, ak to dobre chápem, koncesionár súhlasil s tým, že bude uhrádzať všetky náklady spojené s prevádzkou zimného štadióna. Elektrická energia tvorí v tomto prípade viac ako 50 % nákladov z prevádzky zimáku a je neprijateľné, aby mesto na seba takto prijalo náklady spojené s jeho prevádzkou a takýmto zásadným zásahom menilo koncesnú zmluvu, čo by mohlo v konečnom dôsledku dopadnúť ďalšou pokutou zo strany ÚVO, aspoň podľa mňa. A zopakujem to, čo som zopakoval pred časom, keby ste ma počúvali niektorí kolegovia, kolegyně pred časom, mohli sme sa v minulosti vyhnúť niekoľko tisícovej pokute a v tomto duchu aj podám návrh uznesenia, takže poprosil by som, aby ste mi odpovedali na bod číslo a) a b).

L. Kubáň – ak ste si všimli, dostával som zročné uznesenia, kde som posúval už jeden krát termín a vzhľadom k tomu, že neboli komplexne materiály vypracované, mohol som sa k tomuto všetkému postaviť alibisticky a predĺžiť si zročnosť uznesenia, buď na január alebo na február, buď na mimoriadne alebo riadne zastupiteľstvo, to som neurobil. Aj vzhľadom k tomu sme spoločne v spolupráci a s participáciou advokátskej kancelárie vypracovali takýto návrh uznesenia podľa mňa, ktorý je na pomery, keď sa bavíme o zročných uzneseniach nadštandardný. Čo sa týka prevádzky zimného štadióna, úplne s tebou súhlasím, čo sa týka dodatku číslo 13, indexáciou sme zvýšili náklady na elektrickú energiu o 60.000,-€, to je ten dôvod, pretože pán koncesionár si zazmluvňuje elektrickú energiu sám, mesto alebo samosprávy majú výhodnejšie podmienky v súčasnosti aj na trhu, keď si nakupuje elektrickú energiu, ako on keď ju nakupoval asi pred niekoľkými rokmi na spote. Podľa mňa je nepredstaviteľné, ako sa primátor mesta dozvedám, že koncesionár alebo ich právny zástupca participoval na vytvorení dodatkov koncesnej zmluvy, takže my chceme s nimi rokovať, dohodnúť sa o znížení lehoty koncesnej zmluvy, ktorá je podľa mňa nadštandardná a predĺžená podľa mňa v rozpore s koncesnou zmluvou a zákonom o verejnom obstarávaní a mať pod dohľadom prevádzku zimného štadiónu, čo sa týka najmä elektrickej energie, čo sa týka tých ostatných zariadení, o ktorých ty spomínaš, určite to nebude platiť mesto. Ale v zmysle dodatku číslo 13 a tou schválenou indexáciou by sme dali na prevádzku zimného štadióna, páni poslanci ďalších 60.000,-€ navyše, takže to je podľa mňa neštandardné. Tu to uznesenie nie je záväzné v ničom, len berieme na vedomie rímska I. a v rímske II. schvaľujeme zámer mesta a zároveň rokovanie mesta s koncesionárom za účasti advokátskych kancelárií, aby ste vedeli, my sme už v takom stave. Podmienky, ktoré dal pán koncesionár ohľade odstúpenia zmluvy boli neprijateľné. Takže my máme čas maximálne do konca marca, resp. apríla sa dohodnúť na tom, v akom modeli bude pokračovať prevádzka zimného štadióna. Ale z toho, akú sme dostali právnu analýzu sú dve dôležité veci, môžeme sa baviť iba o dodatku číslo 13, zrušenie alebo zníženie koncesnej lehoty a zároveň o tých prevádzkových nákladoch a s tým sa s tebou stotožňujem, že dodatok číslo 13 nemal byť schválený.

J. Kuráň – no veď v tomto duchu podám aj doplňujúce uznesenie.

M. Zuberec – ja teda nerozumiem. Je stratégia tú zmluvu teda nakoniec ukončiť dohodou alebo len sa dohodnúť na ukončení toho dodatku, ktorý predlžuje tú zmluvu. Nerozumiem stratégii, s akou ideme s koncesionárom vyjednávať, čo je cieľ vlastne, aby sme dosiahli, lebo to uznesenie znelo, že chceme ukončiť koncesnú zmluvu ako takú z rôznych dôvodov a záverov aj Úradu pre verejné obstarávanie.

L. Kubáň – Úrad pre verejné obstarávanie môže uložiť maximálne pokutu, kde sa my môžeme správnou žalobou odvolať, ďalej Úrad pre verejné obstarávanie nerieši žiadnu metodiku, tzn. že čo ďalej napr. v takomto prípade, čo sa týka koncesie alebo koncesnej zmluvy. S právnej analýzy, ktorú nám vypracovala advokátska kancelária CREDIS Law jednoznačne vyplýva, že nemôžeme jednostranne odstúpiť od koncesnej zmluvy, tá koncesná zmluva, ako bola pripravená, schválená, je v poriadku. Jedine, že máme nárok podať možno žalobu



alebo sa dojednávajú nejakej dohody zmieru, lebo v úprave podmienok je dodatok číslo 13. Oni všetky dodatky vlastne relevantne posúdili a prišlo im trochu neštandardné dodatok číslo 13, kde riešime indexáciu elektrickej energie prevádzkových nákladov a ďalší považujú predĺženie koncesnej lehoty za neštandardné, toto sú dva body, ale jednostranne my teraz koncesnú zmluvu nemôžeme vypovedať, aj v tom stanovisku právnej analýzy tvrdia, že koncesná zmluva bola dobre pripravená, schválená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, oni tam nevidia v koncesnej zmluve žiadny problém. Opakovane, problém je iba v dodatku číslo 13, ktorý bol schválený mestským zastupiteľstvom.

M. Zuberec – a ešte, aby som tomu teda rozumel. V tom právnom stanovisku sa píše, že máme nárok na odstúpenie od toho dodatku, tzn. že pokiaľ od neho odstúpime, do akého termínu vlastne koncesionár má potom právo a povinnosť prevádzkovať zimný štadión. Lebo odstúpenie je jednostranný právny úkon kedy, ak by nedošlo k dohode medzi zmluvnými stranami, tak ho môžeme z toho záveru to vyplýva, uplatniť jednostranne.

Ľ. Kubáň – áno, je to v roku 2027. Pôvodná koncesná zmluva, ktorá je predĺžená je do roku 2032, tá skrátaná je 2027. Ak sa nedohodneme, tak budeme odstupovať, ale ja som to aj z toho dôvodu dal teraz na rokovanie mestského zastupiteľstva, pretože ešte neprebehlo ďalšie stretnutie medzi advokátskymi kancelárkami a mestom, zároveň koncesionárom, tzn. že ten materiál potom, keď budú tie rokovania pôjde oficiálne do mestského zastupiteľstva, ale už som považoval po dvoch mesiacoch za dôležité, aby sme nejakú tú informáciu a najmä vy, poslanci mestského zastupiteľstva dostali. Preto som to tak, čo sa trochu aj nepáči páňovi poslancovi Kuráňovi urgoval, aby zase z toho nebol február. Lebo vo februári už môžeme byť niekde inde, takže mesto ako si vravel, bude aj jednostranne odstupovať od zmluvy, ak sa nedohodneme, to je jedna z možností.

Uznesenie č. 165/2023 časť III. písm. c) zo dňa 08.11.2023:

Ľ. Kubáň – ja sa k tejto téme nejdem vyjadrovať, je to veľmi citlivá téma. Ja som tie zročnosti posúval. Nakoniec som veľmi rád, že člen predstavenstva pán Ivan Nosko zaujal nejaké stanovisko. Poviem Vám úprimne, že vidíte aké je mesto, v akom stave sme ho prebrali, čo všetko tu treba robiť. Celý rok sa tu trápime s nejakými kostlivcami v skrini a riešime tu veci, ktoré podľa mňa sa nemali riešiť a mali sme pozerieť na nejaký rozvoj mesta, o ktorom sa budeme určite baviť aj pri schvaľovaní rozpočtu a iných dôležitých bodoch programu rokovania, ale treba povedať, že výsledok rokovania s páňom Noskom máte v písomnej podobe, je to príloha tohto materiálu zročného uznesenia a povedal mi na rovinu, že pán primátor, toto mesto investori začínajú obchádzať, lebo také prekážky a také obštrukcie, ako sa kladú v Ružomberku, tak sa nekladú v žiadnom inom meste. To stanovisko máte. Ja som preto vlastne trval na tom, nech je v písomnej forme, nech je k tomuto bodu aj otvorená diskusia a nech ľudia, samozrejme, aj obyvatelia mesta vidia, že aj o čo mesto prišlo. Teraz vďaka spolupráci s Mondi, vďaka aj poslancom ideme riešiť Kalváriu alebo rieši sa Kalvária, ktorá mohla byť vybudovaná nie zo zdrojov Mondi, nie zo zdrojov mesta, nie z vlastných zdrojov, ale z externých zdrojov.

R. Dúbravec – musím konštatovať teda, žiaľ aj napriek enormnej snahe páňa primátora, ktorú som vnímal a niektorých stretnutí som bol aj účastný, že investor je teda s najväčšou mierou pravdepodobnosti rozhodnutý, že s týmto svojím zámerom končí a odchádza z nášho mesta, čo je veľká škoda, pretože je to investor, ktorý už má referenčnú realizáciu v našom meste, v Hrabovskej doline a sami dobre všetci vieme, každý mi to potvrdí, že táto investícia Hrabovo pozdvihla, urobila ho ďaleko viac atraktívnym, fotogenickejším a keď prídu nejakí hostia do Ružomberka, tak jedno z miest, ktoré je, tak je práve Hrabovská dolina kam ich zavolám, pretože je to jeden ucelený, zmysluplný architektonický a urbanistický koncept, no a niečo podobné mohlo vzniknúť práve aj na Kalvárii, len žiaľ vďaka aktivite niekoľkých jedincov, ktorej teda vôbec nerozumiem, práve celá táto investícia je ohrozená. Čomu ďalej nerozumiem je, sú reči o tom, že podme zachrániť Kalváriu. Ja sa pýtam, pred čím, pred čím ideme zachraňovať Kalváriu. Však o Kalváriu sa nikto nezaujímal desiatky rokov, nikoho netrápili polorozpadnuté kaplnky. Naopak investor, o ktorom hovorím a hovoril mi to aj priamo pán zástupca investora, ktorého považujem za lokálpatriotu ružomerského sa ponúkol, že jednoducho bude rekonštruovať alebo prispeje k rekonštrukcii samotných kaplniek, dal vypracovať vizualizáciu, na ktorej je jednoznačne vidieť, ako symbioticky dokáže fungovať táto výstavba a samotná Kalvária. Čiže naozaj je mi to veľmi ľúto a ja verím tomu, že sa ešte tento smer podarí zvrátiť a držím palce páňu primátor, pokiaľ bude potrebné, tak budem v týchto veciach nápomocný aj do budúcnosti, keď budem registrovať takéto nezmyselné petície, tak sám vyvolám proti petíciu, aby sa jednoducho akosi správne povedal potenciálni investori neodvracali od nášho mesta.



S. Javorka – ja takisto za seba ako za občana mesta Ružomberok musím skonštatovať, že som veľmi smutný, že vlastne takáto aktivita v úvodzovkách za záchranu Kalvárie vôbec vznikla a že sme sa ukázali vo veľmi zlom svetle a odplašili sme si solventného investora, ktorý má fakt vynikajúce referencie, nielen celoslovensky, ale celosvetovo a v každom normálnom, napredujúcom meste by ho vítali s otvorenou náručou, takže veľmi ma mrzí, že sme si takúto mestotvornú akciu, kde by vzniklo krásne bývanie pre ľudí proste zahatali a že teraz sme vlastne v takom stave, že spoločnosť CPI už nemá záujem investovať, myslím 10.000.000,-€ alebo 11.000.000,-€ na území nášho mesta. Takisto ešte podotknem, že ak by bola čo i len menšia alebo sebemenšia šanca túto situáciu zvrátiť, tak budem veľmi rád, ak by sa to podarilo.

M. Zuberec – ja teraz tomu vôbec nerozumiem. Sám som bol pri zrode iniciatívy Za záchranu Kalvárie a neodpustím si niekoľko poznámok. Nie je pravda, že Kalváriou sme sa roky nezaoberali. Veď už za primátorovania Pavlíka vznikla myšlienka, aby sme z Kalvárie spravili Kalváriu, aby sme preložili cestu, aby sme vybudovali prepojenie z Hrabovskej doliny a následne, aby sme zrevitalizovali Kalváriu. Do toho prišiel podivný projekt, ktorý necitlivo rozhodol o napojovaní investičnej bytovej výstavby pri Kalvárii priamo z križovej cesty. Miesto toho, aby rozumný projektant našiel racionálne riešenie ako dopravne napojiť akúkoľvek urbanizáciu, tak navrhol prepojenie rovno medzi štvrtou a piatou kaplnkou, čo je z pohľadu ochrany kultúrnej pamiatky a kultúrneho dedičstva, z pohľadu hodnoty Kalvárie, funkcie Kalvárie absolútne nelogické, pre mňa neprijateľné. Nevznikla vtedy žiadna ani hystéria, ani nič. Ja som považoval projekt za už odpísaný, pretože za primátorovania pána Čombora ten projekt mal absolútnu podporu. Prelobovali sa a prelomili sa primátorskou právomocou, ktorú si sám zadefinoval alebo ktorú mu schválilo mestské zastupiteľstvo, aby som bol presný, to že sa zriadili vecné bremená na mestských pozemkoch, aby sa takéto prepojenie spravilo, to nebolo len tak, tu sa poviem urbanisticky, nerozumne a politicky presadili projekty, ktoré jednoducho poškodzovali Kalváriu a pritom mesto malo pripravený projekt revitalizácie Kalvárie, kde už teraz ho dnes aj realizujeme. Takže ja teraz celkom dobre nerozumiem tomu tvojemu vystúpeniu a tá iniciatíva vznikla práve s myšlienkou, že skúsme sa baviť o tom, ako sa tieto pozemky dajú zameniť, ako sa dá trochu odtlačiť tá výstavba, lebo domy o výške cez 10 m mali stáť približne 10 m od najbližšej kaplnky, to je absurdné z pohľadu funkcie tejto lokality. Bolo viacero rokovaní aj s pánom Noskom, pán Nosko absolútne odmietal akýkoľvek kompromis, akúkoľvek diskusiu na túto tému. Na druhej strane musím povedať, že ja nevnímam tento list, ktorý si nám poslal pán primátor, ako nejaké úplné zavretie dverí. On jednoducho hovorí, že ak nie je spoločenská klíma na to, aby sa tu stavalo na tomto mieste, on to siliť nebude, takto to vnímam. Na druhej strane pozitívne vnímam aj to, že je tam odpoveď, že pokiaľ mesto prejaví záujem o toto územie developovať iným spôsobom, je ochotný sa na túto tému baviť. Ja nevidím na tom nič zlé, dokonca považujem za rozumné vrátiť sa z kratšej cesty, preriešiť ten projekt urbanizácie tohto územia, prípadne, aby mesto vstúpilo do vlastníckeho práva toho územia, ktoré ešte za primátorovania pána Čecha jednoducho sa nerozumne predalo a dostalo do rúk súkromných investorov a tým nepriamo sme stratili kontrolu nad ochranou Kalvárie. Veď my ideme zainvestovať teraz ešte ďalšie prostriedky do revitalizácie Kalvárie a dokonca teda uvažujeme aj o tretej etape, takže mňa mrzí, že spoločnosť CPI, ktorú považujem za hodnotnú z pohľadu ich developerských projektov, bola vtiahnutá do takéhoto projektu z nejakých dôvodov, ale každopádne pôvodné uznesenie znelo o tom, že ak boli šumy, že spoločnosť CPI odstupuje od tohto projektu, tak aby sa nestalo to, čo sa nám stalo v iných prípadoch, teda aby malo mesto možnosť rokovať o možnom odkúpení územia ako takého, takto znelo uznesenie a pán Nosko reaguje, že na túto tému sa vie s mestom baviť, takže ja to nevnímam tak tragicky.

J. Kuráň – ja v tomto prípade musím podporiť to, čo teraz povedal kolega Zuberec, absolútne súhlasím. Robo aj Stano, milí kolegovia, chcem Vám povedať, že bol som jedným s iniciátorom tej petície a som hrdý na to, že som to spravil a vôbec sa za to nehanbím a keby takáto situácia nastala, znova urobím presne to isté a presne to na základe toho, čo teraz povedal tu Miro Zuberec. My si jednoducho nemôžeme dovoliť ustupovať vo všetkom developerských projektom, ktoré nie sú v súlade s tým, čo chce mesto.

R. Dúbravec – prepáčte, ale nerozumiem Vaším príspevkom kolegovia, pán Zuberec a pán Kuráň. Však predsa investor išiel do tohto zámeru s tým, že to mal v súlade s územným plánom. Čo hovorí územný plán? On neurobil nič v rozpore s územným plánom, tak aké dohody, prosím Vás? Veď územný plán je predsa zákonom pre všetkých. Je to investor, ktorý nakreslil svoj projekt v súlade s územným plánom. A ja ako urbanista mám za to, že je to absolútne v poriadku. Vy ste urbanisti, vy tomu rozumiete, vy akoby rozumiete všetkému? Čo je zle na tom projekte? Navyše, čo sa stane, keď to odkúpi mesto v tej kondícii, v ktorej sa momentálne nachádza, máme milióny na to, aby sme to odkúpili, alebo keď to odkúpi niekto iný, máme záruky, že tam vystavia niečo, čo bude mať hlavu a päť, čo bude jeden ucelený celok? Nemáme. Je to miesto, kde mohlo vzniknúť bývanie solídne, moderné, súčasné bývanie pre viac ako 150 obyvateľov Ružomberka. Čo bude teraz? Trošku sa obávam, že to dopadne celé zle.



L. Kubáň – ja Vás chcem iba poprosiť, aby sme sa venovali meritu veci. Uznesenie som dostal, ja som naň reagoval, stretol som sa, dal som Vám k tomu stanovisko, povedal som svoj názor, nechcem, aby táto téma bola politickou témou.

M. Zuberec – Robo, nechcem vyvolávať konflikt, však zbúrajme kaplnky a vystavajme tam paneláky, nech tam ľudia majú, kde bývať. Ak máš taký názor, ale nepoznáš históriu, ako to bolo. To nie je o územnom pláne ako takom. Mesto tu v tomto mestskom zastupiteľstve, sám som tu sedel a mnohí kolegovia si na to budú pamätať, tri krát odmietlo zriadenie vecného bremena alebo predaj pozemku na napojenie urbanizovania územia cez krížovú cestu. Tri krát sa to tu zamietlo, dokonca jeden raz to bolo hekticky tesne pred koncom volebného obdobia primátora Čombora, napriek tomu to bolo odmietnuté, pán Čombor si väčšinou svojich poslancov dal schváliť právomoc, že vecné bremená môže podpisovať a schvaľovať bez mestského zastupiteľstva a zriadil prechod z kaplniek k tejto lokalite na svoje triko proti rozhodnutiu poslancov, tak sa nebavme, že to je o územnom plánovaní, ktorý to dovoľoval, jednoducho mestské zastupiteľstvo tu dlhodobo bolo proti. Čombor z toho spravil svoju kauzu a jednoducho napojil urbanizovanie z tohto miesta, takže teraz sa nebavme o urbanizácii a územnom pláne, či to dovoľuje, nedovoľuje, odhliadnuc od toho, že využil ešte dokonca aj vetičku, ktorá sa tam pridala a už k tomu nebudem komentovať v územnom pláne, že pod pojmom IBV-čka sa myslia aj štvorposchodové bytové domy.

L. Kubáň – iba doplním, nie je to kauza, ale je tu veľa káz, niekoľko káz.

M. Lazár – mne sa ťažko počúvajú tieto slová, že stále všetko zlé robili len poslanci Čombora. Mrzí ma to, že to stále takto pokračuje a som zvedavý, či to bude do roku 2045 alebo do roku 2080. Ja protestujem voči tomuto, nepáči sa mi to a podporujem kolegov pána Dúbravca, aj pána Javorku Stanislava, pretože nedá sa rozprávať, keď je raz demokracia a sú nejaké pomery v mestskom zastupiteľstve a odhlasovali sa veci, ktoré sa odhlasovali. Stále to vyhadzovať tu a robiť z toho konflikt politicky, nepáči sa mi to. Ale chcem povedať iné, z môjho pohľadu, nech je to akokoľvek, či má pravdu jedna strana alebo druhá strana, myslím si, že sme prišli o významnú investíciu v meste, ktorá mohla pomôcť bývaniu, ľuďom, ktorí tam mali záujem si zakúpiť bytové jednotky. Absolútne nesúhlasím s tým, že by sa tým znehodnotila Kalvária. Neberieme do úvahy vôbec to, o čom sme sa rozprávali aj v minulosti a to, že minimálne dve alebo tri kaplnky sú už v úzko zastavanej oblasti, kde priamo pod kaplnkou parkujú autá vedľa rodinného domu. Ja patríam do tej skupiny občanov Ružomberka, ktorí si myslia, že nepoškodilo by to charakter Kalvárie a nechcel by som teraz, aby tu naozaj vznikol nejaký politický konflikt. Ak sa máme odborne baviť, tak sa môžete baviť vy, odborníci, ktorí tomu rozumiete, architekti, stavbári, ale nie ľudia, ktorí nemajú o tom ani šajnu, takže ja by som povedal za seba, pre mňa je to zmarená investícia petíciou a aktivitou, s ktorou ja som nesúhlasil a rád by som bol, keby sa podarilo obnoviť túto myšlienku a nech sa tam postaví bývanie pre ľudí, ktorí majú o to záujem. Čiže ak sa bude dať, ja ako poslanec podporím obnovenie tejto myšlienky.

M. Papčo – táto nanovo otvorená debata mi pripadá ako deja vu. Veď ak je tu teda kvalitný investor, ktorý chce naozaj dobro mesta, ľudí, tak predsa vie, ako sa veci robia. Je tu 160 ročná dáma. Teda, keď si niekto pískne, tak čo, zbalí sa a odchod? A bude tu čosi, čo možno o 20, 30 rokov, možno aj skôr si povedia, no takto to nemá bohvieakú architektonickú hodnotu. Robo, veď buď úprimný, ty si to projektoval a potom akoby tu neboli iní architekti, urbanisti, že tí tvoji kolegovia, ktorí boli v tej iniciatíve, to sú babráci, ktorí nerozumejú veci? Ja tomu nerozumiem, veď ak naozaj ide o vec, o bývanie pre ľudí, kvalitnú mestskú štvrť, robí sa to presne inak. A inde vo svete to vedia robiť. A naozaj dokážu koexistovať tieto dve veci, takže jedna druhej veci prospieva. Veď stačilo, aby to bolo pár desiatok metrov ďalej, v rozumnej výške atď.

L. Kubáň – chcem povedať, že toto nie je téma, ktorá by mala polarizovať spoločnosť, určite sa treba s pánom Noskom začať stretávať intenzívnejšie a ja sám za seba poviem, že môžeme komunikovať na túto tému iba vtedy a rozprávať sa o nejakej zmysluplnej investícii, keď sa tu nájde politický konsenzus, ja to skôr nebudem zo svojej pozície ani riešiť, aby tu neboli rôzne názory na to. Súhlasím s jednou vecou, že keby nastal nejaký posun umiestnenia toho bytového domu, tak by asi problém nebol, ale ja som na tých stretnutiach sa vôbec nezúčastňoval, boli to stretnutia skôr vedenia mesta alebo pána primátora bývalého, takže ja som si vypočul pána Noska a žiadal som, aby dal stanovisko, aby som ja verbálne nekomunikoval niečo, čo mi povie pri káve, ale preto som sa snažil, nech je z toho nejaké jeho stanovisko. Takže možno sa treba posnažiť o to, aby developer sa vrátil, lebo fakt pri tej aj finančnej kondícii, aj v tom stave mesta, aký je neviem, že v akej hodnote by bol vyčíslený pozemok a všetky tie inžinierske siete, ktoré sa v danej lokalite zabezpečili. Treba teraz povedať, že keď sa pozriete na to územie, keď sa idete prejsť, tak zostávajú Vám oči pre plač, lebo to miesto je fakt v zlom stave. Ak bude možnosť, ak bude pán Nosko prístupný, nájde sa tu nejaká spoločenská vôľa,



konsenzus, tak sa môžeme k tomu vrátiť, ale vidíte polarizuje to nielen ľudí v meste alebo polarizuje to aj poslanecký zbor.

R. Dúbravec – Martin, rozhodne si nemyslím a nikdy som to nepovedal, že kolegovia architekti sú babráci, ja nehodnotím ich prácu, oni hodnotia moju prácu, ale to je teraz vedľajšie, tam vôbec nie je dôležité to, že som bol súčasťou tímu, ktorí to pripravovali. Ja len hovorím to, že proste všetci by mali mať rovnaké podmienky, tzn. keď príde investor, kúpi si pozemok a predtým ako začne vyvíjať aktivity súvisiace s prípravou projektu, tak si preverí, či ten pozemok je v súlade s územným plánom. A ver tomu, že mne ako rodinnému Ružomberčanovi, viac ako čokoľvek iné leží na srdci zmysluplný rozvoj Ružomberka, ktorý bol katovaný za posledných 30 rokov. Viem, o čom hovorím a Miro, prosím ťa, naštuduj si ten projekt, tam žiadne štvorpodlažné objekty nie sú alebo paneláky. Čo sú to za nezmysly? Naštudujte si to prosím Vás pekne. Ja viem, že si rozumný človek, ale prosím Vás bavme sa potom vecne. Sme architekti, máme rôzne názory na rôzne veci, ale vychádzajme z rovnakých podmienok. Čo sa tu deje za posledných 30 rokov, kam ide to mesto, veď tu sú samé nezmyselné petície. Všetko s krížikom po funuse, aj čo sa týka kaštieľa, aj čo sa týka tohto. Jeden nezmysel za druhým a hovorím, budem iniciovať proti petícii, lebo toto mesto zakape.

Uznesenie č. 187/2023 časť II. zo dňa 08.11.2023:
Bez diskusie.

J. Burgan – podal návrh na zmenu termínu uznesenia – MsZ schvaľuje zmenu termínu plnenia uznesenia:

a) uzn. č. 59/2023 časť V. zo dňa 05.04.2023

T: 04/2024

b) uzn. č. 165/2023 časť III. písm. a) zo dňa 08.11.2023

T: 04/2024

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Klačko, neprítomní: K. Javorka, R. Zach – návrhy boli schválené

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje vypovedanie Dodatku č. 13 (Koncesná zmluva o prevádzke zimného štadióna).

T: do 31.12.2024

Hlasovanie: 10 /za: J. Burgan, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška, J. Šrámek, M. Zuberec/ - 2 /zdržal sa: M. Hromada, M. Medvecká/ - 11 /proti: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach – návrh nebol schválený

M. Zuberec – podal návrh na zmenu termínu uznesenia – MsZ schvaľuje zmenu termínu plnenia uznesenia:

a) uzn. 162/2023 časť I. zo dňa 30.10.2023

T: 01/2024

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 190/2023**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, J. Kuráň, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 5

Správa z kontroly č. 9/2023 – Kontrola postupov pri realizácii vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok v roku 2023: „Rekonštrukcia WC a šatní MŠ Hrabovská cesta“

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 191/2023**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach



K bodu č. 6

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na I. polrok 2024

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór mesta mestskému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým.

Kontrola vo verejnej správe je charakterizovaná ako činnosť, ktorou sa zisťuje a hodnotí u právnickej resp. fyzickej osoby (kontrolovaného subjektu) skutočný stav kontrolovanej oblasti, ten sa porovnáva so stavom predpokladaným právnymi predpismi, prípadne normami vydanými na ich základe, zisťujú sa príčiny nesplnenia povinností, zodpovedné osoby, prijímajú sa potrebné opatrenia – uplatňovanie zodpovednosti, uloženie povinnosti odstrániť zistené nedostatky a príčiny, ktoré k nim viedli, zamedzenie opakovaniu nedostatkov. Kontrolný proces je neoddeliteľnou súčasťou štruktúry riadenia samosprávy Mesta Ružomberok a jeho hospodárenia s verejnými prostriedkami, kde plní funkciu spätnej väzby. Účinná a cieľavedome uplatňovaná kontrola prispieva k neustálemu skvalitňovaniu riadiaceho procesu samosprávy. Hlavná úloha kontroly spočíva aj v prevencii - s predstihom upozorňovať na možné nedostatky, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť činnosť mesta. Dôležitá je spolupráca s vedením mesta, spracovanie získaných poznatkov z kontrol vo forme odporúčaní pre riadiace orgány mesta. Zistenia z kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra majú byť dôležitým indikátorom pre rozhodovanie primátora a mestského zastupiteľstva.

Plán kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na prvý polrok 2024.

V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám návrh plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2024:

A. KONTROLY

1. Kontrola dodržiavania zákona č.211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v podmienkach Mesta Ružomberok v roku 2023.
2. Kontrola stavu a vývoja dlhu Mesta Ružomberok v zmysle § 17 ods. 5 zákona NR SR č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zmene a doplnení niektorých zákonov.
3. Kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti využitia finančných prostriedkov z rozpočtu Mesta Ružomberok, vynaložených na realizáciu investičnej akcie v I. polroku 2024.
4. Kontrola dodržiavanie interných predpisov, nariadení a smerníc mesta Ružomberok - Interný pokyn č. 026 – Smernicu o postupe pri zverejňovaní a sprístupňovaní informácií (zmluvy, faktúry, objednávky).
5. Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v II. polroku 2023.

B. OSTATNÉ KONTROLY

1. Kontroly plnenia uznesení MsZ.
2. Kontroly požadované mestským zastupiteľstvom alebo primátorom mesta.
3. Vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií a kontrola vybavovania sťažností a petícií.

C. KONCEPČNÉ A METODICKÉ MATERIÁLY

1. Vypracovanie stanoviska hlavného kontrolóra mesta k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2023.
2. Vypracovanie správy o kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok za rok 2023.
3. Správa o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2023.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 192/2023.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, J. Kuráň, neprítomní: K. Javorka, R. Zach



K bodu č. 7

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.10.2023

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 193/2023.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 8

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.12.2023

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

Prvá zmena rozpočtu sa týka poníženia transferov pre súkromné a cirkevné školy v súvislosti so znížením hodnoty bodu z 107,545 € na 107,42 € v zmysle zverejnenia východiskových štatistických údajov Ministerstvom financií SR a podielu obcí na výnose dane z príjmov fyzických osôb v súlade so septembrovou prognózou. Z uvedeného dôvodu bola ponížená aj príjmová položka výnosu dane z príjmov FO.

Ďalšia zmena rozpočtu sa týka uloženej pokuty Úradom pre verejné obstarávanie č. 7013-6000/2021-OD/10 zo dňa 09.02.2023 v sume 52.937,50 € v konaní o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa Mesta Ružomberok po uzavretí zmluvy pri zadávaní nadlimitnej zákazky postupom rokovacieho konania so zverejnením na poskytnutie služieb na predmet zákazky „Poskytovanie služieb mestskej autobusovej dopravy pre Mesto Ružomberok“ (viď Príloha 01). V predmetnej veci bolo AK ŠKRINIAR & PARTNERS, s.r.o. podané odvolanie ešte vo februári 2023. Napriek tomu pohľadávka štátu voči Mestu Ružomberok existuje a aj v zmysle právnej analýzy AK ŠKRINIAR & PARTNERS, s.r.o. zo dňa 09.11.2023 (viď Príloha 02) sa javí ako najvhodnejšia možnosť uhradiť pokutu vystavenú ÚVO. Aj vzhľadom na možnosť čerpanie grantov, dotácií, eurofondov a iných príspevkov. Výdavok bude krytý z ušetrených prostriedkov na oddelení údržby a správy majetku /

budov na položke Čistenie verejných priestranstiev – leto, v súvislosti s prijatou dotáciou od MF SR na úhradu bežných výdavkov, súvisiacich s výkonom samosprávnych funkcií, na zmiernenie negatívnych dôsledkov inflácie v sume 164.549,76 €.

Ostatná zmena rozpočtu súvisí s potrebou navýšenia rozpočtovej položky Konkurzy a súťaže vo väzbe na plánované programové a technické zabezpečenie osláv Silvestra 2023 v centre mesta. Uvedená potreba bude krytá zo všeobecných služieb pre cestovný ruch a z údržby pamiatkových objektov, nakoľko čistenie a upratovanie pamiatkových objektov v zimnom období sa už neplánuje. Uvoľnené prostriedky z dotácií sú neprevzatou dotáciou, ktorá už ďalej nebude prerozdeľovaná medzi žiadateľov o poskytnutie dotácie na rok 2023.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – v tej dôvodovej správe sú možno dve také dôležité veci a je to pokuta, ktorú sme museli uhradiť vo výške cez 52.000,-€. Týka sa rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie. My sme v podstate robili všetky právne kroky k tomu, aby sme túto pokutu nemuseli celý rok zaplatiť, ale poviem to tak aj za seba, aj za kolegov z mestskej rady. Z dôvodu takej väčšej právnej istoty, aby sme neboli dlžníkom voči štátu, keď sa uchádzame o externé zdroje, či sú to rôzne výzvy, granty a aby mesto Ružomberok nebolo diskvalifikované tým, že má podlžnosť voči štátu a na základe aj dá sa povedať Advokátskej kancelárii Škriniar&Partners, ktorý nám pripravil k tomuto aj právnu analýzu a stanovisko, tak sme sa rozhodli nakoniec túto pokutu uhradiť. Bola možno predmetom aj rokovania finančnej komisie, pán predseda finančnej komisie pán Zuberec, možno môže doplniť alebo poslanci, ktorí sú členmi mestskej rady. Takže to je asi taká najpodstatnejšia vec a potom je to tá finančná čiastka, ktorú sme dostali 164.549,76€ na zmiernenie negatívnych dôsledkov inflácie, takže pani Čiešková ešte, ak treba niečo doplní.



M. Čiešková – tak ja by som len povedala, že vlastne v podstate tá úhrada pôjde po schválení v mestskom zastupiteľstve a aj vďaka tejto dotácii z Ministerstva financií, kde sme ušetrili prostriedky na oddelení údržby a správy sme boli schopní alokovať prostriedky na úhradu tejto pokuty a vlastne tak si zabezpečiť aj to, aby sa mohli podávať žiadosti na granty. Ešte možno k tým dvom zmenám, ktoré sú tam ešte uvedené. Jedna zmena sa týka poníženia transferov pre súkromné a cirkevné školy, lebo sa menil bod z 107,54€ na 107,42€. Vychádzalo sa pritom z východiskových štatistík údajov Ministerstva financií pri nápočte podielu obcí na výnose dane z príjmov fyzických osôb a bola to septembrová prognóza. Jedná sa samozrejme len o malú výšku 3.784,-€, ale vzhľadom na tú zverejnenú prognózu, musíme tieto dotácie upraviť a tretia zmena rozpočtu sa týkala navýšenia položky konkurzy a súťaže vo väzbe na plánované programové a technické zabezpečenie osláv z Silvestra 2023 v centre mesta, kde tentokrát túto akciu organizuje priamo mesto, nie Kultúrny dom Andreja Hlinku.

L. Kubáň – treba povedať, že tie oslavy Silvestra robíme z prostriedkov uvoľnených z dotácií na kultúrnu činnosť a projekt, ktoré subjekty nevyčerпали, tzn. že žiadosť mali podanú, ale nepodpísali zmluvy s mestom, takže z tohto šetriaceho balíka sa potom vlastne budú zabezpečovať oslavy mesta Ružomberok alebo Silvestra.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 194/2023**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 9

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2023

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na rekonštrukciu mestskej plavárne bolo potrebné prepracovať rozpočty z pôvodnej PD z roku 2014 na rozpočtovú úroveň 2023. Jedná sa o rozpočty pre SO 04 – Preložka splaškovej kanalizácie, SO 05 – Prípojka splaškovej kanalizácie a SO 06 – Dažďová kanalizácia a ORL.

Na prepracovanie týchto rozpočtov sa presunú finančné prostriedky z akcie „Stavebné úpravy a prístavba (rekonštrukcia) domu smútku Hrboltová – II. etapa“, kde sú finančné prostriedky ušetrené.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja by som sa chcel kolegyne, kolegovia opýtať, lebo ja si nespomínam na to, že by sa na mestskom zastupiteľstve schválila rekonštrukcia starej plavárne, schvaľovala sa alebo nie? Isto sme si tu nesadli a neschválili sme rekonštrukciu starej plavárne. Ja viem, že sa tu jedná o sumu 200,-€, ale z princípu mne je to ťažko hlasovať o tom za, keď my sme si tú rekonštrukciu tej starej plavárne tu na mestskom zastupiteľstve neschválili, ani sme sa nedohodli. Tak mohli by ste mi na to prosím odpovedať.

Ľ. Kubáň – čakajú náš ešte dôležité body rokovania, ktoré sa budú týkať aj prevzatia nedočerpaného úveru od spoločnosti CZT a my sa zaoberáme tým, že si chceme prevziať úver, je to čerpaný úver zo spoločnosti CZT a dohodnúť sa na ďalších mestských zastupiteľstvách, kde budeme mať potom ešte aj k bodu, ktorý sa týka konkrétne tohto úveru, dohodnúť sa na tom, aké mestotvorné akcie budeme v meste robiť. Ak sa chceme baviť, či o výstavbe novej plavárne alebo rekonštrukcie plavárne, musíme vedieť konkrétne čísla, koľko nás bude napr. rekonštrukcia plavárne stáť. O tom, či sa pôjde do výstavby novej plavárne alebo rekonštrukcie plavárne, budú rozhodovať poslanci mestského zastupiteľstva. Ale ak chceme mať nejaký kvalifikovaný odhad, nie sa len baviť tu letmo, že si to cez CENKROS naceníme, tak sme si museli takúto položku vlastne v mestskom zastupiteľstve schváliť, inak to nejde. Znenie je také, aké je, môžeme povedať, že jedna z alternatív, ktorá sa týka mestotvorných vecí v meste Ružomberok, je aj rekonštrukcia pôvodnej plavárne, žime v realite, žite v situácii, aká je v Slovenskej republike, aké sú drahé elektrické energie, žime s tým, že na výstavbu novej plavárne, keby sme sa bavili s tým, čo tu malo byť, na ňu nemáme. Viete, že nás čaká súdny spor, kde bola schválená výstavba novej plavárne bez nejakej kompenzácie, tzn. že nám chýbalo 1,2 milióna € na výstavbu plavárne, tzn. že bol podpísaný dodatok a my sme na financovanie novej plavárne nemali, ale to už je by som povedal hudba budúcnosti. My sa reálne bavíme o tom, aby sme za toto volebné obdobie, ak si chceme prevziať úver, aj niečo mestotvorné pre týchto obyvateľov tohto mesta urobili. Vravím, môže byť jedna z možností aj rekonštrukcia plavárne, ale o tom nebude rozhodovať primátor, ale vy poslanci a my sa



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

môžeme iba prikryť takou dekou na ktorú máme a ak si zoberieme aj úver v tej čiastke 6,1 milióna €, tento úver bude po dobu desiatich rokov treba aj splácať. Takže to je, ale možno na bod rokovania pri inom bode.

P. Štupák – v podstate to, čo sa pýtal Jano Kuráň som sa chcel pýtať aj ja a tie odpovede som dostal od teba pán primátor, takže mám všetko.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 195/2023**.

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie III.: 22 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 10

Stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k dodržiavaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Navrhovaný úver, je tvorený nevyčerpanou časťou úveru, ktorý bol poskytnutý spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. (ďalej iba „CZT“) na financovanie výstavby mestskej plavárne. Aj keď zámer, aby pri výstavbe bol uplatnený nadmerný odpočet DPH, bol správny, nie je možné považovať za správne, aby CZT bolo zaťažené činnosťami, ktoré nesúvisia s jej hlavnou činnosťou, a to distribúcia tepla. Aj keď riziko nevyhodnocujeme ako veľké, predsa len distribúcia tepla a teplej vody pre domácnosti v meste je príliš dôležitou činnosťou, aby sme, akokoľvek minimálne, riziko pre CZT zvyšovali. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody nepovažujeme za správne, aby CZT v čerpaní úveru pokračovala. Vzhľadom na to sa navrhuje, aby zvyšok záväzku prevzalo mesto Ružomberok, pričom účelom bude financovanie kapitálových investícií Mesta Ružomberok schválených v mestskom zastupiteľstve, s možnosťou financovania bežných výdavkov v roku 2023.

V tejto súvislosti som vypracoval a predkladám toto stanovisko k možnosti prijatia „návratnej finančnej výpomoci“ podľa § 17 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“) dodržanie podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania preveruje pred ich prijatím hlavný kontrolór obce.

STANOVISKO HLAVNEHO KONTROLÓRA MESTA RUŽOMBEROK K DODRŽIAVANIU PODMIENOK NA PRIJATIE NÁVRATNÝCH ZDROJOV FINANCOVANIA.

(Hlavný kontrolór predkladá stanovisko mestskému zastupiteľstvu, ktoré ho berie na vedomie pri schvaľovaní úveru od banky Slovenská sporiteľňa a. s.)

PRAVIDLÁ ROZPOČTOVÉHO HOSPODÁRENIA.

Podľa § 17 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“) dodržanie podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania preveruje pred ich prijatím hlavný kontrolór obce.

§ 17 Pravidlá používania návratných zdrojov financovania

- (6) Obec a vyšší územný celok môžu na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania, len ak
 - a) celková suma dlhu obce alebo vyššieho územného celku neprekročí 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka a
 - b) suma splátok návratných zdrojov financovania, vrátane úhrady výnosov a suma splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov neprekročí v príslušnom rozpočtovom roku 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka znížených o prostriedky poskytnuté v príslušnom rozpočtovom roku obci alebo vyššiemu územnému celku z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedky poskytnuté z Európskej únie a iné prostriedky zo zahraničia alebo prostriedky získané na základe osobitného predpisu.
- (7) Celkovou sumou dlhu obce alebo vyššieho územného celku sa na účely tohto zákona rozumie súhrn záväzkov vyplývajúcich zo splácania istín návratných zdrojov financovania, záväzkov z investičných dodávateľských úverov a ručiteľských záväzkov obce alebo vyššieho územného celku.
- (8) Do celkovej sumy dlhu obce podľa odseku 7 sa nezapočítavajú záväzky z pôžičky poskytnutej z Audiovizuálneho fondu a z úveru poskytnutého zo Štátneho fondu rozvoja bývania na obstaranie obecných nájomných bytov vo výške splátok úveru, ktorých úhrada je zahrnutá v cene ročného nájomného za obecné nájomné byty. Ďalej sa do celkovej sumy dlhu obce alebo vyššieho územného



celku nezapočítavajú záväzky z úveru poskytnutého z Environmentálneho fondu, záväzky z pôžičky poskytnutej z Fondu na podporu umenia a záväzky z návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania realizácie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, operačných programov spadajúcich do cieľa Európska územná spolupráca a programov financovaných na základe medzinárodných zmlúv o poskytnutí grantu uzatvorených medzi Slovenskou republikou a inými štátmi najviac v sume nenávratného finančného príspevku poskytnutého na základe zmluvy uzatvorenej medzi obcou alebo vyšším územným celkom a orgánom podľa osobitného predpisu; to platí aj, ak obec alebo vyšší územný celok vystupuje v pozícii partnera v súlade s osobitným predpisom rovnako, najviac v sume poskytnutého nenávratného finančného príspevku. Do sumy splátok podľa odseku 6 písm. b) sa nezapočítava suma ich jednorazového predčasného splatenia.

(14) Dodržanie podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania podľa odseku 6 preveruje pred ich prijatím hlavný kontrolór obce alebo hlavný kontrolór vyššieho územného celku. Porušenie podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania obcou alebo vyšším územným celkom podľa odseku 6 je hlavný kontrolór obce alebo hlavný kontrolór vyššieho územného celku povinný bezodkladne oznámiť ministerstvu financií.

Podľa § 17 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“) dodržanie podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania preveruje pred ich prijatím hlavný kontrolór obce.

Forma úveru: splátkový úver od Slovenská sporiteľňa, a. s.

Účel prijatia a použitia úveru: financovanie kapitálových investícií Mesta Ružomberok (Dlžník) schválených v mestskom zastupiteľstve, s možnosťou financovania bežných výdavkov v roku 2023

Výška úveru: 6.182.536,97 EUR

Úroková sadzba: fixná úroková sadzba vo výške 3,46 % p.a.

Doba splácania: 10 rokov

Obdobie úrokovej sadzby: obdobie od poskytnutia Splátkového úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia istiny Splátkového úveru

Splácanie: deň konečnej splatnosti Splátkového úveru 30.09.2034

14

Výška splátky istiny: 154.564,00,- EUR

Splátka úroku : 53 464,57,- EUR (k 30.12.32024)

Spolu : 208 028,57,- EUR

Splatnosť prvej splátky istiny: 30.12.2024

Periodicita splátok istiny: štvrťročne

Splatnosť splátok istiny: k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci

Obec môže na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania, len ak:

- celková suma dlhu obce neprekročí 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka
- suma splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov a suma splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov neprekročí v príslušnom rozpočtovom roku 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka **znížených o prostriedky poskytnuté v príslušnom rozpočtovom roku obci alebo vyššiemu územnému celku z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedky poskytnuté z Európskej únie a iné prostriedky zo zahraničia alebo prostriedky získané na základe osobitného predpisu.** (Len vlastné bežné príjmy znížené o transfery)

Do celkovej sumy dlhu sa podľa § 17 ods. 8 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nezapočítavajú aj záväzky z Environmentálneho fondu.

Do sumy splátok návratných zdrojov financovania a sumy splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov sa nezapočítava suma ich jednorazového predčasného splatenia.

Pri spracovaní stanoviska k dodržiavaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania v roku 2023 uvádzam celkovú sumu dlhu vykázanú k 31.12.2022. Úver poskytnutý MF SR NFP vo výške 729 238,00 EUR bol uznesením vlády SR v roku 2023 zmenený na nenávratné zdroje financovania a z tohto dôvodu sa



neuvažuje so splátkami od januára 2024. Celková suma dlhu v dobe posudzovania prijatia návratných zdrojov Mestom Ružomberok predstavuje 0 EUR.

ČÍSELNÉ ÚDAJE

Celkové bežné príjmy mesta za predchádzajúci rok k 31.12. 2022 vo výške: 29 252 106,88 EUR (Ak HK spracúva stanovisko v roku 2023, uvádza celkové bežné príjmy k 31. 12.2022)
Výška bežných príjmov po vylúčení transferov k 31.12. 2022 vo výške: 28 959 248,37 EUR (HK spracúva stanovisko v roku 2023, uvádza celkové bežné príjmy bez prostriedkov poskytnutých v príslušnom rozpočtovom roku obci alebo vyššiemu územnému celku z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedkov poskytnutých z Európskej únie a iných prostriedkov zo zahraničia alebo prostriedkov získaných na základe osobitného predpisu, t. j. transferov k 31. 12.2022)
60 % z celkových bežných príjmov k 31.12. 2022 je: 17 551 264,10 EUR
25 % z celkových bežných príjmov po vylúčení transferov k 31.12.2022 je : 7 239 812,10 EUR
Celková suma dlhu k 31.12.2022: 729 238,00 EUR , čo predstavuje 2,49 % z celkových bežných príjmov (Ak HK spracúva stanovisko v roku 2023, uvádza celkovú sumu dlhu vykázanú k 31.12.2022. Do celkovej sumy dlhu nezapočítavam záväzky z pôžičky poskytnutej z Audiovizuálneho fondu, z úveru poskytnutého zo Štátneho fondu rozvoja bývania, z úveru poskytnutého z Environmentálneho fondu, záväzky z pôžičky poskytnutej z Fondu na podporu umenia, záväzky z návratných zdrojov financovania poskytované orgánom podľa osobitných predpisov a záväzky z návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania realizácie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, operačných programov spadajúcich do cieľa Európska územná spolupráca a programov financovaných na základe medzinárodných zmlúv o poskytnutí grantu uzatvorených medzi Slovenskou republikou a inými štátmi najviac v sume nenávratného finančného príspevku poskytnutého na základe zmluvy uzatvorenej medzi obcou alebo vyšším územným celkom a orgánom podľa osobitného predpisu. Príslušné percento počítam z celkových bežných príjmov vykázaných k 31. 12.2022.)
Ročné splátky návratných zdrojov financovania k 31.12.2022: 0 EUR, čo predstavuje 0 % z bežných príjmov po vylúčení transferov (HK spracúva stanovisko v roku 2023, uvádza ročné splátky návratných zdrojov financovania k 31.12.2022. Príslušné percento počítam z celkových bežných príjmov bez transferov vykázaných k 31. 12.2022)
Orientačné ročné splátky návratných zdrojov financovania bez uvažovania nového úveru od banky Slovenská sporiteľňa a. s. pre rok 2023 vrátane úrokov: 0 EUR, čo predstavuje 0 % z bežných príjmov po vylúčení transferov (Orientačné ročné splátky rozpočtované pre rok 2023 bez predpokladaných splátok úveru od Slovenská sporiteľňa a.s.)
1. Celková suma dlhu bez nového úveru od banky Slovenská sporiteľňa a.s. v sume: 729 238,00 EUR a po odpočítaní splátok istiny za obdobie/k 30.09.2023 vo výške 0 EUR, čo predstavuje 0 % z celkových bežných príjmov (HK pri celkovej sume dlhu vykázaného k 31.12.2022 zohľadní zaplatené splátky istiny ku termínu kedy preveruje splnenie podmienok, napr. v októbri zohľadní zaplatené splátky istiny k 30.9.2023, a vypočíta príslušné percento)
2. Orientačné ročné splátky návratných zdrojov financovania s uvažovaním so splátkami nového úveru od banky Slovenská sporiteľňa a.s. pre aktuálny rok 2023 vrátane úrokov: 208 028,57 EUR, čo predstavuje 0,71 % z bežných príjmov po vylúčení transferov (HK spracúva stanovisko v roku 2023, tak aktuálnym rokom je rok 2023 + uvedie výnosy - úroky z návratných zdrojov financovania. V tomto prípade HK uvedie orientačné ročné splátky rozpočtované pre rok 2023 s predpokladanými splátkami úveru od Slovenská sporiteľňa, vrátane výnosov)

Variant 1.

(celková suma ročných splátok/bežné príjmy po vylúčení transferov)=(275 814,71/28 959 248,37)= 0,0095 t.j. 0,95 % je menší ako zákonom vyžadovaných 25%.

Pozn.: Splátka od 1.1.2024 úvery od Enviromentálneho fondu a Slovenskej sporiteľne a.s.



(65 654,88+2131,26+208 028,57).

Variant 2.

(celková suma ročných splátok/bežné príjmy po vylúčení transferov)=(968 016,82/28 959 248,37)=0,0334 t.j. 3,34% je menší ako zákonom vyžadovaných 25%.

Pozn. 147 112,32 + 2131,26-splátky z 2,8 mil.a splátky 172 195,75 z Enviromentálneho fondu + 818 773,24 od SLSP a.s. v roku 2025.

Variant 3.

(celková suma ročných splátok/bežné príjmy po vylúčení transferov)=(968 016,82/23 959 248,40)= 0,040 t.j. 4,04% je menší ako zákonom vyžadovaných 25%.

Pozn. pokles príjmov o 5 mil. EUR

Boli preverované tri varianty dopadu prijatia NFV:

- 1. variant** - situácia v roku 2024 (výpočet so započítaním výšky ročných splátok z úverov poskytnutých Enviromentálnym fondom a splátkou z úveru od SLSP,a.s. v roku 2024, ktoré sú nižšie ako splátky budúcich období.
- 2. variant** - situácia v roku 2025, kedy splátka úveru Enviromentálneho fondu vzrastie na **147 112,32 EUR** a splátky z úveru poskytnutého SLSP a.s. sa zvýši na 618 256,00 EUR a splátka úrokov vo výške 200 517,24 EUR, čo spolu predstavuje 818 773,24 EUR. Splátky v nasledujúcich rokoch sa nepreverovali nakoľko splátky klesajú. Tento variant predpokladá rovnaké príjmy a nezmenšené splátky pôvodných úverov.
- 3. variant** – predpoklad splátok rovnakých ako pri variante č.2, ale predpoklad sú znížené príjmy o 5mil. EUR.

Zákonom stanovené kritérium je vo všetkých preverovaných prípadoch splnené. Z analýzy uvedených kritérií vyplýva, že **prijatie návratných zdrojov financovania je možné akceptovať v zmysle splnenia zákonných kritérií.**

Toto stanovisko som spracoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení pre posúdenie možnosti prijatia návratných zdrojov financovania poskytnutých bankou Slovenská sporiteľňa a.s. za účelom - financovanie kapitálových investícií Mesta Ružomberok (Dlžník) schválených v mestskom zastupiteľstve, s možnosťou financovania bežných výdavkov v roku 2023. Pre výpočet a určenie výšky splátok som použil podklady poskytnuté oddelením ekonomiky a účtovníctva a bankou Slovenská sporiteľňa a.s.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 196/2023.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 11

Prijatie úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Navrhovaný úver, ktorý je predmetom tohto uznesenia, je tvorený nevyčerpanou časťou úveru, ktorý bol poskytnutý spoločnosťou CZT Ružomberok, s.r.o. (ďalej iba „CZT“) na financovanie výstavby mestskej plavárne. Aj keď zámer, aby pri výstavbe bol uplatnený nadmerný odpočet DPH, bol správny, nie je možné považovať za správne, aby CZT bolo zaťažované činnosťami, ktoré nesúvisia s jej hlavnou činnosťou, a to distribúcia tepla. Neznámou je aj budúca prevádzka samotnej plavárne, kde bez znalosti konkrétnych prevádzkových nákladov, ktoré budú známe až v budúcnosti, samozrejme nie je možné úplne vylúčiť riziko pre hlavnú činnosť CZT. Aj keď riziko nevyhodnocujeme ako veľké, predsa len distribúcia tepla a teplej vody pre domácnosti v meste je príliš dôležitou činnosťou, aby sme, akokoľvek minimálne, riziko pre CZT zvyšovali.

Vzhľadom na vyššie popísané dôvody (bez ohľadu na existenciu sporu so zhotoviteľom stavby) nepovažujeme za správne, aby CZT v čerpaní úveru pokračovala. Vzhľadom na to sa navrhuje, aby zvyšok záväzku prevzalo mesto Ružomberok, pričom účelom bude deklarovaná výstavba plavárne a ďalších investičných akcií uvedených v uznesení.



Aby CZT nebolo zaťažené úverom, ktorý nečerpá, je nutné prijať navrhované uznesenie. Prijatím uznesenia a uzatvorením úverovej zmluvy medzi mestom a bankou tak máme čas do 30.09.2024 na čerpanie úveru a prvá splátka je určená na 30. december 2024, čím máme dostatok času na rozhodnutie akým spôsobom bude postupovať výstavba plavárne, prípadne realizácia iných investičných akcií v závislosti od rozhodnutia zastupiteľstva.

Až schválením tohto uznesenia (zabezpečenie financovania) je možné začať diskusiu akým spôsobom bude výstavba plavárne realizovaná. Účel poskytnutia úveru je možné uznesením mestského zastupiteľstva zmeniť (s odkazom na text úverovej zmluvy, podľa ktorého účel úveru má byť banke oznámený do konca roka 2026). Preto predkladateľ nepovažuje znenie tohto uznesenia v časti účelu za nevyhnutne konečné a na rokovaní mestského zastupiteľstva v najbližšej dobe sa predpokladá opätovné prerokovanie s prijatím záverov týkajúcich sa organizácie výstavby plavárne a prípadne zmeny účelu úveru, ak to bude po rokovaní s poslancami považované za účelné.

Ak sa uvádza lehota na čerpanie do 30.09.2023, je potrebné tento termín vnímať ako lehotu, v ktorej bude mesto musieť úver čerpať na svoj účet, pričom nie je nevyhnutná v tejto lehote aj platba za konkrétnu investičnú akciu. Konkretizovať investičné akcie je nutné do konca roka 2026, ale môžeme predpokladať, že banka nemá dôvod na tomto termíne trvať ako na termíne nemennom, ak mesto preukáže, že napríklad má uzatvorené zmluvy o dielo, ale platby ešte neprebehli vzhľadom na časový postup stavby.

Z uvedených dôvodov je preto možné považovať toto uznesenie za medzikrok zabezpečujúci financovanie investičného plánu (výstavby plavárne alebo iných investičných akcií) a až jeho prijatím je možné vynaložiť ďalšie finančné prostriedky pre prípravu investície/í a pripraviť ich aj organizačne. Nevyhnutnosť tohto medzikroku je daná aj odbremením CZT od splácania úveru.

Z úveru plánujeme v roku 2023 financovať kapitálové výdavky súvisiace s projektom Smart technológie mesta Ružomberok vo výške 505.963,26 €, ktoré sú potrebné na preklopenie obdobia od úhrady faktúr po príjem refundácie z NFP k projektu Smart technológie mesta Ružomberok. Úhrady faktúr je potrebné zrealizovať do 31.12.2023 z dôvodu, že končí obdobie oprávnenosti výdavkov pre Programové obdobie 2014-2020, z ktorého je projekt financovaný. Následne v roku 2024 nám budú tieto finančné prostriedky refundované.

Ukončenie splácania úveru je naplánované na 30.09.2034. Jednotlivé splátky sú definované v časti D. materiálu.

Považujeme za vhodné v záujme právnej istoty naviazať vykonateľnosť (účinnosť) tohto uznesenia najmä v časti II. – prijatie úveru - na podpis dodatku k úverovej zmluve medzi CZT a bankou (Príloha 04), ktorým sa úverový rámec pre CZT zníži o rovnakú sumu, ktorú mesto Ružomberok na seba preberá, a tak ani teoreticky nemôžu byť v platnosti dva úverové rámce v jednom čase. Podpis dodatku týkajúci sa CZT sa predpokladá v rovnaký deň ako podpis úverovej zmluvy medzi mestom a bankou.

Zároveň sa ruší uznesenie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku (časť V. tohto uznesenia), ktorým sa, počnúc marcom 2024 a končiac marcom 2034 malo postupne zvyšovať základné imanie CZT celkom o sumu 7.502.800,- Eur a súviselo s výstavbou plavárne.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – je tu stanovisko Komisie pre financie, majetok a podnikateľské prostredie, ktoré prijalo k tomuto aj uznesenie, zároveň bol materiál schválený na rokovaní Mestskej rady v Ružomberku. K tomuto materiálu asi povedať treba nasledovné. Veľmi dôležitý je tu zoznam príloh, ktorý tvorí zmluva o úvere, splátkový kalendár, uznesenie mestského zastupiteľstva zo dňa 12.09.2022 a samozrejme aj dodatok k zmluve o úvere. Dôvodová správa je dosť špecifická, je rozpisovaná dosť odborne, tvorí ju asi päť návrhov uznesení, ktoré budeme schvaľovať. V rímskej II., aby ste nemali problém s tým, že schvaľujeme návratné zdroje financovania, kde sú kapitálové výdavky, sú tam dopísané 4 body a to výstavba mestskej plavárne, parkovisko na ulici Lesná, rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúca a projekt Smart technológie. Chcem uviesť, ako som to aj v predchádzajúcich obdobiach alebo mesiacoch robil, keď sme získali napr. Projekt Ukrajina Slovensku, kde sme vlastne dostali sumu 962.000,-€, že každé to 1,-€ sa schvaľovalo v podstate po dohode v mestskom zastupiteľstve. Ako viete, tie finančné prostriedky sú a boli použité na navýšenie dotácie pre Kultúrny dom Andreja Hlinku a zároveň na vyúčtovanie dopravy za rok 2021 a za rok 2022. Čo sa týka úveru, ide o nevyčerpaný úver alebo nedočerpaný úver z CZT. Nám sa podarila dohoda so Slovenskou sporiteľňou v takom rozsahu, že preberáme tie záväzky, preberáme veci, ktoré súvisia s dĺžkou financovania. Ďalším takým podstatným krokom je splátkový kalendár, potom sú to percentuálne percentá, ktoré budeme vlastne riešiť v tomto úvere a to je podľa mňa dosť podstatné, že tie podmienky, ktoré mala spoločnosť CZT bude mať rovnaké aj mesto Ružomberok. Ten dôvod, prečo vlastne prechádzame s CZT na mesto je to, že chceme, aby CZT nebolo zaťažené činnosťami, ktoré súvisia s ich hlavnou činnosťou, a to je distribúcia tepla. To sú tie podľa mňa technické a právne argumenty. A my sa tu bavíme o nejakom rozvoji tohto mesta, ako vidíte, aká je finančná situácia vo všetkých samosprávach Slovenskej republiky a v podstate chceme využiť aj tieto výhodné podmienky na to, aby sme z tohto nedočerpaného úveru vlastne mohli po dohode s Vami schváliť



mestotvorné akcie minimálne dve, ktoré by sme financovali a zároveň by sme ich vlastne začali realizovať v tomto volebnom období, aby sa tu nestávali také veci, ako pri preberaní mandátov poslancov a vedenia mesta, primátora, že sa tu podpisujú dodatky, ktoré potom ich plnenie mestské zastupiteľstvo nevie zabezpečiť. Čo sa týka tých ostatných investičných akcií, je tu jasne špecifikované, že do 30. septembra je čerpanie úveru, prvá splátka musí byť určená do 30. decembra 2024. To je dosť zásadná vec, a preto aj v zozname alebo v prílohe dopadu na rozpočet už v roku 2024 musíme alokovať čiastku cez 208.000,-€ na splácanie úveru. Takže ja vidím dostatok priestoru na to, aby sme sa do toho 30. septembra rozhodli, aké investičné akcie chceme realizovať, tie mestotvorné, ale určite minimálne jednu zásadnú a veľkú, ak nie dve investičné akcie chceme predstaviť potom na februárovom mestskom zastupiteľstve. O ktorých budete v podstate rokovať, ale určite tomu bude predchádzať možno aj niekoľko stretnutí, neformálnych stretnutí s poslancami, aby tento materiál alebo toto rozhodnutie zo strany primátora a vedenia mesta nebolo iba jeho a proste treba apelovať na to, čo v tomto meste chýba, kde je najväčší dopyt a možno to je tá podľa mňa snaha nás, aby sme sa dohodli na tom, aby ten úver bol použitý v súlade s tým, čo tomuto mestu chýba. Ďalším bodom je tam ešte tá refundácia Smart technológie mesta Ružomberok, je to úhrada faktúry, ktorú je potrebné zrealizovať podľa dôvodovej správy do konca tohto roku, lebo končí programovacie obdobie 2014 - 2020, z ktorého je projekt financovaný, následne v budúcom roku budú tieto finančné prostriedky refundované, to sa týka tej sumy cez 500.000,€. Treba povedať, ak prijmeme tento úver, tak ukončenie splácania úveru je 30.09.2034. Takže ak aj budeme pristupovať k zvýšeniu miestnych daní, poplatkov komunálneho odpadu, aby sme mohli schváliť vyrovnaný rozpočet, tak v zásade sa budeme v ďalších mesiacoch baviť o tom, ak schválite poslanci prijatie úveru od Slovenskej sporiteľni na aké investičné akcie budú použité. Takže v rímskej II. by som sa ešte vrátil. Sú to fakt iba indikatívne veci, ktoré sa týkajú návratných zdrojov financovania, jediná vec, ktorá sa bude refundovať je projekt Smart technológie mesta Ružomberok. Lehota na čerpanie úveru som už povedal, splatnosť prvej splátky je to do konca roka 2024. Úroková sadzba 3,46 a povinnosť preukázať banke účel úveru je do konca roku 2026.

J. Kuráň – ja by som sa chcel k tomu vyjadriť, aký mám ja z toho pocit. Ak sa má o konkrétnej investičnej akcii, na ktorú sa má daný úver využiť, ešte len diskutovať, tak si myslím, že je dostačujúce, aby tam nateraz ostal pôvodný zámer, a to bola výstavba mestskej plavárne. Ja aj v tomto duchu podávam pozmeňujúce uznesenie, ktorým budú ďalšie kapitálové výdavky uvedené v rímskej II. vypustené. Kolegyne, kolegovia, budeme svojím spôsobom realisti, že z tejto sumy sa všetky tieto akcie 1 až 4 v skutočnosti uskutočniť nedajú a ako to teraz povedal pán primátor, že tieto veci sú len indikatívne, preto nechajme tam zatiaľ iba pôvodný zámer, a to je výstavba plavárne a potom po tej riadnej diskusii, ktorá prebehne v mestskom zastupiteľstve sa finálne rozhodneme, čo tam vlastne bude.

18

L. Kubáň – ja v zásade nemám žiadny problém, keď tam necháme tú výstavbu mestskej plavárne, ale potom by som poprosil aj tú refundáciu pre Smart technológie mesta Ružomberok, aby tam bola.

J. Kuráň – áno, tak to tam doplním.

J. Burgan – no ja som sa chcel teda spýtať, ale asi sa to čiastočne vyriešilo tým, že to tam chcete vyhodiť tú Lesnú a ten Savoy, lebo ak sme to tam teda aj čo i len indikatívne dávali, tak nemáme to v investičnom pláne a má sa to robiť na budúci rok. Zároveň, ale teda som sa chcel spýtať, ten projekt Smart technológie, možno mi to nejak uniklo, tam vieme sumu, že koľko to teda je, koľko to treba zaplatiť, keďže to je jasné, že to treba zaplatiť?

M. Čiešková – ten prvý nápočet bol okolo 505.000,-€, ale teraz už to vyzerá, že to bude možno aj menej, lebo teraz sa sumarizujú všetky faktúry a ešte nám prešla jedna platba, tak možno to bude nejakých 260.000,-€. Len nechcem presnú výšku uvádzať, dáme do rozpočtu iba tú výšku na príjem úveru a aj do výdavkov, koľko naozaj reálne budeme potrebovať do konca roka a o to sa samozrejme potom dozvieme, lebo ono to sa stále vyvíja, niektoré platby nám prejdú a už sú preplatené. Niektoré sú ešte v štádiu kontroly a už naozaj naháňame čas kvôli tomu, lebo to musí byť do 31.12. uhradené, inak by nám to potom nerefundovali.

J. Burgan – my sme sa aj na klube o tom rozprávali, že ako to teda s tým je, že či sa to stíha do toho konca roka, či tam môžu vyskočiť ešte nejaké veci, čiže táto situácia celá je už nejakým štýlom uzavretá? Keď sa toto zaplatí, lebo viem, že tam hrozilo, že to nestihnú spraviť, nestihne sa vyfakturovať, či tam ešte nie je nejaký problém, možno nejaký taký, ale fakt možno jednou, dvoma vetami nejaký obraz, že či tie Smart technológie, či to je spravené, nie je to spravené, čo s tým a už rozoberať potom, že čo ďalej budeme robiť, to asi teraz nejdeme. Mám ešte jednu otázku, keď my tu schválime tieto teda dve kapitálové výdavky, banka



povedala, že my to môžeme použiť na úplne čo chceme potom alebo je tam nejak obmedzené, aby sa nám nestalo, že sa dohodneme na nejakej investícii, ale banka nám povie, že tento druh nemôžete.

M. Čiešková – v každom prípade musí ísť len o kapitálové výdavky. A tu v prvej fáze ide o to, aby bolo zadefinované niečo. Keď si povieme výstavba plavárne a Smart technológie, tak to bude tak. Keď si to v mestskom zastupiteľstve zmeníte, už sme si to premysleli, máme takýto plán na tri roky, toto chceme urobiť, tak potom si schválite, tak nebude to výstavba plavárne, ale bude treba rekonštrukcia alebo urobíte ja neviem, nejakú novú halu alebo niečo.

J. Pavlík – teraz sme už v štádiu uzatvárania projektu, tzn. že všetky faktúry sú vystavené, tzn. že postupne sa preberajú jednotlivé veci, sú tam určité také drobnosti, že neboli namontované svorkovnice, pretože sa už nedali montovať, tzn. že budú ešte montované v jarnom období, ale všetky faktory vlastne podľa toho, ako je projektovo nastavené, sú vystavené a dochádza iba k procesu preberania teraz. Čiže projekt je ukončený.

J. Burgan – čiže v princípe meteostanice, parkovanie, kamery, aj osvetlenie bolo spravené, dalo sa to vyúčtovať, nehrozí tam už nič iné.

J. Pavlík – áno.

M. Papčo – iba doplňujúca otázka opäť k Smart technológiám, že či teda je tam ešte aj nejaký právny problém alebo je to z tohto pohľadu uzavreté.

J. Pavlík – tam zostal ešte jediný právny problém to, ak si budeme nárokovať súdny spor s verejným obstarávaním.

R. Kolár – ja len na doplnenie. Mesto Ružomberok je z pohľadu využívania návratných finančných zdrojov naozaj vo vynikajúcej kondícii. Na druhej strane mesto Ružomberok je v stave dnes z určitého uhlu pohľadu až v katastrofálnom investičnom dlhu. Vo viacerých oblastiach sme tu mali témy už aj na predchádzajúcich mestských zastupiteľstvách, tzn. verejné osvetlenie, cesty, materské školy, nájomné bytové domy z pohľadu rozvoja mesta, kde sme sa rozprávali pred chvíľkou o tom, či to bude nová plaváreň, stará plaváreň, či to bude prípadne niečo úplne iné mestotvorné. To nás všetko ešte čaká a spoliehať sa na to, že takéto veci budeme schopní robiť z vlastných zdrojov je dnes už nemožné, tzn. že budeme do budúcnosti v zásade radi, ak vytvoríme dostatok vlastných zdrojov na spolufinancovanie pri využívaní rôznych zdrojov, či už návratných alebo nenávratných. Čo sa týka tých podmienok tohto úveru, naozaj na dnešné podmienky je úrok naozaj veľmi dobrý a je teda nižší, výhodnejší dokonca ako bankové kreditné úroky, ktoré dnes bankové domy ponúkajú. A ešte k tomu, čo hovoril pán poslanec Burgan, len som to chcel vo faktickej, ale poviem to teraz, my máme ako samospráva úplne špecifické podmienky, tzn. my môžeme načerpať do konca deviateho mesiaca budúceho roku, ak sa dohodneme aj všetky prostriedky, ale dokladovať banke ich budeme až do konca roku 2026. Nemusíme im dokladovať všetky veci okamžite už pri čerpaní. Nemusí to byť proste spracované úplne do detailov. Poprosím teda o podporu.

Ľ. Kubáň – v rímskej II. sa na návrh poslancov Jána Kuráňa a Juraja Burgana vypúšťa parkovisko na ulici Lesná a rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúca pri Savoyi. Takže zostáva výstavba mestskej plavárne a projekt Smart technológie mesta Ružomberok.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 197/2023**.

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie IV.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie V.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 12

VZN č. 9/2023 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V návrhu VZN sú zahrnuté nasledovné zmeny oproti pôvodnému VZN o miestnom poplatku:

V § 2,3,5 sa zmenila textová časť nasledovne: „množstvom zber“ sa zmenil na „nevážený množstvom zber“

V § 4 Sadzba poplatku sa zmenila nasledovne:

- a.) pre poplatníkov, ktorí majú na území mesta trvalý pobyt alebo prechodný pobyt alebo užívajú byt alebo nehnuteľnosť je zavedený paušálny poplatok a sadzba poplatku za komunálny odpad sa zmenila z pôvodných 0,099€ na 0,121€ na osobu a deň

Fyzické osoby

- pôvodný výška ročného poplatku za 1 osobu bola 36,13€ / 2023
- plánovaná výška ročného poplatku za 1 osobu bola 44,28€ / 2024
- Navýšenie : 8,15€ / osoba

- b.) pre poplatníkov, ktorí sú zapojení do neváženého množstvom zberu sa zmenila sadzba z pôvodných

0,036€ na 0,053 za liter komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu

Nevážený množstvom zber 110l

- pôvodný výška ročného poplatku za 1ks 110l nádoby za 1 rok 205,92€ / 2023
- plánovaná výška ročného poplatku za 1ks 110l nádoby za 1 rok 303,16€ / 2024
- Navýšenie : 97,24€

Nevážený množstvom zber 1100l

- pôvodný výška ročného poplatku za 1ks 1100l nádoby za 1 rok 2059,2€ / 2023
- plánovaná výška ročného poplatku za 1ks 1100l nádoby za 1 rok 3031,6€ / 2024
- Navýšenie : 972,40€

V § 6 odst.7.) sa doplnili druhy dokladov na odpustenie, alebo zníženie poplatku

- d) doklad o umiestnení občana v zariadení sociálnych služieb, v reedukačnom zariadení, v diagnostickom zariadení, detskom domove
- e) potvrdenie pediatra z miesta pobytu v zahraničí pre maloleté dieťa, ktoré nenavštevuje predškolské zariadenie
- f) potvrdenie príslušného úradu v zahraničí o poberaní príspevku na dieťa pre maloleté dieťa, ktoré nenavštevuje predškolské zariadenie

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – je tu odporúčacie uznesenie, ktoré potom poprosím pána poslanca Zuberca, aby podal ako pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka tohto všeobecne záväzného nariadenia. Materiál bol schválený aj na komisii, aj na mestskej rade. K tomuto by som povedal aspoň pár dôležitých vecí. Pristupujeme k zvýšeniu miestnych daní, poplatku, konkrétne keď sa bavíme teraz o komunálnom odpade a drobných stavebných odpadoch, je tam trošku rozdiel, čo sa týka fyzických a právnických osôb. Pri fyzických osobách sa bude komunálny odpad navyšovať o 30 %, pri právnických osobách o 20 %. K tomuto bodu aj k ostatným všeobecne záväzným nariadeniam prebehlo aj stretnutie poslancov, kde sme vlastne rokovali nielen o rozpočte, ale rokovali sme aj o všeobecne záväzných nariadeniach. Vidíte, aká je situácia vo všetkých samosprávach, niektoré samosprávy opakovane zvyšujú miestne dane a poplatky za komunálny odpad. My pristupujeme v podstate prvý raz k tomu, z hľadiska procesného sme minulý rok nemali ani analytickú časť zdôvodnenú a nastupovali sme do poslaneckých lavíc a do funkcie primátora mesta až v decembri, takže procesne to nebolo možné schváliť, pretože každé všeobecne záväzné nariadenie musí byť 15 dní pred prerokovaním zverejnené. Čo sa týka toho zvýšenia pri právnických a fyzických osobách, najmä sa snažíme byť aj voči občanom solidárni, vidíme, aká je ťažká situácia, je tu ešte dopad tej ťažkej inflácie a myslím si, že toto je rozumné riešenie vzhľadom k tomu, že chceme schváliť vyrovnaný rozpočet. Nie je to až taký veľký zásah, ktorý sa týka rozpočtu obyvateľov mesta alebo ich peňaženiek, treba si pripomenúť dôležitú vec, že porovnávame tu aj tabuľku výdavkov a príjmov za likvidáciu komunálneho odpadu a navýšenie poplatkov za komunálny odpad a drobný stavebný odpad sa zvýši príjmová časť rozpočtu o 400.000,-€, v roku 2023 to bolo 1.700.000,-€, teraz sa bavíme o čiastke 2.100.000,-€. Keď sa vrátim ešte k dôvodovej správe, treba povedať, že na základe takej lepšej identifikácie a špecifikácie z praxe sa doplnili druhy dokladov na odpustenie alebo zníženie poplatku. Ja ich nebudem čítať, sú to vlastne v ustanoveniach d), e), f) a určite sa možno v budúcnosti budeme zaoberať aj skupinou ľudí, ktorí sú skôr narodení a kde ten príjem ich dôchodkov je minimálny, takže určite v budúcom roku, ak bude taká finančná situácia, možnosť, pristúpime k tomu, že by sme aj takúto skupinu obyvateľstva zaradili do zoznamu na zníženie komunálneho odpadu a drobných stavebných odpadov. Chcel by som ešte uviesť, že náklady spojené s vývozom komunálneho odpadu sú vyššie ako predpokladaný príjem z vybratého poplatku, je to 450.000,-€ a tento rozdiel je potrebné vždycky vykryť z iných príjmov, tzn. že viem, že to bolo pred rokom 650.000,-€. My sme to vlastne s týmto zvýšením poplatku za komunálny odpad znížili o 200.000,-€. Priaznivá informácia, že do konca tohto roka 2023 bude vyhlásená verejná súťaž na komunálny



odpad a určite môžeme povedať, že od 01.01.2025 tu bude iná, nová služba zabezpečená možno novou spoločnosťou, kde výsledok nám povie verejné obstarávanie. Treba povedať asi poslednú informáciu, zmluva bola aj podpísaná s verejným obstarávateľom, takže určite môže dôjsť k zmene poplatku za komunálny odpad po tomto verejnom obstarávaní, ale to bude najsťôr až v roku 2025, od 01.01.2025.

J. Maga – v dopade na rozpočet sa nachádza tabuľka výdavkov a príjmov na celkovú likvidáciu komunálneho odpadu v minulých rokoch, plus predpokladané výdavky a príjmy na rok 2024 pre porovnanie, taktiež je tam aj znázornenie, rozdiel doplatkov k jednotlivým rokom.

M. Šlávka – ja si myslím, že určite pre každú samosprávu je to nepríjemné zvyšovať takto poplatky a hlavne pri tejto položke, ktorá povedzme si to rovno, kedysi ľudia ju vnímali, že proste odvoz odpadu je zadarmo a v posledných rokoch kvôli európskej legislatíve, uzatváraní skládok atď., tak skutočne tie poplatky všade na celom Slovensku narastali, tiež by som povedal, že v posledných dňoch som sledoval, že aká je výška tohto poplatku aj v iných mestách. Len tak pre zaujímavosť Lučenec 50,-€ od nového roku, Partizánske 46,-€, Liptovský Mikuláš 45,-€, Prievidza dokonca 73,-€. Takže ten nárast nie je naozaj až taký enormný a myslím si, že je to zvládnuteľné. Samozrejme, že tie nízkoprijímové domácnosti s tým môžu mať problém, ale na to treba možno aj v budúcnosti naozaj cieľiť na ten dopad, aby mali čo najlepšie. Ja by som sa len chcel pristiaviť pri likvidácii odpadu alebo odvozu odpadu v rodinných domoch. Ja som si všimol, že teda aj z vlastnej skúsenosti aj u susedov, že ľudia proste v rodinných domoch tu v Ružomberku naozaj poctivo odpad triedia a pripravujú na recykláciu, tým pádom naozaj to množstvo odpadu klasického, zmesového odpadu klesá, veľakrát sa vyvážajú prázdne smetné koše, pred rodinnými domami sú doslova do polovice len naplnené, takže asi by to stálo možno za nejaký seriózny prieskum do budúcnosti, možno v budúcom roku zistiť, či tá frekvencia vývozu odpadu by nestačila možno raz za dva týždne, pretože naozaj ľudia poctivo triedia vo väčšine prípadov. Tak isto časť odpadu putuje do kompostov, do kompostárne, takže berte to len ako taký námet. Veď viem, že ambíciou iste tohto vedenia mesta bude postupne prejsť na množstevný zber odpadu, ale to bude trochu beh na dlhé trate. To by bol možno jeden taký prvý krok k tomu, ako ušetriť nejaké financie.

L. Kubáň – aj vzhľadom k tomu je možno po 11 rokoch pripravená súťaž, ktorá odpovie na tieto veci, všetko je pripravené tak, že sa ten odpad bude vážiť a podľa toho, aká bude zaplnenosť týchto kontajnerov bude sa robiť aj vývoz. Z mojej strany môžem povedať, nebudem konkrétne menovať tých ľudí, ktorí sa na tomto podieľali a sedia aj v poslaneckých laviciach, aj vo vedení mesta, ale si myslím, že táto služba bude benefitom nielen pre fyzické osoby, občanov tohto mesta, ale aj pre právnické osoby a konečne sa urobí ten poriadok, po ktorom my tu 11 rokov voláme, že chceme mať klasickú verejnú obchodnú verejnú súťaž, verejné obstarávanie, kde budeme jasne vidieť, za akých podmienok a za akú cenu budeme a za čo budeme vlastne platiť. Možno sa k tomu ešte vyjadrí manažér komunálnych služieb, ale myslím si, že tá tvoja požiadavka alebo pripomienka je opodstatnená.

J. Kuráň – budem musieť súhlasiť aj so svojím predrečníkom v tomto bode a rád by som sa opýtal len tak informatívne, že koľko by ľudia v Ružomberku museli skutočne platiť za odpady, aby to mesto nemuselo dotovať z rozpočtu mesta tak, ako to káže zákon, aká by bola tá reálna výška poplatku, ktorá by mala byť. A chcem sa aj opýtať, či vedenie mesta, keď ste rozmýšľali nad touto sumou, ktorú ste stanovili, či ste nerozmýšľali aj nad touto možnosťou, lebo podobne ako kolega Šlávka, tiež som si prezeral iné samosprávy, ako k tomu pristupovali atď. Možno by stálo aj na zváženie, že aj čo som sa bavil s ľuďmi, že mnohí ľudia by napr. v meste viac ocenili to, že by si napr. na smeti doplatili a tých 450.000,-€ by radšej využili napr. na úpravu nejakých ciest alebo chodníkov a myslím si, že za takú sumu by sa dala urobiť slušná porcia tohto.

L. Kubáň – my musíme v podstate prakticky vychádzať z toho, že tu máme rôznu skladbu obyvateľstva, aj ľudí, ktorí sú napr. v hmotnej núdzi, ľudí, ktorí sú v dôchodkovom veku, ľudí, ktorí majú minimálne dôchodky, osamelých rodičov. Vzhľadom k tomu, že sa nejedná iba o zvyšovanie komunálneho odpadu, ale máme tu ešte aj miestne dane a napr. budeme riešiť aj to nájomné bývanie, nechceli sme takýto drastický krok robiť a chceli sme sa fakt k tomu postaviť zodpovedne a aj voči obyvateľom solidárne. Súhlasím o s tým, čo vravíš, má to aj logiku, ale neviem, či určitá skupina ľudí by bola schopná zaplatiť ten zvýšený poplatok a napr. aj miestne dane, tá cena by bola medzi 57,-€, keby sme zvýšili komunálny odpad tak, že by sa potom z iných príjmov mesta nedotoval, tých 450.000,-€ je to medzi možno 57,-€ až 60,-€.

J. Kuráň – ale je to len otázka času, kedy nás to bude čakať.

L. Kubáň – aká cena bude za komunálny odpad nám napovie to verejné obstarávanie, o ktorom som vravel a ktoré sa začne realizovať do konca roka, a my sa určite vrátíme k cene komunálneho odpadu minimálne od



01.01.2025. A ako vravíš, že možno aj tá tvoja úvaha bude aj naplnená, lebo tá súťaž napovie, aká cena bude za komunálny odpad, môže byť aj nižšia, ale môže byť aj vyššia, tak si treba uvedomiť, že tie všetky ceny, či len pohonných hmôt, ale aj tá možná inflácia idú do tej súťaže, takže my sa vlastne k tomu postavíme čelom a budeme vidieť ako dopadne súťaž a kto bude vlastne víťazom súťaže. V prvom rade viete, že vo verejnom obstarávaní rozhoduje cena, takže to je to najdôležitejšie kritérium.

M. Papčo – tak ako už bolo spomenuté, sú teda ľudia, ktorí triedia a neprodujú toľko odpadu, niekedy naozaj stačí nádobu vyviezť raz za mesiac. A teda doplňujúca otázka je súčasťou zadania na verejné obstarávanie aj to, že už cieľovo to bude množstvový vývoz odpadu, že teda od januára 2025 už tu bude takýto druh? A potom ďalšia otázka, je už aj teda rozhodnuté o ukončení zmluvy s aktuálnym dodávateľom služby a k akému dátumu.

L. Kubáň – tú odbornejšiu vec, nechám na pána poslanca Juraja Burgana. On to v závere potom všetko zhodnotí, čo som ja možno povedal, tak ma doplní a poopraví. Áno, o tomto rokujeme, tam nie je žiadny problém, so spoločnosťou T+T máme štandardné vzťahy, že nemajú problém ukončiť zmluvu aj skôr, lebo tí, čo ste tu nesedeli, aby ste vedeli, máme tri zmluvy, ktoré máme podpísané s týmto zmluvným partnerom, pri dvoch je trojmesačná výpovedná lehota, pri tomto je ročná. Je to správna otázka, ale sme dohodnutí, že nebudú brániť v tom, aby od 01.01.2025, ak by náhodou neboli oni úspešní, nevieme, či sa prihlásia do súťaže, takže v tomto je minimálne dohoda a my určite sa budeme snažiť vo februári aj tú tvoju pripomienku, na nej pracuje pán viceprimátor Kolár schváliť aj v mestskom zastupiteľstve, že to bude forma dohody.

S. Javorka – spomínal si, že v budúcom roku sa uvažuje zaradiť do skupiny tých najzraniteľnejších obyvateľov na nejaké zvýhodnenie. Moja otázka znie, či sa tam plánujú zaradiť aj občania s ťažkým zdravotným postihnutím?

L. Kubáň – to sa bavíme o tých minimálnych dôchodkoch a možno o tejto skupine, ale keby sme v súčasnosti pristúpili k tej solidarite napr. s ťažko zdravotne postihnutými a konkrétne poviem aj s tými dôchodcami s minimálnymi dôchodkami, tak by sme museli navyšovať niekoľkonásobne komunálny odpad vyššie, takže to nebolo by to napr. na fyzickú osobu 45,-€, ale 52,-€. V tejto skupine bol dosť značný počet ľudí, takže tento rok sme nepristupovali k tomu, ale jedna z alternatív je, že možno po tej súťaži pristúpime k tomu, že budeme aj takúto skladbu obyvateľstva zvýhodňovať, neznižovať, ale zvýhodňovať.

22

R. Kolár – dnes je naozaj už podpísaná zmluva s obstarávateľom, v krátkom čase sa spustí verejné obstarávanie na zber, spracovanie a likvidáciu odpadu. Táto súťaž nám pevne verím prinesie predovšetkým novú službu, novú kvalitu služby a donesie nám aj novú cenu, resp. cenu za túto službu. Čo sa týka toho, čo spomínal pán poslanec Šlávka a pán Kuráň. Áno, táto služba je pripravená aj zaviesť množstevný zber, samozrejme v zmysle intencií toho, čo jednak sme schopní urobiť po tej vecnej stránke, tzn. bude sa to týkať predovšetkým individuálneho množstevného zberu pri rodinných domoch, pri bytových domoch je to zložitejšie, tam to zákon myslím, že v tejto chvíli ukladá do roku 2030 zaviesť v rámci Európskej únie, ale zatiaľ po stránke, doplní ma potom pán poslanec Burgan je to relatívne veľmi ťažké vymyslieť ten spôsob, ako to v bytových domoch zaviesť. Čo sa týka ceny za odpad do budúca, čo hovorí pán poslanec Kuráň, aj pán primátor. Predpokladám, že cena za odpad sa bude do budúca už len zvyšovať, pretože to nie je len o tom, či dokážeme efektívnejšie zbierať, triediť odpad, ale je to, aj o zákonom nastavených pravidlách, poplatkoch a zároveň aj o ďalších povinnostiach mesta, ktoré musí mesto zabezpečovať, to je napr. ten už niekoľkokrát spomínaný, dnes biologicky rozložiteľný kuchynský odpad, ktorý takisto naše mesto už v tejto chvíli rieši, riadi, ale sú tam naozaj zvyšujúce sa nároky. Čo sa týka toho rozdielu, dnes to máme približne 400.000,-€ medzi príjmami a výdavkami, tzn. to, čo na poplatkoch vyzbierame a to, čo nás to ako mesto stojí, v každom prípade, keby sme to chceli zrovnať, bolo by to nie dnešných nejakých 44,-€, ale bolo by to nejakých 57,-€ na osobu, čo pri tých ďalších zvyšujúcich sa nákladoch na život dnešných a ďalších aj našich zvyšujúcich sa poplatkov by bolo veľmi ťažké. Našich cieľom v tejto chvíli bolo predovšetkým vyrovnať rozpočet a zrealizovať niektoré náklady, ktoré mesto musí znášať.

L. Kubáň – ešte dopoviem ďalšiu podstatnú vec. My sa tu bavíme aj o nejakej urbanizácii územia a estetickosti územia, čo sa týka sídlisk. Viete, ako vyzerajú tie kontajnery na separovaný zber, na komunálny odpad, čo všetko sa tam vynáša. Chceme riešiť aj tú zásadnú vec, neviem koľko sa nám toho podarí a v akých lokalitách, ale určite treba riešiť možno polozapustené, zapustené kontajnery, klieťky, pretože vyzerá to po tých sídliskách a najmä v centre mesta dosť nevkusne a chaoticky, takže aj toto je úlohou nového verejného obstarávania a novej služby, ktorá sa bude poskytovať obyvateľom tohto mesta.



M. Zuberec – ja chcem len zareagovať v podstate na tému, ktorá bola diskutovaná aj na mestskej rade a to bolo spoplatnenie v podstate toho, čo sa voziť na zberný dvor. V podstate mestská rada sa zapodievala aj otázkou, ako v podstate preveriť, že či drobné stavebné odpady a komunálne odpady, ktoré sa vozia na zberný dvor, nie je potrebné doregulovať všeobecne záväzným nariadením. Mňa kontaktoval aj pán vedúci, s takým odkazom, že sa jedná o nie triviálnu záležitosť, vzhľadom na zložitosť legislatívy v oblasti odpadového hospodárstva. Ja to skrátim, ja som sa na to v podstate veľmi rýchlo pozeral. Zákon ustanovuje povinnosť v podstate mesta, aby odoberal to, čo poplatník privezie na zberný dvor, ale v oblasti drobného stavebného odpadu môžeme určiť sadzbu, ktorú tam máme jednoducho účtovať, pri ostatných zložkách v podstate malo by to byť v cene toho poplatku, keď to poviem veľmi zjednodušene a my v našom VZN-ku nemáme sadzbu za drobný stavebný odpad, ktorý je vozený na zberný dvor, súčasne však máme VZN-ko o nakladaní s odpadom, ktoré hovorí, že práve túto sadzbu máme mať určenú v tomto nariadení, takže ja tu vidím trošku deficit v tej časti, ktorá určuje sadzby a ak mám pravdu povedať, ja mám nejaký návrh, ktorým by som navrhoval doplniť sadzbu za drobný stavebný odpad, ale neviem posúdiť, či je dostatočne konzistentná z pohľadu nejakých tých cenových relácií, lebo touto problematikou sa nezapodievam. Ja vzhľadom na túto skutočnosť navrhujem, aby to, čo je tam uvedené, aby tu zročnosť sme predĺžili a v podstate navrhol by som také dopĺňujúce uznesenie a už presnejšie formulované, aby sa to VZN-ko prehodnotilo, ešte poviem aj napriek tomu a už nechcem do neho zasahovať a meniť ho, ale aby na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva prišiel návrh, ako upraviť VZN-ko vo vzťahu k drobnému stavebnému odpadu. Ostatné veci, ktoré sú a ktoré sme diskutovali na mestskej rade, že teda na zberný dvor nám je vozené kvantum rôznych vecí, rôznych subjektov je viac menej už vecou manažmentu samotných technických služieb a podľa mňa to môžeme riešiť mimo rámec toho všeobecne záväzného nariadenia, aby tá prísnejšia kontrola na zbernom dvore, ktorá by zabránila takému tomu masovému, nekontrolovanému prílevu odpadov na zberný dvor bola účinnější, takže ja v tomto smere mám len dopĺňujúci návrh, ktorým mestské zastupiteľstvo žiada, aby vedúci oddelenia služieb verejnosti pripravil návrh na doplnenie všeobecne záväzného nariadenia o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady o sadzbu za drobný stavebný odpad, termín februárové mestské zastupiteľstvo, aj s príslušnými nejakými úľavami. Nechcem to teraz už rozoberať, že či prvých 200 kg má byť zadarmo atď., ale toto nám tu chýba a sám si netrúfam to naformulovať tak, aby to bolo v poriadku.

J. Burgan – bude to trošku dlhšie, ale myslím, že Vás táto téma zaujíma, takže vydržíme. Ja som si písal zopár poznámok, ak som na niečo zabudol, tak mi to potom ešte pripomeňte. Pán poslanec Kuráň, keď si tam spomenul, že aby sme teda hľadali spôsob možno navýšiť ten poplatok atď., aby sme nedotovali z rozpočtu smeti, aby sme dodržiavali literu zákona. To chcem objasniť, lebo to viacerým ľuďom možno nie je jasné. Zákon nám zakazuje v princípe dotovať z toho, čo sa vyberie za smeti, platiť niečo iné, ale nezakazuje nám z rozpočtu platiť. Čiže my neporušujeme zákon. Lebo viem, že to viacerí zmieňovali. Čiže my môžeme dotovať akože smeti a nemôžeme so smetami dotovať niečo iné, čiže naopak, to nesmie byť, to len také doplnenie. Či vyšší poplatok, tých 450.000,-€ čo nám chýba, ideme z rozpočtu platiť. Niečo naznačil pán primátor, áno, dá sa to urobiť vyšším poplatkom, ale nastali by tam tie problémy, ktoré tam spomínal, k tomuto ja mám poznámku. Je veľikánsky potenciál v tej výdavkovej časti, keď sme to tam mali zasvietené, ako to tam môžete naspäť dať, že koľko budú tie výdavky, tých 2.500.000,-€ a je tam veľikánsky potenciál na to, aby to tie 2.500.000,-€ neboli, lebo dosť veľa vecí sa robí neefektívne už od zberného dvora počnúc a vynášaním prázdnych kontajnerov končiac, čiže tých 2.500.000,-€ reálne vôbec podľa mojich prepočtov nemusí byť 2.500.000,-€. Tak, aby sme nezvyšovali surovo ľuďom en bloc poplatky, ale radšej sa pozeráme na to, že ako znížiť tie výdavky a ten potenciál tam je a veľká miera toho potenciálu by sa mohla využiť práve tým, ako by sa malo vysúťažiť, teda ten nový dodávateľ, ktorý už bude kontrolovaný, kde bude merané všetko, kde predpokladám, že by tie autá mali mať na základe tých mojich nejakých odporúčaní atď. Uvidíme, ako sa s tým verejný obstarávateľ vysporiada. Mali by mať všetko toto zabezpečené. Ďalšia vec, množstevný zber. To tu zaznelo tiež, aby to bolo jasné, lebo je to možno aj taká vec, že keď ľudia majú platiť viac, čo s tým. Ako tu bolo aj povedané z úst pána primátora, aj Martina Papča, Milana Šlávku, že ľudia zbierajú, triedia atď. No áno, tá nová súťaž by mala dať možnosť robiť množstevný zber. Vyzerá to tak, že najrozumnejšie z pohľadu na ostatné mestá je postupný prechod cez tzv. falošný množstevný zber, kde na začiatku ľudia by mali možnosť si nastaviť frekvenciu a veľkosti nádob a tým pádom povedať, že nevynášajte raz za týždeň, ale raz za dva týždne napr. a nie toľkoto nádob, ale toľkoto, to je tzv. falošný množstevný zber, lebo vy tam nemeriate, koľko ste mu vyniesli, ale on si nastaví frekvenciu. Čiže toto je jedna z možností, ale nastavené by to malo byť tak, že množstevný zber, pokiaľ mesto bude naň prichystané z pohľadu stojísk, vybavenia atď., tak ten, kto nám bude zabezpečovať zber odpadu, tak musí byť schopný riadiť sa podľa toho, čiže dodávať nám informácie a zbierať to tak, ako mu to my povieme a teda ten predpoklad je taký, že na to, aby sme to my mohli zaviesť, čo je veľký problém a už to tu zaznelo viackrát, my vlastne nevieme, koľko tých smetí zbierame, od koho atď., čiže my nemáme vstupné dáta, tzn. že tento rok, ktorý prichádza, myšlienka je tá, my konečne



budeme vedieť zbierať dáta, budeme vedieť odkiaľ sa koľko vyváža, aké máme naplnené tie kontajnery, aj to tu zaznelo, budeme vedieť, kde je plno kontajnerov, kde máme zbytočne veľa kontajnerov, kde máme málo. Na základe toho budeme vedieť nastaviť konkrétne presne čísla a tým pádom upravovať nielen poplatok, ale nejaké frekvencie a dávať možnosť potom ľuďom množstevný zber. Čiže ja predpokladám, že v priebehu najbližšieho roka sa toto celé nám ukáže a budeme môcť od toho ďalšieho roka, ak Pán Boh dá zaviesť ten množstevný zber už v akejkolvek podobe. K tomu je poznámka teda, že od množstevného zberu závisia potom tie poplatky, ktoré budeme vyberať, aj poplatky môžete nastavovať len v podstate na začiatku nového roka, čiže to v polovici roka nevieme spraviť. Takže to bola ďalšia taká poznámka. Ten nový dodávateľ bude mať povinnosť tie dáta nám poskytovať, bude tam nastavené určite aj to, že aby on zbieral dáta z tých kontajnerov a zároveň nám umožnil ich mať tie dáta. Toto tam je natvrdo dané, to už je dnešný štandard. Čo sa týka biologického rozložiteľného odpadu, tiež je tu jedna z dôležitých vecí. Máme biologicky rozložiteľný odpad, ktorý má dve také ako keby hlavné zložky, jedna je ten zelený odpad, tá kompostáreň, druhá je kuchynský odpad, sú to obrovské zložky v rámci odpadu, je to v podstate tretina odpadu, keď sa to tak vezme. Zelený odpad už robíme oveľa efektívnejšie tým, že máme kompostáreň, ale tým, že stále nemôže zarábať, nemôže efektívne robiť kvôli tomu, že je to z grantu do nejakého mája budúceho roku, odvtedy by sa to malo zmeniť, tak vieme tam oveľa viac zefektívniť nakladanie s týmto zeleným odpadom a zároveň je tu istý potenciál v najbližších možno dvoch, troch rokoch riešiť aj kuchynský odpad. Čiže tu ja vidím možnosti obrovského zlepšenia, čo sa týka tej výdavkovej časti ako keby, čiže tu vieme ušetriť veľké peniaze, na tomto sa veľmi intenzívne pracuje. Poznámka k spoluzapusteným, zapusteným kontajnerom. Veľmi dobrá myšlienka, ale nebudem to teraz môcť rozoberať, má to aj svoje negatíva a je ich dosť veľa. Ja sa Vám potom vyjadrím k tomu, na záver poviem, že ako by som to rád urobil. Čo sa týka ešte množstevného zberu, aby ste takú základnú informáciu dostali, množstevný zber zaviesť pri rodinných domoch problém nie je, pri bytovkách to je veľký problém. Štandardne sa to v mestách, ktoré sa o to pokúšajú zavádza najčastejšie. Na 99 % sa to robí na základe dobrovoľnosti, zamýšľame sa nad touto myšlienkou, budeme ju pripravovať počas budúceho roka aj v spolupráci s Vami. Väčšinou to funguje tak, že v paneláku sa snažia to urobiť na základe dobrovoľnosti takým štýlom, že povedia v tej bytovke chcete mať množstevný zber, môžete mať, budete platiť od množstva, ale dávajte si vy pozor na to, či Vám tam nehádže niekto iný. Rieši sa to väčšinou tak, že mesto poskytne to stojisko, čo sa týka prenájmu plochy a bytovka sa sama vyskladá na to, aby si to stojisko zamklo. Samozrejme, nemôže sa to robiť živelne, musí tam byť dizajn, musí tam byť systém zamykania atď. Všetko sa to dá spracovať. Ja to teraz nechcem rozoberať, už je to aj pripravené. Toto je možnosť, kde by sme poskytli alebo teda dali možnosť aj v bytovkách ľuďom prejsť na množstevný zber. Uzavriem to možno dvoma poznámkami, jedna je ohľadom toho VZN-ka. Absolútne súhlasím, ja už pripravujem podklady k tomu, že ako je s tým zberným dvorom, aký je to problém, z toho vyplynú aj teda tie veci ohľadom toho VZN-ka, nastavenia toho poplatku, ktorý áno, my máme danú 250 kg, že sa môže doniesť zadarmo, ale vôbec nemáme povedané, že čo, keď ich je viac, čo potom. My to vôbec nemáme riešené, súhlasím s tým a treba to spracovať a ten február znie rozumne a posledná poznámka z celých týchto mojich omáčok, čo tu vyplýva. Chcel by som navrhnúť, nech s vedením mesta sa dohodneme presný termín, chcel by som navrhnúť Vám aj z mojej strany také stretnutie poslancov, kde by sme sa stretli, prebrali by sme si všetky tieto náležitosti, čo je spravené a čo sa dá, aký je potenciál, aké sú problémy, čo sa môže urobiť v rámci tohto odpadového hospodárstva. A možnože dať Vám termín, prídte, porozprávame sa o tom a dostanete všetky potrebné informácie, ktoré budete chcieť, môže z toho vzniknúť nejaký ďalej záznam, ktorý vieme potom aj verejnosti poskytnúť ako základné informácie, aby vedeli, čo ich čaká, že nielen zvyšujeme poplatky, ale aj čo sa robí v tomto smere. Takže potom termín asi s pánom primátorom, viceprimátorom dohodneme a navrhujeme Vám.

M. Zuberec – ja len pán primátor, k môjmu predošlému príspevku. Ja som si neuvedomil, že sadzbu daní a sadzbu poplatkov za komunálny odpad môžeme meniť len k 1. januáru daného roka. Tu je otázka, ako sa vysporiadame potom so sadzbou, ktorú nemáme určenú na jednej strane vo VZN-ku a na druhej strane v ďalšom VZN-ku máme povedané, že takto sadzba bude tu určená. Ja by som možnože navrhoval odložiť hlasovanie teraz v tejto chvíli o VZN-ku. Cez prestávku využijeme čas, že či s tým nevieme nejak operatívne niečo urobiť a urobiť pozmeňovací návrh a potom hlasovať o samotnom VZN-ku po prediskutovaní, lebo táto vec tam vyslovene potom bude chýbať.

V. Macko – mňa len napadla pri tejto diskusii jedna vec, že zaoberáme sa tým zvýšením poplatkov, čo potrebujeme, ale určite nám niektorí obyvatelia budú znečisťovať životné prostredie. Mali by sme sa zaoberať aj kontrolou existujúcich čiernych skládok, kde vieme na našom území, kde sa vytvárajú a možno nejakú osvetu pre obyvateľov spraviť, aby kontrolovali vlastne to okolie a nebolo to ako udávanie, ale naozaj v súvislosti s tým zvyšovaním poplatku si chránili vlastne peniaze vo vrecku. Čiže možno aj školy nejak zainteresovať, ale určite nejaký systém osvetu nám v tomto smere treba spraviť.



L. Kubáň – určite osveta je dostatočná, je to o ľuďoch, najmä o fyzických osobách, ktoré vytvárajú čierne skládky. My sa ich snažíme odstraňovať príslušným úradom, na to je Okresný úrad Ružomberok, oddelenie životného prostredia. V podstate kolegovia z MsÚ komunikujú aj s pánom Filom, ktorý je teraz riaditeľom alebo vedúcim príslušného oddelenia. Myslím, že tie skládky sú v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi menšie, čo sa týka takých lokalít, keď sa bavíme, veď bývajú tu donekonečna zbery, či to je Čutkovská dolina, Hrabovská dolina, Podsuchá, proste sú to ľudia, ktorí vykonávajú nejakú podnikateľskú činnosť a vyhadzujú tam odpady rôzneho typu ako pneumatiky. Osvetu my im robíme, robí sa osveta v školách, do Dňa Zeme sa zapája veľké množstvo študentov, veľké množstvo ľudí, občianskych združení, aktivistov, zároveň potom sú tu určité skupiny a individua, ktoré nám spôsobujú a vytvárajú najmä čierne skládky. A to je to dôležitejšie, že to potom stojí značné finančné prostriedky na odstránenie týchto skládok. Myslím si, že mesto aj o tých skupinách a tých združeníach, o ktorých som rozprával, robí maximum. Ty si jeden z tých, ktorí pravidelne organizujú Deň Zeme v lokalite Bieleho Potoka a Podsuchej, takže sám vieš, že má to trošku podľa mňa klesajúcu tendenciu.

V. Macko – ja len som chcel podotknúť, že v súvislosti s týmto, že sa zvýši poplatok, tak tí, ktorí nemajú taký prístup k životnému prostrediu, či nebudú mať tendenciu vyhadzovať viacej vecí, takže vlastne aj mestskú políciu upozorniť na toto, možno aj štátnu políciu, aby mali zvýšenú kontrolu v tomto v smere.

L. Kubáň – určite máš správny názor, reflektujem.

J. Burgan – veľmi rýchle dve poznámky, najskôr začnem tou druhou. Zvýšením poplatku nie je predpoklad, že narastie počet čiernych skládok, narastie v prípade, že zavedieme množstevný zber, tam môže narásť. Ale všetky zatiaľ prieskumy, čo som robil, vôbec to nie je markantná vec, neurobí to tak veľa, ale áno, budeme sa s tým musieť vysporiadať, ale zvýšením poplatku skrátka ľudia budú hádzať do koša, nezačnú hádzať mimo, lebo musia platiť viacej za smeti, lebo budú za ne platiť tak či tak, čiže kým nezavedieme množstevný zber, tak to nehrozí. Čo sa týka mojej druhej poznámky, aby ste vedeli a tiež si to môžeme na tom stretnutí prediskutovať hlbšie, aj v tých mojich analýzach a v tom, čo som ja predkladal je aj zapracovanie, že mesto by malo žiadať, aj bude žiadať a už aj do istej miery žiadal, bude to oveľa lepšie spravené, odstraňovanie skládok čiernych v prípade, že vzniknú, prípadne, že nájdeme nejakú starú, tak ten nový dodávateľ bude sa vedieť musieť aj s týmto vysporiadať. Samozrejme sa za to platí, to je možno informácia tiež, čo nie každý vie. Čiernu skládku a jej odstránenie musí odstrániť mesto na vlastné náklady. A môže si to potom akože pýtať naspäť tie peniaze od toho, keď sa zistí, kto to bol, ale to je väčšinou takmer nemožné, ale sú to náklady priamo v rozpočte mesta. Ja som aj dal nejaký odhad toho, že koľko toho ročne by mohlo byť a koľko by sa mohlo zvládať a toto sa bude aj požadovať potom od toho nového dodávateľa, aby to vedel fyzicky nám zabezpečiť, aby sme my nemuseli objednávať niekoho ďalšieho. A samozrejme s tým súvisia aj tie náklady, ktoré vznikajú pri nejakých aktivitách, ako napr. robíš ty Vojšto a vznikajú sáčky a vzniknú množstvá odpadov, ktoré treba potom spracovať, takže toto všetko by malo byť zahrnuté u toho nového dodávateľa, ktorý by sa nám staral o veci, rátame s tým.

L. Kubáň – vzhľadom k tomu, že tu máme pozmeňujúci návrh, ja už som mal po dvoch hodinách dodržiavať rokovací poriadok a vyhlásiť prestávku, aby sme vedeli, čo budeme hlasovať a či ideme dať ten pozmeňujúci návrh, aby sme neprijali také uznesenie, zároveň všeobecne záväzné nariadenie, ktoré bude nevykonateľné, takže prerušujem rokovanie do jedenástej hodiny, aby sme si možno aj naformulovali a zistili možnosť doplnenia poplatku a zároveň sadzby.

M. Zuberec – ešte raz, len pre vysvetlenie. V texte všeobecne záväzného nariadenia už teraz v tom existujúcom máme vetu "Mesto určuje poplatok za drobný stavebný odpad ako súčin sadzby poplatku a množstva drobného stavebného odpadu v kilogramoch" a následne nemáme pre tento druh odpadu určenú sadzbu. Na mestskej rade sme dali úlohu vedúcemu, aby v tomto smere urobili jasno. Hlavne s prihliadnutím na nejaké neefektívne fungovanie v zbernom dvore, kde vidíme potenciál, že sa tam nosí množstvo rôznych odpadov, toľko teda úvodom. Nakoniec po diskusii, možnostiach atď. predkladám návrh, ktorý dopĺňa sadzbu za drobný stavebný odpad privezený poplatníkom, ktorý má trvalý alebo prechodný pobyt v meste do zberného dvoru. A keď to poviem voľnými slovami a potom Vám to prečítam presne tak, že všetko to, čo poplatník prinesie nad 200 kg sa bude spoplatňovať sadzbou 0,05€ za kilogram. Je pravda, je fakt, že v súčasnosti sa to nejako extra neváži, ani nekontroluje, ale minimálne vedeniu mesta sa dá priestor, aby s technickými službami rokovali, ako potom ďalej v podstate takéto nakladanie s odpadom spoplatniť v prípade, že presahuje nejakú rozumnú, racionálnu mieru tak, aby sa nám tam nehrnulo kvantum áut so stavebným odpadom, tak ako sme toho mnohokrát svedkami.



M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje zmenu nariadenia v § 4 odsek 1, ktorou sa dopĺňa písmeno c) nasledovného znenia:

c) pre poplatníkov, ktorí majú na území mesta trvalý pobyt alebo prechodný pobyt sadzba poplatku 0,05 eur za každý 1 kg drobného stavebného odpadu (poplatok sa vyrubuje za privezený drobný stavebný odpad, ktorý prevyšuje množstvo 200 kg v príslušnom kalendárnom roku na poplatníka).

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 198/2023**.

Hlasovanie VZN: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 13

VZN č. 10/2023 o miestnych daniach

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V návrhu VZN sú zahrnuté nasledovné zmeny oproti pôvodnému VZN 7 z roku 2019 o miestnych daniach:

Daň z nehnuteľností

- navýšenie ročnej sadzby dane z pozemkov z 0,70 % na 1%
- ostatné plochy, ak sa využívajú na poľnohospodárstvo, lesné hospodárstvo sa zdaňujú ako pozemky uvedené vo VZN § 3a)
- navýšenie ročnej sadzby dane zo stavieb (viď tab.)

Druh stavby	RK Rok 2023	RK Rok 2024	Percento navýšenia	LM 2024
rodinné domy	0,25	0,40	60	0,60
poľnohospodárske stavby	0,35	0,45	28,5	0,65
chaty	0,80	1,20	50	0,77
garáže	1,0	1,50	50	0,96
priemyselné stavby	2,50	3,50	40	3,10
podnikateľské objekty	3,00	4,00	33	4,40
ostatné stavby	1,50	2,00	33	1,80
byty	0,25	0,40	60	0,50
nebytové priestory na podnikanie	3,00	4,00	33	1,80
ostatné nebytové priestory	1,50	2,00	33	1,10

26

- U rodinných domov a poľnohospodárskych stavieb sa zvýšil príplatok za každé ďalšie nadzemné a podzemné podlažie z 0,10 na 0,15 €. Ďalej u ostatných stavieb/chaty, garáže, priem. stavby, podnikateľské objekty, a ostatné stavby / sa príplatok za každé ďalšie nadzemné a podzemné podlažie znížil z 0,33 na 0,15 €.
- Správca dane zaviedol koeficient ročnej sadzby dane za neudržiavané stavby vo výške 10.

Daň za psa

- Správca dane zvýšil sadzbu dane za psa z 34 na 40€ /bytové domy/ a poskytuje zníženie dane na 10€ z pôvodných 7 € za psy chované v rodinnom dome za kalendárny rok.
- Správca dane poskytuje zníženie dane vo výške 50% z ročnej sadzby na jedného psa z pôvodných 100% pre držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom.



Daň za užívanie verejného priestranstva

- **V bode 4 /a** sa doplnili definície a charakteristiky zariadení na poskytovanie služieb
- V bode 4 sa doplnil odstavec d.) v znení:
„Umiestnenie zariadenia, ktoré je súčasťou prípravy a realizácie inej aktivity, činnosti –prezentačno-volebné podujatie, predvolebná kampaň, a iné. (tribúna, dekorácie, rekvizity, stánky, zariadenia technického zabezpečenia, zariadenia slúžiace na zber petícií a podpisov, a pod.)“
- m.) v znení:
„Umiestnenie technického zariadenia poskytujúce služby verejnosti – balíkomat, z box a ostatné automaty“
- n.) v znení:
„Umiestnenie zariadenia na chov včiel“
- **V bode 5 /a II.** Sa zmenila sadzba pri umiestnení prenosného zariadenia slúžiaceho na poskytovanie služieb nasledovne: pre zariadenia najmä ako stan, pult, stolík, vozidlo slúžiace na poskytovanie služieb občanom z 1 € na 2€.
- **V bode 5 /c** Sa doplnila textová časť a vytvorila nová sadzba „III. predaj požívatín, občerstvenia, nielen na priamu konzumáciu – 5€“
- **V bode 5/d** pôvodný text a sadzby:
pri umiestnení predajného zariadenia počas konania príležitostných trhov:
 - I. Predaj výrobkov, požívatín a občerstvenia okrem Ružomerského jarmoku – 4 €.
 - II. Predaj výrobkov z vlastnej výroby počas všetkých PT- 1 €.
 - III. Predaj výrobkov (okrem občerstvenia) počas Ružomerského jarmoku v priestore od Mestského úradu po križovatku Nám. A. Hlinku s ulicou Malý Závoz – 5 €.
 - IV. Predaj výrobkov (okrem občerstvenia) počas Ružomerského jarmoku v priestore od križovatky Námestia A. Hlinku s ulicou Malý Závoz po juhozápadný koniec námestia – 3 €.
 - V. Predaj občerstvenia počas Ružomerského jarmoku - 6 €.
 - VI. Umiestnenie vozidla v priestore jarmočiska -1 €.sa nahrádzajú a dopĺňajú nasledovne:
- d.) pri umiestnení predajného zariadenia na vymedzenom jarmočisku počas konania Ružomerského jarmoku:**
 - I. Predaj spotrebného tovaru (napr. hračky, oblečenie, kožená galantéria, drogéria, okuliare, balóny a pod.) - **7 €**
 - II. Predaj občerstvenia (napr. jedlá a nápoje, alko aj nealko, na priamu konzumáciu na mieste, tu budú zahrnuté aj napr. langoše, palacinky, poplamúchy, frgále, buchty, hamburgery, hranolky, trdelníky a pod., ale aj remeselné pivovary a pod.) – **15 €**
 - III. Predaj balených požívatín, ovocia, zeleniny a rastlín (napr. balené potravinárske výrobky ako napríklad cukrovinky, medovníky, ale aj napr. balené trdelníky, trubičky, syry, strukoviny, koreniny, čaje, oleje a pod.) – **5 €**
 - IV. Predaj drobných remeselných výrobkov, ktoré sú autorskými dielami predajcu - **0,50€**
 - V. Umiestnenie vozidla v priestore jarmočiska do 15m² za vymedzené parkovacie státie - **1 €**
Umiestnenie vozidla v priestore jarmočiska nad 15m² za vymedzené parkovacie státie - **2 €**
- e.) pri umiestnení predajného zariadenia na vymedzenom jarmočisku počas konania príležitostného trhu vo vianočnom období:**
 - I. Predaj spotrebného tovaru (napr. hračky, oblečenie, kožená galantéria, drogéria, okuliare, balóny a pod.) - **4 €**
 - II. Predaj občerstvenia (napr. jedlá a nápoje, alko aj nealko, na priamu konzumáciu na mieste, tu budú zahrnuté aj napr. langoše, palacinky, poplamúchy, frgále, buchty, hamburgery, hranolky, trdelníky a pod., ale aj remeselné pivovary, a pod.) – **6 €**
 - III. Predaj balených požívatín, ovocia, zeleniny a rastlín (napr. balené potravinárske výrobky ako napríklad cukrovinky, medovníky, ale aj napr. balené trdelníky, trubičky, syry, strukoviny, koreniny, čaje, oleje a pod.) – **3 €**
 - IV. Predaj drobných remeselných výrobkov, ktoré sú autorskými dielami predajcu - **0,10€**
- **V bode 5/f** sa zmenila sadzba „pri umiestnení lunaparkov a iných atrakcií podobného charakteru“ z 0,5€ na 1€.
- **V bode 5** sa doplnilo písmeno L.) nová sadzba 5€ - Umiestnenie zariadenia, ktoré je súčasťou prípravy a realizácie inej aktivity, činnosti.



- **V bode 5 /m** sa zmenila sadzba „pri umiestnení zariadenia slúžiaceho na reklamné prezentačné propagačné a informačné účely a pri umiestnení zariadenia slúžiaceho na podporu predaja spojeného s uvádzaním nových výrobkov na trh, okrem pútača“ z 1€ na 2 €.
- **V bode 5 /n** sa zmenila sadzba „pri umiestnení pútača pred prislúchajúcou prevádzkou“ z 0,15 na 2€.
- **V bode 5 /o** sa doplnila nová sadzba „umiestnenie technického zariadenia poskytujúce služby verejnosti – 1€.
- **V bode 5 /p** sa doplnila nová sadzba „umiestnenie zariadenia na chov včiel“ – 0,01€.
- **Vo VZN** pribudol bod 6.)Bod 6.) „Daň sa vyrubuje rozhodnutím“ a pôvodný bod 6 sa zmenil na bod 7.)
- **V bode 8** „Náležitosti oznamovacej povinnosti“ sa doplnili a bližšie špecifikovali podmienky oznamovacej povinnosti

Daň za ubytovanie

- **V článku 4** „Daň za ubytovanie“ sa doplnila textová časť v zmysle zákona 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobný stavebný odpad.
- **Bod 5.)** Sadzba dane za ubytovanie sa zmenila z pôvodných 1€ na 1,5€ na osobu a prenocovanie
- **Bod 7.)** Sa zmenila lehota na zaplatenie danie z 10dní na 15 dní po ukončení štvrťroka
- **Bod 9.)** Správca dane poskytuje zníženie sadzby ak platiteľ dane zaregistruje daňovníka v mestskom centrálnom registri ubytovaných z pôvodných 0,70€ na 1,2€ na osobu a prenocovanie.

Daň za predajné automaty

- Správca dane zvýšil sadzbu dane za 1 predajný automat / kalendárny rok z pôvodných 35 na 40€.

Daň za nevýherné hracie prístroje

- Správca dane zvýšil sadzbu dane za 1 nevýherný hrací prístroj / kalendárny rok z pôvodných 35 na 40€.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – budeme navyšovať miestne dane, ktoré budú mať vlastne dopad na príjmovú časť rozpočtu mesta v roku 2024, ak by som to tak veľmi zjednodušene povedal, navyšenie dane z nehnuteľnosti sa zvýši príjmová časť rozpočtu o 830.000,-€, navyšenie miestnych daní za psi sa zvýši príjmová časť rozpočtu o 6.700,-€, navyšenie miestnych daní za predajné automaty o 200,-€, navyšenie miestnych daní za nevýherné hracie prístroje 150,-€ a navyšenie dane za užívanie verejného priestranstva 2.000,-€ a navyšenie dane za ubytovanie o 10.000,-€. Aj v ostatných samosprávach a mestách, zároveň aj v obciach prichádza k zvyšovaniu aj týchto daní. My v podstate, keď to tak percentuálne prepočítame zvyšujeme, opäť použijem to slovo solidárne daň z pozemkov, daň zo stavieb a daň z bytov a nebytových priestorov. V tých tabuľkách a v tej dôvodovej správe je tabuľka, kde sme vlastne druhy stavby od rodinných domov, cez poľnohospodárske stavby, garáže, podnikateľské stavby, byty, nebytové priestory vlastne vyšpecifikovali a máte tam porovnanie s mestom Liptovský Mikuláš, že ostatné veci, ktoré sa týkajú jednotlivých sadzieb, máte špecifikované v tej dôvodovej správe. V tých rodinných domoch dochádza k zvyšovaniu 0,25€ na 0,40€, v Liptovskom Mikuláši je táto suma 0,60, byty idú z 0,25€ na 0,40€. Zase na porovnanie musím povedať, že v Liptovskom Mikuláši je sadzba v roku 2024 už schválená 0,50€. Jednotlivé úľavy sú napr. daň za psa, tam to máte špecifikované, tam je ten inštitút osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a držiteľom preukazu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom zachovaný. Takže pri niektorých týchto daniach sme zachovali aj tento charakter sociálny, ostatné, čo sa týka dane z ubytovania, tak isto ako po vzore iných miest, aj u nás sa navyšuje daň z ubytovania z 1,-€ na 1,50€, ale je tam tá úľava pre zníženie sadzby, ak je platiteľ zo zákona zaregistrovaný ako daňovník v mestskom centrálnom registri ubytovaných, tak je tam tiež úľava 30 %.

M. Papčo – zvyšujeme dane, zvyšujeme aj poplatky. Tie peniaze majú slúžiť na to, aby mesto zaplatilo za kvalitné služby pre občanov mesta, aj v Černovej, najmä tým, ktorí bývajú na hornom konci. Minulý týždeň podľa mňa kalamita snehová nebola a opäť tí ľudia mali problém sa dostať do škôl, do zamestnaní, sneh nebol odpratávaný ani len v tom stanovenom čase. Napriek ochote zamestnancov mesta, ale tú službu, ktorú si mesto objednáva od dodávateľa, tú dodávateľ nedodal a teda tí ľudia, ktorí tam žijú sa ma pýtajú a prosím od Vás odpoveď, kedy teda konečne zimná údržba bude taká, ako má byť? Týka sa to teda tých strmých ulíc v Černovej a predpokladám, že aj Bieleho Potoka a Hrboltovej.

Ľ. Kubáň – počkáme na pána vedúceho Hrnčiara, aby vedel fakt odborne odpovedať na tie otázky. Ja môžem aj na základe tých facebookových príspevkov, ktoré si potom veľmi rád prečítam, že aby ste aj vy poslanci pochopili, ktorí tu sedíte aj dlhšie a aj tí, čo ste tu ešte iba v prvom volebnom období, schvaľujete Operačný plán zimnej údržby, kde máte jasne špecifikované, kedy sa má vykonávať, aký výkon, čo má vlastne prioritu



pred čím, že sú to najprv komunikácie, potom prichádzajú nejaké parkoviská, chodníky. Nie, že mne bude niekto, ja to strpím, že bude niekto nadávať primátorovi mesta, to je také obvyklé v tomto meste a to nevravím na tvoj príspevok Martin. V druhom rade treba povedať, že máme alokovaných 380.000,-€ na zimnú údržbu. Nejdeme po vzore okolitých miest alebo možno samosprávnych krajov, kde povedia, že ak bude pokrývka snehu do 10 cm, tak nebudú vykonávať zimnú údržbu, ale ak bude takáto zima, aká je teraz premenlivá, že sneží, potom zamrzne, zase sneží, tak určite tá suma bude nepostačujúca, čo sa týka komplexnej zimnej údržby. Samozrejme, v prvom rade nám ide o zabezpečenie zdravia, bezpečnosti ľudí.

M. Papčo – len teda na doplnenie a vysvetlenie, problémom nebolo to, že manažment z mesta, ktorý to má na starosti, by zlyhával. Naopak, videl som tam ústretovosť a ochotu, ale operačný plán nebol dodržaný, bol som to osobne skontrolovať v stanovenom čase, teda po dvanástej hodine, ešte stále tie ulice neboli dostupné. Nehovoriac o tom, že tie ulice, už to bolo tu niekoľkokrát aj prerokované, dohodnuté, že prioritne, keď teda sú upratané ulice prvého zásahu, nastupujú tieto tu a jednoducho nestalo sa tak. Pre mňa teda zlyháva dodávateľ služby a s tým teda je aj spojená otázka, tak kedy sa to teda zmení. Ako už tu bola reč o tom, že chystá sa nové obstarávanie na dodávateľa vývozu odpadu atď. Chystá sa teda a kedy výberové konanie na nového dodávateľa práve týchto služieb, v akom je to štádiu, možno teda čakať, že od januára 2025 už to bude inak? Lebo toto je už takmer ako nekonečný príbeh.

J. Hrnčiar – no táto situácia sa nám každý rok opakuje. A tú otázku, pán poslanec, čo ste položili na konci, to by zaujímalo aj mňa, lebo ja som mal počas uplynulých dní desiatky, stovky telefonátov, mailov a neviem čoho všetkého. Od nás boli práce zadané. Operačný plán ste schválili, za údržbu zodpovedá riaditeľ technických služieb, konkrétny dispečer, ktorý riadi konkrétny zásah. Ide o to, že nemôžeme všetci tomu dispečerovi kafať do jeho práce, pretože ja viem, aká je situácia. Dajme tomu robia výkon na Klačne, volá poslanec alebo občan z Bieleho Potoka a nemôžeme mi teraz zavolať dispečerovi presuň techniku na druhý koniec mesta. Jednak by to bolo neefektívne a jednak by bol v tom chaos. Ja veľmi tomu dobre rozumiem. Všetci chceme krásne, zasnežené biele Vianoce a padne nám 10, 15 cm snehu a všetci sme tu z toho hotoví. Čítal som aj na Facebooku príspevky našich občanov. No viete, mamičky chodia s kočíkom s malými kolieskami po zasnežených chodníkoch, nás mamy vozili na sánkach, nie v kočíku, chodia na štoklách s remeňom na spodku, šmýka sa im. Proste takáto je teraz doba, takíto sú ľudia, ľudia fotia z balkóna, že sú neopravené chodníky, miesto toho, aj keď píše status, aby zobral lopatu a odhádzal si, tak proste radšej robia takto. Ja tiež budem rád, keď bude taký dodávateľ týchto služieb, že budeme všetci spokojní, ale bohužiaľ všetci veľmi dobre vieme, aká je situácia na technických službách, aj čo sa týka techniky a čo sa týka ľudí, uvítam zmenu k lepšiemu. Teraz sa nám stala ešte taká vec, že sa im pokazil Mercedes, čo je jeden výkonný stroj na zimnú údržbu, neviem kedy bude opravený, možnože až po zime, no proste technika je taká a my si nemôžeme pomôcť. Už dlhodobo sa na technické služby nekúpili žiadne iné stroje zo známych dôvodov. Takže ja takisto uvítam, keď konečne dôjde k nejakej pozitívnej zmene v tejto oblasti.

L. Kubáň – ja môžem iba odpovedať na tie otázky pána poslanca Papča. Budeme vidieť, ako dopadne súťaž na odpady a tá nám napovie, čo sa ďalej bude diať s technickými službami. Lebo ak to bude niekto iný ako technické služby, myslím si, že mesto pristúpi určite k dohode s iným subjektom, ale my sme sa pokúšali, komunikujeme s akcionármi veľmi korektne a to chcem fakt teraz na rovinu povedať, či to je pán Ďurajka alebo pán majiteľ Jánoš, pokladám ich fakt za odborníkov a čo sa týka môjho primátorovania, za toto obdobie aj veľmi ústretových ľudí. Vidíte, v akom stave sú technické služby. Ja to som tu minimálne 10 rokov tlačil na to, že stav je poddimenzovaný nielen strojnou technológiou, personálnym vybavením. Týchto ľudí, neviete zaplatiť. Zároveň budeme mať obrovský problém, ako naložíme so zimnou údržbou v roku 2025, pretože po tejto súťaži na odpady budú kocky rozdané, neviem, kto sa prihlási do súťaže, či technické služby alebo T+T, tak pre mesto vzniká obrovský problém, no riešiť. Máme príspevkovú organizáciu, ale poviem to, že štandardne nájsť na trhu tu v okolí v okrese Ružomberok takú spoločnosť, ktorá by vykonávala letnú a zimnú údržbu bude maximálne ťažké. Ja sa spolieham aj na to, že po týchto odpadoch tá otázka bude dá sa povedať, vyriešená. Treba si aj uvedomiť strojné mechanizmy a zimná údržba, keď sa bavíme o komplexnej cene, ja to už veľakrát vravím, keď v Liptovskom Mikuláši dokázali zriadiť príspevkovú organizáciu, robia si to s vlastnými zamestnancami, pod vlastnou kuratelou, robia to veľmi kvalitne a výsledok je taký, že to robia minimálne v priebehu niektorých rokov, keď sme to porovnávali tie lokality, kilometre ciest a chodníkov sú rovnaké a o 200.000,-€ lacnejšie. Tu si treba povedať, že máme akcionársky podiel v technických službách, každý podnikateľský subjekt je založený za účelom dosiahnutia zisku, takže je to asi problém, ale myslím si, ak sa odpady podaria vysúťažiť, budeme tu od 01.01. mať iného dodávateľa. Určite v druhom polroku alebo minimálne v polroku budúceho roku budeme riešiť intenzívne aj zimnú údržbu a letnú údržbu. Zároveň máme nejaké úlohy, pán poslanec a manažér komunálnych služieb vie, pripravujeme sa na cintorínske služby, niektoré oblasti si chceme pomaličky prevziať do svojej príspevkovej organizácie, ale na to trošku potrebujeme



čas. Takže tá tvoja otázka je absolútne opodstatnená. Nikto tu nechce, aby tá zimná údržba bola horšia ako minulý rok. Ako si správne povedal, nemáme ani kalamitné obdobie. Minulý rok zase som ich veľmi chválil, lebo to kalamitné obdobie, tú kalamitu z vládli excelentne. Tento rok nebola ani kalamita a tá zimná údržba bola viac menej horšia. Tu treba možno aj apelovať na ľudí, ja nie som na sociálnych sieťach, ale minimálne Messenger mám a mi vypisujú, aby som im prišiel poodpratávať sneh na Satelity. Nevie, kde sa táto doba dostala, tá komunikácia s ľuďmi je trochu zvrátená. Nevie, či to je spôsobené sociálnymi sieťami, ale ja to rešpektujem. Situácia sa nezmení, či to bol primátor jeden, druhý alebo príde tretí, to je v podstate jedno. Tí ľudia si myslia, že keď si zaplatia miestny poplatok, miestnu daň, tak chcú mať nie, že štandardné, ale nadštandardné služby. Tie tvoje nedostatky, o ktorých vlastne si povedal v diskusnom príspevku, stoja za zamyslenie. Určite treba pán vedúci Hrnčiar komunikovať aj s pánom riaditeľom, ak bude možnosť, prosím ťa dnes ho prizvať v poobedňajších hodinách, môžeme sa o zimnej údržbe ešte porozprávať v nejakom bode, nech nám vysvetlí aktuálny stav. Som sa tiež iba teraz dozvedel, že má problém s mechanizmom.

M. Lazár – ja nechcem túto tému rozvíjať, lebo zimná údržba je nekonečný príbeh, to vieme, ale chcem nadviazať na vystúpenie pána poslanca Papča s tým, že to nie je len časť ciest v Černovej, ktoré sú povedzme v kopci, ale je to aj celé sídlisko Klačno, kde ja som mal tiež telefonáty od občanov a môžem povedať, že naozaj, ak zvyšujeme dane, tak mali by sme aj povedať, čo za to pre tých občanov urobíme. Dnes neviem kľúč, ja neviem povedať, že takto by to malo byť, ale chcem poukázať na dve skutočnosti, ktoré ovplyvňujú zimnú údržbu, lebo rozprával som s dvoma dispečermi v rôznych dňoch a každý poukázal na nasledovné. Ide o arogantné parkovanie vodičov na Klačne napr. na ulici Smreková, kde popri ceste parkujú prakticky dennodenne a v čase, keď je potrebné vykonať zimnú údržbu, tak na Smrekovú 3 sa veľké mechanizmy nedostanú a malý mechanizmus, ak teda je tam, tak ten čistí chodník a nemá v povinnosti čistiť aj cesty. A druhá vec, ktorá mne sa nepáči a chcem poukázať na to, že ak sa na Veternej ohlásí, že sa bude robiť blokové čistenie a prídu tam policajti, dávajú pokuty, ale nepríde tam z nejakých dôvodov mechanizmus. Tiež to nie je úplne celkom dobrá vizitka pre nás všetkých a aj to mi telefonovali občania z Veternej 23-35. Podobne je to aj na Lesnej, ale tam je ten istý dôvod, ako som vravel, na ulici Smrekovej. Čiže my máme dve veci. Prvá vec je, že nestíhajú nám technické služby kvôli materiálom, kvôli kapacitám, ale zároveň objektívne treba povedať, že nemôžu vykonávať svoju prácu kvôli arogantným občanom, ktorí parkujú nesprávne a v čase zimnej údržby potom spôsobujú takéto kolapsy. Takže toto, ak sa nám podarí, ja budem možno aj interpelovať, ak sa to nezmení, už som viackrát o tom rozprával na mestskom zastupiteľstve, aby mestská polícia vykonávala takéto kontroly častejšie, najmä v čase, keď nasneží, aby tie autá odtiaľ jednoducho opustili, vedia ich stotožniť, vedia ich nájsť a vedia ich pokutovať, tak nech to robia. A zároveň chcem vyzvať tak isto, ak príde pán riaditeľ, nie je možné, to je absolútne zle, ak je blokové čistenie, odparkujú ľudia dole na ulicu Klačno a nepríde technika, to je úplne zle. Takto to nemôže fungovať a ja aj voči tomu protestujem, nepáči sa mi to, ale to nechcem ďalej rozvíjať. Som rád, že to pán Papčo otvoril, lebo má pravdu a nie je asi jediný. Každý jeden poslanec by mohol rozprávať o tom, či v Baničnom alebo niekde inde. Hovoríme, že Polík je rovinatý, ale aj tam asi tiež nie je spokojnosť na 100%, ale chápem, povedal som dôvody, prečo asi to nemohli urobiť a zároveň aj čo sa mi nepáči. Takže ďakujem za ten čas, ktorý ste mi dali.

30

Ľ. Kubáň – možno ešte doplní pán vedúci Hrnčiar, že sa nevykonávalo blokové čistenie. Ja nikomu z obyvateľov mesta, ulice, sídliska nebránim, aby kontaktoval mestskú políciu na bezplatnom telefónnom čísle 159, hovory sú nahrávané. Hliadka pôjde do terénu a budú ľudí pokutovať. Čo sa týka blokového čistenia, tam je interval párný a nepárný týždeň, ktorý sme zavádzali ešte s pánom Trnovským, niekedy v roku 2008, 2009. Treba povedať, že keď máte kalamitné počasie alebo husto sneží, je problém vykonať blokové čistenie. Myslím si, že to je o komunikácii a spolupráci mesta, oddelenia, technických služieb, pánu hovorcu. Ak sa stane, že sa nebude môcť vykonávať blokové čistenie, je tu adekvátny priestor a čas, aby sme s ľuďmi komunikovali minimálne cez internet, prostredníctvom sociálnych sietí, že vzhľadom k takej a takej situácii sa dnes blokové čistenie nevykoná. Musia byť na to fakt, ale opodstatnené dôvody. Čo sa týka toho parkovania, to je dlhotrvajúci problém na Klačne. Ľudia, ktorí parkujú v zákazoch, nech sú pokutovaní, čo mám k tomuto povedať, ja nebudem to inak komentovať.

J. Hrnčiar – ja ešte, ak dovoľíte zareagujem na pána poslanca Lazára. Otvoril dva problémy, prvým je proste tá problematika údržby, pokiaľ nevhodne parkujú vozidlá. Hľadal som teraz v mobile fotku, ktorú mi poslal vodič jedného z tých áut, čo robí údržbu, tak bolo tam zaparkovaných x áut na tej pravej strane, kde proste nemajú kde stáť, vzhľadom na šírku tej cesty a ľudia by si mali uvedomiť, že proste ten šofér s tou radlicou sa pohybuje možno pol metra do ľavej, do pravej strany, ešte pokiaľ sú tie vyjazdené cesty, takže je to naozaj veľký problém. Plánujeme v spolupráci s hovorcom mesta urobiť takú reláciu do televízie, kde by sme pozvali aj mestskú televíziu, aby si sadla priamo k vodičovi a snímala proste ako tá radlica, ako ten pluh čistí tú cestu, aby proste ľudia videli, že to nie je také jednoduché. Stačí, keď jedno auto zaparkuje tam, kde nemá a ten



rádus je možno nejaký 20 m, pokiaľ s tou radlicou to auto obchádza, tým pádom máte zimnú údržbu znehodnotenú.

J. Burgan – odbočili sme dosť drsne z toho bodu, ktorý máme, ale keď sa to už otvorilo. Jedna poznámka možno k tým pokutám a k tomu parkovaniu. Je jasné, že to spôsobuje problém, ale policajti to asi nevyriešia tak ľahko, pretože tých áut je také kvantum. Ja som si teraz zasvietil Veternú, tam polovica áut by mala dostať pokutu, keď sa tak na to pozerám. Ja som sa chcel spýtať, kto by mal kontrolovať, či technické služby si robia robotu poriadne. Ja teraz nehovorím o tom, že keď sa nedá odhrnúť, lebo je auto, ale či v tej Černovej to auto bolo, keď je to v tom pláne, že kto je tá osoba, naozaj, kto je zodpovedný za skontrolovanie. A druhá otázka je, že keď sa zistí, že to tak nerobia, máme my vôbec nejakú možnosť, lebo my v zmluve nemáme žiadnu pokutu zmluvnú, môžeme im len vynadať. Im sa pokazí auto, čo my môžeme teraz s tým. My im nemôžeme povedať, nás to nezaujíma, spravte to, oni povedia, nie nespravíme. To je ten zásadný problém podľa mňa, ktorý sa ináč ako novou zmluvou nevyrieši, ale na tú otázku prosím odpoved', že kto je ten, kto to má fyzicky skontrolovať, komu povedať bol si sa tam pozrieť?

Ľ. Kubáň – kontrolu si v prvom rade vykonávajú vlastní zamestnanci technických služieb, to viem o tom a potom ďalšiu kontrolu spätnú by malo vykonávať oddelenie údržby a správy majetku/budov.

J. Hrnčiar – no to bolo zas niekoľko otázok, čo sa týka kontroly. Máme tu správcu miestnych ciest, je to náš zamestnanec, samozrejme kontrolu vykonáva, len viete, ten robí od siedmej do štvrtej poobede, väčšinou zásahy sa robia v noci alebo v skorých ranných hodinách, ale v priebehu dňa samozrejme chodí kontrolovať, čo bolo urobené a čo nie. A uvedomme si ďalej, že mesto je jedným z akcionárov tejto spoločnosti, čiže my aj možno z toho dôvodu tam nemáme v tej zmluve žiadne sankcie. Je na nás, aby sme možno do budúcnosti, pokiaľ bude novým dodávateľom niekto iný, sa zaoberali aj touto myšlienkou proste nedodržania podmienok zmluvy a tie sankcie tam uviedli, ale v tejto našej zmluve žiadna sankcia nie je, už aj preto, ako som spomínal, že sme jedným z akcionárov.

S. Javorka – ja budem reagovať na kolegu Michala Lazára, kde spomínal parkovanie, teda počas napadnutia čerstvej snehovej prikrývky na ulici Lesná a Smreková. Ja by som k tomu ešte priradil aj ulicu Liptovská, kde pár hodín po napadnutí cca 10, 15 cm boli niektoré autá veľmi zle zaparkované a keď som ulicou prechádzal, tak som si pomyslel hlavne na to, keby sa nedajbože udial požiar, že auto hasičskej služby by nemalo najmenšiu šancu prísť k danému objektu v tejto lokalite

31

V. Ružička – vážim si, že máme záujem o zimnú údržbu, ale môžeme na to spraviť celé mestské zastupiteľstvo. Ale ja chcem vysvetliť kolegom, že v tomto bode o daniach máme prejednávať nie to, že ako by sme a za čo skvalitnili údržbu nášho mesta, ale toto zvyšovanie daní máme prejednať preto, aby sme zabezpečili vôbec nejaký nutný chod nášho mesta, o tom je to tiež dôležité, čo sa teraz bavíme, ale inokedy prosím, poďme na tie dane.

J. Kuráň – ja sa pokúsim k veci a mám pár otázok a pár návrhov na zmenu niektorých VZN, mám toho viac, takže by som sa pokúsil hovoriť postupne a o každej veci by som očakával po Vás nejakú odpoveď a potom by som podal návrh na nejakú zmenu uznesenia. Prvá vec, keď som si preštudoval ten materiál, chcel by som sa opýtať právo na petíciu máme v ústave. Takže podľa mňa nemôžeme vyberať za záber verejného priestranstva, ako je to v tomto pripravovanom VZN-ku myslené? Chápem, že ak sa v meste deje nejaký míting na verejnom priestranstve, takže za to sa vyberajú peniaze, to je absolútne jasné, ale rozporuje si to s tým petičným zákonom, ako to máme overené?

J. Maga – bolo to aj v starom VZN-ku. Vtedy to nebolo namietané. My sme len inovovali cenovú tvorbu z toho staršieho VZN-ka.

J. Kuráň – veď ja nemám problém s cenou, ja mám problém s tým nejakým znením, kým si to pripravíte, tak ja zatiaľ mám ďalšiu otázku. Článok 5, písmeno n), čo je myslené v tomto VZN-ku pod pojmom pútač? Ak pod to spadajú aj reklamné áčka, ktoré sú v centre mesta zakázané, tak za nich predsa nemôžeme vyberať žiadnu daň a tým ich takto v centre mesta legalizovať.

Ľ. Kubáň – nebudeme vyberať, ak sú zakázané, veď to je normálne.

J. Kuráň – ale ja si preto myslím, že takto by sa to VZN malo upraviť, aby bolo zrejmé, čo sa myslí pod pojmom pútač, je pútač reklamné áčko?



L. Kubáň – pán poslanec chcem ťa poprosiť. Všeobecne záväzné nariadenie bolo 15 dní zverejnené na tabuli, si členom finančnej komisie. Takže ak chcete dávať rôzne návrhy, ktoré sa týkajú pripomienok, tak máte 15 dňovú lehotu. Teraz, ja neviem ti stopercentne zaručiť adekvátnu odpoveď z mojej strany, že či to je v poriadku. Myslím si, že po formálnej, procesnej a právnej stránke nič nebráni tomu, aby toto všeobecne záväzné nariadenie bolo prijaté. Chceme meniť rokovací poriadok, ja ho idem striktnie zadefinovať tak, že všetky pripomienky takého závažnejšieho charakteru sa budú dávať minimálne deň pred tým, aby sa vedeli aj ľudia, referáty, vedúci oddelení na to pripraviť. Teraz, keď schvaľujeme rozpočet, nám stačí jeden pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka skladby príjmu a výdavku a neschváli sa nič. Ak sa tu budeme takto baviť, môžeme ďalej pokračovať, môžeme dospieť k tomu, že pôjdeme do rozpočtového provizória, samostatné rozpočtové dotácie neschválime, ich je asi trinásť. Ja nemám s tým problém, len trochu rešpektujte aj nás, v akom hektickom čase tu všetci fungujeme. Zároveň toto nie je materiál, ktorý bol predložený deň pred rokovaním mestského zastupiteľstva, takže aby sme sa trochu vzájomne rešpektovali, ja nemám s tvojimi pripomienkami problém, len teraz ich neviem, tak ti poviem úplne ako vyhodnotiť, aby boli stopercentné.

J. Kuráň – ale ja si myslím, že sú absolútne legitímne a je to tam zavádzajúce.

L. Kubáň – legitímne sú, ale nič nebráni prijatiu všeobecne záväzného nariadenia, že by niečo bolo v rozpore so zákonom a s nejakým procesom. Či to je putáč alebo antipuč.

J. Kuráň – dobre, ja to skrátim z tých vecí, čo som mal, aby som to akosi pán primátor povedal, nezdržoval. Mám ešte jednu takú veľkú zásadnú vec, keďže ja som to nemohol prejednať na finančnej komisii, tak ako zástupcovi tohto mesta mi príde svojim spôsobom, čo ma najviac na tomto celom mrzí, že mi príde neakceptovateľné, aby sa obyčajným ľuďom dane z nehnuteľností zvyšovali a firmám sa znižovali alebo nenavýšovali do takej miery ako občanom. Ja sa chcem opýtať vedenia mesta, ako ste vlastne došli k týmto číslam? Podľa akého kľúča ste rozhodovali, že sa navyšujú tieto stavby, garáže atď. atď. Ja som si prezeral aj ostatné mestá, ako hovoril aj pán primátor, ale v niektorých mestách to navyšovali o rovnakú čiastku, preto by som aj ja navrhoval, keďže zvyšujeme napr. občanom o 60 % a firmám zvyšujeme o 33 %, to podľa mňa nie je spravodlivé. Takže ja by som navrhoval v tomto prípade pre občanov a podnikateľov jednotnú daň, napr. ak ju chceme zvýšiť, tak napr. o 50 % a v tomto duchu podám aj pozmeňujúce uznesenie.

32

L. Kubáň – ja ti to poviem na rovinu, tvoj návrh, ktorý rešpektujem, ja sa ťa pýtam, prečo potom nevyhodnocuješ iné mestá pri iných miestnych poplatkoch a komunálnych a drobných stavebných odpadoch, kde mesto postupovalo tak, že sa zachováva solidárne. Ja si myslím, že pristupujeme veľmi racionálne, čo sa týka aj fyzických osôb, aj právnických osôb. Sám si mal pri komunálnom odpade a drobných stavebných odpadoch otázku, či by sme nemali zvyšovať viac, že je tu istá skupina ľudí, ktorá by chcela vyšší poplatok zaplatiť za komunálny odpad a drobné stavebné odpady. Povedal som ti, že prihládali sme na inštitút solidarity, prihládame na to, že sa zvyšujú iné dane v meste, budú sa zvyšovať iné dane, stavby, komunálny odpad, v školstve dochádza k zmene, v nájomnom bývaní dochádza k úprave nájomného bývania najmä v bytových domoch, ktoré sú najmä vo vlastníctve mesta.

J. Kuráň – ale otázka pán primátor bola jednoduchá. Podľa akého kľúča sa rozhodovalo vedenie mesta, keď občanom zvýšime o takéto percento a podnikateľským subjektom, ktoré si na svoju činnosť ešte nejakým spôsobom zarábajú, zvýšime len o polovicu? Ja neviem, podľa akého kľúča sa to robilo. Prečo ste sa takto rozhodli? Lebo ja si myslím, že je to nespravodlivé.

L. Kubáň – to je tvoj názor, ja ho môžem rešpektovať, ale podľa mňa návrh, ktorý sme urobili sa zakladal na analýze, ktorú sme si dali vypracovať a rozhodli sme sa, že budeme zvyšovať teraz takouto formou, v takýchto percentách, toľko fyzickým osobám, toľko právnickým osobám.

J. Burgan – veľmi rýchlo tri odpovede na tvoje veci. Právo na petíciu nie podľa môjho názoru, nezakladá právo na bezplatné zabezpečenie priestoru zo strany mesta, petíciu právo máš zbierať, nikto ti ju neberie, ale nikde nie je povedané, že my musíme dať bezplatný priestor. Druhá vec, čo je pútač, čo nie je pútač, je to tam podľa mňa úplne dobre ošetrené. Pútače sa budú spoplatňovať v prípade, že to je áčko a spĺňa to parametre nejakého VZN-ka, tak to sa nepovolí a ostatné sa budú spoplatňovať, to je podľa mňa právne úplne v poriadku. Tretia vec, že prečo 30 % priemysel a 60 rodinné domy. No niekto to vypočítal. Ja nejakú dôveru mám k vedeniu mesta. Len poznámka, že môžeš sa na to pozrieť z pohľadu percent alebo z pohľadu eur, lebo pri rodinných domoch je to síce 60 %, ale je to z 0,25€ na 0,40€. Pri priemyselných stavbách je to síce iba 40 %, ale je to z 2,50€ na 3,50€, čiže navýšenie pri rodinných domoch je o 15 centov, pri priemyselných stavbách o



1,-€. Takže podľa toho, ako sa na to, z akého pohľadu pozrieš a už to ako to kto vypočítal, k tomu sa ja vyjadriť neviem, ale dá sa na to aj iný pohľad zobrať.

M. Medvecká – ja by som možno tiež len na dovysvetlenie niečo, čo som sa už pýtala, keď sme mali klub a v podstate odpoveď možno ešte nebola, že zdôvodnenie prečo u rodinných a poľnohospodárskych stavieb sa zvýši poplatok za nadzemné a podzemné podlažie z 0,10€ na 0,15€ a u ostatných stavieb ako sú napr. chaty, garáže, priemyselné stavby, podnikateľské objekty sa tento príplatok za každé ďalšie nadzemné podlažie znížil z 0,33€ na 0,15€. Pri tomto znení to môže, pokiaľ nemáme podlažné plochy všetkých objektov, vyznieť tak a to fabulujem, že v skutočnosti niekto zaplatí menej, ale pokiaľ nemáme podlažné plochy, tak je to fakt len fabulácia.

R. Kolár – ja by som tak povedal. My sme si odsúhlasili principiálne navýšenie dane z nehnuteľností na tom veľkom stretnutí, ktoré sme mali k rozpočtu, na tom výjazdovom rokovaní. Do jednotlivých sadzieb sa to celé premietlo tak, aby na konci dňa dalo to zvýšenie, ktoré sme si odsúhlasili na tom rokovaní, naše oddelenie miestnych daní a poplatkov, pán Maga a jeho kolegyne, ktoré rozobrali úplne každú jednu sadzbu, tých sadzieb je tam veľmi veľa. Čiže toto je naozaj len fabulácia, ktorá ale sa nezakladá na žiadnom reálnom základe, tak to sa môžeme nejakým spôsobom debatovať, fabulovať, modelovať rôzne tie sadzby. Tie sadzby sú pripravené tak, aby sme na konci dňa nikoho neznevýhodnili, naopak, aby sme dosiahli minimálne toľko peňazí do rozpočtu, lebo tak, ako to tu dnes rozprával aj pán Ružička, všetky tieto všeobecne záväzné nariadenia nie sú na to, aby my sme začali navyšovať naše príjmy za účelom žiadnym iným, len na to, aby sme dokázali pokryť nevyhnutné výdavky mesta Ružomberok.

J. Kuráš – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje v rímskej I. „zvýšenie všetkých navrhovaných daní z nehnuteľností voči poslednej platnej verzii VZN o 50 %“.

Hlasovanie: 1 /za: J. Kuráš/ - 4 /zdržal sa: V. Klimek, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška/ - 16 /proti: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, M. Lazár, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach – **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 199/2023**.

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 2 /zdržal sa: V. Klimek, J. Kuráš/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 14

VZN č. 11/2023 o zápise dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a určení výšky mesačného príspevku v školách a školských zariadeniach

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva, športu a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva, športu a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zmena VZN rieši mesačné príspevky za **materskú školu (MŠ), základnú umeleckú školu (ZUŠ), réžiu za školskú jedáleň, výdajnú školskú jedáleň (ŠJ) i malé úpravy v centre voľného času (CVČ)**.

Po vzájomných stretnutiach a komunikáciách medzi školami, školskými zariadeniami, oddelením školstva, poslancami a vedením mesta sme pristúpili k návrhu zvýšenia mesačných príspevkov na školách a školských zariadeniach.

Dôvodom zvýšenia mesačných príspevkov sú nepostačujúce finančné prostriedky z výnosu daní fyzických a právnických osôb pre školstvo.

Pre mesto Ružomberok budú pre rok 2024 pridelené z výnosu daní finančné prostriedky podľa počtu detí, žiakov v školách a školských zariadeniach, ktoré boli fyzicky prítomné v školách a školských zariadeniach do 15.9.2023.

Výška finančných prostriedkov bola prepočítaná podľa aktuálneho počtu detí a žiakov s prihliadnutím na hodnotu jednotkového koeficientu na základe septembrovej prognózy Ministerstva financií SR. Zvýšenie mzdových prostriedkov a zvýšené prevádzkové náklady sú omnoho vyššie ako pridelené finančné prostriedky z výnosu daní.

Obec má povinnosť poskytovať na základe zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na dieťa, žiaka alebo poslucháča aj všetkým súkromným a cirkevným školám a školským zariadeniam finančné prostriedky v plnej výške. Po iné roky obec nemala povinnosť vyplatiť plnú sumu finančných



prostriedkov a použila ich na dofinancovanie svojich škôl a školských zariadení. Od 1.1.2023 táto možnosť sa legislatívne zrušila.

Materské školy zriadené obcami a mestami môžu od rodiča či iného zákonného zástupcu dieťaťa vyberať mesačne príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov, ktorého presnú výšku určuje zriaďovateľ všeobecne záväzným nariadením. Od 1.3.2022 je mesačný príspevok pre MŠ vo výške 20 €. Návrh je navýšiť o desať eur čiže na 30 € mesačne z dôvodu, že finančné prostriedky zo strany štátu nepostačujú na mzdy a prevádzku MŠ.

Školská jedáleň i výdajná školská jedáleň poskytuje stravovanie deťom a žiakom za čiastočnú úhradu nákladov, ktoré uhradza zákonný zástupca vo výške nákladov na nákup potravín podľa vekových kategórií stravníkov v nadväznosti na odporúčané výživové dávky. Obec ako zriaďovateľ môže do tohto príspevku zaradiť aj režijné náklady spojené s prevádzkou jedálne. Od 1.3.2022 bol poplatok za réžiu v MŠ vo výške 3 € a pre ZŠ od 1.9.2019 bola réžia vo výške 6 €. Pri ŠJ MŠ zvyšujeme režijné náklady na deväť eur a pri ŠJ ZŠ na dvanásť eur mesačne.

Výšku mesačného príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov v prípade **školského klubu detí (ŠKD)** zriadených obcami a mestami určí zriaďovateľ vo všeobecne záväznom nariadení. Tento príspevok ostáva nezmenený.

V tabuľke č. 1 uvádzam pre porovnanie poplatky našich MŠ, ŠJ, ŠKD s okolitými mestami:

Tabuľka č.1

Mesto	MŠ	MŠ réžia	ŠKD	ZŠ Réžia
Dolný Kubín	25,00 €	8,00 €	15,00 €	12,00 €
Liptovský Hrádok	30,00 €	0,50€ deň /10 €	15,00 €	0,7€ deň /14€
Martin	25,00 €	0,25€ deň /5 €	22,00 €	0,35€ deň /7€
Banská Bystrica	32,00 €	9,00 €	20,00 €	0,8€ deň /16€
Námestovo	20,00 €	0,40€ deň /8 €	20,00 €	0,4€ deň /8€
Liptovský Mikuláš	25,00 €	0,5€ deň /10 €	15,00 €	1,00 € deň/ 20€
Žilina	25,00 €	0,2€ deň /4 €	15,00 €	0,2€ deň/ 4 €
Zvolen	29,00 €	10 € 8 € pri 2 súr. 6 € pri 3súr.	12,00 €	12,00 €
Trstená	25,00 €	0,55€ deň /11€	15,00 €	0,55€ deň /11€
Čadca	35, 00 €	5,00 €	20,00 €	5,00 €
Poprad	35,00 €	4,00 €	15,00 €	4,00 €
Ružomberok do 31.12.2023	20,00 €	3,00 €	15,00 €	6,00 €
Ružomberok od 1.1.2024	30,00 €	9,00 €	15,00 €	12,00 €

34

Od 1.1.2024 sú pripravované ešte zmeny poplatkov MŠ nasledovne:

Okolité obce nemenia poplatky

Dolný Kubín z 25 eur na 35 eur

Žilina – z 25 eur na 35 eur

Poprad – z 35 eur na 40 eur

Na čiastočnú úhradu nákladov spojených so štúdiom v **základnej umeleckej škole** sa vyberá od zákonného zástupcu žiaka alebo dospeléj osoby príspevok, ktorého výšku v ZUŠ určí zriaďovateľ všeobecne záväzným nariadením.

V tabuľke č. 2 sú presne vyšpecifikované aj zmeny poplatkov, ktoré sa týkajú priamo ZUŠ Ľ. Fullu.

Tieto poplatky sú nemenené viac ako 15 rokov. Počas tohto obdobia pribudlo aj 20 nových elokovaných pracovísk.

V tabuľke č. 2 uvádzam pre porovnanie poplatky našej ZUŠ Ľ. Fullu s okolitými mestami:

Tabuľka č. 2

Poplatok v €						
--------------	--	--	--	--	--	--



druh štúdia	ZUŠ L.Mikuláš	ZUŠ L. Hrádok	ZUŠ DK I.Bellu	ZUŠ DK M.Bohúňa	ZUŠ L.Fullu RK do 31.12.2023	ZUŠ L.Fullu RK od 1.1.2024
prípravné individuálne	9,00 €	8,00 €	8,00 €	8,00 €	5,00 €	7,00 €
prípravné skupinové	9,00 €	8,00 €	8,00 €	8,00 €	4,50 €	6,00 €
základné I.stupeň individuálne	9,00 €	12,00 €	12,00 €	12,00 €	8,00 €	12,00 €
základné I.stupeň skupinové	9,00 €	10,00 €	8,00 €	8,00 €	6,00 €	10,00 €
základné II.stupeň individuálne	9,00 €	12,00 €	12,00 €	12,00 €	8,00 €	12,00 €
základné II.stupeň skupinové	9,00 €	10,00 €	8,00 €	8,00 €	6,00 €	10,00 €
rozšírené individuálne	9,00 €	14,00 €	12,00 €	x	12,00 €	15,00 €
rozšírené skupinové	9,00 €	12,00 €	8,00 €	x	9,00 €	12,00 €
štúdium 2. a ďalšieho odboru	18,00 €	x	100,00 €	x	10,00 €	14,00 €
štúdium osoby nad 25 rokov individuálne	45,00 €	25,00 €	100,00 €	100,00 €	50,00 €	50,00 €
štúdium osoby nad 25 rokov skupinové	25,00 €	20,00 €	50,00 €	50,00 €	30,00 €	30,00 €

Výšku mesačného príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov v prípade **centier voľného času** zriadených obcami a mestami určí zriaďovateľ vo všeobecne záväznom nariadení.

Na čiastočnú úhradu nákladov v centre voľného času sme zjednodušili poplatky a presnejšie vyšpecifikovali. Centrum voľného času sa financuje z výnosu daní, zo vzdelávacích poukazov, z príspevkov rodičov a tiež z dotácií od okolitých obcí.

Pre mesto Ružomberok sú pridelené z výnosu daní finančné prostriedky podľa počtu detí s trvalým pobytom v meste. Okolité obce tiež na záujmové vzdelávanie detí, ktoré majú trvalé bydlisko v obci prostredníctvom výnosu z daní dostávajú finančné prostriedky, ktoré si žiadame dotáciou od obcí prostredníctvom zmluvy. Ak obec neprispieva, tak finančné prostriedky dopláca na záujmové vzdelávanie zákonný zástupca. Výška takéhoto doplatku bude stanovená internou smernicou, ktorú si spracuje CVC Elán pre kalendárny rok 2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 200/2023.**

Hlasovanie VZN: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 17

VZN č. 14/2023 o miestnom poplatku za rozvoj

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Od 1. novembra 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 447/2015 Z.z. o miestnom poplatku za rozvoj, ktorým sa umožňuje mestám a obciam viac regulovať vplyvy investičných aktivít na svojom území.

Mestám a obciam sa tým otvorila nová možnosť uložiť tento poplatok už od roku 2017.

Mesto Ružomberok navrhuje zaviesť tento poplatok z dôvodu narastajúcej výstavby, ktorá vyvoláva potreby budovania ďalšej infraštruktúry, čo predstavuje tlak na výdavky v rozpočtoch.



Cieľom zavedenia VZN o miestnom poplatku za rozvoj je ustanoviť finančný nástroj, ktorý bude mať príjmovú aj rozvojovú funkciu.

Výnos z poplatku za rozvoj je účelovo viazaný na krytie kapitálových výdavkov rozpočtu mesta súvisiacich s konkrétnym druhom verejnoprospešných stavieb, a teda stavebník získa službu vo forme verejného osvetlenia, miestnej komunikácie, chodníka, materskej školy, atď.

Pre porovnanie Poplatkov za rozvoj:

Bešeňová

- | | |
|---|---------|
| 1) stavby na bývanie | 5,00 € |
| 2) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie, vrátane stavieb na vlastnú administratívu | 5,00 € |
| 3) priemyselné stavby a stavby využívané na skladovanie vrátane stavieb na vlastnú administratívu | 5,00 € |
| 4) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, stavby využívané na skladovanie a administratívu súvisiacu s ostatným podnikaním a so zárobkovou činnosťou | 20,00 € |
| 5) ostatné stavby | 20,00 € |

Nitra jednotná daň 20€ na všetko

Trnava , Martin jednotná daň 10€ na všetko

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja iba v krátkosti trochu okomentujem toto všeobecne záväzné nariadenie, zákon, ktorý vlastne uplatňuje možnosť uplatniť si takýto poplatok, je to zákon č. 447/2015 o miestnom poplatku za rozvoj. Umožňuje obciam regulovať vplyv investičných aktivít na území mesta. My tu pred sebou máme, keď sa tak aj v kuloároch alebo osobne bavíme s poslancami, dosť veľký finančný deficit, čo sa týka individuálnej bytovej výstavby a hľadáme vlastne optimálne a racionálne a právne uchopiteľné riešenie, ako získať nejaký poplatok za to, aby sme mohli napr. budem konkretizovať, konečne začať realizovať a byť prístupný na individuálnu bytovú výstavbu napr. konkrétne v lokalite Dielec, tzn. že potrebujeme zabezpečiť zdroje na vodu, kanál, miestne komunikácie, chodníky a kompletnú infraštruktúru ako osvetlenie, niečo sa bude realizovať s pomocou vodárenskej spoločnosti, kde chceme riešiť, máme tu aj členov predstavenstva z radov poslancov, minimálne vodu a kanál a napriek tomu, že sa tu vytvárajú rôzne skupiny, chcem Vás všetkých ubezpečiť, že nielen ja, pán poslanec Zuberec, pán poslanec Stanislav Javorka, čo sme členovia predstavenstva, urobíme všetko preto, aby sa minimálne v tomto volebnom období urobilo všetko preto, aby sa IBV Dielec, IBV Gejdák, potom ďalšia poradiť je individuálna bytová výstavba Hríby, minimálne dve z týchto IBV-ečiek realizovali. Chceme zabezpečiť to, aby ľudia z tohto mesta neodchádzali, aby si ľudia mohli stavať svoje rodinné domy v lokalitách, a preto im chceme vytvoriť čo najlepšie podmienky. Každá táto IBV-čka je špecifická, Gejdák ako dobre viete je IBV-čka, kde mesto má svoje pozemky, robí všetky procesy, ktoré sa týkajú inžinierskych sietí, územného a stavebného konania. Gejdák je trochu špecifickejší, kde chceme zase zabezpečiť ľuďom minimálne tú pomoc ohľadom spomínaných vecí, ktoré sa týkajú rozvoja infraštruktúry. Budeme hľadať zdroje, ale zároveň treba hľadať aj na tieto aktivity externé zdroje a v neposlednom rade nám bude treba zdroje, ktoré budú súvisieť so schválením VZN-ka o miestnom poplatku za rozvoj. Je všeobecne známe, že tento poplatok za rozvoj, preto toto máte aj v dôvodovej správe si napr. na rôzne stavby uplatňuje aj obec Bešeňová, kde ste možno zaznamenali individuálny masívny rozvoj hromadnej bytovej výstavby. Teraz má nastať individuálna bytová výstavba a trochu je tu aj obava z našej strany, aj zo strany kolegov, nielen z vedenia mesta, ale aj poslancov, že zase, aby niekto nepripravil tie podmienky skôr ako mesto Ružomberok a ľudia, ktorí budú chcieť stavať alebo mali záujem stavať na rôznych lokalitách v meste Ružomberok sa zase presťahujú napr. do lokality Bešeňová. Takže aj prostredníctvom pani Ochabovej robíme všetko preto, aby sme aj zaviedli takúto miestnu daň, zároveň, aby sme legitímne a oprávnene získali zdroje a takú možnosť aj participácie vlastníkov pozemkov, napr. v lokalite Dielec, pretože aj v dopade na rozpočet je vyčíslená nejaká suma, počet rodinných domov, aký by to bol príjem do rozpočtu. Treba povedať, že ten príjem do rozpočtu bude postupný a ak schválite to VZN-ko ten prvý by mal byť v roku 2025. Tie finančné zdroje, ktoré sa vyberú od tých ľudí, ktorí zaplatia túto miestnu daň za rozvoj, tak tie finančné prostriedky budú priamo aj zo zákona, aj v zmysle tohto VZN-ka použité na verejnoprospešný účel v tých lokalitách, kde tí ľudia chcú stavať svoje rodinné domy.

J. Burgan – my sme mali aj na mestskej rade vášnivú debatu o tomto, aj všade inde. Ja v prvom rade chcem povedať, že súhlasím s poplatkom za rozvoj, súhlasím dokonca s výškou 35,€. Najmä kvôli tomu, že na Dieľci a Gejdáku a v konečnom dôsledku aj na Hríboch a prípadne aj na inom IBV, ktoré môže vzniknúť, bude treba vybudovať mestom cesty a infraštruktúru a ani tento poplatok nepokryje to, čo všetko budeme potrebovať, lebo tie náklady, keď sa vypočítavali, tak sú oveľa vyššie. Samozrejme, zákon nám už neumožňuje ten vyšší poplatok dať a prípadne zohnať tie peniaze inakšie napr. od tých obyvateľov. S čím som ja nesúhlasil a s tým stále nesúhlasím, že aby tento poplatok pri rodinných domoch napr. bolo tých 35,-



€, čo je maximum, čo nám dovoľuje zákon, aby bol daný unblock na celé mesto. Chápem argumentáciu, že potrebujeme peniaze a v podstate kto chce stavať, tak tie peniaze tam na to nájde. Rozumiem tomu, že to niekto takto argumentuje, na druhej strane a žiaľ nielen ja, ale ozval sa mi napr. človek, ktorý zhodou okolností na Kalvárii chce stavať, má vydané územné rozhodnutie, práve žiada stavebné povolenie. Cestu mestskú spravili sami tam tí ľudia za vlastné náklady, aj siete a mali s tým nemalé výdavky. A dozvedel sa minulý týždeň, že mu príde zaplatiť 7.000,-€ poplatok za pripojenie. V stave, kedy už má územné rozhodnutie, kedy vlastne všetky tie náklady, na ktoré sa mi teda odvolávame, že s tým sú spojené zaplatili oni. A bol s tým veľmi nespokojný, dokonca povedal, že preňho je to skoro likvidačné. Ja neviem, či to je pravda, či to nie je pravda, ale takúto informáciu som dostal, a preto si myslím, že to je úplne celkom férovo nastavené. Ja som to pozeral v tom zákone. Vedenie mesta mi povedalo, že sa to moc rozdeliť nedá, ja si myslím, že sa ten poplatok ako keby dal rozdeliť podľa lokalít napr. povedať, že pri nových IBV-čkách zavedieme ten najvyšší poplatok, pri iných situáciách ten poplatok bude nižší. Chápem na druhej strane aj to, že poplatok musíme zaviesť teraz, lebo v januári, nevieme to odložiť, nevieme sa o tom ďalej debatovať, lebo už potom ho zaviesť nestihneme, lebo sa to musí zaviesť pred začiatkom roka. Ja len teda hovorím, že na vysvetlenie toho, že prečo ja v tomto prípade sa zdržím, napriek tomu, že konkrétne niektorí ľudia teda tvrdia, možnože to je kvôli Dielcu. Na Dielci súhlasím, aj ľudia, s ktorými som sa rozprával na Dielci súhlasia s poplatkom 35,-€. Ja len myslím, že voči ostatným to nie je celkom ideálne. Takže ja sa v tomto prípade zdržím.

M. Zuberec – ja len krátka reakcia k tomu, že ako, či sa dá alebo sa nedá alokovať poplatok podľa časti mesta. Myslím, že Juraj, keď sme to mali na mestskej rade, problém je v tom, že by sme museli v zmysle zákona o obecnom zriadení preorganizovať mestské časti a časti mesta. Čo má konsekvencie rôzne ďalšie, či už aj na volebný zákon a pod. A v takomto rozsahu urobiť usporiadanie časti mesta v súvislosti s daňovou povinnosťou sa javí za príliš zložité. S efektom, že koľko sa zase si povedzme tých rodinných domov na prelukách, ktoré ešte existujú v iných častiach, ako sú IBV-čky, koľkých sa to týka? No minimum, si povedzme. Takže ja súhlasím s názorom vedenia mesta, že na konci dňa je vhodnejšie celoplošne určiť sadzbu za rozvoj. Možnože čas nám ukáže, že v ktorých sadzbách bude potrebné do budúcnosti robiť nejaké korekcie, vzhľadom na možnože rôzne iné investičné zámery tak, aby sme poviem, možnože neodohnali niektorých investorov a pod. Ale to veľmi ťažko sa usudzuje, predikuje, tak ako poznám prax z iných miest. Mestá prijali toto VZN-ko už dávno pred nami a v priebehu potom období ho korigovali podľa toho, čo im život priniesol. Takže ja si myslím, že je dobre, že prichádzame s takýmto všeobecne záväzným nariadením. Vytvára nám to priestor na financovanie IBV-čky, dokonca teda ak hovoríme konkrétne o IBV Do Dielca, tak v podstate nám to pokryje len polovicu tých prvotných nutných nákladov na vybudovanie infraštruktúry v podobe zárezu cesty a vyštrkovania, čiže nepokryje to ani celé náklady na ten základný zvršok, nieto ešte celú komunikáciu a rovnako to vôbec nepokrýva infraštruktúru na vodu a kanál ako spomínal pán primátor, kde budeme musieť hľadať riešenia na strane vodárenskej spoločnosti a mesta, aj v oblasti nejakých grantov.

J. Kuráň – ja absolútne súhlasím s poplatkom za rozvoj a ja si myslím, že je to dobrý ťah, presne ako povedal kolega Burgan a za toto vedenie mesta chválím. Áno, potrebujeme peniaze a toto je tá správna cesta. Ja osobne nemám ani s tým problém, že je to celoplošne, aj keď chápem, čo nám tu Juraj odprezentoval a chápem, prečo to povedal atď. No zase sa budem opakovať, nemôžeme zase chcieť po obyvateľoch 35,-€, čo je zákonné maximum a firmám stanovujeme to na 15,-€. Prečo sme sa zase takto rozhodli? Buď jednu zvýšime alebo jednu znížime. Podľa mňa nemôžu byť obyvatelia trestaní na úkor firiem a ja by som preto navrhol, aby bol ten poplatok pre obyvateľov a pre firmy rovnaký.

R. Kolár – poplatok za rozvoj, niekde sa možno budem opakovať, tak ma ospravedlňte, je zákonom stanovený poplatok, ktorý si mesto môže alebo nemusí zaviesť. My sme v roku 2017 sa rozhodli, že ho teda nezavedieme a v súvislosti s tým, že sme sa rozhodli, že v tom nejakom vývoji mesta nechceme klásť nejaké ďalšie poľená pod nohy budúcim investorom alebo stavebníkom. To, či nám to pomohlo alebo nepomohlo, je taká básnická otázka. Odpovedať si môžete každý sám. Obec Bešeňová bola tu dnes už aj spomínaná, je aj v dôvodovej správe. Za posledné roky postavila sedem bytových domov, pripravila resp. developovala územie pekné pri Váhu, pripravila momentálne v tejto chvíli, bolo to však aj v celoštátnych médiách veľké územie pre stovky rodinných domov a tento poplatok majú zavedený od roku 2019. Stále bez nejakého komentára. Pred nami je rozvoj mesta v oblasti budúcich individuálnych bytových výstavieb, ide o Dielec, Gejdák, Hríby, potenciálne Luhy na Bielom Potoku, čakajú nás obrovské investície a okrem dani z nehnuteľností je poplatok za rozvoj jediný nástroj, ako začať nejaké zdroje kumulovať, jediný zákonný nástroj. Čo sa týka nejakej drobnej jednoduchšej matematiky. Pre zaujímavosť, bežný novopostavený rodinný dom, ktorý môže mať povedzme štandardne nejakých 160 m², aby sa mi to ľahšie rátalo, tak po odpočítaní 60 m² ostáva 100 m² podlahovej plochy pri maximálnej sadzbe, ktorú sme stanovili 35,-€ za meter² je to 3.500,-€. Bežný náklad, vrátane pozemku na takýto dom je 250.000,-€ - 350.000,-€, je to 3.500,-€ z 350.000,-€, cca približne 1 %. Pri tých



siedmich tisícoch, ktoré spomínal pán Burgan znamená, že ten človek stavia minimálne z môjho pohľadu mierne nadštandardný podlahovo, mierny nadštandardný rodinný dom. Odhadovaný investičný náklad na dom s 260 m², pri dnešných cenách z pozemkov 500.000,-€, nejaké 1 %, 1,5 % z celkových nákladov na celú stavbu. Zase bez komentára, len ako informácia. Na záver chcem povedať, poplatok za rozvoj je finančný nástroj, ktorý je zákonom viazaný na úhradu kapitálových výdavkov pri výstavbe budov a stavieb potrebných na zabezpečenie služieb v obci, neslúži na bežnú údržbu a opravy obecného majetku, tzn. že mesto tieto príjmy z tohto poplatku vulgárnym spôsobom povedané, nemôže prejsť a Národný kontrolný úrad pravidelne použitie tohto poplatku kontroluje. Sú účelovo viazané. Okrem toho ešte treba povedať, že 35,-€ vzniklo niekedy, však zákon bol prijatý v roku 2015, účinný v roku 2017. Pri tom zvyšovaní inflácie je veľmi pravdepodobné, že sa dokonca bude v týchto maximálnych sadzbách ešte aj zvyšovať do budúcnosti. Preto takisto ako v mojom predchádzajúcom príspevku Vás chcem poprosiť, požiadať, aby ste podporili toto uznesenie v zmysle tohto bodu, pretože naozaj mesto bude mať extrémne veľké výdavky pri zabezpečení štandardov kvality života v tých budúcich IBV-čkách, ktoré chceme podporiť, pretože mesto potrebuje mať miesto pre svojich občanov, kde môže stavať domy a kde sa môžeme rozvíjať.

L. Kubáň – ja ešte doplním, aj keď som v úvode povedal asi dosť toho, ale cieľom aj vedenia mesta, aj poslancov by malo zabezpečovať vyššiu kvalitu obyvateľom tohto mesta, aby ľudia odtiaľto neodchádzali a toto je ten krok, ktorým vlastne chceme sa podieľať aj zo zdrojov nielen mestských, externých, ako spomínajú aj pán poslanec Zuberec, ale aj zo zdrojov toho obyvateľa mesta, aby sme mohli budovať verejnoprospešné veci, toto je všetko iba na infraštruktúru. My aj tak máme, povedzme si na rovinu, veľkú obavu, ako to skončí s financovaním vody a kanálu, pretože tu sa bavíme rádovo o nejakých 800.000,-€, takže treba si uvedomiť, že o takýchto čiastkach sa my bavíme, keď ideme zabezpečovať nejaký rozvoj IBV-ečiek, tá infraštruktúra je náročná a vidíte, že niekoľko rokov sa tu iba rozpráva dookola to isté, Hríby, IBV Dielec, Gejdák. V súčasnosti budeme radi a v tom poviem pravdu, ak sa v priebehu tohto volebného obdobia naštartuje výstavba v jednej lokalite, sú to veľké dopady na rozpočet mesta, v zlej finančnej situácii mesta budeme možno radi, ak jednu až dve lokality začneme realizovať a uvedomte si ešte jednu vec, budeme čakať na externé zdroje možno z environmentálneho fondu, pretože mesto samostatne vodárenská spoločnosť nemá vlastné zdroje na tieto investície, aby ste vedeli.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje poplatok za rozvoj stanovený na 35,-€ pre všetky stavby uvedené v § 2 príslušného VZN.

Hlasovanie: 1 /za: J. Kuráň/ - **5** /zdržal sa: J. Burgan, V. Klimek, M. Kútniková, M. Papčo, J. Šrámek/ - **16** /proti: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach – **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 201/2023**.

Hlasovanie VZN: 16 /za/ - **6** /zdržal sa: J. Burgan, V. Klimek, T. Klopta, J. Kuráň, Š. Puška, J. Šrámek/ - **0** /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II: 22 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 19

Schválenie plánu investičnej výstavby pre rok 2024

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Tento plán investičnej výstavby pre rok 2024 sa vytvoril len na základe presunutých akcií z roku 2023. Akcie, ktoré sú presunuté do roku 2024 majú podpísanú zmluvu o dielo, alebo sú na tieto akcie vystavené objednávky a sú rozpracované. Presun akcií bol realizovaný hlavne s dôrazom na ich rozpracovanosť v roku 2023 a ich dokončenie v roku 2024. Podrobne sú jednotlivé akcie uvedené a popísané v prílohe č.1 k tomuto materiálu. Investičný plán na rok 2024 zahŕňa aj realizačné projektové dokumentácie na komunikácie a chodníky ako aj preložky 22 kV vzdušných vedení plánovaných IBV Dielec a IBV Gejdák.

Plánovaných je 28 akcií, z toho je jedna realizácia. Projektových a prípravných dokumentácií je spolu 27, z toho sú niektoré projekty už vypracované a v rámci prípravných prác prebiehajú povoľovacie procesy,



vyjadrenia príslušných orgánov a organizácií, alebo procesy s vybavením pozemkov, aby tieto boli vo vlastníctve mesta, alebo v nájme mesta.

Ako už bolo povedané vyššie tento investičný plán sa tvoril hlavne na základe presunu akcií z roku 2023 do roku 2024, avšak v úzkej nadväznosti na finančné možnosti mesta a rozpočet na rok 2024. Do IP 2024 bola pridaná jedna investičná akcia na základe požiadavky oddelenia grantov a to „PD Zníženie energetickej náročnosti budovy MsÚ Ružomberok“.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – možno treba povedať takú dosť dôležitú vec, že investičnému plánu sa budeme venovať nielen pri tých mestotvorných akciách, začneme na februárovom mestskom zastupiteľstve a čo sa týka obvodových vecí po záverečnom účte mesta, ktorý schválime.

J. Burgan – vrátim sa k tomu Dielcu a Gejdáku. My sme pred asi dvoma, či tromi mesiacmi schválili harmonogram toho napredovania, kde máme v harmonograme povedaný rozpis, že odkedy, dokedy sa má robiť projektová dokumentácia, odkedy, dokedy sa bude robiť obstarávanie, odkedy, dokedy sa bude robiť realizácia preložky vysokých napätí a ciest. V obidvoch tých harmonogramoch bol rok 2024, čiže predpokladali sme, že aj investičné akcie v tom roku prebiehať budú. Rozumiem, čo hovorí vedenie mesta, že teda sa porozprávame začiatkom budúceho roka o tom, že čo s tým, ale máme ten harmonogram, my sme schvaľovali, takže máme schválený harmonogram, evidentne zatiaľ nevieme, či podľa neho pôjdeme, ale to čo zatiaľ ideme podľa toho v tom roku 2023 a v súvislosti s tým sa chcem spýtať. Pri realizačných projektoch na Dielci a na Gejdáku tieto vysoké napätie a siete, tam je tuším napísané, že do konca januára to má byť odovzdané, že či vieme povedať, že v akom je to stave a že či to zatiaľ ide podľa toho harmonogramu, ktorý uvidíme, či pôjde aj podľa neho ďalej alebo nie, podľa toho, ako sa dohodneme, ale či to zatiaľ ide podľa toho plánu a či v januári môžeme očakávať, že tie realizačné projekty budú na stole.

M. Ondrejka – neviem, či budú všetky v januári, ale poviem ku každej akcii. IBV Dielec, chodníky a komunikácie, dodávateľ je vysúťažený, zmluva je podpísaná, na realizačnom projekte sa pracuje, má tam termín, ktorý dodrží, zatiaľ sa to všetko približuje tomu harmonogramu, ktorý sme mali schválený. Keď sme na Dielci a je tam takisto vysúťažený dodávateľ na projektovú dokumentáciu realizačnú, na preložku tých dvoch 22 kV liniek a má na to termín 1,5 mesiaca. Zmluva je na podpise u pána primátora, zo strany dodávateľa je podpísaná. Na Gejdáku, na chodníky a komunikácie, na realizačný projekt je zmluva podpísaná, pracuje sa na výberovom konaní na dodávateľa projektovej dokumentácie, na preložku 22 kV linky je vyhlásená súťaž, asi 2 týždne, kedy to vyberieme. Čiže zatiaľ ten harmonogram sa približne dodržiava.

39

Ľ. Kubáň – ešte, aby som doplnil, bola tu informatívna správa, čo sa týka zosúladenia plánu investičnej výstavby vodárenskej spoločnosti a mesta Ružomberok, takže toto sú naše priority, čo sa týka Dielca i Gejdáku. A vlastne tá správa bola ešte vlastne na podnet pána poslanca Zuberca a pán Ondrejka, aj pán bývalý riaditeľ Mojš vlastne participovali na tejto akcii. Myslím si, že nevidíme tam žiadny problém zatiaľ časový, čo sa týka toho, aby ten harmonogram nebol dodržaný.

M. Papčo – mám návrh, ktorý sa týka položky 21 a to Projektová dokumentácia Zastrešenie multifunkčného ihriska v Ružomberku v Čutkovskej doline. Ide teda o pokračovanie klziska tak, aby slúžilo aj na iné účely, tak ako je to uchopené v samotnej projektovej dokumentácii, aj reálne ako sa to deje, tak ide o objekt, ktorý slúži celému mestu. Navrhujem teda, aby sa táto položka presunula do akcií mesta.

Ľ. Kubáň – to budeme riešiť, ale v podstate ja s tým nemám zásadný problém.

M. Papčo – reálne ten objekt je využívaný celým mestom, množstvom návštevníkov. Nie sú tam teda len černovské deti a dospelí.

Ľ. Kubáň – k tomu si ešte sadneme osobitne. Určite treba aj iné volebné obvody pozrieť, lebo potom každý, aby to nevnímal tak, že vo volebnom obvode má svoju investičnú akciu, treba to jasne vyšpecifikovať, ktorá je investičná akcia mestská a ktorá je obvodová, takže určite sa Martin k tomuto vrátíme, to je dobrá pripomienka, len treba pozrieť aj iné investičné akcie, či sú nie celomestské. Ja to beriem, že ihrisko je využívané, dá sa povedať všetkými Ružomberčanmi a návštevníkmi. S týmto ja problém absolútne nemám.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 202/2023.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach



K bodu č. 24

Schválenie podania ŽoNFP „Rekonštrukcia a modernizácia ZŠ Klačno“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Výzva je určená na zlepšenie k prístupu vzdelávania na základných školách. Definované akcie napomáhajú podporovať rovný prístup ku kvalitnému, nesegregovanému a inkluzívnemu vzdelávaniu. Výzva je určená na riešenie rekonštrukcie a modernizácie objektov základných škôl. V rámci výzvy je možné realizovať aktivity zamerané na desegregáciu výchovy a vzdelávania, debarierizáciu škôl a školských zariadení, zabezpečiť materiálne vybavenie a technické zabezpečenie škôl a školských zariadení, budovať alebo modernizovať učebne vrátane vonkajších, stavať a rekonštruovať školské športoviská. Cieľom výzvy je príprava škôl na kurikulárnu reformu školstva.

Hlavným cieľom projektu je podporovať tvorbu, inováciu a realizáciu vzdelávacích programov zameraných na podporu inkluzívneho vzdelávania prostredníctvom modernizácie základnej školy a zlepšiť rovný prístup k inkluzívnym a kvalitným službám v oblasti vzdelávania, a podporiť marginalizované rómske komunity tak, aby došlo k dosiahnutiu sociálnej inklúzie a k odstráneniu diskriminácie.

Dosiahnutie cieľa projektu bude zabezpečené prostredníctvom modernizácia odborných a kmeňových učební (materiálno-technické vybavenie, hardware, software a pod.), aplikácie prvkov debarierizácie v rámci vnútorných a vonkajších priestorov školy a školských zariadení, znižovaním energetickej náročnosti, a vybudovaním a modernizáciou školského športoviska.

Aktivity projektu:

- modernizácia učební a školských priestorov (materiálno-technické vybavenie a digitalizácia),
- debarierizácia (vybudovanie výťahov a aplikácia prvkov debarierizácie)

Realizácia projektu prispieje k jednoduchšiemu zavádzaniu kurikulárnej reformy školstva, ktorú bude pre školu povinné zaviesť do 1.9.2025 a pripraví pôdu pre inkluzívne vzdelávania na území ZŠ Klačno a mesta Ružomberok.

Realizácia projektu 2025/2026

Miestom realizácie projektu je ZŠ Klačno

Žiadaná suma NFP: **2 486 414,58 € s DPH.**

Výška poskytnutého NFP bude 85 % zdroje EÚ, 7 % štátny rozpočet, 8 % spolufinancovanie zo strany mesta Ružomberok z oprávnených výdavkov projektu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Valent – naozaj som veľmi šťastný za celú atletickú obec a všetkých športovcov, ktorým bola atletická dráha ukradnutá a že konečne po štvrtom primátorovi mesta sa teraz rozbehne a budú ju môcť používať všetci ľudia, školy, žiaci, študenti tento ovál pre svoju vytúženú činnosť. Ja môžem iba poďakovať a ak to naozaj bude, tak nejdem sa vyjadriť, čo som povedal pred rokmi, lebo som vyfasoval doma. Takže ostávam veľmi nadšený a som veľmi rád, ďakujem veľmi pekne.

Ľ. Kubáň – dúfam, že to vyjde a budeme úspešní v tejto grantovej výzve.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 203/2023.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 25

Protipožiarny poriadok Mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe žiadosti novovzniknutého dobrovoľného hasičského zboru Biely Potok o zaradenie do DHZ obce, bol do organizačnej štruktúry DHZO v protipožiarnom poriadku mesta Ružomberok pridaný dobrovoľný hasičský zbor obce Biely Potok.

DHZ obce už bude slúžiť ako výjazdová jednotka na zásahy podľa zaradenia a môže žiadať ministerstvo vnútra SR o štátne dotácie na materiálno technické zabezpečenie.



Požiarny poriadok mesta Ružomberok je vypracovaný na základe povinností obce podľa § 15 ods. 1 písm. d) zákona NR SR č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 36 písm. a) a § 37 ods. 1 vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja sa chcem len opýtať, že či okrem dobrovoľného hasičského zboru v Bielom Potoku teda ožívujeme aj hasičskú zbrojnicu, ktorú tam máme a v akom je to stave. Či to má nejaký súvis, teda aj s touto oblasťou.

J. Maga – áno, má to súvis. Už sa pripravila projektová dokumentácia na prerobenie hasičskej zbrojnice na takú skôr multifunkčnú budovu, nielen pre hasičský zbor a s tými dobrovoľníkmi z hasičského zboru Biely Potok sme sa dohodli, ktoré priestory budú užívať, zatiaľ budú mať k dispozícii nejaké garáže a nejakú miestnosť, kde sa budú stretávať.

Ľ. Kubáň – môžem povedať, že sme mali také stretnutie aj s požiarnikmi, ktorí sú v tomto občianskom združení a s pánom poslancom Mackom, oni si zadefinovali svoje podmienky, pán poslanec svoje, takže ten priestor bude využívaný pre zmysluplnú činnosť po dohode s pánom poslancom Mackom.

V. Klimek – nejde o obsah, ale skôr o formu, lebo je tam v tom dokumente Požiarny poriadok mesta, aby sa to opravilo na protipožiarne, aby tam nebol nejaký nesúlad, keď sa to zverejní, lebo my budeme hlasovať o protipožiarne.

M. Zuberec – ja len teda, že zákon pozná terminus technicus požiarne poriadok, takže mali by sme to nechať v zmysle, ako to zákon o ochrane pred požiarimi definuje, takže ponechajme ten názov ako požiarne poriadok.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 204/2023.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 15

41

VZN č. 12/2023 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V predkladanom VZN sa jedná o zmenu výšky úhrady za sociálnu službu poskytovanú v zariadení starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa (detské jasle) uvedenej v článku 3, § 7 predkladaného VZN.

Výška úhrady 230,- eur mesačne bola stanovená s účinnosťou od 01.09.2018 vo VZN č.5/2018 v súvislosti s výškou vtedy vyplácaného rodičovského príspevku vo výške 213,20 eur v zmysle zákona č.571/2009 Z.z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Počas uplynulého obdobia došlo niekoľkokrát k zvyšovaniu výšky rodičovského príspevku, avšak výška úhrady za sociálnu službu sa nemenila. Momentálne je výška rodičovského príspevku stanovená na 345,20 eur mesačne alebo 473,30 eur mesačne ak výplata rodičovského príspevku predchádzalo vyplácanie materského.

Súčasná výška 230,- eur mesačne v súčasnosti už nezodpovedá nákladom na prevádzkovanie tejto sociálnej služby a ani nezodpovedá výške rodičovského príspevku, ktorým štát prispieva oprávnenej osobe na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. Z uvedených dôvodov bolo navrhnuté navýšenie výšky úhrady za sociálnu službu poskytovanú v zariadení starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa (detské jasle) na 300,- eur mesačne.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 15.11.2023 prijala Uznesenie č.9/2023, v ktorom odporučila MsZ schváliť predkladané VZN č.12/2023.

Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie na svojom zasadnutí dňa 21.11.2023 prijala Uznesenie č.113/2023, v ktorom odporučila MsZ schváliť predkladané VZN č.12/2023.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 28.11.2023 Uznesením č.206/2023 odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku predložený návrh VZN č.12/2023 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok schváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 205/2023**.

Hlasovanie VZN: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, J. Kuráň, M. Papčo, J. Šrámek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, M. Papčo, J. Šrámek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 16

VZN č. 13/2023 o nájme nájomných bytov obstaraných s finančnou podporou štátu

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Nakoľko VZN č.4/2016 o nájme nájomných bytov obstaraných s finančnou podporou štátu nebolo od jeho schválenia v roku 2016 aktualizované, bola nevyhnutná jeho aktualizácia a zosúladenie s platnou legislatívou, zároveň bola upravená formálna a grafická úprava v súlade s interným predpisom 002, verzia 03 Smernica o tvorbe a schvaľovaní VZN, účinným od 01.09.2023.

V predkladanom návrhu VZN č.13/2023 sú jednotlivé zmeny vyznačené farebne.

Medzi hlavné zmeny patrí definícia oprávnenej osoby v § 2 – ide o zosúladenie s § 22 zákona č.443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov, a zosúladenie maximálnej výšky príjmu domácnosti v prípade opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy uvedenej v § 4 ods. 4 návrhu VZN taktiež s vyššie uvedeným zákonom (konkrétne § 12).

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 15.11.2023 prijala Uznesenie č.10/2023, v ktorom odporučila MsZ schváliť predkladané VZN č.13/2023.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 28.11.2023 Uznesením č.207/2023 odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku predložený návrh VZN č.13/2023 o nájme nájomných bytov obstaraných s finančnou podporou štátu schváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

42

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 206/2023**.

Hlasovanie VZN: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Papčo, J. Šrámek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, M. Papčo, J. Šrámek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, R. Zach

K bodu č. 18

Zmeny Zásad pridelovania bytov a bývania v bytoch vo vlastníctve Mesta Ružomberok

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe zistených nedostatkov uvedených v Správe z finančnej kontroly na mieste č.20-B840/2023-SBPSMR je potrebné zosúladiť Zásady pridelovania bytov a bývania v bytoch vo vlastníctve Mesta Ružomberok (ďalej len „zásady“) so zákonom č.443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.443/2010 Z.z.“).

Ďalším dôvodom zmeny zásad boli výstupy z Informatívnej správy o stave nájomných bytov v Meste Ružomberok a potreba diferenciacie výšky nájomného v závislosti od jednotlivých bytových domov. Doposiaľ bolo nájomné stanovené v zmysle zásad na 3,5% obstarávacej ceny bytu, pričom opatrenie MF SR č.01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov určuje ako maximálnu cenu hodnotu 5% obstarávacej ceny bytu.

Zmeny v predkladaných zásadách sú farebne vyznačené, pričom medzi hlavné zmeny patria:

II. Časť:

- článok 5 ods. 7 písm. e) – mesačný príjem za vypočítava z príjmu za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nájom bytu, ako podiel tohto príjmu a príslušného počtu mesiacov, počas ktorých sa príjem poberal (zosúladenie so zákonom č.443/2010 Z.z.)
- článok 5 ods. 7 písm. h) – zosúladenie okruhu žiadateľov so zákonom č.443/2010 Z.z.

VI. časť:



- článok 3 ods. 2 písm. a) – predloženie potvrdenia o bezdlžnosti pri opakovanom uzatvorení nájomnej zmluvy
- článok 3 ods. 2 písm. d) – neprerušenie užívania predmetu nájmu na dobu viac ako 6 mesiacov
- článok 3 ods. 3 – maximálna výška príjmu zosúladená so zákonom č.443/2010 Z.z.
- článok 7 ods. 2 – zánik nájmu v prípade, ak sa nájomca nezdržiava v byte viac ako 6 mesiacov

Príloha č.1

- stanovenie výšky nájomného z 3,5% na rozpätie 3,5% - 5% v závislosti od bytového domu

Navýšenie nájomného sa ukázalo ako nevyhnutný krok, nakoľko v prípade existujúceho bytového fondu existuje niekoľkoročný investičný deficit a zároveň je potrebné diferencovať výšky nájomného v závislosti od bytových domov, kde je v súčasnosti pri porovnateľných bytoch výrazný rozdiel vo výške nájomného. Tento rozdiel bol spôsobený rôznou výškou obstarávacej ceny bytu a diferenciácia % obstarávacej ceny bytu ho umožní zosúladiť na približne rovnakú úroveň.

Zároveň boli v zmysle jednotlivých zmien upravené aj jednotlivé prílohy zásad.

Je potrebné ešte poukázať na fakt, že v prípade osôb, ktoré sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi alebo patria do okruhu spoločne posudzovaných osôb v zmysle zákona č.417/2023 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov došlo k zvýšeniu príspevku na bývanie tento kalendárny rok nasledovne:

Príspevok na bývanie	do 30.06.2023 mesačne v eurách	od 01.07.2023 mesačne v eurách	od 01.10.2023 mesačne v eurách
domácnosť s jedným členom	63,90	83,-	95,20
domácnosť s dvomi členmi	101,90	140,90	161,60
domácnosť s tromi členmi		178,80	205,10
domácnosť so štyrmi členmi		216,70	248,60
domácnosť s viac ako štyrmi členmi		254,50	291,90

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 15.11.2023 prijala Uznesenie č.8/2023, v ktorom odporučila MsZ schváliť zásady, verzia 07.

Zároveň odporučila MsZ schváliť zvýšenie príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv (ďalej len „FPÚaO“) od 01.01.2024 v zmysle variantu B (vyššia výška) navýšenia príspevku.

Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie na svojom zasadnutí dňa 21.11.2023 odporučila MsZ schváliť predkladané zásady po zapracovaní doplňujúceho uznesenia č.110/2023 (vypustenie článku 4 v časti VI. a doplnenie sankcie za porušenie zákazu podnájmu) a rovnako schváliť zvýšenie príspevku do FPÚaO od 01.01.2024 v zmysle variantu B (vyššia výška) navýšenia príspevku – uznesenie č.109/2023.

Nakoľko v zmysle § 18 ods. 2 zákona č.443/2010 Z.z. povinnosť tvoriť z dohodnutého nájomného osobitný rezervný fond a uhrádzať z neho preddavky do FPÚaO má vlastník nájomného bytu, tj. Mesto Ružomberok, bola časť materiálu týkajúceho sa zvýšenia príspevku do FPÚaO pre nájomníkov z dôvodu právnej istoty stiahnutá z rokovania Mestskej rady.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 28.11.2023 Uznesením č.208/2023 odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku predložený návrh zmeny zásad schváliť.

Zároveň primátor Mesta podal doplňujúci návrh – MsR odporúča MsZ požiadať primátora mesta, aby spoločnosť ByPo, s.r.o. vypracovala analýzu pridelených nájomných bytov organizáciám ako napr. KÚ, ÚVN, GSA, MFK.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – materiál sa predkladá na základe zákona č. 443/2010 o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov, ďalej je to na základe správy z finančnej kontroly na mieste, ktorá bola vykonaná v meste Ružomberok. Komisia starostlivosti o obyvateľov odporúča schváliť Zmeny Zásad prideľovania bytov a bývania v bytoch vo vlastníctve mesta, takisto Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie odporúča schváliť. Máme tu aj stanovisko mestskej rady zo dňa 28.11.2023, kde v rímskej I. odporúča schváliť Zmeny Zásad prideľovania bytov a bývania v bytoch vo vlastníctve Mesta Ružomberok a ďalej je tu uznesenie komisie, ktoré by som chcel, keby sa pretraktovalo do uznesenia mestského zastupiteľstva, je to tam napísané v rímskej II. mestská rada odporúča mestskému zastupiteľstvu požiadať primátora mesta, aby spoločnosť ByPo, s.r.o. vypracovala analýzu pridelených nájomných bytov organizáciám, napr. Katolícka univerzita, Ústredná vojenská nemocnica, Mestský futbalový klub a Gymnázium svätého Andreja.



M. Zuberec – v podstate tento materiál má súvis aj s ďalším materiálom, ktorý predkladá oddelenie sociálnych vecí a týka sa stavu bytov, ktoré mesto prenájomá, z ktorého vyplýva stav bytových domov a potrebu ďalších opráv atď. Ja veľmi kvitujem, že popri pasporte, ktorý sme dostali v minulom mestskom zastupiteľstve mostných objektov, pasportu škôlok, ktorý sme dostali, dnes dostávame aj pasportizáciu bytových domov. Má to a hlavu a päť z pohľadu teda opatrení, aj z toho materiálu, ktorý ešte prerokujeme vyplýva, že výška nájomného je neudržateľná, ak máme udržať nájomné byty v nejakom, poviem slušnom stave, takže ďakujem pekne pani vedúcej, aj všetkým, ktorí pripravovali, či už tento materiál, ale aj ten ďalší, že sa na to pozrelo takto komplexne a teda myslím si, že minimálne mesto bude slušným zabezpečovateľom prevádzky bytového fondu tak, aby sme sa nemuseli hanbiť. Nedá sa všetko samozrejme vyriešiť, tie byty na Textilnej ulici sú nízkonákladové, byty sú také ako sú, ale aj toto je nejaký krok, ktorý skôr pomôže ľuďom lepšie bývať.

Ľ. Kubáň – zobral si mi veľa myšlienok, ktoré som chcel použiť v ďalšom bode, ale v poriadku, ja sa nebudem opakovať.

M. Lazár – ja by som sa možno chcel nejak tak vyjadriť k tomu, že snáď do budúcnosti by bolo dobre porozprávať sa hlbšie o spôsobe nakladania s tým majetkom, ktorý sme zverili v podstate pod krídla ByPa, ako sa v podstate nájomníci vyrovnávajú s rôznymi úskalia, napr. aj so zvýšením toho nájmu, hoci je neudržateľný, ale predsa len niekoho to zasiahnuť môže a toto nie je predmetom tohto bodu. Preto sa chcem opýtať dve veci. Prvá je, ako sa využívajú finančné prostriedky vyzbierané na nájomné, kde sa potom používajú a druhá vec je aj to, že akým spôsobom sa nakladá s peniazmi, ktoré platia nájomníci ako platbu navyše, pri vstupe do bytu platia platby, neviem presne, ako sa to volá ten inštitút, ale platia 2 krát tie peniaze a čo sa s nimi robí?

Ľ. Kubáň – podľa mňa by sme mali dva body spojiť, ak mi dovoľíte, tak poďme zároveň s týmto bodom prerokovať aj bod 22 Informatívna správa o stave nájomných bytov, lebo v tejto téme diskutoval aj pán poslanec Zuberec, predseda finančnej komisie. Ja sa vrátim k tým nájomným bytom a potom dám priestor aj páňovi poslancov Jánovi Kuráňovi. V prvom rade treba povedať, že ako to spomínal pán poslanec Zuberec, robíme taký dá sa povedať po personálnom audite, aj technicky audit alebo tá správa ohľadne miestnych komunikácií, chodníkov, materských škôl, mostných objektov. Teraz prichádzame vlastne k bytovým domom, ktoré sú financované s podporou Ministerstva dopravy a Štátneho fondu rozvoja bývania a my vlastne v komplexnosti vo vedení mesta sme sa viackrát na túto tému bavili. Keď si pozriete ten materiál číslo 22, čo sa týka Informatívnej správy o stave nájomných bytov, ja som precíznejšie ešte materiál, čo sa týka informatívnej správy nevidel vypracovaný. Touto cestou chcem fakt poďakovať pani riaditeľke ByPa pani Sršňovej a možno ten náš zlý začiatok komunikácie viedol aj k tomu, že teraz komunikujeme veľmi nadštandardne a začíname riešiť minimálne to, čo sa tu v dvoch volebných obdobiach vôbec neriešilo, ja to poviem na rovinu a úskalia sú také, že tie byty alebo bytové domy sú v zlom technickom až havarijnom stave. Ten materiál je strašne obširný a máte tam pomenované špecifiká, čo sa týka jednotlivých bytových domov. Samozrejme, chceme upriamiť pozornosť v ďalšom roku, aby sme podali žiadosti minimálne na výstavbu dvoch bytových nájomných domov, pretože ako dobre viete, máme stále 170 žiadostí na obsadenie nájomných bytov. Viete, že najväčší záujem je o dvojizbové byty, to nebudem v plnom rozsahu rozprávať. Keď sa vrátim aj k tej informatívnej správe o stave nájomných bytov, tam máte jasnú špecifikáciu napísanú, že koľko sa platí za tie domy. Tu sa vždycky vychádzalo z obstarávacej ceny o 3,5 % do 5 % a vždycky sa nastavovala cena 3,5 %. My sa nemôžeme ani porovnávať s okolitými mestami, ale keď si zoberiete len obec Bešeňovú, čo postavila sedem nájomných bytov, tak má obstarávaciu cenu 5 %. Potom môžeme používať tie finančné zdroje aj na adekvátnu údržbu týchto bytových domov. Tu to bolo desiatky rokov zanedbané a výsledkom je toho ten aktuálny stav, že možno v priebehu tohto volebného obdobia budeme musieť asanovať nejaký dom alebo minimálne tých ľudí presťahovať, takže my máme fakt dosť dôslednú úlohu na seba, aj na ByPo, aj na pani vedúcu, aby sme boli úspešní v získavaní zo Štátneho fondu rozvoja bývania a ministerstva dotácie, aby sme nejaký bytový dom postavili. Zároveň sa budeme usilovať stavať aj nízkonákladové bytové domy. A to poviem na rovinu, to sa jedná o Silbigerovu ulicu na tom antukovom ihrisku, ktoré je už nefunkčné, pred desiatkami rokov tam stál bytový dom, takže chceme aj túto možnosť využiť. A dá sa povedať tým sociálnym slabším obyvateľom ponúknuť adekvátnu formu bývania, by som ju nazval nízkonákladovú. Keď sa rozprávame čisto o nájomnom bývaní, treba povedať, že nájomné bývanie je u nás sociálneho charakteru, ale je to nájomné bývanie. Treba si uvedomiť, aj keď teraz zvyšujeme nejaký ten nájom, čo sa týka garsóniek, jednoizbových, dvojizbových a trojizbových bytov, tak treba si uvedomiť dôležitý fakt, že týmto ľuďom sa napr. nezvyšuje daň z nehnuteľnosti, takže treba to brať tak vyvážené, že ak chceme zabezpečiť adekvátnu opravu a údržbu týchto bytových domov, inú cestu nevidím. V porovnaní s okolitými mestami, ktoré využívajú tie inštitúty dva finančnej podpory od štátu, tak tá cena je minimálna. Sami viete, že ten materiál je pripravený veľmi odborne, veľmi kvalitne. Takže máte tam zhrnutú aj priemernú aktuálnu cenu nájomného a navrhované



zvýšenie nájomného diferencovane podľa obstarávacej ceny, čo spomínala pani vedúca Martonová, takže to zvýšenie je v desiatkach euro. V tejto správe by som ešte možno doplnil dva faktory, ktoré sme tu tak dá sa povedať, nie s milosťou zavádzali s pánom poslancom alebo vtedy viceprimátorom mesta Zubercom, kde sme vlastne založili inštitút zábezpeky, ktorý na ten vkus alebo tú dobu to bolo prelomové rozhodnutie a vítam to, ale si myslím, že zábezpeka v súčasnej dobe je nepostačujúca, ak máte zaplatiť jednu zábezpeku a rodina alebo ľudia sa Vám po desiatkach rokov sťahujú z toho bytu, tak Vám zábezpeka v tej minimálnej hodnote, ktorá tam je, to záleží podľa toho, či sa jedná o ubytovňu alebo bytový dom nepostačuje ani na vymaľovanie, takto by som to povedal. Takže určite v budúcom roku sa budeme zaoberať zvýšením zábezpeky, aby keď ten byt, keď niekto odovzdáva, aby ho mohol vrátiť minimálne do takého stavu, ako ho preberal. A ďalším takým dôležitým faktorom je ešte zosúladenie nájomného, lebo my nedodržiavame desiatky rokov zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pretože títo nájomníci si musia platiť nájom mesiac vopred, potom dochádza k tomu, že my niektoré platby bytového podniku sanujeme z ich finančných prostriedkov. Takže aj o tomto bude ešte debata, pretože minimálne chcem dať právny stav do poriadku spolu s kolegami s tým, že keď dochádza k vyúčtovaniu, to je asi koncom mája alebo koncom júna, aby sa minimálne tá platba, kde máme aj vďaka treba povedať Mondia a výraznej ceny tepla, ktorá bola znížená a zároveň dotácie od štátu, by som chcel tento právny stav od júna upraviť, to poviem na rovinu toho vyúčtovania, by sa tá platba posunula tak, aby nemala vplyv na tých obyvateľov, že by z toho vyúčtovania sa použila napr. platba, aby bol dorovnaný ten stav, čo sa týka kvázi preddavkov v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Zároveň budeme sa veľmi citlivo baviť aj v tom prvom kvartáli, minimálne v druhom kvartáli o tej zábezpeke, ktorá z môjho hľadiska je nepostačujúca. Potom my môžeme tu robiť rôzne reštrikčné opatrenia, zvyšovať miestne dane, poplatky, ale v prvom rade si musíme upratať my nehnuteľnosti, teraz konkrétne bytové domy, ktoré máme vo vlastníctve a touto formou pristupovať aj k prevádzkovaniu týchto bytových domov, ktoré sú vo vlastníctve mesta Ružomberok.

M. Lazár – moja otázka smerovala k pani vedúcej, že teda ako sa nakladá s tými finančnými prostriedkami, lebo v minulosti sme v podstate tie peniaze dávali do údržby a do opráv a mesto splácalo splátky na takéto bytové jednotky z rozpočtu mesta. Teraz je to isté predpokladám, lebo už pán primátor hovoril o investíciách do opráv, kde naozaj to treba urobiť, lebo sú niektoré tie bytovky v zlom stave, napr. Bystrická horné podlažie, čo sa nám nepodarilo spraviť pred tými šiestimi rokmi. No a tá druhá vec bola aj tá zábezpeka, lebo v zásade tá otázka je vysvetlená od pána primátora, ale ak k tomu chcete povedať, tak nech sa páči.

45

J. Martonová – čo sa týka toho nájomného, v podstate z nájomného nám zákon stanovuje postup, čo sa z neho uhrádza. Jednak minimálne pol percenta obstarávacích nákladov by mali odchádzať z vybratého nájomného na tzv. osobitný rezervný fond, kde by sa mali finančné prostriedky zbierať, kumulovať pre jednotlivé bytové domy a odtiaľ by mali byť prevádzané na jednotlivé fondy opráv a údržby daných bytových domov. To 0,5 % je minimum, ktoré sa môže prevádzať, čiže pokiaľ dôjde k zvýšeniu nájomného, je potom na vedení mesta, či sa rozhodne ako majiteľ tých bytov a vlastníci prevádzať vyššie percento, aby sa trošku viacej kumulovalo finančných prostriedkov práve na tých bytových domoch, kde je potrebná väčšia oprava. Taktiež ste to povedali vlastne aj sám, z nájomného sú uhrádzané splátky do ŠFRB, resp. poskytnuté dotácie. To sú také základné veci, ktoré sa uhrádzajú z nájomného. Potom je tam ešte zložka ďalších nákladov ako vodné, stočné, električka atď., ale myslím si, že bližšie by Vám povedala pani riaditeľka ByPa, čo presne sa uhrádza z vybratého nájomného.

D. Sršňová – rada by som teda v krátkosti zodpovedala na otázku pána Mgr. Lazára. Čo sa týka zábezpeky, zábezpeka ako už bolo uvedené je momentálne vybraná vo výške jednomesačného nájomného a táto zábezpeka po vybratí sa odvádza na bankový účet, ktorý je vo vlastníctve mesta Ružomberok. Tie finančné prostriedky sú v podstate vedené na tomto účte, v prípade, že nájomník odíde z bytu, resp. ukončí nájomný vzťah, tak tieto finančné prostriedky sa vracajú tomu nájomníkovi, resp. ak sú nejaké vady na byte pri odovzdávaní, tak sa sanujú z toho nedoplatky, resp. riešia sa nejaké opravy na danom byte. Tu by som chcela naozaj zdôrazniť tú skutočnosť, že zábezpeky v niektorých bytoch sú vo výške možno 70,-€, čo samozrejme nie je ani položka, ktorá by stačila na vymaľovanie možno jednoizbového bytu. A naozaj dochádza k takým skutočnostiam, že nájomníci si veľakrát nevážia ten zverený majetok a tie byty ponechávajú v dezolátnom stave. Napriek tomu, že sa robia kontroly, nedá sa to úplne všetko ustrážiť. Bytová komisia navštevuje priebežne byty podľa závažnosti, resp. podľa nahlásenia niektorých iných nájomníkov alebo podľa poznania stavu veci, ale v každom prípade, ako už bolo spomínané, zábezpeka dostatočná nie je. A čo sa týka vlastne tých zálohových platieb spojených s užívaním bytov, to je jedna položka, to je vlastne časť finančných prostriedkov, ktorá je tvorená ako záloha na budúce zálohové platby spojené s užívaním bytov a táto položka je vyúčtovateľná a tu vlastne my porušujeme tú literu zákona v tom, že zálohové platby spojené s užívaním bytu sa platia mesiac vopred, nájomníci platia mesiac v mesiaci, tzn. že tu je potrebné zosúladiť ten právny



stav so zákonom vlastne nebytových priestorov. A čo sa týka nájomného, tak to nájomné ide svojim vlastným životom, po vybratí nájomného, toto sa v celom rozsahu odvádza vlastníkovi nehnuteľnosti, tzn. tak, ako to už pani vedúca spomínala, použitie toho nájomného je v rozsahu tak, ako to umožňuje a dovoľuje zákon a v zmysle rozhodnutia vlastníka nehnuteľnosti.

M. Kerdík – ja už len na doplnenie, čo sa týka nejakého záveru komisie, tak isto bolo doporučené zvýšenie príspevku do fondu prevádzky údržby a opráv, čo napokon sme boli upozornení v súlade so zákonom č. 443/2010, že bolo by to v rozpore. Takže okrem navýšenia nájomného bola aj takáto požiadavka a to hlavne z titulu nejakého zlého technického stavu niektorých nájomných bytoviek, tak isto sme sa zaoberali alebo rozprávali, že mnohí vlastne ponímajú nájomné byty ako sociálne byty, čomu tak nie je. Čiže preto aj vlastne tie vysoké rozdiely medzi trhovým nájomným a nájomnými bytmi boli dá sa povedať pomerne veľké. Takže, poviem tá hranica, ktorá je stanovená zákonom, výška stanovenia nájomného tých 5 %, možno aj v tomto prípade je poviem z môjho pohľadu nepostačujúce, ale samozrejme nemôžeme prekračovať nejaké zákonné normy. Takže tak, ako bolo povedané už aj pani vedúcou, pani riaditeľkou, vieme vlastne z toho nájomného vyčleňovať nejaké tie finančné prostriedky na obnovu bytového fondu a možno už len na záver spomeniem, že zvýšením nájomného si myslím, že nebude to samozrejme, by som povedal automatické, ale tých počet žiadostí, ktorých je približne na úrovni 170, vyplýva samozrejme aj z nízkeho nájomného, čiže mnohí vlastne, ktorí si nevedia poriešiť vlastnú bytovú otázku, tak aj na základe vlastne tejto nízkej ceny sa uchýľovali ku nájomným bytom.

M. Zuberec – čiastočne sa toho teda dotkol už pán poslanec, ja som sa chcel opýtať, lebo na finančnej komisii sme debatovali aj o zvýšení do fondu opráv. Čo som ja vtedy sa pýtal, že či to je v poriadku a nie je to napadnuteľné, dnes to tu už nevidím, takže predpokladám, že čiastočne odpovedal pán Kerdík, že teda ten fond opráv nemôžeme vyčleňovať z nájomného, ako sa to pôvodne myslelo? Toto by som potreboval ujasniť.

D. Sršňová – my sme si dali spracovať právnu analýzu, samotný zákon 443 o dotáciách nie je v tomto smere celkom jednoznačný, tzn. že máme nejaké dve právne analýzy, ale v rámci právnej istoty sme sa rozhodli nateraz to vypustiť a riešiť to potom pre právnu istotu vlastne v budúcom roku.

M. Zuberec – no a potom moja otázka znie, či nemá zmysel zvýšiť nájomné tak, aby pokrývalo teda aj ten príspevok do fondu opráv, ktorý už bude navýšený?

D. Sršňová – my sme obmedzení piatimi percentami z obstarávacej ceny.

L. Kubáň – nemôžeme.

M. Zuberec – ale pri tých bytovkách som si všimol iba pri zopár, že ideme na maximálnych 5 %.

D. Sršňová – tu sme zase viazaní zákonom o maximálnej výške nájomného. To je práve tá právna analýza, ktorá hovorí o tom, že u bytových domoch, ktoré sú postavené z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania, tak v tomto prípade je tam ten právny názor taký neurčitý, že bolo by to možno v rozpore, aby sme od týchto nájomníkov vyžadovali príspevok do fondu opráv, ale čo sa týka týchto ostatných bytov, tzn. bytov, ktoré neboli postavené z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania, ale idú vyslovene podľa zákona o regulovanom nájomnom, tak v tomto prípade tam chceme aj uplatňovať príspevok do fondu opráv, takto to je aj navrhnuté, ale samozrejme bude to predmetom rokovania na ďalšom mestskom zastupiteľstve. A čo sa týka tých nájomných bytov, áno fond opráv sme vylúčili, ale ešte je tu priestor možno na poplatky spojené s poskytovanými službami, čo sa týka u bytových domov postavené zo Štátneho fondu rozvoja bývania, ale myslím si, že tento materiál je momentálne v príprave a dostane sa myslím na stôl až budúci rok.

L. Kubáň – tam nemáme zase ten problém, ja by som ešte doplnil pani riaditeľku s tým, že ako to je napr. pri miestnych daniach, že musia sa schvaľovať k 01.01. Tu môžeme pristúpiť napr. keď si ujasníme to právne stanovisko, tú analýzu, zároveň si to odkonzultujeme aj v rámci mestskej rady a komisií, aj k 01.03. pristúpiť k zvýšeniu tohto poplatku.

M. Zuberec – čiže otázku výšky príspevku do fondu opráv a dopadu na rozpočet a táto otázka bude riešená teda samostatne, nie tak, ako pôvodne teda sme to mali v komisii finančnej a ešte sa k nej vrátíme.

J. Kurán – ja by som sa chcel v prvom rade poďakovať, tak ako na finančnej komisii, za dobre vypracovaný bod pani vedúcej a za to, že sa tam stratil ten čl. 4. „možnosť ďalej prenajímať byt“ a táto otázka na to aj



nadväzuje. Chcem sa opýtať, ako sa bude kontrolovať ďalšie prípadné prenajímanie tretím osobám, čo je podľa toho materiálu hrubým porušením nájomnej zmluvy a čo bude mať za následok aj zrušenie zmluvy? Ako si predstavujete, že sa to bude kontrolovať a kým?

L. Kubáň – my na základe podnetov už riešime nejaké veci, možno konkrétnejšie o nich povie pani vedúca Martonová. Aj v minulosti, aj teraz kontrola bola vždycky za účasti členov bytovej komisie a mestskej polície, takže v tom budeme pokračovať. Čo sa týka rómskej komunity, máme tu pána poslanca Pušku, s ktorým sa veľmi dobre spolupracuje, takže využijeme aj jeho napr. pri týchto kontrolách a samozrejme on veľa vecí rieši aj sám bez toho, aby dostal nejaké upovedomenie, ale minimálne pani vedúca s ním komunikuje, takže nebojím sa, neobávam sa toho, určite teraz riešime veci, kde boli pridelené byty desiatky rokov, ja nechcem o nich rozprávať, lebo to ešte nie je uzavreté a proste chceme tie byty, aby boli užívané ľuďmi, nie, aby niekto mal nájomný vzťah a ten byt neužíval, ale platil za prevádzku alebo za nájom tohto bytu. Takže budeme vykonávať kontroly.

J. Martonová – ja môžem len súhlasiť. Ako bolo povedané, že akékoľvek podnety, ktoré dostane bytová komisia alebo sa dostanú ku nám na oddelenie sú riešené na bytovej komisii, sú riešené v priebehu pár dní na mieste kontrolou v tých bytoch, zisťujú to kolegyne od susedov, či naozaj sa tam pohybujú neoprávnené osoby, či je to prenajímané. Taktiež byty, na ktoré dostaneme podnet, že sú nevyužívané niekoľko mesiacov, rokov s tým, že nájomník si ich iba platí a udržiava, zdržiava sa tam možno raz, dva krát do roka, aj takéto byty máme v štádiu riešenia, len je to zdĺhavý proces, lebo tí nájomníci nereagujú na výzvy, nekomunikujú a odmietajú spolupracovať, takže to ide formou rozsudkov súdov, až exekúcií a príkazom na vypratanie bytu.

L. Kubáň – takže ja Vám chcem fakt poďakovať, ako to bolo aj od pána poslanca Zuberca, pána poslanca Kuráňa ďakované za prípravu nielen Zásad prideľovania bytov a bývania vo vlastníctve mesta, ale aj táto informatívna správa. Určite sa vrátíme, čo sa týka prevádzky a údržby bytových domov ešte na budú februárovom alebo aprílovom mestskom zastupiteľstve. Takže ja Vám ďakujem veľmi pekne.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 207/2023**.

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 22

Informatívna správa o stave nájomných bytov

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Mgr. Dana Sršňová – riaditeľka spoločnosti ByPo, s.r.o.

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Z rokovania vedenia Mesta Ružomberok s riaditeľkou BYPO s.r.o. Mgr. Danou Sršňovou vyplynula úloha týkajúca sa vypracovania Informatívnej správy o stave nájomných bytov v meste Ružomberok.

V oblasti bytového fondu je výrazný niekoľkoročný investičný deficit, ktorý sa odrazil na súčasnom stave bytových domov a jednotlivých bytov, viaceré si vyžadujú nevyhnutné opravy. Objem finančných prostriedkov postačoval maximálne na bežnú údržbu, ale nie investičné akcie.

Záujem o nájomné bývanie zo strany obyvateľov mesta Ružomberok je enormný, v súčasnosti je vedených v poradovníku žiadostí o byty cca 170 žiadateľov, najväčší záujem je pritom o 2-izbové byty.

Je potrebné podotknúť, že hoci sa jedná o nájomné byty vo vlastníctve Mesta Ružomberok, na ich výstavbu boli použité finančné prostriedky zo ŠFRB, resp. dotácie z Ministerstva dopravy SR a z toho dôvodu sa na nich vzťahuje zákon č.443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.443/2010 Z.z.“). Bližšie podmienky prideľovania nájomných bytov sú uvedené v platných Zásadách prideľovania bytov a bývania v bytoch vo vlastníctve Mesta Ružomberok, ako aj vo VZN č.4/2016 o nájme nájomných bytov obstaraných s finančnou podporou štátu, pričom aktualizácia oboch predpisov je predmetom iných bodov rokovania MsZ.

Z analýzy výšky nájomného a ďalších plnení zo strany nájomníkov jednoznačne vyplýva, že nájomné bývanie v Ružomberku má sociálny charakter napriek skutočnosti, že sa jedná o byty nájomné, nie sociálne. Cieľom navrhovanej úpravy je zrealizovanie výšky nájomného a ďalších poplatkov a tým zabezpečenie zdrojov na bežnú údržbu bytov, revitalizáciu bytových domov, splácanie úveru poskytnutého ŠFRB. Plynúce zdroje musia zabezpečiť kvalitné bývanie pre všetkých nájomníkov mestských bytov.



Úprava výšky nájomného.

Podľa zákona č. 443/2010 Z. z. a v zmysle Opatrenia Ministerstva financií SR č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov je maximálna cena ročného nájmu bytov 5 % z obstarávacej ceny bytového domu. Nájomné v bytoch, ktoré sú v majetku mesta Ružomberok, je stanovené vo výške 3,5% obstarávacej ceny. Z vybratého nájomného sa financujú opravy v bytoch. Finančné prostriedky na opravy v bytoch sú vedené na osobitom účte mesta. Finančné prostriedky na osobitnom účte na účel opráv a údržby v bytoch nedokážu pokryť ani nevyhnutné opravy bytového zariadenia a interiéru, ktoré sú potrebné na zabezpečenie ich funkčnosti.

Navrhované zvýšenie nájomného je diferencované a jeho výška vyplýva a prihliada na obstarávaciu cenu bytového domu. Rozpis návrhu navýšenia je uvedený v prílohe č. 2 „Celkový prehľad objektov – návrh navýšenia nájomného“.

V tejto súvislosti sme požiadali o odborné vyjadrenie realitnú kanceláriu Aston Real s.r.o., Horná 32, Banská bystrica. Podľa ich odborného stanoviska sa v závislosti od lokality a vybavenia bytov je cena trhového nájomného nasledovná:

Garzónka	od 280€	do 400€
1 izbový byt	od 280€	do 400€
2 izbový byt	od 350€	do 450€
3 izbový byt	od 500€	do 700€

Priemerná aktuálna cena nájomného v nájomných bytoch mesta Ružomberok.

Garsónka	od 40€	do 60€
1 izbový byt	od 50€	do 100€
2 izbový byt	od 80€	do 150€
3 izbový byt	od 160€	do 190€

Navrhované zvýšenie nájomného je diferencované a jeho výška vyplýva a prihliada na obstarávaciu cenu bytového domu.

Garsónka	od 40€	do 70€
1 izbový byt	od 70€	do 100€
2 izbový byt	od 110€	do 200€
3 izbový byt	od 230€	do 250€

Je potrebné ešte poukázať na fakt, že v prípade osôb, ktoré sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi alebo patria do okruhu spoločne posudzovaných osôb v zmysle zákona č.417/2023 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov došlo k zvýšeniu príspevku na bývanie tento kalendárny rok nasledovne:

Príspevok na bývanie	do 30.06.2023 mesačne eurách	v	od 01.07.2023 mesačne eurách	v	od 01.10.2023 mesačne eurách	v
domácnosť s jedným členom	63,90		83,-		95,20	
domácnosť s dvomi členmi	101,90		140,90		161,60	
domácnosť s tromi členmi			178,80		205,10	
domácnosť so štyrmi členmi			216,70		248,60	
domácnosť s viac ako štyrmi členmi			254,50		291,90	

Zábezpeka

Zábezpeka je nástrojom, ktorá slúži predovšetkým na opravu znehodnoteného bytu po ukončení nájomnej zmluvy s nájomníkom mestského bytu, resp. na vyrovnanie jeho nedoplatku. V súčasnosti je výška zábezpeky stanovená vo výške 1-mesačného nájomného. Zo skúseností a bežnej praxe vyplýva, že aktuálna výška zábezpeky je nedostatočná na odstránenie škôd, ktoré niektorí nájomníci po sebe nechávajú pri odovzdaní bytu.

Z uvedeného dôvodu navrhujeme zvýšenie zábezpeky na 3 mesiace. Z prihladenutím na navrhované zvýšenie nájomného navrhujeme zvýšenie zábezpeky až od 01.01.2025.

Pozn. Pri porovnaní okolitých miest a obcí je zábezpeka v Ružomberku jednou z najnižších, napr. v obci Bešeňová, Ľubochňa je zábezpeka vo výške 3-mesačného nájomného.

Mesto Ružomberok v súvislosti s celosvetovým trendom chce podporovať nájomné bývanie a z uvedeného dôvodu nie je predpoklad predaja nájomných bytov do vlastníctva nájomníkov. V tejto súvislosti sú nevyhnutné jednak investície do existujúcich nájomných bytov a jednak investície do výstavby nových nájomných bytov.



Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 15.11.2023 prijala Uznesenie č.7/2023, v ktorom odporučila MsZ zobrať na vedomie predkladanú Informatívnu správu o stave nájomných bytov. Zároveň odporučila MsZ schváliť zvýšenie príspevku do FPOaÚ od 01.01.2024 v zmysle variantu B (vyššia výška) navýšenia príspevku.

Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie na svojom zasadnutí dňa 21.11.2023 odporučila MsZ zobrať na vedomie predkladanú Informatívnu správu o stave nájomných bytov a rovnako schváliť zvýšenie príspevku do FPÚaO od 01.01.2024 v zmysle variantu B (vyššia výška) navýšenia príspevku.

Nakoľko v zmysle § 18 ods. 2 zákona č.443/2010 Z.z. povinnosť tvoriť z dohodnutého nájomného osobitný rezervný fond a uhrádzať z neho preddavky do FPÚaO má vlastník nájomného bytu, tj. Mesto Ružomberok, bola časť materiálu týkajúceho sa zvýšenia príspevku do FPÚaO pre nájomníkov z dôvodu právnej istoty stiahnutá z rokovania Mestskej rady.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 28.11.2023 Uznesením č. 205/2023 odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku predloženú Informatívnu správu o stave nájomných bytov zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

K tomuto bodu bolo diskutované v bode číslo 18 Zmeny Zásad pridelovania bytov a bývania v bytoch vo vlastníctve Mesta Ružomberok.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 208/2023.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 23

Komunitný plán sociálnych služieb Mesta Ružomberok na roky 2024-2026

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vypracovanie Komunitného plánu sociálnych služieb (ďalej len „KPSS“) vyplýva z § 83 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“).

Mesto Ružomberok pripravilo návrh v poradí už 4. komunitného plánu, ktorý rešpektuje Národné priority rozvoja sociálnych služieb na roky 2021 - 2030, ako aj LIPTOV 2030 - strategický rozvojový dokument pre územie mestského rozvoja Ružomberok – Liptovský Mikuláš a nadväzuje na predošlé komunitné plány.

Je to strategický dokument, ktorý rieši problematiku v oblasti sociálnych služieb a vytvára efektívny, transparentný a dostupný nástroj na rozvoj kvalitných sociálnych služieb v meste Ružomberok.

Návrh KPSS bol zverejnený na otvorenú diskusiu a pripomienkovanie od 13.10.2023 do 13.11.2023 na web stránke mesta, ako aj na sociálnych sieťach a v regionálnych periodikách. Za toto obdobie bola obdržaná len 1 pripomienka, ktorá bola po vyhodnotení riadiacou skupinou zapracovaná do návrhu KPSS.

KPSS mesta Ružomberok je tzv. „otvorený dokument“, to znamená, že sa dopĺňa a prispôsobuje meniacim sa podmienkam. Na tento účel bude pravidelne každoročne vyhodnocovaný formou Správy o plnení cieľov a opatrení a zároveň bude každoročne na základe výstupov z uvedenej správy vypracovaný Akčný plán na nasledujúci kalendárny rok.

Na základe Uznesenia MsR č.169/2023 zo dňa 25.10.2023 bola k návrhu KPSS doplnená Hodnotiaca správa o zabezpečení komunitného plánu rozpočtom, investičným plánom a aktivitami pre rok 2024 (príloha č.2)

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 15.11.2023 prijala Uznesenie č.11/2023, v ktorom odporučila MsZ schváliť KPSS.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 28.11.2023 Uznesením č.209/2023 odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku predložený návrh Komunitného plánu sociálnych služieb Mesta Ružomberok na roky 2024-2030 schváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 209/2023.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, J. Kuráň, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach



K bodu č. 20

Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu Mesta Ružomberok na rok 2024, viacročného rozpočtu na roky 2024 – 2026 a k návrhu programového rozpočtu

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Návrh rozpočtu mesta Ružomberok na rok 2024 a návrh viacročného rozpočtu na roky 2024 – 2026 je spracovaný v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi – zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh rozpočtu zohľadňuje aj ustanovenia zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, zákona č. 564/2004 Z. z. o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov a ostatné súvisiace právne normy.

Návrh programového rozpočtu na rok 2024 a roky 2024 – 2026 bol vypracovaný v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh rozpočtu bol verejne sprístupnený dňa 24.11.2023, spôsobom obvyklým (úradná tabuľa, webové sídlo mesta) v zákonom stanovenej lehote, t. j. viac ako 15 dní pred jeho schválením v súlade s § 9 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších zmien a doplnkov, **na základe uvedených skutočností odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku predložený návrh rozpočtu na rok 2024 schváliť a návrh viacročného rozpočtu mesta Ružomberok na roky 2024 – 2026 a návrh Programového rozpočtu na rok 2024 a roky 2024 – 2026 zobrať na vedomie.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

50

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 210/2023.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 21

Rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2024-2026

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Príjmy

Príjmy sú rozpočtované na rok 2024 vo výške 34.049.000 € v nasledovnom členení:

- bežné príjmy 32.214.856 €
z toho príjmy škôl a školských zariadení s právnou subjektivitou 1.378.987 €
- kapitálové príjmy 270.350 €
- finančné operácie 1.563.794 €

Bežné príjmy mesta sú rozpočtované v celkovej výške 30.835.869 € a spolu s vlastnými príjmami rozpočtových organizácií / školy s právnou subjektivitou 1.378.987 € / predstavujú sumu 32.214.856 €.

Kapitálové príjmy mesta sú rozpočtované vo výške 270.350 €.

S príjmami z finančných operácií sa pre rok 2024 uvažuje vo výške 1.563.794 €, z čoho je prevod z fondu rozvoja mesta plánovaný vo výške 1.401.994 €, prevod z fondu opráv a údržby vo výške 161.800 €. Pre rok 2024 sa v tomto návrhu počíta s prijatím úveru, tento bude zapracovaný do rozpočtu zmenou v roku 2024, podľa skutočného načerpania úveru a presne definovaných kapitálových výdavkov.

Rozpis príjmov Mesta Ružomberok za roky 2021 -2026 je súčasťou tejto správy v Prílohe 01.

Daň z príjmov fyzických osôb – očakávaná skutočnosť r. 2023 je stanovená podľa prognózy MF SR zverejnenej v septembri 2023. Prognóza Ministerstva financií na rok 2024 zatiaľ nebola zverejnená, pri návrhu



rozpočtu na rok 2024 sme vychádzali z komunálnej kalkulačky a z odhadu Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, kde výška pre rok 2024 je uvádzaná v sume 16.039.460 €.

Miestne dane - v súvislosti so schválením VZN o miestnych daniach sa navyšujú sadzby jednotlivých daní. Daň z nehnuteľnosti sa v priemere zvyšuje o 30 %. Predpokladaný výber dane z nehnuteľností je 3.000.000 €. Ďalej sa mení aj VZN o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, zvýšené sadzby u právnických osôb cca o 30 % a fyzických osôb o 20 % by mali priniesť do rozpočtu na tejto položke sumu 2.100.000 €. Napriek tomu náklady spojené s vývozom komunálneho odpadu sú vyššie ako predpokladaný príjem z vybratému poplatku o cca 451.450 €. Rozdiel je teda nutné kryť z iných príjmov mesta.

Príjmy z prenájmu – návrh predpokladá zvýšenie príjmu z prenájmu pozemkov o 27.000 € a z prenájmu bytov v správe Bypo vo vlastníctve mesta o 160.000 € v súvislosti s navyšovaním nájomného od 3,5% do 5% z OC ceny bytov v závislosti od jednotlivých bytových domov.

Správne – administratívne poplatky – úroveň očakávanej skutočnosti roka 2023 znížená o správne poplatky stavebného úradu -20.000 €, vzhľadom na predpoklad presunu kompetencií z mesta na obce resp. štát.

Poplatky za predaj služieb – navrhovaná výška rozpočtu je vyššia oproti roku 2023 o 105.233 €, v príjmoch sa počíta s navýšením poplatku za materské školy z 20 € na 30 €, réžie za stravu v MŠ z 3 € na 9 € za mesiac, poplatku za detské jasle z 230 € na 300 € a poplatok za ŠKD sa nemení, ostáva na výške 15 €. Ďalej v návrhu počítame s vyšším príjmom za rozvoz obedov o 24.400 € z navýšeného počtu odberateľov obedov.

Príjem z predaja budov a pozemkov – uvažuje sa s výškou na úrovni roka 2023 v rámci predaja pozemkov pod odpredanými bytovkami + predaje pozemkov na základe žiadostí od občanov. Zároveň vo výdavkoch sú v rovnakej výške predpokladané výdavky na výkup pozemkov.

Príjmy z úrokov – predpokladaný úrok z pôžičky CZT pre rok 2024 a úrok z vkladov z účtov, kde je nastavená služba Overnight.

Tuzemské bežné granty – sú tu zahrnuté príjmy na bežné granty a to : grant od Mondi SCP na monitor ovzdušia 5.196 €, grant na projekt „Dajme spolu gól“, v sume 1.500 €.

Tuzemské bežné transfery v rámci verejnej správy - počítame s príjmom nasledujúcich bežných transferov: grant na malé obecné služby 10.396 €, potravinová banka 4.283 €, terénna sociálna práca 40.066 €, rodinné prídavky 7.000 €, útulok 63.000 €, vojnové hroby 523 €, školstvo dávky v hmotnej núdzi 3.358 €. Opatrovateľské služby v sume 410.000 €. Grant na pomoc Ukrajine vo výške 60.000 €. Táto istá suma je aj vo výdavkoch ide o príspevok na ubytovanie, ktorý cez náš rozpočet len prechádza v príjmoch aj vo výdavkoch. Súčasťou tejto položky je aj bežný transfer od obcí pre CVČ vo výške 11.830 €. Transfery na výkon prenesených kompetencií verejnej správy v celkovej výške o výške 7.234.024 €. Z toho najvyššia dotácia je na prenesený výkon štátnej správy v oblasti základného školstva 7.094.989 € - táto je rozpočtovaná na základe predbežného prepočtu počtu detí. Ostatné sú na prenesený výkon štátnej správ v oblasti registra obyvateľstva, životného prostredia, dopravy, ŠFRB, školského a stavebného úradu.

Z **kapitálových transferov** je v návrhu rozpočtu kapitálový grant ako finančný príspevok z MONDI SPC, a.s. v sume 70.000 € na Revitalizáciu územia Kalvárie.

Príjmy škôl s právnou subjektivitou sú plánované vo výške 1.378.987 €, predpokladaný vyšší príjem oproti roku 2023 súvisí so zvýšením platby za réžiu v ŠJ ZŠ z 6 € na 9 €, čo predstavuje navýšenie o 111.741 € a zvýšením príjmov za školné v ZUŠ o 4 €, čo predstavuje navýšenie o 32.345 €. Poplatok v CVČ ostáva na úrovni septembra 2023, a to 2 €.

Vo **finančných operáciách** sa počíta s použitím fondu opráv a údržby osobitného účtu vo výške 161.800 € a fondu rozvoja mesta vo výške 1.401.994 €.

Výdavky

Výdavky Mesta Ružomberok sú na rok 2024 rozpočtované vo výške 34.049.000 € a to v nasledovnom členení:

- bežné výdavky	32.208.856 €
- z toho sú výdavky škôl a školských zariadení s právnou subjektivitou	10.268.511 €
- kapitálové výdavky	787.825 €
- finančné operácie	1.052.319 €

Navrhované výdavky sú uvedené v Prílohe 02 k tejto správe. Výdavky mesta Ružomberok sú zostavené v členení podľa funkčnej a ekonomickej klasifikácie.

Pre rok 2024 sa rozpočet zostavoval na úrovni roka 2023, s tým, že mzdy boli nastavené podľa zvýšeného stavu v septembri 2023 (teda o 10% pre pracovníkov verejnej správy a o 12% pre pedagogických zamestnancov školstva).

Ostatné výdavky boli plánované na úrovni roka 2023, energie boli nastavené v zmysle zazmluvnenej novej ceny.



Pre rok 2023 sa počíta s kapitálovými výdavkami vo výške 787.825 €. Sú tu zahrnuté len tie investičné výdavky na ktoré je uzatvorená zmluva o dielo, prípadne zmluva o poskytnutí dotácie. V rámci jednotlivých oddelení sa v rozpočte navrhujú tieto kapitálové výdavky:

Oddelenie legislatívne a právne	200.350 €
• kúpa pozemkov /zdroj 43/	200.350 €

Oddelenie informačných technológií	20.400 €
• upgrade softvéru – CORAGEO servisná zmluva ASW Upgrade	5.400 €
• ročná suma na rozvoj /podľa návrhu koncepcie rok 2024/	15.000 €

Územný plán	115.774 €
• Územný plán zóny Hrabovo	32.700 €
• Územný plán zóny Malinô Brdo	30.900 €
• Územný plán Gejdák	30.000 €
• Zmeny a doplnky územných plánov zón a mesta	22.174 €

Útvar hlavného architekta - projektové dokumentácie	3.000 €
• PD bytovky Ž. Silbigera	3.000 €

Oddelenie údržby a správy majetku / budov	2.271 €
• Hmlová brána (2. platba)	2.271 €

Oddelenie školstva, športu a mládeže 6.000 €	
• MŠ Riadok – nákup komunikačnej infraštruktúry (nové internetové pripojenie)	4.000 €
• ŠJ MŠ Hrabovská cesta – nákup prevádzkových strojov (digestor)	2.000 €

Oddelenie investičnej výstavby	440.030 €
---------------------------------------	------------------

– vid' investičný plán na rok 2024. V tejto sume sú projekty vo výške 190.230 € a realizácia nových stavieb vo výške 249.800 €.

Finančné operácie výdavkové sú plánované v celkovej výške 1.052.319 €. Vo finančných operáciách sa počíta s použitím do fondu opráv a údržby osobitného účtu pre bytové domy a nebytové priestory vo výške 161.800 €, s účasťou na majetku vo výške 342.955 € (MFK Ružomberok, a.s. 81.818 € a CZT Ružomberok, s.r.o. 261.137 €), so splátkami istiny dlhodobých úverov zo ŠFRB vo výške 320.000 €, so splátkou istiny dlhodobého úveru od SLSP, a.s. vo výške 154.564 € a splátkou istín dlhodobých úverov od Environmentálneho fondu 64.400 € a 8.600 €.

Programový rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2024 - 2026 bude zverejnený na stránke mesta Ružomberok pred schvaľovaním rozpočtu, v časti samospráva, strategické dokumenty.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – v prvom rade Vám chcem všetkým poďakovať, aj keď ešte neprebehlo hlasovanie za prípravu tohto materiálu, ktorý sa týka rozpočtu, pretože to nebolo jednoduché. My sme koncom augusta vychádzali zo sumy cez 3.200.000,-€, ktoré sa týkalo schodku rozpočtu, takýto schodok nám vychádzal po zhraní všetkých jednotlivých programov, ktoré potrebujeme na to, aby sme začali riešiť rozpočet mesta Ružomberok. Veľmi nám tomu napomohlo pracovné stretnutie, ktoré sme absolvovali aj s poslancami, kde sme si vlastne ujasnili niektoré dôležité veci a vlastne vtedy prišiel aj ten definitívny súhlas, akou formou a ktoré všeobecne záväzné nariadenia budeme schvaľovať, pretože tieto všeobecne záväzné nariadenia majú podstatný vplyv na rozpočet mesta a podstatný vplyv na to, aby sme mohli zostaviť vyrovnaný rozpočet. Nielen v Ružomberku, ale aj v iných mestách, my sme to už dnes schválili, dochádza k zvyšovaniu miestnych daní a poplatkov, ale ak by sme k tomuto kroku úprimne nepristúpili, dnes by sme neschvaľovali rozpočet mesta na roky 2024 a 2026, ale Mesto Ružomberok by bolo v rozpočtovom provizóriu. Nechcem teraz rozprávať a možno sa k tomu vrátim, že čo znamená rozpočtové provizórium pre mesto, ale nebola by to dobrá situácia najmä pre rôzne prevádzky športových klubov, Kultúrny dom Andreja Hlinku, rôzne občianske združenia, folklórny súbor Liptov, činnosti v Bielom Potoku a v Černovej, to sú športové kluby, ktoré potrebujú dotáciu nielen na činnosť, ale najmä na prevádzku, tých inštitúcií je strašne veľa. Preto som veľmi rád, že tie rokovania, ktoré tu prebiehali, ale aj tie pozmeňujúce návrhy, či to bolo od členov finančnej komisie alebo rôznych poslancov, poslancov mestskej rady boli korektné a zmysluplné a myslím si, že sme sa aj v tomto ťažkom období odrazili k tomu, že budeme schvaľovať rozpočet mesta a budeme schvaľovať rozpočet mesta najmä, ktorý je



vyrovnaný. To, čo sa deje v Slovenskej republike je odzrkadlením niektorých mnohých faktorov. Ja nechcem všetko rozprávať z hlavy, ale minimálne som si tri, štyri veci poznačil a na ktoré chcem upozorniť. Určite ich na to upovedomili aj mnohí iní primátori alebo starostovia obcí, pretože tá situácia, ktorá tu nastala najmä v predchádzajúcich v dvoch rokoch, čo sa týka samosprávy bola kritická, aj keď teraz občas hodnotíme pri zmenách rozpočtu nejaké v úvodzovkách dofinancovanie zo strany štátu, napr. na nepriaznivú ekonomickú situáciu, je to bagatel', čo sa udialo v priebehu dvoch rokov, aj keď v minulom roku sme mali možnosť, keď sme nemali šancu schvaľovať všeobecne záväzné nariadenia, navyšovať dane a použiť finančné prostriedky z fondu rozvoja mesta, v tomto roku táto možnosť nebola samosprávam legislatívne umožnená. Ja by som sa ešte vrátil k tým dôvodom zvyšovania daní a miestnych poplatkov. Ja som to povedal tak, ako som to ja vnímal za to ostatné obdobie, by som to pomenoval tak, ako chaoticky a nesystémové obmedzenie príjmov samospráv predchádzajúcimi vládami. A sa snažím vždycky byť apoliticky, ale musím teraz povedať, že to, čo sa tu dialo v predchádzajúcom období, najmä s tými rodinnými balíčkami, malo vplyv na podielové dane, ktoré sa týkajú fyzických osôb. Ďalej to je vysoká inflácia, ktorá výrazne zaťažuje výdavky samospráv a to do značnej miery predražuje takmer všetky služby, vrátane realizovaných a pripravovaných projektov. Ďalším takým faktorom, ktorý ja vnímam sú ekonomické prognózy, ktoré oproti schváleným rozpočtom samospráv, keď som si to porovnával z rokov 2023 - 2025 predpokladajú nižšie výnosy z ich hlavného príjmu, ktorý je daň z príjmu fyzických osôb. A v neposlednom rade ja nemám nič proti zamestnancom vo verejnej správe, v školstve, bolo to zvyšovanie platov alebo valorizácia platov, ktorá bola v štátnej službe a vo verejnom záujme 7 % od 01.01.2023, k 01.09.2023 o 10 % a keď si to porovnáam, iba od júna z roku 2022 a do septembra roku 2023 je to cez jeden rok, ten nárast platov bol vo výške 21,2 %. Tu treba ešte pripomenúť aj školstvo, kde sa valorizovali platy od 01.01.2023 o 10 % a od 01.09.2023 o 12 %. Tu treba povedať, že zo strany štátu došlo k navýšeniu, s ktorým sme sa mnohí aj stotožnili, pretože chceme aj týmto zamestnancom, aj ľuďom v odvetví školstva dopriať. Zároveň to má takisto brutálny dopad na rozpočet s tým, že nedošlo k žiadnej miere k dofinancovaniu zvyšovania platov, či to bolo v sektore verejnej správy alebo školstve. To asi na okraj k rozpočtu mesta. Ja by som sa ešte k jednej téme chcel vrátiť, aj keď to je v bode programu rokovania neskôr, ale môžem to okomentovať teraz a je to Cenník prác a služieb vykonávaných Technickými službami pre mesto Ružomberok, kde v podstate by som chcel takto verejne poďakovať a či bude alebo nebude spolupráca, myslím si, že majoritný vlastníci, s ktorým sa snažíme komunikovať, či to je pán riaditeľ Ďurajka alebo pán vlastník Jánoš. Povieť, že je to pre mňa veľký obdiv, pretože tie začiatky boli veľmi zložitý, aj zo strany hľadania si nejakej cesty a dôvery, ale keď sme za nimi prišli a povedali a vysvetlili situáciu s pánom zástupcom Kolárom, že by sme neradi zvyšovali cenník služieb, ktoré vykonávajú pre mesto Ružomberok, tak po niekoľkohodinovom stretnutí sme sa dohodli, že na rok 2024 sa nebude zvyšovať. Samozrejme, musím ešte aj nepriamo dodať, že teraz, ale určite budeme musieť hľadať nejaké zdroje, čo sa týka dofinancovania, neviem či priamo z vlastných zdrojov alebo z externých zdrojov cintorínskych služieb, ktoré sú dlhodobé v meste Ružomberok poddimenzované, čo sa týka financií, tam nám zamestnanci, ale aj vedenie technických služieb vykazujú obrovskú stratu deficitu cez 60.000,-€. Viete, že ak chcete udržať tie cintorínske služby v nejakej kvalite, tak potrebujete nielen na to mať kvalitných zamestnancov, ale zároveň aj ponúknuť im nejaké podmienky, ktoré budú vhodné na to, aby túto prácu, ktorú vykonávajú zabezpečovali. Čo sa týka tých následných dotácií z rozpočtu mesta, ja som spomínal tie jednotlivé kluby, možno som pozabudol na Občianske združenie Centrum nájdených zvierat, kde sa tá dotácia v priebehu minulého alebo predminulého roku schválila. Nevieť, či to bol pán poslanec Kuráň, ktorý vtedy prišiel s tým návrhom. Určite som pozabudol ešte povedať, že je to aj prevádzka plavárne, ktorá je veľmi dôležitá, aj keď sami dobre viete, že nielen pán Lazár ako riaditeľ spoločnosti, ale aj zamestnanci s pánom riaditeľom plavárne Štupákom sa v rámci svojich možností a schopností snažia robiť maximum, ale tá situácia ohľadne buď rekonštrukcie alebo výstavby novej plavárne sa musí vyriešiť veľmi skoro, pretože vzhľadom k tomu, že pán poslanec Štupák je veľmi zručný, ale keď s ním komunikujem aj na túto tému, aj s pánom riaditeľom čakajú nás nevyhnutné opravy, aby sme zabezpečili nejaký plynulý chod mestskej plavárne. A to rozhodnutie musí padnúť čo najskôr, podľa mňa v priebehu možno februárového alebo aprílového mestského zastupiteľstva, aby sme sa vedeli rozhodnúť, akou cestou sa mesto bude uberať. Chcem Vám poďakovať zároveň za to, že ste schválili prevzatie nedečerpaného úveru z CZT na mesto Ružomberok a aj keď sme vrátili príspevok, ktorý sme museli zo zákona vrátiť, lebo sme nevyužili z Fondu na podporu športu, ja urobím spolu s kolegami maximálne všetko preto, aby mesto Ružomberok získalo z tohto Fondu na podporu športu finančné prostriedky na realizáciu buď výstavby plavárne alebo rekonštrukcie plavárne opäťovne. To je k tým dotáciám z rozpočtu mesta, zároveň cenník služieb, ktorý som spomínal, ktorý sa nebude zvyšovať. Tie miestne dane sme v priemere zvyšovali o 30 %, keď to zosumarizujeme, zároveň vidím tam príjmy z prenájmu, kde sme vlastne aj schválením všeobecne záväzného nariadenia získame z vlastníctva bytových domov a najmä tých nájomov, kde navyšujeme nájomné od toho 3,5 % do 5 % obstarávacej ceny, ak si dobre pamätám 160.000,-€. Treba si uvedomiť, že keď pôjdeme aj do tých investičných, kapitálových výdavkov, aj v ďalšom období, v ďalších rokoch nás čakajú určite nejaké reštrikčné opatrenia a optimalizačné opatrenia z toho titulu, že aj keď si tento úver nedečerpaný prevezme



mesto na seba, bude treba v ďalších rokoch vytvárať finančné prostriedky na splátky. V roku 2024 je to zatiaľ iba 200.000,-€, ale potom, keď si pozriete tie ostatné materiály, tak tá suma v priebehu desiatich rokov, kde budeme mať úver, je medzi 700.000,-€ - 900.000,-€, záleží podľa roku, ako to bolo rozpočítané. Takže áno, zvýšili sme miestne dane, poplatky, komunálny odpad, ale zároveň chceme zabezpečiť aj rozvoj mesta tým, že ten úver, ktorý si prevezmeme, bude slúžiť nie na lepenie, nie na prevádzku, nie na údržbu, ale na mestotvorné akcie, ktoré budete schvaľovať v mestskom zastupiteľstve. Ja ešte záverom by som povedal, že máme svoje priority. Ja som veľmi rád, že keď sa tu niečo kreje, každý má dvere otvorené. Chcem poďakovať všetkým poslancom, ktorí pôsobia v komisiách. Napriek tomu môžeme mať na rôzne veci iný názor, ale myslím si, že ten rok, ktorý pokladám za seba, aj za svojich kolegov, ktorí sú vo vedení mesta je asi najnáročnejší. Mne sa to dosť zásadne odzrkadľuje na zdraví, takže chcem poďakovať zamestnancom mesta, konkrétne Mirke Čieškovej, vedúcim oddelení, ktorí vlastne participovali na rozpočte a všetkým Vám vďaka. To nie je úloha moja, ale Vaša úloha, najmä Váš výsledok, že ste dokázali pripraviť ten rozpočet tak, aby sme ho dnes mohli predložiť ako vyrovnaný a schváliť, takže určite ak budete potrebovať aj do budúcnosti všetci poslanci máte dvere otvorené. Chcem ešte poďakovať a konkrétne nejdem všetkých tu vyzdvihovať, lebo niektorí máte viacero manažérskych skúseností, niekto právnych, technických, ekonomických, ale dôvetok toho je, že tu funguje nejaká spolupráca a ja tu vnímam aj poslancov, ktorí podporovali iných kandidátov alebo máme tu aj poslancu, ktorý bol kandidátom na primátora mesta a dokážeme sa podľa mňa ľudsky, odborne baviť o témach, ktoré slúžia na to, aby sme v podstate rozvíjali toto mesto a nehládali v sebe nepriateľa, ale hľadali vždycky také riešenia, aby napomohli v rozvoji tohto mesta. Členom mestskej rady, s ktorými maximálne spolupracujem a vidíte, že mestská rada prináša aj nejaké výsledky, ovocie, pretože tie zastupiteľstvá aj vzhľadom k tomu, že preberáme podľa mňa najnáročnejšie témy, ktoré sú po deväťdesiatych rokoch a nebudem tu vyplakávať, čo sme tu zdedili, ale tí ľudia, čo sú v mestskej rade, lebo aj poslanci niektorí viete, že s čím sa tu boríme. Dúfam, že rok 2024 bude posledný, aby tieto všetky veci, kauzy buď sa nejakou ukončili, buď súdnou cestou alebo nejakým urovnaním sporov a tie tri roky, ktoré nás čakajú, slúžili k tomu, aby niečo po nás ako po poslancoch a vedení mesta bolo niečo vidno, pretože to je asi to najdôležitejšie. Nie len pred voľbami, aby sme sľubovali, že niečo v meste vybudujeme, spravíme, zabezpečíme a potom ďalšie volebné obdobie nevidno nič po nás. Berte to tak opätovne, že Vám chcem fakt maximálne poďakovať, ja si vážim tú spoluprácu, ktorú máme a dúfam, že tá spolupráca bude minimálne taká, aká je teraz.

M. Šlávka – ja rozpočet jednoznačne podporím, mám možno dve také poznámky. Prvá je to, že by som chcel trochu oživiť takú myšlienku, s ktorou sme sa tu už kedysi aj zaoberali, čo sa týka príjmovej stránky, príjem z predaja budov a pozemkov. Ja si stále myslím, že trochu by sme možno aj my mohli byť v tomto smere aktívnejší, lebo ja sa v praxi často stretávam napr. v rekreačných oblastiach Hrabovo pri chatách veľakrát ľudia ani nevedia, že vedľa ich chaty je mestský pozemok. Ten pozemok je nevyužitelný, dubiozny, majú na ňom nejaké športové zariadenia, lavičky atď. Obdobné je to pri rodinných domoch, záhradách atď. Tie príľahlé, rôzne dubiozne mestské pozemky, myslím si, že ich je po meste plno, že by sme mohli k tomu pristúpiť tak aktívnejšie, že oslovovať možnože tých ľudí, vytypovať si takéto pozemky a naozaj každé euro nám je teraz dobre. Viem, že by to bola určitá záťaž pre právne oddelenie, ale ak by sa to nejak rozbehlo, tak by sa možno mohlo potom pouvažovať o zvýšení jeho kapacity, tak to je prvá vec. Druhá vec, my sme vlastne už dlhšie hovorili o tom, viacerí poslanci, že by bolo vhodné odčleniť správu budov od Kultúrneho domu Andreja Hlinku, aby sa kultúrny dom vyslovene venoval len kultúrnej činnosti, všimol som si, že dotácia bola mierne znížená na nejakých 477.000,-€. Chcem sa opýtať teda, pretože tá informácia zaznela, že teda v budúcom roku sa to uskutoční ten prechod kultúrnych domov v mestských častiach, Bjornsonovho domu pod mesto, či sa to teda odzrkadľuje aj niekde vo výdavkovej časti nášho mestského rozpočtu, teda tie energie, náklady na údržbu. Nevedel som to identifikovať, nájsť to.

L. Kubán – čo sa týka prvej tvojej veci, je to vecou názoru, či predávať alebo nepredávať pozemky okolo chat, okolo detských ihrísk. Je to špecifikum, ja by som skôr predával niečo iné napr. prebytočný dubiozny majetok, ktorý máme napr. v mestských častiach, v centre mesta. Treba sa rozhodnúť, prijať dôležité politické rozhodnutie a tam vedie cesta. Predávať 50 m², 150 m², neviem, či by nám to prinieslo do mestskej kasy nejaký požadovaný príjem, ale určite sa môžeme tým zaoberať, ale skôr by som bol za také strategické rozhodnutie napr. budovy, ktoré sa dlhodobo nevyužívajú, pozemky väčšieho rozsahu, ktoré môžeme použiť alebo predávať, ja stále som zástancom, aby sme predávali väčšiu časť pozemkov verejnou obchodnou súťažou, ale na to musíme všetci prijať politické rozhodnutie, pretože keď sa to bude týkať danej lokality, daného volebného obvodu, potom budeme počúvať, že tento priestor chceme využiť na niečo iné. Myslím si, že tá doba aj do budúcnosti nebude jednoduchá a z vlastných zdrojov určite my nebudeme mať financie na to, aby sme buď prevádzkovali v nejakom rozsahu alebo zároveň rekonštruovali tieto nehnuteľnosti. Ja mám nápadov strašne veľa, ja Vám ich predložím už vo februári, myslím si, že dám štyri a všetky štyri mi zamietnete, som o tom presvedčený, ale ja sa o to pokúsim. Nechcem po malých v častiach, ale po veľkých,



nevyužitých objektoch a zároveň pozemkoch, ktoré môžeme predávať verejnou obchodnou súťažou. Čo sa týka tej správy, áno preberáme a možno sa vyjadrí k tomu aj pán Hrnčiar, kde urobil kus práce, aj dnes ešte riešil nejaké zmluvy, preto odbieha z mestského zastupiteľstva, ale treba povedať, že správu Kultúrneho domu Biely Potok, Černová, Hrboltová si preberáme my. Ten rozpočet je značne ponížený, lebo ak si dobre pamätám, pred rokom sme schvaľovali a potom aj navyšovali dotáciu ohľadne valorizácie 530.000,-€, to bolo v apríli 2023 na celý kalendárny rok a dva krát sa navyšovala, raz 69.530,-€, dnes druhýkrát o 20.000,-€ a teraz je v rozpočte, ak si dobre pamätám suma 477.000,-€. Zároveň nám odišiel do predčasného dôchodku pán Pavol Kupčo, my sme si vlastne zobrali aj zamestnanca z kultúrneho domu jedného, ktorý zároveň nám bude spravovať objekt MsÚ a zároveň sa nám bude starať o inštitúcie ako je Bjornsonov dom. Takže budeme vidieť, ako ešte dopadneme v rokovaní s nórsym veľvyslanectvom, či majú vlastne záujem rekonštruovať Bjornsonov dom, lebo toto je tiež jedna z alternatív ako držať a prevádzkovať túto budovu, za aké peniaze a či nepristúpiť buď k nejakej rekonštrukcii prostredníctvom externých zdrojov alebo k predaju samotnej budovy.

J. Hrnčiar – všetci viete, že v priebehu letných mesiacov došlo transformácii úradu a okrem iného aj nášho oddelenia, čiže oddelenie bývalej technickej správy je dnes oddelenie údržby a správy majetku a budov. Čiže už zaraz po tej transformácii sme začali riešiť aj postupné preberanie jednotlivých budov, objektov a taktiež aj zmenu energií z týchto budov na naše oddelenie. Niekedy v septembri sme zastropovali alebo teda zazmluvnili už ceny elektriny, čo sa týka úradu a ostatných odberných miest, pretože sme pozorne sledovali prostredníctvom aplikácie elektrizačnej distribučnej sústavy a zdalo sa nám, že vtedy tie ceny sú najnižšie, tak sme tú zmluvu na budúci rok podpísali. Taktiež samozrejme sme zobrali do správy aj Kultúrny dom Biely Potok, Černová, Hrboltová, Bjornsonov dom, čiže okrem Synagógy a Kultúrneho domu Andreja Hlinku prešlo všetko k nám do správy. Čo sa týka toho, tak je ešte tu problematický starý Kultúrny dom v Hrboltovej. Budeme s tým musieť niečo robiť, lebo tam, že údajne nemôžeme ani odpísať stavy vody, že je tam zatopená šachta a ten dom už neslúži ako kultúrny dom, ale v súčasnej dobe tam pôsobí akurát dobrovoľný hasičský zbor. Čiže v septembri sme takisto uzavreli aj čo sa týka zmlúv na dodávku plynu a ešte dnes ako vraví pán primátor sme riešili tieto tri kultúrne domy. Čo sa týka tých cien, no naozaj elektriku už sme zazmluvnili na nejakých 163,-€ za MWh bez DPH, čiže je to menej ako polovička oproti minulému roku, len minulý rok sme dostávali tie energo šeky, čo tohto roku už asi nebude a plyn je takisto na úrovni alebo teda na polovičnej úrovni oproti minulému roku, takže dá sa povedať, že ceny energií máme na budúci rok zazmluvnené a myslím si, že to čo som teraz spomínal, tú výšku tých cien, to odzrkadľuje aj ten náš návrh rozpočtu na budúci rok.

M. Čiešková – ja by som ešte možno doplnila k tomu kultúrnemu domu, okrem tejto správy, ktorá prešla pod údržbu a správu budov k pánovi Hrnčiarovi, tak sa vyčlenilo Kultúrne a informačné centrum a Dom UNESCO, ktoré teraz bude spravovať OOCR a my máme v rozpočte vlastne príspevok do OOCR vo výške 200.000,-€ a to sa stiahlo a znížila sa vlastne dotácia pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, takže ešte aj tieto činnosti už nebude kultúrny dom vykonávať.

M. Zuberec – ja mám v podstate k tomuto bodu tri veci, jednak za finančnú komisiu, chcem sa poďakovať za prípravu rozpočtu, chcem sa poďakovať členom finančnej komisie, ktorí v podstate za odplatu nula, nič sedia na finančnej komisii a venujú sa financiám mesta. Takže týmto spôsobom aj ja ďakujem. V podstate druhý bod, ktorý by som chcel nejak zvýrazniť je, tak pripomenúť trošku, že aké míny nás proste chytili tohto roku, o ktorých sa bavíme a keď som to dal dokopy, tak je to nemalá čiastka. Keď poviem Blaguss, doplatok za rok 2021 385.000,-€, Blaguss doplatok za rok 2022 485.000,-€, Blaguss predpokladaný doplatok za rok 2023 420.000,-€, Liorbus približne 190.000,-€, Kultúrny dom Andreja Hlinku navýšenie celkovej dotácie, čo sa tam požadovalo 90.000,-€, pokuta za verejné obstarávanie dopravcu 50.000,-€, Smart city za nesprávne vykonané verejné obstarávanie 250.000,-€. Plavisko, bytový dom, nemám poslednú informáciu, lebo však tam došlo k tým rôznym vyplácaniam, ale myslím, že okolo 350.000,-€ nás stala navyše táto výstavba bytového domu, plaváreň v luftu a navýšenie dodatku 1.200.000,-€, suma sumárum podškrtnuté, podčiarknuté 3.370.000,-€, len tieto položky, za ktoré pán primátor samozrejme nemôžeš ty, ale s takouto štartovacou čiarou v podstate začíname nový rok, druhé volebné obdobie. Je to neblahé, napriek tomu teda ďakujem, že sa podarilo vyrovnať zatiaľ so všetkými týmito nástrahami. Je to obrovská sekera, za ktorú poviem sme mohli tu vybudovať množstvo vecí, mnoho ešte tých káuz nie je úplne uzavretých. Uvidíme, ako dopadnú. Napriek tomu chcem ťa pán primátor poprosiť teda, aby sme sa skoncentrovali teda po tomto náročnom roku finančnom, aj vzhľadom na tieto míny, ktoré som spomínal doteraz, na tú kreatívnu činnosť, aby si skoncentroval svoj tím a aj politickú podporu na to, aby sme sa v najbližších týždňoch dohodli na mestotvorných akciách, spôsobe ich financovania a aby sme sa poviem vecne skonsolidovali a pripravili na investičný rozvoj, ktorý by sme predpokladám potom vo februári 2024 schválili. To bol teda ten druhý bod, ktorý som si neodpustil nejak pripomenúť, lebo myslím si, že to tak ťažilo a ťaží aj vedúcu oddelenia, tak aj primátora. Tretí bod, ktorý chcem poprosiť je, že teda som zistil, že do rozpočtu sa nejakým nedopatrením to



nazvem, ale aj s prihliadnutím na to, že Mestský basketbalový klub Ružomberok o tejto veci rokoval, myslím, že len dva týždne dozadu na dozornej rade a nedostala sa jedna úprava, čo sa týka rozpočtovania osobitne rozpočtovaných dotácií pre Mestský basketbalový klub Ružomberok. Ja len pripomeniem, ponížili sme tú dotáciu na 180.000,-€ z titulu toho, že 40.000,-€ sa už vyplácalo tohto roku, ale teda ak si pamätáte, bolo vytvorené občianske združenie, kde sa chce dospieť k nejakej synergii práve neziskovej organizácie a obchodnej spoločnosti, tá synergia spočíva najmä v tom, keď to poviem jednoducho, že nie všetky náklady, ktoré má obchodná spoločnosť sú uznateľnými nákladmi z pohľadu daňových uznateľných nákladov v tom biznise, ktorý robí v úvodzovkách mestský basketbalový klub, a preto sa ukazuje vhodné, aby isté činnosti boli financované cez občianske združenie a isté činnosti boli financované cez obchodnú spoločnosť. Za týmto účelom sme nastavili celé fungovanie občianskeho združenia, aj eseročky, jednotné riadenie a aj nejaké spoločné zasadnutie obidvoch týchto orgánov. Výstup je taký, že z tých 180.000,-€ by sa navrhovalo, aby boli rozdelené tie prostriedky nie všetko pre eseročku, ale časť, ktorú upresním, bolo financované občianske združenie a časť vlastne cez eseročku konkrétne, tzn. že sa navrhuje, aby MBK Ružomberok, s.r.o. z tej sumy 180.000,-€ mal alokované 60.200,-€ a Občianske združenie Ružabasket 120.000,-€. Nechcem vysvetľovať do hĺbky, tá podstata myslím, že mnohí, ktorí boli nejak zatiahnutí do diskusie vedia, o čo ide. Gro financovania ešte pre vysvetlenie, to Občianske združenie Ružabasket sa vlastne týka mládeže, tej činnosti primárnej, eseročka bude primárne financovaná zo zdrojov hlavného sponzora alebo ďalších sponzorov, čiže má to aj z tohto pohľadu nejakú hlavu a päť, prináša to isté, teda ako som spomenul aj daňové a podobné výhody. Takže pozmeňovací návrh, aby som teda povedal tú podstatu, navrhuje sa, aby v materiáli, ktorý nám je predložený ako rozpočet mesta v rímskej II. uznesenia, písmeno b) to je tá časť, kde sú rozpísané jednotlivé dotácie pre jednotlivé organizácie sa upravili a zamenila sa tá položka MBK Ružomberok na dve položky a to MBK Ružomberok, s.r.o. 60.200,-€ a Občianske združenie Ružabasket 120.000,-€. Čiže v sumáre sa nemení celková poskytnutá suma, len sa takto delí na tieto dva subjekty.

L. Kubáň – treba povedať, že k tomu došlo nedopatrením. Pán výkonný riaditeľ pozabudol toto uznesenie, ktoré bolo schválené nielen dozornou radou, ale aj mnou ako konateľom a primátorom mesta posunúť k nám na mesto, zároveň na oddelenie Mirky Čieškovej. Takže tu sa jedná iba o prerozdelenie čiastky medzi MBK Ružomberok a Občianskym združením Ružabasket. Toto všetko bolo zdôvodnené, takže bol by som rád a odporúčam, aby sme tento pozmeňujúci návrh schválili.

M. Lazár – presne toto som sa chcel aj ja opýtať a ja to podporím samozrejme v hlasovaní, ale chcel by som v prvom rade poďakovať pani vedúcej oddelenia financií Ing. Čieškovej, ktorá ako odchovankyňa Ing. Mokošovej sa ujala svojej funkcie veľmi, veľmi dobre a ja to hodnotím ako veľký bonus, pretože sme tu na úrade dokázali vychovať skvelú náhradníčku adekvátnu tomu, ako to bolo predtým. Bol som pri rokovaníach o viacerých rozpočtoch v minulosti. Ja viem, že to nie je jednoduché. Vďaka patrí aj vedeniu mesta, aj pani Ing. Čieškovej. Chcem sa, ale vyjadriť k dvom veciam, prvá je tá, že ak nás niekto pozerá, počúva, či je to odborná verejnosť zo školstva alebo aj možno obyčajní obyvatelia mesta Ružomberok, tak naozaj je to tak, že okrem naplnenia príjmov bolo treba aj škrtat' a škrtat' tak, že aby sme nie úplne nezničili ten základ, ktorý potrebujeme, aby obyvateľ dostal, a preto sme museli pristúpiť aj k určitým navýšeniam poplatkov v školstve. A to chcem teda obhájiť týmto mojím vystúpením s tým, že tam bolo niekoľko faktorov. Jeden z tých faktorov spomenul pán primátor, a to je teda opatrenie v štátnom rozpočte, kde boli z podielových daní odobraté peniaze na podporu rodín, ale takisto to bola aj vlastne upravená legislatíva v minulosti, povedzme to tak, že v prospech neverejných škôl, kedy v oblasti originálnych kompetencií odvádzame 100 % nárokovateľných častí rozpočtu mesta pre neštátne alebo teda neverejné školské zariadenia, preto prosím všetkých poslancov, aby podporili rozpočet. Napriek tomu, že tam došlo k takýmto opatreniam z našej strany, teda k zvyšovaniu poplatkov za školstvo. Posledný bod, ktorý chcem zviditeľniť trošku, alebo možno pripomenúť poslancom je aj to, že spoločnosť CZT sa teraz trošku zviditeľnila aj tým, že sa prenáša úver z banky, ktorý sme dostali na stavbu plavárne mestskej novej na mesto Ružomberok a tým sa odbremení spoločnosť a za to som vďačný a verím, že to všetko dobre dopadne. Ale je tu aj stará plaváreň a tu sedí aj pán Štupák za mnou a vie veľmi dobre, že sme museli ako spoločnosť investovať so súhlasom konateľov nie malé prostriedky do opráv poškodených stierok a maľovky, takisto aj odstránenie starých šatní a vybudovanie nových prezliekarní pre ľudí, ktorí prichádzajú do našej starej mestskej plavárne. A hovorím to preto, lebo v návrhu rozpočtu pre kompenzáciu nákladov je len časť tých nákladov, ktoré sme my vynaložili a do konca roka ešte vynaložíme a taktiež už môžeme potvrdiť, že po rokovaní s konateľmi budeme žiadať tú kompenzáciu v podstate vyplatiť po záverečnom účte a hovorím to najmä, aby potom kolegovia boli teda zhovievaví a odsúhlasili potom tie finančné prostriedky späť pre spoločnosť CZT, boli zmysluplne vynaložené, ale boli vynaložené z účtu spoločnosti, ktorá má iný biznis, nie venovať sa práve takýmto aktivitám. Do budúcnosti by bolo veľmi dobré a to nie je už teda asi otázka k rozpočtu, ale zriadiť možno takú spoločnosť mestskú, ktorá by sa venovala



športoviskám a odbremeniť CZT aj od plavárne a správy plavárne, lebo ako som povedal, nie je to core biznis spoločnosti CZT.

J. Kuráň – na začiatku by som sa chcel poďakovať Mirovi Zubercovi za výpočet všetkých mín, ktoré musí primátor a vedenie hasiť po minulých rokoch neodborného vedenia tohto mesta. Mohli sme riešiť ako poslanci teraz úplne iné veci a nemuseli sme mať až takéto doslova existenčné problémy. Súhlasím s pánom primátorom vo veľa veciach, čo vo svojom úvode povedal a isto podporím, aby sme sa zbavili nepotrebných budov, či nepotrebného majetku mesta a v tomto ho samozrejme podporím. V ďalších troch veciach sa tiež dotknem príhovoru pána primátora. A v prvom rade, čo sa týka cintorínskych služieb, je to dlhý problém, ktorý sa tu neriešil po celé roky a toto je výsledok, lebo cintorín bol vždycky na okraji pozornosti predchádzajúcich vedení mesta a teraz sme sa dostali do situácie, ktorú musíme na poslednú chvíľu hasiť. Vďaka za pracovníkov cintorína, ktorý robia aj s pani vedúcou maximum na to, aby udržali cintorín vo funkčnom stave a držím palce primátorovi a celému vedeniu, aby si ciele, ktoré stanovili, čo sa týka cintorína, podarilo splniť a v tomto budem veľmi rád nápomocný. Ďalšia vec, ktorej sa dotknem je OZ Centrum nájdených zvierat, pre OZ Centrum nájdených zvierat by som rád navýšil príspevok z 19.500,-€ na 24.000,-€, je to samozrejme na Vás, kolegyne a kolegovia a viem, že si teraz poviete, že je to asi veľa, ale ja si to nemyslím a poviem Vám aj prečo. Od posledného navýšenia, ktoré som navrhol na sumu 19.500,-€ uplynuli už tri roky. Vy, čo máte doma psa viete ako stúpili náklady na stravu pre psov a aj na veterinárne služby. Prichádzajú Vianoce a veľa detí dostane pod stromček živý darček. Asi Vám nemusím pripomínať, koľko z týchto šteniat skončí v útulku, lebo budúci majitelia neodhadli svoje schopnosti alebo povahu psa. Čo sa týka môjho navýšenia, toto navýšenie by bola nižšia suma, ako je príjem mesta z novej dane za psa a po jej navýšení to bolo približne 6.700,-€. V tomto duchu by som podal aj pozmeňujúci návrh. Na záver, čoho sa tiež dotkol pán primátor, je cenník technických služieb. Najväčšiu výhradu osobne mám proti cenníku, čo sa rokmi nemení a za ktorého zmenu som aj ja so súčasným primátorom a niektorými ďalšími kolegami bojoval celé roky, aby sa zmenil. No tento cenník sa nezmenil dodnes. Ľudia sa sťažujú, že odhŕňáče, ktoré behajú po uliciach, behajú so zdvihnutou radlicou, ale prejdené kilometre si za to počítajú. Keby bol vyriešený cenník technických služieb, nemal by som problém podporiť takto zostavený rozpočet, lebo si myslím, že oproti minulým rokom to nie je vôbec zlé. Verím, že v tomto volebnom období a dúfam, že už budúci rok dôjde aj k vyriešeniu problematiky technických služieb, aby som mohol v budúcnosti za rozpočet tohto vedenia s kľudným svedomím zahlasovať. V tomto úprimne držím primátorovi a vedeniu mesta palce.

57

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za úprimné slová pán poslanec, čo sa týka technických služieb vidíte, že prvý krok, ktorý sa bude realizovať je verejná súťaž na odpady, kde už zmluva s obstarávateľom je podpísaná, je to otázka niekoľkých dní. Robíme zásadné veci, ktoré sa tu v predchádzajúcom období, ja sa nechcem vraciť do tej minulosti, ale teraz chcem Mirovi Zubercovi úprimne poďakovať, pretože keby som s tým ja vystúpil, keď si veľa veľakrát na stretnutiach sťažujem, že čo sme tu zdedili, tak potom som pomenovaný za plačka, takže ja sa už nechcem vraciť k minulosti. Miro, ďakujem ti, áno je to cez 3.300.000,-€. A ešte sa obávam, že dáky kostlivec je v skrini uložený, takže áno, je to tak, ako si to nazval. Čo sa týka technických služieb, aj preto sme prijali manažéra komunálnych služieb, aby sme niektoré činnosti sprofesionalizovali a nastavili, jednak to má vplyv aj na tie cintorínske služby, chceme riešiť hrobové miesta, chceme riešiť urnový háj, robia sa tam teraz veci, ktoré sa týkajú príprav procesov, projektov. Určite v prvej polovici budúceho roka sa dozviete viac informácií, aj čo sa týka tých cintorínskych služieb. Ja by som Ti Janko trochu oponoval, zdvihnutá radlica. Tu je také špecifikum v tomto meste, že tie komunikácie sa rozdeľujú, niektoré cesty má na starosti Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja a to je napr. Hrboltová, kde máme komunikácie, ktoré sú podelené. To som sa ja na to pýtal a potom, keď som rokoval s pánom riaditeľom Langom, ktorý má na starosti závod Liptov, tzn. celé okresy Ružomberok, Liptovský Mikuláš, tak mi vysvetľoval, že by sme mohli dôjsť k nejakej dohode. Ja napriek tomu, že súťažíme teraz odpady budúci rok, určite to budeme chcieť riešiť. Myslím si, že mali by tie komunikácie prejsť pod správu jedného subjektu. A ak nám dajú minimálne také podmienky, aké sú náklady za to, buď to budeme vykonávať v Hrboltovej my alebo Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja. Myslím si, že keby sme si tú údržbu vykonávali my, tak ju vykonávame kvalitnejšie, pretože tí najprv riešia svoje komunikácie, cesty druhej a tretej triedy a potom chodia možno odpratať sneh do Hrboltovej. Takže toto je trochu možno výtku nie na tvoj príspevok, s ktorým sa stotožňujem. Čo sa týka dotácie, dávam ti tu verejný prísľub, určite po záverečnom účte sa budeme snažiť dofinancovať aj Občianske združenie Centrum nájdených zvierat. Moja rodina je jedna z tých, ktorý z tohto útulku si zobral šteniatko a teraz už má 4,5 roka. Viem, čo pani Lizáková so svojimi kolegyňami robí pre tento útulok. Tak ja tu dávam verejný prísľub, že ak nie vo februári, určite na prvom mestskom zastupiteľstve sa k tomu vrátíme. Určite tam treba nejakú formu pomoci nájsť, ak ju nenájde vo forme vlastných zdrojov, tak ja budem to riešiť externou formou a zabezpečím tých požadovaných 5.000,-€.



J. Kuráň – ďakujem za to veľmi pekne.

J. Burgan – dve poznámky ku cintorínu, ja osobne z mojej pozície, čo mám na starosti, urobím všetko preto, aby v priebehu najbližšieho pol roka sme mali prichystanú transformáciu cintorínskych služieb kompletnú. Ak všetko dobre pôjde, tak nevidím reálne v priebehu roka celú transformáciu aj urobiť a zobrať si cintorínske služby, pokiaľ to pôjde pod nás. Čo sa týka technických služieb a cenníka, no všetci vieme, že to je zle, všetci vieme, že je na figu, len čo s tým. My cenník si síce upravíme, ale za prvé, nám ho neschvália, za druhé, keď nám ho aj schvália, tak my sme si to zaplatili, my to nevieme odkontrolovať, čiže celé to nastavenie je zle, preto to treba rozbiť. Ja viem, že to znie ako klišé už, ale celé to tak je. To, že sú autá zle, no my môžeme sa síce dohodnúť, že poďme kúpiť auto, ale asi by to nebolo rozumné teraz, keď sa to celé ide prekopať. Povedať, že poďme investovať do nového odhrňáča snehu za 200.000,-€, to je hlúposť. A posledná poznámka k tej sume Mira Zuberca, súhlasím, ale ja by som tam ešte dal a nechcem teraz povedať sumu, aby sa nám nezatočila hlava, ale tie technické služby nás budú stáť veľa peňazí.

L. Kubáň – ďalšie k tým technickým službám, toto uznesenie, ktoré pán poslanec Kuráň dával alebo ten diskusný príspevok ohľadom toho cenníka technických služieb, tiež boli dva právne stanoviská si pamätám, pán poslanec Zuberec to vo februári, v marci dával na mestskom zastupiteľstve. V podstate takto to bolo vysúťažené. Oni sa tomu bránia, treba povedať, že nie je forma, aby sa tento cenník v tomto čase menil. Takže vyzerá to tak, že my, ako sme sa dohodli, časť týchto činností chceme prevziať určite budúci rok pod sebou a maximálne budeme hľadať partnera, zmluvného partnera na vykonávanie zimnej údržby, lebo my nie sme schopní ju zatiaľ vykonávať vo vlastnej réžii, to si treba povedať alebo budeme možno do budúcnosti túto službu obstarávať, ak niekto ju bude schopný vykonávať aspoň minimálne tak ako technické služby, lebo zase aj ten operačný plán, aj ten dispečing, aj ten vozový park stojí finančné prostriedky, takže ak to chcete mať minimálne v takej kvalite, tak tu Vás trochu poprosím aj o trpezlivosť.

R. Kolár – pán primátor vo svojom úvodnom príspevku v podstate veľmi detailne zhrnul celý ten náš postoj pri tých všetkých aktivitách pri spracovaní rozpočtu. Tak ja budem naozaj veľmi stručný. Rozpočet mesta je základný dokument mesta, bez jeho schválenia by každodenné, ako aj strategické činnosti v meste boli značne oklieštené. Napriek tomu, že nebudem prvý, možno budem v tejto chvíli takmer posledný, ktorý poďakuje pani vedúcej. Ja by som to ešte povedal tak, že pôsobila veľmi motivačne aj na nás, ako na vedenie mesta, aj na všetkých svojich kolegov, tzn. že bola veľmi tvrdá pritom, aby sa ten rozpočet dostal až do tej dnešnej podoby, rozpočet bol spracovaný s veľkou mierou opatrnosti, ako spomínala pani vedúca a v niektorých prípadoch aj veľmi tvrdo, nielen v tej príjmovej časti, ale naozaj aj v tej výdavkovej časti. Napriek tomu chcem byť optimista, tzn. ak budeme hospodáriť s rozumom, verím, že sa nám podarí prečkať ťažké roky, ktoré nás čakajú a zároveň sa nám podarí spoločne priniesť nášmu mestu rozvoj. A úplne na záver, také moje osobné vyznanie. Ja si nemyslím, že naše mesto je škaredé a nikto tu nechce žiť tak, ako sme to tu pred časom počúvali, sme tu spoločne preto, aby sme o tom presvedčili aj všetkých ostatných.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje návrh na zmenu uznesenia v časti uznesenia II. písm. b) nasledovne:

MBK Ružomberok, s.r.o. 60.200,-€

Ružabasket o.z. 120.000,-€

Ostatné organizácie v tabuľke ostávajú bez zmeny.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 211/2023.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, V. Macko, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach (poznámka: Mgr. art. Jánovi Kuráňovi a Vojtechovi Mackovi nefungovalo hlasovacie zariadenie, hlasovali za)

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 32

Správa o verejnej osobnej doprave za rok 2022 a dopravnej obsluhu za rok 2022

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dopravca, spoločnosť Blaguss Slovakia s.r.o., prevádzkuje mestskú autobusovú dopravu /MAD/ v meste Ružomberok od 01.01.2021.

Od 01.01.2021 do 30.06.2021 na základe „Zmluvy na zabezpečenie verejných služieb v preprave cestujúcich v pravidelnej MAD v rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok“ zo dňa 18.12.2020. Jedná sa o tzv. Medzitýmnu zmluvu.

Od 01.07.2021 na základe „Zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej MAD na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok.“ zo dňa 19.02.2021.

Obe zmluvy sú tzv. kilometrové, kde je hlavným atribútom počet odjazdených kilometrov a tarifná sadzba za jeden kilometer.

V zmysle „Zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej MAD na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok“ platí Mesto Ružomberok Dopravcovi mesačné zálohové platby. Dopravca predkladá mesačné a kvartálne vyúčtovania kompenzácie/poskytnutého príspevku do 15. dňa mesiaca po skončení príslušného mesiaca alebo kvartálu, a ročné vyúčtovanie Mestu Ružomberok.

Na základe dodaného kvartálneho vyúčtovania, a po jeho kontrole Mestom Ružomberok, Mesto Ružomberok uhradí doplatok k príspevku do 30 dní od doručenia kvartálneho vyúčtovania.

Mesačné vyúčtovanie kompenzácie/poskytnutého príspevku obsahuje údaje:

- Predpokladaný ročný kilometrický výkon
- Dohodnutá výška celkových nákladov na 1 tarifný km /sadzba/ EUR/1 tarifný km
- Poskytnutá záloha na objednaný dopravný výkon za obdobie
- Relevantné obdobie, Výnosy dopravného výkonu, Objednaný dopravný výkon, Poskytnutá záloha vo forme 1/12 ročnej kompenzácie v EUR, Skutočný dopravný výkon, Výška celkových dopravného výkonu, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR,
- Linka, Spoj, Počet prepravených osôb, Tržby v EUR, Počet spojov za relevantné obdobie, Dĺžka spoja, Objednaný dopravný výkon, Skutočný dopravný výkon

Kvartálne vyúčtovanie kompenzácie/poskytnutého príspevku obsahuje údaje:

- Predpokladaný ročný kilometrický výkon
- Dohodnutá výška celkových nákladov na 1 tarifný km /sadzba/ EUR/1 tarifný km
- Poskytnutá záloha na objednaný dopravný výkon za obdobie
- Relevantné obdobie, Výnosy dopravného výkonu, Objednaný dopravný výkon, Poskytnutá záloha vo forme 1/12 ročnej kompenzácie v EUR, Skutočný dopravný výkon, Výška celkových dopravného výkonu, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR,
- Linka, Spoj, Počet prepravených osôb, Tržby v EUR, Počet spojov za relevantné obdobie, Dĺžka spoja, Objednaný dopravný výkon, Skutočný dopravný výkon
- Mesiac, tržby, Objednané tarifné km, Skutočný dopravný výkon, prepočítaná výška celkových nákladov na skutočný dopravný výkon, Skutočne poskytnutá záloha v EUR, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR, Už vysporiadaný preplatok v prospech objednávateľa/doplatku v prospech dopravcu v EUR, Konečná celková bilancia nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok.

Ročné vyúčtovanie kompenzácie/poskytnutého príspevku obsahuje údaje:

- Predpokladaný ročný kilometrický výkon
- Dohodnutá výška celkových nákladov na 1 tarifný km /sadzba/ EUR/1 tarifný km
- Poskytnutá záloha na objednaný dopravný výkon za rok 2022
- Mesiac, tržby, Objednané tarifné km, Skutočný dopravný výkon, prepočítaná výška celkových nákladov na skutočný dopravný výkon, Skutočne poskytnutá záloha v EUR, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR, Už vysporiadaný preplatok v prospech objednávateľa/doplatku v prospech dopravcu v EUR, Konečná celková bilancia nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok.

Počas roku 2022 neboli doručované ani kvartálne a ani mesačné vyúčtovania v súlade so Zmluvou.

Vyúčtovanie za rok 2022 bolo doručené Mestu Ružomberok prvý krát 10. 03.2023. Vyúčtovanie bolo nekompletné a neúplné. Dopravca prisľúbil zaslania vyúčtovania v súlade so Zmluvou do 24.03.2023

Dňa 31.03.2023 bol doručený „Podklad ku vyhodnoteniu hospodárenia MAD v Ružomberku podporovanej spoločnosťou MONDI na základe zmluvy o spolupráci za rok 2022“

Pre rok 2022 neboli bývalým vedením mesta a príslušným oddelením alokované zdroje na doplatok k príspevku, ktorý bol vyčíslený vo vyúčtovaní na sumu 484 673,00 Euro.

Súčasťou „Podkladu ku vyhodnoteniu hospodárenia MAD v Ružomberku podporovanej spoločnosťou MONDI na základe zmluvy o spolupráci za rok 2022“ od Dopravcu, je aj požiadavka v bode 2.5.: Náklady súvisiace s pandemiou COVID-19. Náklady sú vyčíslené na celkovú sumu 86 789,00 Euro v štruktúre:



Mzdové a odvodové náklady na vodičov, cestovné	48 765,00 Euro
Náhrady a ubytovanie vodičov	20 958,00 Euro
Čistenie a dezinfekcia busov	11 300,00 Euro
Materiál na dezinfekciu, dez. prostriedky, respirátory	5 766,00 Euro
CELKOM	86 789,00 Euro

Uvedené náklady neboli doposiaľ riadne zdokladované a zo strany Dopravcu nebolo dodané žiadne zmluvné dojednanie podpísané štatutármi oboch strán.

Dopravca však na vyplatení nákladov súvisiacich s pandémiou COVID 19 počas stretnutí trval.

Mesto Ružomberok nesúhlasí s vyplatením nákladov COVID 19.

Celková uplatňovaná suma Dopravcom za rok 2022:

Doplatok k príspevku 484 673,00 Euro

Náklady COVID 19 86 789,00 Euro

Celkom 571 462,00 Euro

Ďalšie stretnutie s novým právnym zástupcom Dopravcu sa uskutočnilo 27.09.2023 v Ružomberku.

Na tomto stretnutí sa dohodli aj podmienky dodania vyúčtovania s podkladmi za rok 2022.

Vyúčtovania aj s podkladmi za rok 2022 boli doručené dňa 04.12.2023.

Na kontrolu vyúčtovania aj s podkladmi za rok 2022 boli oslovení dvaja konzultanti v oblasti manažmentu mobility.

Uvedené vyúčtovania aj s podkladmi za rok 2022 boli skontrolované konzultantom v oblasti manažmentu mobility Ing. Martinom Lejtrichom zo spoločnosti:

L&L Advisors s.r.o.

Námestie SNP 1

SK-811 06 Bratislava – mestská časť Staré Mesto

zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I.

vložka č. 59578/B, oddiel Sro

IČO: 44 878 753

IČ DPH: SK 20 22 85 95 97

S výsledkom, že správa tak, ako je koncipovaná konštatuje tie podstatné náležitosti, ktoré mestu Ružomberok umožňujú dohodu s dopravcom Blaguss SK na vyrovnaní nedoplatku za r. 2022.

Na základe dodaných vyúčtovaní a podkladov k vyúčtovaniam, boli splnené podmienky na úhradu doplatku poskytnutého príspevku za rok 2022, v súhrnnej výške 484 673,00 Euro.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – tento materiál ste dostali dodatočne. Chcem iba uviesť zásadné parametre tohto bodu. Je to vlastne identická správa, ktorá bola na ostatnom mestskom zastupiteľstve, kde sme hlasovali v podstate za Správu o verejnej osobnej doprave za rok 2021. Treba povedať, že tu sme vyšli v ústrety s dobrým pozmeňujúcim návrhom na mestskej rade, kde pán poslanec Papčo prišiel s tým, že by bolo veľmi dobre urobiť znalecký posudok k vypracovaniu tejto správy, takže preto sme dá sa povedať trošku oneskorene túto správu dali do rokovania mestského zastupiteľstva. Ďalším takým dosť výrazným momentom tohto všetkého je fakt, že to vyúčtovanie je spracované v poriadku, pretože aj tá správa vlastne deklaruje závery z tejto správy, ktoré by som vlastne odkomunikoval. Postup vyčíslenia nedoplatku za prepravné služby v systéme v meste Ružomberok za obdobie roku 2022 v celkovej výške 484.673,-€ je správny a predmetná suma nedoplatku je oprávnená. Takže my sa vlastne takisto stotožňujeme so správou nezávislého posúdenia vyúčtovania nákladov za rok 2022 s tým, že ak by tento znalecký posudok alebo toto odborné posúdenie vyúčtovania nebolo, tak tento materiál by sme nepredložili na rokovanie dnešného mestského zastupiteľstva, treba povedať, že včera prebehlo, ja som to spomínal aj v úvode mestského zastupiteľstva, rokovanie mestskej rady, kde boli prizvaní aj právni zástupcovia zo strany mesta, pán doktor Škriniar, zároveň aj pán doktor Demčák, ktorý je právnym zástupcom spoločnosti Blaguss. Nielen vedenie mesta, ale aj mestská rada trvá na tom, že chceme ukončiť nie memorandum, ale dohodou ukončenie spolupráce so spoločnosťou Blaguss k 31.01.2024. Zároveň, keby sme tieto finančné prostriedky po tej dôkladnej analýze a posudku nezaplatili, finančné prostriedky by prechádzali z bežných výdavkov do fondu na rozvoj mesta a tu by bol obrovský problém, pretože tieto finančné prostriedky, či sú to za rok 2021, 2022, 2023 my v zmysle platnej legislatívy a zmluvy, ktorá bola vysúťažená, musíme dopravcovi zaplatiť. Mestská rada a takisto ja ako primátor mesta som stotožnený s tým, že nesúhlasím, aby formou dohody bola kompenzácia na covidových nákladoch a ušlom zisku. To uznesenie, ktoré bolo vlastne prijaté, ja rešpektujem a budem ho celé vo svojom obsahu plniť a dodržiavať. Treba povedať, že čo som aj v minulosti na ostatnom mestskom zastupiteľstve spomínal, to nie je boj medzi spoločnosťou Blaguss a mestom Ružomberok, myslím si, že doprava na 26,5



tisícové mesto je nevyhovujúca. My chceme optimalizovať kilometre, cenu a prispôbiť na potrebu Ružomberčanov a ľudí, ktorí žijú v mestských častiach. Na môj vkus sa jazdí strašne veľa kilometrov, sami viete, počúvate, že veľké množstvo autobusov chodí prázdnych až poloprázdnych a myslím si, že v týchto ťažkých dobách a pri takejto ťažkej kondícii, ktorú spomínali aj kolegovia poslanci, je možno prepych mať takúto dopravu v meste Ružomberok, takže to asi také úvodné slová na dovysvetlenie. Budeme určite veľmi radi, ak so spoločnou Blaguss k 31.01.2024 po vzájomnej dohode ukončíme spoluprácu. Ak si dobre napočítate, tá suma, ako spomínal pán poslanec Zuberec za rok 2021 bol doplatok vo výške 385.000,-€, teraz sa bavíme o 485.000,-€ a ešte rok 2023, ktorý budeme vlastne vyplácať v roku 2024, tak isto po takomto znaleckom posudku bude cca okolo 420.000,-€. Takže je to fakt veľmi drahá preprava na mesto Ružomberok. Ja to tak poviem, trochu ma mrzí z minulosti, a to poviem teraz nie, že by som sa sťažoval na poslancov, ktorí tu sedeli, ale ako mi bolo dakedy vyčítané, ja to poviem dobre, lebo s pánom Burganom mám korektný vzťah. Vtedy som bol ako osamelý vojak, keď som bojoval proti Blagussu, keď som sedel v poslaneckých laviciach a už vtedy som vlastne indikoval na problémy, ktoré budú spôsobené podpísaním tejto zmluvy, bohužiaľ prebehlo verejné obstarávanie, ktoré sme asi museli všetci rešpektovať, ale vidíte za následok, čo sa teraz deje, že my po 2,5 rokoch pristupujeme k nejakej optimalizácii služieb, ktoré vykonáva táto spoločnosť. Opakujem nie je to boj medzi spoločnosťou a mestom, ale ide tu vlastne o optimalizáciu nákladov a chceme zefektívniť dopravu v meste Ružomberok tak, ako bola nastavená, tie podmienky nastavoval niekto na meste si povedzme, nenastavovali ich poslanci, nastavili ich ľudia, ktorí boli pri pánovi primátorovi, ktorí boli zodpovední za dopravu, nerozhodovali fakty, nerozhodoval zdravý úsudok. Ale ja to poviem za seba, ako som ja to vnímal, rozhodoval vtedy dar reči a tento dar reči sa premietol na to, že mesto Ružomberok má teraz problém, čo sa týka aj finančného plnenia týchto zmlúv. Poviem to ešte tak úprimne, keby sme nezískali ten grant Slovensko - Ukrajina, to je tých 962.000,-€, neviem odkiaľ by sme finančné zdroje hľadali na doplatky v doprave za roky 2021, 2022, 2023. Treba ešte povedať, že 2021 a 2022 sme z hľadiska tohto projektu získali zdroje, ktoré použijeme vlastne na túto autobusovú dopravu, zároveň na navýšenie dotácií pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, zároveň v roku 2024 pri schválení rozpočtu už sme museli nájsť položku, ktorú sme museli nájsť zase z vlastných zdrojov na prípadnú refundáciu alebo zaplatenie tejto sumy, takže ten návrh, ktorý dal pán poslanec Papčo, s tým sa ja stotožňujem a určite, ak dôjde k vyúčtovaniu za rok 2023, tak použijeme obdobný model, že bez toho, aby sa znalec vyjadroval k vyúčtovaniu aj za rok 2023 nepredložíme materiál na schválenie poslancom mestského zastupiteľstva. Ten znalecký posudok alebo to vyúčtovanie odborníka ohľadom mobility je prílohou tohto materiálu.

61

J. Burgan – ja sa len jednu vec chcem spýtať, lebo som sa to chcel spýtať už dávnejšie a vždy na to pozabudnem. Je nejaká osoba v súčasnosti pri tom stave aký je, je nejaká osoba, s ktorou sa dá komunikovať o takých tých malých, bežných veciach, čo sa týka prevádzky MHD dnešný deň? Ja viem, že už možno za dva mesiace to zase bude ináč, ale možno na to treba myslieť potom pri tom ďalšom dodávateľovi. Na Rovni sa odtrhla zastávka. Komu som mal volať? Mám na oddelenie tu volať našim ľuďom alebo cez koho to riešiť? Lebo podľa mňa tie veci budú tiež cez Vianoce, či vieme s niekým ešte vôbec komunikovať, či sa dá dačo robiť.

Ľ. Kubáň – komunikovať môžete prostredníctvom pána vedúceho Ing. Hrnčiara, ale konkrétne s Blaguss-om tu celú komunikáciu má na starosti pán Kučerka a zároveň ešte tam je kolega, ktorý vlastne mal v minulosti na starosti mestskú autobusovú dopravu pán Ing. Mišík, ale takú tú komunikáciu asi by som odporúčal s pánom Kučerkom, lebo on komunikuje všetko, čo sa týka Blaguss-u. Podnety obyvateľov, ktoré sa niektoré skoro vôbec neriešia, viete pre nás to je veľmi ťažká situácia teraz aj v tomto stave spolupráce, ktorá je dá sa povedať naštrbená a smerujeme k nejakej dohode alebo sa snažíme o nejakú dohodu a riešiť aj takéto veci, ktoré súvisia s jednoduchou prevádzkou mestskej autobusovej dopravy a veci, ktoré s tým súvisia. Takže pán Kučerka, ak nie, tak pán Mišík a pán vedúci oddelenia Hrnčiar, ale konkrétne sa asi na týchto dvoch ľuďoch treba obracať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 212/2023.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Š. Puška, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Š. Puška, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach



K bodu č. 28.01

Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 50/2021 – Predaj pozemku zastavaného stavbou rekreačnej chaty a pozemku

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na základe „Žiadosti o kúpu nehnuteľnosti“ zo dňa 14.09.2023 materiál týkajúci sa schválenia predaja vyššie uvedených pozemkov (pozemku zastavaného stavbou chaty ev.č. 63 a príľahlých pozemkov k stavbe chaty) vytvorených GP č. 37043005-036/2022 zo dňa 10.03.2023 (spolu o výmere 150 m²), a to z pozemku parc.č. EKN 4796/2 o celkovej výmere 1774503 m², druh pozemku lesné pozemky, zapísaného na LV č. 6678 pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok, nachádzajúcich sa v lokalite Malinô Brdo, do vlastníctva žiadateľa.

Ide o preschválenie predaja pozemkov na základe prijatého uznesenia Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 50/2021 zo dňa 07.04.2021 **z dôvodu vypracovania nového geometrického plánu vzhľadom na potrebu vysporiadania pozemkov od súkromného vlastníka (pozemok parc.č. KNE 4625).** Ako žiadateľ uvádza, uvedené pozemky žiada odkúpiť za účelom vysporiadania majetkovo právneho stavu so stavom faktickým. Pozemky, ktoré žiada odkúpiť, sú pozemkami, na ktorých jeho rodičia vybudovali rekreačnú chatu so záhradou, ktorá na mieste dodnes stojí.

Kúpna cena 40,00 €/m² pozemku je stanovená podľa Prílohy č. 8 ods. 1 v spojitosti s Prílohou č. 9 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 14), kde v „**XII. zóne – Rekreačné zóny**“, je pre pozemok zastavaný stavbou a pozemok príľahlý stanovená táto výška kúpnej ceny. Náklady spojené s vyňatím pozemkov znáša v plnom rozsahu kupujúci.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.11.2023: ÚHA s vyčlenením pozemku v zmysle GP súhlasí.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 213/2023.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach

62

K bodu č. 28.02

Zámer predaja pozemku – lokalita E. Bohúňa, Baničné

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá materiál na základe doručenej žiadosti:

Žiadosť zo dňa 07.08.2023/doplnená 25.10.2023, ktorou požiadali žiadatelia – Titl. E.Strnisková, Titl. I.Strnisko a Titl. Jakub Strnisko o odpredaj časti vyššie uvedeného pozemku o výmere cca 95 m², nakoľko pozemok susedí s pozemkom parc.č. CKN 3860 a parc.č. CKN 3861, na ktorom je postavený dom s.č. 2106, ktorého sú vlastníckmi. Uvedený pozemok slúži ako prechod do zadných častí rodinného domu a záhrady.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.08.2023: Územie, ktoré je predmetom žiadosti je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy: B2 - obytné plochy – rodinné domy intenzívne formy zástavby (rádová, átriová, terasová). Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA nepovažuje pozemok za prebytočný, a preto nesúhlasí s predajom. Uvedený pozemok je v súčasnej dome zastavaný, oplotený, a v užívaní bez súhlasu vlastníka pozemku, bez stavebného povolenia alebo písomného oznámenie stavebnému úradu. ÚHA žiada, aby stavebný úrad v tejto veci konal v zmysle stavebného poriadku a OLaP v zmysle zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 15.08.2023: vedenie mesta vyhodnotilo pozemok ako nie príľahlý ku stavbe rodinného domu, ale ako voľný pozemok, potenciálne stavebný. Vedenie by pozemok navrhlo predat' ak, tak obchodnou verejnou súťažou.

Stanovisko vedenie mesta zo dňa 13.11.2023: vedenie zotrváva na svojom stanovisku zo dňa 15.08.2023 a rozhodlo o predložení na rokovanie MsZ formou rozhodnutia o prebytočnosti majetku a spôsobu predaja časti pozemku CKN parc. č. 3863/LV 4101.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 19 /proti/, nehlasoval: V. Macko, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**



K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 28.03

Kúpa pozemkov v prospech Mesta Ružomberok – Ponuka na využitie zákonného predkupného práva – lokalita Vyšné Matejkovo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 06.11.2023 doručená „Ponuka nehnuteľností na predaj (ponuka na využitie predkupného práva)“, ktorou Titl. M. Budiak s manželkou ako spoluvlastníci pozemku parc.č. KNE 6764/1 o výmere 31 041 m², druh pozemku trvalé trávne porasty, nachádzajúceho sa v lokalite Vyšné Matejkovo ponúkla mestu Ružomberok ako jednému z podielových spoluvlastníkov tohto pozemku svoj podiel vo veľkosti 2/32-ín na predaj, za kúpnu cenu vo výške 33 330 €.

Mesto Ružomberok je spoluvlastníkom predmetného pozemku vo veľkosti podielu 2/32-ín.

V prípade, ak má mesto Ružomberok záujem svoje zákonné predkupné právo na pozemok využiť za vyššie uvedených podmienok, je potrebné túto skutočnosť písomne oznámiť bez zbytočného odkladu, *najneskôr však v lehote dvoch mesiacov odo dňa obdržania tejto ponuky* tak, aby mohla byť na konci tejto lehoty uzavretá kúpna zmluva.

Ak mesto Ružomberok svoje zákonné predkupné právo v dvojmesačnej lehote nevyužije, predávajúca zamýšľaný prevod zrealizuje bez zbytočného odkladu po márnom uplynutí tejto lehoty (voči tretej osobe za rovnakých podmienok, aké sú ponúkané mestu Ružomberok ako podielovému spoluvlastníkovi tohto pozemku).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 06.11.2023: vedenie mesta rozhodlo, že materiál na kúpu pozemku do vlastníctva mesta bude predložený na rokovanie MsZ s odporúčaním vedenia mesta kúpu neschváliť.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

63

K bodu č. 28.04

Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže – Titl. M. Andraščík – lokalita Baničné (ul. Krčméryho)

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe prijatého Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 143/2021 zo dňa 29.09.2021, ktorým bol schválený nájom/predaj pozemkov pod stavbami garáží v lokalite ul. Krčméryho v prospech vlastníkov garáží evidovaných na príslušných LV. **V súčasnosti sú všetky pozemky pod garážami (okrem dvoch) na základe prijatého uznesenia odpredané do vlastníctva jednotlivých vlastníkov garáží za kúpnu cenu 9,00 €/m² pozemku stanovenú vyššie uvedeným znaleckým posudkom** (pozemok parc.č. CKN 5775 bude odpredaný spolu s vyššie uvedeným pozemkom do vlastníctva žiadateľa).

Pozemok parc.č. CKN 5774 v uznesení č. 143/2021 uvedený nebol, nakoľko v KN bolo nutné opraviť nesprávne uvedené údaje.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Šimanská – jedná sa o materiál na predaj pozemku zastavaného stavbou garáže do vlastníctva pána Andraščíka, jedná sa o lokalitu ulice Krčméryho, kde ako stavebná komisia, tak aj mestská rada neodporučila schváliť predaj pozemku zastavaného touto garážou. V tejto súvislosti, ale dávam do pozornosti, že pozemky pod garážami boli na základe prijatého Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 143/2021 odpredávané jednotlivým vlastníkom garáží a v tomto momente sa jedná skôr len o odpredaj zvyšných pozemkov, zostali tam myslím tri, jeden z toho je pozemok, ktorý je uvedený v tomto materiáli, takže mesto predtým koncepcne pristupovalo k odpredaju týchto pozemkov a tieto pozemky zostali na predaj.

Ľ. Kubáň – chcem povedať, že by to bol opäť precedens, keby sme pozemok pod stavbou garáže neschválili napriek stanovisku komisie, lebo všetky ostatné pozemky v tejto lokalite si mohli majitelia garáží odkúpiť. Takže je to na Vás, ako budete hlasovať, ja som svoje stanovisko vyjadril.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 8 /za: J. Burgan, M. Kerdík, S. Klačko, R. Kolár, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Ružička, J. Šrámek/ - 6 /zdržal sa: M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, P. Štupák, L. Valent/ - 5 /proti: R. Dúbravec, T. Klopta, J. Kuráň, Š. Puška, M. Šlávka/, nehlasoval: V. Macko, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 29.01

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Slovenská republika, v zastúpení Slovenská správa ciest – Podsuchá – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 09.10.2023 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa SR- v zast. Slovenská správa ciest žiadosť: „Stavba: I/59 Podsuchá most 054 – písomný návrh na uzavretie dohody (kúpnej zmluvy) – zaslanie“, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemkov v súvislosti so stavbou, pričom hlavným dôvodom realizácie projektu je zlepšiť a opraviť stavebno - technický stav mosta. V rámci rekonštrukcie predmetného objektu č. 054 na ceste I/59 je potrebná výmena krytu vozovky cesty a krytu vozovky na mostnom objekte 054 v km 43,121 staničenia cesty I/59 a príslušných úsekov cesty I/59 pred a za mostným objektom. Rekonštrukcia zahŕňa aj sanáciu opôr. Rekonštrukcia rieši aj zosilnenie mostného objektu nadbetónávkou a zosilnenie uhlíkovými lamelami.

Ide o stavbu vo verejnom záujme a uvedená spoločnosť vystupuje ako investor a budúci stavebník vyššie uvedenej líniovej stavby, pričom pozemky sú určené na zastavanie vyššie uvedenou líniovou stavbou alebo sa nachádzajú pod existujúcou pôvodnou cestou. Žiadateľ požiadal o odpredaj pozemkov za cenu stanovenú znaleckým posudkom.

Zároveň žiadateľ upozornil, že v prípade, ak nedôjde k uzavretiu navrhovanej KZ, vlastnícke právo k pozemkom, ktorých prevod je predmetom kúpnej zmluvy, môže byť predmetom vyvlastnenia vo vyvlastňovacom konaní.

Stanovisko ÚHA zo dňa 10.10.2023: Predmet žiadosti ÚPN mesta nerieši. ÚHA nemá pripomienky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 16.10.2023: vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku v zmysle podanej žiadosti.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 214/2023.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 29.02

Zámena pozemkov medzi Mestom Ružomberok a p. Emilom Sanigom – lokalita Cesta na Vlkolínec (Gejdák) – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 17.10.2023 doručená „Žiadosť o zámenu pozemkov“, žiadateľa p. Emila Sanigu, žiadosť evidovaná pod podacím číslom 25401/2023, za účelom scelenia parciel, a to pozemkov parc. č. CKN 14591/135, 14591/79, 14591/132, 14591/133, 15364/8, 14593/76, ktoré by zámenou nadobudol žiadateľ a pozemkov parc. č. CKN 14591/127, 14591/128, 14591/130, 14591/73, 14591/76, 14591/93, ktoré by zámenou nadobudlo Mesto Ružomberok. Dňa 09.11.2023 požiadal E. Saniga – Gejdák o zmenu nájomcu na spoločnosť s ručením obmedzeným GEJDÁK, s.r.o.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 07.11.2023:

Predmet žiadosti nie je v rozpore s ÚPN mesta. ÚHA nemá k zámene pripomienky.



Stanovisko Oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy (OMRaSP) zo dňa 23.10.2023:

OMRaSP nemá výhrady k majetkovoprávnemu vysporiadaniu vyššie uvedených pozemkov.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.10.2023 a 13.11.2023: Vedenie mesta schvaľuje navrhovanú zámenu pozemkov s finančným doplatkom v prospech mesta za predpokladu, že investičné oddelenie, resp. oddelenie mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy sa vyjadrí ku zámene kladne a mesto nadobudne zámenou rovnako pozemky stavebné.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 215/2023**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 29.03

Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 169/2020 Pastierska koliba, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie **na základe Zmluvy o budúcej zmluve CEZ 0023/2013 zo dňa 16.01.2013**.

Žiadateľ, resp. Liptovská stavebná spoločnosť, sr.o. mal s Mestom Ružomberok uzatvorenú Zmluvu o budúcej nájomnej zmluve CEZ 0023/2013 zo dňa 16.01.2013, predmetom ktorej je budúci nájom stavby multifunkčného hokejového ihriska v Čutkovskej doline. V zmysle čl. III. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že uzatvoria riadnu nájomnú zmluvu do 30 dní odo dňa nadobudnutia stavby, inžinierskych sietí a prípojk ku stavbe do vlastníctva Mesta Ružomberok. Stavba multifunkčného hokejového ihriska je zapísaná na liste vlastníctva 4101 na Mesto Ružomberok.

Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a nebola ukončená ani jednou zo zmluvných strán. Vzhľadom na uvedené sa predkladá materiál na splnenie záväzkov zo zmluvy o budúcej zmluve uzatvorením nájomnej zmluvy. Nájomné 1€/rok sa stanovuje vzhľadom na ďalšie povinnosti nájomcu podľa čl. V. a čl. VI. zmluvy o budúcej nájomnej zmluve CEZ 0023/2013 zo dňa 16.01.2013, ako aj zo Zmluvy o združení finančných prostriedkov CEZ 0022/2013 zo dňa 16.01.2013, na základe ktorej žiadateľ investoval do stavby multifunkčného ihriska v sume 15 000 €, pričom vlastníkom stavby je v celosti Mesto Ružomberok. Nájomná zmluva bude uzatvorená po dohode s LSS, s.r.o. so spoločnosťou Pastierska koliba, s.r.o.

Nájomná zmluva bude ďalej obsahovať **rámcové združenie finančných prostriedkov v pomere financovania 37,50% nájomca: 62,50% Mesto Ružomberok** (vychádzajúc z pomerov financovania dohodnutých v Zmluve o združení fin. prostriedkov CEZ 0022/2013 zo dňa 16.01.2013), pričom vlastníkom stavby multifunkčného ihriska aj po vykonaných zmenách bude vždy Mesto Ružomberok. Združenie finančných prostriedkov pre túto ktorú investíciu alebo investičnú opravu diela (napr. výmena tartanového povrchu, obnova čiar, ochranné siete ihriska, mantinely a celkové oplatenie) bude podliehať rozhodnutiu v Mestskom zastupiteľstve Ružomberok podľa § 3 ods. 1) písm. k) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 11. Žiadateľ súčasne požiadal o súhlas prenajímateľa s napojením mobilnú chladiacej technológie s príslušenstvom ku stavbe multifunkčného ihriska, ktorou bude zabezpečená tvorba ľadovej plochy cca od novembra do marca. Zariadenie nebude zabudované do stavby multifunkčného ihriska. Náklady na túto investíciu, montáž a náklady súvisiace s prevádzkou zariadenia znáša nájomca. Nájomca žiadal Mesto Ružomberok, aby sa na nákladoch na elektrickú energiu pre prevádzku mobilného zariadenia mesto spolupodieľalo pomerom ako na prvej investícii, t.j. 62,50%, čo vedenie mesta dňa 07.09.2020 zamietlo. Mesto Ružomberok bude zabezpečovať verejné osvetlenie ihriska.

Vedenie mesta dňa 31.08.2020 a 07.09.2020 prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vyššie uvedenom znení.

Dňa 13.09.2023 bola mestu doručená žiadosť nájomcu o prevzatie nákladov na energie, súvisiace s prevádzkou zariadenia na mesto. Multifunkčné ihrisko v zimných mesiacoch vykazuje prevádzkovú stratu – rozpis v prílohe. Vedenie mesta postupuje v tejto veci obdobne ako pri zimnom štadióne.



Vedenie mesta dňa 13.11.2023 a 22.11.2023 prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vyššie uvedenom znení.

Mesto zapracuje do zmluvy možnosť odstúpenia od záväzku uhrádzať energie v prípade, ak to pre mesto bude zaťažujúce. Rovnako bude mesto oprávnené jednostranne ukončiť prevádzku ľadovej plochy za nepriaznivých poveternostných klimatických podmienok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Šimanská – takže jedná sa o schválenie zmeny rímskej II. Uznesenia číslo 169/2020 zo dňa 30.09.2020, kde spoločnosť Pastierska koliba, s.r.o., v súčasnosti konateľom je poslanec mestského zastupiteľstva pán doktor Javorka. Spoločnosť požiadala o zmenu tejto nájomnej zmluvy z dôvodu potreby dohodnúť sa na inom spôsobe financovania energií, ktoré sa vynakladajú na chladiace zariadenie, na výrobu ľadu, na multifunkčné ihrisko, ktoré v zimných mesiacoch slúži ako ľadová plocha. Spoločnosť vykazovala na prevádzku tohto multifunkčného ihriska v zimných mesiacoch stratu, ktorá je vykázaná a priložená v prílohe daného materiálu s tým, že na základe rokovaní s vedením mesta sa spoločnosť dohodla na tom, aby sa predložil materiál, ktorým by prešli energie v zimných mesiacoch komplet na mesto Ružomberok a to v rozhodnom období od 15.12. do 15.03. príslušného roka, kedy bude prevádzkovaná táto plocha, čo je zapracované v zmysle odporúčania mestskej rady. V ostatnej časti roka mesto Ružomberok bude hradiť energiu na osvetlenie, tomu zodpovedá navýšenie alokovania plochy pre verejnosť, a to pre verejnosť a školy v lehotách alebo teda v časoch, ktoré sú bližšie špecifikované v materiáli.

Ľ. Kubáň – skôr než otvorím k tomuto bodu diskusiu, chcem poznamenať, že bol by som rád, keby sa tento materiál aj po doplnení stanoviska mestskej rady schválil. My sme mali niekoľko rokovaní aj s pánom konateľom alebo poslancom mestského zastupiteľstva pánom Javorkom, dohodli sme si nejaké benefity zo strany našich školských zariadení, či sú to materské školy, základné školy. Takže nechcem na túto tému dlhšie diskutovať. Obdržali ste list alebo mail, ktorý som ja hodil do koša, ale nemyslím do koša klasického, ale do koša, čo sa tomu vraví delete. Myslím si, že to multifunkčné ihrisko, ktoré je využívané, nevyužívajú len návštevníci Koliby u Dobrého pastiera, alebo tých zariadení, ktoré tam máme v Čutkovskej doline, ale aj obyvatelia mesta. Vidíte, že to klzisko je navštevované a aj vedenie mesta podľa vzoru koncesnej zmluvy chceme, aby obdobný inštitút bol aj čo sa týka zimného klziska v Čutkove. Pre mňa je to pridanou hodnotou nielen pre návštevníkov, ale pre celý región. Takže ak môžem odporúčam, aby ste tento návrh, ktorý je predložený, ktorý pani doktorka Šimanská zdôvodnila, podporili vo forme hlasovania.

66

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 12 /za: R. Dúbravec, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek/ - **6** /zdržal sa: S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Medvecká, P. Štupák, L. Valent/ - **1** /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: J. Burgan, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 29.04

Predloženie Nájomnej zmluvy CEZ 0452/2013 zo dňa 08.08.2013 – Montessori jasličky, n.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Nájomca je neziskovou organizáciou, poskytujúcou všeobecne prospešné služby: vzdelávanie, výchova a rozvoj telesnej kultúry, poskytovanie sociálnej pomoci a humanitárna starostlivosť. S Mestom Ružomberok má nájomca uzatvorenú Nájomnú zmluvu CEZ 0452/2013 na objekt súp. č. 8108/LV 4101, ktorý na základe nájomnej zmluvy nájomca zrekonštruoval pre účely prevádzky jasličiek. Do prijatia zámeru s predmetnou budovou, mestská rada odporučila predĺžiť nájom do termínu 31.08.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – treba povedať, že my sme túto školičku navštívili. Situácia je taká, že títo ľudia, ktorí sú tam už majú v súčasnosti šesť detí. Nebudem pre citlivosti údajov, osobných údajov a GDPR spomínať mená a priezviská. Nemajú trvalý pobyt na území mesta, keby sme im chceli aj pomôcť, čo sa týka takého náhradného bývania je tu veľký problém. Mesto Ružomberok nemá zriadené ani krízové bývanie, takže v súčasnosti päť maloletých detí plus dieťa, ktoré je stále novorodenec riešiť vo forme nejakej pomoci je veľmi ťažké. Ja sa



stotožňujem s tým návrhom, ktorý tu dala pani doktorka Šimanská, my tú zmluvu ideme ukončiť. Budú mať mesiac na vysťahovanie a v rámci mojich možností a schopností sa spojím s mestom Martin a funkcionármi mesta Martina, aby hľadali nejakú formu možného bývania po ukončení nájomného vzťahu, je to jeden mesiac. Treba povedať, že pani Vrabelová, ktorá mala zmluvný vzťah s mestom, ho porušila. Keby tu neboli páni poslanci, neviem, či to bol pán poslanec Klimek, pán poslanec Burgan a aj Martin Papčo už teraz si nepamätám presne, kto s tým vlastne vystúpil, tak by sme nevedeli, že sa tu porušuje nejaký nájomný vzťah, ktorý bol tu schválený mestským zastupiteľstvom. Ja sa s týmto názorom stotožňujem, je to dosť na tento adventný čas ťažké rozhodnutie, ale podmienky tejto zmluvy boli porušené a v zásade treba rešpektovať ten stav aký je. Zároveň odporúčam, aby ste neschválili predĺženie tejto nájomnej zmluvy, to je asi všetko k tomuto, čo by som dodal.

M. Papčo – to neschválenie predloženia nájomnej zmluvy ešte neznamená, že tým ľuďom sa nedá a nemôže pomôcť. Sú v zlej situácii, ale je to tak, ako to je.

V. Klimek – tak určite pomoc je na mieste. Je to rodina s malými deťmi, nie dvoma, ale viacerými, ako sme mohli počuť, ale chcem sa iba opýtať vedenia mesta, či zvažujeme nejaké trestnoprávne kroky k osobe, ktorá takýmto podľa mňa závažným spôsobom porušila nájomnú zmluvu vo vzťahu k mestu.

Ľ. Kubáň – je to priskoro riešiť trestnoprávnou vec. Nemal som ešte stretnutie s pani Vrabelovou, ale po stretnutí Vám dám určite informáciu, ale zatiaľ by som to nedával do tej situácie, že riešiť trestnoprávnou vec. Povieť to tak ľudsky teraz za seba, ona možno chcela v dobrej viere týmto ľuďom pomôcť, bohužiaľ porušila podmienky zmluvy, takže my to riešime štandardne, zatiaľ nepredlžujeme nájom, rušíme zmluvu a na ostatnom mestskom zastupiteľstve Vám dáme informáciu, keď sa s pani Vrabelovou stretneme.

K. Šimanská – tak myslím, že teraz sme v rovine, že posudzujeme hlavne, čo sa týka rozporu so zmluvou, tzn. zmluvné dojednania a je teraz asi predčasné potvrdzovať, že by bola naplnená nejaká skutková podstata, ale určite sa zaoberáme porušeniami zo zmluvy.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 216/2023**.

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 20 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach – **uznesenie bolo prijaté**

67

K bodu č. 26

Zrušenie Informačného centra KDAH, a.s. – informatívna správa

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci kancelárie primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá **Informácia o zrušení Informačného centra Ružomberok**, sídliaceho v priestoroch Kultúrneho domu Andreja Hlinku (KDAH), a.s. z organizačných dôvodov k 31.12.2023, ktorého činnosť a prevádzku vrátane zamestnancov od 01. 01.2024 prevezme Oblastná organizácia cestovného ruchu (OOCR) Region Liptov.

K činnosti IC KDAH, a.s. poskytne **doterajšie priestory** (s plochou 38,5 m²) do nájmu za dohodnutú cenu 6€/m²/mesiac (spolu 231 € mesačne, t.j. 2772 €/rok), na dobu neurčitú na základe **nájomnej zmluvy**. Náklady na kúrenie (v priemere 50€/mesiac, t.j. 480 €/rok), spotrebu vody a elektrickú energiu (v priemere 50€/mesiac, t.j. 620 €/rok). Celkový príjem za nájom pre KDAH by mal predstavovať cca 3852 € na rok.

Prevod činnosti a pôsobnosti IC bude vykonaný **delimitáciou**, prípadne iným vhodným právnym úkonom. Komerčná činnosť KDAH, a.s., vykonávaná prostredníctvom IC, bude predmetom zmluvy o spolupráci medzi KDAH, a.s. a OOCR Region Liptov. Príjmy za **komerčný predaj** (vstupenky, sprievodcovské služby, reklamné a darčkové predmety atď.) sa budú deliť medzi obe organizácie podľa špecifikácie činností a tovaru.

Prechod doterajších **zamestnancov IC Ružomberok** z KDAH, a.s. do OOCR bude vykonaný **delimitáciou** z organizačných dôvodov, v súlade so Zákoníkom práce. Obe organizácie sa zaviazali zachovať **výhody a benefity** pre všetkých štyroch zamestnancov (3 v IC Ružomberok a 1 vo Vlkolínci). V budúcom sa plánuje zriadiť aj Turisticko-informačnú kanceláriu (TIK) vo Vlkolínci, kde sa využijú skúsenosti zamestnancov IC. **Mesto Ružomberok** finančne podporí činnosť **IC Ružomberok** v rámci svojho **členského príspevku** do



OOCR, ktorý každoročne poskytuje OOCR ako jej člen. Členský príspevok mesta Ružomberok do OOCR bude zvýšený o dotáciu na činnosť IC (mzdy a prevádzka), ktorá sa doteraz poskytovala pre KDAH, a.s. (cca 80.000 €/rok).

Členský príspevok mesta Ružomberok na rok 2024 je navrhnutý vo výške **200.000 €** (120.000 € - vlastné zdroje na aktivity rozvoja CR v meste + 80.000 € na činnosť IC). Podľa zákona o podpore CR získa mesto aj **štátnu dotáciu** vo výške **30.600 €**. V roku 2025 bude štátna dotácia **32 400 €** a v roku 2026 až **90.000 €**, pričom náklady mesta budú rovnaké.

Mesto Ružomberok získa lepšiu vyjednávaciu aj **rozhodovaciu pozíciu** v rámci OOCR medzi jednotlivými členskými subjektami. Nový model spolupráce odporučila Mestskému zastupiteľstvu **Komisia pre kultúru a CR pri MsZ** na svojom zasadnutí 26.10.2023 a následne to schválilo aj predstavenstvo a Valné zhromaždenie OOCR 02.11.2023.

Prínosom nového modelu spolupráce pre mesto a IC Ružomberok bude **intenzívnejšia spolupráca** s organizáciou destinačného manažmentu (OOCR) pri prezentácii mesta a regiónu Liptov, ako aj tvorbe **nových produktov CR** a využívanie **moderných trendov** i poznatkov či technológií v rámci marketingu aj komunikácie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja iba v krátkosti, neviem, či ste všetci obdržali a vedeli o tom modeli spolupráce medzi Oblastnou organizáciou cestovného ruchu regiónu Liptov a Informačným centrom Ružomberka, obdržali sme nejaký list, nie je to zrušenie informačného centra, ale možno tá správa mohla byť nazvaná inak z právneho hľadiska, možno zmena zriaďovateľa Informačného centra KDAH, a.s. Už to tu bolo spomínané aj pri zmenách rozpočtu alebo pri rozpočte na roky 2024-2026. Treba povedať, že Komisia pre kultúru a cestovný ruch odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku schváliť tento model spolupráce. Treba povedať, že pre mesto Ružomberok to prinesie benefity. Znamená, že títo zamestnanci prejdú pod Oblastnú organizáciu cestovného ruchu regiónu Liptov. Ďalší benefit bude vo forme príspevku zo štátu, ktorý sa zdvojnásobí v roku 2026 až na sumu 90.000,-€ a to je asi taká najzásadnejšia vec. No a ten priestor Kultúrneho domu Andreja Hlinku, kde bolo to informačné centrum, ale kde aj bude toto informačné centrum, ale už pod hlavičkou zriaďovateľa Oblastnej organizácie cestovného ruchu región Liptov prinesie finančné prostriedky aj pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, kde vlastne táto organizácia bude platiť nájom, takže nemá to žiadny vplyv na zamestnancov, nemá to žiadny vplyv na to, že by sa rozvážoval nejaký pracovný pomer. Prognóza je taká, že sa zmení iba zriaďovateľ. Po komunikácii aj s pánom primátorom Liptovského Mikuláša pánom inžinierom Blcháčom po tomto modeli, keď sa zmení zriaďovateľ Informačného centra v Ružomberku, v ďalšom roku by chceli pristúpiť minimálne Liptovský Mikuláš, ostatné väčšie obce alebo mesto Liptovský Hrádok nemám tú informáciu, ale pre mňa je najdôležitejší ten benefit a možno to je asi najdôležitejšia vec, ktorú by mal poznamenať aj spravodajca tohto materiálu.

68

M. Parobek – v podstate všetky dôvody sú zhrnuté v tej dôvodovej správe, ja poviem len niečo, čo v dôvodovej správe nie je. Tento model funguje vo všetkých vyspelých krajinách, kam chodíte možno niektorí na dovolenky, či je to Rakúsko, Taliansko, Francúzsko alebo ešte aj niekde v zámorí a už prešiel aj k našim susedom v Českej republike, v Poľsku a napr. v Zakopanom. Predtým, ako sme sa pre tento model rozhodovali, tak sme sa boli pozrieť ako funguje aj podobný model spolupráce už na Slovensku, napr. najbližšie je to Oblastná organizácia cestovného ruchu Horehronie, ktorá prevádzkuje jedno Informačné centrum v Brezne a päť turisticko-informačných kancelárií, najbližšia je napr. na Mýte pod Ďumbierom, keď pôjdete cez Čertovicu smerom na Podbrezovú, tak sa zastavte, alebo priamo v Brezne, že ako to funguje. Takto to funguje samozrejme v Bratislave, v Košiciach a podľa najnovších alebo podľa mojich informácií tento proces delimitácie alebo zmeny zriaďovateľa, lebo tak ako pán primátor povedal, v podstate de iure je to zrušenie, ale de facto je to len zmena zriaďovateľa, lebo to informačné centrum bude fungovať v existujúcich priestoroch, s existujúcimi ľuďmi a to, čo som načrtol, že takúto delimitáciu pripravujú aj Oblastná organizácia cestovného ruchu stredné Slovensko, čiže Banská Bystrica alebo teda región Banská Bystrica, Oblastná organizácia cestovného ruchu Malá Fatra, takže vlastne týmto smerom sa už vydáva väčšina tých oblastných organizácií na Slovensku a my ako Ružomberok budeme v podstate pilotný projekt pre región Liptov, tak verím, že podporíte tento nový model, ktorý je vlastne v duchu súčasných trendov svetového rozvoja cestovného ruchu, ktorý prinesie väčšie prostriedky na rozvoj alebo na aktivity v cestovnom ruchu pre mesto a pre región Ružomberka.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 217/2023**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach



K bodu č. 27

Cenník prác a služieb vykonávaných TS Ružomberok, a.s. pre Mesto Ružomberok na rok 2024 – ústna informácia

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Ľ. Kubáň – Cenník prác a služieb vykonávaných Technickými službami Ružomberok, a.s. pre Mesto Ružomberok na rok 2024 sa nebude meniť na rok 2024 a zostáva presne na úrovni roka 2023.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 30

Založenie obchodnej spoločnosti Mestský podnik Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V zmysle § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení je mestskému zastupiteľstvu vyhradené zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe.

Na schválenie sa predkladá založenie obchodnej spoločnosti so 100% účasťou mesta Ružomberok, a to Mestský podnik Ružomberok s.r.o.

Návrh vychádza z potreby profesionalizácie jednotlivých služieb týkajúcej sa správy majetku mesta, ktoré sú aktuálne rozdelené medzi mestský úrad a mnohé ďalšie právnické osoby. Sme presvedčení, že centralizácia služieb týkajúcich sa správy majetku mesta povedie nielen k profesionalizácii služieb špecializovaním sa pracovníkov na príslušné služby, ale aj k šetreniu finančných prostriedkov v rámci centralizácie nákupu služieb (objednávanie väčšieho rozsahu služieb prinášajúceho väčšiu úsporu). V neposlednom rade sa predpokladá, že spoločnosť bude platcom DPH, čo tiež prinesie nemalú úsporu v nákladoch oproti nákupu mestským úradom alebo niektorými organizáciami.

Túto spoločnosť je možné vnímať aj ako spoločnosť, ktorá bude pripravená pre prípadnú realizáciu investícií a mesto tak nebude musieť zaťažovať svoje iné obchodné spoločnosti, ktorý úlohou je podnikanie v inom segmente a nebude sa tak ohrozovať ich činnosť a majetok, ktorý vlastní. Konečný rozsah majetku, ktorého sa budú týkať služby týkajúce sa správy majetku tejto obchodnej spoločnosti môže byť schválený po analýze majetku mesta a odporúčaní konkrétnych činností, čo bude prvou úlohou spoločnosti.

Navrhovaný postup vychádza z časovej náročnosti potrebnej na prípravu analýzy a konkrétneho plánu činnosti, ktoré náklady má zmysle vynaložiť až po predbežnom schválení myšlienky mestským zastupiteľstvom.

Je tiež potrebné poznamenať, že pojem služby týkajúce sa správy majetku mesta nie je totožný s pojmom správa majetku mesta v zmysle § 6a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – máte tu stanovisko mestskej rady, ktorá odporúča založenie tejto obchodnej spoločnosti, takisto aj dôvodovú správu. Treba povedať, že ide nám o centralizáciu služieb týkajúcich sa správy majetku a povedie nielen k profesionalizácii služieb, ale aj špecializovaním sa pracovníkov na príslušné služby, a to aj k šetreniu finančných prostriedkov v rámci centralizácie nákupu služieb, objednávanie väčšieho rozsahu služieb prinášajú väčšiu úsporu. V neposlednom rade sa predpokladá, že spoločnosť bude platcom DPH, čo tiež prinesie nemalú úsporu v nákladoch proti nákupu MsÚ alebo niektorými organizáciami. My sme si dovolili navrhnúť mestskému zastupiteľstvu v rímskej I., kde za konateľov spoločnosti Mestský podnik Ružomberok bol navrhnutý pán viceprimátor a ja. Ja som povedal, že napriek aj tej značnej vyťažnosti, potom by sa buď jeden člen dozornej rady posunul na funkciu konateľa, doplnili by sme ďalšieho člena dozornej rady, tak vravím, že na to založenie budem súhlasiť ako konateľ spoločnosti, ale nemôžem ja fungovať v niektorých obchodných spoločnostiach, pretože popri tej práci, ktorú tu vykonávame je to veľa agendy, ktorú potom musím ako primátor mesta zastrešovať, takže Vás chcem zatiaľ poprosiť, aby ste schválili aj konateľov, aj členov dozornej rady, ale už teraz vopred avizujem, že minimálne v aprílovom mestskom zastupiteľstve bude dochádzať k zmene konateľa tejto spoločnosti. Dopad na rozpočet to má minimálny, je to vlastne 5.000,-€.



R. Kolár – v zásade tak, ako hovoril pán primátor, dôvodová správa bola spracovaná, tento materiál prešiel aj komisiou finančnou, nie je to tu síce uvedené, ale bol súčasťou rokovania finančnej komisie, ktorá ho takisto odporučila schváliť. V podstate ide o to, že jedným z tých dôvodov je aj to, že budúce a aj ďalšie investičné a rozvojové veci chceme riešiť bezpečne, aby sa nám nestalo niečo podobné, aby sme teda nedávali riešiť projekty alebo neriešili projekty, ako bola výstavba novej plavárne cez obchodnú spoločnosť CZT, ktorá má úplne iný predmet podnikania a v podstate sme ju istým spôsobom proste zaviazali riešiť veci, ktoré jej pridali hodne na pracovnej vytŕaženosti a v zásade sme ju pod vplyvom aktuálnej situácie aj vystavili určitému riziku.

M. Lazár – predpokladám, že nebude problém so schválením, ale predsa len by som chcel podporiť to, čo povedal pán zástupca. Áno, je to jeden z krokov, ktorý ozdraví trochu aj spoločnosť CZT a ja som presvedčený, že je to dobrý krok a už aké budú ďalšie možnosti, ako využiť tento podnik, tak to ukáže budúcnosť. Ale v tomto prípade ja to podporujem jednoznačne.

M. Papčo – iba by som poprosil nejaký náčrt výhľadovo, že na aké projekty, účely bude tento podnik použitý, aby som mal teda predstavu.

R. Kolár – ako som pred chvíľkou hovoril, chystá sa začiatkom roka veľká debata, stretnutie k investičným prioritám a k investičnému plánu na nasledujúce obdobie a vtedy sa budeme rozprávať aj o konkrétnom využití tejto mestskej spoločnosti, tzn. všetko to pôjde pod kuratelou, resp. na základe rozhodnutia mestského zastupiteľstva

M. Papčo – teda aj tie plánované väčšie investičné projekty?

R. Kolár – áno.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 218/2023**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 31

Založenie príspevkovej organizácie

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 33

Návrh na ukončenie zmluvy so spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o. – ústna informácia

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Ľ. Kubáň – je to ústna informácia, rokujeme so spoločnosťou Blaguss, najmä právni zástupcovia, pán doktor Škriniar a advokát spoločnosti Blaguss pán doktor Cák o tom, aby sme ak to bude možné, ukončili spoluprácu k 31.01.2024. To je asi jediná informácia. Budeme vidieť ako budú prebiehať rokovania, ktoré budú určite prebiehať už začiatkom nového roku alebo po Troch kráľoch. Snaha vo vedení mesta, ale aj poslancami mestského zastupiteľstva, mestskej rady je jednoznačná, že chceme ukončiť spoluprácu. Takisto prostredníctvom právneho zastúpenia sa vyjadrili aj advokát spoločnosti Blaguss, že sú pripravení rokovať o ukončení spolupráce k 31.01.2024. Informáciu ako prebiehajú rokovania Vám dáme na februárovom mestskom zastupiteľstve, ktoré bude 07.02.2024. V prípade, že by nedošlo k dohode, tak mesto je pripravené postupovať v zmysle aj dohôd, aj rokovaní, ktoré prebiehali na mestskej rade, ktoré nechcem teraz ešte verejne pretraktovať, aby náhodou nedošlo k zamedzeniu poprípade rokovaniam o ukončení dohody k 31.01.2024.

K tomuto bodu nebol prijaté uznesenie.



K bodu č. 34

Návrh na obstaranie nového dopravcu – ústna informácia

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Ľ. Kubáň – môžem to povedať jednoznačne, že ak by mesto pristúpilo k ukončeniu zmluvy k 31.01.2024 musí zabezpečiť inú alternatívu dopravy v meste Ružomberok, ktorú vlastne musíme zabezpečiť hneď po ukončení zmluvy. Vraví sa tomu tzv. medzitímná zmluva a v priebehu roka 2024 by sme pripravili súťaž na verejné obstarávanie, čo sa týka mestskej autobusovej dopravy, tzn. že by bola nová súťaž podmienok, ktoré by schválili poslanci mestského zastupiteľstva. Nevravím formu, ako by sme k tomu pristúpili, bola by to verejná obchodná súťaž, ale zároveň, či to bude kilometrová zmluva, ale štandardy a podmienky zmluvy treba ešte prerokovať a odsúhlasiť. Určite by sme chceli mať menší počet kilometrov. Ešte treba jednoznačne povedať aj menší dopad na rozpočet mesta, tzn. že to sú také dve veľké veci, ktoré by sme chceli dosiahnuť verejnou obchodnou súťažou.

K tomuto bodu nebol prijaté uznesenie.

K bodu č. 35

Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na I. polrok 2024

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Podľa zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov obecné zastupiteľstvo a obecná rada zasadá podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – treba doplniť, ako som spomínal na nejakom predchádzajúcom bode rokovania, že ohľadne malého zdroja znečistenia počas konania mestskej rady dňa 24.01.2024 bude aj mimoriadne rokovanie mestského zastupiteľstva, kde budeme vlastne schvaľovať tento bod a zároveň pokračovať v rokovaní mestskej rady. Takže poprosím, aby ste si vyčlenili priestor a dátum na 24.01.2024, členovia mestskej rady o tom vedia, že majú rokovanie, ale aj poslanci mestského zastupiteľstva, že by sme sa v poobedňajších hodinách buď na pätnástu alebo šestnástu hodinu stretli a prerokovali tento jeden bod rokovania, kde musíme zosúladiť legislatívu štátu s legislatívou mesta Ružomberok vo forme všeobecne záväzného nariadenia.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 219/2023.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 37A

Navýšenie dotácie pre KDAH, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Riaditeľ KDAH, a.s. MgA. Radek Zdráhal dňa 30.11.2023 požiadal Mesto Ružomberok **opätovne** o navýšenie dotácie pre KD AH a.s. na dofinancovanie mzdových nákladov z dôvodu valorizácie miezd, ktorá bola schválená bývalým predstavenstvom KDAH, a.s., ešte v roku 2022 s účinnosťou od 01.01.2023 o 10% a od 01.09.2023 o ďalších 10 %.

Dotácia, ktorá bola MsZ v Ružomberku schválená nezahŕňala 20 % valorizáciu miezd na rok 2023.

Primátor mesta už 11.10.2023 pripravil a predložil materiál s bodom rokovania mestského zastupiteľstva navýšenie dotácie pre KDAH, a.s., ktorý bol aj schválený Uznesením Mestského zastupiteľstva č. 158/2023:

I. schvaľuje

navýšenie dotácia pre KD AH, a.s. na pokrytie mzdových nákladov a služieb vo výške 69.350,-€

II. žiada

predložiť analýzu hospodárenia spoločnosti KD AH, a.s. za rok 2023 a návrh opatrení na optimalizáciu efektívneho prevádzkovania spoločnosti



Z: MgA. Radek Zdráhal, riaditeľ KD AH, a.s. T: MsZ 11/2023

Napriek tomu, že riaditeľ KDAH, a.s., vykonal všetky opatrenia na optimalizáciu efektívneho prevádzkovania spoločnosti nie je schopný zabezpečiť dofinancovanie sumy o 20 000 eur na pokrytie finančných prostriedkov na valorizáciu miezd z vlastných resp. externých zdrojov.

Riaditeľ spoločnosti sa musel taktiež vysporiadať z neplánovaným odstúpnym súvisiacim s racionalizáciou a prevádzkou činností v spoločnosti z vlastných zdrojov.

Primátor mesta odporúča Mestskej rade a následne Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku schváliť navýšenie dotácie pre KD AH, a.s. na pokrytie mzdových nákladov na valorizáciu miezd vo výške 20 000 eur (žiadosť zo dňa 30.11.2023).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Ľ. Kubáň – na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve, bola tu žiadosť pána riaditeľa kultúrneho domu na dofinancovanie činnosti Kultúrneho domu Andreja Hlinku z dôvodu valorizácie miezd, kde sme vlastne tú jednu jeho požiadavku vo forme 20.000,-€ navýšenia neakceptovali. Treba povedať, že teraz došlo ešte k jednej veci, k odstúpnemu vo výške štyroch mesačných plátov jedného zamestnanca, takže aj z tohto dôvodu predkladám materiál, aby boli zabezpečené mzdy zamestnancov Kultúrneho domu Andreja Hlinku. Takže ten materiál som spracovával ja na základe podkladov žiadosti o navýšenie dotácie, kde ešte chýba jedna vec, čo sa týka toho odstúpného, to si pán riaditeľ musí vykryť zo svojich vlastných alebo externých zdrojov, ktoré zarobí alebo získa prostredníctvom svojej podnikateľskej činnosti. V tých 20.000,-€, jedná sa o hrubé mzdy vo výške 14.800,-€ a 5.200,-€ sú odvody. Prílohou tohto materiálu je aj táto žiadosť o navýšenie dotácie na rok 2023. Ja som tam dal ešte aj o pôvodné uznesenie z 11.10.2023, kde sme vlastne schvaľovali navýšenie dotácie na pokrytie mzdových nákladov a služieb vo výške 69.350,-€. Bola odkonzultovaná aj analýza hospodárenia spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku za rok 2023 a návrhy opatrení na optimalizáciu efektívneho prevádzkovania činnosti, takže tento materiál bol tiež 11.10.2023 uznesením 158/2023 schválený mestským zastupiteľstvom, takisto by som dodal, je tu aj odporúčacie stanovisko predstavenstva Kultúrneho domu Andreja Hlinku. Z dôvodu, že dnes sa konajú dva vianočné koncerty, tak som požiadal pána riaditeľa, že tento materiál okomentujem a prednesiem ja, aby sa venoval poslaneckému, na ktorý bol vlastne zvolený ako riaditeľ Kultúrneho domu Andreja Hlinku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 220/2023.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach

72

K bodu č. 36

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 30.10.2023 a 08.11.2023

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 30.10.2023 a 08.11.2023 podané nasledovné interpelácie:

32/23 – p. *Vojtech Macko* – na vybavenie OÚaS

33/23 – Ing. *Vendelín Ružička* – na vybavenie OÚaS

34/23 – Mgr. art. *Ján Kuráň* – na vybavenie OÚaS

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Macko – ja len v rýchlosti sa chcem spýtať na interpeláciu, ktorú som dával minulé mestské zastupiteľstvo a to oprava výtlkov vo Vlkolínci. Poslednú informáciu mám, že bolo požiadané pamiatkárov o vyjadrenie, chcem sa spýtať, či už prišla odpoveď, či sa môže takou technológiou opraviť alebo nie.

J. Hrnčiar – takže práve dnes som prebral elektronickú poštu, kde prišla odpoveď. Je tam stanovisko, ale povie pravdu, zatiaľ som to nečítal, ale nie je to také jednoduché, lebo my tam navrhujeme robiť tú nutnú opravu tou studenou zmesou, takou akou sa robí v zime, ale vieme akou technológiou sa na Vlkolínci majú robiť cesty. Už som to veľakrát spomínal, robí to jedna firma na Slovensku. Tá cesta bola urobená možno pred štyrmi rokmi, bola vo vynikajúcom stave, ale bohužiaľ bola výstavba vo Vlkolínci a ťažké mechanizmy ju značne poškodili, takže áno, tú cestu treba robiť, len treba na to aj finančné zdroje. Preto sme navrhli to, o čo si nás požiadal ty a touto studenou zmesou. Čiže k tomu očakávame nejaké vyjadrenia a povie ti to zajtra, že ako to dopadlo.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 221/2023**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, R. Zach

L. Kubáň – chcem Vám všetkým poďakovať za korektné, zmysluplné rokovanie mestského zastupiteľstva. Chcem Vás zapriať pokojné, požehnané, pohodové sviatky. Dúfam, že pre nás všetkých bude rok 2024 rokom, kde budeme vlastne tvoriť tú kreatívnu časť, ako tu niektorí poslanci povedali a budeme prijímať už rozhodnutie, ktoré bude zamerané na rozvojové aktivity v meste. Do nového roka Vám chcem popriať veľa šťastia, zdravia a najmä toho zdravia nielen Vám, Vaším rodinným príslušníkom, ale aj všetkým Ružomberčanom a ešte raz veľmi pekne ďakujem za celý rok, veľmi si to vážim. Prajem Vám pekný, pokojný večer a dúfam, že sa s niektorými stretneme aj vo večerných hodinách na vianočnom koncerte, ešte raz veľká vďaka.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 12.12.2023)

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Stanislav Javorka
Peter Štupák

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň