



ŠKRINIAR & PARTNERS  
ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

# NÁVRH POSTUPU

## NÁVRH

**postupu obstarania nového dopravcu v prípade ukončenia**

**Zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich pravidelnej  
mestskej autobusovej doprave na zabezpečenie stanoveného  
rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok zo dňa  
08.04.2021**

<b>Klient:</b>	<b>Mesto Ružomberok</b>
<b>Číslo spisu:</b>	<b>002/2023</b>
<b>Vypracované dňa:</b>	<b>28.02.2024</b>

## Skratky používané v dokumente

- Hlavná zmluva** - Zmluva o verejných službách v preprave cestujúcich pravidelnej mestskej autobusovej doprave na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok zo dňa 08.04.2021, ktorá bola uzatvorená s dopravcom - spoločnosťou Blaguss Slovakia s.r.o.
- Krátka zmluva** - Zmluva na zabezpečenie verejných služieb v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej v rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok zo dňa 18.12.2020, ktorá bola uzatvorená s dopravcom spoločnosťou Blaguss Slovakia s.r.o.
- Mesto RK** - mesto Ružomberok
- Dopravca** - Blaguss Slovakia s.r.o.
- Nariadenie** - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70 (Ú. v. EÚ L 315, 3. 12. 2007)
- ÚVO** - Úrad pre verejné obstarávanie Slovenskej republiky
- Zákon o cestnej Doprave** - Zákon č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov
- Zákon o VO** - Zákon č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších Predpisov

Predmetom tohto návrhu je návrh postupu pri obstaraní nového dopravcu v prípade predčasného ukončenia Hlavnej zmluvy.

## I.

Mesto RK má v súčasnosti nasledovné možnosti ukončenia Hlavnej zmluvy:

1. Dohoda Mesta RK s Dopravcom o ukončení Hlavnej zmluvy (ďalej ako „Dohoda“):

- a) Dohoda bez kompenzácie pre Dopravcu
- b) Dohoda s kompenzáciou pre Dopravcu

2. Odstúpenie od Hlavnej zmluvy, ak ku Dohode nedôjde:

- a) zo strany Dopravcu
- b) zo strany Mesta RK

## II.

V prípade ukončenia Hlavnej zmluvy existujú nasledovné možnosti obstarania nového dopravcu:

- a) postupom podľa § 21a ods. 1 Zákona o cestnej doprave a čl. 5 ods. 5 Nariadenia
- b) postupom podľa § 81 písm. c) Zákon o VO,
- c) štandardné verejné obstarávanie podľa Zákona o VO

## III.

### **Postup podľa § 21a ods. 1 Zákona o cestnej doprave a čl. 5 ods. 5 Nariadenia**

V zmysle ust. § 21a ods. 1 Zákona o cestnej doprave platí:

*„Ak **dôjde k prerušeniu alebo ukončeniu** poskytovania dopravných služieb vo verejnom záujme alebo **ak takéto prerušenie alebo ukončenie bezprostredne hrozí**, môže objedávateľ podľa osobitného predpisu na dobu nevyhnutnú na zabezpečenie výberu dopravcu a poskytovania plného rozsahu dopravných služieb dopravcom, ktorá nesmie presiahnuť dva roky,*

- a) uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb **priamym zadaním**,*
- b) doplniť uzatvorenú zmluvu o službách **bez verejnej súťaže**, alebo*
- c) rozhodnúť o uložení poskytovania dopravných služieb vo verejnom záujme dopravcovi, ktorý je spôsobilý na prevádzkovanie dopravných služieb.“*

Osobitným predpisom, na ktorý odkazuje ust. § 21a ods. 1 Zákona o cestnej doprave je **Nariadenie a Zákon o VO**, čo je značne mátaúce, nakoľko nie je zrejmé, podľa ktorého predpisu teda postupovať.

V zmysle čl. 5 ods. 3 Nariadenia platí: *„**S výnimkou prípadov upresnených v odsekoch 4, 5 a 6** každý príslušný orgán, ktorý zverí poskytovanie služieb tretej strane inej, ako je interný poskytovateľ, zadáva zmluvy o službách vo verejnom záujme **na základe verejnej súťaže**. Postup prijatý pre verejnú súťaž umožňuje účasť všetkým poskytovateľom, je spravodlivý a rešpektuje zásady transparentnosti a nediskriminácie. Po predložení súťažných návrhov a prípadnom predbežnom výbere môžu pri dodržaní týchto zásad nasledovať rokovania s cieľom upresniť, ako najlepšie splniť osobitné alebo komplexné požiadavky.*

V zmysle čl. 5 ods. 4 Nariadenia platí: *„Pokiaľ to vnútroštátne právo nezakazuje, môžu príslušné orgány rozhodnúť o priamom zadávaní zmlúv o službách vo verejnom záujme, buď ak sa ich **priemerná ročná hodnota odhaduje na menej ako 1 000 000 EUR**, alebo ak sa týkajú poskytovania služieb vo verejnom záujme **v osobnej doprave v rozsahu menšom ako 300 000 kilometrov ročne**.*

V prípade zmluvy o službách vo verejnom záujme zadanej priamo malému alebo strednému podniku, ktorý neprevádzkuje viac ako 23 vozidiel, tieto prahové hodnoty možno zvýšiť buď na priemernú ročnú hodnotu odhadovanú na menej ako 2 000 000 EUR, alebo ak sa týkajú poskytovania služieb vo verejnom záujme v osobnej doprave v rozsahu menšom ako 600 000 kilometrov."

V zmysle čl. 5 ods. 5 Nariadenia platí: „V prípade prerušenia poskytovania služieb alebo bezprostredného rizika vzniku takejto situácie môže príslušný orgán prijať núdzové opatrenie. Toto núdzové opatrenie má podobu priameho zadania alebo formálnej dohody o rozšírení zmluvy o službách vo verejnom záujme alebo požiadavky poskytovania určitých záväzkov vyplývajúcich zo služieb vo verejnom záujme. Poskytovateľ služieb vo verejnom záujme má právo odvolať sa proti rozhodnutiu uložiť poskytovanie určitých záväzkov vyplývajúcich zo služieb vo verejnom záujme. **Zadanie alebo predĺženie zmluvy o službách vo verejnom záujme núdzovým opatrením alebo udelenie tejto zmluvy nepresiahne dva roky.**

V zmysle ust. § 21a ods. 2 Zákona o cestnej doprave platí:

„**Bezprostredne hroziacim nebezpečenstvom** podľa odseku 1 sa rozumie najmä, ak

- a) dopravca oznámil prerušenie poskytovania dopravných služieb vo verejnom záujme,
- b) dopravca preukázateľne prestal spĺňať podmienku dostatočnej technickej základne na poskytovanie dopravných služieb vo verejnom záujme,
- c) dopravca vykonal iný preukázateľný úkon smerujúci k ukončeniu alebo prerušeniu poskytovania dopravných služieb vo verejnom záujme alebo
- d) na poskytovanie dopravných služieb vo verejnom záujme bola vyhlásená verejná obchodná súťaž alebo verejné obstarávanie, ktoré nebolo ku dňu ukončenia trvania existujúcej zmluvy o službách ukončené uzavretím novej zmluvy o službách, alebo
- e) preukázateľne nebude ku dňu ukončenia trvania existujúcej zmluvy o službách ukončené uzavretím novej zmluvy o službách, alebo ak preukázateľne nebude ku dňu skončenia doby trvania poskytovania dopravných služieb podľa existujúcej zmluvy o službách zabezpečené poskytovanie plného rozsahu dopravných služieb v zmysle novej zmluvy o službách.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že na postup podľa ust. § 21a Zákona o cestnej doprave je potrebné, aby **došlo k prerušeniu alebo ukončeniu** poskytovania dopravných služieb vo verejnom záujme alebo takéto prerušenie alebo ukončenie musí **bezprostredne hroziť**.

Čo sa považuje za bezprostrednú hrozbu prerušenia alebo ukončenia poskytovania dopravných služieb definuje ust. § 21a ods. 2 Zákona o cestnej doprave, avšak **nejde** o konečný výpočet prípadov, ale o príklady takýchto situácií, nakoľko sa v danom ustanovení uvádza slovo „*najmä*“, t.j. zoznam nie je konečný a môže zahŕňať aj iné prípady.

Ako vyplýva zo **Všeobecného metodického usmernenia ÚVO 2-2021**, ÚVO považuje ust. § 21a Zákona o cestnej doprave **za v rozpore s právom EÚ** (smernica 2014/24/EÚ a smernica 2014/25/EÚ), a to najmä z dôvodu, že „v rámci právnej úpravy dôvodov priamej kontraktácie v predmetom ustanovení však **absentuje prvok „zavinenia“ verejného obstarávateľa**, t. j. predmetná právna úprava umožňuje pristúpiť k priamemu zadaniu aj v prípade, ak by situácia definovaná v § 21a zákona o cestnej doprave ako **bezprostredne hroziace nebezpečenstvo bola vyvolaná v príčinnej súvislosti s konaním alebo nekonaním verejného obstarávateľa, resp. verejný obstarávateľ by ju mohol vzhľadom na okolnosti objektívne predvídať**.“

ÚVO vo Všeobecnom metodickom usmernení 2-2021 verejne deklarovalo, že bude pri svojej činnosti postupovať a vykladať úkony verejných obstarávateľov podľa vyššie uvedených smerníc EÚ a práva EÚ (vrátane judikatúry Súdneho dvora EÚ), z čoho vyplýva, že postup podľa § 21a Zákona o cestnej doprave **nebude** vykladaný ako súladný sú zákonom, ak zároveň **nebudú naplnené aj podmienky stanovené v príslušných normách EÚ** (smernica 2014/24/EÚ a smernica 2014/25/EÚ) a zákone o verejnom obstarávaní (§ 81 písm. c) Zákona o VO (ktorý transponoval uvedené smernice). Inými slovami, za použitie ust. § 21a Zákona o cestnej doprave môže hroziť verejnému obstarávateľovi pokuta.

Ako uviedol ÚVO vo Všeobecnom metodickom usmernení 2-2021: „V intenciách vyššie uvedených skutočností úrad upozorňuje verejných obstarávateľov, aby na účely praktickej aplikácie obstarávania služieb vo verejnom záujme, ktoré podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia spadajú pod pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní (**napr. zmluvy týkajúce sa služieb vo verejnom záujme v autobusovej doprave, ktoré nemajú formu koncesnej zmluvy**) primárne **vychádzali z pravidiel reglementovaných v zákone o verejnom obstarávaní.**“<sup>1</sup>

Podrobne sme sa k tejto otázke vyjadrili v právnej analýze k medzitymnej zmluve zo dňa 24.10.2023, na ktorú týmto odkazujeme.

Navyše je tu dôležité uviesť aj to, že postup podľa Nariadenia je možný len v prípade, ak ide o tzv. koncesiu na služby, t.j. sú splnené definičné znaky koncesie.

Dávame do pozornosti, že bývalé vedenie Mesta RK uzatvorilo Krátku zmluvu práve na základe Nariadenia, pričom **ÚVO vyhodnotilo tento postup za v rozpore so zákonom** (a plánuje za uvedený postup uložiť Mestu RK pokutu), nakoľko podľa názoru ÚVO Krátka zmluva **nespĺňala** znaky koncesie.

Dňa 19.02.2024 bola Mestu RK doručená výzva zo strany ÚVO č. 1589-6000/2021/37 zo dňa 19.02.2024 (ďalej ako „**Výzva**“), v ktorej sa uvádza, že „úrad kontrolovanému zamýšľa uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo výške 21 800,85 EUR.“ ÚVO ďalej uvádza, že „ak v lehote stanovenej na doručenie písomného vyjadrenia k vyššie uvedeným zisteniam podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní (t. j. v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy) kontrolovaný oznámi úradu, že so všetkými zistenými skutočnosťami súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %.“

Dôvod na plánovanom uložení pokuty je, že Mesto RK pri uzatváraní Krátkej zmluvy porušilo Zákon o VO, nakoľko v rozpore s § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uzavrelo predmetnú Krátku zmluvu s dopravcom bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, čím sa vyhlo povinnosti uzavrieť danú Krátku zmluvu podľa Zákona o VO, spôsobom alebo postupom ustanoveným Zákonom o VO, pretože uvedená Krátka zmluva nenapĺňa definičné znaky koncesnej zmluvy, ktorej použitie je predpokladom na priame zadanie v zmysle čl. 5 ods. 5 Nariadenia.

Vo Výzve sa na str. 24 uvádza: „Zároveň z vyššie uvedených údajov obsiahnutých vo Vyúčtovaní za rok 2021 „Rekapitulácia nárokov a platieb“ vyplýva, že základná sadza 1,67 EUR / 1 km vzrástla (valorizácia upravená v zmluve) počas platnosti predmetnej Zmluvy, a to v mesiacoch apríl, máj a jún 2021 na sumu 1,73331 EUR. Úrad má na základe uvedeného za to, že v predmetnom prípade z predloženej dokumentácie a vyjadrenia kontrolovaného je možné spochybníť tvrdenie kontrolovaného spočívajúce v tom, že celková úhrada / príspevok vynaložený v súvislosti so záväzkom vyplývajúcim zo služieb vo verejnom záujme alebo s balíkom záväzkov vyplývajúcich zo služieb vo verejnom záujme, ktoré uložil Objednávateľ v súlade s prílohou č. 1 tejto Zmluvy tak, ako to ustanovuje príloha Nariadenia, neprekročí sumu zodpovedajúcu čistému finančnému vplyvu na zabezpečenie služieb podľa tejto Zmluvy. Inými slovami povedané, v danom prípade úrad z predloženej dokumentácie kontrolovaným má za to, že **príspevok poskytnutý kontrolovaným ako kompenzácia nákladov Dopravcu je v takej výške, ktorá významným spôsobom prispieva k znemožneniu prenosu hospodárskeho rizika na poskytovateľa služieb – a to tým, že do určitej miery kontrolovaný kompenzuje poskytovateľovi prípadnú stratu formou poskytnutia finančného príspevku.**“

---

<sup>1</sup> Vid' napr. § 81 písm. c) Zákon o verejnom obstarávaní – pozri čl. IV tohto dokumentu

Vo Výzve sa na str. 26 uvádza: „Dopravca má tak zmluvne vymožitelnú záruku, že v prípade objektívneho navýšenia vybraných nákladov, mu bude poskytnutý vyšší príspevok od kontrolovaného na prevádzkovanie jeho činnosti, s cieľom vykryť vynaložené náklady, ktoré sa zvýšili z dôvodov uvedených v Zmluve, inými slovami bude Dopravcovi poskytnutá kompenzácia v podobe vyššieho príspevku zo strany kontrolovaného.“

Vo Výzve sa na str. 27 uvádza: „Vo vzťahu k tomuto definičnému znaku koncesie na služby úrad uvádza, že koncesionár **musí byť reálne vystavený výkyvom trhu** tak, aby akákoľvek potenciálna predpokladaná strata vzniknutá koncesionárovi nebola iba nominálna, formálna alebo zanedbateľná. Prevádzkové riziko predstavuje riziko vystavenia sa náladám trhu, ktoré môže spočívať v rizikách na strane dopytu, na strane ponuky alebo oboch týchto rizík.“

ÚVO na str. 29 Výzvy uvádza: „Kontrolovaný svojím postupom, t. j. uzavretím Zmluvy zabezpečujúcej služby verejnej dopravy **priamym zadáním, bez naplnenia definičných znakov koncesie**, výrazným spôsobom obmedzil hospodársku súťaž, nakoľko bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní uzatvoril záväzok s konkrétnym Dopravcom, ktorého si sám priamo vybral, v dôsledku čoho sa neuskutočnil riadny výber úspešného uchádzača v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a obmedzila sa tak priamo účasť iných potenciálnych záujemcov pôsobiacich na relevantnom trhu, čím došlo k obmedzeniu riadnej hospodárskej súťaže. Uvedené konanie kontrolovaného malo vplyv na výsledok daného zadávania zákazky nakoľko kontrolovaný bol v danom prípade povinný použiť niektorý z príslušných súťažných postupov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.“

Vo Výzve sa na str. 29 uvádza: „predmetná Zmluva uzavretá medzi kontrolovaným a dopravcom nenapĺňa všetky definičné znaky koncesie na službu, nakoľko v nej zjavne **absentuje potrebný prenos prevádzkového rizika na koncesionára v miere, ktorá nie je zanedbateľná**. Úrad má za to, že z uvedených dôvodov a vzhľadom na obsah daného záväzku sa v predmetnom prípade jedná o zákazku na poskytnutie služieb v zmysle § 3 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.“

Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené vyššie **neodporúčame** postupovať podľa § 21a Zákona o cestnej doprave a Nariadenia, nakoľko s poukazom na Všeobecné metodické usmernenie ÚVO citované vyššie bude takýto postup (ak tento postup nebude rešpektovať primárne normy práva EÚ) s vysokou pravdepodobnosťou vyhodnotený ako postup v rozpore s právom EÚ a so Zákonom o VO (napr. ust. § 81 písm. c) Zákona o VO a pod.).

#### IV.

#### Postup podľa § 81 písm. c) Zákona o VO

V zmysle ust. § 81 písm. c) Zákona o VO platí: „**Priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy, ak je splnená aspoň jedna z týchto podmienok:** c) zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa **žadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať**, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením.“<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Celé znenie ust. § 81 Zákona o VO je nasledovné:

„Priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy, **ak je splnená aspoň jedna z týchto podmienok:**

a) v predchádzajúcej verejnej súťaži alebo v užšej súťaži žiadny hospodársky subjekt nepredložil ponuku alebo doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti alebo ani jeden uchádzač alebo záujemca nespĺňa podmienky účasti alebo ani jedna ponuka bez vykonania podstatných zmien nespĺňa potreby a požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky a za predpokladu, že pôvodné podmienky zadávania zákazky sa podstatne nezmenia,

b) tovar, stavebné práce alebo služby môže poskytnúť len určitý hospodársky subjekt, ak

1. predmetom zákazky je vytvorenie alebo nadobudnutie jedinečného umeleckého diela alebo umeleckého výkonu,

Uvedený postup je možný iba v prípade, ak Mesto RK bude vedieť preukázať, že zákazka sa dodáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej Mestom RK, ktorú Mesto RK **nemohlo predvídať** a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením.

Ak Mesto RK nebude vedieť hodnoverne preukázať splnenie podmienok stanovených v ust. § 81 písm. c) Zákona o VO, bude mu zo strany ÚVO uložená pokuta v zmysle Zákona o VO.

Pokuta, ktorá by v tomto prípade hrozila, je vo výške 5 % zmluvnej ceny, a to v zmysle ust. § 182 ods. 1 písm. a) Zákona o VO zákona o VO, ak sa preukáže, že sa Mesto RK vyhlo povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

Je otázne, či ÚVO bude akceptovať argumentáciu Mesta RK, že v danom prípade (v prípade ukončenia Hlavnej zmluvy dohodou alebo odstúpením od Hlavnej zmluvy zo strany Mesta RK) išlo o mimoriadnu udalosť, ktorá nebola spôsobená Mestom RK a ktorú Mesto RK nemohlo predvídať, nakoľko Mesto RK rokuje s Dopravcom o ukončení Hlavnej zmluvy v podstate v priebehu celého roku 2023 a aj začiatkom roku 2024, čo ÚVO môže vnímať ako situáciu, ktorá nepredstavuje **mimoriadnu udalosť**, ktorá sa **nedala predvídať** a nebola spôsobená Mestom RK.

Avšak sme toho názoru, že ak dôjde k predčasnému ukončeniu Hlavnej zmluvy (z dôvodu dohody o ukončení spolupráce alebo z dôvodu odstúpenia od zmluvy zo strany Mesta RK), je veľmi pravdepodobné, že ÚVO vyhodnotí takéto ukončenie Hlavnej zmluvy ako udalosť, ktorá **nesplňa** kritériá stanovené v ust. § 81 písm. c) Zákon o VO., t.j. vyhodnotí to ako porušenie Zákona o VO.

Ak by teda Mesto RK začalo oslovovať uchádzačov o uzatvorenie medzitýmnej zmluvy ešte **predtým** ako nastane **akákoľvek mimoriadna udalosť nespôsobená** verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať (v zmysle ust. § 81 písm. c) Zákona o VO), uvedený postup ÚVO

---

2. z technických dôvodov neexistuje hospodárska súťaž a za predpokladu, že neexistuje ani žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania alebo

3. ide o výhradné práva a za predpokladu, že neexistuje žiadna primeraná alternatíva alebo náhrada a chýbajúca hospodárska súťaž nie je výsledkom umelého zúženia parametrov verejného obstarávania,

**c) zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením,**

d) požadované tovary sa vyrábajú výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely; nevzťahuje sa to na veľkovýrobu súvisiacu s ekonomickými aktivitami zameranými na dosiahnutie zisku alebo na krytie nákladov na výskum a vývoj,

e) ide o dodávku doplňujúceho tovaru od pôvodného dodávateľa určeného na čiastočné nahradenie obvyklého tovaru alebo zariadenia alebo na rozšírenie už dodaného tovaru alebo zariadenia, ak by zmena dodávateľa nútila verejného obstarávateľa získavať materiál rozdielnych technických charakteristík, ktorý by spôsoboval nezlučiteľnosť alebo neprimerané technické ťažkosti v prevádzke alebo v údržbe; doba trvania takejto zmluvy, ako aj opakujúcich sa zmlúv nesmie súhrnne presiahnuť tri roky,

f) ide o obstaranie tovaru, ktorého ceny sú kótované a ktorý sa priamo kupuje na komoditnej burze,

g) ide o obstaranie tovaru ponúkaného za obzvlášť výhodných podmienok od likvidátora, od správcu alebo od exekútora,

h) ide o zákazku na poskytnutie služby nasledujúcu po súťaži návrhov uskutočnenej podľa tohto zákona a ktorá sa zadáva záujemcovi, ktorého návrh vyhodnotila porota ako víťazný alebo jeden z víťazných v súťaži návrhov; ak je viac víťazných účastníkov, na rokovania musí verejný obstarávateľ vyzvať všetkých,

i) ide o nové stavebné práce alebo služby spočívajúce v opakovaní rovnakých alebo porovnateľných stavebných prác alebo služieb realizovaných pôvodným dodávateľom za predpokladu, že

1. sú v súlade so základným projektom, v ktorom sa uvádza rozsah možných dodatočných stavebných prác alebo služieb a podmienky ich zadania,

2. pôvodná zákazka bola zadávaná verejnou súťažou, užšou súťažou, rokovacím konaním so zverejnením, súťažným dialógom alebo inovatívnym partnerstvom a informácia o zadávaní zákazky priamym rokovacím konaním bola už súčasťou oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania pri zadávaní pôvodnej zákazky,

3. predpokladaná hodnota pôvodnej zákazky bola určená podľa § 6 ods. 2 písm. a) a

4. opakovaná zákazka sa zadáva do troch rokov od uzavretia pôvodnej zmluvy.

vyhodnotí ako taký, ktorý nespĺňa kritériá stanovené v ust. § 81 písm. c) Zákona o VO, pretože absentuje splnenie podmienky stanovenej v danom ustanovení, a teda bude takýto postup vyhodnotený ako v rozpore so Zákonom o VO.

**V.**  
**Štandardné verejné obstarávanie podľa Zákona o VO**

Najistejším spôsobom eliminujúcim riziko uloženia pokuty zo strany ÚVO pri ukončovaní spolupráce s Dopravcom sa javí štandardné verejné obstarávanie podľa Zákona o VO, čo však predpokladá dohodu s Dopravcom o tom, že tento bude poskytovať služby až do úspešného ukončenia štandardného verejného obstarávania podľa Zákona o VO.

**VI.**  
**Záver**

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti s cieľom minimalizovať riziko uloženia pokuty zo strany ÚVO sa javí ako najvhodnejšie riešenie štandardné verejné obstarávanie podľa Zákona o VO, čo však vyžaduje dohodu s Dopravcom o tom, že tento bude poskytovať služby až do úspešného ukončenia štandardného verejného obstarávania podľa Zákona o VO.