



### Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 08.11.2023

Primátor mesta Ružomberok  
Zástupca primátora mesta  
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok  
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň  
Ing. Róbert Kolár  
Ing. Dušan Mataj  
Mário Klučka

#### Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Ing. Róbert Kolár, Mgr. art. Ján Kuráň, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

#### Nepřítomní poslanci MsZ:

Mgr. Martin Hromada, Bc. Michal Kubačka, Michaela Kútniková

#### Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva  
RNDR. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku  
Ing. Milan Ondrejka – referent oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku  
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva  
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva  
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov  
Ing. Dávid Žerebák – referent na oddelení údržby a správy majetku/budov  
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti  
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií  
Mgr. Miroslav Parobek – poverený vedením oddelenia Kancelárie primátora mesta  
Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta  
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov  
PhDr. Jaroslav Rakučák, DiS., PhD. – Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu, sociálny pracovník, špeciálny pedagóg – etopéd, socioterapeut  
Mgr. Dušan Schnierer – Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu, sociálny pracovník  
Ladislav Matej – zástupca Občianskeho združenia Bajkom

#### Redaktori informačných médií:

RK Magazín  
Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Mgr. art. Róberta Dúbravca a Štefana Pušku. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

#### **PROGRAM:**

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 27.09.2023 a 11.10.2023**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 5. Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.09.2023**  
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva



6. **Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2023**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
7. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 07.01 – 07.03**  
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
8. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 08.01 – 08.10**  
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
9. **Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 14**  
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
10. **Dohoda o partnerskej spolupráci medzi Mestom Ružomberok a Mestom Czarny Dunajec**  
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
11. **Vyhodnotenie činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu**  
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
12. **Zmena členstva v Komisii starostlivosti o obyvateľov**  
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
13. **Informatívna správa o technickom stave materských škôl, ktorých zriaďovateľom je Mesto Ružomberok**  
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
14. **Informatívna správa o technickom stave mostov v správe Mesta Ružomberok**  
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
15. **Návrh na zmenu v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta Ružomberok**  
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
16. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 27.09.2023 a 11.10.2023**  
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
17. **Rôzne**
18. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 164/2023.

**Hlasovanie:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, M. Hromada, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková

2

### Doplnenie programu:

Ľ. Kubáň – navrhoval bod do bodu Rôzne – Doplnenie investičnej akcie „Cyklistické prepojenie ulíc Čutkovská – Klačno – Mostová

Ľ. Kubáň – navrhoval bod do bodu Rôzne – Vystúpenie zástupcov Občianskeho združenia Bajkom

**Hlasovanie:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, M. Hromada, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková – návrhy boli schválené

K. Javorka – ja mám len takú diskusnú pripomienku, s kolegami sme diskutovali o dnešnom mestskom zastupiteľstve. S výhľadom, že sa pripravuje nový sadzobník Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok by sme navrhovali identifikovať v bodoch 7 a 8 tie body, ktoré znesú odklad na to, aby sme nejakým spôsobom ušetrili aj takto finančné prostriedky, pretože predpokladáme, že podľa nového sadzobníka budú tie nájom a aj zisky z nájmov a zisky z predaja vyššie. Takže ak nám pomôže pani vedúca oddelenia právnych služieb identifikovať body, ktoré odklad znesú a toto kritérium by spĺňali, myslím si, že by sme mohli tieto body stiahnuť a prerokovať ich, až keď bude platný nový sadzobník zásad.

Ľ. Kubáň – ak pozerám tie materiály, ktoré sú v bodoch 7 a 8, tak väčšinou sa jedná o veci, ktoré sú predjednané, dohodnuté, je tam zmena uznesenia, sú to formálne zmeny. Ďalej, kde sa upravuje nájom, ktorý ešte nevieme, či budeme zvyšovať v novom sadzobníku. Boli prerokované aj v Komisii pre financie, majetok a podnikateľské prostredie a v Komisii pre územné plánovanie, výstavby a dopravy, boli prerokované na mestskej rade, takže ja by som odporúčal, keby sa tieto materiály nesťahovali z rokovania, ak bude potom možno pripomienka, lebo teraz ich identifikovať je veľmi ťažké. Treba povedať, že takto by sme sa dostali do nekomfortnej zóny, pretože na decembrovom mestskom zastupiteľstve, pán poslanec, aj na základe zvykového práva, aj tvojho návrhu, nedáme žiadne body do rokovania, čo sa týka právnej agendy, tak to je taký kompromis, že v decembri nebudeme hlasovať, kde môže byť dopad na rozpočet v právnych veciach, či to bude klasický predaj alebo formou predaja osobitného zreteľa. A ak vravím, že pracuje na tom pani doktorka Katka Šimanská ohľadom nového cenníka, bude sa pripravovať cenotvorba, myslím si, že to bude trošku



časovo náročné a tieto materiály podľa mňa by sme aj zbytočne odsúvali, najskôr do februárového mestského zastupiteľstva. Tieto jednotlivé body, ktoré budete schvaľovať, niektoré sú podľa mňa dosť významného charakteru aj z toho titulu, že ak sme sa tu vybrali napr. stratégiou reklamného smogu, že to chceme obmedzovať alebo rušiť, tak potom jasne dajme najavo aj stanoviská tu teraz v hlasovaní v tých právnych veciach, aby sme napr. určitú spoločnosť nedržali v nejakom napätí, že možno to na ďalšom mestskom zastupiteľstve prejde, takže ja by som jednotlivito tieto body prebral, ak bude pozmeňujúci návrh, tak poslanci o tom rozhodnú, ale teraz by som neodporúčal, aby sa tie body sťahovali z rokovania. Sú tam body, ktoré sa týkajú Národnej diaľničnej spoločnosti, kúpy pozemkov, kde sceľujeme napr. pozemky v prospech mesta, sú to veci dohodnuté a vyrokované a nerád by som bol, keby sme to napr. odsúvali a žiadateľ by napr. potom odstúpil od formy dohody.

*M. Zuberec* – ja podporujem ten názor, čo si povedal ad hoc pri každom bode si povedzme, nesťahujeme teraz nič z rokovania, ak tam bude nejaký bod, ktorý je hodný toho, aby sa stiahol, tak to operatívne pri tom bode navrhujeme a prejednávame. Z tých bodov, možnože sú jeden alebo dva také, ktoré by boli možnože na zamyslenie, na stiahnutie. Aj tam možnože prínos ten finančný by som odhadoval možnože na 700,-€ navyše, takže ja pán poslanec Karol Javorka navrhujem prejsť si to a ak to bude zmysluplné pri jednotlivom bode, tak potom to prerokovať a stiahnuť.

*K. Javorka* – áno, presne tak sme to aj mysleli a uvažovali tie body identifikovať. Ja nehovorím paušálne to nejakým spôsobom vylúčiť v tejto chvíli, ale hovorím to v tejto chvíli preto, lebo mnohé z tých bodov sú navrhnuté bez diskusie, ktorú sme týmto pádom pán primátor, poviem aj ohlásili, že bude, tak asi diskusiu nezrušme a pár slov si ku každému bodu povedzme.

*L. Kubáň* – ja aj z dôvodov korektného vystupovania, nedám hlasovať k bodom bez diskusie. Každý bod si prejdeme, máme podľa mňa dostatočný časový priestor a vyhodnotíme si to potom každý bod individuálne hlasovaním, takže navrhované body bez diskusie nedám a nepredložím na schválenie mestskému zastupiteľstvu.

*J. Burgan* – navrhol bod do bodu Rôzne – Informatívna správa o vizuálnom smogu

*M. Papčo* – navrhol bod do bodu Rôzne – Rekonštrukcia školskej jedálne ZŠ A. Hlinku v Černovej  
**Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, M. Hromada, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková – návrhy boli schválené**

### K bodu č. 4

*Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 27.09.2023 a 11.10.2023*

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 27.09.2023 a 11.10.2023.

Uznesenie č. 22/2023 časť II. zo dňa 08.02.2023:

*L. Kubáň* – návrh komunitného plánu je zaradený podľa schváleného plánu rokovaní mestského zastupiteľstva na 13. decembra a je pripravený a bol zverejnený na pripomienkovanie verejnosti na webstránke mesta. Tam si treba možno opraviť, ako mi pani doktorka povedala, nie od 16.10., ale od 13.10. do 13.11., takže toto si opravte potom v tej odpovedi ročného uznesenia a potom v rímskej II., sme asi na mestskej rade pozabudli, tam je uznesenie, že žiada doplniť ku návrhu komunitného plánu hodnotiacu správu o zabezpečení komunitného plánu, rozpočtom, investičným plánom, aktivitami pre rok 2024. To bol pozmeňujúci a doplňujúci návrh mestskej rady pána poslanca Zuberca, ale tam sme asi zabudli dať ročnosť, tak poprosím, aby sme tam dali termín 12/23.

Uznesenie č. 59/2023 časť V. zo dňa 05.04.2023:

*L. Kubáň* – v rímskej 3 potom budeme schvaľovať predĺženie ročnosti uznesenia. Ja mám tam ešte jednu poznámku, v januári určite mestské zastupiteľstvo nebude a je tam ten bod v rímskej 3, bod 1. „Pasportizáciu veľkoplošných reklám aktuálne umiestnených na území mesta“, by bolo možno dobre tam dať termín február 2024. Tak isto, aby to korešpondovalo s tou stratégiou odstraňovania nelegálnych reklamných stavieb a



predložiť ju na rokovanie mestského zastupiteľstva, takže by som poprosil pán hlavných kontrolór, aby boli identické tie zročnosti.

*M. Zuberec* – ak si dobre pamätám na mestskej rade bola diskusia, pán poslanec Burgan nám vysvetľoval v podstate aj nejaké softwarové možnosti a komplikácie atď., ktoré by teda riešenie pasportizácie riešilo elegantne a my sme potom odporučili, že nech sa rieši pasportizácia, poviem nejakým jednoduchým excelovským zoznamom s tým, že sa povedalo, že v januári by sa predložila pasportizácia v takejto jednoduchšej podobe a v podstate vo februári, keď bude hotová pasportizácia, následne potom v ďalšom mestskom zastupiteľstve by sa pripravila tá stratégia odstraňovania reklám, čiže rozdelilo sa to takto na dva kroky, na dve mestské zastupiteľstvá, takto si to pamätám.

*J. Burgan* – ako som avizoval, ja by som teraz tú zručnosť navrhol tu, aby sme sa mohli tohto bodu zbaviť, ak mi teda veríte, že potom Vám to dovysvetlím v tom bode rôzne a tie zročnosti zmeniť tak, že pri tej pasportizácii veľkoplošných reklám, tak ako aj pán Zuberec spomenul, chcem dať zročnosť do konca roka 2023. Čiže tie veľkoplošné reklamy vieme spasportizovať do konca roka 2023. A potom ten návrh tej stratégie, keďže v januári nebude mestské zastupiteľstvo, tak februárové mestské zastupiteľstvo.

Uznesenie č. 94/2023 časť II. zo dňa 28.06.2023:  
Bez diskusie.

Uznesenie č. 129/2023 časť II. zo dňa 27.09.2023:

*K. Javorka* – v decembri teda budeme mať hustý program podľa tohto. Chcem sa, ale opýtať k tomuto uzneseniu, je tam uvedené, že podklady na ukončenie a podmienky pre výber nového prevádzkovateľa, znamená to teda, že mestské zastupiteľstvo bude mať možnosť schvaľovať tie podmienky nastavenia novej koncesnej zmluvy?

*L. Kubáň* – stanovisko Vám dáme v decembri k tomuto bodu a budú sa kreovať sa to bude možno v januári a vo februári ich budeme schvaľovať, ak bude podpora poslancov, pretože zmluva, ak viete zimný štadión vykonáva tú koncesiu a ľadovú plochu do 31.marca, takže nechceme obmedziť teraz prevádzku a v podstate chceme to výberové konanie, za ktorým si stojíme, aj naše právne argumenty a stanoviská sú také, že áno, ale v súčasnosti prebieha ešte riešenie takých by som povedal, názorových rozpolov medzi našou stranou a stranou advokáta pána koncesionára. Takže ucelenú správu dostanete v decembri s tým, že ako som avizoval, vedenie mesta jednoznačne súhlasí, aby bolo uskutočnené výberové konanie na prevádzkovateľa zimného štadióna, ktoré sa uskutoční v prvom kvartáli roku 2024.

4

*K. Javorka* – áno, veď to bolo cieľom mojej otázky, že to bude tiež predmetom schvaľovania?

*L. Kubáň* – áno, podmienky sa budú schvaľovať na februárovom mestskom zastupiteľstve.

*M. Zuberec* – ja len takú formálnu vec pán hlavný kontrolór, treba potom doplniť bod IV., ktorým sa schvaľuje zmena zročnosti uznesenia k tomuto bodu, chýba to tam.

Uznesenie č. 132/2023 časť II. zo dňa 27.09.2023:

*L. Kubáň* – takže ja sa touto cestou chcem ospravedlniť pánovi Ivanovi Noskovi, ja som zo závažných rodinných dôvodov v utorok toto stretnutie zrušil, ktoré bolo naplánované na poobede a ďalší termín máme budúci týždeň. Bola to fakt taká rodinná udalosť, že sa mi v podstate nedalo to stretnutie uskutočniť a ja som musel hodinu pred týmto stretnutím ho zrušiť. A takisto tú pripomienku, čo už dal pán poslanec Zuberec, takisto zmeniť zročnosť na 12/2023.

Uznesenie č. 133/2023 časť II. zo dňa 27.09.2023:  
Bez diskusie.

Uznesenie č. 133/2023 časť III. zo dňa 27.09.2023:

*L. Kubáň* – takže ja k tomuto potom Vám pošlem aj správu. Prebehlo také, by som povedal prvé informatívne stretnutie so zástupcami ľudí alebo najmä vlastníkov pozemkov. Ja by som chcel iba prečítať nejakú takú informatívnu správu, ktorú k tomuto vypracovala pani vedúca oddelenia mestského rozvoja pani Ochabová a zároveň Vám potom pošlem k tomuto ten materiál, aby ste sa k tomu mohli vyjadriť. A ďalšie stretnutie bude určite v mesiaci november, dostali teraz určité návrhy vlastníci pozemkov, ako sa k tomu vyjadria a budeme pokračovať v ďalšej diskusii. K tej informatívnej správe IBV Dielec treba povedať, že nutné náklady na možnú





výstavbu činia sumu 1.408.000,-€, ja to budem zaokrúhľovať, do tejto sumy je započítaná suma za realizačné projekty na komunikácie a chodníky, spevnené plochy a na preložku vzdušného vedenia, ďalej samotná realizácia tejto preložky, ako je realizácia komunikácie do stavu štrkového podlažia, kde sa počítalo s cenou 30,-€/m<sup>2</sup>. Suma zahŕňa aj náklady spojené s realizáciou vodovodu a kanalizácie pri poskytnutí 15% od vodárenskej spoločnosti, čo sme vlastne aj na vodárenskej spoločnosti, keď sme schvaľovali investičný plán schválili z celkovej sumy nákladov. Ak bude príspevok mesta 300.000,-€, suma sa poníži na sumu 1.108.383,-€. Pôvodná predpokladaná investícia bola cez 3.132.000,-€ a táto suma zahŕňa komunikácie do asfaltového povrchu, chodníky bez príspevku mesta. Ako som spomínal, bolo tu vyvolané stretnutie mesta s vlastníkami alebo zástupcami dotknutých pozemkov plánovanej IBV Dielec, stretnutie sa uskutočnilo dňa 24.10.2023, toho stretnutia sa zúčastnilo osem zainteresovaných osôb, pán Rusko, pán Juriňák, pán Hámor, pán Motyka, pán Veselovský, pán Šuc, pán Mičuda, pán Kollár, nie pán zástupca, iný pán Kollár. Boli predstavené rôzne modely a varianty s cieľom poukázať na spolufinancovanie vlastníkov pozemkov IBV Dielec v rôznej cenovej relácii. Na stretnutí s vlastníkami, ako aj na mestskej rade 25.10.2023 sa javilo ako najlepší model prepočtu na množstvo stavebných pozemkov na Dieleci, tých pozemkov je tam 120, takisto aj podľa útvaru hlavného architekta. Cena na jeden stavebný pozemok predstavuje výšku v tých alternatívach po a) 6.416,-€ v sume nie je započítaná voda, kanál, ani príspevok od mesta, alternatíva b) 11.737,-€ aj s vodou a kanálom a alternatíva c) je to 9.236,-€ s príspevkom od mesta vo výške 300.000,-. Keď vravíme aj s príspevkom od mesta, treba v tom započítať aj vodárenskú spoločnosť. Dňa 03.11.2023 bol zaslaný mail vlastníkom pozemkov, zainteresovaným osobám, tým ôsmim osobám, ktorých som spomínal s rôznymi modelmi na porovnanie výslednej ceny. Potom Vám poskytnem aj jednotlivé modelové situácie, ktoré im boli poslané, aby ste sa vy mohli takisto k tomuto vyjadriť a keď bude prebiehať ďalšie stretnutie, tak potom to urobíme na takom verejnom fóre vo veľkej zasadačke MsÚ, aby sme sa vedeli vysporiadať aj s argumentáciou a stanoviskami týchto ľudí a aby sa tam mohli zúčastniť ľudia a samozrejme vlastníci pozemkov, ktorí teraz nevyvolali toto veľmi rýchle a operatívne stretnutie ohľadne investičnej akcie Dielec. Treba aj povedať, že v minulosti, ja to poviem veľmi opatrne sa tu veľa vecí verbálne alebo deklaratórne týmto ľuďom z IBV Dielec nasľubovalo bez toho, keď som sa ich pýtal, že aký majú právny status, že čo im bolo sľúbené, aby sme vedeli aj my, ako nové vedenie mesta, nový poslancový zbor pokračovať, tak nemali prijaté žiadne uznesenie a ja to považujem za fatálnu a zásadnú chybu, lebo riešili sme tu prednedávnom lokalitu IBV Hríby, kde sa jasne stanovili nejaké podmienky, ako má mesto postupovať vo vzťahu k individuálnej bytovej výstavbe. A tu to boli iba dohody v úvodzovkách za zatvorenými dverami a ja si myslím, že ak chceme byť k sebe otvorení a féroví nemôžeme takto do budúcnosti pokračovať. Treba potom aj diferencovať a špecifikovať úplne inak tri rôzne lokality, lebo ak si zoberiete individuálnu bytovú výstavbu, to nie je iba IBV Dielec, ale takisto je tu aj Gejdák, ktorý má úplne iný režim, pretože mesto tam má 54 pozemkov a úplne na tom inak je zase ďalšia lokalita alebo ďalšia individuálna bytová výstavba v lokalite Hríby. Poprosím pani vedúcu zaslať všetky tieto maily, ktoré som vlastne prečítal alebo tieto návrhy, modely aj s nejakým tým vyrozumením poslancom mestského zastupiteľstva a následne, keď sa tieto zúčastnené alebo zainteresované osoby, ktoré vlastnia pozemky vyjadria, tak potom by sme zvolali verejné stretnutie k individuálnej bytovej výstavbe Dielec.

*J. Burgan* – my sme na mestskej rade mali pomerne vášnivú debatu k tomuto, ja to teraz nechcem rozoberať, lebo budú asi normálne ešte debaty prebiehať, za čo som teda vďačný. Ja som len jednu takú dôležitú vec pre mňa chcel povedať, čo mňa prekvapilo, napriek tomu, že som 5 rokov poslancom, asi som to mal vedieť. Ja som sa len minulý týždeň teda aj po tej debате dozvedel, že investičný plán, ktorý sme my, ak si pamätáte, pár mesiacov dozadu mali a sme ho zosúladovali teda s našim mestským investičným plánom, teda vodárenskej spoločnosti, tak ja som zistil, že vodárenská spoločnosť nepristupuje k investičnému plánu tak ako mesto. Mesto investičný plán keď spraví, tak ho musí mať krytý rozpočtom, v podstate tie body, ktoré tam dáme do investičného plánu. Vo vodárenskej spoločnosti som sa dozvedel, že to vôbec tak nie je, tzn. že majú investičný plán, ktorý v skutočnosti vôbec krytý rozpočtom nemajú a tam potom vzniklo z toho to, čo ste asi aj schvaľovali na vodárenskej spoločnosti, že 15% zaplatí vodárenská spoločnosť, ja som bol úplne úprimne v tom, že keď vodárenská spoločnosť má niečo v investičnom pláne, tak majú na to financie a zaplatia to celé, čo napr. v prípade Dieleca vychádza, ja neviem na 600.000,-€, 700.000,-€, či koľko tisíc tam vychádza tá voda a kanalizácia, ja som bol v tom, že skrátka vodárenská spoločnosť to zaplatí, lebo to má v rozpočte. Teraz sme sa dozvedeli, že pri najlepšom zaplatí 15% a tým pádom vychádza, že mesto bude musieť nájsť pol milióna na to, aby to zaplatilo. Čo ja chápem, že takáto situácia môže byť, len ma prekvapuje, že sme to vôbec nevedeli a hovorím to kvôli tomu, že v podstate všetky veci, ktoré teraz vo vodárenskej spoločnosti sú, sú nastavené takto. Takže a možno aj pre ostatných poslancov, lebo pre mňa je to nová informácia dosť zásadná, že aby sme si nemysleli, že keď to vodárenská spoločnosť má v investičnom pláne, tak my si to môžeme uskrtnúť v rámci mesta, ale že rátajme s tým, že to budeme platiť, to je podľa mňa veľmi veľká vec. A tým pádom aj tie dielcové pozemky a potom možno aj tá spoluúčasť, s ktorou ja súhlasím, treba sa dohodnúť, že aká teda má byť, je úplne na inej úrovni. Takže toto by som bol veľmi rád, že keby zaznelo,



možno sa potom aj do budúcnosti pozrieť, že čo z toho investičného plánu my teda reálne ideme financovať, pretože vyzerá, že ak to my nezafinancujeme, tak sa to robiť nebude, tak to mi to potvrdil aj pán Mareta, riaditeľ spoločnosti. Takže, aby sme si ujasnili, že zosúladienie investičného plánu s našim znamená, aby sme vedeli, že čo zaplatíme a mať na to peniaze a s tým súvisí aj to, že všetky tieto veci, ktoré z toho vyplynú, asi treba dať do rozpočtu na budúci rok podľa toho, ako sa dohodneme.

*L. Kubáň* – vyjadrím sa veľmi stručne k tomuto. Tento model, čo sa týka investičného plánu vodárenskej spoločnosti, je niekoľko desaťročí takýto. To nie je vymyslené teraz novým predstavenstvom vodárenskej spoločnosti. Tá účasť je približne rovnaká ako pri iných investičných akciách, ktoré riešia obce, my napr. riešime dosť zásadne a striktné. Možno ma doplní aj pán poslanec Zuberec, že táto investičná akcia je krytá vo forme 15%, my sa budeme uchádzať o štrukturálne fondy, tzn. alebo environmentálny fond, ak bude taká možnosť a vtedy to mesto môže realizovať. Ale ja sa nechcem vracieť do minulosti, ale musím povedať, že toto boli všetko neštandardné kroky, ak poslanci o tom nevedia, že investičný plán nie je tak ako na meste, že musíš mať stopercentné krytie. Toto je akciová spoločnosť, je zložená z akcionárov, tzn. z obcí a mesta Ružomberok a tento model, ktorý tu je, je dlhodobý, tzn. že ľudia, keď chcú stavať len na Dielci, tak musia takisto prispieť nejakou finančnou čiastkou. Zároveň treba povedať, že ja, čo mám načítanú túto informáciu, tieto pozemky ešte nie sú v stave stavebného pozemku a niektorí ľudia už tieto pozemky pomaly predávajú za 150,-€/m<sup>2</sup>. Malo by sa tu postupovať úplne ináč a to vravím z takého dlhodobého hľadiska, takto to vôbec nikde nefunguje. Tu mal byť developer jeden, ktorý z developeruje všetky pozemky, vyrieši vodu, kanál a potom sa celé toto územie bude predávať, tzn. že tento model, ktorý tu je, ja to hodnotím ako zase nejaký "mačko pes", ktorý niekto za zatvorenými dverami dohodol, nikdy sa o ňom nerozprávalo. Veď ja som sa o Dielci dozvedal až teraz, keď som sa stal primátorom, ale ako poslanci sme nedostávali žiadnu informáciu, tu sa jedine riešila IBV Hríby, ak si pamätáte a postupne sme začali riešiť teraz Gejdák, týchto 8 rokov, ale nikto sa na takomto verejnom fóre ne bavil o individuálnej bytovej výstavbe a potom sa čudujeme, že tu príde nové vedenie, poslanci a my nevieme základné veci, že tu bolo sľúbené, že vodu a kanál, súhlasím Juraj bude zabezpečovať mesto alebo ak chcete vodárenská spoločnosť, lebo tam máme 51%, ale tá situácia aj na vodárenskej spoločnosti, možno ma doplní pán poslanec Zuberec, čo sa týka aj investičných akcií, aj cash flow-u je kritická, takže to na iba úvod nebudem ďalej k tomuto rozprávať.

*R. Kolár* – ja len veľmi krátko k tomu, čo hovoril kolega pán poslanec Burgan, aj to čo hovoril pán primátor. 15% garantuje vodárenská spoločnosť a tých 85% negarantuje mesto, to treba si povedať na rovinu, my aj vo vodárenskej spoločnosti a to kolegovia, ktorí sú v predstavenstve vedia doplniť, hľadá intenzívne vodárenská spoločnosť z nenávratných finančných príspevkov a keď ich nenájde, tak budeme musieť hľadať alternatívu, jednu z alternatív, ktorú v podstate sme na tom prvom veľmi teda neformálnom stretnutí diskutovali, ktorá je teda zachytená aj v nejakom tom návrhu, ktorý pani vedúca mestského rozvoja posielala kolegom a to stretnutie s nimi sa plánuje už teda v novembri a zároveň nielen so zástupcami, ale chceme sa stretnúť teda s maximálnym počtom tých vlastníkov, tzn. všetci, ktorí budú mať záujem, budú pozvaní.

*M. Zuberec* – ja potvrdzujem tie slová, na mestskej rade bola k tomuto bodu veľmi búrlivá diskusia. Ja osobne zastávam názor, že musíme hľadať nejaké riešenie, ako aj túto IBV-čku proste vyriešiť, na druhej strane súhlasím s názorom, že jednoducho nie je vo finančných momentálne možnostiach mesta zafinancovať v podstate tú infraštruktúru v tejto oblasti plne z vlastných zdrojov a rovnaká situácia je aj na vodárenskej spoločnosti. Ja by som uvítal, keby k tomuto bodu prebehla nejaká príprava z pohľadu práve hľadania tej právnej formy. To je prvá vec, ako by sa podieľali vlastníci pozemkov na finančnej spoluúčasti a minimálne na mestskej rade boli diskutované nejaké dva modely, jeden vychádzal z možnosti využiť zákon o miestnom poplatku za rozvoj, ktorý umožňuje nariadením v podstate vyrubiť daň pri výstavbe nových bytových domov, ktorá sa odvíja od plochy bytového domu, tak isto bola diskutovaná otázka možnosti nejakej spoločnej združenej investície, ku ktorej by pristupovali k takejto zmluve o združenej investícii jednotliví vlastníci nehnuteľnosti alebo pozemkov, podľa mňa toto treba dotiahnuť. Druhá vec je, že samozrejme, treba si povedať v ako pomere, kto, čo bude uhrádzať. Určite by som, ale teda hľadal nejaké riešenie tak, aby sme ani v tejto oblasti nezastavili rozvoj a uvítam ak sa urobí aj nejaká pracovná skupina, ktorá by sa tomuto venovala, ja osobne by som takisto veľmi rád v tomto smere bol nápomocný. Samozrejme k tomu komentáru vodárenskej spoločnosti, vodárenská spoločnosť má riadny investičný plán, ale nie všetko financuje rýdzo z vlastných zdrojov a niektoré investície sú za predpokladu, že sa zabezpečia prostriedky z nenávratných finančných zdrojov. Takáto situácia, aj obdobne riešená a riešili sme ju v Potoku a v Bešeňovej, kedy musia byť chýbajúce zdroje zabezpečené buď zo zdrojov obce alebo teda sa uchádzame o grant nie z environmentálneho fondu, ale teraz si nepamätám ten zdroj, takže aj tu dokonca pravdepodobne z environmentálneho fondu, kde máme ambíciu hľadať financovanie práve IBV Do Dielca je oprávneným žiadateľom len mesto, takže tam asi dospejeme k nejakému omnoho komplikovanejšiemu modelu, ako sa



bude realizovať voda, kanál v tejto oblasti, možnože to treba celé rozdeliť na nejaké dve etapy, aby sa to stalo znesiteľné tak pre tých záujemcov o výstavbu, ako aj pre mesto a vodárenskú spoločnosť. Takže navrhujem v tomto bode predĺžiť zročnosť, keďže k dnešnému dátumu nemáme konsolidovanú správu a konsolidovaný návrh. A medzi tým sa stretnúť aj na úrovni, poviem nejakej odbornej pracovnej skupiny, nielen s tými zástupcami vlastníkov nehnuteľností tak, aby sme potom naozaj nejaký priechodný materiál pripravili do mestského zastupiteľstva.

*L. Kubáň* – takže v podstate súhlasím s tvojimi pripomienkami a návrhmi, ale dajme tam aspoň februárové mestské zastupiteľstvo, aby sme zase krok po kroku nepostupovali, ale proste, aby sme prišli s nejakým návrhom, ktorý už bude ako mestské zastupiteľstvo celé akceptovať.

*M. Zuberec* – pán primátor, ak máme schvaľovať rozpočet už nejaký relatívne konsolidovaný na budúci rok, podľa mňa táto otázka by mala byť čo najrychlejšie vyjasnená. Takže ja by som privítal, aby sme skúsili do decembra a ak bude dôvod, prečo sa k dohode nedospelo, tak potom radšej predĺžime zročnosť.

*L. Kubáň* – môžeme aj tak. Rozpočet už je viac menej pripravený z toho schodku mínus 3,2 milióna € a v takej zvykovej skúsenosti sa potom investičný plán otvára po záverečnom účte mesta, keď budeme vidieť, koľko nám financií zostane, ale ak je požiadavka, tak tú zročnosť treba nechať na december 2023 s tým, že sa vytvorí aj tá pracovná skupina.

*M. Zuberec* – aj keď máš pravdu, však my o dva týždne máme finančnú komisiu už k rozpočtu, takže asi je to ťažko realizovateľné.

*L. Kubáň* – takže súhlasíš 12/2023 alebo 02/2024.

*M. Zuberec* – dajme to 02/2024, radšej isté, jasné a dobré riešenie.

*L. Kubáň* – takže pôjdeme k tomu návrhu, ktorý som navrhol, mestské zastupiteľstvo február 2024 s tým, že v priebehu budúceho týždňa sa vytvorí pracovná skupina. Ja chcem len vyzvať poslancov, ktorí máte záujem pracovať v tejto pracovnej skupine, ktorá sa týka IBV Dielec, bude to skôr nie politická, ale odborná komisia, aby ste mi poslali mail alebo na sekretariát, aby sme Vás zaradili, aby sme čo najskôr začali k tomuto bodu začať riešiť veci, ktoré súvisia s investičnou akciou a aby aj tí, dá sa povedať vlastníci dostali nejaký návrh, ktorý bude konsolidovaný a následne potom na mestskom zastupiteľstve schválený, takže určite tam budem chcieť, aby tam boli aj poslanci za obvod, ktorých sa táto lokalita týka a to pán poslanec Ružička, pán poslanec Kuráň, pán poslanec Zuberec a poprosím ešte aspoň dvoch poslancov, my tam potom obsadíme ľudí z odborného tímu, ktorí riešia aj individuálnu bytovú výstavbu na meste.

Uznesenie č. 154/2023 časť IV. zo dňa 27.09.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 154/2023 časť IV. zo dňa 27.09.2023:

*L. Kubáň* – nositeľom tohto uznesenia bol pán Dúbravec, ktorý sa zúčastnil aj stretnutia s pracovníkmi a zamestnancami Žilinského samosprávneho kraja. Takisto Vám pošlem túto ucelenú informáciu, ktorú teraz prečítam, pretože tá musela byť odkonzultovaná a schválená aj protistranou, aby niečo nešlo vonka, s čím nebude súhlasiť Žilinský samosprávny kraj. To stretnutie sa uskutočnilo 02.11.2023 na odbore regionálneho rozvoja za účelom získania informácie o aktuálnom stave prác na Územnom pláne regiónu Žilinského kraja. Ja to iba v takých bodoch prečítam, potom Vám to pošlem, aby ste mali aj vy túto informáciu. Momentálne je proces obstarávania územného plánu regiónu Žilinského kraja v štádiu konceptu riešenia podľa § 21 ods. 9 stavebného zákona, tzn. že stanoviská, písomné pripomienky ku konceptu, ktoré neboli zohľadnené, znovu prerokuje orgán územného plánovania, ktorý obstará územnoplánovacia dokumentáciu s tými, ktorí si ich uplatnili. Zároveň obstarávateľ čaká na zverejnenie stanoviska SEA, to je niečo také, ako je pri životnom prostredí EIA. SEA je nástrojom pre vyhodnotenie možných vplyvov pripravovaných strategických dokumentov na životné prostredie a ich optimalizáciu. Predpoklad predloženia súborného stanoviska na schválenie do zastupiteľstva Žilinského samosprávneho kraja, na základe ktorého sa vypracuje návrh, je jar roku 2024. Až v návrhu bude určená poloha rýchlostnej komunikácie. Samostatný návrh bude takisto predmetom verejného prerokovania. V zmysle Konceptie územného rozvoja Slovenska je na trase Banská Bystrica, Ružomberok vedený koridor medzinárodnej siete, ktorého kategória zatiaľ nie je definovaná. Ministerstvo dopravy si dalo vypracovať štúdiu realizovateľnosti, ktorú ste zachytili v rôznych médiách, ktorou sa musí Žilinský samosprávny kraj zaoberať, no zároveň je viazaná Konceptiou územného rozvoja



Slovenska. Takže toto je také, by som povedal, veľmi stručné stanovisko, ktoré sme si odsúhlasili aj s pani Ing. Katarínou Náhlikovou, s ktorou sme absolvovali to stretnutie v zmysle uznesenia mestského zastupiteľstva, na ktorom bol prítomný aj pán poslanec Róbert Dúbravec.

*R. Dúbravec* – môžem potvrdiť tvoje slová. V minulom týždni sme teda absolvovali stretnutie aj s obstarávateľkou a spracovateľom, čiže s pani Náhlikovou a s pánom Matečekom. Vlastne, z ktorého vzišiel tento krátky report, ktorý si prečítal. Ja musím pripomenúť, že prednedávnom prešla cez médiá informácia alebo správa o tom, že Ministerstvo dopravy si dalo vypracovať Štúdiu realizovateľnosti rýchlostnej komunikácii. Bolo tam niekoľko variant a treba povedať, že ako najmenej nákladná vyšla varianta cez Žiar nad Hronom, Kremnica a Martin, rýchlostná komunikácia R3. Druhá varianta teda bola zo Slovenskej Ľupče popod Hiadeľské sedlo, Donovaly smerom na Ružomberok, ktorá vyšla výrazne nákladnejšia. Čo je, ale nutné povedať, že v rámci Konceptie územného rozvoja Slovenska, ktorá bola schválená niekedy v roku 2003 a je nadradenou dokumentáciou všetkým územným plánom, či už sú to mestá a obce alebo vyššie územné celky, tak v tejto dokumentácii skrátka sa uvažuje s koridorom medzinárodnej siete práve v trase Banská Bystrica - Ružomberok. Čiže pri tvorbe návrhu, ktorý teda po schválení konceptu v zastupiteľstve Žilinského samosprávneho kraja spracovateľ a obstarávateľ budú musieť brať v podtaz aj nadradenú územnoplánovaciu dokumentáciu, ktorá je v tomto prípade Konceptia územného rozvoja Slovenska. To značí, že v dnešnej dobe ešte nie je úplne jasné, kade vlastne tá rýchlostná komunikácia bude vedená v rámci prerokovania návrhu územného plánu Žilinského samosprávneho kraja. Si myslím, že bude vhodné, potrebné, aby sme sa v rámci tohto prerokovania ako mesto angažovali.

*Ľ. Kubáň* – ja chcem ešte povedať, že mesto sa bude ešte určite vyjadrovať k tejto rýchlostnej komunikácii, pôjde určite formou minimálne ďalšieho stretnutia a určite aj poslanci Žilinského samosprávneho kraja, nielen za okres Ružomberok budú za rýchlostnú komunikáciu bojovať. Ja chcem ešte doplniť, pred pár mesiacmi bolo ešte ďalšie stretnutie, ktoré bolo dosť búrlivé za účasti viceprimátora Kolára a pán poslancu Dúbravca a pána poslancu Zuberca, tak isto som sa ja zúčastnil tohto stretnutia. Takže my máme svoje argumenty a keďže sa bude jednať o verejné prerokovanie, tak určite za túto rýchlostnú komunikáciu R1, ktorá by mala ísť Ružomberkom zabojujeme. Takže tie dvere sú ešte otvorené a treba brať, že ten návrh, ktorý vláda schválila, vraví o nákladovosti, takže tam to bolo vyhodnotené z pohľadu nákladovosti. Samozrejme, tú krátku správu, ten taký rešerš z toho stretnutia, ktorý bol odsúhlasený jednou a druhou stranou Vám takisto pošleme mailovou formou, aby ste mali aj vy nejaký doklad.

*M. Zuberec* – ja som len na chvíľku vybehol, tak asi zaznelo, že teda bola spracovaná nejaká štúdia ekonomicko-technická, ktorá vyhodnotila, že tá R1 ako keby sa javila ako menej výhodnejšia. Ja som zaregistroval v médiách, že voči odmietaniu toho koridora R3 smerom poviem Šahy, Zvolen, Banská Bystrica, Ružomberok sa postavili a nebojujeme nielen my za to, aby sa tento koridor vybudoval, ale bojujú aj tie južné obce a vyvolali určitú iniciatívu na úrovni v podstate ich samospráv, tej južnej časti a podľa mňa pán primátor, by bolo dobré kontaktovať v podstate aj predstaviteľov týchto obcí a vytvoriť nejakú jednotnú platformu, jednotnú iniciatívu. Viem, že dlhodobo Banská Bystrica podporuje R1 a ak R3 ako ten severojužný koridor, ktorý má prechádzať Ružomberkom, bude podporovať aj tá južná časť Slovenska, tak podľa mňa našim partnerom už ďalej do budúcnosti by nemala byť VÚC-ka, vyšší územný celok, ale treba lobiť veľmi intenzívne na Ministerstve dopravy. Ja neviem Robo, že či ty si navrhol teda, ja sa ospravedlňujem, ja som vybehol aj nejaké uznesenie, ja by som odporúčal, že nech jednoducho sa jednoducho spojíme s predstaviteľmi obcí južného Slovenska, ktorí podporujú severojužný koridor tak, ako je trasovaný R3 R1-ťkovým riešením a súčasne, aby sa vyvolalo rokovanie v tejto veci na Ministerstve dopravy, takže v tomto duchu by som navrhoval prijať uznesenie. Ja keď čítam tieto závery od pani Náhlikovej a pána Matečku, ktorých poznáme a ich brutálny odpor voči R1 nám je všeobecne známy a oni budú hľadať všetky, všetky možné dôvody, prečo nie. A keď čítam tento materiál, kde je napísaná nepravda, že v zmysle Konceptie územného rozvoja Slovenska je na trase Banská Bystrica - Ružomberok vedený koridor medzinárodnej siete, ktorého kategória zatiaľ nie je definovaná. V zmysle Konceptie územného rozvoja Slovenska R1 je zadefinovaná ako rýchlostná cesta príslušnej kategórie. Oni proste rôznym spôsobom zavádzajú, hľadajú rôzne pseudoargumenty a neuvedomujú si význam toho prepoja nielen dopravy z pohľadu dopravy, ale aj z pohľadu rozvoja týchto našich regiónov, ktoré by takto boli prepojené. Takže ja navrhujem doplniť uznesenie a v tejto veci určite budeme viacerí poslanci nápomocní. Treba využiť všetky politické možnosti, kanály, ako tu pre Ružomberok presadiť R1.

*Ľ. Kubáň* – nechcem ešte niektoré veci teraz verejne publikovať, lebo z tohto mestského zastupiteľstva sa robí obrazovo-zvukový záznam, ale určite komunikujeme, začíname komunikovať s pánom Noskom, primátorom Banskej Bystrice. Určite bude nejaké stretnutie a určite alebo s veľkou určitosťou môžem povedať,





že sa budeme snažiť dostať na Ministerstvo dopravy k novému pánovi ministrovi, len ako viete, vláda je iba pár týždňov zostavená, takže čakáme na ten vhodný priestor a myslím si, že do konca roka určite absolvujeme stretnutie.

*M. Zuberec – podal doplňujúci návrh MsZ žiada primátora vyvolať rokovania s predstaviteľmi samospráv južného Slovenska a Pohronia, ktoré podporujú dopravný koridor sever - juh trasovaný prostredníctvom R3 a R1 aj cez Ružomberok. Takto skoordinať postup vo vzťahu k vláde Slovenskej republiky a následne vyvolať spoločné rokovania s Ministerstvom dopravy vo veci podpory budúcej výstavby R1 v trase Banská Bystrica - Ružomberok - Ivachnová.*

**T:** do 31.12.2023      **Z:** v texte

**Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – návrh bol schválený**

Uznesenie č. 148/2023 časť III. zo dňa 27.09.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 158/2023 časť II. zo dňa 11.10.2023:

*Ľ. Kubáň – je tam optimalizácia nákladov a samozrejme zvýšenie ziskov, takže tie jednotlivé opatrenia, ktoré sú odkomunikované aj vo vzťahu k predstavenstvu, sú teraz napísané v tejto dôvodovej správe zročného uznesenia. Ja ich nebudem čítať, je ich niekoľko, ktoré sa už v podstate aj realizujú.*

*D. Mataj – k tejto textovej časti je ešte potom a ak budú mať poslanci záujem, pán riaditeľ kultúrneho domu pošle ešte obširnejšiu správu, kde tabuľková časť, ktorú z určitých obchodných dôvodov nechcel ešte púšťať takto na verejnosť, lebo boli tam obavy konkurencie. Takže ak niekto bude chcieť z poslancov sa zoznámiť bližšie s výhľadmi, aj s nejakými analýzami ešte na budúci rok a výhľadovo do ďalších období, tak potom treba kontaktovať pána riaditeľa a ten dodá ešte ďalšie materiály k tejto správe.*

Uznesenie č. 159/2023 časť IV. písm. a) zo dňa 11.10.2023:

Bez diskusie.

*Ľ. Kubáň – ak pôjdeme ešte k návrhu uznesení k rímskej 2 sme sa dohodli, že doplníme termín 12/2023. Rímska 3 schvaľuje, zostáva v platnosti a potom tie ostatné zročnosti, kde sme sa bavili o predĺžení zročnosti, aby boli vyšpecifikované na december 2023, to je uznesenie 132/2023 ohľadne výstavby v lokalite Kalvária, oslovenie spoločnosti CPI, takže tam treba zmeniť zročnosť na 12/2023, ak som dobre zachytil.*

*D. Mataj – áno, ja môžem ísť postupne.*

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 165/2023.**

**Hlasovanie III.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková (zmenená zročnosť uznesenia v bode 1., nová zročnosť uznesenia 12/2023)**

**Hlasovanie IV.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Zach, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková (zmenená zročnosť uznesenia č. 129/2023 časť II. zo dňa 27.09.2023, nová zročnosť uznesenia MsZ 12/2023 a uznesenia č. 132/2023 časť II. zo dňa 27.09.2023, nová zročnosť uznesenia 12/2023)**

**Hlasovanie V.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková (zmenená zročnosť uznesenia č. 133/2023 časť III. zo dňa 27.09.2023, nová zročnosť uznesenia MsZ 02/2024)**

**Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková (zmenená zročnosť uznesenia, nová zročnosť uznesenia MsZ 12/2023)**

**Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková**

### K bodu č. 5

*Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.09.2023*

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*K. Javorka* – ja sa chcem pani vedúcej opýtať, nie že by mi chýbala dôvodová správa, vy ste to teda všetko zdôvodnili, ale opticky tam najhoršie vyzerajú tie šesťciferné čísla, ktoré sú v zásade vždy pri nejakom zúčtovaní, okrem tých smart technológií, o ktorých vieme, sú vždy pri zúčtovaní technických služieb a tam sa chcem spýtať, či sú tie šesťciferné položky plánované alebo je to niečo navyše?

*M. Čiešková* – to ste schvaľovali v mestskom zastupiteľstve, čiže to boli zmeny, ktoré boli schvaľované 27.09.2023 a týkali sa jednak získaných prostriedkov zo snehovej kalamity, ktoré potom teda boli použité a zdokladované pre Ministerstvo vnútra na tie položky, ktoré boli zadefinované, teda čistenie verejných priestranstiev zima, leto, štúdie, expertízy, posudky a údržba verejnej zelene.

*K. Javorka* – takže to bolo z tej dotácie Ministerstva vnútra hradené?

*M. Čiešková* – áno, toto je to, čo ste vlastne schvaľovali v septembri, je to len sumarizácia toho, čo bolo k 30.09.2023.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 166/2023.**

**Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková**

### K bodu č. 6

*Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2023*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2023. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2023 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je pre rok 2023 schválených 43 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 813 050 €. Z celkového počtu 43 akcií je 36 projektových dokumentácií a 7 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 23 investičných akcií a 14 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 30.10.2023 je čerpanie z rozpočtu 320 868,85 €.

10

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*R. Dúbravec* – predmetný materiál sme preberali aj na Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu a tak isto na mestskej rade. Ale opýtam sa, mám tam nejaké také dve otázky alebo pripomienky, prvá je projektová dokumentácia "Zmena dopravného značenia a prechody pre chodcov na ulici Obvodová cesta". Tam by ma zaujímalo v akom je to stave, lebo už máme november a stále v podstate som nemal možnosť vidieť nejakú finálnu variantu, ak vôbec existuje, tak by som poprosil podať správu, že či teda už boli doručené pripomienky alebo pozmeňujúce návrhy zo strany cykloaktivistov, pretože je to téma, ktorá zaujíma aj poslancov Jána Kuráňa, Vendelína Ružičku, čiže poprosil by som podať správu k tomuto a potom sa opýtam ďalšiu vec.

*M. Ondrejka* – všetko bolo dodané, bola spracovaná ďalšia štúdia, ktorá je odsúhlasená a aj členmi skupiny Bajkom a dostal som ponuku na vypracovanie realizačného projektu v intenciách poslednej spracovanej štúdie, takže bude sa spracovávať už realizačná, projektová dokumentácia.

*R. Dúbravec* – a je možno teda vidieť tú štúdiu, lebo viem, že aj pán primátor proklamoval, že teda keď bude nejaký koncept alebo štúdia spravená, tak sa zvolá rokovanie aj s majiteľmi domov na Obvodnej ulici, aby prebehla tam nejaká diskusia k tomu.

*M. Ondrejka* – áno, tu štúdiu možno vidieť.



*R. Dúbravec* – druhá vec, čo sa týka IBV-ečiek Do Dielca a Gejdák, ja som to spomínal aj na našej komisii, chápem, že tie ceny za projektové dokumentácie, že to bolo vysúťažené, ale aj tak mi to príde strašne veľa. Je to projektová dokumentácia na inžinierske siete a teda už len keď porovnam tie dve IBV-čky, v jednej máme 127 pozemkov alebo 128, v druhej 53 a tie ceny sú zhruba, približne jedna je 60.000,-€, druhá 73.000,-€, príde mi to strašne veľa. Chápem, že to je nejaká vec z minulosti, ale chcem z tohto miesta povedať, že budem sa tým naozaj do budúcnosti pri iných projektoch viac zaoberať a myslím si, že je tam priestor na to, aby sa tam šetrilo. Myslím si, že si môžeme určiť nejaký rámec. Nakoniec máme útvary hlavného architekta, v pléne mestského zastupiteľstva sedia architekti. Myslím si, že vieme v tomto zmysle byť nápomocní.

*M. Ondrejka* – tak, ako som hovoril, tie projekty pre stavebné povolenie boli normálne súťažené cez verejné obstarávanie. Tuším, že na Gejdák alebo Na Dielec som dostal príkaz urobiť druhé kolo, urobili sme druhé kolo, pri ktorom bola síce cena nižšia o niečo, ale aj tak to bol ten istý dodávateľ.

*R. Dúbravec* – áno, len príde mi nepomer, proste hovorím, tam máme 128 pozemkov, na Gejdáku viac ako o polovicu menej a tie ceny sú rovnaké približne, takže mne to naozaj len opticky proste nesedí.

*Ľ. Kubáň* – možno k tomuto aj ja doplním, my sme to druhé kolo, tak ako si ty indikoval tú vysokú cenu, aj nám sa zdala značná v porovnaní aj s počtom pozemkov. Ale ja nemám inú právnu možnosť, ako iba zopakovať túto súťaž. Zopakovala sa a tá cena bola o desiatky eur nižšia a zase ju vyhrala tá istá spoločnosť, ktorá bola úspešná v prvom kole.

*R. Kolár* – ja len krátko chcem sa spýtať, pán poslanec, predseda komisia, vy chcete dať k tomu aj nejaký návrh uznesenia v súvislosti s Obvodovou ulicou, pretože tú štúdiu treba predtým, ako sa zadá realizačný projekt, prediskutovať s verejnosťou a dotknutými občanmi, tak preto sa ťa pýtam.

*Ľ. Kubáň* – ja ešte chcem doplniť k tomuto bodu, že asi následne k Obvodovej ulici chce vystúpiť v bode rôzne a kontaktovali ma páni z Občianskeho združenia Bajkom, oni sa chcú k Obvodovej ulici vyjadriť, tak sa dohodneme potom v tomto bode, keď oni vystúpia a prijmeme nejaké uznesenie, aby sme neprijímali uznesenia teraz, oni poobede vystúpia na mestskom zastupiteľstve a budeme meniť na jednom zastupiteľstve uznesenia. Vypočujme si Občianske združenie Bajkom a potom sa dohodneme na tom verejnom prerokovaní.

*R. Dúbravec* – áno, predbehol si ma pán primátor, zaregistroval som, že teda sú prihlásení do diskusie v bode rôzne, takže počkáme, čo nám zdelia, čo nám povedia a následne, keď bude potrebné, dám návrh na uznesenie.

*J. Burgan* – ja sa chcem k tej Rovni spýtať dve otázky. Jedna je, že je podaná žiadosť na SPF ohľadom Tatranskej, či sme dostali nejakú odpoveď, asi zatiaľ nie. A druhá otázka, Športový areál Bystrická cesta. Píše sa, že sa čaká na stavebné povolenie, to ešte asi stále nebolo vydané, len nevieme ani odhadnúť, že ako dlho to bude trvať a zároveň sa tam má podávať ten grant, že či môžeme dostať nejakú informáciu, že kedy je tam lehota a v akom je to stave.

*M. Ondrejka* – áno, prebieha proces stavebného povolenia, teraz hovoríme o Športovom areály Základná škola Bystrická cesta.

*Ľ. Kubáň* – už sme aj deklarovali v minulosti, toto bol jeden z prvých projektov, ktorý bol schválený ešte na februárovom mestskom zastupiteľstve tohto roka. Určite po stavebnom povolení sa budeme uchádzať so žiadosťou na Fonde na podporu športu, takže tento areál by sme chceli v podstate financovať z týchto zdrojov. Len musíme ešte dokončiť proces právoplatného stavebného povolenia a potom samozrejme vysúťažiť, to sú podmienky, ktoré musia byť splnené na to, aby sme mohli podávať žiadosť.

*J. Burgan* – tam nie je nejaký termín na podávanie tých žiadostí?

*Ľ. Kubáň* – je to budúci rok do marca, apríla. Teraz podľa tých informácií, ktoré som si zisťoval sa možno budú meniť osoby a obsadenia na Fonde na podporu športu, takže určite tento termín my stíhame, pretože už sme teraz vo fáze, dá sa povedať stavebného povolenia. Takže určite ďalšiu informáciu sa môžeš opýtať a odpoveď dostaneš na decembrovom mestskom zastupiteľstve, ktorá už možno bude definitívna.



*M. Zuberec* – ja som mal v minulom mestskom zastupiteľstve otázku ohľadom Kalvárie. Spomínal si, že tam treba čakať ešte na kolaudáciu tej cesty. Chcem sa opýtať, v akom stave je kolaudácia tej cesty, ako taká, tá podmienka na jej sprístupnenie a potom pokračovanie v tej investícii Revitalizácie Kalvárie, druhá etapa.

*M. Ondrejka* – všetky podklady na kolaudáciu preložky lesnej cesty boli odovzdané a kolaudácia prebehne 15.11.2023.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 167/2023**.

**Hlasovanie:** 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

### K bodu č. 17C

*Informatívna správa o vizuálnom smogu*

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

*J. Burgan* – ja asi budem veľa rozprávať, ale nechcem to zase prehnať a skúsím to tak nejak zjednodušiť, takže ja to rozdelím na takých pár častí. Najskôr poviem, že v akom sme stave a potom, že čo s tým. Niečo bolo povedané aj na mestskej rade, niečo sa rozprávalo pri iných situáciách. Najskôr, že aký je stav. Máme spravený strategický plán odstraňovania teda reklamného smogu alebo vizuálneho smogu, zhodli sme sa na tom v minulosti, že teda potrebujeme zistiť, že aký je reálny stav, ako je to s tou reklamou, že koľko toho máme a v akom sme stave a potom sa dohodnúť, že čo ďalej s tým vieme robiť. Na to, aby sme zistili v akom sme stave som slúbil, že pozrieme, že či nejaké informácie vlastne máme a aké a potom, že či ich vieme nejakým štýlom dozískať. Takže stav je taký, že spoločnosť ARDSYSTÉM, ktorá mala zmluvu s mestom a slúbila v minulosti, že nám zmapuje nejaké veci, tak niečo spravila, pre Vašu informáciu, spravila to v takom geografickom informačnom systéme na webovej báze WebGIS, volá sa GEODETICCA, vznikla mapa, ktorá obsahuje rôzne reklamné zariadenia. Ja to teraz nebudem všetko spúšťať, to len cez tie print screeny Vám to narychló ukážem, ak bude potom v diskusii záujem, tak Vám to môžem aj zapnúť. Máme do toho ako mesto prístup, prístup viac menej nazerací a dá sa z toho vyexportovať tie údaje. Formát v akom je to spravené, je pre nás viac menej nepoužiteľný. Sú tam nahádzané nejaké atribúty toho, že ako tie jednotlivé reklamy vyzerajú, sú tam nafotené reklamy, je tam nafotených pre Vašu informovanosť 991 plôch, čiže 991 reklám na území nášho mesta, z toho tých veľkých reklám je približne 350, 348 máme billboardov na území mesta, to je šialene veľa teda, ale keď som to tak preklikával, tak naozaj tie billboardy máme. Stav je taký, že toto celé je aktuálne viac menej ku roku 2017. Jedna vec je, že nie je tam zmapované úplne všetko, druhá vec je, že už to nie je celkom aktuálne, takže ďalší krok, že čo s tým. Budeme potrebovať zaktualizovať celú situáciu, to je jedna vec a druhá vec, tie dáta, ktoré tam máme, potrebujeme preklopiť do nejakého nám použiteľného systému lepšieho. My používame teda GISPLAN od spoločnosti T-MAPY. Aj preto sa to tak dlho naťahovalo, dosť dlho nám trvalo, kým sa nám podarilo spojiť so zamestnancami T-MAPY a urobiť si také školenie, ktoré som ja absolvoval, kde sme prediskutovali okrem iného aj možnosti tohto celého, T-MAPY, čiže náš GISPLAN, kde my máme zeleň, kde máme kataster a všetky ostatné veci umožňuje zaviesť modul, ktorý rieši aj reklamné plochy, majú to zavedené napr. v Košiciach takýto modul, môžete si normálne kliknúť, keď si dáte T-MAPY Košice, tak tam majú urobené reklamné zariadenia a pasport reklamných zariadení, môžete si to pozrieť dokonca bez prihlásenia, čiže ako Ružomberčania. Ja som s nimi rokoval o tom alebo teda rozprával sa s nimi o tom, že či by toto vedeli spraviť pre nás a za akých podmienok. Mám im poskytnúť teraz po našom mestskom zastupiteľstve tie parametre toho, čo my chceme a oni by nám mali dokázať dať takú predbežnú ako keby cenovú ponuku, že čo by to stálo spraviť v Ružomberku. Rádovo sa pohybujem, ale v tisíckach eur. Skladá sa to z dvoch častí, samozrejme jedna je tá časť, že zaviesť ten modul a urobiť celú tú podporu toho modulu a druhá, tá veľká časť je zmapovať. Čiže oni to vedia aj zmapovať, ale to by si zaúčtovali samozrejme oveľa vyššie peniaze. Výhodou je to, že by sme nemali s tým žiadne starosti. Druhá možnosť, o ktorej sme sa bavili na mestskej rade a prichádza teda do úvahy najrozumnnejšia. Keďže ani nevieme presne ešte, čo všetko budeme robiť, dohodli sme sa, že mali by sme začať takú prvú fázu, že zmapovať zariadenia nad 3 m<sup>2</sup>, ktoré potrebujú teda buď už ohlásenie alebo stavebné povolenia. A to sú tie billboardy a tieto veľké reklamy a tam to teda vieme urobiť tak, že to zmapuje buď tá spoločnosť T-MAPY alebo si to zmapujeme sami. Ja som slúbil, že sa tomu budem venovať, takže ja som vyrobil takú verziu, ako toto celé robiť. Urobil som formulár, v podstate takú aplikáciu do mobilu, ktorá to vie mapovať sama. Je to pomerne jednoduchá vec, využívam na to ja osobne takú platenú platformu Jotform, kde sa platí, musíme mať tú drahšiu verziu alebo teda nie tu zadarmo, keďže tam je veľké množstvo údajov, ale stojí to 50,-€ mesačne. A tam sa vytvoril formulár, pomocou ktorého sa dá všetko zmapovať, ja Vám kľudne dám ten formulár k nahliadnutiu, čo všetko sa tam zbiera a akým spôsobom. Prečo Vám to celé hovorím? Pretože na to, aby sme to zmapovali, keď som to ja prerátal, tie veľké plochy, čiže to, čo máme aj v tom uznesení do konca roka, tak som to vyrátal, ak by to





robit jeden clovek, tak mu to bude trvat asi 10 poobedi. Takze Vas vyzyvam, ze kto ma velku chuť, tak zaškolin Vas za 5 minut a mozete sadnut do auta alebo na kolobežku alebo na bicykel a zacat to robit. Toto je verzia, kde je tablet umiestneny v aute, ze vlastne pridete pred danu reklamu a cez ten formulár Vas prevedie, ako nahodiť GPS súradnice, ktoré Vám tam načíta automaticky samo, ako to odfoťiť a ako vlastne zadať všetky tie atribúty, ktoré tam sú, ktoré som ja ten formulár už urobil takým štýlom, že robíte, vyberáte si zmenu. Rozhranie nevidno moc pekne, ale to je taký print screen z mobilu, čiže vy si tam vyklikáte v podstate tie údaje. A takýmto štýlom by sme vedeli v priebehu pár dní, keby sme boli traja, štyria, mne sa dvaja ľudia ozvali, že sú to ochotní mi s tým pomôcť zadarmo, ale keď sa niekto pridá, tak fajn, zmapovať v podstate a zaktualizovať tie údaje ohľadom tých veľkých reklamných plôch a keď nám sa bude ukazovať, že týmto štýlom vieme ísť ďalej, tak môžeme aj tie ostatné reklamné plochy zmapovať dodatočne a na konci poviem ten harmonogram, čo som sľúbil, že predložím nejaký. Potom výstup z tohto systému, ktorý som ja vytvoril, som odkonzultoval už aj s T-MAPY a tiež je preklopiteľný do GISPLAN-u. Čiže my vieme toto vyexportovať a vieme to samozrejme za poplatok, to oni robia, vieme to ďalej natiahnuť do GISPLAN-u, keby sme sa rozhodli v budúcnosti, že chceme mať modul reklám, tak to vieme celé natiahnuť a vieme toto obhospodarovať v rámci nášho GISPLAN-u a teda jednotného unifikovaného systému, ktorý my budeme mať na spravovanie všetkých našich pasportov v meste, ktorý aj teraz v súčasnosti používame. Takže toto Vám ukážem, toto je len tak pre ukážku, ako sa to dá robiť, že sa to pripne na elektrickú kolobežku, na bicykel, normálne tablet, vy tam zastanete s tým, oľúkate si to a idete ďalej. Dá sa to veľmi efektívne týmto spôsobom mapovať, ja týmto štýlom mapujem aj kuchynský odpad a podobné veci, takže veľmi rád Vám k tomu ukážem ďalej, keď budete chcieť nejaké informácie, no a výstup z toho nášho mapovania môže vyzeráť takto, že potom Vám vzniknú normálne v Google Maps-e alebo v Google Earth-e ikonky s umiestneniami všetkých tých reklamných plôch, na ktoré keď kliknete, tak Vám ukazuje všetky tie údaje, ktoré ste tam nahádzali, vrátane všetkých tých ich reklám. Je tam ešte jedna veľikánska časť, ktorú mapovaním nezistíte a to je to, že vy potrebujeme na to, aby sme vedeli reálne s tým fungovať alebo teda robiť nejaké rozhodnutia, tak sú tam ďalšie parametre tých reklám a to sú parametre, ktoré nemapujete v teréne, ale ktoré potrebujete a to sa týka parametrov ekonomiky a financií. Čiže tie reklamy, keď sú na mestských pozemkoch, či máme nejakú nájomnú zmluvu k tomu a tak ďalej. Toto bude v podstate predmetom druhého kroku, keď my predložíme po zmapovaní zoznam všetkých reklám a v podstate paralelne s právnym oddelením a ďalšími ľuďmi, ktorí sú v tom zahrnutí, treba určiť, že kde my vlastne na toto zmluvy máme, kde na to nemáme a v rámci tých parametrov jednotlivých reklám sú tam kolónky, ako napr. existuje nájomná zmluva, neexistuje, je platná, dokedy je platná, bolo vydané stavebné povolenie, nebolo vydané, čiže tu bude treba konzultovať tieto veci s právnym oddelením a so stavebným úradom, aby sme toto vedeli dať a potom následne to teda zapracovať, toto sa dá robiť priebežne, už v podstate popri tom mapovaní. Tie ďalšie kroky potom, ktoré tu následne sú, že budeme musieť robiť, keď to už budeme mať celé zmapované, nejaké rozhodnutie o tom, že čo s tými reklamami ideme robiť, ako ich ideme odstrániť a či chceme niektoré nechať a za akých podmienok. A keď získame nejaké, alebo bude nejaký úzus na tomto, že dohodneme sa, že ako to ideme spraviť, tak treba k tomu pripraviť VZN-ko, prípadne návrh, teda doplnok územného plánu, ale skôr cez VZN, ako budeme k tomuto pristupovať, ak k tomu ešte pridružené veci, ako napr. my sme teraz začali tak proforma odstraňovať, odstránili sa dve či tri reklamy, ešte to tu nie je predložené, ale mám ja v hlave nejaký návrh, že ako by sme vedeli a kde skladovať napr. tie odstránené reklamy atď. Takže, ale to je až v tej ďalšej fáze, no a potom v tom bode e) je to samotné odstraňovanie, ktoré by malo sa skladať z troch krokov, že my najskôr vyzveme tých vlastníkov, potom to odstránime, ale musíme samozrejme ten materiál niekde mať a potom následne nastaviť to, že ako sa bude tento materiál likvidovať. Tieto všetky kroky už sú, ale v tej ďalšej časti, ktorá by mala prebiehať budúci rok, to mapovanie a to rozhodnutie o tom, že ako to ideme robiť sa dá spraviť v priebehu tak, ako sme dali uznesenie do konca roka, začiatkom budúceho roka v prvom mesiaci, no a potom v tých ďalších fázach toho celého procesu odstraňovania vizuálneho smogu navrhujem ja osobne venovať sa v ďalšej fáze centru mesta a potom tým ostatným plochám, čiže najskôr vyriešiť veľké reklamy, o ktorých sa teraz bavíme, potom riešiť centrum mesta, vizuál teda celého centra mesta, kde strategický plán nám jasne dal nejaké mantinely alebo teda nejaký návod, ako to robiť a potom sa venovať tým ostatným plochám, napr. na sídliskách a v mestských častiach atď. Na záver, aby som Vás už úplne neničil týmito mojimi rečami. Sľúbil som, že predložím nejaký harmonogram toho, že ako by sa dalo to realizovať, v akých krokoch. Ja som tam dal aj termíny, ktoré si myslím, že sú síce ambiciózne, ale nie sú nereálne. Tie 2 zelené, to sú tie, o ktorých sme sa bavili a na ktorých sme aj uznesenie prijali teraz. To je to predĺženie tej zročnosti, v tom bode 3 je vlastne domapovanie tých reklám nad 3 m<sup>2</sup>, čiže tých veľkých plôch a v bode 6 je nastavenie tej stratégie, ako má prebiehať. Ak to takto pôjde, tak v princípe do marca budúceho roku by sme mohli mať rozhodnutie o tom, že ako ideme nakladať s reklamami. Mali by sme mať informácie o všetkých skutočných reklamách, ktoré teraz máme a potom v tej ďalšej časti roka by sme mohli začať s realizáciou odstraňovania a s realizáciou toho, ako chceme to naše mesto upraviť, takže za mňa asi toľko. Vravím, ak má niekto záujem pozrieť si túto aplikáciu na mobile, na tablete, ak má niekto záujem sa tomu povenovať, prípadne reálne pomôcť s tým zmapovaním, tak ja to uvítam



a samozrejme je to vec, ktorá je na zaškolenie pre bežného obyvateľa, za päť minút Vás zaškolím a mapovanie jednej tej plochy trvá možnože dve minúty potom.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – by som chcel potom odpoveď, či si nejdeme schváliť ten harmonogram, ktorý si navrhol.

*J. Burgan* – môžeme ho spraviť záväzným. Len dúfam, že mi potom pomôžete s tým trošičku, lebo je tam veľa roboty. Najmä pri tej komunikácii s tým právnym oddelením a stavebným úradom tam bude treba súčinnosť.

*R. Dúbravec* – ja by som teda chcel poďakovať Jurajovi za materiál, na ktorom pracuje, osobne sa veľmi teda teším na jeho výsledky, teda v tom marci, keď to bude kompletne. Pokiaľ bude vôľa, tak rád viem byť v týchto veciach nápomocný. Myslím si, že ten konečný stav by mal byť taký, že naozaj si mesto vyčistíme, teda v prvom kroku od všetkých čiernych nelegálnych reklám a následne budeme naozaj eliminovať plochy, ktoré si myslím, že doslova devastujú vizuálnu identitu nášho mesta. Myslím si, že veľmi dobrým príkladom plošne je Česká republika, kde naozaj veľmi prísny opatreniami postupne dokázali to, že tie české mestá sa naozaj vyčistili z reklamy, Praha je veľmi dobrý príkladom. Takže držím palce a naozaj, keď bude treba, viem byť v tomto smere nápomocný.

*K. Javorka* – veľmi pekne ďakujem Juraj, palec hore, výborný nápad. Chcem sa spýtať práve to, čo pán primátor ma trošku predbehol, že ten harmonogram by bolo fajn, keby sme sa nejakým spôsobom uzniesli, že sa zaviazeme ho plniť, len keď sa k nemu vrátíme. Sú tam dva body, mapovanie a oddelenie právnych služieb, obidva majú dátum 31.12.2023, ak to dobre vidím a to neviem, či sa teda takto stihne, tak keď sa to domapuje, potom treba dať ešte nejaký priestor na ten vstup oddelenia právnych služieb a stavebného úradu. To len technicky na to upozorňujem, asi v jednom termíne sa to nestihne, keď niekto pošle posledný billboard 29.12.2023, tak asi do 31.12.2023 to nikto neadministruje, to len technická pripomienka, ale ešte na tej prvej strane je jeden zaujímavý údaj, že tieto všetky veci sa dajú administrovať pomocou GISPLAN-u, ktorý využíva asi celý MsÚ a všetky oddelenia na všetky svoje aktivity, že je to taký pre mňa univerzálny program na pasport kosenia, odhrňania, smetných košov a neviem čoho všetkého a teraz aj reklám. A na toto by sme mali asi tiež, aj prostredníctvom vedenia mesta myslieť, že tam sa nejakej investícii nevyhneme, tak o tomto keby sme sa porozprávali, aby sa tie dáta, ktoré takýmto spôsobom svojpomocne získame, aby sa dali aplikovať do toho GISPLANU-u, tak zrejme ten update toho programu budeme musieť nejakým spôsobom zainvestovať, tak o tomto diskutujme. A poslednou vecou, ktorú treba asi otvoriť a rozprávať sa o nej, je otázka buď toho radikálneho prístupu "Made in Czech Republic" alebo poďme sa baviť o profesionálnych spoločnostiach, ktoré nejakým spôsobom majú skúsenosti s reklamnými zariadeniami, či predsa len v rámci toho VZN nevytvoríme nejaký priestor na nejakú organizáciu tých reklamných zariadení. Lebo aj toto je otázka, ktorú si musíme ustáliť predtým, ako to VZN vôbec budeme riešiť a schvaľovať, či chceme byť s reklamami nula, čo pre mňa z podnikateľského hľadiska asi nie je úplne dobrá cesta, lebo nejaký priestor chceme všetci, aby sa tu podnikateľský sektor rozvíjal a stredné a malé podniky, aby fungovali a jednoducho, keď má podnikateľ 5 Sk, tak dá 10 Sk na reklamu, aby to fungovalo. To je také starodávne, ale stále fungujúce heslo, takže toto by sme mali tiež nejakým spôsobom ustáliť. Za mňa teda otázka na schválenie toho harmonogramu a možno aj nejakej finančnej stratégie, či to do toho GISPLAN-u dáme, nedáme, lebo to už je naozaj zas o peniazoch.

*J. Burgan* – ja mám dve poznámky. Karol k tým termínom, k tej koordinácii, tam dá sa to urobiť naraz, pretože informácie o tom, že či máme nájomné zmluvy od reklamných spoločností atď., právne oddelenie má tie informácie, na to ja nepotrebujem im predložiť mapu, ale predpokladám, že tu my v priebehu mesiaca by sme mali mať, ak sa teda nájdeme, ale skrátka odpoveď je, že dá sa to spraviť aj naraz, ale môžeme to posunúť, prípadne ak chceš. Druhá poznámka, ktorá je, čo sa týka toho odstraňovania alebo teda toho prístupu. No toto bude politicko-ekonomické rozhodnutie, takže to by som ja teraz hneď neotváral, ale treba sa o tom začať baviť, len asi nie teraz tu dnes, ale treba to začať rozoberať, lebo jasné, že je tam dopad na rozpočet a je to aj o politike do veľkej miery, že ako sa k tomu postavíme.

*J. Kuráň* – Juraj, predomnou časť toho, čo som chcel povedať povedal, ja by som len Karola aj v niečom doplnil. Čo sa týka podnikateľov a reklamy všetko je OK, len tá reklama musí byť nejakým spôsobom vkusná a riadená tak, ako nám to tu predstavil Oto Nováček, že najmä ako má vyzeráť centrum. Aj v našom meste máme výborné príklady toho, ako je napr. Baťa, ako má vyzeráť vkusná, nerušivá reklama a nie ako niekde v Bangladéši. Takže nikto nechce zakazovať podnikateľom nejakú formu reklamy, ale musí byť vkusná, kontrolovaná. A po ďalšie, a ja sa chcem Jurajovi poďakovať za kus dobrej roboty a veľmi rád sa pridám k mapovaniu.



*M. Zuberec* – ja by som sa chcel vyjadriť teda k tomu, že či financie na GISPLAN áno alebo nie. Ja osobne by som najprv spravil pasportizáciu v podobe normálnej bežnej databázy typu Excel, ako sme sa bavili na mestskej rade. Tá vizualizácia samozrejme má nejaký svoj význam, keď ju vidíte na mape, ale v tejto fáze podľa mňa je dôležitejší ten moment, čo povedal Juraj, aby sme si vyjasnili, aké právne vzťahy sú k tým reklamám, kto je vlastníkom, na akom pozemku, či je to mestský, či je tam nájomná zmluva, či je to čierna stavba a pod. A toto je podľa mňa to najdôležitejšie, čo sa dá riešiť formou, zatiaľ poviem jednoduchého Excelu a keď budeme vo fáze, že to budeme mať dobre zmapované, potom možnože zvažujeme a rozšírime a to súhlasím, systémové je využiť náš existujúci GISPLAN. Takisto súhlasím aj s Karolom, že úplne odstrániť reklamy v meste by bolo sebevražedné aj pre mesto a vražedné pre podnikateľov. Navyše mnohé reklamy sú určite legálne stavby, riadne postavené s právoplatným povolením a odstrániť ich nemusíme mať ani nejaký dôvod. A posledná poznámka alebo skôr otázka na Juraja. Ja sa chcem opýtať, aký návrh VZN chceš riešiť na základe možnože akého zákona? V podstate neviem si to dosť dobre predstaviť, že čo myslíš pod pojmom návrh VZN, ktorý by nejakým spôsobom zakazoval reklamy, čo sa s tým myslíš, možnože to keby upresnil.

*J. Burgan* – mám dve odpovede, teda prvá odpoveď je ohľadom toho, že GISPLAN. Tak ja, ako som už naznačil, ja budem teraz komunikovať najbližšie dva týždne s ľuďmi z T-MAPY, oni nám nejaký návrh dajú, čiže my orientačne sa budeme vedieť vyjadrovať k tomu, že v akých mantineloch sa pohybujeme do budúcnosti, že keby sme to chceli zaviesť, že o čo tam ide, lebo už nejaké základné parametre toho systému im viem povedať po tomto, čo sme spravili teraz, takže ja Vám potom tie informácie samozrejme dám, aby sme sa mohli o tom debatovať, že či áno alebo nie, ale súhlasím s tým, že netreba to teraz siliť, že ideme to hneď zaviesť, keď ešte nevieme, že koľko toho máme. A druhá odpoveď k tomu VZN-ku, VZN-ko nemá byť v tomto ponímaní celkom o tom, že ako ideme zakázať reklamy, ale o tom, že ako ideme riešiť, nakladať napr. s tými zariadeniami, aký bude ten postup, ako sa bude postupovať pri odstraňovaní napr. tých reklám, ktoré sú, na to už niektoré mestá VZN-ka majú, takže ja Vám ich potom doložím a skúsime spracovať nejaký taký návrh za nás. Skôr ide o to, že ako sa bude postupovať ohľadom výziev, aké sú tam lehoty na to, aby mohli zareagovať majitelia, či sa tam dá nastaviť, ak sa dá, tak ako nejaké penále za to, že tá reklama tam je, ale neodstráni, prípadne za to, že my to odstránime a budeme to niekde skladovať, či sa tam dá niečo vyrobiť, ja to teraz ešte neviem presne povedať, ale sú už nejaké prvé lastovičky VZN, niektoré fungujú a skrátka dať tomu, ja som to nazval pracovné VZN, len to môže byť v nejakej inej forme, ale dať právny rámec tomu nášmu konaniu, ktoré následne bude nasledovať, najmä čo sa teda týka odstraňovania reklám, ktoré budú už nelegálne a to, že či my môžeme povoľovať alebo nemôžeme. Ešte posledná poznámka k tomu, že sú nejaké stavebné povolenia vydané, práve ten nový zákon bude umožňovať to, že stavebné povolenia teda sa budú vydávať vždy iba na dobu určitú, takže aj tam máme nejaké možnosti ďalej, ale toto asi rozoberieme potom, keď to bude na stole.

*J. Kuráň* – ja by som reagoval na kolegu pána Zuberca, ja napr. neviem, čo je samovražedné na tom, že sa poodstraňujú z plotov plachty, ktoré hyzdia naše mesto. Povedzte mi niekto, komu nejaký reklamný banner, ktorý hyzdí tu plot v meste nejakým finančne pomohol tomu podnikateľovi. Neverím, že toto v súčasnej dobe je moderná forma reklamy, toto vôbec nefunguje a ja osobne zastávam ten názor, že s reklamou by sme sa mali vysporiadať v čo najrýchlejšej dobe a som za to tvrdšie riešenie, podobne ako v Čechách.

*Ľ. Kubáň* – asi si v kontexte nepočul, čo rozprával pán Zuberec, ja som zachytil, že jedná sa o nelegálne reklamy. Všetky, ktoré sú na bytových domoch, aj keď sú ošetrované nájomnou zmluvou, aj tie treba riešiť. S týmto nemá podľa mňa nikto problém v mestskom zastupiteľstve, takže to je margo toho, lebo ja som ten príspevok v kontexte pána Miroslava Zuberca predsa trochu inakšie pochopil.

*J. Kuráň* – ja som to pochopil tak, že to zruinuje tých podnikateľov, ale ja si nemyslím, že to podnikateľov zruinuje.

*Ľ. Kubáň* – treba to vyvážené urobiť, lebo vraveli tu o tých štandardných reklamách, aj pán poslanec Javorka, určite nemôžeme my pristúpiť k tomu, že zlikvidujeme všetky reklamné priestory, ktoré sú aj legálne v meste. To proste nejde, na to nie je právny titul, určite chceme to obmedziť a tú stratégiu, ktorú sme schválili ohľadne reklamného smogu, ktorú vypracoval pán architekt Nováček budeme podľa mňa postupne v ďalších mesiacoch a rokoch naplňať, takže my sme si to osvojili a budeme mať teraz tiež nejaké hlasovanie ohľadne reklamných reklám v bodoch rokovania právneho oddelenia, takže tam sa jasne vyjadríme.

*R. Dúbravec* – ja musím súhlasiť s Jánom Kuráňom, jednoducho my nemôžeme povoľovať plošne všetky žiadosti, všetky reklamy, ako tam musí byť nejaká správna miera regulácie, na toto máme útvary hlavného



architekta. Nie je predsa možné, aby ktokoľvek, kto si dá žiadosť, vylepí si akúkoľvek plachtu na plot alebo proste z bytoviek sa nám stávajú proste nástenky, ktoré sú tam dlhodobé. Po posledných komunálnych voľbách si pamätám, že tieto plachty boli aj tri roky na tých stavbách, toto nie je podľa mňa normálne, nie je to normálny stav a toto nikoho podnikateľsky predsa nebude likvidovať.

*L. Kubáň* – čiastočne súhlasím, ale vravím, že tieto reklamné plochy, ktoré sú na bytových domoch, tak sú tam určené z hľadiska nájomnej zmluvy. Takže mesto môže zasahovať do toho jedine tak, že ich môže upozorniť a to je všetko. Čo sa týka reklamy na plotoch, tak to je trošku neskutočné, že na ploty si ľudia dávajú reklamy. Takže to jednoznačne, to sme proti tomu a ten reklamný smog podľa mňa, aj my sa teraz snažíme nielen vo vedení mesta, ale s Vami poslancami veľmi striktné postupovať, čo sa týka nových reklám v meste. Nič sa tu v podstate nepovoľuje, keď sú tu žiadosti, skôr sa stretávame s tým, že Vás obchádzajú rôzne skupiny, aby ste nejakú tú reklamu predložili v meste alebo schválili, takže ja som jednoznačne za tú stratégiu, ktorá bola tu schválená v mestskom zastupiteľstve, aby sme ju dodržiavali. Určite, to si povedzme rovno, to nie je otázka mesiacov, ale možno rokov, kým sa to úplne tak vyčistí, aby sme boli všetci spokojní. Takže ukončujem tento bod rokovania. Chcem sa pána poslanca a predkladateľa tohto materiálu Juraja Burgana opýtať, či chce doplniť alebo ideme iba zobrať na vedomie túto Informatívnu správu o vizuálnom smogu, alebo či má nejaký pozmeňujúci alebo dopĺňajúci návrh ohľadne plánovaného harmonogramu prác.

*J. Burgan* – pôvodne som nemal v pláne dávať uznesenie, ale môžeme teda dať, lebo je tu asi taká vôľa dať uznesenie, že by sa tento harmonogram spravil nejakým záväzným a zároveň teda, aby nejaká pracovná skupina oficiálne vytvorená bola, tak asi by sme mali dať uznesenie, že žiadame primátora mesta o zriadenie pracovnej skupiny na riešenie problematiky reklamného smogu alebo vizuálneho smogu a poveriť túto pracovnú skupinu k činnosti vedúcej k naplneniu harmonogramu uvedeného v informatívnej správe alebo teda ja tam tento harmonogram vpišem potom do toho. Čiže poveriť pracovnú skupinu k vykonaniu aktivít s cieľom naplnenia nasledovného harmonogramu a tam bude tento harmonogram.

*L. Kubáň* – poprosím ešte raz, prepáč zrozumiteľnejšie, aby sme to zachytili, aby si to mohla zapisovateľka zaznamenať.

*J. Burgan* – mestské zastupiteľstvo žiada primátora zriadiť pracovnú skupinu pre riešenie problematiky vizuálneho smogu, tam dáme termín koniec novembra 2023. Poveriť pracovnú skupinu k vykonaniu aktivít s cieľom naplnenia nasledovného harmonogramu.

*L. Kubáň* – dobre, tak v prvom rade by sme mali schváliť ten harmonogram, ak chceš tieto uznesenia dávať.

*J. Burgan* – preto tam termín nedávam do toho, do tej rímskej 2, lebo tam sú tie termíny priamo v tom harmonograme, ale ak to formálne chcete nejak inakšie naformulovať, tak nech sa páči.

*M. Zuberec* – neviem, že či je nutné zriaďovať nejakú pracovnú skupinu. Myslím si, že je to vec exekutívy úradu, nech sa dohodnete, kto bude určený, koho poveríte. My nemusíme vstupovať až do takých detailov, ja by som navrhol to zjednodušiť jednoducho, že Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schvaľuje navrhnutý harmonogram riešenia problematiky vizuálneho smogu v predloženom znení takom a takom, ja by som to nekomplikoval. Ak chcete schvaľovať harmonogram, ten hlavný deadline sme už aj tak v pozmeňovacom návrhu hlavného kontrolóra schválili, kde sme riešili zročné uznesenia, kde máme jeden deadline. Tá úloha má nejakého vlastníka, čo sme preberali teraz v zročnosti, ja si teraz nepamätám. Myslím, že tým nositeľom úlohy si ty Juraj.

*L. Kubáň* – určite ti budú nápomocní aj odborní zamestnanci mesta. Takisto sa prihlásil pán architekt Dúbravec, ak si to zachytil, taktiež útvar hlavného architekta.

*M. Zuberec* – aby sme sa nezamotali s nejakými skupinami a pod. Všetko si to vyriešite interne v rámci MsÚ. Takže, ak tak ja by som buď zobral na vedomie alebo schválil tento harmonogram prác.

*R. Kolár* – ja som chcel v podstate to isté povedať. Jednak táto úloha má svojho nositeľa a plus, mínus od februára alebo apríla tohto roku. Zročnosť sme presunuli v predchádzajúcich bodoch, v prípade akejkolvek potreby súčinnosti s oddeleniami MsÚ treba nás osloviť, veľmi radi a veľmi intenzívne budeme pracovať na tom, aby sme do toho termínu zročnosti splnili túto úlohu a zároveň dokonca si nemyslíme, že toto treba schvaľovať, toto treba zobrať na vedomie, to je tvoj interný harmonogram a my urobíme všetko preto, aby





sme ti pomohli, či už s právnym oddelením alebo útvaram hlavného architekta alebo aj s kolegami, ktorí sú nápomocní, či už pán Dúbravec a pod.

*L. Kubáň* – na záver ešte predkladateľovi tohto materiálu dávam slovo Jurajovi Burgranovi, aby sme sa dohodli na koncepte alebo návrhu toho uznesenia, ktorý tu bol aj pretraktovaný aj pánom zástupcom, aj pánom poslancom Zubercom, tak sa podľa mňa nejakým spôsobom dohodnúť, aby to malo hlavu a pätu. Ja si myslím, že najlepšie by bolo, máme to uznesenie schválené, zobrať na vedomie Informatívnu správu o vizuálnom smogu. Potom ťa poprosím, aby si nám ju preposlal, aby sme ju mali k dispozícii všetci poslanci a budeme na tom pracovať.

*J. Burgan* – bola tu teda vôľa schváliť to, ale ja v princípe nepotrebujem to schváliť, ak si niekto teraz chce, že to schváliť, tak by bolo len uznesenie, že schvaľuje harmonogram činnosti spojených s odstraňovaním reklamného smogu, ale ja osobne to nepotrebujem, len to tu zaznelo, že chceme schváliť.

*L. Kubáň* – dobre, keďže vidím, že je tu vôľa zobrať na vedomie Informatívnu správu o vizuálnom smogu, tak Vás poprosím budeme za toto hlasovať. Ten plánový harmonogram tam vynecháme.

*L. Kubáň* – podal návrh na uznesenie – MsZ berie na vedomie informatívnu správu o vizuálnom smogu.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Š. Puška, V. Ružička, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 168/2023.**

### K bodu č. 07.01

*Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – M. Petránová – lokalita Vyšné Matejkovo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadosťou zo dňa 04.09.2023 doručenu Mestu Ružomberok dňa 04.09.2023 žiadateľka p. M. Petránová ako vlastníčka stavby súp.č. 88 „Rekreačná chata“, postavená na pozemku parc.č. CKN 15009/stavba zapísaná na LV č. 5197, požiadala o odkúpenie pozemku zastavaného stavbou chaty a pozemku k stavbe priloženého podľa priloženého GP č. 32027788-34/22 zo dňa 25.10.2022 (t.j. pozemky parc.č. CKN 15009/1 a parc.č. CKN 15009/2), nachádzajúcich sa v lokalite Vyšné Matejkovo.

Stanovisko ÚHA zo dňa 05.09.2023: územie, ktoré je predmetom žiadosti, je v zmysle územného plánu mesta vedené ako R2 – plochy rekreácie – malé súkromné chaty. Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA neodporúča predmetné parcely z dôvodu drobenia pozemku odpredať, ale prenajať.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.09.2023: vedenie mesta sa s predmetnou žiadosťou oboznámilo a stotožnilo sa so stanoviskom ÚHA zo dňa 05.09.2023, ktorý neodporučil predaj pozemkov z dôvodu drobenia pozemku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Kuráň* – ja by som sa opýtal, keďže sme to na finančnej komisii nestihli prejednať, aký je dôvod, že pod existujúcou stavbou chaty chceme pozemok len prenajať, keď aj v územnom pláne je toto územie vyčlenené na stavbu rekreačných chat, moja otázka znie ako druhá, či mesto chce do budúcnosti ponechať možnosť odstránenia tejto stavby. Nie som si presne istý, o čo ide vedeniu mesta. Ak áno, tak by malo trvať na tom, aby toto stavebné povolenie bolo udelené ako dočasné. Ak mi to môžete bližšie vysvetliť, ako ste to mysleli.

*L. Kubáň* – určite ma doplní pani doktorka Šimanská, ja iba z toho nášho stanoviska, kde sme tento materiál prejednali aj vo vedení mesta, aj v mestskej rade, my sme sa vlastne stotožnili s názorom útvaru hlavného architekta, je tu aj pán Jurčo, ktorý neodporučil predaj pozemkov z dôvodu takého jednoznačného stanoviska, ktorý sa týka drobenia pozemkov. Takže bolo to aj v Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu, je tu aj pán predseda, tak nech sa vyjadrí, ale najprv odovzdám slovo pánovi architektovi Jurčovi, nech nám to dovysvetlí. To stanovisko bolo v dôvodovej správe, ktoré sme dávali aj za útvary hlavného architekta, aj za vedenie mesta.

*J. Jurčo* – my sme to posudzovali akože hľadiska drobenia pozemkov, aby sme týmto spôsobom nerozdrvili ten pozemok a potom my z dlhodobého hľadiska zastávame názor, že mesto by si nemalo predávať svoje pozemky len tak. A ja poviem taký príklad, tie garáže hromadné, ktoré existujú po celom meste, mesto si



poopredávalo tie pozemky a teraz máme problém, viete tie stavby sa dajú odstrániť po čase a tam sa dá postaviť niečo iné, lenže keď nemáme ten pozemok, tak potom ako chceme postupovať. Takže my sme toho názoru, že takéto pozemky by si mesto nemalo predávať, ale prenajímať dlhodobo, takže toľko z našej strany.

*J. Kuráň* – ako som povedal, mám to chápať tak, že mesto do budúcnosti plánuje aj to, že táto stavba môže byť odstránená?

*J. Jurčo* – tak mesto teraz neplánuje v tom ohľade nič, ale čo príde za 10, 15 rokov, to nevieme teraz.

*J. Kuráň* – takže prichádza to do úvahy, hej?

*J. Jurčo* – áno, my sa musíme pozerať na to s výhľadom do budúcnosti.

*M. Zuberec* – ja pre pána poslanca v podstate len uvediem informáciu, ktorá zaznela aj na mestskej rade, ktorá bola dôvodom, prečo sme sa tak rozhodli odporúčať do mestského zastupiteľstva ten materiál. Tá chata sa nenachádza aj podľa územného plánu v tom území Vyšného Matejkova, ktorá je súvisle vyčlenená ako chatová zástavba, ale je úplne tam vyššie v doline ako jeden samostatný solitér, mimo v podstate chatovej osady. Je pravda, že územný plán kvôli tej jednej chatičke má túto pôžku vyznačenú ako tá plocha pre rekreáciu, ale len kvôli tej chate, tak ako vidno aj na tej mape na tom mieste, čiže môže hroziť do budúcnosti, že ak majitelia sa nebudú o ňu starať, ona nejak zanikne alebo proste do budúcnosti tam môže byť potenciál, že jednoducho tam stratí tá chata význam a nemá zmysel tam za každú cenu ten pozemok predávať, nie je to súčasť toho štandardného chatového územia, je to ad hoc pre tento prípad, tzn. odpoveď, nebudeme asi takto postupovať pre ostatné chaty v lokalitách, ktoré sú v štandardných chatových osadách, to nazvem, ako je Vyšné Matejkovo, Nižné Matejkovo, ale v tomto prípade sme to zvažili, lebo je to naozaj chata mimo. Pravdepodobne myslím, že legálne postavená.

*L. Kubáň* – podľa informácií, ešte doplním pánov poslancov. Bolo tam právoplatné stavebné povolenie. Sú tu dva spôsoby. S predajom sa nestotožníme, to si povedzme rovno a v takýchto prípadoch nikdy a čo sa týka nájmu, podľa mňa je to vecou zase príjmu finančných prostriedkov do rozpočtu mesta a ako si spomínal, jeden alebo druhý pán poslanec, my nevieme, nevylučujeme možno o 15, 20 rokov, že tu dôjde k odstráneniu tejto nehnuteľnosti, ak napr. nebude v takom stave, aby bola prevádzkyschopná v tejto lokalite a území. Je to zaujímavé, že v takomto území sa vôbec takéto chaty dovolila postaviť, to je asi na margo tohto bodu.

*K. Javorka* – ja len komentár k tomu vo všeobecnosti, teraz aj k tomuto prípadu, ale všeobecne aj k ostatným, pokiaľ teda nájomná zmluva zabezpečuje aj po zmene tých štandardov a Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta, toto sa bude týkať všetkých nájomných zmlúv od teda schválenia nového sadzovníka zásad?

*K. Šimanská* – tam, kde je to možné, lebo sú aj staršie zmluvy, ktoré takéto ustanovenia neobsahujú, ale novšie zmluvy vždy majú ustanovenia o zmene v prípade zmeny zásad.

*K. Javorka* – výborne, tak z tej filozofie, ktorú sme načrtli na začiatku rokovania, teda môžeme vypustiť nájmy, lebo tých sa to vlastne netýka, nám neušetríme nič, lebo to, čo môžeme ušetriť sa stane vlastne po zmene zásad. Teda môžeme vypustiť nájmy, ale predaje by sme asi mali zvažiť, či nemôžeme odložiť, aby to malo zmysel. Takže ak tu filozofiu chápem v tejto chvíli správne, malo by to byť tak, keď sa jedná o nájom, nič nestratíme, pretože sa nájomná zmluva bude meniť podľa nového sadzovníka, ale v prípade predaja tam ušetriť vieme, lebo cena, ktorá sa bude stanovovať podľa sadzovníka už nového v budúcnosti.

*L. Kubáň* – treba ešte povedať, že celý tento rámec predaja v zmysle platných zásad si treba uvedomiť, že aký to má dopad na rozpočet. Všetky tie body rokovania, tu sa bavíme o stovkách eur, tu sa nebudeme baviť o tisícoch, čo sa týka predaja. Prejdeme k jednotlivým bodom, ale čo sa týka nájmu, riešime dá sa povedať, veci, kde sa zmenou zásad bude uplatňovať aj výška nájomného, takže tam nevidím žiaden problém.

*R. Dúbravec* – súhlasím pán primátor. Zároveň chcem dať za pravdu hlavnému architektovi, myslím si, že tento pozemok nie je teda súčasťou nejakej súvislej urbanizovanej zástavby a obávam sa, že týmto by sme vytvorili nejaký precedens. Ja si myslím, že tie pozemky naozaj netreba drobiť a v konečnom dôsledku ten príjem, čo keby sme to chceli teda odpredať, by nepredstavoval nejakú významnú čiastku do rozpočtu mesta, takže určite neodporúčam odpredať pozemky takéhoto charakteru.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 169/2023.**

**Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 20 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, R. Dúbravec, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – **uznesenie nebolo schválené**

**Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

### K bodu č. 07.02

*Kúpa pozemkov v prospech Mesta Ružomberok – lokalita Satelity – ul. Pod cintorínom*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 06.09.2023 doručená „Ponuka na predaj nehnuteľností“, ktorou podieloví spoluvlastníci pozemkov parc.č. EKN 1073/37 a parc.č. EKN 1073/306 (spolu o výmere 614 m<sup>2</sup>), nachádzajúcich sa v lokalite Satelity v Ružomberku, na ul. Pod cintorínom, ponúkli tieto pozemky mestu Ružomberok na odkúpenie do jeho vlastníctva z dôvodu, že ide o pozemky v priamom susedstve s nehnuteľnosťami vo vlastníctve mesta Ružomberok. V prípade záujmu mesta o kúpu pozemkov, **predávajúci navrhujú stanoviť kúpnu cenu znaleckým posudkom.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 05.12.2022: vedenie mesta prerokovalo predmetnú žiadosť na porade vedenia dňa 11.09.2023. Vedenie mesta schvaľuje kúpu pozemkov do výlučného vlastníctva mesta Ružomberok, avšak navrhuje kúpnu cenu stanovenú generálnych uznesením MsZ z 30.06.2019 pre výkup pozemkov pod komunikáciami, t.j. 5,00 €/m<sup>2</sup> pozemku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*V. Ružička* – ja sa len chcem poďakovať pôvodným vlastníkom, že sa rozhodli, ako sa rozhodli a poprosiť a poďakovať poslancom, že to kladne schvália, lebo to veľmi pomôže nám poslancom, ktorí sa staráme o Satelity v našej práci a veľmi to pomôže aj orgánom mesta pri údržbe tohto priestoru.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 170/2023.**

**Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

### K bodu č. 07.03

*Zámer predaja nehnuteľností – stavby súp. č. 8108 a pozemkov – lokalita MsČ Černová*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá materiál na základe doručených žiadostí:

1. Žiadosti zo dňa 22.08.2023, doručenej mestu Ružomberok dňa 22.08.2023 žiadateľa Titl. Mateja Šulíka, ktorý vzhľadom k tomu, že je vlastníkom susediacej nehnuteľnosti požiadal o odkúpenie pozemku parc. č. CKN 13849, stavby s.č. 8108 a pozemku CKN 13848/2 *za účelom rozšírenia predmetu podnikania - penziónu u Šulov.* V uvedenej nehnuteľnosti má záujem vytvoriť ďalšie ubytovacie kapacity, na pozemku CKN 13848/2 vybudovať spevnené plochy – parkovanie, nakoľko ich klienti často parkujú na chodníku.

2. Žiadosti zo dňa 30.09.2023, doručenej mestu Ružomberok dňa 02.10.2023 žiadateľa Montessori jasličky n.o., ktorý požiadal o odkúpenie budovy so súpisným číslom 8108, nakoľko im končí uzavretá Nájomná zmluva CEZ 0452/2013 s mestom Ružomberok na predmetný objekt ku 31.01.2024. Budovu zrekonštruovali, *naďalej by chceli prevádzkovať detské jasle po ďalšej nutnej rekonštrukcii, ktorú si budova opätovne po 10 rokoch vyžaduje.*

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.10.2023 k žiadosti č. 2: Územie, ktoré je predmetom žiadosti je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy O6 – plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované (obchody, stravovacie a ubytovacie zariadenia, služby, administratíva a pod. **Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. UPN odporúča žiadosť nechváliť a budovu ponechať naďalej vo vlastníctve mesta.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 09.10.2023: žiadosti boli prerokované na porade vedenia, pričom vedenie rozhodlo o predložení žiadostí na rokovanie MsZ v Ružomberku formou rozhodnutia prebytočnosti majetku. V prípade, ak MsZ rozhodne, že majetok je prebytočný, spôsob prevodu majetku bude navrhnutý obchodná verejná súťaž.



V súvislosti s podanými žiadosťami bol dňa 10.10.2023 oslovený Kultúrny dom v Černovej, Miestny výbor Černová o písomné stanovisko k predmetným žiadosťam. Rovnako bol oslovený aj poslanec MsZ v Ružomberku za mestskú časť Černová.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Kuráň* – v tomto prípade ja budem hlasovať za rímsku 3, ale mám jednu otázku, aká je tam výška nájmu?

*K. Šimanská* – výška nájmu, tam máte aj priložené nájomné zmluvy, vrátane dodatkov, bola pôvodne nastavená myslím na 20,-€ a následne bola tá výška nájmu znížená na symbolickú, lebo ako sme aj správne rozobrali na mestskej rade, sme si pamätali, že ten nájomca mal vykonať investíciu do majetku. Myslím, že vtedy sme to aj kontrolovali, že všetko bolo zrealizované a tým pádom sa nastavil potom nájom na symbolicky. S tým, že toto predĺženie nájmovej zmluvy je tiež len dočasné a prechodné do 31.08.2024.

*J. Kuráň* – takže ostáva v tom symbolickom znení?

*K. Šimanská* – áno, nechávali sme pôvodné podmienky zmluvy.

*M. Papčo* – v súvislosti s uvedenými žiadosťami som bol oslovený, aby som sa vyjadril. A kvôli tomu sa uskutočnilo aj rokovanie Občianskeho výboru v Černovej, záležitosť sa predebatovala a výsledné stanovisko bolo takéto. Občiansky výbor mestskej časti Ružomberok Černová predmetný predaj neodporúča a súčasne odporúča stavbu ponechať vo vlastníctve mesta, čím sa stotožňuje so stanoviskom útvaru hlavného architekta. Podľa mienky jeho členov by predmetná budova mala po potrebnej rekonštrukcii spolu s príslušným detským ihriskom ako komunitný komplex slúžiť životu miestnej komunity, okrem iného černojským spolkom, združeniam a neformálnym skupinám. Rovnako sa členovia občianskeho výboru zhodli, že pokiaľ by niekedy v budúcnosti malo dôjsť k odpredaju predmetnej budovy, tak jedine formou verejnej súťaže. Okrem toho počas debaty sa ukázalo, že zrejme, tieto informácie nie sú overené a tá budova neslúži na účel, ktorý bol zmluvne dohodnutý. Reálne jasličky už rok a pol nefungujú a okrem toho zrejme ani nemajú súhlas od úradu hygieny. Navrhujem preto, aby sa bezodkladne vykonala kontrola krátka, nie hĺbková, ktorá bude zameraná minimálne na tieto dve informácie. Pre mňa ako poslanca za Černovú to nie sú overené informácie a sám nemám právomoc tú kontrolu uskutočniť a z týchto dôvodov mám procedurálny návrh, aby sa tento bod rokovania stiahol a vo veci sa rozhodlo povedzme o mesiac na najbližšom decembrovom rokovaní mestského zastupiteľstva.

*Ľ. Kubáň* – ak je taká situácia, ako si pán poslanec spomínal, že tie jasličky tam nefungujú, tak my si to musíme overiť, aby sme neprijímali nejaké uznesenie zbytočne, že budeme predlžovať zmluvu do 31.08.2024, tak sa tá zmluva ukončí jednostranným vypovedaním, ale presne, čo si poukázal na tie veci, že to nie je stopercentne overené, tak ja sa stotožňujem s tým návrhom, aby sa tento bod stiahol z rokovania mestského zastupiteľstva, ešte máme faktickú poznámku.

*M. Papčo* – len aby som doplnil. Opäť neoverená informácia, ale sám som tam bol niekoľkokrát vo večerných hodinách. Žije tam zrejme rodina s tromi deťmi. Podľa všetkého na tento účel tá zmluva nebola uzavretá a využijem aj príležitosť na to, že táto budova bola svojpomocne postavená tak, ako to bolo v sedemdesiatych, osemdesiatych rokoch zvykom obyvateľmi Černovej a slúžila aj na spoločenské udalosti, istý čas slúžila aj tak, že sa tam športovci schádzali a hrávali stolný tenis a keďže v Černovej naozaj chýba miesto, kde by spolky, združenia sa mohli schádzať, tak momentálne je to dobré miesto, ale zároveň treba povedať, že do budúcnosti tá budova si vyžaduje podstatným spôsobom rekonštrukciu a navrhujem také kroky, nech sa objedná štúdia, ktorá by komplexne poňala tú budovu, aj s ihriskom, ktoré je vedľa a paralelne, aby sa jej teda vymyslelo to, že kto a akým spôsobom tú budovu a život komunity tam bude spravovať. Jednoducho musí to mať svojho pána. Ak to takto nebude, tak môžeme si síce povedať, že to chceme, ale to musí byť strednodobo udržateľné.

*Ľ. Kubáň* – určite to čo vravíš, že tá komunita sa nemá kde stretávať, je dosť podstatná vec. Treba si fakt uvedomiť, či má zmysel a možno využiť nejaký nenávratný finančný príspevok. Máme tu Ing. Jána Pavlíka, že možno sa skontaktovať ako poslanec za miestnu časť Černová s ním a hľadať možnosť, že by sme na túto budovu, ktorá je vo vlastníctve mesta, riešili nejaký grant, externé zdroje, pretože sú iba dve možnosti, ak chceme zlepšiť život komunity, to je jedno v ktorej mestskej časti, že buď budeme túto budovu rekonštruovať alebo potom pristúpime k verejnej obchodnej súťaži, pretože asi je ten technický stav tej budovy nevyhovujúci a čo sa týka tých vecí, ktoré si pretraktoval, že tam býva nejaká rodina, takže v momente, ak sa stane takáto





vec, že porušili podmienky nájomnej zmluvy, tak mesto jednostranne odstúpi od zmluvy a na decembrovom mestskom zastupiteľstve Vám dáme podrobnú informáciu.

*K. Javorka* – no, sú to zásadné informácie a vážne informácie. Ja len chcem doplniť, že ak sa nemýlim, je táto škôlka zaradená aj v systéme škôlok mesta, v zozname som mu našiel, tak mám za to, že nejakú dotáciu zrejme ten prevádzkovateľ prijíma a potom zrejme to už bude otázka na exekutívu, akým spôsobom sa vysporiadame s tým, že 1,5 roka neprevádzkuje činnosť, na ktorú dotácie poberá, ale tam je samozrejme otázka, ako to dokázať, nedokázať a akým spôsobom to bolo rok a pol kontrolované. To by ma teda zaujímalo, len pani vedúca oddelenia školstva myslím, že tu dnes nie je, tak snáď by sme mohli aj na ňu takýmto spôsobom poslať otázku a zapísať ju teda, že by nám odpovedala a dala nejakú správu o kontrole prevádzky tohto zariadenia za rok 2022 a 2023.

*L. Kubáň* – určite to bude k tej správe, ktorú Vám dáme v decembri, lebo všetky tie veci, aj ktoré spomínal pán poslanec Martin Papčo, sú zatiaľ neoverené. My ich musíme overiť, skontrolovať, pozrieme sa potom na predmet nájomnej zmluvy a na plnenie, lebo dôležité je plnenie, ak tam býva nejaká rodina, no tak to asi v žiadnom prípade nie je v poriadku.

*R. Dúbravec* – ja som to vyslovil aj na Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu, neviem, či je to len môj ojedinelý názor, ale proste mám za to, aby sme sa takýchto objektov ako mesto nezabavovali. Poznáme z minulosti príklady, kedy sa rozpredali mestské objekty v rámci centra mesta a potom dlhodobo chátrajú, proste to mesto nevyzerá dobre, jednoducho sú to ruiny, ktoré sa postupne rozpadávajú a tam nemáme nikdy záruku, že z toho niečo poriadne bude. Ja uvidím príklad v Helsinkách, hlavnom meste Fínska, kde najväčším podnikateľom sú Helsinki. Proste majú svoj majetok, ktorý zo zásady nepredávajú a nejakým spôsobom takto ho kapitalizujú z tých nájomov, ktoré potom z toho prichádzajú, investujú peniaze do infraštruktúry. Ja chápem, že možno Helsinki nie sú úplne porovnateľné s Ružomberkom, ale myslím si, že čo sa týka takýchto objektov, mali by ostať v majetku mesta.

*M. Zuberec* – tak som trochu váhal, ale v podstate potom nestahujeme ten materiál z rokovania a v podstate neschválme trvalú prebytočnosť majetku a hotovo a tým pádom môže pani vedúca Šimanská vybaviť tú žiadosť o odkúpenie tej stavby tým, že v podstate trvalá prebytočnosť nebola schválená, lebo takto sa nám budú kopíť tie žiadosti nevybavené atď. Vnímam to tak, že tu je všeobecná vôľa minimálne nepredávať ten majetok, takže dnes vieme zamietnuť trvalú prebytočnosť, dočasnú nie, lebo zatiaľ je prenajatý nejaký a musíme vyjasniť, že či tam funguje škôlka, nefunguje prenájom. Rímska 2 tým pádom sa vôbec nemôže už schvalovať, pretože tú prebytočnosť sme neodsúhlasili a rímska 3 sa stiahne. Navrhujem to takto, lebo kopí sa nám potom kopec takej nedoriešenej agendy.

*L. Kubáň* – v decembri na mestskom zastupiteľstve to už rozhodneme definitívne.

*M. Zuberec* – tam budeme riešiť už nájom.

*L. Kubáň* – buď sa nájom predĺži alebo sa to nejakým spôsobom bude riešiť.

*M. Zuberec* – ale už nebudeme riešiť tú otázku žiadosti o odkúpenie toho majetku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie

**Hlasovanie I:** 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 20 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, P. Štupák, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – **uznesenie nebolo schválené**

*M. Zuberec* – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť návrh uznesenia v III. MsZ schvaľuje predĺženie Nájomnej zmluvy CEZ 0452/2013 zo dňa 08.08.2013 v znení prijatých dodatkov, uzatvorenej medzi Montessori jasličky, n.o. ako nájomcom a Mestom Ružomberok ako prenajímateľom, a to do 31.08.2024.

**Hlasovanie:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková - **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 171/2023.**



### K bodu č. 08.01

*Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 0560/2014 DIGI Slovakia, s.r.o. – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 13.09.2023, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 18.09.2023.

Materiál sa predkladá na základe podanej žiadosti spoločnosti DIGI Slovakia, s.r.o. o doplnenie trasy prenájmu HDPE chráničiek. Uvedená spoločnosť má s mestom uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu CEZ 560/2014 zo dňa 24.09.2014. Zmena uznesenia bude vykonaná formou dodatku ku zmluve. Vedenie mesta dňa 18.08.2023 schválilo predloženie materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva na zmenu uznesenia. Stanovisko oddelenia IT: súhlasné.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Papčo* – mám iba otázku, že či na túto aktuálnu zmluvu sa vzťahuje tá avizovaná zmena zásad, že či teda ona je skoncipovaná tak, že keď sa zvýši cena nájomného, automaticky aj bude to pre nich znamenať zvýšenie nájmu.

*K. Šimanská* – zmluva je z roku 2014 a myslím, že už tam sme na tieto veci reflektovali, ale určite dodatkom, keď sa bude rozširovať predmet nájmu a pokiaľ by to v základnej zmluve nebolo, tak sa takéto ustanovenie doplní s tým, že to 1,-€ ja už považujem, že je aktuálny cenník, neviem, že či ten cenník sa bude meniť pri celkovej zmene sadzovníka zásad.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 172/2023.**

**Hlasovanie I.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

**Hlasovanie II.:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

### K bodu č. 08.02

*Nájom pozemku pre reklamné stavby spoločnosti NUBIUM, s.r.o. – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 07.09.2023, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 12.09.2023.

Spoločnosť NUBIUM, s.r.o. dlhodobo pôsobiaca v meste Ružomberok, požiadala mesto o prenájom pozemku pre umiestnenie reklamnej stavby za účelom propagácie činnosti uvedenej spoločnosti. Žiadateľ je stavebníkom, pričom v zmysle § 139 stavebného zákona je stavebník povinný stavebnému úradu preukázať tzv. iné právo k pozemku, na ktorom bude stavba realizovaná. Týmto je napr. užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy.

Stanovisko ÚHA zo dňa: stanovisko nebolo do termínu expedovania materiálov doložené. ÚHA sa ku žiadosti vyjadri na rokovaní.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 22.09. a 02.10.2023: vedenie mesta v záujme eliminácie reklamného smogu v meste rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení s odporúčaním nájom žiadateľovi neschváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*K. Šimanská* – tu na úvod uvediem, že žiadateľ spoločnosť NUBIUM, s.r.o. včera podali žiadosť, resp. späť vzatie žiadosti a teda nemajú záujem, aby sa tento ich materiál prejednal na predmetnom mestskom zastupiteľstve. Takže neviem, ako budeme ďalej pokračovať.

*Ľ. Kubáň* – neviem, aký je titul stiahnutia, nie je to zdôvodnené?

*K. Šimanská* – nebolo to nejak zdôvodnené, len žiadosť o neprejednanie toho materiálu.

*Ľ. Kubáň* – takže dám o tom hlasovať, len vzápätí Vám chcem dodať, že sme sa zaviazali riešiť v tomto meste reklamný smog. Ja aj zo svojej pozície, aj po komunikácii s Vami by som chcel, aby sme pristupovali



konzistentne k takýmto veciam, viem aj, že boli oslovení niektorí poslanci touto spoločnosťou. Poviem Vám pravdu, ak by bol tento materiál schválený, ja toto uznesenie budem vetovať, aby ste vedeli. Takže poďme sa fakt vysporiadať s týmto reklamným smogom, schvaľujeme tú stratégiu, dnes sme tu mali nejakú informatívnu správu, ako ďalej postupovať, ale ja musím dať hlasovať o tom, že materiál sa stiahne z rokovania.

*K. Šimanská* – je to zaradené v programe rokovania, malo by sa hlasovať o zmene programu rokovania v podstate.

*L. Kubáň* – na základe žiadosti spoločnosti NUBIUM, s.r.o. sťahujem z bodu rokovania bod číslo 08.02 Nájom pozemku pre reklamné stavby spoločnosti NUBIUM, s.r.o. - osobitný zreteľ.

*K. Šimanská* – no ja si myslím, že by sa malo hlasovať o zmene programu rokovania v tomto bode, že sa sťahuje.

*L. Kubáň* – tento bod sa musí stiahnuť z rokovania, oni o to požiadali, takto sme to robili.

*K. Šimanská* – ak sa neschváli, tak sa bod prejedná a rozhodne sa.

*L. Kubáň* – no musíme to stiahnuť, lebo tento bod je zaradený v rokovaní mestského zastupiteľstva.

*K. Šimanská* – ja len hovorím o forme, že si myslím, že je to zmena programu rokovania a malo by sa o nej hlasovať.

*L. Kubáň* – takže budeme hlasovať o návrhu spoločnosti NUBIUM, s.r.o., aby nájom pozemku pre reklamné stavby spoločnosť NUBIUM, s.r.o. - osobitný zreteľ bol stiahnutý z dnešného rokovania mestského zastupiteľstva.

*L. Kubáň* – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál z rokovania mestského zastupiteľstva na základe žiadosti spoločnosti NUBIUM, s.r.o.

**Hlasovanie: 10 /za: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška, J. Šrámek, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 10 /proti: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková- návrh nebol schválený**

*L. Kubáň* – takže stiahnutie materiálu nebolo prijaté.

*K. Šimanská* – keďže bod nebol stiahnutý, tak jedná sa o žiadosť spoločnosti NUBIUM, s.r.o. o umiestnenie reklamného zariadenia typu Bigboard na pozemkoch, ktoré si vytypovala v lokalite mesta Ružomberok, čiže tých pozemkov je tam uvedených viac, ale teda žiadosť o nájom je na jeden z nich s tým, že pokiaľ by mestské zastupiteľstvo napr. v tomto momente neschválilo prenájom takéhoto pozemku, tak do budúca je to tiež istý impulz, že takýto rovnaký materiál sa nemôže prejednať znova v nejakej lehote. Musíte hlasovať o prebytočnosti majetku.

*L. Kubáň* – nevysvetľujte si tu rôzne paragrafy, sme tu právnici. Z hľadiska práva, musíš tento bod teraz oddiskutovať, diskusia bola otvorená, bol návrh na stiahnutie materiálu na základe žiadosti, poslanci hlasovaním nestiahli tento materiál, takže o ňom sa musí teraz rozhodnúť hlasovaním a bude otvorená k tomuto bodu diskusia. Nič iné nám tu nezostáva, takže otváram k tomuto bodu diskusiu.

*K. Javorka* – ja nevidím to pozadie úplne presne, akým spôsobom teda tá spoločnosť najprv požiadala, potom stiahla a čo sa dialo medzitým. Ja len na margo toho, čo sme vraveli pri tom bode Juraja Burgana o pasporte reklamných zariadení, za mňa stále platí, že nejakým spôsobom tá administrácia zariadení reklamného charakteru by mala byť riadená mestom, to je fajn, ale mesto je tiež organizácia profesionálna pre mňa a má pracovať s profesionálmi a táto spoločnosť asi na reklamnom trhu už nejaký ten rok funguje a mnohé iné a mali by mať rovnaké nejaké podmienky a parametre realizácie tých reklám, ktoré mesto bude regulovať, lebo podľa mňa to do kultúry 21. storočia nejakým spôsobom tá reklama, aj takáto optická patrí. Troška ma to mrzí, že asi vieme, ako to dopadne, ale teda čo nám doporučuje aj mestská rada, to rešpektujem, len zavrieme si trošku dvere nejakým spôsobom aj s touto firmou a ostatnými spoločnosťami jednať o tom, ako by nám oni sami mohli v tom pasporte pomôcť, keď si to tak úplne len ľudovo a po lopate poviem, prispieť k realizácii



toho GISPLANU a tej pasportizácii tých reklamných plôch, aj oni svojou pasportizáciou napr. a potom nejakým spôsobom mať z toho výhodu aj pre mesto a oni by samozrejme mali výhodu možnosti prenájmu tej plochy, ktorú mesto doporučí na základe toho pasportu, lebo možno sa táto situácia o tri mesiace v januári zmení, keď prideme na to, že toto sú tie plochy, ktoré by mohli byť prenajaté na reklamnú vec a môžu ísť do súťaže, môžu tie firmy o ne súťažiť. Len toľko hovorím a pani vedúca oddelenia presne povedala, že tým, že to nejakým spôsobom teraz zmietneme zo stola, tak najbližšieho pol roka túto spoločnosť napr. diskvalifikujeme z tohto procesu pasportizácie, ale to je len môj názor v tejto chvíli.

*J. Kuráň* – Karol, ja rozumiem, že je to tvoj názor, ale ja s tým, čo si povedal, absolútne nemôžem súhlasiť. Ak chceme, ako povedal aj primátor a zaviazal sa reálne bojovať proti reklame, tak toto je jediné možné riešenie.

*M. Zuberec* – ja v tejto situácii by som navrhoval jednoducho prijať len jedno uznesenie, ktorým mestské zastupiteľstvo berie na vedomie, že spoločnosť NUBIUM späť vzala žiadosť o prenájom pozemku z dôvodu osobitného zreteľa. Lebo však ono je to viazané na ten osobitný zreteľ, bolo to formulované vo vzťahu k tomuto nájomcovi, vo vzťahu k tomuto účelu. Ak oni späť vzali svoju žiadosť, tak potom len to vezmeme uznesením na vedomie, nemáme o čom hlasovať. Lebo to nebol nejaký štandardný, poviem prevod majetku, to jednoducho bolo na žiadosť a z dôvodu osobitného zreteľa, žiadateľ to požiadala a späť vzala, tým pádom nemáme o čom rozhodovať.

*Ľ. Kubáň* – idem sa opýtať, je to tvoj procedurálny návrh?

*M. Zuberec* – je to môj návrh, ktorý takto chcem vyriešiť. Možnože aj to, čo Karol naznačuje, že teraz to nejakú úplne nestopnúť, ale ja súhlasím aj s tým, čo povedal Jano, ale aby sme sa tu právne nezamotali. Nič s tým nepokazíme, berieme na vedomie, navrhujem môj pozmeňovací návrh, mestské zastupiteľstvo berie na vedomie informáciu, že žiadateľ spoločnosť NUBIUM, s.r.o. späť vzala žiadosť o nájom pozemku z dôvodu osobitného zreteľa.

*Ľ. Kubáň* – takže, keď to je procedurálny návrh, o tom sa nediskutuje.

*M. Zuberec* – to nie je procedurálny návrh, to je vecný návrh.

*Ľ. Kubáň* – tak ten vecný návrh dáš až potom, keď sa bude schvaľovať uznesenie.

*R. Dúbravec* – ja si myslím, že by sme mali mať na zreteli ten vyšší záujem a to je vyčistenie ciest od reklamy. To je môj názor na to jednoducho, či je to NUBIUM alebo akákoľvek iná firma, ja si myslím, že toto je náš cieľ. Preto aj pripravujeme rôzne materiály k tomu, čiže ja si myslím, že ten materiál treba normálne prerokovať, aby mali možnosť poslanci sa k tomu vyjadriť tak, ako to bolo predložené.

*M. Medvecká* – ja by som si dovoľila taktiež nesúhlasiť s tým, čo povedal pán Zuberec, pretože už sme o tom hlasovali, že sme proti tomu, aby to bolo stiahnuté. Nie som právnik, neviem, ale mali sme to potom riešiť asi na začiatku, keď sme schvaľovali zmenu alebo teda, že či schvaľujeme program dnešného dňa, to je po prvé, už vtedy sme si to neodsúhlasili a teraz druhýkrát sme si to neodsúhlasili. Tak by som sa nevracala späť a išla by som v tom, že naozaj riešime reklamný smog a keď sme už všetkým dali tú možnosť, že ideme týmto smerom, prečo zrazu chceme prijímať pre NUBIUM niečo iné, nejaké iné body, lebo prišli teraz, tak možno o pol roka im to schválime, ale o pol roka už budeme vedieť, čo s tým reklamným smogom chceme alebo nechceme.

*R. Kolár* – nie som expert na rokovací poriadok. A v tomto prípade, keby táto žiadosť bola štandardným spôsobom v programe, ako aj teraz zostala v podstate v programe, tak budem musieť hlasovať proti tomu, aby sme proste ďalej rozširovali vizuálny smog. Len vravím, nie som právnik, neviem, kde sa toto bije, lebo pre mňa zase táto žiadosť neexistuje momentálne, ale keďže ak som správne pochopil, rokovací poriadok je v tomto prípade asi nadradený, tak budem hlasovať proti tomu, aby sme teda rozširovali vizuálny smog v meste Ružomberok.

*M. Zuberec* – aby sme z toho nerobili nejakú super právnu kovbojku. Ja len vysvetlím, v minulosti bolo zvykom, že pokiaľ žiadateľ stiahol svoju žiadosť, tak sa o veci nerokovalo, takýto bol zvyk. Ak je teraz vôľa nejakým spôsobom prejavíť to, že ani za svet ten pozemok nepovažujeme za dočasne prebytočný z dôvodu toho, aby sme tam prenajímali na akúkoľvek reklamnú plochu priestor, nič nepokazíme formálno-právne, keď aj





neschválime uznesenie o dočasnej prebytočnosti majetku, na toto právo máme. My môžeme pomaly každé druhé zastupiteľstvo hlasovať o tom, či si myslíme, či je nejaký majetok alebo nie je prebytočný. Takže ak poslanci majú pocit, že treba zvýrazniť, že tú dočasnú prebytočnosť dnes chceme neschváliť, môžeme to, nič tým nepokazíme. Ja som len chcel povedať, že väčšinou, keď žiadateľ stiahol svoju žiadosť, väčšinou predmet rokovania sa stratil a v tomto prípade bol úzko viazaný, hej, tá prebytočnosť a schvaľovanie vôbec celého toho procesu na toho žiadateľa, na dôvod osobitého zreteľa, to je všetko, nechávam to na Vás, ja to nechcem tu komplikovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

**Hlasovanie I.: 0 /za/ - 2 /zdržal sa: K. Javorka, M. Kerdík/ - 19 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková - uznesenie nebolo schválené**

**K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.**

### K bodu č. 08.03

*Predaj/nájom pozemkov do vlastníctva žiadateľov – lokalita ul. R. Dúbravca – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Preverení dostupných údajov Katastra nehnuteľností bolo zistené, že na vyššie uvedených pozemkoch sú postavené stavby – garáže (stavby nie sú zapísané na LV). Prešetrením bolo následne zistené, že stavebníkmi predmetných stavieb boli na základe Stavebného povolenia vydaného Mestom Ružomberok (Mestským národným výborom – odborom výstavby, územného plánovania a VH Ružomberok) na 5 boxov radových prefabrikovaných dočasných garáží, vyššie uvedení stavebníci (kupujúci, resp. nájomcovia), resp. ich právni predchodcovia. Stavby boli povolené ako dočasné do 31.12.1995.

Prípisom zo dňa 17.08.2023 „Žiadosť Mesta Ružomberok o majetkovoprávne vysporiadanie pozemku“ boli vlastníci stavieb oslovení, či majú záujem predmetné pozemky majetkovoprávne vysporiadať či už formou predaja alebo prenájmu v zmysle platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok. Väčšina oslovených vlastníkov stavieb prejavila záujem pozemok odkúpiť.

Na základe vyššie uvedeného, predkladá sa MsZ materiál týkajúci sa schválenia predaja/nájmu pozemkov pod stavbami garáží v prospech ich vlastníkov. Po schválení právneho úkonu predaja/nájmu vlastníci stavieb budú mať možnosť zapísať si tieto stavby garáží do KN. Ide o stavby garáží postavených na základe ppl. stavebného povolenia. Garáže nie sú doposiaľ zapísané na LV (garáže nemajú kolaudačné rozhodnutie, ani vydané oznámenie o pridelení súp. č.).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.07.2023: rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ.

Stanovisko ÚHA: ÚHA s odpredajom pozemkov pod garážami nesúhlasí. Predmetné územie je vhodné na blokovú zástavbu v nároží ulíc R. Dúbravca a ul. Scotta Viatora. Táto plocha je v ÚPN vedená ako O6-plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované (obchody a ubytovacie zariadenia, služby, administratíva a pod.).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Zuberec* – tento bod bol predmetom rokovania aj na mestskej rade. Jedná sa navyše o územie, ktoré je vo volebnom obvode aj mňa ako poslancu, to miesto dobre poznám. V podstate tu trošku došlo k takému nezosúladeniu alebo aspoň tak to vnímam medzi aktivitami právneho oddelenia a zámermi útvaru hlavného architekta, kedy na jednej strane právne oddelenie zabezpečovalo zosúladenie v podstate užívania pozemkov tretími stranami tým, že vyzývalo vlastníkov na uzatvorenie buď nájomných alebo kúpnych zmlúv, konkrétne v tomto prípade pod garážami, na druhej strane útvar hlavného architekta v tejto lokalite preferuje v podstate do budúcnosti blokovanú zástavbu, ktorá by zušľachtila, takto poviem, toto územie. Vzhľadom na to, že sme boli oboznámení, že tie garáže boli povolené ako stavby dočasné a vzhľadom na to, že v podstate útvar hlavného architekta neodporučil toto územie ako keby zlegalizovať pre stavbu garáží a výhľadovo si ponechať toto územie. V celej tej takej trošku formálno-právnej, trošku komplikovanej situácii sme nakoniec na mestskej rade odporučili stiahnuť tento bod z rokovania, neprerokovávať ho, neriešiť a nevyzývať vlastníkov k uzatvoreniu právneho vzťahu až do doby, dokým si nejakým spôsobom mesto neustály názor, ako s tým územím budeme nakladať, či v tom území je potenciál blokovo postaviť niečo zo strany mesta alebo nejakú ináč rozumne to urbanizovať. Takže z tohto dôvodu predkladám návrh v duchu teda záverov z rokovania mestskej rady stiahnuť bod z rokovania mestského zastupiteľstva.



*L. Kubáň* – ja možno iba doplním ten pokyn právnenému oddeleniu, aby sme získali nejaký právny stav, musím to zobrať na seba, lebo to som ja pani doktorke Šimanskej prikázal z toho titulu, že tam nebol žiadny vzťah a mňa to iba tak spontánne napadlo, keď sme kontrolovali niektoré veci a najmä garážové státi nielen na Makovického ulici, ale aj na Dúbravca, takže zadanie bolo z mojej strany.

*K. Javorka* – ja sa úplne zle vyjadriť k voličom v našom obvode, ale v poriadku. Čítal som tu, že 28 rokov to je nejakým spôsobom vo vzduchoprázdne, majú užívatelia tých garáží, tie garáže v užívaní, nechcem tým povedať, že sú nejak načierno, ale 28 rokov nejakým spôsobom nikto neriešil nájom a nič také. Rozumiem, že im asi nemôžeme my sami ponúknuť nejaký právny titul na základe, ktorého by dodatočne mohli tie stavby asi legalizovať a potom by tam nemohlo byť to, čo zamýšľajú architekti z tohto miesta, ale asi by bolo spravodlivé voči mestu a ostatným, ktorí takéto garáže majú a platia za ne nájom alebo už nejakým spôsobom ten právny titul mestu si plnia, možno využiť ten titul aspoň záberu verejného priestranstva. Po 28 rokov bezprávia, snáď toto by nevytvorilo ten priestor na tú legalizáciu tej stavby, ale možno by bolo malou náplšťou na to, že to užívali takýmto spôsobom. To je môj návrh. Dostal som pokyn od primátora šetriť, tak šetrím všade, kde sa dá teraz.

*R. Dúbravec* – ja sa musím stotožniť s tým, čo odznelo aj na mestskej rade, čo už spomenul Miro Zuberec. Myslím si, že nie je správne, aby sme si vytvárali nejaké bariéry, bloky do budúcnosti, lebo tam, keď už aj sa pozriete na tú mapu, tak tam si to vyslovene pýta, aby sme nejakým spôsobom dotvorili ten blok. Máme jedinečnú príležitosť. Navyše ja osobne túto lokalitu beriem veľmi osobne, tzn. som za to, aby tam nevznikali nejaké ďalšie, ďalšie vzťahy a skôr by sme sa mali zamýšľať nad tým, akým spôsobom naložíme s tým priestorom do budúcnosti.

*J. Jurčo* – ja by som sa len vrátil k tomu, čo už som povedal v prvom príspevku, že toto je strašné plytvanie so stavebnou pôdou a prečo by tam mesto do budúcnosti nemohlo postaviť nájomnú bytovku, kebyže nie súkromný investor, ale mesto a v prízemí zriadi garáže, ktoré potom môže zameniť za tieto garáže tým momentálne majiteľom.

*M. Zuberec* – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál v predkladanom znení z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku.

**Hlasovanie:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J: Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 173/2023.**

### K bodu č. 08.04

*Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 157/2022 zo dňa 28.09.2022 – Predaj pozemku – D. Krížo – lokalita MsČ Černová – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 29.01.2021, doručenej MsÚ dňa 09.02.2022, doplnenej dňa 31.03.2022.

Mestu Ružomberok bola dňa 09.02.2021 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, doplnená dňa 31.03.2022, ktorou žiadateľ ako vlastník pozemku CKN parc. č. 14046/6, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 22109 požiadal o odkúpenie susediaceho pozemku, a to časti mestského pozemku EKN parc. č. 871/5, zapísaného na LV 17033 za účelom „scelenia pozemkov a prístupu k pozemku vo vlastníctve žiadateľa“. Predajom dôjde ku vhodnému sceleniu nehnuteľností žiadateľa. Mesto požiadalo žiadateľa, aby pozemky vyčlenil plánom v zmysle písomných požiadaviek SSC. Súčasne mesto žiadalo, aby plánom nebola zabratá časť, ktorá do budúcnosti môže slúžiť na chodník, prípadne cyklochodník. Žiadateľ predložil dňa 31.03.2022 geometrický plán, ku ktorému ÚHA nemal námietky.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.07.2022: s vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP súhlasí. GP rešpektuje ponechanie dostatočného priestoru pre chodník aj cyklochodník.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.08.2022 a zo dňa 11.04., resp. 04.07.2022: vedenie mesta sa najskôr stotožnilo s odporúčaním ÚHA prenechať pozemok len do nájmu. Vzhľadom na prehodnotenie tohto stanoviska zo strany ÚHA, vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, t.z. na predaj pozemku.



Zmena uznesenia MsZ sa predkladá z dôvodu opravy lokality, v ktorej sa predávajú pozemok nachádza (namiesto ul. Žilinská cesta na ul. Pri Váhu), čím dôjde aj k úprave výšky kúpnej ceny podľa platných Zásad, za ktorú sa pozemok predáva (namiesto VI. Zóny Veľký Polík – kúpna cena 30,00 €/m<sup>2</sup> na II. Zónu MsČ Černová – kúpna cena 14,00 €/m<sup>2</sup>).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*R. Dúbravec* – neviem prečo, ale tento bod nebol predmetom rokovania Komisie pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu.

*K. Šimanská* – tam sme sa dohodli pán predseda, že materiály, ktoré sa týkajú čisto finančných záležitostí Vám nemáme predkladať. A toto sa týka len zmeny ceny.

*R. Dúbravec* – jasné, tak potom len chcem, a myslím, že aj v tej správe je to spomenuté, aby sa pamätalo na to, aby tam bola do budúca nejaká rezerva na ten chodník, resp. cyklochodník, cyklotrasu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 174/2023**.

**Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

### K bodu č. 08.05

*Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Alojz Jurčiak – MsČ Hrboltová – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadosťou zo dňa 06.09.2023, doručenou Mestu Ružomberok dňa 20.09.2023, požiadal žiadateľ Alojz Jurčiak o odkúpenie podielov na pozemkoch parc.č. EKN 161, 151, 4916/1, 4916/2, ktorých je vlastníkom Mesto Ružomberok, nakoľko na uvedených pozemkoch má podiel a odkúpením podielov od mesta by došlo k vysporiadaniu a sceleniu týchto pozemkov.

Stanovisko ÚHA zo dňa: stanovisko nebolo do termínu expedovania materiálov doložené. ÚHA sa ku žiadosti vyjadrí na rokovaní.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 02.10.2023: vedenie mesta súhlasí s predajom pozemkov a upúšťa od vyžiadania stanoviska tých vlastníkov, ktorí zomreli, resp. ich potencionálnych dedičov a právnych nástupcov. Materiál na predaj pozemkov bude zaradený na rokovanie MsZ v Ružomberku. Tieto stanoviská žiadateľ mestu predložil.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – ja iba poviem, že bol by som rád, keby sa tento bod prerokoval, lebo to je podľa mňa veľmi nízka suma, ktorá bude mať dopad na rozpočet mesta. A čo sa týka aj tých lokalít, ako sú Hrboltová, Biely Potok a Černová. Viem, že sa už upravilo v minulých zásadách alebo predminulých zásadách, že sme zvyšovali cenu v týchto lokalitách, či vôbec pristúpime, že budeme v mestských častiach zvyšovať cenu, takže je to na zvážení Vás. Ja si vypočujem diskusné príspevky a na základe toho sa rozhodneme, ale fakt nie je to taký veľký prínos do rozpočtu mesta, keď sa bavíme o 82 m<sup>2</sup>.

*K. Javorka* – ak je to tak, nechám sa presvedčiť, budem za to, aby sme to prerokovali, aj keď to nie je v zmysle tej filozofie, čo sme povedali na začiatku, ale rozumiem aj tým argumentom, čo povedal pán primátor.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 175/2023**.

**Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, J. Kuráň, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

**Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

### K bodu č. 08.06

*Kúpa/zámena pozemkov pre účely investičnej akcie „Inžinierske siete IBV Gejdák“ – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok zabezpečuje ako stavebník podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov stavebnú prípravu a s tým spojené majetkovo - právne vysporiadanie stavby „**Inžinierske siete IBV Gejdák**“, k.ú. Ružomberok.

Mesto Ružomberok v rámci plánovaných investičných akcií mesta má zámer vybudovania inžinierskych sietí pre IBV Gejdák v území nachádzajúcom sa na južnom okraji zastavaného územia Ružomberok, ktoré je určené na výstavbu rodinných domov. Ide o lokalitu, ktorá sa má byť v budúcnosti zastavať rodinnými domami, pričom napojenie riešeného objektu na jestvujúcu technickú vybavenosť je jednou z hlavných podmienok pre výstavbu navrhovaného zámeru výstavby rodinných domov.

Obec Štiavnička v tejto veci vydala dňa 02.05.2023 pod číslom OCÚ-020-2/2023-TA1-1-ŠO ROZHODNUTIE O UMIESTNENÍ STAVBY „Inžinierske siete IBV Gejdák“, v k.ú. Ružomberok, právoplatné dňa 14.06.2023.

Stanovisko OMRaSP zo dňa 16.10.2023: pozemok p.č. 1459/87 doporučujeme nezamieňať ani nepredávať, lebo sa tam plánuje vybudovať nový chodník pre peších a budú tam vedené aj nové IS ako je kanalizácia a aj slaboprúdové rozvody. Stanovisko bolo dňa 23.10.2023 zmenené na súhlasné k predaju pozemku 1459/87.

Stanovisko ÚHA zo dňa: stanovisko nebolo do termínu expedovania materiálov doložené. ÚHA sa ku žiadosti vyjadrí na rokovaní.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 16.10.2023: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení. Vedenie sa stotožňuje so stanoviskom OMRaSP a pozemok 1459/87 odporúča ponechať vo vlastníctve mesta.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*K Šimanská* – takže jedná sa o materiál, ktorý slúži teda pre riešenie investičnej akcie mesta IBV Gejdák, kde mesto si potrebuje vysporiadať predmetné pozemky, ktoré sú uvedené v materiály. Čo sa týka vlastníckej skladby, tak materiál pojednáva v rímskej 1 o kúpe pozemkov predovšetkým od Vodárenskej spoločnosti Ružomberok. Potom je tam Slovenský pozemkový fond s tým, že od SPF bude byť zabezpečená delimitácia predmetných pozemkov, ktorá sa predpokladá alebo prípadne odplatný prevod, ale je veľký predpoklad teda, že pozemky budú delimitované mestu bezodplatne. A čo sa týka rímskej 2 a rímskej 3, tak tie pojednávajú o zámene pozemkov s väčšinovým vlastníkom predmetnej lokality pozemkov pre IBV Gejdák pánom Sanigom s tým, že odporučila by som teda, aby sa najskôr hlasovalo o samotnej zámene, pretože pokiaľ bude schválená táto zámena, tak potom tieto pozemky pána Sanigu nemusia byť uvedené v rímskej 1, kde sa hovorí o výkupe pozemkov. Materiál ako taký odporučila mestská rada schváliť v predkladanom znení.

*Ľ. Kubáň* – ja iba tak jednoducho chcem povedať, že bol by som veľmi rád, keby sme tento materiál schválili. Dlhodobu sme aj rokovali s pánom Sanigom a myslím si, že spejeme k zdarnému koncu a možno v dohľadnej dobe pristúpime aj po všetkých tých územných a stavebných konaniach aj k rozparcelovaniu a zásadne aj možno v druhej polovici tohto roka k predaju pozemkov, ktorých máme v tejto lokalite 53 na individuálnu bytovú výstavbu.

*M. Papčo* – ide len o technickú vec v návrhu. V uznesení chýba tá rímska 1, aby sme vedeli, že či budeme schvaľovať alebo nie.

*K. Šimanská* – rímska 1 je hneď tá prvá časť, kde sa schvaľuje. Dopĺňam teda, že je to rímska 1.

*R. Dúbravec* – ja by som chcel naozaj veľmi výrazne podporiť tento materiál. Myslím, že tam bolo už okolo toho projektu naozaj urobené veľmi veľa roboty a sa teším, keď konečne mesto konečne vytvorí naozaj pekné miesto na bývanie pre našich obyvateľov. V druhom kroku by sme sa určite mali zaoberať, alebo teda útvár hlavného architekta tím, aby sme tam nastavili alebo vytvorili územný plán zóny tak, aby tam nevznikla nejaká živelná výstavba a naozaj boli jasne nastavené regulatívy pre výstavbu rodinných domov, aby to bola taká jednotná architektúra, ktorá bude mať hlavu a päť vznikne pekná nová mestská časť.

*Ľ. Kubáň* – chceš ten tvoj návrh dať do formy uznesenia doplňujúceho?

*R. Dúbravec* – áno.

*Ľ. Kubáň* – takže potom, keď budeme schvaľovať materiál, tak Ťa vyzvem, aby si doplnil svoj návrh aj vo forme uznesenia.





**Hlasovanie II.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

**Hlasovanie III., IV.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

**Hlasovanie I.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

*R. Dúbravec* – návrh na uznesenie bude znieť „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada hlavného architekta pripraviť územný plán zóny na lokalitu IBV Gejdák. Nevie, či aj nejaký presný termín treba určiť, pán hlavný architekt?

*J. Jurčo* – ja by som to možno trochu pozmenil, pretože obstarávateľom územného plánu je vždycky mesto a na to potrebuje potom samozrejme odborne spôsobilú osobu. Takže zaviazat' útvár hlavného architekta, aby teda začal s procesom obstarávania územného plánu zóny Gejdák, asi tak by som to nejak naformuloval.

*R. Dúbravec* – v čom je zmena?

*J. Jurčo* – zaviazat' útvár hlavného architekta, teda v mene mesta, aby začal s obstarávaním územného plánu zóny Gejdák.

*R. Dúbravec* – veď to som povedal. A termín si určí ty.

*J. Jurčo* – tak termín, samozrejme najprv musíme vysúťažiť toho obstarávateľa a termín zahájenia kludne to môže byť aj do budúceho mestského zastupiteľstva a neskoršie.

*R. Dúbravec* – no dobre, dajme február 2024.

*Ľ. Kubáň* – prosím Vás pošlite to pani zapisovateľke a ešte raz pri hlasovaní to odprezentujte, aký bol ten návrh, aby sme vedeli konkrétne, o čom hlasujeme, lebo ten spôsob Vašej argumentácie bol podobný, ale nech počujeme návrh potom, keď Vás vyzvem, poprosím ešte s faktickou pána poslanca Zuberca.

*M. Zuberec* – no ja neviem, či je ten termín reálny Jozef, my máme lokalitu IBV Gejdák v zozname lokalít, pre ktoré má byť spracovaný územný plán zóny? Ja si myslím, že nie. My musíme najprv urobiť zmenu územného plánu, kde treba doplniť túto lokalitu, povinnosť dopracovať územný plán zóny a až potom môžeme pristúpiť k vypracovaniu územného plánu zóny. Takže z tohto titulu sa potom zdá byť ten termín nerealistický.

*J. Jurčo* – tak tam ide o to, že my môžeme vyhlásiť oznámenie o začatí obstarávania, ale kedy už potom sa pristúpi k tomu samotnému spracovaniu, tak to samozrejme má svoj proces, to trvá, ale o to oznámenie môžeme kludne, ako samozrejme, keď budeme mať teda vysúťaženú, tú odborne spôsobilú osobu.

*M. Zuberec* – ešte raz, obstarávanie územného plánu zóny Malina Brda ste držali dva roky kvôli tomu, že lokalita Malino Brdo nebola v hlavnom územnom pláne uvedená ako lokalita s povinnosťou vypracovať územný plán zóny a teraz nastáva podľa mňa rovnaká situácia, že chceme a ja s tým súhlasím, s Robovým návrhom, aby sa vypracoval územný plán zóny pre lokalitu Gejdák, len v hlavnom územnom pláne, táto lokalita nie je podľa mňa vymenovaná ako územie, pre ktoré má byť vypracovaný územný plán zóny, a preto najprv treba urobiť zmenu a doplnok veľkého územného plánu a až potom treba zabezpečiť, schváliť teda vypracovanie a schválenie územného plánu zóny. Toto sa Ti snažím povedať.

*J. Jurčo* – tak správne je to, lebo ten územný plán zóny podliehal veľkému územnému plánu.

*M. Zuberec* – ak chceme niečo mať v januári 2024 mať, tak to je nereálne. Veď si to tu povedzme.

*J. Jurčo* – no nie, tak súhlasím s tým, že čo povedal pán Zuberec, že musíme to dostať do záväznej časti veľkého územného plánu, lebo veľký územný plán je nadradený územnému plánu zóny.

*R. Dúbravec* – veď, ale predsa územný plán zóny Malino Brdo ako práce na tomto dokumente boli predsa zahájené, kedy? Dávno predtým, ako to prišlo do záväzných častí územného plánu mesta, predsa nie? My môžeme zahájiť práce na územnom pláne zóny, keď si dáme nejaký termín február, marec alebo ako si ty povieš a následne sa to dostane do záväzných častí územného plánu mesta, veď to nie je nič proti ničomu.



*L. Kubáň* – ak si dobre pamätáte, my sme hlasovali o zmenách a doplnkoch, ktoré sa týkali kotla a ďalej tam bola lokalita, územný plán zóny Malina Brda a Hrabova. My sme to schvaľovali iba teraz, napr. na októbrovom mestskom zastupiteľstve.

*R. Dúbravec* – áno, presne ako hovoríš pán primátor, ja si myslím, že nie je problém zahájiť tieto práce, ale termín si povedz ty, pán hlavný architekt a pri najbližšej zmene územného plánu mesta, to môžeme dostať do regulatívy územného plánu, to nie je žiadny problém.

*J. Jurčo* – veď, ale to som sa snažil povedať, že my môžeme s tým procesom toho obstarávania začať čo najskôr. A do toho samozrejme patrí potom aj ten proces schválenia veľkého územného plánu do záväznej časti, ktorého sa dostane aj ten územný plán zóny a samozrejme to trvá nejakú dobu, ale ten proces môžeme zahájiť čo najskôr, toto som chcel povedať.

*M. Zuberec* – ja mám pocit, že my tu zahajujeme a zahajujeme, ja súhlasím začneme. Len typický príklad Malino Brdo sa to zaseklo. Ja si tiež myslím, že kludne sa mohlo pokračovať v príprave územného plánu zóny, ale pán Burian si postavil hlavu, pokiaľ všetci si pamätáte a povedal, že on pokračovať nebude, pokiaľ nebude zmenený územný plán hlavný ako lokalita, veď ste to vy argumentovali, že preto dva roky čakáme s Malinom Brdom. Tak ja len Robo sa bojím, aby to neskončilo rovnako, že my tu síce zahájime a nič sa nespraví, lebo nejaký obstarávateľ povie, že pokiaľ nezmeníte územný plán v tomto bode, tak sa nič nespraví. Takže, aby sme si tu nehlasovali uznesenie, ktoré má byť splnené v januári 2024. Tak prijmeme uznesenie, že žiadame zabezpečiť všetky kroky pre vypracovanie územného plánu zóny v IBV Gejdák a ja si netrúfam povedať zročnosť teraz.

*R. Dúbravec* – samotný proces obstarania územného plánu zóny nie je otázkou jedného mesiaca. Navyše, pokiaľ mám správne informácie, je v príprave Zmena a Doplnok mesta Územného plánu mesta číslo 10, tak to môžeme v rámci tohto riešiť. Ja si myslím, že keď chceme naozaj ešte v rámci tohto volebného obdobia spraviť niečo s tou IBV-čkou, tak nemáme na čo čakať. Veď len zahájenie, hlavný architekt pripraví predkladaciu správu do mestského zastupiteľstva, či to bude február, marec, nechávam to na ňom, ale proste nech tie práce sa začnú a medzitým prídu práce na zmeny a doplnky číslo 10 a do toho to dáme, ja neviem prečo by sme mali na niečo čakať, však to je v procese, máme tam vydané právoplatné územné rozhodnutie.

*L. Kubáň* – pán Jurčo, kedy odhaduješ, že budeme schvaľovať doplnok územného plánu číslo 10, aby sme sa tu reálne vedeli nejako dohodnúť.

*J. Jurčo* – dokedy odhadujem? My sme doteraz čakali, pretože musíme zahájiť proces verejného obstarávania obstarávateľa. No a vieme, že doteraz bola tá situácia, že verejné obstarávanie u nás, viete ako bolo oddelenie verejného obstarávania a chceme to začať v čo najkratšej dobe. V čo najkratšej dobe myslím to, že keď si sadneme na vedení mesta a sa dohodneme, že ideme cez naše oddelenie verejného obstarávania zahájiť tento proces, tak môžeme vysúťažiť obstarávateľa a v tom prípade môžeme okamžite začať s celým tým procesom.

*L. Kubáň* – vieš, to je také vyjadrenie, že ani ryba, ani rak, lebo podľa mňa treba tam dať zročnosť, ak tak určite minimálne polročnú. Nie som nejaký stotožnený ani s tou odpoveďou, že my môžeme začať, my vlastne meníme aj človeka, bolo výberové konanie na obstarávaní, takže neviem, či dotyčná dáma bude vedieť ihneď riešiť takéto dosť zásadné veci, lebo určite potrebuje nejakú aj prax nadobudnúť.

*M. Zuberec* – aby bolo jasne naformulované, čo sa má spraviť, aby sa to dalo aj odkontrolovať. Čiže ja potom, aby som teda už nenaťahoval, navrhujem prijať takéto uznesenie. „Mestské zastupiteľstvo I. žiada zabezpečiť do Zmeny a Doplnku číslo 10 Územného plánu doplnenie lokality IBV Gejdák do zoznamu lokalít, pre ktoré má byť vypracovaný územný plán zóny, II. žiada zabezpečiť začatie obstarávania územného plánu zóny pre lokalitu IBV Gejdák, termín najneskôr apríl 2024“. Pretože musia najprv obstaráť verejným obstarávaním obstarávateľa a až potom ten môže začať obstarávanie. Navrhujem to takto naformulovať, aby to bolo jasne odkontrolovateľné.

*L. Kubáň* – pán poslanec Dúbravec vieš sa stotožniť s týmto návrhom?

*R. Dúbravec* – áno.



M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ

I. žiada zabezpečiť do Zmeny a Doplnku č. 10 Územného plánu Mesta Ružomberok doplnenie lokality IBV Gejdák do zoznamu lokalít, pre ktoré má byť vypracovaný územný plán zóny.

II. žiada zabezpečiť začatie obstarávania územného plánu zóny pre lokalitu IBV Gejdák.

T: najneskôr apríl 2024

**Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – návrh bol schválený**

K. Šimanská – ja ešte doplním pri tomto materiáli do zápisnice. Pri tých pozemkoch, kde je napísané, že dochádza k zmene druhu pozemku na zastavanú plochu a nádvorie, nakoľko prebieha zmena druhu na pozemkovom úrade, tak menia sa tieto pozemky na ostatnú plochu.

Bolo prijaté **uznesenie č. 176/2023.** (počas diskusie bolo schválené aj uznesenie v I., II., III., IV. plus doplňujúci návrh pána poslanca Mgr. Ing. Miroslava Zuberca)

### K bodu č. 08.07

*Predaj pozemkov – manž. Jamsilovci – Preluka Satelity – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 09.05.2022, doručenej MsÚ dňa 09.05.2022, doplnenej dňa 03.06.2022 a obnovennej žiadosti zo dňa 11.09.2023.

Žiadateľ ako vlastník stavby rodinného domu súp.č. 1723, postavaného na pozemku parc.č. CKN 2672 a pozemku CKN parc. č. 2671, nehnuteľnosti zapísané LV č. 1327 a pozemkov CKN parc. č. 2670, 2673 a 2674, nehnuteľnosti zapísané LV č. 14232 požiadal o odkúpenie susediaceho pozemku, a to časti mestského pozemku CKN parc. č. 2667, zapísaného na LV 4101 za účelom scelenia pozemkov pre rozšírenie dvora a priestoru príslušeného ku domovej časti. Pozemok tvorí preluku medzi zástavbou rodinných domov v lokalite Satelity, pričom mesto tieto preluky doteraz žiadateľom neodpredávalo z dôvodu zachovania protipožiarnej bezpečnosti.

Dňa 27.09.2017 bolo prijaté Uznesenie MsZ Ružomberok č. 187/2017, v zmysle ktorého „*Mestské zastupiteľstvo Ružomberok žiada Útvár hlavného architekta záväznými nástrojmi územného plánovania, ustanoviť regulatívy urbanizácie a funkčného využitia územia Satelity, pričom územím Satelity sa rozumie západná časť od Obvodovej ulice a žiada neschvaľovať dispozície s pozemkami vo vlastníctve Mesta Ružomberok v lokalite územia Satelity, okrem pozemkov pod legálne postavenými stavbami vo vlastníctve žiadateľov, do doby ustanovenia pravidiel podľa predchádzajúceho uznesenia.*“

VZN č. 2/2019 o záväznej časti zmeny a doplnku č. 4 ÚPN Mesta Ružomberok pre lokalitu Satelity platí: „**Do doby spracovania urbanistickej štúdie povoľovať rekonštrukcie len v existujúcich stavebných objemoch objektov, bez možnosti výstavby nových objektov.**“

Vzhľadom na uvedené Útvár hlavného architekta **neodporúča predaj pozemkov v prelukách lokality Satelity podľa platného regulatívu ÚPN**, nakoľko ten v neprípustnej funkcii v tomto území hovorí o zákaze zastavovania jestvujúcich prelúk medzi existujúcou radovou zástavbou.

**Na základe vyššie uvedeného máme za to, že preluky je potrebné ponechať ako protipožiarne priestory a tieto nepredávať ani neprenajímať, čo potenciálne vedie k ich zastavovaniu alebo obmedzeniu prechodu.** Žiadateľ aj po oboznámení sa s nesúhlasným stanoviskom stavebnej komisie zo dňa 07.06.2022 na podanej žiadosti trval a mestu doložil geometrický plán so žiadosťou o prerokovanie veci v zastupiteľstve. OPS žiadateľa dňa 07.07.2022 vyzvalo na predloženie písomného stanoviska OR HaZZ Ružomberok.

Preluky na Satelitoch sa doterajším žiadateľom doteraz nepredávali.

Stanovisko ÚHA k odpredajú prelúk: vid. vyššie.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.05.2022 a zo dňa 04.07.2022: vedenie mesta berie na vedomie stanovisko ÚHA a OPS. Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, nakoľko žiadateľ dodal podklady (geometrický plán) a na prerokovaní žiadosti v MsZ trvá. Vedenie mesta žiada, aby žiadateľ mestu predložil stanovisko OR HZ ku jeho žiadosti.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 17.04.2023: vedenie mesta prerokovalo predmetnú žiadosť rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním vedenia mesta predaj pozemku neschváliť. Pozemky tvoriace preluky v lokalite Satelity tvoria protipožiarne priestory a územný plán



v neprípustných funkciách hovorí o zákaze zastavovania týchto prelúk. Mesto má trvale zámer ponechať si preluky ako protipožiariarne priestory.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – ja by som spojil tie body rokovania 08.07 Predaj pozemku - manž. Jamsilovci - Preluka Satelity - osobitný zreteľ, 08.08 Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľov - manž. Klučárikovci - lokalita Satelity - osobitný zreteľ a 08.09 Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľa - I. Môciková - lokalita Satelity - osobitný zreteľ. Ako viete, tieto preluky nás už dlhšiu dobu kvária a my sme sa aj na vedení mesta dohodli s kolegami, potom sme to vlastne aj odkomunikovali na Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu a následne na mestskej rade, aby sme pre túto lokalitu Satelity dali vypracovať územný plán zóny, pretože kopia sa nám tu rôzne žiadosti a treba povedať, že mali sme stretnutie, aj keď v tomto materiáli bolo nejaké stanovisko alebo nejaký návrh hlavného architekta mesta, že tie preluky mali slúžiť na zabezpečenie nejakej mimoriadnej situácie, keby došlo napr. k požiaru alebo iným takýmto mimoriadnym situáciám. My sme si tu dali zavolať pána riaditeľa hasičského zboru, pána Ing. Pecníka, kde sme na vedení mesta mu položili pár otázok. A samozrejme v jeho argumentácii by som tlmočil nasledovné, že v podstate oni ako príslušný orgán alebo dotknutý orgán sa nemôžu vyjadrovať, nemôžu nám dať žiadne stanovisko, že tieto preluky je zakázané predávať alebo zastávať. Jediný, ktorý možný je, je ten inštitút stavebného práva alebo konania, čo sa týka novej výstavby. Ja chcem povedať, že tie Satelity sú také "genius loci" a nerád by som bol, aby došlo napr. nedajbože k nejakým predajom, aby tam vyrástli nejaké stavby, ktoré by nekorešpondovali, v tom peknom území. Takže preto je takýto návrh, aby sme sa s tými všetkými prelukami vysporiadali. A vlastne ten územný plán zóny má vlastne stanoviť, aká stavba, do akej výšky sa tam povolí. Takže toto bolo moje také, by som povedal zhrnutie týchto troch materiálov a dokým nebude ten územný plán zóny schválený, tak by sme boli veľmi radi, keby tým žiadateľom bolo odpovedané v tomto duchu, že prijímeme nejaké takéto uznesenie, že k jednotlivým prelukám sa vrátíme až po schválení územného plánu zóny celých Satelit.

*J. Kuráň* – ja sa stotožňujem s tým, čo uviedla vo svojom stanovisku mestská rada. Skutočne počkajme ako úrad hlavného architekta rozhodne a aký bude územný plán tejto zóny a potom uvidíme, či tieto pozemky sa budú odpredávať alebo nie. Ja súhlasím v tomto prípade so stanoviskom úradu hlavného architekta. Je ale otázne, či už tieto preluky spĺňajú požiaru úlohu, akú dakedy pôvodne mali alebo či je nutné odpredať všetky alebo či niektoré musia byť nutne ponechané. Tak nechajme odborníkov, nech túto otázku vyriešia a potom rozhodneme o prípadnom predaji.

*V. Ružička* – ja tiež osobne túto myšlienku uvítam, že spravíme územný plán, ktorý naozaj spraví konečné rozhodnutie, že ako majú Satelity vyzerieť, ako tam máme žiť, ako sa máme správať. Lebo doteraz sme to viac menej riešili pozemok od pozemku jednotlivo a s protichodnými výsledkami. Len by som veľmi pekne poprosil, aby to netrvalo dlho, lebo Satelity v podstate 60 rokov sa týmto problémom trápia a snažia sa ľudia tam nejakým spôsobom žiť. Ľudia, s ktorými som hovoril a majú žiadosti, súhlasia s tým, že nech sa spravia poriadne pravidlá, ale prosím, nech to netrvá dlho a bolo by dobré a určite aj sa bude dať, aby v rámci pripomienok aj obyvatelia, ktorí tam žijeme, mali možnosť pripomienkovať tieto pravidlá.

*R. Dúbravec* – no vyzerá to tak, že tá práca pre útvár hlavného architekta sa kopí a si myslím, že znovu sa musíme vrátiť k tomu, že je viac ako potrebné rozšíriť kolektív na útvare, aby to naozaj zvládali a tá ich činnosť bola zmysluplná a prospešná pre mesto. Čo sa týka tohto konkrétne, tak to nie je iba o tých prelukách. Myslím, že Satelity ako také, nejaká časť toho celého, ktorá má svoj charakter, vznikla v nejakej dobe, s ktorou sa identifikuje a bolo by škoda, keby tam vznikali nejaké stavebné parazity vo forme rôznych nadstavieb a prílepkov atď. Čiže okrem tých prelúk naozaj to treba zaregulovať tak, aby ten charakter do budúcnosti ostal zachovaný a pristupovalo sa veľmi citlivo v nejakej rekonštrukcii a rozvoju tejto mestskej časti.

*Ľ. Kubáň* – takže k bodom 08.07, 08.08, 08.09 by sme mohli prijať uznesenie v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku odporúča neschvaľovať predaj prelúk medzi domami v lokalite Satelity do vypracovania územného plánu zóny“. Môžeme sa na tom takto dohodnúť?

*K. Šimanská* – ja by som možno ešte, ak môžem. Vzhľadom na to, že máme stanovisko mestskej rady, ktorá odporúča do vypracovania územného plánu zóny pre lokalitu Satelity neschvaľovať predaj medzi domami v lokalite Satelity, tak tieto tri materiály si myslím, že mestské zastupiteľstvo by malo v intenciách teda odporúčania mestskej rady hlasovať o prebytočnosti a teda ak bude rešpektovať stanovisko mestskej rady, tak trvalú prebytočnosť majetku neschváliť a potom možnože je na zváženie dať pozmeňujúci návrh v znení, že „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada do vypracovania územného plánu zóny pre lokalitu Satelity ďalej nezaraďovať predaj prelúk medzi domami v lokalite Satelity“.





Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

**Hlasovanie k bodom 08.07, 08.08, 08.09: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 20 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – **uznesenia neboli schválené**

*K. Šimanská* – a potom teda, ako som vnímala diskusiu, tak ponechávam teda, ktorý pán poslanec dá pozmeňujúci návrh, možno teda v znení veľmi podobnom, ako odporúčala mestská rada, že sa žiada do vypracovania územného plánu zóny pre lokalitu Satelity nezaraďovať predaj prelúk medzi domami v lokalite Satelity na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku.

*L. Kubáň* – tento návrh podám ja.

*L. Kubáň* – podal pozmeňujúci návrh k bodom 08.07, 08.08, 08.09 – MsZ žiada do vypracovania Územného plánu zóny pre lokalitu Satelity nezaraďovať predaj prelúk medzi domami v lokalite Satelity na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 177/2023.**

**Uznesenie č. 177/2023 bolo prijaté „en bloc“ k bodom 08.07, 08.08, 08.09 (pozmeňujúci návrh JUDr. Ľubomíra Kubáňa, primátora mesta).**

### K bodu č. 08.08

*Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Klučárikovci – lokalita Satelity – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Žiadosťou zo dňa 30.08.2023 doručenu Mestu Ružomberok dňa 30.08.2023 požiadali manželia Klučárikovci ako vlastníci pozemkov parc.č. CKN 2931, parc.č. CKN 2932, parc.č. CKN 2933 a stavby súp.č. 1754 postavenej na pozemku parc.č. CKN 2932 o výmere 181 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia/LV 1304 o odkúpenie pozemku o výmere 42 m<sup>2</sup> (vytvoreného z pozemkov parc.č. EKN 1-999 a parc.č. EKN 1-1000-pdľ. grafického znázornenia), nachádzajúceho sa v lokalite Satelity. Ako žiadatelia v žiadosti uvádzajú, v lokalite, kde bývajú, sú obmedzené možnosti parkovania aj z dôvodu radovej výstavby, resp. neexistujúceho dvora. Na pozemku by vybudovali parkovacie miesto pre auto a tým by nemuseli parkovať na chodníku, resp. ceste, ktorá svojimi rozmermi pri parkovaní nevyhovuje a automobil by tvoril prekážku a bránil by prejazd ostatných vozidiel. Rovnako poukazujú na prijatie nového zákona o zákaze parkovania áut na chodníkoch.

Stanovisko ÚHA zo dňa 05.09.2023: územie, ktoré je predmetom žiadosti, je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy: B2 – obytné plochy – rodinné domy intenzívne formy zástavby (radová, átriová, terasová). Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA s predajom pozemku na účely žiadosti nesúhlasí, nakoľko majú **dlhodobý zavedený úzus o neodpredávaní prelúk v tejto lokalite**. Parkovanie si jednotliví vlastníci budú musieť zriadiť na vlastnom pozemku alebo na mieste na to určenom. Takéto miesto môže na predmetnom pozemku zriadiť formou prenájmu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.09.2023 a 09.10.2023: vedenie mesta prerokovalo predmetnú žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním vedenia mesta predaj pozemku neschváliť. Pozemky tvoriace preluky v lokalite Satelity tvoria protipožiarne priestory a územný plán v neprípustných funkciách hovorí o zákaze zastavovania týchto prelúk. Mesto má trvale zámer ponechať si preluky ako protipožiarne priestory. Vedenie mesta ďalej žiada ÚHA zabezpečiť stanovisko OR HZ k prevodu prelúk do súkromného vlastníctva, čo potenciálne umožní ďalšiu dispozíciu (vrátane snahy preluky zastavovať alebo zamedzovať ich priechodnosti) s pozemkami zo strany vlastníka. V prípade, že stanovisko OR PZ by preluky vyhodnotilo ako nie potrebné pre zabezpečenie protipožiarneho priestoru, vedenie mesta by v ďalšom kroku zvažilo predaj týchto prelúk súťažou a v ich celosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

**Hlasovanie k bodom 08.07, 08.08, 08.09: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 20 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – **uznesenia neboli schválené**



L. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh k bodom 08.07, 08.08, 08.09 – MsZ žiada do vypracovania územného plánu zóny pre lokalitu Satelity nezaradovať predaj prelúk medzi domami v lokalite Satelity na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku.

**Hlasovanie:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté uznesenie č. 177/2023.

**Uznesenie č. 177/2023 bolo prijaté „en bloc“ k bodom 08.07, 08.08, 08.09 (pozmeňujúci návrh JUDr. Ľubomíra Kubáňa, primátora mesta).**

### K bodu č. 08.09

Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľa – I. Móciková – lokalita Satelity – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Žiadosťou zo dňa 25.09.2023, doručenu Mestu Ružomberok dňa 27.09.2023, požiadala žiadateľka I. Móciková ako podielový spoluvlastník pozemkov parc.č. CKN 2928/1, parc.č. CKN 2927, parc.č. CKN 2926 a stavby súp.č. 1753 postavenej na pozemku parc.č. CKN 2927 o výmere 162 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria/LV 1350 o odkúpenie časti pozemku parc.č. EKN 1-1000 o výmere cca 10 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v lokalite Satelity na ul. K.F.Palmu „v časti priliehajúcej k živému plotu domu s číslom 27. Spomínaná časť by tvorila obdĺžnik od hranice chodníka s dĺžkou 4 m a od hranice živého plotu 2.5 m. Úpravy by zahŕňali zarovnanie terénu s chodníkom v spomínanej dĺžke a šírke a osadenie dlaždíc „glasscrete“, ktoré by minimalizovali dopad na biotop spomínanej lúky“.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.10.2023: územie, ktoré je predmetom žiadosti, je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy: B2 – obytné plochy – rodinné domy intenzívne formy zástavby (radová, átriová, terasová). Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. UHA s predajom pozemku na účely žiadosti nesúhlasí, nakoľko je dlhodobo zavedený úzus o neodpredávaní prelúk v tejto lokalite. Parkovanie si jednotliví vlastníci budú musieť zriadiť na vlastnom pozemku alebo na mieste na to určenom. Takéto miesto môže na predmetnom pozemku zriadiť formou prenájmu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 09.10.2023: vedenie mesta prerokovalo predmetnú žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva s odporúčaním vedenia mesta predaj pozemku neschváliť. Pozemky tvoriace preluky v lokalite Satelity tvoria protipožiarne priestory a územný plán v neprípustných funkciách hovorí o zákaze zastavovania týchto prelúk. Mesto má trvale zámer ponechať si preluky ako protipožiarne priestory.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

**Hlasovanie k bodom 08.07, 08.08, 08.09:** 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 20 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – **uznesenia neboli schválené**

L. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh k bodom 08.07, 08.08, 08.09 – MsZ žiada do vypracovania územného plánu zóny pre lokalitu Satelity nezaradovať predaj prelúk medzi domami v lokalite Satelity na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku.

**Hlasovanie:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté uznesenie č. 177/2023.

**Uznesenie č. 177/2023 bolo prijaté „en bloc“ k bodom 08.07, 08.08, 08.09 (pozmeňujúci návrh JUDr. Ľubomíra Kubáňa, primátora mesta).**

### K bodu č. 08.10

Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 165/2020 NDS – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe žiadosti doručenej MsÚ dňa 09.07. a 16.07.2020.

Žiadateľ spoločnosť NDS, a.s. je stavebníkom stavby „Diaľnice D1 Hubová – Ivachnová“. V tejto súvislosti stavebník požiadal Mesto Ružomberok o uzatvorenie ZoBZ kúpnej a nájomných zmlúv s vecným bremenom, pričom zmluvy budú slúžiť ako tzv. „iné právo k pozemku“.

Stanovisko Útvary hlavného architekta z hľadiska ÚPN zo dňa 13.08.2020: bez námietok.

Vedenie mesta dňa 31.08.2020 prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, v rámci podpory výstavby sa môže schváliť cena stanovená znaleckými posudkami, aj keď žiadateľ je uzrozumený aj so stanovením cien uvedených v sadzobníku platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok.

Dňa 13.10.2023 NDS doručila mestu žiadosť o predĺženie zmluvy, s čím vedenie mesta súhlasilo na porade dňa 16.10.2023.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 178/2023.**

**Hlasovanie I.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

**Hlasovanie II.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

**Hlasovanie III.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

**Hlasovanie IV.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

### K bodu č. 9

*Schválenie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 14*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: S účinnosťou od 01.11.2023 bude novelou č. 137/2023 Z.z. zmenený zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Zmena zákona sa týka najmä postupov pri dispozíciách s majetkom mesta. V tejto súvislosti sa predkladá MsZ zmena zásad hospodárenia, pripravená v súlade s novelizovaným znením

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 179/2023.**

**Hlasovanie:** 20 /za/ - 1 /zdržal sa/: J. Kuráň/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

### K bodu č. 10

*Schválenie Dohody o partnerskej spolupráci medzi Mestom Ružomberok ku Mestom Czarny Dunajec*

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. –vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. –vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok má v súčasnosti oficiálne partnerské vzťahy s nasledovnými mestami: Hlučín (Česká republika), Gospič (Chorvátska republika), Děčín (Česká republika), Báčsky Petrovec (Srbsko), Kroměříž (Česká republika), mestská časť Praha 6 (Česká republika) a Wisła (Poľská republika).

Súčasťou programového obdobia 2021-2027 je i Program cezhraničnej spolupráce Interreg Slovensko - Poľsko. Zo zdrojov ERDF sa jeho prostredníctvom budú môcť financovať projekty, ktoré zvýšia kvalitu života na slovensko-poľskom pohraničí najmä v oblastiach životného prostredia, kultúrneho a prírodného dedičstva a cestovného ruchu, dopravy a komunikácie či spolupráce inštitúcií a obyvateľov pohraničia. Základnou podmienkou úspešného čerpania alokovaných zdrojov je okrem prípravy vecne i formálne relevantných žiadostí o NFP vrátane projektových dokumentácií i reálne a aktívne cezhraničné partnerstvo.



Mestu Ružomberok v súčasnosti absentuje relevantný cezhraničný partner (partnerské mesto) z oprávneného územia EZUS Euroregión Tatry z Poľskej republiky. Predmetná skutočnosť výrazne obmedzuje možnosť čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úspešných projektov z programu Interreg V-A Slovensko - Poľsko v programovom období 2014 – 2022. Budovanie a udržiavanie partnerských vzťahov aj s inými mestami, najmä v Poľskej republike, na základe dohody o partnerskej spolupráci, je jednou zo základných podmienok úspešného uchádzania sa o finančné zdroje z programu Interreg Slovensko – Poľsko.

Z dôvodu budovania cezhraničnej spolupráce i vízií ďalšieho rozvoja, ako aj v súvislosti s možnosťami, ktoré ponúka nové programové obdobie Európskej únie, oslovilo mesto Ružomberok mesto Czarny Dunajec, ktoré partnerskú ponuku akceptovalo, prejavilo ochotu spolupracovať a akceptovalo i jej formalizáciu prostredníctvom Dohody.

Zmluvné strany budú rozvíjať cezhraničnú spoluprácu a partnerstvo najmä v oblastiach verejnej správy a samosprávy; plánovania a územného hospodárstva; komunálneho hospodárstva; priemyslu; poľnohospodárstva; ochrany prírody, krajiny a životného prostredia; dopravnej infraštruktúry a mobility; cestovného ruchu, turistiky, rekreácie a športu; obchodu a služieb; školstva a mládeže; ochrany zdravia; kultúry, umenia, prírodného a kultúrneho dedičstva; vzájomnej pomoci v prípade živelných katastrof a pohrôm; inovácií a vedy; verejného poriadku a v ďalších oblastiach verejného záujmu. Zároveň sa zmluvou zaväzujú napomáhať a rozvíjať cezhraničnú spoluprácu aj podporou a sieťovaním zriaďovaných i nezriaďovaných inštitúcií a organizácií zmluvných strán, spolupracou medzi občianskymi združeniami, podnikateľskými subjektami a ďalšími subjektami, medzi obyvateľmi území zmluvných strán v zmysle podpory občianskej spoločnosti a participatívnej demokracie.

Mesto Czarny Dunajec sa nachádza v Malopoľskom vojvodstve, v okrese Nowy targ. Bolo založené v roku 1552, v gmine žije 21 186 obyvateľov a je obľúbeným rekreačným strediskom s vybudovanou turistickou i športovou infraštruktúrou a aquaparkom.

Dohoda za uzatvára na dobu neurčitú.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 180/2023.**

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, V. Klimek, neprítomní: M. Hromada, M. Kerdík, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková

### K bodu č. 11

*Vyhodnotenie činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu*

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu pravidelne každoročne predkladá Mestskému zastupiteľstvu Správu o činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu za predošlý školský rok.

Zo schváleného plánu rokovaní MsR a MsZ na II. polrok 2023 vyplynula táto povinnosť zaradiť správu na rokovanie Mestského zastupiteľstva dňa 08.11.2023.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 16.10.2023 prijala Uznesenie č.6/2023, v ktorom odporučila MsZ zobrať na vedomie Správu o činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 25.10.2023 odporučila MsZ zobrať na vedomie Správu o činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – ja chcem tiež veľmi pozitívne hodnotiť prácu Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu v Ružomberku, osobitne aj týchto dvoch pánov. Treba možno povedať, že tá činnosť je vlastne zmysluplná a ak si pozriete dôkladne aj tú informatívnu správu, tak vidíte aké činnosti vykonávajú v nízkoprahovom centre. Treba povedať, že vzhľadom aj k tej situácii celospoločenskej sme sa vlastne po dohode s pani vedúcou a s pánmi zamestnancami, pánom Schniererom a pánom doktorom Rakučákom vlastne dohodli rozšíriť ich rady o psychológa, ktorý ak mám dobré informácie, zatiaľ je na polovičnom úväzku, ale potom tá dáma, ktorá aj predtým dlhodobo spolupracovala v tomto centre, chceme ju dať na trvalý pracovný úväzok. Ja by som bol veľmi rád, ak využijete tú možnosť, aby ste možno položili pár otázok pánom, ktorí sú aj tu účastní na tomto mestskom zastupiteľstve a možno sa trochu tí, čo ste novozvolení poslanci aj oboznámili s ich činnosťou.





*M. Lazár* – chcel by som niekoľko takých osobných skúseností tlmočiť zo spolupráce v čase, keď som ešte pôsobil v školstve. A zároveň vysoko vyzdvihnúť kvalitu práce ľudí, ktorí sa angažujú v tejto oblasti. Vieme dobre, že za posledné roky alebo ostatné roky sa nám zvyšuje počet detí, ktoré potrebujú špeciálnu pedagogickú starostlivosť, či sú to deti s poruchami učenia alebo rôznymi inými poruchami správania. A my v podstate nemáme tak veľa inštitúcií, ktoré by nám vedeli plnohodnotne pomôcť. Medzi tie, ktoré môžeme smelo označiť za schopné pomáhať v tejto oblasti je aj Prerod, ktorý už niekoľko rokov je pod gesciou mesta Ružomberok. Predtým to tak nebolo a som rád, že práve mesto drží patronát nad touto inštitúciou, pretože práve my poslanci by sme mali vidieť, že naša mládež potrebuje pomoc odbornú, ak nestačí to, čo v rodinách sa venujú rodičia, tak potom nastupujú inštitúcie. Z môjho pohľadu je práca Prerodu veľmi pozitívna, pretože pracujú systematicky a vysoko odborne. Spĺňajú všetky kritériá na to, aby mohli pomáhať deťom, ktoré majú rôzne poruchy, či už správania, učenia sa a pod. Táto pomoc je nevyhnutná, je potrebná hlavne aj naša pomoc v tom, že nebudeme uvažovať nad tým, že im budeme sťažovať podmienky pre prácu, ale práve naopak, že im tie podmienky budeme vylepšovať. Ja viem, aké majú starosti, pretože som v minulosti úzko spolupracoval s touto organizáciou alebo s touto inštitúciou. A možno nám to o chvíľku povedia, pretože myslím si, že stále je to málo, čo možno robíme pre nich a počet ľudí, ktorí sa venujú v tejto inštitúcii priamej činnosti s deťmi, je žalostne málo. A z môjho pohľadu to nestačí, ja viem, že teraz je možno problém s peniazmi, je problém s financovaním takýchto inštitúcií, ale nesmieme zabúdať na to, že sú nevyhnutné a potrebné, pretože si my sami laicky nedáme s tým rady. A určite to teraz potvrdí pán riaditeľ, lebo sa ho chcem opýtať, či by mohol odpovedať nám poslancom, či sú spokojní s personálnym obsadením, nemyslím s personálnym obsadením v zmysle kvality, ktorú máte, ale s počtom, aký je ideálny stav a čo očakávate, aby sme mohli my poslanci alebo aj mesto pre Vás urobiť.

*L. Kubáň* – ja iba doplním jednu dôležitú skutočnosť. My vlastne po nastúpení do funkcií, sme mali asi v priebehu dvoch mesiacov stretnutie, sme si vypočuli ich požiadavky a opodstatnené pripomienky obidvoch pánov, takže aj v zmysle toho sme pristúpili k navýšeniu stavu zamestnancov o potrebnú psychologičku, ktorá vlastne ukončila vysokoškolské vzdelanie a nastúpila zatiaľ na polovičný úväzok a samozrejme uvažujeme, aby táto činnosť bola ďalej prehlbovaná a je potrebná, aby táto dotyčná dáma pokračovala v plnohodnotnom úväzku od nového roka.

*J. Rakučák* – na tú Vašu otázku pán poslanec Lazár, chcem len odpovedať to, že my sme naozaj veľmi s potešením prijali informáciu o tom, že teda od v podstate júla sme mali posilnenie o toho nového pracovníka a tú pani psychologičku, ktorú máme, lebo sme videli, že naozaj vôbec tie naše činnosti, keď si pozriete tú správu, tak znamenali to, že sme často museli byť dlhšiu dobu v práci a aby sme stíhali všetky tie veci, ktoré sme chceli pokryť a po ktorých bol teda dopyt, hlavne čo sa týka základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, ale samozrejme boli požiadavky aj mimo toho mesta, tam to samozrejme máme nejak inak upravené v rámci VZN, že keď sa vychádzalo mimo mesta, ale v prvom rade sme sa snažili pokryť to, čo bola potreba mesta, takže my sme veľmi vďační naozaj za toho jedného pracovníka. Aj keď sa pýtate, že či je to dostatočné, len takú poznámku k tomu poviem. V rámci Slovenska nízokoprahy, ktoré sú pod mestami, tak my sme boli jediný nízokoprah na Slovensku, ktorý bol poddimenzovaný, tzn. mal iba dvoch pracovníkov. Všade v ostatných mestách dokonca na počet obyvateľov menšie mestá ako Ružomberok mali minimálne troch, štyroch pracovníkov na nízokoprahu, takže ideálny stav by bol, keby sme boli aspoň štyria. Ja som vďačný, že sme traja, že sme zastupiteľní momentálne, lebo viete, keď sme boli dvaja a z nás vypadol niekto, tak ako ľahať jednému človekovi sto detí je dobrý masaker a to nie sú deti ako hovoríte pán Lazár, že viete, že to má svoje špecifiká, sú to deti, ktoré experimentujú s návykovými látkami, sú to deti, ktoré majú poruchy správania alebo problémové správanie, sú to deti, ktoré sú zo sociálne málo podnetného prostredia atď. Čiže je to určite psychicky náročná práca, nie je to jednoduché, a preto som naozaj veľmi rád a ešte raz opakujem vďačný za to, že vedenie mesta, ale aj vy sa k tomu staviate tak, ako sa k tomu staviate, že nám chcete naozaj pomôcť a samozrejme ďalšia vec je, že sa vytvorili tie podmienky, ako sa vytvorili, lebo aj priestorovo sme boli dosť obmedzení, vzhľadom na to, že máme priestory na tej Sládkovičovej, tak sa nám to teraz zväčšilo o nejaké priestory, takže sme radi, lebo máme aj tých vecí dosť a potrebovali sme aj skladové priestory, skladovať stany, bicykle a rôzne pomôcky, ktoré sme zakúpili z rôznych projektov a grantov pre naše deti, ktoré k nám chodia.

*M. Zuberec* – ja už v podstate teraz som dostal odpovede na niektoré otázky, ktoré som chcel dať, jedna otázka bola práve téma posilnenia personálneho, lebo aj v komunitnom pláne, v návrhu bolo vo viacerých bodoch odporúčané posilnenie, takže znamená, že toto už je čiastočne vyriešené, teda chápem to tak, aj keď nie úplne k spokojnosti, ešte by ste možnože prijali jedného človeka.



*J. Rakučák* – pracovali sme teraz na tom komunitnom pláne a je tam v podstate ešte ako keby ten pracovník, ten štvrtý zakomponovaný. Takže do budúca určite by sme boli radi, keby sa to udialo, tak uvidíme, ako to bude, samozrejme závisí to od financií atď.

*M. Zuberec* – tomuto som chcel nejak rozumieť, že či to stačilo. Druhá vec bolo to priestorové zabezpečenie, tak ste to čiastočne spomenuli, že tam sa tiež trochu vyriešil niektorý ten problém, aj s tými skladovacími priestormi. Mne ostáva tiež takisto v prvom rade poďakovať, lebo ja si pamätám ešte to obdobie, keď sa to transformovalo z Palkovho centra v podstate na zariadenie sociálnych služieb, ktoré bolo pod gesciou mesta, v podstate celý ten proces vtedy v rámci aj prvého komunitného plánu sme zabezpečovali, takže klobúk dole a možnože už taká posledná otázka, že ktorú z tých oblastí intervencie, ktorú zabezpečujete dneska, považujete za najintenzívnejšiu a najviac potrebnejšiu. Lebo spomínali sme buď drogové závislosti, možnože tá sociálna osamotenosť alebo proste, čo vnímate momentálne ako taký sociálny fenomén tej súčasnej doby, možnože to, keby ste nám povedali, taký najproblematickejší alebo najčastejší.

*J. Rakučák* – momentálne čo najviac vnímame je to, asi ste videli aj v tej správe. Posledné roky robíme intervenciu do tried, kde sa vyskytuje šikana. Robí sa zhruba 15, 16 tried za školský rok. Si poviete, možno je to málo, možno je to veľa. Pán Lazár vie, keďže robil v školstve, s jednou triedou sa pracuje zhruba 2,5 mesiaca, keď si vyrátate, že koľko je tam práce, aby sa ten problém vyriešil, tak je ten čas potrebný. Takže určite vzťahy v tých triednych kolektívoch, to je problém číslo jedna a teraz druhý problém sú drogy, tzn. že čoraz mladšie deti nám experimentujú v rámci mesta, čiže máme tu toho dosť veľa, máme tu proste všetky drogy, aké si len zmyslíte, nachádzajú sa na území mesta a v podstate prvý kontakt s návykovou látkou je 10 rokov, takže treba nám s tým čoraz viac robiť a venovať sa určite prevencii. Takže toto je taká druhá významná vec, ktorá tam samozrejme je a nastupuje.

*M. Zuberec* – keď spomínate tie drogy, určite viacerí poslanci sú súčinní aj so štátnou políciou, teda ja som pravidelne dopytovaný aj štátnou políciou, aby som za ten svoj obvod nejak špecifikoval, čo sú za problémy v rámci toho územia, za ktoré ako poslanec zodpovedám. Ak teda identifikujeme nejaké takéto drogové problémy to nazvem, ktoré majú už hranicu a presah do tej trestnoprávnej roviny, podľa mňa treba nám to tiež nejak indikovať a zapojiť do toho aj štátnu políciu.

*J. Rakučák* – tak oni určite robia tiež svoju prácu. Našou prácou je, aby sme v podstate v rámci nízkoprahov poskytli ten bezpečný priestor pre tie deti. Viete, že máme, tam ste sa asi dočítali, aj mobilný nízkoprah, je to vlastne taká špecifická a nová služba, ktorá je myslím si výnimočná v rámci Slovenska, že my za deťmi chodíme priamo do tých lokalít, ktoré sú rizikové a tam v podstate deti v tom prirodzenom prostredí sa snažíme zachytávať a tým, že je tam tá naša prítomnosť, tak to trochu eliminuje ako keby aj tie kriminálne živly, ktoré by sa tam možno v tom čase pohybovali a keďže my sme tam s tými deckami, tak trochu je to také pre nich nie veľmi komfortné, takže snažíme sa byť aj medzi nimi. Samozrejme je to trochu ohraničené to obdobie, lebo keď príde zima, tak v tom karavane je to trochu náročnejšie existovať, takže cez tú zimu je odstavený, ale viac menej stále ešte aj teraz v týchto chvíľach sme medzi deťmi s karavanom na sídliskách, takže dokiaľ sa dá, dokiaľ nám to tie teploty dovoľia, tak sme tam. Takže aj toto je ako jeden zo spôsobov, že sme v tých lokalitách a poskytujeme ten bezpečný priestor pre tie deti, aby teda neboli pri tých veciach, ale aby boli s nami a boli zapojení do úplne iných činností, ako sú.

*S. Javorka* – veľa už bolo mojimi predrečníkmi spomenuté, ale predsa len, však všetci vieme, že tých problémov v spoločnosti je čoraz viac, detí nevynímajúc, takže ja za seba poviem, že som nesmierne hrdý a šťastný, že takúto organizáciu máme na území mesta a že ju vykonávate príkladne. Čo sa týka personálneho obsadenia, to už zodpovedané bolo. Ja sa Vás teda spýtam ešte, že ktorú sféru Vašej sociálnej intervencie považujete za najnáročnejšiu a v ktorej vidíte rezervy.

*J. Rakučák* – každá tá naša činnosť je náročná určite, ale najnáročnejšiu by som asi povedal, to je tá práca s tými experimentujúcimi alebo aj tá práca v tých triednych kolektívoch, nie je to vždycky jednoduché, lebo keď sa vchádza aj do tých triednych kolektívov, tak väčšinou, keď tam ideme, tak sú tie vzťahy buď naozaj veľmi zlé alebo sa to už nejakým spôsobom dostáva medzi rodičov a už sa to rieši s rodičmi a rodičia medzi sebou už majú spory, takže nie je jednoduché vchádzať do tohto prostredia a do tejto situácie, pretože tam treba naozaj vtedy upokojiť tú situáciu a pracovať s tými deťmi, lebo tie deti, oni sú schopné si tie veci poriešiť bez toho, aby naozaj do toho vstupoval ktokoľvek zvonku. Čiže toto je taká, taká jedna oblasť, ktorá je tá náročná, samozrejme, aj tá práca s tými experimentujúcimi, tzn. to sú tie decká, ktoré sú na začiatku kontaktovania sa s návykovými látkami, takže tiež máme také špecifikum, že máme jednu skupinu teda detí, tínedžerov a dospelých, čiže je to taká kombinovaná skupina, kde sa nám decká vracajú z liečby, vracajú sa ku nám na



takú starostlivosť a zároveň tam do toho vchádzajú aj decká, ktoré sú na začiatku alebo experimentujú, čiže taká kombinovaná skupina a tá kombinovaná skupina v podstate tiež pracuje na tom. Tí, ktorí sú po liečbe, aby sa udržali a začínajúcim, aby zase nejakým spôsobom vedeli povedať, že teda tu sa treba zastaviť a pracovať inak alebo inde sa nasmerovať, lebo skončíte tak, ako sme skončili my, takže tieto dve oblasti. Čo sa pýtate na tú rezervu, tak určite by sme potrebovali viac terénnych pracovníkov, čo sa týka prístupu karavanu, lebo teraz to tak všelijako kombinujeme a je to náročné, lebo každý deň máme nejakú skupinu v rámci teda buď toho nášho kamenného nízkoprahu na Sládkovičovej alebo je skupina priamo vysunutá už na niektorých školách, kde sa pracuje s deťmi. A popoludní ešte býva aj ten karavan. Takže zosúladiť to je dosť náročné a myslím si, že keby tam bol človek, ktorý by bol priamo v tom teréne, dosť by nám to pomohlo, lebo to je to, čo momentálne my potrebujeme, potrebujeme terénneho sociálneho pracovníka ešte do toho karavanu, aby to mal na starosti.

*L. Kubáň* – na záver chcem povedať, že Vám fakt chceme všetci aj úprimne poďakovať, my sme tie kroky robili postupne, aj čo sa týka toho priestorového vybavenia a zlepšenia Vašich podmienok v práci, tak isto aj čo sa týka doplnenia tej psychologičky alebo zamestnanca, ktorú potrebujete vo svojej činnosti. A možno na záver moja otázka na pani vedúcu z mojej strany, že určite budeme hľadať všetky možnosti, aby sme v budúcom roku Vám obsadili toho terénneho pracovníka, ak bude taká možnosť a dovoľí to buď rozpočet alebo nejaký grant, možno prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ale určite, že toto nie je z našej strany definitíva, čo sa týka či personálu alebo výhodných priestorových podmienok, ktoré vy vo svojej ťažkej práci potrebujete. Takže ešte raz prijmite nielen odo mňa, ale aj pánov poslancov obrovské poďakovanie za tú prácu, ktorú robíte v Nízkoprahovom centre pre deti a rodinu v Ružomberku.

*J. Martonová* – ja sa v podstate chcem pripojiť a poďakovať sa kolegom z tohto nízkoprahu. Bola som párkrát s nimi, bola som na konferencii, mám spätnú väzbu, aj keď sa zúčastňujú niekde mimo územia Ružomberka na konferenciách, na stretnutiach, tak sú veľmi vysoko hodnotení a veľmi vyzdvihovaní je práve ten mobilný karavan, lebo sú jedineční v rámci celého Slovenska, takže to know how podľa toho, čo som ja počula si chcu ukradnúť aj iné nízkoprahy, lebo bol to fantastický nápad. A stojí za to povedať, že si ho v podstate zrealizovali sami, lebo si napísali projekt a získali si na ten karavan vlastné finančné prostriedky, takže z mojej strany takisto veľké ďakujem. Sama mám deti na školách, viem čo sa robí a robia neskutočnú prácu pre naše deti.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 181/2023**.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, K. Kuráň, M. Kútniková

### K bodu č. 12

*Zmena členstva v Komisii starostlivosti o obyvateľov*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe vzdania sa členstva v Komisii starostlivosti o obyvateľov Bc. Jany Matuškovvej a z dôvodu odporúčania predsedu Komisie starostlivosti o obyvateľov odporúčame schváliť nového člena Komisie starostlivosti o obyvateľov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 182/2023**.

**Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: K. Javorka, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková

**Hlasovanie II.: 16 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 1 /proti/** M: Papčo/, nehlasoval: K. Javorka, V. Klimek, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková

### K bodu č. 13

*Informatívna správa o technickom stave materských škôl, ktorých zriaďovateľom je Mesto Ružomberok*

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Analýza technického stavu materských škôlok v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Ružomberok k 07.09.2023.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – možno úvodom treba povedať, že ako sme vo vedení mesta rozhodli a aj s Vami poslancami, že budeme pokračovať v rôznych informatívnych správach. Začali sme to o stave miestnych komunikácií, kde ako dobre viete, keď sme vyhodnotili túto správu, ktorú spracoval pán Hrnčiar s pánom Žerebákom, tak sme sa dostali na sumu 2.000.000,-€, súčasne ten investičný dlh na komunikáciách, vzhľadom k tomu, že sa 180.000,-€ alokovalo a preinvestovalo tento rok na oprave komunikácií je iba 1.800.000,-€. Aj v ďalšom období a návrhu rozpočtu chceme alokovať čiastku ďalších 200.000,-€ v budúcom roku na opravu komunikácií. Možno začneme v tých častiach, kde sa v podstate nedokončili tie opravy alebo sa už nemohli realizovať z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, takže budeme pokračovať minimálne v Hrabove, ďalej sa bude pokračovať na prepojení Černovej novej a starej časti a určite sa do tej doby ešte dotypujú a vytypujú iné lokality, ktoré majú aj pán vedúci, aj pán Žerebák. Ja k tejto správe ešte poviem iba to, že bolo by dobré, keby ste si pozreli záverom tej tabuľky. Tam sú vlastne dôvody, aké nás viedli k tejto správe, ktoré treba vypracovať a možno sa treba zamyslieť, že buď budeme žiadať niektoré štrukturálne fondy, alebo ak budú aktuálne výzvy o čerpanie nejakých externých zdrojov na rekonštrukciu, či už opravu strechy alebo elektrických rozvodov a bol by som rád, keby možno po záverečnom účte mesta sme sa určite k nejakej materskej škole dostali. A ak dovoľia finančné zdroje, aby sme pristúpili k tým najnevyhnutnejším opravám.

*M. Lazár* – ja práve vítam takúto prezentáciu. Hoci to vyzerá tak, že priestory sú všetky katastrofálne, nie je to tak, časť tých priestorov, ktoré už sa podarilo zrekonštruovať, tak nie sú v zlom stave, ale vidíme práve tie najhoršie ukážky vo všetkých tých konkrétnych materských školách, ktoré tu boli odprezentované, resp. máme ich v správe. Je treba len pochváliť vedenie mesta, že otvorene vychádza s takouto informáciou, pretože priznať niečo takéto treba aj kus odvahy a samozrejme je to aj záväzok, čo s tým chceme robiť. Lebo to je to, čo by sme si mali povedať do budúcnosti. Ideálny stav by bol, keby sa vymenili všetky tie závady, ktoré tam sú. Otázka je, či to stihneme do konca volebného obdobia, či na to vieme získať rôzne granty a pod. Pre mňa by bol ideálny stav, keby sa to podarilo a ešte chcem možno niečo dať, čo niekto možno vie, niekto nie, ale materská škola Hrabovská má niečo vo svojich útrobách, čo nemá žiadna škôlka v Ružomberku a v širokom okolí, je to bazén. Bazén, ktorý je ale v nefunkčnom a dezolátnom stave. A ak by sa podarilo, hoci tu obrázky nemáme, ak by sa podarilo získať zdroje, ja neviem, či z vesmíru alebo odkiaľ, bolo by to úžasné. Čiže ja to len dám ako otázku do priestoru, ako tú čerešničku na torte, ak sa nám podarí všetko do konca volebného obdobia vybaviť a spraviť, naplánovať aj tento benefit, ktorý by bol pre materské školy úžasný, ale to som odbočil. Čiže ja chcem poďakovať vedeniu mesta za to, že na to otvorene poukazuje. Netreba nič skrývať, to je správne. Druhá vec je, že všetko to padlo teraz na hlavu vedúceho oddelenia pána Hrnčiara a na nás samozrejme, pretože ak nebudeme my aktívni a nebudeme podporovať akékoľvek projekty v zmysle podpory rekonštrukcie priestorov, pretože máme dostatok kvalitného pedagogického i nepedagogického personálu v materských školách, vieme sa o naše deti postarať a bolo by potom do budúcnosti hanbou, keby sme to nechali tak, takže verím, že sa nám podarí v najbližšom čase nájsť riešenia. Takže ďakujem ešte raz za túto prezentáciu, aj za všetko, čo tu bolo povedané.

*J. Burgan* – my sme sa o tom na mestskej rade trošičku rozprávali, aj o tých číslach, čo vyšla tá požiadavka z toho, že teda nejaké čísla treba dať. Bolo aj povedané vedením mesta teda, že sa pracuje na tom ďalej, že toto je akože taká vstupná správa, že teda sa to bude rozvíjať ďalej. Ja by som totižto veľmi rád v konečnom dôsledku možnože získal informáciu. Ja viem, že to je ešte veľa roboty strašne, ale každá tá škôlka v princípe oni vedia také tie základné veci, kde ich tlačí tá päta a teraz nehovorím o tých veľkých veciach, tie tri oblasti, ktoré ste vy tam zahrnuli, za čo som teda ja vďačný, že sa na tom robí a to je to kúrenie, električka, strecha, ale je veľa takých vecí v každej tej škôlke, ktoré sú menšieho rázu, ale vyžadujú si nejakú investíciu. Tie škôlky to väčšinou nejakým štýlom lepia, prípadne to nelepia a dúfajú, že sa im to celé nezrúti. Možno by bolo dobré sa dopracovať k nejakému takémuto zoznamu pri tých jednotlivých škôlkach, že čo sú niekedy väčšie, niekedy menšie opravy, ktoré by tam trebalo robiť. My sme sa rozprávali na mestskej rade, napr. škôlka, čo je na Klačne, že tam sú nejaké parapety, ktoré treba opravovať atď. Možnože z tohto zoznamu keby vznikol a ktorý by sme my mohli mať k dispozícii, kde by sa našli aspoň niektoré možnosti, niektoré tie veci opravovať, našli by sa na to možno nejaké zdroje, možno nejakou treťou stranou dofinancovať atď. Skrátka o niektorých veciach sa nevie, možno keby sa o tom vedelo, tak by sme našli spôsob, ako to spraviť. Takže k tomuto Vás ja chcem povzbudiť, možno urobiť taký zoznam aj tých menších vecí, ktoré by trebalo spraviť a ktoré tie škôlky by všetky uvítali, že by sa o nich vedelo, že by vedeli, tu máme zoznam, ide sa na tom pracovať.





*J. Hrnčiar* – nerozumiem Vašej otázke, veď tu máte tie veci, čo treba robiť, prečo ešte raz robiť zoznam zoznamu a prečo začať tými drobnými vecami. Prečo nie tými, ktoré nám prispievajú a budeme mať z toho ekonomický zisk, čiže zatepliť strechu, zatepliť obvodové plášte a potom možno robiť tie parapetné dosky, ktoré tam vidíte.

*J. Burgan* – ja Vám odpoviem veľmi jednoducho. Nemáme to tam, čo sa ja pýtam napr. parapety na Klačne, no to v tej správe nie je, akože na obrázku to je, ale v tom zozname to nie je a prečo si myslím, že by sme to tam mohli mať? Ja nevravím, že s tým musíme začať, jasné, že musíme veľké veci riešiť, ale napr. v škôlke, ja poviem príklad, možno si budete myslieť, že to je naivné, ale ja keby som sa dozvedel, že škôlka, do ktorej chodia buď moje deti alebo ani nechodia, ale viem, že niekto má firmu, ktorá robí okná, teraz sa zistí, že aha, táto škôlka má problém, potrebuje tam vymeniť parapety za 200,-€, tak sa nájde človek a povie, viete čo, ja Vám to vymením. Čiže tie malé riešenia niekedy sa dajú nájsť, len bolo by dobré, keby niekde viseli. My sme takto riešili veci na škôlke Za dráhou, kedy sa pri inej investícii podarilo chodníky opraviť po troške, doriešiť betón a pod. Skrátka aj tieto malé veci nech nám odpadávajú a tie ľahko vieme vyriešiť možno aj úplne inými zdrojmi. Ja si myslím, že by bolo dobré, keby sme to niekde spísané mali. Tie škôlky o tom vedia, však oni to vedia dodať, možno si to len vyžiadať od nich a mohli by sme na tom takto postupne pracovať, aby sme nepovedali, však tu máte, tam je síce milión fotiek, aj tie hlavné veci tam sú, ale to je iná oblasť, ktorú musíme takto riešiť veľkými investíciami, hľadať granty atď. Je milión malých vecí, ktoré vieme spraviť, prečo sa im nevenovať.

*J. Hrnčiar* – povedal sa Vám na mestskej rade, že máme ponuku jednej firmy, nebudem teraz menovať, ktorá to je firma. Riešili sme to aj s prednostom MsÚ, len čakáme ešte na nejaké ekonomické veci, tá firma nám sľúbila, že teda by sa nám starala o tieto škôlky, včetně takýchto drobných údržbových vecí, plus kosenie, lebo neviem totižto, či viete, my sme mali také údržbára, ktorý bol zaradený v škôlke na Hrabovskej, ale každý deň chodil takú drobnú údržbu robiť do inej škôlky. Len asi nevydržal tlak pani riaditeľiek, tak proste dal výpoveď a tohto mesiaca nám končí. Preto sme dali nejakú náhradu a prišla táto firma s takýmto riešením. Len sa musíme dostať do nejakých ekonomických vecí, aby nám to proste vyšlo. Takže možno v rámci tohto, čo ste spomínali, by sa riešili aj takéto drobné veci, ale ešte raz hovorím, že načo robiť ďalší zoznam, keď tu je ten zoznam tých drobných vecí, čo som ja tam dal. Tam nie sú nejaké veľké veci, naozaj to, čo ste spomínali parapety, no sú tam, či ešte som ich mal do tabuľky, že parapety meniť na tejto škôlke, tomu nerozumiem, ale dobre.

*J. Burgan* – nerozumieme si, ja mám na škôlke Za dráhou dvadsať ďalších vecí, ktoré mi riaditeľka niekoľkokrát už povedala, že ich treba spraviť a s piatimi z nich viem aj ja pomôcť napr. a plánujeme to spraviť a možno keby o tom vedeli ďalší dvadsiati ľudia, tak by sme vyriešili všetkých dvadsať, však to nemôže byť problém to tam dať.

*M. Medvecká* – ja by som Michalovi poďakovala za vrátenie do detstva. Ja by som chcela povedať len to, že tam nie je len bazén, ono je tam aj sauna a telocvičňa, akože tá škôlka bola fakt skvelo vybavená a ja som jej odchovanec, takže ďakujem. A druhá vec, ktorú by som rada pripomenula, ono ani nejde o to zdokumentovanie tých chybných nejakých závad v tých školách a škôlkach, teda škôlky riešime momentálne, ale ide aj o školy ako mestské budovy, ja by som skôr pripomenula, že my nemáme absolútne pasportizáciu týchto budov, nemáme dokumentáciu skutkového stavu a viem, že tá dokumentácia bude veľmi drahá, ale akože jedného dňa by možno mohlo mesto pristúpiť k tomu, aby si zdokumentovalo vlastné budovy, lebo ako budeme to potrebovať ku všetkým rekonštrukciám.

*J. Hrnčiar* – no začali sme práve týmto, pripravujeme už kultúrne domy, tie Vám možno budem prezentovať na budúcom mestskom zastupiteľstve. My sme dostali do správy len od 01.07.2023, sú to tri mesiace, dva mesiace som tam chodil, čerpali sa dovolenky, boli prázdniny, ale podarilo sa nám to, takže do budúca plánujeme aj tie ďalšie veci. Len ešte Vám chcem pripomenúť tento rozpočet má stále oddelenia školstva, aby ste vedeli, majú 1.000,-€ na jednu škôlku, tak si predstavte, čo za to všetko môžeme urobiť pri dnešných cenách. Čiže ten bazén, ja som ho tam videl, myslím, že som ho aj nafotil, momentálne sa využíva ako sklad, sú tam haraburdy pokladené, ale sprevádzkovať to s 1.000,-€ asi ťažko, no proste taký je rozpočet.

*L. Valent* – ja by som sa tiež vyjadril k tým parapetám nešťastným, ktoré sme s pánom riaditeľom prešli, pretože som akože v rade škôlky. Tento týždeň by mali byť tieto parapety opravené so súhlasom pána riaditeľa a školníka, čiže toto by malo byť tak na 80% urobené. Nebudú nové, ale budú tak prispôsobené, aby sa nestal nejaký úraz, proste bude to urobené tak, aby nevznikol nejaký úraz tým deťom.



*L. Kubáň* – ja aj k týmto parapetám, aj k tej materskej škôlke na Klačne. S touto informáciou prišiel skôr pán poslanec Tomáš Klopta, ktorý to už avizoval aj na mestskej rade a aj predtým, takže my o tomto probléme vieme. Ďakujeme, že sa to bude touto formou realizovať, ale berte na vedomie, že to je informatívna správa. Takže ak sa budeme ďalej chcieť posúvať, budeme vyhodnocovať aj tie škôlky, aj tú drobnú údržbu a možno aj hľadať možno spoločnosť, ktorá nám bude zabezpečovať prevádzku a údržbu mestských škôlok, pretože ako dobre viete, ten dotyčný pán dal výpoveď, pretože jeden deň bol na jednej škole, druhý deň na druhej, tretí deň na tretej, štvrtý na štvrtej a piaty na piatej. Následne kosil, potom opravoval, viete, tak to bol ako chlap, ktorý bol využívaný pre všetky materské školy a podľa mňa to nebolo koncepčné, pretože všade robil niečo iné. Tu je tá vlastne filozofia, ktorú aj povedal pán vedúci Hrnčiar, že pracujeme na tom, aby sme možno predstavili nejakú spoločnosť, ak bude záujem, ak to bude cenovo dostupné, aby nám zabezpečovala aj tú bežnú údržbu, o ktorej sa teraz napr. bavíme.

*M. Zuberac* – za mňa pán vedúci, môžem konštatovať, že veľmi dobre je pripravený materiál, po doplnení aj tej finančnej stránky, podľa mňa nemá chybu. Ja nechcem zachádzať do nejakých detailov, že čo v ktorej škôlke chýba, ale je veľmi koncepčný materiál. Víтам, že takýto prístup vedenie mesta zvolilo. Juraj pre mňa veľmi dobre vodítko, keď to zhrniem. Máme dlh na opravách škôlok okolo 1,2 milióna eur, keby sme to mali rozložiť na nejaké päťročné obdobie, 240.000,-€ musíme vynaložiť na škôlky. Pre mňa je to jasná správa, ako s týmto naložiť. Neodpustím si samozrejme komentár, ktorý neraz spomínam. Treba pripomenúť, že súkromným materským škôlkam dávame z rozpočtu 700.000,-€, ak si páni poslanci spomeniete, ktoré mohli krásne poputovať do obnovy našich materských škôlok, niektoré teda ako sa dozvedáme tu od pána poslanca v Černovej, nejedná sa síce o materskú škôlku, jedná sa o jasličky, ale fungujú vraj pofidérne a pod. Takže v minulosti sa tu spravilo niekoľko chýb, keď sa do siete školských zariadení s otvorenou náručou vítal každý zriaďovateľ, ktorý niečo zriadil. Dneska nám tie prostriedky budú chýbať, ale každopádne pre mňa veľmi dobrý materiál, veľmi jasný prehľad, klobúk dole.

*M. Lazár* – ja by som chcel doplniť kolegu, poslanca Zuberca. V zásade je to pravda, že sme aj v minulom období dávali súhlasné stanoviská so zriaďovaním súkromných materských škôl. Ale to by som chcel nie ako ospravedlnenie, ale jednoducho nebolo zvykom povedať, že nie niekomu, kto chcel si zriadiť materskú školu, preto možno došlo aj takým, teraz to vidíme, že excesom, že máme niekoľko súkromných materských škôl, do ktorých chodí istý počet detí a tým pádom vlastne naše verejné materské školy ako keby stráдали, keď to poviem takto, ale nie je to celkom úplne pravda, pretože tie deti, ktoré sú v súkromných materských školách, majú rovnaké práva ako aj tie naše, ale nespochybňujem ten názor pána kolegu, ale len chcem maličkosť, ktorú som zabudol povedať, keď pán poslanec Karol Javorka hovoril o nevyužití účelu toho priestoru na jasle a poberanie nejakej dotácie. Chcel by som Vás oboznámiť alebo povedať, že mesto Ružomberok neplatí žiadne peniaze jasliam, ani euro, dostávajú dotáciu, resp. peniaze na každé jedno dieťa umiestnené v súkromnej alebo v iných jasliach od štátu, čiže mesto Ružomberok neplatí nikomu, ani v Černovej svoje peniaze do jaslí, čiže ten problém tam nie je, že by niekto sa obohatil a neplnil si tie svoje veci, ktoré má, pretože peniaze od štátu dostávajú rodičia ako príspevok, keď umiestnia do jaslí, to len na okraj. Ale súhlasím s tým, že sme spravili niekoľko tých nesprávnych rozhodnutí možno a máme veľa súkromných materských škôl, ale zároveň jedným dychom dodávam, že tie deti majú rovnaké práva, ako aj naše.

*L. Kubáň* – ja budem trochu reagovať, pretože dlhodobo toto bolo ešte za pána bývalého vedúceho školstva, športu, voľnočasových aktivít pánom Pažitkom, s ktorým som aj priateľsky vychádzal, mi povedal, že mesto pôjde do záhuby tým, že bude povoľovať rôzne súkromné škôlky alebo školy, zariadenia. Teraz si treba uvedomiť, že prichádzame aj do toho stavu, že naše škôlky nie sú naplnené. Možno v dohľadnom čase sa budú aj prepúšťať zamestnanci. Možno sa niektorá škôlka, vzhľadom k tomu, že nebude rentabilná v počte detí sa bude rušiť alebo zlučovať. Takže toto je výsledok a viem, že ako poslanec, ktorý som sedel tiež v laviciach, veľakrát sme boli obchádzaní žiadateľmi, aby sme povolili a schválili zaradenie napr. materskej alebo základnej školy do siete škôl. Takže ja to sám viem, že mali sme takú aj negatívnu skúsenosť potom, že my v podstate bojujeme ako keby dakedy proti našim materským školám a netypizovanú škôlku, ak si dobre pamätáte, ktorá nemala ani dvor, ani príslušné zariadenie, ani to nebolo odobrené Regionálnym úradom verejného zdravotníctva, sme v podstate odobrili, takže dakedy ja to tak vidím aj z tej minulosti, že si dávame góly do vlastnej brány. Čiže to je môj názor na to a súhlasím aj s pánom poslancom Zubercom čo povedal, áno, bolo to tých 88%, potom 90% normatívu, ktoré sme dávali tým súkromným školám a ten rozdiel tých 10% sme my napr. mali na prevádzku a investičnú akciu, ktorá sa väčšinou používala, to si dobre pamätám, nech bolo akékoľvek vedenie do správy základných a materských škôl, tak takto to nejako fungovalo. Bohužiaľ, štát normatív zmenil a si myslím, že zase to je taký gól do vlastnej brány samosprávam, pretože my nemáme teraz tie finančné zdroje na tú prevádzku a tú rekonštrukciu alebo opravu.



*J. Kuráň* – ja som tu nebol od začiatku diskusie o tomto bode, ktorý je podľa mňa tiež veľmi dobre pripravený, čo chválím a asi teraz trochu nadviažem na kolegu Zuberca, ale ak to tu dnes nezaznelo dnes, tak rád by som sa opýtal, či sa plánuje pripraviť nejaký systematický harmonogram opráv alebo rekonštrukcii našich materských škôlok, aby sa to dalo dáko rozumne rozložiť v čase, a to či už aj finančne a či to pôjde na základe určitých priorit alebo istej závažnosti tých, ktorých konkrétnych porúch a druhá časť otázky je, či mesto plánuje na nejaké tie závažnejšie veci, tie defekty, ktoré sú na tých škôlkach využívať aj eurofondy.

*Ľ. Kubáň* – vo všeobecnosti môžem povedať, že budeme sa usilovať o podanie grantov, ak bude aktuálna výzva, čo sa týka investičného plánu, aby sme začali na tých, čo ste spomínali na tých opravách a rekonštrukciách, k tomu sa vrátíme po záverečnom účte mesta, kde určite minimálne jedno školské zariadenie zaradíme do investičného plánu na rok 2024. Ale určite, čo sa týka možno zateplovania, ak bude grant alebo opráv striech, budeme musieť k tomu pristúpiť, pretože to sú stavy už, ktoré sú vo veľmi zlom technickom stave a možno v krátkej budúcnosti budú v havarijnom stave, takže určite po záverečnom účte mesta sa jedno zariadenie nájde, ktoré sa bude rekonštruovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 183/2023**.

**Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková**

### K bodu č. 14

*Informatívna správa o technickom stave mostov v správe Mesta Ružomberok*

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Dávid Žerebák – referent na oddelení údržby a správy majetku/budov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Informatívna správa o technickom stave mostov v správe Mesta Ružomberok popisuje počet a stav mostov, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Správca miestnych ciest zodpovedá aj za stav mostov, ktorých vlastníkom je mesto. Podľa § 3d zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších zmien a doplnkov miestne cesty sú vo vlastníctve obcí. Ak mostný objekt je súčasťou miestnej cesty, tak správcom mosta je obec. Nakoľko na posúdenie technického stavu mostnej konštrukcie je potrebné posúdenie odborne spôsobilou osobou, tak mesto dáva vypracovať odborné posudky. Statický posudok sa robí cez firmu z oblasti projektovania pozemných stavieb, dopravných stavieb a statiky. Výber je podmienený verejným obstarávaním.

Mesto Ružomberok spravuje 16 mostov a 7 lávok cez rieky Váh a Revúca. Z mostov máme staticky posúdený 1 most. Na most na ul. Zarevúca (most Savoy) je spracovaná projektová dokumentácia na rekonštrukciu. Následne podľa finančných prostriedkov bude rekonštrukcia zaradená do investičného plánu. Tento rok sme zadali statický posudok na ďalší most, ktorý sa nachádza pri Vlčom dvore v smere na Jazierce.

Posudky sa realizovali preto, aby sme vedeli v akom technickom stave máme mosty. Na základe posudkov sa potom pripraví projektová dokumentácia prípadnej rekonštrukcie. V súčasnosti, ak nie sú finančné prostriedky na rozsiahlu rekonštrukciu, hľadajú sa iné riešenia, ako napríklad aj dopravné obmedzenia. Na most na ul. Sládkovičova za areálom bývalého závodu Sóló sme tento rok osadili hmotnostné obmedzenie do 3,5 t. V súvislosti s týmto obmedzením bolo potrebné presunúť linku prímestskej autobusovej dopravy.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – ja by som iba úvodom povedal, že v rímskej 2 máme také nedokonalé uznesenie, že odporúča mestskému zastupiteľstvu zaradiť do investičného plánu projektovú dokumentáciu Most Sóló, tam by som poprosil iba doplniť, že po záverečnom účte mesta, takže toto by bolo asi v návrhu uznesenia.

*M. Lazár* – ja sa chcem opýtať na ten most na Sládkovičovej, ktorý bol pred chvíľkou na obraze, spomínali ste, že na mestskej rade ste sa dohodli na nejakých riešeniach. Môžete nám bližšie povedať, čo by prichádzalo do úvahy z Vášho pohľadu alebo z pohľadu možno nejakého odborného stanoviska? Neviem, či nejaké na to máme, pretože ak máme iba jeden posudok na jeden most a druhý sme dali spraviť, tak tých ostatných štrnásť sú bez posudkov a minimálne tento je v takom stave, že ste museli regulovať dopravu a dali ste tam značku, že do 3,5 tony, čiže autobus, ktorý chodil smer Liptovské Revúce sa odklonil. To je dobrý nápad naozaj, lebo asi by to nedopadlo dobre a to určite zaujíma každého z nás, lebo tento most je legendárny, pretože vedie cez kanál, ktorý ide do Sóló a teraz sú tam nádherné pstruhy, chodí tam množstvo ľudí buď kŕmiť alebo po večeroch chytať, aj keď neviem, to nemám dokázané. Chcem sa spýtať, čo ste sa dohodli, že aký bude plán s týmto mostom?



*L. Kubáň* – rímska 2, znamená, že po záverečnom účte mesta sa dá doplniť do investičného plánu na rok 2024 projektová dokumentácia, ktorú treba spraviť a my vlastne aj preto, že to spája určitú časť mesta, nechceme ten most zavrieť, v súčasnosti je v takom stave, že do 3,5 tony, ale chceme, aby tento most bol plne funkčný, minimálne aspoň na osobnú dopravu. Takže po záverečnom účte mesta táto projektová dokumentácia bude zahrnutá a most následne potom možno v ďalšom roku 2025 sa bude riešiť, buď prostredníctvom nenávratného finančného príspevku, grantov alebo ak bude v takom zlom technickom alebo havarijnom stave z vlastných zdrojov.

*M. Lazár* – takže on je teraz vlastne prejazdny pre osobné motorové vozidlá?

*L. Kubáň* – most je prejazdny, je iba obmedzený do 3,5 tony.

*M. Papčo* – zrejme nie chtiac, ale do tohto zoznamu sa nedostal mini most v Černovej. Betónový, ktorý premoštuje bezmenný potok, tečie kúsok od kultúrneho domu a pozdĺž až futbalového štadióna. Začiatkom tohto roka sme si boli obzrieť ten most. Dôvodom bolo to, že tí, ktorí v blízkosti žijú, ma upozornili, že jedna časť je v zlom technickom stave. Naozaj je tam taká približne 20, 30 centimetrová diera dookola, armovanie sa rozpadá a tadiaľ teda štandardne chodia aj autá, dokonca občas aj smetiari. A teda už vtedy som upozorňoval na to, že je nutné to opraviť, aj teda bolo tak trošku dohodnuté, že kedy, ako by sa to mohlo uskutočniť, ale zatiaľ sa tak nestalo.

*D. Žerebák* – ako ste pán poslanec poznamenali "mini most", tak my sme sa vlastne snažili tie veľké mosty a lávky, lebo toho je aj tak veľa a tu všetci vieme, že tam je jeden panel, takže keď sa použije mostný panel a budú financie na jeho výmenu, tak nepotrebujeme robiť nejakú projektovú dokumentáciu, pretože táto informatívna správa spočívala poukázať, že sa robia tie statické posudky.

*M. Papčo* – asi zrejme veľa by nebolo treba, treba na to myslieť. Teda, keď už ten potok je na scéne, práve touto ulicou nemôžu chodiť smetiari, takže inou cúvajú strmo dole, aby mohli odvieť odpad a tento potok sa sčasti podarilo vyčistiť vďaka Povodiu Váhu tento rok, ale je zrelý na prekrytie, aby jednoducho to bola normálna komunikácia, ktorou sa môžu dostať autá tam, kde treba.

*L. Kubáň* – dobre, ja poprosím zaradiť to do opráv na budúci rok a možno po zimnom období, aby sa tá oprava zrealizovala. Do uznesenia v rímskej 2 doplniť „po schválení záverečného účtu mesta“.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 184/2023**.

**Hlasovanie:** 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

### K bodu č. 15

*Návrh na zmenu v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vedenie mesta sa rozhodlo vytvoriť na oddelení školstva, športu a mládeže pozíciu referenta pre šport. Jeho pracovnou náplňou je aj sledovať dianie a aktívne sa zapájať do riadenia v športových spoločnostiach s majetkovou účasťou mesta.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 185/2023**.

**Hlasovanie I.:** 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

**Hlasovanie II.:** 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

**Hlasovanie III.:** 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková

### K bodu č. 16

*Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 27.09.2023 a 11.10.2023*

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ





Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 27.09.2023 podané nasledovné interpelácie:

- 21/23 – p. *Vojtech Macko* – na vybavenie OÚaS
- 22/23 – Ing. *Vendelín Ružička* – na vybavenie OÚaS
- 23/23 – Ing. *Vendelín Ružička* – na vybavenie OÚaS
- 24/23 – Ing. *Vendelín Ružička* – na vybavenie OÚaS
- 25/23 – Ing. *Vendelín Ružička* – na vybavenie OÚaS
- 26/23 – Doc. *PaedDr. Martin Papčo* – na vybavenie OÚaS
- 27/23 – Mgr. art. *Ján Kuráň* – na vybavenie primátor mesta
- 28/23 – Mgr. art. *Ján Kuráň* – na vybavenie OÚaS
- 29/23 – Mgr. art. *Ján Kuráň* – na vybavenie prednosta MsÚ
- 30/23 – p. *Štefan Puška* – na vybavenie OÚaS
- 31/23 – Ing. *Vendelín Ružička* – na vybavenie zástupca primátora mesta

JUDr. *Ľubomír Kubáň* otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Kuráň* – v prvom rade sa chcem poďakovať za všetky moje vybavené interpelácie a mám tu tri veľmi krátke, ktoré by som rád predniesol a ak by mi niekto zo zúčastnených mohol na nich aj dnes v krátkosti odpovedať, bol by som veľmi rád. Ja sa chcem opýtať, kedy mesto plánuje, ak vôbec plánuje rekonštrukciu ulice Nad Kláštorom, ktorá je veľmi frekventovanou cestou a je skutočne už v havarijnom stave. Moja druhá otázka, ako je pripravená zimná údržba chodníkov, ktoré nie je možné udržiavať strojovo. Rôzne mestá majú na to rôzne spôsoby. Tak sa chcem opýtať, či aj naše mesto už prišlo s nejakým riešením, čo sa tohto týka? A moja tretia otázka je, rád by som sa opýtal, či sa plánuje spoplatniť parkovanie na Námestí Andreja Hlinku a ak áno, aké budú pravidlá tohto parkovania, či cenník?

*Ľ. Kubáň* – čo sa týka parkovacej politiky a spoplatnenia, áno budeme riešiť centrálnu mestskú zónu kompletnú, tzn. že ak to aj klimatické podmienky dovoľia, nákup automatov a schválenie parkovacej politiky, by sme chceli zaviesť buď 01.04. alebo 01.05. tzn. že aj v centrálnych mestských zónach by sme chceli zaviesť súčasne rezidenčné parkovanie, to sa týka ulíc od Plaviska, cez Riadok, cez možno Karola Salvu, Námestie Andreja Hlinku, park Hýroša. Toto je plán, na tejto parkovacej politike sa robí. Dúfam, že nám to všetko vyjde a možno 1. apríla budeme vidieť, aká bude zima alebo 1. mája by sme chceli sprístupniť parkovanie tak, že bude v týchto častiach spoplatnené. A zároveň sa vytvorí aj to rezidenčné parkovanie v centrálnej mestskej zóne. Čo sa týka zimnej údržby, ešte zatiaľ stále máme zmluvu podpísanú s technickými službami, sú vykonávateľom správy majetku, my máme prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny refundovaný čiastočný zdroj aj na koordinátora a asi ďalších 15 alebo 20 osôb, po nástupe je ich menej, takže v podstate vieme aj tieto ľudské kapacity využiť na tej zimnej údržbe. Budeme vidieť, ako bude pripravená spoločnosť technické služby, ktorá nám ešte určite minimálne v tomto roku bude zabezpečovať správu a čo sa týka zimnej údržby, my sme vlastne v podstate, ak ma aj doplní pán Ing. Hrnčiar schvaľovali aj Operačný plán zimnej údržby, ktorý je viac menej veľmi flexibilný a touto cestou, ak to bude minimálne tak prebiehať ako v budúcom roku, tak by nemali byť také závažné problémy, čo sa týka zjazdnosti miestnych komunikácií a chodníkov.

*J. Hrnčiar* – ak dovoľíte, môžem doplniť, že každoročne pred zimnou sezónou riešime spoločne tieto problémy, takže môžem povedať, že aj teraz technické služby sa intenzívne pripravujú na zimnú sezónu. Lebo po iné roky už sme mali aj prvé zásahy pomaly za sebou, tak isto úzko spolupracujeme s našimi komunálnymi službami. Musím povedať, že tí ľudia, čo sú tam včetně riaditeľa pána Bašáryho nám pomáhajú naozaj, čo sa týka najmä údržby schodov v okolí MsÚ. Viete, že tu je sami schod dookola, treba to udržiavať, tak isto na Kláčne, no a samozrejme spolupracujeme aj s oddelením sociálnych vecí, kde majú kapacity, ktoré nám v rámci možností takisto veľa pomôžu. Takže aj tohto roku sme pripravení a uvidíme, čo nám prinesie zima, keď budú problémy, ako boli vlani, tak zase je tu operačný štáb zimnej údržby, ktorý v prípade potreby zasadne a rozhodneme ako ďalej. Myslím si, že to, čo nás postihlo minulú sezónu, že to rozhodnutie primátora mesta bolo správne zvolať tento štáb, kde boli rozdelené jednotlivé úlohy. Zimnú údržbu sme zvládli a dokonca sme dostali ako jedna z mála samospráv vyše 100.000,-€ za vyhlásenie tej mimoriadnej situácie, len tak mimochodom Dolný Kubín dostal nejakých 20.000,-€, však pán primátor, ak sa nemýlim. A tá zimná údržba alebo sezóna bola taká istá ako u nás, takže my sme to asi spravili správne a myslím si, že tohto roku sa s tým takisto popasujeme a zvládneme to.

*Ľ. Kubáň* – ešte som nezachytil Janko, tu poslednú vec.

*J. Kuráň* – rekonštrukcia ulice Nad Kláštorom.



*L. Kubáň* – neviem, tam som dlho teraz ja neprechádzal, neviem v akom je stave, sa ospravedlňujem, povedzte mi.

*J. Hrnčiar* – ved' neviem práve ani ja, lebo viete, aká bola situácia tohto roku s miestnymi cestami, že kde ste sa pozreli, bolo treba robiť. Takže naozaj tie tlaky boli veľké a v rámci tých finančných možností, ktoré sme mali si myslím, že sme urobili dosť. Tohto roku už asi ťažko, lebo poviem Vám pravdu, že sme vyčerpali aj všetky možnosti, čo sa týka verejného obstarávania, mali sme podpísanú riadnu zmluvu so spoločnosťou Riline, ďalej tam bol dodatok plus priame zadanie, čo zo zákona sme mohli urobiť, sme urobili, finančné zdroje sme vďaka vedeniu mesta dostali a naozaj myslím si, že za dlhé roky dozadu sa toľko ciest neurobilo ako tohto roku, takže ak sa neurobilo tohto roku, tak verím, že budúci rok určite.

*L. Kubáň* – ja ešte pán poslanec poprosím, aby si k tejto veci dal interpeláciu, že budeš žiadať, aby táto úprava bola vykonaná v jarňých mesiacoch roku 2024, keď sa schváli rozpočet, ako sme sľúbili, že sa bude robiť prepojenie v starej a novej Černovej, kde je vlastne miestna komunikácia do školy v katastrofálnom stave, tak je to ešte aj tá komunikácia alebo ten žľab, ktorý je od pána doktora Klukoša dole, máte taký žľab, ktorý je neukončený, ktorý treba vyasfaltovať, takže toto sú zatiaľ také tri priority, ktoré evidujeme od Vás, takže poprosím ťa normálne podať interpeláciu, aby sa to v jarňých mesiacoch tá cesta upravila.

*V. Macko* – ja by som len v krátkosti ohľadom interpelácie prechodu pre chodcov na ulici Hlavná sa chcel spýtať, teda mi bolo odpovedané, že bude to prerokované na dopravnom inšpektoráte, či už je nejaká spätná väzba. Druhá otázka, by som sa chcel vlastne spýtať vedenia mesta ohľadom chodníka Korytnická. My sme tam boli spolu vo februári, vtedy ľudia vlastne riešili to nešťastné odhŕňanie, ktorým každoročne sú traumatizovaní, no ale bavili sme sa aj o tom chodníku, je v dezolátnom stave. Nielenže v zimnom období majú títo ľudia takéto problémy, ale už aj v letnom, lebo je v katastrofálnom stave, tam sú diery a vlastne matky s kočkami, čo tam mladé rodiny sú, musia vychádzať na hlavnú cestu I/59 a vieme, ako táto hlavná cesta je frekventovaná, takže je to veľmi nebezpečné a máme tam chodník. Vieme, že do investícií to nemôžeme dať, lebo je to stále majetok Slovenskej správy ciest, tak by som sa chcel dohodnúť na nejakom postupe, akým by sme mohli toto opravovať, lebo v minulosti časť tohto chodníka nad Kovostavom bol opravovaný, vlastne z financií údržby sa tam vyčlenili nejaké peniaze a sa to opravovalo, potom to zastalo a hlavne, kde sú tie domy, tá horná časť smerom na Banskú Bystricu, tá je opravená a od Kovostavu smerom nadol, tam je to vo veľmi zlom stave. Bol to asfaltový chodník, ktorý sa robil v 70. rokoch, vtedy aj s cestou. V niektorých miestach je to naozaj katastrofálne.

*L. Kubáň* – musím povedať, že po dlhom čase je riaditeľom správy ciest, ktorý má na starosti celý región Liptova, je Ružomberčan pán Ing. Lang a ja si myslím, že sa s ním veľmi dobre spolupracuje. Oni majú zase na starosti nielen cesty tretej triedy, ale aj cesty prvej a druhej triedy. A tu nám dal prísľub, možno sa to teraz nedalo zrealizovať, čo sa týka tejto zastávky alebo čo sa týka ďalšieho toho priestoru, kde je ten závod Kovostav, že všetky tie vlastne nerovnosti a čo sa týka veľkých jám pristúpi minimálne k tomu, že sa táto časť vyasfaltuje, nerealizovalo sa to. Ja ho budem kontaktovať opäť, ale už nie tak, že Vám budem dávať sprostredkovanú informáciu a zavolám ho na rokovanie mestského zastupiteľstva, nech Vám on povie svoje dôvody. Táto časť určite sa mala realizovať, čo sa týka tých rodinných domov. Vysvetľoval mi, že nevie si predstaviť v tom kalamitnom zimnom počasí, ako by dochádzalo k odhŕňaniu. Povedal mi, že mu to aj šoféri odmietali. Najprv mi ten prevádzkar údržby povedal, že to budú nejakou formou čistiť, ale ten sneh z tej hlavnej komunikácie sa nedá inakšie odhŕňať iba na ten chodník a on musí dosahovať takisto nejakú rýchlosť, pretože to je ťažký mechanizmus a vysvetľoval mi, že on tam nemôže ísť dvadsiatkou, tridsiatkou a zhŕňať ten sneh, pretože to v podstate takto nefunguje, nedá sa to a čo sa týka toho chodníka, tiež sa môžeme na to spýtať, či je možnosť, lebo ten je asi vo vlastníctve Správy ciest Žilinského samosprávneho kraja, aby došlo k nejakým opravám, ale beriem to ako za nedostatočne splnenú úlohu, ale my môžeme, ako ty interpeluješ na nás, ako na vedenia mesta, my takisto interpelujeme ako buď poslanci samosprávneho kraja alebo vedenie mesta na pána Ing. Langa, takže určite na februárové zastupiteľstvo ho zavolám. Všetky tieto veci si môžeme takto verejne odkomunikovať, nech aj on povie svoj názor. Ak ste si všimli, tieto žľaby už úplne inakšie vyzerajú, tie boli úplne zarastené trávou, burinou, pieskom. Oni túto časť jednu pravú spravili a na ľavej strane podľa jeho názoru k opodstatnenej údržbe nedošlo, takže toto beriem ako za nesplnenú úlohu. Určite dám k tomu aj stanovisko a budem kontaktovať, aby pán riaditeľ prišiel na mestské zastupiteľstvo vo februári. Ešte treba povedať jednu dôležitú vec, že dochádza možno aj k čisteniu tých rôznych žľabov na ceste I/18, I/59, ktoré oni zastrešujú ako Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, možno aj na Bystrickej ceste, kde aj závod Mondí došlo po niekoľkých rokoch k výraznému čisteniu komunikácie a tzv. škrabkou. Takže toto je možno aj odpoveď tým ľuďom alebo tebe na túto situáciu, ale vo februári určite zaradím tento bod priamo do rokovania



mestského zastupiteľstva, lebo ja niečo žiadam, sčasti mi vyhovejú, sčasti sa im nedá vyhovieť, buď je tam nejaký personálny dôvod, technicky, ale s tým odhŕňaním majú problém. Povedia, že si nevedia inak predstaviť, kde by odhŕňali ten sneh ako na ten chodník, ktorý je pri rodinných domoch. Vo februári bude pozvaný na rokovanie mestského zastupiteľstva, aj s týmito vecami, nech to vysvetlí.

V. Ružička – no ja sa tiež musím poďakovať za odpovede, ktoré som dostal na moje interpelácie. Z veľkej väčšiny vlastne budú tie problémy vyriešené Územným plánom zóny Satelitov. Na cintoríne, čo som dal interpelácie, tak ďakujem za odpovede. Len si dovoľím pripomenúť alebo požiadať alebo poprosiť, aby sa nezabudlo a nestrácal sa čas. Mám na mysli výstavbu kolumbária v dolnej južnej strane, kde je na pláne niečo také urobiť, či už v rámci plotu alebo niečoho, ale čo sme boli na cintoríne a videli, koľko sviečok tam horí a koľko je voľných miest. Je najvyšší čas sa s tým zaoberať a pristúpiť ku výstavbe toho kolumbária. To som len v rámci poďakovania, ale mám jednu interpeláciu ústnu. Na ulici K. F. Palmu pri domoch 16-18 je dosť značne poškodený chodník, je to v mieste kanalizačných pústí alebo poklopov a šácht a mal som informáciu od ľudí, že keď sa vymieňali tie poklopy alebo opravovali šachty v rámci činnosti vodárni došlo k poškodeniu okolia chodníka a obrubníkov a ten stav sa stále zhoršuje. A ja som mal za to, že to skúsím vybaviť osobne, sám na vodárňach, ale dnes o jednej hodine som dostal od pána riaditeľa odpoveď. Preto teraz táto moja ústa interpelácia, že je to skôr záležitosť mesta, že to vodárne nepoškodili ten chodník, že ten chodník bol už zo začiatku zle naprojektovaný, takže dávam ústnu interpeláciu o žiadosť o opravu toho chodníka v blízkosti kanalizačných poklopov nových, čo robili vodárne. A keďže sme tu viacerí v tejto miestnosti, čo máme možnosť byť aj v predstavenstve alebo v dozorných radách, tak možno by sme to tak v spolupráci mesta a vodárni mohli vyriešiť ten problém, že kto je na vine, prečo to tak je a kto to zaplatí tú opravu, ale už je to v takom zlom stave, že to treba riešiť.

L. Kubáň – pán poslanec poprosím ťa, aby si podal aj písomnú interpeláciu, aj s nejakou fotodokumentáciou, možno aj so stanoviskom pána riaditeľa vodárenskej spoločnosti, ktorý ti odprezentoval. My máme pravidelné mesačné stretnutie na predstavenstve, spolu s kolegami to môžeme otvoriť a dohodnúť sa s pánom riaditeľom, ako budeme postupovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 186/2023**.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Šlávka

47

### K bodu č. 17A

*Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2023*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Akcia súvisí s prípravou projektovej dokumentácie pre Cyklistické prepojenie Čutkovskej doliny a Mostovej ulice.

K uvedenému projektu boli uskutočnené pracovné stretnutia vedenia mesta so zástupcami OZ Bajkom.sk, zástupcami príslušných oddelení MsÚ a projektantami. Projektovú dokumentáciu vypracuje spoločnosť QVINZ s.r.o. Gôtoваны. Pokiaľ by bola uvedená dokumentácia pripravená do 5.12. 2023, bolo by možné podať žiadosť v rámci Plánu obnovy a odolnosti s termínom uzávierky hodnotiaceho kola 8.1.2023. Podľa vyjadrenia projektanta, ktorý je kapacitne pripravený, splnenie termínu 5. 12. 2023 je reálne.

Projekty schválené v rámci POO majú 100% financovanie z národných európskych zdrojov bez nutnosti spolufinancovania.

Uvedený krok by urýchlil proces prípravy PD a vytvoril možnosť pre predloženie žiadosti do POO.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 187/2023**.

**Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Šlávka

### K bodu č. 17D

*Rekonštrukcia školskej jedálne ZŠ A. Hlinku v Černovej*



Predkladateľ: doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD. - poslanec MsZ

*M. Papčo* – najprv opíšem, že o čo ide a potom prednesiem návrh uznesenia. Ide teda o jedáleň, ktorá slúži nielen Základnej škole Andreja Hlinku v Černovej, ale aj materskej škole a zároveň aj ľuďom, ktorí žijú v Černovej, najmä tým starším. Kvôli tomu, že v Černovej pribudli ďalšie dve triedy, ale nielen kvôli tomu, ukázalo sa, že tá kapacita, ktorá momentálne je k dispozícii, je už na hranici udržateľnosti. Naviac samotná budova jedálne je zlepeninou troch budov z prvej polovičky 21. storočia. Napriek tomu, že vďaka Bohu stále slúži svojmu účelu, je nutné ju zrekonštruovať a aj viaceré technické aspekty, vlhnutie omietok, vlhnutie vnútorných priestorov, z vonkajšej strany je to len čiastočne odizolované, je to nezateplená budova, sú tam staré elektrické rozvody atď. A riaditeľstvo školy si povedalo, že vážne sa ide zaoberať tým, ako zmeniť minimálne vnútornú dispozíciu tak, aby kapacita bola dostatočná. A na to si objednalo a aj zaplatilo štúdiu. V priebehu času sa ukázalo, že pokiaľ a takto bolo od začiatku myslené, rekonštrukcia má byť zaplatená z grantových peňazí a kapacita má byť taká, že už rozumná. Je nutné uvažovať nielen o zmene vnútornej dispozície a teda bolo nutné pristúpiť k tomu, že nielen zmeniť vnútrajšok, ale celé poňatie. Kvôli tomu sa uskutočnilo aj niekoľko stretnutí s vedením mesta a teda nakoniec sme sa dohodli, že by malo ísť o investíciu mesta s tým, že bude to nastavené tak, aby to čo najlepšie prešlo cez nejakú grantovú výzvu, aby teda splnilo čo najviac bodov a kvôli tomu, aby to bolo poňaté aj tak, aby výsledok slúžil celej komunite a išlo o polyfunkčný priestor, takže aby slúžil nielen na tie jedáľenské účely, ale aj na stretávanie sa komunity. Pokiaľ bude možnosť aj na nejaké menšie oslavy a podobné príležitosti. Navrhujem takéto uznesenie: „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada vedenie mesta, aby ako investíciu mesta zabezpečilo projekt na stavebné povolenie na rekonštrukciu školskej jedálne Základnej školy Andreja Hlinku v Černovej a jej následnú rekonštrukciu financovanú prioritne z grantových finančných zdrojov tak, aby slúžila nielen škole, ale celej miestnej komunite a mala polyfunkčné využitie“. A už vlastne len na konci, aj pokiaľ ide o finančné zabezpečenie, v tohtoročnom rozpočte bolo vyčlenených 4.000,-€ na tohto druhu projektovú dokumentáciu, týchto 4.000,-€ nebude postačovať, ale je ich možné využiť na územné konanie a územný plán.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Pavlík* – poznám túto investíciu. Je to možné zatiaľ financovať v rámci Programu Slovensko, kde je modernizácia základných škôl a na základe toho sme vlastne aj stanovovali túto výzvu. Tu je výzva však otvorená už poviem od augusta, od septembra, tzn. že prvé hodnotiace kolo bolo teraz 16. októbra, druhé bude v januári a potom následne podľa alokácií, čiže hovorím, že môžeme pripraviť túto investíciu, ale nie je príliš veľká alokácia na túto výzvu, čiže hovorím, že z momentálne vyhlásených výziev viem iba od tejto, ktorá by išla priamo do modernizácie základných škôl. Druhá varianta môže byť zlepšovanie energetickej efektívnosti a znižovanie nákladov budov. To je druhá vec, to sú asi ostatné školy, ale hovorím, že momentálne do tejto výzvy sme zatiaľ zaradili a predložili Základnú školu Bystrickú a pripravujeme Klačno. Čiže zatiaľ toto nemáme priamo v investíciách, ktoré by sme dávali do tejto výzvy. Je to výzva, o ktorú je veľký záujem, tzn. že podľa toho, ako sa budú po dvadsiatom piatom čerpať finančné prostriedky, tak je možné, že práve do tejto výzvy pôjdu ďalšie ušetrené finančné prostriedky z opatrení, ktoré sa nebudú čerpať. Čiže hovorím, že je strategické rozhodnutie, či pôjde projektová dokumentácia práve na túto školu, lebo musíme povedať, že ktorá z týchto základných škôl, lebo nie všetky dokážeme zaradiť do externých zdrojov financovania, neviem, či Vás s týmto uspokojím. Čiže priamo, keby som povedal, že čo by bolo v najbližších dvoch rokoch, nevidím túto investíciu, že by bolo možné financovať priamo z externých zdrojov, minimálne z Programu Slovensko.

*M. Papčo* – tak vnímam to tak isteže, ale zároveň, tak či tak je nutné ten projekt mať pripravený, bude v šuflíku a akonáhle bude niečo k dispozícii, treba ísť za tým, takto toto celé vnímam.

*Ľ. Kubáň* – čo sa týka projektu, to sa môžeme dohodnúť, že projekt bude ďalej pokračovať, na tom sme sa aj dohodli a to, čo povedal pán Ing. Janko Pavlík, s tým súhlasíme, ak bude možnosť podá sa žiadosť a tam nevidím žiaden dôvod, aby sme neriešili rekonštrukciu jedálne z externých zdrojov, takže na projekte sa bude pracovať.

*J. Pavlík* – je tam ešte Katolícka univerzita, pani Okálová nám ponúkla spraviť takú koncepciu školstva, že keď ideme investovať do viacerých škôl a tam sú aj materské škôlky, kde aj v súčasnosti môžeme investovať aj do materských škôlok, ale musíme zvyšovať kapacitu materských škôl, čiže možnože to je podkladom, musíme v tej koncepcii vedieť vždycky vyšpecifikovať tú školu, lebo tie externé zdroje z európskych zdrojov zväčša nedávame na štandardnú údržbu. Vždycky to vyžaduje nejaké kvalitatívne posunutie, niečo špecifické, čiže je dobré ako z pohľadu školstva vytvoriť tú koncepciu, že čím je zaujímavá, ktorá škola a na tom je potom potrebné stavať aj tie jednotlivé výzvy, že nie je to úplne, že tie externé zdroje sú stavané na takú by som





povedal, že štandardnú údržbu alebo ideme zlepšovať strechu. Vždycky by tam malo byť niečo akože kvalitatívne posunuté alebo komplexné riešenie.

*M. Papčo* – veď v tej spoločnej diskusii toto zaznelo, bol teda návrh okrem iného, že tu sa využije podkrovie, to doteraz nie je využívané. Vznikne nová učebňa a vznikne zároveň nový spoločenský priestor a dve muchy jednou ranou, rozšíri sa to tak, že pribudne aj administratívny priestor tam, kde vedúca jedálne nebude, tam budú stoly na obedovanie a ona pôjde do podkrovia.

*M. Medvecká* – je veľmi dôležité reflektovať potreby komunity, ale v tomto prípade práve včera zaznel podobný bod, kde sme začali diskutovať o tom, o potrebe stravovania a kvalite stravovania v meste Ružomberok a či sa nejdeme zamýšľať tým smerom, že budeme centralizovať stravu, čo by bolo efektívnejšie zo všetkých hľadísk, tzn. že finančne by to bolo určite efektívnejšie a za ďalšie, máme množstvo detí, ktoré majú nejaké druhy diét a tie nemôžeme pokryť v malých jedálňach alebo teda v jednotlivých školách, takže keby sme to centralizovali a mali iba výdaj jedál, tak dokážeme jednak ušetriť a jednak tú kvalitu stravy mať podstatne vyššiu. A taktiež by som reflektovala na Vás, pán Pavlík, že ohľadom pani Okálovej, včera som spolu s ňou bola v škole Budúcnosti v Trnave a tie kroky, ktoré sme započali, tak sa pomaly posúvajú, teda veľmi efektívne, myslím si, že vpred, takže myslím si, že treba chvíľu vyčkať a kvalita škôl v meste sa výrazne zlepší.

*M. Lazár* – ja si veľmi vážim kolegu, poslanca Papča z Černovej, aj s jeho inovatívnymi názormi, aj návrhmi ako bojuje za svoju komunitu, aj ako sa stará o to, aby tá Černová išla dopredu. V tejto súvislosti by som chcel povedať, že to je úloha každého z nás a mne nedá, aby som nepripomenul niekoľko faktov. Prvý fakt je ten, že do Základnej školy v Černovej sa investovali v poslednej dobe státisíce eur, treba povedať, že tá škola je nádherná, je to jedna škola, s ktorou sa môžeme pýšiť široko ďaleko a mesto nikdy nebolo macošské k tejto škole. Vždy, keď bolo treba, pomohlo, aj keď som ešte bol ja na úrade, tak bol za mnou pán farár, ktorý mi predstavil myšlienku komunity v Černovej rekonštruovať podkrovie Základnej školy v Černovej. Nebránili sme sa tomu, hoci požiadavka bola veľmi zaujímavá a to vyplatiť vopred nájom na päť rokov tejto škole, aby sa mohlo financovať podkrovie. To sa nedalo spraviť, to nebolo možné. Tak sme sa aspoň dohodli na tom, že sa zvýši o nejaké percento nájom za využívanie školy. Ja nechcem teraz tu hádzať čísla, lebo to by som musel od pása a z brucha a to nie, ale chcem len pripomenúť, že veľké peniaze boli investované pre deti a pre komunitu do Základnej školy v Černovej. Tu sa mi zdá, že ideme niečo navyše robiť a nie som úplne stotožnený s tým, že toto je priorita, ktorú by sme mali teraz riešiť a to prebudovať túto budovu na komunitné centrum alebo na niečo, čo by mohlo pomôcť pri stretávaní sa ľudí a organizovanie rôznych osláv. Chápem, že je potrebné zmeniť priestor a zlepšiť ho v prospech stravujúcich sa detí. Tam som za to, ale ja neviem vôbec, ale vôbec nemám žiadnu informáciu, akú má kapacitu tá jedáleň. Nemáme stanovisko riaditeľky školy, ako organizuje vlastne stravovanie detí, ak tam stúpa počet žiakov, tak samozrejme, že do budúcnosti bude potrebné to nejak riešiť, ale nevidím to ako teraz prioritu. A ešte k tomu zaväzovať v bode rôzne primátora, vedenie mesta tým, že alokuje peniaze na projektovú dokumentáciu. Ja by som chcel poprosiť, aby sme boli spolupatriční a možno trochu aj dali na miskú váh, že koľko tam, koľko tam. Ja som rád, že sa bude investovať do školskej jedálne na Kľačane, ak teda som to správne pochopil, pretože ak by sme porovnali kapacitu školskej jedálne na Kľačane, kde je 300 žiakov a nemáme čísla o kapacite školskej jedálne v Černovej, asi by sme boli prekvapení, aká veľká je školská jedáleň na Kľačane. Takže ja, ak môžem, ja by som navrhol kolegovi Papčovi túto otázku, môžeme sa o nej baviť, veď poďme si povedať, že áno, treba to premyslieť, ale treba na to riadne fakty, zdôvodnenie, prečo to chceme. Podkrovie pre pani vedúcu? No dobre, tak bude mať podkrovie, ale zase mi to príde ako nejaký bonus navyše. V súvislosti s tým, čo som videl s materskými školami v Ružomberku, nezdá sa mi toto ako absolútna priorita hneď teraz zaviazat' vedenie mesta. Ja nebudem súhlasiť s takýmto uznesením, možnože budem sám, ale myslím si, že na toto ešte máme chvíľku čas. Tak ak ma pochopil kolega, možnože nie, že bude sa vyhradzovať voči týmto názorom, ale navrhujem, aby sme takéto uznesenie neprijali.

*Ľ. Kubáň* – skôr nech dám slovo s faktickou poznámkou pánovi poslancovi Papčovi, chcem iba pár vecí uviesť. My sme sa na tom dohodli, že podá takýto návrh materiálu do bodu rôzne, aby ste vedeli, že projektová dokumentácia už je v realizácii, tzn. že my sa tu nebudeme baviť o realizácii z vlastných zdrojov, ale o tom, aby sa dokončila tá projektová dokumentácia. Uznesenie nemusí byť prijaté, pretože zdroje na to, aby sa dofinancovala projektová dokumentácia sú v investičnom pláne, my to robíme iba s ohľadom na to, ak bude grant, my sme túto vec odkomunikovali, ako ste počuli aj s pánom Ing. Jankom Pavlíkom, nech sa pripraví projektová dokumentácia, to sa jedná iba o projektovú dokumentáciu. To nie je v žiadnom záväzku v investičnej akcii do budúcnosti, lebo investičné akcie budeme schvaľovať, ak nejaké vôbec finančné zdroje budú až po záverečnom účte mesta, kedy schválime. Čo sa týka Miško tých твоjih vecí, ohľade tých



státisícov, ja iba chcem asi povedať, ak to dobre tak beriem, že tak isto aj Biely Potok, aj Černová, sú to budovy, ktoré sú vo vlastníctve cirkvi, takže to je jedna zásadná vec. Nevieť potom, do čoho išli peniaze, my vysvetlí, možno som ja pozabudol aj v Černovej, aj v mestskej časti Biely Potok, pretože tam sa platia nájom, ako dobre viem cirkvi a čo sa týka navýšenia tých detí, my sme mali takú džentlmenskú dohodu aj s pani vedúcou oddelenia školstva, aj spolu s vedením mesta, že ak bude v zápise viacej ako 40 detí, že pristúpime k tomu, že sa tá ďalšia trieda otvorí, takže my sme si jasne zadefinovali aj vo vedení mesta podmienky. To nie je o tom, že chceme niekoho zvýhodňovať, ale tu je možnosť iba uchádzať sa o grant a získať možno finančné prostriedky z externých zdrojov. Tá projektová dokumentácia je už schválená, aby ste vedeli, aby sme niečo nerušili, čo už je v procese realizácie projektovej dokumentácie. Čo sa týka tých uznesení, my ich kľudne nemusíme prijať, ja by som sa k tomu vrátil po záverečnom účte mesta, ale minimálne som bol rád, že sa táto téma otvorila na pôde mestského zastupiteľstva, že sa odkomunikovala a sami dobre viete, že táto investičná akcia projektová dokumentácia bola schválená na mestskom zastupiteľstve, takže nič iné nerobíme navyše. Možno jediné, čo tu chýba, je to dofinancovanie zdrojov na projektovú dokumentáciu, ktorá pokračuje, takže táto akcia sa bude realizovať vtedy, keď budú na to výzvy buď cez Slovensko, buď z Plánu obnovy a odolnosti alebo na základe iných výziev.

*M. Papčo* – plne súhlasím, nech hovoria fakty a nech hovoria čísla a teda počas toho predchádzajúceho vedenia mesta neviem o tom, že by mesto investovalo do černovskej základnej školy, tá budova je vo vlastníctve katolíckej cirkvi. Bolo dohodnuté a nakoniec sa to aj tak zrealizovalo, že vlastník bude investovať do rekonštrukcie podkrovia, vezme si úver a tento úver bude splácať z tých peňazí za prenájom. Čokoľvek, čo mesto zaplatilo na prenájom za školu v Černovej, to vždy ostalo v tej budove a slúži černovskej škole. Takže to, čo predtým zaznelo, nie je pravda, neviem o ničom výraznom, čo by sa investovalo zo strany mesta do černovskej základnej školy, ak došlo k výmene okien, nefinancovalo to mesto, ak sa škola zateplila, nefinancovalo to mesto, ak je tam nové kúrenie, opäť nefinancovalo to mesto, takže toto nie je pravda. Ďalej, centrálna strava je výborná vec, osobitne, keď sú s tým dobré skúsenosti z iných miest a vedľa nám poskytnúť know how, zároveň Černová, Hrboltová, Biely Potok, veď to sú mestské časti ďaleko od centra mesta. Takže áno, uvažujeme o tom, že či voziť jedlo z centra mesta žiakom do Černovej, ale zároveň je nutné mať miesto, kde sa tí žiaci prestravujú, to isté platí aj pre škôlkárov a to isté už platí aj pre dôchodcov. A to vlastne ide len o to, nejaká časť rozpočtu už tu je momentálne vyčlenená 4.000,-€ a tá sa použila a ešte zhruba treba 6.000,-€, 7.000,-€ na to, aby sa tá projektová dokumentácia dopracovala tak, aby tie kapacitné limity boli naplnené. A pokiaľ ide o vedúcu jedálne, no však isteže sme o tom hovorili, bola pri rozhovoroch aj pani riaditeľka, hovorila o kapacitách, ale pre mňa je to zbytočné tu hovoriť, pretože to sú veci, ktoré kto chce pri nejakom stretnutí na vhodnom fóre, môžeme si spoločne prebrať.

*M. Zuberec* – ja, Martin rozumiem čo hovoríš, ale začal sa nám tu kopíť taký nejaký, nechcem to nazvať zlovyk, ale tu minule prišli znovu nejaký aj aktivisti, škola na Klačne, že chce stavať multifunkčnú halu na Klačne. Teraz ad hoc sa tu prídeme s požiadavkou na investíciu a prípravu projektovej dokumentácie v Černovej, chceme IBV Do Dielca, proste je kopec požiadaviek, ale nám chýba nejaký komplexný zosumarizovaný pohľad, toto sú potreby, toto sú požiadavky, tieto sa dá zariadiť ináč, tieto sa dajú zariadiť možnože alternatívnym riešením stravovania, toto nemá prioritu, lebo sme predtým investovali alebo riešili veci, to čo hovorí možnože Michal. Mne sa zdá byť, že vytrháme rôzne investície z kontextu tak, ako ich zrovna niekto pociťuje, potrebuje. Ja navrhujem, aby sme si zaradili túto požiadavku do zoznamu požiadaviek a normálne v sumárnej príprave investičného plánu pre ďalšie obdobie vyhodnotili, čo z to ideme realizovať, takto prijímať uznesenia ad hoc, kto zrovna prídeme ku primátorovi a kto pýta, mne sa to zdá byť veľmi nesystematické, hlavne v kontexte toho, že tých prostriedkov budeme mať čím ďalej menej. Ja rozumiem Martin, čo hovoríš, ale teraz ako prísť na mestské zastupiteľstvo a povedať a ja to chcem mať v investičnom pláne, no môžem aj ja prísť, každý z nás môže prísť, lebo máme v zozname „x“ vecí, ktoré chceme a sme potíchu jednoducho, lebo čakáme, že sa pripraví nejaký návrh investičného plánu, zadefinujú sa nejaké rámce, aké sú možnosti a začneme sa baviť komplexne. A možnože tu je riešenie, že sa stravovanie vyrieši nejakou ináč. Ja to teraz naozaj neviem vyhodnotiť, len sa mi to zdá byť také, že v bode rôzne, teraz schválme už aj do investičného plánu niečo. Sadnime si, skonsolidujme požiadavky, vyhodnoťme, však už do decembrového zastupiteľstva by sme to v nejakej podobe mali mať indikované. Takže ja navrhujem možnože v duchu, ako si ty povedal pán primátor, evidovať to ako požiadavku a vyhodnotiť potom v rámci prípravy investičného plánu.

*L. Kubáň* – ale na tom sme sa s Martinom Papčom dohodli. Tak tie uznesenia sa nepodajú, vyhodnotíme všetky pre a proti a potom rozhodneme, čo sa týka, aj tak po záverečnom účte mesta, pretože budeme schvaľovať najprv rozpočet, to je veľmi dôležité schváliť a v nadväznosti na to sa potom môžeme baviť o tých prioritách, investičných akciách, ktoré sa týkajú nielen škôl, ale aj škôlok a ďalších inštitúcií v meste. Čo sa týka aj toho centrálného stravovania, my máme ešte nie presný dátum, ale chceme ísť po know how, ktoré



majú napr. v Banskej Bystrici, čo sa týka centrálneho stravovania základných škôl. Takže možno tí, ktorí ste trochu odborníci na školstvo, by sme Vás poprosili, keby ste sa potom zapojili do návštevy, ktorú budeme absolvovať v Banskej Bystrici, aby sme sa pozreli, ako to funguje v iných mestách a možno si to aj porovnali a potom vlastne aj vyhodnotili, či áno alebo nie, ale určite ja si myslím, keď sa na to pozerám podľa hľadiska aj tej kapacity, z hľadiska aj problému, ktorú evidujem na školskom internáte a zároveň tej centrálnej kuchyne aj spolu s poslancami samosprávneho kraja, že jedna výdajňa alebo jedno stravovacie zariadenie napr. na stredné školy v Ružomberku je málo, teraz tam majú kapacitu nejakých 600-700 stravníkov, takže určite, ak by sa aj k tomuto budúcnosti pristúpilo, treba povedať, že určite jedna základná škola by nebola schopná zabezpečovať stravu celému mestu, ale ten koncept treba najprv vidieť, ako to niekde funguje a potom na základe toho prijímať nejaké rozhodnutia.

*M. Medvecká* – súhlasím absolútne s Vami, pán Zuberec, a len som chcela doplniť, aby ma pán Papčo správne pochopil, ja som pochopila, že vy už robíte projektovú dokumentáciu, tak som Vám chcela ušetriť finančné prostriedky, aby ste tú jedáleň riešili ako vyslovene výdajňu jedla, nie ako vývarovňu, pre Vás efektívnejšie.

*R. Kolár* – ja len veľmi krátko chcem podporiť to tvrdenie, ktoré tu prezentoval pán kolega Lazár a tak trochu odpovedať, ale resp. odporovať tomu, čo povedal pán kolega Papčo, pretože áno, mesto investovalo do tejto školy a práve tým, že zvýšilo jednak nájom za meter štvorcový a zvýšilo sa množstvo metrov štvorcových, tzn. neplatili sme na päť rokov dopredu, lebo sa to nedá, ale zvýšili sme. Je to spôsob, akým mesto sa rozhodlo pomôcť tejto škole, ktorá je naozaj veľmi dobrá a týmto spôsobom vlastne ufinancuje celý ten úver, ktorý si musela cirkev zobrať na to, aby dokázala teda zrealizovať tú investíciu.

*L. Kubáň* – ja už by som nechcel, aby sme sa tu hrali na slovíčka, ďakujem pánovi viceprimátorovi za diskusný príspevok. Ja by som dal zatiaľ takýto návrh uznesenia: „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku berie na vedomie správu o pripravovanej rekonštrukcii jedálne Základná škola Černová, tzn. že my proste riešime iba projektovú dokumentáciu a v nadväznosti na to, sa po záverečnom účte dohodneme, aké investičné akcie podporíme a či vôbec nejaké podporíme, lebo opakovane táto investícia má ísť z externých zdrojov, tu sa nebudeme o vlastných zdrojoch.“

*L. Kubáň* – podal návrh na uznesenie – MsZ berie na vedomie správu o pripravovanej rekonštrukcii školskej jedálne ŽS A. Hlinku v Černovej.

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 1 /zdržal sa: V. Ružička/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Macko, M. Šlávka - **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 188/2023.**

### K bodu č. 17B

*Vystúpenie zástupcu OZ Bajkom*

*L. Kubáň* – vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva pána podpredsedu Občianskeho združenia Bajkom, pána Ladislava Mateja, ktorý nás poprosil alebo požiadal o krátke vystúpenie, nebude to limitované piatimi minútami.

*L. Matej* – ja sľubujem, teda písal som pánovi primátorovi, že my potrebujeme naozaj len päť minút a ja som sa to síce akože v pomerne krátkom čase pokúsil pripraviť tak, aby to viac ako päť minút nezabralo. Ja som tu dnes kvôli tomu, čo ste vlastne čítali od nás pri poslednom riadnom mestskom zastupiteľstve, dostali ste taký e-mail, je to Obvodová ulica, ale nie som tu kvôli tomu, aby som kohokoľvek z Vás kritizoval. V tom e-maily bolo napísané všetko vlastne, čo my sme Vám ako poslancom chceli k Obvodovej ulici povedať, ale pri tej príležitosti sme si uvedomili, že Vám musíme vysvetliť nejaké iné veci. Je toho dosť, mám to celé napísané, dám si okuliare a skúsím Vám to nejak prečítať tak, aby som Vás tých päť minút zaujal. Dnes som tu hlavne preto, že všetci žijeme v Ružomberku, v meste tak malom, že sa tu poznáme, že každý deň a každé ráno sa tu väčšina z nás zobúdzajú vedľa seba a potom sa stretávame na uliciach. Sme tak malé mesto, že keby Ružomberok zmizol z mapy sveta, svet sa bude točiť ďalej a nikto si to nevšimne. Možno máte pocit, že je to bláznivá myšlienka, že Ružomberok zmizne, ale ak sa pozriete k našim susedom, za rok a pol tam zmizlo niekoľko miest, ktoré sú omnoho väčšie ako je Ružomberok. Nehovorí sa mi to ľahko, ale svet sa točí ďalej. Toto je náš východiskový bod. My v Ružomberku máme šťastie, že tu zatiaľ máme mier a nemusíme riešiť ako prežiť, ale môžeme riešiť, ako žiť lepší život. Lepší život v meste je hlavným cieľom nášho občianskeho



združenia. To je to, čo nás spája s Vami, pani poslankyňa a páni poslanci, ale to je to, čo nás spája aj s Vami, drahé vedenie mesta. Niektoré veci, ktoré budú teraz nasledovať, sa nebudú dobre počúvať ani Vám, pán primátor, ani Vám, páni poslanci, ale prosím neberte to osobne. Je to výsledok prieskumu, ktorý sa urobil pred voľbami a ku ktorému teda nie je akože, keďže sa tu všetci poznáme, moc ťažké sa dostať. Ružomberok, väčšina návštevníkov vníma ako smradľavé, učmudené mesto so zlou dopravnou situáciou a dobrou nemocnicou. Ružomberčania ho vnímajú ako mesto, v ktorom zastal čas. Po piatej je vymreté a za dve dekády sa nikam neposunulo. Mesto, z ktorého odchádza jedna inštitúcia za druhou a aj mladí ľudia. Ak naozaj chceme, aby sa do mesta vrátili inštitúcie alebo aby sa postavilo veľké nákupné centrum, najskôr sa musíme postarať o to, aby v Ružomberku chceli ľudia žiť a nezostali tu len tí, ktorí nemajú na výber. Ružomberok musí rásť, nesmie pomaly vymierať, aby tu ľudia zostali žiť, musíme zvýšiť kvalitu života v meste. My všetci v tejto miestnosti musíme sa aktívne zaslúžiť o to a vytvárať podmienky, aby študenti, ktorí skončia na Katolíckej univerzite neodchádzali z Ružomberka a vybrali si miesto pre život Ružomberok, nie nejaké iné miesto, aby ľudia, ktorí už nechcú žiť na oravských dedinách a prídu sem do mesta, aby tu zostali žiť, aby sa to isté stalo s ľuďmi, ktorí nechcú žiť na východnom Slovensku, to je podľa mňa cieľ dobrého mesta, vtedy prestaneme vymierať ako mesto. Ak sa pýtate, prečo potom naše občianske združenie rieši bicykle? Odpoveď je pomerne jednoduchá, my neriešime len bicykle, ale aj priečhody a ulice a vlastne život v meste. Ak chceme, aby tu prišli rodiny, musíme rodinám vytvoriť podmienky, tým mladým rodinám. Ak dieťa nemôže prejsť cez prechod pred školou, pretože má dĺžku desiatich metrov alebo dvanástich ako na Obvodovej ceste, neexistuje rodič, ktorý tam pošle dieťa samé. Ak v meste máme školské dvory, ktoré miesto tomu, aby slúžili deťom, slúžia k tomu, aby tam mohli zamestnanci školy zaparkovať svoje autá. Znova sme nijak nemotivovali mladé rodiny k tomu, aby prišli do Ružomberka. Ak chceme, aby v Ružomberku naozaj zostali mladé rodiny, tak sa žiadna matka, ktorá ide po Makovického ulici alebo po Plavisku nesmie báť toho, čo sa stane jej dieťaťu, keď sa jej vyšmykne a vybehne na cestu, po ktorej niekto jazdí 70 km/h. Ak chceme, aby tu tie rodiny naozaj chceli žiť, tak v prvom rade sa musíme starať o to, aby bolo mesto bezpečné, to je odpoveď na otázku, prečo sa my dívame na kvalitu života v meste cez bezpečnosť, cez dopravu a cez to, ako vyzerá napr. Obvodová ulica. Ešte tu mám jednu poznámku, že ak sídliská budú stále vyzeráť tak, ako keby na parkovisku niekto omylom postavil bytovky, znova to nebude miesto, kde budú chcieť mladé rodiny žiť. Nikdy proste sa nám to nepodarí, keď tie ulice budú vyzeráť takto. Rodiny v prvom rade potrebujú bezpečnosť pre svoje deti, preto riešime a budeme prioritne riešiť práve túto tému. Keď budú rodiny s deťmi sa cítiť v bezpečí, budú tu žiť, vrátia sa inštitúcie a objavia sa firmy, ktoré budú ochotné postaviť tie nákupné centrá. Keď mesto bude bezpečné a zelené, všetci v ňom budeme žiť lepší život, lebo prechod, po ktorom vie bezpečne prejsť dieťa, slúži aj dospelým ľuďom, aj starším ľuďom, ktorí majú problém s pohybom. Práve kvôli tomu my riešime tieto témy, to nie je kvôli ničomu inému. Za posledné dva roky sme členovia občianskeho združenia navštívili Rakúsko, Česko, Belgicko, Holandsko, Dánsko, Švédsko, Taliansko, Portugalsko, Španielsko a Francúzsko. V týchto krajinách sme išli do miest, ktoré zo štatistík vychádzajú, že v nich ľudia radi žijú. Ani v jednom z tých miest, ani v jednom z tých miest sa ľudia nerozhodli žiť kvôli tomu, že je tam široká cesta, veľké parkovisko alebo veľký parkovací dom, ani v jednom. Vo všetkých tých mestách tí ľudia žijú kvôli tomu, že sa tam cítia bezpečne, že žijú na upokojených uliciach, na ktorých sa nemusia báť o svoje deti. Tí ľudia tam žijú a tie mladé rodiny tam prichádzajú práve z toho dôvodu, že sú dostupné športoviská pre každého a všade je veľa zelene, všade, nielen v okolí mesta, ale aj na uliciach mesta. Takto v našom občianskom združení vidíme budúcnosť aj Ružomberka. Ale rozhodnutia, tie robíte vy, politici, my politické ambície nemáme a nechceme Vám do politiky vstupovať, nechceme sa stať politikmi, nemusíte sa nás báť. Sme presvedčení, že Ružomberok môžeme spoločne zmeniť, ale najrýchlejšie to dokážeme iba vtedy, keď budeme spolupracovať. My nechceme byť prekážkou vo Vašej práci, my sa chceme stať Vaším partnerom. Ak budete mať záujem o spoluprácu, stačí sa ozvať, my Vám veľmi radi pomôžeme. Na záver už len poďakovanie Vám všetkým za to, že ste schválili investíciu do projektovej dokumentácie pre prepojenie centra mesta s Černovou a za to, že hlavne v poslednom období máme aj od vedenia mesta pocit, že chápe, prečo tie veci robíme tak, ako robíme. Ak náhodou budete mať ešte otázky k Obvodovej ulici, lebo pri odchode som stretol pána Šlávku, ktorý mi hovoril, že si teda nie je akože celkom istý, že či Obvodová ulica je to správne miesto, do ktorého my by sme mali venovať energiu, nám je úplne jedno, že či je to Obvodová, či je to Mostová, či je to Makovického alebo Plavisko. Do Obvodovej ulice sme sa pustili z jednoduchého dôvodu. Bola v investičnom pláne mesta a malo sa tam obnovovať vodorovné dopravné značenie. Ak nás aktívne zapojíte do toho, ako tie ulice vytvárate, tak my tiež nebudeme skákať z jednej ulice do druhej, ale pôjdeme v rámci konceptu alebo nejakej väčšej stratégie, ktorú máte vy pripravenú.

*L. Kubáň* – ja ťa poprosím, aby si zostal za mikrofónom, ak budú nejaké otázky. Zároveň ja iba poviem, že my sa fakt snažíme spolupracovať. Tí, čo chcú spolupracovať s mestom spôsobom participácie, majú dvere otvorené, nikomu sa dvere nezavierajú a možno aj toto je trošku prelomová vec, že my aj prostredníctvom oddelenia grantov, oddelenia mestského rozvoja komunikujeme na tému lepšej ukludňovacej situácie, čo sa





týka dopravy s Občianskym združením Bajkom na pravidelnej báze. Možno výsledkom je dnes schválenie tej projektovnej dokumentácie v hodnote 17.500,-€, kde vlastne prepájame, dá sa povedať Čutkovskú ulicu s Klačnom a s centrom mesta, ak chcete s Mostovou ulicou. Takže fakt Ti chcem poďakovať, ja mám rád, keď sa bavíme na rovinu, keď si povieme veci úprimne, aj keď to je možno trochu kritické, ale nemalo by to byť o tom, že keď niekto je kritický, že to je niečo zlé. Tie veci, ktoré si pomenoval, tie sú tu dlhodobé, ktoré sa týkajú mesta, ktoré sa možno neriešili, nechcem vravieť koľko období, ale bohužiaľ, sú tam aj niektoré veci, ktoré možno vedenie mesta ani poslanci v minulosti nevedeli ani zdôvodniť, ale ani ovplyvniť, by som povedal.

*J. Kuráň* – ďakujem Laco, za to všetko, čo vo svojom voľnom čase robíte a koľko toho obetujete preto, aby sa v tomto meste žilo lepšie. Ja si to osobne nesmierne vážim. Možno pre pána Šlávku, ktorý tu nie je, chcem povedať, že to, čo sa týka Obvodovej ulice vôbec nie je zbytočné. Laco mi to isto potvrdí, keď sme sa spolu rozprávali. Na mieste, kde je základná umelecká škola, kde naše deti z celého mesta vychádzajú vonka čakať svojich rodičov a prechádzajú cez cestu, neviem, nepamätám si už presne to číslo, koľko áut tam prechádza rýchlosťou okolo 80 km/h. Táto cesta si definitívne vyžaduje pozornosť a že sa rieši teraz, tak to som veľmi rád, lebo tú dopravu tam treba ukludniť, tá cesta je strašne, strašne vyťažená, takže ja si aj myslím, že ak sa táto cesta komplexne spraví s prechodmi a s cyklo, bude to veľmi dobrým príkladom ako riešiť cesty takto po celom meste, lebo myslím si, že máme na to, aby sme dokázali urobiť nielen jednu cestu, ale postupne spojzduť cyklo dopravu celé mesto. Ešte raz ďakujem, Laco.

*T. Klopta* – ďakujem pekne za tvoj prejav, ktorým si nám ozrejmil vlastne nosný prvok Vašej činnosti, ktorý som ja pochopil. My sme nemali poslednú dobu nejak príležitosť sa stretnúť a porozprávať sa. Nadviážem zároveň na kolegu Kuráňa, ktorý vyhodnotil tú Vašu činnosť na tejto ulici v budúcnosti ako veľmi prínosnú, čo oceňujem aj ja. Zároveň by som ti chcel nejak tak trochu oponovať, ty si stavil v tom svojom príhovore na taký ten základný nosný prvok, prečo sa vlastne ľudia rozhodujú žiť v tom, ktorom meste. Vy máte scestované samozrejme tie destinácie po svete, ja tomu rozumiem, avšak ja si nemyslím, že ľudia sa v prvom rade rozhodujú, či žiť v Ružomberku kvôli tomu, že či sú cesty široké alebo či aký je dlhý nejaký prechod pre chodcov alebo zeleň. Ja osobne si myslím, že základnými prvkami pre rozhodovanie obyvateľov je to, či majú kde bývať a či majú kde pracovať, pretože ak niekde nie sú byty a ľudia nemajú kde žiť, tak potom idú niekde inde do iných miest. Tebou prezentované fakty, sú síce veľmi správne, ale sú až podružného charakteru jednoducho, ale o tomto sa môžeme baviť, pretože ja chápem, že Vaše občianske združenie, toto je priorita, ktorou sa zaoberá, takže ja tomu rozumiem, ale čo sa týka toho žitia v tom, ktorom meste, podľa mňa to nie je celkom správny pohľad. Zároveň mám na to taký názor, že v podstate toto zoskupenie, nové mestské zastupiteľstvo je tu ešte len jeden rok, čiže my si tiež spolu s vedením mesta nastavujeme tie priority, ktorými chceme smerovať naše mesto a to je, aj to bývanie samozrejme, aj tá bezpečnosť, o ktorej hovoríš ty, keďže ja som v tom predchádzajúcom volebnom období nesedel, tak aj tieto témy sú pre mňa niektoré nové. A ja by som nadviazal, my sme tu dnes schvaľovali návrh uznesenia, zmenu plánu investičnej výstavby, to je to prepojenie ulíc Čutkovská, Klačno, Mostová. Ty si pred chvíľkou povedal, že Vám to je v podstate jedno, ktorou ulicou začnete pri budovaní tých cyklochodníkov atď. No toto mi nie je celkom jasné, pretože ako poslancovi, mne to zase nie je až tak jedno. My musíme tie investície smerovať do tých priorit a možno v tomto prípade chápem, ako to myslel kolega Šlávka, ktorý tu už nie je, že jednoducho začať budovať nejakú periférnu trasu, hoci my sme dnes schvaľovali nejakú trasu hlavnú, pretože pre mňa prepojenie Čutkovskej ulice, Klačna a Mostovej, čo iste uznáš aj ty, že to je v podstate z takého logického hľadiska asi taká tá trasa hlavná, ktorá by mala byť preferovaná jednoducho, takže budem asi ja sa zaoberať najbližší čas alebo v budúcnosti preferovaním tejto trasy a túto trasu ja osobne budem nejakým spôsobom, aby si ma nechápal samozrejme, že zle, ale dávať na to druhé pomyselné miesto. Možnože sa chápeme, ale asi by to v takomto nastavení mohlo byť. Záverom chcem vyvolať nejakú diskusiu a možnože dnes je ten vhodný priestor, ty si sám dnes niekoľkokrát povedal vo svojom príhovore slovo bezpečnosť, povedal si aj, že niektoré tie deti, keď sa vyšmyknú svojim mamám, aby sa cítili bezpečne. V tom momente som si spomenul na situáciu na ulici Podhora a Mostová, že ako vnímaš ty tú situáciu tam, pretože ja si dovoľm tvrdiť, aj medzi kolegami sa tu šíri ten názor, že či by nebolo vhodné začať sa znova baviť o návrate do pôvodného režimu, ktorý fungoval na ulici Mostovej a Podhora, aj keď možnože z Vášho pohľadu alebo teda tvojho alebo občianskeho združenia, to možno bude krok späť. Pretože tá situácia je tam alarmujúca, nie sú to už len cyklisti, sú to kolobežkári, sú tam zranenia, ja si vyžiadam od mestskej polície, možnože budú mať nejaké podklady, koľko sa tam stalo úrazov. Možnože ich máš ty, ja neviem, takže tá bezpečnosť súhlasím, ale poďme na to nejakým spravodlivým pohľadom, jednoducho.

*L. Matej* – napísal som si pár bodov, tak to skúsím len naozaj v rýchlosti, lebo ja Vás nechcem zdržiavať, ja viem, že toho máte veľa a toto sú pre Vás okrajové veci. Keď nemáš kde bývať, budeš bývať vedľa veľkej fabriky, spraviš to, keď si môžeš vybrať, tak sa tam jednoducho neprisťahuješ, keď sme pri tom, čo by teba



mohlo zaujímať ako nejakého zástupcu developingu. Ulice, ktoré sú upokožené, nehnuteľnosti na upokojených uliciach majú výrazne vyššiu hodnotu ako ulice, pred ktoré ide hlavná cesta. Prečo to tak je? To si proste nemusíme vysvetľovať. Prečo Obvodová ulica? Ja som nepovedal, že nám je jedno, ktorá ulica. Ja som sa snažil povedať, že naším cieľom je, aby to boli všetky ulice a keď vy budete mať v investičnom pláne Obvodovú ulicu alebo budete mať nejakú ulicu, ktorá pôjde hore kopcom, dole kopcom, tak my sa vtedy prihlásime a povieme, okej, ak idete prerábať ulicu, tak prosím Vás, myslíte na bezpečnosť. Ďalší dôvod, prečo Obvodová ulica, to je veľmi, veľmi jednoduché. Práve to, čo ste dnes schválili tú investíciu potvrdzuje, že náš prístup je správny, pretože Obvodová ulica sa napojí na Makovického ulicu. A spôsob, ktorý my sme navrhli, je v súlade s tými úplne najnovšími normami. Na každej strane je oddelený cykláč, tzn. že vzniká najmenej kolíznych bodov. Ďalšia vec, bicykle pešia zóna plne s tebou súhlasím, mám po svojej ľavej ruke zopár svedkov, ktorých sme prosili o to, aby mestská polícia pravidelne vykonávala kontroly. My nechceme, aby pešia zóna bola nebezpečná pre matky s deťmi. Ale nechceme, aby po tej pešej zóne nemohli ísť decká do školy, keďže tu nemáme žiadnu cykloinfraštruktúru, nechceme, aby starší ľudia, s ktorými my sa stretávame a ktorí nás zastavujú na ulici, sú to aj muži, ktorí už nemôžu mať vodičské preukazy, aby museli obchádzať cez kopec bez elektrického bicykla alebo po hlavnej ceste, kde vieme, aká je premávka, aby museli prechádzať mesto. To je náš argument, akože Tomáš, ktorý je proti tomu, čo hovoríš ty. A my čoho sa dožadujeme? Je väčšia kontrola na pešej zóne. Ak chceš pomôcť, pomôž nám.

*J. Kuráň* – ja som chcel odpovedať Tomášovi, ale veľmi dobre na to reagoval Laco, možno sa ti ten príhovor na začiatku, čo hovoril Laco nezdal, ale ja musím povedať, že Ružomberok v súčasnosti, čo povedal Laco je realita. Ružomberok skutočne nie je dobrým miestom pre život a my tu sedíme, aj s novým vedením teraz preto, aby sa to zmenilo, lebo Ružomberok skutočne nie je dobrým miestom na život. Je to špinavé a smradľavé mesto teraz a my to chceme zmeniť, prepáčte, ale proste je to tak. A čo sa týka tej pešej zóny, cyklo a kolobežky do pešej zóny patria. Čo do pešej zóny nepatrí a do našej úzkej pešej zóny sú autá, tie tam nemajú čo robiť, najmä nákladné autá atď., keby sa títo kolobežkári a cyklisti nemuseli vyhýbať autám a áčkam, ktoré som už dávno žiadal, aby z tej pešej zóny zmizli, keby nemuseli medzitým kľučkovať, možno by došlo aj k menej zraneniam. To je všetko, čo som chcel k tomu povedať.

*L. Matej* – ja ešte doplním, keď sme pri kolobežkách, ale to je môj osobný názor, to nie je názor občianskeho združenia, som veľmi skeptický. Z kolobežky sa totižto aj úplne inakšie padá ako z bicykla. Škoda, že odišiel doktor Javorka, v minulosti sme mali komunikáciu, kedy hovoril o tom, o koľko viac úrazov a akých nebezpečných je na kolobežkách. Z kolobežky padáte na tvár, z bicykla padáte na ruky, je to akože somarina, ale to je len čisto môj názor. Tie kolobežky chcú napr. nám povedali stredoškólači zo študentského parlamentu, že by chceli kolobežky. A viete, prečo tu väčšina tých firiem nepríde? Pretože tu nemáme žiadnu infraštruktúru. Keď sa nás opýtali, prečo to v Liptovskom Mikuláši majú, pretože v Liptovskom Mikuláši majú aspoň nejakú infraštruktúru, my tu ešte stále nemáme žiadnu. My sa stretávame s každým, ak ste našu aktivitu postrehli, tak nám je jedno, či sú ľudia veriaci, sú neveriaci, či sú vpravo, vľavo, v strede, hore, dole. My proste sa snažíme tú tému riešiť plošne, my to robíme pre ľudí.

*M. Zuberec* – úvodom poviem, že v podstate s každým, kto tu vystúpil, vrátane teda pána Mateja, sa dá súhlasiť buď čiastočne alebo úplne, ale aby sme to niekde ďalej pohli. Pán Matej, jednak my je sympatické, že neustále s takým nadšením pristupujete k tým veciam verejným, na druhej strane chýba nám tu, ako vy sami hovoríte nejaká koncepcia, ktorá by nás niekde posunula. A ešte, čo mi je sympatické, čo ste dneska povedali, že v podstate ste pripravení participovať a pomôcť pri aj iných miestach, kde možnože je treba riešiť cyklo dopravu a pod. Ale aby sme sa nejako odpíchli ďalej, lebo mesto má pripravené v podstate viacero rôznych rozpracovaných projektových dokumentácií alebo už aj hotových. Je projektová dokumentácia, ktorá kompletne rieši na Makovického ulici cyklochodník, je v riešení, ja už ani neviem v akom stave je tá dokumentácia popri Váhu cyklochodník, teraz sme schválili ďalšiu nejakú dokumentáciu, ktorú ste spomínali popri Revúcej, ja už som aj zabudol, v akom stave je tá dokumentácia, ktorá sa svojho času riešila. Ja navrhujem, že aj s vašou komunitou, s vaším pohľadom sa stretnúť, pozbierať, čo vlastne máme pripravené a zadefinovať si, čo bude prioritou pre toto volebné obdobie, aby sme neskákali, ako poviem kozy, raz tam dačo, tam dačo. Lebo súhlasím aj s Tomášom, ja tiež neviem, že či prioritou číslo jedna je vybudovať cyklochodník na Obvodovej ulici, aj keď to vnímam, že čím to bolo spustené, tým momentom, že sa tam chcelo robiť to dopravné značenie. Ale možnože navrhujem pán primátor, spravme jedno okrúhle sedenie, kde si povieme, tieto projektové dokumentácie máme, tieto budeme mať do roka. Poďme si povedať, čo z toho má prioritu podľa videnia vašej občianskej iniciatívy, čo z pohľadu vedenia, čo z pohľadu poslancov a nájdeme zhodu a zrealizujeme to, lebo súhlasím, nemáme nič okrem poviem jedného cyklochodníka, ktorý sa realizoval do Hrabova. Ja súhlasím, len by som navrhoval, že normálne dajme dokopy, čo je pripravené a



konsenzom spoločenským sa dohodnime, čo zaradíme v tomto volebnom období do riadneho investičného plánu ako riadnu investíciu, ktorá sa aj zrealizuje, aby to nebolo len prípravy, rozprávania atď.

*L. Matej* – pán Zuberec, veľmi pekne ďakujem, aby to nemusel hovoriť pán Kolár alebo pán primátor, ja len poviem. My, keď sme pred tromi rokmi začali spolupracovať, prišli sme na mesto a poprosili sme bývalé vedenie mesta, aby nám dali všetko, čo majú k cyklooprave. My to máme úplne, akože my sme tie dokumenty a plány všetky prešli do posledného. Chvíľku to trvalo, lebo je to nejakých 10 gigabajtov dát. Je to úplne, že obrovský, veľký projekt, ktorý tu pripravovali podľa mňa šikovní ľudia, pretože oni v tom projekte vtedy definovali kľúčové body v meste, ako je Katolícka univerzita, železničná stanica, Mondí, školy, ale tie projekty boli mnohé navrhnuté na nevysporiadaných pozemkoch. Nebudete mi veriť, ale od roku 2016 mesto nevysporiadalo ani jeden z tých pozemkov. Takže nemôžeme stavať nič, musíme robiť riešenia, ktoré si nevyžadujú stavebné povolenie, lebo na cudzom pozemku, nevysporiadanom to stavebné nikdy nebudeme mať a to si nemusíme vysvetľovať. Jednoducho toto všetko, čo vy ste teraz navrhli, sa už udialo, my sme opakovane sedeli s vedením mesta a mesto zadefinovalo priority, ktoré sú, jednu z tých priorít ste dnes schválili, druhá priorita, verím, že aj vďaka našej akože tej neúnavnosti, snahe a tlaku, ktorý sme vyvíjali aj na predchádzajúce vedenie, mesto získalo z plánu obnovy, za ktorý sa nám tu posmievali za týmto stolom 660.000,-€ EUR a bude sa budovať cyklotrasa, ktorá proste pôjde súbežne s Plaviskom, podľa nás to nie je šťastné riešenie. Ale ďalšia priorita, aby to tu odznelo, je Plavisko a Poľná ulica. Každému, kto si to pešo neskúsil z Vás odporúčam, prejdite si raz pešo, v územnom pláne mesta, to je zapísané ako hlavný peší koridor, kto ste tam pešo nešli, odporúčam zobrať kočík alebo malé dieťa a ísť sa prejsť tou Poľnou ulicou.

*M. Zuberec* – ž len krátko zareagujem, súhlasím, aj keď ten prehľad možnože vy už máte, ale my poslanci možnože sme nedostali v nejakej prehľadnej podobe, tak spravme z toho materiál, lebo ja napr. poviem rovno, žijem v presvedčení, že projekt Makovického ulice cyklochodníka, ten je takmer úplne výlučne na mestských pozemkoch a nevidím vôbec, čo by bránilo realizácii tohto cyklochodníka, ale možnože sa fatálne mýlim, ale čo si ja pamätám, tak tam nebol problém s majetkoprávnym vysporiadaním, takže možnože to treba dať dokopy a povedať, túto treba vysporiadať možnože za pol roka nejaké pozemky, nemám ten prehľad, vy ho máte možnože lepší, treba to dať dokopy, informáciu pre poslancov a rozhodnúť, lebo aj keď sme dneska schválili projektovú dokumentáciu nejakú, zas sme to len schválili ako projektovú dokumentáciu, ktorá ja neviem, či bude, ale treba si povedať, že toto spravíme za každých okolností toto volebné obdobie, ja chcem toto doceliť.

*L. Matej* – ešte jednu vec, ktorú je veľmi dôležité povedať a neviem, či to hovoril pán Pavlík. Vy ste dnes schválili 17.000,-€ na to, že niekto naprojektuje, niekto nie sme my, nie je to naše občianske združenie, my z tých 17.000,-€ nemáme ani 1,-€, pre nás to nie je naša motivácia. Chcem takto povedať, dostane to nejaká projekčná firma, naprojektuje to a v rámci plánu obnovy je to oprávnený náklad, tzn. že všetky náklady, ktoré mesto má s prípravou toho projektu, kde patrí aj dokumentácia, tak sú oprávnený náklad, takže to v konečnom dôsledku, ak sa to podarí, takto nezaťaží rozpočet mesta. V minulosti bolo mesto úspešné so svojou prvou žiadosťou v prvom kole, tí istí ľudia pripravujú druhé kolo. Sú to podľa mňa šikovní zamestnanci z tohoto úradu a zdá sa, že nám všetkým dokázali, že to vedia robiť a ja som presvedčený, že to znova spravia minimálne tak dobre. Plán obnovy hodnotí hustotu oblasti, ktorou prechádza tá cyklospojnic a práve tá hustota je jeden z najdôležitejších faktorov, ktoré ovplyvňujú to, či bude ten projekt úspešný alebo nebude projekt úspešný. My spájame najväčšie sídlisko v meste s centrom mesta. Verím, že šanca je obrovská, nesmieme to len pokaziť a hlavne to musíme stihnúť, ten termín je šibeničný.

*R. Kolár* – ja by som chcel dve veci. Jedna vec je, že chcel by som využiť túto príležitosť a verejne poďakovať pánovi Lacovi Matejovi a jeho kolegom, ktorí nielenže nás nejakým spôsobom motivujú, resp. ukazujú príležitostí, ale aj reálne pracujú vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. A konkrétne aj v tomto prípade na to, aby my sme mohli využiť v extrémne krátkom čase príležitosť a zúčastniť sa tejto výzvy, ktorá vlastne sa uzatvára 5. alebo 8. januára 2024, tak spracovali zadanie na to, aby projektová dokumentácia za 17.500,-€ mohla byť do 5.12. hotová, aby naše oddelenie grantov dokázalo pripraviť všetky podklady na to, aby sme mohli sa zaradiť, resp. požiadať a byť účastníkmi tejto výzvy. Čiže to je jedna vec, veľmi pekne ďakujem naozaj. Druhú vec, v podstate len ako reakciu na predchádzajúcu krátku diskusiu, že naozaj asi je dobre pripraviť informatívnu správu pre kolegov, kde my teda tie informácie naozaj ako aj vedenie, ale aj naše oddelenie mestského rozvoja vieme pripraviť pre poslancov a môžeme v dvanástom mesiaci v mestskom zastupiteľstve Vám takúto informatívnu správu predstaviť, aby ste mali aj vy predstavu o tom, čo sa ide diať, čo sa deje, kde sú nejaké možno problémy a starosti, ktoré máme v tejto časti toho, čomu sa venujeme.



*K. Šimanská* – ja len upresním, lebo bola tam ešte jedna informácia teda, že je problém s majetkovoprávnym vysporiadaním a myslím, že tam boli definované aj trasy, ktoré boli hodnotené ako dobré, tzn. tá spojnica Katolícka univerzita, železničná stanica, Zápalkáreň. Tieto práve trasy sú vysporiadané, vysporiadali sme ich možnože v istých úsekoch, kde investičné oddelenie malo problémy s umiestnením stavebných objektov, tak je možné, že v istých miestach sa vypúšťali stavebné objekty a že muselo sa nejak flexibilne na to reagovať, ale vo všeobecnosti tieto trasy sa vysporiadavali, aj sú vysporiadané a tak isto pokračovala teda trasa ešte do Hrabovskej doliny, pokiaľ sa teraz riešia nejaké nové trasy alebo sú nejaké nové zámery na cyklotrasy, tak to je pre mňa nová informácia, ale možnože práve k týmto trasám, ktoré boli začaté a boli realizované, aj majetkovoprávne vysporiadované, tak tam by možno bolo dobré nejaké koordináčne stretnutie s investičným oddelením a povedať si, ako ďalej.

*L. Matej* – ja som konkrétne hovoril nie o tej novej vysporiadanej trase, ktorá má ísť okolo Revúcej, takže Zápalkáreň, železničná stanica, aj keď nám vysvetlili, že prečo to tak je, akurát, že tá trasa nejde zo Zápalkárne a nejde na železničnú stanicu a nehovoril som o nej, hovoril som o Makovického ulici, o priestore, ktorý je pred garážami, medzi pracovňou, garážami je hlavná cesta. Údajne to máme z investičného oddelenia, sú tam pozemky, ktoré sú do dnešného dňa nevysporiadané.

*K. Šimanská* – čo sa týka ulice Makovického, tak tam viem, že ten zámer budovať cyklotrasu bol, ale vzhľadom na to, že bola tam väčšina pozemkov, teda mestských, ale viem, že v istých konkrétnych úsekoch sa to nestretlo s nejakým pochopením práve dotknutých vlastníkov tam rodinných domov a tých bytoviek.

*L. Kubáň* – doplnil by som pani Šimanskú, ale aj pána poslanca Zuberca, bol tu otvorený hovor s tými obyvateľmi dotknutého územia, či to boli tie bytové domy alebo rodinné domy a tu sa oni bránili, ak si pamätáte, v tejto zasadačke sme vtedy sedeli, presadzovali sme ten vlastne cyklochodník po Makovického ulici, to je možno 10 rokov alebo 8 rokov, tak asi sa mi zdá, že toto bol jeden z dôvodov, prečo sa to nerealizovalo, ak si to dobre pamätám, neviem. Bol tu vtedy odpor tých ľudí, treba povedať, bola tam generácia tých starších ľudí a tí proste prišli na tento otvorený hovor alebo otvorené stretnutie, ktoré si ty realizoval, ak si dobre pamätám, ja som bol účastný k tomu a zároveň som bol veľmi prekvapený, že takto sa tí ľudia zachovali, ale už dochádza k zmene generácie aj tých ľudí, ktorí obývajú tie bytové domy, takže teraz môže byť situácia úplne iná.

*M. Medvecká* – pán Kolár ma predbehol, pretože ja by som tiež rada povedala, že by sme mali vyjadriť obrovskú vďačnosť za to, že tu máme občianske združenie a že robí množstvo roboty a za tú Vašu pripravenosť, že ste okamžite schopní reagovať na naše podnety a na naše otázky, to je úplne skvelé. A zároveň tá taká pochybnosť, či áno alebo nie do mesta, tá cyklotrasa, či Podhora má alebo nemá byť s vylúčením bicyklov. Táto pochybnosť tu bude stále a ja si myslím, že jediné riešenie je tu tolerancia, ako nevyriešime to ináč ako to, že sa budeme navzájom tolerovať, lebo ak nebudeme tolerovať cyklistov a cyklisti chodcov, tak vždy tu bude ten problém a ten istý bude na Obvodovej ulici, kde si tí obyvatelia rodinných domov povedia, ale ja tu mám cyklochodník a on mi tu bude zavádzať, takže tolerancia.

*L. Matej* – pre nás je bicykel akcelerátor, akcelerátor zmien, pre nás je bicykel nástroj, ktorý my sme videli vo svete, že bol opakovane použitý na to, aby mestá aj ako je Ružomberok, dokázali sa zmeniť veľmi rýchlo. Takže bicykel my považujeme za akcelerátor zmien. Ja viem, že ste nad tým tak nikdy nerozmýšľali, ale dnes, keď chce rodič dostať svoje dieťa bezpečne do školy, pán Lazár, aj k Vám sa prihovám, tak jediný spôsob bezpečný, ak to dieťa nechce ohroziť, je doviešť ho tam autom. A viete prečo? Lebo to v ten istý deň robí rovnako, v tom istom čase ďalších sto ľudí. Takže je tam obrovské množstvo áut koncentrovaných na jednom mieste. A ak nechcete ohroziť svoje dieťa, doveziete ho tam autom. My chceme, aby sa tie podmienky zmenili, aby tie deti vedeli prísť spoločne do školy, aj bez toho rodiča. Nečakáme, že to budú robiť prváci, ale nie je dôvod, aby to nedokázal piatak, to je náš cieľ.

*V. Ružička* – áno, tolerancia, ďakujem za to krásne slovo. Je veľmi výstižné a niečo som chcel k tomu povedať. Ale nedá mi nezačať mojím obvyklým spôsobom, že určite všetci poznáte film ľadová doba, kreslený, krásny. A musím povedať, že sa cítim ako tá veverička na začiatku, keď držala si ten oriešok, nikde nič, iba ľad a on jej ten oriešok spadol s tou hranou na ľad a začal sa rozťahovať, zrazu veľká štrbina, zrazu začala tiecť voda, potom obrovský vodopád, obrovská lavína, obrovská lavína udalostí, ktoré vlastne teraz niečo podobné riešime. Ja som vďačný, že máme takých odhodlaných ľudí, škoda, že nechcú kandidovať a venovať sa aj politike, možno by mesto bolo ďalej, ale každý nech si robí, čoho baví a na čo má chuť. Určite nájdeme spoločnú reč a som aj rád, že ako som toto všetko počúval, že Obvodová cesta sa trošku dostáva už aj bokom a veľa vecí tu odznelo v rámci celého mesta. Fú, paráda, dobre robme, len zase peniažky, pán primátor si už





šúcha čelo. Musíme to robiť nejak s toleranciou a postupne. V tom mojom malom oriešku bola len túžba dvoch obyčajných bezpečných prechodov cez jednu trošku širšiu cestu, dobre, robme to, že riešime dopravu v celom meste, na každej ulici správne a dobre a bezpečne pre ľudí, pre deti, pre starých chlapov, čo nemajú vodičáky, ale prosím Vás, nezabudnime a nestrácajme čas a spravme to čím rýchlejšie. Aspoň tie dva prechody a potom zvyšok, lebo my riešime pozdĺžny problém všetkých ciest, ale ja potrebujem naprieč jednej cesty prejsť bezpečne a čím skôr. Ale ináč v tých ostatných veciach si rozumieme a dohodnime sa. Ale, keď už bola spomínaná bezpečnosť, tak mal by som pár otázok, ak môžem, lebo máme tu predstaviteľa cyklistov. V minulosti to bolo dosť prísne, ale teraz prečo po meste večer, často chodím večierkom na prechádzky, všetci viete, z akého dôvodu. Prečo jazdia bicykle veľmi rýchlo, prečo jazdia neosvetlené, prečo sa vyrútia bicykle a kolobežky nehlučne tesne popri chrbte a ruke bez nejakého zvukového výstražného zariadenia, keď oslovujem cyklistov, že prečo nie sú osvetlení, prečo nezazvonia a neupozornia, aby som im uskočil z cesty, tak väčšinou sa mi dostanú samé drzé odpovede. Čiže by to naozaj bolo dobré, aby cyklisti aj s touto aktivitou vyšli, aby svojich ľudí, ktorí jazdia na dvoch kolesách, nie na štyroch, aby určité pravidlá sa snažili dodržiavať ako v rámci minulosti, minulých čias poviem rovno, za socializmu sme to prísne dodržiavali. A ešte by som sa aj tak na záver spýtal symbolicky, že či je možné a či je správne, keď otec na bicykli vezie na zadnom kolese dve až tri malé deti bez prilieb po meste.

*L. Matej* – ja osobne si myslím, že si ešte zabudol na to, čo si hovoril na tom predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve a keďže to zaznelo aj predtým a my sme povestní tým, že sa snažíme ľudí vždycky pri vážnych témach aj zabaviť. Ja som sa pripravil aj na dnes, chvíľočku. Hovorilo sa tu o prilbe a ja zo zákona v meste nemám povinnosť nosiť prilbu, takže predpokladám, že ste ma chceli vidieť v prilbe. Takto vyzerá, keď si ju zapnem. Ja nemôžem hovoriť za ostatných cyklistov. Môžem hovoriť za seba, ja nemôžem za cyklistov kvôli tomu, že sa nepovažujem za cyklistu, úplne prvá vec, ja som človek, ktorý sa rozhodol, že miesto auta pôjde na bicykli. Ja nie som cyklista, ja to nerobím pre šport. Ja som sa rozhodol, že tie deti napr. na Obvodovú ulicu odveziem na bicykli, na bicykli, ktorý sa volá Cargo bicykel. Cargo bicykel je nákladný bicykel, na nákladnom bicykli ja môžem odviezť aj tri deti, keď sa mi tam zmestia, dokonca tam môžem odviezť aj päť detí. Ak existuje nejaký zákon, ktorý mi to zakazuje, prosím ukážte mi ho my, ak chcete, možnože teraz, lebo sledujú ma moji kolegovia. Predpokladám, že už hľadajú v databáze tých miest, v ktorých sme navštívili a pošlem Vám ako tam otec vezie svoju manželku a dve dcéry alebo ako mama vezie na bicykli tri deti. Nie je to vôbec nič, nič zakázané, nikde vo svete to nie je zakázané, dokonca je to niečo, čo je vo svete žiadúce, lebo keď tá mama dokáže odviezť tie deti na tom bicykli, tak je s nimi na vzduchu, všetci sa hýbu a nie sú zatvorení v aute, takže každý, kto chce jazdiť autom, by mal byť šťastnejší, lebo mu uvoľnili minimálne jedno miesto na vozovke.

*V. Ružička* – ja som sa spýtal, tak ďakujem za odpoveď. Ja som mal len predstavu, že malé deti by mali mať prilby aj v rámci mesta.

*L. Matej* – do 15 rokov určite.

*L. Kubáň* – pán Ružička, ja nechcem ťa už prerušovať, ale toto je taký diskusný príspevok, že trošku je vytrhávaný z kontextu tejto témy, o ktorej sa bavíme, poďme to pomaličky ukončovať. Videli sme tu aj kultúrnu vložku od pána Mateja, takže musíme si trošku aj naštudovať zákon o pozemných komunikáciách, čo vlastne ten cyklista v meste má mať, či nemá mať prilbu. To hádam už všetci vieme, to sa učí v materských a základných školách, takže poďme pomaly ukončovať túto tému.

*T. Klopta* – ja som to chápal tak, že my sme sa tu dnes primárne stretli kvôli tej Obvodovej ceste, možnože aj dobre, že pri tej príležitosti sme začali nahľadávať aj iné témy. Ja teraz veľmi v skratke budem, tak nejak sa pokúsim zareagovať na kolegu Kuráňa, ktorý síce odišiel preč, ale vy ste v tých iných príspevkoch zdôrazňovali slovo tolerancia, bezpečnosť atď. Pán Kuráň tu rezolútne vyhlásil, že jeho názor je taký, že my sa k tomu potom ešte určite vrátíme spoločnými témami, že tie bicykle, kolobežky a tento typ dopravy do pešej zóny patrí. Toto u mňa nie je tolerancia jednoducho, pretože ak to takto vyhlasuje, tak ja môžem takisto rezolútne vyhlásiť, že tá doprava do pešej zóny nepatrí a jednoducho nikam sa nepohneme, takže toto nie je slovo tolerancia. Chcel by som ešte Laco na teba reagovať, čo si povedal, že jednoducho tebe chýba v tej pešej zóne nejaká forma kontroly zo strany mestských policajtov. Ja si trúfam povedať, že je to nekontrolovateľné zo strany, či už štátnej polície alebo mestskej polície pri ich plnení úloh jednoducho, aby tam vykonávali nejaký dohľad na pešej zóne. Jednoducho podľa mňa toto nie je riešenie, toto nie je možné. Skončil by som asi tak, že akákoľvek tolerantnosť bude do verejnosti dávaná a na tú verejnosť budeme vplyvať, aby sa správali, jednoducho takto nebude fungovať. A nestojí ani jedno zranenie alebo jedna smrť na pešej zóne, aby sme experimentovali s tým, že koho názor je vlastne na tej pešej zóne dobrý. Ako príklad



použijem moju mamu, ktorú cyklista síce v inej lokalite v Ružomberku zrazil a skoro zomrela, bola tri mesiace v nemocnici s polámaným rebrami, s prasknutou lebku. Je tomu asi štyri alebo päť rokov. Takže ja som možno ten tvrdší oriešok skrz nejakej tej praktickej skúsenosti, je to asi pochopiteľné tým pádom. Koniec koncov máme tu aj príklad medzi nami, je tu jeden kolega toho času pracujúci v Kultúrnom dome Andreja Hlinku, ktorého dcéru som stretol asi pred piatimi mesiacmi na Klačne, kde mala jazvu na čele a keď som sa jej opýtal, že kde padla, tak povedala, nepadla, zrazil ju kolobežkár na Podhore. To sú také tie praktické príklady, ktoré by sme mali naozaj brať do úvahy pri budovaní tých cyklotrás aj v rámci Ružomberka. A nejak sa k tomu postaviť jednoducho triezvo, či pôjdeme tvrdohlavo a všade to chceme robiť jednoducho alebo v rámci tolerancie tieto dve ulice vylúčime a ja nemám problém podporovať všade inde, makať s tebou jednoducho, ale poďme sa o tom naozaj baviť nejak tak triezvejšie.

L. Matej – ja k tej pešej zóne, lebo tie pešie zóny aj v tých mestách, ktoré sme navštívili všade riešia iným spôsobom, keď napr. sa do pešej zóny pustí vôbec kolobežka alebo bicykel, tak tie kolobežky sa dajú obmedziť, že idú v centre toho mesta, že idú veľmi pomaly, keď máte zdieľanú kolobežku, ide strašne pomaly. Na Slovensku máme problém s tým, že my sme podľa mňa úplne majstri sveta v nedodržovaní všetkých možných zákonov a obchádzaní všetkých zákonov, takže my síce máme jasne napísané v zákone, že on po tej pešej zóne môže ísť rýchlosťou chodca, ale nedodríava sa to. Ty hovoríš, že sa to nedá ukontrolovať. My, ale vždycky všetko čo robíme, robíme na základe dát. Preto som tak pripravený, proste my sledujeme, ako ľudia reagujú, preto ja mám pripravenú prilbu a viem, čo bude nasledovať a viem zareagovať, ale viem zareagovať aj na toto. Na pešej zóne sú problém ľudia, ktorí nejdú na bicykli na nákup, nejdú na bicykli do školy, ale idú cez pešiu zónu, teraz to poviem naschvál preexponované a veľmi akože nahlas, ale idú na zadnom kolese a veľmi rýchlo. Z toho, čo sme sa pýtali my ľudí, rozprávali sa s nimi a podľa mňa aj z toho, čo je vidieť na kamerách mestskej polície, lebo tie kamery sú už dnes skoro všade, sú to mladí chalani, ktorí na tých bicykloch jazdia zložité trasy a s tými mladými ľuďmi sa treba rozprávať a treba kontrolovať týchto ľudí. Nepotrebuješ kontrolovať staršieho človeka, ktorý ide na bicykli na nákup, nepotrebuješ kontrolovať dieťa, ktoré ide na bicykli. Nevie, či viete o tom prípade, Polícia Slovenskej republiky žiadala o identifikáciu cyklistu, ktorý zrazil pri Bille na prechode cyklistku. Zhodou okolností som si všimol, že ten človek mal nejaké žlté cyklistické topánky, ja som volal na mestskú políciu, že videl som toho človeka s tými žltými topánkami, že čo mám robiť, mám ho zachytiť? Začali sa smiať, že jasné, že nie, že to robiť nemám. My nie sme ľudia, ktorí zatvorí oči a budú sa tváriť, že takto to má byť a tak to je správne, lebo ten človek je na bicykli. Nie, my sme ľudia, ktorí proste aj vo svete videli Tomáš to, že omnoho, omnoho akože menšie mestá dokážu zvládať dopravu, nehovorím, že na kolobežkách, ale dokážu zvládať dopravu na bicykloch. Keď budeme mať bezpečné cyklotrasy a tie decká sa napr. dostanú v centre mesta na Základnú školu Zarevúca, prečo nie. Poďme otvoriť tú diskusiu ešte raz.

L. Kubáň – takže ďakujem veľmi pekne pánovi Matejovi za vystúpenie. Netrvalo to 5 minút, ale dali sme to za 55 minút, takže chcem Vám všetkým poďakovať, ktorý ste sa zapojili do diskusie. My budeme naďalej spolupracovať s Občianskym združením Bajkom a myslím, že čo sa týka možno aj cyklo dopravy, tak svitá v meste Ružomberok na lepšie časy. Takže len to je, o nejakej vzájomnej spolupráci, solidarite a participácii na projektoch, ktoré budú zmysluplné pre mesto Ružomberok. Takže veľmi pekne ďakujeme.

**K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.**

L. Kubáň – chcem Vám poďakovať za korektné rokovanie mestského zastupiteľstva a vidíme sa dúfam na najbližšom mestskom zastupiteľstve. Chcem Vám oznámiť, že najbližšie mestské zastupiteľstvo sa bude posúvať, nebude 13. decembra, ale 12. decembra v utorok, takže poprosím, aby ste si to vo svojich kalendároch poznačili, že sa stretne v utorok 12.12. Vzhľadom k tomu, že má byť veľmi náročný program rokovania mestského zastupiteľstva, možno budeme pokračovať aj na druhý deň v stredu, takže ďakujem veľmi pekne za všetko a prajem Vám pekný večer.

**Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 08.11.2023)**

**Prednosta MsÚ:**  
Mário Klučka

**Overovatelia:**  
Mgr. art. Róbert Dúbravec  
Štefan Puška

**Primátor:**  
JUDr. Ľubomír Kubáň