



Zápisnica napísaná z rokovania

Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 14.05.2025

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Miroslav Kerdík, Mgr. Art. Ján Kuráň, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Nepřítomní (ospravedlnení) poslanci MsZ:

Bc. Michal Kubačka, Michaela Kútniková, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Roman Zach

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Mário Kučerka – referent parkovania
Ing. Peter Staškovan – konateľ Integrovaná doprava Žilinského a Trenčianskeho kraja, s.r.o.
Ing. Tatiana Babincová – riaditeľka príspevkovej organizácie Mestská knižnica Ružomberok
Ing. Jozef Bašary – riaditeľ príspevkovej organizácie Komunálne služby Mesta Ružomberok
Ing. Milan Šlávka – riaditeľ obchodnej spoločnosti Mestské lesy, spol. s r.o.
JUDr. Emil Mareta, PhD. – riaditeľ obchodnej spoločnosti Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s.
Miroslav Futo – riaditeľ obchodnej spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.



Mgr. Michal Lazár – riaditeľ obchodnej spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o.

Mgr. Art. Radek Zdráhal – riaditeľ obchodnej spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s.

Mgr. Dana Sršňová – riaditeľka obchodnej spoločnosti ByPo, spol. s r.o.

Ing. Ľubomír Golis – riaditeľ obchodnej spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s.

Ivan Dic – riaditeľ obchodnej spoločnosti Skipark RK, s.r.o.

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Mgr. Art. Róberta Dúbravca a MUDr. Karola Javorku, PhD. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 02.04.2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 5. Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 6. Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.05.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 7. Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2025**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
- 8. VZN č. 3/2025 o miestnych daniach**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
- 9. Obchodná verejná súťaž – Predaj nehnuteľností Klačno, k.ú. Ružomberok, pre účely HBV – zmena podmienok**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
- 10. Spustenie III. Etapy integrovaného dopravného systému v Žilinskom samosprávnom kraji – rozšírenie plnohodnotného integrovaného dopravného systému na celé územie regiónu ŽSK**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
- 11. Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 1. časť**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu



12. **Navýšenie základného imania, resp. peňažné plnenie v obchodnej spoločnosti Skipark RK, s.r.o.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
13. **Koncesná zmluva č. CEZ 454/2013 – návrh na urovanie koncesného vzťahu**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
14. **Prevod činnosti – prechod práv povinností – správa zelene a letná údržba komunikácií z Technických služieb Ružomberok, a.s. na Komunálne služby Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
15. **Založenie obchodnej spoločnosti Národné basketbalové centrum, s.r.o.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
16. **Zmena v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta Mestský podnik Ružomberok, s.r.o.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
17. **Správa o stave kriminality a dodržiavanie verejného poriadku v meste**
Predkladateľ: Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník MsP
18. **Schválenie podania žiadosti o poskytnutie príspevku mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v meste Ružomberok – cyklistické prepojenie ulíc Zarevúca – Poľná – Štiavnická“**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
19. **Schválenie spolufinancovania projektu s názvom „Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu – Savoy Ružomberok“**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
20. **Obstaranie ÚPN-M Ružomberok ZaD č. 11 lokalita Malinô Brdo**
Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
21. **Schválenie členstva v Komisii pre kultúru a cestovný ruch pri Mestskom zastupiteľstve v Ružomberku**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
22. **Delegovanie zástupcov mesta do novej Rady školského zariadenia pri CVČ Elán**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
23. **Zmena v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta Technické služby Ružomberok, a.s.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
24. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 02.04.2025**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
25. **Rôzne**
26. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 77/2025.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Doplnenie programu:

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Vykonávanie občianskych obradov poslancom MsZ.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach - návrh bol schválený



L. Kubáň – navrhol stiahnuť bod **09 OVS** – Predaj nehnuteľností Klačno, k. ú. Ružomberok, pre účely HBV – zmena podmienok **z dôvodu pripomienok k predmetnej OVS**. Materiál bude zaradený na rokovanie MsZ v júni 2025.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 10** Spustenie III. Etapy integrovaného dopravného systému v Žilinskom samosprávnom kraji – rozšírenie plnohodnotného integrovaného dopravného systému na celé územie regiónu ŽSK **bol prerokovaný o 09.00 hodine** z dôvodu prítomnosti Ing. Richarda Staškova, konateľa Integrovanej dopravy Žilinského a Trenčianskeho kraja, s.r.o.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 11** Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 1. časť **bol prerokovaný od 13.00 hodiny** z dôvodu prítomnosti riaditeľov obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta.

(K tejto zmene programu sa hlasovanie neuskutočnilo z dôvodu informatívneho charakteru.)

M. Zuberec – navrhol, aby **bod 12** Navýšenie základného imania, resp. peňažné plnenie v obchodnej spoločnosti Skipark RK, s.r.o. **bol prerokovaný o 09.30 hodine** z dôvodu prítomnosti Ivana Dicka, riaditeľa spoločnosti Skipark RK, s.r.o.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach - **návrh bol schválený**

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 02.04.2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 02.04.2025

Uznesenie č. 12/2025 časť II. písm. a) zo dňa 05.02.2025:

J. Burgan – ja som mal za úlohu prebrať s výborom IBV Dielec danú štúdiu. My sme sedeli, niečo sme si prebrali, sú k tomu nejaké pripomienky, ale nakoniec sme sa zhodli, že prizveme na stretnutie pána hlavného architekta, nech nám vysvetlí, ako bola štúdia vyrobená a na základe toho potom urobíme nejaký záver. Zároveň som chcel teda poprosiť pána hlavného architekta, že by nám skúsil dodať čo najrýchlejšie tú pohľadovú štúdiu nejakú alebo vizualizáciu, ktorá k tomu je, lebo tie námietky, ktoré tam v tom výbore mali, tak dosť vychádzajú aj z toho, že si možno nevedia celkom predstaviť, ako to v priestore bude vyzeráť. Takže bolo by dobré, keby sme to do toho stretnutia zvládli. Ja už som s pánom architektom hovoril o tom, čiže stretneme sa a preberieme si to priamo s tými ľuďmi.



M. Zuberec – ja neviem, je tá štúdia k dispozícii? To mali byť vyznačené plochy, kde mali byť strechy šikmé atď. Ja som takú prílohu nevidel, ktorá toto rieši.

I. Hrčka – na obrázku vidíme, tieto strechy sú sedlové strechy, tie majú vidiecky charakter. Celá stratégia, ktorá bola prijatá, bola v tom, že svahy otočené k mestu majú mestský charakter a svahy, ktoré sú v tých koncových pozíciách, budú osadené objektami, ktoré majú vidiecky charakter. Natočenie objektov, spádové pomery, to je predmetom tej štúdie z hľadiska takých ako podrobných analýz s tým, že keďže je to veterný priestor, tak sa uprednostnilo riešenie v tvare nejakého zalomeného „L“ alebo zalomeného „T“ s tým, že orientácia všetkých tých vnútro priestorov alebo tých mikropriestorov je smerom od ulice. V rámci tej štúdie je niekoľko takých základných bodov, ktoré sú predmetom riešenia. Jeden z tých základných bodov je riešenie terénnych úprav, nakoľko keď si pozrieme vrstevnice, tak hlavne tie domy, ktoré sú smerom k mestu, je tam relatívne veľké svahovanie toho terénu, tým pádom bolo predmetom tej štúdie a aj tých vizualizácií priblížiť tú problematiku úpravy uličného priestoru a hlavne to, že aby nám nevznikali na tých pozíciách, ktoré sú zo strany ulice, kde dochádza k veľkým výškovým pomerom k takej situácii, že tam budeme mať dvoj-trojmetrové oporné múry, tzn. že sa prijal ten regulatív, že terénne úpravy sa riešia na čiare zástavby na jednu stranu, na druhú stranu, aby ten charakter tej ulice bol jednotný. Umiestnenie objektov, ich rozostupy vychádzajú už z územného plánu zóny, tam sú presne zadefinované odstupové vzdialenosti, orientácia tých objektov. Toto bola vec, ktorá sa týkala orientácie tých striech. Poprosil by som tie obrázky. Toto je taký celkový pohľad, tzn. že tá južná ulica smerom na juh, vidíte tie sedlové strechy a potom ten charakter smerom k mestu má charakter takej modernej mestskej zástavby. Môžeme prejsť na tie ďalšie obrázky. Toto sú také uličky, má to podobný charakter ako sú Satelity, ktoré sú relatívne takou dobrou a ucelenou ukážkou mestskej architektúry nielen v Ružomberku, ale aj v rámci celého Slovenska. Môžeme ísť ďalej, toto je občianska vybavenosť, je tam relatívne dosť veľká zeleň. Tam ide o to, že keď si zoberiete tie terénne úpravy, my máme regulatívy 1.2 alebo 1.1, tzn. že môžete tu mať kľudne aj objekt, ktorý má suterén, prízemie alebo suterén, prízemie, poschodie, tam sú tie ukážky toho, čo je tam možné stavať v zmysle územného plánu a tie dostatočné odstupové vzdialenosti alebo ten dostatočný regulatív zabezpečuje takú prijateľnú mierku tých objektov, aby sa navzájom nerušili a vytvorili také ucelené, harmonické prostredie. Malo by to riešenie byť moderné, tzn. že keď dajme tomu máte v tých horných partiách vikiere, nech majú nejaký taký ucelený charakter, dvojpodlažnosť plus podkrovie, tzn. že máte suterén, prízemie, podkrovie. Tzn. že tie objekty sú relatívne veľké, keď to zoberieme z hľadiska tých koeficientov, ktoré tam sú, tak Vám vychádzajú objekty, ktoré majú okolo 600 m² - 700 m² obytnej plochy alebo úžitkovej plochy, čo sú ako veľké objekty. Samozrejme, to sú tie maximálne pozície, ktoré tam sú, dá sa postaviť aj menší objekt. Toto je taká tá najproblematickejšia ulica, ktorá ide odspodu, ktorá je tam maximálne šikmá a to je presne to, že aby sme mali pred tými domami ten priestor dostatočne veľký, že si tam môžete v kľude zaparkovať auto a to terénne vyrovnanie je realizované až potom v podstate v tom telese toho domu s tým, že ten priestor za tým domom je už v rovine, v takej tej užívateľnej rovine, lebo zase z druhej strany máte presne ten istý problém, že ak máte na tom pozemku výškové prevýšenie 3 - 4 m z jednej strany, 3 - 4 m z druhej strany, tak základom je to, aby Vám tam medzi tými hranicami pozemkov nevznikol, ja neviem štvormetrový oporný múr, ktorý by z hľadiska tých medziľudských, ľudských vzťahov spôsobil v budúcnosti problémy. Takže také prirodzené, prijateľné to prostredie, také učesané, nech to má taký civilný, jemný ráz. Je tam živý plot, nie je to podmienkou ako živého plotu, ale ako vidíme, že je to celkom pekné riešenie. Samozrejme, niekto si povie, že to chce mať oplotené, to už až tak do podrobností asi ten regulatív nie je spracovaný, aby sme ľuďom predpisovali, aký typ plotu by mal mať, ale ako vieme si to predstaviť, ak tam bude nejaká



vzájomná dohoda tých ľudí, že by to malo taký ako ucelený charakter. Tak sú Satelity spravené, tie ploty nemajú a má to potom taký mestskejší ráz, nie je to taká úplne ako vidiecka architektúra. To je asi všetko z mojej strany.

R. Dúbravec – ja by som len poprosil, aby uvedený materiál, vrátane týchto vizualizácií, ktoré dneska nemáme teda v materiáloch, bol predložený do najbližšieho rokovania komisie územného plánu, výstavby a dopravy.

I. Hrčka – samozrejme, lebo druhá etapa je spracovanie zmien a doplnkov územného plánu, ktorý zase prebieha štandardným konaním s pripomienkovaním a s týmito vecami.

L. Kubáň – ešte dôvetok taký, aby ste vedeli. Je tu pracovná skupina, ktorá sa venuje individuálnej bytovej výstavbe nielen Hríbom, ale takisto intenzívne aj Dielcu. Takže všetky tie informácie môžu byť posunuté prostredníctvom zápisnice, z každého stretnutia je urobená zápisnica, takže poprosím tu zápisnicu posilať aj poslancom, aby mali informácie, pretože bolo to prerokované aj na mestskej rade, aj na tej pracovnej skupine, aby sa mohli oboznámiť aj poslanci, nielen takto v čase rokovania mestského zastupiteľstva, ale ak majú nejaké otázky a kľudne v tej zápisnici je vlastne odpovedané na veľa vecí, ktoré teraz komentoval pán hlavný architekt. Potom Juraj daj vedieť, aby sme vedeli na tej ďalšej pracovnej skupine, na čom ste sa dohodli s možnými obyvateľmi, ktorí chcú v tejto lokalite stavať rodinné domy.

M. Zuberec – ja sa chcem opýtať. Samozrejme, mne sa to páči a má to svoje čaro, len znamená to, že ideme výslovne predpísať tento druh stavieb v rámci záväzných regulatívov územného plánu zóny? Lebo územný plán zóny dneska nestanovuje v podstate ani tvar tých rodinných domov, čo sa týka pôdorysu, ani iné tvaroslovie a tá veta, ktorú máme dnes v územnom pláne zóny ako regulatív, že máme jednoducho len vymedziť plochy, kde budú rovné strechy a kde budú sedlové so smerovaním tej sedlovej strechy, čiže ideme ďalej povýšiť tú reguláciu toho územia alebo aká je teda predstava?

L. Kubáň – treba najprv vyčkať na to stretnutie tej pracovnej skupiny, lebo tam majú svojich zástupcov, to je jedna vec. Druhá dôležitá vec, je tu potom Komisia územného plánovania, výstavby a dopravy, nech k tomu dá nejaké stanovisko a ja som presvedčený, že to treba zaregulovať, aby tam nevyrástli nejaké nehnuteľnosti, ktoré budú špaťiť tomuto územiu. Podľa mňa treba to tak zaregulovať, ako máte teraz z tých sedemdesiatych rokov postavené Satelity. Nech je tam nejaký „genius loci“, aby na ten Dielec sme boli po 10, 20 rokoch hrdí, ako táto lokalita bude vyzeráť. Takže ja osobne, ak poviem svoj subjektívny názor, som za reguláciu tohto územia.

I. Hrčka – v územnom pláne je presná regulácia, podlažnosť, rozmery, koeficienty, zastavanosť zelene.

M. Zuberec – rozmery nie.

I. Hrčka – odstupové vzdialenosti nám definujú 12 m šírka, 18 m hĺbka zástavby, takže ako väčšie sa to spraviť nedá, aby tam zostali tie odstupové vzdialenosti v dostatočnej miere. Nezvykne sa regulovať charakter tých budov, ak to chce mať niekto biele, proste Satelity boli developerský projekt, kde si ľudia vyfasovali projekt a podľa toho to postavili a bola tá jednotná zástavba. Až taká jednotnosť tu byť nemusí, ale aspoň ja mám takú skúsenosť s tými ľuďmi, že oni majú znalosť tých



obecných pravidiel, lebo to sú pravidlá, ktoré sú v prvom rade pre nich, aby oni mali pohodlný život a aby oni žili v peknom prostredí, tak väčšina tých ľudí to pochopí, že je to tak. Ak sa dohodneme na tom, že do zmien a doplnkov územného plánu zadefinujeme takú podrobnejšiu reguláciu, možno aj otázku nejakej farebnosti alebo iných tých kritérií, tak sa to tam môže dať

M. Zuberec – práve k tomu smerujem, že buď naplníme len literu toho, čo je tá veta v územnom pláne zóny alebo pôjdeme teda nad rámec a pripravíme presnú textovú reguláciu v podstate, keď to tak poviem tvaroslovia tých domov a to si tu treba povedať, lebo to sú dve rozličné veci.

Ľ. Kubáň – ja by som ťa poprosil, súhlasím s tým čo vravíš, ale na to je teraz tá pracovná skupina, kde ste viacerí členmi tej pracovnej skupiny, nič sa neodsúhlasuje, berie sa uznesenie na vedomie a potom je tu komisia územného plánovania. Ja nie som architekt, urbanista, aby som povedal, ako to má vyzeráť a ja budem rešpektovať rozhodnutie Vás. Takže podľa mňa treba najprv dojednať tie podmienky s tou pracovnou skupinou alebo s tými vlastníkami, následne to dať do komisií a potom sa poďme o tom baviť, lebo teraz v podstate nie je na to priestor, aby sme teraz my rozhodli. Ja nebudem rozhodovať za komisiu územného plánovania, za útvar hlavného architekta, ani za pracovnú skupinu.

M. Zuberec – ale ja nechcem rozhodovať, ja chcem vedieť, aký ide byť ďalší postup, pretože v územnom pláne zóny máme vetu: „Z dôvodu zabezpečenia, vytvorenia ucelených skupín s jednotlivým uličným domoradiím, obstaráť ešte pred povoľovaním stavieb jednotlivých rodinných domov architektonickú štúdiu, ktorá vymedzí ucelené plochy s umiestnením rodinných domov s rovnými strechami a ucelené plochy s umiestnením rodinných domov so sedlovými strechami, vrátane stanovenia orientácie hrebeňa striech“. To je všetko a buď povieme, že toto je ono a zajtra, keď podá niekto žiadosť o vydanie stavebného povolenia, podľa tohto má stanovený regulatív, či môže stavať rovnú strechu alebo sedlovú a ak sedlovú, ako má mať orientáciu alebo či chceme ísť do toho, čo nám odpredložil pán hlavný architekt, mne sa to páčilo a chceme to rozpracovať do podrobného regulatívu, ale potom si to musíme povedať, že to takto chceme.

I. Hrčka – áno, už sme sa dohodli, že to zapracujeme do zmien a doplnkov územného plánu. Už sa na tom pracuje.

J. Burgan – už len toľko, že pán primátor povedal, že tá pracovná skupina ten výstup má, tie regulatívne veci, ktoré spomínal pán hlavný architekt už všetky sú, aj v tej textovej časti, čiže akej farby majú byť domy, aj to je tam napísané, že odtiene pieskovej a ja neviem čo všetko. Čiže aj výšky domu, všetky tieto veci tam sú, dnes sa bavíme len o tom, ako majú byť riešené tie strechy, aj tie odstupové vzdialenosti, všetko tam je, čiže áno, dneska tam už ideme len dopĺňať v podstate to, ako majú byť natočené domy a kde má byť šikmá a kde má byť rovná strecha, ale všetky tie ostatné veci, ktoré sa tu zmieňovali, tam už dneska sú a to si myslím, že je pomerne precízne vyšpecifikované, čiže už nejaké hlbšie došpecifikovanie ako ktorý dom má vyzeráť, aj ako hlavný architekt povedal, asi potrebné nie je. Je to dosť jasne povedané, tam je aj povedané, že aký vysoký môže mať maximálne plot, aj teda aká vysoká má byť budova po štít atď. Čiže ono to tam všetko je, už ďalšie nejaké detailnejšie dopracovanie a vymedzovanie, ako čo má byť sa neplánuje a myslím, že na tomto sa už uzhodlo. Toto je úplne jasná vec. Čiže to, čo je v tej vete, tak to sa tam teraz doprecizuje, že ktorý dom má byť aký, že kde má byť tá šikmá strecha, kde rovná a či má byť otočený a ako má byť otočený



a to je všetko a tým pádom sa to môže uzavrieť, dá sa to teda do doplnku územného plánu zóny a tým pádom môžeme fungovať.

L. Kubáň – toto je informatívna správa, tá pracovná skupina nejako pracuje. Ja viem, že sa Vám nedá všetkým chodiť na tú pracovnú skupinu. Teraz má pracovná skupina nejaké pripomienky, ktoré si musí vyhodnotiť najmä s vlastními pozemkami, ale my s tým nemáme problém, ale zatiaľ nie je ešte jednotný názor ani tej pracovnej skupiny, ani tých vlastníkov pozemkov. Potom sa mi môžeme k tomu presnejšie vyjadriť. Ja vravím, že chcel by som niečo také, ako to je na Satelitoch, aby sme sa za to nehanbili, ale na to je potom ešte Komisia územného plánovania, výstavby a dopravy, kde to ďalej pôjde ešte na prerokovanie, takže toto je taká úvodná správa. Poprosím pani vedúcu Ochabovú poslať tie zápisnice z tých stretnutí všetkým poslancom od dnešného dňa, aby vedeli, o čom sa rokuje, na čom sa dohodlo, aké sú tam nejaké úlohy, aby mali poslanci potom prehľad, lebo niekedy sa stratí tá niť, keď raz neprídeš na to rokovanie, nedá sa ti z pracovných dôvodov alebo akýchkoľvek, tak potom sa nevie, čo tam bolo dohodnuté. Ja do toho nezasahujem, ja som účastný na tej komisii, ale v podstate ja som nie architekt, urbanista, aby som sa k tomu vyjadroval, ale nechcem, aby to dopadlo napr. ako je v Štiavnickej „Lentilkovo“. Takže mám evidentný záujem, aby to bolo tak zaregulované, aby tie rodinné domy boli pekné, estetické a vytvorila sa jedna krásna a dominantná IBV-čka v meste Ružomberok.

R. Dúbravec – ja len ešte na doplnenie, ako treba naozaj, aby zasadla aj komisia a vlastne aj tá pracovná skupina, ale myslím si, že je veľmi dôležité nastaviť takú rozumnú mieru regulácie. Nebolo by dobré, aj zo skúsenosti z iných miest a lokalít nastaviť tú reguláciu, aby tie domy, ktoré tam vznikli, boli unisono rovnaké. To je trošku iný prípad, ako keď vznikali Satelity za bývalého režimu, kedy naozaj boli jeden, dva typy projektov. Ľudia boli radi, že si to mohli postaviť, aj keď ten výsledok bol dobrý, ale myslím si, že keď nastavíme výškovú zonáciu, tak ako vravel hlavný architekt, spôsob zastrešenia v jednotlivých lokalitách, orientáciu striech a povedzme spôsob oplocovania jednotlivých pozemkov, to si myslím, že bohate stačí. Máme tam nastavené odstupové vzdialenosti, ktoré si myslím, že jasne už nejakým spôsobom determinujú aj toho konkrétneho architekta, ktorý bude riešiť ten jednotlivý barák. Iný prípad je, keď jeden developer to zoberie spôsobom, že tie baraky aj postaví, to je niečo iné, čo v tomto prípade asi tak nebude a každý stavebník si bude riešiť projekt po svojom. Čiže taká nejaká forma rôznorodosti si myslím, že môže byť prínosom v tomto území, ale pri zachovaní tých základných regulatív, ktoré predurčia tú figúru toho územia, figúru jednotlivých barákov.

Uznesenie č. 42/2025 časť II. zo dňa 02.04.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 44/2025 časť III. zo dňa 02.04.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 53/2025 časť I. zo dňa 02.04.2025:

Bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 78/2025**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 12/2024 – Kontrola opodstatnenosti nerealizovania investičných akcií, u ktorých bola projektová dokumentácia vyhotovená do konca rok a2023 a ostatných investičných akcií schválených v rozpočte mesta

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Ľ. Kubáň – riešime teraz na ulici Madačovej park a ja si myslím, že do budúcnosti by sme si mali nastaviť trochu inú komunikáciu nielen s občanmi, s verejnosťou, ale aj s poslancami, čo sa týka projektových zámerov a tie projektové zámery by sme mali podľa mňa dávať vonka už občanom a verejnosti, poslancom trochu skôr, aby sa vedeli s tým projektovým zámerom oboznámiť. Teraz máme taký istý problém pri Madačovej ulici. Sú na to rôzne názory, vy v júni na mestskom zastupiteľstve budete rozhodovať o variante, ktorý variant posunieme do ďalšieho konania, či budeme pokračovať vo variante číslo 1 alebo či budeme pokračovať v tej variante, ktorý pripravil pán architekt Dúbravec, ktorý bol odkomunikovaný, odprezentovaný na aprílovom mestskom zastupiteľstve, takže to sú tie nevyhnutné opatrenia aj z tých zistení, ktoré priamo vplývajú napr. na chod a činnosť projektového riadenia mesta. Samozrejme treba zlepšiť koordináciu projektov, s tým absolútne súhlasím, aj riešenie vlastníckych vzťahov atď. Takže tie procesy, ktoré tu napísal pán hlavných kontrolór, s tým sa stotožňujem. To je taká aj trochu výtka nielen na mňa, na vedenie mesta, aby sme sa týmito vecami zaoberali, aby sme v budúcnosti takýmto problémom predchádzali. Je tu aj ten zoznam nezrealizovaných projektov s detailnými dôvodmi nezrealizovania. Máte tam tú PD Nadstavba podkrovia klubov seniorov ul. Majere, takisto Projektová dokumentácia Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby Klačno - Ružomberok, keď ako dobre viete, riešime teraz IBV-čku, kde boli ukončené jednoduché poznámkové úpravy, tak aj z toho titulu, že tam to zariadenie bolo navrhnuté, by bolo nezmyselné pokračovať a tak isto aj Projektová dokumentácia Rekonštrukcia cesty na Vlkolíne, tam je jasne špecifikované z akých dôvodov ešte nebolo možné pokračovať v projektovej dokumentácii a v ďalších činnostiach.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 79/2025.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 6

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.05.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

Prvá zmena rozpočtu sa týka potreby navýšenia výdavkovej položky Údržba ciest – opravy vozoviek, vpuste, zábradlia a schodišťa z dôvodu plánovaných opráv miestnych ciest v roku 2025. Rozpočet na samotné opravy ciest na rok 2025 bol schválený vo výške 129.000 EUR, čo pri stave vybraných ciest na opravu je nedostatočná čiastka. V 16. kalendárnom týždni sme spolu s vedením mesta realizovali obhliadku týchto vybraných ulíc a dohodli sa na ďalšom postupe po schválení zmien v rozpočte a určení priorít, ktoré sa budú následne realizovať. V prílohe predkladáme tabuľku opráv vybraných miestnych ciest, ktoré by sa mali v tomto roku realizovať (viď Príloha 01).

Krytie zmeny rozpočtu týkajúce sa údržby ciest bude realizované presunom z položky Likvidácia komunálneho odpadu, kde evidujeme šetrenie. Predmetná úspora sa dotýka služby zabezpečovania mechanicko-biologickej úpravy odpadu pred uložením na skládku, ktorá v čase obstarávania bola zákonnou povinnosťou v zmysle Zákona o odpadoch a vykonávacích vyhlášok s účinnosťou od 01.01.2025 a bola zahrnutá v rozpočte na r. 2025 na položke likvidácia odpadu. Dôvodom úspory je legislatívna zmena – odloženie účinnosti povinnej mechanicko – biologickej úpravy odpadov, ktorú zmluvné strany pri podpise zmluvy nemohli predpokladať/očakávať. Zmluvné strany vedomé si vysokých nákladov na výkon činnosti, ktorá nie je zo Zákona o odpadoch povinná, sú uzrozumené a súhlasia s realizáciou/výkonom činnosti mechanicko-biologickej úpravy až odo dňa ustanovenia zákonnej povinnosti.

Druhá zmena rozpočtu súvisí s projektom „Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár – ul. Š. Nahálku“, kde plánovaným zdrojom financovania je Plán obnovy a odolnosti. V rámci Plánu obnovy a odolnosti, Komponentu 13: Dostupná a kvalitná dlhodobá sociálno-zdravotná starostlivosť v gescii Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny je schválený a zazmluvnený projekt č. 13I01-22-V02-00162.

Na základe toho sme požiadali 24.01.2025 o zálohovú platbu vo výške 639.204,- EUR. Žiadosť prešla kontrolou a neboli zistené nedostatky. Na základe informácií od poskytovateľa, nie je pravdepodobné, že zálohová platba bude vyplatená v mesiaci máj.

Stavebné práce na základe podpísanej zmluvy s poskytovateľom príspevku ako aj s dodávateľom začali odovzdaním staveniska. V súčasnosti bola vystavená prvá faktúra vo výške 52.343,20 EUR, ktorá má splatnosť 1.6.2025. V mesiaci máj sú očakávané ďalšie faktúry za stavebné práce a stavebný dozor. V dôsledku nevyplatenia zálohovej platby zo strany poskytovateľa, nie je možné z tejto zálohovej platby uvedené faktúry uhradiť.

Uvedená zmena rieši dočasný presun zdrojov financovania vo výške 300.000 EUR na projekte „Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár – ul. Š. Nahálku“ a na investičnej akcii „Nájomný bytový dom č. 2 – ul. Plavisko“.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja by som dal na zreteľ tú tabuľku, ktorá tvorí prílohu tohto materiálu, čo sa týka chodníkov a takisto miestnych alebo účelových komunikácií, máte to tam farebne rozlíšené, sú to komunikácie a chodníky v zlom technickom alebo až v havarijnom stave, takže z tých chodníkov by sa mali realizovať, čo sa už mali realizovať aj po dohode s poslancami v predchádzajúcom období alebo v predchádzajúcom roku. Chodník Žilinská cesta, chodník Športová ulica, ďalej tu máte potom komunikácie Cesta do Tehelne, viem, že toto už minimálne rok a pol intenzívne žiada pán poslanec Klimek, zároveň tam je Sládkovičova ulica a ďalšie ulice sú Hurbanova, Liptovské múzeum. Sami viete, že prebieha zásadná rekonštrukcia Liptovského múzea a tá komunikácia je tam celá prepadnutá. Červeným tam máte vyznačené ešte tri, čo nám dal pán Hrčiar, a to Poštu, Celprojekt a Nahálku, tam



sme to dali do červenej farby, lebo táto oprava alebo rekonštrukcia by sa uskutočnila až po dostavbe alebo rekonštrukcii alebo výstavbe toho denného stacionára a potom tam je Klačno kruhový objazd, kde máte tzv. tankodrom z každej strany. Podarilo sa nám spoločne urobiť od Shell-ky po kruhový objazd Klačno opravu komunikácie aj z Hrabovskej cesty a zostal tu posledný úsek, kruhový objazd Klačno. Ako dobre viete, už bol opätovne zase poškodený kruhový objazd tým, že tam chodia neprimerane ťažké mechanizmy, takže aj toto je cieľom, aby sme zabezpečili väčšiu bezpečnosť a komfort pre ľudí v týchto lokalitách. Ak budú nejaké finančné prostriedky navýšené alebo získame iné finančné prostriedky možno z nejakých operačných programov alebo z vlastných zdrojov, tak potom by sme pokračovali po dohode s pánom vedúcim Hrnčiarom a s poslancami za jednotlivý obvod mesta Ružomberok, ktoré komunikácie, chodníky by potom sa realizovali v ďalšom období.

S. Javorka – ja by som len v jednej vete chcel ešte opätovne poprosiť alebo teda požiadať, aby sa myslelo aj na ulicu Karola Sidora, ktorá patrí vlastne k jednej z hlavných tepien v meste paralelne s ulicou Plavisko, kde máme takisto tankodrom a značne táto ulica komplikuje veľkému počtu vodičov dennodenne jazdu.

Ľ. Kubáň – pozerám, že ulica Karola Sidora sa tam ani nenachádza, lebo to by sa už jednalo o väčšiu investičnú akciu, ktorú by sme museli zaradiť nie ako opravu, ale možno ako investičný celok. Takže budeme evidovať ulicu Karola Sidora, ďakujem za pripomenutie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 80/2025**.

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, V. Macko, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, V. Macko, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

11

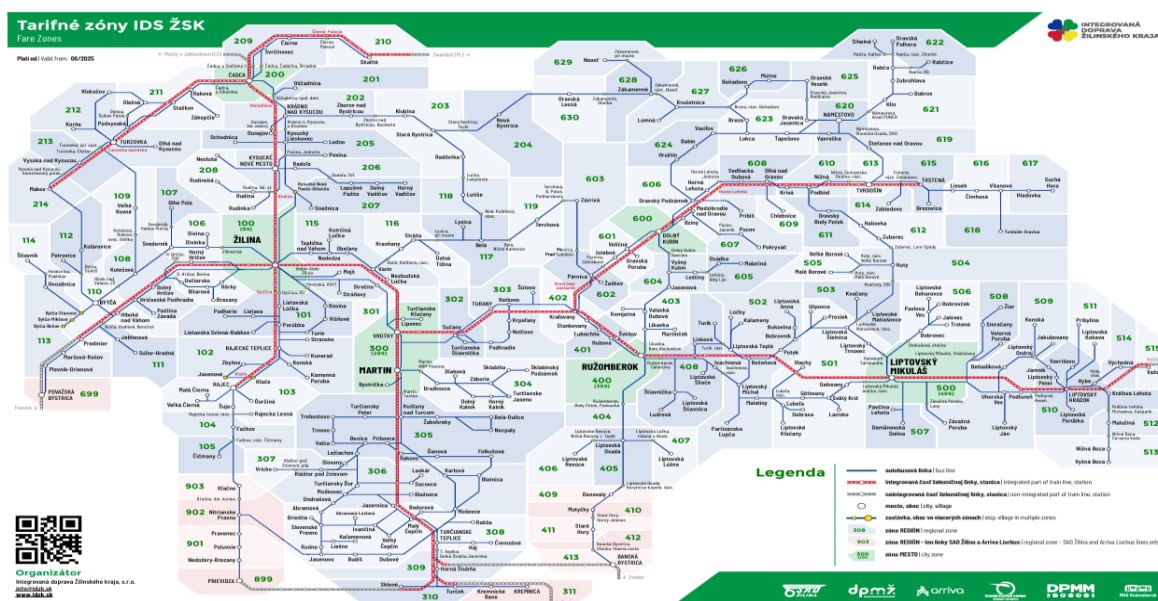
K bodu č. 10

Spustenie III. Etapy integrovaného dopravného systému v Žilinskom samosprávnom kraji – Rozšírenie plnohodnotného integrovaného dopravného systému na celé územie regiónu ŽSK

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Richard Staškovan – konateľ Integrovaná doprava Žilinského a Trenčianskeho kraja, s.r.o.

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po úspešnom zavedení integrovaného dopravného systému na celé územie Kysúc, Horného Považia, Turca a krajského mesta Žiliny a mesta Martin, ktoré predstavovalo završenie I a II. Etapy rozvoja Integrovaného dopravného systému Žilinského samosprávneho kraja (ďalej len „IDS ŽSK“), prichádza zo strany Integrovanej dopravy Žilinského a Trenčianskeho kraja, s.r.o. (ďalej len „IDŽTK“) realizácia potrebných krokov na integráciu III. Etapy IDS ŽSK. III. Etapa IDS ŽSK, ktorej plánovaná realizácia bude prebiehať v roku 2025, predstavuje zavedenie integrovaného dopravného systému na celé územie regiónu Žilinského samosprávneho kraja. V praxi to bude znamenať úplnú prevádzkovú a tarifnú integráciu tohto územia.



Obr. Oblasť III. Etapy rozvoja IDS ŽSK

Faktom je, že efektívny integrovaný dopravný systém nemožno vybudovať „zo dňa na deň“. Je výsledkom realizácie postupných etáp, ktoré na seba úzko nadväzujú a sú rozložené do reálnych časových rastrov. Inými slovami, úspešne realizovaný integrovaný dopravný systém obsluhujúci regionálne územie vzniká niekoľko rokov. Predchádzajúce skúsenosti z realizácie takýchto systémov v zahraničí definovali aj mnoho chýb pri ich realizácii. Analýzou týchto chýb sa podarilo odhaliť veľmi dôležitú skutočnosť. Tam, kde nebola podcenená otázka organizačných aspektov a angažovanosti miestnych a regionálnych samospráv v oblasti realizácie IDS, sa systém postupne v presne definovaných etapách rozvíjal. Tam, kde bola táto otázka podcenená, sa systém nedarí rozvíjať alebo stagnuje. Je zrejmé, že bude obsluhované rozsiahle územie s množinou veľkých miest a tiež obcí. V systéme zabezpečuje dopravné služby viacero zmluvných dopravcov. Na obsluhovanom území, verejnú osobnú dopravu dotujú rôzne zdroje verejných finančných prostriedkov.

Rozšírenie územia IDS ŽSK do regiónu Liptova a Oravy prináša do systému nových nových objednávateľov v podobe miest Liptovský Mikuláš, Ružomberok a Dolný Kubín. IDŽTK ako organizátor IDS ŽSK bude s jednotlivými zmluvnými stranami postupne uzatvárať zmluvy a dodatky k zmluvám v nadväznosti na uzatvorené zmluvné vzťahy nevyhnutné k prevádzke integrovaného dopravného systému.

Povinné zmluvné vzťahy v celom systéme:

- Dohoda o spolupráci pri realizácii Integrovaného dopravného systému v Žilinskom kraji a príslušných záujmových regiónoch medzi jednotlivými objednávateľmi,
- Zmluva o spolupráci pri prevádzke Integrovaného dopravného systému v Žilinskom kraji uzatvorená medzi organizátorom a jednotlivými dopravcami,
- Zmluva o finančnom vyrovnaní medzi dopravcami spolupracujúcimi s Organizátorom pri prevádzke Integrovaného dopravného systému v Žilinskom kraji.

Nevyhnutnosťou pre plynulé spustenie III. etapy IDS ŽSK bude aktualizácia strategických dokumentov, ktorých podoba bude postupne finalizovaná na základe rokovaní založenej pracovnej



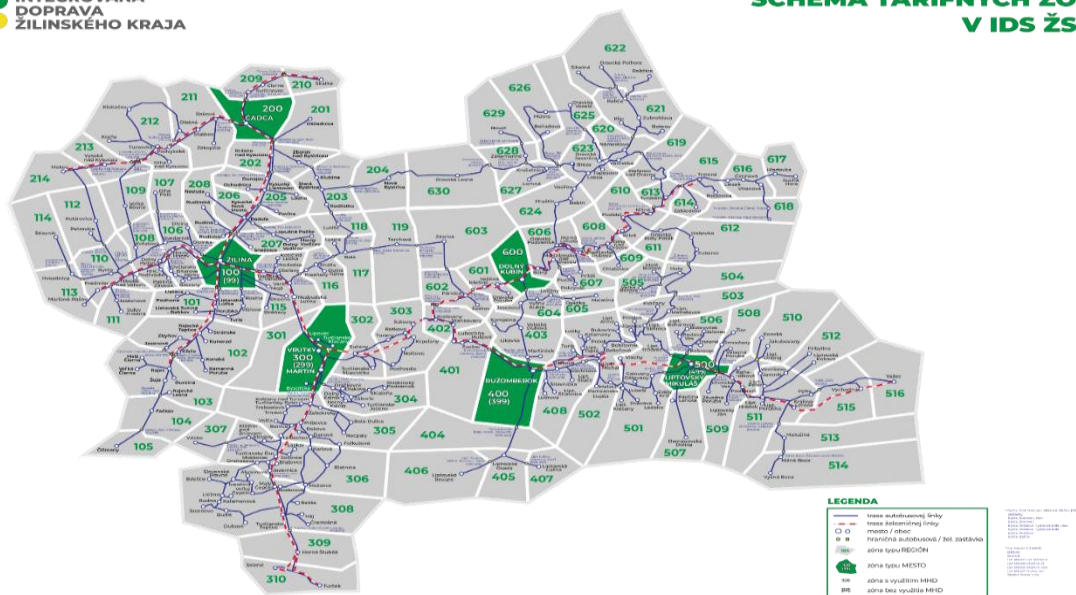
skupiny pre koordináciu verejnej osobnej dopravy v Žilinskom samosprávnom kraji, za účasti všetkých zapojených dopravcov a ich objednávateľov.

Príprava a aktualizácia dokumentov potrebných k spusteniu III. Etapy IDS ŽSK:

- *Prepravný poriadok IDS ŽSK, ktorého súčasťou je Tarifa IDS ŽSK*
- *Metodika del'by tržieb medzi dopravcov v IDS ŽSK,*
- *Štandard dátových a finančných tokov v IDS ŽSK,*
- *Kartové štandardy (IDZK_Procesy_Dopravcovia, IDZK_Procesy_Karta),*
- *Modelová del'ba tržieb, Opis modelového výpočtu del'by tržieb – výpočet dopadov,*
- *Zaradenie zastávok PAD, MHD a železničných staníc do tarifných zón a tarifných oblastí + mapy zón pre integrované územie.*



SCHÉMA TARIFNÝCH ZÓN V IDS ŽSK



ORGANIZÁTOR:
Integrovaná doprava Žilinského kraja, s.r.o.
info@idszsk.sk | www.ids-zsk.sk

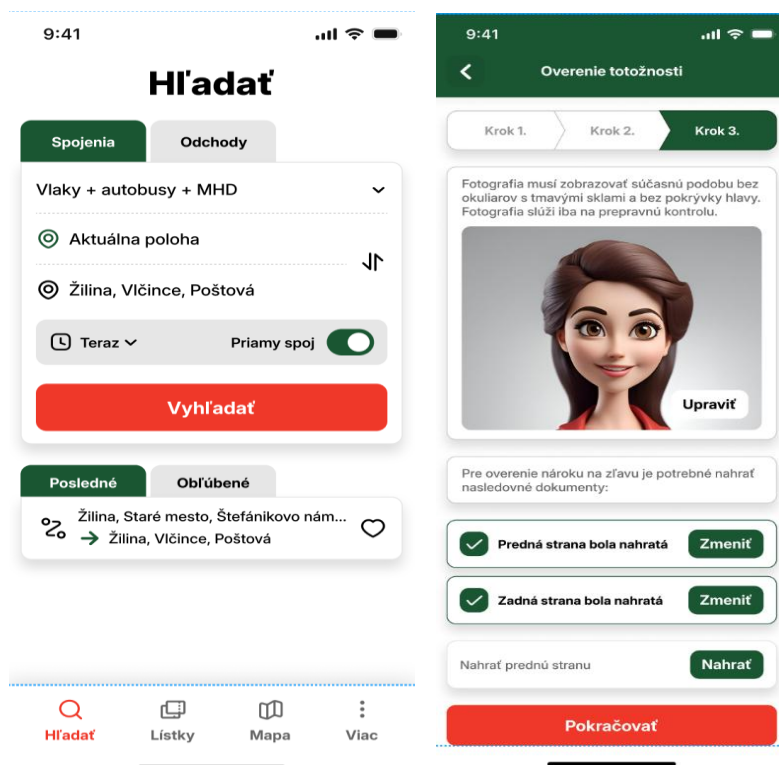
DOPRAVCOVIA ZAPOJENÍ V IDS ŽSK:
Dopravný podnik Žilinský kraj, s.p.a.
Dopravný podnik Ružomberok, s.p.a.
Dopravný podnik Dolný Kubín, s.p.a.
Dopravný podnik Liptovský Mikuláš, s.p.a.
Dopravný podnik Tvrdošín, s.p.a.
Dopravný podnik Žilina, s.p.a.
Dopravný podnik Čadca, s.p.a.
Dopravný podnik Kysucké Nové Mesto, s.p.a.
Dopravný podnik Martin, s.p.a.
Dopravný podnik Liptovský Mikuláš, s.p.a.
Dopravný podnik Ružomberok, s.p.a.
Dopravný podnik Dolný Kubín, s.p.a.
Dopravný podnik Tvrdošín, s.p.a.
Dopravný podnik Žilina, s.p.a.
Dopravný podnik Čadca, s.p.a.
Dopravný podnik Kysucké Nové Mesto, s.p.a.
Dopravný podnik Martin, s.p.a.

V rámci postupného rozširovania IDS ŽSK ide o spustenie ostrej prevádzky integrácie III. Etapy IDS ŽSK a to v rámci celého regiónu Žilinského samosprávneho kraja. V tomto prípade ide o rozšírenie ešte nezintegrovaného územia o okresné mestá Liptovský Mikuláš, Ružomberok, Dolný Kubín a Tvrdošín. Všetky aktivity smerujú k tomu, aby pripojenie daného územia prebehlo plynulo v letnom období 2025. V zmysle naplánovaného harmonogramu je termín spustenia 1.8. 2025. Všetko bude záležať od schvaľovacích procesov jednotlivých zapojených objednávateľov (Žilinský samosprávny kraj, Ministerstvo dopravy SR, mesto Žilina, mesto Čadca, mesto Kysucké Nové Mesto, mesto Martin a nových objednávateľov miest Liptovský Mikuláš, Ružomberok a Dolný Kubín). Taktiež musia úspešne absolvovať zapojení zmluvní dopravcovia integračné testy, kde bude plnohodnotne overená funkcionálnosť celého systému už aj v rámci rozšíreného územia regiónu Turiec. V tejto súvislosti musí prebehnúť kompletný implementačný proces nových podmienok a taríf do predajných a odbavovacích systémov všetkých zapojených dopravcov.



Hlavným aspektom sprevádzajúcim zapojenie samotného mesta Ružomberok je zjednotenie a zjednodušenie tarify jednorazového cestovného. To znamená, že cestujúci zaplatí cenu jednorazového lístka za 60 min. jazdy v akomkoľvek dopravnom prostriedku verejnej osobnej dopravy na území mesta Ružomberok, resp. zóny 400. Jednotná časová tarifa bude platná jednak v rámci dopravných prostriedkov mestskej hromadnej dopravy, regionálnej autobusovej dopravy ako aj železničnej dopravy v rámci zóny 400. Zmena tarify so sebou prinesie aj ďalšie druhy cestovných lístkov ako aj možnosti ich platby a to **prostredníctvom celokrajскеj mobilnej aplikácie**.

Mobilná aplikácia má zabezpečiť jednoduchý a moderný nákup cestovných lístkov platných v IDS, spoločne aj s možnosťou vyhľadania jednotlivých dopravných spojení. Cestujúci budú mať po registrácii v aplikácii k dispozícii svoje konto, prostredníctvom ktorého môžu aplikáciu využívať plnohodnotne a jednoducho zakupovať cestovné lístky. Aplikácia ponúkne okrem predaja predplatných a denných cestovných lístkov aj nákup jednorazových integrovaných lístkov, ktoré budú novinkou v systéme a v roku 2025 budú dostupné výhradne prostredníctvom mobilnej aplikácie.



Medzi novinky bude napr. patriť:

- 24-hodinový sieťový cestovný lístok a 72-hodinový sieťový cestovný lístok - tzv. denné cestovné lístky sú v rámci ich oblastnej a časovej platnosti prestupné a platia na neobmedzený počet ciest na linkách všetkých dopravcov, ktoré sú zaradené do IDS ŽSK. Počas sobôt, nedeľ a dní pracovného pokoja môže s držiteľom základného sieťového denného cestovného lístka cestovať aj ďalšia dospelá osoba a najviac 3 deti do dovŕšenia 16. roku života. Podmienkou takéhoto využitia je, že v skupine cestujúcich je 1 dospelý a 1 dieťa.
- Zavedenie celosieťového cestovného lístka – tzn. zastropovanie ceny cestovného lístka, ktorý platí pre cestovanie naprieč všetkými zónami v rámci IDS v ŽSK.



Dôležitá informácia je, že pre cestujúcich, resp. občanov mesta Ružomberok sa zjednoduší spôsob cestovania a občania dostanú možnosť cestovať verejnou osobnou dopravou pri jednorazovom cestovnom až 60 min. všetkými druhmi verejnej dopravy na území mesta s neobmedzeným prestupom.

Platnosť CL: **60 min**



MHD



Autobus RAD

Vlak

MHD Ružomberok

15

Veľmi dôležitým aspektom sprevádzajúcim zjednotenie verejnej dopravy v rámci systému IDS je aj zjednocovanie kategórií cestovného a to v zmysle platnej legislatívy v SR (vyhláška).

Základné cestovné

Za základné cestovné sa prepravujú osoby, ktoré nemajú nárok na zľavnené cestovné alebo bezplatné cestovné.

Zľavnené cestovné

Nárok na zľavnené cestovné na všetkých linkách a úsekoch liniek zaradených do IDS ŽSK majú:

- deti od 6 rokov do dovŕšenia 18. roku veku (posun hranice veku zo 16 na 18 podľa vyhlášky 269/2024 Z. z.),
- žiaci a študenti do 26 rokov veku,
- seniori od dovŕšenia 63. roku veku (posun hranice veku z 62 na 63 podľa vyhlášky 269/2024 Z. z.),
- držiteľia preukazov ŤZP, ŤZP-S, sprievodcovia ŤZP-S.



Bezplatné cestovné

Nárok na bezplatné cestovné na všetkých linkách a úsekoch liniek zaradených do IDS ŽSK majú:

- deti do šiestich rokov veku.

Návrh cien cestovného – MESTO Ružomberok

Jednorazové cestovné lístky pre tarifnú oblasť MESTO Ružomberok (zóna 400)			
Druh cestovného lístka	Časová platnosť	základný	zľavnený
Elektronický jednorazový CL dopravná karta/mobilná aplikácia	60 min.	0,85 €	0,55 €
Papierový jednorazový CL	60 min.	1,50 €	0,80 €

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja už nemám otázky, my sme si aj na mestskej rade prediskutovali veci. Poviem všetko jasné, klobúk dole, že sa smeruje týmto smerom. Ja sa chcem opýtať, v akom štádiu máme teda obstaranie nového dopravcu, lebo k 30.06. ak si dobre pamätám sa má ukončiť tá Dohoda o ukončení zmluvy, teda má dokončiť prepravu prepravca Blaguss. V akom stave sme tu, lebo ten čas sa veľmi kráti.

Ľ. Kubáň – k tomuto veľmi krátka odpoveď. Ešte nie je ukončené druhé kolo verejného obstarávania. Prvé kolo bolo neúspešné, smerujeme k tomu, že aj druhé kolo bude neúspešné, pretože ako primátor mesta nebudem akceptovať, zatiaľ to poviem takto neverejne tie podmienky, ktoré boli v tej súťaži, tzn. že tá cena bola násobne vyššia, takže upravujeme podmienky verejného obstarávania, aby ste vedeli a pôjdeme do tretieho kola. Bližšie Vám na to odpoviem na mestskej rade a na neformálnom stretnutí, kde príde aj doktor Cák, ktorý vlastne pripravuje celý proces verejného obstarávania. Nechcem teraz ešte kým to druhé kolo nie je ukončené, dávať nejaké definitívne stanovisko, ale predbežne rokujeme so spoločnosťou Blaguss, minimálne o predĺženie spolupráce o 3 mesiace, ak by sme nestihli proces verejného obstarávania ukončiť do 30. júna. Ale informácie Vám dám potom, aby ste vedeli.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 81/2025**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 7

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2025

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V areáli materskej školy na ul. Za dráhou je potrebné revitalizovať a opraviť cesty a chodníky ako aj všetky asfaltové



plochy. Revitalizácia ciest a chodníkov sa bude realizovať v ploche cca 370 m². V rámci tejto revitalizácie sa bude zosilňovať podložie ciest a chodníkov a budú vymenené obrubníky v celkovej dĺžke 116 m. Akcia bude financovaná zo zostatku poplatku za rozvoj z roku 2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – snažíme sa hľadať nejaké finančné prostriedky, pretože mesto Ružomberok má veľký investičný dlh na cestnej alebo miestnej infraštruktúre, ktorá sa týka miestnych účelových komunikácií a takisto aj chodníkov. Jedným z takýchto nedokončených vecí je aj areál Materskej školy Za dráhou, kde sme už minulý rok chceli túto investičnú akciu alebo túto opravu realizovať. Aj vzhľadom k tomu, že nemali sme dostatočnú alokáciu finančných prostriedkov, tak nebola možnosť tento areál zrekonštruovať alebo opraviť minimálne v takom stave, aby bol funkčný pre deti. Ja chcem iba povedať, že ja som oslovil pani vedúcu ekonomiky a napadlo ma použiť výber z dane za rozvoj, kde aj zákon nám to umožňuje na takéto veci tieto finančné prostriedky použiť. Treba povedať, že daň za rozvoj sa vyberá po katastrálnych územiach mesto Ružomberok a Mestská časť Hrboltová. A vlastne toto je celá čiastka, ktorá bola vybratá za rok 2024 v tejto celej výške 27.456 EUR, takže chceme fakt tieto finančné prostriedky použiť na revitalizáciu Materskej školy Za dráhou a vlastne týchto chodníkov a asfaltových plôch, pretože škôlka v minulosti prešla zásadnými investičnými zmenami, zateplením, výmenou fasády atď. a tento priestor je veľmi nevyhovujúci.

R. Kolár – ja by som Vás chcel poprosiť, požiadať o podporu pri tejto zmene investičného rozpočtu. Aj včera sme tam boli na mieste. Škôlka je dlhodobo vo veľmi žalostnom stave a už im to sľubujeme tretí rok, minulý rok sme to dokonca mali už v pláne, už sme mali stroje naštartované pred touto škôlkou, nakoniec sme uprednostnili inú časť mesta v súvislosti teda s ešte väčšou potrebou, takže za mňa bez ohľadu na to, že som poslancom v tomto obvode, tak by som bol rád, keby sme toto konečne nejakým spôsobom dali do poriadku pre tie deti, ktoré sú tam.

17

J. Burgan – ja len teda chcem podporiť to, čo povedal pán viceprimátor. Ja som tam aj v rade škôlky, aj som tam teda poslancom. Je tam žalostný stav toho asfaltu, len ešte dopĺňajúca informácia, časť toho asfaltu je zničená kvôli tomu, že tam boli veľké stromy, tie sa už vyrúbali. My sme tento týždeň začiatkom vyvrtali, konečne vyfrézovali korene, takže celé sa to tam dáva do poriadku, konečne to bude tak, ako to má byť a toto je časť, ktorá tam ešte chýba, aby to bolo konečne reprezentatívne, aby tam nehrozilo, že sa tam niečo stane, takže ja toto podporujem a ďakujem aj za Vašu podporu.

M. Medvecká – ja samozrejme tiež podporujem túto investíciu a som jej naklonená, ale v súvislosti s tým, že ide o materské škôlky a dva roky dozadu, keď sme riešili strategický plán mi bolo povedané, keď som chcela doplniť do tohto strategického materiálu šatňu na Dončovej, bolo mi povedané, že budú použité prostriedky určené na škôlky, na túto školu a tým, že už 2 krát sme sa zapojili do nejakej výzvy a neboli sme úspešní a projektová dokumentácia je hotová. A nie, že sú v žalostnom stave, v kritickom stave sú tieto šatne pri telocvični. Tak by som požadovala, keby sme už konečne pristúpili k niečomu a začali to riešiť.

Ľ. Kubáň – beriem na vedomie pani poslankyňa, budeme sa vecou zaoberať. Len my sme boli asi v dvoch, ale v troch výzvach neúspešní.

J. Kuráš – moja otázka mala byť o tom, prečo sme sa práve rozhodli pre revitalizáciu tejto konkrétnej materskej škôlky, ale ako Robo Kolár a Juraj Burgan mi na to odpovedali. Jasné, je to v takom stave v



akom je a súhlasím aj s kolegyňou Medveckou, že naše všetky škôlky potrebujú nejako pomôcť, ale toto si vážne tie peniaze zaslúži.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne, boli tu rôzne interpretácie aj pred mestským zastupiteľstvom, že na čo sa môže použiť výnos z dane z poplatku za rozvoj, tak aj v § 11 tu máte zákona špecifikované podmienky, kde môže byť výnos použitý, je to napr. aj zariadenia starostlivosti o deti slúžiace na poskytnutie sociálnych, športových, kultúrnych služieb, školy, školského zariadenia, zariadenia slúžiaceho na praktické vyučovanie. Ak zostanú alebo ten výber dane za rozvoj bude väčší, nebránim sa tomu, ak to poslanci schvália v ďalšom období a nepôjdu len na účelové miestne komunikácie a na chodníky, aby sa možno pristúpilo aj k tým opravám šatní alebo rekonštrukcii šatní na Dončovej ulici. Takže tí, čo ste poslanci alebo ste v radách školy v tomto volebnom obvode v strede mesta, tak iba nám to pripomínajte, aby sme nepozabudli a určite k tomu treba pristúpiť, lenže tá investícia je rádovo vyššia, asi 50.000 EUR alebo 60.000 EUR, takže to je dosť vysoká suma. Takže ďakujem, ja si to beriem za svoje a ak bude možnosť, tak nájdeme zdroje, pristúpime aj k oprave šatní. Aj vzhľadom k tomu, že teraz Dončova bude mať výročie 100 rokov od založenia, bolo by to možno vhodné a dobré, keby sa pristúpilo aj k rekonštrukcii šatní.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 82/2025**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, V. Macko, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 8

VZN č. 3/2025, ktorým sa mení VZN č. 9/2024 o miestnych daniach

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1.

Pôvodné znenie článku 3, odsek 7, písmeno e) sa nahrádza novým znením:

e) Pri umiestnení prenosnej garáže a pri vyhradení miesta na parkovanie osobného motorového vozidla poskytuje správca dane oslobodenie od dane vo výške 50 % dane pre držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a pre držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodom.

2.

Do článku 3, odsek 7 sa dopĺňa nové znenie písmena f), ktoré znie:

f) Pri vyhradení miesta na parkovanie osobného motorového vozidla, správca dane oslobodí od platby dane držiteľa parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím podľa osobitného predpisu ¹⁾.

¹⁾ § 17 a nasl. zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov



3.

V článku 3 odsek, 7 sa pôvodné označenie písmena f) a g) mení na písmeno g) a h).

Týmto zmenami dosiahneme, že osoby s preukazom ŤZP a osoby s preukazom s červeným pruhom ŤZP budú mať 50 % oslobodenie od dane pri umiestnení prenosnej garáže a pri vyhradení miesta parkovania osobného motorového vozidla.

Cestný správny orgán povolí vyhradené parkovanie v zmysle internej smernice č. 070, budú od dane za záber verejného priestranstva oslobodené držiteľom parkovacieho preukazu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja by som sa chcel len pozastaviť, so všetkým súhlasím, okrem garáží. Myslím si, že sme sa aj v tomto volebnom období zhodli, že aby sme sa týchto prenosných garáží zbavili, postupne navyšujeme cenu za tieto garáže. Taká bola naša dohoda, s ktorou sme asi všetci tu súhlasili, keď sme za to hlasovali a teraz z nejakého dôvodu ideme dávať zľavy na garáže, o ktorých sme sa zhodli, že sa ich chceme zbaviť. Pýtam sa, prečo sa toto stalo? Prečo sme to tam vôbec dali? A moja ďalšia otázka je na teba, že koľko ľudí by sa táto zľava týkala? Koľko ľudí je tu s ťažkým zdravotným postihnutím alebo s tým doprovodom. Keby som mal o tom rozhodovať nejakým spôsobom, ja by som bol najradšej miesto zľavy, aby sme normálne navýšili cenu tých daní za tieto prenosné garáže o 100 %, aby sme sa ich čím skôr zbavili a nie napriek tomu dávali ešte zľavy.

Ľ. Kubáň – budem sa snažiť odpovedať ako si to ja pamätám. Táto zľava bola schválená každoročne, keď sa schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach, tak vždycky je tam 50 percentná zľava a tieto fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím majú tú úľavu 50 percentnú. Teraz platia tú sumu 820 EUR alebo koľko po zľavách. Tých garáží je možno 12, 13 v meste Ružomberok a každý rok sa to zvyšuje, takže každým rokom platia viac a viac. To sa ešte zaviedlo za predchádzajúcich vedení a ja si myslím, že iniciátorom toho som bol ja s pánom poslancom Valentom, kde sme sa na Klačne snažili zbaviť týchto plechových garáží aj z toho titulu, že ľudia tam veľakrát neparkovali, boli otvorené, spôsobili tam mnohé problémy, pretože zaberali ešte viacej parkovacích miest ako mali. Takže ja si myslím, že postupujeme konzistentne s tým, že zvyšujeme ten poplatok a tú úľavu im zase tým ŤZP nejakú musíme dať, takže tá úľava bola aj v tom VZN-ku o miestnych daniach, ktoré sme schválili na decembrovom mestskom zastupiteľstve, takže asi takto.

J. Maga – ja možno na doplnenie. My sme za posledných 10 rokov výrazne znížili počet týchto garáží, takže postupujeme vlastne vtom zmysle, ako ty hovoríš.

J. Kuráň – takže žiadna taká ochota napr. teraz medzi poslancami zvýšiť razantne tú cenu, by tu asi nebola však?

Ľ. Kubáň – tú cenu sme zvyšovali, keď sme schvaľovali všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach, vtedy to bolo zvýšené, len tu sa bavíme o úľave, ktorá je špecifikovaná, je tu 50 % tej úľavy, ktorú dávame.

M. Zuberec – rozumiem Janko, čo hovoríš, ale samotnú sadzbu dane môžeme meniť len k 01.01. daného roku a dneska schvaľujeme len úpravu vo vzťahu k úľavám, čiže my dneska sadzbu dane s účinnosťou od zverejnenia tohto VZN nemôžeme meniť.



Ľ. Kubáň – my ju ani nemeníme, ako správne povedal pán poslanec Zuberec, od 01.01.2026 môžeme pristúpiť k tomu, že budeme zase zvyšovať. Ale každým rokom sa táto daň zvyšuje, aby si vedel.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 83/2025**.

Hlasovanie VZN: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: V. Macko, Š. Puška, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: V. Macko, Š. Puška, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 12

Navýšenie základného imania, resp. peňažné plnenie v obchodnej spoločnosti Skipark RK, s. r. o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Spoločnosť Skipark RK, ktorej spoločníkom je Mesto Ružomberok prevádzkuje mestské lyžiarske stredisko SKIPARK (Malinô Brdo), mesto Ružomberok má záujem na prevádzkovaní strediska vzhľadom na jeho aj verejnoprospešný význam, ktorý spočíva v propagácii a zvyšovaní atraktivity mesta, podpora športu, podpore cestovného ruchu a pozitívnych dopadov na činnosť športových a oddychových aktivít obyvateľov.

Spoločnosť Skipark RK listom zo dňa 29.04.2025 požiadala o výpomoc pri preklenutí dočasného výpadku Cash – flow vo výške – 181 836 eur spôsobený neplánovaným zvýšením DPH, zvýšenými nákladmi na elektrickú energiu pre mimoriadny nedostatok zrážok.

Vrátenie prostriedkov je zabezpečené z príjmov hospodárskej činnosti spoločnosti v letnej sezóne a následne v zimnej sezóne.

20

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja iba prečítam žiadosť z 29.04.2025. „Vážené vedenie mesta Ružomberok. Dovolím si Vás touto cestou ako spoločníka spoločnosti Skipark RK, s.r.o., požiadať o finančnú dotáciu kvôli aktuálnemu výpadku Cash-flow spôsobenú najmä zvýšením sadzby dane z pridanej hodnoty a zvýšeným nákladom na energie pre technické zasněžovanie, kvôli nedostatku prírodných zrážok. Krátkodobý výpadok Cash-flow v spoločnosti je na úrovni 181.836 EUR a preto si Vás dovoľujem požiadať o krátkodobú finančnú výpomoc. V prílohe Vám posielame podrobnejšie výsledky za zimu 2024/25 a dôvody výpadku Cash-flow. Za kladné vybavenie žiadosti vopred ďakujeme.“ Takže poprosím premietnuť tie ekonomické ukazovatele, tie porovnania. Tie dôvody sú tam jasne špecifikované, aby ste aj páni poslanci vedeli, kde sa vlastne zvyšujú náklady na energie, o koľko sa zvýšili z dôvodu tohto umelého zasněžovania. Zvýšili sa náklady na servis a údržbu atď. Takže ja nebudem ten materiál čítať. Zároveň sme pripravili aj tento materiál, ktorý sa týka pôžičky s úrokovou sadzbou 5 %, ktorá má lehotu splatnosti do 31.03.2026. Tá suma tej pôžičky je vo výške 49.000 EUR. Ten rozdiel medzi 181.836 EUR mínus 49.000 EUR bude uhrádzať hlavný akcionár, ktorý má 70 percentný podiel v spoločnosti. V tejto situácii treba povedať, že viete, aká bola situácia ťažká po cove v Skiparku. Myslím si, že aj nástupom nového manažmentu a nového vedenia sa stredisko začína rozvíjať. Stredisko dá sa povedať má veľmi dobrú návštevnosť, ktorá sa zvýšila skoro o 15 %. Len si treba uvedomiť, že prišli do toho aj vonkajšie okolnosti, a to bola najmä zmena dane z pridanej hodnoty, kde sa ešte nevedelo, či na vleky a takéto služby bude znížená DPH. Samozrejme aj tá



cenotvorba tých lístkov, permanentiek sa nastavovala v nadväznosti na to, že DPH nebude zvyšovaná. Keby aj spoločnosť Skipark nepristúpila v novembri k umelému zasnežovaniu, tak neviem, či sezóna by bola otvorená ako po iné roky až v polovici 10. alebo 15. januára. Takže bol to risk samozrejme, ktorý stál aj nemalé finančné prostriedky. Čo sa týka toho strediska a nejakého dlhodobého významu. Možno by sa mohli vyjadriť, ale nie teraz aj poskytovatelia ubytovacích služieb. To stredisko žije nielen v zimných, ale aj v letných mesiacoch. Máme v Hrabove cez 1300 lôžok a ja zatiaľ pozitívne hodnotím tú spoluprácu so Skiparkom. Vzhľadom k tomu, že sme partneri, tak máme tu aj nejaké záväzky nielen zo strany spoločnosti a teraz v podstate nás požiadali o nejakú krátkodobú pôžičku, ktorá bude v trvaní desiatich mesiacov a budeme vidieť, aká bude letná sezóna, čo sa týka tržieb, aby sme mohli eliminovať túto stratu a pôžička mohla byť potom vrátená na účet mesta. Takže ja to beriem aj ako taký dá sa povedať promestský výrazný krok podpore športu, podpore cestovného ruchu a všetkých tých aktivít nielen pre obyvateľov mesta, ale aj návštevníkov Hrabovskej doliny. Sám za seba poviem, že možno niekto v diskusii vystúpi, ja som bol jeden z tých iniciátorov vtedy, aby mesto nevstupovalo do spoločnosti, ak si dobre pamätáte, pretože tam mal byť peňažný vklad. A teraz si už presne nepamätám, neberte ma za slovo, buď 300.000 EUR alebo 360.000 EUR ešte za bývalého pána primátora. Nám sa podarilo v podstate aj s poslancami, ktorí vtedy sedeli v poslaneckých laviciach zabezpečiť to, že mesto nevkladalo žiadne finančné prostriedky do spoločnosti Skipark, takže teraz vravíme o nejakej pôžičke. Myslím si, že aj našim takým aktívnym prístupom v minulosti sme zabránili tomu, aby vlastnými zdrojmi mesto vstupovalo do spoločnosti a dávalo tam vlastné peniaze na rozvoj. Teraz je situácia trochu iná. Môžete sa vyjadriť a budem rešpektovať aj Váš názor, aj možno kritiku, ale myslím si, že je to pomoc spoločnosti a chceme dlhodobo rozvíjať cestovný ruch. Máme tu nový manažment, nového riaditeľa, sú tu nové vízie, nová stratégia spoločnosti. Zároveň treba si uvedomiť, že ten Skipark potrebuje veľmi výraznú injekciu, čo sa týka umelého zasnežovania, možno rádovo v desiatkach miliónov eur, takže berte to ako takú pomoc alebo výpomoc spoločnosti, kde sme my 30 % akcionárom alebo účastníkom, takže to asi v úvode toľko, otváram k tomuto bodu diskusiu, ale ešte poprosím pána Dica, nech nám k tým ekonomickým ukazovateľom a dôvodom niečo povie viac.

I. Dic – v podstate k tomuto kroku sme boli viac menej po tejto zime nútení napriek tým pozitívnym výsledkom, čo sa návštevnosti týka, tak už ako pán primátor spomínal, kde sme v žiadosti uviedli teda, že vlastne navýšenie DPH nám spôsobilo výpadok zhruba 125.000 EUR za január až marec, čo vlastne bolo 13 % navýšenie v našom prípade. Zasnežovanie, keďže tá zima bola extrémne suchá, priali nám síce teploty na technické zasnežovanie, ale samozrejme premietlo sa to aj do tých zvýšených nákladov. Síce sa nám podarilo vyrokovať alebo teda podpísať o zhruba 30 % z nižšie ceny energií s dodávateľom na tento rok, ale aj napriek tomu tá spotreba vody bola enormne vyššia, keďže vlastne celú zimu sa lyžovalo na technickom snehu. Z tohto pohľadu tá zima bola veľmi dobrá, bola jedna z najdlhších, trvala 93 dní, za posledných 5 rokov to bola najdlhšia zima, aj za posledných 5 a teda 6 rokov to bola aj najvyššia návštevnosť, čo sa týka strediska, takže ak to berieme teda z pohľadu tohto, že tie investície, ktoré sa v stredisku realizovali v priebehu posledných dvoch rokov na úrovni zhruba 350.000 EUR do zasnežovania pomohli. Samozrejme, nie je to trvalé riešenie, pretože to stredisko má doslova poviem tridsaťročný investičný dlh, takže pred nami je výzva teraz v podstate dokončenia celého plánu rozvoja toho strediska a vlastne toto sa bude realizovať s hlavným akcionárom, ak dôjdeme teda k súhlasnému stanovisku pre rozvoj strediska. Táto situácia nás síce veľmi trápi, ale sme radi teda aspoň, alebo som za spoločnosť rád, že sme aspoň mohli teda takto prísť a požiadať teda o tú krátkodobú výpomoc kvôli tomu výpadku Cash-flow, keďže tá sezónnosť v tom stredisku je stále veľká, tzn. zhruba 3 mesiace v zime, zhruba 3 mesiace v lete a bez investícií tú



sezónu zatiaľ nedokážeme rozšíriť a práve kvôli týmto výpadkom tej DPH nastala táto situácia. V podstate počítame s tým, že v lete rátame s nejakými drobnými úpravami, zmenou cenotvorby, takže to leto by to malo vykryť aj vlastne po minulom roku alebo teda plánu oproti minulému roku je nárast tej návštevnosti, takže verím tomu, že tento rok zvládneme, aby sme aj dokázali v pohode tú prípadnú pôžičku od mesta v termíne vrátiť.

L. Kubáň – ja ešte by som doplnil, čo sa týka komunikácie, my komunikáciu máme dobrú. Mňa to tiež trochu zaskočilo, lebo si myslím, že v prvom rade takáto vec, keď sa diala, že je výpadok Cash-flow, mali sme byť trochu upovedomí minimálne ako primátor, členovia dozornej rady a konateľ spoločnosti asi skôr, odohralo sa to až v apríli. Keby sme vedeli o tom vo februári, tak určite sa k tomuto stretneme a nezaradujeme tento bod na rokovanie mestského zastupiteľstva až 14. mája. Ale my sme od konateľov spoločnosti alebo konateľa spoločnosti konkrétne, lebo jeden je za mesto, pán zástupca primátora, ktorý o tom nevedel, ktorý sa to dozvedel až v apríli na stretnutí a tak isto ako písal aj pán poslanec Karol Javorka, nebol upovedomený ako člen dozornej rady, takže ja by som chcel nadviazať aj na všetky spoločnosti, ktoré majú nielen štatutárov, ale majú aj dozorné orgány, aby sa dopytovali a treba to aj do budúcnosti pán riaditeľ tlmočiť konateľom spoločnosti za stranu Skipark, že sa treba stretávať na pravidelných bazách, sú tu nejaké stanovy spoločnosti, ktoré majú nejaké pravidlá a treba to dodržiavať, lebo my teraz chceme pomôcť, aj keď sme 30 % akcionári, ak sa rozhodnú páni poslanci, ale zároveň podľa môjho názoru je nepochopiteľné, neodmysliteľné, neodškriepiteľné, že členovia dozornej rady a konateľ sa dozvedia o tejto situácii, to nie je výtka na teba, ale skôr na vedenie spoločnosti, akcionárov, že sa o tom dozvedáme až v apríli, to je veľmi neskoro. To je tu za môjho primátorovania prvý a posledný raz, že takýto materiál ja zaradím, pretože kľudne, keby sme o tom vedeli vo februári, tak sa k tomu aj inak vieme postaviť a treba to možno takto aj odprezentovať potom konateľovi, že ja si nepredstavujem takú spoluprácu, že keď k takému výpadku Cash-flow dôjde, že my o tom sa dozvieme až v apríli. Takže ja to vravím verejne, že takto si to nepredstavujem do budúcnosti. Tá spolupráca je dobrá, ale v tomto sa to musí nastaviť úplne inak a to sa týka aj iných spoločností.

R. Kolár – ako konateľ spoločnosti, jednak ako povedal pán primátor, som sa to dozvedel napriek teda pravidelným stretnutiam menej, či viac oficiálnym s vedením spoločnosti, s pánom riaditeľom a aktuálny stav nás samozrejme po tej stránke Cash-flow neteší. Dôvody sú jednak uvedené v žiadosti, jednak hovoril o nich aj pán primátor, aj pán riaditeľ. Je to teda predovšetkým zmena DPH, cenotvorba, náklady na energie a prácu v súvislosti s dosnežovaním. Mali sme interne, myslím si, že veľmi intenzívnu diskusiu, následne teda aj s vedením spoločnosti, ako aj so spoločníkmi a na začiatku určite tá naša vôľa, resp. ten pohľad na vec bol iný, ako je predmetom dnešného bodu. Napriek tomu sme sa následne rozhodli predložiť tento materiál do mestského zastupiteľstva a sme presvedčení, že stredisko treba podporiť touto formou, formou návratnej finančnej výpomoci. A to aj kvôli tomu, že pod aktuálnym vedením pána riaditeľa Dica, keď sa dá opäť stredisku, ale myslím teda nielen nás s pánom primátorom, ale my ako Ružomberčania veriť a vidno to aj v tých štatistikách návštevnosti a myslím si, že my, čo sme tam pravidelne to vidíme aj voľným okom. Preto si Vás kolegovia dovoľím požiadať o podporu tohto materiálu.

J. Kuráň – ja som Vám kolegyně, kolegovia poslal svoj názor a ja to tu trochu zopakujem, že už v novembri 2021 som bol presvedčený, že vstupovať do tejto s.r.o. nebol priam dobrý nápad a za tým si stojím aj dnes. Toto, čo sa tu deje je toho teraz dôkazom a ešte to aj podškrtať to, čo pred chvíľou povedal sám pán primátor. Ja sa osobne čudujem tiež, že k tejto žiadosti došlo až teraz. My si tiež



musíme tu uviesť, že už čo sa týka týchto čísel, že tie zimy už nebudú také ako pred 20 a 30 rokmi, keďže sa nám to tu otepľuje. Zopakujem aj, čo som napísal, že neustále počúvame, že mesto nemá na nič peniaze a preto si neplní svoje povinnosti ako správca majetku a my teraz ideme požičiavať 50.000 EUR. Aj na toto by som možno oči prižmúril, ale ja neviem, za akých podmienok, okrem tej úrokovej sadzby, čo tam je. Tak toto by som bol rád, keby mi niekto odpovedal, za akých podmienok, kedy budú peniaze vrátené. A rád by som, ako som Vám napísal, požiadal zapracovať do materiálu určitú zábezpeku, ktorej formu by sme spoločne teraz dohodli, lebo takto by to malo byť podľa mňa správne.

L. Kubáň – dáš potom asi doplňujúci alebo pozmeňujúci návrh. Takže potom Ťa vyzvem, len nás teraz oboznám s tým, aby sme teraz vedeli v diskusii, o čom je ten pozmeňujúci návrh, aby sme si vedeli poznačiť.

J. Kuráň – žiadame zapracovať do materiálu zábezpeku vrátenia pôžičky, ktorej formu navrhne vedenie mesta po diskusii s poslancami.

L. Kubáň – dobre, ale to môžeme predložiť potom až na ďalšie mestské zastupiteľstvo. Môžeme sa tak dohodnúť, lebo teraz neviem akú formu zábezpeky.

J. Kuráň – no tak my by sme potom pán primátor, mali o tomto bode hlasovať na budúcom mestskom zastupiteľstve a odhlasovať aj tú sumu, takže teraz, keď nemáme zábezpeku a formu, akou sa tie peniaze vrátia, tak teraz by sme podľa správnosti nemali tú pôžičku schváliť, keď to nemáme, či? Alebo počas prestávky si môžeme sadnúť.

L. Kubáň – dobre, sadneme si, môžeme si povedať, ale ja tam nevidím problém, lebo bude zmluva o výpožičke, normálne štandardná zmluva medzi dvoma zmluvnými stranami, kde sa zaviazal akcionár alebo spoločnosť Skipark vrátiť peniaze mestu do 31.03.2026, tak to je aj v prvom uznesení v rímskej 1. Termín tam je do 31.03.2026, je tam úroková sadzba 5 %. Neviem, ako sme to mali inakšie pripraviť. Ja som sa to snažil pripraviť s kolegami tak, aby to bolo aj právne záväzné a nenapadnuteľné, ale môžeme potom prerušiť mestské zastupiteľstvo a cez prestávku o desiatej naformulovať tie uznesenia, aby boli v poriadku.

M. Šlávka – ja len by som bol nerád, aby sa to nejak prenieslo do roviny, že keď ja som Vám to hovoril, nemali sme tam vstupovať atď., lebo to asi viacej poslancov by vedelo teraz povedať. Ja len pre osvieženie pamäti. Stredisko bolo v tom roku 2021 doslova na okraji priepasti, nikto sa oň nebil, nikto sa oň netrhal. Zástupcovia nestáli v rade. V podstate tu bol jeden jediný subjekt, ktorý bol ochotný sa strediska ujať a ten subjekt mal podmienku, že do toho ide jedine vtedy, ak do celého projektu vstúpi aj mesto alebo do spoločnosti. Takže asi len toľko pre osvieženie pamäti. Ja Vám garantujem, možnože mám nejakú informáciu navyše, ja Vám garantujem a s plnou vážnosťou vyhlasujem, ak by mesto do projektu nevstúpilo alebo teda spoločnosti, stredisko by dodnes nefungovalo, stredisko by bolo nefunkčné.

K. Javorka – pán riaditeľ, plná podpora vo vyjadrení pána primátora, bolo by fajn, nie sme štatisti uvedení vo výpise v obchodnom registri. Vy ma nepoznáte, ale ja som člen dozornej rady. Takže k tomu, čo hovoril pán primátor, možno by bolo riešením to, čo je v nadpise a netýka sa toho bodu programu, lebo budeme hlasovať o pôžičke a v nadpise je navýšenie základného imania. Ak toto môže



byť zábezpekou o nejaké nula celá neviem percenta, môžeme si to zjednodušiť, takže len krátko k tomu.

M. Zuberec – samozrejme aj ja ako predseda finančnej komisie vnímam veľmi opatrne akékoľvek prostriedky, ktoré má mesto požičiavať tretím stranám. Veľmi podrobne som sa oboznámil s pozadím vlastne dôvodov, pre ktoré sa majú požičať prostriedky, ako aj celým nejakým obrazom toho Skiparku. Úvodom musím povedať, ja vnímam Skipark ako spoločnosť, ktorá presahuje takú tú bežnú obchodnú spoločnosť a vytvára priestor na podnikanie ďalších subjektov v meste, vytvára priestor na podporu cestovného ruchu, vytvára priestor na vytváranie dobrého mena a v tomto smere sa musíme pozeráť na tú spoločnosť a ako nielen na nejakú čistú obchodnú spoločnosť, obzvlášť v štádiu, keď vlastne dneska je v nejakom existenčnom reštarte, ako dobre povedal aj pán poslanec Šlávka, o ten Skipark sa nikto nebil, my sme ho dokonca ako mesto dostali ako spoločníci bez toho, aby sme museli skladať podiel spoločníka. Napriek tomu však ten Skipark nevie, poviem sa spamätať bez veľmi úzkej súčinnosti mesta a vlastne svojej činnosti, týka sa to, však sme včera mali sedenie vo vzťahu k územnému plánu zóny, k riešeniu parkovania a pod. Jednoducho treba vnímať, že ten Skipark je dneska v štádiu, že vstáva z popola a dneska sme boli požiadaní o dočasnú výpomoc. Treba povedať tiež, že ja som sa oboznámil s tým stavom, že to nie je len jednostranne natiahnutá ruka. Druhý spoločník podľa údajov, ktoré ja evidujem za posledné 2 roky, vložil do tej spoločnosti 528.000 EUR a z tohto pohľadu vnímam príspevok mesta dneska na preklopenie tejto dočasnej platobnej neschopnosti skôr ako gesto, aj keď samozrejme ako nevyhnutnú cash-ovú pomoc, ale vnímam to aj ako nejaké gesto spolupráce a gesto toho, že mestu na tejto spoločnosti záleží, záleží mu na tom, aby ten Skipark konečne naozaj dostal ten správny vietor, ktorý trúfam si povedať, tak ako aj pán primátor povedal alebo aj pán zástupca, myslím si, že sme zacítili túto sezónu výrazne, že Skipark bol pripravený a vstupom práve aj nového vedenia spoločnosti dostal, myslím si, že iný šat. Samozrejme, ja som tiež pánovi riaditeľovi vytýkal, že tá komunikácia tu zaznieva aj v radoch poslancov a v podstate aj vo vedení mesta, že by mala byť intenzívnejšia, čiže tiež sa chcem prihovoriť za to, aby v podstate tu tá súčinnosť a tá pravidelná komunikácia nepokrivkávala, lebo potom aj nám poslancom sa potom akékoľvek poviem problémy, ktoré sa tu predkladajú, oveľa ťažšie obhajujú a riešia, takže záverom chcem povedať, že vnímam to ako nevyhnutnú pomoc, ktorú si myslím, že nakoniec sme našli spôsob a priestor, ako ju zabezpečiť. Ja by som Jano nejakú zábezpeku dneska neriešil. To je spoločnosť, v ktorej my máme majetkovú účasť, v ktorej máme nejakú mieru kontroly, v ktorej vieme si nejakým spôsobom dojednávať riešenie problémov v prípade, že tá spoločnosť bude ďalej nejak mať problémy. My predsa nebudeme chcieť za každú cenu, keby rovno poviem, ten Skipark nebol spôsobilý včas splatiť 49.000 EUR, položiť Skipark poviem do exekúcie napr. a pod. Je to osobitý spôsob pomoci a ja by som tu v tejto fáze dneska vec nejakým super zabezpečovaním nekomplikoval, lebo my v konečnom dôsledku len dávame peniaze do spoločnosti, v ktorej tiež máme majetkovú účasť, aj keď nie stopercentnú. Takže ja by som sa prihováral, nekomplikuje to, pomôžme Skiparku, držme mu palce. Intenzívne možnože nech riaditeľ a vedenie spoločnosti komunikuje aj s mestom, aby sme mali priebežne správy o tom, ako prebieha to naplnenie vízií, dokonca aj včera pán riaditeľ, ja som bol prítomný pri príprave zmien územného plánu zóny Hrabovo. Hovoril o mnohých zaujímavých veciach, ktoré sa plánujú investovať. Ja to nechcem tu hovoriť za neho, lebo predpokladám, že sú to stále veci v príprave, ale keď to uzrie svetlo sveta, myslím si, že to bude pre všetkých nás Ružomberčanov veľmi zaujímavý projekt, veľmi zaujímavé stredisko. Takže ja sa prihovám, aby sme ten materiál schválili tak, ako je pripravený, navrhnutý. A Jano, ja rozumiem tomu, čo hovoríš, ale v tomto prípade by som to zbytočne nekomplikoval. Myslím, že máme dostatok



pák na to, aby sme v prípade problémov hľadali riešenie, ako tie peniaze buď dostať naspäť alebo ako vec vyriešiť.

J. Kuráň – ja všetko chápem, ale za mňa Mirko, to nie je len tak 50.000 EUR. Ja som osobne ochotný tento bod podporiť len v tom prípade, ak tam bude záruka vrátenia finančnej pôžičky a nejaká zábezpeka. Bez toho, ak chcete hlasujte, ale ja v tom prípade hlasujem proti.

M. Lazár – ja som jeden z tých poslancov, ktorí podporovali vstup mesta do spoločnosti, ktorá sa zrodila na to, aby zachránila naše lyžiarske stredisko. Ja to vnímam ako pozitívny prvok v celom tom pláne, ktorý by mal oživiť nielen samotný Skipark, ale aj cestovný ruch v Ružomberku. Čísla, ktoré ste nám predložili, hovoria o tom, že viete čo robíte a snažíte sa, aby boli z roka na rok lepšie, čo ukazujú aj štatistiky. Tá dočasná výpomoc, vnímam to ako pomoc dvoch partnerov, ktorí sú zodpovední za to, aby ten Skipark fungoval ďalej. Už tu bolo spomenuté veľa vecí, tie nebudem opakovať, len za seba hovorím, že mali by sme podporiť túto žiadosť o dočasnú finančnú výpomoc. Za seba, len chcem povedať, že pre mňa je zárukou zmluva a ak žijeme v demokracii a v právnom štáte, tak zmluvy sú záväzné a spochybňovať návratnosť ja nebudem, že či to niekto vráti alebo nevráti, ja verím na dobré vzťahy medzi vlastníkami Skiparku, teda mestom Ružomberok a ďalším spoločníkom tejto spoločnosti. Takže na záver, ja podporím hlasovanie, budem hlasovať za a prajem Vám, aby tie ďalšie sezóny boli priaznivejšie. Ja obdivujem, ako ste dokázali zabezpečiť naozaj minulé sezónu alebo teda uplynulú sezónu, pretože toho snehu bolo pramálo, aj tak máte návštevnosť a výsledky relatívne dobré až na to, že teraz je tu možno na základe nielen tých objektívnych príčin, ale aj povedzme zvýšenie DPH Vám spôsobilo dočasnú povedzme finančnú núdzu. Ja tento návrh podporím.

V. Ružička – no priznám sa, bol som, keď som to čítal zaskočený, lebo keď som hlasoval za založenie Skiparku, tak nadobudol som presvedčenie a bolo mi sľúbené, že takéto problémy mesto mať nebude, že bude spoločník, ale nebude zaťažované takýmito drobnosťami, prečo drobnosťami? No čo je to tých 50.000 EUR? Nie som dáky ekonóm, ale je to taký vánok v stromovke, však? No a tie peniaze by sa dali aj malé drobné niekde inde zohnať, keby to bolo 500.000 EUR, tak by som možno o tom rozmýšľal. Vadí mi, že navýšenie základného imania je prvý riadok. A toho som sa zľakol, lebo nejaké skúsenosti z futbalu máme a ešte mi vadí a by som aj zobral to, čo všetci predrečníci povedali a akceptujem to. Áno, mali by sme si vedieť pomáhať, ale dobre, vedel by som zahlasovať, ak v zátvorke, kde sa píše „náklady na mzdy, elektrickú energiu, údržbu“, keby tam bola čiarka a „vyplatenie nevyplatených nájmov, ktoré mali byť vyplatené do 30.03“. Tak túto zmenu, keby sme tam dali, tak to by som ešte prižmúril oči a zahlasoval za pomoc kamarátsku, ale upozorňujem, že sa bojím, že týmto aktom, ak toto schválime, tak budú prelomené písané, nepísané dohody, ktoré vznikli medzi mestom a majiteľmi pri založení tejto spoločnosti. Lebo do budúcnosti na ďalší rok bude ešte horšia sezóna, potom neprídu bicyklisti a čo ďalej.

J. Kuráň – ja mám len takú otázku do pléna pre Michala Lazára. Keďže sú zmluvy medzi firmami záväzné, tak prečo sa množstvo firiem kvôli týmto zmluvám na Slovensku súdi?

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za diskusné príspevky všetkým poslancom, aj faktické poznámky, možno to treba ešte dajako ukončiť. Vieme, že ten cestovný ruch je pre mesto dominantný a treba si zásadne uvedomiť, že aj vďaka dokončeniu výstavby diaľnice alebo obchvatu Ivachnová - Hubová, ja to stále vravím, že sa výrazne bude meniť identita mesta a mesto sa musí nejako profilovať, či sa bude profilovať na mesto kultúry, športu alebo cestovného ruchu, ten cestovný ruch nedáva len benefity



obyvateľom mesta, dáva benefity aj ubytovateľom, všetkým tým podnikateľským subjektom, ktorí vytvárajú pridanú hodnotu, aj na Maline Brde, v Hrabovskej doline a Ružomberok sa týmto stáva aj navštevovaným strediskom. Ja by som sa tiež nechcel dožiť, čo sa deje desiatky rokov v Liptovských Revúdoch, kde padlo lyžiarske stredisko, je to menšia obec alebo stredná obec v tomto regióne a proste ľudia prišli o pracovné príležitosti. Tá obec nie je tak navštevovaná, nechceme dopadnúť, ako je Jasná, to nemáme v úmysle, ako sú Donovaly, ale ten Ružomberok aj teraz, keď špecifikujeme tie územné plány zóny Hrabova, Malina Brda, chceme si zanechať to génus loci, na Maline Brde a v Hrabove sa vytvárajú fakt úžasné veci, že tá výstavba je tam už dá sa povedať, pomaly sa dostáva do stavu ukončenia aj tých posledných investičných zámerov. Budeme vidieť, ako to dopadne, ale zoberte si teraz nielen pre tých podnikateľov, ale aj pre tých zamestnávateľov, pre tých ľudí, ktorí v tej lokalite vytvárajú nejaké hodnoty. Keby sa náhodou nedajboh ten Skipark zavrel, tá lanovková dráha, tak by nebola taká atraktivita navštevovať túto lokalitu. Takže ja to beriem aj z tohto uhlu pohľadu. Zároveň čiastočne súhlasíme s pánom poslancom Kuráňom, treba mať nejakú zábezpeku, ale myslím si, že pán riaditeľ Dic tu bude aj s pánom konateľom vystupovať na júnovom mestskom zastupiteľstve. Ja budem intenzívne žiadať po tom júnovom mestskom zastupiteľstve, pripravím si aj nejaké uznesenie, aby ste sa pravidelne stretávali, čo sa týka dozornej rady, čo sa týka konateľov a aby toto bolo taká aj výzva pre nás, aj pre Vás na takú užšiu spoluprácu, nie teba ako konateľa, pretože ty si veľmi ochotný, ale máš určité manažérske schopnosti, ktoré výrazne dávaš do tohto strediska, ale zároveň sú aj nad tebou nejakí konatelia, ktorí musia intenzívnejšie komunikovať s nami, aby sme sa opakujem, my v polovici apríla nedozvedeli o tom, že je takýto Cash-flow a požiadate o nejakú dotáciu. Čo sa týka toho materiálu, keď sme ho tvorili, my sme vtedy ešte nevedeli, akou formou ideme poskytovať, či ideme dávať dotáciu, či ideme dávať pôžičku, takže toto je iba bod rokovania, dôležité z toho bodu rokovania nie je ten názov toho bodu, ale uznesenie, ktoré bude prijaté, takže to je záväzný, to je možno aj právne napadnuteľné. Takže, aby si to nebral, keď sme tento bod aj zaradovali, tak nebola ešte dohodnutá, aká forma sa bude v podstate schvaľovať a akú formu si vlastne odsúhlasíme. Takže pre teba, pre nás všetkých poslancov sú záväzné uznesenia mestského zastupiteľstva, takže tie dôvody ste si vypočuli.

I. Dic – len v podstate, keď to len zhrniem. Na začiatku ešte, keď pán Kuráň povedal, že tie zimy sa otepľujú. Tu si nedovoliť úplne súhlasiť, pretože v podstate venujem sa tomuto biznisu viac ako 15 rokov a verte, že každá jedna investícia do zasnežovania dnes, to sú milióny až desiatky miliónov eur. A nikto by neriskoval, že dá 5.000.000 EUR alebo 10.000.000 EUR do technického zasnežovania, pokiaľ by fakt tie prognózy boli také, že za 5 rokov to nemá význam, lebo návratnosť pri takýchto investíciách sa ráta rádovo 10 rokov. Máme analýzy a práve v podstate teraz o mesiac bude rok, ako som nastúpil do spoločnosti. Spoločnosť bola v stave, v akom bola, viacerí sme o tom hovorili a v podstate využil som maximum mojich vedomostí a znalostí a toho, čo v tom stave so spoločnosťou sme urobiť mohli, samozrejme intenzívne pracujeme na pláne rozvoja, ale bavíme sa rádovo v desiatkach miliónov eur, ktoré to stredisko potrebuje, tým pádom aj tá príprava, aktuálne máme 150 stranový dokument, ktorý dokončujeme, kde pokojne Vám niekedy aj individuálne môžem ukázať tie porovnania. Malino Brdo už dnešným stavom, tzn. počtom kilometrov zjazdoviek, počtom prepravných zariadení patrí medzi sedem najväčších stredísk na Slovensku, návštevnosťou je úplne na chvoste. Strediská, ktoré môžem spomenúť Bachledova dolina v Belianskych Tatrách, kde sa za posledných 10 rokov preinvestovalo viac ako 25.000.000 EUR, má dnes pol miliónovú návštevnosť ročne. Naše stredisko má návštevnosť aktuálne okolo 100 000 návštevníkov za rok. Je to rovnako veľké stredisko, možno ešte sme na lepšej pozícii, pretože Bratislavčania majú do tohto strediska viac ako 4,5 hodiny, lyžovať v Rakúsku je pre nich lepšie ako v Bachletke a kdežto u nás máme úplne



ideálnu polohu. Máme, či už Maďarsko, či už Poľsko stále v dojazdovej vzdialenosti a ten potenciál je obrovský, má to zmysel. Priznám sa, ak by to zmysel nemalo, tak 6 mesiacov priprav celého plánu rozvoja by sme asi nere realizovali, lebo je to fakt enormný čas. Taktiež si dovoľím povedať, myslím, že pán primátor alebo niekto to spomenul a snažím sa v podstate pomôcť aj samospráve zo svojej pozície, či už s prípravou tých územných plánov, pretože v takýchto strediskách je to extrémne dôležité. Príkladom sú Donovaly ako dopadli, ktoré majú dnes 10 000 lôžok a zívajú prázdnotou, je to jeden veľký kolos. Nejde len o nás, ide o to spolupracovať, či už so samosprávou, či s jednotlivými subjektami. Táto situácia, v ktorej sa spoločnosť teraz kvôli už zmieneným dôvodom ocitla, samozrejme nikoho neteší, ani nás neteší, ale nemyslím si, že je to tak extrémne, alebo tá požiadavka je tak veľká, lebo keby to bolo rádovo v státisícoch eur, to už nemôžeme riešiť takýmto spôsobom, muselo by to byť vyriešené úplne ináč. Aj tu sa bavíme o nejakej krátkodobej výpomoci, my sme nežiadali o dotáciu, my sme žiadali o nejakú krátkodobú pôžičku, ktorú samozrejme máme za cieľ splatiť. A tie čísla zo zimy, keď si len pozriete vlastne výsledky tejto zimy, kedy plán bol cez 1,3 milióna a ďalší rok bude niekde okolo 1,5 milióna EUR tržieb, tak tých 50.000 EUR si myslím, že nevidím ako problémových na splatenie. Takže za mňa len toľko na doplnenie.

L. Kubáň – ďakujem za dovysvetlenie. Ja by som poprosil, keď ten materiál, ktorý ste pripravili, takto dlhodobejšie, bude prerokovaný s akcionármi spoločnosti, aby sme sa potom aj my a poslanci s tým mohli oboznámiť, ak dostaneme súhlas, neviem, nevravím, že to bude na júnovom mestskom zastupiteľstve, to je možno skoro, lebo tam budete prezentovať hospodárske výsledky za rok 2024, ale možno na tom septembrovom mestskom zastupiteľstve, ak príde k nejakému rozhodnutiu zo strany akcionárov, aby sme sa aj my oboznámili, ktorý máme, aký taký ten bližší vzťah k tej Hrabovskej doline a ak Malinu Brdu a k ďalšiemu rozvoju nielen spoločnosti Skipark, ale aj strediska, lebo to je veľmi dôležité aj pre nás vedieť, aké sú priority spoločnosti alebo priority akcionára, čo chce budovať, v akom intervale, či v krátkodobom, dlhodobom atď., pretože ako ste aj spomínali, podľa mňa nevyhne sa nie mesto, ale ten hlavný akcionár, zásadné investície do zasnežovania, lebo to je podľa mňa alfa omega teraz na posledné roky, ktoré budú. Ja chcem ešte poprosiť, požiadať pána poslanca Kuráňa, či má pozmeňujúci alebo dopĺňajúci návrh k týmto uzneseniam. Ešte by som na margo toho povedal, že v podstate pristupujeme rovnakým, identickým spôsobom ako pri mestskej obchodnej spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, kde sme tiež dávali pôžičku, tam to bolo 40.000 EUR, tiež s nejakou úrokovou sadzbou, takže takýmto identickým spôsobom by sme postupovali aj pri spoločnosti Skipark. Tu sa jedná o krátkodobú pôžičku do 31.03.2026. Tam sme to dávali na obdobie 6 rokov. Takže predtým, ako prejdeme k hlasovaniu, ešte vyzývam pána poslanca Kuráňa, či má k tomuto uzneseniu pozmeňujúci alebo dopĺňajúci návrh.

J. Kuráň – nie, nemám.

L. Kubáň – vzhľadom k tomu, že sme prerokovali aj v diskusných príspevkoch rôzneho charakteru tento materiál, pristúpime k hlasovaniu, budeme hlasovať osobitne za všetky uznesenia.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 84/2025**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie IV.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 9

Obchodná verejná súťaž – Predaj nehnuteľností Klačno, k.ú. Ružomberok, pre účely HBV – Zmena podmienok

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá materiál týkajúci sa schválenia Obchodnej verejnej súťaže na predaj pozemkov pod HBV v lokalite Klačno v zmysle uznesenia č. 152/2024 zo dňa 25.09.2024. Zmena OVS sa predkladá na základe námietok voči postupu súťaže zo dňa 04.04.2025, ktorými boli namietané najmä výška zábezpeky a zmluvných pokút. OLaP vyhodnotilo niektoré pripomienky ako relevantné a tieto sú zapracované do predkladanej zmeny OVS.

Bytová výstavba je pre rozvoj mesta kľúčová, nakoľko bývanie je jednou zo základných ľudských potrieb, ktorá by mala byť uspokojovaná na úrovni zodpovedajúcej celkovému stupňu sociálno-ekonomického rozvoja spoločnosti. Kvalita bývania a jeho dostupnosť sú často vnímané ako hodnotiace ukazovatele životnej úrovne spoločnosti. Mesto podporuje rozvoj bývania a zabezpečuje podmienky pre lepšiu dostupnosť a kvalitu bývania obyvateľom v rôznych lokalitách. Hromadná bytová výstavba sa stala dôsledkom i bezprostrednou súčasťou modernizačného procesu a spoločenskej premeny, ktorá podstatným spôsobom prispieva k riešeniu problému s nedostatkom bytov.

Obchodná verejná súťaž sa zdá najvhodnejším spôsobom predaja predmetných pozemkov, ktoré sú určené na výstavbu a mesto Ružomberok ich nevyužíva. Mesto predajom získa značné finančné prostriedky do rozpočtu mesta pre jeho ďalší rozvoj.

Stanovisko vedenia mesta:

o predložení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok rozhodlo vedenie mesta dňa 19.08.2024 a 13.01.2025 - súťaž; 14.04. a 22.04.2025 – zmena podmienok obchodnej verejnej súťaže.

Stanovisko ÚHA: B4 - obytné plochy - bytové domy 5 a viac podlaží

Prípustné funkcie: bývanie v bytových domoch (suterén + 5 a viac nadzemných podlaží), základná občianska vybavenosť - zariadenia obchodu, verejného stravovania a nerušiacich nevýrobných služieb pre obyvateľov územia, malé ihriská pre neorganizovaný šport pre obyvateľov územia, nevyhnutné plochy technického vybavenia územia, pešie, cyklistické a motorové komunikácie a zastávky MAD, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, hromadné garáže pre obyvateľov územia (*ako samostatné stavby dvoj a viacpodlažné, alebo ako súčasť bytového domu*), parkovo upravená obytná zeleň, zariadenia administratívy, kostoly a modlitebne, sociálne, školské, zdravotnícke a zariadenia. *Pre nové obytné plochy B4 je prípustná hustota do 250 obyvateľov/ha.*

Neprípustné funkcie: zariadenia veľkoobchodu, zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti, ktoré negatívnymi vplyvmi (zápach, hluk *nad prípustnú hodnotu v zmysle STN*, nákladná doprava, zvýšený výskyt hlodavcov a pod.) zasahujú obytné plochy a plochy



občianskeho vybavenia. *Drobnochov zvierat na plochách B4 nie je povolený. Úžitkové záhrady na plochách B4 nie sú povolené.*

Doplňujúce ustanovenia: odstavné miesta obyvateľov musia byť riešené v rámci pozemkov bytových domov na vyhradených odstavných plochách a na miestnych verejných komunikáciách, parkovanie užívateľov zariadení komerčného vybavenia a služieb musí byť riešené na pozemkoch ich prevádzkovateľov. Na obytných plochách zachovať a ak sú možnosti, rozširovať pôvodný stav zelene a oddychových plôch, nepovoliť výstavbu polyfunkčných objektov a bytových domov pokiaľ by došlo k narušeniu kvality bývania.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 13

Koncesná zmluva č. CEZ 454/2013 – Návrh na urovnanie koncesného vzťahu

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V priebehu roka 2024 Mesto Ružomberok začalo s Koncesionárom rokovať o ukončení Koncesného vzťahu, a to v nadväznosti na zistenia Úradu uvádzané v rozhodnutí o pokute č. 9543-6000/2022 zo dňa 14.08.2023 (ďalej len „**Rozhodnutie o pokute**“). S ohľadom na prebiehajúce rokovania má Mesto Ružomberok záujem zákonným spôsobom ukončiť Koncesnú zmluvu a zabezpečiť tak novú prevádzku zimného štadióna. Za týmto účelom je potrebné (i) finálne dohodnúť podmienky a uzatvoriť dohodu o urovnaní záväzkov vyplývajúcich z Koncesného vzťahu, ktorý je záujem ukončiť ku dňu 31.3.2027 a súčasne (ii) vyhodnotiť podmienky jednotlivých variant prevádzok zimného štadióna, ktoré by prichádzali pre Mesto Ružomberok do úvahy na obdobie 2027/2028.

29

Ad a) Správa k prebiehajúcim rokovaniam s Koncesionárom a metodickému pokynu Úradu

Vzhľadom na zistenia Úradu uvádzané v Rozhodnutí o pokute a s tým súvisiacu potrebu riešenia situácie týkajúcej sa ďalšej prevádzky zimného štadióna, začiatkom roka 2024 začalo Mesto Ružomberok rokovať s Koncesionárom o úprave zmluvných podmienok prevádzky koncesie/Koncesnej zmluvy.

V záujme konvalidácie právneho a skutkového stavu veci (po preskúmaní Dodatku č. 13 Úradom a po vydaní Rozhodnutia o pokute) sa tak Mesto Ružomberok rozhodlo opätovne osloviť Úrad, a to listom zo dňa 8.7.2024 so žiadosťou k aplikácii ZVO. Mesto Ružomberok Úradu uviedlo, že už dlhodobo rokuje s Koncesionárom a jeho zámerom je, aby zistenia Úradu (vyplývajúce z Rozhodnutia o pokute) boli zohľadnené v plnej miere a zmluvné strany nastavili podmienky spolupráce v súlade s platnou a záväznou právnou úpravou ZVO, t. j. najmä tak, aby akékoľvek zmeny Dodatku č. 13 nepredstavovali podstatné zmeny Koncesnej zmluvy, v rozpore s § 18 ZVO. V kontexte uvedeného Mesto Ružomberok požiadalo Úrad o jeho spätnú väzbu k zvažovaným úpravám Dodatku č. 13, nakoľko zámerom zmluvných strán bolo upraviť nasledovné podmienky Koncesnej zmluvy:

- (i) indexácia platieb za jednotlivé Úhrady (indexácia zavedená Dodatkom č. 13); a súčasne
- (ii) skrátenie koncesnej lehoty (predĺžená Dodatkom č. 13 do 30.4.2032).

Závery Úradu uvádzané v priloženom Metodickom pokyne však nesmerovali k posúdeniu, vyriešeniu otázok indexácie a ani k posúdeniu úpravy koncesnej lehoty. Úrad sa vyjadril nasledovne: „...“



Vychádzajúc zo záverov citovaného rozhodnutia, **máme za to, že nie je možné dodatok č. 13 konvalidovať, t. j. premeniť neplatný právny úkon na platný.**Nakoľko rozhodnutím úradu č. 9543-6000/2022 bolo potvrdené, že dodatok č. 13 bol uzatvorený bez použitia postupov upravených zákonom o verejnom obstarávaní, je možné vysloviť záver, že v súčasnosti nie je možné takúto zmenu zmluvy upraviť legálnym spôsobom.“ Z osobitného prerokovania záverov Metodického pokynu so zástupcami Úradu bolo Mesto Ružomberok nepriamo nútené akékoľvek ďalšie rokovania s Koncesionárom predstavujúce úpravu podmienok Dodatku č. 13 ukončiť a negociačné rokovania smerovať výhradne k ukončeniu Koncesného vzťahu a príprave dohody o urovnaní.

Ad b) Správa k pripravovanej dohode o urovnaní a ukončení Koncesného vzťahu

Vzhľadom na zistenia Úradu uvádzané v Metodickom pokyne Mesto Ružomberok a Koncesionár intenzívne rokujú o podmienkach ukončenia Koncesného vzťahu (a to priamo a/alebo prostredníctvom advokátskej kancelárie CREDIS Law s.r.o.) a to od druhej polovice roka 2024. Ku dňu prípravy tohto materiálu zmluvné strany dospeli k predbežnej dohode o nasledovných podmienkach urovnania Koncesného vzťahu:

- **ukončiť Koncesný vzťah** a skrátiť tak Dodatkom č. 13 predĺženú koncesnú lehotu z 30.4.2032 na **31.3.2027**;
- **kompenzovať** Koncesionárovi (i) investície do vybudovaných fotovoltických panelov podľa Dodatku č. 13, a to **neodpísanú časť investície ku dňu 31.3.2027 (vo výške 30 000 EUR)** a súčasne (ii) náklady na bežnú údržbu a opravy zimného štadióna vo výške 17.019 EUR bez DPH (t.j. ako polovica zo sumy, ktorú Koncesionár investoval v roku 2024 nad minimálnu sumu stanovenú vo výške 9.500 EUR na bežnú údržbu a opravy zimného štadióna) v zmysle čl. III odsek 8 Koncesnej zmluvy.
- v prípade, ak sa Koncesionár na základe výsledkov nového verejného obstarávania stane úspešným uchádzačom a Mesto Ružomberok uzatvorí novú zmluvu na prevádzku zimného štadióna pre obdobie 2027/2028 v súlade s postupmi ZVO, Koncesionár sa **automaticky vzdáva všetkých a akýchkoľvek nárokov na kompenzáciu nákladov súvisiacich s vybudovaním fotovoltických panelov (podľa predchádzajúceho bodu);** respektíve už vyplatený nárok, vráti Koncesionár Mestu Ružomberok;
- aplikovať podmienky dodávok elektrickej energie na prevádzku zimného štadióna vrátane metódy indexácie platieb za energie v súlade s Dodatkom č. 13 do zániku Koncesného vzťahu, a to s povinnosťou Koncesionára aplikovať čo najvýhodnejšie podmienky indexácie úhrad v prospech Mesta Ružomberok pri každom prehodnocovaní podmienok úhrad.

Finálne znenie dohody o urovnaní bude predmetom posúdenia na najbližšom zastupiteľstve Mesta Ružomberok.

Ad c) Správa k prípadným variantom zabezpečenia/obstarania prevádzky zimného štadióna Mesta Ružomberok

Mesto Ružomberok má záujem o nastavenie nového konceptu prevádzky zimného štadióna pre obdobie 2027/2028, s tým, že po ukončení Koncesného vzťahu do úvahy prichádzajú nasledovné možnosti:

1. Komplexná réžia prevádzky zimného štadióna na strane mesta

Zabezpečenie komplexnej réžie prevádzky zimného štadióna zo strany mesta (t.j. zamestnancami Mesta Ružomberok bez akýchkoľvek subdodávateľských služieb);



2. Zakontrahovanie určitých vymedzených služieb tretími osobami

V rámci tohto modelu bude nevyhnutné dohodnúť nasledovné podmienky: (i) ktoré činnosti/služby; (ii) v akom rozsahu a (iii) za koľko (t. j. výška odplaty).

POZOR zákonný finančný limit: v prípade, ak predpokladaná suma odmeny/odplaty dodávateľských služieb/ stavebných prác sa **bude rovnáť, prevýši sumu 50 000 EUR¹ pre obdobie jedného kalendárneho roka** poskytovania služieb prevádzky/dodávania stavebných prác, v takom prípade akékoľvek služby, stavebné práce spojené s prevádzkou zimného štadióna je nevyhnutné obstaráť postupmi v súlade so ZVO. Vzhľadom na tento finančný limit zakontrahovanie služieb prevádzky/dodávky stavebných prác pre zimný štadión je možné rozdeliť na dve podskupiny:

- a) Obstaranie služieb postupmi ZVO
- b) Obstaranie služieb bez postupov ZVO - len pre prípad, ak nie je presiahnutý finančný limit (49 999 EUR).

V podmienkach Slovenskej republiky existujú dva (2) hlavné spôsoby obstarania prevádzky zimného štadióna, a to postup ZVO na uzatvorenie **1. zmluvy o poskytovaní služieb** alebo **2. koncesnej zmluvy**. Oba prístupy sú určené verejným obstarávaním, avšak líšia sa z hľadiska práv a povinností medzi mestom (verejným obstarávateľom) a dodávateľom (prevádzkovateľom).

Nižšie uvádzame štandardné kľúčové črty, výhody a nevýhody, ktoré je potrebné vziať do úvahy pri určení konkrétneho postupu zadávania zákazky procesom verejného obstarávania v súlade so ZVO. Je však nanajvýš vhodné akýkoľvek variant prispôbiť tak, aby odzrkadľoval už skúsenosti s Koncesionárom zo súčasného Koncesného vzťahu, t. j. podmienky je možné upravovať (nižšie preto poukazujeme len na štandardné rozdiely):

31

1. Zmluva o poskytovaní služieb

Táto forma zmluvy je štandardná pri poskytovaní služieb, kde mesto najíma súkromnú spoločnosť alebo organizáciu na zabezpečenie konkrétnych činností potrebných pre prevádzku zimného štadióna.

Kľúčové črty:

- **Predmet zmluvy:** Poskytovanie konkrétnych služieb, ako je údržba ľadovej plochy, upratovanie, zabezpečenie technickej prevádzky, či služby súvisiace s bezpečnosťou a návštevnickým komfortom.
- **Finančné krytie:** Mesto hradí za tieto služby priamo, pričom odmenu prevádzkovateľa upravuje zmluva. Prevádzkovateľ tu zvyčajne nenesie riziko príjmov z prevádzky.
- **Kontrola a riadenie:** Mesto má väčšiu kontrolu nad prevádzkou a môže priamo ovplyvňovať, ako sa poskytované služby realizujú.
- **Proces verejného obstarávania:** V procese obstarávania sa zvyčajne hľadá najvhodnejší poskytovateľ, ktorý splní kritériá výberu (cena, kvalita a skúsenosti). Verejný obstarávateľ môže uplatniť rôzne metódy.

Výhody a nevýhody:

¹ ZVO sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.



- **Výhody:** Lepšia kontrola mesta nad kvalitou a rozsahom služieb. Transparentnejšie financovanie a menšie finančné riziko pre mesto.
- **Nevýhody:** Všetky náklady na prevádzku a prípadné straty nesie mesto. Štandardne nie je súčasťou takejto zmluvy komerčné využívanie zimného štadióna.

2. Koncesná zmluva

Koncesná zmluva je špeciálnym typom zmluvy, pri ktorej sa právo na prevádzkovanie zariadenia zverí súkromnému subjektu. V tomto prípade koncesionár (prevádzkovateľ) získa právo prevádzkovať a komerčne využívať zimný štadión na základe dohody, pričom nesie riziko podnikania (t.j. podmienka znášania prevádzkového rizika výhradne na strane koncesionára)

Kľúčové črty:

- **Predmet zmluvy:** Zabezpečenie prevádzky a komerčného využitia štadióna. Koncesionár má právo využívať zariadenie na podnikateľské účely a obvykle môže vyberať vstupné či iné poplatky.
- **Finančné krytie:** Koncesionár získava príjmy z prevádzky (napr. vstupné, reklamy, prenájom), čo znamená, že finančné riziko preberá súkromný subjekt. Mesto môže za tieto práva požiadať koncesionára o určité platby (napr. licenčné poplatky).
- **Kontrola a riadenie:** Mesto síce nemá priamy vplyv na prevádzku, ale môže prostredníctvom koncesnej zmluvy stanoviť pravidlá pre kvalitu služieb a prístupnosť zariadenia pre verejnosť.
- **Proces verejného obstarávania:** Proces zahŕňa výber koncesionára, ktorý bude prevádzkovať zariadenie za dohodnutých podmienok, a zmluva má často dlhodobejší charakter.

Výhody a nevýhody:

- **Výhody:** Mesto minimalizuje náklady a finančné riziko prevádzky, keďže koncesionár je motivovaný k efektívnej a rentabilnej prevádzke.
- **Nevýhody:** Mesto má obmedzenú kontrolu nad každodenným riadením a môže byť obmedzené v prípade, ak by chceli do prevádzky zasiahnuť. Koncesionár môže uprednostňovať zisk pred verejným záujmom, čo môže znížiť dostupnosť pre miestnych občanov.

Zhrnutie rozdielov		
Typ zmluvy	Zmluva o poskytovaní služieb	Koncesná zmluva
Kontrola mesta	Vysoká kontrola nad službami a kvalitou	Obmedzená, kontrola skôr nad rámcovými podmienkami
Finančné riziko	Nesie ho mesto	Nesie ho koncesionár
Príjmy z prevádzky	Mesto platí za služby	Príjmy získava koncesionár
Zameranie na zisk	Menej, služba pre verejný záujem	Vyšší dôraz na rentabilitu
Proces obstarávania	Verejné obstarávanie na služby	Koncesné obstarávanie



Výber medzi týmito možnosťami závisí od toho, či má mesto záujem prevádzkovať štadión ako verejnú službu s menším dôrazom na zisk (zmluva o poskytovaní služieb) alebo ho chce zveriť súkromnému subjektu, ktorý môže využívať jeho potenciál na podnikateľské účely (koncesná zmluva).

Je potrebné pripomenúť, že základným deliacim znakom medzi koncesiou a službou je, že pri koncesii musí prejsť k prenosu prevádzkového/podnikateľského rizika na koncesionára. Nie je však vylúčené, že sa koncesionárovi bude platiť istá forma odplaty, avšak nemôže dôjsť k eliminovaniu podnikateľského rizika na úkor mesta, v prospech koncesionára.

Vzhľadom na doterajšie skúsenosti z Koncesného vzťahu je nevyhnutné zvážiť jednotlivé modely obstarania prevádzky zimného štadióna v súlade s postupmi ZVO, resp. možnosť výkonu prevádzky zimného štadióna zo strany mesta.

Primátor Mesta Ružomberok vyjadruje nespokojnosť s doterajším modelom fungovania prevádzky zimného štadióna (veľkého počtu dodatkov ku Koncesnej zmluve), pričom osobitne poukazuje na problémy spojené s komunikáciou s Koncesionárom. Táto komunikácia sa ukázala byť nielen náročná, ale aj nepružná a neústupčivá, čo značne komplikovalo riešenie vzniknutých situácií a prispôsobovanie prevádzkových podmienok aktuálnym potrebám mesta.

Vzhľadom na potrebu ukončiť Koncesný vzťah s Koncesionárom a nastaviť nový model prevádzkovania zimného štadióna, primátor Mesta Ružomberok deklaruje zámer zohľadniť a zachovať nasledovné kľúčové podmienky/kritéria v novom modeli fungovania:

1. Väčšia kontrola nad prevádzkou štadióna zo strany mesta

Primátor zdôrazňuje význam posilnenia riadiacej úlohy mesta v každodennom fungovaní zimného štadióna. To zahŕňa priame rozhodovanie o kľúčových prevádzkových otázkach, flexibilitu v nastavovaní cien za využívanie štadióna a transparentné sledovanie finančných tokov. Mesto by tak získalo efektívnejšie nástroje na zabezpečenie, aby prevádzka zodpovedala prioritám verejného záujmu a bola v súlade s dlhodobými cieľmi rozvoja regiónu.

33

2. Väčší priestor na zabezpečovanie vlastných potrieb zimného štadióna

Nový model by mal umožniť štadiónu plniť širšiu škálu potrieb mesta, vrátane:

- Organizácie mestských podujatí ako sú kultúrne, športové a spoločenské akcie pre obyvateľov a návštevníkov.
- Podpory verejnoprospešných aktivít ako sú dobrovoľnícke akcie, charitatívne podujatia alebo aktivity zamerané na rozvoj športu u mládeže.
- Sprístupnenia plôch pre verejnosť, vrátane pravidelných časov pre rekreačné korčuľovanie a tréningy amatérskych skupín.

Cieľom je zvýšiť využiteľnosť štadióna pre široké spektrum obyvateľov a návštevníkov.

3. Zabezpečenie dodávok energií na strane mesta

Jednou z priorit je, aby mesto prevzalo plnú zodpovednosť za dodávky energií, ako sú elektrina, voda či kúrenie. Táto úloha by umožnila lepšiu kontrolu nad nákladmi, efektívnejšie riadenie zdrojov a uplatňovanie ekologických riešení. Navyše, mesto môže hľadať výhodnejšie zmluvy na dodávky energií a zabezpečiť modernizáciu infraštruktúry, ktorá by viedla k zníženiu prevádzkových nákladov a uhlíkovej stopy štadióna.

Primátor očakáva, že tieto kroky nielenže zvýšia efektívnosť a transparentnosť prevádzky zimného štadióna, ale zároveň prispievajú k jeho lepšiemu začleneniu do života mesta a posilnia jeho funkciu ako centra verejných, kultúrnych a športových aktivít.



Konečnú formu zabezpečenia prevádzky zimného štadióna vedenie mesta predstaví zastupiteľstvu na zasadnutí zastupiteľstva v období roka 2025 tak, aby sa prípadné verejné obstarávanie (ak bude potrebné) začalo najneskôr vo štvrtom (4.) kvartály r. 2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja chcem iba úvodom povedať možno trošku obšírnejšie k tejto téme. Komisia odporúča tento materiál zobrať na vedomie, pretože sa skladá z dvoch častí uznesenia, kde budeme schvaľovať mandát primátorovi a zároveň budeme brať na vedomie túto informáciu alebo túto správu. V zozname príloh máte aj metodický pokyn Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 5. augusta 2024. Tento materiál bol pripravovaný v spolupráci s viceprimátorom mesta pánom Kolárom, ale aj s právnymi zástupcami obidvoch zmluvných strán, či to je Elit centrum a mesto Ružomberok. Ako som v úvode povedal, sú tam tri uznesenia, udelenie mandátu, schválenie zámeru mesta Ružomberok rokovať s koncesionárom a zobrať správu, ktorá je pripravená na vedomie. Ak by som začal obšírnejšie, tak tieto rokovania prebiehali intenzívne, ale veľmi dlho, minimálne 1 rok, možno aj trošku viac, kde v podstate je tu nejaká dohoda s koncesionárom, že by sa tento vzťah, tá koncesná lehota skrátila o 5 rokov, tzn. nie je to do roku 2032, ale do 31. marca 2027. Tie podnety, ktoré nás k tomu viedli sú zrejmé a je to najmä Úrad pre verejné obstarávanie, ktoré vyhodnotil aj ten Dodatok č. 13 za problematický, zároveň neplatný, my sme zaň niektorí poslanci aj hlasovali, ale nie vo vedomí toho, že bude s tým nejaký problém, najmä taký, že sa bude napádať účinnosť a platnosť tohto Dodatku č. 13. Takisto by to malo potom nadväznosť aj na Dodatok č. 9 Koncesnej zmluvy. Začnem tak zhruba od začiatku, tie rokovania boli ťažké, na nich boli prítomní vedenie mesta, pán hlavný kontrolór a ten hlavný stimul alebo vec, ktorá ma k tomu viedla, bola tá pokuta z Úradu pre verejné obstarávanie, kde sme dostali pokutu vo výške 22.000 EUR, samozrejme v tej istej veci môžu pokutovať aj niekoľkokrát, takže rozhodnutie aj moje a vedenia mesta bolo a vy ste to vtedy potom aj zobrali na vedomie a schválili, bolo zníženie tej pokuty v prípade, že zaplatíme v určitej lehote o polovicu. Takže z verejných zdrojov, z vlastných zdrojov sme zaplatili pokutu vo výške 11.000 EUR. To je asi k tomu metodickému usmerneniu Úradu pre verejné obstarávanie. Také tie dôležité míľniky, na ktorých sme sa dohodli po tých viacpočetných stretnutiach bolo ukončenie koncesného vzťahu, ako som spomínal v úvode a skrátenie najmä toho dodatku koncesnej lehoty z 30.04.2032 na 31.03.2027. Potom je tam kompenzovať neopísanú časť investície ku dňu 31.03, keď k tomu dôjde vo výške 30.000 EUR. V nadväznosti na to chcem upozorniť, že tu musí byť aj tak vypracovaný znalecký posudok, pretože bez toho nebudem mať mandát a nebudem ani riešiť ukončenie tohto vzťahu, aby som nemal v tejto lehote, ak tu vôbec budeme niektorí poslanci a vedenie mesta znalecký posudok. V prípade, keď sa vypíše nová súťaž alebo tie ďalšie dôležité veci, akou formou mesto bude ďalej nakladať s majetkom mesta, či to ten model fungovania po tomto dátume, ten si musíme vyhodnotiť, buď k tomu pristúpime ešte na konci tohto volebného obdobia. Viete, že ten mandát by sme mali mať do konca októbra 2026. Ak nie, tak otvorím k tomu aj potom diskusiu ešte v jesenných mesiacoch, či sa nebudeme o tom zaoberať až s novým vedením mesta alebo staronovým, alebo či sa k tomu nebudú vyjadrovať alebo komunikovať noví poslanci mestského zastupiteľstva, pretože k 31.03.2027 končí koncesia alebo skrakuje sa koncesná zmluva k tomuto dátumu. To finálne znenie dohody, ak dostanem ten mandát, bude predmetom posúdenia a rokovania mestského zastupiteľstva na júnovom mestskom zastupiteľstve. Samozrejme chcem, aby tento materiál v tej finálnej verzii prešiel finančnou komisiou, komisiou športu a voľnočasových aktivít, to sú proste také zásadné veci, aby sme mohli pristúpiť k ukončeniu koncesie k tomuto dátumu 31. marca 2027. Tie vzťahy alebo možnosti alebo varianty, aké prichádzajú po tomto dátume alebo možnosti zabezpečenia prevádzky zimného štadióna alebo ak chcete obstarania sú tu viaceré. Je to komplexná



réžia prevádzky na zimnom štadióne na strane mesta, to je jedna z možností, tzn. že prevádzku zimného štadióna by vykonávalo mesto, zamestnanci mesta bez akýchkoľvek subdodávateľských služieb a potom je tá druhá možnosť, je to zakontrahovanie určitých vymedzených služieb tretími osobami. Tam treba zase dávať pozor na zákon o verejnom obstarávaní a samozrejme aj stavebných prác, aby to neprevyšovalo sumu 50.000 EUR, tzn. postupy, ktoré budú pri verejnom obstarávaní zvolené. Celý ten rozbor aj tejto správy sa týkal takých kľúčových vecí, ako bol predmet zmluvy, finančné krytie, kontrola riadenia, proces verejného obstarávania. Každá z tých metód má svoje výhody, aj nevýhody. Samozrejme, nikto nevyklučuje, že sa tu pripraví nový model fungovania zimného štadióna tak, aby tu bola zásadná spokojnosť s fungovaním toho nového právneho vzťahu. Ako vidíte po tom technickom zázemí a prevádzkovaní zimného štadióna nie sú žiadne problémy, pretože ten stánok sa zrekonštruoval. Samozrejme, netreba nám zabúdať a my sa v ďalšej výzve chceme zapojiť z Fondu na podporu športu, keď bude ďalšia v výzva vypísaná, to je zase zásadná investícia, ktorú treba realizovať na zimnom štadióne a je to oprava alebo ak chcete výmena strechy zimného štadióna, ktorá je veľmi potrebná a ktorú už niekoľko rokov treba riešiť. Bohužiaľ vzhľadom na finančné podmienky zatiaľ tá strecha nie je, dá sa povedať v zlom technickom stave. Určite budeme k tejto téme ešte na jeseň rokovať, budeme sa o nej rozprávať a baviť, pretože nám treba pripraviť aj projektovú dokumentáciu na opravu alebo výmenu alebo rekonštrukciu strechy. Komunikácia ako som povedal, bola veľmi náročná a emotívna, musím povedať z oboch strán, pretože ten koncesný vzťah, možno na margo toho treba povedať, že bol problematický najmä s tými, teraz už môžeme povedať kontroverznými dodatkami. Samozrejme, keď sa pristúpi k toľkým dodatkom, tak každý občan, poslanec môže mať na to rôzny návrh. Opakujem, tá prevádzka a to zázemie je tam vybudované na vysokej úrovni, ale potom sú tam aj ďalšie kľúčové aspekty, ktoré treba riešiť, pretože koľko je dotácia zo strany mesta na športovú činnosť, aká je dotácia, čo sa týka koncesnej zmluvy a potom v neposlednom rade po tej energetickej kríze, keď si uvedomujete, my sme dosť značné veľké finančné prostriedky museli dávať na energetiku, tzn. že tam bol tiež jeden z dodatkov. Myslím si, že už nech sa zvolí akýkoľvek model fungovania zimného štadióna, o ktorých budete rozhodovať vy alebo pracovná skupina, následne potom bude nejaká výberová komisia, ako to prebehlo vtedy, keď sa vyberal koncesionár. Tie energie by mali byť podľa mňa na strane mesta, aby mesto vedelo koľko energií, za čo sa platí, pretože mesto, keď obstaráva elektrickú energiu, aj teraz sa nám podarilo v rámci toho, že sme sa spojili, príspevkové organizácie mesta Ružomberok a všetky subjekty ušetriť značné finančné prostriedky, keď súťažíte väčší balík, tak potom máte väčšiu šancu, aby ste šetrili aj finančné prostriedky, čo sa týka nielen elektrickej energie. To, čo je v tejto správe napísané, že ja som požadoval väčšiu kontrolu nad prevádzkou zimného štadióna zo strany mesta. Tie vzťahy, čo sa týkajú najmä energií som spomenul a takú potrebu, ktorú čiastočne aj pán koncesionár nám v minulom období vyhovel, keď som bol ešte poslancom, sedel som v laviciach ako vy, chcem dať väčší priestor na zabezpečenie potrieb zimného štadióna, na organizáciu rôznych podujatí, na podporu takých verejnoprospešných aktivít a sprístupnenie pre verejnosť, vrátanie pravidelných časov na to verejné korčuľovanie a rôzne komunity, amatérske skupiny, ktoré majú záujem tento štadión využívať, aj z toho dôvodu, že vidíte, aké sú klimatické podmienky. Pred týmto bodom sme riešili problém, ktorý sa týka spoločnosti Skipark, že sa muselo umelo zasnežovať, takže asi do budúcnosti ten štadión nám bude treba pre verejnosť sprístupniť a rôzne organizácie a rôzne podujatia vo väčšom počte možno tých hodín. Dodávku energií som spomínal, to je tiež taký dosť zásadný problém, ktorý chceme riešiť a myslím si, že na to sa nájde priestor, takže tie modely fungovania budú rôzne. Ja sa domnievam povedať, že je to dosť zásadné na fungovanie zimného štadióna, pretože dávame nespočetne veľa finančných prostriedkov a keď si narátame len všetky tie športové kluby, organizácie, telovýchovné jednoty, tak si myslím, že mesto výrazne podporuje nielen



športové aktivity na činnosť, ale aj na prevádzku. V ďalšom bode bude národné basketbalové centrum, bohužiaľ sme sa do dnešného dňa nedožili novej viacúčelovej haly. Mesto si musí dať nejakú prioritu do ďalšieho volebného obdobia a neviem, či budeme schopní v tomto alebo určite dokončiť v budúcom volebnom období, to je jedno kto bude sedieť v poslaneckých laviciach alebo vo vedení mesta, postaviť v Ružomberku viacúčelovú športovú halu, pretože ako viete, sme stále v nájomnom vzťahu, tá hala je dá sa povedať v dosť nevyhovujúcom technickom stave, takže ja som tie také veci popísal. Nechcem čítať materiál, ktorý ste dostali dosť podrobne rozpísaný, skôr budem možno, ak budem vedieť odpovedať na Vaše otázky, prípadne nejaké pripomienky. A budem rád, ak sa dohodneme, nemusí to byť teraz, ale na júnovom mestskom zastupiteľstve možno otvoriť tému, či sa budeme venovať výberu nového zmluvného partnera alebo mesto tú správu si preberie v určitej lehote a v určitom roku pod správu mesta Ružomberok tak, aby zabezpečovalo potreby, ktoré potrebujú zabezpečiť prevádzku zimného štadiónu. Takže asi tak v úvode, nebudem čítať to zhrnutie tých rôznych rozdielov. Tú správu ste obdržali, je dosť podrobná, precízna. Takže skôr budem odpovedať na Vaše otázky, prípadne pripomienky si značiť a záverom iba môžem povedať, že budem rád, ak tento materiál podporíte, aby sme v júni už mohli reálne uzavrieť zmluvu o ukončení a skrátení koncesnej lehoty o obdobie piatich rokov.

J. Kuráň – pozorne som si prečítal celý materiál. Chcem sa opýtať, prečo sa neuvažuje s čo najskorším možným výberom variantu zabezpečenia prevádzky zimného štadióna. Ja musím súhlasiť s pánom primátorom, že naša skúsenosť za tieto roky, čo tu sedím s koncesionárom bola dosť negatívna a z môjho pohľadu boli podmienky tejto zmluvy nastavené v neprospech mesta Ružomberok, kedy koncesionár prakticky neniesol žiadne podnikateľské riziko za prevádzku zimného štadióna. To, že dostaneme z ÚVO pokutu som vravel už pri hlasovaní o tejto koncesnej zmluve a bohužiaľ aj tak sa stalo. Myslím si, že v prípade, že chceme, aby zimný štadión slúžil primárne ako verejnoprospešné zariadenie, malo by ho prevádzkovať mesto Ružomberok a po druhé, ak má zimný štadión slúžiť ako biznis model, potom je za mňa najlepším riešením ho predáť v OVS. Pretože pri koncesii dochádzalo len, ako všetci vieme, k prefakturovaniu faktúr zo strany koncesionára, pričom mesto a to si musíme povedať na rovinu, nemalo absolútny dosah na výšku nákladov uvedených koncesionárom. A ako to pomenoval aj pán primátor, preto si myslím, že by sme sa mali snažiť o čo podľa mňa najskoršie ukončenie koncesnej zmluvy v súlade s odporúčaním ÚVO. Môj názor je a ja navrhujem a bolo to tu už aj spomenuté, aby sme na júnovom mestskom zastupiteľstve sa rozhodli, či zimný štadión už v tomto volebnom období predáme v OVS-ke alebo ho bude prevádzkovať mesto Ružomberok, napr. cez stopercentnú mestskú spoločnosť. Ja by som ako osobne nečakal, ako tu pán primátor spomínal, na ďalšie vedenie a ďalšie mestské zastupiteľstvo a šiel by som do tohto rozhodnutia už v júni, aby sme túto situáciu už nepredlžovali o ďalšie roky tak, ako je to uvádzané v tejto správe. V neposlednom rade, ak sa rozhodneme, že má štadión prevádzkovať mesto, tak ja som osobne presvedčený, že už možno od apríla budúceho roka sme to schopní prevziať, ale toto je iba môj odhad. Moja posledná otázka je k bodu Ad b), tam je, neviem či som to ja správne pochopil. Nemyslíte si, že dohoda s koncesionárom v prípade jeho výhry v novom verejnom obstarávaní motivuje mesto Ružomberok, aby sa novým koncesionárom stal ten súčasný? Mohli by ste mi ten bod vysvetliť? Lebo ja neviem, či je to celkom v súlade so zákonom, len sa pýtam.

Ľ. Kubáň – určite, ak sa nastaví nejaké parametre súťaže, my proste nemôžeme predávať zimný štadión a my sa nechceme zbaviť ani štadióna, ktorý zabezpečuje verejnoprospešné aktivity. Určite zimný štadión nebudeme predávať, pretože do toho štadióna treba investovať veľkú časť finančných prostriedkov, či to je rekonštrukcia alebo úprava strechy, treba tam poriešiť ďalšie veci, ktoré sa



týkajú parkoviska alebo parkovania tých ľudí alebo obyvateľov, ktorí tam chodia. Viete, že tam je dočasná štrková plocha na to parkovanie, ktorá je podľa mňa veľmi nevýhodná. Čo sa týka tých foriem prevádzkovania, to je ten model, ktorý si nastavíme my ako poslanci, ako vedenie mesta. V podstate je to na Vás, ako sa rozhodnete. Samozrejme, ja k tomu, ako za seba a za vedenie mesta určite stanovisko dáme. Tá podmienka, ktorá tam bola, že v prípade, ak by bol úspešný, to je jedna z možností, ak náhodou bude súťaž a bol by pán koncesionár úspešný, tak nemôžeme mu vyplácať niečo, keď ukončí koncesný vzťah, keby pokračoval, dá sa povedať v inom právnom vzťahu, ale ja to teraz neviem, akou formou to bude, aj tak sa bude musieť robiť v prípade toho, že si to prevezme mesto alebo že by bol úspešný úplne iný uchádzač, musieť urobiť znalecký posudok a určite tie jeho náklady, ktoré tam mal, sú oprávnené. Nespočetné rokovania, emotívne rokovania, potom nakoniec sme dospeli k tejto dohode, že sa to ukončí k 31.03.2027, úplne sa nebránim tomu, aby aj toto mestské zastupiteľstvo o tom rozhodlo. Na tom júnovom mestskom zastupiteľstve dostanete ďalšie bližšie informácie k tejto téme. Samozrejme, máme priestor, je ani nie polovica roka 2025, máme tu v podstate 18 mesiacov alebo 15 mesiacov na to, aby sme sa rozhodli, akou formou budeme pokračovať. Treba to všetko zase aj ekonomicky zanalyzovať, koľko stojí prevádzka zimného štadióna, za akú sumu by to vedelo mesto prevádzkovať. Teraz možno by vedel popísať pán Juraj Burgan, ktorý je zástupca komunálnych služieb, aké ťažké veci, nepredvídateľné veci riešia, keď si preberajú správu činnosti po technických službách, takže to sú práce, ktoré si vyžadujú aj nejaké úsilie a nejaký čas, aby to začalo nejako fungovať. Ja vravím o tej prevádzke, že tá prevádzka nie je zlá, treba vyhodnotiť ekonomické dopady za strany mesta, aké sú, či to vieme prevádzkovať oveľa efektívnejšie. Na to bude podľa mňa priestor niekoľkých mesiacov. Pre mňa je dôležité, že sme sa konečne dohodli, pretože ja som nechcel čeliť ďalšej žalobe. Poviem to na rovinu, koncesionár jasne z úst svojho právneho zástupcu povedal, že by išiel do žaloby a kludne by to mohlo skončiť tak, že odskákalo by si to vedenie mesta, samozrejme nefungoval by hokejový klub, klub krasokorčuľovania, všetky tie aktivity, ktoré zabezpečujú pre materské a základné školy. Takže vždycky hľadám tú cestu nejakej dohody a zmiery a u mňa zásadná vec k tejto téme, čo sa týka koncesnej zmluvy, bolo znížiť koncesnú lehotu o 5 rokov. Takže myslím si, že to sa nám podarilo. Ten Dodatok č. 9 sa už nedal aplikovať, ten v podstate bol už premĺčaný, takže môžeme riešiť jedine Dodatok č. 13. Takže budeme hľadať takú formu, aby bola pre mesto čo najefektívnejšia, čo najmenej ekonomicky zaťažujúca pre rozpočet mesta. A to sú asi také dôvody, ktoré má viedli aj túto správu Vám teraz predstaviť a zároveň Vás požiadať o nejaký mandát a nejaký súhlas. Je to jedna z možností a nevylučujem ani jednu možnosť.

J. Kuráň – ja som sa tam nedočítal. Moja otázka je, kedy mala končiť koncesná zmluva v pôvodnom termíne, bez tých dodatkov, ktoré ju predlžovali.

L. Kubáň – v roku 2023 normálne, potom sa predlžovala zmluva, ale reálne po tých predĺženiach 30. apríla 2032, a teraz sa znižuje na 31. marec 2027, tzn. že ešte dá sa povedať 2 sezóny, 2025/2026 a 2026/2027, kde by sa vlastne 31. marca ukončila, ale pôvodná bola 2023.

M. Šlávka – musím teda povedať, keď si hovoril o tom, že to rokovanie s koncesionárom vyvolalo mnoho emócií atď., tak len bohužiaľ je to tak, že proste ten výrok ÚVO je jednoznačný a ja neviem, prečo by sa mal niekto na niekoho kvôli tomu hnevať, že sa snažíme nejak v duchu toho výroku postupovať. V každom prípade, ak by sme sa teda rozhodli v ďalšom pokračovaní prevádzky zimného štadióna, tak budem jednoznačne preferovať to riešenie, kde by mesto malo dosah proste na túto prevádzku. Či to bude zmluva o poskytovaní služieb alebo mesto dostane zimný štadión nejak pod svoju hlavičku atď., lebo viete, zoberme si to aj teraz vlastne 4 mesiace zimný štadión nefunguje, však



bolo tak aj v minulých rokoch, zrejme aj koncesionára tie finančné podmienky koncesnej zmluvy k tomu nenútili, tak štadión bol prakticky prázdny. Naozaj neviem, prečo by sa nemohol pod hlavičkou mesta využívať na rôzne verejnoprospešné účely, pre účely škôl, pre letné tábory, dajme tomu cez prázdniny letné, dajme tomu na koncerty, festivaly, ale aj komerčne napr. pre rôzne markety atď. Takže jednoznačne ja budem preferovať také riešenie, aby mesto malo vplyv proste na dianie a prevádzku zimného štadióna.

R. Kolár – väčšina bola povedaná. Ja by som chcel aj v súvislosti s tým, čo vravel môj predrečník, pán poslanec Šlávka povedať, že pri tých rokovaniach bol ten koncesionár aj spolu so svojim právnym zástupcom veľmi konštruktívny a veľmi ústretový. Ja si myslím, že aj práve to je dôvod, že dnes máme na programe dohodu, dohodu s každým jedným veľkým písmenom, tzn. neriešime tu potenciálne ďalší súdny spor, ale je tu priestor k obojstrannej dohode.

S. Javorka – ja takisto, ako povedal pán Kolár, vítam, že je záujem sa dohodnúť, to je úplne super. Tak isto si myslím, že mesto nemalo negatívny vzťah s koncesionárom alebo negatívnu skúsenosť. Keď si premietneme do histórie, kedy sa v roku 2013 prevzal štadión v katastrofálnom stave, tak za tých 12, 13 rokov sa z toho štadióna vybudoval jeden krásny stánok. A treba povedať aj v porovnaní, keď už porovnáme len Dolný Kubín, ktorý má polovičný zimný štadión, tak mesto Ružomberok za 12 rokov k dnešnému dátumu ušetrilo na prevádzke vďaka koncesii cca 1,8 milióna EUR. To je obrovská suma, s ktorou by sme mali byť podľa mňa všetci spokojní. Ďalšie veci, čo sa týkajú verejného využitia, verejného korčuľovania alebo komerčného, keď sa bavíme teraz o zimnej sezóne, myslím si, že tam je dostatočný priestor pre verejné korčuľovanie a tak isto aj pre komerčné využitie ľadu, napr. amaterskými hokejovými partiami, ktoré keď si pozriete harmonogram rozpisu, tak rok čo rok ubúdajú, keďže nám vyrástol malý zimný štadión v Liptovskom Hrádku, predtým pán Laco v Litovskom Mikuláši, takže tie skupiny, ktoré vlastne sme my boli spádovou oblasťou, tak nám odpadli. Čiže čo sa týka komercie, samozrejme, že by nebol problém, myslím si doplniť, ale treba si dať otázku, že kto tam bude. Čo sa týka letnej prevádzky, s Milanom Šlávkom celkom nesúhlasím, pretože sa využíva, keďže v Ružomberku nemáme napr. atletický ovál a takisto športoviská, športovú halu atď., tak využíva sa hokejovým klubom, kde dnes máme 210 detí a tak isto sa využíva krasokorčuľarským klubom na letnú prípravu. Samozrejme sú tam hodiny, ktoré by sa dali využiť, ako ste povedali na tábory, koncerty, ale to budeme musieť urobiť až vtedy, keď bude mať zimný štadión parkovisko, ktoré aktuálne nemá, ale takisto budem sa prikláňať k modelu, ktorý bude výhodný pre mesto a bude sa pokračovať v nastúpenom trende.

M. Zuberec – ja by som chcel poukázať vo svojom diskusnom príspevku, že táto otázka tohto problému koncesie má dve strany mince. Ako ten model myslím si, na začiatku nebol zlý, aj keď ako bol pri tom výbere pošramotený rôznymi okolnosťami, ale model koncesie ako taký, nemyslím si, že bol zavrhnuteľný, bohužiaľ sa však pri jeho uplatňovaní vôbec nevyužil ten základný princíp koncesie, že koncesionár nesie všetky riziká spojené s prevádzkou, tzn. že ak dôjde k indexácii cien alebo proste k inflácii, tak je to riziko koncesionára a on svojou podnikateľskou činnosťou musí zabezpečiť, aby vykompenzoval všetky straty, ktoré mu v tom vznikajú a toto sa neuplatňovalo. Rôznymi dodatkami sa postupne aplikovalo navyšovanie cien a o tom bol problémový aj Dodatok č. 13, ktorý jednak navýšil cenu za koncesiu a jednak predĺžil koncesnú lehotu, čo bolo v príkrom rozpore s princípom koncesie, pretože tým pádom sa koncesionárovi úplne vykryli všetky riziká a náklady, ktoré s tým súvisia a súčasne sa mu vytvoril priestor na návratnosť vlastne prostriedkov, ktoré dostal práve z koncesionárskeho poplatku a nie zo svojej podnikateľskej činnosti. Doslova ja si



dovoliť odcitovať, v zákone o verejnom obstarávaní je veta, ktorá hovorí, že „Ak ide o koncesie, pri ktorých koncesná lehota je viac ako 5 rokov, nesmie maximálna koncesná lehota prekročiť dobu, v súvislosti s ktorou by koncesionár mohol odôvodnene očakávať, že sa mu počas nej vrátia investície vynaložené na uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb spolu s výnosom z investovaného kapitálu“ atď., nejdem to celé čítať, tzn. nemôžeme my predlžovať koncesnú lehotu, aby sa mu navrátili prostriedky, on tou svojou podnikateľskou činnosťou musí zabezpečiť, aby sa mu to vrátilo. Druhá strana a v tomto smere je problémový veľmi celý ten Dodatok č. 13, ktorý v podstate je v rozpore s týmto ustanovením. Druhá strana mince, chcem povedať to, čo povedala aj Stano Javorka. Reálne zimný štadión funguje, je prevádzkovaný a pod. Ja si myslím, že predat' ho vo verejnej obchodnej súťaži je nezmysel. Myslím si, že treba hľadať buď rozumnú formu a podmienky koncesie alebo iné formy prevádzky a správy zimného štadióna, ale mal by ostať mestským. Teda druhá strana mince je fakt, že ten koncesionár neustále ten zimný štadión nejako dobudovával, aj keď v konečnom dôsledku viac menej z veľkej časti s rizikom, ktoré nieslo mesto a s financiami, ktoré mesto tomu dávalo. Pán primátor v celom tom kontexte, ktorý si ty uviedol, viem presne, o čom hovoríš a o náročných rokovaniach s koncesionárom vnímam hlavne zosúladenie právneho stavu s podmienkami a rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie za veľmi dôležitý a aj koncesionár si to musí uvedomiť, že nemôže nejakým spôsobom dostávať mesto do bezprávneho alebo protiprávneho stavu. Ponuka, ktorá tu je na mieste a to tu možnože nedostatočne odznelo je, že sa koncesionárovi vyplatí vlastne suma za zainvestovanú fotovoltiku, ktorú investoval ešte v čase pred Dodatkom č. 13. Čiže on niesol riziko, že do toho zainvestoval a to, že sa mu to nenavracalo Dodatkom č. 13 sa to malo zachrániť, ošetriť. Túto ponuku považujem za veľmi štedrú, ale na druhej strane ako asi jediný spôsob, ako z tohto kola von, ale chcem, aby si to aj koncesionár dostatočne uvedomil, že ak mu ideme vrátiť peniaze za to, čo tam zainvestoval, je to z veľkej časti v rozpore aj s princípmi koncesie, ako ju ustanovuje zákon. Na druhej strane je to cesta, ako vyriešiť daný problém, a preto ja napriek tomu tento návrh podporím. Súčasne toto nie je jediný náklad, ktorý nás to má stáť, lebo podľa mňa v tej správe nie je správne uvedené, že dopad na rozpočet nebude žiadny. Je tam potenciál teda ešte aj na ďalšie činnosti, ktoré on vykonal. Myslím, že vo výške 17.000 EUR, čiže nebude nás to stáť, že nič. Takže ja len chcem zdôrazniť, že ak dôjde k tejto dohode v intenciách, ako je naznačované, je to nesmierne štedrá ponuka, ktorá je dokonca kontraproduktívna s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. No napriek tomu v snahe ukončiť tento problém ja budem hlasovať za to, aby primátor tento mandát mal a túto traumu ukončil.

R. Kolár – je tu napísané v roku 2025 a 2026 nemá dopad na rozpočet, tzn. nie v roku 2027. Čiže preto sme to tu takto napísali, rok 2027 nevieme, či to bude tak alebo tak.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 85/2025**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, J. Kuráň, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



K bodu č. 14

Prevod činnosti – Prechod práv a povinností – Správa zelene a letná údržba komunikácií z Technických služieb Ružomberok, a.s. na Komunálne služby Mesta Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Jozef Bašary – riaditeľ Komunálnych služieb Mesta Ružomberok, Ing. Juraj Burgan – zástupca riaditeľa Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správu zelene a letnú údržbu komunikácií (zametanie, polievanie) pre mesto Ružomberok na základe zmlúv vykonávali Technické služby Ružomberok a.s. Na rokovaníach zástupcov akcionárov Technických služieb Ružomberok a.s. bolo prezentované, že o letnú údržbu komunikácií – verejných priestranstiev a správu zelene sa už spoločnosť nebude uchádzať. Zástupcami mesta Ružomberok bolo vyrokované, že strojné vybavenie – zametacie a polievacie stroje (rozhodujúce zariadenia boli zabezpečené v rámci projektu Ochrana ovzdušia v Ružomberku v roku 2011), zariadenia na opravy komunikácií a údržbu zelene budú na základe Zmluvy o prevode činnosti a prechode práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov prevedené na Komunálne služby Mesta Ružomberok k 01.05.2025. Komunálne služby Mesta Ružomberok prevezmú aj 8 zamestnancov, ktorí tieto práce vykonávali. Od mája 2025 budú práce v oblasti letnej údržby komunikácií, verejných priestranstiev, ošetrovania drevín a kvetinových záhonov pre Mesto vykonávať Komunálne služby Mesta Ružomberok podľa doteraz platných pasportov a požiadaviek.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – tu vlastne budeme do výdavkov dávať na čistenie verejných priestranstiev leto sumu 100.000 EUR, ktoré potrebujeme zabezpečiť aj vzhľadom k tomu, že technické služby pre nás už nebudú vykonávať žiadnu činnosť a bude ju vykonávať naša príspevková organizácia Komunálne služby Mesta Ružomberok. Takto to bolo aj dohodnuté s akcionármi. Či to bol vtedajší akcionár pán Jeleník alebo spoločnosť T+T. Čo sa týka tých strojných zariadení a vybavení, boli nám odovzdané zametacie a polievacie stroje, tie boli zabezpečené v rámci projektu Ochrana ovzdušia v Ružomberku ešte v roku 2011. A to je pre mňa veľmi dôležité, že môžeme kontinuálne pokračovať v tejto činnosti, ktorú pred týmto obdobím vykonával iný zmluvný partner. Treba ešte povedať, že tieto činnosti my budeme vykonávať alebo vykonávame od 1. mája tohto roku a Komunálne služby Mesta Ružomberok ešte prevzali tzv. delimitáciou osem zamestnancov, ktorí budú vykonávať tieto činnosti, takže k tomuto asi toľko. Čo sa týka dopadu na rozpočet, nemá vplyv táto zmena v rozpočte na navýšenie, či poníženie. Jedná sa o presun medzi výdavkovými položkami bežného rozpočtu. Zostávajúca časť prostriedkov plánovaných mestom Ružomberok na rok 2025 na čistenie verejných priestorov bude poskytnutá Komunálnym službám Mesta Ružomberok ako príspevok príspevkovej organizácii. Ešte Vás potom budem informovať, budúci týždeň má byť s akcionárom, vzhľadom k tomu, že už sú iba dvaja akcionári, jeden akcionár je mesto v technických službách a podiel pána Jeleníka, už prišlo k dohode a prevzali si ho spoločnosť T+T, takže tá komunikácia bude už iba so spoločnosťou T+T. Ďalšie rokovanie máme naplánované na konci budúceho týždňa, budeme Vás informovať.

J. Burgan – ja nechcem dlho, minule som mal nejakú prezentáciu. Na ďalšom mestskom zastupiteľstve zase bude ďalšia, pretože už prejdú tie práva a povinnosti a všetky tie také opletačky okolo toho. Pevne verím, že tá podstatná časť tej roboty bude spravená do ďalšieho mestského zastupiteľstva. Teraz sa Vám prihovám aj kvôli tomu, aby som Vám dal informáciu, že teraz prebieha to praktické preberanie vecí, tak chcem aj Vás, ale aj obyvateľov poprosiť o takú možno



ešte mesiac minimálne trpezlivosť, kde všetky tie veci si postupne preberáme a ako aj pán primátor povedal, nachádzame tam všetky tie problémy, ktoré treba riešiť. Ako príklad poviem, že my preberáme čistenie komunikácií, napr. kde sme prebrali síce autá, ale sú nepojazdné, čiže dávame to všetko dokopy. Ja neviem, ako príklad môžem povedať malé zametacie auto, ktorému potrebuje opraviť perá na náprave, tak sa objednávajú zo Švajčiarska, pretože to auto jedine odtiaľ ich môže mať, takže všetky tieto veci trochu dlhšie trvajú, dostávame sa do toho, takže mesiac to bude ešte také, ja by som to povedal tak laicky, že divočina, takže prosím o trpezlivosť v tomto smere, ale áno, technické služby to je ďalšia veľmi dôležitá informácia, ktorú tak viac menej zopakujem po pánovi primátorovi. Technické služby už nevykonávajú žiadnu činnosť pre mesto. Tzn. jedna vec, že už tam ani moc nemáte koho kontaktovať a prosím aj obyvateľov, aj Vás, nech sa obraciate podľa toho, čo sme odprezentovali minule na nás. Na technických službách nevybavíte nič. Firma T+T, ktorá prebrala odpady, tá rieši veci, čo sa týka odpadov, pre ostatné veci, čo sa mesta týkajú, už riešia komunálne služby v podstate. Takže asi len toľko, aby som teraz zbytočne nerozprával. A ešte jedna posledná poznámka. Zatiaľ sa nám darí hospodáriť tak, že nevyžadujeme si nejaké zvlášť investície, ktoré by sme nečakali, aj vďaka tej snahe, ktorú vyvíja vedenie mesta, veľkú delimitáciu a presuny vecí. Ale budeme musieť očakávať, ja som to aj minule naznačil, že budeme potrebovať v rámci obnovy vozového parku, v rámci zlepšovania niektorých systémových opatrení ako informačný systém a pod., budeme musieť hľadať peniaze a dotácie na to ešte, ale o tom Vás budeme samozrejme včas informovať a budeme to s Vami všetkými prediskutovávať. Zatiaľ to vyzerá tak, že by sme nemali vyjsť nejak drahšie, ako to bolo s technickými službami a mali by sme tu tie služby zlepšovať postupne. Len vravím, ten proces nastavovania bude taký ešte drsný, ale zatiaľ sa nám to darí dobre. Ak budú nejaké otázky, veľmi rád odpoviem aj potom mimo mestského zastupiteľstva.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne Juraj za zdôvodnenie a doplnenie dôvodovej správy, aj situácie, ktorá je teraz v komunálnych službách pri prechode práv a povinností pri letnej údržbe a správe zelene.

M. Zuberec – ja by som len chcel pripomenúť, že sme si prijali myslím, že uznesenie, že do júna sa pripraví taký širší koncept organizácie vlastne celých komunálnych služieb mesta, takže len aby sa na to nezabudlo, lebo určite to nie je jednoduchá vec, aké bremeno prechádza na komunálne služby, takže aby sa na to nezabudlo, aby sa to včas pripravilo, rozdiskutovalo, pretože to, čo Juraj hovorí, tam určite budú nejaké konsekvencie na rozpočet, ak to má mať hlavu a pätu, nevyhneme sa proste jednoducho tomu, aby sme to prediskutovali a potom hľadali spôsob, ako aj finančne zabezpečili.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 86/2025**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 15

Založenie obchodnej spoločnosti Národné basketbalové centrum, s.r.o.



Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V zmysle § 11 ods. 4 písm. l) zákona . 369/1990 Zb. o obecnom zriadení je mestskému zastupiteľstvu vyhradené zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce právnickej osobe.

Na schválenie sa predkladá založenie obchodnej spoločnosti so 100% účasťou mesta Ružomberok, a to Národné basketbalové centrum, s.r.o.

Založenie obchodnej spoločnosti Národné basketbalové centrum, s.r.o. s centrom umiestneným v meste Ružomberok je strategickým projektom zameraným na podporu basketbalového športu a rozvoj regionálnej infraštruktúry.

Dôvody projektu:

- Podpora rozvoja basketbalu v regióne: Ružomberok ako významné centrum športu ponúka ideálne podmienky na rozvoj basketbalu a organizáciu športových podujatí.
- Regionálny rozvoj: Umiestnenie centra v Ružomberku prispeje k zvýšeniu atraktivity mesta, podporí miestny cestovný ruch a vytvorí nové pracovné príležitosti.
- Moderná infraštruktúra: Plánuje sa výstavba moderného športového zariadenia s potrebným vybavením na tréningy, zápasy a spoločenské aktivity.
- Spolupráca: Projekt otvorí možnosti spolupráce s regionálnymi a národnými organizáciami, čo posilní pozíciu Slovenska na basketbalovej mape sveta.

Ciele:

- Vytvoriť národné centrum basketbalu, ktoré bude slúžiť na rozvoj talentov.
- Poskytnúť priestor na vzdelávanie a organizovanie medzinárodných podujatí.
- Zvýšiť kvalitu života obyvateľov Ružomberka a okolia prostredníctvom športovej kultúry.
- Prispiieť k ekonomickému rozvoju regiónu prostredníctvom investícií a tvorby pracovných miest.

Založenie Národného basketbalového centra v Ružomberku je významným krokom k rozvoju športového sektora a podpora regionálneho rozvoja. Realizáciou projektu vznikne moderné, funkčné a perspektívne centrum, ktoré bude prínosom nielen pre Ružomberok, ale aj pre celé Slovensko.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – opätovne prichádzame aj s týmto materiálom, kde už sme sa posunuli trochu ďalej a chceme založiť obchodnú spoločnosť Národné basketbalové centrum, s.r.o. Môžeme to nazvať akokoľvek, ale je to ambícia nielen moja, ale aj kolegov z dozornej rady, aj konateľa pána poslanca Tomáša Kloptu, pána predsedu dozornej rady Miroslava Zuberca, ale aj všetkých ľudí, ktorí pôsobia v štruktúrach Mestského basketbalového klubu. Chceme tieto veci oddeliť, pretože si to vyžaduje samozrejme aj nejaké manažérske zručnosti, aj nejaké financovanie, aj nejaký vzťah k tejto téme. Budeme potrebovať určite veľký lobing. Samozrejme, keď vnímame okolité mestá, teraz napr. Spišská Nová Ves dostala, neviem či to je výstavba, rekonštrukcia alebo modernizácia zimného štadióna, je to športovisko medzinárodného alebo nadnárodného významu 5.000.000 EUR. Určite sa budeme usilovať o to, aby minimálne v ďalšom volebnom období bola našou víziou už realizácia multifunkčnej športovej haly alebo Národného basketbalového centra. Podľa mňa doba si to vyžaduje. Viete, v akom stave, ja to opakovane stále tvrdím, je stav Koniarne, ktorá nie je vo vlastníctve mesta, ale je vo vlastníctve Ministerstva obrany SR, tzn. že ten stav aj tejto haly je dlhodobo neudržateľný a samozrejme vieme, že chceme hrať nejaké európske súťaže, posúvať sa aj v tej basketbalovej mape, či sa to týka nielen mládeže, ale aj A tímu žien. Potrebujete mať nejaký stánok. Tento stánok by nebol



len pre konkrétne basketbal, možno primárne áno, ale sekundárne by ho mohli využívať aj iné športové kluby v meste Ružomberok. Mohol by byť stánok dôstojný na rôzne kultúrne, spoločenské, športové akcie, ktoré sa organizujú nielen pod záštitou mesta, ale pod rôznymi asociáciami, združeniami, takže preto pristupujeme k založeniu takejto obchodnej spoločnosti. Sú tam aj mnohé iné uznesenia, ktoré na júnovom mestskom zastupiteľstve potom samozrejme v osobitnej správe, čo sa týka právnych prvkov k založeniu obchodnej spoločnosti, ale aj financovania a personálneho zabezpečenia, budem informovať. Takisto takouto správou treba povedať, že je nemysliteľné, aby MBK fungoval s tromi zamestnancami. To proste takáto možnosť, aby sa ten basketbal a tá športová činnosť nielen mládeže, ale aj žien rozvíjal, tak to nemôže byť na troch ľuďoch alebo dá sa povedať na jednom športovom manažérovi, jednom polovičnom alebo čiastočnom úväzku a jednej upratovačke. Neriešim tam trénerov, ktorí sú v osobitnom režime, aby aj ľudia počuli zásadnú vec, že každý má na mysli, že koľko sa z verejných zdrojov dáva do basketbalu v Ružomberku, ale keď si zoberiete ten finančný stav a ten limit, aké majú napr. tie zamestnankyne alebo hráčky, tak my neprekračujeme sumu mesačne v hodnote 15.500 EUR, tak si vyrátajte, máte tam 12 hráčov, niektoré sú v nejakom pracovnom vzťahu, športovom vzťahu k mestu, sú tam potom nejaké študentky, ktoré tu popritom, že majú športovú činnosť, tak študujú na Katolíckej univerzite, takže je to výrazne nízka suma. My sme radi, že sa nám darí konsolidovať situáciu v klube, ktorá je veľmi, veľmi, veľmi ťažká, pretože viete, aj tie dotácie, ktoré tu máme od partnerov, chcete sa niekde posúvať, tak sú nedostačujúce a ak si uvedomujete, možno tri družstvá v mládežníckej pyramíde hrajú o titul majstra Slovenska. Ružomberok sa už dlhodobejšie vydáva na cestu vlastných odchovanců tak, aby sme mali čo najmenšie množstvo zahraničných hráčov a my sa venujeme komplexnej pyramíde, športovej pyramíde mládeže. To možno v tých iných kluboch nemajú na takej vysokej úrovni, ako má mesto Ružomberok. Takže je tu nejaká tradícia, je tu nejaká vízia a myslím si, že ktokoľvek, čo tu bude sedieť na funkcii primátora mesta, vo vedení mesta alebo v poslaneckých laviciach musí pristúpiť k tomu, že ak by sa podarilo to národné basketbalové centrum, bola by to úžasná vec, ale minimálne mesto musí v ďalšom volebnom období urobiť všetko preto, aby tu zrealizovalo viacúčelovú multifunkčnú halu, pretože potom by sme boli v takom stave, že by sme nemohli vykonávať žiadne kolektívne športy. Tie, ktoré sa dajú vykonávať možno v hale T18, ktorá nemá parametre nejakej slovenskej alebo národnej úrovne, možno len nejakých školských podujatí a museli by sme sa presúvať buď do mesta Liptovský Mikuláš alebo do ďalšieho mesta Dolný Kubín. Takže ja nebudem tie veci, ktoré som písal do dôvodovej správy, a to dôvody projektu, tie som už odprezentoval niekoľkokrát aj s pánom poslancom Kloptom, ale je tu fakt taká úprimná snaha urobiť všetko preto, aby sme potom, ako bude ďalšia výzva z Fondu na podporu športu, absolvovali stretnutie s novým vedením Ministerstva športu a cestovného ruchu SR a predložili im nejakú koncepciu. Nemôžem teraz ešte bližšie rozprávať, že sa rokuje a robíme aj členovia pracovnej skupiny všetko preto, aby sme získali do vlastníctva zase budovu bývalého Papiernika, ale tam majú byť posledný májový týždeň stretnutia so zamestnancami Ministerstva vnútra SR, ktorí absolvujú pracovné stretnutie na meste Ružomberok a možno v tom júnovom mestskom zastupiteľstve, kde túto doplnenú správu budem rozširovať, poviem k tejto téme ešte viacej. Bol by som rád, keby ste túto ambíciu vytvorenia Národného basketbalového centra podporili. Myslím, že to bol veľmi strategický projekt zameraný nielen na podporu basketbalu, ale rozvoj celej tej športovej infraštruktúry v meste, ktorá chýba. Je to podľa mňa dobrá vízia, ja si myslím, že nič nám nebude brániť, aby sme ju minimálne zrealizovali v budúcom roku.

J. Kuráň – ďakujem za to, čo si povedal pán primátor. Ja tiež chápem potrebu vybudovania basketbalovej haly v Ružomberku a všetkými desiatimi som za. Ja sa len chcem opýtať, keďže táto s.r.o. má názov Národné basketbalové centrum, s.r.o., tak jej primárnym cieľom je teda postaviť



národné basketbalové centrum alebo jej primárnym cieľom je postaviť jednu multifunkčnú halu pre basketbal a ďalšie športy? Pýtam sa to preto, lebo ak nie je primárnym cieľom národné basketbalové centrum, potom by sa to malo volať nejak ako multifunkčná basketbalová hala. Toto si chcem ujasniť.

L. Kubáň – v prvom rade primárnym cieľom sa je pokúsiť o vybudovanie národného basketbalového centra. Preto sme aj ten názov dali taký, pretože ak dôjde k tým zámenám, ktoré som tu spomínal, našim primárnym cieľom bude potom, keď budeme mať už nejaký pozemok, nejakú štúdiu, uchádzať sa o to, aby v Ružomberku bolo zriadené toto národné basketbalové centrum. Viacúčelová hala samozrejme, to by som povedal to B, ak sa nám to podarí, ale v prvom rade, ja si myslím, že musíme byť maximálne ambiciózni a ak chceme aj predstúpiť pred predstaviteľov Ministerstva školstva a športu SR, tak potrebujete mať nejakú víziu nejakej udržateľnosti, nejakej zamestnanosti, nejakého progresu a nejakého procesu. Ružomberok je stále na tých piedestáloch v basketbalovom hnutí. Hala pre mňa je ta sekundárna vec, primárna vec je stále sa uchádzať o to NBC. Aj keď som v úvode povedal, ak nebudeme ambiciózni my alebo potom tí, čo tu budú po nás sedieť v ďalšom období, tak sa to nezrealizuje. Viete, že je tu možnosť prijímania finančných prostriedkov aj z vlády, to je jedna možnosť, ale aj z Ministerstva športu a cestovného ruchu SR, takže ja s kolegami, ktorých som spomínal, či z vedenia mesta alebo s pánom Kloptom a Zubercom, robím maximálne kroky preto, aby sme boli úspešní a mohli už vravím v budúcom období, tzn. keď sa vysporiadajú pozemky realizovať národné basketbalové centrum. Vychádza tam vynikajúci pozemok, krásna infraštruktúra, vedeli by sme tam organizovať aj možné kultúrne, spoločenské aktivity, ktoré už nemáme kde kapacitne organizovať, pretože tá Koniareň je už vyžitá. Kultúrny dom Andreja Hlinku je kapacitou nepostačujúci, môžete organizovať rôzne medzinárodné, národné preteky, súťaže, no nemáte kde zorganizovať. Tá infraštruktúra nie je len o jednej hale, takže s takouto ambíciou my tam pôjdeme, ale musíme tam ísť s ambíciou, keď budeme mať niečo založené, to je prvá vec. Druhá vec, nejaký pozemok a potom nejakú štúdiu. To je základ, aby sme sa mohli uchádzať napr. o tie zdroje z Ministerstva školstva a športu SR. Samozrejme, keby nám to nevyšlo, my sa nebránime a to je to B, čo si chcel počuť, že budeme stavať viac účelovú multifunkčnú halu, ale ja si myslím, že primárne by sme mali riešiť národné basketbalové centrum a potom samozrejme tieto informácie Vám budeme dávať podľa tých rokovaní, ako budú postupne prebiehať. Teraz posledný týždeň májový je stretnutie, ako som spomínal so zamestnancami Ministerstva vnútra SR, my Vám dáme hneď informáciu. Potom tento materiál pôjde aj do mestského zastupiteľstva v júni, ako sme to dopadli v rokovaní o zámene pozemku.

T. Klopta – ja by som len v krátkosti doplnil, tá hlavná myšlienka naozaj nie je o tom, že postaviť tu ďalšiu solitérnu stavbu vo forme haly, ale aby sa možno aj verejnosť a my poslanci postupne oboznamovali s tou myšlienkou, tak tou ideálnou verziou pre zabezpečenie aj celkovej návštevnosti takýchto stavieb je v modernom prevedení. Keď sa pozrieme do Trnavy, kde sme mali možnosť teraz byť na finále Slovenského pohára. Tie stavby sú multifunkčné komplexy, keď to poviem, čiže mala by to byť nejaká obchodno-športová prevádzka, kombinovaný charakter teda stavby, aby keď ľudia prídu do reštaurácie, do obchodov, do kaviarní, aby tá hala bola previazaná s takouto možnosťou a tým pádom sa zabezpečí návštevnosť aj tých prevádzok a aj tej haly samostatnej, ale v zásade s týmto nejakým spôsobom, s touto myšlienkou pracujeme. A za ďalšie, súhlasím s tým, len zopakujem to, čo povedal pán primátor, že my tu hlavne chceme vybudovať nejaké edukačné centrum, Národné basketbalové centrum, ktoré sa zameria na mládež, aby sme konečne tie financie, ktoré do basketbalu dáva najmä hlavný partner a mesto, aby neboli tie financie vynakladané bez nejakého cieľu, ale aby boli vynakladané s tým zámerom, že vybudujeme tu na inštitúciu, ktorá bude



podporovaná štátom a v tejto symbióze nejakým spôsobom zabezpečíme rast tej mládeže, ktorú v Ružomberku vychovávame a môžeme tu naozaj vybudovať tú inštitúciu výchovno-vzdelávaciu. Takže s touto myšlienkou, aj keď komunikujeme, tak komunikujeme s ústrednými orgánmi štátnej správy, aby sme ich pre túto myšlienku nadchli a uvidíme v ďalších týždňoch, mesiacoch, aké budú odozvy.

M. Zuberec – samotné založenie spoločnosti vnímam ako ten najjednoduchší a formalistický krok, aby sme teda disponovali subjektom, ktorý sa touto agendou bude zapodievať, resp. ju zastreší. Ako už bolo naznačené alebo spomenuté, podstatné sú skôr tie ďalšie kľúčové kroky, ktoré by som zhrnul asi tak, že je dôležité doriešiť a dotiahnuť zámennú zmluvu, kedy späťne by sme získali do vlastníctva administratívnu budovu a celý ten areál. To je to, čo vnímam teraz pán primátor, že teda hovoríš posledný májový týždeň by sme mali mať spätnú väzbu. Paralelne s týmto procesom by mal prebiehať proces hľadania priestorov pre klientske centrum. Posledná informácia znie, že aj ministerstvo to vie relatívne oddeliť tieto dve veci a nepodmieňuje ich navzájom. To vnímam veľmi pozitívne. Ďalší paralelný proces je príprava štúdie, ktorá by vlastne bola podkladom aj pre ďalšie kroky vo vzťahu k štátnym orgánom. Presadenie projektu do zoznamu infraštruktúry národného významu, aby tento projekt bol zastrešený primárne nie mestom Ružomberok, ale hlavne teda štátom, aj teda finančne a potom samozrejme zabezpečenie ďalších externých zdrojov, najlepšie nenávratných finančných príspevkov, takže toto je len jedna prvá malá gombička. Ja veľmi intenzívne budem teda tiež čakať na to rozhodnutie Ministerstva vnútra SR, pretože od toho sa odvíja všetko. Pokiaľ budeme mať naspäť pozemky, budovu, môžeme ďalej pokračovať. Určite by som potom pán primátor uvítal, aby sme do ďalšieho mestského zastupiteľstva už potom pripravili aj adekvátne alokovanie zdrojov na prípravu potrebných štúdií už na danom mieste, ktoré si stvrdíme so štátom, lebo bez tejto štúdie, ktorá bude riadne pripravená komerčno-normálnym poviem projektantom alebo odborne spôsobilou osobou, my už neobstojíme pred orgánmi verejnej správy.

Ľ. Kubáň – súhlasím pán poslanec, v rímskej VI. máme už aj to uznesenie, ktoré žiada primátora mesta pripraviť návrh financovania a personálneho zabezpečenia realizácie projektu Národného basketbalového centra. Takže tam tento materiál dáme, dá sa povedať o tie nové informácie, ktoré získame na tom koncom májovom stretnutí so zamestnancami Ministerstva vnútra SR a kompetentnými osobami doplníme a potom v júni tento materiál pôjde zase na schválenie aj v tom finančnom porovnaní. Len treba si uvedomiť, že ak chceme, my musíme ešte do tej doby hľadať aj nejakého projektového manažéra, lebo toto nie je v silách Vás, mestského úradu alebo primátora, možno sa dohodneme nejakou formou, to dáme vedieť potom poslancom mestského zastupiteľstva, aby sa o tento projekt staral. To musí byť jedna osoba, ktorá bude kompetentná, bude zaplatená, bude manažovať celý projekt a bude dávať nám každé mestské zastupiteľstvo alebo každý mesiac nejakú správu. Toto neobsiahneme takto, ako to teraz robíme, ako dobrovoľníci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 87/2025**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie IV.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



Hlasovanie V.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie VI.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 16

Zmena v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta Mestský podnik Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Spoločnosť CZT Ružomberok, s. r. o., Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 820 300, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vo vložke č. 19360/L uzatvorila zmluvu o predaji časti podniku v zmysle § 476 nasl. Obchodného zákonníka so spoločnosťou Mestský podnik Ružomberok s. r. o., Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 55 968 261, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vo vložke č. 84221/L. Zmluva o predaji časti podniku je účinná od 01.01.2025.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť a doterajšie pozitívne skúsenosti s činnosťou členov dozornej rady spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. odporúčame MsZ v Ružomberku navrhované uznesenie schváliť. Po schválení predloženého návrhu uznesenia bude dozorná rada pracovať v rovnakom zložení aj v Mestskom podniku Ružomberok s.r.o.

46

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Lazár – ja mám len takú technickú poznámku v kontexte toho, čo sme schvaľovali pred chvíľou. Navrhujem, aby sa v bode III. písmeno a) zmenil text alebo doplnil text nasledovne: „Ing. Juraja Burgana do funkcie člena a predsedu dozornej rady“. Tak to bolo v predchádzajúcom materiáli a v zásade asi by sme to mohli doplniť teraz, lebo dohoda medzi konateľmi a členmi dozorných orgánov bola taká, že ostanú všetci v tých funkciách istých ako boli.

Ľ. Kubáň – ak môžem dopovedať, v rímskej III. dáme, že schvaľuje to príslušných orgánov spoločnosti Ing. Juraja Burgana ako predsedu dozornej rady. Ak je dohoda, že to má byť predseda dozornej rady, tak dajme predsedu dozornej rady.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 88/2025.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



K bodu č. 17

Správa o stave kriminality a dodržiavaní verejného poriadku v meste Ružomberok

Predkladateľ: Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník MsP

Spravodajca: Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník MsP

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Prílohou materiálu je podrobná správa o činnosti Mestskej polície Ružomberok, ktorá pozostáva z opisnej časti činnosti a výkazu štatistických údajov Mestskej polície Ružomberok za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja Vám chcem takto osobitne, keď mám tú možnosť pán náčelník poďakovať, že ste sa veľmi dobre zhostili funkcie náčelníka mestskej polície, vidím obrovský progres. Treba povedať ešte zásadné veci, že odišlo nám päť príslušníkov mestskej polície do dôchodku. Nastúpili tu noví príslušníci mestskej polície, ako vidíte v uliciach, sú to aj ženy, takže je to podľa mňa aj pre nich ťažká pozícia. Uplatňujú sa tu rôzne metódy a čo sa týka tej práce, ja som zatiaľ maximálne spokojný. Dúfam, že v takomto trende budete pokračovať aj ďalej. Vidíte, že snažíme sa aj spoločne a najmä s podporou poslancov mestského zastupiteľstva riešiť aj to materiálno-technické vybavenie. Nie je to o tom, čo sa píše po sociálnych sieťach, že vyzbierajú sa pokuty a mestská polícia si zakupuje autá. Tie autá treba povedať, boli v zlom technickom, až havarijnom stave, mesto dávalo veľké finančné prostriedky do opráv, takže aj z tohto titulu sa zakupovali tie dve autá, to bolo dá sa povedať viac menej z rozpočtu mestskej polície, ktorý nebol krátený, takisto Kultúrny dom Andreja Hlinku a tá alokovaná suma bola rovnaká ako v roku 2024, tak aj 2025. Samozrejme tá činnosť je pestrá. Držíme palce a viac menej, ak bude taká možnosť, tak mestské zastupiteľstvo, poslanci, vedenie mesta vždycky budú podporovať mestskú políciu.

47

M. Lazár – ja by som veľmi krátko len povedal pánovi náčelníkovi, že vnímam podobne ako pán primátor, takú zvýšenú iniciatívu mestskej polície, aj môj osobný názor možnože je subjektívny, ale viac ste viditeľní v určitých činnostiach, ja by som spomenul niektoré. Z nich prvá je vlastne tá výpomoc pri realizácii parkovacej politiky, to vlastne vidím dennodenne, tam tá aktivita je výrazná a samozrejme na to, aby bol úspešný tento projekt, tak je potrebná aj súčinnosť mestskej polície. Nebudem hovoriť prečo, veď vieme, prečo ste tam a čo kontrolujete. Druhá vec, ktorá mňa oslovila veľmi, je Vaša iniciatíva na Klačne, kde sa objavili prvky a kroky, ktoré predtým tak často neboli videné a pre obyvateľov Klačna samozrejme, že je to všetko málo, ale treba povedať, že sa to výrazne zlepšilo z hľadiska koncepcie kontroly užívania alkoholických nápojov na verejnosti je výrazne vyššia ako v minulosti. Tretia vec, ktorú ja kvitujem, je aj vysoká aktivita členov alebo príslušníkov mestskej polície pri organizovaní dopravy ráno pred školami. Ja chodím denne okolo za Zarevúcej a vidím tam pomerne často tie hliadky, prial by som si, aby ich bolo čo najviac tam, nemôžu tam byť každý deň, ale to sú také tri okruhy, ktoré som si ja všimol a ktoré by som vyhodnotil ako veľmi pozitívne a ako poslanec sa teším, že nový vietor určite spôsobil pokrok v tomto. Čo, ale by som chcel poprosiť do budúcnosti, zase môže to byť môj subjektívny názor, je pešia zóna a incidenty, ktoré tam vznikajú pri porušovaní možno takého ani nie že zákazu, lebo tam je dovolené chodiť na bicykli, ale skôr takého medzilidského vzťahu medzi tými používateľmi elektrických kolobežiek. Viackrát sa stalo, že bezohľadne tí ľudia idú, myslím majiteľov elektrických kolobežiek alebo aj bicyklov. Neviem, ako sa to dá vyriešiť alebo aký je plán mestskej polície. Číže taká veľmi malá otázka, alebo krátka otázka je, ako toto vidíte, aké sú možnosti riešenia tohto problému.



T. Matejovie – druhý júnový týždeň máme naplánovanú presne takúto preventívnu akciu s pánom preventistom Jankovičom na tieto elektrické kolobežky.

J. Burgan – my už sme sa na mestskej rade rozprávali a aj inde, takže nechcem teraz rozoberať iné veci, len jednu konkrétnu, takú špecifickú. Voľakedy viem, že sa rozmýšľalo riešiť kynológiu, že budete mať psa. Viem, že tam vyzeralo, že tam bude, môžeš nám prosím tá povedať, že či teda sa toto rieši? Lebo vtedy sme sa rozprávali, že by to bola dobrá pomoc, aj asi lacnejšia ako zamestnanec, aj keď nevyužijeme úplne všetko alebo teda nenahradí to zamestnanca samozrejme, ale že či sa toto teda plánuje a pýtam sa to aj v súvislosti s tým, že máme teda jeden areál aj na Rovni, jeden areál, ktorý je aj pri Katolíckej univerzite, kde sme sa už dávnejšie bavili aj s inými ľuďmi a Vojto Macko mi to potvrdí, že by sa urobili nejaké aj preventívne akcie, možno aj ohľadom teda riešenia psov, takže či sa toto plánuje a či to budeme vedieť do budúcnosti aj nejakým štýlom využiť, lebo sme to sľubovali ľuďom, takže či takéto niečo je v pláne.

T. Matejovie – áno, naša jedna príslušníčka už má psa, má druhý mesiac, čiže akurát v podstate s ním za chvíľku začne robiť tie prvotné cviky, lebo si chceme psíka my v podstate ako keby vychovať, nechceme ho platiť od niekoho alebo prenajímať si ako to funguje inde. A aj cez prestávku som sa bavil s pánom poslancom Mackom presne na túto tému, čiže bude v tomto nápomocný. A to je príslušníčka, ktorá má kynologické vzdelanie.

J. Burgan – lebo aj pri tých poriadkových veciach sme si to vysvetľovali, že ten pes je nenahraditeľný, takže ďakujem za informácie.

J. Kuráň – ja nadviažem na predrečníkov, je Vás vidieť a vidno, že robíte a nie je to len o pokutách, takže ďakujem za Vašu robotu. Ďalšia vec, pýtal som sa ťa to niekoľkokrát, pýtam sa to znova a naviažem aj na Michala Lazára. Keď sme sa bavili o pešej zóne, o tých kolíziách atď., je to aj kvôli tým reklamným Áčkám, ktoré tam blokujú tie cesty, kde by bezpečne mohla prejsť kolobežka alebo bezpečne prejsť bicykel, kľučkujú tam medzi tými reklamnými Áčkami. Pýtam sa ťa, to už neviem koľký krát, kedy to začnete riešiť?

T. Matejovie – pán poslanec, včera sme mali preventívnu akciu, konkrétne zameranú na reklamný smog, ktorý iniciujete, čiže včera tá akcia bola. Mám tu aj papiere, ktoré Ti môžem predložiť, ktoré prevádzky sme skontrolovali, ktoré si to odstránia, ktoré budú žiadať o záber, takže už aj toto sa udialo.

Ľ. Kubáň – ešte sme nepovedali s pánom náčelníkom, že každý týždeň si dávame taký zoznam agendy, ktorú máme pri sebe nastavenú, takže ak budete mať nejaké podnety, čo by ste chceli skontrolovať, kľudne sa obráťte na mňa alebo na pána náčelníka. Kontrolujeme napr. pešiu zónu pravidelne, pretože ľudia zneužívajú aj ten preukaz ťažko zdravotne postihnutého. To som zažil ja, ešte keď fungoval kultúrny dom dole, že ľudia prišli s kartičkou ťažko zdravotne postihnutého, išiel do pešej zóny, išiel si po lieky a zároveň si dal potom vedľa v cukrárni kávu a koláč, bol tam hodinu a na hulváta parkoval v pešej zóne. Takže viete, sto ľudí, sto chutí, ale myslím, že tá pešia zóna by nemala byť o tom, že by tam mali autá chodiť. Ja vravím, aj títo ľudia, ktorí majú nejaký zdravotný hendikep, tie lekáreň máte v obchodných centrách, nemajú problém si tam zaparkovať, ale tá pešia zóna by mala výhradne slúžiť tomu, že to je pešia zóna. Ak sú tam povolení cyklisti, ak sú tam kolobežky, tak isto aj



oni musia primerane chodiť na tých bicykloch a kolobežkách, pretože my máme jednu tú nevýhodu, že tie ulice nie sú dostatočne široké, tak toto je jeden z tých problémov.

M. Hromada – ešte si dovoľujem podať takú nejakú spätnú väzbu na činnosť mestskej polície. Som veľmi rád, že sa teda vypočul môj podnet ešte z minulosti, aby dochádzalo k regulovaniu dopravy pri Základnej škole Dončova, čo je úplne, úplne super, lebo najmä ráno je tam naozaj trma, vrma a zároveň by som chcel naozaj pochváliť nielen kolegov a tie nové kolegyně mestskej polície, ktoré sa teda správajú veľmi elegantne, nie arogantne. Takže celkovo môžem povedať celá mestská polícia sa správa veľmi ústretovo voči občanom, to je jeden moment. Druhý moment je viem, že robíte hodne teda preventívnych opatrení, ako som spomínal myslím, že aj na mestskej rade. Potom do budúcnosti do tej tabuľky potom možnože uviesť počet, koľko ste mali tých preventívnych opatrení na školách, lebo takisto sú tam veľmi dobre spätné väzby. Touto cestou by som chcel pochváliť pána Jankoviča, ktorý naozaj si robí svoju robotu veľmi dobre. A to je to, čo najviac potrebujeme, hlavne tá prevencia, to je asi všetko. Ešte raz ďakujem za Vašu prácu.

T. Matejovie – my sme zaviedli v podstate nové štatistiky, aby ste mali väčší prehľad. Ako povedal pán primátor, my sme na týždňovej báze v podstate v kontakte, on má tieto informácie. V podstate k 25. v mesiaci vždycky robíme kvázi také naše štatistiky a k 25. aprílu sme mali 3145 telefonických oznámení na tiesňovú linku, buď 159 alebo pevnú linku, ktorú máme. Čiže vidíte tie čísla, to sú v stovkách na mesiac, v podstate počet preverení za službu, ktoré hliadky kontrolovali, dennodenne máme k 25. aprílu 4734. Čiže naozaj konkrétne títo páni, čo tu sedia, sú dni kedy si nevyberú ani prestávku, čiže my sme v takom móde, že na 110 % sú naši príslušníci vyťažení.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne ešte raz a odovzdajte pochvalu aj kolegom a kolegyniam.

49

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 89/2025**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 18

Schválenie podania žiadosti o poskytnutie príspevku mechanizmu Plánu obnovy a odolnosti „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v meste Ružomberok – cyklistické prepojenie ulíc Zárevúca – Poľná – Štiavnická“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe Výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti – kód 03I01-29-V03 (príloha č. 1), ktorá bola vyhlásená dňa 27.2.2025 s termínom podania žiadosti najneskôr do 15.4.2025 sme podali žiadosť o poskytnutie príspevku mechanizmu s názvom: „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v meste Ružomberok - cyklistické prepojenie ulíc Zárevúca - Poľná – Štiavnická“.

Hlavný cieľ projektu je upokojiť dopravu a zvýšiť bezpečnosť pre cyklistov na uliciach Zárevúca, Poľná a Štiavnická v Ružomberku.



Navrhovaná cyklotrasa prepojí centrum mesta so sídliskom Roveň, s Ústrednou vojenskou nemocnicou SNP a spoločnosťou Mondi SCP v Ružomberku, pričom zároveň prispeje k rozvoju udržateľnej mobility v Ružomberku.

V rámci úprav sa predpokladá zjednosmernenie ulice Poľná a otočenie smeru na ul. G. M. Vesela, čím sa zlepši organizácia dopravy a vytvorí priestor na integráciu cyklistickej infraštruktúry. Zjednosmernenie umožní efektívnejšie využitie dostupnej šírky komunikácie a zároveň zníži riziko kolíznych situácií medzi motorovými vozidlami a cyklistami. Na ulici Štiavnická bude zavedené obmedzenie prístupu, pričom hlavným cieľom je zníženie tranzitnej dopravy a vytvorenie bezpečného prostredia pre cyklistov. V úsekoch s vyšším pohybom chodcov a cyklistov sa uplatnia doplnkové opatrenia, ako je dopravné značenie a vizuálne prvky upozorňujúce na prítomnosť nemotorových účastníkov premávky. Navrhované riešenie prispeje k upokojeniu dopravy v danej oblasti, pričom zvýši bezpečnosť a komfort cyklistov aj ostatných účastníkov cestnej premávky.

Hlavné stavebné úpravy zahŕňajú:

- Vybudovanie cyklistických pruhov a cyklokoridorov na vybraných úsekoch ulíc Poľná, Zárevúca a Štiavnická. To zahŕňa úpravu existujúcej vozovky, vyznačenie nového dopravného značenia a prípadné rozšírenie komunikácie tam, kde je to technicky možné. Súčasťou projektu je aj úprava obrubníkov, prispôsobenie výškových rozdielov medzi jazdnými pruhmi a chodníkmi a zabezpečenie plynulého napojenia cyklotrasy na existujúcu infraštruktúru.
- Vybudovanie autobusovej zastávky pri vstupe do ÚVN z prefabrikovaných betónových blokov s obrusnou asfaltovou vrstvou a s naasfaltovanými šikmými nábehmi, čo zabezpečí bezbariérový prístup pre cestujúcich a zvýši komfort pri nastupovaní a vystupovaní z autobusov.
- Vytvorenie ostrovčekov v križovatkách Zárevúca x Poľná a Poľná x Štiavnická, ktoré zlepšia organizáciu dopravy a zvýšia bezpečnosť pre všetkých účastníkov cestnej premávky tým, že jasne vymedzí jazdné pruhy a znížia riziko kolízií.
- Inštalácia spomaľovacích prvkov, konkrétne tzv. "vankúšov", ktoré efektívne znižujú rýchlosť motorových vozidiel a tým prispievajú k zvýšeniu bezpečnosti cyklistov a chodcov.
- Osadenie parkovacích stĺpikov, ktoré zabránia neoprávnenému parkovaniu na cyklistických trasách a chodníkoch, čím zabezpečia ich plynulú priechodnosť a bezpečnosť pre nemotorových účastníkov premávky. Tieto stĺpiky sú často označované aj ako parkovacie zábrany alebo vymedzovacie stĺpiky.

Harmonogram projektu:

- Príprava PD: apríl 2025
- Podanie žiadosti: 15.4.2025
- Realizácia stavby: október – november 2025

Rozpočet:

- Celková žiadaná suma prostriedkov mechanizmu: 93 784,15 €
Podiel financovania prostriedkov mechanizmu z COV: 100,0000 %
- Vypracovanie projektovej dokumentácie 6150 € (vlastné zdroje mesta).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Štupák – bola okolo toho nejaká diskusia, z ktorej mne vyplynulo dosť takých závažných problémov na ulici Poľná vznikom tej cyklotrasy. Vzniká tam jeden veľký problém pre mňa a hlavne aj pre prevádzky na ulici Poľnej. Dnes som sa tam šiel pozrieť, je tam zhruba jedenásť aktívnych prevádzok.



A v čom vznikne ten problém? Vznikne nám tam jednosmerka a po obidvoch stranách vznikne cyklotrasa, teda chodník obojsmerný. Otázka znela, ako sa dostanú teda tí majitelia tých firiem alebo zásobovanie alebo teda celkovo do toho svojho dvora, keď potvrdil to aj pán náčelník mestskej polície. Na cyklochodníku je zakázané zastaviť a stáť, to je jedna vec. Druhá vec je, keď ja nezastavím na cyklochodníku a zastavím na tej jednosmerke, nenechám tam priestor na obchádzanie mňa ako stojaceho auta 3 m, čiže znova tam nemôžem zastaviť. Vlastne, akým spôsobom sa tie prevádzky budú zásobovať, keď im tam neumožníme teda ani zastavenie, ani státie, je to tými značkami obmedzené. To bola taká moja prvá otázka a druhá otázka sa týkala ulice J. Jančeka. Tiež tam je nejaká prevádzka, je tam pekárňu pána Zelníka, ktorému tam vlastne obmedzíme státie, kde by sme ho posunuli niekde za križovatku alebo ja neviem kde a vlastne touto časťou vlastne je presmerovaná aj autobusová doprava, že on teda vlastne keby tam zastal alebo by sme tam ako vymedzili nejaký čas na zastavenie alebo neviem ako by sme to tam povolili, aby mohol vyložiť si tu múku alebo tie svoje zásoby, tak ten autobus tadiaľ neprejde. A posledná taká poznámka podľa projektu, tam je povedané, že autobus sa tadiaľ otočí na tej križovatke, je to podľa projektu. Ja som komunikoval aj s niekým z autoškoly, ktorý chodí tadiaľ na nákladných autách, ktoré majú 8 m a je tam veľký problém sa tam zvrtnúť, čiže 12 metrový autobus, neviem. A to už asi bude otázka, či sa to vyskúšalo teraz, či sa ten autobus tam skrúti alebo nie.

J. Pavlík – nie som projektant. Hovorím, že vtedy, keď bolo stretnutie s poslancami, tak nebol zatiaľ prizvaný projektant, tzn. že my sme vlastne do toho projektu dávali projekt, ktorý bol podľa návrhu teda človeka, ktorý mal tú odbornú spôsobilosť projektovať dopravné stavby. K tomu zásobovaniu, ja mám takú informáciu, že tam je možné zastať na tom cyklopruhu, ale to by bola otázka dvoch ľudí, ktorí úplne tomu nerozumejú. Čiže hovorím, že tá otázka tam bola postavená. Zároveň sme vo vzťahu k tým autobusom požiadali vlastne prevádzkovateľov autobusovej dopravy, aby spravili vyjadrenie k tomuto riešeniu, čiže zatiaľ jedno vyjadrenie bolo, že s tým súhlasia, druhé vyjadrenie ešte nemáme. Čiže hovorím, že je to skutočne taká vec, ktorú Vám neviem teraz úplne zodpovedne vyriešiť. Je to stále v procese diskusie práve tých odborných, nie je tam ešte konečné rozhodnutie, čiže je to naozaj na Vašom zvážení, že či v tejto fáze už stopneme ďalšiu prípravu alebo teda ďalšie pokračovanie hodnotenia žiadosti, prípadne či sa zameriame ešte na to, že po vyhodnotení žiadosti budú niektoré veci zapracované ako zmeny projektu po schválení. Čiže ani ja Vám z pozície človeka, ktorý podáva žiadosť a zabezpečuje proces podania žiadosti, neviem projekčne odpovedať na viaceré otázky. Z našej strany sme sa snažili vybrať projektanta, ktorý je dostatočne kompetentný, ale hovorím, že zároveň sa spustil ten proces toho pripomienkovania a verím, že z toho pripomienkovania vyjde konečný záver, tzn. že tam vlastne orgán cestnej dopravy musí vydať rozhodnutie a to rozhodnutie vlastne aj na základe toho, že aj dopravný inšpektorát, polícia mala vlastne tú požiadavku, aby to bolo prerokované ešte s poslancami a zároveň oslovený aj poskytovateľ mestskej hromadnej dopravy. Čiže hovorím, že je to stále v procese, tak by som povedal, že z pohľadu predkladateľa žiadosti by som ponechal na Vás, na poslancov, že či to už stopneme v tejto fáze alebo tomu ešte necháme tú diskusiu ďalej prebiehať.

Ľ. Kubáň – bolo to stretnutie, pán poslanec Štupák ty si dal tie pripomienky na tom pracovnom stretnutí s vedením mesta a budeme vidieť, nech ich vyhodnotí odborná spôsobilá osoba. Zatiaľ máme jedno stanovisko z mestskej autobusovej dopravy, ďalšie stanoviská nemáme. Teraz sa bavíme iba o tom, že schválime podanie žiadosti. Ja neviem, či sa tu budeme mimoriadne stretávať, ak by ten projekt bol a to nechcem teraz ten projekt zatracovať, nevýhodný pre tých bývajúcich, pre podnikateľov, tak by sa k tomu asi nepristúpilo. Jedna vec je podať žiadosť, druhá vec, či budeme



úspešní a či vlastne pristúpime k nejakému podpísaniu zmluvy. Ten projekt reflektuje ten projekt, čo ste tu väčšina tliekali pánovi Klimovi a pánovi Matejovi, ak si pamätáte pred tromi rokmi, ešte za bývalého vedenia mesta, keď dostali 5 minút na prezentáciu tejto cyklotrasy „Prepojenie ulíc Zarevúca, Poľná a Štiavnická“. Podľa môjho názoru, ak ja môžem odporučiť ako vedúci schôdze a primátor mesta by som odporučil tento materiál schváliť a čiastočne sa vysporiadať s tými pripomienkami, lebo budeme sa tu stretávať v júli, v auguste zase? Ak budú tie dôvody objektívne, tak mesto nebude túto vec realizovať, my ešte ani nevieme, či budeme vôbec úspešní, len potrebujeme ten proces ukončiť, takže potrebujeme podať žiadosť. Ja ho nechcem teraz hatiť. Tiež stálo nás to nemalé finančné prostriedky, snažili sme sa reflektovať na túto jednu z posledných výziev z Plánu obnovy a odolnosti, ktorá nebola dopredu známa, že takáto výzva pôjde, takže budeme vidieť. Ja by som tú prácu aj tých ľudí, ktorí na tom pracovali, aj toho projektanta zatiaľ nezatracoval. Všetko sa dá vydiskutovať, odkomunikovať a potom, keby náhodou boli také fakt dôvody, tak sa to zruší, nič nám v tom nebráni. To je môj názor, berte ho ako subjektívny názor, ale určite s týmito pripomienkami sa musíme vysporiadať a to, čo si aj ty dal, tie relevantné veci, musíme poslať tomu projektantovi, ktorý tvoril ten projekt a tú žiadosť spracovával.

R. Kolár – to sú relevantné pripomienky, ktoré sme prevzali od teba na tom pracovnom stretnutí a budú predmetom toho schvaľovania a tej legislatívy. Táto výzva umožňuje podať tú žiadosť aj bez toho, aby sme mali ešte legislatívu ako keby ukončenú a zároveň tak, ako vravel pán primátor, je to jedna z posledných alebo je to úplne posledná možnosť tohto.

J. Pavlík – je to posledná výzva, dokonca hovorím, že preto sme išli do takého jednoduchšieho riešenia, pretože ona musí byť ukončená ako keby do 30.06. budúceho roku.

52

R. Kolár – ďalšia vec je tá, že mali sme na to asi 14 dní s projektantom a v rámci nejakej pracovnej skupiny na to, aby sme dokázali vlastne ten projekt pripraviť do tej výzvy. Ďalšia vec je to, že je to ako keby ďalšia vetva, ktorá veľmi zaujímavým spôsobom umožňuje tej cyklodoprave v Ružomberku spájať jednotlivé časti mesta, lebo už máme aj Zápalkáreň-železničná stanica, Klačno-centrum mesta, teraz budeme mať Centrum mesta-Mondi SCP alebo Roveň. Reflektujeme v podstate aj na to, že ak diaľničný obchvat Ružomberka bude spustený, tak aj preto je ten smer jednosmerný, tá jednosmerka určená týmto spôsobom, aby sme ľudí motivovali týmto spôsobom, aby vstup alebo resp. tí, čo idú do Mondi SCP alebo do toho obchodného centra, aby išli hlavným ťahom a nie cez centrum mesta, takže to je tiež ako veľmi by som povedal zaujímavý efekt tohto celého riešenia.

R. Dúbravec – mňa by zaujímalo stanovisko útvaru hlavného architekta a potom, kedy bolo toto pracovné stretnutie, lebo nezachytil som to a teda či bol niekto z komisie územného plánu a dopravy na toto stretnutie pozvaný, lebo ja som tu pozvánku nezachytil, ale hlavne teda ma zaujíma stanovisko útvaru hlavného architekta.

I. Hrčka – v územnom pláne je Poľná ulica „B“ komunikácia s peším ťahom. My sme k tomuto ešte stanovisko nevydávali, neboli sme oslovení, ale v rámci takého materiálu, ktorý bol spracovaný ako Konceptia rozvoja a cyklodopravy v meste niekedy pred štyrmi, piatimi rokmi, tak sa s touto komunikáciou pre využitie cyklodopravy počítalo. To bol materiál, ktorý bol spracovaný, nebol ešte zapracovaný do niektorých zmien a doplnkov územného plánu, ale tá koncepcia s touto ulicou rátala. Ešte sa potom počítalo s prepojením na Kaufland cez prechod poza vojenskú nemocnicu, aj tam bola tá alternatíva riešená, je to v takej rozpracovanej pozícii. Toto riešenie bude mať dosť veľký význam



z hľadiska uvoľnenia dopravy z nábrežia po vybudovaní diaľnice, tak táto cesta ako predpokladám, že bude tou rozvojovou, lebo to má potom ďalej pokračovanie na Štiavničku, Liptovskú Štiavicu, Liptovské Sliače ako taký koridor východo-západný pre aj tie prímestské lokality, obce, aby ľudia využívali aj cyklo dopravu ako jeden z takých nosných dopravných prostriedkov v letných mesiacoch.

L. Kubáň – ja Vás chcem iba upovedomiť, že budeme pokračovať v piatok o 15.00 hodine a my teraz schvaľujeme iba podanie žiadosti. Tieto technické anomálie my dneska nevyriešime. Dali ste pripomienky, ako dal pán poslanec Štupák, budeme sa relevantne s nimi zaoberať, najmä ten projektant a ten celý tím, veď ak nechceme žiadosť schvaľovať, tak dajte procedurálny návrh, ale teraz to formálne my neporíšime.

R. Dúbravec – ja som mal iba otázku, že ako sa k tomu stavia útvary hlavného architekta.

L. Kubáň – útvary hlavného architekta Ti jasne povedal stanovisko, ako ja to nechcem predlžovať, pre mňa, za mňa o tom diskutujte, ale ja ešte Vám chcem povedať. Je tu pár poslancov, čo chodia na pracovné stretnutia a ak chcete, budeme Vás prizývať na všetko. My prizývame poslancov a niektorí sa vôbec stretnutí nezúčastňujú, takže ak chcete aj o takejto téme diskutovať, ten priestor, ako vrazil pán zástupca bol 14 dňový, takže bol tu priestor na to ísť do tej cyklovýzvy alebo sa na to vykašľať, potom zase máte tu hejtovanie zo strany cykloaktivistov, majú pravdu. My sme sa na to pripravili, urobili sme všetko možné, preto mali sme ešte stretnutie, aby ste vedeli so zástupcami, ja nie, ale konkrétne pán zástupca, aj s pani Tkáčikovou, s ÚVN, ktorí dali nejaké stanovisko. Ak bude tam problém s tými obyvateľmi, prevádzkami, tak sa bude hľadať nejaká iná možnosť, ak nie, tak sa ten projekt nebude realizovať. Ja neviem, čo mám k tomuto povedať, ale už to je v Ružomberku typické, preto ten Ružomberok je v úpadku 30. rokov, lebo tu sa len niečo naznačí, nejaká vízia a už sa tu všetko hejtuje. Mesto treba pretvárať, lebo vždycky zostaneme takí, akí sme, to mesto sa nikdy neposunie. Budme trochu preboha odvážni a trochu dôverujte aj tímom ľudí. A keď to má byť zlé a bude to fakt urobené tak, že by to zneprijemňovalo podnikateľskú činnosť, ja neviem, že by tam autobusy nemohli sa otáčať, že by to bol problém, čo sa týka ja neviem zásobovania, no tak sa to zruší, ale teraz rozprávame iba o tom, že schvaľujeme žiadosť. Reflektujeme na to, nič iné, tie technické veci si podme poriešiť osobitne, stretnime sa s projektantom, s projektovým tímom, s odborníkmi, s cestným správnym orgánom a keď sa to vyhodnotí, že nie, tak sa nič nestane, ale žiadosť bude podaná.

I. Hrčka – ako osobne si myslím, že z hľadiska útvaru je toto vec, ktorá pre rozvoj mesta je veľmi prínosná a určite by ste ju mali podporiť.

J. Burgan – len jedna veta. My sme na pracovnom stretnutí riešili aj križovatku vo východnej časti Poľnej, križovatka Za dráhou pri koľajniciach. Hovorili sme, že by sa to skúsilo objednať, nech sa to doprojektuje tam, aj keď možno nie do tohto projektu, ale teda naprojektuje, tak Vás len chcem poprosiť, že by ste nám potom dali vedieť, keď budeme mať nejaký výstup z tohto, ak sa podarí niečo získať, lebo je to kritická križovatka tam, to je všetko.

L. Kubáň – už dostal úlohu z vedenia mesta pán hlavný architekt, už sa to rieši.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 90/2025**.



Hlasovanie: 16 /za/ - 2 /zdržal sa: V. Macko, P. Štupák/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, L. Valent, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 19

Schválenie spolufinancovania projektu s názvom: „Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu – Savoy Ružomberok“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe Výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie NFP s kódom PSK-MIRRI-009-2024-ITI-EFRR, sme podali žiadosť, ktorá nám bola schválená.

Popis projektu:

Hlavným cieľom projektu je rekonštrukciou mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY Ružomberok zabezpečiť udržateľnú mobilitu v meste. Projekt reflektuje na oprávnený typ akcie „výstavba a modernizácia miestnych komunikácií“, konkrétne aktivita: 2b) zlepšenie stavebno-technického stavu nevyhovujúcich mostných objektov a súčastí vrátane ich výmeny.

Predmetom projektu je rekonštrukcia mostného objektu, ktorý sa nachádza v centre mesta Ružomberok v blízkosti hotela SAVOY v katastrálnom území mesta Ružomberok a premostuje riečku Revúcu. Realizovaný je jednopoľový kolmý most s uhlom kríženia 90°, ktorý môžeme charakterizovať ako prefabrikovaný predpätý doskový most. V rámci rekonštrukcie sa opraví horná stavba mosta, vybúra sa vozovka, hydroizolácia, zábradlie a železobetónové rímasy. Zo spodnej stavby mosta sa otryská opora vodným lúčom a opraví sa škárovanie. Súčasťou rekonštrukcie mosta je aj úprava vozovky pred a za mostom na dĺžke cca 3,00 m.

Harmonogram projektu: 4/2023 (príprava PD) – 9/2025 (realizácia)

Rozpočet projektu:

Celková výška oprávnených výdavkov:	329 833,39 €
Percento spolufinancovania zo zdrojov EÚ a ŠR:	92%
Žiadaná výška nenávratného finančného príspevku:	303 446,72 €
Výška spolufinancovania z vlastných zdrojov:	26 386,67 €

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 91/2025.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 20

Obstaranie UPN – M Ružomberok ZaD č. 11 lokalita Malinô Brdo

Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok je orgánom územného plánovania, ktorý je povinný obstarávať územnoplánovaciu dokumentáciu. Pri



obstarávaní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie (ÚPD) sa postupuje podľa prechodných ustanovení §40 ods. 4) a §40a ods. 6) zákona č.200/2022 Z.z. o územnom plánovaní. Postupom obstarávania zmien a doplnkov ÚPD podľa doterajších predpisov sa rozumie postup podľa §30 a §31 zákona č. č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) v znení účinnom do 31.04.2024.

Podľa §30 ods.1) stavebného zákona orgán územného plánovania, ktorý obstaral územnoplánovacia dokumentáciu, sústavne sleduje, či sa nezmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na ktorých základe bola navrhnutá koncepcia organizácie územia. Ak dôjde k zmene predpokladov, alebo je potrebné umiestniť verejnoprospešné stavby, orgán územného plánovania obstará doplnok alebo zmenu územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa §30 ods. 4) obec je povinná pravidelne, najmenej však raz za štyri roky, preskúmať schválený územný plán, či nie sú potrebné jeho zmeny a doplnky alebo či netreba obstarat' nový územný plán.

Podľa §17 ods.1) stavebného zákona orgány územného plánovania sú povinné obstarávať územnoplánovacia dokumentáciu v súlade s potrebami územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie v primeranom a hospodárnom rozsahu.

Podľa §17 ods.2) stavebného zákona orgány územného plánovania obstarávajú územnoplánovacia dokumentáciu z vlastného podnetu; z podnetu iných orgánov štátnej správy a obcí; z podnetu fyzických osôb alebo právnických osôb; z podnetu obecného zastupiteľstva prijatého formou uznesenia.

V súčasnosti je na území mesta Ružomberok platný **Územný plán mesta Ružomberok** schválený uznesením mestského zastupiteľstva č. 328/2012 zo dňa 27.9.2012 **v znení Zmien a doplnkov č. 1-10.** Zmeny a doplnky č.1 až č.10 boli prerokované a schválené v rokoch 2013 až 2024.

V období od prerokovania a schválenia posledných Zmien a doplnkov č.10 Územného plánu mesta Ružomberok v novembri 2024 došlo na území mesta k novým požiadavkám súvisiacim s územným rozvojom a starostlivosťou o životné prostredie v lokalite Malinô Brdo, ktoré je možné akceptovať za podmienky, že budú overené formou aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie postupom v súlade s platnou legislatívou.

Zdôvodnenie:

Po vykonaných obhliadkach v lokalite Hrabovo a Malinô Brdo, bolo zistené, že zrealizovaním veľkých investičných zámerov v Hrabovskej doline, bola výrazne prekročená únosná miera výstavby rekreačných objektov pre individuálnu rekreáciu, ako aj pre hromadnú rekreáciu, v celom areáli Skiparku Malinô Brdo a Hrabovo.

Akákoľvek nová výstavba v lokalite Malinô Brdo zhorší, už aj tak dnes nevyhovujúce podmienky zabezpečenia technickej infraštruktúry, hlavne dostatočné množstvo pitnej vody, elektrickej energie, odkanalizovania splaškových vôd, ako aj dopravnej infraštruktúry. V poslednej dobe realizovaná výstavba rekreačných objektov výrazným spôsobom poškodila teleso existujúcej komunikácie z dôvodu prekročenia limitov zaťaženia.

Prioritou mesta je zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie s cieľom zachovania a ochrany prírodných hodnôt v lokalite Malinô Brdo. Je potrebné a nevyhnutné regulovať územný rozvoj rekreačných objektov, eliminovať negatívne vplyvy výstavby na životné prostredie v predmetnom území a navrhnúť vecnú a časovú koordináciu činností v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.

Na základe preskúmania platného Územného plánu mesta Ružomberok v súlade s §30 ods. 4) stavebného zákona konštatujeme, že je potrebné obstarat' Zmeny a doplnky č.11 Územného plánu mesta Ružomberok v lokalite Malinô Brdo. Pri obstarávaní zmien a doplnkov sa postupuje primerane podľa ustanovení §22 až 28 stavebného zákona.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Dúbravec – chcel by som poďakovať hlavnému architektovi za tento materiál a verím, že týmto začíname dobrú tradíciu, kedy pred každými zmenami územného plánu, či už mesta alebo zóny, bude mestskému zastupiteľstvu predložená takáto tzv. predkladacia správa, kde mestské zastupiteľstvo bude upovedomené o tom, čoho sa budú predmetné zmeny a doplnky týkať a zároveň teda bude prijaté uznesenie, ktorým sa vlastne posväť zahájenie týchto zmien, takže veľká vďaka.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 92/2025**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 21

Zmena členstva v Komisii pre kultúru a cestovný ruch pri Mestskom zastupiteľstve v Ružomberku

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestské zastupiteľstvo v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov určuje zloženie komisií mestského zastupiteľstva, ktoré sú poradnými, iniciatívnymi a kontrolnými orgánmi. V zmysle čl. 4 „*Voľba členov komisií*“ Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Ružomberku členov komisií volí mestské zastupiteľstvo.

Na rokovaní MsZ dňa 02.04.2025 Uznesením č. 73/2025 boli odvolaní dvaja členovia Komisie pre kultúru a cestovný ruch, predseda komisie na zasadnutí komisie dňa 16.04.2025 navrhol nových členov komisie v zložení PhDr. Jozef Karika a Prof. Markéta Rusnáková, PhD. Komisia návrh predsedu odhlasovala jednomyseľne.

56

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 93/2025**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 22

Delegovanie zástupcov mesta do novej Rady školského zariadenia Centra voľného času Elán

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Súčasná Rada školského zariadenia pri Centre voľného času Elán (CVČ) bola na území Mesta Ružomberok ustanovená v zmysle zákona NR SR č.596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve dňa 04.05.2021 a jej funkčné obdobie je do 03.05.2025. Ide o štvorročné funkčné obdobie.



Mandát Rady školského zariadenia pri CVČ Elán skončil začiatkom mája. Na školách v mesiaci máj a jún budú prebiehať voľby pedagogických, nepedagogických zamestnancov a rodičov do nových rád škôl.

Následne po voľbách v spolupráci so zriaďovateľom a riaditeľom školy budú prebiehať ustanovujúce zasadnutia rady školy v školách a školských zariadeniach. Mesto má povinnosť delegovať do rád škôl a školských zariadení predpísaný počet delegovaných zástupcov za zriaďovateľa.

Vzhľadom k tomu, že v mesiaci jún bude prebiehať výberové konanie na miesto riaditeľa, riaditeľky CVČ Elán je potrebné pre toto školské zariadenie tento proces urýchliť. Výberové konanie už bude v kompetencii novej školskej rady.

„Rada školy je iniciatívny a poradný samosprávny orgán, ktorý vyjadruje a presadzuje verejné záujmy a záujmy žiakov, rodičov, pedagogických zamestnancov a ostatných zamestnancov v oblasti výchovy a vzdelávania. Plní funkciu verejnej kontroly, posudzuje a vyjadruje sa k činnosti škôl, školských zariadení, orgánov miestnej štátnej správy, orgánov mesta z pohľadu školskej problematiky.

Rada školy

- a/ uskutočňuje výberové konanie na vymenovanie riaditeľa podľa § 4 zákona č.596/2003 Z.z.,
- b/ navrhuje na základe výberového konania kandidáta na vymenovanie do funkcie riaditeľa,
- c/ predkladá návrh na odvolanie riaditeľa alebo sa vyjadruje k návrhu na odvolanie riaditeľa; návrh na odvolanie predkladá vždy s odôvodnením,
- d/ vyjadruje sa ku koncepcným zámerom rozvoja školy alebo školského zariadenia, k návrhu na zrušenie školy alebo školského zariadenia a ku skutočnostiam uvedených v § 3 ods.8 písmeno b) až d) a § 5 ods. 7 zákona č.596/2003 Z.z.

Orgán školskej samosprávy je schopný uznášať sa, ak je na jeho zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov. Na platné uznesenie je potrebný nadpolovičný počet hlasov prítomných členov.

Uvedené citácie sú zo zákona NR SR č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov. Podľa tohto zákona sa rada školy skladá z 5 až 11 členov. Zloženie a počet členov rady školy určí zriaďovateľ s prihliadnutím na celkový počet zamestnancov, pričom dodržiava zásadu, že počet členov rady školy, ktorí nie sú zamestnancami školy alebo školského zariadenia, musí byť väčšinový.

Rada školy s 5 členmi sa môže ustanoviť len v školách a školských zariadeniach, v ktorých celkový počet zamestnancov nie je vyšší ako 10. V CVČ Elán majú menej ako 10 zamestnancov a podľa citovaného zákona bude rada zložená nasledovne:

- 1 zvolený pedagogický zamestnanec,
- 1 zvolený nepedagogický zamestnanec,
- 1 zvolený zástupca rodičov,
- 2 delegovaní zástupcovia zriaďovateľa – navrhne a následne schváli zriaďovateľ.

Členom rady školy nemôže byť riaditeľ školy a jeho zástupca.

Členstvo v orgánoch školskej samosprávy zaniká:

- a/ uplynutím funkčného obdobia orgánu školskej samosprávy,
- b/ vzdaním sa členstva,
- c/ ak zaniknú dôvody členstva z dôvodu podľa predchádzajúceho odseku,
- d/ ak dieťa zvoleného zástupcu rodičov prestane byť žiakom školy alebo školského zariadenia,
- e/ odvolaním zvoleného člena,
- f/ obmedzením alebo pozbavením člena spôsobilosti na právne úkony,
- g/ smrťou člena alebo jeho vyhlásením za mŕtveho.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 94/2025.**

Hlasovanie: 18 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 23

Zmena v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta Technické služby Ružomberok, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe rozhodnutia akcionárov T+T, a.s., mesta Ružomberok a Ing. Jeleníka došlo k zníženiu počtu členov predstavenstva z dôvodu úspory finančných prostriedkov na odmenách členov predstavenstva a dozornej rady. Spoločnosť Technické služby Ružomberok, a.s. už nebude vykonávať službu pre mesto Ružomberok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 95/2025.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

58

K bodu č. 24

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 02.04.2025

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 02.04.2025 podané nasledovné interpelácie:

02/25 – *Vojtech Macko – na vybavenie Komunálne služby Mesta Ružomberok*

03/25 – *Vojtech Macko – na vybavenie Komunálne služby Mesta Ružomberok*

04/25 – *Mgr. Art. Ján Kuráň – na vybavenie OÚaS*

05/25 – *Mgr. Art. Ján Kuráň – na vybavenie JUDr. Ľubomír Kubáň*

06/25 – *Ing. Vendelín Ružička – na vybavenie Komunálne služby Mesta Ružomberok*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 96/2025.**

Hlasovanie: 18 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



K bodu č. 25A

Vykonávanie občianskych obradov poslancom MsZ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Uznesením MsZ č. 200/2022 zo dňa 21.12.2022 boli vykonávaním občianskych obradov poverení vybraní poslanci MsZ, medzi ktorých Ing. Arch. Marianna Medvecká nie je zaradená. Na základe žiadosti snúbencov, aby občiansky obrad – uzavretie manželstva dňa 05.07.2025 na Mestskom úrade v Ružomberku vykonala Ing. Arch. Marianna Medvecká, je potrebné jej udeliť poverenie na vykonanie uvedeného občianskeho obradu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 97/2025.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 11

Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 1. časť

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Príspevkové organizácie Mesta Ružomberok - **Mestská knižnica Ružomberok** a **Komunálne služby Mesta Ružomberok**, ako aj obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou mesta - **Mestské lesy**, spol. s r. o., **Vodárenská spoločnosť Ružomberok**, a. s., **Mestský basketbalový klub Ružomberok**, s.r.o., **CZT Ružomberok**, s.r.o., **Kultúrny dom Andreja Hlinku**, a. s., **ByPo** spol. s r. o., **Mestský futbalový klub**, a. s., v zmysle aktu MsZ č. 003 – *Povinnosti zástupcov Mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok*, predložili Mestu Ružomberok Výročné správy o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 a Správy o činnosti a hospodárení príspevkových organizácií mesta za rok 2024, správy členov orgánov spoločností - tieto sú uvedené ako Prílohy č. 1 - 9 tohto materiálu.

Riaditeľka **REGION LIPTOV - Oblastnej organizácie cestovného ruchu a Klastra Liptov - združenia cestovného ruchu**, Ing. Darina Bartková, dňa 15.04.2025 Mesto Ružomberok požiadala o predloženie materiálu na júnové rokovania MsR a MsZ. V tomto termíne sa prerokujú aj výročné správy za rok 2024 spoločností **Technické služby Ružomberok**, a. s. a **Skipark RK**, s. r. o.

1. Mestská knižnica Ružomberok



Príspevková organizácia

Sídlo: Podhora 33, 034 01 Ružomberok

IČO: 00 355 798

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľka: Ing. Tatiana Babincová

Výsledok hospodárenia po zdanení: **23 650,32 €**

O predloženej správe informovala prítomných riaditeľka príspevkovej organizácie Ing. Tatiana Babincová.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci.

M. Hromada – ja som si podrobne pozrel tú výročnú správu a môžem konštatovať, tak ako každoročne, že mestská knižnica patrí medzi najlepšie fungujúce knižnice na Slovensku. Som príjemne prekvapený, že v dnešnej elektronickej dobe si stále držíme ten objem výpožičiek a návštevnosť má rastúci trend, čo sa mi javí ako taká anomália vo všeobecnosti, lebo poznám situáciu v regionálnych knižniciach, kde ten trend je opačný a to, že sa to v Ružomberku darí je Vaša práca. V každom prípade Vás treba podporiť a nemám čo dodať negatívne. Naozaj Vaša práca je dôležitá pre mesto, robíte ju dobre, takže držím palce a urobíme všetko preto, aby sme Vám tie podmienky do budúcnosti urobili čo najlepšie, aby ste získali aj nejaké krajšie a lepšie priestory.

Ľ. Kubáň – ďakujeme veľmi pekne pani riaditeľka za činnosť, za tvoje manažovanie knižnice.

2. Kultúrny dom Andreja Hlinku, a. s.

Sídlo: A. Bernoláka 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 010 456

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľ: Mgr. art. Radek Zdráhal

Predstavenstvo: Mgr. art. Ján Kuráň

Miroslav Kerdík

PaedDr. Martin Papčo, PhD.

Dozorná rada: Michaela Kútniková

Ing. Vendelín Ružička

Mgr. Vladimír Klimek

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **93 356 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Mgr. Art. Radek Zdráhal.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci.

M. Zuberec – veľká chvála za prínos kultúry, ktorý si pán riaditeľ aj tvojou aktivitou zabezpečil pre toto mesto. A svedkom je aj plnosť, naplnenosť podujatí, ktoré sú organizované. Ja som síce zástanca toho druhu kultúry, ktorý ty robíš, ale ja by som chcel trošičku upriamiť pozornosť, že máme aj mladých ľudí v tomto meste, máme aj deti a proste mládež, ktorá inklinuje k úplne inému druhu spevákov, popovej kultúry a pod. A chcel by som požiadať, poprosiť, že aby sme aj na túto skupinu pri organizovaní podujatí nezabudli, aby sme sa nestali takým len tým tradičným mestom pre tých starších, ale podľa mňa aj tí mladí si zaslúžia tú svoju kultúru, ktorá možnože pre nich je oveľa



zaujímavejšia a ja dokonca dneska už ani neviem pomenovať tých spevákov, ktorí dneska sú top v tej populárnej hudbe, to tak na okraj. Druhá vec, trochu ma vystrašil ten predposledný slajd, ktorý si teraz uviedol. Rozumiem správne, že teda čelíme tu potrebe cez 200.000 EUR navýšenia dotácie? Ako je možné, že toto nastalo a či sa to nedá nejako eliminovať alebo či sa tomu nedalo predísť vopred?

R. Zdráhal – co se týká dětí a mládeže, tak máme v podstatě největší počet v historii teda kulturního domu představení a edukačních představení pro děti předškolního věku, základních škol a středních škol, tak tomu bude pokračovat i v příštím roce, které jsou široce rozkročené od činoherních představení edukačních, které tedy není to jako o tom popu teda, kam jsi směřoval, ale tak, aby opravdu prezentovali tu kulturu, kterou já vnímám jako kulturu, ale samozřejmě patří do ní i pop, i třeba kultura stravování, já nevím, čehokoliv, je to velmi široký měšec. Ale aby si zkrátka mohli vybrat a čím se budou chtít obklopot a zrovna třeba mému podivu. Jeden z velmi úspěšných koncertů byl vlastně dětský chlapčenský sbor z Bratislavy, což je jedno vlastně nejúžasnější těleso, nejvíce renomované vůbec na Slovensku zase u nás zpívalo poprvé. A říkal jsem si, jak na to děti budou reagovat, protože to jako zas není úplně jednoduchý a měly to velmi krásně zpracováno jako historicky od zpěvů mnichů od středověku až v podstatě po současnou dobu. A když jsem to sledoval z balkonu, kde ty děti velmi rychle dají najevo, jestli to baví nebo ne. Sledováním minimálně telefonu, tak tam nesvítil ani jeden a fakt jako ich to zaujalo. Co se týká, děláme dětskou operu, dětské baletní představení a tak, je toho celá řada. A co se týká toho popu, tak ten si samozřejmě úplně přirozeně hledá cestu sám a většinou je to právě formou pronájmu. Ale můžeme zařadit určitě i Anetu Langerovou například. A není jich málo. My vlastně těch koncertů jako takových máme celkem 79 za rok, což je šest do měsíce. A to je, jako když se podíváte i na, jako velké města typu Košice a Bratislava, jiné nebudu ani v úvahu, tak je to vlastně jako limit, co si myslím, že je vůbec jako návštěvnosti, ale děkuji za podnět. A co se týká vlastně těch mezd, tak my jsme vlastně na to upozorňovali při stavbě rozpočtu opakovaně, jsou to reálná čísla. Bohužel tak, jak jste byli vlastně všichni dotčeni, informováni, tak kulturní dům, jakožto tedy ještě a. s. vždycky vytvořila ztrátu, která byla dána hospodařením a samozřejmě teda odpisy dlouhodobými nemovitosti a tím, že ten rozpočet zkrátka nebyl tvořen zodpovědně, ale virtuálně, v mnoha položkách a dlouhodobě se tato situace neřešila. Mzdy my jsme snížili, máme vlastně počtově o šest zaměstnanců méně než v roce 2023 a odpovídá to prostě reálným nákladům a samozřejmě i tomu, jak na základě zákonů se navýšily mzdy a další záležitosti, takže úspory, byť bych Vám velmi rád něco takového pěkného řekl, na mé straně nevidím, protože byly už všechny v rámci reorganizace implementovány a dosáhlo se opravdu více než o 100.000 EUR nižších nákladů na mzdy, ale tato částka tam naprosto reálně chybí. Je to vlastně v souladu, komunikováno i s ekonomickým odborem města Ružomberok. A není to prostě nic jako nového nebo překvapujícího, je to záležitost od Jeseně minulého roku.

Ľ. Kubáň – ja by som mohol k tejto téme ešte povedať, my sme sa bavili, aj pri schvaľovaní rozpočtu, sa dvom inštitúciám neznižoval rozpočet, bol to Kultúrny dom Andreja Hlinku a Mestská polícia Ružomberok. My vieme o tých čiastkach, bavili sme sa o tom, že časti to dofinancujeme, nikdy som nepovedal, že sa to bude dofinancovať v plnej výške, tzn. po záverečnom účte mesta. V piatok máme prvé kolo, sedenie s pánom riaditeľom a s pani vedúcou ekonomiky a účtovníctva, takže budeme hľadať nejaké zdroje na dofinancovanie miezd, ale takisto určite z toho zisku, ktorý vyprodukuje kultúrny dom, si musia časť financií dofinancovať aj oni. Takže ja som nikdy nevravel o čiastke 200.000 EUR, možno o čiastke nejakých 130.000 EUR. Budeme robiť všetko preto, aby sme v rozpočte tie peniaze našli a poukázali na účet Kultúrneho domu Andreja Hlinku. Asi k tomuto toľko, ale o tejto téme sme sa bavili aj pri schvaľovaní rozpočtu, ako povedal pán riaditeľ. Takže táto téma nie je nová,



určite sa k tomu vrátíme, aby sme mohli zamestnancov vyplatiť. Možno ešte dôležitá vec, aby ste vedeli. Zamestnanci okrem troch prechádzali delimitáciou z Kultúrneho domu Andreja Hlinku, a. s. do príspevkovej organizácie, to je tiež zásadná vec.

R. Zdráhal – v akciové spoločnosti je v tuhleto chvíli 1,5 úvazku. A kino pouze, ktoré by mělo přejít pod příspěvkovou organizaci, protože příspěvková organizace nemá problém být v těchto složkách jak plátcem DPH, tak neplátcem a ten provoz to zjednoduší a určitě zefektivní.

Ľ. Kubáň – takže ďakujem veľmi pekne pán riaditeľ za prezentáciu výsledkov obchodnej spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku.

3. Mestský futbalový klub, a. s.

Sídlo: Žilinská cesta 21, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 412 970

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 4,48%, od 25.5.2022 4,73%

Generálny riaditeľ: Ing. Ľubomír Golis

Predstavenstvo: Ing. Ľubomír Golis - predseda

JUDr. Juraj Čech, PhD.

Ing. Jaroslav Holiga

Ing. Milan Šlávka

JUDr. Ľubomír Kubáň

Dozorná rada: Ladislav Valent - predseda

Mgr. Vladimír Klimek

Ing. Miloslav Čurilla

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **309 387 €**

62

O predloženej správe informoval prítomných generálny riaditeľ spoločnosti Ing. Ľubomír Golis.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

4. Mestský basketbalový klub Ružomberok, s. r. o.

Sídlo: Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 48 178 721

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%.

Výkonný riaditeľ: Mgr. Radoslav Popelka (do 31. 7. 2024)

Miroslav Futo (od 1. 6. 2024)

Konateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň

JUDr. Tomáš Klopta (od 9. 10. 2024)

Dozorná rada: Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Bc. Michal Kubačka

PaedDr. Janka Lokajová (do 9. 10. 2024)

Mgr. Michal Lazár (do 9. 10. 2024)

Ing. Tomáš Gazdarica (od 11. 1. 2024)

Ladislav Valent (od 9. 10. 2024)



Ing. Roman Zach (od 9. 10. 2024)

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **58 095,94 €**

O predloženej správe informoval prítomných výkonný riaditeľ spoločnosti Miroslav Futo.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

5. Mestské lesy, spol. s r. o.

Sídlo: J. Jančeka 34, 034 01 Ružomberok

IČO: 31 603 271

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 70%

Riaditeľ: Ing. Milan Šlávka

Konatelia: Ing. Milan Šlávka

Vojtech Macko

Dozorná rada: Ing. Vladimír Neštepný

Ing. arch. Marianna Medvecká

Juraj Šrámek

Výsledok hospodárenia po zdanení: **19 565 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Milan Šlávka.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

63

6. CZT Ružomberok, s. r. o.

Sídlo: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 820 300

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Výkonný riaditeľ: Mgr. Michal Lazár

Konatelia: JUDr. Ľubomír Kubáň

Ing. Róbert Kolár

Dozorná rada: Ing. Juraj Burgan

Mgr. art. Róbert Dúbravec od 1. 5. 2024

Miroslav Kerdík

Ing. Slavomír Klačko do 30. 4. 2024

Peter Štupák

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **102 743 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Mgr. Michal Lazár.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Štupák – ja mám iba jednu otázku na pána riaditeľa. Ako je to s platobnou disciplínou subjektov, ktorým poskytujeme naše služby?



M. Lazár – čo sa týka platobnej disciplíny, tak môžeme povedať, že nie je zlá, avšak jeden mestský subjekt v tomto smere nám trochu narúša tú pokojnú hladinu a to je spoločnosť ByPo, ktorá dlhodobo svoje záväzky uhrádza s veľkým časovým odstupom, od 30 do 90 dní po splatnosti. Niektoré tie veci riešime s konateľmi a verím, že sa to zlepší a bude tá platobná disciplína od tohto jediného subjektu, kde máme dlhodobé problémy lepšia. Ostatní si plnia svoje záväzky načas. A keď aj sa stane, tak sú to potom vždy rozdielne subjekty. Nebolo nikdy zaznamenané, že by dlhodobo niekto neplatil načas, okrem teda spoločnosti ByPo.

7. Komunálne služby Mesta Ružomberok

Príspevková organizácia

Sídlo: Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 52 113 043

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľ: Ing. Jozef Bašary

Výsledok hospodárenia po zdanení: **6 859,90 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ príspevkovej organizácie Ing. Jozef Bašary.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – nie je veľa už času, aj poslanci sú unavení, takže nie je času ani na ďakovanie, ale ja chcem vyzdvihnúť jednu skutočnosť, že kompostárení napĺňa ciele stanovené vlastne ešte s tou grantovou výzvou a dostávame sa nad tých 3000 stanovených v rámci výzvy, takže klobúk dole a tiež vďaka za vôbec tú komplexnosť všetkých činností, ktoré sa postupne valia na komunálne služby. Vďaka patrí všetkým tým, ktorí postupne preberajú tieto aktivity a zabezpečujú. Ja si viem predstaviť, že nie je to jednoduché. Ďakujem tak vedeniu mesta, ako aj Vám pán riaditeľ.

64

V. Macko – i keď nie je čas na ďakovanie, ja musím zaďakovať, lebo táto spolupráca medzi pánom riaditeľom komunálnych služieb a mestskou časťou Biely Potok so mnou je veľmi dobrá, na vysokej úrovni. A oceňujú to aj obyvatelia Bieleho Potoka. Je to neporovnateľné, aké problémy sme mali v minulosti. Ich zamestnanec pán Pribylovič je ústretový. Ani mu netreba rozprávať, že čo treba. Naozaj prechádza tou dedinou, sám si hľadá robotu tak, aby to bolo naozaj zaraz. Reaguje na obyvateľov a tá spolupráca je na vysokej úrovni. Samozrejme, je čo zlepšovať, ale je to viazané aj na mechanizmy a ďalších pracovníkov, tak verím, že tie mechanizmy budú do budúcnosti a tá spolupráca bude pokračovať.

8. Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a. s.

Sídlo: Pri Váhu 6, 034 06 Ružomberok

IČO: 36 672 271

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 51,669 % (163 376 akcií)

Riaditeľ spoločnosti: JUDr. Emil Mareta, PhD.

Predstavenstvo: JUDr. Ľubomír Kubáň

Ing. Róbert Kuzma

Ing. Juraj Markovič

Mgr. Ing. Miroslav Zuberec



Dozorná rada:

Mgr. Stanislav Javorka
Igor Tulinský
Mgr. Jana Šimová
JUDr. Vladimír Urban, PhD.
Ing. Vendelín Ružička
JUDr. Tomáš Klopta
Vlasta Hubová
Ladislav Kopanica

Výsledok hospodárenia po zdanení: **242 512 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti JUDr. Emil Marett, PhD.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – veľmi nás tešia tieto výsledky a chcem poďakovať Tebe, ale aj všetkým členom predstavenstva, dozornej rady vodárenskej spoločnosti za spoluprácu. Dúfam, že aj takto o rok budeme hodnotiť ďalší rok úspešne, čo sa týka hospodárskych výsledkov.

V. Ružička – z pohľadu dozornej rady môžem povedať len a poďakovať sa pánovi riaditeľovi za jeho prácu, ktorú si vykonával naozaj svedomito, poctivo, presne. Ale chcel by som poďakovať aj jeho pracovníkom technickým alebo ekonomickým, aj dievčatám na vrátnici. Keby každá firma takto fungovala, boli by sme úplne šťastní. A aby som pána riaditeľa uistil, že dozorná rada pracuje a nespí, tak by som poprosil v správe, ktorú budeme schvaľovať a brať na vedomie, to je správa o hospodárskych výsledkoch, materiál číslo 11 na strane číslo 4. Je tam taký malý škriatok, je tam uvedený pravdepodobne hospodársky výsledok z minulého obdobia, ktorý potom tak škrie oči, takže veľmi rád by som bol, keby sme pred schválením to číslo správne napravili. Je to uvedené v dôvodovej správe za návrhom uznesenia.

E. Marett – ďakujem za pozorné oko a taktiež ja v mojom mene vyjadrujem veľké poďakovanie a úctu za spoluprácu, či už predsedovi predstavenstva pánovi primátorovi, všetkým členom, aj tu prítomným členom predstavenstva, či dozornej rady, ale najmä našim zamestnancom, lebo je to výsledok spoločnej práce. Ešte raz ďakujem a teším sa na ďalšiu spoluprácu.

9. ByPo spol. s r. o.

Sídlo: A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok

IČO: 31 579 175

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 33,40%

Riaditeľ: Mgr. Dana Sršňová

Konatelia: Mgr. Dana Sršňová

Jana Hippová

Mgr. art. Róbert Dúbravec

Dozorná rada: Ing. Dávid Škamla

Ing. Olga Lauková

Štefan Puška

Výsledok hospodárenia po zdanení: **- 4 682 €**



O predloženej správe informovala prítomných riaditeľka spoločnosti Mgr. Dana Sršňová.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

M. Zuberec – ja som dostal avízo teda, že pán poslanec Roman Zach z titulu toho, že momentálne jednak je PN, jednak ukončuje pracovný pomer z pohľadu čerpania sociálnych dávok atď., mu nevyhovuje, aby bol členom orgánu spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o. a požiadal, aby sme vyriešili túto vec. Preto v súvislosti s prerokovaním obchodných spoločností navrhujem doplniť ešte to štandardné uznesenie, ktorým berieme na vedomie výročné správy, aby sme odvolali Ing. Romana Zacha z pozície zástupcu mesta v dozornej rade Mestského basketbalového klubu Ružomberok, s.r.o. a súčasne, aby sme schválili za zástupcu mesta v dozornej rade MBK osobu Mgr. art. Roberta Dúbravca. V tej súvislosti by som chcel navrhnúť tento pozmeňovací návrh. V podstate kopírujeme, poviem to členstvo v orgánoch tak, ako je navrhnuté aj pre národné basketbalové centrum a viac menej podobne aj v orgánoch občianskeho združenia máme podobné nastavenie, aby vlastne tí istí ľudia sa stretávali v tej istej veci, takže v tejto súvislosti aj ostatných poslancov chcem požiadať, aby sme pánovi poslancovi vyhovelí a operatívne túto vec schválili s tým, že som navrhol pánovi primátorovi, aby sme budúci týždeň potom uskutočnili valné zhromaždenie, na ktorom by sme v orgánoch spoločnosti túto zmenu aj schválili.

Ľ. Kubáň – absolútne súhlasím.

M. Zuberec – podal doplňujúce návrhy –

I. MsZ odvoláva Ing. Romana Zacha z pozície zástupcu mesta Ružomberok v dozornej rade spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

II. MsZ schvaľuje za zástupcu mesta Ružomberok v dozornej rade spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o. osobu Mgr. Art. Róbert Dúbravec, rodné číslo:; dátum narodenia:; trvalý pobyt: R. Dúbravca 1519/4, Ružomberok, PSČ 034 01; štátny občan Slovenskej republiky.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 98/2025.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Ľ. Kubáň – chcem Vám poďakovať za aktívnu účasť na mestskom zastupiteľstve, že ste tu vydržali do týchto hodín, že sme prebrali všetky dôležité dokumenty, ktoré boli navrhnuté v programe rokovania mestského zastupiteľstva. Poprosím teraz tých, ktorým Vám to dovoľia pracovné alebo rodinné



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

záležitosti, aby ste sa do sedemnástej hodiny presunuli do Hotela Malina, kde budeme mať pracovné stretnutie s vedením spoločnosti Mondi SCP tak, ako bolo naplánované. Všetkým prajem šťastný návrat domov a ďakujem za účasť na mestskom zastupiteľstve.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 14.05.2025)

Prednosta MsÚ:

Mário Klučka

Overovatelia:

Mgr. Art. Róbert Dúbravec
MUDr. Karol Javorka, PhD.

Primátor:

JUDr. Ľubomír Kubáň

Ponz: Overovateľ MUDr. Karol Javorka, PhD. od bodu 13 Koncesná zmluva č. CEZ 454/2013 – Návrh na urovanie koncesného vzťahu nebol prítomný na rokovaní Mestského zastupiteľstva v Ružomberku.