



Zápisnica napísaná z rokovania

Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 25.06.2025

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Miroslav Kerdík, Bc. Michal Kubačka, Mgr. Art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Nepřítomní (ospravedlnení) poslanci MsZ:

Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Michal Lazár, Štefan Puška, Ing. Roman Zach

Ostatní přítomní:

Ing. Daša Klimová – referent účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Ingrid Pavlinská – referent pre školy a školské zariadenia
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Ing. Ingrid Okálová – referent pre infraštruktúru mesta
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Mário Kučerka – referent parkovania
Ing. Jozef Bašary – riaditeľ príspevkovej organizácie Komunálne služby Mesta Ružomberok
Ivan Dic – riaditeľ obchodnej spoločnosti Skipark RK, s.r.o.
JUDr. Miroslav Cák – AGM Partners, s.r.o.
Mgr. Jakub Michalica – AGM Partners, s.r.o.
Ing. Darina Bartková – výkonná riaditeľka REGION LIPTOV – Oblastná organizácia cestovného ruchu a Klaster Liptov – združenie cestovného ruchu



Zuzana Knapčíková – diskutujúca k bodu VZN č. 5/2025, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok

Rastislav Lengyel – diskutujúci k bodu VZN č. 5/2025, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok

Vladimír Drengubiak – diskutujúci k bodu VZN č. 5/2025, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok

Patrik Habo – diskutujúci k bodu 32 Schválenie obstarania ZaD č. 1 Územný plán zóny Ružomberok

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášanía schopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Petra Štupáka a Ing. Milana Šlávku. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 14.05.2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 5. Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 6. Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na II. polrok 2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 7. Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.03., k 30.04. a k 31.05.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 8. Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.06.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 9. Informatívna správa o priebežnom plnení investičného plánu pre rok 2025**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
- 10. VZN č. 4/2025 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
- 11. VZN č. 5/2025, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2024, v znení VZN č. 7/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
- 12. Správa o verejnej osobnej doprave a dopravnej obsluhu za obdobie 01.01.2024 – 31.12.2024**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
- 13. Informatívna správa o stave verejného obstarávania MAD na území mesta Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta



14. ***Dodatok č. 1 k Dohode o ukončení spolupráce medzi Mestom Ružomberok a spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o.***
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
15. ***Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 15.01 – 15.05***
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
16. ***Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 16.01 – 16.08***
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
17. ***Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 2. časť***
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
18. ***Správa o hospodárení zimný štadión – koncesia***
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
19. ***Koncesná zmluva č. CEZ 454/2013 – Návrh na schválenie podmienok urovnania koncesného vzťahu***
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
20. ***Navýšenie základného imania spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s.***
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
21. ***Zmena splatnosti pôžičky CZT Ružomberok, s.r.o., resp. Mestský podnik Ružomberok, s.r.o.***
Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta
22. ***Návrh na modernizáciu KD AH podľa podmienok UMR***
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
23. ***Schválenie podania žiadosti na poskytnutie finančných prostriedkov formou dotácie na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na Zvyšovanie energetickej hospodárnosti existujúcich verejných budov „BJÖRNSONOV DOM RUŽOMBEROK STAVEBNÉ ÚPRAVY“***
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
24. ***Schválenie podania žiadosti na poskytnutie finančných prostriedkov formou dotácie na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na Zvyšovanie energetickej hospodárnosti existujúcich verejných budov „STAVEBNÉ ÚPRAVY KNIŽNICE LEGERSKÉHO VILY“***
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
25. ***Koncepcia rozvoja mesta Ružomberok v oblasti tepelnej energetiky***
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
26. ***Schválenie projektu „Výstavba nabíjacích staníc na elektro vozidlá v Ružomberku“***
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
27. ***Správa o plnení cieľov a opatrení KPSS za rok 2024***
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
28. ***Delegovanie zástupcov mesta v novozvolených Radách školy pri materských a základných školách***
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
29. ***Informácia o zápise žiakov do 1. ročníka ZŠ a o zápise detí do MŠ***
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
30. ***Informatívna správa k predaju častí podniku***
Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta



31. **Aktualizácia organizácie, finančného a technického zabezpečenia cintorínskych, pohrebných služieb a údržby verejného osvetlenia**
Predkladateľ: Ing. Jozef Bašary – riaditeľ Komunálnych služieb Mesta Ružomberok
32. **Schválenie obstarania Zmien a Doplnkov č. 1 ÚPN-Z Ružomberok – Černová Hríby**
Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
33. **Schválenie zámeru realizácie pomníka čs. vojakov v Ružomberku a okolí**
Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
34. **Plán rokovaní MsR a MsZ na II. polrok 2025**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
35. **Vykonávanie občianskych obradov poslancom MsZ**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
36. **Schválenie podpredsedu Komisie starostlivosti o obyvateľov pri MsZ**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
37. **Zmena plánu strategických investícií na roky 2024 – 2026 v súvislosti s prípravou projektov urbanizácie Trlenská dolina – Vlkolínec a dobudovanie turistickej infraštruktúry v lokalite UNESCO Vlkolínece**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
38. **Zámena pozemkov majetku – Ministerstvo vnútra SR**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
39. **Interpelácie**
40. **Rôzne**
41. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 99/2025.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, V. Ružička, R. Zach, M. Zuberec

Doplnenie programu:

J. Kuráň – navrhol bod do bodu Rôzne – 17. november – Vyjadrenie nesúhlasu MsZ v Ružomberku so zámerom vlády SR zrušiť deň pracovného pokoja na štátny sviatok 17. November - Deň boja za slobodu

V. Macko – navrhol bod do bodu Rôzne – Predĺženie verejnej kanalizácie ulica Do Uhliska na Bielom Potoku

V. Macko – navrhol bod do bodu Rôzne – Rekonštrukcia Domu smútku v Bielom Potoku

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, V. Ružička, R. Zach - **návrhy boli schválené**

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne, **bod bude prerokovaný po bode 8** Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.06.2025.

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Informatívna správa o zapracovaní regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok.



L. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Ocenenie basketbalistiek MBK Ružomberok – U19 juniorky, U17 kadetky, U15 staršie žiačky. Ocenenie **bude prebiehať o 13.00 hodine**.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 13** Informatívna správa o stave verejného obstarávania MAD na území mesta Ružomberok **bude prerokovaný po ocenení basketbalistiek MBK Ružomberok** z dôvodu prítomnosti JUDr. Miroslava Cáka a Mgr. Jakuba Michalicu z advokátskej kancelárie AGM Partners, s.r.o.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 14** Dodatok č. 1 k Dohode o ukončení spolupráce medzi Mestom Ružomberok a spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o. **bude prerokovaný po bode 13** Informatívna správa o stave verejného obstarávania MAD na území mesta Ružomberok z dôvodu prítomnosti JUDr. Miroslava Cáka a Mgr. Jakuba Michalicu z advokátskej kancelárie AGM Partners, s.r.o.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 11** VZN č. 5/2025, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2024, v znení VZN č. 7/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok **bude prerokovaný o 15.00 hodine** z dôvodu prítomnosti majiteľov prevádzok na ulici Karola Salvu.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 17** Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 2. časť **bude prerokovaný o 16.30 hodine** podľa konkrétneho časového harmonogramu.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 18** Správa o hospodárení zimný štadión – koncesia **a bod 19** Koncesná zmluva č. CEZ 454/2014 – Návrh na schválenie podmienok urovnania koncesného vzťahu **budú prerokované po bode 17** Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 2. časť, z dôvodu prítomnosti Jozefa Horvátha, konateľa spoločnosti Elit Centrum, s.r.o.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, V. Ružička, R. Zach - návrhy boli schválené

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 14.05.2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 14.05.2025.

Uznesenie č. 4/2025 časť IV. zo dňa 29.01.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 32/2025 časť II. zo dňa 05.02.2025:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 32/2025 časť III. zo dňa 05.02.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 42/2025 časť III. zo dňa 02.04.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 43/2025 časť II. zo dňa 02.04.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 80/2025 časť II. zo dňa 14.05.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 82/2025 časť III. zo dňa 14.05.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 84/2025 časť II. zo dňa 14.05.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 84/2025 časť IV. zo dňa 14.05.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 86/2025 časť III. zo dňa 14.05.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 87/2025 časť V. zo dňa 14.05.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 85/2025 časť III. zo dňa 14.05.2025:

Bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 100/2025.**

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 3/2025 – Kontrola bežných príjmov, kód: 200 Nedaňové príjmy, kód: 220 Administratívne a iné poplatky a platby – vybrané položky

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá



hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 101/2025.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 6

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na II. polrok 2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór mesta mestskému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým. Návrh plánu bol zverejnený na úradnej tabuli dňa 04.06.2025.

Kontrola vo verejnej správe je charakterizovaná ako činnosť, ktorou sa zisťuje a hodnotí u právnickej resp. fyzickej osoby (kontrolovaného subjektu) skutočný stav kontrolovanej oblasti, ten sa porovnáva so stavom predpokladaným právnymi predpismi, prípadne normami vydanými na ich základe, zisťujú sa príčiny nesplnenia povinností, zodpovedné osoby, prijímajú sa potrebné opatrenia – uplatňovanie zodpovednosti, uloženie povinnosti odstrániť zistené nedostatky a príčiny, ktoré k nim viedli, zamedzenie opakovaniu nedostatkov. Kontrolný proces je neoddeliteľnou súčasťou štruktúry riadenia samosprávy Mesta Ružomberok a jeho hospodárenia s verejnými prostriedkami, kde plní funkciu spätnej väzby. Účinná a cieľavedome uplatňovaná kontrola prispieva k neustálemu skvalitňovaniu riadiaceho procesu samosprávy. Hlavná úloha kontroly spočíva aj v prevencii - s predstihom upozorňovať na možné nedostatky, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť činnosť mesta. Dôležitá je spolupráca s vedením mesta, spracovanie získaných poznatkov z kontrol vo forme odporúčaní pre riadiace orgány mesta. Zistenia z kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra majú byť dôležitým indikátorom pre rozhodovanie primátora a mestského zastupiteľstva.

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na druhý polrok 2025.

V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2025:

A. KONTROLY

1. Kontrola dodržiavania zákona č.211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v podmienkach právnických osôb s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok v roku 2025.
2. Kontrola hospodárenia rozpočtovej organizácie bez právnej subjektivity zriadenej Mestom Ružomberok za rok 2024, vybranej z registra kontrolovaných subjektov vedeného útvary hlavného kontrolóra.
3. Kontrolu vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok v roku 2025.



4. Náhodná kontrola – kontroly vykonávané z vlastného podnetu HK aj na základe poznatkov, o ktorých sa HK dozvedel pri výkone svojej činnosti a v prípadoch, ktoré po zvážení HK nestrpia odklad.
5. Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v I. polroku 2025.

B. OSTATNÉ KONTROLY

1. Kontroly plnenia uznesení MsZ.
2. Kontroly požadované mestským zastupiteľstvom alebo primátorom mesta.
3. Vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií a kontrola vybavovania sťažností a petícií.
4. Vedenie evidencie oznámení v zmysle zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
5. Vykonávanie metodickej činnosti v rámci preventívnej funkcie kontrolnej činnosti.

C. KONCEPČNÉ A METODICKÉ MATERIÁLY

1. Vypracovanie stanoviska hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k návrhu viacročného rozpočtu na roky 2026 – 2028 a k návrhu programového rozpočtu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 102/2025.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 7

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.03., k 30.04. a k 31.05.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – je tam taká trošku vyššia položka, ktorá sa týka čiastky 30.000 EUR, to sú tie výdavky Údržba verejnej zelene, to sme delimitáciou preberali, tak príjmy prídu do komunálnych služieb. Ďalej tam máte zahrnutý projekt „Cestou dreva Interreg“, kde dochádza k presunu medzi položkami. K 31.03. sú tam ešte transfery zo štátneho rozpočtu, a to sú vo veciach školského úradu a je tam ešte nákup auta pre mestskú políciu. K 30.04. sú príjmy a výdavky v bodoch 1-13 a to sú na základe uznesení, týkajú sa väčšinou investičných akcií a v bode 9 máte ešte takú vyššiu sumu, čo sme získali kapitálový transfer na Základnú školu Bystrická cesta 530.000 EUR, čo išlo na realizáciu výmeny okien a osvetlenia. Samozrejme časť týchto zdrojov sa ešte alokovala na projektovú dokumentáciu Materskej škôlky v Černovej. K 31. 05. sú potom príjmy a výdavky v bodoch 1-9, tak isto na základe uznesení mestského zastupiteľstva.



M. Zuberec – finančná komisia prerokovala tento bod, nemala k nemu zásadné výhrady. Viac menej sa jedná hlavne o zosumarizované vykonané zmeny rozpočtu, ktoré sme už aj odhlasovali v mestskom zastupiteľstve a čiastočne ďalšie zmeny, ktoré vykonal primátor zo svojej právomoci, nejaké špecifické záležitosti sme tam nenamietali.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 103/2025**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 8

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.06.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

Prvá zmena rozpočtu sa týka potreby financovania úhrad vyrovnania v peniazoch na JPÚ Hríby, zdrojom krytia je fond rozvoja mesta, ktorý bol v predchádzajúcom roku tvorený okrem iného aj predajom rodinného domu a pozemkov v zmysle kúpnej zmluvy CEZ č. 20240611 p. Buchtovi s manželkou v sume 105.396,16 EUR, ktorý zabezpečilo oddelenie legislatívne a právne (ďalej OLaP). Z uvedeného dôvodu tento príjem bude slúžiť v roku 2025 OLaP a bude použitý na vykonanie úhrady vyrovnania v peniazoch na JPÚ Hríby podľa rozhodnutia pozemkového úradu o schválení JPÚ v predmetnej lokalite.

Druhá zmena rozpočtu navyšuje výdavkovú položku Územné plány o sumu 75.000 EUR, a to:

+ 30.000 EUR Územný plán mesta ZaD č. 11 Malinô Brdo, pričom v období od prerokovania a schválenia posledných Zmien a doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok v novembri 2024 došlo na území mesta k novým požiadavkám súvisiacim s územným rozvojom a starostlivosťou o životné prostredie v lokalite Malinô Brdo, ktoré je možné akceptovať za podmienky, že budú overené formou aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie postupom v súlade s platnou legislatívou. Úprava stratégie rozvoja daného územia požaduje pred dokončením UPN-Z Malinô Brdo zrealizovať a úpravu UPN-M.

+ 45.000 EUR Územný plán zóny ZaD č. 1 Hríby Černovské, pričom po realizovaní pozemkových úprav v lokalite Hríby Černová je potrebné aktualizovať existujúci plán zóny. Nakoľko v danej lokalite na uliciach Černovských martýrov a Za jaročkom prebiehajú povoľovacie konania, je vzájomné skordinovanie územnoplánovacej dokumentácie nevyhnutné.

Výdavok bude krytý prostriedkami z fondu rozvoja mesta.

Tretia zmena rozpočtu sa týka potreby schválenia osobitne rozpočtovanej dotácie pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s. v celkovej sume 10.870 EUR. Ide o pridelenie finančných prostriedkov na správu kultúrnych domov v Černovej, Hrboltovej a Bielom Potoku na obdobie mesiacov máj až august 2025. Uvedené kultúrne domy ostávajú v správe akciovej spoločnosti do konca augusta 2025, z toho dôvodu je potrebné ich dofinancovanie. *Príloha 01* obsahuje žiadosť KDAH, a.s. vrátane rozpočtu pre jednotlivé kultúrne domy a zápis zo stretnutia k správe kultúrnych domov v mestských častiach Biely Potok, Černová a Hrboltová.



Ostatná zmena rozpočtu sa týka navýšenia výdavkovej položky Transfer príspevkovej organizácii Kultúrny dom Ružomberok na programe Správa vo výške 100.000 EUR.

Dôvodom je potreba dofinancovania osobných nákladov strediska správy Kultúrneho domu Ružomberok príspevková organizácia, nakoľko uvedené stredisko bolo v schválenom rozpočte financované na základe rozpočtu minulých rokov. Pri zriadení príspevkovej organizácie došlo k oddeleniu podnikateľskej činnosti, ktorá zostala v obchodnej spoločnosti aj s výnosmi z podnikania, ktoré v minulosti vykrývali časť osobných nákladov správy Kultúrneho domu. Súčasťou rozpočtu pre rok 2025 je aj nájom za budovu Kultúrneho domu vo výške 90.000 EUR, ktorý je výdavkom príspevkovej organizácie navyše oproti roku 2024 a uvedené finančné prostriedky neboli navyše schválené, teda sú súčasťou rozpočtu strediska správa na úkor osobných nákladov.

Krytie zmeny rozpočtu týkajúce sa navýšenia transferu príspevkovej organizácii Kultúrny dom Ružomberok a osobitnej rozpočtovanej dotácie pre obchodnú spoločnosť KDAH, a.s. bude realizované presunom z položky Likvidácia komunálneho odpadu, kde evidujeme šetrenie. Predmetná úspora sa dotýka služby zabezpečovania mechanicko-biologickej úpravy odpadu pred uložením na skládku, ktorá v čase obstarávania bola zákonnou povinnosťou v zmysle Zákona o odpadoch a vykonávacích vyhlášok s účinnosťou od 01.01.2025 a bola zahrnutá v rozpočte na r. 2025 na položke likvidácia odpadu. Dôvodom úspory je legislatívna zmena – odloženie účinnosti povinnej mechanicko – biologickej úpravy odpadov, ktorú zmluvné strany pri podpise zmluvy nemohli predpokladať/očakávať. Zmluvné strany vedomé si vysokých nákladov na výkon činnosti, ktorá nie je zo Zákona o odpadoch povinná, sú uzročené a súhlasia s realizáciou/výkonom činnosti mechanicko-biologickej úpravy až odo dňa ustanovenia zákonnej povinnosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – sú tu dopĺňajúce uznesenia, ktoré sa týkajú rokovania mestskej rady a najmä príspevkovej organizácie Kultúrny dom Andreja Hlinku. Zásadne tu boli robené tie zmeny, ktoré sa týkajú pokrytia úhrad za jednotlivé pozemkové úpravy vlastníkom. Druhá zmena rozpočtu sa týka navýšenia výdavkov na územné plány o sumu 75.000 EUR. Je to územný plán Malino Brdo a potom je to územný plán Hríby Černovské, kde je 45.000 EUR, tento výdavok bude krytý z prostriedkov z Fondu rozvoja mesta. Tretia zmena rozpočtu sa týka schválenia dotácie pre Kultúrny dom Andreja Hlinku v sume 10.870 EUR na správu kultúrnych domov v Černovej, Hrboltovej a v Bielom Potoku. A potom to je tá najzásadnejšia zmena, kde bola najväčšia diskusia aj na mestskej rade, aj v Komisii pre financie, majetok a podnikateľské prostredie, ktorá sa týka príspevkovej organizácie Kultúrny dom Andreja Hlinku, v programe správa vo výške 100.000 EUR. K tomu asi treba povedať, že pod zriadením príspevkovej organizácie došlo k oddeleniu podnikateľskej činnosti, ktorá zostala v obchodnej spoločnosti s výnosmi podnikania, ktoré v minulosti vykrývali časť osobných nákladov na správu kultúrneho domu. Toto dofinancovanie bude realizované presunom z položky likvidácia komunálneho odpadu. Navýšenie príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu mesta je o sumu 181.000 EUR. Samozrejme, ako som spomínal, je tu ešte návrh troch uznesení z mestskej rady, že odporúča mestskému zastupiteľstvu mestská rada schváliť zmeny rozpočtu k 30.06. tak, ako sú uvedené v predkladanom materiáli. Rímska II. žiada predložiť materiál, ktorým budú zrejmé nároky príspevkovej organizácie Kultúrny dom Ružomberok a obchodnej spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s. na financovanie z rozpočtu mesta, túto úlohu som dostal do septembrového mestského zastupiteľstva tohto roku.



M. Zuberec – finančná komisia prerokovala tento materiál, zásadnejšie výhrady mala v súvislosti s alokovaním 100.000 EUR vo vzťahu k vykrytiu výdavkov Kultúrneho domu Andreja Hlinku. Rovnako táto téma bola diskutovaná aj na mestskej rade, dôvodom diskusie bolo, že teda je nám známe ešte v čase schvaľovania rozpočtu, že sa tam dotácia krátila s tým, že sa teda diskutovalo o tom, že po schválení záverečného účtu bude jasné, koľko môžeme Kultúrny dom Andreja Hlinku dodotovať, avšak keďže bolo deklarované, že suma 100.000 EUR nie je ešte konečná, tak finančná komisia, ako nakoniec aj mestská rada mala výhrady k tomu, že v podstate je potrebné definitívne a jasne upresniť finálnu sumu, ktorú bude potrebné ešte v tomto roku dodotovať alebo poskytnúť Kultúrnemu domu Andreja Hlinku. A to viedlo potom teda aj k tomu uzneseniu, ktoré mestská rada prijala, kedy žiada predložiť materiál, z ktorého budú zrejmé nároky príspevkovej organizácie Kultúrny dom Andreja Hlinku na financovanie z rozpočtu mesta na septembrové mestské zastupiteľstvo. Ja by som okrem ešte tohto bodu poukázal na jednu vec. Neviem, prečo sa to nepremietlo. Na mestskej rade som upozornil, že okrem Územného plánu zóny Hríby a Územný plán zóny Malino Brdo je potrebné alokovať prostriedky aj na Územný plán zóny Satelity, pretože taký prísľub dal aj primátor na mestskom zastupiteľstve, kde si deklaroval, že najneskôr do konca roka táto vec bude vyriešená a vnímal som to tak, že táto zmena rozpočtu sa pripraví už do tohto mestského zastupiteľstva, takže to je ďalšia pripomienka, ktorá z mojej strany ešte teraz odznieva.

Ľ. Kubáň – ja iba poviem, že mal som komunikáciu s pánom hlavným architektom, ktorý mi povedal, že v územnom pláne je to zadefinované, že nemusíme robiť zmenu a doplnky, nech nám to teraz vysvetlí.

I. Hrčka – my sme prešli lokalitu z hľadiska riešených pozemkov, právnych vzťahov, ten materiál sme na začiatku chceli dať. Bol zámer, že to dáme do zmien a doplnkov, len nakoniec sme to vyhodnotili, že budeme to riešiť iným spôsobom, nakoľko 90 % pozemkov už bolo predaných, nezastavateľnosť tých prieluk v rámci radovej zástavby už je v územnom pláne v roku 2018 definovaná a na základe prieskumu trhu prostriedky, ktoré by územný plán, ktorý musí byť spracovaný štandardným spôsobom a tak isto musí prechádzať štandardným spôsobom pripomienkovania a prerokovania a vypracovať napriek tomu, že je to už stabilizovaná lokalita, kde nedochádza k nejakej zásadnej úprave riešeného územia, tak finálne rozhodnutie bolo také, že to budeme riešiť iným spôsobom, nie územným plánom zóny.

Ľ. Kubáň – teraz som dosť dobre neporozumel, treba nám povedať, že akým spôsobom, lebo ja som nie je urbanista, ani architekt, takže ak tam máme 10 %, ktorých máme nejako vyšpecifikovať a vedieť, či sa má stavať alebo nemá a v akých rozmeroch. Asi toto treba povedať, aby tí poslanci boli uspokojení nejakou odpoveďou, lebo iný spôsob je tiež nejaký spôsob, ale ja som sa zatiaľ nedozvedel, aký to je spôsob.

I. Hrčka – bude sa to riešiť doplnkom veľkého územného plánu, špecifikáciou kategórie B2.

Ľ. Kubáň – horizont poprosím, aby som vedel.

I. Hrčka – ja to budem dávať do septembrového mestského zastupiteľstva, Satelity a Baničné, to je tá radová zástavba na jednej, aj na druhej strane. S tým, že na začiatku bol zámer dávať to teraz do mestského zastupiteľstva, ale vzhľadom na to, že treba vyhodnotiť tie vlastnícke veci, hlavne spôsob doterajšej formy predaja, ktorý tam bol realizovaný a nejaká právna nadväznosť na tú právnu



zábezpeku alebo ochranu inžinierskych sietí, ktoré tam boli, tak po diskusii s právnym oddelením sme sa rozhodli, že to nebudeme predkladať do tohto mestského zastupiteľstva, lebo nestihli sme to prerokovať na komisiách a predpokladám, že komisia výstavby by sa k tomu mala vyjadriť, vzhľadom na to, že tá vec bola už predtým niekoľkokrát prerokovávaná v rámci tých jednotlivých predajov.

L. Kubáň – dobre, aby sme to nekomplikovali. Poďme s faktickými poznámkami. Pochopil som iba jednu vec, že sa to má riešiť na septembrovom mestskom zastupiteľstve, že to má prejsť komisiami a že to zaradíš do zmien a doplnkov v mesiaci september, ja som to porozumel takto.

M. Zuberec – myslím, že túto tému sme už viackrát opakovane z rôznych strán preberali. Ja mám pocit, že sa stále vraciame k tomu istému a nepovieme to jasne, veď na to je aj mestská rada, aby sme si povedali ako ďalej, potom sa dohodneme a potom sa to zrazu všetko zmení a túto zmenu vnímam, že už je asi tretí raz takto povedané a Ivan, toto čo hovoríš, počúvam asi už tretí raz, to čo si ja pamätám na rôznych fórach. Ja som to vnímal tak, že význam toho územného plánu je dvojaký, jednak zaregulovať existujúcu výstavbu, aby tam nedochádzalo k nežiaducim zmenám stavieb, nadstavbám, zmenám sedlových striech a pod. a druhý dôvod územného plánu zóny bol vyriešiť definitívne všetky možné voľné parcely, preluky tak, aby pri schvaľovaní prípadného predaja sme sa mali o čo oprieť. Nakoniec sa skonštatovalo, že sa neurobí nejaký územný generel alebo pomocný územnoplánovací nástroj, ale že sa urobí takýmto spôsobom. Ja teraz z tohto konštatovania som nepochopil, že či teda vo veľkom územnom pláne urobíme aj striktnú reguláciu, poviem možností zmien stavieb v Satelitoch, lebo my sme čelili, ešte ma napadlo aj v minulosti, že na tých pozemkoch vzadu chceli ľudia stavať nejaké doplnkové garáže a pod. Proste rôzne kreatívne spôsoby, ako to územie doupravovať. Takže ja som teraz nepochopil, že či v tom územnom pláne doregulujeme možnosť zmeny stavieb a zadefinujeme, ktoré časti mesto môže predávať a to si myslím, že vo veľkom územnom pláne v tom merítku nespravíme a my na finančnej komisii, my budeme zase donekonečna preberať, aký pozemok komu či môžeme alebo nemôžeme prediť, čo je z pohľadu mestotvornosti absolútne nepodstatné, ale z pohľadu susedských vzťahov a neviem akých vzťahov, mimoriadne vždycky komplikované. Takže toto keby si vyjasnil, ja tomu nerozumiem. Sme sa dohodli a dokonca primátor to jasne deklaroval a znovu to nejak meníme.

I. Hrčka – hovorím, že bol záujem to predložiť do tohto mestského zastupiteľstva, ale po prerokovaní sme sa rozhodli, že to dáme do septembrového mestského zastupiteľstva. Nemá zmysel, aby sme to momentálne nejakým spôsobom rozpitvávali. Tá analýza toho, čo už tam bolo uskutočnené nám ukázala, že nie je zmysluplné, aby sme my teraz dali prostriedky, ktoré budú riešiť nad rámec právnych možností a ani tak nie mesta, ale ostatných zmlúv, ktoré tam boli uskutočnené, pretože pozemky boli tých parciel, ktoré sa týkajú predzáhradiek, boli v podstate z deväťdesiatych percent už predané. Je jasne v rámci katastrálnej mapy, škoda, že sme to včera neprešli, lebo to je fakt ako otázka desiatich minút si to vysvetliť a neriešiť to v rámci nejakého nemyslím, že mestského zastupiteľstva, ale musí to prejsť komisiami. Ja tento materiál nemôžem predložiť do mestského zastupiteľstva bez toho, aby sa k tomu nevyjadrili komisie.

L. Kubáň – ja chcem povedať, čo nám bránilo, aby to bolo v Komisii územného plánovania, výstavby a dopravy prerokované? Poprosím pani Medveckú alebo pána Dúbravca, vy ste architekti, urbanisti, ja nie, ja tomu až tak nerozumiem, aby ste to nejakو vysvetlili, zdôvodnili. A ešte jedna dôležitá vec, ak sa tu dohodneme, tak to už poďme ukončiť, nebudeme to na tri krát schvaľovať, potom zase v septembri, potom povieme zase do októbrového mestského zastupiteľstva. Veď ak si dobre



pamätáte, ja som tu dával zmenu zročnosti uznesenia a požadoval som, aby to bolo ukončené do 31.12.2025, ak si pamätáte, ty si mal Miro iný návrh. Ja som povedal, že poďme skôr na tom robiť, takže nejako sa musíte vy rozhodnúť. Ja dám nejaký mandát, nejaký súhlas a potom sa povie, že to pôjde iným spôsobom, ja s tým nemám problém, aby sme aj šetrili verejné zdroje, len zároveň, čo v tom septembri zase budeme schvaľovať sa chcem opýtať. Ako to ideme regulovať? Ja tomu dosť dobre nerozumiem.

R. Dúbravec – pre mňa je toto nová informácia, my sme nemali v materiáloch do komisie, ktorá prebehla tento mesiac, tento bod programu. Takže to, že sa zmenil ten spôsob, ja teraz vlastne počujem prvýkrát, navyše nie som si úplne istý, ale akože nechávam to na teba, je to v твоjich kompetenciách, či inštitútom zmien a doplnkov územného plánu dokážeme toto obsiahnuť. To sú také dosť akoby konkrétne veci, povedal by som až detailné, ktoré z môjho pohľadu mal riešiť Územný plán zóny Satelity, na ktorom sme sa dohodli a ktorý ako správne hovorí primátor, sme mali mať na rokovanie do konca tohto roku, ale nechávam to na teba. Samozrejme, musí to prejsť komisiou výstavby. Nie som si istý, že či práve zmenou územného plánu mesta toto dokážeme vyriešiť a obsiahnuť, takže keď to príde do komisie, tak sa tomu samozrejme budeme venovať, ale hovorím, je to pre mňa nová informácia.

J. Kuráň – pre mňa je to tiež nové info a podľa mňa Miro Zuberec povedal presne to, čo som chcel povedať aj ja. Ja by som bol tiež ako člen finančnej komisie veľmi rád, aby sme tých ľudí mohli uspokojiť, ktorí si chcú niečo kúpiť. A preto ja súhlasím, aby sme šli do toho územného plánu zóny a dokončili to.

R. Kolár – ja by som chcel povedať, že to, čo dneska povedal pán hlavný architekt, by som ja nepochopil. Ale to, čo nám povedal pri pracovnom rokovaní, som pochopil pri troch vetách, ktoré povedal veľmi jednoducho a veľmi jasne, tzn. povedal, ušetríme 16.000 EUR a v zmene a doplnku územného plánu, ktorý sa bude schvaľovať v septembri a prejde celým pripomienkovaním, zaregulujeme tie regulatívy, ktoré zaregulovať v tomto území potrebujeme. Nevie, či hovorím správne, toto si nám povedal, povedal si áno, v textovej časti sa to celé zareguluje, aby sa tam nemohli robiť iné strechy ako sú, aby sa nemohlo zastavovať inde ako na tých plochách, ktoré už sú, aby sa tie preluky nemohli zastavovať. Toto všetko si povedal, toto celé vieš v textovej časti spraviť v septembri bez toho, aby sme museli za 16.000 EUR robiť územný plán zóny. Druhá vec, čo si povedal, čo je jednoznačné, územný plán, ale mám pocit, že ani územný plán zóny, nie som si v tomto istý, ale nerieši majetkové vzťahy, tzn. nerieši to, či na finančnej alebo stavebnej komisii môžeme alebo nemôžeme predávať tento pozemok alebo na mestskom zastupiteľstve.

I. Hrčka – územný plán nerieši majetkové vzťahy.

R. Kolár – tzn. že toto nám ani územný plán zóny za 16.000 EUR nevyrieši, či môžeme preluky predávať alebo nemôžeme. No ja som mal pocit, že to je jeden z tých dôležitých bodov tohto celého, že či preluky predávať alebo nepredávať, lebo to vždy riešime na každej finančnej komisii, každé mestské zastupiteľstvo. Ja som navrhoval pánovi primátorovi zatiaľ neformálne, ale skúsme, lebo toto je taký bod, aby sme naozaj pri tom náročnom programe, ktorý tu všetci máme, možno až dvojdnovom, lebo podľa mňa sa len možno nejakým spôsobom strácame v tej diskusii, že by ste si toto povedali a veľmi rýchlo to potom doplníme, zmeníme tento bod v čase po prestávke alebo počas rokovania.



L. Kubáň – ja ešte k tomu, kým dám slovo pánovi poslancovi Zubercovi chcem povedať, môžete si sadnúť cez prestávku a prijmeme nové uznesenie a keď sa dohodnete, že chcete robiť územný plán zóny Satelit a vyčleniť na to peniaze, tak nebude problém len si to nejako vykonzultujete a to bude asi najdôležitejšie k tejto veci. Ja sám som za to, aby tá regulácia tam bola už ukončená čím najskôr a samozrejme tie žiadosti tí ľudia nedávajú a keď ich dávajú, tak vlastne dostávajú odpoveď, že mesto spracováva Územný plán zóny Satelity, tak potom mesto nespracováva nič, ale dostávajú z právneho oddelenia informáciu, že zatiaľ sa pozemky nebudú predávať z titulu toho, že mesto pripravuje Územný plán zóny Satelity, o tom sa bavíme trištvrte roka, ak nie rok, takže tento bod by sa odložil na prestávku. Urobí sa zmena rozpočtu a doplníme ho normálne osobitným hlasovaním, aby bolo prijaté uznesenie a finančné plnenie.

M. Zuberec – ja som mieril k tomu, že uznesenie o tom, že sa má spracovať Územný plán zóny Satelitov sme prijali, ale nemali sme ho rozpočtovo kryté a keďže tu sa robila zmena rozpočtu vo vzťahu k územným plánom a územným plánom zóny, poukázal som na to, že netreba zabudnúť aj na to, že treba tento výdavok alokovať, to je všetko, lebo sme už o tom tu hlasovali a diskutovali, pretože pán architekt by na to nemal zdroje. Neprebehla debata, že ideme šetriť tie prostriedky a pod., proste toto som už považoval, že to je vydiskutované, takže preto som ja žiadal, že nech sa to už vyrieši jedným ťahom. Obzvlášť, keď primátor svojho času deklaroval a skrátil lehotu, ktorú som ja vtedy navrhol do konca roka, že táto vec bude vyriešená a ja osobne som viacerým ľuďom na Satelitoch deklaroval, že primátor tu dal príslub, že toto do konca roka vyrieši, takže sa mi to zdalo byť korektné. Druhá vec, je jasné, že územný plán zóny nerieši majetkové vzťahy, ale je výborným podkladom na to, že keď sme mali diskusiu na nejakej križovatke, že či sa to môže alebo nemôže odpredať, tak keď tam nebude nakreslené ihrisko pre deti, tak my povieme v poriadku, toto je voľná plocha, mesto tu nemá nejaké extra verejno-prospešné funkcie a pod., keď bude nakreslená čiara, chodníček pomedzi preluky o šírke „x“ medzi Satelitmi, tak budeme vedieť, že tam má byť nejaký chodníček, aby si ľudia mohli skrátiť cestu. Ja som nehovoril o tom, že to bude rozpísané, ktoré pozemky máme prediť alebo nie, ale bude to rozumný podklad na to, aby sme sa pozreli, v poriadku predávame alebo nie, takto to treba chápať a nie hľadať také slovné záchytné body, že prečo to neurobiť, lebo územný plán zóny na toto neslúži, mne je to jasné, že na to neslúži a nebude sa s ním určovať, aký pozemok sa má komu prediť. To už sme sa možnože nerozumeli, takže ja som len na to chcel poukázať, ak teda tak cez prestávku si to vyjasníme, ja som len chcel, aby sa vec, ktorá sa raz prijala, aj dotiahla do konca. Väčšinou sa snažím tie uznesenia aj týmto smerom smerovať, to je všetko.

L. Kubáň – nejdeme to komplikovať. Ja by som navrhoval, za čím som si aj stál v predchádzajúcich obdobiach a mestských zastupiteľstvách, schváliť tých 16.000 EUR na Územný plán zóny Satelity teraz a budeme vidieť, ak s niečím iným príde v priebehu týždňov, mesiacov pán hlavný architekt, klobúk dole. Ale je tu zročnosť do 31.12., mne takisto volajú, mňa za každú vec atakujú v tomto meste, takže ja tiež potrebujem mať nejaké stanovisko k tomu. Takže navrhujem doplniť čiastku + 16.000 EUR na Územný plán zóny Satelity.

L. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje doplnenie zmeny rozpočtu vo výdavkoch v položke Územné plány o sumu + 16.000 EUR, Územný plán zóny Satelity.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 104/2025**.

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 40A

Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestské zastupiteľstvo schválilo 06.11.2024 uznesením MsZ č. 189/2024 spôsob financovania stavebných úprav a prístavby mestskej plavárne.

Na základe ukončeného verejného rokovania po elektronickej aukcii bola vysúťažaná firma BETPRES, s.r.o., Boženy Němcovej 1698, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 316 843 43 s cenou diela nasledovne:

Cena spolu bez DPH 3 459 000,51 EUR

DPH 795 570,12 EUR

Cena vrátane DPH **4 254 570,63 EUR**

Vzhľadom na to, že:

- a) je upresnená (nižšia) po verejnom obstarávaní skutočná výška investície,
- b) že od spoločnosti Mondi SCP, a.s. bol potvrdený záujem spolufinancovať rekonštrukciu plavárne vo výške 1 mil. eur
- c) keďže nebol potvrdený grant z Fondu na podporu športu, navrhuje sa týmto aktuálnym skutočnostiam upraviť spôsob financovania, tak aby bolo možné čo najskôr uzatvoriť zmluvu s dodávateľom stavby a začať s rekonštrukciou plavárne.

Pôvodne schválený spôsob financovania plavárne (Úver SLSP: 2 716 343 €, UMR dotácia: 526 723 €, FNŠ: 1 100 000 €, Vlastné zdroje mesta: 61 675 € = SPOLU: 4 404 731 €) sa upravuje tak ako je uvedené v uznesení (Úver SLSP: 2 716 343 €, UMR dotácia: 526 723 €, FNŠ: 1 100 000 €, Vlastné zdroje mesta: 61 675 €, SPOLU: 4 304 731 €).

Aby sa zminimalizovala spoluúčasť mesta na financovaní plavárne prostredníctvom úveru SLSP na úroveň cca 1,7 mil. eur v zmysle primátorom deklarovaného cieľa, mesto v nasledovnom zabezpečí získanie cca 1 mil. eur jednou z nasledovných variant:

- a) Mesto Ružomberok sa bude opakovane uchádzať v ďalšej výzve, ktorá bude vyhlásená v mesiaci november 2025 o finančné prostriedky na investičnú akciu stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne vo výške 1 mil. eur,
- b) Mesto Ružomberok taktiež predloží do Kooperačnej rady UMR RK LM: Projektový zámer integrovanej územnej investície udržateľného mestského rozvoja s názvom „Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne“, žiadateľa mesta Ružomberok, ktorý bude financovaný z alokácie opatrenia 5.1.4 Investície do regionálnej a miestnej infraštruktúry pre pohybové aktivity, cykloturistiku pridelených územiu UMR Ružomberok – Liptovský Mikuláš nasledovne:



EÚ zdroj (EUR)	+ Zdroj ŠR (EUR)
486 637,50 € (toto je aktuálne platná alokácia pre Ružomberok)	+ 40 076,01 €
1 044 870,91 € (túto sumu sme dňa 15.04.2025 požiadali presunúť z iného opatrenia do 5.1.4., očakávaný presun v 3. Q 2025)	+ 86 048,19 €

1 531 508,41 € (celková suma z UMR zdroj ERDF, ktorá bude k dispozícii v 4. Q 2025)	+ 126 124,20 €

V implementačnom pláne, ktorý bol schválený Kooperačnou radou UMR RK LM dňa 20.06.2025 je predloženie tejto žiadosti o NFP v 4. Q 2025.

Mesto čaká na monitorovací výbor, ktorý bude schvaľovať presun alokácie. Presun spĺňa podmienky presunov dané MIRRI, preto očakávame, že bude schválený.

Všetky opatrenia sú zadefinované a pripravené tak, aby mesto získalo NFP (1 mil. eur) v priebehu realizácie investičnej akcie z výzvy Fondu na podporu športu alebo z UMR.

Pri uvedenom zabezpečení rozpočtového krytia v danej investícii je mesto pripravené postupovať nasledovne:

- Do 30.6.2025 – uzatvorenie zmluvy o dielo so zhotoviteľom diela
- Od 1.7.2025 – uzatvorenie mestskej plavárne (predpoklad do 1.2.2027)
- Do 15.7.2025 – vypratanie plavárne
- Od 15.7.2025 – odovzdanie staveniska zhotoviteľovi diela
- Od 1.8.2025 – začiatok stavebných prác
- Do 15.1.2027 – ukončenie stavebných prác (odovzdanie diela)
- Do 28.2.2027 – kolaudácia diela a uvedenie do prevádzky





JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – materiál pod názvom Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne je na základe Uznesenia MsZ č. 189/2024 zo dňa 06.11.2024, výpis uznesenia tvorí aj neoddeliteľnú prílohu tohto materiálu, kde je spôsob financovania schválený. Ja som ho predložil ako prílohu, kde sú vlastne vyšpecifikované všetky tie prevody, ktoré sa týkajú plavárne a ostatných prevodov, ktoré boli realizované. Ďalšou prílohou je podporná argumentácia k schéme štátnej pomoci. Chcem opätovne a výrazne poďakovať pánovi Rastislavovi Horváthovi, ktorý je predsedom alebo riaditeľom MAS Dolný Liptov, ktorý nám vlastne tú argumentáciu zabezpečil. Pôjdem od začiatku. Prebiehali tu dlhé rokovania, či máme ísť do stavby novej plavárne. Viete, ako nová plaváreň skončila, nie našou vinou, ale treba si možno povedať celý príbeh, ktorý asi začal pred 15 rokmi, kde tu bol pripravený projekt rekonštrukcie mestskej plavárne v Ružomberku. Samozrejme zmenou vedenia mesta sa tento projekt úplne zrušil, malo sa ísť do výstavby novej plavárne, prešlo sa architektonickou štúdiou, kde ja s pánom viceprimátorom Kolárom sme boli potom účastní aj tej pracovnej skupiny, kde sme riešili výber toho najlepšieho architektonického návrhu, potom ma v jednej časti z dôvodu pracovnej mojej zaneprázdnenosti vymenil pán poslanec Vojtech Macko. No stalo sa zase, čo je tu absurdné v tomto meste a došlo k zmene. Samozrejme, bol vysúťažovaný projekt architektonicky, ktorý bol vybratý musím povedať z porotcov, z odborníkov v rámci celého Slovenska, Československa, asi tých najodbornejších, najfundovanejších, najkompetentnejších. No a čo sa asi stalo? Ako to v Ružomberku chodí, tento projekt sa hodil do koša a samozrejme musím povedať ešte jednu dôležitú vec, ktorá sa udiala potom na decembrovom mestskom zastupiteľstve asi pred tromi rokmi, štyrmi. Ja som tu vtedy položil kartu a odišiel. Poslanci sa rozhodli na základe pracovnej cesty v Petržalke kúpiť projekt za 100.000 EUR ako katalógovú plaváreň, ktorá dopadla, veď viete ako dopadla. Takže nebudem sa vyjadrovať teraz, lebo prebieha aj súdne pojednávanie, sme v súdnom konaní, ja tam vystupujem v pozícii svedka, tak nemôžem všetky veci teraz rozprávať, rozpitvávať, ale myslím si, že to bude ešte veľmi zaujímavé, k čomu sa aj orgány činné v trestnom konaní dopátrajú a dozvedia. No a potom prišla ďalšia vec, prišlo to rozhodnutie, ktoré ste urobili aj vy. Ja nemám hlasovacie právo, ja vždycky vyjadrujem svoj názor, že či sa pôjde zase do novej plavárne, ktorú budeme projektovať niekoľko mesiacov, obstarávať niekoľko mesiacov alebo pôjdeme do tzv. rekonštrukcie, stavebných úprav plavárne. Stretávali sa rôzne pracovné skupiny a pracovná skupina s pánom architektom Dúbravcom, veľmi aktívne pôsobil v tej pracovnej skupine pán Štupák, ktorý má asi najväčšie vedomosti, ako má možno rekonštruovaná plaváreň, s akými vecami fungovať, ako má byť vybavená dispozične pre športovcov, pre ľudí, ktorí navštevujú mestskú plaváreň. Zároveň sme potom schvaľovali spôsob financovania plavárne, kde som jednoznačne ja povedal, že tie alternatívy, ako sme si aj s Jankom Kuráňom písali, mňa neurazil ten spôsob, len spôsob pomenovania určitých osôb. To, aby si nebral



osobne, ja sa o takýchto vecí odosobňujem a povedal som, že sú možnosti také, že buď získame zdroje, urobíme všetko preto, aby sme získali externé zdroje na financovanie rekonštrukcie a prístavby mestskej plavárne alebo je tu ešte potom, keby sme ich nezískali ďalšia možnosť, ktorá sa môže nazvať generálna oprava. Kolegovia z mestskej rady mi dali také v úvodzovkách požehnanie, keď som sa v utorok v noci, pred polnocou dozvedel, že sme neboli úspešní z hľadiska nejakej formálnej chyby. Ja Vám to celé stanovisko pošlem. My sme aj s pánom zástupcom rokovali aj na Ministerstve športu a cestovného ruchu. Zároveň som sa potom spojil aj s pánom riaditeľom Fondu na podporu športu. Tak ma to trochu zamrzelo, my sme nehľadali niekoho, ktorý je nekompetentný, mali sme aj projektového manažéra, ktorý je úspešný v podávaní rôznych žiadostí, ktorý sa venuje najmä športovej infraštruktúre. No a skončilo to tak, že ten projekt nebol úspešný, pre dá sa povedať, našu chybu s tým, že sme nepredložili stavebné povolenie, predložili sme realizačný projekt, pretože na základe realizačného projektu potom prebehlo verejné obstarávanie. Aj dôvod návrhu tohto materiálu alebo zaradenia do bodu rokovania je ten, že v priebehu asi 4-5 mesiacov prebiehalo verejné obstarávanie, ktoré bolo ukončené elektronickou aukciou. Zároveň, aj dohoda a to také úprimné poďakovanie spoločnosti Mondi SCP, že by nám pomohli s dofinancovaním plavárne v hodnote 1.000.000 EUR. Hľadal som aj spôsoby, ako tento stav zmeniť. Ak ste dobre čítali ten materiál, tak ja by som najradšej bol, keby tá suma bola maximálne 1.700.000 EUR a sú ďalšie dva zdroje, kde by sme mohli tú sumu, ktorá je teraz navrhnutá na výšku 2.716.000 EUR ponížiť. Jeden zdroj je opakovane sa uchádzať vo výzve, ktorá bude na Fonde na podporu športu v mesiacoch november alebo december tohto roku, ale my sme už 15.04. tohto roku požiadali o zmenu alokácie z jedného opatrenia na druhé, to je kooperačná rada, kde predsedám ja a požiadali sme o zmenu alokácie na 1.044.000 EUR. Máte to v tej správe a ja to rozprávam z pamäti, nečítam. Takže celková suma, ak by nám to v septembri schválili na výstavbu plavárne by nebola tých 486.000 EUR, ale 1.531.000 EUR. Tak toto boli tie také, by som povedal zásadné a primárne dôvody, preto som túto správu predložil. Máte tu ešte daný aj harmonogram. Samozrejme, vždycky tu môže byť riziko, ja si myslím, že riziko je vždycky, ja Vám nemôžem teraz zaručiť, že budeme úspešní v presune alokácií. Máte tam aj podpornú argumentáciu, ktorá sa týka, že by tam nemal byť problém, ale dokým nám MIRRI nedá záväzné stanovisko, tak tých 1.044.000 EUR by sme nemali. Je tu ešte tá ďalšia, druhá možnosť, a to je opätovne sa uchádzať o výzvu, ktorá bude v novembri alebo decembri. Takže toto asi toľko v úvode. Môžete mať na to rôzny návrh. Viete, je vysúťažená firma, my máme pred podpisom zmluvy, aj to je jedna vec, ale v tej zmluve je jasne zadefinované, že ak mesto nebude úspešné v grantových výzvach, napr. Fonde na podporu športu alebo v ktorejkoľvek inej výzve, tak nemusí zmluvu podpísať. Zásadne chcem povedať, že tiež som bol na obavách, keď sme dávali peniaze, poviem to úprimne, ľudsky, pretože ja som bol asi tým najväčším zástancom, aby sme si ukončili individuálnu bytovú výstavbu Gejdák. Nakoniec prišlo nielen k prehlasovaniu, zmeny názorov, niektoré veci sme si vysvetlili, ale tiež ja dostávam otázky a časté otázky, keď sa aspoň cez víkend mi dá pohybovať v meste, že čo sa za toto volebné obdobie ide zrealizovať. Ako to v Ružomberku chodí, mám taký pocit, že tu nebude ani rekonštrukcia, ani plaváreň, ani prístavba plavárne. Za štyri roky dáme peniaze do maximálne individuálnej bytovej výstavby. Čo tí ľudia, tí Ružomberčania, ktorí žijú napr. v bytových domoch, na sídliskách a sa ma pýtajú, ja Vám to vravím úplne tak, ako to prebieha, čo my máme z toho pán primátor, že vy ste primátorom a dávate veľké peniaze do IBV-čiek. A to si treba uvedomiť, aj na toto je právny názor, my môžeme dať na cesty, chodníky, cestnú infraštruktúru, vodu, kanál peniaze, ale podporujeme súkromných vlastníkov, to si treba uvedomiť. Čo sa týka nejakej verejnoprospešnej veci si myslím, že tá plaváreň by vypomohla Ružomberčanom, lebo by slúžila všetkým, nielen tým športovým klubom, ktoré tam fungujú, ale najmä Ružomberčanom, ktorí tu žijú, ktorí tu sa pohybujú, či sú to deti od škôlok, základných škôl,



stredných škôl, dôchodcov atď. Takže ja Vás nebudem tlačiť do nejakého rozhodnutia, nebudem Vás sa snažiť ovplyvňovať, je to na Vás ako sa rozhodnete. Môžete mať na to iný názor. Ja mám tiež na veľa vecí iný názor, ja nemám ten mandát ako primátor mesta hlasovať, ale za mňa chcem záverom iba povedať, potom otvorím diskusiu, že dám Vám odporúčanie, aby tento materiál bol schválený. Treba si ešte jednu podstatnú vec uvedomiť, to si nikto neuvedomuje, že rozhodli ste sa prevziať si úver z Centrálného zásobovania tepla, s.r.o. vo výške 5.900.000 EUR, takže to je dosť podstatná vec a tento úver musí byť vyčerpaný a vyúčtovaný do konca roka 2026. Bola taká podmienka do roku 2025, podarilo sa nám vyrokovať so Slovenskou sporiteľňou, že túto lehotu môžeme maximálne predĺžiť o 1 rok. Nie je podstatné, aj v tomto materiáli to máte, strihať pásku možno bude nové vedenie, noví poslanci. To nie je o nás, aby ste vedeli tu, že my ideme niečo naháňať, aby som ja strihal pásku, ja som ten posledný, ktorý sa bude ukazovať pri strihaní pásky a možno tu už nebudem sedieť ako primátor, takže to je ďalšia vec, ale treba si povedať a uvedomiť, že poďme sa nejako dohodnúť, diskusia môže byť rôzna, ja ju budem akceptovať. Treba si uvedomiť, ak pôjdeme do generálnej opravy a tak zásadne sa možno vyjadrí pán poslanec Štupák, ktorý má asi najlepšie skúsenosti, by sme museli nanovo projektovať, určiť aká generálna úprava, v akej výške. Zásadne mi povedal, že sú dva mesiace od toho, že tu plaváreň aj tak uzavrieme z technických dôvodov, takže či pôjdeme, poviem to ľudsky do generálnej opravy alebo do rekonštrukcie alebo prístavby, tu plaváreň my budeme musieť uzavrieť preto, že je v zlom technickom stave. Včera nám to pán poslanec vysvetlil, takže asi k tomu toľko. Čo sa týka ostatných projektov. Viete, že sme tu zdedili väčšinou kauzy za 4.000.000 EUR, či riešime autobusovú dopravu, smart technológie, či sme riešili bytový dom Plavisko, kde sme doplácali pomaly 500.000 EUR, či tu máme sporný dodatok, ktorý bol podpísaný pred mojim nástupom, takže tých veľa káuz chceme v tomto volebnom období poriešiť alebo kostlivcov zo skrine, ale viete, treba aj niečo tým ľuďom ukázať, že niečo vieme aj spoločne sa dohodnúť, rozhodnúť a nakoniec aj v tomto meste realizovať. Ja nebudem, opätovne som vravel riešiť Dielec. Pre mňa, aj to je dôležité, to je dlhodobá rozvojová vec, lebo vieme, ak nám na Dieľci veci pôjdu alebo na Hríboch, tam je trochu jednoduchšia situácia, ak sa rýchlo urobia jednoduché pozemkové úpravy, tak tam je možnosť budúci rok, že budú tí ľudia stavať možno už aj tento rok. Pretože pán hlavný architekt robí všetko preto, aby územnoplánovacie informácie, ktoré sa dávajú za Černovských martýrov, nad tými ulicami a Za Járočkom vydávali tak, aby ľudia boli uspokojení a mohli začať stavať. To je ďalšia vec, ale čo sa týka mestotvornej akcie nemáme nič pripravené. Bavili sme sa ešte o centrálnej mestskej zóne, bohužiaľ sme skončili pri architektonickej štúdii, potom by sme museli ísť do projektovej dokumentácie. Takisto, keby sme chceli aj takéto niečo budovať v meste, nestihneme to z hľadiska čerpania prostriedkov, ďalej nás čaká projektová dokumentácia a realizácia, verejné obstarávanie. Tie verejné obstarávania Vám poviem trvajú, keď sú nieže jednoduchšie, keď sú bez námietok okolo štyroch mesiacov, takže k tomuto asi toľko. Materiál som konzistentne pripravil, podľa mňa je zrozumiteľne napísaný, keď sa rozhodnete ma zaviazat', budem rád, keď sa rozhodnete, že neschválite materiál, tak to budem rešpektovať.

M. Zuberec – k tomuto bodu v podstate čo dodať? Ja som si pozrel do histórie. Na mestskom zastupiteľstve v októbri roku 2013 som predkladal materiál s návrhom na rekonštrukciu mestskej plavárne, kde predpokladaná suma rekonštrukcie bola 1.600.000 EUR, len samotná rekonštrukcia plavárne a 600.000 EUR približne aj s DPH, prístavba plavárne s tým, že celkový náklad mesta mal byť 2.200.000 EUR. Dneska ubehlo bezmála 12 rokov a v podstate sme v situácii, že sa nám predkladá návrh, ktorý je podľa mňa tak z finančného, ako aj z vecného hľadiska, myslím si, že veľmi dobrý. Jednak preto, že smeruje k tomu, že na konci dňa táto plaváreň mesto bude stáť približne 1.700.000 EUR z vlastných zdrojov, čo po uplynutí 12 rokov inflácií a všetkých vplyvov na trhu v stavebníctve



je myslím si, že slušný výstup napriek tomu, že sme stratili dlhých 12 rokov rôznymi variantami, rôznymi riešeniami, toto riešenie je nepomerne lacnejšie oproti 11 miliónovému riešeniu plavárne, ktorá mala stáť pri zimnom štadióne. Z pohľadu teda samotného riešenia, dospeli sme sa do pre mňa výborného stavu, kedy ukončilo sa verejné obstarávanie a sme pred podpisom zmluvy a z očakávaných myslím, že 4.400.000 EUR sme sa dostali na približne 4.250.000 EUR, čiže aj tu sa dosiahlo isté šetrenie. Som rád, že na jednej strane máme teda v zásade vykryté zdroje financovania. Neteší ma, že sme úplne neuzavreli ten grant na podporu športu, na druhej strane veľmi vítam, že sa alternatívne našlo riešenie, ako sa s touto vecou vysporiadať tak, ako je to predložené v tomto materiáli, tzn. že buď sa navýši dotácia z UMR alebo sa opätovne požiada o grant. Toto riešenie považujem za pragmatické, avšak preto, aby sme mohli začať s realizáciou rekonštrukcie plavárne ešte v toto leto je dôležité, aby primátor mohol podpísať zmluvu o dielo a mal zabezpečené finančné krytie. Z tohto dôvodu veľmi vítam, že sa urobila táto pragmatická úprava financovania aj s prihliadnutím na potvrdenie zdrojov zo strany Mondi SCP s tým, že v priebehu potom už postupu výstavby a podľa toho, ako sa v podstate vyvíja vec, či už na UMR alebo na strane dokonca Ministerstva športu SR, môžeme upraviť priebežne financovanie. Ja teda sa chcem poďakovať, že sme sa dostali historicky tak blízko k začatiu rekonštrukcie plavárne a myslím si, že tento návrh tak, ako je predložený ho treba podporiť a konečne tento ťažký ružomerský bod vyriešiť skutočným zrealizovaním rekonštrukcie. Ďakujem pekne a deklarujem, že za túto zmenu budem hlasovať za.

V. Ružička – nie som odborník, ani veľký športovec, ani stavbár, ale viem, že ja a aj ľudia chcú v Ružomberku nejakú peknú plaváreň. Z toho sa odvíjali aj moje hlasovania v minulosti. V podstate mi bolo jedno, či bude veľká, či bude malá, či bude drahá alebo lacná, ale aby bola. Len tie diskusie okolo toho, že aká má byť a kde má byť a čo má byť, tak sme rozvírili tú hladinu okolo plavárne, že furt nie je a stále sa hádame. Každý niečo povie zelená, modrá, veľká, malá. Ja som hlasoval, možnože aj som s tým spôsobil nejaké problémy teraz pánovi primátorovi, ale preto som hlasoval, ako som hlasoval, lebo som chcel, aby Ružomberčania konečne mali nejakú peknú plaváreň. Za minulú plaváreň sa ospravedlňujem pánovi primátorovi súčasnemu, určite si teraz vytrpel a trpí ešte stále ohľadom tejto témy plavárne, ale jednu vec viem, že pán primátor, ja som tri volebné obdobia, on bol asi päť, ale nemám vedomosť, že by pán primátor ako poslanec alebo teraz ako primátor chcel mestu niečo zlé alebo niečo zanedbal alebo nekonal v prospech ľudí. V týchto zložitých problémoch sa nevyznám, ale veľmi rád by som sa na neho spoľahol a ho podporil v tomto, lebo určite aj ako právnik si to všetko zrátal, že toto riešenie, ktoré navrhuje, je pre mesto najrýchlejšie, najlepšie do budúcnosti. Už som povedal, že budem za a kolegov by som poprosil, aby konečne sme prestali špekulovať, navrhovať nejaké zmeny, aby sme tu plaváreň spravili, lebo keď boli voľby, tak sme chodili po skupinách a sme si sľubovali, že budeme spolu, že pomôžeme, spravíme, tak prosím Vás nezabudnite na to, lebo toto je jedno dosť z kľúčových hlasovaní poslancov a súdržnosť poslancov nie je v tom, že ideme spolu na guláš alebo spolu na výlet, ale súdržnosť sa prejaví v tom, že aj keď v nejakých detailoch s niečím nesúhlasíme, ale spoľahneme sa na primátora, ktorému sme sľúbili podporu a podporíme ho.

M. Papčo – prosím o vyjasnenie vecí a zodpovedanie týchto otázok. Naposledy, keď sa na mestskom zastupiteľstve hovorilo o plavárni bolo to tak, že stále sú v hre tri varianty, o ktorých sa ešte vtedy nerozhodlo, teraz je tesne pred podpísaním zmluvy, čiže vedenie mesta už rozhodlo? Ďalšia otázka je, že koľko vlastne s istotou máme peňazí na plaváreň, s ktorými môžeme počítať? Veď v tej zmluve myslím, že je ten bod, že možno to odsunúť, pokiaľ nemáme predtým avizované peniaze z rôznych fondov, že kvôli čomu sa to teda súri už a nepočká sa napr. do toho septembra, keď sa rozhodne o



tom, že či budeme, ale nebudeme mať peniaze, čiže to prosím, že koľko vlastne máme istých peňazí, z akých zdrojov a momentálne, že koľko mesto do toho chce investovať.

L. Kubáň – Martin, budem ti odpovedať. V súčasnosti máme zakontrahovaných 1.000.000 EUR z Mondi SCP a ďalej máme sumu z UMR 486.637 + 40.000 EUR, bavíme sa o nejakých 1.600.000 EUR, máme istých. Čo sa týka tých variant, lebo mám pripravené nejaké uznesenie, čo sa týka toho načasovania. Tá zmena alokácie, ak by nám vyšla z ÚMR, má byť do konca septembra, v treťom kvartáli. Pri tejto vláde to môže byť aj siedmy kvartál alebo piaty kvartál alebo štvrtý kvartál tohto roku a môže to byť aj ďalšie obdobie. Nevieť teraz presne zadefinovať, takto by to malo byť. My sme požiadali o zmenu alokácií už 15. apríla, tzn. že dopredu sme sa pripravili na to, že môžeme byť aj neúspešní napr. v dopytovej výzve na Fonde na podporu športu. Keby sme mali tú alokáciu teraz schválenú, tak sa o ničom nebudeme, aj tých 1.700.000 EUR, ktoré som aj ja deklaroval verejne a vec je vybavená. Čo sa týka počkania, načasovania, teraz je vysúťažená nejaká firma, komunikuje s ňou pán Milan Ondrejka, by Vám možno vedel viac povedať. Je to firma, ktorá dokončila alebo dokončuje rekonštrukciu veľkej plavárne v Košiciach, je to asi jediná firma, ktorá bola v čase verejného obstarávania, ako nám pán Milan Ondrejka povedal si prišla pozrieť našu plaváreň. Kludne sa môže stať, že zmluva je pred podpisom, neschválili sa toto uznesenie, ja nepodpíšem zmluvu a nebude sa realizovať vôbec rekonštrukcia plavárne, lebo ja nemám záruku. Ja som si nemohol sadnúť skôr s nimi, ako nebudem mať nejaký mandát od Vás, tzn. že sa kludne môže stať, že rekonštrukcia plavárne sa nebude robiť z iných dôvodov. A ešte jedna podstatná vec, keď pôjdeme do tej dopytovej výzvy alebo do INFRA 6, teraz je INFRA 5 Fondu na podporu športu, tam si treba uvedomiť, že to je december, tzn. že kým sa vyhodnotia žiadosti bude apríl, máj a to som optimista, to poviem takto to funguje, takže aj tá príprava je veľmi zdĺhavá. Čo sa týka tej generálnej alebo tej opravy, to sme si aj s poslancom Kuráňom písali. Tu treba zase urobiť nové obstarávanie, projekt a vlastne musí sa aj vyšpecifikovať a to možno pán Štupák najlepšie povie, že čo a v akej hodnote by trebalo opravovať, ale to nemôžeme len tak, že vymeníme strojovňu, že takto a bude to fungovať. Tam je tých problémov, čo sme sa včera verejne bavili s pánom poslancom oveľa viac, takže asi toľko, záruka nie je nikdy.

21

M. Papčo – tie varianty teda, rekonštrukcia s prístavbou, tá je teraz momentálne, čiže 4.500.000 EUR mínus 1.500.000 EUR?

L. Kubáň – v tej správe máte všetko napísané, cena spolu bez DPH 3.459.000 EUR, DPH 795.570 EUR, suma vrátane DPH 4.254.570 EUR, z toho treba odpočítať 1.600.000 EUR a v tej správe máte tých 2.700.000 EUR, to je tá pôvodná suma, ktorá bola schválená už 06.11.2024, takže tu sa menia iba zdroje financovania. Stále zostáva tých 2.700.000 EUR.

M. Papčo – čiže 4.200.000 EUR mínus momentálne 1.600.000 EUR, ktoré máme a ten rozdiel teda, keď neprídu peniaze z toho avizovaného fondu?

L. Kubáň – my to čerpáme z úveru.

M. Papčo – čiže zatiaľ je to mesto.

L. Kubáň – úver, my ten úver musíme vyčerpať.



M. Papčo – čiže to budú tie prostriedky, ktoré do toho vložíme.

Ľ. Kubáň – mesto vkladá prostriedky iba z úveru zo Slovenskej sporiteľne.

M. Papčo – čiže mesto to musí splácať.

Ľ. Kubáň – to je jedno, že mesto bude splácať. Keby sa aj zrušila táto investičná akcia, pôjdeme do druhej investičnej akcie, aj tak budeme splácať, my splácame v priemere, aby ste vedeli páni poslanci 900.000 EUR ročne. Toto sú splátky, my sme si prebrali úver. To je jedno na akú investičnú akciu to pôjde, splácať to treba, a my to splácame každým rokom.

M. Papčo – už bola a zrejme aj dnes je debata toho druhu, či mesto chce, má investovať toľko a toľko do mestskej plavárne a že či to má byť 1.000.000 EUR alebo 2.000.000 EUR alebo iná suma.

R. Kolár – veľmi krátko som chcel povedať, že každý rozvoj, ktorý sa deje je priamo spojený s čerpaním buď návratných alebo nenávratných finančných prostriedkov a momentálne takisto budeme splácať aj Dielec za 2.300.000 EUR. Takisto budeme splácať aj Hríby, tzn. každý rozvoj, ktorý robíme, tak robíme, bohužiaľ mesto už dlhé roky nedokáže vyprodukovať taký príjem, aby to riešilo z vlastných zdrojov.

P. Štupák – ja som len chcel pripomenúť, že vlastne 12 rokov sa tu rozprávame o rekonštrukcii plavárne, už pred 12 rokmi bol stav technicky úplne, ako by som povedal, že morálne a technicky zastarala plaváreň. Teraz sme sa po 12 rokoch dostali do stavu, tak ako sme sa včera rozprávali s pánom primátorom, že hrozí nám behom mesiaca, dvoch, že my už ďalej nedokážeme prevádzkovať tú plaváreň tak, aby sme získali buď revízne povolenia od elektrikárov alebo od bezpečnostných technikov. Takže, či sa rozhodneme tak či tak, tá plaváreň si myslím, že od septembra už nebude prevádzkyschopná. To je fakt, ktorý tam už nastal teraz. Včera sme sa rozprávali na klube ohľadne tých termínov, ktoré sú vlastne v materiáloch, že zavrieť plaváreň ku 01.07. a poprosil som o nejaký mesačný odklad, máme tam ešte záväzky voči klubom, voči občanom, ktorí majú nakúpené permanentky, čiže my sa s týmto musíme vysporiadať a vysporiadať sa musíme s výpoveďami pre zamestnancov. Sú tam nejaké lehoty výpovedné, s tým sa vieme nejakým spôsobom dohodnúť, čo k tomu ďalej. Akože je mi ľúto, že tá nová plaváreň skončila tak, ako skončila, že sme si zahatali cestu ku nejakým, ako by som povedal väčším slovenským akciám, mali sme tam prisľúbené nejaké preteky od federácie, to nám padlo, čiže na takomto bazéne ako nám teraz ostane, tieto veci nebudú možné, ale z toho hľadiska, že ten stav technicky je taký, ako je, tak ja tiež budem hlasovať za ten návrh, ktorý je predložený. Ak by ste sa ešte chceli nejaké otázky opýtať ohľadom stavu technického, tak zodpoviem.

M. Medvecká – ja si dovoľím súhlasiť s tým, že Ružomberok naozaj potrebuje nejaký stánok, športový stánok a akým je plaváreň. Taktiež súhlasím s pánom primátorom s tou povedzme sumou, ktorá momentálne vyšla z toho celého a že by to mohlo byť aj 4.300.000 EUR na túto plaváreň, ale stále to beriem, že je to v rovine ak, pretože tie financie nemáme isté, ale budiš, aj keby sme to mali my celé zaplatiť z nášho úveru, tak proste áno, súhlasím s tým, že tie peniaze potrebujeme nejakým spôsobom prefinancovať. S čím však nesúhlasím, je celý tento proces, ktorý tu fungoval už viacej ako rok, kedy vlastne od prvopočiatku ideme do toho, že sa nám tu hovorí, že ideme do rekonštrukcie plavárne. Včera sme mali tiež siahlu, rozsiahlu o tomto komunikáciu, kde bolo povedané, že sme si



to odsúhlasili. Dovolím si nesúhlasiť, od začiatku to bolo zabalené s nejakými inými bodmi do bodu rokovania, kde sme to my mali schváliť alebo neschváliť celý bod. Nepáči sa mi ten proces, kedy sme schvaľovali najskôr len peniaze na rozpočet, potom to boli peniaze na realizačný projekt, potom to bolo schválenie verejného obstarávania. A v konečnom dôsledku sa mi nepáči to, že niekto odsúhlasil reportáž v mestskej televízii, kde bolo povedané, že sme odsúhlasili rekonštrukciu plavárne, pričom o tom komunikujeme iba teraz, teraz to odsúhlasujeme a už bola nejaká reportáž o tomto v mestskej televízii. Ako hovorím, ten celý proces sa mi nepáči, nebolo to, neviem nájsť správne slovo, možno férové voči nám, keby sme o tomto komunikovali od začiatku férovo, tak mi to príde úplne asi samozrejme aj mne, aby sme túto plaváreň odsúhlasili, ale tá férovosť mi tu kúsok chýbala, ten rozhovor medzi nami, stále to bolo odsúhlaste toto lebo, ale nebolo to férové a ako hovorím, asi by som za toto zahlasovala, ale keďže ja som bola, Vojto a tak isto pán Tišťan pri zrode celej tejto myšlienky, kedy sme tu stáli, ja som stála pri tom pultíku, ja neviem koľko to bolo rokov dozadu a hovorila som o tom, prečo neisť do rekonštrukcie plavárne a to, o čom som vtedy hovorila a vy ste mi to odsúhlasili a išli sme do návrhu novej. To bohužiaľ, v tomto momente platí ešte dupľovane viacej, že proste jednoducho nie je to investícia, ako včera bolo povedané na 30 rokov, jednoducho toto mesto už teraz vie, že táto plaváreň nám proste stačiť nebude, aj keď chápem, že je to záväzok voči našim voličom a mali by sme im niečo odovzdať. Za mňa, ja hovorím, že budem hlasovať proti.

L. Kubáň – no ja by som sa rád vyjadril k tým slovám, budem sa snažiť odosobniť, že neférové. Ja si myslím, som tu piate volebné obdobie, štyri ako poslanec a piate ako bohužiaľ primátor tohto mesta, veľakrát sa takto predstavujem pred rôznymi štátnymi inštitúciami, kde chodím, že čo som tu zdedil. Pokladám to moje víťazstvo vo voľbách ako „Pyrrhovo víťazstvo“, pretože my sa vôbec nepočúvame. Ja Vás netlačím do tejto investície a ja som Vám povedal môj návrh, že by som bol rád, keby sa schválil. Čo je po nás vidieť? Ja som sa Vám aj včera na klube snažil vysvetliť jednu vec, kde ste bojovali, keď sme dávali na Dielec 2.219.000 EUR. Ja sa môžem na to pozrieť aj optikou občanov, ktorí mi tu nakladajú sprava zľava, kde ste boli vážení páni poslanci? Mám tie čísla, ktoré dával pán viceprimátor prerátať? Veď tu sa nikdy v tomto meste nič neurobí, nič sa tu nevybudovalo za 16 rokov, ako som bol poslanec Vám poviem. Aj s tou novou plavárňou, veď ste vedeli, do čoho idete. Veď vy ste tu sedeli, vy ste riešili mestskú autobusovú dopravu tak, ako ste ju riešili. Posmievalo sa mi veľa poslancov, keď som v zadných laviciach sedel a vravel som do akej habaďuri sa ide, prestupného režimu cestovania, pána, ktorý tu bol jedno s druhým nič. Plaváreň, dobre boli ste v Bratislave, v Petržalke. Kúpíte katalógový projekt, ktorý sa nedal ani použiť. Ľudia mi z Bratislavy vyvolávali, čo chcete robiť. Tam boli po piatich rokoch problémy technického stavu. Nevravím o Plavisku, čo sa tu všetko hlasovalo, aby sa tu dofinancovalo Plavisko, celý projekt zlý. Hrozilo nám, keby nám nevyšiel Štátny fond rozvoja bývania, že ešte 1.100.000 EUR zaplatíme, nakoniec nás to bohužiaľ vyšlo iba 480.000 EUR, a to nebudem vraviť o Smart technológiách a ďalších veciach v tomto meste, a preto aj rozmýšľam, či vôbec sa budem uchádzať o mandát voličov, ako to tu funguje. Tu strácate zdravý rozum, viera, racionalita nefunguje. Tu len polopravdy, klamstvá, zavádzanie a mňa to uráža, čo tu robím. Ja som do žiadneho procesu verejného obstarávania nikdy nezasahoval. A budeme tu mať mestskú autobusovú dopravu, aby ste počuli a najlepšie hodnotenie, keď Vám niekto povie, keď si to dáte externe urobiť a kontrolujete si aj toho verejného obstarávateľa, s ktorým sa ani nestretávam, že Vám povedia štandardné, transparentné, nenašité na mieru pre niekoho. Toto bolo urobené klasické verejné obstarávanie verejným obstarávateľom a rozhodla elektronická aukcia, čo sa týka tých vecí. Veď ja Vám vravím, potom si to zoberiete aj vy, vy si zlížte maslo, keď poviete nie, ja to budem rešpektovať, ja nebudem do nikoho kričať, nikoho urážať, nadávať atď., občanom, že od septembra je zavretá plaváreň, ako vraví pán Štupák, no a bude zavretá na niekoľko



mesiacov, možno rokov. Ja neviem, možno by bolo pán poslanec sa dobre vyjadriť, čo všetko tam treba urobiť, lebo včera si mi povedal tie veci. Ja nie som technik, aby som vedel vyhodnotiť, že ten projekt sme schopní urobiť za 2-3 mesiace. Môžeme sa dohodnúť tu, že sa vrátíme k tomu na konci septembra. Viete, ja neviem, či sa dohodnem s firmou, ale aj to je jedna varianta, ale tu ako vravel pán poslanec Zuberec od roku 2013 sa veci riešia. Nepoľavilo sa nič. A to, že ste tu prišli, to je presne tak. Tu sa ľudia nadchnú v tomto meste a z toho nadchnutia nie je nič. Nadchli ste sa aj vy s pánom Tišťanom, s pánom Mackom, kde sme sa dostali? Dostali ste sa do stavu, kde ja mám pomaly klepetá na rukách za 1.200.000 EUR. Veď ste sa mali pýtať predchodcov, ktorí ste hlasovali za plaváreň, veď si uvedomte, čo ste tu robili, keď ste schvaľovali plaváreň, veď na to sú aj obrazové, zvukové záznamy, teraz som rozčúlený a poviem, keď ste dávali jedného konateľa pána Bednáríka, nikto sa tu neozýval, že čo sa tu deje v jednej spoločnosti ste vytvárali troch konateľov, pani Halušková s pánom Lazárom, ktorí boli konatelia CZT a pribudol ďalší konateľ na plaváreň. Veď toto už bilo do očí, čo sa tu deje. Vy ste chceli v meste, veď mali ste mandát ako poslanci za mňa a mohli ste prísť a žiadať o navýšenie úveru o 1.200.000 EUR. Stála by nás plaváreň 11.000.000 EUR, kde by prevádzka stála 250.000 EUR. Vy ste tu poprichádzali s takými vecami, vy ste to podporovali a ja mám teraz rozhodovať o tom, či vôbec nejaká plaváreň bude, či bude prístavba? Veď to môžete zamietnuť, niekto iný tu bude a bude dva roky súťažiť a projektovať novú plaváreň zase. Úver ste si brali alebo sme si brali na to, že budeme riešiť mestotvorné akcie. Dobré Dielec je tam super, teraz má byť plaváreň, nebude, tak dajme to zase niekde inde, kde to dáme. Ja poviem za seba, ja všetky uznesenia budem vetovať, ak chcete rozbiť 2.700.000 EUR na nejakých nezmyselných veciach. Tí ľudia chcú vidieť, nemôžeme robiť centrálnu mestskú zónu, nie je tu ešte projekt, je tu verejné obstarávanie, nie sú stroje, treba dokončiť veci, ktoré sú tu začaté. Ak toto poviete, že nie. Akým pokútnym spôsobom sme riešili plaváreň? Veď je to na Vás, veď ak nie, tak sa plaváreň zavrie v septembri a bude to vybavené alebo dajte mandát, navrhnete uznesenie, ktoré sa schváli, že žiadate generálnu opravu, aby sa pripravila projektová dokumentácia, ja s tým absolútne nemám problém. Lenže tu je ten problém, ja som to predložil preto, že verejné obstarávanie je za nami a že sme boli neúspešní vo výzve na Fonde na podporu športu. Tak čo som mal urobiť? Mal som to tak nechať? Potom v septembri by ste sa ma pýtali v akom sme stave? Ja neviem, či bude tam presunutá alokácia do konca septembra, možno sa doktor Janko Pavlík vyjadrí, ja to teraz neviem povedať, takže kludne aj to je spôsob riešenia, že sa to odsunie na septembrové mestské zastupiteľstvo, ale možno na septembrovom mestskom zastupiteľstve Vám poviem, že presunuli alokáciu na plaváreň z UMR z jedného opatrenia na druhé, ale zhotoviteľ diela alebo víťaz verejného obstarávania už nebude realizovať tú stavbu, aj to sa môže stať. Takže ja neviem teraz, ja som to hneď, ako som sa o tom dozvedel z utorka na stredu v noci, tak hneď v stredu som to oznámil zastupiteľom mestskej rady, poslancom, ja som s nimi komunikoval a potom som ja začal pripravovať tento materiál, tak tam nič nehľadajte, že akým spôsobom k tomu. Mohol som to nechať tak. Rozhodovali by sme o tom v septembri, podľa mňa ani v septembri nie a možno v septembri by sme pristúpili k tomu, že by bola už plaváreň zavretá. Takže treba pozerať aj na seba a aj ja som urobil veľa zlých rozhodnutí, za ktoré sa ospravedlňujem, ale vždycky ich robím na základe nejakých okolností, skutočností, ale to všetko, proti čomu som bojoval, tak teraz riešim ja, či to je autobusová doprava, či to bola plaváreň, či to boli Smart technológie atď. Takže všetko si to počkalo na mňa.

R. Kolár – ja len krátko som sa chcel vyjadriť k tej férovosti. Ak sa nemýlim rekonštrukcia plavárne je súčasťou strategického plánu, bola tam od začiatku a možno sa mýlim, ale mám pocit, že sme si strategický plán jednomyselne odsúhlasili, to je k tej férovosti. Koľko a ako dlho bude slúžiť plaváreň. Áno, je možné, že keby sme chceli tu robiť olympijský štadión, preteky každý rok atď., tak ani dnes



nám nestačí, ani za 5 rokov, ani za 10 rokov, ale táto budova a táto plaváreň pre občanov mesta, pre športové kluby bude slúžiť po rekonštrukcii na ďalších 25 až 30 rokov s pridanou navyše hodnotou, tzn. vo forme tej prístavby, tzn. konečne budeme mať plavecký bazén výcvikový pre deti a to sme sa naozaj krotili v tom lokalitnom programe, aby sme tam nedávali nič viac, len to, čo naozaj táto plaváreň potrebuje a to je predovšetkým zásluha pána kolegu poslanca Štupáka a pána kolegu poslanca Dúbravca. A ešte som sa chcel len kratučko vyjadriť, lebo dneska bol už viackrát spomenutý ten Dielec. Ja neviem, či tú matematiku mám alebo nemám hovoriť, ale veľmi krátko. Je tam 135 pozemkov vo vlastníctve približne povedzme 50, 70 ľudí, ktorým my dávame teraz 3.000.000 EUR ± a oni získajú majetok v hodnote ± 17.000.000 EUR, to si porátajte na meter štvorcový, 135 pozemkov po 700 m, po 200 EUR za meter štvorcový. Veľmi ľahká matematika. To, komu slúži, nám všetkým? To, že budeme mať podielové dane, že sa bránia zaplatiť poplatok za rozvoj? To je asi všetko, čo som chcel povedať.

R. Dúbravec – musím reagovať na kolegyňu Marianku Medveckú. Ja si ňu veľmi vážim, aj ľudsky, aj profesne, ale príde mi od teba neférové, ak hovoríš o nejakej neférovosti zo strany vedenia mesta, čo sa týka komunikácie o plavárni. Predsa v januári 2024 v rámci strategického dokumentu sme sa dohodli, spomínal to už aj viceprimátor, že pôjdeme do rekonštrukcie a prístavby mestskej plavárne s tým, že sme alokovali aj náležité finančné prostriedky na realizačný projekt, ktorý bol vypracovaný a následne bol vybraný aj zhotoviteľ tejto stavby. Je to podľa mňa úplne jednoduché. Buď chceme plaváreň alebo nechceme plaváreň, máme možnosť ju postaviť za 1.700.000 EUR, keď teda budeme úspešní v tých mimo rozpočtových zdrojoch, ktoré žiadame alebo chceme plaváreň za 11.000.000 EUR, ktorá nikdy nebude. Ved' keď my tu plaváreň, ako Peter Štupák povedal zavrieme, kde budú fungovať tie oddiely? Ako chceme fungovať? Budeme chodiť do Gothalu? Včera sme si to všetko prešli na našom poslaneckom klube, tak si myslím, že tie veci sú z môjho pohľadu úplne jasné a naozaj myslím si, že tá komunikácia zo strany vedenia mesta smerom ku poslancom, aj k verejnosti bola absolútne férová, takže zatiaľ toľko.

M. Medvecká – práve ste mi to potvrdili, čo som povedala presne na začiatku, bolo to súčasťou strategického plánu, takže nebola možnosť o tom diskutovať a vysunúť tento bod vonku, pretože nám bolo povedané buď alebo, proste nemohli sme. Jednoducho všetci sme sa vzdali, čo sme mali nejaké argumentácie, vzdali sme sa možnosti o tom diskutovať, pretože by sme komplikovali schválenie celého strategického plánu, takže sme to schválili. To je za mňa tá neférovosť.

Ľ. Kubáň – za mňa vôbec nie je neférové, pretože je demokracia, keby si bola proti a zdržala sa, nikto ňu nebude haniť. Ten strategický dokument sa vytvára nejakú dobu. Dali sa tam akcie, ktoré sme požadovali poslanci z obvodov, požadovalo vedenie mesta. A ja neviem, veď kludne sa mohlo ísť do výstavby novej plavárne, ako by sme to realizovali? Zase nám treba úplne nový projekt robiť, verejné obstarávanie a v tomto volebnom období by sme sa už nedožili vôbec ani stavby, ani začatia stavby novej plavárne. Takže nedalo sa to ani lepiť, tá rekonštrukcia plavárne opravovať tak, aby to bolo možné. A vy ste mi dali mandát, že poďme si presunúť ten úver zo Slovenskej sporiteľne, ktorý sme mali z nedostavanej plavárne. Keby sme nemali ten úver, tak nerobíme Dielec, nepodporujeme Hríby, nerobíme ďalšie veci, ktoré sú rozvojové. A áno, ja to chápem, aj ten Dielec, čo tu je spomínaný, bude to rozvojová vec, vznikne tu nejaké územie, nejaká lokalita krásna mesta. Ale to sú veci, ktoré bude vidno možno o pár rokov. O pár rokov, neviem to 2, 3, 4, 5 rokov, kým sa tam vystavajú tie domy, ale toto je trošku ináč, toto je súčasťou nejakého života, nejakej komunity. Ja si myslím, že každé 26 tisícové mesto by malo mať reálne nejakú plaváreň na fungovanie. Teraz, ak sa to náhodou schváli,



ved' máte tam harmonogram napísaný, ak to ešte pán poslanec, ktorého akceptujeme, ten mesiac sme sa dohodli, že ten mesiac by ešte bola plaváreň v prevádzke. Ak by to bolo technicky možné ten júl, tak je tam február 2027, to možno bude marec 2027, možno apríl 2027. Ja to teraz neviem povedať. Takže skôr to vidím tak, že treba možno aj racionálne k tomu pristupovať, nikdy nečakáme hlasovanie 25-0-0, aj ja som mal na veci iné názory a podpísal som uznesenie, zatiaľ som nevetoval žiadne uznesenia, niektorými vecami som sa vyrovnával ťažšie, ale som akceptoval poslancov. Je tu nejaká vôľa, je tu nejaká väčšina, či trojpäťtinová pri všeobecne záväzných nariadeniach alebo nadpolovičná väčšina a ja to rešpektujem.

V. Macko – téma plaváreň už naozaj nielen mňa, ale aj všetkých asi traumatizuje a nielen poslancov, ale aj obyvateľov tohto mesta. Na začiatku do toho sme išli preto, lebo technický stav tej plavárne bol taký, aký bol a myslím si, že tá plaváreň, ktorá bola pred 60 rokmi ako školská plaváreň vybudovaná doslúžila, tak sme si dali nejaké financie na to, aby sme opravili a nejaké 2, 3 roky ešte predĺžili životnosť a pripravovali sa na to, aby bola pre Ružomberčanov postavená nová plaváreň, ktorá bude v tej dobe spĺňať všetky atribúty aj pre plavcov, aj pre obyvateľov tohto mesta. Uďali sa veci také, aké sa uďali, proste to človeka mrzí. Všetko sme robili v pevnej viere a čo sa týka aj toho kúpenia projektov, ja som hlasoval za preto, aby sa to urýchlilo, lebo už dlho sa ňaťahovali veci okolo novej plavárne a aby sa urýchlilo, tak preto som súhlasil s tým, aby sa kúpil projekt a aby sme išli a ten projekt nám aj ukazoval nejaké ekonomické veci, prevádzky tej plavárne. Proste bolo to v tej dobe také rozhodnutie, začala sa plaváreň. To, že spravilo predošlé vedenie podvod, to sme nemohli tušiť, nie som právnik, aby som vedel čo spravia, keby som to vedel, tak by sme predišli rôznym iným veciam, ktoré sa dajú hlavne v tomto meste. No chcel by som ja len povedať môj názor na to, že si myslím, že rekonštrukcia tejto plavárne bude spĺňať nadštandard školskej plavárne. Myslím si, že sú to veľké finančné prostriedky, ktoré budú vynaložené na to, aký budeme mať efekt a ja si myslím, to je presne ako keby sme teraz postavili to basketbalové centrum a by tam mohli byť iba tréningy, čiže teraz vynaložíme takmer 5.000.000 EUR na to, bude to spĺňať pre učenie detí na plávanie, pre obyvateľov, ale nebude to spĺňať pre plavecké oddiely, ktoré vlastne tam fungujú a majú veľké úspechy. Tiež sa cítim dotlačený do toho, čo spomínala Marianka, lebo inú variantu sme nemali, i keď sme rozprávali o troch variantách, o rekonštrukcii s prístavbou, potom rekonštrukcii a potom generálnej oprave. Keby sa to vážne myslelo tí, ktorí na tom pracovali, tak by sme mali teraz rozhodovanie, že máme takú, takú, takú variantu aj s tým, či je to možné, či to nie je možné. Vieme, že tá projektová dokumentácia sa koncipovala tak, že sa dá oddeliť, ako to spomínal kolega Dúbravec jednou priečkou a sú samostatné tie v úvodzovkách poviem čreva, že sa to dá oddeliť, čo sa týka tej technickej strojovne, aby sme mohli ísť do lacnejšej varianty. Ja by som bol za to, vlastne viem, už takmer je to rozhodnuté, ale zmysluplné by bolo, keby sme spravili generálnu opravu, predĺžili životnosť na 10 rokov a pripravovali si územie, na ktoré už vlastne je štúdia spravená pri zimnom štadióne, kde je navrhnutá nová plaváreň, len štúdiu na inom mieste, lebo nevieme, ako dopadne ešte tento pozemok, sme v súdnom spore a pomaly si to pripravovali. Ja nemyslím, že po rekonštrukcii tejto plavárne budeme mať plaváreň na 25, 30 rokov. Nevieme, čo nás čaká, ideme do veľkého rizika a hlavne rizika, čo sa týka statického, boli tam dva posudky, dva názory. Tak nie som odborník, ale asi na 50 % je to v pohode, na 50 % nie. A potom ma mrzí, že keď túto budovu spravíme, vonkajší exteriér, ale nezaobráame, čo sa týka telocvične, ale len výmenou okien a vlastne zateplenia, čiže nevieme, čo nás bude čakať zvrchu, keď dole už budeme mať prerobené, takže sú tam veľké riziká, ktoré nás čakajú pri rekonštrukcii a stále budem tvrdiť, že 4.500.000 EUR vyťahne sa to možno do 5.000.000 EUR, je moc na nadštandardnú školskú mestskú plaváreň.



L. Kubáň – ja iba zareagujem, čo sa týka tvojho stanoviska nejakého, že to je školská plaváreň, to je vecou názoru. Viem, že sa tam nedajú usporiadať rôzne preteky celoslovenského významu, pretože tej dráhy je menej. Ved' bol si tu dlhé obdobia, bol si zástancom výstavby novej plavárne. Ja som to už v predchádzajúcom príspevku povedal, kde ste sa dostali, do akého stavu? Nehnevaj sa, ty si ideš pozrieť na pracovnú cestu do Petržalky a na základe toho 22. decembra zvoláte mestské zastupiteľstvo, zatlieskate si a idete na príjemné sviatky. Som nevedel zísť dole na vianočné trhy, čo bolo tam päť stánkov, ako ste to urobili. Ako sa mám ja teraz k tomu postaviť? Keď sa ty ku mne teraz takto správaš a staviaš, že čo mi robíme? Ved' to zrušte, ja nemám absolútny problém, daj návrh, odsúhlaste si, nebude sa nič robiť. Bavili sme sa o tých troch variantách, o ktorých som vravel, za tými si stojím, ale to by sme museli dať robiť tri projekty a tri verejné obstarávania robiť. Prioritou bolo stavebné úpravy a prístavba plavárne, keby to nevyšlo a poviete nie, tak ideme potom možno iba do prístavby plavárne, ale robíme to tak, že urobíme zmenu projektu, urobí sa verejné obstarávanie, bude to možno lacnejšie a posledná je generálna oprava a tam takisto treba urobiť projekt, tak hádam ste nechceli odo mňa, aby som ja išiel s generálnou opravou. Tak ste mi mali dať vtedy mandát, nechcete rekonštruovať plaváreň, nechcete robiť prístavbu, poďme do generálnej opravy. Tak by sa urobil projekt na generálnu opravu plavárne, ja som taký mandát nedostal, a ak sa dneska rozhodnete ísť touto cestou, ja to budem akceptovať, ale teraz rozprávate o novej plavárni. Ved' toto je tu, že sa tu za 12 rokov iba o plavárňach rozprávalo. Ved' tí ľudia už neveria nikomu, pridete vonka a rozprávate niečo iné, buď tá plaváreň bude alebo nebude. Ja by som sám za seba, no samozrejme, že by som bol šťastný, keby tu bola plaváreň, ale vy, kde ste mali vtedy hlavu a racionálne ste rozmýšľali, keď ste chceli stavať plaváreň za 10.000.000 EUR? Ved' sa choďte pozrieť do Liptovského Hrádku, za koľko vysúťažili plaváreň a vy ste za 10.000.000 EUR. A že vy ste mali tu nejaké prísluby? Žiadne prísluby neboli. Ja som si to všetko pooveroval potom po časoch, lebo po tých ministerstvách chodím. Nikto Vám nedá záruku nejakého príslubu, ako ja môžem dať príslub, že získam 1.000.000 EUR, dokým nebudú na účte, dokým nepodpíšem zmluvu a nebude zmena alokácie. Vy ste chceli 250.000 EUR, to by bol minimálny náklad 250.000 EUR. A to nevrahíme o počte zamestnancov, ktorí by museli riešiť prevádzku plavárne. Takže máš na to taký názor. Ja sa Vás tiež pýtam teraz, prečo ste dospeli k tomu, že ste kúpili katalógový projekt, tento projekt bol jeden z posledných, keď sa pamätám, čo bola súťaž architektonických návrhov. Po stenách MsÚ vidíte krásne veci, projekty, aké sa majú realizovať. Nič sa tu nezrealizuje. Ale aj kvôli Vám, aby ste vedeli a kvôli Vaším rozhodnutiam, nie mojím, ale Vaším rozhodnutiam, takže ak teraz poviete, že nie, život pôjde ďalej. Plaváreň sa zavrie, možno sa pristúpi k nejakej rekonštrukcii a dáme na vedomie stanovisko, ale toto by som tam premietal všetkým tým novým poslancom a vedeniu mesta, čo tu budú zvolení, že čo sa v Ružomberku urobilo za 16 rokov. Aj ja som mal dakedy chybné hlasovania, ale v tých dôležitých hlasovaniach som si zachoval tvár a charakter.

R. Kolár – ja len k dvom veciam, čo sa týka toho, že aký charakter plavárne. Áno, naozaj je to mestská plaváreň, nie je to športovisko celoslovenského významu a my ako malé mesto, okresné mesto s 26 000 obyvateľmi nemôžeme byť centrom aj futbalu, centrom aj basketbalu, ešte centrom aj hokeja, centrom aj volejbalu, centrom aj plaveckého športu. Proste musíme si vybrať, lebo to nejde len o investíciu, ide aj o tú prevádzku, aby sme mali na to, to v priebehu roka z nášho rozpočtu ufinancovať, lebo my nemáme nafukovací rozpočet, na to nám už nikto nedá peniaze, dotáciu. Ak sme si na minulom alebo predtým na mestskom zastupiteľstve odsúhlasili to, že ideme do strategického projektu Národného basketbalového centra, to je niečo, kde sme sa rozhodli, že ideme tvrdo pracovať a chvíľku to bude trvať, kým sa dostaneme k nejakým ďalším krokom. A k tým technickým veciam, ja to považujem za dosť odvážne a nepodložené, ale k tomu sa asi vyjadrí pán Dúbravec.



R. Dúbravec – nerozumiem, prečo sa tu fabuluje o nejakých piatich miliónoch, však sme si to viackrát jasne povedali a je to aj v materiáloch, že pokiaľ budeme teda naozaj úspešní vo všetkých tých zdrojoch financovania, tak to bude stáť 1.700.000 EUR. Mestská plaváreň v Ružomberku fungovala 58 rokov plnohodnotne, si myslím. Všetci sme tam vyrastali, všetci sme sa tam učili plávať. My ju teraz renovujeme, sú tam navrhnuté najmodernejšie technológie, nerezové bazény a myslím si, že úplne dôstojne po úspešnej rekonštrukcii s pridanými hodnotami, ktoré tam navrhnuté sú a ktoré vychádzajú do stavebného povolenia, plaváreň dokáže fungovať minimálne ďalších 25-30 rokov, ako to bolo odznené a čo sa týka tých pochybností o statických posudkoch, však máme vypracovaný realizačný projekt, ktorý je opečiatkovaný jednotlivými odbornými profesiami, vrátane statiky, tak snád' nejdeme už spochybňovať úplne všetko.

J. Burgan – ja mám ťažkú hlavu, ja som mal oveľa ľahšiu hlavu, keď sme prvý raz schvaľovali tú plaváreň pred tými piatimi rokmi, či koľkými, čo som ja bol ešte len nový poslanec a poriadne som nevedel, čo robím a mal som aj vtedy ťažkú hlavu možnože, ale teraz mi to už došlo a práve kvôli tomu som teraz oveľa obozretnejší. Ja sa nechcem vracieť k tomu, že ako bolo schválené, ako sme boli v Petržalke, ako nám bolo vysvetľované, že prečo sa ten projekt berie a tiež to znelo veľmi logicky, veľmi múdro, tiež nám to vraveli všetci hlavní predstavitelia mesta, projektant, skrátka úplne „de javue“. Ja teraz Vás vôbec nechcem porovnávať s bývalým vedením, ale keby som sa na to pozeral úplne odosobnene, tak zažívam do bodky to isté, čo som zažíval predtým. Ja teraz dúfam, že ten výsledok nemá byť taký istý. Neodpustím si ešte jednu poznámku. Ja som tu poprosil technikov, aby mi to zasvietili, keď sa tu ten Dielec spomína, ja vôbec Dielec nechcem vyťahovať, ale do Dielca sme zatiaľ 900.000 EUR stiahli na 500.000 EUR. Tie sumy budú úplne inakšie, nie je pravda, že to je pre 50 ľudí, aby sme to zase takto nemenili. A ten obrázok som tam dal len kvôli tomu, že keď sa obávame, že či vôbec niečo po tomto volebnom období ostane, tak vyzerá, že toto je jediná vec, ktorá sa naozaj robí, toto je záber z minulého týždňa. Čiže tie cesty sa tam naozaj robia, vyzerá to dobre. Môžeme sa niečím chváliť, keď to tak poviem a nechcem ďalej Dielec rozoberať, lebo zájdeme do úplne iných sfér, ako by sme mali. Čo sa týka plavárne pre mňa, ja chápem a tak, ako aj pán primátor povedal a s tým absolútne súhlasím, však nemusíme mať rovnaké názory, každý môže mať iný, keď sa schváli, tak sa schváli, keď sa neschváli, neschváli, to je to demokracia a to hlasovanie, každý si môže povedať svoj názor, každý nech zahlasuje ako vie, podľa svojho svedomia. Ja aj v tejto diskusii som sa prihlásil, pretože ja sa snažím byť teda konzistentný a stáť si za tým, čo som povedal predtým, všetci to dobre viete. Ja som vravel, že pre mňa plaváreň do rekonštrukcie, ak sa nestavia nová a všetky tie argumenty chápem a nemyslím si, že novú vieme postaviť, ja som povedal, že pre mňa je 1.000.000 EUR, maximálne 1.500.000 EUR horný limit pre peniaze, ktoré dáme z vlastných peňazí. Bolo to tak aj povedané, budeme hľadať ďalšie zdroje, aj pán primátor, aj všetci si pamätáme, že sa povedalo, keď nenájde, tak budeme len robiť tak, aby sme viac z vlastných peňazí nedali. Tá snaha stále ešte tu teda je, aby sme to hľadali a tak, ako je Robo Dúbravec povedal pred chvíľou a niekoľký raz už sa to tu zopakovalo, že sa snažíme, aby to bolo možno 1.700.000 EUR, aj keď mne sa to zdá také smiešne, že či dvesto tisíc hore, dole. No ja pritom, čo zažívam v posledných týždňoch, a to tiež si ešte neodpustím jednu poznámku a pán primátor, aj viceprimátor, aj vedenie mesta veľmi dobre vie, čo zažívame s komunálnymi službami v meste, kde ja mám problém kúpiť jedno hlúpe čerpadlo do fontány pred MsÚ, kde včera som dával celoslovenskej televízii rozhovor, prečo nám nejdú fontány. A ja nemôžem za 200 EUR kúpiť čerpadlo alebo hľadám ich skrátka, tak tu si hádzať 200.000 EUR, 300.000 EUR, 500.000 EUR, ja viem, že to možno teraz znie pritiahnuto za vlasy, ale takto ja teraz fungujem tieto dni, aby ste videli aj môj osobný postoj. No a vzhľadom na to, že sme to povedali, že



ten 1,5 milióna, dali sme do tej súťaže, je tam odkladacia podmienka, že ak získame granty, tak pôjdeme do toho, ak nezískame, môžeme to odložiť a my sme nezískali a napriek tomu to ideme splniť. Čiže ja nechcem, môj postoj je taký, že pokiaľ my nemáme jasné, že získame tie peniaze, tak aby sme toho 1,5 milióna cca, plus mínus 200.000 EUR neplatili viac. Tak ja by som bol nerád, aby sme to podpísali. Ja viem, že sa bude potom hľadať, ale toto je môj postoj, ja si za ním stojím. Čiže pokiaľ my nemáme niečo takéto schválené, tak buď hľadáme iné riešenie alebo do toho nechodme. Ešte jedna posledná poznámka v rámci tých 30 sekúnd. Je mi ľúto a viem, že teraz pán primátor hovorí, že potrebovali by sme tri projekty, ak sa chceme zaoberať ešte aj generálnou rekonštrukciou, ja som od začiatku, odkedy bolo jasné, že nejdeme stavať novú plaváreň hovoril, prosím dajte nám aj aspoň nejaký odhad, venujme sa aj verzii, že ideme opraviť plaváreň, aby fungovala v nejakej forme, opravujeme stroje, dajme si tú menšiu verziu. Ešte aj naposledy som sa na to pýtal, že čo z toho sú veci, ktoré musíme spraviť, aby plaváreň fungovala. Stále sa hovorilo, že sa k tomu stavia tak, že ideme rekonštrukciu robiť. Teraz sa ukazuje, že mali sme sa venovať aj verzii opravy a udržiavania plavárne v činnosti. To, či je to teraz reálne, ja si myslím, že ešte stále je. Mohlo to byť dávno spravené a možno by to stálo za tie projektové peniaze. Dávame aj do iných vecí a nezrealizovali sa projekty a aj peniaze z ÚMR si viem predstaviť aj na niečo iné minúté a máme projekty nachystané, budeme sa debatovať o Bielom Potoku, o Burianovej vile a o všetkých ostatných veciach, ktoré sme možno mohli mať v inej fáze, ale ja nechcem vôbec robiť zlú krv, každý nech hlasuje ako vie, ja mám tento môj postoj a za tým si budem naďalej stáť.

L. Kubáň – aby som trochu zareagoval. Čo sa týka tých 200 EUR, to je príspevková organizácia, ty rozprávaš o bežných výdavkoch, my sa tu rozprávame o kapitálovom výdavku. Tak to sú dve úplne odlišné veci. To nemá vôbec súvis. Myslím si, že sa komunálnym službám vychádza maximálne v ústrety, je to nová služba. Viete, aké sú problémy, tie sa budú riešiť. Nastavuje sa to nejako, dlhodobo tu fungovali technické služby, sami viete ako to bolo, v akom stave, ako to dopadlo po verejnom obstarávaní na odpady. No a čo sa týka tej rekonštrukcie, ja som sa včera pýtal aj pána Petra Štupáka nech povie, on mi povedal v zásade 1.000.000 EUR, on to zhodnotil, nevie to povedať, musel by sa urobiť na to projekt, takže možno by sa vedel on lepšie vyjadriť k tým technikáliam ako ja, ale vravím, že kludne to môžeme odložiť aj na septembrové mestské zastupiteľstvo. Ja s tým absolútne nemám problém, dovtedy to nemusím podpísať a ja s tým absolútne mám problém, ja sa s tým musím ešte nejako vysporiadať, ale vravím, že môžem si sadnúť zo zhotoviteľom alebo víťazom verejného obstarávania a čakať, len či my zaručíme, či by mi teraz vedel pán Janko Pavlík povedať, či ten tretí kvartál je definitívny. Potom, kde chcete tie peniaze dať? Máte nejaké mestotvorné akcie? Lebo ja nebudem súhlasiť, aby sa peniaze rozfrckali po nejakých obvodoch a poopravovali strechy atď., tu sa 10, 12 rokov nič neriešilo a keď som ja začal riešiť ako som nastúpil s vedením mesta a dával som spracovávať informatívne správy o stave základných škôl, materských škôl, chodníkov, miestnych komunikácií, kultúrnych domov, tak všetci otvárajú oči a ja sa pýtam pánov poslancov aj z mestských častí, kde boli doteraz, kde boli doteraz, ja som nikdy nevidel v investičnom pláne, že by sa nejaký havarijný technický stav riešil. Áno, sú tu problémy, s ktorými sa treba vysporiadať, ale sú tu aj iné dôležitejšie problémy, ktoré treba v meste riešiť a mesto musí mať nejaký rozvoj, lebo mesto keď nebude zabezpečovať rozvojové veci, tak to je pre mesto koniec.

J. Pavlík – tzn. že tak, ako už pán primátor hovoril, že presun prostriedkov z opatrení 5.1.5 do 5.1.4, tzn. že z kultúry do športovej infraštruktúry išiel na základe teda posúdenia projektovej pripravenosti a strategického zámeru a teraz zdôrazňujem, že strategického zámeru, lebo nemôžeme v rámci týchto finančných prostriedkov neustále meniť, čo chceme robiť, nie sme tak flexibilní, tzn. že žiadosť



je podaná, je to presun v rámci toho istého poskytovateľa, tzn. že aj Ministerstva investícií a regionálneho rozvoja, čiže tam nepredpokladáme žiadny problém z hľadiska MIRRI, je tam iba technická požiadavka, že musí zasadiť tematická komisia, čo je vlastne monitorovací výbor, ktorý schváli tento presun, čiže hovorím, že žiadosť je podaná, technické veci by tam nemali byť žiadny problém, čaká sa iba na administratívne vyriešenie, schválenie navrhnutých presunov, ktoré sa dávali na konci apríla, čiže predpokladám, že tam tie finančné prostriedky budú presunuté a trošku sa tak obávam týchto diskusií, lebo hovorím, že viete, to ministerstvo sa na nás pozerá, že máme nejakú predstavu strategických projektov, do ktorých dávame, tzn. že druhého máme stretnutie s ministerstvom, kde deklarujeme, ako tieto finančné prostriedky budú použité, ak neustále budeme tieto strategické investície prehodnocovať, tak takto nevyčerpáme tie prostriedky.

L. Kubáň – potom sa nečudujte, že Ministerstvo regionálneho rozvoja a investícií SR prichádza s tým, že samosprávy nečerpajú, lebo samosprávy sa vo vnútri nevedia dohodnúť na strategických investíciách. Ja som predseda kooperačnej rady a už do septembra sme si dali taký nôž na krk a ideme sa rozhodnúť, čo áno, čo pôjde a čo nepôjde, pretože ak nebude čerpanie aj minimálne, tak nám tie peniaze zoberú. Takto to funguje a tak toto je asi nastavené. My sme si robili nejaké stanovisko, ale bohužiaľ robíte Legerského vilu. Rozpočet, predpokladaná hodnota zákazky zo začiatku 2.200.000 EUR, urobí projektant rozpočet a dostaneme sa na sumu 5.000.000 EUR. Je toto normálne? Tak ako chcete potom robiť strategické investície, to sa nedá a chcete rekonštruovať celú Legerského vilu. Tiež poviem, áno úžasná vec, úžasná stavba. Na čo ju mesto kupovalo za predchádzajúceho primátora, ak mesto v živote nebude mať na to zdroje, aby z vlastných zdrojov rekonštruovala takúto vilu, zase len externé zdroje. 5.000.000 EUR, aby ste vedeli, o čom sa bavíme.

R. Dúbravec – čo sa týka v rámci štruktúry financovanie plavárne bolo a sa teda počíta s štedrou čiastkou si myslím 1.000.000 EUR zo strany Mondi SCP, ale to je 1.000.000 EUR, kde sú oni z môjho pohľadu ochotní to financovať, pokiaľ teda pôjde o celkový projekt, tzn. rekonštrukcia a prístavba. Nie som si istý a to možno Miro Zuberec vysvetlí a doplní a nie som si istý, že či by boli ochotní ísť s týmto príspevkom, keby sme išli iba do rekonštrukcie existujúcej plavárne, nie to do nejakej generálnej opravy, takže na to treba tiež pamätať a potom vo finále tá čiastka by bola taká istá zo strany mesta, ale bez tej pridanej hodnoty samotnej prístavby.

M. Zuberec – dovoľte mi zareagovať, ja som už nechcel rozširovať tú diskusiu, ale my sme si predsa v pláne strategických investícií to schválili. Dokonca s rozvrhnutím financovaním, ktoré veľmi kopíruje dnešný stav, ktorý máme schváliť. Takže mňa prekvapuje, že niekto hovorí, že to tu prešlo nejakým nie transparentným spôsobom. Ani mne v pláne strategických investícií nevyhovujú všetky položky a určite by som niektoré tam nechcel mať a chcel by som tam niečo iné, ale vnímal som to ako demokraciu, mieru konsenzu a proste každý musí nejak rešpektovať rôzne názory a výsledok je strategický dokument, ako konsenzuálny návrh, na ktorom sme sa zhodli. Odznelo tu, že niekto má teda „deja vu“, no ja v tom „deja vu“ nevidím, lebo ak predtým sa schvaľovala plaváreň, ktorá stála 11.000.000 EUR, približne 1.000.000 EUR grant, čiže v sumare to malo stáť 10.000.000 EUR. Áno 10.000.000 EUR, tak dneska máme situáciu, že máme investíciu za 4.200.000 EUR a rozsah spoluúčasti mesta je od 1.700.000 EUR a v najhoršom prípade, keby sme teraz už nič nerobili, stálo by to 2.700.000 EUR. Odznelo tu, že keďže sme nezískali granty, tak odložme investíciu, ale veď my sme získali granty, my z ÚMR máme potvrdených cez 500.000 EUR a z Mondi SCP máme 1.000.000 EUR. A pán Pavlík vysvetľoval a ja som bol pritom vysvetľovaný, že ďalší 1.000.000 EUR bol schválený kooperačnou radou a čaká na schválenie ministerstvom príslušným. Čo viac menej má byť



formalita. Čiže áno, 1.000.000 EUR je ešte otáznikom, ktorým chceme nahradiť spôsob financovania z výpadku Fondu na podporu športu. Ale na konci nás to má stáť 1.700.000 EUR, ďalej tu odznelo, že však nesúhlasí sa s plavárňou, ktorá mesto bude stáť 4.500.000 EUR. No zase nepravda, veď nás to ide stáť 1.700.000 EUR až maximálne 2.700.000 EUR, keby sme nič neurobili a je stále počítam 1.700.000 EUR. Ja zásadne nesúhlasím so sústavným odkladaním rozhodnutí, lebo ten dodávateľ nám nakoniec sa cukne, nepodpíše a môžeme celé začať odznovu, budeme mať aj tak zatvorenú plaváreň, pretože my ju už prevádzkovať nemôžeme. My dokonca, ak si páni poslanci spomínate, my na ňu nemáme už ani rozpočtované zdroje, lebo od 01.07 sme počítali, že plaváreň bude zavretá, takže my sa tvárime, že sme si stanovili nejaký plán a keď podľa neho ideme, tak tí, čo s tým nesúhlasia, sústavne atakujú tento proces tak, ako sa predkladá. Ja som zásadne za to, aby sme tento model financovania, ktorý vedie k tomu, že plaváreň nás bude stáť 1.700.000 EUR odsúhlasili. Bezodkladne uzavreli zmluvu o dielo, dohodli sa možnože po koordinácii s pánom Štupákom, aby plaváreň prípadne ešte jeden mesiac bola prevádzkovaná a priebežne sa vypratávala a súčasne, aby od 01.08 bolo odovzdané stavenisko, aby sme konečne začali rekonštruovať plaváreň, lebo boli naplnené všetky podmienky a urobili všetko preto, aby sme formálne poviem nepochybili pri schválení žiadosti buď na Fonde na podporu rozvoja športu alebo pri finálnom schválení prostriedkov z ÚMR, to je všetko. Ja si myslím, že tu sa odviezol obrovský kus práce na strane projektantov realizačného diela, projektu stavby na realizáciu, verejného obstarávania, grantových prostriedkov. A dneska sa tvárime, že ako keby sa neurobilo nič. Ospravedlňujem sa, že to trvá trochu dlhšie, ale ja si myslím, že sme konečne sa dopracovali k reálnemu riešeniu rekonštrukcie plavárne.

M. Šlávka – ja len jednou vetou, ak dovoľíte ešte raz zdupľujem, čo tu povedal kolega Dúbravec. Rekonštrukcia plavárne nás z vlastných prostriedkov bude stáť zhruba 1.700.000 EUR, ak by sme išli len do generálnej opravy pravdepodobne všetky externé prostriedky padnú, vrátane Mondi SCP a tak isto nás to ide stáť 1.700.000 EUR.

31

V. Macko – nechcel som reagovať, ale musím Miro na teba zareagovať. Ja len chcem povedať, že nikdy som neschvaľoval 11.000.000 EUR, nepreháňaj to prosím ťa, buď reálny, keď niečo navyšuješ a keď niečo chceš presadiť, je to zvykom u teba. Druhá vec, reálne koľko máme na stole? Prečo Mondi SCP si dalo podmienku, že v troch rokoch nám bude tých 1.000.000 EUR dávať? Veď to tiež povedz, nemáme ich na stole.

Ľ. Kubáň – čo sa týka Mondi SCP, je tam garantovaných 1.000.000 EUR. My nepotrebujeme mať 1.000.000 EUR na účte, tento rok pôjde 330.000 EUR a počas výstavby plavárne nám dajú 1.000.000 EUR. To bola dohoda a taká aj platí, tak bola aj odkomunikovaná. Viete, máte tu roky 2025, 2026 a 2027. Veď si pozrite ten harmonogram, v každom roku príde tá čiastka, aby to dovŕšilo sumu 1.000.000 EUR, takto sme sa dohodli na tom.

S. Javorka – veľa už bolo predrečníkmi vypovedané, viacerí z Vás spomínajú históriu, tak poviem z tej svojej histórie niečo aj ja. Ja som cca v roku 2019, ak si dobre pamätám, takisto hlasoval za plaváreň, ktorá mala stáť pri zimnom štadióne, hlasoval som za ňu s maximálne čistým a úprimným úmyslom. A to je jeden, dať ľuďom v Ružomberku konečne kvalitný športový stánok, na ktorý môžeme byť hrdí, ktorý budú môcť využívať školy, plavecké oddiely, dôchodcovia, široká verejnosť za rozumný peniaz. Nikdy som vtedy nesúhlasil, keď sa tu porovnávalo v mestskom zastupiteľstve, že máme Gothál, máme Bešeňovú. Pozrite si, aké sú tam ceny. Všetky to 90 % ľudí si nemôže dovoliť, čiže s týmto som súhlasil. To, čo sa stalo sa bohužiaľ stalo. Druhý dôvod, ktorý ešte mi hovoril, prečo mám byť za



plaváreň, som súhlasil preto, lebo mala byť osadená vedľa zimného štadióna tak, ako sa to v civilizovanom svete robíť má, športoviská majú byť vedľa seba, máme fungujúci na vysokej úrovni zimný štadión a pevne som veril, že k tomu pribudne aj plaváreň. Takisto vždycky sa rozprávame o okolitých mestách, ako to funguje tam. Tak môžeme si povedať Dolný Kubín a futbalový štadión, atletický ovál, plaváreň a zimný štadión. Liptovský Mikuláš tenisové kurty, plaváreň, zimný štadión 1, zimný štadión 2. Takže toľko v histórii prvej plavárne. Bohužiaľ, udiali sa veci, na ktoré poslanci nieže nemali vplyv, ale nevedeli o nich a to bol ten škandalózný dodatok, ktorý bol podpísaný bez hlasovania mestského zastupiteľstva a bez krytia v rozpočte. Čiže toľko k histórii a dnes tu máme materiál, ktorý hovorí o kompletnej rekonštrukcii plavárne. Tiež nie som na 100 % stotožnený s týmto variantom, avšak veľmi si vážim ľudí, ktorí okolo toho robili, vrátane teba pán primátor, ktorý sa fakt na tom nadrel, takisto projektanti atď. a pevne verím, že dnes tu máme materiál, ktorý je spravený dobre a takisto nemáme kedy vyčkávať, lebo už sa z nás budú tí ľudia smiať. 12 rokov sa bavíme o plavárni a jediné, čo nám zatiaľ ostalo, je botanická záhrada pri zimnom štadióne, takže to je zatiaľ jediné, čo nám tu zostalo. A dnes tu máme plaváreň, myslím si, že nemá štandard olympijských rozmerov alebo možno nejakých krajských plavární, ale pevne verím, že splní účel to, že ľudia, deti, športové kluby, školy, materské, základné alebo aj široká verejnosť, dôchodcovia sa budú môcť kúpať v civilizovanom prostredí za slušné peniaze. Čiže ja som sa rozhodol, že tento materiál v plnom znení podporím, to je všetko.

R. Dúbravec – tak ja už som viacej vecí okolo toho povedal, len chcem na záver povedať, že ja určite podporím tento materiál a takisto by som veľmi rád poprosil svojich kolegov z klubu pána primátora, aby ho takisto podporili. Za nejaký rok budeme robiť odpočet našej práce v rámci volebného obdobia. Tak ja som zvedavý, že čo tam chceme napísať, keď toto nepodporíme. Na úvod volebného obdobia a nielen v rámci klubu primátora, ale aj všetci sme si hovorili, akým spôsobom chceme toto mesto pozdvihnúť, hlavne čo sa týka teda nejakej stavebnej stránky, pripravili sme úspešnú súťaž na revitalizáciu centra mesta, myslím si, že plaváreň je, čo sa týka investícií číslo 2 z môjho pohľadu a naozaj stojíme pred otázkou, či chce Ružomberok mať plaváreň alebo nechce alebo vyjdeme na úplnú hanbu. My sme dostali úver a my ho nie sme schopní rozumne alokovať a minúť. Skúsme sa nad tým zamyslieť a posuňme mesto Ružomberok trochu dopredu.

R. Kolár – ja už len veľmi, naozaj veľmi krátko, ja chcem ešte raz zdôrazniť alebo resp. pripomenúť alebo v zásade poďakovať pánovi primátorovi, pretože vyvinul maximálne úsilie, aby sme boli v tom Fonde na podporu športu úspešní, tzn. toľko stretnutí, opakovaných stretnutí, ja poviem tak, že od takmer ministra až po nejakého proste človeka, ktorý robí rekonštrukcie niekde, ale má povedzme niekde kontakt, tak proste urobili sme všetko preto, tzn. ja som presvedčený, že keby sme pre túto, ako by som povedal takúto veľmi, veľmi hlúpu formálnu chybu, keby sme sa dostali ďalej, tak proste sme úspešní, tzn. naozaj chápem tú frustráciu, ktorú zažíval deň po tom, ako sa to dozvedel a tá frustrácia určite sčasti pominula tým, keď dostal tú podporu od nás v mestskej rade, ktorá bola hneď na ten druhý deň a ešte poviem, napriek tomu, že sme boli presvedčení o tom, že to dostaneme, tak napriek tomu sme záložný plán mali k dispozícii a tzn. že sme rovno v tom štvrtom mesiaci požiadali o zmenu alokácie, tzn. aby sme mali aj alternatívu, ak to náhodou nevyjde. A to je asi všetko. Ja by som chcel všetkým poďakovať za mňa predovšetkým, že tá diskusia napriek tomu, že sú tie názory rôzne, bola ako by som povedal vecná a bola bez nejakých veľkých emócií.

M. Hromada – dovoľte mi takto na záver ešte možno to nejako zhrnúť. Prihlásil som sa, videl som, že pred mnou kopec ľudí sa vyjadrovalo k rôznym veciam. Samozrejme by som aj predpokladal, že sa



vrátime do nejakej tej minulosti, lebo toto je naozaj niečo, čo trápi Ružomberčanov dlhodobo, ale budem sa snažiť byť čo najviac vecný. Ja tento materiál, ktorý je predložený považujem za veľmi dobre pripravený, naozaj to financovanie je urobené v rámci možností, naozaj to najlepšie, ako to je a vidíme z toho, že naozaj nie je to na ťarchu len mesta Ružomberok a naozaj máme tu veľký podiel externých zdrojov. Chcel by som týmto pádom veľmi pekne poďakovať, že ste to takto pripravili a zároveň aj za tú všetku prácu, že sme sa dokázali otriásť z tej zmarenej investície tam pri zimnom štadióne a takto pomerne rýchlo pripraviť veci naozaj do finálnej podoby. Preto som trochu aj prekvapený, že v podstate, keď už máme za sebou nielen projekt, máme pripravené financovanie, máme dokonca za sebou verejné obstarávanie a naozaj už to potrebujeme len doťuknúť, tak ideme rozoberať veci, ktoré rozumiem, že trápia, aj mňa možno trápia, ale už sa asi nebudeme vracieť k tomu, že aký počet dráh má byť na plavárni a že či to bude taká alebo hentaká plaváreň, ja si myslím, že bude to nová plaváreň a ja si myslím, že Ružomberčania si to zaslúžia a poďme do toho.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne, ja na záver nebudem nič hodnotiť, ďakujem všetkým poslancom a poslankyniam, ktorí sa zapojili do diskusie. Môžeme mať nie na všetko rovnaký názor. Ja rešpektujem demokraciu a budem rešpektovať samozrejme aj výsledok hlasovania. Záverom chcem povedať, že mám ešte dva doplňujúce uznesenia. Aby ste vedeli, ja som nie pripravený, či to prejde, tak Vám vravím na rovinu, že budeme schvaľovať výsledok verejného obstarávania s názvom „Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne“ a potom, ak by ten materiál prešiel, ešte uložiť primátorovi mesta podpísať Zmluvu o dielo so zhotoviteľom Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne, ale nejdem to dávať skôr, dokým tento materiál nebude schválený. Takže aby ste vedeli, to som si ako právnik pripravil teraz a vôbec neviem, aké bude Vaše rozhodnutie, aké bude Vaše hlasovanie, tak preto som to takto otvorene povedal pred hlasovaním, ja chcem iba vyjadriť, že akokoľvek sa rozhodnete, budem to rešpektovať. Za mňa a za vedenie mesta by som bol rád, aby bol ten materiál a tento bod rokovania schválený, to je všetko a pristúpime k hlasovaniu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 105/2025**.

Hlasovanie I.: 14 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Papčo, J. Šrámek/ - **4 /proti:** J. Burgan, J. Kuráň, V. Macko, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: J. Kuráň, V. Macko, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

L. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje výsledok verejného obstarávania s názvom Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne.

Hlasovanie: 14 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Burgan, M. Papčo, J. Šrámek/ - **3 /proti:** J. Kuráň, V. Macko, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

L. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ ukladá primátorovi mesta podpísať Zmluvu o dielo na stavbu Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne.

Hlasovanie: 14 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Papčo, J. Šrámek/ - **4 /proti:** J. Burgan, J. Kuráň, V. Macko, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

K bodu č. 9

Informatívna správa o plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2025



Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.06.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2025. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2025 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je pre rok 2025 schválených 45 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 16 063 612 €. Z celkového počtu 45 akcií je 35 projektových dokumentácií a 10 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 24 investičných akcií a 9 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 16.06.2025 je čerpanie z rozpočtu 19 847,96 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Ružička – ospravedlňujem za moju nedočkavosť, ale chcel by som sa spýtať, že reálne, kedy začneme robiť tie priechody na Obvodovej, čo sa teším, len som netrpezlivý trochu, ale ďakujem za všetko, čo sa preto spravilo.

M. Ondrejka – na Obvodovej sme mali trochu problémy s vyjadrením od plynárov, už je to všetko vybavené, je podaná žiadosť na stavebné povolenie, pôjde to verejnou vyhláškou a 17.05 to bolo vyvesené, čiže predpokladám, že do mesiaca bude stavebné povolenie, medzitým môžeme v podstate už zahájiť výberové konanie na dodávateľa stavby.

34

Ľ. Kubáň – takže realizácia je naplánovaná kedy? Aby vedeli páni poslanci za obvod pán poslanec Ján Kuráň a Vendelín Ružička.

M. Ondrejka – predpokladám, že august, september. Podľa toho, ako bude dlho trvať výberové konanie.

M. Zuberec – pozitívne vnímam, že teda začíname vo viacerých stavbách stavať reálne, teda či už je to denný stacionár alebo IBV Do Dielca, kedy sa začalo s realizáciou. Ďakujem veľmi pekne, na to sme všetci dlho čakali. Chcem sa opýtať, lebo sme schvaľovali na ten cyklochodník od stanice smerom do Baničného dočasné alokovanie zdrojov, aby sme mohli začať s touto stavbou. A chcem sa opýtať teda tu, kedy sa začne reálne s výstavbou?

Ľ. Kubáň – Zápalkáreň - Železničná stanica.

M. Ondrejka – v podstate každý deň sa vytyčujú siete, teraz je tam kolega, vytyčujú Slovak Telekom, ešte čakáme na vytyčenie plynárov, s plynármi to trvá chvíľku dlhšie, predpokladám, že buď v piatok alebo v pondelok odovzdáme stavenisko. Vždycky na vytyčovanie chodí s nami aj stavbyvedúci pán Sálus zo spoločnosti SLOVKOREKT. Čiže celú trasu máme prejdenú a reálne sa to začne stavať v pondelok alebo v utorok, teda na budúci týždeň.



M. Zuberec – super, ďakujem pekne. A druhá moja otázka smerovala k verejnému osvetleniu, tam teda na mestskej rade som sa na to dopytoval, len nebol ten projektový manažér dostupný, že ako sme tu na tom teda s realizáciou? Či máme nejakú informáciu?

Ľ. Kubáň – pán Makovický je dnes služobne odcestovaný.

M. Zuberec – ja nechcem zdržiavať, máme toho veľa, však tú informáciu vieme dostať aj ako priebežne, potom dodatočne.

Ľ. Kubáň – ja som včera dostal od neho mail v akom to je stave. Ja ho prepošlem všetkým poslancom v priebehu rokovania, v akom stave je verejné obstarávanie verejného osvetlenia.

M. Zuberec – každopádne ja teda sa teším, že teda sme sa prehupli z tých rôznych prípravných fáz verejného obstarávania, rôznych projektov, teda už do tej realizačnej fázy a držím palce, aby všetko sa naplnilo a teda predpokladám, že aj od toho 01.08. začneme s realizáciou plavárne ako s ďalšou podstatnou mestotvornou akciou.

J. Burgan – zase možno trošku na nabudenie toho, že aj v tomto smere sa to hýbe. Tak Mirkovi ukážem túto fotku, kto bude chcieť, tak mám fotky na Plavisku. V rámci realizácie cyklochodníka sa už robia aj fyzicky veci. Bolo to tam celé zarastené, takže my sme cez komunálne služby to tam predrali celé a pripravili sme to na stavanie chodníka, čiže už terénne práce sa robia a vytyčuje sa, čiže už fyzicky sa naozaj robí na tomto.

Ľ. Kubáň – Juraj, tak poprosím potom poslať do e-mailu všetkým poslancom, aby boli oboznámení.

35

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 106/2025**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 10

VZN č. 4/2025 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zákonom č. 376/2024 Z. z. o integrovanej posudkovej činnosti s účinnosťou od 01.09.2025 dochádza k zmene zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 448/2008 Z. z.“).

Zákon č. 376/2024 Z. z. o integrovanej posudkovej činnosti zabezpečuje jednotný systém posudzovania funkčných dôsledkov zdravotného stavu fyzickej osoby v pôsobnosti úradov práce, sociálnych vecí a rodiny. Právoplatný integrovaný posudok vydaný príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny nahrádza podľa doterajšej právnej úpravy vyžadované právoplatné rozhodnutie a posudok o odkázanosti.



Základnou zmenou je teda zrušenie pôsobnosti mesta v rozsahu svojej spôsobilosti rozhodovať o odkázanosti na sociálnu službu v správnom konaní a vyhotovovať posudok o odkázanosti na sociálnu službu, ktorý bol podkladom na vydanie tohto rozhodnutia (§ 80 zákona č. 448/2008 Z. z.). V zmysle uvedeného dochádza k úprave Článku 4, § 8 Opatrovateľská služba a Článku 5 § 10 Odľahčovacia služba VZN č. 12/2023 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok, ktoré stratí platnosť 31.08.2025 v súlade s platnou legislatívou.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 28.05.2025 prijala Uznesenie č. 8/2025, v ktorom odporučila MsR a MsZ schváliť VZN č. 4/2025 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 11.06.2025 rovnako odporučila MsZ schváliť VZN č. 4/2025 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 107/2025.**

Hlasovanie VZN: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 15.01

Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže a pozemkov k stavbe príľahlých – manž. Hyraví – lokalita ul. Baničné

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov parc.č. CKN 4038/2, parc.č. CKN 4023 a parc.č. 7659/27 vytvorených GP č. 43659381-21/2025 zo dňa 29.04.2025, nachádzajúcich sa v lokalite ulice Baničné, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného stavbou garáže súp. č. 3503 a pozemkov k stavbe príľahlých do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako vlastníkom predmetnej stavby garáže.

„Žiadosťou o kúpu nehnuteľnosti“ zo dňa 15.01.2025, doručenu dňa 17.01.2025, požiadali žiadatelia - manž. Hyraví mesto Ružomberok o odkúpenie pozemkov do svojho vlastníctva (t.j. pozemku pod stavbou garážou súp.č. 3503 a pozemkov nachádzajúcich sa pred a pri stavbe garáže, nakoľko chcú zabezpečiť bezproblémový vstup/výstup z garáže a opraviť „bočný zosuv pôdy“).

Mesto tieto pozemky považuje za prebytočný majetok.

Stanovisko Útvoru hlavného architekta zo dňa 27.01.2025: Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta (stanovisko tvorí Prílohu č. 2 materiálu).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.01.2025: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie MsZ v zmysle podanej žiadosti žiadateľov (je potrebné vyčlenenie požadovaných pozemkov geometrickým plánom tak, aby sa neodpredala tá časť pozemku, na ktorej sa nachádza chodník). Návrh GP č. 43659381-21/2025 – odsúhlasený ÚHA dňa 30.04. 2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 108/2025.**

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 4 /proti: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Medvecká, M. Papčo/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada vypracovať geometrický plán na všetky garáže na pozemkoch CKN 4027, CKN 4026, CKN 4025, CKN 4024, ktorými sa vyčlenia pozemky aj pred garážami tak, ako je to v obdobných prípadoch a osloviť všetkých vlastníkov pozemkov s návrhom na odpredaj časti pozemkov pred garážami.

Hlasovanie: 17 /za/ - 2 /zdržal sa: R. Dúbravec, M. Papčo/ - **1 /proti:** M. Medvecká /, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti: R. Dúbravec, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Papčo/ - **2 /proti:** R. Dúbravec, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 15.02

Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže a pozemku k stavbe príslušeného – A. Janák – lokalita ul. Ľ. Fullu

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov parc.č. CKN 2019 a parc.č. CKN 2020/LV 4101, nachádzajúcich sa v lokalite ulice Ľ.Fullu, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného stavbou garáže súp. č. 4912 a pozemku k stavbe príslušeného do výlučného vlastníctva kupujúceho ako vlastníkom predmetnej stavby garáže. „Žiadosťou o kúpu nehnuteľnosti“ zo dňa 04.09.2024, doručenu dňa 04.09.2024, požiadal žiadateľ o odkúpenie pozemkov, ako sa uvádza v žiadosti, z dôvodu, že na pozemku parc.č. CKN 2020 je prístupová cesta k stavbe garáže súp.č. 4912, postavenej na pozemku parc.č. CKN 2019, keď túto stavbu postavil p. Albín Janák v roku 1974 k stavbe rodinného domu postaveného na pozemku parc.č. CKN 2022, ktorého bol vtedy vlastníkom. Súčasným vlastníkom rodinného domu súp.č. 1501, postaveného na pozemku parc.č. CKN 2022 je syn Marek Janák, ktorý je zároveň aj užívateľom stavby garáže. O predmetný pozemok vo vlastníctve mesta sa príkladne starajú a udržiavajú ho. Odkúpenie pozemkov je za účelom ich majetkovoprávneho vysporiadania a tiež následného zápisu stavby garáže do katastra nehnuteľností, ako aj z dôvodu, že predmetné pozemky dlhodobo užívajú.

Garáže bolo v minulosti pridelené súp.č. 4912, avšak k zápisu stavby garáže do katastra nehnuteľností doposiaľ nedošlo.

Mesto tento pozemok považuje za prebytočný majetok.

Stanovisko Útvaru hlavného architekta zo dňa 17.09.2024: Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. Útvar hlavného architekta s predajom pozemku za účelom jeho využitia ako príjazdovej cesty k existujúcej garáži súhlasí.



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 14.10.2024: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie MsZ v zmysle podanej žiadosti na predaj pozemku zastavaného stavbou garáže a prístupu k nehnuteľnosti (t.j. CKN 2019/2022).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 109/2025.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti: R. Dúbravec, M. Medvecká/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kerdík, V. Macko, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 15.03

Predaj pozemku zastavaného stavbou rodinného domu a pozemkov k stavbe príľahlých – Stanislav a Zdenko Pantúčkovci – lokalita MsČ Černová

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov parc.č. CKN 14019/2, parc.č. CKN 14024/1, parc.č. CKN 14024/2, parc.č. CKN 14025/2 a parc.č. CKN 14027/2, vytvorených GP č. 43659381-20/2025 zo dňa 25.04.2025, nachádzajúcich sa v lokalite MsČ Černová, do podielového spoluvlastníctva kupujúcich ako vlastníkom stavby rodinného domu súp.č. 8005 za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného touto stavbou a pozemkov k stavbe príľahlých.

„Žiadosťami o odkúpenie pozemkov“ doručenými Mestu Ružomberok požiadali žiadatelia Zdenko a Stanislav Pantúčkovci o odkúpenie pozemku zastavaného stavbou rodinného domu súp.č. 8005 postaveného na pozemku parc.č. CKN 14024 (LV 375) a pozemkov k stavbe príľahlých do ich podielového spoluvlastníctva. Na pozemkoch príľahlých k tomuto domu sa nachádza žumpa, schody a vodovodná šachta. Zároveň tiež požiadali o odkúpenie pozemku pod stavbou hospodárskej budovy bez evidenčného čísla (t.j. stavby nezapísanej na LV) a pozemkov k stavbe príľahlých (dňa 03.03.2025 žiadatelia podali žiadosť o zmenu rozsahu požadovaných pozemkov na odkúpenie z dôvodu aktuálne platného sadzovníka Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok (verzia 17) – majú záujem toho času len o kúpu pozemku pod stavbou RD a pozemkov k stavbe príľahlých).

Mesto tieto pozemky považuje za prebytočný majetok.

Stanovisko Útvoru hlavného architekta zo dňa 24.03.2025: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta (stanovisko tvorí Prílohu č. 2 materiálu).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.03.2025: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie MsZ v zmysle podanej žiadosti žiadateľov po jej zmene – t.j. po zmene rozsahu požadovaných pozemkov na odkúpenie. Návrh GP č. 43659381-20/2025 – odsúhlasený ÚHA dňa 29.04.2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 110/2025**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 15.04

Nájom pozemku – stánok Roveň – Josuf Lochi

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 12.05.2025.

Žiadateľ požiadal mesto o prenájom mestského pozemku za účelom umiestnenia a prevádzkovania predajného stánku. Žiadateľ odkúpil od právneho predchodcu spoločnosti MEDIAPRESS Poprad, spol. s r.o. stánok, ktorý dovtedy podľa zmlúv s mestom (Nájomnej zmluvy CEZ 0166/2004 zo dňa 01.08.2000 v znení prijatých dodatkov) mal slúžiť pre predaj tlačovín. Žiadateľ ako nový vlastník má záujem stánok modernizovať, čomu zodpovedá nový rozsah prenájmu podľa Geometrického plánu č. 36995258-16/23 zo dňa 24.02.2023.

Stanovisko ÚHA zo dňa 19.05.2025: na základe súladu predloženého zámeru s platným ÚPN mesta Ružomberok, útvár súhlasí bez pripomienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.05.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – my sme to na mestskej rade rozoberali aj z pohľadu toho, ako teraz ten stánok vyzerá. Ja som tam dával taký zatiaľ len slovný návrh, nakoniec sme nedali k tomu uznesenie, čiže ja ani teraz nebudem dávať, len poprosil by som to možno do záznamu, že sme sa o tom bavili. Ten stánok, ktorý tam je teraz, vyzerá strašne zle. Čiže ak sa tam spraví niečo pekné, to čo sme videli aj na obrázkoch, ja v princípe s tým problém nemám, ale dnes ten stánok vyzerá ináč, už dnes vyzerá ešte horšie, ako je na tomto obrázku. Ja som chcel dávať pôvodne nejaké uznesenie o tom, že si dať ako podmienku termín dokedy má odstrániť túto stavbu, ktorá tam je, keďže je to stanovené tak, ako to je na dobu neurčitú a máme tam výpovednú lehotu, bol by som rád, keby sa odkomunikovalo s tým nájomcom, že nech odstráni ten stánok čo najrýchlejšie, aby sa nám nestalo, že sa tam bude čakať rok, dva na to, že sa tam niečo bude stavať. Je to taká možno ústretová vec z jeho strany. Naozaj dnes to tam veľmi špatí. Takže ja poprosím len, aby sa to odkomunikovalo možno, keď sa bude zmluva podpisovať a myslím, že by to nemal byť žiadny problém.

J. Kuráň – ak má pamäť neklame, tak tento stánok sa nám stále tu vracia ako bumerang a pred myslím si, že rokom sme to všetci jednohlasne zamietli. Myslím si, že ak ma Miro Zuberec opraví na finančnej komisii sme pripravili k tomuto aj nejaké samostatné uznesenie. Ja si myslím, že tento stánok tam nemá čo robiť a totálne špatí, mal by byť absolútne odstránený. No nemyslím si, že za 70 EUR ročne



nám to stojí za to, aby nám to tu kazilo ten verejný priestor. Myslím, že to uznesenie, čo sme navrhli na finančnej komisii znelo tak, aby úrad hlavného architekta určil miesta v meste, kde je vhodné mať nejaké stánky a po ďalšie, aby aj úrad hlavného architekta určil svojím spôsobom dizajn manuál takýchto stánkov v našom meste, ale budem trochu oponovať Jurajovi alebo čo ste si povedali na mestskej rade, ja si myslím, že aj tak tento stánok tam nepatrí. Ja budem preto hlasovať proti a všetkými desiatimi by som bol rád, aby bol odstránený. Také bolo stanovisko aj z minulého roka, keď sme mali tento problém tiež a všetci sme boli proti, teraz sme zrazu všetci za, ale status quo ostáva, ten stánok tam je.

Ľ. Kubáň – k tomu môžem dodať iba to, že riadim sa poradným orgánom a to Komisiou pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu, ktorá dala takéto stanovisko. Možno to súvisí aj s tým, čo chceš povedať potom v ďalšom bode, kde otvoríme vizuálny smog. Toto je stanovisko, ako sa poslanci rozhodnú, ja budem hlasovanie rešpektovať, ja k tomu nemám čo viacej povedať, nemám ten mandát na to, aby som ja dal odstrániť tento stánok. V druhom rade, to by som musel byť zaviazaný uznesením mestského zastupiteľstva a opätovne sa preto predkladá, lebo ešte ako keď som bol poslanec a prijímali sa tu pofidérne uznesenia, keď neprešlo na jednom mestskom zastupiteľstve, tak išlo na druhé, tak teraz je tá lehota, že materiál, ktorý nebol schválený sa môže opätovne zaradiť do rokovania mestského zastupiteľstva až po šiestich mesiacoch. Tak žiadateľ využil svoje legitímne právo a podal si žiadosť. Tak k tomuto iba toto ja môžem povedať, ako budete hlasovať je to na Vás.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 111/2025**.

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

40

K bodu č. 15.05

Obchodná verejná súťaž – Predaj nehnuteľností Klačno, k. ú. Ružomberok, pre účely HBV – zmena podmienok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá materiál týkajúci sa schválenia Obchodnej verejnej súťaže na predaj pozemkov pod HBV v lokalite Klačno v zmysle uznesenia č. 152/2024 zo dňa 25.09.2024. Zmena OVS sa predkladá na základe námietok voči postupu súťaže zo dňa 04.04.2025, ktorými boli namietané najmä výška zábezpeky a zmluvných pokút. OLaP vyhodnotilo niektoré pripomienky ako relevantné a tieto sú zapracované do predkladanej zmeny OVS.

Bytová výstavba je pre rozvoj mesta kľúčová, nakoľko bývanie je jednou zo základných ľudských potrieb, ktorá by mala byť uspokojovaná na úrovni zodpovedajúcej celkovému stupňu sociálno-ekonomického rozvoja spoločnosti. Kvalita bývania a jeho dostupnosť sú často vnímané ako hodnotiace ukazovatele životnej úrovne spoločnosti. Mesto podporuje rozvoj bývania a zabezpečuje podmienky pre lepšiu dostupnosť a kvalitu bývania obyvateľom v rôznych lokalitách. Hromadná bytová výstavba sa stala dôsledkom i bezprostrednou súčasťou modernizačného procesu a



spoločenskej premeny, ktorá podstatným spôsobom prispieva k riešeniu problému s nedostatkom bytov.

Obchodná verejná súťaž sa zdá najvhodnejším spôsobom predaja predmetných pozemkov, ktoré sú určené na výstavbu a mesto Ružomberok ich nevyužíva. Mesto predajom získa značné finančné prostriedky do rozpočtu mesta pre jeho ďalší rozvoj.

Stanovisko vedenia mesta: o predložení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok rozhodlo vedenie mesta dňa 19.08.2024 a 13.01.2025 - súťaž; 14.04. a 22.04.2025 – zmena podmienok obchodnej verejnej súťaže.

Stanovisko ÚHA: B4 - obytné plochy - bytové domy 5 a viac podlaží

Prípustné funkcie: bývanie v bytových domoch (suterén + 5 a viac nadzemných podlaží), základná občianska vybavenosť - zariadenia obchodu, verejného stravovania a nerušiacich nevýrobných služieb pre obyvateľov územia, malé ihriská pre neorganizovaný šport pre obyvateľov územia, nevyhnutné plochy technického vybavenia územia, pešie, cyklistické a motorové komunikácie a zastávky MAD, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, hromadné garáže pre obyvateľov územia (*ako samostatné stavby dvoj a viacpodlažné, alebo ako súčasť bytového domu*), parkovo upravená obytná zeleň, zariadenia administratívy, kostoly a modlitebne, sociálne, školské, zdravotnícke a zariadenia. *Pre nové obytné plochy B4 je prípustná hustota do 250 obyvateľov/ha.*

Neprípustné funkcie: zariadenia veľkoobchodu, zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti, ktoré negatívnymi vplyvmi (zápach, hluk *nad prípustnú hodnotu v zmysle STN*, nákladná doprava, zvýšený výskyt hlodavcov a pod.) zasahujú obytné plochy a plochy občianskeho vybavenia. *Drobnochov zvierat na plochách B4 nie je povolený. Úžitkové záhrady na plochách B4 nie sú povolené.*

Doplňujúce ustanovenia: odstavné miesta obyvateľov musia byť riešené v rámci pozemkov bytových domov na vyhradených odstavných plochách a na miestnych verejných komunikáciách, parkovanie užívateľov zariadení komerčného vybavenia a služieb musí byť riešené na pozemkoch ich prevádzkovateľov. Na obytných plochách zachovať a ak sú možnosti, rozširovať pôvodný stav zelene a oddychových plôch, nepovoliť výstavbu polyfunkčných objektov a bytových domov pokiaľ by došlo k narušeniu kvality bývania.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Šimanská – takže navrhuje sa materiál podmienky obchodnej verejnej súťaže, ktoré nám nahradia skôr prijaté uznesenie v podmienkach obchodnej verejnej súťaže z 2. apríla 2025. V týchto podmienkach sme reflektovali po prijatí uznesenia, ktorým sú schválené podmienky súťaže na niektoré výhrady alebo námietky, ktoré mestu Ružomberok prišli hneď po tom, ako bola súťaž schválená v mestskom zastupiteľstve. V podstate tie námietky sú skoro rovnocenné, ako keď vo verejnom obstarávaní prichádzajú obstarávateľovi námietky, ktoré musí vyhodnotiť a reagovať na ne s tým, že obchodná verejná súťaž sa nespravuje zákonom o verejnom obstarávaní, ale všetky tie námietky sme vážne prešli, vyhodnotili, niektoré sme považovali za relevantné, iné mesto Ružomberok ako námietku neuznalo, takže tie, ktoré mesto vyhodnotilo ako námietky relevantné, sú zapracované tak, ako ho máte teraz po novom predložený, ja by som to zostručnila, lebo ten materiál je obsiahly. Tie najzásadnejšie zmeny boli hlavne finančné otázky, znížila sa forma zábezpeky alebo preddavku, ktorým sa vlastne tí súťažiaci budú prihlasovať do súťaže na 10 % z kúpnej ceny, pri ktorej vychádzame zo znaleckého posudku, ktorým boli tieto pozemky v lokalite Klačno ocenené, ďalej znížila sa výška zmluvnej pokuty na 30.000 EUR z pôvodných 100.000 EUR, čo bolo teda namietané, že je to neprimerané s tým, že ale mesto si zapracuje do zmluvy, aj zapracovalo do zmluvy ustanovenia, že túto zmluvnú pokutu, týchto 30.000 EUR bude mať mesto nárok aj nad rozsah



prípadnej náhrady škody, ktorá ak mestu vznikne, tak ju bude budúci kupujúci hradíť v plnom rozsahu. Ja v tejto súvislosti ešte pre vylúčenie všetkých pochybností upozorním na ustanovenie, kde sa táto skutočnosť konštatuje a to, že budúci predávajúci podľa zmluvy má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty budúcim kupujúcim aj nad rozsah náhrady škody, ktorý teda pre vylúčenie ešte prípadných pochybností bude vložený aj do čl. 3, ods. 4 a rovnako do podmienok obchodnej verejnej súťaže bodu 6, písmeno c). Takže mesto si ošetruje jednak potenciálny vznik náhrady škody, súčasne zmluvnú pokutu, ktorá je dohodnutá v zmluve na výšku 30.000 EUR. Kritérium výstavby je 48 mesiacov, ale nie je to hodnotiace kritérium, čiže stále zotrvávame na forme zmluvy, ktorou je zmluva o budúcej zmluve, kde podmienkou pre predaj daného pozemku bude kolaudácia daného stavebného objektu a v neposlednom rade teda v zmysle odporúčania mestskej rady bol ešte materiál prerobený podľa tohto odporúčania a to, že sa vypustilo ako hodnotiace kritérium, jednak architektúra nebude hodnotená, jediným kritériom bude kúpna cena, to bude súťažné kritérium a tak isto štúdia, ktorá sa predtým vyžadovala ku zmluve o budúcej zmluve, sa v zmysle odporúčania mestskej rady z materiálu táto časť vypustila a teda stavebník bude povinný postaviť daný stavebný objekt, ktorý je pojmovo nazvaný a menovaný aj v zmluve podľa platného územného plánu, takže to bola zmena, ktorú odporúčala mestská rada a teda materiál, ktorý Vám predkladáme, je už v zmysle tohto odporúčania prepracovaný. Ja som zvýrazňovala tie dôležité časti, potom som si všimla, že v zmenovom režime bola uvedená zmluvná pokuta v bode 4 zmluvy a súčasne to bolo zvýraznené, takže ste to tam nevideli, kde to bol ten zmenový režim, je to tých 30.000 EUR pokuta s tým, že upresňujeme aj v čl. 3, bod 2, že ako zmluvnú pokutu zaplatí prvú časť kúpnej ceny 64.618 EUR, to je tých 10 % budúci kupujúci, pokiaľ neuzatvorí zmluvu, resp. odstúpi od zmluvy bez toho, aby zaplatil druhú časť kúpnej ceny, takže asi toľko k podrobnostiam daného materiálu a v prípade otázok budem odpovedať.

M. Zuberec – ja mám len jednu formálnu výhradu v tom podiele plochy, čo sme aj na mestskej rade diskutovali, že má byť minimálne 20 % a v materiáli je uvedené polyfunkcie, ten pojem sa mi zdá byť nesprávny, má to byť 20 % občianskej vybavenosti, lebo polyfunkcia je aj bývanie, aj iná funkcia, takže podľa mňa správnejší pojem by malo byť 20 % občianskej vybavenosti. A tak teda v podmienkach verejnej obchodnej súťaže to treba zmeniť, ako aj v definícii v samotnom ustanovení zmluvy.

L. Kubáň – ja si tiež uvedomujem, čo si komentoval na mestskej rade, ako si dal pripomienku, len pani doktorka nebola na mestskej rade.

K. Šimanská – ja vychádzam zo zápisnice mestskej rady, kde je napísané dopĺňa sa požiadavka percentuálne zastúpenie polyfunkcie v bytovom dome predbežne 20 %.

M. Zuberec – ja som hovoril o občianskej vybavenosti, ale možno sa to do zápisu nedostalo.

L. Kubáň – veď to sa dá teraz vymeniť.

M. Zuberec – treba to opraviť, lebo polyfunkcia je nadradenejší pohyb.

K. Šimanská – takže občianska vybavenosť.

T. Klopta – ja by som sa chcel spýtať, nadviažem na kolegu Zuberca, aby sme si uvedomili jednu vec, a teda pýtam sa, že či vieme zabezpečiť v procese tej obchodnej súťaže teda to, aby sa v budúcnosti



na pozemku stávalo to, čo tam chceme postaviť ako mesto Ružomberok, ale zároveň aj ako obyvatelia Klačna. Hovorím to preto, lebo ešte ako nie kolega poslanec, ale ako občan Klačna som niekedy v roku 2021 páchal takú petíciu na Klačne s tým, že v podstate obyvatelia Klačna nemajú vybavenosť, o ktorej hovorí kolega Zuberec a hovorí práve o tej občianskej vybavenosti. Tento pojem je veľmi dôležitý, pretože my sme definovali na mestskej rade polyfunkciu bytového domu a nechceme, aby sa stalo to, že do tej verejnej obchodnej súťaže vstúpi záujemca, ktorý sa bude mylne domnievať, že má postaviť bytový dom s polyfunkciou. Tým pádom by sa stalo, že na spodných poschodiach bytového domu by sa postavili alebo zrealizovali klasické maličké obchodné prevádzky a týmto by mohol ten záujemca argumentovať, čiže akým spôsobom vieme garantovať alebo zadefinovať to, že na Klačne bude postavený bytový dom a tú občiansku vybavenosť teraz konkrétne pomenujem s obchodným centrom, obchodom. Viete asi na čo myslím, teda na čo vlastne narážam. Lebo toto chceme na Klačne stavať, my tam nechceme polyfunkčný dom s malými prevádzkami, ako sa stavali za komunizmu, taký tam už máme na tej vedľajšej ulici, kde momentálne tam polovička prevádzok nie je obsadených, my chceme na Klačne bytový dom a obchod. Toto sa chcem spýtať, že či to vieme nejakým spôsobom zadefinovať, aby to bolo presne pomenované, pretože záujemca môže byť uvedený do omylu, podpíše zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a postaví tam polyfunkčný dom bez obchodu, toto je jedna vec. Druhá vec, na ktorú chcem v podstate upozorniť je tá, a to je tak z praxe. Ja už aj keď sme riešili verejnú obchodnú súťaž na Plavisku, tak som upozorňoval na jednu vec, ono aj tá zmluva o budúcej kúpnej zmluve je momentálne stavaná tak, že ten predaj predmetu obchodnej súťaže sa realizuje až po kolaudácii bytového domu. Aj toto si musíme uvedomiť a toto je značne veľký projekt. A do tých projektov developeri idú takým spôsobom, že oni musia bankám preukázať vlastnícky vzťah k pozemkom a až potom dostanú od finančných domov developerské úvery na bytové domy. Čiže ja sa obávam, len na to upozorňujem, to je celé, aby sa neopakovala tá situácia z Plaviska, že do tej súťaže sa nikto neprihlási z toho dôvodu, že u investorov môže vzniknúť obava, keďže nie sú vlastníckmi pozemkov, že im banky jednoducho neposkytnú úver. Táto situácia je v podstate výhodná pre takých záujemcov o ten pozemok, ktorí nemajú finančné problémy, ale majú finančné prostriedky na účtoch, v hotovosti, pre nich to je výhodná situácia. Čiže z tejto pozície to môže byť kvázi diskriminačné voči tým záujemcom, ktorí by mali záujem brať finančné prostriedky na výstavbu od bánk. Na toto upozorňujem, lebo mám taký pocit, že táto situácia nastala práve na Plavisku a tu sa to môže zopakovať.

L. Kubáň – s druhou pripomienkou absolútne súhlasím. Ideme vlastne obdobným scenárom, ako to bolo na Plavisku. Budeme vidieť, ako sa súťaž vyvinie, ale nemáme čas na experimentovanie, pretože my potrebujeme do konca novembra vyplatiť jednoduché pozemkové úpravy Slovenskému pozemkovému fondu. A čo sa týka tej prvej vety neviem, či pán architekt je tu prítomný, môžeme to zadefinovať aj teraz vo forme uznesenia alebo dopĺňujúceho bodu, čo sa týka tej občianskej vybavenosti, ak je to možné, lebo ja tiež súhlasím s tým, čo si povedal pán poslanec, že nech tam je tá občianska vybavenosť, po ktorej na Klačne dlhodobo ľudia volajú. Nie, že nám tam vzniknú dve malé prevádzky, tak to nám neporieši nič, pretože tam to funguje doteraz tak, ako to je a potom tí ľudia musia chodiť do okolitých lokalít a robiť nákupy inde.

K. Šimanská – ja len možno ešte predtým, než zareaguje aj pán architekt, ktorý to možno vysvetlí. Ja by som poprosila aj kolegov, keby dali tie podmienky obchodnej verejnej súťaže teraz, aby to poslanci videli. Je to bod 6., písm. b), kde sa hovorí, že budúci kupujúci je povinný do 48 mesiacov zrealizovať a skolaudovať stavbu, ktorá je pomenovaná ako hromadná bytová výstavba spolu so základnou občianskou vybavenosťou, vrátane všetkých jej súčastí v súlade s platným územným plánom mesta,



čiže regulatív tam bude výlučne územný plán mesta, tak si to vymienila mestská rada a nasleduje veta, percentuálne zastúpenie v zmysle toho dopĺňujúceho návrhu bude nie polyfunkcia, ale občianskej vybavenosti v uvedenej stavbe v bytovom dome musí byť minimálne 20 %. Táto veta sa ďalej preniesla do zmluvy čl. 2. Predmet zmluvy, bod 4), hneď prvý bod, čiže je identický, ako máme podmienky obchodnej verejnej súťaže, tak je takto zadefinovaná vlastne tá podmienka v zmluve v konkrétnom článku a konkrétnom bode. A viac už možno potom pán architekt.

I. Hrčka – ja by som poprosil, keby ste dali tú časť, čo boli podmienky architektonickej súťaže. V tejto časti je vlastne definovaný stavebný objem, ktorý tam mal byť realizovaný, len v princípe ide o to, že táto časť sa vyhodila ako z hodnotového kritéria súťaže, lebo mala byť podkladom pre hodnotenie architektonického riešenia navrhovanej verejnej obchodnej súťaže. V tej textovej časti je špecifikácia, že ako má byť riešené parkovanie, ako má byť riešená občianska vybavenosť a ako má byť riešené bývanie. Územný plán tam až takú vysokú podrobnosť nemá. Ja som sa to snažil dať do toho hodnotového systému, ako budeme vyhodnocovať tú samotnú súťaž, že čo je prioritou v rámci hodnotenia architektúry v tejto súťaži. No keďže sa to odtiaľ vylúčilo, tak neviem si predstaviť inú formu zabezpečenia hodnotenia alebo proste toho limitu, akú máme my predstavu, ako má ten objekt vyzeráť, nielen z hľadiska dizajnu, ale hlavne stavebného objemu, že aký má byť veľký a koľko percent častí majú byť určené na rôzny typ prevádzky.

T. Klopta – ale aby som možno moju myšlienku doviedol do dokonalosti, v podstate mňa napadá tá situácia, ako som spomínal s tou petíciou v podstate. Tu ide o to, že ja v tej dobe som tu presadzoval nejakú myšlienku výstavby bytového domu a obchodného centra a už tu prítomní alebo neprítomní poslanci, to teraz vôbec nie je podstatné, v podstate v takej nedôvere a asi aj trochu oprávnene, bola to nová myšlienka výstavby na Klačne a vystupovali s tým, že na Klačne sa má stavať len bytový dom bez toho obchodu a toto bolo dávané v podstate akože voči mne, ale ten zámer bol úplne iný jednoducho, ja som už vtedy trval na tom, že nie my tam potrebujeme bytový dom a občiansku vybavenosť a práve toto vidím ako sporný bod dnes, pretože takto zadefinované podmienky definujú práve len ten bytový dom, ktorý aj vtedy sme tam nechceli jednoducho a nie je tam zadefinované, aspoň ja to tak chápem, nie je zadefinovaná striktné výstavba toho obchodného centra alebo domu, aj keď spomíname občiansku vybavenosť. Čo myslíme občianskou vybavenosťou? Lebo vypadla tá časť, ja chápem, čo povedal hlavný architekt, ale tým pádom sme stratili páky podľa mňa, aby sme tam takéto niečo dosiahli. Keď sa raz podpíše zmluva v takejto forme, tak ten budúci záujemca si tam postaví polyfunkčný dom a občiansku vybavenosť.

L. Kubáň – len čo sa týka územného plánu, asi pán hlavný architekt nepovedal zásadnú vec. Tam sa má stavať prevažne bytový dom v zmysle územného plánu. No tam bol ten problém a potom treba tú občiansku vybavenosť zvýšiť percentuálne, nedať 20, ale možno 25 %. Ale inakšie to nevieme podľa mňa regulovať my.

I. Hrčka – buď plochou percentami alebo buď plochou percentami stavebným objemom ako to, čo požadujeme, aby bolo riešené. 20 % sú pri 10 poschodovej budove 2 poschodia, ak si povieme, že tam je minimálne 5 poschodová budova, obvykle tie budovy majú 8 poschodí, takže ak by sa aj tá ekonomická rovina z hľadiska výstavby bytového domu naplnila, tak pri tých ôsmich poschodiach spodné 2 poschodia sú tak 25 % až 30 %, aby bola občianska vybavenosť. Druhá vec je taká, že keď oni nejdú predkladať štúdiu, v podstate je to normálna verejno-obchodná súťaž, kde sa súťaží cena,



tak to čo tam bude stáť je predsa predmetom územnoplánovacej informácie a regulácie, ktorá štandardným spôsobom prebieha zo strany útvaru.

L. Kubáň – tzn. že ako to funguje pri inžinieringu, podajú si žiadosť o územnoplánovaciú informáciu a ty im vlastne zadefinuješ, v akom rozsahu môžu v tejto danej lokalite na tomto území stavať?

I. Hrčka – útvar má kompetenciu určovať regulatív tam, kde nie je spracovaný územný plán zóny, tak tam regulatív spracováva útvar.

F. Rákoši – ja som si všimol, že vy tam máte v územnom pláne bytový dom, takže bytový dom spĺňa nejaké požiadavky a diktovať niekomu, kto si kúpi pozemok, že v bytovom dome postavili nám tam dvoj alebo trojposchodovú občiansku vybavenosť alebo nejaké nákupné centrum, tak neviem, či je namieste. Na to práve slúžia tie zmeny a doplnky územného plánu a kde to viete aj zaregulovať, aby ste to spravili. Alebo si spravte štúdiu alebo teda nie štúdiu, ale spravte architektúru a predajte to s architektúrou a na to nech je vydané stavebné povolenie, od toho sa nebude môcť odkloniť a máte tam podmienku, že pozemok mu bude prevedený až po kolaudácii a máte to vyriešené.

L. Kubáň – o tomto je tu debata, aby ste vedel už rok. Ja som povedal, chceme jednoduché pozemkové úpravy na Hríboch vyplatiť, jedinou možnosťou alebo jednou z možností, ako získať zdroje je verejná obchodná súťaž na niektoré pozemky. Plavisko sa nám nepodarilo predať, pristúpili sme ku Klačnu, kde je aj evidentný záujem obyvateľov, ale my nemôžeme ja viem, že predpisovať, ale územnoplánovacou informáciou môžeme regulovať tú stavbu, to som chcel ja povedať.

F. Rákoši – vyregulujete tak, že v bytovom dome nakážete teraz obchodné centrum, ako povedal Tomáš.

L. Kubáň – ale tam obchodné centrum musí byť spojené s bytovým domom, prevažná funkcia je bytový dom podľa územného plánu a tá nižšia je vlastne tá občianska vybavenosť.

F. Rákoši – aby ste si nekomplikovali zbytočne situáciu.

I. Hrčka – tá regulácia sa predsa tvorí priebežne, máme tam myslím, že to je B4 alebo B5, je regulácia bytových domov, kde je v rámci tej zástavby možná výstavba aj polyfunkčných alebo občianskej vybavenosti, takže je to predmetom. Toto bola skôr taká záležitosť z našej strany nejakým objemovým spôsobom zaregulovať tu veľkosť tej plánovanej výstavby, dá sa tam dať aj taká pripomienka, ale neviem, či to má zmysel robiť teraz, aký má byť veľký ten stavebný objem, ktorý sa tam zrealizuje. Ale ako keď je tam 20 % na občiansku vybavenosť, čo keď odpočítame chodby, prístupové veci, ktoré tam sú, tak keď nám zostane 20 % občianskej vybavenosti, tak je to jedno plnohodnotné poschodie, aj dajme tomu väčšieho stavebného objemu a to zase nedá sa tak presne povedať, že 20 alebo minimálne 20 %, takže kľudne tam môže byť aj viac.

M. Zuberec – ja navrhujem vec vyriešiť s prihliadnutím na diskusiu, čo spomínal Tomáš Klopta tak, že v podstate v tej definícii toho, čo požadujeme je, že požadujeme vystavať pôvodné znenie, hromadnú bytovú výstavbu spolu so základnou občianskou vybavenosťou, stavbu a ja by som to nazval, že požadujeme postaviť a skolaudovať stavby hromadnej bytovej výstavby a základnej občianskej vybavenosti. Jednak, že to dáva možnosť stavať ako samostatné objekty. Jednak, že to dáva možnosť



integrovať do jedného a dáva tam dostatočnú vôľu a čo sa týka toho percentuálneho zastúpenia, tej občianskej vybavenosti, len by som ešte predsa len upresnil, že nech je to teda minimálne 20 % z celkovej úžitkovej plochy stavieb a ja si myslím a tretie, že ak pán architekt si myslí, že on môže nejakým spôsobom dotvárať regulatívy, ako by to malo vyzeráť. Ja si myslím, že práve je všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa schvaľuje záväzná časť územného plánu a nad rámec on nemôže stavebníkovi prikazovať to, na čo nemá mandát, takže my viac menej sme sa dohodli, aj vnímam to tak po mestskej rade, že necháme v podstate tú súťaž dostatočne otvorenú, aby tam bola možnosť prihlásiť sa čo najviac subjektov a necháme to na trhu, ako to vyrieši tým, že naša minimálna požiadavka je na tej vybavenosti 20 % a zvyšok ostáva na projektovom zámere každého, kto tam s niečím príde. Čo sa týka Tomáš tej tvojej požiadavky, že uzavrieť hneď riadnu zmluvu. Rozumiem, ale mám obavy, že toto je príliš veľké riziko pre mesto, že tam dlhodobo buď nebude stáť nič alebo bude tam stáť úplne niečo, čo je v rozpore napr. aj s 120 % požiadavkou a veľmi ťažko sa to bude vymáhať, tak túto vec by som zatiaľ nenechal.

R. Kolár – myslím si, že všetky tie úpravy odhliadnuc od toho, čo sme dostali, nejaké tie pripomienky, či už cez prokurátora alebo priamo na mesto, je predsa ten pozemok, potrebujeme ho predať, aby tá súťaž bola úspešná, preto sa snažíme zjednodušiť tie podmienky. A ďalšia vec je, čím vyššia je regulácia, tým viac znižujeme to portfólio potenciálnych záujemcov. A čo sa týka zmluvy o budúcej zmluve a riadnej kúpno predajnej zmluvy, to je práve to, keď dnes predáme, môžeme si čokoľvek napísať do podmienok, už nikdy nemáme absolútne žiadnu možnosť sa domáhať toho. Stačí, aby sa dostal v rade ďalší kupujúci a už je koniec, tzn. to je jediná možnosť a máme tu mnohokrát spomínané Badánikove námestie, ktoré práve preto, že sme toto do tej zmluvy nedali, tak práve toto je dneska výsledok tohto celého. Áno, znižujeme portfólio potenciálnych záujemcov, ale myslím, že smerom ku kvalite. Tzn. že ja nehovorím, že každý, kto nemá dostatok finančných prostriedkov na účte je nekvalitný, ale zároveň to zvyšuje možnosť aj špekulatívnym spôsobom proste ísť do tohto celého. Ale chápem to, čo hovoríš, áno pre bežného developera je toto proste podmienka, ktorá sa veľmi ťažko naplňa.

R. Dúbravec – tak zase je to podľa mňa iba o tom, že čo chceme. Pokiaľ som správne vyrozumel príspevok Tomáša Kloptu, tak je tu nejaká vôľa alebo ambícia, aby tam vznikol aj nejaký potravinový reťazec alebo nejaký takýto typ centra. Podľa metodické príručky, občianska vybavenosť predstavuje široký komplex zariadení a účelových upravených plôch, ktorých cieľom je uspokojovanie najrozmanitejších potrieb obyvateľov všetkých vekových kategórií, ale z tohto explicitne nevyplýva, aký typ zariadenia tam má byť a či tam má byť 20 malých prevádzok alebo jeden nejaký potravinový reťazec, ktorý by teda naplnil potreby obyvateľov Klačna. Nevie, či som ťa správne pochopil Tomáš. Čiže ak to chceme takto definovať, tak by sme to tam mali napísať v tých podmienkach. Ja chápem, že potrebujeme to predať atď., ale na druhú stranu je asi potrebné, aby sme aj uspokojili tie požiadavky obyvateľov daného sídliska.

T. Klopta – skôr ako teda sa rozhodneme, že dáme nejaké doplnujúce uznesenie v nadväznosti na informáciu od kolegu Dúbravca, čo by som naozaj ocenil nejakým spôsobom, aby aj ten záujemca striktné vedel, aký má zámer mesto, čo tam chceme jednoducho postaviť. Tak ešte predtým sa chcem spýtať, mám tu ešte jeden bod, ktorý som si všimol, v tej zmluve o budúcej kúpnej zmluve je uvedené, že ak nestihne kolaudáciu zhotoviteľ do 48 mesiacov, napr. o týždeň, mesto môže od zmluvy odstúpiť a môže zhotoviteľa požiadať o zbúranie takejto stavby. Nevie, ja z môjho pohľadu si nemyslím, že



toto ustanovenie je adekvátne, aby bola takáto podmienka daná a mala by sa podľa mňa vylúčiť zo zmluvy.

K. Šimanská – tak lehota výstavby tam musí byť, pretože my nevieme, kedy potom by ten stavebník skolaudoval stavbu. Na tomto princípe sú postavené všetky zmluvy o budúcich zmluvách. Základ tých zmlúv o budúcich zmluvách je, že stavebník tam musí postaviť to, čo tam mesto zadefinovalo, napr. v zmysle územného plánu a v lehote, ktorú si mesto stanovilo. Pokiaľ sa tak nestane, mesto má mať oprávnenie od zmluvy odstúpiť, aj s tou sankciou, kde by mohol napr. nastať iný prípad a to, že v lehote ani nie 48 mesiacov, ani nie o týždeň neskôr, ale možno ani o ďalšie mesiace neskôr ten stavebník vôbec nepristúpi k tomu, aby postavil stavbu, ktorá by bola spôsobilá na skolaudovanie a teda mesto by malo na svojom pozemku rozostavanú stavbu a znehodnotený pozemok, čiže to je v podstate, ja mám taký pocit, že jediné riziko, ktoré pri zmluvách o budúcich zmluvách a pri začatí výstavby takéhoto rozsahu by mohlo reálne nastať, aj keď zatiaľ ten prípad nikdy nenastal. Spoločnosti, ktoré úspešne nejakým spôsobom dokončili realizáciu diela a nestihli to napr. v tých termínoch, tak tam je nutná kooperácia spolupráce, tzn. že vždycky oznámili mestu Ružomberok, že z nejakých objektívnych dôvodov napr. potrebujú predĺžiť lehotu o ďalšie 2 mesiace. Nikdy mesto nepristúpilo k týmto stavebníkom šikanózne, práveže pristúpilo vždycky mimoriadne ústretovo, tzn. že tieto žiadosti boli predložené na rokovaní mestského zastupiteľstva, ktoré schválilo dodatkom predĺženie zmluvy o budúcej zmluve a títo stavebníci mohli dokončiť svoj projekt, pretože áno, dá sa očakávať, že možno nejaké predĺženie môže z objektívnych dôvodov nastať, každopádne mesto si má formulovať zmluvy tak, aby vedelo si vymôcť svoje nároky, ktoré potrebuje pre prípad, že nebudú plnené zo strany stavebníka a budúceho kupujúceho.

T. Klopta – ja sa na to pozerám z pohľadu zhotoviteľa, takže asi preto ma to tak zaujalo. Chcem sa teda spýtať ešte pre moje také presvedčenie, alebo teda potrebujem vysvetliť, aby som ja nežil v nejakom omyle. Chápeme teda občiansku vybavenosť alebo teda túto formuláciu za takú formu výstavby, ktorá sa môže realizovať len mimo tohto bytového domu, čiže externá, iná stavba, ktorá môže byť teoreticky spojená s hlavnou stavbou alebo môže budúci záujemca chápať toto slovné spojenie občianskej vybavenosti, že môže túto realizovať na spodnom podlaží tohto bytového domu? Toto je veľmi dôležité pre mňa, alebo vlastne pre všetkých. Lebo ak to chápeme tak, aby som doplnil, že občianska vybavenosť, či 15%, 20 %, to teraz nie je podstatné, ale ak ju zrealizuje na prvom poschodí alebo na prízemí bytového domu, tak budeme mať to isté, čo máme 50 m vedľa, ale my chceme vyslovene externú prevádzku, volajme to potravinový reťazec, obchodné centrum. Jednoducho, čiže toto si musíme uvedomiť.

Ľ. Kubáň – primárna funkcia je tam bytová výstavba. Myslím si, že ak sa víťaz alebo úspešný vo verejnej obchodnej súťaži dohodne s niekým a podľa mňa takto to aj nejako asi bude, pretože keď sme tu mali viackrát asi pred dvoma rokmi potencionálnych záujemcov o túto lokalitu, ale aj o iné lokality, nielen o lokalitu Klačna, tak dostávali jasnú informáciu, že musia postaviť nejaký bytový dom a nejaké obchodné centrum. Takže o tomto sme sa my bavili a ak tie spoločnosti pôjdu do tej verejnej obchodnej súťaže, tak takto chcú to nejako aj stavať, že bytový dom a plus tá občianska vybavenosť. Ja neviem, či to bude potravinový alebo to bude obchodný reťazec, takto sme to my definovali, čo bola naša akože požiadavka. A oni presne takto k tomu aj pristupovali. Budeme vidieť, aké firmy sa prihlásia do verejnej obchodnej súťaže, či sa vôbec aj niekto prihlási, ale pre mňa by to malo byť tak, že mal by byť postavený bytový dom a zároveň vedľa toho by mala byť občianska vybavenosť, nejaké nákupné centrum v nejakom rozsahu takého niečoho, ako sú v rámci iných lokalít mesta.



T. Klopta – teda, ak by sme teoreticky mali záujemcov na výstavbu tohto bytového domu, ktorí by v budúcnosti nepreukázali vôľu postaviť osobitne nejaké obchodné centrum maličkú vedľa tohto bytového domu, vieme s takýmto záujemcom aj nepodpísať zmluvu na výstavbu? Pretože mne osobne by toto nedalo zmysel, postaviť tam len bytový dom bez akejkoľvek vonkajšej občianskej vybavenosti.

Ľ. Kubáň – pre mňa nemá význam predávať tento pozemok, aby tam bol postavený iba bytový dom.

T. Klopta – to sa zhodujeme.

Ľ. Kubáň – to by som zmluvu nepodpísal, pre mňa je pridanou hodnotou, že tam vznikne bytový dom a občianska vybavenosť.

T. Klopta – ale za takýchto nastavených podmienok mám pocit, že zatiaľ nemáme nástroj na to, aby sme toho záujemcu prinútili postaviť nejaké obchodné centrum.

Ľ. Kubáň – ten nástroj je stavebný úrad. Veď bude územnoplánovacia informácia, rok sa o tom istom bavíme. Ja nevidím dôvod, keď dáme podmienku, bude sa zmluva podpisovať, dohodnú sa podmienky v zmysle verejnej obchodnej súťaže, ktoré budú schválené, niekto bude vysúťažený. Tak ak má tú 20 % občiansku vybavenosť, veď viete, ako to chodí. Kúpi si nejakú značku nejakého reťazca, veď tam sa urobí skladačka nejaká, takto sa to robí, ako je Tesco, Lidl, Billa a takýto záujemcovia to boli, ak vravíš, že tu predtým neboli. Pán nebohý viceprimátor Oldo Lauko, keď sme boli ešte poslanci v predchádzajúcom období, my sme mu dali zelenú na toto. Nevedeli sme aký územný plán, bola tu jedna spoločnosť, stretli sme sa, my sme sa absolútne bránili tomu, aby obchodné centrum bolo na Kľačane. Potom sa bohužiaľ stala tá nešťastná udalosť a išlo to z toho preč. Tak viem, že pán viceprimátor Lauko mal dlhodobý záujem na Kľačane v tejto lokalite budovať obchodné centrum. Takže pre mňa tiež nemá význam, aby sme my potom mali ďalšiu petíciu, že sa tam buduje nejaký bytový dom. Veď ja tam žijem a ja dúfam, že ešte pár rokov požijem, takže pre mňa nie je prioritou, aby na Kľačane sa staval bytový dom. Tá občianska vybavenosť pán poslanec ako vravíš, to je stopercentné, to by malo byť tou pridanou hodnotou tohto územia, aj tejto verejnej obchodnej súťaže.

R. Kolár – ja osobne z poznania tej situácie si myslím, že všetci tam chcú stavať obchodné centrum a budeme radi, ak niekto postaví ešte aj bytový dom, podľa mňa to vnímam úplne opačne, tam sa nemusíme báť o to, že tam niekto obchodné centrum nepostaví, pretože takto to všetkým vychádza, akurát majú tú podmienku postaviť tam ešte aj bytový dom. To je práve také, čo si myslím, že ich bude hatiť, tých všetkých úplne opačne.

M. Zuberec – k tejto poznámke, ja tiež som vnímal primárne, že v podstate tam chceme všetci vybavenosť alebo obyvatelia tam chcú vybavenosť, potom myslím, že Tomáš, aj ty si prišiel s myšlienkou, že tá vybavenosť sa oplatí iba vtedy, keď je spojená s bytovou výstavbou, lebo na tom sa zarába a proste sa to takto nejako skombinovalo. Ja v podstate neviem si predstaviť, keď zareagujem na Roba, že tu občiansku vybavenosť nejak bližšie špecifikovať, lebo kto to bude stavať, tak si nájde toho nájomcu, kto tam bude užívať tie priestory. Dneska sme hovorili, tie reťazce, dokonca primárne oni nebudujú, oni sú len nájomníkmi a stáva to niekto tretí, takže ja naozaj to, čo



tu odznelo, myslím z úst Roba Kolára alebo primátora, aby to bolo čo najjednoduchšie, aj tá filozofia bola nakoniec po hodinovej diskusii na mestskej rade myslím si, že zjednodušená. Ja by som preto aj z pohľadu toho, čo som navrhoval a ja už som sa hlásil, že budem mať pozmeňovací návrh, upravil tú textovú časť, kde by som hovoril vo všeobecnosti o stavbách občianskej vybavenosti a hromadnej bytovej výstavbe s tým, že požiadavka je minimálne 20 % občianskej vybavenosti. A môže to byť aj 100 % občianskej vybavenosti, to necháme na tom stavebníkovi a keď sa niekto rozhodne tam postaviť len veľký supermarket a nič iné, aj to si myslím, že splní podmienky.

K. Šimanská – nie, ak bude zadefinovaný objekt, že má postaviť hromadnú bytovú výstavbu so základnou občianskou vybavenosťou, tak to predpokladá bytový dom a občianskou vybavenosť.

M. Zuberec – a preto názov tej stavby navrhujem trochu upraviť, aby tá miera voľnosti tam bola poviem oveľa väčšia a umožňovala postaviť v podstate občiansku vybavenosť v miere od 20 % až po 100 %, v závislosti od nejakého reálneho stavebného zámeru.

K. Šimanská – ešte si to asi odkonzultujme s útvárom hlavného architekta, že či je to súlad s územným plánom.

L. Kubáň – nie to už neriešate.

M. Zuberec – v územnom pláne, ja som si to práve pozeral predtým, ako som chcel vystúpiť. Máme prípustné funkcie bývania v bytových domoch, základná občianska vybavenosť - zariadenia obchodu, verejné stravovania atď. Čiže je to osobitne vymenované ako v podstate funkcie, ktoré sú tam prípustné, aj keď je pravda, že funkcia B4 má nadpis Obytné plochy, bytové domy, 5 a viac podlaží, ale vnímam to tak a možnože má Ivan opraviť, že jednoducho táto kombinácia je možná.

49

L. Kubáň – takisto sa domnievam, že názor pána poslanca Zuberca je dobrý a treba vlastne aj navrhnuť doplnenie tohto uznesenia v týchto bodoch a takto to odsúhlasiť, nech tam je väčšia voľnosť pre možných uchádzačov, developerov, nebudú až tak striktné viazaní, takže poprosím ten doplňujúci návrh pán poslanec a potom budeme hlasovať.

M. Zuberec – snáď sa mi ten konsenzus podarí naformulovať tak, ako to tu odznelo z diskusie, ale ja by som navrhoval teda, aby v tých podmienkach verejnej obchodnej súťaže a v samotnom texte zmluvy bola označená stavba „Zhotoviť stavbu/stavby hromadnej bytovej výstavby a/alebo občiansku vybavenosť, vrátane všetkých jej súčastí“, čiže všade, kde sa označuje stavba navrhujem ju takto označiť a potom, čo sa týka toho percentuálneho zastúpenia, to čo sme už diskutovali, percentuálne zastúpenie občianskej vybavenosti musí byť minimálne 20 % z celkovej úžitkovej plochy.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje, aby bola označená stavba „Zhotoviť stavbu/stavby hromadnej bytovej výstavby a/alebo občiansku vybavenosť, vrátane všetkých jej súčastí a percentuálne zastúpenie občianskej vybavenosti musí byť minimálne 20% z celkovej úžitkovej plochy.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 112/2025**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 16.01

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľky – Titl. M. Tomusová – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 03.06.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľka požiadala o odkúpenie pozemkov parc.č. EKN parc.č. 2-2920/13 o výmere 310 m², parc.č. CKN 8857/3 o výmere 83 m², parc.č. CKN 8858/3 o výmere 86 m² a parc.č. CKN 8859/3 o výmere 41 m², v lokalite MsČ Biely Potok, za účelom vybudovania rodinného domu. Predmetné pozemky sú podľa vyjadrenia žiadateľky dlhodobo vlastníkom nevyužívané a neobhospodarované, čo spôsobuje šírenie náletových rastlín po okolitých pozemkoch, žiadateľka predmetné pozemky pravidelne kosí na vlastné náklady a zbavuje ich náletových rastlín (žiadateľka predložila dve alternatívy predaja pozemkov grafická časť č. 1 a 2). Stanovisko ÚHA zo dňa 14.06.2024: Príloha č. 2 materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 24.06.2024: vedenie mesta bude rozhodovať o žiadosti po zakreslení prístupovej cesty a jej rozsahu ku potencionálne stavebným pozemkom v tejto lokalite Útvárom hlavného architekta.

ÚHA vypracoval v tejto veci návrh predaja pozemkov (grafická časť č. 3 materiálu), na ktorom mesto vzhľadom na budúce zámery urbanizácie tejto lokality trvá.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.01.2025: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemkov v zmysle zakreslenia ÚHA, podľa ktorého ostane mestu cesta pre prípadnú obslužnosť stavebných pozemkov v zadnej časti (grafická časť č. 3 materiálu).

Žiadateľka v zmysle vyššie uvedenej požiadavky ÚHA predložila vypracovaný návrh Geometrického plánu č. 36672769-043/25 zo dňa 07.03.2025, keď tento GP bol odsúhlasený ÚHA dňa 12.03.2025, a preto sa predkladá materiál týkajúci sa predaja pozemkov do vlastníctva žiadateľky tak, ako je uvedený v rímskej I. až III. tohto materiálu.

Avšak vzhľadom nato, že ide o pozemky „voľné“ a vhodné na výstavbu rodinného domu z hľadiska ÚPN mesta Ružomberok, javí sa predaj pozemkov formou obchodnej verejnej súťaže ako efektívnejší a aj spravodlivejší.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – tieto body sme bohužiaľ neprebrali na finančnej komisii, kde som sa chcel tiež k tomu vyjadriť, ja by som po správnosti navrhoval a ja si myslím, že je to správne. Predaj tohto pozemku cez OVS, potom ako úrad hlavného architekta dá vypracovať územný plán zóny a ďalšiu vec, že nech sa na komunikáciách podieľajú pozemkami aj súkromní vlastníci, tak ako je to aj pri zelených plochách. Ja si myslím, že OVS-kou by sme mohli dostať aj pravdepodobne viac peňazí do rozpočtu mesta. Ak to nepôjde cez OVS, nebudem s týmto súhlasiť.



I. Hrčka – jedná sa o asi rok trvajúci proces, kde vlastníci susedných pozemkov skupuje parcely. Pohládajte to, kde to je nižšie a doľava. My sme tam robili takú vec, že má byť upravená komunikácia z ľavej strany, aby sa dal spraviť prístup do zadných častí pozemkov na tejto ľavej popritom plote a ostatná tá plocha je voľná na odkúpenie. V zadnej časti je plocha pre budúcu možnú zástavbu. Útvar hlavného architekta súhlasil s odpredajom a aj komisia stavebná.

J. Kuráň – ja sa chcem, ale stále len opýtať, prečo si nemyslíte, že obchodná verejná súťaž nie je v tomto prípade lepšia pre tento priestor? Na to mi nebolo odpovedané, že prečo si myslíte, že nie obchodná verejná súťaž? A nebolo mi odpovedané ani na to, že prečo sa na tej budúcej ceste nepodieľajú aj majitelia a súkromní vlastníci v tej lokalite tak, ako je to pri iných zelených plochách? Ja chcem na toto odpoveď, lebo ja sa nemôžem stotožniť s tým, že to ideme len takto predať bez tej obchodnej verejnej súťaže. Vysvetlite mi, že prečo obchodná verejná súťaž nie je pre tento prípad lepšia?

K. Šimanská – čo sa týka tej formy, už pán architekt potom povie tie zelené plochy a tieto detaily, asi to je skôr otázka urbanizmu, ale čo sa týka formy obchodnej verejnej súťaže, tiež je to alternatíva, čiže ako poslanec môžeš dať doplňujúci návrh.

Ľ. Kubáň – treba povedať, že to je príľahlý pozemok, to je dosť zásadná vec, ktorá sa nepovedala k tomu domu alebo k tej nehnuteľnosti, ktorý žiada pani Tomusová.

J. Kuráň – to je priestor na ďalšie domy tam. Tam môže, ako hovoril pán hlavný architekt vzniknúť ďalšia zástavba.

51

I. Hrčka – áno, len oni sú susedia toho pozemku.

K. Šimanská – tam možno treba to grafické znázornenie, poprosím kolegov, aby ten príľahlý pozemok bolo vidno, lebo nie je to úplne bezprostredne, zväčša máme inak tu príľahlosť, to je pravda. Oni vlastnia vlastne ten pozdĺžny pás vzadu, ale nevlastnia napr. celkovo pozemok vedľa. Je to na vyhodnotení poslancov.

Ľ. Kubáň – viete o koľko štvorcových metroch sa bavíme teraz? Čítate ten materiál? Tak pod'me súťažiť aj 6 m² verejnou obchodnou súťažou. Veď si ten materiál naštudujte trošku, keď chcete diskutovať. Na toto ideme robiť verejnú obchodnú súťaž? Veď racionálne k tomu pristupujte. Treba dať pozmeňujúci návrh, pôjde to OVS-kou, ja s tým absolútne nemám problém, len sa posúvame v tej diskusii.

I. Hrčka – tam je len jeden záujemca, susediaca parcela, ktorý má záujem vysporadúvať tie pozemky. Ako ja si myslím, že to je snaha, ktorú treba viac menej podporiť, ak tam niekto príde a chce tie pozemky, ktoré sa momentálne nevyužívajú hlavne v tej zadnej časti nejakým spôsobom vysporadúvať, tak si myslím, že je to ako pozitívna snaha, ktorú by malo mesto v konečnom dôsledku podporovať.

J. Kuráň – presne o toto išlo, chcel som si to s Vami vydiskutovať, aby som ja bol sám presvedčený o tom, že či OVS alebo nie, toto som potreboval počuť, ďakujem všetkým.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 113/2025.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Medvecká, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Medvecká, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Medvecká, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 16.02

Kúpa a predaj pozemkov – J. Hollá/L. Gregová – lokalita ul. Gen. Miloša Vesela/Vyšné Matejkovo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 09.12.2024 doručená „Žiadosť o kúpu mestského pozemku“, ktorou žiadateľka sa považuje za vlastníčku predmetného pozemku, pričom svoje vlastníctvo odvodzuje od pôvodnej parcely **EKN parc. č. 6799 (PKV 1408), zapísanej na žiadateľku v podiele 40/160 na LV 15968**, ktorá je v súčasnosti rozdelená na pozemok EKN parc. č. 6799/1 a 2, ktoré sú zapísané v súčasnosti na LV 22351 v podiele 40/160. **Podľa názoru žiadateľky, je ako vlastník pozemku CKN parc. č. 15556 v katastri chybné uvedené mesto.** Tento názor odvodzuje od nezrovnalosti medzi pozemkami uvedenými v kúpnej zmluve medzi Čsl. soc. štátom zo dňa 08.11.1978, v ktorej pozemok EKN 13368/11 (v súčasnosti CKN parc. č. 15556) nie je uvedený, a návrhom na vklad, v ktorom predmetný pozemok je uvedený. S odstupom času nie je možné povedať, či je chyba v zmluve alebo v návrhu na vklad, a teda vysvetliť nezrovnalosť. V danej dobe sa geometrické plány nerobili na pozemok pre všetkých podielových spoluvlastníkov, ale akoby sa vyčlenil pozemok na príslušný podiel vlastníka podľa reálneho užívania. Z predložených podkladov sa javí, že Geometrickými plánmi č. 762-1407-75 a 762-1409-75 z predmetného pozemku boli vyčleňované parcely **EKN parc. č. 13368/5, 6, 11 (v súčasnosti CKN parc. č. 15550, 15551/1,2 a 15556 a parcely 13368/9,10 (v súčasnosti CKN parc. č. 15554 a 15555).** Podľa podkladov je ďalej zrejmé, že pôvodní vlastníci tieto parcely prevádzali od roku 1960 a ku spornej ceste sa cítili byť vlastníkami. Súčasne však mestu bol ako titul doložená len dohoda o zriadení práva dočasného užívania, čo nie je právny titul v rámci vtedy platnej legislatívy, na základe ktorého by došlo k prevodu vlastníckeho práva, nakoľko k tomu slúžila dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemkov, pre ktorej platnosť a účinnosť sa vyžadovala registrácia štátnym notárstvom. Na základe predmetnej dohody o zriadení práva dočasného užívania v spojení s Kúpnou zmluvou zo dňa 18.10.2004 bol mestom v minulom období konvalidovaný právny stav k pozemkom parcely 13368/9,10, v súčasnosti CKN parc. č. 15554 a 15555, ktoré sú v súčasnosti zapísané na právne nástupkyne po kupujúcom pozemku Jánovi Vrbenskom. Pravdepodobne z týchto dôvodov bola v kúpnej zmluve medzi mestom a nadobúdateľkami stanovená symbolická kúpna cena 1€. Pozemky EKN parc. č. 13368/5, 6, 11 (v súčasnosti CKN parc. č. 15550, 15551/1,2 a 15556) zostali nedoriešené, resp. pozemky CKN parc. č. 15550 a 15551/2 sú v súčasnosti zapísané na pani Lipárovú, uvedenej v prehlásení zo dňa 29.03. 1965 v spojení s kúpnopredajnou zmluvou zo dňa 10.07. 1960, pozemok CKN parc. č. 15551/1 ostal zapísaný na mesto. **Rovnako tak zostal sporný pozemok CKN parc. č. 15556 mestský, o ktorého kúpu žiada právna nástupníčka po pôvodnej vlastníčke A. Šoosovej, zomrelej, menovkyňa Alžbeta Šoošová, a to za rovnakých podmienok, ako mesto v minulosti**



konvalidovalo právny stav uzatvorením kúpnej zmluvy v roku 2004 za kúpnu cenu 1€. Žiadateľka zriadi vecné bremeno práva prístupu, prechodu a prejazdu v prospech ostatných vlastníkov dotknutých nehnuteľností, a to bezodplatne.

- Mesto odvodzuje svoje vlastníctvo z Delimitačného protokolu č. 63/91 zo dňa 24.06.1991, na základe ktorého mesto nadobudlo tento pozemok s odkazom na zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
- Žiadateľka žiada, aby jej bolo pozemok CKN parc. č. 15556 naspäť odpredaný za rovnakých podmienok, ako mesto dňa 18.10.2004 obdobne pozemky odpredalo pani J. Hollej a Ľ. Gregorovej na základe predložených podkladov, podľa ktorých sa žiadateľka považuje za vlastníčku pozemkov.
- Nakoľko sa jedná o staršiu právnu záležitosť vzhľadom na doložené podklady a rovnako chýbajúce doklady nie je možné v súčasnosti s úplnou istotou identifikovať pozemky a oprávnených vlastníkov.

Mestské zastupiteľstvo dňa 28.06.2023 bezplatný prevod pozemku na žiadateľky Janku Hollú, Ľubomíru Gregorovú a Lenku Šulíkovú a Štefániu Lipárovú (ktoré tiež boli identifikované ako potenciálne právne nástupkyne) na základe predložených podkladov neschválilo.

Vzhľadom na to, že žiadateľky majú naďalej záujem nadobudnúť vlastníctvo k danému pozemku, ktorý tvorí prístupovú cestu k ich nehnuteľnostiam, ktorých sú vlastníčkami v podielovom spoluvlastníctve, požiadali mesto z titulu vlastníctva stavby chaty a zastavaného pozemku o vzájomný odpredaj, kde mestu ponúkajú pozemok pod komunikáciou, uvedený v I. tohto materiálu a žiadajú v zmysle II. až IV. o pozemok pod prístupovou cestou ku ich nehnuteľnosti.

Stanovisko ÚHA zo dňa 16.12.2024: Príloha č. 2 materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.01. a 12.05.2025: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ v Ružomberku vo vyššie uvedenom znení (t.z. za podmienky zriadenia VB práva prístupu v prospech ostatných vlastníkov okolitých nehnuteľností + doplnený o kúpu pozemku pod komunikáciou za kúpnu cenu 5,00 €/m²; kúpne ceny sa započítajú).

Vedenie schvaľuje predloženie materiálu na zámenu, resp. prípadne vzájomný predaj pozemkov uvedených v žiadosti.

K. Šimanská – jedná sa o materiál, ktorý odporučilo schváliť ako vedenie mesta, tak aj komisia pre územné plánovanie, ktorá prerokovala tento materiál a rovnako tak mestská rada. Jedná sa o ponuku pani Hollej a pani Gregovej, ktoré ponúkajú mestu pozemok pod komunikáciou a za týmto účelom zase žiadajú o odkúpenie pozemku, ktorý slúži ako účelová cesta k ich nehnuteľnosti stavbe chaty s tým, že títo žiadatelia súčasne zriadia vecné bremeno pre ostatné pozemky, ktoré sa v tejto lokalite nachádzajú, kde buď majú chaty postavené iní vlastníci alebo majú pozemky ďalšie teda nehnuteľnosti, ktoré je možné zastavať, takže s takýmto vecným bremenom títo žiadatelia súhlasia a bude uvedené v kúpnej zmluve, ja len si opravujem v materiáli, že pohľadávky sa započítajú z týchto dvoch kúp a mesto Ružomberok bude uhrádzať ešte zbytkových 20 EUR, teda týmto žiadateľkám nie tak, že bude mestu Ružomberok uhradených 20 EUR, takže vykonávam opravu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 114/2025.**

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: R. Dúbravec, J. Kuráň, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach



Hlasovanie II.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: R. Dúbravec, J. Kuráň, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: R. Dúbravec, J. Kuráň, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie IV.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: R. Dúbravec, J. Kuráň, M. Medvecká/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 16.03

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – SG Inžiniering, s.r.o. – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Žiadosťou zo dňa 19.02.2024, označenou ako „Žiadosť o vysporiadanie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam – katastrálne územie Ružomberok“ požiadal žiadateľ – spol. SG Inžiniering s.r.o. o vzájomné majetkovoprávne vysporiadanie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam.

Žiadateľ ako prvú alternatívu navrhol zámenu pozemkov. Ako sa uvádza v žiadosti, pozemky vo vlastníctve spol. SG Inžiniering s.r.o. navrhované na zámenu pre mesto predstavujú prevažne **verejné priestranstvá a pozemky zastavané miestnymi komunikáciami, chodníkmi alebo parkoviskami a ich príslušenstvom** a z uvedeného dôvodu, ako aj v zmysle príslušných právnych predpisov majú byť takéto pozemky „a priori“ prevedené do vlastníctva Mesta formou zámeny. **Pozemky SG Inžiniering navrhované na zámenu pre Mesto: parc.č. EKN 2027/184, 2710/1, 2710/2, 2710/3, 3944/501, 30419/503.** Zámena nehnuteľností žiadateľa v prospech vlastníctva mesta navrhovaná na základe tejto žiadosti je podľa vyjadrenia žiadateľa účelná, ako aj dôvodná.

Nehnuteľnosti Mesta navrhované na zámenu pre SG Inžiniering: pozemky parc.č. EKN 30390/5, 2995/1 a 30440/1. Tieto pozemky sú bezprostredne príľahlé k pozemku parc.č. CKN 7028/4 vo vlastníctve spoločnosti SG Inžiniering s.r.o.

V zmysle vyjadrenia v podanej žiadosti: „Z dôvodu majetkovej rozdrobenosti je dané územie ťažko využiteľné na iný účel, než na aký slúži v súčasnosti. V súčasnosti sa jedná o nevyužívané trávnaté plochy popri miestnej komunikácii. Na pozemkoch mesta sa nachádzajú početné jestvujúce podzemné inžinierske siete, ktorých existencia obmedzuje výstavbu. **Zámerom spoločnosti je na pozemkoch vybudovať pozemnú komunikáciu – cestu, ktorej vybudovanie s existujúcimi IS nie je vo vzájomnej kolízii. Na pozemku parc.č. CKN 7028/4 je chodník ukončený smerom ak areálu Lidl v trávinatej resp. blatnej ploche a zároveň s nefungujúcim verejným osvetlením.**

Schválením navrhovanej zámeny by vznikol vlastnícky ucelený priestor a zároveň by spol. **zabezpečila rekonštrukciu verejného osvetlenia a úpravu jestvujúceho chodníka.** Uvedené riešenie bude mať vplyv na zvýšenie komfortu obyvateľov mesta a zároveň bude mať pozitívny vplyv na rozpočet mesta, nakoľko realizácia uvedených investícií bude pokrytá zo súkromných zdrojov. V prípade predbežného schválenia navrhovanej zámeny, dá spol. vypracovať na vlastné náklady ZP a GP. **Prípadný rozdiel v hodnote zamieňaných nehnuteľností spoločnosť na základe zámennej zmluvy uhradí v prospech mesta Ružomberok.**“

Ako druhú alternatívu žiadateľ navrhol kúpu pozemkov, a to pozemkov parc.č. EKN 30390/5, 2995/1 a 30440/1 o výmere spolu cca 550 m² (podľa grafickej časti) za cenu stanovenú ZP, resp.



podľa vzájomnej dohody, a to za predpokladu, že forma zámeny nehnuteľností by nebola v MsZ schválená.

Odpoveďou žiadateľa zo dňa 07.03.2024 bol doplnený účel – a predložený zastavovací plán investičného zámeru (umývací linka). Na príslušných častiach pozemkov mesta Ružomberok, o ktorých kúpu žiadateľ požiadal, sa plánuje umiestniť predovšetkým **účelová cestná komunikácia slúžiaca pre potreby plánovaného investičného zámeru**.

V súčasnosti je uzatvorená a platná Zmluva o budúcej zmluve o zriadení VB č. CEZ 0312/2024 so spol. ODEKO RK-Hríby, s.r.o., predmetom ktorej sú aj pozemky, o ktorých kúpu/zámenu žiadateľ žiada. Mesto preto žiadalo SG Inžiniering o doloženie stanoviska tejto spoločnosti, nakoľko má uzatvorenú platnú zmluvu – doručený súhlas dňa 28.05.2024.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.02.2024, 26.03.2024, 29.05.2024: Príloha č. 1. Predajom pozemkov podľa posledného vyjadrenia ÚHA bude potrebná preložka existujúceho chodníka. Materiál predložený na základe podkladov, vyplývajúcich zo spolupráce žiadateľa s ÚHA v zmysle požiadavky mestského zastupiteľstva zo dňa 26.06.2024 stiahnutý z rokovania.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.05.2024: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemkov v lokalite Bystrická cesta, nakoľko projekt bol prispôbený požiadavkám ÚHA a útvar upúšťa od požiadavky na odkúpenie pozemku CKN 7028/4. Vedenie mesta preferuje predaj pozemkov pred zámenou, ktorou by mesto nadobudlo pozemky pod komunikáciami (zatiaľ ako zámer). Na vysporiadaní sa žiadateľa so zmluvným partnerom mesta v tejto lokalite - spol. Odeko mesto trvá.

Zámer predaja pozemkov do vlastníctva žiadateľa v zmysle podanej žiadosti žiadateľa bol predložený na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku dňa 26.06.2024, pričom materiál na zámer predaja pozemkov v tejto veci bol stiahnutý z programu rokovania zastupiteľstva návrhom poslanca z dôvodu odporúčania dopracovať materiál v zmysle stanoviska **Mestskej rady, ktorá odporúčala odčleniť miesta pre statickú dopravu a preveriť, že v záujmovej oblasti nie sú siete CZT**.

V tejto súvislosti bol mestu 12.12.2024 žiadateľom predložený prepracovaný projekt v spolupráci s ÚHA, na základe ktorého vedenie mesta na rokovaní dňa 16.12.2024 rozhodlo vzhľadom na prepracovanie projektu podľa požiadaviek MsZ o predložení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva.

Následne bol materiál zaradený na rokovanie mestského zastupiteľstva 02.04.2025, ktoré rozhodlo o stiahnutí materiálu do doloženia stanoviska spoločnosti mundi SCP a CZT Ružomberok ku žiadosti. Uvedené stanoviská (v prílohe tohto materiálu) žiadateľ mestu doručil dňa 24.04.2025. Na základe tejto skutočnosti vedenie mesta po oboznámení sa s obsahom týchto stanovísk **dňa 12.05.2025 rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení**.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Kolár – v zmysle záverov mestskej rady sme požiadali Mestský podnik Ružomberok, aby doplnil svoje vyjadrenie v časti zápisu vecného bremena vo fáze stavebného konania. Toto aktualizované vyjadrenie som Vám preposlal dnes, tak by som Vás len poprosil, keď sa bude proste podpisovať tá zmluva s nimi, aby to bolo súčasťou tohto aktualizovaného vyjadrenia.

K. Šimanská – takto, mne treba upresniť, že či podmienky v tých stanoviskách mestského podniku a stanovisku Mundi SCP majú byť obsiahnuté v kúpnej zmluve, to mne treba povedať. Mestské zastupiteľstvo si vymienilo tieto stanoviská, aby ich malo na vedomie, na vedomie ich má, lebo sú prílohou. Ja ako som načítala tie stanoviská, tak oni smerujú k tomu, že stavebník s nimi má konzultovať projekt, ochranné pásma v rámci stavebného konania, vyriešiť s nimi prípadne zmluvy o



zriadení vecného bremena v rámci stavebného konania, ale to sú stále veci, ktoré sa momentálne netýkajú kúpno predajnej zmluvy mesta. Čiže ak je tam nejaký rozdiel, tak treba to povedať.

R. Kolár – prosím Vás ešte raz, vy sa pýtate na dve veci. Jedna vec je, že či majú byť súčasťou zmluvy a druhá vec, či je tam nejaký rozdiel, dobre som to pochopil?

K. Šimanská – nie, ja sa pýtam, že či tie stanoviská spoločnosti Mondi SCP a CZT majú byť prílohou napr. kúpno predajnej zmluvy, kde sa v kúpno predajnej zmluve konštatuje, že sú pre stavebníka záväzné, toto sa pýtam.

R. Kolár – chápem, tak načo ich potom dávali? Tak ja neviem, potom keď tam nebudú, majú nejaký záväzný charakter pre nich?

M. Zuberec – súčasťou teraz tohto uznesenia, my sme dali iba požiadavku, že keď bude prebiehať konanie, aby tie vecné bremená boli zapísané, lebo my nie sme ani vlastníkom tých pozemkov, na ktorých tie vedenia sú. Takže keď poviem za Mondi SCP, my túto požiadavku nemáme, ak sa to dostane už teraz do podmienok zmluvy, tak nám to len zjednoduší poviem nejakým spôsobom život. Čo sa týka CZT, v podstate ideálne by bolo, keby to tam bolo už teraz zapracované, že súčasťou vlastne tých zmluvných podmienok bude aj zriadenie vecného bremena tej siete, ale ja nemám výhradu, aj keď sa to spraví v rámci už toho konania.

L. Kubáň – tak potom rokujeme o pôvodnom materiáli.

M. Zuberec – len aby bolo jasné, že CZT-čka už za to vecné bremeno nebude platiť náhradu. K tomuto som smeroval, aby to bolo ošetrené v tomto smere.

K. Šimanská – ešte raz, kúpno predajná zmluva má náležitosti v zmysle uznesenia, má mať ešte nejaké iné obsahové náležitosti, podmienky alebo tie stanoviská sú medzi spoločnosťou CZT a stavebníkom a spoločnosťou Mondi SCP a stavebníkom? Že či má mesto Ružomberok ošetrovať záujmy CZT a Mondi SCP.

M. Zuberec – Mondi SCP nepotrebuje, aby to bolo riešené v rámci tejto zmluvy mestskej. To my ani nemôžeme nejako požadovať, ale chceli sme, aby pri tej výstavbe bol ošetrený tento právny stav, ktorý tam je a ktorý dneska právne ošetrený nie je, čiže to si my ošetríme s tým stavebníkom, lebo my sme takú podmienku dali. Čo sa týka CZT-čky, dá sa to riešiť tak, že v podstate sa to ošetrí už teraz v tejto zmluve alebo sa to povie už pri podpise s SG Inžiniering, s.r.o., že jednoducho nech sú vedomí, že tu je existujúca ťarcha v podobe inžinierskych sietí a že sa bezodplatne bude CZT-čka dožadovať, aby sa zriadilo vecné bremeno, ktoré tam zo zákona je. Tam ide len o tú bezodplatnosť a už či sa to partnersky spraví tak alebo onak, ja to nechám na Vás.

L. Kubáň – ja by som počkal tento bod, prerušil by som rokovanie mestského zastupiteľstva do trinástej hodiny na obedňajšiu prestávku, sadneme si k tomu a potom, keď pôjdu tie body, tak aby boli tie uznesenia pripravené, aby sme sa tu vajatovo nestavali k návrhu uznesenia, takže prerušujem rokovanie mestského zastupiteľstva.



Diskusia k tomuto bodu nebola ukončená, hlasovanie sa neuskutočnilo. Bod bude prerokovaný po bode 13 Informatívna správa o stave verejného obstarávania MAD na území mesta Ružomberok, po bode 14 Dodatok č. 1 k Dohode o ukončení spolupráce medzi Mestom Ružomberok a spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o. a bode 12 Správa o osobnej doprave a dopravnej obsluhu za obdobie 01.01.2024 – 31.12.2024.

K bodu č. 40F

Ocenenie basketbalistiek MBK – U15, U17, U19

Ľ. Kubáň – dovoľte mi, aby som Vás v mene konateľov Mestského basketbalového klubu, mňa JUDr. Ľubomíra Kubáňa a JUDr. Tomáša Kloptu, zároveň predsedom dozornej rady Ing. Miroslavom Zubercom privítal na pôde Mestského úradu v Ružomberku. Práve prebieha rokovanie mestského zastupiteľstva a po dohode sme sa rozhodli, aj keď je čas školských výletov a mnohé z Vás sú v reprezentácii a sú odcestované mimo Ružomberka oceniť k týmto úspechom vo svojich kategóriách, či sú to staršie žiačky U15, kadetky U17 a juniorky U19. Urobili ste fantastickú reklamu nie len klubu, ale aj mestu Ružomberok a získať v mládežníckych kategóriách tri tituly majsteriek Slovenska je obrovský úspech. Ja som si preto aj s kolegami dovolil Vás takto verejne oceniť aj z toho titulu, že pre ružomerský basketbal, ktorý má hlavného sponzora Mesto Ružomberok a spoločnosť ECO Investment, ktorú zastupuje pán Filo a pán Čurilla je to obrovský úspech a myslím si, že všetky aj verejné zdroje, aj externé zdroje, ktoré dávame do basketbalu sa pretavili do takého krásneho úspechu. Ja Vám chcem zaželať v mene seba, pána konateľa JUDr. Tomáša Kloptu, členov predstavenstva a vedenia mesta všetko len to dobré a dúfam, že mnohé z Vás už uvidíme o pár mesiacov, rokov, lebo niektoré už vidím, že sú už aj v A tíme, že budete takto vzorne reprezentovať mesto Ružomberok, ste hrdé na svoj klub. Zároveň Vám chcem zaželať nie len osobné úspechy, ale aj netreba zabúdať, že v živote nie je dôležitý len šport, ale aj škola a ten ružomerský basketbal má v dlhodobú tradíciu. Ja napriek tomu, že ten klub je stále dobre finančne konsolidovaný tvrdím, že bez dobre fungujúceho klubu, zázemia, mládeže, podpory sa nedá fungovať, tak ako ste to vy dokázali v súťažnom ročníku. Za seba a kolegov Vám chcem úprimne poďakovať a dúfam, že sa tu nevidíme naposledy. Zároveň chcem poďakovať trénerom za fantastický koučing, mentoring, tréningovanie v klube, pánovi riaditeľovi Futovi a veľká vďaka aj rodičom. Ešte raz veľká vďaka.

57

K bodu č. 13

Informatívna správa o stave verejného obstarávania MAD na území mesta Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mário Kučerka – referent parkovania

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Advokátska kancelária spracovala informatívnu správu o priebehu verejného obstarávania na zabezpečenie služieb MAD, ako informatívny materiál pre poslancov Mestského zastupiteľstva v Ružomberku. Cieľom tohto dokumentu má byť teda súhrn informácií o priebehu verejného obstarávania a jednotlivých krokoch, ktoré boli ku dňu predloženia informatívnej správy vykonané. Medzi tieto kroky patrí napríklad overenie reálnosti prijatej ponuky do tohto verejného obstarávania, ako aj overenie samotnej spoločnosti (referencií), ktorá ponuku predložila. Toto overenie prebiehalo prostredníctvom komunikácie s verejnými obstarávateľmi v Českej republike. Záverom informatívnej správy si



Advokátska kancelária dovoľila predostrieť svoj názor na prijatú ponuku, ako aj uviesť pohľad na iné alternatívy, ako je prijatie ponuky, teda realizáciu ďalšieho verejného obstarávania.

L. Kubáň – vítam na tom rokovaní mestského zastupiteľstva pána doktora Miroslava Cáka a Mgr. Jakuba Michalicu zo spoločnosti AGM Partners, ktorí nás zastupovali a pripravili celý proces verejného obstarávania, či to bolo prvé alebo druhé kolo, takže my sme mali už online stretnutie na mestskej rade, kde aj z podnetu môjho vznikol tento materiál. Zároveň ten materiál bol včera upravený a bol Vám zaslaný ohľadom tabuliek, to je ten rozdiel medzi pôvodným materiálom a súčasným, kde v podstate je prezentácia nasadenia elektrických autobusov, ktoré po verejnom obstarávaní elektro autobusy budeme mať nasadené. Ja si myslím, že to skôr ako v roku 2028 nebude. Takže tá tabuľka je indexovaná od roku 2027. Všetky tie dôležité veci sú vlastne zhrnuté v tejto informatívnej správe, ktorú nám vypracovala spoločnosť AGM Partners. Cieľom tohto bodu rokovania je sa porozprávať a odkomunikovať si prvé a druhé kolo verejného obstarávania a záverom dostať mandát schváliť výsledok verejného obstarávania s názvom „Poskytovanie služieb mestskej autobusovej dopravy v meste Ružomberok“ a povinnosť primátorovi podpísať zmluvu o dopravných službách, ktorá by mala byť podpísaná k 01.10.2025. Zároveň tam bude mať ďalšie body rokovania, pretože to verejné obstarávanie má nejaký proces, tak musíme predĺžiť zmluvu so spoločnou Blaguss, ktorá čaká na výsledok rokovania a schválenia doplatku a potom v tom prípade sa predĺži zmluva na 3 mesiace a od 01.10. by kontinuálne mohla nová spoločnosť prepravovať cestujúcich a zabezpečovať mestskú autobusovú dopravu na území mesta Ružomberok. K tým všetkým cenám, k tým priamym konaniam alebo rokovacím konaniam, ktoré keď bolo verejné obstarávanie ukončené Vám bližšie povie pán doktor Cák a pán magister Michalica. Ja iba poviem, že súčasne vtedy som s tou výškou a vysúťaženou sumou nesúhlasil, potom prebehlo nejaké rokovanie s jediným súťažiacim, kde sa tie ceny upravili. Ja môžem povedať, že keď to porovnáam s rovnakým počtom kilometrov alebo s rovnakým mestom, čo sa týka možno počtu obyvateľov a lokality, územia kilometrov s Liptovským Mikulášom, tak táto suma je vysúťažená nižšie. Takže ja by som poprosil teraz pána doktora Cáka, pána Mgr. Michalicu, aby odprezentovali celý priebeh verejného obstarávania, či to bolo prvé a druhé kolo a potom pristúpime k otázkam poslancov a návrhu uznesenia.

58

M. Cák – som rád, že sme mohli pricestovať za účelom odprezentovania doterajšieho priebehu verejného obstarávania, v zásade asi možno jednu z najväčších zákaziek, ktoré mesto v poslednej dobe realizovalo. To verejné obstarávanie sme v zásade vyhlásili v nejakej takej primeranej dobe po tom, čo sme absolvovali predchádzajúce mestské zastupiteľstvo k tejto téme. Priebeh toho verejného obstarávania nazval by som, že bol pokľudný, nemali sme žiadne podnety na Úrad pre verejné obstarávanie, nemali sme žiadne námietky, ktoré by končili správnym konaním pred Úradom pre verejné obstarávanie, obdržali sme viaceré žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, tie sme v zákonných lehotách všetky zodpovedali. Tam, kde ten potenciálny uchádzač alebo uchádzači žiadali nejaké zmeny v súťažných podkladoch, ktoré nám dávali zmysel a ktoré boli možno vnímané ako nejaké rozšírenie tej možnosti súťaží, tak tam sme vychádzali v ústrety. Takže ten priebeh vnímame ako prekvapujúco pokľudný. Čo je výsledkom toho verejného obstarávania je to, že sme dostali len jednu ponuku, analyzovali sme, že prečo to bola len jedna ponuka. Snažili sme sa zistiť, kde bol ten problém, prípadne nejaké opatrenie urobiť a v zásade sme nedospeli k nejakému konkrétnemu zásadnému problému, ktorý by v tom verejnom obstarávaní bol. Jediné, čo je vnímané zo strany nejakých potenciálnych dopravcov je to, že tá zákazka je príliš malá. To, že je to cca pol milióna kilometrov ročne, je pre tých väčších hráčov neatraktívne. Okrem teda dopravcu, ktorý jazdí prímestskú autobusovú dopravu, pre ktorého by to bol nejaký doplnok, ale ten nám taktiež ponuku



nepodal. Napriek tomu, že žiadali nás o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, že potrebujú nejak absolvovať ich interné procesy na získanie súhlasu na podanie ponuky, aj napriek tomu, že sme tomu vyšli v ústrety a predĺžili sme tie lehoty na podanie ponúk, tak tam ponuka zo strany uchádzača, ktorý by bol tým prevádzkovateľom prímestskej autobusovej dopravy nedošla. Obdržali sme ponuku teda jednu od dopravnej spoločnosti, ktorá sme volá Umbrella Coach & Buses, s.r.o., je to česko - nemecká spoločnosť. Zisťovali sme si o nej detaily. Je to firma, ktorá má ročne v rámci teda nejakého ich holdingu, ktorý je tvorený viacerými spoločnosťami, pretože jazdia aj mestskú dopravu, aj prímestskú, aj súkromnú v rámci Flixbusu ako jeden zo subdodávateľov Flixbusu. Z tých spoločností, ktoré vieme, že spadajú do toho holdingu ich ročná tržba je cez 2 miliardy korún, to teraz v rýchlosti neviem prepočítať koľko je euro, ale je to relatívne vysoká čiastka na to, aby to bolo možné označiť za partnera, ktorý je dostatočne ekonomicky veľký. Zvlášť s Vašími ľuďmi, ktorí pracovali na tom verejnom obstarávaní sme zisťovali aj referencie na túto spoločnosť, okrem teda tej referencie, ktorá bola technickou kvalifikáciou, tak sme sa obrátili proaktívne aj na verejných obstarávateľov, pre ktorých jazdia. Písali sme na Stredočeský kraj, písali sme na hlavné mesto Praha, písali sme myslím na Ústecký kraj a ešte na nejaký subjekt český, tiež takýto verejný, pre ktorý jazdia a pýtali sme sa na referencie, či sú s nimi spokojní, koľko majú, aký majú objem, či sú voči nim uplatňované zmluvné pokuty a zo všetkých strán a od všetkých tých ich terajších objednávateľov, terajších klientov verejných sme dostali pozitívnu spätnú väzbu, že s nimi nie sú žiadne problémy, že normálne fungujú, plnia si záväzky a majú kladné hodnotenie. Čo bolo veľkým problémom v rámci tej ponuky, bola ponuková cena, to máte aj uvedené v podkladoch, že tá cena bola aj z nášho pohľadu neakceptovateľná, príliš vysoká, tak sme vlastne v súlade so zákonom tak, ako nám umožňuje zákon u toho, kto je na prvom mieste sme začali rokovanie o tej cene, keďže zákon v § 56 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje rokovať o cene s tým, kto je na prvom mieste. Tak toto martýrium sme celkom intenzívne absolvovali, aj v spolupráci teda s ľuďmi z mesta Ružomberok, a preto vlastne došlo aj k takému relatívne dlhému časovému omeškaniu, kde vlastne tie rokovania neboli jednoduché, lebo vlastne oni neboli nejakí extrémne motivovaní k tomu, aby sa tá ich ponuková cena znížila, napriek tomu teda sa nám podarilo to vyrokovať, lebo zase aj my sme mali nejaké nástroje, mali sme nejaké argumenty, ako ich dotlačiť k tomu, že tá cena má byť nižšia za kilometer a aj kvôli tomu, že mali tam relatívne vysoké nejaké rizikové prirážky spojené práve s tým, že sa očakáva v tom roku 2028, že nastúpi elektromobilita v meste Ružomberok čiastočne tak, ako ukladá slovenský zákon o podpore nízkoemisných vozidiel. Tam mali vysoké rizikové prirážky, pretože počítali s tým, že tie vozidlá budú poruchové a že tým pádom bude vysoký ich dodatočný náklad na nejaké prevádzky rezervných vozidiel, ktoré môžu byť teda dieselové, takže tam mali vlastne na tej ponukovej cene vysokú prirážku a taktiež aj s tým, že teda je to ako keby pre nich nové teritórium, keď to tak poviem, tam mali vysokú rizikovú prirážku a nakoniec sme sa s nimi dostali po nejakú cenu, ktorá je na úrovni 2,94 EUR pred indexáciou vlastne teda ponuková cena. A počíta sa s tým tak, ako sme uvádzali vlastne v súťažných podkladoch, že v tom roku cca 2028 by došlo k nahradeniu štyroch až šiestich vozidiel dieselových za vozidlá elektrické a tá cena konkrétne tých 2,94 EUR ráta s tou variantou toho maximálneho počtu nahradených elektromobilov alebo teda dieselových elektromobilov, tzn. s náhradou šiestich vozidiel, ktoré by mali byť nakúpené mestom z dotácie, ktoré budú dostupné pre účely nákupu týchto vozidiel, ktoré ukladá zákon, takže to je zhruba tak k tomu priebehu. Teraz sme vlastne v situácii, že môžeme podpísať zmluvu alebo teda urobiť ďalšie kroky, ktoré by smerovali k tomu, že by sme vyžiadali súčinnosť pred podpisom zmluvy a podpísali zmluvu. Možno k tým kalkuláciám nákladovým a celkovo vysvetliť tie tabuľky, ktoré ste dostali, tak tu by som odovzdal slovo kolegovi, ktorý na tom pracoval a ktorý to pripravoval.



J. Michalica – toto je jednoduchá tabuľka, ktorú v zásade teraz máme k dispozícii. Myslím si, že všetko je tam nejakým pomenované a v podstate ako vidíte, tak hrubým je vyznačená tá cena 2,94 EUR, že je pri prepočte šiestich elektrických autobusov a s predpokladom, že sa nasadia v roku 2028. Samozrejme v prípade, ak by to bolo v iný rok, tak tá cena by sa menila a rovnako by sa menila aj pri zmene počtu elektrických autobusov. Náš predpoklad je, že naozaj to bude ten rok 2028, pretože tie súťaže a teda čerpanie tých eurofondov na nákup tých elektrických autobusov, to bude proces, ktorý bude trvať minimálne to obdobie a sme presvedčení o tom, že ten rok 2028 bude ten, kedy sa tie autobusy reálne nasadia. K tej tabuľke za mňa nie je asi viac čo povedať. Skôr to vnímam tak, že ak budete mať nejaké doplňujúce otázky k tomu, tak Vám ich zodpoviem.

Ľ. Kubáň – ešte treba možno povedať, aká by bola tá cena, lebo tá tabuľka sa odvíjala od tých elektro autobusov od roku 2027.

M. Cák – ešte teda sa vrátim, čo sa týka súťažných podkladov, tak tam sme v podstate vychádzali a preklopili väčšinu tých vecí, ktoré sme prerokovávali s Vami, ktoré sme prezentovali na tom predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve. Všetky súťažné podmienky, všetko bolo diskutované s Vami ako s klientom alebo s mestom ako s klientom, aby to bolo čo najtransparentnejšie, aby to bolo čo najmenej problematické. A čo sa týka teda tých elektrobusov, tak by to malo byť tak, že do toho roku 2028 mesto ako prijímateľ, ako oprávnený subjekt pre prijatie nenávratného finančného príspevku nakúpi elektrobusy a následne v tom roku 2028 by mali byť vlastne vymenené, zapožičané na základe zmluvy o pôžičke bezplatnej, bezúplatnej alebo nejakej takej symbolickéj, neviem teraz úplne presne, ako to tam máme, by to malo byť prenesené do správy a užívania toho dopravcu a v prípade, že by sa to nestihlo alebo že by sa kúpilo menej elektrických autobusov, tak je treba rátať s tým, že sa budú aplikovať vlastne iné základné čísla tak, ako ich vidíte v tej tabuľke, tzn. že naším cieľom a našou motiváciou je, aby objednávateľ čo najrýchlejšie a čo najviac elektrobusov zabezpečil, lebo to bude znamenať udržanie čo najnižšej ceny.

J. Michalica – ja to ešte doplním, bohužiaľ ten počet elektrobusov, ktoré mesto Ružomberok musí mať, tak v zmysle platnej legislatívy je 6. V prípade, že by sa však nepodarilo nakúpiť 6 autobusov, ale bolo by to len 5 alebo 4, tak zmluva v zásade obsahuje mechanizmus toho prenosu tej povinnosti na toho dopravcu, čiže aj keby tie povedzme eurofondy na konci dňa nestačili na nákup šiestich elektrobusov a celej tej infraštruktúry, lebo tá je s tým spojená, hlavne teda nabíjacia, tak ten nákup tých zbytkových autobusov sa dá preniesť teda v zmysle ustanovení zmluvy na toho dopravcu.

M. Cák – samozrejme musím doplniť, že v prípade, že by nebola realizovaná táto nejaká očakávaná varianta tak, to automaticky povedie v tom roku 2028 k tomu, že tie náklady na nákup, ak by to nakupoval ten dopravca a nakupoval by to mimo nenávratný finančný príspevok, by sa zohľadnili v cene dopravného výkonu, lebo takto je nastavený vlastne ten zmluvný štandard, že on počíta s tým, že tie autobusy dostane a v prípade, že by ich nedostal a musel by ich sám kupovať, čo je enormný náklad, lebo jeden ten elektrobus stojí 400.000 - 450.000 EUR, tak by mu to bolo zo strany mesta kompenzované, keďže on to nemá v túto chvíľu zarátané v tej svojej ponukovej cene a ráta s tým, že to dostane. V podstate taký skutočne, že najkomplikovanejší moment, najkomplikovanejší aj z pohľadu nejakého rokovania s tým dopravcom, najkomplikovanejší aj z pohľadu nastavovania tej zmluvy boli práve tie elektrobusy. Lebo tam je strašne veľa nejasných, premenných, je to s víziou nejakou dvoj, trojročnou dopredu a nevieme, ako reálne budú vyzeráť eurofondy. Momentálne situácia na trhu s elektrobusmi je taká turbulentná, dlho sa čaká na tie elektrobusy, sú



nedostatkovým tovarom, v niektorých prípadoch sa vyskytujú technické problémy s tými elektrobusedmi, takže je to taká vec, kde sme museli veľmi výrazne nejak predikovať, že ako by to mohlo byť o tie 3 roky.

L. Kubáň – možno by som doplnil pánov advokátov, čo sa týka tých elektrobusedov cez kooperačnú radu dvoch jadrových miest Ružomberok, Liptovský Mikuláš a Územie udržateľného mestského rozvoja, neviem teraz presne to číslo, je to asi 4.500.000 EUR máme alokovaných na nákup elektrobusedov, takže naša ďalšia spolupráca sa bude odvíjať od toho, že budeme chcieť určite v dohľadnej dobe sa dohodnúť s advokátskou kanceláriou AGM Partners a pokračovať vo verejnom obstarávaní, lebo budeme čím najskôr chcieť obstaráť tieto elektrobusedy, pretože od toho sa odvíja nielen proces verejného obstarávania, ale potom samozrejme dosť dlho sa čaká na tú výrobu a distribúciu tých autobusov, takže k tomuto asi toľko a potom aj to čerpanie, ktoré si myslíte, že je v tom udržateľnom mestskom rozvoji nízke sa automaticky percentuálne dosť výrazne navýši, lebo to je dosť zásadná suma z tej alokácie, ktorú majú 2 jadrové mestá a s niektorými obcami, ktoré boli do tejto spolupráce prizvané. Takže ďakujeme veľmi pekne za tú informatívnu správu. Vy ste obdržali ešte to doplňujúce uznesenie a tú tabuľku, ktorú pani advokáti odkomunikovali a teraz si dovoľím dať priestor na otázky a na diskusiu Vám.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja som sa chcel opýtať, pretože na mestskej rade sme hovorili, že nám predložíte takú simuláciu celkových ročných nákladov, koľko to vyjde pri týchto predpokladaných cenách. Buď postupne po rokoch tak, ako sa bude prípadne tá cena meniť v závislosti od toho, kedy vymeníme autobusy za elektrobusedy. Neviem, či to máte pripravené. Ja by som rád videl tento prehľad, lebo jeden z tých mojich nejakých požiadaviek bolo, že keď sa dostaneme pod 1.000.000 EUR nákladov na dopravu ročne, pre mňa napriek tej skutočnosti, že sa verejného obstarávania zúčastnil nakoniec len jeden subjekt a ťažko hovoriť o nejakom brutálnom konkurenčnom boji, tak ja by som bol spokojný. Len z tých čísel, čo som videl v tých materiáloch, mne to tak nevychádza, a preto by som rád videl, keby ste nám túto vlastne simuláciu nejakou predviedli. Aby sme vedeli, aký dopad na rozpočet vlastne táto zmena bude mať a či v konečnom dôsledku prinesie to, čo sme od nej očakávali, odhliadnuc od toho, že teda to, čo som spomínal na mestskej rade, samozrejme tento nový kontrakt je kvalitatívne na inej úrovni, je presnejšie poviem ošetrovaný vo vzťahu k rôznym typom zmien, je transparentnejší a možnože sa s ním dá flexibilnejšie narábať z pohľadu aj tých grafikonov a proste výkonov v preprave. Takže rád by som bol, keby ste nám tieto veci objasnili.

J. Michalica – tak ja najskôr potvrdím to, čo hovoríte, že určite tá zmluva obsahuje rôzne inštitúty na úpravu tých podmienok, ktoré samozrejme môžu mať dopad na cenu. V druhom kroku poviem, že my máme prepočet nejaký modelový, ale v zásade neodvíja sa od toho, že kedy budú autobusy nasadené, lebo my máme v zmluve definované, že malo by to byť do tretieho roku, čiže my sme sa nehrali s alternatívami už po tomto roku, hrali sme sa len s alternatívou, že to dovedy stihneme, pretože samozrejme, ak sa to stane potom, tak už to je o nejakom rokovaní s tým dopravcom, to nevieme teraz ovplyvniť a treba zároveň povedať, že pracovali sme pri tých výpočtoch aj s nejakými modelovými tržbami a máme však za to aj po debate so zástupcami mesta, aj so zástupcami integrátora Žilinského samosprávneho kraja, že tie tržby by mohli ísť ešte vyššie a samozrejme aj každým rokom stúpať. Takže toto je dôležitý aspekt, ktorý úplne presne nevieme do toho započítať a teda ten náklad sa vzhľadom na tržby môže meniť a zároveň je treba povedať, že my k dnešnému dňu ešte nemáme položkový rozpad tej ceny 2,94 EUR, čo je dôležité preto, aby sme mohli tú cenu



modelovo indexovať a urobiť nejakú predikciu na ďalšie obdobia, čiže tie ceny, ktoré Vám teraz poviem, sú naozaj len odhadové, čiže ak by sme mali v budúcnosti presnejší prepočet, tak treba to brať na vedomie. Tak začnem rovno tou úvodnou indexáciou a dospeli sme k tomu, že cena pôvodnej indexácie by mohla byť na úrovni 3,06 EUR, to by znamenalo náklad cca 1.571.000 EUR a počítali sme s tržbami na úrovni 450.000 EUR, čiže by sme sa dostali v prvom roku na úroveň 1.121.000 EUR. A poviem rovno rok 2026, tam by tá cena bola po znovu modelovej indexácii a tu ešte zdôrazním, že ten ďalší rok sa počítal o to horšie, že vstupné údaje zo Štatistického úradu a pod. už vôbec nemáme, čiže je to naozaj len nejaká predikcia vývoja trhu a všetko ostatného, avšak v takom prípade by tá cena mohla byť na úrovni 3,18 EUR, čo znamená náklad 1.634.000 EUR, po odpočítaní znovu rovnakej výšky tržieb, teda 450.000 EUR sme na úrovni cca 1.184.000 EUR a tretí rok by bol v zásade na úrovni 3,29 EUR, náklad 1.690.000 EUR a po odpočítaní tržieb 1.240.000 EUR. Tak máme v zásade spravený prepočet pre tú ponukovú cenu 2,94 EUR na obdobie desiatich rokov a rovnaký prepočet máme v zásade aj pre tie alternatívy, keby boli len 4 elektrobusy alebo 5 elektrobusov, tam by to samozrejme bolo značne vyššie.

M. Cák – ja by som ešte doplnil jednu veľmi dôležitú vec, ktorá je na zamyslenie, ale ktorú my nedokážeme ovplyvniť, to je skôr na Vás a na Vašom nejakom politickom rozhodnutí. Bolo by dobré sa zamyslieť nad tým, že keď sa indexuje cena tomu dopravcovi, čo je logické a je to proste štandard v tomto segmente, že tie zmluvy obsahujú nejakú indexačnú doložku podľa zmien nákladov vstupov, mzdy, PHM-ky a veci, ktoré spadajú pod index spotrebiteľských cien, tzn. ostatné náklady, tak by bolo dobré sa zamyslieť aj nad indexáciou tarify, tzn. že keď sa Vám vlastne mení náklad smerom k tomu dopravcovi a tá zmena je daná nie subjektívne, ale objektívne nejakým vývojom nákladov na tom trhu, čo je fakticky a dôkazom nejak podložiteľné výstupmi a indexami zo Štatistického úradu, tak na to z času na čas zareagovať aj zmenou tarify, tzn. výšky cestovného, lebo Vám vlastne sa zvyšujú objektívne náklady, je to dané nejakým vývojom ekonomiky a zároveň sa Vám nezvyšujú príjmy, lebo tie sú zafixované a nie sú menené, nie sú indexované aspoň v úrovni, ktorá vyplýva z tých dát zo Štatistického úradu, tzn. že my vlastne tak, ako povedal kolega, my sme ráтали tých ďalších 10 rokov a vždy len pri tých tržbách 450.000 EUR, tzn. pri nezmenenej tarife.

M. Zuberec – ak by som to mal ja zhrnúť takými mojimi očami a vy ma opravte, ak to zle vnímam. Ak dneska máme zmluvu s Blagussom, ktorá predpokladá dopravné výkony, budem to vraviť zaokrúhlene a v hrubom 650 000 km ročne za tarifu 2,17 EUR alebo tak nejak výšky, mne z toho vyplýva náklad, ktorý presahuje 1,5 milióna mínus vybraté tržby boli niečo cez 300.000 EUR alebo okolo 300.000 EUR, dostávame sa k dotácii mesta vo výške 1,2 milióna. To je ten optimistický rok, po úpravách dohody s Blagussom. Keby sme ponechali tú zmluvu v tom pôvodnom móde, bolo by to ešte nepomerne viac. Dneska máme teda výkony predpokladané okolo 500 000, ak ste vraveli krát 3 EUR približne na kilometer, máme znovu 1.500.000 EUR mínus 450.000 EUR vybraté tržby, sme okolo toho 1.100.000 EUR ako ste spomínali, takže v princípe zásadná zmena na rozpočet to nebude, lebo budeme stále sa motať okolo dotácie okolo 1.100.000 - 1.200.000 EUR od mesta. Toto je pre mňa informácia, ktorú som chcel vedieť a to verejné obstarávanie nám v princípe nejakú zásadnú zmenu z pohľadu zníženia tej tarify neprinieslo. Na druhej strane sme si upravili, poviem celý ten grafikon a výkony kilometrov tak, aby sme sa dostali do nejakých iných prakticky reálnejších podôb z pohľadu toho, aby nám tu autobusy nechodili prázdne atď., alebo aby bolo vymožiteľné kontrolovanie cestovného a pod. takže ja trochu som sklamaný, ale ak som tie čísla povedal zle, tak ma samozrejme opravte, ale že až taký brutálny efekt, ktorý sme predpovedali vo výške 800.000 EUR dotácie od strany mesta nenastal. Bohužiaľ, musíme s tým nejakým spôsobom žiť a pracovať. Na



druhej strane vravím, je to kontrakt, s ktorým sa dá nepomerne ináč pracovať je flexibilnejší, vieme upravovať tie grafikony tak, ako som spomínal. Takže pre mňa je toto výstup, ktorý ale znamená, že v zásade na budúci rok budeme musieť znovu alokovať okolo 1.100.000 EUR na dopravu.

M. Cák – ja si ešte dovoľím zareagovať na možno nejaké vysvetlenie. My sme samozrejme sa pozerali na ten výstup, ktorý z toho je, aj nielen čisto z pohľadu toho verejného obstarávania a procesu verejného obstarávania, ale aj z pohľadu nejakej hospodárnosti. Zisťovali sme, aký je benchmark v rámci Slovenska, čo sa týka nákladov na 1 km v podobných mestách tam, kde to bolo možné, lebo tie údaje sú dosť často veľmi netransparentné, keďže sa nie úplne vždy dá k nim dostať, že za koľko sa vlastne v tých iných Vám podobných mestách jazdí. No a vlastne sme dospeli k záveru, že tá ponuková cena po tých rokovaníach veľmi drsných je relatívne v poriadku, lebo Blaguss tú dohodu o ukončení, myslím zafixoval na nejakých 2,34 EUR alebo niečo málo pod 2,50 EUR, tam sa menila aj cena dopravného výkonu, ktorá je spojená s tým ukončením a musíme vychádzať z toho, že aj keby ten Blaguss ďalej jazdil za tých 2,34 EUR, tak by došlo k indexácii, že medziročne aj tá cena 2,34 EUR by sa zvýšila povedzme na 2,50 EUR a Blaguss vlastne stále deklaruje, že v zásade tú dopravu v Ružomberku jazdí na nulu, prípadne, že generuje nejakú malú stratu mesačnú, takže je vlastne otázne, že či je vhodné porovnávať tú cenu s tým, za čo jazdí teraz Blaguss, ale faktom je, že to predĺženie, ktoré teraz je na stole, ktoré sa musí riešiť kvôli tomu, že tam boli tie relatívne dlhé a relatívne náročné rokovania o znížení tej ponukovej ceny, tak aj ten nový kontrakt alebo nejaké to predĺženie toho momentu, kedy sa ukončí poskytovanie služieb zo strany Blagussu zase hovorí o nejakej vyššej cene, ktorú oni si kalkulovali na tie aktuálne náklady a na to aktuálne, čo chcú dosiahnuť v rámci toho kontraktu s Ružomberkom. Takže možno ešte odovzdám slovo kolegovi, nech trochu dá informácie o tom, ako sme zisťovali ten benchmark a ako sa jazdí v tých iných mestách a za koľko.

J. Michalica – my vlastne máme informáciu o dvoch takých zaujímavých mestách, jedno je Liptovský Mikuláš. Ja úvodom poviem, že v zásade sa nám za rok 2024 nepodarilo zistiť, akú majú výslednú cenu, lebo oni to niekedy v tomto období uzatvárajú na mestskom zastupiteľstve, ale podarilo sa nám to zistiť s pomocou zamestnancov mesta Ružomberok a v zásade sme dospeli k tomu, že tá cena bola 3,20 EUR bez odpočítania tržieb, čiže v zásade je vyššia ako tá naša na tento ďalší rok. A pre zaujímavosť mesto Poprad, ktoré má ďaleko vyššiu obsluhu, teda vyšší nájazd kilometrov, čo by malo znamenať prirodzene nižšiu jednotkovú cenu, lebo tie náklady sa rozpočítavajú na väčší počet kilometrov, tak majú vysúťaženú cenu 4,20 EUR.

L. Kubáň – ešte by som doplnil pán kolega Zuberec odbehol s pánom Kučerkom, takže Liptovský Mikuláš cena 3,20 EUR a Poprad 4,20 EUR, ak som dobre zachytil.

J. Michalica – áno, ale ten Liptovský Mikuláš máme teda údaje za minulý rok a boli zohnané, neboli vtedy ešte verejne dostupné, takže boli vlastne komunikačne iba získané.

M. Cák – ja len doplním, že zase veľmi ťažko sa hľadá benchmark, lebo každé to mesto má svoje špecifikum, má inak nastavené cestovné poriadky, efektívnosť cestovných poriadkov, ale ako keby hlavné tie hrubé čísla sú takéto. Bolo to veľmi komplikované sa vôbec k tomu dopracovať, lebo všade a tu je ako keby filozofická otázka, prečo to tak je, ale všade to bolo koncipované tak, že sú tie zmluvy na ekonomicky oprávnené náklady, tzn. že dopravca dokladá alebo žiada nejakú kompenzáciu nákladov jedna ku jednej a na to si pripočítava svoj zisk alebo nejaký primeraný zisk dohodnutý, a



preto sme museli vyslovene detektívnou prácou zo zápisov z mestských zastupiteľstiev zisťovať, že koľko sa vlastne kedy rozhodlo, že budú zálohy, koľko sa potom vykompenzovalo na základe nejakej tabuľky a z toho sme vyrátavali, že koľko je vlastne tá reálna cena na ten kilometer, keď sme mali ten počet kilometrov vyplývajúci z cestovných poriadkov v tých iných mestách.

M. Zuberec – ja už nebudem pán primátor zdržiavať, ja len teda skorigujem tým pádom, že ak teda hovoríme o momentálnej cene kilometrovného od 2,35 EUR a vyššie odindexované pri súčasnom dopravcovi, tak potom dneska prichádzame so šetrením približne 200.000 EUR ročne oproti súčasnému stavu. Mňa hlavne zaujímalo to porovnanie, ani nie tak s inými dopravcami teraz, ale skôr ako sa nám to zmenilo z pohľadu predošlých alokovaných zdrojov, ale z tohto pohľadu tu vnímam šetrenie tým pádom okolo 200.000 EUR, ak všetko pôjde tak, ako sme si teraz načrtli a to považujem v tomto smere za dobrú správu.

J. Burgan – ja sa ospravedlňujem, že som neskôr prišiel, takže ak sa spýtam niečo, čo tu zaznelo, tak sa ospravedlňujem, ale aj to, čo Miro povedal, že vyzerá, že teda nejaký pokles toho, tá prognóza toho poklesu tých nákladov nie je veľká, to aj mňa teda zaskočilo, ale ja v súvislosti s tým, možno by mňa ešte zaujímalo, že či sa nedá niečo robiť s tými príjmami a to, že či máme nejaké porovnanie možnože aj, lebo keď vieme 350 získať a je potenciál, že získame 500 alebo s tým sa nedá nič robiť, lebo tam ja ešte vidím nejakú možnože tie náklady kompenzovať tým, že budeme mať príjmy, ale nieže zvýšime cestovné, čo tiež je jedna z ciest, ale možnože nahnať tých ľudí do tých autobusov možno aj tým, že budeme mať to celkové nastavenie tej dopravy lepšie a tým pádom viacej ľudí bude chodiť, lebo nebudú musieť tak hlúpo cestovať.

J. Michalica – presne toto je tým cieľom, tak sa v zásade riešili aj tie cestovné poriadky a čo je teda veľké plus, ktoré by malo k tomuto prispieť, tak je tá úzka spolupráca s tým integrátorom Žilinského kraja, čiže tá nadväznosť na prímestskú autobusovú dopravu, jednotné cestovné lístky a celkovo tá krajská podpora ako keby tej dopravy. Ten predpoklad tých 450.000 EUR je samozrejme len odhadovaný, ale áno, tá vízia je tam istá vyššie, možno až na toho pol milióna, ale samozrejme, to sa predikovať nedá. Rozdiel oproti aktuálnemu stavu, čo v zásade môže prispieť k zvýšeniu tržieb je ten, že momentálne sa nastupuje všetkými dverami do autobusov, čo sa samozrejme prirodzene nedá odkontrolovať z pohľadu vodiča a momentálne sme to zmenili a tak to zatiaľ bolo aj celé komunikované, že nástup bude umožnený len prednými dverami, kedy aj samotný vodič bude mať ako keby vyššiu kontrolu nad tým kto mu nastupuje, či mu vydal lístok a pod. a plus teda kamerový systém, keby sa niečo stalo, že by sa to dalo skontrolovať atď.

J. Kuráň – kolega Zuberec sa spýtal presne to, čo som chcel a tak ja sa pokúsim pýtať ďalej. Kolega Juraj Burgan to už aj naznačil, keďže my neušetríme nejaké významné prostriedky, kde sa ja osobne tiež priznám k tomu, že som očakával, že tie čísla budú lepšie. No samozrejme, ako ste vraveli, ukáže sa v čase, ako celý tento proces tu bude fungovať. Isto som z tohto nového vysúťaženého prepravcu úplne nepadol na zadok, ale musím súhlasiť s tým, čo ste teraz povedali, pol milióna kilometrov a Ružomberok je skutočne malý trh. Čo je ale pre mňa najdôležitejšie, aj ako poslanca, aj obyvateľa tohto mesta je podľa mňa skĺbiť autobusovú dopravu s parkovacou politikou. U nás v meste to zatiaľ vôbec nefunguje, lebo nemotivujeme Ružomberčanov jazdiť autobusmi alebo zdieľanou dopravou. Preto pevne dúfam, že tá garantovaná flexibilita, o ktorej tu hovoríte bude dostatočne veľká na to, aby sme na meste tento cieľ dosiahli a motivovali Ružomberčanov prestať chodiť do centra autami. Ďakujem veľmi pekne. A jedna otázka, Ružomberok má terén, aký má a čo má najviac rozčuľovalo pri



predchádzajúcich prepravcoch boli veľkosti autobusov. Autobusy sú tak veľké, že sa nedokážu otočiť napr. na Obvodovej musia cúvať v križovatke, len aby prišli pred zastávku alebo v Baničnom, tak chcem sa opýtať, do akej miery budeme aj v tomto flexibilní, lebo tieto časti, čo sú blízko Kalvárie, Baničné, sú to kopcovité časti, ktoré sú s úzkymi uličkami, kde je veľa aj prestarnutej populácie a autobus by sa tam hodil, ale tieto autobusy predchádzajúcich prepravcov boli také veľké, že by tam jednoducho neprešli.

M. Cák – čo sa týka tej parkovacej politiky, priznám sa, že my do tohto projektu nejakým spôsobom zainvolvovaní nie sme, ale zo znalosti iných projektov, na ktorých sme participovali, tak ono to je všetko otázka nejakého toho informačného systému, ktorý funguje na pozadí. My sme mali v súťažných podkladoch nejakým spôsobom zadefinované požiadavky na odbavovacie zariadenie a odbavovací systém ako taký, vychádzali sme z toho, čo sme získali podklady v rámci súčinnosti od IDS Žilinského samosprávneho kraja, pretože oni majú nejaký technologický štandard. Komunikovali sme s nimi proaktívne, boli sme súčinní, takže vlastne sme kopírovali jedna ku jednej to, čo vyžaduje IDS-ka od dopravcov v prímestskej autobusovej doprave. Viem z vlastných nejakých skúseností, z vlastného nejakého rozpozorovania na tom trhu, že existujú riešenia, ktoré sú komplexné, tzn. že počítajú s tým, že je parkovanie, doprava, cestovné lístky a ďalšie nejaké služby, ktoré poskytuje tá samospráva, že sú pod jednou strechou, pod jedným technologickým riešením. Pre túto chvíľu ani ten dopravca neráta s tým, že by v tom odbavovacom systéme, ktorý si bude v subdodávke od niekoho nakupovať, že by tam takáto funkcionálna nejakej integrácie na tú parkovacu politiku, že by existovala, lebo nebolo to v zadaní, nebolo to v súťažných podkladoch, nevedeli sme o tom, keby to už bolo v nejakom štádiu vývojovom, tak už zase do tých súťažných podkladov môžeme dať podmienku, že tam má byť nejaký modul, ktorý sa naintegruje na nejaký systém parkovacej politiky, to tam nebolo, ale myslím si, že tým, že existujú na trhu hotové riešenia na toto, tak môžeme otvoriť diskusiu s tým dopravcom, že čo by to znamenalo, ako by sa to povedzme prenieslo aj do nejakých nákladov. Lebo zase je to k licencií k nejakému produktu a môžeme Vám potom dať vedieť, že ako to je, lebo ten dopravca sa zdá byť komunikatívny, bezproblémový, proaktívny dokonca až, takže môžeme s nimi tú otázku otvoriť, takže tak. Tá druhá otázka bola k veľkosti autobusov. Tam je veľmi dôležité si uvedomiť to, že vy si budete 6 autobusov kupovať, tzn. že vy keď viete, že máte nejaké lokality a že by boli tie nové elektrobusy, že by boli použiteľné v nejakej lokalite, kde je problematické dostať sa s niečím veľkým, lebo je to nejaká samota, tak je to na Vás alebo na nás, aby sme si to do toho nákupu zadefinovali, že nebudeme chcieť elektrobus veľký, ale že budeme povedzme, že z tých šiestich elektrobusov chceme 3 elektrobusy menšie a že my si ich vlastne z tých eurofondov kúpime podľa zadania, ktoré my urobíme. No a čo sa týka dopravcov, tak my sme do tých súťažných podkladov dali nejaké dĺžkové minimum, ale zasa môžeme sa s ním skúsiť baviť, môžeme sa s ním o tomto baviť, ako by to bolo v tých nejakých prechodných troch rokoch s tými autobusmi, ale opakujem, to gro zlepšenia a nejakého zadefinovania kvalitatívnych požiadaviek na tie autobusy, môžu byť v tej súťaži na tých 6 elektrobusov, keď poviete, že chcete proste 2 nejaké väčšie dodávky a 4 klasické nejaké stredne veľké autobusy, tak sa proste nakúpia takéto.

J. Kuráň – ja by som len dodal, že obe odpovede, ktoré ste mi dali, veľmi rád počujem. A aj tú druhú, lebo viem, že v zahraničí sa tieto malé autobusy osvedčili a dobre to fungovalo, sám som ich využíval. Takže ďakujem veľmi pekne za vyčerpávajúcu odpoveď.

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne, aj za diskusné príspevky všetkým poslancom, takže obdržali ste všetci poslanci doplňujúci návrh uznesenia a doplňujúci návrh správy, takže zoberieme na vedomie



Informatívnu správu o stave verejného obstarávania na zabezpečenie dopravy pre účely mestskej autobusovej dopravy v meste Ružomberok a budeme schvaľovať výsledok verejného obstarávania s názvom „Poskytovanie služieb mestskej autobusovej dopravy pre mesto Ružomberok“ a ukladaciu povinnosť primátorovi mesta podpísať zmluvu o dopravných službách.

Ľ. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje výsledok verejného obstarávania s názvom „Poskytovanie služieb mestskej autobusovej dopravy pre mesto Ružomberok“.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – návrh bol schválený

Ľ. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ ukladá primátorovi podpísať zmluvu o dopravných službách.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 115/2025.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 14

Dodatok č. 1 k Dohode o ukončení spolupráce medzi Mestom Ružomberok a spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mário Kučerka – referent parkovania

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 27.06.2024 zmluvné strany uzatvorili Dohodu o ukončení spolupráce, ktorej predmetom je dohoda na ukončení spolupráce a úprava vzájomných práv a povinností do času, kým dôjde k reálnemu ukončeniu spolupráce. Zmluvné strany sa dohodli, že je nevyhnutné, aby v územnom obvode mesta Ružomberok bola do obstarania nového dopravcu kontinuálne zabezpečená preprava cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave. V Dohode bolo dohodnuté, že spoločnosť Blaguss Slovakia, s.r.o. bude zabezpečovať prepravu cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave maximálne do uplynutia 12 mesiacov odo dňa účinnosti tejto Dohody, t.j. do 30.06.2025.

Prvé verejné obstarávanie bolo odoslané na zverejnenie dňa 19.11.2024, posledná lehota na ponuky bola stanovená na 30.01.2025. K tomuto dátumu nakoniec neboli doručené žiadne ponuky.

Druhé verejné obstarávanie bolo vyhlásené ihneď po zrušení prvého, t.j. 04.02.2025, keďže neboli doručené žiadne ponuky v prvom verejnom obstarávaní. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 12.03.2025. V rámci druhého verejného obstarávania bola doručená jedna ponuka od spoločnosti Umbrella Coach & Buses, s.r.o. Táto spoločnosť predložila ponuku ako skupina dodávateľov (ďalšími spoločnosťami v skupine dodávateľov sú Umbrella City Lines SK a M-Travel, s.r.o.). S novým dopravcom na prepravu cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave na území mesta Ružomberok spoločnosťou Umbrella Coach & Buses, s.r.o. bude uzatvorená zmluva.

Nakoľko nebolo verejné obstarávanie doteraz ukončené podpisom zmluvy s novým dopravcom na prepravu cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave na území mesta Ružomberok, je potrebné schváliť Dodatok č. 1 k Dohode o ukončení so spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o. do termínu 30.09.2025.



Ľ. Kubáň – mali sme rokovanie v Bratislave aj za účasti právneho zastúpenia, tak sme sa v podstate dohodli na tom, že ja som vyvinul to najväčšie úsilie aj s kolegami z mestského úradu a tak isto aj právnickou kanceláriou, aby sa nám podaril predĺžiť dodatok. Ako viete, ten dodatok tu mal končiť v pondelok 30. júna 2025 a v tom prechodnom období by nemal kto v meste vykonávať mestskú autobusovú dopravu na území mesta. Mohli by sme možno podpísať krátkodobý kontrakt tzv. medzitímnou zmluvou, ale tým by sme zase porušili zákon o verejnom obstarávaní a boli by sme pod hrozbami zase sankcie, určite by sme nejakú sankciu dostali, keby sme ju podpísali buď nejakou súkromnou alebo inou verejnou spoločnosťou. Takže dohodli sme sa so spoločnosťou Blaguss, že ešte 3 mesiace bude vykonávať dopravu pre mesto Ružomberok a od 01.10. keďže ste ju schválili, tak dopravu na území mesta bude vykonávať spoločnosť skrátene Umbrella. Čo sa týka toho rozpočtu a tých alokovaných zdrojov, tu sa jedná iba o presun medzi položkami bežných výdavkov, takže tu sa suma nebude navyšovať a k tomu asi treba iba povedať to, že bol by som rád, keby sme tento dodatok podporili a schválili, ak budú nejaké otázky, veľmi rád odpoviem alebo ma doplnia páni advokáti, takže otváram k tomuto bodu diskusiu. Ako viete, aj to konanie prebiehalo, čo sa týka dohodovacieho konania o tej cene a poníženej cene trošku dlhšie, takže možno preto je ten výsledok taký, že nie sme schopní z 30. júna na 1. júla prejsť na iného dopravcu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 116/2025.**

Hlasovanie I., II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

67

K bodu č. 12

Správa o verejnej osobnej doprave a dopravnej obsluhu za obdobie 01.01.2024 – 31.12.2024

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mário Kučerka – referent parkovania

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: **Doplatok za obdobie 01.01.2024 – 30.06.2024 sa uplatňuje v zmysle „Zmluvy na zabezpečenie verejných služieb v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave v rozsahu dopravnej obslužnosti Mesta Ružomberok“ zo dňa 08.04.2021 CEZ 20210146.**

Za obdobie 01.01.2024 – 30.06.2024

Dopravca, spoločnosť Blaguss Slovakia s.r.o., prevádzkuje mestskú autobusovú dopravu /MAD/ v meste Ružomberok od 01.01.2021.

Od 01.01.2021 do 30.06.2021 na základe „Zmluvy na zabezpečenie verejných služieb v preprave cestujúcich v pravidelnej MAD v rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok“ zo dňa 18.12.2020. Jedná sa o tzv. Medzitýmnu zmluvu.

Od 01.07.2021 na základe „Zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej MAD na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok“ zo dňa 19.02.2021.

Obe zmluvy sú tzv. kilometrové, kde je hlavným atribútom počet odjazdených kilometrov a tarifná sadzba za jeden kilometer.



V zmysle „Zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej MAD na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok“ platí Mesto Ružomberok Dopravcovi mesačné zálohové platby. Dopravca predkladá mesačné a kvartálne vyúčtovania kompenzácie/poskytnutého príspevku do 15. dňa mesiaca po skončení príslušného mesiaca alebo kvartálu, a ročné vyúčtovanie Mestu Ružomberok.

Na základe dodaného kvartálneho vyúčtovania, a po jeho kontrole Mestom Ružomberok, Mesto Ružomberok uhradí doplatok k príspevku do 30 dní od doručenia kvartálneho vyúčtovania.

Mesačné vyúčtovanie kompenzácie/poskytnutého príspevku obsahuje údaje:

- Predpokladaný ročný kilometrický výkon
- Dohodnutá výška celkových nákladov na 1 tarifný km /sadzba/ EUR/1 tarifný km
- Poskytnutá záloha na objednaný dopravný výkon za obdobie
- Relevantné obdobie, Výnosy dopravného výkonu, Objednaný dopravný výkon, Poskytnutá záloha vo forme 1/12 ročnej kompenzácie v EUR, Skutočný dopravný výkon, Výška celkových dopravného výkonu, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR,
- Linka, Spoj, Počet prepravených osôb, Tržby v EUR, Počet spojov za relevantné obdobie, Dĺžka spoja, Objednaný dopravný výkon, Skutočný dopravný výkon

Kvartálne vyúčtovanie kompenzácie/poskytnutého príspevku obsahuje údaje:

- Predpokladaný ročný kilometrický výkon
- Dohodnutá výška celkových nákladov na 1 tarifný km /sadzba/ EUR/1 tarifný km
- Poskytnutá záloha na objednaný dopravný výkon za obdobie
- Relevantné obdobie, Výnosy dopravného výkonu, Objednaný dopravný výkon, Poskytnutá záloha vo forme 1/12 ročnej kompenzácie v EUR, Skutočný dopravný výkon, Výška celkových dopravného výkonu, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR,
- Linka, Spoj, Počet prepravených osôb, Tržby v EUR, Počet spojov za relevantné obdobie, Dĺžka spoja, Objednaný dopravný výkon, Skutočný dopravný výkon
- Mesiac, tržby, Objednané tarifné km, Skutočný dopravný výkon, prepočítaná výška celkových nákladov na skutočný dopravný výkon, Skutočne poskytnutá záloha v EUR, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR, Už vysporiadaný preplatok v prospech objednávateľa/doplatku v prospech dopravcu v EUR, Konečná celková bilancia nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok.

68

Ročné vyúčtovanie kompenzácie/poskytnutého príspevku obsahuje údaje:

- Predpokladaný ročný kilometrický výkon
- Dohodnutá výška celkových nákladov na 1 tarifný km /sadzba/ EUR/1 tarifný km
- Poskytnutá záloha na objednaný dopravný výkon za rok 2024
- Mesiac, tržby, Objednané tarifné km, Skutočný dopravný výkon, prepočítaná výška celkových nákladov na skutočný dopravný výkon, Skutočne poskytnutá záloha v EUR, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR, Už vysporiadaný preplatok v prospech objednávateľa/doplatku v prospech dopravcu v EUR, Konečná celková bilancia nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok.

Celková uplatňovaná suma Dopravcom za obdobie 01.01.2024 – 30.06.2024:
Doplatok k príspevku 93.589,33 EUR.



Uvedené vyúčtovania aj s podkladmi za obdobie 01.01.2024 – 30.06.2024 boli skontrolované konzultantom v oblasti manažmentu mobility Ing. Martinom Lejtrichom zo spoločnosti:

L&L Advisors s.r.o.

Námestie SNP 1

SK-811 06 Bratislava – mestská časť Staré Mesto

zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I.

vložka č. 59578/B, oddiel Sro

IČO: 44 878 753

IČ DPH: SK 20 22 85 95 97

Na základe dodaných vyúčtovaní a podkladov k vyúčtovaniam, boli splnené podmienky na úhradu doplatku poskytnutého príspevku za obdobie 01.01.2024 – 30.06.2024, v súhrnnej výške 93.589,33 EUR.

Dňa 25.04.2025 sa uskutočnilo stretnutie primátora mesta s konateľom spoločnosti Blaguss Slovakia, s.r.o. pánom Hartmutom Zieglerom, na ktorom primátor mesta vyrokoval zníženie doplatku vo výške 30.000 EUR.

Doplatok za obdobie 01.07.2024 – 31.12.2024 sa uplatňuje v zmysle „Dohody o ukončení spolupráce uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a § 585 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“ zo dňa 27.06.2024 CEZ 20240383.

Za obdobie 01.07.2024 – 31.12.2024

Na rokovaní Mestského zastupiteľstva v Ružomberku dňa 26.06.2024 Uznesením č. 75/2024 bola schválená Dohoda o ukončení spolupráce uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Na základe dohody sa Zmluvné strany sa dohodli, že podmienky Zmluvy sa menia nasledovne:

Celkové náklady na 1 tarifný kilometer počas Prechodného obdobia: **2,39 Eur/km**

Počet tarifných kilometrov počas Prechodného obdobia: **520.526,- Km**

Výška mesačného preddavku na príspevok počas Prechodného obdobia, ktorý hradí Mesto Ružomberok spoločnosti Blaguss Slovakia, s.r.o. je v čiastke **72.000,- €**, pričom mesačné preddavky v tejto výške budú hradené Mestom Ružomberok od 01.07.2024 do ukončenia Zmluvy, t. j. najneskôr do 30.06.2025, resp. do skoršieho ukončenia Zmluvy. Vyúčtovanie príspevku: do 30 dní od ukončenia Prechodného obdobia.

Celková uplatňovaná suma Dopravcom za obdobie 01.07.2024 – 31.12.2024:

Doplatok k príspevku 50.525,57 EUR

Uvedené vyúčtovania aj s podkladmi za obdobie 01.07.2024 – 31.12.2024 boli skontrolované konzultantom v oblasti manažmentu mobility Ing. Martinom Lejtrichom zo spoločnosti:

L&L Advisors s.r.o.

Námestie SNP 1

SK-811 06 Bratislava – mestská časť Staré Mesto

zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I.

vložka č. 59578/B, oddiel Sro

IČO: 44 878 753

IČ DPH: SK 20 22 85 95 97



Na základe dodaných vyúčtovaní a podkladov k vyúčtovaniam, boli splnené podmienky na úhradu doplatku poskytnutého príspevku za obdobie 01.07.2024 – 31.12.2024, v súhrnnej výške 50.525,57 EUR.

Ľ. Kubáň – v tejto správe už obdobne po niekoľkých krát schvaľujeme tzv. doplatok na základe mesačného, kvartálneho a ročného vyúčtovania. Táto správa je rozdelená vzhľadom k tomu, že platili dve rôzne zmluvy, za obdobie od 01.01.2024 do 30.06.2024 vtedy sa uplatňovala zmluva v zmysle Zabezpečenia verejných služieb a prepravy cestujúcich v mestskej doprave v rozsahu dopravnej obslužnosti mesta zo dňa 08. apríla 2021. Potom tam je ďalšie obdobie, a to je od 01.07.2024 do 31.12.2024. Rozdiel je v tom, že vtedy sme išli na základe vysúťaženej zmluvy a iného počtu k kilometrov a iných celkových nákladov na tarifný kilometer a čo sa týka toho obdobia od 01.07.2024 do 31.12.2024, vtedy boli náklady na tarifný kilometer za prechodné obdobie 2,39 EUR a počet tarifných kilometrov počas prechodného obdobia bol znížený na 520 000. Ja som takisto podnikol rokovanie v Bratislave, kde som požadoval od konateľa spoločnosti Blaguss, aby sa aj oni podieľali na týchto nákladoch. Podarilo sa nám po rokovaní dohodnúť s tým, že o tých 30.000 EUR bude táto čiastka ponížená a vlastne tú stratu si bude vykrývať spoločnosť Blaguss z vlastných zdrojov. Takisto podľa vzoru toho, čo sme tu robili, asi 3 krát tie vyúčtovania s podkladmi za jednotlivé obdobia, ktoré navrhol pán poslanec Martin Papčo, ktorý nám aj odporučil konzultanta v oblasti manažmentu mobility pána Lejtricha, tak takisto sme si dali vykonať alebo zabezpečiť nejaký posudok, relevantný posudok ohľade dopravného experta a ten vlastne v tých posudkoch konštatuje, dáva tam nejaké odporúčania mestu Ružomberok do budúcnosti, ale záverom odporúča mestu výšku doplatku schváliť smerom pre spoločnosť Blaguss a pristúpiť k finančnému vyrovnaniu. Tie hmatateľné ukazovatele, keď pozeráte aj ten výrok toho nezávislého audítora, najmä v určitých obdobiach, keď porovnávajú obdobia od 01.01.2024 do 30.06.2023, s obdobným rokom od 01.01.2024 do 30.06.2024 je zníženie počtu cestujúcich markantné o 27 % a týmto má aj redukciu tržieb cestovného o mínus 21 %. To znásobilo sumu za len to jedno obdobie o 41.000 EUR. Tak isto, čo som sa ja domnieval, tak to nie je, že redukcia počtu kilometrov nemusí mať negatívny vplyv na frekvenciu a kvalitu poskytovaného dopravného výkonu. Takže k tejto téme asi toľko. Dohoda aj na tých rokovaniach bola jednoznačná, že dohodneme sa na doplatku, zmluva bude predĺžená o 3 mesiace a mesto Ružomberok bude mať od 1. júla do 30. septembra zabezpečenú prepravu spoločnosťou Blaguss. Ak budú nejaké otázky, tak poprosím buď pán Kučerka alebo ja sa Vám budeme snažiť na ne odpovedať.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 117/2025.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Ružička, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie IV.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Pokračovanie bodu 16.03



K bodu č. 16.03

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – SG Inžiniering, s.r.o. – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – myslím, že my sme si to už viac menej vyjednali alebo vyjasnili. Išlo tam o to, že ani CZT, ani Mondi SCP nemajú nárok si nárokovať nejaké takéto podmienky, ale mesto takú možnosť má, takže v rámci toho, ak mi chceme zaistiť si nejaké možnosti alebo teda zaistiť to, aby potom nemali problémy CZT alebo Mondi SCP prípadne, že by sa to nemuselo potom riešiť. Tak ja som za, nech sa to tam dá, aj ak to Mondi SCP nepotrebuje, pre CZT by to možnože bolo dobré mať tam tú ťarchu už dopredu, aby potom sme sa nemuseli s tým naťahovať, takže ak to nie je problém zapracovať, asi by to tam bolo dobré. Taký bol môj záver, ktorý som ja chcel k tomu povedať.

M. Zuberec – áno, potvrdzujem. Po diskusii aj s pánom zástupcom sme to uzavreli tak, že teda nech sa podmienka uzatvorenia zmlúv o vecných bremenách zapracuje do podmienok kúpnej zmluvy.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada do podmienok predaja predmetného pozemku doplniť požiadavku súčasného uzatvorenia zmlúv o vecných bremenách na inžinierske siete, ktoré sú na pozemkoch uložené v prospech spoločnosti Mestský podnik Ružomberok a vlastníka majiteľa elektrických vedení.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

71

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 118/2025.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 16.04

Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 26/2025 zo dňa 05.02.2025 medzi Mestom Ružomberok a SR-Ministerstvo obrany SR – lokalita ul. Zarevúca „Vojenský areál“, ul. Považská – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál na Mestskom zastupiteľstve v Ružomberku predkladá na základe rozhodnutia primátora mesta Ružomberok zo dňa 15.01.2025, zo dňa 20.01.2025 a 30.05.2025.

Majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľností začalo v roku 2015, pričom vo veci sa uskutočnili viaceré pracovné stretnutia a rokovania zástupcov oboch strán. Ministerstvo obrany SR je správca dvoch vzájomne susediacich oplotených vojenských areálov situovaných v zastavanom území Mesta Ružomberok, a to „Považské kasárne“ a „Malý areál ÚVN“. Areál kasární je dlhodobý, od roku



1938 nepretržite, využívaný na vojenské účely a je zaradený medzi strategické objekty obrannej infraštruktúry. Pozemky, ktoré sú predmetom zámeny sa nachádzajú vo vojenských areáloch a zámennou zmluvou by došlo k ich majetkovoprávnemu vysporiadaniu. Mesto Ružomberok by zámennou zmluvou získalo pozemky nachádzajúce sa na ul. Považská v Ružomberku pod tromi obytnými domami (z toho dva bytové domy sú vo vlastníctve jednotlivých vlastníkov bytov v BD) a pozemky k nim príslušné. Mesto dlhodobe považuje Ul. Považskú za lokalitu s potenciálom širšej centrálnej mestskej zóny s možnosťou urbanizácie do budúcnosti.

Predložený materiál je súladný s výsledkom a závermi rokovaní štatutárnych zástupcov obidvoch strán zámeny nehnuteľností.

Zmena uznesenia je potrebná z dôvodu uzatvorenia Zámennej zmluvy a s tým súvisiacou potrebou vyňať pozemky z PPF, nakoľko SR – Ministerstvo obrany SR zo zákona nemôže nadobúdať v zastavanom území mesta pozemky druh „záhrada“.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 119/2025.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, M. Kerdík, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 16.05

Zmena Uznesení MsZ v Ružomberku č. 200/2024 zo dňa 06.11.2024 a č. 67/2025 zo dňa 02.04.2025 – Predaj pozemku do vlastníctva spol. Poliklinika Ružomberok, s.r.o. – lokalita ul. Zarevúca – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 12.06.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa „Žiadosť o kúpu časti pozemku“, doplnená dňa 02.10.2024 a 05.03.2025, za účelom scelenia pozemkov s pozemkami vo vlastníctve žiadateľa v tejto lokalite, a to parc. č. CKN 6008/2 o výmere 456 m², druh pozemku ostatná plocha, parc. č. CKN 6008/10 o výmere 2424 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. CKN 6008/14 o výmere 654 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba súp. č. 5677 (Polyfunkčný objekt s Poliklinikou), ako aj parc. č. CKN 6008/15 o výmere 14 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (nehnuteľnosti zapísané na LV č. 16122 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok) a ďalšieho rozvoja tohto územia. Odkúpením pozemku tak dôjde ku vhodnému sceleniu predmetných nehnuteľností s nehnuteľnosťami žiadateľa, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.08.2024 a stanovisko vedenia mesta k predchádzajúcim materiálom schváleným MsZ dňa 06.11.2024 a 02.04.2025: súhlasné.

Zmena predmetných uznesení je vyvolaná skutočnosťou, že v rovnakom čase dochádza k uzatvoreniu zámennej zmluvy so SR-MO SR, kde predmetom prevodu touto zmluvou je tiež časť pozemku parc.č. CKN 6008/1 a je potrebné upraviť geometrické plány oboch žiadateľov tak, aby sa tieto navzájom nevyklúčovali. Jedná sa iba len o 5 m², ktoré z titulu skoršie overeného geometrického plánu ostávajú predmetom zámeny s MO SR.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 120/2025.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 16.06

Predaj prebytočného majetku mesta – Matej Jaraba – Pozemky ku RD – lokalita ul. Šoltésovej – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 13.10.2023 a 20.05.2024.**

Predmetné pozemky funkčne prislúchajú a sú užívané v spojení s rodinným domom v lokalite ul. Šoltésovej. Pozemky sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemkom funkčne prislúchajúcim k tejto legálne postavenej stavbe rodinného domu.

OPS (teraz OLaP) preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednáríka dňa 21.07.2021 oslovilo vlastníkov stavby RD o kúpu uvedených pozemkov. Vlastníci RD predložili mestu viaceré listinné podklady, ktoré bolo potrebné oddelením právnych služieb vyhodnotiť. Právnu analýzu a listinné podklady pripájame v prílohe tohto materiálu. Vlastník rodinného domu má záujem o kúpu pozemkov za cenu 3 – 10€ vzhľadom na okolnosti daného prípadu.

Vznik práva osobného užívania pozemku:

§ 205

(1) **Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku.** Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

(2) **Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor** alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve.**

Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:

§ 872

(1) **Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby.** Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnejšej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.

- **M. Jaraba predložil dohodu o zriadení práva osobného užívania**, ktorej chýba registrácia štátnym notárstvom. Mestu nebol predložený ani doklad o finančnej úhrade za užívanie pozemku.



Materiál je formulovaný v dvoch alternatívach, a to predaj pozemkov do vlastníctva vlastníka stavby RD alebo uzatvorenia dohody o urovnaní, ktorá bude podkladom pre zápis jeho vlastníctva k pozemkom do KN, a to na základe predložených listinných dokumentov, na základe ktorého/ktorých poslanci MsZ zhodnotia, že žiadateľ sa mal stať vlastníkom pozemkov alebo je vlastníkom pozemkov. Kataster nehnuteľností v týchto prípadoch nie je oprávnený vykonať opravu v katastri. Bližšie v právnej analýze v prílohe materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vzhľadom na závery právnej analýzy AK JUDr. Tekeli vedenie mesta neodporúča schváliť dohodu o urovnaní, na základe ktorej by boli pozemky „prepísané“ na žiadateľa.

Doplnenie právnej analýzy pripustilo z popísaných dôvodov zníženie kúpnej ceny z dôvodu osobitného zreteľa, resp. tak, ako bolo aj na porade vedenia mesta dohodnuté, stanoviť cenu podľa znaleckého posudku, ktorý mestu predložil žiadateľ.

Na rokovaní Mestského zastupiteľstva Ružomberok 06.11.2024 bola schválená trvalá prebytočnosť pozemkov pre účely zámeru predaja týchto pozemkov žiadateľom do vlastníctva. Následne na MsZ dňa 11.12.2024 spôsob prevodu. Po doručení znaleckého posudku sa predkladá komplexný materiál na schválenie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Šimanská – toto je jeden z materiálov majetkovoprávných vysporiadaní, kde teda vlastníci nehnuteľností, ako je v tomto prípade pán Jaraba, vlastní rodinný dom na pozemkoch, ktoré sú zapísané ako mestské, boli nám dokladané listiny zo šesťdesiatych rokov, ktorými preukazovali vlastníctvo k týmto pozemkom, tieto však dosiaľ neboli zapísané na týchto žiadateľov z dôvodu, že nespĺňa to formálnu náležitosť a to pečiatku Štátneho notárstva, takže aj po vypracovaní viacerých právnych analýz bolo potvrdené, že je možné dovysporiadať vlastne tieto pozemky pod rodinným domom a príľahlý pozemok k rodinnému domu tak, že si ich žiadateľ odkúpi za znaleckú cenu. Táto cena je už známa, podľa znaleckého posudku je to 8,16 EUR s tým, že ja ešte opravujem v rímskej 2 pri spôsobe prevodu bude kúpna cena presne totožná tak, ako je definovaná kúpna cena v rímskej 3, kde sa schvaľuje samotný prevod, tzn. tá kúpna cena 8,16 EUR v zmysle znaleckého posudku a jednotlivo rozpísané pozemky tak, ako boli ocenené znaleckým posudkom.

J. Kuráň – ja mám takú otázku, že prečo 8,16 EUR/m²? V tomto prípade je to smiešna cena. Nie je tak? Tak podľa zásad tam máme koľko? A ak nie, tak nech si dá potom mesto vypracovať svoj znalecký posudok a porovnáme to, ale ja nemôžem s cenou 8,16 EURm² súhlasiť. Ja by som navrhoval, keď prižmúrim oči možno 15 EUR, ale 8,16 EUR je strašne málo, s týmto ja nebudem súhlasiť, ja navrhujem 15 EUR alebo vypracovať nový znalecký posudok.

K. Šimanská – tak ja len z hľadiska tých postupov upresním, že v týchto prípadoch teda kedy boli dokladané tie listiny staré zo šesťdesiatych rokov, tak sa pristúpilo teda k majetkovoprávnemu vysporiadaniu týmto spôsobom, že sa odpredávali pozemky za znaleckú cenu. Myslím, že aj v apríli sme mali takýto materiál, kedy bol schválený takýto odpredaj za znaleckú cenu. Samozrejme, že pokiaľ je nejaká polemika o cene a návrh vypracovať nový znalecký posudok, tak to môže poslanec návrhom dať.

J. Kuráň – takže z mojej strany ja by som podal návrh na vypracovanie nového znaleckého posudku na dotyčné územie.



Ľ. Kubáň – počuli ste pozmeňujúci návrh pána poslanca Jána Kuráňa o vypracovanie nového znaleckého posudku. Poprosím, aby ste sa vyjadrili hlasovaním.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje vypracovanie nového znaleckého posudku na dotyčné územie.

Hlasovanie: 3 /za: M. Kerdík, J. Kuráň, J. Šrámek/ - **3** /zdržal sa: R. Kolár, M. Papčo, L. Valent/ - **11** /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 121/2025**.

Hlasovanie I.: 17 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **1** /proti: J. Kuráň/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 17 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **1** /proti: J. Kuráň/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 17 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **1** /proti: J. Kuráň/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 16.07

Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 122/2024 zo dňa 26.06.2024 – Súkromná materská škola, so sídlom Malé Tatry – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 06.05.2024 bola Mestu Ružomberok doručená žiadosť Ing. Ivety Liškovej, zriaďovateľky Súkromnej materskej školy na prenájom nebytových priestorov na ul. Čutkovskej č. 7 za účelom presťahovania Súkromnej materskej školy Malé Tatry 3. Žiadateľ žiada nájom nebytových priestorov na dobu minimálne 5 rokov, nakoľko je v celej budove potrebné urobiť nové kúrenie, opraviť a omaľovať celý priestor, urobiť nový hromozvod žiada žiadateľ o stanovenie nájmu vo výške 1€/m²/rok + energie. Súkromná materská škola pôsobila v objekte stavby súp. č. 6407, ktorú od 01.07. bude využívať výlučne Spojená škola a v tejto súvislosti bola nájomná zmluva so Súkromnou MŠ Malé Tatry k 30.06.2024 dohodu ukončená.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.05.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ so stanovením nájmu podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok, verzia 14, a to na dobu určitú do 30.06.2025.

Dňa 14.03.2025 nájomca požiadal mesto o zníženie nájomného z dôvodu úprav predmetu nájmu, ktorými prispôbil priestory a zrekonštruoval pre potreby škôlky. V zmysle uzatvorenej zmluvy sa prenajímateľ nezaviazal na refundáciu nákladov na prípadné opravy, resp. rekonštrukciu priestorov. Vzhľadom však na skutočnosť, že úpravy boli vykonané odborne a priestory tým boli skultúrnené, vedenie mesta dňa 21.03.2025 schválilo zmenu trvania zmluvy na dobu neurčitú, aby nájomca mohol vykonať investíciu, resp. priestory ďalej užívať (pôvodne mala zmluva trvať len do 30.06.2025).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Šimanská – jedná sa o zmenu nájomnej zmluvy, ktorá je platná, uzatvorená, uzatvára ju spoločnosť ByPo ako mandatár mesta so Súkromnou materskou školou Malé Tatry, kde jediná zmena tejto



nájomnej zmluvy spočíva v zmene doby trvania vzhľadom na to, že táto škola si prispôsobila daný objekt pre účel svojho využitia tak, aby mohla ďalej užívať tieto priestory z doby určitej na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 3 mesiace, pre ktorúkoľvek zmluvnú stranu s tým, že ešte dopĺňam, že táto zmena bude vykonaná dodatkom, ktorý uzatvorí spoločnosť ByPo ako mandatár mesta a súčasne bude aktualizovaná aj cena nájmu podľa platného sadzobníka zásad, pokiaľ doteraz nebola.

M. Papčo – o tej škôlke sme aj hovorili v rámci stretnutia občianskeho výboru a boli tam prítomní nielen členovia. So škôlkou je dobrá skúsenosť. V opačnom prípade by zrejme budova chátrala. Je teda dobré, aby tam niekto bol. S pani riaditeľkou som sa stretol, budovu som si obzrel, naozaj investovala do všeličoho a vyzerá, že tam má perspektívu.

Ľ. Kubáň – za seba môžem povedať tak isto, priestor bude využitý, aj keď to primárne sme, ak si dobre pamätáme, dávali na dobu určitú, na jeden školský rok.

M. Papčo – áno, my sme odporúčali predĺžiť na jeden ďalší rok. V tomto je asi teda nejaká zmena, ktorá prebehla v rámci rokovaní komisie alebo mestskej rady.

Ľ. Kubáň – dokým nebude mať cieľ mesto alebo pán poslanec niečo iné v tejto budove robiť, tak nech si plní ten účel, že nech tam je materská škola, takže my tam nevidíme žiaden problém. Aspoň budova nechátra. Urobila tam rôzne úpravy, ktoré sa týkajú interiéru a investovala do toho peniaze bez toho, aby to mala podchytené a garantované v zmluve, takže všetky tie investície, ktoré tam urobila, urobila tam dobrovoľne, aby mohla tá materská škola tam existovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 122/2025**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 16.08

Zmena nájomnej zmluvy CEZ 20230667 Beachvolleyball club Ružomberok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 28.01.2025.

Beachvolleyball club Ružomberok požiadal dňa 28.01.2025 Mesto Ružomberok o nájom pozemkov, ktoré sa nachádzajú v lokalite Klačno v areáli vybudovaného športoviska, a to formou uzatvorenia dodatku k už uzatvorenej Nájomnej zmluve 20230667. V športovom areáli sa nachádzajú pozemky, ktoré nie sú predmetom zmluvy CEZ 20230667, avšak sú oplotené a sú súčasťou areálu, žiadateľ ich využíva na realizáciu a prevádzku športoviska, a preto by mali byť majetkovoprávne vysporiadané. Areál je zrealizovaný ako sezónne vonkajšie ihrisko na volejbal, streetball, basketbal a taktiež oddychová zóna k daným ihriskám. Žiadateľ zveľaďuje športový areál a zabezpečuje komplexnú správu a údržbu celého areálu na vlastné náklady.

Stanovisko ÚHA zo dňa 31.01.2025: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. Útvar hlavného architekta nemá k predmetu žiadosti pripomienky.

Územie, ktoré je predmetom žiadosti je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy:



Š1- športové plochy

Prípustné funkcie: športové a telovýchovné plochy a zariadenia, stravovacie a ubytovacie zariadenia pre návštevníkov, športové kluby, byt správcu, garáže, odstavné a parkovacie miesta pre potreby športových zariadení, pešie, cyklistické a motorové komunikácie, zástavky MAD, nevyhnutné plochy technického vybavenia, parkovo upravená zeleň, nerušivé prevádzky obchodu a služieb (predaj a oprava športových potrieb). Plocha Š1 na rohu ulíc Hrabovská a Makovického je určená výlučne len pre centrálny futbalový štadión.

Neprípustné funkcie: výroba, skladovanie, zariadenia pre nakladanie s odpadmi a ostatné druhy činností, ktoré svojimi negatívnymi vplyvmi ovplyvňujú kvalitu životného prostredia.

Doplňujúce ustanovenia: vyčleniť dostatočné plochy pre parkovanie návštevníkov.

Plochy technickej vybavenosti.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.02.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, t.j. rozšírenie predmetu nájmu v Nájomnej zmluve CEZ 20230667 za podmienok uvedených v danej zmluve.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – poprosím pána Zuberca, dostal odo mňa domácu úlohu na rokovaní mestskej rady, či tento materiál sa bude sťahovať alebo nebude sťahovať z rokovania, za akých podmienok, pretože vieme, že má komunikáciu aj s vlastníkom areálu.

M. Zuberec – tak ako som spomínal na mestskej rade, už svojho času aj so mnou komunikoval pán Miloš Rousek, ktorý vlastní tie susediace pozemky, kde sa nachádza celý ten športový areál Californie a ktoré on sčasti teda prenajal pre účely tohto volejbalového klubu. Ja som s ním telefonoval, informoval ma o tom, že on určite nesúhlasí s tým, aby nájomcom sa stal teda tento volejbalový klub, že primárne on už dlhodobo deklaroval záujem jednak, že odkúpiť tieto pozemky, ale že zo strany mesta bol informovaný, že pokiaľ neuplynie päťročná lehota, po ktorú sme viazaní, keďže mesto odkúpilo tieto alebo získalo tieto pozemky zo Slovenského pozemkového fondu, takže bol upozornený, že pokiaľ neuplynie táto lehota, že si nemá ani dávať žiadosť, že jednoducho z tohto dôvodu to nesprocesoval. Deklaroval, že ak je možné, že on si podá žiadosť o nájom a že viac menej on by bol ten, kto by potom ďalej pokračoval v tom podnájímaní alebo prerokovaní veci s pánom Vargom a s týmito ľuďmi. Deklaroval obavy, že jednoducho pri tých komplikovaných vzťahoch, ktoré tam oni majú, že by to iba zhoršilo tú situáciu. A požiadal ma, že aby sa stiahol tento bod rokovania, aby mal možnosť do toho vstúpiť.

Ľ. Kubáň – chceš navrhnúť procedurálny návrh?

M. Zuberec – z tohto dôvodu tlmočil, že mám požiadať o stiahnutie tohto bodu z rokovania, a preto dávam procedurálny návrh, aby sme stiahli tento bod rokovania, aby prebehli rokovania medzi pánom Rousekom a pánom Vargom a aby prípadne on si podal žiadosť, aby si tieto veci dali do poriadku a potom na základe toho my sa prispôsobíme, aby sme tam nevytvárali zlú atmosféru.

Ľ. Kubáň – o procedurálnom návrhu sa nediskutuje, máte návrh na stiahnutie bodu z rokovania, dokým si nevykryštalizujú alebo nevyrovnejú vzťahy pán Rousek s pánom Vargom.

M. Zuberec – *podal procedurálny návrh – na stiahnutie materiálu Zmena nájomnej zmluvy CEZ 20230667 Beachvolleyball club Ružomberok – osobitný zreteľ z rokovania MsZ.*



Hlasovanie: 7 /za: M. Hromada, R. Kolár, M. Kútniková, V. Macko, V. Ružička, P. Štupák, M. Zuberec/ - 1 /zdržal sa: T. Klopta/ - 9 /proti: J. Burgan, S. Javorka, M. Kerdík, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Medvecká, M. Papčo, J. Šrámek, L. Valent/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – **návrh nebol schválený**

J. Burgan – ja som to mal ako faktickú poznámku pred tým procedurálnym návrhom na Mira Zuberca, tak ja budem iba reagovať teda na to, čo hovoril o pánovi Rousekovi. My sme to na mestskej rade čiastočne preberali. Z môjho pohľadu viem, kde ten pozemok je, viem čo na ňom je, že je to vlastne súčasťou areálu, kde sa aj v súčasnosti cvičí, využíva sa volejbalovým klubom. Tá nájomná zmluva nás nijak neviaže, že to nemôžeme potom zrušiť. Dnes je to využívané, bude to naďalej využívané, aj tak len klubom. Pán Rousek zatiaľ síce možno mohol deklarovať niečo do telefónu, ale oficiálne žiadnu požiadavku, ani žiadosť, ani nič nedal. Ja osobne nehodlám riešiť nejaké vzťahy, ktoré tam majú. Ten klub funguje, je to veľmi využívané, robia sa tam úpravy väčšieho, menšieho rázu, využíva sa to. Ja nevidím absolútne dôvod, prečo by sme to nemohli prenajať, takže ja som za to, aby sme to prenajali. Keď sa ukáže, že je nejaký vážny dôvod, že pán Rousek potrebuje tam robiť niečo, tak potom môžeme dať výpoveď z nájomnej zmluvy a baviť sa o tom, či to ideme prediť.

M. Zuberec – ja možnože som to nevysvetlil dosť jasne a keďže nebol stiahnutý ten návrh, tak ja to ešte raz vysvetlím. Vlastníkom toho areálu a pozemku je pán Rousek. Pán Rousek prenajal tento areál pánovi Vargovi, mňa informoval, že dokonca za ten prenájom nedostáva žiadnu odplatu, je ochotný to stále nejakým spôsobom akceptovať a že považuje za nekorektné, keďže on tam svojpomocne vlastne celý ten areál vybudoval, pomáha mestu, občanom tým, že v podstate nevyžaduje žiadne nájomné, aby nemohol vstúpiť do tohto vzťahu aj k týmto pozemkom, kde on mal záujem jednoducho ten areál ďalej rozvíjať, nie pre seba. A že on si tieto veci chce usporiadať s mestom a nemá problém, aby potom nejakým spôsobom na ten účel, ktorý možnože pán Varga to chce deklarovať sa ďalej dohodli, takže ja preto ešte raz upozorňujem, že pán Rousek deklaroval túto snahu, že vlastne to územie je jeho a v podstate takýmto spôsobom sa cíti byť nejakým spôsobom dotknutý, pretože on tú žiadosť nepodal kvôli tomu, že tu dostal informáciu, že nech ju ani nedáva, takže z tohto dôvodu ja to považujem za povinnosť, keďže som s ním komunikoval ešte aj včera, aby som to tu deklaroval a možnože vhodne vysvetlil. Prosím, aby sme to zohľadnili.

Ľ. Kubáň – ďakujem za vysvetlenie. Poznáte každý pána Miloša Rouseka, poznáte aj pána Vargu. Predtým to bol asi vzťah kamarátsky, korektný, teraz vidím, že sa tam asi niečo udialo medzi nimi. To ja neviem a nejdem tu ani rozpitvávať takto verejne. Obidvaja urobili kus práce. Pán Rousek tam budoval za svoje finančné prostriedky ten areál, ktorý sa tam rozrástol, pán Varga tak isto, čo sa týka toho volejbalu, tam zrevitalizoval veľkú plochu, vybudoval ten beachvolleyball alebo volejbalový klub na vysokej úrovni, venuje sa veľmi dobre mládeži. Ja nechcem byť tu nejakým katom, jednému teraz pomôcť alebo nie, ale podľa mňa štandardné to bolo možno stiahnuť z rokovania, a to nevravím preto, že to robí pán Zuberec, ale pre mňa, lebo obidvoch považujem za blízkych ľudí, že s nimi komunikujem a teraz neviem, ako keby som bol na Vašej strane, veľmi ťažko by som sa rozhodoval ako hlasovať Vám poviem na rovinu. Mňa nekontaktoval pán Rousek, keby ma kontaktoval, tak možno ten návrh dám ja, ale nekontaktoval ma. Ale tak sme sa bavili aj na mestskej rade, že ak budú nejaké nové informácie, ak bude s ním niekto komunikovať, tak nech nám tú informáciu dá, ale neviem, či aj s právnym oddelením asi nekomunikoval teraz v priebehu dvoch týždňov, pán Rousek?

K. Šimanská – nie, nekomunikoval.



R. Kolár – mám pocit, že v zásade vždy, keď niekomu niečo napriamo predávame alebo prenajímame, tak nevravím, že úplne vždy, ale veľmi často chceme vedieť, či náhodou o to nemá aj niekto iný záujem, aby sa tam vyhlásila obchodná verejná súťaž. Momentálne možno nemáme oficiálnu žiadosť, ale komunikuje tak, ako veľakrát doporučujeme občanom, aby komunikovali občania cez svojich poslancov mesta, tak zvolil pán Rousek komunikáciu cez pána poslanca. Pán poslanec prezentoval názor občana Ružomberka dnes tu, ktorý má o ten istý kúsok plochy záujem. Takže si myslím, že v tomto prípade minimálne by sme mali asi dať nejaký čas ešte na to, aby si to možno oni vysporiadali medzi sebou a možno v septembri bez problémov to dáme.

Ľ. Kubáň – nebudem Vás páni poslanci, poslankyne do ničoho nútiť, ako máte hlasovať, ale toto je na škodu, že títo dvaja páni nekomunikujú medzi sebou, ale komunikujú prostredníctvom poslanca. Mňa nikto nekontaktoval, ani z jednej, ani z druhej strany. Beriem tú žiadosť, ktorá je podaná, takže keď ste neodsúhlasili stiahnutie bodu z rokovania procedurálnym návrhom pána poslanca Zuberca, tak sa teraz vyjadrite hlasovaním. Ja Vám nezávidím toto rozhodovanie teraz.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 123/2025**.

Hlasovanie I.: 11 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 6 /proti: T. Klopta, V. Macko, V. Ružička, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – **uznesenie bolo schválené**

Hlasovanie II.: 10 /za/ - 4 /zdržal sa: R. Kolár, M. Kútniková, V. Ružička, L. Valent/ - **3 /proti:** T. Klopta, V. Macko, M. Zuberec/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – **uznesenie nebolo schválené**

K bodu č. 11

VZN č. 5/2025, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2024, v znení VZN č. 7/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mário Kučerka – referent parkovania

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Cieľom predloženého návrhu je reagovať na podnety obyvateľov, návštevníkov mesta a prevádzkovateľov služieb, ako aj na potrebu efektívnejšieho riadenia parkovacej politiky v centre mesta a jeho širšom okolí. Návrh reflektuje aktuálne dopravné zaťaženie, potrebu zvýšiť obrátkovosť parkovacích miest a zároveň zohľadňuje sociálne aspekty vybraných skupín obyvateľov.

Navrhované zmeny a doplnenia vychádzajú z analýz využívania parkovacích miest, spätnej väzby od verejnosti a odporúčaní dopravných odborníkov.

1. **Zmena doby spoplatnenia v Zónach 2 a 3** z 08:00–16:00 na 08:00–20:00 reaguje na zvýšený dopyt po parkovaní v popoludňajších a večerných hodinách v obytných zónach.
2. **Zavedenie bezplatného 30-minútového parkovania** v Zónach 2, 3, 4, 5 podporuje krátkodobé zastavenie (napr. vybavenie úradov, nákupov atď.), čím sa zvyšuje dostupnosť služieb.
3. **Úpravy v zaradení ulíc do zón** reflektujú aktuálne dopravné toky a potrebu rovnomernejšieho rozloženia parkovacieho zaťaženia.
4. **Úprava podmienok pre vydávanie parkovacích kariet** mení limit na dĺžku vozidla, čím sa odstráni diskriminácia majiteľov nových modelov motorových vozidiel.



5. **Zrušenie § 3 ods. 12** a úprava § 16 ods. 1 písm. c) spresňuje výklad výnimiek pre osoby s ŤZP a zosúladzuje ich s platnou legislatívou.
6. **V Zóne 7 Železničná stanica** je potrebné vytvoriť parkovacie miesta pre občanov s nižšou hodinovou sadzbou na krátkodobé parkovanie.

Navrhované zmeny prispejú k efektívnejšiemu využívaniu parkovacích kapacít, zvýšeniu obrátkovosti parkovania a zlepšeniu dostupnosti služieb v meste. Zároveň zohľadňujú potreby obyvateľov, návštevníkov a špecifických skupín obyvateľstva.

L. Kubáň – k týmto zmenám dochádza na základe podnetov návštevníkov mesta, prevádzkovateľov služieb a poslancov mestského zastupiteľstva. Vo všeobecnosti ja by som úvodom privítal na rokovaní k tomuto bodu o parkovacej politike zástupcov podnikateľského sektora na ulici Karla Salvu. Ja môžem v úvode povedať, že my sme mali také korektné a racionálne stretnutie, kde sme si vyhodnotili pripomienky asi 17 prevádzkovateľov, kde oni vlastne zohľadňovali vplyv parkovacej politiky na tržby, kde boli rádovo poklesy tržieb od 3% do 12%, na základe toho listu, ktorý ste aj obdržali. Bol to list, ktorý bol adresovaný mne ako primátorovi mesta o poklese tržieb spôsobené zavedením parkovacej politiky. Tento návrh všeobecne záväzného nariadenia bol na úradnej tabuli zverejnený od 09.06. do 24.06.2025, po rokovaní mestskej rady a vyhodnotení pripomienok od poslancov a od podnikateľských osôb a firiem v lehote 10 dní bol poslancom mestského zastupiteľstva v piatok 20. júna 2025 zaslaný upravený návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorý akceptuje pripomienky, ako som spomínal od poslancov, od podnikateľských subjektov. A teraz by som poprosil informatikov, aby dali na plátno návrh úpravy všeobecne záväzného nariadenia po vyhodnotení pripomienok, aby sme vedeli, o čom sa ideme baviť, takže návrh po vyhodnotení pripomienok máte na plátne. Ja pôjdem teraz postupne k tomu materiálu. Takže všeobecne záväzné nariadenie treba povedať, že ideme upravovať najmä v tých článkoch, ktoré Vám budem teraz citovať a potom otvorím k tomu bodu diskusiu. Bavíme sa o predmete čl. 1, je to prevádzkový poriadok, v bodoch 1 - 8 sa vypúšťa, podľa vyjadrenia Generálnej prokuratúry SR nie je potrebný vo VZN „Prevádzkový poriadok“. To znamená, že prevádzkový poriadok sa v týchto ustanoveniach vypúšťa, to sú body 1 - 8. Potom prejdeme k bodu 9 v § 1 a to sa týka vozidiel, tam sa upravuje ten diskriminačný apel alebo tá podmienka, čo sa týka motorových vozidiel do 5,3 m, tak sa upravuje na 5,4 m, aby sa mohla vydať parkovacia karta. Bod 10, v prílohe č. 1 sa dopĺňa do zóny 2 ulica Nábřežie Milana Rastislava Štefánika. Ostatné veci, tie vyplynuli z praxe, to sú body 11, 12, 13 a 14. Čo sa týka doby spoplatnenia, rovnaká doba spoplatnenia sa navrhuje v zónach 2 - 6. S tým, že zóna 7 bude osobitným režimom, je to pondelok a nedeľa od 00:00 do 24:00 hod., jedná sa o železničnú stanicu. Prvých 30 minút v priebehu jedného dňa nie je parkovanie spoplatnené za predpokladov registrácie prostredníctvom SMS parkovacieho lístka alebo prostredníctvom aplikácie pre mobilné telefóny. To je tá zmena, kvôli tomu sú tu aj prevádzkovatelia. Chceme byť konzistentní ku všetkým zónam. Tak preto sa táto pripomienka zohľadňuje pri všetkých zónach od 1 až po zónu 6, výnimkou je zóna 7 železničná stanica. Po dohode pána Kučerku a jeho intervencii sa tam doplnila aj aplikácia pre mobilné telefóny. Čo sa týka ešte bodu číslo 15 Návštevnícke parkovné, tu takisto mestská rada dala pripomienku, že cena za 30 minút pre návštevnícke parkovanie bude 50 centov. Ja som sa teraz pred začatím rokovania k tomuto bodu ešte stretol a pozdravil predstaviteľov podnikateľských subjektov a povedal som im, že prečo tá účinnosť sa posúva až k 01.11., pretože Generálna prokuratúra SR nariadila kontrolu všetkých parkovacích politík, kde je uplatnená v rámci Slovenskej republiky a z toho titulu, že ak bude protest prokurátora a my by sme schválili teraz tieto zmeny s účinnosťou od 01.09., tak nemohli by sme potom reflektovať tie zmeny, ktoré schválime, pretože ak nám niečo, čokoľvek



vytkne prokuratúra, buď okresná alebo generálna, tak tieto zmeny my musíme upraviť vo všeobecnom záväznom nariadení, takže toto je ten posun. My sme boli dohodnutí, že sme to chceli buď robiť, ak si dobre pamätám 1. augusta alebo 1. septembra. Určite, keď sa dohodneme, nebudeme robiť tieto dva mesiace represiu, len my musíme dostať záväzné stanovisko buď z okresnej alebo generálnej prokuratúry, nielen k všeobecne záväznému nariadeniu, ale aj k týmto dodatkom, ktoré budeme dneska schvaľovať. Ja som si ešte neuvedomil a poprosím potom pána viceprimátora podať ešte jeden pozmeňujúci návrh. My keď sme riešili koncept parkovacej politiky a vytypovali sme niektoré zóny, kde bude hodinové bezplatné parkovanie, ako bol park na Námestí Andreja Hlinku a park Hýroša, tak som si neuvedomil, že bola tu aj nejaká dohoda s pánom dekanom, ktorý nám absolútne nerobil v ničom problém, ale teraz si uvedomujem, že tá jedna zóna, čo sa týka Námestia Andreja Hlinku, by mala byť z toho polhodinového bezplatného parkovania udržaná na hodinové parkovanie, minimálne táto jedna ulica, park na Námestí Andreja Hlinku, pred úradom a za úradom, pretože tu prebiehajú aj sväté omše v obedňajších hodinách alebo cez obed. Takže toto ak budete reflektovať, ja to dám na zváženie, budete o tom hlasovať, ale neviem, ak príde niekto do kostola, ja som si to uvedomil až potom, keď som sa pripravoval na zasadnutie mestského zastupiteľstva, nevidel som to také korektné, že niekto príde do kostola a bude si platiť parkovné na polhodinu, lebo polhodinové parkovné je bezplatné. Predtým, ako oslovím pánov poslancov a otvorím diskusiu, dal by som priestor aj podnikateľom. My sme mali korektné stretnutie aj u mňa ako u primátora mesta s vedením mesta, tak isto potom ste boli ešte prezentovať to svoje stanovisko aj na mestskej rade, ktorá sa konala pred dvoma týždňami a teraz opätovne Vám dávam priestor, keby ste tak v stručnosti odargumentovali veci, ak Vám postačuje to, čo som ja povedal, tak ďakujem a otvorím diskusiu, ak nie, tak Vám dám slovo. Ešte chcem povedať, že aby aj páni poslanci, verejnosť a podnikatelia rozumeli. Čo sa týka parkovacej politiky v rámci celej Slovenskej republiky, je to najlacnejšia parkovacia politika, účelom parkovacej politiky nebolo dá sa povedať, aby mala negatívny dopad na podnikateľov, na podnikateľské prostredie, na Vaše živobytie, lebo niektorí máte obchodné spoločnosti, niektorí ste živnostníci. Cieľom bolo upratať verejný priestor tak, aby to parkovanie, najmä to krátkodobé parkovanie bolo pohodlné pre všetkých, ktorí navštevujú mesto Ružomberok, nebudeme sa o dlhodobom parkovaní v obytných zónach, takže nech sa páči, môžete sa vyjadriť a potom otvorím k tomuto bodu diskusiu.

Z. Knapčíková – mám predajňu papiernictva na Karola Salvu, isto poznáte bývalá Libra. No a na nás malo toto parkovanie taký dopad, že my sme išli s tržbami až nejakých 30 % dole, proste ľudia nie sú ochotní, ako viacerí chodíte k nám, možno to poznáte, že naozaj chcete vbehnúť k nám, trávite u nás 10 minút rýchlo pobrať a chcete ísť preč a tak ľudia nie sú ochotní dať to 1 EUR za to, že stravia u nás 10 minút. Viete, je to také, no za tých 30 rokov, čo som tam, som takýto pokles ako naozaj nezažila. Ľudia sú z toho takí nervózni, nahnevaní u nás a strácame ich. To miesto, kde máme my tieto predajne, tak sa vyľudňuje, pozriete prázdne obchody, prázdna ulica, idete ďalej, kde je Kaufland tam je to zadarmo, tak všetci sa tam zhrňujú alebo pri železničnej stanici, čo je ten Action, tak tam máte všetko plné a tento náš kútik nášho mesta je úplne prázdny. Ak to takto pôjde ďalej, no ako prevádzky sú už na tom tak zle, že naozaj budeme asi musieť byť nútení uzatvárať predajne. Tak toľko som chcela povedať, že človek sa snaží všetko vyvíjať, aby sme išli ďalej a ďalej a tým ľuďom aj chceme napr. sme im povedali, že im zaplatíme dajme tomu to euro, ale už len z toho princípu ľudia nechcú zaplatiť, že prečo my by sme im mali platiť za to parkovné, keď oni proste majú dakde zadarmo a nejdú k nám, tak je to také, no tak Vás chceme poprosiť, ak by ste za to zahlasovali. Nám veľmi pomôže tá polhodina, lebo tá ulica je na to tak vyvinutá, že naozaj zaparkujete, rýchlo vybehnete, chcete si nakúpiť a idete preč, takže tie autá tam nebudú stále celý deň stáť. Tak to sme takto chceli



zhrnúť a veľmi Vás poprosiť, aby ste nás podporili v tomto. Naozaj človek sa tam snaží, tých ľudí nejako prilákať, len toto ich odrádza.

V. Lengyel – mám predajňu R-móda na tejto ulici a moja skúsenosť teda bola taká, že ja som privítal ako parkovacia politika, keď sa zmenila, pretože naša ulica bola neustále zaplnená a bol veľký problém tam zaparkovať s tým, že parkovali tam zamestnanci zo súdu a z polície. Bohužiaľ, každá zmena tej parkovacej politiky prináša chovanie ľudí, ktoré je racionálne a emocionálne a musím povedať, že v Ružomberku zvíťazilo to emocionálne a veľmi ma mrzí, že negatívne emocionálne chovanie, že to ľudia ako keby zle prijali. V mojom obchode sa striedajú viac zákazníci takých stredných vrstiev a bol som teda dosť prekvapený tým chovaním, že ich ten zvyk proste, že je niečo zadarmo a teraz majú za niečo zaplatiť, že ich obťažuje to, že musia ako keby niečo robiť. Tak snažil som sa im teda vysvetľovať, že však teraz môžete zaparkovať, predtým boli tie parkovacie miesta v podstate neustále obsadené. Takže skúsenosť naša je taká, že naozaj ten začiatok bol teda skôr negatívny ako pozitívny, aj keď vidíme už teraz, že sa tam tie voľné parkovacie miesta akože uvoľňujú. Takže ja chápem to polhodinové parkovanie zadarmo ako to, že sa zvýši ako keby obrátkovosť tých zákazníkov v našich obchodoch, pretože na našej ulici sú obchody, je to lekáreň, sú tam kvety, proste veci, ľudia tam navštevujú dajme tomu políciu, ktoré potrebujete rýchlo vybaviť a veľmi to akože pomôže teda nám. A druhá vec, chápem to aj ako vlastne podporu nám podnikateľom naozaj od mesta a keby ste nám teda v tomto vyšli v ústrety, tak takisto Vás chcem poprosiť podporiť ten návrh.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – ako naozaj prišiel ten čas, aby sme sa teda pozreli späť, čo nám tá parkovacia politika priniesla. Ja si myslím, že také tie najväčšie muchy sa nám podarilo vychytať, mesto veľmi konštruktívne pristúpilo k tomu, aby sme jednoducho, ako sme si povedali na začiatku, že ten dokument je naozaj živý a že budeme teda počúvať občanov a budeme hľadať tie najlepšie riešenia, aby jednak bola funkčná tá parkovacia politika a jednak, aby ten život v meste zostal fungovať. Ja som takisto mal niekoľko stretnutí s podnikateľmi z centra mesta a som veľmi rád, že sme ich vypočuli a že sme zahrnuli do tej novely tohto VZN-ka to 30 minútové parkovné zadarmo. I keď samozrejme, tých dôvodov prečo možno tí ľudia chodia navštevovať tie nákupné centrá, to je asi viac tých dôvodov, ale naozaj, ak nám záleží na tom, aby sa nám nevyľudnilo centrum mesta, tak poďme to teda vyskúšať a poďme tých 30 minút dať ako grátis, aby naozaj tá obrátkovosť bola vyššia, aby naozaj hlavne tie drobné služby, ako je papiernictvo, kvety atď., aby tí podnikatelia neprichádzali o tržby, aby nemuseli zatvárať svoje obchody. To je tam zahrnuté, to som veľmi rád, ďakujem. To, čo tam zahrnuté nie je, ja som na to v tých diskusiách upozorňoval je to, že chýba nám v parkovacej politike zahrnutá ulica Považská. Takisto tam viacero občanov má s tým problém, keďže mesto tam nemá vytvorené žiadne parkovacie miesta, tak hlavne tí slušnejší občania sa cítia diskriminovaní, že si musia kupovať v podstate lístok, ako keby boli cudzí, ak chcú dajme tomu parkovať na Bernolákovej ulici. Oni inú možnosť jednoducho nemajú a myslím si, že bolo by férové, keby títo ľudia mohli parkovať na Bernolákovej ulici, tzn. by Považská ulica bola zahrnutá do zóny 3. Myslím si, že tých parkovacích miest je tam dostatok na to, aby sme týchto obyvateľov uspokojili.

Ľ. Kubáň – tú požiadavku som si vypočul aj na mestskej rade, ja ju neviem teraz vyhodnotiť, či je racionálna, ak treba tým ľuďom pomôcť, ja sa vôbec tomu nebránim, ale očakával som, že bude nejaké stretnutie s obyvateľmi z Považskej, alebo že nás bude niekto minimálne kontaktovať nejakým otvoreným listom, takže beriem to ako tvoj návrh, ktorý asi dáš vo forme pozmeňujúceho návrhu, ale myslím, že treba takú väčšiu diskusiu k týmto veciam, lebo toto sa tiež z času na čas



vyhodnocovalo. Ja som povedal, že toto všeobecne záväzné nariadenie je otvorený dokument. Samozrejme nechceme z neho, aby bol zdrap papiera, ale určite vždycky po nejakej aplikačnej praxi, po nejakej dobe sa dá vyhodnotiť a zmeniť. Ja nevravím, že touto zmenou sa všetko vyrieši, možno príde o pol roka, o rok ďalšia zmena, ale nemôžeme to z mesiaca na mesiac alebo z dvoch mesiacov meniť. Viem, že tam máme aj inú komunitu na Považskej ulici, takže ja sa trochu poviem za seba obávam, ale ak dáš ten návrh, ak bude schválený, tak ja ho budem akceptovať.

J. Burgan – ja mám dve poznámky. S tým, že povedal Martin Hromada, lebo ja to cítim oveľa silnejšie na Rovni, kde sú tie nárazníkové zóny, vždy tá prvá ulica, ktorá už nie je v systéme, tak tam je problém, čiže keď ju vyriešime, tak hneď tá ďalšia bude mať zase ten istý problém, čiže vždy na tej hranici to problém bude, že o ulicu ďalej už nemôžem, tam ešte môžem. Pre mňa výstup je to, že treba rozšíriť parkovaciú politiku do ostatných mestských častí čo najrýchlejšie, aj keď viem, že možno v tom ďalšom predvolebnom roku sa to horšie bude robiť, ale chcem v tom povzbudiť. Čiže aj na Rovni, možno aj na tej Považskej, to je jedna poznámka a druhá poznámka. Ja som to povedal na mestskej rade, že ja teda tiež podporujem to, aby sme takto pomohli aj prevádzkam, chcem týmto ale vyzvať, že my všetci sme v tom spolu, však je to naše mesto, takže nech si pomáhame navzájom. Čiže aj potom tí majitelia tých prevádzok pomáhali nám, či už pri sledovaní, dodržovaní čistoty a možnože v robení osvetly atď., lebo ste tam, aj tí ostatní, ktorým to určite povieť, tak si pomáhajme takto navzájom. Ja si myslím, že nájdeme nejakú spoločnú reč a v tomto máte moju podporu určite.

S. Javorka – ja si osobne myslím, že podnikáť v Ružomberku je ťažké aj bez parkovacej politiky. A keď sa ešte parkovacia politika k tomu pridala, niekomu pomohla, niekomu uškodila, ako sme dnes počuli a aj na mestskej rade, tak pevne verím, že schválením tejto pomoci, tohto materiálu sa podnikateľom pomôže a vráti im to ušlé zisky a budú tržbovo rásť a nie klesať.

J. Kuráň – že podnikatelia v Ružomberku trpia tomu verím, ale nie je to v súčasnosti problém a to si musíme dať ruku na srdce len parkovacej politiky. Je tu inflácia, nie moc ekonomicky zdatná vláda a bohužiaľ najmä to, ako to naše centrum mesta vyzerá, a preto tam ľudia netravia toľko času, ako by sme si predstavovali. Ja Vám verím, ale garantujem a uvedomujeme si to všetci, čo tu sedíme, keby naše mesto nemalo tancujúcu dlažbu atď. a nepotkýnali sa tam ľudia, bola tam nejaká zeleň, tak určite tam travia viac času a ja pevne verím, že tie vaše tržby by tam rástli, lebo ľudia by sa chceli v tom meste zdržovať. Musíme si uvedomiť, že parkovacia politika je najmä o zmene návykov obyvateľov mesta. Padlo tu už od Martina Hromadu, že aby sa nevyľudnilo centrum mesta, ale to centrum bohužiaľ vyľudnené je. Ja mám s týmito úpravami viac problémov, že napr. pri takom malom meste máme veľa zón a to je za mňa neprehľadné. Ja napr. už pri prezeraní si tohto bodu som musel na internete listovať, čo je v piatej zóne, čo je tam, čo je tam, ktorá ulica sa mení. Za mňa je to osobne neprehľadné, nie som odborník na parkovaciú politiku, možno sa časom ukáže, že tých veľa zón vážne funguje, ale podľa mňa je to veľmi neprehľadné a nemám s tým problémy len ja, keď riešim nejaké body do mestského zastupiteľstva. Ale vrátim sa k tomu bodu 2, ako už spomenul pán primátor, máme vážne najlacnejšiu parkovaciú politiku široko ďaleko a toto si treba uvedomiť a o čom je vlastne parkovacia politika, aby sme si aj toto uvedomili. A ja by som rád chcel, aby to tu zaznelo, lebo toto, čo robíme je v rozpore s cieľom zavedenia parkovacej politiky, čo by malo byť, citujem „Eliminácia využívania osobnej automobilovej dopravy najmä v centre mesta“. Ja chápem, že obyvatelia sa sťažujú, že po rokoch dlhého bezplatného parkovania musia meniť svoje návyky, ale ak chceme, aby toto mesto fungovalo, budú to musieť spraviť. Vrazil som to aj na finančnej komisii, navrhoval som kartu po vzore Bratislavy, kde sa parkovanie začína sms-kou a je to v 10 minútových intervaloch,



ostávate 40 minút zaplatíte 40 centov, 10 minút 10 centov. Viem, že tá ochota ísť do tohto tu nie je. Napriek všetkému, čo som teraz povedal, ja túto zmenu parkovania za pol hodinu podporím. Ale uvedomme si, ak budeme stále znižovať tú cenu, tak my sa tých áut v centre mesta nezbavíme. Baval som sa pred týmto bodom cez prestávku s Jurajom Burganom. Nevie, koľko sme investovali, už si nepamätám tie čísla. Hýrošov park, idem tam autom, chodím tam pravidelne parkovať, keď idem niečo vybaviť do centra. Tabuľa píše 12 voľných miest, nie je tam jedno voľné miesto. Tým, že sme tieto tabule zavádzali, sme chceli znížiť ten počet áut, aby nám tu autá necirkulovali v meste. Opak je pravdou, situácia sa zhoršila a ten systém nefunguje, tak by som chcel od Vás nejakú odpoveď, čo s tým ideme robiť. Lebo keď sme sedeli s tými pánmi, tak povedali, že neodídu z Ružomberka, dokým tento systém nebude plne funkčný a ako ho sledujem, nefunguje poriadne nikde. Ešte jednu otázku mám na teba, mohol by si mi vysvetliť ten Hýrošov park, ja som to tam celé nepochopil, ako to má fungovať.

L. Kubáň – aby som sa subjektívne nevyjadroval, súhlasím s tvojimi názormi, pán poslanec. My sme mali veľké úsilie to polhodinové parkovné zmeniť a to nebola len indikácia Karola Salvu, ale aj ďalších prevádzok v Políku, ak si dobre pamätám, aby sme boli jednotní a konzistentní. Nie, že pomôžeme iba jednej časti ulice alebo zóny, tých zón je viacej, áno uvedomujeme si to, určite v ďalšom období kto bude, určite pristúpi k tomu, že bude tých zón menej alebo to bude zjednodušovať. Ja môžem povedať na adresu aj toho pána, ktorý bol v minulosti predsedom parkovacej asociácie má závažné zdravotné problémy, takže bol asi pol roka mimo a my komunikujeme alebo pán Kučerka komunikuje s mestami, ktoré majú parkovacu politiku zavedenú asi najdlhšie na Slovensku, ak dobre viem, najväčšia komunikácia je s mestom Trenčín, takže všetky tie veci, ktoré sú komunikované, tak sú komunikované s odborníkmi alebo s ľuďmi, ktorí sa parkovacej politike venujú desiatky rokov. Čo sa týka zóny park Hýroša, tam ako na Námestí Andreja Hlinku bolo hodinové bezplatné parkovanie, ktoré sa týmto návrhom mení na polhodinové bezplatné parkovanie. Nevie, k tým ostatným otázkam, áno zmena dopravných návykov, ja to aj tak beriem, že porovnáme Liptovský Mikuláš, Ružomberok, iné mestá, v Dolnom Kubíne sa rozširuje parkovacia politika už na sídliská, aby ste vedeli a tak isto, keď komunikujem s pánom primátorom Prílepkom, nechcem povedať aké vulgarizmy a aké pobúrenie zažíva na svoju osobu, takže je to v prvom rade neštandardné, nepríjemné opatrenie. My sme sa rozhodli do tej parkovacej politiky ísť, ja keby som bol človek, ktorý som populist, tak v živote parkovacu politiku nezavádzam, to počúvam aj na ZMOS-e od svojich kolegov na Slovensku, že ako som si dovoľil v prvom volebnom období zavádzať parkovacu politiku, takže to nebolo o tom, že budeme získavať finančné prostriedky, pretože to potrvá ešte ten nejaký rok, kedy sa všetky tie náklady, ktoré išli na dopravné značenie, vysporiadanie pozemkov, projektové dokumentácie atď. vrátili. A čo sa týka toho dopravného návyku, každý by mal začať od seba. Nevyužívame mestskú autobusovú dopravu a tým mojím úmyslom, keď bolo viacej zón, ak si dobre pamätám, lebo vtedy som to komunikoval ja s pánom inžinierom Lepetom bolo to, aby keby to bola jedna zóna, tak tí ľudia by sa prepravovali z jednej ulice Karla Salvu do Políka na autách, takže ja som chcel, aby bola čo najmenšia taká dopravná infraštruktúra zaťažená, aby tí ľudia nechodili z ulice do ulice, z časti mesta do časti mesta, kde je zavedená parkovacia politika pomaly bezplatne. Ja tieto veci, čo sa týka podnikateľského sektoru nie preto, že tu sedia to reflektujem, pretože aj naša rodina mala prevádzku niekedy a podnikala, viem aké to je ťažké podnikáť a jedným z dôvodov možno prečo prestala podnikáť a vykonávať cukrárenskú výrobu bolo to, že prišiel covid, pretože sú tu veľké nákupné centrá a zároveň rátať s tým, že je veľký problém zaparkovať v centre mesta a potom tí ľudia sú naučení, aspoň my máme také dopravné návyky, máme taký komfort, že každý chce zaparkovať pomaly pred obchodom a toto potrvá, kým sa to zmení, ľudia potrebujú cestovať, chodiť možno do zahraničia, ak



na to majú zdroje a vidieť, ako to prebieha v iných krajinách. Ja nechcem tu prirovnávať Holandsko, ale keď som bol v Holandsku, tak som si pripadal ako niekde vo vesmíre, tam proste som nevidel žiadne auto a videl som iba okolo seba bicykle. To je iná kultúra, iný národ, iné návyky, takže aj s tým dopravným návykom neočakávam, že sa to výrazne zmení, aj keď vyjdeme v ústrety určitej skupine ľudí, ľuďom sa nikdy nebude páčiť, keď budú za niečo platiť. A takto je to dlhodobé nastavené. My sme ešte stále, ja to tak tvrdím, aj keď je 35 rokov tomu, taký pekný postkomunistický štát, takže ja to tak beriem a toto je moje stanovisko, ak ma chce ešte pán Kučerka doplniť.

M. Kučerka – ja by som zareagoval na tvoje pripomienky, čo sa týka zóny. Áno, registrujeme to, že to je ďalšia vec, ktorou sa musíme zaoberať. Len k zníženiu počtu zón musí určite predchádzať nejaká dopravná štúdia. My sme tie hranice nakreslili tak, ako to ľuďom vyhovuje, ako tie režimy sú nastavené. Čo sa týka tých tabúl na Hýrošovom parku, ja som už viedol asi 2 krát alebo 3 krát komunikáciu s Jurajom Burganom, dával som to preverovať spoločnosti, ktorá to prevádzkuje, ale nedošli na žiadnu chybu. Takže by som Vás chcel poprosiť, aby ste ma, ak je to možné v reálnom čase informovali o týchto disproporciách a ja to budem teda hneď posúvať na túto spoločnosť, nech to odstráni a ešte ak môžem doplniť, čo sa týka podnikateľského sektora. Máme tu aj ďalšiu petíciu, ktorá síce mala formálne nedostatky, ale bola z ulíc Podhora, Mostová, Bernolákova, to je niekoľko desiatok prevádzok.

M. Zuberec – ja by som tiež prispel do tej diskusie svojím názorom. Súhlasím s tým, že v prvom rade je to o zmene návykov a to asi veľmi dlho potrvá, kým si jednoducho navykneme na takúto zásadnú zmenu a kým to nebudeme pociťovať ako nejakú bolesť, ale skôr ako nejakú výhodu. Tiež veľmi senzitívne vnímam ten dopad bezprostredný na podnikateľskú sféru a na obchody, na druhej strane ja považujem za dobrý daňový systém a toto je istá forma poviem poplatku alebo dane, keď je jednoduchý, stabilný a súčasne nelikvidačný. Toto je základná podstata dobrého daňového systému a z tohto pohľadu ja som predpokladal, že ak budeme revidovať parkovaciu politiku, tak až po ucelenom roku a veľmi uvážene a veľmi konzervatívne. Na druhej strane to, čo hovoria páni podnikatelia, aj ja ako poslanec som bol konfrontovaný s niektorými prevádzkami a je to reálny fakt, voči ktorému sa asi musíme nejako postaviť minimálne do doby, dokým sa tá mentalita ľudí nejakým spôsobom neupraví a dokým sa jednoducho nevžije to, že to parkovanie jednoducho v meste Ružomberok stojí. Tento návrh, ktorý je predložený, on dlho sa tvoril aj na mestskej rade a absorbovalo sa do neho množstvo racionálnych podnetov z každej strany. A vnímam ho v konečnom dôsledku ako znovu dobrý kompromis, kedy hlavne sa pristupuje k zjednodušeniu, zjednodušujú sa a zjednocujú sa časy, čo považujem za rozumné. Nikto nemusí špekulovať kde, v ktorej zóne, dokedy to je a súčasne sa eliminuje tá neblahá migrácia áut, ktorou sa tie rozdielne časy vyvolali. Tiež musím vnímať pozitívne, že ak ľudia vnímajú bolestivo to hodinové parkovné, že sme teda zaviedli to polhodinové, tú prvú polhodinu zadarmo nevnímam pozitívne z pohľadu systémového, lebo považujem to skôr za, alebo teda bolo to deklarované, že iné mestá to absolútne nemajú alebo je to skôr výnimkou ako pravidlom, avšak ak toto prechodné obdobie chceme nejakým spôsobom ustáť, či už ako poslanci, či už ako podnikatelia, či už ako ľudia, tak v tomto prípade si myslím, že tak, ako som spomenul, ten kompromis tu je. Čo sa týka pán primátor, ale v rámci toho zjednocovania, čo si spomenul tu Námestie Andreja Hlinku, že tu urobiť výnimku a tu dať hodinové. Ja som sa bavil na túto tému s niektorými ľuďmi, ktorí chodia do kostola, však tu je spoplatnené parkovanie do šiestnástej hodiny. Tie služby cirkevné, keď to tak nazvem, sú bežne dostupné aj po šiestnástej hodine pre tých, ktorí si to nemôžu dovoliť, v sobotu, nedeľu sa neplatí vôbec parkovné a dokonca mnohým ľuďom nerobí problém, čo som sa ja rozprával, tak buď si tú zvyšnú polhodinu doplatiť alebo si tu



zaplatiť, veď máme možnosť zakúpiť si zónu. Ak tu niekto, tak často a intenzívne chodí, veď 150 EUR si myslím, že nie je tak brutálne likvidačné, aby si komfortne v strede mesta mohol kdekoľvek zaparkovať, to nie je nakoniec len Námestie Andreja Hlinku, takže ja by som to nemenil, lebo znovu to je nesystémový prvok. K pripomienke pána poslanca Martina Hromadu, že Považskú ulicu tu zahrnúť alebo nezahrnúť, ona je problémová už sama o sebe v tom, že tie bytové domy, tam nemajú adekvátne parkovanie sami o sebe pri sebe a toto treba podľa mňa riešiť a nie zatláčať tých ľudí alebo umožňovať, aby sa tlačili niekde inde, lebo ja si myslím, že potom zase budeme čeliť tu iným petíciám a pod., takže ja by som skôr riešil tú Považskú inak. Teraz neviem povedať presne ako, alebo nechcem to rozvádzať, ale nezaraďoval by som ju a chcel by som pána poslanca poprosiť o zhovievavosť a viem participovať aj ja nejakým spôsobom, aby sme tu našli riešenie, lebo sa týka vlastne aj toho územia, ktoré dobre poznám. Takže záverom by som povedal, že ten návrh, ktorý je pripravený považujem za veľmi racionálny kompromis zjednodušujúci parkovacu politiku. Robí ju menej bolestivou a je ústretová, tú najpodstatnejšiu požiadavku myslím, že tu zaznela od podnikateľov, aj ju proste jednoducho systémovo rieši a myslím si, že vyhovujúco, takže ja odporúčam v takejto podobe to aj schváliť.

L. Kubáň – odosobním sa od toho môjho stanoviska. Nechám tú Zónu 1 na 30 minút, nebudem dávať žiadny pozmeňujúci návrh alebo nebudem žiadať pána viceprimátora, aby podal návrh, aby táto zóna alebo toto námestie bolo udržané v hodinovom bezplatnom parkovaní. Takže ďakujem veľmi pekne za všetky diskusné príspevky, aj pozitívne, aj kritické. Treba sa nám z toho poučiť a zároveň Vás postupne vyzývam, keď sme už ukončili diskusiu, aby sme hlasovali o zmenách všeobecne záväzného nariadenia.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 124/2025**.

Hlasovanie VZN: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 31

Aktualizácia organizácie, finančného a technického zabezpečenia cintorínskych, pohrebných služieb a údržby verejného osvetlenia

Predkladateľ: Ing. Jozef Bašary – riaditeľ Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Spravodajca: Ing. Jozef Bašary – riaditeľ Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Komunálne služby Mesta Ružomberok prevzali delimitáciou od Technických služieb Ružomberok a.s. k 01.02.2025 prevádzkovanie cintorínov a pohrebníctvo – vrátane 7. zamestnancov. Pri schvaľovaní tejto transformácie a súvisiacich dokumentov (VZN, cenníky, Dodatok č. 1 k zakladacej listine Komunálnych služieb mesta Ružomberok – rozšírenie predmetu činnosti) v MsZ bola daná aj úloha – predložiť do 30.05.2025 materiál Aktualizácia organizácie finančného a technického zabezpečenia cintorínskych a pohrebných služieb

K 01.02.2025 – kedy sme začali výkon cintorínskych a pohrebných služieb sme ako prvé riešili vypracovanie Prevádzkového poriadku – a jeho schválenie – vydanie súhlasu na prevádzku ÚVZ Liptovský Mikuláš. V rámci schvaľovania vykonali pracovníci ÚVZ kontrolu v dome smútku na



Hlavnom mestskom cintoríne – po odstránení drobných nedostatkov (vymaľovanie niektorých priestorov, výlevka pre upratovačku, obloženie steny pri umývadle...) vydal RÚVZ rozhodnutie – súhlas – na prevádzku pohrebísk – Hlavný mestský cintorín, Cintorín v mestskej časti Biely Potok, Cintorín v mestskej časti Černová, Cintorín v mestskej časti Hrboltová a cintorín v mestskej časti Vlkolíneček a výkon pohrebných služieb v objekte Domu smútku na ul. Pod cintorínom 2 – Hlavný mestský cintorín.

Keďže v januári 2025 – keď transformácia prebiehala boli domy smútku Černová , Hrboltová, Biely Potok mimo prevádzky (odstavená voda – v objektoch sa v zime nevykuruje) deklarovali sme zástupcom ÚVZ – že vykonáme v týchto objektoch opatrenia a v druhom polroku 2025 by bola vykonaná kontrola – následne po odstránení nedostatkov vydaný súhlas na využívanie aj týchto objektov na výkon pohrebnej služby.

Mesto Ružomberok sa dlhšiu dobu zaoberá stavom domov smútku. 03.04.2024 bol poslancom MsZ predložený materiál – Informatívna správa o technickom stave domov smútku Mesta Ružomberok. V správe je konštatované, že dom smútku v Hrboltovej je po rekonštrukcii vo vyhovujúcom stave.

Dom smútku Biely Potok je v havarijnom stave – je potrebná komplexná rekonštrukcia – predpokladaný rozpočet bol 375 000 €, taktiež dom smútku Černová je v nevyhovujúcom stave – predpokladaný rozpočet na rekonštrukciu bol 350 000 €.

Doriešoval sa aj zápis domov smútku v mestských častiach na list vlastníctva – čo sa v roku 2024 podarilo – rieši sa ešte zapísanie garáže na hlavnom mestskom cintoríne.

Aktuálny stav riešenia Dom smútku Biely Potok

Na rekonštrukciu je spracovaná PD – projektant DA- CON spol. s r.o., je podaná žiadosť na stavebné povolenie. Pôvodný rozpočet na realizáciu bol 373 171,80 €. Z hľadiska realizácie rekonštrukcie najzávažnejšie je zatekanie do objektu -poškodená strešná krytina, narušenie statiky objektu - západná časť objektu je popraskaná,

87

Aktuálny stav riešenia Dom smútku Černová

Pre dom smútku nie je spracovaná dokumentácia ,najzávažnejšie je zatekanie strechy – čo spôsobuje aj poškodenia interiéru, zateká aj do elektroinštalácie

Návrh riešenia domov smútku Černová Biely Potok

Dom smútku Černová

Riešiť rekonštrukciu -opravy v dome smútku po etapách -ako 1. nová strešná krytina – v druhom polroku 2025, následne opravy v interiéru

Dom smútku Biely Potok

Realizovať rekonštrukciu podľa projektu ako investičnú akciu – je to možné aj po etapách – 1. rozhodujúca etapa je riešenie statiky objektu – oporný múr a rekonštrukcia strechy, zvodov dažďovej vody – aby do objektu prestalo zatekať – navrhujeme aktivitu zaradiť do investičného plánu Mesta Ružomberok

Riešenie rozvoja Hlavný mestský cintorín

Mesto už viac rokov riešilo rozvoj hlavného cintorína – k problematike sa stretávala pracovná skupina.

Hlavné oblasti ktoré je potrebné riešiť – investičné akcie:



1. Výstavba kolumbária
2. Dokončenie hrobiek v juhozápadnej časti cintorína, následne predaj
3. Nový program – evidencia a mapovanie hrobových miest, zonácia
4. Vybudovanie oplotenia na západnej strane cintorína
5. Budovanie chodníkov v rámci nových hrobových miest – hlavne južná strana cintorína

Hlavné oblasti z hľadiska údržby areálu

1. Oprava chodníkov
2. Údržba drevín – orezanie, ošetrovanie, odstránenie (je spracovaný dendrologický posudok)
3. Oprava oplotenia – južná strana
4. Opravy významných pomníkov a ich okolia

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja si tiež dovoľím pár slovami, keďže cintorínske služby mám viac menej ja na starosti v rámci komunálnych služieb. Tak ako aj pán Bašary povedal, my tú bežnú prevádzku dokážeme viesť v tých intenciách aj ekonomických ako technické služby, vyzerá že zatiaľ lepšie, takže dokážeme zvládnuť s tými príspevkami, ktoré máme tú bežnú údržbu, čiže platiť zamestnancov, kopať hroby, starať sa o cintoríny, tú bežnú prevádzku. Ten problém nastáva pri tých investičných akciách. Na Bielom Potoku je spracovaný kompletný projekt, kde je plánovaná rekonštrukcia na 370.000 EUR. Tá situácia je tak vážna, že je tam narušená statika. K tomu sa asi dostaneme aj v bode Rôzne, ktoré máme ešte v pláne, takže k tomu sa nechcem môcť rozširovať. Čiže tak, ako pán Bašary povedal, treba si k tomu sadnúť a baviť sa o tom, čo s tým ideme robiť z investičného hľadiska. Čo sa týka ešte takých tých ďalších vecí, lebo veľa ľudí diskutuje aj o cintoríne, lebo nielen kosenie, fontány a neviem, toto sú zaujímavé témy, ale aj cintoríny, aj ich kosenie a sprava stromov atď. No ten stav je taký, že snažíme sa robiť, čo vieme. Ja by som chcel dať možnože jedno, dve upozornenia v platnom VZN máme napísané, že 30 cm od hrobu sa majú starať ľudia o svoje pozemky, čiže keď nemajú pokosené 30 cm od hrobu a komentujú a sťažujú sa, že je vysoká tráva, tak by mali dostať oni pokutu, keby som bol taký hlúpy. Snažíme sa to urobiť čo najlepšie ako vieme, nasadzujeme tam pomoc, akú vieme, takže tiež prosím o trpezlivosť, snažíme sa to dať do poriadku, ideme regulovať vstupy na cintoríne a čo sa týka ešte takej budúcnosti, snažíme sa teda pripraviť zonáciu na cintoríne, kde teda lukratívnejšie hroby by mali byť drahšie a tie vzdialenejšie menej drahé. Ja to teraz nechcem celé rozoberať, je to téma na dlhšie. Som otvorený aj myšlienke, že spravíme si nejaké pracovné stretnutie, kde sa o tomto porozprávame a dozvieme sa viac aj o tom, aké sú vlastne finančné možnosti, pretože zvyšovaním poplatkov za hrobové miesta sa to celkom vyriešiť nebude dať, ale sú tam nejaké možnosti, ako to spraviť, takže ja nebudem sa o tomto môcť rozširovať, ale týmto Vás chcem aj vyzvať, ak máte nejaké otázky na mňa alebo na pána Bašaryho, tak veľmi radi odpovieme.

M. Papčo – iba krátko k Domu smútku v Černovej. So šéfom komunálnych služieb sme si tento dom prezreli. Je tam všeličo, čo je potrebné opraviť, ale to najakútnejšie je zatekanie, ak to bude pokračovať, tak iné veci sa budú meniť tak, že budú vyžadovať oveľa viac peňazí na opravu, budova bude chátrať. Ak je teda možné zaradiť to do investičného plánu na budúci rok, urobme to. Takýmto spôsobom sa ušetrí ďalšie peniaze, ktoré tak či tak bude nutné potom v budúcnosti na to vynaložiť.

Ľ. Kubáň – pri investičnom pláne, ktorý sa bude zostavovať treba dať požiadavky a potom vyhodnotíme, ktorá vec sa bude realizovať v roku 2026.



V. Macko – no ja som dával Dom smútku na Bielom Potoku do bodu Rôzne. Tak myslím, že obšírnejšie o tom budeme hovoriť potom.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 125/2025**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 20

Navýšenie základného imania spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1. Ekonomické zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov na zvýšenie základného imania

Navýšenie základného imania Mestského futbalového klubu, a.s. je nevyhnutné z dôvodu riešenia vlastného imania klubu, ktoré k 30.04.2025 bolo vo výške 885 551 EUR. Vzhľadom na očakávaný negatívny hospodársky výsledok pre rok 2025 je potrebné ďalšie navýšenie základného imania tak, aby bolo zabezpečené, že vlastné imanie zostane aj k 31.12.2025 v kladných hodnotách, čo je nevyhnutné pre splnenie finančných licenčných kritérií pre súťaže UEFA/SFZ.

2. Vecné zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov na zvýšenie základného imania

MFK musí z dôvodov aktuálne prebiehajúceho konania na udelenie licencie pre nasledujúce obdobie preukázať SFZ, že spĺňa všetky požadované kritériá v infraštruktúrnej, organizačnej, technickej, právnej a finančnej oblasti. Práve na finančnú oblasť je kladený zo strany SFZ, ako aj UEFA mimoriadny dôraz. MFK Ružomberok musí dokladovať a preukázať, že jeho finančná a ekonomická situácia je stabilná, plní a je schopný plniť svoje záväzky a je pripravený pokračovať vo svojej činnosti do budúcnosti. Práve pre tieto primárne dôvody SFZ a UEFA sleduje rôzne ukazovatele, jedným z najdôležitejších je vlastné imanie.

Samotná finančná podpora klubu zo strany Mesta má okrem vyššie uvedených ekonomických dôvodov aj ďalšie dôvody v oblasti širšej spoločenskej, verejnoprospešnej a športovej funkcie MFK.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 126/2025**.

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Papčo/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Papčo/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 17

Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 2. časť

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu



Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou mesta – **Skipark RK, s.r.o.** a **Technické služby Ružomberok, a. s.**, ako aj Oblastná organizácia cestovného ruchu **REGION LIPTOV** a **Klaster Liptov** – združenie cestovného ruchu, v zmysle aktu MsZ č. 003 – *Povinnosti zástupcov Mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok*, predložili Mestu Ružomberok Výročné správy o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 a Správy o činnosti a hospodárení združení cestovného ruchu za rok 2024, správy členov orgánov spoločností - tieto sú uvedené ako Prílohy č. 1 - 4 tohto materiálu.

Riaditeľka **REGION LIPTOV - Oblastnej organizácie cestovného ruchu** a **Klastra Liptov - združenia cestovného ruchu**, Ing. Darina Bartková, dňa 15. 4. 2025 Mesto Ružomberok požiadala o predloženie materiálu na júnové rokovania MsR a MsZ. V tomto termíne sa prerokujú aj výročné správy za rok 2024 spoločností **Technické služby Ružomberok, a. s.** a **Skipark RK, s. r. o.**, ktorej riaditeľ sa ospravedlnil z májového zasadnutia MsZ.

1. Klaster Liptov – združenie cestovného ruchu

Sídlo: Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš

IČO: 42 168 724

Výkonná riaditeľka: Ing. Darina Bartková

Predstavenstvo: JUDr. Ľubomír Kubáň – predseda, Mesto Ružomberok
Ing. Igor Mráz – podpredseda, Tatry Mountain Resorts, a.s.
Ing. Matej Géci – podpredseda, Mesto Liptovský Mikuláš
Ing. Zuzana Ištvánfiiová – člen, Tatry Mountain Resorts, a.s.
Mgr. Marek Schwarz, MBA – člen, Eurocom Investmernt, a.s.
Jozef Jurička – člen, Marina Liptov, a.s.
Gerdi Vanfleteren – člen, Sojka s.r.o.

Dozorná rada: Ing. Andrej Devečka – predseda, Tatry Mountain Resorts, a.s.
Silvia Zacharová, DiS., MBA – podpredseda, KÚPELE LÚČKY, a.s.
Peter Kolenčík – člen, Eurocom Investment, a.s.
Ing. Róbert Kolár – člen, Mesto Ružomberok
Roman Kudláček – člen, Tatry Mountain Resorts, a.s.

Výsledok hospodárenia po zdanení: **4 609,68 €**

O predloženej správe informovala prítomných výkonná riaditeľka spoločnosti Ing. Darina Bartková.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

2. REGION LIPTOV – Oblastná organizácia cestovného ruchu

Sídlo: Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš

IČO: 42 219 906

Výkonná riaditeľka: Ing. Darina Bartková

Predstavenstvo: Ing. Ján Blcháč – predseda, Mesto Ružomberok
JUDr. Ľubomír Kubáň – podpredseda, Mesto Ružomberok
Mgr. Marek Schwarz, MBA – podpredseda, Tatry Mountain Resorts, a.s.



Richard Bros – člen, Obec Demänovská Dolina
Ing. Zuzana Ištvánfiiová – člen, EUROCOM Investment, s.r.o.
Lucia Melnová – člen, Obec Liptovský Ján
Ing. Marián Bujňák – člen, SKIPARK RK, s.r.o.
Silvia Zacharová – člen, KÚPELE LÚČKY, a.s.
Jiří Trumpeš – člen, Tatry Mountain Resorts, a.s.
Branislav Hrbček – člen, Obec Lúčky
Ing. Slávka Medvedňová – predseda, Maladinovo, s.r.o.
Ing. Igor Mráz – podpredseda, Tatry Mountain Resorts, a.s.
Ing. Jozef Hurtaj – podpredseda, Obec Demänovská Dolina
Ján Strachan – člen, DEMS, spol. s r. o.
Ing. Matej Géci – člen, Mesto Liptovský Mikuláš
Ing. Martin Baran – člen, Obec Bešeňová
Peter Kolenčík – člen, 1. Tatranská, a.s.
Mgr. Branislav Tréger, PhD. – člen, Mesto Liptovský Hrádok
Ing. Andrej Devečka – člen, EUROCOM Investment, s.r.o.
Ing. Robert Kolár – člen, Mesto Ružomberok

Dozorná rada:

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **204 843,71 €**

O predloženej správe informovala prítomných výkonná riaditeľka spoločnosti Ing. Darina Bartková.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

91

3. Skipark RK, s. r. o.

Sídlo: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 52 683 621

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 33%

Riaditeľ: Ivan Dic

Konatelia: Ing. Marián Bujňák
JUDr. Andrej Farkaš, PhD.

Ing. Róbert Kolár

Dozorná rada: Jana Sedláková
Stanislav Javorka
MUDr. Karol Javorka, PhD.

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **652 911 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ivan Dic.

Ľ. Kubáň – vo výsledku ja veľmi pozitívne hodnotím spoluprácu s mestom Ružomberok, tvoju angažovanosť, aj tvoje manažovanie v spoločnosti. Vzhľadom na to, čo si vrazil k tomu 13 % navýšeniu DPH, to bol taký vianočný darček od vlády podnikateľským subjektom, aj keď sme všetci očakávali, že sa to neudeje. Bohužiaľ, to 13 % navýšenie DPH vlastne spôsobilo aj ten negatívny hospodársky výsledok. Treba povedať, že pred tvojim manažovaním sme tu zažívali dosť ťažké obdobie, nebudem to spomínať, ale možno niektorí poslanci vedia, že to nebolo jednoduché, aby tí jednotliví zamestnanci, najmä vlekári zostali na svojich pozíciách. Krok po kroku sa posúvame ďalej.



V piatok tu bude zasadať Oblastná organizácia cestovného ruchu, dúfam, že to bude mať pozitívny dopad na fungovanie a možno aj prepojenia na ďalšiu spoluprácu ďalších stredísk, to je Jasná spolu s Malinom Brdom. Bude sa tu konať predstavenstvo a zasadnutie Oblastnej organizácie cestovného ruchu, takže možno aj im trošku ukázať, že aj také stredisko rodinného charakteru má význam v tomto regióne. Ja ti chcem poďakovať, zároveň aj pánovi vedúcemu Parobekovi, s ktorým intenzívne spolupracujete. Ja tie viditeľné stopy v rozvoji strediska vnímam a myslím, že takto ďalej treba pokračovať. Držíme si navzájom palce, takže ďakujem veľmi pekne a otváram k tomuto bodu diskusiu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

S. Javorka – ja som veľa vecí sa pýtal na mestskej rade, ale ešte ma napadla teraz pán riaditeľ jedna otázka, chcel by som sa Vás spýtať, či ste si požiadali príslušné úrady o informačné tabule, dopravné značky na novom úseku, ktorý sa otvorí predpokladáme, že začiatkom budúceho roka Hubová - Ivachnová.

I. Díc – zatiaľ ešte nie, ale pracujeme na tom.

M. Zuberec – Stanko, veľmi dobrý komentár. Som rád, že ste to otvorili, lebo ja z titulu toho, kde pracujem, sme takisto už začali riešiť otázku zmeny dopravného značenia a smerovanie vlastne celkovo dopravy v meste a teraz to nesúvisí možnože priamo so Skiparkom, ale možnože pán primátor, bolo by dobré túto otázku otvoriť na úrovni mesta ako takého. Ten stav je taký, že projekt dopravného značenia pre diaľnicu samotnú je vypracovaný a určenie dopravného značenia bolo vydané. Nebolo vydané určenie dopravného značenia pre tie okolia to nazvem, ktoré majú navádzať na navádzače a tie prípojné miesta na diaľnicu, ale projekt je spracovaný a v podstate v nejakej minimalistickej forme a v zásade nerieši hlavne potrebu mesta, aby dajme tomu kamiónová doprava bola hlavne smerovaná mimo mesto a proste niektoré takéto záujmové veci. OHL ani nemá záujem to riešiť, lebo to je projekt financovaný cez žltý fidic a v podstate oni, ako si to naprojektujú, tak si to zafinancujú a takto zrealizujú. Takže možnože pán primátor, toto treba mať na pamäti a možnože je aj práve aktuálny čas do toho vstúpiť a či už vo vzťahu k mestu a možnože aj vo vzťahu k Skiparku, aby to smerovanie niekde ako turistického cieľa bolo zvládnuté a ak nie v rámci dopravného značenia ako takej diaľnice, čo môže byť problém doplniť, tak to požadovať ad hoc, ako požiadavka mesta v rámci nejakých úprav dopravných značení. To je dobrý komentár a už keď mám slovo, teda ja sa chcem poďakovať pánovi riaditeľovi za mnohé jeho aktivity a my sme aj včera sedeli na útvare hlavného architekta. Pán riaditeľ veľmi vážne berie všetky potreby Skiparku a prenáša ich aj na mesto, aj vo vzťahu napr. k územnému plánu. Potvrdí pán hlavný architekt, že je tu snaha riešiť napr. statickú dopravu v rámci Územného plánu zóny Hrabova a pod. Takže vďaka pán riaditeľ, pokračujte v tomto nasadení a dúfam, že nestratíte chuť a odhodlanie z toho nášho Skiparku vybudovať „numero uno“.

Ľ. Kubáň – ešte doplním poznámku pána poslanca Zuberca. Už v pondelok máme pracovné stretnutie vo veci nastavenia signálnych plánov po spustení tunela Čebrať. Ak máš priestor a čas o pätnástej hodine, tak si vítaný na mestskom úrade, tak isto aj možno pán riaditeľ Skiparku.

M. Zuberec – ja som za to, aby kamiónová doprava bola smerovaná tak, že nech primárne smeruje ako keby do Ivachnovej a z Ivachnovej nech kamióny smerujú do Mondí SCP, aby neprechádzali mestom napr. A treba nejakým spôsobom to smerovanie napr. usmerniť, čiže budem rád, ak nejaké takéto rokovanie bude vyvolané, rád sa ho zúčastním aj z titulu napr. riešenia takýchto vecí, aby sme tu kamiónovú dopravu maximálne z rôznych dôvodov vytlačili z mesta preč.



I. Dic – ja už len záver ďakujem a len ak môžem, tiež doplním tú spoluprácu. Veľmi sa aj teším, lebo za tie roky skúsenosti v iných mestách a strediskách, priznám sa, že prvýkrát je takto otvorená a myslím si, že správnym nastavením ide, či už oddelenie cestovného ruchu alebo ako pán poslanec Zuberec povedal, s pánom hlavným architektom, či už s vedením mesta, tak aj vlastne za nás ako za spoločnosť sa chcem poďakovať teda za veľmi korektnú a otvorenú spoluprácu.

4. Technické služby Ružomberok, a. s.

Sídlo: Pivovarská ul. 9, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 391 301

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 44 %

Výkonný riaditeľ: Ing. Pavol Štefunda

Predstavenstvo: Ing. Pavol Jeleník, PhD. – predseda

Ing. Roman Zach – podpredseda

Ing. Miloš Ďurajka

Mgr. Martin Dikoš

Ladislav Valent

Dozorná rada: Bc. Michal Kubačka – predseda

Mgr. Alena Krčmáriková – podpredseda

Ing. Pavol Štefunda

Výsledok hospodárenia po zdanení: **1 309 €**

Výročná správa spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s. bude prerokovaná na MsR a MsZ 09/2025.

93

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 127/2025.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 18

Správa o hospodárení zimný štadión - koncesia

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: 1/ Na základe **Koncesnej zmluvy** CEZ 0454/2013 (ďalej len KZ) na prevádzkovanie Zimného štadióna Ružomberok, ul. Radlinského 10, spoločnosťou **Elit Centrum, s. r. o.** a podľa **Dodatku č. 6** – CEZ 0381/2015 k tejto KZ na prevádzku a poskytovanie služieb Mesto Ružomberok koncesionárovi vyplatilo **za rok 2024** (obdobie od 1. 1. – do 31. 12. 2024) sumu vo výške **165 959 €**.

Rozpis a štruktúra príjmov a výdavkov:

- príjmy – Mesto Ružomberok na základe KZ

227 974 €

Overovatelia:

Peter Štupák

Ing. Milan Šlávka



- výdavky – Mesto Ružomberok na základe KZ

213 071 €

Hospodársky výsledok za rok 2024 je: 14 903 €

2/ V **Prílohe č. 2** tejto správy je **Vyhodnotenie spotreby elektrickej energie za sezónu 2023/2024** po realizácii etáp č. 6 a 7 voči Referenčnému obdobiu. V Dodatku č. 6 v Čl. IV. v bode 36 sa uvádza, že v Referenčnom období od 01.08.2014 do 31.03.2015 bola spotreba elektrickej energie **pred rekonštrukciou zimného štadióna 216.504 kWh.**

Po rekonštrukcii zimného štadióna je spotreba elektrickej energie nasledovná:

- a) obdobie od 1. 8. 2022 do 31. 3. 2023 – spotreba **208.264 kWh**,
celková úspora - **8.240 kWh, t. j. 3,805 %**
- b) obdobie od 1. 8. 2023 do 31. 3. 2024 – spotreba **216 504 kWh**,
celková úspora – **0 %**.
- c) obdobie od 1. 8. 2024 do 31. 3. 2025 – spotreba **234 095 kWh**,
celková úspora – **0 %**.

V **Koncesnej zmluve** sa **Vyhodnotenie spotreby elektrickej energie** rieši, ak úspora je minimálne vo výške 10 percent oproti Referenčnému obdobiu, čiže úspora elektrickej energie pre dané referenčné obdobie je podľa **Koncesnej zmluvy** nepodstatná.

Odôvodnenie koncesionára: **K úspore elektrickej energie oproti referenčnému obdobiu nedošlo, vzhľadom na zvýšenú vyťaženosť zimného štadióna a vyššie priemerné teploty v zimnom období. K zvýšeniu spotreby elektrickej energie došlo v súvislosti so zvýšeným počtom hokejových kategórií, a tým aj vyšším počtom zápasov a tréningov, ako aj výučby korčuľovania pre deti materských a základných škôl v doobedňajších hodinách.** (vid'. Príloha č. 2)

94

3/ V **Prílohe č. 3** tejto správy predložil koncesionár na základe čl. III, bodu 22 **Koncesnej zmluvy** č. CEZ-454/2013 **Správu o návrhu opráv a úprav** Zimného štadióna Ružomberok, Ul. Radlinského 10, ktoré sú v pôsobnosti obstarávateľa a ktoré požaduje alebo navrhuje, aby obstarávateľ realizoval v priebehu nasledovných dvoch rozpočtových rokov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – na finančnej komisii sme sa o tom dosť bavili. Ja si uvedomujem, že ako hovoril aj pán Kolár, že vyrokovanie ukončenia koncesnej zmluvy je náročné. No ako som povedal na finančnej komisii mám pocit, že vyrokované podmienky sú nevyvážené a v neprospech mesta Ružomberok ako celý tento koncesný vzťah, o ktorom som už hovoril niekoľko rokov. Kedy mesto podľa mňa znáša náklady a koncesionár nenesie žiadne riziko podnikania. Vravel som to aj na finančnej komisii, že nesúhlasím s ukončením zmluvy k 31.03.2027. Podľa mňa by sa to dalo skôr, ale vyrokovali ste to tak, takže budiš. Čo je najdôležitejšie, s čím mám problém. Nesúhlasím s vyrokovanými finančnými kompenzáciami, najmä s podmienkou vrátenia kompenzácií koncesionárom v prípade úspešnosti vo verejnom obstarávaní. Túto podmienku neviem ako vy, ale ja ju vnímam ako diskriminačnú v budúcom verejnom obstarávaní voči iným súťažiacim, čo môže viesť k spochybneniu samostatného verejného obstarávania a nebudaj k ďalšej pokute. Myslím si, že tých pokút za vedomé porušovanie zákonov zo strany poslaneckého zboru už bolo naozaj dosť, preto opätovne žiadam kolegyne, kolegovia, aby sme takto skúsili zaviazat pána primátora o vyrokovanie podmienok o ukončení koncesnej zmluvy bez tejto podmienky. Tá si myslím, že tam nemá čo robiť. Myslím si, že je najvyšší čas, aby sme začali tu prijímať také rozhodnutia, ktoré sú v prospech väčšiny občanov mesta a nielen pre niekoho, keď to



mám takto povedať. K tomuto mám pripravený aj pozmeňujúci návrh, kde budem žiadať o vyrokovanie nových podmienok a urovanie koncesného vzťahu s koncesionárom.

L. Kubáň – ja viem, že sme unavení, rokujeme veľmi dlho, ale trošku si si pomýlil bod, lebo teraz prerokovávame Správu o hospodárení zimný štadión - koncesia, je to správa o činnosti za rok 2024, potom bude koncesná zmluva. Diskusný príspevok beriem, len chcem povedať jedno. Páni poslanci, čítajte dôkladne materiály, vy ste ma zaviazali na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve, kde tie jednotlivé podmienky boli už predbežne odsúhlasené a schválené, aby som ich vyrokoval. Čo sa týka Úradu pre verejné obstarávanie, žiadna pokuta nám nehrozí. My chceme ukončiť vzťah koncesný tak, ako sme sa dohodli. Tie rokovania prebiehali za účasti vedenia mesta, hlavného kontrolóra, právneho zastúpenia, pána Horvátha a jeho právneho zastúpenia, trvali 12 mesiacov. Môžeš mať na to názor, že sú nevyvážené. Podľa mňa bude najdôležitejšie pre mesto, že sa zbaví koncesnej zmluvy, ktorá bola nevýhodná. Od počiatku bola dobrá a tými dodatkami, ktoré sa tu robili, tak bola nevýhodná. Súhlasím s tebou, že riziko znášalo mesto, ale vtedy sa malo zasiahnuť. My sme dávali ako poslanci podnety na Úrad pre verejné obstarávanie, veď si pamätáš, 2 krát nám to bolo akceptované. Ja poviem za seba, ako primátora mesta chcem ukončiť tento koncesný vzťah a my poslanci v tomto mestskom zastupiteľstve budeme nadstavovať podmienky, do akého zmluvného vzťahu pôjdeme. Nikto tu nemá teraz privilégium, že bude víťazom verejného obstarávania. A kľudne tu môže byť aj taká skutočnosť, že mesto si preberie v rámci svojich kompetencií činnosť zimného štadióna a správu pod seba. Aj to je možnosť.

J. Kuráň – nikto iný to nechce ukončiť viac ako ja. Dobré vieš, ako sme sa o to snažili. To nie je nič proti Vám, len ja si myslím, že jedna z tých podmienok môže zvýhodňovať napr. v budúcom verejnom obstarávaní.

95

L. Kubáň – ja vravím, že nezvýhodňuje, lebo tento koncesný vzťah sa ukončí dohodou zmluvných strán, keď sa ukončí k 31.03.2027, po tomto dátume niekto bude spravovať správu zimného štadiónu, doteraz nevieme model. Na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve si chválil, k akým bodom sme pristúpili. Ja to beriem, teraz sa Vám nepáči to finančné vyrovnanie, o ktorom sa budeme baviť, ale ja nechcem ísť do stavu, že tu budú podávané ďalšie žaloby na mesto, takisto aj ja som pristúpil k tomu, že som ten koncesný vzťah, pre mňa bola základná podmienka skrátiť ho minimálne o 5 rokov, a to sa podarilo, takže teraz budeme nastavovať také zmluvné podmienky a buď vo forme verejného obstarávania, výberu nového prevádzkovateľa zimného štadiónu alebo tu je ešte jedna možnosť, že si správu zimného štadiónu preberie mesto Ružomberok. Takže dôvody, úvahy alebo scenáre sú ešte teraz predčasné. Ale rešpektujem tvoj názor, toto bol diskusný príspevok k bodu 19, tak potom ťa poprosím, ak budeš dávať pozmeňujúci návrh, daj ho v bode 19.

J. Kuráň – prepáčte, že som kolegovia, kolegyne skočil z bodu do bodu, ospravedlňujem sa, ale ja som si potreboval tieto veci nejako s Vami vyštrngnúť, lebo na finančnej komisii nebol na to dostatočný čas a rozišli sme sa tak nejako, že nemal som v tom jasno. Toto je pocit toho, ako som to čítal, to je jediná vec, čo mi vadí.

S. Javorka – tak ja budem reagovať k bodu 18, teda čo sa týka hospodárskej správy. Môj názor, za mňa je hospodárska správa napísaná výborne. Je tam všetko, čo hospodárska správa obsahovať má, sú tam viaceré veci, z ktorých treba vypichnúť výbornú správu štadióna, školské kurzy korčuľovania, návštevnosť 758 detí, veľmi dobré číslo, veľmi dobrá odozva od riaditeľov MŠ, ZŠ, takisto činnosť



MHK, krasokorčuliarskeho klubu. Celkovo ten ohlas na zimný štadión na správu myslím si, že je verejnosťou vnímaný veľmi pozitívne. Tak isto treba poďakovať, čo sa týka príspevku od mesta, ktorý prispieva sumou 38.000 EUR na hokejový klub, kde už dnes máme 210 detí, čo je pekná suma, takisto všetci si to veľmi vážia a myslím si, že práve naopak, správa zimného štadióna je taká, že nám ju môžu okolité mestá závidieť.

M. Hromada – ja mám podobný názor, ako má môj predrečník, ako jedna z mála vecí, ktorá naozaj v meste funguje je naozaj zimný štadión. Je to dobre zorganizované, je to funkčné miesto, tak isto dobré odozvy, či zo strany verejnosti alebo zo strany klubov, takže ja v tomto smere nemám žiadnu nejakú výhradu, skôr by som ešte povedal, asi neviem, že či je to dobré pri tomto bode, ale mali by sme to okolie toho zimného štadióna trochu upraviť, aby tam sa dalo napr. zaparkovať dôstojnejšie, lebo napriek tým relatívne kvalitným službám, ktoré ponúka zimným štadión, to okolie je proste naozaj nedôstojné, takže minimálne uvažujme nad tým, že treba pomôcť vybudovať buď parkovisko a samozrejme aj tú prístupovú cestu, ktorá je absolútne katastrofálna a tí rodičia s tými malými deťmi naozaj majú s tým problém.

J. Burgan – ja len veľmi rýchlo. My sme sa aj na mestskej rade trochu o tom rozprávali, my ako komunálne služby tam vieme ísť prečistiť nejaké veci, takže pôjdeme tam hneď, ako moji chlapi trošičku vydýchnu, pôjdeme tam zase povyklčovávať a skúsime to tam tak trochu zútlučiť za lacný peniaz aspoň, máme to v merku.

V. Ružička – ja by som chcel upozorniť len na zlý stav strechy zimného štadiónu, lebo každý deň sa na to dívam a mi je to ľúto. Treba s tým niečo spraviť.

Ľ. Kubáň – budeme robiť s kultúrnymi domami, s cestami, s chodníkmi, s čím len chcete, s čím len chcete, len treba nájsť finančné zdroje.

M. Zuberec – ja som veľmi nechcel vystupovať, lebo ja som mal istú ostrú výmenu názorov aj s pánom Horváthom napriek tomu, že som obhajoval v podstate aj tú sumu, ktorá sa má vyplatiť v rámci tej kompenzácie, aj celkovo ten navrhovaný postup, ktorý si myslím, že v konečnom dôsledku je pre pána Horvátha výhodný, ale keď bola spomínaná aj tá správa. V tej správe je časť, ktorá je venovaná otázke navrhovaných rekonštrukcií a tá sa mi zdá byť nedostatočná práve, lebo sú to 5 riadkov len vymenovaných, čo treba. Podľa mňa by bolo vhodné požadovať od koncesionára, aby upresnil ten rozsah, upresnil jeho investičný náklad, prípadne nejaký časový návrh potreby realizácie týchto vecí. Ten koncesionár tu stále bude pôsobiť do roku 2027. Takže podľa mňa tu by som skôr to orientoval tým smerom, že tú správu treba v tomto smere dopracovať, vyjasniť a potom sa k tomu postaviť čelom, lebo zjavne on tú opravu strechy si myslím, že robiť bez nejakej súčinnosti s mestom sám od seba nebude, obzvlášť v situácii, keď sme mu skrátili koncesné obdobie, takže ja by som skôr uvítal, aby toto bolo nejakým spôsobom odkomunikované a požadované, nech sa to dopracuje a nech sa to vyjasní, lebo v tejto časti tá správa je nedostatočná. K ostatným veciam ja už si myslím, že sa netreba vyjadrovať, ja som sa vyjadril viackrát aj na finančnej komisii, aj na mestskej rade k tejto veci, takže ten vzťah by som navrhoval ukončiť tak, ako sa navrhuje napriek tej bolestivej kompenzácii, ktorá tam je.

Ľ. Kubáň – ja ešte chcem poprosiť investičné oddelenie. Prosím Vás, treba sa skontaktovať s pánom Horváthom a pozrieť technický stav, aby sme dostali nejakú aktuálnu správu v akom stave je tá



strecha. Lebo viem, že tu boli požiadavky na nejaký náter strechy, ale toto sa jedná asi skôr o investičnú vec alebo nech to prezistia proste, aby sme do najbližšieho rokovania mestského zastupiteľstva dostali nejakú adekvátnu správu. Ja potom môžeme pozvať aj pána Horvátha.

M. Parobek – v prílohe číslo 3 správa o návrhu opráv a údržby, na ktorú pán Zuberec nadviazal, my sme sa o tom bavili aj na mestskej rade, aj na finančnej komisii a je napísané, že vzhľadom k finančnej a časovej náročnosti jednotlivých opráv a úprav navrhuje pán koncesionár osobné stretnutie a pripraviť tak, ako ste hovorili podrobný popis súčasného stavu pasportizácie, v akom stave je zimný štadión, čo sa navrhuje a aký je tam finančný návrh na rozpočet týchto akcií.

Ľ. Kubáň – poprosím uznesenie, aby sme to mali podchytené, aby sme sa k tomu mohli vrátiť na najbližšom rokovaní mestského zastupiteľstva v septembri.

M. Zuberec – *podal doplňujúci návrh – MsZ v súvislosti s predloženou správou koncesionára o stave zimného štadióna žiada dopresniť návrh na realizáciu opráv zimného štadióna v podrobnejšom členení z pohľadu rozsahu a investičných nákladov.*

T: MsZ 09/2025

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 128/2025.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 19

Koncesná zmluva č. CEZ 454/2013 – Návrh na schválenie podmienok urovnania koncesného vzťahu

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V priebehu roka 2024 a 2025 Mesto Ružomberok a Koncesionár rokovali o ukončení Koncesného vzťahu, a to v nadväznosti na zistenia Úradu uvádzané v rozhodnutí o pokute č. 9543-6000/2022 zo dňa 14.08.2023 (ďalej len „**Rozhodnutie o pokute**“). S ohľadom na prebiehajúce rokovania a prijaté Uznesenie MZ MR zo dňa 14.05.2025 má Mesto Ružomberok záujem zákonným spôsobom ukončiť Koncesnú zmluvu ku dňu 31.03.2027 a zabezpečiť tak novú prevádzku zimného štadióna. Za týmto účelom je potrebné v prvom kroku schváliť zo strany mestského zastupiteľstva v Ružomberku navrhované podmienky urovnania a následne s Koncesionárom uzatvoriť dohodu o urovaní záväzkov vyplývajúcich z Koncesného vzťahu.

Správa k podmienkam urovnania Koncesného vzťahu s Koncesionárom podľa priloženého Návrhu dohody o urovaní

V súlade s Uznesením MZ MR zo dňa 14.05.2025 a ustanoveniami článku IV Návrhu dohody o urovaní sa Mesto Ružomberok a Koncesionár dohodli na definitívnom a komplexnom urovaní všetkých vzájomných nárokov vyplývajúcich z Koncesnej zmluvy a jej dodatkov, pričom boli dohodnuté nasledovné podmienky urovnania:

1. Zánik Koncesného vzťahu



Koncesná zmluva medzi Mestom Ružomberok a Koncesionárom zaniká ku dňu **31. marca 2027**.

2. Finančné vyrovnanie

Mesto Ružomberok sa zaväzuje Koncesionárovi uhradiť nasledovné finančné kompenzácie:

- **Kompenzáciu za neodpísanú časť investície do fotovoltických panelov**, ktoré boli vybudované v rámci rozšírenia koncesného majetku na základe Dodatku č. 13 ku Koncesnej zmluve. Výška tejto kompenzácie bude stanovená na základe potvrdenia nezávislého audítora alebo daňového poradcu (zvoleného a hradeného Koncesionárom), pričom pri výpočte sa vychádza z výšky základu investície neprevyšujúcej 30 000 EUR. Kompenzáciu bude Mesto Ružomberok povinné uhradiť **do 30 dní od zániku Koncesnej zmluvy**.
- **Finančnú kompenzáciu vo výške 17 019 EUR bez DPH**, čo predstavuje polovicu nákladov spoločnosti Elit Centrum na opravy a údržbu zimného štadióna v roku 2024 (podľa čl. III ods. 8 Koncesnej zmluvy). Táto suma bude takisto uhradená **do 30 dní po zániku Koncesnej zmluvy**.

3. Podmienené spätné vrátenie kompenzácií Koncesionárom

V prípade, že sa spoločnosť Elit Centrum stane úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní na nového prevádzkovateľa zimného štadióna, ktoré Mesto Ružomberok plánuje realizovať po skončení aktuálneho Koncesného vzťahu, Koncesionár sa zaväzuje automaticky **vrátiť obidve kompenzácie (podľa bodu 2. vyššie) späť Mestu Ružomberku**, a to **do 30 dní od uzavretia novej zmluvy** so spoločnosťou Elit Centrum.

4. Režim úhrad za energie do konca Koncesného vzťahu

Počas trvania Koncesného vzťahu, t. j. do 31.03.2027, budú úhrady za energie vypočítavané podľa metodiky stanovenej v Dodatku č. 13 ku Koncesnej zmluve, vrátane uplatnenia indexácie. Spoločnosť Elit Centrum sa zaväzuje vopred preukázateľne informovať Mesto Ružomberok o každom prehodnotení cien (vrátane indexácie), pričom má aplikovať **čo najvýhodnejšie podmienky indexácie úhrad v prospech Mesta Ružomberok**. Pre rok 2025 sa aplikuje režim vyplývajúci z listu Koncesionára (doručeného mestu dňa 11.09.2024), ktorý uvádza rozpis výpočtu navýšenia elektriny a plynu na rok 2025; predmetný list súčasne tvorí prílohu Návrhu dohody o urovnaní.

5. Zánik všetkých sporných nárokov

Dohodou sa výslovne ustanovuje, že všetky doterajšie sporné a nevysporiadané nároky medzi Koncesionárom a Mestom Ružomberok sa **dňom podpisu dohody o urovnaní považujú za definitívne vysporiadané** a zanikajú. Účastníci sa zároveň zaväzujú, že žiadne ďalšie nároky nebudú v budúcnosti voči sebe uplatňovať.

Finálne znenie Návrhu dohody o urovnaní ako príloha č. 2 tohto materiálu je predmetom posúdenia na tomto zastupiteľstve Mesta Ružomberok.

L. Kubáň – presne, čo som apeloval v úvode diskusie v bode, kde sme brali správu hospodárskych výsledkoch na vedomie. Máte tu aj výpis z uznesenia mestského zastupiteľstva zo 14. mája, kde ste zobrali uznesenie na vedomie, schvaľovali ste zámer mesta rokovať s koncesionárom o podmienkach a udelili ste mandát primátorovi mesta. Toto všetko bolo prerokované a schválené na mestskom zastupiteľstve 14. mája 2025. Ja by som sa teraz vrátil k tejto správe. Ján Kuráň už nej o diskutoval, ale ako som spomínal, boli to obťažné rokovania, ktoré trvali cez mála vyše jedného roka. Dôvodová správa, ktorú sme spracovali sa skladá z podmienok urovnania koncesného vzťahu s koncesionárom podľa predloženého návrhu dohody o urovnaní zániku koncesného vzťahu k 31. marcu 2027, finančnom vyrovnaní, podmienenečné spätné vrátenie kompenzácie koncesionárom, tzn. ak by sme išli do verejného obstarávania. Samozrejme, toto nie je žiadna zvýhodnená podmienka, lebo o tom bude rozhodovať pracovná skupina alebo ľudia, ktorí budú v tejto skupine zaradení. Režim úhrady energie



do konca koncesného vzťahu a zánik všetkých sporných nárokov, tzn. ak sa toto schváli, nemôže pán Horváth požadovať nič navyše alebo pán koncesionár od toho, čo bude dohodnuté, pretože ak schválime tieto uznesenia, treba povedať, že je tu pripravená dohoda o urovnaní, v ktorej je všetko vyšpecifikované a zakomponované vo vzťahu k všetkým podmienkam zo strany koncesionára, tzn. Elit Centrum a mesta Ružomberok. Nejdem o tom ďalej rozprávať, bola veľmi rozsiahla diskusia aj na mestskej rade, aj na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve. Ja budem rád, keď schválime predložený návrh podmienok úrovne koncesného vzťahu a dáte mi mandát, aby sme uzatvorili dohodu o ukončení Koncesného vzťahu s Koncesionárom. Potom v jeseni už začne priestor na to, aby sme sa začali baviť medzi sebou, či ideme do nového zmluvného vzťahu, za akých podmienok alebo či si ide správu zimného štadióna prebrať mesto, to nebude o nás, ale skôr o Vás ako sa rozhodnete. Takže budeme mať rok a pol, aby sme sa dohodli a nastavili taký model, aby ak tu nebudeme sedieť vo vedení mesta, súčasne poslanci, aby sme im nenechali zase takých kostlivcov a také nášľapné míny, ako sme my preberali po predchádzajúcom vedení mesta, takže ja by som tento vzťah chcel mať ukončený do konca budúceho roku. Dokým mi ešte platí mandát, aby od 01.04.2027 buď tu nastúpil nový koncesionár, podľa toho alebo nový nájomca, neviem aký typ zmluvy sa zvolí, aké podmienky mu dáme alebo si tú prevádzku prevezme mesto Ružomberok. To je všetko, čo k tomuto treba povedať. Otváram k tomu bodu diskusiu. Viem, že Ján Kuráž chce dať pozmeňujúci návrh. Krúti hlavou, že nie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Diskusia k tomuto bodu sa uskutočnila v bode 18 Správa o hospodárení zimný štadión – koncesia.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 129/2025.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 21

Zmena splatnosti pôžičky CZT Ružomberok, s.r.o., resp. Mestský podnik Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti spoločnosti Mestský podnik Ružomberok s. r. o. (*viď Príloha 01*) o zmenu lehoty splatnosti pôžičky v Zmluve o pôžičke č. 1/2010 v znení dodatku č. 1 a 2 (*viď Príloha 02*) v nadväznosti na uzatvorenú Zmluvu o úvere medzi CZT Ružomberok, s.r.o. a Slovenskou sporiteľňou č. 1169/CC/16 zo dňa 07.09.2016 v znení dodatku č. 1169/CC/16-D4 zo dňa 30.08.2022 a Zmluvu o predaji časti podniku zo dňa 22.11.2024, uzatvorenou medzi CZT Ružomberok, s.r.o. a Mestským podnikom Ružomberok s.r.o., ktorou na strane dlžníka v zmysle vyššie uvedených zmlúv mal nastúpiť na strane dlžníka nový dlžník Mestský podnik Ružomberok s.r.o.

Vzhľadom na Zmluvu o nadriadenosti záväzku č. 1169/CC/16-Nad2 (CEZ 20250072) zo dňa 03.02.2025 uzatvorenú medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., veriteľom Mestom Ružomberok a dlžníkom Mestským podnikom Ružomberok s.r.o. sa odkladá splatnosť existujúceho záväzku



1.700.000 EUR do splnenia nadriadeného záväzku, teda úveru č. 1169/CC/16 v znení dodatku v sume 7.000.000 EUR, kde deň konečnej splatnosti úverového rámca je 30.06.2030.

V zmysle uvedeného navrhujeme nasledujúci splátkový kalendár:

1. splátka 30.09.2030	260.000 EUR
2. splátka 31.12.2030	240.000 EUR
3. splátka 31.03.2031	240.000 EUR
4. splátka 30.06.2031	240.000 EUR
5. splátka 30.09.2031	240.000 EUR
6. splátka 31.12.2031	240.000 EUR
7. splátka 31.03.2032	240.000 EUR

Prílohy 03 a 04 obsahujú posúdenie primeranosti výšky úrokovej sadzby pôžičky, ktorá je v súčasnosti na úrovni 1,05 % p.a.

Z pohľadu hospodárnosti a právnych záväzkov sa odporúča úrokovú sadzbu **navýšiť na úroveň 4,00 – 5,00 % p.a.**

V prípade ponechania 1,05 % p.a. je potrebné:

- Zdôvodniť výhodnosť pre verejnosť (napr. sociálny účel, záchrana zamestnanosti),
- Pripraviť **vyjadrenie k pravidlám štátnej pomoci** (napr. pomoc de minimis),
- Zaevidovať túto transakciu ako výnimku a zabezpečiť právne krytie uznesením.

V predkladanom materiáli sa navrhuje zmena úrokovej sadzby na hodnotu 5 % p.a.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 130/2025.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

100

K bodu č. 22

Návrh na modernizáciu KD AH podľa podmienok UMR

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia grantov a projektov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia grantov a projektov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Architektonicko-stavebná časť a detaily dotknutého interiéru

- Požiarna ochrana
- Statika pre potreby vytvorenia orchestriska
- Elektroinštalácia + osvetlenie pre potreby úpravy a doplnenia elektroinštalácie vo Veľkej dvorane
- Vzduchotechnika + vykurovanie a chladenie
- Stavebná akustika medzi Kinom a Veľkou dvoranou pre zabránenie priestupu hluku z kina do Veľkej dvorany
- Priestorová akustika Veľkej dvorany (úpravy dozvuku)

Takto pôvodne koncipovaný projektový zámer po úvodných projektových prácach výrazne prekračoval alokáciu, ktorá bola naň určená. Zároveň si tento projektový zámer vyžadoval významné zásahy do priestorov kinosály, ktoré z hľadiska oprávnenosti by boli neuznané.



Nový návrh na rekonštrukciu KDAH

Predmetom modernizácie veľkej dvorany KDAH je modernizácia:

- priestorovej akustiky s prvkami variabilnej akustiky s využitím elektronických systémov hlavnej sály kultúrneho domu; priestorová akustika musí zabezpečiť optimálne podmienky pre prevádzkové režimy: konferencie, prednášky, hudobné vystúpenia s využitím elektroakustického ozvučenia, komorné hudobné vystúpenia až po orchestrálne vystúpenia veľkých hudobných telies.
- audio-vizuálnej techniky, ktorá musí zabezpečiť kompletné ozvučenie hľadiska s minimálnym akustickým tlakom $105 \text{ dBA} \pm 2 \text{ dB}$ minimálne v 90 % posluchovej plochy; súčasťou AV techniky musí byť digitálny mixážny audio pult, bezdrôtový mikrofónový systém a ďalšie potrebné audio príslušenstvo.
- techniky scénického osvetlenia, kde sú požadované scénické statické svietidlá a inteligentné pohyblivé svietidlá všetky s LED zdrojom; súčasťou osvetlenia je návrh závesných truss systémov, a to v prednej, tak aj zadnej časti sály pre inštaláciu scénických svietidiel so zvesením pomocou reťazových motorických ťahov. Predný truss bude slúžiť aj na inštaláciu systému hlavného ozvučenia L, R.
- káblových trás, prípojných miest a technického zázemie pre audio-video techniku a scénické osvetlenie.

Oprávnenosť projektu podľa podmienok UMR

- Výzva na predkladanie žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na investície do kultúry, prírodného dedičstva a cestovného ruchu PSK-MIRRI-014-2024-ITI-EFRR
- typ výzvy – otvorená
- aktuálna alokácia na opatrenie a stav po navrhovanom presune
- miera spolufinancovania 8%
- Celkové oprávnené výdavky na projekt musia byť vyššie ako 201 000 Eur
- oprávnený žiadateľ: mesto (prípadne príspevková organizácia zriadená mestom)
- oprávnené aktivity:
 - o obnova národných kultúrnych pamiatok, pamiatkových objektov, existujúcich kultúrnych inštitúcií a zariadení, pamäťových a fondových inštitúcií, expozícií a zbierok knižničného fondu a depozitárov ostatnej kultúrnej infraštruktúry, vrátane sakrálnych objektov;
 - o modernizácia technickej infraštruktúry kultúrnych zariadení v zriaďovanej a nezriaďovanej kultúre (napr. svetelná a zvuková technika, vzduchotechnika, digitalizácia, modernizácia interiérov, modernizácia a digitalizácia výstavných a expozičných priestorov);
 - o projektová dokumentácia

101

Harmonogram projektu vrátane postupov obstarania projektantov a vypracovania projektovej dokumentácie

- VO na projektovú dokumentáciu – 5-6/2025
- Vypracovanie projektovej dokumentácie – 6-7/2025
- Schválenie projektového zámeru na kooperačnú radu 9/2025
- Predloženie žiadosti o príspevok – 10/2025



- Schválenie žiadosti a príprava zmluvy – 4/2026
- Realizácia modernizácie – 7-10/2026

Predpokladaný rozpočet projektu

	Položka	Náklady bez DPH
1.	Akustické úpravy	400 000,00
2.	Inštalácia elektronického systému premennej akustiky	150 000,00
3.	Audio-video technika	201 450,00
4.	Scénické osvetlenie	120 080,00
5.	Nevyhnutné stavebné práce	33 500,00
6.	Statické prvky	40 000,00
7.	Požiadavky na stavbu	10 000,00
8.	Projektová dokumentácia	56 100,00
	Celkové náklady	1 011 130,00

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 131/2025.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

102

K bodu č. 23

Schválenie podania žiadosti na poskytnutie finančných prostriedkov formou dotácie na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na Zvyšovanie energetickej hospodárnosti existujúcich verejných budov „Björnsonov dom Ružomberok stavebné úpravy“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia grantov a projektov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia grantov a projektov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe Výzvy MoF – 4/2025 na predloženie žiadosti na poskytnutie finančných prostriedkov formou dotácie na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na Zvyšovanie energetickej hospodárnosti existujúcich verejných budov (príloha č. 1), ktorá bola vyhlásená dňa 28.01.2025 sme požiadali o poskytnutie finančných prostriedkov s názvom: „BJÖRNSONOV DOM STAVEBNÉ ÚPRAVY“.

V rámci realizácie projektu budú uskutočnené opatrenia na zvýšenie energetickej hospodárnosti objektu, konkrétne zateplenie obvodových stien minerálnou vlnou, zateplenie strešného plášťa pomocou PIR panelov, výmena pôvodných otvorových výplní za energeticky efektívne konštrukcie s izolačným trojsklom, modernizácia vykurovacej sústavy vrátane výmeny rozvodov tepla a inštalácie nových vykurovacích telies a výmena svietidiel za úsporné LED technológie. Projekt ďalej zahŕňa opatrenia na zlepšenie kvality vnútorného prostredia vrátane výmeny podlahových krytín, obnovy vnútorných omietok, výmeny interiérových dverí a modernizácie základnej sanity vrátane súvisiacich rozvodov vody a kanalizácie.



Navrhované opatrenia prispejú k výraznému zníženiu energetickej spotreby budovy a k zníženiu emisií skleníkových plynov. Po realizácii projektu sa potreba primárnej energie budovy zníži z pôvodných 312 kWh/m².rok na 118 kWh/m².rok, čo predstavuje úsporu na úrovni 60,40 %. Ročná primárna potreba energie verejnej budovy sa zníži z hodnoty 214 451 kWh/rok na 84 927,187 kWh/rok. Projekt bude realizovaný bez investícií do plyných fosílnych palív, pričom existujúci plynový kondenzačný kotol zostáva v prevádzke bez zásahu a modernizácii budú podrobené len rozvody a vykurovacie telesá.

Harmonogram projektu:

- Podanie žiadosti: 30.04.2025
- Realizácia stavby: január 2026 – december 2028

Rozpočet:

- Celková výška oprávnených výdavkov: 531785,94 EUR
- Žiadaná suma: 505196,64 EUR
- Spolufinancovanie: 26589,30 EUR

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja som to spomínal zase aj na mestskej rade, chcem poprosiť, že podľa toho, ako tá realizácia má byť. Vieme, že do konca roka by teda malo byť určite rozhodnuté a keby nejakým zázrakom, že teda ja dúfam, prešli nejaké peniaze, prípadne aj pri inej príležitosti, z iného grantu atď. a nielen, čo sa týka Björnsonovho domu, ale toto hovorím o Björnsonovom dome, tak prosím aby sa dbalo na to, že pokiaľ v tých domoch, budovách, nehnuteľnostiach je nejaká organizácia, že by sa to s nimi včas a citlivo diskutovalo napr. v Björnsonovom dome je skautské múzeum, ktorému za mesiac nenájdeme ani ľahké riešenie, ani adekvátne, čiže aby sa na toto myslelo, aby potom nám nenastávali nejaké nežiadane kritické situácie, čiže ja poprosím aj v tomto prípade, že ak sa niečo dozvieme, nech to ľudia, ktorých sa to týka, čo najskôr sa dozvedia, nech môžeme hľadať riešenia.

103

Ľ. Kubáň – určite vyjdeme v ústrety tak, aby boli obidve strany spokojné. Zároveň si treba uvedomiť, v akom stave je ten Björnsonov dom. Tí, čo tam chodíte, je v katastrofálnom technickom stave, pomaly sa už stáva z tejto budovy neobývateľná budova pre akýchkoľvek nájomcov, takže budeme radi, ak by sa nám podarilo byť v tejto alebo opakovanej výzve úspešní.

M. Hromada – čo sa týka tohto bodu ma napadlo, s tým predchádzajúcim bodom pri kultúrnom dome tá zadná strana kultúrneho domu, tam ako je vlastne Veľká Dvorana, celý ten štít, celá tá veľká plocha. Nedali by sa tam skryť nejaké náklady do toho ÚMR-u, že by sa aj toto dajme tomu prefinancovalo? Možnože už je asi neskoro, ale je to pomerne veľká plocha a podľa mňa z pohľadu projektovania niečo náročné, ale myslím, že ten efekt by to malo pre kultúrny dom.

J. Pavlík – tam treba vnímať trochu genézu, že pôvodne vlastne celá alokácia, ktorá bola určená v rámci územia mestského rozvoja na znižovanie energetickej efektívnosti bola naviazaná na Legerského vilu, tzn. že až by som povedal, že trochu takým havarovaním tohto projektového zámeru tým, že tie investičné náklady narástli z pôvodných vyše 2.000.000 EUR na 5.000.000 EUR a momentálne kultúrny dom nemá spravenú projektovú dokumentáciu, ktorá by riešila tieto veci, čiže hovorím, že keďže do konca tohto roku máme predložiť 85 % z alokácie do projektových zámerov a 60 % žiadostí, tzn. že je potrebné pripravovať zvyšovanie energetickej efektívnosti aj kultúrneho domu, ale nie je to možné už z časového hľadiska dať do nástroja Programu Slovensko Udržateľného mestského rozvoja, ale je to kľúčová investícia, treba pozerať aj na Modernizačný fond do budúcnosti.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 132/2025**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 24

Schválenie podania žiadosti na poskytnutie finančných prostriedkov formou dotácie na projekty z prostriedkov formou dotácie na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na Zvyšovanie energetickej hospodárnosti existujúcich verejných budov „Stavebné úpravy knižnice Legerského vily“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia grantov a projektov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia grantov a projektov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Projekt „Stavebné úpravy knižnice Legerského vily“ predstavuje komplexnú obnovu historickej budovy v centre mesta Ružomberok s cieľom zvýšiť jej energetickú efektívnosť, znížiť environmentálnu záťaž a adaptovať ju na nové verejné využitie ako mestskú knižnicu a komunitné centrum. Legerského vila, významný architektonický a kultúrno-historický objekt zo začiatku 20. storočia, bude po rekonštrukcii moderným priestorom určeným na vzdelávanie, čítanie, kultúrne podujatia a komunitné aktivity. V rámci projektu budú realizované komplexné stavebné a technické opatrenia na zvýšenie energetickej hospodárnosti budovy. Budova bude zateplená vrátane obvodového plášťa, strechy a podláh, vymenené budú pôvodné nevyhovujúce okná a dvere za nové izolačné výplne v historickom štýle. Modernizované budú všetky technické rozvody vrátane vykurovania, ktoré zabezpečí nový plynový kondenzačný kotol hradený z vlastných zdrojov mesta. Pre zabezpečenie kvalitného vnútorného prostredia bude zavedený systém riadeného vetrania s rekuperáciou tepla a vnútorné osvetlenie bude modernizované na energeticky efektívne LED svietidlá.

Súčasťou projektu je aj podpora využívania obnoviteľných zdrojov energie. Na streche budovy bude nainštalovaný fotovoltický systém pozostávajúci z 24 panelov s celkovým výkonom 9,84 kWp, určený pre vlastnú spotrebu objektu. Tým sa zabezpečí významná úspora elektrickej energie a prispeje sa k zníženiu emisií skleníkových plynov.

Realizáciou projektu sa dosiahne zníženie potreby primárnej energie o 61,67 %, výroba elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov na úrovni 9 692,40 kWh/rok a zníženie emisií CO₂ o 4,30 tony ročne.

Harmonogram projektu:

- Podanie žiadosti: 30.04.2025
- Realizácia stavby: január 2026 – december 2028

Rozpočet:

- Celková výška oprávnených výdavkov: 3 388 496,23 EUR
- Žiadaná suma: 3 219 071,42 EUR
- Spolufinancovanie: 169 424,81 EUR

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 133/2025**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach



K bodu č. 25

Koncepcia rozvoja mesta Ružomberok v oblasti tepelnej energetiky

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia grantov a projektov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia grantov a projektov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Koncepcia rozvoja mesta Ružomberok v oblasti tepelnej energetiky je spracovaná na základe zákona č. 657/2004 Z. z. zo dňa 26.10.2004 o tepelnej energetike v súlade s „Metodickým usmernením Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky zo dňa 15.04.2005, č. 952/2005-200, ktorým sa určuje postup pre tvorbu koncepcie rozvoja obcí v oblasti tepelnej energetiky“.

Mesto má na základe § 31 Zákona o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov aktualizovať koncepciu tepelného hospodárstva každých 5 rokov.

Posledná aktualizácia: Koncepcia rozvoja mesta Ružomberok v oblasti tepelnej energetiky bola prijatá dodatkom č. 2 schváleným MsZ 18.06.2014.

Vzhľadom na dynamiku rozvoja energetiky v posledných rokoch bolo potrebné vypracovať úplne novú Koncepciu rozvoja v oblasti tepelnej energetiky.

Koncepciu vypracovala Žilinská univerzita v Žiline, Katedra energetickej techniky.

Riešiteľský tím: prof. Ing. Jozef Jandačka, PhD., doc. Ing. Peter Ďurčanský, PhD., doc. Ing. Michal Holubčík, PhD., Ing. Katarína Kaduchová, PhD., Ing. Patrik Nemec, PhD..

Úlohou spracovania koncepcie je vytvorenie podmienok pre systémový rozvoj sústav tepelných zariadení na území obce s cieľom:

- zabezpečiť spoľahlivosť a bezpečnosť dodávky tepla,
- hospodárnosť pri výrobe, rozvoji a spotrebe tepla na princípe trvalo udržateľného rozvoja,
- ochrana životného prostredia,
- zabezpečiť súlad so zámermi energetickej politiky Slovenskej republiky,
- zabezpečiť súlad so závažnými legislatívnymi predpismi v oblasti energetiky.

S dôrazom na minimalizáciu negatívnych vplyvov na životné prostredie a na vývoj ceny tepelnej energie pre konečných spotrebiteľov sa odporúčajú nasledovné zásady pre ďalší rozvoj zásobovania územia mesta teplom:

- Vytvárať podmienky a možnosti podporujúce využitie existujúcich výkonových kapacít v súčasných sústavách centrálného zásobovania teplom v územných častiach mesta, kde sú vytvorené technické možnosti pripojenia na SCZT. V prípade, že nie sú vytvorené technické podmienky na pripojenie v územných častiach mesta mimo dosahu sústavy centrálného zásobovania teplom, je potrebné preferovať výstavbu zdrojov tepla využívajúcu obnoviteľné zdroje energie.
- Pri výstavbe nových a rozsiahle rekonštruovaných veľkých budov (viac ako 1 000 m² úžitkovej plochy), ktoré nie sú pripojené na SCZT, sa musí v procese udeľovania stavebného povolenia posúdiť možnosť pripojenia na SCZT. V prípade nemožnosti pripojenia sa na SCZT uprednostňovať dodávky tepla zo sústav využívajúcich obnoviteľné zdroje energie.
- Odpájanie sa jednotlivých objektov spotreby tepla od SCZT, možno považovať za nežiadúce a pripustiť ho len výnimočne, a to v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a touto koncepciou.
- Výstavbu nových zdrojov tepla v okruhu možnosti pripojenia sa SCZT povoľovať, len v prípade ak nie sú vytvorené technické podmienky na pripojenie k rozvodu SCZT, čo je potrebné preukázať vypracovaným energetickým auditom, resp. nepripustiť budovanie duplicitných zdrojov tepla v lokalitách, kde je efektívne prevádzkované SCZT.



- V individuálnej bytovej výstavbe využívať zdroje tepla na báze ekonomicky a ekologicky využiteľných obnoviteľných zdrojov energie, a to pokiaľ nie je možné napojenie na SCZT.
- Znižovať podiel tuhých a fosílnych palív pri výrobe tepelnej energie v individuálnej bytovej výstavbe.
- Znižovať energetickú náročnosť budov v zmysle platnej legislatívy – v rámci Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1275 z 24. apríla 2024 o energetickej hospodárnosti budov a vyhlášky MVR SR č. 364/2014 Z. z., vykonávajúcej zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov (pre miesta potreby energie: obvodový plášť, vykurovanie a príprava teplej vody, klimatizácia – vetranie, chladenie a osvetlenie budov).
- Nepovoľovať odpojenie sa jednotlivých bytov v obytnom dome od vykurovacej sústavy domu.
- Podporovať vytváranie energetických spoločenstiev resp. komunít.

Koncepcia rozvoja obce sa na základe § 31 písm. a) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike po schválení mestským zastupiteľstvom stáva súčasťou záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ďakujem za predloženú koncepciu, mňa v nej zaujala možnože jedna alebo dve veci a týka sa spoločnosti CZT. Tie straty, ktoré postupne vznikajú pri distribúcii tepla. Som bol prekvapený, ako teda štatisticky nám postupne narastajú. Keď bol projekt rozvodov tepla realizovaný, podmienka na dodávateľa bola pri preberaní celého projektu, že straty musia byť maximálne 8 %, vtedy sa aj myslím, že namerali takéto straty a splnili. Dneska s odstupom času som videl, že postupne sa atakuje hranica 13 % a viac. Možnože by to stálo za to páni konatelia, dať urobiť nejakú potrebnú analýzu stavu rozvodov, že čím to je a jeden z efektov určite je aj ten, že nám znižuje sa množstvo odobratého tepla a čím menšia, pomalšia preprava tepla, samozrejme tým väčšie straty, ale je to už nie zanedbateľný nárast a treba sa ním zapodievať, lebo to veľmi nie zefektívňuje v podstate zásobovanie teplom a dokonca v čase, keď neprebíha vykurovacia sezóna, keď sa len vykuruje TUV, tak tie straty sú cez 30 %, ale to bolo aj v minulosti, lebo tam v podstate sa prepravuje teplo do 5 MW výkonu, čo je už veľmi malé množstvo, takže toto bola jedna vec. Druhá vec je to, čo ste aj vy naznačili, že je podkladom pre územnú plánovaciu dokumentáciu. V tej koncepcii je to napísané trošku ináč a podľa mňa nesprávne, že sa stáva po schválení mestským zastupiteľstvom koncepcia záväzná v rámci územného plánu, nie je to tak, bude treba v rámci zmeny územného plánu mesta potom zapracovať to, čo má byť záväzné do regulatívov územného plánu, nechcem prijímať uznesenie pán primátor, treba na to pamätať a treba to pri najbližšej zmene územného plánu, ktorá sa chystá, je tu pán hlavný architekt, aby si to poznačil a aby sa to premietlo.

R. Kolár – ja navrhujem, aby sme to dali ako uznesenie a dáme k tomu správu v najbližšom mestskom zastupiteľstve.

M. Papčo – mňa zaujal graf na obrázku 72, to je strana 93. No a ako sa pozerám, tak sa pozerám, tak v Ružomberku z tých vybraných teplární máme najdrahšie teplo a keď sa bude rokovať o cenách, tak možno toto treba vybrať z rukáva ako žolíka.

J. Pavlík – ja by som to trošku chcel tak v prospech CZT-čky povedať, že ten výpočet ceny nie je pri všetkých teplárnach rovnako, lebo niekde je výrobná, niekde je nákupná. Čiže hovorím, že treba si to ešte metodicky potom dojasniť, aby to nebol také.



M. Papčo – je to krátky postreh. Cena vybraných teplární a cien tepla s tým, že sú tam rôzne zložky, v rôznych rokoch. Vyzerá, že v každom od roku 2017 do roku 2022 sme mali najdrahšie teplo.

Ľ. Kubáň – s faktickou poznámkou pán Zuberec, ale mne sa zdá, že to má byť opačne.

M. Zuberec – ono je to narábanie s číslami a záleží, s akým zdrojom sa tam čerpalo. Spravidla pri týchto štatistických vykazovaniach sa vychádza z ÚR SO výmerov, ktoré sú podkladom na stanovenie ceny. Treba povedať, že ÚR SO výmer, ktorý je podkladom aj pre fakturovanie ceny tepla pre CZT od spoločnosti Mondi SCP je vysoký a Mondi SCP dáva dlhodobo veľkú, výraznú zľavu, ktorá vôbec nemusí byť z tohto titulu premietnutá do vlastne tejto štatistiky, ale spravidla najjednoduchším zdrojom, teda to chcem poukázať a myslím, že v tomto prípade to je ten prípad, lebo CZT-čka robila také vyhodnotenia a nie je tomu tak, ako hovoríš Martin, najlepším alebo najčastejším zdrojom sú práve výmery ÚR SO, ale v našom prípade sa ide pod úroveň ÚR SO. Takže ono to nemusí byť pravda, aká je konečná cena tepla pre konečného spotrebiteľa, tak treba to dôsledne ako preveriť. Ja to nechcem ani preceňovať, ani podceňovať, ale žijem v tom ja dlhodobo, lebo tie štatistiky si pravidelne aj ja dávam robiť u nás, že sme skôr v tej prvej štvrtine najlacnejších dodávateľov tepla.

R. Kolár – ja chcem povedať v zásade len to isté, čo povedal môj predrečník, pretože je pravda, že aktuálny rebríček nemám k dispozícii, ale v tej histórii, keď som bol aj predtým zástupcom mesta v spoločnosti CZT, aj dnes, keď som tam aj konateľom, tak tie rebríčky pravidelne sú k dispozícii a nie sme určite tí, ktorí sú najdrahší v rámci Slovenska, ale vieme aj k tomuto dať nejakú informáciu za posledné roky.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 134/2025**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

107

K bodu č. 26

Schválenie projektu „Výstavba nabíjaciach staníc na EV v Ružomberku“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia grantov a projektov

Spravodajca: Ing. Richard Makovický – referent projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok získalo peňažné prostriedky vo výške 184 000,- Eur na vybudovanie infraštruktúry pre nabíjanie elektromobilov. V rámci projektu sa v jednotlivých mestských častiach vybuduje 24 kusov AC 22 kW nabíjaciach staníc (NS) a jednu rýchlonabíjaciu DC stanicu o výkone 80 kW.

Európsky parlament odsúhlasil 14. februára 2023 zmenu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/631, ktorým sa stanovujú emisné normy CO2 pre nové osobné vozidlá a nové ľahké úžitkové vozidlá. Od 01. januára 2035 bude možné uvádzať na trh nové osobné automobily a dodávky už len s nulovými emisiami CO2. Ministerstvo hospodárstva reagovalo na túto skutočnosť vyhlásením výzvy na zvýšenie podielu ekologických foriem dopravy prostredníctvom budovania infraštruktúry pre alternatívny pohon.

Mesto Ružomberok získalo na výstavbu nabíjačiek peňažné prostriedky už v roku 2024 v rámci výzvy 03I04-26-V01 vo výške 114 000,- Eur. Výzva bola ale dňa 16.04.2025 zrušená.



V rámci novej výzvy 03I04-26-V06 - Výzva na podporu budovania nabíjacej infraštruktúry pre elektrické vozidlá pre územnú samosprávu a nimi zriadené organizácie mesto podalo 15.04.2025 žiadosť o NFP. Nosnou myšlienkou výzvy je umožniť obyvateľom miest v bytových domoch prechod z klasických dopravných prostriedkov so spaľovacími motormi na automobily s alternatívnymi pohonmi. Úlohou samosprávy je pomoc pri budovaní nabíjacej infraštruktúry, tak, aby kopírovala potreby občanov.

Dňa 22.05.2025 bolo mestu doručené Oznámenie o splnení podmienok poskytnutia prostriedkov mechanizmu. Mestu boli pridelené peňažné prostriedky vo výške 184 000,- Eur. Na základe aplikácie schémy štátnej pomoci de minimis bude suma krátená o 80 000 eur, čomu sa prispôsobí aj počet a výber nabíjacích staníc. Predpokladaný celkový investičný náklad bude známy po spracovaní projektovej dokumentácie.

Plánované nabíjacie stanice sú v prevažnej miere na sídliskách, kde obyvatelia mesta majú obmedzené možnosti nabíjania elektromobilov. Zo strany správcov bytov sú informácie o požiadavkách obyvateľov na takúto službu.

V nasledujúcej tabuľke sú predpokladané miesta umiestnenia nabíjacích staníc.

Označenie	Miesto	Lokalita	ulica	GPS	počet	Typ
NN 1	Klačno	sídlisko	ul. Klačno	49°05'04.9"N 19°16'09.6"E	2	AC 11 kW
NS 2	Klačno	sídlisko	ul. Smreková	49°04'57.3"N 19°16'21.2"E	2	AC 11 kW
NS 3	Hrabovo	turistická oblasť	ul. Hrabovská dolina	49°04'11.1"N 19°16'22.1"E	2	AC 11 kW
NS 4	Čistiareň odevov	sídlisko	ul. Makovického	49°04'57.8"N 19°17'29.8"E	2	AC 11 kW
NS 5	ÚPSVaR	sídlisko/centrum	ul. Vavra Šróbára	49°05'00.8"N 19°17'36.4"E	2	AC 11 kW
NS 6	Dončova ul.	sídlisko/centrum	ul. Štefana Nahálku	49°05'02.4"N 19°18'11.0"E	2	AC 11 kW
NS 7	MsÚ	centrum	ul. Veľký Závoz	49°04'54.2"N 19°18'12.5"E	1	DC 70 kW
NS 8	MsÚ	centrum	Nám. A. Hlinku	49°04'53.0"N 19°18'08.7"E	4	AC 11 kW
NS 9	Za Billou	sídlisko/centrum	ul. Ľ. Štúra	49°04'40.8"N 19°18'12.6"E	2	AC 11 kW
NS 10	V.Nemocnica	sídlisko	ul. Štiavnicka	49°04'37.9"N 19°18'39.9"E	2	AC 11 kW
NS 11	Roveň	sídlisko	ul. Bystrická	49°04'23.8"N 19°18'52.1"E	2	AC 11 kW
NS 12	Baničné	sídlisko	ul. I. Houdeka	49°03'54.0"N 19°18'00.6"E	2	AC 11 kW
NS 13	Baničné	sídlisko	ul. Papiernicka	49°04'01.7"N 19°17'54.7"E	2	AC 11 kW

Budovanie nabíjacích staníc je investícia, ktorá v budúcnosti pomôže mestu poskytovať kvalitnú službu nabíjania verejnosti a prispievať do mestského rozpočtu. Výstavba nabíjacích staníc bude zároveň koordinovaná spolu s prácami na komplexnej rekonštrukcii verejného osvetlenia.

Celkové oprávnené výdavky: 184 000,- Eur

Podiel financovania prostriedkov mechanizmu: 100%

Termín realizácie: do 6/2026

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 135/2025.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 27

Správa o plnení cieľov a opatrení KPSS za rok 2024

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva



Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vypracovanie Správy o plnení cieľov a opatrení KPSS za rok 2024 (ďalej len „Správa“) vyplýva zo schváleného Komunitného plánu sociálnych služieb mesta Ružomberok na roky 2024 – 2030 (ďalej len „KPSS“), je súčasťou jeho realizačnej fázy. V tejto fáze je zahrnutá implementácia jednotlivých cieľov a opatrení, t.j. ich napĺňanie prostredníctvom realizácie jednotlivých aktivít/projektov. Priebežné sledovanie a vyhodnocovanie plnenia cieľov KPSS je potrebné z hľadiska jeho aktualizácie vzhľadom na meniace sa legislatívne, ekonomické a iné podmienky, realizuje sa preto v ročných intervaloch.

Správa obsahuje vyhodnotenie plnenia merných ukazovateľov k jednotlivým aktivitám KPSS za rok 2024, vrátane vynaložených finančných prostriedkov, či už z rozpočtu z mesta alebo z externých zdrojov. Zároveň je splnenie/nesplnenie aktivity aj slovne zdôvodnené.

Správa bola zaslaná mailom vedúcim jednotlivých pracovných skupín na prerokovanie a odsúhlasenie členmi pracovných skupín. Z hľadiska transparentnosti a otvorenosti bola zverejnená na verejnú diskusiu na webovej stránke mesta dňa 20.05.2025. Zo strany verejnosti v stanovenom termíne do 02.06.2025 neboli podané žiadne pripomienky.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 28.05.2025 prijala Uznesenie č. 7/2025, v ktorom odporučila MsR a MsZ zobrať na vedomie Správu o plnení cieľov a opatrení KPSS za rok 2024.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 11.06.2025 rovnako odporučila MsZ zobrať na vedomie Správu o plnení cieľov a opatrení KPSS za rok 2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 136/2025.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

109

K bodu č. 28

Delegovanie zástupcov mesta v novozvolených Radách školy pri materských a základných školách

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: Mgr. Ingrid Pavlinská – referent pre školy a školské zariadenia

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Súčasné Rady školy pri materských a základných školách boli na území Mesta Ružomberok ustanovené v zmysle zákona NR SR č.596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v 1. polovici roku 2021. Štvorročný mandát Rady školy pri materských a základných školách končí v mesiaci jún 2025.

Na školách v mesiaci máj a jún budú prebiehať voľby pedagogických, nepedagogických zamestnancov a rodičov do nových rád škôl.

Následne po voľbách v spolupráci so zriaďovateľom a riaditeľom školy budú prebiehať ustanovujúce zasadnutia rady školy v školách. Mesto má povinnosť delegovať do rady školy predpísaný počet delegovaných zástupcov za zriaďovateľa.

„Rada školy je iniciatívny a poradný samosprávny orgán, ktorý vyjadruje a presadzuje verejné záujmy a záujmy žiakov, rodičov, pedagogických zamestnancov a ostatných zamestnancov v oblasti výchovy a vzdelávania. Plní funkciu verejnej kontroly, posudzuje a vyjadruje sa k činnosti škôl, školských zariadení, orgánov miestnej štátnej správy, orgánov mesta z pohľadu školskej problematiky.



Rada školy

- a/ uskutočňuje výberové konanie na vymenovanie riaditeľa podľa § 4 zákona č.596/2003 Z.z.,
- b/ navrhuje na základe výberového konania kandidáta na vymenovanie do funkcie riaditeľa,
- c/ predkladá návrh na odvolanie riaditeľa alebo sa vyjadruje k návrhu na odvolanie riaditeľa; návrh na odvolanie predkladá vždy s odôvodnením,
- d/ vyjadruje sa ku koncepcným zámerom rozvoja školy alebo školského zariadenia, k návrhu na zrušenie školy alebo školského zariadenia a ku skutočnostiam uvedených v § 3 ods.8 písmeno b) až d) a § 5 ods. 7 zákona č.596/2003 Z.z.

Orgán školskej samosprávy je schopný uznášať sa, ak je na jeho zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov. Na platné uznesenie je potrebný nadpolovičný počet hlasov prítomných členov.

Náklady na činnosť rady školy sa uhrádzajú z rozpočtu školy alebo z rozpočtu zriaďovateľa školy.

Uvedené citácie sú zo zákona NR SR č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov. Podľa tohto zákona sa rada školy skladá z 5 až 11 členov.

Ak má škola alebo školské zariadenie nižší počet zamestnancov ako 25, počet členov rady školy môže byť nižší ako 11. Rada školy s 5 členmi sa môže ustanoviť len v školách, v ktorých celkový počet zamestnancov nie je vyšší ako 10. Zloženie a počet členov rady školy určí zriaďovateľ s prihliadnutím na celkový počet zamestnancov, pričom dodržiava zásadu, že počet členov rady školy, ktorí nie sú zamestnancami školy musí byť väčšinový.

Členmi rady školy, ktorej zriaďovateľom je mesto, sú :

- 2 zvolení zástupcovia pedagogických zamestnancov,
- 1 zvolený zástupca nepedagogických zamestnancov,
- 4 zvolení zástupcovia rodičov,
- 4 delegovaní zástupcovia zriaďovateľa.

Členom rady školy nemôže byť riaditeľ školy a jeho zástupca.

Členstvo v orgánoch školskej samosprávy zaniká :

- a/ uplynutím funkčného obdobia orgánu školskej samosprávy,
- b/ vzdaním sa členstva,
- c/ ak zaniknú dôvody členstva z dôvodu podľa predchádzajúceho odseku,
- d/ ak dieťa zvoleného zástupcu rodičov prestane byť žiakom školy alebo školského zariadenia,
- e/ odvolaním zvoleného člena,
- f/ obmedzením alebo pozbavením člena spôsobilosti na právne

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 137/2025.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 29

Informácia o zápise žiakov do 1. ročníka ZŠ a o zápise detí do MŠ

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: Mgr. Ingrid Pavlinská – referent pre školy a školské zariadenia

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: **Zápis do 1. ročníka**



základných škôl prebieha podľa novelizovaného zákona NR SR č.245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v období od 1. apríla do 30. apríla. Presné termíny zápisu na jednotlivých základných školách boli včas zverejnené na webovom sídle mesta a tiež aj na webovom sídle danej školy. Zápis pre školský rok 2025/2026 bol pre základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta určený na 04.04.2025. Na súkromnej ZŠ bol zápis skôr, a to 01.04.2025 a zápis do cirkevnej ZŠ vykonali v dňoch 01.-02.04.2025.

Na zápis do 1. ročníka prišlo **420 detí**, v riadnom termíne **411** po zápise **9 detí**. Z celkového počtu zapísaných detí je **113** z obcí. Rozhodnutia o prijatí do 1. ročníka, školy budú posilať rodičom od **15. mája 2025**.

Názov	Počet detí na zápise	Počet prijatých prvákov	Z odkladu 2024/2025	Návrh na odklad	Počet tried	Špeciálna trieda/úvodný ročník
ZŠ Biely Potok	18	15	5	0	1	0/0
ZŠ A. Hlinku, Černová	26	22	4	2	1	0/0
ZŠ, Bystrická cesta	28	23	5	3	1	1/0
Elokované p.Dončova	49	35	14	6	2	0/0
ZŠ Klačno	45	35	10	7	2	0/0
ZŠ Sládkovičova	36	22	6	0	2	0/1
ZŠ Zarevúca	90	85	9	6	4	0/0
SZŠ Štiavnická ulica	30	19	3	3	1	0/0
ZŠ sv. Vincenta	89	58	8	15	3	0/0
Spolu	411	314	64	42	17	1/1

111

Oproti predchádzajúcemu školskému roku prišlo na zápis **o 40 detí menej**, vytvorí sa tak **17 tried** čo je **o 1 triedu menej** ako v šk. roku 2024/2025. Návrh na pretestovanie školskej zrelosti v CPP a možný odklad plnenia povinnej školskej dochádzky bol daný **42 deťom** čo je **o 31 menej** ako minulý školský rok.

Na **ZŠ, Sládkovičova 10**, sa otvorí **1 úvodný ročník** s počtom **10** pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou ľahkého stupňa a na **ZŠ, Bystrická cesta 14**, sa otvorí **1 špeciálna trieda** pre deti s autizmom v počte 4. Na elokovanom pracovisku **ZŠ, Dončova 1**, z počtu **53** zapísaných detí sa ešte urobí výber mimoriadne nadaných žiakov.

Základná škola Biely Potok plánuje prijať oproti minulému roku **o 5 detí viac**, predpokladaný počet prijatých prvákov je **15**. Po odchode štvrtákov (6) celkový počet žiakov by bol **51**.

Predpokladaný počet prvákov a k tomu zodpovedajúci počet tried na jednotlivých školách je už známy. Jednotlivé počty v triedach sa definitívne upravujú až keď Centrum poradenstva a prevencie určí na základe testov školskej zrelosti deti na pokračovanie predprimárneho vzdelávania tzv. odklad povinnej školskej dochádzky.

Z údajov v evidencii obyvateľstva uvádzam počet potenciálnych prvákov pre nový školský rok a na ďalšie školské roky:

- šk. rok 2026/2027 – 240
- šk. rok 2027/2028 – 246
- šk. rok 2028/2029 – 231

Zápis detí do materských škôl prebieha tiež podľa zákona NR SR č.245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v termíne od 1. mája do 31. mája. Presný termín zápisu na jednotlivých materských školách bol včas zverejnený na webovom sídle mesta a tiež aj na webovom



sídle danej materskej školy. Zápis pre školský rok 2025/2026 bol pre materské školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta určený na 09.05.2025.

Počet neprijatých detí (uvedené sú len tie, ktoré neboli prijaté na žiadnej MŠ): **0***
z toho 2 ročné: **0**

*deti, ktoré môžu byť umiestnené v inej MŠ, kde máme voľné miesta, ak budú mať o umiestnenie rodičia záujem

Dieťa od dovŕšenia dvoch rokov veku môžeme prijať na predprimárne vzdelávanie, ak sú v materskej škole vytvorené vhodné kapacitné, personálne, materiálne a iné podmienky. Dvojročné deti sa môžu prijať len vtedy, ak máme prijaté všetky päťročné, štvorročné, trojročné deti. Pre aktuálny školský rok musíme prijať všetky štvorročné deti, ktoré si podali žiadosť do materskej školy. Predbežný počet 2 ročných detí pre šk. 2025/2026 (tie, ktoré nedovŕšia 3 roky do 31.12.) : **44**

Celkový počet detí pre šk. rok 2025/2026: **744** (orientačné číslo, k 01.09.2025 sa vždy mení).

Počet prijatých len nových detí: **247**

Počty podľa jednotlivých tried pre školský rok 2025/2026

Názov	Počet tried	Počet na triede	Voľné miesta
MŠ Bystrická cesta	3	20/21/22	0
MŠ Za dráhou	5	18/19/21/22/24	1
MŠ Riadok	6	18/20/21/21/22/21	1
MŠ Bernoláka	5	15/18/19/21/24	7
MŠ Klačno	2	21/23	0
MŠ Moyzesa	4	19/22/23/23	0
MŠ Hrabovská	6	20/22/23/24/24/23	0
MŠ Černová	2	22/16	1
MŠ Hrboltová	1	16	5
MŠ Biely Potok	2	18/18	0
Počet voľných miest			15

112

Oproti predchádzajúcemu školskému roku prišlo na zápis **o 22 detí viac**, vytvorí sa tak **36 tried** čo je **o 1 triedu viac** ako v šk. roku 2024/2025. Na **MŠ A. Bernoláka** a **MŠ Riadok** sa otvorí trieda s rozšírenou výučbou anglického jazyka.

Najvyšší počet detí v triede podľa vekovej štruktúry je

- 18 v triede pre deti vo veku dva až tri roky,
- 20 v triede pre deti vo veku tri až štyri roky,
- 21 v triede pre deti vo veku štyri až päť rokov,
- 22 v triede pre deti vo veku päť až šesť rokov,
- 21 v triede pre deti vo veku dva až šesť rokov.

Ak je kapacita materskej školy ešte voľná môže sa ešte najvyšší počet detí v triede zvýšiť o tri deti z dôvodu

- zmena trvalého bydliska,
- pokračovanie plnenie predprimárneho vzdelávania (5-6 ročné deti),
- zvýšeného záujmu zákonných zástupcov detí o výchovu a vzdelávanie v materskej škole.

Z údajov matriky uvádzam počet novonarodených detí potenciálnych klientov materských škôl na ďalšie 3 školské roky (počty jednotlivých ročníkov má klesajúcu tendenciu):

- šk. rok 2025/2026 – 232 detí



- šk. rok 2026/2027 – 205 detí
- šk. rok 2027/2028 – 222 detí

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 138/2025.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 30

Informatívna správa k predaju časti podniku

Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: CZT Ružomberok, spol. s r.o. uzatvorila dňa 22.11.2024 zmluvu o predaji časti podniku so spoločnosťou Mestský podnik Ružomberok s.r.o. Časťou podniku je centrálné zásobovanie teplom. Zmluva nadobudla účinnosť dňom 01. januára 2025.

V zmysle bodu 5.1. Zmluvy sa Zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena za predaj časti podniku bude stanovená v Dodatku č. 1 k Zmluve v zmysle prílohy č. 1 k vyhláške č. 492/2004 Z.z. podľa dohody Zmluvných strán budú:

- a) podnikateľskou metódou na základe znaleckého posudku, ktorý vypracuje GRADIENT 5, spol. s r. o. so sídlom Dúbravská cesta 9, Bratislava, IČO: 31 370 888, zapísaná v zozname znalcov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR pod evidenčným číslom 900133 alebo
- b) majetkovou metódou stanovenia všeobecnej hodnoty Časti podniku na základe stavu čistého obchodného imania a majetku Časti podniku.

Dodatok č. 1 bol uzatvorený dňa 05.06.2025 a zverejnený 10.6.2025 v centrálnom registri zmlúv.

Spoločnosť GRADIENT 5, spol. s r. o. vypracovala znalecký posudok č. 5/2025, ktorý podnikateľskou metódou určil hodnotu centrálneho zásobovania teplom na 286.190,- Eur. Zároveň sme cenu zistili aj podľa majetkovej metódy, podľa ktorej je vo výške 327.861,63 Eur.

Podľa dodatku č. 1 sme dohodli kúpnu cenu vyššiu, teda zistenú majetkovou metódou, a to z toho dôvodu, aby v spoločnosti CZT Ružomberok v prípade použitia ceny nižšej nevznikla nedaňová strata. Oslovili sme banku, teda Slovenskú sporiteľňu, o odsúhlasenie spôsobu zaplatenia kúpnej ceny, keďže ide o vyššiu jednorazovú platbu vyplývajúcu nie z úplne bežnej transakcie.

V zmysle zmluvy má byť kúpna cena zaplatená so splatnosťou 4 mesiace od vystavenia faktúr.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 139/2025.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach



K bodu č. 32

Schválenie obstarania ZaD č. 1 Územný plán zóny Ružomberok – Černová Hríby

Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dôvodom pre obstaranie Zmien a Doplnkov č. 1, ÚPN-Z Ružomberok - Černová Hríby mesta Ružomberok je potreba získania aktuálneho nástroja územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie mesta, ktorý bude komplexne riešiť priestorové usporiadanie a funkčne využívanie územia, zosúlaďovať záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovovať regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, **a taktiež zosúladiť ÚPN s výsledkom spracovania JPÚ.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja len jedna otázka, že prečo sa v podstate pri pozemkových úpravách a teraz som to začal diskutovať aj s Martinom nepostupovalo tak, že sa rešpektoval územný plán zóny a prispôbil sa vlastne tomu, ako sú komunikácie a všetka tá verejná infraštruktúra navrhnutá v územnom pláne zóny, aby sme sa vyhli práve tomuto dodatkovaniu, lebo práve v Černovej alebo na Hríboch ten postup, najprv územný plán zóny a potom pozemkové úpravy bol dobre navrhnutý a túto ma to prekvapilo, lebo toto je zbytočne vyvolaná zmena, zbytočne vyvolaný náklad.

I. Hrčka – aspoň podľa mojich informácií. Nebola zo strany pozemkového spoločenstva, tá sila pretlačiť návrh, ktorý bol v územnom pláne zóny, tam sa zredukovali šírky komunikácií, lebo im nevychádzali vlastnícke podiely na pozemkoch. Bol to proces, ktorý trval 10 rokov. Ja si viem predstaviť, že ako ten proces musel byť veľmi komplikovaný. Nepodarilo sa im to spraviť v zmysle územného plánu. Toto je len dôsledok toho, že tí ľudia, ktorí sa toho procesu zúčastnili, k tomu pristupovali nejakým spôsobom, ja už neviem posúdiť, či ten územný plán pred desiatimi rokmi bol nejakou veľkou fikciou alebo vychádzal z toho, lebo redukovali sa pozemky z plochy 1200 m² na 600 m². Takže aj ten regulatív sa dosť výrazne zmenil v rámci tých jednotlivých blokov, domov alebo nejakých jednotlivých častí pozemkov, majú tam aj veľa nevysporiadaných pozemkov z hľadiska mŕtvych, SPF. V podstate to, čo vyšlo spracovateľovi pozemkových úprav, tak to bolo asi jediné alebo také ako najreálnejšie riešenie finálne.

Ľ. Kubáň – takto to aj komunikoval pán bývalý poslanec Habo, keď sme sa s ním bavili, že proste aj na tej Vašej stránke som sa nakoniec dočítal celú tú pravdu, že on povedal, aj po ukončení jednoduchých pozemkových úprav bude treba robiť územný plán zóny. Tak som sa to na černovskej stránke dočítal, aj takto to tam bolo aj to v podstate odprezentované, takže ja nevidím nič zlého, že sa robí aj na tých dvoch uliciach, ktoré sa týka Černovských martýrov a Za Jaročkom a sa robí všetko preto, aby tí ľudia, ktorí si podávajú územnoplánovacie informácie, aby čo najskôr mohli stavať, takže ak sa to vyreguluje tak, že sa im nastaví vlastne parametre, aby mohli stavať, tak ešte nemusí byť schválený ani územný plán zóny a my im povolíme na tých dvoch uliciach, aby bola uskutočnená výstavba rodinných domov.

I. Hrčka – mali sme stretnutie s občanmi, pán Papčo tam bol, on to organizoval. Bolo tam asi 40 ľudí, ktorí mali záujem, my sme nastavili režim, ktorým spôsobom hlavne na tých uliciach Za Jaročkom a Černovských martýrov umožníme vydávanie súhlasných stanovísk, takže tie dve ulice by boli



ošetrené a predpokladám, keď sa nám podarí prejsť tým schvaľovacím procesom so zmenami a doplnkami, budeme schopní vydávať stanoviská aj k tým ostatným častiam pozemkov. Kedy sa tam bude stavať, kedy sa spravia cesty a kedy sa spravi infraštruktúra, samozrejme to je iná otázka. To je vec, ktorá sa útvary hlavného architekta netýka.

M. Papčo – na začiatku sa do toho šlo s tým, že napr. každá parcela bude takej a takej výmery a tie obdĺžniky budú rovnako veľké. To sa ukázalo nereálne, to všetko bolo treba ušit' na mieru. Tiež sa šlo do toho s tým, že na mestskú infraštruktúru pôjde toľko a toľko metrov štvorcových, ale mesto na to toľko nemalo. Hľadalo sa teda nejaké riešenie, okrem iného sa teda zúžili chodníky. V globále nejde o žiadne výnimočné nejaké podstatné zmeny, skôr drobnosti, ktoré sa spolu na sčítajú. A rovnako ten projekt jednoduchých pozemkových úprav upravuje v digitálnej podobe, s ktorým sa už rovno a veľmi efektívne môže robiť. Nie je to teda nič komplikované a nie veľmi náročné. O cene ja neviem povedať.

Ľ. Kubáň – ďakujem, Patrik Havo vitaj na rokovaní mestského zastupiteľstva. Nech sa páči, ak chceš nám niečo dovysvetliť, lebo ty si bol od začiatku vlastne pri tých jednoduchých pozemkových úpravách a ty si to vlastne riešil od toho prvého dňa a bol si aj predsedom. Môžeš nám tu zrekapitulovať od začiatku, aj tie otázky pána poslanca Zuberca, že či je vlastne potrebné robiť teraz územný plán zóny, prečo sa tomu nezabránilo. V podstate asi sa nedalo, lebo to bolo tak komplikované.

P. Havo – ďakujem pekne, že sa môžem znova v tomto pléne ozvať. Ja som pôvodne chcel prísť na čas, ale ste preskočili pár bodov, takže nestíham. Nepočul som pár otázok, na ktoré by som rád zodpovedal a prišiel som tu aj preto, že som sa nemohol zúčastniť poslednej komisie stavebnej, ktorá sa teda hlboko zaoberala týmto problémom. Tak ja by som teda rád niektoré veci neviem, či doplnil, ale možnože dovysvetlil. Takže ak teda Miro sa pýtal, že prečo sa neurobil projekt územného plánu zóny tak, aby sa nemusel meniť. Pretože to nie je možné. Pretože v rozsahu 23 ha bolo 673 známych vlastníkov len podielov a približne 383 bolo v podstate mŕtvych, ktorých zastupoval Slovenský pozemkový fond. My sme v podstate v roku 2014 práve s Mirom Zubercom navrhli variantu, že keď sa schvália tri strategické lokality, vtedy to bol Dielec, Hríby a Luhy, tak treba spracovať územný plán zóny, ale tá zóna sa samozrejme mohla len namaľovať v tvare, do ktorého sa projektant snaží vojsť, pretože pri takom množstve vlastníkov rozdrobenosti to nie je možné. Ja som dokonca hrdý na to, že ten územný plán zóny je v podstate na 90 % rovnaký, ako je zapísaný stav, ktorý je v katastri a áno, rok pred ukončením pozemkových úprav útvary hlavného architekta, vtedy ešte Jožko Jurčo, musel sa zaviazat', že po zapísaní jednoduchých pozemkových úprav dôjde k dodatku, kde sa teda upravujú tie drobné nedostatky a to sú zaoblenia, rádiusy. Niekde nebola dokončená cesta na jestvujúcu komunikáciu. Jednoducho takéto drobnosti, ale základná kostra aj s tou textovou časťou, kde boli určené odstupové vzdialenosti, uličné čiary, orientácia, sedlové strechy, jednoducho všetko toto v textovej časti je takmer nemenné, tzn. že my dneska musíme zosúladiť alebo teda mesto by malo zosúladiť územný plán zóny tak, aby rešpektovalo dnešný stav, ktorý je zakreslený v katastri. A my máme dneska jednu veľkú výhodu, že v podstate mesto asi pred dvoma rokmi si objednalo projekt pre územné rozhodnutie, ktoré teda si objednalo, zaplatilo a je plne funkčné a rovnaké, ako je stav na katastri, tzn. projektant sa zosúladiť s projektantom, ktorý robil jednoduché pozemkové úpravy a tento stav v podstate treba preniesť do dodatku, ktorý teda predpokladám, že útvary hlavného architekta zabezpečí. Takže zvládnuť to nebolo možné. Ja si myslím, že už toto bol zázrak, že sme dokázali sa nastaviť na takéto funkčné využitie územia, kde sa dopredu zadefinovali objekty občianskej vybavenosti, kde sa rezervovalo územie na také subjekty, ktoré v podstate dnes mesto



vie, že môže využiť, či už je to stacionár alebo jednoducho drobná občianska infraštruktúra. Čo je obrovská výhoda voči dedinám, ktoré v podstate pri komasácii využili celé územie len na to, aby sa nastavalo množstvo rodinných domov bez dostatočnej infraštruktúry a to sú nielen cesty. Takže ja teda chcem zatiaľ ako predseda pozemkového združenia Vás poslancov a poslankyne poprosiť, aby teda ste našli zdroje na to, aby sme proste urobili ten dodatok k územnému plánu zóny, ktorý z môjho pohľadu nie je náročný, pretože tá dnešná zóna je platná a potrebujeme ju zosúladiť so stavom, ktorý je na katastri a na to by sme mohli použiť projekt pre územné rozhodnutie, ktorý je uložený u pána Ing. Ondrejku. To je teda asi predmetom dnešného schvaľovania, ostatné veci neviem, či sú dôležité opakovať.

L. Kubáň – my už ideme schvaľovať iba obstaranie, aby si vedel, ale v doobedňajších hodinách sme už schválili zmenu rozpočtu, takže financie sú už schválené, aby ste vedeli.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 140/2025**.

K bodu č. 33

Schválenie zámeru realizácie pomníka čc. Vojakov v Ružomberku a okolí

Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vybudovania pomníka je súčasťou pripomienky cesty k slobode Československej republiky.

Už zrealizované pomníky s príspevom MO ČR v Sereďi, Nových Zámkoch, Šahách, Badíne, Banskej Štiavnici a Dekýši, budú doplnené realizáciou nových pomníkov v Trnave, Nitre, Šahách, Lučenci, Turni nad Bodvou, Medzeve, Štóse, **Ružomberku**, Leviciach, Vyškovciach nad Ipľom a Fričovciach.

116

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – tak ako sme sa rozprávali na mestskej rade, poprosím potom prichystať nejaký podklad k tomu, že ak my máme urobiť ten základ, ako komunálne služby, to okolie pripraviť, ako sa píše v tej správe alebo teda v tom liste, tak aby sme mali nejakú vizualizáciu k tomu, aby sme to vedeli prichystať a keďže vravíš, že sa to má realizovať v septembri, októbri, tak ide uhorková sezóna tak, aby sme dokázali vyčleniť aj kapacity na to, aby sme to zvládli prichystať, aby keď to príde osádzať, aby to tam bolo celé nachystané.

I. Hrčka – tá delegácia z Čiech príde v soboru, tak my si to s nimi ešte upresníme, aké sú ich také špecifikácie, ich požiadavka bola hlavne na tú základovú konštrukciu. To je to najdôležitejšie, čo tam je.

M. Hromada – ja budem reagovať na to, že my sme to teda rokovali jednak na komisii kultúry, potom na mestskej rade a tam bola taká pripomienka, požiadavka, lebo v tej vizualizácii, ktorú máme, tam to vyzerá tak trošku, ako prepáčte za výraz, taký odpadkový kôš niekde položený na kraji. Tak sme sa bavili o tom, že potom, aby bola buď spracovaná nejaká stručná vizualizácia, resp. aby sa to umiestnilo, aby to nejak lícovalo medzi tými ostatnými pamätníkmi a aby tá úprava toho okolia bola tak, aby to bolo dôstojné, to je všetko.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 141/2025**.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, K. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 34

Plán rokovaní MsR a MsZ na II. polrok 2025

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov obecné zastupiteľstvo a obecná rada zasadá podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 142/2025**.

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 35

Vykonávanie občianskych obradov poslancom MsZ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Uznesením MsZ č. 200/2022 boli vykonávaním občianskych obradov poverení vybraní poslanci, medzi ktorých MUDr. Karol Javorka, PhD. nie je zaradený. Na základe žiadosti snúbencov, aby občiansky obrad – uzavretie manželstva dňa 20.09.2025 na Mestskom úrade v Ružomberku vykonal MUDr. Karol Javorka, PhD., je potrebné udeliť mu poverenie na vykonanie uvedeného občianskeho obradu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 143/2025**.

Hlasovanie: 14 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, P. Štupák, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 36

Schválenie podpredsedu Komisie starostlivosti o obyvateľov

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Komisia starostlivosti o obyvateľov na zasadnutí dňa 10.03.2024 prijala uznesenie, v ktorom odporúča odvolať členov



komisie p. Jána Ondrejku a MUDr. Karola Javorku, PhD. a vymenovanie nového podpredsedu komisie p. Štefana Pušku.

Na rokovaní Mestského zastupiteľstva v Ružomberku dňa 02.04.2025 bolo prijaté Uznesenie č. 73/2025, v ktorom MsZ zobralo na vedomie, že MUDr. Karol Javorka, PhD. sa na vlastnú žiadosť vzdal členstva a Jozef Ondrejka sa zo zdravotných dôvodov vzdal členstva v Komisii starostlivosti obyvateľov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 144/2025.**

Hlasovanie: 14 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kútniková, V. Ružička, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 37

Zmena plánu strategických investícií na roky 2024 – 2026 v súvislosti s prípravou projektov Urbanizácia Trlenská dolina – Vlkolíneč a Dobudovanie turistickej infraštruktúry v lokalite UNESCO Vlkolíneč

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Strategický dokument bol vypracovaný primátorom mesta a vedením mesta v rámci rozvoja mesta v oblastiach sociálnych služieb, športovej a školskej infraštruktúry, dopravnej infraštruktúry, informačných služieb a technológií a bol schválený na mestskom zastupiteľstve 7. februára 2024.

Cieľom tohto materiálu bolo zadefinovať si priority na úseku vízií, štúdií, projektových dokumentácii (PD), projektových zámerov a investícií, ktoré sa budú pripravovať alebo realizovať vo volebnom období 2024 - 2026.

Strategický dokument ostáva naďalej otvoreným dokumentom, ktorý sa mení a dopĺňa na základe aktuálnych výziev pre čerpanie nenávratných finančných príspevkov, úspešnosti žiadostí, aktuálneho vývoja príjmov a výdajov mesta, ktoré budú podliehať schváleniu mestským zastupiteľstvom. Finančné krytie investícií je plánované z vlastných, externých a úverových zdrojov.

Do pôvodného strategického dokumentu sa doteraz nepridávali nové akcie, len sa upravili sumy financovania daných akcií podľa schvaľovania v jednotlivých zastupiteľstvách (03.04.2024, 26.06.2024, 06.11.2024) a podľa aktuálnych cenových ponúk získaných po vysúťažných projektoch. Do plánu sa začlenila v poslaneckých investíciách realizácia „Oddychový park Černová“ schválená na MsZ 03.04.2024.

Predkladaný materiál rieši nahradenie akcie pod názvom: „Modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok – Likavka“ za akciu **Urbanizácia Trlenskej doliny – Vlkolíneč a Dobudovanie turistickej infraštruktúry v lokalite UNESCO Vlkolíneč**. Informatívna správa pod názvom: „Modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok - Likavka „KOLONÁDNY MOST“ bola predkladaná na MsZ dňa 02.04.2025, kde sa rozhodlo o nahradení tzv. kolonádneho mosta za:

- vybudovanie ekologickej čistiarne odpadových vôd (ČOV) a verejných toaliet
- opravu existujúcej kanalizácie s napojením všetkých nehnuteľností
- opravu cesty priamo v osade Vlkolíneč



- PD Urbanizácia Trlenská dolina – Vlkolíneč - vybudovanie záchytného parkoviska vrátane obslužných objektov (Informačné centrum so zázemím a verejné WC)

V Investičnom pláne na rok 2025 máme zaradené projektové dokumentácie:

1. PD Urbanizácia Trlenská dolina – Vlkolíneč
2. PD ČOV Vlkolíneč – riešenie havarijného stavu

Momentálne sa pracuje na projekte:

3. PD Verejné WC Vlkolíneč

Ukončený projekt s možnosťou realizácie po získaní finančných prostriedkov:

4. PD Rekonštrukcia cesty na Vlkolíneč

Navrhované projekty:

5. PD Záchytné parkovisko Trlenská dolina
6. PD Obslužný objekt parkoviska Trlenská dolina

Dôvodom zaradenia akcie **Urbanizácia Trlenskej doliny – Vlkolíneč** a **Dobudovanie turistickej infraštruktúry v lokalite UNESCO Vlkolíneč** (v skratke „Obnova Vlkolínce“) do strategického dokumentu je možnosť čerpať na jeho realizáciu mimorozpočtové zdroje – pripravovaný **Národný projekt na obnovu Národných kultúrnych pamiatok a lokalít UNESCO** z Plánu a odolnosti SR (návrh Ministerstva kultúry SR) a tzv. „**Nórske fondy**“, ktoré majú byť zamerané na ochranu svetového dedičstva a pamiatok UNESCO.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 145/2025.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

119

K bodu č. 38

Zámena majetku – Ministerstvo vnútra SR

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Tomáš Klopta – konateľ spoločnosti Národné basketbalové centrum, s.r.o.

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1. Informácia o postupe v záležitosti zámeny majetku medzi mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra SR

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 245/2024, časť II., zo dňa 11.12.2024, bol primátor mesta zaviazaný vykonať kroky smerujúce k zabezpečeniu navrátenia majetku – bývalej administratívnej budovy Mondi SCP – do vlastníctva mesta. Tento krok súvisí s pripravovanou strategickou investíciou – výstavbou Národného basketbalového centra, resp. multifunkčnej športovej haly.

Na základe uvedeného uznesenia primátor mesta absolvoval viacero rokovaní s predstaviteľmi Ministerstva vnútra SR, ktoré je v súčasnosti vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Na poslednom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo 10. júna 2025 v Ružomberku, prezentoval zástupca Ministerstva vnútra SR, pán Ing. Peter Šesták, generálny riaditeľ Sekcie ekonomiky MV SR, oficiálne stanovisko ministerstva k predmetnej záležitosti:

„Mesto Ružomberok sa dlhodobo usiluje o navrátenie administratívnych budov spoločnosti Mondi SCP do svojho vlastníctva, pričom protihodnotu za prevádzaný majetok by tvoril mestský majetok,



ktorý v súčasnosti využíva rezort Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Z pohľadu Ministerstva vnútra SR ide o zámer, ktorý predstavuje významný krok v naplňaní dlhodobých rozvojových plánov mesta. Zároveň prispeje k efektívnejšiemu a racionálnejšiemu využívaniu verejného majetku, a to zo strany samosprávy, ako aj štátu. Ministerstvo vnútra SR preto, aj na základe kladného stanoviska Ministerstva financií SR, so žiadosťou mesta Ružomberok súhlasí.“

Základom pre uskutočnenie zámeny budú znalecké posudky, ktoré vypracujú obe strany – Ministerstvo vnútra SR pre svoje nehnuteľnosti a mesto Ružomberok pre majetok vo svojom vlastníctve. Výsledné ohodnotenie bude slúžiť na určenie peňažného rozdielu v prípade, že hodnota zamieňaného majetku nebude rovnaká. Vyrovnanie rozdielu sa uskutoční v súlade s platnou legislatívou.

2. Návrh na vyčlenenie finančných prostriedkov na spracovanie „feasibility study“ pre Národné basketbalové centrum v Ružomberku

Predmetom návrhu je vyčlenenie finančných prostriedkov z rozpočtu mesta Ružomberok na spracovanie *feasibility study* a návrhu osadenia projektu Národného basketbalového centra (NBC) do konkrétneho priestoru.

Cieľom je získať odborné podklady - komplexnú predinvestičnú analýzu, ktorá posúdi technickú, ekonomickú a environmentálnu realizovateľnosť projektu. Štúdia bude obsahovať podrobnú analýzu lokalizácie, urbanisticko-architektonické riešenie, dopravno-technické napojenie, vyhodnotenie dopadov na životné prostredie, ako aj predbežný finančný rozpočet.

Výstupy štúdie zabezpečia objektívny základ pre ďalšie rozhodovanie, umožnia efektívnu koordináciu so zainteresovanými stranami a podmienka rokovania s partnermi, investormi a ústrednými orgánmi štátnej správy. Mesto Ružomberok má snahu, aby bol tento projekt zaradený do zoznamu športovej infraštruktúry národného významu. Tým by sa zvýšila jeho priorita a dostupnosť štátnej podpory.

Zároveň štúdia posluží ako podklad pre žiadosti o externé zdroje financovania.

120

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – viete, že sa dlhodobo pokúšame zameniť pozemky mesta Ružomberok a Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Je to na základe Uznesenia MsZ č. 245/2024 z 11.12.2024, kde som bol zaviazaný ako primátor mesta vykonať kroky k zabezpečeniu navrátenia majetku, tzn. budovy Mondi SCP do vlastníctva mesta. Tento krok súvisí so strategickou investíciou - výstavbou Národného basketbalového centra, resp. multifunkčnej športovej haly. Na poslednom stretnutí, ktoré sme mali 10. júna 2025 v Ružomberku, prezentoval zástupca ministerstva pán Peter Šesták, generálny riaditeľ sekcie ekonomiky, oficiálne stanovisko k predmetnej žiadosti, takže tam to stanovisko máte a ja by som bol rád, keby sme tento návrh podporili. Čo sa týka finančného vyrovnania, my sme už komunikovali so znalcom, ktorý pripravoval znalecké posudky na Okresný úrad Ružomberok a Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Ružomberok, kde v podstate sme sa dohodli aj na cene, tá cena je teda 1.000 EUR, takže ak sa dohodneme, môžeme ponížiť tú sumu alebo ak treba, tú sumu tam necháme, ale vedeli by sme si z vlastného rozpočtu vykryť tie znalecké posudky, takže ak tá suma 10.000 EUR bude postačujúca cena, tak tam dáme sumu 10.000 EUR, lebo my sme v podstate ani nevedeli, koľko nás to bude stáť. Moja predstava bola násobne vyššia. Takže chceme aj vyčleniť finančné prostriedky na spracovanie štúdie a návrhu osadenia projektu Národného basketbalového centra toho konkrétneho priestoru. Cieľom je získať odborné podklady a kompletnú predinvestičnú analýzu, aby sme vedeli, kde bude Národné basketbalové centrum alebo multifunkčná hala. My sa budeme snažiť, ak sa nám podarí zaradiť tento projekt do športovej infraštruktúry národného významu a to by bola taká ďalšia priorita poslancov a vedenia mesta, hľadať aj externé zdroje na túto



realizáciu tejto multifunkčnej haly alebo Národného basketbalového centra. Odovzdávam slovo ešte na doplnenie pánovi Tomášovi Kloptovi, konateľovi spoločnosti Národnej basketbalové centrum.

T. Klopta – ja sa najprv chcem teda poďakovať za tú aktivitu, ktorú sme spoločne vyvíjali posledného pol roka v rokovaníach s Ministerstvom vnútra SR. Výsledkom je teda nejaké stvorenie podmienok alebo ustálenie podmienok, za ktorých môže byť prevádzaný ten majetok vzájomne, čiže z mesta Ružomberok na Ministerstvo vnútra SR a opačne. Naozaj, ja sa veľmi, veľmi teším dohode, ktorá vznikla medzi ministerstvom a našim mestom, pretože chcel by som naozaj zdôrazniť, že my v blízkej budúcnosti sme alebo staneme sa vlastníkom podľa môjho názoru významnej parcely, významnej lokality v meste Ružomberok, ktorú môžeme urbanizovať, či už tam bude Národné basketbalové centrum alebo iná občianska vybavenosť, obchodno - športové centrum alebo čokoľvek. S tými ministerstvami je obťažná komunikácia, či už s Ministerstvom obrany SR alebo Ministerstvom vnútra SR, pred polrokom som naozaj nedúfal. Áno, prešlo 6 mesiacov, ale za 6 mesiacov sme sa naozaj pohli do takého momentu, že keď spracujeme znalecké posudky a legislatívne si to vzájomne odobríme, tak tým prevodom môže dôjsť a netrúfam si teraz odhadnúť, či to bude 2 - 3 mesiace, ale sme k tomu naozaj blízko. Zároveň chcem teda povedať, aby sme alebo poprosiť aj Vás kolegov, aby sme schválili aj druhú časť. Ešte sa vrátim pán primátor k môjmu návrhu ponížiť čiastku na znalecké posudky. Áno, bol to nástrel na mestskej rade, pretože sme nevedeli, koľko to bude stáť, čiže dali sme tam 10.000 EUR, nakoniec si to teda vyrokoval na 1.000 EUR, čo je super. Druhá čiastka vo výške 10.000 EUR, tu by som poprosil, aby sme tam ponechali a to z dôvodu, že v podstate, kým bude prebiehať ďalšie rokovanie a zavkladovanie zmlúv do katastra atď., tak tam už netreba čakať na tento moment zavkladovania, ktorý môže trvať niekoľko mesiacov, ale treba vytvárať materiál, ktorý treba predstavovať na ostatných ministerstvách, aby sme sa vlastne dostali do toho zoznamu národnej infraštruktúry, ako si povedal, takže tieto aktivity musia vlastne ísť súbežne. Ešte som možno na záver chcel povedať, alebo poďakovať sa, naozaj sa chcem poďakovať, tie rokovania by išli omnoho ťažšie, keby do tých rokovaní nevstúpil bývalý vlastník budov alebo majetku, resp. miestni predstavitelia, náš partner Mondi SCP a výraznou mierou prispel k premosteniu tej komunikácie na predstaviteľov štátu a naozaj boli maximálne nápomocní. Ja si dovoľím tvrdiť, že toto bola ukážková spolupráca samosprávy s týmto partnerom. Cítim z toho, že teda môže to pokračovať aj v budúcnosti do zdarného konca. Takže naozaj ešte veľmi raz veľká vďaka, veľmi si to cením ja osobne.

121

L. Kubáň – dobre, tak ja to dám do dvoch uznesení, takže budeme schvaľovať štúdiu projektového zámeru Národného basketbalového centra s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a zároveň by som tam doplnil uznesenie, žiada vykonať zmenu rozpočtu o sumu 10.000 EUR, termín do 30.06.2025.

L. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje štúdiu projektového zámeru Národného basketbalového centra s Ministerstvom vnútra SR.

L. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada vykonať zmenu rozpočtu o sumu 10.000 EUR. Termín: do 30.06.2025.

Hlasovanie: 14 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kerdík, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach – návrhy boli schválené

Bolo prijaté **uznesenie č. 146/2025.**



K bodu č. 40B

Informatívna správa o zapracovaní regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok

Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Potreba regulácie vizuálneho smogu v meste Ružomberok bola riešená na základe prijatého uznesenia MsZ č. 221/2021 zo dňa 15.12.2021, ďalej Uznesenia MsZ č. 59/2023 zo dňa 05.04.2023 a Uznesenia MsZ č. 179/2024 zo dňa 25.09.2024.

Materiál „Stratégia a Manuál regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok“ autorského kolektívu Ing. Arch. Nováček, Pozdech a Lukačovič spracovaný v termíne 11/2022 bude do UPN-M Mesta RUŽOMBEROK ZaD. č. 11. v kapitole (10) Zásady umiestňovania reklamných, informačných a propagačných zariadení a reklamných stavieb zapracovaný v plnom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja ešte k tomuto chcem poznamenať, mali sme stretnutie s obyvateľmi časti Vlkolínec, ktorý raz do roka absolvujeme a takisto tam bol schválený projekt Cestou dreva prostredníctvom Interregu medzi Poľskom a Slovenskou republikou a takisto sú tam problémy s reklamným smogom. Takže dá sa povedať, aplikáciou tohto projektu sa tam tieto Á-čka a ostatné veci budú odstraňovať, pretože tam bude jednotný vizuál, vytvorí sa tam informačná tabuľa, vytvorí sa tam úradná tabuľa, bude sa meniť jednotný mobiliár, jednotné osvetlenie atď. Takže aj týmto projektom, kde sme boli úspešní, za čo treba poďakovať oddeleniu grantov a projektov sa reklamný smog bude odstraňovať napr. aj na Vlkolínci.

J. Kuráň – chcem sa ti poďakovať, že si si dal tú prácu a zapracuješ tú prácu Ota Nováčka do územného plánu. Chcel som povedať, že už by bolo načase od roku 2021 prejsť od reči k činom. Hneď na to pán primátor hovorí, že ako som aj upozorňoval na tie reklamné Á-čka na Vlkolínci, že konečne začíname niečo robiť. Ja dúfam, že skutočne začneme pracovať na odstraňovaní, ale reálne a nebudeme sa prizerať, že ako nám rastú po meste nelegálne billboardy ako huby po daždi a my sa tomu len nečinne prizierame. Takže za mňa veľké ďakujem.

J. Burgan – ja dve rýchle poznámky. Toto je tiež jedna z typických vecí, ktoré možno by bolo dobré dať vedieť komisii životného prostredia, lebo jedna z hlavných úloh komisie životného prostredia je aj vizuálny smog podľa jej definície, ako to vyplýva. Ale druhá podstatnejšia vec chcem poprosiť, že keď sa to takto len preklopí, že sa to má používať, treba dať pozor na to, aby tam nenastala nejaká právna vec, čo sa týka odstupových vzdialeností a podobné vecí, lebo to VZN-ko, ktoré tam k tomu už následne bude dané, tak to je už zákon, takže aby sme si neurobili záväzným niečo, čo náhodou právne môže byť nevymožiteľné alebo niečo, čo sa zmenilo, odkedy bol tento dokument spravený, tak len aby sme si dali na toto pozor, aby sme si nielen tak unblock schválili niečo. Veľa tých vecí bolo veľmi dobre spracovaných, len treba sa ešte pozrieť na to, aby sme tam neurobili nejakú právnu hlúposť, lebo filozoficky je to dobré, však sme sa na tom podieľali spolu, ale na toto chcem poprosiť, že predtým, ako sa to tam predloží, aby si sa na to pozrel.



I. Hrčka – môžeme sa na to pozrieť, ale Zmeny a doplnky číslo 4, čl. 6 ods. 10 rieši zásady umiestnenia reklamných billbaordov so všetkými odstupovými vzdialenosťami a je to rok 2019. Takže my v podstate tu reguláciu máme spracovanú v územnom pláne zóny mesta, máme ju spracovanú v Územnom pláne Vlkolínca. Tento materiál je, ale komplexný. Takže on má vysokú podrobnosť. Je to metodický materiál, podľa ktorého sa môžeme my ako útvar, ktorý vydávame súhlasné stanoviská s umiestnením reklamy, pokiaľ to nie je v územnom pláne, nemôžeme s tým pracovať.

J. Burgan – rozumiem, ja nechcem zdržovať, lebo to je na širšiu tému a už je veľmi veľa hodín. Ja len, aby sa nám tam nebili dve veci.

M. Zuberec – tiež nechcem zdržiavať, ale viac menej už si to naznačil, lebo to som si chcel vyjasniť, lebo v doplnku číslo 4, presne ako si povedal, boli zapracované regulatívy umiestňovania reklamných tabúl v časti ochrany životného prostredia. A to som nerozumel, že čo sa myslí ešte týmto nejakým premietnutím, lebo mne sa zdá, že už vtedy, neviem či sa vychádzalo z koncepcie pána Nováčka, mne sa zdá, že áno, ale ak nie a ide sa rozširovať ešte toto, čo tam je, tak tomu rozumiem.

I. Hrčka – v roku 2019 tento materiál nebol vypracovaný, tzn. že toto je manuál, podľa ktorého bude útvar postupovať pri vydávaní súhlasných stanovísk. Jeho grafická časť.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 147/2025**.

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 40C

Interpelácie

Ľ. Kubáň – ak niekto chcete podať interpeláciu, tak nech sa páči.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 40D

17. november – Vyjadrenie nesúhlasu MsZ v Ružomberku so zámerom vlády SR zrušiť deň pracovného pokoja na štátny sviatok 17. November - Deň boja za slobodu

Predkladateľ: Mgr. Art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Týmto uznesením nasledujem poslanca MsZ z Trstenej Ľubomíra Sahúľa. Do dnešného dňa ho prijalo mnoho miest na Slovensku, kde tieto samosprávy spoločne vyjadrujú nesúhlas s týmto zámerom vlády a aspoň takto sa chcú verejne postaviť za význam udalostí z novembra 1989.

Tento sviatok je pre nás symbolom zápasu za základné práva a slobody, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou demokratického zriadenia. Pripomína nám pád totalitného režimu, návrat k demokracii a



význam slobodných volieb, ktoré umožnili vznik modernej Slovenskej republiky. Práve vďaka udalostiam zo 17. novembra 1989 dnes môžeme pôsobiť v slobodnom a demokratickom prostredí aj na úrovni miest a obcí. Ako poslanci mestského zastupiteľstva si plne uvedomujeme, že mandát, ktorý máme, vychádza z princípu slobodných volieb, teda z hodnoty, ktorú tento sviatok pripomína a ochraňuje, rovnako ako sloboda prejavu nás poslancov, ktorá je taktiež garantovaná udalosťami z novembra 89. Protesty prebiehali aj u nás v Ružomberku a my si ich aj každoročne z úctov pripomínáme.

Chápeme, že Slovenská republika čelí aj ekonomickým výzvam a že je potrebné hľadať spôsoby, ako konsolidovať verejné financie. Avšak zrušením dňa pracovného pokoja práve na 17. november považujeme za nevhodné a nešťastné riešenie, pretože ide o zlomový okamih v dejinách Slovenska, ktorý nemožno prehliadať a vôbec nie relativizovať.

Zrušenie dňa pracovného pokoja v tento významný deň vnímame ako krok späť, ako oslabenie úcty k historickým udalostiam, ktoré formovali našu spoločnosť. Veríme, že pamäť a hrdosť národa sa má pestovať a toto rozhodnutie by spôsobilo pravý opak.

Preto vyzývame a prosíme najvyšších predstaviteľov Slovenskej republiky, aby od tohoto zámeru upustili a hľadali iné, konštruktívne a citlivejšie riešenia konsolidácie financií, ktoré nebudú oslabovať pamäť národa a základné hodnoty štátnosti, na ktorých je postavená moderná Slovenská republika. Poslanci MsZ v Ružomberku 25.06.2025.

J. Kuráň – podal návrh na uznesenie – MsZ žiada zachovať deň pracovného pokoja 17. november - Deň boja za slobodu a demokraciu.

Hlasovanie: 11 /za/ - 5 /zdržal sa: T. Klopta, V. Macko, M. Medvecká, L. Valent, M. Zuberec/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach – návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 148/2025.**

K bodu č. 40E

Rekonštrukcia Domu smútku v Bielom Potoku

Predkladateľ: Vojtech Macko – poslanec MsZ

V. Macko – tak ja by som sa najskôr venoval rekonštrukcii domu smútku tak, ako pán Bašary povedal zhodnotil domy smútku a konštatoval, že na Bielom Potoku je v najhoršom stave, i keď na Bielom Potoku tie obrady robíme v dome smútku a je najviac využívaný. Čo sa týka Černovej, oni obrady robia v kostole, myslím že aj v Hrboltovej robia obrady v kostole. Chcel by som vlastne požiadať primátora mesta, aby sa zabezpečili nejaké finančné prostriedky na výkaz výmer, lebo viem, že odhadovaná suma 283.000 EUR, je to veľká suma na jednorazovú investičnú akciu. Preto by som chcel požiadať, aby sme to robili etapovite a v prvej etape podľa výkazu výmer by sme urobili najskôr tie nutné veci, ktoré sú v havarijnom stave a to je strecha a zabezpečenie statiky domu smútku a vybudovanie oporného múru, to by bola prvá etapa. Podľa toho, koľko nám vyjde peňazí a potom by sme sa pustili v ďalšom roku, alebo ak by boli finančné prostriedky aj do ďalšej etapy na rekonštrukciu WC napojením na kanalizáciu a zateplenie budovy a interiéru. Možno na Bielom Potoku sa využíva ten dom smútku hlavne preto, lebo tá infraštruktúra je tak urobená, že je to bezpečnejšie. A stal sa raz incident, lebo do kostola je veľa schodov, tak z domu smútku sa urobila plynulá cesta a vlastne nebožtík v schránke je vezený priamo na cintorín. Nevie, niektorí ste tam boli na nejakých



pohreboch, vidíte v akom stave je. A preto by som chcel požiadať, aby naozaj bola minimálne prvá etapa zaradená do investičného plánu v roku 2026. Nevieť, či to ideme robiť uznesením alebo budeme ešte ako poslanci dávať nejaké návrhy na rok 2026.

L. Kubáň – k tomu ti poviem asi toľko, ak by som mohol zareagovať na tvoj diskusný príspevok. Bude sa tvoriť investičný plán na jeseň 2026, určite sa v septembri, v októbri stretneme, vyčíslime to, ako si povedal výkazom výmer prvú etapu a minimálne do tej strechy, keď je tam v takom zlom technickom a havarijnom stave, budeme hľadať zdroje, aby sme v roku 2026 minimálne urobili opravu alebo rekonštrukciu strechy, aby tam nezatekalo. Vyčíslime to a potom samozrejme nám treba urobiť verejné obstarávanie, budeme vedieť o akej sume sa bavíme, lebo my vravíme teraz iba o projekte pre stavebné povolenie a tento projekt treba potom ako etapizovať a povedať si na rovinu, čo je nevyhnutné urobiť v roku 2026 a hľadať na to zdroje. To je asi z mojej strany všetko. Ak je taký stav, určite tu boli havarijné stavy, čo sme riešili napr. komunikáciu pri tebe, ktoré predchádzajúce vedenie úplne dolátalo, neurobilo nič poriadne a my sme ho urobili, lebo bol zlý havarijný stav tej komunikácie, kde sa spôsobil zosuv pôdy, takisto to bolo, keď prišiel pán poslanec Kuráň s havarijným stavom strechy na Kultúrnom dome Andreja Hlinku, takže dáme si k tomu urobiť aj my nejaký posudok odborný a pri zostavovaní rozpočtu a investičného plánu sa k tomu vrátíme. To je asi všetko, čo môžem teraz k tomu povedať.

A. Ochabová – tak ja možno len doplním pána poslanca, že my momentálne sme vydávali stavebné povolenie na projekt, ktorý je vypracovaný v štádiu realizačného projektu, je to právoplatné rozhodnutie teraz čerstvé zo dňa 19.06.2025 a podľa toho projektu, ktorý nám bol odovzdaný, je tam rozpočet nejakých 374.000 EUR, tak možno z toho rozpočtu by sme mohli potom vyňať to, čo potrebujete v tej prvej etape.

125

L. Kubáň – tam už je urobený výkaz výmer, stavebným povolením je urobené všetko, keď sa dohodne, ktorá etapa pôjde a v ktorej časti, tak treba urobiť potom iba verejné obstarávanie.

A. Ochabová – len ja doplním ešte to, že to je rozpočet z roku 2022. Čiže nám to už moc asi pasovať na ceny 2026 roku nebude.

V. Macko – aby sme približne vedeli ako tie etapy rozdeliť, lebo určite bol by som rád, keby sa to naraz robilo, ale asi ťažko. Takže aspoň etapovite, ale aby sme vedeli tie dôležité položky, koľko stoja a akú sumu potom hľadať na vyčlenenie.

A. Ochabová – mňa už kvôli tejto veci oslovil pán inžinier Bašary a my sme si dohodli, že keď bude vydané stavebné povolenie a bude právoplatné tak, že si nájdeme spoločné stretnutie, spoločný deň a môžeme ťa potom k tomu prizvať, môžeme si k tomu sadnúť.

J. Burgan – vzhľadom na to, že správu cintorínov mám na starosti ja, tak viem o tomto asi z poslancov najviac. Ja som si celý dom smútku prešiel aj s hrobármi, aj so statikom, aj s ľuďmi. Tú projektovú dokumentáciu som celú videl. Nebude to jednoduché, len rozetapovať, tam treba skrátka určiť, či to vôbec ideme urobiť tak, ako to ideme urobiť. Ja preto som sa aj teraz prihlásil, chcem zdôrazniť, nie je to tak jednoduché, že uvidíme na budúci rok, koľko bude peňazí. Ten dom smútku je v takom stave, že v priebehu mesiaca môže byť a zrejme aj bude zavretý, ak nič nevymyslíme, pretože príde hygiena, zavrie ho a príde ďalšia kontrola, ktorá ho zavrie z dôvodu narušenej statiky, čo v tom posudku je aj



priamo napísané. Tam tretina tej budovy ide spadnúť, treba tam robiť oporný múr, všetko tam je nacenené. Čiže je to oveľa komplikovanejší a urgentnejší problém, ako si myslíme, čo sa týka napr. tej strechy, čo vyzerá na prvý pohľad, že zakryme strechu. Ja som s tým odborníkom bol vylezený hore na strechu a sme si to prešli a jeho reakcia prvá bola, strechu ani neriešate, pokiaľ nezastabilizujete statiku, ani sa nepúšťajte do strechy. A to povedal človek, čo sa do toho vyzná, takže asi tak. A to zatekanie je tam také, že Vám kvapká na elektrickú zásuvku, takže sú to veľmi vážne veci a tak, ako povedal pán Bašary, tá kontrola príde, má prísť tento mesiac alebo na budúci, takže riešme, že čo s tým. Jedna z verzií je tretinu tej budovy asanovať. Ale vravím k tomuto, ja by som len poprosil, ale žiadne uznesenie, lebo je to v bode rôzne. Ale chcel by som poprosiť, aby sa fakt zorganizovalo nejaké stretnutie, ísť tam tí, čo sme do toho zahrnutí a prísť tam s nejakým návrhom, ktorý sa potom predostrie, že čo s tým robiť, ale tá situácia je oveľa vážnejšia, ako sme si mysleli.

L. Kubáň – určite to budeme riešiť ešte teraz v letných mesiacoch. Zvolám stretnutie za účasti pána poslanca, zástupcov komunálnych služieb a budeme sa veci venovať. Ja len chcem Vám podotknúť, že tu je toľko vecí v havarijnom stave od chodníkov, ciest, materských škôl, kultúrnych domov. Teraz vravíme, že to je dom smútku. Ja neviem, kde ste všetci poslanci boli predchádzajúce obdobia, lebo teraz za toto jedno funkčné obdobie, keď máme 4.000.000 EUR sekeru, čo splácame danajské dary predchádzajúceho vedenia, tak neviem, odkiaľ máme hľadať takéto významné zdroje a zároveň si treba uvedomiť, že potom si treba určiť aj tie priority do roku 2026, lebo je to veľmi ťažké aj zostaviť rozpočet, aby bol vyrovnaný, lebo ak si uvedomujete, ak nezostavíme vyrovnaný rozpočet, nemôžeme realizovať v podstate nič, čo sa týka investičného plánu, takže na určitých miestach treba šetriť a potom vytvárať čo najväčšie výdavky, aby sme mohli realizovať takéto investičné a kapitálové investície. Zvoláme stretnutie podľa toho, ako budete mať dovolenky v mesiacoch júl, august, aby sme sa dohodli, aby sme boli všetci prítomní a určite poverím pána zástupcu, aby túto agendu vyriešil a stretol sa s Vami, takže určite dostanete informácie potom aj vy poslanci, ako ďalej s domom smútku, aby to bola nejaká komplexná informácia na mestskom zastupiteľstve v septembri.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 40F

Predĺženie verejnej kanalizácie ulica Do Uhliska na Bielom Potoku

Predkladateľ: Vojtech Macko – poslanec MsZ

V. Macko – no vraciam sa k tejto verejnej kanalizácii na ulici Do Uhliska, kde bola z našej strany, z obyvateľov, ktorí tam bývame požiadavka. V minulosti vodárenskou spoločnosťou bolo prisľúbené, že táto vetva sa dorobí. Vo veľkom projekte nebola zahrnutá, lebo vtedy ešte v tom období nebolo tam veľa nehnuteľností, v dnešnej dobe je tam 17 rodinných domov, potom sú tam také menšie domčeky plus penzión a sú tam ešte zhruba na 8 domov stavebné pozemky, čiže jedná sa o približne 30 nehnuteľností a cca okolo 80 osôb, ktorí tam bývajú a v sezóne v tom penzióne sa zvyšuje tá kapacita. Bolo spravené územné rozhodnutie v minulom volebnom období, odovzdané na vodárenskú spoločnosť. Tá to vrátila, že treba to prerobiť, lebo táto investícia by bola neefektívna, by bola drahá na počet domov v tej dobe, ktoré tam existovali, tak na ich vlastne požiadavku, projektant spolupracoval s nimi a prerobil podľa ich požiadaviek projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie, ktoré obsahovalo aj vlastne súhlasí niektorých vlastníkov pozemkov, že tade bude vecné bremeno, že tade bude prechádzať tá kanalizácia. Po viacnásobnom rokovaní títo majitelia súhlasili,



že môže tam prechádzať cez ich pozemok a vybudovať prečerpávaciu stanicu, no a takto vlastne na územné rozhodnutie bola požiadavka v minulosti, že mesto spravilo alebo obec spravila územné rozhodnutie, projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie a odovzdané na vodárenskú spoločnosť, ktorá potom pokračovala v stavebnom povolení, v ďalšej projektovej dokumentácii. No teraz vlastne posledné bolo zasadnutie predstavenstva vodárenskej spoločnosti, ktoré neodsúhlasilo túto akciu pre neefektívnosť ekonomickú. No len vlastne z toho posudku technického úseku, tak nevychádzali zo správnych čísiel, lebo je tam omnoho viacej domov a nepočítali s potenciálnymi rodinnými domami, ktoré sa tam ešte majú možnosť vybudovať. Že oni na to financie nemajú, aby to mesto financovalo z vlastných zdrojov.

L. Kubáň – nie, nie, mesto z vlastných zdrojov, nie, nie. Mesto nemá čo stavať kanalizáciu, to kdesi počul, aby mesto stavalo kanalizáciu z vlastných zdrojov.

V. Macko – aby pokračovalo vlastne mesto z externých zdrojov, ale v spolupráci s mestom z externých zdrojov, čiže z grantových výziev.

L. Kubáň – ja k tomuto asi poviem také stanovisko. Rokovalo o tom predstavenstvo spoločnosti, ktoré prijalo uznesenie č. 29/2025. My vždycky vychádzame z nejakých odborných podkladov, pána Homolu pokladám za odborníka, čo sa týka verejnej kanalizácie a vodovodu, dal tu nejaké stanovisko, ktoré takisto aj ty máš pán poslanec, tak ho treba potom rozporovať a treba sa možno baviť reálne, čo tam je napísané. Je to investícia zhruba vo výške 300.000 EUR a to sa bavíme bez DPH. Na vetve A sa jedná o existujúce domy v počte 6, na vetve B a C je to 9 kusov rodinných domov, 1 penzión a 4 chatky, takže to je jedna vec. Ja absolútne s tým nemám problém, ale keď bude predstavenstvo a bude schvaľovať investičný plán na rok 2026, treba dať požiadavku, treba to nejako zdôvodniť a možno tam bude šanca, ale aby ste vedeli, my sme v predstavenstve šiesti, zástupcovia mesta, ja, pán Stanislav Javorka, pán Miroslav Zuberec a potom sú tu traja zástupcovia obcí. Dali sme si prioritu, aby ste vedeli, ktorú ste schvaľovali v mestskom zastupiteľstve, my sa teraz po mnohých rokoch snažíme, aby najväčšie investície z vodárenskej spoločnosti, ako niekedy chodili do obcí, ktorí sú akcionármi vodárenskej spoločnosti boli presmerované teraz na mesto. Priorita je stále budovať Dielec, to je najväčšia priorita. Ved' vidíte, že tá investičná akcia, čo sa týka verejnej kanalizácie, vodovodu a splaškovej kanalizácie sa ide realizovať vodárenskou spoločnosťou. Ja teraz, aj keby som chcel, nebudem populista, nedám Ti v úvodzovkách požehnanie na to, že Ti to bude schválené. Poprosím ťa, možno vyvolať stretnutie s pánom riaditeľom Marettom, s pánom Homolom, ak s tým stanoviskom vodárenskej spoločnosti nesúhlasíš, tak si najprv vy sadnite, vykomunikujte to a mi na predstavenstve potom už rozhodujeme zásadne o tom, čo nám predloží vodárenská spoločnosť. Ja teraz nemôžem toto stanovisko pána Homolu nejako dať bokom a povedať, že je irelevantné, lebo ja som podklady poprosil pripraviť vodárenskej spoločnosti ako predseda predstavenstva, aby som ich mohol zverejniť, aby boli súčasťou aj toho uznesenia, ktoré neodporučilo z dôvodu ekonomickej neefektívnosti a veľkej ekonomickej záťaže nerealizovať tento projekt. Takže ja nevravím, šanca tu je, aby to bolo zaradené budúci rok. Ale poprosím ťa vyvolať stretnutie aj s pánom doktorom Marettom, aj s pánom Homolom a vykonzultovať si tie veci, lebo ja vychádzam, aj kolegovia konkrétne z tohto stanoviska pána Dávida Homolu. K tomuto asi toľko, ak tam je potenciál, aby sa tam budovali ďalšie rodinné domy alebo chatky, tak to je možno potom iná vec. Treba sa pozrieť do minulosti, aké boli prísluby, lebo my teraz tiež hatíme niektoré veci vodárenskej spoločnosti, už sa dávali niekedy prísluby, jeden tak odpredával, druhý onak. Tie pravidlá musia byť podľa mňa jednoznačne pre všetkých, takže poprosím aj v mojom mene sa obrátiť na pána Marettu, vyvolať stretnutie aj s pánom Homolom, lebo z tohto vyplýva a



predstavenstvo podľa toho rozhodlo, aké dostalo stanovisko od pána Homolu. Tých 300.000 EUR ak nájde v rozpočte na budúci rok a predstavenstvo to odsúhlasí, tak hej. Ale vždycky to je o tom, že nejaká akcia, ktorá je naplánovaná na rok 2026 sa bude potom škrtiť, lebo tam sa neplánuje iba z roka na rok, ale dlhodobo na 2, 3 roky. Takže k tomuto asi toľko poviem, že nebránim sa tomu, treba vyvolať stretnutie, ale teraz asi nie, ale na septembrové predstavenstvo by bolo dobré, keby si tam prišiel. Ale ak sa ta správa nezmení, tak ja potom neviem, o čom bude to predstavenstvo rozhodovať.

V. Macko – áno, len oni, čo vychádzali z tých čísiel, čo je v tom stanovisku, no tak tie čísla sú zmenené, sú iné a nebrali do úvahy ani vlastne, že je to v blízkosti Revúcej, ktorá je v určitom stupni ochrany a predsa tie čističky a žumpy mali by byť stopercentné a nie sú a preto sa tlačí do kanalizácie, lebo kanalizácia je podstatne ľahšie a lepšie kontrolovaná, čo sa týka životného prostredia.

L. Kubáň – normálne v mojom mene poprosím ťa, aby si kontaktoval pána Marettu, že sa chceš stretnúť, lebo ty máš iné číslo a je tam veľký potenciál budovať ďalšie domy alebo penzióny. Takže ja sa nebránim nejakému stretnutiu, ale ten záväzok do budúcnosti Ti môže dať iba predstavenstvo, keď sa zmení tá správa ohľadom predĺženia verejnej kanalizácie Do Uhlička. Takže normálne zavolaj pánovi Marettovi, ja ho o tom budem informovať, že si bol v úvodzovkách nespokojný s rozhodnutím predstavenstva, ktoré rozhodovalo na základe nejakej technickej správy, že ty máš na to iný názor, že sa tam bude viac toho budovať atď. a že žiadaš, aby tento návrh bol zo strany mesta doplnený do investičného plánu, keď sa bude schvaľovať na rok 2026, lebo ja sám nezahlasujem, my máme rôzne hlasovania a zase my musíme aj tie názory obcí legitímne prijímať, lebo keď sa dohodneme na tom predstavenstve, tak to aj rešpektujeme, takže treba to možno zohľadniť pri návrhu investičného plánu na rok 2026, ak sa tu dohodneme my, ja nebudem mať problém, len potom treba to odkomunikovať aj s obcami, lebo aj oni majú svojich zástupcov.

L. Kubáň – takže ďakujem veľmi pekne za diskusné príspevky všetkým kolegom a kolegyniam. Vyčerpali sme všetky body rokovania mestského zastupiteľstva, takže ja Vám chcem popriať, poďakovať, že sme to dneska stihli. Bol to jedenásť hodinový maratón, aj s prestávkami, takže chcem Vám popriať príjemné leto a tí, ktorí budete tráviť dovolenky oddýchnite si. Prajem Vám šťastný návrat domov a dúfam, že sa v septembri všetci zdraví stretneme na rokovaní mestského zastupiteľstva alebo na rôznych kultúrnych, spoločenských akciách. Ešte raz pekný deň a ďakujem.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 25.06.2025)

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Peter Štupák
Ing. Milan Šlávka

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň