



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK

Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Mestské zastupiteľstvo
Mesto Ružomberok

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 79/25/5508–2

Vybavuje
Mgr. Zuzana Vaverčáková

Dátum
11.09.2025

Vec

Protest prokurátora podľa § 23 ods. 1 a § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších zmien a predpisov

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok v zmysle § 23 ods. 1 a § 27 ods. 1, ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej ako zákon o prokuratúre) podáva mestskému zastupiteľstvu mesta Ružomberok

protest prokurátora

proti § 1 ods. 2 písm. c), písm. i), písm. n), § 8 ods. 7, § 16 ods. 1 písm. b), písm. c) všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na území mesta Ružomberok v znení VZN č. 7/2024, ktorým sa dopĺňa VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na území mesta Ružomberok, a VZN č. 5/2025, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2024, v znení VZN č. 7/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok, pretože toto všeobecne záväzné nariadenie je v označených častiach v rozpore ustanovením § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a zmien, § 2 ods. 2 písm. c), § 44 ods. 7, ods. 8 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zmien, § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zmien.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona č. 153/2001 Z. z. **navrhujem** napadnuté všeobecne záväzné nariadenie v označených častiach zrušiť a nahradiť novým znením, ktoré bude v súlade so zákonom.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora,

všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.9k)

O d ô v o d n e n i e

V mesiaci máj 2025 vykonala Okresná prokuratúra Ružomberok v súlade s ust. § 30 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, previerku za účelom zhodnotenia stavu zákonnosti regulácie parkovania motorových vozidiel na území miest a obcí a súvisiacej rozhodovacej činnosti.

Predmetom previerky bolo okrem iných skutočností aj preskúmanie zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na území mesta Ružomberok v znení VZN č. 7/2024 a VZN č. 5/2025 – konsolidované znenie (ďalej ako „VZN č. 2/2024“ alebo „VZN“) podľa § 6a cestného zákona z hľadiska obsahu, t. j. či preskúmané nariadenie je vydané v súlade so zákonom (najmä § 6a cestného zákona a pod.).

Preskúmaním označeného VZN bolo zistené porušenie zákona.

Podľa § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.

Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len "parkovacie miesta") a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, 2r) spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.

Podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. na účely tohto zákona sa ďalej rozumie držiteľom vozidla osoba zapísaná v osvedčení o evidencii časť I a časť II ako držiteľ osvedčenia alebo takáto osoba zapísaná v osvedčení o evidencii vydanom v cudzine.

Podľa § 44 ods. 7 zákona č. 8/2009 Z. z. vodič vozidla s parkovacím preukazom môže stáť na mieste vyhradenom pre vozidlá prepravujúce osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Vodič osobitne označeného vozidla podľa odseku 1 písm. b) a vodič vozidla s parkovacím preukazom nemusí po nevyhnutne potrebný čas dodržiavať zákaz stáť. Ak je to nevyhnutné, môže vodič takéhoto vozidla vchádzať aj tam, kde je dopravnou značkou vjazd povolený len vymedzenému okruhu vozidiel, a do pešej zóny; pritom nesmie ohroziť bezpečnosť cestnej premávky. Týmto oprávnením nie je dotknutá povinnosť vodiča uposlúchnuť pokyn, výzvu alebo príkaz policajta súvisiaci s výkonom jeho oprávnení podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 8/2009 Z. z. ustanovenia odseku 7 a § 23 ods. 3 sa vzťahujú aj na vozidlá označené dokladom podľa Dohovoru o cestnej premávke podpísaného 8. novembra 1968 vo Viedni v znení neskorších predpisov (ďalej len "Viedenský dohovor").

Podľa §2a ods. 2 antidiskriminačného zákona priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.

Podľa §2a ods. 3 antidiskriminačného zákona nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.

Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona, každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

V **§ 1 VZN** (úvodné ustanovenia) je upravený predmet úpravy a sú vymedzené pojmy. V súvislosti s vymedzením pojmov bolo zistené porušenie zákona v nasledovných bodoch:

- **§ 1 ods. 2 písm. c)** pojem miestne cesty, ktorý je upravený odlišne od zákonnej definície upravenej v § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb.,
- **§ 1 ods. 2 písm. i)** pojem byť, kde VZN v poznámkach pod čiarou odkazuje na ustanovenia v súčasnosti už neúčinného zákona č. 50/1976 Zb. Bytom sa v zmysle § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. rozumie miestnosť alebo súbor miestností, ktoré sú kolaudačným osvedčením stavebného úradu určené na bývanie ako samostatná bytová jednotka; charakteristika rodinného domu je uvedená v STN 73 4301 Bytové domy, v zmysle ktorej je rodinným

domom bytová budova určená predovšetkým na rodinné bývanie alebo na bývanie inej sociálnej skupiny so samostatným vstupom z vonkajšej (verejnej alebo súkromnej) komunikácie; môže mať najviac dva byty, dve nadzemné podlažia, podkrovie alebo ustúpené podlažie (bod 3.6), v súvislosti s poukazom definície rodinného domu na v minulosti platné ustanovenie stavebného zákona je nutné uviesť, že definícia rodinného domu vo VZN nebola v súlade s definíciou v § 43b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb., na ktorý VZN v poznámke pod čiarou odkazovalo;

- **§ 1 ods. 2 písm. n)** pojem držiteľ vozidla – definícia nie je v súlade s § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. (pričom znenie VZN navyše na predmetné ustanovenie odkazuje v poznámke pod čiarou č. 6), v zmysle ktorého sa držiteľom vozidla rozumie osoba zapísaná v osvedčení o evidencii časť I a časť II ako držiteľ osvedčenia alebo takáto osoba zapísaná v osvedčení o evidencii vydanom v cudzine.

V prípade, ak mesto duplicitne preberá ustanovenia iných právnych predpisov za účelom definície pojmov do znenia všeobecne záväzného nariadenia, je nevyhnutné, aby sa pri úprave vo VZN neodklonilo od zákonného znenia, nakoľko v prípade modifikácie textu zákonného ustanovenia sa ustanovenia VZN automaticky dostávajú do rozporu so zákonom.

Ako rozporná so zákonom bola vyhodnotená aj úprava oslobodenia od úhrady parkovného pre vozidlá s parkovacím preukazom prepravujúca fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím upravená **v § 16 ods. 1 písm. c) VZN**, ktorá podmieňuje oslobodenie od úhrady parkovného aj splnením podmienok podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách pri služobnom výkone.

Uvedená právna úprava je v prvom rade nejasná, nakoľko z nej nie je zrejmé, aké podmienky v zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. by mali byť splnené v súvislosti s uvedeným právnym predpisom, nakoľko v uvedenom predpise nie sú stanovené podmienky použitia parkovacieho preukazu; odkaz na uvedený zákon sa javí ako nesprávny.

V súvislosti s úpravou oslobodenia od úhrady od parkovného je potrebné vychádzať zo znenia § 44 zákona č. 8/2009 Z. z. (na znenie ktorého navyše VZN odkazuje v poznámke od čiarou, vzťahujúcej sa k predmetnému ustanoveniu), ktorého ods. 8 výslovne upravuje, že výhody pre osoby ťažko zdravotne postihnuté sa vzťahujú aj na vozidlá označené dokladom podľa Viedenského dohovoru, t. j. aj na osoby, ktorým vyplýva predmetná výhoda z iných dokladov ako z parkovacieho preukazu vydávaného v zmysle zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

S poukazom na uvedenú skutočnosť sa v súvislosti s oslobodením od úhrad parkovného javí ako vhodné zo znenia predmetného ustanovenia vypustiť časť vety „a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách pri služobnom výkone“, nakoľko podmienky použitia parkovacieho preukazu sú priamo upravené v ust. § 44 zákona č. 8/2009 Z. z., na ktoré VZN odkazuje.

Následne je ako diskriminačný, a teda úpravu v rozpore s ustanoveniami § 2 ods. 1, § 2a ods. 2, § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach v znení niektorých predpisov (antidiskriminačný zákon), možné vyhodnotiť úpravu obsiahnutú v **§ 8 ods. 7 VZN** (možnosť vydať parkovaciu kartu iba pre vozidlá s celkovou dĺžkou nepresahujúcou 5,4 m, resp. vozidlá s celkovou dĺžkou presahujúcou 5,4 m v prípade žiadateľa s viac ako 3 deťmi s trvalým pobytom na území mesta Ružomberok pri splnení ostatných podmienok pre vydanie parkovacej karty).

Uvedenou úpravou dochádza k priamej diskriminácii vlastníkov vozidiel rovnakej kategórie presahujúcim uvedené rozmery, nakoľko obsahu predmetného ustanovenia VZN je zrejmé, že nárok na vydanie parkovacej karty v prípade vlastníkov/držiteľov iných vozidiel rovnakej kategórie, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá, neexistuje. Uvedená skutočnosť pritom nemá žiadnu oporu v zákone ustanovením relevantnej výnimky zo všeobecného zákazu priamej diskriminácie.

Vo všetkých prípadoch kategórií osobných vozidiel sa jedná o vozidlá, ktoré rezident na podklade ich statusu vlastníka alebo užívateľa majú mať právo efektívne využívať, teda vo všeobecnosti neexistuje dôvod takéto osobné vlastníctvo na podklade členenia jeho predmetu postihovať, a to nemožnosťou zakúpenia parkovacej karty pri súčasnom splnení ostatných stanovených podmienok pre jej vydanie.

Zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v rámci § 2a upravuje jednotlivé formy diskriminácie, pričom k otázke parkovania je podstatné ozrejmiť nižšie uvedené zákonné definície priamej a nepriamej diskriminácie.

V zmysle §2a ods. 2 antidiskriminačného zákona priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.

V zmysle §2a ods. 3 antidiskriminačného zákona nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.

V zmysle § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona, každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.

V kontexte vyššie uvedených zákonných definícií priamej a nepriamej diskriminácie je nutné v prvom rade uviesť, že priama diskriminácia je vo všeobecnosti zakázaná a výnimky z tohto zákazu sú prípustné jedine v prípade, že tieto sú ustanovené zákonom. Pri posudzovaní otázky, či určitá právna norma

predstavuje diskrimináciu, je primárne nutné posúdiť spôsob vyjadrenia tejto normy v rámci znenia konkrétneho predpisu. V prípade konštatovania, že sa jedná o priamu diskrimináciu, nasleduje zistenie, či v dotknutom prípade táto je prípustná na základe zákonom stanovenej výnimky. V prípade zistenia, že takáto výnimka v žiadnom zákone ustanovená nie je, má to automaticky za následok nezákonnosti právneho predpisu, v ktorom je diskriminačná norma viac vyjadrená.

Úpravu obsiahnutú v **§ 16 písm. b) VZN** je potrebné doplniť tak, aby sa vzťahovala len na služobné vozidlá orgánov policajného zboru SR a zboru väzenskej a justičnej stráže pri služobnom výkone, nakoľko aktuálna úprava vo VZN sa vzťahuje na všetky služobné vozidlá orgánov policajného zboru SR a zboru väzenskej a justičnej stráže, z ktorého dôvodu je možné uvedenú úpravu považovať za diskriminačnú, a to z dôvodu zvýhodňovania vlastníkov/držiteľov osobných motorových vozidiel iba na podklade ich konkrétneho pracovnoprávneho pomeru.

Všeobecne záväzné nariadenie obce je normatívny právny akt prijímaný orgánom obce, ktorým sú riešené zásadné otázky týkajúce sa obce ako celku, alebo osobitne jej obyvateľov alebo upravujúce právne vzťahy vznikajúce a realizujúce sa na jej území, a to tak na úseku prenesenej štátnej správy ako i územnej samosprávy. Všeobecne záväzné nariadenie vo veciach územnej samosprávy nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom (§ 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení). Vychádza sa pritom z princípov právneho štátu, podľa ktorého panstvo zákona patrí pre všetky subjekty, ktoré svoje práva a povinnosti v rámci štátu vykonávajú, nie je možné, aby verejná moc samosprávnych subjektov, teda aj obce či mestá, si vytvárali akési od štátnej moci nezávislé právo. Išlo by o také pravidlá správania sa, hoci vydané v rámci samosprávnej činnosti obce, ktoré by odporovali právnym predpisom vydaným štátom.

Okrem uvedených skutočností bol zo strany tunajšej prokuratúry preskúmaný aj proces prijímania VZN, v rámci ktorého bolo zo zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva konaného 28.06.2024, na ktorom bolo schválené VZN č. 2/2024, zistené, že poslanci obdržali návrh so zapracovanými pripomienkami „včera“, t. j. deň pred konaním mestského zastupiteľstva, čo je v rozpore s ust. § 6 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb., v zmysle ktorého sa vyhodnotenie pripomienok musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr 3 dni pred rokovaním zastupiteľstva o návrhu nariadenia.

Následne na zasadnutí mestského zastupiteľstva konanom 25.09.2024, na ktorom bolo prijaté VZN č. 7/2024, ktorým sa dopĺňa VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na území mesta Ružomberok, bol na zasadnutí mestského zastupiteľstva k predmetnému VZN bol podaný pozmeňujúci návrh (zmena názvov ulíc vo VZN č. 2/2024 a ich zasúladenie s názvami ulíc podľa VZN č. 6/2024 o určení názvov ulíc a iných verejných priestranstiev).

Uvedený postup mesta nie je v súlade s ustanoveniami § 6 zákona č. 369/1990 Zb.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. návrh nariadenia, o ktorom má rokovať obecné zastupiteľstvo, zverejní obec jeho vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Návrh nariadenia sa zverejní aj na webovom sídle obce v tej istej lehote.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené.

Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. vyhodnotenie pripomienok uskutoční navrhovateľ nariadenia s príslušnou komisiou, ak je zriadená. Vyhodnotenie obsahuje stručný obsah pripomienky, údaje o tom, kto predložil pripomienku, ktorým pripomienkam sa vyhovel alebo nevyhovel a z akých dôvodov.

Podľa § 6 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. vyhodnotenie pripomienok sa musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia.

Zákon č. 369/1990 Zb. v prípade schvaľovania VZN vyžaduje dodržanie presného procesného postupu, ktorý v sebe zahŕňa vyvesenie návrhu VZN, možnosť jeho pripomienkovania fyzickými a právnickými osobami, vyhodnotenie pripomienok a ich predloženie poslancom obecného zastupiteľstva, ktorí o predložennom návrhu následne rozhodujú na zasadnutí obecného zastupiteľstva.

V prípade prijatia zmien v obsahu schvaľovaného znenia VZN, prijatých z dôvodu akceptácie doplňujúceho či pozmeňujúceho návrhu k návrhu VZN na zasadnutí obecného zastupiteľstva, je potrebné, aby bol opätovne zopakovaný proces pripomienkovania takto zmeneného návrhu VZN, najmä vyvesenie pozmeneného návrhu VZN, jeho pripomienkovanie a vyhodnotenie pripomienkovania. V opačnom prípade dôjde nezákonným postupom k popretiu zmyslu zákona, prejavujúceho sa v praxi možnosťou obyvateľov spolupodieľať sa na správe vecí verejných, nakoľko samotným pripomienkovým konaním je zakotvená participácia občanov v procese tvorby VZN.

V súvislosti s uvedenou skutočnosťou je dôležité, aby v budúcnosti, v prípade pripomienkovania návrhu všeobecne záväzného nariadenia a akceptácie pripomienok až na samotnom zasadnutí obecného zastupiteľstva, mestské zastupiteľstvo o takomto návrhu nerozhodovalo, ale opätovne uplatnilo legislatívny proces, ktorého požiadavky sú vyjadrené v zákone č. 369/1990 Zb., predovšetkým vo vzťahu k možnosti verejnosti takýto návrh všeobecne záväzného nariadenia pripomienkovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a to najmä na hmotnoprávne nedostatky samotného VZN navrhujem, aby VZN mesta Ružomberok č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na území mesta Ružomberok v znení VZN č. 7/2024 a VZN č.

5/2025 bolo v označených častiach zrušené a nahradené novým znením, ktoré bude v súlade so zákonom..

S poukazom na § 23 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. Vás žiadam o oznámenie termínu prejednávania protestu prokurátora, nakoľko sa tohto mienim osobne zúčastniť.

Mgr. Zuzana Vaverčáková
prokurátorka