



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK

Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Mestské zastupiteľstvo
Mesto Ružomberok

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 80/25/5508–2

Vybavuje
Mgr. Zuzana Vaverčáková

Dátum
10.09.2025

Vec

Protest prokurátora podľa § 23 ods. 1 a § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších zmien a predpisov

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok v zmysle § 23 ods. 1 a § 27 ods. 1, ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej ako zákon o prokuratúre) podáva mestskému zastupiteľstvu mesta Ružomberok

protest prokurátora

proti čl. 3 ods. 2, ods. 4 písm. i), písm. j), písm. k), ods. 7 písm. f), ods. 8 písm. d), písm. f), písm. g), ods. 9, ods. 10 VZN č. 9/2024 o miestnych daniach v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach, pretože toto všeobecne záväzné nariadenie je v označených častiach v rozpore ustanovením § 30 ods. 2, § 33, § 34, § 34b, § 36 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov a zmien, § 6a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a zmien, § 2 ods. 1, § 2a ods. 2 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „antidiskriminačný zákon“), § 67 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zmien, § 6 ods. 1 § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zmien.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona č. 153/2001 Z. z. **navrhujem** napadnuté všeobecne záväzné nariadenie v označených častiach zrušiť a nahradiť novým znením, ktoré bude v súlade so zákonom.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.9k)

O d ô v o d n e n i e

V mesiaci máj 2025 vykonala Okresná prokuratúra Ružomberok v súlade s ust. § 30 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, previerku za účelom zhodnotenia stavu zákonnosti regulácie parkovania motorových vozidiel na území miest a obcí a súvisiacej rozhodovacej činnosti.

Predmetom previerky bolo okrem iných skutočností aj preskúmanie zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v časti týkajúcej sa dane za užívanie verejného priestranstva podľa § 36 zákona č. 582/2004 Z. z. z hľadiska obsahu, t. j. či preskúmané nariadenie je vydané v súlade so zákonom.

Daň za užívanie verejného priestranstva má mesto Ružomberok upravenú v čl. 3 VZN č. 9/2024 o miestnych daniach v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach (ďalej ako „VZN“).

Preskúmaním označenej časti VZN bolo v nižšie uvedených bodoch zistené porušenie zákona, resp. rozpor so zákonom.

Podľa § 30 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. verejným priestranstvom na účely tohto zákona sú verejnosti prístupné pozemky vo vlastníctve obce. Verejným priestranstvom na účely tohto zákona nie sú pozemky, ktoré obec prenajala podľa osobitného zákona. 22a)

Podľa § 31 zákona č. 582/2004 Z. z. daňovníkom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá verejné priestranstvo užíva.

Podľa § 33 zákona č. 582/2004 Z. z. sadzbu dane za užívanie verejného priestranstva určí obec v eurách za každý aj začatý m² osobitne užívaného verejného priestranstva a každý aj začatý deň.

Podľa § 34 zákona č. 582/2004 Z. z. daňová povinnosť vzniká dňom začatia osobitného užívania verejného priestranstva a zaniká dňom skončenia osobitného užívania verejného priestranstva.

Podľa § 34b ods. 1 zákona č. 582/2004 Z. z. obec písomne vyzve daňovníka, ktorý nesplní oznamovaciu povinnosť o vzniku daňovej povinnosti, na jej splnenie v primeranej lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako osem dní.

Podľa § 34b ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. ak daňovník nesplní oznamovaciu povinnosť ani na základe výzvy podľa odseku 1, obec zistí základ dane a určí daň podľa pomôcok.

Podľa § 34b ods. 3 zákona č. 582/2004 Z. z. obec oznámi daňovníkovi určenie dane podľa pomôcok, pričom dňom začatia určenia dane podľa pomôcok je deň uvedený v oznámení.

Podľa § 34b ods. 4 zákona č. 582/2004 Z. z. na postup obce pri určení dane podľa pomôcok sa vzťahuje osobitný predpis. 37a

Podľa § 36 zákona č. 582/2004 Z. z. obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením 11) najmä miesta, ktoré sú verejnými priestranstvami, osobitné spôsoby ich užívania, sadzbu dane, prípadne rôzne sadzby dane podľa určených kritérií alebo počas podujatí konaných na území obce, náležitosti oznamovacej povinnosti, prípadné oslobodenia od tejto dane alebo zníženia dane.

Podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.

Podľa § 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.

Podľa § 2a ods. 3 antidiskriminačného zákona nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.

Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona, každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.

Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len "parkovacie miesta") a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, 2r) spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.

Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. držiteľ vozidla⁹⁰⁾ je povinný

a) zabezpečiť na vlastné náklady odstránenie vozidla z miesta, na ktorom poškodzuje alebo ohrozuje životné prostredie alebo narušuje estetický vzhľad obce či osobitne chránenej časti prírody a krajiny⁹¹⁾ a

b) umiestniť a uchovávať vozidlo tak, aby nepoškodzovalo alebo neohrozovalo životné prostredie, aby sa zachoval estetický vzhľad obce alebo osobitne chránenej časti prírody a krajiny.

Podľa § 109 zákona č. 79/2015 Z. z. obec vo veciach štátnej správy odpadového hospodárstva

a) prejednáva priestupky v odpadovom hospodárstve [§ 115 ods. 3 písm. a)] a ukladá pokuty za priestupky [§ 115 ods. 2 písm. a)],

b) poskytuje držiteľovi odpadu informácie o umiestnení a činnosti zariadení na nakladanie s odpadmi na území obce.

Podľa § 115 ods. 1 písm. k) zákona č. 79/2015 Z. z. priestupku sa dopustí ten, kto nesplní povinnosť podľa § 67 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä rozhoduje vo veciach miestnych daní a miestnych poplatkov 5a) a vykonáva ich správu.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. priestupkom proti verejnému poriadku je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 47, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takým

konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 eur.

Všeobecne záväzné nariadenie obce je normatívny právny akt prijímaný orgánom obce, ktorým sú riešené zásadné otázky týkajúce sa obce ako celku, alebo osobitne jej obyvateľov alebo upravujúce právne vzťahy vznikajúce a realizujúce sa na jej území, a to tak na úseku prenesenej štátnej správy ako i územnej samosprávy. Všeobecne záväzné nariadenie vo veciach územnej samosprávy nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom (§ 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení). Vychádza sa pritom z princípov právneho štátu, podľa ktorého panstvo zákona patrí pre všetky subjekty, ktoré svoje práva a povinnosti v rámci štátu vykonávajú, nie je možné, aby verejná moc samosprávnych subjektov, teda aj obce či mestá, si vytvárali akési od štátnej moci nezávislé právo. Išlo by o také pravidlá správania sa, hoci vydané v rámci samosprávnej činnosti obce, ktoré by odporovali právnym predpisom vydaným štátom.

Zákon č. 582/2004 Z. z. v ust. § 36 splnomocňuje mesto na prijatie všeobecne záväzného nariadenia, v ktorom mesto ustanoví najmä miesta, ktoré sú verejnými priestranstvami, osobitné spôsoby ich užívania, sadzbu dane, prípadne rôzne sadzby dane podľa určených kritérií alebo počas podujatí konaných na území obce, náležitosti oznamovacej povinnosti, prípadné oslobodenia od tejto dane alebo zníženia dane.

VZN v čl. 3 ods. 2 vymedzuje pojem „Verejné priestranstvá“, kde zákonnú definíciu pojmu vymedzenie pojmu verejného priestranstva dopĺňa formuláciou, že sú to „*hlavne komunikácie, chodníky, parkoviská, námestia, trhové miesta, verejné parkoviská, verejne prístupné rozptylové plochy k športoviskám, rekreačné plochy, plochy verejnej zelene*“.

Použitím slova „hlavne“ sa ustanovenie stáva neurčitým, navyše úprava pojmu obsiahnutá vo VZN následne nie je v súlade so zákonným vymedzením pojmu verejné priestranstvo (§ 30 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z.), čím sa automaticky dostáva do rozporu so zákonom.

V súvislosti s vymedzením jednotlivých osobitných spôsobov užívania verejného priestranstva mesto určilo v čl. 3 ods. 4 písm. i) VZN ako jeden z osobitných spôsobov užívania verejného priestranstva „*vyhradenie miesta pre parkovanie vozidiel TAXI služby a vozidiel osobnej prepravy*“.

Uvedená úprava, nie je v súlade so zákonom, nakoľko oprávnenie mesta na úpravu parkovania vozidiel taxislužby (stanovišťa vozidiel taxislužby) vyplýva z § 6a zákona č. 135/1961 Zb., kde vzhľadom na dočasnú povahu využitia uvedených miest a na skutočnosť, že nie sú vymedzené pre konkrétnych užívateľov, nie je možné na túto úpravu aplikovať ustanovenia o dani za užívanie verejného priestranstva.

Ďalej v **čl. 3 ods. 4 písm. j)** VZN ako osobitný spôsob užívania verejného priestranstva mesto určilo „*umiestnenie vozidla vykazujúceho známky vraku*“, pričom vymedzilo pojem vrak ako vozidlo, ktoré spĺňa aspoň jednu z nasledujúcich podmienok:

- I. nemá platnú STK*
- II. nemá platnú emisnú kontrolu*
- III. parkuje na jednom mieste po dobu dlhšiu ako 30 dní, čím bráni údržbe verejného priestranstva, alebo miestnej komunikácie.*
- IV. nemá obidve tabuľky evidenčného čísla.*
- V. ohrozuje účastníkov cestnej premávky ostrými hranami,*
- VI. znečisťuje verejné priestranstvo vytekajúcimi prevádzkovými kvapalinami, alebo inými súčasťami vozidla,*
- VII. esteticky narúša vzhľad verejného priestranstva (ďalej vrak)*

V súvislosti s uvedenou úpravou je zrejmé, že účelom predmetnej právnej úpravy vo VZN bolo spoplatniť parkovanie vozidiel, ktoré sú dlhodobo odstavené na jednom mieste a ku ktorým sa nikto nehlási, čím zaberajú verejné priestranstvo. Úlohy mesta v oblasti štátnej správy na úseku odpadového hospodárstva sú konkretizované v § 109 zákona č. 79/2015 Z. z., pričom prekročenie rámca zákonom zverených úloh nie je prípustné. Mesto teda uvedeným spôsobom bez opory v zákone upravilo vo VZN povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

V prípade dlhodobo stojacich vozidiel je totiž nepochybne rozhodujúce posúdenie, či v konkrétnom prípade sa jedná o staré vozidlo, na nakladanie s ktorým sa vzťahujú ustanovenia § 63 a § 67 zákona o odpadoch, z ktorých vyplývajú povinnosti pre držiteľa takéhoto vozidla a v prípade ich nesplnenia pre správcu cesty, ktorý, je v danom prípade mesto.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade ponechania takéhoto vozidla na verejnom priestranstve by sa jednalo o postup v rozpore so zákonom, nie je možné takýto postup legitimizovať využitím inštitútu dane za osobitné užívanie verejného priestranstva.

V súvislosti s úpravou vozidiel vykazujúcich známky vraku následne mesto v rozpore so zákonom (§34b zákona č. 582/2004 Z. z.) upravilo aj osobitný spôsob vyrubenia dane a navyše bez opory v zákone stanovilo plochu pre vozidlo vykazujúce známky vraku plochu o výmere 15 m².

V **čl. 3 ods. 7 písm. f)** VZN je upravené oslobodenie od dane pre držiteľov parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím s odkazom na § 17 a nasl. zákona č. 447/2008 Z. z.).

Ako upravuje § 31 zákona č. 582/2004 Z. z., daňovníkom je každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá verejné priestranstvo užíva; jedná sa teda o akúkoľvek osobu užívajúcu verejné priestranstvo, a to bez ohľadu na jej príslušnosť k mestu alebo štátnu príslušnosť. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, je teda označená úprava oslobodenia od dane v rozpore s § 2 ods. 1 a § 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona, nakoľko uvedená právna úprava vylučuje spod oslobodenia od dane držiteľov parkovacích preukazov vydaných v cudzine v zmysle

Dohovoru o cestnej premávke podpísaného 8. novembra 1968 vo Viedni v znení neskorších predpisov (Viedenský dohovor).

V čl. 3 ods. 8 VZN *Náležitosti oznamovacej povinnosti* boli zistené nasledovné nedostatky:

- písm. d) - oprávnenie vyrubiť daň so zvýšenou sadzbou v prípade neohlásenia, resp. dodatočného ohlásenia – uvedená úprava je v rozpore s ust. § 34b zákona č. 582/2004 Z. z., keď samotný zákon obsahuje úpravu vyrubenia dane podľa pomôcok v prípade nesplnenia oznamovacej povinnosti,
- písm. f) - v prípade umiestnenia predajného zariadenia a zariadenia na poskytovanie služieb – povinnosť predložiť všetky potrebné doklady, ktoré od neho požaduje správca dane v zmysle príslušných zákonov (zákon č. 178/1998 Z. z. o podmienkach predaja a poskytovania služieb na trhovách miestach a o zmene a doplnení zákona č. 455/2000 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov) – povinnosť na predloženie dokladov je zákonnou povinnosťou v zmysle ust. § 3 ods. 5 zákona č. 178/1998 Z. z., pričom požadované dokumenty sú prílohou k žiadosti o povolenie na predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovom mieste,
- písm. g) - stanovenie povinnosti dodržiavať VZN o podmienkach predaja a poskytovaní služieb na trhovách miestach a schválený trhový poriadok. Povinnosť dodržiavať ustanovenia VZN vyplýva priamo zo zákona, pričom v prípade porušenia VZN sa jedná o priestupok podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb., ktorý je oprávnená prejednávať obec/mesto.

V čl. 3 ods. 9 VZN mesto pod písm. a) – y) upravilo „*Usmernenia vzťahujúce sa na osobitné spôsoby užívania verejného priestranstva*“. Predmetné ustanovenie obsahuje „usmernenia“ (resp. povinnosti) vo vzťahu k osobitnému užívaniu verejného priestranstva, jednotlivo sa jedná okrem iného aj o podmienky (povinnosti) vyplývajúce z osobitných zákonov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Uvedená úprava vo VZN je upravená nad rámec zákona, nakoľko VZN duplicitne rieši zákonné povinnosti vo vzťahu k subjektom, na ktoré sa vzťahuje a ktoré následne môžu byť predmetom správneho trestania. Rovnako tak nie je zrejmé, akú povahu majú jednotlivé body usmernenia, do akej miery sú právne záväzné a následne sankcionovateľné podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb., nakoľko v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je porušenie povinností ustanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane VZN obcí, v prípade, ak sa takým konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok, priestupkom podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb.

V konkrétnostiach poukazujem najmä na nasledovné ustanovenia čl. 3 ods. 9 VZN:

Písm. a) - povinnosť vyplývajúca zo zákona č. 8/2009 Z. z.,

Písm. c) - e) - povinnosti vyplývajúce z bodu 1.4.5 prílohy k vyhláške č. 532/2002 Z. z., navyše pod písm. c) upravený nad rámec ustanovenia vyhlášky, keď v zmysle vyhlášky je upravená minimálna šírka koridoru pre peších min. 1300 mm,

Písm. h) – nedefinované a nejasné pojmy „dostatočne staticky stabilný“, „prvky drobnej architektúry“, „mestský mobiliár“, následkom čoho je vymedzenie povinností nejasné a neurčité,

Písm. p) – nejasný pojem „z estetického hľadiska“ a „z pohľadu ochrany životného prostredia“, nejasné a nezrozumiteľné uloženie povinnosti

Písm. q) – r) – povinnosti vyplývajúce z vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Písm. t) – nejasná úprava, nie je zrejmé, aké náležitosti má spĺňať umiestnenie stavebného zariadenia

Písm. u) – povinnosť vyplývajúca z § 55 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Písm. y) – nie je zrejmé, čo VZN rozumie pod pojmom dočasné dopravné značenie

Rovnako tak úprava **čl. 3 ods. 10** VZN, v zmysle ktorej kontrolnú činnosť vykonáva mesto Ružomberok prostredníctvom mestskej polície, poverených zamestnancov mesta Ružomberok, poslancov mestského zastupiteľstva v Ružomberku, je sčasti v rozpore so zákonom.

Podľa § 13 ods. 5 zákona o obecnom zriadení starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení. Podľa citovaného ustanovenia starosta môže poveriť zamestnanca mesta len rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy, t.j. vydávaním individuálnych právnych aktov v oblasti verejnej správy, nie však vykonávaním kontroly nad dodržiavaním VZN, poslancom rovnako tak zo zákona nevyplýva oprávnenie na vykonávanie kontroly dodržiavania ustanovení VZN.

S poukazom na vyššie uvedené navrhujem, aby VZN mesta Ružomberok č. 9/2024 o miestnych daniach v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach bolo v označenej časti zrušené a nahradené novým znením, ktoré bude v súlade so zákonom.

S poukazom na § 23 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. Vás žiadam o oznámenie termínu prejednávania protestu prokurátora, nakoľko sa tento mienim osobne zúčastniť.

Mgr. Zuzana Vaverčáková
prokurátorka