



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva mimo schváleného programu v Ružomberku zo dňa 11.10.2023

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka - ospravedlnený

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Ing. Róbert Kolár, Mgr. art. Ján Kuráň, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Nepřítomní poslanci MsZ:

Mgr. art. Róbert Dúbravec, Bc. Michal Kubačka, Michaela Kútniková, Ing. arch. Marianna Medvecká

Ostatní prítomní:

Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy
PhDr. Jana Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – poverený vedením oddelenia Kancelárie primátora mesta
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Mgr. Vladimír Miškovčík, PhD. – hovorca mesta
MgA. Radek Zdráhal – riaditeľ KD AH, a.s.
Ing. Miloslav Čurilla – zástupca spoločnosti Mondi SCP, a.s.

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
RK Magazín
TV Markíza

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ladislava Valenta a Mgr. Vladimíra Klimeka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie overovateľov a zapisovateľa
3. Schválenie programu rokovania
4. Navýšenie dotácie pre KD AH, a.s.
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
5. Schválenie podania ŽoNFP „Kvalitné a inkluzívne vzdelávanie na ZŠ Bystrická v Ružomberku“
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
6. VZN č. 8/2023 o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 9 Územného plánu mesta Ružomberok
Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
7. Rôzne
8. Záver



Program rokovania bol schválený uznesením č. 157/2023.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Medvecká

K bodu č. 4

Navýšenie dotácie pre KD AH, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Riaditeľ KDAH, a.s. MgA. Radek Zdráhal dňa 05.10.2023 a 26.09.2022 požiadal Mesto Ružomberok o navýšenie dotácie pre KD AH a.s. na položky uvedené v prílohe tohto materiálu. V žiadosti ako dôvod uvádza personálne – organizačné zmeny a ostatné služby (architektonická súťaž). Požadovaná suma 69 350 eur je nižšia a nedosahuje hodnotu ako uvedený rozdiel medzi žiadosťou a schválenou dotáciou.

Žiadosť na dotáciu na rok 2023 v sume 633 000 eur.

Mestské zastupiteľstvo dňa 05.04.2023 schválilo dotáciu vo výške 550 000 eur.

Rozdiel medzi žiadanou a schválenou dotáciou je – 83 000 eur.

Primátor mesta odporúča Mestskej rade a následne Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku schváliť navýšenie dotácie pre KD AH, a.s. len na pokrytie mzdových nákladov a služieb (architektonická súťaž) vo výške 69 350 eur (žiadosť zo dňa 05.10.2023).

Žiadosť zo dňa 26.09.2023 na navýšenie dotácie pre investície, technické vybavenie a podlahy žiada primátor mesta zabezpečiť KD AH, a.s. z vlastných resp. externých zdrojov.

Taktiež navýšenie dotácie uvedené v žiadosti zo dňa 26.09.2023 ohľadom valorizácie miezd od 01.09.2023 do 31.12.2023 žiada primátor zabezpečiť KD AH, a.s. z vlastných zdrojov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – tento materiál vychádza z troch žiadostí, jedna je z 05.10.2023, dve žiadostí sú z 26.09.2023, ktoré tvoria prílohu tohto materiálu, ktorý budeme schvaľovať. Na úvod chcem povedať, že dôvodom nie sú len tieto žiadosti, ale aj stav, ktorý sa týka finančných prostriedkov v Kultúrnom dome Andreja Hlinku. Treba povedať, že došlo k dvom navýšeniam miezd, a to bolo k 01.01.2023 a k 01.09.2023. Treba povedať, že v návrhu rozpočtu, ktorý sa schvaľoval v mestskom zastupiteľstve v roku 2023, bola požadovaná suma na Kultúrny dom Andreja Hlinku vo výške 633.000,-€ a bolo schválených 550.000,-€, tzn. že tá dotácia pre Kultúrny dom Andreja Hlinku bola znížená alebo ponížená o 83.000,-€. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, ktoré sa týkajú najmä valorizácie miezd o tých 10%, dá sa povedať 20 % a napriek tomu, že sa nevedelo, aký bude hospodársky výsledok Kultúrneho domu Andreja Hlinku, tak tieto finančné prostriedky chýbajú na mzdy a odvody, ale zároveň najmä na odstupné a k tomu, že došlo k prepúšťaniu zamestnancov, tzn. bavíme sa tu cca o zamestnancoch v počte sedem, ktorí boli prepustení z pracovného pomeru, následne tu bolo vyplatené odstupné pánovi bývalému riaditeľovi. Vzhľadom k tomu, ako sa vyvíja aj situácia, ktorá sa týka zdrojov, ktoré môžeme použiť na toto vyplatenie miezd a tzv. služieb, ako som to napísal v tom uznesení pri mestskej autobusovej doprave, tak spolu aj mestská rada, aj finančná komisia akceptovala tento návrh, že by sa v podstate vyplatila iba dotácia na mzdy a služby, odstupné vo výške 69.350,-€, ostatné žiadosti si bude musieť pán riaditeľ, čo sa týka žiadostí na valorizáciu v hodnote 20.000,-€, to je jedna žiadosť a technickú vybavenosť, keď to tak zjednoduším, na 20.000,-€ sanovať buď z vlastných zdrojov, externých zdrojov alebo zo zdrojov, ktoré napr. bude zarábať v dohľadnom čase na rôznych podnikateľských službách alebo aktivitách, ktoré bude Kultúrny dom Andreja Hlinku ponúkať. Takže nás čaká veľmi ťažké obdobie, najmä teraz v týchto obdobiach schvaľujeme alebo robíme prípravu rozpočtu na rok 2024. Začíname s veľmi negatívnym číslom -3,1 milióna €, tzn. že budeme nielen v dotačnom systéme, ale aj pri rôznych príspevkových organizáciách, kde navrhujeme rôzne čiastky do rozpočtu, ktorá sa skladá z rôznych podprogramov. Budeme sa snažiť, aby tie čísla a ten rozpočet bol racionálny a bol pripravený tak, aby bol vyrovnaný, tzn. nemôže sa stať ako v predchádzajúcom roku, že tu bola výnimka, čo sa týka schodkového rozpočtu, takže náš rozpočet bude musieť byť vyrovnaný. Som veľmi rád a zároveň poďakovať aj členom mestskej rady a členom finančnej komisie, že tento návrh podporili, aj keď musím povedať, že boli aj poslanci, ktorí majú názor, že by tá dotácia mala byť navýšená minimálne o sumu 20.000,-€. Myslím, že neštandardný spôsob bol aj v tom, že keď sa vymieňali dvaja primátori ako jediní spoločníci Kultúrneho domu Andreja Hlinku, tak okrem toho, že si podáme ruky, by sme si mohli povedať, že čo jedného alebo druhého čaká vo funkcii a na čo si má dávať pozor. Ja keby som vedel, že je tu valorizácia schválená, tak určite by som túto situáciu riešil minimálne v prvom polroku tohto roka a neriešil by som to až vtedy, keď som sa to dozvedel od nového pána riaditeľa Zdráhala, tak len aby ste vedeli, že aj takto to fungovalo nejako na meste. Nechcem sa zatiaľ vyjadrovať k tým ďalším veciam,



k tým problémom a k tým problémom, ktoré tu máme, ale musím povedať, že majú veľký dopad na rozpočet a na financovanie mesta v rôznych oblastiach. Pred rokovaním mestského zastupiteľstva sme dostali pozmeňujúci návrh pána poslanca Karola Javorku, zároveň tu máme ešte predtým pozmeňujúci návrh alebo doplňujúci návrh pána predsedu finančnej komisie, ktorý je viac menej obdobný, takže určite budeme o ňom hlasovať, lebo finančná komisia tiež zasadala v pondelok a dala k tomuto materiálu nejaké stanovisko, takže je to uznesenie, ktoré možno prednesie, či jeden alebo druhý poslanec, nech sa dohodnú, ale aby sme zbytočne o tej istej veci nedávali dva pozmeňujúce návrhy.

K. Javorka – ďakujem za teda odôvodnenie tohto návrhu. Snáď by bolo naozaj dobre, keď je tu pán riaditeľ prítomný, aby nám možno v krátkosti načrtnol, prečo to vzniklo, akým spôsobom chce riešiť takúto situáciu ďalej, lebo mimoriadne zastupiteľstvo kvôli mzdám vlastne mestských zamestnancov, nazvem to v úvodzovkách, je taká záležitosť nie celkom tradičná, takže zrejme sa jedná o nejaké manažérske zlyhanie. Nechcem nikoho ani obviňovať, ani sa nikoho dotknúť, ale teraz sme to krátko s pánom predsedom finančnej komisie prebrali. Áno, chcel som dať to pozmeňujúce uznesenie v rímskej dvojke, aby sme sa vedeli oboznámiť aj s tou analýzou toho hospodárenia za rok 2022, 2023. A samozrejme pán riaditeľ určite má aj teraz nejakú víziu, nemusí nám povedať konkrétne, ale aspoň nejaké svetlo na konci toho dlhého tunela, ako chce urobiť teda tú optimalizáciu alebo ako si to predstavuje, aby sa takéto veci už v budúcnosti nekonali.

R. Zdráhal – ďakujem za tento dotaz. Nevím kolik mám času, pretože táto téma je pomerne obsáhlá a asi by nám zabralo pár hodín, ale pokúsím sa byť veľmi stručný. Musím konstatovať jednu záležitosť, že Kulturní dům Andrea Hlinku dlhodobě nebyl řízen, a to vlastně po všech stránkách, které spadají do organizace akciové, jako je a. s. to znamená ani po personální stránce, po ekonomické stránce, po obsahové stránce dramaturgické a samozřejmě ani, co se týká nějakých vnitřních investic nebo oprav, které tady s tímto souvisí, samozřejmě to navazuje na rozpočty předchozí, takže nic není černobílé. To, co je fakt, tak je ten, že některé funkce byly kumulované, někteří zaměstnanci, a to nemyslím nic ve zlém vůči nim jako takovým, neměli kompetence k tomu, aby danou profesi vlastně vykonávali, nebo dané zařazení v naší organizaci, někteří zaměstnanci tam byli odložený. Takže jsme ukončili všechny zatím pracovní poměry dohodou s tím, samozřejmě s přiměřeným odstupným. Ta moje vize je mít efektivní a kompetentní organizační strukturu, zkrátka spolupracovníky, kteří dále budou moci naplňovat naše společné představy. Nejde jenom o mé představy. Samozřejmě jeden ten velký cíl je velmi výrazně zvýšit samofinancování, to už tady bylo řečeno, tedy vícezdrojové financování, k čemuž již vlastně byly učiněny kroky, ať už je to zpracování žádostí z kulturního fondu pro rozvoj umění, což je marginálie v tomto případě, ať je to založení příspěvkové organizace, které teda po roky nemohla být založena a ať je to revitalizace občanského sdružení, které bylo nečinné po mnoho a mnoho let v rámci zabezpečení vícezdrojového financování. A ať je to vlastně vytvoření podmínek a aktivit, které by mohly vlastně zabezpečit další zdroje, a to říkám pro rozvoj kulturního domu a jsou to především záležitosti, které jsou spojené s kulturou. Velmi rádi a prodiskutovali jsme to na vedení města, by sme měli pod patronátom v podstatě veškeré mestské akce, kde by sme chceli vlastne zabezpečovať veškerý servis, to znamená pronájem prostorů pro vystavovatele, pro catering a podobně. Myslíme si, že v tom budeme mnohem efektivnější a v zásadě máme pro to personální i marketingové vybavení v tuhle chvíli, aby sme tyto aktivity dělali a samozřejmě tím přispěli k dalšímu doplnění vlastně rozpočtu. Je to oslovení partnerů, máme vlastně vybudovaný program, máme už vlastně příslib čtyř partnerů. Můžu Vám to potom eventuálně představit, myslím, že v úterý se uvidíme, na příští rok, kteří chtějí podporovat. V neposlední řadě je to absolutně nový, vlastně nová dramaturgie, nový umělecký program, který nás čeká v příštím roce, tzv. abonentní cyklus, což se budeme řadit, jsme prvním kulturním domem na Slovensku, který vlastně bude poskytovat našim občanům, a nejen našim občanům, abonentní cyklus, a to velmi zajímavý. Vzniklo to za pouhé asi dva týdny, kde namátkou vystoupí státní komorní orchestr ze Žiliny, soubor nebo Státní divadlo z Banské Bystrice pre deti, opera, balet, to Vám všechno ukážu s radostí v úterý, abych vás tady tímto nezdržoval. Takže dochází prostě k synergickým efektům, tak také ke spolupráci se v podstatě všemi městskými organizacemi, s katolickou univerzitou, s uměleckou školou, s gymnázií, s katolickou církví, kde budeme spolu rozvíjet některé projekty, takže je toho opravdu celá řada. To je to světlo na konci tunelu, jak tady bylo zmíněno, takže já jsem v tomto velkým optimistou a na druhou stranu bych na Vás už dopředu apeloval, protože je tady velká snaha snížit rozpočet Kulturního domu Andrea Hlinku, což si myslím, že je velmi nešťastné rozhodnutí, protože kulturní dům, i když nebyl dobře řízen a rozhodně se to neslučovalo řekněme s činností řádného hospodáře s veřejnými prostředky, tak byl v mnoha ohledech podfinancován, ať už je to zmíněná oprava, údržba, ať je to nákup a drobného materiálu, pro představu například celý kulturní dům na opravu a údržbu měl alokovanou v minulém roce částku 4.500,-€, což přirovnávám k něčemu, co Vám možná vystačí na rodinný dům, ale rozhodně ne na kulturní dům. My teďka zpracováváme velmi podrobnou analýzu všech domů, které teda spravujeme, včetně tzv. poboček a v každém jednotlivém dochází prostě k havarijním stavům. To z mého pohledu není nic hospodárneho, pokud město dovede v podstatě tyto



nemovitosti do tohoto stavu, pretože saturace týchto havarijných stavů bude mnohem náročnejší a dražší, než když by byly kontinuálně udržovány. Máme tady lékaře, prevence je vždycky levnejší než infarkt myokardu nebo cokoliv jiného, takže tomu každý rozumí, tak tady pan kameraman, dochází mu baterie po pěti letech, takže možná za chvíľku zhasne kamera a už nebudeme vysílať, pretože zkrátka dlhodobě do údržby nebo rozvoje, to už vůbec ne, nebylo investováno. A já bych jenom poprosil, abyste až o tomto budete rozhodovať, tak tyto věci vzali v potaz. Nechci více peněz, ale k tomu, abych měl nějaké obilí k tomu, abych ho mohl zasít a zkrátka sklidiť úrodu, takže není to o tom to dostať na tu dřeň, protože to se mnohokrát opakovalo a potom se také v kulturním domu toho opravdu mnoho neodehrálo a z jistých objektivních příčin třeba ani nemohlo odehrát. Asi na závěr ještě k situaci, kterou tady nastínil pan primátor. Je realitou, že veškeré smluvní vztahy, které byly uzavřeny kulturním domem ke všem ostatním institucím, tak ani jedna nebyla ve prospěch kulturního domu, tyto smlouvy už všechny do jedné jsou revokovány, jsou napraveny, takže již budou přinášet alespoň nějaké ovoce a hlavně i z těch, které vůbec nedodržovaly ani základní právní principy, tak jsou napořádku. Tak to ve stručnosti, ale samozřejmě každý ten bod, který jsem zmínil a jiné, tak se dá rozvést. Jestli máte nějaký dotaz, rád Vám zodpovím.

J. Kuráž – v prvom rade sa chcem teraz poďakovať svojmu predrečníkovi pánovi Zdráhalovi za to, čo povedal a plne stojím za tým, čo teraz povedal a chcem mu odtiaľto odkázať, že ho budem vo všetkom podporovať, lebo tá kultúra bola dlhodobo zanedbávaná a chcem sa mu poďakovať za všetku robotu, čo doteraz spravil, lebo spravil dakedy možno viac ako bývalí predchodcovia. A s tým súvisí aj moja otázka, keď sa teda hovorí, že Kultúrny dom Andreja Hlinku bol zle riadený, tak prečo sa bývalému riaditeľovi vyplácalo odstupné. A preto sa chcem opýtať pána primátora, aká bola výška odstupného už bývalému riaditeľovi Jánovi Pavlíkovi.

L. Kubáň – odchodné sa mu muselo vyplácať aj na základe kolektívnej zmluvy a tú výšku Vám asi uvedie nový pán riaditeľ Zdráhal. Treba si uvedomiť jednu vec, sú tu zákonné náležitosti, na ktoré on mal nárok a tieto veci, o ktorých sa my bavíme, sme zistili až v priebehu nástupu nového riaditeľa.

J. Kuráž – veď ja tým mierim presne k tomu, aby sme si všetci uvedomili, že prečo potrebujeme tie peniaze a čo nás to všetko stálo.

R. Zdráhal – myslím, že je to čiastka 18.000,-€.

4

M. Šlávka – viete, to trošku patrí aj k takému slovenskému folklóru, že poďme ukázať, ako to tí pred nami robili všetko úplne zle a my to ideme robiť lepšie, ale to vravím, je to normálne asi na Slovensku, takto sa to robí. Nemyslím si, že by tá situácia bola až taká katastrofálna. Áno je tam napr. jedna kontroverzná zmluva ohľadom odberu tepla, kde doslova boli minulé orgány spoločnosti, aj riaditeľ postavený pred dilemom, či sa cez zimu bude kúriť alebo nie, takže sa pristúpilo aj na nevýhodné podmienky, ale je to zmluva krátkodobá, dokonca tohto roku, aby sa vytvoril len nejaký priestor na pripojenie k CZT. Nevie, aké iné potom zmluvy ešte pán riaditeľ myslí, že sú nevýhodné pre mesto, ak sú to nájomné zmluvy, napr. pre občianske združenia a tak ďalej, ktoré pôsobia v priestoroch kultúrneho domu, tak to sú by som povedal dlhodobé nastavené zmluvy, ktoré vyplývajú z určitých rozhodnutí vedenia mesta. Takže neviem, či konkrétne toto má pán riaditeľ na mysli. No a k tej valorizácii ešte sa vyjadrím, pretože viem, že to tak vzbudilo trošku nejakú pozornosť, že prečo sa valorizovalo v Kultúrnom dome Andreja Hlinku a prečo takým spôsobom. No je to proste tak, zoberte si, že tí ľudia naozaj tam nezarábajú veľa, tie platy sú tam nie vysoké. Tri roky dozadu sa nevalorizovalo, cez covid ľudia poberali 70% platu a svojim spôsobom naozaj sme sa snažili k tomu pristúpiť tak, lebo viem, že zaznievali nejaké otázky, že prečo sme išli pri valorizácii podľa zákona o odmeňovaní zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. No áno, je to tak. De jure sú tí zamestnanci v akciovkach, ale de facto robia prácu vo verejnom záujme, takže čoho sme sa mali držať. Išli sme podľa toho, ako sa zvyšovali mzdy v iných kultúrnych zariadeniach, inštitúciách, knižnici, galériách atď. Nevie, či sme mali ísť podľa železniarní Podbrezová alebo armatúrky Myjava alebo ako pri zvyšovaní miezd. Takže asi tak a viem, že nejaké výhrady aj na finančnej komisii zazneli, že prečo o 10% a 10%, len treba pripomenúť, že tá vlna vlastne valorizácie prebehla až v troch fázach, teraz hovorím vo verejnom sektore, prvá fáza bola o 3% ešte v júni 2022, tu sme my vynechali. Potom to bolo 7% od 01.01.2023, tu už sme teda k tým 7% prirátali aj tie 3%, takže ešte nejaké euro sa dokonca aj ušetrilo, no a teraz od septembra je to zase o ďalších 10%, takže to je také jednoduché vysvetlenie a myslím si, že naozaj majme trošku aj ľudský pohľad na to, čo sa týka tej valorizácie. Tí ľudia tam naozaj nezarábajú veľa a svojim spôsobom robia naozaj verejnoprospešnú prácu.

J. Kuráž – ty si podpísal, ak si dobre pamätám túto zmluvu, ktorú trošku bagatelizuješ, ak si tak dobre pamätám, tesne jeden deň pred voľbami, ktorou sme prišli skoro o 30.000,-€. Pán poslanec, to ako hovoríš, za krátkodobú dobu zmluvu je málo? Ja si myslím, že je to celkom dosť a nehovoríme tu o žiadnom folklóre,



ešte raz opakujem, som predseda predstavenstva kultúrneho domu krátko a so všetkou vážnosťou hovorím, že nejde o folklór a ako som sa od nového riaditeľa všetko dozvedel, tak môžem s plnou vážnosťou povedať, že dom kultúry bol riadený zle. A pán poslanec Šlávka, nie je to folklór.

M. Lazár – v prvom rade by som len krátko chcel reagovať aj na kolegu, poslanca Kuráňa. Ja si nemyslím, že to je teda vhodný tón, takto vystupovať voči názoru kolegu Šlávku, pretože vieme, že v minulosti, či už fungoval alebo nefungoval kultúrny dom, je to náš subjektívny pohľad, že nie alebo nefungoval tak, ako by sme si predstavovali, ale všetci dobre vieme o tom, čo hovoril aj teraz pán riaditeľ, že Kultúrny dom Andreja Hlinku bol v mnohých smeroch podfinancovaný a nemal dostatok finančných prostriedkov a z roka na rok sme buď dotáciami zvyšovali rozpočet, aby sme zabezpečili riadny chod Kultúrneho domu Andreja Hlinku. Vieme, aký dopad má činnosť kultúrneho domu na kultúrno spoločenský život v Ružomberku. Je to významná inštitúcia, ktorú musíme podporovať a nie takto sa prekárať pán poslanec, takýmito nevhodnými invektívami z môjho pohľadu, pretože kolega Šlávka neútočil na nikoho konkrétne, že si niečo dovolil povedať, ale je pravda, že začíname opäť nejaké obdobie kritikov rokov minulých. Toto je pre kolegu pána poslanca Kuráňa dosť často zvykom, že osočuje svojich politických oponentov a nie vyberavým spôsobom, čo mne sa osobne nepáči a častokrát takto nás častuje, dáva do nejakého vreca, nepáči sa mi to a ak by kolega Kuráň zvolil vhodnejší slovník, bolo by to asi lepšie. Ale vrátim sa teraz k meritu veci, chcem vysloviť podporu samozrejme novému pánovi riaditeľovi a jeho opatreniam, ktoré pripravuje. Vidím zmysel tej jeho práce pre nás, pre Ružomberčanov, pretože ak zabezpečíte riadny a úspešný ekonomický chod spoločnosti, tak to bude Vaše víťazstvo, nielen Vaše, ale aj naše víťazstvo, o to nám všetkým spoločne ide, takže prajem Vám, aby sa vám to podarilo. A zároveň chcem však povedať, že akciová spoločnosť Kultúrny dom Andreja Hlinku nie je jediná spoločnosť v meste, ktorá je dotovaná zo strany svojho zriaďovateľa alebo teda mestského úradu. Chcel by som kolegov oboznámiť len veľmi stručne, keďže nepatrí to teraz možno do tejto diskusie, ale využijem tých svojich päť minút, aby som upozornil a poprosil kolegov, že ak budeme a podporíme zmenu rozpočtu pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, tak existuje tu aj ďalší jeden problém, ktorý potom otvoríme pri tvorbe rozpočtu, možno na tom prvom neformálnom stretnutí alebo aj priamo na rokovaní, a to je dotácia pre mestskú plavárňu, pre starú mestskú plavárňu. Ako viete, tak finančné prostriedky, ktoré spoločnosť CZT, ktorá spravuje mestskú plavárňu, ktoré boli vynaložené v roku 2022, boli s deficitom viac ako 20.000,-€, tieto finančné prostriedky boli spoločnosti vrátené z prostriedkov dotácie na rok 2023. Čiže máme o 20.000,-€ menej, ako nám bola pôvodne schválená dotácia, ale reálne žiadame ešte o ďalších možno 40.000,-€ - 50.000,-€ viacej. Takže hovorím to len preto, aby som podčiarkol to, že ja som za to, aby sa z objektívnych dôvodov dofinancovalo aj pôsobenie alebo teda činnosť Kultúrneho domu Andreja Hlinku, ale zároveň, aby ste boli kolegiálni aj v prípade, keď budeme hovoriť o dofinancovaní mestskej plavárne, ale v tomto prípade by to nemalo dopad na tohtoročný rozpočet, ale až na rozpočet 2024, kedy by sme práve tú čiastku mali do rozpočtu schváliť, ktorá chýba spoločnosti CZT na financovanie plavárne. Spomeniem len jednu akciu za všetky, keďže hygiena nás upozornila, že zavrie plavárňu, ak neodstránime havarijný stav maľoviek. To sa teraz deje a spoločnosť CZT bude financovať túto akciu, takisto ako aj všetky ďalšie potrebné do konca roka, vrátane plátov zamestnancov. Za to Vám budem veľmi vďačný, keď ma potom pochopíte. A mám otázku pre pána riaditeľa, aj napriek tomu, čo povedal pán Šlávka, že teda s tým vykurovaním CZT, aké máte plány, i keď ja viem tú odpoveď, lebo sme spolu komunikovali, čo by bolo najvhodnejšie spraviť, keby ste nás oboznámili s tým, pretože toto je tiež veľmi významná časť určitých výdavkov spoločnosti a vieme, že teraz boli vysoké, aké sú vaše plány do roku 2024.

R. Zdráhal – veľmi jednoduchá odpoveď, tak jak vlastně toto téma bylo komunikováno i na vedení města, považuji za velmi nešťastné dlouhodobě vlastně umístění kotle Kulturního domu Andrea Hlinku v prostorách jiné společnosti, v tuto chvíli teda společnosti Slovak Real a je to samozřejmě problém i třeba se změnou případně majitele, to znamená, pořád otevíráme vlastně jeden ten samý problém dokola, určitě kulturní dům a podle mě nejefektivnější řešení je mít vytápění vlastní, a to nejlépe prostřednictvím CZT. To mně přijde jako naprosto nejefektivnější počín.

M. Zuberec – ja sa tiež chcem pripojiť k Michalovi Lazárovi, asi zbytočne na seba neútočme. Bola aj iná doba, žijeme v iných podmienkach a ja som to povedal aj na mestskej rade, v podstate prichádza doba, kedy sa aj my poslanci musíme oveľa inak postaviť v tých orgánoch, v ktorých pôsobíme, oveľa aktívnejšie, oveľa činorodejšie, pretože ten tlak na verejné financie je obrovský a musíme pomôcť jednoducho tým spoločnostiam, aj našim osobným vkladom hľadať alternatívne zdroje financovania. Toľko teda k tým úvodom a súhlasím s Michalom, nemá zmysel teraz rozbúrať vášne, skôr má teda zmysel hľadať riešenia. Ja teda ešte doplním, že teda komisia takisto prerokovala tento bod. No neboli sme nadšení s tým, že je potreba pomaly 110.000,-€ na dofinancovanie nazvem to potrieb kultúrneho domu. Ja pevne verím, že neznechutíme pána riaditeľa v jeho plánoch. Ja vítam samozrejme, že vidí mnohé veci, ktoré sa možnože vtedy nevideli alebo proste vidí ich inými očami a má ambíciu to zmeniť. Na druhej strane pevne verím, že pochopí, že ten



dopyt po rozpočte mesta z rôznych strán je obrovský a nie je to jednoduché urobiť v tomto smere rozhodnutie, a preto mu nechcem ani, poviem ja ako poslanec sľubovať modré z neba. Na druhej strane mi je sympatické to, čo povedal tu, na komisii, v mestskej rade. Mám pocit, že svitá aj v tomto smere na lepšie časy, ale aby som to nenaťahoval a zbytočne nehovoril v podstate ten návrh, ktorý povedal Karol Javorka, vlastne obdobný prijala aj finančná komisia. Ja ho ešte trochu domodifikujem predsa len, lebo hovorilo sa aj o tej analýze roku 2023, takže predložím teda návrh mestskému zastupiteľstvu, ktorý je približne v znení, ako ho finančná komisia prijala. „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada predložiť analýzu hospodárenia za rok 2023 a návrh opatrení na optimalizáciu efektívneho prevádzkovania Kultúrneho domu Andreja Hlinku, zodpovedný pán riaditeľ Zdráhal, termín do novembrového zastupiteľstva 2023. Myslím si, že aj poslancom, aj vedeniu mesta pomôže vidieť jednak rezervy alebo opatrenia, ktoré chce prijať nový riaditeľ. Možnože nás upozorní na to, čo tam nefungovalo celkom ideálne bez nejakých zbytočných emócií a v podstate pomôže nám to nastaviť tú kultúru vo všetkých smeroch. Boríme sa s tým vo viacerých spoločnostiach, napr. vo vodárenskej spoločnosti, v mestskom basketbalovom klube. Mnohí by sme vedeli rozprávať, nie to jednoduché, nejaké dedičstvo sme tu dostali a pevne verím, že s vysúkanými rukávami to zvládneme, takže toľko za finančnú komisiu.

J. Kuráň – toto je na Michala Lazára a na predrečníka poslanca Zuberca. Moja otázka znie tak, že ja to mám ako predseda predstavenstva takéto veci prehliadať? O toto ma žiadate? Ja neviem, či mám prehliadať ako predseda predstavenstva, keď sa dostanem k takejto zmluve, mám prehliadať nehospodárne nakladanie s verejnými zdrojmi? O toto ma žiadate? Michal Lazár nepoužil som žiadne invectívy, ale prepáč mi, keď pri takejto nejakej veci sa neusmievam a ako si asi ty predstavuješ, nedá sa to jednoducho.

L. Kubáň – chcem Vás fakt poprosiť o konštruktívne rokovanie mestského zastupiteľstva, sleduje nás verejnosť, aby sme fakt k sebe pristupovali veľmi slušne, začali sme toto obdobie s tým, že budeme normálne, slušne spolu komunikovať, nebudeme sa tu deliť, dosť je polarizovaná spoločnosť, tak sa nepolarizujeme my v mestskom zastupiteľstve, nevytvárajme zlé vzťahy medzi sebou. Ja rešpektujem každý názor každého poslanca, je vôľa ľudu, kto je zvolený do poslaneckých lavíc, ale fakt bol by som rád, aby tieto zastupiteľstvá sa viedli v takejto debata, či niekto bude hlasovať za alebo proti. Pozerajme na to, uvedomme si a podporujeme návrhy a poďme sa nejakو zjednotiť, lebo nech tu bude ktokoľvek v ďalšom období primátorom mesta, ak sa budeme polarizovať, nebudeme sa spájať, nebudeme vytvárať rozvojové programy, tak toto mesto sa nikdy neposunie. Teraz máte každý z poslancov od toho prvého až po jedenásty volebný obvod dvere otvorené u mňa, ja poslancov nechcem rozdeľovať, ale spájať, takže Vás prosím, aj takto diskutujme. Rešpektujem pán poslanec Kuráň aj tvoj názor, veď to nie je o tom, že si nemôžeš povedať názor, nemôžeš byť kritický. Od tohto sme tu, iba kritika nás bude posúvať.

M. Šlávka – ja len doplním pána poslanca Lazára a aj Zuberca. My sme už k tomu ako som povedal, naozaj kontroverznému bodu, ktorý aj my členovia bývalých orgánov vnímame naozaj nie moc pozitívne a vieme dobre, že tá zmluva nie je výhodná pre mesto. My sme ho preberali na dosť dlhom sedení u pána primátora. Škoda, že tam vtedy pán poslanec Kuráň nebol. My sme sa aj dohodli na určitých výstupoch, v podstate tá zmluva bola odsúhlasená orgánmi spoločnosti, aj dozornou radou, aj predstavenstvom. Výstup z toho sedenia bol taký, že pán bývalý riaditeľ Pavlík má ešte nejakým spôsobom dodať názor tej druhej strany alebo stanovisko druhej strany, prečo vtedy došlo k tak zásadnému navýšeniu a následne potom o pár mesiacov neskôr k zníženiu. Viete treba len pochopiť kontext doby, v ktorej sa ten podpis zmluvy a prerokovanie tej zmluvy naozaj prebiehal, jednak rozkolísané ceny plynu, jednak skutočne sme boli v určitom tlaku, aby sme sa vyhli tomu riziku, že kultúrny dom bude zatvorený a nebude cez zimu fungovať. Nevieť, že kto by teraz zase nejakým spôsobom tu vyčíslil stratu na vstupnom, stratu na tom odstúpení od prenájmu Veľkej dvorany, stratu na vstupnom v kine atď. Takže asi toľko z mojej strany a možno by to bolo dobré ešte si vydiskutovať, možno aj pán poslanec Kuráň s tebou a terajším predstavenstvom.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada predložiť analýzu hospodárenia spoločnosti KD AH, a.s. za rok 2023 a návrh opatrení na optimalizáciu efektívneho prevádzkovania spoločnosti.

Z: MgA. Radek Zdráhal, riaditeľ KD AH, a.s. **T:** MsZ 11/2023

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Medvecká – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 158/2023.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, V. Klimek, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Medvecká



K bodu č. 6

VZN č. 8/2023 o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 9 Územného plánu Mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dôvodom pre obstaranie Zmeny a Doplnku č. 9 Územného plánu mesta Ružomberok je potreba aktualizovať schválený územný plán o nové požiadavky a pripomienky, ktoré neboli známe v čase spracovania a prerokovania územného plánu.

Zmeny a Doplnky č. 9 Územného plánu mesta Ružomberok (ďalej aj Zmeny a Doplnky č. 9 ÚPN mesta Ružomberok, alebo len Zmeny a Doplnky ÚPN) boli obstarané a spracované v súlade s ustanovením § 30 stavebného zákona z dôvodu potreby aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie mesta Ružomberok. Zmeny a Doplnky ÚPN sú v súlade so Zadaním pre ÚPN mesta Ružomberok, schváleným uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 72/2011 zo dňa 20.4.2011.

Hlavným riešiteľom Zmien a Doplnkov ÚPN je Ing. arch. Peter Krajč, autorizovaný architekt, číslo autorského osvedčenia 0996 AA.

V súlade s ustanovením § 2a, ods. 1) Zákona č. 237/2000 Z. z. zabezpečuje mesto obstarávanie Zmien a Doplnkov ÚPN na základe Mandátnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou Urbion sk, s. r. o., prostredníctvom odborne spôsobilej osoby Ing. arch. Jána Buriana, registračné číslo 402.

V súlade s ustanovením § 22, ods. 1) stavebného zákona bol návrh Zmien a Doplnkov ÚPN zverejnený spôsobom v mieste obvyklým od 26.4.2023 do 26.5.2023 spolu s oznámením o verejnom prerokovaní po dobu 30 dní.

V súlade s ustanovením § 22, ods. 2) stavebného zákona boli dotknuté orgány štátnej správy, samosprávy a právnické osoby upovedomené o prerokovaní Zmien a Doplnkov ÚPN doporučenými listami s návratkami zo dňa 24.4.2023. Posledným dňom doručenia na základe návratiek bol deň 15.5.2023.

Súbežne s prerokovaním Zmien a Doplnkov ÚPN podľa ustanovení stavebného zákona bolo spracované Oznámenie o strategickom dokumente, ktoré bolo doručené Okresnému úradu, Odboru starostlivosti o životné prostredie v Ružomberku, ako príslušnému orgánu podľa ustanovenia § 3, písm. k) zákona 24/2006 Z. z. pre účely zisťovacieho konania. Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie v Ružomberku na základe výsledkov zisťovacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 7, ods. 5) uvedeného zákona, že predmetný strategický dokument sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. (Rozhodnutie OÚ, OSŽP Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2023/004923-016 zo dňa 26.5.2023)

V rámci prerokovania Zmien a Doplnkov ÚPN podľa ustanovenia § 22 Stavebného zákona oznámilo v stanovenej lehote svoje stanoviská 13 dotknutých účastníkov konania z radov orgánov štátnej správy, samosprávy a právnických osôb. Ostatné dožiadané orgány, ktoré v stanovenej lehote neoznámili svoje stanoviská, vyjadrili v súlade s ustanovením § 22, ods. 5) stavebného zákona konkludentný súhlas s prerokovaným Návrhom Zmien a Doplnkov ÚPN.

Z radov verejnosti, fyzických a ostatných právnických osôb boli v stanovenej lehote prerokovania doručené štyri podania s pripomienkami k Návrhu Zmien a Doplnkov č. 9 ÚPN mesta Ružomberok.

S OZ a OI Za zdravý Ružomberok boli uplatnené pripomienky opätovne prerokované podľa § 22, ods. 7) stavebného zákona dňa 1.8.2023. Mgr. art. Ján Kuráš bol pozvaný na opätovné prerokovanie pripomienok, ktoré neboli zohľadnené podľa § 22, ods. 7) stavebného zákona, listom zo dňa 17.7.2023, ktorý mu bol doručený 24.7.2023. Keďže sa menovaný opätovného prerokovania dňa 1.8.2023 nezúčastnil a ani neoznámil svoju neúčast' do jeho konania, bolo mu stanovisko obstarávateľa k uplatneným pripomienkam zaslané písomne doporučeným listom zo dňa 9.8.2023.

Pripomienky dotknutých orgánov a právnických osôb, ako aj akceptované pripomienky OZ a OI Za zdravý Ružomberok boli následne zapracované do návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN a návrhu VZN mesta Ružomberok o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 9 ÚPN mesta Ružomberok, resp. bude sa k nim prihliadať pri spracovaní projektovej dokumentácie, v etape povoľovacieho konania a počas realizácie jednotlivých zámerov.

K návrhu Zmien a Doplnkov č. 9 Územného plánu mesta Ružomberok vydal Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie v Žiline súhlasné stanovisko listom č. OÚ-ZA-OSZP-2023/029675-005/Drn zo dňa 19.6.2023 podľa § 9, ods. 1) písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z. a Žilinský samosprávny kraj potvrdil vo svojom stanovisku č. 06793/2023/ORR-2 zo dňa 16.5.2023 súlad návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN so záväznou časťou ÚPN VÚC ŽK.

Následne Okresný úrad, Odbor výstavby a bytovej politiky v Žiline preskúmal Návrh Zmien a Doplnkov č. 9 Územného plánu Mesta Ružomberok podľa § 25 Stavebného zákona a vydal k nemu súhlasné stanovisko listom OU-ZA-OVBP1-2023/045488-005/KRU zo dňa 08.09.2023 s odporúčaním Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku schváliť predmetnú zmenu a doplnok územného plánu.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Čurilla – ďakujem pekne za pozvanie. Vždycky rád využijem možnosť prísť sem a takto priamo komunikovať s poslancami. Ja si veľmi vážim prácu poslancov a myslím si, že aj moji kolegovia, lebo práca poslancov je veľmi dôležitá, nezastupiteľná, lebo vo svojom voľnom čase sa venujú správe vecí verejných, a preto si to treba vážiť, ale na druhej strane treba hospodárne s tým časom robiť, lebo jediná hodnota, ktorú máme je čas, ktorý si nevieme kúpiť. Takže, aby ste sa nebáli, že doniesol som si takú hrubú zložku, nebudem rozprávať dlho, aby som nemíňal náš drahocenný čas. Ja som zaregistroval vo verejnom priestore v poslednom období prebiehala taká intenzívna diskusia na tému úpravy regulácie územného plánu a teda celá tá diskusia prebiehala v kontexte nášho projektu. Ako všetci dobre vieme, chystáme sa vybudovať nový kotol na biomasu, resp. opraviť starý, ale v tejto chvíli posudzujeme alebo resp. robíme na novom projekte a celkom oprávnené tento projekt vyvolal takú diskusiu odbornú, kde myslím si, prebehla veľmi intenzívna diskusia s mojimi kolegami z technického úseku alebo z oddelenia životného prostredia a verím alebo chcem veriť, že ste dostali odpovede na všetky otázky, ktoré Vás zaujímali. A verím, že tie otázky boli uspokojivé. Ja by som chcel dnes využiť tento čas a podeliť sa s Vami možno o dve témy. Prvá téma je ako partnerstvo, spolupráca s mestom, podpora komunity. Myslím si, že toto je správny čas, aby sme možno na túto tému sa začali rozprávať. Myslím si, že ja som na to celkom vhodná osoba. Ja som osobne v tejto miestnosti sa stretával s piatimi alebo so šiestimi primátormi a myslím si, že nemáme sa za čo hanbiť, lebo za nami, a teraz poviem za mojimi kolegami z podniku je veľa projektov, ktoré zostali v meste a dodnes slúžia občanom, slúžia deťom, slúžia chorým ľuďom v nemocnici a vytvorili sme okrem tých pracovných miest, ktoré máme v podniku, sme vytvorili aj veľa pracovných miest, ktoré sa možno ani takto navonok nevidia, ale je ich dosť. Ja len tak pre poriadok spomeniem niektoré a potom sa možnože detailnejšie zmienim o niektorých, keď začnem historicky s najstarším projektom, tak ja si myslím, že rekonštrukcia Kultúrneho domu Andreja Hlinku bola impozantná akcia, ktorá dodnes podľa mňa slúži mestu a myslím si, že aj cez túto stavbu sme sa zviditeľnili na Slovensku veľmi pozitívne. Samozrejme, toto nie jediný projekt, je to viac ako 20 rokov. Z takých čerstvejších projektov si myslím, určite stojí za zmienku založenie Katolíckej univerzity. Katolícka univerzita bez podpory finančnej, materiálnej a lobistickej by nebola v Ružomberku. Katolícka univerzita zamestnáva viac ako 500 ľudí. Je to veľmi významný zamestnávateľ a veľmi významný mestotvorný prvok a myslím si, že sme hrdí všetci, že to máme v meste. Musím takisto spomenúť aj vojenskú nemocnicu, kým sme boli mladší, tak sme to takto nevnímali, ale keď sme už starší, sem tam musíme tam zájsť a nemocnica bola vždycky v sfére nášho záujmu a pravdupovediac taká zaťažkávací skúška bola počas covidu, ktorý sme všetci akože chvalabohu prežili, čo sme sa tu stretli, nie každému sa to podarilo a musím povedať, že aj vtedy sme významne pomohli mestu napriek tomu, že sme proste investovali obrovské peniaze do vybudovania covidového pavilónu. Potom, keď horela strecha na chirurgickom pavilóne a na výzvu pána generálneho riaditeľa nemocnice sme venovali tiež obrovské prostriedky na rekonštrukciu tejto strechy a dnes vidíme ako pekne napreduje stavba a prakticky po rekonštrukcii tento pavilón bude slúžiť všetkým občanom, všetkým chorým a myslím si, že to je na prospech nás všetkých. Samozrejme z takých posledných projektov, ktorý možno ešte tu rezonuje v tejto miestnosti je SkiPark. Ja poviem úprimne, bola to možno taká v úvodzovkách charita z našej strany, ale uvedomujeme si, že zodpovednosť za proste taký dôležitý prvok v meste, ako je SkiPark, ktorý vytvára priamu a nepriamu zamestnanosť, tak na výzvu mesta a spolu s mestom sme ho zachránili. Nevieť, kde by bol dnes SkiPark, keby my sme neboli do toho vložili peniaze a čas, prakticky zhromaždili majetok, ktorý bol roztrúsený. Ja si myslím, že dnes všetci prevádzkovatelia reštaurácií, hotelov a penziónov môžu kludne spávať s tým, že nasledujúca zimná sezóna nebude pre nich taká, ako keby tu SkiPark nebol. Samozrejme, nie všetko sa nám podarilo a tak ma napadá, že taký projekt Kalvárie, na ktorý sme vyčlenili tiež nemalé prostriedky, ale proste nepodarilo sa realizovať. Takže samozrejme, nie sú len úspešné projekty za nami, ale aj v tej Kalvárii, ja si myslím, že my sme urobili všetko, čo bolo v našich silách a proste sa to nepodarilo zrealizovať. Tak isto samozrejme jeden z takých významných monumentov v meste, vďaka našej aktivite je mestský futbalový klub a hlavne štadión, futbalová akadémia, kde prakticky vychováva každý rok 350 detí, si zoberte 350 detí, to je jedna ľudová škola umenia. To je množstvo detí, ktoré nebehajú po uliciach, majú zabezpečené každodennú starostlivosť, tréningy a cez víkendy proste spolu s rodičmi, so starými rodičmi sa zúčastňujú športových podujatí a myslím si, že toto je veľmi dobrá vizitka našej spolupráce, tzn. že keď sa takto obzrieme dozadu, myslím si, že sa nemáme za čo hanbiť, čo sme spolu urobili. A v tomto kontexte, v tejto dnešnej diskusii si myslím, že jeden projekt si zaslúži väčšiu pozornosť. Možnože niektorí z Vás si pamätajú, keď skrachovala RES-ka. Nebolo to príjemné obdobie, ja si dnes pamätám, ako mi vtedajší primátor zavolať, že RES-ka skončila a žiadajú nás, aby sme začali dodávať teplo do mesta. My sme neváhali ani chvíľu, poskytli sme finančné prostriedky na to, aby mesto mohlo odkúpiť majetok RES-ky v konkurznej podstate a prijali sme technické opatrenia na to, aby sme mohli započítať dodávky tepla do celého mesta. Dnes, keď diskutujeme o tom, či mesto podporí výstavbu nového kotla alebo nie, alebo poslanci, ja si myslím, že v kontexte tejto informácie je to veľmi zaujímavé. Na druhej strane musím povedať, že v roku 2021 a tu, keď vidím pána Lazára, môže mi to dosvedčiť sme viedli veľmi intenzívne rokovania na tému dlhodobých dodávok tepla pre



mesto, to teplo neskončí niekde anonymne, to teplo sa používa na vyhrievanie Vašich domovov, domovov Vašich spoluobčanov, na vyhrievanie škôlok, škôl, nemocnice, aj tohto úradu verím. A preto podľa mňa je v záujme nás všetkých, aby to teplo bolo dodávané dlhodobo, stabilne za normálne trhové ceny, aby sme neboli vystavení extrémnym vplyvom nárastu cien plynu tak, ako sme boli svedkami minulého roku, a preto sme sa dohodli minulého roku s vedením mesta a podpísali sme memorandum o spolupráci, kde jedným z bodov bola aj podpora výstavby nového kotla na biomasu mestom. Na druhej strane my sme sa zaviazali, že budeme dlhodobo dodávať teplo všetkým odberateľom v meste za prijateľné trhové ceny a zároveň sme sa zaviazali, že poskytneme špeciálnu zľavu v prípade, keď obdržíme všetky povolenia. Čiže tento projekt, resp. to memorandum bolo minulý rok schválené veľkou väčšinou na mestskom zastupiteľstve, tzn. myslím si, že v tejto diskusii asi nie je taký rukolapnejší dôkaz, aká spolupráca je dôležitá pre obidvoch v tomto vzťahu. Ja zvyknem svojim kolegom v podniku hovoriť, my sme odsúdení na spoluprácu, sme tu dva najsilnejšie subjekty, mesto, kde bývajú naši zamestnanci a my, kde naši zamestnanci pracujú, kde dostávajú výplaty, za ktoré potom nakupujú v meste u ostatných spoluobčanov, kde mŕňajú peniaze v reštauráciách, kde platia dane, z ktorých sú potom financované ostatné aktivity v tomto meste. Tzn. z mojej strany, ja by som chcel povedať, tu je otvorená ruka v spolupráci. Pán primátor, ja by som chcel využiť dnes túto príležitosť, keď mám možnosť práve s novým poslaneckým zborom prvýkrát takto sa stretnúť a chcem ponúknuť možnosť sa stretnúť, aby sme sa mohli zoznámiť, chcem počuť od jednotlivých poslancov názory, chcem počuť, aké majú plány do budúcnosti, aby sme mohli diskutovať, čo vieme urobiť v tomto volebnom období, aby keď o päť alebo desať rokov budeme hodnotiť, čo sme urobili, aby sme sa mali s čím pochváliť. Ja si myslím, že občanov zaujíma výsledok, občanov zaujíma, či majú prácu, či dostanú za ňu zaplatené, či budú mať teplo doma a koľko za to zaplatia a to my vieme vyriešiť, tak sústreďme sa na to, aby sme mohli občanom doručiť pozitívnu správu. Samozrejme musím sa dotknúť aj otázky zamestnanosti, tak ako som spomenul, že proste pri tých projektoch, aj keď nepriamo sme vytvorili veľa pracovných miest, tak samozrejme to gro je v našom podniku, zamestnávame priamo 2000 zamestnancov v podniku, ale nepriamo v regióne pre nás pracuje naplno alebo čiastočne 3000 zamestnancov. Si zoberte, je to 3000 rodín, ktoré živíme. A ak dneska sa bavíme o tom, že ideme regulovať alebo ideme podporiť nejaký projekt investičný Mondi SCP, tak bavíme sa aj o budúcnosti týchto pracovných miest, bavíme sa o konkurencieschopnosti tohto podniku a aby sme si boli vedomí tohto rozhodnutia, tak tento podnik alebo výroba papiera v tomto meste, v našom meste funguje viac ako 140 rokov. Zamyslime sa nad tým, aby my sme neboli spomínaní v histórii tí, ktorí začali koniec tejto histórie výroby papiera. Je to veľmi zodpovedné rozhodnutie a ja si myslím, že všetci, ktorí sú závislí od práce v našom podniku veľmi pozorne sledujú, ako sa správame, a preto ja som dneska prišiel tu, aby som Vám takto z tohto miesta povedal, že aj keď sa navonok toto rozhodnutie nejaví nejak kriticky a dôsledok už či pozitívneho alebo negatívneho rozhodnutia neuvidíme zajtra, ani o rok, ani o dva, ale môžeme ho vidieť o päť, o desať rokov. Takže chcem Vás len poprosiť, aby ste zobrali všetky tieto okolnosti do úvahy pri svojom rozhodovaní. A ja len zopakujem tú svoju ponuku za celý náš podnik, my Vám ponúkame spoluprácu, sme pripravení na diskusiu a znovu opakujem výsledok zaujíma našich občanov. Ich nezaujíma, že sa hádame, ich neteší, keď pozerajú v televízii, keď čítajú v novinách, že máme spory. Spory si riešime medzi sebou priamo, ja si myslím, že nemáme ďaleko k sebe. Myslím si, že vieme nájsť cestu k sebe, a preto ja som tu prišiel dnes a Vám ponúkam priestor na diskusiu, na komunikáciu. Ak máte problém, prídte k nám. Máme pravidelné stretnutia s primátorom a sme pripravení diskutovať o všetkých aspektoch našej spolupráce. Ďakujem ešte raz za možnosť dnes tu vystúpiť. Nebudem Vás viacej oberať o čas, chcem Vám zapriať príjemné rokovanie a verím, že sa rozhodnete spravodlivo.

L. Kubáň – ak dovoľíte úvodom poviem pár viet k tejto téme. Dobré viete, táto téma je dlhosiahla, ja by som sa rád vrátil najmä k tomu poslednému stretnutiu, ktoré trvalo asi 3,5 hodiny, bolo odvysielané online formou, tzn. že mohli si obyvatelia mesta urobiť názor na diskutujúcich, na otázky a odpovede, takže myslím si, že urobili sme formu, ktorá bola dá sa povedať trochu nadštandardnou. V priebehu februára tu bolo verejné prerokovanie, tak isto to bolo za účasti aj poslancov niektorých, aj dá sa povedať, za účasti občianskych združení alebo zástupcov občianskych združení. Na tom pracovnom stretnutí, ak dobre viete, ktoré bolo pred týždňom, tam sa prerokovalo toto všeobecne záväzné narodenie, následne sme ešte riešili prezentáciu nového kotla na biomasu. Ja by som sa možno vrátil, lebo trochu som zdravotne indisponovaný, takže budem to veľmi skracovať a snažiť sa povedať iba pár viet k tomuto bodu a čo som si poznačil a pozrel aj to memorandum, tak už v máji 2022 bolo medzi mestom Ružomberok a Mondi SCP, a.s. schválené a podpísané memorandum. A čo som si dobre pozeral, mám to pred sebou, aj to hlasovanie poslancov, boli tu páni poslanci Hromada, Stanislav Javorka, Kerdík, Klačko, Kubačka, Lazár, Macko, Ružička, Šlávka, Štupák, Zach. Títo poslanci, spolu aj s ďalšími poslancami, ktorí už buď nekandidovali alebo nedostali sa do poslaneckých lavíc hlasovali za toto memorandum, vtedy boli dvaja poslanci proti, a to pán poslanec Juraj Burgan a pán poslanec Ján Kuráň. Čo sa týka toho memoranda, ktoré bolo podpísané v minulom roku, takže treba povedať, že podpora zo strany Mondi SCP je a bola zachovaná v tomto roku, aj v predchádzajúcom, bola to podpora



autobusovej dopravy v meste Ružomberok, napr. skrz tých zastávok, ktoré oni dofinancovali, environmentálneho vzdelávania, konkrétne to bolo čistenie ulice Bystrickej cesty, bola to investícia do ČOV-ky, ďalej tam bola podpora, ak si dobre pamätám zdravotníckeho zariadenia, kúpa prístroja ústrednej vojenskej nemocnice, dodávka tepla a potom sú to tie aktivity, ktoré tu sa vykonávajú dlhodobo, či to je podpora športu, buď komunitného charakteru na základe individuálnych žiadostí a schválenia, ktoré prebiehalo v akciovej spoločnosti alebo je to podpora futbalu, najmä rozvoja talentovanej mládeže, celková športová futbalová infraštruktúra, ktorú už aj spomínal pán predseda predstavenstva Čurilla. Ďalej to je zachovanie a udržanie podpory v basketbale, ktorá bola v súčasnej dobe alebo pred mesiacom podpísaná vo výške, ak si dobre pamätám 250.000,-€ v desiatich splátkach. Ja by som sa ešte vrátil k jednému dokumentu, pretože tých poslancov je tu nových zásadne viac a to je dôležitý dokument z apríla 2021, ktorý schvaľovalo aj mestské zastupiteľstvo a je to Plán zlepšovania kvality ovzdušia. V tom dokumente sú všetky analýzy kvality ovzdušia v Ružomberku, ktoré sú považované ako problematické a sú to nasledujúce látky, prach a tam to je presne vyšpecifikované, ktorá látka v akom pomere a kto je najväčším pôvodcom tohto, tak ako si zoberiete iba prach, tak tu je najvýznamnejší pôvodca doprava, lokálne vykurovanie, potom pyrén, tam to je kumulované s lokálnym kúrením, ale aj s priemyslom. A NO₂, kde nedochádza k prekročovaniu limitu, tam je najväčším pôvodcom alebo znečisťovateľom doprava. Myslím si, že aj touto investíciou alebo aj týmto schválením, ak bude schválené toto všeobecne záväzné nariadenie, tak tu je ten podľa mňa zásadný vplyv na životné prostredie, kde ja podľa toho, čo som si načítal a dal vysvetliť, že výstavbou nového kotla, nie rekonštrukciou sa dostávame k stavu zlepšenia životného prostredia. Ďalej to má synergiu možno v tom, že akciová spoločnosť nebude nakupovať plyn ako pridanú hodnotu na výrobu a elektrickú energiu, ktorá jej chýba, tak to je všetko tou kapacitou a veľkosťou kotla na biomasu. Tento dokument, ktorý som teraz spomínal Plán zlepšenia kvality ovzdušia, bol takisto schválený v mestskom zastupiteľstve a bol schválený dá sa povedať jednomyselné a tu zase musím povedať, že súhlasím s pánom poslancom Burganom, ktorý dlhodobo tvrdí, že aj schválime takéto strategické dokumenty a to si nasypem popol na hlavu, ale niekedy tá naša implementácia zo strany mesta nie je nejaká dôrazná, tzn. že aj zo strany mojej, aj zo strany Vašej bolo by dobré, keby sme sa možno v dostupnom čase a v dostupnej dobe stretli a možno si vyhodnotili celý tento Plán zlepšovania kvality ovzdušia a začali ho priebežne vyhodnocovať, lebo aj v ostatných segmentoch v meste, poschvaľujeme veľakrát strategické dokumenty, kde sa kolegovia, buď vedúci zamestnanci, zamestnanci, poslanci natrápia, vytrápia, spravia nejakú stratégiu, ale potom tá implementácia a zároveň kontrola nejakých intervaloch tu neprebíha, takže to je moja skúsenosť, nielen ako teraz vo funkcii primátora, ale aj vo funkcii, keď som bol poslancom mestského zastupiteľstva. To je možno úvodom k týmto dôležitým veciam, možno by som ešte prešiel k tým memorandám. Samozrejme, ja nebudem teraz tlmočiť, že čo by som ja chcel, vždycky je to o nás a ako správne poznamenávate, primátor Vám môže iba odporučiť, aby ste podporili tento návrh zmien a doplnkov, ale hlasovať budete vy, vážení páni poslanci mestského zastupiteľstva. Určite využijem tento priestor aj na to, že oslovím pána predsedu predstavenstva a budem možno v priebehu týždňa alebo dvoch týždňov intenzívne sa snažiť zabezpečiť stretnutie poslancov mestského zastupiteľstva s vedením akciovej spoločnosti, aby sme si my mohli povedať aj naše priority, ktoré sú zo strany nielen vedenia mesta, ale aj zo strany poslancov a o tých by sme mohli komunikovať. Viete, niekto rozpráva o takých návrhoch, že nie je požívateľom nejakých výhod, ale keď sa tu bavíme o nejakom športe, kultúre, bavíme sa o cene tepla. Ja som tu možno z Vás najviac sedel v tých poslaneckých laviciach spolu s pánom poslancom Valentom a my sme boli napr. aj v tom podniku RES a on tam bol ešte aj zamestnaný ako majster, keď v jednom roku bola neskutočne vysoká cena tepla a to vôbec nechcem strašiť. Zároveň potom sme pristúpili k reštrukturalizácii. Samozrejme sú tu aj iné dokumenty, ktoré sa týkajú tepelného hospodárstva, čo som vrazil, z rokov 2010-2013, ale zase toto všetko zostáva iba na papieri, takže my, ak sa chceme uberať a hľadať aj inú alternatívu, ako tu poslanci na tých neformálnych stretnutiach povedia, tak treba nám pozerieť aj nové programovacie obdobie, treba nám vytypovať nejaký pozemok, nejakú lokalitu, treba sa nám zaoberať spoluúčasťou, či budeme na ňu mať a ak tu bude nejaké kolektívne rozhodnutie do budúcnosti, tak ako primátor sa tomu nebudem brániť. Určite teraz, čo sa týka tohto stavu, aký je teraz v krátkej budúcnosti, my, čo sa týka zdroja tepla, inú alternatívu nemáme. Ja ešte k tým zľavám, potom ma doplní pán výkonný riaditeľ CZT pán Lazár. V súčasnosti to boli zľavy na úrovni aj pri nebytových priestoroch vo výške asi 28%, ak si dobre pamätám na rok 2023. Takže to má určite výrazný dopad aj na obyvateľov nášho mesta, ktorých určite v tých bytových jednotkách je 60%. Chceme sa zamerať ďalej, čo tu nebolo strategicky riešené aj na to, aby viacej subjektov pristupovalo k centrálnemu zásobovaniu teplom, ale to je možno vízia, ktorá sa týka nielen základných a materských škôl, ale aj ostatných inštitúcií a zariadení v tomto meste.

J. Kuráň – na úvod by som sa chcel poďakovať za verejnú diskusiu ku zásadnej zmene územného plánu mesta, ktorú zvolal pán primátor. Dnes sa budem vyjadrovať hlavne k tejto časti diskusie, aj keď mám pripomienky aj ku diskusii o novom kotly. Tam však mám výhrady hlavne ku spoločnosti Mondí SCP, čo je



dnes nie bodom programu. No neodpustím si jednu pripomienku, že niektorí zástupcovia Mondi SCP sa bohužiaľ v istých momentoch nesprávali ku mestu a jeho obyvateľom ako k rovnocennému partnerovi a to je podľa mňa fakt. Diskusia mi priniesla pár odpovedí na otázky, ktoré som mal, ale rovnako mám vďaka tomu nové. Mrzí ma, že takýchto verejných diskusií nebolo viac aj za účasti odborníkov na urbanizmus, či na životné prostredie, ktorí by dokázali sa odborne vyjadriť k zmene územného plánu. Z celej diskusie, čo tu zaznela má najviac mrzel asi pán hlavný architekt mesta Jurčo, ktorý zavádzal verejnosť tým, že spaľovňou odpadu sa stáva aj piecka v rodinnom dome, do ktorej ľudia hodia dáky odpad, nie je to v žiadnom prípade tak, pán Jurčo. Preto chcem zdôrazniť, že spaľovňou odpadu je výhradne zariadenie určenej na spaľovanie alebo spoluspaľovanie odpadov zadefinované v príslušnom zákone. V diskusii, keď sa k nej vrátim, sa z toho podľa mňa v tejto veci až tak veľa nediskutovalo, ako sa aj mohlo, keď tam chýbali odborníci na územné plány, čo mi veľmi chýba, napriek tomu som získal informácie, ktoré mi pomohli prijať zodpovedné rozhodnutie. Najpodstatnejšia z tých informácií, čo tam zaznela, bola zo strany Mondi SCP tá, že ak sa neschváli ÚPN, nezabráni im to realizovať modernizáciu kotla. Keď je to teda tak, potom nevidím dôvod, aby sme dnes neschválili doplnok čísla 9 v predkladanom znení. Snažím sa chápať aj spoločnosť Mondi, ale musím povedať, že ich komunikácia s obyvateľmi je nulová. Mali niekoľko rokov, aby s komunitou laickou a tou odbornou komunikovali. Mali ľuďom vysvetliť a vysvetľovať, aké možnosti pri modernizácii fabriky majú a prečo si vybrali zvýšenie spaľovania odpadu, ktorý sa sem bude zväžat' z celého Slovenska. Možno sa kotol na spaľovanie odpadu dal nahradiť ekologickejším riešením, ktoré by prinieslo zlepšenie životného prostredia pre nás všetkých. Ale musím povedať, že ako vždy si Mondi vybrali nekomunikovať s ľuďmi a boli sme všetci postavení rovno pred hotovú vec. To, že podľa mňa majú obyvateľov, ako aj ich zástupcov za lokajov, od ktorých očakávajú, že budú plniť ich požiadavky bez ohľadu na to, aký to bude mať dosah na zdravie a kvalitu života ľudí. Svedčí o tom aj fakt, že úplne odignorovali ÚPN mesta, ktoré zakazuje výstavbu spaľovní na území mesta a v takom prípade by Mondi v žiadnom prípade nemohlo získať stavebné povolenie. Je jasné, že počítali s tým, že poslanci, ako vždy poslušne schvália to, čo si Mondi želá. Akú máme my všetci občania istotu, že keď povolíme tento komín a kotol, nebudú žiadať o ďalšie a ďalšie a ďalšie rozširovanie výroby. Odpoviem si na to sám. Žiadnu, žiadnu a skúsenosť z minulosti je toho dôkazom, že sa to nezastaví nikdy. Musím povedať, že rovnako zlyhalo aj vedenie mesta, ktoré dáva napr. denne tri statusy na Facebook, ale ani raz Ružomberčanov za celý rok sa neopýtalo, aký majú názor na ďalšie znečistenie ovzdušia v meste. Prečo mesto nedalo nejakú anketu. Teraz som strávil veľa času v uliciach a ľudia sa ma denne pýtali a zastavovali ma s otázkou, či tu už máme na čisto pomrieť a to len preto, že ich tu nikto neinformuje o tejto problematike. Veľa ľudí reálne nevedelo vlastne, že vôbec niečo také sa chystá. A dokedy sa budeme stále pozerat' na toto navýšovanie znečistenia životného prostredia. Snahou a cieľom vedeckých a laických diskusií po celom svete je nájsť kompromis medzi zdravým životným prostredím ako základným ľudským právom a potrebou zachovania priemyslu. Nie je to ľahké a dnes sme aj my v tomto stave a stojíme pred takouto dilemou. Bohužiaľ sme ako mesto zlyhali a nepripravili sme sa na tento deň, v princípe my nemáme ako mesto žiadnu stratégiu, ktorá by sa zaoberala podporou rozvoja mesta, ktorá by hovorila o tom, aká bude podpora mesta v rozvoji Mondi SCP na úkor ostatných zamestnávateľov. Naše mesto nemá žiadne komplexné dáta na prijatie rozhodnutia založeného na faktoch, nemáme napr. žiadne dáta o tom, aký veľký vplyv má na rozhodovanie investorov o príchode do mesta na základe kvality životného prostredia v našom meste. Preto sa dnes zase raz budeme rozhodovať len na základe toho, či súhlasíme s rozvojom Mondi SCP na úkor iných zamestnávateľov alebo nie. Koľkí z nás, čo tu dnes sedíme, sa zamysleli nad tým, ako by sa rozvíjalo mesto a kvalita života Ružomberčanov, keby sa podpora podnikateľského prostredia nasmerovala na investorov, ktorí nepatria medzi najväčších znečisťovateľov životného prostredia v Slovenskej republike. Myslím si, že by sme sa mali spýtať Ružomberčanov, či a ako veľmi chcú podporovať rozvoj Mondi SCP, ktoré bude mať vždy určitý negatívny dopad na životné prostredie alebo sa môžeme ako mesto vybrať cestou podpory zamestnávateľov bez priameho negatívneho dopadu na životné prostredie s vysokou pridanou hodnotou. Dnes je jeden z tých dní, kedy my volení zástupcovia Ružomberčanov, a to nie primátor a nie vedenie mesta, ale my poslanci, máme ako jediní moc rozhodnúť o budúcnosti Ružomberka na niekoľko desaťročí. My dneska rozhodneme o tom, či Mondi SCP, ktoré patrí medzi desať najväčších znečisťovateľov na Slovensku, si aj ďalšie roky ide zachovať túto pozíciu alebo ich vplyv na zlú kvalitu životného prostredia bude postupne klesať. Kolegyne, kolegovia, naše dnešné rozhodnutie bude mať vplyv na to, či tu budeme mať ďalšie desiatky rokov zariadenie na spoluspaľovanie odpadov, ktoré bude mať negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia v meste a jeho blízkom okolí. Faktom totiž je, že každá spaľovňa odpadov má určitý negatívny dopad na životné prostredie. Milé kolegyne, kolegovia skôr ako dnes zahlasujete o takto zásadnej veci pre budúcnosť mesta, prosím Vás zamyslite sa, či budúcnosť mesta je navždy spojená len s rozširovaním v Mondi SCP alebo existujú aj iné možnosti, ktoré by boli pre Ružomberčanov lepšie nielen z pohľadu lepšieho životného prostredia a zdravia, ale aj z toho finančného. Prosím Vás, myslíte na to, akú tu chceme nechať budúcnosť pre naše deti a vnúčatá. Ja som sa už rozhodol a vybral si a na záver tu odovzdám, ak dovoľí pán primátor petíciu občanov, ktorú som zbieral.



L. Kubáň – musím zareagovať na tie slová, lebo sa týkali vedenia mesta, že sme neurobili ten proces verejného hovoru alebo pripomienok ostatných procesov, ktoré súvisia. Chcem iba zásadne povedať, že sa proti tomuto ohradzujem. Všetko je v zmysle platnej legislatívy, ktorá sa týka schvaľovania zmien a doplnkov územného plánu, bolo postupované štandardne, ako to bývalo po ostatné roky, keď sa menili alebo dopĺňali doplnky k územnému plánu. Ani jeden dôvod nevidím na tom, že by sme postupovali neštandardne. Vo februári, keď som začínal vo funkcii primátora sa uskutočnilo verejné prerokovanie za účasti niektorých poslancov, čo som spomínal a tak isto aj ľudí, aktivistov, zástupcov občianskych združení, kde sa dávali rôzne pripomienky. Čo sa týka petície, aj ja sa Vám k tomu môžem vyjadriť, bol by som ten posledný, ktorý by som bol proti tomu, aby sa tu zhoršovalo životné prostredie. Tak isto tu mám tri deti, tak isto mi tie deti žijú v tomto meste a nedovoliť si teraz tvrdiť a oponovať názoru, že výstavbou nového kotla, kde budeme meniť starý kotol 43 ročný za nový, poviem to tak zjednodušene, že zhoršíme životné prostredie ľuďom v tomto meste. Nikto sa nepýta na tranzitujúcu dopravu. Predchádzajúci pán primátor v prvom období jediný nabral tú odvahu a protestoval proti tranzitujúcej doprave, proti tomu, aby sa urýchlila dostavba R1 medzi Ivachnovou a Hubovou, tzn. tu dáme pravidelné informácie, keď na sociálne siete dávame statusy, ja by som si rád pozrel, koľko tých statusov sme dali, bol to status, ktorý som tvoril ja a zavesil som ho jeden. Ďalšie statusy sa týkali verejného prerokovania alebo ak chcete pracovného stretnutia. Ja môžem mať tiež názor, aj ako primátor som ten názor vyjadril bez toho, aby som mal nejaké stretnutia s vrcholnými manažérmi Mondí SCP. Ja som presvedčený, že sa jedná o modernizáciu a nie navyšovanie výroby, môžeme mať na to iný pohľad, iný názor, ja to budem rešpektovať, ale poviem, ak by sa jednalo o navýšenie výroby, či už by som sedel v poslaneckých laviciach alebo tu vo vedení mesta by som bol zásadne proti. K tej petícii sa nechcem vyjadrovať, lebo sa chovám a budem sa vždycky k poslancom chovať slušne a korektne, ale tiež mi pár ľudí volali, kto zbieral tie petície, ako komunikovali petície pred volebnými miestnosťami a že ani nevedeli, či sú za alebo proti kotlu a to nechcem ďalej ani rozvádzať tu, pretože bol tu aj štrajk, ktorý ste urobili. My sme nič negatívne na adresu ani poslancov, ani verejnosti nepovedali. Ja som dal iba status, kde som sa snažil vysvetliť dôvody zmeny územného plánu a to je všetko. Ja sa k ostatným veciam nebudem vyjadrovať, čo sa napríklad týka ankety. Samozrejme, ak sme pochybili, ospravedlňujem sa. Určite, ak bude zmena a doplnky iného územného plánu, už naberiem toľko skúsenosti, že budeme robiť ešte aj verejné hovory. Sami sme urobili pracovné stretnutie a zostalo Vás tu 15 sedieť, vrátane poslancov. Pozrite si, koľko ľudí to sledovalo, keď som sa ja rozhodol proti vôli Mondí a to musím povedať, že tento zámer alebo toto pracovné stretnutie ja zverejním, nech ide online formou. Ja som tu nevidel alebo nevnímal až takú zásadnú nevôľu obyvateľov tohto mesta, ale zase žijeme v demokracii, tvoj názor rešpektujem.

M. Šlávka – viete, stále sa tu podsúva ten názor, že kotol na odpad, kotol na odpad. V prvom rade v tom kotli sa bude naozaj spracovávať biomasa, možno ten pohľad môj je trochu skreslený, pretože tou biomasou a jej spracovaním sa zaoberám možno aj celý svoj profesionálny život. V podstate komplexné využitie biomasy už na univerzite vo Zvolene má kedysi vyučoval dokonca dnešný rektor Katolíckej univerzity, pán doc. Demko. Takže ja svojím spôsobom som sa tým vždy trochu tak zaoberal. Prečo mesto Ružomberok, ktoré tu má takýto obrovský drevospracujúci kolos a podnik, prečo vo väčšej miere nevyužíva skutočne tú štiepku, drevný odpad, kôru, nespracovateľné zvyšky atď. Takže ja si myslím, že tá doba priniesla skutočne to a tá doba je taká, že neviem, či si to všetci uvedomujete, čo sa okolo nás deje, takže táto doba priniesla to, že začneme konečne nad tým aj my tu viac rozmýšľať a uvažovať nad využitím tejto biomasy. Dá sa povedať, že celá Európa úplne horúčkovo hľadá iné riešenia, ako sa odpojiť od fosílnych palív. Nemecko od budúceho roku dokonca zakáže v novostavbách kotol na fosílna palivá. Ruský plyn je pasé, LNG plyn po dobudovaní terminálov podľa expertov jeho cena vzrastie dvoj, trojnásobne. Takže naozaj a to ešte ani nehovorím o rizikách, ktoré tu vznikajú z toho, že tu v Európe vznikajú vojnové konflikty a samozrejme rôzne distribučné siete budú prvé na rane, ak naozaj k niečomu dôjde. My tu máme riešenie doslova rovné pod nosom, veď naozaj si to uvedomme, že takéto projekty sú doslova nadčasové. Budúcnosť výroby energií a pre miestne komunity je presne v tomto, čo vidíme, budovanie takýchto priemyselno energetických komplexov. Skutočne všetci by sme asi chceli, aby tu bol vzduch ako v Hágoch, aby sme ešte v rámci memoranda dostali každý rok nejakých 3.000.000,-€ od Mondí a ešte aby sme aj vykurovali mesto nejakými energiami z obnoviteľných zdrojov, ale stále my tu nikto nedáva odpoveď na otázku, že ako teda ideme to mesto vykurovať, lebo už som počul aj taký názor, že predsa Košice sa idú pripojiť na geotermálnu energiu, že prečo nie aj v Ružomberku. No hej, Košice sa idú za 90.000.000,-€ pripojiť na geotermálnu energiu z vrtu pri Ďurkove, ale budú vykurovať tou energiou len štvrtinu mesta, ďalšia časť ešte bude stále z fosílnych palív a čuduj sa svete, tá najväčšia časť bude zo spaľovania biomasy a odpadov v Košiciach. Celkove som viete, aj trochu zaskočený takým postojom aj niektorých poslancov, však veď už niekedy pred dvoma rokmi bola prvá prezentácia kotla na Mondí, vtedy nemal absolútne nikto nič, žiadne pripomienky, bolo verejné prerokovanie, tak isto nič vážneho, čo sa týka pripomienok nenastalo. V texte memoranda je podpora kotla, znovu žiadne pripomienky okrem dvoch poslancov a potom naozaj sa začal formovať názor a väčšina poslancov my začala hovoriť, veď my



kotol vlastne chceme, ale chceme za to kompenzáciu a postupne tou kampaňou, nejakou antikampaňou to prerástlo dokonca do toho, že už je ten kotol vykresľovaný pomaly ako nejaký stroj smrti, ako spaľovňa toxického odpadu, to sa už šíri medzi ľuďmi a prerastá to doslova do hystérie. To keď naozaj počúvam tie reči o ekologickom a dopravnom pekle, tak naozaj neviem, čo si mám o tom myslieť. No tak veď žijeme tu všetci, žijú tu naše deti, že je tu nejaké peklo, nemám taký dojem, že by tu mŕtvi ľudia pomaly ležali otrávení po uliciach. Takto si len naozaj znevažujeme to mesto, dá sa povedať, že znižujeme hodnotu našich nehnuteľností, aj cestovný ruch. Dopravné peklo, no dopravné peklo je možno teraz, ale za dva roky, keď bude vybudovaný obchvat Ružomberka a vtedy ešte nový kotol ani nebude postavený, tak si myslím, že tu, keď uvidíme auto z iného okresu, ktoré nesmeruje na Mondi alebo z Mondi, tak mu budeme pomaly tlieškať a robiť si s vodičom selfie. Takže musím povedať, že naozaj ma to mrzí, taká nie dobrá antikampaň a napr. no nehnevajte sa, Jano Kuráň, ja verím, že Jano je odborníkom vo svojom odbore, že vie, čo je to Stanislavského herecká metóda a pozná dramatikov atď., ale keď sa pamätám niekedy na mestskej rade nám ešte kedysi vysvetľoval, ako pod vplyvom Mondi hynú borovice pod Čebraťom, tak naozaj som sa musel nad tým zasmiať, veď tak robím s tým celý život. Viem dobre, že to je parazitárne hubové ochorenie a nemá to z Mondi nič spoločné, takže ja nemôžem naozaj veriť takýmto rôznym súkromným nejakým pocitom a názorom, ja sa snažím naozaj dať na názor odborníkov v tomto prípade, ak je tu naozaj na to poverená firma alebo inštitúcia, ktorá robila EIA-u, posúdenie vplyvu na životné prostredie. Ministerstvo životného prostredia ju schválilo a dalo kotlu zelenú. Tak pre mňa je predsa rozhodujúce toto, veď ak ešte aj toto ideme spochybňovať, tak to je predsa spochybnenie už doslova princípov právneho štátu, ak nejaké rozhodnutia a názory štátnych inštitúcií ideme ignorovať, takže jednoznačne ja som rozhodnutý hlasovať za výmenu starého štyridsaťročného kotla, ktorý nespĺňa emisné limity za nový. Ja tu žijem, žijú tu moje deti, mienim tu žiť do konca života, som presvedčený, že absolútne nejakým spôsobom neovplyvní životné prostredie v Ružomberku. A čo na to povedať? Viem, že niektorí kolegovia poslanci sú pod tlakom. Boja sa, že zase sa budú zverejňovať zrejme na sociálnych sieťach nejaké zoznamy, kto je na pravde dobrá, kto je na pravde zlá, kto je na strane života a smrti. No tak neviem, môžete si tam moje meno teda kľudne aj nejak farebne zvýrazniť alebo podčiarknuť. Jednoznačne áno, som za.

J. Burgan – ja sa to pokúsím vtesnať, je toho veľa, čo by som chcel povedať, aj na celkom emotívny prejav Milana Šlávku, čo si myslím, že asi má svoje opodstatnenie, ale bolo to asi moc trochu. Ja sa dotknem viacerých vecí, prvá vec je memorandum, ktoré si spomínal pán primátor, ktoré bolo schválené a ja som bol s Kuráňom teda proti jediný, boli sme kvôli tomu, že tam sme považovali za veľmi vážne nastavené to, čo tam je povedané, ale ja len prečítam veľmi rýchlo, aby som sa nezdržal z toho memoranda, ktoré mi tu svieti. Spoločnosť Mondi SCP bude pokračovať v investíciách zameraných na ekologizáciu, je tam asi 12 vecí spravených, jedna z nich napr. modernizácia čističky odpadových vôd, neviem, čo sa spravilo, možno dačo. V intenzívnom čistení mestských komunikácií za účelom zníženia prašnosti, neviem, čo sa spravilo. Podpora autobusovej dopravy mesta spoločnosti Mondi, no bola v tom roku a už tento rok nie je, tie autobusy s tou reklamou Mondi stále chodia. Bod číslo 3, spoločnosť Mondi SCP bude pokračovať v spolupráci na rozvoji informačného systému, ktorého cieľom je sprostredkovať informácie o aktuálnom stave životného prostredia v meste, tu sa určite nič neurobilo. Čiže to je len tak, že ako je to v tom memorande a tým sa už nebudem ďalej zaoberať. Teraz trošičku možno k tomu, čo chcem ja povedať, pretože veľa sa rozpráva o tom, veľa emotívnych vecí a ja som niekoľkokrát povedal, že niektoré veci viem, aj keď to možno znelo, že sa pasujem za nejakého veľkého odborníka, no nie som, nie som odborník, nemám na to vyštudovanú vysokú školu žiadnu, preto sa dotknem troch vecí a pokúsim sa laicky. Dve sú zamestnanosť a teplo a tretia je tá ekológia. Zamestnanosť Mondi deklarovala aj na poslednom stretnutí, že táto situácia, povedal to tu aj pán Čurilla. Áno, bude to ťažké, ale vysporiadajú sa s tým. To je pre mňa dôležitý fakt, že minimálne do toho roku 2027 sa v podstate nebude diať nič, lebo ten kotol majú starý a potom sa s tým vysporiadajú, čiže aj to strašenie z tej druhej strany, že 1300, 1500, 2000 ľudí, neviem koľko, to vlastne v tom Mondi robí, príde o zamestnanie, je divné. Pán Čurilla povedal 2000, v EIA-i, na ktorú sa odvolávame máme 1300. Teplo, vieme, že teplo, a to tu zaznelo, len to zopakujem, pre tých, čo tu neboli, teplo nám Mondi dodávať bude musieť, pokiaľ budú fungovať, o cene tepla sa môžeme debatovať, môže sa zvyšovať. V súčasnosti je ÚRSO-m stanovená na 40,-€, Mondi dáva 6,30€ zľavu, keď sme sa o tom bavili, vychádza to cca 4,55€ na mesiac na jednu domácnosť, keby sa prestala dávať tá zľava, to len, aby sme vedeli, že v čom sa pohybujeme, ale jasné, tá cena môže byť v budúcnosti vyššia, aj keď ju stále bude regulovať ÚRSO. No a teraz na sekundu sa dostanem k tej ekológii. Ja som chcel zdieľať svoju obrazovku, ale skúsím to popísať, lebo vraj sa nedá. Celé to, o čom sa niekto opiera a ja sám je to, že pre mňa je prioritou, aby tá zmena, ktorá sa chystá, tá investícia v konečnom dôsledku nebola negatívna, ale aby bola pozitívnejšia, čiže viac pozitívna ako negatívna, čiže v konečnom dôsledku životné prostredie v Ružomberku bolo lepšie. Stále sa tu deklaruje rôznymi stranami, že to určite tak bude. Aj dneska to tu zaznelo, štyridsaťročný kotol, no tak nový, jasné, že bude lepší, ja osobne si myslím, že to tak celkom nie je a aj nový kotol podľa toho, ako bude používaný, aj celá investícia môže mať aj



negatívny dopad. Keď som sa vyjadroval k niektorým, že nečítali si EIA-u, ja sa za to ospravedlňujem. Celá tá EIA sa dá zúžiť do jednej tabuľky. Je to tabuľka o maximálnych hmotnostných tokoch, čiže koľko bude tých emisií, koľko ich je teraz a koľko ich bude, to je taká základná tabuľka na strane 57 z 272 strán z EIA. A tam je zoznam tých látok škodlivých a tam sa píše, že aké sú maximálne látky povolené, tie toky povolené pre kotol, ktorý je teraz, aké vypočítali, že sa predpokladajú, že budú maximálne tie toky v kotly novom a zároveň je tam taká informácia, že aké dosahuje dneska MONDI, čiže nielen maximum, ale aké skutočnosti ich dosahujú. Toto je pre mňa podstatná vec, či tá ekológia je naozaj jednoznačne povedateľné, že bude to lepšie. Toto je tá slávna tabuľka, ktorá má 13 látok tam alebo 12. Na tejto strane je jestvujúci kotol, čiže terajší stav, na druhej strane je navrhovaný nový stav. Tu je ešte taký, že priemer, že koľko dosahujú reálne. Toto sú limity, koľko musia pri denných priemeroch dosahovať, dosahujú 10, čo je super, lebo sú veľmi pod limitom. Navrhovaný nový model hovorí, že koľko maximálne budú môcť, a koľko sa predpokladá, že by maximálne mohli. Z týchto látok je tu biomasový režim a spoluspaľovania, prevažne sa používa režim spoluspaľovania, čiže oveľa viacej sa robí režim spoluspaľovania, takže nás zaujíma tento stĺpec a tento, keď sa pozriem na hodnoty, ktoré sú porovnateľné, ktoré sa dajú porovnať a vyhádzem tam tie, ktoré nemáme buď teraz alebo v budúcnosti nemáme merateľné, v skutočnosti je tu 30 čísel, ja to tak strašne rýchlo zjednoduším, 30 čísel, z tých 30-siatich čísel, keď sa hovorí, že aké to bude všetko strašne oveľa lepšie, z tých 30-siatich čísel 9 vychádza horšie, keď sa pozriem iba na ten režim spoluspaľovania, ktorý je oveľa percentuálne zastúpenejší ako biomasový režim, to je tento stĺpec a tento, tak z tých hodnôt, ktoré sú porovnateľné, že máme aj ľavú, aj pravú stranu, tak 9 hodnôt bude lepších, 6 bude horších, čiže to vôbec nie je tak jednoznačne, že všetko bude oveľa lepšie a ešte čo sa týka toho, že čo dosahujú teraz? No napr. tu je oxid uhoľnatý 42 priemerne denné maximum a ročné 42 tiež v prípade spoluspaľovania zase dosahujú 10, čo je super a to sa teším, že je to nižšie ako je limit, ale navrhuje sa, že môže byť až do 57. Tvrdí sa síce, že nie a že to je najkonzervatívnejšie, ale reálne dnes je to 10 alebo v roku 2021 to bolo 10 a budú môcť ísť až na predpokladá sa 57. Aj pri tých hodnotách, ktoré sú nižšie 0,26, 0,24, dnes dosahujú 0,8, čiže takto limit je menší, ale dnes dosahujú 0,08, a môžu ísť na 0,24. Takže, keď sa na tú tabuľku začnete takýmto štýlom pozeráť a ja nejdem rozprávať, že ako bola vytvorená, tak vôbec to nevychádza, že všetko je také úžasné napr. posledný riadok, to sú tie smradľavé látky, na ktoré Mondi má 5 staníc monitorovacích, z toho 3 sú iba na toto, idú z 3,44 na 5,13. Dnes dosahujú 0,15, a môže ísť až na 5,13. Čiže ja ukončím to tým, aby som sa do desiatich minút vošiel, toto a rôzne iné parametre, keď sa na ne budeme naozaj pozeráť, nie je to také úplne jednoznačne, že jednoznačne bude to životné prostredie lepšie. Ja o výške komína a emisiách ani rozprávať nejdem. Ale pripúšťam, že komín treba a to aj na margo toho, čo povedal Milan Šlávka a určite to povedia za mnou ešte niektorí ďalší. Ja, aby to zaznelo jasne, ja nie som proti tomu, aby Mondi fungovala, nie som proti novému kotlu, ja som za nový kotol, aj v memorande sme povedali, že budeme podporovať nový kotol, nepovedali sme, že v takej forme a bez podmienok, ako je to teraz. Teraz máme nejakú formu a nejaké parametre, s ktorými ja osobne a veľa ľudí nesúhlasíme a zároveň podmienky, za ktorých sa má toto spraviť. V prípade nejaké ďalšie opatrenia nie sú úplne žiadne. Ja som rád, že tu pán Čurilla bol, je mi veľmi ľúto, že za celé tie mesiace to bolo prvý raz, keď prišiel, lebo tam možnosť rokovať bola a odišiel. Ja som mal niekoľko otázok naňho, ja si myslím, že my sme nedostali možnosť rokovať s ľuďmi, ktorí majú možnosť rozhodovať, a preto ja nemám absolútne žiadnu spätnú väzbu, že čo sa bude následne diať. Mimochodom, táto tabuľka vôbec nezaväzuje Mondi, aby to dodržalo, to sú odhady.

L. Kubáň – ja som rokoval ako primátor mesta, bavil som sa o nejakých projektoch a ja Vám to asi opakovane vravím aj na tých zastupiteľstvách a mestských radách, že my, čo sme zdedili, čo sa týka projektových dokumentácií, tak treba si uvedomiť, sú to iba prechody pre chodcov. Takže ak ste si všimli aj vďaka Vám sa nám podarilo schváliť na základe aj vašich podnetov a pripomienok 18 projektových dokumentácií v priebehu tohto roka. Určite čas sa bude realizovať v tomto roku, čas v inom roku. Musíte si všimnúť intenzívny rozvoj alebo takú dynamiku, čo sa týka predkladaní žiadostí, čo sa týka grantov a externých zdrojov z oddelenia grantov a výziev. Je tu pán Pavlík, bude predkladať ďalšiu žiadosť, ktorá sa týka modernizácie škôl. Takže súhlasím, ja si myslím, že to stretnutie, ktoré zorganizujeme v čo najrýchlejšom čase, bude aj s poslancami, ja sa vôbec tomu nebránim a vôbec sa nebránim, aby stretnutia bývali v nejakých intervaloch polročných, to nevravím, že nie, ale bolo to tu doposiaľ tak zaužívané a to si uvedomte, že to je jedno, kto bol primátorom mesta alebo viceprimátorom, ten partner alebo tým partnerom bol prevažne primátor mesta na to rokovanie. Ja mám nejakú víziu, ja som Vám ju povedal, nechcem, aby teraz bola odkomunikovaná, čo sme sa bavili na tom stretnutí Juraj, medzi desiatou a dvanástou. Ja sa vôbec tomu nebránim, keď sa dohodneme, že môžu ísť napriek politickému spektru, potom na ďalšie jednanie so mnou aj ďalší traja poslanci, ale predovšetkým by som chcel, aby bolo najprv to stretnutie s pánom predsedom predstavenstva a vedeniu Mondi SCP, a. s. Nielen s primátorom, ale aj s poslancami a potom by sme si nastavili nejakú spoluprácu, pretože pre mňa tiež je neštandardné memorandum, ja som ho preto nepodpisoval, lebo tiež si myslím, že by sme sa mali trochu inak uberať. Takže memorandum je dobré možno, ale to, čo tu je, nech tu zostane, ale chceme možno riešiť



iné veci mestotvorné. Pamätám si obdobie 2011-2014, pán poslanec Zuberec mi dá možno za pravdu, tiež bol iný spôsob podpory Mondi voči mestu a o tom sa môžeme baviť potom. Takže ja iba k tomuto toľko.

M. Lazár – len aby som uviedol na pravú mieru údaje, ktoré hovoril pán Burgan. Treba povedať v prvom rade to, že priemerná spotreba jednej domácnosti v Ružomberku je 22GJ. Pri poskytnutí zľavy 6,30€, ktorú poskytuje spoločnosť Mondi, je to úspora 132,-€. Spomínali sme tu aj nebytové priestory. Nebytové priestory sú tie, ktoré môžem aspoň náznakom vymenovať, lebo tých je niekoľko desiatok stovák, tak patria v prvom rade tam školy, školské zariadenia, ktoré sú pripojené na centrálnu zásobovanie teplom, potom napr. basketbalová hala, centrum voľného času, ale myslím, tiež ako športovú halu alebo športovisko, futbalový klub, ktorý je významným odberateľom a potom sú to rôzne prevádzky súkromné a zariadenia, ktoré prevádzkujú naši občania a podnikajú v nich. Pre ilustráciu by som chcel povedať, že priemerná škola, kde som bol ja, tak má 1200GJ spotrebu pri zľave, ktorú poskytlo Mondi ako pre nebytový priestor. To je jediná možná zľava, ktorú vedeli získať, je to 7.200,-€ na rok, hovoríme o ročných tých úsporách. Pre takú základnú školu 7.200,-€ nie je malý peniaz. Ešte pre ilustráciu chcem povedať, že pozeral som si trochu aj aké sú maximálne ceny predajné a schválené ÚRSO-m v spoločnostiach, ktoré zásobujú teplom, podobne ako my CZT, časti miest ako je Žilina, Liptovský Mikuláš, Námestovo, Liptovský Hrádok, Dolný Kubín, Banská Bystrica alebo Martin, lebo musíme porovnávať relevantné, porovnateľné veci, čiže maximálna schválená cena pre jednotlivé tieto zariadenia, ktoré poskytujú zásobovanie teplom, sa pohybuje a nebudem ich menovať, pretože nemôžem ja rozprávať o veciach, ktoré môžu byť aj obchodným tajomstvom, sa pohybuje od 35,-€ až po 90,60€ za porovnateľnú jednotku, čiže GJ. V tejto súvislosti chcem povedať, že my sme v tej cene, ktorú máme schválenú maximálnu cenu, tak je to štvrtá najlepšia cena, čiže nie sme najlepší, ale nie sme ďaleko, ďaleko nie najhorší v tejto cene, ale ak reálne odpočítame zľavu, ktorú poskytuje Mondi, tak tá maximálna cena, za ktorú to teda predáme sme druhý najlepší v poradí. Takže to sú exaktné dáta. Toto nie je niečo, čo si vymýšľam, viem to ak bude vedenie mesta potrebovať alebo ktokoľvek, viem to doložiť a to len na upresnenie.

M. Zuberec – tu sa patrí bezprostredne zareagovať. Ja neviem ako čo povedať na nepravdy, ktoré tu odznievajú, ak pán poslanec Kuráž povie, že sa tu bude zväzovať a spaľovať odpad z celého Slovenska, no tak čo na to povedať. To je nepravda. Palivová základňa z pohľadu druhov ostáva zachovaná, ako je to teraz. Biokal, ktorý vzniká na ČOV-ke, bude spaľovaný tak isto ako doposiaľ, takže to je prvá vec. No ťažko, ja ani nepredpokladám, že budeme teraz tu otvárať diskusiu o jednotlivých environmentálnych otázkach. Ale klamať a strašiť ľudí takýmto spôsobom, to je cesta do pekla. Juraj, ty si otvoril tabuľku, ktorej ani nerozumieš. Za to, že si si ju pozrel, prečítal, zakrúžkoval pár čísel. To, čo si tu odprezentoval, je úplný nezmysel. To, čo je tam uvedené, EIA vždycky uvažuje o limitoch, ktoré sú maximálne a ktoré ustanovuje Európska únia pre tie zariadenia ako najhorší, najhorší scenár, ktorý môže nastať pri najhorších rozptylových podmienkach, proste nech by tu bol kotol aj pozlátený, do EIA-i musí ísť limit ustanovený zákonom, lebo na konci dňa v povoľovacom procese až inšpekcia ustanoví, aké majú byť limity, či budú dodržané podľa nariadení Európskej únie alebo či budú prísnejšie. To, že MONDI už teraz prevádzkuje zariadenia omnoho, omnoho nižšie pod zákonnými limitmi, to predsa nejdeme Mondi vyčítať. Ty nerozumieš metodiku EIA-i, nerozumieš metodiku posudzovania, rozprávaš tu bludy, ktoré sú proste jednoducho nezmyselné. Podstatné je jedno, že pri aj napočítaní maximálnych emisných limitov, ktoré kotol musí splniť napr. pri prachu v absolútnej hodnote a pri navýšení výkonu na 160MW, dôjde v sumare k zníženiu emisií prachu na polovicu, pri NO_x o tretinu dole. Juraj, ale ja tu nechcem otvárať túto debatu. Táto debata mala prebiehať minulý týždeň, mali prebiehať iné stretnutia. Vŕahuješ toto zastupiteľstvo do debaty, na ktorú nikto nebude schopný reagovať, pretože tu sa môžeme o tomto hádať, vyŕahuješ čísla, tabuľky. Opustíme túto pôdu a venujme sa tomu, čo nás primárne zaujíma. Takže nezavádzajme, nestrašme.

J. Burgan – povedať mi, že nerozumiem tejto tabuľke, však ja ju tam zasvietim znovu a vysvetlím, je to tabuľka pred, tabuľka po. Áno, ja viem, že sú to limity, ktoré stanovujú nejaké pravidlá, ktoré dáva Európska únia, slovenský zákon, ale to sú jediné limity, čo nejakým štýlom v zákone sa hovorí, čo sa môže dať, nikde nie je povedané, že sa to nemôže dotiahnuť až do tých limitov, však to je úplne normálna vec, áno, sú to limity, ktoré sú konzervatívne rátané pri najhoršej situácii, ale to sú tie oficiálne čísla, ktoré tam sú a tie platia. Tak mi nevrav, že ja možno tomu nerozumiem, ale tá tabuľka hovorí jasne, čo stúpne, čo nestúpne, je tam porovnanie čísel, ktoré my máme dostať a ktoré sme dostali ako účastníci konania, ku ktorým sa pripomienkovalo, ja tie pripomienky nejdem vyťahovať, ale je to úplne jasne tam povedané, že čo stúpa, čo klesá a vyhovárať sa, že aké to je konzervatívne, aj predtým to bolo konzervatívne, takže toto mi tu nevrav, že ako tomu nerozumiem.



M. Papčo – akciová spoločnosť žiada Ružomberčanov o zmenu územného plánu tak, aby v konečnom dôsledku mohol vzniknúť nový kotol a spolu s tým, aj nový komín. Ide o vážnu tému. Kvôli tomu som sa stretol s tými, ktorých zastupujem, bolo stretnutie členov Občianskeho výboru v Černovej a okrem toho som sa teda rozprával aj s tými, ktorí tam neboli, ale žijú v Ružomberku. Pri stretnutí zaznelo viacero všelijakých otázok a odpovede na nich zazneli na viacerých fórach predchádzajúcich, najmä dňoch a týždňoch. Bolo ich niekoľko. Nakoniec teda moje hlasovanie bude také, že som sa stotožnil s ich názorom a budem prezentovať svojím hlasovaním to, ako to celé oni vnímajú a za čo sú alebo za čo nie sú. Zhrniem to v niekoľkých otázkach a odpovediach. Otázka: Ide Vám prioritne o biznis alebo o zlepšenie ovzdušia v Ružomberku? Odpoveď: Prioritne nám ide o náš biznis, chceme ďalej pokračovať vo výrobe, do roku 2027 musíme byť zrekonštruovať existujúci kotol alebo vybudovať nový. Otázka: Bude aj po výmene kotla a postavení nového komína pokračovať znečisťovanie vzduchu v Černovej a v Ružomberku? Odpoveď: Áno, bez toho to nejde, zdá sa, že niektoré ukazovatele budú lepšie, niektoré zhruba také, aké sú a niektoré horšie. Otázka: Keď je to takto, plánuje táto akciová spoločnosť aj mimo kotla a komína zmeniť svoje technológie tak, aby naozaj došlo k nejakému výraznému zlepšeniu životného prostredia v Ružomberku? Odpoveď: Nie. Otázka adresovaná nielen akciovej spoločnosti, ale vo všeobecnosti: Keďže je veľa takých, ktorí majú pochybnosť o tom, ako je to s meraním tých látok, ktoré prispievajú k znečisteniu ovzdušia, tvrdia teda, že sa nemerajú, plánuje sa zrealizovať nejaké nové meracie zariadenie, ktoré by meralo aj tieto látky? Odpoveď: Nie. Otázka: Keďže sú pochybnosti o tom, že aké má vplyvy zlé životné prostredie, najmä vzduch na zdravie Ružomberčanov, plánuje sa objednať od renomovaných odborníkov štúdiu, ktorá by priniesla fakty a potom sa hovorilo o tom, že ako to reálne je a nie o tom, ako kto vníma alebo nevníma? Odpoveď: Nie. Otázka: Ako to bude s prvoligovým basketbalom a futbalom, ak sa neschváli nový kotol a nový komín? Odpoveď: Mesto je na to veľmi zle, nemôže si dovoliť živiť prvoligový basketbal a futbal, nič iné neostáva, len nájsť nezištného mecenáša, ktorý pre dobro veci bude financovať prvoligový basketbal a prvoligový futbal, bude to jeho vývesný štít, jeho česť a hrdosť a zároveň možno aj hračka. Otázka: Ako to bude s dodávaním tepla a s cenou tepla? Odpoveď: Momentálne na to sú nejaké regulatívy a mesto má jediného dodávateľa. Otázka: Ako to bude s tým, čo sa teda čaká, že spolužitie akciovej spoločnosti a mesta? Odpoveď: Odohrali sa viaceré rokovania, ale zatiaľ na verejnosti žiadny prísľub konkrétny nezaznel. Koniec otázok a odpovedí.

Ľ. Kubáň – veľmi stručne, zrozumiteľne, len tie odpovede by som chcel vedieť, odkiaľ máš, nič nemám proti tomu.

16

M. Papčo – tie odpovede boli také, aj verejnosť, aj sám ako poslanec som mal možnosť sa dostať k materiálom, boli zverejnené, ktokoľvek sa k nim mohol dostať a okrem toho bol aj verejný hovor, niektorí to sledovali a aby som to teda zostručnil, oni chápali tie odpovede tak, ako som ich predniesol.

M. Kerdík – dovoľte, aby som aj ja v stručnosti zareagoval k tomuto bodu. V tejto súvislosti by som chcel povedať, že osud mesta a tak isto Mondi, ako dá sa povedať nášho veľkého strategického partnera mi isto nie je ľahostajný. Ešte donedávna z hľadiska ochrany ovzdušia som bol presvedčený hlasovať proti. Na základe argumentov, ktoré som si vypočul, lebo vždy, aby ste vedeli posúdiť, dá sa povedať objektívne, je dobre počúvať obidve strany, nedá sa mať len svoj názor, o tom byť presvedčený, je to samozrejme správne, človek má veriť, v čo je presvedčený, ale zase na druhej strane, pokiaľ si nevypočuje tie argumenty jednej, druhej strany, tak samozrejme, ten objektívny pohľad na vec môže byť, dá sa povedať neobjektívny. Na základe zváženia rôznych faktov, skutočností, dá sa povedať pre mňa smerodajnou odpoveďou a smerodajným nejakým ukazovateľom je, či dôjde k zhoršeniu súčasného stavu ovzdušia alebo nie. Na základe tejto otázky priamej som mal odpoveď, povieť nebolo to zo strany odborníkov, ale na druhej strane spolieham na našich zástupcov, na naše vedenie, ktoré dá sa povedať, ohľadom týchto otázok jednalo a bolo mi povedané jednoznačne, že k zhoršeniu životného prostredia nedôjde alebo aktuálneho stavu, tak ako tu bolo vlastne odprezentované aj zo strany ostatných predrečníkov, či už v rámci diskusie alebo faktických poznámok, chcem povedať, že miešame tu do určitej miery alebo predbiehame niektoré skutočnosti. Dneska vlastne rozhodujeme o zmene územného plánu, kde predovšetkým sa bavíme o tom, ten prvý krok zo strany Mondi, prvá investícia nasledujúca bude spočívať vo výmene kotla. Tak ako technik profesne viem povedať, že účinnosť nového zariadenia je samozrejme vždy lepšia a tým pádom už aj z tohto pohľadu by tie parametre z hľadiska efektívnosti mali byť lepšie. To, že nový kotol bude umožňovať, že bude mať výkon dimenzovaný vyšší zhruba o nejakých 60%, ak sa mýlim, tak ma opravte, tak samozrejme, tým navýšením do budúcnosti výroby môže z môjho pohľadu dôjsť k nejakému zhoršeniu, ale dneska toto nie je predmetom tohto rokovania. Nechcem, aby to vyznelo nejak alibisticky. Samozrejme, ten kotol sa buduje z dvoch dôvodov, jednak, že ten súčasný je nevyhovujúci a na základe výnimky zo strany EIA máme dá sa povedať nejaké prechodné obdobie do roku alebo nie my, ale Mondi do roku 2027, kedy vlastne uvedomujem si, musia jednoducho tento parameter alebo nejakú tú výtku splniť, v opačnom prípade neviem, či by tam došlo k nejakému opätovnému



predĺženiu termínu, takže nechcem v tomto smere zasa byť úplne v tomto, dá sa povedať, jednostranný, pozeráť sa na veci jednostranne, kde na jednej strane síce budeme sa pozeráť na to, že do budúcnosti jednoducho tu neumožníme žiadne rozširovanie výroby atď., ale na druhej strane Mondi ako takému môžeme v tomto smere zaviazat ruky. Uvedomujem si, tak ako to tu takisto odznelo zo strany predsedu predstavenstva Mondi, tak ako mesto je dôležité pre nás, tak takisto my sme dôležití pre Mondi. A na základe dá sa povedať tých benefitov, ktoré tu boli spomenuté v minulosti, ktoré nám boli ako mestu poskytnuté, zaujíma ma ako člena dozornej rady, tak isto aj otázka ceny tepla, ktorá v tomto prípade samozrejme, neodznelo to tu úplne jednoznačne, ale myslím si, že v prípade nespokojnosti z Mondi, dá sa povedať, môžeme byť v tomto smere len nejakí snílkovia, že tá cena bude naďalej dodržaná a Mondi nám bude túto zľavu poskytovať. Čiže neviem sa vyjadriť ako úplne ku všetkým tým parametrom, ktoré tu boli spomínané zo strany kolegu Burgana, predsa len je to, by som povedal parketa, ktorej on asi rozumie trochu viacej, ale nechce sa mi zasa na druhej strane veriť, že v súčasnom 21. storočí by či už EIA alebo iné orgány, inštitúcie umožnili vlastne povoliť niečo, čo naozaj nejakým výrazným spôsobom zhorší kvalitu ovzdušia tu v meste.

J. Burgan – len poznámka k účinnosti kotla, účinnosť starého a nového kotla, možno ma pán Zuberec opraví, rozdiel v nej je 0,1% alebo 0,2%, účinnosť je 90% približne, príkon kotla je z 98 MW na 160 MW. A druhá poznámka k tomu, že kapacita sa zvýši, ale to ešte nevieme, že či sa to využije. Celý ten kotol je navrhnutý tak, že sa ide na tú kapacitu, lebo to je hlavný dôvod, prečo ho taký robia, aby dokázali vyrábať dostatok tepla a stali sa sebestačnými. Čiže jednoznačne, že tá kapacita kotla sa využije, keď nie na 160 MW, tak na 158 MW.

M. Zuberec – ja som na túto tému už povedal toľko slov, že ja už ani neviem, či má zmysel ešte, aby som hovoril, chcel by som sa dotknúť takej tej atmosféry a trochu z iného pohľadu. Považujem za dôležité, aby sme v tomto meste vytvorili poviem renomé mestá ako spoľahlivého a silného partnera, čitateľného pre podnikateľov, občanov, pre verejný sektor, pretože iba silné mesto môže presadzovať silné zámery. Silné mesto bude vtedy silné, keď bude mať v čele silného primátora a primátor bude o to silnejší, keď bude mať za sebou silné mestské zastupiteľstvo, ktoré ho podrží v zámeroch, ktoré tu predkladá. To je prax, ktorá tu je overená rokmi a pán primátor mi potvrdí, zažil rôzne situácie, primátor bol tak silný, ako mal svoje schopnosti, ale ako mal aj schopné zastupiteľstvo. My sa tu hádame, vytrhávame z kontextu nezmyselné údaje, ale tento princíp sme úplne zabudli. Ak chce primátor rokovať o akýchkoľvek podmienkach s partnerom, aj takým ako je Mondi, my musíme za ním stáť, musíme za ním stáť, keď povie primátor, že nesúhlasí so zmenou územného plánu, tak musíme byť maximálne jednomyselní. Nevravím, že teraz máme všetci ako teľatá hlasovať, ale musíme nájsť zhodu, aby sme toto mesto niekde posunuli. My tu voláme po partnerstve aj z Mondi, ale do partnerstva nemôžete kopať toho druhého partnera, musíte podávať ruku pomocnú. Ja som tu videl, ako predseda podáva tú ruku vedeniu mesta a dokonca tomuto zastupiteľstvu a vyzýva ich na spoluprácu, je ochotný sa stretnúť s poslancami a hovoriť o projektoch, o ktorých môžeme diskutovať spoločne. Partnerstvo sa buduje na dôvere, partnerstvo sa buduje na dodržaní sľubov, ktoré sme si dali. Nemôžeme prehliadnuť, že ak mesto v roku 2017 dalo stanovisko ku kotlu, že je v súlade s územným plánom, aj vrátane tej nešťastnej vety a teraz sa tváriť my nič, my muzikanti. Nemôžeme v roku 2022, ak vydalo mesto stanovisko, že zámery a potvrdzuje, že zámer je v súlade s územným plánom a podnikateľ ďalej koná a potom spochybňovať toto stanovisko. Nemôžeme uzatvoriť memorandum o spolupráci, v ktorej doslova citujem, je napísaná veta o tom, že mesto podporí výstavbu nového kotla na biomasu v procese jeho posudzovania a povoľovania pri rešpektovaní platných noriem ochrany životného prostredia. Jednoducho tí poslanci, ja viem, že sme tu neboli všetci, ktorí za to hlasovali, ale tí poslanci vtedy zadeklarovali partnerovi podporu. Povedali si nejaké podmienky, ktoré si navzájom poplnia a partneri by si zmluvy mali plniť, staré rímske pravidlo hovorí „pacta sunt servanda“. Nemôžeme prehliadať, že v decembri minulého roku sme sedeli zástupcovia poslaneckých klubov a skonštatovali sme, že kotol je v globále dobrá vec, či už z pohľadu dopadu na životné prostredie, ale aj z dopadu iných bočných efektov, ktoré tu boli naznačované a dali sme jasný signál stanoviskom k EIA-i, aký má postoj mesto. Nemôžeme krútiť kormidlom zrovna podľa toho, ako nás kto ovplyvní na ulici, kto nás ako ovplyvní z pohľadu názoru, ktorý je laický a podľa ktorého ja nechcem nejako znevažovať, ale nemusí obsiahnuť všetky aspekty, ktoré predtým pri tom rozhodovacom procese musel poslanec zvážiť. Ak teda tvrdil napr. pán poslanec, že nikdy mesto nedalo kladné stanovisko ku kotlu, no znovu nehovoríme pravdu. Proste bolo to tu, mesto deklarovalo túto podporu. Mne záleží na tom, aby sme si stáli za svojim slovom a aby sme práve týmto svojim slovom prejavili dôveryhodnosť u tej druhej strany a otvorili dvere k intenzívnej spolupráci. Chvilku sa na to pozriem aj z tej strany životného prostredia, aj keď ja si myslím, že už to bolo oddiskutované a to, čo povedal pán primátor v súvislosti s tým schváleným Plánom zlepšovania kvality ovzdušia. Zastupiteľstvo v tejto miestnosti zobralo na vedomie a schválilo stratégiu, podľa ktorej sa bude riadiť, lebo sme po nej volali, veď schváľte dačo, ako ideme riešiť ovzdušie, čo sú kritické momenty. Tri zložky ovzdušia boli identifikované v tejto štúdii, ktorá bola mestským zastupiteľstvom dňa



07.04.2021 schválená takmer jednomyselne alebo jednomyselne, kde úplne autori, z ktorými nikto z nás asi s nimi nič nemá doktor Bílek, Chalupický, Balcár, Ondřej Bílek zhodnotili, že hlavný problém je prach, hlavný problém je NO₂ a hlavný problém je benzoapyrén. Identifikovali pôvodcov, kde znovu identifikovali, kto je hlavným pôvodcom a tu prichádzame s projektom, ktoré práve v dvoch zložkách, ktoré vie priemysel znížiť, prichádza so zlepšením, prichádza s riešením, ktoré NO_x-y znížia o tretinu, ktoré prach znížia na polovicu. Proste a čo sme stratili zdravý rozum? Nechceme riešiť pragmatickú modernizáciu, ktorá je v zmysle regulatívov Európskej únie, my spochybňujeme Agentúru životného prostredia Európskej únie, ktorá tie limity definuje? To, čo Juraj ukazoval, to boli limity, ktoré boli ustanovené Agentúrou životného prostredia Európskej únie. Veď my tu v Ružomberku nie sme nejaký pupok sveta, ktorý to vie zadefinovať lepšie. Celý svet, celá Európa rešpektuje proces posudzovania vplyvov na životné prostredie tak, ako je nastavený aj v Slovenskej republike so všetkými reguláciami v oblasti ochrany životného prostredia, ale my tu v Ružomberku máme pocit, že na nás sa to nevzťahuje, my sme osobitné kráľovstvo, pre ktoré by mali byť nariadené nejaké iné pravidlá. Nepochybňujme tu verejnú správu až natoľko, že už neveríme nikomu, ničomu. Ja rozumiem všetkým, ktorí neveria už dneska politikom, štátnej správe a pod., pretože sme masírovaní v médiách mnohými, mnohými vecami, korupčnými kauzami, ale my sa musíme oprieť o niektoré faktické výstupy, závery odborníkov, orgánov, ktorí v tomto smere svojím menom, svojou autoritou, svojou odbornosťou, svojou zodpovednosťou garantujú tieto výstupy. Ak tu bolo hovorené o výkone kotla, no výkon kotla bude 160 MW a bude taký, aby ho Mondi využilo, ale treba povedať, prečo. Veď terajší má približne, zjednoduším to 100 MW, ale popritom máme dva plynové kotle po 50 MW približne, keď to zjednoduším a tie chceme nahradiť, my nechceme kupovať z Ruska drahý plyn a dokurovať tým mesto. Aby som dlho nehovoril. Rozumiem, že ten problém v komunikácii tu asi je, nebudeme si zatvárať oči a napriek tomu, že ja vnímam, že téma kotla bola prezentovaná na environmentálnom dni 16.11.2022, na verejnom prerokovaní EIA-i, keď som si pozeral 14.12.2022, na environmentálnom dni 17.05.2023, prebehli komisie životného prostredia a územného plánovania k tejto téme v máji 2023, bolo poslanecké stretnutie takisto v máji 2023. Napriek tomu asi treba priznať, že tá komunikácia nebola postačujúca, či už zo strany Mondi, či už zo strany tých, ktorých sa to týka. Súhlasím s tým, že občania majú obavy, boja sa, nerozumejú tomu. Jednoduchou rečou sme im asi nevysvetlili, aké sú dôsledky a tak trochu teraz žneme to, čo sme nezasiali doslova. Takže v tomto smere je tu priestor na zlepšenie. Nerobme z tohto hazard. Bol spomenutý projekt RES-ky. Ja neviem, napríklad Milan Šlávka, ty pán primátor, Laco Valent sme čelili katastrofe, ktorá bola v čase RES-ky, kedy mesto muselo v reštrukturalizačnom projekte vykúpiť majetok RES-ky takmer za 190.000.000,-Sk. Mondi vtedy pomohlo tak, že vo výške 17.000.000,-Sk odpustilo nezaplatené pohľadávky za dodávky tepla, potom v priebehu ďalších rokoch sa podieľalo na stratách, ktoré vtedy boli 45%, ak sa nemýlim. Mondi znášalo polovicu týchto strát v prvom roku, v ďalších rokoch znovu podľa týchto dohôd. Hľadalo sa riešenie a prebehla ťažká transformácia, ale chcem povedať, to bolo znovu nezodpovedné správanie sa vtedajších poslancov. A kto to zaplatil? Tých 190.000.000,-Sk, čo je 6.000.000,-€ približne, museli zaplatiť, lebo RES-ka si zobrala úver, museli zaplatiť občania v tej cene tepla, my sme ich s tým zafažili znovu a bolo to od 6,-€ do 8,-€ na GJ, ktoré občania museli splatiť na základe nezodpovedného správania sa vtedajších ľudí, ktorí RES-ku riadili. Neurobme znovu teraz z ľudí dojnú kravu, ktorým neponúkame riešenie v oblasti energetiky a ktorí budú musieť platiť za drahé teplo len preto, že my sa tu nevieme rozumne dohodnúť na koncepčnom riešení. Tu sa črtá racionálne dlhodobé riešenie pre obyvateľov. Ja viem, že nie všetci užívame a ja som medzi nimi, ja nevyužívam teplo z CZT, ale bol by bohapustý hriech, aby sme tých ľudí znovu zaťažili nákladmi, ktoré sú tu. Mondi bolo nápomocné v mnohých projektoch, ktoré mesto „skefrilo“ si povedzme, či to bol SkiPark, KD AH, kde mesto muselo rekonštruovať za 300.000.000,-Sk a Mondi muselo dať 200.000.000,-Sk, lebo nebolo inej pomoci. Takže ja sa chcem veľmi poďakovať všetkým poslancom, ktorí mali trpezlivosť, ktorí počúvali všetky rôzne názory, rozumiem tým obavám, rozumiem tým pocitom, že sa cítia nekomfortne, že či tá budúcnosť bude dobrá alebo zlá, ale môžem ubezpečiť aj ja zo svojej pozície, že kotol a táto zmena územného plánu neznamená zhoršenie, ba naopak znamená zlepšenie životného prostredia a rovnými očami sa môžem pozrieť každému jednému do očí. Pevne verím, že prijmeme tú podanú ruku spolupráce a nájdeme priestor na to, aby sme hľadali riešenie v spoločných témach, ktoré sú enormné a ktoré sa týkajú či už Sola, CZT, SkiParku, MBK, MFK, rozpočtu mesta a dopadu, to čo tu bolo spomínané, ja som to napočítal 400.000,-€ je len tá zľava a už nejdem odbiehať, dokončenia diaľnice D1, R1. Veď ešte aj tam mesto predtým dalo odvolanie k územnému rozhodnutiu na diaľnicu. Takže pevne verím, že nájdeme cestu k sebe, pevne verím, že odhodíme pochybnosti a nájdeme riešenie v tejto možnože navonok nie jednoduchšej situácii, ale v situácii, ktorá na konci dňa tomuto mestu pomôže. Ďakujem pekne.

J. Burgan – ja ďakujem, že si sa snažil o objektívny príspevok poslanca z mestského zastupiteľstva. Neviem, či sa to podarilo celkom. Ja ešte raz opakujem, ja netvrdím, že EIA je zlá, ja nenapádam EIA-u, vôbec nenapádam odborníkov, čo si to tu rozprával, veď je hlúposť, to je pravda, však dobre, je to tam, čo je tam napísané, je to pravda. Ja hovorím, že to čo tam je napísané, vôbec nehovorí, že zlepšenie životného



prostredia je zaručené, to ja hovorím, ja nespochybňujem to, čo tam napísali, tak nevrav, že nie. A druhá poznámka, keď povieš, že chceme budovať nejaký vzťah a urobiť kroky ku komunikácii a že mesto ich má robiť, tak keď už si tu ako ten zamestnanec Mondí, aj Mondí nech robí kroky a akýkoľvek prejav snahy o nejakú spoluprácu, čo tu teda zahlásil pán Čurilla, to mne absolútne nestačí.

R. Kolár – napriek tomu, že už veľa vecí bolo povedaných a možno sa niekde budem opakovať, tak dovoľte mi teda pár slov. Chcem upriamiť pozornosť predovšetkým na to, že nech sa to akokoľvek prezentuje, tak v tomto bode rokujeme tak, ako to už aj pán poslanec Kerdík hovoril, o zmene územného plánu a táto zmena bola vyvolaná veľmi nejasnou formuláciou, ktorá nás traumatizuje približne 10 rokov, táto zmena bola prerokovaná v príslušných komisiách, v mestskej rade, na verejnom prerokovaní a prešla na týchto fórach širokou diskusiou a naozaj dovoľte mi touto cestou všetkým tým, ktorí sa aktívne na tom podieľali poďakovať. Doplnok číslo 9, ktorý nám tu predkladá pán hlavný architekt, jednoznačne určuje príslušné regulatívy a plní tak svoj cieľ. Hlasovanie o tejto zmene sa však už dávno netýka tejto zmeny, v ostatných dňoch sa síce prezentuje ako hlasovanie o kvalite životného prostredia v našom meste. Ale ja v tom vnímam aj obrovský kus politikárčenia. Súhlasím, že v komunikácii sme mohli my ako vedenie mesta, aj spoločnosť Mondí urobiť výrazne viac. Na druhej strane vnímam tu skôr veľký nezáujem o akceptovanie tej odbornej diskusie. Proces posudzovania vplyvu ako veľmi detailne popísal aj kolega poslanec Zuberec, ktorý poznáme pod názvom EIA je proste zákonný postup. Môže sa nám nepáčiť jeho výsledok, ale to nič nemení na tom, že to proste platí. Pán poslanec Burgan, nás dnes, už sme to tu tiež mali viackrát komentované, nás zoznámil s jeho analýzou, ale dnes tu nemá odborného oponenta, toho oponenta mal na verejnom stretnutí a tam si myslím, že ak aj nie úplne na všetky otázky, ale na absolútnu väčšinu tých odborných otázok dostal aj odpovede. Mimochodom len pre informáciu na tomto verejnom stretnutí, ktoré teda bolo týždeň dopredu avizované, bolo 11 poslancov, 5 aktivistov, 1 občan a zástupcovia médií. Pána poslanca Martina Papča naozaj rešpektujem a veľmi si ho vážim, považujem ho za veľkú posilu v našom zastupiteľstve, ale priznám sa, že dnes som sa trochu stratil v tých jeho otázkach a odpovediach. Nevie, kto dával otázky, komu ich dával, kto dával odpovede a komu tie odpovede dával. Zámer výstavby nového kotla, ktorý nahradí svoj starý štyridsaťročný, proste vnímam ako pozitívnu zmenu z pohľadu zlepšovania kvality životného prostredia v našom meste. To je už úplný záver a preto budem určite v tomto prípade hlasovať v prospech zmeny územného plánu.

J. Burgan – ja sa ospravedlňujem, že na všetko reagujem, ale to sú skratka veci, ktoré sú pre mňa dôležité a ja znovu, ako som to povedal už predtým, ja neviem, či niekto politikárči, ale ja nepolitikárčim, mne ide o absolútne prioritnú vec v tomto a politicky to môže mať akýkoľvek dopad, čo sa týka tej odbornosti, ktorá v tej EIA-i je, opakujem nikto to nenapáda a nikto nevraví, že nechceme dobrý kotol, sme za, ale nie tak, ako to je nastavené, nie tak, že by sa potom nieže nedeбатovalo, ale že výsledok na akýkoľvek dopad, nie je žiadny. My sme nevyrokovali vôbec nič, hovorím o dotáciách.

19

M. Lazár – vypočul som si veľmi trpezlivo všetky názory a môžem povedať, že pre mňa je každý názor relevantný, či už proti alebo za uznesenie, ktoré je navrhované v tomto bode. Dovoľte, aby som povedal pár slov, ako som sa ja rozhodoval alebo čo mňa ovplyvňovalo pri rozhodovaní. Ako budem hlasovať o chvíľku uvidíte, ale možnože to, čo poviem už bude indikovať, že aké bude moje hlasovanie. Chcel by som povedať, že si pamätám sedemdesiate roky minulého storočia. Je to smutné, ale je to fakt, vtedy som žil ešte skôr, aj v šesťdesiatych rokoch, takže videl som, aj som cítil, ako to vyzeralo so životným prostredím v Ružomberku. Moja mama pracovala v prevádzke, ktorá sa nazývala Lignin a tam plnila do vriec istý obsah nejakého prášku bez ochranných pomôcok, bez všetkého, našťastie tuho fajčila, tak tie látky sa nedostali na pľúca, lebo tam bol už ten decht z tých cigariet alebo čo to je. Pracoval som aj ja v Mondí vo vreckovni, to bolo hneď vedľa vrátnice a potom som pracoval krátky čas aj v prevádzke mechanických dielní na Sóle, keďže moje schopnosti pracovať takto neboli až také výrazné, tak som išiel študovať, no a moja kariéra sa potom odvíjala ďalej, ale mal som osobnú skúsenosť s SCP, bol som zamestnancom a aj moji rodinní príslušníci v SCP pracovali, bol som vo veku povinnej školskej dochádzky a chodil som proti prúdu rieky Revúca. A nemusím nikomu vraviť z tých, ktorí žili v tom období ako ja, že po jednej strane, po ľavej strane proti prúdu išla žltá biela pena, ktorá zapáchala široko ďaleko. Druhý príklad, ktorý chcem uviesť je to, že tu na ringu bývala moja stará mama a na gangu, ako sme volali priestor, ktorý mala v podstate v tom dome sme sedeli a museli sme niesť obrovský smrad, ale to nebolo, že raz, 2× alebo 3× do roka, 5× ako je to teraz, to bolo každý týždeň mnohokrát. Čiže posun od toho bodu mojej životnej skúsenosti k dnešnému je výrazný v prospech aktivít spoločnosti Mondí, ktorá uskutočnila skutočne obrovské investície do ochrany životného prostredia. Nie je toho asi dosť, lebo dávam za pravdu aj tým, ktorí hovoria, že nemáme životné prostredie v Ružomberku dobre a že fabrika je desiata alebo medzi desiatimi najhoršími fabrikami, ktoré znečisťujú životné prostredie, s tým súhlasím. Na druhej strane chcem povedať, že ak fabrika chce modernizovať svoje technológie, ja nebudem ten, ktorý vystaví červenú farbu z pomyselného semaforu, pretože sám si uvedomujem, že modernizovať a zlepšovať,



či už to je motivácia zlepšenia svojej ekonomiky vlastnej firmy alebo je tá motivácia iná. Mňa to až tak v konečnom dôsledku nezaujíma, skôr ma zaujíma, že či bude ten dopad alebo to, čo nás potom čaká, pre nás minimálne taký, ako je, ale nie horší a to vyzerá, že to tak bude. I keď nie som odborník, tak sa o to nechcem pasovať, čiže som za to, aby sa modernizovali technológie tak, ako si to naplánuje firma vo svojom vlastnom prostredí. Ak sa podarí nejakým spôsobom vysvetliť si tieto veci, na konci diskusie budeme hlasovať a budeme vidieť ten výsledok. Z môjho pohľadu je to veľmi dôležité, že ja ako človek nemôžem povedať nie niekomu, kto si chce zlepšiť svoje technológie, hoci to bude aj na to dobre, že budú mať lepší ekonomický výsledok. V konečnom dôsledku to bude aj možno pre nás dobré, myslím tým, že bude bohatšia fabrika, bude môcť pomáhať mestu ešte viacej. Tomu verím, možno som naivný, ale verím tomu. No a druhú vec, ktorú chcem povedať, to je skúsenosť súčasná a to, že pre nás ako pre spoločnosť CZT, ktorú teraz aj zastupujem, je Mondi SCP partnerom solídny a spoľahlivý a neviem si predstaviť, že by došlo k nejakému nedorozumeniu alebo hľadaniu nejakého iného poskytovateľa, jednak to nie je možné v najbližších piatich, šiestich rokoch a po druhé, ak je spoľahlivý partner a dodáva kvalitnú komoditu za prijateľnú cenu, tak nemám ja dôvod povedať, že nie zrekonštruovať kotol, hovorím áno, zrekonštruovať kotol, vymeniť ho alebo už ako si Mondi naplánuje a spraví. Zároveň však veľmi si vážim aj názory kolegov, ktorí poukazujú dopady na životné prostredie. V tomto nie som odborník, ale povedal som Vám príklad z detstva s porovnaním so súčasným stavom je to neporovnateľné. Takže toto je taká moja skúsenosť a aj dôvody, prečo budem hlasovať, ako budem hlasovať. Na záver by som chcel dodať len toľko, že nech sa rozhodneme akokoľvek, tak vidím to tak, že spolupráca medzi mestom a Mondi musí pokračovať. Ak by sme chceli fabriku zrušiť, mali sme potrestať tých, ktorí tú fabriku založili pred viac ako 100 rokmi, tak tam sa asi máme sťažovať, ak nie sme spokojní s tým, že fabrika tu je. Teraz musíme hľadať cesty, ako s ňou spolupracovať, ako mať prospech aj pre obyvateľov mesta Ružomberok. A ešte jedna veta na záver, áno, reprezentujeme svojich voličov a ja som sa rozprával s mnohými, zúčastňoval som sa všetkých environmentálnych dní a aj aktivít, ktoré robilo Mondi. Rozprával som sa aj sám so sebou a musím sa aj ja vedieť pozrieť do zrkadla, čo som vlastne urobil a za čo som hlasoval. Takže aj tú analýzu mám spravenú a myslím si, že reprezentujem tú časť obyvateľov mesta, ktorí hovoria zelená farba pre výmenu kotla na to, aby sa zlepšila technológia Mondi, takže nie som asi sám, nehovorím, že reprezentujem väčšinu v meste, ale aj s takými názormi som sa stretol, že je to v prospech fabriky a bude to aj v prospech mesta.

V. Klimek – tak už tu asi dnes bolo povedané toho viac ako dosť. Priznám sa už som dosť unavený, ani nie z tohto rokovania, ale skôr z tých dní, ktoré boli predtým a určite mi dajú mnohí z Vás za pravdu, že boli dosť hektické, pretože nerozhodujeme tu o tom, komu predáme 2m² pozemku, ale o nastavení fungovania nielen fabriky, ale v podstate celého partnerského vzťahu mesta a Mondi SCP. Ako nový poslanec som mal určite iné očakávania, poviem to na rovinu, že tu budeme riešiť mestotvorné veci, sídliska a pod., a preto aj nezávidím vedeniu mesta do akej šlamastiky sme sa za posledné roky dostali, ale k veci. Sám doma mám plynový kondenzačný kotol 18 kW, nerozumiem spôsobu a technológií na akej báze ten kotol funguje a určite budem musieť za niekoľko rokov kotol meniť, pretože samozrejme budú nové technológie, pokazí sa, jednoducho bude to potrebné vymeniť. Čiže súhlasím s tým a nikto z nás a aj Juraj Burgan, aj Martin Papčo, aj Miro Zuberec, Michal Lazár, všetci sme za to, aby Mondi prosperovalo, všetci sme za to, aby Mondi malo nový kotol. Ja viem, bol som aj na environmentálnom dni, bol som na niektorých tých stretnutiach, dnes sme sa o tom pár minút, desiatky minút rozprávali, ale mne tu naozaj chýba to, čo už tu bolo povedané mojimi predrečníkmi, taká väčšia snaha o synergiu, o nejakú úprimnosť povedať si veci na rovinu a dať to na papier. Ja som sa takisto aj v minulých dňoch zúčastnil stretnutia s ľuďmi v mojom volebnom obvode alebo v uliciach mesta. Ľudia v podstate ani nevidia Mondi v mnohom, len ho cítia a toto by sa malo zmeniť, že taká veľká fabrika ako Mondi je, by sa podľa mňa mala v rámci nejakých nastavených parametrov a vzťahov starať o mesto viac, mala by byť vidieť viac. To, že máme futbal, ja sám som futbalový fanúšik, chodím pravidelne na futbal, ale ďalších 25 000 ľudí na futbal nechodí, chodím na basketbal, ale ďalších 25 000 ľudí nechodí. Keď tu máme Mondi, to Mondi v meste vidieť a nie je to žiadne vydieranie Mondi, ide tu o jasné nastavenie nejakých tých pravidiel. Michal Lazár tu pred chvíľkou hovoril príhodu z minulosti. Sám si pamätám, v Políku mi bývala moja známa a určite mu dám za pravdu, parapeta bola plná sadzí. Zároveň aj dnes som sa stretol s pánom, ktorý ubytovával pána z Kanady menom Mackenzie, ktorý mu pri stavbe už neviem, ktorého kotla v roku 1900 XY povedal, prosím Vás pekne a kde sa idete sťahovať. Vy tu predsa nemôžte byť, keď je tu takáto fabrika. Takéto fabriky sa stavajú v zahraničí, u nás konkrétne v Kanade 40, 50 km mimo civilizácie. Zásadne teda, aby som dokončil svoj príspevok. Nikto z nás nechce potopiť fabriku, nikto z nás nebojuje proti 140 ročnej tradícii tohto kolosu. Máme svoje mesto radi a vieme, že fabriku potrebujeme, ale fabrika sa bude musieť naučiť s týmito ľuďmi žiť, možno aj po tejto skúsenosti, po týchto patáliách, ktoré tu máme, trochu ináč, trochu ináč sa musia nastaviť vzťahy medzi nami. Nech už to hlasovanie dopadne akokoľvek a keď už tu dnes bolo povedané niekoľkokrát, slovo partner, partnerský vzťah, tak určite fabrika by sa k občanom, niektorým



občanom mesta nemala správať tak, že dôchodcov a bývalých zamestnancov zažaluje závažnými sumami a súdi sa s nimi.

J. Kuráž – ja by som chcel sa stotožniť s tým, čo povedal teraz môj predrečník a zopakovať to, že ani ja, ani nikto iný, čo odporujeme proti kotlu, nemáme nič proti Mondí, aby tu ďalej fungovalo a ďalej napredovalo.

Ľ. Kubáň – ja nerád, nechcem ani sa hádať, kým dám slovo pánovi poslancovi Tomášovi Kloptovi, ale neodpustím si poznámku. Janko, si ťa vážim ako kamaráta, človeka, poslanca, veď ty nechceš to Mondí tu, som sa s tebou rozprával, vy tu nechcete Mondí, aspoň ty konkrétne čo viem, takže veď treba zahlasovať, treba to povedať na rovinu.

J. Kuráž – ja som nikdy nepovedal pán primátor, že tu nechcem Mondí, ja mám výhrady voči tomuto kotlu.

Ľ. Kubáň – tak ti to asi potom prinesiem ukázať, ale to je jedno.

T. Klopta – ja len v krátkosti nadviažem na to, čo hovoril kolega Klimek a v podstate budem s ním súhlasiť, ja schvaľujem ten jeho názor, ktorý vyslovil a nadviažem aj na pána Burgana, na pána Papča atď, ktorí ak teda si zle pamätám môžu ma svorne opraviť, že každý z nich povedal, že primárne nie sú voči tej technológii. Naozaj teraz som asi odcitoval každého z nich takto vo všeobecnosti, ale každému z nich vadí to, že to partnerstvo medzi mestom Ružomberok a Mondí SCP nie je správne nastavené, dúfam, že som aj toto povedal správne. Nechcem hovoriť dlho a preto odkážem len na návštevu pána Čurillu, kde premostím teda, že veď vlastne dnes prišiel a z jeho strany bol ponúknutý reálny ústretový krok na spoluprácu, kde vyzval, aby sme sa stretávali a je podľa mňa na nás, akým spôsobom to spravíme, tak si vytvorme nejakú pracovnú skupinu na čele s pánom primátorom, ktorá bude pozostávať z ďalších troch poslancov a poďme s Mondí rokovať, pretože ja teraz nerozumiem tomu, že viacerí z Vás alebo teda z nás vyzývame na nejakú spoluprácu a dnes sa tá spolupráca poskytla a my ideme hlasovať proti, tak toto mi nejakým spôsobom nedáva zmysel, čo vlastne potom chceme. On prišiel a my ďalej vyzývame na spoluprácu a veď už ju ponúkol, tak poďme sa nejako dohodnúť

V. Klimek – ja si takisto cením a vážim, že tu prišiel konečne niekto z Mondí, kto dajme tomu nám dal nejaké záruky budúcej spolupráce. Ja som pána Čurillu poznal len podľa mena, v živote som ho nevidel a myslím si, že keď už rokujeme a 10 mesiacov od toho decembra sa tu rozpráva o tom, že toto sa tu musí nejakým spôsobom ukočírovať, zmeniť a pod. Osobne si myslím, že k takémuto stretnutiu malo dôjsť o dosť skôr v prvom polroku, kde by sa jasne nastavili pravidlá toho fungovania medzi nami a Mondí. A nehovorme tu teraz o tom, že my chceme, ja neviem od Vás toto a toto a ak to nebudeme mať, tak s Vami hovoriť nebudeme. Nie, normálne seriózne, úprimne sa baviť o veciach, veď sme sa o tom spolu už bavili.

Ľ. Kubáň – takže diskusia k bodu VZN č. 8/2023 o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 9 Územného plánu mesta Ružomberok je ukončená. Ja poviem iba možno taký krátky dodatok, ja už nechcem k tejto téme viacej rozprávať. Ja si uvedomujem možno to, že som mohol intenzívnejšie komunikovať so spoločnosťou Mondí, zároveň s predstavenstvom tak, aby ste mali informácie bližšie alebo takého väčšieho rozsahu, ale ja ten čas, ktorý som strávil buď na Mondí alebo na mestskom úrade som rokoval s pánom Čurillom viackrát, vždycky to bolo buď za prítomnosti zástupcov Mondí, so mnou tam chodil väčšinou pán zástupca, keď sme jednali o ceny tepla väčšinou tam chodil so mnou pán výkonný riaditeľ, ktorý to môže potvrdiť, pán poslanec Lazár. Poviem pravdu a úprimne, neočakával som, že takáto vlna bude ohľadom nesúhlasu, ktorá sa týka zmien a doplnku územného plánu, to je možno na ten môj vrub, že som si myslel, že keď sa jedná o modernizáciu a výmenu toho starého štyridsaťročného kotla za nový, že nebudem takto pretraktovaný a polarizovaný z jednej a z druhej strany mestského zastupiteľstva vo vedení mesta, takže to si uvedomujem a budem sa snažiť, nech už dopadne to hlasovanie akokoľvek, zlepšiť tú spoluprácu. Zároveň ako primátor mesta Vás chcem poprosiť o podporu tohto všeobecne záväzného nariadenia. Ja chcem len tak záverom povedať, že moja politika, keď som tu aj vstupoval, ak si pamätáte, bola politika spolupráce a chcem, aby aj vo vzťahu Mondí a veľkých subjektov, ktoré môžeme špecifikovať ako priemysel, aby tu nastala nejaká podpora nie vo výrobnej sfére, ale podpora modernizácie vyspelých technológií, takže ja to záverom poviem, že to beriem a chápem aj Vaše pripomienky. Zároveň Vás volám do spolupráce a chcem Vás poprosiť, aby ste toto všeobecne záväzné nariadenie zmien a doplnku číslo 9 územného plánu podporili. Tie bitky a pripomienky si beriem k slovu, tak isto aj tie ostatné veci, ktoré tu boli v predchádzajúcich obdobiach odhlasované a s ktorými sa nikto dlhé mesiace alebo roky nezaoberal. Takže určite sa budeme možno intenzívnejšie a častejšie stretávať. Ja ešte na margo toho ďalšieho zastupiteľstva vytváram aj taký priestor kvázi ku nezaradeným poslancom a budeme sa týždeň pred zastupiteľstvom stretávať na takom poslaneckom grémiu, že si prejdeme aj tie veci, na ktoré



môžeme mať rôzny názor, na ktorom sa môžu zúčastňovať aj poslanci, ktorí sú nie v žiadnom poslaneckom klube. Chcem Vám zároveň poďakovať za korektnú, zmysluplnú a férovú komunikáciu. Aj keď sa to tu zo začiatku trochu hrotilo, potom tie emócie išli nabok a väčšinou sme sa bavili vecne a rešpektovali sme názor jeden druhého. Bodaj by to takto bolo aj na ostatných mestských zastupiteľstvách.

J. Jurčo – než prečítam návrh na uznesenie, chcel by som ešte niečo k tomu dodať na záver a síce, že ak počúvam diskusiu, ktorá sa točí hlavne okolo Mondí a okolo toho kotla, ale my sme tu kvôli tomu, aby sme odhlasovali alebo resp. vy páni poslanci, aby ste odhlasovali zmenu a doplnok číslo 9, ktorá sa týka zmeny v čl. 6. o životnom prostredí a tento článok sa netýka len ovzdušia, ale má aj ostatné body, ktoré potom prečítam, ale my sme sa dostali do situácie, keď tá pôvodná nešťastná veta „Neuvažovať na území mesta so zariadením na spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov“ je nejasná, v podstate právne nevysvetliteľná, nepredstavuje ani jasný zákaz, ani jasné povolenia a tá nová veta „nebudovať“, tak to už je jasný zákaz, že nebudovať na území mesta zariadenia na spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov a táto veta sa týka teda všetkých zariadení na spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov a netýka sa kotlov na kúrenie akéhokoľvek výkonu, pokiaľ tým palivom nie je odpad. A to by som chcel zareagovať na pána poslanca Kuráňa, že nebol môj úmysel alebo nejakým spôsobom som nechcel absolútne nikoho zavádzať, že si nemôže zriadiť kotol, pokiaľ palivom toho kotla nie je odpad, aj v tom prípade tu je neprípustné. A potom aj čo sa týka pána poslanca Papča, tak Mondí nebolo jediný, ktorý požiadal o zmenu a doplnok územného plánu, ale už to požiadalo mesto Ružomberok v decembri minulého roku v procese EIA, keď vedenie životného prostredia jasne napísalo a Vám to prečítam: „Navrhovaná zmena činnosti pre vylúčenie pochybností o súlade s územným plánom mesta si vyžiada zmenu a doplnenie územnoplánovacej dokumentácie v časti zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, čl. 6, ods. 1“. Takže to nebolo čisto len o Mondí, ale aj my ako mesto sme vedeli, že tá veta v podstate nám svojim spôsobom zväzuje ruky a preto sme chceli tiež, aby sa táto veta teda jasne naformulovala. Ešte chcem dať do pozornosti, že súčasťou tejto zmeny a doplnku je aj čl. 10, v ktorom je treba doplniť do záväznej časti, ktoré územné plány zóny treba tam v tej záväznej časti uviesť, pretože potom ich nemôžeme, keď v tej záväznej časti nie sú, tak nemôžeme ich obstarávať a takto sme sa dostali do situácie, že začali sme s obstarávaním dvoch územných plánov zón, a to je zóna Hrabovo a zóna Malino Brdo a na zónu Hrabovo už máme napísané zadanie, ktoré by sa len malo schvaľovať v zastupiteľstve, pretože ak sa neodsúhlasí táto zmena a doplnok teraz, ale to nechcem nejakým spôsobom strašiť alebo vydierať, len upozorňujem, že ak sa neodsúhlasí, tak tým pádom aj tieto dve zóny sa odsunú na pomerne dlhú dobu, pretože to prerokovanie potom bude musieť ísť znova od začiatku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 159/2023**.

Hlasovanie I., II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti/: K. Javorka, J. Šrámek/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Medvecká

Hlasovanie III.: 13 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 8 /proti/: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Medvecká

Hlasovanie IV.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa/: K. Javorka/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Medvecká

Hlasovanie V.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa/: K. Javorka/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Medvecká

K bodu č. 5

Schválenie podania ŽoNFP „Rekonštrukcia a modernizácia ZŠ Bystrická“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Výzva je určená na zlepšenie prístupu vzdelávania na základných školách. Definované akcie napomáhajú podporovať rovný prístup ku kvalitnému, nesegregovanému a inkluzívnemu vzdelávaniu. Výzva je určená na riešenie rekonštrukcie a modernizácie objektov základných škôl. V rámci výzvy je možné realizovať aktivity zamerané na desegregáciu výchovy a vzdelávania, debarierizáciu škôl a školských zariadení, zabezpečiť materiálne vybavenie a technické zabezpečenie škôl a školských zariadení, budovať alebo modernizovať učebne vrátane vonkajších, stavať a rekonštruovať školské športoviská. Cieľom výzvy je príprava škôl na kurikulumnú reformu školstva.

Hlavným cieľom projektu je podporovať tvorbu, inováciu a realizáciu vzdelávacích programov zameraných na podporu inkluzívneho vzdelávania prostredníctvom modernizácie základnej školy a zlepšiť rovný prístup



k inkluzívnym a kvalitným službám v oblasti vzdelávania, a podporiť marginalizované rómske komunity tak, aby došlo k dosiahnutiu sociálnej inklúzie a k odstráneniu diskriminácie.

Dosiahnutie cieľa projektu bude zabezpečené prostredníctvom modernizácia odborných a kmeňových učební (materiálno-technické vybavenie, hardware, software a pod.), aplikácie prvkov debarierizácie v rámci vnútorných a vonkajších priestorov školy a školských zariadení, znižovaním energetickej náročnosti, a vybudovaním a modernizáciou školského športoviska.

Aktivity projektu:

- modernizácia učební (materiálno-technické vybavenie a prvky debarierizácie),
- znižovanie energetickej náročnosti (inštalácia FTV na budovu telocvične),
- vybudovanie športového areálu s infraštruktúrou

Realizácia projektu prispeje k jednoduchšiemu zavádzaniu kurikulárnej reformy školstva, ktorú bude pre školu povinné zaviesť do 1.9.2025 a pripraví pôdu pre inkluzívne vzdelávania na území ZŠ Bystrická a mesta Ružomberok.

Realizácia projektu 2024/2025

Miestom realizácie projektu je ZŠ Bystrická

Žiadaná suma NFP: **1 357 651,08 € s DPH**

Výška poskytnutého NFP bude 85 % zdroje EÚ, 7 % štátny rozpočet, 8 % spolufinancovanie zo strany mesta Ružomberok z oprávnených výdavkov projektu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 160/2023.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: R. Dúbravec, J. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Medvecká

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 11.10.2023)

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Ladislav Valent
Ing. Vladimír Klimek

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň