



**Zápisnica napísaná z rokovania
Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 24.09.2025**

*Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok*

*JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka*

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Mgr. Vladimír Klimek, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Neprítomní (ospravedlnení) poslanci MsZ:

*MUDr. Karol Javorka, PhD.
Miroslav Kerdík
JUDr. Tomáš Klopta
Bc. Michal Kubačka
Štefan Puška*

Ostatní prítomní:

*Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Mário Kučerka – referent parkovania
Mgr. Martin Alušic
Ing. Peter Ďurana – prizvaný k bodu 16 Zmena uznesenia Investičného zámeru realizovať stavbu výstavbou – „Nájomný bytový dom 42 b.j č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom 42 b.j č.3 ul. Plavisko vrátane prislúchajúcej technickej vybavenosti*



JUDr. František Rákoši – diskutujúci k bodu 4 Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 25.06.2025

Ing. arch. Peter C. Abonyi – diskutujúci k bodu 4 Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 25.06.2025

JUDr. Ladislav Jančí – diskutujúci k bodu 4 Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 25.06.2025

Ing. Martin Uhliar – diskutujúci k bodu 25E Cesta Do Dielca

Richard Kordík – diskutujúci k bodu 25E Cesta Do Dielca

Michal Jančí – prizvaný k bodu 20 Operačný plán zimnej údržby 2025/2026

Andrej Fekete – prizvaný k bodu 20 Operačný plán zimnej údržby 2025/2026

Mgr. Juraj Králik – generálny riaditeľ Slovenskej národnej galérie

MUDr. Marián Križko, PhD., MPH, MHA – riaditeľ Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok

MUDr. Vladimír Lengvarský, MPH – zástupca riaditeľa Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok

pplk. Mgr. Eva Belicová – riaditeľka odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Mgr. Martina Hromadu, PhD a Mgr. Vladimíra Klimeka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 25.06.2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
5. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.06. a k 31.08.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
7. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
8. **Monitorovacia správa – plnenie programového rozpočtu k 30.06.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
9. **Informatívna správa o priebežnom plnení investičného plánu pre rok 2025**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku



10. Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2025

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

11. Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 11.01 – 11.03

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

12. Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 12.01 – 12.12

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

13. Park Madačova – odsúhlasenie projektovej dokumentácie

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

14. Informatívna správa o stave zimného štadióna Ružomberok

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

15. Požiadavka projektanta o doplatok za projektovú dokumentáciu: „Stavebné úpravy knižnice Legerského vily“

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

16. Zmena uznesenia Investičného zámeru realizovať stavbu výstavbou – „Nájomný bytový dom 42 b.j. č. 2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom 42 b. j. č. 3 Plavisko vrátane prislúchajúcej technickej vybavenosti

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

17. Poskytnutie pôžičky pre CZT Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

18. Zrušenie obchodnej spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

19. Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 3. časť

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

20. Operačný plán zimnej údržby 2025/2026

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

21. Voľba prísediacich Okresného súdu Ružomberok na funkčné obdobie rokov 2025 - 2029

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

22. Schválenie predaja mestských bytov a nebytových priestorov

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

23. Zmena členstva v Komisii starostlivosti o obyvateľov

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

24. Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ dňa 25.06.2025

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

25. Rôzne

26. Záver

Program rokovania bol schválený uznesením č. 149/2025.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška



Doplnenie programu:

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Rozšírenie činnosti príspevkovej organizácie mesta Ružomberok Kultúrny dom Ružomberok formou Dodatku k Zriaďovateľskej listine zo dňa 18.12.2024, bod bude prerokovaný po bode 18 Zrušenie obchodnej spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s.**

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Navýšenie dotácie pre Ružabasket Ružomberok**

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Informácia o Galérii Ľudovíta Fullu, bod bude prerokovaný o 10.00 hodine** z dôvodu prítomnosti generálneho riaditeľa Slovenskej národnej galérie Mgr. art. Juraja Kráľika.

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Informácia o investíciách a investičných zámeroch Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok, bod bude prerokovaný o 11.00 hodine** z dôvodu prítomnosti riaditeľa ÚVN MUDr. Mariána Križka, PhD., MPH, MHA a zástupcu riaditeľa ÚVN MUDr. Vladimíra Lengvarského, MPH.

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne - **Zmena v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta Mestský futbalový klub, a.s.**

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Cesta Do Dielca, na základe žiadosti Ing. Martina Uhliara a Richarda Kordíka, bod bude prerokovaný o 16.00 hodine.**

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Vystúpenie JUDr. Františka Rákošiho na základe písomnej žiadosti zo dňa 24.09.2025, ohľadne ZaD č. 2 ÚPN – CMZ mesta Ružomberok.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška - návrhy boli schválené

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 24 Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ dňa 25.06.2025, Interpelácia 11/25 bol prerokovaný o 13.00 hodine** z dôvodu prítomnosti riaditeľky odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku pplk. Mgr. Evy Belicovej. Interpelácia 11/25 sa týka automatu s látkami CBD a HHC na železničnej stanici.

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 13 Park Madačova – odsúhlasenie projektovej dokumentácie bol prerokovaný po bode 24 Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ dňa 25.06.2025.**

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 20 Operačný plán zimnej údržby 2025/2026 bol prerokovaný o 15.00 hodine** z dôvodu prítomnosti konateľa spoločnosti Mi TEAM, s.r.o. Michala Jančího.

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 16 Zmena uznesenia Investičného zámeru realizovať stavbu výstavbou – „Nájomný bytový dom 42 b.j. č. 2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom 42 b. j. č. 3 Plavisko vrátane prislúchajúcej technickej vybavenosti bol prerokovaný o 15.30 hodine** z dôvodu prítomnosti Ing. Petra Ďuranu.



*L. Kubáň – navrhol **stiahnuť** z rokovania MsZ **bod 19 Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 3. časť**. Materiál bude prerokovaný na rokovaní MsZ 11/2025.*

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška - návrhy boli schválené

*M. Zuberec – navrhol bod do bodu Rôzne – **Zmena a Doplnok ÚPN Mesta Ružomberok č. 12***

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška - návrh bol schválený

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 25.06.2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovania MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 25.06.2025.

Uznesenie č. 36/2025 časť II. zo dňa 02.04.2025:

R. Kolár – na základe teda žiadosti pána Rákošeho žiadam, aby mu bolo udelené slovo v diskusii.

M. Zuberec – ide o to územie, ktoré sa nachádza nad múzeom a ktoré malo byť riešené v rámci požiadavky zmeny územného plánu mesta a následného vypracovania územného plánu zóny v tejto časti. Predpokladám, že útvár hlavného architekta nielenže zadal urbanistickú štúdiu, ale chcel by som vedieť aj aké predstavy a požiadavky dal autorovi, lebo podľa mňa mesto by malo mať nejakú predstavu o tom, ako chce zabezpečiť riešenie tohto územia. To, keby si nám pán hlavný architekt nejakým spôsobom vysvetlil, prípadne do tej správy doložil.

I. Hrčka – pri vypracovaní zadania úlohy, ktoré sme dostali z mestského zastupiteľstva spracovať urbanistickú štúdiu v lokalite nad múzeom sme v rámci územného plánu narazili na niekoľko bodov, kde riešené územie je zahrnuté do krajinárskeho riešenia takej geologickej štruktúry mesta, kde jednotlivé terasy, na ktorých je situovaná mestská štruktúra, v tomto prípade terasa T2, ktorá je lokalitou Námestia Andreja Hlinku a tá spodná terasa D1, ktorú tvoria naplaveniny rieky Váh a je to vlastne to gro toho spodného mesta, je v krajinárskom riešení územného plánu mesta, aj územného plánu centrálnej mestskej zóny oddelená pásom zelene. Je to tento súvislý pas zelene, ktorý prechádza až k záhrade Rakovských za objektom farského kostola a vytvára taký prirodzený bio koridor kombináciou verejných a súkromných pozemkov, kde to tvorí záhrady rodinných domov, nadväzuje na masív Veľkej Fatry v Hrabovskej doline a potom zase tou druhou stranou prechádza. Tak je to taký výrazný krajinársky prvok z hľadiska celkovej tej štruktúry mesta. Má charakter izolačný z hľadiska siluety, nie je to čisto urbanistická záležitosť osadenia nejakých objektov, je to skôr záležitosť pôsobenia celkovej tej urbanistickej štruktúry v lokalite. My ju máme niekoľkokrát spomenutú, že máme zachovávať súvislú túto štruktúru. Má tam byť nejaký plán obnovy, len vzhľadom na to, že mesto nemá zatiaľ spracovaný generel zelene a nejaký taký základný koncept, rozširovanie zelených plôch, nakoľko mesto Ružomberok by v zmysle územného plánu malo mať



12 ha parkov, máme ich 6 ha, tzn. 6 ha parkov nám ešte chýba, je tam síce aj taká stať, že park by mal byť okolo Kalvárie, len plocha pri Kalvárii je 1,5 hektára, tak aj tak nám ešte ostáva potreba naplniť ďalšie 4 ha zelených plôch v rámci mesta. Tá úloha, ktorú dostal pán Daniš, on tu bol, prebehli sme si to celé. Je otázka toho, že či to územie nad múzeom zastavovať nejakou urbanistickou štruktúrou alebo je pre nás táto plocha, tak cena, že ju ponecháme v rámci celkovej tej koncepcie tohto masívneho zeleného pásu. Plocha, ktorá bola riešená v zmene a doplnku 10 je z tohto územia vyčlenená, nakoľko už schválením zmien a doplnkov 10 sa tá lokácia zmenila. Tam je taká pripomienka zo strany Okresného úradu, odboru životného prostredia, že potrebujeme vytypovať nové plochy na realizáciu zelene. A to je vlastne tá lokácia za kostolom v rámci paláca Rákovských. Je tam záhrada, ktorá tým prepojením celkového toho pásu by nám vznikol taký ako veľmi zaujímavý zelený biokoridor, ktorý by bol čiastočne riešený ako verejne prístupný a čiastočne by podliehal alebo mal by ten režim súkromných záhrad. Toto je predmetom vypracovaného krajinárskeho riešenia. Ružomberok je veľmi špecifické mesto aj so svojou morfológiou, aj tým, že je vlastne tak excentricky v rámci svojho katastra situovaný na severnej strane. Tie špecifiká, ktoré tu máme vďaka geológii a vďaka tomu, že tá štruktúra tam bola, sú čitateľné a mali by byť rešpektované pri akýchkoľvek návrhoch alebo akýchkoľvek formách, ktoré sa do toho spracovávajú. Vzhľadom na to, že nemáme ten generel zelene, tak toto nám v tejto lokalite nahradí analytickou metódou vypracovanú lokalitu s posúdením navrhovaného riešenia zástavby alebo nezástavby v danej lokalite.

L. Kubáň – tvoju odpoveď a tvoje stanovisko skôr by som smeroval na akademickú pôdu. Ja som nie architekt, ani urbanista, ja som sa absolútne stratil v tejto odpovedi. Ja som čakal trochu zjednodušený variant. Toto beriem, že čo nám treba urobiť ohľade krajinného riešenia, ale ja som si myslel, že táto téma bude teraz o nejakom regulatíve. To bol môj taký názor, takže ďakujem veľmi pekne za to vysvetlenie, ale očakávam, že skôr táto téma bude ohľade regulácie a toho pôvodného uznesenia, ktoré bolo mestským zastupiteľstvom schválené.

M. Zuberec – mne sa zdá pán architekt, že my sme sa vôbec nepochopili. Ja len pripomeniem na osvieženie, keď sme schvaľovali zmenu územného plánu, kde sa vyčleňovala časť v podstate územia, ktoré bolo určené na parkovú zeleň, na územie, ktoré má byť zastavané a teraz funkciou myslím, že O6, tak prebehla diskusia, prihlásila sa aj pani architektka Medvecká, že požaduje, aby sa zaregulovalo územie, spracovala sa nejaká štúdia, ktorá bude podkladom potom pre územný plán zóny, ja som teda sám potom osobne požadoval, aby v územnom pláne zóny bolo veľmi striktné zaregulované územie podľa predstáv mesta a v súvislosti so schvaľovaním zmeny územného plánu sme prijali uznesenie, že sa má na tomto území spracovať štúdia a následne zmena územného plánu centrálnej mestskej zóny, ktorá jasne a veľmi presne zadefinuje spôsob výstavby, pretože sme si všetci vedomí, že na to územie je verejnosť nejakým spôsobom doteraz zvyknutá. Malo dlhodobo nejak určenú funkciu, ale napr. aj ja som pripustil možnosť zastavania vzhľadom na to, že nemôžeme poviem dlhodobo trvať na nemennosti nejakého územia a vzhľadom na to, že pozemky mesta v tomto smere na tomto území neboli vysporiadané, vlastnil ich pán Rákoši, pripustil som aj ja, aj ostatní poslanci možnú zmenu tohto územia, ale za podmienky striktného zaregulovania územia. A štúdia, ktorá sa má vypracovať, nemá riešiť nejaký koncept zelene v rámci Námestia Andreja Hlinku, ale má jasne zadefinovať podmienky regulácie pre územný plán zóny. Pevne verím, že si na to spomeniete, lebo sme sa tu ako poslanci nakoniec priklonili k alternatíve, ktorá pre nás nebola veľmi príjemná, atraktívna, ale museli sme sa vysporiadať aj s takými skutočnosťami, ako bolo vlastníctvo pozemkov a pod. Takže pán architekt, túto štúdiu poprosím nerealizovať, poprosím urobiť to, čo uznesenie mestského zastupiteľstva požadovalo.



J. Kuráň – ja sa ťa chcem Mirko opýtať, prečo by poslanci tohto mestského zastupiteľstva nemali trvať na nemennosti nejakého prostredia alebo nejakého územného celku, ak je v prospech obyvateľov tohto mesta. Ja s týmto čosi povedal nesúhlasím a myslím si, že ten park pri Liptovskom múzeu mal ostať zeleným prvkom a tým mala pokračovať tá nadväznosť tej zelene ďalej. Nemyslím si, že za každú cenu musíme schvaľovať v meste, aby sme zastávali každú voľnú zelenú plochu v centre mesta. Toto je iba môj názor.

R. Dúbravec – na túto tému, už som sa vyjadroval a prezentoval svoj názor na novembrovom mestskom zastupiteľstve v minulom roku, keď sme schvaľovali zmeny a doplnky číslo 10. A musím povedať, že prišlo na moje slová vtedy, my sme to zobrali z opačného konca úplne. Nie zmeniť územný plán a potom robiť štúdiu, ale najprv spraviť overovaciu zastavovaciu štúdiu daného územia, ktorá ukáže, že či dané územie je vhodné alebo nie je vhodné na zástavbu. Pokiaľ je vhodné na zástavbu, tak následne mala nasledovať funkčná zmena územného plánu. My sme spravili presne naopak a spracovatelia, ktorí robili návrh zmeny územného plánu zóny, ktorá predpokladám, že bude predmetom rokovania tohto mestského zastupiteľstva o niekoľko mesiacov neurobili návrh, ktorý je v rozpore s tou zmenou, ktorú sme schvaľovali v novembri minulého roku. Čiže z môjho pohľadu sme spravili chybu, že sme tú zmenu odsúhlasili a mali sme trvať na tom, aby sme spracovali nejakú naozaj expertízu, štúdiu, ktorá preverí možnosti, čo toto dané územie urbanisticky unesie. Tá postupnosť krokov z môjho pohľadu bola zlá a to, o čom tu teraz rozpráva pán hlavný architekt, ja tomu rozumiem, ale toto malo nasledovať pred tou zmenou.

J. Kuráň – ja chcem len Robovi Dúbravcovi poďakovať a absolútne súhlasím s tým, čo povedal.

J. Burgan – ja len veľmi rýchlo jedna taká poznámka. Ja neviem, čím to je, ja som za 7 rokov poslancovania asi 4 krát musel odísť zo zastupiteľstva, dneska to vychádza tak, že zase za 10 minút musím na hodinu odísť a musel som odísť aj vtedy, keď sa hlasovalo o tom územnom pláne, ja by som bol vtedy proti a teraz mi to zase vyjde, že asi nestihnem tú diskusiu, tak chcem len povedať toľko, že absolútne súhlasím s tým, čo povedal Robo Dúbravec, že my sme išli úplne naopak, my najskôr schválime niečo a potom zisťujeme, či sme to chceli. Ja aj kvôli tomu, keď bude územný plán zóny a ostatné takéto rozhodnutia sa budú robiť, budem trvať na tom a budem hlasovať tak, že najskôr my povedzme, čo chceme spraviť a v súvislosti s tým teda ja čakám, že najskôr bude jasne, úplne jasne vyjasnené, čo ako tam má byť a potom sa k niečomu môžeme kvalifikovane vyjadriť, takže to som len chcel povedať, aby bol jasný môj názor, aj keď tu možno nebudem, keď sa bude o tom hlasovať, ja som o tom, že budem musieť na hodinu odísť pána primátora informoval pred mestským zastupiteľstvom, takže je mi to veľmi ľúto, ja sa do hodiny vrátim.

M. Zuberec – ja tiež len krátku reakciu aj na Roba Dúbravca, aj na Jána Kuráňa. Robo, ja s tebou súhlasím, ale vnímal som to tak, že vtedy bola snaha vyriešiť to územie aj z pohľadu toho majetkoprávného, čo bol pre mňa nejakým spôsobom argument, ale úplne s tebou súhlasím, malo sa to spraviť naopak, ale už toto prebehlo. Tá zmena územného plánu tam je a teraz ja som sám s ňou súhlasil za veľmi striktných podmienok, že vzápätí príde veľmi podrobná štúdia, ktorá nám to tam predprípravy, zoznámime sa s ňou a to bude podklad pre územný plán zóny, ktorým sa to tam zareguluje. A ja si pamätám, že pán Rákoši, ja som ho vyzval, či je ochotný sa podriať tomuto procesu. On vtedy povedal, že je ochotný a to bol dôvod, prečo som aj ja potom ako poslanec pripustil zmenu územia. A reakciu na Jana, ja som nemyslel, že akože to územie musí byť zmenené, ja som len povedal, že sám som pripustil, že v tomto území je možné urobiť zmenu, ale musí byť predikovaná



nejakou štúdiou, ktorú nám hlavný architekt pripraví, veď toto mesto musí mať víziu, ak už poslanci schválili, že sa to má v nejakej podobe zastavať z akéhokoľvek dôvodu. Každý možnože mal nejaký iný dôvod, iné vnímanie, tak predsa útvar hlavného architekta nám musí predložiť víziu, ako by to malo vyzeráť, aby to mesto vyzeralo hodnotne a toto očakávame. Nič viac, nič menej predsa, aby sme potom vzápätí na podklade tej štúdie veľmi komfortne mohli schváliť záväzné regulatívy územného plánu zóny, ktorý to tam pánovi Rákošimu všetko presne predpíše a nebudeme prekvapení, že čo sa na tom území deje a na druhej strane aj ten stavebník vie veľmi presne, čo má robiť a nebude sa tu handrkovať s kýmkoľvek, akokoľvek.

M. Medvecká – ja taktiež súhlasím s tým, čo tu bolo povedané, ale zároveň by som požiadala o dovysvetlenie, z akého dôvodu sa vlastne zadáva toto krajinárske riešenie, keďže vieme, že bola prerokovaná zmena a doplnok 2 a dávali sme pripomienky, takže teda či je to z toho dôvodu, že naše pripomienkovanie bolo nejakým spôsobom akceptované a teraz potrebujeme doplniť materiály. Alebo prečo sa vlastne teraz nejakým spôsobom zvláštnym točíme niekde úplne iným smerom. Teda nehovorím, že zlým smerom. Ja len, že akým spôsobom sme sa dostali ku tejto štúdii teraz.

I. Hrčka – my máme v textovej časti CMZ špecifikáciu, zachovať siluetu kolégia piaristov. Ja hovorím, že navrhovaná zástavba, ktorá bola spracovaná v zmene a doplnku 10 nezasahuje do tej koncepcie. Je to skôr riešenie lokality nad múzeom, v podstate bývalý skokanský mostík a ten je v textovej časti spomenutý, že má byť zachovaný ako prírodná optická clona medzi hornou siluetou námestia, ktorá je definovaná kostolom, MsÚ a Piaristickým kláštorom. Pod ním je zelený pás a pod tým zeleným pásom je mesto, to je krajinárska koncepcia, to nie je urbanistická koncepcia mesta. A ak my chceme zmeniť nejakou zástavbou celé to miesto, ktoré tam je, tak potrebujeme mať opodstatnenie, či môžeme z hľadiska krajinárskeho túto úpravu realizovať. V podstate to je základný dôvod, aby sme my nerobili veci čiastkové, ale aby tie veci boli riešené v rámci nejakého kontextu, ktorý má morfológické hľadisko zakomponované. Lokalita, ktorá bola schvaľovaná v zmenách a doplnkoch 10 je z tohto územia vyčlenená z toho dôvodu, že tam už prebehol proces schvaľovania. Už tá plocha nie je Z1, už je to O6. Takže to nie je vec, ktorá sa dáva, ide skôr o tú plochu na tej druhej strane, či tú plochu na tej druhej strane zastavovať a na základe tej analýzy, ktorú máme aj v územnom pláne mesta, aj v územnom pláne zóny, tak je jednoznačne povedané, že tá plocha má zostať voľnou plochou.

Ľ. Kubáň – my to tu asi dneska nevyriešime, určite iba zmenou alebo doplnením uznesenia. Asi viete všetci, o čo nám ide, len zadefinovať zastavanosť tohto územia. Veď toto krajinné riešenie asi nepatrí do rokovania mestského zastupiteľstva, sú to dva rôzne názory, jedni podporujú zastavanosť tohto územia, ten regulatív, druhí poslanci nie. O tomto sa bavme, ak chceme zmeniť toto územie, tak musí byť jasne zadefinované v regulatíve.

M. Zuberec – pán architekt, pani poslankyňa sa pýtala úplne niečo iné. Spýtala sa, prečo riešime túto štúdiu, keď v júli prebehlo verejné prerokovanie návrhu zmeny a doplnku územného plánu zóny, voči ktorému boli nejaké zásadné námietky zo strany verejnosti, ktorá tu participovala. A tá odpoveď znie pán architekt a pani úplne ináč. My sme prijali uznesenie o spracovaní tej štúdie, ktorá mala byť podkladom pre územný plán zóny, keďže nebolo splnené, sám som požadoval predĺženie zročnosti tohto uznesenia, nech je najprv spravená tá štúdia a až potom návrh územného plánu zóny a nebolo ani do júna splnené. A sám pán Rákoši prišiel s riešením návrhu tak, ako sa predkladá v územnom pláne zóny bez akéhokoľvek vstupu v podobe štúdie, ktorá nám to mala nejakým spôsobom objasniť.



Toto je podstata a teraz sa nám stalo, že máme nejaký návrh zo strany pána Rákošiho, ktorý má právo si to vymyslieť, to územie ako chce, ale útvar hlavného architekta nám na to nedal nijaký názor a my prebiehame proces zmeny územného plánu zóny bez toho, aby mesto zadefinovalo jasnejšie, čo v tomto území vlastne chce a aby útvar hlavného architekta pomohol poslancom v tejto veci sa kvalifikovane rozhodnúť. A toto je problém, pán architekt. Takže nesplnené uznesenie, predbehnutie procesu územného plánu zóny, ktoré nás doviedlo do situácie. Ja som na tom stretnutí nemohol byť, lebo som sa chystal na dovolenku vtedy v júli, ale viedlo tu ku kriku občanov, nesúhlasu, čo úplne oprávnené rozumiem, lebo nikto z nás sa nemohol nejakým spôsobom kvalifikovane s možným riešením zoznámiť, ako by ho navrhovalo mesto, nie investor nemohol. Toto je problém.

I. Hrčka – štúdia na to bola spracovaná ešte pred dvoma rokmi alebo troma rokmi, zadávateľom bol pán Rákoši, mne ešte ako súkromnej osobe, my sme tam spracovali nejakých 7 variant zástavby. Prebehlo to stavebnou komisiou, výsledkom toho riešenia bolo, že to územie nemá byť zastavované, to bolo uznesenie, ktoré bolo prijaté na stavebnej komisii. Môžeme si to aj pozrieť.

J. Kuráň – ja sa presne vyjadrím k tej zastavanosti, ktorú si spomínal. Ja som bol skutočne prekvapený a nebol som iba ja prekvapený na tom letnom verejnom prejednávaní, keď sme dostali na schválenie pánom Burianom úplne iný materiál, ako ste kolegovia, ktorí ste hlasovali za schválili v tomto pléne, čo nakoniec potvrdil aj Robo Kolár, keď som sa ho pýtal, či schvaľujeme to, čo poslanci schválili, ale nie, my sme na tom verejnom prejednávaní prejednávali vec, ktorú ste vy kolegyne a kolegovia neschválili, ja som hlasoval proti a dobre viem, prečo proti. A ja si myslím, že boli z toho prekvapení poslanci, ako bola kolegyňa Medvecká, aj kolega Ružička, lebo tiež videli, že neprejednávame to, čo sme tu schválili a toto je za mňa obrovský problém. A ďakujem aj Vendovi, ktorý sa potom pripojil k nespokojným občanom a tiež s nami spísal tie naše námietky, ktoré sme Vám odovzdali. Tak ja si myslím, že takéto veci by sa nemali ďalej jednať a takto by sme proste nemali fungovať. A ešte mám jednu otázku na vedenie mesta. Na tom stretnutí v lete bolo avizované, že bude aj nejaké druhé prejednanie, takže ja by som rád vedel, kedy bude druhé prejednanie a tiež by som bol veľmi rád, aby sme túto vec nejako rozumne ukončili, aby sme ju dlhodobo nenaťahovali.

Ľ. Kubáň – nebol som na tom stretnutí. Ak bola takáto požiadavka, určite jej vyhovieme, stretnutie môžeme uskutočniť, len toto je vecou podľa mňa útvaru hlavného architekta, ak bola takáto požiadavka, tak sa s ňou vysporiadame, ja s tým absolútne nemám problém.

M. Medvecká – ja podľa toho, čo čítam v tomto uznesení, tak v podstate my tu schvaľujeme zadanie krajinárskeho riešenia, ktoré v tejto chvíli, ale nemá súvislosť s bodom, ktorý sme prerokovali a zmenou a doplnkom 10, takže akože nie je dôvod, aby sme sa tu pozastavili, pretože stále nemáme výsledok toho, aké bolo pripomienkovanie. Tu len schvaľujeme to, že chceme konečne vyriešiť toto územie tak, ako povedal pán Dúbravec pred tým, ako v budúcnosti budeme chcieť niečo riešiť, takže nie je o čom, proste schváľme toto zadanie, vyriešime krajinárske riešenie a nemá to súvislosť s územím pozemku pána Rákošiho.

R. Kolár – v prvom rade, aj keď som sa s iným hlásil, presne toto je to, čo tu riešime, čo pani kolegyňa Medvecká teraz povedala a druhá vec je to verejné prerokovanie. Áno, bol som tam ja za vedenie mesta, poviem tak, že toto verejné prerokovanie bolo plné emócií a budem veľmi diplomaticky v tejto chvíli sa k tomu vyjadrovať. Určite malo veľmi, veľmi, ale veľmi ďaleko k vecnej diskusii k danému navrhovanému územnému plánu zóny, resp. k danému riešeniu, ktoré tam prezentoval pán



spracovateľ. Napriek tomu myslím si, že výsledkom toho celého bol súpis tých pripomienok, ktoré občania, aj všetci, ktorí teda majú na to právo, mohli spísať a čo sa týka toho ďalšieho verejného prerokovania, na to je myslím, že zákonný proces, ktorý nám môže možno presne okomentovať buď pán hlavný kontrolór alebo pán hlavný architekt, pretože toto nezvoláva mesto ďalšie verejné prerokovanie, ale je na to proste presný proces, ako to funguje ďalej.

I. Hrčka – proces je taký, že bolo prerokovanie zmien a doplnkov centrálnej mestskej zóny 2. Pán Burian upozornil ľudí, ktorí boli prítomní, že prijíma len písomné pripomienky, pretože tam sa zápisnica nerobila. Písomné pripomienky prišli, on ich spracováva, vyhodnocuje, ktoré sú adekvátne k predmetu prerokovania a následne sa buď ten predložený návrh upraví a tým pádom sa opätovne prerokuje pred verejnosťou a pôjde do ďalšieho kola pripomienkovania všetkých dotknutých orgánov a inštitúcií, až následne pôjde do schvaľovacieho procesu v rámci mestského zastupiteľstva.

M. Papčo – úprimne povediac to hlasovanie mestského zastupiteľstva, ktoré sa týkalo tejto predmetnej veci bolo pre mňa rozčarovaním z komunálnej politiky. Pokiaľ ide o urbanizmus a architektúru som amatér, ale bolo mi jasné ako facka, že nejaká 4 - 5 poschodová budova, rovno poviem barabizňa tam nemá čo hľadať. Sú tam dve dominanty mesta, Galéria Ľudovíta Fullu a Liptovské múzeum, obidve budovy od špičkových architektov. Možno očakávať, že hneď vedľa teraz vznikne niečo, čo prekročí tieto dve hodnoty. No jednoducho už vtedy v duchu som si povedal, tak keď to aktuálny majiteľ kupoval, veď predsa vedel, akým spôsobom je určené územným plánom toto miesto, čo môže a čo nemôže byť. Pre mňa sa pustil do salónovej metódy. Nakoniec, ak si dobre spomínam, Miro Zuberec ho požiadal o verejný prísľub, aby tam nespravil nejakú kulehu. No to, čo sa dialo v júli, to bola presne tá kuleha a teraz okrem tých argumentov, ktoré predniesla aj tá verejnosť a práve argumenty by mali hovoriť a nie emócie, i keď tie emócie sú samozrejme aj pochopiteľné. Oni cítia, že boli obídení a zrejme nejaká verejná diskusia prebehnúť mala. No tak pre mňa dnes pribudol ďalší argument a to krajinársky a ďalší ten nejaký procesný argument. Najprv štúdia mala povedať, čo tam má alebo nemá byť a potom všetko ostatné.

Ľ. Kubáň – môj názor na túto tému poznáte. Ja som sa vyjadril, keď došlo k schvaľovaniu, takže nebudem sa opakovať, nebudem predlžovať rokovanie mestského zastupiteľstva, pretože sme v bode 4 a riešime prvé uznesenie.

M. Zuberec – ja si myslím, že už bolo povedané viac menej všetko. Hlavne nebol, ale dodržaný postup, na ktorom sme sa dohodli v mestskom zastupiteľstve a preto ja chcem navrhnúť, aby sme prijali uznesenie, ktoré jednoducho bude rešpektovať postup. Ja nerozumiem ako pán architekt mohol začať proces verejného obstarávania zóny, keď mal jasné uznesenie, že má predložiť štúdiu. A on spokojne začne prerokovávanie územného plánu zóny s nejakým návrhom a potom tu všetci sa môžeme vylievat', ako chceme.

I. Hrčka – akej zóny som začal?

M. Zuberec – veď bol návrh prerokovania návrhu v júli tohto roku, takže ja navrhujem, aby najprv pán hlavný architekt si splnil úlohu a celý proces obstarávania územného plánu zóny bol prerušený, dokým nám pán architekt nepredloží návrh, ako bude štúdiou regulované územie, ktoré je dotknuté zmenou územného plánu a potom pristúpime následne k premietnutiu týchto požiadaviek do



územného plánu zóny zmeny a doplnok číslo 2 a potom budeme prerokovávať tieto veci, lebo tu budeme donekonečna debatovať, ako má vyzerať to územie a pod.

F. Rákoši – ďakujem, že ste mi dovolili prehovoriť k tejto téme, lebo sa ma naozaj veľmi dotýka. Nejdem sa tu zaoberať teraz regulatívom, ktorý tu má byť, ale len Vám pripomeniem, čo sa udialo predtým, ako sme došli do štádia verejného prerokovania zo 14. júla. V dvadsiatom prvom roku som podával prvú žiadosť o zmenu a doplnok územného plánu, kde som žiadal o občiansku vybavenosť, ktorá je už v meste presne zaregulovaná O6. V dvadsiatom treťom roku som túto žiadosť upresnil vzhľadom k tomu, že sa zmenila v centrálnej mestskej zóne výška zastavanosti na 5 poschodí, tak som žiadal o 5 poschodí a 2 podzemné podlažia parkovania, aby bolo zabezpečené statické parkovanie v tejto časti. Je mi preto divné, že sa tu všetci zaoberáte tým, ako ste boli oklamaní, podvedení. Tu pán Papčo povie, že som urobil kulehu, všetko to bolo na prejednávani v komisiách, bola spravená zastavovacia štúdia pánom Hrčkom, ešte keď bol členom komisie, ktorá nemala preukázať to, že sa nemá zastavovať toto územie, ale zaplatil som za to, aby sa preukázalo, že sa môže zastávať. Takže neviem, akým štýlom pracuje pán Hrčka, lebo keby takto pracovali lekári, tak z Vás urobia invalidov, keby Vás mali operovať a preukázať Vám, že nebudete viac chodiť.

Ľ. Kubáň – poprosím pán Rákoši, bez invetív.

F. Rákoši – následne sme sa dostali k tomu, že sa schválila zmena a doplnok číslo 10 a pán Hrčka mal vypracovať urbanistickú štúdiu. Chodím sem asi dva a pol roka, vynechal som tri mestské zastupiteľstvá, neviem o tom, že by pán Hrčka alebo mestské zastupiteľstvo pánovi Hrčkovi schválilo nejaké zadanie na spracovanie urbanistickej štúdie tak, ako má byť podľa zákona dodržané. K 31. marcu mal mať vypracovanú urbanistickú štúdiu, v apríli na mestskom zastupiteľstve predniesol, že urbanistickú štúdiu si budem spracovávať sám. Aj to ma zaujíma, ak ste si to nevšimli, ako môže mňa zamestnanec úradu poveriť, aby som si sám spracoval urbanistickú štúdiu, ale keďže sa nič nedialo, tak som nechal teda, nech sa spracuje urbanistická štúdia. Aj to bolo zverejnené v Ružomberskom hlase, mám aj ústrižok doma, kde on mňa poveril, aby som si urbanistickú štúdiu spracoval sám. Nevie, či pán Zuberec sa na to ozval. Nikto ste na to nereagovali, tak neviem, prečo sa teraz pozastavujete nad tým, ako bol dodržaný proces, predĺžili ste mu lehotu do 30. júna, uvoľnili ste mu peniaze na urbanistickú štúdiu. 30. júna táto štúdia nebola spracovaná a na verejnom zasadnutí ma tu invektovali ľudia, že som ich oklamal, že 31. marca mala byť predložená urbanistická štúdia. Jano Kuráň, ja by som bol rád, keby si tú chvíľočku aj zostal, aby si si to vypočul, lebo ty si ma tam dosť vážne poobviňoval.

Ľ. Kubáň – páni poslanci boli ospravedlnení z dôvodu pracovných dôvodov na hodinu až dve, boli za mnou pred mestským zastupiteľstvom, že prídu počas rokovania a budú pokračovať v rokovaní.

F. Rákoši – následne na to bola spracovaná zmena a doplnok centrálnej mestskej zóny číslo 2, kde boli určené regulatívy na základe toho, ako sú zaregulované občianske vybavenosti O6 v centrálnej mestskej zóne. V centrálnej mestskej zóne sú zaregulované tak, že nemajú podiel zelene, majú takmer 95 percentnú zastavanosť a nemajú riešenú statickú dopravu. V mojom prípade to tak nie je, je tam riešená aj zeleň, je tam riešená aj statická doprava. Dokonca na návrh pána poslanca Zuberca a pána primátora sa tam vyčlenil priestor na ďalšie mestské schody, ktoré nemali byť platené mestom, ale mali byť postavené z financií investora a odovzdané mestu, aby bol vôbec právny titul na to používať verejne tento pozemok na prechod. Áno, boli podané pripomienky a myslím si, že aj



dost' zmätočne tu pani Medvecká predniesla, že poslanci boli pri hlasovaní o zmene a doplnku číslo 10 uvedený do omylu. Tak sa pýtam, kde ten omyl nastal, keď ja som dodržal všetky zákonné postupy, všetky pravidlá, ktoré mi boli predložené a podmienky som dodržal. To, že je tam občianska vybavenosť pani Medvecká mohli ste povedať, že tak si tam postav IBV, ale vy ste sa absolútne nepodieľali na tom, aby sa tento územný plán spracovával, pritom mali ste možnosť konať, aj pán hlavný architekt ešte keď bol v komisii, vy takisto mohli ste urobiť návrh, mohli ste spraviť štúdie, nikto ste to neurobili, všetci ste sa toho vzdali. Namiesto toho, aby ste to mesto tvorili a rozvíjali, tak dneska idete ho zavrieť a to, ako využijete vlastný pozemok v centre mesta posledný, ktorý máte možnosť využiť a zarobiť na tom, alebo teda zveľadiť to centrum mesta, tak si spravíte na park. Ale prečo mňa tu obviňujete z toho, že som niečo nedodržal? Prispôobil som sa všetkému, aké požiadavky na mňa boli. Dodržal som všetky podmienky, ktoré mi boli nastavené a dnes ma tu idete pomaly pranierovať a dnes chcete, aby v pripomienkach, čo písal pán Kuráň, aby mi bol pomaly odobratý majetok a aby mi bol spravený právny audit na majetok, vyhráža sa mi tu budúci súdmi, keď sa spochybni moje vlastníctvo, či moje vlastníctvo nepatrilo mestu. Koľko zelene dal pán Kuráň tomuto mestu? Alebo ľudia, ktorí sa podpísali pod tie pripomienky, koľko majetku ste odovzdali vy tomuto mestu do verejného užívania, aby tadiaľ mohli prechádzať ľudia, venčiť psov, v zime sa sánkovať deti? Tak nechápem, prečo sa dostávame do tejto situácie, keď máme rozumne zaregulovať ten priestor a spraviť tam niečo, na čo bude toto mesto hrdé. A ešte tak by som povedal, dominanty tohto mesta sú presne určené v územnom pláne, ale nie je to ani Galéria Ľudovíta Fullu, ktorá sa už dneska rozpadá, tá tam možno za 5 rokov nebude a nie je to ani múzeum.

L. Kubáň – opravím ťa pán doktor Rákoši, bude aj galéria, neboj sa.

F. Rákoši – budem rád, keď tam bude. Poprosil som pána architekta Abonyiho, aby sa týmto projektom zaoberal a aby tam navrhol niečo, čo bude naozaj dobre vyzeráť, na čo bude mesto hrdé, čím sa bude prezentovať na nejakých súťažiach architektov. Tak neviem, prečo si myslíte, že Vás idem oklamať alebo že tam idem spraviť niečo, čo by nebolo vhodné pre toto mesto. To je asi všetko, ďakujem za slovo. Ak máte nejaké otázky na mňa, tak sa ich spýtajte konkrétne mňa, budem Vám odpovedať ja a nie tu pán hlavný architekt, ktorý si odo mňa zobral peniaze za nejakú zastavovaciu štúdiu a dnes povie, že preukázal tým, že sa to nedá zastávať.

L. Kubáň – pán Rákoši, veľmi opatrne s vyjadreniami, robí sa z tohto obrazovo zvukový záznam, je to vo verejnom priestore. Poprosím kľudne, bez emócií reagovať. A viete čo bolo, to bolo. Pán hlavný architekt robí na úrade od určitého roku, čo robil vo svojej profesii, to ja nemôžem hodnotiť, bol regulárne vybratý za hlavného architekta, tak to treba rešpektovať.

F. Rákoši – keby ste naozaj niečo potrebovali páni poslanci vedieť a spýtať sa, máte moje telefónne číslo, kľudne sa mi ozvite a môžeme si to prediskutovať, aby nevznikali potom takéto nejasnosti, ako vznikli dnes alebo ako vznikli toho 14. júla pri verejnom prerokovávaní, ďakujem veľmi pekne.

Uznesenie č. 36/2025 časť III. zo dňa 02.04.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 87/2025 časť VI. zo dňa 14.05.2025:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 100/2025 časť II. písm. a) zo dňa 25.06.2025:

L. Kubáň – pán vedúci oddelenia Miroslav Parobek vypracoval takú správu z pracovnej cesty, pretože tieto veci, ktoré sú tu zakomponované, sa budú určite meniť. Bol vyslaný na konzultačné stretnutie v príprave Programu miestny rozvoj založený na kultúre podpory finančného mechanizmu EHP a štátneho rozpočtu. Boli tam zástupcovia ministerstiev, predstavitelia Nórskeho kráľovstva, ide o tzv. Nórske fondy. Cieľom toho projektu podľa tej správy je premena mestských pamiatkových rezervácií a pamiatkových rezervácií ľudovej architektúry na kultúrne centrá, ktoré by sa pre obyvateľov a návštevníkov využívali počas celého roka. Národné kultúrne pamiatky v lokalite UNESCO je taká podmienka, že už nemusia byť v zozname ohrozených národných kultúrnych pamiatok. Je tu aj zadefinované z tej správy, ktorú potom poprosím pán vedúci, aby si odposlal všetkým poslancom, aby mali prehľad, lebo je veľmi dobre vecne a odborne pripravená. Spolufinancovanie Nórskeho fondov je 85 %, 15 % hradí Slovenská republika, financovanie zo strany samosprávy je nula. Možnosť je pri týchto nórskeho fondoch nákup nehnuteľnosti len do výšky 10 % z celkového projektu, maximálne je tam už 300.000 - 500.000 EUR. Treba vždycky zdôvodniť nevyhnutnosť nákupu, to je napr. obnova novej expozície, workshopy, ubytovanie umelcov, remeselníkov atď. Mesto nemá vhodné objekty a nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, možnosť kúpy napr. školy, galérie, školského dvora. Samozrejme, tam treba urobiť úradný alebo ak chcete znalecký posudok. Ďalším takým riešením, ktorý by sme mohli využiť z Nórskeho fondov je záchranné parkovisko, oprava prístupových komunikácií a mostov, bilaterálna spolupráca s partnermi v Nórsku a príprava projektu, projektový zámer, tzn. že prerokovať to s občanmi a komunitou a schváliť v orgánoch samosprávy, tzn. schváliť ako projektový zámer v mestskom zastupiteľstve. Je tu ešte dôsledne napísaná aj časová os. Október, november 2025 schválenie osnovy projektu po skončení tzv. konzultačných stretnutí. Marec 2026, uzatvorenie programovej dohody v riadiacom výbore pre EÚ. Apríl 2026 bude vyhlásenie výzvy. Vyhodnotenie by malo byť podľa toho stretnutia konzultačného v júni 2026 a doba realizácie a vyúčtovanie marec 2029. Ešte by som odovzdal slovo pánovi vedúcemu, ak má ešte doplniť v nejakých veciach, možno tej výške aká by mala poskytnutá jednotlivým lokalitám UNESCO.

13

M. Parobek – tak v podstate na lokality UNESCO, čiže pamiatkové rezervácie buď mestské alebo Vlkolínec, čiže na 6 pamiatkových rezervácií je vyčlenených predbežne 18.000.000 EUR s tým, že projekty pre jednotlivé pamiatkové rezervácie by mali byť v hodnote 1.000.000 - 5.000.000 EUR. Rokuje sa o tom, aby tam boli ešte vyššie ceny, lebo mestské pamiatkové rezervácie majú projekty za 5.000.000 - 7.000.000 EUR. Celá výzva z Nórskeho fondov je vyše 65.000.000 EUR, takže tieto konzultácie ešte prebiehajú. Teraz sa tvorí základ tej výzvy a čo budú všetky oprávnené aktivity. Vzhľadom k tomu, že prvé konzultačné stretnutie bolo v Ružomberku, potom tu bola priamo na mieste aj návšteva z Nórska, aj zo všetkých zainteresovaných ministerstiev v rámci riadiaceho výboru, druhé bolo teraz, ako spomínal pán primátor minulý týždeň v Bratislave a budú prebiehať ešte ďalšie. Tak preto, keď to bude všetko jasné, my po dohode s pánom primátorom, aj s pánom Zubercom navrhujeme, aby sme urobili samostatné výjazdové rokovanie pre poslancov vo Vlkolínci v decembri, keď už budú jasné tie veci a predstavíme aj hlavné črty alebo návrh toho projektu, čo všetko sa bude môcť realizovať z tých vecí, ktoré spomínal pán primátor.

L. Kubáň – poprosím tu správu z pracovnej cesty, aby si poslal všetkým poslancom, aby mali prehľad, čo vlastne bolo na tých konzultačných stretnutiach a potom v decembri, ak sa dohodneme, by sme urobili výjazdové rokovanie mestského zastupiteľstva. Môže byť vo Vlkolínci.



M. Zuberec – nadviažem teda na diskusiu, aj na diskusiu, ktorá bola na mestskej rade, kde teda sme prijali uznesenie, že mestská rada žiada k téme Vlkolínca zorganizovať osobitné stretnutie. Ja budem veľmi rád, keď ho povýšime do podoby mimoriadneho mestského zastupiteľstva výjazdového na Vlkolínci tak, ako tu odznelo. Vnímam to rovnako, že v podstate aj po diskusii veľmi precíznej aj k tomu, čo mi poslal pán Parobek, tak máme obrovský potenciál na Vlkolínci z Nórskeho fondov vyriešiť také štyri páľčivé problémy a tým, ako bolo už povedané, ja len heslovite požiarna ochrana, komunikácia a spevnené plochy, rekonštrukcia pamiatkovo chránených objektov, ktoré sú vo vlastníctve tretích strán a kúpu nehnuteľností, ktorým posilníme jednoducho nejakým spôsobom organizovanie a riešenie toho územia. Mám na mysli napr. tú bývalú školu. Preto ja, ale pán primátor mám obavy, že keď to posunieme až na december, nebudeme sa vedieť dostatočne, už bude rozpočet schválený a neviem, či bude dostatočný priestor na potrebné prípravy vo vzťahu k projektovej dokumentácii atď. Ja by som skôr uvítal, keby sme to vykonali už v mesiaci október ako mimoriadne zasadnutie a na základe tohto nejakého podnetného pracovného stretnutia mestského zastupiteľstva pripravili potrebné uznesenia, ktoré by potom nejak dávali mandát na rozpočet, ako aj na konanie príslušných zložiek. Takže môj návrh je urobiť to v októbri a navrhujem prijať uznesenie, v ktorom žiadame primátora mesta zvolať mimoriadne výjazdové zasadnutie mestského zastupiteľstva vo veci prípravy plánu investícií na Vlkolínci pre potreby čerpania Nórskeho fondov.

M. Šlávka – ja len aby som sa utvrdil. Vidím, že v tom pláne strategických investícií a v projekte s názvom „Dobudovanie infraštruktúry vo Vlkolínci“ je aj oprava cesty priamo v osade Vlkolínec. Potom, ale tu v tom zozname pri čerpaní z Nórskeho fondov alebo z národného projektu to nevidím, či je to len preto, že zatiaľ sa jedná o projektové dokumentácie a na opravu netreba peniaze alebo či rátame s tým tiež čerpaním už pri samotnej realizácii opravy cesty.

14

Ľ. Kubáň – odpovie Ti pán vedúci Parobek, ale určite chceme dve komunikácie opravovať, jedna je v osade Vlkolínec, ktorú treba bezodkladne opravovať a my v podstate rátame s tým, že tieto Nórske fondy budú použité na to a samozrejme aj celá prístupová komunikácia, vrátane záchytného parkoviska, tam si treba uvedomiť, že môžeme opravovať iba zvršok cesty aj z toho titulu, že vlastnícke vzťahy sú tam nevysporiadané.

M. Parobek – je to schválené pamiatkovým úradom a robí to špecializovaná stavebná firma, špeciálnym spôsobom, takže tam na to netreba projektovú dokumentáciu, preto tam to nie je medzi projektovými dokumentáciami.

M. Zuberec – ja som zabudol ešte jednu informáciu, ak som avizoval aj tú zmenu územného plánu v tom bode rôzne, práve tá súvisí aj s územím Vlkolínca Trlenská dolina, kde ak chceme vybudovať práve to parkovisko z Nórskeho fondov, musíme upraviť územný plán, pretože tam sa podľa všetkého ide upraviť to územie chránené biotopmi a toto sú tiež také dôvody, ktoré s tým súvisia. Ja sa chcem poďakovať, že konečne Vlkolíncu sa venuje adekvátne pozornosť a pevne verím, že na tom pracovnom stretnutí si odsúhlasíme veľmi vecné a veľmi konkrétne investície, ktoré budú aj reálne a ktoré budú mať veľmi silný podklad na to, aby mohli byť zrealizované.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zvolať mimoriadne výjazdové zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku vo veci prípravy investícií na Vlkolínci pre účely čerpania nenávratných finančných prostriedkov z Nórskeho fondov.

T: do 31.10.2025 **Z:** v texte



Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška - **návrh bol schválený**

Uznesenie č. 100/2025 časť II. písm. b) zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 100/2025 časť II. písm. c) zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 104/2025 časť II. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 104/2025 časť III. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 107/2025 časť I. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 124/2025 časť I. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 117/2025 časť III. písm. a), b) zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 117/2025 časť V. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 116/2025 časť III. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 118/2025 časť IV. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 126/2025 časť II. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 131/2025 časť II. zo dňa 25.06.2025:

L. Kubáň – v pozmeňujúcom uznesení mám zabezpečiť zoznam projektových zámerov v Kooperačnej rade ÚMR na najbližšie rokovanie mestskej rady v mesiaci november. Chcem Vás neoficiálne informovať, pretože ešte zápisnica zo zasadnutia Kooperačnej rady ÚMR Ružomberok - Liptovský Mikuláš nebola overovateľom podpísaná, konala sa 19.09.2025. Len tak v stručnosti poviem, aké sa schválili projektové zábery pre mesto Ružomberok. Je to schválenie projektového zámeru „Zníženie energetickej náročnosti budovy MsÚ“, schválenie projektového zámeru „Nákup elektrických vozidiel MHD a výstavba súvisiacej infraštruktúry u nás meste Ružomberok“, schválenie projektového zámeru „Rekonštrukcia mestskej plavárne v Ružomberku“ a schválenie projektového zámeru „Park železničná stanica“, kde je žiadateľ mesto Ružomberok. Chcem k tomuto podotknúť, že komplexnú



informáciu dostanete potom v samostatnom bode rokovania na novembrovom mestskom zastupiteľstve. Ešte jedna dôležitá vec, ktorá sa týka možno plavárne, ak to tu nájdem. Takže viete, že sme mali cez ÚMR schválenú výšku alokácie na šport alebo športové zariadenia v sume 480.000 EUR, to bola alokácia pre mesto Ružomberok. V mesiaci júl 2020 sme požiadali o presun financií z opatrenia 5.1.5 do opatrenia 5.1.4. Máme takzvané avízo alebo stanovisko, že presuny by mali byť schválené v prvom kvartáli roku 2026. Ak nám bude tento presun schválený, bude sa tento projektový zámer preschvaľovať. Tzn. že by sme k tým 480.000 EUR, ak to budeme mať schválené, získali ďalších 1.100.000 EUR z opatrenia, ktoré som predtým definoval. Ja ešte poprosím pána vedúceho Janka Pavlíka, aby potom zápisnicu z Kooperačnej rady ÚMR, ktorá sa konala 19.09. bola poslaná poslancom, aby mali prehľad, čo všetko sme schválili. Osobitný bod potom bude na rokovaní mestského zastupiteľstva v novembri, kde sa bližšie poverujeme aj projektovým zámerom Kooperačnej rady za mesto Ružomberok.

Uznesenie č. 146/2025 časť II. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 105/2025 časť II. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 105/2025 časť IV. zo dňa 25.06.2025:

Bez diskusie.

L. Kubáň – máte niekto pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh k týmto uzneseniam?

16

M. Zuberec – najprv len taká drobná formálnosť, že predpokladám, že rímska III. písmeno a) zvoliť osobitné stretnutie k plánu postupu investícií, že vypustíme pri schvaľovaní, lebo sme si schválili to uznesenie o mimoriadnom výjazdovom zasadnutí. A potom k tomu kontroverznému bodu týkajúcemu sa tej štúdie navrhujem, aby sme požiadali nerealizovať štúdiu krajinárskeho riešenia, ale zabezpečiť štúdiu, ktorá bude podkladom pre zmenu územného plánu centrálnej mestskej zóny.

L. Kubáň – treba špecifikovať, akú štúdiu zastavanosti, alebo konkrétne, aby sme to tam napísali zase, aby nebol s tým problém.

M. Zuberec – štúdiu zastavanosti.

R. Kolár – ja by som sa chcel spýtať pána architekta, lebo dnes to máme v nejakej fáze, aby sme nedávali uznesenie, ktoré je nevykonateľné v súvislosti s tou krajinnou štúdiou. Lebo ak je objednané, vysúťažené, nebudaj zaplatená záloha alebo sa to má napozajtra odovzdávať hotové, tak aby sme mali presné informácie.

I. Hrčka – vysúťažené to je, zaplatené to nie je.

M. Zuberec – a zmluvu máme uzatvorenú?

L. Kubáň – tu sa pýtame jednu vec, dá sa to zastaviť? Toto je primárna otázka, aby mesto nemuselo platiť tú krajinnú štúdiu.



I. Hrčka – tá krajinná štúdia bola v cene nejakých 2.600 EUR. Urbanistická štúdia, ktorú sme mali riešiť predtým, vychádzala na 15.000 EUR, takže tam bol zásadný rozdiel v cenách. Štúdia zastavanosti je zas niečo úplne iné. Stále si myslím, že nám to krajinárske riešenie je treba, pretože len krajinár môže povedať, či sa v tej lokalite má riešiť zástavba alebo nemá riešiť zástavba, nie aká zástavba tam má byť.

Ľ. Kubáň – ale toto sa mohlo riešiť už pred niekoľkými mesiacmi alebo dá sa povedať rokom, teraz sme už úplne v inej fáze.

M. Zuberec – my sme zmenu územného plánu schválili, tzn. rozhodli sme o zastavaní toho územia a teraz potrebujeme podklad, štúdiu, ktorá bude podkladom pre vypracovanie územného plánu zóny. Ale ja teraz nechcem hovoriť, či je to taká, onaká, ale proste niečo. Materiál, ktorý zafinuje požiadavky mesta, ako by malo byť to územie následne potom regulované v územnom pláne zóny a na tento účel sme alokovali prostriedky. Nie na koncepciu zelene, ako si povedal pán architekt, ja osobne som predkladal aj návrh na alokovanie prostriedkov na túto štúdiu. A ty si si to potom použil na niečo iné. Otázka znie, uzavreli sme zmluvu s tým krajinným architektom, vieme to zrušiť? Lebo to nerieši ten podstatný problém. Veď my sa tu chceme korektne vysporiadať s pánom Rákošim a súčasne s občanmi, ktorí mali nejaké výhrady voči riešenému územiu, takže moja požiadavka je, ak je to možné, tú štúdiu teraz nerealizovať, možnože výhľadovo si ju môžeme schváliť, ale zabezpečiť jasné videnie mesta v tejto oblasti, ktoré premietneme do územného plánu zóny. Bez emócií, bez nejakých zbytočných invektív.

I. Hrčka – môžem to len preveriť. Nemáme uzatvorenú zmluvu, ale môžem to preveriť.

17

M. Zuberec – tak potom odpoveď je jasná.

Ľ. Kubáň – odpoveď je jasná, zrušiť objednávku. Určite sa tu muselo súťažiť.

M. Zuberec – pán architekt, aby to nebola štúdia pre štúdiu. My chceme niečo, čo nás ukludní a vyjasní nám, že v akej podobe by v podstate to zastavanie tam mohlo byť v kooperácii s investorom, ktorý má tam tiež nejaký záujem, to tiež na to sa nedá neprihliadať. Veď to územie je vo vlastníctve jeho a už sa k tomu nechcem vraci, lebo sme to okomentovali, takže ja pevne verím, že sa nájde nejaký „modus vivendi“, racionálne riešenie, kde nakoniec prijmeme, že v nejakej podobe to územie je možné zastávať.

Ľ. Kubáň – dobre, poprosím ťa ešte raz formulovať návrh uznesenia, aby bol vykonateľný.

M. Zuberec – ja ešte len jednu konzultáciu, ja teraz neviem, ako vieme prerušiť ten proces rozbehnutého obstarávania zmeny a doplnku územného plánu zóny, ktorý sa tu v podstate nejak samovoľne rozbehol, lebo mali by sme to prerušiť, vyjasniť si. Ja sám mám voči tomu materiálu nejaké námietky, ale už ani netuším, že či môžem do toho vstúpiť. Dostali sme sa do neprehľadnej situácie, že ako to naformulovať, ideme prerušiť ten proces? Ja navrhmem také uznesenie.

Ľ. Kubáň – mesto môže odporučiť minimálne uznesením, aby tento proces bol prerušený, neviem teraz, či to bude vykonateľné.



I. Hrčka – uznesenie môžeme prijať.

M. Zuberec – takže ja upresňujem uznesenie. Mestské zastupiteľstvo žiada nespracovávať štúdiu krajinárskeho riešenia územia nad ulicou Sladkého a žiada pripraviť zastavovaciu štúdiu, ktorá bude podkladom pre vypracovanie územného plánu centrálnej mestskej zóny a súčasne žiada do tej doby prerušiť proces zmien a doplnkov územného plánu centrálnej mestskej zóny.

M. Zuberec – *podal pozmeňujúci návrh* – MsZ žiada nespracovávať štúdiu krajinárskeho riešenia územia nad ulicou Sladkého a žiada pripraviť zastavovaciu štúdiu, ktorá bude podkladom pre vypracovanie územného plánu centrálnej mestskej zóny a súčasne žiada do tej doby prerušiť proces zmien a doplnkov územného plánu centrálnej mestskej zóny.

T: bezodkladne

Z: hlavný architekt mesta

Hlasovanie: 14 /za/ - 3 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 150/2025.**

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie III. a): 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie III. b): 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie III. c): 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

18

K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 4/2025 – Kontrola č. 4/2025 – Kontrola dodržiavania podmienok dohodnutých v zmluvách o dielo uzatvorených pri realizácii investičných akcií

Kontrola č. 5/2025 – Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v II. polroku 2024

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 151/2025.**



Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 6

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.06.2025 a k 31.08.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobráť na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – v tomto materiáli niektoré zmeny rozpočtu sa týkajú aj zmeny príjmov a výdavkov, ktoré sa týkajú parkovacej politiky. A to bol dôvod, prečo sa táto téma otvorila. Viac menej relatívne sa nám navyšujú príjmy z parkovacej politiky a časť príjmov bola použitá na úpravy dopravných značení aj v týchto lokalitách, kde je potenciál v podstate dopravného značenia, možnože aj na obidvoch stranách atď. A v diskusii prebehla vlastne taká otázka, že v podstate vzhľadom na to, že obchodné domy ako Lidl plánujú uzatvoriť svoje parkoviská rampami, vyvolá v podstate takéto opatrenia reťazcov tlak na toto územie a na možnosť teda voľne parkovať a bude obsadzované potom osobami, že bude v záujme tak mesta, ako aj občanov týchto lokalít, aby sa tam uplatnila parkovacia politika, aby sme povedali aj ten úvod k tomu. Paralelne nás upozornil aj pán Kučerka, že očakáva vzhľadom na to, že od 1. novembra má dôjsť k zmene tých pravidiel parkovacej politiky, kedy dôjde k tej prvej polhodine zadarmo atď. pamätáme si, o čom hovorím, k potenciálnemu poklesu príjmov, ak sa to snažili nejako nasimulovať, takže musíme sa tiež s tým nejakým spôsobom vysporiadať. Každopádne teda z pohľadu teda financií toto bol ten štartovací bod a zhodne na mestskej rade sme usúdili potom nakoniec, že ten môj návrh má rúco a skôr teda ochráni tých občanov, ako poviem, im bude komplikovať život, pretože zaplatiť si ten poplatok za zónu celoročnú je určite jednoduchšie, ako mať problém s parkovaním. Takže to boli dôvody a preto prosím poslancov, aby podporili tento návrh, aby sa urobili potrebné úpravy a do konca tohto roku, aby sme to schválili.

19

Ľ. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta pripraviť návrh na rozšírenie parkovacej politiky na uliciach Riadok a Zarevúca.

T: MsZ 12/2025

Z: v texte

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 152/2025.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška



K bodu č. 7

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

Prvá zmena súvisí s podpísaním „Zmluvy o združení finančných prostriedkov na realizáciu verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a zásobného vodovodu IBV Dielec Ružomberok“ (CEZ 20250429) dňa 16.06.2025.

V zmysle bodu 3.1 tejto zmluvy mesto ako spoluinvestor poskytol investorovi Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a. s. finančný príspevok vo výške 760.000 EUR formou prevodu na účet. Zmena rozpočtu sa týka potreby vytvorenia rozpočtovej položky Kapitálový transfer subjektu verejnej správy (VSR, a.s.) vzhľadom na to, že ide o združené finančné prostriedky a Mesto Ružomberok ako spoluinvestor sa týmto transferom bude finančne spolupodieľať na uskutočnení realizácie verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a zásobného vodovodu projektovaných v rámci investičnej akcie „Inžinierske siete IBV Dielec Ružomberok.“ Ukončená a vodohospodárskym orgánom k užívaniu povolená stavba verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a zásobného vodovodu bude po dohode zmluvných strán vo vlastníctve investora, teda VSR, a.s.. Tento transfer bude krytý úverom zo SLSP, a.s.

Druhá zmena sa týka prijatej zálohovej platby č. 03I01-29-V01-00012-0001 na projekt "Cyklochodník Ružomberok priemyselný obvod pri Zápalkárni železničná a autobusová stanica" dňa 04.08.2025 vo výške 441.693 EUR zo zdroja plánu obnovy a odolnosti. Touto zmenou sa vracajú zapožičané finančné prostriedky z úveru zo SLSP, a.s., ktoré boli dočasne presunuté z akcie "Inžinierske siete IBV Dielec" na preklopenie času do prijatia zálohovej platby.

Tretia zmena rozpočtu súvisí s príjmom bežného transferu na projekt „Financovanie projektov technickej pomoci oprávneného prijímateľa MIRRI SR a oprávnených partnerov udržateľného mestského rozvoja" (AK UMR) dňa 20.05.2025 v celkovej výške 66.282,20 EUR, pričom ide o refundáciu výdavkov projektu za rok 2024. Uvedené prostriedky mesto použije na čiastočné vykrytie schodku výnosu dane z príjmov fyzických osôb, nakoľko v zmysle zverejneného odhadu prognózy MF SR z júna 2026 je tento schodok - 410.044 EUR a podľa odhadu Kancelárie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť z augusta 2025 je tento rozdiel – 241.427 EUR, vzhľadom na schválený rozpočet roku 2025 vo výške 13.000.000 EUR.

Ďalej na vykrytie uvedeného schodku použijeme príjmy z predaja služieb – pult MsP, kde predpokladáme do konca roka vyššie plnenie, ako aj výdavkovú položku Energie – MsP, kde evidujeme šetrenie z dôvodu nižšie vyrokovaných cien energií. Taktiež evidujeme predpokladané nižšie čerpanie na položke Likvidácia komunálneho odpadu v súlade s uzavretou zmluvou č. CEZ 2024/0545 z dôvodu zmluvne dohodnutej lehoty splatnosti faktúr. Splatnosť jednotlivých faktúr je 60 dní odo dňa vystavenia faktúry Mestu Ružomberok. Tento náklad roku 2025 sa premietne do výdavkov až v roku 2026.

Ďalšia zmena rozpočtu sa týka potreby schválenia osobitne rozpočtovanej dotácie pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s. v celkovej sume 18.345 EUR. V prvom rade ide o pridelenie finančných prostriedkov na správu kultúrnych domov v Černovej a Bielom Potoku na obdobie mesiacov september a október 2025 v sume 2.245 EUR. Uvedené kultúrne domy ostávajú v správe akciovej spoločnosti do konca októbra 2025, z toho dôvodu je potrebné ich dofinancovanie. *Príloha 01* obsahuje žiadosť KDAH, a.s. vrátane rozpočtu pre jednotlivé kultúrne domy. Ďalej ide o pridelenie



finančných prostriedkov na krytie nákladov spojených so vstupom obchodnej spoločnosti do likvidácie v odhadovanej výške 16.100 EUR, a to konkrétne na úhradu dane z motorových vozidiel, dane z nehnuteľnosti, poplatku za komunálny odpad, poistenie majetku, zloženie zábezpeky, poradenské a právne služby (viď *Príloha 02* – Žiadosť o poskytnutie dotácie na pokrytie nákladov – likvidácia a.s.).

Nasledujúca zmena rozpočtu sa týka poníženia bežného transferu pre cirkevné a súkromné školy a školské zariadenia v súvislosti so znížením bodu zo 100 EUR na 96,86 EUR. Materské školy prešli od 01.01.2025 pod financovanie prenesených kompetencií, avšak školské jedálne pri materských školách ostali naďalej financované prostredníctvom výnosu dane z príjmov fyzických osôb. Pri tvorbe rozpočtu na rok 2025 sme v predpokladali, že koeficient pre školské jedálne bude 5, a tak rozpočet pre všetky súkromné a cirkevné školské jedálne pri materských školách bol nastavený na tento koeficient. V zmysle Nariadenia vlády SR č. 415/2024 Z.z. Príloha č. 3, ktorým sa mení NV SR č. 668/2004 Z.z. o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, sa od 01.01.2025 znížil koeficient pre potenciálneho stravníka v materskej škole na hodnotu 2,5. Z uvedených dôvodov ponížujeme bežný transfer cirkevným a súkromným školám a školských zariadeniam v celkovej výške -123.811 EUR. Ušetrené finančné prostriedky sa použijú na zvýšenie miezd a odvodov na originálnych kompetenciách o 7 % pre školské jedálne pri materských a základných školách, pre školské klub detí a pre detské jasle v zmysle zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Potreba na dofinancovanie 7 % navýšenia miezd originálnych kompetencií v školstve od 01.09.2025 je v celkovej výške 41.122 EUR. Rozdiel – 82.689 EUR bude použitý na čiastočné vykrytie schodku výnosu dane z príjmov fyzických osôb.

V zmysle Uznesenia Mestskej rady č. 155/2025 zo dňa 10.09.2025 v *Prílohe 03* predkladáme projektový plán pre obstaranie elektrobusev. Zmena rozpočtu sa týka navýšenia položky na právne služby z dôvodu prebiehajúceho verejného obstarávania na MAD a zároveň prebieha príprava na verejné obstarávanie elektrobusev. Predpokladané náklady na právne služby obstarania elektrobusev sú vo výške 4.920 EUR s DPH/mesiac. Z tohto dôvodu je potrebné navýšiť položku na právne služby v sume 15.000 EUR. Výdavok bude krytý z príjmovej položky Odvod zo zisku od obchodnej spoločnosti Mestské lesy, spol. s r.o.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – tu sú už zakomponované veci, ktoré riešila mestská rada, ktoré sa týkajú dotácie pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, a. s. na pokrytie nákladov spojených s likvidáciou spoločnosti. Tam bolo prijaté uznesenie, ktoré potom pretransformujeme do uznesenia mestského zastupiteľstva a tak isto tu bolo predloženie vyhodnotenia nákladov na originálne kompetencie v oblasti školstva v porovnaní s príjmami, ktoré boli alokované podľa stanovenej hodnoty bodu, týka sa to mestských škôl a mestských školských zariadení. Jedná sa o zmeny rozpočtu, ktoré sa týkajú projektu cyklochodníka, priemyselný obvod Zápalkáreň, potom zmluvy o združení finančných prostriedkov na realizáciu verejného vodovodu IBV Dielec pre vodárenskú spoločnosť a je to potom projekt „Financovania projektov technickej pomoci oprávneného prijímateľa MIRRI“. V zásade máme aj jednu potešujúcu správu, ktorá sa týka originálnych kompetencií, ktorú sme sa dozvedeli včera v poobedných alebo večerných hodinách, ktorú potom odprezentuje pani vedúca Mirka Čiešková, ktorá sa týka originálnych kompetencií.

M. Čiešková – v zmenách rozpočtu, ktoré sme predkladali Vám, teda ten materiál, ktorý Vám prišiel, bolo teda aj navýšenie dotácie alebo teda navýšenie výdavkov v súvislosti s navýšením 7% navýšenia



miezd a odvodov na originálnych kompetenciách, ktoré teda sme pôvodne plánovali, že budú kryté z podielových daní, čo bola suma vo výške 41.122 EUR, ale vzhľadom na informáciu, ktorú sme získali včera a teda už je to zverejnené na stránke Ministerstva financií SR, dostaneme špeciálnu dotáciu na dofinancovanie originálnych kompetencií, teda z prostriedkov Ministerstva školstva SR a teda túto časť by sme z tých zmien rozpočtu vypustili a upravili by sme teda cez tie podielové dane, čiže podielové dane sa nebudú znižovať o 253.900 EUR, ale mínus 41.122 EUR, čiže budú sa znižovať o 295.022 EUR. No a rovnako potom vypadnú v tej výdavkovej časti od ŠKD Biely Potok - tarifný plat až po ŠKD Zarevúca - odvody, táto časť celá vypadne a nebudeme teda dofinancovávať z podielových daní, ale keď v októbri reálne príde už list z Ministerstva financií SR, tak potom to zapojíme do rozpočtu. Čiže týmto vlastne si trošku vylepšíme tú situáciu v rámci toho rozpočtu, čo sa týka toho schodku, ktorý sme evidovali v rámci podielových daní, no a súčasne ešte v rozpočte, tak ako aj pán primátor povedal, je jednak transfer pre kultúrny dom, akciovú spoločnosť týkajúcu sa malých kultúrnych domov a to teda Kultúrny dom Biely Potok a Kultúrny dom Černová. Biely Potok 75 EUR, Černová 2.170 EUR, jedná sa o dotácie, ktoré ešte zabezpečia chod september a október 2025, nakoľko od novembra vstupuje akciová spoločnosť do likvidácie a už túto správu oni zabezpečovať nebudú a taktiež je tam navýšenie transferu pre kultúrny dom akciová spoločnosť správa vo výške 16.100 EUR a táto sa týka likvidácie akciovej spoločnosti a s ňou súvisiacich výdavkov pre potreby zabezpečenia toho, aby teda bola zrušená tá spoločnosť. Súčasne ešte v zmenách rozpočtu je aj položka právne služby 15.000 EUR, kde je nevyhnutné zabezpečiť dofinancovanie tejto položky z dôvodu prebiehajúceho verejného obstarávania na mestskej autobusovej doprave. Zároveň prebieha príprava na verejné obstarávanie elektrobusev a tie predpokladané náklady na právne služby sú vo výške zhruba 4.920 EUR aj s DPH na mesiac. Túto položku, teda v tej sume 15.000 EUR plánujeme kryť z príjmovej položky odvod zo zisku od obchodnej spoločnosti Mestské lesy, kde teda už ten odvod zo zisku sme prijali, zatiaľ sme do rozpočtu tie prostriedky nezapájali, celkove sme prijali 18.200 EUR a zapájame teraz 15.000 EUR.

J. Burgan – ja som sa len chcel spýtať, ja to tu nevidím, ak sa to dá jednou vetou odpovedať, ak je to komplikovanejšie, tak potom niekde mimo, ale správa budov teda sa riešila, že už to má aspoň dočasne teda spravovať ByPo. Nevie, či mi jednou alebo dvoma vetami viete dať nejakú odpoveď, že či to teda už je spravené a ak nie, že kedy to bude a či toto máme nejakým štýlom pripravované do rozpočtovania, že čo nás to bude stáť, ak to ideme dávať robiť ByPu, že či my máme nejak nacenené, že koľko budeme mať na to vyčlenené peniaze, či ich máme tie peniaze. Lebo vieme, že sú tam problémy, že možnože fakt jednou, dvoma vetami nejak do obrazu nás dostať, že či dostaneme nejakú informáciu ucelenejšiu.

Ľ. Kubáň – ešte ako spomínala pani vedúca, tie ešte dva mesiace sa to bude realizovať podľa pôvodných podmienok tak, ako sme sa dohodli, ale Kultúrny dom Andreja Hlinku nemáme ešte definitívne rozhodnutie, zvažujeme aj tú možnosť, ktorú navrhoval si ty pán poslanec Juraj Burgan, aj pán poslanec Tomáš Klopta, že možno by si túto správu prevzali komunálne služby. Takže k tomuto bude ešte jedno individuálne sedenie, kde definitívne rozhodneme, akou cestou sa budeme uberať a nevylučujem ani komunálne služby.

J. Burgan – dobre, ja Vás poprosím, že rátať teda v rozpočte s nejakými sumami.

Ľ. Kubáň – my sa bavíme o tých istých sumách, ktoré teraz dostával Kultúrny dom Andreja Hlinku, takže tie finančné prostriedky by boli minimálne v takej hodnote.



M. Zuberec – ja len ako predseda finančnej komisie chcem poukázať na to, čo Mirka medzi rečou spomenula. Evidujeme teda aktuálne očakávaný pokles podielových daní vo výške približne 138.000 EUR, čo vytvára nejaký tlak na rozpočet, ktorým sa teraz nejako vysporiadala. K tomu máme ďalší bod, požiadavka na 91.000 EUR pre CZT, bolo spomínaných 16.000 EUR pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, čo ešte nie je úplne koniec, pretože tam sú avizované ďalšie požiadavky na rozpočtovú organizáciu a jej dofinancovanie miezd. Takisto máme problém na MBK, kde aj pán primátor spomenul bod, kedy chceme momentálne čiastočne nejakou drobnosťou upraviť financovanie MBK, ale ten prepad rozdielu príjmov a výdavkov je tam podstatne vyšší a v podstate je potreba, aby mesto dofinancovalo túto čiastku okolo 50.000 EUR, takže v podstate ten tlak ku koncu roku na rozpočet je veľmi silný a preto prosím, aby ste aj pochopili, že ak je tu ambícia robiť nejaké napr. ďalšie štúdie a pod. musíme byť bohužiaľ veľmi konzervatívni a opatrní a previažem teda na to uznesenie doplňujúce, ktoré bolo prijaté v súvislosti s tým, že v podstate normatív pre školy bol upravený tak, že momentálne tie transfery podľa tejto zmeny rozpočtu upravujeme. Hlavne pre tie nemestské subjekty, požiadali sme odbor školstva, aby nám urobil takú analýzu, ako naše školy stoja, ak by sme postupovali pri financovaní nášho školstva, nie povieť tým natvrdo rozpočtom, ale normatívnym udeľovaním prostriedkov a to nám dá nejaký indikátor, ako si ktorá škola stojí vo vzťahu k prostriedkom, ktoré z titulu podielových daní práve na tento účel dostávame. Takže toľko k vysvetleniu toho doplňujúceho uznesenia, ktoré tvorí alebo bude tvoriť súčasť uznesenia k rozpočtu.

L. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta predložiť vyhodnotenie nákladov na originálne kompetencie v oblasti školstva v porovnaní s príjmami, ktoré boli alokované podľa stanovenej hodnoty bodu (týka sa to mestských škôl a školských zariadení).

T: 07.10.2025 **Z:** v texte

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – **návrh bol schválený**

23

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 153/2025**.

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 25C

Informácia o Galérii Ľudovíta Fullu

L. Kubáň – dovoľte mi, privítať na rokovaní mestského zastupiteľstva pána generálneho riaditeľa Slovenskej národnej galérie pána Kráľika, zároveň by som privítal aj pani riaditeľku Zbierok a fondov Slovenskej národnej galérie pani Kristínu Pelcerovú. Viete, aká situácia je ohľadne Galérie Ľudovíta Fullu. Možno sa dozvieme viacej, máme tu rôzne aktivity rôznych skupín ľudí, verejnosti, ktorí sa pýtajú, ako mesto participuje alebo čo sa ide robiť s Galériou Ľudovíta Fullu. Ja teraz chcem oceniť aj postoj, aj prístup najmä pána generálneho riaditeľa Slovenskej národnej galérie pána Kráľika, pretože my sme v intenzívnom kontakte od jeho nástupu a chcem, aby Vám on odprezentoval, ako stojíme s investičným zámerom a s investíciou štátu, ktorá sa týka Galérie Ľudovíta Fullu. My aj s pánom zástupcom sme absolvovali aj na Ministerstve kultúry, ale teraz najmä s pánom generálnym riaditeľom nespočetne množstvo stretnutí, pretože táto téma je dôležitá, dôležitá nielen pre mesto



Ružomberok, ale aj pre celé Slovensko. Takže vieme, aký odkaz nám zanechal Ľudovít Fulla, takže ešte raz vitajte na rokovaní mestského zastupiteľstva. Ja poprosím pána generálneho riaditeľa, keby prišiel tu na pódium a odprezentoval nám veci, ktoré súvisia s prípravou investície a investičného zámeru Galérie Ľudovíta Fullu.

J. Králik – dobrý deň, dámy a páni, ďakujem za pozvanie. Stál som v Ružomberku pred 35 rokmi prvýkrát, bolo tu viac ľudí, ako je dnes. Bol som generálnym kurátorom Výstavy Andrej Hlinka - človek, kňaz a politik, bolo to pri prvom ročníku Hlinkových dní, potom som sa už do Ružomberka nedostal. Chcel by som povedať jednu zásadnú vec, že Galéria Ľudovíta Fullu bola postavená v šesťdesiatych rokoch a všetci viete, akým spôsobom vlastne k tomu prišlo. Majster Fulla daroval svoje diela štátu s tým, že štát mu za to vybuduje múzeum, aj bývanie, kde bude zároveň do konca svojho života moc pobývať. Architekt Kusý, pri tejto príležitosti vymyslel skutočne obdivuhodnú architektúru, že múzeum a zároveň ateliér a bývanie majstra Fullu bolo na tie časy pomerne veľmi atraktívne a bolo aj architektonicky veľmi náročné ho zrealizovať. Keďže sa to realizovalo v období socialistického stavebníctva bolo jasné a dokumentuje to aj korešpondencia majstra Fullu, že budova už keď po jej odovzdaní a kolaudácii bola v havarijnom stave, majster Fulla celých 10 rokov, keď tam býval, mal problémy s tým, ako to vyzeralo. Ja by som chcel povedať, že múzeum bolo v havarijnom stave už niekoľko dá sa povedať desiatok rokov a bolo zatvorené v roku 2018. V tom čase som ani ja nebol generálnym riaditeľom galérie a nebolo ani súčasné vedenie Ministerstva kultúry SR pri moci. Takže ten tlak obrovský, ktorý je mediálny a ktorý je na naše osoby, teda myslím minimálne ministerku kultúry a na mňa vyvíjaný v posledných mesiacoch je absurdný. Dnes ráno som sa dočítal v nejakom konšpiračnom denníku SME vyjadrenie pána Jána Kuráňa. Vidím, že on je tu ako poslanec, je tu prítomný? Nie je tu škoda, by som sa ho opýtal niečo. Čiže ja len jednu vec by som chcel povedať. Chcel som vedieť, že či pán Kuráň má skúsenosti s rekonštrukciou národných kultúrnych pamiatok a či má aj skúsenosti s eurofondami. No, čiže toľko len k tomu, čo bolo. Radostná správa pre celú slovenskú verejnosť kultúrnu minimálne a obyvateľov Ružomberka je tá, že v minulých dňoch som podpísal s Ministerstvom kultúry SR memorandum o spolupráci a začína sa s rekonštrukciou Galérie Ľudovíta Fullu. Všetci dobre viete, že tým, že je to národná kultúrna pamiatka, je tam obrovské množstvo obmedzení a limitov, ktoré proste pri tom obstarávaní budú musieť prebehnúť. Dobrou správou je to, že z eurofondov Slovenská národná galéria dostala 4,2 milióna EUR na to, aby sme najneskôr do roku 2029 mohli Galériu Ľudovíta Fullu opäť otvoriť. My sa samozrejme budeme snažiť pri verejnom obstarávaní zohnať a nájsť takého zhotoviteľa, ktorý by bol schopný túto realizáciu urobiť do 24 mesiacov. Nevieme to zaručiť, nevieme to proste sľúbiť, ale budeme sa naozaj snažiť, aby sa to dalo do tých troch rokov minimálne od dnešného dňa, aby bola galéria otvorená. Je tam obrovské množstvo obmedzení, naozaj sú tam technologicky také veci, ktoré nikto nevieme a pritom, keď sa tá rekonštrukcia začne, môžu sa odкрыť nejaké problémy, ktoré budú ešte väčšie, ako sú momentálne. Projektová dokumentácia bola robená takmer 2 roky, čiže myslelo sa pritom skutočne na všetko možné, ale hovorím, môže sa stať, že v prípade, že by sa tam objavili nejaké ďalšie skryté závady, že sa to môže pretiahnuť. Ale my ako Slovenská národná galéria chceme, aby tá Galéria Ľudovíta Fullu bola do dvoch rokov otvorená. Neviem, čo by som k tomu ešte viacej povedal. Jednu vec chcem povedať, že samozrejme, my budeme radi, keď mesto bude s nami spolupracovať, resp. my budeme žiadať mesto, aby bolo súčinné. Samozrejme, obstarávateľ, stavebná firma, ktorá to bude robiť, musí mať skúsenosti s obnovou národných kultúrnych pamiatok, pretože nie je to naozaj sranda a zodpovednosť za to, že by to bolo zle urobené, samozrejme by padala na moju hlavu a na hlavu ministerky kultúry a potom samozrejme aj na vedenie mesta. Čiže hovorím, ja by som bol veľmi rád, keby trošku utíchli zbytočné vášne, ktoré okolo toho sú. Verejné obstarávanie prebieha 2 roky,



ja som vo funkcii 5 mesiacov a naozaj robíme všetko pre to, aby sa to podarilo. Galériu Ľudovíta Fullu som dal na prvé miesto našich externých záležitostí. Dokonca sme predbehli aj Zvolenský zámok, ktorý je takisto v havarijnom stave, špeciálne tam sú 3 časti strechy, kde nám tečie. Ale naozaj ja som niekoľkokrát tu už bol sa pozrieť na to. Galéria Ľudovíta Fullu potrebuje, aby sa okamžite začalo. My verejné obstarávanie začneme robiť tento týždeň, čiže my počítame, že do 15. decembra by sme chceli vybrať a vysúťažiť firmu, ktorá bude naozaj zodpovedná za to, aby galéria vyzerala potom tak, ako vyzeráť má. Zatiaľ Vám ďakujem.

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne pánovi generálnemu riaditeľovi Slovenskej národnej galérie pánovi Králikovi za potešujúcu správu a slová. Tak isto ja môžem skonštatovať, že my sme spolu stále v nejakom kontakte, komunikujeme na túto tému. Ja som o tejto veci vedel, ale chcel by som aj napriek tomu, aby verejnosť a najmä ružomerská verejnosť alebo kultúrna obec nebola znepokojená, že sa v podstate nič nerobí, ako sa v tomto meste rozpráva, že tu sa absolútne nič robí v priebehu troch rokov, v podstate v meste Ružomberok sa 35 rokov nič nerobí, takže len aby ste vedeli, že je to dobrá správa. Budeme si priať, aby verejné obstarávanie bolo bez prieťahov, bez námietok, aby možno v jarných mesiacoch budúceho roku pristúpili k rekonštrukcii tak dôležitej ustanovizne nielen pre mesto Ružomberok, ale aj pre celé Slovensko. Takže ďakujem veľmi pekne, ak máte chuť sa niečo pána generálneho riaditeľa opýtať, nech sa páči, máte na to priestor.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – ste ma veľmi potešili, že sa idete pustiť do rekonštrukcie, lebo ja si myslím, že obidva tie objekty spolu fungujú a sú by som povedal veľkým lákadlom nielen pre domácich, ale hlavne pre návštevníkov Ružomberka. Takže držím Vám veľmi palce. Poznám to, čo to obnáša, my takisto tam máme nejaké firmy. Nie je to jednoduché, pretože ako ste povedali, vždycky sa môže na niečo prísť, čo nikto nečaká a tie termíny, aj keď sa nastaví, tak samozrejme boli by sme radi, aby sme ich dodržali. V každom prípade bol by som veľmi rád, keby ste nás ako mesto možno na nejakej pravidelne báze informovali, ja neviem možno raz do mesiaca veľmi stručne, pretože ja si myslím to, čo ste hovorili na začiatku, tá paralelná komunikácia, ktorá tu v spoločnosti je, je v zásade o tom, že tie informácie tu neboli, tak je tu priestor na tie konšpirácie. Bavme sa proste férovo, slušne. My určite budeme ako mesto naozaj veľmi prístupný a určite ochotný Vám pomôcť, len nás prosím Vás informujte pravidelne, že ako to prebieha celé.

Ľ. Kubáň – ja ešte by som doplnil pánovi poslancovi, kým dám ešte priestor na odpoveď pánovi generálnemu riaditeľovi Slovenskej národnej galérie Králikovi, že my sme nielen v osobnom, ale aj telefonickom a mailovom kontakte, takže my priebežne asi každé 2 týždne spolu komunikujeme.

J. Králik – ja Vás rád spoznávam, poznal som Vášho dlhoročného riaditeľa pána Csereia, s ktorým sme vlastne v tom deväťdesiatom roku tie prvé Hlinkové dni aj robili, pán Csereia bol veľmi ústretový a hlavne špeciálne v tom čase. Vaše múzeum patrilo pod Ministerstvo kultúry SR, takže ja v tom čase som bol takým mladším spolupracovníkom ministra kultúry Ladislava Snopka, takže pán Cserei mal trochu také obavy z toho, že kam sa spoločnosť bude vyvíjať, ale boli tam veľmi zvláštne veci, pretože keď sme začali spolupracovať, tak on vyťahoval veci, ktoré boli u Vás zamurované, napr. ornáty Andreja Hlinku, ktoré on niekoľko desiatok rokov schovával ako riaditeľ múzea. Čiže ja budem s Vami veľmi rád spolupracovať. A keďže budovy susedia, určite Vás budem informovať, lebo vidím, že vy takisto rekonštruujete a robíte. Priznám sa, že doteraz nebolo o čom informovať, pretože naozaj všetky veci boli v štádiu príprav a ja som sa takisto potreboval zorientovať jednak u seba, ale naozaj



musím povedať, že s pánom primátorom od nástupu do funkcie komunikujeme a určite budem informovať možno nie na mesačnej báze, lebo neviem, či za mesiac sa toho veľa urobí, ale vždy, keď bude nejaký nový poznatok a nejaká nová informácia, ktorá bude asi dôležitá preto, aby aj obyvatelia vedeli, že sa naozaj na tom pracuje, určite budem pána primátora, prípadne aj Vás ako riaditeľa múzea informovať.

M. Zuberec – ďakujem jednak za pozitívnu správu pán riaditeľ, že teda sa v tej veci koná a relatívne dobre. Chcem sa opýtať, lebo svojho času, keď sa galéria uzatvárala, vznikli vo verejnosti obavy, kde ten fond majstra Fullu skončí a či sa neroztráti. Keby ste nám teda povedali, že kde je uložený a že či sa teda v kompletnej zostave aj naspäť vráti do galérie po jej rekonštruovaní.

J. Králik – Slovenská národná galéria disponuje 100 tisícmi zbierkových predmetov, každé jedno umelecké dielo, ktoré bolo v Galérii Ľudovíta Fullu, patrí do tohto zbierkového fondu, tzn. nemôže sa len tak stratiť. Všetky veci, ktoré boli v múzeu, všetky veci boli odborne odtiaľto odvezené do depozitárov, časť vecí je vo Zvolene, ja si teraz dávam previesť celé dielo, minimálne obrazy, grafiky a sochy do Bratislavy, už väčšia časť je v depozitári v Bratislave, ktorý je bezpečnejší ako je ten vo Zvolene a možnože chystáme predtým, ako sa vrátia tie diela, ktoré boli u Vás v galérii, že možno budeme chystať aj nejakú výstavu, že by sme spojili to, čo je v zbierkovom fonde Slovenskej národnej galérie, Slovenské národné múzeum čo má a teda samozrejme gro vecí je od Vás z Ružomberka, že by sme možno my na budúci rok plánovali alebo v roku 2027 urobiť veľkú Fullovu retrospektívu v Bratislave, aby predtým, keď sa tie veci potom vrátia asi natrvalo už do Ružomberka, aby ich mala možnosť vidieť aj široká verejnosť v Bratislave, takže nemusíte mať obavu. Všetko, čo sa odtiaľto odviezlo, všetko relevantné a všetko cenné sa určite vráti sem na miesto.

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne pán generálny riaditeľ za návštevu v Ružomberku, za pozitívne správy a zostávame naďalej v kontakte.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 8

Monitorovacia správa – plnenie programového rozpočtu

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Prehľad plnenia rozpočtu :

Príjmy plnenie k 30.6.2025 / v EUR/

	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Bežné príjmy mesto	34 482 766	18 368 379	53,27
Bežné príjmy školy	1 914 155	1 137 072	59,40
Spolu BP :	36 396 921	19 505 451	53,59
Kapit. príjmy mesto	8 693 073	1 156 843	13,31
Kapit. príjmy školy	0	0	0,00
Spolu KP:	8 693 073	1 156 843	13,31



Spolu príjmy :	45 089 994	20 662 294	45,82
Finančné operácie	14 014 274	602 718	4,30
FO školy	156 129	156 129	100,00
Spolu PFO:	14 170 403	758 847	5,36
Spolu :	59 260 397	21 421 141	36,15

Výdavky plnenie k 30.6.2025 / v EUR/

	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Bežné výdavky mesto	24 779 615	10 721 991	43,27
Bežné výdavky školy	11 988 422	5 397 948	45,03
Spolu BV:	36 768 037	16 119 939	43,84
Kapit. výdavky mesto	21 118 344	512 200	2,43
Kapit. výdavky školy	15 000	15 000	100,00
Spolu KV:	21 133 344	527 200	2,49
Spolu výdavky:	57 901 381	16 647 138	28,75
Finančné operácie	1 359 016	530 901	39,07
Spolu :	59 260 397	17 178 040	28,99

27

Výsledok hospodárenia

	Upravený rozpočet	Skutočnosť
Výsledok hospodárenia	-12 811 387	4 015 156
Spolu s FO	0	4 243 102

Podrobná monitorovacia správa je uvedená v *Prílohe 01* tohto materiálu a súčasne je zverejnená na webovej stránke mesta v časti samospráva, záverečný účet mesta, rok 2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja len jedna veľmi rýchla otázka. Nevieť, či celkom tu, ale v inom bode som to nevedel zaradiť. Ten projekt, ktorý máme nachystaný a žiadame teda, alebo chceme na to peniaze na Základnej škole Bystrická cesta, to ihrisko. Viete nám povedať, že teda kedy budeme vedieť nejakú odpoveď k tomu, že v akom je to stave, aby som sa vedel zorientovať? Lebo z toho tiež asi budú teda nejaké, však tam máme spoluúčasť, ale že či máme k tomu nejakú informáciu, že ako to vyzerá.

Ľ. Kubáň – poviem to, čo som aj kolegom povedal na mestskej rade. Sú 2 možnosti, buď budeme čerpať, keď dôjde k presunu alokácií z toho opatrenia 5.1.4 na 5.1.5, buď z Územia udržateľného mestského rozvoja alebo z Fondu na podporu športu, teraz dostala pani Golčáková príkaz, aby začala proces verejného obstarávania a potom možno v novembrovom alebo decembrovom mestskom



zastupiteľstve sa rozhodneme, či pôjdeme s projektovým zámerom na Fond na podporu športu, pretože podľa tých komunikačných informácií a stretnutí s pánom riaditeľom Heclom z Fondu na podporu športu, ďalšia výzva by mala byť vypísaná v decembri 2025. Takže priorita je pre nás poviem plaváreň, aby sme získali ten presun alokácie, potom by už nebol problém 1.100.000 EUR a vtedy by sme vlastne do konca februára podali žiadosť z Fondu na podporu športu a uchádzali by sme sa o toto športovisko na Bystrickej ceste.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 154/2025**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 9

Informatívna správa o plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2025

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.06.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2025. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2025 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je pre rok 2025 schválených 46 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 16 063 612 €. Z celkového počtu 46 akcií je 36 projektových dokumentácií a 10 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 26 investičných akcií a 14 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 11.09.2025 je čerpanie z rozpočtu 1 324 458,10 €.

28

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Macko – ja sa chcem opýtať, ohľadom rekonštrukcie domu smútku. Naposledy, keď sme mali tam stretnutie, tak sme si povedali, že je to väčšia investícia, takže to bude musieť byť rozdelené etapovite a za úlohu bolo finančne rozdeliť tie etapy, ako by sme mohli začať. Chcem sa spýtať, či došlo k tomuto finančnému zadeleniu a ako to vypadá.

M. Ondrejka – mal som jednanie s projektantom a tak, ako sme sa dohodli, požiadal som o cenovú ponuku na projektovú dokumentáciu, kde by bola riešená nová strecha s bleskozvodom, nejaké tie práce na zabezpečenie tej statiky, čo sa oddeľuje jedna časť toho domu a samozrejme aj na bezbariérové sociálne zariadenia s napojením na verejnú kanalizáciu. Na toto sme dostali cenovú ponuku, keď to bolo na vedení mesta, tak vedenie mesta rozhodlo, že to zaradujeme do investičného plánu na rok 2026 s tým, že som ešte požiadal projektantov, nech mi pripraví aspoň odhad investičných nákladov na tie tri časti, čiže strecha s bleskozvodom, zabezpečenie statiky a bezbariérové WC. Zatiaľ čakám na to, koľko mi povedia, že by boli investičné náklady v roku 2026.

V. Macko – keď to bude hotové, poprosil by som, keby ste mi to poslali.



J. Burgan – ja len chcem poprosiť, keďže správcami alebo teda cintorínskymi službami sa zaoberajú komunálne služby a konkrétne ja mám na starosti tieto veci. Tiež by som chcel poprosiť, že pokiaľ sa takéto veci budú riešiť, nech nám materiály a aj ak dostanete nejaké cenové ponuky a podobné veci, nech to všetko posielate ako poslancovi v danom obvode, či už v Černovej, Hrbolovej, kde sa bude riešiť dom smútku alebo aj nám na komunálne služby, nech vieme a zároveň tým chcem aj tak trochu poprosiť, že by sme sa zamysleli nad tým, ako ideme robiť tú správu tých budov teda, lebo správu nemá zatiaľ nikto. My sa trochu bojíme to prebrať, ale asi by sme to mali prebrať s tým, že je to v takom stave, v akom to je, aby sme tam mohli robiť isté úpravy, pretože my ako prevádzkovatelia cintorínov, musíme spĺňať nejaké parametre a tým pádom nám tam vznikajú nejaké vyvolané investície a oficiálne, aby sme my vôbec mohli, aj keby sme našli peniaze, investovať do niečoho, čo nemáme v správe. Tak, aby sa dalo toto do poriadku, aby sme sa nedostali do nejakých situácií, v ktorých by sme boli neradi, že zainvestujeme do niečoho, čo v podstate nemáme na starosti, takže toto poprosím potom aj vedenie mesta, možno aj nejaké stretnutie spraviť a dať to takého stavu, aby sme mohli fungovať ďalej.

Ľ. Kubáň – určite, keď bude projektová dokumentácia zabezpečená, bude jednotlivý výkaz výmer, aby sme vedeli, o čom sa budeme baviť, tak sa stretneme. Poprosím Milan Ondrejka, ak bude treba poposielať všetky tieto informácie do komunálnych služieb pánovi Bašárymu a Burganovi a zároveň aj pánovi poslancovi Mackovi, aby mal prehľad.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 155/2025**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

29

K bodu č. 25D

Informácia o investíciách a investičných zámeroch Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok

Ľ. Kubáň – tak, ako som avizoval v doplňujúcom bode programu rokovania, vítam pána riaditeľa Ústrednej vojenskej nemocnice doktora Mariána Križka a zároveň by som privítal pána zástupcu riaditeľa Ústrednej vojenskej nemocnice Vladimíra Lengvarského. Dovoľte mi, aby som tento bod uviedol, pretože viete, že ako bolo pretraktované, že dochádza k výstavbe Ústrednej vojenskej nemocnice, Fakultnej nemocnice v Prešove. Takisto sa mnohé investičné zámery a tak isto už investície realizujú v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku. A my sme asi pred rokom mali na mestskej rade pána riaditeľa, aj s pánom zástupcom, kde nám vlastne odkomunikovali nejaké veci, pripravované zámery. Teraz ak navštívite vojenskú nemocnicu, tak vidíte, že tam prebiehajú zásadné zmeny, rekonštrukcie atď., ktoré sa realizujú, musím povedať aj po víkendoch. Takže je to obdivuhodné a ja si myslím, že aj takýmto spôsobom a s takýmto vedením bude Ústredná vojenská nemocnica v Ružomberku zabezpečená dlhodobo, pretože boli tu aj nejaké obavy z verejnosti, že v Prešove sa bude niečo budovať a ružomerská nemocnica pôjde do útlmu, takže ja som veľmi rád, že to vôbec nie je pravda. Mnohé investičné zámery a investície sa realizujú, takže ja som poprosil aj pána riaditeľa, aj pána zástupcu, aby nám prišli takto verejne na mestskom zastupiteľstve odprezentovať tie investičné zámery a investície v Ústrednej vojenskej nemocnici. Ešte raz vitajte na rokovaní Mestského zastupiteľstva v Ružomberku.



M. Križko – odprezentoval investičný zámer Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok.

Pozn.: Prezentácia je prílohou zápisnice - Príloha 01.

Ľ. Kubáň – ak som dobre zachytil, chcem sa opýtať, že rádovo má byť tá investícia 200.000.000 EUR?

M. Križko – je to odhad, ktorý určite dnes nie je správny, je určite ako keby minimalistický, lebo bol to odhad spred roka, do toho vstupujú proste inflácia, všetky tie veci, čiže vtedy bolo plánované na tú stavbu povedzme 200.000.000 EUR, plus 50.000.000 EUR na prístrojové vybavenie. Pozrite sa, ten Prešov mal tiež nejakú predikciu 360.000.000 EUR a dneska je kontrakt podpísaný na 450.000.000 EUR. A poviem úplne úprimne, síce médiá to komentujú rôzne, ale naozaj by som povedal, ten nárast ceny je úplne logický z hľadiska toho, že proste prišlo tam k nárastu toho objemu tých stavieb, pridalo sa tam 1. poschodie, sú tam terénne úpravy, čiže objektívne, čo sa týka metrov štvorcových a prepočtu cien, to proste sedí jedna k jednej. Čiže ja si myslím, aj postupne sa tu pridávajú nejaké ďalšie objekty, niekde sa niečo uberie, niekde sa pridá, čiže ja si myslím, že minimálne v rozsahu 200.000.000 EUR sa ráta s investíciou.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – v prvom rade veľká vďaka, že ste prišli a vďaka za to, čo robíte. My, keď ste nám to prezentovali na mestskej rade asi pred rokom, tak sme boli ohúrení, ale taký skeptický, že či to zase nie je len na papieri, takže ja som veľmi rád, že sa to hýbe a ja ako obyvateľ, ktorý tam býva 100 m odtiaľ, tak vidím, že tie veci sa dejú. Takže to je prvá poznámka moja, že vďaka a dúfam, že teda to pôjde aj ďalej a keď sa to takto postaví, tak to bude fakt úžasné. Druhá taká poznámka, tu si tak neodpustím trošku, ale chcem poprosiť, vy ste aj s vedením štátu v kontakte, tak chcem poprosiť, aby to vedenie, či už terajšie alebo akékoľvek bude, nech sa nepodceňuje tá situácia a vojnová obrana atď. Lebo predsa len je to vojenská nemocnica. Vidíme, čo dokážu Rusi a kadetko robiť, že nemajú problém 200 km s dronom zísť, nemajú problém bombardovať nemocnice, takže aby sa toto nepodcenilo, takže to je taká možnože naozaj výzva a prosba, aj keď možno to vyzerá, že to tak nesúvisí a vy s tým neurobíte nič, ale naozaj neodpustil som si to, že nie je to sranda a my to vnímame, čo tam okolo bývajú, že budeme celkom dobrý terč potom, keby sa nedajbože dačo stalo. Dúfam, že to naozaj nebude treba v budúcnosti. No a potom dve také, mám teda prosby alebo poznámky. Jedna bola, ja som to už vtedy na mestskej rade vravel a vyzýval som, ak je možnosť konzultovať problematiku tepla a CZT, neviem teda, či už je to nejak uzavreté alebo je to stále otvorená téma dodávky tepla cez Mondy a cez Mestský podnik Ružomberok, že napojenie teplom, či je to teda vyriešené a vidím, že solárov je tam veľa pokreslených, ale teda asi tá energetika, to je možno aj taká otázka, že či je toto uzavreté, prípadne či je tam nejaká možnosť a hneď dám aj druhú. Týka sa toho parkovania. Ja to moc nechcem rozoberať, ale je nám všetkým úplne jasné, že je to tam kritické v tej nemocnici, bude to ešte kritickejšie, pokiaľ sa to nenapraví. Ja som tam zhodou okolností aj dneska s mamou teda bol a je to tam akože šialené. A ak sa to spoplatní, absolútne to chápem, je to samozrejme, len treba rátať potom možnože a aj teda vedenie mesta, určite rado s Vami na túto tému bude komunikovať. Nám sa tá situácia dole tým obyvateľom, čo tam bývajú, ešte rapídne zhorší. Ja som to vravel, tak treba možnože aj sa zaoberať témou fakt tej parkovacej politiky v tejto oblasti čo najrýchlejšie, aj keď viem, že ide volebný rok a nebude to nič populárne, ale treba to tiež nepodceňovať, lebo je to tam zlé. Takže to je taká druhá možnože výzva, naozaj to brať ako nielen takú podružnú malú vec, ale pre nás, čo sme tam, je to dosť dôležité, takže ďakujem.



M. Križko – možno ani netreba reagovať pán poslanec, ale naozaj to prechodné zhoršenie, nevieme to bez toho urobiť, snažíme sa to minimalizovať, hovorím prenajali sme tam proste priestor, kde sme vybudovali dočasné parkovisko, proste dá sa tam nejaký makadam a oplotenie a nejaké to technické zabezpečenie. Bude to fungovať niekedy od decembra, čiže všetci zamestnanci budú mať príkaz parkovať tam. A naozaj pre tých pacientov chceme časť zadného areálu uzavrieť a naozaj tí pacienti musia nejako prísť, tzn. ale možno aj z našej strany potom príde nejaká výzva alebo prosba. Pokiaľ máte inú možnosť zaparkovať niekde inde alebo neprísť do nemocnice autom, tak neprídte, pretože vždy taká možnosť je. Samozrejme, tí akútni pacienti musia nejako prísť, musia byť niekde vyložený pacienti s doprovodom, to si všetko uvedomujeme, ale nevieme to bez toho urobiť. Do kontextu dávam len proste povedzme ten Prešov, kde je taká tá úzka ulica Dilongova, to oni bývali niekde v lesoparku a teraz bývajú v prvej rade na stavenisku a každý deň tam prejde proste 200 nejakých buď domiešavačov alebo nákladných áut, tzn. my sme tam v tom Prešove povedali nejaký benefit, že proste opravíme Vám tú ulicu, tzn. nielen tie škody, ktoré my napáchame, ale proste dať tým ľuďom niečo navyš, čiže takisto si aj tu myslím, že prídite aj vy s nejakým dobrým nápadom, s nejakou iniciatívou, čo tým obyvateľom v bezprostrednej blízkosti vieme, keď nie teraz, tak do budúcnosti niečo primerané samozrejme dať, to určite si myslím, že toto na stole je a to by malo byť ako naozaj témou, lebo tí ľudia určite budú strádať, určite nie tak ako v Prešove, ale bude tam obrovská miera diskomfortu, lebo tam tá naozaj stavebná aktivita exponenciálne porastie behom pol roka. To sa ako zmení tak dramaticky, že ani si to my celkom nevieme predstaviť, že ako tá nemocnica bude fungovať, ale musí fungovať, musí fungovať bez obmedzenia, bez nejakého rizika poškodenia zdravia pacienta.

M. Šlávka – ďakujem, a ja naozaj za potešujúcu prezentáciu rozvoja nemocnice, podobne ako môj kolega Juraj Burgan, aj ja som poslanec za ten príľahlý volebný obvod Roveň a naozaj pre nás je to dosť taká veľká trauma to parkovanie a svojím spôsobom aj po zavedení parkovacej politiky vidíme, že tie autá pacientov sa tlačia samozrejme ešte do tých ulíc, ktoré sú nespoplatnené atď. Ja som sa trochu kedysi angažoval, čo sa týka toho parkovania od ulice Svätej Anny. Viem, že pred rokmi sa tam uvažovalo teda, že by sa tam možno niekedy aj vybudoval vstup, ktorý by bol rovnocenný s tým hlavným vstupom od ulice Generála Miloša Vesela. Teraz je plocha vlastne prenajatá, chcem sa len opýtať, či tá plocha bude prenajatá len v čase výstavby nemocnice pre zamestnancov.

31

M. Križko – v čase výstavby. My momentálne, keď bude dobudovaný ten parkovací dom a bude vlastne nejaká komunikácia, kadiaľ môžu bez problémov počas výstavby, lebo myslím si, že on bude pomerne rýchlo, tak tí zamestnanci, keď tam budú vedieť chodiť, tak chceme vlastne ten parkovací dom začať využívať a tú parkovaciu plochu, keď vieme do budúcnosti v spolupráci a po dohode s Mondi využiť nejakým iným spôsobom, tak sme tomu otvorení, lebo keď bude parkovací dom, tá kapacita je pre zamestnancov dostatočná a tá plocha tam zostane, tzn. je to naozaj potom téma na diskusiu, že kým sa vybuduje ten nový parkovací dom pre pacientov a návštevy, ktorý naozaj bude možno za 4 roky, tak ako tú plochu ďalej využiť.

M. Šlávka – toto ma zaujímalo vlastne, ďalší osud tej plochy.

M. Križko – minimálne, keď už to nebudeme my potrebovať a bude s tým komfortné Mondi, tak vieme to dať by som povedal, pre potreby pacientov. Samozrejme je to tak, že bolo by to asi tak, že pacienta vyložia, auto sa zaparkuje niekde inde a proste tí, čo nemajú problém prísť, tak prídu proste ten kúsok po vlastných, tzn. tá nemocnica aj naďalej bude mať ako keby 2 vstupy tak, jak tam dneska sú, ale my



to do budúcnosti chceme potom proste celé preorať tak, že ten hlavný vstup by bol len spredu, keď tam bude dobudovaný ten veľký parkovací dom si myslím, dáva to absolútnu logiku.

M. Zuberec – potvrdzujem to, čo povedal aj pán kolega Burgan. Sieť centrálného zásobovania teplom má dneska už relatívne dostatočné kapacity, lebo bola dimenzovaná cez 300 000 gigadžulov. Dodávky tepla ročne dneska dodáva, keď bola tá slabá zima, okolo 200 000. Celkový výkon vlastne, ktorý sa tam dodáva je 30 MW max, čo je bohaté s rezervou, takže ak nemocnica počíta buď s nejakým primárnym alebo záložným zdrojom, určite projektantov treba na tento fakt upozorniť. Takže ja podporujem ten názor, že v tomto smere možnože treba využiť aj takéto možnosti. Chcel som sa teda opýtať, že či som ale zaregistroval správne, že teda prvé, čo uzrie svetlo sveta, je ten onkologický pavilón.

M. Križko – onkologický pavilón s nukleárnou medicínou a ten chirurgický nový, kde bude vlastne tých 10 operačných sál.

M. Zuberec – tá prvá investícia je za 25.000.000 EUR?

M. Križko – 25.000.000 - 30.000.000 EUR, zhruba sa bavíme o jednej štvrtine.

M. Zuberec – to bude niečo, čo reálne vizuálne a prakticky v podstate aj my ako občania uvidíme, dobre to vnímam, hej?

M. Križko – tam tie zmluvy sú podpísané, dokončuje sa projektová dokumentácia, musíme niektoré by som povedal prípravné práce urobiť, tzn. asanácia starého objektu, presťahovanie nejakej časti, zopár ambulancií. Naozaj ten Ružomberok je v situácii, že nemá prakticky jednu voľnú ambulanciu, my sme to nazvali a chceme stavať tiež rotačný pavilón. Je to dobré pracovisko, keď každá nemocnica má niekde nejakú rezervnú časť, povedzme veľkosti dvoch operačiek alebo 15, 20 lôžok, lebo aj v prípade povedzme náhlych situácií, havárií, čohokoľvek, proste má kde ako keby hneď nejakú rezervu, proste tu tá rezerva v tomto momente nie je, čiže ako keby ten začiatok je sa zdá, že veľmi taký komótny a pomalý, ale proste nevieme to urýchliť a ono sa to potom veľmi rýchlo ako proste spontánne rozbehne. Čiže ja si myslím, že na konci tohto roka kalendárneho, začiatkom budúceho roku, ako uvidíte, že čo sa tam začne diať v rámci výstavby. A čo sa týka toho tepla. Viete, tá nemocnica určite, my tiež žijeme z peňazí, tzn. je to aj otázka proste peňazí, my radi podporíme v podstate aj miestneho dodávateľa potenciálneho tepla. My musíme mať nejakú mieru autonómne a nejaké rezervy a zálohy, tzn. my samozrejme v prípade, keby sa čokoľvek stalo, nemôže byť nemocnica závislá len na externom dodávateľovi, tzn. určite tam nejaká záložná plynová kotolňa musí byť, ktorá vie v plnom rozsahu ako keby vykúriť tú nemocnicu a zohriať teplú vodu, aj keď samozrejme z hľadiska tých nákladov toto je ako keby by som povedal, tá minoritná časť, lebo v rámci globálneho otepľovania vy nemáte problém, keď zateplíte budovy, vykurovať to, proste tú vodu zohrejete za minimálny náklad. To, čo mne robí vrásky reálne pri súčasnej cene, vlastne vývoja cien elektrickej energie, je tá zvýšená spotreba, lebo tá proste rádovo sa navýši, lebo proste dnes tie budovy nie sú ako keby inteligentné, čo dajme tomu ten slabo prúd nie je taký veľký odber, ale určite povedzme klimatizácia, vzduchotechnika, tie niektoré prístroje, ktoré sú energeticky náročné aj s tými záložnými zdrojmi, to proste toto bude zásadný dopad na financovanie nemocnice. Proste len pre porovnanie, dnes prešovská nemocnica má niekde odber okolo povedzme jedného 1,5 megawattu a plánovaná spotreba pri maximálnom výkone nového monobloku je 10 MW. A teraz si predstavte ten dopad na



tie financie. Proste tá nemocnica ako keby bude v nových priestoroch poskytovať zdravotnú starostlivosť v rovnakom úhradovom mechanizme a nároky na elektrickú energiu budú krát 5. Takže toto nejakým spôsobom my si tiež musíme uvedomiť, že toto bude najzásadnejší dopad v tom našom hospodárskom výsledku a súvahe, ako sa s týmto vyrovnáť, lebo žiadna poisťovňa Vám z neakceptuje, že my už dneska poskytujeme v plne klimatizovaných moderných priestoroch s takýmito, by som povedal benefitmi, čo je dneska bežný štandard, takže toto nás trápí, preto si myslím, že aj v rámci tých kotolní sú tam nejaké kogeneračky vlastne by som povedal navrhované, aby z toho zbytkového tepla vyrobili elektrickú energiu. Tá fotovoltika tepelná, tepelné čerpadlá to Vás ako nezachráni. To je nejakým spôsobom, že povedzme 10, 15 % vie niekde ako keby ušetriť alebo pridať, ale ta spotreba v tých píkoch, tzn. my sa naozaj veľmi intenzívne začneme kontraktami zaoberať, že či ísť na taký typ kontraktu alebo spotové ceny alebo ako proste, lebo dodnes to nemusel nikto riešiť, za posledné 3 roky sa to dramaticky zmenilo a keď sa zmení by som povedal tá pomoc v rámci tej energo pomoci a teraz nevieme, či my z toho vypadneme, nevypadneme, proste iste zdravotníctvo je kritická infraštruktúra štátu, ale proste žijeme len z nejakých peňazí. Tá konsolidácia vidíte, že proste nemá konca kraja a nemyslím si, že keď proste príde iná vláda, že bude mať iné mechanizmy z toho Ódorovho lega, akokoľvek to poskladáte, vždy to niekto bude musieť zaplatiť, takže ja nebudem Vás vlastne touto úvahou o koncepcii tepelného hospodárstva a energetickej spotreby zaťažovať. Veľmi intenzívne na tom pracujeme.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za diskusné príspevky, aj za návštevu. Veľmi sa tešíme nielen tým investičným zámerom, ale už aj prebiehajúcim investíciám, lebo mesto a Ústredná vojenská nemocnica je veľmi spojená a my sme hrdí, že takáto inštitúcia sa bude rozvíjať, rekonštruovať, vzniknú tu ďalšie dôležité pavilóny a treba povedať, že je to obrovská vzpruha aj pre obyvateľov mesta, my to nevieme tak pocítiť, lebo máme tu prevádzkovú slepotu, ale nemať takúto dobrú a veľakrát aj veľmi pozitívne hodnotenú Ústrednú vojenskú nemocnicu, to si musia ľudia uvedomiť, že to je veľký bonus pre tento región, región Liptova, najmä okresu Ružomberok a mesta Ružomberok. Zároveň je to jeden z najväčších zamestnávateľov v regióne, asi aj najväčší. Už som nie na úrade práce, presné číslo neviem, ale vždycky patrili Mondi, Ústredná vojenská nemocnica, Katolícka univerzita k najväčším zamestnávateľom, takže držíme si spoločne palce a budem rád, keď Vás potom privítame ešte o pol roka opäť na mestskom zastupiteľstve, kde nám povieť už zase ďalší rozvoj vojenskej nemocnice a čo sa už podarilo zrealizovať. Prajem Vám pekný deň a ďakujem za návštevu.

M. Križko – aj Vám pekný deň, ďakujeme a dovidenia.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 10

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2025

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na vedení mesta bolo rozhodnuté, že v meste Ružomberok sa plánuje vybudovanie polo-zapustených kontajnerov na komunálny odpad. Pre realizáciu tejto akcie je potrebné vypracovať projektovú



dokumentácia, zariadiť vydanie všetkých vyjadrení dotknutých orgánov a organizácií a vytýčenie všetkých podzemných inžinierskych sietí v dotknutých lokalitách. (Klačno, Roveň ul. Štiavnická, Baničné ul. I. Houdeka 50-52, Hrabovo centrálne parkovisko).

Na základe iniciatívy mesta Kroměříž sa pripravuje projektová zámer a následne žiadosť o NFP do výzvy programu Intereg Slovensko – Česko, fond štandardných projektov, ktorých správcou je MIRRI. Na našej strane ide o realizáciu 9 cyklotrailov z celkového počtu 9 (3 sú už zrealizované a ostatné sú existujúcimi cestami a zväznicami). Tieto finančné prostriedky sú určené na aktualizáciu PD a na vypracovanie rozpočtu a výkazu výmer.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 156/2025.**

Hlasovanie I., II.: 14 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Kolár, J. Šrámek, M. Zuberec, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie III.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, M. Zuberec, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 11.01

Výsledok Obchodnej verejnej súťaže – Predaj nehnuteľnosti/í Klačno, k.ú. Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 13.06.2025 bola Mestom Ružomberok vyhlásená Obchodná verejná súťaž, podmienky ktorej boli schválené Uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 55/2025 zo dňa 02.04.2025, predmetom ktorej bol návrh na uzatvorenie Kúpnej zmluvy predaja nehnuteľnosti/í na Klačne, k.ú. Ružomberok pre účely IBV.

Súťažným kritériom (pri splnení všetkých formálnych náležitostí podaného návrhu, ako aj dodržania lehoty určenej pre podanie návrhu, t.j. do 12.08.2025 12:00 hod) bola:

Navrhovaná výška kúpnej ceny za predmet súťaže nesmie byť nižšia ako cena 40 eur/m² podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok, verzia 17, podľa Prílohy č. 8 v spojení s Prílohou č. 9 - zóna V., **teda cena nesmie byť nižšia ako:**

celkom 26 800eur pre pozemok CKN parc. č. 14049/73 o výmere 670 m², zastavaná plocha a nádvorie,

celkom 36 000eur pre pozemok CKN parc. č. 14049/74 o výmere 900 m², zastavaná plocha a nádvorie,

celkom 44 960eur pre pozemok CKN parc. č. 14049/75 o výmere 1124 m², zastavaná plocha a nádvorie,

celkom 48 200eur pre pozemok CKN parc. č. 14049/76 o výmere 1205 m², zastavaná plocha a nádvorie,

celkom 46 240eur pre pozemok CKN parc. č. 14049/77 o výmere 1156 m², zastavaná plocha a nádvorie;

Navrhovaná výška kúpnej ceny musí byť uvedená pre každý pozemok samostatne.

Nehnuteľnosti boli pre účely súťaže ocenené Znaleckým posudkom č. 259/2024 zo dňa 23.12.2024, vyhotoveným Ing. Mariánom Pilkom, znalcom.



Vš. hodnota pozemku stanovená Znaleckým posudkom 35,86 €/m² je nižšia ako 40€/1m² podľa Prílohy č. 8 v spojení s Prílohou č. 9 - zóna V. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 17.

(Všeobecná hodnota ocenená znaleckým posudkom je pre pozemok CKN parc. č. 14049/73 o výmere 670 m², zastavaná plocha a nádvorie v sume 24 026,20 eur, CKN parc. č. 14049/74 o výmere 900 m², zastavaná plocha a nádvorie v sume 32274,00eur, CKN parc. č. 14049/75 o výmere 1124 m², zastavaná plocha a nádvorie v sume 40 306,64eur, CKN parc. č. 14049/76 o výmere 1205 m², zastavaná plocha a nádvorie v sume 43211,30eur, CKN parc. č. 14049/77 o výmere 1156 m², zastavaná plocha a nádvorie v sume 41 454,16 eur.)

Hodnotiacimi kritériami boli:

Poradie navrhovateľov určí komisia menovaná primátorom mesta. Pre hodnotenie návrhov bude použité ako **kritérium návrh kúpnej ceny za pozemok/pozemky (pre každý pozemok samostatne)**, víťazom súťaže bude uchádzač s najvyššou cenovou ponukou pre daný pozemok.

Do konca lehoty na podávanie návrhov do vyhlásenej OVS, t.j. do 12.08.2025 do 12.00 hod. boli vyhlasovateľovi súťaže **doručené dva návrhy**. Komisia v zložení: Ing. Róbert Kolár, JUDr. Tomáš Klopta, Juraj Šrámek, Ing. arch. Mário Ngô, JUDr. Martina Letková zasadala k otvoreniu obálok so súťažnými návrhmi dňa 18.08.2025 o 10:30 hod a k vyhodnoteniu dňa 21.08.2025 o 8:30 hod. *Komisia zahrnula do OVS predmetné dva návrhy, ktoré boli doručené Mestu Ružomberok ako vyhlasovateľovi súťaže, nakoľko spĺňali podmienky v zmysle vyhlásenej OVS a boli doručené v stanovenej lehote, pričom jednomyseľne odporučila prijať súťažný návrh navrhovateľa:*

A) Miroslava Obdržáleka k pozemku CKN parc.č. 14049/76 o výmere 1205m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zameraný Geometrickým plánom č. 36672769-094/24 zo dňa 31.10. 2024, vyhotoveným spoločnosťou RGK, s.r.o. z pozemku parc.č. CKN 14049/1 o výmere 30 037 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria, zapísaný na LV č. 4101 pre k.ú. Ružomberok, pre obec a okres Ružomberok, list vlastníctva vedený na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v lokalite Klačno, za kúpnu cenu vo výške 48 500 €, t.z. 40,24€/1m².

B) Silvii Stanovej k pozemku CKN parc.č. 14049/75 o výmere 1124m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zameraný Geometrickým plánom č. 36672769-094/24 zo dňa 31.10. 2024, vyhotoveným spoločnosťou RGK, s.r.o. z pozemku parc.č. CKN 14049/1 o výmere 30 037 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria, zapísaný na LV č. 4101 pre k.ú. Ružomberok, pre obec a okres Ružomberok, list vlastníctva vedený na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v lokalite Klačno, za kúpnu cenu vo výške 45 500 €, t.z. 40,48€/1m².

Výsledkom tohto procesu bude uzavretie kúpnej zmluvy s **Miroslavom Obdržálekom** a **Silviou Stanovou**.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 157/2025.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, M. Zuberec, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška



K bodu č. 11.02

Obchodná verejná súťaž – Predaj nehnuteľnosti Klačno, k.ú. Ružomberok, pre účely IBV – 2. kolo
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá materiál týkajúci sa schválenia Obchodnej verejnej súťaže na predaj pozemkov pod IBV v lokalite Klačno - 2. kolo v zmysle uznesenia č. 152/2024 zo dňa 25.09.2024, uznesenia č. 55/2025 zo dňa 02.04.2025 a výsledku OVS zo dňa 21.08.2025.

Bytová výstavba je pre rozvoj mesta kľúčová, nakoľko bývanie je jednou zo základných ľudských potrieb, ktorá by mala byť uspokojovaná na úrovni zodpovedajúcej celkovému stupňu sociálno-ekonomického rozvoja spoločnosti. Kvalita bývania a jeho dostupnosť sú často vnímané ako hodnotiace ukazovatele životnej úrovne spoločnosti. Mesto podporuje rozvoj bývania a zabezpečuje podmienky pre lepšiu dostupnosť a kvalitu bývania obyvateľom v rôznych lokalitách.

Dňa 13.06.2025 bola Mestom Ružomberok vyhlásená Obchodná verejná súťaž, podmienky ktorej boli schválené Uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 55/2025 zo dňa 02.04.2025, predmetom ktorej bol návrh na uzatvorenie Kúpnej zmluvy predaja nehnuteľnosti/í na Klačne, k.ú. Ružomberok pre účely IBV k pozemkom:

CKN parc. č. 14049/73 o výmere 670 m², zastavaná plocha a nádvorie,

CKN parc. č. 14049/74 o výmere 900 m², zastavaná plocha a nádvorie,

CKN parc. č. 14049/75 o výmere 1124 m², zastavaná plocha a nádvorie,

CKN parc. č. 14049/76 o výmere 1205 m², zastavaná plocha a nádvorie,

CKN parc. č. 14049/77 o výmere 1156 m², zastavaná plocha a nádvorie.

Do konca lehoty na podávanie návrhov do vyhlásenej OVS, t.j. do 12.08.2025 do 12.00 hod. boli vyhlasovateľovi súťaže **doručené dva návrhy**, pričom komisia pre otvorenie obálok a vyhodnotenie návrhov OVS, **jednomyselne odporučila prijať súťažné návrhy navrhovateľov k pozemku CKN parc. č. 14049/75** o výmere 1124 m², zastavaná plocha a nádvorie a **pozemku CKN parc. č. 14049/76** o výmere 1205 m², zastavaná plocha a nádvorie.

Na základe výsledku Obchodnej verejnej súťaže zo dňa 21.08. 2025 Komisia pre otvorenie a vyhodnotenie návrhov OVS odporučila vyhlásiť druhé kolo OVS na predaj pozemkov pod IBV v lokalite Klačno, t.j. **k zostávajúcim pozemkom:**

CKN parc. č. 14049/73 o výmere 670 m², zastavaná plocha a nádvorie,

CKN parc. č. 14049/74 o výmere 900 m², zastavaná plocha a nádvorie,

CKN parc. č. 14049/77 o výmere 1156 m², zastavaná plocha a nádvorie,

za rovnakých cenových podmienok, pričom odporučila skrátiť lehotu na podávanie návrhov na 30 dní max. 45 dní.

Obchodná verejná súťaž sa zdá najvhodnejším spôsobom predaja predmetných pozemkov, ktoré sú určené na výstavbu a mesto Ružomberok ich nevyužíva. Mesto predajom získa značné finančné prostriedky do rozpočtu mesta pre jeho ďalší rozvoj.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.08. 2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu 2. kola OVS na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko ÚHA: materiál pripravený v zmysle návrhu ÚHA.

K. Šimanská – predkladáme materiál na druhé kolo v tej istej lokalite ako teraz bola vlastne vyhodnotená súťaž, pretože predpokladáme, že bude záujem ďalej o tieto pozemky, čiže predmetom druhého kola obchodnej verejnej súťaže budú zvyšné tri pozemky za rovnakých podmienok, ako bolo



predtým uvedené v materiáli. Len sa skrakuje lehota na 30 dní, v ktorej sa môžu prihlasovať súťažiaci, aby teda sme zabezpečili príjmy z tejto súťaže ešte pre rok 2025. Mestské zastupiteľstvo už nebude brať výsledok na vedomie, v podstate ďalšie procesy ohľadne obchodnej verejnej súťaže sú v kompetencii potom už primátora mesta. Ešte vypúšťam z písma f), bodu 7 Ďalšie podmienky vyhlasovateľa, zmienku o zmluve o budúcej zmluve, tá je tam chybná, keďže pozemky budeme predávať formou kúpnej zmluvy, nie formou zmluvy o budúcej zmluve a dopĺňame ešte, že schvaľuje sa druhé kolo obchodnej verejnej súťaže v nasledovnom znení, tzn. mestské zastupiteľstvo bude schvaľovať trvalú prebytočnosť a predaj týchto nehnuteľností za podmienok uvedených v materiáli.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 158/2025.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

K bodu č. 11.03

Obchodná verejná súťaž – Predaj nehnuteľností – MsČ Biely Potok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá materiál týkajúci sa schválenia Obchodnej verejnej súťaže na predaj pozemkov v MsČ Biely Potok, k.ú. Ružomberok za účelom ich využívania v súlade s platným územným plánom. O vyhlásení obchodnej verejnej súťaže vedenie mesta rozhodlo na porade dňa 30.06.2025 a 23.07.2025 na základe podanej žiadosti spol. MAB 04 s.r.o. zo dňa 24.05.2025, ktorá má záujem o kúpu pozemkov za účelom vybudovania parkoviska a umiestnenia orientačnej tabule s propagáciou Vlkolínca. Obchodná verejná súťaž sa zdá byť najvhodnejším spôsobom predaja predmetných pozemkov, nakoľko ich mesto Ružomberok nevyužíva. Mesto predajom získa značné finančné prostriedky do rozpočtu mesta pre jeho ďalší rozvoj. Na dva pozemky má mesto uzatvorenú platnú Nájomnú zmluvu CEZ 451/2013 uzavretú dňa 02.08.2013 v znení Dodatku č.1 k nájomnej zmluve CEZ 84/2014 zo dňa 10.03.2014 s nájomcom p. Denisa Papúchová. Na základe uvedeného možno predpokladať, že o predmetné pozemky by bol záujem minimálne zo strany dvoch uchádzačov.

Stanovisko ÚHA zo dňa 09.06.2025 (ku žiadosti MAB 04, s.r.o. Ružomberok) a zo dňa 27.08.2025 (k OVS): vydalo nesúhlasné stanovisko k predaju pozemku, ale súhlasné stanovisko s podmienkami k nájmu pozemku za účelom výstavby parkoviska dočasného charakteru. Bližšie v prílohe č. 3.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.06.2025, 23.07. a 26.08.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Pozemok/ky považuje vedenie za prebytočný majetok. Následne sa vedenie mesta stotožnilo so stanoviskom poradných orgánov MsZ.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – my sme sa už o tom tak rozprávali, ja žiadne uznesenie teda dávať nebudem, len chcem teda pripomenúť, že spoločnosť má aj iné nehnuteľnosti v rámci mesta, v súvislosti s ktorými zase mesto môže mať potenciálny záujem, a to je napr. na tehelni priestory, kde v blízkosti ich priestorov má teda pozemky aj mesto a technické služby. Tak ja som odporúčal, že nech sa vyvolá nejaké



stretnutie a hľadá nejaké spoločné riešenie o teoretickej alebo aj praktickej prípadnej zámene alebo nejakom vysporiadaní sa s týmito pozemkami, pretože na pozemky na Rovni nemáme prístup. Skrátka celé to ja nechcem teraz rozoberať, len chcem teda zopakovať tú prosbu, ktorú som mal aj na mestskej rade a vo vedení. Že by sa teda nezatvorili dvere a umožnilo nejaké rokovanie o prípadných zámenách, aby sme si potom neodrezali nejaké iné možnosti výmeny pozemkov niekde inde. Asi nebudem navrhovať stiahnutie tohto materiálu, len nech sa teda myslí aj na to, že my máme tiež nejaké záujmy, ktoré by sme mohli si snažiť uplatniť potom vzhľadom ku spoločnosti, ktorá má o tieto pozemky záujem. Vedenie mesta asi vie, o čom hovorím. Takže len chcem poprosiť, aby sa na to myslelo a rokovalo v tomto smere.

V. Macko – ja by som len chcel pripomenúť, že naozaj toto sú niektoré pozemky, ktoré sú strategické pozemky, či v rámci lokality Vlkolínca, kde je to vstup vlastne do časti, kade vychádzame na Vlkolíne z hlavnej cesty prvej triedy, čiže tieto pozemky aj v minulosti, čo má Vlčí dvor, teraz koliba, tak ten jeden pozemok blízko cesty sme si nechávali z dôvodu stratégie, takže vlastne naozaj by sme nemali odpredávať a ak, tak do budúcnosti bude tam nejaký ešte iný zámer aj s nejakou výstavbou, tak jedine dať do nájmu a myslím, že je dôležité, aby sa myslelo aj na momentálneho nájomníka, ktorý tam je, aby to bolo nejak zapracované, možno by bolo dobré, keby prebehlo trojstranné rokovanie medzi mestom, tým MBA a vlastníkom, tým samostatne hospodáriacim roľníkom alebo ten, čo tam má ten stánok, takže určite neodporúčame predáť tento pozemok a po tom rokovaní sa uvidí.

Ľ. Kubáň – ja iba nadviažem aj na pána poslanca Burgana a na pána poslanca Macka. Stanovisko komisií máte jednoznačné, že neodporúča. Takisto aj stanovisko mestskej rady a je tam ešte doplňujúce uznesenie z mestskej rady, že aby sa doplnil do najbližšej zmeny územného plánu návrh funkčného a dopravného využitia tejto lokality, takže to je doplňujúci návrh.

38

M. Zuberec – ja už som viac menej len to, čo si teraz ty naznačil, chcel povedať, pretože som nevedel, kto ten pozmeňovací návrh dá, aj s prihladením na to, čo povedal aj pán poslanec Macko. To územie je strategický vstup do Vlkolínca a ako to povedal. Takže sa navrhuje uznesenie, kedy mestské zastupiteľstvo žiada útvary hlavného architekta, aby doplnil do najbližšej zmeny územného plánu mesta návrh funkčného a dopravného využitia tejto lokality a tým sa nejakým spôsobom jasne alebo jasnejšie zadefinuje potreba mesta v tejto oblasti, lebo súčasný územný plán túto plochu v podstate nejako nerieši.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada Útvary hlavného architekta, aby doplnil do najbližšej zmeny územného plánu mesta návrh funkčného a dopravného využitia tejto lokality.

T: v texte

Z: v texte

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 159/2025.**

Hlasovanie: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 17 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška - uznesenie nebolo prijaté



K bodu č. 12.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – spol. GALMM, s.r.o. – lokalita ul. Kuzmánzho – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa – spol. GALMM s.r.o. zo dňa 09.06.2025. Žiadateľ požiadal o **odkúpenie pozemku parc.č. EKN 30380/302** za účelom scelenia a vysporiadania vlastníctva pod oplotením žiadateľa, ktoré je postavené na pozemku mesta. Ako sa uvádza v žiadosti, v prípade predaja a jeho realizácie vznikne ucelená plocha cesty vo vlastníctve žiadateľa, keď na pozemok parc.č. CKN 6366/2 plynulo nadviaže pozemok parc.č. EKN 30380/302, ktorý žiadateľ nadobudne, a tým sa predmetná lokalita scelí, čím sa zamedzí tomu, aby nové oplotenie (pokiaľ nedôjde k odpredaju) bolo umiestnené na pozemku mesta, resp. sa zamedzí tomu, že žiadateľ si vybuduje oplotenie šikmé na svojom doterajšom pozemku parc.č. CKN 6365/3, čím vznikne vizuálne neatraktívna plocha a pozemok parc.č. EKN 30380/302 bude predstavovať pre mesto nevyužiteľný a údržbu vyžadujúci kus fragmentovaného vlastníctva bez možnosti akéhokoľvek budúceho využitia v nadväznosti na nepravidelný tvar a malú výmeru. **Pozemok bol zameraný geometrickým plánom ako parc. č. CKN 6366/6.**

Povinnosť vysporiadať vlastnícke vzťahy k pozemkom pod existujúcim oplotením vyplynula i z vydaného Stavebného povolenia č. OMRaSP-5879-38482/2025-VM zo dňa 04.06.2025 (v zmysle Záväzného stanoviska ÚHA zo dňa 21.03.2025).

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.07.2025: na základe vykonaného posúdenia súladu predloženej žiadosti s platným ÚP mesta Ružomberok v súlade so z.č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní vydalo súhlasné stanovisko bez podmienok. Súhlasné stanovisko ku Geometrickému plánu č. 44388446-199/25 mailom zo dňa 17.09.2025.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.07.2025: vedenie mesta sa oboznámilo s podanou žiadosťou žiadateľa o odpredaj pozemku parc.č. EKN 30380/302 a stanoviskom ÚHA zo dňa 01.07.2025 a na základe uvedeného vedenie mesta schvaľuje predloženie žiadosti na rokovanie MsZ s odporúčaním predaj pozemku schváliť.

K. Šimanská – predaj tohto pozemku vyplynul z odporúčania aj útvaru hlavného architekta, aby si spoločnosť GALMM, s.r.o. odkúpila pozemok. Je to pozemok nepatrnej výmery, tam bolo odporúčanie ešte poradných orgánov, aby sa pozemok odčlenil v tej časti, aby zostal mestu chodník, ktorý má teda naďalej zostať vo vlastníctve mesta. Žiadatelia tento geometrický plán dodali, takže materiál bol v zmysle odporúčania mestskej rady a poradných orgánov doplnený a upravený. Ja teda len upravujem do zápisnice, že vzhľadom na zmenšenie tejto výmery sa mení aj cena celkom z pôvodných 740 EUR, to bude 443,70 EUR, takže takto bude opravený materiál, keďže spoločnosť GALMM, s.r.o. odkupuje menšiu výmeru než pôvodne žiadala.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 160/2025.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška



Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

Hlasovanie III.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

K bodu č. 12.02

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Bombekovci – lokalita ul. Jelence – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľov – manželov Bombekovcov zo dňa 22.07.2025. Žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 3656/8 za účelom scelenia a revitalizácie pozemku, skvalitnenia vizuálu ulice a prístupu k rodinnému domu žiadateľov. Ako sa uvádza v žiadosti, „jedná sa o potrebu revitalizácie nevyužívaného pozemku, tento priestor je v súčasnosti zanedbaný a jeho úprava by výrazne zlepšila celkový vzhľad oblasti. Vhodné by bolo jeho využitie na vysadenie zelene, vybudovanie chodníka a prízjazdu k nehnuteľnosti žiadateľov, ktorý by prispel k estetike a funkčnosti danej ulice. Zároveň revitalizácia tohto pásu pozemku prispeje k skvalitneniu vizuálu celej ulice. Kúpa tohto pozemku by tiež výrazne zlepšila prístup k rodinnému domu žiadateľov, upravovaný a revitalizovaný priestor by umožnil jednoduchší prístup a zároveň by sa vytvoril esteticky príjemný vstup do ich priestorov.“

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.08.2025: súhlasné.

Stanovisko oddelenia údržby a správy majetku/budov zo dňa 20.08.2025: súhlasí s odkúpením daného pozemku, uvedený pozemok nezasahuje do miestnej cesty ani chodníka.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.07.2025 a zo dňa 04.08.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

40

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 161/2025.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

K bodu č. 12.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Jankovci – lokalita ul. Laziny – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľov – manželov Jankovcov zo dňa 29.07.2025. Žiadatelia požiadali



o odkúpenie pozemku parc.č. EKN 30435/306 za účelom vysporiadania pozemku pri hospodárskej budove, postavenej na pozemku parc.č. CKN 5057 a nakoľko tento pozemok užívajú. Sú vlastníkmi okolitých pozemkov (zapísaných na LV č. 2520).

Mesto Ružomberok predmetný pozemok nevyužíva pre svoje potreby. Pozemok je vedený ako vodná plocha, avšak podľa vyjadrenia žiadateľov sa na ňom potok reálne nenachádza.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.08.2025: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.08.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 162/2025**.

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

K bodu č. 12.04

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Černovská drevenica, s.r.o. – lokalita Čutkovská dolina – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa – Černovské drevenice, s.r.o. zo dňa 19.06.2025.

Žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 14446/24 o výmere 5 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou Objektu ubytovania a relaxu (doposiaľ nezapísaného na LV). Na uvedenom pozemku je uložená päťka drevenej terasy. Predmetom predaja je pozemok s malou – nepatrnou výmerou.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.07.2025: súhlasné bez podmienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.07.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 163/2025**.

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, Š. Puška



K bodu č. 24

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 25.06.2025

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 25.06.2025 podané nasledovné interpelácie:

07/25 – *Vojtech Macko – na vybavenie Komunálne služby Mesta Ružomberok*

08/25 – *Ing. Vendelín Ružička – na vybavenie OÚaS*

09/25 – *Ing. Vendelín Ružička – na vybavenie OÚaS*

10/25 – *Mgr. Martin Hromada, PhD. – na vybavenie OÚaS*

11/25 – *Mgr. Ing. Miroslav Zuberec – na vybavenie prednosta MsÚ*

Interpelácia 07/25 do expedovania interpelácií nebola vybavená.

Ľ. Kubáň – vítam medzi nami riaditeľku odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku pplk. Mgr. Evu Belicovú. Táto interpelácia sa týka automatu s látkami CBD a HHC na železničnej stanici a k tomu chcem iba povedať, bola tu interpelácia od pána poslanca Mgr. Ing. Miroslava Zuberca, kde sme trošku tak komunikovali emotívnejšie na túto tému, pretože chceme zabrániť nejakej tej nelegálnej činnosti, pretože vieme, že tento automat najmä využívajú neplnoleté osoby a chceme urobiť všetky opatrenia také, aby tento automat bol odstránený a aby Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vyvinulo všetky možnosti na to, aby tento automat bol odstránený, aby sa táto trestná činnosť v lokalite železničnej stanice nekonala. Nebudem čítať celú tú interpeláciu, otvorím k tomuto bodu diskusiu a potom poprosím pani riaditeľka Vás o nejaké stanovisko.

42

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – v podstate moja interpelácia vychádzala v podstate z viacerých dôvodov. Jednak, že ma zastavili a požiadali viacerí občania nášho mesta a upozornili na automat, ktorý sa nachádza ani nie v katastri mesta Ružomberok, ale v Likavke, tam tesne pri stanici, v ktorom teda sa predávajú látky, nie som odborník na túto tému, ale niečo ako kratom a prípadne látky s obsahom látok CBD a HHC, čo vnímame ako nežiaduci jav, pretože podľa tých informácií, čo som dostal, takéto látky si dokonca chodia kupovať neplnoletí, ale aj plnoletí občania. Ten obchod, lebo je to normálne priestor obchodný, to nie je len nejaký automat vysunutý, je prístupný bez akejkoľvek obsluhy, bez obmedzenia. A samozrejme aj ako poslanec a aj ako rodič mám prirodzené obavy pred akýmkoľvek takýmto pokútnym spôsobom podsúvania látok v akomkoľvek množstve, či už pod kritickým, nadkritickým pre naše deti, lebo samozrejme to môže spôsobovať potom do budúcnosti ďalšie závažné problémy. Následne potom túto diskusiu rozvíril aj pán poslanec Javorka, ktorý tu dneska nie je a v tejto veci v podstate sme si mailovo ako poslanci vymenili niekoľko názorov s tým, že teda priebežne som teda dostal informáciu, že problém je aj v legislatíve, kedy napr. látka kratom, že nie je zaradená medzi tie návykové a psychotropné látky, keď ja som pozeral nakoniec do tej príslušnej normy, kde som takúto látku našiel, dostali sme od pána náčelníka informáciu, že v tejto veci polícia začala na neviem aký podnet, ale začala v podstate konať a začala vyšetrovanie s tým, že ale ja keď som urobil osobnú návštevu tohto miesta, či už ten automat alebo aj ten priestor bol neustále prevádzkovaný a osobne som názoru, že polícia by mohla využiť podstatne razantnejšie prostriedky na to, aby v tomto smere zasiahla, aj keď ešte dneska možnože nemáme úplne preverené všetky skutočnosti, či sa naplňajú znaky trestného činu, ale ten potenciál tu je a polícia má možnosť zaistiť buď nehnuteľnosť



alebo zaistiť celý automat do doby, dokým sa vec riadne neprešetří. Som názoru, že v takejto neblahej veci by sme mali využiť všetky možnosti maximálne takýmto ľuďom, ktorí v tejto oblasti v úvodzovkách podnikajú, znepríjemňovať život a konať, či už z pohľadu, poviem takéhoto zaistovania do doby vyšetrovania, ale aj z pohľadu mesta, kedy chcem navrhnúť uznesenie, aby sme aj my hľadali spôsob, na ktorý máme ako mesto právomoc, a to je ustanovenie zákona o obecnom zriadení, ktoré nám umožňuje všeobecne záväzným nariadením obmedziť čas a miesto predaja alebo vykonávanie niektorých činností a služieb a v tomto smere nájsť riešenie, ako takýto druh predaja na území mesta buď úplne alebo čiastočne vylúčiť a v súčinnosti aj s obcou Likavka, kedy som osobne kontaktoval pána starostu prijať, aby aj Likavka prijala takéto obdobné všeobecne záväzné nariadenie a snažiť sa maximálne eliminovať takýto druh podnikania v našom meste z pochopiteľných dôvodov, ktoré tu nechcem opakovať. Súčasne som teda požiadal, keďže v tej veci prebieha nejaký proces na strane polície a aj náš náčelník mestskej polície nás odkázal na momentálny stav, ktorý hovorí o tom, že boli odobraté vzorky z tých látok a sú v procese riešenia, tak nás odkázal na to, že sú riešené v rámci orgánov Policajného zboru SR, takže som požiadal, aby sme možnože dostali nejakú základnú informáciu aj od týchto zložiek, keďže máme prirodzené obavy. Samozrejme, ak je to v procese vyšetrovania, asi nie všetky informácie môžeme takto napriamo a verejne dostať, ale určite by sme uvítali, keby sme základné informácie v tejto veci dostali, pretože ja osobne som čím ďalej častejšie atakovaný požiadavkou občanov v tejto veci. Dokonca osobne poznám mládenca, ktorý nemá ani 14 rokov a chodí si tam kupovať, neviem to ani nazvať správne, čo. Takže ďakujem veľmi pekne pán primátor, že si v tomto smere tú interpeláciu zmenežoval tak, že dneska môžeme tento bod reálne prebrať.

L. Kubáň – aj ja, že si vyšiel s touto iniciatívou, že si bol kontaktovaný aj mnohými obyvateľmi mesta, najmä rodičmi, lebo je to nepríjemná situácia. Ja by som poprosil teraz pani riaditeľku, aby sa ak je to možné v intenciách zákona vyjadрила.

43

E. Belicová – ďakujem za predstavenie, chcela by som v mene Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície informovať ohľadne spoločnosti HighPony a ako prebieha vyšetrovanie. Čo sa týka podnetu z krajskej vyšetrovačky zo Žiliny, sme urobili operatívne preverovanie, začali sme trestné stíhanie dňa 05.08.2025 zaistovacím úkonom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydaním veci. Vyšetrovateľ začal trestné stíhanie vo veci neoprávnenej výroby a predaja omamných psychotropných látok podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona. Ďalej boli tieto vzorky zaistené, zaslané na predbežné odborné vyjadrenie Kriminalisticko-expertíznemu ústavu Partizánska Ľupča, kde podľa odborného vyjadrenia vo vzorkách číslo 24 a 25 boli s označením kratom, bola tam zistená prítomnosť mitragynínu, čiže mitragyna speciosa, ktorý podlieha vlastne ustanoveniam Zákona Národnej rady Slovenskej republiky 139/1998 o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a tento je zaradený do prvej skupiny psychotropných látok, v ostatných látkach zakázané omamné, psychotropné látky zaradené do tejto skupiny neboli. Dňa 22.09. opatrením riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline bolo určené vyšetrovanie uvedenej veci, teda aj nášho spisového materiálu, miestna vecná príslušnosť Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina, keďže vieme, že tento automat sa nachádza aj v Žiline, aj v Likavke, teda aj v Bratislave. Čiže určená príslušnosť na vykonávanie ďalšieho vyšetrovania, vzhľadom na charakter, povahu vyšetrovanej veci je rozsiahlosť, zložitnosť, náročnosť a z toho vyplývajúceho množstva procesných úkonov je OK PZ Žilina.



L. Kubáň – ak by to bolo možné, ja sa chcem spýtať, k tým zaistovacím úkonom. Ten automat je tam, stále sa tam nachádza?

E. Belicová – áno, zaistili sa všetky vlastne vzorky z toho automatu a jedine z týchto stôp číslo 23 a 24 s označením kratom bola zistená prítomnosť látky nachádzajúcej sa v prvej skupine psychotropných látok, v tom kratóme, v ostatných nie.

L. Kubáň – takže ten automat ďalej slúži?

E. Belicová – ďalej slúži, robia sa tam operatívne kontroly, asi každý deň, keď môžem povedať robia sa fotky, teda ja si vyžadujem, aby operatívne chodili preverovať tento automat, či tam ten kratom sa nachádza alebo nie, takže zatiaľ sme nezistili, že by tam tento kratom bol. Tam sa robili aj procesné úkony s podozrivými, čiže vedia, že tento kratom tam nesmie byť.

L. Kubáň – a ostatné výrobky, keby som to tak zjednodušil, spĺňajú parametre? Nie je tam nič, žiadna návykovosť?

E. Belicová – nie, nič, čo by bolo v tom zozname zakázaných látok.

L. Kubáň – takže kratom sa z toho automatu alebo z toho zariadenia odstránil?

E. Belicová – áno.

L. Kubáň – a prebieha vlastne proces?

E. Belicová – predpokladám, že ďalej bude vykonaný znalecký posudok, lebo Kriminalisticko-expertízny ústav Slovenská Ľupča vykonáva kvantitatívnu analýzu, čiže nevie predpokladať, koľko asi množstva môže teda ako ovplyvniť ten organizmus človeka, takže na to bude vykonaný znalecký posudok už v ďalšom konaní.

L. Kubáň – takže ja som vyrozumel, že každý deň je nejaká operatívna kontrola, kontrolujú sa tie výrobky a to vlastne bude prebiehať až do rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní. Ešte jedna vec, ten kratom určite bol návykový, to som pochopil.

E. Belicová – no podľa toho, v akom množstve. Určite to ovplyvňuje organizmus človeka, každá psychotropná látka.

L. Kubáň – tu sa jedná o maloletých a mladistvých, pretože vlastne oni sú tí konzumenti týchto látok. To je asi najväčší problém.

M. Zuberec – ja sa chcem opýtať, mne trochu ten stav, aký teraz nastal, že teda predajňa to nazvem, ostala otvorená a niekto si tam neustále funguje ďalej a polícia len každodenne pracne kontroluje, či náhodou tam nepribudol nejaký nový balíček s niečím alebo ampulka mi pripadá nie celkom efektívny. Ak dovoľíte, ja si dovoľím, nechcem radiť orgánom činným v trestnom konaní, ale v podstate podľa Trestného poriadku § 96 písmeno f) a budem citovať: „Ak zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že nehnuteľnosť je nástrojom trestnej činnosti alebo výnosom z trestnej činnosti



môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor vydať príkaz na zaistenie nehnuteľnosti“. A ja nerozumiem, prečo orgány činné v trestnom konaní nevyužili tento paragraf a jednoducho nevydali príkaz na zaistenie celej nehnuteľnosti, dokým sa vec riadne neprešetří. A predseda argument, ktorý sa ku mne dostal, že sú tam predávané aj iné legálne látky a kvôli tomuto sa to nemôže zavrieť. Mne to pripadá asi tak a ja som to uviedol, poviem tak do absurdity, ako keby niekto v reštaurácii dával do gulášovej polievky kyanid draselný, čo všetci vieme, že asi nie je dobre, ale polícia nezaistila alebo teda zaistila iba gulášovú polievku, ale nezaistila reštauráciu, pretože varia aj výborné šúľance. Takže ja by som sa rád dožadoval toho, aby polícia zásadne zastavila tento predaj. Predsa my ako poslanci a ako občania nebudeme tam chodiť neustále pozerať a kontrolovať, či tá predajňa je v poriadku. Dokonca ja som čítal v nejakom tom internetovom článku, že v Žiline sa vyjadrili tí predajcovia, ten HighPony, že oni tam majú stáli dozor, ktorý umožňuje skontrolovať, že či ten, čo tam ide nakupovať má alebo nemá 18 rokov. Dneska, keď tam pôjdete, tam nie je žiadna obsluha a nie je tam žiadna osoba, takže akékoľvek látky, keď sú tam, môže to byť aj alkohol alebo čokoľvek, je to tam predávané bez akéhokoľvek dozoru, takže ja sa prihovám k tomu, aby polícia použila všetky možné opatrenia, aby takýto predaj do konečného vyšetrenia veci bol zamedzený a až potom, keď sa vo veci rozhodne robili sa ďalšie úkony.

E. Belicová – v tejto veci mi už ďalej konať nemôžeme. Čiže je tam tá výnimka, čiže už ďalší postup teda necháme na nich, na orgány činné v trestnom konaní, Krajské riaditeľstvo Žilina. Čo sa týka, ešte by som spomenula takú vec, nachádza sa v Ružomberku pri Kauflande, neviem, či teda ste už preberali aj túto vec, nachádza sa tam takisto automat s takýmito výrobkami, takže tento bol tiež preverovaný v minulosti, tiež bol podrobený expertízemu skúmaniu, kde je taktiež voľne dostupný, nie je ani na občiansky preukaz. Preverovala som aj to, zistila som, že pol roka opravujú nejakú čítačku občianskych preukazov, čiže je takisto voľne dostupný mládeži, takisto sme ho preverovali, nenachádzali sa tam také látky, ktoré by boli zakázané.

Ľ. Kubáň – ja som právnik, ale nie som expert na trestné právo, ale trochu aj viac menej súhlasím s kolegom Zubercom. Takže ja si myslím, že dokým nebudú stopercentne tie expertízy, my požadujeme to, aby ten automat teraz pri Kauflande, ja to tak zjednodušene poviem, aby aj páni poslanci, aj verejnosť pochopili, aj pri železničnej stanici bol znefunkčnený, alebo bol odstránený alebo nebol funkčný, nevydával tieto rôzne psychotropné, návykové alebo akékoľvek látky alebo výrobky, ja nechcem ich nazvať látkami, ale výrobkami. Aj z toho titulu, že pre Vás to je obťažné každý deň tam chodiť námatkovo na kontrolu a druhá vec, viete, my nevieme zamedziť, že ten kratom sa tam opakovanne nebude ponúkať, možno v iných množstvách alebo tak ďalej. Takže my to robíme aj z toho titulu, že chceme chrániť veľmi maloletých a mladistvých. Lebo to sú veľké skupiny ľudí alebo veľké skupiny detí, ak to tak poviem, alebo mladistvých, ktorí tam chodievajú, takže toto je taký poznatok, ktorý som ja nadobudol, keď som sa tejto téme trochu venoval. Takže neviem, či mi nepožiadame súd, to sa chcem poradiť a nie takto verejne, možno nejaké predbežné opatrenie, lebo súd musí rozhodnúť do nejakých siedmich, ôsmich dní, lebo viete, prebieha nejaké trestné konanie v štádiu nejakého vyšetrovania a to môže trvať niekoľko týždňov, mesiacov. V podstate ten automat, ja to poviem úplne zjednodušene, aby bol znefunkčnený. Ak sa nič nepotvrdí, ak tá expertíza dokáže, že to je všetko v poriadku, už asi nie, keď už vieme, že ten kratom tam bol ponúkaný, zatiaľ by som uvažoval o tom, aby takýto predaj bol automatom pozastavený. Tak toto je moja taká ako štatutára mesta nie, že výhrada, ale taká prosba. Ako v tomto ďalej postupovať, lebo ja som ani nevedel o Kauflande, priznám sa. My sme riešili, dá sa povedať, iba železničnú stanicu. Takže my asi budeme žiadať súd, poprosím potom, aby ste nám nejaké informácie k tomu bližšie dali a požiadame súd, aby vydal



nejaké predbežné opatrenie v tejto veci, ak to bude možné samozrejme, o tom bude rozhodovať príslušný súd. Môžete mi vy vypovedať, či je taká možnosť.

E. Belicová – no my predbežné opatrenie, akože žiadosť nemáme teraz na základe čoho vydať, teda požiadať o predbežné opatrenie, zaistenie toho automatu.

Ľ. Kubáň – my ako mesto, že sa budeme dožadovať toho, my môžeme, vy nie, ale my môžeme. Len u nás to je horšie trochu, že my môžeme jedine riešiť Kaufland a automat pri železničnej stanici je katastrálne územie Likavka, je to obec Likavka, že by sme to spoločne so starostom obce podali, ak bude súhlasiť. Lebo to sú dve veci. Nech aj v katastrálnom území Likavky pán štatutár dúfam, že bude súhlasiť s takouto našou požiadavkou.

J. Burgan – ja by som chcel zareagovať aj nato, čo Miro povedal, že ja s tým absolútne súhlasím, ja neviem teda, ako funguje presun informácií medzi tými užívateľmi, že ktorý ten balíček, čo to obsahuje a možno pomocou webovej stránky, ale tam sa zobrali sa vzorky, ja si to tak predstavujem, zobrali sa tie sáčky, ampulky a čo keď on teraz príde s novým produktom. Ja neviem, v tých automatoch na sladkosti, predávajú sa Kavenky, Kakaové rezy a teraz tam niekto doplní Milu, tak ako mi zistíme, že či tá Mila to nemá. Čiže stále ten automat, tam môžu byť nejaké nové produkty, v ktorých ten kratom alebo čo môže byť a na to rozbor nikto nebude robiť, čiže aj naši policajti, keď tam prišli, oni keby tam bol nový produkt, tak ten by museli kontrovať, na základe čoho. Čiže pokiaľ ten automat tam je a môže dačo predávať, tak nikto nám nezagarantuje podľa mňa, že to nové dačo tam môže pribudnúť úplne, a že my si budeme istí, že v tom už niečo nie je. Alebo v tom istom balení, ktoré sa ukázalo v tej analýze, že tam nie sú tie zakázané látky, on ich tam skrátka začne znovu dávať, však on tie produkty nemá nijak kontrolované žiadnou firmou, takže to, čo tam on začne pchať do tých sáčkov, to my nemáme ako skontrolovať. A to je podľa mňa tiež veľmi vážny argument na to, aby sa takéto predbežné opatrenie zaviedlo. Podľa mňa, pokiaľ je predajňa, ktorá má tendenciu takéto veci predávať, tak buď sa jej to zakáže používať ako tú reštauráciu, ktorú tu použil kolega alebo skrátka nikdy si nebudeme môcť byť istí, že to tam zrazu nie je, takže ak je nejaká možnosť, treba to predbežné opatrenia dať.

M. Papčo – iba krátko k tomu automatu pri Kauflande. Jedna moja známa si tam to, čo sa ponúkalo kúpila a bola to psychotropná látka a sledovala, ako 15, 16 ročný mladý chalan si kúpil presne to isté.

Ľ. Kubáň – poprosím Vás, aby tie podrobnosti ste mi nejako odovzdali, čo sa týka aj toho vyšetrovania a my, ak nie zajtra, určite pozajtra sa spojíme s nejakým advokátom, ktorý je odborník na trestné právo a budeme riešiť, aby súd prijal nejaké zabezpečovacie opatrenia, aby dokým sa nepotvrdia tie expertízy, neukončí vyšetrovanie, tie automaty boli znefunkčnené na predaj týchto výrobkov. Lebo nevieme to zagarantovať, to by ste museli potom striehnuť aj na Kaufland, keď som sa dozvedel, že taký automat a viete, vy tam tiež nemôžete byť 24 hodín, 12 hodín, tiež sa to robí asi nejakou námatkovou kontrolou.

M. Papčo – len nápad, ak sa dá možno nasmerovať na to miesto kameru a sledovať.

Ľ. Kubáň – to by sme museli potom riešiť s tým obchodným centrom, či nám dajú vlastne súhlas, lebo jedno je obchodné centrum, druhá je železničná stanica. Neviem pri Kauflande v akej lokalite to je



umiestnené, takže aj to je jedna z možností, ale my chceme zamedziť tomu predaju, lebo to je tiež taká druhá forma prevencie, ktorú robí teraz polícia.

E. Belicová – neviem si celkom živo predstaviť, ako kontrolovať, kto si to tam kupuje. Jasné, ja som tam niekoľkokrát bola, videla som tam mladých ľudí si to kupovať, či pri Kauflande, ako aj na stanici, takže zamedziť sa to nedá, je to voľne prístupné.

Ľ. Kubáň – ďakujeme, my sa budeme snažiť vysporiadať s týmito automatmi. Skôr s tým, že budeme asi žiadať okresný súd, nech v tejto veci rozhodne nejakým predbežným opatrením.

M. Zuberec – ja teda ešte raz ďakujem veľmi pekne za poskytnuté informácie a v tej súvislosti navrhujem, aby sme prijali dve uznesenia a ak dovoľíte, ja by som ich teda teraz vyslovil. Prvé uznesenie, ktoré navrhujem prijať je, že mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta, aby dal podnet na orgány činné v trestnom konaní na zaistenie nehnuteľnosti a automatu v lokalite pri železničnej stanici v Likavke a Kaufland v Ružomberku, keďže zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že tieto veci sú nástrojom trestnej činnosti.

M. Zuberec- podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby dal podnet na orgány činné v trestnom konaní na zaistenie nehnuteľnosti a automatu v lokalite pri železničnej stanici v Likavke a Kaufland v Ružomberku, keďže zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že tieto veci sú nástrojom trestnej činnosti.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška - *návrh bol schválený*

47

M. Zuberec – druhý návrh je ten, ktorý som predložil aj na mestskej rade a ktorý som tu teda takisto spomenul a ten znie, že mestské zastupiteľstvo žiada pripraviť návrh všeobecne záväzného nariadenia o obmedzení času a miesta predaja produktov ohrozujúcich zdravie mládeže, zatiaľ takto voľne. A tú formuláciu v samotnom VZN-ku budeme musieť samozrejme domyslieť.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada pripraviť návrh všeobecne záväzného nariadenia o obmedzení času a miesta predaja produktov ohrozujúcich zdravie mládeže.

T: MsZ 11/2025 Z: primátor mesta

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška - *návrh bol schválený*

Ľ. Kubáň – takto verejne chcem poďakovať pani riaditeľke za účasť na mestskom zastupiteľstve a za poskytnutie informácií. Pekný deň Vám prajem a ďakujem.

Pokračovanie bodu 24 Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 25.06.2025 sa uskutočnilo po bode 23 Zmena členstva v Komisii starostlivosti o obyvateľov.



K bodu č. 12.05

Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 66/2025 zo dňa 02.04.2025 – Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky ku chatám – manž. Baloghovci – lokalita Nižné Matejkovo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 27.06.2025 bola medzi Mestom Ružomberok (ako predávajúcim) a manž. Baloghovcami (ako kupujúcimi) **uzavretá Kúpna zmluva CEZ č. 20250439/2025**, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k pozemkom parc.č. CKN 15962, parc.č. CKN 15963/1, parc.č. CKN 15963/2, parc.č. CKN 15963/3 a parc.č. CKN 15963/4. Kúpna zmluva bola dňa 08.07.2025 podaná na Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor. Rozhodnutím Okresného úradu Ružomberok, katastrálneho odboru č. V 1897/2025 zo dňa 24.07.2025 bolo konanie o vklade vlastníckeho práva v prospech kupujúcich prerušené do ukončenia skoršieho (záznamového) konania. Toto záznamové konanie (netýkajúce sa zmlúv s mestom) doposiaľ nie je ukončené z dôvodu nutnosti odstrániť nedostatky, pričom požadované nedostatky ohľadom stavieb bude možné riešiť až po ukončení stavebného konania o dodatočnom povolení stavieb – toto konanie o dodatočnom povolení stavieb však nie je možné ukončiť bez usporiadania vlastníctva k dotknutým pozemkom.

Vzhľadom na uvedenú situáciu, kedy už kupujúci zaplatili kúpnu cenu za predmet prevodu v zmysle uzavretej Kúpnej zmluvy CEZ č. 20250439/2025, je riešením predaj pozemkov zo strany Mesta Ružomberok ako predávajúcim **v stave podľa aktuálneho zápisu v katastri nehnuteľností na LV č. 4101, t.j. nie v stave podľa Geometrického plánu č. 43659381-54/2025**. Predmetom predaja (formou Dodatku č. 1 ku Kúpnej zmluve) teda budú pozemky parc.č. CKN 15962 a parc.č. 15963 (spolu výmera 525 m²), pričom **ide o totožné pozemky s novovytvorenými pozemkami (v zmysle GP)**, tvoriacimi predmet prevodu podľa uzavretej kúpnej zmluvy, a to s parc.č. CKN 15962 o výmere 63 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc.č. CKN 15963/1 o výmere 325 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parc.č. CKN 15963/2 o výmere 65 m², druh pozemku trvalý trávny porast, parc.č. CKN 15963/3 o výmere 70 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parc.č. CKN 15963/4 o výmere 2 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. Ružomberok (spolu výmera 525 m²).

48

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 164/2025**.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška

K bodu č. 12.06

Nájom pozemku – Ing. T. Štreit – lokalita Hrabovo, o.z. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 29.11.2024 a rozhodnutia vedenia Mesta Ružomberok zo dňa 31.03.2025.



Na Mesto Ružomberok bola dňa 29.11.2024 doplnená o podklady geometrického plánu dňa 24.03.2025 a 19.05.2025 žiadosť žiadateľa o nájom pozemkov vo vlastníctve mesta za účelom prevádzkovania požičovne športových potrieb a skiservisu, t.j. užívanie pozemku pod dočasnou stavbou požičovne športových potrieb a skiservisu a susediaceho pozemku ku stavbe pre účely zásobovania a parkovania, aby pre tieto potreby nezaberal miesto na príľahlom verejnom parkovisku. Žiadateľ mal v minulosti s Mestom Ružomberok uzatvorenú Nájomnú zmluvu zo dňa 17.05.2006 platnú do 30.06.2012 na nájom pozemkov v lokalite Hrabovská dolina (časť pozemku EKN parc. č. 4797/5 a EKN parc. č. 916/2) za účelom umiestnenia laminátovej bunky, slúžiacej na požičiavanie a servis lyží. Na základe tejto nájomnej zmluvy má žiadateľ na pozemkoch Mesta Ružomberok vybudovanú stavbu „Požičovňa športových potrieb a skiservisu“, druh stavby nebytové budova, účel stavby budova pre služby na základe stavebného povolenia č.j. SPŽP 3916/2006/TX1-Ka zo dňa 28.11.2006, právoplatné dňa 04.12.2006, pričom stavba bola povolená na dobu určitú podľa nájomnej zmluvy do 30.06.2012. Kolaudačné rozhodnutie pod číslom č.j.SP-1876/2008- TX-VL bolo vydané dňa 23.06. 2008 ako dočasná stavba v súlade s nájomnou zmluvou 30.06.2012.

Ku dňu 30.06.2012 skončila platnosť Nájomnej zmluvy, ako aj podľa Kolaudačného rozhodnutia zo dňa 23.06.2008 sa ukončilo užívanie stavby (oprávnenie) v súlade s nájomnou zmluvou do 30.06.2012.

Predmetná dočasná stavba sa však k dnešnému dňu na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Ružomberok nachádza a žiadateľ ich naďalej užíva. So žiadateľom bolo o predmetnej veci niekoľko krát rokované, žiadateľ dlhodobo žiadal o odkúpenie pozemkov, avšak predaj by bol v rozpore s územným plánom. Žiadateľ inicioval zmenu územného plánu a do tej doby je v záujme oboch strán majetkovoprávne vysporiadanie predmetných pozemkov, nakoľko ich žiadateľ momentálne užíva bez právneho titulu, čím mesto prichádza o príjem z nájmu.

Stanovisko ÚHA zo dňa 16.12.2024: územie, ktoré je predmetom žiadosti je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy P - parkovacie a odstavné plochy. Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. Útvar hlavného architekta nemá pripomienky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.03.2025, 26.08.2025 a 08.09.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva na nájom pozemkov s tým, že stavba bude vedená ako **dočasná** a žiadateľ bude **musieť umožniť** v akejkoľvek etape nájmu **investičné zámery mesta a zmeny lokality** v zmysle územného plánu. Vedenie mesta ďalej upustilo od vymáhania náhrady za užívanie pozemku bez právneho dôvodu vzhľadom na legálnosť stavby a vzhľadom na skutočnosť, že žiadateľ sa dlhodobe snažil majetkovo vysporiadať pozemok, pričom právnemu úkonu bránil rozpor s územným plánom, o ktorého zmenu požiadal. Na základe odporúčania poradných orgánov MsZ bol nárok mesta na náhradu za doterajšie užívanie pozemkov bez právneho dôvodu zapracovaný do materiálu v predkladanom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 165/2025**.

Hlasovanie I.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška

Hlasovanie III.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška



K bodu č. 12.07

Nájom pozemku – Strelecký klub Ružomberok, o.z. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 23.04.2025 a rozhodnutia vedenia mesta Ružomberok zo dňa 28.07.2025.

Občianske združenie Strelecký klub Ružomberok dňa 28.07.2025 podalo na Mesto Ružomberok žiadosť o prenájom pozemku za účelom vybudovania a využívania pozemku ako **športovo-streleckého areálu**. Občianske združenie Strelecký klub Ružomberok sa zaoberá športovou streľbou z ručných zbraní podľa pravidiel International Practical Shooting Confederation, vytvára podmienky na upevňovanie zdravia občanov, zvýšenie telesnej a duševnej zdatnosti a prispieva k športovej výkonnosti. Organizuje a zabezpečuje športové, spoločenské a výcvikové akcie. Svoju žiadosť odôvodnili tým, že v okrese Ružomberok nie sú dostatočne vyhovujúce podmienky pre športovú streľbu a tréning z krátkych a dlhých ručných zbraní, a preto sa rozhodli vyvinúť aktivitu na vybudovanie športovo – streleckého areálu v lokalite Ludrovskej doliny. Uvedený areál by podľa vyjadrenia žiadateľa „slúžil Streleckému klubu Ružomberok, verejnosti a obyvateľom mesta, poľovnému združeniu, klubu biatlonistov, nadšencom strelieb a samozrejme aj ozbrojeným zložkám. O využitie areálu prejavila záujem aj Mestská polícia a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, Okresné riaditeľstvo policajného zboru Ružomberok a príslušníci ozbrojených síl SR z Ústrednej vojenskej nemocnice SNP v Ružomberku. Areály by ďalej podľa vyjadrenia žiadateľa spĺňal aj edukačný význam pre žiakov základných a stredných škôl z okresu Ružomberok a okolia pre účely brannej výchovy, kde by sa pod dohľadom kompetentných a skúsených inštruktorov učili základy topografie, prácu s mapou, orientáciu v teréne, zdravotnú prípravu, streľbu zo vzduchovky. Zároveň by sa v areáli organizovali aj strelecké súťaže. Areál by sa nachádzal v priestore mimo zastavaného územia obce Ludrová, pričom všetky objekty sa nachádzajú mimo ohrozeného priestoru areálu. K navrhovanému areálu sa vyjadril balistik, ktorý odporučil priestor ako vyhovujúci. **Uvedený areál by bol jediný svojho druhu v okrese Ružomberok a jeho okolí a zároveň by slúžil verejnosti k rozširovaniu voľnočasových aktivít mesta, ale aj k zvýšeniu športového povedomia mesta Ružomberok. Vybudovanie areálu by mal regionálny význam.**“

Bližší popis areálu strelnice a samotného projektu, ako aj podporné vyjadrenia Znalca z odboru balistiky, Mestských lesov, Mestskej polície v Ružomberku, Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok a Poľovníckej spoločnosti Ružomberok sa nachádzajú v prílohe č. 5 tohto materiálu.

Nakoľko sa pozemok, na ktorom má byť vybudovaný areál strelnice nachádza na území Národného parku Nízke Tatry a obci Ludrová k predmetnému zámeru podalo dňa 07.08.2025 záporné stanovisko Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky - Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom V Banskej Bystrici, a rovnako tak Obec Ludrová dňa 18.08.2025, ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 3 tohto materiálu.

Stanovisko ÚHA zo dňa 05.05.2025: Na základe vykonaného posúdenia súladu predloženého zámeru s platným Územným plánom mesta Ružomberok a zistenia architekta mesta na tvare miesta, Útvár hlavného architekta v súlade so Zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní vydáva nesúhlasné stanovisko k žiadosti o nájom pozemku za účelom vybudovania športového areálu pre športovú streľbu v lokalite Ludrovskej doliny. Navrhovaný zámer nie je v súlade s funkčným využitím územia definovaným v platnom územnom pláne mesta Ružomberok pre plochy P3 - poľnohospodárska krajina - podhorské lúky a pasienky, kde je akákoľvek zástavba neprípustná.



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.07.2025 a 26.08.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Pre predloženie materiálu si vedenie mesta vyžiadalo stanovisko NAPANT-u a obce Ludrová, ktoré sú záporné. Vedenie mesta neodporúča MsZ nájom schváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja len veľmi rýchla poznámka, chcem znovu pripomenúť, že ak sú takéto nejaké body, ktoré sú podľa môjho názoru veľmi vhodné na prejednanie aj v komisii životného prostredia, nech sa k nám dostanú, aby sme o tom vedeli, lebo toto je typická vec, ktorú by komisia mala vidieť tiež, aj keď v tomto prípade všetci sa asi zhodnú, že sa to prenajímať nejde, aj keď možnože je to prebytočný majetok, čiže ja by sa možno zahlasoval za to, že je prebytočný, ale neprenajímam by som ho na tieto účely.

Ľ. Kubáň – v budúcnosti sa budeme vyvarovať takýchto vecí, budeme materiál postupovať aj do komisie životného prostredia, takže ja sa ospravedlňujem.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 3 /za: J. Burgan, M. Šlávka, R. Zach/ - **1** /zdržal sa: S. Klačko/ - **12** /proti: R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, R. Kolár, M. Kútniková, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška - **uznesenie bolo schválené**

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

51

K bodu č. 12.09

Zámer zámeny pozemkov medzi Mestom Ružomberok a spol. GPT media, s.r.o. – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 20.05.2022 doručená „Žiadosť o zámenu nehnuteľností“, ktorou žiadateľ – spol. GPT media, s.r.o. ako vlastníka pozemku parc.č. CKN 6432/6, zapísaného na LV č. 22709 požiadal o jeho zámenu s pozemkami vo vlastníctve Mesta Ružomberok, a to pozemkami parc.č. CKN 6432/13 o výmere 71 m², zapísaného na LV č. 22162, parc.č. CKN 6432/11 o výmere 106 m², parc.č. CKN 6431/2 o výmere 757 m², parc.č. CKN 6431/3 o výmere 363 m², zapísanými na LV č. 4101, resp. ich časťou za účelom vybudovania parkovacích miest. Ako sa uvádza v žiadosti, „v rámci aktuálnej rekonštrukcie Reštaurácie Familiya v budove (parc.č. CKN 6432/24) a rozšírenia terasy (parc.č. CKN 6432/48) sa navýši jej kapacita a plánom je aj prístavba apartmánov v tejto budove, ktoré budú potrebovať parkovacie miesta“.

Mesto momentálne **nemá koncepčne vyriešený prístup od parkovísk na pozemku CKN parc. č. 6432/8 ku mestskej plavárni** pre jej návštevníkov, nakoľko sa od tohto pozemku ku vchodu plavárne (ktoréhokoľvek) bezpečne dostať nedá. Pozemok CKN parc.č. 6432/20 slúži a je aj štátnou dotáciou a úverom viazaný na užívanie spolu s nájomným bytovým domom (aj keď fakticky na ňom návštevníci plavárne parkovať môžu). V súčasnosti slúži ako hlavný vstup do plavárne zadný vchod.



V prípade, že by mesto menilo koncepciu prístupu do plavárne, predpokladáme, že bude potrebná súčinnosť žiadateľa ku sprístupneniu plavárne, nakoľko objekty sú úzko prepojené. Vzhľadom na to, že mesto využíva pozemky, o ktorých zámenu žiadateľ žiada, ako súčasný prístup ku hlavnému vchodu do plavárne, v prípade prevodu by tento bol možný len **za podmienky zriadenia vecných bremien v prospech mesta** spočívajúceho v práve prístupu, prechodu a prejazdu ku mestskej stavbe. **Žiadateľ listom súhlasil zo dňa 07.09.2022 na základe dotazu OPS k požiadavke mesta na zriadenie vecných bremien pre prípad prevodu pozemkov do jeho vlastníctva. Žiadateľ súčasne súhlasil aj s vybudovaním, resp. rekonštrukciou cesty ako dopravného napojenia na parkovisko.**

Stanovisko Útvoru hlavného architekta k záмене pozemkov zo dňa 11.07.2022:

ÚHA **súhlasí so zámenou pozemkov** v zmysle predloženej žiadosti **za podmienky, že žiadateľ na pozemku parc.č. CKN 6432/6 vybuduje parkovacie miesta spolu s prístupom z komunikácie „Za dráhou“,** ktoré budú určené verejnosti. Predmetné územie je v ÚPN definované funkciou O6-pl. obč. vybavenia nešpecifikované, ako aj funkciou B4-obytne pl. byt. domy 5 a viac podlaží. Zámer je v súlade s ÚPN.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.05.2022, 04.07., 22.08.2022: Vedenie mesta rozhodlo, že návrh zámeny pozemkov bude na rokovanie zastupiteľstva zaradený len formou prerokovania zámeru bez schválenia právnych úkonov, nakoľko sa jedná o posledné zastupiteľstvo tohto volebného obdobia a mesto zatiaľ nemá koncepčné riešenie prístupu ku plavárni od parkoviska na pozemku parc.č. CKN 6432/8. Do budúcnosti však zámena nie je vylúčená, minimálne diskusia o nej a o spoločnej koncepcii rozdelenia si priestoru vzhľadom na umiestnenie objektov mesta a objektu GPT media, s.r.o.

Vedenie mesta požaduje splnenie nasledovných podmienok zámeny alebo budúcej kúpy: bezodplatné zriadenie vecného bremena práva prístupu, prechodu a prejazdu motorovým vozidlom na pozemkoch, ktoré zámenou nadobudne GPT media, s.r.o., v prospech Mesta Ružomberok. Vecné bremeno bude zriadené na dobu neurčitú, s účinkami in rem. Ďalšou podmienkou bude **vybudovanie nových parkovacích kapacít pre mesto**, ktoré budú slúžiť mestskej plavárni a **súčinnosť investora pri sprístupnení plavárne od predného vchodu.**

Prvé dve podmienky investor listom zo dňa 07.09.2022 odsúhlasil, k poslednej podmienke súčinnosti sa nevyjadril, preto nie je obsiahnutá v materiáli.

Zámena nehnuteľností vzhľadom na potreby riešenia rekonštrukcie mestskej plavárne na rokovaní MsZ dňa 28.09.2022 nebola schválená.

Mestu Ružomberok bola dňa 18.06.2025 doručená „Žiadosť o zámenu nehnuteľností“ spol. GPT media, s.r.o., ktorá je vlastníkom budovy s.č. 5616, postavenej na pozemku parc.č. CKN 6432/24. Uvedená spoločnosť žiada o zámenu za účelom vybudovania parkovacích miest a zvýšenia funkčnosti a využiteľnosti budovy súp. č. 5616, ako aj (ako sa uvádza v žiadosti) za účelom zvýšenia funkčnosti a využiteľnosti budovy súp. č. 188 nadobudnutím priľahlého pozemku k pozemku 6432/23 vo vlastníctve Mesta Ružomberok. O zámenu žiadateľ žiada v pomere 1:1 o výmere zamieňaných pozemkov 476m². Aktuálne bola realizovaná kompletná rekonštrukcia reštaurácie Familia, ktorej prevádzka generuje zvýšené nároky na parkovacie miesta zákazníkov. Vybudovaním parkovísk na pozemkoch, ktoré by žiadateľ získal do vlastníctva zámenou má za to, že odbremení pozemok CKN parc. č. 6432/20 vo vlastníctve mesta.

Spoločnosť GPT media, s.r.o. mala s Mestom Ružomberok uzatvorenú Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena CEZ 644/2022, na základe ktorej bol spoločnosti umožnený prístup ku nehnuteľnosti – stavbe súp. č. 5616 s podmienkou vybudovania komunikácie od ulice Za dráhou až po pozemok CKN parc. č. 6432/6, na ktorom mali byť vybudované spevnené plochy a až následne, po koncepčnom vyriešení mestskej plavárne mala byť riešená zámena pozemkov, kde obidvaja zamieňajúci by nadobudli pozemky, na ktorých by sa nachádzali parkovacie plochy. **Zmluva o budúcej**



zmluve o zriadení vecného bremena k dnešnému dňu expirovala bez jej naplnenia oprávneným z vecného bremena.

Stanovisko Útvary hlavného architekta k záмене pozemkov zo dňa 01.07.2025: stanovisko ku záмене súhlasné s upozornením na skutočnosť, že mesto by zámenou previedlo pozemky, na ktorých sa nachádzajú parkoviská, pričom by zámenou nadobudlo pozemok, ktorý je ostatnou plochou. Bližšie v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.07 a 28.07.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu len formou zámeru s odporúčaním vedenia mesta vzhľadom na nerealizovanie záväzkov, vyplývajúcich zo ZoBZ CEZ 644/2022, a vzhľadom na predčasnosť zámeny nehnuteľností v situácii, kedy prednostným záujmom mesta je rekonštrukcia mestskej plavárne, ku ktorej je vlastníctvo okolitých pozemkov pre mesto nevyhnutné, zámer zámeny v tomto momente neschváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 0 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Lazár/ - 16 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, Š. Puška - uznesenie bolo schválené

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 12.10

ZoBZ IVAK, s.r.o. – Zmena Uznesenia MsZ č. 158/20255 zo dňa 28.09.2022 v znení Uznesenia MsZ č. 51/2023 zo dňa 05.04.2023 – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 16.06.2025, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 16.06.2025, doplnenej dňa 07.07.2025.

Mestské zastupiteľstvo Uznesením č. 158/2022 zo dňa 28.09.2022 v znení Uznesenia č. 51/2023 zo dňa 05.04.2023 schválilo žiadateľovi budúci predaj mestského pozemku v súvislosti s investičnou akciou v lokalite Polík „Stavebné úpravy prístavba a nadstavba predajne na polyfunkčný dom z 03/2022“. Žiadateľ po uzatvorení Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve CEZ 619/2022 požiadal o zmenu zmluvy v dobe trvania záväzku realizácie a kolaudácie parkovísk podľa architektonickej štúdie – stavebné úpravy prístavba a nadstavba predajne na polyfunkčný dom z 03/2022 max. do 5 rokov od uzatvorenia ZoBZ (namiesto pôvodných 3 rokov). Žiadosť o predĺženie doby trvania zmluvy je odôvodnená odvolacím konaním voči vydanému územnému rozhodnutiu nadriadeným orgánom v ZA. Bližšie zdôvodnenie je uvedené v žiadosti v prílohe.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – keďže sa jedná o územie, ktoré jednak je v obvode, kde som poslancom, absolvoval som aj stretnutie s občanmi, ktorí sú obyvateľmi susediaceho bytového domu. Chcem Vás informovať o nasledovnom názore a nasledovnom návrhu na postup. V podstate tento bod sme už raz, ak si spomínate mali v mestskom zastupiteľstve, kedy sa myslím, že subjekt zmluvného vzťahu sa menil na nejaký iný a vtedy sme vstúpili do tohto procesu, kde sme využili tento moment aspoň tým



spôsobom, že sme obmedzili ten rozsah parkovacích plôch, ktoré zasahovali aj pred ten panelák alebo bytový dom, ktorý v podstate s tou Ivákovou budúcou stavbou nesúvisí. Dneska sme domnievam sa o niečo v lepšej pozícii, pretože pán Ivák si nesplnil povinnosť podľa zmluvy, ktorá bola uzatvorená ešte v predošlom volebnom období a teda asi nikto z nás tu teraz za to nemôže, že takáto zmluva sa uzatvorila, ale každopádne je tu možnosť v podstate jeho žiadosti nevyhovieť, dokým nebude rozhodnuté vo veci vydania stavebného povolenia na jeho stavbu. Ja som sa s tými občanmi toho bytového domu tento týždeň stretol a v podstate vnímam to tak, že môj osobný názor je, že stavebné povolenie na tú stavbu bolo vydané v rozpore so stavebným zákonom najmä preto, že neboli dodržané odstupové vzdialenosti. Pán Ivák navrhuje postaviť stavbu vlastne tesne nalepenú na objekt toho bytového domu, ktorý nevlastní a druhou stenou na objekt bytového domu, ktorý dneska vlastní, presne do tej nejakej malej medzery, ktorá má približne 4 m. Znamená to, že pokiaľ by sme mu vyhovel, v podstate vytvoríme znovu ďalší priestor na pokračovanie v tomto stave aj pre prípad, že by nejak stavebný úrad rozhodol potvrdzujúc to rozhodnutie. Ja navrhujem takýto postup, keďže my nie sme tí, ktorí by sme mali ten právny názor o tom, či tam bolo vydané alebo nevydané stavebné povolenie vydať právoplatne, aby sme stiahli tento bod rokovania do času, dokým sa vo veci právoplatnosti vydania stavebného povolenia nerozhodne a až potom na základe takéhoto rozhodnutia v tejto veci potom diskutovali a rozhodli, čo ďalej. Z pohľadu urbanistického myslím, že tu zazneli vtedy aj z úst myslím, že Roba Dúbravca, ale aj nás viacerých poslancov, že ten návrh, tak ako bol pôvodne zamýšľaný je absolútne nešťastný. Zasahuje nešťastne do ustáleného územia v tej lokalite Polík a v podstate vyvoláva ďalší tlak na statickú dopravu v tejto oblasti, kde už tých parkovacích plôch je teraz nedostatok, a preto navrhujem teda, ak aj komisia územného plánovania sa nestotožňuje s tým riešením, na čo má právo, ale nemá právne páky, ako si ten svoj názor poviem vymôcť, aby sme v tejto veci buď nedali vôbec súhlas alebo aby sme tento bod stiahli z rokovania mestského zastupiteľstva do doby, dokým sa nevyrieši otázka právoplatnosti vydaného stavebného povolenia.

L. Kubáň – nič sa nestane, keď materiál bude stiahnutý a prerokuje sa neskôr.

K. Šimanská – ja len upozorním na jednu vec, že sú tam nejaké záväzky v tej zmluve, ktoré má splniť žiadateľ, teda investor a tá lehota je veľmi krátka. On tam má lehotu, ako som v úvode povedala, že v zmluve je tá lehota nastavená na 3 roky od uzatvorenia zmluvy, čiže termínovo budeme niekde okolo 8. novembra tohto roka, takže môže sa stať, že ten odvolací orgán bude jednať a prejednávať jeho vec dlhšie než samotné zmluvné podmienky tak, ako sú nastavené. Čo už mení nejaký právny stav tej zmluvy potom, takže to si tiež treba uvedomiť.

M. Zuberec – my sme spolu s Katkou diskutovali túto tému a ja som sa informoval o tom, aký je tam stav. V podstate je veľký predpoklad, že to konanie potrvá oveľa dlhšie ako do tej lehoty jeho povinnosti, najmä z dôvodu, že poviem, tí občania toho bytového domu sú veľmi poviem nabudení a zásadne chcú využiť všetky prostriedky na to, aby si toto svoje právo ubránili a aby zamedzili výstavbe bytového domu vedľa tesnej blízkosti, teda v bezprostrednom styku s ich bytovým domom, tzn. že chcú využiť možnože následne dovolanie, možnože následne sa budú domáhať svojho práva kasačnou sťažnosťou a pod. Takže v podstate tu je predpoklad, že áno, ten čas bude dlhšie trvať a v podstate tá zmluva sa dostane do stavu, že druhá strana pán Ivák si nesplní povinnosti podľa zmluvy a mesto bude mať možnosť a právo normálne vypovedať alebo odstúpiť od tejto zmluvy z titulu, že neboli naplnené v podstate jeho povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy. Rozpor, ktorý máme s Katkou je v tom, že Katka je názoru, že dôvody, ktoré viedli pána Iváka k omeškaniu, nie sú výslovne na jeho



strane a považuje to, že je to charakter „vis maior“. Ja som názoru, že nie, ale podstatné je jedno, že v podstate v tejto veci dneska nemusíme rozhodnúť a môžeme si vyčkať na to, či vôbec tá stavba môže byť právoplatne povolená podľa toho tak, ako je navrhnutá a potom sa o tej veci normálne pobaviť.

L. Kubáň – takže tvoj návrh.

M. Zuberec – môj návrh je teda, aby som to zjednodušil a nekomplikoval, navrhujem procedurálny návrh stiahnuť tento bod z rokovania mestského zastupiteľstva, dokým sa vo veci vydaného povolenia nerozhodne.

L. Kubáň – počuli ste procedurálny návrh pána poslanca Zuberca, ktorý nevznesie diskusiu, poprosím, aby ste sa vyjadrili hlasovaním.

M. Zuberec – *podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť tento bod z rokovania mestského zastupiteľstva, dokým sa vo veci vydaného povolenia nerozhodne.*

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška – návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 166/2025.**

K bodu č. 12.11

55

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa Tomáš Malý – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe ponuky mesta na odpredaj prebytočného majetku mesta zo dňa 22.07.2021, ktorým je záhrada ku rodinnému domu súp.č. 2055, postavenému na pozemku CKN parc.č. 551, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 3191. Žiadateľ potvrdil záujem o kúpu tohto pozemku listom dňa 11.08.2025. Pre mesto sa jedná o nie využiteľný pozemok, situovaný za rodinným domom, bez prístupu od komunikácie, roky funkčne prislúchajúci a využitý ako záhrada pre potreby daného rodinného domu. Žiadateľ mestu doložil aj Zmluvu o dočasnom užívaní pozemku (na jeho právneho predchodcu), čím potvrdil legálnosť užívania pozemku k dnešnému dňu, nepreukázal však vlastnícke právo k pozemku (ktorým by bola dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku opatrená pečiatkou štátneho notárstva). Z uvedeného dôvodu si mesto nebude uplatňovať náhradu za užívanie pozemku späťne.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.08.2025: súhlasné – bez pripomienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.08.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 167/2025.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška



Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

K bodu č. 12.12

Majetkoprávne vysporiadanie pozemkov pre účely realizácie investičnej akcie mesta – Rekonštrukcia mestskej plavárne: Záměna nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a CPI Retails ROSA, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti OMRaSP o majetkovoprávne vysporiadanie pozemku zo dňa 06.08.2025, stanoviska spoločnosti CPI Retails ROSA s.r.o. zo dňa 15.08.2025 ku žiadosti OLaP o kúpu, rokovania vedenia mesta s vlastníkom zo dňa 20.08. a rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 26.08.2025 a 08.09.2025;

Mesto Ružomberok má v investičných akciách zaradenú investíciu rekonštrukcie mestskej plavárne, pričom projektom stavby bol dotknutý pozemok spoločnosti CPI Retails ROSA s.r.o.. Zámenou nehnuteľností Mesto Ružomberok získa do vlastníctva pozemok nevyhnutný pre realizáciu danej investície a spoločnosť CPI Retails ROSA s.r.o. nadobudne pozemok, ktorým si vhodne scelí svoje nehnuteľnosti v danej lokalite.

Na pozemku, ktorý nadobudne mesto je zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve umiestnenia, prevádzkovania, užívania, údržby, zmien a opráv inžinierskych sietí, a to najmä trafostanice, vrátane zariadenia potrebného ochranného pásma v prospech ENSTRA, a.s. (vecné bremeno zapísané na LV č. 21971) a záložné právo v prospech Raiffeisen Banka International AG, registration number FN 122119m, Am Stadtpark 9, 1030 Viedeň, Rakúska republika.

Mesto Ružomberok nadobudne pozemok aj s vecným bremenom, záložné právo ku dňu vkladu predávajúci z LV vymaže.

56

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 168/2025.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 1 /zdržal sa/ M. Medvecká/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 1 /zdržal sa/ M. Medvecká/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

Hlasovanie III.: 16 /za/ - 1 /zdržal sa/ M. Medvecká/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

K bodu č. 12.08

Postúpenie užívania Poľovného revíru Brankov pre Poľovnícku spoločnosť Ružomberok – osobitný zreteľ



Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 22.07.2025 a jej doplnení zo dňa 06.08.2025 a zo dňa 21.08.2025 a rozhodnutia vedenia mesta Ružomberok zo dňa 04.08.2025.

Poľovnícka spoločnosť Ružomberok (Poľovnícka spoločnosť) podala dňa 22.07.2025 žiadosť, ktorá bola doplnená dňa 06.08. 2025 a tiež dňa 21.08. 2025, o zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov za účelom rozhodovania o užívaní poľovného revíru Brankov (Poľovný revír). Vo svojej žiadosti Poľovnícka spoločnosť uvádza, že má záujem o uzatvorenie novej Zmluvy o užívaní poľovného revíru, nakoľko predĺženie platnej Zmluvy o užívaní poľovného revíru vzhľadom na platnú právnu úpravu zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je možné. **Navrhovaná výška náhrady za užívanie poľovného revíru je viac ako 4-násobne vyššia než tá, ktorú stanovuje v súčasnosti platná legislatíva.**

Poľovnícka spoločnosť Ružomberok užíva Poľovný revír viac ako 12 rokov. Počas uvedeného obdobia si riadne plnila všetky svoje zákonné povinnosti a zároveň aj nad ich rámec vykonávala činnosti zamerané na trvalo udržateľné, racionálne, cieľavedomé obhospodarovanie a vyživovanie voľne žijúcej zveri ako prírodného bohatstva a súčinnosti prírodných ekosystémov. Výkon poľovníctva Poľovníckou spoločnosťou Ružomberok je zameraný na regionálny charakter a využívanie Poľovného revíru predovšetkým miestnymi obyvateľmi. Poľovnícka spoločnosť má záujem v začatých aktivitách pokračovať a Poľovný revír naďalej rozvíjať. Okrem doterajších činností *plánuje participovať na nových aktivitách smerujúcich k spájaniu vzdelávania a prírodou tak, aby sa v mladých ľuďoch prebúdza úcta k prírode, porozumenie ekosystémom a zodpovednosť voči krajine, k ktorej žijeme.* V dôsledku toho Poľovnícka spoločnosť v spolupráci so svojím občianskym združením **plánuje realizáciu dlhodobého partnerského projektu pripravovaného v spolupráci so spoločnosťou Mestské lesy, spol. s r.o. so sídlom J. Jančeka 34, 034 01 Ružomberok, ktorého hlavným cieľom je vybudovanie a následná prevádzka oblastného strediska environmentálnej výchovy a poľovníckej osvetu s názvom Dianka, a to ako sesterského projektu Edukačného centra – lesná škola Lesanka.** Toto stredisko bude slúžiť ako edukačné a vzdelávacie centrum so zameraním na ekologickú výchovu detí a mládeže v kontexte aktuálnych environmentálnych výziev, osvetu v oblasti ochrany prírody a poľovníctva, zážitkové vzdelávanie a praktické aktivity v prírodnom prostredí, využitie interaktívnych pomôcok a moderných edukačných prístupov. Projekt je zameraný na aktívne nadväzovanie spolupráce so základnými a strednými školami v okrese Ružomberok, ale aj so širokou verejnosťou. Model **financovania projektu bude predovšetkým prostredníctvom súkromných zdrojov, občianskeho združenia a verejných zdrojov z grantových výziev, fondov a dotácií, kde predpokladom na poskytnutie prostriedkov je dlhodobá udržateľnosť projektu.** Plánované aktivity sú dlhodobého charakteru v horizonte niekoľkých rokov, k výkonu ktorých je nevyhnutné užívanie poľovného revíru, ktorý je miestom realizácie projektu Dianka.

K vyššie uvedenej žiadosti žiadateľa, ako aj k doterajšej činnosti a realizácii projektu sa vyjadrili Mestské lesy, Obvodná poľovnícka komora Ružomberok, Slovenský poľovnícky zväz, Okresná organizácia Ružomberok a Obec Ludrová, ktorých stanoviská sú uvedené v prílohe č. 3 tohto materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.08.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

L. Kubáň – Komisia pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu tento materiál odporučila na schválenie, Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie, tak isto odporučila materiál



schváliť v predloženom znení. Máme tu žiadosť od Poľovníckej spoločnosti, vyjadrenie dotknutých orgánov, ako sú Mestské lesy, Obvodnej poľovníckej komory, Slovenského poľovníckeho zväzu, Obce Ludrová. Treba ešte dodať, že platná zmluva o užívaní poľovníckeho revíru je zo dňa 09.10.2012 v CEZ 567/2012 v znení dodatku a prílohy číslo 4. Rád by som sa vyjadril, pretože dostali sme e-mail, ktorý bol adresovaný vedeniu mesta, ale aj poslancom mestského zastupiteľstva, tie podmienky užívania a body, ktoré chcel doplniť pán Kuráň, ja absolútne s nimi nemám problém, aj to zdôvodnenie. Ďalej sme obdržali ešte mail, anonymný mail z adresy spravodlivost1989@gmail.com, kde nás vyzývajú nielen mňa ako primátora, ale aj Vás ako poslancov, aby tento materiál bol stiahnutý z bodu rokovania. Ja aj vzhľadom k tomu, že chcem, aby sme na túto tému diskutovali som tento materiál nedal na stiahnutie. Tie dôvody, ktoré by som ja chcel iba v stručnosti povedať, ja sa nebudem vyjadrovať k tomu, že či bolo stretnutie. Samozrejme, každý na MsÚ má dvere otvorené, či to je právnická alebo fyzická osoba, keď potrebuje riešiť nejakú vec, ktorá súvisí s mestom Ružomberok. Zároveň by som chcel povedať také dosť dôležité skutočnosti, keď som mal to stretnutie, tak ako právnik som si to rozanalyzoval a prvý raz v histórii sa takýto spôsob nakladania s majetkom pri užívaní práva poľovníckeho revíru dáva do mestského zastupiteľstva. Takže to je dosť dôležitá vec, že moji predchodcovia nikdy neurobili ten materiál, nepredložili na schvaľovanie poslancom mestského zastupiteľstva. Tak toto je asi výnimka, na toto sú rôzne právne stanoviská, ale ja som tú zodpovednosť zobral na seba a predkladám tento materiál na schválenie. Ďalšou podmienkou, aby bol zaradený tento materiál do rokovania mestského zastupiteľstva, je štvornásobne vyššia cena než tá, ktorú stanovuje súčasne platná legislatíva. Ďalšia dôležitá vec je to výkon Poľovníckej spoločnosti Ružomberok zameniť na regionálny charakter a jeho využívanie poľovného revíru miestnymi obyvateľmi. Stanovisko dotknutých orgánov som povedal a tou zásadnou vecou, prečo to predkladajú 2 roky pred uplynutím tej zmluvy je aj fakt, že chcú požiadať alebo plánom je realizovať v spolupráci s Mestskými lesmi, dá sa povedať takú prevádzku oblastného strediska environmentálnej výchovy a poľovníckej osvetu. Takže to je v úvode. Ja nebudem nikoho ovplyvňovať, nikomu prikazovať, zakazovať, ako má hlasovať, otváram k tomuto bodu diskusiu a vyjadrite ste sa potom hlasovaním.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Šlávka – ja tiež musím oceniť, že primátor sa rozhodol vlastne celú túto problematiku dať do kompetencie mestského zastupiteľstva, pričom zaužívané v rámci celého Slovenska je naozaj, že o tom rozhoduje štatutár, ale snažil sa konať naozaj čo najtransparentnejšie. Spoločnosť Mestské lesy bola vyzvaná tiež na vydanie nejakého stanoviska, v zásade musím povedať, aby som to vysvetlil. Poľovnícka spoločnosť Ružomberok vlastne vykonáva právo poľovníctva na pozemkoch, ktoré lesnícky obhospodarujú Mestské lesy, tá ďalšia časť revíru Poľovníckej spoločnosti Ružomberok, tu ďalšiu časť tvoria pozemky obce Ludrová a pozemky súkromných vlastníkov, pozemky pozemkového fondu. My v zásade potrebujeme proste, aby tieto pozemky lesné, ktoré obhospodarujeme boli poľovne obhospodarované, tie škody od premnoženej jelenej zveri v rámci celého regiónu sú obrovské škody na mladých lesných porastoch a naozaj naša skúsenosť doterajšia spôsobením tejto poľovníckej spoločnosti bola absolútne kladná, pozitívna, jednak naozaj dodržiavajú plán chovu a lovu, ktorý stanovujú orgány štátnej správy, regulujú stavy zveri tak, ako treba. Prikrmovanie tak isto prebieha na tej najvyššej úrovni, potrebujeme ho preto, aby v zimnom období naozaj tie škody boli na porastoch minimálne, aby zver, tie mladé lesné porasty nelákali. Nie je to len o poľovačke a o nejakom takomto pozitívnom užívaní revíru. Tento revír je špecifický v tom, že cezeň vedie cesta vlastne prvej triedy medzi Ružomberkom a Banskou Bystricou. Podľa mojich informácií, tak ročne zhruba 30 - 40 kusov zveri tu uhynie pri dopravných nehodách a vlastne členovia tejto poľovníckej spoločnosti sú tí, ktorí sú v pohotovosti a v noci veľakrát naozaj riešia rôzne zložité situácie. Juraj



Burgan, ty sa pamätáš nedávno na Bystrickej ceste, tak isto bol jeleň zrazený autami. Takže jednoznačne ja Vás chcem poprosiť o podporu, aby táto poľovnícka spoločnosť vykonávala naďalej právo poľovníctva. Naozaj to, čo spomenul aj primátor, boli sa u nás vlastne pozrieť na tú našu enviroučebňu v Čutkovskej doline, našu Lesánku. Preberú určité know how, s určitými vecami im aj my pomôžeme, niečo podobné, ale zamerané nie na lesníctvo a najmä poľovníctvo, chcú zriadiť na území svojho revíru. Pokiaľ viem, tak financovanie z externých zdrojov majú zabezpečené. Samozrejme to asi závisí od nejakej aj trvalej udržateľnosti tej možnosti poľovať. Viem, že kolega Janko Kuráň má pripravený nejaký doplňujúci návrh, tak by som sa potom ešte k nemu možno faktickou poznámkou vyjadril.

J. Kuráň – s daným navrhnutým materiálom nemám v zásade žiaden problém. Na finančnej komisii som zistil, ako o danej problematike poľovníctva málo viem a preto som sa snažil tomu, v tej dobe medzi finančnou komisiou a mestským zastupiteľstvom venovať a šlo aj o nejakú poradu s odborníkmi a z tej porady s odborníkmi zišlo toto doplňujúce uznesenie, ktoré som si Vám dovolil v pondelok zaslať e-mailom. Neviem, či Vám mám teraz čítať celé odôvodnenie a prečo, keďže ste to čítali, takže by som Vám prečítal celé doplňujúce uznesenie, ak môžem. Doplňujúce uznesenie v rímskej III. schvaľuje doplniť do zmluvy, v časti podmienky užívania tieto body. Po prvé, užívateľ sa zaväzuje dodržiavať opatrenia uvedené v dokumentácii ochrany prírody a krajiny, konkrétne v programe starostlivosti o Národný park Veľká Fatra. Po druhé, užívateľ sa zaväzuje nezriaďovať vnadiska bližšie ako 500 m od najbližšieho turistického chodníka, turistickej infraštruktúry, náučného chodníka, zastavaného územia obce. Po tretie, užívateľ sa zaväzuje na krmoviská, ktoré sú bližšie ako 500 m od najbližšieho turistického chodníka, turistickej infraštruktúry, náučného chodníka, zastavaného územia obce, neprikrmovať zver iným krmivom ako je seno, letnina, tráva alebo ďatelínová trávna siláž. Ešte mi bolo povedané, že keď sme riešili dané poľovnícke združenie, to musím pochváliť, že patrí do tej prvej polovice tých dobrých.

M. Šlávka – naozaj musím sa vyjadríť, lebo niektoré veci mi absolútne nesedia, napr. hneď ten prvý bod, že užívateľ sa zaväzuje dodržiavať opatrenia z Programu starostlivosti o Národný park Veľká Fatra, tak tomu nerozumiem vôbec, pretože územie revíru sa nachádza v Nízkych Tatrách. Len taký užší nejaký pásik, ktorý je ochranným pásmom vodného toku Revúca patrí pod Národný park Veľká Fatra. Takže toto, ak by si prosím ťa mohol vysvetliť, nechápem to. No a čo sa týka bodov 2 a 3, fakt sa to snažím tak nejako vysvetliť z takého praktického hľadiska, keďže to dobre poznám a naozaj 35 rokov robím v tejto branži. Ten revír je proste tak úzky, má taký tvar a je tam taká sieť turistických chodníkov a turistickej infraštruktúry, že dodržať vzdialenosť 500 m je proste nemožné. Zoberte si napr. úsek od cyklotrasy po hrebeň nad Brankovom, veď to je 500 m od tej cyklotrasy, 500 m od chodníka na hrebeni. Prakticky veď my by sme úplne nejakým spôsobom obmedzili vnadenie a prikrmovanie zveri. To vnadenie, aj prikrmovanie svojím spôsobom je riešené úplne inými rôznymi predpismi, zákonom o poľovníctve. Tento návrh totiž vôbec nerešpektuje zákon o poľovníctve, konkrétne pri vnadení na diviakov, do čoho nás poľovníkov núti vlastne Štátna veterinárna správa, to vnadenie je jednoznačne nutné, potrebné, diviaky sa musia vnadiť kvôli africkému moru ošipaných v treťom stupni ochrany. Vnadiť, ich umiestnenie povoľuje štátna správa, Okresný úrad životného prostredia, v štvrtom stupni ochrany sa vôbec nesmie napr. vnadiť. Čo sa týka prikrmovania, to nie je tak, že si môžete prikrmovať čím chcete, veď na to je zákon a vyhláška, proste vy musíte využiť podľa normovaných kmeňových stavov a podľa rozlohy revíru prikrmovacie zariadenia, aj na objemové, aj na jadrové, aj nadužinaté krmivo, to je presne predpísané, proste to kontrolujú orgány štátnej správy, lesný úrad. Tam sú sankcie, ak to nedodržíte.



Kto ide znášať teraz tie sankcie? Ide ich znášať mesto alebo ide ich znášať ten užívateľ poľovného revíru? Takže viete, snažíme sa vlámať do dverí už otvorených, pretože všetko to upravujú naozaj zákony, predpisy, vyhlášky na úseku ochrany prírody, poľovníctva, dokonca niektoré veci sú doslova v rozpore so zákonom. Ja rozumiem fakt Jano, tomu dobrému úmyslu, aj tvojmu, aj toho nejakého človeka, ktorý ti radil, ale je to čisto ochranársky pohľad, ten praktický pohľad môj je úplne iný a nielen môj si myslím.

J. Kuráň – ďakujem za tvoj názor. Je tam presne napísané v odôvodnení k bodu číslo 1, je ako prvé slovo napísané, časť pozemkov vo vlastníctve prenajímateľa, je to časť pozemkov a je zahrnutá vo Veľkej Fatre, tak treba tam zahrnúť aj Veľkú Fatru a jeho ochranné pásmo. Na tie tvoje ďalšie veci. Áno, možno to znie ako ochranársky pohľad, viac ako poľovnícky, ale ja si myslím, že aj tým poľovníkom, aj Vám v tom revíre by malo v prvom rade ísť o ochranu prírody, to je jedna vec. Čo sa týka kŕmenia, diviaky som kŕmiť nebol nikdy, neviem ako to funguje, ale ja si myslím, že v prípade diviakov a nejakého moru ošipanej platia nejaké iné zásady prikrmovania, keďže treba tú diviačiu zver s morom čo najrýchlejšie odstrániť. Celé tie body 2 a 3 sa týkali skôr medveďa hnedého a tomu, ako dochádza k interakcii medzi človekom a medveďom a najmä v našej oblasti Horného a Dolného Liptova, máme to tu stále, takže ak ja prikrmujem medveďa blízko turistického chodníka, tak je veľká pravdepodobnosť, to tam máte skoro do 30 %, že na tom turistickom chodníku alebo cyklochodníku sa s tým medveďom môžu tí ľudia s väčšou pravdepodobnosťou stretnúť. Celé je toto iba o tom.

M. Šlávka – ja nechcem naozaj okolo toho rozvírovať až takú diskusiu. Máme dnes iné dôležitejšie body, ale program starostlivosti o národný park je záväzný predsa pre všetky subjekty, ktoré tu pôsobia, či lesnícke, či poľovnícke, tak nerozumiem tomu. A Program starostlivosti o Národný park Veľká Fatra je zameraný na ochranu hlucháňa, ktorý absolútne nie je v tejto oblasti, kde pôsobí Poľovnícka spoločnosť Ružomberok, ale dobre. Len na to chcem upozorniť, že body 2 a 3 podľa mňa absolútne prijatím týchto bodov je nerealizovateľné vnadenie a nerealizovateľné prikrmovanie zveri v tomto revíri. Ešte raz na to upozorňujem, že dochádza k porušeniu zákona.

60

M. Papčo – aj som to troška zmeral. Od začiatku turistického chodníka po hrebeň je 1,5 km. Jano, má sa to týkať celej zveri, čohokoľvek alebo len medveďa? Deje sa vôbec prikrmovanie medveďa hnedého? Viem o tom, že kto chce ho mať na fotke alebo na videu, spraví to, ale robí to mimo zákona. Ale ak sa všetko deje podľa zákona, tak medveď hnedý by prikrmovaný byť nemal. Ale na tomto mestskom zastupiteľstve je príležitosť, čo sa dá dokázať alebo sa nedá dať dokázať z e-mailu, ktorý sme všetci dostali, ide o tie 2 roky, ak sa teda teraz uzatvorí zmluva, možno aj pre nich je tu odpoveď, prečo nie je možné sa odvolávať na doteraz platnú zmluvu. Pokiaľ ide o tú spoluprácu tých poľovných združení, aspoň tak som to rozumel pána primátora, tak?

L. Kubáň – áno, to bolo aj v dôvodovej správe uvedené, že chcú požiadať fondy prostredníctvom výziev, ktoré sa týkajú environmentálnej výchovy, poľovníckej osvetu a zriadenia toho edukačného centra. To je dôvod, potrebujú mať na to predĺženú zmluvu.

M. Papčo – a tá aktuálna nie je použiteľná?

L. Kubáň – tá má respiráciu o 2 roky, tzn. že keď chceš nejaký projekt, tak musíš mať dlhodobu schválenú nájomnú zmluvu, to je ten dôvod.



M. Zuberec – samozrejme, ja ani zďaleka nie som taký odborník na túto oblasť ako Milan Šlávka a veľmi počúvam jeho názor a môžem túto vec možnože posúdiť a povedať Vám názor len z tej formalistickej stránky. Úplne rozumiem, čo hovorí poslanec Ján Kuráň. Ale myslím si, že buď tieto veci sú už riešené príslušnými legislatívnymi nástrojmi a nie je ich potrebné riešiť alebo viac menej nejakým spôsobom nie sú konzistentné správnym poriadkom. Ale ak by som mal ísť bod po bode v podstate v tej pôsobnosti primátora alebo celkovo k stavu, asi dobre viete, že na území mesta sa nachádzajú 3 poľovné revíry, ktoré sú v úvodzovkách zverené trom poľovníckym organizáciám dlhodobo a tie zmluvy viac menej doteraz primátori nejako adekvátne za nejakých podmienok predlžovali. Názory o tom, či je alebo nie je to pôsobnosť primátora sa môžu rôzniť. Ja napr. si myslím, že v tomto prípade tu pôsobnosť primátora je, ale samozrejme nič nebráni tomu, aby vec bola prerokovaná aj v rámci nejakej transparentnosti na mestskom zastupiteľstve, čiže k tejto veci už nechcem nejak vyvíjať diskusiu. Skôr k tým otázkam, ktoré tu boli prednesené. K návrhu poslanca Kuráňa, v podstate ten Program starostlivosti o Národný park Veľká Fatra, ja som si ho včera veľmi starostlivo pozrel, je to 130 stranový dokument, ktorý bol prijatý na úrovni zatiaľ uznesenia vlády a on podrobne definuje množstvo detailov, čo sa v tom území Veľkej Fatry môže, dokonca vrátane aj prikrmovania, spôsobu atď. Ja to nechcem ani nejakým spôsobom dopodrobna opisovať, lebo by som to ani zďaleka nevedel tak presne vysvetliť, ako možnože Milan Šlávka. Takže ja sa domnievam, že tu sú nástroje štátu, ktoré to regulujú a my do toho nemusíme vstupovať, lebo to je ako keby sme my začali predpisovať kuchárkam v školskej jedálni, či majú soliť menej alebo ako majú variť a pritom tieto predpisy sú už štátom ustanovené a chránia potrebné záujmy. Takže mne sa zdá byť absurdné, aby sme tu my ako poslanci, ja sa absolútne necítim komfortne rozhodovať, že či má byť kýmkoľvek jeleň, jazvec a pod., pretože na to sú úplne iní odborníci na inom mieste, aj keď rozumiem, k čomu Jano smeruje, k tým našim nešťastným medveďom, ale to riešenie vo vzťahu k medveďom by malo byť niekde inde. Takže, čo sa týka samotnej tej zmluvy, ktorou sa postupuje toto poľovné právo. Ja si myslím, že tu treba nejakým spôsobom asi zachovať tú tradíciu, ktorú tu máme, poľovnícke združenia, ktoré ich obhospodarujú a v podstate v tej kontinuite pokračovať. My na finančnej komisii sme dospeli k záveru, že treba zvýšiť teda tú cenu toho poľovného práva za hektár, čo sa premietlo do podoby výsledného návrhu, vrátane nejakej inflačnej doložky, takže z tohto pohľadu si myslím, že sme naplnili to, čo sme potrebovali. A ak dovoľíš Jano, ja si myslím, že by sme tie dobre myslené úpravy podmienok toho postúpenia nemali dotvárať, lebo sa dopustíme formálnych, aj vecných chýb, takže ja myslím si, že by sme to mali prijať v takej podobe, ako je nám to prekladané. Do toho teda, čo tu ešte odznelo, že celé územie teda by som ešte povedal tú vetu, čo už aj Milan povedal, podstata územia je v Národnom parku Nízke Tatry a nie v Národnom parku Veľká Fatra. Takže my by sme to úplne pomotali a aplikovať sa nedá, poviem ten Program starostlivosti o Národný park Veľká Fatra nejak paušálne, teraz na iné územie, lebo on veľmi presne precizuje, v akých ochranných pásmach, v ktorých lokalitách, čo a ako sa má, môže robiť.

J. Kuráň – mám pre Vás taký návrh. Na základe toho, čo som si vypočul od Milana Šlávku a aj od Mira Zuberca, či pre teba Milan, by bolo priechodné, keby sme nechali iba bod číslo 1, lebo ja trvám na tom, že keď časť pozemkov je vo vlastníctve prenajímateľa a je to tá časť, ktorá sa nachádza vo Veľkej Fatre, že ju do toho treba zahrnúť. Ak by si bol s tým okej, tak by sme nechali iba bod číslo 1 a vypustíme body 2 a 3.

M. Šlávka – myslím si, že áno, aj keď poviem pravdu, stále celkom tomu dobre nerozumiem, prečo by sa mal vlastne riadiť Programom starostlivosti o les revír ležiaci v Národnom parku v Nízkych



Tatrách Programom starostlivosti o les z Veľkej Fatry. Je tam naozaj užitkový pás, ale zrejme sa tohto úzkeho pásu bude týkať potom pri tej Revúcej, takže dobre, v poriadku.

M. Zuberec – prepáčte, tiež nechcem zdržiavať, ja teda neviem, momentálny právny stav toho Programu starostlivosti o Národný park Veľká Fatra. Faktom je, že bol uznesením vlády prijatý, ale to neznamená, že on je už všeobecne záväzný, lebo samotné uznesenie vlády nemá všeobecnú záväznosť a preto možnože on ešte prebehne nejakým procesom zmien a on sa stane nakoniec záväzným, či ho budeme mať v nejakej zmluve alebo nie. Mne sa zdá, že robíme formálnu, aj vecnú hlúposť, pretože ak raz ten program bude vyhlásený za záväzný, musia ho dodržiavať všetky subjekty, ktoré sa v tom území nejakým spôsobom budú buď pohybovať alebo pôsobiť, či už sú to turisti a pod. Takže ja rozumiem, ja si myslím, že takéto povinnosti sa majú dodržiavať, ale čo potom budeme robiť dodatok ku tej zmluve a pod? Takže ja by som formálne zase neodporúčal, aby sme to tam nejakو inkorporovali.

R. Kolár – ja keď čítam ten bod číslo 1, ja to zase chápem tak, ja nie som právnik, ako keby sa celé združenie, v celom rozsahu malo správať podľa tohto nariadenia pre Veľkú Fatru. Potom by sme ho museli upraviť a napísať keď už tak, kde to územie patrí do Veľkej Fatry, iba tam sa máme správať, aby sme to zase nedokomolili.

M. Šlávka – toto bola ako správna poznámka, ak to nebolo z môjho vystúpenia zrejme. Áno, Program starostlivosti o Národný park Veľká Fatra by platil na území tohto poľovného revíru len na tom území, ktorá aj patrí pod Národný park Veľká Fatra. Pretože samozrejme, to je niečo podobné, keby sme chceli aplikovať ten program starostlivosti na NAPANT, to je niečo ako keby sme chceli prebrať zákony, ja neviem z Maďarska, aby boli aplikované u nás na Slovensku, takže to je nezmysel. Takže áno, v tom bode 1 by som to asi tak doplnil, že užívateľ sa zaväzuje dodržiavať opatrenia uvedené v dokumentácii Ochrany prírody a krajiny, konkrétne v Programe starostlivosti o Národný park Veľká Fatra na území, ktoré spadá pod Národný park Veľká Fatra.

M. Zuberec – ja rozumiem, len ja urobím také prirovnanie, že vlastníci bytového domu sa rozhodli, že idú prijať domový poriadok, ale ešte ho formálne neschválili, len už je niekde nejakým medzičlánkom spracovaný, schválený. V tomto prípade sa jedná ako keby o Program starostlivosti o Národný park Veľká Fatra, ktorý uznesením vlády, vláda prijala, ale ostatné orgány štátne ho asi ešte budú nejakým spôsobom schvaľovať, to je prvá vec. A ako keby my teraz obyvatelia iného bytového domu si vraveli, že my chceme prijať za záväzný ten poriadok zo susedného bytového domu. No to je asi taký nezmysel, lebo máme jednu spoločnú chodbu. Ale ešte to ani tam tí neprijali, je to v nejakom legislatívnom procese a už my to chceme prijať ako záväzný náš poriadok, takže ja sa nebránim tej podstate, že keď ten proces bude ukončený, buď to bude všeobecne záväzné pre všetkých a vôbec túto zmluvu nemusíme dávať alebo proste neriešme niečo, čo sa mi zdá byť absolútne nelogické. A teraz ja nebojujem Jano proti tomu, čo hovoríš, len vnášam mimoriadnu nekonzistenciu do toho nášho systému a poriadku.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje do III. doplniť do zmluvy v časti podmienky užívania tieto body, bod 1 užívateľ sa zaväzuje dodržiavať opatrenia uvedené v dokumentácii ochrany prírody a krajiny, konkrétne v Programe starostlivosti o Národný park Veľká Fatra na území, ktoré spadá pod Národný park Veľká Fatra.



Hlasovanie: 4 /za/ - J. Kuráň, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek/ - 3 /zdržal sa/ - J. Burgan, M. Hromada, R. Kolár/ - 9 /proti/ - R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, M. Papčo, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/, nehlasoval: M. Lazár, P. Štupák, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška – **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 169/2025**.

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, P. Štupák, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, P. Štupák, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

K bodu č. 13

Park Madačova – Odsúhlasenie projektovej dokumentácie

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Projektová dokumentácia pod názvom: „Revitalizácia parku na Madačovej ulici pred Okom“ bola vypracovaná v stupni pre vydanie územného rozhodnutia, ktoré bolo vydané dňa 09.04.2024, pod č. OMRaSP-2024/0032-3-VM s právoplatnosťou 16.05.2024 a následne bola vypracovaná v stupni pre vydanie stavebného povolenia. Stavebné povolenie napriek zahájenému a prebehnutému konaniu vydané nebolo.

Hlavným projektantom stavby je: Ing. arch. Pavol Fischer, zodpovedný projektant: Ing. Peter Rázga

Projekt pre stavebné povolenie obsahuje stavebné objekty:

SO 01 - Spevnené plochy

SO 02 - Sadové a parkové úpravy

SO 03 - Prvky drobnej architektúry

SO 04 - Verejné osvetlenie

Projektová dokumentácia zahŕňala výrub stromov, s ktorým p. Ing. Tišťan prejavil na MsZ nesúhlas a na základe toho primátor mesta zvolal stretnutie s občanmi, ktoré sa konalo na MsÚ dňa 21. novembra 2024. Cieľom stretnutia bolo prediskutovať navrhnuté riešenie existujúcej vzrastlej zelene, ktorá má byť v zmysle projektu nahradená.

Záverom stretnutia bolo tento projekt upraviť so zachovaním existujúcej zelene v primeranej miere a so zohľadnením dendrologického prieskumu do termínu 14.02.2025. Na MsR dňa 22.01.2025 členovia mestskej rady prijali rozhodnutie, že do aprílového MsZ sa pripraví návrh riešenia úpravy daného projektu s porovnaním s pôvodným projektom. Upravený projekt bol odprezentovaný Mgr. art. Róbertom Dúbravcom na MsZ 02.04.2025.

FINANCOVANIE

DUR = 5 400,-€ ... vyplatené

PSP v podrobnostiach RP = 6 000,-€ ... vyplatené

CP za upravenú PD = **8 487,- €**

Rozpočet (investičný náklad) na revitalizáciu parku z pôvodného projektu je 475 824,25 Eur.



Na úhradu tejto upravenej projektovej dokumentácie sa použijú finančné prostriedky, ktoré sú ušetrené pri spracovaní PD stavebných úprav jestvujúcich parkovacích plôch.

Ľ. Kubáň – ako viete, tento materiál bol prerokovaný aj v komisiách, odinterpretoval dve varianty, tzn. variantu jedna to bol tzv. pôvodný návrh, ktorý sa snaží programovo predefinovať súčasný stav prostredníctvom novej vzrástlej zelene a drobných prvkov architektúry, urbanizuje priestory, má do budúcnosti ambíciu prispieť k funkčnej kultivácii centra mesta, vytvára priestor na spojenie aktivít kultúry a vzdelávania. Ten upravený návrh, ktorý máte teraz predložený, vychádza z takej pôvodnej kompozície, kde je zachovaná existujúca zeleň. Dochádza tam k nepatrnému výrubu drevín, väčšinou poškodených drevín a lokalitu dopĺňajú prvky mobiliáru. Je to takou parafrázou, ako vrazil aj pán Dúbravec piatich ľudských zmyslov. Ja ešte k tomu chcem dodať, že ak si dobre pamätám, obidve tieto varianty boli prezentované na mestskom zastupiteľstve, boli prijaté uznesenia z 2. apríla tohto roku. Samozrejme, ako dobre viete, bola tu vlna nevôle najmä z radov verejnosti, čo sa týka potencionálneho výrubu stromov, takže prílohu tohto materiálu tvorí aj stretnutie s aktivistami, ktoré máte vlastne vyšpecifikované v tej prílohe, takže ja z dôvodu aj komunikácie s verejnosťou, komunikáciou s aktivistami, kde sme mali jedno také dosť dôležité stretnutie, som pripravil materiál, ktorý sa týka odsúhlasenie zmenenej projektovej dokumentácie, ktoré musím povedať nebolo prijaté ani poslancami mestskej rady.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – ja som sa prihlásil do diskusie kvôli tomu, lebo v podstate som jeden zo spoluautorov tejto idey revitalizácie priestoru v centre mesta, ktorý je teda v mojom volebnom obvode. My s kolegom Zachom asi 5 - 6 rokov dozadu sme počúvali od občanov, že jednoducho ten priestor, ktorý sa tam nachádza, aký je škaredý. Sú tam vyšliapané chodníčky, boli tam sklá, boli tam exkrementy, porozbíjané fľašky a jednoducho, keďže v meste stále nám chýbalo námestie, že trochu tento priestor poľudštiť a vytvoriť tomu aj nejakú novú funkciu, ktorá by v sebe zahŕňala nejakú relaxačnú, oddychovú zónu, samozrejme zónu na stretávanie sa ľudí a niečo, čo by bolo naozaj moderné. Preto my sme v tom čase oslovili v podstate patriota Roba Dúbravca, ktorý ešte vtedy ani nebol poslanec, aby skúsil koncepčne toto celé uchopiť, aby to bolo možno v štýle takého Fullovského kubizmu, aby naozaj ten priestor bol moderný a veľmi estetický. Ja si myslím, že ten variant, ktorý pripravil bol veľmi estetický, veľmi vhodný a naozaj spĺňal všetky tie funkcie, tzn. že tá zeleň, ktorá tam bola kedysi vysadená by som povedal, možnože aj nejakým nevhodným spôsobom, boli tam rôzne druhy ako borievky vysadené, navrhol novú modernú zeleň, navrhol mobiliár a priestor naozaj na trávniky, kde si ľudia budú môcť sedieť, čítať, samozrejme bude tam dostatočný priestor aj na nejaké stretávanie sa ľudí, či už aj pre kočikovanie, pre mamičky. Takže ja si myslím, že tú úlohu splnil veľmi dobre. No a vzhľadom na to, že teda my sme v nejakom štádiu v podstate vysokej rozpracovanosti, v podstate všetko je pripravené, považujem toto riešenie aj za veľmi ekonomické, pretože v podstate nám už nebráni nič v tom, aby sme v podstate túto myšlienku zrealizovali, takže ja neodporúčam hlasovať za zmenu projektovej dokumentácie, pretože si myslím, že tá pôvodná je estetická, moderná a spĺňa všetky požiadavky, ktoré sme si zadefinovali.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 1 /za: J. Kuráň/ - **0** /zdržal sa/ - **16** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška - **uznesenie bolo schválené**

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.



K bodu č. 14

Informatívna správa o stave zimného štadióna Ružomberok

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Stretnutie ohľadne riešenia stavu zimného štadióna prebehlo 28.07.2025

- stretnutie sa uskutočnilo na základe telefonického dohovoru 18.07.2025 s p. Horváthom na zimnom štadióne.
- zúčastnení: p. Horváth, p. Hamacek, RNDr. Ochabová, Ing. Ondrejka, Ing. Mačej.
- pán Horváth informoval, že v rokoch 2007-2008 sa zrealizovali 2 nátery strechy, potom občas nejaké drobné opravy a od r. 2013 sa so strechou nič nerobilo.
- pri obhliadke, ktorá sa uskutočnila tesne po daždi, boli viditeľné mláky na ploche, ktoré boli hlavne pod vetracími komínmi interiéru zimného štadióna.
- keďže detailnejšia obhliadka sa nedala zrealizovať, prítomní sa zhodli, že p. Hamacek urobí detailnejšiu vizuálnu kontrolu, zistí stav krovu, prítomnosť tepelnej izolácie, stav vetracích komínov, prípadne zloženie strešného plášťa. Ak bude potrebné odkryje časť strechy.
- mesto ročne prispieva 165 959 Eur.

Obhliadka strechy p. Hamacek 30.07.2025:

- v niektorých častiach, kde strecha zateká je zrejme, že drevené debnenie strechy je už prehnité,
- strešný plášť nie je odvetraný,
- hlavne zateká cez striedšky vetracích komínov interiéru zimného štadióna,
- boli vykonané lokálne tmelenia (dočasné), kde bolo evidentne zistené miesto zatekania.

65

Prvotný návrh po obhliadke:

- potrebné opraviť striedšky vetracích komínov interiéru zimného štadióna,
- zrealizovať odvetranie strešného plášťa,
- lokálne opraviť drevené debnenie strechy,
- zrealizovať náter strechy,
- minimálne 1x ročne vykonávať vizuálne obhliadky strechy.

Stretnutie 05.08.2025

- p. Hamacek potvrdil návrh po obhliadke a doplnil:
- potrebné opraviť striedšky vetracích komínov interiéru zimného štadióna, ktoré sú rovné na kužeľovité,
- zrealizovať odvetranie strešného plášťa vetracími ružicami,
- lokálne opraviť drevené debnenie strechy – CP 1 000,- € (pre zistenie rozsahu poškodenia so spätným uzatvorením strechy plechom),
- zrealizovať náter strechy,
- minimálne 1x ročne vykonávať vizuálne obhliadky strechy,
- strechu je potrebné doplniť o rebrík a kotviace lano prípadne kotviace body pre bezpečný pohyb po streche pri obhliadkach,
- vyčistiť dažďové žľaby.



Záver stretnutia 05.08.2025:

- p. Hamacek do 28.08.2025 zašle kompletnú cenovú ponuku na práce vyššie uvedené.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja len veľmi krátko, lebo však túto tému sme nejakým spôsobom diskutovali aj na mestskej rade, v podstate tá téma bola v tom, že práve tieto aktivity, ako je posúdenie strechy kýmkoľvek, čímkoľvek, navrhnutie spôsobu opatrení, odborný posudok, to je všetko práve v pôsobnosti podľa môjho názoru a teda aj podľa názoru mestskej rady koncesionára a on by mal v tejto veci vlastne predkladať už pripravené návrhy, lebo on je správca toho majetku a viac menej my máme koncesnú zmluvu, ale on len povie, že máme problém a my to potom musíme riešiť. Takže mne sa ten postup nepáči a v tej súvislosti teda na dovysvetlenie bol podaný ten doplňujúci návrh mestskou radou, kedy sa žiada pripraviť odborný posudok na strechu zimného štadióna a žiadať koncesionára, aby na mestské zastupiteľstvo predložil konkrétny návrh postupu, riešenia a financovania tejto strechy.

S. Javorka – musím Vás poopraviť a nesúhlasím s Vaším výkladom, keďže podľa koncesnej zmluvy koncesionár je povinný realizovať, opraviť do výšky cca myslím, že to je 10.000 EUR a všetko, čo je nad 10.000 EUR je povinný hlásiť, čo od svojho nástupu v roku 2012 robil. Bohužiaľ, mestu trvalo až 12 rokov, kým to prišlo pozrieť, to je všetko.

M. Zuberec – asi ste ma možnože dobre nevnímali, neporozumeli. Ja som nehovoril, že on má zrealizovať tú opravu, že on má práve urobiť posúdenie kvalifikované, navrhnúť riešenia a potom predložiť návrh, čo s tým. A pokiaľ sa to jedná o niečo, čo presahuje rozsah v podstate financovania zahrnutý koncesnou zmluvou, potom samozrejme my by sme tu mali o tom rozhodnúť, či zaradíme do investičného plánu príslušnú investíciu. To je všetko, tak asi sme sa len nerozumeli.

66

S. Javorka – veci sa majú takto. Už v roku 2012, keď tá strecha zatekala, už bolo zjavné, že tá investícia je nad 10.000 EUR. Tam bolo treba len prejsť ochotu zo strany vtedajšieho vedenia mesta a prísť na miesto činu a dohodnúť sa, ako sa to deje teraz.

Ľ. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada pripraviť odborný posudok na strechu zimného štadióna a žiada koncesionára, aby predložil konkrétny návrh postupu a financovania na najbližšie rokovanie Mestskej rady v Ružomberku.

T: do 15.10.2025 **Z:** v texte

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 170/2025.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

K bodu č. 15

Požiadavka projektanta o doplatok za projektovú dokumentáciu: „Stavebné úpravy knižnice Legerského vily“



Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

- ZoD bola podpísaná 8/2023 za cenu 19 940 € s dobou odovzdania PD pre SP do 12/2023.
- Bol odsúhlasený dodatok k zmluve za DUR v cene 6 580 € a predĺženie termínu dodania PD pre SP do 28.03.2024.
- S p. architektom Kalmárom prebehlo niekoľko stretnutí, kde požadoval vybaviť vyjadrenia dotknutých orgánov na dokončenie projektu pre SP, ktoré mesto zabezpečilo. Medzi požadovanými nefigurovala požiadavka vyjadrenia od KPÚ.
- V zmluve o dielo sa uvádza, že projektant je povinný prekonzultovať a predbežne odsúhlasiť rozpracovanú PD s príslušnými orgánmi, aby pri vypracovaní PSP nebol problém s vydaním kladných rozhodnutí a vydaní SP.
- P. arch. sa nestotožnil s požiadavkami KPÚ po vypracovaní projektu.
- Bola podaná žiadosť na KPÚ (list z 21.11.2024) o prehodnotenie stanoviska, táto žiadosť bola KPÚ zamietnutá.
- Projektant musel prerobiť PD na základe požiadaviek KPÚ.
- Projekt bol odovzdaný s ročným oneskorením.
- Rozpočet na stavbu po poslednej úprave rozpočtu 6/2025 = 5 051 124,10 € s DPH
- na PSP bolo vydané SP vydané Obcou Lisková (OMRaSP-2025/270-3-VM, dňa 14.04.2025, právoplatné 15.04.2025).

Stretnutie s p. Kalmárom 02.07.2025:

- Pán zástupca zvolal stretnutie na 02.07.2025 za prítomnosti p. arch. Kalmára, p. Ondrejku, p. Ochabovej a p. Makovického.
- Na stretnutí bola riešená požiadavka p. arch. Kalmára – doplatok za práce navyše, ktoré požadoval doplatiť za projektovú dokumentáciu Stavebné úpravy knižnice Legerského vily.
- Okrem vyššie uvedených informácií sa zároveň uviedlo, že podľa PHZ = 5 mil. Eur, by PD nestála cca 28 000 Eur (už aj s doplatkom), zároveň sa uviedlo, že pri VO na zhotoviteľa stavby budeme potrebovať súčinnosť p. architekta pri zodpovedaní otázok.
- P. Kalmár v tento deň zaslal mailom danú požiadavku doplatku:

Posielam Vám sumár navyše prác na PD Legerského vily, ako sme hovorili.

Architektúra	3870
Statika	1100
Tepelnotechnické posúdenie stavby nový projektant	450
Tepelnotechnické posúdenie stavby pôvodný projektant	100
Spolu k úhrade	5520 bez DPH
<u>Spolu k úhrade s dph</u>	<u>6 789,6</u>

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 171/2025.**



Hlasovanie I., II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

K bodu č. 17

Poskytnutie pôžičky pre CZT Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Navrhovaná Pôžička, ktorá je predmetom tohto uznesenia, je poskytovaná obchodnej spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. z dôvodu krytia nákladov spojených s nedokončenou investíciou „Výstavba novej mestskej plavárne“ za rok 2025. Ide predovšetkým o náklady spojené s právnymi službami a poradenstvom v celkovej výške 75.350 EUR a osobné náklady v celkovej výške 15.650 EUR. (vid' Príloha 02).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 172/2025.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

Hlasovanie II.: 15 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 2 /proti: M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

Hlasovanie II.: 15 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 2 /proti: M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

K bodu č. 18

Zrušenie obchodnej spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1. Predkladám návrh postupu na zrušenie obchodnej spoločnosti KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a. s.

2. Primárnou činnosťou mestskej spoločnosti KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a. s., so sídlom na adrese A. Bernoláka 1, Ružomberok (ďalej len „KDAH“ alebo „Spoločnosť“), je realizácia kultúrnych aktivít. V zmysle platnej legislatívy však hlavnou činnosťou akciovej spoločnosti musí byť podnikanie. Z uvedeného dôvodu by KDAH nemal naďalej fungovať vo forme akciovej spoločnosti, ale ako príspevková organizácia, ktorá už bola zriadená a je v súčasnosti plne funkčná. Štatút akciovej spoločnosti zároveň výrazne komplikuje KDAH prístup k externým finančným zdrojom, najmä v rámci eurofondov, grantových schém či dotácií poskytovaných mestom.



Zrušenie KDAH s likvidáciou, ktoré predchádza jeho zániku, umožní, aby vlastnícke právo k nehnuteľnosti – budove Kultúrneho domu Andreja Hlinku v Ružomberku – prešlo späť do majetku mesta Ružomberok, čím dôjde k zhodnoteniu mestského majetku. Vzhľadom na už zriadenú príspevkovú organizáciu sa zároveň zjednoduší čerpanie externých finančných prostriedkov, ktoré môžu byť využité aj na nevyhnutnú obnovu a rekonštrukciu predmetnej budovy.

Keďže proces zrušenia a následného zániku spoločnosti je z právneho aj účtovného hľadiska mimoriadne náročný, KDAH sa obrátil na renomovanú spoločnosť Dravecký & Partner Audit, s.r.o., ktorá odporučila realizovať postup zrušenia spoločnosti s likvidáciou a následným výmazom z obchodného registra.

3. Súčasťou právnej a daňovej analýzy bolo aj odporúčanie, aby nehnuteľnosť vo vlastníctve Spoločnosti, zapísaná na liste vlastníctva č. 14611 v katastrálnom území Ružomberok, bola prevedená späť na Mesto Ružomberok prostredníctvom procesu likvidácie Spoločnosti. Tento prevod sa má uskutočniť tak, že v rámci vyrovnania podielu Akcionára na likvidačnom zostatku (v rozsahu 100 %) nadobudne Mesto Ružomberok predmetnú nehnuteľnosť, a to po splnení všetkých zákonných podmienok, najmä po uspokojení všetkých pohľadávok veriteľov Spoločnosti.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností zo strany príslušného okresného úradu, katastrálneho odboru, pri zápise zmeny vlastníctva nehnuteľnosti (zo Spoločnosti na Akcionára), sa odporúča uzatvoriť na účely uvedené v písm. E osobitnú nepomenovanú prevodnú zmluvu. Táto zmluva by mala spĺňať všetky náležitosti podľa Katastrálneho zákona, a to nad rámec návrhu likvidátora na rozdelenie likvidačného zostatku a jeho schválenia rozhodnutím jediného Akcionára vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia Spoločnosti.

4. Výplata likvidačného zostatku Mestu Ružomberok ako jedinému akcionárovi likvidovanou Spoločnosťou nebude mať žiadne negatívne daňové implikácie tak pre Spoločnosť ako ani pre Mesto, či už z pohľadu DPH alebo dane z príjmov, a teda transakcia bude plne daňovo neutrálna.

69

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – môj príspevok, čo teraz poviem, bude skôr takým poďakovaním, takže ja by som sa chcel poďakovať pánovi primátorovi, vedeniu mesta, Radekovi Zdráhalovi za to úsilie, čo vynaložili, aby sme do tohto bodu dospeli. Ja môžem povedať, že zrušením akciovej spoločnosti ako takej sa splnil môj sen ešte z minulého volebného obdobia a chcem Vám povedať, že som za to veľmi vďačný.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 173/2025.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška

K bodu č. 25A

Rozšírenie činnosti príspevkovej organizácie mesta Ružomberok Kultúrny dom Ružomberok formou Dodatku k Zriaďovateľskej listine zo dňa 18.12.2024

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:



1. V súlade s ustanovením § 28 odsek 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže príspevková organizácia vykonávať so súhlasom zriaďovateľa podnikateľskú činnosť nad rámec hlavnej činnosti, pre ktorú bola zriadená, iba ak plní úlohy určené zriaďovateľom.

2. Hlavnou činnosťou príspevkovej organizácie mesta Ružomberok Kultúrny dom Ružomberok je prevádzka kultúrnych, spoločenských, zábavných, športových zariadení a podujatí, prevádzku koncertných a divadelných sál a iných umeleckých zariadení a jej cieľom je vytvárať podmienky pre kultúrne aktivity občanov, napomáhať cieľavedomému rozvoju kultúry na základe potrieb občanov a sprostredkovať spoločenský život občanov. Prenájom, hnutelných vecí, prenájom priestorov, konferenčných sál, správa trhoviska, príležitostného trhu. Ružomberský hlas - vydávanie časopisov a iných periodických a neperiodických publikácií, vydávanie novín a iných publikácií, inzercia. Mestská televízia - televízne vysielanie, výroba a vysielanie reklamných materiálov, technické služby súvisiace s produkciou videozáznamov - distribúcia, výroba videí, lokálne digitálne vysielanie televíznej programovej služby, vydávanie nahraných nosičov záznamu zvuku, tvorba audiovizuálnych diel televízneho vysielania.

Príspevková organizácia spravuje a hospodári s hnutelným a nehnuteľným majetkom ako aj majetkovými právami pôvodne patriacemu Mestu Ružomberok. V súlade so zámerom mesta pred vstupom akciovej spoločnosti do likvidácie postupnou delimitáciou preberá hmotné a nehmotné zložky majetku akciovej spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s. do svojej správy s cieľom zabezpečiť plynulé pokračovanie aktivít v súlade so zriaďovacou listinou. Súčasťou delimitácie bude od 01.11.2025 aj prevádzka kina na ktorú sú úzko naviazané podnikateľské aktivity, ktoré predstavujú dodatočný zdroj vlastných príjmov príspevkovej organizácie. Dodatočné zdroje budú použité na krytie prevádzkových nákladov zabezpečujúcich chod príspevkovej organizácie. Na výkon podnikateľských aktivít je potrebné požiadať Okresný úrad Odbor živnostenského podnikania o vydanie Osvedčenia o živnostenskom oprávnení. Podkladom pre žiadosť je Zriaďovacia listina, vrátane dodatkov, s uvedením činností na ktoré sa Osvedčenie o živnostenskom oprávnení bude vzťahovať.

3. Rozšírenie predmetu činnosti príspevkovej organizácie tak prispeje k zachovaniu a ďalšiemu rozvoju kultúrnych služieb v meste po zániku akciovej spoločnosti, zabezpečí plynulú kontinuitu prevádzky kina a ostatných kultúrnych zariadení v správe mesta a vytvorí priestor pre vznik dodatočných vlastných zdrojov príjmov. Tieto zdroje umožnia znižovať mieru závislosti príspevkovej organizácie od rozpočtu mesta, prispievajú k efektívnejšiemu a hospodárnejšiemu využívaniu zvereného majetku a zároveň uľahčia finančné zaťaženie mestského rozpočtu pri zachovaní a rozšírení ponuky kultúrnych a spoločenských služieb pre obyvateľov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja len takú formálnu drobnosť k tomu dodatku k zriaďovacej listine, ten text si myslím, že by mal znieť, ktorým sa nahrádza znenie zriaďovacej listiny čl. 4 nasledovne. Lebo z toho textu nevyplýva, či ten text sa dopĺňa alebo či sa nahrádza a pod.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 174/2025.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška



K bodu č. 25B

Navýšenie dotácie pre Ružabasket Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dôvodom navýšenia dotácie je účasť dvoch mládežníckych družstiev U15 a U18 na medzinárodných turnajoch, ktorých sa do konca roka ešte zúčastnia.

Náklady spojené s účasťou na týchto turnajoch neboli zahrnuté v schválenej výške dotácie pre o.z. Ružabasket. V rozpočtovej kapitole športu figuruje položka „Cyklistické preteky okolo Slovenska“ vo výške 5300 €, ktorá tento rok nebude použitá. Návrh je vykonať zmenu rozpočtu a presunúť túto sumu v rozpočtovej kapitole na dotáciu pre Ružabasket.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ako predseda dozornej rady MBK, musím ešte upozorniť pánov poslancov a kolegov alebo uviesť jednu doplňujúcu informáciu, že v podstate sme identifikovali práve pri činnosti mestského basketbalového klubu ďalšie podlžnosti mestského basketbalového klubu, ktoré siahali do roku 2024 a aj 2023, ktoré boli indikované vo výške takmer 80.000 EUR a napriek tomu, že sme zohnali od hlavného sponzora ECO – INVESTMENT navyše prostriedky ešte minulý rok na vykrytie zistených navyše nákladov, ktoré neboli kryté, tak sa ukázalo, že ani tieto prostriedky nemohli stačiť na vykrytie všetkej tej sekery to nazvem, ktorá v tom basketbale vznikla. Takže chcem upozorniť na to, že skôr, či neskôr už sme sa dožadovali od pána primátora, aby túto situáciu riešil návrhom v mestskom zastupiteľstve, aby sme prerokovali možnosť dofinancovania basketbalu osobitnou dotáciou. Dneska ten materiál nemáme predložený, máme tu len tento malý podiel, ale chcem upozorniť, že ten klub bude vyžadovať ešte výrazne ďalšie prostriedky, ktoré ale nesúvisia priamo s činnosťou tohto roku alebo tejto sezóny, ale súvisia práve s vysporiadaním tých dlhov z minulosti. Takže, ale k tej téme sa vrátíme, len treba to uviesť, aby tu nevznikalo nejaké prekvapenie, že tu nejakou postupnou salámovou metódou sa žiadajú prostriedky.

71

Ľ. Kubáň – určite na nasledujúcom mestskom zastupiteľstve sa budeme musieť, či v novembri alebo decembri vysporiadať s touto mimoriadnou dotáciou pre Mestský basketbalový klub Ružomberok.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 175/2025.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 25G

Zmena v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta Mestský futbalový klub, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Predmetom návrhu je schválenie zmeny v orgánoch spoločnosti MFK, a.s. na základe rozhodnutia väčšinového akcionára, ktorý je majoritným vlastníkom spoločnosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Valent – trochu mi je smutno, že sme takýmto spôsobom boli odvolávaní. Nevedeli sme s pánom Klimekom dáky dôvod, lebo sme sa pravidelne zúčastňovali všetkých zasadnutí, ak to takto rozhodol väčšinový akcionár spoločnosti, tak si myslím, že sme mali byť akože ľudia normálne odvolaní takým spôsobom, že to patrí do písomnej formy, aby sme boli týmto oboznámení. Nám v podstate je ľúto, lebo vystupujem teraz ako predseda dozornej rady a nie ako člen, takže nevideli sme dáky spôsob, aby sme boli takouto formou odvolaní.

J. Burgan – nechcem veľa diskutovať, ani zasahovať do takýchto záležitostí Mestského futbalového klubu, a.s., ale Vlado Klimek musel odísť teraz. My sme sa o tom rozprávali, on asi zdieľa ten názor, ako má pán Valent. Ja neviem, že ako procesne to asi na to nárok nejaký je, len v podstate, ak je dôvodom, lebo ja ho zatiaľ teda nevidím z tohto, ak je dôvodom, že sa futbalu nejak nedarí, ja sa do futbalu moc nevyznám, ale neviem, že či za to môže dozorná rada napr. že kto robí rozhodnutia, či je to tréner, či je to manažér, či je to kto alebo ak boli nejaké iné dôvody, že pochybil niekto alebo že si neplnil svoje povinnosti, tak asi by sme to mali vedieť, ak to tu máme nejakým štýlom schvaľovať, pretože to schvaľujeme my, pokiaľ to ja dobre chápem, čiže je to nejaký návrh, mne to z tohto nie je jasné a myslím si, že to minimálne tí dvaja, ktorí majú byť odvolaní zaslúžia obzvlášť, ak teda oni neprejavili to, že sú nejak s tým stotožnení a že to je na ich žiadosť alebo niečo také.

Ľ. Kubáň – neviem, prečo sa to prezentuje takouto formou na mestskom zastupiteľstve. Ja som oficiálne kolegom oznámil, že to bolo rozhodnutie väčšinového akcionára. Ja samozrejme, ak si všímame, ja som chcel odísť z futbalového klubu ako člen predstavenstva, nakoniec sme sa dohodli, že budem ako primátor mesta ešte minimálne jeden rok pôsobiť ako predseda dozornej rady. Áno, mohol aj pán generálny riaditeľ Vás o tom informovať. Opakujem, že to bolo rozhodnutie väčšinového akcionára, ktorý má 95 % klubu a pokrýva všetky náklady. Ak viete, ten rozpočet sa pohybuje na úrovni štyroch miliónov eur. Mesto Ružomberok v rámci podpory futbalu alebo mestského futbalového klubu a najmä mládeže formou navýšenia základného imania prispieva čiastkou 150.000 EUR. Dúfam, že sa to v budúcnosti už nebude opakovať. Bola to neštandardná forma, ale opakujem, bolo to rozhodnutie väčšinového akcionára.

M. Zuberec – ja len formálnu blbosť. Schvaľuje do príslušných orgánov spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s., lebo to tam by malo byť uvedené, do akej spoločnosti.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 176/2025.**

Hlasovanie I.: 14 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Šrámek/ - **2 /proti:** J. Burgan, L. Valent/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie II.: 10 /za/ - 4 /zdržal sa: R. Dúbravec, M. Hromada, J. Šrámek, R. Zach/ - **2 /proti:** J. Burgan, L. Valent/, nehlasoval: V. Ružička, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie III.: 11 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Šrámek/ - **2 /proti:** J. Burgan, L. Valent/, nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, V. Ružička, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška



K bodu č. 20

Operačný plán zimnej údržby miestnych ciest mesta Ružomberok na obdobie 2025/2026

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Operačný plán zimnej údržby miestnych ciest mesta Ružomberok a prímestských častí B. Potok, Vlkolíneč, Černová, Hrboltová, Rybárpole a Areál bývalého Texicomu, je základným podkladom pre zaistenie zjazdnosti ciest v podmienkach zimného obdobia. Hlavným cieľom zimnej údržby je zaistiť včasnú a kvalitnú zimnú údržbu miestnych ciest, chodníkov, schodov a lávok pre peších chodcov. Údržbu schodov a lávok pre peších budú vykonávať Komunálne služby Mesta Ružomberok vo svojej rézii.

Podľa poradia dôležitosti rozdeľujeme cesty na: Cesty prvého zásahu, kadiaľ prechádzajú linky MAD + hlavné zberné cesty + pešia zóna v centre mesta. Cesty následného zásahu, v rovinatom území, s malou frekvenciou, krátke úseky ciest medzi križovatkami. Cesty ostatné, následne po zabezpečení zjazdnosti ciest zaradených do kategórie I. a II. Chodníky, parkoviská, schody a lavičky v rozsahu definovanom týmto operačným plánom.

Cieľom spracovaného dokumentu je upresnenie technických definícií, rozdelenie zodpovednosti, vymedzenie ciest podľa zásahov a podrobný popis pasportov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť operačného plánu. Operačný plán jasne definuje mieru zodpovednosti a rozdelenie kompetencií medzi mestom a správcom.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja nechcem začať rozoberať túto tému, lebo je to pomerne komplikovaná téma, tak len taká jedna poznámka k tomu, že samozrejme, ono sa ešte preberá, teraz sa začala tá komunikácia aj so spoločnosťou MI-TEAM, že ako sa bude realizovať teda zimná údržba, len chcem na to upozorniť a teda chcem, aby to zaznelo aj tu. Je potrebné, aby tá príprava sa naozaj nepodcenila, pretože tá zmena je veľká tým, že to bude robiť niekto iný. Tí chlapi, ktorí tú zimnú údržbu robili na technických službách, dnes sú zamestnaní v komunálnych službách, aj keď tú údržbu nebudú mať na starosti iba maličkú časť, teda podľa toho, ako je to nastavené, teda schody a lavičky. Ale tí chlapi to robili a oni vedia, aké problémy s tým sú, konkrétne tie praktické. Tak ja teda apelujem a prosím, aby keď sa bude čokoľvek rokovať boli prizývaní, aby sa komunikovalo čo najviac s týmito chlapmi, ktorí to prakticky riešia. Ja som to s nimi niekoľkokrát riešil. MI-TEAM na to príde, keď to začne robiť a snažíme sa dosiahnuť to, aby to prešlo čo najmenej bolestivo. Videli sme, ako to je pri zeleni, že to treba všetko ponastavovať. Pri zimnej údržbe to bude o dva dôvody horšie. Jeden ten dôvod je ten, že nedá sa odložiť tá zimná údržba, keď nakýdá sneh, tak treba okamžite ísť, nemôžeme to ako pri kosení, že pôjdeme zajtra, pozajtra. A ten druhý dôvod je taký, že my si to nevieme až tak dobre naplávať, lebo teda nevieme, kedy to príde. Preto sa treba pripraviť čo najlepšie na to, aby keď nastane akákoľvek situácia, aby sme ju zvládli a teraz nechcem tie detaily rozoberať, ale od schodnosti jednotlivých úsekov, o tom, kde sa ako dá otočiť s autom a fakt tie praktické veci treba a povzbudzujem teda aj MI-TEAM, aby nás oslovovala a pýtali sa tých chlapov našich, ktorí sú ochotní o tom debatovať, aby potom neboli prekvapení, že s niektorými vecami sa rávalo, že sa to dá a zrazu tam zavádzajú autá a zrazu sa tam nedá prejsť. Oni majú bohaté skúsenosti s tým, tak prosím komunikujte.

J. Hrnčiar – my máme naplánované také veľké stretnutie aj s vedením mesta, aj so spoločnosťou MI-TEAM niekedy budúci týždeň a potom my ešte komunikujeme v rámci oddelenia s nimi, takže my s



nimi určite všetky trasy si prejdeme pred zimou a najmä tie problematické časti, aby aj oni vedeli, že vlastne čo ich čaká, ako to bude vyzeráť pri samotnej realizácii tej údržby.

L. Kubáň – ja by som ešte možno vyzval a poprosil o predstavenie spoločnosti pána riaditeľa spoločnosti MI-TEAM pána Michala Jančiho, ako sú pripravení možno strojovo, personálne na zimnú údržbu, či majú skúsenosti minimálne so zimnou údržbou, či už vykonávali nejakú zimnú údržbu v meste Ružomberok alebo v okolitých obciach.

M. Janči – moje meno je Michal Janči a som konateľom firmy MI-TEAM, s.r.o., ktorá bude zabezpečovať zimnú údržbu v meste Ružomberok. Dovoľte mi stručne predstaviť našu firmu. Máme dlhoročné skúsenosti s prácami spojených so zimnou údržbou, od preventívneho posypu, cez odhrňovanie snehu až po nepretržité monitorovanie počasia a pripravenosť bezodkladne zasiahnuť. Disponujeme potrebnou technikou, vyškolenými pracovníkmi v dostatočnom počte, ktorí nám umožňujú rýchlo reagovať na aktuálne podmienky. Naším cieľom je, aby boli cesty a chodníky bezpečné, zjazdové, aby občania mesta cítili istotu, že zimná údržba je spoľahlivo zabezpečená. Rád by som ešte prenechal slovo vedúcemu pracovníkovi našej firmy, ktorý bude mať na starosti zimnú údržbu. Ďakujeme vám za dôveru a tešíme sa na spoluprácu.

A. Fekete – za spoločnosť MI-TEAM budem mať na starosti zimnú údržbu, rovnako ako som mal na starosti aj letnú. Čo sa týka tých otázok nejakých technického zabezpečenia alebo materiálového zabezpečenia na tú zimnú prevádzku. Paradoxne, aj teraz meškáme kvôli tomu, že nám prišla soľ, takže sme sa tam zdržali. Máme všetko nové stroje, špičkové naozaj. Chodníkové veci, máme naozaj tú najvyššiu komunálnu radu, ktorá sa vlastne využíva v tomto sektore. Nejaké mašiny sme mali aj ako už predtým na firme, len sme upravili podľa potrieb na túto údržbu. Podľa zadania súťažného, máme ešte nejaké stroje navyše, ktoré sme doplnili v rámci toho, že sme s nimi disponovali, takže ich máme v zálohe, že ich môžeme kedykoľvek využiť. Materiálne zabezpečenie máme objednaných 350 ton soli s takou opciou, že do troch dní v rámci aj dopravy od nahlásenia, že máme podozrenie, že nám niečo nevychádza, tak nás vedia naskladniť relatívne hneď. To si budeme vedieť odsledovať úplne kľudne. K pánovi Burganovi, čo mal tú otázku, tak aj my zamestnávame chlapov, ktorí predtým robili túto zimnú údržbu, aktuálne ich zamestnávame aj v zimnej, aj v letnej údržbe sme ich mali. Pomohlo nám to, lebo naozaj ten miestopis majú, poznajú tie podmienky, kde ako sa krútiť a tak, ale aj po tej osi súkromnej máme kontakty na chlapov, ktorí už dávno nerobili na technických službách, ale túto údržbu realizovali a sú naozaj ochotní sa podeliť o tie skúsenosti. To rozdelenie komunikácií máme rozdelené do takých piatich zón zásahu, kedy cesty prvého zásahu sú tie cesty, po ktorých chodí MHD, okolo škôl, nemocníc, sú to zberné trasy, hlavné trasy, tie musia byť sprejazdnené do šiestej hodiny rannej od začatia toho zásahu. Druhé cesty do dvanástej a tretie cesty, parkoviská a chodníky sú na rade, až keď budú cesty prvej a druhej triedy zásahu sprejazdnené.

L. Kubáň – pošlite všetkým poslancom prezentáciu novej techniky e-mailovou formou.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 177/2025**.

Hlasovanie: 16 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška



K bodu č. 16

Zmena uznesenia Investičného zámeru realizovať stavbu výstavbou – „Nájomný bytový dom 42 b.j č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom 42 b.j č.3 ul. Plavisko vrátane prislúchajúcej technickej vybavenosti

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Peter Ďurana

P. Ďurana – rád by som v krátkosti zhrnul predložené uznesenie, ktoré sa dotýka investičnej akcie Plavisko 2 a Plavisko 3. V rámci procesu posudzovania žiadosti bola vznesená požiadavka zo strany ŠFRB, kde bola cena, ktorá bola v pôvodnej zmluve o dielo, rozčleniť na samostatné stavebné objekty v zmysle rozpočtu stavby. Na základe toho vlastne bol predložený dodatok číslo 1, ktorý bol súčasťou materiálu k uzneseniu. Nedochoádza k zmene ceny, vyslovene sú len rozčlenené, samotné stavebné objekty sa zakomponovali aj do tohto dodatku, tak ako bola požiadavka Štátneho fondu rozvoja bývania. Taktiež v rámci uznesenia sú drobné zmeny v časti výšky obstarávacích nákladov, nakoľko z Ministerstva dopravy SR bolo odporúčané, aby suma za projektovú dokumentáciu vo výške 100.000 EUR vlastne rozčlenila na samotnú činnosť, ktorá sa týka rozsahu územného stavebného konania a na inžiniersku činnosť, o tú čiastku sa vlastne znížili celkovo obstarávacie náklady a z toho sa vlastne podelila suma na výšku dotácie a na výšku úveru. V rámci tých podkladov boli zvýraznené tie časti, ktoré sa menia v rámci toho pôvodného uznesenia.

Ľ. Kubáň – táto zmena uznesenia, ktorú komunikoval teraz pán Ing. Peter Ďurana je v zmysle, ako ste počuli, požiadavky poskytovateľov finančných príspevkov, či je to Štátny fond rozvoja bývania alebo Ministerstvo dopravy SR. Budeme schvaľovať jednotlivé uznesenia, v rímskej I. Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schvaľuje zmenu uznesenia, dopĺňame 76/2025 zo dňa 02.04.2025 Investičného zámeru realizovať stavbu výstavbou „Nájomných bytový dom 42 bytových jednotiek číslo 2, ulica Plavisko a Nájomný bytový dom 42 bytových jednotiek číslo 3, ulica Plavisko vrátane prislúchajúcej technickej vybavenosti v celkových obstarávacích nákladoch. V rímskej III. V rímskej 3 sa v ods. 3 zmení celkové obstarávacie náklady vo výške 7.086.527,04 EUR, to je tá zmena. A zároveň sa vypustí, poprosím zaprotokolovať do zápisnice posledný odstavec rímskej 3, ktorý tam je daný duplicitne.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 178/2025.**

Hlasovanie I., II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie III.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie IV.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie V.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie VI.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie VII.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška



Hlasovanie VIII.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 19

Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 3. časť

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Obchodná spoločnosť s majetkovou účasťou mesta – **Technické služby Ružomberok, a. s.,** v zmysle *aktu MsZ č. 003 – Povinnosti zástupcov Mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok, predložila* Mestu Ružomberok v stanovenom termíne na májové zasadnutie Mestskej rady (MsR) a Mestského zastupiteľstva (MsZ) **Výročnú správu o hospodárskych výsledkoch obchodnej spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024** - táto je uvedená ako **Príloha č. 1** tohto materiálu.

Vzhľadom k tomu, že výkonný riaditeľ spoločnosti **Technické služby Ružomberok, a. s.,** sa nezúčastnil prerokovania materiálu na májových a júnových zasadaniach MsR a MsZ ani na rokovaní príslušných komisií a nikto z členov **Predstavenstva** či **Dozornej rady** neprezentoval hospodárske výsledky spoločnosti za minulý rok na spomínaných zasadaniach, vedenie mesta rozhodlo, že výročná správa za rok 2024 tejto obchodnej spoločnosti sa prerokuje v septembrovom termíne zasadnutia MsR a MsZ.

1. Technické služby Ružomberok, a. s.

Sídlo: Pivovarská ul. 9, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 391 301

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 44 %

Výkonný riaditeľ: Ing. Pavol Štefunda

Predstavenstvo: Ing. Pavol Jeleník, PhD. – predseda

Ing. Roman Zach – podpredseda

Ing. Miloš Ďurajka

Mgr. Martin Dikoš

Ladislav Valent

Dozorná rada: Bc. Michal Kubačka – predseda

Mgr. Alena Krčmáriková – podpredseda

Ing. Pavol Štefunda

Výsledok hospodárenia po zdanení: **1 309 €**

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ. Bude prerokovaný na rokovaní MsZ 11/2025.

K bodu č. 25E

Cesta Do Dielca

Overovatelia:

Mgr. Martin Hromada, PhD.

Mgr. Vladimír Klimek



Ľ. Kubáň – vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva obyvateľov ulice Do Dielca pána Kordíka a pána Uhliara, ktorí požiadali o vystúpenie na mestskom zastupiteľstve. Udeľujem Vám slovo, nech sa páči.

R. Kordík – volám sa Richard Kordík a spoločne s Martinom Uhliarom sme obyvatelia mesta Ružomberok a bývame na ulici Do Dielca, zastupujeme frustrovaných obyvateľov ulice Do Dielca a Tichej ulice. Dovoľte nám upozorniť na jeden veľký problém, ktorý nastal po spustení výstavby cesty do mestom pripravovaného projektu IBV Dielec. Pre upresnenie sa bavíme o poľnej ceste, ktorú doteraz využívali záhradkári. Do času, kedy bola spustená výstavba spomenutej cesty a teda do júla 2025 si ľudia ulice Do Dielca a Tichej ulice žili svoj kludný život. V momente, kedy začala výstavba a začali behať stavebné stroje sa obyvateľom spomenutých ulíc prudko znížila kvalita života. Poslanci, ktorí sa o tento problém zaujímali, dobre vedia, aká veľká vlna nevôle a sťažností zo strany občanov sa zdvihla. My obyvatelia sme opakovane chodili po jednom alebo organizovane na MsÚ a opisovali sme svoje problémy. Pán primátor Kubáň, s pánom Kolárom boli niekoľkokrát pozrieť na mieste stavby cesty a myslím, že objektívne uznali, že naše sťažností sú opodstatnené. V nedeľu ráno 14.09.2025 sa celý problém výstavby cesty ukázal v plnej nahote. Po krátkom 15 minútovom intenzívnom daždi prišla zo spomenutej novovystavanej cesty záplavová voda, ktorá so sebou brala kamene o veľkosti päste. Obyvatelia iba bezmocne stáli a dúfali, aby sa voda nezdvihla o ďalších pár centimetrov a neprevalila sa cez obrubníky do ich obydľí. Pán primátor veľmi pružne zvolal krízový štáb, za čo mu ďakujeme. Medzi inými prizval aj odborníkov na zrážkovú vodu, ktorí sa hneď na mieste zhodli, že novovybudovaná cesta nemá vymyslenú a vlastne ani zrealizovanú dažďovú kanalizáciu a tento problém sa bude do budúcnosti opakovať a s dlhotrvajúcim intenzívnym dažďom bude iba horší. Je rozumné si uvedomiť, že odstraňovanie škody po každej veľkej vode stojí mesto nemalé finančné prostriedky, lebo však musia prísť znova nenávidené mechanizmy a postihnuté ulice za pomoci pracovníkov vyčistiť. Na základe týchto nepríjemných skúseností by sme chceli my, obyvatelia ulíc Do Dielca a Tichej ulice požiadať Vás poslancov o výstavbu plnohodnotnej asfaltovej alebo betónovej cesty s premyslenou dažďovou kanalizáciou. Ďalej vzhľadom na to, že k tak veľkému projektu, ako je IBV Dielec pre tých, čo nevedia sa jedná o 120 parciel, je jedna cesta kapacitne absolútne nepostačujúca, my obyvatelia navrhujeme, aby ste zvažili možnosť dobudovať druhú prístupovú cestu, ktorá je v tento moment už čiastočne rozostavaná a vedie cez pozemok spoločnosti CPI. Máme informáciu, že spomenutá cesta má hotový projekt, kladné posudky a právoplatné stavebné povolenie, čo znamená, že s výstavbou tejto druhej prístupovej cesty by mohlo dôjsť bez prieťahov a veľmi rýchlo. Záverom by sme radi podotkli, že nik z dotknutých obyvateľov do ulíc Do Dielca a Tichej ulice nie je proti rozvoju mesta a v tomto prípade v podobe nových domov na bývanie v IBV Dielec, ale nie je fér, keď sa tak deje za cenu straty kvality života. Nikomu z Vás by sa nepáčilo, keby po rokoch kludného bývania prišiel deň, kedy Vám popred dom začnú behať ťažké mechanizmy, ktoré spôsobujú nadmernú prašnosť, hlučnosť a vibrácie. Nikomu z Vás by sa nepáčilo, keby sa zo dňa na deň musel začať obávať veľkej vody a škody na svojom majetku. Samým záverom by bolo na mieste spomenúť, že keď mohli majitelia parciel IBV Dielec dostať od mesta vybudovanie kompletných sietí, tak by možno bolo fér, aby mesto obyvateľom ulíc Do Dielca a Tichej ulice prinavrátilo kvalitu života, ktorú sme stratili.

M. Uhliar – v podstate to bolo naše spoločné stanovisko, takže čo sme chceli, sme predniesli, navrhli, tak teraz už to bude len na Vás.



Ľ. Kubáň – aj tento problém sme začali riešiť už omnoho skôr, keď sme s dotknutými pánmi, ale aj obyvateľmi týchto dvoch ulíc začali riešiť organizáciu dopravy. Ako dobre viete v predstihu, keď som chodil na tie stretnutia Do Dielca, tak som Vám prisľúbil, že dáme pripraviť tri varianty, tie 3 varianty boli pripravené. Vzhľadom k tomu, že zamestnankyňa dopravného inšpektorátu bola 3 týždne v kúpeľoch, potom tieto tri varianty sme si odkomunikovali na tvare miesta aj s ňou. Variantu, ktorú ste si vybrali, je podľa mňa asi najlepšia z tých variant, ktoré boli pripravené. Mesto teraz pripravuje rozhodnutie, zároveň dopravný inšpektorát dal súhlasné stanovisko s realizáciou tej varianty. Je to zokrúhovanie jednosmernej cesty. Potom samozrejme, čo bola tá povodeň. My sme sa snažili hneď promptne zareagovať, ako ste spomínali a začali intenzívne riešiť ten najlepší technický spôsob, aby sa takýmto udalostiam zamedzilo. Urobili sme tri protipovodňové zádržné opatrenia, vykopali sme jamy, dnes som akurát ráno, potom Vás poinformuje pán Ondrejka podpísal nejakú zmenu rozpočtovánú, že by sme urobili nejaké technické opatrenia, ktoré by boli v týchto mesiacoch, keď bude možno aj obdobie väčších dažďov, aby už k takýmto neprijemným situáciám nedochádzalo. Čo sa týka vybudovania cesty, tak isto sme kontaktovali, asi zajtra by mal prísť projektant pán Rolko, ktorý sa špecializuje na miestne účelové komunikácie, takže prebehne s ním stretnutie na tvare miesta. My Vás potom bezodkladne budeme informovať, aký návrh dá. Samozrejme, ďalšou vecou je investičný náklad, musíme vedieť, čo sa bude realizovať, v akej hodnote a kedy, takže určite v mesiacoch november na mestskom zastupiteľstve alebo v decembri minimálne sa pripraví návrh materiálu na schválenie, dá sa povedať komunikácie alebo investičnej akcie, ktorá budú súvisieť s prístupovou komunikáciou Do Dielca. V súčasnosti nevieme ešte povedať ten investičný náklad, po stretnutí v priebehu týždňa, dvoch budeme vedieť, aký bude investičný náklad na realizáciu tejto investičnej akcie. Poslancom, ktorí sa zúčastňovali týchto stretnutí, chcem poďakovať. Myslím si, že napriek tomu, že došlo aj k takýmto nie dobrým situáciám, čo sa týka povodne alebo k zmene dá sa povedať, takého funkčného bývania, som si uvedomil, že tieto opatrenia, ktoré pripravuje mesto sú pre Vás nevyhnutné, takisto aj pre pokoj. Zároveň ten rozvoj mesta treba zabezpečiť, pretože v meste nie je žiadna poriadna IBV-čka realizovaná po 90-tych rokoch a samozrejme viete, že ja som bol iného názoru. Trošku ma mrzí, že keď sa riešil Dielec, ste mohli vlastne v tom schvaľovacom procese prísť, ale určite ste nepredvídali, že takéto problémy nastanú pri realizácii investičnej akcie Do Dielca. Tak to je asi také zhutnené moje stanovisko. Ešte poprosím, ak sa chcú vyjadriť páni poslanci, ale určite budeme hľadať možnosti, ako Vám pomôcť, takže otvárať diskusiu k tomuto bodu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja ďakujem Richardovi za jeho príspevok. Ja si myslím, že tá ich požiadavka je absolútne opodstatnená. Ty dobre vieš pán primátor, že aj v minulom volebnom období, keď sa začalo debatovať o tejto IBV-čke, sme obaja tvrdili to, že aby sme pri tejto IBV-čke najprv postavili cesty tak, ako sa to robí všade vo svete. Ja si myslím, že tie domy sa nepostavia ani za rok, ani za dva a možno ani za 10 rokov, takže aby tí ľudia neznášali takéto príkorie a postaviť cesty podľa mňa je prvoradé. Takže absolútne oprávnené požiadavky a ja budem dúfať, že ako ste sľúbili, že v tomto smere im vyjdete v ústrety.

M. Zuberec – vnímam to tak, že celý projekt IBV Do Dielca je nesmierne komplikovaný a sprevádzaný viacerými úskaliaми a ja ich tu nechcem teraz menovať. Riešime ich tak, či už na vodárenskej spoločnosti alebo aj na meste samom. Tak ako povedal Jano Kuráň, súhlasím s tým, že táto investícia bude dlhodobá, možnože nie zo strany samotného mesta, kde predpokladám a pevne verím, že tú základnú úpravu ciest mesto dokončí tohto roku a budúci rok vodárenská spoločnosť vodu, kanál v tomto území, ale zo strany vlastne majiteľov pozemkov budú budovať tie rodinné domy niekoľko



rokov, ak nie desiatky rokov a v podstate tá situácia si tam vyžiada tak krátkodobé, strednodobé a dlhodobé opatrenia. Ja by som pán primátor navrhoval, že krátkodobé opatrenia, teda už si spomenul, je tam návrh na úpravu dopravného značenia, protipovodňové zádržné opatrenie a teda príprava projektu dočasného spevnenia stavby, spomínaný pán Rolko. Strednodobé opatrenie vidím práve v tej samotnej investícii, ktorá by sa mohla realizovať v budúcom roku, ktorá by viedla k tomu, aby sa tá cesta spevnila v súčinnosti s vodárenskou spoločnosťou, ktorá by tam mohla pred tým samotným spevnením uložiť potrebné inžinierske siete a samozrejme treba hľadať dlhodobé opatrenia, pretože nie je mysliteľné, aby takéto územie bolo napojené, poviem jednou jedinou ulicou. Ja dokonca si myslím, že to napojenie cez Kalváriu alebo kaplnky nerieši dostatočne spôsob napojenia, treba hľadať možnože úplne iné prepojenie tejto lokality cez Baničné a pod., ja som si to bolo obzrieť. Sú tam možné rôzne riešenia v dlhodobom výhľade. Ale pre túto chvíľu, aby som to nenaťahoval, ja navrhujem, aby sme prijali uznesenie, pretože tiež sa zúčastňujem podľa aj mojich možností na tej pravidelnej komisii, ktorá rieši IBV-čky v meste. Počuli sme mnohé výhrady, aj priamo tam na týchto sedeniach, aby sme prijali teda uznesenie, kedy mestské zastupiteľstvo žiada do návrhu rozpočtu pre rok 2026 zahrnúť investíciu spevnenia a odvodnenia ulice Do Dielca. V takejto podobe zatiaľ, ja len dovoľm si upozorniť, že zjavne celá IBV Do Dielca bude vyvolávať ešte mnohé ďalšie náklady a my sme mali na mestskej rade veľmi ostrú debatu o tom, ako získať ďalšie prostriedky od majiteľov pozemkov. Dohodli sme sa na prijatom nejakom uznesení, ktoré ja tu dneska nejdem otvárať, ale nevyhneme sa tomu, aby sme sa v tejto lokalite postavili čelom a riešili takéto bezprostredné problémy a súčasne hľadali aj krytie finančné a rovnako aj zo strany samotných vlastníkov pozemkov. Takže toľko k môjmu vstupu. Návrh na uznesenie som pán primátor povedal. A pokiaľ ostatní poslanci s tým budú súhlasiť, tak si myslím, že to je riešenie, lebo asi bezprostredne bez projektu aj tak nebudeme schopní dneska žiadne opatrenie rozumné urobiť a pokiaľ by sa tohto roku pripravila projektová dokumentácia, budúci rok sa to dalo do realizácie, takýto postup si viem predstaviť.

L. Kubáň – takýto postup som deklaroval aj zástupcom vlastníkov, pretože najprv musíme mať kvalitnú projektovú dokumentáciu, schválený investičný zámer a potom môžeme pristúpiť v jarných mesiacoch, ak sa to bude dať k realizácii. Takže poprosím ešte pána Ondrejku, čo sa týka tých rýchlych opatrení, ktorý sme dneska navrhli.

M. Ondrejka – projektová dokumentácia na dažďovú kanalizáciu je samozrejme vypracovaná, je vysúťažený dodávateľ, ale dažďová kanalizácia sa bude realizovať spolu s verejným vodovodom a s verejnou kanalizáciou. Čiže, až keď vodárenská spoločnosť nastúpi na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, tak sa bude robiť aj dažďová kanalizácia. Toto rýchle opatrenie, ktoré sme dneska prijali s pánom primátorom v časti od križovatky vetvy B s vetvou A, to je až odvrchu po ľavej strane, kde tá voda steká, ja som to navrhoval už dávno, sa položí drenážna rúra, ktorá sa obsype samozrejme štrkom a tá drenážna rúra zatiaľ sa napojí do tej priečnej mreže, odkiaľ je odtok. Potom sa tá drenážna rúra dotiahne až do ďalšej tej záchytnej mreže, ale zatiaľ to tam dávať nemôžeme, lebo potiaľ nemáme ešte urobenú cestu do výšky makadamu, zatiaľ to bude napojené do tej priečnej mreže. Predpokladám, že to veľmi pomôže. Necháme tam aj tie výkopové jamy, ktoré tam boli vykopané, keď bola tá povodeň, do ktorých sa takisto dá štrk a makadam, aby tá voda mohla do tej drenážnej rúry stekať. Toto je zatiaľ také rýchle opatrenie, ktoré sa bude v najbližších dňoch realizovať.

M. Zuberec – podal návrh na uznesenie – MsZ žiada do návrhu rozpočtu pre rok 2026 zahrnúť investíciu spevnenia a odvodnenia ulice Do Dielca.



Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška - *návrh bol schválený*

Bolo prijaté **uznesenie č. 179/2025.**

K bodu č. 21

Voľby prísediacich Okresného súdu Ružomberok na funkčné obdobie rokov 2025 - 2029

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Podľa § 139 až 147 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich sú prísediaci súdov volení na obdobie štyroch rokov. Vzhľadom na to, že v najbližších mesiacoch uplynie terajším prísediacim Okresného súdu Ružomberok 4 -ročné volebné obdobie, je potrebné zvoliť prísediacich na ďalšie volebné obdobie rokov

2025 -2029. Postup pri voľbe prísediacich upravujú § 139 – 147 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich. Prísediacich súdu volia obecné resp. mestské zastupiteľstvá v príslušnom obvode. Zvolenie prísediacich na ďalšie volebné obdobie je nevyhnutná podmienka pre zabezpečenie pojednávania a rozhodovania tých vecí, v ktorých sú podľa zákona členmi senátu aj prísediaci.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – zase sa opakuje tá istá vec, čo mi pri schvaľovaní týchto mien stále chýba. Nemáme tu žiadne životopisy, nemáme tu odôvodnenie, prečo práve títo ľudia a to mi veľmi vadí. Myslím, že aj v minulosti sme to nejako riešili, bol tu nejaký príslub, že sa to stane, znova sa to nestalo. Ja z týchto ľudí poznám Simonu a ja o ostatných ľuďoch nemám šajnu, kto sú, čo sú zač, aká je ich minulosť a či mám preto za nich hlasovať alebo nie, toto je môj problém. Ja sa chcem opýtať do budúcnosti, či s týmto budeme niečo v tomto smere robiť alebo nie.

Ľ. Kubáň – je to racionálna, relevantná požiadavka, takže ak nie je nejaký problém pán vedúci, stiahol by som tento bod z rokovania s tým, že sa doplnia žiadosti jednotlivých uchádzačov o voľbu kandidátov do funkcie prísediacich okresného súdu. Ak si dobre pamätám, niektorí sú tu už opakovane ako pani Jánošová a viem, že pán Fiš pracoval na súde niekedy, pán Sieklik neviem, ani pani Jellušová. Takže ak mi dovoľíte, stiahol by som tento bod z rokovania mestského zastupiteľstva a predložil by som ho na rokovanie v novembri, aj s tými životopismi, aj so súhlasmi s nomináciou na voľbu prísediacich Okresného súdu Ružomberok. Na základe aj podnetu pána poslanca Jána Kuráňa sťahujem tento bod z rokovania mestského zastupiteľstva s tým, že sa do najbližšieho rokovania mestského zastupiteľstva doplní o životopisy a žiadosti, ktoré budú smerovať so súhlasom ako prísediacich Okresného súdu Ružomberok.

Ľ. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje stiahnutie bodu z rokovania MsZ s tým, že do najbližšieho rokovania mestského zastupiteľstva sa materiál doplní o životopisy a žiadosti.

Hlasovanie: 14 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Hromada, M. Lazár/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška – *návrh bol schválený*

Bolo prijaté **uznesenie č. 180/2025.**



K bodu č. 22

Schválenie predaja mestských bytov a nebytových priestorov

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Podľa § 9 ods. 2 písm.

a) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov obecné zastupiteľstvo schvaľuje spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce, to neplatí, ak je obec povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu (zákon o vlastníctve bytov a NP).

V zmysle § 17 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov ak o prevod vlastníctva bytu v dome požiadajú nájomca, nemožno dom vo vlastníctve obce alebo jeho časť previesť do vlastníctva tretích osôb. Zostatková cena bytu, nebytových priestorov a pozemku bola vypočítaná v zmysle § 18 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Podľa § 29a ods. 1 Obec je povinná s nájomcom bytu uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu do dvoch rokov odo dňa, keď nájomca požiadajú o prevod vlastníctva bytu podľa tohto zákona v dome, v ktorom požiadajú o prevod vlastníctva najmenej 50 % nájomcov bytov. Túto povinnosť obec nemá, ak nájomcom bytu je právnická osoba, ak ide o byt v rodinnom dome alebo ak ide o byt, na ktorý sa nevzťahovala povinnosť previesť vlastníctvo bytu podľa § 29 ods. 3 a vlastníctvo tohto bytu prešlo na obec podľa osobitného predpisu.^{24e)}

V oboch prípadoch sa jedná o žiadosti dlhodobých nájomníkov a o jedny z posledných neodpredaných bytov vo vlastníctve mesta, na ktoré sa nevzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov ani zákon č. 150/2013 Z. z. o štátnom fonde rozvoja bývania. Prevod bytu v zmysle podmienok predkladaného materiálu je teda povinnosťou mesta, vyplývajúcou zo zákona.

81

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 181/2025.**

Hlasovanie I.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie II.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie III.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie IV.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie V.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie VI.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie VII.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška



K bodu č. 23

Zmena členstva v Komisii starostlivosti o obyvateľov

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe vzdania sa členstva v Komisii starostlivosti o obyvateľov JUDr. Dominiky Kolenovej a Mgr. Martiny Chylovej odporúčame schváliť nového navrhnutého člena komisie – Mgr. Michaelu Milanovú.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 182/2025.**

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 24

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 25.06.2025

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 25.06.2025 podané nasledovné interpelácie:

07/25 – *Vojtech Macko – na vybavenie Komunálne služby Mesta Ružomberok*

08/25 – *Ing. Vendelín Ružička – na vybavenie OÚaS*

09/25 – *Ing. Vendelín Ružička – na vybavenie OÚaS*

10/25 – *Mgr. Martin Hromada, PhD. – na vybavenie OÚaS*

11/25 – *Mgr. Ing. Miroslav Zuberec – na vybavenie prednosta MsÚ*

Interpelácia 07/25 do expedovania interpelácií nebola vybavená.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – čo sa týka automatov na tie toxické látky, tie sme už vlastne prejednali za účasti riaditeľky kriminálnej polície o trinástej hodine.

J. Kuráň – ja mám dve ústne interpelácie. Rád by som požiadal o rýchle riešenie cesty na križovatke Jána Páříčku a za Kláštorom. Tie obe cesty vieme, že sú v dezolátnom stave, ale na spoji týchto dvoch ciest je obrovská jama a už sa mi sťažovali ľudia, že v noci do toho vpadli. Ak by sa to dalo nejako aspoň provizórne zatiaľ zaplátať a dať tú cestu do poriadku, aby tam nedošlo k nejakému úrazu. Tá jama je hlboká, má ostré hrany a nie každý to v noci vidí. A ešte jedna vec, chcel by som sa opýtať, či by sa nedal urobiť aj dendrologický prieskum topoľovej výsadby smerom na cintorín, lebo ako už aj z pohľadu vidno, ako tie stromy vysychajú a po každom väčšom vetre padajú konáre, ktoré majú aj do dvoch metrov, tak sa chcem uistiť, či tieto stromy sú v poriadku, zdravé a ak áno, tak aj tak treba urobiť asi nejaké prerezanie, aby sa zachovali na ďalších pár rokov. Ak nie, tak by sme potom do



budúcnosti mohli uvažovať, čo s tým ideme robiť ďalej. Ja viem, že to niečo stojí, nemám predstavu, koľko to stojí. Alebo aspoň, aby došlo k nejakej obhliadke tých stromov a niekto povedal áno, treba to orezať, lebo k nejakému orezu už došlo pred pár rokmi, ale si myslím a tie stromy fungujú ďalej, ale nech odborník povie či treba, aby došlo k nejakému prerezaniu tej koruny tých topoľov, aby nedošlo k úrazu alebo čo s tým treba robiť.

V. Ružička – ďakujem Jankovi, že naše starosti predniesol. Ja by som mal taký detail. Viem, že peňazí niet, ale keď sa drobnosť neopraví, tak potom môže nastať, bude sa to nabaľovať a bude z toho veľký problém. A moja srdcová záležitosť je cesta okolo múzea, tá protišmyková, nie sú tam už havárie, odkedy sa opravilo, ale nastali tam nejaké praskliny, ak by bolo nejaké suché ešte počasie, tak tie praskliny by som veľmi prosil, keby sa zaliali asfaltovou zálievkou, aby tie špáry sa zalepili a nedošlo tam vniku soli a vody, lebo na jar sa niečo také stane, ako čo Janko popisoval o ulicu vyššie. Tak trochu asfaltu by sme tam mohli použiť.

L. Kubáň – čo sa týka tých stromov, určite dostanete odpoveď do 30 dní. Budeme vidieť, aká bude finančná náročnosť tých dendrologických posudkov a čo sa týka tých miestnych komunikácií poprosím pána Hrnčiara.

J. Hrnčiar – dendrologický prieskum nie je problém, je len problém vo financiách. Tohto roku je rozpočet na tieto veci minútý, takže možno to vydrží do budúceho roka, ale určite ti dáme odpoveď písomne, ako povedal pán primátor. No v každom prípade by to bolo treba robiť. My sme robili nejaký dendrologický prieskum na Námestí A. Hlinku a na cintoríne. Tak viem, že to nie je lacná záležitosť, ale určite ti odpovieme a budeme sa tým zaoberať. Čo týka výtlku, pôjdeme to pozrieť, skúsime teraz takú novú technológiu, ste si možno všimli. Sú to vrecia asfaltu, pochádza to niekde z Talianska tá technológia, vysypete vrece a čím viac áut po tom prejde, tým viac je ten výtlk viacej zhutnený a my sme o tom nevedeli, ale napríklad v Komjatnej touto technológiou robia už 5 rokov, tak my sme si teraz od nich požičali pár vriec a robíme to, takže nie je problém aj tento výtlk urobiť, možno v piatok sa to urobí. Robí sa to vo vysokohorských prostrediach, naozaj je to taká špeciálna guma, ktorá sa s tým kolesom, tou váhou zvisuje a drží to. Jeden sme urobili ešte na jar na Plavisku, je to frekventovaná cesta, chodia zatiaľ tade autá a drží to v pohode, takže to spravíme čím skôr. Čo sa týka pána poslanca Ružičku. Cesta na ulici Sladkého bola robená špeciálnou technológiou, už som to viackrát hovoril, že to robí iba pár firiem na Slovensku. Bežná firma, dajme tomu ako Riline v Ružomberku tou technológiou cestu nerobí, pretože tam je protišmykový povrch a keby sme tam dali možno tú zálievku do stredu, ako chcete vy, tak práve na tom by mohli vzniknúť nejaké, neviem prečo krútite hlavou, ale je to tak, takže pôjdeme sa na to pozrieť, opýtame sa tých, čo sa tomu rozumejú, možno aj chlapov z Riline, lebo momentálne pre nás robia, či sú schopní také niečo opraviť, ale ja som tam nevidel žiadne defekty. Neviem vlani, či kedy sme robili tú cestu a zatiaľ neboli tam ani žiadne nehodové udalosti ako predtým bývali.

V. Ružička – nie som technolog, ale cítim. Tam sú také drobné mikro trhliny, ktoré sme minule nespravili a potom sme to museli buď reklamovať alebo opravovať tú cestu, ale aby sa to nemuselo vo veľkom opravovať, tak s malou lyžičkou, s horúcim asfaltom, keď sa zalepí tá špára, tak určite sa tomu dá zabrániť, aby tam vnikala voda, lebo necháme tam vniknúť vodu, tak celý ten povrch sa nám odlepí a budeme veľké peniaze dávať.



J. Hrnčiar – odborné sa to nazýva sieťový rozpad komunikácie, ale je to spôsobené tým, že je nekvalitne urobené podložie. My vždycky robíme opravy, nerobíme rekonštrukcie ciest a oprava je len výmena zvršku, nie to, čo cestu robí cestou a to je to podložie a práve preto vznikajú tieto sieťové rozpady, ale tam by sme sa bavili už o iných peniazoch, keby sme to robili až tak do hĺbky, ale pôjdeme sa na to pozrieť ako vravím a spravíme, ak sa dá.

Poznámka: Po bode 12.04 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Černovská drevenica, s.r.o. – lokalita Čutkovská dolina – osobitný zreteľ bola prerokovaná Interpelácia 11/25, ktorú podal Mgr. Ing. Miroslav Zuberec. Interpelácia sa týkala automatu s látkami CBD a HHC na železničnej stanici a boli prijaté dva doplňujúce uznesenia:

M. Zuberec- podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby dal podnet na orgány činné v trestnom konaní na zaistenie nehnuteľnosti a automatu v lokalite pri železničnej stanici v Likavke a Kaufland v Ružomberku, keďže zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že tieto veci sú nástrojom trestnej činnosti.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada pripraviť návrh všeobecne záväzného nariadenia o obmedzení času a miesta predaja produktov ohrozujúcich zdravie mládeže.

T: MsZ 11/2025 **Z:** primátor mesta

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 183/2025.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 25F

84

Zmena a Doplnok ÚPN Mesta Ružomberok č. 12

Predkladateľ: Mgr. Ing. Miroslav Zuberec – poslanec MsZ

M. Zuberec – z tých rôznych aktivít, do ktorých som zapojený v súvislosti s chodom mesta, mnohokrát sa otvára problematika, že je potrebné zmeniť územný plán z rôznych dôvodov a tie zmeny sú veľmi významné a podstatné pre pokračovanie niektorých podstatných mestotvorných aktivít a akcií. Chcem navrhnúť, aby sme v podstate požiadali o bezodkladné začatie obstarávania zmien a doplnkov Územného plánu mesta Ružomberok, ktorým budú riešené podstatné zmeny územného plánu, ktoré predovšetkým vyplývajú už z predložených podnetov a návrhov. Ja by som len dokreslil a dotvoril, že čo mám na mysli. Hovorili sme o spomínanej Trlenskej doline, kde sa pripravuje vlastne financovanie cez Nórske fondy, časti aj dopravnej infraštruktúry a v križovatke v Trlenskej doline plánujú sa navrhnúť odstavné plochy, ale na území, kde dneska územný plán to nedovoľuje, lebo pôvodné vyčlenenie tých biotopov to neumožňovalo a dneska máme indikované, že tento pomer sa zmení. Ďalej máme požiadavku územia Hrabova, kde je potrebné riešiť rozšírenie parkovacích miest práve z titulu potreby SkiParku zdvojnásobiť návštevnú kapacitu, v podstate tohto SkiParku ako nevyhnutná podmienka jeho budúceho rozvoja. Máme spomínanú potrebu vyriešiť vstup na Vlkolíneč, čo sme dneska prejednávali napr. v tej časti pri Vlčom dvore, kde treba vyjasniť pomery a navrhnúť riešenia v tejto oblasti. Viem, že je podnet od občanov približne pri vodojeme v Baničnom, kde veľmi jednoduchou úpravou tí občania môžu začať stavať približne 6 alebo 8 rodinných domov, čo znovu umožní a upevní, poviem to zázemie obyvateľov mesta. Hovoríme o alternatívnom dopravnom napojení IBV Dielec, ktoré by malo byť adekvátne premietnuté do územného plánu a množstvo ďalších vecí, pokiaľ mám dobrú informáciu, pán architekt eviduje a hovoril okolo 70 podnetov a



návrhov, z ktorých treba možno vybrať tie najdôležitejšie, aby sme sa úplne nezamotali do nejakých detailov. Prečo to takto otvárať? Lebo po debate s hlavným architektom som mal pocit, že pán hlavný architekt chce riešiť ako keby úplne nový územný plán, čo je podľa mňa nerealistická predstava a aj zbytočná, lebo my ako mesto máme ustálený územný plán a skôr ho treba skonsolidovať do nejakej už jednotnej podoby vizuálu alebo dokumentácie, aby sme nemuseli hľadať prostredníctvom 12-tich doplnkov výsledný formát, ale samotný územný plán nemusíme nejako zásadne prekopávať, ale práve veľmi aktuálne, veľmi rýchlo reagovať na tie veci, ktoré sú tu. Ešte ma napadla požiadavka, myslím, že GALMM bol spomínaný, ktorý je tu významným zamestnávateľom, ktorý potrebuje takisto veľmi nepodstatné, ale pre neho zásadné úpravy územného plánu. Takže v tej súvislosti si myslím, že treba dať impulz útvaru hlavného architekta, aby sa s obstarávaním čo najskôr začalo, aby sa vytýpovali tie veci, ktoré vieme veľmi efektívne vyriešiť, zapracovať, aby sme nezahatili náhodou práve tie zmysluplné aktivity, o ktorých aspoň príkladom som takto spomínal.

L. Kubáň – ja sa ešte k tomu vyjadrím. Bolo to aj na základe stretnutia mňa a pána poslanca Zuberca, kde sme riešili Územný plán zóny Hrabova, tak isto Malina Brda, pretože niektoré žiadosti, či sú to fyzické alebo právnické osoby sa sedem rokov neriešili. Tzn. že tých žiadostí je cez 60. Určite som za to, aby sa v dohľadnej dobe vytýpovali tie najjednoduchšie, s ktorými nebude problém a pristúpili sme k obstarávaniu územného plánu zmien a doplnkov číslo 12, takže určite zvoláme minimálne stretnutie členov mestskej rady, ak bude záujem, aby sme tie žiadosti prešli individuálne, aby sa potom nestalo, že z tých možno 60 - 70 žiadostí vyberieme 15 - 20 a neuspokojíme ďalšiu možno väčšinu iných žiadostí. Ale k tomu musí zaujať potom aj stanovisko pán hlavný architekt mesta, ktoré tie žiadosti by boli najjednoduchšie. Takže asi k tomuto toľko. Ja poprosím ešte pripraviť návrh uznesenia pán poslanec, aby si predložil návrh uznesenia, aby sme zaň zahlasovali a poprosím termín dať do konca októbra tohto roku.

M. Zuberec – podal návrh na uznesenie MsZ žiada primátora mesta začať proces obstarávania Zmien a Doplnkov Územného plánu mesta Ružomberok číslo 12, ktorým budú riešené podstatné zmeny územného plánu, ktoré vyplývajú z predložených podnetov a návrhov.

T: 31.10.2025 **Z:** v texte

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 184/2025.**

K bodu č. 25H

Vystúpenie JUDr. Františka Rákošiho na základe písomnej žiadosti zo dňa 24.09.2025, ohľadne ZaD č. 2 ÚPN – CMZ mesta Ružomberok

F. Rákoši – ďakujem opäť za slovo. Len by som dokončil to, čo som už vlastne doobeda hovoril alebo teda vyjadril som sa k plneniu ročných uznesení. Chcem len naozaj pripomenúť, že všetko, čo som urobil ohľadom Zmien a Doplnkov Územného plánu číslo 10 a následne aj Zmien a Doplnkov Centrálnej mestskej zóny číslo 2 som urobil úplne právnou cestou, nezamíchal som Vám absolútne žiadnu informáciu. Ak si pamätáte, ešte v dvadsiatom treťom roku ste dostali otvorený list, ktorý som poslal pánovi primátorovi, aj poslancom, kde som Vám napísal, o čo sa jedná, čo by som požadoval, aké je moje smerovanie. Bohužiaľ, ste na to nejako nereagovali a nechali ste, aby ten územný plán



teda sa ďalej riešil. Už nový hlavný architekt, ktorý mohol naozaj tvoriť toto územie a vyjadriť sa k tomu, no skôr sa postavil proti. Takisto Vám chcem tu prehlásiť, že tak ako ste videli ten návrh zmien a doplnkov centrálnej mestskej zóny, ja nemám absolútne záujem alebo v pláne niekomu zasahovať do jeho pozemku, ani využívať cudzie pozemky, ale bol tu návrh aj od niektorých poslancov a tuším, že aj od hlavného architekta, aby to bola nejaká verejne prístupná stavba, tak keď to má byť verejne prístupné, musia tam byť predsa prístupy aj z okolitých pozemkov, nemienim zasahovať do cudzích pozemkov a takisto som ani nezasahoval do toho, ako obstarávateľ a spracovateľ vytvorili tento regulatív, lebo v centrálnej mestskej zóne už máte zaregulovanú občiansku vybavenosť O6 a keď sa pozriete, ako je zaregulovaná, tak je jasné, že asi urobiť z toho teraz odpivničený bungalov a ísť do regulatívov IBV-čky, tak asi už je neskoro. Nemá sa to potom ako využívať. A takisto aj by som sa obrátil tu k Jánovi Kuráňovi, podal si pripomienky, spísal si, dal si to podpísať, ja neviem či 250, 300 ľuďom, ale Jano, ty si bol vyzvaný ešte predtým, ako som poslal otvorený list primátorovi, aby si sa vyjadril, aby si povedal svoj názor, ty si sa k tomu vyjadril tak, že necháš to na odborníkov. Vieš, bolo to v dvadsiatom treťom roku, no ak chceš, ja to pustím tu na monitor. Takisto chcieť po mne, aby som svoj majetok nechal verejne prístupný, škoda, že si to nebol doobeda, lebo ja by som chcel vedieť, koľko majetku si ty nechal mestu verejne prístupných alebo tí ľudia, čo sa podpísali pod tie pripomienky, koľko oni dali svojho majetku k dispozícii občanom tohto mesta. Lebo boli tam zahrnuté aj mestské schody, ak si si všimol, mali byť odovzdané mestu, aby ľudia mali nejaký právny titul chodiť po tom pozemku. Dneska každý si tam chodí bez toho, aby to rešpektoval. A čo sa týka stavby, ja naozaj neviem, čo tam bude, nemám predstavu, tak zbytočne sa ma budete pýtať, čo tam bude, ale komunikujem to s pánom architektom Abonymi, tak ak Vám to nebude vadiť, tak namiesto mňa by Vám povedal pár slov k tomu, ako sa to celé vyvíja, ako to celé ide, ako to pokračuje, čo všetko sa preto urobilo.

Ľ. Kubáň – musí požiadať poslanec mestského zastupiteľstva, aby vystúpil, takže poprosím, ak nejaký poslanec požiada, aby pán architekt Abonyi vystúpil, ja s tým absolútne nemám problém.

J. Kuráň – tak ako poslanec navrhujem, aby vystúpil pán architekt Abonyi a rovnako navrhujem, aby tu z pléna vystúpil aj pán doktor Jančí. A ja potom budem reagovať na pána Rákošihu faktickou poznámkou.

P. Abonyi – ďakujem za možnosť vystúpiť, keď dovolíte, budem sa držať svojho kopyta, tzn. nejakých odborných hľadísk. V prvom rade je to, čo sa týka územného plánovania, pretože mám s tým skúsenosť aj z iných miest. Nie je to nikde ideálne, ale myslím si, že ten stav čo je tu, je dosť alarmujúci. Pretože, keď sa zhruba okolo 2014, keď sa nemýlim schvaľoval územný plán mesta, tak sa predpokladalo, že sa vytvoria podmienky pre sídelný útvar pre 37 000 obyvateľov, čo bolo asi 6000 viac ako vtedy. Medzičasom je tých obyvateľov zhruba o 6000 menej, čiže to je rozdiel 12 000. Územný plán rieši mesto ako živý organizmus a to mesto, keď sa neobnovuje, keď sa nerozvíja, tak v podstate degraduje a potom je problém udržať aj tie existujúce štruktúry, čo už sa začína prejavovať a bude sa prejavovať ďalej. Vžil sa tu taký zvláštny prístup, že ako keby investori boli nepriatelia, nejakí ľudia, ktorí chcú ublížiť všetkým naokolo. Samozrejme majú svoje záujmy a tie záujmy treba nejakým spôsobom zosúladiť s verejným záujmom. Len tento proces by sa mal diať kultúrovane, mal by sa diať odborne a nemali by sa pritom používať nátlakové metódy. Ja som tu bol prítomný, keď sa prerokovala tá zmena, lepšie povedané, to bolo zosúladenie územného plánu zóny s územným plánom mesta, zmena a doplnok tuším číslo 10, aj keď to bolo vedené veľmi kľudne a odborne pánom Burianom, ktorý je pomaly najskúsenejší obstarávateľ na Slovensku, tak zvrhlo sa to na nátlakovú



akciu. V podstate dá sa povedať, že to bol jeden permanentný historický nátlak bez toho, aby sa dalo vôbec akokoľvek reagovať, akokoľvek komunikovať. Nikto netvrdí, že ten návrh je dokonalý, že je správny, ale jednoducho bez tej diskusie sa nedá dospieť k nejakému konsenzu. Každý tvorivý architekt, vždy jeho cieľom je, aby pokiaľ možno vzniklo životné prostredie, kde primerane budú zohľadnené všetky záujmy a v podstate sa tým obohatí v podstate tá štruktúra a hlavne oživi sa ten mestský organizmus a tie tendencie, ktoré sú v meste, v centrálnej mestskej zóne, však nakoniec bol som poslanec za túto časť a viem, ako prebiehali mnohé procesy. Čítanie toho, že desiatky rokov sa v podstate obsadzujú parkovacie miesta bez akejkolvek náhrady, priam naopak, tie jednotlivé investície vyžadujú ďalšie parkovacie miesta, ktoré v podstate nikde nevidieť, zastavanosť je takmer 100 percentá, zeleň je nulová. A aj keď sme niekedy sa snažili presadiť nejaké námestie v Ružomberku, tak v podstate sa to na nátlak investorov nepodarilo. Ja som vtedy presadzoval, aby sa vytvorili nejaké garáže v centrálnej mestskej zóne, aby to tí investori zainvestovali. Dokonca na môj podnet bola vypísaná súťaž, ovšem bola vlastne zdiverzovaná vtedajším vedením, ale ako nakoniec som sa zmieril s tým riešením, ktoré je, že je tam nejaký zvyšok námestia, ktoré tam je v územnom pláne zóny, napriek tomu sa to vôbec nerešpektovalo, keď boli plánované vyrúbať tie borovice, ktoré sú v centre mesta, kde sa mala urobiť investícia na mieste, kde územný plán predpokladá výstavbu O6. Tam to nevadilo, keďže ako keby mám niekedy pocit, že na Slovensku, pokiaľ to robí samospráva, tak pre ňu neplatia zákony, platia len pre tých druhých, nemusíte si to len zosobňovať vy, jednoducho ja to zažívam momentálne v Devíne, kde riešime 2 roky záhradnú chatku. V Trenčíne, kde pán primátor Rybníček náš projekt označil za vzorový, napriek tomu ho v podstate nejakým zase hysterickým nátlakom niekde zablokovali. Napriek tomu, že sa jej zastal v mestskom zastupiteľstve. Takže viete, keď sa na to pozerám z toho hľadiska, tak ako to, čo sa zdá byť, že mesto vymiera, tak asi nie je úplne náhoda, že do istej miery to spôsobujeme aj tým, že nevytvárame podmienky na to, aby to mesto sa obnovovalo. A dlhodobo v podstate sa nepripravujú podmienky na to, aby tu prišli investori, pretože ono by sa to malo v podstate robiť presne naopak, ak sa to tu robí, že nemalo by sa to riešiť vtedy, keď príde s iniciatívou nejaký investor, ale mali by sa tie investície podľa záujmov mesta dopredu pripravovať, čo sa nerobí a potom ako na počudovanie, keď investor chce presadiť aj nejaké objektívne potreby, pretože každý investor sa riadi ekonomickými zásadami, že musí tá investícia byť minimálne nulová a ideálne zisková, takže tomu sa nedá čudovať a ten prístup, že v podstate, keď už niekto má svoje postavené, ak chce stavať niekto ďalší, napriek tomu, že splní všetky zákonné požiadavky, tak už vlastne má pocit, niektorí ľudia majú pocit, že už nikto druhý potom nemá právo stavať. No a keď budem konkrétnejší k tomuto procesu, tak ja by som sa vôbec nerozhodol spolupracovať s pánom Rákošim, keby nedodržiaval nejaké postupy a čo ja som sledoval, tak naozaj veľmi, veľmi sa snažil dostať nejaké regulatívy. V podstate rozhodnutie zmeny územného plánu sídelného útvaru ako ho schválilo toto mestské zastupiteľstvo a tým sa to stalo zákonom, takže veľmi ma udivuje to, že odvtedy v podstate je povinnosťou mesta, aby mesto zosúladiť územný plán sídelného útvaru a územný plán zóny. No a toto zosúladenie sa nejak ako už pekných pár rokov nejak nedarí a nedarí sa asi preto, že sa nevieme dopátrať k tomu, že kde sú tie limity. Pretože zákony sú stanovené tak, že majú určovať hranice, za ktoré nesmieme ísť. Tzn. že nejaký maximálny stav a vlastne investor sa nevie roky dopátrať k tomu, aby mesto vyjadrilo svoj názor, dokonca niekedy sú tam aj protikladné požiadavky a niekedy po istom čase sa vracajú požiadavky tam, kde boli pred pár rokmi, takže takýmto spôsobom naozaj toto mesto sa rozvíjať určite nebude. Toto je moja prvá príležitosť vôbec hovoriť odborne, pretože ja nie som typ, ktorý by sa dokázal presadzovať v nejakých nátlakových situáciách. Ja som naučený diskutovať vecne, no a k tejto vecnej diskusii sa naozaj nepodarilo dopracovať. A ja uznávam, že v podstate toto mestské zastupiteľstvo má právo schváliť nejakú vôľu, ktorá by mala byť vyjadrením verejného záujmu, čiže záujmov obyvateľstva, len som



presvedčený, že nie je záujmom ani tohto mestského zastupiteľstva, aby sa mesto prestalo rozvíjať, aby v podstate sa zablokovalo a nie je to jediná akcia. Nakoniec do istej miery sa toto, o čom hovorím, čiže nejaká odborná diskusia, podarila v prípade Dielca, kde sme pokiaľ viem, dospeli k nejakému riešeniu, kde na začiatku takmer každý tvrdil, že nie je možné, aby sa toľko ľudí na niečom dohodlo a dohodlo sa a dokonca to bolo veľmi konštruktívne, kľudné. Viete, sú na toto aj isté odborné postupy a stanoviská, ktoré sa tu prenášajú z krajín, kde sú zvyknutí na demokratický, slobodný systém a trhové hospodárstvo. Teraz napr. keď by ste chceli tie odborné stanoviská prenáša a popularizuje na inštitúte v Bratislave, kde sa slovenský architekt z Kanady a plus ešte ďalší nejaký architekti iniciatívne snažia nejakým spôsobom presadiť prístup k územnému plánovaniu taký, ako ten architekt zažil v tej Kanade, že tie mestá naozaj musia si vzájomne konkurovať, musia jednoducho sa usilovať o to, aby ekonomicky prežili, aby v podstate si získali obyvateľov tých, čo tam žijú minimálne alebo aj ďalších a aby vytvorili podmienky pre ďalšie generácie, ktoré budú mať dôvod, ako ostať v tom sídle a tým pádom dokážu v podstate tú ekonomiku mesta udržať. Ale pritom, keď to mesto upadá, tak v podstate sa znižuje počet obyvateľov, znižujú sa príjmy a zvyšujú sa náklady na infraštruktúru, takže ja by som chcel osloviť toto mestské zastupiteľstvo tým, že skúsme o tom diskutovať, o tom rozvoji mesta a ja by som teda si dovoľil aj vedenie mesta vyzvať k tomu, aby sa postavilo k mestu trochu viac vizionársky a trochu viac sa snažilo, aby ten územný plán nebol len reštriktívny, ale aby v ňom v podstate bol nejak naprogramovaný ten vývoj mesta.

J. Kuráň – ja sa ospravedlňujem, že som musel odísť, proste musel som odísť, mal som vec naplánovanú v pondelok, veci sa zmenili. Je mi ľúto, veľmi rád by som si vypočul celú tú debatu, za to sa ospravedlňujem, čo sa ráno stalo. Aby som na pána Rákošeho reagoval, čo som povedal v roku 2023, za tým si aj stojím. Mne videá netreba pretáčať nanovo. V prvom rade dôverujem odborníkom a to je proste fakt a nechám si najprv poradiť odborníkmi. Tak som to myslel, čo som presne doobeda povedal a za mňa najlepšie to, že treba veriť odborníkom zhrnul Robo Dúbravec. Ale my sme nedodržiavali proste tu správny postup a toto bola najväčšia chyba, a preto sme sa dostali do stavu, kde sme sa dostali a tu musím povedať, že v tomto prípade zlyhalo aj mesto. Ak by som odpovedal aj na Peťa Abonyiho. Peťo, ty si teraz povedal jednu vec a neviem, či si to uvedomuješ, čo si povedal a povedal si, že zeleň je nulová. Ďakujem veľmi pekne, lebo zeleň v centre je nulová a ešte to, čo tam máme, my ideme zastavať, to je proste fakt. A ja s tebou v tomto súhlasím. Peťko, ja si ťa nesmierne vážim ako talentovaného človeka, aj človeka a architekta a človeka ako osobnosť, ale ja neviem, o akej nátlakovej akcii tu hovoríš. Bolo to verejné prerokovanie a mesto obišlo diskusiu s ľuďmi, preto tam boli tie emócie, aké boli a to sa na mňa nemôžeš hnevať a nemôžeš sa hnevať ani na tých ľudí. Lebo na tom prerokovaní sme schvaľovali vec, ktorú poslanci neschválili. Tak o akých emóciách hovoríš? Prečo sa divíme, že tam boli nejaké emócie? Keď mesto riešilo Obvodovú cestu, dobre si pamätáte. Pán viceprimátor Kolár zvolal stretnutie s občanmi, všetci sme si sadli, bol tam pán poslanec Šlávka, bol tam Vendelín Ružička. Hlas ľudu rozhodol tak, že cyklotrasa nebola. Prečo sme neurobili stretnutie s ľuďmi predtým, ako sme plánovali niečo takéto urobiť? Niečo takéto zastavať? Potom sa divíte, že sú tam nejaké emócie.

I. Hrčka – obstarávateľom Zmien a doplnkov 10 Územného plánu mesta Ružomberok, ktorý riešil lokalitu ulicu Sladkého bol pán Ing. arch. Burian. Spracovateľom bol myslím, že pán architekt Krajč. Oni postupovali štandardným spôsobom, vypracovala sa dokumentácia, ktorá bola zverejnená, bolo podané obdobie na pripomienkovanie 30 dní. Pripomienky, ktoré mali aj poslanci a myslím, že aj z nejakej komisie stavebnej tam boli pripomienky, tie pripomienky boli vyhodnotené a až následne to išlo po spracovaní a vyhodnotení do mestského zastupiteľstva. Takže zase po schválení bola nejaká



doba na nadobudnutie právoplatnosti ako štandardný stavebný proces. Nemyslím si, že by spracovatelia a obstarávatelia zmien a doplnkov 10 použili nejakú neštandardnú alebo obišli metódu alebo obišli legislatívu, to by si stopercentne nedovolili, tak isto prerokovanie zmien a doplnkov 2 prebiehalo naprosto štandardným spôsobom, aj to prerokovanie je dôkaz toho, že nikto nikoho neobchádzal. Pán Burian sám povedal, že pripomienky sa podávajú tak, ako pri všetkých ostatných prerokovaniach, ktoré sa robili písomnou formou, prišlo nám veľké množstvo pripomienok, boli odovzdané spracovateľovi a obstarávateľovi, on ich vyhodnotí. Na ňom záleží, akým spôsobom zapracuje alebo upraví dokumentáciu a predloží k opätovnému prerokovaniu. To je naprosto štandardný spôsob, ktorým sa postupovalo.

F. Rákoši – ja Vás tu nechcem poučovať ako sa robí územný plán, ale ja ako investor, ja nemám v tomto procese ako pochybiť. Ja jediné, čo spravím tak je, že zaplatím zmenu a doplnok územného plánu a zmenu a doplnok centrálnej mestskej zóny. Všetko ostatné, čo sa deje, tak robí obstarávateľ. Vyžiada si vyjadrenia všetkých dotknutých orgánov, ktoré vlastne chránia verejný záujem štátnych orgánov, právnických osôb, ktoré chránia verejný záujem správcov telekomunikačných sietí a z toho vychádza. Ak sa nikto nevyjadrí negatívne, tak ten územný plán sa spracuje, potom už je na mestskom zastupiteľstve, aby to prijalo. Takže Jano, ja nemám ako pochybiť v týchto veciach, ja do tých vecí nemám ani ako zasiahnuť. Skús vysvetliť, ako všetko sa to zverejňuje, všetko majú úrady v rukách. Môžeš ísť, ja neviem na Krajský úrad do Žiliny a môžeš sa spýtať. Tak isto to prebieha aj pri zmene a doplnkoch centrálnej mestskej zóny. Vieš, len keď som s tebou chcel komunikovať, tak sme sa k tomu nedostali. Keby sa vtedy komunikovalo a povieť mi maj tam IBV-čku, tak tam budem mať IBV-čku, ale dneska je tam občianska vybavenosť O6 a ja občiansku vybavenosť O6 ako mám ovplyvniť, čo tam mám teraz nasilu povedať, že schváľte mi tam rodinné domy. Takže je to zaregulované tak, ako sú zaregulované všetky občianske vybavenosti v meste. Peťo Abonyi myslel tou nulovou zeleňou, že tá iná občianska povinnosť, ktorá už je tu zaregulovaná, tak má nulový podiel zelene, lebo keď si pozrieš tie stavby, tak nemajú ani zelené strechy a sú postavené na 98 % plochy, na ktoré môžu byť pozemku, nemajú žiadne parkovacie miesta. Ja som sa snažil, alebo teda obstarávateľ sa snažil zaviesť tam všetko, čo treba na komfortné mestské bývanie, aby tam bola aj zeleň, aby to bolo aj verejne prístupné, aby tam bolo aj parkovanie. Dokonca už ten projekt spracovával v rámci zeleno modrých projektov, kde je zadrž prívalovej dažďovej vody a opätovné nejaké použitie tej vody alebo pomalé vypúšťanie do kanalizácie. Čo sa týka môjho vlastníctva, to nepatrí do územného plánu, ani do zákona o územnom plánovaní. Ak máte problém s tým, že niečo vlastním a máte nejaké iné vlastnícke nároky a si niekto chce uplatniť, tak prosím obráťte na súd, ale nie spochybňovať to v pripomienkovom konaní. Hovorím, nemám v záujme ani využívať vedľajší pozemok, ani tam žiadne previsy stavať, dokonca ani stavebný zákon mi to nedovoľuje. A to, že chcem zveľaďovať svoj majetok, všetci chcete zveľaďovať svoj majetok. Verejný majetok je na to, aby uspokojoval obyvateľov mesta a návštevníkov mesta a súkromný je na to, aby uspokojoval potreby vlastníka. Aj to som ochotný zaradiť tam ďalšie mestské schody, aby to ľudia mohli využívať, teraz tam chodia po nejakom chodníku vyšliapanom, takto by mali schody, ktoré by boli odovzdané mestu. A hovorím Peter Abonyi je jeden z ľudí, ktorý si myslím, že by nerobil projekt, na ktorý potom by nebol hrdý. Preto s ním spolupracujem a nechám si od neho radiť a už by som sa asi opakoval.

L. Jančí – som rád, že ste mi udelili slovo. Ja som sa o slovo prihlásil preto, že niektorí ľudia, ktorým záleží na tom, ako bude vyzerať tvár tohto mesta a tvár širšieho centra tohto mesta ma informovali o tom, že dneska tu bol daný opakovaný priestor pánovi Rákošimu, potencionálnemu investorovi na vyjadrenie sa k zámeru, ktorý bol verejne prerokovaný myslím, že to bolo 03.07.2025. Považujem za



potrebné sa ozvať nielen preto, že v tej lokalite bývam, ale aj preto, že ma požiadalo v podstate asi 500, 600 ľudí, aby sme túto vec nenechali tak, aby sme otvorene informovali aj ostatných obyvateľov mesta o tom, čo sa chystá, a preto tuná budem hovoriť fakty, pretože toto, čo tu predviedol pán Rákoši, to má rovnakú povahu ako to, čo predviedol v novembri 2024, keď tuná prezentoval svoje názory pod dojmom, ktorých ste mu schválili prvýkrát možnosť ten pozemok nad múzeum zastávať, aspoň niečím. Vtedy ste schválili zmenu územného plánu, ktorá znamená, že pán Rákoši pozemok, ktorý dovtedy nemohol využívať nijakým spôsobom, pretože podľa územného plánu a to sa mylí pán architekt a hrubo sa mylí, lebo podľa územného plánu, ktorý reguloval spôsob využitia toho pozemku do novembra 2024 tam bol priestor verejnej zelene, teda verejný park, ktorý nebolo možné nejakým spôsobom zastávať. To, že je tu tá snaha pána Rákošiho, ktorý si kúpil park, ale to je jeho podnikateľské riziko, že si kúpil park, pretože zákon nikomu negarantuje právo na zmenu územného plánu, to je prvá vec, ktorá tuná je. Zavádzania typu, ja neviem, čo tam bude, tie tuná už odznali, ako som si mohol pozrieť tú diskusiu z novembra 2024 a dneska odznali zase z jeho úst, že on nevie, čo tam bude, takže ja Vás budem pravdivo informovať, pretože ja viem, čo tam bude a viem to podľa toho, že som si dal tú námahu a prečítal som si ten materiál, ktorý spracovali tí prestarli architekti zo Žiliny, ktorí to tu boli vehementne obhajovať a tá diskusia bola preto prudká toho 03.07., lebo každý, kto si prečíta ten materiál a vypočuje si pána Nezvala a toho druhého pána tak zistí, že je tam diametrálny rozdiel medzi tým, čo sa tu predstiera a tým, čo sa píše v dokumente, ktorý má byť schválený a ktorým má byť zmenený územný plán mesta. Stručne, to čo sa pripravuje, je zrušenie parku nad Liptovským múzeom pod ulicou Jána Sladkého, totálna deštrukcia celého parku, hoci pán Rákoši má len 2500 m, plánuje z toho zastávať asi 2400 m. Objekt, ktorý tam chce postaviť, to je ešte taká perlička, že tí slávni architekti zo Žiliny si nedali ani takú námahu, aby aspoň urobili vizualizáciu toho, čo plánujú. No samozrejme preto, aby si laici nevedeli vytvoriť predstavu o tom, čo tam bude a keď sme sa pána Nezvala pýtali, tak nám to vysvetlil a vysvetlil nám to, že sa tam chystá šesťpodlažný, minimálne šesťpodlažný objekt, pretože v dokumentácii, v návrhu dodatku číslo 2 územného plánu sa píše, že minimálne 1 podzemné podlažie, tzn. nevyklúčujú sa 2 a viac a 5 nadzemných podlaží. To najvyššie nadzemné podlažie má byť svojou výškou na úrovni domu pána poslanca Ružičku a má kopírovať, resp. má ísť smerom k Liptovskému múzeu, tak si vytvorte, čo za masu tam chce niekto postaviť. Predstavu ideálnu si vytvoríte podľa toho, keď si prečítate ten materiál a zistíte, že koľko metrov štvorcových má mať plocha nebytových a bytových priestorov, aby ste boli uzrozmenejší s tým, kto to nečítal 5300 m². 5300 m², keď priemerná výmera bytu je 53 m², tak si viete predstaviť, že je tam 100 projektovaných, je tam 100 bytov a nebytových priestorov. Pán Rákoši tu tvrdí, že on nechce zasahovať do iného vlastníctva. To je taká lož, ktorú môže vysloviť len niekto, kto ten materiál nečítal. Projektanti išli tak ďaleko, že navrhli ignorovať odstupové vzdialenosti od hraníc pozemku a nielen to, z pohľadu zdola je ten pozemok pána Rákošiho ohraničený jednak pozemkom mesta po pravej strane a po ľavej strane ten výklenok na tej zákrute, ten je ohraničený vlastníctvom neznámej osoby, ktorú spravuje Slovenský pozemkový fond a mesto jednou žiadosťou na Slovenský pozemkový fond môže ten pozemok získať, ak ho už dávno nevlastní, k tomu sa dostanem neskôr vo výzve Vám poslancom, aj zástupcom mesta, ktorú chcem v mene ľudí, ktorých zastupujem adresovať na záver tohto prednesu. Takže báčorky o tom, že ty nevieš, čo sa tam ide stavať Ferko, si môžeš rozprávať s prepáčením ľuďom, ktorí ten materiál nečítali, ale my, čo sme ho čítali, čo sme si dali tú námahu, tak zistíme, že tam sa pripravuje možnosť realizovať jeden architektonický vred na širšom centre mesta, ktorý bude potierať význam aj Liptovského múzea, aj Galérie Ľudovíta Fullu. To, čo sa tam chystá je vec, ktorá ovplyvní život každého obyvateľa tohto mesta, pretože to nielenže počas výstavby sa stane to, o čom dneska informoval Richard Kodrík na ulici Do Dielca, tam sa stanú horšie veci, pretože tam majú vzniknúť aj nejaké nebytové priestory,



ktoré budú navštevované motorovými vozidlami a podľa projektu tam má byť projektovaných len 30, 40 parkovacích miest, takže 100 priestorov nebytových a bytov, ale 30, 40 miest, už to je šialenosť „par excellence“, to sa týka toho projektu. Takže nehovor mi, že nevieš, čo sa plánuje. Ďalšia vec, tento plán bol objednaný mestom, ja neviem, kto dal mandát vedeniu tohto mesta zrušiť krásnu lokalitu, ktorá mnohých ľudí drží v tomto meste. Veď ten zelený priestor, to je to posledné, čo uľahčuje život obyvateľom tohto mesta a čo mnohých z nás drží v tomto meste. 2500 m² máš pozemok Fero a 2400 m² z toho zničíš a architekti sa tvária, že keď vyrúbeš tých 10 krásnych briez, ktoré tam stoja, že ich môžeš nahradiť nejakou zeleňou na streche, no asi každý laik vie, že zeleň na streche, kde sú nejaké trávičky a nejaká ruža skalná, nemôžu nahradiť to, čo tam je dnes a čo dotvára celú mikroklimu danej oblasti a čo v budúcnosti ešte bude všetkým obyvateľom tohto mesta na prospech. Z tohto pohľadu si dovoľujem uviesť, že drvivá väčšina obyvateľov tohto mesta s tým nesúhlasí. Ani pokiaľ viem, nikto ani z Vás poslancov nemal vo svojich programoch predvolebných mandát ničiť akékoľvek priestory verejnej zelene. O tomto projekte sa tají, taja sa obyvateľom mesta informácie, už samotné načasovanie verejného prejednanie, kto vymyslel, že sa bude prejednávať 03.07., keď polovica obyvateľov tohto mesta je na dovolenkách, keď lehota na podanie námietok bola asi 10 dňová, ale viac ako 300 ľudí tie námietky podpísalo. Nebáli sa podpísať napriek tomu, že niektorí vyslovili svoje obavy, nebáli sa to podpísať a dať verejne na stôl svoj názor, že s tým nesúhlasia. Aj dneska, keď som si prečítal program tohto verejného mestského zastupiteľstva nezistil som, že sa táto vec bude prejednávať. Keby áno, tak som tu od rána, aby som Vám oznámil stanovisko ľudí, ktorým na tomto meste záleží. Z týchto dôvodov Vás prosím nielen vo svojom mene, ale aj v mene Ružomberčanov, ktorí chcú v tomto meste žiť a prípadne aj dožiť, aby ste, keď príde na lámanie chleba a keď bude predložený návrh na schválenie toho dodatku číslo 2 k územnému plánu, tento návrh zhodili zo stola a nielen to, pokiaľ ide o rozhodnutie z novembra 2024, pozrite si záznam z toho rokovania a podrobne si pozrite hlavne záver a vyjadrenie pána Rákošiho, ako sa vyjadroval k tomu, že počkajme ešte na jedného poslanca, až potom budeme hlasovať. Prečo asi, položme si tú otázku. Už len z toho dôvodu, aj z dôvodu, ktorý mi oznámili niektorí poslanci si myslím, že aj to rozhodnutie z novembra 2024 nie je v poriadku a bolo dosiahnuté spôsobom, ktorý odporuje dobrým mravom a je na mieste ho zrušiť. Vyzývam Vás, aby ste zrušili toto svoje rozhodnutie, čo sa týka právnej pozície, aby sa ten park vrátil do pôvodného právneho stavu, podotýkam pán Rákoši to, že si kúpil park neznamená, že má právo ten park zastavať, vedel veľmi dobre, keď ho kupoval, čo kupuje a že tam stavať nemôže. Práve preto inicioval prvý dodatok k územnému plánu, teraz iniciuje druhý dodatok, lebo mu to prešlo, ste mu to dovolili. Pokiaľ viem, tak prezentoval zámer postaviť si tam rodinný dom vtedy, tak neviem a dneska ide ďalej, ak chce zastavať celý ten pozemok, aj keď pre mňa to je prekvapením, že stavať takýto veľký objekt chce niekto, kto žiadal toto mesto o pridelenie sociálneho bytu a už neviem, či ho dostal. Ďalej by som chcel v mene ľudí tohto mesta, ktorí tu chcú žiť a žiť aspoň v akých takých podmienkach a mať aké také životné prostredie okolo seba vyzvať, aby bol urobený právny audit vo vzťahu k vlastníckym vzťahom k tomu pozemku. Ja som aj právnik a viem, že v minulosti sa nemohlo stať, že by niekto prišiel aj za bývalého režimu, že by niekto prišiel k vlastníctvu v centre mesta bez toho, aby tam nebolo nejaké rozhodnutie o vyvlastnení. Som presvedčený, aj podľa informácií, ktoré som dostal od starších obyvateľov z našej lokality, že v minulosti, keď sa tam stavala cesta, realizovalo sa vyvlastnenie tých pozemkov. Ja sám nemám silu, ani moc nájsť tie rozhodnutia, nikto zo susedov ich nevlastní, ale domnievam sa, že ak niekde existuje 70 rokov park a nikto sa nedomáha vlastníctva, ani neprotestuje voči zásahom do takéhoto vlastníctva, že nejaký právny titul už len obec musela mať na to, aby tam ten verejný park zriadila. A možno len nedopatrením sa stalo to, že počas bývalého režimu sa nezapísalo to vlastníctvo po vyvlastnení do pozemkovej knihy a ostal tam zapísaný pôvodný vlastník. Súčasná rozhodovacia prax



Najvyššieho súdu dovoľuje, že v prípade, že sa také rozhodnutie o vyvlastnení nájde, bude sa môcť mesto uchádzať o vlastníctvo tohto pozemku aj súdnou žalobou. Pretože ja som očitý svedok toho, že ten pozemok až do minulého roku užívalo len mesto, organizovalo tam verejné súťaže, kosilo to na vlastné náklady, resp. na náklady nás obyvateľov mesta, tzn. nik ten pozemok nedržal a nikdy nebol ani dobromyseľný držiteľ a už vôbec nie pán Rákoši, ktorý ho pokiaľ som dneska počul, ani len toto leto nepokosil. Takže z tohto dôvodu prosím, aby sa postaralo mesto aj o túto záležitosť, ďalej by som mesto vyzval, mesto je vlastníkom susediaceho pozemku, tá uzdička, ktorú tu prezentuje pán Rákoši, akože ja Vám postavím tam schody. Veď tá cestička, ktorá je tam vyšliapaná pre peších vedie po mestskom pozemku, to si povedzme otvorene a je to len háčik, ktorý má nachytať ľudí, aby odhlasovali alebo tleskali tomuto z môjho pohľadu brutálnemu urbanistickému zámeru, ktorý nemá čo hľadať v centre mesta.

M. Zuberec – ja mám dojem, že my už sme sa k tejto veci v podstate vyjadrili pri riešení zročností uznesení, kedy sme prijali to uznesenie, ktoré sme prijali, že sa má pozastaviť celý proces obstarávania zmeny a doplnkov územného plánu zóny číslo 2 v tejto veci a hlavne, že útvár hlavného architekta si má splniť svoju psiu povinnosť, ktorú sme prijali uznesením číslo 191/2024 a pripraviť potrebnú štúdiu, ktorá nám mala v tomto smere urobiť jasno. Presne o tom, čo hovoril možnože aj pán doktor Janči, presne o tom, čo hovoril aj architekt Abonyi. Lebo ja osobne za seba neviem stopercentne vylúčiť ani jednu, ani druhú variantu a práve pri rozhodovaní vo veci, keď sa hlasovalo o zmene územného plánu, okrem toho urbanistického kritériá som sa rozhodoval aj v súvislosti s tým, čo sa môže diať s pozemkom, ak si niekto začne veľmi striktne uplatňovať svoje vlastnícke práva, nech ho nadobudol to vlastnícke právo kedykoľvek, akokoľvek. Predpokladám, že riadne a legálne. Navyše tam bolo množstvo ďalších možnože mojich interných kritérií, podľa ktorých som sa rozhodoval, čo bude pre mesto na konci dňa dobre, ale podmienkou bolo aj pre mňa, aj pre ostatných poslancov, že v detaile riešenia toho územia útvár hlavného architekta, teda mesto vypracuje potrebné štúdie, ktoré nám urobia veľmi jasno, do akej regulácie pôjdeme po tej následnej úprave územného plánu centrálnej mestskej zóny. Pán architekt si túto psiu povinnosť nesplnil napriek tomu, že sme mu ešte aj alokovali prostriedky na toto. A my sa tu teraz traumatizujeme, lebo niekto dal pokyn a ja neviem kto na tomto meste, aby sa začalo s obstarávaním zmien a doplnkov územného plánu zóny. A ja už som v tomto smere otrávený počúvať neustále dookola tie argumenty len preto, že útvár hlavného architekta si neurobí svoju povinnosť a si svojvoľne začne obstarávať a už potom verím pán architekt, že obstarávateľ, spracovateľ postupovali v zmysle predpisov. Veď ak boli obstaraní, oni už potom robia mechanicky a ja ich návrh nejdem komentovať, myslím si tiež o ňom svoje a určite v podobe, ako som ho videl, mám voči nemu výhrady, by som ho v takejto podobe neschválil. Takže ja poprosím, vráťme sa k tej podstate, rozumiem aj čo hovorí pán doktor Janči. Ja neviem, či je také jednoduché zrušiť uznesenie alebo všeobecne záväzné nariadenie, možnože o tom môžeme vypracovať celú diplomovú prácu v oblasti práva, ale minimálne podstata je iná, že ak máme precizovať riešenie a regulatívy, útvár hlavného architekta mal k tomu vypracovať nejakú odbornú pomoc a to sa neudialo, na to sme naposledy vytvorili, teda schválili sme uznesenie, vytvorili priestor a potom sa o tom bavme. Viac nemám čo povedať, lebo musím tak dať za pravdu už pomaly všetkým trom, aj keď si o tom celé myslím v konečnom dôsledku svoje.

M. Medvecká – ja budem opäť veľmi stručná a potom sa už bude musieť rozlúčiť. Reagovala by som na pána architekta Abonyiho, ktorý povedal, že v podstate my ako poslanci by sme mali byť nejakým spôsobom vizionársky. Už len tým, že sme schválili zmenu a doplnok číslu 10, tak sme potvrdili, že nejaký ten zámer s týmto mestom máme, avšak my sme dali nejaké podmienky na to, aby bol



vytvorený regulatív pre toto územie. A tým by som potvrdila možno to, čo povedal pán Zuberec a ďalej by som reagovala na pána Rákošiho, ktorý tvrdí, že si splnil všetky svoje zákonné povinnosti a že neporušil nič. Áno, je pravda, nič ste neporušili, ale my sme pri zmene a doplnku číslo desať dali nejaké podmienky, dali sme tam nejaký povedzme to malý regulatív, kde bola časť, ktorá bola záväzná a časť, ktorá bola návrhom. Bohužiaľ sa stalo to pri zmene a doplnku číslo 2, že stále a aj dnes tu argumentujete O6-stkou. O6 je presne tá časť, ktorá je záväzná. Áno, splnili ste jednu vetu, nesplnili ste nič z toho, čo bolo návrhom, preto tu teraz sedíme a preto bolo to prerokovanie také emotívne a točíme sa v tomto kruhu, pretože naozaj z toho, čo my sme mali požiadavku ako poslanci, nebolo splnené nič, takže preto bola pripomienkovaná zmena a doplnok číslo 2 a myslím si, že akiaľ nebude toto pripomienkovanie nijakým spôsobom spracované, nebudeme mať odpoveď, tak zbytočne sa tu nejak točíme. Jediné, čo môžeme urobiť, celé to pozastaviť alebo uvidíme, ako sa tak k tomu postaví pán Burian.

L. Kubáň – ak môžem povedať k tomu uzneseniu, ktorý sme doobeda prijali, je to pozastavené. Škoda, že tento bod sa neprejednal spolu za prítomnosti aj pána doktora Jančiho, aj pána poslanca Kuráňa, lebo ten musel odísť, ale tá diskusia bola a uznesenie je prijaté a mesto v tom bude konať a bude informovať prostredníctvom pána Kuráňa, aj pána Jančiho, aby dostali odpovede adekvátne všetci obyvatelia, ktorí tu petíciu podpísali. Takže určite Vás minimálne na ďalšom mestskom zastupiteľstve budem informovať, prizveme pána doktora Jančiho, zástupcu petičiarov a prizveme aj pána Kuráňa a dovedy urobí mesto také kroky, ja si musím pán doktor Janči prehrať aj ten Váš prejav, pretože je tam aj veľa úloh na vedenie mesta, aby sme sa vedeli aj trochu zorientovať, nie sme takí skúsení a úspešní právnici a advokáti ako vy, takže určite v tom budeme konať a na najbližšie mestské zastupiteľstvo Vás pozveme, na to dávam verejne slovo všetkým tu prítomným poslancom, takisto aj verejnosti.

J. Kuráň – ďakujem pán primátor teraz za veľmi vecné pripomienky a za to, čo si teraz povedal. Rovnako sa chcem poďakovať pánovi doktorovi Jančimu, že tu presne a konkrétne pomenoval v tomto pléne, v čom mesto Ružomberok pochybilo a to, čo povedal pán doktor Janči, sú podľa mňa absolútne neodvratiteľné a nepriestrelné fakty, proste takto to je. A dostanem sa ešte k pánovi hlavnému architektovi, za mňa čosi tu čítal. Ja nemôžem považovať za adekvátnu obhajobu toho, že mesto nepochybilo. Skôr ma to utvrdzuje o pravom opaku. Ďakujem Vám veľmi pekne a ďakujem všetkým za Vaše príspevky.

L. Kubáň – ukončujem tento bod rokovania mestského zastupiteľstva. Pán doktor Rákoši dostali ste priestor v doobedňajších hodinách, v poobedňajších hodinách. Myslím si, že vyčerpali sme celú tému, ktorá sa týka tejto lokality Sladkého. Ja som verejne dal nejaký prísľub, ktorý budem potom prezentovať na mestskom zastupiteľstve v novembri podľa právnych stanovísk a právnych analýz, takže chcem Vám veľmi pekne poďakovať.

F. Rákoši – mohol by som ešte jednu vetu?

L. Kubáň – ale len jednu vetu.

F. Rákoši – takže vlastne teraz som v podstate zablokovaný mestským zastupiteľstvom v dokončení toho územného plánu centrálnej mestskej zóny číslo 2.



L. Kubáň – pán Rákoši, boli ste tu doobedu, boli ste účastný na celom rokovaní mestského zastupiteľstva, to uznesenie bolo prijaté v doobedňajších hodinách, takže to uznesenie, keď ja podpíšem, bude platné a účinné. Nevieť, čo mám ďalej k tomu povedať, veď toto bola rozprava, ktorá sa týkala zročných uznesení. Nevieť, či som to nezrozumiteľne povedal, ak ma chce niekto z kolegov doplniť. Už som aj unavený, chorý, takže neviem, čo som zlé povedal.

F. Rákoši – ja len, že či za pochybenie útvaru hlavného architekta mám niešť teda zodpovednosť ja, iba to som chcel.

L. Kubáň – ale ak útvar hlavného architekta pochybil, na to tu je primátor, štatutár mesta, aby vyvodil nejaké konzekvencie, o tom tu nie je verejnosť, ani fyzická, ani právnická osoba, takže bavme sa v kludnej a normálnej rovine, nedávajme do toho emócie. A na ďalšom rokovaní mestského zastupiteľstva sa k tomuto bodu vrátíme, aj k zročnosti uznesenia, aj k tým veciam, ktoré si komunikoval ty pán doktor, aj tie výhrady, ktoré tu dával pán doktor Janči, čo budeme mať k dispozícii, to predložím. Ja za tých relatívne 5 týždňov, lebo sa bavíme o 5. novembri, kde bude mestské zastupiteľstvo, budem sa snažiť pripraviť všetky materiály tak, aby sme sa mohli k nim vyjadriť za účasti aj v týchto všetkých dotknutých, vrátane teba.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

L. Kubáň – ja Vám chcem veľmi pekne poďakovať za korektné, racionálne mestské zastupiteľstvo, za diskusné príspevky a zároveň mi dovoľte Vás pozvať, ktorí máte záujem vo Vlkolínci je 28.09. poďakovanie za úrodu, takže tí, ktorí budete mať čas a priestor, ste srdečne pozvaní, prajem Vám ešte pekný večer a pokojný návrat domov, majte sa pekne, dovidenia.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 24.09.2025)

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Mgr. Martin Hromada, PhD.
Mgr. Vladimír Klimek

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň