

Situácia umiestnenia stavby

Následne dňa 21.03.2017 podal stavebník žiadosť o vydanie stavebného povolenia na vyššie uvedenú stavbu v členení na stavebné objekty – **hlavný objekt (Budova pre obchod a služby)**, spevnené plochy (na tento stavebný objekt vydal povolenie špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie – Mesto Ružomberok dňa 14.03.2017 pod č. OSTŽ-4663/2390/2017-DG2-PM) , **vodovodná prípojka, kanalizačná prípojka – splašková** , kanalizačná prípojka – dažďová (na tento stavebný objekt vydal povolenie špeciálny stavebný úrad Okresný úrad Ružomberok , odbor starostlivosti o životné prostredie , štátna vodná správa dňa 31.01.2017 pod č. OU-RK-OSZP-2017/960-4/Ja) , **prípojka NN, prípojka NTL plynu** .

V stavebnom konaní , ktoré uskutočnil stavebný úrad (všeobecný) – Mesto Ružomberok boli okrem stavebníka účastníkmi konania i vlastníci susedných pozemkov - Mesto Ružomberok a Ing. Miroslav Rousek ako aj projektant – Ing. Peter Rázga . V tomto správnom konaní mal právo každý z účastníkov konania vyjadrovať sa k podkladom rozhodnutia , uplatňovať si námietky alebo pripomienky . Po uskutočnení stavebného konania bolo vydané stavebné povolenie č. OSS-4509-3/2017-ŠO dňa 11.04.2017 .

Voči stavebnému povoleniu mohli účastníci konania podať odvolanie , pokiaľ s ním nesúhlasili, avšak žiadny z účastníkov konania svoje práva nevyužil , ani pán Rousek.

Mesto Ružomberok ako príslušný stavebný úrad v zmysle § 117 ods.1 stavebného zákona a zároveň ako dotknutý orgán pri vydávaní povolení špeciálnymi stavebnými úradmi v zmysle § 140a ods.1, písm. b) stavebného zákona vydal dňa 06.03.2017 pod č. OSS-2921-2/2017-BA záväzné stanovisko k dokumentácii pre stavebné povolenie „Bezdotyková samoobslužná autoumyváreň“ v zmysle §§ 120 ods.2 a 140b stavebného zákona , ktorým overoval dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí . Týmto záväzným stanoviskom nebol overovaný súlad s územným plánom mesta , ktoré vydáva Útvar hlavného architekta.

Dňa 27.04.2017 pod č. OSS-4795-4/2017-ŠO (právoplatné 26.05.2017) stavebný úrad vydal rozhodnutie, ktorým povolil zmenu pôvodného územného rozhodnutia č. OSS-18177/8920/2016-TA1-1-ŠO zo dňa 15.11.2016 na základe návrhu stavebníka zo dňa 04.04.2017 . Zmena súvisela s nadstavbou Budovy pre obchod a služby s vytvorením bytu pre správcu . V ďalšom územnom konaní súvisiacom so zmenou sa okrem iných dotknutých orgánov , ktorých záväzné stanoviská boli kladné, vyjadril i odborný orgán Mesta Ružomberok – ÚHA taktiež kladne.

V tomto ďalšom územnom konaní o zmene boli okrem stavebníka účastníkmi konania i vlastníci susedných pozemkov , Mesto Ružomberok a Ing. Miroslav Rousek . V tomto správnom konaní mal právo každý z účastníkov konania vyjadrovať sa k podkladom rozhodnutia , uplatňovať si námietky alebo pripomienky . Voči zmene územného rozhodnutia mohli účastníci konania podať odvolanie , pokiaľ s ním nesúhlasili, avšak žiadny z účastníkov konania svoje práva nevyužil , ani pán Rousek.

Následne dňa 30.06.2017 pod č. OSS-5737-3/2017-ŠO (právoplatné 27.07.2017) stavebný úrad vydal rozhodnutie, ktorým povolil zmenu pôvodného stavebného povolenia č. OSS-4509-3/2017-ŠO dňa 11.04.2017 na základe žiadosti stavebníka zo dňa 05.06.2017 . Zmena súvisela s nadstavbou Budovy pre obchod a služby s vytvorením bytu pre správcu .

V tomto ďalšom stavebnom konaní o zmene boli okrem stavebníka účastníkmi konania i vlastníci susedných pozemkov , Mesto Ružomberok a Ing. Miroslav Rousek ako aj projektant – Ing. Peter Rázga . V tomto správnom konaní mal právo každý z účastníkov konania vyjadrovať sa k podkladom rozhodnutia , uplatňovať si námietky alebo pripomienky .

Voči zmene stavebného povolenia mohli účastníci konania podať odvolanie , pokiaľ s ním nesúhlasili, avšak žiadny z účastníkov konania svoje práva nevyužil , ani pán Rousek.

Všetky stavebné objekty predmetnej stavby sú povolené , teda legálne . Pán Rousek (prípadne jeho splnomocnený zástupca) mal v každom správnom konaní možnosť nahliadať do spisu , namietat' podávať opravné prostriedky. Žiadne z týchto práv mu nebolo upreté, to že ich nevyužil nemožno vyčítať stavebnému úradu ale len p. Rousekovi ktorý si zrejme dostatočne neuvedomil , že účastníctvom v konaní a aktívnym využitím svojich práv mal možnosť hájiť svoje záujmy.