

VÝSLEDNÉ VYHODNOTENIE PRIPOMIENOK FYZICKÝCH OSÔB K NÁVRHU ZaD č.4 ÚPN – M RUŽOMBEROK

Č.	MENO DÁTUM	PRIPOMIENKY	STANOVISKO OBSTARÁVATEĽA
1.	Prof. RNDr. Mária Kozová, CSc. Pedagogická fakulta KU Ružomberok RNDr. Eva Paudišová, PhD. Prírodovedecká fakulta UK Bratislava	<u>Sprievodný list:</u> Na základe oznámenia o prerokovaní Zmien a doplnkov č. 4 Územného plánu Mesta Ružomberok, spracovateľ: Ing. arch. Marián Pivarčí, autorizovaný architekt, ktoré bolo zverejnené na stránke Mesta Ružomberok dňa 16.5.2018 Vám posielame za riešiteľov projektu INTERREG V-A-SK-CZ/20/16/02: „Pamiatky svetového dedičstva UNESCO v živote obcí, miest a regiónov“ pripomienky, ktoré sú zamerané na územie lokality UNESCO Vlkolínec a jeho ochranné pásmo. Upozorňujeme aj na potrebu zapracovania požiadaviek, ktoré uviedol Ing. Bašary, predseda OZ Vlkolínec, v Námetoch k riešeniu ÚP zóny Vlkolínec a jeho ochranné pásmo zo dňa 7.9.2017, ktoré boli zaslané Mestu Ružomberok, ÚHA. Námety na riešenie, ktoré predložil Ing. Bašary prikladáme v prílohe. Za tím riešiteľov projektu INTERREG V-A-SK-CZ/20/16/02: „Pamiatky svetového dedičstva UNESCO v živote obcí, miest a regiónov“ Vám opätovne ponúkame odbornú spoluprácu pri vypracovaní Zmien a doplnkov č. 4 Územného plánu Mesta Ružomberok, a to pri príprave návrhov regulatívov a opatrení týkajúcich sa územia lokality UNESCO Vlkolínec a jeho ochranného pásma. <u>Pripomienky:</u> Pripomienky k zámeru č. 9 Kabínková lanovka – požiadavky na úpravu a doplnenie chýbajúcich informácií v textovej časti a chýbajúcich grafických vyjadrení v mapových prílohách: -Návrh kabínkovej lanovky, ak akceptujeme iba líniu trasy lanovky, nerieši kompletne otázku dopravy návštevníkov do lokality Vlkolínca a jeho okolia – do PRLA Vlkolínec. Lanovka je ukončená na vrchu, vo výške 766 m n. m., odkiaľ nie je zrejmé, ako sa návštevníci dostanú ďalej. Z návrhu vyplýva, že sa od návštevníkov očakáva, že sa lanovkou vyvezú na vrch kopca, pozrú sa z diaľky na zastavanú časť Vlkolínca a na jeho okolie, nasadnú na lanovku a odvezú sa späť do Bieleho Potoka. Zakreslenie trasy lanovky považujeme za účelové, pretože ak by bola takáto investícia v budúcnosti zrealizovaná, je isté, že si vyžiada ďalšie bezprostredne súvisiace vyvolané investície, akými sú: prístupová cesta pre návštevníkov do zastavaného územia Vlkolínca a cesta z vrcholovej stanice lanovky do údolnej stanice (takáto cesta je potrebná minimálne pre prípady znefunkčnenia lanovky, na núdzový presun návštevníkov), pretože nie je možné počítať s tým. Že návštevníci budú ochotní používať výlučne lanovku oboma smermi. Tiež je potrebné počítať s ďalšími vyvolanými investíciami – občianskou vybavenosťou na mieste vrcholovej stanice lanovky (toalety pre návštevníkov, zariadenia zabezpečujúce občerstvenie návštevníkov, obchody so suvenírmi a pod.). Z textovej časti ZaD č.4 ani zo schematického grafického vyjadrenia kabínkovej lanovky v mapových prílohách ZaD č. 4 nie je jasné, ako nude riešená občianska vybavenosť pri vrcholovej (výstupnej) stanici kabínkovej lanovky. Tieto informácie je potrebné doplniť do mapových príloh a tiež aj do textovej časti na str. 11 do bodu g)2, v ktorom sa rieši občianska vybavenosť údolnej stanice kabínkovej lanovky v Bielom Potoku a tiež aj do ďalších relevantných bodov v rámci textovej časti (napr. v rámci návrhu verejného dopravného a technického vybavenia na str. 14). - ZaD č. 4 sa v rámci textovej časti neodvoláva na žiaden dokument (štúdiu, projekt a pod.), kde by bol návrh kabínkovej lanovky a jeho predpokladané vplyvy na životné prostredie už spracovaný. Ani v rámci podkladov použitých pre spracovanie ZaD č. 4 (na str. 25) nie je uvedený žiaden relevantný zdroj k tomuto zámeru. Preto nie je jasné, na základe čoho spracovateľ navrhuje kabínkovú lanovku? Je	Berie sa na vedomie Berie sa na vedomie s tým, že uvedené požiadavky ktoré nesúvisia s procesom prerokovania Zmeny a Doplnku č. 4 boli zohľadnené pri spracovaní Zadania pre ÚPN-Z Ružomberok - PRLA Vlkolínec Berie sa na vedomie Berie sa na vedomie s tým, že kabínková lanovka bola na základe nesúhlasných stanovísk viacerých relevantných subjektov – MDaV SR, SEPS a. s., Správa TANAP, Správa NP VF a Správa NAPANT z návrhu vypustená a tým zanikol dôvod na úpravu a doplnenie informácií v súvislosti s jej návrhom

	predpoklad, že prišlo iba k mechanickému prevzatíu názvu položky v legende výkresu, ktorá reprezentuje existujúcu kabínkovú lanovku na Malinô Brdo. V doterajších úvahách a štúdiách sa uvažovalo o pozemnej lanovke (napr. štúdia projekčnej kancelárie ASO Ružomberok pod vedením Ing. Jána Zuskina a aj pôvodné znenie Územného plánu mesta Ružomberok z r. 2012, v ktorom sa na str. 76 píše: „....Po konzultáciách s odborníkmi na ochranu prírody a pamiatok bolo upustené od budovania <u>pozemnej ozubnicovej lanovky</u> z Bieleho Potoka do sedla nad Vlkolíncom“. Pozemná lanovka je vhodnejšia, a to najmä z toho dôvodu, aby sa čo najmenej narušil krajinný obraz a scenéria. Vo viacerých vyjadreniach pracovníkov Mestského úradu Ružomberok alebo pracovníkov KPÚ v Žiline sa zdôrazňuje, že citlivé osadenie pozemnej lanovej dráhy do terénu by malo najmenší dopad na scenériu krajiny. Napr. aj PhDr. Zuzana Liptayová, vedúca pracoviska KPÚ Žilina, pracovisko Ružomberok sa vo svojom odbornom podklade k obstaraniu územného plánu zóny Ružomberok – PRLA Vlkolínec za dňa 18.9.2017, ktorý bol zaslaný Mestu Ružomberok, odvoláva na str. 9 na štúdiu Vlkolínec – Humanizácia dopravného systému v kontexte cestovného ruchu z roku 2001 (táto akcia, v ktorej sa navrhoval predmetný dopravný systém – pozemná lanovka, bola súčasťou plánu Revitalizácie Vlkolínca v rokoch 2003-2006 pod poradový číslom 2 a bola predložená aj vláde SR – Uznesenie vlády SR č. 411 z 28.5.2003. Vo svojom vyjadrení PhDr. Zuzana Liptayová uvádza: „Bonusom z hľadiska ochrany krajiny a pamiatkových hodnôt bolo situovanie občianskej vybavenosti a statickej dopravy pre návštevníkov v koncovom bode pozemnej lanovej dráhy, mimo pamiatkové územie“. Z uvedeného vidieť, že návrh pozemnej lanovky počítal aj s občianskou vybavenosťou. - Na základe uvedeného navrhujeme, aby ZaD č.4 dopracovali prepravu návštevníkov z Bieleho Potoka až do zastavanej časti Vlkolínca, do PRLA Vlkolínec (informácie je potrebné doplniť do mapových príloha tiež aj do textovej časti), aby uvažovali o pozemnej lanovke(nevisutej lanovke s lanovým pohonom vozíka/vozíkov pohybujúceho sa po koľajovej trati). Tento typ lanovky je vhodný z hľadiska minimalizácie vizuálne negatívneho dopadu na PRLA Vlkolínec, ale aj z hľadiska dopadov na krajinný obraz z pohľadu prvkov ochrany prírody a krajiny. - V prípade, ak bude v rámci ZaD č.4 schválený návrh zámeru vybudovať lanovku bude nevyhnutné, aby Pamiatkový úrad SR prehodnotil lokalizáciu súčasných charakteristických diaľkových pohľadov a v prípade potreby navrhol ich úpravu. -V textovej časti v tabuľkách na str. 17 požadujeme doplnenie vyhodnotenia dôsledkov stavebného zámeru kabínkovej (alternatívne pozemnej) lanovky s s doplneným návrhom občianskej vybavenosti na výstupnej - vrcholovej stanici a tiež vyvolanej infraštruktúry – cestovného prepojenia vrcholovej stanice s PRLA Vlkolínec. Ďalšie pripomienky a požiadavky na doplnenie riešenia územia lokality UNESCO Vlkolínec a jeho ochranného pásma: - Na str. 13 v podkap. - i) Vymedzenie ochranných pásiem a ochranných území podľa osobitných predpisov považujeme za potrebné uviesť požiadavku na úpravu ochranného pásma PRLA Vlkolínec vymedzenom Rozhodnutím Pamiatkového úradu SR podľa § 18 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z.z. (číslo :PÚ-07/1520-11/7509/And zo dňa 30.10. 2007). Vyžaduje si to predovšetkým zásah do ochranného pásma v dôsledku plánovaných cestných komunikácií ako aj v dôsledku plánovanej kabínkovej (alebo pozemnej) lanovky. Aj spracovateľ ZaD č.4na str. 5 uvádza, že: „Výstavba R1 má nepriaznivý dopad na prírodné hodnoty a a rekreačné aktivity v Revúckej doline“. Usmernenie využívania prípustných zásahov do ochranného pásma PRLA Vlkolínec bolo presne určené v návrhu na vyhlásenie ochranného pásma PRLA (Pamiatkový úrad SR Bratislava, júl, 2007), ktorý bol odborným podkladom pre vydanie Rozhodnutia	Neakceptované. V súlade s ustanovením § 31, ods. 2) stavebného zákona sa pri obstarávaní zmien a doplnkov ÚPD postupuje podľa ustanovení § 22 až 28 stavebného zákona primerane. Návrh zmeny a doplnku ÚPN sa obstaráva v rámci jednej etapy a nepredchádza mu obstaranie zadania podľa § 20, ani konceptu podľa § 21 stavebného zákona.. Zmeny a doplnky územného plánu obce neriešia celé katastrálne územie obce, ale iba jeho časti, vymedzené ako riešené územie predmetnej zmeny a doplnku.
--	--	--

	Pamiatkového úradu SR v roku 2007 (číslo :PÚ-07/1520-11/7509/And zo dňa 30.10. 2007). Medzi podmienkami činností v území ochranného pásma sa okrem iného uv: „Vylúčiť v ochrannom pásme výstavbu nových objektov , okrem hospodárskych stavieb bez podpivničenia (senníky, včelíny), pri ktorých výstavbe je prípustné iba použitie tradičných technológií a materiálov (drevo).“ Považujeme preto za potrebné túto požiadavku na úpravu ochranného pásma PRLA Vlkolíneec uviesť v Návrhu záväznej časti, a to v článku 8 na str. 23. -Na str. 13 v podkap. J) Návrh riešenia záujmov obrany štátu, požiarnej ochrany a ochrany pred povodňami požadujeme doplniť doriešenie požiarnej ochrany na území lokality UNESCO Vlkolíneec. Je potrebné do výkresov zakresliť lokalizáciu vodnej nádrže, ktorá bude o.i. plniť funkciu požiarnej nádrže. Do textovej časti ZaD č. 4 je potrebné zahrnúť opis, ktorý by spresnil vizuálne nároky takejto nádrže, z hľadiska požiadaviek pamiatkovej starostlivosti. -Na str. 20 ZaD č. 4 Územného plánu mesta Ružomberok plochy zelene – záhrady, záhradkárske osady) požadujeme doplniť (podobne ako je to uvedené pre záhradkársku osadu) usmernenie pre oplatenie záhrad v lokalite UNRSCO Vlkolíneec, V prípade záhrad vo Vlkolínci je oplatenie nevyhnutné a veľmi potrebné ako opatrenie obyvateľov a ich majetku pred voľne žijúcou zverou. Na potrebu oplatenia obhospodarovaných pozemkov v lokalite PRLA Vlkolíneec upozorňuje vo svojom stanovisku k Obstarávaniu Územného plánu zóny Ružomberok – PRLA Vlkolíneec aj Mgr. Peter Vantara, riaditeľ Správa NP Veľká Fatra. -Upozorňujeme aj na zapracovanie požiadaviek, ktoré uviedol Ing. Bašary, predseda OZ Vlkolíneec, v Námetoch k riešeniu ÚP zóny Vlkolíneec a jeho ochranné pásmo zo dňa 7.9.2017, ktoré boli zaslané Mestu Ružomberok, ÚHA. Tieto sa týkajú o.i.: požiadaviek na ochranu sádov a záhrad pred lesnou zverou, zabezpečenia zdrojov úžitkovej a pitnej vody pre lokalitu Vlkolíneec, požiadavky na vybudovanie nádrže na vodu, z ktorej by mohlo byť riešené zavlažovanie pozemkov a prípade požiaru by bola nádrž využitá aj na hasenie atď.. Námety na riešenie, ktoré predložil Ing. Bašary, prikladáme v prílohe. Ďalšie pripomienky k formálnej úprave ZaD č. 4, resp. k spresneniu textovej časti a mapovým prílohám: -V legende mapových príloh je potrebné opraviť „Návrh CHVÚ...“ a uviesť správne „vyhlásené CHVÚ“ (nejde tu o návrh, keďže CHVÚ Veľká Fatra bolo vyhlásené už v roku 2010 Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 194/2010 Z.z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Veľká Fatra). -V zozname podkladov použitých pre spracovanie ZaD č. 4 chýba aktuálny Program starostlivosti o Mestské lesy Ružomberok, s.r.o. (MESTSKÉ LESY RUŽOMBEROK, s.r.o., 2018). Na základe podkladov z tohto programu požadujeme doplniť v relevantných mapových prílohách aj značku L2 k plochám ochranných lesov (dielce 620a, 630, 631 a 632). -Text týkajúci sa záberu pôd (časť p) 1. Vyhodnotenie dôsledkov stavebných zámerov a iných návrhov na	Vzhľadom na uvedené skutočnosti návrh zmeny a doplnku po začatí prerokovania už nie je možné dopĺňať o ďalšie plochy a návrhy nad rámec vymedzeného riešeného územia. Dôvodom takéhoto postupu je práve jedna etapa obstarávaného dokumentu. Dodatočné zaradenie ďalších plôch do návrhu zmeny a doplnku po jej prerokovaní by neumožnilo jednotlivým dotknutým orgánom, právnickým a fyzickým osobám vyjadriť sa podľa ustanovenia § 22 stavebného zákona k takto rozšírenému územiu o nové navrhované plochy a riešenia, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné. Keďže územie PRLA Vlkolíneec a jej ochranné pásmo nie je riešeným územím ZaD č. 4 (ZaD č. 4 dopĺňa v záväznej časti iba možnosť umiestnenia amfiteátra) nie je možné uplatnené požiadavky z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do ZaD č. 4. Navyiac väčšina uplatnených požiadaviek na doplnenie riešenia je nad rámec pôsobnosti územného plánu (úprava OP PRLA) či podrobnosti riešenia územného plánu obce, ktorý rieši plochy a územia, ale nie detaily na úrovni oplatení, nádrží a pod. Vymedzenie ochranných pásiem pamiatkových území je vo výlučnej kompetencii orgánov ochrany pamiatok a požiadavky na riešenie oplatenia záhrad, požiarnej ochrany a pod. budú zohľadnené pri spracovaní ÚPN-Z PRLA Vlkolíneec. Záhradkárske osady s označením Z3 nie sú v území PRLA Vlkolíneec ani jej ochrannom pásme v ÚPN Mesta Ružomberok vymedzené, preto doplnenie regulatívov pre plochy Z3 je z pohľadu uvádzaných pamiatkových území irelevantné Akceptované, v legende výkresov je CHVÚ uvedené bez označenia „Návrh“ Neakceptované, lesné pozemky nie sú predmetom riešenia ZaD č. 4 a preto PSOL a ani jeho výstupy nemôžu byť relevantným podkladom pre spracovanie uvedenej ÚPD.
--	--	---

	poľnohospodárskej pôde a na str. 18) podľa kvality pôdy uvedený na str. 16 ZaD č.4 je v rozpore. V texte sú uvedené kvalitatívne skupiny pôdy č. 5,6,7 a 9, teda pôdy, ktoré sú z hľadiska kvality označované ako pôdy strednej a nízkej kvality (v zmysle klasifikácie Národného poľnohospodárskeho a potravinárskeho centra, Výskumného ústavu pôdoznanectva a ochrany pôdy – VÚPOP), ale ďalej sa v texte píše, že „celkovo sa predpokladá rozvoj na ploche 4,21 ha, z toho skutočne zaberaná poľnohospodárska pôda tvorí 2,67 ha. Do zoznamu najkvalitnejšej pôdy z uvedenej plošnej výmery patrí 1,93 ha“. Je potrebné spresniť, čo si predstavujú autori pod pojmom „najkvalitnejšia pôda“. Ak ide o klasifikačné stupne 1 až 4 (v zmysle VÚPOP), tak tieto sa podľa textu v zábere pokrytom ZaD č.4 nenachádzajú. Nachádzajú a sú v zábere (napr. územnom zábere plánovanej línie trasy lanovky) chránené pôdy podľa BPEJ (podľa údajov z Národného poľnohospodárskeho a potravinárskeho centra, Výskumného ústavu pôdoznanectva a ochrany pôdy). -V texte ZaD č. 4 na str. 20 navrhujeme v časti R3 – plochy rekreácie – špecifická rekreácia v osade Vlkolíneček, v 2. odseku upraviť znenie textu nasledovne: Nepripustné funkcie: všetky činnosti s nepriaznivým vplyvom na obytnú a aj na rekreačnú funkciu, výstavba objektov, ktoré svojou veľkosťou, konštrukciou a tvaroslovím nenadväzujú na typickú zachovanú architektúru Vlkolínečka, nie sú v súlade s pravidlami vyplývajúcimi z PRLA Vlkolíneček a ktoré sú v rozpore a kritériami UNESCO. -Hranica Pamiatkovej zóny v legende výkresu 07 Ochrana prírody a tvorby krajiny vrátane prvkov ÚSES má iný mapový znak v porovnaní s mapovým znakom v mapovom poli, táto chyba už bola opravená v ZaD č. 3, preto by bolo vhodné prevziať opravu aj do ZaD č.4. Za tím riešiteľov projektu INTERREG V-A-SK-CZ/2016/02: „Pamiatky svetového dedičstva UNESCO v živote obcí, miest a regiónov“ Vám opätovne ponúkame odbornú spoluprácu pri vypracovaní Zmien a doplnkov č. 4 Územného plánu Mesta Ružomberok, a to pri príprave návrhov regulatívov a opatrení týkajúcich sa územia lokality UNESCO Vlkolíneček a jeho ochranného pásma.	Neakceptované, autori si pod pojmom „najkvalitnejšia pôda“ nič nepredstavujú, iba rešpektujú Nariadenie vlády SR č. 58/2013 Z. z., ktoré vymedzilo chránené BPEJ osobitne v každom k. ú. na Slovensku. V pripomienke uvádzaná argumentácia, súvisiaca s kategorizáciou osobitne chránenej poľnohospodárskej pôdy vychádza z legislatívy na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy, ktorá je už viac ako 5 rokov neplatná. Posúdenie Vyhodnotenia dôsledkov stavebných zámerov a iných návrhov na PP, vrátane vymedzenia plôch s osobitne chránenou poľnohospodárskou pôdou prislúcha Okresnému úradu, Odboru OP, pozemkového referátu v Žiline, ktorý vydal k ZaD č. 4 súhlasné stanovisko Akceptované, znenie neprípustných funkcií bolo upravené nasledovne: <i>všetky činnosti s nepriaznivým vplyvom na obytnú a aj na rekreačnú funkciu, výstavba objektov, ktoré svojou veľkosťou, konštrukciou a tvaroslovím nenadväzujú na typickú zachovanú architektúru Vlkolínečka, nie sú v súlade so zásadami pamiatkovej starostlivosti PRLA Vlkolíneček a ktoré sú v rozpore a kritériami UNESCO</i> Akceptované, vo výkrese č. 7 je pamiatková zóna identicky vyznačená v legende aj na mapovom poli Berie sa na vedomie
2.	Ing. Miroslav Zuberec, Nám. A. Hlinku 1107/23, 034 01 Ružomberok 14.6.2018 IBV na ul. J. Sladkého - ZaD č. 4 menia funkciu časti plochy Z2 – ostatná zeleň na plochu B1 - obytná <u>plocha rodinných domov podľa existujúceho stavu.</u> Nesúhlas – požaduje sa ponechať existujúci stav. Zmena nerešpektuje koncepciu urbanizácie územia v zmysle územného plánu centrálnej mestskej zóny, kedy sa v ploche predpokladá ako pozemok verejnej zelene (nástup do mestského parku). Terajší stav predstavuje prirodzené oddelenie nástupného chodníka do parku od IBV. Existujúci stav – stavba garáže predstavuje čiernu stavbu, ktorá je postavená bez stavebného povolenia na pozemku Mesta Ružomberok bez právneho titulu (zmluvy o nájme, kúpnej zmluvy a pod.). Z uvedeného dôvodu nie je dôvod rešpektovať existujúci stav, ktorý je v rozpore s ÚPN-Z. Baničné – v schválenom územnom pláne ide o plochy určené pre ihriská (Š1). ZaD č. 4 menia funkciu <u>plochy Š1 na záhradkovú osadu – Z3.</u> Nesúhlas, požaduje sa ponechať existujúci stav. Alternatívne sa navrhuje len zarovnať existujúce hranice	Akceptované, vyznačená existujúca plocha bývania je vymedzená len po nástupný chodník do parku tak ako je to podrobne riešené aj v ÚPN-CMZ Ružomberok. Berie sa na vedomie s tým, že posudzovanie vlastníckych vzťahov ani správnych deliktov nie je predmetom ÚPN-O Akceptované, navrhované plochy záhradkárskej osady boli redukované v jej severnej časti tak, aby bol zachovaný prirodzený nástup zo sídliska

	záhradkovej osady bez zásadného záberu existujúcej plochy. Plocha predstavuje prirodzený nástup zo sídliska Baničné do voľnej zóny pre oddych, šport a rekreáciu. Územie je využívané pre výbeh psov, prechádzky, v zime aktivity detí (sánkovanie a pod.). Pripustením záhradkovej osady zamedzí prirodzená plocha pre obyvateľov sídliska. Kabínková lanovka – v schválenom územnom pláne sa neuvažuje o sprístupnení Vlkolínca lanovkou z Bieleho Potoka. ZaD č.4 dopĺňajú do územného plánu kabínkovú lanovku Biely Potok – Vlkolíneec. Z plochy navrhovanej IBV v Bielom Potoku je vymedzená plocha pre parkoviská. Nesúhlas, požaduje sa ponechať existujúci stav. Návrhom sa vytesňuje funkčná plocha B1, čím sa nevhodne zmenšujú možnosti na výstavbu IBV. Lokalita je ideálny pre IBV, ktorej je v súčasnosti nedostatok. Lokalita je pripravená pre rozvoj IBV. Navyše lanová dráha s vrcholovou stanicou predstavuje rušivý element v krajinnom ráze Vlkolínca, ktorý podlieha osobitnej ochrane (ochranné pásmo PRLA). Vlkolíneec by mal byť ochránený pred nevhodnými modernizačnými prvkami, ktoré narušujú hodnotu osadenia Vlkolínca do krajiny v zásade „nedotknutej“ modernou ľudskou činnosťou. Pre prístup do Vlkolínca posilniť infraštruktúru a vybavenosť v Trlenskej doline, pričom preferovať tradičné spôsoby dopravy do Vlkolínca, zvyrazňujúce charakter lokality (konské povozy a pod.). Zberná komunikácia B2 – ZaD č. 4 menia funkčnú triedu navrhovanej zbernej komunikácie B2 na C3. Zásadný nesúhlas, požaduje sa ponechať existujúci stav (Zberní komunikácia triedy B2 - pokračovanie Obvodovej ulice až po Baničné v plnom rozsahu podľa platného ÚPN). Zberná komunikácia je zásadného významu pre budúce zabezpečenie udržateľnosti dopravných pomerov v meste. Predstavuje zásadné posilnenie prepojenia mesta medzi jeho južnou a severozápadnou stranou a to mimo preťažené cesty prvej triedy I/18 a I/59. Zberná komunikácia je dlhodobu plánovaná, pričom mesto má na trasu zabezpečené majetkovo-právne vysporiadanie pozemkov na cca 90%. Pre pokračovanie Obvodovej ulice ani nie je možné zabezpečiť alternatívne – ekvivalentné dopravné prepojenie. Nárast dopravy na cestách I. triedy pre VÚC ZA počíta pre rok 2025 s koeficientom nárastu 1,33 (viď. tabuľka nižšie, zdroj SSC, TP07/2013), čo predstavuje stále narastajúcu záťaž hlavných ťahov, pričom ani vybudovanie južného obchvatu v podobe R1 nie je v budúcich 5-8 rokoch reálne. Inými slovami, pre obyvateľov mesta budú existujúce dopravné trasy po cestách I. triedy v intraviláne mesta len obtiažne dostupné pre ich preťaženie a mesto bude musieť riešiť posilnenie zberných miestnych komunikácií. Uvedené potvrdila aj realizácia zbernej komunikácie Bottová, ktorá sa ukázala obdobne ako zásadne významná a opodstatnená a zlepšujúca kritické dopravné pomery v meste. Petícia proti komunikácii je podporená malým počtom obyvateľov, pričom je preferovaný záujem jednotlivcov (napr. vlastníci bývalej „pálenice“, ktorá je určená na vyvlastnenie). Zrušenie je nekonštruktívne a bez adekvátnych relevantných argumentov. Zmena druhu funkčnej plochy v lokalite SOLO z F2 na Š1 Nesúhlas, požaduje sa ponechať pôvodnú funkciu plochy F2. Záujmy vlastníka pozemku nie sú ustálené pre navrhovaný druh funkčného využitia (Š1). Prípadnú zmenu sa navrhuje vykonať po prerokovaní a definitívnom potvrdení majoritným vlastníkom plôch. NÁVRH ZÁVÄZNEJ ČASTI Článok 2, doplnenie v regulatíve B2 („Do doby spracovania urbanistickej štúdie povoľovať rekonštrukcie len v existujúcich stavebných objemoch objektov“). Precizovať regulatív z pohľadu ochrany záujmu zachovať architektonicky vizuál satelitov ako aj	Baničné do voľnej zóny pre oddych, šport a rekreáciu Akceptované, lanovka bola vypustená z Návrhu ZaD č. 4 v celom rozsahu Akceptované. Uvedená navrhovaná komunikáciu bola v celej jej trase ponechaná v dopravnom riešení územného plánu ako zberná komunikácia s tým, že bola zmenená iba jej funkčná trieda z B2 na B3 z dôvodu, že B2 je funkčná trieda pre cestu II. triedy v prieťahu, čo v danom prípade nezodpovedá významu navrhovanej komunikácie. Vypustiť však úplne uvedenú komunikáciu len na základe oneskorených požiadaviek vlastníkov pozemkov bez náhradného dopravného riešenia či overenia takéhoto riešenia dopravnou štúdiou by bolo závažným a neodôvodneným zásahom do celej koncepcie dopravného riešenia mesta, nakoľko uvedená komunikácia je súčasťou základného dopravného skeletu mesta Akceptované, uvedená lokalita bola vypustená z Návrhu ZaD č. 4 v celom rozsahu Akceptované, regulatív B2 bol upravený z dôvodu jednoznačnosti nasledovne: „...povoľovať rekonštrukcie len v existujúcich stavebných
--	---	--

		usporiadanosť urbanizácie územia (požiadavka zachovania existujúcich prelúk, zachovania existujúcich uličných čiar, zachovania architektonických regulatívov – výška zástavby, typ strechy, neprípustnosť výstavby v zadných častiach a pod.). <u>Článok 2, doplnenie v regulatíve R2 („V lokalitách Hrabovo a Malinô Brdo je prípustné budovať len tradičné oplotenia z vodorovnej žrdoviny.“)</u> Doplnenie nahradiť prísnejším obmedzením, ktorým sa v uvedených lokalitách úplne zakazuje oplotenie. Cieľ je zachovať charakteristický krajinný ráz a výraz existujúceho lesa, neobmedzovať migráciu zveri, neuplatňovať nepotrebné urbanizačné prvky a rušivé faktory ako sú rôzne druhy oplotení. <u>Článok 9, vypustenie plôch pre asanáciu („rodinné domy a hospodárske objekty v trase obvodovej zbernej komunikácie B2“).</u> Zásadný nesúhlas, ponechať pôvodné znenie. Vid'. zdôvodnenie v bode 4.	objemoch objektov, bez možnosti výstavby nových objektov“ Akceptované, doplnenie regulatívov R2 bolo vypustené z návrhu záväznej časti ZaD 4, Akceptované, plochy pre asanáciu boli ponechané v záväznej časti, s tým, že v čl. 9 bola zohľadnená navrhovaná zmena funkčnej triedy zbernej komunikácie z B2 na B3
3.	Doc. PhDr. Irena Kamanová, PhD., Š. Moyzesa 24 034 01 Ružomberok 14.6.2018	V súčasnosti ako členka záhradkárskej osady Jánova dolina, vlastníčka nehnuteľnosti a užívateľka pozemku KNC 1459/7 a 14594/7 navrhujem doplniť znenie regulatív pre územie záhradkárskej osady Jánova dolina. Nakoľko v Jánovej doline sú existujúce objekty s plochou väčšou ako drobné stavby to je do 25 m² (cca 20% objektov) a mnohé sa využívajú na rekreáciu, do regulatívu Z3 v ZO Jánova dolina požadujem zapracovať: -a) prípustnosť rekreačnej funkcie, b) zmenu regulácie z drobných stavieb na stavby pre rekreáciu do 80 m² Jednotlivé úpravy realizovať po individuálnej konzultácii s mestom.	Neakceptované. V súlade s ustanovením § 31, ods. 2) stavebného zákona sa pri obstarávaní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie postupuje podľa ustanovení § 22 až 28 stavebného zákona primerane. Návrh zmeny a doplnku územného plánu sa obstaráva v rámci jednej etapy, a nepredchádza mu obstaranie zadania podľa § 20, ani konceptu podľa § 21 stavebného zákona.. Zmeny a doplnky územného plánu obce neriešia celé katastrálne územie obce, ale iba jeho časti, vymedzené ako riešené územie predmetnej zmeny a doplnku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti návrh zmeny a doplnku po začatí prerokovania už nie je možné dopĺňať o ďalšie plochy a návrhy nad rámec vymedzeného riešeného územia. Dôvodom takéhoto postupu je práve jedna etapa obstarávaného dokumentu. Dodatočné zaradenie ďalších plôch do návrhu zmeny a doplnku po jej prerokovaní by neumožnilo jednotlivým dotknutým orgánom, právnickým a fyzickým osobám vyjadriť sa podľa ustanovenia § 22 stavebného zákona k takto rozšírenému územiu o nové navrhované plochy a riešenia, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné. Keďže požiadavka smeruje k zmene funkčného využitia územia a k podstatnej zmene vo vymedzení prípustných stavieb nie je ju možné z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do ZaD 4

4.	Vojtech Macko, Predseda Výboru MsČ B. Potok a Vlkolíneč a poslanec MsZ v Ružomberku 14.6.2018	Na základe rozhodnutia Výboru MsČ B. Potoka a Vlkolínca, ale aj ako poslanec za tento volebný obvod žiadame, aby doplnok č. 9 nebol doplnený ako je navrhovaný, ale bol premiestnený do lokality Pod Matejovo v časti MsČ B. Potok (parkovisko a zastávka) zo strany od Ružomberka. Dôvodom je spracovaný Územný plán zóny IBV - Luhy, ktorý nepočíta s priestorom na vybudovanie dolnej nástupnej stanice s príslušenstvom.	Berie sa na vedomie s tým že lanovka bola na základe nesúhlasných stanovísk relevantných subjektov – MDaV SR, NDS, SEPS, Správa TANAP a Správa NAPANT, z návrhu vypustená a tým zanikol dôvod na vybudovanie dolnej nástupnej stanice s príslušenstvom
5.	Štefan Peckovič JUDr. Vlasta Peckovičová I.Houdeka 1924/20 034001 Ružomberok	Na základe mojej žiadosti doručenej mestu Ružomberok dňa 16.11.2016. Žiadam o zapracovanie objektu na mojej parcele KNC 1740/11, 1769/2 a 1769/3 k.ú. Hrboltová ako stav do funkcie Z3 nakoľko mám zámer o stavebné úpravy a rozšírenie existujúceho objektu a plocha je územným plánom vedená ako trávnaté porasty. Žiadosť bola akceptovaná súčasne so žiadosťou p. Šanobovej avšak po vylúčení oblasti Hrboltové východ z návrhu vypadla aj moja plocha ako stav Z3.	Neakceptované. V súlade s ustanovením § 31, ods. 2) stavebného zákona sa pri obstarávaní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie postupuje podľa ustanovení § 22 až 28 stavebného zákona primerane. Návrh zmeny a doplnku územného plánu sa obstaráva v rámci jednej etapy, a nepredchádza mu obstaranie zadania podľa § 20, ani konceptu podľa § 21 stavebného zákona.. Zmeny a doplnky územného plánu obce neriešia celé katastrálne územie obce, ale iba jeho časti, vymedzené ako riešené územie predmetnej zmeny a doplnku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti návrh zmeny a doplnku po začatí prerokovania už nie je možné dopĺňať o ďalšie plochy nad rámec vymedzeného riešeného územia. Dôvodom takéhoto postupu je práve jedna etapa obstarávaného dokumentu. Dodatočné zaradenie ďalších plôch do návrhu zmeny a doplnku po jej prerokovaní by neumožnilo jednotlivým dotknutým orgánom, právnickým a fyzickým osobám vyjadriť sa podľa ustanovenia § 22 stavebného zákona k takto rozšírenému územiu o nové navrhované plochy a riešenia, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné.