

VÝSLEDNÉ VYHODNOTENIE PRIPOMIENOK FYZICKÝCH OSÔB K ZMENÁM A DOPLNKOM Č. 5 ÚZEMNÉHO PLÁNU MESTA RUŽOMBEROK

Č.	MENO DÁTUM	PRIPOMIENKY	STANOVISKO OBSTARÁVATEĽA
1.	Mgr. Ing. Miroslav Zuberec, Nám. A. Hlinku 1107/23 034 01 Ružomberok 14.5.2019	1. K časti I) 5. zásobovanie teplom: Zásobovanie riešenej lokality teplom je navrhované ako decentralizované z objektových zdrojov tepla so spaľovaním pevných palív – hnedé uhlie, koks, drevo. Spôsob vykurovania je v rozpore so zámerom mesta znižovať imisné zaťaženie prachom PM 10 ako aj zlúčeniny síry. Uvedený druh kúrenia je z toho pohľadu neprípustný. Trend je práve naopak eliminovať kúrenie spaľovaním uhlia v lokálnych zdrojoch tepla. Zásobovanie teplom sa navrhuje preriešiť a vykurovanie formou spaľovania uhlia výslovne nepripustiť záväzným regulatívom v novo vytváraných lokalitách IBV. 2. K záväznej časti územného plánu – Článok 2 (Prípustné, obmedzujúce a vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch) Novo definovaná funkcia pod označením BR – obytnorekreačné plochy – rodinné a rekreačné domy individuálne – predstavujú nevhodný mix rekreačného účelu a účelu bývania, ktoré sa v praxi vylučujú /režim rekreaantov je úplne iný ako režim trvalo bývajúcich osôb, napr. nočný klud atď.). Požaduje sa zmeniť len na jeden druh funkcie. 3. Celkovo k návrhu na rozšírenie funkčnej plochy typu BR Lokalita je nevhodná pre plochy IBV, resp. nie je prioritná, pretože z pohľadu dostupnosti inžinierskych sietí (najmä rozvodov plynu), cestnej infraštruktúry, je nedostatočne vybavená, resp. na jej vybavenie sú potrebné podstatne vyššie investičné náklady, v porovnaní s inými pripravovanými lokalitami (Vráce, Hríby, Nad Dielcom, Biely Potok). Vyvoláva teda problémy pri riešení vhodného zásobovania teplom v zmysle vyššie uvedenej pripomienky. Navyše územie má skôr oddychovo rekreačný charakter v kombinácii s poľnohospodárskym využitím v nadväznosti na prevádzku Gejdák. Z uvedeného dôvodu navrhovanú zmenu požadujeme nerealizovať. Prípadne zmeny funkčného využitia riešiť len ako návrhy s dlhodobým výhľadom. Mesto má pripravené iné lokality, ktoré z pohľadu rozšírenia IBV sú vhodnejšie a z hľadiska pripravenosti omnoho skôr zrealizovateľnejšie a najmä bez konfliktu s okolitým využívaním plôch. Navrhovaným záberom plôch na navrhovaný účel BR by došlo k obmedzeniu cenných plôch vhodných na vyššie uvedený rekreačno –oddychový a agroturistický druh využitia.	Akceptované, zásobovanie teplom riešené ako decentralizované s prioritou elektrického vykurovania, s doplnkovým spôsobom vykurovania spaľovaním dreva a drevoštiepky, solárnou energiou a tepelnými čerpadlami. Použitie uhlia a koksu ako paliva pre uvedenú lokalitu je vymedzené ako neprípustné v článku 6 záväznej časti ZaD č. 5 Neakceptované. ZaD č. 5 nenavrhuje ani hotely, ani penzióny ani komplex rekreačných zariadení, ktoré by mohli pre obytné územia predstavovať riziká uvádzané v stanovisku predkladateľa pripomienky. Využívanie rodinných domov a rekreačných domov si vzájomne neodporuje, pričom predpoklad, že rodina, ktorá využíva počas víkendov a dovolení svoj rekreačný rodinný dom bude rušiť nočný klud je rovnaký, ako predpoklad, že to isté bude robiť aj rodina, ktorá v rodinnom dome trvalo býva. Dôkazom fungovania takéhoto typu rekreácie priamo v obytnom území sú rekreačné chalupy (pôvodne rodinné domy) v mnohých obciach na území celého Slovenska. Neakceptované. Navrhovaná lokalita priamo nadväzuje na plochy bývania v rodinných domoch, schválené v ÚPN Mesta Ružomberok, ktorých súčasťou je aj navrhovaná prístupová komunikácia slúžiaca aj pre rozvojové plochy ZaD č. 5. Riešenie zásobovania teplom bude upravený v zmysle vyššie uvedeného bodu č. 1. S ohľadom na okolité rekreačné využívanie územia je plocha navrhovaná ako obytno rekreačná, čím dôjde ku kontinuálnemu prepojeniu plôch bývania a rekreácie v uvedenom území. Návrh ZaD č. 5 nestanovuje žiadnu prioritu o ktorej píše predkladateľ pripomienky, avšak ním uvádzaný termín „návrh s dlhodobým výhľadom“ právne predpisy v oblasti územného plánovania nepoznajú a preto toto územie takýmto spôsobom nemôže byť vymedzené. Mesto potrebuje aj ďalšie lokality pre rozvoj IBV, lebo napr. ÚPN-Z Nad Dielcom nebol z dôvodov na strane vlastníkov do dnešného dňa prerokovaný a navrhovanou výstavbou nedôjde k významnejšiemu obmedzeniu rekreačných a oddychových plôch, ktorých má mesto s ohľadom na potreby obyvateľov podstatne viac ako pripravených plôch pre výstavbu rodinných domov.