

VYHODNOTENIE PRIPOMIENOK FYZICKÝCH OSÔB VLASTNÍKOV POZEMKOV A NEHNUTEL'NOSTÍ K NÁVRHU ÚZEMNÉHO PLÁNU ZÓNY RUŽOMBEROK, PRL'A VLKOINEC

Č.	FYZICKÁ OSOBA	PRIPOMIENKY	STANOVISKO OBSTARÁVATEĽA
1.	Ing. Juraj Babál Ing. Jana Babálová (manž.) Bullova 25 84101 Bratislava 42 2.8.2019	Po oboznámení s predloženým návrhom územného plánu sme zistili, že na našej parcele sú v návrhu situované dva rady domov a hospodársky objekt. V súčasnosti prebieha konanie o úpravu nehnuteľností v pamiatkovej zóne kde plánujeme realizovať objekt ľudového domu na severnej strane našej parcely. Súhlasné stanovisko o KPU prikladáme v prílohe. Hranica našej parcely je oproti hranici znázornenej v návrhu posunutá o cca 4 m. Hranicu tvorí existujúci oporný múr situovaný na hranici susednej parcely 16182. Týmto žiadame o úpravu návrhu územného plánu zóny PRL'A Vlkošinec na parcele C-K.N. 16189 tak aby zostal zakreslený objekt ľudového domu na severnej strane nášho pozemku C-K.N. 16189 a bol posunutý na hranicu parciel 161889 a 16189. Objekt na južnej strane C-K.N. 16189 aby bol z návrhu odstránený nakoľko sa po posunutí severného objektu už do parcely nevojde.	Akceptované, upravené v návrhu ÚPN-Z v zmysle požiadaviek podľa skutkového stavu a prílohy doručenej spolu s pripomienkou
2.	Pavel Kupčo Veterná 2051/23 03401 Ružomberok	Objekt B22 historicky nebol na parcele umiestnený. Predmetným územím sú vedené inžinierske siete ku existujúcim objektom. Inžinierske siete nie sú vo výkresovej časti viditeľné. Požadujem vylúčenie zástavby B22 na parcele 16129/4 v mojom vlastníctve a na časti príslušného dvora na parcele KCN 16133.	Akceptované, objekt B22 bol vypustený z návrhu ÚPN-Z
3.	Peter Kupčo Silvestra Nemčeka 157 034 95 Likavka	Na str. 33 sa v charakteristike pojmu – Metódy náznakovej rekonštrukcie, uvádza nespisovná časť vety „podiel v navrhovanom riešení pre v metódy pamiatkovej obnovy“. Na str. 116 schéma záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb písmeno C.1.2. sa uvádzajú slová „strich“ a „štitov“ ktoré nie sú pojmi stavebného zákona na Slovensku možno v islamských krajinách preto požadujeme úpravu. Súhlasím s asanáciou nepôvodného objektu 122 nakoľko v uvedenom priestore stál rodinný dom a humno (viď. historická mapa). Nesúhlasím s využitím súkromnej parcely na využitie verejnou funkciou ako – 19 Dom UNESCO – spoločné priestory. Predmetná parcela je v súkromnom vlastníctve a nemám záujem o jej odpredaj ako vlastník nepredpokladám ani v budúcnosti využitie pre občiansku vybavenosť ale ako rodinný dom, požadujem o úpravu funkčného využitia na RD. Objekt C6 slúžil ako humno, prosím akceptovať pôvodnú funkciu. Na parcele KCN 16223/1 objekt C7 bol historicky využívaný ako rodinný dom a z uvedeného dôvodu navrhujem zväčšenie jeho šírky o 2,5 m južným smerom (do dvora), tak ako je bežná šírka jenotraktových rodinných domov vo Vlkošinci.	Akceptované, opravené v príslušnej kapitole na str. 32 Akceptované, opravené na str. 117. Uvedená chyba sa však nenachádzala v schéme záväznej časti, ale v doplňujúcich údajoch Berie sa na vedomie Akceptované, návrh Domu UNESCO na pozemku predkladateľa pripomienky bol vypustený z návrhu ÚPN-Z Neakceptované, v procese obstarávania ÚPN-Z už nie je možné po začatí prerokovania Návrhu podľa § 23, stav. zákona dopĺňať ďalšie nové objekty, ani meniť funkčné využívania stavieb, nakoľko účastníci prerokovania z radov dotknutých orgánov, právnických a fyzických osôb nemali možnosť sa s nimi oboznámiť a prípadne uplatniť voči nim pripomienky, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné. Keďže požiadavka smeruje k zmene záväznej časti nie je ju možné z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do Návrhu ÚPN-Z. Objekty C6 a C7 sú v ÚPN-Z navrhované objekty

			občianskej vybavenosti a nie existujúce objekty humna a rodinného domu. V prípade relevantného preukázania ich existencie v minulosti bude požiadavka zapracovaná pri najbližšej aktualizácii do Zmien a Doplnkov č. 1 ÚPN-Z Vlkolínec
4.	Ján Kubačák Oľga Kubačáková Pod skalami 3 034 01 Ružomberok 1.8.2019	Týmto ako vlastníci pozemku parcela KNC 15977 žiadame o opravu podkladovej mapy KN-E na našej parcele KNC 15977 v ktorej došlo k odstráneniu chybné zakreslenej parcely KN-E 4-1095 dňa 29.7. 2019 k čomu prikladáme aj grafickú prílohu.	Akceptované, opravené v mapovom podklade v zmysle požiadavky podľa prílohy doručenej spolu s pripomienkou na základe aktuálneho právneho stavu
5.	Doc. PhDr. Igor Brezina Ing. Eva Brezinová Nábr. A. G. L. Svobodu 44 811 02 Bratislava 9.8.2019	Ako vlastníci nehnuteľností nachádzajúcich sa v dotknutej zóne (pozemky parc. č. 16117, 16119 a 16120 a stavby na nich) si týmto dovoľujeme predložiť nasledovné pripomienky k návrhu územného plánu zóny Ružomberok – PRLA Vlkolínec: 1. Na verejnom prerokovaní územného plánu dňa 6.8.2019 bola jednou z prítomných osôb ústne vzniesla pripomienka, aby spoločná prístupová a obslužná komunikácia vetva „N“ bola zrušená a namiesto nej bola zriadená spoločná prístupová a obslužná komunikácia cez pozemok parc. č. 16120. Týmto ako spoluvlastníci (v podiele 1/2) dotknutého pozemku parc. č. 16120 namietame voči uvedenej pripomienke a svoje námietky odôvodňujeme nasledovne: – Územný plán navrhuje viesť vetvu „N“ cez pozemky parc. č. 16140/1 a 16142, ktoré sú vlastníctva mesta Ružomberok, – Nová trasa spoločnej prístupovej a obslužnej komunikácie tak, ako bola ústne navrhnutá na verejnom prerokovaní, by mala viesť cez pozemok parc. č. 16120, ktorý je v podielovom vlastníctve fyzických osôb, – Zriadenie spoločnej prístupovej a obslužnej komunikácie na pozemku parc. č. 16120 by znamenalo: ▪ neprimeraný a ničím neodôvodnený zásah do vlastníckeho práva vlastníkov pozemku parc. č. 16120 – fyzických osôb, ▪ navyše v situácii, kedy je možné rovnaký účel dosiahnuť využitím pozemkov vo vlastníctve mesta (čo predpokladá aj návrh územného plánu), ▪ neodôvodnený zásah do súkromia pri využívaní rodinných domov v bezprostrednej blízkosti navrhovanej vetvy (na parcelách 16116 a 16117), keďže spoločná komunikácia by prechádzala priamo pri oknách rodinných domov a bezprostredne pred vchodovými dverami do týchto domov, navyše by prechádzala na pozemku tvoriacom bezprostredné okolie rodinného domu, v dôsledku čoho by právo na súkromie úplne zaniklo, ▪ znemožnenie výkonu vlastníckeho práva k pozemku parc. č. 16120, ale v konečnom dôsledku aj maximálne obmedzenie výkonu vlastníckeho práva k rodinným domom na parc. č. 16116 a 16117, v ktorých bezprostrednej a priamej blízkosti (priamo na hranici zastavanej domom – priamo pred vstupnými dverami a oknami) by sa nachádzala spoločná verejná komunikácia. Z uvedených dôvodov pripomienku (prezentovanú inou osobou) na zrušenie vetvy „N“ a jej nahradenie zriadením spoločnej prístupovej a obslužnej komunikácie na pozemku parc. č. 16120	Berie sa na vedomie s tým že pripomienka nie je uplatnená k Návrhu ÚPN-Z ale k požiadavkám občanov prezentovaných na verejnom prerokovaní, ktoré boli následne uplatnené aj písomne. Uvedené požiadavky na zriadenie prístupovej a obslužnej komunikácie cez pozemok parc. č. 16120 neboli akceptované a uvedená parcela ostáva v návrhu ÚPN-Z bez zmeny Akceptované, vetva „N“ bola ponechaná v Návrhu ÚPN-Z

		považujeme za neakceptovateľnú. Prístup je možné dosiahnuť bez zásahov do vlastníckych vzťahov fyzických osôb využitím pozemkov vo vlastníctve mesta – teda tak, ako bola vetva „N“ zakreslená v predložennom návrhu územného plánu. 2. Radi by sme požiadali o zmenu kvalifikácie objektu č. 70 (hospodárska stavba na parcele č. 16119) na „rodinný dom“ s podlažnosťou 0/1/1. 3. Navrhujeme vypustenie objektu B21 z územného plánu (novo navrhnutý objekt na parcele č. 16120). Žiadny zo spoluvlastníkov pozemku parc. č. 16120 neplánuje výstavbu ďalšej budovy na pozemku.	Neakceptované, v procese obstarávania ÚPN-Z už nie je možné po začatí prerokovania Návrhu podľa § 23, stav. zákona dopĺňať ďalšie nové objekty rodinných domov ani meniť funkčné využívania stavieb, nakoľko účastníci prerokovania z radov dotknutých orgánov, právnických a fyzických osôb nemali možnosť sa s nimi oboznámiť a prípadne uplatniť voči nim pripomienky, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné. Keďže požiadavka smeruje k zmene záväznej časti nie je ju možné z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do Návrhu ÚPN-Z. Požiadavka bude zapracovaná pri najbližšej aktualizácii do Zmien a Doplnkov č. 1 ÚPN-Z Vlkolínec Akceptované navrhovaný objekt B21 bol vypustený z Návrhu ÚPN-Z
6.	PhDr. Ivan Brezina, PHD. Mgr. Jana Brezinová Hrdličkova 19 83101 Bratislava 13.8.2019	Ako vlastníci nehnuteľností nachádzajúcich sa v dotknutej zóne (pozemok parc. č. 16128 a stavba na ňom) si týmto dovoľujeme predložiť nasledovnú pripomienku k návrhu územného plánu zóny Ružomberok – PRLA Vlkolínec. 1. Radi by sme požiadali o zmenu klasifikácie objektu č. 72 (hospodárska stavba na parcele č. 16128) na „rodinný dom“ s podlažnosťou 0/1/1 (resp. zmenu funkcie stavby z hospodárskej na rekreačnú).	Neakceptované, v procese obstarávania ÚPN-Z už nie je možné po začatí prerokovania Návrhu podľa § 23, stav. zákona dopĺňať ďalšie nové objekty rodinných domov ani meniť funkčné využívania stavieb, nakoľko účastníci prerokovania z radov dotknutých orgánov, právnických a fyzických osôb nemali možnosť sa s nimi oboznámiť a prípadne uplatniť voči nim pripomienky, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné. Keďže požiadavka smeruje k zmene záväznej časti nie je ju možné z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do Návrhu ÚPN-Z. Požiadavka bude zapracovaná pri najbližšej aktualizácii do Zmien a Doplnkov č. 1 ÚPN-Z Vlkolínec
7.	Ján Ondřík a spol. 15.8.2019	Dolu podpísaný Ján Ondřík namietam proti rozhodnutiu na asanáciu ovčína ktorý sa nachádza na parcele č. 16014/3 (180). Dokladám kópiu pozemkovej mapy z roku 1860 kde táto stavba už bola zakreslená a doteraz stojí. Hodlám ju opraviť. Dokladám aj podpisy svedkov z Vlkolínca, ktorý majú o ovčine poznatky. Som aj za zachovanie priechodnosti obecných ciest z intravilánu do extravilánu obce. Svedkovia: nečitateľný podpis 1959 Pozn.: Prepísané aj s gramatickými chybami podľa originálu.	Akceptované, existujúci ovčín bol ponechaný ako hospodársky objekt bez návrhu asanácie

8.	Ema Hatalová K.Sidora 41 03401 Ružomberok 14.8.2019	Už v predchádzajúcom územnom pláne v roku 1996 sme žiadali zakresliť hospodársku budovu na parcele č. 12499/2 (staré číslo). Po novom je označená pod číslom 14745. Naša žiadosť o zakreslenie jestvujúcej hospodárskej budovy nebola bývalým správcom Vlkoľínca p. Šramom v roku 1996 zrealizovaná, preto teraz opätovne žiadame zakreslenie jestvujúcej hospodárskej budovy. Ide o hospodársku budovu o rozmeroch 8x4 m, ktorú používal môj otec na chov dobytka. Ako dôkaz dokladáme pôvodnú mapu, kde je zakreslená hospodárska budova, nový navrhovaný územný plán, geometrický plán z roku 1992 a žiadosť doručenu p. Šramovi.	Neakceptované, v procese obstarávania ÚPN-Z už nie je možné po začatí prerokovania Návrhu podľa § 23, stav. zákona dopĺňať ďalšie nové objekty, nakoľko účastníci prerokovania z radov dotknutých orgánov, právnických a fyzických osôb nemali možnosť sa s nimi oboznámiť a prípadne uplatniť voči nim pripomienky, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné. Keďže požiadavka smeruje k zmene záväznej časti nie je ju možné z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do Návrhu ÚPN-Z. Požiadavka bude zohľadnená pri najbližšej aktualizácii v rámci obstarania Zmien a Doplnkov č. 1 ÚPN-Z Vlkoľíne
9.	Ing. Michal Sýkora Ambroseho 2 85102 Bratislava 13.8.2019	V súlade s § 23 stavebného zákona ako vlastník pozemkov a nehnuteľností podávam písomné pripomienky k Návrhu ÚPN-Z Ružomberok — PRLA Vlkoľíne. 1) V rámci obnovenia umiestnenia stavieb na pôvodných polohách žiadam do Návrhu ÚPN-Z Ružomberok — PRLA Vlkoľíne o doplnenie objektu v súčasnosti neexistujúcej hospodárskej budovy na parcelu č. 16251, ktorej som majiteľ. V prílohe sú kópie scanov dobových fotografií, dokumentujúcu existenciu hospodárskej budovy — humna na tejto parcele. Humno stálo na celej šírke parcely č. 16251. <i>Na dobovej fotografii z jarného svätenia ozimín (Vlkoľíne) je vidno v pozadí západný pohľad na objekt predmetnej hospodárskej budovy.</i> <i>Na ďalších dvoch dobových fotografiách je vidno za jablňou strechu hospodárskej budovy na parcele č. 16251 z východného pohľadu. Na fotografii z cca +/- polovice 60. rokov 20. st. už prebiehala asanácia obytnej drevenice v súvislosti s výstavbou murovaného domu (objekt 139 na parcele č. 16254) — t.j. predmetné humno ešte stálo. Vidno aj strechu existujúcej vedľajšej hospodárskej stavby — maštale (objekt 140 na parcele č. 16252/3).</i> 2) Žiadam vypustiť z Návrhu ÚPN-Z Ružomberok — PRLA Vlkoľíne z občianskej vybavenosti objekt označený ako OV č. 7, označenie objektu 141 (pozn.: exist.+prístavba) (číslo parcely 16252/1) — Vlkoľínsky Betlehem. <i>Skutočný stav je taký, že rezbár priestor objektu 141 pre svoje potreby nikdy nevyužíval, ale využíva (iba) priestor holohumnice v pôvodnej (drevenej) časti hospodárskej stavby — humno (parcely č. 16252/1), objekt 142. Využívanie priestoru týmto spôsobom (Vlkoľínsky Betlehem) je však nezáväzná a v perspektíve po dokončení diela určite krátkodobé</i> <i>Som majiteľom stavebných objektov 141 a 142 a aj parcely č. 16252/1</i>	Neakceptované, v procese obstarávania ÚPN-Z už nie je možné po začatí prerokovania Návrhu podľa § 23, stav. zákona dopĺňať ďalšie nové objekty, nakoľko účastníci prerokovania z radov dotknutých orgánov, právnických a fyzických osôb nemali možnosť sa s nimi oboznámiť a prípadne uplatniť voči nim pripomienky, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné. Keďže požiadavka smeruje k zmene záväznej časti nie je ju možné z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do Návrhu ÚPN-Z. Požiadavka bude zapracovaná pri najbližšej aktualizácii do Zmien a Doplnkov č. 1 ÚPN-Z Vlkoľíne Akceptované, opravené v zmysle požiadavky podľa uvedeného stavu v Návrhu ÚPN-Z
10.	Peter Ontko Viera Ontková Palúčanská 613/63 031 01 Liptovský Mikuláš 14.8.2019	Ako vlastníci nehnuteľností nachádzajúcich sa v dotknutej zóne (pozemky parc. č. 16116, 16118, 16120, 16121, 16130, 16132 a stavby na nich) si týmto dovoľujeme predložiť nasledovné pripomienky k návrhu územného plánu zóny Ružomberok PREA Vlkoľíne: 1. Na verejnom prerokovaní územného plánu dňa 06.08.2019 bola jednou z prítomných osôb ústne vznesená pripomienka, aby spoločná prístupová a obslužná komunikácia vetva „N“ bola zrušená a namiesto nej bola zriadená spoločná prístupová a obslužná komunikácia cez pozemok parc. č. 16120. Týmto ako spoluvlastníci (v podiele 1/2) dotknutého pozemku parc. č.	Berie sa na vedomie s tým že pripomienka nie je uplatnená k Návrhu ÚPN-Z, ale k požiadavkám občanov prezentovaných na verejnom prerokovaní

	16120 namietame voči uvedenej pripomienke a svoje námietky odôvodňujeme nasledovne: Územný plán navrhuje viesť vetvu „N“ cez pozemky parc. č. 16140/1 a 16142, ktoré sú vo vlastníctve mesta Ružomberok, • Nová trasa spoločnej prístupovej a obslužnej komunikácie tak, ako bola ústne navrhnutá na verejnom prerokovaní, by mala viesť cez pozemok parc. č. 16120, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve fyzických osôb, • Zriadenie spoločnej prístupovej a obslužnej komunikácie na pozemku parc. č. 16120 by znamenalo: ▪ neprimeraný a ničím neodôvodnený zásah do vlastníckeho práva vlastníkov pozemku parc. č. 16120 - fyzických osôb, ▪ navyše v situácii, kedy je možné rovnaký účel dosiahnuť využitím pozemkov vo vlastníctve mesta (čo predpokladá aj návrh územného plánu), ▪ neodôvodnený zásah do súkromia pri využívaní rodinných domov v bezprostrednej blízkosti navrhovanej vetvy (na parcelách 16116 a 16117), keďže spoločná komunikácia by prechádzala priamo pri oknách rodinných domov a bezprostredne pred vchodovými dverami do týchto domov, navyše by prechádzala na pozemku tvoriacom bezprostredné okolie rodinného domu, v dôsledku čoho by právo na súkromie úpiny zaniklo, ▪ znemožnenie výkonu vlastníckeho práva k pozemku parc. č. 16120, ale v konečnom dôsledku aj maximálne obmedzenie výkonu vlastníckeho práva k rodinným domom na parc. č. 16116 a 16117, v ktorých bezprostrednej a priamej blízkosti (priamo na hranici zastavanej domom - priamo pred vstupnými dverami a oknami) by sa nachádzala spoločná verejná komunikácia, ▪ zriadenie vetvy „N“ na pôvodne navrhovaných pozemkoch parc. č. 16140/1 a 16142 neovplyvní užívanie žiadnych susediacich nehnuteľností, keďže spoločná komunikácia by prechádzala okolo budov vo vlastníctve mesta a rodinné domy by obchádzala z ich zadnej strany, kde nie sú situované okná ani dvere. Z uvedených dôvodov pripomienku (prezentovanú inou osobou) na zrušenie vetvy „N“ a jej nahradenie zriadením spoločnej prístupovej a obslužnej komunikácie na pozemku parc. č. 16120 považujeme za neakceptovateľnú. Prístup je možné dosiahnuť bez zásahov do vlastníckych vzťahov fyzických osôb využitím pozemkov vo vlastníctve mesta - teda tak, ako bola vetva „N“ zakreslená v predloženom návrhu územného plánu. 2. Tiež navrhujeme vypustenie objektu B21 z územného plánu (novo navrhnutý objekt na parcele č. 16120). Žiadny zo spoluvlastníkov pozemku parc. č. 16120 neplánuje výstavbu ďalšej budovy na pozemku. 3. Dovolíme si namietat návrhy na asanáciu budov - senníkov (napr. objekt č. 2). Ako dlhoroční obyvatelia a návštevníci Vikolínca sme presvedčení, že tieto stavby prispievajú k osobitnej atmosfére a charakteristike tohto miesta a nemali by byť predmetom asanácie, pokiaľ nie je odôvodnená bezprostredným ohrožovaním okolia.	Akceptované, vetva „N“ bola ponechaná v Návrhu ÚPN-Z Akceptované, navrhovaná hospodárska budovu B21 bola vypustená z návrhu ÚPN-Z Akceptované, existujúce senníky boli ponechané v Návrhu ÚPN-Z.
--	--	---

11.	Ing. Martin Sýkora Klára Sykorová Ambroseho 2 8951 02 Bratislava 13.8.2019	V súlade s § 23 stavebného zákona ako vlastníci pozemkov a nehnuteľností podávame písomné pripomienky k Návrhu ÚPN-Z Ružomberok — PRLA Vikolíneec. - Nesúhlasíme s trasou podzemného elektrického vedenia NN cez parcelu č.16232, ktorú spoluvlastníme na 50% (spoločný dvor) a cez parcelu č.16229, ktorej sme výluční vlastníci. - Nesúhlasíme s trasou podzemného kanalizačného potrubia cez parcelu č.16231 (popred objekt 127), ktorej sme výluční vlastníci. - Na našej parcele č.16229 stála v minulosti maštal". Poprosili by sme doplniť ÚPN-Z o hospodársku stavbu na tejto parcele. - Podľa našich informácií nad našim domom Vikolíneec 9050 (objekt 127, parcelné číslo 16231, resp. zadným susedným objektom č. 128, parcelné číslo 16230) severne na susednej parcele nestála nikdy žiadna stavba, okrem súčasnej malej hospodárskej stavby (objekt 126). V návrhu ÚPN-Z je však zakreslený súbežný veľký rodinný dom ako objekt C3 a C4. Radi by sme nazreli do podkladov, na základe ktorých dospel autor ÚPN-Z k tomuto záveru. - Nesúhlasíme s mlatovou cestou. V podmienkach Vikolínce tento na údržbu finančne extrémne náročný typ konštrukcie cesty je po technickej stránke nevhodný. - V ÚPN-Z nie je technicky uspokojivo riešená dažďová kanalizácia (drenáže, zvod vôd zo striech). Napr. pre domy pri hlavnej komunikácii ideálne do potoka, ale ako? - Návrh ÚPN-Z nekvantifikuje maximálnu únosnosť počtu návštevníkov PRLA a ani variantné návrhy efektívnych opatrení ako si reguláciu počtu návštevníkov nekonfliktne vynútiť. Ako jediný spôsob regulácie počtu návštevníkov je uvažované presunutie záchytného parkoviska do Trlenskej doliny. - Návrh ÚPN-Z nerieši akútny nedostatok a rovnomerné rozmiestnenie verejných toaliet vrátane bezbariérových pre návštevníkov PRLA. - V ÚPN-Z nie je riešené nakladanie s komunálnym odpadom domestikov aj návštevníkov — kultivované stojisko(á) kontajnerov na separovaný zber odpadu dostatočnej kapacity a sortimentu zabezpečené pred zverou. - Elektrické vykurovanie objektov na Vikolínci je užívateľský veľmi drahým variantom. V ÚPN-Z nám chýba informácia o sprísňovaní legislatívy umožňujúcej budúce spaľovanie dreva, štiepky a drevených peliet z pohľadu prípustného zloženia tuhých a plyných emisií do ovzdušia.	Akceptované, trasa NN vedenia bola vypustená z uvedených pozemkov 16232 a 16229 Akceptované, trasa kanalizácie bola vypustená z pozemku 16231 Neakceptované, v procese obstarávania ÚPN-Z už nie je možné po začatí prerokovania Návrhu podľa § 23, stav. zákona dopĺňať ďalšie nové objekty, nakoľko účastníci prerokovania z radov dotknutých orgánov, právnických a fyzických osôb nemali možnosť sa s nimi oboznámiť a prípadne uplatniť voči nim pripomienky, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné. Keďže požiadavka smeruje k zmene záväznej časti nie je ju možné z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do Návrhu ÚPN-Z. V prípade relevantného preukázania existencie hospodárskej budovy v minulosti, bude požiadavka zapracovaná pri najbližšej aktualizácii do Zmien a Doplnkov č. 1 ÚPN-Z Vikolíneec. Akceptované, po dohode so spracovateľom bolo možné nazrieť do podkladov pre spracovanie ÚPN-Z a uvedená skutočnosť bola predkladateľovi pripomienky oznámená Akceptované, v súlade so Zadaním boli nahradené mlatové cesty štetovými Akceptované, doplnené na str. 78 primerane stupňu obstarávanej ÚPD Neakceptované, predmetom ÚPN-Z nie je regulácia počtu návštevníkov a už vôbec nie spracovávanie variantných návrhov. Návrh územného plánu sa podľa ustanovení stav. zákona spracováva jednovariantne Akceptované, v návrhu ÚPN-Z bolo umiestnenie verejných toaliet stanovené nie ako možnosť, ale ako povinnosť v rámci verejných objektov Akceptované, v návrhu ÚPN-Z bolo doplnené umiestnenie kontajnerov na pozemku mesta Ružomberok podľa ČOV Neakceptované, uvedená požiadavka je nad rámec obsahu ÚPN-Z
-----	--	--	---

		V súvislosti s budúcim nevyhnutným zvedením odpadových vôd do Bieleho Potoka ÚPN-Z postráca rozpracovanie (vízie) varianty súbežného privedenia plynu do Vlkolínce a následnej plynifikácie Vlkolínce. Táto ako taká má v jeho podmienkach potenciál na bezpečné a ekonomické vykurovanie objektov (relatívne nízka cena regulovateľných zdrojov tepla a plynu) pri vynikajúcich emisných parametroch aj v smogových obdobiach. V ÚPN-Z sa plynifikácia neuvažuje iba kvôli absencii aktivity plynárov resp. mesta Ružomberok. V ÚPN-Z absentuje zmienka (komentár) o možnosti rozvoja OZE v podmienkach Vlkolínce na báze fotovoltiky, solárnych panelov a TČ.	Neakceptované, plynifikácia Vlkolínce je z ohľadom na vzdialenosť plynárenskej siete, investičnú náročnosť a predpokladanú spotrebu prinajmenšom nereálna nielen v návrhovom období ale aj vo výhľade. Neakceptované, tieto zariadenia sú s ohľadom na pamiatkový charakter neakceptovateľné
12.	Ing. Tomáš Ilavský Mgr. Tatiana Ilavská Turianska 5077/18 903001 Senec 14.8.2019	Dole podpísaný Ing. Tomáš Ilavský spoločne s manželkou Mgr. Tatianou Ilavskou sme majiteľmi parciel registra C 16224, 16225, 16248 a stavby súp. č. 9049, číslo Listu vlastníctva 6261 v PRLA Vlkolínce. Dňa 24.7.2019 bol zverejnený návrh ÚPN-Z Ružomberok - PRLA Vlkolínce, kru ktorému podávame nasledovné pripomienky: 1. V uvedenom návrhu ÚP je zakreslený prechod cez náš pozemok ku parcele 16246. S týmto návrhom v žiadnom prípade nesúhlasíme. Tento prejazd neexistoval ani v minulosti. K uvedenej nehnuteľnosti sa chodilo ponad cintorín, po parcele 16245. Náš pozemok je v mieste vyznačeného prechodu svahovitý, nikdy tam cesta ani prejazd neboli. Zároveň nový rozmer plánovanej novostavby na parcele 16224 ani nebude umožňovať prejazd (viď. bod 2 nižšie). Na základe týchto skutočností s navrhovaným prechodom nesúhlasíme. 2. Na základe vyjadrenia Krajského pamiatkového úradu Žilina (číslo konania: KPUZA-2019/16067-3/58064/LIP – príloha č. 1) nám bol odsúhlasený zámer výstavby rekreačnej chalupy so zastavanou plochou 5x8 m na mieste asanovanej stavby so súpisným číslom 9049 (objekt 32A) s využitím existujúcich základov (rozhodnutie na odstránenie stavby č. j. OSS-3334-3/2019 – ŠO – príloha č. 2). Na základe tohto rozhodnutia preto požadujeme do nového územného plánu zakresliť už budúci stav, teda zastavanú plochu objekt 5x8 m. Stavba bude realizovaná na existujúcich základoch s rozšírením severným a západným smerom. 3. Na náš pozemok máme na základe rozhodnutia súdu a OU Katastrálny odbor Ružomberok povolený prejazd osobnými aj nákladnými vozidlami cez parcelu 16223/1. Uvedená ľarcha je uvedená aj na dotknutých Listoch vlastníctva a je zakreslená v Katastrálnej mape. V novom návrhu územného plánu na parcele 16223/1 pribudlo ďalších 5 nehnuteľností, ktoré výrazným spôsobom obmedzujú daný prejazd. Z nášho pohľadu nie je dodržaný dostatočný prejazd pre bezproblémový prejazd osobným ako aj nákladným vozidlom, preto s daným zastavaním nemôžeme súhlasiť. Už dnes sa daný prejazd výstavbou domu UNESCO stal vyslovene rizikovým a kritickým. V okolí domu je vždy veľmi veľa turistov, a okrem toho tam majú predajcovia rozložené predajné stánky, ktoré bránia prejazdu. Zároveň po výstavbe domu UNESCO nebol dodržaný ani pôvodný sklon výjazdu na pozemok. Je zjavné, že súčasný stav nekopíruje pôvodný výjazd a komplikuje nám príjazd. (Foto pôvodného výjazdu prikladám – príloha č. 3). Požadujeme, aby investor objektu UNESCO t.j. mesto Ružomberok upravilo vjazd do pôvodného sklonu a tým ho uviedlo do prejazdného stavu. Dnes sa tam osobným vozidlom nedostaneme, jedine SUV. Dobudovaním ďalších nehnuteľností, ktoré majú slúžiť turistom,, sa dané riziko len zvýši a prejazd bude vyslovene komplikovaný resp. nemožný bez dodatočných opatrení aj pre	Akceptované, uvedený peší prechod bol vypustený z Návrhu ÚPN-Z Akceptované, v grafickej časti boli upravené rozmery navrhovaného domu na základe vydaného súhlasu Krajského pamiatkového úradu Žilina Neakceptované, navrhované objekty sú doplnené na základe požiadaviek na revitalizáciu a obnovu PRLA Vlkolínce na plochách, kde preukázateľne v minulosti stáli objekty rodinných domov a hospodárskych budov. Záujmy pamiatkovej obnovy sú v lokaltách UNESCO, a to nie len vo Vlkolínci, nadradené dopravnému komfortu vlastníkov a užívateľov nehnuteľností. Napriek tomu je príjazd k uvedenému pozemku zabezpečený a v grafickej časti vyznačený. V minulosti realizované úpravy komunikácie nie sú predmetom prerokovania ÚPN-Z. V súvislosti s nedodržaním podmienok pri realizácii stavebných prác domu UNESCO je potrebné obrátiť sa na subjekt, ktorý za ne nesie zodpovednosť

		ostatných užívateľov. Náš komfort bude výrazne znížený! 4. V záujme rozvoja PRLA Vlkolíne (nový územný plán) vidíme ale ako alternatívne riešenie, aby nám bol umožnený prejazd cez parcely 16217 a 16218 k vrchnej časti nášho pozemku. Na parcele 16218 je aktuálne vybudované parkovisko, ktoré by sa predĺžilo tak, aby sme mali umožnený plnohodnotný prechod na náš pozemok. Tým by sa situácia mohla stabilizovať a prejazd cez parcelu 16229 (dnešný stav) by sme využívali len minimálne (najmä nákladným vozidlom). Uvedený návrh prikľadáme v prílohe č. 4.	Neakceptované, v procese obstarávania ÚPN-Z už nie je možné po začatí prerokovania Návrhu podľa § 23, stav. zákona doplniť ďalšie nové objekty vrátane zariadení dopravy, nakoľko účastníci prerokovania z radov dotknutých orgánov, právnických a fyzických osôb nemali možnosť sa s nimi oboznámiť a prípadne uplatniť voči nim pripomienky, čo je z hľadiska dikcie zákona nepripustné. Keďže požiadavka smeruje k zmene záväznej časti nie je ju možné z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do Návrhu ÚPN-Z. Požiadavka bude zapracovaná pri najbližšej aktualizácii do Zmien a Doplnkov č. 1 ÚPN-Z Vlkolíne
13.	Katarína Grigľaková Bystrička 179 03804 Bystrička 19.8.2019	Podpísaná Katarína Grigľaková, vlastníčka nehnuteľnosti v k.ú. Ružomberok – Vlkolíne chcem podať pripomienky k návrhu ÚPN-Z Ružomberok, PRLA Vlkolíne. 1. Nesúhlasím aby cez súkromný pozemok, prislúchajúci k domu č. 9052 (parc. č. 16236 a 16235 k.ú.), bol vedený NN kábel zemou, pretože dvor je úzky. V návrhu územného plánu je uvedené, že 1 m po každej strane je ochranné pásmo,... 2. Nie je mi jasné, prečo je navrhnutá výstavba komunitného centra, ktoré má byť vybudované v priestoroch pod bývalou školou. V návrhu ÚP sa počíta s výstavbou obecného domu, spoločenských priestorov v dome UNESCO, v obchode má byť k dispozícii cca 40 stoličiek....Akým spôsobom zlepšia ďalšie priestory život obyvateľov Vlkolíne? 3. Verejné osvetlenie – jeho prehustenie – (v blízkosti domu č. 9052, ktorého som majiteľkou, sú navrhnuté 2 osvetlenia v malej vzdialenosti). 4. Sprístupnenie dvorov, ktoré v minulosti slúžili ako priechodné, napr. medzi domami 9035 a 9037 bol v minulosti priechodný dvor, toto nie je na ÚP zaznačené. Takýchto priechodných dvorov bolo vo Vlkolíne viac (chodilo sa tade s vozmi, pretože boli široké a sprístupňovali zadné stavby a pozemky). 5. Vo Vlkolíne existujú t. č. značky „Zosadnúť z bicykla“. Myslím, že vybudovanie cyklotrasy cez dedinu od tzv. „Kráľovskej cesty“ prinesie do dediny hluk a znečistenie životného prostredia (už dnes, ak nevyvetráme do 8.00 ráno, potom už okná neotvárame pre prach z áut a bicyklov)...prispieva tento nápad k ochrane životného prostredia? Akým spôsobom bude odkontrolovaná rýchlosť max. 10 km/hod. ?...na str. 72. Ciele a úlohy ÚPN-Z ..str. 4, citujem:....“....vytvoriť predpoklady pre zlepšenie stavu životného prostredia“.... 6. Neuvažujete oživiť prístupovú cestu z Bieleho Potoka do Vlkolíne pre peších cez „Uhlisko“? To bola cesta, ktorú Vlkolínečania využívali v minulosti, a využívali by ju aj dnes, keby bola udržiavaná, kosená, vyklčovaná od stromov a krov...t.č. ideálne prostredie pre medvede....	Akceptované trasa NN kábla bola upravená mimo uvedený pozemok Akceptované, doplnené do textovej časti na str. 65 a 66 Akceptované, verejné osvetlenie v tejto lokalite bolo upravené Neakceptované, dvor medzi domami 9037 a 9035 nie je a nikdy nebol vedený ako komunikácia bez ohľadu na to ako sa v minulosti využíval a vlastníci uvedeného pozemku a príslušných nehnuteľností nesúhlasia s využívaním svojho dvora ako verejnej komunikácie. Ako náhrada za uvedený prístup k poliam je navrhnutá vetva „N“ vedená po pozemkoch mesta. Akceptované, do návrhu ÚPN-Z bola zapracovaná povinnosť rešpektovať existujúce značky „Zosadnúť z bicykla“ tak ako je to aj v iných lokalitách UNESCO. V riešenom území nepripustiť jazdu na bicykloch. Po cyklotrasách v PRLA budú cyklisti bicykle tlačiť – čl. 3, ods. 1, písm. m) záv. časti Akceptované v návrhu ÚPN-Z je uvedená cesta vyznačená ako náučný chodník

		7. Nevie si dobre predstaviť, ako by sa dali odstaviť vozidlá v hospodárskej stavbe, nakoľko dvory sú úzke, hospodárske budovy malé alebo umiestnené spravidla vo dvoch vzadu....tolko ku skrytému parkovaniu majiteľov nehnuteľností.... 8. Čo sú vhodné typy oplatenia? Nie je to tam zadefinované.... 9. Ako je zadefinovaná nevhodná úprava hrobového miesta? Čo spravíme s tými pôvodnými mramorovými pomníkmi?	Akceptované, riešenie odstavovania vozidiel je spresnené v textovej časti str. 70 Akceptované, spresnené v textovej časti str. 85 Akceptované, spresnené v textovej časti str.87
14.	Kenderová Elena Vlkolíneč 45 034 01 Ružomberok Mária Kenderová 03403 Vlkolíneč 9045/36 Edita Moskálová K. Sidora 747/71 03401 Ružomberok Helena Tokáriková Toryská 5058/27 82107 Bratislava 16.8.2019	Žiadame zrušiť asanáciu rodinného domu – označenie objektu 113, orientačné číslo 36, súpisné číslo 9045, číslo parcely 16195, LV:5886, súčasné funkčné využitie – rodinný dom. Ako dôvod zrušenia asanácie vyššie uvedeného rodinného domu si dovoľujeme uviesť nasledovné skutočnosti: 1. Predmetný rodinný dom je súkromný majetok a v súčasnosti je obývaný dvomi osobami. 2. Súčasťou pozemku je aj hospodárska stavba, ktorá je taktiež v súkromnom vlastníctve a aj táto je plnohodnotne využívaná obývanými osobami. 3. Rodinný dom nie je v havarijnom stave, je na ňom vykonávaná pravidelná údržba, ako aj na prislúchajúcom pozemku. 4. Navrhovanou zmenou územného plánu budú dotknuté vlastnícke práva majiteľov rodinného domu a nebude zabezpečené užívanie a disponovanie s pozemkom a nehnuteľnosťou v osobnom vlastníctve v medziach zákona. 5. V návrhu Územného plánu zóny Ružomberok – PRLA Vlkolíneč neuvádzate dôvod asanácie. 6. <u>Zároveň máme zato, že predmetný rodinný dom bol postavený predtým ako bola podhorská osada Vlkolíneč zapísaná do Zoznamu Svetového dedičstva UNESCO ako pamiatková rezervácia ľudovej architektúry.</u> Na základe vyššie uvedených skutočností a v zmysle § 23 stavebného zákona ako vlastníci rodinného domu – označenie objektu 113, orientačné číslo 36, súpisné číslo 9045, číslo parcely 16195, súčasné funkčné využitie – rodinný dom s uvedenou zmenou Návrhu Územného plánu zóny Ružomberok – PRLA Vlkolíneč <u>NESÚHLASÍME a rodinný dom nie je možné zaradiť na asanáciu.</u>	Akceptované, návrh asanácie uvedeného rodinného domu bol vypustený z Návrhu ÚPN-Z, nakoľko neexistuje relevantný právny dôvod na jeho asanáciu. Skutočnosť že nezapadá do historického prostredia PRLA takýmto dôvodom rozhodne nie je. Akceptované v zmysle predchádzajúceho zdôvodnenia
15.	Kenderová Elena Vlkolíneč 45 Mária Kenderová Vlkolíneč 9045/36 Edita Moskálová K. Sidora 747/71 03401 Ružomberok Helena Tokáriková Toryská 5058/27 82107 Bratislava, 16.8.2019	My horeuvedení podieloví spoluvlastníci nehnuteľností žiadame mesto Ružomberok o zmenu funkčnosti využitia zastavanej plochy humna, aj na možnosť stavby rodinného domu. Podľa návrhu Územného plánu zóny Ružomberok – PRLA Vlkolíneč, je objekt označený číslom 112. Je to jestvujúce humno – hospodárska stavba postavená na parcele reg. „C“ parc. č. 16196, za rodinným domom č. 9045/36. V krátkej dobe máme v pláne na jeho mieste stavať rodinný dom, samozrejme v súlade s architektúrou Vlkolínca.	Neakceptované, v procese obstarávania ÚPN-Z už nie je možné po začatí prerokovania Návrhu podľa § 23, stav. zákona dopĺňať ďalšie nové objekty rodinných domov ani meniť funkčné využívania stavieb, nakoľko účastníci prerokovania z radov dotknutých orgánov, právnických a fyzických osôb nemali možnosť sa s nimi oboznámiť a prípadne uplatniť voči nim pripomienky, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné. Keďže požiadavka smeruje k zmene záväznej časti nie je ju možné z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do Návrhu ÚPN-Z. Požiadavka bude zapracovaná pri najbližšej aktualizácii do Zmien a Doplňkov č. 1 ÚPN-Z Vlkolíneč

16.	Lubomír Lauko Eva Lauková Šoltésovej 21 034 01 Ružomberok 17.8.2019	Ako vlastníci nehnuteľností - pozemku na parcele C-KN č. 16158/1 v katastrálnom území Ružomberok, v sídle Vlkolínece realizujeme na základe právoplatného stavebného povolenia č. ots-3072-2/2019 – PM výstavbu hospodárskej stavby, drevárne. Jednopodlažná drevená stavba so sedlovou strechou so zastavanou plochou 24,70 m² je situovaná v hĺbke parcely, za rodinným domom súpisné číslo 9043. V rámci stavebného konania, pri miestnej obhliadke, konanej dňa 4.5.2017 bolo zo strany stavebného úradu – Mesta Ružomberok požadované smerové posunutie novostavby na parcele C-KN č. 16158/1 severovýchodným smerom (viď. príloha č. 3). Dôvodom požiadavky stavebného úradu bola pripomienka vlastníka susednej nehnuteľnosti na parcele C-KN č. 16155/1 MUDr. Petra Lengyela s manželkou, na ktorej stojí rekreačná stavba. Pripomienky k navrhovanému umiestneniu novostavby drevárne sa týkali odstupových vzdialeností, blízkosti, resp. vzájomného presahu susedných striech a zhoršenia stavebno – technických pomerov v prípade existujúceho presvetlenia podkrovia rekreačného objektu na parcele č. 16155/1. Z uvedeného dôvodu požadujem do územnoplánovacej dokumentácie Návrh ÚPN Z Ružomberok – PRLA Vlkolínece zakresliť na parcele C-KN 16158/1 situovanie novostavby drevárne podľa skutočností stavebným úradom potvrdennej zmeny stavby. Jednopodlažný hospodársky objekt, ktorého realizácia začala v októbri 2018 je osadený v smerovom posunutí severozápadným smerom pri zachovaní pôdorysného priemetu a zastavanej plochy drevárne podľa odsúhlasenej PD. K navrhovanej zástavbe hospodárskych objektov pri rodinných a rekreačných domoch, označenej vo výkrese ÚPD pod číslom 02 s označením B30, ktorá zaberá plochu až k rodinnému domu č. 9043, nemáme námietky. Uvedenú plochu však požadujeme plošne upraviť o zástavbu povolennej hospodárskej stavby – drevárne, severovýchodným smerom (viď. príloha č. 2).	Akceptované, upravené vo výkresovej časti v zmysle požiadavky a grafickej prílohy. Predmetný objekt bol s ohľadom na právoplatne vydané stavebné povolenie a vykonané stavebné práce vyznačený ako hospodársky objekt - stav
-----	--	---	---

17.	Bc. Miroslava Migrová, Sv. Anny 39 034 01 Ružomberok 16.8.2019	V zmysle § 23 stavebného zákona a v súlade s výzvou uverejnenou mestom Ružomberok útvárom hlavného architekta ako majiteľka pozemku a príslušných objektov v riešenom území si dovoľujem zaslať pripomienky k tomuto návrhu. Podľa predmetného návrhu sú na mojom pozemku parc. č. KN – 16104 a 16105 označené 3 objekty ako „Objekty navrhované na odstránenie“. (Objekty v NÚP označené číslami 55,56,57). S týmto návrhom nesúhlasím a žiadam o zmenu tohto stavu v príslušnom návrhu územného plánu. Svoje výhrady ba som rada predniesla ku všetkým trom riešeným objektom: 1.Objekt označený v návrhu územného plánu pod číslom 56 – hospodárska budova, vedená v katastri obce Ružomberok ako budova bez označenia súpisným číslom. Tento objekt je postavený v zmysle platnej legislatívy, má všetky potrebné povolenia, ktoré prikladám ako prílohu k tejto žiadosti. Predmetný objekt stojí na tomto mieste desiatky rokov. V minulosti bol využívaný ako senník, kôlna a hospodárska budova. V roku 2002 prešiel rozsiahlou rekonštrukciou na čo disponujem všetkými potrebnými povoleniami (v prílohe). 2.Objekt označený v návrhu územného plánu pod číslom 55 – drevené latky, ktoré sa v blízkej budúcnosti použijú na stavbu plotu okolo celého pozemku. Tieto latky sú na pozemku uložené dočasne, Tým, že tento objekt leží na riešenom pozemku, neporučuje žiadny platný zákon ani nariadenie. 3. Objekt označený v návrhu územného plánu pod číslom 57 – sezónny prístrešok, ktorý nie je klasifikovaný ako stavby, nemá murované základy a je len dočasne položený na pozemku. Jeho umiestnenie neporučuje žiadny platný zákon ani nariadenie. Keďže nevidím žiadny zákonný dôvod, aby ani jeden z týchto objektov bol vedený ako objekt na odstránenie, žiadam o zapracovanie mojich pripomienok a vymazaním stavu „Objekty navrhované na odstránenie“ z návrhu územného plánu a to pre všetky objekty 55,56,57. Chcela by som tiež upozorniť, že som pripravená použiť všetky možné zákonné prostriedky na zjednanie tejto nápravy.	Akceptované, návrh asanácie objektov č. 56 a 57 bol vypustený z Návrhu ÚPN-Z, nakoľko neexistuje relevantný právny dôvod na ich asanáciu, navyše objekt č. 56 bol odsúhlasený aj KPÚ. Zobrazenie objekt 55 bolo vypustené úplne, nakoľko kopa dočasne uskladneného dreva nie je stavebným objektom a nie je dôvod na jej vyznačenie v ÚPN-Z.
18.	Anton Sabucha Vlkolíneč 9028 034 03 Rožomberok 13.8.2019	1. Žiadam o nasledovnú zmenu v Návrhu ÚPN-Z Ružomberok – PRLA Vlkolíneč: žiadam o zmenu umiestnenia ROZVODOVEJ SKRINE RIS. 2. Nepravím si, aby bol plánovaný elektrický rozvážač umiestnený na mojom rodinnom dome č. 9028, ktorý je na ÚPN-Z Ružomberok – PRLA Vlkolíneč označený ako objekt č. 48. <i>Som vlastníkom objektu č. 48 a aj parcely č. 16090.</i> 2. Nesúhlasím so zablokovaním dvorov, ktoré sú súčasťou cesty vedúcej do polí, vid'. parcela č.medzi objektmi 76 a 67 p.č. 9035 a 9037 vedúcej k vetve J. Tieto dvory odjakživa umožňovali obyvateľom Vlkolínca prístup k poliam, ktoré si obhospodarovali. Nový ÚP tieto cesty blokuje, čím zamedzuje prístup na okolité políčka, ktoré sú taktiež zahrnuté do územia patriace pod UNESCO. Nie je tak možnosť tieto polia udržiavať malou technikou, nie je možné na nich orať, siať, či kosiť...	Akceptované, umiestnenie RIS skrine bolo vyznačené mimo uvedeného objektu a pozemku Neakceptované, dvor medzi domami 9037 a 9035 nie je a nikdy nebol vedený ako komunikácia bez ohľadu na to ako sa v minulosti využíval a vlastníci uvedeného pozemku a príľahých nehnuteľností nesúhlasia s využívaním svojho dvora ako verejnej komunikácie. Ako náhrada za uvedený prístup k poliam je navrhnutá vetva „N“ vedená po pozemkoch mesta.
19.	Dana Zigová Bystrická cesta 6/6 Ružomberok 19.8.2019	Som vlastníkom chatky – v návrhu územného plánu označená ako objekt č. 59, ktorý bol územným plánom určený na asanáciu. Týmto dávam námietky proti návrhu na asanáciu chatky. Chatka existuje 20 rokov a je využívaná na účely rekreácie. Nezasahuje do chránenej oblasti, ani netvorí žiadnu inú prekážku. Návrh na jej odstránenie považujem za neodôvodnený. Na základe uvedeného zdvorilo žiadam, aby bola v územnom pláne označená ako objekt na rekreáciu.	Akceptované, návrh na asanáciu uvedenej chaty bol vypustený z ÚPN-Z, nakoľko objekt sa nachádza mimo riešené územie a mimo územia PRLA Vlkolíneč

20.	L'ubomír Ondřík Ul. I. Houdeka 1941/41 034 01 Ružomberok 21.8.2019	<u>Nesúhlas s návrhom vybudovania vetvy „M,N,O“</u> Medzi domami 9037 a 9035 (č.v. 03) je priechodný dvor, (využíval sa v minulosti), ktorý pokračuje cestou na západ za dedinu. Prechod cez dvor sa napája na cestu „J“. Intenzita prechodu po dvore je malá, prečo nie je využívaný v Návrhu je mi vec neznáma. Zrušenie tohto prechodu a prístup do vetvy „J“ si vyžiadalo vetvu „M“. Navrhované vetvy „O,M“ idú kolmo na vrstevnicu územie, režú brehy terasových polí a tým len urýchlujú ich zánik. Vetvy „B,G“, zrušený prechod dvorom domu 9037, vyústenie D1 popod objekt 9075 dávajú dostatočný prístup z dediny na západné lúky. Väčšina dvorov má prirodzený prístup do polí, zadné dvory sú otvorené. <u>Preto považujem navrhované vetvy za zbytočné.</u> D3 „N“ je navrhnutá len pre turistov. Vetvu „O“ rezidenti aj dnes využívajú na prechod. Idú po <u>trávnaťom</u> poraste rešpektujúc, že sú na súkromných pozemkoch. Je to prijateľné. Privedením turistov vetvou „N“ za humnú meníme Vlkolínec len v prospech turizmu. <u>Zmeniť trasu chodníka „O“</u> Mlatový chodník „O“ mi prechádza záhradou 16150. Hranicu intravilánu niekto nakreslil tak, ako je prebratá do podkladov pre Návrh ÚPN-Z, ale navrhovaný chodník ju nemusí slepo nasledovať. Obdobné je to aj na susednej parcele. Kde je to možné, chodník nech rešpektuje hranicu záhrad. Oceňujem naplánovanie stavieb B26 a B27. Skutočne na týchto miestach stála HS. Rozvod NN 400V je vo dvore 16151 pri východnej strane HS 86, nie pri RD 85.	Neakceptované, dvor medzi domami 9037 a 9035 nie je a nikdy nebol vedený ako komunikácia bez ohľadu na to ako sa v minulosti využíval a vlastníci uvedeného pozemku a príslušných nehnuteľností nesúhlasia s využívaním svojho dvora ako verejnej komunikácie. Ako náhrada za uvedený prístup k poliam je navrhnutá vetva „N“ vedená po pozemkoch mesta. Akceptované, z riešenia bola vypustená navrhovaná vetva „M“ a časť navrhovanej vetvy „O“ od vetvy „N“ po účelovú komunikáciu na Malino Brdo. Vetva „N“ nie je riešená len pre turistov, ale aj ako prístup do polí pre vlastníkov pozemkov Akceptované, z riešenia bol vypustený navrhovaný chodník „O“ od vetvy „N“ po účelovú komunikáciu na Malino Brdo Berie sa na vedomie Akceptované, opravené vo výkresovej časti
21.	MGR. Silvia Škrabáková 038 40 Žabokreky 215 21.8.2019	Námietka: Na základe projektu o územnom pláne vo Vlkolínci od Ing. arch. Petra Nezvala vyjadrujem nesúhlas s realizáciou parkoviska v Trlenskej doline a výstavbou podzemného parkoviska, uvedeného v článku 3 odsek g,m,n. Ďalej nesúhlasím s akýmkoľvek územnými zmenami a zásahmi na parcelách, kde som vlastníkom aj mimo zastavaného územia.	Akceptované, uvedené regulačívny boli vypustené zo záväznej časti, nakoľko uvedené javy sa nachádzajú mimo riešeného územia a naviac sú už riešené v ÚPN Mesta Ružomberok
22.	MUDr. Svorad Trnovec, PhD. Lichardova 16, 811 03 Bratislava 21.8.2019	1. Vo Vlkolínci existovali prechodné dvory, ktorými sa dalo dostať na pozemky za dedinou, ďalej cesta „poza humnú“, ktorou sa dalo prejsť poza dedinu k jednotlivým pozemkom aj s vozom, resp. s malým traktorom pri zväžaní sena a úrody, vyvážaní hnoja, atď. S týmito cestami projekt až tak neráta, čiastočne sú aj zablokované projektom farmy (oplotením bez možnosti prechodu). O opodstatnenosti akejsi farmy na Vlkolínci s viacerými cudzokrajnými zvieratami nechcem diskutovať. 2. V projekte sa spomína možnosť nespevnenej, makadamovej cesty. Takáto cesta bola vo Vlkolínci v minulosti a prechodne aj v 90. rokoch, každý obyvateľ aj návštevník ocenil spevnenie povrchu kvôli extrémnej prašnosti nespevnenej cesty. 3. V projekte sú návrhy aj na možnosť obnovenia zaniknutých objektov. V tomto by som chcel upozorniť na čiastočne zaniknutý objekt humna (spadlo niekedy v 60. rokoch) na parcele č. 16004, sú na nej ešte murované základy spomenutej stavby. Od nebohého Doc. MUDr. Marcela Babáľa, CSc, mám aj náčrt spomenutého humna, plánovali sme totiž jeho obnovenie. Bolo by dobré, keby tento územný plán s touto obnovou počítal.	Berie sa na vedomie s tým, že uvedené prechody tam, kde to umožňujú priestorové podmienky a vlastnícke vzťahy sú v Návrhu zachované. Farma s cudzokrajnými zvieratami sa v Návrhu neuvádza a nie je predmetom riešenia. Berie sa na vedomie s tým, že ÚPN-Z nenavrhuje nespevnené makadamové cesty, ale spevnené štetové cesty Berie sa na vedomie s tým, že ÚPN-Z umožňuje obnovu zaniknutých hospodárskych stavieb na mieste, kde sa v minulosti preukázateľne nachádzali v súlade s ustanovením článku 4, ods. 2, písm. x) záväznej časti
23.	Bohuslav Bugaj Na Kúte 16 034 01 Liptovská Štiavnica 23.8.2019	Bohuslav Bugaj, nar. 20.8.1960, bytom Na Kúte 16, 034 01 Liptovská Štiavnica, je vlastníkom pozemku EKN parc. č. 30 záhrada o výmere 57 m² v k.ú. a obci Ružomberok (pôvodné k.ú. Vlkolínec), zapísaného na liste vlastníctva č. 17058. Tento pozemok je časťou pozemku CKN parc. č. 16034 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m². Podľa návrhu územného plánu zóny PRLA Vlkolínec je pozemok EKN parc. č. 30 vyznačený ako plocha zelene a záhrady. Tento pozemok však bol v minulosti zastavaný humnom. V roku 1950 moja stará mama Albína Janigová a moja mama Emília Janigová (neskôr Bugajová) kúpili dom č.	Berie sa na vedomie Berie sa na vedomie

		15 vo Vlkolínci spolu s príslušenstvom a pozemkami vrátane pozemku č. 30 (kúpna zmluva č. d. 1475/50). Tým príslušenstvom bolo práve humno na pozemku EKN parc. č. 30, ktoré niekedy v rokoch 1968 až 1970 zvalil môj otec. Tento pozemok som v roku 2019 nadobudol ja. Navrhujem preto, aby bol pozemok EKN parc. č. 30 v územnom pláne zóny PRLA Vlkolíneec vyznačený ako zastavané plochy a nádvoria, čo zodpovedá registru C katastra nehnuteľností.	Akceptované, pozemok EKN parc. č. 30 bola vyznačená ako existujúca plocha RD v súlade s platným katastrálnym stavom
24.	Mária Urbanová Kalvárska 12 03401 Rožomberok	1. Na parcele registre „C“, parc. č. 16107/1 bol v minulosti postavený hospodársky objekt „záčin“ a dreváreň. Navrhujeme, aby územný plán umožnil znovuvybudovanie týchto objektov. Fotografia, záčinu – ovčince drevárne v prílohe. Záčin – ovčinec bol v územnom pláne Vlkolínca z roku 1996 zakreslený s možnosťou dostavby. 2. Hranica riešeného územia zahŕňa aj parcelu registra „C“, parc. č. 16124/1. Navrhujeme predmetnú parcelu z riešeného územia vypustiť, nakoľko sa jedná o parcelu v extraviláne a logickejšie by bolo ohraničenie riešeného územia po priamke ohraničujúcej parcely 2763/1, 16123, 2760/2 atď..	Akceptované, parc. č. 16107/1 bola vyznačená ako existujúca plocha RD v súlade s platným katastrálnym stavom. Obnovenie objektu je možné v súlade s ustanovením článku 4, ods. 2, písm. x) záväznej časti za podmienky rešpektovania princípov ľudovej architektúry a odsúhlasenia návrhu obnovy Krajským pamiatkovým úradom Akceptované, hranica riešeného územia vyznačená po vonkajšom okraji cesty vetva „K“. Uvedená parcela sa nachádza mimo územia PRLA, dopracovaný Návrh ÚPN-Z na nej nenavrhuje žiadne zmeny oproti súčasnému stavu a ani v Zadaní nie je obligatórne stanovená požiadavka na jej zaradenie do riešeného územia.
25.	Anna Bašaryová Riadok 1962/7 03401 Ružomberok	1. Na parcele registre „E“, parc. č. 4-42 bol v minulosti postavený hospodársky objekt – stodola. Navrhujeme, aby územný plán umožnil znovuvybudovanie tohto objektu. Objekt by v budúcnosti slúžil hlavne na hospodárske účely.	Akceptované, „E“, parc. č. 4-41 a 4-42 boli vyznačené ako existujúca plocha RD v súlade s katastrálnym stavom. Obnovenie objektu je možné v súlade s ustanovením článku 4, ods. 2, písm. x) záväznej časti za podmienky rešpektovania princípov ľudovej architektúry a odsúhlasenia návrhu obnovy Krajským pamiatkovým úradom
26.	Ing. Peter Ondřík Pepiernicka 1789/18 03401 Ružomberok 21.8.2019	1. Žiadam zrušiť navrhovaný objekt B22 - V tomto dvore je už 5 obývaných objektov a ako spoluvlastník dvora, ktorý je prístupovou cestou k plánovanému objektu B22 s jeho možnou výstavbou nesúhlasím. - Žiadny objekt tam nebol – Nepôvodný objekt. 2. Žiadam doplniť objekt/hospodársky objekt na pozemku 16138 a 16139, ktorého som vlastníkom. - Objekt nenarúša líniu stavieb v danej časti Vlkolínca. - Ak boli navrhnuté a zapracované do návrhu ÚPN-Z Ružomberok – PRLA Vlkolíneec nepôvodné objekty OV – C7, C6,C8, B25,D1, žiadam pre účely hospodárenia zapracovať predmetný návrh. 3. Žiadam zakresliť opätovne pôvodnú komunikáciu cez „Mochtovie“ dvor – popri objektoch 67 a 68.	Akceptované, objekt B22 bol vypustený z návrhu ÚPN-Z Neakceptované, v procese obstarávania ÚPN-Z už nie je možné po začatí prerokovania Návrhu podľa § 23, stav. zákona dopĺňať ďalšie nové objekty, nakoľko účastníci prerokovania z radov dotknutých orgánov, právnických a fyzických osôb nemali možnosť sa s nimi oboznámiť a prípadne uplatniť voči nim pripomienky, čo je z hľadiska dikcie zákona neprípustné. Keďže požiadavka smeruje k zmene záväznej časti nie je ju možné z vyššie uvedených dôvodov dodatočne zapracovať do Návrhu ÚPN-Z. Neakceptované, uvedený dvor nie je a nikdy nebol vedený ako komunikácia bez ohľadu na to ako sa

	- komunikácia sa nachádza aj v pôvodnom ÚPN-Z Ružomberok- PRLA Vlkolínec - toto bol jediný vstup na polia v tejto časti Vlkolínce aktívne využívaný ešte v minulom storočí a podľa mňa len nesprávnym rozhodnutím MÚ boli pozemky prevedené na súkromné osoby, čo ale neznamená, že uvedená cesta nemôže byť naznačená v ÚP, ako pôvodná cesta - v prípade problémov v budúcnosti spojených s prístupom na polia pre domácnosti – veď aj hovoríme „o zachovaní spôsobu života a hospodárení na poličkách“ - nie je to s cieľom sprístupnenia pre turistov - navrhovaná vetva „N“ nenahrádza túto cestu 4. Žiadam zmeniť trasovanie „komunikačnej vetvy O“ – od pozemku 16127 smerom dole - odskok na pozemku par. Č. 16122 je v prudkom brehu, čo robí komunikačnú vetvu nezjazdovou (nakreslené od stola) - komunikačnú vetvu pretrasovať podľa pôvodnej cesty 5. Žiadam riešiť v návrhu statickú dopravu – parkovanie pre domácnosti. - MÚ neustále atakuje domácnosti na skryté parkovanie - predbežné plány na pozemku pod objektom C8, resp. na pozemku 16221 išli do stratena. 6. Žiadam zaznačiť v návrhu všetky jestvujúce hydranty. - nie je zaznačený hydrant oproti „Roľníckemu domu“. 7. Žiadam zrušiť navrhovaný nový objekt B25. - aktuálne dokončený projekt a tento objekt sa ani v projekte nenachádzal, ale naopak je /bola plánovaná oddychová zóna - od 2. sv. vojny tam bola záhrada, obhospodarovaná našou rodinou. 8. Žiadam doplniť riešenie odpadového hospodárstva – miesto pre kontajnery. - keďže domy samotné nemajú odpadové koše a nik by ich nechodil ani vysypať je to potrebné riešiť organizovaným stojiskom z pohľadu aktuálnych i pripravovaných environmentálnych zákonov a opatrení. 9. Žiadam pre hospodárske objekty - zdefinovať v ÚP možnosť zmeny účelu využívania na obývané objekty (RD, RRD,...) - možnosť zmeny účelu využívania objektov môže motivovať majiteľov objektov k ich údržbe, resp. k rozvoju. 10. Žiadam do návrhu ÚPN-Z Ružomberok – PRLA Vlkolínec doplniť riešenie verejných toaliet.	v minulosti využíval a vlastníci uvedeného pozemku a príslušných nehnuteľností nesúhlasia s využívaním svojho dvora ako verejnej komunikácie. Ako náhrada za uvedený prístup k poliam je navrhnutá vetva „N“ vedená po pozemkoch mesta, ktorá v dostatočnej miere nahrádza uvedenú požadovanú komunikáciu Akceptované, trasa komunikácie „O“ bola v uvedenom úseku upravená Akceptované, parkovanie vozidiel vlastníkov domov je riešené v kapitole B.5.8.3.8 textovej časti, na pozemkoch domoch, prípadne v upravených hospodárskych objektoch. Umiestnenie verejného parkoviska na pozemku 16221 však neumožňujú vlastnícke vzťahy, ale ani záujmy ochrany pamiatok na území PRLA Akceptované, chýbajúce existujúce hydranty boli doplnené do výkresu č. 04 Akceptované, objekt B22 bol vypustený z návrhu ÚPN-Z Akceptované, kontajnery na zber triedeného a zmesového odpadu sú umiestnené na vymedzenej ploche vedľa ČOV, na pozemkoch mesta. Uvedené riešenie bolo doplnené do textovej časti a vyznačené vo výkresovej časti návrhu ÚPN-Z Neakceptované. S ohľadom na skutočnosť, že územný plán zóny záväzne stanovuje funkčné využívanie konkrétnych pozemkov a stavieb, je možné požiadavku akceptovať iba v rozsahu návrhu ÚPN-Z a jeho následných Zmien a Doplnkov, teda len na zmenu funkčného využívania konkrétnych objektov. Z uvedených dôvodov nie je možné uvedenú požiadavku zdefinovať v Návrhu ÚPN-Z všeobecne, bez konkrétneho vymedzenia objektov, v ktorých sa uvedená zmena funkčného využívania navrhuje. Akceptované, verejné toalety budú umiestnené v
--	--	--

		- riešenie umiestnenia verejných WC v návrhu ÚPN-Z Ružomberok – PRLA Vlkolíneec je zásadná pripomienka, nakoľko ani po viac ako 25 rokoch od zápisu lokality medzi pamiatky UNESCO nie je samospráva vyriešiť tento závažný nedostatok.	rámci navrhovaných, resp. existujúcich verejných objektov a ich pozemkov. Povinnosť umiestnenia verejných toaliet vo verejných objektoch bola doplnená v článku 4, ods. 2, písm. z) záväznej časti a ich umiestnenie bolo vyznačené vo výkresovej časti návrhu ÚPN-Z
27.	Základná organizácia SZZ Vlkolíneec Ing. Jozef Bašary, predseda ZO SZZ Vlkolíneec	1. Viaceré domácnosti vo Vlkolínci nedisponovali klasickými dvormi, ale namiesto dvora popri ich domoch viedli prístupové cesty k poliam a záhradám. Za posledné roky výrazne stúpili tendencie tieto cesty zahradiť a v niektorých prípadoch došlo k pokusom o nadobudnutie vlastníctva k pozemkom, po ktorých tieto cesty vedú súkromnými osobami, čo výrazne sťažuje prístup na pozemky. Z historických mám je možné dohľadať, kadiaľ viedli (mali ba ste viesť) tieto cesty. Navrhujeme preto, aby boli všetky pôvodné cesty zachované a zapracované do územného plánu. 2. Navrhujeme, aby v záhradách v intraviláne aj extraviláne bolo umožnené vybudovať nadzemné objekty – senníky, včelíny a podzemné objekty – na ukladanie zeleniny, ovocia a zemiakov – tak ako to v minulosti vždy bolo – a je to uvedené aj v materiáli Pamiatkového úradu, ktorým bolo vyhlásené ochranné pásmo Vlkolínce (pripomienka k B 8.2.3).	Akceptované, v Návrhu ÚPN-Z sú prístupové cesty k poliam a záhradám vyznačené s výnimkou komunikáciu cez „Mochtovie“ dvor, nakoľko uvedený dvor nie je vedený ako komunikácia bez ohľadu na to ako sa v minulosti využíval a vlastníci uvedeného pozemku a príľahlých nehnuteľností nesúhlasia s využívaním svojho dvora ako verejnej komunikácie. Ako náhrada za uvedený prístup k poliam je navrhnutá vetva „N“ vedená po pozemkoch mesta Akceptované, do textovej časti článku 4, ods. 2, písm. y) záväznej časti je doplnené: „V riešenom území je možné umiestniť drobné stavby ako senníky, včelíny a podzemné objekty na ukladanie zeleniny, ovocia a zemiakov. Uvedené drobné stavby musia svojou veľkosťou, tvarom, použitým materiálom a tvaroslovím rešpektovať princípy ľudovej architektúry a musia byť odsúhlasené Krajským pamiatkovým úradom“