



A. Materiál:

Bod rokovania	Informatívna správa k priebehu kontroly Úradu pre verejné obstarávanie vo veci Technických služieb
Na prerokovanie MsZ	07.04.2021
Predložené členom MsZ	31.03.2021
Predkladateľ	Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
Spravodajca	Tomáš Mišovič, MBA
Na základe	-
Prizvaný	-
Stanovisko komisíí	-
Stanovisko MsR	I. odporúča MsZ zobrať na vedomie informatívnu správu o priebehu kontroly Úradu pre verejné obstarávanie vo Technických služieb a zvolenom postupe obhajoby mesta II. odporúča MsZ zobrať na vedomie informatívnu správu o priebehu prípravy VO v zmysle uznesenia 208/2020 časť III. III. žiada primátora mesta prerokovať opis predmetu zákazky v príslušných komisiách mesta v mesiaci apríl 2021 Hlasovanie: 4-0-0
Zoznam príloh	-

B. Návrh na uznesenie

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku:

I. berie na vedomie

informatívnu správu o priebehu kontroly Úradu pre verejné obstarávanie vo Technických služieb a zvolenom postupe obhajoby mesta

II. berie na vedomie

informatívnu správu o priebehu prípravy VO v zmysle uznesenia 208/2020 časť III.

III. žiada primátora mesta

prerokovať opis predmetu zákazky v príslušných komisiách mesta v mesiaci apríl 2021



C. Dôvodová správa

Zhrnutie:

- Úrad pre verejné obstarávanie doručil mestu rozhodnutie prvostupňového orgánu dňa 01.12.2021, voči ktorému sa mesto Ružomberok odvolalo nakoľko ho považuje za absolútne nesprávne a nezákonné.
- Oneskorené podanie odvolania bolo zapríčinené situáciou VIS MAYOR
- Úrad pre verejné obstarávanie zastavil konanie o odvolaní bez preskúmania, čím porušil vlastný zákon §177 ods. 15 a správne postupy.
- Mesto podalo správnu žalobu na Úrad pre verejné obstarávanie, odôvodnenie v texte.

Úrad pre verejné obstarávanie na základe opätovného podnetu poslancov MsZ zo dňa 23.10.2019, v rámci dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, začal **opätovné konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**, ktoré už v roku 2011 na ich podnet kontroloval. Úrad vydal obdobné Rozhodnutie č. 14901-6000/2019-OD/12, 10939-6000/2020-OD/7 zo dňa 30.11.2020, vo výroku uvádza, že kontrolovaný svojim konaním pri zadávaní zákaziek na poskytnutie služieb spoločnosti TS Ružomberok, a.s. v období od 01.07.2017 do 06.05.2020 (definovaných v tabuľke, ktorá je súčasťou výroku Rozhodnutia) porušil § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď nepostupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní, zadal zákazky na poskytnutie služieb obchodnej spoločnosti TS Ružomberok, a.s. bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní a vyhol sa povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Stanovisko mesta Ružomberok k identickému záveru úradu pre verejné obstarávanie, ako v roku 2011 je jednoznačné.

Z vecných a právnych dôvodov mesto absolútne nesúhlasí s vydaným Rozhodnutím. Rozhodnutie Úradu považuje za arbitérne, v rozpore s platným právom, porušujúce základné princípy správneho konania a právneho štátu, na základe čoho mesto Ružomberok – odvolateľ podáva v zmysle ust. §-u 177 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní voči Rozhodnutiu (v plnom jeho rozsahu) **odvolanie**. Navrhujeme, aby Rada Úradu, ako orgán príslušný na rozhodnutie o odvolaní rozhodla tak, že v zmysle ust. §-u 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní Rada napadnuté Rozhodnutie zmení a to tak, že podľa ust. §-u 174 ods. 1 písm. o/ zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastaví vzhľadom k tomu, že nebolo zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Požiadali sme Úrad pre verejné obstarávanie o odpustenie zmeškania lehoty podaného odvolania, pre okolnosť VIS MAYOR, ktorá nastala na oddelení technických služieb, ktoré je administrátorom spisu. Vedúci oddelenia mal dňa 27.11.2020 potvrdené ochorenie COVID 19. Na základe tohto museli ísť do karantény, aj jeho podriadený. Z týchto dôvodov vznikla situácia, že začala plynúť 10 dňová lehota na odvolanie pričom nebola vedomosť o doručenom rozhodnutí zo



dňa 30.11.2020. Oddelenie začalo v normálnom režime pracovať až od 09.12.2020 a okamžite začali vybavovať uvedené rozhodnutie. Úrad sme požiadali o zohľadnenie tejto skutočnosti a pripustiť toto odvolanie do konania pred Radou úradu.

Rada úradu zastavila konanie pre oneskorené podanie odvolania, rozhodnutie bolo doručené dňa 30.1.2021. **Nie je pravda tvrdenie, že rozhodnutie, ktoré bolo doručené 01.12.2020 nadobudlo právoplatnosť.**

Rada úradu zastavením konania porušila zákon o verejnom obstarávaní 343/2015 Z. z., § 177 ods. 15 „Rada je povinná preskúmať i oneskorené odvolanie, či neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania“. Toto však rada nevykonala a odignorovala svoje povinnosti, v kontexte situácie VIS MAYOR je to pre nás nepochopiteľné!

Na základe uvedených pochybení Rady úradu mesto dňa 26.02.2021 prostredníctvom právneho zástupcu podalo správnu žalobu voči rozhodnutiu Rady úradu. Podaná žaloba bola podaná v zákonnej lehote.

Odôvodnenie:

A)

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány (Úrad pre verejné obstarávanie) sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Podľa § 177 ods. 15 ZVO žalovaný bol povinný preskúmať i oneskorené odvolanie, či neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Je zrejmé, že žalovaný sa nezaoberal meritórne žiadnymi okolnosťami, ktoré žalobca uvádza vo svojom odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu, zaoberá sa výhradne časovými súvislosťami týkajúcimi sa včasnosti podania odvolania a zaplatenia.

B)

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Úrad prevzal uvedené konštatovanie o neplatnosti zmlúv z protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z.z. č. 296-6000/6/2010 zo dňa 06.04.2011, ktorá sa taktiež týkala preskúmania úkonov mesta po uzavretí zmluvy. Uvedené konštatovanie nie je vôbec nové a považujeme ho za absolútne nesprávne z hľadiska ďalších právnych záverov Úradu, a to najmä konštatovania, že mesto zadávalo zákazky, resp. postupoval pri nich v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

V tejto súvislosti mesto tvrdí, že posúdenie právnej otázky platnosti zmluvy musí vychádzať z právnej úpravy, účinnej v čase vzniku zmluvy, resp. účinnej v čase neskoršom (pokiaľ by nešlo



o neprípustnú retroaktivitu). Úrad sa odvoláva, z hľadiska konštatovania neplatnosti zmlúv, na § 24a „uvedeného právneho predpisu“, **pričom tento právny predpis bližšie nešpecifikuje**. Žalobca poznamenáva, že právnou úpravu §-u 24a, ktorá by upravovala určenie neplatnosti zmluvy, obsahoval (z hľadiska časových súvislostí v relevantnom období) jedine zákon č. 263/1993 Z.z. o verejnom obstarávaní tovarov, služieb a verejných prác, ktorý v uvedenom ustanovení upravuje, že „zmluva uzavretá v rozpore s týmto zákonom je neplatná“. Zákon č. 263/1993 Z.z. bol účinný do 31.12.1999 vrátane, k 01.01.2000 bol uvedený zákon zrušený zákonom č. 263/1999 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluvy boli podpísané 01.04.2000.

Na základe argumentácie tvrdíme, že napadnuté rozhodnutie, ako i rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je v rozpore so zákonom, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia je v rozpore s administratívnymi spismi a nemá v nich oporu.

C)

Správny poriadok upravuje v ust. § 33 ods.2 jedno zo základných procesných práv účastníka správneho konania, a to právo účastníka správneho konania vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom rozhodnutia, spôsobu zistenia týchto podkladov a s právom prípadne navrhnúť ďalšie dôkazy.

V súvislosti s uvedeným tvrdíme, že zo strany Úradu došlo k porušeniu procesnej povinnosti uvedenej v § 33 ods. 2 Správneho poriadku a tým došlo k ukráteniu mesta na jeho procesných právach a chránených záujmoch, pričom takéto porušenie má za priamy dôsledok nezákonnosť rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Vzhľadom na povinnosť žalovaného preskúmať podľa § 177 ods. 15 ZVO aj oneskorené odvolanie so zisťovaním, či nie sú dané dôvody na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, spôsobuje uvedená okolnosť nezákonnosť nielen rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ale aj nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

D)

Úrad v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu (bod 44.) uvádza, že v „tomto“ konaní pokutu mestu neukladá. Je zrejmé, že Úrad, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu pristúpi k začatiu samostatného konania. Mesto sa z uvedeného dôvodu už v doteraz produkovaných písomných podaniach (vyjadrenie zo dňa 19.11.2020, odvolanie voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 30.11.2020) zaoberal okolnosťami, týkajúcimi sa možnosti uloženia pokuty za Úradom a žalovaným tvrdený správny delikt, ktorého sme sa mali dopustiť. Toto konanie je samoučelné a nezákonné, v tej súvislosti tvrdíme, že **uloženie sankcie – pokuty v zmysle ust. §-u 182 ods. 1 písm. a/ nie je právne možné**.

D. Dopad na rozpočet

Žiadny