

VYHODNOTENIE PRIPOMIENOK FYZICKÝCH A PRÁVNICKÝCH OSÔB K ZMENE A DOPLNKU Č. 6 ÚZEMNÉHO PLÁNU MESTA RUŽOMBEROK

Č. MENO DATUM	PRIPOMIENKY	STANOVISKO OBSTARÁVATEĽA
1. Ing. Ján Kočík Scota Viatora 1467/11 03401 Ružomberok 23.10.2020	<p>Nesúhlasím s riešením dopravy celej lokality IBV Nad Dieľcom vrátane plochy riešenej v Zmenách a doplnkoch č. 6 ÚPN mesta Ružomberok ako je navrhnuté v bode 1) NAVRH VEREJNÉHO DOPRAVNÉHO A TECHNICKEHO VYBAVENIA 1) 1. Doprava a dopravné zariadenia</p> <p>Som spoluvlastník parcel registra KNC 3179/1, 3190, a 3192, ktoré sú v návrhu územného plánu zóny dotknuté navrhovaným trasovaním časti automobilovej komunikácie zbernej (B3, MZ 8,0/50) a časti pešej komunikácie (D3).</p> <p>S takýmto návrhom trasovania ZASADNE NESÚHLASIM a to z nasledovných dôvodov.</p> <p>1. V návrhu územného plánu zóny nie sú zahrnuté všetky parcely (KNC 3175, 3176 a časť parcely KNC 3132), na ktorých má byť trasovaná komunikácia zberná (B3, MZ 8,0/50) a pešia komunikácia (D3) a na ktorých k dnešnému dňu nie sú vybudované žiadne komunikácie. Tým došlo k porušeniu cieľa, na ktorý územnoplánovacia dokumentácia slúži.</p> <p>Citujem „Územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využitie územia, zosúladuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredia a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulaťvy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia“. Aby bola spĺnená podmienka komplexnosti, mala byť do návrhu územného plánu zóny zahrnutá oblasť až po križovatku ulice Zelená a ulice Pod Kalváriou. V takom prípade by bol ďalším dotknutým navrhovaným trasovaním komunikácie pravdepodobne aj vlastník parcely KNC 3171/2. Takže pri riešení stavebných povolení tejto časti komunikácie by časť vlastníkov pozemkov mala možnosť sa zúčastniť územného konania a časť vlastníkov by územné konanie nemala, keďže územný plán zóny nahrádza územné konanie. Takýto postup mesta Ružomberok vykazuje známky svojvoľie a snahu o šikanóznny výkon práva.</p> <p>2. Vybudovanie spomínaných častí komunikácií ako je navrhnuté v územnom pláne zóny nemá žiadnu dopravnú obslužnú funkčnosť. Boli by to komunikácie, ktoré by nemali žiadne napojenie na existujúce komunikácie a teda by ich nebolo možné reálne využívať. Preto navrhnuté trasovanie vnímam ako diskriminačný spôsob obmedzenia mojich práv pre plnohodnotné využívanie môjho majetku.</p> <p>3. Zaisťenie dopravnú-obslužnej funkčnosti územia je navrhnutá pomocou dvoch komunikácií (C3). Jedna je pokračovaním ulice Do Dieľca a druhá napojením na ulicu Zelená. Zberná komunikácia (B3) je v riešenom území navrhnutá ako slepá komunikácia, prípadne ako komunikácia bez reálneho napojenia na existujúcu cestnú sieť.</p>	<p>Neakceptovať. Predmetom prerokovania nie je celá lokalita IBV Nad Dieľcom, ale iba jej doplnenie na juhozápadnom okraji, pričom ani z nasledovného textu nie je zřejmý žiadny dôvod nesúhlasu s Návrhom ZaD č. 6 ÚPN Mesta Ružomberok, nakoľko uvádzané pripomienky nesúvisia s jeho obsahom a riešeným územím, ale súvisia riešením ÚPN-Z Ružomberok IBV Nad Dieľcom, ktorý však bol prerokovaný v marci 2020 a jeho obsah nie je predmetom prerokovania a teda ani uplatnenia pripomienok k ZaD č. 6.</p> <p>Berie sa na vedomie s tým, že predmetné pozemky sa nenachádzajú v riešenom území ZaD č. 6 ÚPN Mesta Ružomberok a ani v kontakte s týmto územím a uvedené zmeny a doplnky nenavrhujú žiadnu zbernú komunikáciu a ani pešiu komunikáciu.</p> <p>Berie sa na vedomie s tým, že predmetom prerokovania nie je návrh územného plánu zóny, ale ZaD č. 6 ÚPN Mesta Ružomberok, ktoré nenavrhujú žiadnu zbernú komunikáciu B3, ani pešiu komunikáciu D3 a takéto komunikácie sa v ich riešenom území ani nenachádzajú.</p> <p>Berie sa na vedomie s tým, že predmetom prerokovania nie je návrh územného plánu zóny, ale ZaD č. 6 ÚPN Mesta Ružomberok. Avšak ani územný plán zóny Ružomberok IBV Nad Dieľcom, s ktorým si predkladateľ zamieňa prerokovávanú dokumentáciu <b>nenahrádza územné rozhodnutie</b>, čo je výslovne uvedené v článku 6 jeho záväznej časti. Z uvedeného dôvodu sú preto tvrdenia o tom, kto je a kto nie je účastníkom územného konania iba neodôvodnenou špekuláciou a tvrdenia o svojvoľí a šikanóznom výkone práva mestom Ružomberok iba ničím nepodloženým ohováraním.</p> <p>Berie sa na vedomie s tým, že predmetom prerokovania nie je návrh územného plánu zóny, ale ZaD č. 6 ÚPN Mesta Ružomberok, ktoré nenavrhujú budovanie uvádzaných komunikácií.</p> <p>Berie sa na vedomie s tým, dopravná obslužnosť územia ZaD č. 6 ÚPN Mesta Ružomberok nie je riešená dvoma komunikáciami C3, napojenými na ulice Do Dieľca a Zelená a v riešenom území ZaD č. 6 sa nenachádza ani žiadna zberná komunikácia. Z uvedeného je zřejmé že pripomienka nesúvisí s prerokovávanými ZaD č. 1, ale s inou dokumentáciou, s ktorou si ju pán Kočík zamieňa.</p>

	<p>4. Výsledné funkčné a priestorové usporiadanie územia musí vždy predstavovať rozumný kompromis a vyváženosť medzi jednotlivými verejnými záujmami navzájom, ale i medzi verejnými záujmami na strane jednej a súkromnými záujmami na strane druhej. V návrhu územného plánu zóny pri návrhu trasovania komunikácie zberná (B3, MZ 8,0/50) a pešia komunikácia (D3) tento kompromis nie je z môjho pohľadu dosiahnutý.</p> <p>5. K otázke zásahu do vlastníckeho práva územným plánovaním sa vyjadril vo svojej rozhodovacej činnosti aj Najvyšší správny súd Českej republiky a to nasledovne: „Územný plán reguluje možné spôsoby využitia určitého územia. V tomto zmysle predstavuje významný, aj keď vo svojej podstate skôr nepriamy zásah do vlastníckeho práva tých, ktorých nehnuteľnosti tomuto nástroju právnej regulácie podliehajú, nakoľko dotyční vlastníci môžu svoje vlastnícke právo vykonávať iba v medziach pripustných podľa územného plánu. Znamená to predovšetkým, že sú obmedzení v tom, čo so svojím pozemkom či stavbou v budúcnosti môžu robiť, na prípuštné varianty využitia ich nehnuteľností, ktoré vyplývajú z územného plánu. V tomto zmysle môže územný plán predstavovať zásadné obmedzenie ústavou zarúčeného práva vlastníť majetok (čl. 11 LZPS), ktorý je jedným zo základných pilierov, na ktorých už po stáročia stojí západná civilizácia a jej slobodný rozvoj. Zásahy do vlastníckeho práva preto musia mať zásadne výnimočnú povahu, musia byť uskutočňované z ustavne legitímnych dôvodov a len v nevyhnutnej nutnej miere a najšetrnejším zo spôsobov vedúcich ešte rozumne k zamyšľanému cieľu, nediskriminačným spôsobom a s vylúčením ľubovôle a byť uskutočňované na základe zákona.“ Zásahy do môjho vlastníckeho práva nevnímam ako zásadne výnimočnej povahy, v nevyhnutnej nutnej miere a najšetrnejším zo spôsobov vedúcich ešte rozumne k zamyšľanému cieľu, nediskriminačným spôsobom a s vylúčením ľubovôle.</p> <p>Z vyššie uvedených dôvodov žiadam nasledovné:</p> <p>A) zmenu trasovania komunikácia zberná (B3, MZ8,0/50) v územnom pláne mesta Ružomberok</p> <p>B) zmenu trasovania hlavnej pešej komunikácie (D3) v dotknutej oblasti ako pokračovanie pešej komunikácie na ulici Do Dielca.</p> <p>1. K časti I) Návrh verejného dopravného a technického vybavenia, I)2 Vodné hospodárstvo – Širšie vzťahy – Odvážzanie a zneškodňovanie odpadových vôd (str. 10 textovej časti návrhu): Žiadame opraviť formálnu chybu v označení správcu a prevádzkovateľa kmeňovej stoky – nesprávne označenie Mondt Bussines Paper SCP, a.s. Ružomberok, správne označenie Mondt SCP, a.s. (str. 10 textovej časti návrhu).</p> <p>2. K časti I) Návrh verejného dopravného a technického vybavenia, I)2 Vodné hospodárstvo – Širšie vzťahy – Odvážzanie a zneškodňovanie odpadových vôd (str. 12 textovej časti návrhu): Vzhladom na (i) významný predpokladaný prietok z povrchového odtoku zo zóny IBV Nad Dielcom, (ii) vzhladom na súčasné hydraulické zaťaženie SČOV Hrboltová, ktoré v súčasnosti dosahuje viac ako 90% jej minimálnej hydraulickej kapacity, a (iii) s prihliadnutím na environmentálny cieľ dosiahnutia dobrého stavu povrchových vôd a dobrého stavu podzemných vôd v súlade s vodným zákonom, žiadame ustanoviť</p>	<p>Berie sa na vedomie s tým, že ZaD č. 6 ÚPN Mesta Ružomberok, ktorý nenavhuje žiadnu zbernú komunikáciu B3, ani pešiu komunikáciu D3 a takéto komunikácie sa v jeho riešenom území nenachádzajú. Uvedená pripomenka preto evidentne nesúvisí s prerokovaným Návrhom.</p> <p>Berie sa na vedomie s tým, že 1.1.1993 došlo k rozdeleniu ČR na samostatnú ČR a samostatnú SR a preto jurisdikcia Najvyššieho správneho súdu Českej republiky končí na hranici medzi ČR a SR. Naviac vyššie uvedené pozemky vo vlastníctve p. Kolika sa nenachádzajú v riešenom území ZaD č. 6 ÚPN Mesta Ružomberok a ani v kontakte s týmto územím a preto prerokovávaná dokumentácia ZaD č. 6 nemôže za žiadnych okolností zasahovať do jeho vlastníckych práv k týmto pozemkom.</p> <p>Neakceptovať, nakoľko ZaD č. 6 ÚPN Mesta Ružomberok nenavhuje žiadnu zbernú komunikáciu B3, ani pešiu komunikáciu D3 a takéto komunikácie sa v jeho riešenom území nenachádzajú a preto zmeny a doplnky ani nemôžu riešiť zmenu ich trasovania.</p> <p>Akceptovať, opraviť v textovej časti podľa spravenia</p> <p>Akceptované, požiadavky na zadržanie vody z povrchového odtoku v území sú uvedené v článku 4, ods. 2, písm. h) a v článku 6, ods. 2 a 9 záväznej časti platného ÚPN Mesta Ružomberok.</p>
<p>2. Mondt SCP, a.s. Tatranská cesta 3 03417 Ružomberok 27.10.2020</p>		

	<p>v Zmene a doplnku ÚPN povinnosť riešiť odvádzanie vôd z povrchového odtoku mimo zaustavenia do jednotnej stokovej siete.</p> <p>Tiež žiadame v textovej časti upresniť, že odvádzanie vôd z územia je potrebné riešiť v súčasnosti so správcom jednotnej stokovej siete Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. a so spoločnosťou Monel SCP, A.s., ako správcom a prevádzkovateľom kmeňovej stoky a Čistiarne odpadových vôd Hrboltová.</p> <p>Do záväznej časti územného plánu (ďalej ÚP), Článok 6 Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie opätovne zaradiť text: „na území mesta neuvažovať o lokalizácii prevádzok produkujúcich obťažujúci zápach, pri povolovaní investičných zámerov dôsledne uplatňovať environmentálne hodnotenie a platnú legislatívu“.</p> <p><b>Odpovedanie:</b></p> <p>Navrhovaný text bol dlhé obdobie súčasťou ÚP. V roku 2019 bol v rámci doplnku č. 4 z ÚP vyškrtnutý. Jediným dôvodom pre jeho vypustenie bol argument, že text v tomto znení je právne a vecne zlý a nevykonateľný a preto je potrebné znenie prepracovať a text následne do ÚP vrátiť. Nikdy nebola spochybnená podstata zmyslu tohto textu. Zároveň i po vypustení textu bolo mestským zastupiteľstvom v Ružomberku viackrát jednohlasne deklarované a primátorom mesta podporené presvedčenie o potrebe text do ÚP prinavrátiť (napr. uznesenie MsZ zo dňa 26.6.2019, príj. 22.4.2020, príj. uznesenie č. 199/2019). Pri hľadaní správnej (vykonateľnej) formulácie textu boli vytvorené jeho 3 nové verzie, ktoré boli na posúdenie a zapracovanie (jednej z nich) predložené spracovateľovi ÚP. Ani jednou z týchto troch verzií nebol pôvodný text v nezmenenej forme (z dôvodu domnejšej nevykonateľnosti). V rozsudku (SŽK/40/2018 zo dňa 26. mája 2020 sa však Najvyšší súd Slovenskej republiky opiera vo výraznej miere práve o tento text (vec posudzovaná súdom spadá do obdobia pred vypustením textu z ÚP) a tým jednoznačne a nespochybiteľne potvrdzuje opodstatnenosť a vykonateľnosť tohto textu v jeho pôvodnom znení.</p> <p>Na základe uvedeného preto žiadame o zapracovanie pôvodného textu do doplnku ÚP č. 6 v jeho pôvodnom znení bez akýchkoľvek zmien. (text uvedený vyššie)</p>	<p>Akceptovať, spresniť v textovej časti v zmysle požiadavky</p>
<p><b>3.</b></p> <p>Poslanci MZ v Ružomberku (20 poslancov) 11.11.2020</p>	<p>Do záväznej časti územného plánu (ďalej ÚP), Článok 6 Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie opätovne zaradiť text: „na území mesta neuvažovať o lokalizácii prevádzok produkujúcich obťažujúci zápach, pri povolovaní investičných zámerov dôsledne uplatňovať environmentálne hodnotenie a platnú legislatívu“.</p> <p><b>Odpovedanie:</b></p> <p>Navrhovaný text bol dlhé obdobie súčasťou ÚP. V roku 2019 bol v rámci doplnku č. 4 z ÚP vyškrtnutý. Jediným dôvodom pre jeho vypustenie bol argument, že text v tomto znení je právne a vecne zlý a nevykonateľný a preto je potrebné znenie prepracovať a text následne do ÚP vrátiť. Nikdy nebola spochybnená podstata zmyslu tohto textu. Zároveň i po vypustení textu bolo mestským zastupiteľstvom v Ružomberku viackrát jednohlasne deklarované a primátorom mesta podporené presvedčenie o potrebe text do ÚP prinavrátiť (napr. uznesenie MsZ zo dňa 26.6.2019, príj. 22.4.2020, príj. uznesenie č. 199/2019). Pri hľadaní správnej (vykonateľnej) formulácie textu boli vytvorené jeho 3 nové verzie, ktoré boli na posúdenie a zapracovanie (jednej z nich) predložené spracovateľovi ÚP. Ani jednou z týchto troch verzií nebol pôvodný text v nezmenenej forme (z dôvodu domnejšej nevykonateľnosti). V rozsudku (SŽK/40/2018 zo dňa 26. mája 2020 sa však Najvyšší súd Slovenskej republiky opiera vo výraznej miere práve o tento text (vec posudzovaná súdom spadá do obdobia pred vypustením textu z ÚP) a tým jednoznačne a nespochybiteľne potvrdzuje opodstatnenosť a vykonateľnosť tohto textu v jeho pôvodnom znení.</p> <p>Na základe uvedeného preto žiadame o zapracovanie pôvodného textu do doplnku ÚP č. 6 v jeho pôvodnom znení bez akýchkoľvek zmien. (text uvedený vyššie)</p>	<p>Berie sa na vedomie s tým, ak by uvedený text nebol nikdy spochybnený, tak by zrejme nemusel v predmetnej veci rozhodovať súd a nenastal by ani rozpor medzi právnym názorom Okresného súdu v Žiline, Krajského súdu v Žiline a Najvyššieho súdu SR. Nespochybiteľnosť a jednoznačnosť uvedeného textu je preto iba taká, aká je nespochybiteľnosť a jednoznačnosť rozhodnutí Najvyššieho súdu SR</p>
<p><b>4.</b></p> <p>Občianska iniciatíva Za zdravý Ružomberok 8.11.2020</p>	<p>Občianska iniciatíva Za zdravý Ružomberok ako spojenie miestnych občianskych združení Za zdravý Ružomberok, Ochrana ovzdušia Dolný Liptov Lisková, zdravý domov Ružomberok –Hrboltová a Žijeme tu spoločne Bešeňová k návrhu Zmien a Doplnkov č. 6 Územného plánu Mesta Ružomberok dáva tieto zásadne pripomienky:</p> <p>Do záväznej časti ÚP, Článok 6 Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie vrátiť pôvodné znenie návrhu opatrení na zlepšenie súčasného stavu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. na území mesta neuvažovať o lokalizácii prevádzok produkujúcich obťažujúci zápach, pri povolovaní investičných zámerov dôsledne uplatňovať environmentálne hodnotenie a platnú legislatívu.</li> <li>2. neuvažovať na území mesta so zariadením na spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov.</li> </ol> <p><b>Odpovedanie:</b></p> <p>Tieto pôvodné znenia opatrení na zlepšenie súčasného nevyhovujúceho stavu životného prostredia boli v ZAD č. 4 a ZAD č. 5 ÚPN-M Ružomberok vypustené, resp. zmenené</p>	<p>Akceptovať, doplniť do článku 6, ods. 1 záväznej časti ZAD č. 1 ÚPN Mesta Ružomberok</p> <p>Akceptovať, nahradit' v článku 6, ods. 1, písm. e) záväznej časti platného ÚPN Mesta Ružomberok slovo „nepripustiť“ slovným spojením „neuvažovať na území mesta“</p> <p>Berie sa na vedomie s tým, ak by uvedený text bol práve naopak dostatočne inštruktívny, tak by zrejme nemusel v predmetnej veci</p>

	<p>z dôvodu, že pojem „neuvažovať“ nie je dostatočne inštruktívny a zbytočne obmedzuje druh činnosti, ktorá podlieha dostatočne prísny osobitným predpisom adekvátne chrániacim ovzdušie.</p> <p>V skutočnosti je to presne naopak! Pojem „neuvažovať“ je dostatočne inštruktívny, čo potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku č. 1SžK/40/2018 zo dňa 26.5.2020, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline a rozhodnutie Okresného úradu Žilina číslo: 31S/25/2017 o odvolaní vo veci zvýšenia výroby buničiny, tzv. Projekt 2000 v Mondl SCP a.s. Ružomberok práve pre nesúlad a nedostatočné posúdenie s platným ÚPM Ružomberok.</p> <p>V našom prípade tento pojem vyjadruje miestne podmienky a vôľu obyvateľov Ružomberka, je miestnym „doplnkom“ všeobecne záväzných právnych predpisov v ochrane ovzdušia a v konečnom dôsledku aj zdravia ľudí.</p> <p>Cieľom je zlepšiť stav ovzdušia v našom meste skutočne, hmatateľne, nielen na papieri, a zdroje obťažujúcich a škodlivých zápachov postupne eliminovať a nie ich ešte zväčšovať ako napr. zvyšovaním výroby buničiny.</p>	<p>rozhodovať súd a nenastal by ani rozpor medzi právnym názorom Okresného súdu v Žiline, Krajského súdu v Žiline a Najvyššieho súdu SR.</p> <p>Berie sa na vedomie</p> <p>Berie sa na vedomie</p>
--	---	--