

| | |
|---------------------------|--------------|
| MESTSKÝ ÚRAD V RUŽOMBERKU | |
| Dátum | 20 09 2021 |
| Číslo záznamu: | Číslo spisu: |
| Prílohy/lísty: | Vybavuje: |

Mesto RužomberokNámestie Andreja Hlinku 1
034 01 Ružomberok

Váš list / zo dňa

Naša značka

Č.z.: Z-SCP-2021-05551
Sp.zn.: S-SCP-2021-00465

Vybavuje linka

Marianna Matajová, 0910-555751
marianna.matajova@mondigroup.com

Ružomberok

20.09.2021

Vec: Pripomienky k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia č. 8 o záväznej časti zmien a doplnkov č. 6 územného plánu mesta Ružomberok

V súlade s ustanovením § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladáme nasledovné zásadné pripomienky k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia č. 8 o záväznej časti zmien a doplnkov č. 6 územného plánu mesta Ružomberok (ďalej ako „VZN“), ktorého návrh bol zverejnený internetovej stránke mesta Ružomberok dňa 10.9.2021:

I. Predmet pripomienky:

Predmetom pripomienky je Článok 6, Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, bod 1. (ČASŤ DRUHÁ – NÁVRH ZÁVÄZNEJ ČASTI) VZN v znení:

„V článku 6, v odseku 1. Ochrana ovzdušia sa upravuje text v písmene e) a dopĺňa sa písmeno n) a v odseku 9. sa dopĺňajú opatrenia adaptačných opatrení na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy v písmenách a), c), d)

1. Ochrana ovzdušia

e) ~~Nepripustiť zriaďovanie prevádzok neuvažovať na území mesta so zariadením na spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov, ktoré by mali výrazný negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia v meste zvýšením emisií a ktoré by boli v rozpore s aktuálnym programom odpadového hospodárstva kraja a mesta,~~

n) na území mesta neuvažovať o lokalizácii prevádzok produkujúcich obťažujúci zápach, pri povoľovaní investičných zámerov dôsledne uplatňovať environmentálne hodnotenie a platnú legislatívu.“

9. Opatrenia zo Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy v zmysle uznesenia vlády SR č. 148/2014 z 26.3.2014 v znení aktualizácie schválenej uznesením vlády SR č. 478/2018

a) Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:

- vytvárať trvalé, resp. dočasné prvky tienenia na verejných priestranstvách a budovách,
- zabezpečiť a podporovať ochranu funkčných brehových porastov v zastavanom území aj mimo zastavaného územia obce,

c) *Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:*

- *minimalizovať podiel nepriepustných povrchov a nevytvárať nové nepriepustné plochy v urbanizovanom území sídla,*
- *zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu zrážkových vôd, osobitne v zastavanom centre,*

d) *Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:*

- *zabezpečiť používanie a plánovanie priepustných povrchov, ktoré zabezpečia prirodzený odtok vody a jej vsakovanie do pôdy,*
- *zabezpečiť protipovodňovú ochranu sídla.”*

II. Návrh na úpravu textu nariadenia:

Úpravu textu v písmene e) a doplnenie písmena n) v odseku 1. (ďalej ako „**Regulatív**“) sa navrhuje vypustiť a použiť nasledovné znenie:

„V článku 6, v odseku 9. sa dopĺňajú opatrenia adaptačných opatrení na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy v písmenách a), c), d)

9. *Opatrenia zo Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy v zmysle uznesenia vlády SR č. 148/2014 z 26.3.2014 v znení aktualizácie schválenej uznesením vlády SR č. 478/2018*

a) *Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:*

- *vytvárať trvalé, resp. dočasné prvky tienenia na verejných priestranstvách a budovách,*
- *zabezpečiť a podporovať ochranu funkčných brehových porastov v zastavanom území aj mimo zastavaného územia obce,*

c) *Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:*

- *minimalizovať podiel nepriepustných povrchov a nevytvárať nové nepriepustné plochy v urbanizovanom území sídla,*
- *zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu zrážkových vôd, osobitne v zastavanom centre,*

d) *Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:*

- *zabezpečiť používanie a plánovanie priepustných povrchov, ktoré zabezpečia prirodzený odtok vody a jej vsakovanie do pôdy,*
- *zabezpečiť protipovodňovú ochranu sídla.”*

III. Odôvodnenie

Pripomienkou predkladaný návrh na úpravu textu VZN odôvodňujeme nasledovne aj s prihliadnutím na odborné posúdenie a vyjadrenie renomovanej advokátskej kancelárie Doc. JUDr. Ľubomíra Fogaša, CSc., advokáta, zapísaného v zozname advokátov vedenom SAK pod číslom 1819, so sídlom Kýčerského 5, 811 05 Bratislava, IČO: 30 792 401, ktoré tvorí súčasť odôvodnenia našej pripomienky (viď príloha):

- a) text Regulatívu nie je terminologicky správny, presný, jednotný, všeobecne zrozumiteľný a neobsahuje ustanovenia s jasným normatívnym obsahom (Regulatív je teda nezrozumiteľný, nespĺňajúci požiadavku predvídateľnosti práva a konania orgánov verejnej moci a v rozpore s princípom právnej istoty),
- b) v Regulatíve sú použité nedostatočne určité pojmy „neuvažovať“, „lokalizácia“ a „zápach“ (obzvlášť pojem „neuvažovať“ nie je dostatočne inštruktívny),
- c) z Regulatívu nie je zrejmé, na základe akých kritérií orgán verejnej moci rozhodne, ktorá prevádzka produkuje obťažujúci zápach a to navyše pred jej reálnym uvedením do

prevádzky (najmä s prihliadnutím na to, že zápach je subjektívna kategória, ktorá navyše závisí od viacerých faktorov a podmienok, pričom nemá zákonnú definíciu),

- d) napriek tomu, že Regulatív je systematicky vo VZN zaradený do kategórie zásad starostlivosti o životné prostredie, z formulácie Regulatívu nie je vôbec zrejmé, ako sa usmerňuje starostlivosť o životné prostredie, aké opatrenia sa predpisujú v záujme ochrany ovzdušia a aké dôsledky môže mať regulatív na umiestnenie prevádzok (aj existujúcich) v určitej časti územia.
- e) zo systematického zaradenia Regulatívu do textu záväznej časti vyplýva, že sa jedná o zásadu a regulatív starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 12 ods. 6 písm. f) vyhlášky č. 55/2001 Z. z. Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii (ďalej ako „**Vyhláška**“). Regulatív však zakazuje konkrétny druh činnosti (spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov) bez ohľadu na to, či takáto činnosť spôsobuje negatívny dopad na životné prostredie v rozpore so zákonom. Regulatív je tak v skutočnosti regulatív priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, resp. regulatív ktorým sa určujú prípustné, obmedzujúce alebo vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch v zmysle § 12 ods. 6 písm. a) a b) Vyhlášky. Záväzné regulatívy v oblasti životného prostredia majú riešiť zabezpečenie požadovanej kvality životného prostredia a nie paušálne zakazovať činnosť na území mesta, bez skúmania jej vplyvov,
- f) Regulatív zasahuje do zákonmi regulovanej ochrany ovzdušia, ktorá je zabezpečovaná príslušnými odvetvovými normami (najmä zákonom č. 137/2010 Z. z. Zákon o ovzduší v znení neskorších predpisov), pričom nie je úlohou záväznej časti územného plánu tieto predpisy nahrádzať,
- g) použitie pojmu zápach nie je možné bez ďalšieho jednoznačne aplikovať na konkrétny prípad, keďže tento pojem legislatíva v oblasti ochrany ovzdušia bližšie nedefinuje a rovnako neustanovuje limity koncentrácií zápachajúcich látok, ktoré sa považujú za obťažujúce,
- h) rovnako sa javí v Regulatíve ako nadbytočný apel na uplatňovanie platnej legislatívy,
- i) zákaz umiestnenia spaľovne alebo spoluspaľovane odpadov sám o sebe nemá racionálne opodstatnenie (existencia akejkoľvek prevádzky automaticky neznamená porušovanie noriem životného prostredia),
- j) už dnes je na území mesta minimálne jedna prevádzka (v Mondi SCP, a.s.), ktorá spoluspaľuje odpad v súlade so zákonnými požiadavkami aj v oblasti ochrany životného prostredia, pričom nie sú zrejmé dôsledky Regulatívu na existujúcu prevádzku,
- k) takýto Regulatív zásadne zasahuje do Ústavou garantovanej slobody podnikania,
- l) Regulatív v rovnakom znení už bol v minulosti súčasťou znenia záväznej časti územného plánu, avšak nebol ani v minulosti nikdy uplatnený a spôsoboval vážne výkladové problémy.

IV. Záver

Z vyššie uvedených dôvodov žiadame, aby VZN nebolo prijaté v predkladanom znení, a žiadame, aby Zmena a doplnok č. 6 územného plánu mesta Ružomberok vrátane jeho záväznej časti bola upravená v zmysle vyššie uvedenej pripomienky a postupom v súlade so Stavebným zákonom.

Ďakujeme za vybavenie žiadosti.
S pozdravom,



Ing. Vladimír Krajčí
Technický riaditeľ
Mondi SCP, a.s.

Mondi SCP, a.s.
Tatranská cesta 3, 034 17 Ružomberok, Slovakia

IČO: 31 637 051, IČ DPH: SK2020431116
zapísané v obchodnom registri Okresného súdu Žilina,
v oddieli Sa, vo vložke 306L
1

Prílohy:

- **Príloha č. 1:** Vyjadrenie k návrhu všeobecne záväzného nariadenia mesta Ružomberok (advokátska kancelária Doc. JUDr. Ľubomír Fogaš, CSc.)

Mondi SCP, a. s.

Tatranská cesta 3
034 17 Ružomberok, Slovakia
Tel.: +421 (0)44 436 11 11
Fax: +421 (0)44 432 77 01
www.mondigroup.com

Mesto Ružomberok

Námestie Andreja Hlinku 1
034 01 Ružomberok

Č.z.: Z-SCP-2021-05552
Sp.zn.: S-SCP-2021-00465

V Ružomberku 20.9.2021

Vážený pán primátor MUDr. Igor Čombor, PhD.,

s prekvapením sme zaregistrovali na internetovej stránke mesta Ružomberok zverejnený na pripomienkovanie návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 8 o záväznej časti zmien a doplnkov č. 6 územného plánu mesta Ružomberok, ktorý sa významne dotýka prevádzky spoločnosti Mondi SCP, a.s..

Všeobecne záväzným nariadením sa navrhuje prijatie de facto identickej právnej úpravy regulatívov v oblasti životného prostredia, ako bola právna úprava v nedávnej minulosti zrušená na základe Zmien a doplnkov č. 4 územného plánu a ktorá vyvolávala rozsiahle polemiky zo strany verejnosti a aplikačné problémy pri povoľovaní najmä investičných zámerov našej spoločnosti.

Znenie regulatívu nezabezpečovalo očakávanú ochranu životného prostredia a navyše jeho formulácia bola tak neurčitá, že skôr vyvolávala polemiky, alebo nesprávne očakávania, predlžovanie konaní a nezmyselné správne žaloby.

Ako príklad Vám uvádzame, že len vydanie územného rozhodnutia pre Projekt 2000 sa predĺžilo z takýchto dôvodov o 9 mesiacov. Rozhodnutie o záverečnom stanovisku ku posudzovaní vplyvov na životné prostredie k projektu nového papierenského stroja PS19 sa v dôsledku podaného rozkladu voči vydanému rozhodnutiu predĺžilo o 5 mesiacov.

Nepresná formulácia regulatívu v ktorej je použité slová ako „neuvažovať“, používanie jasne nedefinovaného pojmu „zápach“ spôsobovala, že regulatív nebol a nemôže byť jasným pravidlom pre investora, pre mesto a ani pre verejnosť.

Je pre nás nemilým prekvapením, že takáto rýdzo odborná otázka, ktorá sa bytostne týka aj spoločnosti Mondi SCP, a.s., nebola vzájomne partnersky prerokovaná, neboli vyhodnotené možné dôsledky právnej úpravy a to najmä v atmosfére, keď spoločnosť Mondi SCP, a.s. spolupracuje s mestom v iných oblastiach a zabezpečuje rozsiahlu podporu komunitných aktivít.

S plnou vážnosťou sa preto na Vás obraciame, aby sme Vám interpretovali stanovisko určite najväčšieho investora v regióne a určite nezanedbateľného investora aj v rámci Slovenska. Ak boli vypočuté laické argumenty aktivistov a verejnosti s výsledkom, že sa im má vyhovieť, potom žiadame, aby boli vypočuté aj argumenty investorov.

Spoločnosť Mondi SCP, a.s. má aj naďalej prioritu zlepšovať životné prostredie, pričom žiada, aby mesto prijalo jasné pravidlá, ktoré budú interpretačne nesporné tak zo strany investorov,

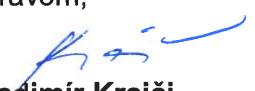
zo strany aktivistov, ako aj zo strany samotných predstaviteľov mesta. Navyše chceme poukázať, že primárne oblasť životného prostredia je detailne riešená rozsiahlou legislatívou v oblasti životného prostredia a nie regulatívmi obce.

V duchu vyššie uvedeného Vám predkladáme v samostatnom liste pripomienky k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia, ako aj právnu analýzu regulatífov renomovanej advokátskej kancelárie doc. JUDr. Ľubomíra Fogaša, CSc..

Navrhujeme, aby navrhované znenie bolo stiahnuté z programu najbližšieho rokovania Mestského zastupiteľstva (resp. nariadenie neprijat'), v tejto fáze vypracovania Zmeny a doplnku č. 6 územného plánu mesta Ružomberok vypustiť dodatočne doplnený text sporného regulatívu a Zmenu a doplnok č. 6 územného plánu mesta Ružomberok vrátane jeho záväznej časti vyhlásenej VZN schváliť postupom v súlade so Stavebným zákonom a so Zákonom o obecnom zriadení.

Problematiku úpravy regulatífov v oblasti životného prostredia navrhujeme riešiť v rámci samostatného procesu aktualizácie územného plánu mesta za účasti expertov a dotknutých strán.

S pozdravom,



Ing. Vladimír Krajčí
Technický riaditeľ
Mondi SCP, a.s.



Mondi SCP, a.s.

Tatranská cesta 3, 034 17 Ružomberok, Slovakia

IČO: 31 637 051, IČ DPH: SK2020431116
zapísané v obchodnom registri Okresného súdu Žilina,
v oddieli Sa, vo vložke 306L

1

Doc. JUDr. Ľubomír Fogaš, CSc., advokát, zapísaný v zozname advokátov vedenom SAK pod číslom 1819, so sídlom Kýčerského 5, 811 05 Bratislava, IČO: 30 792 401

Mondi SCP, a.s.
Tatranská cesta 3
034 17 Ružomberok

V Bratislave 20. septembra 2021

VEC: VYJADRENIE K NÁVRHU VŠEOBECNE ZÁVÄZNÉHO NARIADENIA MESTA RUŽOMBEROK

Naša advokátska kancelária bola požiadaná o vyjadrenie k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia č. 8 o záväznej časti zmien a doplnkov č. 6 územného plánu mesta Ružomberok (ďalej ako „**Zmeny a doplnky č. 6**“), ktorého návrh bol zverejnený internetovej stránke mesta Ružomberok dňa 10.9.2021 (ďalej ako „**VZN**“). Vzhľadom na vyššie uvedené si Vám dovoľujeme predložiť nasledovné stanovisko.

Predmetom analýzy je návrh VZN v časti Článku 6, Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, bod 1. (ČASŤ DRUHÁ – NÁVRH ZÁVÄZNEJ ČASTI) VZN v znení:

„V článku 6, v odseku 1. Ochrana ovzdušia sa upravuje text v písmene e) a dopĺňa sa písmeno n) a v odseku 9. sa dopĺňajú opatrenia adaptačných opatrení na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy v písmenách a), c), d)

1. Ochrana ovzdušia

e) ~~Nepripustiť zriaďovanie prevádzok nevažovať na území mesta so zariadením na spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov, ktoré by mali výrazný negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia v meste zvýšením emisií a ktoré by boli v rozpore s aktuálnym programom odpadového hospodárstva kraja a mesta,~~

n) na území mesta nevažovať o lokalizácii prevádzok produkujúcich obťažujúci zápach, pri povoľovaní investičných zámerov dôsledne uplatňovať environmentálne hodnotenie a platnú legislatívu.“, (ďalej ako „**Regulatív**“).

Návrh VZN má byť predmetom rokovania na zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Ružomberok, ktoré sa bude konať dňa 29. septembra 2021.

1. OPIS SKUTKOVÉHO STAVU A PREDCHÁDZAJÚCEHO VÝVOJA

Všeobecne záväzným nariadením sa navrhuje prijať Regulatív v Článku 6 (*Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie*) záväznej časti územného plánu v rovnakom znení, ako bolo jeho znenie do jeho vypustenia, schválením Zmien a doplnkov č. 4 Územného plánu Mesta Ružomberok (uznesením mestského zastupiteľstva zo dňa 25. apríla 2019) a prijatím Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2019 Mesta Ružomberok o záväznej časti Zmeny a Doplnkov č. 4 Územného plánu Mesta Ružomberok (ďalej ako „**Zmeny a doplnky č. 4**“). Znenie bolo následne upravené schválením Zmien a doplnkov č. 5 Územného plánu Mesta Ružomberok a prijatím Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2020 o záväznej časti zmien a doplnkov č. 5 územného plánu mesta Ružomberok (znenie v texte vyššie prečiarknutým písmom) (ďalej ako „**Zmeny a doplnky č. 5**“). Návrh Zmien a doplnkov č. 6 bol mestom Ružomberok zverejnený na pripomienkovanie oznámením č. UHA-5003-1/2020-EM zo dňa 29.9.2020 zverejneného na internetovej stránke mesta. Regulatív v zverejnenom návrhu na pripomienkovanie nebol uvedený a ani v textovej časti Zmien a doplnkov č. 6 nebol definovaný cieľ doplnku riešiť zapracovanie Regulatívu do záväznej časti územného plánu. Z vyhodnotenia pripomienok fyzických a právnických osôb k Zmene a doplnku č. 6 možno vyvodiť, že Regulatív bol do záväznej časti územného plánu a VZN zapracovaný na základe pripomienky poslancov Mestského zastupiteľstva Ružomberok zo dňa 11.11.2020 a na základe pripomienky občianskej iniciatívy Za zdravý Ružomberok zo dňa 8.11.2020.

Treba taktiež uviesť, že vyššie opísané vypustenie textu Regulatívu podľa Zmeny a doplnku č. 4 bolo zdôvodnené požiadavkou samotného mesta Ružomberok na spresnenie formulácie regulatífov. Regulatív o zápachu považovalo mesto za nadbytočný a vyvolávajúci výkladové problémy, pričom povinnosť dodržiavať zákony ako aj zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva zo samotného ústavného a legislatívneho poriadku SR¹. K vypusteniu textu Regulatívu sa vyjadroval príslušný orgán štátnej ochrany ovzdušia podľa § 26 ods. 3 písm. r) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov (Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia) stanoviskom č. OU-RK-OSZP-2018/005394-002/Mk zo dňa 22. mája 2018, podľa ktorého nemal k vypusteniu Regulatívu pripomienky.

Zjednodušené povedané, Regulatívom sa navrhuje prijatie *de facto* identickej právnej úpravy, ako bola právna úprava v nedávnej minulosti zrušená na základe Zmien a doplnkov č. 4.

2. VYJADRENIE K NÁVRHU REGULATÍVU

Z dôvodov, ktoré podrobnejšie uvádzame v tomto bode vyjadrenia nižšie, považujeme návrh Regulatívu za nevhodný a nesystémový prvok a to osobitne **(i)** z hľadiska procesného postupu prípravy a schvaľovania územného plánu, **(ii)** z hľadiska formálnej a stylistickej formulácie znenia Regulatívu ako aj **(iii)** z hľadiska vecného obsahu navrhovaného znenia Regulatívu.

2.1 Procesný postup prípravy a schvaľovania územného plánu

¹ Zmeny a doplnky č. 4, strana č. 13.

Mesto, obstarávateľ a spracovateľ Zmien a doplnku č. 6 nedefinovali cieľ riešiť oblasť, ktorej sa Regulatív dotýka, a ani zverejnený návrh Zmien a doplnku č. 6 Regulatív neobsahoval. Postup, kedy Regulatív bol „dodatočne“ v pripomienkovom konaní doplnený do VZN nad rámec definovaných cieľov Zmien a doplnku č. 6 (a pravdepodobne na základe pripomienky poslancov/občianskej iniciatívy doručenej po zákonnej jednomesačnej lehote v zmysle § 22 ods. 1 Stavebného zákona) možno považovať za nesystémový, ktorý obmedzil transparentné pripomienkovanie Regulatívu vo verejnom procese.

Navyše samotné odôvodnenie pripomienky poslancov, podľa ktorého Rozsudok NS SR sp. zn. 1SŽk/40/2018 zo dňa 26.5.2020 (ďalej ako „Rozsudok“) „jednoznačne a nespochybniteľne potvrdzuje opodstatnenosť a vykonateľnosť tohto textu v jeho pôvodnom znení“ je zavádzajúce, pretože NS SR sa v Rozsudku nezaoberal výkladom alebo ústavnosťou Regulatívu (viď bod 75. Rozsudku).

2.2 Formálna a jazyková stránka

Keďže obec vyhlasuje záväzné časti územnoplánovacej dokumentácie všeobecne záväzným nariadením, je záväzná časť územného plánu všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý musí byť terminologicky správny, presný, jednotný, všeobecne zrozumiteľný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom.

Postulát zrozumiteľnosti právneho predpisu vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu SR: „S uplatňovaním princípu právnej istoty sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem (požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy). Požiadavka po jednoznačnom jazyku a zrozumiteľnosti právnych noriem, najmä zakazujúcich určité druhy správania, teda významne znižuje nebezpečenstvo ich svojvoľného a diskriminačného uplatňovania výkonnou mocou.“ (Nález Ústavného súdu SR z 11. marca 1999, PL. ÚS 15/1998).

V Regulatíve sú použité zmätočné a neurčité pojmy napr. „neuvažovať“ a „zápach“ resp. „obťažujúci zápach“. Z formulácie Regulatívu „na území mesta neuvažovať o lokalizácii prevádzok produkujúcich obťažujúci zápach“ nie je zrejmé právo alebo povinnosť a ani subjekt na ktorý sa takéto právo alebo povinnosť vzťahuje. Pojem „neuvažovať“ nie je dostatočne inštruktívny a určitý, nie je zrejmé aká je hypotéza a dispozícia právnej normy a aké dôsledky sa s ňou spájajú.

Regulatív je rovnako mätúci aj z pohľadu použitého pojmu „zápach“ a z pohľadu zaradenia prevádzky do kategórie prevádzok produkujúcich „obťažujúci zápach“. Z regulatívu nie je zrejmé, na základe akých kritérií orgán verejnej moci rozhodne, ktorá prevádzka produkuje obťažujúci zápach a to navyše pred jej reálnym uvedením do prevádzky (najmä s prihliadnutím na to, že zápach je subjektívna kategória, ktorá navyše závisí od viacerých faktorov a podmienok, pričom nemá zákonnú definíciu). Obdobne, ako vo vyššie uvedených prípadoch, je možné hovoriť aj o použítom pojme „lokalizácia“ a to najmä v súvislosti s existujúcimi stavbami.

Použitie pojmu zápach v zmysle vyššie uvedeného nie je možné bez ďalšieho jednoznačne aplikovať na konkrétny prípad, keďže tento pojem legislatíva v oblasti ochrany ovzdušia bližšie nedefinuje a rovnako neustanovuje limity koncentrácií zápachajúcich látok, ktoré sa považujú za obťažujúce.

Z tohoto pohľadu je možné v prípade obťažovania zápachom odkázať na právnu úpravu v zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (§ 127), ktorý ustanovuje povinnosť vlastníka veci zdržať sa všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv, pričom preto nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov okrem iného prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami a pachmi.

Pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov záväzne určujú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky (ďalej ako „Pravidlá“). Je potrebné poukázať na to, že tieto pravidlá je potrebné primerane aplikovať aj v prípade všeobecne záväzných nariadení vydávaných obcou. Predkladaný návrh VZN v časti analyzovaného regulatívu tak rovnako nespĺňa požiadavky Pravidiel, najmä na zrozumiteľnosť (Čl. 6 ods. 1 Pravidiel), terminologickú presnosť a jednotnosť (Čl. 6 ods. 2 Pravidiel), požiadavku vymedziť nový pojem zavedený v právnom poriadku (Čl. 6 ods. 2 Pravidiel).

Možno odôvodnene očakávať, že Regulatív bude spôsobovať vážne aplikačné problémy tak, ako tomu bolo pred jeho vypustením zo záväznej časti územného plánu. Regulatív tak de facto ako aj de jure nezabezpečí očakávanú ochranu životného prostredia a navyše jeho formulácia bude vyvolávať polemiky, alebo nesprávne očakávania a predlžovanie povoľovacích konaní.

Na základe vyššie uvedeného možno **Regulatív hodnotiť ako nezrozumiteľný, nespĺňajúci požiadavku predvídateľnosti práva a konania orgánov verejnej moci a v rozpore s princípom právnej istoty** (čo boli ostatne jedny z dôvodov, ktoré viedli mesto k vypusteniu Regulatívu zo záväznej časti územného plánu).

2.3 *Obsahová stránka*

Zo systematického zaradenia Regulatívu do textu záväznej časti vyplýva, že sa jedná o zásadu a regulatív starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 12 ods. 6 písm. f) vyhlášky č. 55/2001 Z. z. Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii (ďalej ako „Vyhláška“). Regulatív však zakazuje konkrétny druh činnosti (spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov) bez ohľadu na to či takáto činnosť spôsobuje negatívny dopad na životné prostredie v rozpore so zákonom. Regulatív je tak v skutočnosti regulatív priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, resp. regulatív ktorým sa určujú prípustné, obmedzujúce alebo vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch v zmysle § 12 ods. 6 písm. a) a b) Vyhlášky.

Regulatív starostlivosti o životné prostredie by teda nemal obmedzovať umiestnenie prevádzok v určitej oblasti, ale mal by definovať pravidlá resp. opatrenia starostlivosti o životné prostredie. Z formulácie Regulatívu však nie je vôbec zrejmé, ako sa usmerňuje starostlivosť o životné prostredie, aké opatrenia sa predpisujú v záujme jeho ochrany.

Ochrana ovzdušia je zabezpečovaná príslušnými odvetvovými normami (najmä zákonom č. 137/2010 Z. z. Zákon o ovzduší v znení neskorších predpisov), pričom nie je úlohou záväznej časti územného plánu tieto predpisy nahrádzať. Rovnako sa javí v Regulatíve ako nadbytočný apel na uplatňovanie platnej legislatívy.

Zákaz umiestnenia spaľovne alebo spoluspaľovane odpadov sám o sebe nemá racionálne opodstatnenie, pretože existencia akejkoľvek prevádzky automaticky neznamená porušovanie noriem životného prostredia. Záväzné regulatívy v oblasti životného prostredia majú riešiť zabezpečenie požadovanej kvality životného prostredia a nie paušálne zakazovať činnosť na celom území mesta, bez

skúmania jej vplyvov. Z tohto pohľadu takýto Regulatív zásadne zasahuje do slobody podnikania. Navyše už dnes je na území mesta minimálne jedna prevádzka (v Mondi SCP, a.s.), ktorá spoluspaľuje odpad bez vplyvov na životné prostredie, ktoré by boli v rozpore so zákonom.

3. ZÁVER

S odkazom na skutočnosti uvedené v bode 2.1 až 2.3 tohto vyjadrenia vyššie by sme svoj názor k návrhu VZN zhrnuli tak, že **ide o návrh normatívneho textu**, ktorý z dôvodu svojej **(i) neurčitosti, (ii) nezrozumiteľnosti, (iii) nevhodnosti použitej terminológie, (iv) procesom jeho „vzniku“** (ktorý je faktickým obchádzaním zmyslu Stavebného zákona) ako aj **(v) samotnými obsahovými deficitmi predstavuje** (v prípade jeho prijatia) **ohrozenie princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva**. Ide pritom o esenciálne princípy demokratického právneho štátu, ktoré musí ktorýkoľvek subjekt s normotvornou kompetenciou dodržiavať a chrániť.

S úctou,



Doc. JUDr. Ľubomír Fogaš, CSc.
advokát

