

**Vyhodnotenie doručených pripomienok k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia č. 8 o záväznej časti zmien a doplnkov č. 6 územného plánu mesta Ružomberok v súlade s § 6 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o obecnom zriadení“)**

K návrhu všeobecne záväzného nariadenia bola predložená v zákonnej lehote v súlade s § 6 ods. 4 Zákona o obecnom zriadení jedna pripomienka (Príloha č. 6) rokovacieho materiálu, ktorej navrhovateľ na základe nižšie uvedeného vyhodnotenia a odôvodnenia vyhovel.

<b>Predkladateľ pripomienky</b>	<b>Stručný obsah pripomienky</b>	<b>Odôvodnenie pripomienky</b>	<b>Spôsob vybavenia pripomienky</b>	<b>Odôvodnenie</b>
Mondi SCP, a.s., Tatranská cesta 3, 034 17, Ružomberok (Pripomienky predložené listom dňa 20.9.2021)	V Článku 6, Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, bod 1. (ČASŤ DRUHÁ – NÁVRH ZÁVÄZNEJ ČASTI) sa navrhuje úpravu textu v písmene e) a doplnenie písmena n) v odseku 1. vypustiť (ďalej ako „Regulatív“)	V Regulatíve sú použité nedostatočne určité pojmy „neuvažovať“, „lokalizácia“ a „zápach“. Regulatívu nie je zrejmé, na základe akých kritérií orgán verejnej moci rozhodne, ktorá prevádzka produkuje obťažujúci zápach a to navyše pred jej reálnym uvedením do prevádzky (najmä s prihliadnutím na to, že zápach je subjektívna kategória, ktorá navyše závisí od viacerých faktorov a podmienok, pričom nemá zákonnú definíciu). Text Regulatívu nie je terminologicky správny, presný, jednotný, všeobecne zrozumiteľný a neobsahuje ustanovenia s jasným normatívnym obsahom. Regulatív nespĺňa požiadavku predvídateľnosti práva a konania orgánov verejnej moci a v rozpore s princípom právnej istoty.  Napriek tomu, že Regulatív je systematicky vo VZN zaradený do kategórie zásad starostlivosti o životné prostredie, regulatív zakazuje konkrétny druh činnosti (spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov) bez ohľadu na to, či takáto činnosť spôsobuje negatívny dopad na životné prostredie v rozpore so zákonom.	Pripomienke sa vyhovuje	Na základe právnej analýzy vykonaného textu a zhodnotenia pripomienok možno dospieť k záveru, že Regulatív nespĺňa požiadavku predvídateľnosti práva a konania orgánov verejnej moci a v rozpore s princípom právnej istoty a to z nasledovných dôvodov.  Znenie Regulatívu vzhľadom neurčitost' jeho formulácie nenaplní zákonné ciele ustanovené v oblasti územného plánovania.  Pri jeho aplikovaní v konkrétnych prípadoch nie je zrejmé, ako bude preukazované splnenie

		<p>Regulatív je tak nesystémovo v skutočnosti regulatív priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, resp. regulatív ktorým sa určujú prípustné, obmedzujúce alebo vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch v zmysle § 12 ods. 6 písm. a) a b) Vyhlášky. Záväzné regulatívy v oblasti životného prostredia majú riešiť zabezpečenie požadovanej kvality životného prostredia a nie paušálne zakazovať činnosť na území mesta, bez skúmania jej vplyvov.</p> <p>Regulatív zasahuje do zákonmi regulovanej ochrany ovzdušia, ktorá je zabezpečovaná príslušnými odvetvovými normami (najmä zákonom č. 137/2010 Z. z. Zákon o ovzduší v znení neskorších predpisov), pričom nie je úlohou záväznej časti územného plánu tieto predpisy nahrádzať.</p> <p>Použitie pojmu zápach nie je možné bez ďalšieho jednoznačne aplikovať na konkrétny prípad, keďže tento pojem legislatíva v oblasti ochrany ovzdušia bližšie nedefinuje a rovnako neustanovuje limity koncentrácií zápachajúcich látok, ktoré sa považujú za obťažujúce.</p> <p>Zákaz umiestnenia spaľovne alebo spoluspaľovane odpadov sám o sebe nemá racionálne opodstatnenie (existencia akejkoľvek prevádzky automaticky neznamená porušovanie noriem životného prostredia).</p> <p>Už dnes je na území mesta minimálne jedna prevádzka (v Mondi SCP, a.s.), ktorá spoluspaľuje</p>	<p>dispozície právnej normy (pojem „zápach“).</p> <p>Rovnako nie je zrejmé v akej miere sa bude uplatňovať regulatív pre existujúce prevádzky a ich zmeny (pojem „lokalizácia“).</p> <p>Nie je zrejmá odôvodnenosť a oprávnenosť plošného zákazu obmedzenia určitého druhu činnosti („spaľovanie“ alebo „spoluspaľovanie“ odpadov) a bez vymedzenia cieľa v oblasti životného prostredia sa jedná o nedostatočne odôvodnené obmedzenie určitých činností na území mesta.</p> <p>Odôvodnenie pripomienky na základe ktorej bol regulatív upravený, podľa ktorého Rozsudok NS SR sp. zn. 1Sžk/40/2018 zo dňa 26.5.2020 „jednoznačne a nespochybniteľne potvrdzuje opodstatnenosť a vykonateľnosť tohto textu v jeho pôvodnom znení“, je nesprávne, pretože NS SR sa v rozsudku nezaoberal</p>
--	--	---	---

		<p>odpad v súlade so zákonnými požiadavkami aj v oblasti ochrany životného prostredia, pričom nie sú zrejmé dôsledky Regulatívu na existujúcu prevádzku.</p> <p>Regulatív zásadne zasahuje do Ústavou garantovanej slobody podnikania,</p> <p>Regulatív v rovnakom znení už bol v minulosti súčasťou znenia záväznej časti územného plánu, avšak nebol ani v minulosti nikdy uplatnený a spôsobil vážne výkladové problémy.</p>		<p>výkladom alebo ústavnosťou Regulatívu (viď bod 75. Rozsudku).</p> <p>Konkrétna úprava tejto oblasti životného prostredia sa odporúča riešiť samostatným verejným procesom zmien a doplnkov územného plánu vzhľadom na komplexnosť vzťahov a rozsah subjektov, ktorých sa môže dotýkať.</p>
--	--	---	--	---