



Zápisnica napísaná z rokovania mimoriadneho Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 20.12.2019

Primátor mesta Ružomberok

1. zástupca primátora mesta

2. zástupca primátora mesta

Hlavný kontrolór mesta Ružomberok

Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD.

Mgr. Michal Lazár

Ing. Ján Bednárík

Ing. Vladimír Trnovský

Ing. Marián Šeršík

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Marián Gašaj, Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, PhD. Mária Kramárová, Bc. Michal Kubačka, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Dušan Mataj, Ing. Vendelín Ružička, Adriana Stolárová, Ing. Anna Šanobová, PhD. Pavel Šípoš, Ing. Milan Šlávka, Peter Štupák, Tomáš Šošovec, Ing. Roman Zach

Nepřítomní poslanci MsZ:

Ostatní přítomní:

Vedúci oddelení MsÚ Ružomberok
Hlavný architekt Mesta Ružomberok
Mgr. Martin Alušic
Tomáš Mišovič, MBA
Ing. arch. Ján Katuščák
Ján Kolík
Ing. arch. Martin Bišťan
Ing. Tibor Tišťan
Ing. arch. Rastislav Gromnica
Branislav Fajta

1

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
Ružomerský hlas
MY Liptov
Ružomerský magazín

Rokovanie MsZ otvoril a viedol MUDr. Igor Čombor, PhD., primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Slavomíra Klačka a PhD. Pavla Šípoša. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ. Overovatelia zápisnice boli schválení uznesením č. 259/2019.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, nepřítomní: M. Gašaj, T. Šošovec



PROGRAM:

1. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
2. **Schválenie programu rokovania**
3. **Mestská plaváreň v Ružomberku**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
4. **Predĺženie platnosti pôvodnej zmluvy na zabezpečenie výkonov mestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
5. **Rôzne**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 260/2019.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, T. Šošovec

K bodu č. 3

Mestská plaváreň v Ružomberku

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na podklade uznesenia č. 51/2019 časť IV. písm. d) (MsZ 10.04.2019), kde MsZ žiadalo predložiť na rokovanie MsZ správu o stave pripravenosti výstavby novej plavárne vrátane návrhu projektu v oblasti energetickej potreby prevádzkovania objektu plavárne. Vedenie mesta predkladá riešenie mestskej plavárne v Ružomberku s návrhom ďalšieho postupu. Na MsZ konanom 25.09.2019 bol predložený návrh riešenia realizácie Mestskej plavárne v Ružomberku. Súčasťou predloženého materiálu bola aj analýza plavárni, ktoré pracovná skupina navštívila. Z analýzy jednoznačne vyplynulo, že každá z navštívených plavárni má okrem plaveckého bazéna aj časť relaxačnú + detský bazén do 3 rokov. Po skúsenostiach a poznatkoch od prevádzkovateľov už spomenutých plavárni práve tieto časti tvoria až 70 - 80% tržieb. Bez tejto ponuky občanom by straty na plavárni boli oveľa väčšie. Toto bol dôvod prečo každá plaváreň má takéto zariadenia vybudované. Uvedené zariadenia sa nachádzajú aj v okolitých wellness centrách ako je Dolný Kubín, Gothál alebo Bešeňova. Mesto Ružomberok práve vybudovaním takejto časti v plavárni zabezpečí komfort a štandard priamo pre obyvateľov mesta, pre ktorých táto služba má slúžiť. Veľká časť Ružomberčanov s rodinami cestuje práve pre tieto služby do už spomenutých lokalít. Pri pôvodnom zadaní na Ružomerskú plaváreň – bol spracovaný lokálny program, ktorý nehovoril o týchto častiach plavárne. Lokálny program bol predovšetkým zameraný pre plavecké oddiely a na výuku plavcov. Na takto vypracované zadanie bola vyhlásená aj architektonická súťaž. S poznatkov a skúsenosti, ktoré dnes už máme môžeme povedať, že súťaž v lokálnom zadaní mala mať zahrnuté aj tieto časti. Dnes, ak by sme chceli rozšíriť lokálny program o uvedené časti, museli by sme vyhlásiť novú súťaž, lebo je to podstatná zmena zadania súťažných podkladov. Podobne mesto nemôže dať požiadavku výhercovi architektonickej súťaže na zapracovanie nových požiadaviek. Cesta ktorá je navrhnutá vychádza oproti štúdiu z reálneho poznania prevádzkovania plavárni, reálnych prevádzkových skúseností, reálnych nákladov a reálnych potrieb doby. Vedenie mesta po vyššie uvedených skúsenostiach a zisteniach navrhuje, aby mesto odkúpilo projekt „Plaváreň na území mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len Petržalská plaváreň) od Ing. arch. Ján Katuščáka so sídlom Mirka Nešpora č. 39, 080 01 Prešov, IČO 14277051a ktorý ho zapracuje do existujúceho navrhovaného územia pripraveného na výstavbu Mestskej plavárne v Ružomberku. Petržalská plaváreň je projekčne riešená pre cca 30 tis. obyvateľov. Pracovná skupina spolu s poslancami, ktorí sa zúčastnili na pracovnej ceste do Petržalskej plavárne a po odporúčaní a skúsenostiach prevádzkovateľa Petržalskej plavárne navrhuje, aby v projekte nebol tobogán a reštaurácia a miesto nich bol výcvikový bazén a potápačská veža, ktorá by mala byť lákadlom v rámci Slovenska. Poslanci a pracovná skupina dali návrh na úpravu saunového sveta, ktorý po konzultáciách je zapracovaný do projektu. V rámci požiadaviek plaveckého oddielu je do projektu zapracovaná požiadavka z 5 plaveckých dráh na 6 plaveckých dráh + malá tribúna + odkladací priestor pre plavecké oddiely + energetické riešenie vo variantách. Takto upravený projekt v malých častiach by spĺňal požiadavky na Mestskú plaváreň v Ružomberku, podobnú aké sú v okolitých mestách. Mesto pred rozhodnutím požiadalo UVO o stanovisko k uvedenému postupu. Zo strany mesta boli položené otázky či mesto je povinné pokračovať v zmysle súťažných podmienok architektonickej súťaže v rokovaní s víťazom architektonickej súťaže a či mesto môže odkúpiť projekt Petržalská plaváreň z pohľadu VO. Odpoveď na uvedené otázky tvoria prílohu uvedenej správy. Súčasťou predloženého materiálu je:



- stanovisko UVO
- list Slovenskej komory architektov
- stanovisko právneho zástupcu mesta k uvedenému listu Slovenskej komory architektov
- informatívny harmonogram realizácie stavby.
- vizualizácia stavby „Mestská plaváreň v Ružomberku“

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Alušic – uviedol, že bol požiadaný, aby vyjadril svoj názor na to, či postup mesta, tak ako je navrhnutý na dnešnom rokovaní MsZ je právne správny. Boli mu predložené listy zo Slovenskej komory architektov a Úradu pre verejné obstarávanie. Úrad pre verejné obstarávanie je úrad, ktorý dohliada nad zákonnosťou a správnosťou postupu verejných obstarávateľov a vydal metodické usmernenie, podľa ktorého postup, tak ako je navrhnutý dnes je správny. Nevie si predstaviť zmenu právneho názoru Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý ako jediný môže zasiahnuť do postupu mesta a v prípade ho zvrátiť. Názor Slovenskej komory architektov, ktorý poznamenáva aj v písomnom podaní je skôr vyjadrením predstáv a túžby ako by mal zákon pre verejné obstarávanie vyzerat' a názor, ako by sa mal v budúcnosti zmeniť. Adresátom tohto vyjadrenia je mesto, ale myslí si, že adresátom by mal byť zákonodarcu, pretože aj keď môžeme v tejto chvíli súhlasiť vnútorne so Slovenskou komorou architektov tak faktom je, že zákon hovorí o niečom inom. Treba si uvedomiť, že pokiaľ zákon pripúšťa postup, ktorý je dnes navrhnutý, tak tomu sa prispôsobuje aj postup verejného obstarávania a preto dopredu prejudikovať zmenu názoru nie je možné. V podmienkach podľa ktorých prebiehala súťaž bolo uvedené, že bude prebiehať rokovacie konanie, ktoré bude nasledovať po vyhlásení súťaže návrhov. Zároveň v podmienkach bolo, že súťaž môže byť zrušená bez toho, aby s kýmkoľvek z účastníkov bola uzatvorená zmluva o dielo. Všetci účastníci, teda podávali svoje návrhy do súťaže s vedomím, že nikto z nich nemusí byť víťazom a ani tým, ktorý bude dielo vytvárať. Ako poznamenáva komora architektov vo svojom liste, takýto postup verejných obstarávateľov nie je ojedinelý a mesto Ružomberok v tomto prípade nie je osamotené. Treba si tiež uvedomiť, že súťaž návrhov a samotné rokovacie konanie sú dva samostatné postupy, pokiaľ bol vyhlásený víťaz, tak táto časť verejnej súťaže bola ukončená. V zmysle podmienok môže, ale nemusí byť rokovacie konanie. Je oprávnená, aj keď nie celkom právne správna výhrada, že mesto Ružomberok nijakým spôsobom neoznámila víťazovi súťaže, akým spôsobom bude postupovať. Treba si ale uvedomiť, že to rozhodnutie padne dnes na rokovaní mestského zastupiteľstva, t.j., že až výsledkom dnešného hlasovania bude to, či mesto začne rokovacie konanie alebo bude postupovať podľa navrhnutého uznesenia. Až následne potom mesto môže oznámiť víťazom súťaže, či bude s nimi pokračovať v rokovaní alebo nie. Ďalej uviedol, že pokiaľ mu je známe, tak vedenie mesta sa s víťazmi stretlo a tento svoj názor im prezentovalo, ale keďže sme v samospráve, tak názor vedenia mesta nestačí a v tomto prípade rozhodnutie padá až hlasovaním mestského zastupiteľstva. Podľa §57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní „môže obstarávateľ zmeniť svoj názor, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa atď.“ Hospodárnosťou sa rozumie minimalizovanie nákladov na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, práv a služieb pri zachovaní ich primeranej úrovne a kvality. Ďalej uviedol, že si dovoľí povedať svoj neprávny názor a to, že vzhľadom na to, že ide o investičnú akciu mesta, ktorá znamená finančný obnos vo výške niekoľko ročného investičného rozpočtu, zdá sa mu terajší postup vedenia mesta ako logický, t.j. v tejto chvíli navrhnutý postup znamená predvídateľnosť stavebných nákladov a predvídateľnosť aj nákladov na prevádzku. Ďalším dôvodom, ktorý vidí, ktorý by mohol byť prípadne aj v správnom konaní argumentovaný sú aj náklady na obstaranie projektu. Sú výrazne nižšie. Ak by existovala výhrada, že mesto Ružomberok minulo nejaké peniaze na samotnú súťaž a nakoniec podľa nej nepostupuje, tak toto šetrenie tieto náklady vynahrádza. V neposlednom rade vidí dôvod na zmenu názoru aj to, v akom stave je dnešná plaváreň, t.j., čo najrýchlejšie treba konať, aby sme sa vyhli nefunkčnosti plavárne a jej neexistencie a neposkytovania služieb v Ružomberku. Vzhľadom na uvedené si myslí, že čo sa týka práva, tak postup mesta je správny. Čo sa týka neprávnych argumentov, tak to je vecné rozhodnutie, ktoré závisí od všetkých, ale ako zdôrazňujem vo svojom písomnom podaní mesto nenesie zodpovednosť len smerom k architektom, ale nesie zodpovednosť aj voči obyvateľom mesta a dnes vnímame jednoznačnú objednávku Ružomberka na to, aby plaváreň sa postavila čo najrýchlejšie.

J. Katuščák – odprezentoval prezentáciu Mestskej plavárne v Ružomberku.

Filozofia riešenia - vytvorenie mestskej plavárne pre čo najširší okruh užívateľov, vytvorenie priestoru pre rodinnú rekreáciu, vytvorenie plaveckého bazéna 25m pre rekreačné a tréningové plávanie, vytvorenie výcvikového bazéna pre školákov, vytvorenie relaxačnej časti vo vode, vodné atrakcie, masážne trysky a perlička, vytvorenie malého saunového sveta a atrakcia – potápačska veža hl 8m.



Náplň plavárne, modelové riešenie mestskej plavárne – plavecká časť – plavecký bazén, výcvikový bazén, relaxačná časť – zážitkový bazén, oddychová časť – horúci bazén, detská zóna – detský bazén, saunový svet – fínska sauna 2x, parná sauna, masáž, potápačská veža a rýchle občerstvenie.

Funkčné členenie plavárne – vstupné priestory, šatňové a hygienické priestory, bazénová hala s piatimi bazénmi, saunová časť so zázemím, vonkajšie priestory na slnenie, administratívna časť, technologické priestory, komunikácie, parkovanie a prípojky technickej infraštruktúry.

Plavecký bazén – plavecký bazén dĺžky 25 m, 6 dráh po 2,5 m, plocha 375,0 m², hĺbka vody 1300-1750, teplota vody 26°C, so štartovacími blokmi a materiál nerez.

Oddychový bazén – plocha 145,0 m², hĺbka vody 950 – 1100 mm, teplota vody 31°C, atrakcia vzduchová posteľ, masážne trysky, chrbát, lýtka, vyvieračka vody z dna, atrakcia vyvieračka vzduchu, atrakcia chrlíč sústredený a široký, hojdačivý záliv, kapacita osôb 49, materiál nerez.

Detský bazén – plocha 39,0 m², hĺbka vody 100 – 400 mm, teplota vody 31°C, atrakcia vyvieračka vody a fontánka, kapacita 13 detí, materiál nerez.

Oddychový bazén – plocha 13,80 m², hĺbka vody 900 – 950 mm, teplota vody 38°C, atrakcia vzduchová lavica a vyvieračka vody z dna, kapacita 5 osôb, materiál nerez.

Výukový bazén – plocha 53,00 m², hĺbka vody 900 – 1100 mm, teplota vody 31°C, atrakcia vzduchová lavica, kapacita 17 osôb, materiál nerez.

Potápačská veža s jaskyňou – plocha 12,5 m², hĺbka vody 80m, teplota vody 26°C, atrakcia vyvieračka vzduchu a vody, svetelné efekty, jaskyňa, kapacita 4 osoby, materiál bazénová fólia.

J. Bednárík – uviedol, ako by sa to mohlo realizovať, ak sa dnes rozhodneme, že dôjde k schváleniu tohto postupu. Od podpisu zmluvy zhruba do dvoch mesiacov by sme mali dostať dokumentáciu pre vydanie územného rozhodnutia. Po dodaní tejto dokumentácie nám plynie čas zhruba tri mesiace na to, aby táto dokumentácia mala charakter záväznej časti. Ale zároveň v tejto časti by mala byť dodaná aj dokumentácia pre stavebné povolenie – realizačný projekt. V tejto časti začína jednanie ohľadne obstarávania dodávateľa stavby, inžiniersku činnosť a stavebný dozor. V tejto časti musíme hovoriť o tom, odkiaľ zobrať peniaze, jednanie s bankami ohľadne úveru. Po týchto troch mesiacoch. Kedy sme dostali podklady na vydanie územného rozhodnutia, mohlo by byť vydané územné rozhodnutie, mal by začať proces stavebného povolenia, ktoré by malo trvať zhruba do dvoch mesiacov. V tomto čase už musíme mať konkrétne veci a mal by začať proces verejného obstarávania na dodávateľa stavby, stavebný dozor a inžiniering a samozrejme pokračovanie rokovania s bankami. Po týchto dvoch mesiacoch bude vyhodnotenie súťaže, podpis zmluvy s dodávateľom stavby, inžiniersku činnosť, stavebný dozor a vyriešené finančné krytie stavby. Od podpisu zmluvy po posledný krok je to 9 mesiacov. Pre laika je to veľmi dlho, ale pre človeka, ktorý pracuje v tejto brandži je to šibeničný termín. Potom máme jeden mesiac na odovzdanie stavby a samotná stavba by mala trvať 18 mesiac. Stavba by mala byť odovzdaná v roku 2022. Ďalej uviedol, že Komisia pre územné plánovanie, dopravu a životné prostredie sa konala 18.12.2019, keď už boli vyexpedované materiály na rokovanie mestského zastupiteľstva. Komisia odporučila materiál schváliť v predloženom znení.

J. Kolík – uviedol, že 2. zástupca primátora ako predkladateľ hovoril o tom, že v architektonickej súťaži chýba rekreačná časť, čo nie je úplne pravda, lebo všetci vieme, že v lokálnom programe bola schválená aj wellness časť, ktorá obsahuje 3 sauny a to konkrétne fínsku, parnú a infra saunu, ktorá je štandardom v takom minimálnom zložení aj v okolitých aquaparkoch. Keď to porovnávame s projektami, ktoré navštívila pracovná skupina napr. v Petržalke, Novom Targu, Novom meste nad Moravou, Luhačovice a Dolný Kubín, tak tam bol počet saun aj v menšom počte, alebo pre menej občanov ako to bolo v lokálnom programe, preto považuje za zavádzajúce tvrdiť, že v architektonickej súťaži nebola zahrnutá časť, ktorá prináša 70 – 80% nákladov, ktoré vykryva. Okrem týchto saun je tam aj detský bazén, ktorý sa skladá z dvoch častí, kde jedna časť slúži na výučbu detí plávať a druhá časť sa skladá z brodiska pre najmenšie deti, takže toto je tiež zavádzajúce tvrdenie, pretože už v architektonickej súťaži sa myslelo nielen na plavcov, aj keď to bola priorita. Opýtal sa na základe akých čísel zistili, že bufety sú nerentabilné, pretože podľa jeho informácií minimálne v Dolnom Kubíne je „bufet“ ziskový. Ďalej poukázal na to, že poslanci idú rozhodovať o stavbe, ktorá tu bude minimálne ďalších 30 rokov a tak ako sa pozeralo aj pri architektonickej súťaži na to, nie len po vizuálnej stránke, ale aj po stránke toho, aby objekt sedel do celého územia, čiže z urbanistického hľadiska, ale hľadalo sa aj na ekonomickú stránku a preto veľkosť zastavanej plochy plavárne bola určená, aby sme sa zmestili do stropu 3.600.000,-€. Ďalej sa opýtal, že ak sa na dnešnom rokovaní MsZ má rozhodovať o tom, ktorou cestou sa má mestské zastupiteľstvo uberať, tak prečo nie je prítomný na rokovaní MsZ víťaz architektonickej súťaže, aby aj on opísal projekt. Nie je objektívne, aby jeden architekt priestor dostal a druhý nie. Z toho čo rozprával Ing. arch. Katuščák si všimol, že oproti architektonickej súťaži je navrhnutých len 45 parkovacích státi, v súťaži ich bolo 57, ďalej spomínal tribúnu pre ľudí, ktorí tam budú pravdepodobne počas plaveckých súťaží. Opýtal



sa pre koľko ľudí bude táto tribúna, lebo v architektonickej súťaži bola požiadavka pre 100 ľudí. Ďalej sa opýtal na kapacitu sáun.

J. Bednárík – uviedol, že p. Kolík hovoril o wellness časti a on hovoril o relaxačnej časti, čo je diametrálny rozdiel. Čo sa týka detského bazéna, tak nemôže byť detský bazén, kde sú deti do 3 rokov a potom ešte bazén na výučbu plávania. Všade, kde bol bazén pre deti do 3 rokov, tak bol osobitne. Spolu nemôže byť z pohľadu bezpečnosti a je tam aj rozdiel v teplote. Čo sa týka reštaurácie v Dolnom Kubíne, tak nevie, kde p. Kolík čerpá tieto informácie, ale zrozumiteľne povedal, že nikde tieto bufety nefungujú a sú stratové a musia ich dotovať. Potvrdila to prevádzkovateľka bufetu. Prečo na rokovaní MsZ nie je výherca súťaže, tak prezentoval akou cestou by sme mali ísť, pretože ak by sme chceli ísť cestou, aby boli doplnené tieto veci, tak potom tá súťaž už nie je tá, ktorá bola vyhlásená, bola by to podstatná zmena v zadaní. Čo sa týka tribúny, tak táto požiadavka vyplynula zo samotnej návštevy, aj zo strany odborného poradcu p. Štupáka, ktorý pracuje niekoľko rokov na plavárni a vie reálne potreby. Treba povedať, že je čisto využitá na plavecké pretek.

M. Bišťan – uviedol, že tento problém ho trápi už dlhodobo, pretože už od začiatku sa snažil do tejto veci aktívne vstupovať a vieme, že uplynul rok a pol, kým poslanci sa vôbec dostali k tomu, aby spracovali lokálny program pre súťaž. Potom prebehla riadna architektonická súťaž, ktorá bola schválená Slovenskou komorou architektov, čo je veľmi zriedkavý jav, najmä čo sa týka mesta Ružomberok, čomu sa veľmi tešili a po skončení súťaže sme stratili ďalší rok a pol, kým sa vlastne deje toto rokovanie mestského zastupiteľstva, ktoré by malo rozhodnúť o novej plavárni. Je veľmi sklamaný a preto sa bude venovať odbornému stanovisku. Musí oponovať p. Bendárikovi vo viacerých bodoch. V prvom rade architektúra nie je tovar, ktorý sa dá kúpiť, ale je to umelecké dielo. Upozornil poslancov na to, že v minulosti Ružomberok najmä v 20., 30., 40.-tych rokoch bolo mesto, ktoré určovalo trend kultúry a architektúry v celej Európe. Teraz sme sa dostali do takého stavu, že sme ochotní kúpiť opakovaný projekt z roku 2013 a to v stave, keď sme tu mali riadnu súťaž, kde bolo 31 súťažiacich, ktorí odvedli kus práce. Súťaže sa zúčastnil so svojim návrhom aj arch. Katuščák, ktorý sa veľmi nápadne podobal na plaváreň v Petržalke. Ing. arch. Katuščák bol vyhodnotený na 25. mieste. Opýtal sa na tento postup, keď už mesto nechcelo rokovať s víťazom súťaže, mimochodom ďalšie nepravdivé tvrdenie, že sa s ním neoficiálne hovorilo, je čisté klamstvo. Uviedol, že s týmito ľuďmi hovoril, taktiež s nimi hovoril aj predseda komory a neboli zo strany mesta oslovení ani raz. Druhé klamstvo je cena projektu, 215.000,-€ nebola cena projektu, to bola cenníková cena navrhnutá komorou pri súťažných podmienkach. Keďže sa s víťazom vôbec nerokovalo, tak vedenie nemôže viesť cenu víťazného návrhu. Čo sa týka právnej analýzy p. Alušica, tak v princípe nemá nič, ide tu predsa o veci vyššie a dôležitejšie. O to, ako sa na toto mesto a toto mestské zastupiteľstvo budú pozerat ľudia, že sme tu nemali odvahu na to, aby sa oslovili prví traja – štyria víťazi a dať im to dopracovať. V stanovisku Slovenskej komory architektov sa jasne píše, že v prípade ak mestské zastupiteľstvo sa nedohodne s víťazom, tak má osloviť ďalších v poradí a dohodnúť sa s nimi. Prípadné dopracovanie wellness časti oddychovej je bežná prax a netreba na to novú súťaž. Toto je ďalšie nepravdivé tvrdenie a nechápe prečo sa ide touto cestou. Apeloval na poslancov MsZ, aby si uvedomili svoju zodpovednosť. To, že niekto má pravdu alebo pravdu nemá je jedná vec, ale plaváreň nie je záležitosť, ktorá dnes stojí a zajtra ju niekto odvezie. Tá tu bude stáť celé roky a malo by to byť výstavné dielo. Poprosil poslancov o zodpovedné hlasovanie.

5

M. Alušic – uviedol, že ak mesto malo oslovovať ďalších súťažiacich, tak podľa jeho názoru, to nie je možné. Bola by to taká zmena súťaže, kde by mohol nastať postup, že ostatní súťažiaci by sa mohli obrátiť na Úrad pre verejné obstarávanie a namietat, že súťaž je o niečom inom. Sú to dva samostatné postupy. Súťaž návrhov je skončená, tak ako bolo povedané v súťažných podmienkach a ďalej sa pokračovať nemuselo. Ďalej uviedol, že sa môžeme zhodnúť, že táto diskusia mohla prebehnúť už niekedy inokedy, ale to v zásade neznamená, že tu dnes máme rozhodnúť v rozpore s uznesením. My neriešime to, čo bolo v minulosti, ale stojíme pred týmto rozhodnutím. Poznamenal, že umelecké diela sú úžasná vec, ale Ružomberok zo začiatku 20. storočia bol jedno z najbohatších a najpriemyselnejších miest na Slovensku, ale toto už dávno neplatí. Ak vtedy sme boli schopní zaplatiť trendy, tak dnes už nie sme.

M. Bišťan – uviedol, že Slovenská komora architektov si dala urobiť právnu analýzu, kde je jednoznačne napísané, že ak sa nevyberie víťaz, majú sa vybrať aspoň prví traja, osloviť ich postupne a s tými sa dá urobiť aj zmena lokálneho programu, ak to nie je zmena, ktorá výrazne zmení architektúru objektu. Nemiešal by zákon o verejnom obstarávaní so zákonmi architektonickými. V stanovisku bolo jasne napísané, že takýto postup zo strany mesta bol možný, mali rokovať, to že nerokovali vôbec je nevysvetliteľné.

J. Bednárík – uviedol, že ak niekto povie, že klame, tak musí si byť vedomý toho, čo hovorí. Čo sa týka neoficiálneho jednania, tak na rokovaní MsZ v októbri 2019 informoval, čo na neformálnom stretnutí



prerokovali. Ďalej uviedol, že ak niekto podpíše zmluvu, pošle ju, aby ju mesto odsúhlasilo a je tam uvedená celková cena diela vo výške 215.185,-€ bez DPH a táto zmluva je podpísaná zo strany Ing. arch. Zibrina, ktorú máme, toto je rukolapný dôkaz, že kto tu klame. Možno sa táto informácia k Ing. arch. Bišťanovi nedostala.

M. Zuberec – uviedol, že cíti osobnú povinnosť sa vyjadriť k tejto téme, pretože aj ako bývalý viceprimátor pripravoval projekt rekonštrukcie súčasnej plavárne, participoval na podmienkach súťaže a dnes žasne a počúva. Uviedol, že nesúhlasí s týmto návrhom preto, lebo je nekonceptný, ne hospodárny, neperspektívny a postup je v rozpore minimálne so zdravým rozumom a uráža architektonickú obec. P. Bednárík hovoril o tom, koľko bolo doteraz vynaložených prostriedkov na prípravu plavárne, ale zabudol na jednu vec, ktorú si dovoľí zosumarizovať. Zabudlo sa, že mesto dalo vypracovať projekt rekonštrukcie plavárne v hodnote 27.000,-€, mesto realizovalo prvú etapu rekonštrukcie plavárne a to výmenu okien atď. čo stálo mesto ďalších 100.000,-€, následne pripravilo súťaž, kde na odmenách sa vyplátilo ďalších 10.000,-€, ďalších 6.500,-€ stála príprava lokálneho programu, ďalšie odmeny okolo 1.000,-€ a dnes sa dozvedáme, že budeme potrebovať ďalší náklad v sume 84.000,-€. Takže hovoríme o náklade 230.000,-€. Ak p. Bednárík hovorí o tom, že niekto poslal návrh zmluvy ako víťaz súťaže, tak je to len návrh zmluvy a malo pokračovať rokovacie konanie podľa zákona o verejnom obstarávaní a s príslušným architektom sa malo rokovať o cene, o rozsahu a podmienkach. Toto rokovanie nikto nevykonával, mesto úplne zahodilo pripravený výsledok súťaže návrhov, čo nie je prvý prípad v tomto meste, pretože mesto realizovalo súťaž návrhov na architektúru a realizáciu mosta cez Váh, kde bol vybraný dodávateľ, opätovne sa to zahodilo do koša, kde už bola pripravená projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie. Obdobne sme realizovali súťaž návrhov pre realizáciu Mariánskeho námestia, ktorá taktiež skončila v koši, bez toho aby sme našli adekvátnu variantu. Pri plavárni smerujeme k tomu istému spôsobu, čo považuje za barbarský spôsob. Má výhrady aj k samotnej koncepcii plavárne na tomto mieste, pretože tak ako povedal, toto miesto nie je perspektívne, neumožňuje ďalší outdoorový rozvoj, do budúcnosti neumožňuje ďalšie efektívne využitie na kombináciu ďalších športovísk. Pri Revúcej máme krásne prostredie, ktoré by sme mohli rozvíjať. Nechápe prečo sa mesto takto upelo na takéto miesto. Ďalej uviedol, že k rozsahu, čo má mať nová plaváreň. Úplne sa zabúda, že úlohou mesta nie je podnikáť, mesto opakovane zlyhalo ako podnikateľský subjekt. Požiadaval poslancov, aby netlačilo mesto do podnikania, za mestské peniaze by sa nemalo podnikáť. Mesto má pripravovať nejaký základný štandard pre tých ľudí, ktorí si nemôžu dovoliť navštevovať aquaparky v Bešeňovej a v iných komerčných centrách. Mesto má pripraviť priestor pre školy a základnú vybavenosť. Odporučil poslancom tento zámer neschváliť ako ne hospodárny, nekonceptný a neperspektívny.

J. Bednárík – odpovedal, že takýto istý názor mali aj v Dolnom Kubíne, kde chceli opraviť plaváreň, ale skutočnosť bola taká, že v prvej fáze dali 1.500.000,-€ a potom keď to odkryli, tak zistili čo všetko je a potom tú plaváreň dorobili a stála ich 6.000.000,-€. Zhodou okolností sa stretli s firmou Oraving, ktorá robila túto výstavbu a povedali nikdy viac, pretože stavbár, ktorý robí rekonštrukciu nevie predpokladať, čo všetko tam je. My vieme, že na starej plavárni je bazénová vaňa prasknutá. K rozsahu lokality uviedol, že p. Zuberec bol stále proti tejto lokalite, je to každého názor.

B. Fajta – uviedol, že nezastupuje len občanov mesta, ale aj občanov okolitých dedín, ktorí čakajú na novú plaváreň. Tento problém sa ťahá už niekoľko rokov. Poprosil, aby sa plaváreň postavila čím skôr, pretože občania majú toho už dosť.

T. Tišťan – uviedol, že pred tromi rokmi stál pri rečníckom pulte, kedy prišiel s obsahom myšlienky, aby sme nerekonštruovali starú plaváreň, ale aby sme išli novou cestou. Považuje za dobré rozhodnutie poslancov MsZ spred troch rokov, aby sa išlo po novej plavárni, ktorá do budúcnosti naplní naše predstavy. Prešli tri premárnené roky a teraz stojíme pred situáciou, keď musíme brať riešenie, ktoré je navrhnuté a ktoré je bohužiaľ nie originálne. Navrhnuté riešenie je kompromisné a obyvatelia mesta si to nezaslúžia. Došli sme do stavu, kedy sa musí rozhodnúť, ktorou cestou sa vybrať a nechcel by byť v koži poslancov, pretože nevie ako by sa rozhodol. Buď sa vyberieme cestou, ktorá je navrhnutá alebo znovu nebudeme mať nič. Na záver uviedol, že žiaľ takto to nemalo dopadnúť a je veľmi zvedavý ako cestou sa poslanci rozhodnú ísť. Navrhnutý projekt má také kompromisy, ktoré by niekedy určite neakceptoval.

R. Gromnica – poprosil poslancov MsZ, ktorí idú podporiť vedenie mesta, aby zvážili svoje rozhodnutie a nenechali sa tlačiť za každú cenu, v tak krátkom čase. Považuje to za skratové konanie. Keď sa dokázalo stratiť tri roky, tak tri mesiace verejnosť vedeniu mesta odpustí. Ako odborná verejnosť, architekt a občan mesta uviedol, že tri mesiace pre správne rozhodnutie bude do budúcnosti znamenať viac ako teraz pod tlakom rozhodnúť. Začne byť podozrivé, prečo sa nepokračuje alebo sa nevytvorí nové verejné obstarávanie, ale ide



sa netransparentnou cestou, priamym zadáním. Ružomberok nebude jedinečný svojou originálnou plavárňou, ale jedinečný svojim rozhodnutím, ktoré je neopakovateľné, pretože takto sa to nikde nerobí.

L. Kubáň – uviedol, že v nadväznosti na včerajšie zasadnutie mestskej rady chce zaujať svoje stanovisko na predložený materiál a návrh uznesení mestskej plavárni v Ružomberku. Bude rešpektovať akékoľvek hlasovanie a rozhodnutie MsZ k mestskej plavárni v Ružomberku. Je presvedčený, že všetci poslanci MsZ súhlasia s výstavbou novej plavárne na Lazinách. Rozdiel pri výstavbe plavárne vidí v návrhu architektonického riešenia a neakceptovaní výsledkov architektonickej súťaže. Ako bývalý dlhoročný predseda športovej komisie a následne člen rôznych pracovných skupín k výstavbe mestskej plavárne zásadne nesúhlasí s postupom, ktorý je navrhnutý v predloženom materiáli. Ak si dobre pamätá mesto Ružomberok vyhlásilo pred dvoma rokmi súťaž návrhov architektonického riešenia novej mestskej plavárne, vrátane úpravy priliehlych pozemkov, priestorov. Architektonickej súťaže sa zúčastnilo 30 návrhov, môžeme to hodnotiť ako mimoriadnu medzinárodnú súťaž, ktorá mala zastúpenie aj s projektami, mimo Slovenskej republiky. Cieľom nielen porotcov, ale aj všetkých zainteresovaných bolo poskytnúť obyvateľom mesta, športovým klubom, návštevníkom mesta jednu výnimočnú nadčasovú plaváreň. Túto súťaž architektonických návrhov vnímal a považuje ju za najobjektívnejšiu a najtransparentnejšiu. V celom procese od prípravy, priebehu až do vyhlásenia výsledkov súťaže. Novozvoleným poslancom, ktorí v mestskom zastupiteľstve pôsobia kratšie, poznamenal, že od roku 2016 sa zaoberáme výstavbou novej plavárne, kde mestské zastupiteľstvo prijalo tri uznesenia, následne sa otvoril lokálny program, ktorý sa schválil až po niekoľkých kompromisoch. Opýtal sa aké sú predbežné prevádzkové náklady na novú plaváreň a ako sa bude riešiť napr. vykurovanie novej mestskej plavárne. Ďalej sa opýtal na primárny dôvod neakceptovania architektonickej súťaže.

J. Bednárík – odpovedal, že prevádzkové náklady podľa existujúcej plavárne, ktorá je postavená v Petržalke nevie teraz povedať, ale bolo to odprezentované na rokovaní MsZ v októbri 2019. Čo sa týka vykurovania, tak z analýz, ktoré sme zisťovali, že akým spôsobom by bolo možné vykurovať, aby boli prevádzkové náklady čo najmenšie, tak najlepšie to vychádza na kogeneračnú jednotku, kde plynová prípojka by zodpovedala dimenzii a kogeneračná jednotka by vyrábala nielen energiu pre plaváreň, ale aj pre zimný štadión. Dali si predbežne vypracovať, čo by to stálo a kogeneračná jednotka bola vyčíslená na 120.000 - 140.000,-€ s tým, že sú dve cesty, jedna cesta je kogeneračná jednotka, ktorá by vyrábala energiu a prebytok energie by musel byť zmarený a druhá cesta je, kde prebytok elektrickej energie z kogeneračnej jednotky ide do siete a oni nám to preplácajú. Zaujímavejšia je druhá cesta. Na otázku prečo sme sa vybrali touto cestou, tak táto cesta bola posledná. Štandard dnešnej doby ukazuje niečo iné, ako štandard, ktorý sme vysúťažili. Potrebujeme, aby plaváreň slúžila nielen pre plavcov, ale aj pre občanov mesta, aby neodchádzali do Gothalu, Dolného Kubína a Bešeňovej. Každé mesto by malo mať takúto plaváreň pre obyvateľov mesta.

M. Šlávka – uviedol, že nechce reagovať na všetkých predrečníkov, lebo odznelo už veľmi veľa, ale rád by zareagoval na Ing. arch. Gromnicu, že poslanci sú pod tlakom. Uviedol, že sa necíti pod nejakým tlakom, absolútne dôveruje pracovnej skupine, ktorá si pobežala množstvo vytypovaných plavární. Z nich vybrala jednu, ktorú si mali možnosť prezrieť všetci poslanci, oboznámiť sa s ekonomikou prevádzky. Ďalej uviedol, že sa mu nepáči aj médiami zdôrazňované neehospodárne narábanie s verejnými zdrojmi, čím sa predovšetkým myslia odmeny vyplatené za súťaž, pretože keď porovnáme cenu pri odkúpení projektu v sume 84.000,-€ s projektom víťaza v sume 260.000,-€, tak je to priepastný rozdiel, ktorý nikde neodszel. Vie sa vžiť do kože porotcov a Ing. arch. Bišťana, ktorí strávili dlhé hodiny pri vyhodnotení súťaže, ale realita je taká, že došlo k určitej zmene pohľadu. Bol v predchádzajúcej pracovnej skupine, ktorá vyhotovovala lokálny program, taktiež bol v minulom volebnom období v mestskom zastupiteľstve, ale za seba môže povedať, že po vyhodnotení súťaže, keď sa ľudia začali oboznamovať s obsahom plavárne, tak zaznamenával samé negatívne reakcie na to, že tam nebola žiadna relaxačná zóna, bol uprednostnený len vonkajší vzhľad plavárne. Mrzí ho, že celé sa to označilo za škandál, nechápe prečo by to mal byť škandál, keďže všetci súťažiaci sa súťaže zúčastnili s vedomím, že súťaž môže skončiť bez uzatvorenia zmluvy o dielo. Odmeny boli vyplatené všetkým korektne. Na záver upozornil na stanovisko Komisie pre územné plánovanie, dopravu a životné prostredie, kde stanovisko bolo schválené jednomyseľne pre odkúpenie projektu plavárne.

S. Javorka – uviedol, že mesto Ružomberok akútne potrebuje novú plaváreň. Široká verejnosť sa chce kúpať a nie vyčkávať a pozeráť sa na holý pozemok.

J. Kuráň – sa poďakoval Ing. arch. Bišťanovi za to, čo povedal. Napriek tomu, že je nový poslanec, tak o vybudovanie novej plavárne sa zaujímal od začiatku ako radový občan. Potešilo ho, že mesto sa vtedy vybralo cestou architektonickej súťaže, ktorá je jedinou transparentnou cestou na výber najlepšieho projektu



plavárne. O to viac je sklamaný z toho, že mesto pod vedením toho istého primátora a 15-tich poslancov z pôvodného mestského zastupiteľstva, ktorí sedia aj teraz v poslaneckých laviciach si vybralo cestu netransparentnosti a priameho výberu projektu, aj keď v roku 2017 priamy výber zamietli. P. architekt, o ktorého projekte máme dnes rozhodovať sa zúčastnil architektonickej súťaže s projektom, ktorý skončil na 25. mieste a ktorý odborná porota nevybrala medzi 3 najlepšie projekty a ani medzi ďalšie ohodnotené projekty. Toto považuje za dôležitý signál pre poslancov ako vnímala odborná porota súťažný projekt Ing. arch. Katuščáka. Na rokovaní MsZ 07.06.2017 z pôvodného poslaneckého zboru za architektonickú súťaž hlasovalo 9 poslancov. Dúfa, že týchto 9 poslancov aj naďalej podporí pôvodné uznesenie a nebudú hlasovať za uznesenie navrhnuté k tomuto bodu dnes. Navrhuje, aby spomenutí poslanci sa nad sebou zamysleli a hlasovali tak, ako hlasovali pred 2 rokmi. Stratený morálny kredit nášho mesta schválením tohto projektu u komory architektov sa, ale peniazmi vyčísliť dať nebude. Preto apeloval, aby sa mesto nevydalo touto cestou a radšej urobili novú architektonickú súťaž podľa nových kritérií alebo ísť podľa uskutočnenej architektonickej súťaže. Stále máme funkčnú plaváreň a máme dostatok času na prijatie premysleného rozhodnutia. Na septembrovom rokovaní MsZ boli informovaní, že bude stretnutie s víťazom architektonickej súťaže. Nechápe prečo sa takéto stretnutie neuskutočnilo, prečo nie je o takomto stretnutí zápisnica. Je presvedčený, že až po oficiálnom stanovisku súťaže budeme mať dostatok informácií na prijatie zodpovedného rozhodnutia, ktoré od nás občania netrpezlivo očakávajú. Z materiálu, ktorý bol predložený na septembrovom rokovaní MsZ sa dozvedeli, že bez ohľadu na veľkosť mesta a množstvo atrakcií jednotlivých plavární je návštevnosť približne rovnaká s tobogánom alebo bez tobogánu.

M. Lazár – zareagoval na vystúpenie p. Kuráňa, že ak je niečo netransparentné a má o tom vedomosť, tak treba predložiť faktické dôkazy, ktoré túto netransparentnosť preukážu. Bol by veľmi opatrný na tejto pôde, aby sa nerozprávali veci, ktoré dehonestujú prácu poslancov, vedenia mesta. Nemyslí si, že vedenie mesta koná netransparentne.

J. Bednárík – odpovedal p. Kuráňovi, že v roku 2017 hlasovali preto tak, že bola taká situácia. Vtedy nevedeli, čo všetko je, ale keď si obišli plavárne, tak každý jeden povedal, že mesto ide teraz dobrou formou.

M. Hromada – uviedol, že kvituje snahu postaviť plaváreň, ktorú mesto potrebuje. Za seba úprimne víta myšlienku rozšíriť plaváreň o ďalšie funkcie. Tieto nové funkcie prinesú pridanú hodnotu a kvalitu života v tomto meste. Za nešťastné považuje postup ako sa k novej plavárni pristupuje. Namiesto férového postupu, t.j. nového verejného obstarávania a novej súťaže ideme kupovať projekt, ktorý chceme modifikovať a adaptovať na naše podmienky. Vedenie mesta nebolo schopné 3 roky ďalšieho postupu a teraz ideme tento problém šiť horúcou ihlou. Mysli si, že pár mesiacov nás „nezabije“. Radšej by sme mali ísť do verejného obstarávania. Ak hovoríme o tom, že nemáme kde plávať, tak to nie je celkom tak, stále máme funkčnú plaváreň, v blízkosti máme Bešeňovú, Gothál a Dolný Kubín. Opýtal sa prečo nejdem cestou nového verejného obstarávania.

J. Bednárík – odpovedal, že preto, lebo by to dopadlo tak ako naposledy. Niektorí ľudia to povedali jasne, aby sa už prestali „hádať“ a už konečne postavte plaváreň.

M. Kerdík – uviedol, že je nespochybniteľné, že každý z nás súhlasí s výstavbou novej plavárne. Proces, ktorý doposiaľ prebehol, má chyby, tak isto sa stotožnili, že pôvodné zadanie nebolo správne. Na základe toho vznikli nové požiadavky, ktoré boli riešené formou rôznych exkurzií a porovnanie iných plavární, ktoré tieto požiadavky spĺňali. Nechce sa zmieňovať o tom, že to pôvodné uznesenie nebolo šťastné, z toho vznikol tento „komplot“ o ktorom sa bavíme. Skôr ho trápi postup, ktorý vlastne volíme v časovej tiesni, aby sme uspokojili verejnosť. Stotožňuje sa s tými, ktorí povedali, že ak sme vydržali 3 roky, tak 3 mesiace nás nezabijú. Nemali by sme vrhať zlé svetlo na verejnosť a nestrácať dôveryhodnosť voči komore architektov, ktorý nám listom deklarovali, že postup, ktorý volíme nie je správny.

J. Bednárík – odpovedal, že tento postup zvolili preto, lebo je to reálny postup, ktorý mesto dovedie do cieľa. Nespokojnosť ľudí je veľmi veľká.

K. Javorka – uviedol, že aj tak sa to podľa predloženého harmonogramu nestihne. Opýtal sa prečo tento bod je na mimoriadnom rokovaní MsZ, keď za 2,5 roka sa urobilo minimum a teraz sa musíme mimoriadne ponáhľať. Ďalej uviedol, že sme ako na psychiatrii a liečili si schizofréniu. Najprv máme skupinovú terapiu, že starú plaváreň treba rekonštruovať, potom, že sa to neoplatí, keď už sa rozhodneme, že ideme stavať novú plaváreň, tak nastavíme podmienky, urobíme si strop sumy, tak nás niekto začne presviedčať, že to má byť úplne inak, napr. s potápačskou vežou. Nikto ho nepresvedčí o tom, že má nejaký problém s pamäťou a že



sa má teraz rozhodovať o tom akou cestou má ísť, rozhodol sa pred 3 rokmi. Vedenie mesta robí hanbu a Mgr. Alušic môže povedať koľko chce paragrafov a svoje osobné pohľady. Odignorovať výsledky medzinárodnej súťaže s jasne stanovenými a poslancami schválenými kritériami a vysmiať sa tak všetkým zúčastnením pokladá za absolútnu neprofesionalitu.

J. Bednárík – odpovedal, že 20.11.2019 dostali stanovisko z Úrade pre verejné obstarávanie, chceli dať materiál na riadne rokovanie MsZ, ale v čase, keď stanovisko bolo doručené na MsÚ, tak materiály na komisie boli vyexpedované. Čo sa týka harmonogramu, tak je veľmi tesný, ale zatiaľ čo sa povedalo, tak všetko ide. Bude veľká snaha harmonogram dodržať. Čo sa týka názoru, tak nikto nikomu názor nevnučuje a každý sa rozhodne tak, ako to považuje za správne v hlasovaní. K tomu, že vedenie mesta robí hanbu, je taktiež každého názor.

P. Habo – uviedol, že p. Bednárík nemá právo presviedčať, že po 3-4 návštevách plavárni sa rozhodli práve pre tú správnu v Petržalke. Takto sa dá komunikovať a rozhodovať pri svojich investičných súkromných zámeroch. Nastavil sa lokálny program v roku 2017, ktorý sa schválil a dohodli sa, že idú do architektonickej súťaže. Vie, že nebol celkom ideálny. Na druhej strane si povedali, že ak súťaž skončí a vyberieme víťaza, tak môžeme okamžite konať. Dnes sme mohli novú plaváreň stavať. Tvrdo si stojí za lokálnym programom, kde bolo vytvorenie lacného plávania pre obyvateľov Ružomberka. Nesúhlasí s tým, že sme sa v minulosti rozhodli zle.

J. Bednárík – odpovedal, že jeho vystúpenie prezentuje návrh a nikoho nepresviedča.

P. Štupák – podotkol, že odznelo už veľmi veľa. Na starej plavárni pôsobí už dlhý čas, o rekonštrukcii starej plavárne sa rozpráva zhruba 20 rokov a okrem okien sa nespravilo vôbec nič. Zaznelo tu, že máme ešte čas, pretože stará plaváreň ešte slúži, ale stará plaváreň už má za sebou svoje a nevydrží viac ako 2-3 roky. Podmienky plaveckých oddielov sú v návrhu splnené a sú za to, aby sa tento projekt odkúpil.

J. Burgan – uviedol, že nechápe prečo tu nie je výherca architektonickej súťaže, to že nedostal pozvánku neznamena, že nemohol prísť. Čo sa týka zmeny podmienok, tak je to radikálna zmena podmienok a ak by sme začali rokovať s víťazom súťaže, tak ostatní súťažiaci by sa určite ozvali, že ak ste to takto chceli navrhnuť, tak by to urobili ináč a možno by vyhrali. Čo sa týka umeleckého diela, tak na toto sa malo myslieť skôr.

P. Šípoš – uviedol, že odznelo tu „nedeonestovať prácu iných“. Tak ako nedeonestujeme prácu architektov, tak nedeonestujeme prácu vedenia mesta a ani nikoho iného. Veľmi ľahko sa dá povedať, že vy ste nič neurobili, urobili ste si to nejakým spôsobom. Veľmi dobre vieme, že sto architektov, sto názorov. Nevie posúdiť kvalitu architektonického diela, ktorý vytvoril Ing. arch. Katuščák, ale berie ho za odborníka. Uviedol, že tento návrh vidí ako jediný, ktorý má svetielko na konci tunela. Tento návrh podporí.

P. Habo – uviedol, že odkiaľ mali víťazi architektonickej súťaže vedieť, že tu dnes mali prísť a dostať možnosť sa odprezentovať. Vedenie mesta sem pozvalo projektanta, s ktorým chceme uzatvoriť zmluvu a rozhodli sa, že z 31 návrhov je najlepší tento z Petržalky. Toto sa rozhodlo vedenie mesta a nie poslanci. Pevne verí, že tento návrh sa dnes neschváli.

V. Macko – uviedol, že bol jedným z tých, ktorí prišli na komisiu, kde sa rozhodovalo o detailoch rekonštrukcie plavárne a vstúpil do toho s Ing. Tišťanom, aby sa nezavrholá myšlienka výstavby novej plavárne. V tom čase to bolo veľmi neakceptovateľné. Postupom času táto myšlienka začala rezonovať a naberať určité kontúry. To, že sa to takto oddialilo a dostalo do takého štádia ho veľmi mrzí. Uviedol, že nemieni ďalej čakať, i keď toto nie je najlepšia cesta, ale v tomto momente je to jediná cesta, aby sme plaváreň naozaj zrealizovali. Nesúhlasí s tým, aby sa nanovo opakovali procesy, lebo sa môžeme dostať do štádia, že plaváreň už nebude aktuálna a nebude vôbec. Určite podporí predložený návrh.

M. Kramárová – uviedla, že v mestskom zastupiteľstve je už piate volebné obdobie a veľmi oprávnené nás ľudia kritizujú, že poslanci veľa filozofujú a nerešpektujú to, čo ľudia chcú. Mali by sme podporiť tento návrh, ktorý je najľahšie zrealizovať.

J. Kolík – uviedol, že vedenie mesta, kde p. primátor je ten istý, ktorý bol aj v predchádzajúcom období bolo proti tomu, aby sa postavila plaváreň cez priame zadanie a teraz sa zázrakom poslanecký zbor k tomu vracia, na návrh vedenia mesta. Nechápe, čo všetkých tak ohúrilo, že toto je jediná správna cesta, keď ste nepočuli



aké sú možnosti víťazného projektu. Máte len výsledok architektonickej súťaže, ktorý vôbec nebol spracovaný v takom rozsahu ako predniesol Ing. arch. Katuščák. Bolo to len v hrubých rysoch, v podstate len vo vizuálnej časti, s tým, že mali byť splnené nejaké základné kritéria. Ako môžete prijať plnohodnotné a vážne rozhodnutie o tom, že víťazný projekt nedokáže splniť tieto požiadavky, keď sa ich nikto na to neopýtal. Poprosil poslancov, aby sa rozhodli rozumne a hospodárne.

I. Čombor – uviedol, že je skutočne zarážajúce, že to vyvoláva iné ako odborné názory. Mesto Ružomberok už nie je také ako kedysi, Ružomberok bol významnejším mestom v minulosti ako je dnes. Význam stratil počas rôznych udalostí, Ružomberok postupne ustupoval od svojej slávy, až sa dotkol dna a z toho dna sa treba odraziť. Nedá sa odraziť tak, že sa budeme škriepiť a že sa všetci nezjednotíme za nejaký cieľ a každý nedá svoju energiu, ktorí sú schopní. Apeloval na poslancov MsZ, aby sa pri hlasovaní rozhodli podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.

P. Habo – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby neodkladne začalo rokovať s víťazmi architektonickej súťaže z roku 2018 – Nová mestská plaváreň v Ružomberku, za účelom zabezpečenia PD na novú plaváreň v Ružomberku v zmysle schváleného platného uznesenia a následne začal s procesom ÚR a SP

Hlasovanie: 6 /za: P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, J. Kuráň/ - 1 /zdržal sa: T. Šošovec/ - 18 /proti: J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Lazár, V. Macko, D. Mataj, V. Ružička, A. Stolárová, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, P. Štupák, R. Zach/ - návrh nebol schválený

J. Kuráň – podal procedurálny návrh – aby materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ. MsZ žiada opätovné predloženie materiálu na rokovanie MsZ a to, až po oficiálnom písomnom stanovisku víťaza architektonickej súťaže k požadovaným zmenám projektu, ktoré vzíde po stretnutí s víťazom projektu. MsZ žiada, aby boli na stretnutí zúčastnení minimálne po jednom zo zástupcov z každého poslaneckého klubu.

Hlasovanie: 6 /za: P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, J. Kuráň/ - 0 /zdržal sa/ - 19 /proti: J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Lazár, V. Macko, D. Mataj, V. Ružička, A. Stolárová, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, P. Štupák, R. Zach/ - návrh nebol schválený

M. Hromada – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta vyhlásiť verejné obstarávanie a verejnú neanonymnú súťaž s prezentáciou návrhov na plaváreň v zmysle nových požiadaviek
T: 31.03.1020

Hlasovanie: 6 /za: P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, J. Kuráň/ - 0 /zdržal sa/ - 19 /proti: J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Lazár, V. Macko, D. Mataj, V. Ružička, A. Stolárová, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, P. Štupák, R. Zach/ - návrh nebol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 261/2019.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Hromada, Ľ. Kubáň/ - 4 /proti: P. Habo, K. Javorka, M. Kerdík, J. Kuráň/

K bodu č. 4

Predĺženie platnosti pôvodnej zmluvy na zabezpečenie výkonov mestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zmluvné strany Mesto Ružomberok ako objednávateľ a ARRIVA Liorbus, a.s ako dopravca uzavreli dňa 31.03.2009 Zmluvu o spolupráci pri zabezpečovaní verejnej osobnej dopravy a o výkone vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave pod číslom 179/2009. Platnosť tejto zmluvy bola dodatkom č. 9 dňa 22.12.2017 predĺžená do 31.12.2019.

Mesto Ružomberok začalo s prípravou súťažných podkladov na výber dopravcu pre nové 10 ročné obdobie. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 25.09.2019 bolo uznesením č. 197/2019 schválené zadanie pre vyhlásenie súťaže. Mesto prostredníctvom mandátára zverejnilo dňa 13.11.2019 v príslušných vestníkoch verejnú súťaž na výber nového dopravcu s plánovaným ukončením verejnej súťaže do 31.12.2019.



Nový dopravca dostane čas na prípravu 90 dní, zavedenie nového systému verejnej dopravy je preto vhodné realizovať v dobrom klimatickom období, teda v mesiacoch apríl a máj po ukončení 90 dňovej prípravnej fázy zmluvy.

Mesto Ružomberok preto pripravuje predĺženie pôvodnej zmluvy o spolupráci pri zabezpečovaní verejnej osobnej dopravy a o výkone vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave na území mesta Ružomberok zo dňa 31.03.2009 č. 179/2009 dodatkom o 6 mesiacov do 30.06.2020. Dôvod na predĺženie je v súlade s ustanovením smernice ES č. 1370/2007 z 23.10.2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave článkom 5 ods. 5 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES).

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Kramárová – poprosila, aby do budúcnosti, keď sa bude robiť nová zmluva, aby bola zriadená zastávka na Obvodovej ulici pri ZUŠ.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 262/2019**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, A. Šanobová

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 20.12.2019)

Prednosta MsÚ:

Ing. Marián Šeršík

Overovatelia:

Ing. Slavomír Klačko

PhDr. Pavol Šípoš

Primátor:

MUDr. Igor Čombor, PhD.