



**Zápisnica napísaná z rokovania
Mestského zastupiteľstva mimo schváleného rokovania v Ružomberku
zo dňa 22.04.2020**

Primátor mesta Ružomberok
1. zástupca primátora mesta
2. zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD.
Mgr. Michal Lazár
Ing. Ján Bednárík
Ing. Vladimír Trnovský
Ing. Marián Šeršík - ospravedlnený

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Marián Gašaj, Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, PhD. Mária Kramárová, Bc. Michal Kubačka, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Dušan Mataj, Ing. Vendelín Ružička, Adriana Stolárová, PhDr. Pavel Šípoš, Ing. Milan Šlávka, Peter Štupák, Tomáš Šošovec, Ing. Roman Zach

Nepřítomní poslanci MsZ:

Ing. Anna Šanobová

Ostatní přítomní:

Vedúci oddelení MsÚ Ružomberok
Mgr. Martin Alušic
Bc. Viktor Mydlo

Redaktori informačných médií:

1

Rokovanie MsZ otvoril a viedol MUDr. Igor Čombor, PhD., primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Adrianu Stolárovú a Ing. Romana Zacha. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

Časť I. Otvorenie

- 1. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 2. Schválenie programu rokovania**

Časť II. Interpelácie poslancov a správy ÚHK

- 3. Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 05.02.2020 a 18.02.2020**
Predkladateľ: Ing. Peter Svrček – vedúci oddelenia vnútornej správy
- 4. Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 05.02.2020 a 18.02.2020**
Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – hlavný kontrolór
- 5. Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol – Kontrola pokladničných operácií so zameraním na dodržiavanie a správne vykonávanie finančnej kontroly a Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v roku 2019**
Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – hlavný kontrolór



Časť III. Predkladané materiály

A. Hospodárenie mesta

6. **Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2019**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
7. **Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu mesta za rok 2019**
Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – hlavný kontrolór
8. **Plnenie plánu investičnej výstavby za rok 2019**
Predkladateľ: Ing. Zuzana Jašková – vedúca oddelenia investícií
9. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01.2020**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
10. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.04.2020**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
11. **Vyradenie neupotrebitel'ného majetku z vlastníctva mesta**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
12. **Informatívna správa o priebežnom plnení investičného plánu pre rok 2020**
Predkladateľ: Ing. Zuzana Jašková – vedúca oddelenia investícií
13. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť**
Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
14. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – cestovný ruch**
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
15. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – školstvo**
Predkladateľ: Ing. Jozef Pažitka – vedúci oddelenia školstva a športu
16. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – šport**
Predkladateľ: Ing. Jozef Pažitka – vedúci oddelenia školstva a športu
17. **Zásady poskytovania jednorazového finančného príspevku pri narodení prvého dieťaťa**
Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

B. Majetkové záležitosti

18. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – 18.01 – 18.02**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
19. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ – 19.01 – 19.04**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

C. Právne záležitosti

20. **Majetko-právne vysporiadania – kúpa pozemkov lokalita Ul. Bystrická a Považská**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

D. Všeobecne záväzné nariadenia, normy mesta, zmeny uznesení

E. Informatívne materiály a správy

21. **Súhlas so zriadením Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva**
Predkladateľ: Ing. Jozef Pažitka – vedúci oddelenia školstva a športu
22. **Správa o finančnej situácii základného školstva v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Ružomberok v oblasti prenesených kompetencií**
Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta
23. **Správa o ochrane ovzdušia v meste Ružomberok**
Predkladateľ: Mgr. art. Ján Kuráň, Ing. Anna Šanobová – poslanci MsZ
24. **Informatívna správa o účasti členov v jednotlivých komisiách MsZ**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
25. **Informatívna správa o navrhovaných opatreniach na zníženie výdavkov a príjmov mesta – ústna správa**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku



26. Schválenie Zadania pre urbanistickú štúdiu zóny Ružomberok - Gejdák

Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

F. Personálne záležitosti

G. Rôzne

Časť IV. Záver

Program rokovania bol schválený uznesením č. 39/2020.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Šošovec, neprítomní: M. Hromada, A. Šanobová, P. Štupák

Doplnenie programu:

L. Kubáň – navrhol doplniť bod do bodu Rôzne – Koncepcia VKK

Hlasovanie: 11 /za/ - 4 /zdržal sa: M. Kramárová, V. Ružička, A. Stolárová, P. Šípoš/ - 5 /proti: J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko, M. Lazár, M. Šlávka/, nehlasoval: J. Halušková, M. Hromada, neprítomní: A. Šanobová, T. Šošovec, P. Štupák – návrh bol schválený

J. Kuráň – navrhol, aby bod 19.02 Zmena uznesenia MsZ č. 246/2019 zo dňa 11.12.2019 – Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. – lokalita Hrabovská dolina prerokovaný s diskusiou

Hlasovanie: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Kramárová/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: A. Šanobová, T. Šošovec, P. Štupák – návrh bol schválený

K. Javorka – navrhol doplniť bod do bodu Rôzne – Investičná výstavba v obvode Polík

Hlasovanie: 12 /za/ - 5 /zdržal sa: J. Halušková, M. Lazár, V. Ružička, A. Stolárová, P. Šípoš/ - 5 /proti: J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko, D. Mataj, M. Šlávka/, neprítomní: A. Šanobová, T. Šošovec, P. Štupák – návrh bol schválený

3

K bodu č. 3

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 05.02.2020 a 18.02.2020

Predkladateľ: Ing. Peter Svrček – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Peter Svrček – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 05.02.2020 a 18.02.2020 podané nasledovné interpelácie:

1/20 – p. Macko pre OTS

2/20 – Ing. Šanobová pre OTS

3/20 – Ing. Ružička pre OI

4/20 – PhDr. Šípoš pre OTS

5/20 – Ing. Zach pre OTS

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté uznesenie č. 40/2020.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: A. Šanobová, T. Šošovec, P. Štupák

K bodu č. 4

Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 05.02.2020 a 18.02.2020

Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Vladimír Trnovský – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 05.02.2020 a 18.02.2020.



MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Uzn. č. 165/2019 časť III. písm. a) zo dňa 25.09.2019:

J. Kurán – sa opýtal, prečo sa porovnávame s mestami ako je Bratislava a nie s mestami, ktoré sú našej veľkosti a ktoré sa rovnajú približnému počtu obyvateľov. Ďalej sa opýtal, prečo sa dáva znova robiť monitoring parkovacích miest, keď sa už v minulosti robil minimálne dva krát.

J. Bednárík – odpovedal, že si vybrali mestá, kde je parkovanie už zabezpečené, kde to už funguje. V menších mestách takýto systém nie je. Nevie prečo, by si nemohli zobrať dobrý systém, ktorý je zabezpečený a má genézu, oproti niektorým, kde je systém oveľa starší. K monitoringu odpovedal, že mesto získalo grant, ktorý chceli využiť a tento grant bol čisto na monitorovací systém. Monitorovací systém, ktorý máme si chceli overiť, či to funguje alebo nie. Takto budeme mať reálne dáta, projekt bude prebiehať jeden rok, po roku sa uvidí, čo ďalej. K tomuto projektu nie sme ničím zaviazaní, t.z. po skončení si to môžu zbrať a vziať preč. V komisii vybrali najzložitejšie miesta a odskúšali si nejaké systémy a to technológie, ktoré majú, sú priamo senzorované na jedno miesto alebo na rôzne brány. Tento systém potom môžeme využiť, či sa bude týkať sídlisk alebo centra mesta. Na základe tohto poznania, aby sme mohli stavať celý systém parkovacej politiky v meste.

P. Habo – uviedol, že je presvedčený, že na Slovensku sú viaceré mestá našej veľkosti mesta, ktoré majú zavedený parkovací systém a je možné sa v tejto oblasti s nimi spojiť a skúsiť nastaviť pravidlá podľa nich. Osobne si myslí, že mestá ako Bratislava a Praha, by nám nemali byť príkladom, pretože rozmanitosť a infraštruktúra je neporovnateľná. Parkovaciu politiku sleduje už piaty rok a apeluje na to, že sa robili viaceré analýzy, zmapovania a dnes, keď vidí, že zabezpečujeme projekt, ktorý síce nebude mať podľa informácií vedenia mesta nákladovú časť pre mesto, ale bude trvať jeden rok. Chce vedieť, či to nie je možné zabezpečiť jednoduchšie, aby sme tých pár 10 – 12 parkovacích plôch, ktoré máme v meste a nejaké v mestských častiach nedokázali zmonitorovať sami a pripraviť podklad, v ktorom parkovacia politika by mala fungovať tak, že tam kde parkoviská môžeme mať, môže ich prevádzkovať, tak by mali byť spoplatnené a tieto peniaze by mali byť využité na to, aby sme mohli budovať ďalšie parkoviská. Ďalej uviedol, že tým chce povedať, či nedokážeme za pomoci vedenia mesta a aparátu mesta Ružomberok pripraviť jednoduchý monitoring, kde mesto našej veľkosti nemá parkovacích plôch toľko, aby sme sa museli obracať na špeciálne IT firmy a zložité analýzy, ktoré nám po roku pripraví zoznam 20 plôch, ktoré dnes všetci vieme, že máme.

4

J. Bednárík – odpovedal, že využívame tú možnosť, ktorú by využil každý, kto takúto možnosť má. Jedná sa o to, že ak nám bude tento systém vyhovovať, tak môžeme tento systém aplikovať na celé mesto. Výsledky nebudú mať po roku, ale mesto bude dostávať výsledky online. Z toho, čo zistíme si vyberieme to najlepšie a to budú potom prezentovať.

Uzn. č. 242/2019 časť II. zo dňa 11.12.2019:

L. Kubán – uviedol, že k písomnej odpovedi 2. zástupcu primátora mesta musí konštatovať, že odpoveď bola podaná ešte asi pred pandémiou koronavírusu, pretože v odpovedi je napísané, že mali prebehnúť rokovania s poslancami MsZ. Opýtal sa, či rokovania s poslancami MsZ za volebné obvody prebehli. Ďalej sa opýtal na spôsob financovania, či sa idú dofinancovať investičné akcie z rokov 2018 a 2019 a či sa uskutočnia stretnutia s poslancami MsZ.

J. Bednárík – odpovedal, že stretnutia s poslancami za volebné obdobia neboli, pretože sa hovorilo o záverečnom účte a medzi tým vznikla pandémia koronavírusu. Platí to, čo hovoril, že sú spracované analýzy za posledných 10 rokov, ktoré predstaví, aby sme vedeli, keď sa budeme rozhodovať, čo ďalej, ako sa investovalo v meste. Je urobená analýza za posledných 10 rokov na každý obvod, koľko peňazí išlo do každého obvodu. Ďalšia vec je údržba, pretože aj z údržby idú financie do obvodov a takáto analýza je urobená asi od roku 2014. Po rokovaní MsZ začne kolotoč jednaní s poslancami MsZ za volebné obvody, pretože už nemôžeme čakať.

Uzn. č. 261/2019 časť I. zo dňa 20.12.2019:

K. Javorka – sa opýtal, či má zmysel sa baviť o nejakej plavárni v zmysle intervalu 2 mesiacov na dodanie projektovej dokumentácie a 3 mesiacov na dodanie dokumentácie pre územné a stavebné povolenie. Opýtal sa, či by nebolo vhodnejšie, aby tieto činnosti v tejto chvíli zastavili, pretože objem finančných prostriedkov je značne vysoký.



J. Bednárík – odpovedal, že v tejto chvíli nikto nevie povedať ako, ale akcie, ktoré sú, sú dlhodobé, nie sú to akcie na jeden rok. Ak by sme ich pozastavili, tak nevie za ako rýchlo by ich vedeli naštartovať. Nie je toho názoru, aby sme takéto akcie ktoré sú splatné nejakých 12 – 15 rokov pozastavili.

Ľ. Kubáň – uviedol, že priložená zápisnica z porady je z 27.02.2020 a ďalšie stretnutie sa malo uskutočniť 20.03.2020, k tomuto dátumu nebol predložený žiaden zápis. Opýtal sa, či bolo uskutočnené toto stretnutie a v akej fáze je v súčasnosti projekt výstavby novej plavárne po procesnej stránke.

J. Bednárík – odpovedal, že stretnutie 20.03.2020 sa z dôvodu pandémie koronavírusu neuskutočnilo. Komunikujú spolu cez mail a telefón. Ide sa podľa predloženého plánu.

Uzn. č. 2/2020 časť II. zo dňa 05.02.2020:
Bez diskusie.

Uzn. č. 8/2020 časť III. zo dňa 05.02.2020:
Bez diskusie.

Uzn. č. 27/2020 časť IV. zo dňa 05.02.2020:
Bez diskusie.

Uzn. č. 32/2020 časť I. zo dňa 05.02.2020:
Bez diskusie.

Uzn. č. 36/2020 časť III. zo dňa 18.02.2020:
Bez diskusie.

Uzn. č. 38/2020 časť I. zo dňa 18.02.2020:
Bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 41/2020.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák

K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol – Kontrola pokladničných operácií so zameraním na dodržiavanie a správne vykonávanie finančnej kontroly a Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v roku 2019

Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Vladimír Trnovský – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – uviedol ku Kontrole č. 6/2019 Kontrola hospodárenia príspevkovej organizácie Komunálne služby Mesta Ružomberok, že bolo prijatých 6 opatrení, kde dal stanoviská prednosta MsÚ. Mrzí ho, že odpoveď je špecifikovaná tak, že nedá sa vyvodiť konkrétna zodpovedná osoba za tento stav a chyba je v nie dobre nastavenom systéme. Opýtal sa vedenia mesta, aký systém bol zle nastavený, pretože ako poslanec pôsobí štvrté volebné obdobie a toto bol stav, ktorý sa udial, bol neočakávaný. Poďme hľadať systém, ktorý je napríklad pri iných príspevkových organizáciách v iných mestách, kde je nejaký štatút. V minulosti rozhodnutím MsZ schválili komunálne služby ako príspevkovú organizáciu, t.z., že chcel by vedieť nejaký



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

vnútorný predpis vedenia mesta, aby sme sa takýmto veciam do budúcnosti vyhýbali. Čo sa týka ďalšieho opatrenia, že zodpovedná osoba za komunálne služby je vedúci technickej správy. S týmto nesúhlasí a ako zodpovednú osobu by navrhol Ing. Jána Bednárika, 2. zástupcu primátora mesta.

I. Čombor – uviedol, že súhlasí s poslancom L. Kubáňom, ale je to taktiež otázka ďalších jednaní a upresnení v najbližšom možnom čase.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 42/2020.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák

K bodu č. 6

Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.12.2019

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok vykázalo k 31.12.2019 bežné a kapitálové príjmy v celkovej výške 26.309.400,-€. Spolu s príjmami z finančných operácií vo výške 1.658.567,-€ sú príjmy mesta 27.967.967,-€. Bežné a kapitálové výdavky mesto čerpalo vo výške 26.523.060,-€, čo spolu s výdavkami z finančných operácií vo výške 328.438,-€ predstavuje sumu 26.851.498,-€. Rozdiel medzi bežnými príjmami, kapitálovými príjmami, príjmami z finančných operácií a bežnými výdavkami, kapitálovými výdavkami a výdavkami z finančných operácií bol 31.12.2019 1.116.469,-€.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Hlasovanie k návrhu uznesenia ohľadne Plnenia rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.12.2019 sa uskutočnilo po hlasovaní správy Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2019.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 43/2020.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák

K bodu č. 7

Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2019

Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Vladimír Trnovský – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je povinný hlavný kontrolór predložiť odborné stanovisko HK k záverečnému účtu mesta. V stanovisku sa vyjadrujem k obsahu záverečného účtu mesta podľa jednotlivých častí, určených zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Obsahom stanoviska je plnenie zákonom stanovených povinností pri spravovaní rozpočtu mesta. Okrem toho, stanovisko obsahuje aj analytickú časť, kde sa zaoberám vývojom rozpočtu počas rozpočtového obdobia a tiež porovnaním údajov záverečného účtu s údajmi z predchádzajúceho obdobia so snahou poukázať na tendenciu vývoja rozhodujúcich ekonomických ukazovateľov dokumentujúcich celkové hospodárenie mesta.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – sa opýtal, prečo sa nám nepodarilo preinvestovať plánované výdavky na investície v meste na viac ako 57%.

J. Bednárik – odpovedal, že aj p. Kuráň bol svedkom toho, že stavby, ktoré boli schválené, tak neboli pripravené. Schválili sa niektoré stavby a tieto stavby v rámci napr. majetko – právneho vysporiadania neboli, takže sa nedali realizovať. Veľa vecí sa nezrealizovalo z dôvodu, že neboli dobre pripravené investičné akcie.



J. Kuráň – sa opýtal, prečo neboli dobre pripravené.

J. Bednárík – odpovedal, že treba sa opýtať p. Dobrodeja, ktorý pracoval v minulosti na oddelení investícií.

V. Trnovský – uviedol, že pred nejakým časom sa začalo diskutovať o investičnom pláne. Bolo to tým, že bolo veľmi veľa drobných akcií, investičný plán mal skoro 100 akcií, čo sa nedalo zvládnuť a k tomu ešte stále nie sú dotiahnuté personálne veci. V krátkej dobe by malo prebehnúť výberové konanie na stavebný dozor. Do dnešného dňa sa nevyriešil rozpočtár, ktorý mal vedúcej oddelenia investícií pomôcť s prípravou stavieb. Aj toto bolo v minulosti zanedbané, tí traja ľudia, ktorí tam pracujú, nie sú schopní zvládnuť takýto veľký počet investičných akcií.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 44/2020**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák

K bodu č. 8

Správa o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2019

Predkladateľ: Ing. Zuzana Jašková – vedúca oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Zuzana Jašková – vedúca oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2019. V investičnom pláne pre rok 2019 bolo schválených 129 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 3.539.071,-€. Z celkového počtu 129 akcií bolo 67 projektových dokumentácií a 62 realizácií. Pričom k 31.12.2019 bolo zrealizovaných celkovo 69 akcií v skutočnom čerpaní 1.560.012,37,-€. To znamená, že zrealizovaných bolo viac ako polovica akcií. Skutočné čerpanie tvorilo 44% predpokladaného čerpania schváleného na rok 2019.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že 100 % plnenie z plánovaného finančného čerpania nie je možné dosiahnuť z jednoduchého dôvodu. Tým je súťaž vo verejnom obstarávaní. Pri obstarávaní služieb (projektových dokumentácií) ako aj pri verejnom obstarávaní stavebných prác dokážeme vysúťažiť lepšiu cenu ako je tá plánovaná a teda dosiahnuť úsporu. A to platí cca v 90 % súťaží.

Okrem iného z celkového počtu 129 akcií sa v roku 2019 nezrealizovalo resp. ani sa neplánovalo zrealizovať 32 akcií v predpokladanom čerpaní 965.114,-€. Dôvodov je viacero. Jedným z hlavných dôvodov bolo nedostatočné finančné krytie realizačnej časti akcií (akcie v obvode Baničné, Satelity, Roveň, Biely Potok, Klačno a pod.).

Ďalšími dôvodmi boli:

- skutočnosť, že sa jednalo o akcie navrhnuté na nevysporiadaných pozemkoch v správe SPF, čo v nadväznosti na nevyhnutné povoloňacie procesy predlžuje čas predrealizačnej prípravy a bez povolení akciu nie je možné posunúť do fázy realizácie (park ŽS, revitalizácia Kalvárie, vnútroblok Madačova, detské ihrisko Nová Hrboltová, Oplotenie športoviska ZŠ Bystrická,...).
- nevyhnutnosť koordinovať realizáciu akcií s harmonogramom rozkopávkových povolení (chodníky v obvode Satelity),
- akcie, ktoré závisia od investičných zámerov iných subjektov napr. SSD (urbanizácia Trlenská dolina – Vlkolínec, rekonštrukcia komunikácie Horská III)
- akcie, ktoré sa nemohli realizovať z dôvodu rozhodnutia vedenia mesta v nadväznosti na nové koncepcie rozvoja mesta (podzemné kontajnery Klačno a vo vnútrobloku Madačova; revitalizácia parku OKO),
- akcie, ktoré boli v rozpore s územným plánom (bočný vstup MŠ Riadok),
- akcie zrealizované cez iné zdroje (sanačné práce na budove MŠ Bernoláka),
- akcie (projektové dokumentácie), ktoré zrealizovalo oddelenie investícií, čím sa ušetrili financie a nedošlo k čerpaniu financií (PD rekonštrukcia komunikácia Hrabovská cesta, PD Oprava parkovacích plôch ZŠ Bystrická, PD obslužná komunikácia Madačova, PD oprava komunikácie Klačno)
- kombinácia viacerých vyššie uvedených dôvodov.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – ocenil prácu vedúcej oddelenia investícií Ing. Jaškovej, ako dôkladne a precízne spracováva dôvodové správy. V dôvodovej správe je jasná špecifikácia koľko akcií bolo za rok 2019 a koľko sa nedalo zrealizovať, kde sú rozpísané aj dôvody, či už procesné alebo právne. Opýtal sa na model zmeny investičných akcií, pretože z tejto dôvodovej správy vyplýva, že nie všetko sa dá realizovať v jeden rok, t.z., že musíme sa



vrátiť k tomu, čo tu platilo pred niekoľkými rokmi pri veľkých investíciách, že jeden rok sa robila príprava, projekty, proces štúdie a druhý rok realizácia. Nie je problém to schváliť v jednom roku, finančné prostriedky na proces a prípravu a nakoniec na realizáciu. Potom by nedochádzalo k tomu, že akcií je 32 nerealizovaných. Ďalej uviedol, že v minulosti mali na sídlisku Klačno koncepciu podzemných kontajnerov, bolo to odsúhlasené a asi pred rokom sa dozvedel, že mesto neuvažuje o podzemných kontajneroch. Chce vedieť dôvod, pretože aj poriadok a estetika vychováva ľudí. Opýtal sa, či mesto neprehodnotí túto svoju víziu. Napríklad v Liptovskom Mikuláši mesto získalo na túto činnosť grant.

J. Bednárík – k zmene modelu uviedol, že sú dva pohľady, jeden pohľad je na to, že tak ako vo firmách býva, jeden rok je príprava, projekčná časť, stavebné povolenie, druhý rok je realizácia. Tento model by tu mal platiť. V minulosti bolo nešťastne prijaté rozhodnutie, keď do každého obvodu išla čiastka 50.000,-€ a teraz je v investičnom pláne toľko akcií, že ich bolo cez 100 a viac. Preto radšej väčšie akcie, ktoré toto mesto potiahnu ďalej. Ku podzemným kontajnerom dodal, že momentálne sa pripravuje súťaž na komunálne služby, obchádzajú si spoločnosti, ktoré sa venujú takýmto podzemným kontajnerom. Keď sa ich pýtal na kontajnerové státa, buď podzemné alebo nadzemné, tak tento systém ešte nie je zabehnutý na Slovensku tak, aby sme mali ísť do takéhoto systému.

P. Habo – faktickou poznámkou sa opýtal 2. zástupcu primátora mesta, či si myslí, že prešli dosť miest, čo sa týka kontajnerov.

J. Bednárík – odpovedal, že nie.

P. Habo – uviedol, že vyhodnocovať podľa toho, kde som bol a čo som videl nie je dostatočný argument. K investičnému plánu podotkol, že si nemyslí, že bolo zlé rozhodnutie rozdeliť investičný plán na mestotvorné akcie a na hodnotu, ktorá patrí do každého obvodu rovnakou sumou. Dôležité bolo, že sme nemali usmernenie vedenia mesta, ktoré dodnes nemáme, kde by sme mali jasne stanovené pravidlá. Poslanci MsZ potrebujú usmernenie od vedenia mesta, aby vedenie povedalo v akom čase si môžu navrhovať takéto akcie, aby si boli vedomí, že potrebujú túto investičnú prípravu a aby to niekto s poslancami prerokoval a povedal, čo je priorita mesta a čo nie. Momentálne nie sú žiadne pravidlá, nikto s nikým nerokuje a keď sa nedohodneme individuálne buď s Ing. Jaškovou alebo Ing. Bednárikom, tak nemáme žiadne usmernenie. Nemyslí si, že je dobre riešiť len mestotvorné veci, treba ich riešiť, ale na to je vedenie, ktoré by malo navrhnúť a predložiť poslancom. Každý poslanec má aj svoj obvod, ktorý pozná svoje požiadavky detailne a na to potrebuje nejaké pravidlo.

L. Kubáň – uviedol, že intenzívne spolupracuje s poslancom z Podbrezín v Liptovskom Mikuláši, kde sa bol aj pozrieť. Sú tam tri kontajnerové schodiská, riešia všetky druhy odpadu a vývoz sa uskutočňuje podľa naplnenosti týchto kontajnerov. Je to úspora aj pre rozpočet. Do ďalších kontajnerov nešli, pretože je to finančne náročné a tieto tri kontajnerové státa získali z grantu.

K. Javorka – sa opýtal na presun 15.000,-€ z položky Parkovacie plochy Kukučínova. Chce vedieť, či tých 15.000,-€ bolo ušetrených verejným obstarávaním alebo akým spôsobom.

Z. Jašková – odpovedala, že keď tvoríme investičný plán, tak vždy do ďalšieho roku pri akciách, ktoré nie sú dokončené, presúvame určitú časť peňazí. Práve v tejto položke bolo ušetrených dostatok peňazí a keďže v tomto roku vyplynula potreba naplniť finančné krytie plavárne, tak sme to uskutočnili z tejto položky.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 45/2020**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák

K bodu č. 9

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01.2020

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

J. Mokošová – uviedla, že ide o zmeny rozpočtu, ktoré sú vykonávané v zmysle Zásad rozpočtového hospodárenia.



MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 46/2020.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák

K bodu č. 10

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.04.2020

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V roku 2019 sa nestihli zrealizovať projektové dokumentácie na bytové domy, ktoré mesto ide realizovať s pomocou štátneho fondu rozvoja bývania. V schválenom rozpočte na rok 2020 boli zapracované len sumy o ktorých sa myslelo, že budú slúžiť už len na dofinancovanie projektových dokumentácií. Je potrebné preto doplniť rozpočet na projektové dokumentácie na konečné sumy. PD Bytový dom Cesta do tehelne na sumu 59.540,-€ a PD Bytový dom Plavisko na sumu 53.630,-€.

V rozpočte na rok 2020 sa vo výdavkovej časti počítalo s príspevkom na fondy opráv bytových a nebytových priestorov priamo v obytných domoch z bežnej výdavkovej položky 0111 635006. Po konzultácii s audítorkami nám bolo odporúčané aby sme tento príspevok posielali cez finančné operácie. Je preto potrebné do rozpočtu zahrnúť v príjmoch prevod z fondu opráv a vo výdavkoch príspevok do fondov opráv bytových domov cez finančné operácie vo výške 373.606,-€. Týmto spôsobom sa nám uvoľnilo v rozpočte 202.400,-€, ktoré boli pôvodne počítané v bežných výdavkoch. Z dôvodu zabezpečenie vyrovnanosti rozpočtu o túto sumu ponížujeme príjem dane z príjmov fyzických osôb.

Výdavky s akciou 30 sú výdavky spojené s COVID 19. Ide o náklady na ochranné prostriedky pre zamestnancov, dezinfekciu priestorov, dorobenie ochranných štítov do klientskeho centa. Kúpa rúšok pre dôchodcov nad 65 rokov a pre držiteľov ZŤP, hygienické prostriedky v komunitnom centre, rúška pre opatrovatelky. Zároveň sú tu plánované aj náklady na čistenie verejných priestranstiev.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – sa opýtal na metodický presun fondu opráv v hodnote 202.400,-€, kde bol presunutý a ako budú tieto finančné prostriedky využité. Ďalej sa opýtal, či vo фонде opráv ostala nula.

J. Mokošová – odpovedala, že keď sa schvaľoval rozpočet mesta Ružomberok, tak vo výdavkoch mesta, v bežných výdavkoch bola položka presun na fond opráv správou bytového a nebytového fondu v sume 202.400,-€, toto sa schválilo a bolo to v bežných výdavkoch na položke 600. Po konzultácii s audítorkami sme zistili, že to nemôže ísť priamo z rozpočtu, ale že to musí byť presun z fondu opráv, ktorý sme tvorili aj v záverečnom účte, pretože toto by malo prebehnúť cez finančné operácie, nie cez bežné výdavky. Urobili sme to, že sme si tie finančné prostriedky, ktoré sme mali v záverečnom účte presunuli do fondu opráv a z toho nášho fondu opráv pôjde na tie jednotlivé bytové domy a nebytové priestory, aby sa tieto opravy mohli realizovať. Tým pádom, ale v rámci toho, aby bol vyrovnaný rozpočet bežný, musela sa použiť daň z príjmu fyzických osôb, keďže predtým ten výdavok kryla daňou z príjmu fyzických osôb. Čiže teraz získali 202.400,-€, ktoré môžeme použiť aj na bežné výdavky a keby sme to nechali v záverečnom účte a presunuli do fondu rozvoja mesta, tak by sme to na bežné výdavky nemohli použiť, takže to je lepšie riešenie.

J. Kurán – uviedol, že dotkne sa bytového domu Cesta do tehelne, pretože si myslí, že je hospodárnejšie sa zamerať na jednu lokalitu pri výstavbe a v tomto prípade je to Plavisko. Myslí si, že necelých 60.000,-€ na projektovú dokumentáciu v súčasnej ťažkej situácii, ktorá je v celej našej krajine a Európe je pre neho nevhodné nakladanie s verejnými zdrojmi. Má na to také vysvetlenie, že napr. na tomto mieste by nestaval bytovku alebo staval by ju len vtedy, ak by sme nemali vážne, kde stavať. Obáva sa aj toho, že máme negatívne stanovisko od obyvateľov už existujúcej bytovky a môže to mať negatívny dopad pri získavaní územného a stavebného povolenia, ktoré vôbec nemusíme dostať. Opýtal sa na stanovisko vedenia mesta. Ďalej uviedol, že ušetrené finančné prostriedky by sa dali použiť na boj s COVID-19 v našom meste alebo na údržbu a obnovu infraštruktúry už existujúcich budov v našom meste.

M. Alušic – odpovedal, že to, že nastala nejaká krízová situácia neznamena, že už uzatvorené zmluvy môžeme nejakým spôsobom zrušiť. T. z., že náš vzťah s tým, kto je na druhej strane zmluvy o dielo sa neradi „Covidom“, ale riadi sa zmluvnými podmienkami a teda, ak by sme chceli zmluvu zrušiť, tak by to malo



finančné následky. Čo sa týka obyvateľov už existujúcej bytovky, tak všetky podmienky a požiadavky obyvateľov, ktoré mali budú splnené. Všetky podmienky boli prerokované s Ing. Bednárikom a požiadavky boli akceptované. Pred dvoma týždňami im bol zaslaný konečný text dohody, kde má odsúhlasené, že súhlasia s takto pripravenou dohodou. Budúci týždeň sa uskutoční stretnutie, aby sa dohoda podpísala.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 47/2020**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák

K bodu č. 11

Vyradenie neupotrebiteľného majetku z vlastníctva mesta

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade so Zásadami hospodárenia s majetkom mesta časť III., § 15 Mestské zastupiteľstvo rozhoduje o neupotrebiteľnosti majetku nad 5.000,-€. Po schválení takéhoto majetku ako neupotrebiteľného sa tento zlikviduje.

Na základe požiadaviek oddelenia investícií predkladám na schválenie neupotrebiteľnosti nasledovný majetok PD športový areál Klačno inv. č. 2266 obstarávacía cena 20.665,60€, obstaraná v roku 2018, predmetná stavba sa nebude realizovať. Účelom projektovej dokumentácie bolo navrhnuť nové viacúčelové športové ihrisko ako súčasť športovej zóny celomestského významu v rozsahu: výstavba futbalového ihriska s umelo trávou, s bežeckou dráhou, dráhou a doskočiskom pre skok do diaľky, skok do výšky, skok o tyči, plocha pre tréningové aktivity, zázemie a oplatenie, nové spevnené plochy a parkovisko, nová prípojka vody, odkanalizovanie a osvetlenie areálu. Zastavaná plocha ihriska bola projektovaná na 13.949 m² plochy. Vzhľadom na finančnú náročnosť ako aj vlastnícke pomery na dotknutom pozemku vedenie mesta na základe rokovania s poslancami navrhlo iné riešenie oddychovo-športového areálu. Zrealizované projektové dokumentácie nie je možné pre účely novej akcie použiť.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – uviedol, že mesto investovalo sumu 20.000,-€ zbytočne, čo sa týka projektovej dokumentácie na športový areál na Klačne. Opýtal sa, prečo je nutné tento majetok vyradiť, keď doba sa možno zmení k lepšiemu a bude sa dať použiť.

J. Mokošová – odpovedala, že Ing. Jašková tento materiál predložila na vyradenie komisii, ktorá je na tento účel určená. Podľa Zásad hospodárenia s majetkom mesta sumu nad 5.000,-€ musí schváliť MsZ. Ing. Jašková to predložila na základe toho, že po rokovaní s poslancami bolo navrhnuté iné riešenie Oddychovo-športového areálu na Klačne a tento projekt sa už nebude realizovať. Oddelenie investícií to má v majetku zbytočne.

L. Kubáň – uviedol, že projekt, ktorý chcel realizovať zo štátnej dotácie MFK Ružomberok sa nakoniec realizoval na ZŠ Klačno a v Černovej. Bolo to rozumné rozhodnutie a túto plochu treba v krátkej budúcnosti využiť na iné voľnočasové aktivity, ktoré sa tam hodia, pretože tá plocha nie je určená iba na šport, ale tie voľnočasové aktivity môžu vykonávať všetci obyvatelia mesta. Tým pádom, keby sa realizoval pôvodný projekt, tak značná časť využiteľnosti by bola iba pre MFK Ružomberok. Takže podľa neho je rozhodnutie správne.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 48/2020**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Gašaj/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, D. Mataj, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák

K bodu č. 12

Informatívna správa o priebežnom plnení investičného plánu pre rok 2020

Predkladateľ: Ing. Zuzana Jašková – vedúca oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Zuzana Jašková – vedúca oddelenia investícií



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 zo dňa 29.06.2016 predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2020. V investičnom pláne je schválených 93 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 2.045.900,- €. Z celkového počtu 93 akcií je 55 projektových dokumentácií a 38 realizácií. Plnenie IP a čerpanie finančných prostriedkov je priamo úmerné času, ktorý ubehol od začiatku roka. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad priebežného plnenia IP za rok 2020 vrátane očakávaných skutočností, s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Habo – sa opýtal Ing. Bednárika, prečo sme do tohto MsZ nezahrnuli aj navrhnuté a pripravené zmeny v investičnom pláne, ktoré by nám dopomohli k tomu, aby sa mohol investičný plán plniť skôr. Tie zmeny sa týkali najmä akcií, ktoré sme vedeli, že sa realizovať dajú. Na poslednom stretnutí vedenia mesta s predsedami poslaneckých klubov, ktorého mal česť byť súčasťou sa dohodli, že na toto MsZ bod, ktorý sa týka zmeny investičného plánu zaradíme. Pýta sa prečo tento bod nie je zaradený a odsúvame ho na neskôr a nemôžeme realizovať práce, ktoré vyžadujú jednoducho určitú projektovú prípravu a nie sú zahrnuté v zmenách. Chápe, že sme v mimoriadnej situácii, ale pokiaľ sa dá, tak by sme mali realizovať diela, ktoré sa umožňujú a majú dostatočnú pripravenosť. Mrzí ho, že v niektorých častiach napr. aj pri príprave IBV sú zahrnuté v investičnom pláne náklady, ktoré sa realizovať nemôžu a vyžadujú zmenu.

J. Bednárik – odpovedal, že z dôvodu, že po záverečnom účte budeme komplexne riešiť veci, čo sa môže realizovať a čo sa nemôže realizovať. Momentálne musíme byť v niektorých častiach opatrní.

L. Kubáň – poprosil Ing. Jaškovú, aby ozrejmila v akej fáze je príprava Športového areálu Klačno.

Z. Jašková – odpovedala, že pôvodný projekt bol veľmi veľkorysý. Bol finančne náročný, nebola tam len výstavba oporného múru, ale boli tam veľmi finančne náročné prekládky inžinierskych sietí. Preto požiadala o vyradenie tejto projektovej dokumentácie. Po stretnutí s poslancami za volebný obvod Klačno sa dohodli, že by bola škoda nevyužiť tento areál a peniaze, ktoré boli schválené v investičnom pláne, takže pristúpili k riešeniu, aby mohli občania Klačna efektívne toto priestranstvo využívať. Žiadne antuky, normové ihriská, ale bežné ihrisko, bežná plocha na využitie oddychovo – rekreačných záležitostí. K použitiu finančných prostriedkov na projektovanie podotkla, že v súčasnej dobe na oddelení investícií, aby sa zbytočne nevynaložili peniaze na projekty, ktoré sa nerealizujú alebo sa jednoducho zmení plán, pretože sa zistí, že sú drahšie, tak každú projektovú dokumentáciu väčšieho rozsahu sa snažia riešiť v rozsahu štúdie, ktorá nie je tak finančne náročná a jednotlivé prvky štúdie alebo toho aký účel tam chceme na danom území mať prerokovávame s poslancami za daný obvod. Takže máme presne vyšpecifikované, že bude to rekreačno-športová plocha s nenormovým ihriskom, lavičkami, oddychovým parkom. Nebude tam zázemie s WC, antukou a tribúnou. Rozsah štúdie, aké zadalo oddelenie investície projektantovi bude s poslancami za volebný obvod prerokovaný a sami na základe požiadaviek od občanov si povedia poslanci, čo tam chcú. Tak, aby bol priestor efektívne využitý.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 49/2020**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, D. Mataj, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák

M. Lazár – podal *procedurálny návrh* – aby bod z bodu Rôzne Investičná výstavba v obvode Polík bol *predradený pred bod 13 Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť*

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, V. Macko, D. Mataj, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák - **návrh bol schválený**

K bodu č. 28

Investičná výstavba v obvode Polík

Predkladateľ: MUDr. Karol Javorka, PhD. – poslanec MsZ



K. Javorka – sa opýtal na investičnú akciu, ktorá sa týka Hrabova, spodného parkoviska v rámci rekonštrukcie cesty do Hrabova. Uviedol, že je to akcia, ktorá ho veľmi prekvapila, pretože v investičnom pláne, ktorý pred chvíľou videli je Rekonštrukcia Hrabovská cesta uvedená 2x, aj zrealizovaná I. etapa., v realizácii etapa II., ale nikde v investičnom pláne nie je uvedená realizácia parkoviska. Uviedol, že má k tomuto niekoľko otázok, pretože nie je technický odborník, ale aj laickým okom vidno, že je to práca, ktorá je nejakým spôsobom urobená „lajdácky“ a osobne sa mu nepáči, akým spôsobom je toto parkovisko zrealizované a má za to, že nespĺňa kritéria, ktoré parkovisko spĺňať musí. Venoval sa tejto problematike a povyberal si niekoľko bodov, zaujíma ho najmä realizácia z hľadiska toho, že sa jedná o parcelu E, charakterizovanú v katastri ako lesný pozemok, kde nebolo zabezpečené vyňatie z lesného fondu a realizátor tohto parkoviska postupoval už v tomto bode protizákonne. Taktiež ho zaujíma, pre koho je toto parkovisko určené, je mu jasné, že odpoveďou je, že pre návštevníkov Hrabovskej doliny, ale chce vedieť akým spôsobom bude toto parkovisko administrované. Či má nejaký majetkový vzťah k nejakej tretej strane, bude niekomu prenajaté alebo ho bude prevádzkovať mesto alebo akým spôsobom bude realizovaná administrácia tohto parkoviska. Opýtal sa, ako mohlo byť vydané územné a stavebné povolenie na realizáciu tohto parkoviska, ak je naozaj parcela v „E-čkovom“ stave. Chce vedieť ako vyzerá projektová dokumentácia. Taktiež by ho zaujímalo, keďže nie je uvedené toto parkovisko v investičnom pláne prebiehajúcim, plánovacim ani nedokončenom, z akých zdrojov sa to dielo realizuje a kedy sa o tom hlasovalo, aby sa táto investičná akcia v jeho volebnom obvode realizovala. Ďalej sa opýtal, akým spôsobom sa obstarával zhotoviteľ tohto diela, lebo to zrejme nie je podlimitná zákazka a teda sa to týka aj kolaudačného konania a budúceho prevádzkovateľa.

Z. Jašková – odpovedala, že plocha, ktorá sa využíva na parkovanie nie je investičnou akciou. Investičnou akciou bola rekonštrukcia Hrabovskej cesty v I. a II. etape. Vedľajším produktom rekonštrukcie cesty je vznik asfaltového výfrezu, ktorý sa odfrézuje v prvej fáze rekonštrukcie komunikácie. Keď to povie tak „hlúpo“, tak z pohľadu oddelenia investícií je to odpad, ale bolo by neefektívne ho nevyužiť, pretože prax je bežne taká, že sa tento výfrez využíva na rôzne plochy, výtlky a iné opravy a bežné údržby plôch, aby sa zlepšili ich jazdné vlastnosti. Treba povedať, že z technického hľadiska použitie výfrezu nemá také kvalitatívne parametre ako rekonštrukcia nejakej komunikácie, takže toto nie je investičná akcia, nie je to rekonštrukcia parkoviska. Tá plocha je tam celé roky, vždy sa na ňu dávala nejaká štrková drť, pretože tam boli veľké výmole. Bola v zlom technickom stave. Z hľadiska efektivity využitia finančných prostriedkov pre danú investičnú akciu Hrabovská I. a Hrabovská II. bolo použiť výfrez na najbližšiu možnú plochu, ktorá tam je, aj z hľadiska využitia techniky. Pre mesto je to obyčajná údržba jestvujúcej plochy.

I. Čombor – sa opýtal p. Javorku, či mu stačí takáto odpoveď.

K. Javorka – odpovedal, že nedostal odpoveď na všetko.

I. Čombor – uviedol, že p. Javorka má veľa otázok a Ing. Jašková na začiatku vystúpenia povedala, že to zhrnie komplexne a odpovie. Ďalej podotkol, že p. Javorka musí uznať, že toto MsZ nemôže riešiť jeho otázky, pretože má otázky ako útvar „NAKA“, ktorý príde niečo vyšetrovať. Toto je MsZ, kde máme na prejednanie aj ďalšie body. Ing. Jašková vysvetlila, že mesto neurobilo žiadnu hospodársku škodu, že drť, ktorá vznikla pri frézovaní starého povrchu bola použitá na parkovisko, ktoré tam je odjakživa, i keď nie je naše, ale poslúžilo nám to nato, že to bolo blízko, malo to taktiež ekonomické dôvody ako sa toho odpadu zbaviť.

Z. Jašková – uviedla, že p. Javorka sa pýtal na finančné zdroje, tak mesto ušetrilo verejným obstaraním veľmi veľa peňazí. Vysúťažilo sa to vynikajúco. Ak by mali ten výfrez niekde uskladiť alebo dávať do odpadu na skládku, tak efektívnejšie to bolo využiť týmto spôsobom. Finančné zdroje sa využili z úspory toho obstarávania.

K. Javorka – uviedol, že pred chvíľou sme hovorili o úspore 15.000,-€ na parkovisku Kukučínova, kde poslanci museli schváliť ich využitie zmenou rozpočtu. Mesto Ružomberok nie je firma, ktorá sa venuje cestným stavbám a má za to, že našou úlohou nie je pri realizácii stavby riešiť odpad. Ako bola obstaraná táto firma a



je to predsa záležitosť spoločnosti, ktorá tu stavbu realizuje, aby po sebe aj poupratovala. A to, že oni majú nejakým spôsobom tú asfaltovú drť použiť, uskladniť alebo nejakým spôsobom niekde dať je predsa na nich. Ďalej uviedol, že hovorí o verejných financiách a preto chce o tom diskutovať. Vieme, že táto realizácia a je to dané aj dodatkom zmluvy danou spoločnosťou nebola zadarmo. To, že sme sa tam my rozhodli vysypať drť nebolo zadarmo a použili sa na to verejné financie bez toho, aby boli schválené v MsZ. Poprosil poslancov, aby schválili jeho návrh na uznesenie, ktorým chce požiadať hlavného kontrolóra, aby vykonal kontrolu realizácie tohto parkoviska. Ďalej uviedol, že nedostal odpoveď, akým spôsobom bude administrované, kto ho bude využívať, či bude za toto parkovisko platený nejaký nájom tak, ako je to v Čutkovskej doline a akým spôsobom bude udržiavané toto parkovisko.

M. Alušic – poznamenal, že možno pri iných stavbách p. Javorka dospel k záveru, že nie je povinnosťou stavebníka sa postarať o odpad, kde chce zdôrazniť, že je zákonnou povinnosťou stavebníka postarať sa o odpad a tu došlo len k efektívnejšej a lacnejšej likvidácii odpadu.

I. Čombor – sa opýtal, či toto vadí p. Javorkovi.

K. Javorka – odpovedal, že je to na čierne a my sme za realizáciu zaplatili mestské peniaze a neboli schválené MsZ. Je to predmetom dodatku zmluvy.

M. Alušic – uviedol, že keď staviate pivovar a vyveziete odpad na čierne do Baničného, tak môžete dospieť k takémuto záveru.

K. Javorka – sa opýtal, či Mgr. Alušic je zamestnancom MsÚ a vyprosí si osobné invektívy od Mgr. Alušica.

I. Čombor – zareagoval, že na rokovaní MsZ nedovolí osobné invektívy od p. Alušica.

K. Javorka – zareagoval, že p. Alušic nie je zamestnancom mesta a dostal správu, že na dnešnom rokovaní MsZ budú len zamestnanci MsÚ. A opýtal sa, či p. Alušic je zamestnancom MsÚ.

I. Čombor – odpovedal, že je zmluvným zamestnancom MsÚ, má mandátnu zmluvu. Ďalej uviedol, že p. Javorka robí na rokovaní MsZ nepokoj, chce ho nabúrať.

P. Habo – uviedol, že nebude reagovať na p. Alušica, pretože dnes na rokovaní MsZ nemá byť a chce sa rozprávať s vedením, ktoré bolo zvolené. Ak bol uložený prebytočný odpad, ktorý v tomto prípade je nebezpečný, takýmto spôsobom môže s ním naložiť aj mesto alebo môže zazmluvniť aj stavebníka. Stavebníka nezazmluvnil a mesto s ním naložilo tak, že je v rozpore so zákonom. Nejde nikomu vyčítať, ale tento odpad nemôže byť uložený takto. Ak sa jedná o stavbu, ktorá bude slúžiť ako parkovisko, mal byť spracovaný projekt, dopravné povolenie a posúdená štúdia. Samozrejme musia byť vysporiadané pozemky a vyňaté z lesného fondu. Taktiež ho zaujíma, či v budúcnosti toto parkovisko bude slúžiť verejnosti alebo konkrétnej inej tretej strane, tak ako to poznáme z minulosti, kde nemáme uzatvorenú žiadnu nájomnú zmluvu. Nespochybňuje, že toto parkovisko je tam zlé alebo že je nevhodné, ale hovorí o tom, že boli vynaložené, mestské zdroje dvoma spôsobmi a to dodatkom k investičnej akcii, za ktorú zodpovedá Ing. Jašková a zmluvou v druhej časti, kde boli tieto práce navyše. V tejto chvíli sa jedná približne o 12.000,-€, ktoré boli vložené na realizáciu tohto parkoviska. Poukázal, že táto debata je relevantná a chcú sa opýtať, že či si mesto uvedomuje, že toto parkovisko je v rozpore so zákonom, nemá platné stavebné povolenie a je postavené na lesnej pôde.

Z. Jašková – zhrnula, že z pohľadu oddelenia investícií to brali ako údržbu a najefektívnejšie využitie materiálu.

I. Čombor – sa opýtal Ing. Jaškovej o aké financie sa jednalo.



Z. Jašková – odpovedala, že vo fáze Hrabovská I. v sume okolo 6.000,-€

J. Bednárík – uviedol, že ak dobre vie, tak je to v obvode p. Javorku a voliči p. Javorku by mali pochváliť, že sa to urobilo, ale teraz ho budú haniť, lebo je proti tomu. Uviedol, že využilo sa to, čo sa mohlo využiť k dobru, aby to bolo prospešné pre nás všetkých. Je to spevnená plocha, nie je to parkovisko. Jednoducho sme využili tú možnosť, že boli tam doteraz jamy, teraz sa to len zarovnilo a je to teraz rovná plocha. Je to plocha, ktorá nemá charakter parkoviska.

M. Lazár – uviedol, že má dva procedurálne návrhy, prvý na ukončenie diskusie a druhý, aby toto išlo formou interpelácie poslanca a tým pádom ukončiť tento bod.

P. Habo – uviedol, že došlo k invektívam a klamstvám od človeka, ktorý tu nemá čo robiť. Nie je zamestnancom mesta, pracuje na základe mandátnej zmluvy a jednoducho očiernil jeho a kolegu p. Javorku.

K. Javorka – sa opýtal, prečo by mala byť ukončená diskusia.

I. Čombor – sa opýtal p. Javorku, či chce celý deň riešiť tento bod.

M. Lazár – vysvetlil, že prebehli diskusné príspevky, každý mal priestor na vyjadrenie, došlo k invektívam, ktoré si vyriešia. Preto dáva procedurálny návrh na ukončenie diskusie.

M. Lazár – podal procedurálny návrh – na ukončenie diskusie k bodu 28 Investičná výstavba v obvode Polík
Hlasovanie: 17 /za/ - 2 /zdržal sa: L. Kubáň, V. Macko/ - 3 /proti: P. Habo, K. Javorka, J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák - návrh bol schválený

M. Lazár – uviedol, že mal ešte jeden procedurálny návrh, ktorý by rád stiahol s tým, že bude návrh na uznesenie a odporúča ho dať aj vo forme interpelácie, ale môže dať p. Javorka návrh na uznesenie, o ktorom sa bude hlasovať.

K. Javorka – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada hlavného kontrolóra mesta, aby vykonal kontrolu realizácie parkoviska asfaltovou drťou pri Hrabovskej ceste

Hlasovanie: 16 /za/ - 4 /zdržal sa: M. Kramárová, V. Macko, M. Šlávka, T. Šošovec/ - 3 /proti: J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko/, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák - návrh bol schválený

P. Habo – uviedol, že chce dať procedurálny návrh, aby p. Mgr. Alušic bol vykázaný z rokovania MsZ, pretože toto rokovanie MsZ je v mimoriadnej situácii a na rokovaní nemá byť prítomný nikto okrem zamestnancov MsÚ, ktorí sú v pracovnom pomere a p. Alušic má mandátnu zmluvu. Mgr. Alušic dnes na rokovaní nemá čo robiť, inak spochybniť toto rokovanie MsZ. Ďalej uviedol, že sa chce vyjadriť k tomu, čo povedal p. Alušic, ohľadne toho, že vyvážali odpad z pivovaru do Baničného na čierno. Odpad z pivovaru vyvážali na základe zmluvy s vlastníkom.

I. Čombor – uviedol, že dáva posledné slovo p. Alušicovi.

M. Alušic – uviedol, že chcel len pomôcť v argumentácii, pán primátor nech sa rozhodne akokoľvek. Je pravda, že rokovanie MsZ je bez verejnosti, ale uviedol, že on nie je verejnosť, pretože rokovania sa môže zúčastniť každý, o kom primátor, predsedajúci, poslanci rozhodnú, že je prizvaný, takže nie je verejnosť.

I. Čombor – uviedol, že p. Habo chce dať procedurálny návrh, aby bol p. Alušic vykázaný z rokovania MsZ, takže treba dať o ňom hlasovať. p. Alušicovi povedal, že ako primátor musí dodržiavať zákon, lebo p. Habo dal procedurálny návrh. Medzi normálnymi ľuďmi by sa to dalo urobiť aj tak, že odíde p. Alušic z rokovania MsZ a nemusí sa hlasovať, ale zase by jeho mohli napadnúť, že nedal hlasovať o procedurálnom návrhu. Opýtal sa p. Alušica, čo je z právneho hľadiska správne.



M. Alušic – odpovedal, že na základe Rokovacieho poriadku MsZ, takýto procedurálny návrh v tejto chvíli nemá miesto, pretože sa netýka žiadneho bodu tohto rokovania MsZ. Ďalej podotkol, že ak sa rozhodne p. primátor akceptovať návrh p. Haba, tak sa nič zlé nestane. Koniec koncov v záujme diskusie sa tu vždy dával väčší priestor ako dovoľoval Rokovací poriadok MsZ. Na záver uviedol, že ak ho p. primátor požiada, aby odišiel, tak odíde.

I. Čombor – uviedol že vie o ďalšom pôsobení p. Alušica. Toto je absurdná situácia, takže dá hlasovať o procedurálnom návrhu p. Haba, aby poslanci ukázali akú majú vôľu, či má odísť p. Alušic z rokovania MsZ.

M. Hromada – uviedol, že je nedôstojné, aby sa o takýchto veciach hlasovalo, mal by o tom rozhodnúť p. primátor, aby p. Alušic odišiel dobrovoľne.

P. Haba – súhlasí s názorom p. Hromadu. Došlo k verejnému osočovaniu dobrého mena firmy a stalo sa to počas rokovania MsZ od osoby, ktorá tu nemá čo robiť, to je dôvod procedurálneho návrhu. Ďalej uviedol, že toto bude mať dohru na trestno-právnej úrovni.

I. Čombor – poprosil p. Alušica, aby dobrovoľne odišiel a aby sa dnes už nezúčastňoval rokovania MsZ. Poďakoval za pochopenie p. Alušicovi.

Bolo prijaté **uznesenie č. 50/2020**.

K bodu č. 13

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť

Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Návrh na schválenie dotácie pre sociálnu oblasť a rok 2020 vychádza z požiadaviek jednotlivých organizácií, ktoré si podali žiadosť v zmysle platného VZN č.1/2017 o dotáciách.

V rozpočte mesta bola pre túto oblasť celková schválená čiastka 30.500,-€ pričom je 15.000,-€ rozpočtovaných priamo na činnosť OZ Centrum nájdených zvierat.

Tento rok bolo podaných 19 žiadostí v celkovej požadovanej čiastke 37.852,-€: z toho 11 žiadostí na projekty v hodnote 25.062,-€ a 8 na činnosť v 12.790,-€

Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia odporúčala rozdelenie dotácií na činnosť vo výške 5.200,-€ podľa návrhu, ktorý je uvedený v tabuľke tejto správy.

Komisia odporúča MsR a MsZ predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – uviedol, že dnes sa schvaľujú dotácie na základe VZN č. 1/2017, ktoré sa malo na základe výsledkov z kontroly NKÚ z júla 2019 nahradiť novým VZN. Dôvodom nového schvaľovania VZN malo byť zosúladenie VZN s platnou legislatívou. Predpokladaný návrh nového VZN o dotáciách zo septembra 2019 sa musel stiahnuť z rokovania MsZ, pretože bol narychlo a zle pripravený. Opýtal sa, či sa v tomto smere niečo robí, či sa urobila nejaká úspora a či sa pracuje na novom VZN o dotáciách.

D. Majeríková – odpovedala, že táto úloha bola daná p. prednostovi MsÚ. Stretli sa a robili nový návrh a pripravovali nejaké podklady pre nové VZN, no zatiaľ nebolo predložené do MsZ.

M. Hromada – uviedol, že v zásade ide o to, aby sme nemali s tým problém, pretože nám už raz NKÚ niečo vytklo a aby sa to nezopakovalo druhýkrát. Bolo by dobre, ak by nový prednosta alebo existujúci prednosta v tomto smere urobil kroky, aby najneskôr do septembrového rokovania MsZ bolo pripravené, pretože inak nám ujde ďalší rok.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 51/2020**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák



K bodu č. 14

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – cestovný ruch, životné prostredie a propagácia mesta

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta pre rok 2020 (projekty a činnosť) bola vo výške 8.100,-€, po zmene rozpočtu 2.450,-€. V tomto MsZ je schvaľovaná len dotácia na činnosť v sume 600,-€.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – uviedol, že vzhľadom na predložený materiál vidíme, že nie je obsiahnutá oblasť projektov, či už cestovného ruchu alebo kultúry. Vzhľadom na vývoj situácie COVID-19, sa na to pozerá optimisticky a je reálne, že mnohé projekty v II. polroku 2020 sa budú môcť realizovať. Mesto momentálne šetrí na projektoch, ktoré by sa realizovali v tomto I. polroku 2020. Myslí si, že ak neposkytneme dotácie do kultúry, tak bude to veľká spoločenská škoda, akú si mesto a obyvatelia nezaslúžia a preto navrhuje, aby sa do ďalšieho MsZ zaradilo rozdelenie dotácií na projekty v oblasti kultúry a cestovného ruchu.

J. Bednárík – uviedol, že aj iní predsedovia komisií sa pýtajú, prečo nie aj iné komisie, napr. športová atď. Môžeme to zaradiť, ale po mesiaci uvidíme aká bude situácia.

M. Hromada – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zaradiť na rokovanie MsZ rozdelenie dotácií na projekty v oblasti kultúry a cestovného ruchu

T: najbližšie rokovanie MsZ

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 52/2020.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: A. Šanobová, P. Štupák

16

K bodu č. 15

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – školstvo

Predkladateľ: Ing. Jozef Pažitka – vedúci oddelenia školstva a športu

Spravodajca: Ing. Jozef Pažitka – vedúci oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená čiastka v rozpočte mesta na dotácie pre oblasť školstva v roku 2020 je vo výške 5.850,-€. V tejto oblasti bolo podaných 9 žiadostí v celkovej požadovanej čiastke 16.300,-€. Podaných žiadostí o dotáciu na projekt bolo 7, pričom celková požadovaná suma dotácie na projekty bola 13.054,-€. Žiadosti o dotáciu na činnosť boli 2, celková požadovaná suma dotácie na činnosť bola 1.700,-€. V tomto MsZ je schvaľovaná len dotácia na činnosť v sume 1.400,-€.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Šípoš – uviedol, že došlo presne k tomu, čo povedal Ing. Bednárík v predchádzajúcom bode. Školstvo je taktiež veľmi dôležitá oblasť, takže chce prijať to, čo v predchádzajúcom bode aj pre oblasť školstva a to isté bude žiadať aj pre šport.

M. Kramárová – uviedla, že tam bude potom treba prehodnotiť niektoré projekty a vzhľadom na výpadok peňazí, ktoré budeme mať, možno to bude záležitosť až na jeseň.

P. Šípoš – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zaradiť na rokovanie MsZ rozdelenie dotácií na projekty v oblasti školstva

T: najbližšie rokovanie MsZ

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, D. Mataj, neprítomný: A. Šanobová – návrh bol schválený



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 53/2020**.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: A. Šanobová

K bodu č. 16

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – šport

Predkladateľ: Ing. Jozef Pažitka – vedúci oddelenia školstva a športu

Spravodajca: Ing. Jozef Pažitka – vedúci oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V schválenom rozpočte na rok 2020 je vyčlenená na dotácie v športe suma 74.484,-€ takto:

- dotácia na činnosť 54.054,-€ (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške 121.770,-€),

- dotácia na granty 20.430,-€ (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške 75.265,-€).

Dotácia na činnosť bola podľa platného VZN č.1/2017 určená matematicky na základe známej výšky dotácie a prepočítaných počtov členov v jednotlivých telovýchovných jednotách, športových kluboch a kluboch športovo-technických činností. Konečné zaradenie členov do jednotlivých kategórií bolo prehodnotené v komisii. Pre Mestský hokejový klub Ružomberok bola Mestským zastupiteľstvom 05.02.2020 schválená dotácia na činnosť vo výške 8.000,-€ - uznesenie č. 29/2020.

Komisia pre školstvo, šport a voľnočasové aktivity a MsR odporučili schváliť dotácie na činnosť tak, ako je to navrhnuté v predloženej tabuľke č. 1.

V diskusii vystúpil p. Horváth, koncesionár a prevádzkovateľ zimného štadióna, s požiadavkou Mestského hokejového klubu na zaradenie dotácie pre MHK podľa § 6 ods. 1, písmeno b) Všeobecne záväzného nariadenia č. 1/2007 o poskytovaní dotácií – osobitne rozpočtované dotácie. Súčasne aj zadefinoval výšku dotácie – 38.000,-€.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Šipoš – uviedol, že žiada to isté, čo pri predošlých bodoch.

S. Javorka – uviedol, že navrhne do návrhu uznesenia III. ukladáciu častí pre vedúceho školstva a športu. Ďalej poznamenal, že ide o vyňatie poskytnutia dotácie z dotačného systému v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií. VZN č. 1/2017 MHK Ružomberok umožňuje poskytnúť dotáciu maximálne 8.000,-€, ktorá je pre fungovanie klubu nepostačujúca pri počte členov 130.

K. Javorka – uviedol, že nie celkom súhlasí s tým, aby boli teraz postavení pred jeho uznesenie s tým, že ho majú schváliť alebo neschváliť bez toho, aby to prerokovala komisia, ktorá tieto body prebrala a odporučila ich na schválenie v pôvodnom znení. Tak isto si môžu povedať šachisti, ktorí robia dobré meno Ružomberku, že by mohli byť vyňatí alebo mestské časti s futbalovými klubmi. Nesúhlasí s tým, aby sa hlasovalo proti jeho návrhu, ak sa o tom bude hlasovať, vzhľadom na to, že návrh nebol prerokovaný v komisii.

V. Trnovský – uviedol, že neschvaľuje sa dotácia pre MHK Ružomberok pre rok 2020. Návrh poslanca S. Javorku je taký, aby vedúci oddelenia školstva a športu pri príprave rozpočtu zaradil dotáciu ako samostatne rozpočtovanú mimo schvaľovania komisie. To je len úloha pre vedúceho oddelenia školstva a športu, aby pripravil dotáciu.

K. Javorka – uviedol, že chce, aby komisia rozhodla o tom, či vyjme alebo nevyjme MHK Ružomberok zo svojho portfólia.

L. Kubáň – uviedol, že poslanecký návrh p. S. Javorku chápe, len netreba zabúdať, že takýmto istým štandardom podporujeme aj mestské časti. Chce, aby tieto dotácie v budúcnosti neboli znižované, lebo v porovnaní s minulosťou, keď si porovnáme jednotlivé obce a jednotlivé finančné prostriedky na mestské časti, ktoré sú rozpočtované určitou sumou, schvaľované v rozpočte, tak vždy na poslednom rokovaní MsZ, kde sa schvaľuje rozpočet, sú poddimenzované. Je predčasne sa baviť o nejakej sume. Nemá problém s návrhom p. S. Javorku a podporiť ho, pretože dôležité stanovisko bude aj tak zo športovej komisie.

P. Šipoš – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zaradiť na rokovanie MsZ rozdelenie dotácií na projekty v oblasti športu

T: najbližšie rokovanie MsZ



Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: A. Šanobová – návrh bol schválený

S. Javorka – podal pozmeňujúci návrh – MsZ ukladá vedúcemu oddelenia školstva a športu zabezpečiť prerozdelenie dotácie na činnosť pre MHK Ružomberok ako samostatne rozpočtovú dotáciu pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2021

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 5 /proti: P. Habo, K. Javorka, J. Kuráň, D. Mataj, V. Ružička/, neprítomný: A. Šanobová – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 54/2020.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 2 /zdržal sa: P. Habo, K. Javorka/ - 0 /proti/, neprítomný: A. Šanobová

K bodu č. 17

Zásady poskytovania finančného príspevku pri narodení dieťaťa

Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Uznesením MsZ č. 32/2020 časť I. zo dňa 05.02.2020, MsZ požiadalo primátora mesta Ružomberok o zabezpečenie vypracovania VZN na jednorazový príspevok pre prvoroďičky vo výške 200,-€ s termínom: 03/2020.

Zákon č. 383/2013 o príspevku pri narodení dieťaťa a príspevku na viac súčasne narodených detí a o zmene a doplnení niektorých zákonov rieši podporu pri narodení dieťaťa zo strany verejných zdrojov a ide o štátnu sociálnu dávku, ktorou sa prispieva na pokrytie výdavkov spojených so zabezpečením nevyhnutných potrieb novorodenca.

Táto právna úprava ale neobsahuje právomoc samosprávy na vydanie VZN v danej téme. Oprávnenie mesta vstupovať všeobecne záväzným spôsobom (teda prijatím VZN) do riešenia podpory pre prvoroďičky je preto viac ako otáznave. Zároveň ale samospráva môže robiť všetko, čo jej zákon nezakazuje, a teda aj podporiť vybrané situácie.

Mesto teda môže tento druh „príspevku“ doplniť do svojho rozpočtu, ale ako právne nenárokovateľnú dávku schválením Zásad o poskytovaní jednorazového finančného príspevku pri narodení dieťaťa.

Pri preskúmaní počtu rodičiek v roku 2019 sme zistili, že sa narodilo 281 detí s trvalým pobytom v Ružomberku. Z tohto počtu nie je možné zistiť počet prvoroďičiek, keďže tento sa neeviduje.

Mesto Ružomberok nemá schválené finančné prostriedky na tento účel v rozpočte mesta pre rok 2020, preto vedenie mesta odporúča schváliť tieto zásady s účinnosťou od 01.01.2021.

Dňa 11.03.2020 Mestská rada v Ružomberku prijala Uznesenie č. 75/2020 kde v bode:

III. odporúča MsZ schváliť príspevok pri narodení dieťaťa pre každú rodičku v sume 100,-€ od 01.01.2021.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – poďakoval všetkým poslancom, ktorí hlasovali za toto uznesenie, aby prvoroďičky dostali príspevok 200,-€ na každé narodené dieťa. Má výhrady k tomu, čo je predložené na rokovanie MsZ. Navrhuje niekoľko zmien, v čl. 2, bod 6 – Nárok na finančný príspevok zaniká po uplynutí 24 mesiacov od narodenia dieťaťa, čl. 2, bod 7 – Výška finančného príspevku je 200,-€ na každé prvorodené dieťa.

D. Majeríková – uviedla, že p. Kuráň má asi nejaký iný materiál.

J. Kuráň – uviedol, že on teraz robí zmeny v predloženom materiáli.

D. Majeríková – uviedla, že na rokovaní MsR predkladala Zásady poskytovania príspevku na prvorodené dieťa, ale na základe návrhu p. poslanca J. Kuráňa, čo sa týka niektorých článkov urobila zmeny a taktiež na základe návrhu p. poslanca P. Šípoša, aby to boli všetky matky, nie len prvoroďičky. Materiál je zmenený podľa stanovísk MsR.

J. Kuráň – uviedol, že stále trvá na tom, aby to boli prvoroďičky, ako to bolo sľúbené p. primátorom v programovom vyhlásení, aby to bolo v sume 200,-€ a termín od 01.01.2019. Na tomto trvá.

P. Šípoš – sa opýtal, či ostatné matky, ktoré porodili si to nezaslúžia, aby dostali finančný príspevok, či len prvoroďičky si zaslužia 200,-€. Zdá sa mu diskriminujúce, aby príspevok dostali iba prvoroďičky, aj čo sa týka zásluhovosti alebo aj iných vecí. Oceniť prvoroďičku s tým nemá žiaden problém, ale verí tomu, že aj p. Kuráň



a ostatní poslanci si myslia, že príspevok si zaslúžia prvorodičky, druhorodičky a ďalšie. Návrh bol preto na 100,-€, aby rozpočet, ktorý už bol navrhnutý sa nejak dramaticky nenavýšoval. Nejde im o nejaké politické hry, o žiadne ukazovanie kto komu, čo sľúbil. Ide o reálnu vec a keď sme sa už postavili k tejto veci, tak ju reálne treba aj vyriešiť.

M. Šlávka – uviedol, že návrh p. Šípoša, s ktorým sa oboznámili a zhodli na rokovaní MsR je o čosi racionálnejší. Podotkol, že jeho klub bude hlasovať za návrh p. Šípoša, príspevok pre všetky rodičky v sume 100,-€.

J. Kuráň – sa opýtal p. Šípoša, prečo sa KDH nerozhodlo ako prvé napr. dať prvorodičkám príspevok 100,-€. Ďalšia vec je príspevok 200,-€ prvorodičkám si nevymyslel on, ale bol to predvolebný sľub p. primátora pred voľbami. Teraz p. poslanec Šlávka hovorí o tom, že sa mu to zdá racionálnejší návrh p. Šípoša, ktorý je člen klubu primátora mesta. p. Šípošovi odpovedal, že každá jedna žena, ktorá rodila si zaslúži nie len 100,-€, zaslúži si viac. Súhlasí s tým, že dajme každej žene 100,-€ a prvorodičke 200,-€ alebo je ochotný pristúpiť na takýto kompromis, že každej žene dáme 100,-€, ale späťne od roku 2019, tak ako to sľúbil p. primátor.

J. Burgan – uviedol, že ak sa bude hlasovať ohľadne spätného vyplácania príspevku, tak sa hlasovania zdrží, pretože o 2 týždne bude mať prírastok do rodiny a nechce, aby sa to prezentovalo, že si chce zarobiť 100,-€. Súhlasí s tým, aby príspevok dostali všetky matky, ale nemôže sa zbaviť pocitu, že sa to strašne spolitizováva a je mu to veľmi ľúto.

J. Bednárík – uviedol, že chce podporiť návrh poslanca p. Šípoša, tak ako sa dohodli na rokovaní MsR. p. Kuráňovi odkázal, že vytlka kapitál a nedá si povedať, že ak sa raz dohodnú na niečom, tak to má platiť.

L. Kubáň – uviedol, že podporia tento návrh a aj návrh p. Šípoša a súhlasí, že je to spolitizované. Nie sú prvé, ani posledné mesto, ktoré takéto zásady schválili. Je to pragmatický krok, pretože tieto finančné príspevky nedávajú iba mestá rovnakej veľkosti nášmu mestu, ale aj okolité obce, ktoré dávajú príspevky v takej istej sume ako je dnes navrhnuté.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 55/2020**.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: A. Šanobová

19

Hlasovanie k bodom 18.01, 18.02, 19.01, 19.03, 19.04 bez diskusie a body schválené jedným hlasovaním:

18.01 Predaj pozemku zastavaného stavbou rekreačnej chaty a pozemku k nej príslušného do vlastníctva žiadateľov – manž. Repovcov – lokalita Hrabovská dolina

18.02 Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže do vlastníctva žiadateľa Romana Oravca – lokalita ul. A. Bernoláka / Považská

19.01 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Ing. Pavol Ivan – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

19.03 Neschválenie zámeru predaja časti pozemku do vlastníctva žiadateľa – MONTANA GROUP, s.r.o. – lokalita ul. D. Makovického – osobitný zreteľ

19.04 Predaj pozemku ŽSK – rekonštrukcia OA RK – osobitný zreteľ

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Klačko, L. Kubáň, V. Macko, neprítomný: A. Šanobová – návrh bol schválený

K bodu č. 18.01

Predaj pozemku zastavaného stavbou rekreačnej chaty a pozemku k nej príslušného do vlastníctva žiadateľov – manž. Repovcov – lokalita Hrabovská dolina

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na základe „Žiadosti zo dňa 17.02.2020“ na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemku parc.č. KNC 14500/1 o výmere 64 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

a pozemku parc.č. KNC 14500/2 o výmere 22 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcich sa v lokalite Hrabovskej doliny, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom majetkovoprávného vysporiadania pozemku zastavaného stavbou rekreačnej chaty súp.č. 3299 vo vlastníctve kupujúcich a pozemku k nej príslušného.

Predaj obchodnou verejnou súťažou by nebol efektívny a ani spravodlivý.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 20.02.2020: Predmetná parcela je v zmysle ÚPN lokalizovaná v území určenom ako plochy rekreácie – zastavané územie. Požadovaný účel odkúpenia parcely je v súlade s ÚPN.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.02.2020: súhlasné, odporúča predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 56/2020.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, S. Klačko, L. Kubáň, V. Macko, neprítomný: A. Šanobová

K bodu č. 18.02

Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže do vlastníctva žiadateľa Romana Oravca – lokalita ul. A. Bernoláka / Považská

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa na základe „Žiadosti doručenej dňa 21.02.2020“ predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemku parc.č. KNC 2072 o výmere 20 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúceho sa v lokalite ul. A. Bernoláka/Považská v Ružomberku, do vlastníctva žiadateľa za účelom majetkovoprávného vysporiadania pozemku zastavaného stavbou garáže súp.č. 2467.

Predaj obchodnou verejnou súťažou by nebol efektívny a ani spravodlivý.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 25.02.2020: Uvedená garáž sa nachádza mimo územia CMZ. Radové garáže sú v tejto lokalite v zmysle ÚPN prípustné. K odpredaju pozemku v predmetnej lokalite z hľadiska ÚPN nemajú námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.02.2020: súhlasné, odporúča predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa.

Vyššie uvedený pozemok navrhujeme odpredať za kúpnu cenu vo výške 30,00 €/m² pozemku, nakoľko ide o garáž, do ktorej je možný vstup nielen z ul. A. Bernoláka (VII. Zóna Stred – pozemky pod garážami sa nepredávajú), ale aj z ul. Považskej (VI. Zóna – „Veľký Polík“, kde je kúpna cena za pozemky pod garážami stanovená vo výške 30,00 €/m²).

Vzhľadom na súhlasné stanoviská ÚHA a vedenia mesta, ako aj na skutočnosť, že sa v minulosti pozemky pod garážami v tejto lokalite vlastníkom garáží odpredávali (z celkového počtu 28 garáží je v súkromnom vlastníctve 26 garáží), navrhuje sa schváliť predaj pozemku pod garážou do vlastníctva žiadateľa.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 57/2020.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, S. Klačko, L. Kubáň, V. Macko, neprítomný: A. Šanobová

K bodu č. 19.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Ing. Pavol Ivan – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 14.01.2020 doručená „Žiadosť o odkúpenie parcely č. KNC 7605/5“, ktorou žiadateľ Ing. Pavol Ivan požiadal



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

o odkúpenie pozemku parc.č. KNC 7605/5, ktorý bezprostredne susedí s pozemkami parc.č. KNC 7613/1 a parc.č. KNC 7613/2, ktorých je vlastníkom. Na pozemkoch parc.č. KNC 7613/2 a parc.č. KNC 7613/3 stojí stavba rodinného domu žiadateľa.

Pozemok parc.č. KNC 7605/5 koncepčne tvorí jeden celok s pozemkami vo vlastníctve žiadateľa.

Stanovisko Útvaru hlavného architekta zo dňa 20.01.2020: Predmetná parcela je v zmysle ÚPN regulovaná ako B1-Rodinné domy. Zámer odkúpenia predmetnej parcely pre účely príchlenia k rodinnému domu je v súlade s územným plánom a súčasne sa s predmetnou parcelou v rámci ÚPN-Z-Ružomberok IBV Nad Dielcom neuvažuje, parcela je mimo riešeného územia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.02.2020: súhlasné, odporúča predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 58/2020.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, M. Hromada, Ľ. Kubáň, V. Macko, neprítomný: A. Šanobová

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, V. Macko, neprítomný: A. Šanobová

K bodu č. 19.02

Zmena uznesenia MsZ č. 246/2019 zo dňa 11.12.2019 – Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. – lokalita Hrabovská dolina

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. kúpnu zmluvou nadobudla vlastníctvo k objektom a zariadeniam vodovodu nachádzajúceho sa v lokalite Hrabovo. Jedným z objektov a zariadení vodovodu je aj pramenisko vodárenského zdroja „Hrabovo“, ktorý sa nachádza na pozemku parc.č. KNC 14524/1 (KNE 4796/2) v k.ú. Ružomberok - lokalita Žlabiny na kóte nadmorskej výšky 642 m.n.m. Pramenisko je oplotené v tvare obdĺžnika so stranami 56 x 21 metrov, ktoré tvorí hranice ochranného pásma I. stupňa v zmysle Rozhodnutia OÚ ŽP v Ružomberku zo dňa 06.10.2008.

V súlade so zákonom NR SR č. 364/2004 Z.z. – vodný zákon a so zákonom NR SR č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, na základe ktorých Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. zabezpečuje nepretržité a plynulé zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, požiadala Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. o odpredaj pozemku – pramenisko vodárenského zdroja „Hrabovo“, ktorý je vyznačený v predloženom geometrickom pláne a **tento jej bol schválený uznesením MsZ v Ružomberku č. 246/2019 zo dňa 11.12.2019.**

V nadväznosti na prijaté Uznesenie bola Mestu Ružomberok dňa 19.02.2020 doručená spol. Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. „žiadost' o prehodnotenie výšky kúpnej ceny“ týkajúcej sa predaja pozemku parc.č. KNC 14524/17 o výmere 998 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúceho sa v lokalite Hrabovo, predaj ktorého bol spoločnosti schválený vyššie uvedeným uznesením a to z ceny 40,00 €/m² pozemku na cenu 3,41€/m² pozemku, z dôvodov bližšie špecifikovaných v predmetnej žiadosti, ktorá je Prílohou č. 2 tohto materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.02.2020 k podanej žiadosti: odporúča žiadost' predložiť na rokovanie komisií (rokovanie Mestského zastupiteľstva), pričom stanovisko vedenia mesta je znížiť cenu v zmysle predloženého znaleckého posudku z dôvodu verejného záujmu.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – uviedol, že od rokovania MsR, kde tento bod preberali mal dosť času na to, aby si niektoré veci viac premyslel a vyhodnotil, preto navrhol tento bod s diskusiou na dnešnom rokovaní MsZ. Upozornil, že priemerný človek na Slovensku zarobí necelých 13.000,-€/rok, od takéhoto človeka nemáme problém ako mesto si pýtať v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok 40,-€/m² v lokalite Hrabovo. Od firmy, ktorá zarobila za rok 2019 cca 4.400.000,-€ a jej čistý zisk bol viac ako 250.000,-€, si pýtame iba 3,41€/m². Nesúhlasí s navrhovanou zmenou a to kategoricky, pre všetkých platí rovnaká cena a nemali by sme brať ohľad na to, či má v danej spoločnosti mesto podiel alebo nie. Opýtal sa, či chceme týmto mesto pripraviť o 40.000,-€ v tejto zložitej situácii, keď v predchádzajúcich bodoch sa hovorilo len o šetrení. Preto navrhuje neschváliť zmenu tohto uznesenia v predkladanom znení.



K. Javorka – uviedol, že súhlasí s p. Kuráňom. Je pre neho neprijateľné, aby sme niekoho privilegovali tým, že mu 10-násobne znížime sumu podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, ktoré máme riadne schválené pre všetkých rovnakým metrom. Nevie, aký je tam zámer alebo záujem, možno vysvetlenie dôvodu verejného záujmu, prečo ideme toto riešiť v tejto danej lokalite, nevie o tom, aby sme plánovali alebo niekto plánoval nejakú IBV. Chce vedieť, aký je teda verejný záujem, ktorý má presvedčiť poslancov, aby znížili 10-násobne cenu. Kategorycky je proti tomu.

J. Bednárík – odpovedal, že dôvod je ten, že je tam verejný záujem. Vieme, že lokalita Hrabovo je dnes zásobovaná z jedného zdroja, z verejného zdroja, ktorý je na Klačne a to je jedna časť. Druhá časť, ktorá je zásobovaná a to sú miestne chaty a čiastočne Hotel Hrabovo je z miestneho zdroja, na ktorý bolo vydané ochranné pásma, ale nebolo legalizované. Veľa ľudí z oblasti Hrabova žiadalo, aby už tento zdroj sa legalizoval a aby to bolo normálne vodovodné potrubie a verejný vodovod tak, aby ľudia mali vodu. Mesto dlho váhalo, nechcelo ísť do tohto, ale vplyvom aj nespokojnosti občanov mesta, ktorí dávali neustále žiadosti, vplyvom toho, že sa tam neustále rozvíja IBV, ale aj vplyvom toho, že keď sa posudzoval tento vodný zdroj, tak jeho výškové umiestnenie pre potreby mesta Ružomberok boli vyhodnotené, že umiestnenie nielen vodného zdroja, ale vodojemu, ktorý by sa plánoval realizovať je na takej kvóte, kde by gravitačne voda došla až na Kalváriu. Z tohto dôvodu Vodárenská spoločnosť pristúpila k tomu, že vstúpi do jednaní a bude chcieť legalizovať tento zdroj. Je to zdroj, ktorý je pre všetkých obyvateľov danej lokality a Kalvárie.

M. Hromada – uviedol, že rozumie p. Bednáríkovi, ale v prvom rade musia hájiť záujmy mesta a nie záujmy obchodnej spoločnosti, musíme sa správať zodpovedne voči rozpočtu. Mesto očakáva pokles príjmov, každé euro je dobré. Nemyslí si, že obchodná spoločnosť bude mať nejaký zásadný pokles na príjmoch. Nevie si predstaviť, že ľudia nebudú splachovať, kúpať sa a piť, t.j., že v tomto smere Vodárenská spoločnosť má stabilné príjmy. Je to neférové zo strany Vodárenskej spoločnosti a trvá na tom, že by sme mali zostať na pôvodnom stanovisku a neodporúča znížiť cenu.

K. Javorka – uviedol, že má za to, že Vodárenská spoločnosť Ružomberok je obchodná komerčná spoločnosť a prečo my máme ako mesto privilegovať nejakú spoločnosť, ktorá okrem toho, vďaka našej výhode, ktorú my jej poskytneme bude zásobovať svojim produktom hlavne komerčné prevádzky, ktoré spomínal Ing. Bednárík. To nie je vodovod pre sídlisko. Prídeme o viac ako 36.000,-€ len preto, že o to žiada Vodárenská spoločnosť. Pýta sa, či potom bude Vodárenská spoločnosť dávať obyvateľom alebo mestským spoločnostiam niekde inde lacnejšiu vodu.

22

P. Habo – uviedol, že treba si uvedomiť, že už nežijeme v roku 1989. Verejný záujem nefunguje tak, že riadiaca strana rozhodne a všetci sa prispôbujeme. Teraz sme v komerčnom a trhovom prostredí, t.j. subjekt mesta a subjekt Vodárenskej spoločnosti sú dva nestranné subjekty, ktoré obchodne nespupracujú a nemajú žiadny vzťah, ak nehovoríme samozrejme o právnom. Treba pripomenúť, že Vodárenská spoločnosť je akciovou spoločnosťou, kde 50% akcií vlastní aj okolité obce okresu. Druhá vec je, že má pocit, že Ing. Bednárík hovorí ako bývalý zamestnanec Vodárenskej spoločnosti, čo z technického pohľadu je správne, ale nepotrebuje, aby obhajoval investičný plán Vodárenskej spoločnosti a technickú interpretáciu použitia vodojemu, ku ktorému by sme sa mohli samozrejme dostať aj inakedy. Stotožňuje sa s názorom p. Kuráňa, p. Javorku a p. Hromadu, že Vodárenská spoločnosť by mala plniť také pravidlá ako stanovujú Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, ktoré schválilo MsZ. Nevidí žiaden dôvod prečo by spoločnosť mala platiť menej, keď budú vytvorené vodárenské objekty, na ktorých Vodárenská spoločnosť bude normálne profitovať ako samostatne obchodná činnosť. Ak urobíme takýto precedens, tak treba si uvedomiť, že tento výpadok z príjmov môže byť citeľný. A hlavne je to diskriminačné voči ostatným, od ktorých žiadame cenu v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok.

J. Bednárík – odpovedal, že treba si uvedomiť jednu vec, že mesto vo vzťahu k Vodárenskej spoločnosti má niektoré požiadavky. A jednou z nich je, aby bolo zabezpečené zásobovanie. Mesto môže povedať, tak dobre riešte si to Vodárenská spoločnosť, Vodárenská spoločnosť vôbec nemusí riešiť túto lokalitu a ľudia, ktorí sa chodia sťažovať, že nemajú vodu, tak povie, že boli tu také názory, aby sme to predali tak ako každému po 40,-€/m² v tejto lokalite. Čo sa týka komerčného zásobovania, tak niektorí chaty prenajímajú a niektorí majú chaty pre súkromné účely, tak ako to ideme deliť. Máme rovnaký meter pre každého.

M. Hromada – zareagoval na p. Bednáríka, že či sa mesto ide prosieť Vodárenskej spoločnosti. Veď zástupcovia mesta sedia v orgánoch, v spoločnosti máme väčšinu a spoločnosť má robiť to, čo robí väčšinový



akcionár. Nesúhlasí s Ing. Bednárikom. Vodárenská spoločnosť by mala v prvom rade realizovať akcie, podľa potrieb mesta Ružomberok ako väčšinového akcionára.

K. Javorka – súhlasí s p. Hromadom, že my sa máme prosieť Vodárenskej spoločnosti, veď investičný návrh do investičného plánu Vodárenskej spoločnosti dávajú akcionári a my sme majoritným akcionárom. Jednoducho tam to treba dať, majoritou schváliť a Vodárenská spoločnosť to musí akceptovať.

P. Habo – uviedol, že dobre vieme, že Vodárenská spoločnosť má základnú elementárnu povinnosť zabezpečiť zásobovanie pitnou vodou v dostatočnom tlaku a množstve. Veď je to len hanba Vodárenskej spoločnosti, že za 20 rokov nevyriešila Hrabovskú dolinu a chatárov, ktorí si roky sami prevádzkujú vodovod a kanalizáciu. Keby neprišli nové projekty, ktoré tam sú, tak dodnes tam voda nie je.

M. Šlávka – uviedol, že všetci vo svojich volebných programoch deklarovali nejakú podporu cestovného ruchu, možnosti zlepšenia rekreácie pre ľudí. Tú podporu nevyjadríme tak, že budeme rozdávať peniaze nejakým subjektom, ktoré pôsobia v cestovnom ruchu, ale tak, že pomôžeme pri budovaní infraštruktúry v rekreačno – turistických oblastiach v okolí Ružomberka. A toto je jeden z týchto cieľov.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 59/2020**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 2 /zdržal sa: L. Kubáň, P. Štupák/ - 4 /proti: P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, J. Kuráň/, neprítomný: A. Šanobová

K bodu č. 19.03

Neschválenie zámeru predaja časti pozemku do vlastníctva žiadateľa – MONTANA GROUP, s.r.o. – lokalita ul. D. Makovického – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 09.01.2020 doručená „Žiadosť o odkúpenie časti pozemku“, ktorou žiadateľ požiadal o odpredaj časti pozemku parc.č. KNE 59158/302 za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku sčasti zastavaného stavbou garáže s.č. 3154 (o výmere cca 3 m²) a pozemku tvoriaceho vstup do tejto garáže (podľa obrázku č. 1).

Žiadateľ je vlastníkom okolitých pozemkov, t.j. parc.č. KNC 1079/1, 1079/2, 1079/4 a 1079/5, a stavieb garáží na nich postavených.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 20.01.2020: Predmetná plocha je v zmysle ÚPN zaradená vo funkcii B3 obytné plochy pre ktoré sú radové garáže pre bývajúcich obyvateľov prípustné. Zámer odkúpenia plochy aj pred stavbou je v súlade s ÚPN. Požadujú preveriť súhlas správcu trafostanice č.708 k odkúpeniu príslušného pozemku v prospech žiadateľa.

Mesto Ružomberok listom zo dňa 27.01.2020 oslovilo Stredoslovenskú distribučnú, a.s., Žilina ako vlastníka stavby s.č. 3152 – trafostanice postavenej na pozemku parc.č. KNC 1079/3 o stanovisko, či ako vlastníka stavby súhlasí/nesúhlasí s odkúpením príslušného pozemku v prospech žiadateľa, t.j. pozemku tvoriaceho vstup do garáže, prípadne či žiadajú o predaj predmetného pozemku so zriadením VB práva prístupu a prechodu k ich nehnuteľnosti- trafostanice.

Stredoslovenská distribučná, a.s. listom zo dňa 18.02.2020 oznámila, že nesúhlasí s odpredajom pozemku mimo časti zastavanej objektom garáže, nakoľko sa príslušný pozemok nachádza priamo pred vstupom do trafostanice, kde musí zostať voľný priestor pre nepretržitý prístup obsluhy.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.02.2020: neodporúča predaj pozemku v zmysle žiadosti do vlastníctva žiadateľa vzhľadom na nesúhlasné stanovisko Stredoslovenskej distribučnej, a.s., Žilina, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že mesto Ružomberok neodpredáva pozemky - „vstupy“ do garáží ich vlastníkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhuje sa neschváliť zámer predaja časti pozemku parc.č. KNE 59158/302 v zmysle podanej žiadosti žiadateľa.

Súčasne bolo v rámci diskusie na MsR odporučený predaj časti pozemku zastavanej stavbou garáže vo vlastníctve žiadateľa.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 60/2020**.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomný: A. Šanobová

K. Šimanská – uviedla, že keďže sa neschválila trvalá prebytočnosť, tak nie je potrebné hlasovať o II., kde sa mal neschváliť predaj tohto pozemku, ale prešli by sme na návrh uznesenia v III. a to v zmysle odporúčania MsR, aby MsZ schválilo zámer predaja časti pozemku pod stavbou garáže.

Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomný: A. Šanobová

K bodu č. 19.04

Predaj pozemku ŽSK – rekonštrukcia OA RK – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **žiadosti zo dňa 15.01.2020, doručenej MsÚ dňa 24.01.2020.**

Žilinský samosprávny kraj je zriaďovateľom Obchodnej akadémie v Ružomberku. Pre tento rok je naplánovaná rekonštrukcia školy so zateplením telocvične podľa Projektovej dokumentácie „Rekonštrukcia, stavebné úpravy a zateplenie telocvične Obchodná akadémia, S. Viatora 4, Ružomberok“ z 12/2019, Architektonická kancelária Ing. arch. Igor Maťaša – autorizovaný architekt. ŽSK je vlastníkom pozemku zastavaného stavbou školy, nie je však vlastníkom príslušného pozemku, na ktorom majú byť realizované podľa projektovej dokumentácie vstupy do školy.

V rámci stavebného konania žiadateľ musí preukázať tzv. iné právo k pozemku podľa § 139 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona. Žiadateľ súčasne požiadal o symbolickú kúpnu cenu, vedenie mesta navrhuje zľavu z kúpnej ceny vo výške 20% v záujme podpory rozvoja školstva a samotného účelu, pre ktorý sa časť mestského pozemku predáva.

Stanovisko Útvaru hlavného architekta zo dňa 24.3.2020: súhlasné.

Vedenie mesta dňa 27.01. 2020: prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 61/2020.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomný: A. Šanobová

Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: A. Šanobová

K bodu č. 20

Majetko-právne vysporiadanie:

I. Kúpa pozemku lokalita Bystrická cesta – schválenie

II. Kúpa pozemku lokalita ul. Považská - neschválenie

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

I. Materiál sa predkladá na základe ponuky záložného veriteľa sp. LASSELBERGER, s.r.o. na predaj pozemku, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 17.01.2020. Vedenie mesta Ružomberok na porade dňa 03.02.2020 rozhodlo o kúpe pozemku do vlastníctva mesta, a to jednak z dôvodu, že pozemkom prechádza obľúbená cyklotrasa „cyklokorytnička“ a uvedená plocha je využiteľná pre mesto v zmysle jej funkčného využitia podľa územného plánu mesta.

Stanovisko ÚHA zo dňa 20.01.2020: predmetná parcela je v zmysle ÚPN určená funkciou F3 polyfunkčné plochy – občianska vybavenosť – výroba – sklady. V predmetnej ploche sú prípustné plochy technického vybavenia a pešie a cyklistické chodníky. Predmetné plochy nadväzujú na súvisiace územie vo vlastníctve mesta. S odkúpením predmetnej parcely v prospech mesta z hľadiska ÚPN útvar súhlasí.

II. Materiál sa predkladá na základe ponuky vlastníka, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 14.11.2019. Vedenie



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

mesta Ružomberok na porade dňa 03.02.2020 neschválilo kúpu pozemku do vlastníctva mesta, z dôvodu kúpnej ceny rádovo vyššej 120,-€/1m², ako je cena stanovená znaleckým posudkom 40,-€/1m² pre tento účel.

Stanovisko ÚHA zo dňa 12.02.2018: predmetná parcela je v zmysle ÚPN určená funkciou F2 polyfunkčné plochy – bytové domy + vybavenosť a služby. Predmetné územie, v ktorom sa nachádzajú parcely je určené na zástavbu v zmysle územného plánu. Mesto v minulosti pri spracovaní koncepcie rozvoja bytovej politiky v predmetnom území uvažovalo o výstavbe (nájomného) bytového domu.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

K. Šimanská – k návrhu uznesenia v II. zaprotokolovala, že materiál sa upravuje zo schvaľuje na neschvaľuje. Z dôvodu, že sa jedná o pozemok na Považskej ulici okolo polikliniky, ktorý je mestu Ružomberok ponúkaný za sumu 120,-€/m², čo je suma spolu 208.200,-€, pričom znalecká cena bola stanovená na 40,-€/m². Z tohto dôvodu vedenie mesta sa rozhodlo, že odporúča neschváliť kúpu tohto pozemku do majetku mesta. V II. bude MsZ hlasovať o tom, že neschvaľuje kúpu pozemku do majetku mesta.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 62/2020.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, Ľ. Kubáň, neprítomný: A. Šanobová

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, Ľ. Kubáň, neprítomný: A. Šanobová

K bodu č. 21

Súhlas so zriadením súkromného Centra špeciálno – pedagogického poradenstva

Predkladateľ: Ing. Jozef Pažitka – Vedúci oddelenia školstva a športu

Spravodajca: Ing. Jozef Pažitka – Vedúci oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadosť o zaradenie školy, školského zariadenia, strediska praktického vyučovania alebo pracoviska praktického vyučovania do siete predkladá zriaďovateľ ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu do 30. marca kalendárneho roka, ktorý predchádza roku, v ktorom má byť škola, školské zariadenie, stredisko praktického vyučovania alebo pracovisko praktického vyučovania zriadené; minister v odôvodnených prípadoch, najmä ak zriadenie školy, školského zariadenia, strediska praktického vyučovania alebo pracoviska praktického vyučovania nezakladá zvýšené nároky na štátny rozpočet, môže povoliť iný termín. Jednou z príloh žiadosti zriaďovateľa podľa § 16 ods.1, písmeno l) zákona NR SR č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe a školskej samospráve musí byť:

l) súhlas obce pre zriaďovateľov podľa § 19 ods. 2 písm. d) a e), ak ide o materské školy, 30b) jazykové školy, základné umelecké školy a školské zariadenia pre deti, žiakov a poslucháčov do 15 rokov veku a základné školy, základné školy pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami na území obce.

OZ LOGOHRA doručilo na Oddelenie školstva a športu Mesta Ružomberok žiadosť o písomný súhlas so zriadením súkromného Centra špeciálno-pedagogického poradenstva (viď Príloha č. 1) na území mesta.

Dôvodom zriadenia tohto zariadenia je poskytovanie logopedických, špeciálno-pedagogických a psychologických služieb pre deti a žiakov do 15 rokov veku. Prevažovať bude logopedická služba pre školy, odbornú a laickú verejnosť, lebo táto služba nie je v meste a okolí dostatočne zastúpená. Rodičia čakajú na poskytnutie služby viac ako 7 mesiacov a preto ju vyhľadávajú v okolitých mestách (viď Príloha č. 2).

Nový subjekt s predpokladaným počtom **300 až 400** klientov bude financovaný z rozpočtu mesta cez tzv. podielové dane. Vo VZN č. 1/2020 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na dieťa materskej školy, na žiaka základnej umeleckej školy, na poslucháča jazykovej školy a na dieťa školského zariadenia, zriadených na území mesta Ružomberok je uvedené, že dotáciu v roku vzniku (2020) mesto zariadeniu neposkytuje, ale ju poskytne až od 01.01.2021, nakoľko subjekt neprispel k zvýšeniu podielových daní v roku 2020. Pre tvorbu podielových daní na školstvo sa berú počty detí a žiakov k 15.09. predchádzajúceho rozpočtového roku, t. j. pre rozpočtový rok 2021 k 15.09.2020.

Komisia pre školstvo, šport a voľnočasové aktivity odporúča Mestskej rade a Mestskému zastupiteľstvu odsúhlasiť vznik Centra špeciálno-pedagogického poradenstva od 01.06.2020.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – sa opýtal, keď nový subjekt predpokladá počet svojich klientov na úrovni 300 – 400 detí a má byť financovaný prostredníctvom mesta z podielových daní. Chce vedieť, pri takom objeme klientov, aká je predpokladaná výška úhrady. Vie, že hovoríme o školskom roku 2020/2021. Hovorí to na margo bodu, ktorý



príde po tomto bode. Je za schválenie logopedickej poradne, len sa bojí, aby investičný náklad z podielových daní nebol na úkor našich škôl, ktoré budeme riešiť v ďalšom bode.

M. Lazár – uviedol, že ďalší bod nepojednáva o originálnych kompetenciách, pojednáva prenesené kompetencie, ktoré sú financované z normatívu, ktorý prideľuje štát. Zatiaľ vieme, že v 100% výške.

J. Pažitka – uviedol, že podielové dane sú narátané na klienta alebo žiaka zariadenia, ktoré dostáva cez hodnotu bodu a my z toho dávame 90%, t.z., že nebude to na úkor iných aktivít v školstve. Dostanú 90% z toho, čo prijmemy my od štátu z Daňového úradu. 10% máme ešte k dispozícii na sanovanie iných problémov v školstve.

P. Šípoš – poprosil, aby sa konečne prestali deti deliť na „naše a vaše“. Deti, ktoré sa prihlásia do tohto centra, tak prídu na nich peniaze a z tých peňazí 10% si nechá mesto. Ak by sa to centrum neotvorilo, tak nepríde nič.

M. Kramárová – poprosila poslancov MsZ, aby tento projekt podporili, pretože dnes je veľa detí s problémami, ktoré majú rôzne poruchy reči a pre naše mesto je prínosom.

M. Lazár – uviedol, že zmysel tohto zariadenia spočíva v tom, že je čoraz viac detí s poruchami reči.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 63/2020**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: K. Javorka/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, Ľ. Kubáň, neprítomný: A. Šanobová

K bodu č. 22

Správa o finančnej situácii základného školstva v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Ružomberok v oblasti prenesených kompetencií

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V našom meste je nevyhnutné znížiť počet tried a zvýšiť počet žiakov v nich. Ak tento princíp funguje v susedných mestách, nemôžeme sa tváriť, že pre nás to neplatí. Musíme si dať dole ružové okuliare a postaviť sa problému čelom. To, čo podľa uvedených štatistík vidíme je v našom prípade neudržateľný stav. Zdôrazňujem, že nechceme rušiť školy, to je úplne posledná možnosť. Kľúčové je, aby riaditelia škôl reagovali na uvedené skutočnosti prijatím adekvátnych opatrení. Je to najmä na nich, pretože päť zo šiestich našich škôl majú právnu subjektivitu a tým aj plnú zodpovednosť za súčasný stav. Tak ako pred rokom, aj teraz budem absolvovať v mesiaci január sériu stretnutí so zástupcami jednotlivých rád škôl, kde budem zdôrazňovať význam prijatia kľúčových rozhodnutí na každej škole v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Ružomberok.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – uviedol, že chce pochváliť výborne vypracovanú správu a súhlasí so všetkými pripomienkami. Pripravil si tri návrhy na uznesenie, ale po debate s Mgr. Lazárom pred rokaním MsZ sa rozhodol, že ich nepredloží a dúfa, že k týmto návrhom sa dostanú pri osobnom kontakte, aby sa dnes nezdržiavali.

M. Lazár – uviedol, že čestne prehlasuje, že vždy v každom prípade, v obvode, kde je škola, sa bude venovať a konzultovať veci s poslancami z daného volebného obvodu, čo robil doteraz a bude robiť aj naďalej.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 64/2020**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Gašaj, P. Habo, Ľ. Kubáň, neprítomný: A. Šanobová

I. Čombor – podal procedurálny návrh – kto je za to, aby sa pokračovalo v rokovaní MsZ bez obedňajšej prestávky



Hlasovanie: 15 /za/ - 1 /zdržal sa: T. Šošovec/ - 5 /proti: M. Hromada, M. Kerdík, J. Kuráň, V. Macko, P. Štupák/, nehlasoval: P. Habo, L. Kubáň, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – návrh bol schválený

K bodu č. 23

Správa o ochrane ovzdušia v meste Ružomberok

Predkladateľ: Mgr. art. Ján Kuráň, Ing. Anna Šanobová – poslanci MsZ

Spravodajca: Patrik Lupták – zástupca OI Za zdravý Ružomberok, Mgr. art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu z dôvodu urýchlenia procesu, ktorým sa zabezpečia reálne a zmysluplné riešenia pri ochrane životného prostredia a zdravia jeho obyvateľov Ružomberka.

k bodu I.

- zapracovanie vety o ochrane ovzdušia v meste Ružomberok do záväznej časti územného plánu mesta Ružomberok vyplýva zo Spoločného vyhlásenia Občianskych iniciatív, Občianskych združení a zástupcov primátora mesta prijaté na stretnutí dňa 27.08.2019, bod 2;

- **požiadavka na znížovanie emisnej záťaže ovzdušia v Ružomberku vychádza z platnej legislatívy ochrany ovzdušia:**

- zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší,

§ 2 písm. ab) ochranou ovzdušia je predchádzanie znečisťovaniu ovzdušia a obmedzovanie znečisťovania ovzdušia a znížovanie znečistenia ovzdušia s cieľom dosiahnuť úroveň kvality ovzdušia, ktorá nemá výrazne nepriaznivý vplyv na zdravie ľudí a nepredstavuje riziko pre životné prostredie a ekosystémy

§ 5 ods. 1) Cieľom v kvalite ovzdušia je udržať kvalitu ovzdušia v miestach, kde je dobrá kvalita ovzdušia, a zlepšiť kvalitu ovzdušia v miestach, kde kvalita ovzdušia nie je dobrá.

- zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia,

§ 2 písm. a) integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania je súbor opatrení zameraných na prevenciu znečisťovania životného prostredia, na znížovanie emisií do ovzdušia, vody a pôdy, na obmedzenie vzniku odpadu a na zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadu s cieľom dosiahnuť vysokú celkovú úroveň ochrany životného prostredia.

27

k bodu II.

- požiadavka vyplýva zo Spoločného vyhlásenia Občianskych iniciatív, Občianskych združení a zástupcov primátora mesta prijaté na stretnutí dňa 27.08.2019, bod 3c;

k bodu III.

- požiadavka vypracovania VZN o vyhlásení nízkoemisnej zóny je možná podľa zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší, § 9 ods. 3 a nasl.: S cieľom obmedzenia znečistenia ovzdušia z dopravy môže obec všeobecne záväzným nariadením zriadiť nízkoemisnú zónu, do ktorej je povolený výjazd len cestným motorovým vozidlám

k bodu IV.

- požiadavka na zverejnenie výsledkov zdravotnej štúdie vyplýva z Memoranda o spolupráci na roky 2011 až 2014 medzi Mestom Ružomberok a Mondi SCP a.s. Ružomberok, článok 1, písm. d): Mondi SCP po konzultácii s Mestom Ružomberok zaistí najnovšie analýzy zdravia obyvateľstva mesta v porovnaní s ostatnými regiónmi SR;

k bodu V.

- požiadavka vyplýva zo Spoločného vyhlásenia Občianskych iniciatív, Občianskych združení a zástupcov primátora mesta prijaté na stretnutí dňa 27.08.2019, bod 3b;
- ak je určený emisný limit pre zápachy TRS, nie je dôvod, aby nebol pre zápachy TRS určený aj imisný limit.

k bodu VI.

- požiadavka vyplýva zo Spoločného vyhlásenia Občianskych iniciatív, Občianskych združení a zástupcov primátora mesta prijaté na stretnutí dňa 27.08.2019, bod 3a;



k bodu VII.

- predloženie minimálne dvoch cenových ponúk na komplexné meranie kvality ovzdušia vyplýva z práce komisie pre riešenie zápachov a prašnosti, jedna ponuka bola prezentovaná z VŠB Ostrava a druhá ponuka bola doručená z firmy ODOUR Praha a bude prezentovaná na najbližšom zasadnutí tejto komisie po 10.3.2020,
- požiadavka vyplýva zo Spoločného vyhlásenia Občianskych iniciatív, Občianskych združení a zástupcov primátora mesta prijaté na stretnutí dňa 27.08.2019, bod 3c;

k bodu VIII.

- požiadavka vyplýva z negatívneho vnímania daného sloganu spoločnosti Mondi SCP, a.s. obyvateľmi dolného Liptova.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

I. Čombor – prečítal list, ktorý poslala spoločnosť MONDI SCP, a.s., v ktorom poslali niekoľko stanovísk.

J. Kuráň – uviedol, že na rokovaní MsR predkladal tento materiál s termínmi, ale v bodoch II., III., IV., VII., VIII. termíny chýbajú a chce opraviť bod III. v návrhu uznesenia.

K bodu I.

L. Kubáň – podotkol, že pripomienky p. Kuráňa sú opodstatnené a uviedol, že do návrhu uznesenia v I. chce doplniť „od prijatia uznesenia“. Celý poslanecký klub Za slušný Ružomberok podporí materiál v predkladanom znení.

L. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – doplniť do termínu – do 2 týždňov od prijatia uznesenia

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – návrh bol schválený

K bodu II.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – žiada primátora mesta o zabezpečenie vypracovania opatrení pri ochrane ovzdušia v meste Ružomberok pred zápachajúcimi látkami TRS

T: do 6 mesiacov

Hlasovanie: 21 /za/ - 2 /zdržal sa: J. Bednárík, M. Gašaj/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – návrh bol schválený

J. Bednárík – navrhol, aby tieto všetky veci boli prejednané v komisii prašnosti a odtiaľ prišiel adekvátny výstup pre všetkých. Ak treba zvolať mimoriadne rokovanie komisie, tak to nie je problém.

K bodu III.

J. Kuráň – uviedol, že po včerašom rokovaní MsR, kde boli prítomní aj aktivisti došlo k zmene a bola naformulovaná nová veta.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh – MsZ schvaľuje vypracovanie VZN o vyhlásení nízko emisnej zóny v meste Ružomberok a jeho následné predloženie na schválenie v MsZ

T: 2 mesiace od prijatia uznesenia

Hlasovanie: 15 /za/ - 6 /zdržal sa: S. Javorka, M. Kramárová, M. Lazár, D. Mataj, M. Šlávka, T. Šošovec/ - 1 /proti: J. Bednárík/, nehlasoval: A. Stolárová, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – návrh bol schválený

K bodu IV.

I. Čombor – uviedol, že zdravotná štúdia z roku 2013 neexistuje, nebola nikde robená.

J. Bednárík – prečítal stanovisko o spracovaní zdravotnej štúdie vo volebnom období 2010 – 2014 od Ing. Zuberca. Uviedol, že p. Kuráň žiada niečo, čo neexistuje.

J. Kuráň – uviedol, že p. Šaravský mu povedal, že p. Čombor tvrdil, že takúto štúdiu má.

I. Čombor – zareagoval, že štúdiu má, ale z roku 2005.



J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – žiada primátora mesta o vypracovanie zdravotnej štúdie na základe Memoranda o spolupráci medzi mestom Ružomberok a MONDI SCP, a.s.

T: do 6 mesiacov

Hlasovanie: 12 /za/ - 7 /zdržal sa: M. Kramárová, M. Lazár, V. Ružička, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, R. Zach/ - 3 /proti: J. Bednárík, S. Klačko, D. Mataj/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – **návrh bol schválený**

K bodu V.

I. Čombor – prečítal návrh na uznesenie, nebol žiaden pozmeňujúci návrh. Uznesenie bolo prijaté tak, ako bolo predložené na rokovanie MsZ.

Hlasovanie: 19 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Bednárík, D. Mataj, T. Šošovec/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – **uznesenie bolo prijaté**

K bodu VI.

I. Čombor – prečítal návrh na uznesenie, nebol žiaden pozmeňujúci návrh. Uznesenie bolo prijaté tak, ako bolo predložené na rokovanie MsZ.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – **uznesenie bolo prijaté**

K bodu VII.

J. Bednárík – uviedol, že nerozumie tomu bodu, pretože my máme takúto štúdiu schválenú v rozpočte mesta. Nerozumie tomu, prečo je to tu ešte takto navrhnuté. A v rámci komisie prašnosti, keď sa bavili, máme jednu oblasť od p. Bíleka a teraz čakáme druhú zo strany aktivistov, ktorú nám majú dať, len prišla táto mimoriadna situácia s pandemiou, takže zatiaľ nemohla byť dodaná a neskôr na základe týchto štúdií urobíme zadanie a na základe toho bude urobená súťaž. A taktiež to bude prerokované v komisii.

J. Burgan – uviedol, že je to tam dané kvôli tomu, aby sa tieto dve ponuky zverejnili a aby sa na základe nich dalo rozhodovať, čo vlastne chceme a tam bude vidno, čo koľko stojí. A zároveň preto, aby tam bol daný termín.

V. Trnovský – uviedol, že na úrade nikto nepodpíše objednávku alebo zmluvu o dielo bez toho, aby obišiel Zásady zadávania zákaziek s nízkou hodnotou. Niet o čom diskutovať, musia sa osloviť 3 firmy, musí sa zverejniť oslovenie. Zásady sa nedajú obísť.

J. Kuráň – uviedol, že si pozorne vypočul, čo povedal p. Bednárík a hlavný kontrolór. Tak ako bol poverený navrhuje doplniť do tohto bodu termín a ak chce p. Bednárík, nech dá samostatne hlasovať, že tento bod tam nemá byť.

J. Bednárík – podal procedurálny návrh – aby sa bod VII. stiahol

Hlasovanie: 17 /za/ - 3 /zdržal sa: M. Hromada, L. Kubáň, V. Macko/ - 3 /proti: P. Habo, K. Javorka, J. Kuráň/, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – **návrh bol prijatý**

K bodu VIII.

J. Kuráň – uviedol, že žiada doplniť termín do 30 dní od prijatia uznesenia.

J. Burgan – oboznámil poslancov o oznámení o zmene, ktoré dalo MONDI SCP, a.s. pred cca 2 týždňami, týka sa to nového kotla na biomasu.

D. Mataj – uviedol, že zákon 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je veľmi komplikovaný a rozsiahly zákon. Momentálne je to zverejnené na enviroportáli, dnes končí termín na zisťovacie konanie, z ktorého vyjde správa, či sa posudzovať bude. A tam bude priestor pre každého občana, aby sa vyjadril. Obec je dotknutá, proces beží v zmysle zákona, nič nekončí.



M. Lazár – podal procedurálny návrh – aby sa bod VIII. stiahol

Hlasovanie: 13 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Štupák/ - 8 /proti: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – návrh bol prijatý

Bolo prijaté **uznesenie č. 65/2020.**

K bodu č. 24

Informatívna správa o účasti členov v jednotlivých komisiách MsZ

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestské zastupiteľstvo v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov určuje zloženie komisií mestského zastupiteľstva, ktoré sú poradnými, iniciatívnymi a kontrolnými orgánmi. V zmysle čl. 4 ods. 1 Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva členov komisií volí mestské zastupiteľstvo z predloženého zoznamu záujemcov o prácu v komisii a z radov poslancov.

Nakoľko členovia nasledovných komisií sa z rôznych dôvodov nezúčastňujú zasadania komisií sa predkladá informatívna správa.

Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie:

1. Peter Šrobár – sa 4x po sebe ospravedlnil pre pracovnú zaneprázdnenosť
2. Ing. Ľubomír Mosný – neprítomný 3x po sebe, dôvod nie je známy

Komisia pre kultúru a cestovný ruch:

1. Mgr. Vladimír Miškovčík – neprítomný 3x po sebe, dôvod nie je známy
2. Róbert Hlačina – neprítomný 3x po sebe, dôvod nie je známy

Komisia pre územné plánovanie, výstavbu, dopravu a životné prostredie:

1. Ing. Pavol Ivan – neprítomný 3x po sebe, dôvod nie je známy
2. Ing. Matúš Peckovič – neprítomný 4x po sebe, dôvod nie je známy, (celkovo 5x neprítomný)
3. Ľuboš Kráľovský – neprítomný 3x po sebe, dôvod nie je známy, (celkovo 5x neprítomný)

30

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Bednárík – uviedol, že máme zhruba rok a pol po činnosti v tomto zložení. Správa hovorí o tom, že ako komisie fungujú. Bol požiadany, aby urobil revíziu.

Ľ. Kubáň – uviedol, že nebude hodnotiť členov komisie, niektorí sa ospravedľujú, niektorí nie. Absencie sú 3-5 krát. Preto predloží návrh na uznesenie, kde požiada 2. zástupcu primátora mesta, aby pripravil po dohode s predsedami poslaneckých klubov návrh na doplnenie nových členov komisie.

J. Bednárík – uviedol, že čo sa týka návrhu p. Kubáňa, tak v Štatúte mesta Ružomberok je uvedené, že ak sa člen komisie 3x po sebe nezúčastní, tak môže dať predseda návrh na odvolanie. Predseda konkrétnej komisie dá návrh, čo ďalej bude s týmto robiť, či sa doplní alebo či bude niektorých akceptovať.

K. Javorka – súhlasí s predkladaným návrhom p. Kubáňa, aby vedeli, kto vymení tých, ktorí sa komisií nezúčastňujú, pretože nie predseda komisie určuje zloženie komisie, ale MsZ a máme dohodnutý aj počet členov v jednotlivých komisiách. Takže o žiadnom dopĺňaní nemôže byť reč, ale iba o výmene a je to čisto kompetencia MsZ a môžeme pri tom vychádzať zo zápisníc z jednotlivých komisií.

J. Bednárík – uviedol, že máme Štatút mesta Ružomberok a podľa štatútu predseda navrhuje, čo ďalej. Takže pri návrhu uznesenia treba doplniť, že ďalej postupovať podľa Štatútu mesta Ružomberok.

P. Habo – uviedol, že v zákone o obecnom zriadení sa uvádza, že komisie schvaľuje MsZ, sú to príslušné komisie, ktoré sú súčasťou MsZ, t.j., že jedna vec je návrh a druhá vec je schvaľovanie. Dôležitejší je zákon ako Štatút mesta Ružomberok.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

L. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada 2. zástupcu primátora mesta pripraviť po dohode s predsedami poslaneckých klubov návrh doplnenia členov príslušných komisií v zmysle Štatútu mesta Ružomberok

T: najbližšie riadne rokovanie MsZ

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kerdík, M. Kramárová, J. Kuráň, D. Mataj, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – návrh bol prijatý

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 66/2020.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kramárová, J. Kuráň, D. Mataj, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová

K bodu č. 25

Informatívna správa o navrhovaných opatreniach na zníženie výdavkov a príjmov mesta – ústna správa

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

J. Mokošová – uviedla, že materiál nebol predložený písomne, pretože táto vec je stále vo vývoji. Uviedla, že predpokladajú pokles príjmov na dani z príjmov fyzických osôb, na poplatkoch v ŠKD, ZUŠ, CVČ, na príjmoch Kultúrneho domu, na príjmoch zo vstupného Vlkolínec, na dani z ubytovania a na správnych poplatkoch. Predpokladaný pokles príjmov v roku 2020 je cca 2.000.000,-€, čo je približne 7% z ročného rozpočtu. V krátkosti uviedla prognózu a porovnanie dane z príjmov fyzických osôb za mesiac marec a apríl 2019 a 2020. V pondelok bola informovaná o prepočte dane z príjmov fyzických osôb vypočítaný na základe poklesu HDP z Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, kde sú dva scenáre, ktoré v krátkosti odprezentovala. Na každom rokovaní MsZ bude informovať poslancov, aký je vývoj, pretože momentálne sa to nedá odhadnúť. Budeme mať výpadok na príjmoch, na poplatkoch ŠKD, ZUŠ, ŠJ, CVČ napriek tomu, že výdavky v týchto organizáciách máme v 100% výške, keďže mzdy platíme v 100% výške ako na prenesených, tak aj originálnych kompetenciách. Všetky tieto organizácie a mestské podniky dostali pokyn od primátora mesta, aby si čerpali starú dovolenku, náhradné voľno, polovicu novej dovolenky. Šetrenie energiou a obmedzovanie nákupov. Na mestskom úrade bol daný pokyn, aby sa nerealizovali kapitálové výdavky, ktoré sú mimo investičného plánu. Dotácie na projekty zatiaľ nebudú poskytnuté. Mestský úrad pracuje v dvojzmennom režime, kde polovica zamestnancov si čerpá dovolenku a polovica je v práci, aby sa stretávalo, čo najmenej ľudí. Od 04.05.2020 by sa malo prejsť na celotýždenný režim, ale utorok a štvrtky budú nestránkové. Výdavky, ktoré sú spojené s pandemiou a neboli v rozpočte sa zmenou rozpočtu schválili dnes na rokovaní MsZ v sume 40.000,-€. Očakáva sa vyšší výdavok aj v súvislosti s MHD. Rozhodnutia na daň z nehnuteľnosti a poplatku za komunálny odpad sa budú expedovať až v mesiaci jún, expedovať sa bude poštou. Exekúcie v roku 2020 prebiehať nebudú.

31

V. Trnovský – prečítal informáciu, ktorá prišla zo ZMOS-u.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – poďakoval J. Mokošovej a opýtal sa na transparentný účet, v akom je stave.

J. Mokošová – odpovedala, že transparentný účet je založený a právne oddelenie v najbližších dňoch pripraví zmluvu, zmluva bude zverejnená. Ak bude všetko pripravené, tak podá informáciu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 67/2020.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová

K bodu č. 26

Schválenie Zadania pre urbanistickú štúdiu zóny Ružomberok - Gejdák

Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Urbanistická štúdia Ružomberok - Gejdák bude spracovaná pre doposiaľ nezastavané územie, nachádzajúce sa medzi existujúcim rekreačným areálom a penziónom Gejdák a západným okrajom navrhovaného zastavaného



územia mesta. Uvedená plocha bola v Zmenách a Doplnkoch č. 5 Územného plánu mesta Ružomberok, schválených Uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 28/2020 zo dňa 5.2.2020 vymedzená ako obytno - rekreačná plocha s celkovou výmerou 6,75 ha, určená pre výstavbu rodinných a rekreačných domov, vrátane súvisiaceho dopravného a technického vybavenia.

Dôvodom pre obstaranie Urbanistickej štúdie Ružomberok - Gejdák je potreba podrobnejšieho riešenia vyššie uvedeného zmiešaného obytno - rekreačného územia, schváleného platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Ružomberok.

Urbanistická štúdia bude v území, vymedzenom platným Územným plánom mesta Ružomberok pre rozvoj zmiešanej obytnej a rekreačnej funkcie s označením BR, riešiť koncepciu priestorového usporiadania a funkčného využívania pozemkov, stavieb, verejného dopravného a technického vybavenia, vrátane umiestnenia stavieb na jednotlivých pozemkoch v podrobnosti a mierke územného plánu zóny.

Urbanistická štúdia Ružomberok - Gejdák bude slúžiť ako územnoplánovací podklad pre potreby prípravy konkrétnych plánovaných zámerov v území, pre vykonanie pozemkových úprav a ako podklad pre územné rozhodovanie a tiež ako územnoplánovací podklad pre obstaranie Územného plánu zóny Ružomberok - Pod Gejdákom, v súlade s ustanovením článku 10, ods. 1, písm. i) záväznej časti platného Územného plánu mesta Ružomberok..

Zadanie Urbanistickej štúdie bolo vypracované spoločnosťou Urbion sk, s. r. o. Žilina, oprávnenou pre obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov, konateľ Ing. arch. Ján Burian, registračné číslo odbornej spôsobilosti pre obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov 229, prostredníctvom ktorej, v súlade s ustanovením § 2a a § 4, ods. 2) stavebného zákona, zabezpečuje mesto Ružomberok obstarávanie predmetnej urbanistickej štúdie.

Zadanie Urbanistickej štúdie Ružomberok - Gejdák je spracované v rozsahu stanovenom ustanovením § 3, ods. 1) vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z. a po odsúhlasení mestom Ružomberok, ako príslušným orgánom územného plánovania podľa ustanovenia § 4, ods. 3) stavebného zákona, bude slúžiť ako základný prípravný dokument pre spracovanie Urbanistickej štúdie Ružomberok - Gejdák.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – sa opýtal, prečo je zvolený postup urbanistickej štúdie a nie vypracovanie územného plánu zóny, tak ako je to v ostatných lokalitách, ktorá by jasne definovala výstavbu.

J. Jurčo – odpovedal, že urbanistická štúdia je jedna z podkladov územno-plánovacej dokumentácie, ku ktorému patrí napr. aj územný generel a územno – plánovacia urbanistická štúdia. Z hľadiska stavebného zákona nie je záväzná, ale smerná. Urbanistická štúdia je podklad pre vypracovanie neskoršieho územného plánu zóny. K tomuto kroku sa rozhodli pristúpiť hlavne z hľadiska časového a taktiež šetrenia financií, kde zhruba náklady sú polovičné. To neznamena, že keď sa táto štúdia vypracuje, že sa následne nedá urobiť územný plán zóny v tejto lokalite, ktorý by zahrňoval väčšiu zónu, nie len územie Gejdáku. Hlavne išlo o to, aby mohli pristúpiť k vysúťaženiu projektanta, aby sa tam mohli začať plánovať komunikácie a siete a neskôr, aby sa mohli odpredávať pozemky. To, že štúdia je smerná a nie záväzná neznamena, že si nevieme zadefinovať regulatívy. Nemalo by sa stať, že príde investor, ktorý povie, že nie je to záväzné, tak si bude stavať, čo chce. Nebude si stavať, čo chce lebo mesto, ktoré bude predávať tieto pozemky môže určiť za akých podmienok si môže investor odkúpiť pozemok a t.z., že každý objekt, ktorý by chcel postaviť, musí prejsť cez útvár hlavného architekta, ktorý vydá stanovisko, ktoré je jeden z podkladov pre vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia.

P. Habo – uviedol, že územie v okolí Gejdáka je jeden z najatraktívnejších, ktoré Ružomberok má. Aj napriek tomu, že ho chceme dnes využiť na IBV. Je to zaujímavá zóna, ktorú ak sme sa rozhodli využiť týmto spôsobom, tak je presvedčený, že by sme ho mali využiť podľa normatívo a podľa pravidiel tak, aby pravidlá platili za rok, za dva, ale aj za 10 – 15 rokov, kedy sa tam môže ešte stavať. Ak sa už mesto rozhodlo použiť toto územie pre výstavbu rodinných domov, tak jediný záväzný dokument, ktorý je vymožitelný a územno-plánovací je v podstate územný plán zóny. Nie je proti tomu, aby sa tento bod schválil, ale má pripravený návrh na uznesenie, v ktorom bude žiadať od mesta, aby v súčinnosti s architektonickou štúdiou a zadáním začalo pripravovať aj schvaľovací proces zóny v súvislosti so schválenou architektonickou štúdiou.

J. Jurčo – uviedol, že mesto ako majiteľ pozemkov si môže zadefinovať za akých podmienok bude investorom predávať pozemky. Každý investor, ktorý si bude chcieť pozemok kúpiť, musí povedať za akým účelom chce pozemok kúpiť, musí predložiť projekt, projekt sa posúdi a rozhodne sa, či sa mu pozemok predá.

J. Bednárík – uviedol, že to, čo je teraz pripravené, tak je pripravené tak, ako keby to bol územný plán zóny. Čo sa týka, že ideme cez regulatívy, tak regulatívy nám jednoznačne dovoľia, čo všetko, tam môže byť, je



záväzné nie len pre prvého, ale aj druhého kupujúceho. Je to vec akou formou tie pozemky predávame. Stále je tu povoľovací orgán mesto a mesto určuje, čo tam bude a aký bude vizuál.

J. Bednárík – podal procedurálny návrh – na 2 minútovú prestávku

Hlasovanie: 14 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Habo/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, M. Lazár, M. Šlávka, P. Štupák, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – návrh bol schválený

J. Jurčo – uviedol, že do čl. 6, bod 6 sa uvedú zmeny v zmysle pozmeňujúceho návrhu predkladateľa v oblasti odpadov.

*P. Habo – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby začal s obstarávaním projektu územného plánu zóny pre IBV Gejdák v zmysle navrhutej urbanistickej štúdie, ktorá je priložená v materiáli
T: máj 2020*

Hlasovanie: 4 /za: P. Habo, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň/ - 9 /zdržal sa: M. Gašaj, J. Halušková, M. Kramárová, M. Lazár, V. Macko, D. Mataj, A. Stolárová, T. Šošovec, R. Zach/ - 7 /proti: J. Bednárík, J. Burgan, S. Javorka, S. Klačko, V. Ružička, P. Šipoš, M. Šlávka/, nehlasoval: M. Hromada, J. Kuráň, P. Štupák, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová – návrh nebol schválený

J. Bednárík – uviedol, že sa bude hlasovať o pôvodnom návrhu s doplnením čl. 6, bod 6 v oblasti odpadového hospodárstva

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 68/2020.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Habo/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: M. Kubačka, A. Šanobová

K bodu č. 27

33

Koncepcia veľkokapacitných kontajnerov (VKK)

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – poslanec MsZ

Ľ. Kubáň – uviedol, že je to najzásadnejšia zmena, čo sa týka veľkokapacitných kontajnerov, od kedy sedí v mestskom zastupiteľstve a nikto si pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2020 neuvedomil, že k takejto významnej veci dochádza. Súhlasí s dôvodovou správou, ktorú predložil Ing. Bednárík, že bola legislatívna zmena o odpadoch, ale tá zmena o odpadoch bola už v roku 2015. Bol veľmi prekvapený, keď 11.03.2020 obdržali mail od p. Okálovej, v ktorom ich informovala o návrhu novej koncepcie veľkokapacitných kontajnerov, kde sa bude robiť 2 krát vývoz rôzneho druhu odpadu. Následne na to poprosili o stretnutie, aby sa začal riešiť tento model, mali aj nejakú alternatívu, ktorá sa týkala, aby sa odpad z veľkokapacitných kontajnerov vyvážal v štyroch variantoch. Následne 07.04.2020 sa uskutočnilo stretnutie poslancov s vedením mesta, kde sa dohodli nejaké úlohy, bohužiaľ sa nič neakceptovalo a boli telefonicky kontaktovaní, aký majú na to názor. Z toho, čo je zverejnené na web stránke mesta vyplýva, že budú dva termíny, uvažuje sa aj o treťom termíne. Keď sa už dával návrh harmonogramu, tak sa už mali dať pevné dátumy. Opýtal sa, ako to bude prebiehať v sobotu 25.04.2020, kto zabezpečí plochu, aby tam neparkovali autá, ďalej chce vedieť ako sa bude myslieť na čierne skládky, pretože väčšia časť mesta je bez kamerového systému. p. Habo dal požiadavku, aby tento materiál prešiel rokovaním mestského zastupiteľstva. Poprosil, aby do budúcnosti, ak sa bude schvaľovať taký dôležitý materiál, aby bola aj adekvátna odborná diskusia s poslancami. Čo sa týka marketingu, nevie ako to chceme realizovať lebo informácia v Radničnom spravodaji je nepostačujúca a treba apelovať na mestskú televíziu a Ružomerský hlas a diskutovať na túto tému. Myslí si, že s navrhnutou koncepciou veľkokapacitných kontajnerov bude chaos a o rok bude potrebné sa k tejto téme vrátiť.

P. Habo – uviedol, že to cíti ako značnú diskrimináciu našich občanov. Jedná vec je, že sme im tohto roku zdvihli poplatok za popolnice a druhá vec je, že im zásadným spôsobom znižujeme možnosť zbaviť sa veľkokapacitného odpadu, ktorý bol donedávna nastavený 2x do mesiaca na každý obvod alebo mestskú časť. Dnes to zásadne meníme tak, že im ideme umožniť 3x do roka rozdeliť si veľkokapacitný odpad. Súhlasí



s tým, že je správne, že robíme tzv. predĺžené zberné dvory a že chceme od ľudí, aby začali separovať. Ale je presvedčený, že toto rozhodnutie, ktoré urobilo vedenie mesta nie je dostačujúce. 3x do roka pristaviť tieto kontajnery a nechať ľuďom 6 hodín v jeden deň, aby prišli a potriedili si odpad je nedostatočné. Ďalší problém je, že mesto vôbec nepripravilo koncept ako to bude s ďalším rokom. Podľa jeho názoru, by sme mali zabezpečiť tieto veľkokapacitné kontajnery intenzívnejšie. Vo vedľajších obciach je to zabezpečené tak, že buď majú svoje zberné dvory alebo im zabezpečujú každý týždeň kontajnery. Treba zmeniť celkový systém, jedna vec je triediť vo veľkokapacitných kontajneroch a druhá vec je, že všetko čo potriedia, by mali mať zadarmo a to, čo im ostane v popelniciach sa má merať a vážiť, aby sa ľuďom vyšlo v ústrety. Ďalej uviedol, že 3x do roka je málo a pevne verí, že vedenie mesta zmení toto rozhodnutie, pretože toto rozhodnutie nebolo prerokované s komisiami, poslancami a vôbec sa tomu nevenovali včas.

K. Javorka – sa opýtal, či sa zníženie intenzity a intervalu poskytovania veľkokapacitných kontajnerov prejaví aj na účte mesta v tom zmysle, že budeme šetriť úhrady za odpadové hospodárstvo.

J. Bednárík – odpovedal, že neprejaví sa. Je to splnenie legislatívnej požiadavky.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 22.04.2020)

Prednosta MsÚ:
Ing. Marián Šeršík

Overovatelia:
Adriana Stolárová
Ing. Roman Zach

Primátor:
MUDr. Igor Čombor, PhD.