



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 11.11.2020

Primátor mesta Ružomberok
1. zástupca primátora mesta
2. zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD.
Mgr. Michal Lazár
Ing. Ján Bednárík
Ing. Dušan Mataj
Ing. Vladimír Trnovský

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Marián Gašaj, Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, PhD. Mária Kramárová, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Adriana Stolárová, Ing. Anna Šanobová, PhD. Pavel Šípoš, Ing. Milan Šlávka, Tomáš Šošovec, PhD. Jana Štreitová, Peter Štupák, Ing. Roman Zach

Neprítomný poslanec MsZ:

Bc. Michal Kubačka, Vojtech Macko, Ing. Vendelín Ružička

Ostatní prítomní:

Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
Ing. Milan Ondrejka – vedúca oddelenia investícií
Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
Ing. Jana Tkačíková – referent projektov a grantov
Ing. arch. Pavol Šrankota – referent územného plánovania
Ing. Zuzana Benčová – vedúca oddelenia stavebnej správy
Tomáš Mišovič, MBA
Patrik Lupták

1

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
Ružomerský hlas
MY Liptov
Ružomerský magazín

Rokovanie MsZ otvoril a viedol Mgr. Michal Lazár, 1. zástupca primátora mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášanía schopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Annu Šanobovú a Tomáša Šošovca. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o vybavovaní interpelácie po zasadnutí MsZ zo dňa 08.09.2020 a 30.09.2020**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
5. **Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 08.09.2020 a 30.09.2020**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta



6. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu mesta k 30.09.2020**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
7. **Informatívna správa o priebežnom plnení investičného plánu pre rok 2020**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
8. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2020**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
9. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – 9.01 – 9.02**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
10. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ – 10.01 – 10.12**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
11. **Schválenie podania žiadosti o poskytnutie dotácie na podporu budovania verejne prístupných elektrických nabíjacích staníc s názvom „Nabíjacia stanica pre elektromobily v meste Ružomberok“**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
12. **Vyhodnotenie činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu**
Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
13. **Vytvorenie Komisie pre životné prostredie**
Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta
14. **Schválenie výstavby 39 bytov Plavisko, úveru ŠFRB a dotácie MDaV SR – zrušenie uznesenia 184/2020**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
15. **Rôzne**
16. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 185/2020.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

Doplnenie programu:

J. Burgan – navrhol doplniť bod do bodu Rôzne – Informácia o autoumývárke na Kľačne

J. Burgan – navrhol doplniť bod do bodu Rôzne – Ovzdušie a životné prostredie v meste Ružomberok

M. Kramárová – navrhla doplniť bod do bodu Rôzne – Uctievanie pamiatky padlých v 1. svetovej vojne

P. Habo – navrhol doplniť bod do bodu Rôzne – Príprava a priebeh IBV v meste Ružomberok

P. Habo – navrhol doplniť bod do bodu Rôzne – Investičná výstavba Vodárenskej spoločnosti za posledných 5 rokov

L. Kubáň – navrhol stiahnuť z rokovania bod č. 10.06 Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. Milan Sekera – lokalita Kľačno – osobitný zreteľ na základe žiadosti žiadateľa

V. Trnovský – navrhol doplniť bod do bodu Rôzne – Informácia o príprave rozpočtu Mesta Ružomberok na rok 2021

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Kubáň, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – návrhy boli schválené

K bodu č. 4

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ dňa 08.09.2020 a 30.09.2020

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 08.09.2020 a 30.09.2020 podané nasledovné interpelácie :

23/20 – PhDr. Mária Kramárová pre OTS



24/20 – Mgr. Martin Hromada, PhD. pre OTS
25/20 – PhDr. Jana Štreitová a Mgr. Jana Halušková pre OTS
26/20 – Adriana Stolarová pre OTS
27/20 – Adriana Stolarová pre OTS
28/20 – PhDr. Mária Kramárová pre OTS
29/20 – Mgr. art. Ján Kuráň pre KPPE, OTS, OVS, MsP, OŠaŠ

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Kramárová – poďakovala pracovníkom oddelenia technickej správy a oddelenia regionálnej politiky, ktorí operatívne vyriešili problém s padnutými drôťmi od rozhlasu na ulici Za dráhou. Ďalej poďakovala za opravu lavičiek. Upozornila na lístie, ktorého je kvantum, bolo by dobré, ak by sa zametalo viac a častejšie.

J. Burgan – uviedol, že na sídlisku Roveň spadla borovica, ktorá tesne minula malé dievčatko. Táto borovica mala byť dávno vyrúbaná, je na zamyslenie vedenia mesta, aby sa tomuto problému začalo venovať.

M. Lazár – odpovedal, že vedenie mesta sa bude tomuto problému venovať prostredníctvom svojich oddelení.

J. Kuráň – ústne podal nasledovnú interpeláciu:

Poskytnutie informácií o ročných nákladoch kancelárie primátora mesta za rok 2019 a náklady do konca októbra 2020. Konkrétne žiada o poskytnutie nasledujúcich informácií za dané obdobie:

1. Mzdové náklady primátora mesta
2. Mzdové náklady asistenta primátora mesta
3. Mzdové náklady sekretárky primátora mesta
4. Mzdové náklady hovorcu mesta
5. Mzdové náklady šoféra primátora mesta
6. Ostatné náklady spojené s chodom kancelárie primátora mesta.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 186/2020.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 5

Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 08.09.2020 a 30.09.2020

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 08.09.2020 a 30.09.2020.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Uznesenie č. 240/2019 časť III. zo dňa 11.12.2019:

L. Kubáň – uviedol, že je veľmi rád, že konečne sa uzavrie správa o vypracovaní finančnej a právnej analýzy transformácie obchodnej spoločnosti KD AH, a.s. Aj keď musí dodať, že už sú to pomaly dve funkčné obdobia, keď sa to už riešilo za predchádzajúceho prednostu MsÚ Ing. Šeršika a odhliadnuc od toho, bola tu správa Najvyššieho kontrolného úradu SR, ktorá konštatovala porušenie niektorých ustanovení, ktoré sa týkajú finančných operácií a používania dotácií medzi Mestom Ružomberok a KD AH, a.s. Čo sa týka stanoviska JUDr. Tekeliho, tak konštatácia je veľmi obsiažna, ale výsledok je veľmi jednoznačný, ktorý nám odporúča prejsť na príspevkovú organizáciu, preto bude hlasovať za zmenu, ktorú navrhol p. prednosta Ing. Trnovský, čo sa týka zročnosti a predĺženia termínu na finančnú analýzu. Vzhľadom na pandémiu, ktorá je v Slovenskej republike, bola veľká snaha vedenia KD AH riešiť aj nejakú pomoc, ale čo sa týka KD AH sa trochu pozabudlo na subjekty verejnej správy. Ostatné obchodné spoločnosti, či sú to súkromné spoločnosti, akciové spoločnosti alebo s.r.o. majú túto možnosť a bohužiaľ KD AH nemá takú možnosť, čo je veľká škoda, pretože je tam veľké množstvo zamestnancov. Bol by rád, keby sa v rozpočte, ktorý sa bude schvaľovať na decembrovom zasadnutí mestského zastupiteľstva pripravili na túto situáciu, že sa bude musieť niektorým obchodným spoločnostiam pomôcť prekonať toto ťažké obdobie, pretože napr. KD AH, a.s. nemá inú možnosť čerpať dotáciu, môže čerpať iba z rozpočtu mesta. Výpadok v KD AH, a.s. je veľmi veľký, pretože sa neorganizujú kultúrne a iné spoločenské akcie.



M. Šlávka – uviedol, že on to nevidí až tak jednoznačne. Analýza je spracovaná precízne, ale základnú odpoveď nám nedáva, čo je lepšie, či fungovanie vo forme akciovej spoločnosti alebo príspevkovej organizácie. Myslí si, že viac svetla nám dá finančná analýza. Mrzí ho, že nevidel ako vyzeralo zadanie na právnu analýzu alebo finančnú analýzu, pretože napr. táto právna analýza sa vôbec nezaobera formou fungovania akciovej spoločnosti, keby si mesto od nej objednávalo určité činnosti a výkony, čo by určite spriehľadnilo činnosť a fungovanie spoločnosti vo forme akciovky. Nevie akým spôsobom bude vypracovaná finančná analýza, ale v každom prípade na základe tejto právnej analýzy, by sa nevedel rozhodnúť a počká si na vypracovanie finančnej analýzy.

K. Javorka – sa opýtal, akým spôsobom je zamýšľané, čo sa stane s budovou KD AH, pretože tá je teraz v majetku akciovej spoločnosti, ostatné kultúrne domy, ktoré spravuje na Bielom Potoku, v Černovej a Hrboltovej sú v majetku mesta, či v tomto pláne transformácie obchodnej spoločnosti na príspevkovú organizáciu je aj zámer ponechať budovu príspevkovej organizácii alebo bude naspäť patriť mestu.

V. Trnovský – odpovedal, že majetok mesto vložilo do základného imania spoločnosti. Akciová spoločnosť sa nedá transformovať na príspevkovú organizáciu, dá sa len zlikvidovať likvidátorom, majetok sa vráti mestu, mesto bude ďalej viesť odpisy a atď. Všetok majetok, ktorý potom príspevková organizácia bude spravovať už nebude mandátnymi zmluvami, komanditnými a príkaznými, ale bude jednoduchou zmluvou uloženia do správy. Príspevková organizácia spravuje majetok mesta, je tam jednoduchý proces uloženia do správy a všetok majetok mesta bude vedený v účtovníctve mesta, ak dôjde k takémuto kroku.

P. Habo – uviedol, že súhlasí s tým, že forma príspevkovej organizácie by bola lepšia a bolo by správnejšie, aby majetok KD AH bol vo vlastníctve mesta. Poukázal na to, že príspevková organizácia, ktorá bude zabezpečovať služby, ktoré dnes zabezpečuje KD AH, už bude musieť platiť DPH a my ako objednávatel' cez našu príspevkovú organizáciu budeme mať drahšie služby. Súhlasí s tým, že majetok by mal ísť do majetku mesta, pretože práve tie odpisy z tej hodnoty nám robia problém a vzniká záporné imanie.

Uznesenie č. 31/2020 časť I. zo dňa 05.02.2020:

J. Burgan – informoval, že pracovná skupina zasadala viac krát. Bola vytvorená z ľudí, ktorí sa tejto problematike rozumejú. Finančná čiastka v sume 20.000,-€ bola rozdelená. Bude vytvorených 25 nových košov, niektoré už umiestnené boli, niektoré sa osádzajú teraz. Koše sa umiestňujú v hlavných centrách na základe mapy umiestnenia psov. Interaktívna mapa bude doplnená v najbližších dvoch týždňoch. Mapa bude sprístupnená pre obyvateľov mesta. Boli vyčlenené ďalšie peniaze na to, že sa má oplotiť „havkopark“, aby konečne začal plniť svoj účel.

Uznesenie č. 64/2020 časť II. zo dňa 22.04.2020:

J. Kurán – sa opýtal podľa akého kľúča budú rozdelené financie.

M. Lazár – odpovedal, že bude to tak, aby sa urobilo spravodlivé rozdelenie v situácii, kedy ten balík sa stenšil, kde manévrovací priestor nie je taký, aký bol, keď sme mali sumu 100.000,-€, teraz je to 55.000,-€. Bude adekvátne opatreniam, ktoré sa urobili na jednotlivých školách a samozrejme aj počtu žiakov. Nemôže sa stať, aby tie školy, ktoré šetria a urobili kroky nedostali žiadne peniaze a tie, ktoré neurobili alebo nemohli urobiť dostali celý balík. Uskutočnia sa rokovania s riaditeľmi škôl.

J. Kurán – sa opýtal, či poslanci budú o tom informovaní.

M. Lazár – odpovedal, že bude poslancov mestského zastupiteľstva informovať.

Uznesenie č. 65/2020 časť II. zo dňa 22.04.2020:

Ľ. Kubán – sa opýtal Ing. Bednárika, či podnikol nejaké administratívne kroky alebo opatrenia z dôvodu, že do dnešného dňa sme nedostali odpoveď na list primátora mesta vo veci zabezpečenia vypracovania opatrení pri ochrane ovzdušia v meste Ružomberok pred zápachajúcimi látkami TRS, v uznesení bola zročenosť do 6 mesiacov. Ďalej požiadal hlavného kontrolóra, aby písal do správ, či je alebo nie je uznesenie splnené.

J. Bednárík – odpovedal, že list odoslali podľa uznesenia, je otázka, či ideme čakať.



J. Burgan – uviedol, že minister životného prostredia p. Budaj vytvára pracovnú skupinu pre riešenie problematiky zápachov a ovzdušia na Slovensku a v rámci tejto pracovnej skupiny sa budú riešiť aj imisné limity na zápachajúce látky. Do tejto pracovnej skupiny sa rozhodol dať zástupcov krajov v počte 8 plus ďalších 6 ľudí iných špecifických miest. Za mesto Ružomberok bol nominovaný on. S ministerstvom životného prostredia už komunikoval, momentálne je pracovná skupina pozastavená z dôvodu pandémie. Pracovná skupina sa bude stretávať, riešiť a pripravovať novelizáciu zákona. Je veľký úspech, že mesto Ružomberok má v pracovnej skupine zastúpenie. Uviedol, že o výsledkoch tejto pracovnej skupiny bude informovať.

Uznesenie č. 65/2020 časť IV. zo dňa 22.04.2020:

L. Kubáň – sa opýtal, či na rok 2021 bude podpísané Memorandum o spolupráci medzi Mestom Ružomberok a spoločnosťou MONDI SCP, a.s. Uviedol, že toto uznesenie pokladá za čiastočne nesplnené.

M. Lazár – odpovedal, že memorandum nebolo podpísané a ani sa neplánuje na tento rok.

J. Burgan – uviedol, že spoločnosť MONDI SCP zdravotnú štúdiu robiť bude.

Uznesenie č. 73/2020 časť II. písm. b) časť III. zo dňa 27.05.2020:

J. Kuráň – uviedol, že požiada o predĺženie zročnosti na december 2020. Dôvodom je nevypracovanie analýzy, kde sa mestské zastupiteľstvo zaviazalo pripraviť analýzu a návrh na systematickú starostlivosť o poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve mesta. Opýtal sa, či analýza je vypracovaná. Uviedol, že až keď bude analýza vypracovaná, tak pre neho bude uznesenie splnené.

V. Trnovský – uviedol, že zročnosť sa môže predĺžiť, ale nevie, čo chcú týmto uznesením predkladatelia povedať. Na vypracovanie analýzy o starostlivosť o poľnohospodárske pozemky nemáme na MsÚ odborníkov. Ak sa predĺži zročnosť uznesenia, tak musí predkladateľ uznesenia povedať, čo sa takouto vetou myslí. V prvej fáze sa urobil zoznam pozemkov, ktoré sú prenajaté, neprenajaté.

J. Kuráň – uviedol, že nevraví, že na MsÚ sú odborníci na všetko, ale ak chceme tie body, ktoré sme schválili uznesením dotiahnuť do konca, a ak aj na vec ako napr. KD AH si dokážeme vybaviť právnu a finančnú analýzu od odborníkov, tak aj vypracovanie tejto analýzy by mohol robiť nejaký odborník.

J. Bednárík – uviedol, že p. poslanec Kuráň musí povedať konkrétne, čo chce, či analýzu obrobenosti pôdy, lebo táto pôda patrí pod Pôdohospodársku platobnú agentúru.

J. Kuráň – uviedol, že sa mu nepáči to, ako sa narába s pôdou. Niektorí ľudia berú dotácie za pozemky, ktoré neobrábajú. Veľa vecí ohľadom pozemkov, pridelenia pozemkov „smrdí“. Mali by sme stanoviť ako by sa to malo rozdeľovať, po akých množstvách a komu.

J. Kuráň – podal návrh na predĺženie zročnosti uznesenia do 31.12.2020

Hlasovanie: 12 /za/ - 4 /zdržal sa: J. Bednárík, M. Lazár, P. Šípoš, R. Zach/ - 5 /proti: J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Šlávka, J. Štreitová/, nehlasy: T. Šošovec, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – návrh bol schválený

Uznesenie č. 87/2020 časť I. písm. a) zo dňa 27.05.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 140/2020 časť III. zo dňa 08.09.2020:

L. Kubáň – uviedol, že by chcel dostať informatívnu správu o stave plavárne, pretože v decembri 2019 sa schvaľovala kúpa projektu, odvtedy ubehlo jedenásť mesiacov a nevieme aký je stav, čo sa týka prípravy výstavby plavárne. Navrhne uznesenie, aby na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva predložil Ing. Bednárík správu o pripravenosti výstavby novej plavárne, t.j. aké technické kroky sa podnikli od času kúpy projektu až po mesiac november 2020. Ak to bude obsiahne, tak správa môže byť predložená na rokovanie mestského zastupiteľstva v januári 2021.



J. Bednárík – uviedol, že správu môže podať, pretože informácie nie sú tajné. Sú podané podklady na stavebné povolenie a to hovorí za všetko.

Ľ. Kubáň – sa opýtal, či za 11 mesiacov sme sa dostali k podkladom na stavebné povolenie.

J. Bednárík – odpovedal, že je podané stavebné povolenie. Bolo vydané územné rozhodnutie, je právoplatné. Teraz je projektová dokumentácia štúdie rozpracovanosti realizovaného projektu a sú podané žiadosti na stavebný úrad. Uviedol, že informatívnu správu pripraví na prvé rokovanie mestského zastupiteľstva v roku 2021.

Ľ. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada 2. zástupcu primátora mesta pripraviť informatívnu správu o pripravenosti výstavby novej plavárne. T: najbližšie rokovanie MsZ v roku 2021

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová, A. Šanobová, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – **návrh bol schválený**

K. Javorka – uviedol, že na septembrovom rokovaní mestského zastupiteľstva sa pýtal na kogeneračnú jednotku, kde mu bolo vedením mesta odpovedané, že prebiehajú rokovania spoločnosti CZT a MONDI SCP, ohľadom ceny tepla, zásobovania tepelnou energiou plavárne a podľa toho sa bude riešiť aj prístup energetického zabezpečenia novej plavárne. Toto uznesenie sa týka toho, že vedúca oddelenia ekonomiky a majetku má urobiť príslušné zmeny rozpočtu, čo budeme teda verifikovať v zmenách investičného plánu. Verí, že je to na základe toho, že tieto rokovania prebehli. Podmienkou vedenia mesta by malo byť riešenie tejto problematiky energetického zabezpečenia plavárne predrokováním spoločnosťou CZT a MONDI SCP. Opýtal sa, či tieto rokovania prebehli a s akým výsledkom.

M. Lazár – uviedol, že rokovania prebehli, ale nie sú ukončené, uviazli na konkrétnostiach, ktoré sa budú pripravovať. Spoločnosť MONDI SCP ponuku preformulovala.

K. Javorka – sa opýtal, aký to má potom zmysel riešiť vec za „x“ tisíc € z mestského rozpočtu, keď ešte nemáme výsledok rokovania.

J. Bednárík – uviedol, že mestským zastupiteľstvom bola schválená kogeneračná jednotka ako doplnkový zdroj tepla do plavárne. Keď sa to schvaľovalo, tak prišla informácia, že je možnosť aj iná, čo sa týka dodania tepla za iných podmienok, ako sú bežné dodávky tepla cez spoločnosť CZT. Vtedy sme povedali, že budeme s nimi jednať a to sa aj stalo. Na základe toho zvolal pracovné stretnutie za účasti dodávateľa tepla spoločnosť MONDI SCP, špecialistu, ktorý má na starosti technické riešenia, hlavného projektanta stavby a taktiež za účasti riaditeľa spoločnosti CZT a technického pracovníka CZT, ktorý má na starosti rozvoj. Prvý krok, aby sme mohli ísť ďalej sme potrebovali zistiť, či je to technicky možné. Výsledok je ten, že potrubie končí na ulici Pivovarská a odtiaľ ide vykurovanie pre zimný štadión, kde je kocka. Nevyužívajú to, ale potrubie je funkčné. Podľa hydraulických prepočtov potrebujeme 70 – 80 rúru, takže tak či tak bude treba kopať a túto dimenziu zväčšiť. Čo sa týka teploty, tak tam boli rôzne technické veci o ktorých sa bavili, či dokážu to množstvo v požadovanej kvalite teplej vody dodať. Či je to zima alebo leto. V lete treba 80°C a v zime 110°C horúcovody. Toto všetko si prešli na pracovnom stretnutí. Záver bol ten, že po technickej stránke je to možné a tento výsledok bol odoslaný na MONDI SCP a taktiež so záverom, že to treba ešte hydraulicky prepočítať. Druhý krok je rokovanie so spoločnosťou MONDI SCP. Keď sa bavil s p. Krajčím, že akou formou by to bolo možné, pretože spoločnosť MONDI SCP je regulovaný subjekt a nie je možné, že nám dajú nejakú zľavu. Hľadá sa optimálny model.

P. Habo – uviedol, že v prvom rade treba povedať, že tento postup je neprofesionálny. Máme svoju 100% spoločnosť CZT, máme dlhodobu platnú VZN, že sa chceme napájať na všetky novovzniknuté objekty na spoločnosť CZT, máme partnera spoločnosť MONDI SCP, s ktorým treba rokovať, Poukázal na to, že prečo teraz ideme vynakladať viac ako 20.000,-€ na projektovú dokumentáciu, spracovávať k nej rozpočet, následne budeme súťažiť celú stavbu s kogeneračnou jednotkou, kde už dnes vieme na 90% povedať, že tú kogeneračnú jednotku reálne nepoužijeme, pretože spoločnosť MONDI SCP, ale aj my máme evidentný záujem o spoluprácu. Myslí si, že toto uznesenie by sa malo odložiť a neurobiť zmenu rozpočtu. Treba zvážiť, či nepočkáme na rokovania so spoločnosťou MONDI SCP, ktoré pravdepodobne skončia tak, že sa dohodneme.

J. Bednárík – uviedol, že zatiaľ sú to slová a nič nie je na papieri.



Uznesenie č. 145/2020 časť II. zo dňa 30.09.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 146/2020 časť III. zo dňa 30.09.2020:

K. Javorka – uviedol, že predmetom uznesenia bolo skontrolovať plnenie zmluvy medzi mestom Ružomberok a spoločnosťou ARDsystem, s.r.o. Žilina, ale zo správy hlavného kontrolóra vyznieva, že sa riešil len pasport jednotlivých reklamných zariadení, ale poslancov zaujímalo plnenie celej zmluvy.

D. Mataj – uviedol, že bral to tak, že ide o reklamné zariadenia, pretože sa hovorilo o reklamnom smogu a o pasporte reklamných zariadení. Preto je stanovisko také. V podstate išlo preveriť, či sa toto splnilo. Celú kontrolu, by nestihol urobiť, ale ak to bude v pláne kontrol na I. polrok 2021, tak to by sa dalo. Čo sa týka bodu 4, reklamné zariadenia, tak spoločnosť ARDsystem, s.r.o. Žilina si splnila to, čo podľa zmluvy mala a zamestnanci mesta naplňajú databázu podľa príslušných stavebných povolení. Ak treba skontrolovať celú zmluvu, tak sa môže zahrnúť do plán kontrol na I. polrok 2021.

P. Habo – upozornil hlavného kontrolóra, že aj jeho vysvetlenie hovorí o tom, že v budúcom čase majú technicky, organizačne a finančne vyriešiť mapovanie územia Ružomberok s tým, že výsledkom jeho činnosti bude detailné identifikovanie a lokalizácia reklamných zariadení. To je v podstate to, k čomu sa zaviazali, že vyriešia reklamný smog. Ďalej uviedol, že náplňou zmluvy mala byť aj aktuálna aplikácia, doplnenie QR kódov a aktuálne plnenie infokioskov, ktoré má byť prepojené na našu stránku. Niektoré činnosti fungujú, najmä teda kvôli práci informačného centra, ale tá aplikácia, QR kódy naozaj nevykazujú žiadnu činnosť a ani nikdy nebola spustená. Zmluvu považuje za nezrealizovanú a nevykonanú zo strany dodávateľa.

K. Javorka – uviedol, že je tragédiou, že po štyroch rokoch musia poslanci aktívne poukazovať na to, že sa zmluva neplní, čo dokazuje svojou kontrolou aj hlavný kontrolór. Aj keď celkom nechápe prečo kontroloval len ods. 4, keď zadanie je jasné. Navrhne predĺžiť zročnosť, resp. prijať uznesenie, aby bola kontrola plnenia zmluvy medzi spoločnosťou ARDsystem, s.r.o. Žilina a mestom Ružomberok zaradená do plánu kontrol na I. polrok 2021.

J. Kuráň – sa opýtal dokedy bude aktualizovaná databáza zo strany mesta. Prešli štyri roky od podpisu zmluvy, čo je dosť dlhá doba. Žiada, aby databáza bola aktualizovaná. Požiadal vedenie mesta, aby mu oznámilo záväzný termín aktualizovania tejto databázy a kedy bude predložená poslancom mestského zastupiteľstva. Navrhol dopĺňajúce uznesenie, v ktorom žiada primátora mesta o zabezpečenie predloženia aktualizovanej databázy reklamných zariadení poslancom mestského zastupiteľstva.

P. Habo – uviedol, že podporuje p. poslanca Kuráňa a pripomenul, že pred chvíľou riešili zmenu právnej formy KD AH, a.s. Poukázal na to, že práve touto zmluvou akciová spoločnosť KD AH prišla o 300.000,-€, ktoré vo svojich výkonoch by mala, keby táto zmluva nebola platná, pretože každý rok prichádza spoločnosť KD AH o 20.000,-€ tým, že prenajali 3.000 stĺpov. Výsledok za 15 rokov je 300.000,-€.

A. Šanobová – uviedla, že sa pripája k predrečníkom v tom, aby sa skontrolovala celá zmluva. V minulosti ju mal na starosti p. Praženica, odvtedy plní p. Praženica iné úlohy. Neskôr sa tomu venovalo oddelenie kultúry, ktoré nevedelo čo s tým. Určite to treba skontrolovať, pretože z vlastnej skúsenosti vie, že ako nájomca platí veľké peniaze za komerčné tabuľky, ktoré prenajíma spoločnosť ARDsystem, s.r.o. Žilina. Spoločnosť ARDsystem, s.r.o. Žilina ich ubezpečovala, že to budú porovnateľné ceny, ale ceny sú 5 - 6 násobne vyššie, takže tu zmluvu treba riadne prelúskat'.

Z. Benčová – uviedla, že oddelenie stavebnej správy nemá priestor a ľudí, aby to naplňali.

K. Javorka – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada zaradiť kontrolu plnenia zmluvy medzi spoločnosťou ARDsystem, s.r.o. Žilina a mestom Ružomberok uzatvorenej dňa 08.12.2016, č. 20160555 do plánu kontrol hlavného kontrolóra mesta Ružomberok na I. polrok 2021.

Hlasovanie: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Bednárík/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – **návrh bol schválený**

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta Ružomberok o zabezpečenie predloženia aktualizovanej databázy reklamných zariadení poslancom mestského zastupiteľstva, T: jún 2021



Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – návrh bol schválený

Uznesenie č. 147/2020 časť III. zo dňa 30.09.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 149/2020 časť II. zo dňa 30.09.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 153/2020 časť III. zo dňa 30.09.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 179/2020 časť I. zo dňa 30.09.2020:

Bez diskusie.

L. Kubáň - podal návrh na predloženie zročnosti uznesenia č. 65/2020 časť II. a časť IV. zo dňa 22.04.2020 do 31.12.2020.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 187/2020.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 6

8

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.09.2020

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Habo – sa opýtal, prečo máme zníženú mieru dividend spoločností TS, a.s. a ByPo spol. s r.o. Toto rozhodnutie nepodlieha mestskému zastupiteľstvu, ale rozhodnutiu predstavenstiev týchto spoločností. Opýtal sa, či sme s týmto zmierení, že v čase kedy je situácia taká aká je, mesto dostane menej dividend z týchto mestských spoločností.

J. Mokošová – odpovedala, že keď sa schvaľuje rozpočet, tak ešte nepoznáme ako naloží predstavenstvo s hospodárskymi výsledkami, prípadne aké budú hospodárske výsledky jednotlivých spoločností. Čo sa týka TS, a.s. mali sme počítaných 20.000,-€ v rozpočte pre rok 2020, na základe rozhodnutia predstavenstva zisk nebol rozdelený jednotlivým spoločníkom a z tohto dôvodu žiadne dividendy nedostala. V rámci toho, aby bol rozpočet v poriadku, tak tieto položky musela dostať z rozpočtu von, pretože príjem tento rok nebude.

P. Habo – poprosil členov predstavenstva, aby v budúcnosti poslancov mestského zastupiteľstva informovali vopred, že dôjde k takémuto výpadku. Ďalej sa opýtal na náklad, ktorý mesto vynaložil vo výške 30.000,-€ na náklady spojené s exekúciami. Predpokladá, že táto suma už bola vyplatená. Opýtal sa na predpoklad, koľko takýchto peňazí na exekúcie mesto vynakladá v rámci roka. Ďalej podotkol, že ho mrzí, že táto suma sa kryje z kúpy pozemkov, t.j. z právneho oddelenia, kde boli alokované finančné prostriedky na kúpu pozemkov.

J. Mokošová – odpovedala, že exekúcie na tento rok sa nevymáhajú exekučne. Z dôvodu korony sú exekučné vymáhania pozastavené. Platíme za to, že bol schválený zákon, kedy s účinnosťou od 01.01.2020 platíme



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

exekútorom 42,-€ za každú jednu exekúciu, ktorú za posledných päť rokov nevymohli. Z pozemkov je to preto, že na výkup pozemkov je na tento rok plánovaných 400.000,-€ a oddelenie právnych služieb zatiaľ vykúpilo pozemky za 15.000,-€. Bola tam rezerva, tak preto zobrali z tejto položky.

P. Habo – uviedol, že mu je to veľmi ľúto, že to takto je a malo by vedenie mesta zvážiť, či je do budúcnosti vhodné takýmto spôsobom riešiť a či radšej niektoré nevymožiteľné sumy neriešiť cez exekúciu, pretože vieme, že tieto trovy zaplatiť musíme a tá výška sa blíži k sume 100.000,-€. Ďalej uviedol ku kogeneračnej jednotke v sume 21.000,-€, že aj napriek tomu, že táto zmena už prebehla, tak na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva pripraví návrh na neuskutočnenie resp. na vrátenie týchto peňazí do fondu rozvoja mesta ak dôjde k rozhodnutiu medzi vedením mesta a spoločnosťou MONDI SCP, že sa nebude realizovať energeticky cez kogeneračnú jednotku.

J. Mokošová – uviedla, že kogeneračná jednotka je zahrnutá do zmien rozpočtu na základe uznesenia mestského zastupiteľstva zo dňa 08.09.2020. Táto zmena sa môže zmeniť len uznesením.

K. Javorka – uviedol, že radšej neexekuuje už radšej nič, keď nám nič nevymôžu a stojí nás to 90.000,-€ a rozdelia si to štyria exekútori. Ďalej uviedol, že bude hlasovať proti, aj keď sa táto správa len berie na vedomie, pretože záujem o zmenu uznesenia mali už v predchádzajúcom bode, bohužiaľ sa to nestretlo s pochopením, ale nemáme vyriešené kúrenie a už kupujeme nejaký projekt v sume 21.000,-€. Ďalej sa opýtal na položku 24, kde z rezervného fondu je riešený všeobecný materiál a všeobecné služby na dezinfekciu a kúpu materiálov v súvislosti s COVID-19. Má samospráva nejakú spoluprácu so štátnymi hmotnými rezervami, odkiaľ by mesto mohlo čerpať nejaké veci.

J. Mokošová – odpovedala, že nemáme.

M. Ondrejka – ku kogeneračnej jednotke uviedol, že keďže to bolo odsúhlasené, firma bola vysúťažená, prebehlo verejné obstarávanie, zmluva je podpísaná, projekt sa vypracováva, kde samozrejme termín beží.

J. Kuráň – uviedol, že súhlasí s poslancom P. Habom, čo sa týka exekúcií. Prečítal doplňujúce uznesenie v znení „MsZ žiada zaslanie zoznamu exekútorov poslancom MsZ, ktorým boli vyplatené úhrady trov exekútorov pri zastavených exekúciách na základe došlých upovedomení od exekútorov a v akých sumách v priebehu celého roku 2020, T: december 2020.“

9

K. Šimanská – uviedla, že jedná sa o zastavovanie starých exekúcií na základe konkrétneho zákona, ktorý vyšiel k 01.01.2020 s tým, že keď sa schvaľoval rozpočet, tak pripravila a odovzdala vedúcej oddelenia ekonomiky a majetku dôvodovú správu po právnej stránke, t.j. aký bol prijatý zákon, čo robilo oddelenie právnych služieb v rámci zvažovania podávania námietok, bola tam taktiež uvedená judikatúra ako už rozhodovali súdy v takýchto veciach, takže na základe týchto skutočností mestské zastupiteľstvo v rámci rozpočtu schválilo výdavok oddeleniu právnych služieb na úhradu trov exekúcií pri starých exekúciách, ktoré boli zastavované. Uviedla, že nebude menovať exekútorov na rokovaní mestského zastupiteľstva, ale nemá problém podať konkrétny súpis exekútorov a výšku sumy, ktorá bola vyplatená.

J. Kuráň – podal doplňujúce uznesenie – MsZ žiada zaslanie zoznamu exekútorov poslancom MsZ, ktorým boli vyplatené úhrady trov exekútorov pri zastavených exekúciách na základe došlých upovedomení od exekútorov a v akých sumách v priebehu celého roku 2020, T: december 2020.

Hlasovanie: 11 /za/ - 3 /zdržal sa/ M. Lazár, A. Šanobová, T. Šošovec/ - **2 /proti/** J. Bednárík, S. Klačko/, **nehlasoval:** J. Burgan, M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, M. Kramárová, J. Štreitová, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 188/2020.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 7

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2020

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.06.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2020. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad priebežného plnenia IP za rok 2020 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je schválených 104 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 2.258.100,-€. Z celkového počtu 104 akcií je 61 projektových dokumentácií a 43 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 29 investičných akcií. Ku dňu 08.10.2020 je zrealizovaných 30 akcií v celkovej výške čerpania 441.093,84 €.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – sa opýtal v akom stave sme po schválení štúdie, čo sa týka Športového areálu na Klačne. Uviedol, že mesto Dolný Kubín riešilo výstavbu atletického oválu vrátane príslušenstva, t.z. mesto Dolný Kubín je pred podpisom zmluvy, kde Slovenský atletický zväz bude dotovať výstavbu areálu sumou 200.000,-€. Takéto financovanie bolo aj v meste Martin, kde 400.000,-€ zaplatil VÚC, 400.000,-€ mesto Martin a 400.000,-€ Slovenský atletický zväz. Poprosil Mgr. Lazára, že ak je vo vedení mesta záujem riešiť dostavbu Športového areálu na Klačne a sú na to granty, výzvy, aby sa stretli a rozhodli čo ďalej, pretože pripraví sa projektová dokumentácia a dobre vieme, že zdroje z mestského rozpočtu nie sú. Upozornil, že 16 rokov sa nedá poriešiť výstavba jedného športového areálu. Ďalej sa venoval schváleniu výstavby Chodníka a komunikácia ul. Liptovská – Milkov. Suma bude omnoho nižšia oproti tomu ako bola schválená. Bol by rád, keby sa časť zdroja, ktorá sa ušetrí pri verejnom obstarávaní použila aspoň na opravu komunikácie na tejto ulici.

J. Bednárík – uviedol, že v tomto období prebiehajú rokovania s poslancami za jednotlivé obvody, kde sa preberá investičný plán. V rámci tohto stretnutia bude aj atletická dráha a všetky veci s tým súvisiace.

P. Habo – sa opýtal v akej fáze je investičná akcia Revitalizácia Kalvárie, prečo nie je zaradená v zmenách, kde bolo treba doplniť určitý zdroj financií hlavne na inžinierske činnosti a či sa ráta s touto revitalizáciou, ktorá je schválená a verí, že môže ísť ruka v ruku s developerskou aktivitou, ktorá sa bude v krátkej dobe realizovať. Ďalej uviedol k územnému rozhodnutiu IBV Hríby a Dielec, ktoré sú zaradené v jednotlivých obvodoch. Myslí si, že nie je to správne zadefinované. Obidve tieto veľkolepé projekty mesta by mali byť zaradené medzi mestotvorné akcie. Dobre vieme, že 10.000,-€, ktoré sú naplánované na územné rozhodnutie napr. pre IBV Hríby je nereálna suma a informácia, že je to v príprave je v zásade nezrealizovateľná. Poprosil tieto dva projekty preložiť do mestotvorných projektov a alokovať tam dostatočné zdroje na to, aby sa projektové dokumentácie pre územné rozhodnutie mohli robiť a začať v tomto roku tak, ako je to uvedené v materiáloch.

K. Javorka – uviedol, že na rokovaní mestského zastupiteľstva dňa 05.02.2020 sa riešilo doplnenie financovania povolení k stavebnému konaniu, kde sa schválili zmenou investičného plánu poplatky, ktoré mali byť použité na to, aby sa vybavili nejaké povolenia od správcov inžinierskych sietí, ktoré dovtedy stratili platnosť. Podľa jeho názoru, keďže vypadla táto akcia z tohto zoznamu tak je projektová dokumentácia zrealizovaná a stavebné povolenie vydané.

M. Ondrejka – odpovedal, že akcia zo zoznamu nevypadla, stavebné povolenie je vydané a je právoplatné.

J. Bednárík – uviedol, že p. Habo ešte nebol na stretnutí ohľadom investičného plánu, kde sú všetky tieto veci zodpovedané. Na jar sa nejaké akcie pozastavili, lebo sme nevedeli ako sa bude vyvíjať situácia. Veci sa znova spustili na jeseň. Čo sa týka Kalvárie, tak táto akcia je zaradená, nedávali to do mestotvorných akcií, ale sú v obvode. Čo sa týka investičných akcií IBV Hríby, Dielec a Gejdák, tak v investíciách sú peniaze doplnené tak, aby sa mohli tieto projektové veci robiť komplet tak, ako sme hovorili, t.z. so všetkými inžinierskymi sieťami. V novom investičnom pláne sú doplnené.

P. Habo – uviedol, že čo sa týka Kalvárie, tak si myslí, že by mala byť zaradená medzi mestotvorné akcie. Je to centrálny relaxačný park. Je to aktivita, ktorá bude celomestská. Je tam 150 ročná historická Kalvária. Čo sa týka projektových dokumentácií, tak ak sa projektové dokumentácie pre všetky tri lokality plánujú realizovať až na budúci rok, tak suma 10.000,-€ pre rok 2021 v Černovej by ani nemala byť.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 189/2020**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 8

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2020

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V investičnom pláne pre rok 2020 je plánovaná akcia „Stojiská pre KO centrum“. Pre realizáciu tejto akcie je potrebné vypracovať PD. Pre vypracovanie PD potrebujeme rozdeliť realizačnú akciu „Stojiská pre KO centrum“, na ktorú je v IP 2020 plánovaná suma 14 600 € na dve akcie a to na „PD Stojiská pre KO centrum“ v sume 1 000 € a na realizačnú akciu „Stojiská pre KO centrum“ v sume 13 600 €. Po tomto rozdelení sa rozpočet mesta nezmení.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 190/2020**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

Hlasovanie k bodom 09.01, 09.02, 10.01, 10.04, 10.10, 10.12 bez diskusie a body schválené jedným hlasovaním:

09.01 Majetkovo-právne vysporiadanie: *Ihrisko Roveň, vlastníci Patrik Buliak a Denis Buliak*

09.02 Majetkovo-právne vysporiadanie: *Vysporiadanie pozemkov EKN parc. č. 6802/1, 2 a EKN parc. č. 6807 – podnet katastra nehnuteľností*

10.01 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – *Titl. J. Kán – lokalita Papiernická – osobitný zreteľ*

10.04 Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľky – *Titl. K. Schneiderová – lokalita Hrabovská dolina – osobitný zreteľ*

10.10 Zámer nájmu pozemku pre účely umiestnenia novinového stánku – *p. Jozef Puška – osobitný zreteľ*

10.12 Nájom nehnuteľností *Futbalový klub Ružomberok – Biely Potok – osobitný zreteľ*

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, A. Šanobová, P. Šipoš, M. Šlávka, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička - **návrh bol schválený**

K bodu č. 09.01

Majetkovo-právne vysporiadanie: Ihrisko Roveň, vlastníci Patrik Buliak a Denis Buliak

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti zo dňa 26.06.2020 a viacerých rokovaní vedenia mesta s vlastníkom.**

Pozemky

- CKN parc. č. 6462/2 o výmere 224 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísaný na LV č. 14170,
- CKN parc. č. 6462/3 o výmere 774 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísaný na LV č. 14170,

sa nachádzajú v lokalite sídliska Roveň a nachádza sa na nich (čiastočne) inžinierska stavba ihriska, ktorú mesto pravdepodobne nadobudlo do majetku podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a ku ktorej by mestu malo patriť zákonné vecné bremeno. Na pozemku CKN parc. č. 6462/2 bolo neskôr umiestnené pri vybudovaní nového ihriska Mestom Ružomberok oplotenie pozdĺžne cez ½ tohto pozemku. Mesto Ružomberok má v investičnom pláne (v r. 2021) naplánované vybudovanie oplotenia pozdĺž celej stavby pôvodného športového ihriska. **Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o pozemky v súkromnom vlastníctve, ktoré sa nachádzajú vo vnútrobloku sídliska Roveň, je potrebné a vhodné tieto pozemky majetkovoprávne vysporiadať do vlastníctva mesta.**

Okrem kúpnej ceny stanovenej znaleckým posudkom bude potrebné sa vysporiadať aj s požiadavkou



vlastníka, ktorou je **prevod pozemkov do vlastníctva mesta zo strany predávajúceho podmienený**, a to **požiadavkou na finančnú náhradu za užívanie pozemkov bez právneho dôvodu za obdobie 3 rokov spätne**. OPS v tejto súvislosti informuje, že v prípade takéhoto nároku v súdnom konaní by bolo možné uplatniť námietku premĺčania v subjektívnej lehote 2 rokov. Mesto Ružomberok tento pozemok neužívalo priamo pre svoje potreby (s výnimkou oplotenej ½ pozemku), ale nepriamo pre potreby ZŠ pozemky boli využívané. Zákonné vecné bremeno rovnako predpokladá, že oprávnený do majetkovoprávneho vyriešenia pozemkov zaplatí vlastníkovi náhradu za ich užívanie. Požiadavka na úhradu finančnej náhrady za užívanie pozemkov v sume 8 982 € ku kúpnej cene je požiadavka vlastníka, podmieňujúca predaj pozemkov mestu. Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.07., 07.09. a naposledy 12.10.2020: vedenie mesta prerokovalo ponuku žiadateľa a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.10.2020: pozemok spadá do občianskej vybavenosti.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 191/2020**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Kubáň, A. Šanobová, M. Šlávka, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 09.02

Majetkovo-právne vysporiadanie: Vysporiadanie pozemkov EKN parc. č. 6802/1, 2 a EKN parc. č. 6807 – podnet katastra nehnuteľností

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **podnetu Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor**.

1/ Jedná sa o pozemky, parcely EKN č. 6807/1 (o grafickej výmere 3731 m²) a 6807/2 (o grafickej výmere 2767 m²) - príloha č. 1, evidované vo vektorovej mape určeného operátu (VMUO) k.ú. Ružomberok. **V SPI KN tieto parcely nie sú evidované, evidovaná je len parcela EKN č. 6807, bez podlomenia - LV 10740.** Kataster eviduje nesúlad medzi SPI a SGI KN. Tieto pozemky (parcely EKN 6807/1 a 2) boli po ZRPS do prebratia ROEP (rok 2012) označené parcelnými číslami 6802/1 a 6802/2 príloha č. 2 - súťaž ZRPS, ROEP. **Parcely EKN č. 6802/1, t.t.p. o výmere 3731 m² a EKN č. 6802/2, t.t.p. o výmere 2770 m² boli evidované na LV č. 6678, vo vlastníctve mesta Ružomberok, v celosti. Z listu vlastníctva boli zrušené pri preberaní ROEP do KN, č.z. 2243/12. Dôvody zrušenia sme nezistili.**

2/ Jedná sa o pozemok, parcelu EKN č. 6810/1 (o grafickej výmere 2 8599 m²) - príloha č. 3, evidovanú vo VMUO k.ú. Ružomberok. V SPI KN táto parcela **nie je evidovaná, pozemok je bez právnych vzťahov**. Kataster eviduje nesúlad medzi SPI a SGI KN. Tento pozemok bol po ZRPS do prebratia ROEP (rok 2012) označený parcelným číslom 6807 - príloha č. 2 - súťaž ZRPS, ROEP. **Parcela EKN č. 6807, t.t.p. o výmere 28 601 m² bola a stále je evidovaná na LV č. 10740, vo vlastníctve Jaroslavy Hubovej, v celosti.**

Stav v evidovaní parciel bol zmenený v rámci vyhotovenia ROEP napriek tomu, že parcely nepatrili do obvodu riešených parciel. Išlo o opravu zo strany pozemkového a lesného odboru, keďže v rámci svojej činnosti zistili, že identifikácia parciel podľa ZRPS nie je správna. Pozemkový a lesný odbor po prešetrení v pozemkovej knihe zistil, že parcela 6810/1 by mala byť zapísaná do vlastníctva mesta Ružomberok a navrhol jej polohu namiesto parcely EKN č. 6807. Jej presné geometrické a polohové určenie je nutné určiť geodetom. Parcela EKN č. 6807 by mala byť zrušená, keďže po usporiadaní vlastníctva k parcelám CKN č. 15010 a 15011, LV 4089 zaniká (č.z. 286/92). Parcely EKN č. 6807/1 a 6807/2 by mali byť zrušené z SGI KN a **následne by mal byť obnovený právny stav k parcelám 6802/1 a 6802/2, v prospech mesta Ružomberok (teda stav po ZRPS).**

Zmenené boli len údaje v SGI - v mape, v SPI sa zmeny nedotiahli. Po zápise ROEP do KN bol **zistený nesúlad** údajov medzi SPI a SGI KN, čo bolo dôvodom na podanie reklamácie ROEP zo strany vtedy Správy katastra Ružomberok. Pozemkový a lesný odbor však reklamáciu nevyriešil s uvedením dôvodu, že nie je „príslušný rozhodnúť o zmene údajov schváleného registra v zmysle § 7 ods. 6 zák. č. 180/1995 Z.z., ktoré neboli predmetom registra.“ Ďalej to teda musí doriešiť kataster.

Oddelenie právnych služieb požiadalo štátny archív o podklady ku nehnuteľnostiam (právny titul, ako mesto malo v minulosti nadobudnúť pozemok EKN 6807, resp. EKN 6810/1), pričom štátny archív v Žiline so sídlom v Bytči mestu oznámil, že sa podklady v registratúre k predmetnej veci **nezachovali**. Pani Jaroslava Hubová je ako vlastníčka na liste vlastníctva 10 740 zapísaná od roku 2006 na základe D/116/2001 Z 2091/06. Je



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

predpoklad že v prípade nepretržitej dobromyseľnej držby v trvaní 10 rokov by pozemok v roku 2016 nadobudla vydržaním.

Vedenie mesta na porade dňa 05.10.2020: prerokovalo podnet Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor a s navrhovaným postupom podľa pripraveného materiálu súhlasí.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 192/2020**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, A. Šanobová, M. Šlávka, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 10.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. J. Kán – lokalita Papiernická – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku na základe žiadosti, doručenej Mestu Ružomberok dňa 13.07.2020, ktorou žiadateľ ako vlastníak pozemku parc.č. KNC 4398, na ktorom je postavený rodinný dom žiadateľa, a susediacich pozemkov parc.č. KNC 4400 a parc.č. KNC 4399, požiadaval o odkúpenie časti pozemku parc.č. KNE 2027/385 o výmere 86 m² (t.j. podľa predloženého GP ide o pozemok parc.č. KNC 4397/1 o výmere 86 m², druh pozemku záhrady) za účelom scelenia pozemkov.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.07.2020: predmetná plocha je určená územným plánom na občiansku vybavenosť. K odpredaju z hľadiska ÚPN nemajú námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.07.2020: vedenie mesta schvaľuje predaj časti mestského pozemku EKN parc. č. 2027/385/LV 17033 v rovnakom rozsahu, ako sa v tejto lokalite predával pozemok ostatným vlastníkom rodinných domov, t.j. so zachovaním pozemku pre účely chodníka.

Návrh predloženého GP rešpektuje požiadavku vedenia mesta (t.j. zachovanie pozemku pre účely chodníka) a je odsúhlasený ÚHA.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 193/2020**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, A. Šanobová, M. Šlávka, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, A. Šanobová, M. Šlávka, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 10.02

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Žúborovci – lokalita MsČ Rybárpole – Ul. Malé domky – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku na základe žiadosti doručenej Mestu Ružomberok dňa 25.09.2020, ktorou žiadatelia ako vlastníci rodinného domu súp.č. 6017 (orientačné číslo 13), postaveného na pozemkoch parc.č. KNC 16528/parc.č. KNC 16529 (LV 502) požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. KNC 16531/1 o výmere 136 m², druh pozemku záhrady za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku v okolí ich rodinného domu. Ide o dvojdom, zapísaný pod jedným súpisným číslom a dvoma orientačnými číslami, pričom vlastními rodinného domu orientačné číslo 13 sú žiadatelia – manželka Žúborovci. Pozemok, ktorý majú záujem manželka od Mesta Ružomberok odkúpiť, sa nachádza len v okolí ich rodinného domu, ku ktorému funkčne prislúcha.

Stanovisko ÚHA zo dňa 08.10.2020: predmetná plocha je územným plánom určená ako plocha B1-rodinné domy individuálne. Z hľadiska ÚPN s uvedeným súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 12.10.2020: vedenie mesta na porade prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

J. Kuráň – uviedol, že má doplňujúce uznesenie, ktoré znie „MsZ súčasne schvaľuje zaplatenie náhrady za užívanie pozemkov bez právneho dôvodu za obdobie 3 rokov späťne v sume 3,-€/1m2/rok podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok.

K. Šimanská – uviedla, že dokazovanie, že ten pozemok bol užívaný bez právneho dôvodu, je pravda, že funkčne prislúcha k danému rodinnému domu, ale pokiaľ nebol oplotený a vyslovene vymedzený, tak v tomto prípade by to nenavrhovala. K takémuto mechanizmu pristupujeme v prípade, keď sú pozemky oplotené alebo keď sa na pozemkoch nachádzajú stavby. Toto je zástavba rodinnými domami, je to podobné ako pri bytovkách okolité pozemky. Boli by radi, ak by si ľudia pozemky odkúpili, ale nesankcionovala by ich úhradou späťne za 3 roky.

J. Kuráň – sa opýtal, či môžeme garantovať, že žiadateľ tieto pozemky nevyužíval.

K. Šimanská – odpovedala, že určite ich využíval pre prístup k rodinnému domu. A v tomto prípade žiadatelia túto nehnuteľnosť nadobudli len pred nedávnom, takže od nich je už úplne bezpredmetné žiadať toto odkúpenie. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia, tak toto berie ako pripomienku. Môžu si to vysvetliť do ďalšieho rokovania MsZ, ale momentálne bezdôvodné obohatenie riešia zásady, takže pre toto mestské zastupiteľstvo túto vec nechajme tak a doriešime to do ďalšieho mestského zastupiteľstva.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 194/2020**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, Ľ. Kubáň, M. Šlávka, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, M. Šlávka, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 10.03

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – Titl. J. Kolík a Titl. M. Vašková – lokalita Ul. Do Dielca – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 19.08.2020 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o odpredaj pozemkov za účelom užívania pozemkov ako parkoviska pre vozidlá k nehnuteľnosti rodinného domu, nachádzajúceho sa na parcele KNC 3179/2, teda vysporiadania vlastníckych vzťahov na pozemkoch, ktoré boli dlhodobo využívané a udržiavané vlastníckmi nehnuteľnosti umiestnenej na parcele KNC 3179/2.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 24.08.2020: z hľadiska územného plánu k zámene pozemkov (ktorú navrhovalo ÚHA) nemajú námietky, t.j. odporúča sa zámena predmetného pozemku za časť parcely 3179/1 medzi stavbou a pod plánovanou komunikáciou (t.j. zámena pozemkov CKN parc.č. 3189 a CKN parc.č. 3191 vo vlastníctve Mesta Ružomberok za časť pozemku CKN parc.č. 3179/1 v podielovom spoluvlastníctve žiadateľov).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.08.2020: vedenie mesta schvaľuje návrh ÚHA zo dňa 24.08.2020 na zámenu pozemkov CKN parc.č. 3189 a CKN parc.č. 3191 vo vlastníctve mesta za časť pozemku CKN parc.č. 3179/1 vo vlastníctve žiadateľov.

K návrhu mesta Ružomberok o zámene pozemkov sa žiadatelia vyjadrili listom zo dňa 16.09.2020, v ktorom vyjadrili ich **nezáujem o zámenu predmetných pozemkov**.

Stanovisko ÚHA zo dňa 08.10.2020: s predmetným zámerom odkúpenia pozemku pre účely zriadenia vstupu k rodinnému domu z hľadiska ÚPN nesúhlasia. Predmetný pozemok je súčasťou verejného priestranstva.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.09.2020, 12.10.2020 a 27.10.2020: vedenie mesta berie na vedomie stanovisko žiadateľov k zámene pozemkov a rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok na predaj pozemkov CKN parc.č. 3191 a CKN parc.č. 3189, na ktorých bol žiadateľom odsúhlasený vjazd od miestnej komunikácie. Útvar hlavného architekta sa na MsZ vyjadrí ku svojim dvom stanoviskám (súhlasné stanovisko ku zámene pozemkov a následne nesúhlasné ku predaju pozemkov) z hľadiska súladu prevodu pozemkov do vlastníctva žiadateľov s platným územným plánom mesta. Názor jednotlivých členov vedenia mesta na predmetnú žiadosť nie je jednotný.



Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – sa opýtal útvaru hlavného architekta ako je možné, že na jednej strane ste súhlasili so zámerom zámeny pozemkov, ktorú ste majiteľovi ponúkli, ale na druhej strane ste nesúhlasili s jeho odpredajom. Aj keby v obidvoch prípadoch mesto Ružomberok prišlo o predmetné parcely. Chce racionálne vysvetlenie. Ďalej upozornil ÚHA a oddelenie právnych služieb na definíciu verejného priestranstva v zmysle zákona 369/1990 Zb., §2b Označovanie ulíc a iných verejných priestranstiev, ods. 1 Verejné priestranstvo je ulica, námestie, park, trhovisko a iný priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy slúži na všeobecné užívanie, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Opýtal sa, či sa táto definícia hodí na dané parcely. Ďalej ako je možné, že ÚHA tvrdí, že predmetné parcely sú súčasťou verejného priestranstva, keď sú od nepamäti súčasťou pálenice a teda takýto priestor v zmysle zákona nesplňa definíciu verejného priestranstva. Keby tu bol p. Hrnčiar, tak by sa ho opýtal, koľko krát technické služby robili údržbu predmetných parciel, keď sa definujú ako mestský verejný priestor. Keďže tu nie je p. Hrnčiar, tak odpovie jednoducho, že tieto parcely si pamätá od malička ako chlapec a boli vždy oplotené. Ďalej sa opýtal, či bral ÚHA do úvahy jeho uvedené skutočnosti ohľadom definície verejného priestranstva, ktoré by mal dobre poznať alebo pokračuje v porušovaní zákonov a v svojvoľnom konaní. Uviedol, že tieto veci pri hlasovaní na Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie nevedel a netušil a je smutné, že nemôže dôverovať tomu, čo je uvedené v materiáloch predkladaných mestom. Opýtal sa, či ako poslanec má preverovať úplne všetky skutočnosti, čo uvádza mesto v predkladaných materiáloch. Môže sa len domnievať, koľko krát mesto takto poslancov oklamalo. Uviedol, že vedenie mesta takýmto spôsobom zámerne skresľuje a ohýba skutočnosti, na čom sa ako poslanec osobne odmieta podieľať. Preto je presvedčený ako poslanec za daný obvod, že by sme mali súhlasiť s odpredajom daných parciel. Rozumie, že rozkaz znel jasne a to neodpredať a treba spraviť všetko preto, aby sa to tak aj stalo. Preto chce pekne poprosiť poslancov, ktorí tu sedia dva roky nemo len preto, aby stláčali gombíky na rozkaz. Porozmýšľajte prosím Vás, pretože tu nie je jeden logický a zákonný dôvod, prečo to neodpredať. Toto je jediný politický dôvod. Ak ste presvedčený o neodpredaní parciel, potom vyzýva poslancov, aby teraz verejne otvorili ústa a povedali, že to nechcú predať, lebo žiadateľom je p. Kolík, ktorý je trňom v päte súčasného vedenia.

K. Šimanská – uviedla, že riešené bolo stanovisko ÚHA, čo ona ako právnik sa k výkladu územného plánu a stanovisku vyjadrovať nebude.

P. Šrankota – uviedol, že už 2 – 3 mesiace je v ňom určité napätie a nevedel, kde ho povedať a akým spôsobom, takže povie to teraz na tomto mieste. Čo sa týka tohto pozemku a tejto lokality, tak sa týka zámeru, ktorý bol viac ako 80 rokov v Ružomberku plánovaný. Obvodová cesta, ktorá išla od Žilinskej cesty, neskôr od D. Makovického až po Bystrickú cestu pod Gejdákom, ako sa pripravuje výstavba. Táto spojnica nemá plniť paralelné prepojenie pre cudzích ľudí, ale je to vnútromestská komunikácia, zberná komunikácia kategórie B2, ktorá na základe pripomienky p. Kolíka a po viacerých diskusiách bola prekategORIZOVANÁ do kategórie B3, čo je nižšia kategória a tým pádom sme mu vyšli v ústrety, aby nešla popred tento objekt nejaká zberná komunikácia vyššej kategórie. Napriek tomu, na tento pozemok bolo žiadané o záber verejného priestranstva, kde to bol obhliadnuť, ale nie je štátny stavebný dohľad a nedokáže zhodnotiť, či je to stavba alebo nie. Podľa jeho názoru tá dlažba je zložená v takej forme, že sa to podobá skôr na stavbu ako na záber verejného priestranstva. Z tohto dôvodu chce verejne vyzvať p. Kolíka, aby sa stretli pred verejnosťou a zdôvodnil, že aký je jeho zámer blokať tak dlhodobu plánovanú investíciu mesta. Nechce si zobrať na zodpovednosť takú vec, že jednoducho ÚHA za svojho pôsobenia zablokoval niečo také dôležité. Čo sa týka pozemkov, tak p. Kolík veľmi dobre vie, že akým spôsobom to všetko prebiehalo a Komisia pre územné plánovanie, výstavbu, dopravu a životné prostredie to tiež zhodnotila, že v tejto veci treba byť opatrný. V jeho prípade je taká situácia, že by chcel byť veľmi opatrný, radšej by tento pozemok zamenil, ak je nejaká možnosť, ako sa vzdal všetkých v tejto časti komplikovaných vzťahov, ktoré tam vznikajú a nechal to len tak, na „pospas“.

J. Kuráň – uviedol, že rád by reagoval na ÚHA, ale najprv povie malé historické okienko, aby ozrejmil všetkým poslancom situáciu. Súdruhovia komunisti začali túto cestu stavať v roku 1966, vtedy sa práve staval dom jeho babky, v ktorom teraz býva. Na Satelitoch a Do Dielca sa pásli ovce a kozy. Súdruhovia to brali tak, že je to cesta, ktorá bude obchádzať Ružomberok smerom na Bystricu. Súdruhovia sa takto rozhodli, lenže kým súdruhovia niečo vypracovali, tak celé sa to zastavalo, vrátane pálenice. Ako malý chlapec si pamätá, že roky to bolo oplotené. Ďalej uviedol, aby ÚHA vysvetlil, ako mesto navrhlo zámenu p. Kolíkovi a prečo s tým p. Kolík nemohol súhlasiť. Mesto mu navrhlo, aby zamenil „šmyhel“ ktorý je za plotom, čo sú podľa právneho oddelenia aj ÚHA akože verejným priestranstvom za „šmyhel“, ktorý ide tesne pod jeho garáž. Opýtal sa, či toto bolo korektné.



K. Javorka – uviedol, že tiež to tak cíti, že meno Kolík tam má svoju váhu. Uviedol, že 26 metrov verejného priestranstva v takomto profile je pre neho nevyužitelný z hľadiska občianskej vybavenosti. Opýtal sa architekta dve veci, podľa neho žiadateľ bez ohľadu toho, kto to je, to žiada preto, aby mal prístup z verejnej komunikácie ku svojmu domu, lebo ako inak sa tam má dostať. Keď toto verejné priestranstvo oplotíme, tak žiadateľ bude musieť buď preskakovať mestský plot alebo ho bude musieť obchádzať. Druhá vec je, čím teda bráni odpredaj tohto pozemku realizácii toho plánu, ktorý bol predtým dobrý, pred 80-timi rokmi. Ako sa pozerá na mapu, tak spojnice cesty Pod Kalváriou je prerušená práve stavbou tohto domu. Takže nepríde mu reálne, že by sme zachovaním tohto 25 metrového pozemku si ponechali nejakú šancu a nádej, že k vybudovaniu spojnice dôjde. Chce vysvetlenie, ako by sa to tam spravilo, akou zákrutou, premostením alebo podchodom.

P. Šrankota – uviedol, že územný plán z roku 1938 bol od Vojtecha Donera. Zámer bol dlhodobý prehodnocovaný, v roku 1996, keď sa spracovával územný plán, v roku 2012, keď sa robil nový územný plán a prehodnocoval sa komplet aj dopravný systém. Každý z dopravných inžinierov, lebo to nie je len nejaký architekt, ale je to vyslovene časť dopravy, ktorej sa venuje človek, ktorí robí dopravu celý život a robí to z hľadiska urbanizmu územného plánovania, čiže vníma aj rozmer toho budúceho pravdepodobného rozvoja mesta. Všetci územní plánovači, dopravní inžinieri to vyhodnotili, že tá zberná komunikácia tam má opodstatnenie do budúcnosti. Uviedol, že si nedovolí tvrdiť, že to čo oni odborne nejakým spôsobom podložili, že by to nebol dobrý návrh alebo názor. Tento objekt bol aj v územnom pláne a aj stále je a objekty, ktoré sú v navrhovanom koridore v plánovacej zbernej komunikácii sú určené na asanáciu. O toto sa tu celé jedná, bolo to prehodnocované, ak by sa dalo, že by sa tá komunikácia vyšla tesne popred dom, tak by to bolo optimálna riešenie.

M. Hromada – uviedol, že žasne koľko času tu trávime s týmito pár metrami. Opýtal sa, akú škodu utrpí mesto tým, že jednoducho ten pozemok odpredáme p. Kolíkovi.

P. Šrankota – uviedol, že tento pozemok je mestský pozemok, tak ako je väčšina pozemkov pod komunikáciami v celom meste. Každý, kto ide po ceste môže vstúpiť na vlastný pozemok, aj keď má pred domom mestský pozemok. On to vníma, že je to verejné priestranstvo, nikto nikomu nebráni vstúpiť na svoj pozemok, nikto to nejde oplocovať. Momentálne je na úrade fungovanie také, že ak je to verejné priestranstvo, tak je úplne jasné, že sa to neodpredáva, ale osobne si myslí, že prečo by musel niekomu pozemok odpredávať na silu, keď si nie je istý ako do budúcnosti sa vyvinie aj to riešenie komunikácie a či nebude výhodnejšie zameniť ten pozemok za pozemok, ktorý bude treba pod komunikáciu. Myslí si, že je to adekvátne riešenie, že ten pozemok vymeníme, keď to bude treba. Na záver uviedol, že nedostal žiaden politický pokyn, že by p. Kolíkovi v niečom zabráňoval.

A. Šanobová – podala procedurálny návrh – stiahnuť materiál z rokovania MsZ, pozvať p. Kolíka na rokovanie MsZ a vydiskutovať si tento problém

Hlasovanie: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Gašaj/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – návrh bol schválený

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 10.04

Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľky – Titl. K. Schneiderová – lokalita Hrabovská dolina – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 28.05.2020 (doplnená 14.07.2020) doručená „Žiadosť o odkúpenie príslušného pozemku k rekreačnej chatke Hrabovo s.č. 3242“, ktorou žiadateľka ako vlastníčka chaty požiadala o odkúpenie pozemku o výmere cca 100 m².

Stanovisko ÚHA zo dňa 08.06.2020: v zmysle ÚPN je predmetná plocha určená na rekreáciu. Zámer využívania odkupovanej časti pozemku pre rekreačnú chatu a príslušenstvo je v súlade s ÚPN. So schválením zámeru z hľadiska ÚPN súhlasia. **Odporúčajú odpredávať po hranicu bez tenkých medzier medzi hranicami parciel.**



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 05.10.2020: vedenie mesta prehodnotilo svoje pôvodné rozhodnutie a v predmetnej veci rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie ďalšieho MsZ s odporúčaním vedenia mesta materiál schváliť.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 195/2020**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, S. Klačko, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Zach, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 10.05

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manželov Salákovcov – lokalita „Satelity“ – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá materiál týkajúci sa schválenia predaja pozemku parc.č. KNC 2591 o výmere 317 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na LV č. 4101 pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok, nachádzajúceho sa v lokalite Satelity do vlastníctva žiadateľov.

Kupujúci svojou „Žiadosťou zo dňa 29.09.2020“, doručenou Mestu Ružomberok dňa 29.09.2020, požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. KNC 2591 do svojho vlastníctva, nakoľko uvedený pozemok je jediný susediaci s ich rodinným domom (súp.č. 1779, parcela CKN 2593/1) a dvorom (parcela CKN 2593/2), kde svojim umiestnením a využitím tvorí príslušnú plochu s existujúcou prístavbou ich rodinného domu. V jednej časti tak predstavuje nádvorie a vstup do garáže rodinného domu. Zároveň ďalšia časť žiadaného pozemku tvorí vstup do ich záhrady (parcela CKN 2592). Uvedené skutočnosti viedli žiadateľov k podaniu žiadosti o odkúpenie predmetného pozemku, o ktorý sa i v súčasnosti starajú pravidelným kosením a úpravou zelene.

Stanovisko Útvaru hlavného architekta zo dňa 09.08.2020: ÚHA ponecháva stanovisko podľa pôvodného vyjadrenia zo dňa 09.08.2017 - predmetný pozemok spadá do územia, ktoré je územným plánom definované regulatívom B1 – obytné plochy – rodinné domy individuálne, základná občianska vybavenosť (napr. zariadenie obchodu, verejného stravovania, nerušiacich nevýrobných služieb pre obyvateľov územia, malé ihriská, odstavné plochy a podobne). Pozemok je možné využiť napr. na zástavbu menším rodinným domom alebo ponechať ako verejnú zeleň. Je na zvážení vedenia mesta Ružomberok či tento pozemok si ponechá ako verejnú zeleň alebo odpredá vo verejnej súťaži alebo odpredá žiadateľovi.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 12.10.2020: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti o kúpu pozemku CKN parc. č. 2591/LV 4101 na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení s tým, že sa ku predaju vzhľadom na funkčné využitie pozemku podľa stanoviska ÚHA majú vyjadriť predovšetkým poslanci za príslušný volebný obvod Satelity. Poslanci boli o stanovisko OPS dožiadaní. Menovaní poslanci na dožiadanie neodpovedali, ale vyjadrili svoj názor hlasovaním na finančnej komisii, ktorá predaj pozemku žiadateľovi neodporučila schváliť. Poslanec V. Ružička v rámci diskusie upozornil na potrebu ponechania pozemku vo vlastníctve mesta pre prípad potreby rozšírenia komunikácie do budúcnosti. Zastupiteľstvo o predmetnej žiadosti v minulosti rozhodovalo dňa 27.09.2017, pričom predaj pozemku, resp. jeho časti neschválilo.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – uviedol, že mesto to navrhlo predaj, ale on a p. Ružička ako poslanci za tento volebný obvod sú kategoricky proti a vyjadrili sa aj na Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie. Cesta je tam úzka, nemáme kde rozšíriť cestu, spraviť chodník atď. Predstavte si, že na križovatke vznikne nejaký dom, ako to potom bude z dopravného hľadiska, aká bude viditeľnosť do križovatky atď. Preto navrhuje, aby sa predaj neschválil.

M. Šlávka – uviedol, že na rokovaní mestskej rady hlasoval za odpredaj pozemku, ale v poslednom čase sa rozprával s p. Salákom a nebude dnes hlasovať za odpredaj.

J. Burgan – upozornil, že Komisia pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dala stanovisko, že predaj len časť pozemku, len výčnelok.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 2 /za: J. Bednárík, P. Šípoš/ - 6 /zdržal sa: M. Gašaj, S. Javorka, M. Kramárová, A. Stolarová, A. Šanobová, T. Šošovec/ - 14 /proti: J. Burgan, P. Habo, J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, L. Kubáň, J. Kuráň, M. Lazár, M. Šlávka, J. Štreitová, P. Štupák, R. Zach/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 10.06

Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. Milan Sekera – lokalita Kľačno – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá materiál týkajúci sa schválenia predaja časti pozemku parc.č. KNC 14076/2 o výmere cca 85 m², nachádzajúceho sa v lokalite Kľačno do vlastníctva žiadateľa.

Kupujúci svojou „Žiadosťou o kúpu nehnuteľnosti“ doručenou Mestu Ružomberok dňa 28.09.2020 požiadal o odpredaj časti pozemku parc.č. KNC 14076/2 o výmere cca 85 m². V žiadosti sa uvádza, že „pozemok – trávnatý porast – pôvodne nános betónového odpadu zo stavby štadióna sa nachádza za tenisovými kurtami Fitness California na severnej strane. Už 11 rokov má v prenájme tenisové kurty Fitness California. Okrem toho, že sa stará a upratuje kurty, zároveň upratuje aj pozemok za kurtami, ktorý patrí mestu. Pozemok bol v minulosti navezený z betónovej suti, zarastený, neupravený a nevyužitelný. Pozemok v rámci možností vyčistil, vyrovnal, vysial trávnu a už 11 rokov ho na vlastné náklady pravidelne kosí. Stará sa, aby okolie bolo upravené a aby bolo možné pri turnajoch odísť pozerať tenisové zápasy. Predmetný pozemok chce revitalizovať vysadením stromkov a úžitkových kríkov. Zároveň žiada pozemok oplotiť, nakoľko tam chodí vysoká zver a obžierala by vysadené stromy a kríky. Pozemok chce užívať ako okrasnú a ovocnú záhradu s možnosťou sledovania tenisu v kultúrnejšom prostredí, kde by tiež umiestnil lavičky.“

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 12.10.2020: predmetná plocha je v zmysle ÚPN určená na šport – športové plochy Š1. Využitie pre tribúnu k tenisovým kurtom je v súlade s ÚPN – prípustné/ neprípustné funkcie – vid' príloha.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 12.10.2020: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva na predaj časti pozemku CKN parc. č. 14076/2/LV 4101 s odporúčaním vedenia mesta tento predaj neschváliť. Vedenie mesta odporúča nájom pozemku. Predmetný zámer žiadateľa s pozemkom je podľa názoru vedenia nedostatočný vzhľadom na to, že pozemok sa z hľadiska územného plánu má využiť ako športová plocha.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 10.07

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – lokalita Hrabovská dolina – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadatelia – manž. Macháčkovci ako vlastníci rekreačnej chaty s.č. 3281 a pozemku parc.č. KNC 14516, na ktorej je stavba chaty postavená, požiadali žiadosťami doručenými dňa 18.10.2017 a 29.01.2020 o predaj pozemkov ako pozemkov prísluších k tejto stavbe podľa Prílohy č. 10 ods. 1 v spojitosti s Prílohou č. 9 (XII. zóna Rekreačné zóny - ostatné pozemky) platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 10.

Dňa 24.06.2020 **Uznesením č. 105/2020 Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schválilo zámer predaja pozemkov** do vlastníctva žiadateľov, avšak okrem tých častí pozemkov, na ktorých je vybudovaná komunikácia. Na základe vyššie prijatého uznesenia Mestského zastupiteľstva v Ružomberku žiadatelia – manželia Macháčkovci predložili vypracovaný návrh geometrického plánu č. 36672769-117/16 zo dňa 29.01.2020, ktorým boli vyčlenené pozemky požadované na kúpu.

Družstvo Fatrapark II. Ružomberok má s pozemkami - parc.č. KNC 14517/10 a 14517/11, ako susediacimi s pozemkami parc.č. KNC 14517/7 a 14504/268, ktoré má vo svojom vlastníctve, spolu s vlastníkom pozemku



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

parc.č. KNC 14504/269 (t.j. p. Melichárkom) zámer realizovať na požadovaných pozemkoch traverz ku zjazdovke s povrchovou úpravou na verejný chodník pre peších a cykloturistov, čím sa opäť zvýši atraktivita rekreačnej oblasti Hrabovo a funkcionálnosť jednotlivých projektov cestovného ruchu, ktoré sa nachádzajú v hornej časti Hrabovskej doliny.

V prípade predaja pozemkov parc.č. KNC 14517/16 a parc.č. KNC 14517/17 je v záujme p. Melichárka zaistiť prístup pre turistov k doplnkovému objektu cestovného ruchu, ktorý sa bude nachádzať nad apartmánovým domom Fatrapark 1 na pozemku parc.č. KNC 14504/269, ktorého je vlastníkom.

Žiadatelia sú na takomto rozdelení pozemku dohodnutí.

Stanovisko ÚHA zo dňa 27.08.2020: predmetné územie je v zmysle ÚPN určené ako plochy rekreácie R1. S predmetným geometrickým plánom z hľadiska územného plánu súhlasia.

Stanovisko vedenia Mesta zo dňa 19.10.2020: p. Macháček sa dohodol na vyčlenení pozemkov aj so sp. Družstvo FATRAPARK a p. Melichárkom, ktorí majú záujem o kúpu krajnej časti pozemkov ako prístupu ku svojim pozemkom tak, ako je zamerané v GP, zaslanom OPS dňa 19.10. 2020. Vedenie mesta s navrhovaným vyčlenením súhlasí, pričom p. Melichárkovi sa odpredá aj zbytková parc. ČKN 14517/17. Pozemky pre žiadateľov Družstvo FATRAPARK a p. Melichárka budú predávané v cene ako „ostatné pozemky“ podľa platných zásad hospodárenia.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 196/2020.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 10.08

Riešenie pohľadávky z kúpnej ceny – Ružomerský katolícky kruh – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 29.11.2017 bola medzi Mestom Ružomberok (ako predávajúcim a oprávneným z predkupného práva) a Ružomerským katolíckym kruhom, so sídlom Antona Bernoláka 1, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika, IČO: 00 621 706 (ako kupujúcim a povinným z predkupného práva) uzatvorená Kúpna zmluva so zriadením predkupného práva č. CEZ 0624/2017, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k stavbe súp.č. 1422 (obytný dom) a pozemkom parc.č. KNC 1837 o výmere 507 m², druh pozemku záhrady, parc.č. KNC 1838 o výmere 891 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, k.ú. Ružomberok.

Podľa článku IV. ods. 1. kúpnej zmluvy dohodnutá kúpna cena medzi zmluvnými stranami bola schválená Mestským zastupiteľstvom v Ružomberku uznesením č. 227/2017 zo dňa 08.11.2017 a pozostáva z kúpnej ceny vo výške **91.000,- €** (slovom: deväťdesiatjedtisíc eur) spolu za všetky nehnuteľnosti (t.j. pozemky a stavbu), stanovené znaleckým posudkom č. 28/2017 zo dňa 24.03.2017, vyhotoveným znalcom Ing. Petrom Pavlíkom, Valaská Dubová, ktorú je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcemu Mestu Ružomberok na účet predávajúceho vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: SK59 0900 0000 0050 7009 1844, VS 1721710624 **najneskôr v termíne do 30.06.2018**, pričom zaplatením sa rozumie pripísanie tejto sumy na účet predávajúceho. Ak kúpna cena vo výške 91.000,- € nebude zaplatená v tomto termíne splatnosti, je predávajúci oprávnený od zmluvy odstúpiť. V prípade ak predávajúci z tohto dôvodu od zmluvy odstúpi, kúpna zmluva sa zrušuje od začiatku, pričom kupujúci sa zaväzuje uzavrieť taký právny úkon, ktorý bude v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov potrebný k spätnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z kupujúceho na predávajúceho. Ak nebude tento právny úkon zo strany kupujúceho uzavretý, môže byť jeho prejav vôle nahradený súdnym rozhodnutím. Kupujúci je povinný odovzdať nehnuteľnosti uvedené v článku II. ods. 1. tejto zmluvy predávajúcemu v pôvodnom stave, ak to bude predávajúci požadovať, a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu finančné plnenie v prípade, že mu bolo pred odstúpením od zmluvy poskytnuté, a to v lehote do 30 dní od nadobudnutia účinnosti odstúpenia.

Nakoľko kúpna cena vo výške 91.000,- € nebola zo strany Ružomerského katolíckeho kruhu uhradená v termíne splatnosti, t.j. do 30.06.2018, vyzvalo Mesto Ružomberok Ružomerský katolícky kruh k jej úhrade,



resp. v prípade ak nie je schopný kúpu cenu v plnej výške uhradiť, požiadalo o úhradu aspoň časti kúpnej ceny vo výške 45.000,- €, a to v lehote najneskôr do 31.08.2018. Zároveň Mesto Ružomberok vyzvalo Ružomerský katolícky kruh o podanie písomnej žiadosti, v ktorej požiadala a navrhne iný termín splatnosti zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 46.000,- € (splátkový kalendár), o ktorom bude rozhodovať Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku.

Dňa 27.08.2018 bol doručený „Návrh na schválenie dodatku ku Kúpnej zmluve č. CEZ 0624/2017“, ktorým Ružomerský katolícky kruh požiadala o uzavretie Dodatku k predmetnej zmluve, obsahom ktorého bude predĺženie splatnosti úhrady zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 45.000 € (v splátkach – bez určenia výšky a lehoty jednotlivých splátok).

Časť kúpnej ceny vo výške 46.000 € bola uhradená v dvoch splátkach: 1.splátka – vo výške 26.000 € dňa 14.08. 2018, 2.splátka – vo výške 20.000 € dňa 24.08.2018.

Stanovisko vedenia mesta k Dodatku č.1: Vedenie mesta vzhľadom na vykonanie čiastočnej úhrady kúpnej ceny vo výške 46.000,- € na základe KZ č. CEZ 0624/2017 schválilo predĺženie splatnosti zvyšku kúpnej ceny vo výške 45.000 € do termínu 30.06. 2019. Predĺženie splatnosti ako podmienka podlieha schváleniu v Mestskom zastupiteľstve v Ružomberku.

Na základe vyššie uvedeného prijala MsZ v Ružomberku uznesenie č. 218/2018 zo dňa 27.09.2018, ktorým bolo schválené uzavretie Dodatku č. 1 ku Kúpnej zmluve so zriadením predkupného práva CEZ 0624/2017, ktorým sa predĺžila splatnosť kúpnej ceny v zostávajúcej výške 45.000 € do termínu 31.12.2018. **Dodatok č. 1 ku Kúpnej zmluve bol na základe prijatého uznesenia uzavretý dňa 26.11.2018 pod číslom CEZ 0562/2018.**

Do tohto času však kúpna cena v zostávajúcej výške 45.000 € zo strany Ružomerského katolíckeho kruhu uhradená nebola, a to i napriek výzvam, ktoré boli zo strany Mesta Ružomberok kupujúcemu viackrát zaslané (výzvy sú prílohou tohto materiálu). Vedenie mesta viackrát prerokovalo vzniknutý právny stav a vzhľadom na účel využitia predmetných nehnuteľností pre potreby ďalšieho vzdelávania detí a mládeže, pred definitívnym ukončením Kúpnej zmluvy odstúpením, uprednostnilo uzavretie Dodatku č. 2 za splnenia dvoch podmienok, a to zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam a súčasne uzavretia Dohody o uznaní záväzku dlžníkom a spôsobe plnenia vo forme splátok formou notárskej zápisnice.

Mesto Ružomberok dňa 25.11.2019 zaslalo RKK návrh na uzatvorenie Dodatku č. 2 ku KZ so zriadením VB v znení príslušných Dodatkov **v súlade s Uznesením MsZ Ružomberok č. 218/2019 z 06.11.2019**. Návrh mesta bol prevzatý RKK 12.12.2019, pričom k 05.03. 2020 Mesto neobdržalo žiadnu oficiálnu odpoveď, avšak na základe prerokovania veci s 1. zástupcom primátora mesta bola mestu potvrdená informácia, že RKK má výhradu k uzatvoreniu Dodatku č. 2, pokiaľ jeho súčasťou bude písomné uznanie záväzku formou notárskej zápisnice a zriadenie záložného práva k odkúpeným nehnuteľnostiam v prospech Mesta Ružomberok. Vedenie mesta dňa 02.03.2020 prerokovalo riešenie pohľadávky mesta, pričom naďalej trvalo na zriadení záložného práva ku pohľadávke v prospech mesta a rovnako na uznaní dlhu formou notárskej zápisnice ako súčasť Dodatku ku Kúpnej zmluve o zaplatení kúpnej ceny v splátkach, najneskôr do 30.06.2020. **Na základe uvedeného listom zo dňa 05.03.2020 Mesto opätovne vyzvalo RKK na úhradu kúpnej ceny v zostávajúcej výške 45.000 € v čo najkratšej lehote s tým, že ak nebude pohľadávka uhradená v najbližšej dobe alebo nebude uzavretý Dodatok č. 2 ku KZ, bude na najbližšie riadne rokovanie /t.j. MsZ v júni 2020/predložený materiál na odstúpenie Mesta Ružomberok od kúpnej zmluvy.**

Materiál bol predložený na rokovanie mestského zastupiteľstva v 06/2020 na odstúpenie mesta od kúpnej zmluvy, bol však z rokovania poslaneckým návrhom stiahnutý.

Nakoľko do tohto času nedošlo k úhrade zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 45.000 €, navrhuje sa riešenie pohľadávky Mesta Ružomberok voči Ružomerskému katolíckemu kruhu, vzniknutej z uzavretej zmluvy **v dvoch možných alternatívach:**

- 1. schváliť bezodplatný prevod nehnuteľností do vlastníctva Mesta Ružomberok vo veľkosti podielu 1/2-ica, čo zodpovedá hodnote neuhradenej pohľadávky vo výške 45.000 € zo strany Ružomerského katolíckeho kruhu voči Mestu Ružomberok za predmetné nehnuteľnosti, nadobudnuté na základe uzavretej Kúpnej zmluvy so zriadením predkupného práva č. CEZ 0624/2017 zo dňa 29.11.2017.**
Všeobecná hodnota nehnuteľností (v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy) bola stanovená Znaleckým posudkom č. 28/2017 zo dňa 24.03.2017, vyhotoveným Ing. Petrom Pavlíkom, Valaská Dubová, znalcom na sumu spolu 91.000 €.
- 2. odstúpenie od Kúpnej zmluvy so zriadením predkupného práva č. CEZ 0624/2017 zo dňa 29.11. 2017, uzavretej medzi Mestom Ružomberok a Ružomerským katolíckym kruhom, so sídlom Antona Bernoláka 1, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika, IČO: 00 621 706, z dôvodu nezaplatenia zostávajúcej časti kúpnej ceny vo výške 45.000,- €, ktorým sa:**



zrušuje táto zmluva od začiatku, kupujúci je povinný odovzdať nehnuteľnosti, tvoriace predmet zmluvy predávajúcemu v pôvodnom stave, ak to bude predávajúci požadovať a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu finančné plnenie vo výške 46.000,- €, ktoré mu bolo na základe tejto zmluvy poskytnuté, a to podľa podmienok kúpnej zmluvy v lehote do 30 dní od nadobudnutia účinnosti odstúpenia.

Bezodplatným prevodom podielu na všetkých nehnuteľnostiach $\frac{1}{2}$ do vlastníctva Mesta Ružomberok, ktoré RKK nadobudlo Kúpnou zmluvou so zriadením predkupného práva č. CEZ 0624/2017 zo dňa 29.11.2017, si mesto v prvom rade rieši zabezpečenie pohľadávky z kúpnej ceny tak, aby nedošlo ku jej premlčaniu, nakoľko kupujúci v tomto momente asi nie je schopný pohľadávku uhradiť z vlastných zdrojov. Nehnuteľnosť bude naďalej využívaná na verejnoprospešný účel – ako sídlo umeleckej školy. Keď bude spoločnosť RKK finančne pripravená, môže požiadať mesto o kúpu zvyšného podielu $\frac{1}{2}$ a stať sa vlastníkom nehnuteľností v celosti.

Mestské zastupiteľstvo môže prijať aj obidve alternatívy s postupnosťou realizácie, t.j. že pokiaľ RKK neprevedie bezodplatne príslušný podiel Mestu Ružomberok alebo neuhradí kúpnu cenu v primeranej lehote, uznesenie mestského zastupiteľstva bude mandátom pre následné odstúpenie od zmluvy (viď. Stanovisko finančnej komisie).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 12.10.2020 a zo dňa 27.10.2020: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva v 11/2020 v dvoch alternatívach, a to: 1. bezodplatný prevod podielu $\frac{1}{2}$ na všetkých nehnuteľnostiach, ktoré RKK nadobudlo KZ CEZ 0624/2017 v znení prijatých dodatkov (podiel zodpovedá neuhradenej časti kúpnej ceny Mestu Ružomberok ako predávajúcemu vo výške 45 000 €), 2. odstúpenie Mesta Ružomberok do KZ – z dôvodu, že do dnešného dňa mestu nebola uhradená kúpna cena vo výške 45 000 €.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráž – súhlasí s tým, že tento problém už treba ukončiť. Je presvedčený, že za dva roky je dosť dlhá doba na zaplatenie sumy 45.000,-€. Nemyslí si, že je to až taká vysoká čiastka. Má pocit, že mestu Ružomberok viac záleží na tom, aby bol Ružomberský katolícky kruh zachovaný ako samotnému Ružomberskému katolíckemu kruhu a tomu nerozumie. Váži si prácu Ružomberského katolíckeho kruhu, ktorú vykonali pre Ružomberok, ale nedokáže sa vžiť ako poslanec do ich myslenia, nevie prečo je tomu tak. Chce, aby Ružomberský katolícky kruh fungoval, ale keď Ružomberský katolícky kruh nejakým spôsobom nejaví záujem, tak nehnevajte sa, ale bohužiaľ. Pre neho nie je možné, ako poslanca akceptovať, aby Ružomberský katolícky kruh využíval nehnuteľnosť bezodplatne a donekonečna. Uviedol, že má pripravené aj uznesenie a navrhuje hlasovať za alternatívu č. 2.

K. Javorka – sa opýtal, ako budú potom upravené vzťahy, keby sme hovorili o alternatíve č. 1, že bude zapísaná polovica majetku Ružomberského katolíckeho kruhu, ako budú upravené prevádzkové vzťahy, pretože oni využívajú majetok kompletne, či budú mať na tú virtuálnu polovicu majetku nájomnú zmluvu alebo akým spôsobom to bude riešené.

K. Šimanská – uviedla, že tam už nájomná zmluva nie je možná, v rámci toho, že mesto Ružomberok a Ružomberský katolícky kruh budú podielový spoluvlastníci, pričom platí v prípade podielového spoluvlastníctva, že každý podielový spoluvlastník sa spoločne podieľa na nákladoch na spoločnej veci.

J. Burgan – uviedol, že to čo povedal p. poslanec Javorka, tak to by bolo potrebné dať do zmluvy, pretože ak katolícky kruh dostaneme pol na pol, tak katolícky kruh to bude evidentne využívať celé a bolo by zvláštne, ak by mesto platilo polovicu nákladov. Treba to zmluvne ošetriť.

P. Habo – uviedol, že sa prikláňa k verzii, aby Ružomberský katolícky kruh sa stal spoluvlastníkom objektu vo výške, ktorú dodnes investoval. Dodnes vložil do objektu približne 50.000,-€ a bolo by správne, keby sme vytvorili spoluvlastnícky podiel a treba nám upraviť vzájomné vzťahy, či to už budú nájomné alebo prevádzkové. Prihliada na to, že Ružomberský katolícky kruh je spoločnosť, ktorá funguje viac ako 90 rokov a významným spôsobom prispela k tomu, že dnes Kultúrny dom Andreja Hlinku stojí v Ružomberku a že ho dnes vlastní mesto Ružomberok.

J. Bednárík – uviedol, že sa prikláňa k alternatíve č. 1. Dobré vieme akými peripetiami to celé prešlo. Toto je možno len oddialenie nejakého problému, ale určite je to riešenie, že staneme sa spolu podielovými spoluvlastníkmi. Je za to, aby sa to schválilo tak, ako je to navrhnuté a túto akciu budeme mať za sebou.

I. Čombor – sa opýtal, že ak by Ružomberský katolícky kruh vyplatil svoju časť, tak či by problém skončil.



K. Šimanská – odpovedala, že ak by uhradili kúpnu cenu, tak problém skončí.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – I. MsZ schvaľuje odstúpenie od Kúpnej zmluvy so zriadením predkupného práva č. CEZ 0624/2017 zo dňa 29.11. 2017, uzavretej medzi Mestom Ružomberok a Ružomerským katolíckym kruhom, so sídlom Antona Bernoláka 1, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika, IČO: 00 621 706, z dôvodu nezaplatenia zostávajúcej časti kúpnej ceny vo výške 45.000,- €, ktorým sa: zrušuje táto zmluva od začiatku, kupujúci je povinný odovzdať nehnuteľnosti, tvoriace predmet zmluvy predávajúcemu v pôvodnom stave, ak to bude predávajúci požadovať a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu finančné plnenie vo výške 46.000,- €, ktoré mu bolo na základe kúpnej zmluvy poskytnuté. Je to neehospodárne nakladanie s majetkom mesta.

– II. MsZ schvaľuje uzatvorenie nájomnej zmluvy na celý predmet nájmu od vypovedania zmluvy č. CEZ 0624/2017 zo dňa 29.11. 2017.

Hlasovanie: 4 /za: M. Hromada, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, J. Kuráň/ - 2 /zdržal sa: T. Šošovec, P. Štupák/ - 16 /proti: J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, P. Habo, J. Halušková, S. Javorka, K. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Lazár, A. Stolárová, A. Šanobová, P. Šipoš, M. Šlávka, J. Štreitová, R. Zach/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 197/2020.**

Hlasovanie alternatíva č. 1: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Štupák/ - 4 /proti: M. Hromada, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, J. Kuráň/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 10.09

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – IVANING, s.r.o. – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 10.02.2020 žiadateľom – spol. IVANING, s.r.o., doručená „Žiadosť o odpredaj priľahlých pozemkov parc.č. KNC 6432/13 a parc.č. KNC 6432/11“.

Spoločnosť IVANING, s.r.o. ako nový vlastník budovy s.č. 5616, postavenej na pozemku parc.č. KNC 6432/24, nachádzajúcej sa v lokalite Ul. Bystrická cesta, ktorú odkúpil od Mesta Ružomberok na základe Kúpnej zmluvy v roku 2019, žiada Mesto Ružomberok o odpredaj pozemkov parc.č. KNC 6432/13 a parc.č. KNC 6432/11, ktoré sú v tesnej blízkosti budovy žiadateľa, za účelom vybudovania externého detského ihriska, ktoré podľa vyjadrenia žiadateľa bude slúžiť návštevníkom reštaurácie, ako aj obyvateľov okolitých bytových domov. S cieľom zabezpečenia vyššieho štandardu pre návštevníkov budovy žiadateľa, najmä však reštaurácie sa vlastník budovy usiluje o vytvorenie ihriska pre deti, ktoré bude tvoriť súčasť jeho budovy.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 20.02.2020 (k zámeru predaja pozemku): Predmetné parcely sú v zmysle ÚPN lokalizované v území podľa funkcie O6-plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované – obchody, stravovacie a ubytovacie zariadenia, služby, administratíva a podobne vrátane príslušenstva technickej infraštruktúry a parkovísk.

Stanovisko vedenia mesta (k zámeru predaja pozemku): vedenie mesta rozhodlo o prípadnom predaji len časti požadovaných pozemkov, a to od hranice nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa po chodník. V zostávajúcej časti má Mesto Ružomberok záujem ponechať si pozemky vo svojom vlastníctve pre zabezpečenie statickej dopravnej infraštruktúry k stavbe mestskej plavárne.

Pozemok parc.č. KNC 6432/13 Mesto Ružomberok nadobudlo kúpou v rámci výstavby nájomného bytového domu Bystrická cesta s finančnou podporou úveru zo ŠFRB a dotácie MDaV SR. V prípade schválenia predaja časti pozemku budú do zmluvy zapracované príslušné ustanovenia vyplývajúce zo zmlúv uzavretých s uvedenými poskytovateľmi finančných prostriedkov a zmlúv uzatvorených na ich základe.

Na základe vyššie uvedeného Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku na svojom zasadnutí dňa 24.06.2020 prijalo **Uznesenie č. 102/2020, ktorým schválilo zámer predaja pozemku o výmere cca 141 m²**, vytvoreného z častí pozemkov parc.č. KNC 6432/13 a parc.č. KNC 6432/11 v zmysle vyššie uvedeného stanoviska vedenia mesta, v prospech žiadateľa.

Na základe prijatého uznesenia predložil žiadateľ vypracovaný GP č. 36672769-083/20 zo dňa 10.09.2020, s ktorým ÚHA z hľadiska ÚPN súhlasí (stanovisko zo dňa 13.10.2020).

Žiadateľ následne dňa 15.07.2020 kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností (ktorú MsÚ predložil dňa 22.10.2020) previedol stavbu a pozemok stavbou zastavaný na spoločnosť GPT media, s.r.o., so sídlom Poľná 69/56-63, 034 01 Ružomberok, IČO: 52 395 898. Podľa čl. IV. ods. 4.10 zmluvy je sp. IVANING, s.r.o. ako predávajúci povinný vyvinúť všetky (akékoľvek) úkony a aktivity za účelom dovŕšenia prebiehajúcej



aktivity predávajúceho, kedy zmluvné strany očakávajú, že na základe žiadosti predávajúceho pristúpi Mesto Ružomberok po vypracovaní geometrického plánu a znaleckého posudku ku predaju časti pozemku CKN parc. č. 6432/11, k.ú. Ružomberok, prípadne iných s nebytovou budovou priamo či nepriamo susediacich pozemkov, ktorých vlastníctvo je potrebné vysporiadať v súvislosti s užívaním vonkajšej terasy, prináležiacej nebytovému priestoru č.1, prípadne k priestorom nachádzajúcim sa pri nebytovej budove, ktoré by v budúcnosti mohli slúžiť na vytvorenie parkovacích miest v prípade zmeny účelu stavby na bytový dom alebo polyfunkčnú budovu. Dovŕšením aktivity sa rozumie nadobudnutie vlastníctva predávajúcim za náklady znášané predávajúcim a následný prevod vlastníctva na kupujúceho osobitnou zmluvou. Na základe uvedených zmluvných dojednaní medzi žiadateľom a vlastníkom stavby sa osoba nadobúdateľa v materiáli nemení.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – uviedol, že sa chce vyjadriť k tomu, že keď to Komisia pre územné plánovanie, výstavbu, dopravu a životné prostredie prerokovávala, tak p. Ivan bol prítomný na komisii ako člen. Komisia to schválila, pretože si mysleli, že p. Ivan je stále majiteľom. p. Ivan na komisii bol a nepovedal ani slovo, čo je veľmi neseriózne jednanie. To, že teraz doplnil nejaký podklad o tom, že on má jednať, je síce pekné, ale takto sa veci neriešia. Myslí si, že ak to chceme predsať, tak by navrhol, aby sa začalo rokovať s novými majiteľmi. Nechápe prečo by sme to mali robiť cez sprostredkovateľa.

J. Kuráň – sa opýtal, prečo im nebola predložená kúpno-predajná zmluva medzi spoločnosťou IVANING, s.r.o. a GPT media, s.r.o. Vytvára to pre neho veľa otázok o nejakej netransparentnosti, veľa vecí tam chýba. Vo svetle týchto skutočností navrhuje nie predaj, ale prenájom pozemku spoločnosti GPT media, s.r.o. K návrhu uznesenia bude hlasovať proti.

J. Bednárík – uviedol, že na Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie to nebolo preto, lebo sa nepredpokladalo, že takáto otázka vznikne. Neskôr dôvody predložil, časť zmluvy je zverejnená. Opýtal sa vedúcej právnych služieb, či z pohľadu právneho je to postačujúci dôkaz, aby sa mu to predalo.

K. Šimanská – odpovedala, že toto nie je bežná situácia, aby sa predávalo sprostredkovateľovi s odôvodnením, že vlastní stavby je niekto iný a že on mu ho prevedie. Každopádne tá zmluva síce nie je prílohou materiálu, pretože nie je oprávnená zverejňovať súkromné zmluvy iných subjektov, ale z tej zmluvy skutočne vyplýva, že p. Ivan má následne predsať pozemok vlastníkov stavby. Preto sa tento materiál zaradil, že rozsah je rovnaký a v podstate vlastní stavby očakáva, že spoločnosť IVANING, s.r.o. toto dotiahne do konca v rámci rokovania mestského zastupiteľstva.

J. Burgan – uviedol, že súhlasí s p. poslancom Kuráňom a dá pozmeňujúci návrh, aby sa to neodpredávalo a nech sa rokuje s novými majiteľmi o predaji tohto pozemku.

L. Kubáň – podal procedurálny návrh – stiahnuť materiál z rokovania mestského zastupiteľstva a nech si noví vlastníci podajú novú žiadosť o odpredaj pozemkov

Hlasovanie: 18 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Lazár/ - 2 /proti: J. Bednárík, M. Šlávka/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – návrh bol schválený

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 10.10

Zámer nájmu pozemku pre účely umiestnenia novinového stánku – p. Jozef Puška – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti zo dňa 02.09.2020, doručenej MsÚ dňa 02.09.2020.**

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok o prenájom mestských pozemkov za účelom umiestnenia a prevádzkovania stánku rýchleho občerstvenia ako dočasnej stavby pre poskytovanie služieb verejnosti v oblasti gastronómie, pričom navrhol mestu tri lokality, a to pozemok parc. č. CKN 6125/LV 4101 pri ÚVN SNP Ružomberok – FN, kde však zámer umiestnenia predajného stánku je v rozpore s platným územným



plánom, ďalej pozemok CKN parc. č. 6128/LV 4101 v rovnakej lokalite, tento pozemok je však v súčasnosti prenajatý iným nájomcom za rovnakým účelom na základe platných nájomných zmlúv, a teda nie je vhodný na prenájom žiadateľovi. Preto sa mestskému zastupiteľstvu predkladá tretia alternatíva žiadateľa, a to prenájom pozemku CKN parc. č. 8067/13/LV 410, resp. jeho časti v lokalite autobusovej stanice, kde by umiestnením stánku došlo k rozšíreniu poskytovaných služieb cestujúcim. V zmysle § 139 stavebného zákona je stavebník povinný stavebnému úradu preukázať tzv. „iné právo k pozemku“, na ktorom bude stavba realizovaná. Týmto je napr. užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy.

Stanovisko ÚHA zo dňa 09.09.2020: zámer umiestnenia predajného stánku okrem plochy na parkovisku pri ÚVN SNP Ružomberok – FN je v súlade s územným plánom. Plocha pri železničnej autobusovej stanici je určená na občiansku vybavenosť.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21. a 29. 09.2020: vedenie mesta navrhuje mestskému zastupiteľstvu, aby nájom žiadateľovi nebol schválený z dôvodu, že má pozastavenú činnosť pre poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia od 1.9.2020 do 1.9.2023 a nespĺňa tak základný predpoklad pre uzatvorenie zmluvy za uvedeným účelom.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 3 /za: S. Javorka, M. Kerdík, P. Štupák/ - **2 /zdržal sa:** P. Habo, S. Klačko / - **16 /proti:** J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kramárová, L. Kubáň, J. Kuráň, M. Lazár, A. Stolarová, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová/, nehlasoval: R. Zach, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 10.11

Zámer nájmu pozemku pre účely parkoviska ku výstavbe polyfunkčného objektu Mostová – SR SOLAR SK, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti zo dňa 09.09.2020, doručenej MsÚ dňa 10.09.2020.**

Žiadateľ je vlastníkom nehnuteľnosti – stavebného pozemku CKN parc. č. 1035/10, zapísaného na LV č. 16970, ktorý je v celej svojej veľkosti určený na zastavanie. Žiadateľ je stavebníkom stavby „POLYFUNKČNÝ OBJEKT Mostová, Ružomberok“, pričom pre stavebné konanie a kolaudáciu predmetnej stavby je potrebné k príslušnému bytovému domu zabezpečiť aj „parkovacie státi“. V zmysle § 139 stavebného zákona je stavebník povinný stavebnému úradu preukázať tzv. iné právo k pozemku, na ktorom bude stavba realizovaná. Týmto je napr. užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy. **V tejto súvislosti žiadateľ požiadal mesto o kúpu časti pozemkov uvedených v materiáli za účelom vybudovania parkovacích státí na predmetných pozemkoch.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.09.2020: ÚHA s odpredajom časti uvedených pozemkov v zmysle predloženej žiadosti na základe ÚPN CMZ nesúhlasí. Cez predmetnú plochu je plánovaný vjazd do podzemnej garáže pod plánovaným objektom na pozemku parc. CKN č. 761. Predmetná vyznačená plocha červenou je v zmysle ÚPN CMZ súčasne určená ako plochy dopravy a verejnoprospešných stavieb. Vzhľadom k tomu, že je cez pozemky plánovaný vjazd na pozemok CKN parc. č. 761, ÚHA **odporúča nájom pozemkov a realizovať stavbu ako dočasnú.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.09.2020 a 27.10.2020: vedenie mesta rozhodlo o neschválení predaja pozemkov, resp. ich časti do vlastníctva žiadateľa z dôvodu rozporu zámeru kúpy s ÚPN CMZ. Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na nájom pozemkov, resp. ich častí za podmienok realizácie parkovísk ako dočasnej stavby v súlade s ÚPN.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – uviedol, že už na minulom mestskom zastupiteľstve hovoril, že treba hľadať riešenia ako podporiť podnikateľské aktivity v centre mesta a urbanizovať tieto priestory. Oni ako klub budú hlasovať za materiál v predloženom znení.



J. Burgan – uviedol, že parcela č. 1361 je rodinný dom jeho rodičov a aj kúsok trávy pred domom. Komisia pre územné plánovanie, výstavbu, dopravu a životné prostredie dala vyjadrenie, že súhlasí s prenájmom, ale treba brať v úvahu vstup na pozemok, ktorý je v záhrade cirkevnej školy, parcelné číslo 761, kde majú vstupnú bránu, ktorú síce nevyužívajú, ale tam je. Takže komisia dala v doplňujúcom uznesení, že treba toto vziať do úvahy, pretože keď sa budú vytvárať parkovacie plochy, tak treba na to myslieť, aby sa ten vstup školy nezrušil. Jeho doplňujúce uznesenie bude, aby sa pri prenájme vzalo do úvahy stanovisko Komisie pre územné plánovanie, výstavbu, dopravu a životné prostredie.

J. Kuráň – uviedol, že súhlasí s nájmom, bol by posledný, ktorý by bránil rozvoju mesta. Opýtal sa, ako vedenie mesta zaručí, že sa bude jednať iba o dočasnú stavbu, keď pri benzínke sa táto podmienka nezabezpečila. Ďalej sa opýtal, či sa plánovali na cirkevných pozemkoch vytvoriť nejaké podzemné garáže.

J. Bednárík – odpovedal, že neplánovalo sa, ani sa o tom neuvažuje, lebo je to súkromný pozemok. Preto bol proti takémuto riešeniu, lebo každá nehnuteľnosť v zastavanom území musí mať svoje garáže. V meste bude o chvíľu problém s parkovaním.

J. Kuráň – poprosil, aby ak sa bude stavať v tejto lokalite nejaká budova, aby mesto myslelo na to a dalo im podmienku vytvoriť podzemné parkovacie miesta.

K. Javorka – uviedol, že nemal by problém s týmto prenájmom, len nevie, či môžeme nejakým spôsobom zaviazat' nájomcu, keď vybuduje parkovisko, že bude verejné. Asi nie, lebo je to naviazané na tú jeho bytovku. Keby to bolo ešte verejné parkovisko, tak by s tým nemal žiaden problém a bol by to zdravý kompromis, že vybuduje verejné parkovisko a zároveň mu dáme stavebné povolenie.

K. Šimanská – uviedla, že vo VZN sa prijalo také riešenie, že ten investor, ktorý vybuduje parkovacie plochy ako je to aj v tomto prípade, termín dostal do 2 rokov, aby to zrealizoval. Neskôr odovzdá parkovacie plochy do majetku mesta, čiže parkovanie ostane mestské. S tým, že ak niekto vynaloží nejaké náklady, tak zodpovedajúc tým nákladom môže požiadať v zmysle platného VZN o bezplatný záber verejného priestranstva alebo bezplatné vyhradené parkovanie po istú dobu, kde je maximum 5 rokov. Závisí to od započítavania nákladov.

J. Burgan – podal doplňujúci návrh – pri schválení prenájmu zohľadniť stanovisko Komisie pre územné plánovanie, výstavbu, dopravu a životné prostredie z dôvodu zachovania vstupu na pozemok

Hlasovanie: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Gašaj/ - 1 /proti: J. Bednárík/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička – návrh bol prijatý

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 198/2020.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Gašaj/ - 1 /proti: J. Bednárík/, nehlasoval: P. Habo, P. Šípoš, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Gašaj/ - 1 /proti: J. Bednárík/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 10.12

Nájom nehnuteľností Futbalový klub Ružomberok – Biely Potok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti zo dňa 19.08.2020, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 19.08.2020.**

Futbalový klub Ružomberok – Biely Potok dňa 19.08.2020 požiadal Mesto Ružomberok o prenájom futbalového ihriska a šatní na Bielom Potoku, nakoľko je tento areál predovšetkým využívaný na športovú činnosť a kultúrno-spoločenské akcie futbalistami – mládežou ZŠ Belianka, MŠ Lienka, spolkom nohebalistov a florbalistov, t.j. predovšetkým miestnou komunitou, ktorá podľa vyjadrenia žiadateľa v minulosti vybudovala areál na tento účel a v 90. rokoch areál bezplatne prešiel do majetku mesta. FK- Ružomberok bude počas trvania nájomnej zmluvy prevádzkovať a udržiavať športový areál aj nad rámec dotácie z mesta, vzhľadom



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

na to žiada o prenájom za symbolické 1€ a možnosť prenajaté nehnuteľnosti prenajať tretím osobám - podnájom.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.08.2020, 05., 12., 19.10.2020: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vyššie uvedenom znení.

Materiál bol zaradený na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok dňa 30.09.2020.

Z rokovania bol stiahnutý návrhom poslanca Ing. Macka z dôvodu nesúhlasu žiadateľa Futbalového klubu Ružomberok – Biely Potok s navrhovanými podmienkami nájmu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 199/2020.**

Hlasovanie I: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

Hlasovanie II: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 11

Schválenie podania žiadosti o poskytnutie dotácie na podporu budovania verejne prístupných elektrických nabíjajúcich staníc s názvom „Nabíjacia stanica pre elektromobily v meste Ružomberok“

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Jana Tkáčiková – referent projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 6 písm. c) zákona č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 71/2013 Z. z.“) a Schémy na podporu budovania infraštruktúry pre alternatívne palivá (schéma pomoci de minimis), DM – 6/2019 v znení dodatku č. 1 z februára 2020 (ďalej len „Schéma“) vyhlásilo výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie na podporu budovania verejne prístupných elektrických nabíjajúcich staníc (ďalej len „výzva“) z rozpočtovej kapitoly Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na rozpočtový rok 2020.

1.1 Základný cieľ: Primárnym cieľom je podpora rozvoja elektromobility v Slovenskej republike formou budovania a rozvoja nabíjacej infraštruktúry.

1.2 Oblasť: Podpora elektromobility.

1.3 Zameranie: Výstavba, prestavba a rekonštrukcia verejne prístupných elektrických nabíjajúcich staníc.

Za oprávnené projekty podľa tejto výzvy sa považujú iba projekty zamerané na výstavbu, prestavbu a rekonštrukciu verejne prístupnej nabíjacej stanice pre elektromobily, a to konkrétne:

- a) AC nabíjacej stanice (jedna lokalita, 2x nabíjací bod, konektor Typ 2);
- b) AC nabíjacieho HUBu (jedna lokalita, 3x alebo 4x nabíjací bod, konektor Typ 2);
- c) DC nabíjacej stanice (1x nabíjací bod, konektor CCS2);
- d) AC a DC nabíjajúcich staníc v kombinácii písm. a) + c);
- e) AC a DC nabíjajúcich staníc v kombinácii písm. b) + c).

Projekt s názvom „Nabíjacia stanica pre elektromobily v meste Ružomberok“ predpokladá vybudovanie jednej nabíjacej stanice na Námestí Andreja Hlinku pred MsÚ.

Výška dotácie na projekt je 8 000,- EUR.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráž – uviedol, že v tomto prípade bude hlasovať s celým klubom Za slušný Ružomberok proti. Uviedol, že všetci ho poznajú ako veľkého zástancu elektromobility a znižovania emisií v mestách. Špeciálne v takom meste ako je to naše smradľavé. Ale postaviť nabíjajúcu stanicu na Námestí A. Hlinku považuje za nešťastný a hlúpy nápad. To iba ukazuje to, že ste iba obyčajnými údržbármi a bez vízie. Poslancom mestského zastupiteľstva odkázal, že ani po šiestich rokoch primátorovania p. primátora nemáme odvahu na to, aby sme spracovali a predložili návrh parkovacej politiky, ktorá sa už rieši 12-ty rok. Čiže za polovicu z toho 12-ročného nič nekonania môžu ľudia pod vedením súčasného primátora. Je to hanba a nie pekná vizitka. Možno má to p. primátor naplánované na svoje tretie volebné obdobie, čo teraz nevie posúdiť. Ale myslí si, že v tomto to už nestihne. Keby sme sa vážne zaoberali parkovacou politikou a tým ako to má v meste vyzeráť za x rokov, tak by nás to ani len nenapadlo. A to je ďalším dôkazom, že Vám úplne chýba vízia. A potom túto absenciu chcete zachraňovať takto. Ako poslanec za daný obvod, ktorý myslí aj ekologicky a do budúcnosti je zástancom alternatívnych pohonov, či už autobusov, áut atď., že naše Námestie A. Hlinku by malo byť v budúcnosti iba pešou zónou, bez akejkoľvek dopravy a malo by byť centrom oddychu a relaxu Ružomberčanov. Treba si uvedomiť, že v Európe majú iba dve mestá hlavné námestia na kopci a to je Štrasburg a Ružomberok. V Štrasburgu po námestí neprejde ani jedno auto, lebo si výnimočnosť svojho



námestie vážia. Uviedol, že je za to, aby sa budovali elektrické nabíjacie stanice po meste, ale budujme ich na sídliskách. Na presne vytypovaných miestach a nie v historickom centre mesta, kde by sme mali skôr tú dopravu odbúrať. Presuňme tento projekt napr. pred poštu, na ulicu A. Bernoláka alebo niekde inde, kde sa to bude hodiť. Toto si vyžaduje širšiu diskusiu, nie len plesnúť niekde nabíjačky, lebo sme našli niekde peniaze. Nesúhlasí s tým a prosí, aby sa diskutovalo. Nikto sa s nimi o tom ne bavil a z tohto dôvodu bude hlasovať proti.

J. Bednárík – uviedol, že štúdia je spracovaná a poprosil Ľ. Kubáňa, aby informoval J. Kuráňa o parkovacej politike v meste.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 200/2020**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti/. M. Kerdík, J. Kuráň/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: M. Gašaj, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 12

Vyhodnotenie činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu za obdobie školského roku 2019/2020

Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v zmysle zákona č. 448/2008 o sociálnych službách a jeho § 28, poskytuje sociálnu službu deťom, mládeži a ich rodinám pri riešení problémov - klientom bez rozdielu farby pleti, národnosti a spoločenského postavenia.

V zariadení sa poskytuje:

- sociálne poradenstvo (základné aj špecializované)
- pomoc pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov

Špecializované sociálne poradenstvo:

- je zamerané na zistenie príčin vzniku, charakteru a rozsahu problémov dieťaťa, rodiny a poskytnutie konkrétnej odbornej pomoci.

- tento druh činnosti sa uskutočňuje na základe informovaného súhlasu podpísaného zákonným zástupcom dieťaťa.

Činnosť sa vykonáva:

ambulantnou formou – individuálne a skupinovo na báze poradenskej komunity pre deti a mládež s problémami v sociálnom správaní a poruchami správania a inými problémami, pričom sa systematicky využívajú skupinové techniky, skupinový rozhovor, skupinová dynamika, skupinové učenie, metódy sociálneho tréningu.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 201/2020**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: M. Gašaj, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 13

Vytvorenie Komisie pre životné prostredie

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku môže v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zriadiť stále alebo dočasné komisie mestského zastupiteľstva, ktoré sú poradnými, iniciatívnymi a kontrolnými orgánmi. Mestské zastupiteľstvo určuje komisiám ich náplň práce a volí jej členov. Členmi komisií sa môžu stať v súlade s citovaným zákonom poslanci mestského zastupiteľstva a občania mesta, ktorých schváli mestské zastupiteľstvo.

Na základe uznesenia č. 132/2020 časť III. zo dňa 24.06.2020 Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada vedenie mesta vypracovať návrh vzniku samostatnej stálnej komisie pri meste Ružomberok – „Komisia pre



životné prostredie“. Zároveň MsZ žiada návrh konzultovať s existujúcou Komisiou pre územné plánovanie, výstavbu, dopravu a životné prostredie a s Komisiou pre riešenie zápachu a prašnosti (Zdravý Ružomberok). Pri výbere členov komisie striktné prihliadať na odbornosť a kvalifikáciu členov komisie.

Oblasti pôsobenia Komisie pre životné prostredie:

1. Monitoring kvality ovzdušia (prašnosť, zápachy,...) a jej vplyvu na zdravie a komfort obyvateľov mesta Ružomberok. Analýza zdrojov znečistenia (Doprava, priemysel, lokálne kúreniska a i.). Návrhy riešení na jej zlepšenie. Podpora pri ich realizácii.
2. Umiestňovanie reklám a reklamný smog, svetelný smog - monitoring a návrhy riešení
3. Akustický smog - monitoring a návrhy riešení
4. Správa a údržba zelene
5. Nakladanie s odpadmi
6. Vzdelávanie a propagácia ekológie – komunikácia s verejnosťou v oblasti ŽP
7. Podpora návrhu „kontrolného a varovného systému“
8. Tvorba a podpora projektov zameraných na ekológiu a zlepšovanie stavu ŽP mesta Ružomberok

Základné úlohy Komisie pre životné prostredie:

- a) Monitoring aktuálneho stavu životného prostredia, predovšetkým ovzdušia
- b) Štúdium vplyvu kvality životného prostredia na zdravotný stav obyvateľov Ružomberka
- c) Zlepšovanie komunikácie s verejnosťou v oblasti ŽP, vzdelávanie a tvorba materiálov zameraných na podporu ekológie.
- d) Podpora návrhu tvorby kontrolného a varovného systému pri náhlom zhoršení stavu ŽP v meste Ružomberok
- e) Podpora ekologického vzdelávania na školách a v širokej verejnosti
- f) Prerokovanie podnetov a návrhov v oblasti životného prostredia a ekológie a prijímanie, resp. navrhovanie spôsobu ich riešenia
- g) Prerokovanie materiálov, ktoré sa týkajú oblasti životného prostredia a ochrany zdravia obyvateľov mesta,
- h) Prerokovanie návrhov všeobecne záväzných nariadení mesta, ktoré sú z oblasti životného prostredia,
- i) Prerokovanie PHSR mesta a environmentálnych projektov. Podieľanie sa na ich príprave a realizácii
- j) Prerokovanie informácií o základnej činnosti referátu životného prostredia
- k) Prerokovanie informácií prizývaných zástupcov organizácií a spoločností pôsobiacich v oblasti životného prostredia
- l) Vyjadrovanie sa k povoľovaniu informačných, reklamných a propagačných zariadení, umiestnených na miestach viditeľných z verejných priestorov
- m) Podpora zefektívnenia systému správy a údržby zelene (Generel zelene, pasport kosenia,...)
- n) Podpora riešenia efektívneho systému odpadového hospodárstva mesta a jeho následná propagácia.
- o) Podpora ekologických spôsobov vykurovania (Kotlíkové dotácie,...)
- p) Spolupráca s dotknutými orgánmi a občianskymi združeniami aktívnymi v oblasti životného prostredia a ekológie
- q) Analýza zdrojov znečistenia a návrhy ich eliminácie.
- r) Vyjadrovanie sa a podieľanie sa na návrhu prideľovania financií z rozpočtu mesta týkajúcich sa ochrany a zlepšovania ŽP.
- s) Vyhlasovanie a vyhodnocovanie súťaží v oblasti životného prostredia, ktoré stimulujú občanov mesta k pozitívnemu vzťahu k životnému prostrediu a k ochrane a tvorbe životného prostredia v meste.
- t) Ďalšie úlohy vyplývajúce zo zmien všeobecne záväzných právnych predpisov a predpisov mesta v oblasti svojej pôsobnosti
- u) Predkladanie návrhov na plánovité vytváranie podmienok na postupné vylepšovanie ŽP v meste
- v) Vyjadrovanie sa k stavebnej činnosti, pri ktorej dochádza k zásahom do zelene, záberom plôch zelene a pri ktorej dôjde k poškodeniu jednotlivých prvkov zelene alebo k iným, najmä negatívnym vplyvom na kvalitu ŽP v meste.



Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Kramárová – poprosila predsedu Komisie pre životné prostredie, aby navrhol členov komisie a potom ich prejednal v jednotlivých kluboch.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 202/2020**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: M. Gašaj, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 14

Schválenie výstavby 39 bytov Plavisko, úveru ŠFRB a dotácie MDaV SR – zrušenie uznesenia 184/2020

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Tomáš Mišovič, MBA

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zmena uznesenia je vyvolaná potrebnou úpravou vo financovaní projektovej dokumentácie, ktorej nárokovateľná časť sa znížila z 40.000, - EUR na 33.300, EUR. To spôsobilo finančné presuny medzi stavebnými objektmi. Celková suma sa nezvýšila. Zmena uznesenia je nutná kvôli upresneniu spôsobu financovania bytového domu, ktorý sa počas priebehu prípravy poskytnutia dotácie a úveru zo ŠFRB ukázal ako realizovateľný. Pôvodné uznesenie obsahovalo rôzne varianty financovania výstavby bytového domu. Navrhované uznesenie obsahuje finálnu sumu podľa zmluvy o dielo, ktorá sa nezmenila a náklady na projektovú dokumentáciu vo výške 40.000, - EUR. Upravili sa podiely úverových zdrojov, vlastných zdrojov a dotácie ministerstva dopravy a výstavby, tak aby zodpovedali vybranému variantu financovania.

Mesto Ružomberok získalo od Technických služieb a.s. areál nachádzajúci sa na ulici Plavisko v roku 2019. Dnes, po necelom roku, je pripravený projekt na výstavbu a žiadame o podporu na výstavbu od štátu.

Areál má približne 7700 m². Je vhodný na výstavbu bytových domov z pohľadu svojej veľkosti, z pohľadu tvaru areálu, aj z pohľadu svojho umiestnenia na brehu rieky, neďaleko sa nachádzajú viaceré obchody (Kasíno, Billa), areál je hneď vedľa športovej haly (T 18) a zimného štadióna, 2 veľké školy sú v dosahu pešou chôdzou, zastávka autobusu hneď vedľa areálu. Areál sa nachádza v relatívne pokojnej časti mesta. Je to najvhodnejší pozemok na výstavbu bytových domov, ktorý mesto vlastní. V areáli sa v budúcnosti plánuje výstavba celkom 4 bytové domy.

Vzhľadom na umiestnenie vhodné pre mladých ľudí, na začiatku svojho produktívneho veku, ale aj pre tých, ktorí sú na sklonku svojho pracovného zaradenia, architekti prispôbili skladbu bytov týmto požiadavkám. Malé byty s malou výmerou sú celkovo veľmi žiadané aj medzi záujemcami o nájomné bývanie, ale túto preferenciu je možné konštatovať ako všeobecný trend. Preto približne 41% z bytov budú tvoriť garsónky s pomerne pohodlnou veľkosťou 36 m². Bude ich celkovo 16 z celkového počtu 39 bytov. 15 bytov bude 2 – izbových z výmerov cca 65 m² a 8 bytov bude 3 – izbových s výmerou približne 79 m². Práve preferencia na byty s nižšou výmerou pomáha tým, ktorí bývajú sami, alebo z akéhokoľvek dôvodu si nemôžu dovoliť platiť vyššie nájomné. Teda osamelým a slabším. Obstarávacie náklady rozpočítané na dobu nájmu sú kompenzované nižšou výmerou, ktorá zabezpečí primeranú výšku nájomného.

Bytový dom, ktorého výstavba je predmetom tohto materiálu, bude mať celkom 7 podlaží. 6 podlaží bude nadzemných a 1 podlažie bude podzemné – určené pre garáže. Na 39 bytov je plánovaných 46 parkovacích miest – zatiaľ najlepší koeficient z bytových domov stavaných mestom. Týchto 46 parkovacích miest aj reálne pribudne ako nových a nevytvoria sa zabratím doterajšieho miesta pre parkovanie, ako to často bolo v minulosti. Aj koeficient takmer 1,2 parkovacieho miesta na byt je nielen najlepší z doteraz postavených nájomných bytov, ale sa javí ako dostačujúci vzhľadom na to, že garsóniek bude 16 a 2-izbových bytov 15. Pri tejto veľkosti bytov sa len výnimočne dá uvažovať o viac ako 1 aute na byt. Zároveň je potrebné poznamenať, že tieto parkovacie miesta by mali slúžiť výlučne tomuto areálu. V okolí nie je veľa iných domov, z ktorých by mohli parkovanie využívať. Z celkového počtu 46 parkovacích miest bude v podzemí bytového domu 22 garáží o celkovej výmere 451 m², čo znamená, že priemerná veľkosť garáže nebude veľká, a tak bude zabezpečená primeranosť obstarávacích nákladov, a tým pádom aj nájomného.

Súčasťou bytového domu bude aj nebytový priestor o veľkosti 59 m², čo vzhľadom na veľkosť areálu sa javí ako primeraný priestor pre obchod, alebo iný typ služieb. Zároveň - je to opäť veľkosť, ktorá zbytočne nezaťažuje rozpočet.

Mesto Ružomberok okrem 451 m² garáží získa 2168 m² užívacej plochy v bytoch na celkovej zastavenej ploche 517,1 m².

Projekt pripravila spoločnosť BÁLEK ARCHITEKTI s.r.o. Podľa výsledkov verejného obstarávania bude celková cena výstavby tak, ako je uvedená v bode II. uznesenia, pričom úver zo Štátneho fondu rozvoja



bývania s úrokovou sadzbou 1% ročne so splatnosťou 40 rokov pri bytovom dome a 20 rokov pri technickej vybavenosti bude vo výške 65% z celkovej ceny a dotácia Ministerstva dopravy a výstavby SR by mala byť vo výške 35%, pri technickej vybavenosti sú sumy uvedené v bode VI. uznesenia. Mesto Ružomberok teda nepoužije takmer žiadne vlastné finančné prostriedky. V chvíli pred podaním žiadosti nie je možné predpokladať, koľko subjektov podá žiadosť o poskytnutie dotácie. Preto sa alternatívne prijíma uznesenie pre prípad, že nebude poskytnutá dotácia MDaV SR. Tie sú uvedené v bode V. a VII. uznesenia. Podmienkou je, aby mesto preukázalo, že v období 12 mesiacov pred podaním žiadosti malo uzavreté zmluvy na 85% nájomných bytov vo vlastníctve žiadateľa a ak je v okrese evidovaná miera nezamestnanosti vypočítaná z disponibilného počtu uchádzačov o zamestnanie bola v priemere za kalendárny rok 2019 nižšia ako priemerná miera evidovanej nezamestnanosti vypočítaná z disponibilného počtu uchádzačov o zamestnanie v SR za rok 2019. Obe podmienky sú splnené.

Žiadosť o nájomné byty, ktoré mesto pre nedostatok bytov nedokáže uspokojiť je celkom 177. Skutočný počet záujemcov je ale omnoho vyšší. Predpokladá sa, že pomerne veľké množstvo ľudí si nepodá žiadosť o pridelenie nájomného bytu z jednoduchého dôvodu. Vedia, že mesto žiadne voľné byty nemá.

Z uvedeného dôvodu je výstavba nájomných bytov nevyhnutná, pričom miesto a projekt sa javia ako veľmi vhodne zvolené.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – uviedol, že sme nevyužili veľkú možnosť, keď sme mali predstaviteľov ružomerskej samosprávy na Štátnom fonde rozvoja bývania, kde tieto podmienky boli jednoznačne lepšie ako sú teraz, lebo my prijímame teraz dotáciu, ktorá je v porovnaní s predchádzajúcim obdobím troška horšia, najmä čo sa týka finančného aspektu, pretože teraz doplácame viac finančných zdrojov ako by sme mali. Aj vzhľadom k tomu sme na poslednom rokovaní mestského zastupiteľstva menili návrh uznesenia a schvaľovali inú výšku spoluúčasti. Opýtal sa, či na území, kde sa má realizovať táto jedna bytovka, aký je zámer a bol by rád, keby toto územie neskončilo len o tom, že tam bude individuálna bytová výstavba, ktorú bude financovať ŠFRB a mesto, t.j., že sa prikláňa k nejakej komerčnosti, napr. polovicu územia využiť na nájomné bytovky a polovicu na výstavbu prostredníctvom developerov.

J. Bednárík – odpovedal, že platí, tri bytovky ŠFRB a jedna komerčná. Tak sa pripravujú aj žiadosti, tak máme schválené v rámci investícií aj projektové dokumentácie.

30

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 203/2020**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: M. Gašaj, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička

K bodu č. 15

Informácia o autoumývarke na Kľačne

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

J. Burgan – sa opýtal aký je stav umývárky na Kľačne. Počul, že bolo dané definitívne súdne rozhodnutie o zrušení kolaudácie. Opýtal sa, čo z toho vyplýva pre mesto, či má nejaké veci urobiť mesto a ak áno, tak aké. Uviedol, že vraj je rozhodnutie také, že s okamžitou platnosťou sa musí autoumývárka prestať používať a bolo zrušené kolaudačné rozhodnutie bez možnosti odvolania sa.

J. Bednárík – odpovedal, že p. Burgan dostane písomnú odpoveď do ďalšieho mestského zastupiteľstva od vedúcej stavebného úradu Ing. Benčovej.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 16

Ovzdušie a životné prostredie v meste Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

J. Burgan – poďakoval za dôveru, ktorú mu dali poslanci v predošlom bode, ktorý sa týkal Komisie pre životné prostredie. Čo sa týka ovzdušia, tak má tri informácie. Prvá je, že s prašnosťou v meste Ružomberok je to



veľmi zlé. Pre tých, ktorí nie sú na facebooku, tak predvčerom sme mali absolútny rekord a to 192 PM10 častice, pri 50 časticiach sa vydáva varovanie. 6 hodín po sebe sme mali nad hodnotu 100, prašnosť je veľmi zlá a treba sa tomu venovať. Druhá vec je, čo sa týka kotla, 13 poslanci podpísali, že chceme robiť EIA. Mesto dalo taktiež požiadavku, že nech sa EIA robí. Informácia pre tých, ktorí nie sú medzi tými, ktorí podpísali, tak EIA bola určená, že bude, teraz prebiehalo rozhodnutie o tom, aký bude rozsah EIA, bolo pripomienkovanie. Rozhodnutie bolo vydané. Je napísaný presne rozsah hodnotenia, čo sa všetko bude hodnotiť, zdravotná štúdia, hluková štúdia, svetelný smog a pod. Kto chce dať pripomienku, tak ešte môže. Tretia vec je veta, o ktorej informoval na poslednom rokovaní mestského zastupiteľstva. Tri vety, ktoré dali spracovateľovi územného plánu doplnku č. 6, tak tie tri vety boli všetky zmenené oproti pôvodnej vete, pretože sme tvrdili, že pôvodná veta je nevykonateľná. Najvyšší súd SR rozhodol, že vykonateľná je a preto dal návrh, aby sme dali pôvodnú vetu a nevymýšľali nové vety, o ktorých si stále nebudeme istí, či sú vykonateľné. V tejto fáze je najrozumnejšie dať tam pôvodnú vetu. Urobil návrh, pripomienku do pripomienkovacieho konania územného plánu, pretože to je núž jediná možnosť, keďže už bol zhotovený. Teraz beží termín, keď sa to popodpisuje, tak to odovzdá na útvar hlavného architekta, aby sa to zapracovalo ako pripomienky do doplnku územného plánu. Poďakoval všetkým, ktorí sa na tomto podieľali.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 17

Príprava a priebeh IBV v meste Ružomberok

Predkladateľ: Patrik Habo – poslanec MsZ

P. Habo – uviedol, že ho mrzí, že strategické projekty, ktoré sme začali spolu tvoriť v roku 2015 a prebiehajú rôznymi peripetiami, nemajú štandardne pravidelný informačný kanál. Ja to téma, ktorá zaujíma obyvateľov Ružomberka najviac. Táto aktivita bola veľmi zaujímavá aj z pohľadu vedenia, aj z pohľadu predvolebnej kampane jednotlivých kandidátov. My ho dnes odsúvame, chápe, že časť procesov sa posúva do štátnej legislatívy, ale investor, žiadateľ bolo mesto Ružomberok. Počas posledných 2-3 rokov postráda významnejšiu verejnú diskusiu, ktorá by sa dostala k verejnosti, aby vedela v akej fáze prípravy máme jednotlivé lokality. V roku 2015 sa schválili tri strategické lokality a to Nad Dielcom, Luhy a Hríby. Následne nové mestské zastupiteľstvo schválilo ďalšiu lokalitu a to je Gejdák. Rád by skončil túto reč aspoň ústnym prisľubom, keďže v bode rôzne je zvykom nepredkladať uznesenie, aby vedenie mesta pripravilo, či už pracovnú skupinu alebo v určitý interval minimálne na úrovni kvartálu, kedy by poslanci dostali informácie ku každej lokalite. V akej je fáze prípravy, pretože ako poslanci sú nositelia týchto myšlienok a jednoducho nedokážu všetky správy, ktoré sa zlievajú, či už od spoločenstiev alebo od životného prostredia, zhotoviteľa dať do kopy a odovzdávať súmerne. Ocenil aktivitu hovorca mesta p. Mydla, ktorý sa snažil cez moderný kanál s p. Šrankotom informovať, ale boli to dosť všeobecné informácie. Lokalita Nad Dielcom mala skončiť komasácia 31.12.2020, t.z. za takmer 1,5 mesiaca. Myslí si, že vedenie mesta vie, že tento termín sa nestihne a bude sa dodatkovať. Treba povedať prečo, aké sú dôvody, nájsť nejaký koncept ako by sme informovali ľudí, prečo sa tá komasácia resp. jednoduché pozemkové úpravy nepodarili splniť podľa diela. Na toto územie sme neschválili územný plán zóny, dnes je pred schválením v jeho záväznej časti, ale ten územný plán zóny nešetne pristupuje k dnešnej Kalvárii, zrušil ochranné pásma a vieme, že z pôvodnej IBV v lokalite bývalého MONEO vznikne apartmánový komplex, kde budú aj štvorbytovky. T.z., že celý Dielec zatiaľ nevieme v akom stave je a kedy sa reálne skončí, alebo vedenie mesta vie, ale verejnosť nevie. Čo sa týka Bieleho Potoka, schválili sme územný plán zóny, v roku 2015 sme si pripravili strategické dokumenty, územný plán na Luhy je schválený, avšak ďalší postup skončil v nedohľadne, t.z., že neboli pripravené pozemkové úpravy. Rozumie, že značná časť zodpovednosti má byť na vlastníkoch, ale iniciátorom bolo taktiež mesto Ružomberok. V tomto prípade Luhy sú v podstate zaspaté a nedeje sa nič preto, aby sme toto územie mohli pripraviť na individuálnu bytovú výstavbu. Čo sa týka Gejdáka, tak tento proces je asi najrýchlejší aj preto, že mesto sa rozhodlo pripraviť toto územie bez zmeny územného plánu alebo zóny, ktorá by charakterizovala toto územie a zároveň by sa opýtala účastníkov a susedov, či je to v poriadku a či s tým súhlasia. Tým, že sme obišli územný plán zóny, tak sme spracovali architektonickú víziu, ktorá je spracovaná a podľa nej sa pravdepodobne budú deliť pozemky. Samozrejme aj v tejto časti sme ešte len na začiatku, keďže nemáme pripravené projekty pre územné rozhodnutie. Chápe, že táto lokalita je asi najjednoduchšia, pretože pozemky sú mestské a budú sa môcť potom predávať z pohľadu mesta. Čo sa týka lokality Hríby, tam sa v roku 2015 pripravil územný plán zóny, v roku 2017 sa schválil, máme nové rozdelenie územia a máme proces



pozemkových úprav takmer v konečnej fáze, kde predpoklad podľa zmluvy o dielo je december 2021. Opýtal sa vedenia mesta, čo urobí preto, aby sme tieto štyri lokality, ktoré považujeme za mestotvorné určitým spôsobom posunuli dopredu a to aj napriek tomu, že v troch sme výrazne obmedzení štátnou sférou. Je dôležité, aby sme v pravidelných intervaloch venovali pozornosť ľuďom a informovali ich o tom. Poprosil, aby sa vytvorila pracovná skupina, ktorá by sa týkala iba IBV, aby sa kvartálne stretávala, aby sa vedelo, ktoré procesy sú dôležité posunúť a ktoré jednoducho sa nám nedaria, pretože v týchto projektoch sme v pozícii, že by sme mali začať robiť projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie. Táto aktivita by mala byť mestotvorná a nemali by sme sa pozerieť na to, či v jednom alebo druhom obvode je viac alebo menej zdrojov. Opýtal sa vedenia mesta, či dokáže v tomto smere vytvoriť pracovnú skupinu a harmonogram informácií, ktoré vieme ponúknuť ľuďom, ktorí očakávajú informácie, kedy reálne sa bude môcť stavať.

J. Bednárík – odpovedal, že v rámci investičného plánu sme mali zaradené niektoré položky, teraz je na rade štátny úrad, čiže spracovateľ pozemkových úprav p. Vorek. Čo sa týka Dielca, tak jedna pani podala päť dní pred ukončením pripomienkovania a podania námietok námietku. Projekt sa musel prerobiť a znova beží pripomienkové konanie. Ľudia, ktorí tam majú svoje pozemky dostanú informácie, ale nie vždy je dobré dávať informácie, keď ešte nie sú dohodnuté základy so štátnou správou. Čo sa týka Bieleho Potoka, tak ľudia boli vyzvaní 2x, aby si dávali do poriadku veci, pretože tam mesto nedosiahlo ani 50% známych vlastníkov z lokality, ktorú chceme urbanizovať. Ľudia dostali tlačivá, usmernenie ako si majú tieto veci prededieť. Čo sa týka Gejdáka, tak tam je projektová dokumentácia, bola diskutovaná aj medzi architektami a bola zvolená najlepšia varianta. V piatok má stretnutie s projektantom, ktorý hovorí o variantoch ako tam priviesť plyn, vodu a kanál. Čo sa týka Hríbov, tak Hríby majú ukončenie rok 2021. My sme mali mať ukončenie v auguste 2020. Je poučený z procesov, ktoré prebiehajú, že môžu sa stať nepredvídané veci, že proces sa predĺži, preto aj ľudom, keď sa bude hovoriť, že proces bude ukončený vtedy a vtedy, tak musíme to brať na 80%, pretože môže sa stať, že niekto proces nabúra a potom sa to predĺži. Je za to, aby mesto dalo informácie na mestskom zastupiteľstve v štvrtroku, že čo sa urobilo, čo sa očakáva a ako sa bude ďalej pokračovať. Pripraví to a predloží na rokovanie mestského zastupiteľstva.

I. Čombor – uviedol, že táto problematika je pre mesto veľmi dôležitá nie preto, že Ružomerský magazín písal o tejto problematike, keď dával otázky poslancovi Kubáňovi, ktorý to rozviedol tak, že on môže za to, že sa nestavajú domy v Ružomberku, za čo mu veľmi pekne ďakuje. Má pocit, že to je niečo ako preklatie Ružomberka, je to začarovaný kruh a že treba s tým niečo urobiť, lebo my sa o to snažíme, snažil sa o to 4 roky a teraz sa snaží o to 2 roky a bojí sa, že výsledku sa nedočká ani na konci svojho druhého funkčného obdobia, i keď túto myšlienku zo všetkých síl podporuje. Výsledok je preto taký, že všetci primátori, ktorí boli pred ním 20 rokov, túto problematiku zanedbávali, premeškali sa všetky možné príležitosti na to, aby si Ružomberok vyriešil tento problém, keď sa robili komasácie. Robili si ich okolité dediny a takýto problém, ktorý 20 rokov niekto pochoval, tak sa ťažko aj za 6 rokov vykopáva na svetlo božie a výsledky sa nie a nie dostaviť. Je za to, čo povedal p. Habo, že by mala vzniknúť nejaká pracovná skupina z ľudí, ktorých táto problematika zaujíma a aby sa s týmto už pohli ďalej.

P. Habo – uviedol, že p. primátorovi verí, pretože 6. rok sa spoločne na túto tému rozprávame a vždy sa zhodneme na tom, že to treba robiť a že je to zložitý proces, ale tomu procesu treba aj vypomôcť a my ako mesto pre to robíme strašne málo. Momentálne sme vo fáze, že sa spoliehame na štátny úrad a na založené pozemkové združenia, ktoré zastupujú jednotliví vlastníci. Je to veľmi málo, my musíme robiť vždy kroky minimálne jeden vopred. Tak ako pred rokom rozprával, že treba pripravovať projekt pre územné rozhodnutie, pretože skončí proces komasácie a treba mať už pripravený projekt. Čo sa týka Gejdáka, tak Gejdák nie je problém len ohľadom nového umiestnenia pozemkov, ktoré naši architekti navrhli v štúdiu. Problém je to, že keďže sme neurobili územný plán, tak sme sa nepýtali dotknutých účastníkov na ich názor, či to v tom stave a v takom rozsahu má byť, t.j., že rozhodli sme sa legálne, ale nie je to v poriadku, pretože keby sme schválili územný plán, tak aj ostatní zúčastnení sa môžu vyjadriť, či ten plán, ktorý navrhli naši architekti je v poriadku. Oceňuje, že sa k tomu môžeme konečne dostať, ale bol by veľmi rád, keby sme sa stretávali raz za kvartál a vymenili si informácie, ktoré sú z pozemkových združení, Okresného úradu odbor pozemkový a lesný, od zhotoviteľa a od mesta. Ak toto urobíme a posunieme si informácie, tak určite sa tento proces zrýchli. Nechce, aby sme sa dostali do fázy, že komasácia skončí a teraz sa začneme „škrabať“ a rozmyšľať, či už bude projekt na vodu, kanál, či bude projekt na cesty a či vôbec na to máme peniaze. Čo sa týka Hríbov, tak sme naplánovali 200.000,-€ na výkup pozemkov, pretože sme si povedali, že 15,-€ za nový znalecký posudok od p. Hamackovej je správny, Tento posudok od p. Hamackovej bol posúdený zriaďovateľom Ministerstvom vnútra SR, ktorý p. Hamackovej uložil pokutu za to, že znalecký posudok, o ktorý sa opieralo mesto bol chybný a nesprávny. Všetci vlastníci napr. na Hríboch stratili dôveru voči mestu a dnes na komunikácie nechce predať pozemok nikto. A to mu je veľmi ľúto, že sme peniaze mali alokované a dnes ich nevieme využiť a musíme



sa spoliehať na Slovenský pozemkový fond, ktorý nám dá dostatok neznámych vlastníkov, aby sme mohli pokryť cesty. Nechce viac vyčítať, len treba si spomenúť, že robíme to šesť rokov a táto aktivita nikdy nepríde do pléna mestského zastupiteľstva v informačnej podobe.

I. Čombor – uviedol, že treba o týchto veciach diskutovať a niečo s tým robiť tak, aby boli výsledky. Netreba si myslieť, že mesto sa touto problematikou nezaobrá, pretože činnosti a kroky sa robia na to, aby konečne boli pozemky na to, aby si ľudia mohli postaviť rodinný dom, aby neutekali do okolitých dedín. Záujemcov je stále dosť v meste, ktorí chcú toto realizovať a čím bude väčší výber, tak sa skôr rozhodnú. Nie je za to, aby sa preferovala nejaká jedna lokalita na úkor druhej lokality, ale treba zobrať do úvahy, že nie všetko, čo si myslíme, že sa v tejto veci dá robiť, je už konečná, pretože sú aj možnosti ako riešiť niektoré veci, rýchlejšie a modernejšie. O tomto by sa mala baviť pracovná skupina, aby to pohli dopredu. Uviedol, že je za to, aby sa takáto pracovná skupina vytvorila.

J. Bednárík – uviedol, že záver je taký, že na týchto lokalitách sa pracuje a výsledok toho bude to, že tie pozemkové úpravy budú zrealizované. Aj investičný plán na rok 2021 hovorí o tom, čo tu už bolo povedané, aby sa veci mohli hýbať, tak musí byť vydané územné rozhodnutie na siete. Nemôžeme to robiť prv, dokiaľ nie sú tieto pozemkové úpravy urobené, čiže teraz sa len pripravuje a v roku 2021 je čas kedy sa táto dokumentácia pripraví a je aj zaradená v investičnom pláne. Čiže ak si niekto myslí, že sa nerobí, tak je to omyl.

P. Habo – sa opýtal, či to má chápať tak, že sa takáto pracovná skupina vytvorí.

J. Bednárík – odpovedal, že povedal jasne, že stretnutie k tejto veci sa uskutoční. Pracovných skupín tu bolo už toľko, že sa nikdy nič neurobilo.

P. Habo – podotkol, že by bol veľmi rád, keby mohol byť aspoň v jednej.

J. Bednárík – uviedol, že p. Habo bude v skupine, ktorá sa bude zaoberať IBV Hríby.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

33

K bodu č. 18

Investičná výstavba Vodárenskej spoločnosti za posledných 5 rokov

Predkladateľ: Patrik Habo – poslanec MsZ

P. Habo – uviedol, že tento bod priamo súvisí s bodom rozvoja investičnej bytovej výstavby a začne s tým, že cez kolegov poslancov požiadal viceprimátora Bednáríka, aby nám predstavil schválený investičný plán, zatiaľ len predstavenstvom Vodárenskej spoločnosti pre rok 2021. Na to odpoveď nedostal. Keďže na verejnom FB profile Ing. Bednáríka sa verejne dostala informácia, že v pondelok 21.10.2020 došlo k rokovaniu predstavenstva Vodárenskej spoločnosti, kde boli schválené zámery investícií a že tie investície pre Ružomberok znamenajú najmä projektové dokumentácie do individuálnej bytovej výstavby a samozrejme investíciu, ktorá sa bude týkať Hrabova, následne spoločnosti CPI, t.j. Hrabova a časti Kalvárie. Opýtal sa, kde je teda pravda, či mesto plánuje zaplatiť projektové dokumentácie zo zdrojov investičných, o ktorých hovoril Ing. Bednárík, že plánujeme do roku 2021 dať peniaze na projektovú dokumentáciu na rozvoj sietí a projektové dokumentácie územného rozhodnutia alebo tie isté peniaze budú zaplatené z Vodárenskej spoločnosti, o ktorých zase informoval verejnosť dňa 21.10.2020 na svojom FB profile. Chce tomu rozumieť, že ak teda nám treba robiť na projektoch, tak ideme tie peniaze na projekty platiť z vodárenských peňazí alebo z peňazí mesta, pretože v tomto je disproporcía. Na jednej strane napíše, že v investičnom pláne Vodárenskej spoločnosti chce platiť projekty, na strane druhej povie, že na rok 2021 plánuje mesto zaplatiť projektovú dokumentáciu. Poslanci dali požiadavku smerom k vedeniu, aby obhajovali vo Vodárenskej spoločnosti, ktoré časti z požiadaviek poslancov sa dostanú aj do realizácie. Opýtal sa, či je teda pripravené pre rok 2021 z Vodárenskej spoločnosti, či sa budú robiť projekty, či sa bude robiť ulica Horská, Nová alebo sa bude opravovať dažďová kanalizácia v Hrboltovej. Požiadaviek tam bolo veľa. Je presvedčený, že za posledné roky sa v meste Ružomberok z vodárenských peňazí investujú investície, projekty, ktoré majú súkromný resp. developerský charakter, napr. Fatrapark III., Fatrapark IV., Gejdák atď. Opýtal sa, kedy už príde čas na obyčajných ľudí, ktorí chcú len dokončiť kanalizáciu, vodovod na miestach, kde už výstavba existuje. Keď sme sa rozprávali, že nemusíme sa báť, že projekty bude platiť Vodárenská spoločnosť, tak sa dnes dozvedáme, že ich bude platiť mesto Ružomberok. Za posledné 4 roky sa investovalo omnoho viac



v dedinách ako v meste a to sme väčšinový akcionár. Opýtal sa prečo nevyjde čas aj na bežných stavebníkov, ktorí to žiadajú od poslancov. Prečo vedenie neinformuje, čo sa schválilo a čo sa bude v budúcnosti realizovať, pretože on má znalosť len tú, ktorú Ing. Bednárík napísal na facebooku, že sa bude platiť projektová dokumentácia, kanalizácia a vodovod v Hrabove.

J. Bednárík – uviedol, že projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie si vždy robí obec a v tomto prípade je to to isté. Následne stavebné povolenie, je to podstúpenie investičných práv na Vodárenskú spoločnosť a tá realizuje tieto veci. Tento model je zachovaný aj tu. Čo sa týka spomenutých akcií Gejdák, Kalvária a Texicom, tak to sú akcie, kde Vodárenská spoločnosť sa pozerá na to tak, že jednoducho rozvoj je potrebný v rámci okresu, ale na všetko peniaze nemá. Keďže nemá peniaze, tak je potrebné sa dohodnúť s investormi, že spoločnosť prispeje nejakou časťou, investor to vybuduje a neskôr to dá do nášho majetku. Takto to funguje v celom okrese a aj v minulosti to takto fungovalo. S výnimkou mesta, kde mesto neprispieva peniaze na spolufinancovanie, čo sa týka investičných akcií. Veľa krát na predstavenstve medzi starostami hovoril a povedal to aj na poslednom rokovaní, že roky kedy sa budovalo po obciach už nie sú. Teraz sa bude budovať v meste Ružomberok. Čo sa týka informovanosti, tak čo bude hovoriť, keď to celé ide ešte na valné zhromaždenie a až tam to bude odsúhlasené. Presne taká istá otázka tu bola aj pred rokom, kde povedal, že po valnom zhromaždení podá informáciu. Vodárenská spoločnosť si urobila prepočet v rámci svojej práce, má časť investičnú a časť údržbársku. Spoločnosť vie, ktoré ulice sú najviac poruchové a náklady sú vysoké, dáva ich do harmonogramu opráv.

I. Čombor – uviedol, že chce podporiť Ing. Bednáríka v jeho stanovisku. Vodárenská spoločnosť si uvedomuje, že zatiaľ išlo viac investícií po dedín, ako do mesta. Keď mesto pripraví projekty, kde Vodárenská spoločnosť môže zasiahnuť v zmysle, že zrealizuje určité práce pre mesto, tak tie dostanú prednosť a budú sa realizovať a nikto tomu nezabráni. Na dedinách musia byť solidárni, tak ako mesto bolo solidárne s nimi. Očakáva, že v nasledujúcich rokoch sa bude viac investovať do Ružomberka a do jeho mestských častí, ako do okolitých dedín.

P. Habo – reagoval na p. primátora, že 6 rokov je tam a nevidíme žiadnu realizáciu do mesta. Uviedol, že je na predstavenstve ako rozhodne, ktorá investícia pôjde alebo nepôjde. Opýtal sa, ako môže Ing. Bednárík informovať na svojom FB profile, že idete realizovať vodovod v Hrabove a na Kalvárii a poslancom mestského zastupiteľstva to nepovie. Ďalej sa opýtal, ako môže plánovať v budúcom roku vodoprávne konanie, resp. stavebné povolenie, keď ešte nie je projekt ani k územnému rozhodnutiu, t.j., že je to nereálne, aby sme v roku 2021 mihali peniaze z Vodárenskej spoločnosti na stavebné povolenie, resp. vodoprávne konanie. Najprv musíme urobiť projekt veľkého územného rozhodnutia, ktoré bude trvať minimálne rok a pol, takže budúci rok znova neurobíme nič z projektových dokumentácií, kým mesto nedokončí projekty územného rozhodnutia. Opýtal sa, prečo informuje spoločnosť, že v roku 2021 ide Vodárenská spoločnosť investovať do projektov, keď nejde, lebo ide investovať mesto. Vodárenská spoločnosť bude investovať možno v roku 2022, keď už bude územné rozhodnutie platné a pôjdeme do vodoprávných opatrení. Žiada viceprimátora, aby informoval poslancov, že sa konalo predstavenstvo, čo prešlo a čo nie. Je to dôležité v tomto medzioddobí, nie keď to schváli valné zhromaždenie. Prečo napr. ulica Horská, ktorá potrebuje na jestvujúcej zástavbe kanalizáciu sa nemôže dočkať dokončenia kanalizácie, čo je 250 metrov.

J. Bednárík – odpovedal, že napr. na Kľačane sa budovalo a bol vybudovaný vodovod, to isté aj Milkov. Všetko to boli rentabilné veci. Čo sa týka p. Luptáka, ktorý je prítomný aj na rokovaní mestského zastupiteľstva, tak si pozrel požiadavku a stanovisko Vodárenskej spoločnosti. Požiadavka znela, že rozšírenie verejnej kanalizácie Horská, DN300, čiže kanalizácia o väčšej hrúbke, zhruba 76 metrov a v tenšej hrúbke zhruba 476 metrov, čo je pol kilometra. Tí ľudia, ktorí tam išli stavať, jednoducho o tom vedeli, že voda tam je, ale kanál tam nie je a najdrahší je kanál.

P. Lupták – uviedol, že jedná sa mu o to, že aj na základe medializovaných správ, ktoré vníma z pohľadu občana, či to už boli spomenuté investície na Gejdák, Fatrapark, akceptuje stavebné povolenie, uvedomujú si to aj občania, ktorí bývajú na ulici Horskej. Ďalšia vec je nejaká prednosť, to je presne to slovo, ktoré uprednostňujú primátori a hlavne starostovia okolitých dedín, kde prichádza prioritne k zahusťovaniu danej siete, ktorá už je vybudovaná na úkor developerských projektov. Uviedol, že z pohľadu občana, stavebníka, ktorý je povinný a dobuduje si všetky inžinierske siete, nachádza tam nejaké uprednostnenie developerských projektov. Keď prechádza výročné správy Vodárenskej spoločnosti, tak naozaj aj z pohľadu občana je to veľmi zaujímavé čítanie. Ľudia vnímajú všetky škandalózne stavby v Ružomberku, čo už je pomaly typické a plus ústretovosť mesta a Vodárenskej spoločnosti k týmto vodárenským veciam, tak potom naozaj kde je ten



občan, kde je pozícia toho občana a nejakých základných práv. Sme v 21. storočí a kanalizácia a voda je jedným zo základných práv.

J. Bednárík – uviedol, že nebude reagovať na vystúpenie p. Luptáka, lebo bolo tam veľa demagogických slov a nemá to zmysel.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 19

Informácia o príprave rozpočtu Mesta Ružomberok na rok 2021

Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

V. Trnovský – otvoril tému prípravy rozpočtu mesta Ružomberok pre rok 2021. Vedúca oddelenia ekonomiky a majetku predstaví harmonogram rozpočtu.

J. Mokošová – uviedla, že rokovanie mestského zastupiteľstva je 16.12.2020, toto je posledný termín, kedy sa má schváliť rozpočet mesta, pretože ten musí byť schválený 15 dní pred ukončením roka. Dňa 02.12.2020 sa uskutoční rokovanie mestskej rady, 25.11.2020 musí byť materiál zverejnený poslancom mestskej rady. Vedenie mesta a vedúci oddelení pracujú na rozpočte mesta od konca augusta. Uviedla, že momentálne je vo fáze, že píše materiál do mestskej rady a mestského zastupiteľstva. Jej predstava by bola taká, že v piatok 13.11.2020 by sa poslal materiál, ktorý bude na rokovaní mestskej rady a mestského zastupiteľstva s tým, aby poslanci mali na preštudovanie pár dní a v stredu 18.11.2020 sa uskutoční stretnutie k rozpočtu tak, aby v piatok 20.11.2020 už mohli ísť materiály do Komisie pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie, ktorá sa uskutoční 01.12.2020. Ak by bolo potrebné ešte jedno kolo, okrem rokovania v stredu, tak vo štvrtok alebo v piatok by sa mohlo zopakovať. Materiál dostanú poslanci mestského zastupiteľstva v piatok mailom a na webovom sídle mesta budú podrobné veci, t.j. obsah k rozpočtu, programový rozpočet a jednotlivé položky, ktoré tam máme.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

35

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta

Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 11.11.2020)

Prednosta MsÚ:

Ing. Vladimír Trnovský

Overovatelia:

Ing. Anna Šanobová
Tomáš Šošovec

Primátor:

MUDr. Igor Čombor, PhD.