



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 16.12.2020

Primátor mesta Ružomberok
1. zástupca primátora mesta
2. zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD.
Mgr. Michal Lazár - ospravedlnený
Ing. Ján Bednárík
Ing. Dušan Mataj
Ing. Vladimír Trnovský

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Marián Gašaj, Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, PhD. Mária Kramárová, Bc. Michal Kubačka, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Anna Šanobová, PhDr. Pavel Šipoš, Ing. Milan Šlávka, Tomáš Šošovec, PhDr. Jana Štreitová, Peter Štupák, Ing. Roman Zach

Neprítomný poslanec MsZ:

Adriana Stolárová

Ostatní prítomní:

Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku – prihlásená online
Ing. Miroslava Čiešková – zástupkyňa vedúcej oddelenia ekonomiky a majetku
Ing. Milan Ondrejka – vedúca oddelenia investícií
Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
Ing. arch. Pavol Šrankota – referent územného plánovania
Ing. Jana Tkačíková – referent projektov a grantov
Mgr. Mária Martonová – referent oddelenia ekonomiky a majetku
PaedDr. Janka Lokajová – zástupkyňa vedúceho oddelenia školstva a športu
Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
Ing. Ivan Stromko – náčelník MsP
Bc. Viktor Mydlo – hovorca mesta
Tomáš Mišovič, MBA
Mgr. Martin Alušic
PaedDr. Ján Pavlík – riaditeľ KD AH, a.s.

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
Ružomerský hlas
MY Liptov
Ružomerský magazín

Rokovanie MsZ otvoril a viedol MUDr. Igor Čombor, PhD., primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Mgr. Janku Haluškovú a Vojtecha Macka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.



PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 13.10.2020 a 11.11.2020**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
5. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 13.10.2020 a 11.11.2020**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o výsledkoch vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Cenník prác a služieb TS Ružomberok, a.s.**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
8. **VZN č. 8/2020 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
9. **Rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2021 – 2023**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
10. **Stanovisko Hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k návrhu rozpočtu na roky 2021 - 2023**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
11. **Schválenie plánu investičnej výstavby pre rok 2021**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
12. **Zmeny rozpočtu mesta k 31.12.2020**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
13. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu mesta k 31.10.2020**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
14. **Informatívna správa o priebežnom plnení investičnej výstavby pre rok 2020**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
15. **Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na I. polrok 2021**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
16. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 16.01 – 16.04**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
17. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 17.01 – 17.08**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
18. **Zmluva o zabezpečení výkonov mestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
19. **Upustenie od vymáhania pohľadávok Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta
20. **VZN č. 7/2020 – Plagátovací poriadok Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
21. **Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií MsZ**
Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ
22. **Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na I. polrok 2021**
Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ
23. **Návrh na podpísanie Memoranda o spolupráci na príprave Integrovannej územnej stratégie udržateľného mestského rozvoja „Ružomberok – Liptovský Mikuláš“**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
24. **Rôzne**
25. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 204/2020.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová

Doplnenie programu:

J. Bednárík – navrhol bod č. 4 Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 13.10.2020 a 11.11.2020 prerokovať bez rozpravy



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Hlasovanie: 18 /za/ - 5 /zdržal sa: M. Hromada, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko, P. Štupák/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh bol schválený**

J. Bednárík – navrhol bod č. 5 Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 13.10.2020 a 11.11.2020 prerokovať bez rozpravy

Hlasovanie: 18 /za/ - 3 /zdržal sa: M. Hromada, M. Kerdík, J. Kuráň/ - 2 /proti: P. Habo, K. Javorka/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh bol schválený**

J. Bednárík – navrhol bod č. 6 Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol prerokovať bez rozpravy

Hlasovanie: 16 /za/ - 5 /zdržal sa: M. Hromada, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko/ - 2 /proti: P. Habo, K. Javorka/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh bol schválený**

J. Bednárík – navrhol bod č. 13 Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu mesta k 31.10.2020 vypustiť z dnešného rokovania MsZ

Hlasovanie: 19 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Hromada, J. Kuráň/ - 2 /proti: P. Habo, K. Javorka/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh bol schválený**

J. Bednárík – navrhol bod č. 14 Informatívna správa o priebežnom plnení investičnej výstavby pre rok 2020 vypustiť z dnešného rokovania MsZ

Hlasovanie: 18 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Hromada, J. Kuráň/ - 2 /proti: P. Habo, K. Javorka/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh bol schválený**

J. Bednárík – navrhol bod č. 16.03 Zmena Uznesenia MsZ Ružomberok č. 57/2018 zo dňa 28.03.2018 – Kúpa pozemkov za účelom majetkovo-právneho vysporiadania územia pre „novú Mestskú plavárňu“ a bod č. 16.04 Nájomná zmluva CEZ 132/2005, resp. CEZ 180/2007 euroAWK, s.r.o. - predĺženie prerokovať na dnešnom rokovaní MsZ

Hlasovanie: 18 /za/ - 5 /zdržal sa: M. Hromada, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh bol schválený**

J. Bednárík – navrhol bod č. 17.03 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – GPT media, s.r.o. – lokalita Ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ, bod č. 17.06 Zriadenie vecného bremena na pozemkoch Mesta Ružomberok v prospech Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. – lokalita Biely Potok – osobitný zreteľ, bod č. 17.07 Zámer predaja pozemku SSD, a.s. – „13128 Ružomberok – Baničné – Rekonštrukcia VNP a TS 243 /ts/ Ružomberok_cesta na Vlkolínec“ – osobitný zreteľ a bod č. 17.08 Prenájom stavby súp. č. 9065 „sýpka“ Vlkolínec OZ Vlkolínec prerokovať na dnešnom rokovaní MsZ

Hlasovanie: 19 /za/ - 4 /zdržal sa: M. Hromada, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh bol schválený**

J. Bednárík – navrhol bod č. 20 VZN č. 7/2020 – Plagátovací poriadok Mesta Ružomberok vypustiť z dnešného rokovania MsZ

Hlasovanie: 21 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Hromada, J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh bol schválený**

J. Bednárík – navrhol bod č. 21 Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií MsZ vypustiť z dnešného rokovania MsZ

Hlasovanie: 21 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Hromada, J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh bol schválený**

J. Kuráň – navrhol doplniť bod do bodu Rôzne - Kalvária

Hlasovanie: 9 /za/ - 5 /zdržal sa: J. Burgan, A. Šanobová, P. Šípoš, J. Štreitová, R. Zach/ - 8 /proti: J. Bednárík, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, M. Šlávka, T. Šošovec/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh nebol schválený**

M. Hromada – navrhol doplniť bod do bodu Rôzne – VZN o poskytovaní dotácií

Hlasovanie: 12 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Burgan, A. Šanobová, P. Šípoš/ - 8 /proti: J. Bednárík, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, M. Šlávka, J. Štreitová/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - **návrh bol schválený**



M. Hromada – navrhol doplniť bod do bodu Rôzne – Komisia pre kultúru a cestovný ruch

Hlasovanie: 11 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Burgan, P. Šipoš, T. Šošovec/ - 9 /proti: J. Bednárík, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, A. Šanobová, M. Šlávka, J. Štreitová/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová - návrh nebol schválený

K. Javorka – ako člen správnej rady Nadácie pre podporu rodiny ŽSK poprosil o symbolickú zbierku do pripravenej krabičky, ktorá bude odovzdaná nadácii. Neskôr bude informovať, kde boli tieto prostriedky použité. Môže zaručiť, že budú použité v meste Ružomberok. Poprosil o spoluprácu, nakoľko je doba ťažká,

K bodu č. 4

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ dňa 13.10.2020 a 11.11.2020

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 13.10.2020 a 11.11.2020 podané nasledovné interpelácie :

30/20 – Mgr. Marián Gašaj pre OTS

31/20 – Ing. Anna Šanobová pre OTS

32/20 – Ing. Vendelín Ružička pre OSS

33/20 – JUDr. Ľubomír Kubáň pre OTS

34/20 – Mgr. Martin Hromada pre OTS

35/20 – Peter Štupák pre OTS

36/20 – Mgr. art. Ján Kuráň pre KPPE

37/20 – PhDr. Pavel Šipoš pre OTS

J. Kuráň – ústne podal nasledovnú interpeláciu:

1. Vedenie mesta pri rozkopávkach ulice Plavisko od SPP svoju neschopnosť zabezpečiť od SPP vrátenie povrchu cesty do vyhovujúceho stavu, zakrylo novým asfaltom. Avšak ostali nám tu v meste aj iné cesty, ktoré po rozkopávkach SPP, ktoré neboli podľa neho vrátené do vyhovujúceho stavu. Mám napr. na mysli ulicu Karola Sidora. Preto sa opýtal vedenia mesta, kedy sa bude zaoberať aj touto ulicou.

2. Opýtal sa Ing. Bednáríka, ako to vyzerá z podaním podnetu mesta na preskúmanie územného rozhodnutia v oblasti Kalvárie, kde namiesto rodinných domov majú byť postavené apartmánové domy.

3. Opýtal sa Ing. Bednáríka, že akou sumou sa bude podieľať súkromný investor na Gejdáku, pri nákladoch s prípravou a vybudovaním inžinierskych sietí v tejto lokalite.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 205/2020**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 5

Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 13.10.2020 a 11.11.2020

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 13.10.2020 a 11.11.2020.

Uznesenie č. 110/2019 časť II. zo dňa 26.06.2019:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 213/2019 časť II. zo dňa 06.11.2019:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 250/2019 zo dňa 11.12.2019:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 54/2020 časť III. zo dňa 22.04.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 183/2020 časť III. zo dňa 13.10.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 187/2020 časť III. písm. a) zo dňa 11.11.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 187/2020 časť III. písm. c) zo dňa 11.11.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 188/2020 časť II. zo dňa 11.11.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 190/2020 časť III. zo dňa 11.11.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 202/2020 časť III. zo dňa 11.11.2020:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 203/2020 časť XV. Zo dňa 11.11.2020:

Bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 206/2020.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 2 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 6

5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol – Kontrola ID Realizácia parkoviska asfaltovou drťou pri Hrabovskej ceste a Kontrola koncesnej zmluvy s koncesionárom Elit Centrum, s.r.o. – zimný štadión, za rok 2019

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

K. Javorka – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zabezpečiť kroky vedúce k legalizácii alebo odstráneniu jestvujúcej nepovolenej stavby parkoviska priľahlej k miestnej komunikácii Hrabovská cesta, tak ako bolo definované hlavným kontrolórom v tomto bode.

Hlasovanie: 13 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 9 /proti/: J. Bednárík, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová/, **nehlasoval:** P. Šípoš, **neprítomní:** M. Lazár, A. Stolárová – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 207/2020.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, A. Šanobová, P. Šípoš, P. Štupák, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 7

Cenník prác a služieb vykonávaných TS Ružomberok, a.s. pre Mesto Ružomberok na rok 2021

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Spravodajca: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Oblasť odpadového hospodárstva

Rok 2021 môžeme pomenovať ako prelomový v nakladaní s komunálnymi odpadmi nielen v Ružomberku, ale v rámci celého Slovenska. Zásadnými sú dve oblasti:

- nové legislatívne povinnosti
- uzavretie 21 skládok odpadov na Slovensku (jednou z nich aj Ružomberok – Biela Púť)

Nové legislatívne zmeny

Ku dňu 24.11.2020 platí pre mestá a obce povinnosť zaviesť triedený zber kuchynských odpadov z domácností (KBO) od 1.1.2021.

Zákaz skládkovať komunálny odpad, ktorý neprešiel úpravou od 1.1.2021.

Zákonný poplatok za uloženie odpadu sa automaticky v zmysle zákona 329/2018 Z. z. zvyšuje v prípade Ružomberka zo súčasných 12 € na 18 € za jednu tonu (odvod do Environmentálneho fondu).

K prvým dvom legislatívnym povinnostiam k dnešnému dňu nebola schválená vykonávacía vyhláška.

Z uvedeného vyplýva, že odpad, ktorý sa doteraz ukladal na skládke odpadov Ružomberok – Biela Púť, bude možné od 1.1.2021 likvidovať tromi zákonnými možnosťami:

1. energeticky zhodnotiť v ZEVO – Košice, Bratislava
2. mechanicko – biologická úprava v ZA, Semeteš
3. skládkovanie na vyhovujúcej skládke odpadov za predpokladu zavedenia zberu KBO

Na všetky alternatívy bude potrebné vybudovanie prekládkovej stanice, dodatočné náklady na prekladanie odpadu a dodatočné náklady na prepravu odpadu ku konečnému spracovateľovi.

TS Ružomberok, a.s. vykonali podrobný prieskum trhu pre všetky uvedené možnosti od Bratislavy po Košice.

Základné uvedené aspekty sú premietnuté do jednotkových cien v položkách, ktorých sa týka nakladanie s odpadom, čo predstavuje reálne navýšenie o 30% oproti roku 2020, bez kapitálových výdavkov do času ukončenia verejného obstarávania resp. do zmeny podmienok na trhu.

Oblasť ostatných služieb

Dlhoročná filozofia fungovania spoločnosti TS Ružomberok, a.s. bola a je založená na princípe, že profit generovaný na službách v odpadovom hospodárstve sanuje negatívne hospodárske výsledky dosahované na iných komunálnych činnostiach vykonávaných pre Mesto Ružomberok. Za posledné roky bolo viackrát deklarované orgánmi spoločnosti, že dosiahnutý profit bol vygenerovaný len externými zákazkami.

Pre budúce obdobia, kedy už spoločnosť nebude môcť použiť profit v odpadovom hospodárstve na vykrývanie strát z iných činností. Tie musia byť ekonomicky samonosné.

Všetci akcionári spoločnosti preto čisto pragmaticky rozhodli prostredníctvom uznesenia predstavenstva o navýšení vybraných položiek cenníka o 20 %.

Oblasť triedeného zberu odpadov

V oblasti triedeného zberu odpadov, ktorú majú financovať OZV, chýba spoločnosti cca. 1/3 oprávnených nákladov. Rovnako sa čaká na vyhlášku MŽP, ktorá by mala zabezpečiť dofinancovanie tejto činnosti.

Zavedenie triedeného zberu kuchynských odpadov z domácností (KBO)

Pre splnenie zákonnej povinnosti je potrebné zakúpiť stabilizačný kontajner, nádoby na zvoz a v maximálnej miere využiť kapacitu kompostárne.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – uviedol, že jeho otázky budú smerovať k dôvodovej správe a najmä „Oblasť ostatných služieb“, kde je napísané, že „Dlhoročná filozofia fungovania spoločnosti TS Ružomberok, a.s. bola a je založená na princípe, že profit generovaný na službách v odpadovom hospodárstve sanuje negatívne hospodárske výsledky dosahované na iných komunálnych činnostiach vykonávaných pre Mesto Ružomberok. To značí, že cenník je nastavený zle. Táto skutočnosť je veľmi zaujímavá, nebude konkretizovať a nechce ísť ani do zákaziek, akým spôsobom a za aké ceny boli predeľované zákazky spoločnosti TS, a.s. prostredníctvom oddelenia technickej správy. Upozornil na skutočnosť, že v roku 2018 bol Ing. Bednárík spolu s p. Zubercom a p. Habom autorom prípravy materiálu cenníka TS, a.s. Tento cenník bol odprezentovaný, schválený nebol. Nevie z akého dôvodu, pretože bol veľmi prehľadný, kontrolovateľný a inovatívny. Dnes tu máme cenník, ktorý je pôvodný, až na pár výnimiek, ktorý bol schválený aj pri uzatváraní zmlúv s TS, a.s. Podľa jeho názoru je cenník neobjektívny a nie sú nastavené merateľné ukazovatele. Z týchto dôvodov nebude za predložený cenník hlasovať.

M. Šlávka – uviedol, že bol v tom, že cenník je predrokován s vedením mesta a zahrnutý v rozpočte mesta. Na stretnutí, ktoré sa týkalo rozpočtu mesta sa zistilo, že tieto prostriedky v rozpočte nie sú, takže prijatie cenníka v takejto podobe je nereálne.



P. Habo – uviedol, že je poslancom 6-ty rok a každý jeden rok sa venuje zmene uskladňovania a nakladania s odpadmi tak, aby sme viac separovali a zároveň, aby sme znižovali cenu obyvateľstvu. Dnes musí skonštatovať, že vedenie mesta zvyšuje obyvateľom mesta už druhý krát takmer o 30% náklady za uskladnenie odpadu. To, že sa sprísňuje legislatíva a že skládkovanie je najdrahší spôsob uloženia odpadu nielen u nás, ale aj v celej Európe vieme a vedeli sme to už v roku 2013. Tiež sme vedeli, že máme obmedzené kapacity skládok a vedeli sme, že skládky plníme. Dnes sme vytvorili situáciu, že za všetko môže občan. Občan ide zaplatiť 30% za popolnicu, 400% nárast za jeho uskladnený stavebný odpad na zbernom dvore. Všetky náklady, ktoré občania dovezú na zberný dvor sa navyšujú z 18,-€ na 82,-€, čo je 400% nárast. Nechce spochybňovať toto číslo, len chce povedať, že mesto Ružomberok neurobilo nič preto, aby naučilo ľudí separovať. V tomto roku máme v rozpočte na odpady takmer o 1.000.000,-€ viac, t.z., že doteraz bolo v rozpočte 1.000.000,-€ a teraz je takmer 2.000.000,-€. Je to aj preto, že mesto bude musieť dotovať ešte odpady, pretože to 60% navýšenie pre obyvateľstvo, 30% pred rokom a 30% teraz je ešte stále málo. Poukázal na to, že Európska únia náklady na separáciu rozdeľuje na 3 časti a to mestá, ktoré separujú od 20 – 30%, od 30% - 40% a 40 – 50%. Mesto Ružomberok separuje v hladine od 20 – 30%, s kompostárňou sa snažia zvýšiť na 30% - 40%, t.z., že náklady voči envirofondu budú najväčšie a preto treba množstvo peňazí z mestského rozpočtu a aj od obyvateľov. 6 rokov sa venuje tomu, aby sme začali ľudí učiť separovať. Aby sa separovalo v bytových domoch, v rodinných domoch, aby sa deti učili separovať v školách. Čo sa týka cenníka technických služieb, ktorý spolu s p. Zubercom a podporou p. Bednárika urobili a predložili pre TS, a.s., tak mestské zastupiteľstvo tento cenník schválilo, ale v roku 2018 predstavenstvo TS, a.s. ho zrušilo a neprijalo. Cenník nebol v ničom horší, len bol merateľný, aby sme dokázali si objednať službu od nášho partnera za výsledok, ktorý dokážeme odmerať, t.z. výkon. Predložený cenník je takmer 20-ročný, predpotopný, kde stále fakturujeme v hodinách, kilometroch a motohodinách.

S. Klačko – zareagoval na p. Habu, že čo sa týka základných vecí, čo je nakladanie s komunálnym odpadom, je to najväčší problém, ktorý je premietnutý v 30%-nom navýšení, tak tam sú všetky výkony presne spočítané a všetky tony na skládke a zbernom dvore sú odvážené.

P. Habo – zareagoval, že komunálny odpad nevážime. Za komunálny odpad platia všetci bábätká, dôchodcovia a platí sa aj za prázdne nádoby. Keby sme ich začali vážiť, tak skutočne zistíme odpady a to čo sa separuje, tak za to platiť nemusíme.

M. Kramárová – uviedla, že environmentálna výchova na školách prebieha už niekoľko rokov. V každej triede sa odpad triedi, okrem toho sa robí zber papiera, eco-pakov.

K. Javorka – uviedol, že cenník je zastaralý. Mesto sa vyhovára na naplnenie skládky, ktorú TS, a.s. zapŕňali aj odpadom z Oravy. Dlhé roky sme rukojemníci technických služieb. 6 rokov sa bavíme o nejakej virtuálnej realite obstarania technických služieb v meste, ktoré každý kritizuje, ale v konečnom dôsledku nakoniec schválime niečo podľa čoho sa orientujeme. Podľa jeho nie odborného názoru mesto stále nemá platnú zmluvu s TS, a.s. Opýtal sa, kedy sa bude konať verejná súťaž na technické služby. Na záver uviedol, že podá pozmeňujúci návrh.

J. Kuráň – uviedol, že súhlasí s p. Javorkom a p. Habom. Prečítal si celý materiál a nikde nenašiel informáciu ohľadne toho, aké opatrenia prijali technické služby na zefektívnenie a zníženie nákladov spojených s ponúkanými službami, či je to vývoz komunálneho odpadu, údržba komunikácií objednané mestom. Celé navýšenie technických služieb vníma tak, že navýšenie nákladov spojených s ponúkanými službami má v plnej miere znášať mesto Ružomberok a teda občania mesta. Tento prístup technických služieb funguje už roky, musí to už prestať. Požiadal primátora mesta, aby predložil na rokovanie mestského zastupiteľstva finančnú analýzu cenníka TS, a.s., v ktorej bude uvedené ako sa dá dosiahnuť maximálne možné zníženie celkových nákladov na služby obstarávané mestom Ružomberok pri dodržaní požadovanej kvality služieb. Opýtal sa, ako je zabezpečený zber kuchynského odpadu z domácností od 01.01.2021. Stihne naše mesto pripraviť do júna 2021, dokedy nám bol predložený odklad? Ďalej sa opýtal na približné náklady, ktoré budú spojené s týmto vývozom. Pred bytovkami na sídliskách v našom meste je nedostatok nádob na separovanie. Opýtal sa, či je snaha nejako to napraviť, najmä po vianočných sviatkoch, kde je plastového a papierového odpadu viac.

J. Burgan – uviedol, že celý problém vidí v inej rovine. Cenník služieb ako taký, všeobecne problém nie je. Problém je v tom, že za tie ceny nevieme povedať, či dostávame tú hodnotu, ktorú by sme mali dostávať. Zároveň nevieme, čo vlastne chceme. Problém je na strane mesta, pretože v zmluve, ktorá je postavená nie



sú v nej veci jasne vyšpecifikované. Myslí si, že bez ohľadu na to, aký je cenník, jednoznačne musíme okamžite dať do poriadku zmluvný stav. Uviedol, že podá doplňujúci návrh na uznesenie.

P. Habo – zareagoval na p. Burgana, že cenník je obsahovo zlý, nie cenovo. Musíme vedieť výkonovú hodnotu, t.z. potrebujeme poznať koľko stojí meter dlažby, meter asfaltu, výkon výkopu. Hodinové sadzby nevie nikto skontrolovať a výsledkom je, že meter opravenej dlažby po spočítaní všetkých hodinových výkonov robotníkov, strojov a bagrov je 4x drahší ako zazmluvnená hodnota. Cenník, ktorý pripravili v roku 2018 nie je nastavený proti TS, a.s., len je merateľný a je nastavený na výkony. Uviedol, že podá pozmeňujúci návrh.

J. Bednárík – uviedol, že je potrebné urobiť súťaž na zabezpečenie časti odpadov a časti, ktoré nám zabezpečujú TS, a.s. Pre komunálny odpad sú spracované podklady na rozbehnutie súťaže. Vysúťažili sme verejného obstarávateľa, ktorý bude obstarávať v jednej zákazke komunálny odpad a v druhej všetko ostatné, táto časť je pripravená. Asi pred mesiacom hlavný akcionár T+T dal jasné stanovisko, že nemá záujem ísť v rámci súťaže do všetkých ostatných činností, zaujíma ho len odpad. Dostávame sa do situácie spreď roka 2000, kedy technické služby patrili mestu, že pravdepodobne dôjde k transformácii spoločnosti na 100% spoločnosť mesta, t.z., že všetky činnosti prejdú pod mesto a mesto si to bude realizovať.

K. Javorka - podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta pripraviť verejné obstarávanie na poskytovanie všetkých služieb poskytovaných Technickými službami v meste Ružomberok.

Hlasovanie: 7 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 15 /proti/: J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Kubačka, V. Ružička, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, R. Zach/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová – **návrh nebol schválený**

J. Burgan – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada spracovať návrh nového spôsobu prevádzkovania služieb doposiaľ poskytovaných spoločnosťou Technické služby, a.s.

– MsZ žiada pripraviť podklady pre verejné obstaranie dodávateľa služieb pre mesto, ktoré doposiaľ poskytuje spoločnosť Technické služby, a.s.:

a) prvý predbežný kompletný návrh predložiť na prerokovanie poslancom do 31.03.2021

b) spustiť proces verejného obstarávania do 30.06.2021

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová – **návrh bol schválený**

P. Habo – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta a vedenie mesta neprijat' cenník TS, a.s., ktorý je predložený v materiáli, najmä v časti navýšenie odpadov pre obyvateľstvo a prijať cenník TS, a.s., ktorý bol schválený v roku 2018, kde sa cenník mení na výkonový a ceny odpadov ostávajú z roku 2018.

Hlasovanie: 8 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 15 /proti/: J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Kubačka, V. Ružička, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, R. Zach/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová – **návrh nebol schválený**

J. Kuráň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby predložil na rokovanie MsZ finančnú analýzu cenníka TS, a.s., v ktorej bude uvedené ako sa dá dosiahnuť maximálne možné zníženie celkových nákladov na služby obstarávané mestom Ružomberok pri dodržiavaní požadovanej kvality služieb.

T: MsZ 03/2020

Hlasovanie: 9 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 13 /proti/: J. Bednárík, M. Gašaj, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, R. Zach/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová – **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 208/2020**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, J. Kuráň, V. Macko, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová

Poznámka k hlasovaniu – p. Vojtech Macko, p. Martin Hromada, p. Peter Štupák, p. Juraj Burgan sa nezúčastnili hlasovania a boli za.

K bodu č. 8

VZN č. 8/2020 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku



Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Predkladané VZN č. 8/2020 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady bolo spracované na základe novely zákona 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších zmien a doplnkov.

V predkladanom VZN č. 8/2020 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady sú zvýšené sadzby oproti roku 2020 nasledovne:

Fyzické osoby:

Pôvodná sadzba: 0,077 € nová sadzba **0,099 €** zvýšenie o 28,57 %

Množstvom zber:

Pôvodná sadzba : 0,028 € nová sadzba **0,036 €** zvýšenie o 28,57 %

Ročný nárast poplatku pre fyzické osoby je cca 7,95 €.

Stanovila sa nová sadzba poplatku pre poplatníkov, ktorí majú na území mesta trvalý pobyt alebo prechodný pobyt alebo užívajú byt alebo nehnuteľnosť vo výške 0,099 € na osobu a deň.

Pre poplatníkov, ktorí sú zapojení do množstvom zberu je sadzba poplatku 0,036 € za liter komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu.

Zrušila sa úľava pre poberateľov dávok v hmotnej núdzi.

Znížila sa úľava:

- pre študentov študujúcich na území Slovenskej republiky z 50 % na 40 %,
- pre poplatníkov, ktorí sú oprávnení užívať nehnuteľnosť na území mesta a nemajú v meste trvalý pobyt z 60 % na 40 %.

Doplnili sa podmienky na uplatňovanie úľavy na poplatku za kom. odpad – na základe pracovnej zmluvy nebude možné uplatňovať úľavy a k potvrdeniu o zaplatení poplatku a pobyte v inej obci bude potrebné predkladať potvrdenie zo spoločenstva bytového domu/ správcu bytového domu, že sa nezdržiava v predmetnej nehnuteľnosti. V prípade, že doklad nie je vystavený v slovenskom alebo českom jazyku poplatník predloží aj preklad príslušného dokladu podpísaného poplatníkom.

Náklady na likvidáciu odpadu v Meste Ružomberok pre rok 2021 sú rozpočtované vo výške 1.991.527,-€. Aj napriek plánovanému zvýšeniu príjmu z poplatku za odpad, ktorý je na rok 2021 rozpočtovaný vo výške 1.700.000,-€ bude mesto túto činnosť dotovať vo výške 291.527,-€.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Čiešková – uviedla, že nedopatrením pri práci s návrhom sa dostal do VZN § 4 písm. b) „Pre poplatníkov, ktorí majú na území mesta trvalý pobyt alebo prechodný pobyt alebo užívajú byt alebo nehnuteľnosť je sadzba poplatku 0,015€ za kilogram drobných stavebných odpadov bez obsahu škodlivín“ a § 5 ods. 4 „Poplatok za drobný stavebný odpad sa nevyrubuje rozhodnutím. Poplatok sa vyberá v eurách, v hotovosti u zmluvného partnera“. Dôvody vypustenia týchto bodov sú také, že drobný stavebný odpad sa má vyňať z komunálneho odpadu a má sa platiť osobitne pri dovoze na zberný dvor.

Ľ. Kubáň – upozornil na skutočnosť, že pred rokom sa navyšoval poplatok, za ktorý viacerí poslanci nehlasovali. Podľa jeho názoru a názoru klubu, podstatný dôvod prečo neodporúča navýšenie miestneho poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady pre fyzické osoby, nie je populizmus, ale je to veľmi zlá ekonomická, sociálna situácia v našom štáte. Množstvo ľudí prichádza o prácu, strácajú pravidelný príjem, pribúda ľudí v hmotnej núdzi atď. Jeho návrh spočíva v tom, že chce zachovať pri fyzických osobách pôvodnú cenu, ktorá bola schválená a určená všeobecne záväzným nariadením na rok 2020. Myslí si, že je to návrh kompromisný. V priebehu roka čakal, že vedenie mesta alebo niekto kompetentný pripraví opatrenia, resp. nejaké návrhy ako zamedziť takému rapidnému zvyšovaniu poplatku za komunálny odpad. Opýtal sa, prečo sa vypúšťajú z VZN osoby v hmotnej núdzi, nevidí na to reálny dôvod. Keď si porovnáme VZN aj z iných miest, tak do VZN sa zaraďujú najmä osoby staršie ako 62 rokov, kde majú ponížené platenie a to isté platí aj pre osoby používajúce preukaz ZŤP. Uviedol, že na záver podá pozmeňujúci návrh.

J. Halušková – uviedla, že pred dvoma týždňami sa uskutočnilo stretnutie, kde bol prvý nástrel VZN a rozpočtu. Prítomných bolo asi 15 poslancov a nikto žiaden návrh nedal. Tak sa preklenuli, že na dnešnom rokovaní mestského zastupiteľstva sa budú poslanci prezentovať, kto je za a kto proti. Uviedla, že napr. Liptovský Hrádok je o polovicu menší a mesto dáva z rozpočtu 300.000,-€, tak prečo potom nezaznel návrh, že nech mesto dá 400.000,-€, aby sme zachovali cenu, ktorá je prijateľnejšia.



L. Kubáň – uviedol, že sa stretnutia nezúčastnil, VZN bolo vyvesené v 15-dňovej lehote a práve od koaličného klubu očakával, že s niečím príde. Takže teraz sa nehrajme, že kto príde s návrhom. Opatrenia očakával od vedenia mesta. Pred rokom sme sa bavili na túto tému, jeho klub za VZN nezahlasoval a jasne si povedali, že sa pripravia nejaké opatrenia. Za celý kalendárny rok žiaden návrh neprišiel.

J. Bednárík – uviedol, že ľudia, ktorí dostávajú dávku v hmotnej núdzi, tak tam majú zarátané aj smeti.

K. Javorka – uviedol, že sa bude opakovať, ale o chvíľu budú rokovať o rozpočte, ktorý je v objeme 32.000.000,-€ a spoločnosti TS, a.s. kľudne odklepne cenník. Tento návrh VZN je neetický a nesúhlasí s navýšením.

J. Bednárík – uviedol, že mesto Ružomberok nie je samé, ktoré zvyšuje sumu.

J. Burgan – uviedol, že súhlasí s tým, že navýšenie je pre ľudí nepríjemné, ale cena bez debaty ide hore. My tu cenu zvýšiť musíme. Teraz sa bavíme o tom, či ju zvýšime tým, že zvýšime poplatok občanom alebo ju zvýšime tým, že mesto doplatí viac, čo tiež doplatí z financií ľudí, nebude to priamo z ich peňaženky, ale doplatia na to tak, že veci, ktoré sa v meste majú robiť sa robiť nebudú, čiže nespraví sa napr. chodník. Je to menej bolestivá vec pre ľudí, ale ak to ideme urobiť tak, tak potom poprosí konkrétny návrh o koľko peňazí sa jedná a odkiaľ sa tie peniaze vezmú.

M. Šlávka – uviedol, že p. Burgan má v tomto pravdu, že je to nepríjemná a citlivá téma. K tejto téme sa mohlo uskutočniť neformálne stretnutie, kde sa mohli dohodnúť na nejakom kompromise alebo riešení, pretože teraz to ide celé dopadnúť tak, že sa ideme deliť na dobrých a zlých poslancov. Nesprávajme sa alibisticky, všetkých nás to dobehne a nielen v Ružomberku. Tí, ktorí sa hrdia, že majú poplatok 20,-€, tak ich to dobehne a budú musieť zvyšovať sumu skokovo.

J. Kuráň – uviedol, že tak ako uviedol v predchádzajúcom bode tak trvá na tom, aby sa predovšetkým hľadalo riešenie ako znížiť náklady spojené s vývozom komunálneho odpadu a to nie len na strane mesta, ale aj na strane Technických služieb, a.s. Preto navrhuje, aby sa neschvaľovalo navýšenie cien komunálneho odpadu presne tak, ako to povedal p. Kubáň. Navrhuje, aby sa o cenách na vývoz komunálneho odpadu rokovalo až po zabezpečení analýzy, aké sú všetky možné možnosti zníženia ceny za komunálny odpad. Nie je možné, aby sme navyšovali cenu komunálneho odpadu dva roky po sebe každý rok o 30% a naďalej dotovali vývoz komunálneho odpadu sumou 291.000,-€/rok. Opýtal sa, aký bude skok na budúci rok. Ďalej sa opýtal, ako sa môžeme zapojiť do množstevného zberu a za akých podmienok.

S. Klačko – uviedol, že už niekoľko krát povedal, že je veľmi nešťastné, že o tomto poplatku má rozhodovať samospráva a vždy bude niekto zlý a niekto dobrý, či je to starosta alebo primátor. Najideálnejšie by bolo, keby tieto poplatky stanovil štát. Uviedol, že zmluvný partner TS, a.s. urobil prieskum trhu a vybral najlacnejšie riešenie.

P. Šipoš – na margo p. Kuráňa uviedol, že pred rokom, keď sa schvaľovala cena, tak bolo stretnutie v Pánskom dome, kde suma sa zvyšovala z 22,-€ na 28,-€. Prvý návrh, ktorý navrhlo mesto bolo suma 26,-€ a p. Kuráň vehementne začal bojovať za to, prečo 26,-€, keď už zvyšujeme, tak zvýšme na 30,-€. Vtedy sa prijal kompromis a povedalo sa, že dajme na 28,-€. Keď prišlo pred rokom hlasovanie, tak po hlasovaní mu povedal, že urobil ťažký populizmus, strašnú vec, nakoľko bojoval za 30,-€ a nakoniec nezahlasoval ani za 28,-€. Teraz zase zaznel argument, že máte väčšinu, tak si to schváľte. Súhlasí s p. Burganom, že nech dajú návrh, kde sa v rozpočte zoberie a on za to zahlasuje.

P. Habo – uviedol, že dnes hľadáme len riešenie ako zdvihnúť odpad a nechať ho zaplatiť obyvateľom alebo zdvihnúť odpad a zaplatí to mesto. V tejto situácii už inú možnosť nemáme, pretože skládkovanie je drahé, nemáme kde skládkovať, odpad musíme vozit' do spaľovne. Cena skládkovania v rámci Európskej únie sa bude zväčšovať. My sme vedeli minimálne 6 rokov, že máme toho istého partnera a zákon platí od roku 2015. Vedenie mesta so zmluvným partnerom malo dopredu predvídať, že naša jediná skládka, ktorá je už teraz zatvorená sa plní a plní sa aj obyvateľmi Oravy. Vedenie mesta a zmluvný partner malo predvídať aká situácia vznikne. Najlepšie a najzodpovednejšie riešenie je také, že sme mali začať okamžite so zmenou odpadu. My znížime náklady odpadu najviac tým, že netriedený odpad sa nám bude znižovať, t.z., že potrebujeme viac separovať, za 6 rokov sme neurobili v tomto prípade nič. Je za to, aby to zaplatilo mesto a nie ľudia.



J. Burgan – uviedol, že nechápe vystúpenie p. Haba, že nech to zaplatí mesto. Veď ak to zaplatí mesto, tak sa to zaplatí z rozpočtu mesta a to sú peniaze ľudí.

P. Habo – uviedol, že nesúhlasí s p. Burganom. Ľudia to výrazným spôsobom cítia, či to zaplatia zo svojej peňaženky alebo mesto z rozpočtu mesta. Máme historický najvyšší príjem za posledných 8 rokov, v rozpočte máme 32.000.000,-€, navýšili sa nám príjmy fyzických osôb z daní, poplatkov a z prenesených kompetencií. Ak hovoríme o rozpočte, ktorý je stále vyrovnaný, tak prečo sa stále navyšujú náklady napr. na Mestskú políciu, na právne oddelenie, prečo za 2 roky ideme zdvihnúť platy zamestnancom o 500.000,-€. Či ideme stále zvyšovať náklady na čistenie ulíc, odhŕňanie snehu. Nájde 1.000.000,-€ v obrovskom rozpočte príjmov, kde ten náklad nájde a nedáme to zaplatiť ľuďom. Uviedol, že oni sú osoby, ktoré nesmú a nemôžu do toho vstupovať, pretože rozpočet robí vedenie mesta. Myslí si, že momentálne to nemôžeme preniesť na ľudí, hľadáme cestu v rozpočte a pomôžeme ľuďom. Čo sa týka investícií, tak investície na rok 2021 sme naplánovali nové len za 360.000,-€, všetko ostatné je bytovka a 900.000,-€ sú prenesené investície z minulého roka, ktoré sme nespravili.

S. Klačko – na upresnenie uviedol, že za posledných 5 rokov sa nič neurobilo. Jediný Ing. Trnovský bol pred 6 rokmi v Hornom Hričove, kde má majoritný akcionár postavenú biologicko- mechanickú úpravu odpadu, je to zariadenie spolufinancované z Európskej únie, dnes má hodnotu cca 8.000.000,-€. Takže spoločnosť TS, a.s. a jeho majoritný akcionár je pripravený plniť legislatívne podmienky od 01.01.2021. Urobilo sa výberové konanie a z tohto výberového konania najlepšie vyšiel KOSIT, a.s. Košice. My môžeme likvidovať odpad cez majoritného akcionára, ale ešte o 30,-€ viac za jednu tonu. Čo sa týka triedeného odpadu, tak má porovnanie rokov 2013 – 2019, kde len plasty stúpili zo 77t na 238t, objemový odpad narástol z 380t na 1360t. Biologický rozložiteľný odpad vzrástol zo 417t na 1465t. Argument, že keď budeme separovať, tak tým to bude lacnejšie, ale nebude.

P. Habo – uviedol, že robíme stále málo, aby sme učili ľudí separovať, tak ako to robia ostatné mestá na Slovensku. Je veľa svetlých prípadov, ktorí nastavili pravidlá tak, že keď rodina separuje viac ako 50%, tak zvyšný komunálny odpad majú lacnejšie. Začínajú vážiť, my nevážime vôbec. Čo sa týka zberného dvora, tak chápe, že sú väčšie náklady, je správne, že ľudia chodia na zberný dvor a práve preto sa navýšil voči mestu cenník o 400% z 15,-€ na 72,-€. Minulý rok sme mali ušetrené peniaze približne v hodnote 80.000,-€ zo zimnej údržby, kde bolo deklarované p. Bednárikom, že ich použije na technickú infraštruktúru. Keď sa pýtal, ako ich môžeme použiť, tak mu bolo povedané, že ich treba zadotovať do zberného dvora. Súhlasí a je to relevantné, len to treba povedať nahlas, že peniaze ušetrené z minulého roka dáme do zberného dvora.

J. Bednárík – uviedol, že na záver povie pár čísel, ktoré ich k tomu viedli. Boli tu povedané aj niektoré dôležité veci, na ktoré zodpovedia pracovníci oddelenia ekonomiky a majetku, ktorí povedia o akú skupinu obyvateľstva sa jedná, ktorí sú v hmotnej núdzi.

M. Martonová – uviedla, že poberatelia dávky v hmotnej núdzi sú prevažne rómovia, ktorí v konečnom dôsledku tento poplatok aj tak neuhradia. Uplatní sa im dávka v hmotnej núdzi a sú medzi tými, ktorí sú každoročne vymáhaní exekučne.

J. Bednárík – uviedol, že nie sme jediné mesto, ktoré zvyšuje poplatok. S takýmto problémom sa boria aj v iných mestách. Treba povedať, že od roku 2012 do roku 2019 sme mali poplatok za komunálny odpad 22,-€, ostatné mestá mali ďaleko vyššie poplatky. Minulý rok sa prvý krát zvýšil poplatok na 28,-€ a teraz sme nútení zvýšiť na 36,-€. Na porovnanie uviedol poplatky napr. v meste Dolný Kubín je poplatok 29,-€ a mesto dopláca 235.000,-€, v Liptovskom Mikuláši je poplatok 27,-€, mesto dopláca 604.000,-€, uviedol aj ďalšie mestá. Mestá sa dostali do situácie, že budú musieť zvyšovať tieto poplatky.

M. Čiešková – podala pozmeňujúci návrh – vypustiť vo VZN § 4 písm. b) „Pre poplatníkov, ktorí majú na území mesta trvalý pobyt alebo prechodný pobyt alebo užívajú byt alebo nehnuteľnosť je sadzba poplatku 0,015€ za kilogram drobných stavebných odpadov bez obsahu škodlivín“ a § 5 ods. 4 „Poplatok za drobný stavebný odpad sa nevyrubuje rozhodnutím. Poplatok sa vyberá v eurách, v hotovosti u zmluvného partnera“.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/ J. Kuráň/, neprítomní: M. Lázár, A. Stolárová – **návrh bol schválený**

P. Habo – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada vedenie mesta, aby nenavýšovalo ceny odpadov pre obyvateľstvo a sumu chýbajúcu na dorovnanie vo výške 460.000,-€ našlo v rozpočte mesta zmenou rozpočtu.



Hlasovanie: 7 /za/ - 3 /zdržal sa: A. Šanobová, P. Šípoš, P. Štupák/ - **12 /proti:** J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, R. Zach/, **nehlasoval:** J. Kuráň, **neprítomní:** M. Lazár, A. Stolárová – **návrh nebol prijatý**

L. Kubáň – *podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada, aby fyzické osoby mali za komunálny odpad a drobný stavebný odpad pôvodnú sadzbu z roku 2020 0,077€.*

Hlasovanie: 9 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 14 /proti: J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, R. Zach/, **neprítomní:** M. Lazár, A. Stolárová – **návrh nebol prijatý**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 209/2020.**

Hlasovanie VZN: 14 /za/ - 1 /zdržal sa: V. Macko/ - **7 /proti:** P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, L. Kubáň, J. Kuráň, P. Štupák/, **nehlasoval:** M. Kubačka, **neprítomní:** M. Lazár, A. Stolárová

Hlasovanie I.: 14 /za/ - 2 /zdržal sa: V. Macko, P. Štupák/ - **7 /proti:** P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, M. Kubačka, L. Kubáň, J. Kuráň/, **neprítomní:** M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 9

Rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2021-2023

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál:

Príjmy

Príjmy sú rozpočtované na rok 2021 vo výške 31.980.000,-€ v nasledovnom členení

bežné príjmy 25.273.356,-€

z toho príjmy škôl a školských zariadení s právnou subjektivitou 719.833,-€

kapitálové príjmy 1.500.712,-€

finančné operácie 5.205.932,-€

Bežné príjmy mesta sú rozpočtované v celkovej výške 24.553.523,-€ a spolu s vlastnými príjmami rozpočtových organizácií /školy s právnou subjektivitou 719.833,-€/ predstavujú sumu 25.273.356,-€.

Kapitálové príjmy mesta sú rozpočtované vo výške 1.500.712,-€.

S príjmami z finančných operácií sa pre rok 2021 uvažuje vo výške 5.205.932,-€, z čoho je prevod z fondu rozvoja mesta plánovaný vo výške 3.401.482,-€ a prevod z fondu opráv vo výške 164.920,-€. Pre rok 2021 sa počíta s príjmom úveru zo ŠFRB na bytovku Plavisko vo výške 1.639.530,-€.

V tejto fáze rozpočtu sa zatiaľ neuvažuje s prijatím úveru na výstavbu plavárne – zároveň táto akcia nie je ani v investičnom pláne mesta. V prípade jej doplnenia v priebehu roka bude do rozpočtu doplnený príjem z úveru / po schválení MsZ/ a výdaj na realizáciu.

Rozpis príjmov Mesta Ružomberok za roky 2018 -2023 je súčasťou tejto správy v prílohe č. 1.

Daň z príjmov fyzických osôb – očakávaná skutočnosť r. 2020 – predpokladaný príjem je na základe prognózy Ministerstva financií.

Miestne dane - úroveň roku 2020 okrem poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. Tu sa plánuje navýšenie o 28,57 % a to z 28 €/ osoba/rok na cca 36 €/osoba/rok. Toto zvýšenie zďaleka nepokrýva očakávané náklady mesta spojené s vývozom komunálneho odpadu. Rozdiel bude nutné kryť z iných príjmov mesta. Prepočty vychádzajú, že by poplatok za komunálny odpad mal byť približne na úrovni 40 €/osoba/rok.

Príjmy z prenájmu – úroveň očakávanej skutočnosti r. 2020

Správne – administratívne poplatky – úroveň roku 2020

Poplatky za predaj služieb – očakávaná skutočnosť r. 2020

Príjem z predaja budov a pozemkov – uvažuje sa s predajom pozemkov pod odpredanými bytovkami i + predaje pozemkov na základe žiadostí od občanov. Z budov sa plánuje odpredaj výmeničky Klačno.

Príjmy z úrokov – predpokladaný úrok z pôžičky CZT pre rok 2021.

Granty – do bežných sú zahrnuté príjmy na bežné granty, Mondi na monitor ovzdušia 4.788,-€, grant na malé obecné služby 39,-€, potravinová banka 3.600,-€, terénna sociálna práca 4.775,-€, rodinné prídavky 4.000,-€, Útulok 27.000,-€, opatrovateľská služba 56.430,-€, vojnové hroby 433,-€, školstvo dávky v hmotnej núdzi 4.866,-€, MOPS 42.537,-€, príjem grant ZTV ZŠ 17.952,-€. Transfery na výkon prenesených kompetencií verejnej správy vo výške 5.926.314,-€. Z toho najvyššia dotácia je na prenesený výkon štátnej správy v oblasti základného školstva 5.599.513,-€ - tieto sú rozpočtované na základe predbežného prepočtu



počtu detí. Ostatné sú na prenesený výkon štátnej správ v oblasti registra obyvateľstva, životného prostredia, dopravy, ŠFRB, školského a stavebného úradu.

Z kapitálových transferov je v návrhu rozpočtu grant na základné technické vybavenie základných škôl vo výške 570.801,-€ a dotácia z ministerstva výstavby na bytovku Plavisko vo výške 823.920,-€.

Príjmy škôl s právnou subjektivitou sú plánované vo výške 719.833,-€.

Výdavky

Výdavky Mesta Ružomberok sú na rok 2021 rozpočtované vo výške 31.980.000,-€ a to v nasledovnom členení bežné výdavky 25.239.986,-€ /z čoho sú výdavky právnych subjektov 8.114.569,-€/ , kapitálové výdavky 5.742.138,-€ a finančné operácie vo výške 997.876,-€.

Navrhované výdavky sú uvedené v prílohe č. 2 k tejto správe. Výdavky mesta Ružomberok sú zostavené v členení podľa funkčnej a ekonomickej klasifikácie .

Pre rok 2021 sa počíta s kapitálovými výdavkami vo výške 5.742.138,-€ v nasledovnom členení:

Oddelenie vnútornej správy 129.700,-€

- nákup softvéru Mail store na archiváciu emailov 3.000,-€
- pásková zálohovacia jednotka 5.000,-€
- sieťový prvok s napájaním 2.000,-€
- rozšírenie metropolitnej siete podľa požiadaviek na prenájmy + kamerový systém 6.000,-€
- PD metropolitná sieť 3.000,-€
- rekonštrukcia serveru –doplnenie diskov / projekt elektronizácie/ 6.000,-€
- upgrade softveru ročná suma na rozvoj /podľa návrhu koncepcie na roky 2020,2021 a 2022/ 30.000,-€
- Corageo servisná zmluva 21.700,-€
- metropolitná sieť – príkladka k sieti Telekom /Satelity, Baničné, mesto/ 50.000,-€
- nákup prevádzkových strojov 3.000,-€

Osobitný účet mesta výmena plynového kotla Bernoláka 13 7.000,-€

Územný plán 53.000,-€

- Zmeny a doplnky územných plánov 35.000,-€
- Územný plán zóny Malinô Brdo 10.000,-€
- Urbanistická štúdia IBV Hrboltová 5.000,-€
- Urbanistická štúdia Sóló 2.500,-€
- Územný plán zóny pod Gejdákom 500,-€

Mestská polícia 15.000,-€ kamerový systém

Právne oddelenie 300.000,-€

Výkup pozemkov - ostatné výkupy, výkup pod cyklochodníky, výkup pozemkov Park Černová, výkup pozemkov plaváreň, výkup pozemkov parkoviská ul. Lesná, vysporiadanie pozemkov MŠ Mozyesa, vysporiadanie pozemkov ZŠ Sládkovičova, výkupy pod komunikácie, výkup pozemkov revitalizácia železničnej stanice a Trlenská dolina.

Referát grantov 604.302,-€

Grant Zlepšenie technického vybavenia základných škôl - Bystrická, Klačno, Sládkovičova, Zarevúca.

Oddelenie investičnej výstavby 4.628.136,-€

– viď investičný plán na rok 2021. V tejto sume sú projekty vo výške 324.326,-€ a realizácia nových stavieb vo výške 4.084.810,-€ a rekonštrukcie vo výške 219.000,-€.

Programový rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2021 - 2023 je zverejnený na stránke mesta Ružomberok, v časti samospráva, strategické dokumenty.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – uviedol, že rokovanie o rozpočte, ktoré teraz prebehne nebude dostatočné, priestor nebude dostatočný, to isté hovoril aj minulý rok na stretnutí v Pánskom dome, kde sa riešil rozpočet. Myslí si, že rozpočtu, by sa mali spoločne venovať oveľa viac. Poprosil, aby na budúci rok sa pristúpilo k prejednávaniu rozpočtu zodpovednejšie a so širšou diskusiou.



J. Kuráň – súhlasí s p. Burganom, rozpočet je nedostatočne prerokovaný, nie sú oddiskutované veci. Keby bol rozpočet prediskutovaný, tak by nemusela vzniknúť takáto hádka ohľadom TS, a.s. a odpadov. Rozpočet vníma ako celok, ako málo ambiciózný. Napriek tomu, že si uvedomuje situáciu s pandemiou koronavírusu, tak je presvedčený, že práve v takomto období by malo mesto hľadať spôsob ako zefektívniť nakladanie s verejnými zdrojmi. Tu sa však ide opačnou cestou a dochádza k nehospodárnemu nakladaniu s peniazmi občanov, čoho dôkazom je aj samotný investičný plán na rok 2021. Spomenie napr. Kultúrny dom Andreja Hlinku, doslova vyhadzovanie peňazí von oknom považuje spôsob akým mesto Ružomberok dotuje Kultúrny dom Andreja Hlinku. Je presvedčený, že mesto by malo dotovať mzdy kmeňovým zamestnancom a všetky ostatné náklady by mal vykrývať samotný Kultúrny dom Andreja Hlinku svojou činnosťou. Je neakceptovateľné, že Kultúrny dom Andreja Hlinku nedokáže zarobiť na vlastnú rėžiu. Príčiny sú len dve a to neadekvátne ceny za služby alebo neschopnosť zohnať externé zdroje na svoju činnosť. Nie je predsa možné donekonečna zvyšovať dotácie mesta na Kultúrny dom Andreja Hlinku, lebo aj mesto má svoje limity a nemôžeme donekonečna do niečoho pumpovať nerozumne peniaze. Napriek tomu, že rozumie súčasnej situácii v kultúre, ale aj napriek tomu je nevyhnutné vykonať zmenu fungovania Kultúrneho domu Andreja Hlinku a to bezodkladne a veľmi rýchlo. Preto podá pozmeňujúci návrh k rozpočtu mesta.

J. Bednárík – uviedol, že ho zarazilo čo hovoril p. Kuráň, že nehospodárne nakladanie s investíciami. Vo volebnom obvode p. Kuráňa sa urobili tri chodníky v hodnote 100.000,-€.

M. Šlávka – uviedol, že je tiež prekvapený príspevkom p. Kuráňa ohľadne Kultúrneho domu Andreja Hlinku. Už máme právnu analýzu, na spadnutie je finančná analýza, určité zmeny sú pripravené, tak nechápe prečo ideme iniciovať ďalšie kroky. Len rėžia budov, ktoré sú v majetku mesta vyjde Kultúrny dom Andreja Hlinku na nejakých okolo 200.000,-€, takže príspevok p. Kuráňa mu nedáva zmysel.

M. Hromada – uviedol, že bude vystupovať ako predseda Komisie pre kultúru a cestovný ruch. Keď si pozrel rozpočet, tak môže povedať iba toľko, že od roku 2010 máme v platnosti zákon o podpore cestovného ruchu a vloženým členským príspevkom do OOCR Región Liptov, ktoré môžu byť vo výške vybratej dane za ubytovanie získavame od štátu 90%-tný príspevok vložených prostriedkov, t.z., že získavame dotáciu od štátu vo výške 90% a mesto Ružomberok vybralo na daní z ubytovania v roku 2019 sumu 105.000,-€. Mestský úrad navrhuje nevyužiť celú vybratú daň z ubytovania za rok 2019 teda 105.000,-€, ale iba 72.000,-€, čo vidí ako rozpor, nespravodlivosť a antirozvojový prístup a ide tu o podvedenie ubytovateľov, podnikateľov v cestovnom ruchu, vrátane tých, ktorí sú v Hrabove, Skiparku a aj investora, ktorý je pripravený rozvíjať lyžiarske stredisko. Na strane druhej v rozpočte čítame pri kapitole Vlkolíneček, že napriek tomu, že správa Vlkolínca je už pod OZ Vlkolíneček, tak tam sú navýšené položky na údržbu objektov vo Vlkolínci z 1.000,-€ na 4.000,-€, energie na Vlkolínci 1.400,-€, prevádzkové stroje 1.000,-€. Opýtal sa, čo budeme platiť, ktorý objekt, keď všetky objekty sú v správe súkromnej osoby a to OZ Vlkolíneček, resp. múzea alebo kultúrneho domu. Ďalej 12.000,-€ na Radničný spravodaj, máme predsa mestské média a preto považuje Radničný spravodaj za zbytočný výdavok pre mesto. Ďalšie sú Fullove dni, kde je 15.000,-€, keď na takéto podujatia sa žiadajú granty. Na strane druhej nenašiel v rozpočte mesta ani cent na opravu kultúrnych pamiatok. Ďalej ideme podporiť podujatie Katolíckej univerzity vo výške 10.000,-€. Nehovorí, že peniaze treba niekde nalievať, ale systémovo to nie je nastavené dobre. Mali by sme sa tomu venovať inak. Na záver bude mať doplňujúce uznesenie.

P. Habo – uviedol, že všetci chceme rozpočet schváliť, ale keď sa mu budeme detailne venovať, tak takéto situácie nenastanú. Chce podporiť príspevok p. Hromadu a dovysvetliť, aby vybratá daň vo výške 105.000,-€ bola vložená do OOCR Región Liptov, kde sa nám 90% násobí jej vklad, t.z., že všetky aktivity, ktoré mesto chce podporiť sa nám len zvýhodnia, pokiaľ ich vložíme do OOCR Región Liptov. Na Komisii kultúry a cestovného ruchu sa zhodli na tom, že sa vloží celá suma 105.000,-€ do OOCR Región Liptov, aby sme mohli potom podporiť cestovný ruch znásobený o 90%.

I. Čombor – uviedol, že rozpočet sa zostavoval veľmi ťažko vzhľadom k finančnej situácii, ktorá je reálne daná hospodárskym vývojom v rámci COVID-19 a tými okolnosťami, ktoré čakajú samosprávu v najbližšom období. Uviedol, že keď sa bude prehodnocovať, kde pôjdu peniaze pri záverečnom účte mesta, tak vtedy sa táto požiadavka dá aplikovať do praxe.

K. Javorka – uviedol, že nie celkom súhlasí s tým, že koronakríza nás priviedla do nejakej ťažkej šlamastiky, čo sa týka rozpočtu. Veď náš rozpočet na rok 2021 je o 3.000.000,-€ vyšší ako v roku 2020. Rozpočet si prechádzal a v kolónkach výdavkov nikde nenašiel kolónku COVID-19, ktorá by nejakým spôsobom determinovala to, čo nás ide táto kríza stáť. Má za to, že mesto z finančného hľadiska tak zle na tom nie je,



ale tomu sa bude venovať p. Habo. Uviedol, že najviac ho trápi, že pre spoločnosť TS, a.s. sa navyšuje v rozpočte 100% a to sú len odpady. Je tam taktiež položka 0510 637004 Rezerva na prípadné zmeny v odpade, kde je suma 200.000,-€. Chce, aby niekto vysvetlil, čo je to tá rezerva na prípadné zmeny v odpade. Opýtal sa na položku v rozpočte oddelenia právnych služieb, kde je 20.000,-€ na ostatné právne služby. Opýtal sa, či to právne oddelenie menej zvláda alebo je tej roboty tak veľa, že treba posilniť personál. Ďalej sa opýtal na položku 0111 REALITY MERK, a.s., kde je suma 82.800,-€. Na záver uviedol, že z rozpočtu mesta ideme do investícií dať 1,25% z celkového rozpočtu.

J. Mokošová – odpovedala, že keby si všimli tie jednotlivé položky, tak by videli, že rozpočet nie je navýšený v tých položkách, ktoré zabezpečujú príjmy mesta. Navýšený rozpočet je o 900.000,-€ z príjmov z úverov, čo je bytovka na Plavisku, navýšený je z príjmov z prevodov z očakávanej skutočnosti roku 2020, 1.300.000,-€ je tam 3.560.000,-€, tam je ten nárast na 32.000.000,-€. Nie je to nárast z bežných klasických príjmov, ktoré sú, ale z grantov a prevodov. Výdavky sú postavené na úrovni roku 2020 a nemôžu byť navýšené, pretože úver je účelový na bytovky, prevody z fondov nimi sú kryté kapitálové výdavky. K Radničnému spravodaju uviedla, že nie je krytý z výberu dane z ubytovania. Čo sa týka výšky dotácie pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, tak už bolo povedané, že to nie je iba dotácia na mzdy. Kultúrny dom nám spravuje naše objekty v kultúrnych domoch, kde prevádzku v týchto kultúrnych domoch je nutné platiť, takže dotácia sa používa aj na to. Čo sa týka Vlkolínca, tak OZ Vlkolínec v roku 2021 nebude zabezpečovať údržbárske práce na Vlkolínci, budú sa zabezpečovať priamo z rozpočtu mesta. Fullove dni sa dali do rozpočtu na základe toho, že to bola úspešná akcia už v roku 2020, kedy sa tie peniaze tiež použili na túto akciu a je to len čiastočné krytie nákladov. Ďalej uviedla, že ak sa pozrie na výdavky, o ktorých sa hovorilo pri VZN o poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad, že sa navyšujú mzdy, tak to nie je pravda, mzdy ostávajú na úrovni roka 2020. Daň z príjmu fyzických osôb je očakávaná skutočnosť 12.800.000,-€, pokles o 300.000,-€. Takže ak by si všimli všetky jednotlivé položky, tak nemôžeme argumentovať s tým, že rozpočet je najvyšší za poslednú dobu. Je najvyšší, ale treba si pozrieť aké sú príjmy z prevodov a príjmy z úverov, tie navyšili príjem a výdaj.

I. Smilková – uviedla, že položka právneho oddelenia v sume 20.000,-€ na právne služby, tak 12.000,-€ je alokovaných na externé právne služby a 8.000,-€ to sú ostatné právne služby, ktoré sú v tej istej výške ako v roku 2020, kde sú zahrnuté aj náklady na geometrické plány.

J. Mokošová – k rezerve 200.000,-€ pre spoločnosť TS, a.s. uviedla, že rozpočet sa robil v dobe, keď ešte nebolo jasné, kde sa bude komunálny odpad vyvážať, takže to budú náklady spojené s vývozom komunálneho odpadu.

K. Javorka – uviedol, že právne služby sú v sume 5.000,-€, právne služby Mgr. Alušic sú v sume 15.000,-€ a geometrické plány v sume 5.000,-€. Opýtal sa na REALITY MERK, a.s., keďže nedostal odpoveď.

K. Šimanská – odpovedala, že jedná sa o zmluvu o budúcej zmluve z minulosti, kde sa stavebník zaviazal na to, že postaví apartmánové domy v lokalite Hrabovo s tým, že k výstavbe nedošlo a musíme sa s touto zmluvou nejako vysporiadať, tak ako to bolo aj v prípade napr. spoločnosti PRESTIMEX.

P. Habo – uviedol, že ťažko sa mu vnímajú slová, že mesto je v ťažkej situácii. Poprosil o zverejnenie slide, ktorý odprezentoval. Uviedol, že od roku 2013 nám príjmy vystúpili z 18.000.000,-€ na 32.000.000,-€, rovnakým spôsobom nám stúpajú aj náklady, t.z., že dostali sme sa pred pár rokov na úroveň o nejakých 13.000.000,-€ - 14.000.000,-€ viac v príjmoch a aj výdavkoch. Je tam výrazné navýšenie miezd hlavne z prenesených kompetencií, ktoré si zistil a preveril, že boli navýšené len o 2.500.000,-€, pretože náklady na školy sú vo výške cca 8.000.000,-€ a v roku 2013 boli vo výške 6.000.000,-€. S rozpočtom nemôže súhlasiť z troch dôvodov a to, že nesúhlasí, aby v takomto rozpočte, kde máme najvyšší výber daní z fyzických osôb siahali ľuďom do peňaženiek, tak že sme im zvýšili poplatky za nehnuteľnosť a 2x za odpady. Na ďalšom slide ukázal krivku ako od roku 2013 – 2019 stúpajú príjmy, ale náklady stúpali ešte vyššie, kde sme boli trochu výkonnejší. Ďalej ukázal ako sa každý rok zdvihli medziročne príjmy a výdavky. A na poslednom slide ukázal vyhodnotenie, kde od roku 2014 do roku 2021 stúpili príjmy v našom meste o 13.000.000,-€ a výdavky stúpili o 14.000.000,-€. Tým chce povedať, že štát chce od nás vyššie výdavky na školstvo, na odpady, ale zároveň aj vyberáme väčšie poplatky od fyzických osôb a z miestnych daní. Ťažko sa mu počúva, že každý rok riešime tú istú otázku, že nemáme na nič. Proti rozpočtu je z dôvodu, že nesúhlasí s navýšením pre ľudí, ďalej že takýto rozpočet musí dobrý manažér postaviť prebytkový a prebytkový na to, aby sme z toho prebytku mohli urobiť investičnú výstavbu. A naša investičná výstavba je v takom rozsahu ako prezentoval p. Javorka, že celkové investície máme naplánované na 4.600.000,-€, z ktorých je ale 3.300.000,-€ bytovka Plavisko a 900.000,-€ prenesené nezrealizované investície z roku 2020 a zvyšok je 400.000,-€. Ďalej uviedol, že sa



nechce nikoho dotknúť, ale chce, aby aj zamestnanci MsÚ a MsP mali úmerne zvýšené platy tak, ako treba. Nevie, čo si má o tom myslieť, keď od roku 2014 do 2021 sa zvýšili platy bez odvodov o takmer 500.000,-€. Je pravda, že voči roku 2020 nie je žiaden nárast, ale voči roku 2018 je už nárast 400.000,-€. Opýtal sa, či každý zamestnanec dostal zvýšený plat. Čo sa týka najväčších nákladov, tak spoločnosť TS, a.s. majú o 1.000.000,-€ vyššie v odpadoch, o 200.000,-€ na komunálny odpad. Ďalší dôležitý náklad sú náklady spojené s MsP, kde sa navýšili od roku 2014 zo 640.000,-€ na 1.100.000,-€. Už si to vykonzultoval s náčelníkom MsP, ale aj tak je to rozdiel 400.000,-€.

J. Mokošová – uviedla, že je ťažko sa vyjadriť na vystúpenie p. Habo, pretože prezentáciu nevidela a bolo by dobré, ak by p. Habo prišiel niekedy za ňou do práce a prešli si to podrobne. Čo sa týka miezd, tak to nie je navýšenie pre 80 zamestnancov, my máme mzdy v rozpočte rátane aj na všetky materské školy, všetky školské jedálne pri materských školách, Základnú umeleckú školu Littvovú. Zo zákona sa schvaľovali k 01.01.2019 navýšenie miezd všetkých pracovníkov vo verejnej správe o 10% a aj od 01.01.2020 navýšenie miezd pracovníkov vo verejnej správe o 10%, takže to je ten nárast. Nesúhlasí s tým, že mali sme rozpočet 18.000.000,-€ a teraz máme 32.000.000,-€, je to zavádzajúce.

P. Habo – uviedol, že všetky informácie, ktoré zverejnil sú dostupné, pošle ich p. Mokošovej. Stojí si za nimi a prosí si ich vysvetliť. Čo sa týka miezd, tak je posledný, ktorý by chcel, aby sa mzdy nenavýšovali, ale v položke 0111 sú mzdy, ktoré sa týkajú len zamestnancov MsÚ, ostatné mzdy sú v prenesených a neprenesených kompetenciách. Tento príspevok nie je o tom, že by chcel negovať rozpočet a vôbec by ho neotváral pokiaľ by sa nenavýšovali ľuďom poplatky za komunálny odpad a keby sa robil investičný plán aspoň ako po minulé roky.

J. Mokošová – uviedla, že suma 400.000,-€ je pravda, že ide o navýšenie miezd na MsÚ. V roku 2018 bolo plnenie v sume 1.153.500,-€, návrh na rok 2021 je v sume 1.509.154,-€. Nárast je len o 10.000,-€, čo sa týka očakávanej skutočnosti tohto roka a budúceho, nárast bol od 01.01.2019 a 01.01.2020 zo zákona o 10% pre pracovníkov vo verejnej správe.

I. Čombor – uviedol, že zvýšenie bolo zo strany štátu, samospráva to musela zrealizovať a štát to nezaplatil. Tento problém je na celom Slovensku.

V. Macko – uviedol, že rád by sa vrátil k príspevku do OOCR Región Liptov. Zdôraznil, že stále sa bavíme o tom, ako chýbajú všade peniaze a v oblasti, kde môžeme získať peniaze, tak to ignorujeme a znižujeme zo 105.000,-€ na 72.000,-€ z dane za ubytovanie. V podrobných položkách hľadal položku, ktorá sa týka dotácií Komisie pre cestovný ruch a kultúru. Na kultúru položku našiel aj na projekty a činnosť, ale v oblasti cestovného ruchu takúto položku nenašiel. Opýtal sa, z akého dôvodu potom dávajú občianske združenia projekty a sme ich zbytočne vyťažovali, keď dopredu vieme, že žiadne peniaze tam nie sú. Keby sme vložili sumu 105.000,-€, tak vlastné zdroje, ktoré vložíme do OOCR môžeme čerpať už v máji. Ak by aj boli niektoré veci, ktoré realizované nebudú počas celého roka, tak ich môžeme vložiť, zúročiť, potom si ich môžeme v máji vytiahnuť a získame v roku 2022 dotáciu z Ministerstva dopravy. Nerozumie, prečo sa zvolil takýto postup.

G. Demčáková – odpovedala, že p. Macko prehliadol peniaze na dotácie do oblasti cestovného ruchu, peniaze v rozpočte sú v sume 8.100,-€, 2.400,-€ na činnosť a 5.700,-€ na projekty. p. Hromadovi odpovedala, k poznámke, že nenašiel v rozpočte položku na údržbu kultúrnych pamiatok, že v rozpočte je alokovaná suma 6.000,-€, tak ako je to už niekoľko rokov za sebou.

V. Macko – uviedol, že na záver dá návrh, aby každoročne išla celá deň z ubytovania do OOCR Región Liptov.

L. Kubáň – uviedol, že z dlhodobého hľadiska ako poslanec musí povedať, že možno by dnes nebol problém pri schvaľovaní rozpočtu, investičného plánu alebo komunálneho odpadu, keby sa komunikovalo. V prvom volebnom období pána primátora sa urobili dve stretnutia, kde sa bavili o investičných akciách, rozpočte a komunálnom odpade. Bol by rád, keby sa k týmto stretnutiam vrátili, možno aj po záverečnom účte mesta, keď sa budú prerozdeľovať nejaké finančné prostriedky, kde by sa zúčastnili všetci poslanci mestského zastupiteľstva. Už druhý krát chýba väčšia komunikácia medzi poslancami. Nebude sa vyjadrovať k jednotlivým programom, ale prevažne čo tu nebolo odpovedané sú dotácia z rozpočtu mesta, v rozpočte dlhodobo podporujeme futbalové kluby v jednotlivých mestských častiach. Teraz je situácia veľmi kritická, čo sa týka pandémie, rozpočty budú postačujúce, ale v ďalších rokoch si treba uvedomiť, že tieto jednotlivé futbalové kluby sa starajú aj o majetok mesta a majú značný problém budovať nejakú investičnú akciu. Finančné prostriedky, ktoré sú na jednotlivé kluby v mestských častiach sú podľa jeho názoru nedostačujúce.



Mali by sme sa o tom baviť pri schvaľovaní rozpočtu v budúcom roku. Opýtal sa na hokejový klub, nemá žiadne výhrady, ale každý rok ideme podporovať iný segment športu, teraz je to hokej a ak budeme chcieť dlhodobo udržať hokej na tej úrovni akej je teraz, tak je to na úkor napr. basketbalu alebo futbalu. Bola dohoda, že peniaze, ktoré sa týkajú navýšenia základného imania budú použité na mládež. Futbalová mládež stojí okolo 300.000,-€, teraz sme ponížili basketbal. Vie, že je veľmi zlé obdobie, ale treba sa zamerať aj na túto oblasť a posledné dva roky nastaviť tak, aby tu neboli žiadne problémy, čo sa týka schvaľovania. Opýtal sa Ing. Bednárika, ohľadne zamietnutia žiadosti o ŠFRB, čo sa týka bytovky na Plavisku. Ďalej sa opýtal na výdavky výkupu pozemkov na plavárňu, či sú už všetky pozemky vysporiadané. Čo sa týka grantov, tak sú rôzne grantové výzvy, napr. mesto Banská Bystrica získala grant na vnútrobloky, t.z. chodníky, cesty, miestne komunikácie vo výške 2.000.000,-€. Opýtal sa, či mesto Ružomberok pristúpilo k nejakým optimalizačným opatreniam v rámci chodu mestského úradu. Čo sa týka médií, tak v meste máme prebytok médií, máme Ružomberký hlas, Mestskú televíziu, Radničné zvesti. Všetci bojujeme za to, aby v cestovnom ruchu bolo čo najviac finančných zdrojov a použili sa na zmysluplné projekty, tak predloží návrh, že chce zrušiť Radničné zvesti a presunúť položku na členské príspevky združenia OOCR Región Liptov.

J. Bednárík – odpovedal k bytovému domu na Plavisku, že je pravda, že bol na mesto doručený list zo ŠFRB, v ktorom znie, že nám projekt neschvaľujú a to aj napriek tomu, že Ministerstvo dopravy to schválilo. My pokračujeme ďalej v tomto projekte. Čo sa týka výkupu pozemkov pod plavárňou, tak tam máme schválené povolenie a pozemky, ktoré sú pod spevnenými plochami, tak tie idú teraz do rady na Slovenskom pozemkovom fonde na schválenie. Čo sa týka grantov, tak o takomto grante nevie nič, ale keby také niečo bolo, tak určite by do toho išli. Nevie kedy bola takáto výzva, ale ak sa to teraz realizuje, tak to bolo pred rokom – dvoma. Každý týždeň má s grantovými pracovníkmi poradu a hovorja, ktoré granty sú nové a dohodnú sa do čoho ideme a do čoho nie. Čo sa týka Radničných zvestí, tak jeho názor je opačný a to z dôvodu, že sú medzi nami aj poslanci, ktorí jednoducho veci kritizujú a nehovoria pravdu. Radničné zvesti by mali informovať o tom, čo robí konkrétne radnica.

P. Habo – sa opýtal, že ak nedostaneme úver zo ŠFRB, tak budeme bytovku stavať z vlastných zdrojov, alebo budeme hľadať iný spôsob jej financovania.

T. Mišovič – uviedol ohľadne bytovky na Plavisku, že informácia o neposkytnutí úveru nie je celková, nevyzerá prívetivo, ale jedná sa o dočasný stav, ktorý sa momentálne mení. Na Ministerstve dopravy nám vyhovelí, na ŠFRB mali k jednému výkladu opačný názor, na to sa doložilo metodické usmernenie z Ministerstva dopravy, ktoré bolo opätovne v prospech nás, ale vyžiadali si ešte drobnú úpravu vo vysvetlení, tá sa momentálne dorobí a žiadosť bude opätovne prehodnotená. Podotkol, že bytovka na Plavisku sa stavať bude, jedná sa len o formalitu.

17

M. Hromada – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby rozpočet mesta do OOCR Región Liptov z vlastných a externých zdrojov bol každoročne prerokovaný v Komisii pre kultúru a cestovný ruch a následne schvaľovaný v mestskom zastupiteľstve.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/ P. Šípoš/, nehlasoval: L. Kubáň, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová – **návrh bol schválený**

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje výšku dotácie pre KD AH, a.s. v sume, ktorá bude slúžiť výlučne na vykrytie nákladov spojených so mzdami kmeňových zamestnancov KD AH, a.s.

Hlasovanie: 6 /za/ - 1 /zdržal sa/ M. Hromada/ - **15 /proti/** J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, P. Štupák, R. Zach/, nehlasoval: L. Kubáň, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová – **návrh nebol schválený**

L. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada znížiť položku 0473 637004 1603 všeobecné služby o 12.000,-€ a navýšiť položku 0840 642006 16 na členské príspevku združenia o 12.000,-€

Hlasovanie: 11 /za/ - 2 /zdržal sa/ M. Gašaj, A. Šanobová/ - **10 /proti/** J. Bednárík, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová – **návrh nebol schválený**

V. Macko – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje, že celková vybraná daň z ubytovania v roku 2020 bude použitá na členský príspevok pre OOCR Región Liptov v roku 2022 a následne každé ďalšie roky obdobne.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová – **návrh bol schválený**



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 210/2020**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 5 /proti/: P. Habo, K. Javorka, M. Kerdík, L. Kubáň, J. Kuráň/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 10

Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu mesta Ružomberok na rok 2021, viacročného rozpočtu na roky 2021 – 2023 a k návrhu programového rozpočtu

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavného kontrolóra mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavného kontrolóra mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1 písmeno c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór odborné stanovisko k návrhu viacročného rozpočtu.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 211/2020**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 4 /proti/: P. Habo, K. Javorka, M. Kerdík, J. Kuráň/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 11

Schválenie plánu investičnej výstavby pre rok 2021

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: následným prerokovaním, pričom sa kládol dôraz najmä na dokončenie investičných akcií z roka 2020, ktoré sa nezrealizovali z dôvodu nedostatočného finančného krytia, alebo časového hľadiska, lebo cca na polroka bolo pre pandémiu COVID 19 pozastavených 23 akcií v celkovej sume 754.000,-€. Investičný plán pre rok 2021 obsahuje nielen dofinancované akcie z roka 2020, ale aj nové investičné akcie, ktoré je potrebné zrealizovať. Podrobne sú jednotlivé akcie uvedené a popísané v prílohe č. 1 k tomuto materiálu. Investičný plán na rok 2021 zahŕňa aj projektovú prípravu pre inžinierske siete plánovaných IBV (Hríby, Dielec, Gejdák) a taktiež projekty na Bytové domy č. 2 a č. 3 na Plavisku. V budúcom roku je najväčšou plánovanou investičnou akciou realizácia Bytového domu Plavisko, ktorá je v IP 2021 zahrnutá plnou sumou 3.326.980,-€. Okrem tohto Bytového domu na Plavisku sú v IP 2021 zahrnuté aj ďalšie veľké akcie ako je revitalizácia kalvárie a rozšírenie hrobových miest na mestskom cintoríne. Plánovaných je 58 akcií, z toho je 17 realizácií. Projektových a prípravných dokumentácií je spolu 41, z toho 3 sú už zrealizované a v rámci prípravných prác prebiehajú povoľovacie procesy a vyjadrenia príslušných orgánov k realizácii.

Štruktúra investičného plánu na rok 2021 zostala nezmenená: akcie sú naďalej rozdelené z hľadiska lokality na jednotlivé volebné obvody. Celomestskými akciami zostali v investičnom pláne len tie, ktoré majú presah cez dva a viac volebných obvodov (napr. cyklochodníky).

Ako už bolo uvedené vyššie, investičný plán sa tvoril na základe vznesených požiadaviek poslancov s dôrazom na ukončenie akcií z roka 2020, avšak v úzkej nadväznosti na finančné možnosti mesta a rozpočet na rok 2021.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – uviedol, že investičný plán považuje za zoznam projektových dokumentácií v tomto formáte a aj tých, ktoré boli nedokončené v roku 2020. Dole v tabuľke sú čísla, o ktorých hovoril pri rozpočte, že reálne mimo bytovky, ktorá je asi virtuálnou realitou, tak reálne bude preinvestované okolo 400.000,-€ z 32.000.000,-€ rozpočtu mesta, čo je 1,25%. Opýtal sa na Revitalizáciu Kalvárie, kde je suma, ktorá je o 90.000,-€ nižšia ako bola schválená v investičnom pláne.

M. Ondrejka – odpovedal, že v investičnom pláne bola táto suma znížená z dôvodu, že bolo realizované výberové konanie na dodávateľa, kde bol víťaz v sume 240.000,-€. Akcia sa nerealizovala z dôvodu, že tam niečo nebolo splnené.



J. Bednárík – odpovedal, že išli na reálne náklady, ktoré boli vysúťažené. Dôvod prečo sa to nezrealizovalo bol ten, že stavebné povolenie nebolo vydané a súťaž bola zrealizovaná. Zo ŠFRB sme čakali, kým 27m2 sme dostali na list vlastníctva.

J. Kuráň – uviedol, že nesúhlasí s investíciou, ktorú majú vo volebnom obvode s p. Ružičkom a to PD Prepojenie komunikácií ulíc Pod Kalváriou a ul. Nad Dielcom. Táto akcia nebola jeho požiadavka ako poslanca za volebný obvod. Pokladá to za zbytočne vyhodené peniaze. Argumentoval, že vybudovanie tejto komunikácie by ľudia ušetrili iba 10 sekúnd pri jazde autom, čo je zanedbateľný dôvod na vybudovanie tohto prepojenia, hlavne keď na ulici Nad Dielcom máme dve prístupové komunikácie, čo považuje za dostatočné. Nemá v záujme riešiť ďalšiu petíciu. Navrhuje vypustenie tejto investičnej akcie z investičného plánu na rok 2021 a presunutie týchto peňazí napr. na rozšírenie hrobových miest. Ďalej upozornil na chodníky, kde je 3 roky stará projektová dokumentácia, ktorá sa teraz realizovala. Na rokovaní mestskej rady a Komisie pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie sa pýtal, koľko je takýchto projektových dokumentácií, ktoré sme zaplatili a o sedem rokov sme sa rozhodli, že ich ideme realizovať a dostaneme sa do situácie, kedy tieto investičné akcie budeme musieť za ďalšie peniaze prerábať. Považuje to za vyhodené peniaze. Bude žiadať o presunutie týchto peňazí a ak to neprejde, tak bude rád, aby táto investičná akcia bola presunutá do investičných akcií mesta a nie poslanca.

J. Bednárík – uviedol, že dobre vieme, že lokalita Dielec sa bude urbanizovať a táto cesta je tu dlhodobo v rámci územného plánu plánovaná. Čo sa týka starých projektov, tak existujú aj také projektové dokumentácie, ktoré sa nezrealizujú, ktoré poslanci si neoddiskutovali alebo jednoducho povedali, že niečo nechcú.

P. Habo – poprosil Ing. Bednáríka, aby sme do budúcnosti, keď budeme tvoriť investičné akcie sa znova vrátili ku kolónkam, kde budú mestotvorné akcie a obvodové akcie. Aby sa nestalo, že cesty a veľké akcie, ktoré rozhodne vedenie mesta zo svojho mandátu sa prislúhovali poslancom. V Každom volebnom obvode sú aktivity, ktoré by sme si mali zadefinovať ako strategické, mestotvorné, či je to Vlkolínec, cesty, Kalvária, Ružomerský park. Nechápe prečo, by toto malo byť v obvodoch. V minulých rokoch bola koncepcia veľmi dobrá, keď mesto predložilo koncept mestotvorných akcií a všetko ostatné sú údržbárske a drobné investície, ktoré volebné obvody potrebujú. Mesto si musí určiť stratégiu. Opýtal sa, či 240.000,-€, ktoré sú vysúťažené na Kalvárii, či sú v súlade s jestvujúcou projektovou dokumentáciou, ktorá bola schválená.

J. Bednárík – uviedol, že keď bola súťaž a keď výherca súťaže mal podpísať zmluvu, tak zmluvu sme podpísať nemohli a súťaž sme museli zrušiť z dôvodu, že nebolo vydané stavebné povolenie. Čo znamená, že od januára sa bude súťažiť na nanovo. Čo sa týka akcií mestských a obvodových, tak naschvál sa to dalo takto. V obvodoch to už bolo a potom poslanci kričali, že v obvodoch nič nie je a mestotvorné akcie sa robili.

P. Habo – uviedol, že nesúhlasí a predloží pozmeňujúci návrh, aby poslanci rozhodli. Návrh sa bude týkať budúročného rozpočtu, nie na rok 2021.

M. Hromada – uviedol, že ako poslanec za stred mesta môže skonštatovať, že stred každého mesta by mal byť pýchou. Čo sa týka stredu mesta, tak v posledných rokoch tam bolo naplánovaných celkom dosť akcií, napr. Mariánske námestie, Revitalizácia parku „Oko“, Rekonštrukcia Námestia Slobody, vnútroblok Madačova, Podhora a atď. Nevie čo z toho sa podarilo zrealizovať, ale asi nič. Pre rok 2021 sa pre obvod stred objavili len akcie Vnútroblok Madačova a Stojiská pre komunálny odpad vnútroblok Hviezdoslavova a Salvová. Nechce to celé napádať, ale centrum mesta nám umiera. Skúsme mu pomôcť aspoň tie dve akcie ktoré máme, tak by chcel posilniť a navýšiť po schválení záverečného účtu mesta, kde má pripravené aj uznesenie.

J. Bednárík – uviedol, že čo sa týka samotného rozpočtu investičného plánu, tak to nebolo jednoduché a s každým jedným poslancom si to prešiel. Sú poslanci, ktorí mu vytýkajú, že prečo dal do niektorých obvodov peniaze, kde jednoducho nepatria a niekde sa malo dať viac. Snažil sa dať väčšie akcie, aj charakteru projekčného aj realizačného, aby v tom roku bola aspoň jedna akcia realizačná a tá druhá nech je v projekte, aby sa pripravovala na ďalší rok.

L. Kubáň – uviedol, že v budúcnosti, keď bude viac zdrojov na plán investičnej výstavby, tak by sme sa mohli vrátiť do stavu, keď sa akcie rozdeľovali na celomestské a obvodové. Má pripravené dva návrhy vo všeobecnej rovine, ktoré sa týkajú bytových domov na Plavisku a Cesty do tehelne a druhé, aby sa poslanci stretli pred schválením záverečného účtu mesta s vedením mesta. Návrh na uznesenie prečítal.



J. Bednárík – odpovedal, že čo sa týka návrhu na bytové domy, tak na Plavisku sa jasne hovorilo o tom, že tri bytové domy by mali ísť z fondov z rozvoja bývania a jeden bytový dom bude ponúknutý na odpredaj, tak ako sme sa bavili, nejaká developerská firma.

A. Šanobová – uviedla, že vzhľadom na diskusiu, ktorá tu prebiehala celé dopoludnie o priamej pomoci občanom, vzhľadom na diskusiu o tom, ako sme nespokojní s investičným plánom navrhla, aby sme investičný plán v tejto podobe neschválili. Je alokovaný v rozpočte, vrátíme sa k nemu vo februári a možno sa zohľadnia všetky pripomienky, ktoré tu zazneli.

J. Bednárík – uviedol na margo p. Šanobovej, že má možno pravdu, ale už teraz sa začína robiť na projektoch. Keď začneme vo februári, tak stratíme mesiac.

I. Čombor – dal hodinovú obedňajšiu prestávku.

J. Bednárík – uviedol, že v čase prestávky tieto veci prekonzultovali a Ing. Šanobová tento návrh sťahuje a pokračuje sa ďalej.

P. Habo – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby pri tvorbe investičného plánu pre rok 2022 pripravil po dohode s poslancami zoznam investičných akcií tak, aby boli osobitne včlenené evidované mestotvorné akcie a osobitne obvodové investičné akcie.

Hlasovanie: 8 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Halušková, T. Šošovec, P. Štupák/ - 10 /proti: J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, A. Šanobová, P. Šípoš, J. Štreitová/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Lazár, A. Stolárová – návrh nebol prijatý

M. Hromada – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta po schválení záverečného účtu mesta za rok 2020 zahrnúť do investičného plánu mesta na rok 2021 akcie: vnútroblok Madačova v celkovej výške 70.000,-€ a revitalizácia parku na Madačovej ulici pred „Okom“ v celkovej výške 35.000,-€

Hlasovanie: 12 /za/ - 3 /zdržal sa: M. Kramárová, T. Šošovec, J. Štreitová/ - 6 /proti: J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, J. Halušková, A. Šanobová, P. Šípoš/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: Ľ. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 212/2020**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: A. Šanobová/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: Ľ. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 12

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.12.2020

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny bola získaná podpora na podporu zamestnanosti v materských školách počas prvej vlny pandémie vo výške 308.509,-€. Tieto finančné prostriedky boli zapracované do rozpočtu materských škôl rozpočtovým opatrením k 30.9.2020. Toto rozpočtové opatrenie bolo možné vykonať, napriek tomu že išlo o sumu vyššiu ako 40.000,-€ aj bez schválenia v MsZ, keďže išlo o zdroje štátneho rozpočtu. Na druhej strane bolo nutné ponížiť mzdy na škôlkach platené zo zdrojov mesta a vyrovať to s daňou z príjmu FO – toto je už nutné schváliť v MsZ nakoľko ide o zdroje mesta.

Mesto získalo návratnú finančnú výpomoc z Ministerstva financií vo výške 729.238,-€. Príjem bol do rozpočtu už zapracovaný. Následný krok je poníženie použitia FRM na akcie ktorými bude návratná finančná výpomoc zúčtovaná k 31.12.2020

Vzhľadom na dopad pandémie na oblasť kultúry je na pokrytie prepadu príjmov v Kultúrnom dome A. Hlinku nutné navýšiť dotáciu o 21.000,-€ na pokrytie najnutnejších výdavkov - energie, mzdy odvody v mesiaci december.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 213/2020**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Habo/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, A. Šanobová, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 13

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.10.2020

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

Materiál bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

K bodu č. 14

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2020

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.06.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2020. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad priebežného plnenia IP za rok 2020 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je schválených 104 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 2.360.100,-€. Z celkového počtu 104 akcií je 60 projektových dokumentácií a 44 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 31 investičných akcií. Ku dňu 23.11.2020 je zrealizovaných 38 akcií v celkovej výške čerpania 576.759,59€.

21

Materiál bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

K bodu č. 15

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvoru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na I. polrok 2021

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór mesta mestskému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým.

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvoru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na prvý polrok 2021

V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám návrh plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok 2021:

A. KONTROLY

1. Kontrola hospodárenia rozpočtovej organizácie s právnou subjektivitou, zriadenej mestom Ružomberok za rok 2020, vybranej z registra kontrolovaných subjektov vedeného útvorom hlavného kontrolóra.
2. Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v roku 2020.
3. Kontrola postupov pri realizácii investičného diela vybraného zo schváleného investičného plánu.
4. Kontrola plnenia zmluvy medzi spoločnosťou ARDsystem s.r.o. Žilina a Mestom Ružomberok uzatvorenej dňa 08.12.2016, č. 20160555.



5. Kontrola postupu vybraných organizačných útvarov Mestského úradu v Ružomberku pri správe registratúry v roku 2020.
6. Kontrola príjmov a výdavkov v spoločnosti KD AH, a. s., Ružomberok za rok 2020.

B. OSTATNÉ KONTROLY

1. Kontroly plnenia uznesení MsZ.
2. Kontroly požadované mestským zastupiteľstvom alebo primátorom mesta.
3. Vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií a kontrola vybavovania sťažností a petícií.

C. KONCEPČNÉ A METODICKÉ MATERIÁLY

1. Vypracovanie stanoviska hlavného kontrolóra mesta k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2020.
2. Vypracovanie správy o kontrolnej činnosti Útvoru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok za rok 2020.
3. Správa o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2020.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 214/2020.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, Ľ. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 16.01

Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže do vlastníctva žiadateľa – Jaroslav Maslo – lokalita Ul. Cesta na Vikolíne

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 30.10.2020 doručená „**Žiadosť o odpredaj pozemku pod garážou**“, ktorou žiadateľ Jaroslav Maslo požiadala o odpredaj pozemku parc.č. KNC 4301/8 o výmere 22 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného stavbou garáže, ktorú má vo vlastníctve (garáž nie je toho času zapísaná na liste vlastníctva, nemá pridelené súpisné číslo). Dňa 27.07.2020 bolo v prospech žiadateľa ako stavebníka vydané Kolaudačné rozhodnutie, ktorým bolo povolené „*užívanie tejto stavby garáže ako **dočasnej stavby** na základe nájomnej zmluvy č. 40/98 zo dňa 07.10.1998 na dobu neurčitú uzatvorenú s vlastníkom pozemku, ktorým je Mesto Ružomberok*“.

Stanovisko Útvoru hlavného architekta zo dňa 02.11.2020: Predmetná plocha je z hľadiska ÚPN určená ako B4-bytové domy 5 a viac podlaží. K odpredaju predmetného pozemku z hľadiska územného plánu nemajú námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 02.11.2020: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemku pod stavbou garáže žiadateľovi, ktorý ku stavbe doložil Kolaudačné rozhodnutie č.j. OSS-2898-4/2020-VM a predloženie žiadosti na rokovanie Mestského zastupiteľstva.

Vzhľadom na vyššie uvedené súhlasné stanoviská ÚHA a vedenia mesta, ako aj na skutočnosť, že v tejto radovej zástavbe garáží sú všetky pozemky v súkromnom vlastníctve (t.j. sú už odkúpené), navrhujeme schváliť predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa.

Materiál bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

K bodu č. 16.02

Predaj pozemku zastavaného stavbou rekreačnej chaty a pozemku k nej príslušného do vlastníctva žiadateľa – Ján Babál – lokalita Malinô Brdo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 22.07.2019 doručená „**Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti**“, ktorou žiadateľ Ján Babál ako **vlastník stavby**



rekreačnej chaty súp.č. 3802 zapísanej na LV č. 3979, nachádzajúcej sa v lokalite Malinô Brdo, požiadala o odkúpenie pozemku stavbou chaty zastavaného a pozemku k tejto stavbe príslušného, a to v zmysle predloženého geometrického plánu.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 16.10.2020: Predmetný GP je vyčlenený v území určenom na zastavanie v zmysle funkcie R2 plochy rekreácie – malé súkromné chaty. S predmetným GP z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.10.2020: schvaľuje predaj pozemku zastavaného stavbou chaty súp.č. 3802 a pozemku ku chate príslušného podľa GP č. 36672769/098/20 zo dňa 15.10. 2020, vyhotoveným spol. RGK s.r.o., Ružomberok za podmienok podľa platných Zásad hospodárenia.

Materiál bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

K bodu č. 16.03

Zmena Uznesenia MsZ Ružomberok č. 57/2018 zo dňa 28.03.2018 – Kúpa pozemkov za účelom majetkovo-právneho vysporiadania územia pre „novú Mestskú plavárňu“

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v rámci plánovaných investičných akcií mesta má zámer realizovať výstavbu novej „**mestskej plavárne**“. Za týmto účelom je potrebné majetkovo-právne vysporiadať záujmové územie, kde nehnuteľnosti sú vo väčšej miere vo výlučnom vlastníctve Mesta Ružomberok.

Materiál sa predkladá za účelom kúpy zostávajúcich doposiaľ nevysporiadaných pozemkov v celosti do vlastníctva mesta **ku stavebnému povoleniu**. Doplnený pozemok CKN parc. č. 4935/3 o výmere 931 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. 113, nie je zabratý stavbou mestskej plavárne ale funkčne ku nej prislúcha, resp. aj ku zimnému štadiónu, preto je vhodné tento pozemok tiež vysporiadať do majetku mesta. Mesto súčasne žiada o delimitáciu pozemku CKN parc. č. 4935/2 o výmere 287 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. 113, predovšetkým z dôvodu, že sa na ňom nachádzajú spevnené plochy – chodník a parkovacie státnia, vybudované mestom.

Súčasne navrhujeme schváliť aj zmluvnú pokutu, ktorú si SPF uvádza v zmluvách, pričom sa jedná o štandardizované zmluvy, pri ktorých SPF ako predávajúci neakceptuje žiadne pripomienky mesta.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 215/2020**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, K. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazar, A. Stolárová

K bodu č. 16.04

Nájomná zmluva CEZ 132/2005, resp. CEZ 180/2007 euroAWK, s.r.o. - predĺženie

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rokovania 2. zástupcu primátora Ing. Bednáríka zo dňa 10.03.2020 a 05.11.2020 a ponuky euroAWK zo dňa 05.11.2020**.

Spoločnosť euroAWK má s Mestom Ružomberok uzatvorenú **Nájomnú zmluvu CEZ 132/2005, resp. 180/2007 zo dňa 03.02.2005** v znení Dodatku č. 1 zo dňa 12.09.2007 a Dodatku č. 2 zo dňa 09.12.2009. Predmetom zmluvy bol prenájom mestských pozemkov pre účely umiestnenia reklamných stavieb nájomcu, a to city light vitrín, billboardov a umiestnenia prístreškov MHD, na ktorých si spoločnosť umiestňuje reklamu. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu 15 rokov a bola realizovaná, t.j. stavby boli podľa zmluvy na pozemkoch mesta umiestnené, vrátane vybudovania MHD prístreškov, používaných mestom v rámci mestskej dopravy, a spoločnosť euroAWK hradila mestu Ružomberok nájomné za príslušné obdobie.

Dodatkom č. 3 ku zmluve, schváleným Uznesením MsZ Ružomberok č. 13/2020, došlo k predĺženiu platnosti nájomnej zmluvy na ďalší rok, **t.j. do 02.02.2021**, za účelom prerokovania podmienok ukončenia nájomnej zmluvy vo vzťahu ku majetku MHD prístreškom, ktoré mesto Ružomberok využíva, a technického nastavenia verejného obstarávania na vybudovanie súvisiacej dopravnej infraštruktúry v rámci celkového riešenia



dopravy v meste Ružomberok. Po uplynutí platnosti nájomnej zmluvy, je vlastníkom stavieb MHD prístreškov pdĽ. nájomnej zmluvy spoločnosť euroAWK, ktorá so zmenou tejto podmienky zmluvy dodatkom nesúhlasila. Uvedené vedenie mesta v zastúpení 2. zástupcom riešilo v rámci rokovaní s euroAWK zo dňa 10.03.2020 a 05.11.2020, výsledkom ktorých je ponuka euroAWK zo dňa 05.11.2020 na ďalší obchodnoprávny vzťah, ktorý však podľa názoru OPS podlieha obstarávaniu podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, a to s ohľadom na zámyery mesta v rámci realizácie projektu dopravy v meste. **Platnosť Nájomnej zmluvy CEZ 132/2005, resp. 180/2007 zo dňa 03.02.2005 skončí k 02.02.2021. Po jej ukončení pre obidve zmluvné strany zanikne právny titul a nastane bezprávny právny stav. Vedenie mesta naposledy dňa 23.11.2020 prerokovalo ponuku a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení, t.z. navrhuje zmenu podmienok zmluvy pre ďalší prenájom pozemkov na 5 rokov. V tomto zmysle mesto dňa reagovalo na ponuku euroAWK zo dňa 05.11.2020 písomným listom.**

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Bednárík – uviedol, že Komisia pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie neodporúča tento materiál schváliť a Komisia pre územné plánovanie, výstavbu, dopravu a životné prostredie odporúča vedeniu mesta hľadať iné riešenie a riešiť reklamný smog v meste Ružomberok. Uviedol, že mesto jednalo s touto spoločnosťou, spoločnosť si dala nejaké podmienky, ktoré pre mesto nie sú akceptovateľné. Zmluva, ktorá bola uzatvorená, bola nevýhodná pre samotné mesto. Právny vzťah nám končí začiatkom februára 2021, mesto chcelo, aby zastávky boli v našom majetku, ale spoločnosť chce mať tieto zastávky vo svojom majetku, spoločnosť taktiež chcela predĺžiť zmluvu na ďalších 5 rokov. Mesto s týmto nesúhlasí.

J. Burgan – uviedol, že Komisia pre životné prostredie to bude mať v portfóliu a reklamný smog bude riešiť. Opýtal sa, že po skončení zmluvy zastávky ostávajú fyzicky spoločnosti a vie mesto, čo bude s týmito zastávkami. Čo ak ich spoločnosť euroAWK, s.r.o. odreže alebo oplotí. Čo bude vlastne so zástávkami. Po piatich rokoch budú mať zastávky inú odpísanú hodnotu, čiže skoro žiadnu.

J. Bednárík – odpovedal, že zastávky sú odpísané, sú 10-ročné. Vo februári 2021 končí stavebné povolenie a v zmysle stavebného zákona sú povinný tieto zastávky odpratať.

J. Burgan – sa opýtal, či mesto nebude mať zastávky.

J. Bednárík – odpovedal, že mesto bude riešiť zastávky s novým autobusovým dopravcom spoločnosťou Blaguss.

J. Kuráň – uviedol, že nájomná zmluva so spoločnosťou euroAWK, s.r.o. zaniká 02.02.2021, čo je dostatočne dlhý čas na zabezpečenie obchodnej verejnej súťaže na pozemky, na ktorých sa v dnešnej dobe nachádzajú reklamné plochy spoločnosti euroAWK, ako vyriešenie problému so zástávkami MHD. Navrhuje, aby sa spoločnosti navrhlo odkúpenie zastávok vrátane reklamných plôch na nich vybudovaných. V prípade, že by k takejto dohode nedošlo do 15.01.2021, tak treba zabezpečiť obchodnú verejnú súťaž na vybudovanie nových zastávok, ktoré nahradia tie od spoločnosti euroAWK, s.r.o. Má pripravený aj návrh na uznesenie.

J. Bednárík – uviedol, že to čo povedal p. Kuráň ako pozmeňujúci návrh, tak toto je v dokladoch, že mesto spoločnosť oslovilo a žiadalo odkúpenie za 1,-€, ale spoločnosť si dala iné požiadavky. Ďalej uviedol, že obchodnú verejnú súťaž nemôžeme vyhlásiť, pokiaľ je ešte platná zmluva.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 1 /za: M. Kerdík/ - 0 /zdržal sa/ - 19 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 17.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manželia Urbanovci – lokalita MsČ Rybárpole – Ul. Malé domky – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 13.07.2020 žiadateľmi - manž. Urbanovcami doručená „**Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti**“, ktorou požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. KNC 16563 o výmere 22 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, nakoľko ide o pozemok susediaci s rodinným domom a záhradkou žiadateľov, ktorí ho podľa ich vyjadrenia v žiadosti majú záujem sceliť a ďalej využívať ako príslušnú záhradu za účelom pestovania okrasnej zelene resp. zeleniny.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo 29.07.2020: Z hľadiska ÚPN je predmetné územie určené ma IBV vrátane technickej vybavenosti. Súhlasia, pričom žiadajú preveriť, či SSE nevlastní na predmetnom pozemku stavbu trafostanice.

Listom zo dňa 10.08.2020 oddelenie právnych služieb na základe rozhodnutia vedenia mesta pre ďalšie posúdenie žiadosti požiadalo žiadateľov o doloženie súhlasu vlastníka susediacej nehnuteľnosti, t.j. pozemkov parc.č. CKN 16559, 16560, 16561/1, 16561/5, 16562 a 16909/2, zapísaných na LV č. 493 na vlastníka p. Magdalénu Omastovú k predaju pozemku do ich vlastníctva, ako aj stanovisko, resp. súhlas Stredoslovenskej distribučnej, a.s., nakoľko by sa na predmetnom pozemku mala nachádzať trafostanica. Súhlasné stanovisko susedného vlastníka pozemkov p. M.Omastovej zo dňa 20.09.2020 a stanovisko SSD, a.s. zo dňa 29.09.2020 boli mestu doložené.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 02.11.2020: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemku žiadateľom pre účely scelenia nehnuteľností v ich vlastníctve vzhľadom na doložené súhlasné stanovisko susedného vlastníka pozemkov p. M.Omastovej zo dňa 20.09.2020 a stanovisko SSD, a.s. zo dňa 29.09.2020, nakoľko sa podľa vyjadrenia na pozemku zariadenia SSD nenachádzajú.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č.4101 (spôsob využívania pozemku) ide o pozemok, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom (obrázok v grafickej časti).

Materiál bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

K bodu č. 17.02

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – Titl. J. Kolík a Titl. M. Vašková – lokalita Ul. Do Dielca – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 19.08.2020 doručená „**Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti**“, ktorou žiadatelia požiadali o odpredaj pozemkov za účelom užívania pozemkov ako parkoviska pre vozidlá k nehnuteľnosti rodinného domu, nachádzajúceho sa na parcele KNC 3179/2, teda vysporiadania vlastníckych vzťahov na pozemkoch, ktoré boli dlhodobo využívané a udržiavané vlastníckymi nehnuteľnosťami umiestnenej na parcele KNC 3179/2.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 24.08.2020: z hľadiska územného plánu k zámene pozemkov (ktorú navrhovalo ÚHA) nemajú námietky, t.z. odporúča sa zámena predmetného pozemku za časť parcely 3179/1 medzi stavbou a pod plánovanou komunikáciou (t.j. zámena pozemkov CKN parc.č. 3189 a CKN parc.č. 3191 vo vlastníctve Mesta Ružomberok za časť pozemku CKN parc.č. 3179/1 v podielovom spoluvlastníctve žiadateľov).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.08.2020: vedenie mesta schvaľuje návrh ÚHA zo dňa 24.08.2020 na zámenu pozemkov CKN parc.č. 3189 a CKN parc.č. 3191 vo vlastníctve mesta za časť pozemku CKN parc.č. 3179/1 vo vlastníctve žiadateľov.

K návrhu mesta Ružomberok o zámene pozemkov sa žiadatelia vyjadrili listom zo dňa 16.09.2020, v ktorom vyjadrili ich **nezáujem o zámenu predmetných pozemkov.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 08.10.2020: s predmetným zámerom odkúpenia pozemku pre účely zriadenia vstupu k rodinnému domu z hľadiska ÚPN nesúhlasia. Predmetný pozemok je súčasťou verejného priestranstva.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.09.2020, 12.10.2020 a 27.10.2020: vedenie mesta berie na vedomie stanovisko žiadateľov k zámene pozemkov a rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok na predaj pozemkov CKN parc.č. 3191 a CKN parc.č. 3189, na ktorých bol žiadateľom odsúhlasený vjazd od miestnej komunikácie. Útvar hlavného architekta sa na MsZ vyjadrí ku svojim dvom stanoviskám (súhlasné stanovisko ku zámene pozemkov a následne nesúhlasné ku predaju pozemkov) z hľadiska súladu prevodu pozemkov do vlastníctva žiadateľov s platným územným plánom mesta. Názor jednotlivých členov vedenia mesta na predmetnú žiadosť nie je jednotný.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 12.10.2020: vzhľadom na nejasné stanovisko ÚHA zo dňa 24.08.2020, kedy ÚHA považovalo prevod pozemku CKN parc.č. 3189 a 3191 za súladný s ÚPN a následne dňa



08.10.2020 ÚHA vydalo stanovisko k predaju tých istých pozemkov za nie súladný s ÚPN, materiál sa zaradí na rokovanie poradných orgánov a MsZ, kde sa útvár k tomuto vyjadrí. Vedenie mesta zotrúva na svojom pôvodnom rozhodnutí zo dňa 21.09.2020.

Materiál bol zaradený na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok dňa 11.11.2020 a **z rokovania bol stiahnutý** na základe návrhu poslanca s odporúčaním prerokovať žiadosť na ďalšom zastupiteľstve aj za účasti žiadateľov. Žiadatelia boli na ďalšie rokovanie prizvaní v odpovedi OPS po rokovaní MsZ 11.11.2020.

Materiál bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

K bodu č. 17.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – GPT media, s.r.o. – lokalita Ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 20.11.2020 žiadateľom – spol. GPT media, s.r.o. doručená „**Žiadosť o odpredaj príľahlého pozemku parc.č. KNC 6432/48 o výmere 141 m²**“.

Žiadateľ – spol. GPT media, s.r.o. žiadosťou zo dňa 19.11.2020 požiadal o odkúpenie pozemku parc.č. KNC 6432/48 **ako pozemku nachádzajúceho sa v tesnej blízkosti stavby s.č. 5616**, ktorej je vlastníkom. Uznesením č. 102/2020 zo dňa 24.06.2020 Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schválilo zámer predaja pozemku o výmere cca 141 m², vytvoreného z častí pozemkov parc.č. KNC 6432/13 a parc.č. KNC 6432/11, ktorý zodpovedá pozemku vytvoreného Geometrickým plánom č. 36672769-083/20 v prospech žiadateľa - spol. IVANING, s.r.o. ako pôvodného vlastníka stavby súp.č. 5616 za účelom vybudovania externého detského ihriska, ktoré malo podľa vyjadrenia žiadateľa slúžiť návštevníkom reštaurácie, ako aj obyvateľom okolitých bytových domov. S cieľom zabezpečenia vyššieho štandardu pre návštevníkov budovy žiadateľa, najmä však reštaurácie, sa vlastníkom budovy usiloval o vytvorenie ihriska pre deti, ktoré bude tvoriť súčasť jeho budovy. Žiadateľ však následne dňa 15.07.2020 kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností previedol stavbu súp.č. 5616 a pozemok stavbou zastavaný na spoločnosť GPT media, s.r.o., so sídlom Poľná 69/56-63, 034 01 Ružomberok, IČO: 52 395 898, ktorá o odpredaj tohto pozemku žiada.

Stanovisko Útváru hlavného architekta zo dňa 20.02.2020 (k zámeru predaja pozemku): Predmetné parcely sú v zmysle ÚPN lokalizované v území podľa funkcie O6-plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované – obchody, stravovacie a ubytovacie zariadenia, služby, administratíva a podobne vrátane príslušenstva technickej infraštruktúry a parkovísk.

Pozemok parc.č. KNC 6432/13 Mesto Ružomberok nadobudlo kúpou v rámci výstavby nájomného bytového domu Bystrická cesta s finančnou podporou úveru zo ŠFRB a dotácie MDaV SR. V prípade schválenia predaja časti pozemku budú do zmluvy zapracované príslušné ustanovenia vyplývajúce zo zmlúv uzavretých s uvedenými poskytovateľmi finančných prostriedkov a zmlúv uzatvorených na ich základe.

Stanovisko ÚHA zo dňa 13.10.2020 k predaju pozemku podľa predloženého GP: s predloženým GP č. 36672769-083-2/20 z hľadiska ÚPN súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.11.2020: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na základe žiadosti spoločnosti GPT media, s.r.o. za rovnakých podmienok, ako bol materiál zaradený na rokovanie zastupiteľstva pre žiadateľa sp. IVANING s.r.o. dňa 11.11.2020 a z programu rokovania stiahnutý návrhom poslanca, t.z. že podmienkou pre uzatvorenie kúpnej zmluvy, na ktorej vedenie mesta trvá je, že Mestu Ružomberok bude uhradená (kupujúcim alebo predchádzajúcim vlastníkom stavby) cena nájmu, resp. náhrada za užívanie pozemku bez právneho dôvodu spätne za obdobie dvoch rokov za užívanie terasy ako súčasť stavby kupujúceho na mestskom pozemku v zmysle platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, zohľadňujúc predchádzajúcim vlastníkom stavby uplatnenú námietku premlčania voči náhrade za užívanie pozemku v objektívnej lehote 3 rokov. Náklady na vyhotovenie geometrického plánu a znaleckého posudku si vzájomne vyrieši pôvodný a nový vlastníkom stavby.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 216/2020.**



Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 17.04

Zámer zámenny pozemkov medzi Mestom Ružomberkom a manž. Bumbalovcami – lokalita Vyšné Matejkovo - osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 03.09.2020 doručená „**Žiadosť o zámenu nehnuteľnosti**“, ktorou žiadatelia ako vlastníci pozemkov parc.č. KNC 14996/3 o výmere 302 m², druh pozemku lesné pozemky a parc.č. KNC 15376/4 o výmere 142 m², druh pozemku lesné pozemky zapísaných na LV č. 22174 požiadali o ich zámenu s pozemkami vo vlastníctve mesta Ružomberok, a to časť pozemkov parc.č. KNC 15034/7 a parc.č. KNC 15014/1 (toho času nezapísaných na LV; v registri „E“ ide o pozemok parc.č. KNE 7243/1 o výmere 9804438 m², druh pozemku lesné pozemky, zapísaný na LV č. 6678). Ako uvádzajú, pozemok parc.č. 15376/4 je využívaný ako zväžnica pre ťažbu dreva Mestskými lesmi a je aj turisticky a rekreačne využívaný širokou verejnosťou na rôzne podujatia ako napr. beh psov – tandemový, cyklistika. Žiadajú o zámenu parcely KNC 15034/7 a 15014/1 priamo susediacimi s parcelou KNC 15034/5 a parcelou KNC 15014/2. Na pozemku parc.č. KNC 15034/15, ktorého sú vlastníckmi, sa nachádza budova bez označenia súpisným číslom.

Stanovisko Útvary hlavného architekta k zámene pozemkov zo dňa 09.09.2020: so zámenu v zmysle územného plánu súhlasia. Požadovaná plocha je územným plánom určená na zastavanie v zmysle funkcie R2 malé súkromné chaty. Pozemky parc.č. 15376/4 a 41996/3 sú vedené v ÚPN ako lesné pozemky a cesta.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.10.2020: Vedenie mesta vzhľadom na súhlasné stanovisko Mestských lesov spol. s r.o. zo dňa 12.10. 2020 ku navrhovanej zámene pozemkov CKN parc.č. 14996/3 a CKN parc.č. 15376/4 vo vlastníctve žiadateľov (na ktorých sa nachádza zväžnica využívaná Mestskými lesmi) za časť pozemkov CKN parc.č. 15034/7 a CKN parc.č. 15014/1, zámenu týchto pozemkov schvaľuje. Stanovisko Mestských lesov spol. s r.o. zo dňa 12.10.2020 – v prílohe materiálu.

27

Materiál bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

K bodu č. 17.05

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Matej Dvorský / kúpa pozemku v prospech mesta Ružomberok – lokalita Ul. Bottova – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 26.06.2020 doručená „**Žiadosť o odkúpenie pozemku parc.č. KNC 4935/5, k.ú. Ružomberok, obec Ružomberok**“, ktorou žiadateľ z dôvodu rozšírenia a zároveň realizácie podnikateľského zámeru žiada Mesto Ružomberok ako vlastníka pozemku parc.č. KNC 4935/5 o jeho predaj (resp. jeho časti). Svoju žiadosť odôvodňuje skutočnosťou, že je vlastníkom priľahlých pozemkov, a to parc.č. KNC 4935/9, 4914/4, 4938/1 a 4936/1. Podľa vyjadrenia v žiadosti „*jeho primárnym cieľom je rozšírenie prevádzky autoservisu a vytvorenie nových pracovných miest v polyfunkčnom dome, nachádzajúcom sa na pozemku parc.č. KNC 4936/1. Ide o realizáciu prístavby dielenských priestorov k existujúcemu polyfunkčnému domu s.č. 572.*“

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku dňa 30.09.2020 prijalo na svojom zasadnutí Uznesenie č. 161/2020, ktorým **schválilo zámer predaja pozemku parc.č. KNC 4935/5 o výmere cca 32 m²** z celkovej výmery 132 m² v prospech kupujúceho Mateja Dvorského a súčasne **schválilo zámer kúpy pozemku o výmere cca 1 m²**, vytvoreného z časti pozemku parc.č. KNC 4935/9 v prospech Mesta Ružomberok.

Na základe vyššie prijatého uznesenia MsZ bol vypracovaný Geometrický plán č. 36672769-101/20 zo dňa 21.10.2020, pričom z hľadiska územného plánu k predmetnému vyčleneniu pozemkov týmto geometrickým plánom nemá ÚHA námietky (stanovisko ÚHA zo dňa 20.10.2020).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 27.10.2020: vedenie mesta odsúhlasuje vyčlenenie pozemku geometrickým plánom, ktorý sa predložil na rokovaní vedenia mesta pre účely predaja pozemku.



Materiál bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

K bodu č. 17.06

Zriadenie vecného bremena na pozemkoch Mesta Ružomberok v prospech Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. – lokalita Biely Potok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa zriadenia vecného bremena *v súvislosti* s povolenou líniovou vodnou stavbou „**SKK Ružomberok a ČOV Liptovská Teplá, Liptovské Sliache**“, v rámci ktorej Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. vybudovala na pozemkoch parc.č. KNE 3464/1, parc.č. KNE 3475/1, parc.č. KNE 268/3, parc.č. KNE 7277/108, parc.č. KNE 7277/301, parc.č. KNE 40601/3, parc.č. KNE 2368/1, parc.č. KNE 2404/1, parc.č. KNE 2404/1, parc.č. KNE 2404/2 a parc.č. KNE 473 inžinierske siete – kanalizačné potrubie DN 300 so šachtami v trase a v rozsahu vymedzenom príslušnými geometrickými plánmi.

V rámci realizácie stavby v súlade so stavebným povolením ŠVS-2005/01754-4 bola na pozemkoch vybudovaná verejná kanalizácia, ktorou sa zabezpečuje odvedenie odpadových vôd z mestskej časti Ružomberok - Biely Potok. Stavba bola vybudovaná vo verejnom záujme, v súlade so schváleným územným plánom Mesta Ružomberok. Odvedením odpadových vôd sa zabráni samovoľnému vypúšťaniu odpadových vôd, zabráni sa znehodnocovaniu povrchových, ale aj podzemných vôd. Stavba zlepšuje stav životného prostredia a neposlednom rade zvyšuje aj technickú vybavenosť pozemkov v tejto lokalite. VSR žiada o zriadenie vecného bremena bezodplatne vzhľadom k tomu, že predmetná vodná stavba je vybudovaná vo verejnom záujme s cieľom chrániť životné prostredie.

Stanovisko UHA zo dňa 13.11.2020: Realizácia technických zariadení v predmetnej ploche je z hľadiska územného plánu prípustná. So zápisom predmetných GP z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.11.2020: vedenie mesta rozhodlo o zaradení žiadosti na rokovanie mestského zastupiteľstva podľa požiadaviek uvedených v žiadosti, t.z. že vedenie mesta súhlasí so zriadením vecného bremena bezodplatne na mestských pozemkoch uvedených v žiadosti, pričom dôvodom hodným osobitného zreteľa pre zaťaženie pozemkov mesta bez nároku na odplatu je, že stavba bola vybudovaná vo verejnom záujme, pričom odvedením odpadových vôd sa zabráni znehodnocovaniu povrchových, ale aj podzemných vôd. Stavba zlepšuje stav životného prostredia a zvyšuje technickú vybavenosť pozemkov v tejto lokalite.

28

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 217/2020.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 17.07

Zámer predaja pozemku SSD, a.s. – „13128 Ružomberok – Baničné – Rekonštrukcia VNP a TS 243 /ts/ Ružomberok_cesta na Vlkolíneč“ – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **žiadosti zo dňa 16.07.2020, doručenej MsÚ dňa 16.07.2020 a žiadosti zo dňa 21.10.2020, doručenej MsÚ dňa 23.10.2020.**

SSD, a.s. je stavebníkom stavby „13128 Ružomberok–Baničné-Rekonštrukcia VNP a TS 243/ts/ Ružomberok_cesta na Vlkol“ (ďalej aj len „stavba“), ktorá bude realizovaná podľa projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou ELSPOL-SK, s.r.o. Miestneho priemyslu 1058, Námestovo 029 01, zodpovedný projektant Ing. Patrik Mikušiak z 6/2020. V rámci stavebného konania žiadateľ musí preukázať tzv. iné právo



k pozemku podľa § 139 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona. SSD vrámcí realizácie stavby umiestni na mestskom pozemku trafostanicu, v tejto časti žiada o kúpu pozemku zastavaného touto stavbou. Mesto Ružomberok vydalo stavebníkovi k územnému konaniu dňa 12.11.2020 súhlas vlastníka nehnuteľnosti.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 19.08.2020: súlad uvedeného zámeru s Územným plánom Mesta Ružomberok deklaroval Útvar hlavného architekta Mesta Ružomberok vo vyjadrení podľa ktorého: „predmetné územie je územným plánom určené na zastavanie bytovými domami vrátane obslužných zariadení. Mesto Ružomberok má predmetné pozemky zaradené v koncepcii rozvoja bytového fondu. Nakoľko sa jedná o mestský pozemok na zastavanie bytovými domami, požadujeme umiestnenie trafostanice navrhnuť na okraji územia na zastavanie, tak aby v budúcnosti nebolo potrebné opätovné prekladanie trafostanice z dôvodu zmeny funkčno-prevádzkovaného riešenia územia umiestňovaním plánovanej novostavby bytového domu. Pre navrhované riešenie odporúčame umiestnenie v polohe A poľažmo v polohe B.“

Vedenie mesta dňa 17.08.2020, 28.09.2020 a 23.11.2020 prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko SSD, a.s. zo dňa 03.12.2020 ku požiadavke MsR na prenájom pozemku:

„Zasielame Vám nasledovné doplnenie našej žiadosti na uzatvorenie zmluvného vzťahu k pozemku, na ktorom bude umiestnená trafostanica ako súčasť stavby: 13128 – Ružomberok – Baničné – rekonštrukcia VNP a TS 243/ts/Ružomberok_cesta na.Vikol

Predmetná stavba je pripravovaná za účelom zabezpečenia plynulosti dodávky elektrickej energie a skvalitnenia jej dodávky. Jedná sa o rekonštrukciu existujúceho vedenia a s tým súvisiace vybudovanie trafostanice na pozemku vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Realizáciou stavby teda dochádza k skvalitneniu života obyvateľov Mesta Ružomberok.

Ako sme už uviedli, pozemok, na ktorom bude TS umiestnená, bude novovytvorený na základe porealizačného geometrického plánu. Naša spoločnosť má záujem na zosúladení vlastníckeho vzťahu elektroenergetickej stavby a pozemku, na ktorom bude umiestnená, so stavom právnym a to formou kúpnej zmluvy. Ide o postup, ktorý je štandardne v praxi zaužívaný pri umiestňovaní TS na cudzích pozemkoch. Kúpne zmluvy na pozemky pod TS naša spoločnosť uzatvára v 99% stavieb, teda s mestami, obcami, štátnymi orgánmi (ministerstvá, štátne podniky, Slovenský pozemkový fond a pod.) fyzickými aj právnickými osobami. Nájomnú zmluvu na pozemok pod TS je možné uzatvoriť iba na osobitnú výnimku a to iba v prípade spoločných nehnuteľností (urbár, pozemkové spoločenstvo a pod.), kde tieto subjekty nemajú právo scudzovať pozemky. Taktiež dávame do pozornosti doterajšiu prax Mesta Ružomberok, kedy sme na tieto pozemky štandardne uzatvárali kúpne zmluvy za kúpnu cenu stanovenú na základe znaleckého posudku. Porealizačný GP ako aj ZP zabezpečí naša spoločnosť na vlastné náklady. K Vašej otázke týkajúcej sa predkupného práva na pozemok pod TS v prípade premiestnenia TS, je možné toto zapracovať do zmluvných podmienok kúpnej zmluvy ako samostatný článok predkupného práva zriadeného v prospech Mesta Ružomberok.“

S právom budúcej kúpy pozemku v prípade prebytočnosti pozemku pre účely SSD, a.s. žiadateľ tiež súhlasí.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 218/2020.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, Ľ. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, Ľ. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 17.08

Prenájom stavby súp. č. 9065 „sýpka“ Vikolínec OZ Vikolínec

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Od 1.1.2021 končí platnosť Mandátnej zmluvy medzi Mestom Ružomberok a OZ Vikolínec a nadobúda účinnosť Memorandum o spolupráci medzi Mestom Ružomberok a OZ Vikolínec. Do Memoranda o spolupráci nebol zaradený nebytový priestor expozície „Sýpka vo Vikolínci“, pretože vedenie mesta dňa 31.8.2020 rozhodlo, že tento objekt bude riešený samostatnou nájomnou zmluvou medzi Mestom Ružomberok a OZ Vikolínec. Z uvedeného dôvodu Mesto Ružomberok prichádza s iniciatívou a ústretovým krokom. Ponúkame vo forme nájomnej zmluvy za 1,00 € OZ Vikolínec nebytové priestory „Sýpka vo Vikolínci“ na prevádzkovanie tohto



expozičného priestoru, v ktorom sú zároveň umiestnené aj toalety pre verejnosť. V návrhu zmluvy je uvedené, že OZ Vlkolínec bude sprístupňovať expozíciu v sýpke a zároveň sa bude starať o prevádzku toaliet. Ako argument, prečo takúto zmluvu ponúkame OZ Vlkolínec je, že pri prevádzkovaní expozičného priestoru Sýpky Mestom Ružomberok, by bolo potrebné alokovať pre rok 2021 približne 14.000 €. (Tieto náklady by sa týkali úhrady mzdy pre 1,5 zamestnanca). V roku 2020 na základe mandátnej zmluvy sprístupňovanie sýpky a údržbu toaliet zabezpečoval zamestnanec OZ Vlkolínec. Sídlil v priestore roľníckeho domu, ktorý je v blízkosti expozície sýpky. Monitorovanie pohybu návštevníkov bolo zabezpečené kamerovým systémom, ktorý mal tento zamestnanec k dispozícii. Z prostriedkov vybraného vstupného bola uhrádzaná jeho mzda a nákup čistiacich prostriedkov. Mesto Ružomberok hradilo spotrebu vody a elektrickej energie. **Súčasný návrh nájomnej zmluvy, ktorý je prílohou tohto materiálu rieši pokračovanie takéhoto modelu, pričom mesto Ružomberok za protihodnotu nájomného 1,00 € (podľa pôvodného materiálu, po novom podľa MsR za 300 €/rok/celý predmet nájmu) nebude musieť zamestnať 1,5 pracovníka a tým vynakladať financie na mzdové prostriedky pri prevádzkovaní sýpky.** Tento návrh zmluvy je ústretovým krokom k úspešnému štartu nového vzťahu medzi Mestom Ružomberok a OZ Vlkolínec prostredníctvom Memoranda o spolupráci.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 219/2020.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: M. Kubačka, Ľ. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, Ľ. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová

K bodu č. 18

Schválenie zmluvy na zabezpečenie výkonov mestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Tomáš Mišovič, MBA

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Podpis zmluvy na zabezpečenie výkonov mestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme od 01.01.2021 v zmysle prílohy č.1.

I.

Pre prípad okolností, že nedôjde k právoplatnému ukončeniu revízných postupov Úradu pre verejné obstarávanie, sa Zmluvné strany Mesto Ružomberok ako objednávateľ a spoločnosť Blaguss, s.r.o. ako dopravca sa v súlade s ustanovením smernice ES č. 1370/2007 z 23.10.2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave článkom 5 ods. 5 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) dohodli na uzatvorení Zmluvy o spolupráci pri zabezpečovaní verejnej osobnej dopravy a o výkone vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave počas núdzového stavu. Táto zmluva bude uzatvorená, len do právoplatného ukončenia revízných postupov, najviac však na 24 mesiacov.

II.

Mesto Ružomberok na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie pokračovalo ďalej v procese verejného obstarávania a v určenej lehote na predkladanie základných ponúk dňa **14.09.2020 do 10:00 hod** otvorilo obálky s ponukami uchádzačov. Uchádzači boli v súlade so zákonom informovaní o výsledku súťaže a víťaz spoločnosť **Blaguss Slovakia, s.r.o.** bol vyzvaný na poskytnutie súčinnosti. Spoločnosť ARRIVA Liorbus podala na Úrad pre verejné obstarávanie dve námietky a to dňa 24.09.2020 a 05.10.2020. Úrad obe tieto námietky neúspešného uchádzača zamietol rozhodnutiami zo dňa 19.11.2020 a 27.11.2020. Úrad skonštatoval, že **tvrdenia navrhovateľa** uvádzané v námietke sa ukázali ako **neopodstatnené**, úrad naďalej konštatuje, že verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania a **úrad nezistil žiadne porušenie** resp. rozpor s ust. **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

Po právoplatnom ukončení revízných postupov, tak dôjde k podpisu zmluvy ako výsledku verejného obstarávania.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – uviedol, že materiál si pozeral vzhľadom na závažnosť tohto materiálu, a je prekvapený, že materiál nebol prerokovaný v žiadnej komisii. Zmluva sa mu zdá, tak komplikovaná, že ak nie ste odborník na mestskú dopravu, tak ju možno ani nepochopíte. Čakal viac vysvetlenia v dôvodovej správe. V zmluve je uvedené, že 1,67€/km, opýtal sa, či je to cena s DPH, alebo bez DPH. Ďalej uviedol, že v zmluve je uvedené, že dopravca má nárok na zaplatenie nákladov plus primeraný zisk vo výške 7,5% z prevádzkových aktív.



Opýtal sa, čo sú to prevádzkové aktíva, či vieme, čo nás to bude stáť. Opýtal sa, koľko to bude reálne mesto stáť. Ďalej sa opýtal, že zmluva je na dobu určitú, či niekto rokoval so súčasným dopravcom a za koľko by dokázal zabezpečiť dopravnú obsluhu.

T. Mišovič – odpovedal, že jedná sa o zmluvu, ktorá je v prostredí dopravcov štandardná. Jedná sa o obdobnú situáciu ako sa napr. minulý rok schvaľovala, len ten proces verejného obstarávania bol úplne v inom štádiu ako je dnes. Zmluva je typická, nie je ničím výnimočná. Čo sa týka rozsiahlosti materiálu, tak ten prakticky reflektuje súčasný stav a stav, ktorý je rok po súťaži, t.z., že to nie je nejaká vec, ktorá by mala niečím prekvapiť. Čo sa týka ceny, tak cena 1,67€/km platí, t.z., tým, že súťaž pred koncom a všetky námietky boli zamietnuté, tak spoločnosť Blaguss, s.r.o. bola pripravená veci zrealizovať. Pre mesto, verejného obstarávateľa a aj nositeľa tejto služby je dôležité, aby tá funkcia mala nejakú funkčnosť, kontinuitu a zabezpečenie, preto sme využili túto možnosť a priamo sa dohodli za podmienok, ktoré boli predmetom verejnej súťaže, t.z., že sa jedná o konečnú cenu. Je to cena 1,67€, ktorá je do príspevku, na ten príspevok sa neúčtuje žiadna DPH. Táto cena je konečná, cena obsahuje aj zisk 7,5%. Mesto Ružomberok to bude stáť 1,67€/km.

M. Hromada – opýtal sa, či s bývalým dopravcom porovnali ceny, za koľko by bývalý dopravca dokázal toto obdobie zabezpečiť, kým nezačne platiť vzťah s novým dopravcom.

T. Mišovič – odpovedal, že súčasný dopravca ARRIVA Liorbus už dnes pýta viac peňazí ako máme odsúťažené, neponúka taký komfort, štandard, takže pre nás bola táto otázka úplne bezpredmetná.

J. Kuráň – sa opýtal, prečo mesto v rokovacom konaní sa nesnažilo dohodnúť nižšiu cenu, ktorá by bola čo najbližšie k sume 1,41€ bez DPH, čo bola predpokladaná cena zákazky na jeden kilometer a uspokojilo sa so sumou 1,67€ bez DPH. A klamlivo uvádza, že je to suma nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky. Ďalej sa opýtal, ak odvolania spoločnosti ARRIVA Liorbus dopadnú v prospech nich, čo bude ďalej.

T. Mišovič – odpovedal, že žiadna predpokladaná hodnota zákazky 1,41€ nebola. A nevie, odkiaľ p. Kuráň zobral sumu 1,41€, lebo predpokladaná hodnota zákazky a suma, ktorá bola nami predpokladaná bola 1,694€, to bola naša predpokladaná hodnota zákazky, t.z., že my sme vyhodnocovali túto sumu a prišla nám konečná suma 1,67€. Čo sa týka domnienky, že čo sa stane, ak to dopadne v prospech spoločnosti ARRIVA Liorbus, tak túto domnienku by chápal pred tromi mesiacmi. Nie je všemohúci a ani nevie všetko najlepšie, ale má okolo seba dobrý tím ľudí. Najskôr sa vysporiadali so všetkými námietkami spoločnosti ARRIVA Liorbus, čakali na rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie. Rozhodnutia sú dve, kde obidve námietky boli zamietnuté a preto ani z podaných dovolaní nevidí žiadnu možnosť, aby to skončilo v prospech spoločnosti ARRIVA Liorbus.

K. Javorka – sa opýtal, aká bola predpokladaná hodnota zákazky podľa p. Mišoviča.

T. Mišovič – odpovedal, že 12.705.000,-€ a na tarifný kilometer 1,694€.

K. Javorka – sa opýtal, čo by stalo, keby nebolo odvolanie spoločnosti ARRIVA Liorbus na Úrad pre verejné obstarávanie.

T. Mišovič – odpovedal, že podpisovala by sa zmluva vtedy, kedy by sme podľa Úradu pre verejné obstarávanie mohli podpísať.

K. Javorka – sa opýtal, či by sa podpísala zmluva v znení, ktorá bola uverejnená v súťaži vo verejnom obstarávaní.

T. Mišovič – odpovedal, že áno.

K. Javorka – sa opýtal, prečo teraz chcete podpísať zmluvu so spoločnosťou Blaguss, s.r.o., ktorá je odlišná v dĺžke trvania, v parametroch autobusov, je odlišná v 7,5%-tách, v bode 5.3 inštitút, kedy sa zmluvné strany zhodujú, že upravia celkové náklady za jeden kilometer podľa bodu 4.2, keď dôjde k výkyvu mzdy v sektore dopravy, skladovania, celkovej inflácie. Toto v pôvodnej zmluve nebolo, prečo sa pripravila iná zmluva, ktorá je podľa jeho názoru mákšia pre spoločnosť Blaguss, ktorá bola od 01.01. 2021 pripravená poskytovať služby autobusovej dopravy v meste za podmienok, ktoré boli nastavené vo verejnom obstarávaní.



T. Mišovič – odpovedal, že táto zmluva musí reflektovať náležitosti zmluvy článku 5.5 Európskej smernice, t.z., že zmluva nereflektuje úplne zákon o verejnom obstarávaní, táto zmluva reflektuje článok 5.5, preto podľa tohto článku neviete byť na úplne zafixovanej sume, ale v tej zmluve sa hovorí o ekonomicky oprávnených nákladoch. Nie je úplný fanúšik ekonomicky oprávnených nákladov, preto chceli byť úplne presní a jasne to popísať, preto hovorí, že to bude 1,67€ a ak sa má niečo valorizovať, tak sa to musí valorizovať presne a jasne špecifikované a je to presne prevzaté zo starej zmluvy. T.z., že čo sa týka článku ostatných ustanovení techniky, tak ideme do krátkého núdzového stavu a v tejto zmluve nie je možnosť mať úplne kompletnú celú špecifikáciu, ktorá je nastavovaná na veľkú zmluvu a na ktorú máte dlhé prechodné obdobie na dodanie vecí. Je to primárne na to, aby sme vedeli fungovať do doby, kým neskončí právoplatne verejné obstarávanie, odpíšeme zmluvu a neubehne tá lehota, ktorá má ubehnúť podľa zmluvy.

K. Javorka – uviedol, že spoločnosť Blaguss od 01.01.2021 bola schopná poskytovať služby mestskej autobusovej dopravy v Ružomberku podľa nastavenej zmluvy, ktorá bola uvedená vo verejnom obstarávaní. Opýtal sa, či je pravda.

T. Mišovič – odpovedal, že áno, ale v tej zmluve boli prechodné ustanovenia, ktoré si treba prečítať.

K. Javorka – uviedol, že v pôvodnej zmluve bol plus primeraný zisk v rozsahu 7,5% hodnoty prevádzkových aktív. Medzi prevádzkové aktíva patria aj stavby, pozemky a iný dlhodobý majetok. Chce vyčíslieť, čo je 7,5% hodnoty prevádzkových aktív. Opýtal sa, či tento inštitút bol aj v pôvodnej zmluve.

T. Mišovič – odpovedal, že nie, nakoľko pôvodná zmluva je opätovne k zákonu 56 a zákonu o verejnom obstarávaní. Táto zmluva je k článku 5.5, t.z., že tu má dopravca zo zákona inú možnosť preukazovať svoje náklady a my sme to chceli obmedziť, aby sme mali garantovaných 1,67€.

K. Javorka – poprosil vedúceho schôdze, aby na záver diskusie udelil slovo aj zástupcom spoločnosti Blaguss a spoločnosti ARRIVA Liorbus, ak sa nachádzajú na rokovaní mestského zastupiteľstva.

J. Bednárík – uviedol, že ako predsedajúci schôdze v zmysle zákona o obecnom zriadení, prečítal „Slovo v rámci prerokovania jednotlivých bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva možno udeliť ktorémukoľvek obyvateľovi obce. Táto právna úprava nadväzuje na ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c) zákona o obecnom zriadení. V prípade účasti na zasadnutí obecného zastupiteľstva je vyjadrenie názoru obyvateľa obce podmienené udelením slová predsedajúcim, na ktoré nemá obyvateľ právny nárok. Uviedol, že rešpektuje čo prečítal a neudeluje tento nárok.

K. Javorka – poďakoval za transparentnú možnosť rokovania.

P. Habo – uviedol, že začína mať strach s Ing. Bednáríka, nevie či je učiteľ matematiky alebo moderátor, ale v každom prípade je zodpovedný za technické veci a kompetentný za vedenie mesta. Opýtal sa, či p. Mišovič je zodpovedná osoba, ktorú objednalo mesto pre verejné obstarávanie v tejto zákazke. Predpokladá, že je zazmluvnená osoba, ktorá zabezpečuje verejné obstarávanie pre mesto voči tejto súťaži. Okrem toho máte určitý pracovno-právny alebo iný privátny vzťah k mestu. Rozumie tomu, že v čase kedy sa spoločnosť ARRIVA Liorbus odvolala, tak nemôžeme uzavrieť riadnu veľkú zmluvu, ale čakáme na výrok Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý potvrdí, či je to súťaž oprávnená alebo nie, takže preto máme túto skúšobnú zmluvu, ktorá môže byť najviac na dva roky a snažíme sa, čo najviac z predošlej zmluvy pretransformovať, aby nový prepravca nám plnil nové podmienky, ktoré sme dlhodobo očakávali. Náš najväčší problém, ktorý riešime desať rokov je to, že sme každý rok boli odkázaný na hodnotu doplácania, ktorú nikto nevedel oficiálne reálne zdôvodniť. Suma sa ročne hýbala od 200.000,-€ až po 500.000,-€. Ako obyvateľ tohto mesta a poslanec by nechcel, aby sme sa znova dostali do pozície, že v budúcnosti bude zadefinovaná určitá cena za kilometer, resp. za celé zmluvné obdobie, ktoré je na 10 rokov a ročne sa dostaneme na konci roka k situácii, že treba doplácať nejaké aktivity, ktoré sa dnes nedajú predvídať, či je to už ušlý zisk, zvýšenie PHM, fluktuácia zamestnancov. Cieľom je, aby sme cenu 1,67€ mali zadefinovanú. Poprosil p. Mišoviča, aby keď sa už tá zmluva podpíše a nebudeme sa musieť riadiť iným vyhlásením, aby boli všetky detaily z hlavnej zmluvy alebo z hlavných súťažných podmienok prekopírované do zmluvy, ktorú bude mať nový dodávateľ služieb a to je spoločnosť Blaguss.

T. Mišovič – odpovedal, že čo sa týka pretransformovania vecí, tak akonáhle bude dokončené verejné obstarávanie, tak bude štandardne podpísaná zmluva, ktorá bola vo verejnom obstarávaní na komplet celá. Nemusí byť žiadna obava z toho, že by ceny lietali. Bude to pod kontrolou, všetky veci sú zverejňované a táto



zmluva je pre nás výhodná v tom, že ak sa má niečo zvýšiť, tak na základe oficiálne zverejnených dát, t.z., že ak príde k valorizácii miezd, žiadne iné možnosti a náklady tam nie sú. Zmluva obsahuje vzorce, ktoré sú presne stanovené na výpočet.

M. Kerdík – uviedol, že na základe závažných skutočností, ktoré sa dozvedeli a ktoré majú dosť zásadný vplyv na rozhodnutie v tomto bode, tak by chcel aj napriek nevôli predsedajúceho dať procedurálny návrh, aby sme umožnili zástupcom spoločnosti ARRIVA Liorbus, ktorí sú prítomní na rokovaní mestského zastupiteľstva od rána sa vyjadriť k tomuto bodu. Myslí si, že nikto to neopíše bližšie ako oni samotní.

J. Bednárík – dal slovo právnenému zástupcovi mesta Mgr. Alušicovi.

M. Alušic – uviedol, že Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Ružomberku a zákon o obecnom zriadení hovoria o tom, čo citoval Ing. Bednárík, ohľadne práva predsedajúceho rozhodnúť.

J. Bednárík – uviedol, že procedurálny návrh je vlastne porušenie rokovacieho poriadku a zákona. Poprosil Mgr. Alušica ešte raz o vysvetlenie.

M. Alušic – uviedol, že mestské zastupiteľstvo môže rozhodnúť o tom, čo dovoľuje zákon resp. rokovací poriadok. Pokiaľ zákon takýto návrh neumožňuje a tým pádom aj rokovací poriadok, tak procedurálny návrh môže byť v rokovacom poriadku uzákonený, ale nemôžete ísť nad rámec zákona. Čo v tomto prípade je nad rámec.

M. Šlávka – uviedol, že tieto zmeny budú veľký zásah do zaužívaného života cestujúcich, užívateľov. Opýtal sa, aký je stav pripravenosti, ako je to s autobusmi, vodičmi, servisnými priestormi atď. Musí povedať, že dnes je 16.12., čo v ňom vyvoláva obavy, čo sa týka informovanosti, pretože cestujúcich treba oboznámiť s novým systémom dopravy, cestovnými poriadkami, zmenami trás atď. Opýtal sa, či to stíhame.

T. Mišovič – odpovedal, že pripravenosť je na veľmi dobrej úrovni. Venuje sa tomu už nejaký čas. Pripravenosť, čo sa týka materiálnej stránky je na 100%, autobusy sú pripravené, označované, vodiči sú pripravení, majú zabezpečené ubytovanie, je dojednaná vozovňa, parkovanie. Taktiež sú na 100% pripravené cestovné poriadky, aby veci fungovali. Rovnako sú zabezpečené aj webové sídla, t.z., že v tejto chvíli nemusí byť žiadna obava zo štartu nového dopravcu. Je to skúsený dopravca, ktorý tieto veci zvládne.

K. Javorka – citoval čl. 7, ods. 18 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Ružomberku „Poslanci majú právo podať procedurálny návrh, ktorý sa týka spôsobu prerokovania vecí, časového a vecného postupu rokovania mestského zastupiteľstva. Procedurálny návrh sa podáva prihlásením sa pomocou hlasovacieho zariadenia počas diskusie ešte pred hlasovaním. Uviedol, že má procedurálny návrh, aby vystúpil zástupca spoločnosti ARRIVA Liorbus.

J. Bednárík – podotkol, že to bolo vysvetlené právny zástupcom.

K. Javorka – upozornil, že Ing. Bednárík porušuje Rokovací poriadok MsZ a poprosil o vyjadrenie hlavného kontrolóra a nie externého poradcu.

J. Bednárík – ešte raz poprosil o stanovisko právneho zástupcu Mgr. Alušica o vysvetlenie.

K. Javorka – prosí o vysvetlenie hlavného kontrolóra.

M. Alušic – uviedol, že zákon o obecnom zriadení hovorí dve veci. Po prvé, môže byť udelené slovo ktorémukoľvek obyvateľovi obce, ktorý o slovo požiada, ale zároveň hovorí, že o vedení schôdze rozhoduje predsedajúci. Akékoľvek ustanovenia rokovacieho poriadku a je to pomerne bežný problém, ktoré idú nad rámec zákona sú podľa jeho názoru nesprávne. Je lepšie, ak sa rieši konsenzuálne, nevie sa teraz vyjadriť, či by mal alebo nemal vystúpiť, ale §12 ods. 9 zákona o obecnom zriadení, ktorý vyslovene hovorí o tom, že pokiaľ o slovo požiada poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, zástupca vlády alebo iného štátneho orgánu, tak slovo sa mu udelí bez diskusie, tam sa udeliť musí. Zároveň sa môže udeliť aj ktorémukoľvek obyvateľovi obce, táto možnosť je daná nie povinne a je na tom, ako sa rozhodne predsedajúci. Rokovací poriadok v tomto prípade, ak hovorí niečo iní, tak prekračuje rámec zákona.



D. Mataj – uviedol, že ak p. Javorka číta z rokovacieho poriadku, tak je to správne. Ale musí uznať, že aj to, čo povedal Mgr. Alušic, je pravda, ide o predsedajúceho, ak slovo udelí, tak slovo udelí.

M. Alušic – ešte pripomenul, že je dôležité vedieť aj obsah, pretože mestské zastupiteľstvo schvaľuje svoj program na začiatku rokovania a obsah rokovania je daný rámcom programu, ktorý je schválený. Pokiaľ sa teraz prerokováva zabezpečenie dopravy v najbližšom období, nie je celkom predmetom sporný vzťah medzi mestom Ružomberok a spoločnosťou ARRIVA Liorbus. čo by tiež mohlo byť zobrať do úvahy. Nevie, čo má byť predmetom tohto vystúpenia a prečo sa požiadalo o vystúpenie.

P. Habo – sa opýtal, čoho sa bojí Ing. Bednárík, že nemôžeme dať priestor na pár minút zástupcom, či už jednej alebo druhej spoločnosti. Týka sa to zmluvy, ktorá ide Ružomberčanov ovplyvňovať viac ako 10 rokov. Uviedol, že 6 rokov sa nestalo nikdy, aby sme odopreli niektorému poslancovi procedurálny návrh.

J. Bednárík – uviedol, že jasne prečítal ako to je v zákone. V minulosti nás na to upozornil bývalý poslanec p. Zuberec, že poslancovi sa udeliť slovo musí, ale nemusí sa udeliť iným.

K. Javorka – uviedol, že má procedurálny návrh, aby sa o tom hlasovalo.

I. Čombor – prečítal, že slovo v rámci prerokovania jednotlivých bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva možno udeliť ktorémukoľvek obyvateľovi obce. Táto právna úprava nadväzuje na ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c) zákona o obecnom zriadení. V prípade účasti na zasadnutí obecného zastupiteľstva je vyjadrenie názoru obyvateľa obce podmienené udelením slova predsedajúcim, na ktoré nemá obyvateľ právny nárok. Pri neudelení slova obyvateľovi obce nenasleduje voči starostovi sankcia v podobe straty oprávnenia viesť rokovanie obecného zastupiteľstva.

J. Bednárík – uviedol, že keďže si nebol istý, tak požiadal o výklad právneho zástupcu p. Alušica, aby nám tieto veci vysvetlil.

K. Javorka – uviedol, že dal procedurálny návrh, aby poslanci hlasovali, či chcú vidieť vyjadrenie spoločnosti Blaguss alebo ARRIVA Liorbus.

P. Habo – uviedol, že im upierajú základné poslanecké právo.

J. Bednárík – uviedol, že nebude stále bojovať proti dvom alebo trom. Dá hlasovať, ale musí povedať, že keď vyhral Blaguss, tak všetci ste hovorili, že aká dobrá cena a dnes je to opačne. Treba povedať, že kto bol za Vami a kto Vám tieto veci nadiktoval.

J. Bednárík – podal procedurálny návrh, taký ako dal MUDr. Karol Javorka, aby bol do diskusie zapojený aj zástupca spoločnosti ARRIVA Liorbus.

Hlasovanie: 7 /za/ - 5 /zdržal sa: S. Javorka, P. Šípoš, T. Šošovec, J. Štreitová, P. Štupák/ - 8 /proti: J. Bednárík, M. Gašaj, J. Halušková, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, A. Šanobová, M. Šlávka/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová - návrh nebol schválený

J. Bednárík – uviedol, že veľa organizácií na Slovensku sa pozerá na Ružomberok ako tu dopadla súťaž, to isté aj na VUC Žilina, kde je člen v Komisii dopravy a samotní členovia komisie sú zvedaví ako sa to rozbehne a ako to pôjde, lebo vedia, že na Slovensku sú spoločnosti, ktoré držia v šachu obyvateľov a držia ich v tom, že tie ceny sú vysoké. Pripravujú sa súťaže na dopravcu v rámci krajov a trpnu, že ako to ide dopadnúť. My sme svetlá výnimka, keď sme išli do súťaže, tak nikto nepredpokladal, že sa niekto prihlási a dopadlo to tak, ako to je. Keď sme sa stu stretli a keď sme povedali výsledok, tak nikto z Vás nehovoril toto, čo teraz hovoríte. Teraz napádáte zmluvu, ktorá je čiastočná do doby, kedy bude zmluva ostrá a chcete dať starého dopravcu, ktorý tu bol

P. Habo – uviedol, že sa intenzívne a hrubo ohradzuje, že by stál na nejakej strane. Stojí na strane mesta a osobne sa veľmi teší, že náklady na miestnu autobusovú dopravu sa nám idú znížiť. Nie je na žiadnej strane, len chce vedieť, či suma, ktorú sme vysúťažili, ktorá je veľmi dobrá, či bude fixná. Na margo p. Bednáríka povedal, že nech si dáva pozor na vyjadrenia, pretože sa môže brániť právnym spôsobom. Nikdy neprezentoval, že chce naspäť ARRIVU Liorbus a nikdy neprezentoval, že tu má byť Blaguss. Hovorí o tom, že pre mesto je najlepšia tá varianta, ktorá sa vysúťažila a pokiaľ budú zo súťažných podmienok všetky aktivity prenesené do zmluvy, tak bude najspokojnejší.



K. Javorka – uviedol, že súťaž dopadla skvele, cena je skvelá a budeme mať skvelého poskytovateľa. Nepáči sa mu, že v zmluve, nech je núdzová podľa akejkolvek smernice, tak zo zmluvy vypadli vyššie štandardy autobusov a pribudli tam položky, ktoré umožňujú túto cenu vynikajúco vysúťaženú zvyšovať, čo sa týka inflácie, PHM a 7,5% rozdelenia zisku. Toto mu vadí a nech je dočasná aj tri alebo štyri mesiace.

M. Hromada – uviedol, že sa pripája k tomu, čo tu už bolo povedané. Sme radi, že sa vysúťažilo tak, ako sa vysúťažilo, je to super. Možno nám závidí celé Slovensko ako to dopadlo, ale ako povedal na začiatku, prečo to nešlo cez komisie, prečo dostávame taký vážny materiál na poslednú chvíľu a teraz nás nejakým spôsobom vydierate, že sa hráme za nejakého iného dopravcu, veď to vôbec nie je pravda.

J. Štreitová – uviedla, že je 16.12., o chvíľočku nás čakajú vianočné sviatky, príde Silvester a 01.01. nastupuje nová prepravná spoločnosť. Poprosila, aby cez tie dni, ktoré sú pred nami boli občania informovaní. Uviedla, že sa stretáva so staršími občanmi a zmena farby autobusu, zmena inej značky, zmena harmonogramu, okruhov, cestovného poriadku, cestovného môže byť problém. Skúsme využiť tieto dni, ktorí sú pred nami, aby sme občanov informovali a nedostali do nejakých problémových a zmätočných chvíľ. Využime všetky možnosti, či mestskú televíziu, mestský rozhlas alebo aj poslancov, aby sme vedeli ľudí informovať.

T. Mišovič – odpovedal, že na toto sme 100% pripravení. Všetko čo je potrebné, napr. mediálna kampaň, informačné brožúry, zabezpečenie hot-line, webové sídla, všetko je pripravené. Od piatka 18.12. sa kampaň spúšťa. Treba rešpektovať aj zákon, že nasledujúce zmeny by sa mali diať cca 10 dní pre tým, ako sa uskutočnia. Informačná kampaň bude zasielaná aj poslancom v súbore pdf, či už to budú cestovné poriadky, informačné brožúry alebo akékoľvek otázky.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 220/2020.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Hromada/ - 1 /proti: M. Kerdík/, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová, R. Zach

K bodu č. 19

35

Upustenie od vymáhania pohľadávok Mesta Ružomberok

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Škodová komisia na svojom zasadnutí dňa 23.11.2020 (zloženie: predseda Mgr. Ivana Smilková, členovia: Marta Ondrejková – prítomná, Jana Matušková – neprítomná a Mgr. Gabriela Tkáčová Marková – komisia bola uznášaniaschopná, nakoľko bola prítomná nadpolovičná väčšina jej členov) odporučila pohľadávky vyššie uvedené odpísať ako pohľadávky trvalo nevykonalné z dôvodov uvedených v ust. § 13 ods. 6 písm. e, (prípadne písm. b,) d, v spojení s ods. 7 písm. a, Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 0011). V zmysle § 13 ods. 6) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, ak so zreteľom na všetky okolnosti sa preukáže, že pohľadávka je nevykonalná, prípadne, že jej ďalšie vymáhanie by bolo nevhodné, možno od vymáhania pohľadávky trvale upustiť, ak:

b) dlžník zomrel a pohľadávka nemohla byť uspokojená ani vymáhaním na dedičoch dlžníka;

e) ak pohľadávka voči fyzickej osobe oprávnenie na podnikanie alebo PO je nedobytná, z dôvodu jej zániku bez právneho nástupcu, z dôvodu, že konkurzné konanie voči takejto osobe bolo zastavené pre jej nemajetnosť, alebo v prípade zastavenia exekučného konania pre nedostatok majetku **dlžníka**.

d) zo všetkých okolností prípadu je zrejmé, že ďalšie vymáhanie pohľadávky by nebolo úspešné alebo by bolo nevhodné.

V zmysle § 13 ods.7) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok o upustení od vymáhania trvale nevykonalnej pohľadávky rozhoduje:

a, primátor mesta alebo štatutárny orgán správcu po udelení súhlasu primátorom okrem prípadov uvedených v písm. b,

b, mestské zastupiteľstvo v prípadoch upustenia od vymáhania pohľadávky nad sumu 10.000 €.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – uviedol, že exekútori nás stali 85.000,-€, nedoplatky boli len cca 10.500,-€, rozdiel je 75.000,-€. Opýtal sa oddelenia právnych služieb, akým spôsobom je ošetrované to, aby nás v budúcnosti vymáhanie takýchto nedoplatkov nestálo viac ako je výška samotného nedoplatku.



I. Smilková – odpovedala, že ľudí treba možno motivovať, že si musia plniť povinnosti, aj v zmluvách, napr. keď je to zmluva o nájme. Tieto podmienky v zmluvách sú, čo sa týka nájmov nebytových priestorov, bytov v správe ByPa. Nedoplatky sú aj z miestnych daní za komunálny odpad a daní z nehnuteľnosti. Je to široká škála nedoplatkov.

M. Alušic – uviedol, že náklady na exekúcie sa v poslednej dobe zvyšovali najmä z dôvodov, ktoré mestá nevedeli predvídať a to zmenou zákona. Zákonodarcu umožnil pozastaviť všetky exekúcie, ktoré sú dlhšie ako stanovené obdobie v zákone a zároveň vnikla povinnosť mesta zaplatiť paušálne trovy exekútorom, pri zastavení exekúcie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 221/2020**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Šošovec, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová, A. Šanobová, R. Zach

K bodu č. 20

VZN č. 7/2020 Plagátovací poriadok mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Požiadavka o doplnenie VZN bola prediskutovaná s riaditeľom KDAH p. PaedDr. Jánom Pavlíkom, ktorý má vo svojej agende správu plagátovacích plôch a výlep plagátov. Podmienky vylepovania plagátov a cenník v meste Ružomberok schvaľuje KDAH a.s..

Na základe revízie VZN č. 9/2018 Plagátovací poriadok mesta Ružomberok sme navrhli doplniť VZN č. 9/2018 paragraf 7 bod 3 v znení: **v prípade nelegálneho vylepenia plagátov na plagátovacie plochy mesta Ružomberok, KDAH tieto prelepí alebo odstráni do 2 dní od nahlásenia nelegálneho výlepu**. Ostatné VZN ostáva nezmenené.

Materiál bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

36

K bodu č. 21

Návrh na zmenu Rokovacieho poriadku komisií MsZ

Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

Spravodajca: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku môže v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zriadiť stále alebo dočasné komisie mestského zastupiteľstva, ktoré sú poradnými, iniciatívnymi a kontrolnými orgánmi. Mestské zastupiteľstvo určuje komisiám ich náplň práce a volí jej členov. Členmi komisií sa môžu stať v súlade s citovaným zákonom poslanci mestského zastupiteľstva a občania mesta, ktorých schváli mestské zastupiteľstvo.

Materiál bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

K bodu č. 22

Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na I. polrok 2021

Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

Spravodajca: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov obecne zastupiteľstvo a obecná rada zasadá podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 222/2020**.

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Bednárík, V. Macko, T. Šošovec, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová, A. Šanobová, R. Zach

K bodu č. 23

Návrh na podpísanie Memoranda o spoluprácu na príprave Integrovannej územnej stratégie udržateľného mestského rozvoja „Ružomberok – Liptovský Mikuláš“

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Jana Tkačíková – referent projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Hlavným účelom tohto memoranda je najmä:

1. určiť územie udržateľného mestského rozvoja „Ružomberok – Liptovský Mikuláš“ (skrátene názov „UMR RK-LM“) ako integrovaného mestského strategicko-plánovacieho regiónu ,
2. spolupracovať na príprave Integrovannej územnej stratégie „UMR RK-LM“ ako súčasť Integrovannej územnej stratégie Žilinského samosprávneho kraja s využitím postupov podľa Jednotného metodického rámca pre prípravu integrovaných územných stratégií a investícií v SR v programovom období 2021 – 2027,
3. zriadiť Kooperačnú radu „UMR RK-LM“ ako koordinačný nástroj funkčného mechanizmu partnerstva, komunikácie a rozhodovania pri príprave IÚS „UMR RK-LM“ s určením základných princípov, pravidiel a ďalších podmienok tejto územnej spolupráce.

Východiskom pre vznik UMR RK-LM je pripravovaný dokument MIRRI SR Vízia a stratégia rozvoja Slovenska do roku 2030 - dlhodobá stratégia udržateľného rozvoja Slovenskej republiky Slovensko 2030 v znení bodu D. Priority, ciele a nástroje podpory regionálneho rozvoja podľa typov regiónov, miest a obcí.

Pre stanovenie strategických cieľov a prioritných oblastí rozvoja na regionálnej úrovni budú určujúce priority, ciele a nástroje podpory regionálneho rozvoja v nasledujúcich špecifických typoch strategicko-plánovacích regiónov, miest a obcí:

Aglomerácie využívajúce svoj rastový potenciál

Vymedzenie: Jadrové územie a zázemie miest s viac ako 30 000 obyvateľmi, ktoré plnia úlohu regionálnych až nadregionálnych hospodárskych, akademických a kultúrnych centier.

Špecifická priorita: Zabezpečenie udržateľnosti rozvoja územia a harmonizácia dynamiky rozvoja jednotlivých funkčných systémov miest ako motora rozvoja regiónov a zabezpečenie ich udržateľnosti, a to najmä s dôrazom na:

- Zlepšenie a dobudovanie napojenia aglomerácie na blízke, veľké sídla, zlepšenie dopravy medzi jadrom aglomerácií a ich zázemím;
- Efektívne riešenie problematiky životného prostredia spojenej s koncentráciou veľkého množstva obyvateľov a adaptácia aglomerácie na zmenu klímy;
- Zabezpečenie dostatočného rozsahu služieb, občianskej vybavenosti a predchádzanie vzniku a prehlbovania sociálneho vylúčenia;
- Zlepšovanie podmienok pre posun podnikov smerom ku konkurencieschopnosti založenej na znalostiach a inováciách v rámci regionálnych inovačných ekosystémov;
- Zohľadnenie zvýšenia nákladov na výstavbu, údržbu a modernizáciu infraštruktúry v mestských aglomeráciách.

Cieľ: Zmiernenie a odstránenie disproporcií medzi rozvojom jadrového sídla a jeho okolia a harmonizácia rozvoja jednotlivých funkčných systémov ako sú bývanie, doprava, výroba, služby, rekreácia a prírodné ekosystémy na regionálnej úrovni.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 223/2020**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Šošovec, neprítomní: M. Kubačka, L. Kubáň, M. Lazár, A. Stolárová, A. Šanobová, R. Zach



K bodu č. 24

VZN o poskytnutí dotácií

Predkladateľ: Mgr. Martin Hromada, PhD. – poslanec MsZ

M. Hromada – uviedol, že na rokovaní mestského zastupiteľstva v marci tohto roka sa pýtal na to kvôli tomu, že na základe kontroly Najvyššieho kontrolného úradu v roku 2019 bolo prijaté opatrenie, že mesto Ružomberok vypracuje nové všeobecne záväzné nariadenie o poskytovaní dotácií. Na jarnom rokovaní mestského zastupiteľstva predsedajúci povedal, že sa na tom pracuje. Doteraz žiadna informácia neprišla a je koniec roka, čo znamená, že zase nové všeobecne záväzné nariadenie nemáme. Opýtal sa, kde sa zlyhalo, kde je problém.

V. Trnovský – odpovedal, že VZN o poskytovaní dotácií sa nepripravuje. Ing. Šeršík ho informoval, že vlni v októbri návrh všeobecne záväzného nariadenia predložil, ale bol stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva, pretože sa poslancom z nejakého dôvodu nepáčil. Najvyšší kontrolný úrad nevyžaduje plnenie tohto uznesenia. Vtedy Najvyšší kontrolný úrad vytkol, že neplníme ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia. Z diskusie vyplynulo toľko, že Najvyššiemu kontrolnému úradu nevadilo to porušenie, ktoré zistil voči všeobecne záväznému nariadeniu, ale jednou vetou povedal, že aké všeobecne záväzné nariadenie ste si prijali, tak také si plňte. Dnes je snaha dodržiavať to všeobecne záväzná nariadenie, ktoré máme a nové nikto nepripravuje na mestskom úrade. Ak je cieľ, že treba urobiť nové všeobecne záväzné nariadenie, tak musí niekto povedať aké, čo sa na ňom má zmeniť.

M. Hromada – uviedol, že v zásade, ak bude vôľa, tak sa robiť bude a ak vôľa nebude, tak sa robiť nebude. Môžeme o tom diskutovať, ale teraz je to bezpredmetné.

V. Macko – uviedol, že vôľa nového všeobecne záväzného nariadenia bola, lebo v Komisii pre cestovný ruch a kultúru boli pripomienky, že toto všeobecne záväzné nariadenie nie je dostačujúce. Dokonca boli aj vyzvaní bývalým prednostom MsÚ, aby dávali pripomienky. Pripomienky k novému všeobecne záväznému nariadeniu posielali a malo sa otvoriť potom, ako bolo neakceptované to, čo narýchlo vytvorili na mestskom úrade, potom to niekde zastalo. Vôľa na vytvorenie nového všeobecne záväzného nariadenia je a treba sa k nemu vrátiť. Komisia pre cestovný ruch a kultúru a občianske združenia, ktorí pracujú so všeobecne záväzným nariadením a berú dotácie majú taktiež vôľu zmeniť toto všeobecne záväzné nariadenie.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

Primátor mesta poďakoval všetkým prítomným poslancom mestského zastupiteľstva za vykonanú prácu v tomto roku poprial šťastné, veselé, pokojné prežité vianočných sviatkov a hlavne veľa zdravia v novom roku.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 16.12.2020)

Prednosta MsÚ:
Ing. Vladimír Trnovský

Overovatelia:
Mgr. Janka Halušková
Vojtech Macko

Primátor:
MUDr. Igor Čombor, PhD.