



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 07.04.2021

Primátor mesta Ružomberok
1. zástupca primátora mesta
2. zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD.
Mgr. Michal Lazár
Ing. Ján Bednárík
Ing. Dušan Mataj
Ing. Vladimír Trnovský

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Marián Gašaj, Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, PhD. Mária Kramárová, Bc. Michal Kubačka, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Anna Šanobová, PhD. Pavel Šípoš, Ing. Milan Šlávka, Tomáš Šošovec, PhD. Jana Štreitová, Adriana Stolárová, Peter Štupák

Nepřítomný poslanec MsZ:

Ing. Roman Zach

Ostatní přítomní:

Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technických služieb
Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
Ing. Milan Ondrejka – vedúca oddelenia investícií
Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb
Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
Ing. arch. Pavol Šrankota – referent územného plánovania
Bc. Viktor Mydlo – hovorca mesta
Tomáš Mišovič, MBA
Mgr. Martin Alušic
Ing. Radoslav Masarovič – zástupca spoločnosti NELLY Consulting, s.r.o.
Ing. Karol Petöcz – prokurista spoločnosti ARRIVA Liorbus, a.s.
Mgr. Jiří Bílek – spracovateľ Strategického plánu mesta Ružomberok

1

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
Ružomerský hlas
MY Liptov
Ružomerský magazín

Rokovanie MsZ otvoril a viedol Mgr. Michal Lazár, 1. zástupca primátora mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Mgr. art. Jána Kuráňa a Mgr. Michala Lazára. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**



4. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 10.02.2021**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
5. **Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 10.02.2021**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o výsledkoch vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Správa o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2020**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
8. **Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet k 31.12.2020**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
9. **Stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu mesta za rok 2020**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
10. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01. a 28.02.2021**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
11. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.03.2021**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
12. **Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2021**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
13. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2021**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
14. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 14.01 – 14.06**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
15. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 15.01 – 15.10**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
16. **Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2020**
Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
17. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť**
Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
18. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – oblasť kultúry a médií**
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
19. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – oblasť cestovného ruchu, ŽP a propagácie mesta**
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
20. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – oblasť školstva**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
21. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – oblasť športu**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
22. **Zmena členstva v Dozornej rade MBK, s.r.o.**
Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta
23. **Návrh na zmeny konateľa v spoločnosti ByPo spol. s r.o.**
Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta
24. **Schválenie zmluvy na zabezpečenie výkonov mestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
25. **Informatívna správa o kontrole Úradu pre verejné obstarávanie vo veci Technických služieb**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
26. **Technické služby, a.s. Ružomberok vz. Mesto Ružomberok: Právoplatné rozhodnutie UVO zo dňa 30.11.2020, návrh opatrení**
Predkladateľ: Patrik Habo, JUDr. Ľubomír Kubáň, MUDr. Karol Javorka, PhD., Miroslav Kerdík, Vojtech Macko, Peter Štupák, Mgr. Martin Hromada, PhD., Bc. Michal Kubačka – poslanci MsZ v Ružomberku
27. **Plán zlepšenia kvality ovzdušia – strategický plán mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
28. **Informatívna správa o stave mestského cintorína v meste Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ
29. **Podpora vybraných skupín cestujúcich s nárokom na zľavu / Zmena tarifných podmienok – Mestská autobusová doprava**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta



30. Rôzne 31. Záver

Program rokovania bol schválený uznesením č. 39/2021.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Šošovec, J. Štreitová, R. Zach

Doplnenie programu:

M. Lazár – navrhol bod č. 14.03 Predaj pozemku zastavaného stavbou športovej haly a pozemku k nej príslušného do vlastníctva žiadateľa: Športový klub stolného tenisu Baničné Ružomberok – lokalita areálu Sóló /ul. Do Baničného) vypustiť z dnešného rokovania MsZ na základe žiadosti žiadateľa

M. Kubačka – navrhol bod do bodu Rôzne – Informatívna správa o kanále Sóló

M. Šlávka – navrhol bod do bodu Rôzne – Materiálna pomoc pre Ústrednú vojenskú nemocnicu SNP Ružomberok

P. Habo – navrhol bod do bodu Rôzne – Príprava IBV v meste Ružomberok

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kerdík, T. Šošovec, J. Štreitová, R. Zach - **návrh bol schválený**

K bodu č. 4

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ dňa 10.02.2021

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 10.02.2021 podané nasledovné interpelácie:

1/21 – Ing. Anna Šanobová pre OTS

2/21 – Vojtech Macko pre OTS

3/21 – JUDr. Ľubomír Kubáň pre OTS

4/21 – Mgr. art. Ján Kuráň pre OTS a Ing. Bašary

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Kramárová – poďakovala spoločnosti Technické služby, a.s. a oddeleniu technickej správy za operatívne riešenie žiadostí, ktoré podáva.

Ľ. Kubáň – poďakoval Ing. Hrnčiarovi za operatívne riešenie žiadostí, ktoré sa týkajú mobiliáru, lavičiek a malých smetných nádob. Za posledné obdobie sa to výrazne zlepšilo. Ďalej uviedol, že sa treba zamyslieť nad doplnením nového zamestnanca na oddelení technickej správy, pretože sú tam traja ľudia a väčšina interpelácií končí práve na tomto oddelení. Opýtal sa na vyhradené parkovacie miesta na Klačne, pretože tieto vyhradené parkovacie miesta sú pre imobilných ľudí a stanovisko, ktoré uvádza p. Mišík, že počet vyhradených parkovísk nesmie prekročiť hranicu 2% na danom území síce rešpektuje, ale je za to, aby si títo ľudia mohli podávať žiadosti na MsÚ sami a nie prostredníctvom poslancov, aby vedenie mesta rozhodlo a posúdilo, či v danej lokalite môže byť zriadené vyhradené parkovisko pre ZŤP. Ďalej poďakoval za opravu komunikácie na ul. Lesnej. Uviedol, že dva roky sa rieši schodisko na Klačne pri CBA Verex a požiadal oddelenie technickej správy, aby sa na toto schodisko pozreli a ohodnotil sa výkaz výmer.

J. Bednárík – odpovedal, že čo sa týka schodov, tak oddelenie technickej správy zisťuje koľko stojí odliaty monolit, tieto schody sa budú musieť rekonštruovať.

M. Kubačka – uviedol, že chcel by podať ústnu interpeláciu na zmenu Rokovacieho poriadku MsZ, časť interpelácie poslancov MsZ, nakoľko je veľmi dlhý čas na podanie interpelácie a ďalších 30 dní na odpoveď.

Ľ. Kubáň – uviedol, že by bolo dobre sa stretnúť a zozbierať všetky požiadavky, ktoré sa týkajú Rokovacieho poriadku MsZ.



M. Kerdík – uviedol, že čo sa týka predkladania interpelácií má za to, že interpelácie by sa mohli podávať nie len na rokovaní MsZ. V Rokovacom poriadku je to napísané jednoznačne, ale v zákone nie. Navrhuje, aby sa urobil výklad, vysvetlenie, že či naozaj interpelácie je možné podávať len na zasadnutí MsZ.

J. Hrnčiar – uviedol, že ak sa pristúpi k tomu, že bude možnosť podávať interpelácie aj mimo zasadnutia MsZ, tak sa vrátíme 3 roky dozadu, kde chod oddelenia budú riadiť poslanci MsZ a bude z toho chaos. V Rokovacom poriadku MsZ je napísané, čo je to interpelácia a vysýpanie nádob to určite nie je.

M. Kubačka – uviedol, že čakať mesiac niekedy až dva je ozaj dlhá doba. Je za to, aby bolo možné podávať interpelácie každý deň elektronickou formou. Súhlasí s p. Kubáňom, aby sa stretli a prediskutovali si to.

J. Bednárík – odpovedal, že to, o čom sa teraz bavíme sa rieši na dennej báze. Poslanci volajú denno-denne s nejakým problémom, ktorý sa zapíše a je to tam dokiaľ sa to neurobí.

P. Habo – uviedol, že poslanci sú „predĺžené ruky“ občanov a poslanci si tieto úlohy nevymýšľajú. Nesúhlasí s p. Kubáňom, že sa treba venovať Rokovaciemu poriadku MsZ kompletne. Malo by sa nájsť spoločné riešenie, ktoré hovoril p. Kerdík.

L. Kubáň – podal doplnujúci návrh – MsZ žiada 1. zástupcu primátora mesta zaradiť na rokovanie MsZ 06/2021 materiál s názvom Rokovací poriadok MsZ

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: K. Javorka, J. Štreitová, R. Zach - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 40/2021.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, J. Štreitová, R. Zach

K bodu č. 5

4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 10.02.2021

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 10.02.2021.

Uznesenie č. 208/2020 časť III. zo dňa 16.12.2020:

L. Kubáň – sa opýtal, kto vypracoval stanovisko k súťažným podkladom.

J. Bednárík – odpovedal, že súťažné podmienky chcel zverejniť, ale stretol sa s verejnými obstarávateľmi, ktorí ho upozornili, že veci, ktoré sa týkajú predmetu zákazky nie je možné zverejniť, pretože sa tým môže skomplikovať súťaž. Na základe toho predložil právny rozklad, prečo sa to nemôže zverejniť. Ak chce niekto nahliadnuť k súťažným podkladom, tak len na základe čestného prehlásenia. Čo sa týka spracovateľa, tak spracovateľ súťažných podkladov môže byť len mesto, pretože jedine mesto pozná túto celú problematiku. Opis predmetu zákazky má dnes okolo 70 strán. V opise predmetu zákazky s každou jednou problematikou v tej oblasti, ktorej sa to týkalo sa konzultovalo s odborníkmi, napr. problematika odpadov, zelene, prácach, ktoré boli charakteru opráv a pod. Čerpali aj zo súťaží, ktoré prešli takýmto niečím v rámci celého Slovenska a na základe toho sa potom vytvoril opis predmetu zákazky. Opis predmetu zákazky má obstarávateľ, ktorý bol vysúťažovaný a on bude viesť celú súťaž. Uzavreli sa brigádnické dohody s ľuďmi, ktorí chodia v rámci mesta a identifikujú geodeticky každý strom, lavičky, kriaky, smetné koše, každý prvok na detských ihriskách a pod.

S. Klačko – sa opýtal, akí odborníci po jednotlivých oblastiach boli prizývaní. Ďalej sa opýtal, že či pri takom podrobnom systéme, ktorý mesto spracováva sa myslí aj na personálnom posilnení niektorého z oddelení úradu, aby sa systém aktualizoval aj neskôr.

J. Bednárík – odpovedal, že k odborníkom sa vyjadrovať nebude.



P. Habo – uviedol, že podklady pre verejné obstarávanie mali byť poslancom MsZ predložené do 31.03.2021 a predložené neboli. Táto informácia v žiadnom prípade nepodlieha žiadnym tajomstvám. My ako investor a štatutár rozhodneme, čo chceme obstarávať. To, že sa robí pasport, ho teší, ale mrzí ho, že pravda je na opačnej strane a my patríme medzi posledné mesto, ktoré tieto pasporty máme vo finálnej podobe spracované.

J. Bednárík – uviedol, že tento bod bol splnený už dávno, ešte v roku 2019, keď sme začínali, kedy sa jasne povedalo, do akých oblastí sa ide. Bude to jedna súťaž pre dve oblasti, jedna oblasť sú komunálne služby a druhá oblasť sú odpady.

Uznesenie č. 210/2020 časť III. písm. b) zo dňa 16.12.2020:

K. Javorka – sa opýtal, kedy bude tento návrh predložený do Komisie pre kultúru a cestovný ruch.

G. Demčáková – odpovedala, že rozpočet do Komisie pre kultúru a cestovný ruch bude predložený v čase, aký stanovuje rokovací poriadok. Rozpočet mesta sa schvaľuje v mesiaci december, t.z., že rozpočet sa pripravuje od septembra. Keď bude návrh zo strany mesta pripravený, tak bude predložený do komisie, následne MsR a MsZ.

Uznesenie č. 3/2021 časť II. písm. b) zo dňa 10.02.2021:

K. Javorka – sa opýtal, kedy by mohol prebehnúť proces realizácie tohto parkoviska.

D. Mataj – odpovedal, že akonáhle bude schválený investičný plán, tak sa môže podať žiadosť na spracovanie projektovej dokumentácie a následne na územné konanie.

Uznesenie č. 4/2021 časť II. zo dňa 10.02.2021:

Ľ. Kubáň – uviedol, že určite by sme sa mali v čo najkratšom termíne pozrieť na revidovanie mandátnej zmluvy, ktorá je podpísaná medzi mestom a spoločnosťou ByPo, pretože sa domnieva, že určite tá zmluva neplní parametre alebo procesné veci, ktoré sa týkajú zákona o verejnom obstarávaní. Konštatoval, že je to obchodná spoločnosť, kde máme minoritné percentá, t.z. že sme jedným z najmenších akcionárov. Dochádza tu k tomu istému problému ako pri spoločnosti TS, a.s., že na túto činnosť sme nemali výberové konanie, t.z. verejné obstarávanie. Uviedol, že v dohľadnom čase navrhne, aby sa zastupiteľstvo venovalo revidovaniu mandátnej zmluvy medzi mestom a spoločnosťou ByPo, spol. s r.o.

5

K. Javorka – uviedol, že právne vysvetlenie a zdôvodnenie zákona o verejnom obstarávaní a internej smernice je fajn, ale nerieši to zadanie uznesenia. V zadaní uznesenia bolo, aby sa preverili závery kontroly a zákonné riešenia uvedených zistení.

D. Mataj – uviedol, že interná smernica rámcovo upravuje ako sa daný podnikateľský subjekt pri hospodárení s financiami mesta má správať. Aby sa táto smernica dodržiavala je dôležité, aby orgány spoločnosti ako je konateľ a dozorná rada túto kontrolnú činnosť vykonávali.

P. Habo – uviedol, že súhlasí s tým, že interný predpis má zabezpečovať konateľ externej spoločnosti, ale keďže tá externá spoločnosť nakladá s účtom a majetkom mesta, tak sa musí rovnako zaoberať našou smernicou ako naše oddelenie verejného obstarávania. A ak to neplní, tak práve hlavný kontrolór má na to poukázať a následne máme zmeniť spôsob spolupráce so spoločnosťou, ktorá nerešpektuje nakladanie s našim majetkom a účtom. Všetky verejné obstarávania podľa našej internej smernice majú ísť cez obstaranie p. Brezniakovej a majú byť rovnako zverejnené ako každá drobná zákazka v zmysle smernice, to ale spoločnosť nerobí a ak to nerobí, tak musíme na to poukázať my.

D. Mataj – uviedol, že na to poukázal v kontrolných zisteniach, že v roku 2019 nepostupovali v zmysle smernice. Spoločnosť musí hospodáriť s našimi prostriedkami tak, ako naša smernica káže.

M. Lazár – uviedol, že po jeho nástupe do spoločnosti ByPo, spol. s r.o. ako konateľa zistili nesúlad s plnením smerníc, na čo aj upozornil predchádzajúceho hlavného kontrolóra Ing. Trnovského a venoval sa tomu terajší hlavný kontrolór Ing. Mataj. Ako konateľ konal, čo sa týka dozornej rady, tak k tomu sa vyjadrovať nebude, pretože nie je členom dozornej rady spoločnosti. V každom prípade konali, opatrenia sa urobili a je presvedčený o tom, že opatrenia sa rešpektujú.



L. Kubáň – sa opýtal na revidovanie mandátnej zmluvy alebo právneho aktu na základe, ktorého ByPo vykonáva služby pre mesto Ružomberok.

D. Mataj – odpovedal, že revízia mandátnej zmluvy by sa spraviť mohla.

K. Javorka – predĺžil zročnosť uznesenia do najbližšieho rokovania MsZ

Hlasovanie: 15 /za/ - 3 /zdržal sa/ : M. Kramárová, A. Stolárová, T. Šošovec/ - 5 /proti/ : J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko, M. Lazár, M. Šlávka/, nehlasoval: J. Štreitová, neprítomný: R. Zach – návrh bol schválený

Uznesenie č. 6/2021 časť II. písm. a) zo dňa 10.02.2021:

M. Lazár – predložil poslanecký návrh na zrušenie tohto uznesenia z dôvodu, že toto uznesenie nemá opodstatnenie. Dôvodom je, že z pohľadu dvoch subjektov a to mestskej plavárne a zimného štadióna, kde mesto má zazmluvnených partnerov, je v odpovedi vysvetlené, že tieto vzťahy fungujú na základe zmlúv. Zrušiť dotáciu alebo ju nejakým spôsobom obmedzovať tak, aby sme ohrozili jednak fungovanie týchto zariadení je z jeho pohľadu nie vhodné a neprípustné, pretože odkedy bola mestská plaváreň uzavretá, tak fungujú určití pracovníci a pripravujú sa na otvorenie novej sezóny po skončení pandémie. Robili činnosti, ktoré by sme si museli objednávať cez dodávateľov. Čo sa týka zimného štadióna, tak zimný štadión dostáva dotáciu na základe koncesnej zmluvy. Upozornil na to, že prevádzkovatelia zimného štadióna plnili všetky pandemické opatrenia a trénovali podľa toho, ako im to ukladala vláda, čo znamená, že ľad bol spustený, mrazený. Preto si myslí, že toto uznesenie treba zrušiť.

K. Javorka – uviedol, že má dcéry krasokorčuľarky a čo sa týka zimného štadióna, tak nech nik nehovorí, že zimný štadión fungoval, pretože posledný trištvrte rok nefungoval. Je to koncesionár, ktorý kvôli pandémie neplní svoje záväzky voči mestu a my mu uhrádzame niečo, čo je nezmysel. Má svojich zamestnancov, ktorých môže sanovať, keď ich nechá doma. Nepotrebuje roľbára, ľadára, technika, môže ich sanovať podľa smernice Ministerstva sociálnych vecí a rodiny.

S. Javorka – uviedol, že p. Karol Javorka zavádza, pretože hokejisti trénovali v zložení 5 +1.

M. Lazár – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada zrušiť uznesenie č. 6/2021 časť II. písm. a) zo dňa 10.02.2021 z dôvodu, že nemá opodstatnenie.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti/ : P. Habo, K. Javorka/, neprítomný: R. Zach – návrh bol schválený

Uznesenie č. 6/2021 časť III. písm. b) zo dňa 10.02.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 8/2021 časť III. zo dňa 10.02.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 15/2021 časť I. zo dňa 10.02.2021:

L. Kubáň – sa opýtal akou formou mesto Ružomberok zabezpečilo oboznámenie dotknutých podnikateľských subjektov s možnosťou podania žiadosti o zníženie nájomného, ktorí podnikajú vďaka nájomnej zmluve využívajúcej mestský majetok a vďaka vplyvu vyššej moci im nie je umožnená podnikateľská činnosť.

D. Mataj – odpovedal, že či bola podaná nejaká informácia nevie, pretože momentálne na rokovaní MsZ nie je nik z oddelenia právnych služieb, ale niečo sa pripravuje, pretože je tu požiadavka zo strany oddelenia právnych služieb o predĺženie zročnosti uznesenia.

P. Habo – uviedol, že rád by podporil návrh p. Kubáňa a žiada, aby aj na webovom sídle mesta bola takáto informácia pre podnikateľov, ktorí môžu požiadať o takúto pomoc.

K. Javorka – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada, aby bola zverejnená na webovom sídle mesta informácia o žiadosti nájomcov o zníženie nájomného, ktorí podnikajú vďaka nájomnej zmluve využívajúcej mestský majetok a vďaka vplyvu vyššej moci im nie je umožnená podnikateľská činnosť a zároveň aj predĺženie zročnosti na rokovanie MsZ 05/2021.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach – návrh bol schválený

Uznesenie č. 23/2021 časť I. zo dňa 10.02.2021:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 23/2021 časť III. zo dňa 10.02.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 24/2021 časť I. zo dňa 10.02.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 29/2021 časť II. a III. zo dňa 10.02.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 30/2021 časť III. zo dňa 10.02.2021:

P. Habo – sa opýtal na aktuálny stav s možnosťou čerpania dotácie z externých zdrojov na tento projekt. Uviedol, že tento projekt je zaujímavý, plne ho podporuje, len chce vedieť, či mesto splnilo termíny.

J. Bednárík – odpovedal, že termín žiadosti bol do marca 2021, čo sa nestihlo. Je to podané na územné rozhodnutie, je rozbehnutý proces stavebného povolenia. Majú informáciu, že budú aj ďalšie výzvy.

K. Javorka – sa opýtal, prečo sme to nestihli a prečo v správe je uvedené, že v mesiaci marec bude realizované vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia, keďže teraz sme sa dozvedeli, že plnenie nie je naplnené a je mesiac apríl.

J. Bednárík – uviedol, že pritrafiť sa môže hocičo. Je pravda, že bol problém v rámci projektovej veci s projektantom, neboli na čas dodané veci, ktoré mal predložiť projektant, preto sme to nestihli.

Uznesenie č. 31/2021 časť IV. a V. zo dňa 10.02.2021:

P. Habo – sa opýtal, či vedenie mesta predpokladá, že žiadosť bude odsúhlasená a prijatá z pohľadu ministerstva. Ďalej sa opýtal, či už má vysúťaženého zhotoviteľa na obidve bytovky alebo v akom stave prípravy sú tieto investície.

J. Bednárík – odpovedal, že či bude úspešná, to nevie povedať nikto. Zatiaľ sme splnili všetky podmienky, ktoré boli. Uviedol, že robíme všetko preto, aby to prešlo. Proces na zhotoviteľa práve prebieha.

P. Habo – t.z., že zhotoviteľa vysúťaženého nemáme, tým pádom nemáme ani finálnu hodnotu realizácie. Cena investície je podstatná pri žiadosti, aby sme vedeli pre ministerstvo zdokumentovať výsledok hodnoty m² nájomného bytu. Zdá sa mu to pomýlené, že žiadosť máme, ale nemáme stanovenú finančnú hodnotu.

J. Bednárík – odpovedal, že projekt je robený tak, že máme dané ceny na m², tak aj projektanti vedia, že túto cenu nemôžu prekročiť.

Uznesenie č. 37/2021 časť XVII. zo dňa 10.02.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 38/2021 časť II. písm. a) zo dňa 10.02.2021:

I. Čombor – uviedol, že rokovanie pracovnej skupiny sa uskutočnilo za prítomnosti všetkých záujmových skupín. Prečítal stanovisko mesta ako odpoveď na list od Občianskej iniciatívy k predloženým návrhom a taktiež stanovisko spoločnosti CPI Slovakia.

M. Šlávka – uviedol, že je dosť nepríjemne prekvapený, že pracovná skupina ešte ani nezačala riadne fungovať a už bežali rôzne iné aktivity, ktoré bežia doteraz, napr. petícia, aktivity voči stavebnému úradu, podanie na prokuratúre. Mali by sme si počkať na výsledky rokovania a potom robme iné akcie. Za niektorými akciami stoja ľudia, ktorí sú aj v pracovnej skupine, čo je nekorektné. Ďalej uviedol, že na druhom rokovaní, ktoré bolo v užšom kruhu s investorom sa dozvedeli, že predseda cechu architektov p. Kalmár napísal pár dní predtým na centrálu spoločnosti list plný urážok, invektív. Keď ten list počul, tak sa hanbil. Opýtal sa, ako potom chceme rokovať s partnerom. Myslí si, že tento list obmedzil našu vyjednávaciu pozíciu. Treba si uvedomiť, že spoločnosť CPI Slovakia kúpila pozemok v dobrej viere, v dobrej viere chcela stavať.

K. Javorka – uviedol, že Ing. Kalmár je slobodný občan a nie predstaviteľ mesta, ktorý môže napísať komu chce čo chce. Opýtal sa, aká by bola cena pozemku podľa zásad. Uviedol, že pred piatimi rokmi sme schválili zámer revitalizácie Kalvárie, tak o čom sa tu teraz bavíme. Dnes ideme schvaľovať priebežne plnenie



investičného plánu, kde na Kalváriu je alokovaných 280.000,-€, je schválený projekt, územné rozhodnutie, stavebné povolenie. Päť rokov máme Kalváriu ako prioritu na revitalizáciu a neurobilo sa nič.

I. Čombor – uviedol, že dobre vieme, že máme aj stavebné povolenie, aj zámer, vypisujeme súťaž na to, čo má mesto urobiť. Toto nikto nespochybnuje. To čo má mesto urobiť pre Kalváriu, tak to robí.

P. Habo – porozprával o rokovaní medzi primátorom mesta, p. Habom a spoločnosťou CPI Slovakia, a.s. p. Noskom zo dňa 24.03.2021.

J. Bednárík – uviedol, že celá vec je spolitizovaná.

K. Javorka – sa opýtal, koľko podlažné bytovky tam budú.

I. Čombor – odpovedal, že jedná sa o dvoj-bytovky, menšia zastavaná plocha o polovicu, garáže do zeme, prízemie a poschodie.

P. Habo – uviedol, že na stretnutí 24.03.2021 sa dohodli na kompromise 28m. Nesúhlasí s p. Bednárikom, že celá vec je spolitizovaná.

I. Čombor – uviedol, že 12.04.2021 sa uskutoční ďalšie pracovné stretnutie pracovnej skupiny.

V. Macko – uviedol, že má obavy z variant odkúpenia a z jeho strany to nepripadá do úvahy, pretože v strede mesta máme čiernu dieru a určite by radšej investoval peniaze na odkúpenie Badánikovho pozemku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 41/2021**.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 6

8

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol – Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonávaných ÚHK v roku 2020

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – uviedol, že v správe mu chýba konštatácia v opatreniach, ktoré boli alebo neboli splnené, pretože ku deviatim nedostatkom bolo navrhnutých päť opatrení, ktoré boli splnené. Opýtal sa, aké to boli nedostatky, ktoré boli zistené a akým spôsobom to bolo napravené. Ďalej sa opýtal, čo sa týka realizácie parkoviska asfaltovou drťou pri Hrabovskej ceste, kde je konštatované, že neboli zistené nedostatky, ale vedúca stavebnej správy zaslala stanovisko, že v tejto veci nie je možné aplikovať postup podľa stavebného zákona o nariadení odstránenia stavby prípadne o jej dodatočnom povolení a tomuto nerozumie.

D. Mataj – odpovedal, že záver kontroly bol bez zistených nedostatkov, ale potom sa doplnilo uznesenie k prijatým opatreniam. Dnes je stav zas trochu iný.

K. Javorka – sa opýtal podľa akého zákona to ideme legalizovať, keď Ing. Benčová, vedúca stavebného úradu skonštatovala, že podľa stavebného zákona sa to nemôže ani odstrániť, ani dodatočne povoliť.

D. Mataj – odpovedal, že išlo o zmenu rozhodnutia účelu užívania daného územia a táto možnosť sa aplikovať späťne nedá. Preto sa prijalo neskôr uznesenie, aby sme mohli zmeniť klasifikáciu pozemku.

L. Kubáň – sa vyjadril ku nedokončenej kontrole vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok v roku 2019 a 2020 „Rekonštrukcia Hrabovská cesta I. a II. etapa“. Dôvod, ktorý je predložený je opodstatnený, kvôli zmene hlavného kontrolóra a preto požiada o zaradenie kontroly do plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2021.



D. Mataj – uviedol, že nevidí problém, aby kontrola bola zaradená do plánu kontroly.

L. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada hlavného kontrolóra zaradiť do plánu kontrolnej činnosti na rok 2021 II. polrok Kontrolu vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok v roku 2019 a 2020 – „Rekonštrukcia Hrabovská cesta I. a II. etapa“.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomný: R. Zach – návrh bol prijatý

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 42/2021.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 7

Správa o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2020

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Podľa § 21 Zásad vybavovania sťažností a petícií v podmienkach Mesta Ružomberok (ďalej len „zásad“), ktorým sa uplatňujú na území mesta ustanovenia zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v z. n. p. a zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v z. n. p., podávam správu o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok. Správa sa týka sťažností a petícií za rok 2020, ktoré sú evidované v útvare hlavného kontrolóra mesta.

Podľa príslušných ustanovení zásad je vedená centrálna evidencia sťažností a petícií útvaram hlavného kontrolóra. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané príslušnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti a petície z podateľne MsÚ prostredníctvom prednostu, alebo primátora. Po zaregistrovaní do centrálnej evidencie sťažností určí prednosta MsÚ osobu vo svojej riadiacej pôsobnosti, ktorá vykoná prešetrenie sťažnosti, pokiaľ takéto prešetrenie nevykoná sám.

Predmetom kontroly zo strany ÚHK bola kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v z. n. p. a príslušných zásad. Kontrola sa týkala vedenia evidencie sťažností a vykonávania registrácie došlých sťažností, preverenia, či sa dodržiava postup pri prešetrovaní a vybavovaní sťažností stanovený zákonom a príslušnými zásadami z hľadiska príslušnosti osôb na vybavenie, zákonných lehôt atď. V oblasti kontroly vybavovania petícií sa postupovalo analogicky, pričom predmetom kontroly bolo dodržiavanie a uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v z. n. p.

Prehľad o počte a stave vybavovania sťažností a petícií je uvedený v nasledovnej tabuľke:

Stav vybavovania sťažností a petícií		
ROK	2019	2020
Celkový počet sťažností	9	8
Anonym nepreverený-odložená sťažnosť	0	0
Sťažnosť postúpená - nepreverená	0	2
Sťažnosť vrátená sťažovateľovi	0	0
Sťažnosť odložená - vzatá späť sťažovateľom	0	2
Sťažnosť odložená - koná orgán činný v trestnom konaní	1	0
Sťažnosť odložená - doručená iba e-mailom	1	0
Sťažnosť odložená - sťažovateľ neposkytol spoluprácu	0	1
Nevybavená sťažnosť (lehota na vybavenie uplynie v r.2021)	1	1
Prešetrené a vyhodnotené sťažnosti	6	2
Vybavená sťažnosť v lehote	4	2
Vybavená sťažnosť po lehote	2	0



Počet prešetrených a vyhodnotených sťažností	6	2
Z toho: opodstatnené	1	0
neopodstatnené	5	2
Predmet sťažností:	2019	2020
občianske spolunažívanie	0	0
životné prostredie	0	1
iné - výkon samosprávy	6	1
správa majetku	0	0
Spolu:	6	2

Počet petícií	4	2
----------------------	----------	----------

Z uvedeného prehľadu sťažností vyplýva, že počet sťažností v roku 2020 bol o jednu sťažnosť nižší ako v roku 2019. Z ôsmich sťažností boli prešetrené a vyhodnotené dve sťažnosti. Zo šiestich neprešetrených a následne nevyhodnotených sťažností boli dve sťažnosti postúpené orgánom verejnej správy príslušným na ich vybavenie, dve sťažnosti boli odložené z dôvodu vzatia späť sťažovateľom pred ich vybavením, jedna sťažnosť bola odložená z dôvodu neposkytnutia spolupráce sťažovateľa a jedna sťažnosť nebola vybavená, pretože lehota na jej vybavenie ešte neuplynula a táto sťažnosť prešla do roku 2021.

Z prehľadu tiež vyplýva počet podaných petícií evidovaných v útvare hlavného kontrolóra. Jednalo sa o nasledovné petície:

1. Petícia za výrub stromov na ulici Nad štadiónom, z dôvodu znečisťovania ulice, okolia, rodinných domov a ohrozovania bezpečnosti

Na pracovnom rokovaní spojenom s miestnou obhliadkou bolo zistené, že stromy požadované na výrub sa nachádzajú na strmom svahu v blízkosti miestnej komunikácie a rodinných domov, sú vysokého vzrastu a majú obnažený koreňový systém. Stromy svojim pádom môžu ohroziť bezpečnosť na miestnej komunikácii a taktiež zdravie a majetok občanov. Na základe zistených skutočností Mesto Ružomberok podalo žiadosť o výrub drevín na príslušný orgán štátnej správy vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny. Po doručení kladného rozhodnutia zrealizuje mesto výrub v období od 1. 10. 2020 do 31. 3. 2021.

10

2. Petícia za výrub drevín (2 ks topole) rastúcich v areáli Materskej školy, Za dráhou 19, Ružomberok, dôvodom žiadosti o výrub drevín je padanie suchých konárov, korene stromov dvíhajú chodník po ktorom sa pohybujú deti a taktiež zasahujú do areálu školy a môže dôjsť k zraneniu detí

Mestský úrad v Ružomberku zvolal na deň 24. 7. 2020 pracovné rokovanie s miestnou obhliadkou za prítomnosti predsedu petičného výboru a riaditeľky materskej školy. Na základe vykonanej obhliadky Mesto Ružomberok podalo žiadosť o výrub drevín na príslušný orgán štátnej správy vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny. Po doručení kladného rozhodnutia zrealizuje mesto výrub v období od 1. 10. 2020 do 31. 3. 2021. Náhradná výsadba drevín (ihličnaté a ovocné dreviny) bude realizovaná v areáli školy v termíne do 30. 5. 2021.

Všetky petície boli posúdené príslušnými orgánmi mesta a vybavené.

Na základe novely zákona o petičnom práve, s účinnosťou od 1. 9. 2015, sa začal zverejňovať výsledok vybavenia petície, v sekcii ÚHK na webovom sídle mesta, do desiatich pracovných dní od jej vybavenia. Mesto Ružomberok zverejňuje výsledok vybavenia petície aj na elektronickej úradnej tabuli.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – sa opýtal, o aký typ sťažnosti ide pri výkone samosprávy.

D. Mataj – odpovedal, že v zákone sa hovorí, čo vlastne sťažnosť je a musí smerovať na činnosť správneho orgánu. V tomto prípade sa jedná o sťažnosť, ktorá sa týka opílenia stromov v oblasti Černovej. Bola podaná žiadosť, ale žiadateľovi sa zdalo, že naše rozhodnutie nie je v súlade s jeho predstavami.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 43/2021**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, A. Šanobová, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 8

Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet k 31.12.2020

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok vykázalo k 31.12.2020 bežné a kapitálové príjmy v celkovej výške 27.247.012 €. Spolu s príjmami z finančných operácií vo výške 2.389.171 € sú príjmy mesta 29.636.183 €. Bežné a kapitálové výdavky mesto čerpalo vo výške 26.252.633 €, čo spolu s výdavkami z finančných operácií vo výške 703.270 € predstavuje sumu 26.955.903 €. Rozdiel medzi bežnými príjmami, kapitálovými príjmami, príjmami z finančných operácií a bežnými výdavkami, kapitálovými výdavkami a výdavkami z finančných operácií bol 31.12.2020 2.680.280 €.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Šlávka – uviedol, že väčšinou tu odznievajú kritické slová na adresu vedenia mesta, ale v tomto prípade budme objektívni a uznajme, že aj napriek ťažkému pandemickému roku hospodárenie dopadlo nad očakávanie a výsledok je výborný. Bolo by dobré, toto dobré hospodárenie preniesť do zvýšenej intenzity investičnej činnosti.

Ľ. Kubáň – uviedol, že výsledok je potešujúci. Opýtal sa na bankové úvery a výpomoci v eurách. Keď si pozrieme úvery zo štátneho fondu rozvoja bývania a ostatné úvery, tak je to zmapované po jednotlivých rokoch, v troch obdobiach tam máme určité hodnoty v číselných vyjadreniach, potom na záver roka 2020 je to 729.238,-€. Opýtal sa, či je to tá návratná finančná výpomoc, čo sme schvaľovali na septembrovom rokovaní MsZ od Ministerstva financií SR a z toho sa realizovali tri komunikácie. Ďalej uviedol, že aj keď je pandemický rok, tak je veľa rozpočtových opatrení, momentálne je ich 278. Treba poďakovať Ing. Mokošovej. Do budúca treba všetko plánovať tak, aby ich bolo čo najmenej.

J. Mokošová – odpovedala, že zostatok prechodnej finančnej výpomoci je 729.238,-€, prechodná finančná výpomoc je bezúročná a je splatná v roku 2024. Čo sa týka rozpočtových opatrení, tak si myslí, že ich treba robiť čo najmenej. Sú niektoré, ktorým sa nevyhneme, to sú napr. dotácie zo štátneho rozpočtu, zmena dotácie pre súkromné školy, ale sú tam aj také, ktoré by sa mohli vedieť pri tvorbe rozpočtu.

P. Habo – uviedol, že je rád, že nenastali katastrofické scenáre z marca minulého roka, kde sme si povedali, že náš rozpočet v príjmovej časti bude výrazne nižší. Dnes vidíme, že bežné daňové príjmy boli vybrate takmer o 1.500.000,-€ viac ako sme plánovali. Máme rekordné príjmy a treba, aby sa konečne ukázali na investíciách mesta.

Hlasovanie k návrhu uznesenia ohľadne Plnenia rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet k 31.12.2020 sa uskutočnilo po hlasovaní správy Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2020.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 44/2021**.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 9

Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2020

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je povinný hlavný kontrolór predložiť odborné stanovisko HK k záverečnému účtu mesta. V stanovisku sa vyjadrujem k obsahu záverečného účtu mesta podľa jednotlivých častí, určených zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových



pravidlách územnej samosprávy. Obsahom stanoviska je plnenie zákonom stanovených povinností pri spravovaní rozpočtu mesta. Okrem toho, stanovisko obsahuje aj analytickú časť, kde sa zaoberám vývojom rozpočtu počas rozpočtového obdobia a tiež porovnaním údajov záverečného účtu s údajmi z predchádzajúceho obdobia so snahou poukázať na tendenciu vývoja rozhodujúcich ekonomických ukazovateľov dokumentujúcich celkové hospodárenie mesta.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 45/2021.**

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 10

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01. a k 28.02.2021

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – sa opýtal na príjmy ohľadne Bytového domu Plavisko, či sme dostali väčšiu podporu zo ŠFRB alebo menšiu. Ďalej sa opýtal na výdavky na všeobecný materiál a kuchynský odpad vo výške 40.000,-€.

J. Mokošová – odpovedala, k Bytovému domu Plavisko, že je len odpísané uznesenie z rokovania MsZ zo dňa 10.02.2021, kde bol k tejto bytovke samostatný bod. Tam vidíme, že zdroj 111 je dotácia, zdroj 46 sú naše zdroje z fondu rozvoja mesta a zdroj 52 je úver na Bytový dom Plavisko. T.z., že o 23.880,-€ dostaneme väčšiu dotáciu na bytový dom, o 226.830,-€ budeme musieť použiť menej naše vlastné zdroje a o 202.770,-€ dostaneme vyšší úver. K výdavkom na všeobecné služby a kuchynský materiál uviedla, že keď robili rozpočet mesta, tak si tam vytvorili rezervu na odpadovom hospodárstve, lebo sme vedeli, že budeme potrebovať realizovať náklady na vývoz kuchynského odpadu, takže tu je nákup všeobecného materiálu, čo sú sáčky a nejaké nádoby a všeobecné služby, to sú samotné služby spojené s vývozom kuchynského odpadu.

P. Habo – sa opýtal na PD Mestská plaváreň v Ružomberku, kde sú navýšené sumy o 4.000,-€ a 5.900,-€. Chce vedieť, či sa cena pôvodnej projektovej dokumentácie zmenila. Ďalej sa opýtal na PD Bytovky Ž. Silbigera, prečo takýmto spôsobom rozdeľujeme zákazku projektu, ktorá má byť navýšená jednou sumou, pretože sa jedná o projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie. Podľa jeho názoru, je to účelové rozdelenie zákazky.

J. Mokošová – odpovedala, že podľa jej názoru to mohlo byť ako samostatná akcia, pretože pri každej inej investičnej akcii máme len projektovú dokumentáciu tej konkrétnej akcie a všetky tieto činnosti sú v nej zahrnuté. Takto to bolo schválené v investičnom pláne, čiže táto zmena rozpočtu je len presun medzi jednotlivými položkami. Bolo to predmetom rokovania MsZ dňa 10.02.2021 ako samostatný bod, taktiež aj Mestská plaváreň v Ružomberku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 46/2021.**

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 11

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.03.2021

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Z akciou 30 je navrhovaná zmeny rozpočtu na náklady spojené s Covidom. Sú to výdavky na oddelení vnútra, v školských zariadeniach,



oddelení sociálnych služieb a na mestskej polícii. Celkove ide o zmenu rozpočtu vo výške 32.200 €. Kryté budú tieto výdavky prevod z rezervného fondu mesta.

Prevodom z fondu rozvoja mesta sú kryté výdavky na dotáciu pre Mestský hokejový klub vo výške 15.000 € / celkove im bude v roku 2021 poskytnutá dotácia 38.000 €/a navýšenie základného imania Mestského futbalového klubu o sumu 41.818 € / v rozpočte už je schválené 40.000 € doplnením tejto sumy o 41.818 € sa dostaneme na sumu o akú bolo zvyšované základné imanie v predchádzajúcich rokoch. V rámci investičného plánu sú navýšené už plánované akcie pre rok 2021. Ide o zvýšenie rozpočtu na základe očakávanej skutočnosti roka 2021. Sú to akcie s funkčnou klasifikáciou 0620 a akciou začínajúcou 07.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – sa opýtal na položku 0112 814001 10 účasť na majetku v sume 41.818,-€.

J. Mokošová – odpovedala, že je to navýšenie základného imania MFK Ružomberok, a.s. V rozpočte máme schválených 40.000,-€ a po minulé roky sme navyšovali základné imanie o 81.818,-€, čiže to navýšenie o 41.818,-€ je navýšenie na sumu, ktorú sme každoročne robili a je to len naplnenie uznesenia, ktorým sa schvaľoval rozpočet.

P. Habo – sa opýtal na položku 0620 717001 075617 Napojenie bytových domov na verejnú splaškovú kanalizáciu ul. Textilná v sume 40.000,-€. Súhlasí s touto investíciou, ale tieto zdroje sme nemali čerpať z rozpočtu mesta, ale mali byť v náklade Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s., či už v rámci opráv alebo v rámci investičného plánu. Toto je precedens, ktorý by mesto robiť nemalo, pretože na to je Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., aby rozšírenie verejnej kanalizácie, nie prípojky neplatilo mesto zo svojich zdrojov.

J. Bednárík – odpovedal, že jedná sa o kanalizačnú prípojku z bytových domov a z bytových domov do verejnej kanalizácie. Nie je to rozšírenie verejnej kanalizácie, je to len prípojka.

J. Mokošová – upozornila na zmenu dátumu v návrhu uznesenia z 31.03.2021 na 30.04.2021.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 47/2021.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 1 /zdržal sa: K. Javorka/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 12

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2021

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2021. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad priebežného plnenia IP za rok 2021 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je schválených 65 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 4 707 056 €. Z celkového počtu 65 akcií je 45 projektových dokumentácií a 20 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 21 investičných akcií. Ku dňu 17.3.2021 je zrealizovaná 1 akcia v celkovej výške čerpania 31 680,39 €.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – sa opýtal na investičnú akciu Chodník a komunikácia ul. Liptovská – Milkov, po vysúťažení v sume 132.754,05 €, ktorú budú realizovať Cestné stavby Liptovský Mikuláš. Na základe katastrofálne havarijnej časti komunikácie na ulici Liptovská a na základe podnetu dotknutých obyvateľov a najmä správcov bytových domov žiada z ušetrených finančných zdrojov vo verejnom obstarávaní zabezpečiť opravu poškodenej komunikácie v nejakom úseku. Predmetná komunikácia bola poškodená rôznymi mechanizmami pri výstavbe v časti Milkov, v minulosti po tejto komunikácii prechádzali nákladné autá, ktoré zrovnávali terén. Stav časti komunikácie je nevyhovujúci a spôsobuje poškodenie motorových vozidiel. Uviedol, že pripravil aj všeobecné uznesenie pre p. Bednáríka, aby odborne s p. Ondrejkom rozhodli v ako stave sa komunikácia opraví, nakoľko je to alarmujúce.



J. Bednárík – odpovedal, že najprv musíme dokončiť investíciu na Milkove a keď bude táto investícia dokončená, tak v rámci opráv bude vymenený zvršok koberca.

J. Burgan – sa opýtal na PD Rekonštrukcia chodníka Za Dráhou 6-18, Bystrická, že už sa rozprával s p. Ondrejkom, že treba prepracovať projekt, chce vedieť, či je dohodnuté stretnutie s projektantom. Ďalej sa opýtal na Tatranskú cestu, kde sú dve položky, či sa už niečo robilo a ak nie, tak kedy.

M. Ondrejka – k PD Rekonštrukcia chodníka na Za Dráhou 6 – 18, Bystrická odpovedal, že dokumentáciu majú prepracovanú v zmysle požiadaviek ako boli dohodnutí, projektant doniesol projektovú dokumentáciu včera. Teraz bude nasledovať stretnutie s poslancami p. Burganom a p. Kramárovou, kde sa dohodne rozsah. K Tatranskej ulici odpovedal, že v pláne to máme, ale zatiaľ ešte projektanti oslovení neboli, pretože projektanti, ktorí vedú robiť chodníky a cesty sú zatiaľ len dvaja. Zatiaľ zareagoval len jeden a momentálne je zaneprázdnený.

K. Javorka – uviedol, že je smutný za volebný obvod Polík, pretože majú najnižšiu sumu v realizácii investičných akcií. Opýtal sa v akom stave je Revitalizácia Kalvárie.

M. Ondrejka – odpovedal, že obstarávanie na túto akciu je momentálne zastavené, pretože sa prepracováva projektová dokumentácia chodníka a kaplniek. Bude vypracovaná nová projektová dokumentácia aj s novým rozpočtom na cenovú úroveň roka 2021.

J. Bednárík – uviedol, že vo volebnom obvode Polík sa robila cesta v celej dĺžke na ul. D. Makovického.

M. Hromada – sa opýtal na PD Park železničná stanica. Nejakú dobu je to rozpracované, kde je teraz v správe napísané, že 9 z 10 pozemkov je nevysporiadaných a že je to v správe Slovenského pozemkového fondu a je potrebný súhlas, chce vedieť v akom stave to je, či sa komunikuje so Slovenským pozemkovým fondom.

M. Ondrejka – odpovedal, že so Slovenským pozemkovým fondom komunikuje on, ale aj oddelenie právnych služieb. Momentálne tam prebieha územné konanie. Veľa krát sa telefonovalo na Slovenský pozemkový fond, aj písalo. Po dvoch rokoch „vyhrabali“ náš dokument a začalo sa to hýbať, ale kedy to prebehne termínovo, zatiaľ nevie.

L. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada 2. zástupcu primátora mesta zabezpečiť nevyhnutnú opravu časti poškodenej komunikácie na ulici Liptovskej z finančných zdrojov ušetrených po verejnom obstarávaní z investičnej akcie Chodník a komunikácia ulíc Liptovská – Milkov. Termín: 31.12.2021

Hlasovanie: 22 /za/ - 1 /zdržal sa: A. Šanobová/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomný: R. Zach – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 48/2021.**

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 13

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2021

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V roku 2020 bola zaradená v investičnom pláne akcia „Rozšírenie prechodov pre chodcov Roveň“. Na túto akciu bolo v minulom roku málo finančných prostriedkov, preto navrhujem pre rok 2021 túto akciu zrealizovať aj s prepracovaním PD, do ktorej je potrebné doplniť dopravné značky s výstražným osvetlením a zároveň zaktualizovať rozpočet.

V roku 2020 bola v investičnom pláne zaradená akcia „Oplotenie areálu pre psov Roveň“. Keďže vlani sme túto akciu nezrealizovali navrhujem túto akciu zrealizovať v roku 2021 spolu s vypracovaním PD.

Ku koncu roka 2020 sa realizovala rekonštrukcia komunikácie na ulici Plavisko. Táto komunikácia bola zrekonštruovaná len po Kasíno. Pre dokončenie rekonštrukcie tejto komunikácie až po ul. Holého je nutné vypracovať PD na úpravu pre odtok vody z komunikácie a následne zrealizovať dokončenie rekonštrukcie komunikácie.



Pre zefektívnenie parkovania v centre Ružomberka navrhuje vedenie mesta zaradiť do IP 2021 akciu „Systém parkovacích miest v Ružomberku (1. Etapa)“ spolu s vypracovaním PD. Tento systém bude monitorovať počet voľných parkovacích miest na určených parkoviskách v centre mesta Ružomberok.

Pre možnosť napojenia vykurovania novej plavárne v Ružomberku z centrálného zdroja tepla zaraďuje vedenie mesta do IP 2021 akciu „PD Napojenie vykurovania mestskej plavárne v Ružomberku na CZT“.

Strecha mestskej polície je v havarijnom stave. Kamenec poškodil a prederavil vrchnú kryciu fóliu strechy a strecha zateká. V minulom roku tieto poškodené miesta pracovníci mestskej polície provizórne opravili farbou. Pre rekonštrukciu tejto strechy potrebujeme zaradiť do IP 2021 novú akciu „Rekonštrukcia strechy mestskej polície“ spolu s vypracovaním PD.

Vedenie mesta rozhodlo, že do IP 2021 je nutné zaradiť akciu „PD Dolné parkovisko Hrabovská dolina“. V rámci tejto akcie bude vypracovaná proj. dokumentácia pre ÚR a vybavenie ÚR.

Už dlhodobo bolo požadované vybudovať väčšiu miestnosť v klube seniorom na ul. Majere. Pre zabezpečenie tejto požiadavky je nutné zaradiť do IP 2021 akciu „PD Nadstavba klubu seniorov ul. Majere“. V tejto akcii bude vypracovaná proj. dokumentácia, kde by sa v podkroví navrhoval spoločenský priestor pre seniorov.

Vedenie mesta rozhodlo, že na Kľačane sa plánuje vybudovať nové zariadenie pre seniorov, preto je potrebné do IP 2021 zaradiť akciu „PD Zariadenie pre seniorov na Kľačane“. V tejto akcii bude vypracovaná štúdiá realizovateľnosti, ktorá bude po schválení slúžiť pre vypracovanie ďalších projektových stupňov.

Z dôvodu zjednodušenia prístupu pre peších na Kalváriu a požiadavky občanov mesta Ružomberok spolu s katolíckou cirkvou a architektmi mesta vedenie mesta rozhodlo o prepracovaní projektu "PD Revitalizácia územia Kalvárie" tak, že chodník nebude mať serpentínový tvar, ale bude mať priamy tvar. Počet podestí k jednotlivým zastaveniam sa zvýši o 4 a nástup na Kalváriu bude mať zmenený tvar – rozšírený vstup. Prepracovanie PD nemá vplyv na vydané stavebné povolenie a stavba sa bude realizovať na základe už vydaného a právoplatného stavebného povolenia. V rámci prepracovania PD bude vypracovaný aj nový rozpočet na CU 2021.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Ondrejka – uviedol, že posledné tri akcie boli schválené na rokovaní mimoriadnej MsR dňa 06.04.2021.

L. Kubáň – uviedol, že klub Za slušný Ružomberok zmenu plánu investičnej výstavby pre rok 2021 podporí v plnom rozsahu. Dúfa, že sa nezabudne na ďalšie dve investičné akcie, ktoré sú celomestského charakteru a to je dokončenie 3. etapy komunikácie od mostíka na Hrabovskej ceste po kruhový objazd a taktiež pokračovanie vo výmene dlažby na ul. Podhora, pretože dlažba he nevyhovujúca.

K. Javorka – sa opýtal na Systém parkovacích miest v Ružomberku v sume 60.000,-€ a taktiež je tam 45.600,-€ plánovaných na prepracovanie PD Mestskej plavárne v Ružomberku.

J. Bednárík – k Systému parkovacích miest v Ružomberku (I. etapa) odpovedal, že máme spracovanú štúdiu ako by malo vyzeráť parkovanie. Prvý projekt, ktorý bol menší, tak skončil na Ministerstve hospodárstva, kde to p. Sulík nepodpísal. Nám pokračuje ďalší väčší projekt, ktorý ide cez p. Remišovú a ten by mal byť schválený. Aby sme s niečím začali, tak sme dali I. etapu v sume 60.000,-€ v zmysle štúdie, ktorá je vypracovaná. K mestskej plavárni odpovedal, že sme schvaľovali 20.000,-€ na kogeneračnú jednotku, čo sa stoplo, pretože prišli informácie zo spoločnosti MONDI SCP, kde bola možnosť dodávky tepelnej energie. Rozprával s p. Králikom, s ktorým máme zazmluvnenú zmluvu na 20.000,-€, že fakturácia zo strany p. Králika bude nulová. Navýšenie je z dôvodu, že oproti projektu z Petržalky je iné založenie stavby. Čo sa ukázalo, až po vysúťážení dodávateľa a podľa geologických prieskumov.

P. Habo – uviedol, že 10.02.2021 na rokovaní MsZ si zadefinovali, že chcú bezodkladne, čo najskôr realizovať Revitalizáciu Kalvárie, teraz znova prešli dva mesiace a neurobilo sa vôbec nič, ani len zmena rozpočtu. Dnes hovoríme, že revitalizácia mestského projektu ide zahŕňať aj prekládky betónových dosiek, ktoré bude mesto v rámci zmeny projektu realizovať na novom staničení, ktoré sa určí po dohode s cirkvou. Opýtal sa, keďže to nové umiestnenie kaplniek bude na iných mestských pozemkoch ako sú dnes, či si myslí, že nám bude stačiť len zmena stavby pred dokončením. Uviedol, že my ideme do nového právneho stavu a betónové platne idú byť na inom mestskom pozemku, nie cirkevnom. Bude veľmi rád, aby sa to urobilo len jednoduchým spôsobom, ale myslí si, že projekt ostane v tej istej podobe a urobíme len zmenu rozpočtu, aby sme sa dostali k finálnej cene, koľko tá revitalizácia má stáť. Bojí sa, že táto investícia sa predĺži.

J. Bednárík – odpovedal, že na Kalvárii bolo vydané stavebné povolenie presne tak, ako bolo v tých časoch nakreslené, tak ako sa vyvíja situácia, tak pôvodne v rámci celého projektu mala byť Kalvária riešená tak, že niektoré kaplnky mali byť dole a časť nahor. Vstúpili sme do jednaní s cirkvou, že či Kalvária má zmysel, aby



bola rozdelená alebo aby bola ako ucelený prvok. V rámci tohto boli nútení urobiť zmenu, ale prv ako začali zmenu, tak sa pýtali a stavebnom úrade, či to má vplyv na nejaké dodatočné stavebné konanie alebo je to zmena stavby pred dokončením. V rámci toho dostali odpoveď, že sú to malé zmeny, ktoré nemusia podliehať novému stavebnému konaniu, ale môže to byť ako zmena stavby pred dokončením.

P. Habo – uviedol, že je presvedčený, že to nepôjde týmto spôsobom, pretože vzniká 15 nových stavebných objektov, keď hovoríme o 14-tich kaplnkách a jednom veľkom nástupnom bode.

J. Burgan – upozornil, aby sa myslelo aj na to, že kaplnky a pozemky sú cirkevné a bude ich treba vymieňať, čo zaberie tiež nejaký čas.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 49/2021**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti/; P. Habo, K. Javorka/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, J. Kuráň, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie k bodom 14.02, 14.04, 15.02, 15.03, 15.04, 15.05, 15.06, 15.07 bez diskusie a body schválené jedným hlasovaním:

14.02 Predaj pozemkov zastavaných stavbou rekreačnej chaty a pozemku k stavbe príľahlého – titl. Roman Tatarka – lokalita Malinô Brdo

14.04 Zámer vyčlenenia pozemkov pre účely budúceho predaja – chodník – lokalita záhradkovej osady Skalnatá

15.02 Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Svitekovi – lokalita ul. J. Hanulu (Satelity) – osobitný zreteľ

15.03 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. Drahoslav Vajda – lokalita Hrabovská dolina – osobitný zreteľ

15.04 Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľa – Maroš Floch – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ

15.05 Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. Viktor Novýsedlák – lokalita Vyšné Matejkovo – osobitný zreteľ

15.06 Výpožička pozemkov pre náučný chodník „Známa i neznáma Čutkovská dolina“ – osobitný zreteľ

15.07 Dodatok ku Nájomnej zmluve CEZ 100/2004 zo dňa 17.05.2005 a Mandátnej zmluve CEZ 230/2010 zo dňa 03.01.1995 Mestské lesy, spol. s r.o. – osobitný zreteľ

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach - **návrh bol schválený**

K bodu č. 14.01

Zámer predaja pozemkov zastavaných stavbami garáží do vlastníctva žiadateľov – manželka Hurtešákovci – lokalita ul. Považská

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 29.01. 2021 doručená „**Žiadosť o kúpu pozemku a zriadenie vecného bremena**“, ktorou žiadatelia - manželka Hurtešákovci požiadali o kúpu pozemku pod stavbami garáží súp.č. 4124 a 2495, a to **časti pozemku parc.č. KNE 569/69** (zodpovedajúcej pozemkom parc.č. KNC 1905 o výmere 27 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia a parc.č. KNC 1906 o výmere 26 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, doposiaľ nezapísaným na LV) a o zriadenie vecného bremena práva k prístupu, prechodu a prejazdu k pozemkom parc.č. KNC 1905 a parc.č. KNC 1906 cez pozemok parc.č. KNE 569/69.

Stanovisko Útvaru hlavného architekta zo dňa 09.02. 2021: Zámer využitia predmetných častí parcely KNE 569/69 nie je v rozpore s ÚPN. Predmetné plochy sú v zmysle územného plánu mesta určené na zastavanie v zmysle funkčného regulatívu F2 - polyfunkčné plochy bytové domy + vybavenosť a služby, pričom z hľadiska urbanizácie je potrebné uvedené preluky na Ul. Považská ponechať vo vlastníctve mesta pre potreby doplnenia predmetnej zástavby a prislúchajúcej vybavenosti. Nakoľko predmetné pozemky prislúchajú k uvedeným prelukám, neodporúčajú ich odpredaj z dôvodu potreby ich ďalšieho využitia.



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 15.02. 2021: vedenie mesta nesúhlasí s predajom požadovaných pozemkov parc.č. KNC 1905 a parc.č. 1906 vzhľadom na stanovisko ÚHA zo dňa 09.02. 2021 podľa ktorého z hľadiska urbanizácie je potrebné uvedené preluky **na Ul. Považská ponechať vo vlastníctve mesta pre potreby doplnenia predmetnej zástavby a prislúchajúcej vybavenosti**, s ktorým sa vedenie mesta stotožňuje. **Požadované pozemky teda pre miesto nie sú prebytočné.** Z uvedeného dôvodu bolo aj **zriadenie vecného bremena** práva k prístupu, prechodu a prejazdu k pozemkom parc.č. KNC 1905 a parc.č. KNC 1906 (o ktorých kúpu pod stavbami žiadateľa žiadajú) cez pozemok parc.č. KNE 569/69 primátorom mesta v rámci jeho kompetencie podľa platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 11, **zamietnuté**.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 3 /za: J. Bednárík, M. Hromada, L. Kubáň/ - **2** /zdržal sa: J. Halušková, M. Kramárová/ - **13** /proti: J. Burgan, M. Gašaj, S. Javorka, S. Klačko, J. Kuráň, M. Lazár, V. Ružička, A. Stolárová, A. Šanobová, P. Šipoš, T. Šošovec, J. Štreitová, P. Štupák/, nehlasoval: P. Habo, K. Javorka, M. Kerdík, M. Kubačka, V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 14.02

Predaj pozemkov zastavaných stavbou rekreačnej chaty a pozemku k stavbe príľahlého – titl. Roman Tatarka – lokalita Malinô Brdo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na základe „Žiadosti o kúpu nehnuteľnosti“ zo dňa 03.11. 2020 a jej doplnení, materiál týkajúci sa schválenia predaja pozemkov parc. č. KNC 14729/132 a parc.č. KNC 14697/4 (zastavaných stavbou chaty ev.č. 63 a jej prístavby) a pozemku parc.č. KNC 14729/133 (príľahlého ku stavbe chaty), vytvorených GP č. 130/2020 zo dňa 9.9. 2020 (spolu o výmere 139 m²), a to z časti pozemku parc.č. KNE 4796/2 o celkovej výmere 1774674 m², druh pozemku lesné pozemky, zapísaného na LV č. 6678 pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok, nachádzajúcich sa v lokalite Malinô Brdo, do vlastníctva žiadateľa.

Vo veci prístavby k rekreačnej chate na pozemku parc.č. KNE 4625 (pozemok vo vlastníctve súkromného vlastníka) **prebieha správne konanie o dodatočnom povolení stavby**. Stavebník predložil doklady, ktoré preukázali, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami (príloha č.1).

Kúpna cena 40,00 €/m² pozemku je stanovená podľa Prílohy č. 8 ods. 1 v spojitosti s Prílohou č. 9 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 11), kde v „**XII. zóne – Rekreačné zóny**“, je pre pozemok zastavaný stavbou a pozemok príľahlý stanovená táto výška kúpnej ceny. Náklady spojené s vyňatím pozemkov znáša v plnom rozsahu kupujúci.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.02. 2021: vedenie vzhľadom na konštatovanie stavebného úradu o súlade stavby (chaty) s verejnými záujmami v konaní o dodatočnú legalizáciu stavby podľa stavebného zákona schvaľuje predloženie materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 50/2021**.

Hlasovanie: 18 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: P. Habo, K. Javorka, M. Kerdík, M. Kubačka, V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 14.03

Predaj pozemku zastavaného stavbou športovej haly a pozemku k nej príľahlého do vlastníctva žiadateľa: Športový klub stolného tenisu Baničné Ružomberok – lokalita areálu Sóló (ul. Do Baničného)

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb



Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 02.02. 2021 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemkov parc.č. KNC 5764/1 o výmere 473 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria (pozemok zastavaný stavbou športovej haly s.č. 3278 vo vlastníctve žiadateľa) a parc.č. KNC 5764/2 o výmere 253 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria za účelom vysporiadania majetkových vzťahov ku športovej hale a pozemku k nej príslušného a tým možnosť čerpania dotácií na modernizáciu, rekonštrukciu a budovanie športovej infraštruktúry z fondov EÚ - bližšie zdôvodnenie kúpy pozemkov je uvedené v prílohe č.1 materiálu. Žiadateľ chce prispôbiť športové podmienky pre hráčov, deti a mládež podmienkam hodným 21. storočia a zachovať stolný tenis v tejto časti mesta. Žiadateľ má toho času uzavretú platnú Nájomnú zmluvu s Mestom Ružomberok na pozemok pod stavbou športovej haly.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 02.02. 2021: predmetná plocha je v zmysle ÚP určená na plochy s prevahou občianskej vybavenosti. Zámer zachovania stolnotenisovej haly v predmetnom území je **v súlade s územným plánom.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 01.02. 2021: žiada pripraviť materiál na predaj nehnuteľností do vlastníctva žiadateľa v zmysle platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 14.04

Zámer vyčlenenia pozemkov pre účely budúceho predaja – chodník – lokalita záhradkovej osady Skalnatá

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok boli v ostatnom čase doručené viaceré žiadosti vlastníkov pozemkov a stavieb chát, nachádzajúcich sa v lokalite záhradkovej osady Skalnatá o kúpu príslušných pozemkov za účelom ich scelenia (žiadosti tvoria prílohu 02 tohto materiálu). Po vykonanej obhliadke na mieste samom bolo zistené, že v danej lokalite je potrebné vybudovať chodník slúžiaci všetkým vlastníkom pozemkov a chát, ktorým bude odčlenená v súčasnosti zastavaná časť záhradkovej osady od časti pozemku KNE parc. č. 2109/10, ktorá môže byť v budúcnosti rozparcelovaná a mestom predávaná ako ďalšie pozemky pre stavbu záhradných chát. Chodník je nevyhnutných pre budúci prístup k tejto časti záhradkovej osady. **S ohľadom na uvedené, ÚHA vypracoval návrh vyčlenenia pozemku pre vybudovanie prístupového chodníka v tejto lokalite (grafický návrh v prílohe č. 01 materiálu).** V prípade jeho schválenia, dá OPS vypracovať geometrický plán pre jeho reálne zameranie a žiadatelia, ktorí požiadali o kúpu pozemku a prevažne pozemky vyčleňovali podľa svojich potrieb reálneho užívania pozemkov v spojení s ich záhradkou, by sa tomuto návrhu mesta museli prispôbiť, **čím by sa vytvorila jednotná koncepcia predaja pozemkov v tejto lokalite podľa požiadavky Útvary hlavného architekta.**

Následne budú žiadosti žiadateľov o kúpu pozemkov v tejto lokalite predkladané mestskému zastupiteľstvu s ohľadom na takto navrhovaný prístupový chodník.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 51/2021.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, K. Javorka, M. Kerdík, M. Kubačka, V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 14.05

Predaj pozemkov pod spevnenými plochami Hrabovská dolina – sp. NELLY Consulting, s.r.o. a Dohoda o urovnaní sporných práv a povinností zo ZoBZ kúpnej CEZ 374/2008 z 31.07.2008

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti o kúpu pozemkov sp. NELLY Consulting, s.r.o. zo dňa 16.11.



2020, č.s. 874/2021, Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve CEZ 374/2008 to dňa 31.07. 2008 a Dohody o urovnaní sporných práv a povinností CEZ 50/2012 zo dňa 26.10. 2011.

Spoločnosť NELLY Consulting, s.r.o., tvrdiac, že je právnym nástupcom spoločnosti NELLY Slovakia, s.r.o., s ktorou Mesto Ružomberok ako budúci predávajúci dňa 31.07. 2008 uzatvorilo ZoBZ kúpnej CEZ 374/2008, požiadala mesto o odkúpenie pozemkov pod spevnenými plochami - účelové cesty ku objektu FATRAPARK 1, ktoré mala realizovať spoločnosť NELLY Slovakia, s.r.o. a podľa ZoBZ kúpnej malo po kolaudácii týchto plôch dôjsť k predaju pozemkov, na ktorých sa spevnené plochy nachádzajú v prospech budúceho kupujúceho. Kúpna cena bola budúcim kupujúcim uhradená po podpise Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve CEZ 374/2008. Právny predchodca spevnené plochy neskolaudoval, zámerom spoločnosti NELLY Consulting je tieto plochy dodatočne skolaudovať. Žiadateľ mestu predložil porealizačné zameranie sp. plôch. Bližšie odôvodnenie - v prílohe. Súčasťou zamerania sú aj pozemky, na ktorých sa nachádza bezmenný potok (vjazd do areálu).

Dopredajom predmetných pozemkov a súčasným započítaním kúpnej ceny, by došlo k urovnaniu ZoBZ kúpnej, nakoľko predmetné pozemky neboli zapísané v prospech spoločnosti NELLY Slovakia, s.r.o., resp. jej právnych nástupcov napriek tomu, že kúpna cena pozemkov bola Mestu Ružomberok zaplatená (aj keď uvedená spoločnosť nespĺnila podmienku kolaudácie, resp. vzhľadom na dostupné kolaudačné rozhodnutie, z ktorého nie je zjavné, či sa jedná o kolaudáciu ku spevneným plochám pre Fatrapark I alebo Fatrapark II sa toto kolaudačné rozhodnutie nedá bez pochybností priradiť ku splneniu podmienok ZoBZ CEZ 374/2008). Jedná sa však už o zostávajúcu časť plnenia zmluvy, nakoľko z väčšej miery zmluva o budúcej zmluve bola zrealizovaná a objekty „FATRAPARKOV I a II“ boli postavené. Bližšia právna analýza zmluvných vzťahov zo ZoBZ kúpnej CEZ 374/08 a Dohody o urovnaní sporných práv a povinností CEZ 50/2012 zo dňa 26.10. 2011 – v prílohe.

Spoločnosť NELLY Consulting, s.r.o. predložila zmluvy a dohody, na základe ktorých táto spoločnosť vyhlasuje, že je právnym nástupcom spoločnosti NELLY Slovakia, s.r.o. a je oprávnená domáhať sa nárokov zo ZoBZ. Súčasne žiadateľ predložil vyhlásenie o zriadení vecných bremien práva prístupu, prechodu a prejazdu cez prevádzané nehnuteľnosti v prospech vlastníkov susediacich nehnuteľností. Podklady prikladáme – v prílohe.

Rizikóvymi faktormi predaja pozemkov žiadateľovi sú:

- komplikovanosť zmluvných vzťahov a odstup času na to, aby predkladateľ mohol s istotou potvrdiť právne nástupníctvo žiadateľa na základe doložených listinných podkladov,
- situácia v danej lokalite, kde predaj týchto pozemkov by mal byť realizovaný aj so súhlasom vlastníkov bytov a NP v objekte FATRAPARK 1, ku ktorému tieto účelové komunikácie prináležia.

Stanovisko ÚHA zo dňa 05.03. 2020: pozemky sú v územnom pláne mesta definované funkciou R1 - plochy rekreácie - ubytovacie a stravovacie zariadenia (penzióny, hotely) v ktorých sú zariadenia technickej vybavenosti, pešie, cyklistické a motorové komunikácie prípustné. Upozorňujeme však že súčasťou územia sú aj vodné plochy – bezmenný potok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.11. 2020 a 22.02. 2021: vedenie mesta prerokovalo predmetnú žiadosť a históriu zmluvných vzťahov v tejto súvislosti. Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na predaj pozemkov a uzatvorenie dohody o urovnaní v predkladanom znení, vedenie mesta však súhlasí s predajom pozemkov len za podmienky odsúhlasenia tohto predaja aj zo strany vlastníkov bytov a NP v objekte FATRAPARK 1, ku ktorému tieto účelové komunikácie prináležia. Tento súhlas si zabezpečí žiadateľ, o čo bol zo strany OPS dožiadaný. Žiadateľ dňa 01.03.2021 doplnil vyhlásenie o zriadení vecného bremena v prospech vlastníkov bytov a NP v bytovom dome súp. č. 3280.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – požiadal o vystúpenie p. Masaroviča.

R. Masarovič – upresnil optiku hlasovania. Ide o dve základné roviny, že bude sa hlasovať o urovnaní majetko-právnych vzťahov z minulosti, ktoré sa už riešili v minulosti. Toto hlasovanie má za cieľ vysporiadať zmluvné majetko-právne vzťahy dvomi spôsobmi, a to buď schváliť prebytočnosť majetku a predat ho za podmienok, ktoré navrhlo vedenie mesta alebo sa dohodnúť na inom spôsobe urovnania a vrátiť spoločnosti, za ktorú p. Melichárek v roku 2007 vyplatil zálohy za predmet zmluvy. Na stavebnej komisii sa zhodli na tom, že kľúčové je vecné bremeno prechodu, prejazdu a prístupu pre vlastníkov. Bolo zadané súhlasné stanovisko manž. Macháčkovcov, p. Melichárka ako fyzickej osoby, ktorý tam vlastní separátne parcely a teraz prišli vlastníci v objekte apartmánového domu Fatrapark I. Situácia v objekte apartmánového domu Fatrapark I. je o to komplikovanejšia, o čo sú vyššie počty vlastníkov jednotlivých bytových a nebytových priestorov a ich vzájomné vzťahy. Na Fatrapaku II. napriek všetkým snahám a eliminácii týchto faktorov našli riešenie, avšak zmenou katastrálneho zákona sa situácia skomplikovala aj na liste vlastníctva. Pri toľkých vlastníkoch je to bežný proces a muselo sa upravovať uznesenie zastupiteľstva, zabili rok času, ale nakoniec sa im to podarilo



na katastri zapísať. Z tejto skúsenosti vedia, že je lepšie riešiť formou zápisu vecného bremena s konkrétnymi vlastníkmi. Na finančnej komisii došlo k spornému stanovisku, ktoré si s p. Kuráňom vykomunikoval. Z jeho pohľadu a v záujme vlastníkov je potrebné toto uznesenie prijať.

J. Burgan – uviedol, že vecné bremeno, ktoré sa týka obyvateľov Fatraparku I tak, ako je teraz postavené, tak vecné bremeno sa zriaďuje pre konkrétne osoby a zriaďuje sa vecné bremeno v rámci viacerých parciel. Vo Fatraparku I. je viac apartmánových bytov a je tam viacero vlastníkov, cca 30 – 40. Rozumie, že je komplikovanejšie, ako keby dávať vecné bremeno pre všetkých, na strane druhej by malo byť vecné bremeno aj z pohľadu katastra zriadené pre všetkých, ktorí by mali mať naň právo.

I. Smilková – uviedla, že materiál je predložený tak, že myslí na všetkých vlastníkov, na manželov Macháčkovcov, p. Melichárka, ale aj na vlastníkov bytových a nebytových priestorov, ktoré sa nachádzajú v tomto apartmánovom dome a aj pozemku zastavaného touto stavbou a pozemku okolitého. Ďalej uviedla, že kúpna zmluva bude uzatvorená súčasne so zmluvou o zriadení vecného bremena a týka sa všetkých dotknutých osôb, vlastníkov, ktorí budú v pozícií oprávnených z vecného bremena.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 52/2021**.

Hlasovanie I.: 10 /za/ - 4 /zdržal sa/ J. Burgan, J. Halušková, S. Klačko, J. Štreitová/ - **4 /proti:** M. Gašaj, J. Kuráň, A. Šanobová, M. Šlávka/, nehlasoval: P. Habo, K. Javorka, M. Lazár, V. Macko, A. Stolárová, P. Šípoš, neprítomný: R. Zach - **uznesenie bolo prijaté**

Hlasovanie II.: 9 /za/ - 4 /zdržal sa/ J. Halušková, S. Klačko, V. Ružička, J. Štreitová/ - **8 /proti:** J. Burgan, M. Gašaj, M. Kramárová, M. Kubačka, J. Kuráň, A. Stolárová, A. Šanobová, T. Šošovec/, nehlasoval: P. Habo, M. Kerdík, V. Macko, neprítomný: R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**

Nakoľko nebolo schválené uznesenie v II., tak k návrhu uznesenia v III. a IV. sa už nehlasovalo.

M. Lazár – podal procedurálny návrh na stiahnutie bodu 14.06 Predaj pozemkov Hrabovská dolina – vyhlásenie prebytočnosti majetku (na podnet sp. NELLY Consulting a IDEAL Concept) z dôvodu istých rokovaní, krokov

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach - **návrh bol schválený**

K bodu č. 14.06

Predaj pozemkov Hrabovská dolina – vyhlásenie prebytočnosti majetku (na podnet sp. NELLY Consulting a IDEAL Concept)

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti o kúpu pozemkov sp. NELLY Consulting, s.r.o. zo dňa 07.10. 2020, č.s. 283/2021 a žiadosti o kúpu pozemku sp. IDEAL CONCEPT, s.r.o. zo dňa 16.11. 2020, č.s. 282/2021, doručených Mestu Ružomberok.

Žiadatelia majú záujem v lokalite Hrabovskej doliny, k.ú. Ružomberok o kúpu predmetných pozemkov za účelom realizácie investičného zámeru toho ktorého žiadateľa. Spoločnosť NELLY Consulting, s.r.o. podľa vyjadrenia v žiadosti „**má záujem v tejto lokalite vybudovať objekty rekreačného charakteru a k tomu oddychovo – relaxačné zariadenie na území lesa a v okolí požadovaných pozemkov tzv. „Medvedí park“**“, k čomu uvedené spoločnosť požiadala aj o nájom pozemkov CKN parc. č. 14410/116, 14410/117 a časť EKN parc. č. 4798. Spoločnosť IDEAL CONCEPT podľa vyjadrenia v žiadosti „**má záujem v tejto lokalite vybudovať dodatočné zázemie pre rozvoj športových aktivít a služieb pre budúcich vlastníkov spoločnosťou realizovaných nehnuteľností, návštevníkom lokality Hrabovo a občanov Mesta Ružomberok. Snahou spoločnosti je vybudovať predovšetkým priestory k rozvoju športových aktivít vrátane outdoorových športov a zónu pre športové a oddychové aktivity.**“

Stanovisko ÚHA ku žiadosti sp. NELLY Consulting, s.r.o. zo dňa 26.11. 2020, doplnené dňa 02.03.21: v prílohe.

Stanovisko ÚHA ku žiadosti sp. IDEAL CONCEPT zo dňa 26.11. 2020: v prílohe.

Stanovisko Mestské lesy, spol. s r.o. ku žiadostiam zo dňa 22.01. 2021: v prílohe.



Stanovisko Útvary hlavného architekta ku vhodnému spôsobu využitia predmetného územia z hľadiska ÚPN, urbanizmu a architektúry: V zmysle smernej časti územného plánu mesta z roku 2012 sa v odseku Aglomerácia rekreačných útvarov Skipark Ružomberok uvádza že: „*Samostatné stredisko rekreácie a turizmu Hrabovo tvorí nástupný bod do samostatného strediska rekreácie a turizmu Malinô Brdo. V Hrabovom je sústredená prevažná časť vybavenosti a lôžkových kapacít Skiparku Ružomberok. Hotel Hrabovo, 7 penziónov pri vodnej nádrži, Fatrapark I Fatrapark II, údolná stanica kabínkovej lanovky, asi 60 individuálnych chát a malých penziónov, vodná nádrž, záchytné parkoviská (160 a 240 stojísk). Pripravuje sa výstavba Fatraparku III, autocamping, sedačkovej lanovky a zjazdovky, dojazdového areálu, detských ihrísk, využitie vodnej plochy pre rekreačné aktivity v letnej sezóne. Zástavba v Hrabovom začína byť prehustená. V letnej sezóne je Hrabovo využívané aj pre prímestskú rekreáciu, plochy pre rekreačné aktivity sú však obmedzené. V súčasnosti sa v Hrabovom nachádza asi 1000 lôžok. Na navrhovaných plochách sa odhaduje vybudovanie asi 500 lôžok (Fatrapark III, lyžiarsky klub, autocamping, penzióny na lesných pozemkoch schválených v ZaD č.1) a rekreačnej vybavenosti.*“

Komisia výstavby v uplynulých mesiacoch obdržala na vyjadrenie štúdie zástavby v lokalitách Malinné Brdo a Hrabovo pričom uznesením č. 184/2021 zo dňa 26.01.2021 uviedla, že z dôvodu, že sú v lokalite rekreácie Hrabovo a Malinné Brdo viaceré plochy, ktoré v súčasnosti nie sú zastavané a je k nim potrebné vymedziť pozemky a stavby na verejnoprospešné účely v zmysle § 12 Zákona č. 50/1976 Zb. st. zákona, komisia navrhuje, aby boli v predmetných územiach spracované územné plány zóny.

Útvar hlavného architekta odporúča realizovať spracovanie a schválenie územnoplánovacej dokumentácie podrobnejšieho stupňa, a tak pristúpiť rozhodovaniu o trvalej prebytočnosti a k následnému predaju pozemkov v lokalitách Hrabovo a prípadne Malinné Brdo.

Komisia pre kultúru a cestovný ruch zo dňa 3.3.2021 (konkrétne ku zámeru NELLY Consulting, s.r.o.): konštatuje, že navrhovaná výstavba v Hrabove (Fatrapark 4) je v súlade so Stratégiou cestovného ruchu, Plánom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Ružomberok a Územným plánom mesta Ružomberok, uvažovať s odpredajom pozemkov pre výstavbu len v prípade, ak sa stanú pre mesto nadbytočné a pod podmienkou, že investor pred odkúpením daných pozemkov vybuduje na vlastné náklady záchytné parkovisko pre verejnosť a to v lokalite medzi plánovanou výstavbou a zjazdovkou podľa vyznačenej situácie v prílohe a zároveň sa zaväzuje, že vybuduje novú prístupovú obojsmernú komunikáciu s chodníkom a osvetlením v smere od hotela Hrabovo až po nové parkovisko podľa projektovej dokumentácie mesta Ružomberok. Po ukončení realizácie tieto investície (parkovisko, komunikácia, osvetlenie a chodník) budú bezplatne prevedené do majetku mesta.

Stanovisko vedenia mesta: vedenie mesta prerokovalo predmetné žiadosti a v nich obsiahnuté investičné zámery dňa 12.10. 2020, 14.12. 2020, 15.02. 2021 a naposledy dňa 22.02. 2021. Vedenie mesta navrhuje, aby vzhľadom na rozsah investičných zámerov žiadateľov a vybranú rekreačnú lokalitu Hrabovskej doliny mestské zastupiteľstvo najskôr v prvom kroku rozhodlo, či na základe Mestu Ružomberok doručených podnetov na predaj týchto pozemkov (o ktorých investičných zámeroch bude mať poslancový zbor predbežnú informáciu oboznámením sa so žiadosťami uvedených spoločností, doručených mestu koncom roka 2020), rozhodne, že pozemky uvedené v tomto materiáli sú alebo nie sú pre mesto trvale prebytočné, a to s ohľadom na: 1. vyhodnotenie predaja z hľadiska urbanistického rázu (zastavanosť) tejto lokality v súčasnosti, 2. charakter investičných zámerov žiadateľov, 3. potenciálneho príjmu do rozpočtu mesta. V prípade schválenia prebytočnosti majetku mesta, sa vedenie mesta bude ďalej žiadosťami zaoberať a navrhne mestskému zastupiteľstvu spôsob prevodu týchto pozemkov.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 15.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. Lucia Alušicová – lokalita ul. Baničné – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 18.01.2021 doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemku“, ktorou žiadateľka požiadala o odkúpenie pozemku parc.č. KNC 4051/2 o výmere 38 m². Žiadateľka je vlastníčkou bytu v bytovom dome, ktorý vznikol nadstavbou, preto k bytu neprislúcha pivnica a s vlastníckymi inými bytmi v tomto bytovom dome nie je možné dohodnúť sa na odkúpení pivnice. Ako ďalej v žiadosti uvádza, na hranici prístupovej cesty sa nachádza pozemok nepravidelného tvaru o výmere 38m², ktorý patrí Mestu Ružomberok. Podľa vyjadrenia žiadateľky „sa jedná o svah, ktorý vzhľadom na umiestnenie, veľkosť a tvar nemá pre mesto využitie a nemá využitie ani pre nikoho iného.“ V tomto svahu pod úrovňou terénu si chce žiadateľka postaviť pivnicu. Podľa



upozornenia žiadateľky, rovnaká pivnica sa už niekoľko desaťročí nachádza na pozemku parc.č. KNC 4021, hneď vedľa zamýšľanej pivnice.

Stanovisko ÚHA zo dňa 29.01. 2021: predmetná plocha je v zmysle ÚP regulovaná ako plochy B3 -obytné plochy – bytové domy do 4 podlaží, v ktorých sú nevyhnutné plochy technického vybavenia prípustné.

S odpredajom pre účely pivnice z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 01.02. 2021: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemku KNC 4051/2 LV 4101 do vlastníctva žiadateľky.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – sa opýtal na titul osobitného zreteľa, nakoľko táto nadstavba nebola v kompetencii mesta, nadstavbu riešil nejaký súkromný developer a nejakým spôsobom pozabudol, že sa má realizovať aj pivnica. Nechápe prečo má mesto znášať osobitným zreteľom realizáciu „defektu“ bývania.

J. Bednárík – odpovedal, že je to normálna žiadosť, ktorú môže podať hociktorý občan mesta Ružomberok vo vzťahu k tomu, že si chce k svojmu bytu urobiť pivnicu.

K. Javorka – sa opýtal prečo osobitným zreteľom.

I. Smiková – odpovedala, že inak sa to predať nemôže. Nemôže sa predávať ako príľahlý zastavaný pozemok. Titul osobitného zreteľa je uvedený v predloženej správe.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 53/2021**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 2 /zdržal sa: P. Habo, K. Javorka/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 2 /zdržal sa: P. Habo, K. Javorka/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 15.02

22

Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Svitekovci – lokalita ul. J. Hanulu (Satelity) – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 21.01. 2021 žiadateľmi – manželmi Svitekovcami doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia ako vlastníci pozemkov parc.č. KNC 2650, parc.č. KNC 2652 a parc.č. KNC 2651, ktorom je postavený rodinný dom s.č. 1727 žiadateľov, požiadali o odkúpenie časti pozemku parc.č. KNC 2648 o výmere cca 32 m² za účelom prístupu k pozemku parc.č. KNC 2650 vo vlastníctve žiadateľov. Predajom predmetného pozemku žiadateľom dôjde ku vhodnému sceleniu nehnuteľností.

Stanovisko ÚHA zo dňa 29.01.2021: predmetná plocha je v zmysle ÚPN regulovaná ako plochy B2 -obytné plochy – rodinné domy intenzívne formy zástavby. **K odpredaju predmetného pozemku z hľadiska ÚPN súhlasia.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 01.02.2021: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemku parc.č. KNC 2648/LV 4101 do vlastníctva žiadateľov.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 54/2021**.

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, V. Macko, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 15.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. Drahoslav Vajda – lokalita Hrabovská dolina – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 13.01. 2021 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ ako vlastník rekreačnej chaty s.č. 3304 postavenej na pozemku parc.č. KNC 14556 a pozemku stavbou zastavaného, požiadal o odkúpenie pozemku „príslušného“ k tejto stavbe (dvor) za účelom „lepšieho využívania chaty na osobné rekreačné účely“.

Stanovisko ÚHA zo dňa 15.01. 2021: predmetná plocha je v zmysle ÚPN určená na zastavanie podľa regulatívu R2 - plochy rekreácie - malé súkromné chaty. K návrhu predmetného geometrického plánu z hľadiska ÚPN **nemajú námietky**.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.01. 2021: vedenie mesta schvaľuje predaj časti pozemku KNE 916/2/LV 6678, resp. parc.č. KNC 14527/81 podľa predloženého GP ako príslušného k stavbe chaty vo vlastníctve žiadateľa v lokalite Hrabovská dolina.

I. *Smilková* – aktualizovala, že výmera pozemku, z ktorého sa vytvára pozemok, ktorý bude predmetom predaja má už nižšiu výmeru a to 428 316 m².

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 55/2021**.

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, V. Macko, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 15.04

Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľa – Maroš Floch – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 30.12. 2020 žiadateľom Marošom Flochom doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ ako vlastník pozemku parc.č. KNC 8119/2 požiadal o odkúpenie časti pozemku parc.č. KNC 15278/2 o výmere cca 92 m² za účelom scelenia pozemku pre budúcu výstavbu rodinného domu (resp. ako záhrady). Predajom pozemku dôjde ku sceleniu pozemkov pre budúcu výstavbu rodinného domu.

Stanovisko ÚHA zo dňa 15.01. 2021 a 01.02. 2021: vyznačená predmetná časť parcely KNC č. 15278/2 je v zmysle ÚPN určená na zastavanie v zmysle regulatívu B1 – rodinné domy individuálne. Žiadajú o predloženie situácie navrhovaného riešenia. K predmetnému návrhu umiestnenia rodinného domu z hľadiska ÚPN **nemajú námietky** (obrázok č. 2 grafickej časti).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.01. 2021: vedenie mesta schvaľuje predaj časti pozemku parc.č. KNC 15278/2 do vlastníctva žiadateľa za účelom scelenia pozemku pre budúcu výstavbu rodinného domu.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 56/2021**.

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, V. Macko, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 15.05

Zámer predaja pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. Viktor Novýsedlák – lokalita Vyšné Matejkovo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 12.01. 2021 bol Mestu Ružomberok doručený „Návrh na odkúpenie pozemku“, v ktorom žiadateľ uvádza, že je vlastníkom stavby rekreačnej chaty s.č. 4 postavenej na pozemku parc.č. KNC 15054, pričom jeho pozemok priamo susedí z troch strán s pozemkom parc.č. KNE 7864 o celkovej výmere 22645 m². Má záujem odkúpiť časť uvedeného pozemku o výmere cca 5000 m². Chata slúži na krátkodobé ubytovanie hostí a príslušná časť parcely podľa vyjadrenia žiadateľa v predmetnej žiadosti „je v časti od jeho pozemku parc.č. KNC 15054



smerom na sever neobhospodarovaná, pričom sa na nej nachádzajú rôzne kriky, popadané konáre, čo môže byť pre detských návštevníkov chaty potencionálne nebezpečné. Časť parcely nachádzajúca sa smerom na východ a na juh od jeho parcely je udržiavaná tak, že jedenkrát ročne v júli je na nej pokosená tráva, avšak mimo tejto údržby je parcela tak isto neobhospodarovaná, čo pôsobí neesteticky.“ Žiadateľ má záujem o túto časť parcely sa pravidelne starať. **Navrhuje kúpnu cenu vo výške 1,00/m² pozemku.** Vedenie mesta dňa 25.01. 2021 zaujalo nesúhlasné stanovisko k predaju pozemku za podmienok navrhovaných žiadateľom, preto je aj materiál koncipovaný na prípadný predaj za cenu podľa platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 11, resp. vzhľadom na popisovaný charakter pozemku by mohla byť stanovená cena nižšia ako stanovujú platné zásady, avšak aspoň vo výške stanovenej znaleckým posudkom. **Predaj pozemku za kúpnu cenu 1€ vyhodnocujeme ako pre mesto nevýhodný a ne hospodárny úkon** vzhľadom aj na lokalitu, v ktorej sa pozemok nachádza. Hoci žiadateľ navrhuje kúpnu cenu za pozemok vo výške 1,00 €/m² (podľa Prílohy č. 8 ods. 1 v spojení s Prílohou č. 9 (XII. Zóna – Rekreačné zóny – ostatné pozemky) platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok je kúpna cena za „ostatné pozemky“ v tejto lokalite stanovená vo výške 40,00 €/m²), je materiál spracovaný v zmysle platných Zásad.

Stanovisko ÚHA zo dňa 15.01. 2021: Predmetné územie je v zmysle územného plánu mesta lokalizované v ochrannom pásme rýchlostnej cesty R1 a je regulované funkciou P1 – poľnohospodárska krajina veľkoblková oráčinová. Predmetná plocha **môže v rámci ochranného pásma cesty R1 slúžiť ako súčasť verejno - prospešných stavieb**, preto odporúčajú preferovať nájom pred predajom.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.01. 2021: vedenie mesta sa s predmetnou žiadosťou žiadateľa o kúpu pozemku o výmere cca 5000 m² v lokalite Vyšné Matejkovo za navrhovanú kúpnu cenu 1,00 €/m² oboznámilo, pričom vedenie zaujíma **nesúhlasné stanovisko ku žiadosti za uvedených podmienok** a berie na vedomie stanovisko ÚHA zo dňa 15.01. 2021, podľa ktorého je pozemok lokalizovaný v ochrannom pásme rýchlostnej cesty R1.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 23 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach – uznesenie nebolo prijaté

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 15.06

Výpožička pozemkov pre náučný chodník „Známa i neznáma Čutkovská dolina“ – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti zo dňa 27.01. 2021, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 27.01. 2021.**

Žiadateľ v rámci akcie náučný chodník „Známa i neznáma Čutkovská dolina“, zrealizoval na základe Zmluvy o výpožičke CEZ 0161/2016 zo dňa 11.03. 2016 pre Mesto Ružomberok turistickú atraktivitu v dĺžke, ktorá umožní obyvateľom a návštevníkom Ružomberka spoznávať zaujímavé miesta doliny, sprístupňuje doteraz menej známe lokality a prírodné útvary, zároveň prostredníctvom informačných prvkov oboznámi o faune,flóre a ďalších geografických danostiach doliny Čutkovo a Národného Parku Veľká Fatra. Náučný chodník má verejnoprospešný charakter, návštevníci ho môžu bez akýchkoľvek obmedzení využívať 365 dní v roku. Žiadateľ má záujem ponechať umiestnené informačné prvky (tabule). Informačné tabule boli riadne osadené a sú turistami vyhľadávané. Náučný chodník pod názvom „Známa i neznáma Čutkovská dolina“ sa stal vyhľadávaným miestom turistov, ako aj obyvateľov Ružomberka a vyslovene predmetnú lokalitu zatraktívnil. Čutkovská dolina sa vďaka nemu stala známou pre domácich a vyhľadávanou pre turistov z iných miest. Predmetnú aktivitu treba podporiť zmenou zmluvy na dobu neurčitú a minimálne takto oceniť prácu Regionu Liptov.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 01.02. 2021: prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol schválený bez diskusie.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 57/2021**.

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 15.07

Dodatok ku Nájomnej zmluve CEZ 100/2004 zo dňa 17.05.2005 a Mandátnej zmluve CEZ 230/2010 zo dňa 03.01.1995 Mestské lesy, spol. s r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **Dohody o odovzdaní nehnuteľností zo dňa 23.12.2020**.

Mesto Ružomberok na základe Dohody o odovzdaní nehnuteľností zo dňa 23.12.2020, uzatvorenej so SR-Lesy Slovenskej republiky, nadobudlo do majetku lesnú investičnú cestu. Mesto Ružomberok prenecháva lesné cesty dlhodobu na základe Nájomnej zmluvy CEZ 100/2004 zo dňa 17.05.2005 v znení prijatých dodatkov a Mandátnej zmluvy CEZ 230/2010 zo dňa 03.01.1995 v znení prijatých dodatkov, uzatvorenými so správcom spoločnosťou Mestské lesy, spol. s r.o. do správy a užívania.

Stanovisko vedenia mesta: prerokovalo zaradenie cesty do nájmu a správy sp. Mestské lesy, spol. s r.o. a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 58/2021**.

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, V Macko, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, V Macko, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 15.08

Zámer nájmu pozemkov pre účely zriadenia „zelených parkovísk“ – WBC finance, s.r.o./HOTEL ALFA s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti zo dňa 15.01.2021, doručenej MsÚ dňa 25.01.2021**.

Žiadateľ má záujem vo vybraných lokalitách – na predmetných pozemkoch mesta zriadiť parkoviská s implementovanými stanicami pre elektromobily ako súčasť služby pre obyvateľov mesta a turistov pri budovaní infraštruktúry pre elektromobilitu. Žiadateľ žiada o symbolické nájomné 1€/rok. Žiadateľ mestu ponúka, že vybuduje pre prenajímateľa dve zelené parkoviská pre jednu nabíjačku na predmetnom pozemku alebo v prípade už existujúcich parkovísk vybuduje dve náhradné zelené parkoviská k jednej nabíjačke na vlastné náklady na miestach určených prenajímateľom, a to do 180 dní odo dňa spustenia prevádzky nabíjacej stanice a po ukončení nájomnej zmluvy prevedie do majetku mesta novovybudované zelené parkoviská za kúpnu cenu 1€ a DPH alebo ako protihodnotu nájomca poskytne prenajímateľovi 2% z tržieb (bez DPH) zrealizovaných zelených parkovísk.

Bližšie odôvodnenie v prílohe.

Stanovisko ÚHA zo dňa 16.02.2021: predmetná plocha spadá v zmysle územného do územia regulovaného ako B4 – obytné plochy – bytové domy päť a viac podlaží, s ktorými sú nevyhnutné plochy technického vybavenia a odstavné plochy pre automobily prípustné. **K zámeru ÚHA nemá námietky.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 22.02.2021: prerokovalo materiál vypracovaný na základe návrhu zmluvy žiadateľa, ako sa predkladá mestskému zastupiteľstvu. Vedenie mesta má výhrady voči budovaniu zelených parkovísk vo vybraných lokalitách na sídlisku Kľačno, nakoľko nájomca bude využívať existujúce parkovacie státi pre svoje účely, pričom kapacitne sú parkoviská v lokalite Kľačno nedostačujúce. **Vedenie mesta navrhuje, aby žiadateľ umiestnil zelené parkoviská na pozemku CKN parc. č. 14075/2/LV 4101.**

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



K. Javorka – sa opýtal, či je to nájomná zmluva na 20 rokov a mestu zaplatia 1€ za 20 rokov a proti hodnotou je vybudovanie dvoch zelených parkovísk pre mesto, pre dve autá. Ďalej sa opýtal, s čím súhlasila spoločnosť, s tým, že vybuduje dve parkovacie mesta alebo nám zaplatí 2% z tržieb zrealizovaných zelených parkovísk.

I. Smilková – odpovedala, že cena nájmu je 1€/rok za celý predmet, čo znamená, že za 20 rokov to bude 20€.

J. Bednárík – odpovedal, že vedenie mesta sa nestotožnilo s tým, čo žiada žiadateľ. Vedenie mesta žiadateľovi určilo, že keď chcú, tak nech to urobia na hlavnej ceste na Klačne, ale nie v zastavanej oblasti, kde je dnes problém s parkovaním.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 23 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach – uznesenie nebolo prijaté

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 15.09

Nájom pozemkov na základe CEZ 0256/2012 PD Likavka – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti zo dňa 21.10. 2020, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 26.10. 2020.**

Žiadateľ ako nájomca a Mesto Ružomberok ako prenajímateľ dňa 21.05. 2012 uzatvorili Nájomnú zmluvu CEZ 0256/2012, na základe ktorej žiadateľ dlhodobu užíva mestské pozemky na poľnohospodárske účely. Žiadateľ požiadal mesto o zmenu zmluvy v predmete nájmu za rovnakým účelom, ako je zmluva uzatvorená podľa toho, ktoré pozemky nájomca reálne bude využívať.

Komisia pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie zo dňa 01.12. 2020: rovnaké ako uznesenie stavebnej komisie;

Materiál bol zaradený na rokovanie mestskej rady dňa 12.02.2020, ktorá odporučila materiál nezaradiť na rokovanie mestského zastupiteľstva dňa 16.12. 2020 a pokračovať v rokovaní so žiadateľom.

Komisia pre územné plánovanie, výstavbu, dopravu a životné prostredie dňa 01.12. 2020: neodporúča schváliť materiál v predkladanom znení, komisia žiada predložiť passport prenajatých mestských pozemkov na poľnohospodárske účely a zaväzuje vedenie mesta okamžite začať intenzívne rokovania so žiadateľom aj o kúpe pozemkov v centre mesta;

Z dôvodu situácie spojené s opatreniami proti šíreniu nebezpečne nákazlivej choroby COVID 19 sa takéto rokovanie z dôvodov na strane žiadateľa neuskutočnilo.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 28.10. 2020: predmetná plocha je v zmysle ÚPN určená na rekreáciu, stanové tábory a pod. K uzatvoreniu zmluvy pre účely kosenia a pasenia nemá ÚHA námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.11. 2020 a dňa 22.02. 2021: prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Bednárík – uviedol, že materiál, tak ako je predložený je v zmysle schvaľuje, ale obidve komisie podali negatívne stanovisko. Vieme prečo bolo toto negatívne stanovisko. Je pravda, že sa jedná o poľnohospodársku pôdu, o ktorú sa starajú, ale negatívny dôvod bol ten, že nebolo možné dostať za rokovací stôl túto spoločnosť. Stretol sa s p. Bednárikom ml. a dohodli sa, že sa stretnú po rokovaní tohto MsZ na prerokovanie vecí, ktoré mesto ťaží vo vzťahu k ploche bývalého Auparku a budeme hľadať spôsob ako túto vec riešiť. Verí, že dôjde k nejakej dohode. Pôvodne chcel, aby sa tento materiál stiahol z rokovania MsZ, aby sme mali lepšiu vyjednávaciu pozíciu, ale nedá sa to stiahnuť, pretože podľa poľnohospodárskeho zákona sa do dvoch mesiacov musí podať informácia, inak pokračuje nájomná zmluva na 10 rokov. Ak sa na stretnutí dohodneme, tak tento bod bude opätovne predložený na rokovanie MsZ a budeme o ňom jednať.

K. Javorka – uviedol, že vedeniu mesta dáva úprimne palec hore, že to neschválime, aby sme vyriešili Aupark.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 2 /zdržal sa: J. Bednárík, S. Klačko/ - **21 /proti/,** nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 15.10

Nájom poľnohospodárskej pôdy Jozef Badánik – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti zo dňa 20.11. 2020, doručenej MsÚ dňa 25.11. 2020 a doplnenej a upravenej dňa 12.02. 2021.**

Žiadateľ sa dlhodobo zaoberá poľnohospodárskou činnosťou a prejavil záujem o prenájom poľnohospodárskej pôdy v okrese Ružomberok za účelom jej poľnohospodárskeho využitia pri prevádzkovaní podniku na vykonávanie poľnohospodárskej činnosti - pre pestovanie poľnohospodárskych plodín, rastlín, živočíšnu výrobu a agroturistiku a v tej súvislosti mesto požiadalo o prenájom pozemkov uvedených v prílohe o výmere 2,1297 ha s poukazom na § 12 ods. 4 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov. Podľa uvedeného ustanovenia zákona: „Ak užívateľ, ktorý pozemok užíva bez nájomnej zmluvy, preukáže, že vlastníkovu jej uzatvorenie navrhol a ten uzatvorenie nájomnej zmluvy do dvoch mesiacov odo dňa doručenia návrhu neodmietol alebo nevyzval užívateľa pozemku na jeho vrátenie a prevzatie, pričom užívateľ vlastníka pri návrhu uzatvorenia nájomnej zmluvy upozornil na právne dôsledky jeho nekonania, predpokladá sa, že uplynutím dvoch mesiacov odo dňa doručenia návrhu nájomnej zmluvy medzi nimi vznikol nájomný vzťah na neurčitý čas podľa § 6; to neplatí, ak vlastníkom pred doručením návrhu na uzatvorenie nájomnej zmluvy uzatvoril nájomnú zmluvu s inou osobou, ako je užívateľ pozemku.“ **V tejto súvislosti vedenie mesta dňa 07.12. 2020 rozhodlo zamietavo k návrhu nájomného vzťahu a v zmysle rozhodnutia vedenia bola dňa 11.12. 2020 zaslaná žiadateľovi odpoveď (priložená v prílohe materiálu).** V tejto súvislosti bol žiadateľ listom zo dňa 11.12. 2020 a 14.01. 2021 požiadaný oddelením právnych služieb o doplnenie žiadosti – bližšie grafické znázornenie častí pozemkov, o ktorých nájom žiada. Žiadosť bola doplnená a upravená 12.02. 2021.

Pozemok EKN 5179/1 (CKN 14309/1 – zazmluvnená pred SRAZY Družstvo, CKN 14328 – voľná, CKN 14331 – voľná) je predmetom nájmu na základe platnej nájomnej zmluvy so SRAZY družstvo, ktorá bola dohodnutá na dobu určitú 10 rokov. **Z uvedeného dôvodu tento pozemok CKN 14309/1 nie je možné prenajať súčasne dvom nájomcom.** Pozemok EKN parc.č. 4796/2 je predmetom nájmu na základe platnej nájomnej zmluvy s Mestské lesy spol. s r.o., jeho nájom by bol možný so súhlasom súčasného nájomcu, pokiaľ ich účel nájmu nie je v konkurencii. V doplnenej žiadosti o nájom tento pozemok žiadateľ už nezahrnul.

Stanovisko Útvary hlavného architekta z hľadiska ÚPN zo dňa 2.2. 2021: v zmysle priemetu katastrálneho stavu predmetných parciel KN-E do územného plánu sú uvedené plochy určené územným plánom na rôzne funkčné využitia, napríklad lúky a pasienky a zároveň lesy v niektorých častiach sú zastavané plochy a komunikácie a pod., **pričom je potrebné špecifikovať, na ktoré časti parciel sa predmetná žiadosť o nájom vzťahuje a zámer následne posúdiť.**

Vedenie mesta dňa 07.12. 2020 a 18.01. 2021: prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, t.z. formou neschválenia. Vedenie mesta po doplnení žiadosti dňa 22.02. 2021 opätovne prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Bednárík – uviedol, že pri tomto bode je podobný scénar ako pri predchádzajúcom bode č. 15.09.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 2 /za: M. Hromada, J. Kuráň/ - **2 /zdržal sa:** J. Bednárík, S. Klačko/ - **17 /proti/,** nehlasoval: P. Habo, Ľ. Kubáň, V. Macko, neprítomný: R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.



K bodu č. 16

Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2020

Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeriková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Ing. Dagmar Majeriková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v zmysle zákona č. 448/2008 o sociálnych službách a jeho § 41, poskytuje opatrovateľskú službu občanovi, ktorý je pre svoj nepriaznivý zdravotný stav alebo pre dovŕšený vek, pri vykonávaní úkonov sebaobsluhy, úkonov starostlivosti o svoju domácnosť a pri základných sociálnych aktivitách odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby.

Opatrovateľskú službu (OS) v Ružomberku zabezpečuje mesto pre svojich občanov prostredníctvom oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva a svojho referátu opatrovateľskej služby. Opatrovateľskú službu vykonávajú „opatrovateľky/ opatrovatelia“, ktorí sú zamestnancami mesta a spĺňajú kvalifikačné predpoklady pre túto prácu (Opatrovateľ/ka má ukončené vyššie odborné, úplne stredné odborné alebo stredné odborné vzdelanie získané v odbore so zameraním na opatrovanie alebo na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a tiež osoba, ktorá absolvovala akreditovaný kurz opatrovania najmenej v rozsahu 220 hod. a získala certifikát opatrovateľskej služby platný na výkon tejto práce).

Za poskytovanú sociálnu službu - opatrovateľskú službu platí občan úhradu. Výška úhrady je určená mestom v platnom VZN č. 5/2018 o sociálnych službách, o spôsobe určenia a výške úhrady za poskytované sociálne služby. V §15 (Výška a spôsob úhrady za poskytovanú opatrovateľskú službu) je určená výška úhrady za 1 hod. poskytovanej služby podľa výšky dôchodku:

príjem do 400 € - úhrada 1,20 €/hod.;

príjem od 401 € - úhrada 1,50 €/hod.

Mesto je povinné každoročne zverejniť ekonomický oprávnené náklady (EON), ktoré pri poskytovaní opatrovateľskej služby za rok 2019 boli vo výške **5,58 €/hod.** a v roku 2020 mestu EON klesli na sumu **4,57 €** za hodinu poskytovanej služby. Rozdiel medzi tým, čo občan zaplatí a medzi skutočnými nákladmi (EON) znáša obec vo svojom rozpočte.

PRIEMERNÉ EKONOMICKY OPRÁVNENÉ NÁKLADY (EON) ZA ROK 2020

Výpočet EON podľa §72 ods. 5 zák.448/2008 Z. z. v platnom znení

28

Poskytovateľ sociálnej služby : MESTO RUŽOMBEROK

Druh poskytovanej sociálnej služby : OPATROVATEĽSKÁ SLUŽBA

Forma sociálnej služby : terénna sociálna služba

Počet prijímateľov sociálnej služby v roku 2020 : 122 prijímateľov soc. služby

	Ekonomicky oprávnené náklady (podľa § 72 ods. 5 zákona NR SR č. 448/2008 Z. z. zákon o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov)	Celkové náklady za obdobie ROKU 2019 (v €)	Celkové náklady za obdobie ROKU 2020 (v €)
a)	Mzdy, platy a ostatné osobné vyrovnania vo výške, ktorá zodpovedá výške platu a ostatných osobných vyrovnaní podľa osobitného predpisu	564 506,72	607709,5
b)	Poistné na verejné zdravotné poistenie, poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie platené zamestnávateľom v rozsahu určenom podľa písmena a)	204 848,44	204 871,23
c)	Výdavky na cestovné náhrady	0	0
d)	Výdavky na energie, vodu a komunikácie	0	0
e)	Výdavky na materiál okrem reprezentačného vybavenia nových interiérov	38,95	1 408,01
f)	Výdavky na dopravu	0	0
g)	Výdavky na rutinnú štandardnú údržbu okrem jednorazovej štandardnej údržby objektov alebo ich častí a riešenia havarijných stavov	0	0



h)	Nájomné za prenájom nehnuteľnosti, okrem dopravných prostriedkov	0	0
i)	Výdavky na služby	44 160,43	46 000,08
	z toho stravovanie	44 160,43	46 000,08
j)	Výdavky na bežné transfery v rozsahu vreckového, odstupného, odchodného, náhrady príjmu pri dočasnej PN zamestnanca	1 274,00	3 322,77
k)	Odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku	0	0
	SPOLU (výška uplatnených EON)	814 828,54	863 311,59
	Príspevok z NP POS	- 125 293,44	- 270 298,05
	Ekonomicky oprávnené náklady po odpočítaní príspevku	689 535,10	593 013,54
	Počet odpracovaných hodín v roku 2020	123 431,63	129 868,63
	Priemerný počet odpracovaných hodín OS za mesiac	11 221,05	10 822,39
	Priemerne EON za 1 hod. poskytnutej opatrovateľskej služby	5,58 €	4,57

Mesto Ružomberok sa v roku 2018 zapojilo do dopytovo orientovaného projektu s názvom „Podpora opatrovateľskej služby“. Po podpísaní zmluvy sme do projektu vstúpili od 12.03.2019. Tento projekt je zameraný na podporu práce opatrovateľiek (kde sa prepláca mzda opatrovateľke vo výške 570 €/mesačne) a nám sa podarilo do projektu zapojiť 33 opatrovateľiek. Projekt trvá po dobu 26 mesiacov a jeho ukončenie je naplánované na **apríl 2021**. Predpokladaná výška celkových nenávratných finančných prostriedkov je vo výške **489 060,00€** čo je mesačne **18 810 €**.

K 31.12.2020 malo mesto zamestnaných **84** opatrovateľiek (prepočítaný stav 80,6786 opatrovateľiek) pre **122** opatrovaných klientov.

V nasledujúcej tabuľke je porovnanie medzi plánovanými a skutočnými nákladmi, ktoré mesto vynaložilo na opatrovateľskú službu v roku 2020. Vzhľadom na doplatok finančných prostriedkov z roku 2019 bolo mesto v roku 2020 v plusových číslach.

Výdavky v €	2019	2020
Plánované náklady – rozpočet mesta	860 160,00	998 951,00
Skutočné náklady – skutočnosť čerpania	819 332,33	932 712,02
<i>Rozdiel</i>	40 827,47	66 238,98
Prijmy		
Plánované príjmy	155 618,00	155 500,00
Skutočné príjmy za OS	149 760,00	162 582,88
<i>Rozdiel</i>	- 5 858,00	7 082,88
Prijmy z NF projektu		
Plánované príjmy	169 308,00	225 720,00
Skutočné príjmy za OS	125 293,00	270 298,05
<i>Rozdiel</i>	- 44 015,00	44 578,00

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – uviedol, že vďaka p. Ing. Majeríkovej sme mali krásny projekt od marca 2019 do marca 2021, ktorý umožnil realizovať túto ušľachtilú činnosť. Opýtal sa, čo ďalej, aká je vízia, predpoklad.

D. Majeríková – odpovedala, že už vo februári mal byť predložený ďalší projekt, ale kvôli situácii vo vláde sa posunul tento projekt na máj – jún s tým, že ak si mesto Ružomberok požiada o tento projekt, tak podľa informácií by mal byť schválený a mal by byť aj spätne vyplatený.

K. Javorka – sa opýtal, či si udržíme 84 pracovníčok.

D. Majeríková – odpovedala, že zatiaľ áno. Nevie aká bude suma, či to vyjde na tých 33 opatrovateľiek, ktoré nám finančne podporovali, možno to bude len 29 opatrovateľiek, odvíja sa to od ceny práce.



J. Bednárík – uviedol, že grantoví pracovníci toto sledujú, čakajú na výzvu, majú pripravené všetky potrebné veci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 59/2021**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach

M. Lazár – podal procedurálny návrh – aby body č. 17 až 21, ktoré sa týkajú poskytovania dotácií boli prerokované bez diskusie.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/: J. Burgan/, nehlasoval: V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach – **návrh bol schválený**

K bodu č. 17

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť

Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Návrh na schválenie dotácie pre sociálnu oblasť a rok 2021 vychádza z požiadaviek jednotlivých organizácií, ktoré si podali žiadosť v zmysle platného VZN č.1/2017 o dotáciách.

V rozpočte mesta je pre túto oblasť celková schválená čiastka 30 500 € pričom je 15 000 € rozpočtovaných priamo na činnosť OZ Centrum nájdených zvierat a na dotácie pre spoločenské organizácie je to suma 15 500,- €

Tento rok bolo podaných 19 žiadostí v celkovej požadovanej čiastke 24 020 €: z toho 11 žiadostí na projekty v hodnote 19 780 € a 8 na činnosť v 14 240 €

Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, subkomisia odporúčala rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v tabuľke tejto správy.

Zároveň komisia starostlivosti o občanov odporúča MsR a MsZ predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 60/2021**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 18

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií pre oblasť kultúry a médií

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť kultúry a médií pre rok 2021 bola vo výške 28 100€, z toho na projekty 19 700€ a na činnosť 8 400€.

Po zmene rozpočtu: **na projekty 23 400€.**

Podaných žiadostí o dotáciu	33 ks	28 ks projekt +5 ks činnosť
Vyradené žiadosti (pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)	0 ks	
Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	23 subjektov	----
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie // celková požadovaná suma	33 ks	70 710 € (z toho na činnosť 11 150€)



O dotáciu na rok 2021 žiadalo celkom 23 subjektov vo výške 70 710€. Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia pre kultúru a cestovný ruch na svojom zasadnutí dňa 03.03.2021 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť podľa návrhu, ktorý je uvedený v tabuľkách č.1 a č. 2 tejto správy a odporúča Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

G. Demčáková – upozornila na zmenu termínu v návrhu uznesenia z 31.03.2021 na 30.04.2021.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 61/2021**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 19

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií pre oblasť cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta pre rok 2021 bola vo výške 8 100€, z toho na činnosť 2 400€ a na projekty 5 700€. Po zmene rozpočtu: na projekty 2 000€.

Podaných žiadostí o dotáciu	3	2ks projekt+1 ks činnosť
Vyradené žiadosti (pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)	0	
Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	2 subjekty	
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie // celková požadovaná suma	3	2 600 €

31

O dotáciu na rok 2021 požiadali celkom 2 subjekty vo výške 2 600€. Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia pre kultúru a cestovný ruch na zasadnutí dňa 03.03.2021 schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v tabuľkách č.1 a č.2 tejto správy a odporúča Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 62/2021**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 20

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií pre oblasť školstva

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená čiastka v rozpočte mesta na dotácie pre oblasť mládeže a školstva v roku 2021 je vo výške 5.850 eur. V tejto oblasti bolo podaných 8 žiadostí v celkovej požadovanej čiastke 17.415 eur. Podaných žiadostí o dotáciu na projekt bolo 5, pričom celková požadovaná suma dotácie na projekty bola 14.415 eur. Žiadosti o dotáciu na činnosť boli 3, celková požadovaná suma dotácie na činnosť bola 3.000 eur. Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v tabuľke č.1.

Zmluvy na dotácie pre projekty sa budú podpisovať 30 dní pred avizovanou realizáciou projektu a po potvrdení konania akcie zo strany organizátora.

Komisia odporúča MsZ predložený návrh rozdelenia dotácií schváliť.



Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 63/2021**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 21

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií pre oblasť športu

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V schválenom rozpočte na rok 2021 je vyčlenená na dotácie v športe suma 59.484 € takto :

- dotácia na činnosť **39.054 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške 76.230 €),
- dotácia na granty **20.430 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške 58.410 €).

Dotácia na činnosť bola podľa platného VZN č.1/2017 určená matematicky na základe známej výšky dotácie a prepočítaných počtov členov v jednotlivých telovýchovných jednotách, športových kluboch a kluboch športovo-technických činností. Konečné zaradenie členov do jednotlivých kategórií bolo prehodnotené v komisii 25.1.2021 a 1.2.2021. Oproti predchádzajúcemu roku ja výška dotácie na činnosť nižšia o 15.000 €, lebo MHK Ružomberok (8.000 €) a ŠKST Ružomberok (7.000 €) boli preradené do skupiny osobitne rozpočtovaných podľa §6 ods. 1, písmeno b) Všeobecne záväzného nariadenia č. 1/2017 o dotáciách.

Dotácia pre Rádioklub Ružomberok podľa VZN č. 1/2017 nemohla byť prerozdelená z dôvodu, že daný subjekt nemá právnu subjektivitu, patrí pod CVČ Elán Ružomberok.

Komisia pre školstvo, šport a voľnočasové aktivity na rokovaní dňa 1.2.2021 posudzovala 30 podaných projektov od 27 žiadateľov. Následne bola členom komisie poslaná tabuľka, do ktorej osobne rozdelili čiastky na projekty pre jednotlivých žiadateľov. Vyplnenú tabuľku doručili na oddelenie školstva a športu 1.3.2021. Z návrhov jednotlivých členov sa vypočítal priemer a ten je v predkladanom návrhu v Tabuľke č. 2. Pre Slovenské kolo v tancoch bola výška dotácie schválená MsZ dňa 16.12.2020 uznesením č.210, II. písmeno b. vo výške 6.300 €.

Zmluvy na dotácie pre projekty sa budú podpisovať 30 dní pred avizovanou realizáciou projektu a po potvrdení konania akcie zo strany organizátora.

Materiál bol schválený bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 64/2021**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 22

Zmena členstva v Dozornej rade MBK, s.r.o.

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Z dôvodu odchodu Ing. Jozefa Pažitku ako člena Dozornej rady spoločnosti MBK, s.r.o. do dôchodku, je potrebné ho odvolať z tejto funkcie a následne schváliť nového člena spoločnosti MBK, spol. s.r.o.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 65/2021**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, V. Macko, M. Šlávka, J. Štreitová, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 23

Návrh na zmenu konateľa v spoločnosti ByPo s.r.o.



Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Návrh na zmenu v orgáne obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta predkladá primátor mesta v zmysle § 11 ods. 4 písm. I zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a riadiaceho aktu MsZ č. 0003 Povinnosti zástupcov mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou mesta Ružomberok.

Zástupca do orgánu spoločnosti s účasťou mesta je volený v súlade so stanovami spoločnosti ByPo s.r.o.. Menovanie zástupcov mesta do orgánov spoločnosti a ich odvolanie odporúča Valnému zhromaždeniu Mestské zastupiteľstvo, ak v stanovách spoločností nie je uvedené inak.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku uznesením č. 29/2021 zo dňa 10.02.2021 zobralo na vedomie oznámenie Mgr. Michala Lazára o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti ByPo, s.r.o.

Zároveň MsZ odporučilo Valnému zhromaždeniu spoločnosti ByPo, s.r.o. M. Lazára odvolať z funkcie konateľa spoločnosti a nominovať Bc. Michala Kubačku. Vzhľadom k skutočnosti, že Bc. Michal Kubačka sa navrhovanej funkcii vzdal, je potrebné schváliť nového konateľa spoločnosti ByPo s.r.o.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 66/2021.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Bednárík/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: P. Habo, V. Macko, P. Šlávka, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 24

Schválenie zmluvy na zabezpečenie výkonov mestskej autobusovej dopravy vo verejnom záujme

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Tomáš Mišovič, MBA

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok na základe rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie pokračovalo ďalej v procese, keďže obe námietky neúspešného uchádzača zamietol rozhodnutiami zo dňa 19.11.2020 a 27.11.2020. Úrad skonštatoval, že **tvrdenia navrhovateľa** uvádzané v námietke sa ukázali ako **neopodstatnené**, úrad naďalej konštatuje, že verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania **úrad nezistil žiadne porušenie** resp. rozpor s ust. **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Neúspešný uchádzač spoločnosť Arriva Liorbus podľa voči rozhodnutiam ÚVO odvolanie na Radu úradu. Na základe týchto skutočností bola MsZ schválená a primátorom mesta podpísaná zmluva na prechodné obdobie do doby ukončenia verejného obstarávania. Po právoplatnom ukončení revízných postupov dôjde k podpisu zmluvy ako výsledku verejného obstarávania. Dňa 26.1.2021 bolo doručené rozhodnutie Rady úradu rozhodla o podaných odvolaniach neúspešného uchádzača. Rada úradu potvrdila rozhodnutie úradu pre verejné obstarávanie a podané odvolania odmietla ako neopodstatnené. Revízne postupy sú ukončené a môže dôjsť k podpisu zmluvy na 10 ročné obdobie.

Víťazný uchádzač spoločnosť Blaguss Slovakia, s.r.o. v určenej lehote 22.2.2021 poskytla súčinnosť a doručila mestu Ružomberok podpísanú zmluvu s prílohami ako výsledok verejného obstarávania, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto materiálu.

Na základe výsledku verejného obstarávania a žiadostí o nápravu v procese verejného obstarávania, je spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o. predložená Zmluva na ponúknutú cenu, ktorá **predstavuje 1,67 € / 1 tarifný kilometer na obdobie záväzku, z toho:**

Časť ceny za PHM	0,360 € / 1 tarifný kilometer
Časť ceny za prácu (mzdy)	0,660 € / 1 tarifný kilometer
Časť ceny za opravy, réžiu a iné	0,210 € / 1 tarifný kilometer
Časť ceny za odpisy	0,440 € / 1 tarifný kilometer

Podľa tejto Zmluvy medzi Mestom Ružomberok (Objednávateľom) a Blaguss Slovakia, s.r.o. (Dopravcom), bude Dopravca povinný poskytovať služby po dobu 10 rokov, ak nie je v Zmluve uvedené inak, ktoré začnú plynúť dňom uplynutia prípravnej fázy v maximálnej dĺžke 90 kalendárnych dní. Dohodnutá doba prípravnej fázy začne plynúť dňom zverejnenia tejto zmluvy.

Dopravca zabezpečí vozidlový park o nové vozidlá s rokom výroby minimálne 2021 nasledovne:



- 6 ks nových vozidiel do 180 dní od začiatku poskytovania dopravných služieb
- 6 ks nových vozidiel do 270 dní od začiatku poskytovania dopravných služieb.

Dopravca je povinný disponovať vozidlami s rokom výroby minimálne 2015 a v emisnej triede EURO VI.

Na základe podpísanej zmluvy zo dňa 18.12.2020 na prechodné obdobie od 1.1.2021 je dopravca povinný poskytovať služby do doby ukončenia prebiehajúceho verejného obstarávania na predmet zákazky „Poskytovanie služieb mestskej autobusovej dopravy pre mesto Ružomberok“ zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 42/2020 - 19.02.2020 pod značkou 10049 – MRS, najviac však po dobu 2 rokov.

Momentom ukončenia verejného obstarávania podľa predchádzajúcej vety sa rozumie uplynutie prípravnej fázy po nadobudnutí účinnosti zmluvy, ako výsledku verejného obstarávania s úspešným uchádzačom. Prípravná fáza môže trvať najviac 90 kalendárnych dní.

Na základe uvedeného, po schválení a podpise zmluvy, ako výsledok verejného obstarávania začne dňom zverejnenia 02.04.2021 plynúť 90 dňové prípravné obdobie. **Od 1.7.2021 bude služba mestskej autobusovej dopravy poskytovaná na základe plnohodnotnej zmluvy, výsledku VO.**

Informácie k priebehu MAD:

Počas mesiaca február vzniklo meškanie spustenia tarifného systému a doručovania objednaných dopravných kariet. Karty sú prakticky vyrobené, len ich programové vybavenie trvalo výrazne dlhší čas. Kvôli zlej pandemickej situácii u dodávateľa systémov, nastal výrazný výpadok programátorov a inštaláčnych technikov. Z dvadsiatich pracovníkov čo mali naše inštalácie a programové nastavenie stihnúť do piatku 19. februára pracujú, len štyria. Zvyšok je bohužiaľ chorý na koronavírus, priebeh ich choroby im moc neumožňuje pracovať ani z domu. Taktiež Koronakríza uzatvorila hranice s Českou republikou, čo spôsobuje ďalšie časové straty, vozidlá musíme prevážať na inštalácie, ktoré vykoná iba jedna partia technikov.

Z týchto dôvodov bolo prechodné obdobie na využívanie MAD bez platného cestovného lístku predĺžené aj na mesiac marec.

Máme nasadené ďalšie dve nízkopodlažné vozidlá a čakáme na potvrdenie termínu nasadenia ďalších troch nízkopodlažných vozidiel SETRA, ktoré majú rok výroby 2017. Odhadujeme, že to bude počas mesiaca apríla. Dodávateľ a dopravca v pondelok 08.03.2021 doručili naprogramované dopravné karty spolu s technologickým vybavením. Od utorka 09.03.2021 bolo spustené doručovanie vydaných dopravných kariet. Otvorenie technicky vybavenej dopravnej kancelárie na železničnej stanici bolo zrealizované v pondelok 08. marca. Kancelária bude otvorená pre cestujúcu verejnosť od piatku 12.03.2021, bude umožňovať plniť všetky služby pre cestujúcich.

Do vozidiel bola vykonaná inštalácie tarifného systému, palubného počítača, potrebnej kabeláže a informačných systémov. Časový sklz momentálne nabrala dodávka samoobslužných validátorov, ktoré slúžia na odbavenie cestujúcich. Dôvody sú meškajúce dodávky elektronických súčiastok a logistiky.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – požiadal o vystúpenie prokuristu spoločnosti ARRIVA Liorbus, a.s. p. Petöczyho na rokovaní MsZ.

Ing. Karol Petöcz – poďakoval za 40-ročnú spoluprácu, ktorú spoločnosť ARRIVA Liorbus, a.s. vykonávala pre občanov mesta Ružomberok. Spoločnosti Blaguss Slovakia, s.r.o. poprial mnoho kilometrov bez dopravnej nehody. Čas ukáže pravdu, na ktorej strane bola. Nechce sa doťahovať s vedením mesta, ani poslancami, ale tvrdenie spoločnosti ARRIVA Liorbus, a.s., ktoré bolo a ktoré spoločnosť presadzuje a presadzovalo, že celé mestské zastupiteľstvo bolo dezinformované, zámerne dezinformované a na základe toho sa rozhodovali a prijali takú cenu, ktorá je o 18% nad hodnotu zákazky. Určite neušetrili pre mesto, ale 1.900.000,-€ počas trvania zmluvy zaťažili mestský rozpočet.

T. Mišovič – uviedol, že podnety neúspešného uchádzača spoločnosti ARRIVA Liorbus, a.s., o ktorých tu bolo hovorené vyhodnotil Úrad pre verejné obstarávanie v dvoch stupňoch a v oboch ich označil za irelevantné.

J. Bednárík – poďakoval spoločnosti ARRIVA Liorbus, a.s. za služby, ktoré vykonávali za tieto roky.

S. Javorka – uviedol, že minulý štvrtok im bola úspešne vymenená zastávka z ul. K. Sidora na Cestu do Baničného a na ul. K. Sidora stále ostal označník aj dopravná značka. Opýtal sa, kedy budú tieto veci odstránené, aby to ľudí nemiatlo.

T. Mišovič – odpovedal, že tieto staré označníky budú odstránené do konca mesiaca apríl, momentálne sú dvaja technici, ktorí sa starajú o vozový park, o výmenu cestovných poriadkov. Momentálne majú za úlohu premiestniť umiestnenie validátorov v autobusoch.



J. Burgan – uviedol, že rád by si objasnil vec meškania tarifného systému, ktorý je popísaný v materiáli, dôvodom je, že nestihli urobiť niektoré veci a s tým sa nevie stotožniť. Je tam napr. argument, že z dvadsiatik pracovníkov pracovali len štyria, kvôli koronavírusu. Opýtal sa, čo je to ten IT proces, ktorý majú robiť tí dvadsiati ľudia. Ďalší argument je, že bola koronakríza a boli zatvorené hranice s Českou republikou. Nevie, či to bolo až také nepriechodné, že ten autobus sa nedostal cez hranice.

T. Mišovič – odpovedal, že samotný čas kedy si ľudia mohli zakúpiť cestovné bol od 15.01.2021, ale nebola to povinnosť, tak tento čas nie je na škodu a slúži na to, aby sa ľudia naučili používať verejnú dopravu a pochopili význam dlhodobého cestovného. Čo sa týka meškania, tak to nie je len programátorský problém, ale bol to aj technický problém. Celý tarifný systém používame český telmax, ktorý pozostáva z riadiacich jednotiek, z uzavretých VPN sietí, ktorý bude slúžiť aj na križovatky, pozostáva z palubného počítača, validátora, ktorý je pri dverách vodiča a z troch samoobslužných validátorov. Celý systém sa objednáva a skladá. Dodnes sa rieši doladenie validátorov, rovnako boli problémy, keď sa skladali palubné počítače, pretože chýbali niektoré diely. Následne programátori neriešia len samotné karty, ale riešia aj samotný e-shop, pripravujú prepážku, ktorá teraz funguje na stanici, pripravujú samoobsluhu kariet, ktoré dnes fungujú ako dopravné karty. Systém, ktorý nám tu dnes funguje je unikátny a funguje iba v meste Bratislava. Problém bol aj z načítavaním fotky, kým to opravili, tak im to trvalo tri dni a to preto, že to robil jeden človek, ktorý nebol na to špecializovaný. A takéto naťahovačky s nimi boli. Nechcel s nimi riešiť, či je Covid-19 alebo nie, dnes to nepovažuje za výhovorku, pretože dnes tieto problémy majú všetci. Následne prišli technické problémy, kedy mali prísť robiť inštaláciu do autobusov, aby sme to reálne videli, ale to sa nepodarilo, pretože prišiel lockdown, uzavreli sa hranice a my sme dopravné karty doslova „pašovali“ cez hranice a autobusy museli voziť do Vysokého Mýta. Problémov bolo viac, ktoré spôsobili to, že ten nábeh nebol taký rýchly, aký sme očakávali. Na obranu zavádzania tejto zmeny je, že je to veľká zmena, ktorá sa neudiala v žiadnom meste na Slovensku.

J. Burgan – uviedol, že aspoň časť tohto, čo povedal p. Mišovič sa dala odhadnúť, že to nestihneme. Keby sme to odprezentovali, že prvé tri mesiace bude doprava zadarmo, aby si občania zvykali, tak by bol úplne iný dojem ako teraz, keď každá dva týždne robíme zo seba diletantov.

K. Javorka – sa opýtal, prečo tri mesiace od 01.04.2021 začína platnosť všetkých podmienok, čo je 01.07.2021, keď v zmluve je jasne uvedené, že zahájenie prevádzky sa rozumie od 01.01, čo znamená, že 90-dňová odkladná lehota už plynie od 01.01. Poprosil p. Mišoviča, aby verejne vyhlásil, že zmluva, ktorá je predložená v prílohe je totožná so zmluvou súťažnou a súťažnými podmienkami, v ktorých obstála spoločnosť Blaguss Slovakia, s.r.o.

T. Mišovič – odpovedal, že podľa preambuly 90 kalendárnych dní začína plynúť od podpisu zmluvy, je to prípravná fáza. Prípravná fáza nemôže plynúť pokiaľ nemáte podpísanú zmluvu. Čo sa týka zmluvy, tak zmluva je identická a totožná s tým, čo bolo vo verejnom obstarávaní. Zmeny v nej popísal konkrétne v dôvodovej správe tohto materiálu.

Ľ. Kubáň – sa opýtal na osadenie zastávok, či sa budú do budúcnosti riešiť nejaké prístrešky, zastávky na niektorých častiach mesta. Teraz máme označníky, čo sú dočasného charakteru. Opýtal sa, kedy sa to bude riešiť, či v priebehu tohto roka, kedy by mali prísť bezbariérové autobusy a v akom počte, taktiež na bezbariérový nástup do autobusov. Ďalej sa opýtal, či po spoločnej komunikácii sa bude dať ešte zmeniť prestupný bod alebo uzol.

T. Mišovič – odpovedal, že čo sa týka prístreškov, tak tie sa budú riešiť spolu s prestupnými uzlami. V tomto roku sa budú riešiť prvé tri prestupné uzly, jeden bude na ul. Hrabovská cesta oproti čerpacej stanici SHELL a Katolíckou univerzitou, druhý bude v Baničnom a tretí zastávka železničnej stanice. Budú sa riešiť prístrešky, budú sa robiť projektové dokumentácie pre dva typy a nie len prístreškov, ale aj zálivov, ktoré chýbajú. Čo sa týka bezbariérovosti vozidiel, tak dnes máme štyri nízkopodlažné vozidlá, z Viedne priviezli tri nízkopodlažné vozidlá, ktoré momentálne prechádzajú procesom kontroly, neskôr odídu na montáž systémov a dúfa, že do konca apríla sa vozidlá nasadia do používania. Do konca mesiaca apríl by ich malo byť sedem, v septembri dostaneme ďalších päť nízkopodlažných vozidiel, ktoré by sme dostali trochu skôr, ale aj viedenskej mestskej doprave meškajú dodávky nových vozidiel.

A. Šanobová – uviedla, že jedna negatívna skúsenosť je, že ľudia musia prestupovať, mladšia generácia to berie „športovo“, ale starší ľudia sú s tým nie spokojní. Myslí si, že to vyvažuje to pozitívum, ktoré prišlo v podobe väčšieho počtu spojov. V mestskej časti Hrboltová mali v minulosti rozpätie medzi spojmi sedem



hodín. Pochválila vodičov spoločnosti Blaguss Slovakia, s.r.o. za slušné správanie. Na záver pochválila aj p. Mišoviča.

J. Bednárík – poďakoval p. Mišovičovi, ktorý viedol celý proces verejného obstarávania a doviedol ho až do tejto zmluvy, aj napriek tomu, že to nebolo jednoduché. Boli to stretnutia s Úradom pre verejné obstarávanie, stanoviská na Úrad pre verejné obstarávanie atď. Pevne verí, že doprava v meste Ružomberok bude slúžiť k spokojnosti všetkých.

T. Mišovič – uviedol, že tie veci, ktoré boli kritizované, tak sa budú snažiť naďalej zmeniť a prestupovanie bude výrazne pozitívnejšie vnímané, keď budú odstránené problémy, ktoré sa týkajú bezbariérovosti.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 67/2021**.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 25

Informatívna správa k priebehu kontroly Úradu pre verejné obstarávanie vo veci Technických služieb

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Tomáš Mišovič, MBA

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Zhrnutie:

- Úrad pre verejné obstarávanie doručil mestu rozhodnutie prvostupňového orgánu dňa 01.12.2021, voči ktorému sa mesto Ružomberok odvolalo nakoľko ho považuje za absolútne nesprávne a nezákonné.
- Oneskorené podanie odvolania bolo zapríčinené situáciou VIS MAYOR
- Úrad pre verejné obstarávanie zastavil konanie o odvolaní bez preskúmania, čím porušil vlastný zákon §177 ods. 15 a správne postupy.
- Mesto podalo správnu žalobu na Úrad pre verejné obstarávanie, odôvodnenie v texte.

Úrad pre verejné obstarávanie na základe opätovného podnetu poslancov MsZ zo dňa 23.10.2019, v rámci dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, začal **opätovné konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**, ktoré už v roku 2011 na ich podnet kontroloval. Úrad vydal obdobné Rozhodnutie č. 14901-6000/2019-OD/12, 10939-6000/2020-OD/7 zo dňa 30.11.2020, vo výroku uvádza, že kontrolovaný svojim konaním pri zadávaní zákaziek na poskytnutie služieb spoločnosti TS Ružomberok, a.s. v období od 01.07.2017 do 06.05.2020 (definovaných v tabuľke, ktorá je súčasťou výroku Rozhodnutia) porušil § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď nepostupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní, zadal zákazky na poskytnutie služieb obchodnej spoločnosti TS Ružomberok, a.s. bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní a vyhol sa povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Stanovisko mesta Ružomberok k identickému záveru úradu pre verejné obstarávanie, ako v roku 2011 je jednoznačné.

Z vecných a právnych dôvodov mesto absolútne nesúhlasí s vydaným Rozhodnutím. Rozhodnutie Úradu považuje za arbitrárne, v rozpore s platným právom, porušujúce základné princípy správneho konania a právneho štátu, na základe čoho mesto Ružomberok – odvolateľ podáva v zmysle ust. §-u 177 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní voči Rozhodnutiu (v plnom jeho rozsahu) **odvolanie**. Navrhujeme, aby Rada Úradu, ako orgán príslušný na rozhodnutie o odvolaní rozhodla tak, že v zmysle ust. §-u 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní Rada napadnuté Rozhodnutie zmení a to tak, že podľa ust. §-u 174 ods. 1 písm. o/ zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastaví vzhľadom k tomu, že nebolo zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Požiadali sme Úrad pre verejné obstarávanie o odpustenie zmeškania lehoty podaného odvolania, pre okolnosť VIS MAYOR, ktorá nastala na oddelení technických služieb, ktoré je administrátorom spisu. Vedúci oddelenia mal dňa 27.11.2020 potvrdené ochorenie COVID 19. Na základe tohto museli ísť do karantény, aj jeho podriadený. Z týchto dôvodov vznikla situácia, že začala plynúť 10 dňová lehota na odvolanie pričom nebola vedomosť o doručenom rozhodnutí zo dňa 30.11.2020. Oddelenie začalo v normálnom režime



pracovať až od 09.12.2020 a okamžite začali vybavovať uvedené rozhodnutie. Úrad sme požiadali o zohľadnenie tejto skutočnosti a pripustiť toto odvolanie do konania pred Radou úradu.

Rada úradu zastavila konanie pre oneskorené podanie odvolania, rozhodnutie bolo doručené dňa 30.1.2021. **Nie je pravda tvrdenie, že rozhodnutie, ktoré bolo doručené 01.12.2020 nadobudlo právoplatnosť.**

Rada úradu zastavením konania porušila zákon o verejnom obstarávaní 343/2015 Z. z., § 177 ods. 15 „Rada je povinná preskúmať i oneskorené odvolanie, či neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.“ Toto však rada nevykonala a odignorovala svoje povinnosti, v kontexte situácie VIS MAYOR je to pre nás nepochopiteľné!

Na základe uvedených pochybení Rady úradu mesto dňa 26.02.2021 prostredníctvom právneho zástupcu podalo správnu žalobu voči rozhodnutiu Rady úradu. Podaná žaloba bola podaná v zákonnej lehote.

Odôvodnenie:

A)

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány (Úrad pre verejné obstarávanie) sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Podľa § 177 ods. 15 ZVO žalovaný bol povinný preskúmať i oneskorené odvolanie, či neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Je zrejmé, že žalovaný sa nezaoberal meritórne žiadnymi okolnosťami, ktoré žalobca uvádza vo svojom odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu, zaoberá sa výhradne časovými súvislosťami týkajúcimi sa včasnosti podania odvolania a zaplatenia.

B)

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Úrad prevzal uvedené konštatovanie o neplatnosti zmlúv z protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z.z. č. 296-6000/6/2010 zo dňa 06.04.2011, ktorá sa taktiež týkala preskúmania úkonov mesta po uzavretí zmluvy. Uvedené konštatovanie nie je vôbec nové a považujeme ho za absolútne nesprávne z hľadiska ďalších právnych záverov Úradu, a to najmä konštatovania, že mesto zadávalo zákazky, resp. postupoval pri nich v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

V tejto súvislosti mesto tvrdí, že posúdenie právnej otázky platnosti zmluvy musí vychádzať z právnej úpravy, účinnej v čase vzniku zmluvy, resp. účinnej v čase neskoršom (pokiaľ by nešlo o neprípustnú retroaktivitu). Úrad sa odvoláva, z hľadiska konštatovania neplatnosti zmlúv, na § 24a „uvedeného právneho predpisu“, **pričom tento právny predpis bližšie nešpecifikuje.** Žalobca poznamenáva, že právnu úpravu §-u 24a, ktorá by upravovala určenie neplatnosti zmluvy, obsahoval (z hľadiska časových súvislostí v relevantnom období) jedine zákon č. 263/1993 Z.z. o verejnom obstarávaní tovarov, služieb a verejných prác, ktorý v uvedenom ustanovení upravuje, že „zmluva uzavretá v rozpore s týmto zákonom je neplatná“. Zákon č. 263/1993 Z.z. bol účinný do 31.12.1999 vrátane, k 01.01.2000 bol uvedený zákon zrušený zákonom č. 263/1999 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluvy boli podpísané 01.04.2000.

Na základe argumentácie tvrdíme, že napadnuté rozhodnutie, ako i rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je v rozpore so zákonom, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia je v rozpore s administratívnymi spismi a nemá v nich oporu.

C)

Správny poriadok upravuje v ust. § 33 ods.2 jedno zo základných procesných práv účastníka správneho konania, a to právo účastníka správneho konania vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom rozhodnutia, spôsobu zistenia týchto podkladov a s právom prípadne navrhnúť ďalšie dôkazy.

V súvislosti s uvedeným tvrdíme, že zo strany Úradu došlo k porušeniu procesnej povinnosti uvedenej v § 33 ods. 2 Správneho poriadku a tým došlo k ukráteniu mesta na jeho procesných právach a chránených záujmoch, pričom takéto porušenie má za priamy dôsledok nezákonnosť rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Vzhľadom na povinnosť žalovaného preskúmať podľa § 177 ods. 15 ZVO aj oneskorené odvolanie so zisťovaním, či nie sú dané dôvody na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, spôsobuje uvedená okolnosť nezákonnosť nielen rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ale aj nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

D)



Úrad v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu (bod 44.) uvádza, že v „tomto“ konaní pokutu mestu neukladá. Je zrejme, že Úrad, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu pristúpi k začatiu samostatného konania. Mesto sa z uvedeného dôvodu už v doteraz produkovaných písomných podaniach (vyjadrenie zo dňa 19.11.2020, odvolanie voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 30.11.2020) zaoberal okolnosťami, týkajúcimi sa možnosti uloženia pokuty za Úradom a žalovaným tvrdený správny delikt, ktorého sme sa mali dopustiť. Toto konanie je samoučelné a nezákonné, v tej súvislosti tvrdíme, **že uloženie sankcie – pokuty v zmysle ust. §-u 182 ods. 1 písm. a/ nie je právne možné.**

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

T. Mišovič – zhrnul históriu spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s., nakoľko problém spoločnosti siaha do roku 2000.

L. Kubáň – uviedol, že niektorým veciam vedia porozumieť. Podotkol, že sa bavíme o troch zmluvách. Jedna zmluva nebola schválená mestským zastupiteľstvom. Toto, keď sa dozvie Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý pokladá za inštitúciu, ktorá je hodnotená najtransparentnejšie v rámci inštitúcií v Slovenskej republike, tak to bude značný problém. Cieľom kvalifikovaného podnetu, ktorý podávali v roku 2019 nebolo sa dopracovať k tomu, aby mesto dostalo nejakú sankciu. Pre poslanca, ktorý tu pôsobí štyri volebné obdobia je to traumatizujúce, že nevieme urobiť jedno verejné obstarávanie na komunálne služby. Čo sa týka výkladu o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a tam tie dôvody, ktoré zdôvodnilo mesto možno súd uzná, čo sa týka pandemickej situácie, že sa nemohlo v lehote odvolať, ale stanoviská sú jasné. Môžu sa zaoberať vašim podnetom, ale nečaká, že tam bude nejaká výrazná zmena. Čo sa týka verejného obstarávania, tak vieme, aký tu máme cenník. Pamätá si obdobia, keď sa cenník tvoril, štruktúra bola taká, že tento cenník sa nedá ani odkontrolovať, sú tam hodinové sadzby. My chceme, aby tieto komunálne služby boli čo nekvalifikovanejšie vykonávané v prospech obyvateľov. Čo sa týka rozvoja spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s., možno tento stav aký tu je 10 alebo 20 rokov je taký, že sa neinvestuje. Niektoré činnosti spoločnosť Technické služby Ružomberok, a.s. už nemôže ani vykonávať.

T. Mišovič – odpovedal, že čo sa týka zmluvy, ktorá nebola schválená v mestskom zastupiteľstve, tak rozumie tomu, že niektorí poslanci MsZ to môžu vnímať, že by sa schvalovať mala, ale Úrad pre verejné obstarávanie vôbec nerieši, či tá zmluva je alebo nie je schválená mestským zastupiteľstvom. Jedinou výnimkou je, ak je to povinnosťou mesta a to sa týka koncesných zmlúv, čo tento prípad nebol, takže Úrad pre verejné obstarávanie toto skúmať vôbec nebude. Čo sa týka informácií p. Kubáňa v rámci správneho konania, tak môže potvrdiť, že správne konanie bolo prijaté do konania, bolo pridelené číslo spisu a v najbližších dňoch očakávajú, že bude k tomu konanie. Chápe, že p. Kubáň číta z toho, čo dostalo mesto Ružomberok v rámci nášho oneskoreného odvolania, ale keď je v zákone napísané, že to majú za povinnosť urobiť, tak je ich povinnosť a keď to nespĺnili, tak to nespĺnili. Zákon o verejnom obstarávaní má svoje špecifiká a to, že v prvých stupňoch sa nie často úrad správa podľa správneho poriadku, lebo majú veľa výnimiek. Toto spôsobuje chaos, lebo následne sa stane, že Vám povedia, že chceli by sme Vám udeliť pokutu 300.000,-€, podľa správneho poriadku automaticky sa jedná už o správny delikt a potom Vám povedia, že tú pokutu Vám nedajú. Je to chaos, ktorý si spôsobili sami a za to budú teraz pykať. Nech je história akákoľvek, nech sa v minulosti urobili akékoľvek chyby, tak nikdy nepripustia to, aby mesto dostalo pokutu. A preto nepochopil podaný podnet na Úrad pre verejné obstarávanie.

K. Javorka – sa opýtal, kto všetko čítal celé vyjadrenie Úradu pre verejné obstarávanie a p. Mišoviča sa opýtal, od kedy sa venuje tejto problematike, odkedy je poverený venovať sa tejto problematike spoločnosti TS, a.s. na Mestskom úrade v Ružomberku. Pretože p. Mišovič na úvod hovoril o nejakých desaťročných a premičaných zmluvách, ale v rozhodnutí z Úradu pre verejné obstarávanie v bode č. 42 úrad konštatuje, že kontrolovaný v postavení verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zadával predmetné zákazky, ktoré boli zrealizované od 1. 7. 2017 do 6. 5. 2020 v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, na základe čoho TS Ružomberok, a.s. poskytovala služby, za ktoré kontrolovaný uhradil peňažné plnenie celkovo vo výške 6 216 299,39 EUR s DPH. Jednotlivé predmetné plnenia, za ktoré boli vystavené faktúry uvedené v tabuľke č. 1, naplňujú definíčné znaky zákaziek na poskytnutie služieb v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. V bode č. 45 úrad má za preukázané, že kontrolovaný udržiaval protiprávny vzťah tým, že zadával zákazky uvedených v bode č. 3 tohto rozhodnutia bez uskutočnenia verejného obstarávania.

T. Mišovič – odpovedal, že p. Javorka teraz presne pomenoval ten absurdný stav, ktorý tam je. To čo pomenoval, tak presne predchádza tomu, že úrad tvrdí, že zmluvy sú neplatné. Keby úrad nemohol tvrdiť, že



zmluvy sú neplatné, čo podľa zákona nemôže, tak sa nemôžeme tváriť, že sme neurobili nejaký proces podľa verejného obstarávania alebo že sme nepodpísali v tej dobe zmluvy podľa platných zákonov. T.z., že keď tvrdí, že sú zmluvy neplatné pre neho, tak sa tvári, že my zadávame zákazky, ale my sme žiadne zákazky nezadávali, my sme plnili zmluvný akt, ktorý sme podpísali v roku 2000 a následne predĺžili v roku 2010. Preto celá táto ich konštrukcia stojí na tomto jednom bode a je celá vadná, lebo o neplatnosti zmluvy rozhoduje výlučne súd. Čo sa týka lehoty, ktorú spomínal p. Javorka od februára 2018 do júna 2020, tak dnes je táto lehota už posunutá. Úrad túto lehotu berie od konca roka do konca roka 2021, tú trojročnú lehotu posunuli. A to je to, čo hovorí, že úrad si tu trojročnú lehotu posúva, tak ako sa mu hodí, ako sa to konanie vyvíja v čase. To, čo povedal p. Javorka, že úrad tvrdí, že zmluvy sú neplatné, čo nie je pravda a tiež nie je pravda, že sme niečo zadávali, mesto nezadávalo nič, mesto len plnilo zmluvu, ktorá je platne podpísaná. Nie je stotožnený s tým, že by mesto malo platiť nejakú pokutu.

K. Javorka – uviedol, že v štvorstranovej tabuľke protizákonných „obstarávaní“ od spoločnosti TS, a.s. je posledný dátum 05.05.2020 so sumou 2.149,76€. Čítal vyjadrenie z Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý konštatuje, že sme v protiprávnom stave do 06.05.2020, Ak p. Mišovič hovorí o nejakom posúvaní termínu, to je názor jeho, ale rozhodnutie úradu hovorí do 06.05.2020. Má za to, že v tom čase ste mali vo svojej kompetencii riešiť otázky spoločnosti TS, a.s.

M. Alušic – uviedol, že povie to isté, čo povedal p. Mišovič, len inými slovami. p. Javorka tomu nerozumie. Oni mohli kontrolovať v tom danom čase to obdobie, ktoré kontrolovali, ale keď posudzovali to, že či zmluvy, ktoré boli podpísané v roku 2000 a 2010 sú alebo nie sú platné. Kontrolovali ich na základe tých zmlúv, ktoré boli naposledy podpísané v roku 2010. Nemohli ísť ďalej do minulosti, pretože sú obmedzení tým časom, ktorý spomínal p. Mišovič, ale vychádza sa zo starých zmlúv.

T. Mišovič – uviedol, že to čo čítal p. Javorka, nie je jeho názor, je to papier z Úradu pre verejné obstarávanie a že si opätovne posunuli trojročnú lehotu, čo je absolútne v rozpore s princípmi správneho konania.

P. Habo – uviedol, že dnešný stav je taký, že 30.11. Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol, že za kontrolované tri roky prekontrolovali približne 650 faktúr v hodnote cca 6.200.000,-€. Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol a chcel dať mestu pokutu. Mesto podľa zákona pokutu neprijalo a preto Úrad pre verejné obstarávanie sa rozhodlo posunúť tento stav cez správne konanie. Podľa neho mesto urobilo zle, pretože mohlo urobiť ten stav, ktorý sa urobil v roku 2011 a po dohode s Úradom pre verejné obstarávanie, by sa dala vyrokovať minimálna suma sankcie, keby mesto priznalo svoju chybu, ale mesto to neurobilo. Následne 29.01. vyššia inštancia Rada Úradu pre verejné obstarávanie potvrdila rozhodnutie z 30.11., kde si stojí za svojim rozhodnutím a keďže mesto sa neodvolalo v čase, ktoré bolo stanovené zákonom, tak rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Právoplatnosť je dnes plnohodnotná a môže rozhodnúť už len súd. V materiáloch sa dozvedel, že mesto podalo žalobu, kde chce súdom preskúmať toto rozhodnutie, ktoré bolo potvrdené aj Radou Úradu pre verejné obstarávanie. Podľa jeho dostupných informácií ťaháme výrazne za kratší koniec. Nespochybňuje, že mesto si mohlo na tento spôsob komunikácie vybrať externú firmu, mesto si vybralo firmu Carretera, s.r.o., ktorej technickým zástupcom je p. Mišovič. Výsledok je taký, že mesto nedalo odvolanie v čase 10 dní, ale dalo ho neskôr, pretože sa vyhovárame na vyššiu moc, čo znamená zemetrasenie, záplavy, katastrofy atď. Ďalej odôvodňujú, že Úrad pre verejné obstarávanie malo rozhodnúť aj napriek tomu, že odvolanie prišlo po čase. Paragraf o tom hovorí, ale nehovorí o tom, že Úrad pre verejné obstarávanie má povinnosť dať spätnú väzbu, či to preskúmanie po odvolacej dobe urobilo alebo nie. Okrem toho, že na to, aby sa mesto mohlo odvolať cez svoju externú spoločnosť muselo splniť dve podmienky a to odvolať sa v stanovenom termíne do 10 dní a zaplatiť kauciu na účet Úrade pre verejné obstarávanie. Ani jednu z týchto možností neurobilo a preto Úrad pre verejné obstarávanie zastavil konanie a nadobudlo právoplatnosť v takom rozsahu ako je. V roku 2011 úrad tak isto vytkol niečo a mesto malo 10 rokov na to, aby dalo tieto zmluvy do súladu a zabezpečilo verejné obstarávanie. V roku 2019 sa stalo to isté a úrad rozhodol, že všetky služby robíme v rozpore so zákonom, s verejným obstarávaním. Upozornil, že prichádzame do veľmi nebezpečného stavu, kde môžeme v správnom konaní dostať ako mesto jednu pokutu a druhá významná pokuta môže ísť k štatutárom mesta resp. k povereným osobám, ktoré podpisujú faktúry, ktoré sú v rozpore so zákonom. Toto je už trestno-právna rovina. Myslí si, že mesto by malo čo najskôr rokovať s Úradom pre verejné obstarávanie a začať konať tak, ako úrad rozhoduje čo znamená obstarávať. Vyhovárať sa dnes na vyššiu moc je veľmi zavádzajúce, lebo minimálne poštu niekto na meste prijal, pretože funguje evidenciu došlej pošty a tak teda sa to malo stihnúť. Dnes hovorí, že Úrad pre verejné obstarávanie mal povinnosť preskúmať aj po odvolacej lehote je jednoducho fraška a môžeme dopadnúť veľmi zle, nielen ako mesto, ale štatutári, ktorí podpisujú zmluvy.



T. Mišovič – uviedol, že keby sme sa riadili tým, čo hovorí p. Habo, tak sme dávno v „keli“ a toto mesto nie len, že príde o peniaze, ale bude mať problém aj s ďalším procesom verejného obstarávania. Celé stanoviská Úradu pre verejné obstarávanie sa opierajú o jeden absolútne v rozpore so všetkým možným právnym aktom a to je to, že zmluva je neplatná podľa ustanovenia, ktoré platili do 31.12.1999. Ďalej uviedol, že chápe, že sa to p. Habovi nehodí, ale je to tak. T.z., že pokiaľ Úrad pre verejné obstarávanie rozhodne takýmto nezákonným spôsobom, tak sa mesto bude voči tomu brániť. Ďalej uviedol, že o sankciách sa nerokuje, sankcie sa ukladajú, t.z., že buď ju dostanete alebo nedostanete. Rada Úradu pre verejné obstarávanie o našom podnete nijako nerozhodla, odmietla o tom konať. My sme podali oneskorene odvolanie, nebola to žiadna fraška, bola to ľudská vec, ktorá sa stala kvôli pandémie COVID-19. A celú vec začali riešiť neskoro preto, lebo ten dotyčný bol chorý, neúradoval. Tá vec sa stala, ale nemusíte okamžite všetkých okolo seba obviňovať, že niečo nerobí. Čo sa týka právoplatnosti, tak právoplatnosť nadobudla dátumom, keď nám bolo doručené rozhodnutie na konci januára, vtedy keď nám bolo doručené rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie, t.z., že nie 30.11. a ani 01.12. Aby bola spochybnená táto právoplatnosť, tak Úrad pre verejné obstarávanie si podľa §40 nemôže vytvoriť názor o otázke, o ktorej mu neprislúcha rozhodovať a to je platnosť alebo neplatnosť zmluvy. Čo sa týka pokuty, prečo ju mesto v roku 2010 nedostalo, tak mesto ju nedostalo preto, lebo Úrad pre verejné obstarávanie sa nemohol pozrieť späť tri roky, lebo tie zmluvy začal vyhodnocovať neplatne až v roku 2011 na základe podpísaných dodatkov. Ďalej uviedol, že v rámci odvolania na súd použili citáciu z metodických usmernení výkladových stanovísk smernice o verejnom obstarávaní, citáciu prečítal. Uviedol, že úrad vždy vyhodnocuje sankciu z predpokladanej hodnoty zákazky alebo predpokladaného rozsahu služieb. Slovo predpokladaného znamená, že predpokladám niečo do budúcnosti a preto Úrad pre verejné obstarávanie nám nebude vedieť dať pokutu a z tohto konania celé ich konanie považuje za vyslovene účelové.

P. Habo – uviedol, že mesto porušuje zákon od roku 2010, pretože netransparentne a nehospodárne priamym spôsobom zadáva zákazky a o tomto rozhodne súd, ak sa na neho mesto obráti so žalobou. Čo sa týka sankcie, tak zákon práve myslí na to, že dal možnosť mestu sa rozhodnúť, či pokutu prijme alebo nie. Ak mesto pokutu neprijme, tak Úrad pre verejné obstarávanie to môže posunúť na správne konanie, kde sa o pokute bude hovoriť, ale až v dvoch rovinách. Nie len so subjektom mesta, ale aj v trestno-právnom, ak sa dokáže, že od doby vyhodnotenia rozhodnutia 29.01. mesto nekoná. Upozorňuje vedenie mesta, že mesto dopadne veľmi zle. Na záver uviedol, že p. Mišovič dnes tvrdí, že Úrad pre verejné obstarávanie pochybil, ale garantuje, že v tomto prípade budeme ťahať za kratší koniec a ešte sa bude p. Mišovič hanbiť, že takýmto spôsobom zastupoval naše mesto,

M. Alušic – uviedol, že vzhľadom na to, že ako stály člen komisie, ktorú schválil p. Zuberec, vtedajší zástupca primátora mesta, tak musí povedať, že táto komisia zasadala raz. Bola im predložená nejaká štúdia, ktorá mala cca 100 strán, ako poslancom MsZ a členom komisie bolo zabránené si robiť kópie a výpisy a odvtedy táto komisia nezasadla, celé štyri roky a teraz budete rozprávať, že je niekto nečinný. Toto je drzosť prvého stupňa. Absolútne netransparentné, neodborné, celé sa to začalo nie len tým, čo bolo podpísané v roku 2010, kedy p. Michal Slašťan konal na základe nášho podnetu voči spoločnosti TS, a.s., ani nie tak voči spoločnosti TS, a.s. ako na základe toho, že mestské zastupiteľstvo vtedy rozhodlo o predĺžení a nebola akceptovaná naša pripomienka, že má byť súťaž, verejné obstarávanie a toto bolo predmetom podania. Vtedy nemali inú možnosť akú túto skutočnosť zvrátiť. Podobné obdobie rokov 2010 – 2014 bolo postihnuté touto nečinnosťou, ktorá trvá, čo sa týka verejného obstarávania. Ďalej uviedol, že je absolútna pravda to, čo povedal p. Mišovič, že toto nie je diskusia o pokute. Tu sú dve fázy konania a to prvá fáza skonštatuje, či mesto porušilo alebo neporušilo zákon, to je momentálne predmetom súdneho skúmania. Tu sa nedá dohadovať o výške pokuty, akonáhle uznáme svoju vinu, tak sme vystavený názoru správneho orgánu, ktorý pokutu udelí. Nedá sa vyrokovať nič. Ako advokát, by sa čudoval každému klientovi, ktorý by akceptoval takéto niečo, bez akejkoľvek obrany, pretože nebrániť sa v konštatovaní viny neprinesie žiadne výhody. Je úplne normálne a samozrejme, že sa bránime. Čo sa týka trestno-právnych následkov, tak to neznamená, že tí, čo podpisujú faktúry konajú s nejakým svedomím, že porušujú zákon. Je to osobitný druh činnosti, my nemôžeme teraz ukončiť napr. aj zmluvu, nemôže sa prestať faktúrovať, nemôžu sa prestať vykonávať technické služby, nevyvážať odpad, zavrieť cintorín a pod.

I. Čombor – upozornil, že tento stav je dlhodobá záležitosť a je to vec, ktorá má rôzne aspekty. Prehlásil, že to veľmi rýchlo skončí, pretože trvá to už dlho, situácia je znepokojujúca a nie je ani prospešná. Stav, ktorý tu bol sa nemôže predlžovať do ďalších rokov a musí skončiť, pretože vyvoláva veľa problémov.



P. Habo – upozornil, aby externí poradcovia nezavadzali poslancov a verejnú, že tu chce niekto zrušiť zmluvu. V rozhodnutí, kde pokuta sa stanovuje podľa zákona sa píše, že ak mesto uzná svoje pochybenie a do 10 dní sa k tomu prizná, tak výška sa zníži minimálne o 50%.

J. Bednárík – myslí si, že keby tu sedel na tejto stoličke niekto iný, tak by hľadal spôsob ako pokutu pre mesto nedostať a hľadal by spôsoby a riešenia také, aby sa to neudialo. Zarážajúce je to, že ten podnet vyšiel od poslancov MsZ a to od p. Kubáňa a p. Haba, ale s tým, že p. Kubáň povedal, že nemal v úmysle, aby mesto dostalo pokutu. Výsledkom tej dobrej snahy je ten, že mesto dostane pokutu na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie, či chceme alebo nie, ale Úrad pre verejné obstarávanie sa bude snažiť, aby nám tu pokutu dalo. Na podklade toho, že niektorí poslanci išli iniciatívne do toho, aby mesto pokutu dostalo. My sme inú vec nemali ako sa brániť, preto si mesto zazmluvnilo spoločnosť Carretera, s.r.o. Mesto hľadalo spoločnosť, ktorá má právnikov, aby mala „našľapané“ verejné obstarávanie a aby poznalo ako to funguje. Toto sa stalo chybou p. Zuberca, že išiel do toho sám a priznal to, že sa urobila chyba. Teraz sa išlo inou cestou, pretože nie sme natoľko zdatní, nemáme také vedomosti, konexie, preto sme si objednali túto spoločnosť. Dnes je stav taký, že zatiaľ sme túto pokutu nedostali a robíme všetko preto, aby sme túto pokutu nedostali, aj napriek tomu, že poslanci MsZ ako p. Habo a p. Kubáň dali tento podnet, aby mesto pokutu dostalo. Myslí si, že všetky slová sú už zbytočné. Všetci dobre vieme, že verejné obstarávanie je už spustené.

J. Bednárík – upozornil, že vypúšťa z návrhu uznesenia rímsku III. žiada primátora mesta prerokovať opis predmetu zákazky v príslušných komisiách mesta v mesiaci apríl 2021.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 68/2021**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Habo/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, Ľ. Kubáň, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 26

Technické služby, a.s. Ružomberok vz. Mesto Ružomberok: Právoplatné rozhodnutie UVO zo dňa 30.11.2020, návrh opatrení

Predkladateľ: Patrik Habo, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, MUDr. Karol Javorka, Miroslav Kerdík, Vojtech Macko, Peter Štupák, Mgr. Martin Hromada, Bc. Michal Kubačka – poslanci MsZ

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň, Patrik Habo – poslanci MsZ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: **Na základe Rozhodnutia Úradu pre Verejné obstarávanie odboru dohľadu 30. 11. 2020, Číslo: 14901-6000/2019-OD/12 10939-6000/2020-OD/7** v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy začatom z vlastného podnetu úradu na výkon kontroly postupu verejného obstarávateľa mesto Ružomberok, Nám. A. Hlinku 1, 03401 Ružomberok, IČO: 00315737 (ďalej len „kontrolovaný“) pri zadávaní zákaziek na poskytnutie služieb spoločnosti TS Ružomberok, a.s., Pivovarská 9, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 391 301 v období od 1. 7. 2017 do 6. 5. 2020 definovaných v dodávateľských faktúrach vystavených kontrolovanému spoločnosťou TS Ružomberok, a.s. uvedených v bode 3 tohto rozhodnutia, vydáva predmetné r o z h o d n u t i e, **kde mesto Ružomberok**

porušilo § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď nepostupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní, zadal zákazky na poskytnutie služieb obchodnej spoločnosti TS Ružomberok, a.s., bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní a vyhol sa povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Na základe Rozhodnutia Úradu pre Verejné obstarávanie odboru dohľadu 30. 11. 2020, Číslo: 14901-6000/2019-OD/12 10939-6000/2020-OD/7, predkladáme návrh uznesení I. až VII., kde chceme zabezpečiť transparentný výber zmluvného partnera pre zabezpečenie predmetných služieb správy a údržby majetku mesta Ružomberok, verejne – prospešných služieb a služieb platených obyvateľstvom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní č.25/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v rokoch 2012, 2016 a 2019 zobralo na vedomie Informatívnu správu o výbere zmluvného partnera pre zabezpečenie predmetných služieb správy a údržby majetku mesta Ružomberok, verejne – prospešných služieb a služieb platených obyvateľstvom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní č.25/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov a následne celý proces pozastavilo.



Na doplnenie uvádzame dôležitú skutočnosť, že Úrad pre verejné obstarávanie už podobnú kontrolu v rokoch 2010- 2011 mestu Ružomberok a dodávateľovi komunálnych služieb TS Ružomberok a.s. vykonal a zistene nedostatky a rozpor so zákonom o VO v rozhodnutí nariadil vykonať nápravu. (t. j. zabezpečiť transparentné obstaranie všetkých komunálnych služieb dodávaných spoločnosťou TS Ružomberok a.s. a v zmysle zákona o OV).

Mesto Ružomberok zaslalo listom zo dňa 6.7.2011 na Úrad pre verejné obstarávanie informáciu o akceptovaní rozhodnutia a prijatím jedným opatrením na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku, ktorým mesto Ružomberok zabezpečí výber zmluvného partnera pre zabezpečenie predmetných služieb správy a údržby majetku mesta, verejne – prospešných služieb a služieb platených obyvateľstvom v súlade so zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní **do 30.06.2012**. Dodnes sa tomu však nestalo a rozhodnutie UVO nebolo splnené.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

I. Ľombor – uviedol, že tento problém so spoločnosťou Technické služby, a.s. sa tento rok už dorieši.

P. Habo – podotkol, aby tu nedochádzalo k nedorozumeniu, že určitá skupina poslancov tu navrhuje riešenie, ktoré má škodiť mestu, tak to chce dať na pravú mieru. V materiáli sú pripravené presne konkrétne kroky ako môžeme postupovať, aby sme nedostali pokutu a zároveň obstarali do 12 mesiacov, tak aby sme sa vyhli tomuto problému. Mrzí ho, že už siedmy rok, každý rok pri technických službách opakujeme túto vetu a výsledok je nula, žiadny. Neposunuli sme sa vôbec dopredu, ani len v zadaní zákazky. Uviedol, že celý podnet, ktorý dali bol zdôvodnený tým, že sme mnoho krát čelili navýšeniu nielen cenníka, ale aj jednotlivých služieb, ktoré neobstaráva mesto, ale navyšovalo sa v prospech spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s. bezdôvodne alebo v dôvodoch, ktoré sú neakceptovateľné. Týmto chceli šetriť ľuďom peniaze a zabezpečiť lepšie služby. Nesúhlasí s názorom, že my chceme, aby mesto dostalo pokutu. My sme stanovili možnosti na základe, ktorých sa dá pokute vyhnúť a dá sa nastaviť režim tak, aby sme ho spoločne zvládli. Keďže mesto má uzavreté zmluvy s Technickými službami Ružomberok, a.s. na 12 mesiacov a 3 mesiace, tak sme navrhli, že nerozväzujeme zmluvy hneď, ale nechajme dobehnúť 12-násť mesačnú výpovednú lehotu, aby nám „tikali hodinky“, aby sme postupne zabezpečili postupy a rozdelili ich do jednotlivých oblastí, ktoré sme už pred 2 rokmi pripravovali, napr. odpady, zimná údržba, kosenie, cintorínske služby. Všetky tieto činnosti vieme zadefinovať, máme aktuálne pasporty. Navrhli sme konkrétnych ľudí, ktorí sú kompetentní s tým, že v ďalšom bode navrhujeme zabezpečiť aj autorizovanú osobu. Ak ju už mesto má, napr. spoločnosť EuroDotácie, a.s., tak môžeme spolupracovať s ňou. Sú tu konkrétne kroky, ktoré nevylučujú žiadny stav, ani nevzniká konkrétna situácia, že by nemal kto pochovávať našich občanov alebo odhŕňať sneh. My sme len nastavili procesy tak, aby sme ich mohli deklarovať Úradu pre verejné obstarávanie, že sme reálne začali konať. Mesto je dnes v pozícii, že malo do 31.03.2021 predložiť v zročných uzneseniach opis zákazky, ale predložené nebolo nič. Ani sa nepredĺžila zročnosť uznesenia, Ing. Bednárík vysvetlil nejakú anonymitu, ale v uznesení, ktoré predkladal Ing. Burgan bolo, že do 31.03.2021 má mesto predložiť špecifikáciu a do 30.06.2021 začať proces verejného obstarávania. Ako majú poslanci MsZ veriť, že mesto spraví do 30.06.2021 začatie procesu verejného obstarávania, keď nie je splnená úloha do 31.03.2021. Predložený materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia predložený návrh schválila. Uviedol, že prichádzajú s konkrétnym návrhom ako sa dá tejto veci pomôcť, spolupracovať s mestom, s jednotlivými vedúcimi oddelení a vyšpecifikovať objem zákazky tak, ako bol navrhnutý pred 3 rokmi, kde bola navrhnutá jedna skupina odpady a potom 5 častí, ktoré chceme rozdeliť. Jedinú vec, ktorú by chcel zmeniť, keďže došlo k posunu rokovania MsZ, tak navrhuje, aby sa všetky dátumy, ktoré sú tam uvedené posunuli o jeden mesiac.

L. Kubáň – uviedol, že nebolo to robené s úmyslom, aby spôsobili mestu nejakú škodu. Ide mu o to, aby skvalitnili služby spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s., lebo v roku 2006 boli niekde na inej úrovni. Stotožňuje sa s p. Habom. Predložený materiál korešponduje s predchádzajúcim materiálom. Uviedol, že ak by vedenie mesta komunikovalo s poslancami MsZ, tak výsledkom mohol byť jeden spoločný kompromisný materiál a s tým, by sme sa mohli oháňať aj na Úrade pre verejné obstarávanie.

J. Burgan – uviedol, že to, čo má zabezpečovať spoločnosť Technické služby Ružomberok, a.s. pre mesto je jeho jedna z dvoch prioritných vecí so životným prostredím. V spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s. je predsedom dozornej rady. Nechce a ani sa necíti odborne zdatný, aby hodnotil ako je to s Úradom pre verejné obstarávanie. Pravda ale je, že zmluvy sú zlé, nedostatočné a zastaralé, s čím súhlasí aj spoločnosť Technické služby Ružomberok, a.s. Treba ich riešiť okamžite. Vie, že veci sa chystajú, ale treba stanoviť lehoty a nebáť sa toho, pretože sa to ťahá už veľmi dlho. Ako predseda dozornej rady vidí veľmi veľa nedostatkov, ktoré tam sú, ako na jednej, tak aj na druhej strane. Drvivú väčšinu problémov spôsobilo mesto,



nie spoločnosť Technické služby Ružomberok, a.s. Spoločnosti v tom plávajú ako vedia, možno s niečím bojujú, ale my musíme nastaviť čo chceme a ako to chceme. Toto musí byť urobené poriadne, veľa vecí by sme mali odkomunikovať, pretože nikto nevie čo sa deje, veľa vecí sa spravilo, veľa vecí sa rieši, ale nikto nevie o tom, v akej fáze sme. Zlý komunikáciu dal za pravdu p. Kubáňovi, treba si sadnúť a rokovať.

T. Mišovič – uviedol, že je rád, že momentálne to dostáva konštruktívny rozmer, čo je super, pretože presne toto teraz potrebujeme. K predloženému uzneseniu upozornil, že aj keď pocit a myšlienka, aby sme zmluvy vypovedali, kvôli stanoveniu termínu mohla mať nejaké raciono, tak tá myšlienka je veľmi nebezpečná a to preto, že v procese verejného obstarávania je veľmi veľa momentov, ktoré nemáte v rukách a to je napr. konanie iných uchádzačov, konanie o námietkach a konania o veciach, ktoré sa nemusia na začiatku procesu zdať, že Vás zdržia a oni Vás nakoniec zdržia. T. z., že na jednej strane tejto logike rozumie, na strane druhej je veľmi nebezpečná. Doporučil, aby sa o vypovedaní zmlúv začalo hovoriť až potom, keď bude známy nový víťazný uchádzač, skôr ani náhodou.

P. Habo – uviedol, že v tomto prípade je muž kompromisov, nech mesto nájde nejaké iné riešenie, ktoré zaradíme do uznesenia, ktoré bude hovoriť, že väčšina tých bodov má raciono a hovorme teda, že nebudeme vypovedávať zmluvu k dátumu, ktorý je tam konkrétne stanovený, ale k nejakému obdobiu. Materiál si schválme, aby sme mohli pokračovať a obstarávať to tak, aby sme obstáli pred Úradom pre verejné obstarávanie.

J. Bednárík – uviedol, že pri zročných uzneseniach povedal, že kto chce z poslancov MsZ si preveriť, že opis zákazky je hotový, tak v kancelárii má pripravený celý opis zákazky aj s čestným prehlásením a pri jeho prítomnosti si to môže prelistovať. Ak verejný obstarávateľ vyhodí súťaž, tak okamžite ideme s touto informáciou na Úrad pre verejné obstarávanie, že mesto spustilo verejné obstarávanie. Preto nie je za to, aby sa prijali veci, ktoré sú v tomto bode, pretože hovoria o tom, čo je už pripravené.

P. Habo – prečítal návrh na uznesenie a upozornil na zmenu termínu výpovednej doby v rímskej II. „od 15.04.2021“ na „od 15.05.2021“.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: **9** /za: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko, P. Štupák/ - **1** /zdržal sa: M. Gašaj/ - **13** /proti: J. Bednárík, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Lazár, V. Ružička, A. Stolárová, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová/, nehlasoval: M. Kerdík, neprítomný: R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 27

Plán zlepšovania kvality ovzdušia Strategický plán Mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Jiří Bílek, PhD. - spracovateľ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: MsZ prijalo uznesenie 240/2019 kde zaviazalo primátora mesta k plneniu uvedeného uznesenia:

1. sumu vo výške 25.000,-€ uhradiť spracovateľovi po spracovaní prieskumov, rozborov, meraní, podkladov, odborných konzultácií, spracovaní návrhu strategického plánu a následne jeho prerokovania v komisii západu a prašnosti,
2. sumu vo výške 15.000,-€ uhradiť spracovateľovi strategického plánu po jeho prerokovaní a schválení MsZ v Ružomberku.

Strategický plán bol spracovaný a je predložený v zmysle prijatého uznesenia na jeho schválenie. Od roku 2020 pracovná komisia sa zúčastňovala na pracovných rokovaníach, ktorého výsledok je tento dokument.

Členovia komisie boli : p. Ľubomír Schmida Ing. Marianna Matajová, Ing. Milan Filo, Ing. Vladimír Krajčí, RNDr. Michal Matis, Ing. Ján Bednárík. Komisia neskoršie celý materiál konzultovala a upravovala so spracovateľom dokumentu p. Mgr. Jiří Bílek, Ph.D, Ing. Pavel Chaloupecký a Ing. Tomáš Balcar.

Dokument popisuje aktuálny stav kvality ovzdušia v Ružomberku. Uvádza jednotlivé štúdie – práce, ktoré sa touto problematikou zaoberajú v rámci sveta . Dokument hovorí rámcovo o jednotlivých oblastiach životného prostredia. V závere strategického dokumentu sú uvedené konkrétne kroky na najbližšie roky ktoré



je potrebné realizovať zo strany mesta. Uvedená stratégia je návod, ako zlepšiť ovzdušie v Ružomberku a bude slúžiť pre všetkých občanov nášho mesta a jej generáciu.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Bílek – porozprával o pláne zlepšovania kvality ovzdušia v meste Ružomberok.

J. Burgan – poďakoval p. Bílekovi za spracovanie celej štúdie, ktorá je veľmi rozsiahla. Toto je len strategický plán, čo absolútne nestačí, teraz by mal nasledovať akčný plán, kde by sme mali nastaviť, čo ako ideme postupne urobiť, do čoho ideme investovať čas, peniaze a snahu. A tu naráža na kameň úrazu, pretože spravili sme strategický plán, ktorý sa začal robiť minulý rok, predtým ako sa začal rozpočet na tento rok a my sme do rozpočtu na tento rok primárne na riešenie životného prostredia nedali nič. Urobili sme strategický plán, ktorý by sme mali schváliť ako záväzný dokument, ale pokiaľ spravíme strategický plán a neurobíme plán toho, ako ho ideme naplňať, tak to bude ešte horšie ako PHSR. Vyzval, aby sa začalo okamžite rokovať aj pomocou Komisie pre životné prostredie o tom, čo prvé ideme urobiť a neskôr vyčlenili na to peniaze, aby sme to zrealizovali.

J. Bílek – uviedol, že je to tak ako rozprával p. Burgan, teraz je treba sa rozhodnúť, či je to monitorovací systém, zdravotná štúdia, nadlimitné čistenie komunikácií atď. Treba sa rozhodnúť, čo je pre mesto najdôležitejšie.

M. Hromada – ocenil, že materiál v analytickej časti je veľmi kvalitne spracovaný, podľa najnovších metodík. Je milo prekvapený tým, že sa nehanbí hovoriť aj o zápachu a že je to stresujúci faktor, ktorý nemá blahý vplyv na zdravie človeka. V návrhovej časti mu chýba jasnejšie zdrojové krytie ako toto celé naplniť a jasnejšie termíny. Je to tak, ako rozprával p. Burgan, že vieme, že niečo treba urobiť, ale nemáme tu jasný akčný plán, od ktorého by sme sa mohli odraziť napr. plánovať si rozpočet z interných alebo externých zdrojov, z eurofondov a odčiarávať si ako tie opatrenia naplňame.

J. Bílek – k záverom odpovedal, že bol by rád, ak by mohli pracovať aj naďalej, pretože všetko má väzbu na peniaze, na územný plán a stratégiu miesta ako takého. Napr. ak viete, že chcete podporiť budovanie dopravnej infraštruktúry kvôli diaľnici, odklonu alebo dopravným zónam, tak to treba podporiť, pretože už sami viete, že to chcete. Ak ste si kúpili vozidlo na čistenie komunikácií, tak treba len urobiť plány ako to vozidlo využiť lepšie. Nechceli mestu niečo vnútiť, čo nie je pre mesto atraktívne. Veľa vecí mesto už začalo robiť, preto tá konkretizácia nebude jednoduchá. Uviedol, že mesto má veľa ľudí, ktorí usilovne chcú spracovať zdravotnú štúdiu a vplyv na zdravie ľudí.

A. Šanobová – uviedla, že ak sa dnes schváli tento Strategický plán zlepšovania kvality ovzdušia v meste, tak je to významný deň pre mesto Ružomberok a jeho obyvateľov. Oblasť životného prostredia sa venuje 14 rokov. Poslanci a novovzniknutá komisia budú mať konečne v rukách takýto dokument, o ktorý sa budú môcť oprieť, z ktorého budú môcť čerpať, v ktorom sa otvorene hovorí o ochrane zdravia. Od tohto dokumentu si sľubuje veľmi veľa a nesúhlasí s p. Burganom, že potom by to boli zbytočne vyhodené peniaze. Na to je predsedom Komisie pre životné prostredie, aby komisia vedela pracovať s týmto dokumentom a aby to prinieslo efekt pre obyvateľov. Vyzýva poslancov MsZ, aby sa k tomuto dokumentu tak postavili. Komisii pre životné prostredie praje, aby účinky tohto dokumentu pocítili čo najskôr na ovzduší v Ružomberku a okolí.

J. Bílek – uviedol, že najhoršie je, keď občania nemajú informácie a majú pocit, že im je niečo zatajované. Z tohto pohľadu je táto štúdia z dlhodobého hľadiska o riziku ľudí.

J. Bednárík – poďakoval p. Bílekovi a jeho tímu za vypracovanie tohto dokumentu, ale aj celému tímu komisie prašnosti, ktorej záverom bolo vypracovanie takéhoto dokumentu a ten bude slúžiť pre novovzniknutú Komisiu pre životné prostredie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 69/2021**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, V. Macko, M. Šlávka, neprítomní: K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 28

Informatívna správa o stave mestského cintorína v Ružomberku



Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

Spravodajca: Ing. arch. Pavol Šrankota – referent územného plánovania

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe požiadavky mestskej rady predkladám informatívnu správu o stave mestského cintorína v Ružomberku. V súčasnom období sa rozširovanie hrobových miest realizuje a bude nutné realizovať v troch samostatných blokoch a to:

- a) rozšírenie hrobových miest na mestskom cintoríne,
- b) rozšírenie hrobových miest v urnovom háji,
- c) vybudovanie kolumbária.

Celková situácia stavby – Príloha 01

Pôdorys – návrh hrobových miest – Príloha 02

Pôdorys – návrh kolumbária – Príloha 03

a) Rozšírenie hrobových miest na mestskom cintoríne

Akcia je zaradená do investičného plánu na rok 2021. Je zrealizované verejné obstarávanie.

Celkový počet dvoj-hrobov, ktoré sú v spracovanej PD resp. dvoj-hrobiek bude 201 ks.

Na túto akciu je vydané právoplatné stavebné povolenie. V realizácii je 1. – 4. etapa v rámci ktorej sa zrealizuje 69 ks dvoj-hrobiek. Rozpočtový náklad z PD na etapy 1 – 4 je: 91 230 €.

b) Rozšírenie hrobových miest v urnovom háji

Hrobové miesta v urnovom háji sú vyčerpané skoro na 100 %. Po konzultácii so správcom cintorína a útvárom hlavného architekta sme vytypovali ešte cca 40 voľných hrobových miest na južnej strane pozdĺžneho chodníka, ktorý oddeľuje urnový háj od cintorína. Podľa priemerných nápočtov pochovávaných za kalendárny rok je potreba hrobových miest v urnovom háji na rok cca

V kalendárnom roku 2022 bude potrebné vybudovať nový chodník podľa priloženého grafického návrhu. Jeho kapacita na obojstranné pochovávanie bude cca 55 hrobových miest.

Po týchto úpravách bude kapacita hrobových miest v urnovom háji vyčerpaná.

c) Vybudovanie kolumbária

Kolumbárium by malo byť realizované z južnej strany cintorína. Podľa správy, ktorá bola prerokovaná v mestskom zastupiteľstve dňa 6.11.2019 je potrebné zaradiť do doplnku územného plánu rozšírenie pohrebiska po ploty majiteľov záhrad. Po schválení doplnku bude potrebné pristúpiť k spracovaniu projektovej dokumentácie a k realizácii prvej etapy kolumbária. Grafický návrh vo forme štúdie je priložený k materiálu. V období od predkladanej správy došlo k zákonným úpravám, preto je potrebné urobiť právnu analýzu daného stavu vo vzťahu k zmenám územného plánu popr. k platnému všeobecne záväznému nariadeniu.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Halušková – uviedla, že keď schválime tento dokument, tak posunieme mesto Ružomberok trochu dopredu. Niektoré miesta v ľavej časti cintorína sú tak krkolomné, že pre starších ľudí prejsť cez úzke uličky v kopci je veľký problém. Veľmi to víta a želajme si, aby sa to rýchlo spustilo a začali sme to budovať, aby cintorín bol v peknom prostredí.

P. Šipoš – sa opýtal, či vieme na ako dlho nám tento cintorín vydrží na pochovávanie.

V. Trnovský – odpovedal, že v tomto materiáli takáto ambícia nebola, rátali sa miesta v urnovom háji, koľko vedia vydržať, aké obdobie bez nejakého veľkého zásahu. Budovanie hrobových miest výrazne posunie kapacitu cintorína. Momentálne sa robí 1. etapa, naprojektované a povolené sú ďalšie dve alebo tri etapy, čo zvýši výrazne kapacitu. Pokiaľ by sa vybuďovalo kolumbárium, tak dnes podľa informácií správcu cintorína ide 50% pozostalých na spálenie a 50% do hrobových miest. Dnes je väčší tlak na plochy urnové, preto bude treba väčšiu pozornosť venovať kolumbáriu.

P. Šrankota – uviedol, že čo sa týka celkovej kapacity cintorína, tak v zmysle územného plánu máme ešte pomerne dobrú kapacitu západným smerom.

J. Štreitová – uviedla, že sa tomuto projektu teší, pretože všetci chodíme na cintorín a ak sme si všimli, že už minulé leto dostal cintorín nový prvok a to je preloženie židovských hrobov. Uviedla, že v podstate v štyroch rohoch cintorína budú pekné priestory na to, aby sme chodili k zosnulým úctivo.

V. Ružička – uviedol, že v minulom volebnom období bývalí poslanci MsZ robievali stretnutia ohľadom organizácie práce na cintoríne, kde sa niektorí vyjadrili, že je tam ešte miest na 20 až 25 rokov. Odvtedy prešlo cca šesť rokov a my sme už nad. Veľmi sa teší, že sme sa toho chytili a poďakoval Ing. Bednáríkovi. Jednou z prvých úloh, s ktorou sa ako poslanci za volebný obvod č. 8, kde sa cintorín nachádza, sa obrátili s týmito problémami a prešli dva roky a už je všetko hotové.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 70/2021**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 29

Podpora vybraných skupín cestujúcich s nárokom na zľavu / Zmena tarifných podmienok – Mestská autobusová doprava

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta, Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
Spravodajca: Tomáš Mišovič, MBA

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok má záujem na podpore cestovania verejnou dopravou pre sociálne znevýhodnené skupiny obyvateľov, starobných dôchodcov a darcov krvi, ktorí sú držiteľia zlatej, alebo diamantovej Jánskeho plakety. Cieľom tejto podpory je výrazne zvýšiť záujem uvedených skupín obyvateľov o cestovanie mestskou autobusovou dopravou. Zvýšením záujmu o verejnú dopravu bude mať priaznivý dopad na počet automobilov v meste, zníži sa emisná záťaž z dopravy a efektívne sa využijú verejné zdroje.

Spoločnosť Mondi SCP je neoddeliteľnou súčasťou mesta a zdrojom/cieľom dopravy v meste. Mondi SCP má s Mestom spoločný cieľ a to je rovnako podpora sociálne znevýhodnených skupín obyvateľov, starobných dôchodcov a darcov krvi, ktorí sú držiteľia zlatej, alebo diamantovej Jánskeho plakety. Taktiež je to podpora ekologických riešení dopravy v našom meste.

Mesto Ružomberok a Mondi SCP, a.s. sa dohodli na zvýšení zliav pre vybrané skupiny cestujúcich. Mondi SCP na začiatok podporí uvedené ciele sumou 50.000, - EUR a Mesto Ružomberok sumou 70.000, - EUR.

Nové zľavy cestovné sú uvedené v prílohe, jedná sa o nasledovné:

1. Zmena doby krátkodobého cestovného z 20 minút na 30 minút. Jednorazové cestovné v trvaní 30 a 60 minút.
2. Zľava dlhodobého cestovného:
 - a. Senior nad 65 rokov - zľava 60%
 - b. Ťažko zdravotne postihnuté osoby (držiteľia preukazu) – zľava 70%
 - c. Darcovia krvi (zlatá a diamantová plaketa) - zľava 70%
 - d. Senior nad 70 rokov - zľava 70%
 - e. Senior nad 80 rokov zľava - 80%
 - f. MONDI zamestnanci – zľava 60%

46

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

T. Mišovič – upozornil, že na rokovaní mimoriadnej MsR dňa 06.04.2021 sa prerokovala jedna úprava, ktorá sa týkala najstarších obyvateľov a to je zníženie vekovej hranice na poskytnutie najväčšej zľavy. Pôvodný návrh znel, že obyvatelia starší ako 80 rokov budú mať nárok na zľavu 80%. Po novom sa tento limit znížil na 75 rokov a výška zľavy sa zvýšila na 90%. Na to, aby bol vyvážený podiel výpadku týchto príjmov, tak zamestnanci spoločnosti MONDI SCP nebudú mať nárok na zľavu 60%, ale iba 50%.

J. Kuráň – uviedol, že s predkladaným bodom súhlasí a je veľmi rád, že došlo k takýmto zľavám, ktoré mesto poskytne, ale na Slovensku je veľa miest, ktoré poskytujú svojim starším občanom a občanom s preukazom ZŤP 100% zľavu na cestovanie. Myslí si, že mali by urobiť pre ľudí gesto, aby bolo doprava absolútne bezplatne. Keď si to pozrieme, tak sú to najzraniteľnejší ľudia, ktorí nemajú finančné prostriedky, takže bolo by na zamyslenie, či nedať ľuďom ZŤP a dôchodcom 100% zľavu. Myslí si, že ten príspevok, ktorý je finančne alokovaný v sume 70.000,-€, by to isto pokryl. Má pripravený aj pozmeňujúci návrh.

T. Mišovič – uviedol, že rozumie tomu, že sa môže poskytnúť 100% zľava ako silný sociálny aspekt, ale treba si uvedomiť, že všetko čo je zadarmo, tak skĺzava k zneužívaniu. Uviedol, že 15-dňový lístok pre týchto ľudí bude stáť 1,10€ v 90% zľave a mesačný 2,-€. Sú to symbolické ceny. 100% zľava je pre nás aj technickým problémom, keďže my ľuďom vydávame dopravné karty a my im tam nevieme nahrat' nulový lístok.

J. Kuráň – sa opýtal, či by nebolo potom vhodné, keby sme ZŤP a všetkých dôchodcov dali na 90% zľavu.

T. Mišovič – odpovedal, že ľudí so ZŤP preukazom je strašne veľa a to by sme ekonomicky neutiahli. Treba povedať, že veľa z tých ľudí sú v pomerne vysokom dôchodkovom veku a vždy im bude priznaná väčšia zľava.

J. Kuráň – sa opýtal, že ako sa dopracovali k sume 70.000,-€.



T. Mišovič – odpovedal, že urobili rozdelenie z dopravných kariet, ktoré im poskytla spoločnosť ARRIVA Liorbus, a.s. z roku 2019 a vytvorili sa kontingenčné tabuľky a z týchto tabuliek vznikli linky, prepravné toky atď. Z toho sme zistili, že máme zhruba 3000 ľudí, ktorí využívajú verejnú dopravu aktívne a rozdelili sme ich na ľudí, ktorí využívajú dopravu nad 5x týždenne a pod 5x týždenne, t.z., že sme identifikovali tých, ktorí sú vhodní na dlhodobé cestovné a bude to pre nich výhodné a tí, ktorí budú využívať krátkodobé cestovné. Z tohto boli potom počty lístkov, ktoré vychádzali. Výpadky príjmov boli spôsobené tým, že sme odstránili tú časť príjmu, o ktorú dávame zľavu. Uviedol, že za dva a pol týždňa fungovania dopravnej kancelárie sú tržby na úrovni 30.000,-€.

J. Halušková – apelovala na to, že ak rok 2021 vyjde finančne dobre, aby sme potom uvažovali o 70-ročných dôchodcoch a ZŤP, aby mali bezplatné cestovanie.

J. Štreitová – uviedla, že je mimoriadne rada niektorým zmenám a to, že z 20-minútového lístka sa prešlo na 30-minútový, tiež kvituje, že sa rozdelili seniori nad 70 rokov a nad 75 rokov a že 75-roční občania majú zľavu 90%. Na základe komunikácie so seniormi vyplýva, že seniori sú nastavení nie na časový lístok, ale na kredity, že sa im bude odrátavať nabitý kredit. Poprosila, ak by sa dalo pomôcť prepočítať a pristúpiť aj ku kreditnému systému pre dôchodcov.

T. Mišovič – uviedol, že je to zmena k lepšiemu. Bude trvať nejaký čas, kým si na to ľudia zvyknú, ale prisľúbil, že dotedy budú riešiť každý jeden podnet.

P. Šipoš – uviedol, že starší ľudia sú zvyknutí na určitý systém, ktorý si v hlave nezmenia. Treba to veľmi dobre odkomunikovať, aby sa nestávali nedorozumenia. Taktiež treba vysvetliť ľuďom, že je to zľava, keď majú dlhodobé cestovné a nie, keď má niekto kreditnú kartu, že bude mať zľavu 90%. Opýtal sa, akú zľavu budú mať starší ľudia, keď prídu s kreditom a odpípu si v autobuse.

T. Mišovič – odpovedal, že pre týchto ľudí, ktorí sú starší a ZŤP a to je jedno, či majú dopravnú alebo kreditnú kartu a budú si kupovať krátkodobé cestovné, tak tam je zľava 50%. Pripraví sa informačná kampaň, aby sme informovali občanov ako to bude fungovať. Kreditné karty, ktoré sú zaregistrované ako dopravné karty, tak pre tých platí zľava 90%, samozrejme pre ZŤP a seniorov nad 75 rokov.

P. Habo – uviedol, že celková dotácia sa skladá z 50.000,-€ od spoločnosti MONDI SCP a 70.000,-€ z mesta, čo je 120.000,-€ ako pomoc na zľavnené lístky na obdobie jedného roka. Navrhol, aby do budúcnosti po roku, po zbere dát a po výpočtoch sa dostali do situácie, kde by sme mohli všetkým dôchodcom dať 90% zľavu. Opýtal sa p. Mišoviča, či budú predložené dáta a výpočty, ktoré sa vyhodnotia, zistí sa, či zdroje 120.000,-€ budú dostatočné na to, aby sme mohli v budúcom roku plánovať pre všetkých dôchodcov a ZŤP zľavu 90%.

T. Mišovič – odpovedal, že ročné vyhodnotenie cestovného sa spraví, bude presne známy výpadok, ktorý to spôsobil. Vyhodnotenie predloží do zastupiteľstva.

J. Burgan – uviedol, že reálne, tak ako sú rozpísané skupiny, čo samozrejme nie sú v rovnakom množstve ľudí, ale ak by to bolo proporcionálne rovnaké, tak mu to vychádza, že 10% zľava nám spraví cca 10.000,-€/ročne, t.z., že ak by sme dali 75-ročným ľuďom 100% zľavu, tak by nás to za rok stálo 10.000,-€.

T. Mišovič – odpovedal, že nie úplne, lebo nevieme počty medzi 75-ročnými a 80-ročnými.

J. Burgan – uviedol, že je to len odhad, lebo teraz sa nevie koľko je ľudí, koľko chodí napr. ľudí so zlatými a diamantovými plaketami. Je len odhad, ale na základe tohto odhadu vieme posúdiť, že tieto čísla, čo tam sú sa bavíme radovo o 5.000,-€ až 10.000,-€. Súhlasí s tým, že nám treba získať údaje, počkať a potom to zmeníme, keď zistíme čísla. Treba zapracovať na tom, aby sme od 75-ročných ľudí v Ružomberku nepýtali akékoľvek peniaze.

J. Kuráň – uviedol, že je presvedčený o tom, že máme na to, aby sme 100%-tnú zľavu mohli dať už teraz, Starší ľudia a ZŤP ľudia si to zaslúžia.

T. Mišovič – uviedol, že uzavrieme túto tému tým, že bude predložený záverečný účet, budú tam všetky dáta transparentne otvorené a budeme sa o tom baviť neskôr.



T. Mišovič – upozornil, že v návrhu uznesenia treba zmeniť termín z 31.03.2021 na 30.04.2021.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje bezplatné cestovné pre osoby staršie ako 65 rokov a osoby, ktoré sú držiteľom preukazu ZŤP

Hlasovanie: 6 /za: P. Habo, M. Kerdík, M. Kubačka, L. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko/ - 5 /zdržal sa: J. Burgan, M. Gašaj, A. Stolárová, T. Šošovec. P. Štupák/ - 10 /proti: J. Bednárík, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Lazár, V. Ružička, A. Šanobová, M. Šlávka, J. Štreitová/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach – **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 71/2021.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, R. Zach

K bodu č. 30

Informatívna správa o kanále Sóló

Predkladateľ: Bc. Michal Kubačka – poslanec MsZ

M. Kubačka – poukázal na most pri areáli Sóló. Upozornil, že po moste chodia nákladné autá, autobusy. Most nie je označený nejakou značkou, ktorá by zakazovala prejazd ťažkých vozidiel. Odprezentoval fotografie predmetného mosta. Poprosil, aby do budúceho rokovania MsZ oslovili dotknuté strany, ktorým prináleží táto agenda, aby nám dali informatívnu správu v akom stave most je, aby sa predišlo nejakej tragédii.

J. Bednárík – odpovedal, že v investičnom pláne je monitoring mosta, ktorý je pri bývalom Savoju, kde máme správu od statika. Budeme pokračovať ďalej a dáme vypracovať statický posudok mosta.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 31

Materiálna pomoc pre Ústrednú vojenskú nemocnicu SNP Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Milan Šlávka – poslanec MsZ

M. Šlávka – uviedol, že na mestskom Facebooku bola zverejnená výzva pre ÚVN v tejto ťažkej pandemickej situácii, kde okrem pomoci kvalifikovaných a nekvalifikovaných dobrovoľníkov potrebuje aj materiálnu pomoc na najkritickejších pracoviskách. Ide najmä o balenú minerálnu vodu, kávu, čaj, vitamíny, kávovar, hygienické pomôcky, tablety na komunikáciu pacientov s rodinou. Klub primátora mesta sa štedro zapojí. Poprosil vedenie mesta, aby na túto výzvu taktiež zareagovalo ako aj ostatných poslancov MsZ. Tieto materiálne dary zbiera p. Mydlo, ktorý ich potom posunie ďalej.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 32

Príprava IBV v meste Ružomberok

Predkladateľ: Patrik Habo – poslanec MsZ

P. Habo – uviedol, že pred chvíľou sme sa venovali pomoci seniorom a starším ľuďom, s čím súhlasí. Na druhej strane treba povedať, že v Ružomberku máme aj rodiny s malými deťmi a mladých ľudí, ktorí vieme dobre, že dlhodobo nemajú kde stavať. Keďže vedenie mesta sa už dva roky nedostalo k nejakej finálnej alebo zbernej informatívnej správe, ktorá by poslancom a občanom dali konkrétne informácie, kde sme sa dostali zo strategickými investíciami k schváleným IBV, napr. IBV Hríby, Nad Dielcom, Gejdák, Luhy. Poprosil vedenie mesta, aby rok a pol pred voľbami pripravil koncepciu, kde by zhrnulo všetky relevantné informácie, v akej podobe máme dnes pozemkové úpravy, prípravu územného plánovania napr. v lokalite Nad Dielcom a aby poslanci MsZ, ktorí majú záujem v tomto smere spolupracovať, mali možnosť s vedením mesta rokovať. Poprosil Ing. Bednáríka, aby zvážil variantu zvolať pracovné stretnutie kompetentných poslancov MsZ, s vedením mesta a architektom a zosumarizoval všetky úlohy, ktoré treba pripraviť na dokončenie lokalít na



individuálnu bytovú výstavbu. Ľudia reálne čakajú za stavebnými povoleniami, najmä tam, kde sú otvorené pozemkové úpravy. Požiadal o zaradenie informatívnej správy k týmto lokalitám na najbližšie rokovanie MsZ.

J. Bednárík – uviedol, že sa uskutoční pracovné stretnutie za účasti p. Voreka, p. Kupčuláka a poslancov MsZ, ktorých sa to týka.

I. Čombor – uviedol, že súhlasí s p. Habom. Novinár p. Kajúch, ktorý hovoril o bytovej výstavbe v Ružomberku a zhodnocoval celú situáciu, tak je neutešená. Je dobré robiť bilanciu tohto problému.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 07.04.2021)

Prednosta MsÚ:

Ing. Vladimír Trnovský

Overovatelia:

Mgr. art. Ján Kuráň

Mgr. Michal Lazár

Primátor:

MUDr. Igor Čombor, PhD.