



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 29.09.2021

Primátor mesta Ružomberok
1. zástupca primátora mesta
2. zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD.
Mgr. Michal Lazár
Ing. Ján Bednárík
Ing. Dušan Mataj
Ing. Vladimír Trnovský

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Marián Gašaj, Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, PhD. Mária Kramárová, Bc. Michal Kubačka, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Anna Šanobová, PhD. Pavel Šipoš, Ing. Milan Šlávka, PhD. Jana Štreitová, Adriana Stolárová, Tomáš Šošovec, Peter Štupák

Neprítomní poslanci MsZ:

Ing. Roman Zach

Ostatní prítomní:

Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technických služieb
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
Ing. Jana Tkačíková – referent projektov a grantov
Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta Ružomberok
Bc. Viktor Mydlo – hovorca mesta Ružomberok
Tomáš Mišovič, MBA
Ing. Peter Filip
Ing. arch. Rastislav Gromnica
Ondrej Glemba
Ing. Marianna Matajová
Ing. Miroslav Zuberec
Ing. Vladimír Krajčí
MUDr. Eva Svozilová
Ing. Milan Filo
Ján Ondřík – predseda OZ Vlkolínec

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
Ružomerský hlas
MY Liptov
Ružomerský magazín

Rokovanie MsZ otvoril a viedol MUDr. Igor Čombor, PhD., primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Miroslava Kerdíka a Ing. Slavomíra Klačka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.



PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 30.06. a 02.08.2021**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
5. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 30.06. a 02.08.2021**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.06, k 31.07. a k 31.08.2021**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
8. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2021**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
9. **Monitorovacia správa – plnenie programového rozpočtu k 30.06.2021**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
10. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2021**
Predkladateľ: Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
11. **Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2021**
Predkladateľ: Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
12. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 12.01 – 12.11**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
13. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 13.01 – 13.13**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
14. **Operačný plán zimnej údržby 2021/2022**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúco oddelenia technickej správy
15. **VZN č. 5/2021 o spádových materských školách v meste Ružomberok**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
16. **VZN č. 6/2021 Plagátovací poriadok mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
17. **VZN č. 7/2021 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach na území mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
18. **VZN č. 8/2021 o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 6 Územného plánu mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
19. **Žiadosť o súhlasné stanovisko o zriadenie chovného zariadenia na chov alebo držanie nebezpečných živočíchov**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúco oddelenia technickej správy
20. **Zmena členstva v Komisii školstva a športu**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
21. **Schválenie podania žiadostí o nenávratný finančný príspevok - Miestna občianska poriadková služba v meste Ružomberok II**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
22. **Schválenie podania žiadostí o nenávratný finančný príspevok - zriadenie Environmentálneho centra v Ružomberku v Bjornsonovom dome**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
23. **Informatívna správa o vstupe Mesta Ružomberok do spoločnosti Skipark RK, s.r.o.**
Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ
24. **Rôzne**
25. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 131/2021.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Kubáň, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák, R. Zach



Doplnenie programu:

J. Bednárík – navrhol bod 12.02 Obchodná verejná súťaž – byt č. 3 v obytnom dome súp. č. 6076 – lokalita Rybárpoľská stiahnuť z rokovania MsZ z dôvodu nových skutočností

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Šošovec, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák, R. Zach - **návrh bol schválený**

K bodu č. 4

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ dňa 30.06. a 02.08.2021

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 30.06. a 02.08.2021 podané nasledovné interpelácie:

27/21 – *Vojtech Macko pre OTS*

28/21 – *Ing. Anna Šanobová pre OTS*

29/21 – *Ing. Vendelín Ružička pre OTS, Ing. Vladimír Trnovský*

30/21 – *Ing. Anna Šanobová pre OTS*

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 132/2021.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Šošovec, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 5

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 30.06. a 02.08.2021

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 30.06. a 02.08.2021.

Uznesenie č. 81/2021 časť II. zo dňa 12.05.2021:

L. Kubáň – podal návrh na predĺženie zročnosti do 31.12.2021

Hlasovanie sa uskutočnilo k uzneseniu č. 81/2021 časť II. zo dňa 12.05.2021 a uzneseniu č. 93/2021 časť III. zo dňa 30.06.2021: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Kubáň, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák, R. Zach - návrh bol schválený

Uznesenie č. 93/2021 časť III. zo dňa 30.06.2021:

L. Kubáň – podal návrh na predĺženie zročnosti do 31.12.2021

K predĺženiu uznesenia sa hlasovalo pri predĺžení zročnosti uznesenia 81/2021 časť II. zo dňa 12.05.2021.

Uznesenie č. 95/2021 časť III. zo dňa 30.06.2021:

Bez diskusie.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Ružička, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák, R. Zach

Uznesenie č. 97/2021 časť II. zo dňa 30.06.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 99/2021 časť IV. zo dňa 30.06.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 103/2021 časť III. zo dňa 30.06.2021:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 102/2021 časť I. zo dňa 30.06.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 102/2021 časť II. zo dňa 30.06.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 128/2021 časť XVIII. zo dňa 02.08.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 129/2021 časť XXXVI. zo dňa 02.08.2021:

Bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 133/2021.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 6

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol – Kontrola č. 3/2021 – „ZŠ Bystrická cesta 2020, Ružomberok“, Kontrola č. 4/2021 – „Kontrola príjmov a výdavkov v KD AH, a.s. Ružomberok za rok 2020“, Kontrola č. 6/2021 – „Kontrola postupu vybraných organizačných útvarov Mestského úradu v Ružomberku pri správe registratúry v roku 2020“, Kontrola č. 8/2021 – „Kontrola vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok v roku 2019 a 2020 – Rekonštrukcia Hrabovská cesta I. a II. etapa“

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Habo – sa opýtal na Kontrolu č. 8/2021 – Kontrola vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok v roku 2019 a 2020 – Rekonštrukcia Hrabovská cesta I. a II. etapa, ktorá sa týkala dvoch častí. Jedna časť je finančná, ktorá je vysvetlená a druhá časť sa týka legislatívnych povinností mesta, kde parkovisko má byť legalizované a majú začať procesy, ktoré malo mesto v rámci kontroly vyhodnotiť, t.j. územné rozhodnutie, vodoprávne rozhodnutie, stavebné povolenie, aby parkovisko v Hrabove bolo v konečnej fáze legálna stavba. Opýtal sa, či kontrola takéhoto typu prebehla a ako mesto pripravuje tieto činnosti.

D. Mataj – odpovedal, že zatiaľ nevie, v akom štádiu je územné konanie na stavebnom úrade. Táto vec bude riešená v zmysle kontroly plnenia opatrení.

J. Bednárík – odpovedal, že táto akcia je zaradená v investičnom pláne mesta.

P. Habo – uviedol, že od marca 2020, kedy predložili túto požiadavku, aby táto stavba bola legalizovaná, tak dodnes nevedia o žiadnych reálnych krokoch, ktoré mesto spravilo.

J. Bednárík – odpovedal, že akcia je zaradená v investičnom pláne mesta, pod bodom 54 a bližšie informácie môžu byť poskytnuté, keď tu bude Ing. Ondrejka, vedúci oddelenia investícií.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 134/2021.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 7

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.06., 31.07. a 31.08.2021

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 135/2021.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 8

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2021

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mondi SCP a.s. Ružomberok uzavrelo s Mestom Ružomberok zmluvu o poskytnutí finančnej čiastky vo výške 150.000 € na Revitalizáciu územia Kalvárie a na Revitalizáciu Pešej zóny v Ružomberku – ul. Podhora. Finančnú sumu je potrebné zapracovať do rozpočtu mesta na rok 2021.

Od 01.09.2021 prechádza ZUŠ ľudového tanca a hudby, ktorej zriaďovateľom do 31.08.2021 bolo mesto Ružomberok na Súkromnú ZUŠ ľudového tanca a hudby. Rozpočet, ktorý bol schválený na celý rok je potrebné za štyri mesiace presunúť z položiek priamo zapojených do rozpočtu mesta na transfer súkromnej ZUŠ.

Mesto Ružomberok získalo dotáciu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na odmeny zamestnancom sociálnych služieb pracujúcich počas 2.vlny pandémie vo výške 55.432 €. Tento príjem je potrebné zohľadniť vo výdavkoch na odmeny a odvody zamestnancom sociálnych služieb.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Habo – sa opýtal na dotáciu od spoločnosti MONDI SCP, a.s., ktorá je poskytnutá v dvoch častiach v spoločnej sume 150.000,-€. Prvá časť sa týka dotácie do pešej zóny, druhá časť sa týka Revitalizácie Kalvárie. Zaujíma ho technická časť Revitalizácie Kalvárie. Dnes máme schválenú sumu 380.000,-€ v investičnom pláne na Revitalizáciu Kalvárie. Opýtal sa akým spôsobom a kde bude použitých ďalších 100.000,-€. Ohľadne Revitalizácie Kalvárie prebehla súťaž na zhotoviteľa, kde máme vysúťaženu sumu 277.000,-€. Opýtal sa ako mesto pokročilo od júna, čo sa týka pešej zóny.

J. Mokošová – odpovedala, že peniaze od spoločnosti MONDI SCP, a.s. mesto dostalo účelovo, do rozpočtu sa museli zahrnúť. Keď celá akcia na Kalvárii bude stáť 277.000,-€ a peniaze z mesta, ktoré sme dávali do rozpočtu boli z fondu rozvoja mesta, tak následne na mestskom zastupiteľstve bude urobená ďalšia zmena rozpočtu, kedy bude upravená akcia na Kalvárii na rozpočtovú sumu, ktorá je na túto akciu potrebná a peniaze sa do fondu rozvoja rozpočtovo vrátia. Zatiaľ použité neboli. Pri pešej zóny zatiaľ suma známe nie je. Peniaze, ktoré sú tam alokované sa navyšujú o 50.000,-€. Podmienka spoločnosti MONDI SCP, a.s. bola, že peniaze sa vyčerpajú v tomto roku. Takže v prvom rade sa budú čerpať peniaze zo spoločnosti MONDI SCP, a.s. a potom sa budú čerpať mestské.

J. Bednárík – odpovedal, že k pešej zóne prebehlo veľa rokovaní, akým spôsobom to ideme robiť. tento týždeň sa čaká na cenovú ponuku na opravu pešej zóny. Malo by to byť financované z peňazí od spoločnosti MONDI SCP, a.s.

P. Habo – uviedol, že čo sa týka Kalvárie, tak projekt je detailne spracovaný a vieme, že máme na to rozpočtové náklady, ktoré nepresahujú 340.000,-€, ale aj napriek tomu máme alokovaných 380.000,-€. preto ďalších 100.000,-€ na Kalváriu nie je potrebných vynakladať a preto navrhuje, aby sa použili na opravu celej Podhory. Tému Podhory sa venujú osem rokov a stále nemáme vypracovanú jednu štúdiu, projekt, ktorý by riešil všetko. Oprava hniezd je spôsob spred 100 rokov. Mali sme mať jasnú koncepciu, projekt a vizualizáciu, podľa ktorej túto najvýznamnejšiu časť mesta ideme robiť. Navrhuje, aby peniaze, ktoré sú určené na Revitalizáciu Kalvárie boli použité na komplexnú opravu Podhory.

J. Bednárík – odpovedal, že nasleduje bod 10, kde je Projektová dokumentácia Revitalizácia pešej zóny ul. Podhora Ružomberok. V prvom rade si mysleli, že to opravia lokálne, kde všetci povedali, že v žiadnom prípade. Následne urobili jadrové vrty, kde je 20 cm asfaltu pri vajci a 10 cm je pri p. Badánikovi. Pri



geodetickom zameraní povedali, že nedá sa urobiť len pás a bude treba urobiť aj podložie. Čo nie je sranda robiť takúto akciu na Podhore teraz, keď začína zima. Treba začať z jari a preto dali projektovú dokumentáciu na 1. etapu a dovedty chcú opraviť celý pás nejakou inou dlažbou. Na toto čakajú teraz cenovú ponuku.

P. Habo – sa opýtal, či by nebolo správne, aby dobrý hospodár, investor sa najprv zamyslel, akým spôsobom treba to dielo zrealizovať, pripraviť podklady, analýzy, projekt, rozpočet a potom riešiť presuny peňazí z iných častí, ktoré sú schválené a alokované do realizácie. Doteraz nevieme koľko zdrojov nám treba na Podhoru a súhlasí s tým, že to nemôžeme robiť bodovo, nemôžeme opravovať hniezda. Je to najkrajšia časť nášho mesta.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 136/2021**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Habo/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 9

Monitorovacia správa – plnenie programového rozpočtu k 30.06.2021

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Prehľad plnenia rozpočtu:

Príjmy plnenie k 30.6.2021 / v € /

	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Bežné príjmy mesto	24 717 645	12 935 775	52,33
Bežné príjmy školy	1 431 287	798 899	55,81
Spolu	26 148 932	13 734 674	52,52
Kapit. príjmy mesto	3 476 650	43 986	1,27
Kapit. príjmy školy			
Spolu	3 476 650	43 986	1,27
Spolu príjmy	29 625 582	13 778 660	46,51
Finančné operácie	10 392 054	736 409	7,09
FO školy	193 833	193 834	100
Spolu	10 585 887	930 243	8,79
Spolu	40 211 469	14 708 903	36,58

6

Výdavky plnenie k 30.6.2021 / v € /

	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Bežné výdavky mesto	17 941 265	7 891 594	43,99
Bežné výdavky školy	8 791 002	3 570 411	40,61
Spolu	26 732 267	11 462 005	42,88
Kapit. výdavky mesto	12 401 724	481 156	3,88
Kapit. výdavky školy	37 784	37 784	
Spolu	12 439 508	518 940	4,17
Spolu výdavky	39 171 775	15 227 843	36,31
Finančné operácie	1 039 694	487 234	46,86
Spolu	40 211 469	15 715 077	39,08



Výsledok hospodárenia

	Upravený rozpočet	Skutočnosť
Výsledok hospodárenia	-9 546 193	-1 449 183
Spolu s FO	0	-1 006 174

Podrobná monitorovacia správa je zverejnená na webovej stránke mesta v časti samospráva, riadiace akty, strategické dokumenty, záverečný účet mesta, rok 2021.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 137/2021.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 10

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2021

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na mestskom cintoríne chýbajú nové priestory v urnovom háji na mestskom cintoríne. Vedenie mesta rozhodlo, že je potrebné rozšíriť urnový háj a preto je potrebné doplniť v tejto časti nové chodníky. Na doplnenie nových chodníkov je potrebné v tomto roku vypracovať projektovú dokumentáciu a následne v budúcom roku tieto chodníky zrealizovať.

Pre komplexnú rekonštrukciu pešej zóny ulice Podhora je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu vrátane rozpočtu a následne vybaviť na revitalizáciu stavebné povolenie.

Je predpoklad, že euroAWK, spol. s r.o. odstráni prístrešky pre MHD, ktoré sú v ich vlastníctve, preto do IP 2021 zaraďujeme akcie „PD Autobusové prístrešky pre MHD“ a samotnú montáž nových prístreškov pre MHD.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Ondrejka – doplnil do zmeny plánu investičnej výstavby pre rok 2021 akciu Rekonštrukcia strechy KD Černová v sume 62.000,-€ z dôvodu zatekania strechy.

Ľ. Kubáň – sa opýtal na akciu PD Autobusové prístrešky pre MHD. V dôvodovej správe je napísané, že je predpoklad, že spoločnosť, ktorá ich vlastní, že ich odstráni. Opýtal sa, či je to odkomunikované zo spoločnosťou euroAWK, spol. s r.o. a či sú to všetky prístrešky v meste.

J. Bednárík – odpovedal, že táto problematika bola v mestskom zastupiteľstve viackrát. Naposledy poslanci neschválili návrh mesta o predĺženie zmlúv so spoločnosťou euroAWK, spol. s r.o. v dobe päť rokov, aby sme vymenili 24 autobusových zastávok, ktoré patria spoločnosti euroAWK, spol. s r.o. S touto spoločnosťou sa nebolo možné dohodnúť. Dostali informáciu od riaditeľa spoločnosti, že koncom októbra si spoločnosť odpíli všetok majetok, t.j. billboardy, zastávky. Preto sme museli pristúpiť k tomu, že zastávky sa budú musieť dať nové. Robili prieskum trhu, aj s architektami, čo by sa tam najlepšie hodilo. Dnes sú tieto prístrešky stavebnicového charakteru, dajú sa rozťahnuť a prispôbiť. Toto je pripravené, vybraté. Otázka je, či ideme čakať, kedy to oni odvezú alebo to urobí iniciatívne mesto, aby bolo čo najmenej problémov.

T. Mišovič – odpovedal, že na niektorých zastávkach máme svoje vlastné zariadenie, t.z., označník, prístrešok. Na niektorých zastávkach tento prístrešok montovala spoločnosť euroAWK, spol. s r.o. Prístrešok je základnou výbavou zastávky, ktorý tam musí byť. Preto je tento návrh, aby tam, kde budú chýbať tieto prístrešky sa urgentne domontovali.

A. Šanobová – sa opýtala, či máme zoznam zastávok, ktorých sa to týka.

T. Mišovič – odpovedal, že v pomerne krátkom čase sa vymenia všetky zastávky, ktoré sú spoločnosti euroAWK, spol. s r. o.

J. Bednárík – odpovedal, že zoznam všetkých zastávok bude doručený poslancom MsZ.



M. Šlávka – reagoval na položku PD Odvodnenie miestnej komunikácie pri križovatke I/18 a I/59, kde po rokovaní MsR mal Ing. Bednárík upresniť, či je tam nejaký zmluvný vzťah alebo aká je tam kooperácia mesta a národnej diaľničnej spoločnosti riešená. K položke PD Doplnenie chodníkov v urnovom háji na cintoríne v Ružomberku uviedol, aby projektovú dokumentáciu robil p. arch. Goč, pretože cintorín má veľmi dobre rozpracovaný.

T. Mišovič – odpovedal, že v položke PD Odvodnenie miestnej komunikácie pri križovatke I/18 a I/59 sa jedná o rozšírenie, ktoré vzniklo na základe troch faktov. Prvý fakt je záverečné stanovisko v posudzovaní EIA, ktoré hovorí o rozšírení tejto lokality na väčšie spriepustnenie vozidiel. Druhý fakt je memorandum mesta Ružomberok s Ministerstvom dopravy SR, v ktorom sa zaviazalo plniť bod 135 a 139, ktorý hovorí o zelenej vlne, v 3. etape o rozšírení celej lokality a následne je to zápis z posledného rokovania medzi mestom, národnou diaľničnou spoločnosťou, zhotoviteľom, projektantmi a spoločnosťou MONDI SCP, a.s. K tomu, aby sa investícia celého rozšírenia, ktorá je financovaná národnou diaľničnou spoločnosťou mohla realizovať, tak je potrebné z tejto lokality stiahnuť vodu. Je to možné urobiť len na mestských pozemkoch, práve preto vznikla dohoda, že projekčnú časť urobí mesto. Je potrebné k tomu urobiť hydrogeologické správy, hydrogeologický prieskum, geodetické zameranie a potom samotný realizačný projekt. Realizovať to bude národná diaľničná spoločnosť, investícia ostáva v majetku mesta.

M. Lazár – sa opýtal, či je na to právny titul, aby sme investovali do projektovej dokumentácie peniaze.

T. Mišovič – odpovedal, že určite áno, pretože sa jedná o prácu na mestských pozemkoch.

V. Trnovský – uviedol, že môžeme urobiť projektovú dokumentáciu na základe nejakého vzťahu s požadovateľom. Nie je to naše územie, je to územie spoločnosti MONDI SCP, a.s., sú to ich cesty a parkoviská.

V. Macko – požiadal o doplnenie plánu investičnej výstavby pre rok 2021 o akciu PD pre územné rozhodnutie na kanalizáciu na Bielom Potoku Do Uhliska. Jedná sa o cca 300 metrový úsek, kde v minulosti nebol tento úsek zaradený.

J. Bednárík – odpovedal, že táto požiadavka bola vznesená zo strany p. Macka do Vodárenskej spoločnosti. V pondelok sa konalo stretnutie Vodárenskej spoločnosti, kde sa prejednával návrh investičného plánu. V pláne je zahrnutá aj akcia pod názvom SKK Ružomberok Biely Potok zriadenie verejnej kanalizácie Do Uhliska.

P. Habo – uviedol, že ak chceme robiť projektovú dokumentáciu k odvodneniu miestnej komunikácie pri križovatke I/18 a I/59, tak by mala byť dopredu spísaná zmluva, aby sme vedeli, či realizácia bude na základe našej projektovej dokumentácie investorom, štátom zrealizovaná. Poprosil o podporu všetkých poslancov MsZ, čo sa týka rekonštrukcie strechy KD v Černovej. Opýtal sa, či v PD Revitalizácia pešej zóny, ktorá je pripravená, či sa rieši už komplexná oprava ulice Podhora. Ďalej sa opýtal, či bude možné, keď bude realizačná a projektová dokumentácia hotová, túto zverejniť, akým spôsobom po vizuálnej stránke mesto zabezpečí výmenu dlažby.

J. Bednárík – odpovedal, že mesto urobí všetko preto, aby sa strecha v Kultúrnom dome v Černovej urobila čím skôr, ešte v tomto roku.

M. Šlávka – za predstavenstvo spoločnosti KD AH, a.s. uviedol, že požiadavka na opravu strechy je opodstatnená.

J. Burgan – uviedol, že pri pešej zóne treba intenzívne riešiť dopravu, pretože veľký problém je nielen, že presakuje, vymýva štrk, ale aj to, že je tam doprava. K odvodneniu križovatky podotkol, že toto je vec, ktorá mala byť predložená na Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu a taktiež v Komisii pre životné prostredie. Čo sa týka prístreškov pre MHD, tak toto malo byť vyriešené, keď sa chystala súťaž a keď sa spúšťala nová MHD. Poprosil vedenie mesta, aby informácie, že sa ide niečo robiť dávali aj poslancom MsZ za daný obvod, keď robíme niečo, čo je významné pre daný obvod.

J. Bednárík – odpovedal, že čo sa týka Podhory, tak súčasťou je aj doprava. Dnes už vieme, že tam bude jednosmerná cesta smerom od Mostovej cez Podhoru a autá budú môcť chodiť len do 7,5 tony. Čo sa týka



samotného odvodnenia, tak to všetko slúži pre Ružomberok. Národná diaľničná spoločnosť nemusela pre nás robiť žiadny pás. Toto boli veci, ktoré boli vylobované a slúžia pre dobro mesta.

V. Macko – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje doplnenie zmeny plánu investičnej výstavby pre rok 2021 o akcie:

6/ Rekonštrukcia strechy KD Černová 62.000,-€
7/ PD Verejná kanalizácia na ul. Do Uhliska – Biely Potok 4.000,-€

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, P. Štupák, R. Zach – návrh bol schválený

M. Ondrejka – upresnil uznesenie v II. MsZ schvaľuje zmenu rozpočtu /v€/ nasledovne:

Príjmy

454 002 Fond rozvoja mesta (46) + 125.500,-€

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: J. Halušková, P. Štupák, R. Zach – návrh bol schválený

M. Ondrejka – upresnil uznesenie v II. MsZ schvaľuje zmenu rozpočtu /v€/ nasledovne:

Výdavky

PD Doplnenie chodníkov v urnovom háji na cintoríne v Ružomberku (46) + 2 500,-€
PD Revitalizácia pešej zóny – ul. Podhora Ružomberok (1. etapa) (46) + 10 000,-€
PD Odvodnenie miestnej komunikácie pri križovatke I/18 a I/59 (46) + 12 000,-€
PD Autobusové prístrešky pre MHD (46) + 5 000,-€
Autobusové prístrešky pre MHD (46) + 30 000,-€
Rekonštrukcia strechy KD Černová (46) + 62 000,-€
PD Verejná kanalizácia na ul. Do uhliska - Biely Potok (46) + 4 000,-€

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, P. Štupák, R. Zach – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 138/2021.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: J. Halušková, P. Štupák, R. Zach

9

K bodu č. 11

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2021

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.06.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2021. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad priebežného plnenia IP za rok 2021 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je schválených 95 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 11 254 652 €, podstatnú časť tejto sumy tvoria Bytové domy č.1, 2 a 3 na ul. Plavisko. Z celkového počtu 95 akcií je 67 projektových dokumentácií a 28 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 31 investičných akcií. Ku dňu 20.09.2021 je zrealizovaných 22 akcií v celkovej výške čerpania 555 315,02 €.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubán – sa opýtal, aká je príprava na Hrabovskú cestu, pretože stav komunikácie je v katastrofálnom stave, čo sa týka žlabov. Ďalej sa opýtal na výtlky, ktoré sú medzi hotelom Áčko a spojnicou k Fatraparku a ako stojíme s prípravou projektu na Športový areál na Klačne.

M. Ondrejka – odpovedal, že čo sa týka tretej etapy na rekonštrukciu Hrabovskej cesty, tak na túto časť máme spracovanú komplexnú projektovú dokumentáciu, čiže bude treba túto akciu zaradiť do investičného plánu a na rok sa môže realizovať. Čo sa týka výtlkov, tak to treba riešiť cez p. Hrnčiara ako údržbu ciest. Čo sa



týka Športového areálu na Klačne, tak tam je vypracovaná projektová dokumentácia, je vypracovaný aj rozpočet, vydané je aj územné rozhodnutie. Momentálne prebieha proces stavebného povolenia.

V. Macko – sa opýtal, v akom stave je výkup pozemkov pod cestu na Vlkolínec a čo sa týka verejného osvetlenia na ulici Družstevná, či už bol zadaný projekt.

M. Ondrejka – odpovedal, že čo sa týka verejného osvetlenia, tak zatiaľ výber projektanta nerobil. predpokladá, že do konca roka sa to podarí.

J. Bednárík – odpovedal, že čo sa týka výkupu pozemkov, tak momentálne je to v procese zápisu geometrického plánu do katastra. p. Alušic pokračuje v tom ďalej.

M. Hromada – sa opýtal na akciu Vnútroblok Madačova, kedy sa začne táto plocha realizovať a na akciu Námestie pri Oku. Táto akcia je zaradená v pláne investičnej výstavby, ale je tam poznámka, že sa bude realizovať z ušetrených zdrojov. Chce vedieť, ako to vyzerať.

M. Ondrejka – odpovedal, že akcia Vnútroblok Madačova bude mať o 14 dní stavebné povolenie a momentálne prebieha výber dodávateľa stavby. Čo sa týka Námestia pred Okom, tak na projekt by sme peniaze vedeli presunúť, ale zatiaľ sa ešte neobstarával projektant, pretože väčšinou projektanti takéto veci nechcú projektovať.

M. Hromada – uviedol, že je rád, že akcia Vnútroblok Madačova sa rozbehne. Čo sa týka akcie Námestie pred Okom, tak má predjednaného projektanta, ktorý by mal zabezpečiť nielen túto akciu, ale aj stojiská na Salvovej ulici.

K. Javorka – sa opýtal, ako sa bude riešiť problém s neznámymi vlastníkami pozemkov na Malinom Brde.

M. Ondrejka – odpovedal, že momentálne prebieha vklad do katastra. Keď toto prebehne, tak môže začať územné rozhodnutie.

P. Habo – sa opýtal na čiernu stavbu dolného parkoviska na Hrabove. V investičnom pláne sa spracováva projekt pre územné rozhodnutie pre parkovisko, ktoré je pod hrádzou. Opýtal sa, či už začal proces územného rozhodnutia, keďže od predloženia prešli už dva roky a dodnes to máme nelegálne. Ďalej sa opýtal, prečo máme projektové dokumentácie, ktoré sú potrebné a týkajú sa cyklotrás, tak sú rozdelené v dvoch častiach. Jedná časť je v základnom investičnom pláne mesta a druhá časť je v ďalšom investičnom pláne, ktorý je investičný plán OOCR. Myslí si, že túto aktivitu by sme mali dať na jedno miesto a dať mu jasnú prioritu. Ďalšia akcia, ktorá sa týka cestovného ruchu je PD Urbanizácia Trlenská dolina – Vlkolínec. Túto investičnú akciu navrhoval ešte v roku 2015, kde žiadali, aby sa mesto začalo koncepčne zaoberať územím križovatky medzi Trlenskou dolinou a Vlkolíncom, kde kolabuje doprava. Máme rok 2021 a stále len tvoríme projektovú dokumentáciu. Poprosil p. Lazára, aby tomu dal dôraz, aby Komisiu cestovného ruchu informoval v akej podobe dôjde k prvej časti realizácie, ktorej základnou časťou je parkovanie. Čo sa týka Revitalizácie Kalvárie, máme alokovanú sumu 380.000,-€, po súťaži máme sumu 277.000,-€. Revitalizácia sa už týka nie len preloženia cesty, ale aj nových chodníkov na miesta, kde nie sú kaplnky.

M. Ondrejka – odpovedal k akcii Dolné parkovisko Hrabovská dolina, že máme dodanú projektovú dokumentáciu a prebieha proces územného konania. Potrebujeme urobiť geometrický plán. Čo sa týka cyklotrás, tak oddelenie investícií má v investičnom pláne dve cyklotrasy a to Železničná stanica – Katolícka univerzita a Železničná stanica – Zápalkáreň. Na obidve tieto časti je vydané územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné a momentálne prebieha proces stavebného povolenia, ktorý v krátkom čase bude ukončený. Tieto projekty sú spracované, je k nim aj rozpočet, takže keď bude stavebné povolenie, tak mesto môže potom požiadať o granty. K projektovej dokumentácii Trlenská dolina uviedol, že je tam veľký problém dotiahnuť elektrickú energiu, pretože je to všetko na cudzích pozemkoch. Robíme územného rozhodnutie na parkovisko a Infocentrum, kde je jeden pozemok SPF, keď bude vysporiadaný, tak bude vydané územné rozhodnutie.

M. Lazár – odpovedal, že pri scenári ísť cez OOCR znamená, že sme získali dotáciu vo výške viac ako 30.000,-€ a naše vlastné zdroje boli 10.000,-€.

J. Bednárík – odpovedal, že čo sa týka Trlenskej doliny, tak ten prvý návrh, ktorý tu bol spomenutý z roku 2015 sa nikdy nemohol zrealizovať, pretože stavba bola umiestnená do svahu. Preto sme to dali na naše



pozemky a teraz tam prebieha vyššie spomínaný proces. Čo sa týka cestovného ruchu, tak to sú dve rozdielne veci, dva spôsoby financovania. Čo sa týka OOCR, tak to sú peniaze OOCR a mesta. Važská cyklomagistrála je dnes jasná trasa, ujednotená. Trasa ide najlepším možnými spôsobmi. Čo sa týka financovania, tak jedna časť je OOCR a druhá časť, ktorá je, tak tam je snaha, aby celú projektovú dokumentáciu na územné rozhodnutie zaplatilo VÚC. Čo sa týka Kalvárie, tak všetci vieme, že sa tam buduje chodník aj s nástupnými plochami, kde neskôr príde katolícka cirkev, ktorá si bude riešiť svoje kaplnky.

P. Habo – reagoval na Ing. Bednárika, že je doba na to, aby sme začali hovoriť verejne pravdu. Ľudia nevedia o tom, že mesto pripravuje revitalizáciu, ktorá je nastavená na prekladanie kaplniek. Ak chce niečo zverejniť p. Bednárik, tak nech to povie teraz verejne.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 139/2021**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: J. Halušková, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie k bodom 12.03, 12.05, 12.06, 13.03, 13.04, 13.06, 13.08, 13.09, 13.10, 13.13 bez diskusie a body schválené jedným hlasovaním:

12.03 Výsledok Obchodnej verejnej súťaže – predaj stavby Výmenička II. Kľačno a pozemku stavbou zastavaného – lokalita sídliska Kľačno v Ružomberku

12.05 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Irena Čechová – lokalita Hrabovská dolina

12.06 Predaj prebytočného majetku mesta – pozemky k bytovému domu Medveckého súp. č. 1507

13.03 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Krškovci – lokalita J. Jančeka – osobitný zreteľ

13.04 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Strižencovci – lokalita Vyšné Matejkovo – osobitný zreteľ

13.06 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Kacerovci – lokalita Jelence – osobitný zreteľ

13.08 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Jánošíkovci – lokalita ul. Baničné – osobitný zreteľ

13.09 Nájom pozemku za účelom realizácie technickej vybavenosti ku stavbe „Rezidencia Galéria – stavebné úpravy, nadstavba, zmena rodinného domu na bytový dom“ – MUDr. Tatiana Komová a Mgr. Mária Komová – osobitný zreteľ

13.10 Predaj prebytočného majetku mesta – pozemky k bytovému domu Makovického súp. č. 1620

13.13 Nájom pozemku za účelom využívania ako záhradky – M. Mydlo – osobitný zreteľ

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Bednárik, A. Šanobová, neprítomní: J. Halušková, P. Štupák, R. Zach - **návrh bol schválený**

K bodu č. 12.01

Zámer predaja nehnuteľností – stavby súp. č. 188 a pozemku stavbou zastavaného – lokalita Bystrická cesta
Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá materiál na základe doručenej žiadosti zo dňa 23.07.2021 (doplnenej žiadosťou zo dňa 23.08.2021), ktorou žiadateľ – spoločnosť GPT media, s.r.o., so sídlom Bystrická cesta 5616/2C, 034 01 Ružomberok, IČO: 52 395 898 požiadal o kúpu nehnuteľností, a to stavby súp.č. 188 postavenej na pozemku parc.č. KNC 6432/7 a pozemku stavbou zastavaného parc.č. KNC 6432/7 o výmere 981 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, za účelom opätovného scelenia s druhou časťou pôvodne jednej budovy, ktorú spoločnosť GPT media, s.r.o. nadobudla do vlastníctva, a to budovou súpisné číslo 5616, postavenou na pozemku parc.č. KNC 6432/24 a následnej spoločnej rekonštrukcie (**bližšie zdôvodnenie kúpy nehnuteľností je uvedené v žiadostiach, ktoré tvoria Prílohu č. 1 materiálu**). Predaj nehnuteľností by bol realizovaný na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, pričom k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy by došlo po kolaudácii novej mestskej plavárne. Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá materiál predovšetkým na rozhodnutie, či súčasná mestská plaváreň je v tomto momente pre mesto prebytočným majetkom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.07.2021: Predmetná časť stavby na pozemku parc.č. KNC 6432/7 slúži ako verejná mestská plaváreň. Z hľadiska ÚPN je územie určené ako funkcia O6-plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované. Komerčné druhy OV sú v zmysle ÚPN prípustné.



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 02.08.2021: po oboznámení sa s predmetnou žiadosťou vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku na schválenie prebytočnosti nehnuteľností a zámeru a spôsobu prevodu týchto nehnuteľností v dvoch alternatívach, a to alternatíva 1. obchodná verejná súťaž, alternatíva 2. predaj z dôvodu osobitného zreteľa.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – uviedol, že sa prikláňa k alternatíve č. 2. Je za to, aby sa to predalo priamo žiadateľovi podľa znaleckého posudku, ktorý vypracuje mesto a to z dôvodu, že ak tu máme solventného investora, ktorý chce investovať v tomto meste a ucelene skompletizovať celú budovu, ktorá má spoločné priestory a zaviazá sa, že opraví plaváreň, pričom ju zachová, tak nechápe prečo, tak neurobiť. Je nepochopiteľné prečo sa vedenie mesta takto správa. Opýtal sa vedenia mesta, či si vážne myslí, že tu máme tisícky takýchto investorov, ktorí chcú investovať nemalé prostriedky v prospech obyvateľov tohto mesta. Alebo sa tu predávajú majetky mesta, iba vyvoleným ľuďom.

M. Lazár – reagoval, že vedenie mesta rozhodlo predložiť materiál v pôvodnom znení. To, že komisie neodsúhlasili odpredaj, tak na to nejaký dôvod mali.

J. Burgan – v Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu sa rozhodli preto tak, že ak sa chce niekto venovať tomu a urobiť to, tak sú za to, aby to mohli vyhodnotiť, či sú to schopní spraviť a čo chcú vlastne spraviť. Ak predložia niečo relevantné, tak sa môžu tým znova zaoberať. Druhá vec je, že či stoja v rade investori, tak si dovoľujú tvrdiť, že v tejto situácii, ktorá je momentálne, tak ak by sme plaváreň chceli predáť inému investorovi, tak ju predáme za päť minút.

M. Kerdík – uviedol, že v súčasnosti je trochu predčasné predávať tento majetok mesta ako prebytočný, pokiaľ nebude stáť nová plaváreň. Ďalej uviedol, že v súčasnosti táto spoločnosť dlhuje spoločnosti CZT za teplo, takže pokiaľ nebude mať vyrovnané všetky záväzky, tak nemáme s nimi o čom rokovať.

K. Javorka – uviedol, že by to nemalo byť predané priamym predajom, pretože v obchodnej verejnej súťaži vieme cenu minimálne 1,5 znásobiť. Otázkou je, či naozaj chceme predávať existujúcu mestskú plaváreň, ktorá je využívaná klubmi a verejnosťou.

Ľ. Kubáň – uviedol, že z titulu, že sú tu rôzne názory jednotlivých komisií, vedenia mesta, mestskej rady, tak dáva procedurálny návrh stiahnuť materiál z rokovania mestského zastupiteľstva.

J. Štreitová – uviedla, že na Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie sa zhodli na tom, že kým nie je postavená nová plaváreň, tak pre Ružomberčanov nemá význam požadovať existujúcu plaváreň za prebytočnú. Budova je lukratívna na to, aby sa prihlásil aj iný kupujúci a mohlo by sa postupovať na základe obchodnej verejnej súťaže.

Ľ. Kubáň – podal procedurálny návrh – na stiahnutie materiálu z rokovania MsZ z dôvodu nedostatočnej žiadosti žiadateľa

Hlasovanie: 8 /za: M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko/ - **2** /zdržal sa: P. Habo, T. Šošovec/ - **10** /proti: J. Bednárík, J. Burgan, M. Gašaj, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, A. Stolárová, M. Šlávka, J. Štreitová/, nehlasoval: A. Šanobová, P. Šípoš, neprítomní: J. Halušková, P. Štupák, R. Zach – **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 1 /za: J. Kuráň/ - **1** /zdržal sa: M. Lazár/ - **19** /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: J. Halušková, P. Štupák, R. Zach - **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 12.02

Obchodná verejná súťaž – byt č. 3 v obytnom dome súp. č. 6076 – lokalita Rybárpoľská
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Z dôvodu plnenia rozpočtu predajom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Ružomberok sa navrhuje predaj vyššie uvedeného bytu formou Obchodnej verejnej súťaže. Tento spôsob predaja sa javí ako najvhodnejší a najefektívnejší spôsob výberu najvýhodnejšieho záujemcu, pri najvyššej možnej ponuke kúpnej ceny, ktorá vychádza z hodnoty stanovenej Znaleckým posudkom č. 173/2021 zo dňa 26.06.2021.

Predmetný byt je toho času obývaný nájomníkmi na základe nájomnej zmluvy uzatváranej za mesto Ružomberok správcovskou spoločnosťou ByPo, spol. s r.o. Podľa vyjadrenia spoločnosti ByPo zo dňa 13.07.2021 s nájomníčkou nebola predĺžená zmluva o nájme bytu, z dôvodu neplatenia a následne jej bola poslaná výzva na okamžité odovzdanie bytu dňa ku dňu 30.04.2021. Nakoľko nájomníčka byt neodovzdala v požadovanom termíne bola prostredníctvom právneho zástupcu ByPo podaná žaloba na vypratanie bytu.

Ide o jediný byt v tomto obytnom dome, ktorý je vo vlastníctve mesta, ostatné byty sú odpredané do súkromného vlastníctva. Pozemok parc.č. KNC 16662 nemá založený LV, nie je predmetom predaja. V prospech vlastníkov bytov v tomto obytnom dome k predmetnému pozemku vzniká zo zákona právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Stanovisko vedenia mesta: vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na predaj nehnuteľností na rokovanie mestského zastupiteľstva v rámci prijatého uznesenia, ktorým bola schválená trvalá prebytočnosť majetku mesta – bytu a zámer a spôsob prevodu prebytočného majetku obchodnou verejnou súťažou na rokovaní MsZ 30.06.2021.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 12.03

Výsledok Obchodnej verejnej súťaže – predaj stavby Výmenička II. Kľačno a pozemku stavbou zastavaného – lokalita sídliska Kľačno v Ružomberku

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 03.06.2021 bola Mestom Ružomberok vyhlásená obchodná verejná súťaž, podmienky ktorej boli schválené Uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 158/2020 zo dňa 30.09.2020, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Ružomberok, ktoré sú zapísané na LV č. 4101, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre obec a okres Ružomberok, k.ú. Ružomberok, za účelom výstavby vhodného objektu v súlade s platným územným plánom, a to: stavby so súp.č. 3523, popis stavby - Výmenička Kľačno II a pozemku parc.č. KNC 14176/2 o výmere 292 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je stavba Výmeničky postavená (na celej streche stavby bude zriadené vecné bremeno v prospech Mesta Ružomberok spočívajúce v povinnosti vlastníka stavby strieť na tejto stavbe miestnu komunikáciu na úrovni existujúcej miestnej komunikácii (odstavnej plochy parkoviska)).

Rozhodujúcim kritériom (pri splnení všetkých formálnych náležitostí podaného návrhu, ako aj dodržania lehoty určenej pre podanie návrhu, t.j. do 02.08.2021 14:00 hod.) bola navrhnutá výška kúpnej ceny spolu za nehnuteľnosti (t.j. stavbu a pozemok stavbou zastavaný), **ktorá nesmela byť nižšia ako suma 5 900,- €.**

Do konca lehoty na podávanie návrhov do vyhlásenej OVS (t.j. do 02.08.2021 do 14.00 hod.) boli vyhlasovateľovi súťaže **doručené 4 návrhy.**

Komisia v zložení: Mgr. Michal Lazár, Mgr. Ivana Smilková, Mgr. Michaela Buková, Ing. Eva Maďarová (JUDr. Kubáň – neprítomný) zasadala k otvoreniu návrhov so súťažnými návrhmi dňa 03.08.2021 o 7.30 hodine a k vyhodnoteniu návrhov v rovnaký deň o 08.00 hodine. **Komisia zahrnula do OVS návrhy všetkých uchádzačov, ktoré boli doručené Mestu Ružomberok ako vyhlasovateľovi súťaže, nakoľko spĺňali podmienky v zmysle vyhlásenej OVS a boli doručené v stanovenej lehote, pričom jednomyseľne odporučila prijať súťažný návrh navrhovateľa: Juraja Šrámeka ako najvýhodnejší, nakoľko ponúkol mestu najvyššiu kúpnu cenu za nehnuteľnosti (predmet súťaže) spomedzi všetkých navrhovateľov, a to vo výške 10.290,- €.** Výsledkom tohto procesu bude uzavretie Kúpnej zmluvy so zriadením vecného bremena.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 140/2021.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: A. Šanobová, neprítomní: J. Halušková, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: A. Šanobová, neprítomní: J. Halušková, P. Štupák, R. Zach



K bodu č. 12.04

Kúpa pozemkov od vlastníka CPI Slovakia, a.s. v prospech Mesta Ružomberok – lokalita Kalvária

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 06.04.2021 spoločnosťou CPI Slovakia, a.s. doručená „Žiadosť“, predmetom ktorej je **ponuka spoločnosti ako súčasného vlastníka pozemkov, nachádzajúcich sa v lokalite Kalvárie, na ich odpredaj Mestu Ružomberok (Príloha č.1).**

Stanovisko ÚHA zo dňa 03.09.2021: Dňa 31.08.2021 bola na mesto Ružomberok, útvár hlavného architekta, doručená žiadosť od Oddelenia právnych služieb o vydanie vyjadrenia žiadosti spol. CPI Slovakia, a.s. z hľadiska územného plánu, na parcelách č. KN-C 7624/4, 18, 19, 20, 21, 31, 32, 33 a 7628/2, 6 zapísaných na LV č. 22223 a 22249, nachádzajúcich sa v k. ú. Ružomberok, pre potreby územného rozhodnutia.

Na základe uvedenej žiadosti a predloženej projektovej dokumentácie, Mesto Ružomberok, Útvár hlavného architekta, v zmysle Územného plánu Mesta Ružomberok schváleného Všeobecne záväznými nariadeniami Mesta Ružomberok č. 3/2012, 14/2013, 13/2016 a 2/2019 o záväznej časti Územného plánu Mesta Ružomberok v znení jeho zmien a doplnkov (ďalej aj „územný plán“) vydáva nasledovné stanovisko:

Predmetné územie, v ktorom sa nachádzajú hore uvedené parcely je v územnom pláne lokalizované vo funkčnej ploche **B1 - obytné plochy - rodinné domy individuálne, pre ktorú platia nasledovné regulatívy:**

Prípustné funkcie: bývanie v nízkopodlažných rodinných domoch (suterén + 2 nadzemné podlažia, alebo suterén + nadzemné podlažie + podkrovie), základná občianska vybavenosť - zariadenia obchodu, verejného stravovania a nerušiacich nevýrobných služieb pre obyvateľov územia, malé ihriská pre neorganizovaný šport pre obyvateľov územia, nevyhnutné plochy technického vybavenia územia, pešie, cyklistické a motorové komunikácie a zastávky MAD, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, parkovo upravená zeleň, zeleň okrasných a úžitkových záhrad, malé ubytovacie zariadenia penziónového typu, malé zariadenia administratívy, menšie kostoly a modlitebne, sociálne, zdravotnícke a zariadenia, nerušiace výrobné služby ako súčasť pozemkov rodinných domov a doplnková funkcia bývania. Vo vybraných lokalitách a na základe individuálneho posúdenia mestom je možné pripustiť aj obmedzenú výstavbu menších bytových domov do 4 b.j. Drobnochov je povolený za predpokladu, že nepriaznivými účinkami (zápach, hluk) nebude obťažovať susedné obytné plochy. Pre nové obytné plochy B1 je prípustná hustota do 15 rodinných domov/ha.

Nepripustné funkcie: zariadenia veľkoobchodu, zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti, ktoré negatívnymi vplyvmi (zápach, hluk, nákladná doprava, zvýšený výskyt hľadavcov a pod.) zasahujú obytné plochy a plochy občianskeho vybavenia.

Doplňujúce ustanovenia: odstavné miesta obyvateľov musia byť riešené v rámci súkromných pozemkov, parkovanie užívateľov zariadení komerčného vybavenia a služieb musí byť riešené na pozemkoch ich prevádzkovateľov.

Severná časť predmetného územia je určená územným plánom ako verejná parková zeleň, v ktorej sa nachádza pamätihodnosť mesta - Kaplnky krížovej cesty.

Predmetná plocha sa nachádza v území určenom na zastavanie v zmysle funkcie B1 - obytné plochy - rodinné domy individuálne.

Severná časť predmetného územia je určená územným plánom ako verejná parková zeleň, v ktorej sa nachádza pamätihodnosť mesta - Kaplnky krížovej cesty.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.08.2021: vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na odkúpenie pozemkov v lokalite Kalvária na rokovanie mestského zastupiteľstva v 09/2021 v zmysle podanej žiadosti (ponuky) č. 5385/2021. Vedenie mesta MsZ neodporúča schváliť kúpu pozemkov, nakoľko mesto nemá finančné prostriedky na predloženú ponuku zo strany CPI Slovakia, a.s.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Bednárík – uviedol, že chce poukázať na to, čo sa stane, keď sa začnú robiť kroky, ktoré nevedú k výsledku a potom sa stane to, že dnes je rozostavaná stavba a v stavbe sa nepokračuje, lebo sú obštrukcie okolo toho. Dnes vieme, že aj celý Dielec, ktorý sa má teraz realizovať, kde 10.10. sa majú vytyčovať pozemky a 17.10. sa budú odovzdávať protokoly jednotlivým ľuďom, tak sa ľudia budú pýtať, ako to bude s tými sieťami, ako sa to bude napájať. Mesto teraz stojí pred tým, že z jednej strany to je napojené a z druhej strany nie je, pretože v rámci tohto povoľovacieho kolotoča zo strany CPI jednoducho nedostali povolenia a my budeme musieť povedať, že jednoducho pokiaľ sa nevyrieši tento problém, tak to bude napojené len z jednej strany. Ak budú v meste prebiehať takéto aktivity, tak sa môže stať, že aj v iných stavebných akciách, ktoré mesto



robí, obštrukciami sa dostaneme do časového posunu a realizovať sa to nebude. Mesto na to nemá peniaze a dostali sme ponuku, aby sme to kúpili, keďže sú tam tieto problémy s vydaním stavebného povolenia.

P. Habo – uviedol, že je rád, že mesto pripravilo koncept, že nemá záujem kúpiť pozemok za 2.000.000,-€ od spoločnosti CPI. V roku 2004 sme značnú časť tohto pozemku predali za 4,-Sk a dnes by to malo mesto kúpiť za 180,-€/m. Hľadáme riešenie ako spoločnosti CPI pomôžeme stavať, ale zároveň pomôcť ochrániť Kalváriu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 21 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, A. Šanobová, neprítomní: P. Štupák, R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 12.05

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Irena Čechová – lokalita Hrabovská dolina

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 24.08.2021 doručená „žiadost' o kúpu nehnuteľností“, ktorou žiadateľ ako vlastníč stavby - rekreačnej chaty ev.č. 46, postavenej na pozemku parc.č. KNC 14562 o výmere 29 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemku stavbou zastavaného (zapísané na LV č. 4866) požiadal Mesto Ružomberok o odpredaj pozemkov a to za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku sčasti zastavaného stavbou rekreačnej chaty ev. č. 46 a pozemku k stavbe chaty príslušného. Príslušný pozemok bude slúžiť na športové a rekreačné činnosti, pričom tiež tvorí prístup k chate.

Dňa 16.05.2018 Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku prijalo uznesenie č. 97/2018, ktorým schválilo zámer predaja časti pozemku parc.č. KNE 916/2 o výmere cca 70 m² do vlastníctva žiadateľa (pozemok v tvare podľa prílohy č.1 materiálu) za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku príslušného k stavbe chaty, keď však Mestské zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 25.09.2019 uznesením č. 190/2019 schválilo zrušenie tohto uznesenia na základe žiadosti žiadateľa vzhľadom na jeho závažné zdravotné problémy.

Stanovisko ÚHA k návrhu GP č. 36672769-067/21 zo dňa 20.09.2021: s vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP z hľadiska územného plánu súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.08.2021: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ v Ružomberku s ohľadom na schválený zámer predaja časti pozemku zo dňa 16.05.2018.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 141/2021.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, A. Šanobová, neprítomní: P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 12.06

Predaj prebytočného majetku mesta – pozemky k bytovému domu Medveckého súp. č. 1507

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe rozhodnutia vedenia mesta.

Predmetné pozemky CKN parc. č. 1040/1 a CKN parc. č. 1040/2 sú oplotené a mestu nie úplne dostupné. Vlastníci bytov v BD tento pozemok udržiavajú a starajú sa oň. Jedná sa o pozemok zastavaný stavbou bytového domu a pozemok, tvoriaci dvor, ktoré sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky vlastníkom bytov odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemku pod stavbou bytového domu a pozemku príslušného, resp. tvoriaceho dvor bytového domu.

OPS preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 22.07.2021 oslovilo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome o kúpu uvedených pozemkov. Majitelia bytov mestu dňa 06.08.2021 potvrdili záujem o kúpu pozemkov za podmienok uvedených v materiáli. Súčasne upozornili, že



o kúpu pozemkov sa snažili od roku 2002 po odkúpení bytov do osobného vlastníctva. Mesto v roku 2004 malo vlastníkom odpovedať, že predaj pozemkov bude aktuálny po ukončení ROEP (v r. 2012).

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 142/2021**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Lazár, A. Šanobová, neprítomní: P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 12.07

Nájom/predaj pozemkov pod stavbami garáží – lokalita Baničné

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe rozhodnutia vedenia mesta.

Predmetné pozemky sú zastavané stavbami garáží, ktorým bolo pridelené súpisné číslo a sú evidované na príslušných listoch vlastníctva. Pozemky sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej dočasne nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky prenajať, čím sa súčasne dočasne vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemku pod stavbou. Útvar hlavného architekta vzhľadom na potenciálne využitie pozemkov a ich umiestnenie neodporúča pozemky odpredávať, ale ponechať vo vlastníctve mesta a vlastníkom stavieb prenajať.

OPS preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 03.08.2021 oslovilo vlastníkov garáží s ponukou na prenájom uvedených pozemkov. Niektorí vlastníci garáží mestu potvrdili záujem o majetkovoprávne vysporiadanie, prednostne však kúpou pozemkov.

Stanovisko vedenia mesta: vedenie mesta sa stotožnilo s názorom ÚHA pozemky ponechať vo vlastníctve mesta a rozhodlo o predložení materiálu na majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov formou prenájmu.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

S. Klačko – uviedol, že chce pochváliť vedenie mesta za to, že sa začínajú hľadať medzery v príjmovej časti rozpočtu. Spolu s poslancom p. Stanislavom Javorkom boli oslovení niektorými majiteľmi týchto garáží, keďže od roku 1969 tam tie garáže stoja a neplatili mestu žiaden nájom za tieto pozemky, tak boli prekvapení, že im prišlo oznámenie, že by mali za tieto pozemky platiť nejaký nájom. Majitelia sa nebránili platiť nájom, niektorí v minulosti podali žiadosť o odkúpenie týchto pozemkov, ale nebolo im vyhovené. Spolu s p. Stanislavom Javorkom boli niektoré garáže pozrieť a musí povedať, že niektoré garáže sadajú, láme sa v polovici a majitelia vynakladajú nemalé finančné prostriedky na opravu. Majitelia si dali vypracovať znalecký posudok a potvrdilo sa, že tie pozemky nie sú kvalitné. Navrhne pozmeňujúci návrh, aby sa tieto pozemky odpredali nie v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, ale vo výške stanovenej znaleckým posudkom,

K. Javorka – uviedol, že si treba uvedomiť, že mesto chce prenajať pozemky, kde je zámer promenády, ktorý sa mal konať už v minulosti. Nehovorí, že len práve preto, ale hlavne kvôli vyjadreniu útvaru hlavného architekta, v ktorom píše, že vzhľadom na potenciálne využitie pozemkov a ich umiestnenie neodporúča pozemky odpredávať, ale ponechať vo vlastníctve mesta a vlastníkom stavieb prenajať.

J. Burgan – uviedol, že v Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu sa p. arch. Šrankota vyjadril, že na nábreží je potenciál naplánovať napr. nejakú cyklotrasu.

P. Habo – uviedol, že okolie riek sa vo všetkých mestách snažia využiť a niekedy sa to nezabrdí tým, že sa tam predajú pozemky.

M. Kubačka – uviedol, že je za prenájom, pretože do budúcnosti tam vie predstaviť niečo pekné, nové.

J. Kuráň – uviedol, že bol oslovený pár ľuďmi, ktoré tam majú garáže, bol sa tam aj pozrieť, ale po zvážení všetkých za a proti sa stotožňuje so stanoviskom Komisie pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu a útvarom hlavného architekta, ktorá navrhuje ponechať pozemky a dať ich do prenájmu. V tomto duchu predloží aj pozmeňujúci návrh.

S. Klačko – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje v prípade predaja za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom.



Hlasovanie: 15 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Halušková/ - 5 /proti: P. Habo, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, A. Šanobová/, nehlasoval: K. Javorka, Ľ. Kubáň, neprítomní: P. Štupák, R. Zach – návrh bol schválený

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje dočasnú prebytočnosť majetku a nájom

Hlasovanie: 11 /za/ - 3 /zdržal sa: M. Gašaj, J. Halušková, P. Šípoš/ - 10 /proti: J. Bednárík, J. Burgan, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Lazár, A. Stolárová, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová/, neprítomný: R. Zach – návrh nebol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 143/2021**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: A. Šanobová/ - 4 /proti: P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň/, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 12.08

Dohoda o urovnaní sporných práv a povinností zo ZoBZ kúpnej CEZ 374/2008 z 31.07.2008 sp. NELLY Consulting, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti o kúpu pozemkov sp. NELLY Consulting, s.r.o. zo dňa 16.11.2020, č.s. 874/2021, Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve CEZ 374/2008 to dňa 31.07.2008 a Dohody o urovnaní sporných práv a povinností CEZ 50/2012 zo dňa 26.10.2011 a Výzvy zo dňa 13.04.2021 na vrátenie kúpnej ceny na základe ZoBZ CEZ 374/2008, uzatvorenej dňa 31.07.2008.

Spoločnosť NELLY Consulting, s.r.o., tvrdiac, že je právnym nástupcom spoločnosti NELLY Slovakia, s.r.o., s ktorou Mesto Ružomberok ako budúci predávajúci dňa 31.07.2008 uzatvorilo ZoBZ kúpnej CEZ 374/2008, požiadala mesto o odkúpenie pozemkov pod spevnenými plochami - účelové cesty ku objektu FATRAPARK 1, ktoré mala realizovať spoločnosť NELLY Slovakia, s.r.o. a podľa ZoBZ kúpnej malo po kolaudácii týchto plôch dôjsť k predaju pozemkov, na ktorých sa spevnené plochy nachádzajú v prospech budúceho kupujúceho. Kúpna cena bola budúcim kupujúcim uhradená po podpise Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve CEZ 374/2008.

Právny predchodca spevnené plochy neskolaudoval, zámerom spoločnosti NELLY Consulting je tieto plochy dodatočne skolaudovať. Žiadateľ mestu predložil porealizačné zameranie sp. plôch. Bližšie odôvodnenie - v prílohe. Súčasťou zamerania sú aj pozemky, na ktorých sa nachádza bezmenný potok (výjazd do areálu).

Predmetné pozemky neboli zapísané v prospech spoločnosti NELLY Slovakia, s.r.o., resp. jej právnych nástupcov napriek tomu, že kúpna cena pozemkov bola Mestu Ružomberok zaplatená (aj keď uvedená spoločnosť nespĺnila podmienku kolaudácie, resp. vzhľadom na dostupné kolaudačné rozhodnutie, z ktorého nie je zrejmé, či sa jedná o kolaudáciu ku spevneným plochám pre Fatrapark I alebo Fatrapark II, sa toto kolaudačné rozhodnutie nedá bez pochybností priradiť ku splneniu podmienok ZoBZ CEZ 374/2008). **Jedná sa však už o zostávajúcu časť plnenia zmluvy, nakoľko z väčšej miery zmluva o budúcej zmluve bola zrealizovaná a objekty „FATRAPARKOV I a II“ boli postavené. Mestské zastupiteľstvo Ružomberok na rokovaní dňa 07.04.2021 dohodu o urovnaní sporných práv a povinností dopredajom zvyšných pozemkov** pod spevnenými plochami a zápočtom už zaplatenej kúpnej ceny na základe ZoBZ CEZ 374/2008 a doplatkom podľa platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 11, **neschválilo.**

Spoločnosť NELLY Consulting, s.r.o. sa preto obrátila na Mesto Ružomberok s výzvou zo dňa 13.04.2021 na vrátenie kúpnej ceny ako bezdôvodného obohatenia sa na strane mesta. Pre nároky spoločnosti NELLY Consulting, s.r.o. na vrátenie pohľadávky 12 956,77 € platí obdobne právna analýza zmluvných vzťahov zo ZoBZ kúpnej CEZ 374/08 a Dohody o urovnaní sporných práv a povinností CEZ 50/2012 zo dňa 26.10.2011 (prípravená pôvodne ku urovnaniu sporných práv a povinností dopredajom pozemkov) – v prílohe 03 a 05. Inak povedané, pre nárok na dopredaj pozemkov na základe ZoBZ platí analýza rovnako ako pre nárok na vrátenie kúpnej ceny.

Spoločnosť NELLY Consulting, s.r.o. predložila zmluvy a dohody, na základe ktorých táto spoločnosť vyhlasuje, že je právnym nástupcom spoločnosti NELLY Slovakia, s.r.o. a je oprávnená domáhať sa nárokov zo ZoBZ. Súčasne žiadateľ predložil vyhlásenie o zriadení vecných bremien práva prístupu, prechodu a prejazdu cez prevádzané nehnuteľnosti v prospech vlastníkov susediacich nehnuteľností (pôvodne ku predaju pozemkov). Podklady prikladáme – v prílohe.

Rizikovými faktormi predaja pozemkov, resp. vrátenia kúpnej ceny žiadateľovi sú:



- komplikovanosť zmluvných vzťahov a odstup času na to, aby predkladateľ mohol s istotou potvrdiť právne nástupníctvo žiadateľa na základe doložených listinných podkladov,
- situácia v danej lokalite, kde predaj týchto pozemkov by mal byť realizovaný aj so súhlasom/VB pre vlastníkov bytov a NP v objekte FATRAPARK 1, ku ktorému tieto účelové komunikácie prináležia.

Stanovisko ÚHA zo dňa 05.03.2020: pozemky sú v územnom pláne mesta definované funkciou R1 - plochy rekreácie - ubytovacie a stravovacie zariadenia (penzióny, hotely) v ktorých sú zariadenia technickej vybavenosti, pešie, cyklistické a motorové komunikácie prípustné. Upozorňujeme však že súčasťou územia sú aj vodné plochy – bezmenný potok.

Na záver za OPS uvádzame, že pre mesto podľa nášho názoru logickejšie bolo urovnanie dopredajom pozemkov pod spevnenými plochami. Riešilo to právny stav, ako aj stav skutočný. Vrátením kúpnej ceny sa síce formálno-právne ukončí ZoBZ CEZ 374/08 a súvisiace zmluvy, avšak na pozemkoch mesta sa bude nachádzať stavba spevnených plôch investora. Odstránenie spevnených plôch by bolo úplne iracionálne, preto je potrebné vyriešiť súčasne aj otázku prevzatia spevnených plôch, ktoré sú účelovými komunikáciami ku objektom v súkromnom vlastníctve (Fatrapark I a II) do majetku a správy mesta. **Urovnanie podľa tohto materiálu teda rieši výlučne právne záležitosti, týkajúce sa pohľadávky z kúpnej ceny zo zmluvy.**

Alternatívou voči riešenie zmluvných vzťahov vrátením kúpnej ceny, t.z. korektným neponechaním si pohľadávky bez právneho dôvodu zo strany mesta, je odkázanie investora na súd, pričom v súdnom konaní by si mesto mohlo uplatniť námietku premlčania.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.05.2021 a 23.08.2021: vedenie mesta prerokovalo predmetnú žiadosť a históriu zmluvných vzťahov v tejto súvislosti. Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na uzatvorenie dohody o urovnaní vrátením pohľadávky z kúpnej ceny v predkladanom znení.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 144/2021.**

Hlasovanie I., II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: M. Kubačka, V. Macko, neprítomní: P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie III.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 12.09

18

Zmena Uznesenia MsZ č. 229/2018 zo dňa 27.09.2018 – uzatvorenie Dohody o urovnaní ku ZoBZ kúpnej zo dňa 21.12.2010 „Podzemné parkovisko vo vnútrobloku a nadstavba WC“ AMC Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe žiadosti spoločnosti AMC Ružomberok, s.r.o., doručenej MsÚ Ružomberok dňa 09.08.2021.

Spoločnosť AMC Ružomberok, s.r.o. uzatvorila s Mestom Ružomberok dňa 21.12.2010 Zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy CEZ 0289/2010 v znení dodatku č. 1 ku zmluve CEZ 0054/2012 zo dňa 03.02.2012. Predmetom zmluvy bol budúci predaj pozemku KN C parc. č. 1035/21, KN C parc. č. 1033/2 a stavby nachádzajúcej sa na tomto pozemku za podmienky, že investor v dohodnutej lehote zrealizuje stavbu podzemného parkoviska vo vnútrobloku CMZ a predmetnú stavbu skolauduje v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (Stavebný zákon). Investor na základe zmluvy začal s projekčnou a legislatívnou prípravou stavby, v rámci ktorej dňa 18.12.2012 nadobudlo právoplatnosť územné rozhodnutie na predmetnú stavbu, ktoré bolo vydané dňa 19.10.2012. Investorovi sa však nepodarilo ku konaniu o povolení stavby získať všetky súhlasy od vlastníkov susedných pozemkov a dodržať tak termíny stanovené zmluvou. **K dnešnému dňu možno konštatovať, že predmetná zmluva zanikla bez jej splnenia a všetky nároky zo zmluvy sú k dnešnému dňu premlčané, zmluva však ostala neukončená napr. dohodou o urovnaní práv a povinností.**

Mestské zastupiteľstvo dňa 27.09.2018 prijalo Uznesenie č. 229/2018, ktorým schválilo ukončenie ZoBZ finančným vyrovnaním a urovnaním všetkých práv a povinností zo zmluvy. Zmena uznesenia sa predkladá za účelom stanovenia výšky finančného vyrovnania.

K rokovaniam s investorom o finančnom vyrovnaní boli vyhotovené znalecké posudky, a to **Znalecký posudok č. 28/2018 zo dňa 14.05.2018, vyhotovený Ing. Petrom Pavlíkom, znalcom**, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľností, a to stavba súp. č. 5465 a pozemok zastavaný stavbou CKN parc. č. 1033/2/LV 4101 v sume celkom 41 500 € (k dispozícii na nahliadnutie na OPS) a **Znalecký posudok č. 8/2020 zo dňa 28.09.2020, Doplnenie č. 1, vyhotovený Ing. Jánom Hlinom, znalcom.**



Znalecký posudok hodnotu investície do majetku mesta ocenil v celkovej sume 99 600 € s DPH, po odpočítaní vzniknutých škôd v sume 6000 eur s DPH, je **celková suma 93 600 €**. Znalec v znaleckom posudku oceňoval dodaný tovar, ktorý sa stal súčasťou stavby, ako aj náklady na stavebné práce. Celková cena diela bola znalcom vypočítaná s cenami cenníka stavebných prác Cenekom, platnými pre obdobie 3. Q. 2020 roku.

V rámci rokovaní o finančnom vyrovnaní Mesto Ružomberok, v zastúpení 2. zástupcom primátora Ing. Jánom Bednárnikom a spoločnosť AMC Ružomberok, s.r.o. v zastúpení konateľom p. Laclavíkom **dospeli k dohode o finančnom vyrovnaní na základe Znaleckého posudku č. 8/2020 zo dňa 28.09.2020, vrátane jeho Doplnenia č. 1, vyhotoveného znalcom Ing. Jánom Hlinom**. OPS odporúčalo pre účely finančného vyrovnania brať do úvahy len zhodnotenie majetku mesta, s čím investor nesúhlasil. Mesto dňa 19.07.2021 oslovilo investora s vyrovnaním vo výške 50 000 €. Investor odpovedal na ponuku mesta písomne listom zo dňa 09.08.2021, v ktorom žiada úhradu vykonanej investície vo výške 60 000 €. V tom prípade investor súhlasí s **bezodplatným postúpením všetkých práv a povinností k nadstavbe verejných WC v stavebnom konaní** zo spoločnosti AMC Ružomberok, s.r.o. na Mesto Ružomberok vrátane práva ďalej využiť projektovú dokumentáciu k stavebnému povoleniu. **Finančným vyrovnaním budú akékoľvek nároky z predmetnej zmluvy medzi zmluvnými stranami urovnané**. Alternatívou riešenia zmluvných vzťahov je odkázanie investora na súd, mestské zastupiteľstvo však už prijalo dňa 27.09.2018 uznesenie, ktorým prejavilo vôľu doriešiť zmluvné vzťahy mimosúdnou dohodou o urovnaní.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 12.07. a 16.08.2021: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ na finančné vyrovnanie so sp. AMC Ružomberok v sume požadovanej stavebníkom, t.z. v sume 60 000 €.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – uviedol, že sme 11 rokov od podpisu zmluvy, ktorá už stratila právnu účinnosť. Opýtal sa, kto ocenil odpočítanú hodnotu vzniknutých škôd na 6.000,-€. Myslí si, že je to málo.

K. Šimanská – odpovedala, že znalecký posudok vyhotovoval Ing. Hlina a rovnako ten istý znalec vyhotovil doplnok č. 1 k znaleckému posudku, kde oceňoval aj výšku týchto škôd v priebehu daného obdobia.

K. Javorka – sa opýtal, či škody, ktoré utrpelo mesto v zmysle toho, že tie toalety neboli v takej prevádzke ako mali byť, či sú tam tiež vyčíslené.

K. Šimanská – odpovedala, že to nebolo úlohou znalca. Znalec oceňoval výšku vloženej investície.

J. Bednárnik – uviedol, že od roku 2010 sa to ťahá slimačím tempom. Niekoľko krát sa uskutočnilo jednanie s p. Láclavíkom, aby sa to nejakým spôsobom vyriešilo. Dnes je na stole nejaký návrh a je na poslancoch, či sa to vyrieši.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 145/2021**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 4 /proti/: M. Hromada, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko/, nehlasoval: M. Kerdík, Ľ. Kubáň, neprítomní: P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 12.10

Ukončenie Nájomných zmlúv CEZ 276 - 278/2010 – nájomca 1. Ružomerská lyžiarska, a.s.

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 31.05.2021.

Spoločnosť 1. Ružomerská lyžiarska, a.s. má s Mestom Ružomberok uzatvorenú nájomnú zmluvu CEZ 276 – 278/2010 zo dňa 30.11.2010 a s nimi súvisiacu Dohodu o spolupráci pri čistení vodnej nádrže Hrabovo zo dňa 08.12.2010. Nájomca si predmetné pozemky prenajíma pre účely prevádzkovania lyžiarskeho strediska Malino Brdo. Dlhšiu dobu platobná disciplína nájomcu nie je dobrá, o čom svedčia aj dohody o zaplatení pohľadávky v splátkach, ako aj nutnosť pristúpenia ku záväzku dlžníka spoločnosti snow and bike, s.r.o.. V súčasnosti je nájomca v omeškaní s úhradou nájomného v sume celkom 13 218 €. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ako aj nejasnú situáciu okolo prevádzkovateľa lyžiarskeho strediska a narastajúcu pohľadávku mesta, **vedenie mesta na porade dňa 31.05.2021 rozhodlo o jednostrannom ukončení nájomných zmlúv a o prerokovaní materiálu v predmetnej veci**. OPS ešte k 30.06.2021 zaslalo kvartálnu výzvu na zaplatenie nájomného, ktorá sa mestu vrátila (ako doteraz aj ostatné), nakoľko je adresát neznámy. Mestu



iná adresa, ako adresa uvedená v zmluve a obchodnom registri nie je známa a nebola nájomcom oznámená. Pohľadávka z nájomného teda k dnešnému dňu nie je nájomcom uhradená.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – sa opýtal, či mesto bude nejakým spôsobom vymáhať neuhradené pohľadávky. Vieme, že lyžiarske stredisko má nového majiteľa, či už prebehli nejaké rokovania ohľadne nových nájomných zmlúv, ktoré by sa mali venovať prenájmu tých pozemkov, na ktorých sa prevádzkuje stredisko.

I. Čombor – odpovedal, že na dnešnom rokovaní mestského zastupiteľstva bude bod, ktorý sa bude venovať tejto situácii.

K. Šimanská – odpovedala, že pokiaľ nedôjde k dobrovoľnej úhrade dodatočne po skončení zmluvy, tak sa pohľadávka bude vymáhať súdnou cestou.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 146/2021**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Bednárík, J. Kuráň, neprítomní: P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 13.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Ivana Šeršíková – lokalita Hrabovská dolina – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 27.05.2021 žiadateľkou – Ivanou Šeršíkovou doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľka ako vlastníč pozemkov parc.č. KNC 14504/180, parc.č. KNC 14504/179 a parc.č. KNC 14504/178 požiadala o odkúpenie časti pozemku parc.č. KNE 4796/2 (pozemku parc.č. KNC 14504/308 o výmere 191 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria) podľa vyjadrenia žiadateľky „za účelom umiestnenia stavby na susednej parcele KNC 14504/179 ďalej od cesty, čo sa momentálne nedá vzhľadom na dodržanie povinných odstupov a rovnako tak z dôvodu vytvorenia plochy na konci ulice pre otáčanie vozidiel údržby aj osobných áut.“

Žiadosť bola predložená na rokovanie MsZ Ružomberok dňa 30.06.2021, na ktorom bola návrhom poslanca stiahnutá z rokovania mestského zastupiteľstva.

Stanovisko ÚHA zo dňa 28.05.2021 a zo dňa 14.06.2021: v zmysle územného plánu mesta je v okolí zjazdovky na ploche parc.č. KNC 14523/15 navrhovaná izolačná zeleň. K odpredaju predmetnej časti pozemku za účelom nehnuteľnosti (výstavby) z hľadiska ÚPN a k návrhu GP č. 41419464-055/21 nemajú námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.05.2021, 14.06.2021 a 06.09.2021: vedenie mesta berie na vedomie žiadosť o kúpu časti pozemku EKN parc. č. 4796/2/LV 6678 v lokalite Hrabovská dolina a stanovisko ÚHA zo dňa 28.05.2021. Vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti (opätovne po jej stiahnutí z rokovania MsZ 30.06.2021) v zmysle predloženého GP do MsZ.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – uviedol, že na poslednom mestskom zastupiteľstve sa tento materiál stiahol z rokovania mestského zastupiteľstva z dôvodu, že je to susedný pozemok zo zjazdovkou a hovorili, že sa tu očakáva veľká investícia so zvýšenou návštevnosťou, kde šírka zjazdovky bude dôležitým parametrom. Jedná sa o osvetlenie, tyčové zasnežovanie, čo bude logicky zužovať zjazdovku. V materiáli nie je stanovisko prevádzkovateľa lyžiarskeho strediska. Zásadnejšia pripomienka je, že pozemok nie je o 2 – 3 m², ale bavíme sa o 190m². Žiadateľka môže už s existujúcimi pozemkami veľmi výhodne tieto pozemky predať. Ceny pozemkov v tejto lukratívnej časti mesta sú násobné oproti 40,-€/m² za ktoré ich predávame. Myslí si, že toto nie je predmet osobitného zreteľa, ale špekulácia.

V. Macko – uviedol, že to nie je dôvod osobitného zreteľa, lebo tam nejde o sceľovanie pozemkov, ale je to rozšírenie pozemkov. V prípade, že tento pozemok nebude potrebný na rozvoj strediska, tak sa môže žiadateľke prenajať.

K. Javorka – uviedol, že podľa ortofoto mapy, ktorú majú k dispozícii, tak toto nie je súčasť zjazdovky a nemá za to, že by tam mohlo byť iné využitie.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 8 /za: J. Bednárík, S. Javorka, K. Javorka, S. Klačko, M. Lazár, V. Ružička, M. Šlávka, J. Štreitová/ - 2 /zdržal sa: J. Halušková, M. Kramárová/ - 10 /proti: J. Burgan, M. Gašaj, M. Hromada, M. Kerdík, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko, A. Šanobová, T. Šošovec/, nehlasoval: P. Habo, A. Stolárová, P. Šípoš, neprítomní: P. Štupák, R. Zach – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 13.07

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – spol. Malé Tatry Partners, s.r.o. – lokalita Malé Tatry (MsČ Rybárpole) – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 09.07.2021 doručená „žiadost' o kúpu pozemku“, ktorou žiadateľ – spoločnosť Malé Tatry Partners, s.r.o. požiadal o odkúpenie časti pozemku parc.č. KNC 16632 (pozemok parc.č. KNC 16632/2 vytvorený GP), ktorý bude využitý na zvýšenie počtu parkovacích miest pre výstavbu „Radová zástavba – 2.etapa, rodinné domy, byty a detské centrum, SO 02 byty a detské centrum“, na ktorú je vydané právoplatné stavebné povolenie OSS-195-11/2021/VM zo dňa 24.02.2021.

Stanovisko ÚHA zo dňa 04.08.2021: Predmetná plocha leží v území, ktoré podľa platného územného plánu spadá do funkcie O1-plochy občianskej vybavenia – školy, pre ktorú platí regulatív, v ktorom sú prípustné aj „nevyhnutné odstavné plochy pre automobily“. Územný plán, ktorý je v merítku 1:10 000 nedefinuje, či sa jedná o nevyhnutne parkovacie plochy len pre areál tejto školy alebo pre celé územie Malých Tatier. Keďže v predmetnom území je chronický nedostatok parkovacích miest a pri absencii ÚPN – zóny je vybudovanie parkovacích miest na predmetnej parcele prínosom pre celé okolité územie a nielen pre areál školy či navrhovaný bytový dom. ÚPN rieši rozvoj územia a aby sa v tomto prípade „nevyhnutné odstavné plochy pre automobily“ vzťahovali len pre potreby školy, muselo by byť toto uvedené v konkrétnom regulatíve.

Takéto podrobnosti rieši ÚPN – zóny. Ak je v záujme mesta zlepšiť parkovaciu situáciu v predmetnom území, vybudovaním dodatočných parkovacích miest na náklady investora nielen pre potreby navrhovaného bytového domu (plocha B3), ÚHA proti tomuto zámeru nemá námietky.

V tejto súvislosti, ÚHA upozorňuje na skutočnosť, že v lokalite Malé Tatry prebehla petícia miestnych obyvateľov, v ktorej žiadali vypracovať ÚPN-zóny Malé Tatry. Je na zvážení MsZ, či schváli odpredaj predmetnej časti pozemku pre vybudovanie dodatočných parkovacích miest investorom alebo odloží tento zámer až do schválenia ÚPN-zóny pre Malé Tatry, čo by mohlo byť v horizonte max.2 rokov.

Dňa 04.05.2021 bola mestu Ružomberok doručená „Petícia“, ktorou sa „požaduje zachovanie rázu lokality Malé Tatry v Ružomberku ako malého sídliska v obklopení prírody a požaduje sa, aby ráz tejto lokality nebol narušovaný ďalšou novou nevhodnou výstavbou. Ďalej sa petíciou požaduje prijatie opatrení, ktorými sa obmedzí akákoľvek výstavba v lokalite Malé Tatry, najmä vyhotovením územného plánu zóny Malé Tatry, zmenou územného plánu Mesta Ružomberok a do tohto okamihu zakázať predaj a prenájom mestského majetku v lokalite Malé Tatry“.

V odpovedi ÚHA zo dňa 15.06.2021 sa k predmetnej petícii (táto bola zverejnená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Ružomberok) uvádza, že „Mesto Ružomberok nemá opodstatnenie začať obstarávať územný plán zóny pre predmetnú lokalitu. Na základe uvedenej petície Mesto Ružomberok navrhne zaradiť do Zmeny a doplnku územného plánu mesta, obstaranie územného plánu zóny pre vymedzenú časť obce – lokalitu Malé Tatry. V prípade schválenia uvedeného, bude možné začať obstarávať územný plán zóny pre predmetnú lokalitu. Vo veci zákazu odpredaja a prenájmu mestského majetku sa postupuje v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok. Vo všeobecnosti sa postupuje nasledovne: v prípade, že sú plochy alebo pozemky určené na verejnoprospešné stavby alebo verejné priestranstvá – chodníky, komunikácie, námestia a pod., neodpredávajú sa súkromným vlastníkom“.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.08.2021: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku vo vyššie uvedenom znení.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

p. Filip – uviedol, že petícia z mája tohto roku jednoznačne potvrdila, že drvivá väčšina obyvateľov Malých Tatier je za zachovanie rázu tejto lokality a preto požiadali o vypracovanie územného plánu tejto zóny, v ktorom by sa jasne stanovili parkoviská, zeleň a iné plochy. Do tejto doby vypracovania územného plánu



zóny žiadajú, aby boli pozastavené predaje a prenájmy, ktoré sú vo vlastníctve mesta Ružomberok. To sa týka aj dnešného predaja pozemku. Táto žiadosť súvisí bezprostredne s výstavbou 21-bytovky. Spôsob povoľovania tejto stavby vyšetrovala Okresná prokuratúra v Ružomberku, ktorá 07.05.2021 protestom prokurátora žiadala stavebné povolenie zrušiť a to vzhľadom na závažnosť zistení. Ďalej uviedol, že závažný fakt je, že vedúca stavebného úradu nerešpektovala stanovisko prokuratúry, odvolala sa na svoj nadriadený stavebný úrad do Žiliny a výsledkom je, že nadriadený orgán svojím výsledkom dňa 29.07.2021 zrušil stavebné povolenie. a Aj napriek jednoznačnosti Okresnej prokuratúry v Ružomberku, ako aj nadriadeného stavebného úradu v Žiline sa stavia ďalej. Nadriadený stavebný úrad nielen zrušil stavebné povolenie, ale aj nariadil vrátiť sa na začiatok celého procesu, k územnému rozhodnutiu, nakoľko zistil, že stavebné povolenie nie je v súlade s územným rozhodnutím. V mene petičného výboru poprosil poslancov MsZ, aby do doby vypracovania nového územného plánu zóny Malých Tatier neodsúhlasovali žiadne prenájmy a predaje.

p. Gromnica – poprosil poslancov MsZ, aby v zmysle návrhu na uznesenie hlasovali tak, ako odporúčajú odborné komisie mesta a útvar hlavného architekta. Uviedol, že to, čo povedal predrečník je polopravda a predčasné tvrdenia, ktoré v súčasnosti nie sú potvrdené právnymi orgánmi. Stavba je riadne stavebným úradom povolená, stavebné povolenie má právoplatnosť a nič na tom nemení nejaká iniciatíva petície, ktorá vykrikuje do sveta úplne nezmysly. Ide o odkúpenie 100m² priamo príslušného pozemku, ktorý dokáže zlepšiť celkové priestorové pomery pre budúce parkovacie plochy, ktorých je v Malých Tatrách nedostatok.

p. Glemba – reagoval na p. Gromnicu, že uvádza klamlivé veci. p. Filip jednoznačne povedal, že majú protest prokurátora, kde sú technické veci, ktoré sú v rozpore so stavebným zákonom. Nechápe prečo hovorí o klamstvách a polopravdách.

A. Stolárová – podala *procedurálny návrh* – aby sa materiál stiahol z rokovania MsZ, tak ako je odporúčané v stanovisku MsR „z dôvodu nevyriešeného protestu prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku, ktoré je v odvolacom konaní“

Hlasovanie: 18 /za/ - 4 /zdržal sa/ - J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, M. Kerdík/ - 1 /proti/ - K. Javorka/, neprítomní: P. Štupák, R. Zach – **návrh bol schválený**

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

22

K bodu č. 13.02

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Jaroslav Adamčiak – lokalita Hrabovská dolina – osobitný zreteľ
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb
Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 05.03.2021 doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemku“, ktorou žiadateľ ako vlastník rekreačnej chaty súp.č. 18, postavenej na pozemku parc.č. KNC 14482 a pozemku stavbou zastavaného parc.č. KNC 14482 o výmere 159 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria (LV 5352) požiadal o odkúpenie pozemku „príslušného“ k stavbe chaty o výmere 150 m² podľa návrhu predloženého GP č. 41419464-047/21 zo dňa 19.05.2021. Žiadosť bola na rokovaní Mestského zastupiteľstva Ružomberok dňa 30.06.2021 návrhom poslanca stiahnutá z rokovania.

Stanovisko ÚHA zo dňa 10.03.2021: Z hľadiska územného plánu mesta je predmetná plocha vedená ako R1-plochy rekreácie. Plánované využitie pozemku je v súlade s ÚPN. K odpredaju predmetnej plochy z hľadiska ÚPN nemajú námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 29.03.2021 a 06.09.2021: vedenie mesta rozhodlo o (opätovnom) predložení žiadosti na rokovanie MsZ v Ružomberku v predkladanom znení.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 147/2021**.

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, K. Javorka, Ľ. Kubáň, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, P. Štupák, neprítomný: R. Zach



K bodu č. 13.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Krškovi – lokalita ul. J. Jančeka – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 09.06.2021 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia ako vlastníci rodinného domu za účelom scelenia pozemkov, ktoré sú v priamom kontakte s touto nehnuteľnosťou a mali by tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť, požiadali o kúpu časti pozemku parc.č. KNE 2644. Ako sa v žiadosti uvádza, majú záujem o revitalizáciu plochy pred rodinným domom a vstupom na pozemok (t.j. odstránenie náletových drevín, výsadba okrasnej zelene, spevnenie vstupnej plochy), a to od okraja domu po bližší okraj chodníka. Predmetný pozemok tvorí tiež prístupovú cestu k rodinnému domu. Prechádzajú cez neho všetky siete - voda, kanalizácia, elektrina a plyn. Keďže technický stav spevnenej vstupnej plochy nie je najlepší, žiadatelia by chceli realizovať jej obnovu. Súčasťou predmetného pozemku je aj predzáhradka rodinného domu, ktorú chcú žiadatelia revitalizovať. Predajom pozemku dôjde k vhodnému sceleniu nehnuteľností do vlastníctva žiadateľa.

Stanovisko ÚHA zo dňa 16.06.2021: predmetná časť pozemku je v zmysle ÚPN určená ako funkcia B1-rodinné domy individuálne. Zámer využitia pre účely predzáhradky, parkovania resp. prístupu je v súlade s územným plánom. K odpredaju predmetnej časti pozemku po hranicu chodníka z hľadiska ÚPN a k vyčleneniu predmetného pozemku podľa predloženého Geometrického plánu č. 33019517-45/2021 nemajú námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.06.2021: vedenie mesta schvaľuje predaj časti pozemku parc.č. KNE 2644 na Ul. J. Jančeka, nakoľko v tejto lokalite sú pozemky v línii po chodník v súkromnom vlastníctve.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 148/2021.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomný: R. Zach

23

K bodu č. 13.04

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Strižencovci – lokalita Vyšné Matejkovo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 09.06.2021 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia ako vlastníci nehnuteľností pozemku parc.č. KNC 15033 a pozemku parc.č. KNC 15021, na ktorom je postavená stavba chaty s.č. 7930 požiadali o kúpu časti pozemku parc.č. KNE 6802/1 (t.j. pozemkov parc.č. KNC 15019/15 a KNC 15034/18) z dôvodu usporiadania vlastníctva k pozemkom na zabezpečenie nevyhnutného prístupu k nim. Ako sa v žiadosti uvádza, ide o prístup k pozemku parc.č. KNC 15033 a nehnuteľnosti - chate na danej lúke (pozemok parc.č. KNC 15021). K uvedeným nehnuteľnostiam nie je prístup a odkúpený pás by slúžil na prechod peši, prejazd autom a občasné parkovanie auta.

Stanovisko ÚHA zo dňa 16.06.2021: predmetná časť pozemku je v zmysle ÚPN určená ako plochy R2 plochy rekreácie – malé súkromné chaty a vodné plochy - potok Vyšné Matejkovo.

Zámer využitia pozemku ako prístup k súkromnému pozemku je v súlade s ÚPN. K odpredaju časti pozemku okrem plochy potoka z hľadiska ÚPN a v zmysle predmetného GP č. 44583486-033/2021 pre účely prístupu k rekreačnej chate nemajú námietky. Časť pozemku - vodné plochy odporúčajú ponechať vo vlastníctve mesta.

Materiál sa predkladá MsZ na schválenie tak, že sa žiadateľom odpredajú do vlastníctva dva pozemky zamerané geometrickým plánom, t.j. parc.č. KNC 5019/15 a parc.č. 15034/18, pričom **pozemok – parc.č. KNC 51483/22 (vodné plochy) zostane vo vlastníctve mesta Ružomberok.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.06.2021: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ v predkladanom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 149/2021.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomný: R. Zach



K bodu č. 13.05

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – obec Ludrová – lokalita Ludrovská dolina – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 14.07.2021 žiadateľom – obcou Ludrová doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemku“, ktorou obec Ludrová v zastúpení starostom p. Slimákom požiadala mesto Ružomberok o odkúpenie časti pozemku parc.č. KNE 7855/1 (pozemok parc.č. KNC 15192/1 vytvorený geometrickým plánom), nakoľko má záujem na tomto pozemku vybudovať Pamätník venovaný pamiatke obetiam miestnej tragédie. Zároveň žiadateľ požiadala o zohľadnenie účelu budúceho využitia pozemku pri stanovení výšky kúpnej ceny.

Stanovisko ÚHA zo dňa 27.08.2021: s predajom pozemku podľa predmetnej žiadosti súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.07.2021: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemku v Ludrovej za účelom vybudovania pamätného miesta, pripomínajúceho miestnu tragédiu. Vedenie mesta je stotožnené aj s požiadavkou na zníženie kúpnej ceny vzhľadom na symbolický účel využitia pozemku. Po ocenení pozemku mesto rozhodne o znížení kúpnej ceny.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – podotkol, že ho kontaktoval starosta obec Ludrová p. Slimák a poprosil ho, tak ako to bolo odporúčané vo vedení mesta o zníženie kúpnej ceny. Máme tam znalecký posudok, ale p. Slimák reflektoval cenu 7,-€/m², preto podá pozmeňujúci návrh.

Ľ. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje zníženie kúpnej ceny na 7,-€/m².

Hlasovanie: 23 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Gašaj/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 150/2021.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Gašaj/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Gašaj/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

24

K bodu č. 13.06

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Kacerovci – lokalita Jelence – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 25.05.2021 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia ako vlastníci pozemku parc.č. KNC 3810/2 a pozemkov parc.č. KNC 3811/1 a parc.č. KNC 3811/2, na ktorom je postavená stavba rodinného domu žiadateľov, požiadali o odpredaj pozemku parc.č. KNC 3810/1 o výmere 358 m² za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, resp. jeho scelenia so susednými pozemkami, ktorých sú vlastníckmi. O predmetný pozemok sa žiadatelia dlhodobo starajú, kosia, využívajú ho ako záhradu na oddych a pestovanie ovocia a zeleniny. Mestské zastupiteľstvo sa na rokovaní dňa 30.06. 2021 nestotožnilo so zámerom mesta predať pozemok obchodnou verejnou súťažou (po jeho scelení so susednou parcelou) a prijalo uznesenie č. 108/2021, podľa ktorého mestské zastupiteľstvo neschvaľuje predaj pozemkov obchodnou verejnou súťažou a žiada pripraviť na najbližšie rokovanie MsZ materiál na predaj tohto pozemku v zmysle podanej žiadosti (žiadosť zo dňa 25.05.2021 č.z. 11791/2021 manželia Kacerovci). **Na základe prijatého uznesenia je pripravený materiál na schválenie predaja pozemku v prospech žiadateľov.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 28.05.2021: predmetná parcela je v zmysle územného plánu určená ako plochy B1-rodinné domy individuálne, v ktorých je zeleň okrasných a úžitkových záhrad prípustná. Zámer využitia pozemku je v súlade s územným plánom.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 151/2021.**

Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach



K bodu č. 13.08

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Janošíkovci – lokalita ul. Baničné – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 14.05.2021 doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemku vo vlastníctve mesta“, ktorou žiadatelia ako vlastníci pozemku parc.č. KNC 4158 požiadali o odkúpenie časti pozemku parc.č. KNE 2109/304 o výmere 179 m² (zodpovedajúci pozemku parc.č. KNC 4159, toho času nezapísanému na LV), o ktorý sa pravidelne starajú. Predmetný pozemok nezasahuje do „iných“ záujmov mesta, nemá osobitný vstup a je súčasťou terénu ich pozemku. Bude využívaný ako záhrada.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.05.2021: Predmetné územie je územným plánom mesta určené na funkciu B1- Obytné plochy-rodinné domy individuálne, v ktorých sú okrasné a úžitkové záhrady prípustné. Zámer využitia parcely je v súlade s územným plánom. S vyčleneným pozemkom podľa predloženého GP z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 17.05.2021: vedenie mesta po oboznámení sa so žiadosťou o kúpu súhlasí s odpredajom pozemku, ale súčasne žiada, aby bolo zo strany žiadateľov predložené súhlasné stanovisko susedného vlastníka nehnuteľností zapísaného na LV č. 1299 (manželia Kohútovci) k predaju predmetného pozemku. Dňa 16.06.2021 žiadatelia – manželia Jánošíkovci doložili súhlasné stanovisko manželov Kohútovcov k predaju pozemku parc.č. 4159 v prospech žiadateľov za účelom scelenia nehnuteľností.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 152/2021.**

Hlasovanie I: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, Ľ. Kubáň, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Halušková, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 13.09

Nájom pozemku za účelom realizácie technickej vybavenosti ku stavbe „Rezidencia Galéria“ – stavebné úpravy, nadstavba, zmena rodinného domu na bytový dom“ – MUDr. Tatiana Komová a Mgr. Mária Komová – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: **Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe žiadosti zo dňa 01.07.2021, doručenej MsÚ dňa 02.07.2021.**

Žiadateľky sú vlastníčkami nehnuteľností, a to pozemku CKN parc. č. 1058 a stavby (rodinného domu) súp. č. 1621, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 182. Žiadateľky dňa 02.07. 2021 požiadali mesto o nájom a predaj príslušných pozemkov za účelom scelenia územia pre realizáciu ich investičného zámeru „Rezidencia Galéria“. Na pozemkoch mesta bude realizovaná technická vybavenosť ku stavbe – parkoviská, ku ktorým stavebník musí podľa stavebného zákona preukázať iné právo k pozemku alebo vlastnícky vzťah k pozemku. Bližší popis investičného zámeru: v prílohe.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.07.2021: k odpredaju podľa I. a II. ÚHA nemá námietky. K prípadného predaju pozemku CKN parc. č. 1054/2 ÚHA súhlasí s odpredajom len pod existujúcou stavbou. Bližšie vysvetlenie ÚPN poskytne útvar na rokovaní mestského zastupiteľstva.

Rozhodnutie vedenia mesta zo dňa 02.08.2021: vedenie mesta vzalo na vedomie pripomienky Útvaru hlavného architekta zo dňa 26.07.2021 a žiada stavebníka, aby mestu predložil súhlas COOP Jednota s týmto zámerom (súhlas doložený dňa 03.09.2021). Súčasne vedenie mesta požaduje, aby pozemok na prenájom CKN parc. č. 1054/3 o celkovej výmere 54 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (vyčlenený GP) nepresahoval existujúcu hranicu, ktorá je totožná aj so súčasnou zeleňou.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 153/2021.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Klačko, P. Štupák, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie III.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie IV.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, P. Habo, neprítomný: R. Zach



K bodu č. 13.10

Predaj prebytočného majetku mesta – pozemky k bytovému domu Makovického súp. č. 1620

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe rozhodnutia vedenia mesta.

Predmetné pozemky CKN parc. č. 2420/1 a CKN parc. č. 2421/1 sú oplotené (resp. pozemok CKN parc. č. 2420/1) a mestu nie úplne dostupné. Vlastníci bytov v BD tento pozemok udržiavajú a starajú sa oň. Jedná sa o pozemok zastavaný stavbou bytového domu a pozemok, tvoriaci dvor, ktoré sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky vlastníkom bytov odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemku pod stavbou bytového domu a pozemku príľahlého, resp. tvoriaceho dvor bytového domu.

OPS preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 04.08.2021 oslovilo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome o kúpu uvedených pozemkov. Vlastníci bytov dňa 06.08.2021 požiadali mesto „o prehodnotenie kúpnej ceny z dôvodu, že predmetné pozemky udržiavali a udržiavajú na vlastné náklady. Podľa názoru vlastníkov, prístup mestu ku pozemkom nebol nikdy a nie je nijako zamedzený, no mesto sa o ich udržiavanie nikdy nezaujímal“.

K. Šimanská – zaprotokolovala, že sa jedná o okolitý a príľahlý pozemok, nie o zastavaný pozemok.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 154/2021**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, M. Hromada, V. Macko, V. Ružička, A. Šanobová, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II., III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 13.11

Predaj prebytočného majetku mesta – pozemky k rodinným domom lokalita Malé domky

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe rozhodnutia vedenia mesta.

Predmetné pozemky funkčne prislúchajú a sú užívané v spojení s rodinnými domami, postavenými v lokalite Malé domky. Pozemky tvoria dvor, resp. záhradu rodinných domov a sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemkom funkčne prislúchajúcim k týmto rodinným domom s vlastníkami týchto domov.

OPS preto na základe pokynu 2. Zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 26.07.2021 oslovilo vlastníkov rodinných domov o kúpu uvedených pozemkov. Vlastníci rodinných domov prevažne prejavili záujem o kúpu, v niektorých prípadoch žiadali o zníženie kúpnej ceny z dôvodu danej lokality.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

A. Stolárová – uviedla, že obyvatelia v lokalite Malé domky neboli spokojní so sumou 14,-€/m², znalecký posudok sumu 14,-€/m² neposunul nižšie, kde vyšla suma 13,28€/m². Navrhla sumu 10,-€/m² na túto oblasť len preto, že je to na ulici Textilnej a je to tam komplikované, ľudia v tejto lokalite majú dosť veľké nevýhody oproti celému Ružomberku. Poprosila poslancov MsZ, aby zahlasovali za.

K. Šimanská – odpovedala, že pokiaľ sa jedná o takýto koncepčný návrh na celú lokalitu a to isté sa týka aj Tatranskej cesty, tak si myslí, že tieto veci by sa mali upraviť v Zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, pretože to nie je verejno-prospešný účel.

A. Stolárová – podala procedurálny návrh – aby sa materiál stiahol z rokovania MsZ

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach – **návrh bol schválený**

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.



K bodu č. 13.12

Predaj prebytočného majetku mesta – pozemky k rodinným/bytovým domom – lokalita Tatranská cesta

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe rozhodnutia vedenia mesta.

Predmetné pozemky funkčne prislúchajú a sú užívané v spojení s rodinnými domami/dvojbytovkami, postavenými v lokalite Tatranská cesta. Pozemky tvoria dvor, resp. záhradu rodinných domov/dvojbytoviek a sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemkom funkčne prislúchajúcim k týmto rodinným domom/bytoviek s vlastníkmi týchto nehnuteľností.

OPS preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 27.07.2021 oslovilo vlastníkov rodinných domov/bytoviek o kúpu uvedených pozemkov. Vlastníci rodinných domov/bytov nesúhlasia s kúpnou cenou a z dôvodu lokality žiadajú o jej zníženie. Dňa 16.08.2021 bola na mesto v tejto veci podaná obyvateľmi petícia.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – uviedol, že riešili to s p. Šimanskou. Je to obdobná lokalita, ale majú tam tú výhodu, že keby sa to v tejto lokalite zaplatilo podľa znaleckého posudku, tak tam znalecký posudok pomôže a my podľa znaleckého posudku môžeme predávať a nemusíme riešiť nejaký zákon. Ale súhlasí s tým, že to treba robiť koncepčne a v Zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok to treba vyšpecifikovať.

J. Burgan – *procedurálny návrh* – aby sa materiál stiahol z rokovania MsZ

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach – návrh bol schválený

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ

K bodu č. 13.13

27

Nájom pozemku za účelom využívania ako záhradky – M. Mydlo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe žiadosti zo dňa 12.04.2021, doručenej MsÚ dňa 22.04.2021, resp. zo dňa 11.05.2021.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok o prenájom pozemku CKN parc, č. 3809 o výmere 187 m², druh pozemku záhrada za účelom relaxácie a pestovania zeleniny pre vlastnú potrebu, t.z. užívania pozemku ako záhrady. Mesto dňa 30.06.2021 predložilo materiál na predaj tohto pozemku obchodnou verejnou súťažou po jeho scelení s vedľajším pozemkom CKN parc. č. 3810/1 o výmere 358 m², druh pozemku záhrada. Mestské zastupiteľstvo sa na rokovaní dňa 30.06.2021 nestotožnilo s týmto zámerom mesta a prijalo uznesenie č. 108/2021, podľa ktorého mestské zastupiteľstvo neschvaľuje predaj pozemkov obchodnou verejnou súťažou a žiada pripraviť na najbližšie rokovanie MsZ materiál na prenájom pozemku v zmysle podanej žiadosti (žiadosť zo dňa 12.04.2021 č.z. 9491/2021 M. Mydlo). Na základe tohto uznesenia je pripravený materiál na schválenie nájmu pozemku v prospech žiadateľa. Prenájom pozemku bude tento pozemok udržiavaný a kultivovaný ako záhrada.

Stanovisko ÚHA zo dňa 12.05.2021 a 28.05.2021: predmetná plocha je v zmysle ÚPN určená na funkciu B1 – obytné plochy – rodinné domy individuálne, v ktorých sú úžitkové záhrady (zeleň okrasných a úžitkových záhrad) prípustná. Zámery obidvoch žiadateľov sú v súlade s platným územným plánom mesta.

Rozhodnutie vedenia mesta zo dňa 19.07.2021: vedenie mesta prerokovalo žiadosť na porade a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 155/2021**.

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, M. Kubačka, P. Štupák, neprítomný: R. Zach



K bodu č. 14

Operačný plán zimnej údržby miestnych komunikácií mesta Ružomberok na obdobie 2021/2022

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Spravodajca: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Operačný plán zimnej údržby miestnych komunikácií mesta Ružomberok a prímestských častí B. Potok, Vlkolíneec, Černová, Hrboltová, Rybárpole a Areál bývalého Texicomu, je základným podkladom pre zaistenie zjazdnosti ciest v podmienkach zimného obdobia. Hlavným cieľom zimnej údržby je zaistiť včasnú a kvalitnú zimnú údržbu miestnych komunikácií, chodníkov, schodov a lávok pre peších chodcov.

Podľa poradia dôležitosti rozdeľujeme komunikácie na: **Komunikácie prvého zásahu**, kadiaľ prechádzajú linky MAD + hlavné zberné komunikácie + pešia zóna v centre mesta. **Komunikácie následného zásahu**, v rovinnom území, s malou frekvenciou, krátke úseky ciest medzi križovatkami. **Komunikácie ostatné**, následne po zabezpečení zjazdnosti komunikácii zaradených do kategórie I. a II. **Chodníky, parkoviská, schody a lavičky** v rozsahu definovanom týmto operačným plánom.

Cieľom spracovaného dokumentu je upresnenie technických definícií, rozdelenie zodpovednosti, vymedzenie komunikácií podľa zásahov a podrobný popis pasportov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť operačného plánu. Operačný plán jasne definuje mieru zodpovednosti a rozdelenie kompetencií medzi mestom a správcom.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Hrnčiar – podotkol, že ráno ho kontaktoval p. Habo s tým, že v Operačnom pláne zimnej údržby miestnych komunikácií mesta Ružomberok mu chýbajú nejaké veci. Všetko si odkontroloval a zistil, že p. Habo má pravdu. Minulý rok sa na rokovaní MsZ schválila veta, že na uliciach Strmá, Na Hôrky, Včelárska, budú tieto ulice udržiavané prednostne do 12.00 hodiny. Ďalej na ulici Čremošná, Včelárska boli uvedené staré, pôvodne kratšie dĺžky týchto komunikácií, v pasporte nebol zaradený na ulici Čremošná chodník a taktiež parkovisko na Slnecnej ulici. Ospravedlnil sa a materiál doplní o tieto chýbajúce časti do piatka a všetkým poslancom MsZ zašle celý pasport.

J. Burgan – uviedol, že v Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu bol jediný proti z dôvodu, že diskutovali o tom, že niektoré veci treba dopracovať do pasportu, napr. ako sa budú odhrňovať miesta pre statickú dopravu, t.j. parkoviská. Blokované čistenie je momentálne len na sídlisku Klačno, inde to nemáme. Podá doplňujúci návrh, aby sa spracovala analýza zimnej údržby v priestoroch so statickou dopravou, t.z. parkovísk.

J. Hrnčiar – odpovedal, že parkoviská máme zaradené v pasporte komunikácií, ale pravidelne ich neudržiujeme. Pravidelne ich udržiujeme podľa potreby, lebo je to veľmi komplikované, pretože deň dopredu sa musí odstaviť doprava, aby sa tam dostala technika. Robíme to len na základe aktuálnej poveternostnej situácie. Pravidelné blokované čistenie sa vykonáva na sídlisku Klačno, v ostatných lokalitách len podľa potreby. Všetci dobre vieme, aká je situácia u zmluvného partnera a momentálne je tam možno päť ľudí, ktorí budú vykonávať túto údržbu. Opýtal sa, či je vôbec reálne, aby sme dávali nejaký termín. Teraz budeme radi, aby sme zimu zvládli tak, ako sme ju zvládli vlani.

J. Burgan – súhlasí s tým, ale práve preto dáva tento návrh, aby sa niekto na to pozrel a pripravil ten podklad, aby sme to mali nachystané, keď urobíme nového dodávateľa, aby sme im to vedeli zadať.

J. Hrnčiar – odpovedal, že nevie sa k tomu vyjadriť kladne, keď nevie, kto bude vykonávať zimnú údržbu do budúcnosti. My sa môžeme potom baviť s novým partnerom. Toto by sa malo riešiť v nových súťažných podkladoch pre budúceho dodávateľa týchto služieb.

J. Burgan – sa opýtal Ing. Bednárika, či v súťažných podkladoch je táto problematika zakomponovaná. Ak nie je, tak dá návrh na uznesenie.

J. Bednárik – odpovedal, že táto problematika nie je zapracovaná. Je zapracovaný aktuálny stav, ktorý sa teraz zameriava. Toto sú veci, ktoré sa budú jednať s novým dodávateľom, pretože dnes to nevieme zadefinovať.

J. Burgan – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada oddelenie technickej správy spracovať návrh koncepcie zimnej údržby miest statickej dopravy (parkovísk) T: 31.03.2022

Hlasovanie: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: A. Šanobová/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Bednárik, M. Kramárová, neprítomný: R. Zach - návrh bol schválený



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 156/2021**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Bednárík, M. Kramárová, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 15

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Ružomberok č. 5/2021 o spádových materských školách

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v zmysle zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov je povinné podľa § 8a citovaného zákona určiť pre deti s trvalým pobytom v meste, v ktorej plnia povinné predprimárne vzdelávanie spádovú materskú školu. Ak je mesto zriaďovateľom viacerých materských škôl, všeobecne záväzným nariadením určí pre každú materskú školu časť svojho územia.

Z tohto dôvodu je potrebné určiť pre jednotlivé materské školy (tzv. „spádové materské školy“), ktoré navštevujú deti s trvalým pobytom v Ružomberku a pre ktoré je predprimárne vzdelávanie od 01.09.2021 povinné.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Habo – do spádovej časti v Černovej doplnil do Materskej školy, Pri Váhu 68/8096, Ružomberok – Černová ulicu Nová v Černovej.

J. Lokajová – odpovedala, že ulica Nová bude zapracovaná do spádu v Černovej.

P. Šipoš – uviedol, že momentálne máme dostatok miest v materských školách a rodičia si môžu kdekoľvek prihlásiť dieťa. Toto je len stav, ak by sa zaplnili materské školy, t.z., že materské školy, do ktorej oblasti spadá dieťa ho musí materská škola zobrať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 157/2021**.

Hlasovanie VZN: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Šošovec, neprítomný: R. Zach

29

K bodu č. 20

Zmena členstva v Komisii pre školstvo, šport a voľnočasové aktivity

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsR k dispozícii nasledovný materiál: Mgr. Mária Brejková, členka Komisie pre školstvo, šport a voľnočasové aktivity požiadala predsedu komisie o uvoľnenie z členstva v komisii. Nový člen komisie PaedDr. Kamil Nemčík bol navrhnutý predsedom komisie.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 158/2021**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 16

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Ružomberok č. 6/2021 Plagátovací poriadok Mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Obsah VZN sa nemenil, do MsZ sa opätovne predkladá na základe podnetu prokuratúry v Ružomberku, ktorá pripomienkovala zverejnenie VZN na úradnej tabuli.



MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 159/2021.**

Hlasovanie VZN: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, M. Šlávka, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, A. Šanobová, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 17

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Ružomberok č. 7/2021 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach na území mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsR k dispozícií nasledovný materiál:

§ 3 Trhové miesta

Na základe požiadavky občanov mestskej časti Černová bolo zriadené trhové miesto na ambulantly predaj v Černovej na pozemku č.KN 10413/1 vo vyhradenom priestore vo vlastníctve mesta Ružomberok na ul. Slnecná za telocvičňou v Černovej. Miesto bolo schválené Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši.

S VZN boli odstránené dve trhové miesta na ambulantly predaj:

1. Bystrická cesta č. KN 6959/12 oproti OD Kaufland, dnes pozemok v súkromnom vlastníctve /auto umyváreň/.

2. Klačno, parkovisko pred Fitness California č. KN 14075/2. Priestor v cestnej komunikácii.

§ 11 Sankčné opatrenia

Bod 4. Zmena výšky pokuty sa zmenila s pôvodných 16 596,-€ na 17000,-€.

Zrušil sa celý bod 6 v znení:

V prípade zistenia nedostatkov môže byť zo strany orgánu dozoru uložená bloková pokuta v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 178/1998.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

30

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 160/2021.**

Hlasovanie VZN: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 18

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Ružomberok č. 8/2021 o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 6 Územného plánu mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsR k dispozícií nasledovný materiál: Zmeny a Doplnky č. 6 Územného plánu Mesta Ružomberok (ďalej aj Zmeny a Doplnky ÚPN Mesta Ružomberok, alebo len Zmeny a Doplnky ÚPN) boli obstarané a spracované v súlade s ustanovením § 30 stavebného zákona z dôvodu potreby aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie mesta Ružomberok. Zmeny a Doplnky ÚPN sú v súlade so Zadaním pre ÚPN mesta Ružomberok, schváleným uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 72/2011 zo dňa 20.04.2011.

Hlavným riešiteľom Zmien a Doplnkov ÚPN je Ing. arch. Marián Pivarčí, autorizovaný architekt číslo autorského osvedčenia 1051 AA.V súlade s ustanovením § 2a, ods. 1) Zákona č. 237/2000 Z. z. zabezpečuje pre mesto obstarávanie Zmien a Doplnkov ÚPN spoločnosť Urbion sk, s. r. o., konateľ spoločnosti Ing. arch. Ján Burian – odborne spôsobilý pre obstarávanie ÚPP a ÚPD, registračné číslo 402.

V súlade s ustanovením § 22, ods. 1) stavebného zákona bol návrh Zmien a Doplnkov ÚPN zverejnený spôsobom v mieste obvyklým od 12.10.2020 do 12.11.2020 spolu s oznámením o verejnom prerokovaní po dobu 30 dní.

V súlade s ustanovením § 22, ods. 2) stavebného zákona boli dotknuté orgány štátnej správy, samosprávy a právnické osoby upovedomené o prerokovaní Zmien a Doplnkov ÚPN doporučenými listami s návratkami zo dňa 29.09.2020. Posledným dňom doručenia na základe návratiek bol deň 19.10.2020.



Súbežne s prerokovaním Zmien a Doplnkov ÚPN podľa ustanovení stavebného zákona bolo spracované Oznámenie o strategickom dokumente, ktoré bolo doručené Okresnému úradu, Odboru starostlivosti o životné prostredie v Ružomberku, ako príslušnému orgánu podľa ustanovenia § 3, písm. k) zákona 24/2006 Z. z. pre účely zisťovacieho konania, ktoré bolo podľa ustanovenia § 6 uvedeného zákona vykonané v mesiaci október 2020. Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie v Ružomberku na základe výsledkov zisťovacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 7, ods. 5) uvedeného zákona, že predmetný strategický dokument sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. (Rozhodnutie OÚ, OSŽP Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2020/009803-015 zo dňa 10.11.2020)

V rámci prerokovania Zmien a Doplnkov ÚPN podľa ustanovenia § 22 Stavebného zákona oznámilo v stanovenej lehote svoje stanoviská 17 dotknutých účastníkov konania z radov dožiadaných orgánov štátnej správy, samosprávy a právnických osôb. Opätovné prerokovanie uplatnených pripomienok Správy TANAP, na ktorom bola dosiahnutá dohoda na riešení predmetnej územnoplánovacej dokumentácie, sa uskutočnilo telefonicky dňa 22.01.2021.

Ostatné dožiadané orgány, ktoré v stanovenej lehote neoznámili svoje stanoviská, vyjadrili v súlade s ustanovením § 22, ods. 5) stavebného zákona konkludentný súhlas s prerokovaným Návrhom Zmien a Doplnkov ÚPN.

Z radov fyzických a ostatných právnických osôb boli doručené pripomienky štyroch subjektov. Opätovné prerokovanie nezohľadnených pripomienok Ing. Jána Kolíka podľa ustanovenia § 22, ods. 7) stavebného zákona sa uskutočnilo s ohľadom na pandemickú situáciu telefonicky dňa 25.01.2021.

Akceptované pripomienky dotknutých orgánov, právnických a fyzických osôb boli následne zapracované do návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN a návrhu VZN mesta Ružomberok o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 6 ÚPN Mesta Ružomberok, resp. bude sa k nim prihliadať pri spracovaní projektovej dokumentácie, v etape povoľovacieho konania a počas realizácie jednotlivých zámerov.

K návrhu Zmien a Doplnkov č. 6 Územného plánu mesta Ružomberok vydal Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie v Žiline súhlasné vyjadrenie listom č. OÚ-ZA-OSZP1-2021/011910-002/Ora zo dňa 10.03.2021 podľa § 9, ods.1) písm. a) Zákona č. 543/2002 Z.z., Žilinský samosprávny kraj potvrdil vo svojom stanovisku č. 06394/2020/ORR-2 zo dňa 27.10.2020 súlad návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN so záväznou časťou ÚPN VÚC ŽK a Okresný úrad, Odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát v Žiline vydal k predmetnému Návrhu súhlas podľa § 13 zákona 220/2004 Z.z. listom č. OÚ-ZA-OOP6-2021/020427-2/SUR zo dňa 06.05.2021 na budúce použitie poľnohospodárskej pôdy na stavebné a iné zámery v celom požadovanom rozsahu natrvalo.

Následne Okresný úrad, Odbor výstavby a bytovej politiky v Žiline preskúmal Návrh Zmien a Doplnkov č. 5 Územného plánu Mesta Ružomberok podľa § 25 Stavebného zákona a vydal k nemu súhlasné stanovisko listom č. OÚ-ZA-OVBP1-2021/032780/KRU zo dňa 17.08.2021 s odporúčaním Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku schváliť predmetnú zmenu a doplnok územného plánu.

K návrhu všeobecne záväzného nariadenia bola predložená v zákonnej lehote v súlade s § 6 ods. 4 jedna pripomienka (Príloha č. 6) rokovacieho materiálu, ktorej navrhovateľ na základe vykonaného vyhodnotenia a odôvodnenia vyhovel a v Článku 6, Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, bod 1. (ČASŤ DRUHÁ – NÁVRH ZÁVÄZNEJ ČASTI) úpravu textu v písmene e) a doplnenie písmena n) v odseku 1. vypustil.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

I. Čombor – uviedol, že dostal list od Občianskej iniciatívy Za zdravý Ružomberok ako spojenie miestnych občianskych združení Za zdravý Ružomberok, Ochrana ovzdušia dolný Liptov Lisková, Zdravý domov Ružomberok – Hrboltová a Žijeme tu spoločne Bešeňová, kde tieto združenia veľmi pozorne sledujú tvorbu a schvaľovanie návrhu Zmien a Doplnkov č. 6 Územného plánu Mesta Ružomberok a to vrátenie vety o ochrane ovzdušia do tohto základného koncepčného materiálu rozvoja mesta. Veľká vďaka patrí všetkým dvadsiatim poslancom, ktorí toto vrátenie vety podporili, pričom príslušné ustanovenia o ochrane ovzdušia boli do návrhu Zmien a Doplnkov č. 6 ÚPM vrátené. Uvedené ustanovenia deklarujú vôľu obyvateľov a ich zástupcov v mestskom zastupiteľstve neuvažovať a nepripustiť realizáciu a rozširovanie zdrojov zápachov a ďalších toxických a nebezpečných prevádzok typu spaľovania a spoluspaľovania odpadov v meste do budúcnosti. Sú dostatočne inštruktívne a právne vykonateľné, čo nám potvrdil vo svojom rozsudku aj Najvyšší súd SR. Preto vyzývajú poslancov MsZ, aby odmietli pripomienky MONDI SCP, a.s. Ružomberok o vypustenie týchto kľúčových ustanovení ochrany ovzdušia mesta a schválili pôvodný návrh VZN č. 8. Obyvatelia Ružomberka a jeho príľahlých obcí si to zaslúžia. Pripomínajú, že pripomienky MONDI SCP, a.s. v príslušných komisiách neboli prejednané, preto materiál nie je v súlade s § 6 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Je to všetko v záujme životného prostredia a najmä zdravia našich obyvateľov. Pod týmto listom je podpísaný Ing. Rastislav Šaravský, MUDr. Eva Svozilová, Patrik Lupták, JUDr. Martina Lopatková a Mgr. Monika Dubská. Uviedol, že nemôžeme robiť svoju prácu inak a nemôže to ani inak uvádzať a preto zavolať na dnešné rokovanie MsZ aj predstaviteľov MONDI SCP, a.s., pretože táto problematika sa dotýka aj ich.



M. Lazár – uviedol, že 05.12. 2021 budú presne tri roky ako sme zasadli do poslaneckých lavíc. Svoje mandáty sme získali na základe dôvery voličov v našich obvodoch. Každý z nás vstupoval k svojej kandidatúre individuálne, ale všetci máme spoločný jeden motív a to, že našu službu pre verejnosť a občanov chceme postaviť na snahe urobiť pre mesto to najlepšie a urobiť pre občanov, čo najviac možné. Za tri roky nášho pôsobenia v mestskom zastupiteľstve už pretieklo veľa vody v Revúcej a Váhu a myslí si, že urobili už aj veľa vecí, ktoré môžeme nazvať, že to boli veci dobré pre mesto a dobré pre občanov. Rozhodovali sme a prijímali sme rôzne uznesenia, navrhovali rôzne veci a pri schvaľovaní sme niekedy pomohli jednému človeku, napr. predajom mestského pozemku pod jeho nehnuteľnosťou a možno sme pomohli väčšej skupine občanov, napr. schválením státisícov eur do športu alebo zliav pre našich občanov v mestskej hromadnej doprave. Veľa vecí sme aj odmietli, veľa sme sa sporili, hádali a argumentovali. Veľa tém je pre našich občanov dôležitých, boli témy, ktoré sa dotkli väčšiny rodín, väčšiny obyvateľov nášho mesta. Museli sme zvýšiť poplatkov za smeti alebo zvýšenie úrovne dane za nehnuteľností a pod. To sú veci, ktoré sme museli urobiť a aj sme ich urobili, kde niekto bol proti a niekto za. A v tomto sme presne takí istí, ako ktorékoľvek iné zastupiteľstvo na Slovensku. Pred nedávnom sa stretol s dlhoročným priateľom z detstva, ktorý v Dolnom Kubíne, tiež ako on nastúpil prvýkrát do poslaneckých lavíc a keď si povedali navzájom aké majú skúsenosti, tak sa spoločne zasmiali, pretože to isté, ale v iných reáliách riešia aj v Dolnom Kubíne. Takže nie sme v ničom výnimoční v tom čo robíme, možno niečo lepšie a možno niečo horšie. Čo je však iné, čo nás oddeľuje od ostatných miest a to výrazným spôsobom je environmentálna záťaž v našom meste. Enormná doprava, priemyselná doprava, lokálne kúreniská, kde sa používajú ako zdroj pevné a tuhé palivá spôsobujú v meste Ružomberok najmä počas zimy smogové dni. Dni, kedy sa nedá vyjsť vonku a všetky merače striedajú nenormálne čísla, alebo čísla, ktoré sa nám nepáčia. A práve to je to, čo sme my urobili preto, aby sa práve táto oblasť života v Ružomberku zlepšila alebo zmenila. Uvedomuje si, že ako dieťa sa brodil po Revúcej, kde po ľavej strane toku Revúcej išla bielo – žltá smradľavá pena a cítil strašný smrad. Toto už dnes nemáme, ale o to sme sa nezaslúžili my, ale o to sa zaslúžili možno fabrika, ktorá investovala do zariadení na zlepšenie životných podmienok v našom meste. O čo sme sa zaslúžili my, čo sme urobili my ako poslanci mestského zastupiteľstva. Napr. sme iniciovali transparentné meranie hodnôt PM častíc alebo sme iniciovali strategický dokument, ktorý bol schválený, ktorý má riešiť túto záležitosť. Určite sme urobili aj mnoho ďalších vecí, napr. sme zriadili komisie, jednu komisiu pre riešenie prašnosti a zápachu v meste a zároveň vznikla druhá komisia životného prostredia, ktorá tu nebola v tomto volebnom období od začiatku. Takže nie je to až taká tragédia, že by sme neurobili nič, ale predsa je tu jedno „ale“. Uviedol, že na konci jeho príhovoru bude procedurálny návrh a to, aby sme rokovali o materiáli, ktorí sme dostali pod číslom 18, ale o materiáli, ktorý bol zavesený na úradnej tabuli mesta a bol prerokovaný v komisiách, v mestskej rade a tak isto aj vo vedení mesta. Pre neho smutné rokovanie na Smrekovici, kde sa jednalo o územnoplánovacie zmeny. Odhlasovali o vyňatí vety, ktorá sa stala legendárnou a je to veta neuvažovať. Ďalšie slová nemusí čítať, lebo ich každý pozná. Vtedy bol poslancom štyri – päť mesiacov, nevedel dosť dobre, čo je to územný plán, nenaštudoval si to možno dostatočne, nevedel čo je to záväzná časť, textová časť. Nevedel prakticky nič o územnom plánovaní a ani o tom, čo znamená, ak je niečo v územnom plánovaní ako regulatív, nevedel, že je to zákon, že je to niečo, čo sa nemá porušovať, ignorovať. No a predsa len jeden poslanec upozornil, že jedna veta predsa vypadla a čo ideme s tým robiť. Tak nám bolo povedané, že my nemôžeme hlasovať tak, že vetu tam nechceme a chceme územno-plánovacie zmeny schváliť. Musíme schváliť všetko alebo nič. Schválili sme územný plán a s tým aj vyňatie vety o neuvažovaní. Nastal rok 2019, rokovanie na Smrekovici a potom prakticky celý rok sme venovali tejto téme veľa času. Je to top téma, ktorá sa dotýka všetkých ľudí v tomto meste. Osobne sa stretol a rokoval s ľuďmi, ktorí poslali list, ktorý prečítal p. primátor a počúval ich, lebo nerozumel o čo ide. Vysvetľovali mu to a povedali mu svoje dôvody, príčiny prečo nesúhlasia, s tým, aby tá veta išla z územného plánu preč. Veľmi nad tým rozmyšľal a zmenil názor. Zmenil názor tak, že nebol neutrálny, ale počúval ľudí, ktorí mu rozprávali do očí niečo, čo sa ho hlboko dotklo. Rozprávali niečo, čo u neho zanechalo hlbokú stopu. A preto navrhne procedurálny návrh a poprosil o podporu. Ak návrh prejde, bude hlasovať za materiál, ktorý bol prerokovaný a zavesený na Úradnej tabuli mesta. Ak jeho návrh neprejde, tak odíde z rokovacej miestnosti na protest, že o tomto materiáli, ktorý bol predložený nechce ani len rokovať. Všetko toto, čo teraz povedal, tak povedal aj na vedení mesta, aj p. primátorovi. Nikto na neho nevytváral žiaden nátlak, nikto mu nepovedal nič zlého. Práve naopak, každý človek, ktorý je vo vedení mesta si váži to, že to povedal otvorene a do očí. Za to poďakoval p. primátorovi, že sa zachoval tak, ako sa zachoval a že mu povedal, že je to jeho vec a uvidíš sám ako to bude.

M. Lazár – procedurálny návrh – aby sa rokovalo o materiáli číslo 18 v pôvodnom znení tak, ako bol zavesený na Úradnej tabuli mesta Ružomberok a prerokovaný v komisiách a na rokovaní MsR

Hlasovanie: 15 /za/ - 2 /zdržal sa/: J. Bednárík, M. Gašaj/ - 7 /proti/: J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová/, neprítomný: R. Zach - **návrh bol schválený**



I. Čombor – sa opýtal poslancov MsZ, či poznajú starý materiál, či ho majú k dispozícii. Pretože, každý si musí oživiť to pôvodné znenie, ktoré si schválili, že budú teraz o ňom hlasovať.

M. Lazár – uviedol, že mala by sa vyhlásiť 10 minútová prestávka, aby sa nafotil materiál. Nafotiť treba len košielku z pôvodného materiálu číslo 18 a prvé tri strany všeobecne záväzného nariadenia.

Ľ. Kubáň – uviedol, že pre neho je absolútne nemorálne čo sa tu teraz predvádza na mestskom zastupiteľstve a musí povedať, že bude zvažovať podanie trestné oznámenie za zneužitie právomoci verejného činiteľa, lebo materiál, ktorý mal byť predložený, prerokovaný v komisiách, v mestskej rade a teraz máme predložený úplne iný materiál na hlasovanie mestského zastupiteľstva. O tak závažnom bode ako je všeobecne záväzné nariadenie a doplnok č. 6. Poprosil, aby sa tu nerobilo divadlo, aby sa urobila 15 minútová prestávka a aby sa rozdal materiál a začať sa racionálne baviť o tom materiáli. Opýtal sa, kto si z vedenia mesta dovolil zavesiť iný materiál ako bol prerokovaný v príslušných komisiách a mestskej rade.

I. Čombor – uviedol, že bude 15 minútová prestávka, aby každý mal materiál, o ktorom sa bude rokovať. Nerozširoval by túto problematiku o sporné veci. Požiadala p. Bednárika o vyjadrenie.

J. Bednárík – uviedol, že my máme teraz materiál, ktorý bol pôvodný, ktorý bol v mestskej rade. O tom sa bavíme teraz, lebo ten prvý, ktorý bol predložený neprešiel. Tak sa venujme tomu pôvodnému. Úprava materiálu sa stala z dôvodu, že my sme dostali túto informáciu, námietky k materiálu po mestskej rade a dostali sme námietky také vážne, že jednoducho v čase kedy je možné ešte pripomenkovať materiál po dobu 15 dní, boli pripomienky vznesené zo strany MONDI SCP, a.s. Z toho dôvodu sme upravili materiál a upravili sme ho tak, aby sa tu prerokoval.

J. Burgan – požiadala, aby mohol vystúpiť ako posledný a aby prvé slovo dostali zástupcovia spoločnosti MONDI SCP, a.s.

M. Zuberec – uviedol, že na rokovanie mestského zastupiteľstva neprišli „hrotiť“ situáciu, chceli vysvetliť, aké dôvody ich viedli k tomu, prečo pripomienkovali všeobecné záväzné nariadenie. V roku 2012 stál pri príprave územného plánu Mesta Ružomberok a trúfa si povedať, že si vtedy jeho celú textovú časť prečítal. Nezarezovalo mu v pamäti, že by vety týkajúce sa ochrany životného prostredia vtedy v ňom vzbudzovali nejaký pocit nevhodnosti alebo pocit nesprávnej formulácie. Život ukázal a to nie len v jeho pozícii vtedajšieho viceprimátora, ale následne aj v pozícii zamestnanca MONDI SCP, a.s., že regulatív a na jeho spôsobe výkladu sa nevedia zhodnúť viaceré zložky, ktorých sa to týka. Nevie ich vyložiť mesto, investor, správne orgány a problém s nim mali aj súdy. To boli dôvody, prečo pred dvomi – tromi rokmi, keď sa avizoval doplnok č. 4 k územnému plánu, tak aj jeho viedlo k tomu, že dával podnet, aby sa tieto regulatívy riešili a z jeho pohľadu navrhol, aby sa vypustili. Vtedy, tak ako už bolo spomenuté, nakoniec procesom, ktorý bol zákonný, viedol k tomu, že bolo odsúhlasené ich vypustenie, opäť pri nejakej politickej rozprave a pocitoch, že do akej miery mala byť táto vec prediskutovaná vopred. Môže povedať, že vtedy on ako nie koaličný poslanec nemal možnosť nejako detailne do toho zasahovať a prerokovávať. Treba povedať, že doplnok č. 6 bol zverejnený a aj zo strany MONDI SCP, a.s. pripomienkovaný približne pred rokom, kedy v tomto pôvodnom znení, článok číslo 6, ktorý sa týkal ochrany životného prostredia znel úplne inak ako sa dnes predkladá v materiáli, či už v tom podľa, ktorého chcete teraz hlasovať alebo v tom, ktorý sa upravil. Netuší, či to znenie niektorí poznajú. V pôvodnom znení pred rokom, ktoré my sme v podstate nechce povedať, že prehliadali, ale nemali dôvod sa k nemu vyjadrovať, lebo ho považovali za správny, nakoniec v procese pripomienkovania bol úplne upravený na podnet dvadsiatich poslancov, ktorí navrhli tú zmenu, ktorá sa dnes prerokováva. Pripomína, že znenie toho článku znelo nasledovne a nikto ho nemá v rokovacích materiáloch, ten znie, v článku číslo 6 sa dopĺňa v odseku 1 ochrana ovzdušia o bod h) pri technológiách, zariadeniach a činnostiach, ktoré sú zdrojom intenzívneho zápachu uplatňovať technologické požiadavky, podmienky prevádzkovania a opatrenia na obmedzenie zápachu v súlade s vyhláškou 410/2012. Spoločnosť MONDI SCP, a.s. sa dozvedelo o tom, že výsledné znenie všeobecne záväzného nariadenia, ktoré rieši záväznú časť územného plánu je na základe podnetov zmenené do tej podoby ako bolo, až v momente, keď bolo všeobecne záväzné nariadenie zverejnené na web stránke mesta, kedy toto všeobecne záväzné nariadenie podľa § 6 ods. 6 zákona o obecnom zriadení riadne zákonne pripomienkovali a opätovne poukazovali na to, že výklad tohto regulatívu alebo týchto regulatívov robilo v minulosti problém a je potrebné hľadať inú šťastnejšiu formuláciu. Treba povedať, že podľa zákona o obecnom zriadení má obec povinnosť vyhodnotiť pripomienky, ktoré sú vznesené k všeobecne záväzným nariadeniam, zapracovať ich alebo informovať poslancov akým spôsobom sa vysporiadalo s vznesenými pripomienkami a ako ich zapracovalo do všeobecne záväzného nariadenia. To sa aj udialo, a to je na margo pripomienky p. Kubáňa, ktorý hovoril o tom, či ten proces bol alebo nebol zákonný.



Možno najkorektnejšie by bolo, keby v procese distribuovania materiálov, by mesto dodalo aj tú pôvodnú podobu všeobecne záväzného nariadenia. Počúva aj také hlasy, že spoločnosť MONDI SCP je na pozadí a celé toto nejakým spôsobom pripravila, čo nie je pravda. Sú len prihladači na proces, ktorý nastáva a uplatňujú regulérne práva pripomienkovať materiály, ktoré sú zverejňované. Musí povedať, že ten regulatív sa dnes až moc preceňuje. Stavíme ho do role, že je spasiteľom ochrany ovzdušia, je spasiteľom životného prostredia. Za svoje pôsobenie si nepamätá, že by tento regulatív bol čo i len raz nejakým spôsobom dôvodom, že sa nejaká investícia nezrealizovala, že sa nejako pritvrdili emisné limity pre nejakú prevádzku a pod. Z tohto pohľadu, skôr naopak, ten regulatív bol dôvodom pre obrovské diskusie, odvolania účastníkov konania a dokonca aj niekoľko súdnych žalôb, kedy sa súdy museli vysporiadať s námietkami účastníkov konania, kedy museli vykladať to, či takýto regulatív sa má uplatňovať a ako sa má uplatňovať. V tej súvislosti si neodpustí jednu pripomienku, pretože v odôvodnení poslancov, ktorí predkladali návrh na zaradenie tohto regulatívu bol dôvod, že správnosť takéhoto regulatívu potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozhodoval o zákonnosti územného rozhodnutia pre projekt 2000. Ten rozsudok nerozhodoval o ústavnosti, ani nevykladal regulatívy územného plánu. Rozsudok hovoril o tom, aké procesné pochybenia nastali v rozhodovaní krajského súdu o celej veci a výsledkom bolo, že rozhodol, tak ako rozhodol krajský súd v danej veci, to nebolo z dôvodu nesprávneho posúdenia, z dôvodu nedostatočného zistenia skutkového stavu, ale nie to, či tento regulatív je alebo nie je v súlade s ústavou alebo ako sa má vykladať. Priamo v rozsudku je uvedené, že sa touto otázkou nezaoberal. Ak niekto dôvodí, že Najvyšší súd SR nám potvrdil správnosť takýchto regulatívov, tak to nie je pravda. Zástupcovia spoločnosti MONDI SCP, a.s. požiadali, aby poslanci zobrali všetku vážnosť do svojich rúk a hľadali také formulácie v územnom pláne, ktoré nebudú spôsobovať výkladové problémy, ktoré nebudú živnou pôdou pre nekonečné ťahanice v povoľavacom procese, ktoré budú jasným signálom pre akéhokoľvek investora v tomto meste, či môže alebo nemôže realizovať svoju činnosť a prečo to nemôže. Dnes zatiaľ nepočul jeden dôvod, prečo je niekto presvedčený napr. aj o tom, že spaľovňa alebo spoluspaľovňa odpadov automaticky znamená znehodnocovanie životného prostredia. Pre spoločnosť MONDI SCP, a.s. je táto veta neprijateľná najmä preto, lebo nevie ako ju vykladať a nebude ju vedieť vykladať v ďalších povoľovacích procesoch, najmä z aspektu toho, že ani netušíme a ak sa nájde niekto v tejto sále, kto mu vysvetlí a priamo povie, či sa ten regulatív vzťahuje na existujúce prevádzky, či sa vzťahuje na úpravy existujúcej prevádzky, čo majú predložiť k tomu, aby sme dokladovali, že z danej prevádzky je produkovaný zápach alebo nie je produkovaný zápach, pretože takáto odborná činnosť nie je v zákone nikde ustanovená, definíciu zápachu nikde nemáme, tak potom samozrejme ani oni nebudú mať námietky voči tomu, ako sa rozhodnú poslanci. Je presvedčený o tom, že tu nenájde ani jedného človeka v tejto sále, ktorý mu na konkrétny prípad povie, či sa ten regulatív má alebo nemá aplikovať a ak sa má, tak ako a čo má táto spoločnosť predložiť. Poprosil, aby ak poslanci nemajú dostatok informácií a racionálne riešenie, aby problematiku neprejednávali s horúcou hlavou, aby zahrnuli do tohto problému aj ustanovenú komisiu životného prostredia a hľadali racionálne riešenie pre región ako taký, za participácie spoločnosti MONDI SCP, a.s. minimálne v tom duchu, aby pochopili aké to môže mať dopady na jej ďalšiu činnosť, či už existujúcu alebo rozvojovú. A až potom sa rozhodli, či takýto regulatív má alebo nemá byť prijatý. Z diskusie pochopil, že sa stalo symbolom toho, že či tu zvíťazí ochrana životného prostredia alebo nie, ale je to falošný symbol. Poprosil, aby poslanci nepodľahli zbytočným emóciám a veľmi pragmaticky vyhodnotili do akej miery budeme definovať takéto regulatívy v územnom pláne a hľadali, čo najírečitejšiu a najjasnejšiu formuláciu, ktorá nebude vzbudzovať akékoľvek pochybnosti a to nechce diktovať aké.

M. Filo – uviedol, že je pre neho úžasné takto diskutovať s predstaviteľmi spoločnosti MONDI SCP, a.s. Reagoval k rozsudku Najvyššieho súdu SR, Najvyšší súd SR skutočne neposudzoval tieto regulatívy, ale pri svojom rozhodovaní ich akceptoval, čiže z toho mu vyplýva, že sú dobré. Hovoria o tom procese, aby sme dospeli k skutočnému zníženiu tohto zaťaženia, lebo ako ukazujú fakty a štúdie, výskumné správy, tak situácia nie je moc dobrá. Je zverejnených dvadsať výskumných správ, ktoré priamo opisujú vplyv prevádzok MONDI SCP na okolité životné prostredie, na vodu, pôdu, sýkorky, myši, stromy atď. A tieto regulatívy vyjadrujú vôľu miestnej komunity, aby sa rozvíjala vyvážené, aby sme nerozvíjali jeden druh výroby do ohromných rozmerov a pritom ostatné sektory, kde sa rozvíjajú, to nevidno. Čo sa týka existujúcich prevádzok na spaľovanie, keby sa dôsledne uplatňovali regulatívy, tak nie je dôvod to nejakospochybňovať. V minulosti to bolo zanedbané. Územno-plánovací orgán je mesto ako také. Čo sa týka zápachu, že nie je definovaný, tak pre Ružomberčanov definovať zápach je zbytočné, pretože každý to tu cítime. K rozvoju spoločnosti MONDI SCP uviedol, že je to veľká fabrika, vyžaduje investície, určite má veľký dopad, či už pozitívny a čo sa týka životného prostredia, tak je preukázané, že má negatívny vplyv. Takže tie investície miestna komunita vie podporiť, ak sú rozumné, ak sú do znižovania emisii zápachov, ale je tu aj chlór, ozón. Čo môžete všetci vidieť je vodná para, ktorá je vo vzduchu. A zhodou okolností vodná para ako keby aj splňala definíciu, na Slovensku tomu voláme tuhé znečisťujúce látky, prach alebo PM10.



M. Šlávka – uviedol, že všetci tu žijeme, žijú tu naše deti, rodiny. Iste by sme všetci chceli žiť v zdravom prostredí, bodaj by k tomu prispeli tie dve alebo tri vety, ktoré tam sú. Bohužiaľ všetci dobre vieme, že to tak nebude, že tie veci celú záležitosť a problematiku životného prostredia v Ružomberku nevyriešia. V minulosti už mal nejaké výhrady alebo rozpaky nad všeobecnosťou tej nešťastnej vety týkajúcej sa zápachu a je mu jasné, že tá veta je namierená proti spoločnosti MONDI SCP, a.s., ale o MONDI SCP nechce hovoriť, myslí si, že spoločnosť MONDI SCP si v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie dokáže veci riešiť, či už negatívne alebo pozitívne, ale skôr o dopade na tých bežných ľudí, pretože o tom sa nejako nehovorí, pretože už tým, že tú problematiku takto rozoberáme, sme tak upriamili pozornosť na všeobecnosť tej vety, že sa tu môžu objaviť rôzni špekulanti, napr. p. Marcel Slávik, postrach stavebníkov a samospráv, rôzni ľudia, ktorí si budú chvieť vybavovať osobné účty budú dávať kvôli všeobecnosti vety rôzne podnety v povoľovacích konaniach. Myslí si, že nie je to úplne jednoduché a určite by privítal inú konkrétnejšiu formuláciu tej vety, pretože všetky prevádzky typu napr. reštaurácie, chov hospodárskych zvierat, výroba potravín, udiarne. Pre bežného občana, podnikateľa môže nastať určité problémy. Nehovoriac o tom, že je pre neho záhadou ako má napr. nejaký úradník, ktorý do toho dáva svoj subjektívny pocit a na základe územného plánu alebo toho regulatívu, vety sa má rozhodovať. Ako má dopredu vedieť, či tá prevádzka bude vydávať nejaký zápach alebo nebude. Napr. na výstavbu zariadenia na výrobu granúl pre psov. Privítal by lepšiu formuláciu, snaží sa pozerať na bežných ľudí a podnikateľskú vrstvu v Ružomberku, ktorú to môže dosť negatívne zasiahnuť. Čo sa týka spaľovní, tak nevie prečo, zelená politika Európskej únie podporuje takým spôsobom spaľovne, financuje ich výstavbu.

A. Šanobová – reagovala, že súhlasí s tým, že tá veta, ktorá má byť v regulatíve je pomerne málo konkrétna. Tiež by si vedela predstaviť, aby tá veta bola konkrétnejšia, či už čo sa týka prevádzok alebo aj väčšieho rozpitvania škodlivín ovzdušia. Ale na druhej strane vie, koľko úsilia stálo, aby sme sa dopracovali do tohto bodu, že ideme tam dať aj vetu, ktorá síce nie je 100%-tná, ale je tam. A svojim obsahom chráni ovzdušie a obyvateľov Ružomberka. Myslí si, že slová neuvažovať a zápach sú právne uznávané pojmy hlavne pri územnom plánovaní. Tieto slová sú správne a je za to, aby sa schválila pôvodná veta a do budúcnosti sa môže viesť ďalšia diskusia o tom, že vylepšujeme ju, aby bola top.

J. Kuráň – poďakoval p. Lazárovi za úvodné slová. Uviedol, že rozumie spoločnosti MONDI SCP, a.s., že vetu v územnom pláne mať nechcú. Ako poslanec chce povedať, že ľudia ho volili na to, aby zastupoval ich záujmy a nie záujmy súkromnej spoločnosti. Pripomenul, že poslanci si už odhlasovali, že sa veta vráti do územného plánu, aj keď sa to spoločnosti MONDI SCP nepáči. Ich rozhodnutie budú musieť rešpektovať, keďže podnikajú na území nášho mesta. Preto poprosil poslancov, aby sme ukázali, že im záleží v prvom rade na našom životnom prostredí, na zdraví našich detí a že jediné, čo chceme je, aby ktokoľvek tu bude niečo stavať, aby sa posudzoval aj vplyv na naše ťažko skúšané ovzdušie a životné prostredie. Hrdo zahlasuje za to, že sa táto veta vráti, tam kde patrí.

J. Burgan – uviedol, že zaslal otvorený list všetkým poslancom, ktorý zverejní aj verejnosti. Rozpísal v ňom, okrem iného aj to, prečo argumenty, ktoré sa v pripomienke, ktoré spoločnosť MONDI SCP dala, tri dni pred zverejnením materiálov, čo nám ozrejmil p. Zuberec, že prečo, aj keď na to má tiež svoj názor, procesne správne, snažil sa to tam vyvrátiť, aj keď na to tam nebol až taký priestor. Dnes bolo povedané, že my nevieme aké má byť to znenie, že tá veta nie je žiadna sláva, čo my všetci vieme. Na základe toho sa na Smrekovici schválilo to, čo sa schválilo a povedali, že dajú novú vetu a že ju sformulujú. Všetkým je jasné, že veta sa formulovala 1,5 roka a neboli sme schopní ju naformulovať, resp. boli sme schopní naformulovať tri vety, na ktorých sme sa nezhodli. Potom nastala situácia, že Najvyšší súd SR síce nepovedal, že tá veta je správna, ale tú poopraví p. Zuberca, že nikde netvrdia, že súd odobril celý rozsudok, ale povedal, že sa mal relevantný orgán voči ktorému sa odvolávalo zaoberať danou vetou. Pre neho je nemysliteľné, aby Najvyšší súd SR povedal, aby sa zaoberal niekto vetou, ktorá je proti ústavná. Nechce hrotiť situáciu, ale spoločnosť MONDI SCP napísala list p. primátorovi, v ktorom boli poslanci priamo obvinení, že to čo tu dávame je nielen, že nepoužiteľné, ale že je protizákonné a že porušujú ústavu a právo na podnikanie. To sú pre neho také silné slová. Je ochotný prijať kritiku, možno to tak aj je, ale je pravda, že sme o tom dlho rokovali, pripomienkovať to mala možnosť v rôznych formách a verziách aj spoločnosť MONDI SCP, vyjadriť sa v rámci procesu celého schvaľovania doplnku územného plánu, ktorý je mimochodom už schválený, právoplatný a prešiel celým procesom a my dnes ideme schvaľovať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým ho uzákoníme. Doplnok prešiel všetkými procesmi, v rámci ktorých sa vyjadruje niekoľko orgánov, kde všetky orgány povedali, že je to zákonné. My teraz neriešime, či je to použiteľné alebo nepoužiteľné, toto sme už celé vyštngávali, ak to niekto chce napadnúť, tak môže využiť svoje právne možnosti, ktoré má. Územný plán je jeden z najdôležitejších podkladov, ktoré v meste máme. A všeobecne záväzné nariadenie je ako miestny zákon. Uviedol, že nie je to namierené proti spoločnosti MONDI SCP. Slovo zápach má svoju vlastnú kapitolu



v územnom pláne. Nechce bojovať proti fabrikám, nech si každý hovorí čo chce, nech si hovorí o populizme, je mu to úplne jedno. Pre neho je životné prostredie bytostný problém, je to vec, o ktorej sa rozhodol, že sa jej bude venovať. Žijú tu jeho dve deti, urobí všetko preto, o čom je presvedčený, že môže pomôcť životu jeho detí do budúcnosti. Z Ružomberka nechce odísť. Veci bude riešiť podľa svojho svedomia, možno sa mylí, ale takto to cíti a robí všetko preto, aby sa rozhodoval správne.

J. Halušková – uviedla, že čím dlhšie rozprávame, tak je viac zmätená. Každý videl ako dopadlo prvé hlasovanie. Nechce, aby sa hrali, ktorému poslancovi viacej záleží na tomto meste, lebo si myslí, že všetkým záleží na tomto meste. Zaznelo tu už veľa o nešťastnej vete, že nie je dobre vyšpecifikovaná, že by sme sa ešte mohli pohrať s tými slovíčkami. Uviedla, že má návrh, v ktorom sa poslanci môžu vyjadriť hlasovaním. Keďže sme toto riešili rok a pol, tak sa opýtala, či by bol problém, keby sme to nechali tak ďalších šesť týždňov do ďalšieho rokovania MsZ. Podá návrh, aby sme tento materiál stiahli z rokovania MsZ, aby sme si našli toľko času, aby sme sa poslanci stretli nie na rokovaní MsZ, ale na nejakej porade, kde by sme zavolali aj odborníkov.

M. Zuberec – zareagoval na p. Burgana a poopraviť to, čo tak zjednodušene povedal. Vo vyjadrení nehovorili o tom, že tento regulatív zakazuje podnikanie v meste, napísali, že sa dotýka ústavného práva podnikateľa. Nehovorili o neústavnosti, hovorili o tom, že keď niekto zakazuje alebo hovorí o tom, že sa nemá uvažovať o prevádzkovaní určitej činnosti bez toho, aby definoval ako má tá činnosť vplyvať na životné prostredie, tak hovoríme o tom, že sa dotýka možnosti vykonávať nejakú činnosť bez nejakej hlbšej analýzy. Tak isto vo vyjadrení nehovorili o nezákonnosti schvaľovania územného plánu. Vysvetľovali len dôvody, ktoré ich viedli k tomu, že to znenie nepovažujú za správne. Určite nepovedal, že sa tu územný plán zbytočne preceňuje. Územný plán si cení a povedal, že sa preceňujú regulatívy, ktoré sú tu zdefinované. Územný plán považuje za základný zákon na území mesta.

I. Čombor – uviedol, že musí skonštatovať, že celá táto situácia pre mesto Ružomberok je dôležitejšia ako si predstavujú poslanci MsZ v tejto chvíli, pretože jemu sa javí, že každý z úzkeho pohľadu hodnotí túto situáciu, aj keď argumenty sú adekvátne a dotýkajú sa problematiky a sú koľko krát aj argumentačne silné, tak ako keby tu chýbal komplexný pohľad na túto celú situáciu a toto je tak dôležitá vec, že širší pohľad na to, čo to znamená, v akej situácii sa nachádzame a čo to môže priniesť do budúcnosti, ako keby niekto nechcel počuť, ako keby si každý vyberal v tejto problematike niečo, čo akcentuje v jeho mysli a tie veci, ktoré nevie alebo ich nechce riešiť alebo sú pre neho komplikovanejšie, tak nechce sa s nimi zaoberať, ale on ako primátor mesta musí brať osud mesta, že mu najviac záleží a nemôže byť vnesený vlnou nejakej popularity alebo antipatie a čo to urobí pre jeho osobu a zväzdať tu nejaké boje, ktoré môže byť vyhrať alebo prehrať. Je to vec, ktorá je pre mesto veľmi dôležitá. Stále tu niekto straší, že v Ružomberku je ovzdušie, tak strašne škodlivé, že v rámci Slovenska by sme boli príkladom, že všetko je strašidelné, že vyskytujú sa choroby v takej miere ako v žiadnom inom meste. Ako lekár nie je za to, aby bolo životné prostredie nejaké znečistené alebo, aby životné prostredie ničilo životy, aby tu nemohla vyrastať mladá generácia. Ale nemá rád, keď veľa laikov sa vyjadruje a zveličuje veci, ktoré skresľujú celkovú situáciu, ktorá v Ružomberku je. Dnes nemôže niekto v Ružomberku hovoriť to, čo sa hovorilo v minulosti, že išiel som cez Ružomberok a vedel som, že som v Ružomberku, lebo keď som do Ružomberka prišiel, tak som vdýchol niečo a hneď som vedel, že som v Ružomberku. Ružomberok dnes, čo sa týka záťaže priemyselnou činnosťou, ktorá v Ružomberku bola predtým mohutná, tak je zďaleka lepšie ako bol v dávnej minulosti, či sa to niekomu páči alebo nie. Dnes, keď sa vyhodnocuje, čo najviac znečisťuje a čo najviac ohrozuje zdravie v Ružomberku, tak to je jednoznačne automobilová doprava. Uviedol, že spolupráca medzi MONDI SCP a mestom Ružomberok nie je zanedbateľný fenomén pre život Ružomberka a mnohé mestá nám závidia takúto spoluprácu, pretože môžu o nej len snívať. Spoločnosť MONDI SCP, a.s. používa také moderné technológie, o ktorých sa predchádzajúcim generáciám ani nesnívalo, sú finančne veľmi náročné, ale sú aplikované a tak je taký zázrak, že v takej blízkosti mesta je tu také životné prostredie, aké je, že tu môžeme žiť v konzistencii s takou veľkou fabrikou. Opýtal sa, čo by bol ten Ružomberok, keby tu nebola ani tá jediná fabrika, ktorá tu zostala. Nikto si toto neuvedomuje. Uviedol, že spoločnosť MONDI SCP, a.s. bude fungovať, aj keď sa schváli táto veta, pretože MONDI SCP má moderné technológie, je moderná fabrika do 21. storočia. Svojou dôležitosťou a významom má všetky predpoklady na to, aby mohla fungovať ďalej, ale či tá spolupráca medzi spoločnosťou MONDI SCP, a.s. a mestom Ružomberok sa bude uberať tým smerom ako sme si mysleli, že bude silnejšia a dôsledná, že pre mesto tu bude jednoznačne prínosná, keď sa budeme chovať takým spôsobom, že budeme v spoločnosti MONDI SCP, a.s. vidieť len nejakého nepriateľa, tak nevie, či je to správny pohľad. Každý si predstavujeme, že by mohlo MONDI SCP viacej Ružomberku pomáhať. Nemá rád, že niekto v tak dôležitej veci si myslí, že má len on pravdu a že už to netreba posúdiť nejakými odborníkmi, pretože sú odborníci, ktorí by nám povedali, že keď už to tam idete dať, tak dajte to tam v takom znení, aby od Vás si



zobrali príklad iné mestá, aby sme boli príkladom. A nie, že táto veta bude vyvolávať rôzne kontroverzie a stále sa bude opravovať, vylepšovať alebo niekto ju bude chcieť dať preč. Je za to, že aj keď si každý myslí, že to musí rozriešiť hneď toto mestské zastupiteľstvo, tak si nemyslí, že sa urobí tak skvelá práca a že je to dobré.

M. Hromada – uviedol, že dostali od občanov mandát, aby sme ich zastupovali a sleduje už niekoľko rokov, že pri všetkých prieskumoch, anketách vyjadrujú ako najväčšiu nespokojnosť mesta so stavom životného prostredia v Ružomberku. Je prirodzené, že dávame tejto téme veľký priestor. Otázka je, či by sa táto téma mala pretriasať na rokovaní mestského zastupiteľstva alebo by sa to malo riešiť v nejakých komisiách alebo vo vedení mesta atď. Vníma to celé ako nepochopenie, ako nedostatok komunikácie. Rozumie aj argumentom p. Zuberca, p. Burgana. My nepoznáme strategické záujmy fabriky, fabrika možno nepozná strategické záujmy mesta. Želá si, aby sme začali fungovať ako rovnocenný partneri a situácia by sa takýmto spôsobom nehrotila. Poprosil vedenie mesta a manažérov spoločnosti MONDI SCP, a.s., aby sme komunikovali, pretože je presvedčený o tom, že aj oni tu žijú, majú malé deti, záleží im na tom, aby sa tento región rozvíjal, aby tu bolo zdravé životné prostredie, takže hľadáme spolu riešenia a bez komunikácie to nepôjde. Snažme sa trochu predvídať a predbiehať takýmto nepríjemným situáciám, ktoré vznikli, ktoré neprinášajú na žiadnu stranu nič dobré, ale musíme sa niekde posunúť. Súhlasí s tým, čo povedala p. Šanobová, že máme tu niečo, čo nie je dokonalé, ale treba od niečoho začať a skúsme sa polepšiť a nájsť vzájomnú cestu k sebe.

J. Burgan – uviedol, že nebojuje proti tomu, aby bola zrušená fabrika MONDI SCP. Toto je o tom, aby sme zaregulovali veci, ktoré v meste nechceme, to neznamená, že tu nechceme fabriku.

J. Kuráň – uviedol, že nevie ako vnímajú ostatní v tejto sále, čo si práve vypočuli reč p. primátora, ale on vo vystúpení videl p. primátora skôr ako PR manažéra spoločnosti MONDI SCP ako voleného zástupcu ľudu.

I. Čombor – poďakoval p. Kuráňovi za úprimnosť. Uviedol, že hovoril úprimne, hovoril skôr ako alegorický obraz, lebo nechcel sa dotýkať konkrétnych vecí. On len povedal, že spolupráca spoločnosti MONDI SCP, a.s. a mesta Ružomberok je veľmi dôležitá pre Ružomberok a vždy bude tento názor zastávať, pretože je presvedčený, že je pravdivý a to preto, že máme v blízkosti seba v meste jeden z najmodernejších priemyselných kombinátov na Slovensku, ktorý je ekonomicky veľmi silný a nie je mu ľahostajný osud nášho mesta a iste aj do budúcnosti mu to nebude ľahostajné, takže keď bude dobrá spolupráca, tak mesto môže z toho len ťažiť a používať tento fakt kladným spôsobom, takže p. Kuráň ho asi celkom nepochopil.

J. Štreitová – uviedla, že diskutujeme už dlho, má mienku, že každý sa rozumieme enviromentu, každý vieme ohodnotiť životné prostredie. Ale zo slov, ktoré povedal p. primátor a teraz nebude vystupovať ako si niekto môže myslieť za spoločnosť MONDI SCP, ale chcela by vyzdvihnúť to, že hovoril p. primátor pragmaticky, že tieto vety, ktoré sú v doplnku č. 6 územného plánu, sa dotýkajú budúcnosti nás všetkých, nielen v pohľade a v spolupráci s MONDI SCP, ale celkom, čo povedal napr. že sa zdražujú energie, že mesto bude musieť niekto vykurovať, resp., že mesto bude musieť nejakým spôsobom získavať teplo a iné veci, ktoré sú veľmi dôležité a na tých veciach dnes spolupracujeme s MONDI SCP, ale v budúcnosti nemusíme spolupracovať s MONDI SCP. Pripomenula, aby sme počúvali aj tie vety, ktoré sa nedotýkajú len z MONDI SCP.

J. Halušková – podala procedurálny návrh, aby sa materiál stiahol a prerokoval na najbližšom zasadnutí MsZ
Hlasovanie: 4 /za: J. Bednárík, M. Gašaj, J. Halušková, V. Ružička/ - 1 /zdržal sa: P. Šípoš/ - 19 /proti: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kramárová, M. Kubačka, L. Kubáň, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, A. Stolárová, A. Šanobová, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, P. Štupák/, neprítomný: R. Zach - návrh nebol schválený

J. Jurčo – uviedol, že materiál, ktorý bol v procedurálnom návrhu p. Lazára odsúhlasený, ak budú poslanci hlasovať proti tomu, tak tým pádom neodsúhlasia celý územný plán, celý doplnok a tým pádom sa vraciame naspäť, čo znamená, že to nebolo zadarmo a dá sa povedať, že peniaze boli vyhodnené z okna. Nevie, či nie je dobré si rozmyslieť, že sa odhlasuje tento územný plán a v tom ďalšom doplnku, ktorý chystáme sa o tejto vete baviť. Potom sa dá tá veta nanovo naformulovať a v novom doplnku schváliť.

J. Bednárík – na vyjasnenie uviedol, že v čase, kedy bolo zverejnené všeobecne záväzné nariadenie po rokovaní mestskej rady vzišli pripomienky zo strany MONDI SCP, mesto tieto pripomienky prehodnotilo, vyhodnotilo a zapracovalo ich do materiálu. Takto predložený materiál sme dnes rokovali v prvom bode, v tom prvom bode pripomienky, ktoré mali sme hlasovaním odsúhlasili, že nesúhlasíme s nimi. Teraz sa vraciame k pôvodnému materiálu, ktorý bol predložený bez pripomienok spoločnosti MONDI SCP, s ktorými nesúhlasíme, takže hovoríme o tom pôvodnom materiáli, ktorý bol prerokovaný aj v mestskej rade.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 161/2021.**

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Bednárík, M. Gašaj, J. Halušková/ - **5 /proti:** S. Javorka, S. Klačko, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová/, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie II.: 15 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Bednárík, M. Gašaj, J. Halušková/ - **6 /proti:** S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová/, neprítomný: R. Zach

Hlasovanie III.: 15 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Bednárík, M. Gašaj, J. Halušková/ - **6 /proti:** S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová/, neprítomný: R. Zach

K bodu č. 19

Žiadosť o súhlasné stanovisko na zriadenie chovného zariadenia na chov alebo držanie nebezpečných živočíchov

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Spravodajca: RNDr. Michal Matis – referent ochrany životného prostredia

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsR k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok dostalo žiadosť Martina Bradiaka, Vlkolínec 9061/21, Ružomberok na vydanie súhlasu o zriadenie chovného zariadenia na chov a držanie nebezpečných živočíchov - 1 ks líška strieborná a 4ks líška polárna v lokalite Vlkolínec, parc. č KNE 4-2875 . V zmysle zákona č.39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti súhlas na chov a držanie nebezpečných zvierat vydáva Štátna veterinárna a potravinová správa a podľa § 39 zákona o veterinárnej starostlivosti žiadosť musí okrem iných náležitostí obsahovať aj súhlas územne príslušného obecného zastupiteľstva.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – uviedol, že Komisia pre životné prostredie bola proti, ale zároveň žiada, aby bol prizvaný žiadateľ na ďalšie rokovanie komisie, aby ozrejmil celý svoj zámer.

M. Hromada – uviedol, že sledujeme situáciu vo Vlkolínci, čo sa tam v poslednú dobu deje. Na jednej strane treba podporovať tradičný spôsob života, vrátane chovu zvierat oviec, prasiat, ktoré na Vlkolínec patria. Pri líškach si nie je celkom istý. Priklonil by sa k tomu, ako hlasovali komisie. Nie je to niečo pôvodné, čo sa spája s touto lokalitou.

V. Macko – požiadal o vystúpenie p. Ondrika.

M. Šlávka – uviedol, že tak ako p. Hromada si nemyslí, že je vhodné z Vlkolínce robiť zoologickú záhradu. Všetky koncepčné programy, obnovy, revitalizácia Vlkolínce smerujú k obnove chovov tradičných domácich zvierat napr. oviec, kôz atď. Ak by sme mali chovať takéto zvieratá ako žiada žiadateľ alebo exotické, tak by upozornil p. Bradiaka, že hore nad Vlkolíncom je opustená mini farma.

K. Javorka – sa opýtal, čo na to Štátna veterinárna a potravinová správa.

J. Hrnčiar – odpovedal, že podľa zákona 39/2007 o veterinárnej starostlivosti, sa musí najskôr vyjadriť obecné zastupiteľstvo príslušnej obce a oni na základe toho dávajú povolenia.

J. Ondrik – ako obyvateľ Vlkolínce a predseda OZ Vlkolínec sa vyjadril k predkladanému návrhu. Predkladatelia tohto návrhu začali s prevádzkou farmy s názvom Gazdovský dvor na Vlkolínci niekedy v roku 2018. Ešte ako členovia občianskeho združenia sa obrátili a správnu radu združenia so žiadosťou o podporu tejto farmy. Už pri prvom rokovaní im odprezentovali stanovisko, že pokiaľ predložia všetky relevantné dokumenty, ktoré budú potvrdzovať, že uvedená prevádzka vznikla a funguje v súlade s platnou legislatívou, tak si môžeme znova sadnúť a rokovať o podpore. Ale už vtedy ich upozorňovali na to, že nemajú vysporiadané majetkové vzťahy s vlastníkmi pozemkov, na ktorých farmu prevádzkovali. V roku 2021 sa vzájomné vzťahy vyostřili potom, ako zistili, že niektorí členovia rodiny Bradiakovcov konajú proti záujmom občianskeho združenia. Následne správna rada rozhodla o vylúčení týchto osôb zo združenia. Opýtal sa, ako je možné, že niekto v mestskej časti mesta Ružomberok, v pamiatkovej rezervácii ľudovej architektúry a v lokalite UNESCO prevádzkuje štyri roky farmu, kde chová divé a domáce zvieratá bez povolenia a sprístupňuje ich verejnosti. Z dôvodu neriešenia tejto situácie sa obrátil na Štátnu veterinárnu a potravinovú správu so žiadosťou o prešetrenie tejto farmy. Prečítal konkrétne zistenia, kde zistili, že v čase kontroly sa na farme nachádzalo 5 líšok, 5 muflónov, 3 samce, 1 samica a 1 mláďa, 1 daniel, 7 kôz, 4 fretky, 4 veverice, 4



králiky, prepelice, bažanty, morky, hrabavá a vodná hydina. Líšky a fretky neboli v čase kontroly vakcinované proti besnote a kozy neboli identifikované ušnými známami. Chov v čase kontroly nebol registrovaný ako chov hospodárskych zvierat, chov nebezpečných zvierat a chov farmovej zveri v súlade s platnou legislatívou. Chovateľ predložil darovaciu zmluvu na 5 muflónov a na jedného daniela škvrnitého, avšak nepredložil žiadne sprievodné, ani iné nadobúdacie doklady od ostatných zvierat, ktoré choval. Veterinárnu starostlivosť podľa vyjadrenia chovateľa zabezpečuje súkromný veterinár p. Andrejčák. Zvieratá boli v čase kontroly umiestnené vo voliérach alebo výbehoch, v ktorých sa nachádzali válovy alebo misky na krmivo a vodu. Krmivo je nakupované v obchodnom reťazci. Podľa vyjadrenia chovateľa pštros, ktorý bol zdochnutý a jeden a pol mesiaca uviazaný na strome, dostal od známeho a rozporcioval ho pre líšky. Na farme sa nenachádza miesto na zber vedľajších živočíšnych produktov. Chovateľovi boli uložené opatrenia na odstránenie týchto nedostatkov, ktorých splnenie bude predmetom dodatočnej kontroly. Podanie bolo vyhodnotené ako opodstatnené. Ďalej riešil parkovanie vo Vlkolínci. Poprosil o zabezpečenie kontajnera na odpad pod dedinou Vlkolíneč, kde každú noc medveď vyhodí všetok odpad.

J. Burgan – uviedol, že sú príslušné komisie, kde môže p. Ondřík predložiť veci, ktoré potrebuje riešiť.

M. Lazár – odpovedal, že kontajner bude zabezpečený, zabezpečuje ho náš zmluvný partner.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 2 /za: P. Habo, K. Javorka/ - 2 /zdržal sa: M. Kramárová, T. Šošovec/ - 18 /proti/, nehlasoval: J. Halušková, neprítomní: M. Kubačka, R. Zach – uznesenie nebolo prijaté

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 21

Schválenie podania žiadosti o nenávratný finančný príspevok – Miestna občianska poriadková služba v meste Ružomberok II.

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Jana Tkačíková – referent projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsR k dispozícii nasledovný materiál: Ministerstvo vnútra SR vyhlásilo výzvu zameranú na Zvýšenie zamestnanosti a zamestnateľnosti ľudí žijúcich v prostredí MRK poskytovaním miestnej občianskej poriadkovej služby (ďalej len „MOPS“) v obciach s prítomnosťou MRK.

- Operačný program Ľudské zdroje (ďalej len „OP ĽZ“)
- Prioritná os 8. REACT-EU
- Investičná priorita 8.1 Podpora obnovy po kríze spojenej s pandémiou COVID-19 vrátane jej sociálnych dôsledkov a príprava zeleného, digitálneho a odolného oživenia hospodárstva
- Špecifický cieľ 8.1.1 Podpora obnovy po kríze spojenej s pandémiou COVID-19 vrátane jej sociálnych dôsledkov a príprava zeleného, digitálneho a odolného oživenia hospodárstva
- Fond ESF REACT-EÚ

Zámerom projektu je vytvoriť 3 pracovné miesta členov MOPS na Mestskej polícii v Ružomberku počas 15 mesiacov realizácie projektu (01.04.2022 – 30.06.2023).

Termín predloženia ŽoNFP: 30.09.2021

Plánovaný rozpočet:

1	mzdy členov MOPS na rok 2022	521 - Mzdové výdavky	osobomesiac	921,73 €	27,00	24 886,71 €
2.	mzdy členov MOPS na rok 2023	521 - Mzdové výdavky	osobomesiac	1 002,73 €	18,00	18 049,14 €



3	paušálna sadzba 20%	903 - Paušálna sadzba na ostatné výdavky projektu (podľa čl. 68b ods. 1 nariadenia č. 1303/2013)	%	42 935,85 €	0,20	8 587,17 €
Spolu za projekt						51 523,02 €

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 162/2021.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, R. Zach

K bodu č. 22

Schválenie podania žiadosti o nenávratný finančný príspevok – zriadenie Environmentálneho centra v Bjornsonovom dome

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Jana Tkačiková – referent projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsR k dispozícii nasledovný materiál: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako riadiaci orgán pre Operačný program Kvalita životného prostredia vyhlásilo 67. výzvu na predkladanie žiadostí o NFP zameranú na podporu budovania environmentálnych centier za účelom realizácie informačných aktivít v oblasti adaptácie na zmenu klímy.

Aktivity:

1. Zriadenie environmentálneho centra za účelom realizácie informačných aktivít v oblasti adaptácie na zmenu klímy. V rámci podaktivity 1 sa príspevok poskytuje za účelom: - výstavby alebo rekonštrukcie budovy budúceho envirocentra. Súčasťou výstavby alebo rekonštrukcie budovy budúceho envirocentra môže byť aj realizácia názorných ukážok opatrení zameraných na zníženie rizika povodní a negatívnych dôsledkov zmeny klímy (napr. realizácia opatrení na zadržiavanie zrážkovej vody na/pri budove envirocentra), ktoré vytvoria fyzické prostredie pre zriadenie environmentálneho centra
2. Informačné aktivity v oblasti adaptácie na zmenu klímy, ako napr.: - informačné semináre, workshopy a konferencie, - interaktívne výstavy s prednáškami, - informačné dni, - praktická environmentálna výchova, - semináre, tréningy a ukážkové hodiny pre pedagogických pracovníkov, - zážitkové aktivity environmentálnej výchovy, - inšpiratívne a zážitkové programy, - tvorba a tlač publikačných materiálov, letákov, brožúr a iných tlačových a prezentačných materiálov, - tvorba audiovizuálnych dokumentov a pod.

Príspevok v rámci tejto výzvy je možné poskytnúť len za podmienky, že predmetom hlavnej aktivity projektu budú obe podaktivity projektu, teda podaktivity 1 - Zriadenie environmentálneho centra a následne podaktivity 2 - Informačné aktivity v oblasti adaptácie na zmenu klímy, ktoré budú realizované vo vybudovanom materiálno-technickom zázemí.

Zámerom projektu je rekonštrukcia Bjornsonovho domu a zriadenie Environmentálneho centra s cieľom realizácie informačných aktivít v oblasti adaptácie na zmenu klímy v Ružomberku.

Cieľovou skupinou projektu budú hlavne žiaci materských, základných a stredných škôl v meste Ružomberok a ich učitelia ako aj všetci obyvatelia mesta Ružomberok.

Podaniu projektu prechádza verejné obstarávanie na zhotoviteľa stavby, definitívny rozpočet k ŽoNFP bude stanovený na základe výsledku verejného obstarávania. V prípade schválenia ŽoNFP bude MsZ preložená na schválenie presná suma spolufinancovania 5% z vlastných zdrojov.

Predpokladaná hodnota zákazky:

Stavebné úpravy: 383 075,97 € + DPH

Zabezpečenie vzdelávacích aktivít: 50 000,- € s DPH (personálne náklady na lektorov)

Plánovaný rozpočet ŽoNFP: cca 501 000,- €

Termín podania žiadosti: 1. kolo 29.10.2021, potom každé 3 mesiace až do vyčerpania alokácie

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



J. Burgan – uviedol, že je správcom skautského múzea, ktoré je v Bjornosonovom dome a rád by mal informácie, čo sa s tým plánuje robiť. Nerozumie, prečo tento bod nebol zaradený na rokovanie Komisie pre životné prostredie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 163/2021**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Halušková, neprítomní: M. Kubačka, R. Zach

K bodu č. 23

Informatívna správa o vstupe Mesta Ružomberok do spoločnosti Skipark RK, s.r.o.

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsR k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená ako informatívna a je výstupom z rokovaní medzi budúcim vlastníkom a prevádzkovateľom lyžiarskeho strediska na Málinom Brde a mestom Ružomberok v zastúpení primátorom mesta.

Budúci vlastník a prevádzkovateľ lyžiarskeho strediska spoločnosť Skipark RK s.r.o. je už založená spoločnosť, ktorá aktuálne nevykonáva žiadnu činnosť. Podľa výpisu z obchodného registra má dvoch spoločníkov a to: SCP – PSS, s.r.o. a FK INVEST Košice a.s.

Spoločnosť Skipark RK, s.r.o. v dohľadnej dobe (predpoklad 09 – 10/2021) nadobudne kompletný majetok potrebný na prevádzku strediska Máline Brdo od aktuálneho prevádzkovateľa a vlastníka majetku od spoločnosti Trank RK, s.r.o. formou kúpy časti podniku. Taktiež v priebehu mesiaca september začne nová spoločnosť realizovať činnosti na získanie licencií a povolení potrebných na prevádzku lanových dráh (konanie na dopravnom úrade).

Mesto Ružomberok vstúpi do spoločnosti Skipark RK, s.r.o. formou odkúpenia obchodného podielu od existujúceho spoločníka FK INVEST Košice a.s. variantne odkúpením časti podielu od spoločnosti SCP – PSS, s.r.o. podľa dohodnutej výšky participácie.

Výška základného imania spoločnosti bude 1.000.000,- €. Vklad spoločníkov je aktuálne plánovaný - očakávaný vo výške:

SCP – PSS, s.r.o. – podiel na základnom imaní 66 % až 70 % - nepeňažný vklad,

Mesto Ružomberok – podiel na základnom imaní 30 % až 34 % - peňažný vklad.

Výška podielov bude ešte predmetom diskusie.

Mesto Ružomberok sa stane spoločníkom spoločnosti Skipark RK, s.r.o. v čase keď spoločnosť už bude vlastníkom kompletného majetku potrebného na prevádzku strediska Máline Brdo. (predpoklad do začiatku zimnej sezóny).

Orgány spoločnosti ich vytvorenie a obsadenie budú ešte predmetom diskusie. Je predpoklad, že mesto bude žiadať vytvorenie dozornej rady a dvoch konateľov. Mesto by si nárokovalo na jedno miesto v dozornej rade a jedného konateľa. Spôsob riadenia spoločnosti bude upravená v spoločenskej zmluve .

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – uviedol, že so správou by súhlasil, ak by v návrhu na uznesenie nebola II., ktorá žiada primátora mesta o zabezpečenie všetkých potrebných krokov pri vstupe mesta Ružomberok do spoločnosti Skipark RK, s.r.o., pretože my odsúhlasujeme celú dôvodovú správu, ktorá je uvedená v materiáli. Nemajú problém podporovať rozvoj Skiparku, cestovného ruchu na Maline Brde, ale máme tu kopec vecí nevyriešených, čo sa týka investičného charakteru. Určite nebudú súhlasiť, aby mesto poskytlo finančný vklad. Budú hlasovať za to, že berú správu na vedomie, ale pokiaľ nebudú iné alternatívy, tak nepodporia návrh na uznesenie v II.

J. Kuráň – uviedol, že naše mesto nikdy nemá peniaze. Buď ich mesto pošle p. Alušicovi, aj keď máme vlastné právne oddelenie alebo odborníkovi na všetko p. Mišovičovi, aj keď máme vlastné investičné oddelenie atď. A teraz práve ich chce mesto poslať do Mondí. Ako poslancovi mu nadávajú ľudia, že v tomto meste sa vôbec nič nerobí. Ulica Poľná vyzerá ako po kobercovom nálete a k pešej zóne sa po toľkých rokoch nebude ani vyjadrovať. Je smutné, že p. Habovi museli zobrať z obvodu peniaze, lebo nebolo vraj odkiaľ zobrať a potom tu príde návrh, že dajme investorovi na Maline Brde 300.000,-€. Opýtal sa, kde tie peniaze mesto zobralo. Doniesol ich p. primátor alebo viceprimátor? Opýtal sa, komu má volať, keď chce nejaké peniaze do obvodu. Maline Brdo by malo prejsť oživením, s čím súhlasí, ale čisto zo súkromných zdrojov. Ako mesto tam vlastné veľa pozemkov a ak skutočne chceme, tak by sme ich mali predať, aby sme mohli riešiť a hasiť dôležitejšie problémy, ktoré tu v meste máme. Preto za tento bod nezahlasuje. Ale fandí p. Filovi s jeho plánmi na Maline Brde a verí, že aj bez peňazí od nášho chudobného mesta sa dá stredisko do poriadku.



M. Hromada – sa teší, že veci na Maline Brde sa začínajú hýbať a že konečne možno očakávať rozvoj strediska. Očakával, že tento materiál bude predložený aj v Komisii pre cestovný ruch, ale nebolo tomu tak. Snažil sa pochopiť prečo vstupujeme do spoločného podniku. Opýtal sa, v čom je to výhodné pre mesto. Myslí si, že p. podnikateľ sa môže predsa s nami dohodnúť aj iným spôsobom, napr. vieme mu prenajať výhodne pozemky. Môžeme kooperovať ako partneri, nevie prečo sa ťaháme do spoločného podniku, pretože máme tu reálnu skúsenosť, že mesto môže prísť reálne o pozemky v prípade spojeného podniku. Takým príkladom je MFK Ružomberok, a.s., kde pozemky už nie sú naše. Opýtal sa, čo je to za nápad, že práve 30% a prečo práve v hotovosti vstupujeme do spoločnosti, v čom je to výhodné pre mesto.

M. Lazár – uviedol, že sa zúčastnil jedného rokovania, kde boli pozície vysvetlené. O podieloch sa bude rokovať a žiadne pozemky do spoločného majetku nedáme.

M. Šlávka – uviedol, že z predrečníkov má dojem, že p. Fiľo sa vrhol na stredisko ako korisť, na ktorú dlho čakal, na ktorej ide zarobiť. Čo určite tak nie je, o to stredisko by pravdepodobne nemal nikto záujem, pri jeho minulosti, aj pri technickom stave zariadení. V tomto prípade sa jedná o záchranu strediska. Z materiálu mu nie je jasné, či vstup mesta je podmienka p. Fiľu alebo či je to len ponuka mestu. Ak je to podmienka, že do toho pôjde len vtedy, keď do toho pôjde aj mesto, tak určite bude hlasovať za. Malino Brdo je nielen jeho srdcová záležitosť, ale aj mnohých ľudí, ktorí sa na Malino Brdo pýtajú. Pokiaľ by to bola ponuka zo strany p. Fiľu, tak to je už na zváženie. Ale treba si uvedomiť jednu vec, že p. Fiľo a jeho spoločnosti nejdú do vecí, ktoré by boli úplne stratové. Možno po nejakých rokoch, by sa mesto prepracovalo aj k nejakým dividendám.

A. Šanobová – uviedla, že Malino Brdo určite áno, treba o tom hovoriť, ale forma ako spoločný podnik si myslí, že nie je správna. Tento materiál by mal byť zaradený do príslušných komisií.

P. Habo – sa opýtal, či táto iniciatíva vyšla z vedenia mesta alebo od p. Fiľu, pretože je presvedčený o tom, že p. Fiľo by si takúto podmienku nedal. Myslí si, že stredisko má obrovský potenciál a najmä má svoju históriu. Mesto už urobilo viac chybných krokov, za ktoré dodnes to stredisko trpí a mali by sme zvážiť, aby sme neurobili ďalší chybný krok. Jednoducho kombinácia spojenia mesta cez akciové spoločnosti nie je dobrá. Mesto môže dnes zainvestovať a tým vznikne nejaký majetkový podiel, ale treba si uvedomiť, že do tohto treba pravidelne investovať. Mesto nebude mať inú možnosť, len ak si bude chcieť uchovať svoj akcionársky podiel, tak bude musieť dorovnávať investíciu, ktorú zabezpečí investor, čo je v poriadku a myslí si, že je to správne. Teší sa, že do strediska vstupuje silný hráč a stredisko nadobudne ďalší život. Je za to, aby hľadali cestu ako p. Fiľovi pomôcť, či už s prenájmom pozemkov, predajom pozemkov alebo nejakou formou úľavy. Ale nemyslí si, že je správne, aby sme išli do spoločného projektu, ktorý v budúcnosti vyvolá množstvo problémov. Ideme do situácie, ktorá je neprehľadná, hlavne z pandemického pohľadu. Čo ak stredisko nepôjde, pretože nebude môcť ísť, bude treba investovať a mesto bude musieť dorovnávať svoj akcionársky podiel. To je to isté ako v MFK Ružomberok, a.s. Podľa neho stredisko je životaschopné, my ako mesto dajme tomu zelenú, že mu chceme vyjsť v ústrety.

I. Čombor – uviedol, že p. Fiľo ho oslovil len kvôli tomu, že tam treba veľké investície. Niet takého súkromného investora, aby do takejto záležitosti investoval vlastné zdroje. p. Fiľo si to uvedomuje a preto oslovil aj mesto, aby vstúpilo do spolupráce s ním, že sú teraz možnosti z Európskej únie pre mesto získať zdroje pre rozvoj takéhoto lyžiarskeho strediska.

M. Lazár – uviedol, že všetko sa dá upraviť v spoločenskej zmluve a keď p. primátor predloží výsledky z rokovaní, vtedy môžeme hovoriť, či je to dobré alebo to dobré nie je pre mesto. Poprosil poslancov MsZ, aby neodmietali mandát p. primátorovi, aby jednal.

M. Kerdík – uviedol, že je to veľký podnikateľ, ktorý nemá problém prefinancovať väčšiu investíciu aj sám. p. primátor dal aj nejaké vysvetlenie, že ak by sme sa mohli uchádzať o nejaké granty, kde je potrebná účasť mesta, tak vtedy by to logiku malo, ale či tam máme 1% alebo 49%, tak to ďalšie nasledovanie, chod rozvoja strediska bude v rukách väčšinového hráča. Myslí si, že sú aj iné možnosti, ako vieme pomôcť bez nejakého vstupu do spoločného podniku a mali by sme sa poučiť z minulosti, kde sme sa už popálili na takýchto spoločných aktivitách, či už MFK Ružomberok, a.s. alebo Skipark. Nikto nie je proti rozvoju Malina Brdo, nikto nemá dôvod podkopávať nohy p. Fiľovi, ale práve naopak budeme mu v tomto smere fandiť, držať palce, aby svoje vízie plánu naplnil. Ale mesto so svojou spoluúčasťou nie je momentálne aktuálne.

K. Javorka – uviedol, že v dôvodovej správe mu vadí jedna zásadná vec, nie je tam jedna jediná veta, ktorá by hovorila o výhodách pre mesto a obyvateľov.



M. Hromada – uviedol, že všetci sme za podporu strediska, hľadáme spôsoby ako sa dá pomôcť stredisku. Ísť do spoločného podniku je habadúra, nevie o tom, že by mesto Liptovský Mikuláš bolo v spoločnosti Tatry mountain resorts alebo mesto Poprad v nejakej spoločnosti v Tatrách. A my teraz ideme niečo skúšať a stále nedostal odpoveď, v čom je výhoda, že do toho vložíme 300.000,-€.

V. Macko – uviedol, že aj napriek tomu, že majú iný názor, tak nechce, aby p. primátor prestal rokovať, ale sú aj iné možnosti, napr. aby sme dali p. Filovi za 1,-€ pozemky do nájmu. Je tu komplex vecí, ktoré môžeme urobiť, ale nebyť spoločníkom.

J. Bednárík – uviedol, že dlho sa hovorilo o tom, že keby tu prišiel silný investor, konečne by sa Malino Brdo dalo do kopy. Dnes je investor tu a polemizujeme, špekulujeme ako na to, prečo nie. Poprosil, aby sme dali možnosť p. primátorovi nech jedná, aj tak všetky veci musia ísť najprv do klubov, komisií, mestského zastupiteľstva. Nech p. primátor rokuje, jedná a potom sa budeme o tom ďalej baviť. Poprosil poslancov MsZ o podporu uznesenia.

M. Hromada – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta o zabezpečenie všetkých potrebných krokov pri pomoci mesta Ružomberok do spoločnosti Skipark RK, s.r.o.

Hlasovanie: 10 /za: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko, A. Šanobová, P. Štupák/ - 3 /zdržal sa: J. Bednárík, M. Lazár, V. Ružička/ - 9 /proti: M. Gašaj, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, A. Stolárová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová/, nehlasoval: J. Halušková, neprítomní: M. Kubačka, R. Zach – **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 164/2021**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Burgan/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: J. Halušková, S. Klačko, neprítomní: M. Kubačka, R. Zach

Hlasovanie II.: 12 /za/ - 7 /zdržal sa: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, V. Macko, A. Šanobová, P. Štupák/ - 3 /proti: P. Habo, K. Javorka, J. Kuráň/, nehlasoval: J. Halušková, neprítomní: M. Kubačka, R. Zach

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta

Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 29.09.2021)

Prednosta MsÚ:
Ing. Vladimír Trnovský

Overovatelia:
Miroslav Kerdík
Ing. Slavomír Klačko

Primátor:
MUDr. Igor Čombor, PhD.