



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 30.03.2022

Primátor mesta Ružomberok
1. zástupca primátora mesta
2. zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD.
Mgr. Michal Lazár
Ing. Ján Bednárík
Ing. Dušan Mataj
Ing. Vladimír Trnovský

Prítomní poslanci MsZ:

Mgr. Marián Gašaj, Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, PhD. Mária Kramárová, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Anna Šanobová, PhD. Pavel Šípoš, Ing. Milan Šlávka, PhD. Jana Štreitová, Adriana Stolárová, Tomáš Šošovec, Ing. Roman Zach

Nepřítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Bc. Michal Kubačka, Peter Štupák

Ostatní prítomní:

Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
RNDr. Michal Matis – referent ochrany životného prostredia
Ing. Ivan Stromko – náčelník MsP
Bc. Viktor Mydlo – hovorca mesta Ružomberok
Mgr. Martin Alušic
doc. PhD. Irena Kamanová, PhD., MPH
Michaela Dorníková
Mgr. Dana Sršňová – konateľka spoločnosti ByPo, spol. s r.o.
MUDr. Janka Nosková
JUDr. Tomáš Klopta
Mgr. Tomáš Kajúch
Mgr. Ing. Erik Kutlík
Ing. arch. Rastislav Gromnica
František Dián
Ladislav Kopál
Catherine Flumiani – veľvyslankyňa Talianska

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
RK Magazín

Rokovanie MsZ otvoril a viedol Mgr. Michal Lazár, 1. zástupca primátora mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Mgr. art. Jána Kuráňa a PhD. Pavla Šípoša. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie overovateľov a zapisovateľa
3. Schválenie programu rokovania



4. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 09.02.2022**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
5. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 09.02.2022**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Správa o vybavovaní sťažností za rok 2021**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
8. **Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2021**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
9. **Stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu Mesta Ružomberok za rok 2021**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
10. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.1. a k 28.02.2022**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
11. **Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2022**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
12. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 12.01 – 12.02**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
13. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 13.01 – 13.08**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
14. **Zvýšenie základného imania CZT Ružomberok, s.r.o. a rozhodnutie o nepeňažnom vklade do základného imania.**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
15. **Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
16. **Zmluva o združení (budovanie Vážskej cyklomagistrály)**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
17. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť**
Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
18. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – kultúra**
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
19. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – cestovný ruch**
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
20. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – školstvo**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
21. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – šport**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
22. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – životné prostredie**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
23. **VZN č. 3/2022 o zákaze používania zábavnej pyrotechniky**
Predkladateľ: Ing. Ivan Stromko – náčelník MsP
24. **Zásady poskytovania finančného príspevku pri narodení dieťaťa**
Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
25. **Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v Meste Ružomberok za rok 2021**
Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
26. **Návrh na príspevok Mesta na transparentný účet Mesta Ružomberok na pomoc Ukrajine vo výške 10.000 €**
Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta
27. **Rôzne**
- A. **Žiadosť občana vystúpiť na rokovaní MsZ**
Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta
28. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 32/2022.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, M. Kubačka, V. Macko, T. Šošovec, P. Štupák



Doplnenie programu:

L. Kubáň – požiadal, aby bod 27A Žiadosť občana (p. Dorníková) vystúpiť na rokovaní MsZ bol prerokovaný o 08.15 hod.

L. Kubáň – požiadal, aby bod 13.07 Žiadosť spoločnosti Nosko Health Prevention, s.r.o. o nájom stavby súp. č. 1686 s pozemkami „školička“ – osobitný zreteľ bol prerokovaný po bode 27A Žiadosť občana (p. Dorníková) vystúpiť na rokovaní MsZ

L. Kubáň – požiadal, aby bod 12.02 Vyhlásenie prebytočnosti a zámeru predaja pozemkov Klačno (na podnet spoločnosti NELLY Consulting, s.r.o.) bol prerokovaný po bode 13.07 Žiadosť spoločnosti Nosko Health Prevention, s.r.o. o nájom stavby súp. č. 1686 s pozemkami „školička“ – osobitný zreteľ

J. Kuráň – požiadal, aby bod 13.05 Nájom časti stavby súp. č. 1394 ŠP-STAV RK, s.r.o. – osobitný zreteľ bol prerokovaný s rozpravou

A. Šanobová – požiadala, aby bod 13.04 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Bratislava – lokalita Hrboltová – osobitný zreteľ bol prerokovaný s rozpravou

A. Šanobová – navrhla bod do bodu Rôzne – Informácia o akcii ocenenie najúspešnejších športovcov Mesta Ružomberok

M. Lazár – navrhol bod do bodu Rôzne – Odovzdanie Čestného občianstva Mesta Ružomberok p. Františkovi Dianovi, cena bude odovzdaná o 10.00 hod.

M. Lazár – navrhol bod do bodu Rôzne – Informácia o možnosti kúpy budovy – PETREX, s.r.o., bod bude prerokovaný s bodom 13.07 Žiadosť spoločnosti Nosko Health Prevention, s.r.o. o nájom stavby súp. č. 1686 s pozemkami „školička“ – osobitný zreteľ

M. Lazár – navrhol bod do bodu Rôzne – Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.03.2022

M. Šlávka – navrhol bod do bodu Rôzne – Vystúpenie občana mesta p. Kopála

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, T. Šošovec, P. Štupák - návrhy boli schválené

K bodu č. 27

Žiadosť občana vystúpiť na rokovaní MsZ

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

p. Dorníková – prišla som sem ako občan, nie za samu seba, ale aj za druhých občanov, vzhľadom na to, že nechcú byť oni menovaní, pretože sa boja. Už aj ja za to, že som povedala, že sa tu ozvem, som mala vyhrážky, že sa nemám starať do toho, do čoho má nič nie je. Myslím si, že každý si môže povedať čo chce a svoj názor. Takže by som chcela otvoriť tému, mesto ako vlastník nájomných bytov a spolupráca so správcom jeho bytov a to je ByPo. V prvom rade chcem povedať, že som tu stála pred jedenástimi rokmi a to v roku 2011, keď sme riešili zábezpeku bytov. Už vtedy boli nájomníci proti zábezpeke, takže vlastne by som sa chcela opýtať aj na základe občanov, či tento účet musí existovať. A ako je s tým účtom nakladané, pretože jednoducho ByPo nespokupracuje s mestom a mesto s ByPom, keď zavoláte mestu povie, že to má robiť ByPo, keď zavoláte ByPu, tak ByPo povie, že to musí schváliť mesto. Takže to je ten prvý bod, aby sa vlastne urobil aktuálny stav zábezpeky a či vôbec ten účet je ešte transparentný a ako funguje, aké sú na ňom pohyby. Druhý bod je taký, že ste si schválili na zastupiteľstve, že nájomné byty budú platiť fond opráv. Schválilo to vedenie mesta. Myslím si, že nájomník nemá problém zaplatiť ten fond opráv, aj keď nie je vlastníkom bytu, ale chce vidieť spätnú väzbu. Spätnú väzbu, to je medzi ByPom a nami, že ak je nejaký problém, tak tam tá spätná väzba musí byť, že treba odstrániť problémy, ktoré sú. Podľa mňa sa neodstraňujú problémy tak, že sa odstránia tým, že sa príde fotiť a občan má niečo napísať písomne. Aj keď sa to napíše a nafotí, nie je to odstránené. To je druhý bod a ďalší bod, čo by som chcela povedať je, že do každej schránky nám bol hodený list. Pani Sršňová je prítomná, takže o tom vie a boli nám poslané listy do každej schránky, čo sa ide robiť plán údržby na rok 2022, boli tam nejaké plány na údržbu, ktoré mali byť podľa cenovej ponuky. Nám to poslali, čo nie sme vlastníkom bytu, to ste mali dostať vy a sú tam také požiadavky, že buď zaplatiť úverom z



komerčnej banky, úverom zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Čo si myslím, že pani Sršňová by nikdy v živote na opravy nedostala príspevok zo Štátneho fondu rozvoja bývania. No a teraz sa jedná o to, že ak toto podľa cenovej ponuky malo byť, tak momentálne sa opýtam ešte jednu vec. Ak sa robí niečo pri bytovke, ale nie je to oprava, tak vy ste vlastníkmí. Robili sme v januári nejaké zábrany. Bola to nie oprava, bola to aktivita, ktorá je nová, takže ja len dúfam, že ste videli cenovú ponuku a ste to schválili. Robila to taká firma, ktorá to urobila a za 2 hodiny, to bolo nefunkčné a potom to bolo odstránené a teraz sa pýtam, kde je hospodárenie financií mesta s ByPom, pretože to tam teraz ani nie je a určite to zaplatené bolo. Takže vlastne investícia bola nefunkčná. Podľa čoho sa vyberá, či je to v súlade so zákonom, ako sa vyberajú firmy na takéto zákazky to si už musíte odpovedať sami, či ste o tom boli informovaní a jednoducho zákazka sa urobila, je nefunkčná za 2 hodiny a je odstránená. Peniaze tam určite šli. A práve preto nové nájomné zmluvy, čo sme dostali, si môžete vypýtať, obsahuje aj to, čo neviem, čo je to konštrukčný stavebný prvok, či má takú životnosť, určite nemá takú životnosť, k tomu sme mali dostať aj prílohu. Prílohu sme nedostali. Tak potom nech nájomná zmluva neobsahuje bod e), že príloha je zaslaná k nájomnej zmluve a tým pádom by som chcela iba jednu vec a to nezávislý audit na hospodárenie financií mesta s ByPom. To je celý môj návrh. Ak sú nejaké otázky, nech sa páči.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – počúval som pani Dorníkovú, my sa veľmi dobre poznáme, spolupracujem s ňou ako obyvateľ, poslanec niekoľko rokov. Treba povedať, že aj v niečom má pravdu, čo sa týka tej komunikácie, my sme mali asi 2 roky také pracovné stretnutie, ktoré sa týkalo nejakých požiadaviek, ktoré iniciovala ona, bolo to za účasti pána viceprimátora Lazára. Boli tam nejaké požiadavky, boli tam nejaké termíny. Nevieťm to teraz objektívne zhodnotiť, ale niektoré veci sa neposunuli. Ja z toho môjho pôsobenia by som chcel povedať, že by bolo dobré možno zlepšiť tú komunikáciu medzi tými nájomníkmi a spoločnosťou ByPo, pretože veľaokrát sa veci riešia až potom, keď je nejaký telefonát, nejaký krik, nejaká interpelácia a možno robiť také pravidelnejšie domové schôdze, ako sa dejú napr. pri iných správcoch. Nebudem tu spomínať, aby som tu nerobil niekomu reklamu. V neposlednom rade, čo pani Dorníková spomínala, tie veci, ktoré sa udiali koncom roka. Myslím, že to je možno chyba nás poslancov, konkrétne mňa, že som si niektoré veci nevšimol, aké sú vstupy a výstupy z vchodov a bol by som rád, keby sa k týmto problémom pristupovalo tak, že sa začnú riešiť, pretože to sú niektoré problémy, ktoré sa tu opakujú pravidelne, takže ja by som chcel poprosiť aj zástupcov mesta, poslancov, ktorí sedia v spoločnosti ByPo, aby sa možno aj pozreli, aká je vôbec komunikácia medzi nájomníkmi a ByPom.

J. Bednárík – ja by som vyzval k pultu pani riaditeľku Sršňovú, keďže nebola vyzvaná a ona bude odpovedať na všetky tieto veci. Ja som si poznačil zábezpeka bytov, fond opráv, poslané listy do schránok, peniaze za zábradlie, určite boli vyplatené, nové zmluvy a nezávislý audit, takže to boli vety pani Dorníkovej. Ja by som poprosil odpovedať na tieto otázky.

D. Sršňová – chcela by som sa teda vyjadriť v krátkosti k bodom, ktoré tu povedala pani Dorníková. Pôjdem zaradom tak, ako ich pani Dorníková uviedla. Možno si niektorí poslanci, ktorí už v minulosti tu boli pamätáte, keď sa riešil problém zábezpeky. V tom čase to vlastne uviedol do života poslanec a v tom čase viceprimátor p. Zuberec. V princípe zábezpeka v Ružomberku bohužiaľ nikdy nebola zavedená, aj keď okolité mestá aj obce tento inštitút využívajú dlhodobo. V Ružomberku sa bavíme o inštitúte zábezpeky v dĺžke trvania jedného mesiaca. Treba ešte povedať podstatný fakt, že nájomníci mestských bytov platia za služby spojené s užívaním bytov mesiac v mesiaci, aj keď samotný zákon o vlastníctve bytov hovorí o tom, že vlastníci by mali platiť zálohové platby spojené s užívaním bytov mesiac vopred, takže v podstate, keď zaplatili zábezpeku ako keby kvázi dorovnali platby, ale samozrejme mesto stále dopláca na nájomné byty v rámci jedného mesiaca. To je prvý podstatný fakt, čo sa týka zábezpeky. Zábezpeka ako taká je zhromažďovaná na účte mesta Ružomberok, je to samostatne vytvorený bankový účet, s týmito peniazmi sa nerobí nič, ležia tam na tomto bankovom účte, iba v prípade, že nájomník opúšťa byt sa táto zábezpeka vypláca, ak nájomník nemá žiadne pozdĺžnosti voči mestu, takže s týmito peniazmi sa nemanipuluje. Ktokoľvek si môže nazrieť do bankových účtov mesta, kde táto zábezpeka je aj súčasťou osobitného účtu mesta. Toto číslo je uvedené v podstate aj v materiáli, ktoré dostávate v rámci tvorenia rozpočtu. Čo sa týka fondu opráv, tak to čo sa týka zábezpeky, to sa týka aj fondu opráv. Bohužiaľ v minulosti neboli nastavené tie procesy tak ako mali pri bytových domoch a v podstate ten fond opráv, ktorý sa teraz zaviedol, je len zosúladenie toho právneho stavu. Momentálne nájomníci prispievajú do fondu opráv od 01.01.2022 vo výške 10 centov na meter štvorcový, tzn. keď si to zoberieme pri byte, ktorý má pani Dorníková, tak pani Dorníková prispieva do fondu opráv vo výške 5 EUR mesačne. Zvyšok tvorbu fondu opráv v podstate tvorí mesto Ružomberok priamo zo svojich vlastných zdrojov. Čo sa týka spolupráce s mestom a tvorenie plánu opráv a tak isto aj to, čo sa ide robiť. Tieto záležitosti sú preberané na každotýždňovej porade s konateľom za mesto Ružomberok, tzn. nie je pravdou, že my



nespolupracujeme. Tak, ako my navrhujeme, tak mesto má prehľad o tom, aké investície a práce sa vykonávajú. Bohužiaľ ten list, ktorý sa dostal do schránok, bolo zaslaný nedopatrením, bol určený vedeniu mesta, nebol určený nájomníkom, ale bohužiaľ zlyhal ľudský faktor, máme troška proaktívnu kolegyňu, ktorá si neuvedomila tieto súvislosti a áno, dostali sa do schránok, ale nepatrili nájomníkom. Čo sa týka tých zábradlí, k tomuto by som povedala toľko, že zábradlia boli inštalované na základe interpelácie poslanca pána Kubáňa. Tie zábradlia tam nikdy neboli, ale túto zimu bola veľká potreba ich tam inštalovať. Interpelácia prišla v čase, keď už bolo zimné obdobie, zábradlia boli vyrobené, bola snaha ich tam osadiť, bohužiaľ, poveternostné klimatické podmienky nedovoľovali, aby boli tieto zábradlia nainštalované. Boli inštalované, ale jednoducho nedošlo k spojeniu tých zábradlí s pätkami, takže z dôvodu ochrany sme tieto zábradlia nateraz demontovali a budú sa inštalovať teraz v tomto období, keď to dovoľí samozrejme počasie. Okrem toho je tam pripravovaná vlastne investícia, kedy okrem týchto zábradlí, sa tam budú troška upravovať tie vstupy do dvoch vchodov, ktoré sú dosť kritické z hľadiska toho vstupu do bytového domu, ale je to stav, ktorý je odpočiatku, ale ako hovorím nie je to problém. Nikdy taký problém nebol, nastal tento rok. Pani Dorníková teda tvrdí, že zastupuje nájomníkov, čo nie je pravda, pretože zastupuje pani Dorníková samu seba. Nevie z akého dôvodu teda hovorí, že zastupuje niekoho, ale je to úplne jedno, momentálne je to irelevantné.

M. Dorníková – nie je to jedno, ja sa k tomu vyjadrím. Ja nezastupujem iba bytovku na Kľačane. Ja viem aj informácie zo sídliska Baničné.

D. Sršňová – čo nás čaká na tejto bytovke, máme tam samozrejme nejaké finančné zdroje. Ako iste viete, sme limitovaní stavom finančných prostriedkov na fonde prevádzky, údržby a opráv. Treba povedať, že máme tam troška problém s daňovými zvodmi a žľabmi a tie sa momentálne lokálne opravovali, ale samozrejme v nasledujúcom období možno nie tento rok, ale bude ich treba v budúcnosti riešiť. Pani Dorníková tvrdí, že jej tečie do bytu, to bol problém, ktorý neviem posúdiť. Ja som u nej doma nebola a fotky z toho tečenia nemám, ale to je jediný nájomník, ktorý sa sťažuje na tečenie do bytov. Strecha bola konštrukčne navrhnutá, riešená v zmysle projektovej dokumentácie, ak tam v budúcnosti spravíme nejaké úpravy, tak tie úpravy samozrejme budú zmenou toho pôvodného projektového riešenia, ktoré tam bolo pôvodne navrhnuté. Čo sa týka komunikácie, to čo hovoril pán Kubáň. My máme s nájomníkmi dobrú komunikáciu. My robíme schôdze vlastníkov. Schôdze v podstate robíme každý týždeň s vedením mesta s tým, že s nájomníkmi sa komunikuje a dokonca na bytovom dome máme zástupcov nájomníkov, ktorí v prípade, že majú nejaký problém nájomníci, tak samozrejme tá spätná väzba, tam vždycky je. Ešte, čo sa týka nájomných zmlúv. Nájomné zmluvy sú koncipované a riešené vždy tak, že sa nájomníkom dávajú vždy na dobu určitú. Nevie konkrétne, ako to je u pani Dorníkovej, či na 3 mesiace alebo na 4 mesiace alebo na pol roka, netuším. Vždy pri nájomnej zmluve, je uvedená príloha, keď sa menili nájomné zmluvy, tak táto príloha bola súčasťou tej prvej nájomnej zmluvy, ktorú nájomníci dostali. Áno, nedávali sme ju potom ďalej, k tým nájomným zmluvám. Možno to je chyba, ale vždy je to len papier navyše, ktorý už tí nájomníci majú. Takže ak teda absentuje pani Dorníkovej táto príloha, tak ju samozrejme doložím, okrem toho tá samotná príloha, je len kopírovanie vyhlášky o nájomnom bývaní.

M. Dorníková – poviem iba jednu vec, nie som tu za samu seba a pani Sršňová teraz zavádza, pretože akonáhle vedela, že sa sem idem dostaviť, tak na nájomných bytovkách v Baničnom visí na každom vchode, že si má každý napísať, či im zateká do bytu a majú urobiť zoznam. Vyvesil to pán Ondrejka, ktorý tam spravuje tú bytovku a za druhé zavádza aj v tom, či mi zateká do bytu alebo nezateká, že ona nevie, lebo nikdy v živote u mňa nebola, bola u mňa aj s pánom Kubáňom. Fotilo sa to tam, takže u mňa bola a vás zavádza. Za druhé, keď sa aj niečo opravuje, tak faktúra je taká, že je nadražená o 300 %, že nový produkt stojí menej ako oprava. Preto chcem aj ten nezávislý audit, aby sa toto skontrolovalo.

J. Bednárík – ohľadom tých listov, ktoré boli poslané. Pani Dorníková, vy máte ten list, o ktorom ste hovorili?

M. Dorníková – áno, mám ho tu so sebou. Mám tu so sebou aj výdavkové bloky ako boli nadražené faktúry.

J. Bednárík – nájomníci nie sú vlastníci bytového domu. Nájomníci sú nájomníci. Značí, že toto patrilo pre vlastníkov a poviem, ako k tomu došlo. Keďže ByPo má vo svojej správe nehnuteľností, ktoré spravuje, kde sú vlastníci bytov, ale má aj, kde spravuje nájomné byty, tak toto bolo urobené paušalizovane. Ten, kto to čítal a rozumie tomuto textu, tak vie, že nie je vlastník a tým pádom sa to jeho netýka. Boli upozornení na ByPe, že takýmto nájomcom alebo takýmto bytovým domom, ktoré sú jednoducho v nájme sa táto klauzula vyhodí von, čiže urobí sa robota naviac a budú musieť byť 2 návrhy ročného plánu, takže toľko na vysvetlenie.



M. Alušic – táto diskusia, ktorá tu je patrí niekde inde ako na zastupiteľstvo. Ja si myslím, že nedá sa na základe takýchto všeobecných vecí prijať nejaké uznesenie. Je tu pán kontrolór, ktorý prípadne môže komunikovať, ale určite sa teraz nedajú robiť závery, lebo nič také som nepočul, z čoho by sa závery mohli urobiť.

M. Lazár – odznel tu návrh na zorganizovanie nezávislého auditu hospodárenia spoločnosti ByPo s majetkom mesta. Preto na základe požiadavky pani Dorníkovej, dávam návrh na uznesenie. Mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta, aby zabezpečil nezávislý audit hospodárenia s majetkom mesta spoločnosti ByPo, termín do 30.06.2022. Zodpovedný bude primátor mesta.

D. Mataj – ja neviem, či môžeme nariadiť nezávislý audit. To v podstate nemáme v kompetencii. Audit majú každoročne, takže môžeme riešiť nejakú kontrolu. Samozrejme, čo sa týka verejné obstarávanie do 5000, nad 5000, zákazka s nízkou hodnotou a tieto veci áno, ale audit pochybujem.

L. Kubáň – ja neviem koľkokrát už diskutujeme na túto tému, čo sa týka prijatia uznesenia vykonateľnosti uznesenia, veď my nemôžeme ukladať obchodnej spoločnosti, kde máme podiel, ak sa nemýlim cez 30 %, nejakú kontrolu, to je jedno akú, na to je tu inštitút hlavného kontrolóra, ktorému to môžeme zadať. Ak chcete tak pretransformujete to uznesenie, nech vykoná pán hlavný kontrolór túto kontrolu.

M. Lazár – ak to nie je možné, zoberiem to späť, ale potom treba vykonať kontrolu na základe požiadavky občana našim oddelením, ak nie je možné urobiť nezávislý audit hospodárenia s majetkom mesta tej časti, na ktorú dostáva dotáciu spoločnosť od mesta Ružomberok.

M. Alušic – ja môžem len potvrdiť to, čo vraví p. Kubáň, naozaj zastupiteľstvo nemôže ukladať obchodnej spoločnosti nejaké takéto povinnosti. Samozrejme môže požiadať len v rozsahu toho, čo hospodári s mestskými finančnými prostriedkami o kontrolu hlavného kontrolóra v rozsahu pripomienok, ktoré mu budú vznesené pani Dorníkovou.

M. Lazár – v poriadku, takže mením ten návrh na uznesenie, že mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta, aby zabezpečil kontrolu hospodárenia s majetkom mesta spoločnosti ByPo prostredníctvom hlavného kontrolóra v rozsahu pripomienok žiadateľky.

M. Lazár – podal návrh na uznesenie - MsZ žiada primátora mesta, aby zabezpečil kontrolu hospodárenia s majetkom mesta spoločnosti ByPo, spol. s r.o. prostredníctvom hlavného kontrolóra v rozsahu pripomienok žiadateľky.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Bednárík/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, T. Šošovec, P. Štupák – návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 33/2022.**

K bodu č. 13.07

Žiadosť spoločnosti Nosko Health Prevention, s.r.o. o nájom stavby súp. č. 1686 s pozemkami „školička“ – osobitný zreteľ

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti doručenej MsÚ dňa 28.01.2022.**

Spoločnosť Nosko Health Prevention, s.r.o. prejavila vážny záujem o nájom **stavby súp.č. 1686, popis stavby – základná škola**, postavenej na pozemku CKN parc.č. 934/2 o výmere 347 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, **pozemku CKN parc. č. 934/2 o výmere 347 m²**, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je stavba základnej školy postavená, a **pozemku CKN parc. č. 934/1 o výmere 707 m²**, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, v CMZ, **evidované na LV č. 15091**, vedenom Okresným úradom v Ružomberku, katastrálnym odborom. Pôvodne spoločnosť Nosko Health prevention dňa 19.11.2021 požiadala o kúpu predmetných nehnuteľností. Mestské zastupiteľstvo Ružomberok dňa 15.12.2021 prijalo uznesenie, ktorým poverilo zástupcov mesta rokovať so žiadateľom o nájme alebo



o ďalších (iných) riešení pre daný účel. **Bližšie odôvodnenie zámeru žiadateľa** a rozsahu služieb, ktorý by boli v objekte poskytované je uvedený v prílohe tohto materiálu.

Žiadateľ má záujem v objekte prevádzkovať podľa jeho vyjadrenia v žiadosti **verejnoprospešné služby** – umiestnenie a prevádzkovanie komplexných verejnoprospešných činností a zariadení v oblasti školstva, zdravotnej starostlivosti, sociálnych služieb poradenstva a doplnkových služieb.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.02.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu, ktorý má byť pripravený podľa návrhu žiadateľa (podľa žiadosti zo dňa 28.01.2022) s odporúčaním vedenia mesta – nájom za týchto podmienok žiadateľovi neschváliť. Vedenie mesta ukladá OPS pripraviť materiál podľa podmienok žiadateľa a tento zaradiť na rokovanie mestského zastupiteľstva.

Stanovisko OPS k navrhovaným zmluvným podmienkam nájmu žiadateľom:

- doba určitá 10 rokov – vzhľadom na dlhodobé vlastné zámery mesta s predmetnou nehnuteľnosťou jedná sa o jedinú plnohodnotnú ucelenú plochu v centre mesta, vhodnú napríklad pre absentujúci parkovací dom pre zónu stred, máme za to, že dlhodobý nájom je nevhodný vo vzťahu k zámerom mesta. Nájom by nemal presahovať jedno volebné obdobie, počas ktorého by najbližšie vedenie mesta mohlo pripraviť urbanistickú koncepciu a prípravu tohto územia pre vlastný investičný zámer,

- znížené nájomné je pochopiteľné len v spojení s potrebou nevyhnutných opráv a údržby objektu pre užívanie na daný účel po dlhšom období, kedy objekt chátral, teda v čase, kedy objekt možno nie je plne spôsobilý pre jeho obvyklé užívanie, pokiaľ mesto neposkytne znížené nájomné napr. z dôvodu podpory verejnoprospešných služieb,

- k započítaniu nákladov a požiadavke na úhradu nákladov, presahujúcich zápočet, t.z. k finančným otázkam sa OPS nevyjadruje, každopádne zníženým nájomným je dôvodné predpokladať a uviesť si, že ak sa mesto sa nájomného vzdá, v istom momente bude opravy a údržbu nájomcovi hrať,

- zámer nájomcu zrealizovať stavebné úpravy (rekonštrukciu, prestavbu a nadstavbu) predmetnej stavby je právne nevhodný. Po právnej stránke realizovať nadstavbu na základe nájomnej zmluvy nie je podľa názoru ani OPS možné. Zásadnými zmenami objektu vznikne následne problém určiť mieru vlastníctva prenajímateľa a investora, realizujúceho investíciu do cudzieho majetku. Domnievame sa, že zmluvou s takýmto stavebným zámerom by mohlo dôjsť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Tieto zámery žiadateľ v žiadosti len načrtol, bez konkretizácie ďalších právnych dôsledkov a návrhom vysporiadania zmluvných strán s výsledkom takéhoto už investičného a nie užívateľského zámeru. S nájomnou zmluvou, ktorá je súčasne investičnou zmluvou, OPS nesúhlasí, nakoľko máme za to, že nájomné zmluvy majú slúžiť výlučne užívateľským oprávneniam.

- predkupné právo: zriaďuje sa len ako vedľajšie dojednanie v súvislosti s kúpnu zmluvou, právo kúpy prenájatej veci je už nad rozsah nájmu ako dočasného užívateľského práva, v konečnom dôsledku by takýmto právom mesto po ukončení nájomnej zmluvy nehnuteľnosti predalo nájomcovi, čo je v rozpore s dlhodobými zámermi mesta s týmto objektom. **Mesto Ružomberok dňa 30.09.2020 predkladalo materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva**, predmetom ktorého bolo schválenie prebytočnosti uvedeného majetku mesta a jeho predaj formou OVS. **Mestské zastupiteľstvo neschválilo prebytočnosť a predaj „školičky“**, a preto mesto predaj ani nezaraďovalo na ďalší rok do príjmovej časti rozpočtu.

OPS pripravilo materiál v zmysle rozhodnutia vedenia zo dňa 07.02.2022, pre riadne spracovanie materiálu by však OPS potrebovalo, aby zo strany vedenia mesta a štatutárneho zástupcu žiadateľa boli vyrokované konkrétne podmienky k bodom bližšie popísaným v zarážkach vyššie, nakoľko takto sa jedná o spracovanie požiadavky sp. Nosko Healt prevention bez je korigovania rokovaniami zo strany mesta.

Vzhľadom na zámer mesta s nehnuteľnosťou (vychádzajúc z predchádzajúcich rozhodnutí mestského zastupiteľstva) máme za to, že nie je vhodný dlhodobý nájom a nie je vhodný nájom, ktorý by nebol výlučne užívateľský, ale obsahoval by rozsiahlejšie investičné zámery nájomcu s dopadom (právnym alebo ekonomickým) na vlastníctvo mesta ku stavbe. K takejto zmluve je určite potrebné doriešiť rokovaniami bližšie podmienky.

Útvar hlavného architekta, v zmysle Územného plánu Mesta Ružomberok schváleného Všeobecne záväznými nariadeniami Mesta Ružomberok č. 3/2012, 14/2013, 13/2016 a 2/2019 o záväznej časti Územného plánu Mesta Ružomberok v znení jeho zmien a doplnkov (ďalej aj „územný plán“) vydáva nasledovné vyjadrenie:

Územný plán CMZ považuje oblasť centrálnej časti mesta v polohe troch výškových bytových domov z kompozičného a hmotového hľadiska za „brutálny zásah“ pričom navrhuje rehabilitáciu predmetnej urbanistickej zástavby v kontakte s pamiatkovým územím so zabezpečením parkovacích plôch mimoúrovňovo. Z uvedeného dôvodu predmetnú stavbu bývalej školy navrhuje na dožitie pre účely občianskej vybavenosti bez možnosti výrazných stavebných úprav. Útvar hl. architekta pre uvedené účely v r. 2019 spracoval vizualizáciu usporiadania zástavby predmetného územia, pričom v predmetnej polohe



školičky rieši plochu verejnej zelene s navrhovaným podzemným parkovaním a s blokovým usporiadaním územia.

Ďalej uvádzame, že jestvujúce pozemky v majetku mesta v tomto území tvoria, najväčšiu súvislú plochu v rámci celej centrálnej mestskej zóny, pričom predajom predmetnej plochy by došlo k znehodnoteniu plochy v strede tohto územia a k zamedzeniu budúceho plánovaného koncepčného využitia. Územný plán uvádza že vo výhlade bude nutné uvažovať s regeneráciou urbanistickej štruktúry hlavne v priestore s umiestnenými tromi výškovými bytovými domami v okrsku A, kde vhodné, cielené a správne smerované investície majú šancu výrazne prehodnotiť zástavbu v tomto území vhodnejšie zapadajúcou do celkovej urbanistickej koncepcie s prevládajúcou blokovou urbanistickou štruktúrou v CMZ a tiež s vhodnejším výškovým riešením. V zmysle uvedeného plánovaného urbanistického riešenia útvár hl. architekta nesúhlasí s odpredajom predmetných nehnuteľností v majetku mesta a odporúča ich prenájom.

Vedenie mesta sa stotožňuje so stanoviskom ÚHA, ktoré bolo prezentované na rokovaní MsZ dňa 30.09.2020. Vedenie mesta vychádza zo skutočnosti, že len v nedávnej dobe mestské zastupiteľstvo prejavilo vôľu ponechať predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta. Vedenie mesta preferuje zámer vybudovania centrálneho objektu pre parkovanie v predmetnej lokalite v rámci CMZ, kde je nedostatok parkovacích státí, **s tým že uvedený zámer (platené mestské parkovisko/parkovací dom príp. spojený s polyfunkciou) mestu zabezpečí výrazné príjmy do rozpočtu do doby, kedy sa rozhodne o konkrétnom spôsobe urbanizovania tejto lokality v centrálnej mestskej zóne. Je potrebné upozorniť, že mesto v centrálnej mestskej zóne už nevlastní iné takto ucelené územie.** Vybudovanie parkovacích státí je pre mesto efektívnym spôsobom využitia predmetného územia do doby jeho zástavby. Alternatívou k tomuto zámeru je prenájom nehnuteľností. **Vzhľadom však na investičný zámer žiadateľa (rekonštrukcia, prestavba a nadstavba predmetnej stavby) sa jedná o investíciu do majetku mesta zásadného charakteru, k čomu by nemali slúžiť nájomné zmluvy,** nakoľko s vykonanou investíciou je potrebné sa majetkovo vysporiadať. O podmienkach prenájmu a zámeroch žiadateľa je preto potrebné ďalej rokovať.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Lazár – ešte upresním priebeh rokovania o tomto bode. Ak dovoľíte vzhľadom na to, že došlo včera k rôznym rokovaniam, ale aj v predchádzajúcich dňoch, aby sme po vystúpení pani MUDr. Noskovej, ktorá odprezentuje to, čo chce na mestskom zastupiteľstve, aby sme sa zišli celé grémium v malej zasadačke a povedali si isté veci, ktoré sa dohodli alebo rozprávali včera na stretnutí komisie pre DSS.

J. Nosková – prišli sme sem s vecou žiadosti a obraciame sa na mesto s urgentnou potrebou riešiť priestorové problémy. Dlhodobu nie je k dispozícii vhodný objekt z pohľadu lokality, ceny. Ja by som len chcela na začiatok povedať, aby tu jasne zaznelo, že nie je to so zámerom podnikania, ako to tu možno bolo prezentované a nie je to ani politická hra a ja som už spomínala, že som prešla s pánom Šrankotom pred rokom vlastne všetky pozemky, ktoré má mesto a v podstate nič sme nenašli, čo by vyhovovalo. Takže vlastne v tom novom návrhu uznesenia, ktoré sme vám poslali, sme sa snažili maximálne prispôbiť podmienkam a požiadavkám mesta tak, aby mesto nebolo vážne obmedzené do budúcnosti. A teda podali sme žiadosť o prenájom školičky a znížili sme teda nájom na 5 rokov s tým, že teda budeme investovať len do nutných vecí, aby bola školička udržateľná. Ak by to neprešlo, tak vítam poslancov návrh na spoločnú kúpu objektu a teda iné riešenie. Uvítala by som, aby bol prednesený a schválený aj návrh na iné riešenie.

M. Lazár – vyhlasujem krátku prestávku a poďme do malej zasadačky, kde si povieme určité veci v súvislosti o ďalšom priebehu rozpravy k tomuto bodu. Ďakujem za pochopenie, takže vyhlasujem desaťminútovú prestávku a po prerokovaní tohto bodu mimo kamier sa vrátíme späť do rokovacej sály.

M. Lazár – vážené kolegyne, kolegovia, chcel by som dať procedurálny návrh, aby sme materiál stiahli z rokovania mestského zastupiteľstva s tým, že mesto pripraví do budúceho riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva plánovaného na máj návrh riešenia budúcnosti zariadení MUDr. Noskovej vrátane možnosti majetkovej spoluúčasti mesta v objekte, v ktorom bude MUDr. Nosková prevádzkovať služby.

M. Lazár – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál z rokovania MsZ s tým, že mesto pripraví do budúceho riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva plánovaného na máj návrh riešenia budúcnosti zariadení MUDr. Noskovej, vrátane možnosti majetkovej spoluúčasti mesta v objekte, v ktorom bude MUDr. Nosková prevádzkovať služby.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, M. Kubačka, T. Šošovec, P. Štupák - návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 34/2022.**



K bodu č. 12.02

Vyhlasenie prebytočnosti a zámeru predaja pozemkov Kľačno (na podnet spoločnosti NELLY Consulting, s.r.o.)

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti o kúpu pozemkov sp. NELLY Consulting, s.r.o. zo dňa 24.02.2021, ktorá bola doplnená dňa 18.04.2021 o kúpu pozemkov uvedených v materiáli. Mestské zastupiteľstvo Ružomberok dňa 30.06.2021 prerokovalo žiadosť na svojom zasadnutí a prebytočnosť pozemkov neschválilo. Spoločnosť NELLY Consulting podala opätovnú žiadosť dňa 10.1.2022 za účelom bytovej výstavby s predajňou potravín a technickou vybavenosťou – cca 200 parkovacích miest – **bližšie odôvodnenie v žiadosti priloženej v prílohe č.2 a 3 materiálu.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 24.01., 28.02.2022 a 14.03.2022: vedenie mesta prerokovalo predmetnú žiadosť a v nej obsiahnutý investičný zámer, situovaný na sídlisku Kľačno. Vedenie mesta diskutovalo tento investičný zámer spoločnosti NELLY Consulting najmä v súvislosti s investičným zámerom mesta v lokalite Kľačno postaviť dom sociálnych a opatrovateľských služieb, ktorý za mesto prezentuje 2. zástupca primátora Ing. Ján Bednárík – materiál č. 15. Pokiaľ by mestské zastupiteľstvo prebytočnosť schválilo, vedenie mesta navrhuje zvoliť ako hospodárnu formu predaja nehnuteľností obchodnú verejnú súťaž.

Stanovisko ÚHA – výňatok z ÚPN: pozemky spadajú do plochy B4-obytné domy 5 a viac podlaží. Prípustné funkcie: bývanie v bytových domoch (suterén + 5 a viac nadzemných podlaží), základná občianska vybavenosť – zariadenia obchodu, verejného stravovania a nerušiacich nevýrobných služieb pre obyvateľov územia, malé ihriská pre neorganizovaný šport pre obyvateľov územia, nevyhnutné plochy technického vybavenia územia, pešie, cyklistické a motorové komunikácie a zastávky MAD, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, hromadné garáže pre obyvateľov územia (ako samostatné stavby dvoj a viacpodlažné alebo ako súčasť bytového domu), parkovo upravená obytná zeleň, zariadenia administratívy, kostoly a modlitebne, sociálne, školské, zdravotnícke zariadenia. Pre nové obytné plochy je prípustná hodnota do 250 obyvateľov/ha.

9

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

T. Klopta – skôr ako prejdem k detailom o projekte spoločnosti NELLY Consulting na Kľačne, tak rád by som Vám v skratke vysvetlil genézu alebo vývoj tejto situácie a priblížil Vám môj osobný postoj k tejto téme. Ako občan Kľačna mám určitý záujem na rozvoji lokality Kľačno, kde žijem a moje prvé kroky s rozvojom Kľačna boli už v roku 2013. Niektorí z vás si pamätáte, že na ulici Liptovskej a na ulici Veterná boli výmenníkové stanice, ktoré boli v majetku CZT. Tieto som ešte toho času odkupoval od pána Hariňa. Podarilo sa na Kľačne na ulici Veternej, ako som spomínal postaviť malý bytový dom garáže. Jednoducho ako lokálpatriot som mal sám záujem na tom, aby sídlisko nejakým spôsobom napredovalo. Ešte v roku 2015 som s pánom Laukom rokoval o určitých veciach, o možnostiach dostavby miestnej komunikácie, s čím mi vtedy pomohol aj pán Kubáň, ktorý bol vtedy myslím členom stavebnej komisie a to sa nám podarilo. Boli odkomunikované ostatné veci ohľadom rozvoja Kľačna. Doba prešla, išla ďalej. Ja som bol pracovne v zahraničí, vrátili sme sa teraz. Momentálnej mnohí z vás vedia, máte tú vedomosť, že v Ružomberku sa konkrétne spoločnosť Nelly Consulting, ktorej som predstaviteľom, angažuje vo viacerých investičných projektoch v Ružomberku, či je to už Ikar na Rovni alebo Malé tatry. Takže ja by som chcel týmto vlastne povedať, že ten záujem o rozvoj na Kľačne je moja osobná angažovanosť a prostredníctvom spoločnosti NELLY Consulting som podal pomocnú ruku alebo chcem podať pomocnú ruku mestu Ružomberok v jeho rozvoji, takto prosím treba chápať. Predtým, ako sa podala prvýkrát žiadosť, pretože toto je opakovaná žiadosť o kúpu pozemku, nemal som tu vedomosť, že mesto Ružomberok má v danej lokalite iný zámer. Tento zámer som sa dozvedel až vtedy, keď prišla odpoveď mesta Ružomberok a to je zámer výstavby domova seniorov na Kľačne. A vtedy som pochopil jednu vec, že vlastne na Kľačne obyvatelia, ktorí tam momentálne žijú, o tomto zámere v podstate ani nevedia, resp. je to minimum ľudí, vrátane mňa a ďalej mám za to, že je to dosť vážna verejná téma na to, aby o tom v podstate na Kľačne nikto nevedel. Preto som aj poslednú dobu vyvíjal určitú aktivitu, šíril som osvetu na Kľačne, aby sa ľudia o tom dozvedeli, aby si mohli vyjadriť svoj názor, čiže sú tu 2 rozdielne pohľady na situáciu, na rozvoj, konkrétne, keď hovoríme o tomto pozemku, tejto parcele. Ja by som chcel v tejto chvíli povedať, že zúčastnil som sa stavebnej komisie, finančnej komisie. Zúčastnil som sa rozhovorov s poslancami, vedením mesta a pochopil som veľa vecí. Medzi nimi je tá, že mesto Ružomberok je zaviazané alebo jednoducho potrebuje dom seniorov. Toto nikto absolútne nerozporuje, ani ja samotný nie, dokonca to podporujem. Je to potrebné, pretože generácia nám starne, jednoducho potrebujeme tých ľudí niekde umiestňovať. Toto nie je ideovo o tom, že my odmietame alebo konkrétne ja na Kľačne odmietam domov



seniorov. Vôbec to tak nie je. Dokonca to podporujem, zdôrazňujem to ešte raz. Tu ide o to, že si myslím, že téma nebola dostatočne prezentovaná verejnosti. A nie sme oboznámení ako verejnosť s tým, či nie sú aj iné možnosti umiestnenia tohto domova seniorov v inej lokalite. Ja sa pýtam ako obyvateľ Kľačna, či je to tak. To bolo vlastne zámerom mojej snahy na Kľačne. Čo sa týka aj petície, ktorá bola odovzdaná v pondelok, o tom dneska nechcem hovoriť, pretože o tom nie je bod rokovania. Len pre informáciu viac ako 1000 ľudí na Kľačne sa prikláňa k názoru, že by na Kľačne preferovali občiansku vybavenosť pred domovom seniorov. Toto je vlastne hlavný bod môjho vystúpenia. Chcel by som vás poprosiť pri rozhodovaní o danej téme, aby sme si uvedomili, že ak sa na Kľačne postaví dom seniorov, ktorý bude v budúcnosti mať predpokladane cca 80 ľudí, tak tým pádom, podľa vyjadrenia zodpovedných, teda vedenia mesta, keďže toto je posledný pozemok v danej lokalite, tým pádom už navždy zoberieme možnosť obyvateľom Kľačna, ktorých je 4000 mať na Kľačne, nejakú občiansku vybavenosť. Samozrejme primárne hovorím o občianskej vybavenosti, aj keď tam vidíte vo vizualizácii bytovú výstavbu, ktorá je samozrejme, ale to je už druhá téma v Ružomberku, tak či tak potrebná, ono to je vlastne balík, ktorý jedno dopĺňa druhé, pretože ten obchod a tá vybavenosť, ktorú ja prostredníctvom NELLY Consulting ponúkam, tzn. infraštruktúru, cesty, chodníky, tak to sa musí za niečo postaviť, takže sprievodnou činnosťou tohto je samozrejme bytová výstavba. Poprosil ešte raz pri rozhodovaní brať do úvahy informácie, ktoré máte, pracovať s informáciami, ktoré sú Vám dostupné a to je najmä tá informácia, či v Ružomberku je alebo nie je iný pozemok vhodný na výstavbu domova seniorov alebo tohto typu. A ako poslednú vec by som chcel povedať, že na stavebnej komisii som sa tak isto dozvedel, že v Ružomberku každé sídlisko by vlastne malo mať v budúcnosti podobný typ zariadenia. Prichádzame vlastne do bodu, že toto je akýsi koncept v Ružomberku. Čiže vyzerá to na širšiu tému ako len tému Kľačna. Ale to už nechám na vás, pretože určite viete viacej ako ja, keďže ste dlhodobejšie členmi mestského zastupiteľstva.

J. Bednárík – toto sú dve veci, ktoré sa majú realizovať na tom istom mieste, čiže dva rôzne body. Prvý bod je prebytočnosť majetku na predaj tohto pozemku a druhá vec je predstavenie štúdie dom pre seniorov a dom opatrovateľskej služby. Takže väčšinou na komisiách, keď sa o tom rokovalo, tak vždy tieto dva body porovnávali a išli jeden za druhým, kde sa vlastne vysvetlili, aké sú dôvody, aby ľudia mali širší obraz o skutočnostiach, takže teraz by sme mohli prejsť k tej druhej časti a to je dom pre seniorov a potom budete vedieť podrobnosti. Podávam procedurálny návrh, aby sa bod 15 Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby prerokoval súčasne s týmto bodom.

J. Bednárík – podal procedurálny návrh, aby bod 15 Zariadenie pre seniorov a zariadenie opatrovateľskej služby bol prerokovaný spolu s bodom 12.02 Vyhlásenie prebytočnosti a zámeru predaja pozemkov Kľačna (na podnet spoločnosti NELLY Consulting, s.r.o.)

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Štreitová, neprítomní: J. Burgan, M. Kubačka, T. Šošovec, P. Štupák - **návrh bol schválený**

Diskusia sa uskutočnila spoločne s bodom 15 Zariadenie pre seniorov a zariadenie opatrovateľskej služby.

J. Bednárík – bod 15 Zariadenie pre seniorov a zariadenie opatrovateľskej služby. V rámci tohto bodu musíme ísť troška do histórie a aj spoznať celú genézu, ako to vzniklo, kto bol na to určený, aby sa zapodieval týmito vecami a aký je výsledok po túto dobu. Tu potrebu, ktorú tu musíme mať to povie pani Kamanová, aj z pohľadu histórie. V druhej časti povie, čo sa týka reálnosti, aký je stav teraz pani Majeríková. A ja potom predstavím samotný projekt, takže nech sa páči.

I. Kamanová – vystupujem ako garantka komunitného plánu, ktorá vznikla v rámci uznesenia číslo 713/2010, kedy mestské zastupiteľstvo schválilo plánovanie sociálnych služieb na území mesta Ružomberka metódou komunitného plánovania. Tým ako predrečník povedal, boli určité verejné diskusie, či v rámci Kľačna, facebookovej komunikácie, účasti na komisiách, stretnutí s odborníkmi atď., vznikli určité otázky alebo témy, tzn. naozaj teda prečo sa nič neurobilo, prečo len štúdia, ktorá sa teraz predkladá za tolko rokov, len takto málo, že chýbajú nejaké dôkazy. Ako sú nejaká komparácia, štatistická analýza atď. Prečo nie 115 klientov, prečo teda len 40 plus 40, prečo nie napr. lokalita Hríby a pod. Čiže ja som si pripravila takú genézu, ako sme vlastne k tomu prišli, že zariadenie pobytovej sociálnej služby je prioritou číslo 1 v treťom komunitnom plánovaní. Tí, ktorí ste tu boli aj v predchádzajúcich volebných obdobiach, istotne viete, že prvý komunitný plán bol už v roku 2010 a čo to vlastne ten komunitný plán bol. Ukladá nám to teda zákon o sociálnych službách. Stretlo sa nás 74 dobrovoľníkov, ktorí boli ochotní teda pracovať, naozaj dobrovoľne bez finančnej odmeny, to je jedna z odpovedí na otázku, ktorú som dostala, kým a koľko som platená. Spracovávali sme dáta asi okolo 296 neziskoviek a OZiek, ktoré sme naozaj vyhľadali registrácie a vyhľadali sme iba tie, ktoré mali v predmete svojej činnosti, tzv. verejnoprospešné služby. Pozvali sa odborníci z praxe, samozrejme teda aj z akademickej pôdy a pracovali pracovné skupiny, ktoré sa rozdelili do siedmich, teda podskupín a tých



sedem podskupín bolo podľa cieľových skupín a sociálnych udalostí, ktoré sú buď sociálna udalosť, je určená teda zákonmi, sociálnym zabezpečením, ale aj potrebou komunity. Urobil sa teda naozaj veľký výskum, kde zriadenie takejto pobytovej služby v pracovnej skupine seniori bola ako priorita číslo jedna. Ale naozaj sme vychádzali z potrieb komunity a možno si pamätáte možno nie, v tom roku sa to prenieslo, bolo to v roku 2010-2012, hlavne v roku 2012 tu bola veľká potreba, kde umiestniť deti, kde bolo okolo 160 živých spisov a naozaj sa nám podarilo potom urobiť, takže bola priorita číslo jedna vytvorenie nízkoprahového zariadenia pre deti a rodinu, ktorý veľmi dobre poznáte, funguje v Ružomberku. Je to RK Prerod plus komunitné centrum, tzn. táto téma sa posunula do ďalšieho plánovacieho obdobia, ešte ak by teda ste mali záujem a išli by ste teda dozadu skúmať, že podľa akých zákonov sme chceli teda postaviť tu pobytovú sociálnu službu, mali sme tam tri zákony, jeden bol zákon o sociálnych službách, ďalší bol o sociálnoprávnej ochrane a kuratele a ďalší bol o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti. Prečo, lebo sme vychádzali zo strategických dokumentov, ktoré boli v rámci samosprávy platné, a to bolo PHSR, a to malo teda vo svojej časti naplánovaný hospic, v druhom PHSR ten hospic samozrejme, že už bol teda zobrať, pretože nie je povinnosťou samosprávy zriaďovať zdravotnícke zariadenie. Idem do druhého komunitného plánu, kde sme sa zase v komunitnom pláne teda opierali o tú časť školstvo, zdravotníctvo, sociálna starostlivosť, atď., kde bol ďalší výskum, znovu tu vyšla potreba pobytovej sociálnej služby, ale ešte väčšia potreba teda vyšla zamerať sa na primárnu, sekundárnu a terciálnu prevenciu, a to bolo vlastne pre užívateľov drog, ale aj pre experimentátorov. Istotne si možno pamätáte, že to bola taká dosť veľká a ťažká téma, čiže znovu pracovná skupina pracovala a tie priority prehodila, čiže znovu pobytová sociálna služba išla až na tretie miesto. Prišiel tretí komunitný plán, ktorý mám tu so sebou, je naplánovaný na roky 2018-2022, kde vyšla ako priorita číslo jedna zriadenie komplexu sociálne-zdravotných a sociálne-právnych služieb podľa zákona o sociálnych službách, tak v tomto komunitnom pláne šéfom sociálnej komisie bol vtedy MUDr. Javorka, kde sme teda určovali aj zodpovedného, kto je za tento cieľ zodpovedný a za naplnenie tohto cieľa bol prvý viceprimátor mesta. V tomto komunitnom pláne je presne teda určený ten cieľ. Bolo to naplánované na roky 2019-2022, kde napr. v roku 2019 bolo teda aj nula, čo sa týka previazanosti, teda na nejakú finančnú náročnosť. Vznikla teda potreba pobytovej sociálnej služby, kde by bola cieľová skupina seniori a fyzické osoby so zdravotným postihnutím počet 40 plus 40. Odpovedám na tú otázku, ktorá bola v rámci jednej komisie, prečo nie 115, keď to mesto má atď. Preto nie, lebo je novela zákona a novela zákona jasne hovorí, že novo registrovaná sociálna služba pobytová nemôže mať väčší počet menší ako, ale väčší naozaj nie ako 40, preto naozaj teda vznikol komplex jedna časť pre 40 ľudí zariadenie pre seniorov a druhá zariadenie opatrovateľskej služby. Pri zhoršení zdravotného stavu fyzickej osoby, kde sa máme teda o tých ľudí postarať, kde bude teda zabezpečovaná aj ošetrovateľská starostlivosť. Pamätám si, keď bol schvaľovaný tretí komunitný plán, bol naozaj jednohlasne schválený. Pán primátor povedal, no chlapci, máte to schválené, teraz hľadajte zdroje. V roku 2020 presne 05.02. bola zriadená pracovná skupina, pretože tým, že naozaj sme predkladali určité správy, čo sa naplnilo, čo sa nenaplnilo, bola zriadená pracovná skupina. Pracovne sme sa volali Seniorcentrum Ruža, kde naozaj sú zástupcovia z vás, ktorí ste tu, ja som bola teda v pozícii garanta sociálnych služieb. Pracovná skupina pracovala, pretože ešte pred tým v rámci druhého komunitného plánu v rámci nejakých zmien verejnej správy a štátnej správy sa uvažovalo aj o tom, že budú k dispozícii mestu dané nejaké objekty, čiže my sme v tom komunitnom pláne dali novú výstavbu alebo ďalšiu rekonštrukciu objektu. My ako pracovná skupina sme prešli niekoľko tých objektov. Ja len keď si spomeniem, máme teda zápisy z pracovných skupín, Chata pod Sidorovom, potom pán Kršák domčeky, viacero tých objektov a aj školička, o ktorej tu bolo dneska, teda spomínané, naozaj tie objekty, ktoré boli, nespĺňali tie určité kritériá, pretože jedno je zákon a potom je vyhláška, ktorá presne hovorí o nejakých priestorových veciach, ktoré musia byť v rámci tej kvality sociálnej služby dodržané. Ďalšie budovy ani vo vlastníctve mesta neboli. Ďalej sme navštívili buď členovia ako skupina alebo aj samostatne niektoré zariadenia, ako je Dominik, Svätá Terézia, Kysucké Nové Mesto a pod., kde sme skúmali alebo zaujímali sme sa o filozofiu poskytovania sociálnych služieb. Počet miest a od toho sa odvíjala aj tá ekonomická samostatnosť tej pobytovej sociálnej služby. V tomto čase dostal za úlohu práve druhý viceprimátor Ing. Bednárík. A tu je vlastne tá otázka, že prečo práve teraz, prečo Ing. Bednárík, či si robí nejakú predvolebnú kampaň a pod., čiže máte tu genézu, ako to išlo. Ďalšie už v roku 2018 sme mali presne rozpracovaný ten jednotlivý cieľ, kde v tom ciele sa jasne hovorí aké úlohy a aktivity sú, tak napr. cieľom tohto opatrenia zriadenie komplexu je realizovať aktivity orientované na prípravu projektovej dokumentácie, ktorá bude obsahovať stavebné plány a pod. Ďalej aj riziká ohrozenia v rámci rizík ohrozenia, sme si ako pracovná skupina stanovili nedostatok politickej vôle alebo nevhodnosť objektov v správe mesta. To je to, že sme naozaj tie objekty pochodili, boli sme na Tichej ulici. Ďalšie v tomto ciele v roku 2018 teda bolo, že toto opatrenie bude aj súčasťou investičného plánu mesta. Čiže vidíte tú chronológiu časovú. My naozaj tak dodržiavame, dodržiavame zákony na národnej úrovni, ale teda aj v rámci samosprávy a to býva napr. PHSR. Objavila sa spoločenská téma, ktorú povedal predrečník, čo mňa teda zarazilo ako garanta komunitného plánovania, že sa objavili určité letáky, ktoré hovorili, že ako bude fungovať vôbec realita domova dôchodcov, kde bude teda väčší pohyb zásobovacích vozidiel, sanitiek atď. Tak s tým vôbec nesúhlasím, pretože ak si



zoberieme, napr. LIDL, tak ja si myslím, že tie zásobovacie vozidlá tam pôjdu častejšie. Ak si zoberiem sanitku, prvú informáciu, som mala teda, že bytový dom, o ktorom bolo aj povedané, tak som pochopila že, prečo bytový dom, aby sa vrátili určité investície. Bolo, že to bude sto, potom to bolo 67 a ak zoberiem priemer 2,7 na jednu bytovú jednotku, tak dovoľm si tvrdiť, že možno častejšie tie sanitky pôjdu do bytového domu, čo nepravím nikomu. Ďalšie informácie nemám, že táto iniciatíva alebo tento investor má v priestoroch plánovaných na výstavbu bytoviek napr. uvažované o nejakej forme sociálnej služby, ako je podporované bývanie, chránené bývanie atď. Čiže jedná sa tu o komerčnú záležitosť. Jasné, chápem to, že ste to spojili tieto dva body do jedného, aby ste mali ako poslanci obraz. Len to sú úplne dva odlišné záujmy, na dve odlišné témy. Hovorilo sa tu o občianskej vybavenosti. Áno súhlasím, ale my sme sa už o tom bavili ešte pred tým. Dokonca to bol návrh jedného pracovníka mestského úradu, ktorý povedal, že si viem presne tam naspoďu predstaviť kaviarničku, kde si dám cigaretu a kávičku. My ako pracovná skupina, o tomto sme sa bavili okrem bankomatu, samozrejme Lidla a bytoviek, kde naozaj už uvažujeme dopredu vytvoriť napr. sociálny podnik alebo chránené bývanie, čiže v tých sociálnych službách o určitej časti tej občianskej vybavenosti sme naozaj teda uvažovali. Ďalšie nezodpovedané otázky, ktoré boli aj na komisii, teda, že sú to irelevantné dôkazy, že chýbajú dáta, komparácia atď. Štatistické údaje sú tu, tzn. koľko je počet osôb nad 62 alebo 65 rokov. Myslím si, že budú teda hovoriť ďalší za mnou. Chcem len teda povedať, že k 24.02. tohto roku bolo spoluobčanov, teda mesta Ružomberok 27 016 a vo veku nad 62 rokov 6421. Prečo nie štúdia. Ja si myslím, že som zodpovedala, prečo nie Hríby, veľmi sa teším teda ako garant komunitného plánovania na tento priestor a naozaj teda, a bolo by fajn, keby tam naozaj boli teda postavené tie rodinné domčeky na základe nórskeho modelu, a to je maximálne teda 12 na 1 ten domček. Aká to bude cieľová skupina záleží od toho, lebo na budúci rok sa už musí pripraviť nový, čiže štvrtý komunitný plán. Ako budú pracovné skupiny pracovať, kto bude v zastupiteľstve, kto bude vo vedení mesta atď. Čiže naozaj máme teraz to volebné obdobie, takže ja sa veľmi teším na tú spoluprácu a veľmi sa teším aj na tú lokalitu Hríby, lebo si to viem úplne nádherne, krásne predstaviť. Buď by to bolo zoskupenie štyroch domov a boli by to len ľudia s Alzheimerovou chorobou. Ďalšie zoskupenie, v štyroch domoch, kde by boli napr. ľudia s telesným postihnutím, ale predbieham, všetko bude závisieť na výskume, ktorý sa bude robiť v celom Ružomberku. Budem veľmi rada, keď nám pomôžete nielen na Kľačane, v Baničnom atď. Vrátim sa ešte späť ako pracovná skupina, keď sme vylúčili teda objekty, ktoré kvázi by sme mohli nejakým spôsobom rekonštruovať alebo neboli vhodné, tak sme jednoznačne ako pracovná skupina sa dohodli na tom, že to bude výstavba na zelenej lúke, aké sú možnosti, to budú hovoriť za mnou.

D. Majeríková – v sociálnej oblasti sa mesto zameriava na poskytovanie sociálnych služieb a sociálnej pomoci pre ohrozené skupiny obyvateľov. V zmysle zákona č. 448/2008 o sociálnych službách. Tento zákon od svojho vzniku od roku 2008 až do dnešného dňa bol niekoľkokrát novelizovaný a aktualizovaný, ale vždy to bolo s dôrazom alebo v prospech cieľovej skupiny, tzn., že obyvateľov a vždy tiež so zámerom rozšíriť nejaké kompetencie alebo povinnosti obcí a miest. Zákon vlastne ukladá mestám v rozsahu svojej pôsobnosti poskytnúť alebo zabezpečiť poskytovanie sociálnej služby fyzickej osobe bezodkladne, tzn. ak je život alebo zdravie toho občana ohrozené. Tak už ako spomínala, pani docentka, myslím si, že je to aj v tejto správe, ktorú predkladá pán zástupca. Veková štruktúra obyvateľov Slovenska, je vlastne charakterizovaná fenoménom, ako je nerovnomernosť a starnutie, tzn., že klesá nám detská populácia, obyvateľstva v produktívnom veku, ale zvyšuje sa nám počet starnúceho obyvateľstva nad 62 rokov. Bolo tu spomínané vlastne, že v Ružomberku je 6421 občanov nad 62 rokov, čo je vlastne takmer štvrtina obyvateľov nášho mesta. Naše oddelenie sociálnych služieb za obdobie štvrtroka vybaví 35 žiadostí na poskytnutie sociálnej služby, možno sa vám to nezdá veľa alebo málo, ale pokiaľ treba vyriešiť tých klientov, je to problém, napr. v priebehu minulého roka to bolo 120 žiadostí len do zariadení sociálnych služieb. Vlastne, keďže mesto nemá sociálne zariadenie vlastné, tým pádom musí umiestniť občanov alebo týchto klientov do iných zariadení, tzn., že buď do štátnych zariadení, ktoré sú v správe VÚC ako Likavka alebo Trojlístok, tiež obecné zariadenia Liptovské Sliače, Partizánska Ľupča a všetky tie naokolo, ale samozrejme aj do súkromných zariadení ako je Via Vitae a Senires. Občan si totižto túto sociálnu službu môže vybrať sám, tzn., že ak si on vyberie zariadenie, na ktoré nemá dostatok finančných prostriedkov, tak my ako mesto musíme doplácať za túto sociálnu službu. Až do konca minulého roku sme sa trochu bránili. Bola taká možnosť vyhýbať sa tomu. V zákone bola jedna taká formulka, o ktorú sme sa opierali, takže sme vlastne ročne zaplatili týmto zariadeniam 21.338 EUR, lenže od januára roku 2022 prešla novela zákona zase a týmto pádom pripadla samosprávam nová povinnosť, a to je finančne prispievať neverejným, tzn. súkromným podnikateľom sociálnych služieb na prevádzku za každého občana s trvalým pobytom v meste Ružomberok, bez ohľadu na to ako dlho tie služby využíva, tzn., že vlastne každý neverejný poskytovateľ si takéto finančné prostriedky bude od mesta žiadať. Tento rok je momentálne len prechodné obdobie, kde tá suma na jedného človeka môže byť vo výške 100 EUR, keď si zoberieme súkromné zariadenie, ako je VIA VITAE, je tam 36 klientov s trvalým pobytom v meste Ružomberok, krát 100 EUR krát 12 mesiacov, je to 42 000 EUR. My nemáme dnes ani predstavu o tom, akí



obyvatelia, v ktorých zariadeniach sa nachádzajú po celom Slovensku, pretože oni sa rozmiestnili, aby boli bližšie k svojim rodinám a k svojim vnúčatám. Preto je veľmi aktuálne zriadiť takéto pobytové služby v našom meste. Možno dnes ich niektorí nepotrebujú, ale keď príde ten deň D a bude potrebné riešiť umiestnenie tých svojich blízkych až vtedy pochopíme, aký je to veľký problém, aké je to časovo a finančne náročné.

J. Bednárík – obišli sme si viacej zariadení takýchto v rámci Slovenska. Každé jedno zariadenie nám povedalo, keby sme dneska išli robiť takéto zariadenie, určite by sme neurobili tak, ako máme dnes a to všetci stavali dom pre seniorov, tak ako prišli do tohto domu ľudia, ktorí boli mobilní, ktorí jednoducho chodili, postupom zdravie ubúdalo a sa z nich stali ľudia, ktorí potrebovali inú pomoc, boli na vozíku, jednoducho ten charakter toho zariadenia sa úplne zmenil. Všetci povedali, keby sme dneska stavali, dneska realizovali, tak určite urobíme tento model, povedali mi dom pre seniorov je pre človeka, ktorý príde mobilný, užíva si života, plynie život a ak sa stane, že po čase sa mu stane to, že jednoducho zdravie mu to nedovoľuje bude potrebné oňho úplne iná starostlivosť, tak prejde do toho ďalšieho zariadenia, kde bude úplná iná starostlivosť, ako v tom prvom. Keď si pozriete ten pavilón bližšie nadol, tak to je pavilón, ktorý hovorí, že ako to vlastne umiestniť na túto plochu. Je to model pre dom pre seniorov. Jedná sa o 40 izieb, z toho 20 jednolôžkových a 10 dvojlôžkových, tzn. sú to komfortné jednoizbové byty so všetkým, ako patrí na dnešnú dobu. V tomto zariadení bude pracovať okolo 16 ľudí. Keď prejde človek alebo bude už nútený prejsť do toho ďalšieho zariadenia, tak to zariadenie bude podobne riešené. Dom pre opatrovateľské služby bude 20 jednolôžkových a 10 dvojlôžkových. Tu už bude pracovať 36 zamestnancov, oveľa väčšia starostlivosť so všetkým. Z pohľadu ekonomiky je to najefektívnejší spôsob, kde má jedno riaditeľstvo, jednu kuchyňu, jednu práčovňu. Keď som bol na ministerstve dopravy a potom ŠFRB, tak sme sa bavili o tomto, aké možnosti sú prefinancovania. Jednoznačne mi povedali, že v rámci ich programov sa realizujú nie nájomné byty, ale aj takéto zariadenia. Takže ja som bol usmernený, že jednoducho môžeme ísť do tejto vízie, do tejto realizácie, do tejto stavby. Obišiel som si aj projektantov, jednoducho urobili sme verejné obstaranie na projektanta a navrhli nám na túto plochu, ktorá je tento model aj s týmito všetkými zariadeniami. Spoločnosť, ktorá to vyhrala to konzultovala aj so ŠFRB. Možno niekto povie, že chce niečo iné tam, je to vec vkusu, ale jednoducho ja som povedal, ako sme pristupovali k tomu, ako sme to realizovali. To, že takéto zariadenie by bolo potrebné pre sídlisko Kľačno, ktoré má cez 4000 obyvateľov. Nám aj vyplynulo od garantky tohto projektu pani Kamanovej, ktorá jednoznačne povedala, že v aglomeráciách ľudia, ktorí žijú, tak tam by sa mali robiť, realizovať takéto zariadenia, aby neboli vytrhnuté zo života. Má to súvis s tým, že je tam kostol, škola a ľudia jednoducho pociťujú alebo prežívajú starobu ako súčasť svojho života. Čo sa dnes z našich životov vytráca. A tu sme prišli do kolízie so spoločnosťou NELLY Consulting, ktorá na tejto ploche má návrh postaviť inú stavbu, a to je stavba bytového domu alebo nájomných bytov alebo jednoducho bytovú stavbu. Treba povedať jednoznačne, že my nehovoríme o občianskej vybavenosti, kto chce robiť občiansku vybavenosť, chce tam postaviť obchod alebo niečo iné, my o tomto nehovoríme. My hovoríme stále, že táto potreba tu je, čo sa týka starnutia obyvateľov, takže treba to jednoznačne povedať, ak niekto má záujem na Kľačne urobiť revitalizáciu alebo prípadne skrášliť podľa toho, ako to bolo povedané, tak mesto určite nebude brániť, aby sa postavil obchod alebo jednoducho tie chodníky. Len otázka je, že tá ekonomika už tam nie je. Či to je hospodárne alebo nie. Ja budem odpovedať na otázky, teraz vidíte, máte dve veci na porovnanie. Jedna vec je zariadenie, ktoré nás núti aj z pohľadu zákona, že potom by sme mali mať, sme možno jediné mesto v okolí, ktoré to nemá a naši ľudia chodia kade-tade po všelijakých dedinách, ktoré to majú a my to nemáme. A na druhej strane je to vlastne, či tento pozemok predáme ako prebytočný majetok, a bude na to súťaž a my budeme zase len hovoriť a nerobiť a hľadať ako túto našu požiadavku a potrebu urobiť. Treba jednoznačne povedať, že tak ako tu sedíme, tak o pár rokov sa nás to bude všetkých týkať. My hlasujeme o tom, čo sa bude nás týkať o pár rokov. To značí, že aj to si treba uvedomiť a tá potreba tu rastie, tá demografia tu bola jasne povedaná.

L. Kubáň – to, čo tu bolo odkomunikované aj zo strany pani docentky Kamanovej, ale aj pána Tomáša Kloptu, povedal by som, že je tu taký boj, ale vzhľadom k tomu, že sú to fakt obidve veľmi dôležité témy a týkajú sa najmä Kľačna, tak bolo dobré, aby sme sa k tomu vyjadrili. Ja som sa vyjadroval, aj som mal osobitné stretnutie s p. Kloptom, za jedno som predseda pracovnej skupiny, ktorá má na starosti vybrať nejaké zariadenie alebo ako to povedala v stručnosti nejaké miesto pani doc. Kamanová. Bohužiaľ nebolo žiadne iné vhodné miesto. My sme obišli niekoľko zariadení v rámci Slovenska, kde sme videli vlastne tie štandardné služby, aké poskytuje mesto. Treba povedať, že je to smutné, že za 30 rokov nemáme v zriaďovateľskej pôsobnosti ani domov dôchodcov, ani domov opatrovateľskej služby. To je možno jedno z mála miest. Čo sa týka Kľačna a občianskej vybavenosti, tak s p. Kloptom súhlasím. A pre mňa a pre bývalého kolegu poslanca Valenta je trochu zarážajúci ten fakt, že priestor, ktorý je medzi oddychovým parkom a skejtparkom, aby som bol konkrétny je nevyužitý. Myslím si, že treba si vážiť každý podnikateľský subjekt, každého investora, ktorý prichádza do mesta. Ja ešte musím v krátkosti pripomenúť to, čo spomínal pán Klopta, áno, bolo tu jedno obdobie, kde sa mala občianska vybavenosť na Kľačne riešiť. Bohužiaľ, úmrtím pána viceprimátora Lauka z



tejto iniciatívy zišlo, možno aj s tým, že pán Klopta dlhodobo pôsobil v zahraničí. Druhá vec, ktorú chcem spomenúť, obdobný takýto projekt bol vo februári neschválený mestským zastupiteľstvom. Bola to spoločnosť MartinDevelopment Ružomberok, kde som ja pre túto firmu 5 rokov pôsobil v inžiniersko-právnej činnosti. Teraz prichádza ďalšia žiadosť obdobného charakteru od spoločnosti NELLY Consulting. V tom statuse by som sa ešte vrátil a v krátkosti som sa vyjadril, že v podstate, ak by sa polovica obyvateľstva podpísala pod petíciu, tak jednoznačne som za verejné zhromaždenie obyvateľov Klačna. Podľa mňa je to tak rozsiahla téma, že by si možno zaslúžila aj prvý raz miestne referendum. Chcem sa vrátiť k tomu pozemku a upriamiť zásadnú pozornosť na ten pozemok medzi oddychovým parkom a skejtparkom. Už neverím, že tu príde nejaké vedenie mesta, budú tu poslanci, ktorí dokončia tento areál alebo túto plochu nejakou zrevitalizujú, takže dávam na zváženie, možno v budúcnosti alebo do ďalšieho bodu rokovania mestského zastupiteľstva sa zaoberať aj týmto územím. Možno ho ponúknuť obchodnou verejnou súťažou na nejaké podnikanie, na nejakú občiansku vybavenosť, ale si myslím, že mesto nebude mať zdroje, ani tento pozemok v budúcnosti už nevyužije.

M. Hromada – naozaj máme tu ťažkú tému. Ja by som v prvom rade chcel pochváliť spoločnosť Nelly Consulting za to, že teda má aktivity v meste, ktoré sú naozaj, ktoré treba považovať za rozvojové. Tento zámer na Klačne poviem úprimne, že sa mi páči a kvalita bývania, by sa na tomto sídlisku určite zvýšila. Na druhej strane pani doc. Kamanová nám jasne vysvetlila, že proste ten trend je nemilosrdný a my jednoducho takéto zariadenie potrebujeme. Škoda, že nemáme alternatívny pozemok, aby sme uspokojili vlastne jednu aj druhú potrebu, pretože nedá sa povedať, že niečo chceme a niečo nechceme. Chceme oboje, určite áno. Ja som v minulosti deklaroval, že tento domov dôchodcov, nebol som teda stotožnený s tým, že na Klačne by to práve malo byť, ale dobre "budiš", ale prikláňam sa k tomu, že skúsme ešte porozmýšľať a možno to, čo povedal predrečník p. Kubáň, či by sme aj ten pozemok pri tom skejtparku nerozmýšľali nad tým, že či by sme urobili nejakú alternatívu a možno umiestnili takéto zariadenie tam alebo naopak, aby občianska vybavenosť sa posunula na druhú stranu cesty.

J. Kuráž – chápem a plne súhlasím, že naše mesto takéto zariadenie potrebuje. No v tomto prípade zastávam ten názor, že najlepším riešením je obchodná verejná súťaž. No zase chápem aj pána viceprimátora Bednárika, že po štyroch rokoch sa nemá čím pochváliť, ale tak narychlo stavať takto domov dôchodcov, len preto, aby bol je podľa mňa trochu zúfalé. Máme tu po prvý solventného investora, ak jeho ponuka bude v obchodnej verejnej súťaži najlepšia, tak si myslím, že by sme ho s prepáčením nemali takýmto Bednárikovým z prsta vycucaným projektom blokovať.

M. Gašaj – ja som poslanec za Klačno 20 rokov, 5 volebných období. Máme tu pozemok, ktorý je mestský. Nevie, ale zdá sa mi scestné, že debatujeme tu štvrtýkrát o kúpe pozemku, ktorý nechceme v podstate predať. Chceme tam postaviť niečo, čo výsostne potrebujeme. A nechcem povedať, že sociálne zariadenie, na ktorom sa už dlhšiu dobu robí, nebolo to prezentované samozrejme, lebo sa to pripravovalo. Teraz sa to vytiahlo a nemôže povedať, že je to vycucané s prsta. Je to zariadenie, ktoré zvýši kvalitu bývania na Klačne. Klačno má 4000 obyvateľov. To sídlisko je myslím dobre na bývanie, preto tam bývam 33 rokov, ale nemám pocit, že by tam mala stáť ďalšia bytovka. Chceli sme poštu na Klačne, samozrejme nebola možnosť dostať poštu na Klačno. Ešte za pána primátora Čecha. Teraz je pošta v Tesco, chceli sme bankomat, bankomat musí mať 250 výberov denne, aby sa uživil, nepodarilo sa nám to a 4 bankomaty sú v Tesco. Lekárne bola na Klačne 2 roky, neprežila všetci vieme, že lekáreň vznikajú tam, kde sú zdravotné strediská, kde je ten obrát a lekáreň je taktiež v Tesco. Tesco je asi 400 metrov od Klačna. Také argumenty, akože obyvatelia Klačna musia dochádzať za službami alebo za nákupmi neobstojí. Viete tie argumenty, ktoré spoločnosť ponúka alebo čím ľudí oslovuje, neobstoja. Viete ja nevidím na sociálnom zariadení nejaké masívne oplotenia, o ktorých oni píšu. Mne to príde, ako keby na Klačne neboli ulice, osvetlenie, neboli chodníky. Všetko tam máme. Jasné, že keď príde nová výstavba, tak zvyknú aj chodníky, aj cesty. Aj pri tejto výstavbe určite vznikne cesta, obslužné komunikácie, ale určite 80 ľudí, ktorí budú ubytovaní v tomto sociálnom zariadení, nebude mať 80 áut. Takže, keď tam vznikne bytovka so 100 bytmi, tak môže vzniknúť až 100-150 áut, tak to bude zaťaženosť pre Klačno. Klačno je predimenzované už počtom obyvateľstva, tak nie je tam potreba stavania ďalšej bytovky. Toto sociálne zariadenie, čo prezentovala pani Doc. Kamanová, je výsostná potreba. Robím 40 rokov v zdravotníctve, viem ako končia tí ľudia, ktorí musia byť umiestnení do sociálnych zariadení mimo Ružomberka, stovky kilometrov od Ružomberka, lebo nemá ich kto opatrovať, liečiť. Nemáme tu zariadenie s ošetrovateľskou starostlivosťou, kde bude 24 hodinová starostlivosť o pacienta, takže prosím vás páni poslanci, nezablokujme tento pozemok, je to pozemok, ktorý je mestský, aby sme ho teraz nepredali a za 1-2 roky budeme chodiť hľadať a kupovať od súkromníkov pozemky. Poprosím, aby ste podporili tento návrh, lebo to výsostne potrebné pre mesto.



J. Halušková – pôjdem trošku do histórie a ako poslankyňa Národnej rady som prešla Slovensko a pred dvadsiatimi dvoma rokmi som bola v mestách, ktoré mali 10 000-15 000 obyvateľov. Mali služby v sociálnej oblasti, také, čo mi ešte budeme roky doháňať. Naše mesto ma tak strašný dlh voči seniorom, voči ostatným sociálnym službám, že komunitný plán, ktorý vznikol vtedy si mnohí poslanci ani nevedeli predstaviť, načo to vzniká, a keď to vzniklo vďaka takým ľuďom, ako je pani doc. Kamanová a jej spolupracovníkom, začali oči otvárať a začali chápať, čo vlastne mesto dlží svojim ľuďom. Ono vždy to závisí, kto sedí v mestskom parlamente. My sme tu mali poslancov, ktorí tvrdili, že sociálne služby sú drahé, veď to nejak vyriešime. A keď sa im v rodinách stál problém, že im nemal kto doopatrovať mamu alebo otca, tak vtedy to pochopili a povedali, až teraz som pochopil, že to treba. Potom sme tu mali poslancov, ktorí povedali, že keď sme uvažovali o takomto zariadení na Gejdáku, to je príliš lukratívne pre starých ľudí, takže aj takíto poslanci sú. Pred dvadsiatimi rokmi som videla stacionár v Leopoldove, kde som videla, že deti doviezli svojich rodičov akože do škôlky na stacionár, doviezli ich o ôsmej a o štvrtej si ich zobrali preč. My dnes o stacionári zase len rozprávame. Takže ja si myslím, že tento dlh by sa mal začať plniť a konečne po rokoch bojovania a obhliadok rôznych zariadení by sme našli aj pekné zariadenia, ktoré by boli možno aj vhodné na to, ale keďže na to nedostaneme peniaze na rekonštrukciu, dostaneme peniaze na výstavu, preto sme sa rozhodli pre toto miesto. A teraz ešte aj trošku odskočím a vrátim sa tiež k školičke a prepojam to so stacionárom. My máme školičku a zvažuje sa tam tá výstava, neviem, kedy to bude. Ja tu chcem navrhnúť, dajme tu školičku klubu dôchodcov, urobme tam stacionár, dajme tam rôzne organizácie, pretože o to bude vždycky záujem. Ja by som navrhla tak, aby vo vedení mesta sa zvažilo ešte raz využitie tejto školy. A ja by som to dala klubu dôchodcom, pretože chodte sa pozrieť na Majere, je to hrôza a my sme schválili, keď teraz je projektová dokumentácia na územné rozhodnutie, že dáme tam 500 000 EUR a nebude to nikdy ono. Využijeme školičku aj na stacionár aj na klub dôchodcov. Ja by som potom na záver dala také uznesenie, aby vedenie zvažilo ešte raz uplatnenie. Ja jednoznačne všetkými desiatimi som za to, aby tam bolo zariadenie pre seniorov.

K. Javorka – ja si myslím, že by bolo úplne optimálne, keby sa tam na ten pozemok zmestilo všetko, aj bytovka, aj domov dôchodcov. Za ten domov dôchodcov, palec hore určite, nám to treba. Čo sa týka školičky, nato len krátko zareagujem. Bola to naša iniciatíva, tak 5 rokov dozadu, keď sme chceli tu školičku realizovať na denný stacionár, urobili sme štúdiu realizovateľnosti, ale týmto nejak skončilo, prišli voľby a bolo po. Ja sa chcem spýtať, ale možno pani vedúcej stavebného oddelenia alebo právneho oddelenia, či aké máme ešte možnosti a alternatívy v pasporte majetku mesta. Len čisto tak na oživenie, aby to aj ostatní kolegovia možno počuli, že kde máme ešte nejaké voľné pozemky, prípadne voľné budovy, lebo nejaký súbor budov alebo objektov sme mali získať aj po tom, ako odovzdáme Ministerstvu vnútra bývalú riaditeľskú budovu Mondí na Rovni. Ak si dobre pamätám, mala to byť možno budova Stavoprojektu, kde je teraz polícia alebo Okresný úrad, ale opravte ma, ak sa mýlim, takže k tomu pasportu by som poprosil pár informácií, ak ešte existujú alternatívy na výstavbu mestských objektov.

K. Šimanská – takto vám neodpoviem, lebo nedostala som zadanie, že by sme mali hľadať voľné nehnuteľností pre tento konkrétny nejaký takýto účel. Tak čo sa týka voľných pozemkov pre výstavbu stacionárov, to vám teraz nezodpoviem.

J. Bednárík – my sme prešli všetky možnosti, ktoré sú tu v meste, aj v rámci pozemkov vhodných, ktoré sú tu v meste voľné, nemáme veľa pozemkov, to čo sa vysporadúva, tak sa vysporadúva. Reálne, čo sa môže stavať, tak jednoducho nie je. Takáto potreba takýchto zariadení to je vec mesta, to nie je vec sídliska. Bude to potrebné riešiť aj na iných sídliskách, v Baničnom, na Rovni. Tu máme miesto, je to naše.

P. Habo – ja by som najprv chcel vysvetliť, že mne tu významným spôsobom absentuje taká odborná spoločenská a poslanecká debata o tom, aký zámer má mesto s dobudovaním takýchto sociálnych domovov, pretože ja plne podporujem aktivitu nielen vedenia mesta, že treba sociálne domovy budovať, ale oceňujem hlavne odbornú činnosť pani Doc. Kamanovej. Ja ako poslanec sa stretávam s názormi, že túto tému sme mali omnoho skôr riešiť a ak som mohol tomu ja prispieť, tak som vždy hlasoval za to, aby sme navrhnutú variantu, ktorá by mohla byť pre seniorov pripravená podporil. Tie aktivity boli viaceré jedna z nich, o ktorej hovoril aj kolega p. Javorka bola konkrétne taká, že on z vlastných zdrojov zaplatil štúdiu realizovateľnosti a viete dobre, že väčšina z vás, ktorí ste sedeli v predošlom volebnom období, sme predložili spoločne návrh, aby sa školička pripravila presne na ten účel, o ktorom hovorila p. Halušková. Vtedy to vedenie mesta, ktoré viedol pán viceprimátor Slašťan zavrhol, že táto cesta je nevhodná. Takisto sme podporovali akúkoľvek variantu, ktorú by mesto našlo na mestských pozemkoch. Ja si nemyslím, že je správne, že mesto ide s víziou, že na každom väčšom sídlisku nám treba postaviť starobinec, v jednoduchosti to nie je podľa mňa správny rozvoj mesta. Ja plne súhlasím, že nám toto zariadenie treba. Len dneska to vnímam ako len reakciu na investora, ktorý prišiel so zámerom navrhnúť vybavenosť, áno, aj s bytovkou, s občianskou vybavenosťou na



území, ktoré je na to vhodné. Ja nespochybňujem, že tretina obyvateľstva starne a súhlasím s tým, že nám to treba zabezpečiť, ale ešte tu máme 2 tretiny mladých a stredných obyvateľov mesta, ktorí potrebujú vybavenosť takýchto sídlisk, ako je Klačno, Baničné, Roveň. Chýba nám tu naozaj spoločné verejné aktivity a keď s tým neprišlo mesto, tak s tým prišiel developer. Ja si nemyslím, že dnes je umiestnenie tohto domova dôchodcov najvhodnejšie. Z jednej strany je frekventovaná komunikácia, ktorá je čoraz viac obsadzovaná vozidlami, najmä teraz, pretože máme vytváranie zápchy a takto si skracujú cestu vozidlá, z druhej strany je to tak isto komunikácia, ktorá je sídlisková. Ja nechcem povedať v žiadnom prípade, že nám treba vytláčať dôchodcov do periférií, ale nesúhlasím s názorom viceprimátora, že nemáme iné pozemky, o ktorých by sa mohlo na túto tému uvažovať. My sme sa nikdy o tomto zámere, ako poslanci spoločne nerozprávali. Nikdy ste nám nepovedali, že hľadáte priestor. My sme navrhli konkrétnu školičku, ktorú ste zamietli a rozhodli ste, že ju použijeme na iný účel. Dnes sa k tejto istej téme vraciame, už mohla byť opravená, už tam mohla byť jednota dôchodcov, už tam mohli byť seniori, už tam mohli byť slabé skupiny ľudí, ktoré sme na to pripravili a tak isto by sa vytvoril priestor pre parkovanie, ktoré v tom mieste je a určite je to tichšia alebo teda nie tak frekventovaná dopravná zóna, ako je to tu v tomto mieste a posledná vec, keďže mesto v roku 2015 schválilo územný plán zóny na IBV Hríby, tak chcem pripomenúť, že na IBV Hríby, ktoré sú vzdušnou čiarou vzdialené 400 m máme presne takéto isté územie, ako je to tu určené a podľa mňa je nielenže vhodné, ale mesto v územnom pláne zadefinovalo to územie na to, aby takýto stacionár tam vznikol, kde sa tento projekt, ktorý navrhol pán Bednárík, páči, veľmi sa mi páči, že je to z dvoch objektov, ktorý je jeden pre starších, druhý je so starostlivosťou, ale nesúhlasím a nemyslím si, že toto miesto je najvhodnejšie. Tu treba pripraviť rozvoj pre obyvateľov Klačna.

A. Šanobová – ja by som chcela povedať, že ja súhlasím s tými poslancami, ktorí povedali, že máme tu predložené dva pekné, zmysluplné projekty. Všimam si p. Kloptu, vidím, že po meste pribúdajú pekné byty v pekných lokalitách, ako je šikovný. Naozaj prajem mu, aby sa mu darilo, ale myslím si, že tento projekt na tom Klačne, by mal realizovať niekde inde, to súhlasím s kolegom, že Klačno síce tam nebývam, ale tiež si myslím, že je prehustené, mesto stavia dosť bytoviek, takže tá bytová otázka sa ide hodne zlepšiť. A teda myslím si, že tie bytovky by mali byť umiestnené inde. Som poslankyňou 16 rokov a nesúhlasím s p. Kuráňom a ani s p. Habom, že o ničom nevieme, že na tom Klačne sa niečo takéto robí, vysvetľovala vám p. Majeríková, p. Doc. Kamanová, p. Bednárík, aké postupné kroky sa robili na to, aby sa našlo toto miesto, aby sa to schválilo v tom pláne, ako bolo to aj tu v zastupiteľstve, takže si nemyslím, že o tejto veci sme neboli informovaní. Keď som rozmyšľala nad touto témou prišli mi na myseľ slová Svätého otca, ktorý tu bol nedávno a všetci sme boli veľmi unesení tým, že tu bol, a ak si spomínate, tak povedal, že starí ľudia to sú naše korene histórie ako čerpáme z nich múdrosť a nemáme ich odkladať niekde, ako tam ďalej, tam mimo nás a mne to tak zarezovalo, že každé sídlisko, teda ak má škôlku pre deti, ak má školu, tak by malo mať aj školu alebo teda zariadenie pre dôchodcov. Myslím si, že patria medzi nás a že je veľmi dobré, keď niekto skončí produktívny vek v bytovke na Klačne a len sa presunie do takéhoto zariadenia, nie je to ten stres, ten strach, že bude niekde odložený. Na záver by som chcela povedať, že aj okolité obce sa už tým zaoberajú. Prednedávnom som čítala, že Stankovany v rámci IBV idú mať 20 nových bytov a majú vyčlenené územie pre dom seniorov, takže súhlasím s tým, aby toto zariadenie bolo tu umiestnené.

P. Habo – ja by som nechcel, aby sme tu rozpúťovali emočnú vojnu, či nám treba zariadenie alebo nie. Určite nám treba, bol som za to od roku 2010, keď ešte som nebol poslancom, ale mal som možno sa vyjadriť, či mesto kúpi zariadenie alebo nie a následne ako poslanec som potom podporil každú variantu. Ja, ale nesúhlasím s názorom, že sme vedeli o umiestnení takéhoto zariadenia vopred. Dostali sme len informáciu, že mesto ako reakciu po spoločnosti NELLY Consulting navrhlo túto aktivitu. Možno, že vy v klube KDH, ktorý je koalíčný klub s pánom primátorom, ste to vedeli, ale my, ktorí sme takpovediac opoziční poslanci, sme to nevedeli a nemyslím si, že sme iní poslanci, aby sme sa o tejto informácii dozvedeli neskôr, pretože sú aj iné návrhy a pripomínam nikto neuvažoval, že máme pripravený koncept v IBV-čke, v tomto prípade IBV Hríby, kde je to jasne zadefinované, kde vzniknú pozemky, ktoré pán vicepremiér Bednárík jednoznačne vie, že to budú pozemky mesta ako spoločné zariadenia, ktoré sa na to dajú využiť.

P. Šípoš – vyjadrím sa k tomu aj ja a v podstate si myslím, že debatovať tu o tom, že či treba takéto sociálne zariadenie, ani nie je namieste, jednoducho ho treba. Kde ho umiestniť o tom môžeme debatovať, ale nie v týchto kontextoch, ako to my riešime, že či nijaká komercia alebo sociálne zariadenie, tak ako to povedala pani doc. Kamanová, takto sú dve úplne, ale fakt úplne odlišné veci, o ktorých by sme ani nemali uvažovať. Odznali tu nejaké informácie, že je to reakcia na nejaký investičný zámer, tak ako to už bolo povedané, tak ja to len zopakujem 5. februára 2020 vznikla komisia, ktorá toto riešila, v tejto komisii, sú zástupcovia nielen poslaneckého klubu KDH, ale sú tam vlastne zástupcovia všetkých poslaneckých klubov. Čiže aj napr. p. Javorka a myslím si, že ste spolu v klube a on o tom vedel a dokonca už na prvom stretnutí sme mali taký



plán, že kde asi by to mohlo vzniknúť. Už vtedy vlastne nám bolo jasné, že tých pozemkov v takomto rozmere naše mesto nemá. A toto je jediné miesto, ktoré sa nemusí vôbec vysporiadať s nikým a nemusí nič kupovať. Ja rozumiem aj v podstate tomu komerčnému záujmu, ktorí tu je, lebo naozaj dostať sa k mestskému pozemku asi najľahšie ako sa dohadovať s nejakým súkromným majiteľom, ale my si musíme uvedomiť, že pre nás je kľúčové mať takéto zariadenie. Pre nás je najjednoduchšie ho postaviť na vlastnom a tých diskusií už bolo strašne veľa. Pani Doc. Kamanová to jasne povedala, že toto sa rieši už nie 1 rok, 2 roky, ale toto sa už pripravuje dlhé roky a už bolo načase, aby sme už niečo spravili a rozhodli. Ešte k tomu komerčnému záujmu. Ja neviem, ako bola tá petícia, nejak som sa o to nezaujímal, ale ja si pamätám, keď som bol prvé funkčné obdobie poslancom, tak bol návrh, že v podstate vypracoval sa plán aby sa mohli stavať bytovky v rámci mesta. A vtedy a to je už asi 3 funkčné obdobia dozadu, bolo jasne povedané, že na Klačne žiadna ďalšia bytovka sa stavať nebude, lebo je to jednoducho už tak prehustené, že to tí ľudia jednoducho nechcú. Poviem Vám to otvorene, mne to bolo zvláštne, že vlastne je tu nejaký zámer postaviť ďalšiu bytovku na Klačne. Pritom sme pred niekoľkými rokmi o tom hovorili, že tu už nebudeme ani uvažovať v bytovke. Takže je mi to troška zvláštne. Zhrniem to, ja nemám, o čom tu diskutovať, lebo jednoducho máme sa riadiť prosociálne, solidárne voči týmto ľuďom a nie riešiť komerciu.

M. Lazár – ja som na finančnej a stavebnej komisii podal návrh, aby sa tento materiál stiahol z rokovania a sadli sme si za okrúhly stôl. Tento návrh na obidvoch komisiách prešiel. Ja som tento návrh predložil aj na mestskej rade, kde takýto návrh nebol schválený. Aj dnes som bol pripravený takýto návrh podať, ale chcem vysvetliť, prečo ho nepodám. Myslím si, že je seriózne, aby sa ľudia, ktorí majú záujem, tak ako povedala kolegyňa Šanobová výstavbou bytov umožniť kúpu bytov ľuďom, ktorí majú na to finančné prostriedky alebo zoberú hypotekárny úver a budú mať kde bývať v Ružomberku. Je to bežné vo všetkých mestách na Slovensku. To, že sa sporia developer a zámer mesta o ten istý pozemok, to je vec, pri ktorej rozhodovaní rozhodujú maličkosti, skutočne maličkosti alebo drobnosti, ktoré prevážia miskú váh na jednu, alebo na druhú stranu. To isté sa udialo aj u mňa. Nehovorím o maličkosti, ale hovorím o veľmi vážnej veci, kedy som dostal informáciu v pondelok na rokovaní poslaneckého klubu. Zamestnancom CZT, tzn. spoločnosti, ktorej som konateľ bol zdokumentovaný nelegálny odber tepla v Rezidencii Prestige, ktorú buduje spoločnosť NELLY Consulting. Táto udalosť bola zdokumentovaná a odovzdaná riaditeľovi spoločnosti CZT, ktorý informoval na mesačnej porade o tom, čo sa stalo všetkých prítomných, dozornú radu a konateľov. Ja som na tom stretnutí nebol a dozvedel som sa to v pondelok od členov dozornej rady za poslanecký klub primátora mesta. Preto som chcel povedať, vysvetliť pánom, ktorí prišli tiež obhajovať svoj projekt, že ja tento návrh, ktorý som sľúbil, že dám, tak nedám z toho dôvodu, že môj postup bol seriózny v tom, že som videl množstvo nezodpovedaných otázok. A na tie otázky treba dať odpovede v rámci okrúhleho stola, ale ja už takúto vec iniciovať nebudem, pretože nie je úplne celkom seriózne to, čo sa stalo a my zajtra máme vedenie CZT stretnutie, v ktorom vyhodnotíme ďalší postup, ako postupovať v tomto prípade nelegálneho odberu. Ešte raz opakujem, bol dokumentovaný, bol odovzdaný riaditeľovi. Riaditeľ informoval členov dozornej rady a prítomných na rokovaní na pracovnej porade a ja som sa to dozvedel v pondelok popoludní na stretnutí klubu primátora mesta. Preto procedurálny návrh na stiahnutie materiálu dávať nebudem a zdržím sa pri hlasovaní o prebytočnosti majetku, v ktorom NELLY Consulting žiada mesto Ružomberok.

J. Bednárík – toto je celomestská akcia. Mesto potrebuje tieto veci riešiť, preto to je vec mesta. p. Hromada hovoril, skvalitní sa nám život a podobné niečo. p. Hromada tam nežije, nemôže hovoriť o týchto veciach. Čo sa týka p. Kuráňa, na to sa nedá ani odpovedať, na vulgarizmus zo strany p. Kuráňa. Takže ja len poviem, že maj otvorené oči, čo sa robí v meste a snáď možno aj zmeníš názor, ale dávam tomu nulové percento. p. Habo povedal, že treba rokovať aj na inej ploche. Treba povedať, že tá plocha, ktorá má 6000 m² a my by sme ju museli kúpiť. Čo sa týka p. Šanobovej, tak ľudia o tomto vedeli, ale toto je taká hra. p. Šípoš povedal, že o týchto veciach sa nediskutuje, a toto nám povedali aj architekti, ktorí vlastne prezentovali tento zámer a sa čudovali, keď sme hovorili, že aká je tu situácia. Boli z Bratislavy a hovorili, že to sa nedá porovnávať a čudovali sa, že či z tohto sa vytláka takéto niečo.

P. Habo – nemám žiadnu otázku, mám odpoveď. V prvom rade ty ako predseda predstavenstva pozemkových úprav Dielec, by si mal vedieť, že verejné zariadenia sa rozdeľujú zákonom, na verejné a spoločné. Tie verejné sú komunikácie a tie spoločné sú územia, ktoré bude využité mestom alebo treťou stranou na občiansku vybavenosť. V tomto prípade, ak mesto postaví svoj objekt verejného stacionára, tak tie pozemky, na ktoré sa všetci účastníci konania skladajú na Hríboch s jedenástimi percentami, sa stanú po novom zavkladovaní vlastníctvom mesta. Tým chcem povedať, že nebude treba žiadny pozemok kupovať, ak tam mesto postaví verejnoprospešnú stavbu charakterizovanú zákonom ako spoločné zariadenia. Na to sa všetci ľudia skladajú. Druhá reakcia na kolegu Šípoša, veď už konečne spravme niečo, pýtam sa aj teba aj kolegov z KDH, prečo sme pred voľbami v roku 2018 neschválili rekonštrukciu školičky, ktorá mohla byť dnes opravená a používaná



seniormi. Bol na to návrh, bola na to štúdia realizovateľnosti a zamietli sme to preto, že urobí mesto inú súťaž, aby tento objekt bol využitý.

P. Šípoš – ako to poviem, jednoducho. Mne to strašne pripomína teraz diskusiu, čo sa deje na Ukrajine. Prečo sme nezasiahli vtedy, keď americké stíhačky lietali na Juhosláviu, teraz riešime úplne nejaký iný problém, a ty tu otváraš nejakú starú vec. Tak teraz zdvihni ruku za toto, že súhlasíš s tým, keď vravíš sme vtedy urobili chybu, ja ti to neberiem, je to tvoj názor. Zdvihni za toto teraz ruku a riešme aktuálny problém, ktorý teraz tu je na stole. To je moja odpoveď na to, ja sa nejdem teraz vybiť, že či máš pravdu alebo nie, či sa mohlo inak. Ak sme spravili chybu, spravili sme ju a je načas naprávať veci. Ak si myslíš, že toto je správna vec, zdvihni za to ruku, ak nie, ja ti to nebude vyhadzovať ani o 5 rokov ani o 10, je to tvoje slobodné rozhodnutie.

J. Kuráň – rád by sa opýtal p. Bednárika, aký som použil vo svojom príspevku vulgarizmus. Povedal som, že je to zúfale, že je to z prsta vycucaný projekt a na tom trvám.

J. Bednárík – nebudem do tohto hovoriť, to je tvoja hra.

T. Klopta – ja by som chcel reagovať najmä na vec, že táto diskusia sa momentálne zúžila na porovnanie tohto projektu, verzus bytovka. Tí, ktorí ma pozorne počúvali pri mojom prvom vstupe. Ja som sa zameriaval hlavne na vybavenosť. Tá bytovka, samozrejme je potrebná, je to bývanie, je to nové bývanie. Ale ak chceme vybudovať vybavenosť pre ľudí na Klačne, tak tá sa musí vybudovať z niečoho. Nepríde nejaký investor a postaví obchod na pozemku, ktorý teoreticky získa od mesta. Táto celá téma v podstate nie je o bytovke. Táto téma je o tom, že ak sa uprednostní domov seniorov na Klačne pre 80 ľudí, tak ďalších 4000 ľudí na Klačne ostane navždy v smútku. To je celé. Ja by som ešte chcel reagovať na pána Gašaja, ktorý povedal, že na Klačne bola lekáreň, bola tam snaha dostať bankomat atď. to sú informácie, ktoré sú staré, asi tak 20 rokov, pretože samozrejme predtým, ak niečo idem predniesť, tak si musím fakty overiť. Tie sú také, že my sme mali stretnutia s lekárňami Dr. Max, Dr. Benu, boli to maloobchodné reťazce Lidl, Terno atď. Všetky prevádzky majú záujem prísť na Klačno, jediná podmienka, ktorá je, je tá, aby mali moderne vybudovaný priestor. Nemôžeme si myslieť, že lekáreň na Klačno zavíta do priestorov, ktoré pamätajú 45 rokov. Potom sa nečudujeme, že skrachovala po dvoch rokoch, za prvé tam nič nebolo a za druhé to pamätá ešte časy Márie Terézie. To je z mojej strany k tejto téme. Ešte by som rád odpovedal k téme CZT. Tú informáciu som sa dozvedel dnes na chodbe od p. Mataja. Preto na to nevie reagovať. Ako spoločník spoločnosti Malé Tatry Partners, ktorá momentálne realizuje výstavbu v Malých Tatrách, naša bytovka má byť napojená na CZT, že tam došlo k nejakému problému, som sa dopyčul presne asi tak pred dvoma hodinami, takže neviem o tom v podstate nič, neviem na to reagovať. Ak sú nejaké podklady, ak je nejaká správa, čokoľvek, bolo by dobré, aby som o tom bol najprv uzrozmeneý a potom sa viem k tomu adekvátne vyjadriť. V tejto chvíli, ale na to neviem povedať absolútne nič.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 1 /za: J. Kuráň/ - 4 /zdržal sa: P. Habo, M. Hromada, M. Lazár, T. Šošovec/ - 16 /proti/, neprítomní: J. Burgan, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, P. Štupák – uznesenie nebolo schválené

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 15

Zariadenie pre seniorov a zariadenie opatrovateľskej služby

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok je jedno z mála miest na Slovensku, ktoré nemá vlastné „Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby“. Vzhľadom na rast populácie v staršom veku a zníženie demografického vývoja sa uvedená téma stáva aktuálnou a dotýka sa každého obyvateľa mesta Ružomberok. Prehľad demografie sa nachádza na konci dôvodovej správy. Mesto má schválený Komunitný plán sociálnych služieb, kde táto oblasť má prioritu č.1. Vedenie mesta sa tejto téme začalo venovať pred dvoma rokmi. Navštívilo viacero zariadení v rámci Slovenska, kde získavalo prehľad a vedomosti, ako je riešená starostlivosť o starších obyvateľov z ich okolia. Z každého zariadenia sme dostali podobnú odpoveď - citujeme: „Ak by sme dnes mali stavať uvedené zariadenie, tak by sme určite stavali Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby s minimálnym počtom 40 klientov pre každé zariadenie. Dnes sa v našich zariadeniach pod vplyvom starnutia



z mobilných klientov stávajú viac imobilní, majú oveľa viac zdravotných problémov a naše pôvodné zameranie - Zariadenie pre seniorov dnes nadobúda viac opatrovateľský charakter, čo vedie k zmene personálu, izieb a podobne“. Na základe získaných skúseností sa vedenie mesta jednoznačne rozhodlo pre model Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby. Tento model je predložený aj v predloženom materiáli.

Realizácia uvedeného diela je projektovaná na podmienky Štátneho fondu rozvoja bývania, kde má mesto finančnú spoluúčasť na diele. Ide o podobný model, akým sú dnes mestom stavané nájomné byty. V predloženom materiáli prezentujeme dva varianty riešenia spolu s predpokladanými finančnými nákladmi na stavbu. Umiestnenie stavby je alokované v lokalite sídliska Klačno, kde je z pohľadu odborného garanta pre túto oblasť - doc. PhDr. Ireny Kamanovej, PhD., MPH najlepšia poloha z dôvodu komunity. Zariadenia tohto typu majú byť totiž začlenené medzi obyvateľov, nie na okraj mesta. Mesto v tejto lokalite vlastní pozemok, o ktorý mali v minulosti, ale aj teraz záujem developeri. V MsZ boli podobné návrhy developerov o kúpu zamietnuté trikrát.

Projekt je navrhnutý tak, že v každom zariadení je 20 jednoposteľových a 10 dvojposteľových izieb s kúpeľňou a záchodom. V princípe je to podobné ako jednoizbový byt. Stavba je umiestnená na južnú stranu s dostatočným preslnením a vytvára vnútornú záhradu pre klientov s polosúkromným charakterom. Z pohľadu obchodného zákona by išlo o 100% spoločnosť mesta.

Dnes ešte nevieme povedať, či to bude spoločnosť rozpočtová, príspevková alebo iného druhu. Tieto skutočnosti budú odkonzultované s odborníkmi v príslušnej oblasti a prezentované na MsZ spolu so zaradením stavby do INV plánu mesta.

Mesto musí uvedenú oblasť riešiť aj z dôvodu povinnosti samosprávy finančne prispievať poskytovateľovi sociálnej služby na svojho občana Ružomberka, ktorý je umiestnený u neverejného poskytovateľa sociálnej služby. Uplatňovanie nároku na finančný príspevok na prevádzku poskytovanej sociálnej služby vyplýva z § 75 ods. 1-5 a 11 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

Účinnosťou tohto zákona pre mesto vzniká povinnosť prispievať na prevádzku takéhoto zariadenia. Výpočet sa bude prepočítavať podľa ekonomicky oprávnených nákladov (EON). Ako príklad uvádzam, že ak by to bola suma 100,-€ napríklad na zariadenie s počtom 36 klientov x 100 x 12 je do roka 43 200 eur. To je len jeden súkromný poskytovateľ služieb pre občanov Ružomberka, ktorí majú trvalý pobyt v Ružomberku.

Mesto stojí pred prvým pilotným projektom, ktorý rieši sociálnu oblasť starnutia obyvateľstva. Mesto si uvedomuje, že bude musieť budovať takéto zariadenia aj v lokalitách ďalších sídlisk, ako je Roveň a Baničné.

Diskusia sa uskutočnila spoločne s bodom 12.02 Vyhlásenie prebytočnosti a zámeru predaja pozemkov Klačno (na podnet spoločnosti NELLY Consulting, s.r.o.).

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 35/2022.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Habo/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: J. Burgan, M. Kubačka, L. Kubáň, P. Štupák

J. Halušková – podala doplňujúci návrh – MsZ žiada, aby mesto prehodnotilo zámer so školičkou pre potreby dôchodcov v meste Ružomberok. Termín: najbližšie MsZ, zodpovedný: Mgr. Michal Lazár, 1. zástupca primátora mesta

Hlasovanie: 15 /za/ - 5 /zdržal sa: M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, J. Kuráň, V. Macko/, - 1 /proti: M. Šlávka/ - návrh bol schválený

K bodu č. 29

Odovzdanie Čestného občianstva Mesta Ružomberok p. Františkovi Dianovi

I. Čombor – PhDr. František Dian (nar. 1942) prišiel do Ružomberka v roku 1965 ako futbalista. Od začiatku sa venoval mimoškolskej práci s deťmi a neskôr so študentmi v záujmovej TV a športe, hlavne v atletike a v basketbale. V rokoch 1972 - 73 bol trénerom dorasteniek basketbalistiek v TJ SCP. V gymnáziu napriek skromným podmienkam pre šport, ale vďaka obetavosti a záujmu kolegov patrili v oblasti športu medzi najúspešnejšie stredné školy. Od roku 1991 popri vyučovaní TV – B sa stal zástupcom riaditeľa školy. V nasledujúcom roku sa na základe výberového konania stal riaditeľom gymnázia v Ružomberku, pričom túto funkciu vykonával až do roku 2003. Počas tohto obdobia sa podieľal na zavedení 8-ročného štúdia (v roku 1993) a v roku 1998 zriadil športové triedy pre basketbal, futbal a stolný tenis. Pôsobil aj ako člen komisie školstva a športu pri MsÚ. Bol poradcom primátora pre rozvoj športu (JUDr. Čech).

V športových aktivitách sa angažoval ako: 1995 – organizátor Challenge Day v Ružomberku, 1997 – organizátor Challenge Day v Ružomberku, 1999 – člen organizačného výboru pre Zimnú univerziádu v RK,



krasokorčuľovanie, 2000 – člen organizačného výboru ME v basketbale žien do 20 rokov v Ružomberku, 2000 – člen organizačného výboru pre FINAL FOUR v basketbale v Ružomberku, 2000 – predseda organizačného výboru Slávností športu pre všetkých v Liptovskom Mikuláši, 2005 – organizátor ME v basketbale juniorov v Ružomberku.

Okrem športových aktivít sa pán Dian venoval/venuje aj publikačnej činnosti: spoluautor publikácie k storočnici futbalu v Ružomberku, 2006, publikácia k 50. výročiu SZ RTVŠ, publikácia k 80. výročiu basketbalu v Ružomberku, zadaná publikácia Z histórie športu v Ružomberku, štvoro pedagogických čítaní z oblasti školskej TV, z ktorých dve získali v celoslovenskom kole 1. miesto, ďalšie sa umiestnili na 3. mieste, desiatky rokov pravidelne prispieva do Ružomerského hlasu z oblasti histórie mesta a histórie športu v meste, rovnako prispieva do internetového portálu „Žijem v Ružomberku“.

Počas svojho života získal viaceré ocenenia: Cena mesta, OŠ KNV v Banskej Bystrici, ŽSK, MŠ SSR, Cena primátora mesta 1998, 1999, 2003, Medaila za pedagogickú tvorivosť od MŠ SSR, 1989. Vzorný pracovník školstva a vedy MŠ SSR, 1985, Zlatá medaila Slov. združenia telesnej kultúry, 2002, Veľká medaila Svätého Gorazda, MŠ SR, 2002.

MUDr. Igor Čombor, PhD., primátor mesta udelil Čestné občianstvo mesta Ružomberok PhDr. Františkovi Dianovi.

F. Dian – s vďačnosťou prijímam najvyššie ocenenie mesta, ktoré ste mi schválili a udelili. Beriem to ako ocenenie mojej celoživotnej práce na úseku školstva, na úseku športu, spoločnosti, verejného života. Keď sa obzriem späť za svojím životom, môžem byť spokojný s tým, že robil som všetko, čo bolo v mojich silách a schopnostiach pre svojich žiakov, potom študentov, pre spoločnosť, pre mesto, pre slovenskú telovýchovu, šport. Možno nie vždy všetko sa vydarí, ale život je už taký, nie každý deň zasvieti slniečko. Môžem byť spokojný a som rád, že som túto prácu od roku 1965 tu v meste mohol vykonávať. Pokiaľ mi bude zdravie primerane slúžiť, pokiaľ mi ešte myšlienky v mozgu sa budú tvoriť, som ochotný aj naďalej pomáhať, tam, kde o moju prácu a pomoc budú stáť. Ja verím, že ešte môžem byť prospešný svojmu mestu. Veľmi pekne Vám ďakujem ešte raz a prajem Vám, aby Vám ďalšie rokovanie bolo plynulé s peknými a užitočnými závermi. Ďakujem vám.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

20

K bodu č. 4

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ dňa 09.02.2022

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 09.02.2022 podané nasledovné interpelácie:

1/2022 – Mgr. art. Ján Kuráň pre OTS

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – rád by som podal jednu ústnu interpeláciu. Rád by som požiadal o informáciu, prečo bolo vyradené z investičného plánu vodárenskej spoločnosti, odkanalizovanie ulice Horskej. Chcel by som len jednoducho vedieť, či je problémom, že na tejto ulici býva pán Patrik Lupták a tým pádom ideme trestať aj ďalších ľudí, ktorí bývajú na tej ulici.

J. Bednárík – toto je veľmi stará záležitosť, čo sa teraz pýtaš. Vyradené to bolo z jedného dôvodu, lebo tam tá návratnosť tej akcie bola nulová. Bolo tam predložené nejaké riešenie, aby tá ulica hlavne, pán Lupták to, čo ty hovoríš, ktorý to iniciuje, aby si to vyriešil cez nejakých susedov, pretože je možné potiahnuť kanalizačnú prípojku a napojiť sa na hlavnú stoku, ale to ti môže povedať, keď príde miestna poslankyňa p. Stolárová.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 36/2022.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Halušková, neprítomní: J. Burgan, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák



K bodu č. 5

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 09.02.2022

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 09.02.2022.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Uznesenie č. 156/2021 časť II. zo dňa 29.09.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 3/2022 časť II. písm. b) zo dňa 09.02.2022:

J. Kuráš – v tomto bode by som rád predĺžil zročnosť uznesenia a to 6 mesiacov od podpisu zmluvy, keďže toto uznesenie sme schválili v decembri a je pomaly začiatok apríla a ešte nebola mestom vypracovaná zmluva, ktorá by bola schodná z oboch strán, takže až na základe podpisu tej zmluvy, čo si myslím, že by sa mohlo udiť začiatkom budúceho mesiaca, by som navrhol termín 6 mesiacov od toho podpisu zmluvy, lebo v tomto prípade my nemôžeme toto uznesenie naplniť, keďže sme to dali na 6 mesiacov, ako si pán Oto Nováček žiadal na vytvorenie celého tohto projektu, takže doteraz sa s tým neurobilo nič, sme sa neposunuli ani krok ďalej, keďže tá zmluva ešte nie je podpísaná oboma stranami, takže preto žiadam o predĺženie tohto uznesenia o 6 mesiacov od podpisu zmluvy, lebo v žiadnom prípade to nie je možné do toho júna stihnúť.

V. Trnovský – v zmysle uznesenia, ktoré bolo prijaté v decembri, to bolo také rozsiahle uznesenie, ktoré hovorilo ešte aj o zriadení komisie a pod. a potom uznesenia, ktoré bolo prijaté na februárovom zastupiteľstve. Právne oddelenie vypracovalo návrh, oprelo sa o materiál, o ktorom bolo rokované, tento návrh zmluvy bol zaslaný pánovi Nováčkovi, na to on poslal nejakú reakciu, s ktorými vecami, ako nesúhlasí a pripomienkoval ich. A keďže jeho pripomienky išli nad rámec toho uznesenia, tak my sme inú zmluvu nevedeli pripraviť ako návrh zmluvy, len podľa materiálu. p. Nováček reagoval asi pred dvoma týždňami. K rokovaniu s ním neprišlo, teraz by bolo ideálne, keby on prišiel sem, keďže chce takúto zmluvu mať. Už sa to nedá takto odkazovať cez mailovú poštu, pretože jeho pripomienky boli vážne, alebo nech pripraví sám návrh zmluvy, ale minimálne mal by sem prísť na pôdu mestského úradu. Úlohu dostal Ing. arch. Jurčo, a bolo by dobré, ak by p. Nováček prišiel a tieto veci sa vykonzultovali a následne v rámci toho sa aj upravil termín. Pozmeňujúci návrh sa môže prijať, pretože to bol do 30. 6. a bude ho treba natiehnúť, možnože pol roka po podpísaní zmluvy. Toto tam treba dať, ale ten pán Nováček by mal naozaj prísť a vykonzultovať si tieto veci osobne, lebo sú tam veľmi vážne pripomienky z jeho strany.

V. Trnovský – predĺžiť treba termín plnenia úlohy z uznesenia 227/2021, nedať do 30.06. ale pol roka po podpísaní zmluvy.

J. Kuráš – *podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada upravenie termínu plnenia úlohy uznesenia 227/2021 do pol roka po podpísaní zmluvy.*

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Borgan, M. Kubačka, L. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák – návrh bol schválený

Uznesenie č. 11/2022 časť II. zo dňa 09.02.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 12/2022 časť II. zo dňa 09.02.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 14/2022 časť III. zo dňa 09.02.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 22/2022 časť I. zo dňa 09.02.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 23/2022 časť I. zo dňa 09.02.2022:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 25/2022 časť II. zo dňa 09.02.2022:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 29/2022 časť I. zo dňa 09.02.2022:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 31/2022 časť I. zo dňa 09.02.2022:
Bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 37/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, S. Javorka, V. Macko, neprítomní: J. Borgan, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák

K bodu č. 6

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol – Kontrola vybraných dotácií poskytnutých mestom na verejnosprospešné účely pre jednotlivé organizácie s dôrazom na ustanovenia príslušného VZN v roku 2021 (dotácie poskytnuté na činnosť)

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 38/2022.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: J. Borgan, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák

22

K bodu č. 7

Správa o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2021

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správu o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií samosprávou Mesta Ružomberok za rok 2021 predkladám na základe § 21 Zásad vybavovania sťažností a petícií v podmienkach Mesta Ružomberok v súlade s § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 39/2022.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: J. Borgan, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák

Body 13.01, 13.06 bez diskusie:

13.01 Predaj prebytočného majetku mesta: Predaj pozemkov Titl. Janka Stašková a Titl. Mária Hlačinová – lokalita ul. D. Makovickéhoho – osobitný zreteľ

13.06 Nájom stavby súp. č. 7213 Biely Potok – Stolnoteniový klub Belan – osobitný zreteľ

Hlasovanie: 14 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Halušková, T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Borgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach – návrh bol schválený



K bodu č. 12.01

Predaj pozemkov na základe ZoBZ kúpnej CEZ 0210/2017 – Poliklinika Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: **Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe žiadosti zo dňa 10.02.2022, doručenej MsÚ dňa 11.02.2022.**

Mestské zastupiteľstvo Ružomberok Uznesením č. 143/2016 zo dňa 29.06.2016 v znení Uznesenia MsZ Ružomberok č. 203/2016 zo dňa 21.09.2016 a Uznesenia MsZ č. 175/2019 zo dňa 25.09.2019 schválilo predaj Pozemku verejnou obchodnou súťažou. Víťazom OVS sa stala spoločnosť Poliklinika Ružomberok s.r.o. s ponukou 115 000 €. MsZ Ružomberok vzalo výsledok OVS na vedomie uznesením zo dňa 15.12.2016. Po viacerých rokovaníach s investorom o návrhu zmluvy, bola Zmluva o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy uzatvorená dňa 03.04.2017 a zverejnená pod číslom 0210/2017. Dňa 20.12.2017 bol ku zmluve uzatvorený Dodatok č. 1 CEZ 0022/2018, predmetom ktorého bola zmena projektu, odsúhlasená Útvárom hlavného architekta, a to v zmysle podmienok zmluvy a dňa 02.07.2018 Dodatok č. 2 CEZ 0350/2018, predmetom ktorého bolo predĺženie termínu pre získanie Stavebného povolenia do 17.03.2018. Následne boli ku zmluve prijaté Dodatok č. 3 ku zmluve CEZ 535/2019 zo dňa 03.10. 2019 a Dodatok č. 4 ku zmluve CEZ 96/2020 zo dňa 05.03.2020, predmetom ktorého bola zmena lehoty pre zabezpečenie kolaudačného rozhodnutia na 34 mesiacov od právoplatnosti stavebného povolenia. Zmena vykonaná dodatkom č.4. bola dohoda o projektovej dokumentácii k využiteľnosti objektu na „Polyfunkčný objekt s poliklinikou Ružomberok“. Nasledovala zmena lehoty pre zabezpečenie kolaudačného rozhodnutia na 46 mesiacov od právoplatnosti stavebného povolenia, schválená uznesením MsZ č. 160/2020 zo dňa 30.09.2020 a prijatá Dodatkom č. 5 ku zmluve CEZ 373/2020 zo dňa 20.10.2020 a posledná zmena prijatím Dodatku č. 6 ku zmluve CEZ 335/2021 zo dňa 30.08.2021, predmetom ktorého bola zmena územného rozhodnutia pre stavebný objekt SO 03 Komunikácie a spevnené plochy.

Podľa čl. IV. bod 4.4 Zmluvy: „*Budúci kupujúci zabezpečí, aby bolo v lehote určenej v podmienkach verejnej obchodnej súťaže (bod 1.3 Zmluvy), resp. v lehote do 17.03.2018 vydané stavebné povolenie na Stavby (ďalej len „Stavebné povolenie“), pričom stavebné povolenie v tejto lehote bude právoplatné.*“

Podľa čl. IV. bod 4.5 Zmluvy: „*Budúci kupujúci zabezpečí, aby bolo v lehote určenej v podmienkach verejnej obchodnej súťaže (bod 1.3 Zmluvy), a to v lehote 46 mesiacov, po zmene 50 mesiacov od právoplatnosti stavebného povolenia (bod 4.4), vydané povolenie Stavby užívať (ďalej len „Kolaudačné rozhodnutie“), pričom povolenie Stavby užívať bude v tejto lehote právoplatné. Budúci kupujúci je povinný Stavby dostavať v súlade s odsúhlasenou projektovou dokumentáciou v zmysle platného územného plánu.*“

Dňa 18.10.2021 investor požiadal Mesto Ružomberok o predĺženie termínu pre zabezpečenie právoplatného Kolaudačného rozhodnutia ku stavbám do 50 mesiacov od právoplatnosti stavebného povolenia z dôvodov bližšie špecifikovaných v priloženej žiadosti. Posledná zmena bola prijatá Uznesením MsZ č. 217/2021 zo dňa 15.12.2021 a k tomu zodpovedajúcim Dodatkom č. 7 CEZ 536/2021 ku zmluve.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 14.02.2021: vedenie mesta prerokovalo predmetnú žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

K dnešnému dňu je možné konštatovať, že stavba: „Polyfunkčný objekt s poliklinikou“ bola riadne skolaudovaná Kolaudačným rozhodnutím č.j. OSS-258-19/2022-VM zo dňa 31.01.2022, právoplatné dňa 31.01.2022 na základe kolaudačných rozhodnutí k stavebným objektom 1 – 12. Kolaudačné rozhodnutia sú k dispozícii k nahliadnutiu na OPS. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že investor splnil podmienky ZoBZ pre odkúpenie pozemku.

Za súčasného stavu sa už jedná o **predaj zastavaných a priľahlých pozemkov ku stavbe** vo vlastníctve sp. Poliklinika Ružomberok s.r.o., ktorá bola realizovaná na mestských pozemkoch na základe Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 03.04. 2017 na základe OVS a zverejnenej pod číslom CEZ 0210/2017.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 40/2022.**

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdrazil sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach



K bodu č. 13.01

Predaj prebytočného majetku mesta: predaj pozemkov – Titl. Janka Stašková a Titl. Mária Hlačinová – lokalita ul. D. Makovického – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Titl. Janka Stašková a Titl. Mária Hlačinová sú podľa LV č. 12947 podielovými spoluvlastníkmi stavby rodinného domu súp.č. 1618, postavenej na pozemku parc.č. CKN 2548. V spojení s touto stavbou pre účely jej užívania došlo k oploteniu pozemku parc.č. EKN 59158/2 o výmere 231 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo vlastníctve mesta Ružomberok, pričom vlastníčky boli v domnení, že pozemky majú vysporiadané. Uvedený pozemok je oplotený, mestu nedostupný, a preto aj **pre mesto ďalej nevyužitelný a prebytočný**. Na základe uvedeného mesto listom zo dňa 21.07.2021 oslovilo vlastníčky stavby s ponukou na predaj časti predmetného pozemku za účelom majetkovoprávného vysporiadania pozemkov tvoriacich dvor a prístupu k rodinnému domu s.č. 1618.

Stanovisko ÚHA zo dňa 11.02.2022: s predajom prebytočného majetku a s vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.03.2022: vedenie mesta schválilo oslovenie vlastníčok stavby súp. č. 1618 s ponukou na predaj pozemku a následne odsúhlasilo predaj pozemkov, vyčlenených GP podľa sadzobníka zásad hospodárenia, t.j. s odkazom na § 31 ods. 7 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 12.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 41/2022**.

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 13.02

Predaj pozemkov – RENOST, s.r.o. – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 15.02.2022 bola mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ RENOST, s.r.o. požiadal o odpredaj pozemkov parc.č. CKN 14914/4 a parc.č. CKN 15355/2 vytvorených geometrickým plánom č. 44388446-006/22 v lokalite MsČ Biely Potok za účelom vybudovania prístupovej cesty k spojovaciemu mostíku cez Revúcu a odstavnú plochu k pozemku parc.č. CKN 14913 o výmere 9166 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba súp.č. 443 Veľkoobchod papiera/LV 13354, ktorých je žiadateľ vlastníkom. Ako žiadateľ uvádza „prístupová cesta je momentálne v zlom technickom stave a je ťažko prejazdná pre motorové vozidlá a pre niektoré typy kamiónov je úplne neprejazdná. Preto je nutné vybudovať spevnenú asfaltovú komunikáciu, ktorá bude nadväzovať na mostík cez Revúcu, ktorý je vo vlastníctve RENOST, s.r.o. V prípade, že hmotnosť kamiónu bude prekračovať nosnosť mostíka, je nutné vytvoriť odstavnú manipulačnú plochu na čiastkové zloženie nákladu manipulačnou technikou, ktorá má takisto podmienku spevnenej plochy. V súčasnosti spoločnosť RENOST, s.r.o. podala žiadosť na odkúpenie časti pozemku pod prístupovú komunikáciu od vlastníka SPF, ktorý v zmysle § 19 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. odpredá pozemok zabezpečujúci nevyhnutný prístup ku pozemku vlastníka. Žiadateľ žiada o súbežný odpredaj predmetného pozemku od mesta Ružomberok v záujme čo najrýchlejšieho spustenia prevádzky vo výrobnom areáli.“

Stanovisko ÚHA zo dňa 24.02.2022: Predmet žiadosti je z hľadiska územného plánu resp. sa nachádza v plánovanej trase rýchlostnej cesty R1. Pretože v tomto úseku je táto rýchlostná cesta naplánovaná na pylónoch, t.j. že nepovedie po teréne, s odpredajom predmetnej parcely a zriadením prístupovej cesty z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.02.2022: vzhľadom na súhlasné stanovisko ÚHA zo dňa 24.02.2022 vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na predaj časti pozemku parc.č. EKN 7894/1/LV 6678 na rokovanie mestského zastupiteľstva v rozsahu podanej žiadosti.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

A. Šanobová – ja by som len chcela povedať, že sa jedná o vybudovanie prístupovej cesty k areálu, ktorý vlastní spoločnosť RENOST, s.r.o. Momentálne je ten prístup v dezolátnom stave, cieľom je vybudovať spevnenú plochu, odstavňu a prístupovú. V rámci zákona 357/2004 o ochrane verejného záujmu, ako verejný funkcionár mám na tomto bode osobný záujem, tak sa zdržím hlasovania.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 42/2022**.

Hlasovanie I: 16 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie I: 16 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 13.03

Zámer predaja pozemku – manž. Miklášovci a Matajovci – lokalita Kalvária – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 28.01.2022 bola mestu Ružomberok doručená žiadateľmi – manželmi Miklášovcami (vlastníci pozemkov parc.č. CKN 7646/3, 3139,3137, 3138, 3140 a stavby RD postaveného na pozemku parc.č. CKN 3137) a manželmi Matajovcami (vlastníci pozemkov parc.č. CKN 7645/5,3102/5,3102/13,3102/7,7645/8,3102/8 a stavby RD) „Žiadosť o predbežný súhlas o odkúpenie pozemku“, ktorou žiadatelia požiadali o odpredaj časti pozemku parc.č. KNE 1073/315 (podľa grafického znázornenia). Podľa vyjadrenia žiadateľov v žiadosti „oplotením tohto pozemku dôjde k úprave nevyužívaného pozemku a ku ochrane už značne znehodnoteného oplotenia záhrady rodiny Miklášovej. Odkúpené pozemky majú záujem oplotiť a vytvoriť – rozšíriť prídometové záhradky. Ide o pozemok mimo záujmového priestoru pre plánovanú výstavbu verejnej komunikácie.“

OPS má za to, že Útvár hlavného architekta v stanovisku nižšie sa nedostatočne, resp. rozporuplne vysporiadal s posúdením zámeru predaja pozemkov, **ktoré tvoria podľa ÚPN plochu verejnej zelene**, nakoľko žiadateľ má záujem pozemky oplotiť a užívať ich ako súkromné vlastníctvo. Vzhľadom však na súhlasné stanovisko ÚHA s predajom pozemkov žiadateľom za týmto účelom a nakoľko ÚHA neposúdilo tento zámer za rozporný s ÚPN, OPS pripravilo materiál v zmysle rozhodnutia vedenia nižšie.

Stanovisko ÚHA zo dňa 24.02.2022: Predmet žiadosti je v ÚPN zadefinovaný ako plocha verejnej zelene – Z1. S odpredajom z hľadiska územného plánu na účel uvedený v žiadosti (oplotenie a scelenie záhrady) nemajú námietky.

Stanovisko IO zo dňa 25.02.2022: Súhlasné, ale predajom treba zachovať líniu pozemku. Revitalizácia územia Kalvárie nebude zasahovať do tohto pozemku.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.02.2022 a zo dňa 07.03.2022: vzhľadom na súhlasné stanovisko ÚHA zo dňa 24.02.2022 vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na predaj časti pozemkov parc.č. EKN 1073/315 a parc.č. CKN 7645/24 na rokovanie MsZ ako zámer predaja v rozsahu podľa podanej žiadosti. Vedenie mesta odsúhlasilo predaj pozemkov podľa sadzobníka zásad hospodárenia, t.j. s odkazom na § 31 ods. 7 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 12. Vedenie mesta odporúča schváliť predaj len po hranicu pozemku CKN 7645/24.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje zámer predaja pozemku podľa grafického znázornenia uvedeného v materiáli vyznačeného žltou farbou, t.j. časť EKN parc. č. 1073/315 (bez červenej časti)

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 43/2022**.

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach



K bodu č. 13.04

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Bratislava – lokalita Hrboltová – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 20.01.2022 bola Mestu Ružomberok s poukazom na uzavretú **Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve č. NDS 30201/ZoBKZ-054/2020/Hrboltová/7596-04/0920/DPP zo dňa 19.11.2020** doručená zo strany žiadateľa v zast. DOPRAVOPROJEKTU, a.s., Bratislava 3 „Ponuka na uzavretie Kúpnej zmluvy“ za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou diaľnice D1 Hubová – Ivachnová, SO 132-00 Trvalá prístupová cesta k západnému portálu.

Na stavbu diaľnice D1 Hubová – Ivachnová bolo vydané územné rozhodnutie Mestom Ružomberok pod č.j. SPŽP 3484/2004/TA1-1-Ka dňa 30.12.2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2005 a Rozhodnutie mesta Ružomberok o predĺžení platnosti územného rozhodnutia vydaného pod č. SP-764/2008-TA1-1Ka zo dňa 14.03.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2008 a stavebné povolenie vydané Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR pod č. 01671/2009/CDPK/9414 zo dňa 06.03.2009, právoplatné dňa 06.04.2009. **Realizácia predmetnej stavby je vo verejnom záujme.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.01.2022: schvaľuje predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa v zmysle podanej žiadosti za podmienok uzavretej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluvy č. NDS 30201/ZoBKZ-054/2020/Hrboltová/7596-04/0920/DPP zo dňa 19.11.2020.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

A. Šanobová – chcela by som dať do pozornosti, že odpredávame NDS pozemok a určite ste zachytili v správach, že čo sa deje s diaľnicou. NDS si na druhej strane neplní povinnosti voči zhotoviteľom a keďže nie sú vyplácané mzdy a práce, tak sú pozastavené práce na diaľnici. Opýtala sa na aktuálny stav ohľadne diaľnice, keďže schvaľujeme pozemok na prístupovú cestu k portálu, ktorý je pripravený na prerazenie. Všetky stroje, mechanizmy odchádzajú preč.

J. Bednárík – dnes je kontrolný deň na stavbe a keď príde p. Mišovič zo stavby, tak zodpovie otázky.

26

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 44/2022.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 13.05

Nájom časti stavby súp. č. 1394 ŠP-STAV RK, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti doručenej MsÚ dňa 12.01.2022.**

Žiadateľ požiadal o prenájom priestorov na účel podnikania v stavebníctve ako skladové priestory a kancelárie. Predmetné priestory sú voľné a vhodné na prenájom na daný účel.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.01.2022: vedenie mesta súhlasí prenájomom priestorov, avšak vzhľadom potenciálne na potrebu priestorov pre mesto, len na obdobie 1 roka.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – rád by som sa opýtal, aká je celková suma tohto prenájmu, koľko to vyjde za rok. A ešte dávam takú otázku do pléna, či obchodnou verejnou súťaž by sme na tom nedokázali zarobiť viac.

J. Baláž – nie je až tak úplne pravda, že ten priestor je prázdny a že je voľný, pretože v danom priestore máme ako skauti prenájatý skladový priestor, ktorý využívame a zmluva je platná.

K. Šimanská – my sme dožiadali spoločnosť ByPo, ktorá spravuje tieto priestory o stanovisko, či sú priestory voľné. Máme písomnú odpoveď, že tieto priestory voľné sú a sú vhodné na prenájom. Nevieť ako to tam



fyzicky vyzerá, ale je možné, že tých priestorov je viac a že sa to netýka tých priestorov, ktoré majú skauti v prenájme. Oddelenie právnych služieb ešte preverí, či sa to týka napr. skautov, ktorí už nájomnú zmluvu majú. Čo sa týka ceny, tak nepoviem celé číslo, pretože bude to závisieť od výmery priestorov, ktoré si žiadateľ prenájme. Nájomné bude stanovené v zmysle zásad, takže tam sa nemáme kde pohnúť.

J. Kuráň – mne sa to hneď nezdalo, pretože na finančnej komisii mi bolo povedané, že o tieto priestory nemá nikto záujem. Takže ja navrhujem, keďže máme tu schvaľovať nejakú cenu, ktorú ani nevieme, takže navrhujem tento bod stiahnuť z rokovania MsZ. Keď budeme mať presné informácie, tak vráti sa to späť na rokovanie MsZ.

K. Šimanská – ešte doplním, aby nedošlo k nedorozumeniu. To čo povedal p. Baláž, ešte preveríme. Ale tak ako je momentálne objekt označený, tak je označený celý objekt ako máme vlastníctvo, tam sa nachádzajú nebytové priestory. To neznamena, že sa prenajíma komplet takto ako je to vyznačené, nám grafika neumožňuje Vám označiť nebytový priestor v tom objekte. Čo sa týka ceny, tak cenu vieme, cena je stanovená v zmysle zásad hospodárenia, tak ako stanovujeme ceny pri každom prenájme nebytových priestorov.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh na stiahnutie materiálu z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 9 /za: M. Gašaj, P. Habo, M. Hromada, M. Kerdík, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, A. Šanobová, P. Šipoš/ - 3 /zdržal sa: J. Halušková, V. Ružička, J. Štreitová/ - 5 /proti: J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Šlávka/, nehlasy: T. Šošovec, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, Ľ. Kubáň, M. Kubačka, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach - **návrh bol schválený**

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 13.06

Nájom stavby súp. č. 7213 Biely Potok – Stolnotenový klub Belan – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti doručenej MsÚ dňa 26.01.2022.**

Žiadateľ mal s mestom uzatvorenú Nájomnú zmluvu CEZ 103/2007, uzatvorenú dňa 12.09.2002 v znení prijatých dodatkov pre účely športovej a klubovej činnosti. Predmetná zmluva skončila uplynutím dohodnutej doby trvania dňa 31.01.2021. Nájomca požiadal mesto o obnovu zmluvy s rovnakými podmienkami. Činnosť, ktorú v objekte poskytuje, je verejnoprospešná.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.02.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 45/2022.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 13.08

Schválenie dodatku ku Nájomnej zmluve CEZ 370/2019 – Reštaurácia na Vlkolínci – nájomca Štefan Dvorský – osobitný zreteľ

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti doručenej MsÚ dňa 05.11.2021, doplnenej dňa 24.02.2022 a 01.03.2022.**

Žiadateľ je prevádzkovateľom reštaurácie na Vlkolínci na základe Nájomnej zmluvy CEZ 370/2019, uzatvorenej dňa 18.06.2019. Objekt bol žiadateľovi prenajatý na základe obchodnej verejnej súťaže na prenájom a prevádzku reštaurácie. Podkrovie nebolo zahrnuté do nájmu. Žiadateľ mesto požiadal o rozšírenie



predmetu nájmu o podkrovie, ktoré v súvislosti s prevádzkou potrebuje využívať ako šatne a sklady, nakoľko pivničné priestory vzhľadom na ich stav (zatekanie, plesne) nie sú spôsobilé na užívanie na dohodnutý účel. Predmet nájmu bude rozšírený **Dodatkom č. 1 ku Nájomnej zmluve CEZ 370/2019 zo dňa 18.6.2019**. Nájomné bude absorbované v dohodnutom nájomnom podľa zmluvy. Nájomca bude na základe dodatku oprávnený na úpravy priestorov podkrovia za účelom ich pripravenia na obvyklé užívanie. Vzniknuté **náklady v celkovej cene max. 8 000 €** je nájomca oprávnený si započítať jednostranne s nájomným na daný rok. Náklady nad rozsah zápočtu bude znášať nájomca.

Úpravami **nesmie dôjsť ku zmene vlastníctva k priestorom alebo ku stavbe**, v prípade stavebného konania nájomca bezodplatne postúpi všetky práva zo stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia na mesto alebo po dokončení bezplatne odovzdá zhodnotenie/investíciu do majetku mestu, t.z. aj po vykonaní stavebných úprav zostáva vlastníkom stavby Mesto Ružomberok. Popis požadovaných úprav podkrovia - v prílohe.

OPS sa nevyjadruje k zadaniu zakázky formou nájomnej zmluvy a započítania vloženej investície z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní, k tomu je potrebné stanovisko odborného pracovníka na úseku VO.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.11.2021 a 28.02.2022: vedenie mesta súhlasí s požiadavkou nájomcu a ukladá OPS pripraviť materiál na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 46/2022**.

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 14

Zvýšenie základného imania CZT Ružomberok, s.r.o. a rozhodnutie o nepeňažnom vklade do základného imania

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Martin Alušic

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V zmysle § 9 ods. 2, písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí mestské zastupiteľstvo schvaľuje vklady majetku mesta do obchodnej spoločnosti, pričom v zmysle § 6, ods. 5 zákona o majetku obcí môže obec vložiť svoj majetok iba do základného imania spoločnosti.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení je darovanie nehnuteľného majetku obce neprípustné.

Zároveň podľa § 41a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, ak právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti. Z uvedených právnych noriem vyplýva, že nie je možné odporúčať previesť pozemky, na ktorých má byť plaváreň postavená, za 1 Euro, alebo iným spôsobom simulovať darovanie tohto majetku, ktoré by síce bolo označené ako predaj, ale v skutočnosti by šlo o bezplatný a nepodmienený prevod vlastníctva (a teda darovanie) nehnuteľného majetku, ktoré je zo zákona zakázané, a ktoré by za dar mohlo byť považované bez ohľadu na označenie právneho úkonu v zmysle citovaného ustanovenia § 41a, ods. 2 občianskeho zákonníka. Preto sa javí ako vhodnejšie vloženie uvedeného majetku do základného imania spoločnosti (do iného fondu spoločnosti to v zmysle zákona o majetku obcí nie je možné), ktoré okrem nespochybniteľnosti tohto postupu má aj tú výhodu, že zvýši majetok spoločnosti, čo je vítaný krok pri poskytnutí úveru bankou, ktorým sa majú získať výhodnejšie úverové podmienky aktuálneho úveru a možnosť vrátenia pôžičky 1,7 milióna Eur, ktorá bola mestom poskytnutá pri založení spoločnosti. Vzhľadom na jej bezúročnosť a infláciu atakujúcu hladinu 10% ročne to počas roka zachráni mestu 170 tisíc Eur, o ktoré by hodnota poskytnutých peňazí klesla len počas najbližších 12 mesiacov.

Pri nepeňažnom vklade do základného imania spoločnosti musí byť vypracovaný v zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 Obchodného zákonníka (a ďalších ustanovení) znalecký posudok.

Pri pozemku uvedenom v čl. I., bod 1., písm. d) uznesenia sa vkladá spoluvlastnícky podiel 3/4 k pozemku. Ostávajúci podiel 1/4 vlastní osoba zastúpená Slovenským pozemkovým fondom. Podľa ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka má podielový spoluvlastník povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel ostatným podielovým spoluvlastníkom pred prevodom tretej osobe. Mesto ale prevádza svoj spoluvlastnícky podiel na obchodnú spoločnosť, v ktorej vlastní 100% obchodný podiel, a tak sa takáto osoba považuje za osobu blízku



analogicky použijúc ustanovenie § 116 Obchodného zákonníka. Vtedy nemajú podieloví spoluvlastníci predkupné právo.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Alušic – navrhuje sa zvýšenie základného imania CZT z toho dôvodu, že prirodzenou súčasťou požiadaviek banky v súvislosti s úverom zabezpečujúcim výstavbu plavárne bola aj právna istota súvisiaca s pozemkami, kde najväčšiu právnu istotu predstavuje vlastníctvo toho, kto si úver berie. Zvažovali sa rôzne varianty, jedna z nich je prevod vlastníctva za jedno euro, ktoré podľa môjho názoru nie je možné takýto postup odporúčať, a preto sa zvolil ten postup, ktorý momentálne máme na stole. Tento postup má dve výhody, po prvé teda zvýšia atraktivitu alebo pozíciu banky vlastné imania v CZT v súvislosti s rokovaniami o úvere zvýšením základného imania. No a druhou výhodou je podľa môjho názoru právna správnosť takéhoto postupu. V súvislosti s úverom sa zvažuje aj vrátenie pôžičky, ktorú mesto poskytlo kedysi vo výške 1 700 000 EUR a v súvislosti s infláciou, ktorá už pravdepodobne presiahne 10 % je to ušetrenie na nemalých finančných prostriedkoch v prípade, že mesto tieto peniaze dostane a bude môcť ich použiť.

P. Habo – ja sa chcem opýtať, keďže mesto teda cez svoju spoločnosť CZT si ide zobrať úver, predpokladám, že dnes s bankou rieši len tzv. indikatívnu ponuku, keďže nemáme ešte uzavretú zmluvu o dielo a my nepoznáme reálnu finančnú hodnotu. Ja sa pýtam, treba to už v tejto podobe realizovať ako zábezpeku pri indikatívnej podobe, keďže ja si myslím, že mesto má relatívne dobrú finančnú kondíciu na to, aby sa nemuselo báť, že zabezpečí dostatočné úverové zdroje. Chápem, že keď už tá ponuka bude finálna a budeme vedieť, že máme vybratého zhotoviteľa, cenu o dielo, potom bude potrebné zabezpečiť aj pozemky, ktoré budú predmetom budúcej výstavby, takže moja otázka znie, či dnes je toto už potrebné urobiť, keďže ešte nemáme vybratého zhotoviteľa a doriešenú finálnu cenu o dielo.

M. Alušic – vybrať zhotoviteľa môžeme až potom, ako bude zabezpečené financovanie, tzn. bude podpísaná úverová zmluva. Úverová zmluva, áno, už máme na stole indikatívnu ponuku. Je v tejto chvíli už vo finálnej fáze rokovania, tzn. že na to, aby banka v konečnom dôsledku mohla toto schváliť je nevyhnutné už v tejto chvíli previesť tieto pozemky na CZT, ktoré sa rozhodlo, že bude tým, kto bude stavať, pretože toto treba zdôrazniť, síce mesto je v dobrej pozícii, ale nemôže ručiť podľa zákona inej právnickej osobe, aj keď patrí jemu za úver, ktorý si zoberie CZT. V takom prípade jediným riešením je prevod vlastníctva pozemkov.

P. Habo – ja už len jednu informáciu, podľa mojich skúseností sa dá zabezpečiť, aby predmet, ktorý je ručený bol aj treťou stranou zabezpečený, takúto možnosť ste nezvažovali, tzn. úver si zoberie CZT, ktorý je stopercentný vlastník mesta, ale to riziko by nieslo mesto, ktoré jednoducho má v tomto prípade pozemok aj budúci objekt.

M. Alušic – ja si myslím, že teda podľa zákona nemôže mesto ručiť za cudzí úver. Nemôže spraviť žiaden taký právny úkon, ktorý by aj simulovalo ručenie. Je na to aj judikatúra, ten zákon je podľa môjho názoru jednoznačný v tomto a poznám aj protesty prokurátorov, ktoré napádali rôzne simulácie ručenia v iných mestách, kde aj pôsobím.

P. Habo – dobre ja som myslel, že keď je CZT 100% vlastník mesto, tak v tomto prípade by to bolo možné.

J. Bednárík – možno pre niektorých pre informáciu, prvé výberové konanie, čo sa týka splnenia podmienok účasti, máme za sebou. Teraz bude prebiehať ďalšia časť verejného obstarania a predpokladáme, že ak všetko dobre pôjde, aj keď rátame s tým, že niektorí sa odvolajú, tak koncom apríla by mala byť aukcia. Čo sa týka bánk, preto to naháňame čím skôr, pretože my máme indikatívnu ponuku, ale my sme mali viacej bánk, s ktorých sme vyberali. Bolo ich päť, zostali dve a teraz ostala jedna. My vieme z PHSR, koľko je zhruba cena stavby, ale my sa o tom bavíme z toho dôvodu, že my potrebujeme mať úverovú zmluvu, čím skôr, lebo akurát dnes sa rozhoduje na fonde pre šport, či budeme úspešní s našou žiadosťou o 1,2 milióna EUR, ktoré žiadame a práve tam z ich strany, z fondu bola požiadavka, že indikatívna ponuka im nestačí, takže museli sme dať iné záruky, takže čím skôr toto budeme mať, to bude lepšie, ale hlavný dôvod je ten, že my máme s bankou vyrokované veľmi dobre úverové hodnoty. To beží už mesiac a už aj banky, tie posledné dve, ktoré zostali, tak tá jedna už zvýšila úrokové miery a táto druhá ešte drží, takže to je ten dôvod, aby sme čím skôr uzavreli, pokiaľ ešte máme takto vyrokované podmienky a veľmi výhodné. Nebudem o nich teraz hovoriť.

P. Habo – veď len si treba uvedomiť, že máš pravdu v tom do určitej miery, finálnu zmluvu o úvere budeme mať až vtedy, keď budeme mať vysúťaženého zhotoviteľa a budeme vedieť aká je cena diela. Dovtedy je tá ponuka stále indikatívna, kým nepredložíme akejkoľvek banke zmluvu o dielo. Tým chcem povedať, že treba



sa s tým ponáhľať, urobme aj tento krok, nemám proti tomu nič, len sa pýtam. Len finálnu zmluvu o pôžičke nebudeme mať skôr, kým nebudeme mať uzavretú zmluvu o dielo, tzn. vysúťaženie zhotoviteľa.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 47/2022**.

Hlasovanie I., 1.: 15 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Habo/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Kerdík, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie I., 2., 3., II.: 15 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Habo/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Kerdík, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 8

Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet k 31.12.2021

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe predloženej správy navrhujem Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku v súlade so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších zmien a doplnkov uzatvoriť záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2021 výkonom: **Celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad.**

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Kramárová – chcela by som poďakovať tejto našej „gazdinej“, že každý rok takto prekorčuľuje medzi kadejakými operáciami a že nám vždy niečo zostane.

M. Šlávka – pri položke granty a transfery sa chce opýtať, že bolo rozpočtovaných 710 000 EUR, skutočný príjem bol len 172 000 EUR, či tam bol nejaký konkrétny účel, prečo je tam taký rozdiel. Hospodárenie bolo naozaj veľmi dobré a dôležité je, aby sa premietlo do praktického života mesta, do jeho rozvoja, do údržby atď.

J. Mokošová – bol plánovaný grant na Plavisko 2 a 3, jedno je úver a to je ŠFRB, ale tá dotácia z ministerstva výstavby sa považuje za grant. Ešte aj základné technické vybavenie základných škôl, išli len dve školy čiastočne a zbytok ide v tomto roku.

Hlasovanie k návrhu uznesenia ohľadne Plnenia rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet k 31.12.2021 sa uskutočnilo po hlasovaní správy Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2021.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 48/2022**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 9

Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2021

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je povinný hlavný kontrolór predložiť odborné stanovisko HK k záverečnému účtu mesta. V stanovisku sa vyjadrujem k obsahu záverečného účtu mesta podľa jednotlivých častí, určených zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Obsahom stanoviska je plnenie zákonom stanovených povinností pri spravovaní rozpočtu mesta. Okrem toho, stanovisko obsahuje aj analytickú časť, kde sa zaoberám vývojom rozpočtu počas rozpočtového obdobia a tiež porovnaním údajov záverečného účtu s údajmi z predchádzajúceho obdobia so snahou poukázať na tendenciu vývoja rozhodujúcich ekonomických ukazovateľov dokumentujúcich celkové hospodárenie mesta.

Návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2021 je spracovaný v súlade s ustanovením § 16 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a obsahuje všetky predpísané náležitosti.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2021 v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v súlade s ustanovením § 16 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bol zverejnený dňa v mieste obvyklým spôsobom na viac ako 15 dní pred jeho prerokovaním v mestskom zastupiteľstve.

K ročnej účtovnej závierke za rok 2021 bude spracovaná správa audítora k jednotlivým účtovným výkazom. V súlade s ustanovením § 16 ods. 10 písm. a) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku uzatvoriť návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2021 výrokom: **Celoročné hospodárenie schvaľuje bez výhrad.**

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 49/2022.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 10

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01. a k 28.02.2022

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 50/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

31

K bodu č. 30

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.03.2022

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dotáciu na Kultúrny dom A. Hlinku schvaľovalo Mestské zastupiteľstvo pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2022. Došlo k havárii kotla v Kultúrnom dome Andreja Hlinku a je nutná kúpa nového, ponuka na dodávku, montáž a uvedenie kotla do prevádzky je 41.193 € bez DPH. Keďže išlo o haváriu je možné poskytnúť tieto finančné prostriedky z rezervného fondu mesta Ružomberok.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Šípoš – ja sa prihlasujem v mene p. Stolárovej, ktorá tu momentálne nie je prítomná. Požiadala nás, aby sme zahrnuli do zmien rozpočtu ešte jednu investičnú akciu „Rekonštrukcia ulice Horskej“ o 13 000 EUR a to z dôvodu toho, že vysúťažená firma Doprastav dala dodatok k zmluve o navýšenie sumy o 100%, čo mesto nemôže podpísať, tak žiada, aby sme navýšili túto investičnú akciu o 13 000 EUR.

J. Mokošová – ak zoberieme do úvahy návrh pána poslanca Šípoša, aby sa tá zmena rozpočtu upravila, tak že v príjmoch by bol prevod z fondu rozvoja mesta +13 000 EUR a vo výdavkoch by bola rekonštrukcia komunikácie Horská +13 000 EUR, keď by sme takto na základe jeho pripomienky urobili, ináč je to na základe toho, že treba vypísať novú súťaž na tú rekonštrukciu komunikácie ulice Horskej a rozpočet, ktorý je uvedený, je vyšší o 13.000 EUR ako máme v rozpočte a pán vedúci by nemohol v tejto veci vôbec konať, ani vypísať súťaž, kým by v rozpočte nemal takú sumu, ako je potrebná, nie je nikde napísané, že takáto suma sa aj vysúťažuje.



P. Habo – ja som sa chcel opýtať na možnosť zmeny rozpočtu aj na investičnú akciu Revitalizácia parku Černová, mal som tento bod pripravený pri zmene investičného plánu, ale keďže kolega Šípoš otvoril podobný bod, tak by som chcel sa tejto téme povenovať, ak si dobre pamätáte, kolegovia takto v septembri pán viceprimátor Lazár, aj za spoluúčasti pána viceprimátora Bednárika predložil takú špeciálnu požiadavku na zmenu investičného plánu, kde alokované peniaze na revitalizáciu parku v Černovej pre rok 2021 boli zrušené a boli presunuté na opravu a rekonštrukciu zámkovvej dlažby na ulici Podhora. Určite si pamätáte a verím, že mi dáš Michal za pravdu, že bolo povedané, že keď sa Podhora podarí zrealizovať, už či sa podarila alebo nepodarila, to hodnotiť nebudem. Viem len, že z tých 70 000 EUR, ktoré boli alokované na tento účel sa minulo na tu opravu približne 21 000 EUR, na tu lokálnu opravu a dohodli sme sa, že pokiaľ ostanú zdroje po záverečnom účte, takže by sme túto investičnú akciu jednoducho vrátili späť a keďže ju máme v investičnom pláne, ale len v sume 4.000 EUR, tak by som navrhol, aby sme tento zdroj presunuli na pôvodné miesto. Obraciam sa na Vás aj preto, že je to štvorročná akcia, ktorej sme sa dlhodobo venovali najmä teda pracovníčky právneho oddelenia, ktoré aj za mojej pomoci, aj za pomoci iných občanov Černovej tvrdo vysporadúvali mnoho vlastníkov, ktorých bolo treba hľadať v zahraničí. Chcem poďakovať aj oddeleniu investícií, hlavne pani Antolovej, ktorá v podstate pripravila všetko preto, aby bolo spustené platné stavebné povolenie a Vás všetkých chcem poprosiť, aby ste prihladli na to, že sme minulý rok teda Černovej túto aktivitu, akciu zrušili a povedali sme, že tieto zdroje presuňme do centra mesta, kde je to dôležité a že iné zdroje vtedy mesto nemá. Dnes teda vieme, že aj preto, že sme viaceré aktivity nezrealizovali aj preto, že niektoré činnosti, na ktorých sa dalo ušetriť, mesto ušetrilo a preto navrhujem, aby ste podporili rekonštrukciu jediného parku, ktorý je pri Základnej škole v Černovej pre deti, aby sme jednoducho v tomto čase dokázali zvládnuť aspoň prvú etapu. Máme za sebou územné rozhodnutie, projekt pre územné rozhodnutie, stavebné povolenie je v realizácii, vysporiadaný pozemok a máme projekt pre stavebné povolenie. Prosím Vás teda, ak je to možné, vráťme tie peniaze z minulého roku na to miesto, kde patria, aby sme mohli zrealizovať aspoň tú prvú etapu.

M. Lazár – o akej čiastke sa bavíme.

P. Habo – 70 000 EUR bola suma, ktorá bola alokovaná minulý rok a túto sumu sme presunuli na rekonštrukciu Podhory. Podhoru sme opravili lokálne. Predpokladám, že sa ešte upravovať bude iným spôsobom a rozsiahlejšie. Použili sme na to približne 22 000 EUR, ak mám dobre informácie a Černovej sme tieto zdroje nevrátili. Ja by som rád pripomenul, že na tento rok Černová okrem presunutých peňazí z minulého roka má schválené len doplnenie verejného osvetlenia na ulici Pri Váhu.

J. Bednárík – myslím, že tieto 2 príspevky sú diametrálne rozdielne. Kdežto pán Šípoš hovorí o tom, že je akcia, ktorá sa už realizuje a je potrebné navýšiť zdroje, ktoré sú vysúťažené, takže to je jedna vec. Druhá akcia nie je v investícií v rámci realizácie zaradená a dneska hovoríme o záverečnom účte a nabadúce budeme hovoriť potom vlastne, čo z tohto záverečného účtu budeme robiť, takže nie je možné teraz takto prísť a povedať, že ja chcem.

P. Habo – pán viceprimátor, je to možné, 4000 EUR je tam navrhnuté v realizácii a ja len chcem, aby sme sa to, čo bolo dohodnuté, splnilo, je to tvoj názor, ktorý si prezentuješ a ja poprosím, aby som mohol predložiť návrh na uznesenie, ak sa schváli, schváli, ak nie, nie. Ja len pripomínam, že to je park, ktorému sa venujeme 5 rokov, jediný pri škole, ktorá sa vďaka pánu Bohu rozvíja. Minulý rok sme to zrušili.

P. Šípoš – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje nasledovnú zmenu rozpočtu prevod z FRM +13.000€ a výdavky v položke Rekonštrukcia komunikácie Horská III. v sume +13.000€.

Hlasovanie: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: S. Klačko/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach – návrh bol schválený

P. Habo – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje nasledovnú zmenu rozpočtu prevod z fondu rozvoja mesta +75.000€ a výdavky v položke Revitalizácia oddychový park Černová +75.000€.

Hlasovanie: 11 /za/ - 7 /zdržal sa: J. Bednárík, M. Gašaj, M. Kerdík, S. Klačko, V. Macko, A. Šanobová, P. Šípoš/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 51/2022.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 1 /zdržal sa: A. Šanobová/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach



K bodu č. 11

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2022

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2022. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad priebežného plnenia IP za rok 2022 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne bolo pre rok 2022 schválených 75 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 2 328 254 €. Z celkového počtu 75 akcií je 51 projektových dokumentácií a 24 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 33 investičných akcií. Ku dňu 16.03.2022 sú zrealizované 3 akcie v celkovej výške čerpania 15 704,85 €.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 52/2022.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, P. Šípoš, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 16

Zmluva o združení (budovanie Vážskej cyklomagistrály)

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v spolupráci s OOCR – Región Liptov, obcami Turík, Liptovská Teplá a Bešeňová pracujú už niekoľko rokov na príprave projektovej dokumentácie Vážskej cyklomagistrály. V čase, keď sa začala uvedená iniciatíva realizovať, sme mali informáciu, že finančné prostriedky na projektovú dokumentáciu (PD) Vážská cyklomagistrála nebudú zo strany VÚC Žilina alokované. Preto sa mestá Ružomberok a Liptovský Mikuláš spolu s OOCR – Región Liptov dohodli, že finančné prostriedky na uvedenú dokumentáciu sa budú hľadať spoločne. Bolo v záujme oboch miest, aby takáto cyklotrasa vznikla a nečakalo sa na schválenie finančných prostriedkov zo strany VÚC Žilina. Cez projekty OOCR – Región Liptov sme v prvom roku získali finančné prostriedky na prvú etapu trasy Liptovský Mikuláš Vlaky – vypracovanie PD. Toto sa zrealizovalo v roku 2021. Pre rok 2022 sme obdobným spôsobom získali finančné prostriedky na vypracovanie PD pre spodnú časť trasy Turík – Vlaky. V roku 2021 sa zároveň uvoľnila finančná situácia aj na VÚC Žilina v oblasti prípravy projektov na Vážskú cyklomagistrálu. Mesto Ružomberok a VÚC Žilina sa spoločne dohodli, že PD spodnej časti trasy od Stankovian po Turík bude po etapách pripravovať VÚC Žilina. K dnešnému dňu je spracovaná PD Kľačany – Stankovany a začína sa s prípravou trasy Hrboltová – Turík. Mesto Ružomberok v zmluve o združení vystupuje ako garant projektu, podobne aj mesto Liptovský Mikuláš. Úlohou nášho mesta bude vydanie Územného a stavebného povolenia. Náklady na PD v sume 41 310,-€ bude hrdiť Región Liptov. Po vydaní SP bude mesto spolu s OOCR – Región Liptov hľadať finančné prostriedky na realizáciu stavby cez fondy. Návrh zmluvy je vypracovaný zo strany Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (MDV). Takáto zmluva bola schválená aj v meste Liptovský Mikuláš a v príslušných obciach. V tejto dobe bude prebiehať schvaľovanie predloženej zmluvy na obecných zastupiteľstvách v obciach Turík, Bešeňová, Liptovská Teplá. Obec Bešeňová túto zmluvu už schválila.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – chcem len povzbudiť do tejto aktivity, je to niečo, čo nám pomôže a nie len mestu, ale celému regiónu. Fandím a nech to ide čo najrychlejšie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 53/2022.**

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Ružička, A. Šanobová, P. Šípoš, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, A. Stolárová, P. Štupák, R. Zach



K bodu č. 31

Vystúpenie občana Mesta p. Kopála

M. Kopál – som rád, že vás vidím, ale bol by som radšej, keby som vás videl niekde inde, napr. u mňa v reštaurácii, na dobrej husacine, kačacine, ale v inom prostredí, pretože kvôli tomu som tu došiel. Prostredie, ktoré tam máme, je katastrofálne. Dva roky covid, teraz nemôžeme prevádzkovať, pretože to prostredie je tam také, že sa to nedá prevádzkovať. Stavia sa tam určitá časť, ktorá by mala byť prospešná pre turistiku. Môj názor je, že nie, bude to opačne. Skutočne do toho prostredia, ktoré sa tam buduje, je to už sídlisko. Ľudia sa tam budú chodiť vyspať, tí čo majú veľa peňazí, prídu tam na 2 - 3 dni a odídu preč. Do doliny sa Ružomberčania dostanú veľmi ťažko. Infraštruktúra je tam katastrofálna, pretože nie je na to vybudovaná, keď som sem došiel v roku 1975 pracovať, zaujala ma tá príroda, preto som tu aj zostal, robilo sa mi dobre s ľuďmi, ktorí proste vtedy ťahali to mesto. Veľmi som si ich vážil, či to bolo okolo športu, či to bolo vtedajšie mestské zastupiteľstvo. S nostalgiou spomínam na p. Vályho, p. Lajčiaka a dávam si otázku vždy, ako by to títo ľudia riešili. Situácie sme riešili skutočne tak, že vyriešilo sa to, spravila sa kanalizácia, potiahla sa voda, robila sa určitá údržba. Okolo priehrady bol doslovne raj, určitým spôsobom. Ľudia sa tam chodili vykúpať, opaľovať, poprechádzať. Spravili ste síce chodníky, cyklotrasy, ale to je pre tých, ktorí tam na tom bicykli dôjdu. Ale pre Ružomberčanov zostáva skutočne veľmi málo priestoru na to, aby si povedali, idem sa nadýchať do Hrabova, no nie, nenadýcha sa. Viete, kde sa chodím ja nadýchať, do Ľubochne a stretávam tam strašne, strašne veľa ružomberčanov. Je to malá dolina, ale čistá. Snád aj toto sa niekedy podarí, že to bude čisté, lebo teraz to tak nie je. Do Hrabova ľudia chodiť nebudú, to prostredie ich odtiaľ vyženie, bude to preludnené a keď ľudia vyjdú z tých apartmánov, ktoré sa teraz stávajú, tak ako a kedy sa dostanú Ružomberčania na vlek. Cez zimu je sneh neodhrnutý, pretože skoro ráno, keď začnú majstri pracovať, tak prvá fáza je, že prejdú ťažkými vozidlami, zostanú hlboké koľaje. Potom príde z mesta odhrňáč a už nedokáže odhrnúť, pretože sú vyjazdené koľaje a v strede vozovky je hromada snehu a ten pluh to už nedostane preč. Ďalšia záležitosť je, že autá sa tlačia do doliny, keďže nie je vybudované parkovisko. Navrhol by som pánovi zástupcovi primátora, aby sme sa stretli v pondelok alebo utorok a pôjdeme pozrieť na tvar miesta. Mám riešenia, ktoré vyriešia aj čistotu, aj bezpečnosť, pretože stalo sa mi 2 krát. Jedenkrát som skoro prešiel Janka Letka a jedenkrát som skoro prešiel kočík s malým dieťaťom, pretože sa nedalo zastaviť. Takýchto kolíznych situácií je tam veľa. Aby som Vás nezdržoval, začiatok som načrtnol a budeme spolupracovať.

M. Lazár – ďakujem za vystúpenie p. Kopálovi, my sme sa o tom už rozprávali, rokovalo o tom aj vedenie mesta. Stretnutie sa uskutoční v utorok.

J. Štreitová – podporujem toto vystúpenie pána Kopála. Hrabovská dolina je vlastne súčasť Ružomberka. Sme tam traja poslanci, ktorí sem-tam sa zapojíme aj do nejakej činnosti v tejto doline a v tejto lokalite, ale myslím si, že mali by sme asi trošičku kritickejšie a tvrdšie vystupovať voči tým, komu sme povolili v tejto doline stavať. V podstate tak, ako to nazval pán Kopál druhé sídlisko, pretože sem-tam, keď prejdem touto dolinou, tak prejsť sa dá iba vtedy, keď je sucho a vtedy je plno prachu na celom človeku a keď je blato, tak sa človek tam topí, takže naozaj nie je to prostredie na to, aby sme chodili na relax do tejto doliny, ale myslím si, že spoločnými silami a s tým, že budeme upozorňovať, ale aj s nejakými záväzkami to upozornenie pre tých, ktorí budujú a rozširujú možnosti rekreácie v Hrabovskej doline, by sme mali vylepšiť prostredie aj v tomto období výstavby Hrabovskej doliny.

M. Lazár – myslím, že úlohou staviteľa, ktorý tam buduje objekty, tak je asi samozrejme aj čistiť po sebe komunikáciu, nerobí to, tak budeme na to upozorňovať. Vedenie mesta, požiadalo mestskú políciu, aby prípadné neplnenie záväzkov zo strany staviteľa riešilo pokutami, pretože naozaj ten stav nie je dobrý, ako to popísal pán Kopál, ktorý tu bol.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 17

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť

Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe VZN č.1/2017 o poskytovaní dotácií, subkomisia zriadená pri komisii pre starostlivosť o obyvateľov vyhodnotila doručené žiadosti a po bodovom vyhodnotení pripravila návrh na rozdelenie dotácií pre sociálnu oblasť na rok 2022.



Celkovo bolo podaných 23 žiadostí, z toho:

- 13 žiadostí na projekty v celkovej požadovanej sume **23 444,00 €** a

- 10 žiadostí na činnosť v požadovanej sume **25 130,00 €**

Pre rok 2022 je v rozpočte mesta na dotácie schválená čiastka **15 500,- €**, pričom **9500,- €** sa vyčlenilo na projekty a **6000,- €** na činnosť.

Po posúdení kvality podaných žiadostí komisia schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý tvorí Prílohu č.1 a Prílohu č.2 tejto správy.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 54/2022.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 18

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – kultúra a média

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť kultúry a médií pre rok 2022 bola vo výške 28 100€, z toho na projekty 19 700€ a na činnosť 8 400€.

Podaných žiadostí o dotáciu	34 ks	26 ks projekt +8 ks činnosť
Vyradené žiadosti (pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)	0 ks	-----
Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	23 subjektov	-----
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žadaná suma na dotácie spolu	34 ks	68 825€

O dotáciu na rok 2022 žiadalo celkom 23 subjektov, v celkovej výške 68 825€ (z toho na projekty- 52 365€, na činnosť -16 460€). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia pre kultúru a cestovný ruch na svojom zasadnutí dňa 07.03.2022 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť podľa návrhu, ktorý je uvedený v tabuľkách č.1 a č. 2 tejto správy a odporúča Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – taký malý postreh. Položka projekty, FOTOFORUM 2.100 EUR, Fotosalón STROM RK 1.750 EUR, Zväz slovenských fotografův 1.540 EUR. Položka činnosť Zväz slovenských fotografův 801 EUR, čo je dokopy 6.191 EUR pre pána Schmidu z mestských peňazí. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, vedenie mesta, chcel by som vás všetkých poprosiť, aby sme sa odstrihli od tohto človeka a odstrihli ho od mestských peňazí. Človeka, ktorý aj v tejto ťažkej dobe vojny šíri proruské hoaxy a obhajuje bludy ruského agresora. Aj týmto malým gestom môžeme ako mesto, ako poslanci vyjadriť podporu Ukrajine a ušetrené peniaze môžeme použiť na podporu ľudí, ktorí si to zaslúžia a projektov, ktoré si to zaslúžia omnoho viac.

M. Kramárová – pán Kuráň asi nevie alebo si nevšimol, že všetky tieto akcie sú medzinárodného charakteru, majú dlhodobú tradíciu, ťažko sa zavádzali ešte keď v podstate kultúra nebola, keď sa robila v závodnom klube SCP a nepodporím jeho návrh, pretože je to krátkozrakosť. To nie je o osobe pána Schmidu, ale to je o tom, koľko roboty, koľko ľudí sa musí angažovať v tom, aby sa uskutočnila takáto reprezentácia mesta.

J. Kuráň – pani Kramárová, ja všetkému rozumiem, ale je to prinajmenšom nespravodlivé. Ak už odhládame od toho všetkého, je prinajmenšom nespravodlivé, to vážne vravím prinajmenšom nespravodlivé, keď zo všetkých týchto peňazí, ktoré sú strašne poddimenzované, jediná jedna osoba dostane 6.191 EUR a ostatné subjekty nedostanú nič. Ak dobre počítam, je to skoro štvrtina celej tej dotácie ide jednému jedinému človeku.



M. Šlávka – ak dovoľíte, ja sa s názormi pána Schmidu vôbec nestotožňujem, ale prosím vás neuplatňujme tu naozaj princíp nejakej kolektívnej viny, nie všetci Rusi sú Putin a nie všetci ružomerský fotografi v tejto organizácie sú Schmida, takže naozaj nehnevajte sa, ale nemôžem s tým ja súhlasiť.

M. Hromada – my sme rozdeľovali v komisii v zmysle VZN, podľa najlepšieho vedomia a svedomia, najprv sedela subkomisia celý deň, ktorá bodovala a potom na základe toho sme upravovali sumy pridelené jednotlivým subjektom tak, aby sme ich čo najviac uspokojili a na druhej strane ďalším kritériom bolo aj to, aby vôbec sa dali tie projekty zrealizovať, lebo aby sme mali uspokojiť úplne všetky subjekty, tak tie projekty boli v drvivej väčšine nerealizovateľné, tzn. že aj tak mnohí podostávali možno polovicu zo sumy, o ktorú žiadali. Poviem toľko, že to VZN-ko momentálne je nastavené ako je, nepozná, či je niekto fašista, či je niekto hokejista, či je niekto ja neviem čo, naozaj pri najlepšej vôli, nestrannne sa to vyriešilo tak, ako v podstate každý rok. Komisia je poradný orgán a poviem, že aj keď tu bolo nejaké uznesenie z mestskej rady, aby sa znovu prerokovalo. Viete, komisia si svoju robotu urobila, nereagovali asi traja členovia komisie znovu na nejaké prehodnotenie atď. ja mám obavu, že ak by sa mala znovu komisia stretnúť, ja sa pýtam, čo ak nebude komisia uznášaniaschopná, čo budeme ďalej robiť. Komisia je poradný orgán, rozhodovať by mali poslanci, mali by sme to nejakým spôsobom vyriešiť, buď budeme stáť za tým, čo je tam teraz v tejto chvíli napísané alebo nech sa páči, ak máte nejaký pozmeňovací návrh, ak niekomu nechceme dať a niekomu chceme pridať, nech sa páči, inú cestu nevidím.

A. Šanobová – nedá mi nezareagovať, tiež sa dištancujem od nejakých výrokov, hoaxov a neviem čo, ale mám výhrady voči rozdeľovaniu prostriedkov v kultúrnej komisii a v komisii pre cestovný ruch. Všetky ostatné komisie prechádzajú úplne hladko, uspokojia všetkých uchádzačov a v týchto dvoch komisiách je proste červená čiara a niektorí nič, niektorí veľa. Prosím vás len také Nevedko, ako deň otcov, to je akcia, ktorá sa nedá urobiť alebo čo máme voči tej akcii, prečo táto akcia nedostane od mesta nič. Ako myslím si, že je to o vedení tej komisie, prepáčte a o tom, ako sa to rozdeľuje nejakým zvláštnym metrom, takže ja by som súhlasila o prerozdelení a prečo by sa komisia nemohla ešte raz zísť, to je nejaké vydieranie alebo čo to je, že ako prepáčte.

P. Šípoš – ja som nikdy nezasahoval do prerozdelenia financií v iných komisiách. Ja môžem tak povedať za školstvo a šport, ako to vlastne tam prebieha, že vlastne teda ako to tuná bolo povedané, že jednoducho každý bol uspokojený a jednoducho tie organizácie, ktoré to organizujú, tak oni sú spokojní, aj keď dostanú 200 - 300 EUR na to, aby vôbec mohli. Nehovorím o nejakých veľkých organizáciách, ktoré zastrešujú neviem, aké akcie, ale je to taká otázka asi na hlbšie riešenie toho problému. Ja len podotknem na margo toho, čo sa tu vyskytlo napr. v tejto komisii, že boduje sa a organizácia, ktorá má rovnaký počet ako organizácia nad ňou je pod čiarou a dostala nulu. Dostala 19 bodov, nad ňou má organizácia 687, pod ňou nula a dostali ten istý počet bodov, čiže je to také zvláštne. Nebudem sa vyjadrovať, naozaj, prečo sa to nedá tuná tak spraviť ako inde, ale minimálne by sa mala uspokojiť táto organizácia, lebo potom tam je množstvo otáznikov, že prečo oni nula a s tým istým počtom bodov majú peniaze, takže ja si myslím, že minimálne s týmto by sa malo aspoň dať niečo urobiť.

M. Hromada – vysvetlenie k tejto situácii, áno, máme tu presne tú situáciu, že máme ako keby tú hranicu uspokojených, neuspokojených. Ten nad čiarou má presne taký istý počet bodov, ako ten pod čiarou, len s tým, že ten, ktorý je nad čiarou, teda konkrétne Orientalico žiadali 1.400 EUR a komisia im prideliť 687 EUR a Gymnázium sv. Andreja, ktorá je akože pod čiarou, s tým istým počtom bodov žiadali až 3.000 EUR. My sme zvažili jednoducho, aby sa to podujatie vôbec podarilo aspoň čiastočne zrealizovať, takže, preto sme uprednostnili Orientalico, pretože keby sme túto sumu rozdelili, tak by gymnázium dostalo 300 EUR, aj keď žiadali 3.000 EUR a otázka je, že či vôbec takéto podujatie sa dalo zrealizovať, ale hovorím ešte raz, je to názor komisie. Komisia je poradný orgán, keď tu máme nejaký návrh, môžeme sa o tom baviť a môžeme o tom hlasovať.

P. Šípoš – myslím si, že aj v tejto komisii sú organizácie ako v školstve, že ktoré by to aj za 200 - 300 EUR dokázali riešiť, že keď sa pozrieme na tie vrchné sumy 2000 EUR, tu by si ani nevšimli, keby ste im zobrali po 100 EUR a prerozdělili tým spodným, takže, keď už nejaký návod na riešenie toho problému, tak ja nepoviem, že zoberte Orientalicu 300 EUR alebo zoberte fotografom 400 EUR. Ja tu od toho nie som, je tu komisia, ktorá by to mala riešiť a mala by to jednoducho povedať, lebo ja takisto si vážim robotu aj toho Orientalica, vážim si každého jedného, ktorý tam je. Čiže ja nebudem ten, ktorý povie, že zoberte FOTOFORUM, Fotosalon STROM a neviem kde po 100 EUR a jednoducho vyriešime to takto. Jednoducho viem, že niektoré organizácie na tie peniaze čakajú, potrebujú. My ako mestská rada, sme dali stanovisko, aby ešte pred týmto zastupiteľstvom táto komisia sa nejakým spôsobom stretla a skúsila s tým niečo robiť.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Jednoducho sa to nespravilo a ostalo tak, ako to je. Nevieť, či teraz dať návrh, aby sa to prerozdeleno odznova. Takisto ako vravela p. Šanobová, že vlastne aj ten ďalší bod má takýto podobný problém.

P. Habo – ja som sa chcel len zastat' názoru, že by som bol tiež za to, aby sme to ešte ako komisia prehodnotila. Ja sa ospravedlňujem, že ako člen komisie som sa nemohol zúčastniť toho stretnutia, kedy sa komisia uzniesla, rozhodla, ja to rešpektujem. Ja som na tom stretnutí nebol, ale ak by to bolo možné, tak sa tiež prikláňam k názoru, aby sme to mohli ešte raz prehodnotiť.

P. Habo – podal procedurálny návrh – MsZ sťahuje materiál z rokovania MsZ s tým, že žiada predsedu Komisie pre kultúru a cestovný ruch, aby zvolal čo najskôr komisiu na prehodnotenie dotácií pre oblasť kultúry a médií.

Hlasovanie: 16 /za/ - 3 /zdržal sa: M. Hromada, V. Macko, M. Šlávka/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, P. Štupák, R. Zach - návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 55/2022.**

K bodu č. 19

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – cestovný ruch a propagácia mesta

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta pre rok 2022 bola vo výške 8 100€, z toho na činnosť 1 500€ a na projekty 6 600€. V roku 2022 bola v rozpočte mesta vyčlenená osobitná suma na dotácie pre oblasť životného prostredia, preto hore uvedené projekty a činnosť spolkov uvedenú oblasť nezastrešujú. (Aktuálne platné VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií nepozná samostatnú oblasť životné prostredie, ale iba oblasť cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta).

Podaných žiadostí o dotáciu	8	7 ks projekt+1 ks činnosť
Vyradené žiadosti (pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)	0	----
Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	5 subjektov	----
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu	8	30 200€

O dotáciu na rok 2022 požiadalo celkom 5 subjektov v celkovej výške 30 200€ (z toho na projekty 28 700€ a na činnosť 1 500€). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia pre kultúru a cestovný ruch na zasadnutí dňa 07.03.2022 schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v tabuľkách č.1 a č.2 tejto správy a odporúča Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

A. Šanobová – ako som už avizovala aj pri tomto rozdelení mám výhrady k rozdeleniu dotácií. Päť subjektov žiadalo, to nie je tridsať alebo štyridsať. Päť subjektov žiadalo o dotáciu. Keď som sa pozrela, tak vlastne 73 % idú na cykloturistiku, tak sa chcem opýtať, to len cykloturistika je propagácia mesta a cestovný ruch. Ďalšie organizácie, ako je stretnutie členov časopisu Krásy Slovenska, to je malá propagácia, keď na Maline Brde zorganizujú stretnutie všetkých čitateľov, propagujú mesto, tak toto neoceníme? Občianske združenie Hrbôtska ratolesť má urobenú prvú etapu sypární, chce pokračovať, dokúpiť ďalšie veci, to nie je propagácia mesta, takže podávam takisto procedurálny návrh stiahnuť tento návrh a prehodnotiť rozdelenie dotácií pre všetkých žiadateľov

A. Šanobová – podala procedurálny návrh – MsZ sťahuje materiál z rokovania MsZ s tým, že žiada predsedu Komisie pre kultúru a cestovný ruch, aby zvolal čo najskôr komisiu na prehodnotenie dotácií pre oblasť cestovného ruchu a propagácie mesta.



Hlasovanie: 15 /za/ - 4 /zdržal sa: M. Hromada, V. Macko, M. Šlávka, J. Štreitová/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, P. Štupák, R. Zach – návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 56/2022.**

K bodu č. 20

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – školstvo

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená čiastka v rozpočte mesta na dotácie pre oblasť mládeže a školstva v roku 2022 je vo výške **5.850** eur. V tejto oblasti bolo podaných 7 žiadostí v celkovej požadovanej čiastke **11 950 eur**. Podaných žiadostí o dotáciu na projekt bolo 5, pričom celková požadovaná suma dotácie na projekty bola **9 850 eur**. Žiadosti o dotáciu na činnosť boli 2, celková požadovaná suma dotácie na činnosť bola **2 100 eur**. Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v tabuľke č.1.

Zmluvy na dotácie pre projekty sa budú podpisovať 30 dní pred avizovanou realizáciou projektu a po potvrdení konania akcie zo strany organizátora.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 57/2022.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 21

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – šport

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V schválenom rozpočte na rok 2022 je vyčlenená na dotácie v športe suma **60 484 €** takto:

- dotácia na činnosť **39.054 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške 84.212 €),
- dotácia na granty **21.430 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške 37.990 €).

Dotácia na činnosť bola podľa platného VZN č.1/2017 určená matematicky na základe známej výšky dotácie a prepočítaných počtov členov v jednotlivých telovýchovných jednotách, športových kluboch a kluboch športovo-technických činností. Konečné zaradenie členov do jednotlivých kategórií bolo prehodnotené v komisii 15.2.2022 a 24.2.2022. Oproti predchádzajúcemu roku je výška dotácie na činnosť v tej istej výške ako bola dotácia v roku 2021. Vyžltené riadky v tabuľke č. 1 sú sumy určené paušálnou sumou vo výške 7.200 €, podľa VZN č.1/2017, príloha č. 2, I. Oblasť zdravia, televýchovy a športu, odsek 1:

e) Žiadateľ, ktorého nie je zaradiť do príslušnej kategórie a súťažnej úrovne v zmysle Prílohy č. 2 I. písm. d) môže komisia športu odporučiť na schválenie MsZ pevnú sumu žiadateľovi na príslušný kalendárny rok.

f) Žiadateľovi, ktorý vykonáva svoju športovú činnosť ešte len krátkodobo môže komisia športu odporučiť na schválenie MsZ pevnú sumu na príslušný kalendárny rok na zabezpečenie činnosti organizácie a organizovanie aktivít podľa plánu činností organizácie.

Dotácia pre Rádioklub Ružomberok podľa VZN č. 1/2017 nemohla byť prerozdelená z dôvodu, že daný subjekt nemá právnu subjektivitu, patrí pod CVČ Elán Ružomberok. Vyradená bol aj žiadosť o dotáciu na činnosť Cyklotrial oz., Ružomberov v pohybe oz., keďže nemajú žiadnych športovcov, avšak bola im odsúhlasená dotácia na projekty. Žiadosti Kynologického klubu boli presunuté na oddelenie Sociálnych služieb a zdravotníctva, keďže kynológia bola vylúčená z asociácie športov.

Komisia pre školstvo, šport a voľnočasové aktivity na rokovaní dňa 24.2.2022 posudzovala 30 podaných projektov od 25 žiadateľov. Následne bola členom komisie poslaná tabuľka, v ktorej prideliť body. Dňa 24.2.2022 subkomisia podľa bodového ohodnotenia prerozdelená sumu 14.130 pre jednotlivé projekty, ktoré sú v predkladanom návrhu v Tabuľke č. 2.

Zo žiadostí o dotáciu na projekty bol vyradený Klub orientačných športov a Slovenský rybársky zväz- Rada Žilina, z dôvodu, že v žiadostiach, ktoré predložili sa nejednalo o projekty, ale o dotáciu na činnosť.



Dňa 15.12.2021 na MsZ bola schválená uznesením č. 205/2021 pre Slovenské kolo v tancoch suma 5.300 € a pre MS v plážovom volejbale mužov a žien suma 2.000 €.

Zmluvy na dotácie pre projekty sa budú podpisovať 30 dní pred avizovanou realizáciou projektu a po potvrdení konania akcie zo strany organizátora.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 58/2022.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, T. Šošovec, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 22

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – životné prostredie

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Spravodajca: RNDr. Michal Matis – referent oddelenia životného prostredia

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Komisia pre životného prostredie posudzovala dve žiadosti o poskytnutie dotácie v oblasti životného prostredia.

V zmysle VZN č.1/2017 o poskytovaní dotácií komisia pre životné prostredie vyhodnotila predložené žiadosti a po bodovom vyhodnotení pripravila návrh na rozdelenie dotácií pre oblasť životného prostredia.

Žiadosť č.1 – žiadateľ „OZ Ochrana prírody a krajiny“, požadovaná suma dotácie je 700 €

Bodové ohodnotenie: 23 bodov

Žiadosť č.2 – žiadateľ „OZ Ochrana prírody a krajiny“, požadovaná suma dotácie je 1000 €

Bodové ohodnotenie: 13 bodov

Komisia pre životné prostredie odporúča Mestskej rade súhlasiť s pridelením žiadaných dotácií pre obidve žiadosti.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 59/2022.**

Hlasovanie: 14 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Lazár, V. Macko, T. Šošovec, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 24

Zásady poskytovania finančného príspevku pri narodení dieťaťa – verzia 2

Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po skúsenostiach s vyplácaním jednorazového finančného príspevku pri narodení dieťaťa sme sa rozhodli pristúpiť k drobným zmenám, ktoré obsahuje verzia č. 2 Aktu MsZ č. 0008.

Ide o zmeny v čl. II. ods. 2 (zmena z 12 mesiacov na 3 mesiace)

ods. 6. (zmena zo 6 mesiacov na 12 mesiacov)

Mení sa článok III. ods.1) . Dopĺňa sa ods. 2 a ods. 5

V ods. 3 (sa vypúšťa rodný list dieťaťa).

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – v prvom rade sa chcem poďakovať za konštruktívny prístup p. Majerníkovej pri spracovaní tohto materiálu. Nesúhlasím s komisiou starostlivosti obyvateľov a nesúhlasím ani so stanoviskom mestskej rady, aby sa takto diskriminačne predlžovalo obdobie minimálneho trvalého pobytu na 12 mesiacov. S p. Majeríkovou sme to preberali, rozprávali sa o tom a zámerne, podotýkam zámerne sme navrhli 3 mesiace, máme na to dôvod. Preto vás prosím, kolegyně, kolegovia, vedenie mesta, aby sme zahlasovali za tento materiál v predkladanom znení, čiže s tromi mesiacmi. Ak máte nejaké otázky na tie 3 mesiace, môžete sa opýtať mňa alebo pani Majerníkovej.

J. Bednárík – nepovedal si ten dôvod, prečo 3 mesiace.



J. Kuráš – bavili sme sa o tom, že je tu veľa žien v tomto meste, ktoré tu študujú a tak ďalej. V meste nemajú trvalý pobyt, ale napr. chcú tu zostať, dotýčnajú otehotnie, napr. ide si tu založiť rodinu, lebo tu má priateľa. Ona sa z mesta nechce posunúť, tak si tu dá trvalý pobyt. Dieťa sa narodí tu a už ostáva tu, ale keď ste to postavili takto, keďže tehotenstvo nie je viac ako 12 mesiacov a vy ste dali 12 mesiacov, tak tým táto žena, ktorá tu porodí a bude tu chcieť aj zostať a mať trvalý pobyt tu a vychovávať tu dieťa, ktoré je ďalším občanom tohto mesta, tak my jej týmto, čo ste navrhli v mestskej rade a na tej komisii, tie peniaze, ten, príspevok zoberieme. Pýtam sa, myslíte si, že je to dobre.

A. Stolárová – ja som mala trochu výhrady, volala som aj pani Majeríkovej, keď som si prečítala tieto zmeny. Ja by som chcela dať pozmeňujúci návrh na 12 mesiacov. Myslím si, že kvôli trom mesiacom sa nám to trochu zvrhne. Ja neberiem Váš návrh, čo ste vraveli, že nejaké žiačky alebo teda študentky budú chcieť zostať v Ružomberku a nebudú mať tých 12 mesiacov trvalý pobyt len, aby sa nám trochu nezvrhlo aj z iných dôvodov, je to napr. aj rómska komunita. Proste, aby sa to trochu nezvrhlo na to mesto nejak opačným významom ako si to predstavujeme.

D. Majeríková – môžem jednou vetou v podstate akože zatiaľ boli dva takéto prípady, ako spomínal pán poslanec. Jedna mamička, bývala v podnájme osem rokov, pracovala vo vojenskej nemocnici, naozaj sa tu vydala. S manželom si kúpili byt a teraz majú trvalý pobyt a v podstate podľa tohto jej ten príspevok neprináleží. Včera som mala ďalší telefonát, kde mi volala pani, že je tu 9 mesiacov na trvalom pobyte, inak je z Likavky. Chcela vedieť, či si môže dať žiadosť na manžela, pretože jej to vlastne, akože tým pádom nepatrí, tak som jej vravela, nech vydrží, že zajtra jej dám odpoveď.

S. Javorka – myslíš, že pre tieto dva prípady za 2 roky je potrebné tie lehoty meniť.

D. Majeríková – ja neviem, koľko ich môže byť do budúcnosti, ale možno by sme mohli mať taký nejaký úzus, že komisia sa dohodne na tom, či tej dotýčnej osobe vyplatí ten príspevok, že posúdi to vlastne a vyplatí.

A. Stolárová – podala pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje v článku II., bod 2) písm. b) trvalý pobyt oprávnenej osoby je na území mesta Ružomberok, aspoň 12 mesiacov pred termínom pôrodu.

Hlasovanie: 14 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Kerdík/ - 1 /proti: J. Kuráš/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, P. Štupák, R. Zach - návrh bol schválený

40

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 60/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 25

Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2021

Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v zmysle zákona č. 448/2008 o sociálnych službách a jeho § 41, poskytuje opatrovateľskú službu občanovi, ktorý je pre svoj nepriaznivý zdravotný stav alebo pre dovŕšený vek, pri vykonávaní úkonov sebaobsluhy, úkonov starostlivosti o svoju domácnosť a pri základných sociálnych aktivitách odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby.

Opatrovateľskú službu (OS) v Ružomberku zabezpečuje mesto pre svojich občanov prostredníctvom oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva a svojho referátu opatrovateľskej služby. Opatrovateľskú službu vykonávajú „opatrovateľky/ opatrovatelia“, ktorí sú zamestnancami mesta a spĺňajú kvalifikačné predpoklady pre túto prácu (Opatrovateľ/ka má ukončené vyššie odborné, úplne stredné odborné alebo stredné odborné vzdelanie získané v odbore so zameraním na opatrovanie alebo na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a tiež osoba, ktorá absolvovala akreditovaný kurz opatrovania najmenej v rozsahu 220 hod. a získala certifikát opatrovateľskej služby platný na výkon tejto práce).

Za poskytovanú sociálnu službu - opatrovateľskú službu platí občan úhradu. Výška úhrady je určená mestom v platnom VZN č. 5/2018 o sociálnych službách, o spôsobe určenia a výške úhrady za poskytované sociálne služby. V §15 (Výška a spôsob úhrady za poskytovanú opatrovateľskú službu) je určená výška úhrady za 1 hod. poskytovanej služby podľa výšky dôchodku:

príjem do 400 € - úhrada 1,20 €/hod.;



príjem od 401 € - úhrada 1,50 €/hod.

Mesto je povinné každoročne zverejniť ekonomický oprávnené náklady (EON), ktoré pri poskytovaní opatrovateľskej služby za rok 2019 boli vo výške **5,58 €/ hod.**, v roku 2020 mestu EON klesli na sumu **4,57 €** za hodinu poskytovanej služby (vďaka projektu). Za rok 2021 sa EON zvýšili na **6,66 €/ hod.** Rozdiel medzi tým, čo občan zaplatí a medzi skutočnými nákladmi (EON) znáša obec vo svojom rozpočte.

PRIEMERNÉ EKONOMICKY OPRÁVNENÉ NÁKLADY (EON) ZA ROK 2021

Výpočet EON podľa §72 ods. 5 zák.448/2008 Z. z. v platnom znení

Poskytovateľ sociálnej služby : MESTO RUŽOMBEROK

Druh poskytovanej sociálnej služby : OPATROVATEĽSKÁ SLUŽBA

Forma sociálnej služby : terénna sociálna služba

Počet prijímateľov sociálnej služby v roku 2021 : 126 prijímateľov soc. služby

	Ekonomicky oprávnené náklady (podľa § 72 ods. 5 zákona NR SR č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona 455/1991 Z. z. o podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov)	Celkové náklady za obdobie ROKU 2019 (v €)	Celkové náklady za obdobie ROKU 2020 (v €)	Celkové náklady za obdobie ROKU 2021 (v €)
a)	Mzdy, platy a ostatné osobné vyrovnania vo výške, ktorá zodpovedá výške platu a ostatných osobných vyrovnaní podľa osobitného predpisu	564 506,72	607709,5	647 846,71
b)	Poistné na verejné zdravotné poistenie, poisťné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie platené zamestnávateľom v rozsahu určenom podľa písmena a)	204 848,44	204 871,23	224 264,16
c)	Výdavky na cestovné náhrady	0	0	0
d)	Výdavky na energie, vodu a komunikácie	0	0	0
e)	Výdavky na materiál okrem reprezentačného vybavenia nových interiérov	38,95	1 408,01	1 312,50
f)	Výdavky na dopravu	0	0	0
g)	Výdavky na rutinnú štandardnú údržbu okrem jednorazovej štandardnej údržby objektov alebo ich častí a riešenia havarijných stavov	0	0	0
h)	Nájomné za prenájom nehnuteľnosti, okrem dopravných prostriedkov	0	0	0
i)	Výdavky na služby	44 160,43	46 000,08	33 869,38
	z toho stravovanie	44 160,43	46 000,08	31 418,16
j)	Výdavky na bežné transfery v rozsahu vreckového, odstupného, odchodného, náhrady príjmu pri dočasnej PN zamestnanca	1 274,00	3 322,77	8 833,72
k)	Odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku	0	0	0
	SPOLU (výška uplatnených EON)	814 828,54	863 311,59	916 126,47
	Príspevok z NP POS	- 125 293,44	- 270 298,05	- 92 715,99
	Ekonomicky oprávnené náklady po odpočítaní príspevku	689 535,10	593 013,54	823 410,48
	Počet odpracovaných hodín v roku 2021	123 431,63	129 868,63	123 548,62
	Priemerný počet odpracovaných hodín OS za mesiac	11 221,05	10 822,39	10 295,72
	Priemerne EON za 1 hod. poskytnutej OS	5,58 €	4,57	6,66

Mesto Ružomberok sa v roku 2018 zapojilo do dopytovo orientovaného projektu s názvom „Podpora opatrovateľskej služby“. Po podpísaní zmluvy sme do projektu vstúpili od 12.03.2019. Tento projekt bol zameraný na podporu práce opatrovateľiek (kde sa preplácala mzda opatrovateľke vo výške 570 €/mesačne a do



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

projektu sme zapojili **33** opatrovateliek. Projekt trval po dobu 26 mesiacov a skončil v apríli 2021. Celková výška nenávratných finančných prostriedkov bola vo výške **489 060,00€** čo bolo mesačne **18 810 €**.

V roku 2021 sa Mesto Ružomberok opätovne zapojilo do výzvy s názvom „**Podpora opatrovateľskej služby II**“. Tento projekt sme získali a predpokladaná výška nenávratných

finančných prostriedkov je **489 600,00 €** po dobu 2 rokov. Vzhľadom na to, že projekt bude mestu spätne prefinancovaný od júla 2021 potrvá do júna 2023. Do projektu sme tentokrát zapojili 30 opatrovateliek, pričom príspevok na jednu opatrovateľku je vo výške 680,00 € / mesačne.

K 31.12.2021 malo mesto zamestnaných **83** opatrovateliek (prepočítaný stav 77,88 opatrovateliek) pre **126** opatrovaných klientov.

V nasledujúcej tabuľke je porovnanie medzi plánovanými a skutočnými nákladmi, ktoré mesto vynaložilo na opatrovateľskú službu v roku 2021.

Výdavky v €	2019	2020	2021
Plánované náklady – rozpočet mesta	860 160,00	998 951,00	1 012 595,00
Skutočné náklady – skutočnosť čerpania	819 332,33	932 712,02	966 928,26
Rozdiel	40 827,47	66 238,98	45 666,74
Príjmy			
Plánované príjmy	155 618,00	155 500,00	160 000,00
Skutočné príjmy za OS	149 760,00	162 582,88	156 464,62
Rozdiel	- 5 858,00	7 082,88	- 3 535,38
Príjmy z NF projektu			
Plánované príjmy	169 308,00	225 720,00	93 111,00
Skutočné príjmy za OS	125 293,00	270 298,05	92 715,99
Rozdiel	- 44 015,00	44 578,00	- 395,01

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 61/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, P. Štupák, R. Zach

42

K bodu č. 23

VZN č. 3/2022 o zákaze používania zábavnej pyrotechniky

Predkladateľ: Ing. Ivan Stromko – náčelník MsP

Spravodajca: Ing. Ivan Stromko – náčelník MsP

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva č.29/2022 zo dňa 09.02.2022, nám bola pridelená úloha zmeny VZN č. 5/2016 o obmedzení používania zábavnej pyrotechniky vo veci celoročného zákazu používania zábavnej pyrotechniky, bez výnimky.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Gašaj – chcem sa opýtať pána náčelníka, že ako chcú realizovať vykonanie tohto nariadenia. Nemám problém schváliť toto uznesenie, ale skôr by som videl zakázať predaj a následne použitie, ale toto si neviem vôbec predstaviť a nechcem, aby sa z mestskej polície urobil trhací kalendár.

I. Stromko – je veľmi ťažké odpovedať. Ja som Vám na toto už povedal predtým, takže ja skúsím povedať asi tak, toto všeobecne záväzné nariadenie je bezzubé. Svojím spôsobom je urobený všeobecný zákaz. Predtým to bolo na nejakých 7 hodín dovolené a sami dobre viete, že sa to jednoducho nedá skontrolovať. Preto, lebo normálny, múdry človek si vie uvedomiť, že priestupok musí byť spoľahlivo zistený, priestupca si musí byť vedomý priestupku atď. Čiže prijali sme všeobecne záväzné nariadenie a výkon ste už mohli čítať aj tak ako napr. v Bratislave. Áno, budeme sa snažiť všetko preto urobiť a dáme si poradiť aj od Vás, ako to máme urobiť, aby sme toto všeobecne záväzné nariadenie vedeli naplňovať. My určite robíme aj také veci, že od toho 15. decembra začíname robiť preventívne veci, kde preventistu úkolujem tým, aby sa to dávalo do novín, aby sa to vyhlasovalo v mestskom rozhlase s tým, že sa snažíme ľuďom povedať, že je to zakázané, ale žiaľ, sami vidíte, ako to je. Ja v súčasnej dobe bývam v Matejkove, v doline a keby ste videli, čo sa tam deje, tak



by ste iba pozerali, tak isto je to v Tatrách, takisto vystupujú v televíznych novinách rôzni ochranári a vidíte, čo sa deje, takže jednoducho dá sa to urobiť asi len tak, že by sme nejakým spôsobom zakázali predaj, ale ja si myslím, že ani to sa nedá.

M. Lazár – tak potom sa chcem ja opýtať, aký má zmysel toto všeobecne záväzné nariadenie, prečo ho vlastne prijímame. Ja som teraz trochu z toho zmätený v tom zmysle, že je v podstate nevyhnutné.

I. Stromko – prijímame ho kvôli tomu, aby sme nejaké všeobecne záväzné nariadenie mali, ak sa náhodou stane to, že mestská polícia chytí takého človeka, ktorý pred nimi hodí petardu alebo niečo také, tak takého budeme vedieť pokutovať, ale budeme mu to musieť preukázať a priestupca si bude musieť byť vedomý toho priestupku, čiže možno niekto urobí z recesie to, že za 33 EUR si hodí petardu.

M. Lazár – aký je tvoj názor na toto všeobecne záväzné nariadenie, treba ho prijímať alebo máme na to dostačujúce normy a zákony.

I. Stromko – v podstate všeobecne záväzné nariadenie mesta je zákon mesta, ak mesto nechce, aby sa pyrotechnika používala, tak preto si také všeobecne záväzné nariadenie prijme, de facto tak, ako bolo prijaté, bolo tam poviem príklad, možnosť používať pyrotechnické výrobky 31.12. od 18.00 do 01.01. 03.00 hodiny, tak teraz sme to urobili tak, ako ste chceli a zakázali sme to navždy. Vyhoveli sme len Vaším požiadavkám.

M. Lazár – no to je, čo hovorí teraz pán prednosta, že my sme si to schválili. My sme to dali za úlohu, že to má predložiť pán náčelník. V tom prípade, ale po týchto slovách ja zvažujem, či podporím takúto vec, keď to prakticky nemá žiadny význam.

M. Kramárová – pre políciu je dobré mať niečo, o čo sa môže oprieť, keď bude porušovanie niečoho a toto porušovanie je od osemnástej hodiny, búcha sa celý deň. Keby ste mali psíka, tak by ste vedeli, čo to je za starosť, starí ľudia a malé deti veľmi trpia, takže ak takéto niečo môže byť prijaté podporme to, samozrejme, že polícia nebude vymáhať všetko zaradom, ona nemôže byť na všetkých miestach, ale tam, kde bude evidentné porušovanie, tak tam zasiahne.

V. Trnovský – rozprávame tak ako keby sme nič nemali, my všeobecne záväzné nariadenie v tejto oblasti máme prijaté. Teraz na základe Vášho uznesenia dostal náčelník úlohu, že má urobiť nový návrh, v ktorom zužujete ten priestor, tých pár hodín, čo boli na Silvestra povolené a zužujete to na nulu.

I. Stromko – ale už, ak ste sa rozhodli teda, tak ako je teraz napísané, tak si ho schválite v takomto duchu.

J. Štreitová – trochu na úsmevnú nôtu na záver nášho zasadnutia. Ak to schválime a nebodaj mestská polícia, ktorá dbá na dodržiavanie tohoto ustanovenia alebo záväzného nariadenia, aby nedostala potom pokutu, že nepokutuje tých, ktorí to porušujú.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 62/2022**.

Hlasovanie VZN: 13 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Bednárík, M. Kerdík, S. Klačko/ - **0 /proti/**, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie I.: 12 /za/ - 4 /zdržal sa: J. Bednárík, M. Kerdík, S. Klačko, T. Šošovec/ - **0 /proti/**, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 26

Návrh na príspevok Mesta na transparentný účet Mesta Ružomberok na pomoc Ukrajine vo výške 10.000,-€
Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Naprieč celým Slovenskom sa zriaďujú transparentné účty a rôzne zbierky na pomoc Ukrajine. Majiteľ Eco Investments ponúkol priestory ubytovne Mondi SCP pre cca 50 utečencov z Ukrajiny.

Dosiaľ nezistený počet utekajúcich ľudí pred vojnou je ubytovaných aj v ďalších ubytovacích zariadeniach, domoch, či bytoch. Keďže sú s tým spojené aj nemalé finančné náklady, táto zbierka bude slúžiť na zabezpečenie potrieb utečencov počas platnosti udelenia štatútu dočasného útočiska pre ľudí z Ukrajiny, alebo na pomoc Ukrajine vo všeobecnosti.



Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Lazár – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje

a) príspevok Mesta Ružomberok na transparentný účet Mesta Ružomberok na pomoc Ukrajine vo výške 10.000,-€

b) pracovnú skupinu, ktorá sa bude zaoberať oprávnenosťou úhrad z transparentného účtu, ktorý bol zriadený Mestom Ružomberok na krytie výdavkov spojených s pomocou pre utečencov z Ukrajiny v zložení: Mgr. Michal Lazár, Ing. Dagmar Majeríková, Katarína Sališová, JUDr. Ľubomír Kubáň, PhDr. Janka Štreitová, MUDr. Karol Javorka, PhD., Adriana Stolárová

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Burgan, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, P. Štupák, R. Zach - **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 63/2022.**

K bodu č. 28

Informácia o akcii ocenenia najúspešnejších športovcov

Predkladateľ: Ing. Anna Šanobová – poslankyňa MsZ

A. Šanobová – ja chcem povedať len dve vety k vyhodnoteniu športovcov, ktoré sa uskutočnilo na mestskom úrade, všetci sa ospravedľovali, že je to v takých skromných podmienkach, ja som sa ho zúčastnila a chcela som pochváliť pani Lokajovú, jej oddelenie, pána Lazára, pána Svrčka za trefné otázky. Naozaj som mala veľmi dobrý dojem a chcem pochváliť všetkých, ktorí to organizovali, že je to jedna pekná akcia.

M. Lazár – ja som napísal na druhý deň e-mail všetkým, ktorí to organizovali, poďakoval som im, naozaj ocenil som ich prácu, bolo to veľmi milé, a možnože začala nová tradícia. Skromnejšia možno, ale o to úprimnejšia.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 32

Prijatie talianskej veľvyslankyne p. Catherine Flumiani

MUDr. Igor Čombor, PhD., primátor mesta prijal na rokovaní MsZ taliansku veľvyslankyňu p. Catherine Flumiani.

I. Čombor – veľmi sa teším návšteve pani veľvyslankyne, pretože mesto už dávno nemalo nejaké priateľské styky s nejakým mestom, Ružomberok má priateľské styky z minulosti s niektorými mestami napr. v Chorvátsku, hlavne v Českej republike, ale nikdy sme nemali družbu alebo spoluprácu s talianskym mestom. Keďže sme členovia Európskej únie, kde Slovensko a Taliansko je členom dvadsať sedmičky v Európskej únii, tak si myslím, že takáto spolupráca by mala význam, keby sa zadefinovala, v ktorých oblastiach tá spolupráca bude a keďže na našej katolíckej univerzite je aj aktivita dlhodobá, čo sa týka spolupráce s Talianskom a máme vtedy urobené také prvé krôčky a také základy, na ktorých by sa mohla tá spolupráca rozvíjať, takže pani veľvyslankyňa je tu nielen ako vzácna návšteva, ale trochu aj pracovne, že by sme sa s ňou porozprávali a že konkrétne kroky by sa v tomto zmysle urobili, čo si myslíme, že aj poslanci mestského zastupiteľstva nebudú proti tomu a budú s tým súhlasiť. Dnes sa nám pani veľvyslankyňa podpíše, že tu bola a než vy budete ďalej pokračovať v programe, tak ona sa nám prihovori.

C. Flumiani – pekne Vás zdravím a ďakujem pán primátor za privítanie a ďakujem Vám všetkým. Je to veľká česť pre mňa, veľká radosť. Som veľmi rada, že môžem vytvoriť vzťahy medzi Slovenskom a Talianskom. Dnes ráno som mala príležitosť vytvoriť veľmi pekné vzťahy na pôde Katolíckej univerzity, kde na území Slovenska je veľmi významná katedra taliančiny, ktorá so svojím počtom študentov okolo 80 študentov, ktorí študujú na pôde katedry talianskeho jazyka nás naplňa radosťou. Súčasťou nášho terajšieho tímu sú dvaja vyučujúci katedry a zástupca celej fakulty. S pani riaditeľkou talianskeho inštitútu v Bratislave sme dnes otvorili výstavu. Je to výstava, ktorá sa týka ilustrácií pre deti. A poobede máme stretnutie so študentami katedry talianskeho jazyka a cudzích jazykov a takisto študentov z Trebišova, ktorí prišli navštíviť univerzitu. Som veľmi rada, že mám tú česť spolupracovať s Vami a vyvíjať ďalšie vzťahy. Som veľmi rada pán primátor, že v rámci Európskej únie sa môžu tieto 2 štáty priblížiť. A takisto vyzdvihujem vzájomné výmenné pobyty medzi mladými ľuďmi, turizmus, kde máme veľmi veľa skúseností v turistike a v zimných športoch, tak ako máte vy



a tak isto nezanedbateľné ekonomické vzťahy medzi našimi krajinami. Očakávam, že sa sem vrátim veľmi skoro a že Vás budem môcť znova navštíviť. Veľmi vám ďakujem za prijatie a za to, že ste ma poctili Vaším vzácnym časom. Chcela by som ešte pripojiť poslednú myšlienku, ktorá je venovaná poslednej vojnovej situácie s Ukrajinou. Máte tu veľa ukrajinských študentov v tomto meste. Som veľmi rada, že Taliansko ako štát pomáha slovenskému v pomoci, ktorú prejavuje Ukrajincom. Včera som bola otvoriť azylový dom pre utečencov, ktorý financuje talianska vláda na našom území. A myslím si, že práve toto sú kroky, ktoré sú hodné toho, že sme súčasťou Európskej únie.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 30.03.2022)

Prednosta MsÚ:

Ing. Vladimír Trnovský

Overovatelia:

Mgr. art. Ján Kuráň
PhDr. Pavol Šípoš

Primátor:

MUDr. Igor Čombor, PhD.