



## MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

### Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 18.05.2022

Primátor mesta Ružomberok  
1. zástupca primátora mesta  
2. zástupca primátora mesta  
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok  
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD. - ospravedlnený  
Mgr. Michal Lazár  
Ing. Ján Bednárík  
Ing. Dušan Mataj  
Ing. Vladimír Trnovský

#### Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Marián Gašaj, Mgr. Martin Hromada, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, PhD. Mária Kramárová, Bc. Michal Kubačka, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Anna Šanobová, PhD. Pavel Šípoš, Ing. Milan Šlávka, PhD. Jana Štreitová, Adriana Stolárová, Tomáš Šošovec, Peter Štupák, Ing. Roman Zach

#### Neprítomní poslanci MsZ:

Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, MUDr. Karol Javorka, PhD.

#### Ostatní prítomní:

Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy  
Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku  
Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky  
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu  
Bc. Viktor Mydlo – hovorca mesta Ružomberok  
Mgr. Martin Alušic  
Mgr. Radoslav Popelka – výkonný riaditeľ spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.  
Ing. Pavol Štefunda – výkonný riaditeľ spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s.  
Ing. Milan Mojš – prokurista a riaditeľ spoločnosti Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s.  
Ing. Tatiana Babincová – riaditeľka príspevkovej organizácie Mestská knižnica Ružomberok  
Ing. Jozef Bašary – riaditeľ príspevkovej organizácie Komunálne služby Mesta Ružomberok  
PaedDr. Ján Pavlík – riaditeľ spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s. Ružomberok  
Mgr. Dana Sršňová – riaditeľka spoločnosti ByPo, spol. s r.o.  
Ing. Ľubomír Golis – riaditeľ spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s. Ružomberok  
Ing. Milan Šlávka – riaditeľ spoločnosti Mestské lesy, spol. s r.o.  
JUDr. Tomáš Klopta

#### Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok  
RK Magazín

Rokovanie MsZ otvoril a viedol Mgr. Michal Lazár, 1. zástupca primátora mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaná schopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Romana Zacha a Adrianu Stolárovú. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

#### PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2021, 1.časť**  
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
5. **Memorandum o spolupráci medzi Mestom Ružomberok a MONDI SCP, a.s. na rok 2022**  
Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta



6. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 30.03.2022**  
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
7. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 30.03.2022**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
8. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.05.2022**  
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
9. **Zmena uznesenia č. 48/2022 zo dňa 30.03.2022**  
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
10. **Správa o hospodárení – zimný štadión (koncesia)**  
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
11. **Navýšenie dotácie pre spoločnosť CZT Ružomberok, s.r.o.**  
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
12. **Navýšenie základného imania MFK, a.s.**  
Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta
13. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – kultúra**  
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
14. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – cestovný ruch**  
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
15. **Prerokovanie petície „Za nové Klačno“**  
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
16. **Zmena Uznesenia č. 12/2022 zo dňa 09.02.2022 – Financovanie nákladov na výstavbovú skupinu mestskej plavárne počas doby jej výstavby – schválenie pôžičky pre CZT Ružomberok spol. s r.o.**  
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
17. **Rôzne**
18. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 64/2022.

**Hlasovanie:** 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, M. Kerdík, V. Macko, A. Šanobová, P. Šípoš, T. Šošovec

2

### Doplnenie programu:

*J. Burgan – navrhol bod do bodu Rôzne – Cintorínske služby*

*M. Kramárová – navrhla bod do bodu Rôzne – Riešenie otázky „Studnička do Hrabova“*

**Hlasovanie:** 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: M. Gašaj, P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, M. Kerdík, V. Macko, A. Šanobová, P. Šípoš, T. Šošovec - **návrhy boli schválené**

### K bodu č. 4

*Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2021, 1. časť*

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Obchodné spoločnosti s účasťou mesta - Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o., Mestské lesy, spol. s r.o., TS Ružomberok, a.s., Komunálne služby Mesta Ružomberok, Mestská knižnica Ružomberok, KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a.s., Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., Mestský futbalový klub, a.s., ByPo spol. s r.o., v zmysle aktu MsZ č. 003 – Povinnosti zástupcov Mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok, predložili Mestu Ružomberok Výročné správy o hospodárskych výsledkoch za rok 2021/ Správy o činnosti a hospodárení za rok 2021, správy členov orgánov spoločností - tieto sú uvedené ako prílohy č. 1-9 tohto materiálu.

Riaditeľka Oblastnej organizácie cestovného ruchu Región Liptov a Klastra Liptov - združenia cestovného ruchu, Ing. Darina Bartková, dňa 06.04.2022 Mesto Ružomberok požiadala o predloženie materiálu do júnového rokovania MsR a MsZ. Ako dôvod uviedla: „Vzhľadom na pandémiu a skutočnosť, že dotáciu sme dostali až po 01.08.2021 použitie dotácie sme mali limitované do 31.03.2022 (nie do 31.12.2021). Tento



*posun spôsobuje, posunutie vyúčtovania dotácie v termíne do 30.04. Následne spracujeme výročnú správu za obidve spoločnosti.“*

Spoločnosť CZT Ružomberok, s.r.o. požiadala o preloženie materiálu do júnového rokovania MsR a MsZ. Konateľ spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. Mgr. Michal Lazár dňa 14.04.2022 Mesto Ružomberok: „*Žiadam o zmenu termínu na predloženie Výročnej správy spoločnosti CZT Ružomberok s.r.o. do júnového rokovania MsR a MsZ. Dôvodom sú personálne zmeny vo vedení spoločnosti a s tým súvisiaca časová tieseň na spracovanie materiálu.*“

### **Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.**

Sídlo: Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 48 178 721

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%.

Výkonný riaditeľ: Mgr. Radoslav Popelka

Konateľ: Mgr. Michal Lazár

Dozorná rada: Ing. Slavomír Klačko

Peter Štupák

Mgr. Art. Ján Kuráš

Ing. Vladimír Trnovský

PhDr. Jana Štreitová

od 07.04.2021

Výsledok hospodárenia po zdanení: **6.595,95€.**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Mgr. Radoslav Popelka.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Kubačka* – musím mimoriadne poďakovať aj pográtulovať basketbalistkám Ružomberka. No poviem to, čo cítim a mnohí ma poznáte, že som fanúšikom ružomerského basketbalu, obzvlášť teraz mládežníckeho. Zdá sa mi, že nás začínajú dobiehať kluby, čo je možno aj dobré v konkurencii. Vyhrali sme Slovenský pohár, úspešne sme reprezentovali FIBA CUP, boli to pekné zápasy s peknou návštevnosťou. Nemôžem si pomôcť to druhé miesto je pekné, ale povedzme si na rovinu, chceli sme viac, chceli sme zlato. Bolo to cítiť na všetkých basketbalistkách, ešte raz chcem poďakovať všetkým trénerom, mládežníckym trénerom, všetkým ľuďom, čo sú v tom basketbale a robia všetko, čo sa dá. Povedzte sami, koniareň už je v takom stave, v akom je a to nebudem teraz rozoberať. Ja si myslím, že to je už na budúce vedenie tohto mesta. Ružomerský basketbal si zaslúži väčšiu finančnú „infúziu“. Keď si tak zoberieme, teraz je dotácia z mesta 220.000,-€, zvyšok prispieva sponzor. Všetka česť aj sponzorovi, veľmi si to vážime. Všetko ide hore, situácia sa úplne ináč v basketbalovom a športovom svete vyvíja a ja chcem týmto poprosiť všetkých poslancov, ktorí sedia tu alebo budú sedieť v budúcom zastupiteľstve o navýšení dotácie na tento klub aspoň o 200.000,-€.

*J. Bednárík* – ja by som predsa len viac dal dôraz na to poďakovanie celému tímu, aj druhé miesto je veľmi pekné v rámci konkurencie Slovenska a si to vážime.

*L. Kubáň* – ja v krátkosti, aby som sa neopakoval aj s pánom poslancom Kubačkom. Do značnej miery sa dá s ním súhlasiť, ale treba si uvedomiť, že v Ružomberku nie je len šport, kultúra, sociálne veci, zdravotníctvo, a aj v nadchádzajúcom období uvidíte ako to bude s podielovými daňami, ďalej ako to bude so samosprávami v ďalšom období, takže vidíte dochádza k obrovskej inflácii, k zdražovaniu. Podľa mňa bude úlohou ďalšieho vedenia, ďalších poslancov minimálne poskytovať takú dotáciu, na tej úrovni, aká je v súčasnosti. A skôr by som sa obrátil k takej kontinuite. Chcem poďakovať vedeniu basketbalového klubu pánovi Popelkovi, pánovi Lazárovi, ale aj členom dozornej rady, pretože v minulosti sme tu mávali obrovské dlhy, obrovské straty a chcem iba povedať, že táto spoločnosť je dobre manažovaná. Za to patrí poďakovanie všetkým, ktorí sú v klube a v manažmente klubu. Možno dochádza čas, že keď čítate dôkladne tú správu, ktorú predložil pán Popelka, že sú tu aj výrazné talenty a možno touto cestou treba ísť do budúcnosti a kontinuálne ten basketbal viesť na jedno štvorročné obdobie, keď tu už príde ktokoľvek, ktokoľvek bude primátorom a vedenie mesta, treba to zastabilizovať, treba zastabilizovať dotáciu na basketbal zo strany mesta, zo strany hlavných sponzorov a hľadať cestu takú, aby čo najviac odchovankýň hrávalo v Ružomberku, pretože to je jediná cesta ako môže basketbal napredovať a udržať v meste a každý bude chcieť, aby v tom basketbalovom klube v A družstve prevládali najmä odchovankyne ružomerského basketbalu. Takže to je moje také motto aj do budúcnosti, klásť väčší dôraz na mládež. Ja sa chcem ešte pána Popelku opýtať viem, že boli rôzne protipandemické opatrenia, viem, že niektorí partneri odstupovali priebežne od zmlúv, od reklamných zmlúv. Chcem sa opýtať a zároveň ešte chcem jednu výraznú vec povedať, keď stále po sociálnych sieťach



počúvame, aký je negativizmus v tomto meste. Ja som to už priebežne vedel pred tromi týždňami, ale treba povedať a možno aj pochváliť teraz vedenie mesta a všetkých, ktorí sa zúčastnili, lobovali a pomohli. Mesto Ružomberok získalo na výstavbu plavárne, aby ste vedeli páni poslanci a riaditelia spoločnosti 1.238.000,-€, takže podľa mňa je to asi najväčšia dotácia, ak som si to dobre prečítal, ktorú dal fond na podporu športu. Chcem ďalej nadviazať na pána Popelku a opýtať sa ho, či niečo také Ministerstvo školstva nepripravuje a či nebude nejaká garancia toho, že nejaké finančné prostriedky, o ktoré klub a športové kluby prichádzali v pandemickom období, či nedôjde k nejakej refundácii, ďakujem.

*M. Lazár* – ja len k tomu, že sponzori ani nie, že by odsakovali túto sezónu, tam nemám takú informáciu. Predtým áno sa stalo, že bol trochu problém. Čo sa týka budúcnosti basketbalu ja môžem povedať, že kým ja budem tam, tak začíname taký nový dvoj trojročný cyklus, kde chceme zapájať naše mladé dievčatá, odchovankyne a plus slovenské hráčky, doplnené možno o jednu - dve hráčky, ktoré sú z Európskej únie, ale to všetko je ešte v rokovaní, my nevieme povedať teraz presný výsledok, aký bude, ako bude vyzeráť tím. Pán prednosta, chce doplniť ten údaj ohľadom financovania klubu.

*V. Trnovský* – ja by som len doplnil informáciu, lebo oba vystúpenia sa týkali finančných prostriedkov. Mesto síce dáva priamu dotáciu 220.000,-€ na chod klubu, ale nesmieme zabúdať, že mesto platí aj priame výdavky na prevádzku koniarne a čiastočne športovej haly T18 vo výške okolo 80.000,-€. Takže mesto spolu dáva na basketbal okolo 300.000,-€ a vidíte v akej situácii sme dnes, či to stačí alebo nestačí a ešte nesmieme zabudnúť jednu vec. Nepodarilo sa nám dotiahnuť našu činnosť v hale koniareň. Momentálne žijeme na krátkodobých nájomných zmluvách s Ministerstvom obrany a toto pre budúce vedenie mesta bude veľmi ťažká a hneď nová úloha dotiahnuť toto pôsobenie v tejto hale. Zatiaľ ideme na krátkodobých zmluvách, lebo zmluvu z roku 1995, ktorej sme si odužívali tú veľikánsku investíciu asi 40.000.000,-Sk, tá nám skončila a dneska sme na krátkodobých zmluvách, ktoré máme podpísané štvrťročne s Ministerstvom obrany.

*R. Popelka* – takže otázka k fondu na podporu športu, áno uchádzali sme sa okrem prvej pomoci v rámci vládneho balíka. Mali sme možnosť sa uchádzať o takúto dotáciu a v roku 2021 nám bola pridelená dotácia vo výške 36.000,-€, teraz hovorím zaokrúhlené číslo a momentálne je aktuálne v príprave ďalšia výzva z fondu na podporu športu, kde sa máme možnosť uchádzať o 60.000,-€, ktoré verím tomu, že budeme vedieť reálne vykladať a ich získať do nášho rozpočtu.

*M. Šlávka* – chcel by som sa opýtať na fungovanie alebo na spoluprácu občianskeho združenia, ktoré sme pred časom založili a ktoré si malo prerozdeliť určité kompetencie medzi klubom a týmto združením. Združenie sa malo zameriavať na mládežnícky basketbal. Viem, že tá spolupráca proste viazne, takže pri tejto príležitosti by som možno chcel aj vyzvať aj pána viceprimátora, aby trochu si nad tým zobral patronát, zorganizoval nejaké stretnutie možno medzi predstaviteľmi klubu a združenia, aby sa konečne naozaj pohlo trochu v týchto veciach, pretože to združenie je v podstate, povedzme si rovno, nefunkčné. To je jedna vec a druhá taká podotázka už to tu zaznelo, tá sa týka A mužstva, ktoré je vlastne takou výkladnou skriňou klubu. p. Lazár tu spomínal tú možnosť prebudovania na klub možno po vzore futbalového klubu, skôr na čisto naše slovenské hráčky atď., možno bez Američaniek. Hovorí sa o tom už dlhšie. Dokonca viem, že prevláda aj taký názor, že by sme na istý čas možno vedeli aj ustúpiť z tých pozícií, ktoré máme vybojované v našej lige a prejsť vyslovene na naše odchovankyne alebo na slovenské hráčky, odchovankyne slovenských klubov, že čo tomu bráni.

*R. Popelka* – začnem tým občianskym združením, áno je to pravda. Tiež ma to veľmi trápí, že sme nedokázali nastaviť tú spoluprácu, či už v tom horizonte ako sme plánovali, ako sme aj chceli alebo teraz, keď zoberiem čisto všeobecne, vôbec spoluprácu, preto verím tomu, že s kolegami v občianskom združení na jednej strane a s kolegami v spoločnosti s ručením obmedzením nájdeme spoločne nielen termín a čas na stretnutie, ale aj spoločný nejaký prienik názorov tak, aby občianske združenie a eseročka mohli efektívne spolupracovať a verím, že to bude už v dohľadnom čase a k tej otázke ohľadom prerozdelenia kompetencií, resp. vyčlenenia určitých častí eseročky smerom do občianskeho združenia, áno je to tak. V tomto najbližšom období mám rozpracovaný presný postup ako preradiť mládežnícky basketbal práve do občianskeho združenia a to z rôznych dôvodov. Čo sa týka systému budovania A mužstva. Ja som do tejto funkcie nastúpil v roku 2015, vtedy to bolo síce družstvo zložené zo starších hráčov, ale odchádzajúcich hráčov, ktoré do jedného resp. dvoch rokov odchádzali. Proste pripravili sme si systém prípravy mladých nádejných hráčov na obdobie troch až štyroch rokov. Hráčky ako Mištinová, Stašová, Kelčíková, Moravčíková, teraz hovorím o slovenských hráčkach, boli podpísované na obdobie štyroch - piatich resp. sa im predlžovali kontrakty až na úroveň šiestich, resp. siedmich rokov. Stašová a Mištinová nám odišli alebo skončili v tejto sezóne, takže my sme aj pracovali na takomto systéme, len bohužiaľ náš údel v posledných troch rokoch je ten, že výšku rozpočtu sa



dozvieme v júni nebodaj v júli a ťažko je nám robiť nejakú systémovú prácu na tri - štyri nebodaj viac rokov dopredu, keď ten rozpočet je daný v krátkosti, keď už v podstate by sme mali mať naplánovanú komplet prípravu a nie zostavenie družstva, takže v tom plánovaní a nejakej stratégii máme veľké rezervy, ale to v podstate súvisí s tým, čo povedal aj pán poslanec Kubáň. Bolo by vhodné urobiť strategické plánovanie, s ktorým súvisí práve to financovanie na 4 roky. Ja stále rozprávam o olympijskom cykle, nie je to náhoda, pretože tento štvorročný cyklus zahŕňa v podstate vývoj, tak fyzicky, mentálny, ako aj športový mladých hráčov a dokáže ich preniesť poviem to tak z mládežníckeho resp. juniorského športu do toho seniorského, ak naozaj veľmi dobrým výkonom, takže my sme v minulosti v podstate tento systém kopírovali a posledné roky sme z neho žili ale, tak zase ako povedal pán viceprimátor Lazár a súčasne konateľ v našom klube. Do budúcej sezóny alebo do budúcich sezón my už nemáme žiadne východisko, len bohužiaľ stále nemáme informácie o rozpočte. Takže aj z tohto pohľadu zaostávame, ale áno, toto je cesta, ktorou chceme, ale aj musíme ísť, ale na druhej strane potrebujeme podporu z hľadiska informácie a istoty rozpočtu.

*M. Lazár* – ja by som chcel poďakovať našim všetkým sponzorom mestu Ružomberok, Eco-investment, Metrostav, Vodárenská spoločnosť, Mestské lesy, takisto aj pánovi riaditeľovi, že vyvíjal iniciatívu smerom k SBA a ďalším inštitúciám na Slovensku ako je Úrad práce alebo rôzne ministerstvá a získal finančné prostriedky pre klub. Všetky veci, ktoré tu odzneli sú samozrejme na diskusiu, nechcem už teraz tie témy otvárať hlbšie. Sú pomenované problémy a treba ich riešiť sme tu na to, aby sme ich vyriešili, keď ich nevyriešime, tak tu potom nemáme čo robiť. A o to sa pokúsime samozrejme v najbližších dňoch, aby sa tieto otázky všetky zodpovedali. Takže ja ďakujem pánovi riaditeľovi.

### **Mestské lesy, spol. s r.o.**

Sídlo: J. Jančeka 34, 034 01 Ružomberok

IČO: 31 603 271

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: **70%**

Riaditeľ: Ing. Milan Šlávka

Konatelia: Ing. Milan Šlávka  
Vojtech Macko

Dozorná rada: Ing. Jozef Halama  
Mgr. Marián Gašaj  
PhDr. Mária Kramárová

5

Výsledok hospodárenia po zdanení: **37.715,69€.**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Milan Šlávka.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Štreitová* – tak ako sme mali možnosť jednak vypočuť pána riaditeľa, ale aj čítať a všímať si čísla, ktoré deklarujú sú prijateľné. Vynikajúci hospodársky výsledok nášho, by som povedala dosť zamestnanecky malého, ale čo sa týka prostredia väčšieho podniku. Do mestskej kasy tento náš mestský podnik prispieva a tohto roku poslali nemalé finančné prostriedky. Čo chcem podotknúť a za čo chcem poďakovať to je edukačná činnosť, ktorú robia naše mestské lesy. Nielen to, že chodia po školách, ale zamestnanci mestských lesov úspešne a čitateľne píšú články, ktoré podporujú nielen deti, ale aj nás dospelých a vedú nás ku chápaniu a vnímaniu ekologických myšlienok a ekologického myslenia. Nielen mestské lesy, ale aj všetky lesy Slovenskej republiky majú dnes veľmi ťažkú úlohu, pritom, aké zákony sa prijímajú a ako musia oni v tej hospodárskej činnosti lavírovať. Takže ešte raz chcem poďakovať za to, že mestské lesy robia vynikajúcu výchovnú, edukačnú činnosť medzi mládežou, ale aj nami dospelými.

*M. Kramárová* – takisto sa pripájam k tomu, čo hovorila pani Štreitová a chcela by som, ale ešte menom komunity poďakovať vedeniu mestských lesov, pretože veľmi vysoko hodnotili napr. vianočné stromčeky, ktoré boli dávané zadarmo. Za to, že umožnili výsadbu na sídlisku tam, kde si bytovky požiadali o stromčeky, no a samozrejme veľmi vysoko hodnotíme aj spoluprácu so školami zvlášť Základná škola Zarevúca, kde veľmi pozitívne nielen tým, že spoločne robia deň zeme, ale aj tú edukačnú činnosť, takže pri správe dozornej rady sme hodnotili, že naozaj vedenie mestských lesov pracuje dobre a výsledky vidieť.

*J. Burgan* – ja mám dve také pripomienky alebo poznámky prvá je, že tiež teda ďakujem za to, čo robí p. Šlávka so svojimi ľuďmi. Zároveň ho chcem teda možno aj poprosiť, že keď budete riešiť tú environmentálnu výchovu a takéto projekty, tak je to skvelá vec. Ja to strašne vítam, v komisii životného prostredia máme jednu z hlavných úloh environmentálnu výchovu, takže možno by sme sa mohli spojiť a vymyslieť nejaké ďalšie



projekty a komunikovať v tomto smere. A druhá poznámka, na ktorú sa chcem opýtať sú pozemky mestských lesov. Pozemky, na ktorých sú rozložené mestské lesy, či už patria priamo mestským lesom alebo teda mestu, prípadne nejakým iným osobám. Keby si nám možno dvoma vetami mohol povedať, v akom sú stave a čo je taká podotázka, že naozaj potrebujete, tak tie pozemky ako sú, či tam náhodou nie je priestor na to, že v rámci tej rozlohy, keď sme tam bojovali napr. s tou bytovkou na Ceste do tehelne, kde sme sa tam snažili vtrepáť medzi koľajnice a panelák, kde takúto plochu by sme jednoducho nenašli v rámci ich priestorov, kde sú mestské lesy a možno nie sú využité. Ako je to s tým využívaním tých pozemkov, či tam nie je potenciál riešiť niečo, lebo je to predsa len v centre mesta princípe.

*M. Šlávka* – v tej takej prvej tvojej poznámke, čo sa týka environmentálnej výchovy, tak možno aj napr. akcia v Čutkovskej doline alebo to preväpene, ktoré som spomínal bude s tým súvisieť takže, to sa určite spojíme. Čo sa týka pozemkov neviem teraz presne, čo máš na mysli, lebo poviem ti pravdu v podstate my spravujeme lesné pozemky, ktoré sú v majetku mesta Ružomberok. A náš jediný taký rozsiahly pozemok je vlastne na Bystrickej ceste v areáli bývalých Štátnych lesov alebo aj terajších Štátnych lesov, ktoré vlastne tu majú umiestnenú pílu. Za ten pozemok my samozrejme vyberáme nájomné. V podstate poviem to tak ako je, my sme kedysi s týmto pozemkom uvažovali, že tu zriadime expedičný sklad. Veci sa samozrejme vyvíjajú, zmenili sa, asi by to bola hlúposť, aby tak lukratívny pozemok, ktorý je pri hlavnom cestnom ťahu bol využívaný ako nejaký sklad dreva. Samozrejme treba to brať tak, že mesto je 70% akcionár v spoločnosti mestské lesy, takže ako mesto rozhodne, tak bude. My sa tomu nebránime a nejaký náhradný pozemok na manipuláciu dreva by sme si vedeli nájsť.

*L. Kubáň* – to čo rozprávali moji predrečníci, viac menej sa vo všetkom stotožňujem. Chcem sa, ale opýtať pána riaditeľa a zároveň poďakovať aj celému vedeniu obchodnej spoločnosti za to, že si plní všetky záväzky voči mestu. Aj v tých ťažších obdobiach, o ktorých rozprával. Chcem sa opýtať, keď rozprával, že si vytvorí rezervu na pestovnú činnosť, na aké dlhé obdobie to je, či to je na obdobie jedného, dvoch alebo troch rokov. A keď spomínal tie cestné komunikácie viem, že sa starostlivo staráte o komunikáciu napr. Hrabovo -Malino. Tí návštevníci, ktorí chodia tak vidia, že tam prebehla rekonštrukcia a úprava cestného povrchu. Chcem sa spýtať, či budete pokračovať aj v iných lokalitách a ak áno, tak v akých a akú finančnú čiastku predbežne chcete upriamiť na tú realizáciu tých komunikácií.

*M. Šlávka* – my sme sa tak zaviazali, že viac menej každý rok jednu dolinovú cestu dáme trochu do poriadku. Zhodou okolností práve včera sme boli v Čutkovskej doline, tam bude taká pomerne rozsiahlejšia oprava cesty prebiehať v nasledujúcich dvoch, troch týždňoch. No ale samozrejme, že musíme nejakým spôsobom prispievať aj na údržbu ciest priebežne aj inde, ale také tie hlavné opravy budeme smerovať vždy každý rok do jednej doliny. Tohto roku ja predpokladám, že na opravy ciest, zväžnic by sme mohli vynaložiť okolo nejakých 50.000 - 60.000,-€. Rezervu na pestovnú činnosť sa snažíme vždy využiť a rozpustiť do dvoch rokov.

*J. Bednárík* – my mestské lesy berieme v rámci Ružomberka ako rodinný podnik, lebo si ho vážime a aj ľudí, ktorí sú tam. Ale ja sa spýtam na dve veci možnože, čo ľudí bude akože zaujímať. A to je taký fenomén teraz, čo sa viacej rozbehlo a to je zver na sídliskách a pomaličky ani neviem kade už ide. Čiže toto nikdy nebolo a teraz čoraz viac to je. A druhá vec, že naši priatelia zem čoraz viac vyhlasujú ochranné pásma, dneska máme štvrtý stupeň na Smrekovici a ja sa spýtam, že s čím zase prídu alebo či máte indície, čo zase budú chcieť. Nejaké pásmo tu vyhlásiť za trojku, štvorku alebo jednoducho obmedziť aj hospodárenie v týchto lesoch, čo nám by som povedal veľmi sťažuje.

*M. Šlávka* – no čo sa týka zveri to asi vidíte sami, že čo sa deje v rámci celého Slovenska, absolútne premnoženie diviacej a vysokej zveri. Niekde to má dôvod taký, vidíte napr. Bratislava vyhlásila ochranné pásmo okolo celého mesta, kde sa nemôže poľovať a teraz diviaky behajú po meste, čo samozrejme sa dalo aj očakávať, no u nás tie stavy sú premnožené. My sme, čo sa týka vysokej zveri, mali sme odstrel, zhruba okolo nejakých 50 až 60 kusov. V minulých rokoch konečne lesný úrad vyslyšal naše volanie a prosby tohto roku to bude takmer 90 kusov, takže tie stavy sa určitým spôsobom znížia, tak dúfam, že to pomôže, ale v každom prípade musím trochu aj to povedať, že si za to môžeme aj sami, pretože ľudia po sídliskách veľmi radi prikrmujú zver, proste toto je tiež taký novodobý fenomén každý chce zver vidieť z okna, nafotiť ju na telefón, ale už sa tej zveri potom nezbavíte, takže chcem poprosiť občanov, aby nejakým spôsobom si toto uvedomili. To je jedná vec, no a čo sa týka tých chránených území viete, že my máme strašne veľa obmedzení už teraz v podstate 60 % našich lesov sú lesy ochranné, ďalej tu máme 2000 ha chránených vtáčích území atď. Tých obmedzení je dosť, aby toho nebolo dosť tak v minulých dňoch na stole pristála nejaká požiadavka, aby sme sa k tomu vyjadrili zo strany štátnej ochrany prírody. Návrh je, aby na území mestských lesov, aj keď tie sú len v ochrannom pásme Národného parku, aby zhruba 1000 ha bolo zaradené do štvrtého a piateho



stupňa ochrany, tzn. Absolútnu bezzásahovosť. Ja netvrdím, že to nemá opodstatnenie v určitých lokalitách, ale v takomto rozsahu je to úplne nezmyselné a vyjadríme sa určite k tomu nesúhlasne, totiž toto sú všetky smrečiny, z ktorých hrozí obrovské riziko šírenia lykožrúta do ďalších okolitých našich zdravých hospodárskych porastov. Čo sa týka nejakého odškodnenia alebo kompenzácie to vám nikto nesľúbi. Viac menej štátna ochrana prírody argumentuje, že nejaké peniaze na to by mohli byť z plánu obnovy, plán obnovy za chvíľu skončí a kto toto odškodnenie alebo kompenzáciu bude vyplácať tak pochybujem, že tento štát, takže my vieme iste sa dohodnúť na nejakom kompromise so štátnou ochranou prírody, ale v tejto podobe ako nám to teraz predložili, tak určite sa vyjadríme nesúhlasne k tomuto zámeru.

*V. Ružička* – pán riaditeľ Šlávka spomínal opravy ciest, tak som si spomenul na občanov Nižného Matejkova, kde majú s cestou dosť značné problémy a dosť dlhodobo to už trvá. A viem, že aj mestské lesy využívajú tú cestu, keď idú s drevkom, tak som ho chcel poprosiť či by nejakým spôsobom nevedeli mestské lesy tiež pomôcť opravou tej cesty, ktorá trápi občanov Nižného Matejkova.

*M. Šlávka* – my si to uvedomujeme, v Nižnom Matejkove to proste bije do očí, od poslednej chaty je dá sa povedať postavená diaľnica asfaltka. Krásna, ktorú sme vlastne postavili my z eurofondov pred pár rokmi. Ten úsek medzi chatami je stará rozbitá. To zdôvodnenie jednoduché, prečo sme mohli vlastne žiadať len na ten úsek cesty od chaty nahor dokonca doliny, boli vysporiadané pozemky len pod týmto úsekom, pod tým ďalším úsekom nie je možné žiadať z eurofondov, ale v každom prípade aj minulý rok mesto tam robilo opravy a my sme takisto tam prispeli, ak si dobre pamätám nejakých 7.000,-€ sa do toho dalo. Ako som povedal každý rok nejakú cestu chceme tak urobiť. Na budúci rok to môže byť práve Nižné Matejkovo, že by sme tu venovali možnože väčšie prostriedky, uvedomujeme si, že tam chodia autá s drevom.

### **Technické služby Ružomberok, a.s.**

Sídlo: Pivovarská 9, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 391 301

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 44%

Riaditeľ: Ing. Pavol Jeleník, PhD.

Výkonný riaditeľ: Ing. Slavomír Klačko do 31.12.2021

Predstavenstvo: Ing. Pavol Jeleník, PhD.

Ing. Miloš Ďurajka

Ing. Milan Šlávka

Stanislav Javorka

Mgr. Martin Dikoš

Dozorná rada: Ing. Juraj Burgan

Mgr. Alena Krčmáriková

Ing. Slavomír Klačko

Výsledok hospodárenia po zdanení: **112.025,11€.**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Pavol Štefunda.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Kramárová* – ja by som chcela upozorniť na jeden problém, ktorý očakávame, my máme momentálne systém, že sa vyzbiera do štyroch kontajnerov odpad 2 krát do roka. Občania nie sú spokojní s tým, pretože systém, ktorý bol predtým, že išiel kontajner do ulíc podľa rozpisu poslancov, dostali sa viac k tomu. Totižto nebudem nosiť od Partizánskej matky k multifunkčnému ihrisku nábytok a podobné veci, takže oni sú nespokojní a my by sme chceli, aby sme do budúcnosti spoločne s vedením mesta si sadli a vyriešili tento problém. Ja viem, že sa ušetrilo niečo, ale na druhej strane, to, že musíme niekoľkokrát robiť dozber popri kontajneroch a že teda mesto pôsobí znečistené, tak to tiež nie je dobré. Chcela by som poďakovať, že chvalabohu konečne máme už vykosenú Roveň a možnože by bolo dobre, keby sme sa zamysleli nad tým ako rýchlo nám tráva rastie, lebo to je hrozné, polmetrová tráva to potom sa len húžve, aby sa mohla poriadne vykosiť. Ďalej by som poprosila, keď už robíme výsadbu ako sme napr. urobili vo vnútrobloku Bystrická. Tie borovice, ktoré tam máme bolo by treba zospodu trochu tie konáre orezať, pretože potom ten kmeň nerastie o je taký učupený. Toto všetko sú pripomienky občanov, tak budte takí láskaví vezmite toto do pozornosti.

*J. Štreitová* – chcela by som fakticky podporiť myšlienku a pripomienku pani Kramárovej. Myslím si, že jaré upratovanie v podstate neviem či prinieslo nejaký veľký význam, bola by som rada keby ste aj analyzovali, či je tento systém výhodný a naozaj aj s pracovníkmi technického oddelenia mesta, aby sme toto riešili, pretože



si myslím, že to nie je efektívne, ale pripájam sa aj k druhej myšlienke k poďakovaniu to, že mesto sa tohto roku začalo trochu skôr kosiť. Aj keď máme peľové obdobia trochu pôsobí alergia a zdravotné problémy a budem veľmi rada tak ako vyzval pán Burgan ku spolupráci pána riaditeľa Šlávku ku výchovnej činnosti a osvetovej činnosti, keby sme možno v tej komisii životného prostredia i s vami s technickými službami pristúpili k nejakému programu. Určite by to prinieslo nejaký efekt. Veľmi pekne ďakujem aj za všetku robotu čo technické služby minulý rok robili.

*P. Štefunda* – k umiestňovaniu kontajnerov ako povedala pani Kramárová, áno niečo sa možno ušetrilo. Otázne je, že v podstate každý volebný obvod má nejakých tých poslancov. Vždy na začiatku roka s oddelením technickej správy mesta sa vypracováva nejaký harmonogram, kde tie kontajnery pre daný rok budú umiestnené. To umiestnenie trochu obmedzuje z toho titulu, že na tú manipuláciu mechanizmov potrebujeme trochu väčší priestor a stále sú problémy s tým, že aj keď si ten priestor ohradíme, tak na druhý deň tam nájdeme zaparkované autá, jednoducho nám to nie je umožnené. Tam by som apeloval možno na poslancov, dohodnúť sa pre dané volebné obvody a tie miesta meniť, ale s prihliadnutím na to, aby sme tie kontajnery tam vedeli umiestniť. Jeden aspekt je taký, že teda sme tlačení aj my na to triedenie, keď v minulosti bol umiestnený kontajner sme dávali 8 alebo 9 kontajnerov každý piatok. A potom sme ich v sobotu alebo prípadne pondelok zväžali, tam bol skôr problém potom, že sme museli odstraňovať následné čierne skládky a ľudia boli naučení hádzať to všetko na jednu hromadu, no dneska to už nie je možné miešať pneumatiky, ja neviem s akým ešte odpadom, ktorý tu ľudia po tých pivniciach našli, takže pristúpilo sa k takému kroku v podstate mobilných zberných dvorov. Za ďalšie ten zberný dvor tí ľudia majú k dispozícii celý rok.

*J. Bednárík* – my sme urobili to, čo v iných mestách je. Ja viem, že ľuďom sa nechce nosiť, ale my sme urobili malý zberný dvor v každej lokalite a to sme tu nemali v minulosti. Dneska to je a je to ako malý zberný dvor pre každý sortiment odpadu.

*L. Kubáň* – takže ja vás budem šetriť pán Štefunda, vy ste zatiaľ asi ako som pochopil poverený vedením technických služieb. Ako každý rok hovorím, že technické služby vykonávajú činnosti na základe zmlúv, ktoré sú podpísané ešte tak poviem v roku pána, ktoré sú neadresné. Nemáme tu výkony, nemáme tu vypracovaný merateľný cenník technických služieb. Chcem sa ešte opýtať aj pána viceprimátora Bednáríka ako prebieha proces verejného obstarávania, kde nám hrozí vysoká pokuta zo strany Úradu pre verejné obstarávanie a jednotlivé činnosti sú vykonávané tak, ako sú vykonávané. Ja aj v interpeláciách potom otvorím ako nehnevajte sa, ale my sme jedno z mála miest, ktoré má pomaly 28 000 obyvateľov, kde sa katastrofálne vykonáva údržba alebo oprava komunikácií. Nehnevajte sa, v 21. storočí pneumatikou striekať výtlky to sa už nerobí podľa mňa ani v Hornej Dolnej. Ja potom uvediem konkrétne prípady, ktoré sa týkajú nášho volebného obvodu na Kľačane, to je jedna obrovská katastrofa, ľudia sa z toho smejú. Ak chcete pohnúť aj túto spoločnosť dopredu, musíte mať personálne a mzdové ohodnotenie, čo ja komunikujeme s tými zamestnancami. Treba povedať, že tí zamestnanci, aj keď majú možno základné alebo stredoškolské vzdelanie, čo sú v teréne zarábajú minimálne, takže mňa iba mrzí, že veľká časť aj tých zamestnancov fluktuje a odchádza vďaka tomu, že ich neviete ohodnotiť, takže do budúcnosti, ak budete mať ešte zmluvný vzťah a nebude uskutočnené verejné obstarávanie, tak treba tým ľuďom aj pridať nielen prácu, ale najmä mzdové ohodnotenie. A ja by som bol rád keby, v čo najkratšom čase, ak to bude možné prebehol už konečne proces verejného obstarávania, lebo takto firma bude iba stagnovať ako stagnuje doteraz.

*J. Burgan* – ako som avizoval ospravedlňujem sa, že to bude trvať trochu dlhšie, ja som vám dal kolovať do lavíc kópie správy poslanca a predsedu dozornej rady technických služieb. Nie síce celú, ale väčšiu časť tej správy ja tu teraz prečítam. V prvom rade teda sa chcem aj poďakovať, ale vedeniu. Trošičku ma prekvapilo, že si poverený vedením, čo by som teda mohol ako predseda dozornej rady vedieť, ale chcem sa poďakovať, že to teda bačujete tak ako sa dá v tej situácii, ktorá je robíte, čo viete a tie slová, ktoré sú aj v tom v tom texte tej mojej správy sú podľa môjho názoru teda nielen asi môjho dosť kritické. Chcem len zdôrazniť, že podstatná kritika z mojej strany ide do radov vedenia mesta a nás ako poslancov, pretože za ten stav, ktorý je v technických službách a za tú situáciu, ktorá tu vznikla, ktorá vôbec nie je taká ružová, môžeme my a nie ani tak vedenie technických služieb ako firmy. Teraz k tomu, čo som tam napísal. Vytrhnem z toho začiatku a druhú časť prečítam. Stratégia rozvoja spoločnosti je už niekoľko rokov tá istá bližšie nešpecifikovaná. Výročná správa už niekoľko rokov po sebe obsahuje to isté, pričom nie je vôbec jasne určené, čo presne má byť krátkodobým či dlhodobým cieľom spoločnosti, či ako tento cieľ dosiahnuť. K tomuto mám poznámku takú, že je veľmi ťažké čokoľvek naplánovať možno na obhajobu trochu vedenia technických služieb, keď vôbec nevieme, čo bude zajtra. Aj zo strany hlavného objednávateľa služieb. Prejdem teraz k časti hlavné problémy súčasného stavu. Je nevyhnutné konštatovať, že drvivá väčšina problémov a nedostatkov je evidentne



spôsobená nesprávnym či laxným prístupom zo strany mesta Ružomberok. Po prvé absolútne zastaralé zmluvy medzi technickými službami a mestom, nešpecifikované mnohé zmluvné podmienky, problém spôsobu verejného obstarania a hroziaca vysoká pokuta zo strany ÚVO. Po druhé personálne poddimenzovanie napr. cintorínske služby, správa zelene, údržba čistoty a stav miestnych komunikácií. Po tretie nedostatočná zastaralá evidencia a správa výkonov. Po štvrté takmer úplne absentujúca kontrola vykonávaných úloh zo strany mesta, čistenie komunikácií, kosenia a pod. Po piate veľká časť služieb je zo strany mesta objednávaná absolútne nesystémovo, pričom mnohé rozhodnutia sú presúvané na poskytovateľa napr. logistika kosenia či technológia orezávania stromov, doplnenie piesku do pieskovísk atď. Nedôslednosť pri preberaní prác a kontrole zo strany objednávateľa mesta Ružomberok má za následok časté a žiaľ väčšinou oprávnené spochybňovanie kvality prevedenia jednotlivých prác. Po šieste nedostatočne spracovaný cenník poskytovaných služieb, pričom úplne absenteje možnosť merateľnosti a kvantitatívneho ako i kvalitatívneho posúdenia vykonávaných úloh. Po siedme časť technického vybavenia je značne zastaralá, nedostatok prístrojového vybavenia na kvalitné pokrytie plnenia úloh vyplývajúcich zo zmluvných podmienok, ktoré sú veľmi laxne špecifikované, ale napriek tomu veľa zariadení aj personálu na to chýba. Po ôsme nedostatočná proaktivita a snaha o skvalitnenie činnosti zo strany ako spoločnosti tak aj zo strany mesta. Po deviate problém s uskladnením a spracovaním odpadu, ktorý sa vyzbiera po uzatvorení mestskej skládky odpadov na bielej púti sú tieto v súčasnosti vozené prevažne na východ Slovenska a koncová cena za takéto nakladanie s odpadom je tak podstatne vyššia. A teda lukratívnosť tzv. tieto činnosti tak rapídne klesla akékoľvek dofinancovanie iných činností výnosom z nakladania s odpadmi, tak už nie je ani teoreticky možné, aj keď vieme, že legislatívne to ani v princípe by sa nemalo robiť, ale vieme, že sa robilo, čo sa dalo, ale teraz už ani tie peniaze, ktoré na to boli už nie sú. Po desiate posledný bod z týchto nedostatkov vytknutých sú evidentné nedostatky v pasportizácii, tzn. že komunikácia, zeleň a podobné iné podklady, ktoré majú technické služby využívať a majú byť dodávané mestom sú nie v dobrom stave, nie sú aktualizované a nie sú premietané do služieb, ktoré v technických službách sú napr. pasport kosenia, ktorý sa používa tak, ako sa používa, ktorý nie je aktualizovaný. Tieto ako i ďalšie pridružené problémy majú za následok zľú kvalitu poskytovaných služieb vo väčšine oblastí. Je evidentné, že bez zmeny prístupu mesta ako objednávateľa sa táto situácia nemá šancu zmeniť k lepšiemu. Nezanedbateľnou skutočnosťou je aj to ÚVO, ktoré stále nemáme doriešené a väčšina ľudí vôbec nevie, v akom sme stave. A prebieha teda súd, nevieme ako to skončí. Mám za to, že bez okamžitého absolútneho prepracovania zmluvných vzťahov medzi mestom Ružomberok a spoločnosťou Technické služby, a. s. nie je možné naďalej poskytovať služby adekvátne požiadavkám občanom mesta Ružomberok, podľa doterajších skúsenosti však úprava zmluvných vzťahov nevyzerá reálne. Je síce predpoklad krátkodobej udržateľnosti súčasného stavu, avšak predpoklad akéhokoľvek rozvoja spoločnosti, či aj strategického napredovania, je za súčasných podmienok vzhľadom k mestu absolútne vylúčený. Jediným správnym riešením tejto situácie sa tak javí okamžité vypovedanie zmlúv na dobu neurčitú, toto však musí byť nevyhnutne sprevádzané rokovaním medzi mestom Ružomberok a hlavnými akcionármi spoločnosti TS a o časovo obmedzenom poskytovaní služieb na dobu, kým mesto nevyrieši budúcnosť poskytovania služieb dnes poskytovaných spoločnosťou technické služby. Pritom je potrebné snažiť sa dosiahnuť istý konsenzus, ktorý by bol prijateľným riešením pre obidve strany. Následne je potrebné jednoznačne zaujať stanovisko ohľadom budúcnosti poskytovania predmetných služieb a to či už novým verejným obstarávaním a možným novým dodávateľom alebo poskytovateľom služieb. Alebo možnosťou založenia mestskej spoločnosti a pod. a následne bezodkladne konať všetky kroky potrebné na to, aby sa to, čo najrýchlejšie zrealizovalo. A tie posledné možno poznámky k tomu, čo mám. My sme v stave, keď to ďalej takto nejde. A tvrdíme, že sa robia veci a zrejme sa aj robia, ale ani v dohľadne nemáme, že ako to vyplynie. Začalo sa verejné obstarávanie v dvoch častiach. Poprosím aj pána viceprimátora Bednárika nech možno odpovie, ako dopadli odpady, v akom sú stave, čo sa stalo s tou druhou časťou verejného obstarávania, ktoré tiež treba akútne riešiť a evidentne je to zastavené. A vzhľadom na tú druhú verziu, ktorá tu bola nariadená vedením mesta, ktorá neprešla a to je odkúpenie pozemkov. Takže, v akom sme stave, čo ideme teraz robiť a je to možno aj informácia pre pána Štefunda a pre technické služby, aby oni vedeli, že čo sa chystá, veď to nie je možné, aby sme takto vajatali.

J. Bednárík – takže ja som si popísal veci Juraj čosi hovoril, mňa len jedna vec zaujíma, či všetky tieto nedostatky boli aj prednesené na valnej hromade alebo na predstavenstve, v dozornej rade technických služieb. To ma zaujíma, takto ako si teraz povedal. Lebo sú to vlastne veci interné tej spoločnosti, takže to sa spýtam p. Klačka, že či takéto niečo bolo prejednané. Čo sa týka úpravy komunikácie, máš pravdu, my tie hlavné komunikácie sme neurobili. Čaká nás urobenie poslednej ulice Poľná. V čom máme problém je problém chodníky. Chodníky nám treba dať do poriadku, my teraz aj v rámci údržby musíme jednať s technickými službami, či nájdeme spoločnosť alebo nie. Či pôjdeme cez nich alebo nejako inak. Určite musíme vyhradiť peniaze na opravu chodníkov, hocikde nám kocka trčí alebo podobne a nejdeme to dať do poriadku, takže toto budeme robiť určite tieto dni. Čo sa týka, že nám hrozí pokuta. Viete dobre, že tento



problém je dvadsaťročný problém. Minulý rok alebo ak si to dobre pamätám nejako v januári znova ožilo ÚVO na podnet našich tu poslancov, kde ÚVO nám povedalo, že jednoducho vyčísľuje na nejakú hodnotu pokuty, ktorá je. My sme vtedy nemali inú možnosť jedine obrátiť sa na právnikov a hľadať spôsoby ako túto pokutu zamedziť, znížiť alebo jednoducho nemať ju. Vtedy sa nám podarilo, aby som povedal husársky kúsok, že po právnej stránke sme našli spôsob, kde ÚVO nám do dneska nedalo pokutu, bola tam diera v legislatíve a oni si to uvedomili potom. A trvalo to do apríla tohto roku, kedy už všetky tieto diery, ktoré sú jednoducho odstránili a od apríla sme pod pokutou. A to je to, čo som aj hovoril, že prichádza čas, kedy sa musíme rozhodnúť, čo ďalej, pretože jedna vec je, že nám beží verejné obstaranie a vy všetci viete, že ste atakovaní a informovaní zo spoločnosti Kosit, ktorá zvláštnym spôsobom vás informuje a má zvláštny spôsob komunikácie v tejto veci a ja sa vždycky pýtam o čo jej ide, pretože iné spoločnosti toto nerobia. Takže beží verejné obstaranie, nebeží nám súd. Nevie, aký súd si Juraj hovoril, lebo ja o súde žiadnom neviem, takže to mi musíš povedať, aký súd. Teraz beží to verejné obstaranie a v rámci verejného obstarania je normálna procedúra, čas, kedy verejné obstaranie môže požiadať o vysvetlenie alebo potom môže požiadať o predloženie dokladov, kedy zastavuje verejné obstarávanie do doby vyjadrenia úradu ohľadom námietky, ktorú dala spoločnosť Kosit. Treba povedať aj o spoločnosti Kosit. Spoločnosť Kosit je jedna z dvoch spoločností, ktoré likvidujú odpad spaľovaním. A ostatné spoločnosti, ktoré sú likvidujú vlastne iným spôsobom, takže my sme to museli nastaviť tak, aby tých spoločností, ktorých je viac na Slovensku, aby bola väčšia možnosť konkurencie, pretože keby sme to urobili tak ako to oni chcú, tak zase nás napadnú tí druhí, jednoducho likvidácia odpadu iným spôsobom. Takže teraz čakáme a ja myslím, že v týchto dňoch by malo byť stanovisko z ÚVO, že či tie naše podmienky, ktoré sme dali vo verejnom obstarávaní budú zohľadnené alebo nie. Čo sa týka pasportu, nie je to pravda Juraj, čo hovoríš, pretože my sme na tú druhú časť súťaže boli nútení urobiť pasport a vy viete, že som to tu aj hovoril, že dneska máme pasportizovanú každú lavičku, každý strom, ktorý je tu, čiže v čase pandémie sme využili ľudí, ktorí boli voľní a som ich poprosil a je tu aj pán riaditeľ KDAH, ktorý nám pomohol so svojimi ľuďmi a oni chodili. Mali presne povedané čo majú, aké údaje tam dať a s GPS je to zamerané. Čo sa týka pasportu kosenia a pod. a že či je chronológia, ja by som vyzval Romana Zach. Keď sme to dávali aj do podkladov, tak ja som vychádzal zo skúseností, ktoré sú a nikto lepšie nepozná ten terén aj všetko ako on tu a je to kľúčová osoba, ktorá zadeľuje práce a tak, aby sme boli spokojní. Nehovorím o tom, že či sa časovo stíha alebo nie, ale jednoducho v ňom je tá záruka, že keby sme niekto druhý išiel, tak neviem ako by to urobil, ale jednoducho cez Romana to ide. Čo sa týka odkúpenia, no ja som už viackrát avizoval a teraz to, ako aj hovorím po tomto zastupiteľstve príde mimoriadne zastupiteľstvo ohľadom technických služieb, kde bude vám predložený návrh ako ďalej a tam sa vyjadrite. My sme mali stretnutie s klubmi, mali sme aj s poslancami, ty Juraj si tam nebol vtedy.

*J. Burgan* – zareagujem na to, čo povedal pán viceprimátor Bednárík, keďže to bola reakcia na mňa. Tri rýchle poznámky. Pasport nebol v poriadku, toto bola správa zhodnotenia z roku 2021 a v poriadku pasport nebol, ak ste teraz v rámci verejného obstarávania a prípravy podkladov niečo spravili tak je to fajn, ale určite sa podľa toho pasportu teraz nejde, takže v tejto správe si za tým stojím a diskutovať o tom či je to teraz v poriadku nemôžeme, lebo ho nevieme. Druhá poznámka pripomienky a problémy, že či boli diskutované v rámci dozornej rady atď. To, čo sa týkalo predmetu, ktorým sa zaoberá dozorná rada, valné zhromaždenie si myslím, že sme prediskutovali aj kuloárne, ale hlavné gro týchto pripomienok ja som to na začiatku povedal sa týka prístupu mesta ako objednávateľa a ako zadávateľa, čiže ako klienta najmä a to ja v dozornej rade nemám čo prejednávať, preto som to predložil tu a to bolo tiež prediskutované, že to predložím na rokovanie mestského zastupiteľstva. Posledná vec, že či Roman má rozhodovať o kosení, no nemá. Jasné, že sa vyzná do toho najlepšie, vie to najlepšie povedať, ale s ním sa to má prekomunikovať, ale objednávateľ tých úloh, ktoré máme robiť má byť človek z mesta, to nemôže predseda rozhodovať ten, kto dodáva tie služby, že čo si ideme od neho objednať.

*R. Zach* – ďakujem pánovi viceprimátorovi aj Jurajovi za "kvázi" pochvalu, že to viem najlepšie. Juraj ma trochu predbehol, má pravdu v tom, že vlastne ja sa 15 - 16 rokov musím viac menej rozhodovať sám a potom niekedy nastávajú problémy s kolegami poslancami, že mi vyčítate tomu som začal skôr, tomu skôr, ale bohužiaľ je to tak ako to je, takže Juraj povedal pravdu a plne s ním súhlasím, mal by to niekto z mesta rozhodovať. A, čo sa týka tých pasportov, veď pasporty sme si v podstate spravili viac menej všetci pred dvoma rokmi. Akurát boli tam plochy, ktoré sme si vybrali boli obrovské a neboli na to finančné prostriedky, takže aj preto sa vlastne ten pasport, ktorý bol si myslím vtedy plochovo na 99 % dobre urobený, len finančne sa to nedalo vykryť, takže preto to mesto neakceptovalo a nerobilo sa s ním, čo boli vlastne naše poslance požiadavky každého z nás, ktorý sme tu.

*J. Bednárík* – my vychádzame zo skúsenosti, čo ti budem diktovať, že aby si išiel teraz niekde kosiť Roman do Černej, keď máš stred mesta, však ideme presne postupne tak ako sa roky kosilo. A ešte ty si ten



program nám urobil zo skúseností ako sa má vlastne kosiť, takže my jednoducho tu chronológiu sme dali, tak to je tam dané a takto sa to aj robí.

### Komunálne služby Mesta Ružomberok

Nie je zapísaná v OR

Príspevková organizácia Mesta Ružomberok

Sídlo: Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 52 113 043

Riaditeľ:

Ing. Jozef Bašary

Výsledok hospodárenia po zdanení: **-153,73€.**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Jozef Bašary.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*L. Kubáň* – k tejto správe nebudem vôbec kritický. V prvom rade chcem pozitívne hodnotiť nielen celú spoločnosť, ale pána riaditeľa. Aj z titulu mojej funkcie je ako kooperácia a spolupráca veľmi dobrá. Tak aj touto cestou mu chcem poďakovať, lebo je vždycky ochotný a prístupný. Chcem sa ale vrátiť k tým dlhodobým zámerom rozvoja spoločnosti. V správe je uvedené rozšírenie služieb pre mesto Ružomberok a v takej odrážke máte starostlivosť o zeleň. Chcel by som sa spýtať, keby ste nám to tak rozmenili na drobné, čo to vlastne obnáša z tých dlhodobých zámerov rozvoja spoločnosti. Chcete im prebrať nejaké činnosti, ktoré vykonávajú technické služby alebo chcete sa starať o iný druh činnosti napr. cintorínske služby.

*J. Bašary* – my tým, že vozíme pondelok až štvrtok, tak máme v piatok voľných ľudí a po komunikácii s mestom sme začali robiť niektoré práce, na ktoré povedzme technické služby nemajú kapacity, my však nemáme nejaké vybavenie by sme mohli vo veľkom rozsahu to robiť, ale robili sme niektoré práce napr. s inváznymi rastlinami, kde sme teda niečo robili. Je tam veľký potenciál, lebo sa nám napr. pohánkovec japonsky nám rozširuje po meste a treba to riešiť, možno aj nejakou koncepciou, to je jedna oblasť. Keďže my spracovávame tie rastliny, tak tam do budúcnosti by bola tá možnosť, že by sme v tejto oblasti nejakým spôsobom pracovali, možno aj tie cintoríny. To je všetko na rozhodnutí vedenia mesta, čo možno budeme súťažiť v tých súťažiach alebo, čo by sme možno zverili príspevkovej organizácii mesta hlavne tam, kde tie služby skutočne sú len pre mesto a nie je tam nejaký podnikateľský zámer. A niektoré drobné úpravy sme robili aj, čo sa týka kosenia, ale aj také vychytávky, na ktoré technické služby momentálne nemajú ani kapacitu napr. nejaký trojuholník pred Vlkolíncom alebo sme minulý rok kosili pred Mauzóleom A. Hlinku, čiže ten potenciál je tu a podľa aj pokynov, ktoré nám dáva pani Okálová sme schopní možno v tie piatky nejaké malé práce urobiť a skutočne je to otázka poviem koncepcia do budúcnosti, ktorým smerom, čo rozvíjať a samozrejme keby sa povedalo, že povedzme máme nejakú funkciu v oblasti zelene možno nejaké lokality, tak tam vždy treba myslieť na to, že tí pracovníci potrebujú mať kombináciu letnej práce a zimnej práce. Pracovníci, ktorí v lete kosia, v zime môžu robiť nejakú zimnú údržbu. No a zasa v tých oblastiach, ktoré boli citlivé a neboli kapacity v zime, tak sme pomohli možno s čistením schodísk na Kľačane, čiže niektoré drobné práce vieme robiť aj my s tým počtom zamestnancov. Momentálne máme v podstate 6 zamestnancov. A, čo ešte musím povedať podarilo sa nám vyhnúť korone, čiže mali sme len pár ľudí v karanténe a mal som najväčšie obavy minulý rok, že náhodou sa nakazíme a skončíme 2 týždne zavretí, takže tomu sme sa nejakým vyhl.

*M. Kramárová* – chcela by som tiež poďakovať za dobrú spoluprácu práve s tímom pána Bašaryho. Naozaj pracuje veľmi zodpovedne, akonáhle dáme avízo, že tam a tam treba odviezť konáre, listie, tak nám ochotne idú a odvezú. Ale na druhej strane ma zaujalo to, že ste rozdávali nejaké kontajnery. Už dlho žiadame na sídliská, či by sa nemohli dať tie hnedé nádoby, pretože ľudia sa starajú o svoje predzáhradky. A práve tú burinu všetku treba niekde dávať, dávajú to síce do vrečka ku kontajnerom a potom to treba zviazať, niekedy je to tam aj dlhšie pokiaľ o tom nevieme, že mi to nehlásia. To by som sa chcela opýtať, či by bolo možné nejakým doplniť aspoň pre tie najväčšie bytovky, také tie hnedé nádoby, do ktorých by sa to dávalo a ľahšie by sa to vyprázdňovalo.

*J. Bašary* – tak v zásade už máme nejaké precedensy, čiže zrejme by to bolo reálne s tým, že musí byť nejaká osoba, ktorá to bude mať na starosti aby sme vlastne vydali nádobu. Hlavne, aby sme to teda potom aj my vedeli, že kde to je uložené, na ktorom stojisku, aby sme vedeli potom pre to prísť. V zásade je aj táto varianta možná, samozrejme dôležité je, aby tam potom nehádzali všetko, lebo ľudia majú sklon hádzať tam, kde je voľné. Skutočne, aby to mal niekto na starosti a možno to mal nejak tak, aby to nebolo až také prístupné a potom, keď je tá vývozná doba to vytisol na tú príjazdovú trasu, aby sme to mohli odobrať.



*J. Burgan* – ja mám dve také dôležité veci. Prvá je možno a nadpojím to aj na to, čo hovorila pani Kramarová. Nejaké systémové veci, ktoré komunálne služby by vedeli poskytnúť, vôľa je a neposkytujú. Trebalo by to spraviť, ale jednoznačne takým štýlom, že treba sa dohodnúť treba zaviesť na to nejaký spôsob. Na toto chcem vyzvať aj vedenie mesta, prípadne aj ja som ochotný sa na tom podieľať, aby sme našli spôsoby, aby sa to robilo nejakým systémom, systematicky alebo teda koncepcne. Či už je to využívanie kompostu, ktorý kompostárne získajú, aby sa to nedávalo len tak hlava nehlava, aby sme to vedeli využiť najmä pre potreby toho, čo sa robí v meste, správa zelene, orezávanie, ak je nejaká možnosť to urobiť potenciálne možno aj doplnením nejakých kapacít komunálnym službám. Prečo nie, ale aby sa nesuplovalo to, čo teraz my máme zadávať technickým službám a nevieme, čiže tomu tiež chýba systém. Ďalšia vec je zber zelene zo sídlisk, čo povedala aj pani Kramarová. Je to výborný nápad, ale tiež treba nájsť na to spôsob, aby sme my len tak nebachli kontajnery a potom tam budeme vyberať sklo ako povedal pán Bašary, možno nájsť spôsob, akým oznámime ľuďom v tento a v tento deň ide autíčko, pozbierajte a vložte, keď chcete. Veľa ľudí tie záhradky pred panelákmi obhospodarováva veľmi pekne a boli by radi keby sme aspoň odniesli tie kriaky, čo tam oni postrihajú a trávu. A tá druhá poznámka je kuchynský odpad. My sme urobili pilotný projekt pán Bašary vie o tom dosť veľa. Bolo by možno dobre fakt začať toto riešiť a chcem sa ho aj spýtať nech mi k tomuto povie názor, že čo s tým, tak ako je pilotný projekt na Rovni spravený, je nemožné ho mať v celom meste, pretože to neuplatíme. Bavili sme sa tam o tom, že by sme sa mali zaoberať tým, že či vieme si zväzovať ten odpad sami aspoň, prípadne ho spracovávať tak, ak k tomuto môže dať nejakú informáciu aj v súvislosti s tým, čo môžu a chcú urobiť.

*J. Bašary* – čo sa týka kuchynského odpadu, vlastne tie náklady a prevádzka to sú vlastne tri také hlavné časti. Jedná časť sú nádoby a použitie ochranných kontajnerov, ktoré treba rozmiestniť po meste. Zatiaľ máme na jednom sídlisku, mesto podalo žiadosť na environmentálny fond na zakúpenie ďalších nádob, zatiaľ nevieme výsledky z tohto fondu. Druhá vec je odvážanie, čiže musí byť nejaké vozidlo na to určené s obsluhou, ktoré by to robilo a tretia vec je samotné zhodnocovanie, čiže tieto veci sme preverovali boli sme aj pozrieť minule v Trenčianskych Tepliciach, čiže existujú na to zariadenia. Ja osobne si myslím, že mesto by zo svojich zdrojov, teda alebo cez granty malo zabezpečiť v prvom rade tie nádoby a v druhej etape to odvážanie a vzhľadom na to, že vlastne na Liptove sú dve zariadenia na zhodnocovanie si myslím, že budovať ďalšie zariadenie, ktoré by kapacitne stačilo na celý Liptov u nás, nemala by byť prioritou. Čiže existuje zariadenie v rámci družstva Ludrová a OZA, ktorí spolupracujú teraz na modernizácii bioplynovej stanice, ktorá je v rámci družstva Ludrová, čo je blízko od nás a Liptovský Mikuláš vlastne teraz buduje a v lete bude dokončené kompostovacie zariadenie a aj zariadenie na spracovanie kuchynského odpadu tiež s kapacitou okolo 2000 ton.

*J. Bednárík* – zmluva s dodávateľom tejto služby nám bola skončená, museli sme predĺžiť o dva mesiace. A bude teraz vyhlásená nová súťaž na odpad v rozpočte, ktorý máme. Čo sa týka ďalších vecí, v rámci výziev. Výzvy na tento kuchynský odpad je výzva 56 alebo environmentálny fond. V rámci tej 56-čky sme mali už aj nacenené, čo sa týka celej linky zberovej, aj autá, aj uskladnenia. Ale upustili sme od toho uskladnenia, aj úplne od tej separácie. Išli by sme do výzvy len čisto na autá, čo sa týka zberu a prípadne niektoré ešte mechanizmy k tomu, to sa pripravuje. Uvidíme, pretože tak ako tu pán riaditeľ povedal medzitým sa ukázalo, že v rámci Liptova je bioplynka, ktorá práve je založená so spoločnosťou OZO a družstvo Ludrová a práve takýto odpad vlastne tam budú riešiť, takže pre nás to je akože výhodné, ak sa nám podarí takéto niečo získať z fondov, mechanizmy na zber a vlastne likvidácia by bola niekde inde.

*S. Javorka* – v podstate pán Bednárík má už trochu predbeh, ale ja by som mal otázku na pána Bašaryho, pred chvíľkou ste spomínali, že ste podávali žiadosť na Envirofond na nádoby na kuchynský odpad, keďže občania našom obvode intenzívne dopytujú tieto nádoby, máte nejakú predstavu, že kedy by fond mohol odpovedať.

*J. Bašary* – do mesiaca by malo byť jasné, či nám dajú tie peniaze alebo nie.

### **Mestská knižnica Ružomberok**

Nie je zapísaná v OR

Príspevková organizácia Mesta Ružomberok

Sídlo: Podhora 33, 034 01 Ružomberok

IČO: 00 355 798

Riaditeľka:

Ing. Tatiana Babincová



Výsledok hospodárenia po zdanení: - 915,84€.

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Tatiana Babincová.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Kramárová* – ďakujem chcela by som poďakovať pani riaditeľke, že naozaj svojou edukačnou činnosťou veľmi prispievajú ku kultúrnemu rozvoju mesta a zároveň aj školám pomáhajú. Na druhej strane vysoko hodnotíme i to, že počas pandémie dokonca vydávali zadarmo knihy pred knižnicou, čo ľudia veľmi privítali, takže ďakujem a želáme vám všetko dobré v ďalšej práci.

*M. Hromada* – ja by som takisto chcel veľmi pekne poďakovať pani riaditeľke za neoceniteľné služby pre obyvateľov mesta Ružomberok, plus naozaj tá stabilizácia situácie napriek tomu, že bola covidová doba. Aj to, že sa ti podarilo získavať aj ďalšie dodatočné zdroje pre knižnicu, čo je super. Na druhej strane samozrejme mrzí to, čo si teraz hovorila, že registrujeme historicky najnižší počet registrovaných čitateľov, čo nie je dobré. Ako je napísané mali by sme mať, cca 3000 registrovaných. A ďalej samozrejme aj, čo sa týka nákupu nových knižničných jednotiek. Neplníme tam štandardy Ministerstva kultúry. Chcel by som sa opýtať či existuje nejaký plán alebo spôsob, ako by sme sa vedeli s týmito problémami nejak vysporiadať, takže teda jednak s tými urobiť nejaký nábor, poprosím nejak informovať možno cez nejaké mestské médiá o tom, že teda je tu knižnica pre vás a aké služby sa poskytujú a potom, čo s tým nákupom tých knižničných jednotiek.

*T. Babincová* – toto je otázka, ktorá je na dlhšie trate, myslím, že naozaj to nepôjde až tak automaticky, ale ako hovorím ten nábor sa nám pomaly určitým spôsobom podarí navýšiť, pôjde to prirodzeným spôsobom. Veľmi sa snažíme orientovať na nové segmenty čitateľov, pracujeme s rodinami s deťmi, kde je naozaj tá situácia omnoho lepšia, je aj záujem omnoho väčší. No a, čo sa týka nákupu kníh tam nám musíte pomôcť vy poslanci pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2023, my tam veľa možností nemáme. Samozrejme my sa snažíme orientovať na externé zdroje, ako fond na podporu umenia to je náš tradičný partner, s ktorým spolupracujeme už roky ročne a samozrejme aj tam sú určité objemy čísla, ktoré oni nechcú prekročiť, venujú sa skôr regionálnym ako mestským knižniciam, ale snažíme sa orientovať aj na súkromné zdroje, na zdroje menších grantových spoločností.

13

### **KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a.s.**

Sídlo: A. Bernoláka 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 010 456

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľ: PaedDr. Ján Pavlík

Predstavenstvo: Ing. Milan Šlávka

Ing. Roman Zach

Mgr. Martin Hromada

Dozorná rada: Adriana Stolárová

Bc. Michal Kubačka

Ing. Anna Šanobová

Výsledok hospodárenia po zdanení: -168.634,48€.

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti PaedDr. Ján Pavlík.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

### **Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s.**

Sídlo: Pri Váhu 6, 034 06 Ružomberok

IČO: 36 672 271

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 51,669 %

Prokurista, riaditeľ: Ing. Milan Mojš

Predstavenstvo: MUDr. Igor Čombor, PhD.

Mgr. Milan Frič

Ing. Ján Bednárík

Ladislav Zvara

Ing. Slavomír Klačko



Dozorná rada:

Katarína Machová  
Ing. Vendelín Ružička  
Mgr. Otto Brtko  
PhDr. Pavel Šípoš  
Vladimír Hatiar  
Eva Molnárová  
Miroslav Kuriš

Výsledok hospodárenia po zdanení: **191.949,-€.**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Milan Mojš.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Kramárová* – ja by som len chcela poďakovať tiež za edukačnú činnosť, ktorú vyvíjajú smerom k školám, nielen tá výtvarná súťaž, ale čo sa týka dňa vody. To je veľmi pozitívne a na druhej strane by som sa chcela opýtať, všimam si ako sa tie kanále pravidelne celkom čistia, ale či sa dá zvýšiť frekvencia čistenia kanálov za základnou školou Bystrická, lebo tam, keď je nízky tlak, tak páchne na tej ulici, že nejdeme tade prejsť. Či sa nedá čistiť častejšie, lebo tam je tá jedáleň a odtiaľ idú tie splašky do tých kanálov.

*M. Mojš* – tam si sama pomenovala ten problém, že je to problém v tej kuchyni a tam by mal byť lapok, ktorý by mal byť pravidelne čistený a nemalo by to ísť do splaškovej kanalizácie.

*J. Burgan* – ja sa chcem spýtať, či je v investičnom pláne a keď nie, či sa s tým niečo ide robiť pritiahnutie vody na IBV Dielec, že v akom je to štádiu, že či mi k tomu viete niečo povedať, či sa s týmto plánuje alebo nie, ak áno kedy.

*M. Mojš* – nielen IBV Dielec, ale minulý rok sme mali v pláne IBV Dielec, aj hore Kosovo, aj Hríby v Černovej, čiže dohoda je taká, že mesto zabezpečí územné rozhodnutie a my ďalej zabezpečujeme projektovú prípravu, vodoprávne konanie, čiže stavebné povolenie a ďalej ako realizáciu, čiže teraz je to v štádiu pripomienkovania a schvaľovania územného rozhodnutia.

*J. Bednárík* – chcem aj v mene mesta poďakovať za dobré vedenie spoločnosti, lebo už to vedieš pár rokov. Prajeme aj spoločnosti aj Tebe nech sa vám darí, nech tie výsledky sú tak ako aj po iné roky a myslím, že teraz prichádza obdobie, kedy sa bude vo väčšom investovať v meste, čiže mesto bude vidieť vodárenskú spoločnosť na svojich investičných akciách v rámci bytovej výstavby a to je Gejdák, Dielec a potom Hríby.

*V. Ružička* – ja len chcem potvrdiť pochvaly, ktoré dostal pán riaditeľ, lebo naša spoločnosť je trochu inakšia ako ostatné. Má veľkú spústu akcionárov. Môžem potvrdiť som bol na všetkých stretnutiach a žiadny starosta alebo žiadna obec nemala nejaké pripomienky, v ktorých by boli nespokojní, čiže všetky obce môžem potvrdiť a pochváliť pána riaditeľa s vedením spoločnosti, že nezaznamenal som ako člen dozornej rady nejaké pripomienky, sťažnosti.

### **Mestský futbalový klub, a.s.**

Sídlo: Žilinská cesta 21, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 412 970

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 4,19%, od 6/2021 4,48%

Generálny riaditeľ: Ing. Ľubomír Golis

Predstavenstvo: JUDr. Juraj Čech, PhD.

Ing. Ľubomír Golis

Ing. Jaroslav Holiga

Ing. Milan Šlávka

Mgr. Marián Gašaj

Dozorná rada: MUDr. Igor Čombor, PhD .

Ing. Miloslav Čurilla

Mgr. Michal Lazár

Výsledok hospodárenia po zdanení: **-771.957,-€.**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Ľubomír Golis.



Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*L. Kubáň* – ja iba v krátkosti sa dotknem tej výročnej správy. Tá ekonomika je viac menej identická každým rokom, keď schvaľujeme tieto výročné správy za jednotlivé obdobia. Takisto aj tá naša podpora, ktorá sa týka mesta, je to formou navýšenia základného imania, kde sa vždycky pohybujeme v tej rovnakej čiastke, keď k tomu dochádza. A je to vlastne podpora najmä mládežníckeho športu alebo mládežníkov futbalistov v MFK Ružomberok. Ja chcem oceniť cestu, ktorou sa klub zaviazal ísť a to je možno v období troch rokov, keď ešte boli trénermi A mužstva pán Haspra a pán Sapara, že išli sme s cieľom hrať so slovenskými hráčmi a najmä odchovancami. Viem, že tie dve sezóny boli jedna bola taká, aby som povedal výnimočná, druhá bola až do predposledného kola boj o záchranu, ale možno aj zmenou štýlu práce trénerov samozrejme, ale aj dobrej kontinuity v klube teraz dochádza k tým výsledkom, ktoré sú nad očakávanie a ja som najmä z toho titulu veľmi rád, keď sme sa bavili o basketbale v predchádzajúcom bode, keď sme prebrali správu MBK Ružomberok ide tým správnym smerom po futbale, že vychováva vynikajúcich mládežníkov, ktorých dopĺňa potom slovenskými hráčmi, ktorí nie sú drahí a myslím si, že takú reklamu ako za posledný rok urobil MFK Ružomberok vo všetkých médiách, kde ak pozorne sledujete tie futbalové zápasy, tak musíte vnímať a cítiť, že každý ten spolukomentátor, komentátor alebo nejaký expert futbalový dáva za príklad ako sa robí, v akých pomeroch, za akými podmienkami ako sa robí futbal v Ružomberku. Ja Vám chcem pán riaditeľ poďakovať nielen ako poslanec mestského zastupiteľstva, ale aj pravidelný divák, ktorý chodí na futbal do Ružomberka. Poďakovať chcem nielen A tímu, ale všetkým mládežníckym trénerom, ale aj ženskému futbalu, že nakoniec po tých problémoch ste aj ženský futbal udržali a vidíte, že to má obrovský význam pre celú komunitu v meste Ružomberok a okolí.

*S. Javorka* – ja by som chcel nad výkonom A mužstva v tejto sezóne, kde nám ešte chýba jedno kolo vyjadriť absolútny obdiv Vám pán riaditeľ Golis a pánovi trénerovi Struhárovi, čo so svojou družinou s rydzo slovenským kádrom dokázali. Mužstvo so srdcom, bez hviezdnych manierov, prosté tu je jasný dôkaz toho, že sa to dá robiť a dá sa to robiť na slovenskej úrovni, dať slovenským hráčom šancu. A zviditeľniť sa, urobiť veľmi dobré meno Ružomberku na Slovensku a dúfajme, že aj v Európe, ak sa podarí. A takisto chcem sa Vám poďakovať za to, že svojimi výkonmi MFK teší širokú liptovskú verejnosť.

*J. Štreitová* – ja sa pripájam ku všetkým tým hlasom a blahoželaniam ku dosiahnutému vynikajúcemu úspechu našich futbalistov a väčšinou tam sú čo si všímam liptáci. Ale chcem poďakovať aj vedeniu klubu za to, že členovia Občianskeho združenia Ružomberok môžu chodiť a umožnilo vedenie, že môžu chodiť zdarma, tzn., že rozširujú tie rady podpory, rady fanúšikov a pevne verím, že to takto bude aj pre budúce obdobie a budú tým dvanástym hráčom títo naši fanúšikovia na ihrisku. Pán riaditeľ držíme palce a skláňame sa pred tým, čo ste dosiahli naozaj so slovenskými mladými hráčmi.

*M. Gašaj* – aj ja chcem poďakovať a pográtulovať k takémuto veľkému úspechu. Treba poďakovať všetkým tým pracovníkov, ktorí sú tam, netreba ani zabudnúť od počnúc majiteľa, cez Vás pán riaditeľ, pána Bezáka a všetkým pracovníkom, ktorí sú, ktorí kotvia trávu, ktorí tam perú dresy, ale samozrejme gratulujem hráčom a trénerom za takýto veľký úspech a nech tento vzor, táto cesta, ktorú ste si vybrali, že ideme slovenskými hráčmi je aj pre ostatné kluby nielen v meste, ale na Slovensku vzorom a tak isto samozrejme pre basketbal.

*M. Lazár* – aj ja sa chcem pridať a chcem pridať takú malú nadstavbu a to v tom, že, celý realizačný tím, ktorí pracujú okolo futbalu, ten počet trénerov alebo ľudí, ktorí pracujú v tej technickej časti klubu, všetko sú to Ružomberčania alebo ľudia, ktorí žijú v okolí Ružomberka, takže to je obrovská vec, ktorú treba tiež vysloviť. No a taký bonus, tú čerešničku na tej torte pán riaditeľ musím povedať, že nielenže tu dostávate chválu od nás, ale že na Vašu adresu sú aj chválhodné slová z fanklubu, hoci niet sa čomu diviť samozrejme za tie výsledky, ale vždy to má ťažké riadiť klub a fanklub vidíme vo všade vo svete častokrát fanúšikovia skandujú skôr negatívne veci smerom k vedeniu klubu, ale tu zdá sa, a ja to mám potvrdené z prvej ruky, že fanúšikovia sú s Vami spokojní.

*L. Golis* – ak ešte môžem teda doplniť, ďakujem všetkým za tie slová uznania, naozaj to bolo tu už povedané, že to neberiem ako svoj úspech, beriem to úspech ako náš spoločný v rámci celého klubu, pretože naozaj napriek tomu akú pozíciu mám, tak vždy som len malá súčasť toho celého stroja, ktorý túto sezónu naozaj šliapal veľmi dobre a naozaj môžem byť rád za kolegov, ktorých mám aktuálne v klube, pretože je to aj ich podiel, čo sa týka aj športového vedenia v klube, cez trénerov, dobré tipy na to, kto má byť trénerom atď. ak toto bude, hoci sme mali alebo aspoň ja osobne som mal malú dušičku pred štartom sezóny a v začiatkoch to nevyzeralo valne. Tie výsledky neboli nejak priaznivé nakoniec sa to zlomilo, takže ukázalo sa to ako dobré rozhodnutie. Takže sme si to tam všetci odmakali a to ešte musím povedať, že v ťažkej pandemickej situácii, takže ja to vnímam takto ako náš spoločný úspech.



### ByPo spol. s r.o.

Sídlo: A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok

IČO: 31 579 175

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 33,40%

Riaditeľ: Mgr. Dana Sršňová

Konatelia: Mgr. Dana Sršňová  
Jana Hippová

Mgr. Michal Lazár

do 07.04.2021

Ing. Ján Bednárík

od 07.04.2021

Dozorná rada: JUDr. Milan Kmecík

Ing. Olga Lauková

Adriana Stolárová

Výsledok hospodárenia po zdanení: **917,-€**.

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Mgr. Dana Sršňová.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Burgan* – čo s tou dierou na Zarevúcej, kde sú tam vraj tie potkany, čo vraj teda máte vy pozrieť. Čo so sociálnou bytovkou za Lidlom, kde sme sťahovali teraz jednu pani a zistili sme, že strop aj dlážky sú v dezolátnom stave až v takom, že statika. Že čo sa s tým ide robiť či máte nejakú predstavu a že či si aj myslíte, že sa to dá zrealizovať, lebo začína sa v istých oblastiach stavať neobývateľnou tá bytovka, aspoň minimálne tie 2 izby, ktoré sa vypratali tam nemôžte nikoho nasťahovať lebo, sa tam prepadá dlážka aj strop.

*D. Sršňová* – treba povedať, že sa jedná o štatút ubytovne, nie nájomnej bytovky. Čo sa týka tejto bytovky, áno je pravda, že tento bytový dom alebo ubytovňa už potrebuje komplexnú rekonštrukciu, aj z toho dôvodu je už vypracovaná projektová dokumentácia na obnovu. Aktuálne sa ešte dopracovávajú veci, ktoré sa týkajú interiérov s tým, že v tomto smere úzko spolupracujeme s vedením mesta, nakoľko sa hľadajú vhodné granty a fondy, ktoré by pomohli v podstate rekonštrukciu tohto objektu. Najväčší problém tu máme s rozvodmi vody a kúrenia, kde neustále dochádza už k poruchám, pretože je to už zastaralé a jednoducho jedno sa opraví, druhé znova niekde pustí, takže bohužiaľ áno je to v takomto stave. To, čo sa týka interiéru, my môžeme hospodáriť len s finančnými prostriedkami, ktoré nám mesto vyčlení. Treba povedať, že interiér si riešili nájomníci sami. Keď nájomník odovzdá ten byt samozrejme, keď je v dezolátnom stave, tak ho musíme riešiť a aj sa ho snažíme riešiť, tzn., aby sa poriešil tento stav v týchto dvoch konkrétnych bytoch tak na to musí mesto nájsť zdroje. Momentálne tie zdroje nemáme, takže je to všetko o nájdení zdrojov na to, aby sa to rekonštruovalo, my na to momentálne zdroje nemáme.

*J. Bednárík* – v rámci našich grantákov je tam jedna úloha presne na zateplenie a výmena vlastne vnútorných rozvodov aj sietí. Zatiaľ sme našli grant, len čisto na zateplenie, ale na vnútorné rozvody sme zatiaľ nenašli taký grant a toto, ak chceme ísť robiť tak musíme, buď z našich peňazí doplatiť alebo jednoducho cez granty. Na každej porade, každý týždeň vlastne si to prechádzame, či je možnosť alebo nie. Naskytá sa nám ešte aj iná príležitosť teraz, budeme Vás informovať aj na zastupiteľstve, že hľadáme partnerské mesto v Poľsku, cez ktoré by sme mohli riešiť veľa projektov, v rámci tohto aj sociálnu oblasť a okrem toho aj v rámci cestovného ruchu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 65/2022**.

**Hlasovanie:** 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka

### K bodu č. 5

*Memorandum o spolupráci uzavreté medzi Mestom Ružomberok a MONDI SCP, a.s. na rok 2022*

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta, Ing. Vladimír Krajčí – zástupca spoločnosti MONDI SCP, a.s.

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Spolupráca mesta Ružomberok a spoločnosti Mondy SCP, ako najväčšieho súkromného zamestnávateľa v regióne, má dlhoročnú tradíciu a je kľúčová pri vytváraní čo najlepších životných podmienok pre občanov mesta, ako aj celého regiónu dolného Liptova. Prioritou oboch strán je vzájomná prosperita, ktorá pomáha neustále zvyšovať kvalitu života všetkých občanov v prostredí, v ktorom žijeme a pracujeme.



Cieľom spoločnosti Mondi SCP je dosiahnuť trvalo udržateľný rozvoj a aj do budúcnosti vytvárať inovatívne papierenské a obalové riešenia, ktoré idú ruka v ruku s minimalizáciou negatívnych vplyvov na životné prostredie. Zároveň chce spoločnosť zabezpečiť stabilné dodávky tepla za trhovo prijateľné ceny pre obyvateľov a inštitúcie v meste Ružomberok. Toto podporuje aj fakt, že takmer všetky školy, školské zariadenia, veľká časť verejných inštitúcií na území mesta a takisto približne 60 % obyvateľov sú napojené na centrálnu zásobovanie teplom. S pripojením na tento zdroj tepla sa počíta aj v ďalších investičných plánoch mesta, ako sú napríklad výstavba novej plavárne či nové nájomné byty.

Obe strany preto na spoločných rokovaníach usúdili, že práve v čase, keď spoločnosť Mondi SCP pripravuje zámer projektu výmeny kotla na biomasu, je vhodné vyjadriť obojstranný postoj k riešeniu dodávok a ceny tepla pre obyvateľov mesta a k projektom v oblasti energetiky, ktoré umožnia pokračovať v spolupráci deklarovanej pri vzniku CZT Ružomberok, a.s. V nadväznosti na horeuvedené fakty sa predstavitelia mesta Ružomberok a spoločnosti Mondi SCP dohodli, že uzatvárajú toto Memorandum o spolupráci.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Kubačka* – ja sa chcem len vyjadriť takú konkrétnu vec, ktorá sa uskutočnila v podstate počas tohto volebného obdobia v spolupráci s Mondi. Apeloval som na ten nešťastný ja tomu vravím kanál, ktorého sa stávala stoka. Musím ozaj poďakovať, že toto je taká príkladná kooperácia, kedy v podstate mesto, my poslanci a spoločnosť Mondi vedú dokázať revitalizovať okolie, prispôsobiť. Ľudia konečne vidia tú zmenu praktickú v normálne dennom procese. Ja si myslím, že takto by to malo pokračovať aj naďalej možno v iných veciach. Tak okrajovo je tam ešte jeden pľac, ktorý si tiež viem predstaviť otvorený tým ľuďom do budúcnosti, ale to už teraz nebudeme riešiť, aby ste vedeli v tom kanáli je život, sú tam ryby. Toto sa všetko stalo nejakými nezmyselnými v minulosti opatreniami a vravím toto je tá príkladná kooperácia možno v malom, ale pre ľudí vo veľkom význame, takže ďakujem ešte raz a takto sa chcem poďakovať. A dúfam, že to pôjde aj ďalšie roky v tejto spolupráci.

*Ľ. Kubáň* – ja sa budem snažiť byť veľmi stručný. Budem rozprávať za náš poslanecký klub. V prvom rade toto memorandum, aj keď som sa nezúčastnil na tých rokovaníach, beriem memorandum bez nejakej právnej záväznosti. A charakterizovať môžeme deklaratórne. Beriem ho aj ako otvorený dokument a chcem sa možno pánov z Mondi opýtať na nasledovné skutočnosti. V tomto dokumente nám absentujú dve závažné veci alebo jedna závažná vec podľa môjho názoru a kolegov v klube a sú to kultúrne aktivity. Predmetom dohody je podpora v oblastiach životného prostredia, komunita zdravie, vzdelávania, šport, dodávky tepla do mesta samozrejme táto komunita alebo oblasť kultúry tam absentuje. Chcem sa opýtať ďalej na ďalšiu vec, ktorá sa týka komunity, čo to je vlastne komunita ako sa vlastne bude uspokojovať komunita. Komunita v našom meste vrátane mestských častí, či to má dopad na rozvoj mesta či to má vplyv napr. na dotácie, ktoré tuná v kultúrnej a v iných oblastiach sú nedostatočne podporené zo strany mesta, pretože máme vždycky iba alokované finančné zdroje na jednotlivé aktivity. A v zásade asi najzásadnejší problém, ktorý my vnímame v tomto memorande a v tej prílohe spolupráca mesta Ružomberok a Mondi je definovaná nasledovne, takže ten bod číslo 1, ktorý sa týka podpory výstavby nového kotla na biomasu v procese jeho posudzovania povolenia pri rešpektovaní platných noriem a ochrany životného prostredia. Nevieť, čo je to mesto Ružomberok, či sa myslí komunita, či sa myslí vedenie mesta, či sa myslí zastupiteľstvo, my to aj tak inou formou poslanci nemôžeme ani ovplyvniť, takže tento bod by sme dali z tohto memoranda vyradiť alebo návrh na vyradenie.

*M. Lazár* – vyradiť tú časť, v ktorej sa hovorí o deklarácii podpory. Ja myslím, že treba povedať možno aj to, že tá deklarácia podpory má určitý symbolický charakter, pretože my v podstate v zásade nie sme ako mestské zastupiteľstvo povoľujúci ani iný orgán v rámci schvaľovacieho procesu, čo je veľmi dôležité z môjho pohľadu vedieť a beriem to tak ako podporu tej myšlienke modernizácie a v podstate aj napredovania Mondi ako podniku, ktorý má perspektívu a je perspektívny partner aj pre mesto do budúcnosti, čiže to je z môjho pohľadu názor na to, že prečo zrejme asi tá deklarácia tam je ohľadom podpory. Ale nie je to z môjho pohľadu, necítim to tak, že je to záväzná alebo prioritne záväzná a nie sme rozhodujúci orgán alebo ten orgán, ktorý rozhoduje o schvaľovaní. Druhá vec je, že či máme alebo nemáme my niečo vyradovať z toho. To už je otázka, na ktorú by som mohol dať odpoveď v tom zmysle, že materiál bol predložený Mondi SCP ako kompletný. S tým, že tie veci, ktoré tam sú by sme mali prijať alebo neprijať. Z môjho pohľadu je možná diskusia samozrejme o tom, že či to malo byť inak prerokované, iné kategórie atď., ale z hľadiska ucelenosti materiálu je to materiál ucelený, nejaké zmeny my tu schvaľovať pravdepodobne asi nedokážeme a ani neodporúčam to v podstate z tohto dôvodu nejak robiť.

*V. Krajčí* – tie komunitné projekty, možno sa treba baviť konkrétne, čo máte na mysli, pretože ten komunitný projekt naozaj je všeobecná formulácia, pokiaľ to nie je naplnené nejakými konkrétnymi požiadavkami z vašej strany, ja neviem povedať, či je to komunitný alebo nie je komunitný projekt. V podobnom duchu sme viedli



aj diskusie tu myslím, že to bolo poslanecké grémium, kde sme riešili, že čo to je. Keď vy to viete skonkretizovať a viete konkrétne povedať je to pre to a to, pre túto časť, pre túto skupinu, tak vieme sa k tomu stretnúť a vieme sa na to pozrieť. Čo sa týka podpory kôrového kotla. Tá zmienka je tam preto, že my ako firma, aby sme mohli aj do budúcnosti poskytovať nejaké takéto podpory pre mesto potrebujeme byť konkurencieschopní. Pri kôrovom kotli sa dokonca spĺňajú dve veci, pretože tým, že kôrový kotol, keby sme postavili nový, vie vyrobiť väčší objem pary a nám to umožní vyrobiť väčší objem elektrickej energie. Posunie nás to niekde z pohľadu konkurencie do lepších čísel, to ako podnikatelia všetci viete a na druhej strane to teplo, ktoré zostane je potom voľné aj pre potreby kúrenia mesta, dodatočné veci pre plaváreň a popríklad aj niektoré iné už jestvujúce budovy napr. MsÚ Ružomberok, ktorý myslím, že nie je pripojený na centrálny systém zásobovania teplom. Takže tam sa vytvárajú skôr synergie, nám to pomôže vyrobiť viac elektrickej energie a mesto môže z pohľadu environmentálneho znížiť napr. lokálne kúreniska tým, že umožní ďalším občanom, domom, bytovým domom pripojiť sa na systém centrálného zásobovania tepla, takže súhlasím je to skôr symbolika, že áno aj my poslanci a mesto ako také chceme podporiť ten kotol, pretože tá akcia, tá aktivita je obojstranne výhodná.

*J. Burgan* – ja začnem tým, že som trochu prekvapený, že nebolo poslancom poskytnuté vyjadrenie komisie životného prostredia, ktorá sa k tomuto vyjadrila, ktorá dala k tomuto konkrétne uznesenie. Takže ja to teraz prečítam, po prvé komisia odporúča vedeniu mesta v budúcnosti pripravovať znenie memoránd a tiež pri ich tvorbe vopred prediskutovať spôsob a druh podporovaných projektov s relevantnými subjektami príslušné komisie, oddeleniami MsÚ, poslanci MsZ a pod. Druhé uznesenie, komisia nesúhlasí s memorandom v znení, ako bolo do komisie predložené v časti "podpora výstavby kotla". Komisia však podporuje vznik memoranda o spolupráci Mondi SCP a mesta Ružomberok v jeho ostatných častiach. Komisia odporúča do memoranda zapracovanie myšlienky o garancii nezhoršovania a snahu o zlepšovanie životného prostredia pri všetkých činnostiach, ako zo strany spoločnosti Mondi SCP, tak i zo strany mesta. Toto sú dve uznesenia, ktoré podľa mňa by tu jednoznačne mali zaznieť, pretože aj členmi komisie je aj zástupca Mondi, ktorý teda účastný nebol, ale je. Komisia jednoznačne povedala jednu hlavnú myšlienku, ktorú tu ja chcem odprezentovať. V princípe nikto nie je proti memorandu. Zároveň, čo sa týka kotla, ani ja osobne a teraz hovorím za seba. Nehovorím, že kotol v žiadnom prípade. Problém, ktorý mám ja je, že deklarovať podporu niečoho, o čom nevieme, aký bude mať vplyv na životné prostredie, pokiaľ nie je spravená EIA, pokiaľ nie sú spravené všetky náležitosti, ktoré k tomu majú byť, tak ja nemôžem. Ja mám hlavné pravidlo v oblasti životného prostredia. Nebudem súhlasíť s ničím, čo poškodí životné prostredie celkové v meste Ružomberok. Pokiaľ ja nemám garanciu, že takéto veľké zmeny, nezhoršia životné prostredie, tak ja za toto nemôžem vyjadriť svoju otvorenú podporu, ak sa toto preukáže kľudne to dajme aj do memoranda, že taký kotol podporujeme alebo sa ukázalo, že je super ekologický a že životné prostredie bude na tom celkovo lepšie. Ja nechcem rozoberať tie náležitosti toho či áno, či nie. Tieto odborné detaily sú na úplne iné miesto, ale toto je tá hlavná moja myšlienka. V súvislosti s tým som pripravil uznesenie, ktoré potom predložím. V princípe v tom uznesení sa nahrádzujú body 1, 2 a 5 o spolupráci novým bodom, v ktorom je vyhodnená vlastne časť o deklarovaní, že jednoznačne to podporujeme, teda skôr ako sme to preverili a je tam druhá časť uznesenia, ktoré vyplýva z uznesení komisie životného prostredia o záväzku obidvoch strán memoranda, o neustále garantovaní zlepšovania alebo nezhoršovania životného prostredia.

*M. Kramárová* – ja by som len chcela reagovať na pána Burgana, či nebol na všetkých tých stretnutiach, kde sme o tomto debatovali. Memorandum má deklaratívny charakter, nám niekto niečo ponúka a my chceme niečo im diktovať. Áno jednotlivé časti budeme deliť, komu na životné prostredie, máme tam 150.000,-€. Juraj nehnevaj sa mne to pripadá také narcistické, čo tu predvádzame poniektorí.

*J. Burgan* – ja sa nebudem vyjadrovať Majka k svojmu obvineniu z narcizmu, ale toto nie je niečo, čo nám tu Mondi ponúka. To je základný omyl, ktorý robíme. Toto je memorandum o spolupráci mesta a Mondi. To nie, že nám niečo mesto ide dať a my sa tešíme či nám dačo dajú alebo nie. To má byť o spolupráci, čiže my máme povedať, čo mesto chce. Vzájomné úvahy o tom, čo budeme robiť, čo bude robiť mesto, čiže to nie, že niekto nám tu niečo dáva my sme vďační za to. To je základný omyl, ak si toto myslíš a to, čo to má byť, o tom sa diskutujeme. Ale stále platí pravidlo, že nám musí byť na zreteli, to či životné prostredie bude lepšie alebo horšie bez ohľadu na to, aké budú dotácie nejakej strany.

*V. Krajčí* – dopredu preddiskutovať budúcnosť memoranda o spolupráci, určite áno. Dokonca to uvítam, pretože ako vidíte bavíme sa o memorande na rok 2022 a je už koniec mája tzn. že je to aj dosť neskorý čas my by sme sa mali baviť v tejto chvíli o memorande na rok 2023. Druhý bod, čo sa týka životného prostredia a memoranda, kôrový kotol pôjde posudzovaním procesov pre životné prostredie, teda "environmental impact assessment", v tejto chvíli bol podaný zámer, čakáme na rozsah hodnotenia a budeme postupovať v zmysle



legislatívy. Pre nás memorandum tiež nie je právne záväzné z pohľadu dodržiavania legislatívnych vecí, ale môže napomôcť tomu, aby niektoré veci sa dostali do EIA a výsledkov tzn. že pre nás ako firmu je dôležité to, čo nám určí inšpekcia životného prostredia. Z tohto pohľadu si myslím, že obavy o tom, že dôjde k zhoršeniu, nedôjde k zhoršeniu to bude vykladané prostredníctvom štúdií, ktoré budú súčasťou samotného posudzovania. Na základe toho dôjde k rozhodnutiu a poprípadne ďalším veciam, ktoré v tomto smere budú. Nedá mi nespomenúť ešte tretiu vec, komisia životného prostredia a prítomnosť Mondi SCP, my v komisii nemáme oficiálneho reprezentanta Mondi SCP. Je tam pani Matajová ako občianka. Tým, že má trvalý pobyt v meste Ružomberok. Ja som bol nominovaný firmou a nebolo to akceptované, pretože to neumožňujú vaše zásady mesta Ružomberok.

*M. Hromada* – ja by som trochu možno z iného súdka, ja by som v prvom rade chcel veľmi pekne poďakovať za tú vôľu spoločnosti Mondi, že chce pomáhať mestu Ružomberok a úprimne. Druhá vec je, že čo tu aj pán Krajčí hovoril o tom, že tá komunikácia tu asi nie je úplne v poriadku, je máj a mi ešte nemáme niektoré veci podlaďované. Ja som samozrejme prekvapený, že zo strany vedenia mesta sa tieto veci nepúšťali ďalej, že sa nekomunikovali, ja si myslím, že každá komisia napr. pri mestskom zastupiteľstve by mala nápady, návrhy ako toto memorandum vylepšiť. Ja osobne teda za komisiu pre kultúru a cestovný ruch, mňa mrzí, že tam tá oblasť kultúry absolútne absentuje a ako sme počuli napr. už aby som mal byť konkrétny, bola tu pani riaditeľka mestskej knižnice, ktorá má málo peňazí na nákup nových kníh, to je jedna z pekných vecí, ktoré by sa dajme tomu mohli prefinancovať cez spoluprácu s Mondi. Tak isto máme každý rok asi žiadosti za 100.000,-€ na podporu projektov v oblasti kultúry a sme schopní uspokojiť zhruba za 20.000,-€, takže je tu naozaj priestor na spoluprácu, na podporu napr. aj v tejto oblasti, takže možnože v tej oblasti tých komunit by sme sa tam vedeli nájsť a ja budem veľmi rád, keď budeme konkrétni a nájdeme si cestu k sebe.

*M. Lazár* – my sme sa stretli na stretnutí na Mondi, kde bolo prezentované memorandum a aj kotel, kde boli pozvaní všetci poslanci, už koľko ich prišlo to už je otázka. Ale myslím, že Martin ty si tam bol. Takisto bolo aj grémium, kde sme si vysvetlili v podstate o aký dokument ide. Aký má charakter, aj sme si povedali, čo do budúcnosti si vieme predstaviť inak. Samozrejme s týmto sa dá súhlasiť, dá sa pod to aj podpísať. Len potom, aby sme boli úplne uzrozmene v tomto prípade materiál o memorande, ktorý prišiel do procesu schvaľovania do tohto zastupiteľstva, tak naozaj bolo predložené ako vyplnené s tým, že môžeme doplniť nejaké projekty v jednotlivých častiach, ale nie je pravda, že by sme o tom nediskutovali. Diskutovali sme o tom dosť, takže pokračujeme ďalej.

19

*J. Kuráň* – memorandum som si prečítal a aj napriek mojim pripomienkam na komisiách sa v ňom nič nezmenilo. Mondi chce byť partnerom mesta, ale my zase raz chceme povoliť všetko bez diskusie, bez súhlasu verejnosti, len aby to bolo rýchlo a Mondi spokojné. Nerozumiem tomu, prečo by sme v tomto memorande mali podpisovať dáky "bianco šek" na budúce znečistenie nášho mesta. Žiadam vás poslancov, aby sme sa zamysleli nad tým, či nám stojí zľava pre zamestnancov Mondi na MHD a pár eur pre ich futbalový klub za to, aby sa zhoršila kvalita života všetkých ružomberčanov na dlhé roky. Mondi nám tu ponúka a to citujem "trhovo akceptovateľnú cenu tepla". Koľko to je, nemáme už teraz to teplo dosť drahé, budúca zľava v hodnote 100.000,-€ to je čo, veď to sú 4,-€ na obyvateľa, z akej sumy a vlastne o čom sa to tu vlastne bavíme. Vyzývam preto všetkých poslancov, aby sme takýto predložený návrh memoranda stiahli z rokovania až do okamihu, kým memorandum z Mondi nebude skutočne výhodné pre všetkých obyvateľov mesta a nie len pre jeho vedenie. Preto teraz podávam procedurálny návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania.

*J. Kuráň* – podal procedurálny návrh – na stiahnutie materiálu z rokovania MsZ

**Hlasovanie: 5 /za: J. Burgan, M. Hromada, L. Kubáň, J. Kuráň, A. Šanobová/ - 1 /zdržal sa: V. Macko/ - 15 /proti: J. Bednárik, M. Gašaj, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kramárová, M. Lazár, V. Ružička, A. Stolárová, P. Šipoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, P. Štupák, R. Zach/, nehlasoval: M. Kubačka, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka - **návrh nebol schválený****

*M. Šlávka* – no nedá sa mi akože nezareagovať naozaj na to, čo tu aj pred chvíľou odznelo, ja neviem asi tu niektorí nepochopili naozaj, že toto je nejak symbolický akt, vyjadrenie dobrej vôle na spoluprácu a my sa tu začíname niektorí hrať, že sme posudzovateľ vplyvov na životné prostredie atď. však nechajme to ďalej na odborné orgány, ja už keď tuto počujem znečisťovanie ovzdušia a tak ďalej, tak fakt neviem, čo si mám o tom myslieť. Dopredu už každý už tuná niektorí vedia, že sa ide ovzdušie znečisťovať. Jano Kuráň si tu minule tak statočne bojoval proti ruskému vpádu na Ukrajinu, si chcel fotografom zobrať peniaze všetkým ružomerským, pretože jeden z nich má proputinovské názory. No tak sa nebojuje, to sú také falošné gestá, bojuje sa tak, že podme nejakým spôsobom podporiť odpojenie sa aj nášho štátu, aj nášho mesta od ruského plynu a podme bojovať za pripojenie sa k obnoviteľným zdrojom energií, takže jednoznačne ja to, čo som aj



minule na tom stretnutí, na tej prezentácii povedal. Absolútne, keď už sme sa dostali teda k tej otázke kotla na biomasu a chceme o ňom niečo povedať, veď toto je naozaj nehnevajte sa, to, čo sa momentálne deje všade vo svete, každý sa snaží nejakým spôsobom pripojiť sa presne na takéto zdroje, my to tu máme v meste pod nosom, je tu odpadová kôra. Mondi má vybudovanú obchodnú spoločnosť, ktorá dokáže nakúpiť nejaké zvyšky po ťažbe v rámci celého Slovenska. Veď my to tu máme pod nosom, iné samosprávy by skákali od radosti, keby takéto niečo im ponúkol niekto a my to tu máme. To posudzovanie vplyvu na životné prostredie naozaj nechajme na odborné orgány, nechajme to na štátne orgány. Myslím si, že ešte konkrétne aj my sa tu budeme vyjadrovať, toto nie je prvá diskusia, toto je len naozaj vyjadrenie nejakej ochoty na spoluprácu na ďalšie jednanie.

*M. Lazár* – môj pohľad na vec je takýto, na čo má mesto záležať, ak nie na rozvoji firmy, ktorá je partnerom pre mesto, pre ľudí v meste a to, že sa tam teraz do toho vkladá ako keby hodnotenie toho zámeru výstavby kotla na spaľovanie biomasy, my ako keby sme boli hodnotiacia komisia alebo mali sme teraz rozprávať práve o tom, napr. trošku sa to mýňa tomu, ako keby tomu hlavnému prúdu myšlienky, o čo ide v memorande. V memorande ide o podporu určitým subjektom, organizáciám, občianskym združeniam alebo aj rôznym skupinám tu v Ružomberku. Ja myslím, že by sme mali podporiť toto memorandum bez ohľadu na to, či tam je alebo nie je tá veta o tom, že podporujeme a budeme podporovať v schvaľovacom procese výstavbu kôrového kotla, tak tí ľudia, ktorí môžu nejak prísť k finančným prostriedkom mali by sme im v tom pomôcť a podporiť to memorandum. Ja by som nechcel teraz hodnotiť zmysel a význam toho, čo povedali naši predrečníci, ktorí kritizovali tento dokument a hovorili už teraz vlastne o výsledkoch ako to bude vyzeráť po výstavbe kôrového kotla. Treba povedať všetkým túto, čo sme, ale aj tí, čo možno sledujú online prenos, že naozaj my nerozhodujeme o výstavbe. V tejto chvíli nehlasujeme o tom, že sa ide kotol postaviť. Ja už som trošku frustrovaný z toho priznám sa, že počul som tu pred tým, že ide sa spaľovať komunálny odpad. To sa vysvetľilo na viacerých stretnutiach, že to nie je pravda, že ani žiadosť nebola podaná na spaľovanie komunálneho odpadu, ale na spaľovanie biomasy. Zrazu tento problém tu nie je, zrazu už ten problém sa nekomunikuje. Teraz sa komunikuje to, že dávame biano šeky a že teda my teraz okamžite všetko rozhodujeme a my sme tí zodpovední a my sme tí zlí, ktorí budú hovoriť alebo ktorí budú rozhodovať, že sa tu postaví kotol na spaľovanie biomasy. Ja som konateľ CZT, jedným z bodov je tam aj podpora dodávky tepla do domácností, ja neviem či si všetci uvedomujeme, v akej sme situácii. Budeme sa rozprávať o tom, že sme absolútne na tom tak, že zajtra si takto lúskneme prstom a vieme všetko vyhrievať celé mesto prostredníctvom šetrenia životného prostredia. Už vieme, že plyn to nebude, už vieme, že elektrika to nebude, všetci sa odpájajú od peletiek, a chcú, aby sa CZT napojilo na ich budovy a na ich objekty. My tu máme školy materské školy, máme tu ďalšie zariadenia, ktoré sú prospešného charakteru pre ľudí v meste a my teraz ideme rozprávať o tom, že nechceme, aby sa tá fabrika v tomto smere rozvíjala. Ja som za to, aby sa ochraňovalo životné prostredie, aby tu bol zdravý vzduch, ale týmto memorandum nedávam pečiátku na to, že sa životné prostredie zhorší. Ja tú pečiátku tam nedávam. To ja si to nenechám vnútiť vôbec, aj keď viem, že sa stane teraz o pár minút, o pár hodín, že budeme terčom útokov na Facebooku, ale už nech sa Facebook na mňa nehnevá. Je mi to v zásade jedno, ja hovorím toto nie je pečiátka na výstavbu niečoho, čo poškodí životné prostredie. My tu rokujeme o memorande, preto by som zdôraznil tú myšlienku, že ak podporíme memorandum dostane určitá skupina peniaze a keď nie tak nedostane. To je celé, naozaj mrzí ma to, že to takto je, že táto diskusia prebieha týmto spôsobom, že sa tu deklarujú už pomaly geopolitické veci a na čo to je dobré. Môj pohľad na vec je pragmatický, ako konateľ CZT si myslím, že je dôležité, aby Mondi spoločnosť, ktorá zabezpečuje vykurovanie pre 60 % obyvateľstva malo dostatočné podmienky na to, aby mohlo dodávať teplo do našich domácností alebo bytov aj po roku 2025, kedy končí zmluva medzi Mondi a spoločnosťou CZT. Na tomto som vlastne postavil svoju obhajobu toho, že budem hlasovať za toto memorandum, skutočne nesieme na pleciach svoje bremeno.

*V. Krajčí* – ak by som ešte mohol ja niečo povedať, nie je to naozaj biano šek. Ja sa znova vrátim, je tam legislatívny proces, ktorý my ako firma musíme urobiť a ani ja ako zamestnanec, ani človek, ktorý žije v tomto regióne si to nedovolím urobiť. Ja tu žijem už viac ako 50 rokov, takže dúfam, že moje deti tu zostanú. Robíme to nie pre seba, pretože ten kôrový kotol bude tu viac ako možno my. Druhá vec 100.000,-€, pre vašu informáciu je to zľava, ktorá už je poskytnutá CZT. Tá bola poskytnutá v prvom kvartáli tohto roku. A potom bola otázka, čo je trhovo akceptovateľná cena. Neviem vám povedať. Sami vidíte, čo sa deje s cenami energií. Ja neviem, čo bude o rok, neviem, čo bude o dva. Stále však tie naše ceny sú regulované ÚRSO, tzn., že my to musíme mať schválené a potom sú tu nejaké rokovania, ku ktorým príde.

*J. Burgan* – myslím, že sme sa tu pomýli trošku. Tu nejde o to, či ideme zamietat' alebo vyhlasovať, že sme proti memorandu. Všetci sme za memorandum a ja prvý. Nejdeme zamietat' ani kotol. Jediné, čo ja hovorím a v tom uznesení to aj teda poviem, aby sme teraz do memoranda nezakotvovali, že ten kotol už teraz



podporujeme. Je to presne ako pán Krajčí povedal, máme memorandum teraz na 2022. Poďme robiť na 2023, poďme o tom rokovať a tam možno sa už ukáže ako to s tým kotlom je. Môžeme sa debatovať, keď sa preukáže, že je to fajn, tak potom do ďalšieho memoranda zakotvíme, že vyslovene to podporujeme, lebo je to dobré pre životné prostredie. Teraz to my nemusíme deklarovať v tom memorande, čiže my memorandum celé nechajme tak. Schválme aj všetky činnosti, ktoré Mondi robí, nakoniec aj my tam deklarujeme, že ideme cez CZT rozvíjať potrubia a pod., ale teraz do memoranda nemusíme zakotviť, že už teraz s tým kotlom súhlasíme. Do budúcnosti môžeme súhlasiť, čiže len teraz to ako keby odtiaľ vyhodíme, že teraz to nebudeme riešiť, ale s memorandum súhlasím, aj s podporou so všetkým. Všetkým to je bohumilá činnosť, ja som rád, takže toto je to podstatné.

*J. Bednárík* – memorandum hovorí o poskytnutí finančných prostriedkov a zároveň aj dáva, že načo a sú tam rôzne oblasti. Takéto memorandum nemá ani Martin, ani Žilina, ani Liptovský Mikuláš, ani Dolný Kubín. To značí, že je to dobrá vôľa v rámci spoluzitia spoločnosti firiem. Druhá vec samozrejme mesto a papierenský koncern, ktorý tu je, sú historicky dané. To je už roky rokúce a my vždycky s nimi žijeme spolu a vy ste tu svedkami toho, že tie podmienky, ktoré sú tu sa oveľa zlepšili, ako boli voľakedy. To musíte priznať. A je pravda, že sa robili rôzne analýzy, že kde vlastne vzniká ten problém. Najväčší problém a bolo to aj tu v zastupiteľstve, boli rôzne prašné látky, ako PM10, PM2,5 a pod., čo nás sužuje a, čo aj v rámci celého Slovenska majú problém, ale väčší problém sú tie zápachajúce látky, ktoré sú. Áno žiadna "fabrika" nemá proces, kde nevzniká takéto niečo. Otázka je, ako sa vieme s tým vysporiadať, ako to vieme eliminovať. Keď si zoberiete ako som spomenul tu minulosť, že aká situácia tu bola a aká je tu dnes, tak to je diametrálny rozdiel. To vám povedia všetci a koľko financií tam dali, to sa ich radšej ani na toto nepýtam. A v rámci tohto memoranda, ktoré vlastne je tu predložené a je to vlastne dobrá vôľa spoločnosti alebo niekto si povie však majú za čo dať. Ja sa prikláňam k tomu, že nemusia, lebo viem, že v rámci koncernov takéto veľké veci nerobia. Tak ja som si pozrel, že čo chcú riešiť a oni otvorene hovoria o tom aj v memorande, že chcú riešiť aj napr. modernizáciu systému zachytávania likvidácie zápachajúcich plynov, potrubia pod. To sú tie veci, že ak sa niečo stane, tak vlastne ide to cez uhlíkové filtre vonka. A oni otvorene hovoria, že aj tento problém chcú riešiť. Hovoria tu aj o čističke. Čističku samozrejme vždycky majú a čistiareň sa rieši myslím, že kontinuálne. A pokiaľ viem do určitého času už to bolo upokojené. Myslím, že už tu bola aj spokojnosť, teraz možnože nábehom novej technológie sa nejako zmenili pomery a znova na tom robia, aby to dali do pôvodného stavu ako to bolo. A potom to podstatné čo je, však ten kotol má 40 rokov. Ukážte mi doma, ktorý má z Vás pec 40 rokov. Menia tú istú pec a principiálne za to isté. Tak toto keď sa ľudia dozvedia, že ste vy proti tomu, lebo v tomto je zastupiteľstvo najväčší problém. Mali sme tu jedného špecialistu, ktorý vždycky mal uznesenie, ktoré vyšperkoval a vždycky tam dal nejakú bodku, čiarku. Vždy sa to tak natiahlo, že potom sa tu nič ani neurobilo ani nezrealizovalo a to je to nešťastie, že vždy vieme všetko spochybniť, ako je predložené a potom sa tu málo, čo urobí. Vy sami ste aj svedkami toho, že tá spoločnosť má tu aj iné aktivity nielen, že zamestnáva našich ľudí tu, ale v rámci cestovného ruchu ste sami svedkami a vy ste to schvaľovali, vstúpili sme do spoločnosti SkiPark, kde nám nič inšie nemohlo prísť vhod ako solventný investor. Počuli ste futbal, čiže aj iné veci a to sú roky, ktoré sú tu, taktiež kultúra. Teraz sa ja pýtam tých, ktorí by si chceli dať žiadosti na podporu poviete im, že nie jednoducho, lebo ešte to chceme diskutovať ďalej, no ja neviem dokedy sa bude o takýchto veciach stále diskutovať, pretože diskusiou je dobre na začiatku povedať ako bolo, ale nie stále, potom sa nič neurobí. A tak jednoznačne nám z tohto vyplýva, že určite je tu skupina ľudí, ktorí prioritne budú proti, môžeme im povedať, čo chceme. Hovorím to aj o klube nezávislých poslancov, ich stanovisko, čo je, že týka sa to aj ich. Ja viem, že veľa ľudí je nie spokojných s touto fabrikou, možnože by ju videli niekde inde. Ale to už historicky ako som povedal nie je možné dať preč. Takže jednoznačne nám vyplýva, že budeme radi, že takéto niečo tu je a ich ponuku si vážme. A vážme si aj to, že otvorene hovoria o veciach, ktoré treba riešiť a tu by som videl priestor pre komisie a aj poslancov, aby sme sa pýtali ako sa tento problém rieši, pretože to sú väčšinou technické veci a všetky technické veci, ktoré majú oni v rámci riešenia tak vždycky sa vedeli s nimi popasovať.

*M. Lazár* – Kultúrny dom Andreja Hlinku, MsÚ, Gymnázium sv. Andreja, Základná škola sv. Vincenta, Rektorát KU, kláštor, internát, Okresný úrad všetky tieto budovy sú zapojené na plyn. Takže myslím si, že netreba ďalej rozprávať, ak nás vypne niekto, tak máme problém a rozmýšľajme, čo s tým.

*J. Kuráň* – len aby sme si to vyjasnili, Žilina, Martin, Dolný Kubín nemajú memorandum, to je áno. Ale takéto znečistenie nemá ani Žilina, ani Martin, ani Dolný Kubín. Tie mestá, ktoré nemajú memorandum, nemajú takéto znečisťovateľa len kúsok od centra mesta, ktorý zhoršuje kvalitu života v meste a to je rozdiel a nevravme si, že to tak nie je. A mimochodom, ja sa nemám p. Bednárík za čo hanbiť, že dnes zahlasujem proti memorandu v tomto znení, práve naopak som hrdý a som veľmi vďačný všetkým poslancom, ktorí sa postavili skôr na stranu ekológie v tomto meste, ako na stranu peňazí.



*J. Bednárík* – moja otázka je, keď hovoríš aj Žilina a Martin. Povedz mi teraz, keď tak tvrdíš, čím vykuruje Žilina.

*J. Kuráň* – my sa tu nebavíme o vykurovaní miest Slovenskej republiky, my sa tu bavíme o memorande.

*J. Bednárík* – len, aby bola súvislosť, aby si rozumel Žilina vykuruje predsa uhlím a v centre mesta.

*J. Burgan* – neviem prečo sa to snažíme postaviť do situácie alebo do pohľadu, že my sme proti memorandu a proti rozvoju firmy a proti tomu, aby si opravili kotol. Všetko opravte ho jasné a postavte aj nový, keď treba. Ale na to, aby sme to my v nejakom memorande podporovali potrebujeme vedieť, či nám to nepoškodí. Ja som nepovedal nikdy, že to v nejakom memorande nepodporíme, ale v tejto fáze to nevieme posúdiť, tak preto to nepodporíme. Ja som za memorandum, všetko tam nechajme, takže nevravte, že nechceme podporiť memorandum, že chceme tu ničiť firmu, ktorá je tu roky, veď to je hlúposť. Len to, že deklaruujeme, že podporujeme kotol, teraz by sme ešte robiť nemali, čiže len to vyhodíme, nič viac.

*A. Šanobová* – ja by som chcela zareagovať len krátko na pána Bednáríka, keď hovoril o tej histórii. Ja by som len chcela povedať, že vývoj ide vo všetkých oblastiach, tak ako nemôžeme hovoriť, čo tu bolo niekedy a porovnávať s tým, predsa všetko sa vyvíja, tak musia sa vyvíjať aj tieto veci. Dobré viete, že som veľakrát vystupovala na tému zápachu ČOV-ky v Hrboltovej. Potvrdzujem slová, že po opatreniach došlo k zlepšeniu situácie, ale momentálne je situácia opäť zhoršená, včera sme mali stretnutie s pracovníkmi Mondí, ktorí potvrdzujú, že majú záujem riešiť túto vec, ale znova je to, ako som si tak pripomenula je to už 16 rokov, čo dookola stále hovoríme o zápachu a proste nechceme sa zmieriť s tým, že on tam stále musí byť, no to je proste prvý bod. Ale k tej ružomerskej situácii a memorandu, zúčastnila som sa všetkých rokovaní o memorande a chcem povedať len pár viet, ktoré tam odzneli z mojich úst, že s novým kotlom musíme hovoriť aj o novom komíne v Ružomberku, ako veľmi málo sa o tom hovorí. Aj na prezentáciách nikde nebol nakreslený, bolo mi odpovedané, že proste výška komína sa ešte rieši. Chcem len povedať, že v takejto úzkej doline ako je Ružomberok, kde sú zlé poveternostné podmienky. Je veľký rozdiel, či je tu jeden komín alebo dva komíny, to si musia všetci uvedomiť a ešte jedna veta podľa mňa rozvoj priemyslu v takejto oblasti musí ísť ruka v ruku so zlepšovaním životného prostredia, nielen udržať, ale tu musí byť tendencia zlepšovať, a preto takéto kroky, ktoré sa budú robiť musia sa posudzovať kumulatívne a súhlasím s komisiou životného prostredia, že mesto by nemalo dopredu deklarovať podporu niečoho, o čom ešte neprebehla EIA, o čom ešte nie sú výsledky. Myslím si, že keby sa ten bod vylúčil z toho memoranda, tak takisto nemám problém ho podporiť, ale dopredu niečo garantovať, aj keď hovoríte, že to je bez pečiatky, ale je to proste deklarovanie záväzku, takže nehnevajte sa, naozaj je to tak.

*J. Bednárík* – dneska, keď niečo chcete realizovať v rámci životného prostredia, však to už hádam tí, ktorí chodili na úrady viete, že pokiaľ sa nezlepšujú podmienky životného prostredia nedostanete vôbec súhlas. Je to tak. Takže dneska, či chceme alebo nie tento proces tu bude musieť byť a tie podmienky budú oveľa lepšie ako sú teraz. To hovoríme ako keby sme nevedeli, že ako sa vybavujú veci dnes. Dnes jednoducho všetky veci, ktoré sa robia musia byť lepšie ako sú, ako boli pôvodne a tak je to aj v tejto veci. Samozrejme my vás nemôžeme presvedčiť, lebo tak ako som povedal máte svoj názor, ale nevidím riešenie z tohto, čo vy, lebo ja to vidím len na kritiku, ale riešenie som nevidel.

*J. Burgan* – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada o zapracovanie nasledovných zmien v memorande v časti "Spolupráca mesta Ružomberok so spoločnosťou Mondí SCP" nasledovne: body 1, 2 a 5 nahradiť textom "Spoločnosť Mondí SCP sa bude snažiť vytvárať podmienky pre pokračovanie dlhodobého dodávania tepla pre občanov mesta Ružomberok a poskytnutie špeciálnej zľavy z ceny tepla dodávaného pre obyvateľov mesta. Spoločnosť Mondí ako i mesto Ružomberok sa zaväzujú pri všetkých svojich činnostiach konať tak, aby bolo z ich strany neustále garantované nezhoršovanie, či dokonca zlepšovanie celkového stavu životného prostredia v meste a jeho okolí.

**Hlasovanie: 8** /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, M. Kubačka, L. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko, A. Šanobová/ - **3** /zdržal sa: M. Gašaj, A. Stolárová, P. Štupák/ - **10** /proti: J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Lazár, V. Ružička, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, R. Zach/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka – **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 66/2022**.

**Hlasovanie: 18** /za/ - **1** /zdržal sa: A. Šanobová/ - **2** /proti: J. Burgan, J. Kuráň/, nehlasoval: L. Kubáň, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka



### K bodu č. 6

*Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 30.03.2022*

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku bola dňa 30.03.2022 podaná nasledovná interpelácia:

2/2022 – JUDr. Ľ. Kubáň – na vybavenie OTS

3/2022 – JUDr. Ľ. Kubáň – na vybavenie OTS

4/2022 – JUDr. Ľ. Kubáň – na vybavenie OTS

5/2022 – JUDr. Ľ. Kubáň – na vybavenie OTS

6/2022 – PhDr. Štreitová – na vybavenie OTS

7/2022 – J. Kuráň – na vybavenie Vodárenská spoločnosť Ing. Milan Mojš

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja sa budem venovať svojim interpeláciám, ktoré som podával. Podal som štyri interpelácie, odpoveď samozrejme ma neprekvapuje ako každý rok tá istá. Nevieť odkiaľ je pán Žerebák, rád by som sa s ním stretol, možno aj s pánom Bednárikom ako posudzuje interpelácie od stola. Pripomína mi to zlé a aj dobré časy jeho predchodcu, takže ja mám potom návrh na uznesenie. Viete ja sa nechcem hanbiť za tie dve interpelácie. Jedna je, ktorá sa týka komunikácie pri Fitnes California, kde máme prepadnutú cestu. Viete, že predtým tam robila vodárenská spoločnosť kanalizáciu. Je to prepadnuté, denne tam chodí nielen na Klačno, ale aj do Černovej minimálne tisícka áut, to sa nedá tadiaľ chodiť. Druhá sa týka prepadnutej časti vozovky na ulici Veterná, ja som to tam napísal vravím, že to nemalo zmysel, pred rokom to zastriekali pneumatikami. To už v ten deň neplnilo svoj účel, takže rok sú občania nespokojní. Samozrejme aj my, ktorí tam žijeme a chodíme na autách. Takže pánovi Žerebákovi prajem veľa síl a schopností a možno sa bude aj v ďalšom období možno trápiť so mnou, ale ja si nepredstavujem takto, aby nový zamestnanec mesta na oddelení infraštruktúry takto komunikoval s poslancom mestského zastupiteľstva. Ja som mu napísal, že to bolo robené predtým pneumatikami a on mi odpísal, že to bude do konca mája urobené zase pneumatikami. To je logika, takže chcem iba povedať, že dám návrh uznesenia.

J. Bednárík – na margo nového pracovníka pána Žerebáka. Je nový, učí sa, ale určite mu diktoval niekto z tých starších, ale on to opraví.

M. Šlávka – ja keď počujem slovo pneumatika, tak sa mi robia kruhy pred očami. Prosím Vás snažme sa obmedziť použitie pneumatiky. Ja to beriem, keď sa používa na vozovke, ale ja som teraz žiadal na Štiavnickej 2 opravu chodníka priamo pred vchodom. Keď nastriekate pneumatiku štyri metre od vchodových dverí, tak viete ako to dopadne, no chodíte sa tam pozrieť, akože všetko ten štrk, ten asfalt tí ľudia nosia dnu na topánkach. Naozaj na vozovku dobre beriem to niekde sa dá, ale nie na chodníky. Treba upozorniť naozaj technické oddelenie na takéto veci, treba to obmedziť.

J. Štreitová – ja s odpoveďou na tú moju interpeláciu nie som spokojná. Napísala som Vám už aj mail, kde žiadam prehodnotiť toto stanovisko. Chápem, že dlhodobo máme pre nejaký projekt alebo nejakú koncepciu vybudovania stojísk pre kontajnery v celom meste, ale kým sa toto dorieši, a kým sa to bude realizovať myslím si, že títo ľudia na Moyzesovej ulici z tej jednej bytovky by si zaslúžili, aby tie stojiská, ktoré dnes sú tam boli uzatvorené. Pred touto bytovkou je krásne ihrisko. S ihriskom sme spokojní a vďační, že nám tam chodia deti, i väčšie i menšie a hlavne tie väčšie, tie staršie využívajú tieto kontajnerové státi ako verejné záchody. Okrem nich do tých stojísk pre kontajnery sa uchylujú i bezdomovci a je to tam potom vidieť a sú to potom verejné záchody. Dokonca sme ponúkli ako poslanci za túto oblasť, že poslanecké peniažky, ktoré máme investujeme na to. Poslala aj vzor, ako by to mohlo vyzerieť.

J. Bednárík – z poslaneckých peňazí sa to zrealizuje.

M. Kramárová – obyvatelia sa ma opýtali, kedy mienime teda nejakým spôsobom riešiť tie kontajnery po sídliskách, či teda to uzavrieme alebo neuzavrieme, lebo na niektorej ulici napr. Za dráhou 6 si urobili sami kontajnerové státi, uzavreli si. Takže otázka znela, že kedy do budúcnosti bude riešené kontajnerové státi tým, že sa bude uzatvárať, lebo tam nosí kde kto do tých kontajnerov, príde z mesta, z dediny vynesie celý odpad a kontajner je zaplnený.



*J. Bednárík* – musíme to dať do investičného plánu, lebo toto je vec investičného plánu v rámci celého mesta. Nedali sme to, tak dáme aspoň vypracovať projektovú dokumentáciu. To je jedna a druhá vec ešte aj v rámci komunikácie so zmluvným partnerom, kto to bude robiť, aby jednoducho mal k tomu prístup aj celú technológiu. Dnes ani nevieme, že či pôjdeme podzemnými, polo zapustenými alebo zapustenými.

*J. Burgan* – treba to robiť koncepčne jednoznačne, smeti tí ľudia potrebujú niekde dať, čiže treba to koncepčne urobiť a jednu poznámku si neodpustím, že nevieme, či ideme robiť zapustené alebo aké kontajnery, no my sme už vyhlásili verejné obstarávanie na dodávateľa smetí, kde toto malo byť jednoznačne spracované, takže je to dosť divné, ak súťažíme dodávateľa toho, čo bude smeti vynášať a my nevieme ako budeme mať smeti umiestňované, takže to je také pre mňa dosť zarážajúce.

*L. Kubáň* – podal doplňujúci návrh - MsZ žiada oddelenie technickej správy o zabezpečenie opravy miestnej komunikácie pri Fitness California a na ulici Veterná, pravá strana začiatok a koniec ulice vyrezaním asfaltu a položením nového asfaltového koberca, nakoľko oprava pneumatryskom sa neosvedčila.

Termín: MsZ 06/2022

**Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák – návrh bol schválený**

*J. Kuráň* – podal ústne interpelácie –

1. Prosím o pozvanie vedenia OZ Centra nájdených zvierat pani Oľgu Lizákovú na najbližšie rokovanie Mestského zastupiteľstva. Ako poslanci sme si prečítali nám doručený list o tom, ako centrum nemá dostatok financií na bežnú činnosť a mňa ako poslancu zaujíma koľko im chýba peňazí a čo s tým ako mesto môžeme urobiť.

2. Chcel by som sa opätovne spýtať, či bol pán primátor na stretnutí ohľadom havarijného stavu Galérie Ľudovíta Fullu. Rád by som vedel, kedy prídu peniaze na jej obnovu a kedy sa začne realizácia.

3. Ako je možné, že sa obyvatelia mesta dozvedajú o rekonštrukcii hlavnej cesty 1/18 z facebookového profilu Viktora Mydla a nie z oficiálnej stránky mesta. Chcem sa spýtať, či sme v Ružomberku zaviedli novú povinnosť a to sledovanie hobby stránky hovorca mesta.

4. Máme platné VZN, ktoré zakazuje reklamné "áčka" v centre mesta. Napriek tomu sú ich tam desiatky. Mestskí policajti pravidelne pri nich stoja a nemajú záujem to riešiť. Rád by som sa teda opýtal, podľa akého kľúča mestská polícia vyberá, ktoré VZN sa majú dodržiavať a ktoré nie.

5. Vzhľadom na to, že sa množia sťažnosti na služby na cintoríne a to aj napriek maximálnemu úsiliu jeho zamestnancov je na čase, aby došlo k náprave tohto stavu, nielen opticky, ale aj reálne. Preto žiadam, aby bola vytvorená pracovná skupina na čele s pani správkynou cintorína, ktorá odporučí zloženie tejto skupiny. Cieľom je, aby ružomerský cintorín plnil potreby svojich obyvateľov na úrovni 21. storočia.

6. Chcel by som vedieť, či náš dopravca Blaguss disponuje vozovým parkom podľa platnej zmluvy, ak nie, tak prečo. Zároveň žiadam zaslanie všetkých technických preukazov celého vozového parku, ktorý je používaný v meste Ružomberok.

7. Chcel by som sa opýtať prečo niektorí zamestnanci mesta neodpovedajú na infožiadosti občanov v zákonom stanovenej lehote. Nejedná sa na tomto meste len o jedného zamestnanca, ktorý lehoty nerešpektuje, ale ide to naprieč viacerými oddeleniami. V tejto súvislosti by som sa chcel spýtať v mene jedného z občanov nášho mesta pani Benčovej, ak mi to bude umožnené, aby mi teraz hneď odpovedala, že prečo za skoro rok neboli schopní odpovedať ani na jednu z desiatok podaných žiadostí, aj keď im to prikazuje zákon.

*J. Štreitová* – chce džentlmenské potvrdenie, že tie kontajnerové státa budú zavreté.

*M. Lazár* – podal ústnu interpeláciu –

1. Na základe požiadavky občanov ulice Klačno, ktorí majú v blízkosti parkoviska vysadené borovice. Sťažujú sa na to, že okolitými konármi majú problém s parkovaním a žiadajú o opílenie borovic zosponu do nejakej výšky určitej.

*R. Zach* – nejdem dávať interpeláciu, len sa chcem pána viceprimátora Bednáríka opýtať. S p. Hromadom sme dávali možno 2-3 interpelácie ohľadne bezbariérového prístupu na poštu a ohľadne toho plota krásneho, čo tam je a už to trvá zo 2 roky, tak či vieš niečo nové alebo v akom stave to je.

*J. Bednárík* – pred dvoma mesiacmi som bol v Bratislave skrz tohto. Telekomunikácie odsúhlasili ten návrh, ktorý sme dali. Poslal som to telekomunikáciám povedali, že dobre, takto to môže byť, nebudú to stavebné veci, pretože nám tam zadržali skrz nejakých káblov. Pani povedala dobre, zožente nám projektanta, ktorý to



nakreslí. Ja som zohnal projektanta a projektant povedal, že skôr ako o 2 mesiace to nenakreslí. Takže taká situácia je.

*M. Kramárová* – podala ústnu interpeláciu –

1. Na zastávke Bystrická oproti základnej škole smerom od administratívnej budovy Papiernika, je už 3 mesiace padnutý cestovný poriadok.
2. Cesta Štiavnická smerom k vojenskej nemocnici, keby bolo možné ráno včas vyčistiť tú ulicu, je tam toľko lístia napadaného, parkujú tam autá, cez deň sa to nedá, ale je to otrasný pohľad. Je to cesta od Koniarne smerom k vojenskej nemocnici na ľavej strane.

*M. Kerdík* – podal ústnu interpeláciu –

1. Úprava zelene, to je orezanie a výrub drevín v lokalite I. Houdeka, Papiernická a Cesta na Vlkolíne na parc. C-KN č. 4354/1, parc. č. 4361/9 a na Ceste na Vlkolíne parc. č. 4233/1.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 67/2022**.

**Hlasovanie:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák

### K bodu č. 7

*Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 30.03.2022*

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 30.03.2022.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Uznesenie č. 35/2022 časť II. zo dňa 30.03.2022:

*L. Kubáň* – ja sa chcem iba opýtať, neviem či je táto informácia od p. Lazára dostatočná, ale chcem sa opýtať, či bolo ešte nejaké rokovanie s pani Noskovou a či bolo jej ponúknuté nejaké iné náhradné alternatívne riešenie, pretože sme tu vymýšľali nejaké uznesenie a teraz sa dozvedáme, že realitná kancelária už vlastne zabezpečila odpredaj, takže či v najbližších rokoch alebo najbližšej dobe bude to zariadenie fungovať v nejakých iných priestoroch, keby ste nám vedeli túto situáciu trochu objasniť.

*M. Lazár* – tá budova, o ktorú mala pani Nosková záujem v tom čase, keď sme hlasovali o takomto uznesení, už bola splatená záloha. Nevedeli sme o tom, je to istým spôsobom trochu aj chyba, že sme tú informáciu nemali. Po overení informácie dostal som písomné stanovisko, že je to tak a o budovu už nie je možné sa zaujímať alebo ju nejakým spôsobom kupovať. Kupujúci povedal tiež, že teda, čo si to kúpil, že to nepredá naspäť nikomu tretiemu z jeho strany. Čo sa týka pani Noskovej, tak ja neviem možnože sa mýlim, ale opravte ma, ste tu aj skúsenejší poslanci, ale ak sa stiahne materiál, tak jednoducho asi je na strane toho žiadateľa, aby podal znovu. Predpokladám, že ona si asi zrejme žiadosť dá do júnového zastupiteľstva na niečo iné, možnože na školičku znovu, ja netuším.

*M. Kramárová* – mali by sme upriamiť pozornosť vedenia, aby si všimlo tú budovu, ktorá je bývalý Závodný klub na SOLE, kde chodia a či by sa nedalo jednáť prosté s vedením Mondí, aby sa to tým dôchodcom mohlo nejakým systémom buď umožniť alebo použiť nejaké peniaze z predaja školičky na to, aby sa im to prestavalo. To je úloha pre vedenie, nech sa nad tým zamyslí.

*M. Lazár* – dobre budeme rokovať, ale máme takú neoficiálnu informáciu, že tá budova na Sóle nie je na predaj, ona je možno na nejaký nájom, ale nie je na predaj v žiadnom prípade.

*J. Bednárík* – ja som sa potom stretol aj s tým pánom, ktorý kúpil túto nehnuteľnosť. Bavili sme sa o priestoroch pri obchodnej akadémii. Jeho zámer je postaviť si tam bytový dom, ale povedal mi, ak sa máme jednáť tak od 400.000,-€ nahor, takže my sme spolu skončili veľmi rýchlo, ale bol seriózny a povedal, ako to je. Potom ja som pani Noskovej hovoril ešte nech si ide pozrieť priestory, kde sú naši policajti a tam sú vlastne časť nehnuteľnosti po stavebnej stránke vybudovaná a časť je papierová stavba. Oni si to boli pozrieť a toto im akože zatiaľ nevyhovuje, lebo tam je prepoj ešte aj do záhrady k našim rómom. A poslala mi asi pred týždňom, aby som preveril ešte jednu nehnuteľnosť tu v meste. Nebudem teraz hovoriť, lebo vidím, že medzi



podnikateľmi sa to rýchlo šíri a zvyšujú cenu, takže ešte mám jednu nehnuteľnosť preveriť. Ona mi dala takú indíciu, takže dáme jej odpoveď na toto, ale určite hľadáme spôsoby, kde by mohla ísť.

Uznesenie č. 62/2022 časť I. zo dňa 30.03.2022:  
Bez diskusie.

Uznesenie č. 33/2022 časť I. zo dňa 30.03.2022:  
Bez diskusie.

Uznesenie č. 51/2022 časť II. zo dňa 30.03.2022:  
Bez diskusie.

*J. Bednárík – predĺžil zročnosť uznesenia č. 33/2022 časť I. zo dňa 30.03.2022 do najbližšieho rokovania MsZ.*

*Hlasovanie sa uskutočnilo spolu s uznesením.*

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 68/2022.**

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: M. Hromada, T. Šošovec, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák

### K bodu č. 8

*Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.05.2022*

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Navrhované zmeny rozpočtu predstavujú hlavne vypustenie úveru / zdroj 52/ z príjmov a výdavkov. Ide v podstate o zmenu zdroja a príjem do rozpočtu prevodom z fondu rozvoja vo výške 1.450.000,-€. Okrem týchto zmien je v návrhu aj navýšenie akcie „Rekonštrukcia schodov Malé Tatry“ o sumu 13.500,-€. Je to len úprava na pôvodne schválenú sumu v investičnom pláne /50.000,-€/ - táto čiastka bola ponížená zmenou rozpočtu k 30.04.2022 z dôvodu zabezpečenia verejného obstarania na akcie „Rekonštrukcia príjazdovej komunikácie Veterná“ o 6.500,-€ a „PD Inžinierske siete Gejdák“ o 7.000,-€. Toto nebolo možné riešiť použitím fondu rozvoja mesta, keďže tento prevod musí schváliť MsZ a zmeny rozpočtu bola možná len k 31.05.2022.

Zmeny rozpočtu z referátu grantov a projektov sa týkajú zmeny zdrojov z 3AA1 a 3AA2 na 1AA1 a 1AA2. Zároveň je na grante ZTV základných škôl navýšená spoluúčasť mesta o 65.297,-€.

Na grant Detské ihrisko ZUŠ Obvodova je navýšená spoluúčasť o 8.998,-€.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 69/2022.**

**Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: M. Lazár, P. Šípoš, T. Šošovec, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák

### K bodu č. 9

*Zmena uznesenia č. 48/2022 zo dňa 30.03.2022*

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok po vykonaní štvrtročnej uzávierky k 31.03.2022 zistilo, že suma 20.749,80€ čo bol zostatok dotácií na projekt „ERAZMUS“ nemal byť započítaný do nevyčerpaných dotácií k 31.12.2021. O túto sumu budeme musieť opraviť záverečný účet a následné prevody na fondové účty. Celkovo bude teda prevod na Rezervný fond vyšší o 2.075,-€ a prevod na Fond rozvoja mesta vyšší o 18.674,80€ čo je spolu suma 20.749,80€.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 70/2022.**



**Hlasovanie:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Štupák

### K bodu č. 10

#### *Správa o hospodárení zimný štadión - koncesia*

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

**1/** Na základe Koncesnej zmluvy CEZ 0454/2013 na prevádzkovanie zimného štadióna spoločnosťou Elit Centrum, s. r. o. a podľa Dodatku č. 6 - CEZ 0381/2015 k tejto KZ bola na prevádzku a vykonanie stavebno-technických prác koncesionárovi vyplatená za rok 2021 suma vo výške 124.850€.

Z tejto sumy sa zrealizovali:

- úhrada etapy 4,5 podľa KZ vo výške 30.250,-€ (splácanie končí 31.12.2022)

- dotácia na prevádzku vo výške 94.600,-€

---

Celkom 124.850,-€

Hospodársky výsledok za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2021 je: **14.735,-€.**

V sumárnej správe o hospodárení za roky 2017 – 2021 je prehľadne spracovaný aj hospodársky výsledok za jednotlivé roky.

**2/** V Prílohe č. 2 tejto správy je Vyhodnotenie spotreby elektrickej energie za sezónu 2021/2022 po realizácii etáp č. 6 a 7 voči Referenčnému obdobiu. V Dodatku č. 6 v Čl. IV. v bode 36 sa uvádza, že v Referenčnom období od 01.08.2014 do 31.03.2015 bola spotreba elektrickej energie pred rekonštrukciou zimného štadióna **216.504 kWh.**

Po rekonštrukcii zimného štadióna je spotreba elektrickej energie nasledovná:

obdobie od 01.08.2021 do 31.03.2022 – **205.651 kWh,**

celková úspora - **10.853 kWh, t. j. 5,012 %,**

úspora v € = **618.6215€** pri priemernej cene 0,057 €/kWh.

V Koncesnej zmluve sa Vyhodnotenie spotreby elektrickej energie rieši ak úspora je minimálne vo výške 10 % oproti Referenčnému obdobiu, čiže úspora elektrickej energie pre rok 2021 je podľa Koncesnej zmluvy nepodstatná.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 71/2022.**

**Hlasovanie:** 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kramárová, V. Macko, J. Štreitová, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Šípoš, P. Štupák

### K bodu č. 11

#### *Navýšenie dotácie pre CZT, s.r.o. na prevádzku Mestskej plavárne Ružomberok pre rok 2022*

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok zvyšuje dotáciu na prevádzku plavárne o čiastku 5.000,-€ z dôvodu prípravy osoby (ďalej len personálu), na prevádzku novej „Ružomerskej plavárne“. Mesto v tomto roku po skončení verejného obstarania začne s výstavbou plavárne. Už počas výstavby plavárne budú potrebné odborné konzultácie personálu zamerané na prax. Personál sa bude zúčastňovať na kontrolných dňoch stavby a bude dávať svoje praktické skúsenosti. Počas výstavby sa personál bude oboznamovať s novou technológiou a systémom stavby tak, aby po odovzdaní stavby do prevádzky bol personál zaškolený vykonávať všetky potrebné činnosti na prevádzku. Finančná čiastka bude pre tento rok slúžiť na vyššie uvedené činnosti.

Spoločnosť CZT Ružomberok doručila dňa 04.05.2022 žiadosť na navýšenie dotácie pre mestskú plaváreň z dôvodu personálnych potrieb zabezpečenia prevádzky plavárne.

Na MsZ dňa 15.12.2021 bola schválená dotácia pre prevádzkovateľa Mestskej plavárne pre rok 2022 vo výške 110.000,-€. Na MsZ dňa 09.02.2022 bola táto suma navýšená o 15.037,-€ na celkovú sumu 125.037,-€ z dôvodu straty za rok 2021.



Celková suma po zvýšení o 5.000,-€ bude 130.036,-€.

Súčasťou materiálu je príloha č. 1 – Žiadosť CZT Ružomberok s.r.o. o navýšenie dotácie.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Kuráň* – chcel by som teraz poprosiť, aby sme na tento vysnívaný virtuálny projekt plavárne pána Bednáríka nedávali už ani jedno euro. Pred troma rokmi sme sa museli rýchlo mimoriadne stretnúť, aby sa už zajtra začalo stavať, no a dnes tomu, že plaváreň bude reálne stáť neverí asi okrem pána Bednáríka nikto. Chcel by som poprosiť pána Bednáríka, aby si akékoľvek peniaze na novú plaváreň pýtal až keď bude právoplatne podpísaná zmluva so zhotoviteľom. Nedávno sme na návrh kolegu Kubáňa, predsa už raz sa dohodli, že peniaze sa uvoľnia až vtedy, keď budú podpísané zmluvy, ale nič také sa doposiaľ nestalo. Ja neviem, ak tu chceme takto tunelovať mestský rozpočet, tak ja za toto hlasovať nebudem.

*J. Bednárík* – toto je dotácia na plaváreň starú, nie na novú, takže si to prehod' v tej hlave, takže to je jedna vec. Druhá vec, čo sa týka tohto vy dobre viete, nebudem hovoriť o tých invektívach, čo aj vypisuješ kade tade, to je tvoj názor a len na jednu vec Ťa chcem upozorniť, že nie sme v divadle a my nie sme publikum. Takže jedna vec je istá, že si potrebujeme pripraviť človeka, ktorý bude všetky tieto veci robiť, aby nám jednoducho tu zostal a neodišiel. Z toho dôvodu sme sa bavili aj na CZT, ako si týchto ľudí tu vlastne zachovať, pretože v čase, ak sa nám to podarí postaviť, jednoducho týchto ľudí nenájdeme potom a my pôjdeme do ostrej prevádzky a oni už musia byť zaškolení a byť pri samotnej výstavbe od začiatku. Takže ja rozumiem, že kto je nie stotožnený s výstavbou, tak má iný názor, takže toľko na vysvetlenie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 72/2022**.

**Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/:** J. Kuráň/, nehlasoval: J. Bednárík, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Šípoš, P. Štupák

### K bodu č. 12

*Navýšenie základného imania MFK, a.s.*

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

#### **1. Ekonomické zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov na zvýšenie základného imania**

Navýšenie základného imania Mestského futbalového klubu, a.s. je nevyhnutné z dôvodu záporného vlastného imania klubu, ktoré k 28.02.2022 bolo vo výške – **332.808,-€**. Záporné vlastné imanie vyplýva z negatívneho hospodárskeho výsledku (nedostatok finančných zdrojov spoločnosť okrem iného kompenzovala finančnou výpomocou (pôžičkami) poskytovanými zo strany väčšinového akcionára).

#### **2. Vecné zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov na zvýšenie základného imania**

MFK musí z dôvodov aktuálne prebiehajúceho konania na udelenie licencie pre nasledujúce obdobie preukázať SFZ, že spĺňa všetky požadované kritériá v infraštruktúrnej, organizačnej, technickej, právnej a finančnej oblasti. Práve na finančnú oblasť je kladený zo strany SFZ, ako aj UEFA mimoriadny dôraz. MFK Ružomberok musí dokladovať a preukázať, že jeho finančná a ekonomická situácia je stabilná, plní a je schopný plniť svoje záväzky a je pripravený pokračovať vo svojej činnosti do budúcnosti. Práve pre tieto primárne dôvody SFZ a UEFA sleduje rôzne ukazovatele, jedným z najdôležitejších je vlastné imanie.

Samotná finančná podpora klubu zo strany Mesta má okrem vyššie uvedených ekonomických dôvodov aj ďalšie dôvody v oblasti širšej spoločenskej, verejnoprospešnej a športovej funkcie MFK.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 73/2022**.

**Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/:** J. Burgan, V. Macko, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Šípoš, P. Štupák

### K bodu č. 13

*Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií pre oblasť kultúry a médií*

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť kultúry a médií pre rok 2022 bola vo výške 28.100,-€, z toho na projekty 19.700,-€ a na činnosť 8.400,-€.

O dotáciu na rok 2022 žiadalo celkom 23 subjektov, v celkovej výške 68.825,-€ (z toho na projekty – 52.365,-€, na činnosť – 16.460,-€).

|                                                                                   |              |                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------|
| Podaných žiadostí o dotáciu                                                       | 34 ks        | 26 ks projekt +8 ks činnosť |
| Vyradené žiadosti<br>(pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)  | 0 ks         | -----                       |
| Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu                              | 23 subjektov | -----                       |
| Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie /<br>žiadaná suma na dotácie spolu | 34 ks        | 68.825,-€                   |

Na základe uznesenia MsZ č.55/2022 zo dňa 30.03.2022 komisia pre kultúru a cestovný ruch na svojom zasadnutí dňa 21.04.2022 pristúpila k opätovnému rozdeleniu dotácií na činnosť a projekty.

Výška dotácií na **projekty** v oblasti „kultúra a médiá“ bola spracovaná podľa kľúča navrhnutého p. Hromadom: „Navrhujem, aby bol pripravený materiál tak, ako pristupujeme k dotáciám na činnosť, t.j. vypočítame hodnotu bodu, a teda dostane každý žiadateľ podľa toho, koľko dostal bodov. Je to v tejto chvíli asi najférovejšie.“

Komisia pre kultúru a cestovný ruch na svojom zasadnutí dňa 21.04.2022 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť - uvedené v tabuľkách č. 1 a č. 2 tejto správy a odporúča Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – v prvom rade by som sa chcel poďakovať pánovi Schmidovi za trestné oznámenie na moju osobu za to, že som žiadal férovejšie prerozdelenie mestských peňazí. Nové rozdelenie vychádza z platného VZN a pán Schmida aj tak dostal značnú časť z nich, z čoho mi vychádza, že nastavené VZN je zlé a je nutné ho prepracovať tak, aby aj ďalšie desiatky šikovných umelcov v meste dostali šancu získať prostriedky z mesta. A v tomto duchu budem podávať aj návrh na vytvorenie novej pracovnej skupiny, ktorá vypracuje férovejšie pravidlá pre prerozdelenie dotácií.

29

J. Kuráň – podal doplnujúci návrh – MsZ žiada zabezpečenie vymenovania pracovnej skupiny pre aktualizáciu VZN č. 1/2017 primátorom mesta. Cieľom tejto skupiny bude nastavenie férovejších pravidiel pre poskytovanie dotácií. Termín: 31.05.2022

**Hlasovanie: 6 /za: M. Hromada, M. Kerdík, M. Kubačka, L. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko/ - 1 /zdržal sa: A. Šanobová/ - 11 /proti: J. Bednárík, M. Gašaj, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, A. Stolárová, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, R. Zach/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Šípoš, P. Štupák – návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 74/2022.**

**Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Šípoš, P. Štupák**

### K bodu č. 14

*Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií pre oblasť cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta*

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta pre rok 2022 bola vo výške 8.100,-€, z toho na činnosť 1.500,-€ a na projekty 6.600,-€. V roku 2022 bola v rozpočte mesta vyčlenená osobitná suma na dotácie pre oblasť životného prostredia, preto horeuvedené projekty a činnosť spolkov uvedenú oblasť nezastrešujú. (Aktuálne platné VZN 1/2017



o poskytovaní dotácií nepozná samostatnú oblasť *životné prostredie*, ale iba oblasť *cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta*).

O dotáciu na rok 2022 požiadalo celkom 5 subjektov v celkovej výške 30.200,-€ (z toho na projekty 28.700,-€ a na činnosť 1.500,-€).

|                                                                                |             |                           |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------------------------|
| Podaných žiadostí o dotáciu                                                    | 8           | 7 ks projekt+1 ks činnosť |
| Vyradené žiadosti (pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)  | 0           | ----                      |
| Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu                           | 5 subjektov | ----                      |
| Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu | 8           | 30.200,-€                 |

Na základe uznesenia MsZ č. 56/2022 zo dňa 30.03.2022 komisia pre kultúru a cestovný ruch na svojom zasadnutí dňa 21.04.2022 pristúpila k opätovnému rozdeleniu dotácií na činnosť a projekty.

Výška dotácií na **projekty** v oblasti „cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta“ bola spracovaná podľa kľúča navrhnutého p. Hromadom: „*Navrhujem, aby bol pripravený materiál tak, ako pristupujeme k dotáciám na činnosť, t.j. vypočítame hodnotu bodu, a teda dostane každý žiadateľ podľa toho, koľko dostal bodov. Je to v tejto chvíli asi najférovejšie.*“

Komisia pre kultúru a cestovný ruch na svojom zasadnutí dňa 21.04.2022 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť - uvedené v tabuľkách č. 1 a č. 2 tejto správy a odporúča Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 75/2022.**

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Šípoš, P. Štupák

### K bodu č. 15

#### *Petícia za „Nové Klačno“*

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 28.03.2022 bola Mestu Ružomberok doručená nasledovná petícia:

#### **Text petície:**

My, dolu podpísaní občania, vyjadrujeme svojim podpisom podporu projektu „Nové Klačno“, ktorý je v súlade s územným plánom mesta Ružomberok. Žiadame Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku, aby uprednostnilo zámer projektu Nové Klačno (obchodné centrum s potravinami, lekárnou, bankomatom, kaviarňou, rýchlym občerstvením, novým bývaním, potrebnou infraštruktúrou, detským ihriskom a úpravou prostredia pre oddych), ktorý prinesie na sídlisko Klačno potrebnú a dlho vyžadovanú občiansku vybavenosť. Žiadame Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku, aby ustúpilo od zámeru vedenia mesta vybudovať na sídlisku Klačno domov dôchodcov.

Petíciu teda podpísala významná časť obyvateľov mesta Ružomberok, prevažne zo sídliska Klačno. Z výsledkov petície je zrejmé, že značná časť obyvateľov sídliska Klačno preferuje zámer projektu „Nové Klačno“.

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov „*príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom.*“

§ 5d

(1) Ak petíciu podporí aspoň 10 000 osôb, prerokuje ju príslušný orgán verejnej moci s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky so zástupcom a petičným výborom. Ak v petícii nie je určený petičný výbor, má zástupca právo prizvať na prerokovanie najviac ďalšie dve osoby.



(2) Iný vecne príslušný orgán verejnej moci ako orgán verejnej moci uvedený v odseku 1 prerokuje petíciu so zástupcom a petičným výborom vtedy, ak petíciu podporilo najmenej 1000 osôb alebo aspoň 8 % osôb oprávnených voliť do orgánov samosprávy obce, 3a) ktorej bola petícia určená.

(3) Ak je petícia podľa odseku 2 určená obecnému zastupiteľstvu alebo zastupiteľstvu samosprávneho kraja, je zastupiteľstvo povinné petíciu prerokovať na svojom zasadnutí a umožniť vystúpiť počas prerokovania petície zástupcovi a členom petičného výboru.

(4) Orgán verejnej moci nie je povinný prerokovať petíciu, ak jej obsahu vyhoví v plnom rozsahu.

(5) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa nevzťahujú na Národnú radu Slovenskej republiky a vládu Slovenskej republiky.

S poukázaním na vyššie uvedené zákonné ustanovenie pristúpilo Mesto Ružomberok k prešetreniu predložených petičných hárkov (z hľadiska ich počtu), pričom boli zistené nasledovné údaje:

|                                             |              |
|---------------------------------------------|--------------|
| Počet petičných hárkov:                     | 72           |
| Celkový počet podporovateľov petície:       | 1 039        |
| <b>Platný počet podporovateľov petície:</b> | <b>1 009</b> |

Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákonná podmienka uvedená v §5d ods. 2 bola splnená.

### **Stanovisko II. zástupcu primátora mesta k predmetu petície:**

Petícia ktorá bola podaná na MÚ Ružomberok je evidovaná pod poradovým číslom 5364/2022. Petícia bola preverená a posúdená v zmysle zákona č.85/1990 Z. z. o petičnom práve. Petíciu podpísalo 1039 občanov na 72 petičných hárkoch. Kontrolou bolo zistené, že 30 záznamov nie je v súlade s § 4a ods.7 zák.č.85/1990 Z.z. o petičnom práve (údaje nie sú uvedené správne).

- MsZ svojím hlasovaním dňa 30.03.2022, bod 12.02, návrh uznesenia o trvalej prebytočnosti majetku, ktorý ste v tejto súvislosti navrhli nebol schválený.

- MsZ uznesením č. 35/2022 zobralo na vedomie predloženú štúdiu „Zariadenie pre seniorov a zariadenie opatrovateľskej služby“, a zároveň uložilo vedeniu mesta zaradiť uvedenú investičnú akciu do INV roku 2022

- výber projektanta, vydanie UR a SP, na najbližšie zasadnutie MsZ.

- keďže MsZ neschválilo prebytočnosť majetku a bolo schválené zaradenie štúdie „Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby“ do investičného plánu. To znamená, že MsZ nesúhlasí s výstavbou bytovky na sídlisku Klačno, ale súhlasí s prípravnými prácami na realizáciu stavby“ Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby“.

Na základe prešetrenia petície je možné konštatovať, že nedochádza k rozporu s právnymi predpismi ani verejným alebo iným spoločným záujmom, nakoľko zámer výstavby „ Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby“ bol riadne schválený v orgánoch mesta a MsZ uznesením č. 35/2022 časť I dňa 30.03.2022.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*T. Klopta* – dovoľte mi krátky exkurz do histórie. Myslím si, že téma je všeobecne známa, preto nepôjdem nejak zdĺhavo. Prvýkrát bola prostredníctvom mojej osoby predložená žiadosť o kúpu pozemku na Klačne v roku 2021, táto bola zamietnutá. Opätovne sme sa k myšlienke vybudovania projektu nové Klačno vrátili na jar roku 2022, kedy bola opätovne táto myšlienka zamietnutá zastupiteľstvom s tým, že vyšla najavo, teda aspoň u mňa a časti obyvateľstva informácia, že mesto má dlhodobý zámer na Klačne vybudovať domov pre seniorov. A to bola vlastne hlavná pohnútko z mojej strany, prečo som dal možnosť vyjadrenia sa obyvateľom Klačna, čo by teda v danej lokalite preferovali. Ja som si vypočul v minulosti argumenty z vašej strany, chápem plánovanie mesta Ružomberok, je tam dlhodobý zámer výstavby tohto typu. Musím však povedať, že do dnešných chvíľ ma nikto nepresvedčil o tom, že v meste Ružomberok nie je iná lokalita na vybudovanie tohto zariadenia. Je nesporným faktom, že je minimálne možná lokalita na budovanie totožného typu zariadenia na IBV Hríby, kde tento názor tu prezentoval aj váš pán kolega pán Habo na poslednom zastupiteľstve. Ďalší pokus o pomoc pre mesto Ružomberok bol z našej alebo teda mojej strany v roku 2021, kedy sme ponúkli mestu Ružomberok 5000 metrov štvorcových pri vojenskej nemocnici a takýmto spôsobom začať komunikovať s mestom, toto nejakým spôsobom tiež nebolo vyslyšané z našej strany. Možno by som aj ukončil moje vystúpenie, keďže sa musím zmestiť do limitu mojich krátkych 5 minút tým, že mám pre vás odkaz od pani riaditeľky zo Štiavničky, kde je k dnešnému dňu nevyužívaný pavilón pre možnosť vybudovania takéhoto typu zariadenia pre dôchodcov a je tam presne 40 lôžok. Takže pani riaditeľka odkazuje, že na čo stavať nové, keď je možnosť zachrániť existujúce, s možnosťou realizácie okamžite. S touto informáciou by som teda asi skončil a ešte na margo teda tej petície. Nehovorím tento názor za seba, zopakujem to, že toto je názor 1000 obyvateľov Klačna, ktorí by naozaj privítali na Klačne občiansku vybavenosť na úkor zamýšľanej stavby.

*L. Kubán* – tak ja sa tu bude veľmi krátko snažiť odkomunikovať, čo som vlastne povedal aj na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve. Samozrejme tú petíciu treba rešpektovať, zobrať ju na vedomie.



Mesto má zámysel budovať dlhodobu nielen domov dôchodcov, ale aj domov opatrovateľskej služby. Takto rozhodli poslanci na rokovaní mestského zastupiteľstva 30. marca a ja tu vidím aj tak obrovský priestor. Každého developera treba vítať meste a vidím vhodný priestor, po tom ako mesto Ružomberok dostalo príspevok od fondu na podporu športu, je to cca 1.238.000,-€, tak vidím ako priestor medzi oddychovým parkom a skejtparkom vhodný napr. aj na investíciu občianskej vybavenosti, takže nepripravoval som uznesenie, pretože možno mnohí z nás tu už nebudeme sedieť, vymenia sa poslanci za obvod Klačno, možno sa vymení vedenie mesta, primátor mesta, takže ja by som bol veľmi rád, keď aj v ďalšom období sa tento priestor realizoval možno aj na takéto aktivity, ktoré prezentoval petíciou pán Klopta, pretože ja už nevidím primárne dôvod, aby sa 16 rokov alebo 12 rokov rozprávalo o nejakej dostavbe športovo-oddychového areálu, menili sa projektové dokumentácie, štúdie, stalo to kopec peňazí a z finančných prostriedkov, ktoré boli uhrádzané z mesta. A treba si uvedomiť, ak mesto Ružomberok dostalo túto dotáciu alebo príspevok na výstavbu plavárne vo výške 1.238.000,-€, tak žiadny iný fond, žiadny grant už mesto, čo sa týka športovej aktivity alebo výstavby nedostane. Takže možno na to nové vedenie, nový poslanecký zbor bude otázka, aby prostredníctvom verejnej obchodnej súťaže ponúklo tento priestor na výstavbu, tak želanej občianskej vybavenosti.

*M. Šlávka* – ja som v minulej diskusii, keď sa hovorilo o tejto problematike ani nevystupoval, ja si myslím, že pre mňa to bola taká pomerne jednoznačná záležitosť, pretože keď si to zoberieme, vlastne históriu celej tej "kauzy", tak pred dvoma rokmi vlastne sme sa rozhodli, že na základe plánu hospodárskeho sociálneho rozvoja, že v tejto lokalite bude toto zariadenie pre seniorov, o inej lokalite sa ani nehovorilo, neviem o žiadnej alternatíve. Samozrejme, ak prišiel sem investor a nejakým spôsobom sa trochu tak tvári dotknuto, že ho do tej lokality nepustíme, tak nemá na to naozaj dôvod, takéto bolo rozhodnutie a to rozhodnutie platí. V každom prípade všetko zlé je na niečo dobré, ja si myslím, že vlastne ten záujem investora do toho vstúpiť prišiel, tak priniesol vlastne aj to, že konkrétne tento projekt asi začne nadobúdať aj nejaké reálne kontúry a nebude naozaj len niekde vo vzdialenej budúcnosti a verím, že naozaj nejakým spôsobom k nemu raz dospejeme. Čo sa týka samotnej petície, viete mne to trochu vadí prezentácia celého tohto projektu alebo zámeru. Ja si myslím, že všetci o tom vieme, aj investor, aj my. Veď nalejme si čistého vína, že ide v prvom rade samozrejme o tú bytovku, ja to tomu investorovi ani nemám v podstate za zlé, pretože samozrejme ja to chápem, že z komerčného hľadiska, ak chce postaviť obchodné centrum, tak financovať tú výstavbu môže z predaja bytov. Len viete aj v texte tej petície vlastne sa to nové bývanie niekde tam vzadu uvádza. Spomínajú sa úplne iné dôvody obchodné centrum, detské ihrisko atď. Netreba sa schovávať za to, však si treba pravdu povedať, takto to je. V prvom rade ide o bytovku a viete ono to celé tak vyznieva, že ľudia ideme vám postaviť obchod, ale už, keď tu máme miešačku a ostalo nám pár vreciek cementu, tak ešte vám aj pristavíme bytovku so 100 bytmi, túto vedľa. Takže takýmto spôsobom to myslím si, nie je celkom dobre a takéto zahmlievanie a myslím si, že aj to, že tí ľudia nevedia presne o čo ide, tak stráca tá petícia na určitej výpovednej sile, lebo svojím spôsobom aj tá prezentácia, keď o nej nehovoríme, tak viete mňa to trochu prekvapilo aj napr. v Ružomberskom hlase, neviem či ste si to všimli, keď bolo minule zastupiteľstvo, tam je taká rubrika na webovej stránke jednou vetou, tak tam bolo uvedené poslanci dnes rozhodujú o výstavbe obchodného centra na Klačne, no bude tam aj nejaký obchod iste samozrejme, ale v prvom rade ide o bytovku, normálne o bytový komplex, to si naozaj treba na rovinu povedať. Takisto mi známi hovorili, keď bola nejaká prezentačná akcia tohto zámeru na Klačne, tak nejaké dievčatá tam zbierali podpisy pod petíciu a v podstate tých ľudí oslovovali s tým, že to je petícia za Lidl, aby bol na Klačne. Toto mi proste celkom vadí a myslím si, že asi sa k tomu mohlo pristúpiť trochu otvorenejšie a pravdivejšie informovať. V každom prípade však, ak je tu nejaká potreba rozvoja a tí ľudia to naozaj cítia, že infraštruktúra na Klačne, rozvoj kľačna je možno trochu zanedbaná, tak ja sa prikláňam k tomu, čo tu povedal pán Kubáň, hľadajme iné riešenie je tam ten voľný priestor medzi fitnesscentrom a tým parkom a do budúcnosti, ak tá vidina výstavby športovísk je už nereálna, čo zrejme asi je nereálna, tak poďme sa zaoberať touto myšlienkou.

*S. Javorka* – súhlasím s kolegom pánom Šlávkom, že vlastne podstatou a prioritou číslo jeden tohoto projektu je bytová výstavba, keďže z podnikateľského hľadiska je jasné, že keby sa tam realizovala len občianska vybavenosť, ktorá je tak protežovaná na prvom mieste, tak by ten projekt nemal zmysel, pretože by ekonomicky nevyšiel. Na druhej strane súhlasím aj s kolegom Kubáňom, ktorý povedal, že investorov akéhokoľvek typu si treba vážiť, s čím plne súhlasím, keďže akýkoľvek investor a budovanie prinesie mestu len prospech, tak treba potom do budúcnosti jednať napr. o tom pozemku, ktorý spomenul pán Kubáň a možno sa tam tá veľmi chcená občianska vybavenosť bude dať zrealizovať.

*M. Lazár* – väčšinu toho, čo som chcel povedať už povedali moji predrečníci. Ja sa chcem venovať krátko len tomu, že ak boli splnené podmienky, ktoré stanovuje petičný zákon a dostala sa petícia až na mestské zastupiteľstvo, tak treba ten hlas počúvať, čo hovoria ľudia a skúmať ho možno a hľadať riešenia. V tejto chvíli



sme limitovaní uznesením, ktoré bolo schválené pred časom. A preto výsledok tohto vlastne je už predurčený, ale aj napriek tomu by som chcel povedať, že akékoľvek sídlisko, či je Roveň, Baničné, Klačno, Polík alebo iné potrebuje investorov, potrebuje ľudí, ktorí sú ochotní venovať svoj čas a peniaze na to, aby poskytli ľuďom komfort a pohodlie. O Klačne vieme, čo tam všetko chýba, čo by tam ešte bolo dobré mať. A preto tejto myšlienke treba dať len zelenú, len ako som povedal okolností, ktoré už sú teraz dané bohužiaľ neumožňujú realizovať túto myšlienku, takže chcem len povzbudiť investorov, ale aj tých, ktorí chcú pomáhať ľuďom, tak je to len dobre a občania Klačna samozrejme, kde som aj ja poslancom a aj dvaja, ktorí rozprávali, nech vieme nájsť kompromis a hľadať riešenia pre zlepšenie života na Klačne. Ten priestor, ktorý hovoríme, že sa nachádza medzi oddychovým areálom a tenisovými kurtami je vhodný na rozvoj a tam by sme sa mali pozrieť do budúcnosti.

*M. Gašaj* – všetci predrečníci predtým mnou povedali to, čo som možno chcel aj ja povedať. Minule som sa jasne vyjadril k tomuto podnikateľskému zámeru, schválili sme uznesenie a mesto povedalo, že nie je to prebytočný majetok mesta a rozhodli sme o vybudovaní sociálneho zariadenia. Takže myslím, že minule sme sa vyjadrili jasne v hlasovaní. Samozrejme treba rešpektovať petíciu. Nie je to len to petícia obyvateľov z Klačna, ale je z celého mesta. Keď niekto na Rovni povie, že chce na Klačne, tak je to také dosť zavádzajúce, ale berme to tak je to petícia je právne spôsobilá, obsahuje to, čo má všetko. Ale ako sme sa minule vyjadrili, nie je to prebytočný majetok a bol by som rád, keby sa to neopakovalo, nepodsúvalo, lebo viete podsúvajú sa stále nejaké billboardy na Klačne, že ide byť vypočutý hlas, nejde byť vypočutý, poslanci rozhodnú, nerozhodnú. Ja viem, že sa blížila voľba a je to politická hra.

*M. Hromada* – a budem v tom konzistentný, ako som hovoril minule, i keď som bol označený, že tam nebyvam, že sa proste nevyznám v lokálnych pomeroch. Osobne si myslím a stále tvrdím, že toto zariadenie je možno našim nejakým nešťastím alebo tým, že nie sme schopní nájsť nejaké lepšie miesto. Podľa mňa to nepatrí na sídlisko, ja sa skôr prikláňam k tomu, aby sme hľadali riešenie, aby sme vypočuli aj tých obyvateľov, ktorí sa teda prihlásili do petície a hovorili o tej občianskej vybavenosti. Možnože riešením by bolo aj, čo spomínal pán Kubáň, že jednoducho máme tu aj iné pozemky a treba si len sadnúť a treba porozmýšľať ako ďalej rozvíjať celý ten priestor, čo sa týka nielen sídliska, ale aj priestoru okolo, resp. pod sídliskom, takže ja som za to, aby sme jednoducho počúvali ľudí, aby sme sa snažili hľadať skôr také rozvojové veci, lebo toto naše mesto takéto veci potrebuje, pretože bez tej občianskej vybavenosti jednoducho to Klačno sa časom začne vyľudňovať. Ľudia si jednoducho začnú stavať domy inde po okolitých obciach, čo zase budem mať dôsledok taký, že jednoducho budeme mať výpadky v podielových daniach atď., takže hovorím, že budeme konzistentní. Miesto na vybudovanie takéhoto zariadenia, o ktorom sme tu hovorili som všetkými desiatimi, ale nie na sídlisku Klačno. S tým pohľadom z tých balkónov do toho dvora toho sociálneho zariadenia, nemyslím si, že by to bolo správne riešenie.

*J. Bednárík* – treba tu jasne povedať niektoré veci, tak ako pán Šlávka povedal. Pán Klopta petícia bola za účelom jednoducho výstavby bytového domu, tak to bolo a je to pravda. Aby ľudia uverili tomu, tak sa musela povedať aj tá omáčka dookola. Lebo, keď som sa pýtal ľudí, že vy viete, že my tu chceme postaviť toto a viete, že oni chcú tu aj byty, tak ľudia odpovedali, že nie, veď oni chcú tu postaviť Lidl. Ja sa ani nečudujem, že ste išli touto filozofiou na ľudí, aby to podpísali, možnože niektorým ste aj povedali, viacej o tomto, ale takto to veľa ľudí vnímalo. Takže bol to marketingový ťah, ktorý priniesol jednoducho takýto úspech. Druhá vec, čo tu bolo povedané, samozrejme aj teraz ja chápem, aby ste nezostali jednoducho nejakým očierňením alebo podobne, tak začínate aj s takými billboardami, ako je tam na tom Klačne, čo tu povedal pán Gašaj. Treba tým ľuďom povedať, že s akým úmyslom ste tam išli. Hovorilo sa tu o priestore, kde sa môže občianska vybavenosť urobiť, ale my na toto máme už pripravené stavebné povolenie a ja, keď som bol na funde, keď som vybavoval veci tak sa rozhodovalo, že do čoho ideme, či do plavárne alebo či do tohto. A vtedy mi tam tí ľudia povedali, že pokiaľ nebudete mať športoviská, tak musíte začať stavať basy a nemocnice. Nerozumel som tomu, čo mi hovoria, až po čase som potom prišiel na to, že pokiaľ takéto niečo nebude, tak fakt mladí ľudia nebudú mať kde športovať. Preto nechajme si tento priestor na to a zrealizujeme to, čo je, ak sme našli teraz priestor aj z fondu, pán Kubáň nikde nie je povedané, že my nemusíme dostať o dva roky, aj o tom som sa s nimi bavil. A určite budú fondy aj iným spôsobom. Jednoducho tieto športoviská tam chýbajú a neviem si predstaviť, keď sa stretneme s pánom Ladislavom Valentom, čo nám povie. Je pravda, že tie obchody by mohli byť slušnejšie, lepšie možno nejak situované.

*Ľ. Kubáň* – nechajme toto rozhodnutie na nové vedenie mesta, na nových poslancov, nech oni potom rozhodnú, čo s tým priestorom. Nezavrhuje to, lebo viete, ja som s tým areálom bol stotožnený od začiatku a vidím, aké sa robili možno aj neúmyselné prekážky, aby to tak dopadlo a treba si uvedomiť, že my keby sme išli po vzore, ktorý tu bol asi pred dvanástimi rokmi, ten priestor mohol byť celý zastavaný. Nebudem



spomínať tých poslancov, čo tu nesedia, vlastní poslanci za Klačno boli proti výstavbe športovo oddychového areálu, takže toto nech rozhodne nové vedenie mesta, nový poslanecký zbor a nám to treba iba rešpektovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 76/2022**.

**Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, A. Šanobová, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Šípoš, P. Štupák

**Hlasovanie II., variant A: 14 /za/ - 2 /zdržal sa/ - 3 /proti/** M. Hromada, M. Lazár - 3 /proti: M. Kerdík, M. Kubačka, J. Kuráň/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Šípoš, P. Štupák

### K bodu č. 16

*Zmena uznesenia MsZ č. 12/2022 zo dňa 09.02.2022 – Financovanie nákladov na výstavbovú skupinu mestskej plavárne počas doby jej výstavby – schválenie pôžičky pre CZT Ružomberok, spol. s r.o.*

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: 30.06.2021 prijalo Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku nasledovné uznesenie:

#### **Uznesenie č. 99/2021**

##### **Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku:**

- I. súhlasí** s realizáciou stavby „Mestská plaváreň v Ružomberku „ cez spoločnosť CZT,s.r.o., ktorá je v100 % vlastníctve mesta Ružomberok
- II. súhlasí** s financovaním výstavby úverom, ktorý si zoberie spoločnosť CZT,s.r.o, a mesto Ružomberok bude kryť jeho splátky a úroky z rozpočtu mesta po dobu výstavby a splácania úveru
- III. schvaľuje** financovanie nákladov spoločnosti CZT,s.r.o. spojených s výstavbou „Mestská plaváreň v Ružomberku „ z rozpočtu mesta každoročne podľa odsúhlasených podkladov so spoločnosťou CZT,s.r.o..
- IV. žiada primátora mesta**, aby zabezpečil zvolanie valnej hromady spoločnosti CZT s.r.o., na ktorej budú odsúhlasené všetky kroky potrebné k výstavbe Mestskej plavárne v Ružomberku
- V. odporúča** valnému zhromaždeniu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. nominovať Ing. Jána Bednáríka za tretieho konateľa spoločnosti, ktorý bude mať v kompetencii výstavbu „Mestskej plavárne v Ružomberku“

34

V súlade s týmto uznesením navrhujeme nasledovné:

- náklady spojené s výstavbou plavárne budú financované zmluvou o pôžičke, ktorá bude bezúročná a následne bude kapitalizovaná t.j. mesto navýši základné imanie v spoločnosti o výšku pôžičky v danom roku. Predbežné ročné náklady spoločnosť vyčíslila nasledovne:

stavebný dozor 40.000,-€

projektový manažér 22.800,-€

účtovník 4.800,-€

mzdové náklady ostatní 7.900,-€

audit a poradenstvo 3.000,-€

ostatné režijné náklady / kopírka, kanc, potreby, tel. poplatky, PHM .../ 4.500,-€

Predpokladané ročné náklady 83.000,-€.

Skutočné náklady budú po ukončení polroka vyčíslené a následná suma bude poukázaná ponížená resp. povýšená a preplatok resp. nedoplatok skutočným nákladom voči predpokladaným.

- pôžička bude bezúročná
- po ukončení kalendárneho roka bude pôžička kapitalizovaná a mesto navýši základné imanie spoločnosti o výšku poskytnutej pôžičky v predchádzajúcom roku

Okrem tejto pôžičky bude mesto spoločnosti poskytovať aj pôžičku na splátky úveru a úroku na výstavbu plavárne. Až po vysúťžení peňažného ústavu, ktorý úver poskytne, budeme poznať presné podmienky ručenia a financovania splácania úveru a úrokov. Potom, ako bude táto informácia známa, bude predložený materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva.



Mesto do dnešného dňa malo náklady spojené s prípravnými prácami na výstavbu plavárne. Pracovníci ktorí tieto prípravné činnosti vykonávali neboli finančne ohodnotení. Realizované veci boli:

- administratívne práce súvisiace s vyhodnotením ponúk v rámci VO
- spracovanie žiadosti na výzvu Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ č. 2021/004
- úprava PD pre podanie žiadosti spolu s prepracovaným rozpočtom
- pokračujúce práce pracovnej skupiny + pracovníkov CZT pri podaní žiadosti a podkladov pre banku vo veci schválenia úverovej zmluvy

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*L. Kubáň* – ja by som sa chcel k tejto k tomuto uzneseniu vyjadriť aj z titulu toho, že časť toho uznesenia som vlastne predkladal ja, lebo som bol nositeľom toho uznesenia. V podstate si tu deklaroval nejaké veci, ktoré sa uskutočnili, s ktorými ste mali v CZT náklady, ja to poviem úprimne, reálne ja určite nie som schopný za takúto sumu hlasovať a uvediem aj konkrétne dôvody. Keď sa aj schvaľovalo toto uznesenie, neboli vtedy žiadne výhrady zo strany ani teba, ani vedenia mesta, takisto ani poslaneckého zboru. Dobré vieme, že čo obnáša právna činnosť, inžinierska činnosť. Môžeme sa o tom reálne baviť, môžeme reálne nejakú sumu tu dať, ale určite za výšku tej sumy 41.500,-€, ktorá by mala byť v uznesení a kde sa má vykonať aj príslušné zmeny rozpočtu k 31.05., podľa mňa sú príliš vysoké. Ja neviem teraz tie všetky činnosti, o ktorých tých rozprávaš, ako sa k tomu postavilo vedenie CZT. Ste tam traja konatelia a podľa mňa je absurdné, že nepodpisujú vo veciach dvaja konatelia spoločne jednotlivé veci, to je asi na valnú hromadu, aby sa zmenili v obchodnom registri zápis a schvaľovanie vecí. Ďalšia vec, ktorá mi vadí, ja som sa tiež dozvedel prostredníctvom pána Kerdíka, ktorý je člen dozornej rady, že nemáme už riaditeľa CZT, kto bude poverený napr. manažovaním CZT alebo ako človek, ktorý by mohol riadiť túto firmu. Ja vzhľadom k tomu, že som aj komunikoval a vieme s pánom Lazárom, pre mňa to je človek, ktorý by minimálne do volieb mohol zastávať aj túto pozíciu v CZT. Takže možno by som dal aj procedurálny návrh a tu výšku by som znížil a ja nevidím dôvod, aby sme v každom zastupiteľstve urobili zmenu výšky poskytnutia príspevku alebo tej zálohovej sumy, ktorú potrebujete, ale nehnevajte sa 83.000,-€ schváliť a čerpanie 41.500,-€ ja neviem, čo to všetko obnáša. Ja proste za to hlasovať nebudem, či sa na mňa bude niekto hnevať alebo nebude, keď sa môžeme baviť o zníženej sume napr. 21.500,-€. To si viem predstaviť, ale neviem aj tak konkrétne za čo idem hlasovať. Konkrétne chcem vidieť, aké služby boli poskytnuté, to možno by sme mohli dať na kontrolu hlavnému kontrolórovi mesta Ružomberok alebo dozornej rade, ale nehnevajte sa, 41.500,-€ len takto bajoro, za to ja hlasovať nebudem.

35

*M. Lazár* – tak niekoľko informácií, ktoré by mohli uviesť na pravú mieru veci. Tak áno, je pravda, že v CZT máme každý možnosť konať samostatne. Sú, ale veľmi dobre spracované všetky dokumenty, ktoré slúžia ako podklad k riadeniu firmy, či už sú to stanovky, manažérska smernica, zakladacia listina, kde ale v minulosti boli dvaja konatelia a stačil jeden z nich na dokumente, aby sa mohol rozhodovať o chode v spoločnosti. Manažérska smernica obsahovala v sebe aj množstvo právomoci pre riaditeľa, ktorý naozaj nie je a nie je už v podstate od februára, ale v zásade to nie je problém. Problém je v tom, že sme sa v niektorých veciach možno nezhodli, ale sme si to vysvetlili a povedali sme si teda ako chceme pokračovať ďalej. Prehľadnocovali sme to aj na klube primátora mesta, takisto aj v spoločnosti CZT a z nášho pohľadu sa ukazuje, že je potrebné urobiť krok a to schváliť časť tých finančných prostriedkov, aby sa presunula na CZT a mohli sa použiť na úhradu tých činností, ktoré boli vykonané. Ja myslím, že je veľmi jednoduché spraviť to, že dáme možno nejakú ústnu džentlmenskú dohodu, že sa do zastupiteľstva do 30. 6. predloží informácia o tom, za čo boli tie peniaze vyplatené a ja chcem podať pozmeňovací návrh, aby sa teda nie táto suma 41.500,-€, ale 25.000,-€ uvoľnila na zaplatenie už vykonaných činností, ktoré deklaruje aj tretí konateľ, čo vlastne všetko z toho by sa malo platiť, ale chcel by som Vás poprosiť, hoci vieme dobre, že ten čas bol turbulentný a sme si veľa vecí museli vysvetľovať, že v tejto chvíli pokladám za férové, aby sme to urobili a schválili tých 25.000,-€. Je to nie toľko ako 41.500,-€, ale pomôže to veci a do konca júna budeme vedieť ďaleko viac k tomu povedať, takže bol by som za to, aby sme tento môj pozmeňujúci návrh schválili.

*J. Bednárík* – ja by som ešte uviedol, že na, čo vlastne budú použité. Ja mám so stavebnými dozormi vlastne zatiaľ len ústnu dohodu, nič som im neplatil, ale toto poviem v kuloároch, kedy budeme všetci spolu, koľko im to vlastne mienim dať. Sú to špičkoví ľudia, bude aj nejaký výber. Ďalej je to projektový manažér, samotný účtovník a aj veci, ktoré nám pripravovali ľudia, či jednak pre banku, či jednak pre výzvu. Zhruba stavebný dozor 9.000,-€, projektový manažér 9.000,-€, mzdové náklady účtovníka a CZT iní ľudia 1.000,-€ a mzdové náklady ostatných 1.000,-€. Každá jedna položka bude vyúčtovaná, takže toto bude dané. Ja nehovorím, že to ideme minúť všetko, určite sa to neminie všetko a ten výkaz vlastne vám budem dávať. Ja len dúfam, že sa nám podarí plaváreň čím skôr vysúšať i napriek nepriaznivej situácii aj od nejakých poslancov.



M. Lazár – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje v II. písom. a/ zmeniť sumu z výšky 41.500,-€ na sumu 25.000,-€ a taktiež v písom. c/ zmeniť sumu 41.500,-€ na sumu 25.000,-€.

**Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 4 /proti: J. Burgan, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Šípoš, P. Štupák – návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 77/2022.**

**Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 4 /proti: J. Burgan, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, P. Šípoš, P. Štupák**

### K bodu č. 17

#### Cintorínske služby

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

J. Burgan – týka sa to síce čiastočne alebo do veľkej miery služieb, ktoré vykonávajú technické služby ako správca. Chcem upozorniť, že nejedná sa iba o jeden cintorín, ale o všetky cintoríny, ktoré sú v pôsobnosti pod našim mestom, čiže aj Biely Potok, aj Černová atď. Prečo chcem otvoriť tento bod, pri písaní správy z dozornej rady a už predtým som sa chystal túto tému prebrať a snažil som sa ja osobne teda pripraviť na to, čo najlepšie. Pán Klačko mi dá za pravdu, že robili sme aj takú nezapísanú kontrolu a zároveň pracovné stretnutie priamo v teréne niekoľkokrát. Zároveň mám ten vnútorný pohľad na to možno trochu, keďže som aj prešiel desiatkami tých pohrebov ako poslanec, práve som sa z jedného vrátil. Tá situácia na cintoríne v Ružomberku a čiastočne na niektorých ďalších cintorínoch je v niektorých smeroch veľmi zlá. Vidia to ľudia priamo, je to veľmi citlivá téma. Myslím, že jedným z hlavných bodov, čo robiť na tých cintorín v rámci tých cintorínskych služieb je zabezpečovať naozaj dôstojné a veľmi citlivé prevádzkovanie cintorína, či už v procese tých všetkých pohrebov alebo celkovej návštevy cintorína našimi ľuďmi a ľuďmi, ktorí prichádzajú často aj z ďalekého okolia. Ja som Vám dal kolovať niekoľko kópií takého dosť siahodlhého uznesenia, ktoré by som rád teraz predložil a budem rád, ak budeme o ňom hlasovať. Chcem Vás upozorniť, že naozaj som to prerokovával aj s pánom Kuráňom a s pánom Ružičkom, ktorí tiež chceli veci hýbať v rámci cintorína a plne im na nich záleží. K všetkým tým bodom sme sa snažili pristúpiť k nim, čo najrozumnejšie, čo najreálnejšie. Všetky tie body sú realizovateľné, tie termíny a zročnosti som sa snažil nastaviť tak, aby boli aj zrealizovateľné v rámci tých úloh, ktoré tam chceme dať, takže ja si myslím, že to všetko je vykonateľné. Tie veci, v ktorých sa píše o tom, čo treba zakúpiť alebo dodať, pokiaľ je ten termín taký šibeničnejší, tak je to preto, že viem, že v investičnom pláne spoločnosti technické služby to v rozpočte je teda, čiže je to len otázka toho vydiskutovania a toho, aby to hlavný akcionár pán primátor alebo teda predstavitelia predstavenstva pán Šlávka a pán Stanislav Javorka, aby to teda potlačili, aby to prebrali, nech sa to bezodkladne robí. Tých bodov je tam teda viacej, v tom prvom bode: "Žiadame primátora o okamžité riešenie situácie v oblasti poskytovania cintorínskych služieb. Predovšetkým v spolupráci s ostatnými akcionármi spoločnosti Technické služby, a.s.: a) Zabezpečiť adekvátne pracovné náradie pre pracovníkov cintorína. Okrem iného zabezpečenie: búracieho kladiva, fúkarov lístia a nečistôt, prípadne iné drobné náradie po konzultácii s pracovníkmi cintorína". Ja to nechcem celé rozoberať, my sme to reálne tam robili, búracie kladivo si chlapi požičiavajú. Pri tom množstve hrobov, ktoré sa tam ručne kopú, je podľa mňa jednoznačne potrebné zakúpiť. Lístie nie je reálne tam zametať, tak ako sa to robí. Ja to celé nechcem rozoberať, veľmi rád si s vami sadnem, preberieme to. Sú to veci, ktoré sme otestovali. Ja som tam fyzicky chodil, riešil som tie veci, takže je to vyslovene praktický problém. Pri zakúpení tých detailov, ja už nebudem tak úplne zachádzať do toho, ale neodpustím si jednu poznámku. Nepoviem presne číslo, ale suma, ktorú bude stáť profesionálne búracie kladivo a dva fúkare, prípadne nejaké iné doplnky nedosahuje ani len moju ročnú odmenu ako predsedu dozornej rady a nebudem hovoriť teda oficiálne, aká to je, aj nechcem hovoriť, pretože si prihrievam polievočku, lebo ja ju nemám tú odmenu, ako štátny zamestnanec som sa jej vzdal a tie peniaze, ktoré technické služby na mne ušetrili za ten rok to pokryjú s lahodou. Ďalšie tie veci, ktoré treba je zabezpečiť vozové zariadenie na odpad, lístie a iný materiál, aby po cintoríne sa nechodilo zbierať odpadky a lístie v aute jedinom, ktoré je, v ktorom sa aj zvažujú nebožtíci. Mimochodom treba zabezpečiť dôstojné vozidlo na pohrebné služby. Jediné vozidlo, ktoré tam je, je v dezolátnom stave. Pokiaľ viem, tak je to už v investičnom pláne, že sa to vozidlo má kúpiť, takže toto uznesenie hovorí o tom, aby sa na to pritlačilo. Potom je tam bod c), ktorý už tu prezentoval pán Kuráň, vytvorenie pracovnej skupiny, ktorá sa bude zaoberať problematikou tohto skvalitnenia, nie je to tu napísané, tak priamo ako to on povedal vo svojej interpelácii, ale máme za to, že treba vyrobiť pracovnú skupinu, ktorá odborne a najmä z tých ľudí, ktorí tam fyzicky robia povedia, čo tam treba, ako sa to tam naozaj reálne dá robiť, aké sú tie reálne problémy a kto ich bude aj počúvať niekde. Ďalší bod je zabezpečiť doriešenie plne funkčného informačného systému na správu hrobových miest. My nejaký informačný systém máme, nie je



dorobený, chýbajú tam nejaké ďalšie veci, treba aj zaškoliť na to, či už správkyňu alebo niekoho ďalšieho na to, aby sme mali plne funkčný systém, bude to vyžadovať možno že 10.000,-€ - 20.000,-€, takže to treba prebrať, či sa to dá spraviť, ale zaúkolovať by sme niekoho s tým mali. Potom sú tu ďalšie body, kde žiadame druhého viceprimátora o podanie podrobnej správy, v jednom bode je žiadosť o podanie správy o realizácii, časovom harmonograme a teda príprava prípadných nových hrobových miest, ktoré sa vytvárajú, kde už prvá fáza je spravená, ďalšie fázy sa chystajú. Cesty v urnovom háji, aby sme dostali informáciu, v akom je to stave, kedy to bude hotové a zároveň kolumbárium, ktoré bolo plánované a ktoré sa nerobí. Chceme o tom teda podrobnú správu, v akom je to stave, ako sa to bude robiť. Jedna doplňujúca vec k tým novým hrobovým miestam, ktoré tam boli vytvorené z tých betónových plôch. Chceme, aby nám bola podaná informácia, ako sa tam bude prevádzať vlastne to ukladanie pozostatkov do hrobu, či tam zase tí chlapi budú musieť skákať po tých hroboch, napriek tomu, že je to nový krásny projekt alebo vieme urobiť zariadenie, ktoré to bude pekne ponad tie hroby presúvať. Ak áno, čo to bude stáť alebo sa to nad tým vôbec neuvažuje, lebo tie hroby sú tam natesno, tak ako ostatné, aj keď fyzicky sa to spraviť dá. Ďalším bodom, je podrobná správa o stave verejného obstarávania, kde cintorínske služby v predkladanom verejnom obstarávaní, ktoré teda ešte nebeží, ale je spracované, tak chceme správu o tom, čo sa tam súťažilo má, aké sú tie podmienky a, čo vlastne chceme, aby zabezpečoval ten nový dodávateľ, pokiaľ ho vysúťažíme. A v poslednom bode žiadame vedenie mesta o prípravu zmeny VZN, kde v prevádzkovom poriadku pohrebísk VZN číslo 10/2016 je tlecia doba 10 rokov, to je tak jednoducho povedané doba, po ktorú sa nesmie do hrbu uložiť nový človek, pretože ešte tam tie pozostatky môžu byť nie úplne rozložené. Vieme, že nastáva mnoho prípadov, kedy tá desaťročná doba, ktorá je tam nastavená, nie je postačujúca a tí chlapi, ktorí majú mimochodom platy, o ktorých nechcem povedať, ale veľmi biedne sa tam často stretávajú s tým, že tie pozostatky nie sú úplne rozložené, to je niečo pre mňa absolútne neprípustné. Ostatné mestá majú tie roky viac, treba to prebrať, tu sa navrhuje doba 20 rokov, ak sa príde s nejakým novým riešením, nech sa páči 10 rokov je minimálna doba a v niektorých častiach cintorína to nepostačuje, pretože je tam vlhká pôda. Na záver už len poviem to, že táto téma je veľmi citlivá. Ja sa ospravedlňujem, ak to bolo také dosť expresívne a možnože také pre niekoho až citlivé vyjadrenie, ale poprosím, aby ste toto celé podporili, aby aj tie termíny, ktoré sú tam, aby sa dodržali, aby ľudia boli spokojnejší, aby sa aj tým zamestnancom, ktorých je tam mimochodom 6 plus správkyňa na päť mestských cintorínov.

*J. Burgan* – uznesenie nebudem čítať kvôli krátkosti času, mohli ste si ho dať kolovať a ak má niekto problém alebo v diskusii povie, že má problém s niektorými z tých bodoch, tak poprosím, aby sme hlasovali o jednotlivých bodoch zvlášť, ak s tým nikto nebude mať problém môžeme to odhlasovať naraz.

37

*J. Bednárík* – Juraj, toto si čítal uznesenie, toto celé však to nikto nevidel.

*J. Burgan* – opisoval som uznesenie, máš ho na stole, ak ho nemáš, tak ho môžem celé prečítať, ak je s tým problém. Každopádne žiadam, aby sme toto uznesenie dnes schvaľovali.

*J. Bednárík* – takéto uznesenie by sa v bode rôzne nemalo vôbec prijať. Nechaj nám to, na vedení mesta si k tomu sadneme, prizveme Ťa a budeme diskutovať bod po bode aj, čo sa dá do zastupiteľstva. Ľudia to ani nevideli, možnože niektoré veci sa dajú hneď urobiť, však ide o podstatu veci, aby sa to realizovalo, tak daj to do vedenia mesta, ja ti ručím, že prídeš tam, kde si to prejdeme a, čo sa nedá splniť alebo bude zaväzujúce zastupiteľstvom, tak sa dá do zastupiteľstva.

*J. Burgan* – môžem teoreticky takýto ústupok spraviť, ale na obranu toho, čo som spravil, ja som na začiatku zastupiteľstva povedal, že to budem dávať do bodu rôzne. Ten materiál som položil na stoly minimálne päť kusov, možno sa stratil, ale som povedal, že budem dávať uznesenie, inak by som to uznesenie dal v rámci technických služieb, kde to uznesenie dať môžem. Uznesenie je realizovateľné, môžeme si k nim kludne znovu sadnúť, ale v tom prípade chcem dať uznesenie, že toto sa preberie na najbližšom zastupiteľstve, my nevyhnutne potrebujeme okamžite toto napraviť.

*J. Bednárík* – môžeme sa tak dohodnúť, že dáš to na vedení mesta. Povieme si, čo ide do zastupiteľstva, čo sa dá hneď urobiť.

*J. Burgan* – môžeme, ak som postavený do situácie, že neschválime takúto vec kvôli tomu, že máme s tým problém, tak dajme to do ďalšieho zastupiteľstva. V tom prípade, ale napriek tomu, že je to v rôznom, tak žiadam uznesenie, v ktorom sa pripraví predkladaný materiál na schvaľovanie do najbližšieho zastupiteľstva.



*J. Bednárík* – môžeme dať návrh na uznesenie, čo nie je šťastné z bodu rôzne, pripraviť podklady ohľadom cintorína do budúceho zastupiteľstva.

*J. Bednárík* – podal návrh na uznesenie – MsZ žiada na základe vystúpenia poslanca Ing. Juraja Burgana pripraviť písomný materiál ohľadom cintorína na najbližšie riadne rokovanie MsZ.

Bolo prijaté **uznesenie č. 78/2022.**

**Hlasovanie:** 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Lazár, neprítomní: P. Habo, J. Halušková, K. Javorka, Ľ. Kubáň, P. Šípoš, M. Šlávka, P. Štupák

### K bodu č. 18

*Riešenie otázky „Studnička do Hrabova“*

Predkladateľ: PhDr. Mária Kramárová – poslanec MsZ

*M. Kramárová* – obyvatelia ma oslovili, aby som avizovala na meste, že tá studnička, ktorá je smerom k Hrabovu na chodníku veľmi strieka. Navrhujú, aby mesto prehĺbilo do brehu viac ten otvor a vybetonovalo to a stiahli tu studničku hlbšie do brehu, aby to neškodilo na chodníku. To je všetko, čo mi kázali povedať na dnešnom zastupiteľstve. Poprosím vedenie mesta, aby sa touto otázkou zaoberalo.

*J. Bednárík* – sú dve možnosti, keď to je zavreté, tak nikomu nič nečliape, no ľudia sú takí, že to otvoria, odlomia, my to nestačíme meniť. Iná varianta je, čo sme povedali, že dáme to do investičného plánu. Ako sme o tom hovorili ten zdroj sa stiahne dole, a pritom bilborde bude pekné odpočívacie miesto, kde si ľudia môžu zobrať vodu a nebude mať nikto s tým problém.

**K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.**

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 18.05.2022)

**Prednosta MsÚ:**

Ing. Vladimír Trnovský

**Overovatelia:**

Ing. Roman Zach  
Adriana Stolárová

**Primátor:**

MUDr. Igor Čombor, PhD.