



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 29.06.2022

Primátor mesta Ružomberok
1. zástupca primátora mesta
2. zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD.
Mgr. Michal Lazár
Ing. Ján Bednárík
Ing. Dušan Mataj
Ing. Vladimír Trnovský

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, PhD. Mária Kramárová, Bc. Michal Kubačka, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Anna Šanobová, PhD. Jana Štreitová, Adriana Stolarová, Tomáš Šošovec, Peter Štupák

Nepřítomní poslanci MsZ:

Mgr. Marián Gašaj, Mgr. Martin Hromada, PhD., PhD. Pavel Šípoš, Ing. Milan Šlávka, Ing. Roman Zach

Ostatní prítomní:

Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
Ing. Dávid Žerebák – referent oddelenia technickej správy
Bc. Viktor Mydlo – hovorca mesta Ružomberok
Mgr. Martin Alušic
Ing. Darina Bartková – výkonná riaditeľka OOCR Región Liptov, Klaster Liptov
Olga Lizáková – OZ Centrum nájdených zvierat
JUDr. Vladimír Zachar – zástupca spoločnosti IDEAL CONCEPT, s.r.o.
Jozef Horváth – konateľ spoločnosti Elit centrum, s.r.o.
Mgr. Radoslav Popelka – výkonný riaditeľ MBK Ružomberok, a.s.

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
RK Magazín

Rokovanie MsZ otvoril a viedol MUDr. Igor Čombor, PhD., primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Mgr. Janku Haluškovú a Vojtecha Macka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 18.05.2022**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
5. **Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 18.05.2022**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta



7. **Návrh plánu kontrolnej činnosti ÚHK Mesta Ružomberok na II. polrok 2022**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
8. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.03., 30.04. a k 31.05.2022**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
9. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.06.2022**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
10. **Informatívna správa o priebežnom plnení investičného plánu pre rok 2022**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
11. **Určenie počtu poslancov MsZ, volebných obvodov v meste a rozsahu výkonu funkcie primátora mesta na volebné obdobie 2022 až 2026**
Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ
12. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 12.01 – 12.08**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
13. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 13.01 – 13.14**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
14. **Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2021- 2. časť**
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
15. **Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na II. polrok 2022**
Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ
16. **Zásady pridelenia bytov vo vlastníctve alebo v nájme Mesta Ružomberok (Akt MsZ č. 002 verzia č. 0006)**
Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
17. **Informácia o zápise žiakov do 1. ročníka ZŠ a o zápise detí do MŠ**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
18. **Informácia o zložení Mestskej školskej rady**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
19. **VZN č. 4/2022 o zápise dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a určení výšky mesačného príspevku v školách a školských zariadeniach**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
20. **Dodatok č. 12 ku Koncesnej zmluve CEZ 0454/2013 na prevádzkovanie zimného štadióna**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
21. **Vyhodnotenie zimnej údržby za 2021/2022**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
22. **Informatívna správa o financovaní Mestskej plavárne a reštrukturalizácii úveru CZT, s.r.o.**
Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta
23. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2022**
Predkladateľ: Stanislav Javorka, Ing. Slavomír Klačko – poslanci MsZ
24. **Zvýšenie základného imania CZT Ružomberok, s.r.o. a rozhodnutie o nepeňažnom vklade do základného imania**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
25. **Zmena úrokovej sadzby vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke č. 1/2010 zo dňa 24.06.2010 medzi Mestom Ružomberok a CZT Ružomberok, s.r.o.**
Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta
26. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2022**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
27. **Zmena uznesenia č. 130/2021 zo dňa 02.08.2021 - Schválenie výstavby 39 bytov Plavisko, úveru ŠFRB a dotácie MDaV SR**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
28. **Navýšenie dotácie pre KDAH, a.s. pre KD Biely Potok**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
29. **Udelenie Ceny Mesta Ružomberok Jiřímu Příbylovi**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. Martin Hromada, PhD. – poslanci MsZ
30. **Udelenie Čestného občianstva Mesta Ružomberok ICLic. Dušanovi Škrábekovi**
Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta
31. **Rôzne**
A. Vystúpenie p. Oľgy Lizákovvej, OZ Centrum nájsených zvierat
Predkladateľ: Mgr. art. Ján Kuráň – poslanec MsZ



32. Záver

Program rokovania bol schválený uznesením č. 81/2022.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, A. Stolárová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, R. Zach

Doplnenie programu:

J. Bednárík – požiadal, aby bod 29 Udelenie Ceny Mesta Ružomberok Jiřímu Příbylovi a bod 30 Udelenie Čestného občianstva mesta Ružomberok ICLic. Dušan Škrábek boli prerokované po bode 3 Schválenie programu rokovania

J. Bednárík – požiadal, aby bod 13.06 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Marieta Hanzušová – lokalita ul. Tichá – osobitný zreteľ bol prerokovaný, keď bude prítomný na MsZ p. primátor MUDr. Igor Čombor, PhD.

J. Bednárík – navrhol bod 12.07 Dohoda o urovnaní sporných práv a povinností zo ZoBZ kúpnej č. 34/1998 zo dňa 19.06.1998 a zo Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 11.07.2002, lokalita CMZ – Ing. Janka Vinceová stiahnuť z rokovania MsZ

J. Bednárík – navrhol bod do bodu Rôzne – Návrh Dohody o partnerskej spolupráci medzi Mestom Ružomberok a Mestom Ustroň (Poľská republika) a realizácie relevantných krokov vedúcich k podpisu tejto zmluvy

M. Lazár – navrhol bod do bodu Rôzne – Informácia o čerpaní transparentného účtu mesta

M. Lazár – navrhol bod do bodu Rôzne – Úprava platu hlavného kontrolóra mesta Ružomberok

J. Kuráň – navrhol bod do bodu Rôzne – Mimoriadna dotácia pre OZ Ružabasket

J. Kuráň – požiadal, aby bod 31A Vystúpenie p. Olgy Lizákovej, OZ Centrum nájdených zvierat bol prerokovaný po bode 29 Udelenie Ceny Mesta Ružomberok Jiřímu Příbylovi a bode 30 Udelenie Čestného občianstva mesta Ružomberok ICLic. Dušan Škrábek

J. Kuráň – požiadal, aby bod 13.09 Predaj nebytového priestoru – Garáže v polyfunkčnom bytovom dome s č. 5350 do vlastníctva žiadateľa – Titl. František Rákoši – lokalita ul. Hollého – osobitný zreteľ bol prerokovaný s diskusiou

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, A. Stolárová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, R. Zach - **návrhy boli schválené**

K bodu č. 29

Udelenie Ceny Mesta Ružomberok Jiřímu Příbylovi

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. Martin Hormada, PhD. – poslanci MsZ

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Rodený Ružomberčan Jiří Příbyl pri svojom životnom jubileu a zároveň pri jubileu 110.výročia založenia Liptovského múzea.

Jiří Příbyl je zástupcom riaditeľa L. múzea a predsedom Únie múzeí v prírode. Celý svoj pracovný život – 40 rokov zasvätil rozvoju L. múzea.

V Liptovskom múzeu praxoval už počas štúdia na Strednej priemyselnej škole grafickej odbor konzervátor - reštaurátor od roku 1976. Zavádzal do praxe technologické postupy pri ochrane zbierkového fondu na základe poznatkov získaných štúdiom a praktickými skúsenosťami s konzervovaním a reštaurovaním predmetov rôznych materiálových skupín v renomovaných inštitúciách v Prahe- Národné múzeum, Múzeum hlavného mesta Prahy, Archeologický ústav Akadémie vied ČR, Umelecko- priemyselné múzeum Praha, Štátny archív ČR.

Rok 1982 - nástup do Liptovského múzea.

Od 1.7.1983 nastúpil na pozíciu odborného konzervátora do Liptovského múzea, národopisné oddelenie Liptovský Hrádok. Venoval sa konzervovaniu predmetov z odboru národopis, fotodokumentácii a výrobe



fotografií k evidencii zbierkového fondu, lektorovaniu, príprave výstav, údržbe objektu hradu a kaštieľa v ktorom v tom čase múzeum sídlilo. Po rozhodnutí presunu múzea do náhradných priestorov koordinoval a realizoval sťahovanie a transport zbierkových predmetov. Po delimitácii ďalších objektov NKP do správy múzea sa podieľal na ich údržbe a sanácii.

Počas zahájenej výstavby Múzea liptovskej dediny pripravoval zbierkové fondy pre jednotlivé expozície, zúčastňoval sa kontrolných dní s investorom Krajským strediskom ŠUPSOP. Po postupnom odovzdávaní objektov skanzenu spolupracoval pri zariaďovaní expozícií a príprave na sprístupnení verejnosti.

Rok 1991 - správca Múzea liptovskej dediny Pribylina.

Od otvorenia Múzea liptovskej dediny v roku 1991 stal sa správcom múzea. Zabezpečoval prevádzku múzea, personálne zabezpečenie, ochranu objektov a zbierkového fondu, lektorovanie a pokladničné služby, po zriadení zoo expozície zabezpečoval chov zvierat. Počas prevádzky múzea sa podieľal na preberaní ďalších objektov ako aj na ich dokončovaní napr. osadenie transferov reštaurovanej freskovej výzdoby kamenných objektov kostola a kaštieľa. Pracoval na príprave, realizácii, organizácii a technickom zabezpečení pravidelných podujatí programov, programov na objednávku, filmových a televíznych produkcií vrátane pravidelného účinkovania v programoch pripravených vo vlastnej réžii múzea. Podieľal sa na odstraňovaní havarijných stavov a prírodných kalamít, ktoré významne zmenili podobu areálu.

V roku 2001 sa podieľal na záchrane a presune technickej pamiatky Považskej lesnej železnice. Zabezpečoval technicky organizačne a personálne náročný transport a uloženie fondu koľajových vozidiel z pôvodných objektov do areálu múzea. Spolupracoval s OZ Spoločnosť priateľov železnice v prvej etape pri budovaní obslužnej trate a priestorov pre uloženie konzervovania a údržbu tohto fondu. Cieľom aktivít pri prezentácii tejto pamiatky bolo vybudovanie funkčnej trate. Z tohto dôvodu zabezpečoval v spolupráci s dobrovoľníkmi ťažbu koľajového materiálu z pôvodnej trasy trate vrátane technicky náročného presunu železničného mostu. Tento materiál sa podarilo zakomponovať do telesa trate pri jej výstavbe v roku 2018. Od udelenia licencie zabezpečuje v spolupráci s OZ SPPLŽ prevádzku prepravy návštevníkov.

Rok 2003- vedúci oddelenia správy objektov, vysunutých pracovísk a expozícií.

Od roku 2003 pôsobil vo funkcii vedúceho oddelenia správy objektov vysunutých pracovísk a expozícií. Spektrum objektov Liptovského múzea je rozsiahle štruktúrou zameraním aj vzdialenosťou medzi jednotlivými expozíciami, z toho je desať Národných kultúrnych pamiatok. Do portfólia patria Múzeum liptovskej dediny Pribylina, tri kamenné budovy v mestách Ružomberok, Liptovský Mikuláš, Liptovský Hrádok, objekt roľníckeho domu v areáli Unesco Vlkolíneec, gotický kostol Ludrová, Archeoskanzen Havránok, Roľnícka usadlosť Bukovina, hrad Likava, zvonica Liptovská Mara, klopačka a vážnica Liptovská Maša, Banícky dom Vyšná Boca. Rôznorodosť charakteru objektov od zrubovej ľudovej architektúry, sakrálnej architektúry, stredovekej hradnej architektúry, mestskej pamiatkovej architektúry až po objektovú prezentáciu archeologického výskumu. Spolu s pracovníkmi svojho oddelenia zabezpečoval prevádzku, údržbu, ochranu pamiatkového a zbierkového fondu, strážnu službu, chov zvierat, ochranu objektov. Spolupracoval na príprave, technicky zabezpečoval a účinkoval v programových podujatiach podľa zamerania jednotlivých expozícií.

K problematike pamiatkovej ochrany objektov v správe múzea vypracováva analýzy stavu a navrhuje postupy vedúce k zabráneniu vzniku havarijných stavov a k spomaleniu degradačných vplyvov pôsobiacich na objekty či už z hľadiska klimatických podmienok alebo biologických škodcov. V tejto oblasti úzko spolupracuje so zriaďovateľom a jeho odbormi, Pamiatkovým úradom SR a jeho krajskými zložkami, odbornými inštitúciami a dodávateľmi v oblasti ochrany pamiatok. Na základe týchto analýz a konzultácií realizuje so svojim oddelením potrebné opatrenia vedúce k stabilizácii stavu objektov, kým dôjde k ich rekonštrukcii prípadne k odstráneniu havarijných stavov vyžadujúcich si väčšie investície.

Podieľal sa na príprave a realizácii projektov z rôznych grantových schém určených pre všetky oblasti muzeálnej činnosti. Metodicky vedie pracovníkov oddelenia v procese konzervátorskej činnosti vrátane zabezpečenia potrebných materiálov a technologického vybavenia.

Dlhodobu sa venuje problematike depozitárov a vhodnej ochrany a uloženia zbierkového fondu. Zaoberá sa priestorovými riešeniami, vybavením úložnými systémami, vytváraním a meraním optimálnych klimatických podmienok pre zbierkové fondy. Bol členom komisie zriaďovateľa ŽSK pre kontrolu depozitárov múzeí ŽSK.

Podieľal sa na realizácii projektov a spolupráci s partnerskými múzeami v Českej republike a Poľsku, vrátane účasti na konferenciách.

Spolupracuje so zriaďovateľom na zavádzaní systému X – Matic k evidencii majetku ŽSK nastavuje kritériá systému pre pamiatkové objekty, vrátane zavádzania nízko uhlíkovej stratégie a pilotného projektu Garantovaných energetických služieb pre kultúrne inštitúcie ŽSK.

Spolupracuje s OZ fotografického zamerania dlhodobu spolupracujúcich s Liptovským múzeom, je predsedom OZ Fotoforum najstaršieho medzinárodného fotografického salónu amatérskej fotografie na Slovensku.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 82/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, R. Zach

K bodu č. 30

Udelenie Čestného občianstva mesta Ružomberok – ICLic. Dušan Škrábek

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: ICLic. Dušan Škrábek sa narodil 19. februára 1968 v Trstenej. Do svojich 15 rokov žil v obci Hladovka, kde ukončil povinnú školskú dochádzku. V roku 1982 nastúpil na Gymnázium M. Hattalu v Trstenej a po jeho ukončení v roku 1986 nastúpil na vysokoškolské štúdium RKCMF v Bratislave. Svoje vysokoškolské vzdelanie ukončil na doktorandskom štúdiu kanonického práva na Katolíckej univerzite v Lubline (Poľsko).

Svoje kňazské pôsobenie začal v roku 1991 v Spišskom Podhradí, odkiaľ bol po 5 rokoch poslaný do obce Zázrivá ako miestny farár. V tejto rázovitej obci pôsobil do roku 1996.

V roku 1996 sa vrátil do Spišského Podhradia ako tajomník Biskupského úradu v Spišskej Kapitule, kde pôsobil do roku 1999.

Následne bol Konferenciou biskupov Slovenska vyslaný do Ríma ako vicerektor Ústavu sv. Cyrila a Metoda. Pod jeho vedením prešla táto inštitúcia veľkou rekonštrukciou, čo bolo veľakrát pozitívne hodnotené zahraničnými Slovákmi.

V roku 2001 sa vrátil na Slovensko, kde bol až do roku 2014 vicerektorom Kňazského seminára v Spišskej Kapitule.

V roku 2014 sa stal riaditeľom Vnútornej správy na Rektoráte Katolíckej univerzity v Ružomberku. Jeho úlohou bolo zastabilizovať ekonomickú situáciu univerzity, čo sa mu úspešne podarilo.

V roku 2018 sa stal farárom v meste Ružomberok a zároveň dekanom ružomerského dekanátu. Počas jeho pôsobenia v našom meste zrealizoval:

- úpravu kostola v Baničnom – výstavba chóru spolu s rekonštrukciou interiéru;
- vo farskom kostole sv. Ondreja vybudoval nové spovednice a dovtedy neexistujúce sociálne zariadenia (WC);
- zrekonštruoval budovu Rímsko-katolíckeho farského úradu (rekonštrukcia kúrenia na plynové, rekonštrukcia troch bytových jednotiek, rekonštrukcia garáží);
- v spolupráci s projekčným tímom a mestom Ružomberok pripravil projektovú dokumentáciu rekonštrukcie Krížovej cesty na Kalvárii;
- pripravil projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu kostola na Kľačane;
- obnovil činnosť Farskej charity v Ružomberku;
- obnovil medziludské vzťahy medzi jednotlivými cirkevnými inštitúciami v rámci mesta;
- po viacerých desaťročiach zabezpečil uskutočnenie svätých misií v našom meste.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 83/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 31

Vystúpenie p. Olgy Lizákovvej, OZ Centrum nájdeneých zvierat

Predkladateľ: Mgr. art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

Spravodajca: Mgr. art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

p. Lizáková – v prvom rade chcem poďakovať pánovi Kuráňovi, že ma prizval na zastupiteľstvo a všetkým vám, že ste mi umožnili aj tento skorší výstup. Ja som Oľga Lizáková, som štatutárny zástupca Centra nájdeneých zvierat, ktoré vzniklo v roku 2002 a od roku 2002 prevádzkujem útulok na Bielom Potoku, čiže teraz sme už oslávili dvadsiate výročie. Celé tie roky samozrejme za spoluúčasti mesta Ružomberok. Útulok prešiel viacerými zmenami, opravami. Dnes si dovoľm tvrdiť, že aspoň v nejakom hodnotení je to jeden z najkrajších fungujúcich útulkov na Slovensku. Keďže som sa snažila vždy zohnať čo najviac sponzorov a celé roky sa to aj darilo. Hlavne to boli teda zahraniční sponzori, len posledné roky už proste táto spolupráca so zahraničím dochádza, nie je to teda z dôvodu toho, že by nechceli byť aktívni, ale dvaja významní sponzori zomreli. Ja



len by som chcela uviesť pár čísel, naozaj nechcem zdržovať, ale chcela by som len vysvetliť, že vlastne prečo žiadame toto zvýšenie, jedná sa napr. začnem od roku 2020. Ročná prevádzka útulku v roku 2020 bola 49.000,-€, v roku 2021 už to bolo 52.000,-€. Mesto Ružomberok prispieva 15.000,-€, čiže vlastne minulý rok sme zohnali 33.000,-€, teraz to už bolo 37.000,-€, prevažne tieto sponzorské boli v rámci Slovenska. Príspevky sú taktiež z 2%, ale bohužiaľ tých neziskových organizácií pribúda, čiže z tohto titulu len chcem poprosiť, že nakoľko stúpa elektrická energia, my sme v útulku odkázaní len na elektrikú, čiže ako ráno prideme začnú sa koterce umývať, napájať psy, variť, všetko je len na elektrikú. Vlastne aj táto bola vybudovaná sponzorsky jedným pánom z Luxemburska, nakoľko mesto prvé roky veľmi významne prispievalo tým, že sme používali malú vodnú elektrárňu, ktorá bola odpredaná a nebolo to možné, takže aj tieto veci sme sa snažili si zastrešiť, ale skutočne teraz už je to tak, že by sme potrebovali naozaj zvýšiť tie peniaze a pomoc. Mnohí poznáte našu činnosť, mnohí nie. Je to, taká by som povedala nie veľmi frekvencovaná alebo nejako spoločnosťou uznávaná činnosť, ale v každom prípade mesto je veľmi čisté, čo sa týka spolupráce s mestskou políciou je na dobrej úrovni. Pomáhajú nám, vozia psy do pár hodín, všetko je povinná čipizácia, takže sa vracajú a navyše pomáhame nielen teda s tým, že nám niečo donesú, niečo dáme, to nie je také jednoduché, tiež tam prebieha proces, ktorý proste sa stará a všetko zabezpečí aj s kontrolou, aj ošetrovaním veterinárnym, ale podporujeme sterilizačný program, nakoľko to myslím v každom meste a v Ružomberku nevynímajúc je, že sa nekontrolovane množia tie zvieratá. Zákon na to je, ale ten sa nedodržiava, nikto ho nekontroluje, takže len tieto neziskové organizácie v podstate musia pristúpiť k tomu, aby sa aspoň niečo s tým robilo a robila sa aj osвета, napr. aj na školách prebieha osвета.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – v prvom rade by som sa chcel poďakovať pani Oľge Lizákovej, že nám všetkým teraz objasnila situáciu, aká v tom útulku teraz je. Nielen, že sa musia potýkať s bezcitnosťou niektorých ľudí, ale najmä sú to financie, bez ktorých tá ich záslužná robota fungovať nebude. Na základe toho, čo povedala pani Lizáková a na základe môjho vlastného presvedčenia mám aj pripravené uznesenie, ktoré prednesiem na záver.

M. Kramárová – chcem poďakovať pani Lizákovej, pretože naozaj sa postarala o sterilizáciu našich mačiek na Rovni a to nám veľmi pomáha, lebo sa nám nerozmnožujú. Po druhé veľa psíkov je na Rovni práve z tohto útulku a je o nich postarané, čiže aj tá sociálna starostlivosť tu existuje, veľmi by som podporila návrh, aby sme navýšili zmenou rozpočtu príspevkov na tento útulok. Síce my dávame 2% z dane, ale to je len také symbolické, takže bolo by dobré, pretože to je naša budúcnosť, či budú tie psy behať po meste alebo sa bude niekto o ne starať, a predsa je to len živý tvor.

6

J. Burgan – ďakujem pani Lizákovej, že povedala to, čo povedala, my sme sa pred časom rozprávali tiež a som jej vravel, že bolo by dobré to predniesť na zastupiteľstve a predložiť aj nejaké teda hospodáriace čísla, aby sme vedeli, že aké tie náklady sú atď. My sme odvtedy pretlačili, ak si pamätáte 2 roky dozadu, som dal pri rozpočte taký návrh, že aby sa daň za psa dávala na riešenie problematiky psov, to malo za následok, že potom vznikla pracovná skupina pre riešenie problematiky psov v meste, kde som bol veľmi čestne daný za predsedu, aj keď psa nemám, tá pracovná skupina pracuje dosť intenzívne, ja chcem poprosiť v súvislosti s týmto, daňou za psa, ktorá je v hodnote asi 20.000,-€ ročne nemáme šancu, ani zachrániť celkom útulok a zároveň potrebujeme peniaze dávať aj do iných činností, bol by som nerád, aby sme podporu útulku riešili z daní za psa, pretože musíme riešiť iné veci, ako som povedal, ale zároveň som jednoznačne za, aby sme túto podporu dali a ja návrh pána Kuráňa, ktorý si vypočujem ešte s najväčšou pravdepodobnosťou podporím. Chcel som, ale povedať veľmi dôležitý fakt, to riešenie problematiky psov a to, čo tá pracovná skupina rieši, že sa začala riešiť výchova psov, koše, výbehy atď. To treba riešiť tiež a je to priamo spojené aj s útulkom v konečnom dôsledku, pretože keďže ľudia sa nevedia správať ku psom, neprebíha tu žiadna výchova, to má za následok potom, že tie psy končia v tom útulku, takže ten útulok rieši dôsledky toho, že my sa vlastne o tieto veci nestaráme a tým pádom aj chcem veľmi pekne poďakovať tým, ktorí riešia veci ohľadom tej problematiky psov a zároveň vám povedať takú jednu zaujímavosť. Po dosť dlhej dobe a k tomu sa bude viedť vyjadriť pán Vojtech Macko, po dlhej dobe konečne robíme znovu kynologický klub v Ružomberku, slávnostné otvorenie a strihanie pásky bude tento piatok, takže toto s tým súvisí a chcem teda podporiť aj pani Lizákovú len, aby sme to robili v súčinnosti s tou výchovou.

V. Macko – ja by som sa najskôr vyjadril k predslovu pani Lizákovej, je to presne o tom, že kynologický klub v Ružomberku nefunguje okolo 13 rokov a naozaj možno 20% - 30 % tým, že nevychováme deti, nechodíme do škôl a naozaj tá výchova je nedostatočná, viac menej žiadna ohľadom psov, tak nám psy končia v útulku, čiže mali by sme sa hlavne zamerať, čo naozaj táto komisia rieši na preventívne riešenie tohto problému a hlavne sa zamerať na školy, na deti a vzdelávať obyvateľov Ružomberka ohľadom výcviku a vlastne, čo to všetko obsahuje mať psa. No samozrejme ja tiež podporím, aby sme dali financie na tento



útulok a zároveň by som vás chcel pozvať, kto bude môcť na piatok o 17.00 hod., by sme chceli oficiálne otvoriť kynologický klub, ktorý nie je ešte v 100% stave. Naozaj to riešime, financie chýbajú, lebo keď 13 - 14 rokov nefunguje klub, tak naozaj bol ten priestor veľmi zanedbaný. Ja by som chcel možno aj touto cestou poďakovať vedeniu mesta, ktoré tiež dalo energiu na to, aby sme ten pozemok od Katolíckej univerzity dostali. Dúfam, že tá budúcnosť kynologického klubu bude dobrá a sa to oživí tak, ako máme nejaké predstavy a bude to fungovať v Ružomberku.

J. Kuráň – podal návrh na uznesenie – MsZ schvaľuje dodatočnú dotáciu na rok 2022 pre OZ Centrum nájdených zvierat vo výške 4.500,-€.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šipoš, M. Šlávka, R. Zach - **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 84/2022.**

K bodu č. 4

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 18.05.2022

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku bola dňa 18.05.2022 boli podané nasledovné interpelácie:

8/2022 – p. V. Macko – na vybavenie OTS

9/2022 – PhDr. M. Kramárová – na vybavenie OTS

10/2022 – p. P. Štupák – na vybavenie OTS

11/2022 – p. P. Štupák – na vybavenie OTS

12/2022 – Ing. V. Ružička – na vybavenie OTS

13/2022 – Ing. V. Ružička – na vybavenie OTS

14/2022 – Ing. V. Ružička – na vybavenie OTS

15/2022 – Ing. V. Ružička – na vybavenie OTS, OIN

16/2022 – Ing. V. Ružička – na vybavenie OTS

17/2022 – Ing. V. Ružička – na vybavenie OTS

18/2022 – Ing. A. Šanobová – na vybavenie OTS

19/2022 – Ing. A. Šanobová – na vybavenie OTS

20/2022 – Ing. A. Šanobová – na vybavenie OTS

21/2022 – Ing. A. Šanobová – na vybavenie OTS

22/2022 – Ing. A. Šanobová – na vybavenie OTS

23/2022 – Mgr. M. Hromada – na vybavenie OTS

24/2022 – Mgr. M. Hromada – na vybavenie OTS, Mišovič

25/2022 – p. M. Kerdík, Bc. M. Kubačka – na vybavenie OTS

26/2022 – Mgr. art. J. Kuráň – na vybavenie p. prednosta

27/2022 – Mgr. art. J. Kuráň – na vybavenie V. Mydlo

28/2022 – Mgr. art. J. Kuráň – na vybavenie V. Mydlo, p. prednosta, Mišovič

29/2022 – Mgr. art. J. Kuráň – na vybavenie ÚHA, MSP

30/2022 – Mgr. art. J. Kuráň – na vybavenie OTS

31/2022 – Mgr. art. J. Kuráň – na vybavenie OTS, Mišovič

32/2022 – Mgr. art. J. Kuráň – na vybavenie p. prednosta

33/2022 – Mgr. M. Lazár – na vybavenie OTS

34/2022 – PhDr. M. Kramárová – na vybavenie OTS, Mišovič

35/2022 – PhDr. M. Kramárová – na vybavenie OTS

36/2022 – p. M. Kerdík – na vybavenie OTS

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – chcel by som sa vyjadriť k interpelácii 29/2022. Na túto interpeláciu mi prišli dve protichodné odpovede. Odpoveď prvá bola odpoveď Mestskej polície a týkala sa celého mesta, ale ja som sa pýtal konkrétne v interpelácii na centrum mesta. Preto, ak je správna tá druhá odpoveď z úradu hlavného architekta, tak sa chcem opýtať, prečo dodnes "Ačka" nezmizli z centra mesta a prečo to Mestská polícia nerieši tak, aby bol tento problém natrvalo vyriešený, takže podľa mňa ja považujem túto interpeláciu za nevybavenú. Ak by mi mohol niekto z úradu hlavného architekta odpovedať bol by som veľmi rád, lebo dve protichodné



odpovede som dostal. Potom tu mám interpeláciu 30/2022. Ja nerozumiem tomu, že ako navrhovateľ vytvorenia pracovnej skupiny k problematike cintorínskych služieb som bol pánom viceprimátorom Bednárikom vyslovene vylúčený z jej rokovania. Chcem vám povedať, že ja som profesionál a dokážem pracovať s hocikým a prítomnosť pána Bednárika má vôbec nevyrúšať, preto chcem požiadať celé vedenie mesta a poprosiť, aby mi bolo umožnené byť členom tejto pracovnej skupiny, na ktorej fungovaní mi záleží a ktorú som sám inicioval. Interpelácia 31/2022 odmietnutie poskytnutia technických preukazov vozového parku, ako to odôvodnil pán Mišovič, považujem za nedôvodné a nebolo zdôvodnené žiadnym zákonom Slovenskej republiky, ktorý by to zakazoval. Ako poslanec Mestského zastupiteľstva mám právo nazerať aj do interných materiálov a ak si pán Mišovič myslí opak, nech mi odcituje zákon, ktorý to zakazuje. Preto aj túto interpeláciu považujem naďalej za nevybavenú a budem trvať na jej vybavení. Na záver len dodám, že na konci diskusie by som rád podal aj jednu ústnu interpeláciu.

M. Kramárová – chcem poďakovať najprv technickému úseku a technickým službám za promptné opravenie hojdačky na detskom ihrisku pri Dotyku, ale zároveň mám trošku výhrady k tomu, že sa nám nedá riešiť to orezávanie stromov. Chápem, že tam treba vysokozdvížnú plošinu, pretože tie konáre niekde siahajú až po rýňu panelákových domov, ale mňa tak napadlo, že chodí po meste elektrikárska plošina, ktorá opravuje lampy, prečo sa teda technický úsek resp. technické služby nespoja, aby tam išli aj dvaja chlapi, ktorí to proste zrealizujú. Možnože ide len o peniaze, ďalej by som chcela ešte upozorniť, že pán Štupák a ja už dávno predtým sme žiadali osvetlenie na parkovisku pri tej našej bytovke pri plavárni. Riešením nemusí byť zrovna nové osvetlenie, možno by stačilo zatiaľ nasmerovať reflektor buď z toho domčeka, čo tam je alebo z našej bytovky, prípadne z toho famílie, a to by stačilo na to osvetlenie toho parkoviska. Skúste na mieste pozorovať, ako by sa to dalo riešiť, lebo odpísať je ľahko, že sa nedá.

P. Habo – povedal pár všeobecných slov. My sme sa pred pár rokmi asi pred tromi dohodli, že vedenie mesta nám vždy dá priestor poslancom, aby sme si zaradili v rámci našich obvodov tie investície, ktoré požadujeme od mesta a dostali požiadavku, aby sme si navrhli to, čo chceme v našom obvode v rámci investícií vybudovať od vodárenskej spoločnosti, čo je ale veľká chyba a členov predstavenstva vodárenskej spoločnosti, ktorých v tomto prípade máme troch a to fakt, že sme nedostali spätnú informáciu, čo z toho, čo sme požiadali vedenie mesta, podporilo v rámci vodárenskej spoločnosti a, čo sa reálne dostalo do investičného plánu. Všeobecne nám je všetkým známe, že vodárenská spoločnosť je teda akciová spoločnosť, ktorá je zložená z miest a obcí dolného Liptova, kde najväčší akcionár je mesto Ružomberok. Pravda je však tá, že väčšina investícií z vodárenskej spoločnosti je orientovaná do miest menších ako Ružomberok, resp. dedín. Tým nespochybňujem, že tie aktivity, ktoré si jednotliví starostovia požadujú, sú nerelevantné. Len musím konštatovať, že naozaj v poslednej dobe sa takmer nič z vodárenskej spoločnosti investičného nerealizovalo v Ružomberku, a to nie je chyba riaditeľa ani vodárenskej spoločnosti. To je chyba našej pripravenosti a požiadaviek, a preto mi je napr. veľmi ľúto, že kolegyňa pani Stolárová minulý rok dala do požiadaviek realizáciu dažďovej a splaškovej kanalizácie na ulici Horská. Dažďová kanalizácia bola však zrealizovaná pred štyrmi rokmi, keď sme robili ulicu Horskú, kde škoda, že už vtedy pri tvorbe projektu sme nerátali aj s doplnením splaškovej kanalizácie a keďže splašková kanalizácia vieme, že je v správe vodárenskej spoločnosti, tak je oprávnená požiadavka, aby k jestvujúcej ceste ulice Horská bola dobudovaná kanalizácia, a preto by som bol veľmi rád, aby vedenie mesta sa stotožnilo s touto požiadavkou, ktorá sa týka ulice Horská, kde vodárenská spoločnosť chce od nás v prvom rade požiadavku reálnu, že mesto sa stotožňuje s tým, aby vodárenská spoločnosť vybuďovala verejnú kanalizáciu pre približne 10 jestvujúcich domov a navrhuje dve varianty, keďže ja sa teda tomu vodárenstvu troška venujem pracovne, tak ja som mal tú česť sa o tejto téme porozprávať s pánom riaditeľom a hľadali sme riešenia, ako to urobiť čo najlacnejšie. Jedna varianta je teda vybudovať kompletne dĺžku kanalizácie v rozmere 450 m, čo by vychádzalo približne na vlastníka, ktorý vlastní preluku, kde by bola vytvorená tzv. skratka alebo vipas, ktorý by bol výrazne lacnejší s tým, že je tam podmienka, že by ten vlastník povolil vecné bremeno, keďže vieme a poznáme vlastníka, ktorý v tomto prípade kúpil pozemok a má záujem jednoducho, aby bola vybudovaná táto skratka kanalizácie cez jeho pozemok, tak by som chcel pána viceprimátora, aby zaradili tento bod do investičného plánu vodárenskej spoločnosti pre rok 2023 a zároveň požiadali investičné vodoprávny projekt až následne sa bude môcť realizovať táto investícia, keď to všetko zjednoduším, prosím vás, aby ste nám späťne dávali väzbu, čo sa do vodárenskej spoločnosti z investícií nás poslancov reálne dostalo a druhá vec žiadam, aby, keďže nemáme takmer žiadnu prípravu na najbližšie mestské investície, okrem IBV, ktoré sú ešte, ale podľa mňa na dlho, tak zaradte, prosím aspoň túto, kde máme jestvujúcu ulicu Horskú, aby tých 10 domov v 21. storočí naozaj nemuselo riešiť septiky, ale aby boli napojené na kanalizáciu. Pán riaditeľ je s tým stotožnený, len očakáva stanovisko štatutár mesta.



J. Burgan – Ja mám dve poznámky ohľadom toho, čo sa tu už povedalo pani Kramárovou, ohľadne pána Štupáka. Jedna odpoveď mňa zarazila trošičku v odpovedi na interpeláciu pani Kramárovej, odpoveď znie, že práce na oreze spodných konárov budú zadané atď. a ostatné práce v oblasti zelene konkrétne výškový orez stromov, ktorý požadujete sú momentálne pozastavené z dôvodu šetrenia rozpočtu na priority stanovené vedením mesta a to konkrétne výstavba bytovky na ulici Plavisko, akože máme prioritu, že staviame bytovku na Plavisku, a preto nebudeme orezávať konáre. Ja chcem upozorniť, že dostávame sa do veľmi vážneho stavu v niektorých častiach so zeleňou a tie konáre, ktoré mimochodom zo zákona sa o ne musíme starať, tak sa nám môže stať, že nám začnú padať na hlavu tie stromy, stal sa nám taký prípad aj na Rovni, že pred asi rokom borovica asi o 2 m minula malé dieťa, ktorá sa vyvrátila. My máme stav zelene v zlom stave, poprosil by som, aby sme nehovorili takým štýlom, že o zeleň sa budeme starať, lebo máme iné priority, lebo my musíme najskôr dodržiavať zákonné veci, takže toto ma trošičku zarazilo, takže dúfam, že tej zeleni sa budeme venovať a ako komisia životného prostredia sme mali o tom aj bod je k tomu aj uznesenie, tak by som bol veľmi rád, keby si to vedenie mesta prešlo s tajomníkom komisie, kde sme sa k tomu vyjadrovali a bavili sme sa o tom, že čo sa s tým dá robiť. Druhá poznámka je ohľadom toho osvetlenia pri plavárni. Pani Kramarová a pán Štupák, to dávali oficiálne, ja som to tiež už riešil. To osvetlenie sa vyriešiť dá, ten dom, ktorý tam je vedľa, čo majú Vojtečkovci, je tam autoservis, aj tam bývajú. Sú ochotní si to dať na vlastný dom a dokonca aj platiť elektriku za to svetlo, tak ja by som chcel vedenie mesta poprosiť, nebudem to dávať žiadnym uznesením, ale chcel by som poprosiť, aby sme zorganizovali stretnutie s týmito majiteľmi a prediskutovali, že akoby tam mohli oni pomôcť. Je to veľmi jednoduché riešenie. Zároveň oni chcú žiadať o to, že je tam vedľa taký areál, kde s prepáčením chodia na potrebu kadekto, oni sú ochotní sa o to starať len to treba doriešiť, tak chcem poprosiť vedenie mesta, aby prizvalo na stretnutie Vojtečkovcov a myslím, že sa to šmahom ruky bude dať doriešiť. Ja veľmi rád pomôžem s organizáciou toho stretnutia.

J. Hrnčiar – dovoľte, aby som zareagoval na interpelácie všeobecne, ale aj konkrétne by som chcel reagovať na vystúpenie pána poslanca Burgana, či už teraz alebo na predchádzajúcom riadnom mestskom zastupiteľstve, nemal som možnosť vtedy reagovať, lebo som tu nebol a nedá mi to proste, aby som na niektoré veci, ktoré vo svojom diskusnom príspevku spomenul na to nezareagoval. V prvom rade obvinil oddelenie technickej správy a mne to tak pripadá, že si neplníme svoje povinnosti alebo nerobíme tak, ako by sme mali, takže som vedúci oddelenia, takže musím na to reagovať. Obvinil alebo teda povedal, že nemáme spracované pasporyty. Pán poslanec máme perfektne spracovaný pasport miestnych komunikácií a pasport chodníkov, v digitálnej podobe, kde dokonca si môžeme vytiahnuť vrstvu zimnej údržby, kde sa nám objavia komunikácie farebne označené podľa priority zásahu. Kolega Žerebák, ktorý je po Ivanovi Kamhalovi, začal do tohto pasportu už zapisovať aj zvislé dopravné značenie, aby sme mali prehľad, kde na akej komunikácii, aká dopravná značka je umiestnená, takže čo sa týka pasportov, tieto máme spracované, možnože si to povedali len preto, lebo ste nie znaly problematiky, nás ste sa nepýtali na takú informáciu, takisto zeleň máme perfektne spracovanú. Ak sa pamätáte Ing. Okálová vám pred dvoma rokmi dala v papierovej forme mapy mesta, kde vy ako poslanci ste za svoj obvod zapisovali alebo zakresľovali tú oblasť, ktorú chcete kosiť. No len ste asi mali veľké oči a miesto 75 ha, ktoré kosíme teraz, ste tam dali vyše 95 ha, načo samozrejme nebolo finančné krytie, takže na realizáciu toho pasportu vášho sme sa nedostali a kosíme po starom v tom ste mali pravdu, ale je to preto, pretože ste neschválili dostatočný počet finančných prostriedkov, ďalej ste spomínali, že nemáme vytvorené harmonogramy prác, no máme na všetky činnosti, máme vytvorené harmonogramy prác. Len bohužiaľ tieto harmonogramy sa neplnia. Spomínali ste tiež chaos pri zdávaní prác atď. no možno máte pravdu, ale poviem vám, prečo to je. Možno je to aj preto, lebo nielen vy nás kontaktujete, ale aj rôzne iné štátne orgány, polícia alebo my vlastnou kontrolou prideme na niečo, čo treba prioritne robiť a tí ľudia musia prerušiť tie práce a musia ísť robiť tam, momentálne sa nám v meste rozšíril taký neuh. Nevie, či o tom viete, kradnú nám poklpy z vodovodných vpustí, už nám zmizlo sedem, aj pri pánovi primátorovi tam pri tej ceste. Tie poklpy sa nedajú objednať, my ich musíme vyrábať a tieto všetky veci robia tí istí ľudia, čo majú kosiť podľa harmonogramu, čo majú upratovať cesty atď. Len na minulej schôdzi mestského zastupiteľstva ste podali x interpelácií, z toho 24 skončilo na oddelení technickej správy, ale sú aj také ako dala pani Majka Kramárová, kde jedna interpelácia obsahuje osem bodov, čiže vyše 45 požiadaviek prišlo len od vás, no a vedenie mesta má záujem, aby sme vám vychádzali prioritne v ústrety, čiže potom poraďte mi, ako máme ten harmonogram dodržať, keď 45 požiadaviek v jednom mesiaci musíme robiť len na základe interpelácií. Medzitým ešte pridete k nám osobne, medzitým nám telefonujete a posielate e-maily, a všetci pritom veľmi dobre viete, aká je situácia na technických službách, či už personálna alebo, čo sa týka techniky, vy by ste to mali vedieť, lebo ste v orgánoch technických služieb, čiže skutočne poraďte mi, ako to máme všetko spraviť, keď oni tie práce naozaj majú od nás zadané. My nad nimi nemáme personálnu právomoc. Ja nemôžem povedať, kedy ako, čo, ja len prednesiem majstrovi a on si to tam musí zmanažovať. Ale proste takto sa ďalej robiť nedá, lebo naozaj je v tom chaos, tých požiadaviek je toľko, že technické služby to takto ako buldozér tlačia pred sebou a ja vám neviem povedať, kedy tú vašu požiadavku zrealizujú, preto



do tých odpovedí my už nepíšeme termín, lebo ja to neviem naozaj. Do budúca možno aj pre tých poslancov, čo budete v ďalšom období, ak chcete, aby to mesto vyzeralo dobre, netvrdím, že nevyzerá dobre, lebo zase poviem príklad, keď si prečítate aj facebook, tam každý nadáva, aký je tu bordel, aká je tu špina. Mali sme pred dvoma rokmi kontrolu z NKÚ boli tu dve panie, ktoré celý život tranzitovali cez Ružomberok, buď vlakom alebo autami a vždy si mysleli, že mesto Ružomberok je mesto škaredé, mesto zapáchajúce, no boli u nás a nevedeli sa vynachváliť a chválili si, že aké krásne mesto, keď si popozerali toto okolie, to len možno my máme taký pohľad.

I. Čombor – toto, čo hovorí pán Hrnčiar, musím potvrdiť a podporiť pána Hrnčiara, lebo sa mi dostalo veľa krát do uší od ľudí, ktorí sú cudzí a ktorí sa tu dostavia na rôzne akcie a sú nielen od nás, ale sú aj z Českej republiky, tak všetci sa divia, aká zeleň je v Ružomberku, koľko je tej zelene, že to nie je v žiadnom inom meste a sú udivení, rátajú stromy na metre, vzdialenosti v rôznych častiach mesta som sa dozvedel, že počítali tu Česi, koľko je stromov len ja neviem od polície po úrad, kde robí pán Kubáň atď. a narátali taký počet stromov, že to nie je v žiadnom meste v Čechách, tzn. že asi náš pohľad na toto je trochu skreslený, lebo keď tu prídu cudzí ľudia, tak vidia tú zeleň a to, koľko jej tu je a kde všade je v Ružomberku trochu inými očami, ako to vidíte vy. Musím sa zastať to, čo hovorí, lebo som sa s tým stretol nie raz, od úplne cudzích ľudí nestranne nezaujatí, ktorí tvrdili a obdivovali zeleň v našom meste a početnosť tej zelene, že žiadne mesto nepoznajú, kde by bolo toľko zelene ako v Ružomberku. Takže pozor na to, aby sme si zachovali taký uvažlivý prístup k tejto problematike.

J. Hrnčiar – no a prečo píšeme v tých odpovediach, že teda musíme šetriť atď. ak sa pamätáte, vlni ste schvaľovali rozpočet na úrovni predchádzajúceho roka, niekedy v októbri, ale v decembri prišla požiadavka od zmluvného partnera, kde boli cenníkové ceny zvýšené o 20 %, my jednoducho nemáme v tomto roku vykryté výkony, ktoré by sa mali realizovať. Na budúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva bude pýtať naše oddelenie vyše 500.000,-€, zima nás stála o 240.000,-€ viac ako predchádzajúca a na odpadoch nám chýba 200.000,-€, čiže naozaj v podstate ideme v krízovom režime a musíme robiť iba tak, aby sme sa niekde posunuli v tomto meste, tak v prvom rade musíme navýšiť na oddelení technickej správy reálny rozpočet taký, čo si nové vedenie mesta stanoví, aby sa to proste dalo spraviť. Vidíte, že tie komunikácie naozaj sú v katastrofálnom stave, čiže to vidím ako prioritu, takisto sa treba zamyslieť nad personálnym stavom na oddelení technickej správy. Ja som si obvolal všetky samosprávy v okolí, ani na jednom neurobia dvaja ľudia takýto výkon.

M. Kramárová – ja chcem poďakovať práve technickému úseku za to, že my okrem interpelácií, lebo to sme si voľakedy schválili, že len v rámci interpelácií máme dávať pripomienky, ale našli sme spôsob, keď píšeme požiadavky občanov a tam máme 1 000 005 kadejakých žiadostí, a to zase na tom sa pracuje, za to im patrí poďakovanie. Ja by som, ale navrhovala, že pre budúce obdobie by bolo potrebné navýšiť personálne nielen tento úsek, ale aj kompostáreň a kompostáreň ako taká by mala mať stroje, ktoré by mohli sa starať o životné prostredie, konkrétne o tú zeleň, to je jedna vec. A druhá vec, že je potrebné požiadať okresnú správu ciest, aby pri cestách poriadne kosili, lebo pri osemnástke je taká vysoká tráva, že už pomaly bude siahať po kolená.

J. Štreitová – nedalo mi prihlásiť sa na to, čo som počula a pani Kramárová ma trošičku predbehla. Tieto dni sa čistila a zametala cesta, osemnástka, ktorú dala čistiť okresná správa. Nevie, koho má zazmluvneného, ale bola by som rada a tak ako dáme niekomu úlohu, tak tú úlohu, keby aj niekto skontroloval, pretože po tom, ako boli usmerňované autá, že sa to robilo za tej najväčšej premávky, ktorá bola na tej ulici, to je jedná vec a druhá vec je kvalita toho čistenia, no nehnevajte sa, nestojí za to, aby sme za takúto službu platili.

J. Bednárík – ja som bol rád, že Slovenská správa ciest len vyšla tam, lebo ona nemala ani v úvahu čistiť, takže keď som sa s riaditeľ napriek tomu bavil, tak som ho požiadal, poprosil, aby to išiel robiť. Cesta I /18 nepatrí nám. Naše cesty sú čisté, v rámci mesta, to je čisté, ale v rámci cesty I/18 máš pravdu. Ja sa s ním stretnem a poprosím ho aj o túto vec, čo si povedala, že vyčistili, ale nekvalitne.

P. Habo – všetci dobre vieme, že vzťah mesto a mestské služby jednoducho nefunguje a môžeme darmo žiadať a kričať na oddelenie investičnej správy, aby to pomohli, jednoducho nemá to, kto robiť. Nemá to pána, nemá to organizáciu a mesto fatálne zlyháva na základnej údržbe a čistote mesta. To je základná úloha, keď nič nevieme vybudovať, aspoň sa starajme o to, čo máme. Pani Kramárová ja si nemyslím, že je správna cesta len navyšovať rozpočet technickým službám, cenníku, dopoviem aj správe, ktorá jednoducho dneska robí, čo môže, len v prvom rade hovorme o tom, že treba zadať nové pravidlá. Dnes nemáme toho, kto by vedel reálne sa postaviť k Jurajovi Hrnčiarovi a dať mu harmonogram prác, ktoré od neho žiada, nemá to kto



urobiť, výsledok je nemáme ľudí, nemáme stroje, nemáme čas, je zlé počasie, proste toto je základná úloha, ktorá je, ale na chybe vedenia mesta. Pán viceprimátor Bednárík, toto je tvoja kompetencia a darmo si môžeš myslieť, že si robím predvolebnú kampaň. Jednoducho toto rozprávam šesť rokov a je to zlyhanie základnej funkcie pre obyvateľov, nedokážeme vyčistiť, pokosiť, nedokážeme nič včas urobiť. Všetko nás prekvapí a proste nevieme to zvládnuť a dostali sme to do takého stavu, že momentálne chceme kúpiť technické služby, ktoré jednoducho nám budú na nič, prázdne, zničené a iba s množstvom starostí, je to hanba, že ste to za toľketo roky dotiahli do tohto stavu.

P. Habo – Patrik ja nič dobré od tvojich slov nečakám, iba zlobu, takže aj tá zloba bola teraz prejavovaná. Mesto je vyzametané, či sa ti to páči alebo nie, tak zametajú, čo sa týka kosenia, mesto je pokosené, môže byť lepšie samozrejme, môže byť časnejšie a to bude vždycky problém tu v meste, lebo sú to služby a ľudia sú, či chceme alebo nie vždycky sú náročnejší a náročnejší. Je pravda, že niektoré veci nám tu treba urobiť, či chceme alebo nie. Riešenie tu bolo a sa neprijalo to je to, čo hovorím o technických službách, aby sme to mali v rukách. Dneska mestá takéto služby a pokiaľ majú možnosť ídú pod ich správu, aby to mali v rukách. Dneska budeme darmo nariekať, že jednoducho takýto stav je a stále sa budeme handrkovať, aj ten, kto tu príde po nás jednoducho tento problém bude mať.

J. Burgan – ja sa pokúsim byť stručný, pretože toto fakt nie je fórum, kde by sme mali rozoberať takúto širokú problematiku. Chcel by som zareagovať asi na 10 vecí, ale nebudem to teraz robiť, treba si sadnúť a začať sa odborne o tomto baviť. Pán Hrnčiar ja len jedno, chcem Vás trošičku dostať do správneho pohľadu. Ja som nikdy neobvinil Vás, že robíte zlé veci a ak ich robíte, tak som nepovedal, že to je Vaša chyba. Tá moja kritika aj v minulom zastupiteľstve, aj dlhodobá smeruje na vedenie mesta a na nás ako poslancov na to, že my nevieme zaplatiť, zadať a kontrolovať veci, že personálne to nezvládame a to, že vy ste tam traja aj s topánkami a nezvládáte to, však to je jasné, to nemáte šancu zvládnuť, čiže toto nie je obvinenie Vás ako osoby, ani oddelenia technickej správy, ale nás ako vedenia mesta, že nedávame také možnosti ako máme, čiže tá kritika má ísť úplne inde a jednu poznámku si neodpustím ku tomu informačnému systému k tým pasportom. Môžem sa veľmi rád sa s Vami odborne porozprávať, ja mám vysokoškolský titul v oblasti geoinformatika, takže povedať mi, že nerozumiem pasportom a geoinformatike, to je celkom vtipné. My tie pasporty nemáme dobre. My to, že v pasportoch máme natiahnuté nejaké veci nestačí, my máme v pasporte komunikáciu, ja mám prístup k nemu máte pravdu, máme 30 vrstiev, máme naplnené 3 ako nerozoberajme to tu, veľmi rád sa s tým o tom s Vami odborne porozprávam, aj o kosení aj o tom, ako je to so zeleňou, že či dobre riešime alebo nie. A posledná poznámka pán primátor odišiel, ale ani to som ja nepovedal, že my nemáme zelene dosť, máme veľmi veľa zelene, je to super, ale tá zeleň je vo veľkej miere v zlom stave. My máme strašne veľa stromov, ale sú prestarlé pri chodníkoch, pri budovách atď. takže bavme sa o kvalite a nie kvantite, čiže riešme tu veci odborne a nie takto diletantsky.

V. Macko – ja som len chcel reagovať na moju interpeláciu, ktorú som dával ohľadom výtlkov, tam mi prišla odpoveď, nejaké výtlky sa spravili, ale tie, ktoré boli v horšom stave a ostatné, že sa budú robiť podľa pasportu, len by som chcel požiadať neviem kto to posudzoval, ktoré sú tie horšie a ktoré sú tie lepšie, lebo naozaj veľké výtlky ostali, ktoré neboli zaliate asfaltom a vy som chcel požiadať, ak by sa v dohľadnej dobe, čím skôr dali výtlky popopravovať aspoň z časti, kde je cyklokorytnička, začala nám sezóna, strašne veľa ľudí chodí a naozaj môže dôjsť k nejakej havárii, nejakému úrazu.

T. Mišovič – bol som informovaný, že sa jednalo o interpeláciu k technickým preukazom na autobusy, ktoré momentálne vykonávajú mestskú autobusovú dopravu. Na to sme odpovedali, že my technické preukazy, ktoré drží spoločnosť Blagus nevlastníme, nie je to náš dokument, tzn., že vám ho nevieme poskytnúť. Takáto je situácia. Nevie, čo na tom nejakým spôsobom je nepochopiteľné alebo či to potrebuje nejaké iné dovysvetlenie.

J. Bednárík – Ulica Horská je zaradená v rámci požiadaviek mesta, ja som sa s riaditeľom aj o tomto bavil, našlo sa aj iné riešenie, ako vtedy sa predkladalo, takže ulica Horská by mala byť riešená cez pozemok krížom, tak ako je. Nie je pravda, že sme nedávali odpovede. Odpovede som dával také, ako sme dostali od vodárenskej spoločnosti. Problém bol ten, že kým sme poslancov naučili, že čo je požiadavka oprávnená na vodárne a čo nie je, tak to trochu trvalo. Osvetlenie pri plavárni to si pozriem, že čo to vlastne tam treba. Tie výtlky na Cyklokorytničke, to si tiež pozriem.

J. Kuráň – žiadam o vykonanie štátneho stavebného dozoru stavby novej cesty na Kalvárii a prešetrenie, či je rozsah stavby v súlade s platne vydaným stavebným povolením. Zároveň žiadam o informovanie



Mestského zastupiteľstva o zistenia štátneho stavebného dozoru v termíne do septembrového mestského zastupiteľstva.

P. Habo – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby

a.) v rámci prípravy a požiadaviek mesta Ružomberok zaradil a presadil do investičného plánu Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. investičnú akciu s názvom "Rozšírenie verejnej kanalizácie na ulici Horská", ktorá je predmetom písomnej interpelácie od riaditeľa Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. Ing. Mojša zo dňa 12.05.2022.

b.) zaradil do investičného plánu mesta vypracovanie projektu pre územné rozhodnutie pre projekt "Rozšírenia verejnej kanalizácie na ulici Horská" vrátane štrnástich prípojok.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 85/2022.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 5

Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 18.05.2022

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 18.05.2022.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Uznesenie č. 3/2022 časť II. písm. a.) zo dňa 29.09.2021:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 67/2022 časť II. zo dňa 18.05.2022:

L. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada predĺženie zročnosti uznesenia č. 67/2022 časť II. zo dňa 18.05.2022 do 09/2022.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, M. Kramárová, M. Kubačka, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach - návrh bol schválený

Uznesenie č. 68/2022 časť II. písm. a.) zo dňa 18.05.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 69/2022 časť II. zo dňa 18.05.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 72/2022 časť II. zo dňa 18.05.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 73/2022 časť II. zo dňa 18.05.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 77/2022 časť III. zo dňa 18.05.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 78/2022 časť I. zo dňa 18.05.2022:

J. Burgan – ďakujem za to, že sa začali hýbať veci. Chcem sa poďakovať aj "novému vedeniu" technických služieb pánovi Štefundovi, ktorý oveľa promptnejšie a lepšie reaguje, mimochodom fukáre už na cintoríne dva majú a ešte si ich aj kosiči požičiavajú a hundrú, že oni nemajú, takže som rád, že sa pohli veci. Dve poznámky, ale mám k tým plánovaným veľkým zmenám, verejnému obstarávaniu atď. Prvá, že preto som ja žiadal, aby sa zverejnili nejakým štýlom súťažné podklady, čo si stále myslím, že sa môžu, keď sa zverejnia úplne všetkým a nebude to žiadna diskriminácia. Zistilo sa pri tých debatách s technickými službami, že my napr. pohrebné služby vôbec nechceme robiť, pretože na to nemáme ľudí, personál, peniaze, čiže je to čas,



ktorú by sme ani súťažiť nemali, čiže to je dosť veľká zmena v rámci tohto a tým pádom by sa to malo prerokovať a vôbec to nesúťažiť a takýchto vecí tam je viac a druhá poznámka, čo mám ku tej časti, nebudem to celkom rozoberať, ale k tomu, že sa rozšírili hrobové miesta o novú fázu jedna, teda tie betónové hrobové miesta na cintoríne hore a je tam napísané v odpovedi, že z výťažku toho, čo sa budú tie hrobové miesta teda predávať, tak sa bude robiť fáza 2 a 3, tak nebudem to dávať žiadnym uznesením, ale v rámci tej pracovnej skupiny, ktorá vznikne verím do júla, to navrhujeme, aby sme sa zamysleli nad tým, či robiť fázu 2 a 3, z dvoch dôvodov fáza číslo 1 má veľké nedostatky, to nebudem rozoberať a zároveň začalo sa spracovávať konečne zase vďaka aj vedeniu technických služieb a pani správkyňi prehľad toho, ako sme so starými hrobovými miestami, je spracovaná štvrtina cintorína len ružomerského a máme tam už teraz 500 hrobových miest, ktoré do budúcnosti vieme vlastne pri správnom riešení používať a asi by sme mali peniaze dávať skorej do tohto, ako budovať nové hrobové miesta, ale to je len taká poznámka. Pevne verím, že tá pracovná skupina bude pracovať a pohne veci ďalej.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 86/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Halušková, M. Kubačka, A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 6

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol – Kontrola č. 3/2022 „Kontrola postupov pri realizácii vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok Rozšírenie parkovacích plôch I. Houdeka“, Kontrola č. 4/2022 „Kontrola hospodárenia s majetkom mesta spoločnosti ByPo, spol. s r.o.“, Kontrola č. 5/2022 „Kontrola postupov pri uzatváraní vybraných zmlúv pripravených právny oddelením mesta s dôrazom na ich súlad s príslušnými uzneseniami MsZ za obdobie roku 2021“, Kontrola č. 6/2022 „Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v II. polroku 2021“

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 87/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Halušková, M. Kubačka, A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 7

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvoru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na II. polrok 2022

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór mesta mestskému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým.

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvoru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na druhý polrok 2022.

V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2022:

A. KONTROLY

1. Kontrola hospodárenia rozpočtovej organizácie bez právnej subjektivity zriadenej Mestom Ružomberok, za rok 2021, vybranej z registra kontrolovaných subjektov vedeného útvarom hlavného kontrolóra.
2. Kontrola vyúčtovania dotácie pre neštátne školské zariadenie poskytnutej z vlastných príjmov mesta v zmysle ustanovení zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v z. n. p. a príslušného VZN za rok 2021.
3. Kontrolu vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok v roku 2022.



4. Kontrola bežných príjmov – daň za ubytovanie podpoložka 133 006 za rok 2021.
5. Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v I. polroku 2022.

B. OSTATNÉ KONTROLY

1. Kontroly plnenia uznesení MsZ.
2. Kontroly požadované mestským zastupiteľstvom alebo primátorom mesta.
3. Vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií a kontrola vybavovania sťažností a petícií.

C. KONCEPČNÉ A METODICKÉ MATERIÁLY

1. Vypracovanie stanoviska hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k návrhu viacročného rozpočtu na roky 2023 – 2025 a k návrhu programového rozpočtu.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 88/2022.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kubačka, A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 8

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.03., k 30.04. a k 31.05.2022

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – ja sa chcem pani vedúcej spýtať na dve veci. V bode 23 príjmy časť 111003 tam je nejakých 38.000,-€ na krytie nákladov na kultúrny program na ružomberskom jarmoku. Ja sa chcem pýtať technicky, nemá toto v správe kultúrny dom, to už nerieši kultúrny dom.

J. Mokošová – bola to objednávka mesta voči kultúrnemu domu, čiže kultúrny dom to zabezpečoval, ale fakturoval mestu.

K. Javorka – on to nemá v rozpočte ročne?

J. Mokošová – nie on to nemal v rozpočte.

K. Javorka – lebo ja som myslel, že to má v prevádzke. A druhá otázka moja smeruje k 40.000,-€ nájomného na Galériu súčasného umenia na ulici Plavisko. To, keby ste mi niečo k tomu povedali, lebo to je pre mňa úplne nová informácia, že takú galériu máme, kto to má na starosti, kde to je, kto to vymyslel.

M. Lazár – ja by som povedal, takto pán poslanec delegujeme túto otázku pánovi primátorovi, aby ju písomným spôsobom doručil, lebo v tejto chvíli by mal on odpovedať a nie je tu alebo je možnosť aj spraviť to tak, že ponecháme priestor, keď sa vráti a v ktoromkoľvek bode môžeme túto otázku položiť, lebo je to v jeho kompetencii povedať, prečo to je tak.

K. Javorka – to by bolo fajn, lebo je to dosť vysoká suma, tak ja s touto zmenou rozpočtu nemôžem teda súhlasiť. Nevieme absolútne o čo ide a je to dosť zásadná vec, myslím prenajímať niečo za 40.000,-€ a nemáme o tom ani šajnu

P. Habo – ja, len by som poprosil dopĺňajúcu otázku ku kolegovi informácia k tomu jarmoku. Viem, že teda jarmok zabezpečuje mesto cez svoju akciovú spoločnosť Andreja Hlinku, ale pokiaľ viem, tak sme na jarmok použili aj zdroje z výberu dane za ubytovanie, to sú tieto peniaze alebo je to ešte niečo navyše.



J. Mokošová – to sa nedá pri rozpočte povedať. Toto použijem na toto a toto použijem na toto. Sú príjmy z dane z ubytovania, sú výdavky z dane z ubytovania, takže príjmy z dane z ubytovania používame, ale vždy je to obdva roky z predchádzajúcich dvoch rokov. Myslím, že to posúvame to do klastra.

P. Habo – takže z tej celkovej dotácie, ktorú dostáva Kultúrny dom Andreja Hlinku približne v rozsahu 500.000,-€, tak tam sa nerátalo s takýmito aktivitami, ako je ružomberský jarmok.

J. Mokošová – nie v tej dobe, keď sa tvorilo rozpočet sa s tým nepočítalo.

P. Habo – no, lebo pri vyhodnocovacej správe, ktorú teda často počúvame, sú teda často deklarované a obhajované náklady, že treba nám zabezpečiť z dotácie aj jarmok, takže to nie je celkom jasné.

J. Mokošová – ten jarmok to nie je prvý rok takto. To každý rok sa takto zabezpečuje, čo ja viem posledných 5 - 6 rokov, že objednáme si v Kultúrnom dome zabezpečenie kultúrneho programu, ktorý nám následne fakturujú

J. Kuráň – ja som mal s týmto veľký problém aj na finančnej komisii. Ja som sa to pýtal pani Mokošovej, bol tam pán Trnovský, pán viceprimátor Lazár, dajte tam 40.000,-€ a napíšete tam, že je to na prenájom Galérie na Plavisku. Mne normálne vyrazilo poistky ako milovníkovi umenia, že kde máme Galériu moderného umenia. Pýtam sa pani Mokošovej, nech mi povie bližšie, nemôže. Pán Lazár nemôže, pán Trnovský mi povie, no už vieš. Toto nie sú odpovede ani na finančnej komisii. Nevie, ako som sa mal tváriť a teraz ideme niečo odhlasovať bez toho, aby nám to niekto vysvetlil. Ja som si už overil, kde to je, bol som sa tam pozrieť atď. Preto dávam procedurálny návrh, aby sme o tomto bode číslo 8 hlasovali až potom, keď nám to pán primátor vysvetlí.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh, aby bod 8 Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.03., k 30.04. a k 31.05.2022 bol prerokovaný, keď bude prítomný primátor mesta MUDr. Igor Čombor, PhD., aby zodpovedal na otázky

Hlasovanie: 14 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Bednárík, J. Halušková, J. Štreitová/ - 2 /proti: M. Kramárová, T. Šošovec/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach - návrh bol schválený

15

Diskusia a hlasovanie sa uskutočnilo po bode 28 Navýšenie dotácie pre KD AH, a.s. pre KD Biely Potok.

K bodu č. 9

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.06.2022

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vyplatenie odmien a navýšenie platu o 3 % od 01.7.2022 v zmysle vyššej kolektívnej zmluvy pre zamestnancov vo verejnej správe. Ide o originálne kompetencie mesta v oblasti školstva. Prenesené kompetencie v školstve / teda platy pedagogických a nepedagogických pracovníkov na základných školách budú riešené transferom zo ŠR.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Mokošová – materiál vám bol poslaný písomne a dneska ráno ste mali doplnený materiál o 120.000,-€ v príjmovej a výdavkovej časti, ide o navýšenie rozpočtu na polyfunkčnom bytovom dome Plavisko 1. etapa o 120.000,-€ z našich zdrojov, tá druhá suma 145.478,-€ vychádza z vyššej kolektívnej zmluvy, kedy sme povinní vyplatiť odmenu v školských zariadeniach, ktoré sú v originálnych kompetenciách mesta vo výške 350,-€, toto už bolo zrealizované vo výplate za máj a navýšiť mzdy od 01.07. o 3 %, čiže to je tá zmena 145.478,-€ a pána Mišoviča poprosím sa vyjadriť k tým 120.000,-€.

T. Mišovič – zmena 120.000,-€ v prípade výstavby nájomného bytového domu Plavisko 1 39 bytov. Táto časť sa týka zmien, ktoré boli vyvolané a ktoré sa týkajú vyslovene samotnej výstavby v danej lokalite a týmito financiami budeme kryť dodatočné práce, ktoré boli vyslovene nevyhnutné, o ktorých sa nevedelo alebo resp. ktoré sme museli dodatočne spraviť. Rozsah tých prác od dozora až po búranie teplovodu, ktorý sa našiel na mieste starých skleníkov alebo odstránenie plechového oplotenia, taktiež sme museli meniť výšku aj skladbu spodku stavby, kde chýbalo podlažie a spodná voda bola trocha vyššie ako sme čakali, dorábali sa realizačné,



projektové dokumentácie ústredného kúrenia ZTI-čka elektriky, taktiež sme museli prerábať teplovodnú prípojku, nakoľko sme tam mali centrálny zdroj tepla a tak ako to bolo navrhnuté, tak to bolo nefunkčné, takže ich konkrétne projektant pán Šebeň to prerábal, takže toto sú vyslovene zmeny, ktoré sa týkali týchto častí, ktoré vyslovene už za nami nie sú nárokovateľné ako napr. druhá položka zvýšenie cien stavebných materiálov, to je materiál, ktorý príde potom, čiže tieto financie slúžia na krytie takýchto dodatočných zmien, ktoré sú v rámci projektu a jeho výstavby.

K. Javorka – my sme tento materiál dostali vlastne dneska ráno na stôl ohľadom tých 120.000,-€, nemali sme ho teda vopred, ak to dobre chápem, pretože v materiáloch, ktoré boli na úložisku to nie je. Pre mňa je nepochopiteľné, ako zrazu v priebehu začiatku výstavby, ak to môžem pomenovať, sa zrazu nájde položka alebo sa objavia záležitosti, ktoré stoja navyše 120.000,-€, tak potom mi povedzte buď bol zlý projekt alebo to bolo zle odhadnuté alebo zle nejakým spôsobom nastavené. Vyhovárať sa na zmeny cien materiálov na trhu asi neobstojí. Povedzte mi, ako bol urobený projekt, keď sa nevedelo o nejakom teplovode. Tak ja predpokladám, že keď sa stavia taká bytovka, tak ten projekt sa musí urobiť natoľko dobre, že nejaké nákladové položky možno vyskočia na záver a nie hneď na začiatku a v takej vysokej sume.

T. Mišovič – dneska riešiť kvalitu projektu nechcem. Bola by to zbytočná téma, vždy sa to stáva a nie všetky projekty alebo resp. výnimočne, lebo v ojedinelých prípadoch je projekt dobre, alebo resp. detailne doriešený. Z projektantom sa spolupracuje dobre, ale pravda je taká, že keď sme začali odkopávať stavbu, tak sa pod skleníkmi našiel starý teplovod. Pravda je taká, že keď sme vytýčili káble, tak sme museli robiť preložku. Pravda je taká, že sa na tomto mieste nerobil žiadny IGHP, tzn. že všetko bolo odhadnuté vrátane zakladania, čiže toto sú zmeny, ktoré sa proste museli urobiť vrátane toho, že keď sme proste začali robiť alebo resp. sme prišli na ZTI alebo na kúrenie alebo na elektriku, tak k tomu nebol realizák, ale bol len projekt stavebného povolenia a podľa projektu stavebného povolenia takéto inštalácie neurobíte, lebo nemáte vyrábané kubatúry, nie sú teplotné spády, nie sú doriešené žiadne ďalšie veci, čiže tieto okolnosti sú bežnou súčasťou projekčného života, nie sú ničím výnimočné a každá jedna z týchto zmien je zachytená, podpísaná projektantom, dozorom, každým jedným, ktorý sa k tomu mal ako vyjadriť. Samozrejme bytový dom je kontrolovaný Okresným úradom vždy každá jedna kontrola, ktorá bola každý mesiac bola bez zistení nedostatkov. To znamená, že nie je to nič prekvapivé. Na projektoch sa to stáva podotýkam, že 120.000,-€ z pohľadu našej bytovky je rozsah zhruba niekde na úrovni 2 - 3%, tzn., že ne bavíme sa o žiadnej výnimočnej sume, čo sa týka navýšených cien stavebných materiálov, tak to riešime v inom bode a tá položka sa týka vyslovene len položiek, ktoré sú explicitne preukázané štatistickým úradom podľa metodiky úradov pre verejné obstarávanie a akým spôsobom je možné dôjsť k týmto zmenám, čiže je to len neviem, či laický pohľad, ale zmeny, ktoré sa proste dejú počas projektu sú vždy súčasťou života toho projektu a nie sú ničím výnimočným.

K. Javorka – ja len ďakujem, že ste potvrdili, že projekt nie je dostatočne kvalitný, ako som aj povedal, pretože to je snáď nejaká sranda, že sa objaví niečo, veď predsa ten inžiniering, ja som v tom nie doma úplne profesne, ale ten inžiniering je o tom, že keď sa niečo pripravuje, tak sa konzultujú všetci zainteresovaní, na to predsa je aj stavebný úrad, aby tieto vyjadrenia dostal a vy tu hovoríte o nejakých prekvapeniach, takže ten projekt, ak je zlý, tak sme asi zle obstarali.

T. Mišovič – ja len prosím o pochopenie jednej veci, aj keď projektant robí svoju prácu, tak ide stupňami, či už je to štúdia, územné rozhodnutie, stavebné konanie, realizačný projekt. Môže sa stať a fakticky sa to stáva v každom projekte, ja sa nejdem teraz nejakým spôsobom glorifikovať, že pri koľkých veľkých stavbách som bol, ale ja akonáhle vidím niekde živote stavbu, ktorá skončí presne podľa projektov, podľa pôvodného rozpočtu, tak tam niečo nesedí. Každá jedna stavba má takéto veci a o tom teplovode, my sme dva týždne hľadali, či ten teplovod je funkčný, je tam para, nie je tam para, proste sú okolnosti, ktoré proste sa stanú a neviete ich predvídať, akokoľvek by ste dobre urobili ten projekt. Voči tomu projektu samozrejme boli výhrady aj v minulosti, keď sme sa museli snažiť, aby ten projekt nám prešiel v rámci schvaľovania financovania, mohol byť kvalitnejší, ale vravím s projektantom zo spolupráce dobre, je to profesionál, každú jednu vec, ktorá nebola doriešená sme spoločne doriešili a nejaké dobré peniaze dostalo navyše, tie peniažky sú účelne využité, alebo resp. budú byť účelne využité a každá jedna z tých vecí, ktorá bude hradená je kontrolovaná, podpísaná všetkými, ktorí na to majú oprávnenie.

J. Burgan – ja len mám jednu otázku na také osvieženie, pán Mišovič, mi to asi šmahom ruky odpovie, chcem vedieť dve čísla, koľko bude finálne stáť výstavba Plavisko 1 a koľko z toho pôjde z našich peňazí. Dve čísla so zarátaním týchto nešťastných vecí a druhá otázka, či sa nemôže stať takýchto 120.000,-€ ešte 2 alebo 3× do konca výstavby.



T. Mišovič – prosím nejedná sa o nešťastné veci, jedná sa o normálne štandardné, bežné veci, ktoré sa udejú v hocijakej inej lokalite, akonáhle sa bude čokoľvek stavať. Z našich vlastných zdrojov ten bytový dom dneska v tejto chvíli sa počíta 120.000,-€ a 173.000,-€, tých 173.000,-€ čo je v ďalšom materiáli, ale nie z našich zdrojov, to je kryté zo zdrojov štátneho fondu, tzn., že v tejto chvíli na bytovom dome nepoznám žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by nám nejakým spôsobom zvýšili cenu, akurát riešime ešte teplovod, to sa netýka priamo bytového domu, to riešime spolu s centrálnym zdrojom tepla, nakoľko teplo, ktoré bolo pôvodne navrhnuté zo športovej haly T18, tak nevychádzali teplotné spády, zavolali sme projektanta, ktorý kreslil v meste Ružomberok všetky tie pôvodné rozvody, horúcovody a museli sme to prerobiť. Toto ešte riešime, že pokiaľ to spravíme, ako to urobíme. Toto je ešte jedna otázka, kde hľadáme riešenie ako to spraviť a využiť tie prostriedky, ktoré na to máme, lebo v rozpočte na to máme 27.000,-€ a chcem sa zmestiť do toho, lenže je stav taký, že tá rúra je oceľová, je poplastovaná a tie rúry sú momentálne 4x drahšie, čiže skúsime nájsť riešenie, aby sme nepotrebovali riešiť niečo dodatočne v rámci pôvodnej prípojky, ale na toto dneska ešte nepoznám odpoveď, ale to sa netýka priamo bytového domu, čiže dneska je to z toho 120.000,-€ a 173.000,-€, naše vlastné zdroje sú 120.000,-€.

J. Burgan – si celkovú cenu poprosím. Celkove, koľko bude stáť mesto bytovka. Chcem len dve čísla.

T. Mišovič – bola zazmluvnená na 3.320.000,-€. My dneska robíme navýšenie cien stavebného materiálu, to je materiál neskorší, tým pádom sa zvyšuje cena 173.000,-€ a plus je tam tých 120.000,-€, tzn., že dneska sme v tomto štádiu. Bytovka bude stáť 3.600.000,-€, mesto má vlastný zdroj tak, ako to bolo plánované a k tomuto ide plus tých 120.000,-€.

J. Burgan – číslo.

T. Mišovič – vlastný zdroj mesta bol pôvodne 900.000,-€, úsporami sme zišli na 760.000,-€, to bol pôvodný vlastný zdroj, k tomuto pôvodnému vlastnému zdroju pribudne tých 120.000,-€, tzn. 880.000,-€.

K. Javorka – ja len jednu vetu chcem, aby sa teda rozdelilo hlasovanie, vzhľadom na tú sumu, o ktorej hovoril pán Burgan, ktorú máme platiť z rozpočtu z prevodu z fondu rozvoja mesta chcem, aby sa hlasovalo samostatne o prevode z fondu rozvoja mesta tých 120.000,-€ a samostatne, aby sa riešilo tarifné navýšenie výdavkov na mzdy. Ja chcem rozdeliť tento bod.

P. Habo – najprv formálne veci, prečo tento bod nepredkladá pán viceprimátor Bednárík, ktorý je zodpovedný za investíciu, ktorý jednoducho ho prezentuje, vysvetľuje a my ako poslanci potrebujeme jeho názor vedieť, pretože on zastupuje mesto. Druhá vec je páni kolegovia, myslíte si, že v poriadku, aby sme takto našli materiál pripravený na stole na navýšenie diela o 120.000,-€ bez toho, že by sme mali k tomu projekt, výkaz, výmer, resp. aj zmeny, ktoré potrebujeme vedieť vysvetliť. Toto je spôsob, ktorý sa štandardne nerobí, nie je to vôbec bežný spôsob, ako to hovorí pán Mišovič, ak ste vy takto stavali bytovky v Kubíne, tak o tom nebudem ďalej ani hlbšie rozprávať. Chcem len povedať jednu vec, že toto nie je štandardný spôsob. Všetky náklady Juraj, ktoré teraz vzniknú navyše, či už navýšením cien alebo zmenami rozpočtu už bude platiť len mesto, žiadny štátny fond rozvoja bývania. To, koľko to nakoniec bude to podľa mňa nevie ešte nikto, lebo situácia sa môže dostať do celkom iných čísel. Pravda je tá, že mesto má riadnu plnohodnotnú zmluvu, ktorej súčasťou je výkaz výmer a je len na nás, či takto ľahko bez akéhokoľvek podrobného materiálu schválime navýšenie 120.000,-€, my sme už túto bytovku raz navyšovali minulý rok v lete. Ona bola vysúťažená na sumu približne 3.000.100,-€, potom sme raz navyšovali o nejakú sumu už si nepamätám presne, teraz budeme navyšovať znova, nie je to bežné a štandardné. Napriek tomu, že si myslím, že vo veľa prípadoch ten staviteľ má právo žiadať, ale robí sa to tak, že sa robia plusy a mínusy a až na konci stavby, keď sa všetky práce vykonajú, spočíta sa to, čo sa nevykonalo a to, čo sa vykonalo naviac a potom sa robia tzv. výkazy na práce naviac, nie takto rýchlo hneď počas výstavby a k tomu projektu pán Mišovič, vy ako odborník viete, že projekty končia realizačným projektom. Je moja chyba alebo vaša, že ste objednali len projekt pre stavebné povolenie, keby ste objednali projekt pre realizáciu, čo veľakrát je aj spojené so stavebným povolením, tak súčasťou projekčnej činnosti je vytýčenie jestvujúcich sietí, štandardne všetkých jestvujúcich sietí, dneska rozprávať, že pod Plaviskom je horúcovod to vie aj Majka Kramárová, ktorá nie je stavebníčka, teraz sa naozaj nechcem nikoho dotknúť, proste hľadať cestu ako navyšovať hodnotu bytovky, je chybné, scestné a s týmto by sme nemali v žiadnom prípade súhlasiť. Ak zhotoviteľ má práce naviac, nech ich vykoná na pokyn stavebného dozora a investora pána Bednáríka, zapíše do stavebného denníka a na konci stavby urobíme všetky plusy a mínusy a budeme sa potom venovať navýšeniu cien. Nie 3x počas výstavby a nakoniec nás to prekvapí, že tá cena jednoducho bude výrazne iná s akou sme ráтали a súhlasím, že jednoducho dneska ju nevieme naozaj



odhadnúť, ak to pôjde takýmto spôsobom, prečo toto neprerokovala ani finančná komisia, ani stavebná komisia. My, keď chceme lavičky za 1.000,-€, tak sa nedá, zmeny rozpočtu sú ťažké, nie je to jednoduché a tu navyšujeme na základe rozhodnutia a pocitov pána Mišoviča. Ja chcem túto obhajobu počuť od teba pán viceprimátor, ty si dostal mandát, post jednoducho neschovávajú sa za externých poradcov.

T. Mišovič – len, aby sme si utriedili veci, bytový dom je stavaný ako nájomný bytový dom a je financovaný v prevažnej miere z dotácie ministra dopravy a úver od štátneho fondu rozvoja bývania na 40 rokov za 1%, tzn., že spôsob práce, aký by ste boli vy, že teda si zmeny budete postupne robiť a potom robiť plusy, mínusy nie je možný, nakoľko by ste miešali hrušky s jablkami. V tomto prípade technickej vybavenosti, bytový dom, vonkajšky a časti, ktoré musí hrať mesto, vrátane nebytového priestoru, ktorý sa tam nachádza. Čo sa týka objednania projektu. Ja som projekt neobjednával, na projekt som nejakým spôsobom nabehol a snažím sa z neho vydolovať maximum, za čo najkratší možný čas, lebo podstata výstavby v dnešnej dobe je stavať rýchlo a to, že sme stavali v zime, sme mestu ušetrili zhruba 150.000,-€ na navýšených nákladoch. Čo sa týka tých samotných zmien, ktoré sa stali počas výstavby, tak oni sú aj počas výstavby procesované a to kontroluje stavebný dozor, Janko Bednárík, nie je stavebný dozor, Janko Bednárík je zástupca primátora mesta, štatútár tohto mesta, tzn., že následne potom kontroly práce či mojej alebo stavebného dozora alebo zhotoviteľa alebo projektanta kontroluje Okresný úrad, preto vyjadrenie vaše je skôr by som povedal bez nejakého racionálneho základu na to, aby ste dokázali navnímať jednu skutočnosť, že keď proste robíte bytovku v čase, nemeškáte na nej ani jeden deň, tak sa počas výstavby musíte vysporiadať s vecami, ktoré sa na tom pozemku danom nachádzajú a to sa týka teplovodu, to sa týka vytýčeného rozvodu, ktorý po odhalení alebo resp. po odkopaní bol inde, ako nám ho konkrétne vytýčili. O teplovode nevedelo ani CZT napr. tiež som nebol úplne OK s tým, že na tom pozemku nebola vykonaná na IGHP, tak sme museli robiť skúšky únosnosti podložia, skúšky budúcnosti podložia sa robili v inej výške, v inej hladine, ako sa pôvodne mali robiť a toto sú veci, ktoré vás na projekte čakajú. Ja si osobne myslím, že vy dobre viete, o čom rozprávam a len momentálne v tejto chvíli nechcete počuť, aká je realita, normálne ju prijať ľudsky.

P. Habo – pán Mišovič nie je pravda, že keď sa realizujú stavby, ktoré sú dotované z ministerstva a ŠFRB, že sa nesmú robiť alebo že sa musia robiť zmeny počas výstavby, to nie je pravda, treba ich len rozdeliť na dve časti, dávať ich schvaľovať a pripraviť tzv. klainy, toto sa predschvaľuje, ale cena sa vyhodnocuje až na konci a rozdeľuje sa potom podľa tých dvoch častí, mám s tým reálne skúsenosti. Druhá vec je pán Mišovič, dneska hovoriť o tom, že vy nemôžete za projekt. Ja chápem, že nie, ale moja kritika šla do radov vedenia mesta, pretože my sa nemôžeme dneska spoliehať na to, že sme mali zlý projekt, tak teraz to ideme doplácať. Veď si spomeňte, keby ste boli developer, tak jednoducho takúto situáciu proste neumožníte, pridete nakoniec a hľadáte riešenia. Posledná vec, prosím, keď už to takto rýchlo treba, tak aspoň sme to mali dostať v materiáloch, kde sú jednotlivé položky, čoho sa tie práce naviac reálne týkajú, to čo ste nám povedali súhlasím, že môže byť pravda, ale jednoducho výkaz výmer, ktorý poukazuje na skutočnosti s jednoduchým projektikom, musí byť súčasťou prác naviac, ja som neraz obhajoval u viacerých primátorov a starostov 2.000,-€ na to, aby sme jednoducho dokázali stavebné práce obhájiť a nie takto predložiť hodinu pred zastupiteľstvom schváľte 120.000,-€. Ešte raz opakujem nie je to štandardný jav a mrzí ma, že to vedenie mesta akceptuje.

T. Mišovič – ja len jednu krátku vec, pán poslanec, vy ste tu pána projektanta Baleka chválili do nebies, keď sme schvaľovali bytovku 2 a 3, bol to najlepší projektant na svete

P. Habo – ja pána Baleka nepoznám, prosím pán Mišovič ja ho nepoznám.

T. Mišovič – pán poslanec, vy ste ho tu chváli do nebies a rozprávali ste mi o tom, ako som tu doniesol projektanta s ruskou architektúrou. S pánom Balekom je dobrá spolupráca, je to profesionál, bytovku sme postavili rýchlo, bez meškania harmonogramu a zmeny, ktoré sa predkladajú, každá jedna z nich, ak bude zaplatená, tak každá jedna z nich bude s rozpočtom, s podpismi s dozorom, čo sa týka zmien, zmeny sa dejú, ale zmeny musíte rozdeľovať, máte s tým skúsenosti a to robíme aj my, čo sa týka ďalšieho financovania, tak je konkrétne zmena zákona o štátnom fonde rozvoja bývania o dotáciách, ktorá pripustila úpravy výšky úverov na základe dodanej žiadosti k pôvodnej zmluve. To je preto, aby sme sa vysporiadali s navýšeniami cien stavebných materiálov. Všetko, tak hovoríme si tak ako veci sú.

L. Kubáň – pán viceprimátor, nechcem v tejto hektickej nálade nejako reagovať, ale ja som si až teraz uvedomil, aký materiál sme obdržali, čo sa týka zmeny rozpočtu mesta Ružomberok k 30. júnu a nehnevajte sa, ale súhlasím s predrečníkmi, nech je ako chce, ale to už ten prevod z fondu rozvoja mesta tých 120.000,-€ je toľko, aby ste nám vyšpecifikovali jednotlivé položky, no vy nám to teraz povieť argumentačne veľmi



rýchlo. Ja si to nestíham ani zapisovať, kde všade sa tých 120.000,-€ na aké činnosti alebo na aké práce ide použiť a ja by som ten materiál dal zatiaľ stiahnuť a dokým nám to nevyšpecikujete a nebude to tam konkrétne špecifikované tak, aby sme o tom nehlasovali.

J. Bednárík – ja odpoviem, tento materiál alebo táto suma bola v investičnom pláne, zmena investičného plánu teraz, čo sa schvaľuje, ona tam bola daná. Len pri komunikácii s Jankou Mokošovou sme sa bavili o tom, že či áno alebo nie ho tam dať do toho, takže ja som potom povedal, tak dobre, tak to dáme ako zmenu rozpočtu, ale ja som ten materiál, ktorý by sme schvaľovali v investíciách, ale potom, keď sme sa bavili aj na rade, tak hovorili, že jednoducho ten materiál dáme do zmeny rozpočtu, no tak hovorím, tak ho dáme do zmeny rozpočtu, ale pôvodne tento materiál bol alebo táto suma bola v zmysle investičného plánu, preto aj tie sumy, ja som musel rátať, aby sme sumu máme zhruba 520.000,-€ na investície, máme viac ako 600.000,-€, ale ja som rátať aj s touto sumou tam, rozumiete 520.000,-€ len som ju tam nezaradil, tak sú dve cesty buď zmenou rozpočtu alebo buď do investičného plánu, čiže kvôli tomu sa toto stalo. My sme už teraz ku koncu tejto stavby, však sa tam pôjdete pozrieť a vy všetci viete, že tí, ktorí stavali, že jedna vec je teória, druhá vec je prax, to každý, kto staval tak vie, aká je dneska prax a vždycky vám na tej stavbe niečo chýba, niečo treba dorobiť, či chceme alebo nie. Dneska hovoríme o stavbe možno 3.200.000,-€ - 3.400.000,-€, kedy už bude koniec a túto stavbu treba ukončiť, pretože dneska už pomaly prebiehajú práce, ktoré sú ukončené. V horných bytoch budú omietky hotové a ten termín, ktorý je a ten čas, ktorý sme dali, to bolo za 12 mesiacov, ešte skôr to skončia, však toto nie je sranda, čiže preto oni robili aj v zime a sme na nich tlačili, aby to urobili a tie práce, ktoré sú a toto, čo mám skrývať alebo nie. Ja sa neskrývam, však ja tam chodím aj kontrolné dni, jednoducho viem, ako žijem s tou stavbou, na tej stavbe je veľa problémov, ale jednoducho sme povedali, že v meste potrebujeme postaviť byty, však tu nie sú byty, však toto je prvá bytovka, ktorá sa aj reálne odovzdá za nášho pôsobenia. To tu málokedy bolo. A to si treba uvedomiť a žiadostí je okolo 250. Krytie na toto je aj v rámci investícií, tak preto ja som ten investičný balík aj pasoval tak, aby sme to mali všetko vykryté. Samozrejme, že ešte ideme aj na štátny fond rozvoja s vplyvom cien, aby toto bolo urobené. Preto vás chcem poprosiť o podporu a zároveň potom aj urobiť taký kontrolný deň, aby ste videli skutočne na tej stavbe čo je a keď tam chodíte, tak tá bytovka vyzerá ozaj pekne a je aj v rámci dispozičného riešenia dobre urobená. Je pravda, že v rámci projektu sme museli veľa vecí skresť, lebo projektant to nakreslil honosne a v rámci všelijakých vecí, ktoré sa ukázali, tak sme to museli skresť dole, i napriek tomu vznikli takéto veci, ktoré naviac, ale ešte raz hovorím, že ten kto staval stavby, tak ten určite sa stretol s takýmito vecami, či chceme alebo nie taký je reálny život a výsledok je ten, že v rámci investícií mesta máme to kryté a v rámci bytovej politiky sme urobili niečo, odovzdali za nášho pôsobenia, ktorý vy tu sedíte.

T. Mišovič – my sme bytový dom stavali bez akejkoľvek rezervy, tam nebola žiadna rezerva. Každá jedna zmena, ktorá sa udeje, tak bude presne rozpočtovo krytá alebo pardon bude mať výkaz výmer, rozpočet, čo bolo urobené, fotodokumentácia, kontrola. My sme len ten bytový dom robili na presno, bez rezervy. Toto je celá zmena, ktorá sa deje, tým pádom, že sa udeje táto zmena to neznamená, že o tom nebudete vedieť alebo že to nebude nikto vedieť, tzn., že akákoľvek úhrada, čokoľvek sa z tohto spraví, následne ten bytový dom bude pekne po položkách rozdelený. Ďalšie uznesenie, ktoré sa rieši na tom zastupiteľstve, na jeho konci, tak napr. to obsahuje už konkrétne zmeny, ktoré sa udiali, ale vnútri bytového domu, bez technickej vybavenosti, kde môžeme žiadať navýšenie zdrojov kvôli zvýšeniu stavebných materiálov a tam sú napr. aj tie úspory, ktoré hovoril pán viceprimátor, ktoré sme urobili tých úspor tam bolo zhruba za 70.000,-€, kde sa odpočítavali, pripočítavali sa iné veci, čiže toto je celý zmysel toho, ako to funguje.

J. Bednárík – pristúpime k samotnému hlasovaniu, páni nebudete tu donekonečna diskutovať, mali ste možnosť, vyjadрили ste sa, pristupujeme ďalej.

K. Javorka – poprosím, aby sa dodržiaval rokovací poriadok a tiež by bolo dobré, keby ste sa dohodli páni vy dvaja, lebo jeden vraví, že zrazu vyskočili náklady nejaké za 120.000,-€ a druhý povie, že bytovka je už skoro dokončená, robia sa omietky a kľučky na dverách pomaly, tak mi povedzte, či nebol schopný pán Mišovič doteraz urobiť výkaz výmer a predložiť tento návrh skôr.

J. Bednárík – teraz prosím vypnúť pána Javorku. Nie, musí sa naučiť poriadku. Páni, určite ja som vám povedal, aký bol dôvod, aký bol dôvod zaradenia tejto sumy do zmeny rozpočtu, nie do investičného plánu. A ja to mám kryté aj v rámci, čo sa týka tých investícií, preto som išiel do tej výšky zhruba tých 520.000,-€ v rámci investícií, keď si to odrátate tých 120.000,-€, tak teraz v investíciách to nie je. Ja vás poprosím o podporu tohto celého uznesenia, pretože ja chápem, že sa teraz budú veci využívať na to, aby veci, ktoré sú ukončené alebo jednoducho sú pred koncom sa využili na spochybnenie alebo podobné veci. Ešte raz hovorím, toto uznesenie, všetci čo tu sedíte ste boli pri tom, že sa postavila táto bytovka, prvýkrát nám to neprešlo a boli



ste pri tom a druhýkrát nám to prešlo a sa to postavilo. Choďte sa pozrieť, či sa stavajú bytovky v Mikulášii alebo či sa stavajú v Kubíne, nájomné byty nie, jedine, čo je Martin Baran, ale tam to stavia spoločnosť pre nich, kde budú mať určite problém ešte v budúcnosti, takže pristúpime k samotnému návrhu na uznesenie.

K. Javorka – podal procedurálny návrh – aby sa rozdelilo hlasovanie z prevodu fondu rozvoja mesta, aby sa hlasovalo o tom zvlášť a aby sa zvlášť hlasovalo o tarifných platoch.

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 4 /proti/ J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko, J. Štreitová/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – **návrh bol schválený**

J. Mokošová – Mestské zastupiteľstvo schvaľuje nasledovné zmeny rozpočtu príjmy 111 003 daň z príjmov 145.478,-€ a všetky tie školské veci, čo sú rozpísané na štyroch stranách.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

P. Habo – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál a požiadať od zhotoviteľa, stavebného dozora a manažéra stavby, aby nám predložil podrobný výkaz - výmer všetkých zmien, ktoré sa týkajú navýšenia výšky 120.000,-€

Hlasovanie: 11 /za/ - 5 /zdržal sa/ J. Halušková, M. Kramárová, A. Šanobová, T. Šošovec, J. Štreitová/ - 4 /proti/ J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko, V. Ružička/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 89/2022.**

K bodu č. 10

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2022

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.06.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2022. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad priebežného plnenia IP za rok 2022 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne bolo pre rok 2022 schválených 75 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 2 429 754 €. Z celkového počtu 75 akcií je 51 projektových dokumentácií a 24 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 32 investičných akcií. Ku dňu 20.06.2022 je zrealizovaných 16 akcií v celkovej výške čerpania 210 368,92 €.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – Poľná vieme, že a je tu aj napísané, že prebieha verejné obstarávanie. Posledná informácia bola taká, že je to zatiaľ pozastavené kvôli tomu, že sme sa tam naťahovali, že či teda asfalt, či tam ideme na základe toho, čo nám tu boli cyklisti rozprávať. Záver z tých všetkých diskusií, prebiehali aj nejaké ďalšie a aj list bol atď., by mal byť teda ten, pokiaľ viem, že dajme tam teda ten asfalt tak, ako je navrhnutý, že len rekonštrukcia, bez potreby stavebného povolenia a zároveň, keď sme sa rozprávali a to Milan Šlávka by mi potvrdil tiež, zároveň hľadať spôsob, akým tam osadiť aspoň tie spomaľovacie vankúše, ale každopádne nezávisle od toho, že či tá rekonštrukcia bude robená, na to netreba ani povolenia nejaké extra, len dopravníkov. Podstatná je moja otázka, že teda zhodlo sa na tom, že rekonštrukcia sa robiť má, tak ako je spravená, aj keď podľa môjho názoru nie je super, ale dobre, že sa ten asfalt má natiahnuť. Chcem sa spýtať, v akom sme stave ideme to teda robiť alebo ak teda tak kedy.

M. Ondrejka – prebiehali tie rokovania za účasti všetkých poslancov. Vy ste vtedy nemal čas, máme podpísaný zápis, žiadne spomaľovače, žiadne vankúše, normálne pokračovať v práci. Všetci poslanci to podpísali, vy asi dodatočne až potom, takže dodávateľ, keď tento materiál bol pripravený ešte nebol vysúťažený, už je vysúťažený. Je to firma JANEX z Oravy a okrem tejto jednej akcie majú u nás ešte ďalšie dve akcie, začiatkom júla nastupujú a budú robiť postupne Horskú 3, chodník Plavisko 1. časť a tieto chodníky a cestu na Poľnej. Už je aj podpísaná zmluva s JANEXom.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 90/2022**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Kubáň, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 11

Určenie počtu poslancov MsZ, volebných h obvodov v meste a rozsahu výkonu funkcie primátora mesta na volebné obdobie 2022 až 2026

Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovaní MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Z titulu konania komunálnych volieb v roku 2022 je potrebné, aby MsZ v Ružomberku v určitom časovom predstihu schválilo niektoré náležitosti, ktoré mu ukladajú príslušné právne normy (zák. č.369/1990 Zb. a zák. č.180/2014 Z.z.)

Vyhlásený termín konania volieb: 29. október 2022

Ide o:

- 1) **Určenie počtu poslancov pre obdobie 2022 až 2026** (v súlade s § 11, ods.3, pís. h) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení)
- 2) **Určenie volebných obvodov a počet poslancov v nich pre obdobie 2022 až 2026** (v súlade s § 166, ods.3 zákona 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva)
- 3) **Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora pre obdobie 2022 až 2026** (v súlade s § 11, ods.4, pís. i) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení)

K bodu 1 - určenie počtu poslancov

Súčasná platná právna úprava stanovuje, že v obci (meste) s počtom obyvateľov od 20 001 do 50 000 môže mať obecné zastupiteľstvo **15 až 25 poslancov**. V súčasnosti má MsZ v Ružomberku 25 poslancov.

Poznámka : počet poslancov musí MsZ schváliť najneskôr 65 dní pred konaním volieb

K bodu 2 - Určenie volebných obvodov a počet poslancov v nich

V súčasnom období je v meste **11 volebných obvodov a 25 poslancov**, ktorí sú pre jednotlivé obvody stanovené nasledovne:

(Pri jednotlivých uliciach sú uvedené počty voličov k novembru 2018 a v rámci obvodu celkový počet voličov a počet obyvateľov.)

VO č. 1 - MsČ Biely Potok - počet poslancov 1

Do Uhliska – 120, Družstevná - 30, Hlavná - 14, Jazierce - 3, Korytnická - 89, Ku Revúcej - 27, Lepenkáreň - 14, Luhy - 37, Nad vrškom - 15, Nižné Matejkovo -15, Pod Dielcom - 38, Pod Hlinisko - 146, Pod Ostré - 66, Pod Sidorovo - 21, Raveň – 243, Skalná - 35, Smrekovica - 0, SNP - 69, Stredná - 10, Šípová - 13, Školská - 45, Škutovky - 0, Trlenská - 45, Trlenská dolina – 4, Vápenka - 5, Vyšné Matejkovo – 59, Záhumnie - 17, Pod vrškom - 37, Vikolíneč - 23

1240 (počet voličov) / 1502 (počet obyvateľov)

VO č. 2 - MsČ Černová - počet poslancov 1

A. Hlinku – 122, B. Björnsona - 37, Černovských Martýrov - 70, Čremošná – 57, Čutkovská - 154, Dolná - 4, Jánošíkova - 41, Ku ihrisku - 49, Milkov - 11, Nová – 151, Na Hôrky - 46, Pri Váhu - 264, Priehradka - 74, Račkov - 31, Slnečná – 34, Strmá -10, Včelárska -20, Za jaročkom – 25

1200 (počet voličov) / 1461 (počet obyvateľov)

VO č. 3 - MsČ Hrboltová - počet poslancov 1

Mlynská - 114, Na Pruty - 26, Ostrá - 54, Potočná - 143, Priehrada – 117, Prijazdová - 15, Sadová - 59, Záskanie - 19

547 (počet voličov) / 652 (počet obyvateľov)

VO č. 4 - MsČ Rybárpole - počet poslancov 1

Horská - 78, Malé domky - 29, Malé Tatry - 166, Nová Hrboltová – 128, Pod Čebraťom -12, Rybárpol'ská - 268, Textilná - 186, Ž.Silbigera - 339

1206 (počet voličov) / 1591 (počet obyvateľov)

VO č. 5 - Klačno – počet poslancov 4

Klačno - 573, Lesná - 540, Liptovská - 804, Smreková - 284, Veterná - 938, Klačník - 1



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

3140 (počet voličov) / 3739 (počet obyvateľov)

VO č. 6 - Veľký Polík - počet poslancov 3

Hrabovská cesta - 145, Hrabovská dolina - 9, Malino Brdo - 0, Jarná - 35, Kukučínova - 52, Športová - 56, Vajanského - 71, Veľký Polík - 12, Žilinská cesta - 549, D Makovického - 222, Š Moyzesa - 680, Hviezdoslavova - 141, R.Dúbravca - 94, Scota Viatora - 98, V.Šrobára - 194

2358 (počet voličov) / 2755 (počet obyvateľov)

VO č. 7 - Stred - počet poslancov 2

K.Salvu - 279, M.Madačova - 215, Nám. Slobody - 156, L.Fullu - 44, K.A.Medveckého - 18, A.Bernoláka - 168, Dončova - 75, Hlavná stanica - 0, Hurbanova - 6, Mostová - 41, Nábr. M.R.Štefánika - 316, Nám. Š.N.Hýroša - 24, Panská - 0, Podhora - 28, Považská - 198, Š.Náhalku - 34, ÚVVaÚVTOS, ÚVN

1602 (počet voličov) / 1912 (počet obyvateľov)

VO č. 8 - Satelity a Pod Kalváriou - počet poslancov 2

Brezová - 25, Cintorínska - 13, Fatranská - 38, J.Hanulu - 116, J.Páricku - 35, J.Sladkého - 87, K.F.Palmu - 127, Obvodová cesta - 56, Ružová - 10, Na vyhládke - 32, Nad štadiónom - 44, Pod cintorínom - 32, Pod Kalváriou - 48, Za kláštorom - 72, Záhradná - 57, Do Dielca - 126, Jelence - 171, Nad skalkou - 121, Tichá - 88, Zelená - 56, Nám.A.Hlinku - 96, Kalvárska - 60, Veľký Závoz - 0, trvalý pobyt Ružomberok (bez ulice) - 663

2173 (počet voličov) / 2576 (počet obyvateľov)

VO č. 9 - Laziny - počet poslancov 2

Bottova - 68, Hriadky - 65, Komenského - 29, L.Štúra - 17, Laziny - 85, Majere - 11, Mariánska - 9, Malý Závoz - 5, Murgašova - 28, Pivovarská - 69, Radlinského - 17, Riadok - 342, Plavisko - 748, K.Sidora - 317, Sihot' - 0

1810 (počet voličov) / 2167 (počet obyvateľov)

VO č. 10 - Baničné a Pod skalami - počet poslancov 4

I.Houdeka - 1349, Baničné - 177, E.Bohúňa - 160, Cesta na Vlkošinec - 279, Do Žlebín - 8, Papiernícka - 461, Mičinô - 4, Cesta do tehelne - 0, Kosovo - 10, Pod skalami - 38, Sládkovičova - 157, Šoltésovej - 92, Hollého - 180, K.Krčméryho - 99, Do Baničného - 134, Bystrická cesta (od ul. Cesta do tehelne) - 162

3310 (počet voličov) / 3953 (počet obyvateľov)

VO č. 11 - Roveň - počet poslancov 4

Gen. Miloša Vesela - 143, J.Jančeka - 73, Kuzmányho - 29, Poľná - 385, Priehradka - 0, Sv.Anny - 44, Zarevúca - 249, Za starým cintorínom - 2, ÚVN, VÚ, Za dráhou - 1127, Bystrická cesta (po ul. Cesta do tehelne) - 1430, Štiavnická - 197, Tatranská cesta - 256, Za celulózku - 1

3936 (počet voličov) / 4660 (počet obyvateľov)

Počet voličov: 22 522

Počet obyvateľov: 26 968

Index 1: počet obyvateľov / počet voličov = 1,20

Index 2: počet obyvateľov / počet poslancov = 1079

Index 3: počet voličov / počet poslancov = 901

Z uvedeného vyplýva, že na jedného poslanca pripadá 1079 obyvateľov a 901 voličov.

V súlade s ustanovením § 166, ods. 1 zákona 180/2014 Z. z. sa v obci utvoria viacmandátové volebné obvody, v ktorých sa volia poslanci obecného zastupiteľstva pomerne k počtu obyvateľov. V jednom volebnom obvode môže byť najviac 12 poslancov. V mestských častiach je možné utvoriť aj jednomandátové obvody, ak na počet obyvateľov pripadá iba jeden poslanec MsZ.

V prípade zmeny počtu poslancov a počtu volebných obvodov sa uvedené pomery pochopiteľne zmenia, ale **vždy by mal byť dodržaný pomer počet obyvateľov / počet poslancov**. Zároveň je treba prihliadať na skutočnosť, aby volebné obvody (pokiaľ je to možné) tvorili kompaktný geografický, politický a sociálny celok. Z titulu organizačného zabezpečenia volieb je mesto rozdelené na 24 volebných okrskov, na každý volebný okrsk pripadá cca 1000 voličov (až na Hrboľtúv). Bolo by dobré, aby boli tieto volebné okrsky zachované, aby prípadné nové volebné obvody tieto okrsky nedelili. Ide hlavne o to, že voliči sú už zvyknutí ísť voliť na určité konkrétne miesto, radikálna zmena by mohla ovplyvniť volebnú účasť. Ale toto sa dá zabezpečiť jednoducho tým, že bude zachovaná zákonom stanovená parita počtu obyvateľov na počet poslancov.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Poznámka: počet obvodov a počet poslancov v nich určí a zverejní mestské zastupiteľstvo v lehote uvedenej v rozhodnutí o vyhlásení volieb. Spravidla je to 65 dní pred konaním volieb.

K bodu 3 - Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora

Pre toto volebné obdobie bol schválený 37,5 hodinový pracovný týždeň ako rozsah výkonu funkcie primátora (teda plný úväzok). V podmienkach nášho mesta nie je predpoklad, že by sa mal pracovný úväzok primátora znižovať.

Poznámka:

MsZ určí rozsah výkonu funkcie primátora najneskôr 90 dní pred dňom konania volieb. Aby boli dodržané všetky zákonom stanovené termíny, je potrebné schváliť skutočnosti uvedené pod bodmi 1,2 a 3 v MsZ.

Podľa termínu konania volieb je lehota na doručenie kandidátnych listín do 30.8.2022 vrátane 500 podpisov na podpisovej listine pre nezávislého kandidáta na primátora mesta aj poslanca MsZ.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – ja by som sa rád vyjadril k tomuto určeniu počtu poslancov k volebným obvodom, tie ostatné rozsah výkonu funkcie pána primátora, si myslím, že úplne nepodstatná vec teraz. Ja som s pánom prednostom sedel, lebo povieť to úprimne, mal som záujem riešiť zníženie počtu poslancov a tak isto aj volebných obvodov, ale v podstate bola by to taká zásadná zmena, ktorá si myslím, že by asi zastupiteľstvom nebola prijatá, aj keď nakoniec som sa rozhodol, že pozmeňujúci návrh nejaký dám, čo sa týka zníženého počtu poslancov. Sú tu rôzne názory, ako by mali vyzerat' volebné obvody, ale plnohodnotne sa domnievam, že mesto Ružomberok by malo mať 4 volebné obvody, keď si to tak rozeanalyzujem, sú to 3 mestské časti Hrboltová, Černová, Biely Potok a potom by bol 1 volebný obvod, čo sa týka mesta Ružomberok a možno aj zníženie počtu poslancov. Podľa mňa optimálny stav, lebo zákon o obecnom zriadení dáva tu variáciu medzi 15 až 25 poslancami, ale si myslím, že počet poslancov by nemal byť vyšší v meste Ružomberok ako je 17, aj na počet obyvateľov. Takže takéto zásadné zmeny sa majú udiat' v prvom roku alebo v prvom polroku vždycky nového vedenia, nového zastupiteľstva. Vzhľadom k tomu, že aj v našom klube nebol jednotný názor, ako majú volebné obvody vyzerat', ako sa majú zlučovať a koľko poslancov má byť v mestskom zastupiteľstve, tak som ten návrh nedával. Ja chcem aj tak poďakovať prednostovi MsÚ Vladovi Trnovskému, ktorý mi aj zásadne pomáhal na nejakých variantoch, táto variácia alebo tento variant alebo varianty zostali zatiaľ v šuflíku. Mój návrh bude taký, že dlhodobo sa domnievam, že v tých najväčších obvodoch, ako je Roveň, Baničné, Kľačno by malo byť minimálne o jednom poslancovi menej, tak dám takýto aj návrh, čo sa týka uznesenia Mestského zastupiteľstva a takisto si myslím, že volebný obvod Polík by mohol mať o jedného poslanca menej, takže potom podám pozmeňujúci návrh na zníženie počtu poslancov v štyroch volebných obvodoch.

23

J. Burgan – zareagujem na ten počet poslancov, ja sa k nemu nechcem vyjadrovať, lebo myslím si, že sa nájde robota aj pre 25 poslancov, len ten počet poslancov je určený na základe koeficientu, ktorým sa prenasobuje počet voličov a obyvateľov v danej v danej lokalite. Je to veľmi nerovnomerné, čo sa týka Rovne len pre zaujímavosť, Roveň je jednoznačne najväčší volebný obvod dokonca značne väčší ako Kľačno, čo si niektorí myslia, že Kľačno je väčšie a, čo sa týka len počtu ľudí, ale keď sa bavíme o tom, čo tí poslanci majú robiť, čomu sa majú venovať, tomu miestu a tej lokalite, tak Roveň je štvrtina mesta len, aby ste si to tak vedeli predstaviť, plošne cestami, zeleňou, všetkým je úroveň štvrtina mesta a tí štyria poslanci majú, čo robiť, takže ja si myslím, že tam pre troch poslancov je to samovražda, ale dobre. To len taká poznámka, že aby sme vedeli, že keď sa budú rozdeľovať poslanci, že aby sme sa venovali aj tomu, ako sa potom pridelujú do obvodov prostriedky, ako sa rozhoduje o investíciách a podobných veciach a toto nemáme spracované, ale to asi nie je na túto tému to len poznámku som si neodpustil.

A. Šanobová – ja by som sa chcela vyjadriť k počtu poslancov v mestských častiach. Osobne zastávam názor, že v mestských častiach by mal ostať mandát jedného poslanca. Mestské časti Černová, Biely Potok boli odjakživa časťami Ružomberka, ale Hrboltová bola pričlenená ako obec a dostala prísľub, že vždy bude mať poslanca v Ružomberku za to, že pristúpila svojim katastrom do Ružomberka, takže ja by som chcela tlmočiť, že keďže tieto mestské časti fungujú sčasti ako obce to mi potvrdí každý poslanec v mestských častiach, že aké sú to teda povinnosti v mestskej časti, tak určite si neviem predstaviť zlučovať všetky mestské časti do jedného mandátu, takže určite zastávam názor ponechať mandát v mestských častiach, už na počet v Ružomberku, k tomu sa nebudem vyjadrovať.



P. Habo – ja v tomto prípade by som rád podporil kolegu Ľuba Kubáňa, ktorý viem, že sa tejto téme venuje už dlhodobo a nielen on, ale aj náš kolega poslanec Ivan Rončák, ktorý tu sedel predou mnou a viem, že táto téma mu bola blízka a ja sa s ňou stotožňujem, že jednoducho ten počet poslancov by mal byť výrazne nižší, na druhej strane súhlasím, čo povedala Hanka Šanobová, že tie mestské časti sú v podstate dediny. Napriek tomu, že v sídliskách je viac ľudí, ale tých starostí spoločenských a rôzneho servisného charakteru je omnoho viac, takže neviem, či to teraz prejde, ale chcel som len povedať, že v každom prípade by som bol za to, aby sa jednoducho ten počet znížil takým spôsobom minimálne ako navrhoval Ľubo Kubáň.

M. Lazár – áno počet poslancov by sa mal znížiť, ale na začiatku volebného obdobia, takže to je zase môj názor, ale máme ukončenú diskusiu, teraz by sme mohli pristúpiť ku návrhu na uznesenie.

Ľ. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ určuje

a) z 25 poslancov na 21 poslancov

b) ostáva 11 volebných obvodov

c) volebný obvod č. 5 Klačno – 3 poslancov

volebný obvod č. 6 Veľký Polík – 2 poslancov

volebný obvod č. 10 Baničné a Pod skalami – 3 poslancov

volebný obvod č. 11 Roveň – 3 poslancov

Hlasovanie: 6 /za: P. Habo, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, V. Macko, P. Štupák/ - 7 /zdržal sa: J. Bednárík, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, T. Šošovec/ - 5 /proti: J. Burgan, J. Kuráň, A. Stolárová, A. Šanobová, J. Štreitová/, nehlasoval: M. Kerdík, M. Lazár, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach - **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 91/2022.**

Hlasovanie: 14 /za/ - 1 /zdržal sa: V. Macko/ - 3 /proti: P. Habo, K. Javorka, Ľ. Kubáň/, nehlasoval: M. Kerdík, M. Lazár, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Body 12.01, 12.02, 12.04, 12.05, 13.01, 13.02, 13.03, 13.05, 13.08, 13.11, 13.14 bez diskusie:

12.01 Predaj pozemku zastavaného stavbou rekreačnej chaty a pozemku k stavbe príslušeného do vlastníctva žiadateľa – Marcel Dúbravec – lokalita Hrabovská dolina

12.02 Predaj pozemku sčasti zastavaného stavbou rodinného domu a pozemku k stavbe príslušeného do vlastníctva žiadateľa – Vladimír Melek – lokalita ul. K. Sidora

12.04 Predaj pozemku zastavaného stavbou s. č. 2133 – VEREX REALITY, S.R.O. – lokalita ul. Mostová

12.05 Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže – A. Mrvová – lokalita Baničné (ul. Krčméryho)

13.01 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Pavol Urban – lokalita MsČ Biely Potok (Luhy) – osobitný zreteľ

13.02 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Juraj Smieška – lokalita Milkov (MsČ Černová) – osobitný zreteľ

13.03 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Ľubomír Bezák – lokalita Malinô Brdo – osobitný zreteľ

13.05 Zmena uznesenia MsZ č. 176/2021 zo dňa 03.11.2021 – Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Demikátovci – lokalita J. Hanulu (Satelity) – osobitný zreteľ

13.08 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manželka Matajovci, Miklášovci – lokalita Kalvária – osobitný zreteľ

13.11 Schválenie dodatku ku Nájomnej zmluve CEZ 370/2019 – Reštaurácia na Vlkolínci – nájomca Štefan Dvorský – osobitný zreteľ

13.14 Predaj prebytočného majetku mesta – Záměna nehnuteľností J. Rošťák – osobitný zreteľ

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Bednárík, K. Javorka, M. Kerdík, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach - **návrh bol schválený**

K bodu č. 12.01

Predaj pozemku zastavaného stavbou rekreačnej chaty a pozemku k stavbe príslušeného do vlastníctva žiadateľa – Marcel Dúbravec – lokalita Hrabovská dolina

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 25.03.2022 bola mestu



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ ako „nový“ vlastník stavby rekreačnej chaty súp.č. 3292 požiadal o odkúpenie pozemku zastavaného stavbou chaty a pozemku k stavbe príslušného za účelom „využívania rekreačnej chaty a jej okolia na vlastnú rekreáciu“.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 06.04.2022: s odpredajom pozemkov v zmysle predloženej žiadosti z hľadiska ÚPN útvár súhlasí. S vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP č. 36672769-043/22 útvár súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.04.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 92/2022.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kerdík, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šipoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 12.02

Predaj pozemku sčasti zastavaného stavbou rodinného domu a pozemku k stavbe príslušného do vlastníctva žiadateľa – Vladimír Melek – lokalita ul. K. Sidora

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 24.09.2021 bol kupujúcemu Vladimírovi Melekovi zo strany mesta Ružomberok zaslaný oslovujúci list - „Ponuka na predaj“, nakoľko lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že stavba rodinného domu, ktorej je kupujúci vlastníkom a predzáhradka k tejto stavbe stoja na pozemkoch vo vlastníctve mesta. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem tieto pozemky odpredať, čím dôjde k majetkovoprávnemu vysporiadaniu týchto pozemkov. Kupujúci s ponukou mesta súhlasil. Materiál sa predkladá na rokovanie mestského zastupiteľstva na základe rozhodnutia vedenia mesta o predaji prebytočného majetku mesta a o oslovení dotknutých vlastníkov stavieb. Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 21.04.2022 ku GP č. 36995258-21/2022: s vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého geometrického plánu útvár súhlasí.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 93/2022.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kerdík, V. Macko, A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šipoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 12.03

Predaj pozemku zastavaného stavbou do vlastníctva žiadateľov – manž. Hanesovci – lokalita ul. Baničné

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 20.04.2022 bola mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia – manželka Hanesovci ako vlastníci stavby súp.č. 3172 „maloobchodná predajňa“ požiadal o odkúpenie pozemku zastavaného touto stavbou za účelom jeho majetkovoprávného vysporiadania. Mesto Ružomberok dosiaľ pozemky pod stánkami ako drobnými stavbami nepredávalo a vzťah k pozemku bol upravený nájomnou zmluvou. Tak tomu bolo aj v tomto prípade. Pôvodný nájomca a vlastník stánku, s ktorým má mesto uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu, stánok odpredal žiadateľovi, ktorý sa stal jeho novým vlastníkom a požiadal mesto o kúpu pozemku pod stavbou. Stánok je zapísaný pod príslušným súp. č. 3172 ako maloobchodná predajňa na príslušnom LV.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 21.04.2022: predmetom žiadosti je funkčná plocha O6 – plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované. Zámer je v súlade s ÚP.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.04.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja by som len rád tu pred vami zopakoval moje stanovisko z finančnej komisie, a to je to, že si nemyslím, že je rozumné predávať toto územie a bolo by ho lepšie si ho nechať zatiaľ v prenájme, lebo sa tu jedná o ucelené územie vo vlastníctve mesta, takže nevieme, čo bude v budúcnosti, vieme aj aká je niekedy tá križovatka problematická, ak by sme chceli s tým niečo robiť najmä v zime, ak by sme s tým chceli do



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

budúcnosti niečo robiť, tak by sme zase mali problémy, takže ja budem hlasovať proti a odporúčam to nechať v prenájme.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 3 /za: J. Bednárík, J. Burgan, K. Javorka/ - **4** /zdržal sa: M. Kramárová, Ľ. Kubáň, M. Lazár, A. Šanobová/ - **12** /proti: P. Habo, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, V. Ružička, A. Stolarová, T. Šošovec, J. Štreitová, P. Štupák/, nehlasoval: M. Kerdík, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 12.04

Predaj pozemku zastavaného stavbou s. č. 2133 – VEREX REALITY, S.R.O. – lokalita ul. Mostová
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: „Žiadosťou o kúpu pozemku“ zo dňa 11.01.2022 žiadateľ spol. VEREX REALITY s.r.o. ako vlastníka stavby súp.č. 2133, popis stavby: polyfunkčný dom, nachádzajúcej sa v lokalite ul. Mostová, požiadal okrem iného o odpredaj pozemku parc.č. CKN 942, toho času nezapísaného na LV, ako pozemku stavbou súp.č. 2133 zastavaného.

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 16/2022 zo dňa 09.02.2022 bol schválený zámer predaja pozemku parc.č. CKN 942 o výmere 1311 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, k.ú. Ružomberok (**bez chodníka, ktorý je súčasťou ulice Š.Nahálku**) pre potreby vypracovania geometrického plánu, pre kupujúceho, za kúpnu cenu 60,00 €/m² pozemku, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného stavbou súp.č. 2133, popis stavby: polyfunkčný dom, vo vlastníctve kupujúceho.

Stanovisko ÚHA zo dňa 16.03.2022 k predloženému GP č. 44523106-14/2022: s predloženým GP z hľadiska územného plánu súhlasí (t.z. že geometrický plán bol pripravený v súlade s prijatým zámerom a požiadavkou ÚHA, aby predmetom predaja nebola časť pozemku slúžiaca pdľ. ÚPN ako chodník).

26

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 94/2022.**

Hlasovanie: 19 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Kerdík, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 12.05

Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže – A. Mrvová – lokalita Baničné (ul. Krčméryho)

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe prijatého Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 143/2021 zo dňa 29.09.2021, ktorým bol schválený nájom/predaj pozemkov pod stavbami garáží v lokalite ul. Krčméryho v prospech vlastníkov garáží evidovaných na príslušných LV. V súčasnosti je takmer väčšina pozemkov pod garážami na základe prijatého uznesenia odpredaná do vlastníctva jednotlivých vlastníkov garáží za kúpnu cenu 9,00 €/m² pozemku stanovenú vyššie uvedeným znaleckým posudkom.

Predmetný pozemok v Uznesení č. 143/2021 uvedený nebol, nakoľko v KN bolo nutné opraviť chybné uvedené parcelné číslo, na ktorom sa predmetná garáž nachádzala (nesprávne uvedená parcela 5781).

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 95/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **1** /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: M. Kerdík, P. Štupák, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 12.06

Dohoda o urovnaní sporných práv a povinností zo ZoBZ kúpnej CEZ 145/2006 (J. Bobuľa), CEZ b146/2006 (M. Rajský) a CEZ 187/2006 (A. Mulderová) – Výstavba rekreačných objektov v lokalite Hrabovská dolina



Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti budúcich kupujúcich zo dňa 17.01.2022 p. J. Bobuľu, M. Rajskeho a A. Mulderovej o vrátenie kúpnej ceny, uhradenej Mestu Ružomberok budúcimi kupujúcimi na základe uzatvorených zmlúv v roku 2006: **Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy CEZ 145/2006, CEZ 146/2006, CEZ 187/2006.**

Žiadatelia mali s Mestom Ružomberok na základe obchodnej verejnej súťaže z r. 2005 uzatvorenú Zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy CEZ 145/2006 (J. Bobuľa), CEZ 146/2006 (M. Rajskeý) a CEZ 187/2006 (A. Mulderová). Žiadatelia potom ako opäť požiadali mesto o realizáciu predmetnej zmluvy, prípadne aj formou zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na realizáciu stavby: „ubytovacie zariadenie – rekreačný objekt“ žiadosťou zo dňa 11.10. 2021, o ktorej rozhodovalo **Mestské zastupiteľstvo Ružomberok dňa 15.12.2021**, pričom **zámer predaja pozemkov neschválilo, žiadatelia dňa 17.01.2022 požiadali mesto o vrátenie kúpnej ceny**, uhradenej za pozemky na základe zmlúv o budúcich kúpnych zmluvách. Na základe pôvodných ZoBZ budúci kupujúci uhradili mestu kúpnu cenu ako preddavok na riadnu kúpnu zmluvu, pričom zo strany budúcich kupujúcich neboli (a v tomto momente nie sú) splnené podmienky pre uzatvorenie riadnej zmluvy.

K dnešnému dňu možno konštatovať, že predmetná zmluva zanikla bez jej splnenia z dôvodov na strane budúcich kupujúcich a všetky nároky zo zmluvy sú podľa názoru mesta k dnešnému dňu **premlčané**. Zmluva však ostala neukončená napr. odstúpením alebo dohodou o urovnaní práv a povinností a nejudená sa vyslovene o fixnú zmluvu, preto protistrana môže odporovať, že je zmluva platná – **pr. analýza v prílohe**. Pri inventarizácii zmlúv o budúcich zmluvách mestské zastupiteľstvo schválilo, že v prípade zmlúv uzatvorených na základe predmetnej OVS v lokalite Hrabovskej doliny, ak bude záujem budúcich kupujúcich, ďalšia realizácia zmlúv sa im umožní podľa podmienok platných zásad hospodárenia. Následne však mestské zastupiteľstvo konkrétny zámer žiadateľov zamietlo. **Nakoľko mesto eviduje žiadosť o vrátenie kúpnej ceny, je potrebné sa s touto vecou právne vysporiadať. Alternatívou voči doriešeniu zmluvných vzťahov vrátením kúpnej ceny je odkázanie žiadateľov na súd, pričom v súdnom konaní by si mesto mohlo uplatniť námietku premlčania.** V takýchto prípadoch je potrebné vyhodnotiť a uvážiť, či sa samospráva ako subjekt verejnej správy zachová korektne a morálne a kúpnu cenu pozemkov, ktoré budúci kupujúci nenadobudli, žiadateľom vráti, avšak aj v spojení s v spojení s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí, podľa ktorého samospráva má uplatňovať všetky právne prostriedky na ochranu majetku mesta napríklad uplatnením si námietky premlčania pohľadávky voči žiadateľom a odkázaním žiadateľa na súd (a uplatnením námietky premlčania ako procesnej obrany v rámci súdneho konania). **Výsledok súdneho konania pre tú ktorú stranu sa na jeho začiatku nedá nikdy s istotou predpokladať, rozhodol by až súd. Mesto si na tento prípad nechalo vypracovať ďalšiu právnu analýzu AK JUDr. Tekeli, ktorú prikľadáme v prílohe. V analýze sa konštatuje absolútna neplatnosť zmlúv, potvrdzuje sa, že nároky žiadateľov sú premlčané a ich dobrovoľné uhradenie na základe dohody o urovnaní bolo v analýze vyhodnotené ako konanie v rozpore s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí. Aj keď môžeme mať iný pohľad na vec po morálnej stránke, vzhľadom na uvedené závery právnej analýzy za predkladateľa odporúčame pri rozhodovaní o alternatívne riešení tejto právnej veci riadiť sa danou analýzou, t.j. schváliť alternatívu II. materiálu.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 06.06.2022 a zo dňa 20.06.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení (tak ako bol materiál prerokovaný v poradných orgánoch). Poslaneckému zboru pre rozhodnutie o jednej z alternatív uvedených v materiáli bude priložená právna analýza, spracovaná AK JUDr. Tekeli.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 96/2022.**

Hlasovanie alternatíva 1.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kerdík, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 12.07

Dohoda o urovnaní sporných práv a povinností zo ZoBZ kúpnej č. 34/1998 zo dňa 19.06.1998 a zo Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 11.07.2002, lokalita CMZ – Ing. Janka Vinceová

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti budúcej kupujúcej zo dňa 25.02.2022 p. Titl. Janky Vinceovej o vrátenie kúpnej ceny, uhradenej Mestu Ružomberok budúcimi kupujúcimi na základe uzatvorených zmlúv: **Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy č. 34/1998 zo dňa 19.06.1998 a Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 11.07.2002, prípadne ďalších súvisiacich zmlúv.**

Žiadateľke bolo Mestským zastupiteľstvom Ružomberok z dôvodu nedoriešených zmlúv o budúcich kúpnych zmluvách schválené Uznesenie MsZ č. 100/2016 zo dňa 11.05.2016 zámer predaja pozemku za účelom výstavby polyfunkčného domu ako forma urovnania, pričom **zámer predaja bol zastupiteľstvom dňa 05.02.2020 zrušený** z dôvodu, že žiadateľka neprispôsobila štúdiu platnému územnému plánu mesta. Na základe pôvodných ZoBZ budúca kupujúca uhradila mestu kúpnu cenu ako preddavok na riadnu kúpnu zmluvu, pričom v tomto prípade neboli splnené podmienky pre uzatvorenie riadnej zmluvy podmienky zo strany Mesta Ružomberok, nakoľko mesto nenadobudlo vlastnícke právo k pozemku, ktoré malo následne podľa Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve previesť na budúcu kupujúcu. **Žiadateľka sa teda vlastníčkou pozemku nestala napriek tomu, že mestu uhradila jeho kúpnu cenu, resp. stala sa vlastníčkou pozemku jeho kúpou od iného vlastníka.**

K dnešnému dňu možno konštatovať, že predmetná zmluva zanikla bez jej splnenia z dôvodov na strane budúceho predávajúceho, resp. tým, že nastala istá skutočnosť (kúpa pozemku od iného vlastníka ako mesto), pričom mesto nezabezpečilo včas prevod pozemku na budúcu kupujúcu. Všetky nároky zo zmluvy sú podľa názoru mesta k dnešnému dňu premlčané. Zmluva však ostala neukončená napr. odstúpením alebo dohodou o urovaní práv a povinností a nejedená sa vyslovene o fixnú zmluvu, preto protistrana môže odporovať, že je zmluva platná – **pr. analýza v prílohe. Nakoľko mesto eviduje žiadosť o doriešenie zmlúv, je potrebné sa s touto vecou právne vysporiadať. Alternatívou voči doriešeniu zmluvných vzťahov vrátením kúpnej ceny je odkázanie žiadateľa na súd, pričom v súdnom konaní by si mesto mohlo uplatniť námietku premlčania.** V takýchto prípadoch je potrebné vyhodnotiť a uvážiť, či sa samospráva ako subjekt verejnej správy zachová korektne a morálne a kúpnu cenu pozemku, ktorý budúci kupujúci nenadobudol, žiadateľovi vráti, avšak aj v spojení s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí, podľa ktorého samospráva má uplatňovať všetky právne prostriedky na ochranu majetku mesta napríklad uplatnením si námietky premlčania pohľadávky voči žiadateľovi a odkázaním žiadateľa na súd (a uplatnením námietky premlčania ako procesnej obrany v rámci súdneho konania). **Výsledok súdneho konania pre tú ktorú stranu sa na jeho začiatku nedá nikdy s istotou predpokladať, rozhodol by až súd. Mesto si na tento prípad nechalo vypracovať ďalšiu právnu analýzu AK JUDr. Tekeli, ktorú prikladáme v prílohe. V analýze sa konštatuje skončenie platnosti zmlúv, potvrdzuje sa, že nárok žiadateľa je premlčaný a jeho dobrovoľné uhradenie na základe dohody o urovaní bolo v analýze vyhodnotené ako konanie v rozpore s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí. Aj keď môžeme mať iný pohľad na vec po morálnej stránke, vzhľadom na uvedené závery právnej analýzy za predkladateľa odporúčame pri rozhodovaní o alternatíve riešenia tejto právnej veci riadiť sa danou analýzou, t.j. schváliť alternatívu II. materiálu.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 06.06.2022 a zo dňa 20.06.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení (tak ako bol materiál prerokovaný v poradných orgánoch). Poslaneckému zboru pre rozhodnutie o jednej z alternatív uvedených v materiáli bude priložená právna analýza, spracovaná AK JUDr. Tekeli.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 12.08

Investičný zámer BD Cesta do Tehelne – Vysporiadanie sa s obchodnou verejnou súťažou

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe Odstúpenia od zmluvy zo strany sp. Ideal Concept, s.r.o. zo dňa 11.04.2022, doplneného dňa 06.05.2022 a rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 18.04.2022 a 09.05.2022;

Mestom Ružomberok dňa 19.11.2021 vyhlásilo **obchodnú verejnú súťaž**, podmienky ktorej boli schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 174/2021 zo dňa 03.11.2021, **na predaj nehnuteľnosti – pozemku parc.č. CKN 6664 o výmere 876 m²**, druh pozemku ostatné plochy, vyčlenený Geometrickým plánom č. 41419464-107/21 zo dňa 13.10.2021 (ďalej len „geometrický plán“), vyhotoveným Ing. Martinom Mičudom, geodetom a kartografom, Malé Tatry 27/3, 034 05 Ružomberok z pozemkov CKN



parc.č. 6662/2 o výmere 727 m², druh pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 6663/1 o výmere 176 m², druh pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 6664 o výmere 425 m², druh pozemku ostatná plocha, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Ružomberok, obec Ružomberok, kú. Ružomberok, evidované na LV č. 22380, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom (lokalita Ul. Cesta do Tehelne), formou Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve (projektu a pozemku) na výstavbu „**Bytového domu Cesta do Tehelne**“, ktorej **vítazným uchádzačom sa stala sp. IDEAL CONCEPT, s.r.o.**, so sídlom Štiavnička 245, Ružomberok 034 01, IČO: 51 633 418, obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, odd. Sro, vložka č. 70304/L **s ponukou kúpnej ceny vo výške 400.000,- € a ponukou do 15 mesiacov od uzatvorenia Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve postaviť stavbu „Bytový dom Cesta do Tehelne“** podľa PD a s ňou súvisiacimi záväznými podkladmi a zabezpečiť právoplatné kolaudačné rozhodnutie k stavbe, vrátane všetkých jej súčastí a technickej vybavenosti (ďalej aj len „**obchodná verejná súťaž**“ alebo skrátené „**OVS**“). **Vítazný uchádzač uhradil na účet mesta prvú časť kúpnej ceny v zmysle podmienok OVS v sume 75 000 €.** Podmienky obchodnej verejnej súťaže boli schválené **Uznesením MsZ č. 174/2021 zo dňa 03.11.2021**, pričom mestské zastupiteľstvo vzalo výsledky OVS na vedomie **Uznesením MsZ č. 17/2022 zo dňa 09.02.2022**. Mesto Ružomberok v súlade s podmienkami obchodnej verejnej súťaže zaslalo víťazovi súťaže návrh zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, pričom **k podpisu zmluvy zo strany spoločnosti IDEAL CONCEPT, s.r.o., ktorý po súťaži mesto zaslalo víťazovi, do dnešného dňa nedošlo.**

Dňa 11.04.2022 bolo Mestu Ružomberok doručené **odstúpenie IDEAL CONCEPT, s.r.o. od zmluvy pre dodatočnú nemožnosť plnenia**, na ktorú reagovalo mesto listom zo dňa 27.04.2022. Ďalšia komunikácia je priložená v prílohe. Dôvodom odstúpenia zo strany IDEAL CONCEPT, s.r.o. je, ako sa uvádza v liste, podľa názoru investora neplatnosť Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 853801005-4-2020-ZBZVB zo dňa 26.02. 2020, vedenej pod CEZ 0086/2020, nakoľko podľa názoru investora nebol prijatý dodatok o predĺžení platnosti uvedenej zmluvy včas (s oneskorením o jeden deň voči platnosti zmluvy). Pozn.: návrh na uzatvorenie dodatku bol mestom zaslaný ŽSR včas.

Nájomná zmluva s právom stavby č. 853801004-4-2020-NZsPS, uzatvorená so ŽSR dňa 03.07.2020, vedená v CEZ pod č. 258/2020 a Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 8538010005-4-2020-ZBZVB, uzatvorená so ŽSR dňa 26.02.2020, vedená v CEZ pod č. 86/2020, sú súčasťou inžinierskej prípravy realizácie stavby Bytový dom Cesta do Tehelne. Podmienky súťaže boli pripravené tak, že sa mal investor vysporiadať s realizáciou stavby prípadne aj bez týchto zmlúv, t.j. uzatvoriť si zmluvy nanovo bez toho, aby mesto už ďalšiu činnosť investora v rámci výstavby zabezpečovalo a zaručovalo. **Pre investora pochybnosť o platnosti uvedenej zmluvy vytvára právnu neistotu pre vstup do projektu. Čo sa týka právneho vyhodnotenia vzniknutej situácie zo strany mesta – vid'. odpoveď mesta v prílohe.**

V prípade, keď sa vedenie mesta rozhodlo súťaž zrušiť a vyhlásiť súťaž nanovo (vid'. rozhodnutie vedenia zo dňa 09.05.2022), máme za to, že mesto má z dôvodu odstúpenia víťaza súťaže nárok na zmluvnú pokutu, ktorá pre korektné vzťahy by sa mohla zarátať na kúpnu cenu v prípade, ak by sa spoločnosť IDEAL CONCEPT, s.r.o. do nanovo vyhlásenej súťaže opäť prihlásila. Dá sa však predpokladať, že v prípade, ak by mesto spoločnosti IDEAL CONCEPT, s.r.o. prvú časť kúpnej ceny nevrátilo z dôvodu jej ponechania si ako zmluvnej pokuty, investor by sa pravdepodobne o vrátenie sumy 75 000 € s Mestom Ružomberok súdil. Rovnako tak, v prípade, ak by sa mesto chcelo domáhať naplnenia zámerov obchodnej verejnej súťaže – predaja pozemku zmluvou o budúcej kúpnej zmluve za kúpnu cenu 400 000 € ponúknutú sp. IDEAL CONCEPT, muselo by podať zrejme súdnu žalobu, nakoľko **pôvodne zmluvný vzťah medzi Mestom Ružomberok a investorom sa stáva (vzhľadom na konanie investora po súťaži) predmetom sporu.** Výsledok súdneho konania pre tú ktorú stranu sa na jeho začiatku nedá nikdy s istotou predpokladať, rozhodol by až súd, máme však za to, že zo strany mesta by sa nejednalo o zjavne neúspešné uplatňovanie práva. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o prvý takýto prípad a vysokú pohľadávku, obidve alternatívy je potrebné dôkladne zvážiť a vyhodnotiť v spojení s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí. Vedenie mesta si dalo pripraviť právnu analýzu v predmetnej veci, ktorú spracovala do termínu rokovania MsZ AK Roľníková, s.r.o. – analýza je priložená v prílohe materiálu a závery analýzy sú uvedené nižšie.

Jedná sa o prvý takýto prípad, kedy malo mesto veľké očakávania od OVS a tomu sa prispôbili sankcie, ktoré boli zapracované do OVS na základe odporúčania komisie ako odborných poradných orgánov. Doteraz mesto nepredávalo investičné projekty, predávalo výlučne pozemky, pričom ak nastal prípad, že účastník odstúpil od súťaže, mesto vyhlásilo novú súťaž a účastníka nepenalizovalo ani nevymáhalo uzatvorenie zmluvy. Súčasne sa však jednalo o nižšiu hodnotu pohľadávky z (vyhlasovanej alebo ponúkanej) kúpnej ceny. **Stanovisko vedenia mesta zo dňa 09.05.2022 a zo dňa 20.06.2022:** vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Vedenie mesta preferuje zrušenie súťaže, vrátenie toho, čo si účastníci na základe súťaže dovtedy plnili (t.j. napr. 75 000 € investorovi) a vyhlásenie novej súťaže, teda preferuje I. pred alternatívou riešenia veci súdnou cestou. Vedenie mesta vychádza z toho, že sa nedá predpokladať bezproblémový priebeh realizácie projektu, pokiaľ



si mesto bude u druhej strany – investora vynucovať zmluvné partnerstvo. Uvedené by neprispievalo k realizácii samotného zámeru mesta, ktorým je čo najskoršia výstavba „Bytového domu Cesta do Tehelne“ prostredníctvom súkromného investora. Vedenie mesta požiadalo aj o vypracovanie právnej analýzy vybranú advokátsku kanceláriu. Právna analýza je priložená v prílohe tohto materiálu.

Záver právnej analýzy, vypracovanej AK Rolníková, s.r.o. sú nasledovné:

„Na základe vyššie uvedeného si dovoľujem uviesť, že odstúpenie od zmluvy ako jednostranný právny úkon doručením Mestu Ružomberok vyvolalo právne účinky a dôvody na odstúpenie a prípadnú neplatnosť dodatku či samotného odstúpenia od zmluvy je možné posúdiť len v súdnom spore o neplatnosť tohto odstúpenia. Mesto Ružomberok podľa môjho názoru nemá s ohľadom na doterajšie kroky právny titul na uplatňovanie si ponechania sumy 75 000€ či už z titulu zmluvnej pokuty alebo prepadnutia zábezpeky, nakoľko nedošlo k takým porušeniam súťažných podmienok a právnym úkonom predpokladaných týmito podmienkami. Výsledok súdneho sporu o nahradenie vôle navrhovateľa pri uzavretí zmluvy je s ohľadom na rozpory dokumentácie uvedené v analýze viac ako sporný. Uzavretie dohody o urovaní sa javí ako efektívnejšie riešenie ako súdny spor a to aj s ohľadom nielen na trvanie súdneho sporu, náklady spojené so súdnym sporom a požadovaný účinok čo najskoršieho postavenia bytového domu, ale aj s ohľadom na možné porušenie zákona pre neregistáciu navrhovateľa v Registri partnerov verejného sektora.“

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Zachar – moje meno Vladimír Zachar, som zástupca spoločnosti alebo spolumajiteľ spoločnosti IDEAL CONCEPT. Je to spoločnosť, ktorá síce možno nie je mediálne známa, pôsobíme v Ružomberku, sme ružomberská spoločnosť a vlastne realizujeme projekty, ktoré sú skôr zamerané na nejakú rezidenciu ako hovoríme o rezidencii Hrabovskej doliny, ktorú možno skôr poznáte z tohto pohľadu. Ako spoločnosť sme sa uchádzali v obchodnej verejnej súťaži, kde sme vlastne riadne podali ponuku. Samozrejme ponuka bola vyhodnotená ako úspešná ponuka. Samozrejme táto úspešná ponuka bola prerokovaná vo vašom zastupiteľstve, bola schválená a následne nám bol predložený návrh zmluvy o budúcej zmluve. Zo všetkých dokumentov, ako aj spomínal pán viceprimátor bolo zrejmé, že vlastne dosť rozhodujúcou zmluvou je tu zmluva o budúcej zmluve, ktorá bola podpísaná medzi mestom Ružomberok a Železnicami Slovenskej republiky. V čase, keď sme podávali tento návrh, zmluva bola platná. Ja som komunikoval mám pocit, že tu ešte vtedy bola pani Mgr. Letková a upozornil som na to, že táto zmluva končí, ale bolo mi povedané, že v tejto zmluve budú urobené ďalšie kroky k tomu, aby bola predĺžená. Je zrejmé, že vlastne táto zmluva skončila svoju platnosť, ak si dobre pamätám, bolo to k termínu 01. marca a dodatok bol podpísaný 08. marca. Ja len vysvetľujem to, že vlastne v zmysle samotnej obchodnej verejnej súťaže máme právo a povinnosť vstúpiť do všetkých práv a povinností mesta. Len upozorňujem na to, že my ako spoločnosť nemôžeme vstúpiť do práv a povinností mesta, keďže vlastne táto zmluva zanikla, neexistuje, lebo dodatok nie je možné podpísať k zmluve, ktorá skončila platnosť a účinnosť. Je veľmi rozhodujúca táto zmluva o budúcej zmluve, ktorá je medzi mestom a železnicami, je rozhodujúca pre ďalšiu výstavbu. Aj podmienky, ktoré sme my dali do zmluvy, my nemôžeme zrealizovať, aj keď sme začali realizovať, je tu vysoká pravdepodobnosť, že niekto sa toho chytí a použije to voči nám, preto sme vlastne písali k tomu návrhu zmluvy, ktorý prišiel o budúcej zmluve zo strany mesta, v zákonnej lehote sme využili tú možnosť, že ju nepodpíšeme alebo lepšie povedané odstupujeme od tejto zmluvy a vlastne túto skutočnosť sme oznámili vlastne mestu. Zo strany mesta prišlo vyrozumienie od vášho právneho zástupcu, že vlastne s týmto nesúhlasia, na základe tejto skutočnosti sme písali ďalší list, kde sme ju upozornili na tieto skutočnosti a pochybenia, ktoré sú v danej obchodnej verejnej súťaži. Na základe toho sme žiadali a vysvetľovali sme všetky tie skutočnosti, možno vám to v materiáli bolo predložené, za akých okolností vlastne celý ten proces prebiehal a treba poznamenať aj to, že samotná obchodná verejná súťaž má viaceré nedostatky, ale nie je mojím cieľom samozrejme ich tu prezentovať a poukazovať na ne. Ja len chcem povedať na záver to, že zo strany spoločnosti IDEAL CONCEPT v stanovenej lehote bolo riadne doručené odstúpenie, čím nastali právne účinky odstúpenia od zmluvy a zmluvná pokuta, o ktorej sa tu hovorí 75.000,-€ sa viaže len na to, že keď neposkytneme súčinnosť alebo ak nejakým spôsobom nebudem reagovať na doručenie zmluvy o budúcej zmluve atď., ale ako budúci kupujúci môžem povedať, že sme neporušili žiadnu zo zmluvných podmienok, ktorá by zakladala vznik takejto zmluvnej pokuty a podľa môjho názoru aj podľa Zákona 138/91 Z. z. čo je zákon o majetku obcí, nie je možné takúto sumu považovať za príjem, preto v prípade samozrejme, že ak ja nemôžem nejakým spôsobom deklarovať, že aký spôsobom budete hlasovať, ale v prípade, že ak by z vašej strany nebol udelený súhlas ja, aby som bol ako nútený, hovorím teraz ako právnik, lebo zároveň som aj právnikom, podať návrh na príslušný súd a domáhať sa súdnou cestou. Výsledok je taký, že kebyže toto vykonám, čo by som bol veľmi nerád vzhľadom na to, že myslím, že vzťahy našej spoločnosti s mestom sú na veľmi slušnej úrovni, keďže toto vykonám, tak by došlo k zablokovaniu verejnej súťaže do rozhodnutia súdu a samozrejme ďalšie náklady, ktoré by mohli aj mestu vzniknúť, ale samozrejme to je v kompetencii príslušného súdu, nie v kompetencii toho, aby som ja tu deklaroval nejaké rozhodnutie súdu. Takže z mojej strany môžem len to ešte raz povedať, že zo strany spoločnosti IDEAL CONCEPT



nedošlo k pochybeniu. Ja nie som tu od toho, aby som tu rozoberal nedostatky obchodnej verejnej súťaže ani to, že či došlo k nejakému pochybeniu na strane mesta, eventuálne samozrejme, že ten časový posun, ktoré spôsobili Železnice Slovenskej republiky, ale viac, než je isté, nie je možné uzatvárať dodatky k zmluvám, ktoré skončili svoju platnosť a účinnosť, takže myslím, že na vysvetlenie z mojej strany toľko, ak sú nejaké otázky, rád zodpoviem.

J. Burgan – my sme ako stavebná komisia dali uznesenie, kde žiadame, aby sa zabezpečilo predĺženie vlastne stavebných povolení, aby nám to celé nevypršalo. Na základe toho, čo tu bolo povedané ja sa chcem spýtať aj pána viceprimátora, že teraz ten stav je aký. IDEAL CONCEPT odstúpil, my budeme robiť, čo my v podstate to nemôžeme nikomu inému ponúknuť, lebo stane sa nám toto isté, čiže tam sa stavať v princípe dá, nedá sa, čo s tým ďalej a zároveň som sa chcel nášho hosťa možno aj spýtať, ale možno mi to aj ty Janko vysvetlíš, že teda toto je už v úrovni takej, že ani nejaké budúce rokovania o tom, že by sa znovu táto spolupráca obnovila nie sú, že keď sa to dá do poriadku, čo je teda mimochodom celkom zvláštne, že dodatky podpisujeme k niečomu, čo už neplatí, ale že či je tento most ako keby spálený v tejto rovine, alebo aký je ten stav, lebo asi by bolo škoda, keby sme prišli o 400.000,-€.

J. Bednárík – čo sa týka samotnej súťaže alebo v rámci vybavenia povolení, v prípade, že zrušíme túto súťaž, my opäť vyhlásime novú súťaž v septembri, ale s tým, že nebude tam taká podmienka, ako sme dali, že jednoducho musí do dvoch rokov od podpisu začať stavať, ale musí do dvoch rokov od podpisu s železnicami, a to je ten problém, že aby sme, kým budeme my vybavovať, čo dneska nevieme, či to bude 3 mesiace - 4 mesiace, tak vlastne takto sa to ošetrí, že si to musí on sám vybaviť. Bude normálna súťaž vyhlásená, môžu sa prihlásiť znova do súťaže.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 97/2022.**

Hlasovanie alternatíva 1.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 13.01

31

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Pavol Urban – lokalita MsČ Biely Potok (Luhy) – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 09.03.2022 doručená „Žiadosť o kúpu mestského pozemku“, ktorou žiadateľ ako vlastník susediacich pozemkov parc.č. CKN 8393/6, 8393/1, 8394/1, 8394/2, 8393/3, 8393/2, 8393/5, 9934/4 (LV 2097 a 16907) požiadal o odkúpenie predmetného pozemku, nakoľko ho podľa jeho vyjadrenia v žiadosti „viac ako 30 rokov udržiava, pozemok upravil, vyrovnal, odstránil krovinu, pravidelne ho kosí, odstraňuje náletové dreviny a iné nečistoty, resp. odpadky priletené z komunikácie. Pozemok by rád využil ako záhradu na pestovanie zeleniny a ovocia, rád by ho skrášlil aj výsadbou okrasných rastlín.“

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.03.2022: požadovanú parcelu vzhľadom na pripravované JPÚ Luhy **odpredať neodporúčajú.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.02.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ v Ružomberku **s odporúčaním vedenia mesta neschváliť predaj tohto pozemku**, nakoľko pre mesto z dôvodu konania JPÚ Ružomberok – Biely Potok – Luhy predmetný pozemok **nie je prebytočným majetkom.**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 6 /za: J. Halušková, K. Javorka, M. Kubačka, L. Kubáň, A. Šanobová, T. Šošovec/ - 2 /zdržal sa: M. Kramárová, J. Štreitová/ - 10 /proti: J. Burgan, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, V. Ružička, A. Stolárová, P. Štupák/, nehlasoval: J. Bednárík, P. Habo, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 13.02

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Juraj Smieška – lokalita Milkov (MsČ Černová) – osobitný zreteľ



Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 22.04.2022 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ ako vlastník pozemku parc. č. CKN 13966/1 o výmere 821 m², druh pozemku záhrady (LV č. 22576) požiadal o odkúpenie susediaceho pozemku parc. č. EKN 4795/5 o výmere 253 m², druh pozemku lesný pozemok. O uvedený pozemok ako uvádza v žiadosti sa niekoľko rokov stará, kosí ho a zveľaďuje. Žiada ho odkúpiť tiež z dôvodu scelenia predmetných pozemkov. Predajom pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu pozemku s nehnuteľnosťami žiadateľa potenciálne aj s možnou výstavbou rodinného domu v tej časti pozemku, kde to územný plán pripúšťa.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.04.2022: ÚHA s odpredajom parcely č. EKN 4795/5 súhlasí. Jedná sa o funkčnú plochu B1- obytné plochy, rodinné domy individuálne.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.04.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ v Ružomberku vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 98/2022**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 13.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Ľubomír Bezák – lokalita Malinô Brdo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 01.12.2021 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ ako vlastník rekreačnej chaty súp.č. 3823 postavenej na pozemkoch parc.č. CKN 14719/1 a parc.č. CKN 14719/2, pozemkov stavbou zastavaných a pozemku parc.č. CKN 14729/38 (LV 5759) požiadal o odkúpenie pozemkov k stavbe chaty, a to pozemku parc.č. CKN 14729/154 o výmere 53 m² podľa návrhu predloženého GP č. 36672769-031/22 zo dňa 08.03.2022 a pozemku parc.č. CKN 14729/37 o výmere 17 m², zapísaného na LV č. 4101.

Uvedené pozemky žiadateľ užíva a z uvedeného dôvodu by ich chcel aj majetkovoprávne vysporiadať. Predajom pozemkov dôjde ku ich sceleniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa.

Stanovisko ÚHA zo dňa 07.12.2021: predmetné územie je územným plánom určené ako plochy R2-malé súkromné chaty. K odkúpeniu predmetnej časti pozemku pre účely rekreácie z hľadiska ÚPN útvar nemá námietky. S vyčlenením pozemkov podľa predloženému návrhu GP č. 36672769-031/22 v zmysle ÚPN útvar súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.03.2022, 04.04.2022 a 06.06.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 99/2022**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasovali: K. Javorka, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 13.04

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Miroslav Pánči – lokalita Vyšné Matejkovo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 31.01.2020 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ ako vlastník stavby rodinného domu súp.č. 7846, postavaného na pozemku parc.č. CKN 15057/1 o výmere 205 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemkov parc.č. CKN 15057/1 a parc.č. CKN 15057/2 (LV č. 2098) požiadal o odkúpenie susediaceho pozemku parc.č. CKN 15056 o výmere 377 m² (vytvoreného geometrickým plánom) za účelom vybudovania prístupovej cesty k rodinnému domu. Ako uvádza v žiadosti, „účelom



predmetu kúpy je, že na jeho pozemok a k rodinnému domu nemá príjazdovú cestu, nakoľko ho obklopuje pozemok, ktorý žiada odkúpiť. Predmetný pozemok, ako aj rodinný dom kúpil od predchádzajúcich majiteľov v domnení, že je to majetkovoprávne vysporiadané. Pozemok žiada odkúpiť za účelom vysporiadania danej situácie, vyriešenia príjazdovej cesty k rodinnému domu, rozšírenia dvora a jeho úprav pre svoje rodinné účely“.

Následne bolo zistené, že na pozemku, o kúpu ktorého má žiadateľ záujem, sú postavené stavby a preto bol OPS v zmysle prijatého uznesenia zastupiteľstva ku predkladaniu tzv. iného práva k pozemku v prípade nelegálnych stavieb, dožiadany, aby predložil doklady o legálnosti týchto stavieb (kolaudačné rozhodnutie) alebo začal konanie o dodatočnej legalizácii stavieb pred príslušným stavebným úradom.

Mestu Ružomberok – OPS bolo dňa 01.02.2022 doložené **vyjadrenie Stavebného úradu zo dňa 27.01.2022 č.j. OSS-318-5/2022-AV**, že stavby a jej objekty (altánok, predajňa syrov, vodovodná prípojka a sklad na drevo) **nie sú v rozpore s verejným záujmom**. Bolo teda rozhodnuté, že materiál týkajúci sa predaja pozemku do vlastníctva žiadateľa bude zaradený na rokovanie zastupiteľstva, pričom bol žiadateľ upozornený, že je potrebné, aby v konaní o dodatočnú legalizáciu stavieb pokračoval.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.02.2020: predmetná parcela je v zmysle ÚPN v území určenom ako plochy rekreácie a je určená na zastavanie. Z hľadiska ÚPN útvar nemá námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.02.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, nakoľko žiadateľ doložil mestu potvrdenie stavebného úradu v rámci konania o dodatočnú legalizáciu stavby, že stavby nie sú v rozpore s verejným záujmom.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 100/2022**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 1 /zdržal sa/: J. Burgan/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Halušková, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 13.05

Zmena uznesenia MsZ č. 176/2021 zo dňa 03.11.2021 – Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Demikátovci – lokalita J. Hanulu (Satelity) – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 24.08.2021 žiadateľmi – manž. Demikátovcami doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia ako vlastníci stavby rodinného domu s.č. 1728, postaveného na pozemku parc.č. KNC 2646 a pozemkov parc.č. KNC 2645, parc.č. KNC 2645/2, parc.č. KNC 2645/3, parc.č. KNC 2645/4, parc.č. KNC 2646 a parc.č. KNC 2647 (LV č. 1264) požiadali o odkúpenie časti pozemku parc.č. KNC 2648/1 o výmere 94 m² (t.j. pozemku parc.č. KNC 2648/3 vytvoreného geometrickým plánom) za účelom scelenia pozemkov a vytvorenia prístupovej cesty k pozemkom parc.č. KNC 2645/1 a parc.č. KNC 2645/3. O pozemok sa pravidelne starajú, udržiavajú ho. Predajom pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu nehnuteľností vo vlastníctve žiadateľov.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku prijalo dňa 03.11.2021 **Uznesenie č. 176/2021, ktorým schválilo predaj pozemku parc.č. KNC 2648/3 o výmere 94 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vytvoreného geometrickým plánom do vlastníctva žiadateľov za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom, minimálne za 30,00 €/m² pozemku podľa Prílohy č. 8 ods. 1 v spojitosti s Prílohou č. 9 (VIII. zóna Satelity a Pod Kalváriou - ostatné pozemky) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 11) za účelom scelenia pozemkov a vytvorenia prístupovej cesty k pozemkom parc.č. KNC 2645/1 a parc.č. KNC 2645/3.**

Dňa 28.02.2022 bol mestu Ružomberok žiadateľmi – manželmi Demikátovcami doručený „**Nesúhlas so stanovenou sumou odkúpenia pozemku OPS-3961-4/2021/BU**“, v ktorom uviedli, že so stanovenou sumou 30 €/m² pozemku nesúhlasia, nakoľko nad pozemkom ide elektrické vedenie (ťarcha), o pozemok sa starajú výlučne oni a dňa 09.02.2022 MsZ v Ružomberku odsúhlasilo odpredaj predzáhradok na Satelitoch za cenu 7,00 €/m², s ktorou by aj oni súhlasili.

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.09.2021 k prvotnému predaju pozemku: plánované využitie pozemku je v súlade s územným plánom. Pozemok je územným plánom určený v zmysle funkcie B2 - obytné plochy. Z hľadiska



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

územného plánu k zámeru odpredaja útvar nemá námietky. Z hľadiska ÚP s vyčlenením pozemku podľa predloženého GP útvar nemá námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 14.03.2022: vedenie mesta **nesúhlasí so zmenou uznesenia**, prijatého a doteraz nere realizovaného z roku 2021 na zmenu kúpnej ceny z pôvodne 30,00 €/m² podľa platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok v danom čase **na sumu 7 €/m² pozemku**, nakoľko sa nejedná sa o predzáhradku v zmysle prijatého uznesenia z 09.02.2022 pre lokalitu Satelity. **Vedenie mesta však súhlasí s prehodnotením ceny** na kúpnu cenu stanovenú pre pozemok príľahlý podľa sadzobníka platných zásad hospodárenia v spojitosti s § 31 ods. 7 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 12, t.z. **na kúpnu cenu 14 €/m² pozemku**.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 101/2022**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 13.07

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Zvadovci – lokalita Baničné – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 27.05.2022 doručená „žiadost' o odkúpenie pozemku vo vlastníctve mesta“, ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. EKN 14583/39 o výmere 284 m², druh pozemku trvalé trávne porasty. Ako sa uvádza v žiadosti „žiadatelia sú v súčasnosti vlastními „príľahými“ pozemkov parc.č. CKN 4163 a parc. č. CKN 4164, pričom na pozemku parc.č. CKN 4163 je postavená stavba rodinného domu súp.č. 888 (LV č. 22692), pričom predmetný pozemok je vzhľadom na svah značne svahovitý so severovýchodnou orientáciou. Časť pozemku na odkúpenie, t.j. parc.č. CKN 14583/39, umožní rozšírenie parcely CKN 4163 a 4164 pre záhradné účely. Pozemok nijakým spôsobom nezasahuje do iných záujmov mesta alebo ďalej odľahlej parcele pri jej vstupe“. Predajom pozemku dôjde ku sceleniu pozemku s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa.

Stanovisko ÚHA zo dňa 28.01.2022: predmetná plocha je v zmysle územného plánu určená ako funkcia Z3-plochy zelene-záhrady, záhradné osady. K zámeru využitia pre záhradné účely z hľadiska ÚPN útvar nemá námietky. K odpredaju z hľadiska ÚPN pre uvedené účely útvar nemá námietky.

V zmysle požiadavky stavebnej a finančnej komisie zo dňa 07.06.2022, OPS dňa 09.06.2022 požiadalo žiadateľa o doloženie stanoviska vlastníka susediacich nehnuteľností, zapísaných na LV č.14413 (t.z. Mgr. Dubovec), pričom ku dňu expedovania materiálov na rokovanie zastupiteľstva takéto stanovisko nebolo doložené.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.05.2022 a dňa 20.06.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadost' a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 102/2022**.

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti/ J. Burgan, M. Kubačka/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/ J. Burgan/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 13.08

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manželka Matajovci, Miklášovci – lokalita Kalvária – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 28.01.2022 bola mestu Ružomberok doručená žiadateľmi – manželmi Miklášovcami (vlastníci pozemkov parc.č. CKN 7646/3,



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

3139,3137, 3138, 3140 a stavby RD) a manželmi Matajovcami (vlastníci pozemkov parc.č. CKN 7645/5,3102/5,3102/13,3102/7,7645/8,3102/8 a stavby RD) „Žiadosť o predbežný súhlas o odkúpenie pozemku“, ktorou žiadatelia požiadali o odpredaj časti pozemku parc.č. KNE 1073/315. Podľa vyjadrenia žiadateľov v žiadosti „*oplotením tohto pozemku dôjde k úprave nevyužívaného pozemku a ku ochrane už značne znehodnoteného oplotenia záhrady rodiny Miklášovej. Odkúpené pozemky majú záujem oplotiť a vytvoriť – rozšíriť prídumové záhradky. Ide o pozemok mimo záujmového priestoru pre plánovanú výstavbu verejnej komunikácie.*“ Predajom pozemkov dôjde ku ich sceleniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku prijalo **Uznesenie č. 43/2022 zo dňa 30.03.2022, ktorým schválilo zámer predaja pozemku o výmere cca 95 m²**, vytvoreného geometrickým plánom z časti pozemku parc.č. EKN 1073/315 (pre potreby vypracovania geometrického plánu) do vlastníctva žiadateľov za účelom oplotenia, úpravy nevyužívaného pozemku a rozšírenia prídumovej záhrady (tak, aby bola zachovaná línia oplotenia v tejto časti). Po vypracovaní geometrického plánu v zmysle prijatého uznesenia, odsúhlaseného ÚHA, predkladá sa materiál týkajúci sa schválenia predaja pozemkov do vlastníctva žiadateľov. Geometrickým plánom vznikol zbytkový pozemok CKN parc.č. 7645/26, ktorý OPS odporúčalo predajť žiadateľovi. Žiadateľ o jeho kúpu nemá záujem, nakoľko má za to, že pozemok prislúcha k pozemku CKN parc. č. 7645/7, ktorý žiadateľ nevlastní.

Stanovisko ÚHA zo dňa 24.02.2022 (k zámeru predaja): predmet žiadosti je v ÚPN zadefinovaný ako plocha verejnej zelene – Z1. S odpredajom z hľadiska územného plánu na účel uvedený v žiadosti (oplotenie a scelenie záhrady) útvar nemá námietky. S vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP č. 37043005-009/2022 zo dňa 05.05.2022 z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko IO zo dňa 25.02.2022 (k zámeru predaja): súhlasné, ale predajom treba zachovať líniu pozemku. Revitalizácia územia Kalvárie nebude zasahovať do tohto pozemku.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.05.2022: vedenie mesta berie na vedomie a stotožnilo sa so súhlasným stanoviskom a návrhom postupu ÚHA, že zmení funkčné využitie pozemku v doplnku ÚPN v súlade s predmetnou žiadosťou (pozemok nebude spadať pod verejnú zeleň) a súčasne vedenie mesta akceptuje, že žiadateľ pozemok CKN parc. č. 7645/26 nemá záujem od mesta odkúpiť, nakoľko má za to, že pozemok prislúcha k pozemku CKN parc. č. 7645/7, ktorý žiadateľ nevlastní. Vzhľadom na uvedené vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ v zmysle podaných žiadostí žiadateľov a podľa GP 37043005-009/2022.

35

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 103/2022.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 13.09

Predaj nebytového priestoru – Garáže v polyfunkčnom bytovom dome s. č. 5350 do vlastníctva žiadateľa – Titl. František Rákoši – lokalita ul. Hollého – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 28.03.2022 bola mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu“, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie garáže, ktorú má v prenájme od vlastníka mesta Ružomberok na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov č.20/2014 zo dňa 07.08.2014 v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o nájme nebytových priestorov č. 20/2014 (CEZ 20190615), a to: nebytový priestor č. 2-2 garáž, o výmere 21,01 m², nachádzajúcej sa v suteréne bytového domu súpisného číslo 5350, postavené na pozemku parc.č. CKN 4514/3 o výmere 2265 m², na ulici Hollého v Ružomberku, zapísaná na LV č. 16236 pre obec a k.ú. Ružomberok.

Zmluva o nájme nebytových priestorov č. 20/2014 zo dňa 07.08.2014 bola uzavretá medzi Mestom Ružomberok v zastúpení spol. ByPo spol. s.r.o. ako prenajímateľom a žiadateľom ako nájomcom na vyššie uvedený nebytový priestor za účelom garážovania osobného motorového vozidla na dobu neurčitú od 01.08.2014. Dňa 25.03.2019 bol k Zmluve uzavretý Dodatok č. 1. Garáže boli v roku 2010 odpredávané na základe dražby. Po predaji zostali niektoré garáže v nájme, pričom nájomné zmluvy sú uzatvárané na dobu neurčitú. Nájomcovia garáží nemusia byť súčasne nájomcami bytov v nájomnom bytovom dome. Predmetná garáž je kontinuálne v užívaní žiadateľa na základe nájomnej zmluvy, pričom nájomca si povinnosti z nájomnej zmluvy plní.



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.04.2022: vedenie mesta pred obchodnou verejnou súťažou uprednostňuje zaradenie žiadosti, prípadne ďalších podobných žiadostí na rokovanie mestského zastupiteľstva na predaj garáže za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom nájomcom garáží. Podmienkou je nepretržitý nájom po dobu min. 5 rokov pred podaním žiadosti o kúpu.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráž – zase zopakujem svoje stanovisko z finančnej komisie. Vzhľadom k tomu, že žiadateľ len nájomcom bytu navrhujem, aby sme tento predmetný priestor len prenajali a v tomto duchu predložím aj pozmeňujúce uznesenie. Lebo ja si myslím, že je správne, ak niečo prenajímame a keby bol dotýčny majiteľom toho bytu, som za odpredaj aj garáže v tých priestoroch, keďže prenajíma, tak si myslím, že je správne, aby aj garáž naďalej ostala v prenájme.

M. Kerdík – pokiaľ si spomínam, tam sme vlastne sa aj na bytovej komisii dohodli, že žiadne nebytové priestory sa nebudú odpredávať, čiže tým, že sme tam urobili dá sa povedať ten prvý krok, tak nájomníci, ktorí už nemali byty, mali naďalej garáže, urobil sa v tomto smere poriadok. Nevidím tam dôvod, aby sme naozaj predávali nebytové priestory. Do budúcnosti by tam zasa vznikol ten problém, že z radov nových nájomníkov, ktorí by sa uchádzali o jednotlivé garáže, tak budeme mať v tomto prípade jednu garáž. Do budúcnosti vlastne ukazujeme, ako sa to dá, aby si vlastne mohli aj tie ostatné nebytové priestory kúpiť do vlastníctva.

M. Lazár – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál z rokovania mestského zastupiteľstva a rozhodovať o materiáli až v septembri v prípade, že by sa tieto otázky riadne prerokovali a vysvetlili.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach - návrh bol schválený

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 13.10

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Boček, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 27.05.2022, doručenej mestu dňa 27.05.2022.

Žiadateľ ako vlastník susediacich nehnuteľností parc.č. CKN 2049 a stavby postavennej na tomto pozemku súp. č. 1480, zapísaných na LV č. 5878 požiadal o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 2046/1 za účelom scelenia nehnuteľností pre vybudovanie nových polyfunkčných priestorov (výstavbu polyfunkčného objektu) s vínnou pivničkou a nádvorím a vytvorenia príjemných priestorov pre posedenie a nákup kvalitných potravín. O pozemok sa žiadateľ stará a udržiava ho. Bližší popis zámeru je uvedený v priloženej žiadosti v prílohe. Pozemok podľa ostatných záhrad prislúcha skôr ku nehnuteľnosti súp. č. 1500, postavennej na pozemku CKN parc. č. 2023, zapísanej na LV 15696 pre vlastníka Teréziu Sršňovú, preto je potrebné, aby žiadateľ predložil stanovisko tejto vlastníčky ku prevodu pozemku sp. Boček, s.r.o..

Stanovisko ÚHA zo dňa 27.04.2022: priložené v prílohe. Stanovisko ÚHA zo dňa 06.06.2022: Súhlasné – funkčne je územie zadefinované ako B1-rodinné domy individuálne.

V zmysle požiadavky stavebnej a finančnej komisie zo dňa 07.06.2022, OPS dňa 09.06.2022 požiadalo žiadateľa o doloženie stanoviska vlastníka susediacich nehnuteľností, zapísaných na LV č. 15696 (t.z. Terézia Sršňová), pričom ku dňu expedovania materiálov na rokovanie zastupiteľstva takéto stanovisko nebolo doložené.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.05.2022 a dňa 20.06.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Žiadateľ do MsZ doloží stanovisko vlastníka nehnuteľností súp. č. 1500, postavennej na pozemku CKN parc. č. 2023, zapísanej na LV 15696 ku prevodu.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – neviem, či som dobre rozumel, vy ste vraveli, že komisia súhlasila, ale komisia stavebná nesúhlasila, žiada si to stanovisko, čiže, pokiaľ to stanovisko nemá, tak komisia nesúhlasí, nevie sa vyjadriť k tomu, čiže to bola podmienka, aby komisia vedela zaujať postoj k tomuto, čiže z pohľadu komisie územného plánovania nebolo vydané súhlasné stanovisko.



K. Šimanská – asi som to len zhrnula. Uviedla som, že komisia žiadala o stanovisko susedného vlastníka a finančná komisia odporučila schváliť, takže možnože som to nejak zhrnula.

J. Kuráň – finančná komisia, ak si dobre pamätám, sme odhlasovali jednohlasne, aj v tomto prípade, že sa stotožňujeme so stanoviskom stavebnej komisie a keďže sa nejedná o nejakú malú frcku, čo sa týka tohto pozemku a to stanovisko nemáme, tak podávam procedurálny návrh, aby sme tento bod stiahli z rokovania, dokým to vyjadrenie nedostaneme.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh – stiahnuť materiál z rokovania MsZ, dokým žiadateľ nedoloží vyjadrenie.
Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – návrh bol prijatý

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 13.11

Schválenie dodatku ku Nájomnej zmluve CEZ 370/2019 – Reštaurácia na Vlkolínci – nájomca Štefan Dvorský – osobitný zreteľ

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti doručenej MsÚ dňa 26.05.2022.**

Žiadateľ je prevádzkovateľom reštaurácie na Vlkolínci na základe Nájomnej zmluvy CEZ 370/2019, uzatvorenej dňa 18.06.2019. Objekt bol žiadateľovi prenajatý na základe obchodnej verejnej súťaže na prenájom a prevádzku reštaurácie. Podkrovie nebolo zahrnuté do nájmu. Žiadateľ mesto požiadal o rozšírenie predmetu nájmu o podkrovie, ktoré v súvislosti s prevádzkou potrebuje využívať ako šatne a sklady, nakoľko pivničné priestory vzhľadom na ich stav (zatekanie, plesne) nie sú spôsobilé na užívanie na dohodnutý účel. Predmet nájmu bol na základe Uznesenia MsZ Ružomberok č. 46/2022 zo dňa 30.03.2022 rozšírený

Dodatkom č. 1 CEZ 217/2022 zo dňa 04.05.2022 ku Nájomnej zmluve CEZ 370/2019 zo dňa 18.06.2019.

Nájomca žiadosťou zo dňa 26.05.2022 dodatočne požiadal mesto o **doplnenie ešte jedného priestoru podkrovia na rekonštrukciu.** Nájomné bude absorbované v dohodnutom nájomnom podľa zmluvy. Nájomca bude na základe dodatku oprávnený na úpravy priestorov podkrovia za účelom ich pripravenia na obvyklé užívanie. Vzniknuté **náklady v celkovej cene (t.z. spolu s dodatkom č. 1) max. 11 700 €** je nájomca oprávnený si započítať jednostranne s nájomným na daný rok v priebehu max. troch rokov. Náklady nad rozsah zápočtu bude znášať nájomca.

Úpravami **nesmie dôjsť ku zmene vlastníctva k priestorom alebo ku stavbe**, v prípade stavebného konania nájomca bezodplatne postúpi všetky práva zo stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia na mesto alebo po dokončení bezplatne odovzdá zhodnotenie/investíciu do majetku mestu alebo stavbu zrealizuje pre mesto a zabezpečí kolaudáciu, pričom stavebníkom zostane mesto, t.z. že aj po vykonaní stavebných úprav zostáva vlastníkom stavby Mesto Ružomberok. Voľbu vhodnej alternatívy ku realizácii zobytnenia podkrovia stanoví mesto. **Popis požadovaných úprav podkrovia - v prílohe.**

OPS sa nevyjadruje k zadaniu zakázky formou nájomnej zmluvy a započítania vloženej investície z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní, k tomu je potrebné stanovisko odborného pracovníka na úseku VO.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.05.2022: vedenie mesta súhlasí s požiadavkou nájomcu a ukladá OPS pripraviť materiál na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 104/2022.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 13.12

Vyhlásenie prebytočnosti a zámeru predaja pozemkov Kľačno – (na podnet Katarína Kačníková)

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **žiadosti zo dňa 11.04.2022, doplnenej dňa 18.05.2022.**

Žiadateľka má záujem o kúpu časti pozemku CKN parc. č. 14049/1 o výmere cca 227 m² z celkovej výmere 30 077 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, za účelom umiestnenia predajných stánkov na pozemku a rozšírením služieb obyvateľom Kľačno. Podľa názoru 1. zástupcu primátora a súčasne poslanca za volebný obvod Kľačno, umožnením realizácie zámeru žiadateľke, ktorá nebude v stánkoch predávať *alkoholické nápoje*, sa vyrieši aktuálny problém v tejto lokalite. Žiadateľka má na tento pozemok o výmere 15 m² uzatvorenú platnú Nájomnú zmluvu CEZ 0404/2014 zo dňa 27.06. 2014, nájomné žiadateľka platí, stánok na základe tejto zmluvy prevádzkovaný na pozemku nie je. Súčasne je však potrebné informovať, že týmto zámerom je priamo dotknutý súčasný nájomca a prevádzkovateľ predajného stánku pani I. Sleziaková, s ktorou v prípade schválenia uznesenia bude musieť mesto nájomnú zmluvu ukončiť.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.04.2022, 30.05.2022, 06.06.2022 a 20.06.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – chcem tento návrh materiálu stiahnuť a dôvodom to najmä tým, že nemáme štúdiu od pani Kačníkovej, to je jedná vec a druhou vecou je to, že sa treba zaoberať komplexne celým tým územím aj z dôvodu toho, že je tam 1 stánok, ktorý tam plní nejakú občiansku vybavenosť a schválením tohto návrhu by sme vlastne museli ukončiť nájomný vzťah s týmto prevádzkovateľom, takže poďme to poriešiť koncepčne, sťahujem to a nech sa potom ten materiál predloží do septembrového zastupiteľstva.

L. Kubáň – podal procedurálny návrh - stiahnuť materiál z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – návrh bol schválený

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 13.13

38

Predaj prebytočného majetku mesta: Zámer predaja pozemku Ul. Šoltésovej – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa prekladá mestskému zastupiteľstvu na základe požiadavky 2. zástupcu primátora na predaj prebytočného majetku mesta. Dňa 24.09. 2021 OPS zaslalo vlastníkom rodinných domov ponuku na predaj časti mestského pozemku EKN parc. č. 1-30383, na základe ktorej vlastníci prejavili záujem o kúpu pozemku, avšak **výhradu majú voči výške kúpnej ceny, ktorú žiadajú mestské zastupiteľstvo znížiť najmä z dôvodu, že sa jedná o predzáhradku, ktorá nemá stavebný potenciál** + žiadosť o zníženie kúpnej ceny pani Slezáková v prílohe materiálu.

Kupujúci sú vlastními susediacich nehnuteľností k mestskému pozemku. Pozemok tvoriaci predzáhradu k predmetnej nehnuteľnosti stavbe rodinného domu je vo vlastníctve Mesta Ružomberok. V spojení s touto stavbou je využívaný aj vyššie uvedený mestský pozemok. Pozemok funkčne prislúcha a je využívaný ku stavbe rodinného domu. Mestský pozemok, resp. jeho časť je oplotený a mestu nedostupný, údržbu vykonáva vlastník rodinného domu. Pozemok, resp. jeho časť je z týchto dôvodov pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľný a stal sa prebytočný. Predajom pozemku dôjde ku vhodnému aj právnomu – vlastníckemu, nielen faktickému sceleniu pozemku s nehnuteľnosťami kupujúcich.

Stanovisko ÚHA: súhlasné.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 105/2022.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, V. Macko, A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Kramárová/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach



K bodu č. 13.14

Predaj prebytočného majetku mesta – Záměna nehnuteľností J. Rošťák – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa prekladá mestskému zastupiteľstvu na základe požiadavky 2. zástupcu primátora na predaj prebytočného majetku mesta. Dňa 01.12.2021 **OPS zaslalo vlastníkom rodinného domu** ponuku na predaj časti mestských pozemkov, na základe ktorej vlastníci prejavili záujem o kúpu pozemku, avšak výhradu majú voči výške kúpnej ceny, ktorú žiadajú mestské zastupiteľstvo znížiť.

Nadobúdatelia sú vlastními susediacich nehnuteľností k mestským pozemkom, a to pozemku CKN parc. č. 7567/2 a 7567/1, na ktorom je postavená stavba súp. č. 2049, druh a popis stavby: rodinný dom, zapísaná na LV č. 3492. Pozemky tvoriace záhradu k predmetnej nehnuteľnosti sú vo vlastníctve Mesta Ružomberok. V spojení s touto stavbou je využívaný aj vyššie uvedený mestský pozemok. Pozemky funkčne prislúchajú a sú využívané ku stavbe rodinného domu. Mestské pozemky, resp. ich časť je oplotená a mestu nedostupná, údržbu vykonáva vlastník rodinného domu. Pozemky, resp. ich časť je z týchto dôvodov pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľná a stali sa prebytočné. Prevodom pozemkov dôjde ku vhodnému aj právnomu – vlastníckemu sceleniu pozemku s nehnuteľnosťami nadobúdateľov.

Stanovisko ÚHA: súhlasné.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 106/2022.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 15

Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na II. polrok 2022

Predkladateľ: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

Spravodajca: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Podľa zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov obecné zastupiteľstvo a obecná rada zasadá podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 107/2022.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 14

Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou za rok 2021, 2. časť

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Riaditeľka Oblastnej organizácie cestovného ruchu Región Liptov a Klastra Liptov - združenie cestovného ruchu, Ing. Darina Bartková dňa 06.04.2022 Mesto Ružomberok požiadala o predloženie materiálu do júnového rokovania MsZ. Ako dôvod uviedla: „Vzhľadom na pandémiu a skutočnosť že dotáciu sme dostali až po 01.08.2021 použitie dotácie sme mali limitované do 31.03.2022 (nie do 31.12.2021). Tento posun spôsobuje, posunutie vyúčtovania dotácie v termíne do 30.04. Následne spracujeme výročnú správu za obidve spoločnosti.“

Konateľ spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. Mgr. Michal Lazár dňa 14.04.2022 : „Žiadam o zmenu termínu na predloženie Výročnej správy spoločnosti CZT Ružomberok s.r.o. do júnového rokovania MsR a MsZ. Dôvodom sú personálne zmeny vo vedení spoločnosti a s tým súvisiaca časová tieseň na spracovanie materiálu.“



Vyššie uvedené spoločnosti v zmysle aktu MsZ č. 003 – Povinnosti zástupcov Mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok predložili Mestu Ružomberok Správy o hospodárskej činnosti za rok 2021/ Správu o činnosti a hospodárení za rok 2021, tieto sú uvedené ako prílohy č. 1-3.

CZT Ružomberok, s.r.o.

Sídlo: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 820 300

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Výkonný riaditeľ: Ing. Ľuboš Chmelár

Konatelia: Mgr. Jana Halušková

Mgr. Michal Lazár

Ing. Ján Bednárík od 25.8.2021

Dozorná rada: Ing. Milan Sloboda

Tomáš Šošovec

Miroslav Kerdík

Bc. Michal Kubačka

Ing. Vendelín Ružička

Výsledok hospodárenia po zdanení: **-57.377,-€**

O predloženej správe informoval prítomných konateľ spoločnosti Mgr. Michal Lazár.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – ja sa chcem opýtať a trochu to premostiť aj s bodom 22, kde nás čaká informatívna správa o reštrukturalizácii úveru CZT. Je pravda, že hovoríme o spoločnosti, ktorá hospodári so stratou, preto je pre mňa také pozoruhodné, že takáto spoločnosť si trúfa ísť do takého silného a veľkého úverového zaťaženia, z ktorého na jednej strane ide vyplatiť úver, ktorý akoby dlží mestu ako takému, možno na druhej strane tu čítam, že mesto bude po ďalšiu dobu ďalších desiatich rokov navyšovať základné imanie tej spoločnosti. Nevidím v tom asi takú ľudskú logiku, možno to nejako ekonomickú logiku má, ale načo nám má CZT vracať peniaze, keď potom 10 rokov ďalej máme zvyšovať základné imanie a chcem sa spýtať, tak vizionársky, koľko nás to bude teda počas tých desiatich rokov stáť.

40

M. Lazár – ale neviem teraz, čo konkrétne máš na mysli, plaváreň?

K. Javorka – nie tu čítam, že mesto Ružomberok bude 1× ročne poskytovať spoločnosti CZT finančnú čiastku na navyšenie základného imania spoločnosti po dobu desiatich rokov.

M. Lazár – určite sú otázky na mieste, na to treba odpovedať. Ja by som povedal, zatiaľ len vo všeobecnosti, pretože k tomuto sa vyjadri pán zástupca Bednárík v tom danom bode. Vnímam to tak, že súčasťou balíka reštrukturalizácie a úveru pre spoločnosť CZT sú dve samostatné časti, my alebo ty hovoríš teraz o časti úveru na výstavbu plavárne a ja hovorím o časti, ktorá predovšetkým zaujíma mňa ako konateľa spoločnosti a to je reštrukturalizácia primárneho úveru vo výške teraz 2,1 milióna eur, to boli ešte tie pôvodné horúcovody a kapitalizácia úveru voči mestu 1,7 milióna eur. To sú veci, ktoré spoločnosti výrazným spôsobom pomôžu, do akej miery bude fungovať to, na čo sa pýtaš, na to musí odpovedať pán zástupca Bednárík, jeho plán alebo jeho stratégia, ktorú vysvetlí a zdôvodní sme schválili v mestskom zastupiteľstve pred časom, čiže už teraz mne neprináleží k tomuto sa nejak bližšie vyjadrovať, ale ja hodnotím tento krok, kedy sa vieme my ako spoločnosť CZT, vieme si polepšiť v úvodzovkách možno trochu, ale aj úplne seriózne polepšiť v tom, že síce budeme viac dlžný, ale mesto je garantom, že bude financovať a samostatná spoločnosť CZT bude mať ľahšie pôsobenie, keď sa zníži a rozdelí sa ten primárny úver a kapitalizuje sa 1,7 milióna eur, tzn., že to pôjde do základného imania spoločnosti.

K. Javorka – ďakujem, ale zaťažíme na 10 rokov mesto, toto mňa zaujíma, to zaťaženie mesta, aké z toho vyplýva.

M. Lazár – zaťaženie mesta je otázka, na ktorú bude odpovedať pán zástupca Bednárík.

P. Habo – Ja sa teda chcem najmä opýtať štatutárov CZT, ktorí sú teraz už traja, či to rozhodnutie, ktoré ste navrhli a ktoré v podstate je schválené je správne, že jednoducho spoločnosť, ktorá bola cielene založená pred dvanástimi rokmi na jej základnú činnosť, a to je na dodávku tepla pre obyvateľov Ružomberka, je



správne, aby sme ho prevádzovali cez mnoho ďalších aktivít, ktoré sú jednoducho zviazané a znižujú hodnotu firmy. V princípe chcem povedať. Táto firma podľa mňa nemala na nič iné slúžiť len na to na, čo bola založená a to je zabezpečenie tepla pre obyvateľov Ružomberka. 12 rokov sme sa trápili s aktivitami, aby sme si zobrali úver, vybudovali horúcovody, zabezpečovali zdroje a nedokázali sme jednoducho ani v tom jednom ťažkom roku byť v mínuse tak, ako je to teraz. Dnes som presvedčený, že ten mínus je aj preto, že firma vykonáva aj iné činnosti, ktoré nie sú základnou úlohou CZT, tzn. dodávkou tepla. Našou úlohou malo byť v prvom rade zabezpečiť ďalšie napojenie napr. inštitúcie, o ktorých si hovoril ty Michal, ale aj o ďalších bytových domoch a ďalších častiach mesta, nie je správne podľa mňa, že sme sa zamotali takto, či už s budúcou prevádzkou alebo jednoducho s výstavbou plavárne. Nepotrebovali, by sme riešili žiadnu reštrukturalizáciu úverov. Jednoducho dokázali by sme to zvládnuť tak, ako je to nastavené. Mestu, by sa dosplácala suma 1,7 milióna eur a nemali by sme takéto náklady. Ja to nechcem riešiť detailne, ale ty sám dobre vieš, že jednoducho niektoré náklady, ktoré sú tam externého charakteru nie sú, len preto, aby zabezpečovali základný chod, a to je dodávka tepla. Ja jednoducho som presvedčený, že by sme sa mali vrátiť z kratšej cesty, rokovať s Mondí, hľadať s ním konštruktívnu cestu a nechať tú firmu do budúcnosti na to, na čo bola založená, tzn., aby plnohodnotne dodávala teplo, aby sme sa venovali získaniu externých peňazí na rozširovanie ďalších sietí, ktoré nevyhnutne potrebujeme a pevne verím, že nebudeme musieť my dať z vlastného zdroja, ale tak ako povedal aj pán predseda predstavenstva na stretnutí pán Čurilla, že jednoducho mesto, keď príde s návrhom a bude žiadať projektovú dokumentáciu, tak jednoducho urobí aj Mondí všetko preto, aby pre túto spoločnosť zabezpečili sme iné zdroje, ktoré práve je možné zabezpečiť na rozvoj tejto zelenej energie, pretože vieme dobre, aká situácia ide a spoliehať sa na plyn a na elektriku, nie je správne, tzn. ja základnú vec spochybňujem, že toto podľa mňa nebolo správne riešenie sa púšťať do viacerých činností a zaťažovať túto spoločnosť rôznymi aktivitami, ktoré dneska nás iba zamotávajú a dostávajú do neblahej situácie. Ja som presvedčený, že ani dodávateľ tepla, ktorý v tomto prípade je Mondí ako hlavný dodávateľ tepla, nie je spokojný s touto previazanosťou, akú sme tam nastavili. Napriek tomu, že vaša výhovorka je, že ušetríme DPH, prečo to neušetria ďalšie iné mestá, keď hovorím o plavárni, to bola základná informácia, prečo ideme stavať plavárňu cez CZT. Podľa mňa sme mali tvrdo vysúťažiť zhotoviteľa a robiť to tak, ako to robili všetky ostatné mestá a aj my predtým, nikto nestaval žiadnu väčšiu investíciu cez materské firmy, iba my sme sa pustili touto cestou na to, aby sme jednoducho mali potom lepšie možnosti koordinovať stavebné práce a ich financovanie..

M. Lazár – keď sme to schvaľovali, tak nikto nevedel presne do detailu, aká je situácia v spoločnosti, budeme sa musieť boriť s tým, či sa dá vrátiť z kratšej cesty a myslím, že nie, ale pán Bednárík sa vyjadrí k tomu. Ja stále hovorím to, že máme rozdelené kompetencie na 2 časti. Prvá časť je samotná spoločnosť CZT a potom je výstavbová skupina a celá tá časť samostatná na výstavbu plavárne.

J. Bednárík – ja len fakticky, potom v bode 22 sa budem vyjadrovať, keď príde. Mňa by zaujímala veta od rečníka pána Habu, že "domnievam sa, že iné činnosti majú vplyv na negatívne hospodárenie", keby to povedal konkrétne, aké to činnosti majú byť. Keď sme vám tu predkladali modely, keď sme si prešli plavárne v rámci Poľska, Česka, Slovenska, tak boli aj takéto modely presne cez svoje spoločnosti a cez nich to vlastne sa aj realizuje a sú platcami dane, takže nie je to pravda, čo tvrdíš, toľko som len chcel povedať pre objasnenie ostatným.

P. Habo – za 30 rokov vedenie radnice tohto mesta žiadny primátor, ani vedenie mesta nestavalo tak významnú investičnú akciu ani výrazne menšiu, inak ako oficiálne cez mesto Ružomberok, to je prvá vec. Druhá vec, ak hovoríme o slove domnievam sa, tak môžem jasne definovať, že mnohé náklady sú tam, ktoré nemajú súvis s prevádzkovaním horúcovodov, rôzne poradenstvá, rôzne analýzy a platy, ktoré proste tam nemajú čo robiť, ak treba hovoriť o konkrétnej analýze, môžeme sa na túto tému stretnúť s pani účtovníčkou, viem o čom hovorím, som presvedčený, že aj tie zdroje, ktoré sme do CZT poslali, tak boli poslaté späť na to, aby sme dokázali pokryť náklady, ktoré súvisia už s rôznym poradenstvom s výstavbou plavárne, tzn., ak chceme hovoriť o konkrétnostiach, môžeme sa k tomu dostať. Ja len hovorím, že máme hospodársky výsledok mínus 57.000,-€ a sú tam náklady, ktoré tam nemajú čo robiť, pokiaľ sa netýkajú základnej činnosti, a to je rozvod a zabezpečenie horúcovodu.

J. Štreitová – ja by som nadviazala na to, že čo si hovoril Michal, že v ďalšom období plánuje CZT uplatňovať to, čo je jej hlavnou činnosťou, ďalšie rozvody a privod tepla pre objekty, či to už pre firmy alebo byty, ak si dobre spomínam asi na predchádzajúcom alebo dva zasadnutia dozadu si spomínal aj nejaký problém, ktorý bol pri napojení bytovej výstavby.



M. Lazár – spoločnosť CZT podala v súvislosti s nelegálnym odberom tepla trestné oznámenie. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Ružomberku v podstate začalo konanie vo veci krádeže. Nie je ešte známy výsledok, samozrejme, pretože stále prebiehajú procesné úkony. Keďže ide o trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ja by som chcel len zdôrazniť, že nie je možné dávať do priamej či nepriamej súvislosti s predmetnou vecou, teda tým nelegálnym odberom akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu až do ukončenia vyšetrovania. Zároveň by som chcel povedať, to mi dovoľte, ak máte minútku dve vety ešte navyše v tejto súvislosti, že ak som na marcovom mestskom zastupiteľstve počas vystúpenia k tejto téme spomenul firmu NELLY CONSULTING, tak určite nie s úmyslom označiť ich priamo alebo nepriamo za páchatela alebo zodpovedného za trestný čin krádeže. Toto by som chcel upresniť. V tej rezidencii Malé Tatry Prestige. Na to, aby sme sa dozvedeli, kto vlastne je za tým nelegálnym odberom, nechajme pracovať orgány činné v trestnom konaní, nech si plnia svoju prácu a do určitého času nám oznámia, čo sa stalo a ako alebo kto tento nelegálny odber spôsobil, hovorím to najmä preto, aby som ja nebol spájaný s nejakými politickými ťahanicami, ja toto úplne odmietam a ani si nemyslím, že to niekto by mal používať v nejakom politickom súboji teraz pred voľbami, takže to som chcel povedať a ďakujem za otázku na vysvetlenie pre všetkých kolegov, poslancov. Verím, že ma pochopíte a že túto informáciu minimálne zoberiete na vedomie a verím, že to padne na úrodnú pôdu ďakujem pekne.

Oblasťná organizácia cestovného ruchu Region Liptov – združenie cestovného ruchu

Sídlo: Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš

IČO: 42 219 906

Podiel Mesta Ružomberok na členských príspevkoch: 13 %

Výkonný riaditeľ:

Ing. Darina Bartková

Predstavenstvo:

Ing. Ján Blcháč, PhD.

Ing. Michal Lazár

Ing. Matej Hulej

Ing. Jozef Hurtaj

Ing. Martina Mrázová

Ing. Tomáš Gazdarica

Ing. Jiří Trumpeš

Roman Vajs

Branislav Hrbček

Silvia Zacharová

Dozorná rada:

Ing. Slávka Medved'ová

Ján Strachan

Ing. Martin Baran

Ing. Igor Mráz

Mgr. Branislav Tréger, PhD.

Ing. Robert Hliničan

Ing. Matej Géci

Ing. Andrej Devečka

Ing. Ján Bednárík

Peter Kolenčík

Výsledok hospodárenia po zdanení: **-117.862,-€**

O predloženej správe informovala prítomných výkonná riaditeľka spoločnosti Ing. Darina Bartková.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Klaster Liptov – združenie cestovného ruchu

Sídlo: Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš

IČO: 42 168 724

Podiel Mesta Ružomberok na členských príspevkoch: 5,4 %

Výkonný riaditeľ:

Ing. Darina Bartková

Predstavenstvo:

Ing. Michal Lazár



Ing. Matej Géci
Ing. Igor Mráz
Ing. Matej Hulej
Martina Mrázová
Jozef Jurička
Gerdi Vanfleteren

Dozorná rada

Ing. Andrej Devečka
Silvia Zacharová
Peter Kolenčík
Tomáš Šošovec
Ing. Jiří Trumpeš

Výsledok hospodárenia po zdanení: - 989,-€

O predloženej správe informovala prítomných výkonná riaditeľka spoločnosti Ing. Darina Bartková.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 108/2022.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, P. Šípoš, M. Šlávka. R. Zach

K bodu č. 16

Zásady pridelovania bytov vo vlastníctve alebo nájme Mesta Ružomberok (Akt MsZ č. 002 verzia č. 0006)

Predkladateľ: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Z dôvodu výstavby bytovky na Ul. Plavisko a následného pridelovania bytov v tejto bytovke je nutné upraviť **Článok 5 - Zaradenie žiadosti do evidencie ods. 7 písm. b.) a písm. d,** Zásad o pridelovaní bytov vo vlastníctve alebo nájme Mesta Ružomberok, z dôvodu finančnej náročnosti – platby za nájom a média.

Ostatný text zostáva nezmenený a posúva sa od písmena e) po písm. j).

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja sa chcem spýtať, ja som si pozeral tie zásady a už minule som sa na to chcel spýtať, keď sme ich schvaľovali. My asi nemáme nejak ošetrené a neviem, či sa to dá, ale ako zisťujeme, že či sa používa ten byt na účely, na ktoré je najatý, lebo ja viem o viacerých prípadoch na Rovni napr. bytovka, ktorá je naša pri Partizánskej matke, že je tam x ľudí a viem aj mená povedať, nechcem to zatiaľ vyťahovať, ale ktorí majú prenajatý ten byt, majú ho v nájme, no v skutočnosti bývajú niekde úplne inde, majú rodinný dom v Štiavničke a byt sa prenajíma kadekomu za ťažké peniaze. Vieme mi s tým niečo robiť a nestane sa nám toto aj tam, ako viem, že je to dosť vypuklý problém, že to nie, že 1 - 2 prípady, že ako sú viaceré také byty a pri stave, kedy my máme strašne veľa žiadostí a ľudia nemajú kde bývať, aby niekto s rodinným domom prenajímal byty mestské, tak to sa mi zdá silné kafe, takže či vieme s tým niečo robiť.

D. Majeríková – ja by som rada povedala, že s tým vieme niečo robiť, ale určite sa vykonávajú kontroly v jednotlivých bytoch. My vieme, že nájomné zmluvy podľa tej klientely sa podpisujú štvrťročne, polročne, ale viem, že v niektorých bytoch sú aj na dlhšie obdobie napr. na obdobie jedného roka, tzn., že ja si myslím, že bytový podnik by mal vedieť presne, ako je to s tým bytom a kto tam býva.

M. Kerdík – chcel by som teda reagovať, čo sa týka preverovania, tak väčšinou už pri samotnej žiadosti na základe predložených dokladov sa vlastne posudzujú tí jednotliví žiadatelia a potom na základe námatkových kontrol a na základe podnetov. Predmetom poslednej komisie bolo takisto preverovanie jednotlivých žiadateľov, či už trvalé pobyty, kde nám bolo preukázané, že niektorí žiadatelia majú údajne a bolo nám to aj podložené listom vlastníctva, tak sme sa bavili na túto tému, že neraz vlastne aj v rámci dedenia, niektorí vlastne hlavne deti získajú nejaké podiely, že mali by sme toto nejakým spôsobom zakomponovať aj do samotných zásad, nakoľko to, že niekto vlastní nejakú poviem menšinovú časť nejakej nehnuteľnosti ešte neznamena, že vlastne mali by sme týmto operovať, že má, kde bývať, takže brali sme to ako nejakú objektívnu príčinu a budeme sa s tým ešte zaoberať, či už na komisii a možno takisto sa to premietne aj do novej zmeny zásad, čo sa týka pridelovania bytov, takže priebežne sa tieto kontroly vykonávajú a naozaj tam,



kde sa preukáže, že sú nejaké dá sa povedať rozpory s týmito našimi zásadami, tak samozrejme sa takéto nájomy potom nakoniec aj neprideľujú alebo rušia.

D. Majeríková – ak môžem doplniť, jednou vetou to, čo povedal pán predseda bolo doplnené, teda do čl. 5 ods. 7 písmeno b., čo sa týka spoluvlastníctva bytov.

Ľ. Kubáň – ja som taktiež chcel reagovať na predkladateľa tohto návrhu alebo týchto zásad. V podstate v minulosti bývali aj tie kontroly, možno to Miro Kerdík dobre spomenul, ale ja si pamätám neviem, či bol pán predseda Peter Slašťan, v určitých intervaloch sa robili kontroly nielen na Silbigerovej ulici, ale vo všetkých nájomných bytoch. Neviem, či ste to robili v nejakom časovom intervale, ale robili sa tie kontroly námatkovo a stále, aby nebola 1 rodina upodozrievaná, že je to nejaký podnet nejakého obyvateľa, nedajbož poslanca, ale takisto, ako má podnet Juraj Burgan, tak takisto som ja mal podnet na Klačne, že sú tam nájomné byty, a ľudia sú neviem, či dlhodobo niekoľkokomesačne alebo ročne v zahraničí a obývajú tieto nájomné byty iné osoby, tretie osoby, ktorým vlastne ani zásady alebo tá zmluva, ktorú majú podpísanú medzi mestom alebo bytovým družstvom neumožňuje, takže bol by som rád, aby ja neviem, či teraz v letnom období, ale určite aspoň na jeseň sa vykonali nejaké kontroly, ak je to možné tak možno, čo najviac kontrol v týchto bytových domoch na ulici Silbigerová, na Klačne alebo Rovni.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 109/2022**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šipoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 17

Informácia o zápise žiakov do 1. ročníka ZŠ a o zápise detí do MŠ

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: **Zápis do 1. ročníka základných škôl** prebieha podľa novelizovaného zákona NR SR č.245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v období od 1. apríla do 30. apríla. Presné termíny zápisu na jednotlivých základných školách boli včas zverejnené na webovom sídle mesta a tiež aj na webovom sídle danej školy. Zápis pre školský rok 2022/2023 bol pre základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta určený na 7.4.2022. Na súkromnej ZŠ bol zápis skôr, a to 1.4.2022 a zápis do cirkevnej ZŠ vykonali v dňoch 4.-5.4.2022.

Na zápis do 1. ročníka na uvedených školách prišlo **351** žiakov. *Po oboznámení sa so základnými zručnosťami a vedomosťami žiakov boli vydané rozhodnutia o prijatí do 1. ročníka 270 žiakov.* Návrh na pretestovanie školskej zrelosti v CPPPaP a možný odklad plnenia povinnej školskej dochádzky bol daný **47 žiakov**. Zaškolenosť detí pre tento rok zápisu prvákov je 100 %.

44

ZŠ Názov	Počet detí na zápise	Počet prvákov zapísaných	z odkladu 2021/2022	Návrh na odklad	Počet tried
Biely potok	9	11	0	1	0,5
Černová	54	44	9	8	2
Dončova	38	34	9	4	2
Bystričná cesta	32	26	2	2	1
Klačno	52	37	8	12	2
Sládkovičova	35	25	7	6	1
Zarevúca	69	59	6	7	3
Súkromná	20	18	2	2	1
sv. Vincenta	42	37	5	5	2
Spolu	351	291	48	47	14,5



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Oproti predchádzajúcemu roku prišlo na zápis o 8 žiakov viac, čo je z pohľadu mesta a vývoja demografickej krivky predpokladané číslo, a podobne vyzerá prognóza aj pre ďalší školský rok. Oproti minulému roku sa celkový počet tried v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta znížil o jednu triedu (pribudla trieda na ZŠ Černová, o triedu menej otvoril ZŠ Bystrická a ZŠ Sládkovičova).

Základná škola Biely Potok zapísala oproti minulému roku o 4 detí viac, celkový počet zapísaných prvákov je 10. *Po odchode štvrtákov (5) tak pre nový školský rok celkový počet žiakov vzrastie na 40 žiakov.*

Na elokovanom pracovisku ZŠ Dončova z počtu 34 zapísaných detí sa ešte urobí výber mimoriadne nadaných detí, ktoré sú už štvrtý rok integrované v klasickej triede.

Predpokladaný počet prvákov a k tomu zodpovedajúci počet tried na jednotlivých školách je už známy. Jednotlivé počty v triedach sa definitívne upravujú až keď Centrum pedagogicko – psychologického poradenstva a prevencie určí na základe špeciálnych testov tzv. nadané deti a deti na pokračovanie predprimárneho vzdelávania tzv. odklad povinnej školskej dochádzky.

Z údajov v evidencii obyvateľstva uvádzam počet potenciálnych prvákov pre nový školský rok a na ďalšie školské roky:

šk. rok 2022/2023 – 246

šk. rok 2023/2024 – 276

šk. rok 2024/2025 – 270

šk. rok 2025/2026 – 272

šk. rok 2026/2027 – 244

Zápis detí do materských škôl prebieha tiež podľa zákona NR SR č.245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v termíne od 1. mája do 31. mája. Presný termín zápisu na jednotlivých materských školách bol včas zverejnený na webovom sídle mesta a tiež aj na webovom sídle danej materskej školy. Zápis pre školský rok 2022/2023 bol pre materské školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta určený na 09.05.2022. Počet neprijatých detí (uviesť len tie, ktoré neboli prijaté na žiadnej MŠ): 32*

z toho 2 ročné: 15

Dieťa od dovŕšenia dvoch rokov veku možno prijať na predprimárne vzdelávanie, ak sú v materskej škole vytvorené vhodné kapacitné, personálne, materiálne a iné podmienky.

Celkový počet detí pre šk. rok 2022/2023: 748 (orientačné číslo, k 1.9.2022 sa vždy mení).

Počet prijatých len nových detí: 220

Počty podľa jednotlivých tried pre školský rok 2022/2023

MŠ	Počet tried	Počet na triede	Počet podľa zákona	Voľné miesta
MŠ Bystrická cesta	3	21/22/22	20/21/22	0
MŠ Za dráhou	5	16/16/20/21/21	21/21/22/23/23	11
MŠ Riadok	6	19/22/23/21/23/24	18/20/21/21/22/22	0
MŠ Bernoláka	5	23/23/23/22/18	20/21/21/22/22	4
MŠ Klačno	3	20/21/20	20/21/22	2
MŠ Moyzesa	4	20/21/22/22	20/21/22/22	0
MŠ Hrabovská	6	20/21/23/24/24	20/20/21/22/22	0
MŠ Černová	2	17/14	19/15	5
MŠ Hrboltová	1	21	21	0
MŠ Biely Potok	2	21/21	20/21	0
Počet voľných miest				22

Predbežný počet 2 ročných detí pre šk. 2022/2023 (tie, ktoré nedovŕšia 3 roky do 31.12.): 13

*deti, ktoré môžu byť umiestnené v inej MŠ, kde máme voľné miesta, ak budú mať o umiestnenie rodičia záujem

Z údajov matriky uvádzam počet novonarodených detí potenciálnych klientov materských škôl na ďalšie 3 školské roky (počty jednotlivých ročníkov sa mimoriadne nelíšia):

šk. rok 2022/2023 - 272 detí

šk. rok 2023/2024 – 244 detí

šk. rok 2024/2025 – 271 detí

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Habo – ja sa chcem poďakovať vedeniu mesta za to, že v Černovej pri enormnom záujme o deti prvého ročníka, najmä Michalovi Lazárovi, že nám teda umožnili otvoriť dve triedy, čo je prvýkrát historicky v Černovej za obdobie dlhého času, že môžeme teda otvoriť dve triedy, máme dostatok žiakov a pevne verím, že aj v nových priestoroch, ktoré pripravujeme v podkroví sa budú dobré cítiť, takže ďakujem Vám za túto možnosť.



M. Lazár – ďakujem pekne za tieto slová. Ja môžem povedať len toľko, že výsledok práce pani riaditeľky a celého vedenia školy alebo aj rady školy je tento enormný záujem o školu, takže to treba len pogratulovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 110/2022.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 18

Informácia o zložení Mestskej školskej rady

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestská školská rada je v zmysle zákona NR SR č.596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve iniciatívny a poradný samosprávny orgán, ktorý sa spolu s Radou školy vyjadruje a presadzuje verejné záujmy a záujmy žiakov, rodičov, pedagogických zamestnancov a ostatných zamestnancov v oblasti výchovy a vzdelávania. Plní funkciu verejnej kontroly, posudzuje a vyjadruje sa k činnosti škôl, školských zariadení, orgánov miestnej štátnej správy a orgánov mesta z pohľadu školskej problematiky.

Mestská školská rada sa zriaďuje v mestách, v ktorých sú určené najmenej tri školské obvody alebo je zriadených najmenej desať škôl a školských zariadení, ktoré nie sú súčasťou školy, zriadených na území mesta.

Mestská školská rada sa vyjadruje:

a/ k činnosti zriaďovateľov základných škôl, základných umeleckých škôl, materských škôl a školských zariadení oblasti vzdelávania zriadených na území obce,

b/ ku koncepcii škôl a školských zariadení zriadených na území obce,

c/ k rozpisu finančných prostriedkov poskytnutých školám a školským zariadeniam zriadeným na území obce z prostriedkov štátneho rozpočtu a materiálno-technickým podmienkam na činnosť škôl a školských zariadení, zriadených mestom,

d/ k personálnym, materiálnym a sociálnym podmienkam zamestnancov škôl a školských zariadení zriadených na území mesta,

e/ k požiadavkám mesta na skvalitnenie starostlivosti a výchovno-vzdelávacích služieb poskytovaných v školách alebo v školských zariadeniach a k spôsobu úhrady nákladov zvýšených z tohto dôvodu,

f/ k správe o výsledkoch výchovno-vzdelávacieho procesu na školách zriadených na území mesta.

Náklady na činnosť Mestskej školskej rady sa uhrádzajú z rozpočtu mesta.

Funkčné obdobie všetkých orgánov školskej samosprávy je štyri roky.

Mestská školská rada má 11 členov. Členmi MŠR sú 4 zvolení zástupcovia z riaditeľov, 2 zvolení zástupcovia z rodičov, 3 zvolení zástupcovia z predsedov Rád škôl a školských zariadení a 2 delegovaní zástupcovia mesta.

Na základe uskutočnených stretnutí zástupcov jednotlivých profesných skupín boli do Mestskej školskej rady mesta Ružomberok zvolení:

- štyria zvolení zástupcovia z riaditeľov: **PaedDr. Mojmír Šrobár** (ZŠ Klačno), **Mgr. Andrea Brestovská** (MŠ Hrboltová), **Mgr. Gabriela Gromnicová** (SMŠ Tatrakuk), **Marcel Dúbravec** (ZUŠ Ľ. Fullu)
- dvaja zvolení zástupcovia z rodičov: **Ing. arch. Dávid Goč** (ZŠ sv. Vincenta), **Ing. Mária Záhorcová** (ZŠ A. Hlinku Černová)
- traja zvolení zástupcovia z predsedov rád škôl všetkých škôl a školských zariadení zriadených na územní obce: **PaedDr. Stanislav Bella** (ZUŠ Ľ. Fullu), **Mgr. Ján Ondřík** (SZŠ Dotyk), **Ing. Zuzana Gejdošová, PhD.** (ZŠ Sládkovičova)
- dvaja delegovaní zástupcovia obce:

Navrhujeme do Mestskej školskej rady za mesto:

Mgr. Ingrid Pavlinskú a poslanca PhDr. Pavla Šípoša

Ak budú Mestským zastupiteľstvom potvrdení poslanci MsZ, tak sa členovia MŠR stretnú a zvolia si spomedzi seba predsedu a podpredsedu.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 111/2022.**



Hlasovanie: 19 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 19

VZN č. 4/2022 o zápise dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a určení výšky mesačného príspevku v školách a školských zariadeniach

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: VZN rieši hlavne **Školskú jedáleň i výdajnú školskú jedáleň**, ktorá poskytuje stravovanie deťom a žiakom za čiastočnú úhradu nákladov, ktoré uhrádza zákonný zástupca vo výške nákladov na nákup potravín podľa vekových kategórií stravníkov v nadväznosti na odporúčané výživové dávky.

Vzhľadom k tomu, že vývoj cien potravín sa rapídne zvyšuje, je potrebné navýšiť a prejsť z 2. finančného pásma do 3. finančného (posledného) pásma na nákup potravín na jedno jedlo podľa vekových kategórií stravníkov. Finančné pásma sú vydané Ministerstvom školstva a športu SR, ktoré musíme rešpektovať. Doplnili sme aj ďalšiu kategóriu a to športovú akadémiu, ktorá sa stravuje v našej školskej jedálni na ZŠ Klačno. Dané VZN bude platné od 1.9.2022, čo nemusí v tom čase stačiť na pokrytie nákupu potravín na jedno jedlo.

Výšku mesačného príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov v prípade **centier voľného času** zriadených obcami a mestami určí zriaďovateľ vo všeobecne záväznom nariadení.

Na čiastočnú úhradu nákladov v centre voľného času sme upravili niektoré poplatky, ktoré v predchádzajúcom VZN nám chýbali alebo boli nedostatočne zrozumiteľné. Výšku mesačného príspevku sme určili zo sumy určenej na mzdy a prevádzku vypočítanej podľa osobitného predpisu - Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 668/2004 Z. z. o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samosprávy v znení neskorších predpisov.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Lokajová – chcela by som do VZN č. 4/2022 doplniť pripomienku v § 3 ods. 3 písm. a) dopĺňame bod 10 a znie: 10) pre člena záujmového vzdelávania realizovaného v materskej škole bude poplatok 0,-€.

47

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 112/2022**.

Hlasovanie VZN: 19 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie I.: 19 /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 20

Dodatok č. 13 ku Koncesnej zmluve CEZ 0454/2013 na prevádzkovanie zimného štadióna

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Koncesná zmluva č. CEZ 454/2013 v znení prijatých dodatkov rieši zabezpečenie prevádzkovania a údržby Zimného štadióna, spôsob jeho užívania, rozsah vykonaných stavebných prác, výšku odmeny koncesionára, výšku zmluvných pokút v prípade neplnenia si povinností koncesionára, ako aj ostatné povinnosti medzi zmluvnými stranami. Zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 14.8.2027, s možnosťou vypovedať zmluvu bez udania dôvodu zo strany obstarávateľa po prvej zimnej sezóne a pri porušení zmluvných povinností aj počas ostatného trvania zmluvného vzťahu.

Koncesionár požiadal mesto (Príloha č. 1) upraviť koncesnú zmluvu o Dodatok č. 13, kde sa zapracuje :

1. *zmena systému úhrady za prevádzkovanie koncesného majetku na základe vývoja cien energií na trhu,*
2. *montáž fotovoltických článkov.*

1. Koncesionár navrhuje vzhľadom k neustálemu zvyšovaniu cien energií a tým celkových prevádzkových nákladov upraviť koncesnú zmluvu Dodatkom č. 13, v ktorom sa upraví systém úhrady za prevádzkovanie koncesného majetku na základe vývoja cien energií na trhu, ktorý koncesionár zazmluvní na dané obdobie. Od presne zazmluvnených cien energií sa bude odvíjať výška ročnej úhrady za prevádzkovanie koncesného majetku – zimného štadióna.



V Prílohe č. 2 je cenník dodávky elektriny pre zákazníkov, ktorí majú so SSE uzatvorenú zmluvu. Koncesionár má pre rok 2022 uzatvorenú zmluvu so SSE a cena elektriky je zafixovaná.

Pre rok 2023 bude koncesionár uzatvárať novú zmluvu na odber elektriny Produkt KLASIK. Pre odberateľov, ktorí uzatvorili zmluvu so SSE k 1.4.2022 sa tento produkt zvýšil z pôvodnej sumy 130,57 € na sumu 389,52 €, čo je nárast o 298,32%. Prognóza cien energií nie je stabilná a preto nevieme k 1.1.2023 presne určiť výšku úhrady za prevádzkovanie koncesného majetku.

Z daného dôvodu navrhuje koncesionár zmenu systému úhrady prevádzkových nákladov na základe vývoja cien energií.

2. Koncesionár žiada vykonať *montáž fotovoltaických panelov* (Príloha č. 3, Príloha č. 4) na zníženie prevádzkových nákladov cez koncesionára. Na finančnom krytí investície sa bude podieľať Koncesionár sumou 30 tis. €. Koncesionár sa zaviazal, že montáž fotovoltaických článkov zrealizuje v termíne od 16.9.2022 a termín ukončenia do začiatku sezóny 2023/2024, t. j. do 31.7.2023.

Za preinvestované vlastné financie žiada Koncesionár **predĺženie** Koncesnej lehoty č. 2 o 4 roky, 8 mesiacov a 16 dní, t. j. do 30.4.2032.

Koncesia sa riadi postupmi podľa zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v aktuálnom znení.

Zákon o VO umožňuje aj pri koncesných zmluvách uvažovať o dodatkoch ku koncesnej zmluve, ale nie v podstatných náležitostiach, napr. ako sú cena, a predmet koncesie... u nás sú to služby, **ako aj obdobie na ktoré sa uzatvára (§ 18 ods. 1 a) ale aj služby spojené s predmetom zákazky, koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy cien.**

Pôvodná zmluva CRZ 454/2013 – z r. 2013 sa riadila pôvodným zákonom o VO ktorý platil do r. 2015:

- bola uzatvorená na predmet zákazky, ktorým sú služby vykonávané koncesionárom spojené s prevádzkou ZŠ (správa majetku) za odplatu 94.600,- eur za každý rok,

- stavebné práce uvedené v zmluve, alebo jej dodatkoch **nie sú predmetom zákazky** tejto koncesnej zmluvy z pohľadu ZVO,

- pôvodná zmluva predpokladala už možnosť dodatkov na stavebné práce,

- a predpokladala aj predĺženie platnosti **dohodou**

Zmena zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy musí byť **písomná**.

Zmena systému úhrady prevádzkových nákladov na základe vývoja cien energií, montáž fotovoltaických panelov a predĺženie Koncesnej lehoty č. 2 sú riešené v predloženom Dodatku č. 13 ku Koncesnej zmluve č. 454/2013.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – svojím spôsobom zopakujem to, čo som povedal na finančnej komisii, a to je, že snaha o takéto vynútené predloženie koncesnej zmluvy je neadekvátne a podľa môjho názoru aj nelegálna. No myslím si a som o tom presvedčený, že nakoľko má koncesionár platnú zmluvu až do roku 2027, tak dnes ju predlžovať až do roku 2032 je úplne scestné. Preto ja súhlasím s dodatkom číslo 13 ku koncesnej zmluve, ale bez predĺženia jej platnosti do 30.04.2032 a v tomto duchu vážené kolegyne, kolegovia, vedenie mesta podám aj pozmeňujúce uznesenie.

S. Javorka – tak ja budem rozprávať presne opačný protipól ako kolega Kuráň, ktorý dokonca predĺženie zmluvy považuje za nezákonne, neadekvátne. Absolútne tomu nerozumiem, podľa mňa on sám, čo hovorí, je trochu pomimo tejto témy, pretože keby vedel, ako sa veci majú, tak by nemohol povedať, že ceny energií ako sa dnes vyvíjajú, sú neadekvátne, to je jedna vec. Druhá vec dnes sme tu mali Janko pani Lizákovú a mal si na ňu iný meter, keďže si žiadal navýšenie pre Centrum nájdených zvierat, práve preto, že stúpa cena energie a keď sa jedná o zimný štadión, tak už to pravda zrejme nie je, takže ja s tým nesúhlasím. Za mňa je požiadavka koncesionára úplne adekvátne, zákonná a je najvyšší čas to riešiť. Treba ďalej povedať, že opäť ako sa jednalo vtedy o osvetlenie, že vlastne ponúka za x desiatok tisíc majetok do správy mesta, tak teraz je to to isté, ponúka nám fotovoltaické články v montáži v horizonte cca 1 rok v hodnote 30.000,-€, ktoré prejdú do vlastníctva mesta a mesto to nebude stáť ani cent, čiže poprosím podporiť tento bod a my ako primátorský klub to určite podporíme.

J. Kuráň – pán poslanec Javorka, no ako mi je to celkom smiešne, ty si teraz Čomborov klub, potom Kubáňov klub, dobre nechám to tak. Čo má prosím Stanko Javorka predĺženie koncesnej zmluvy s energiami a obchodnou verejnou súťažou a po ďalšie, čo to má s pani Lizákovou. Toto isté ste urobili, keď končilo prvé volebné obdobie pána primátora Čombora s elektrickým osvetlením, takto ste zase umelo natiahli čas. Ja nemám proti Vám osobne nič, ale chápte ma kolegyne, kolegovia, vedenie mesta, že toto je umelé ťaženie obchodnej verejnej súťaže, takže vy ako ste prišli, ste sa jej vyhli na konci predchádzajúceho volebného obdobia pána primátora Čombora a teraz na konci druhého volebného obdobia pána primátora



Čombora sa jej chcete vyhnúť znovu. Nehnevajte sa na mňa, ja proti Vám nič nemám, vy to možno beriete tak, že mám niečo proti Vám, v žiadnom prípade nie, ale takto by sa to robiť nemalo.

J. Bednárík – ja poviem na diskutujúceho Stana Javorku, určite ho podporujem v tom názore, čo tu bolo povedané, jedná sa o zhodnotenie majetku. Ján Kuráň to je, keď si to zoberieme, v akom stave to bolo, v akom stave to je dnes a čo všetko sa tam urobilo, aj posledná bola celoslovenská súťaž žiakov. Sú to veci, ktoré tu nikdy neboli a treba povedať, že tento koncesionár nám šíri dobré meno jednak zimného štadióna a jednak Ružomberka. Zaslúži si, aby sme mu jednoducho aj pri takejto investícii predĺžili o ďalších 5 rokov. Tvoj názor je iný, akceptujeme ho, my máme iný názor.

M. Lazár – ja si myslím, že my nekupujeme mačku vo vreci, ale niekoho, koho poznáme jeho prácu, vidíme, ako sa odzrkadľila konkrétne pána Horvátha činnosť na zimnom štadióne. Zimný štadión je zveľadený v prospech občanov mesta Ružomberok, v prospech športu, v prospech detí. Ja podporujem jeho žiadosť a budem hlasovať za, hoci ja sa nezaobieram, nechcem sa ani nejak zamýšľať nad tým, čo tu bolo povedané predtým. Ja som presvedčený o tom, že tento krok je správny a treba ho urobiť.

Ľ. Kubáň – ja by som chcel poprosiť obidvoch kolegov, či to je Stano Javorka alebo Ján Kuráň, aby sa vyhýbali invetivám. Ja viem, že je hektické obdobie, predvolebné obdobie, sú tu vysoké teploty, ale mohli by ste byť nad vecou obidvaja, každý má na vec svoj názor. Janko ty si tiež bol v Kubáňovom klube a už nie si takže berme to trochu tak pragmaticky, poďme sa reálne baviť k tomuto bodu. Ja som bol ten prvý alebo jeden z prvých, aj keď som bol ešte v športovej komisii, keď zimný štadión vyzeral v katastrofálnom stave, stav bol taký katastrofálny, že tam sa nedalo poriadne ani korčuľovať, nevravím o tých priestoroch, či to boli priestory, kde je posilňovňa, záchody, proste nefunkčný zimný štadión sme zdedili, keď sa nám podarilo vypovedať zmluvu, tak bolo výberové konanie. Ja som bol na tom výberovom konaní, bol v tej komisii. Samozrejme ja som to môžem teraz povedať, poznáme sa s pánom Horváthom od detstva. Ja som nehlasoval zaňho, v podstate u mňa a u pána poslanca Kurňavku bol neúspešný vďaka tomu, že podľa môjho názoru boli to najhoršie podmienky alebo najväčšiu sumu žiadal ohľadne dotácií. Po tých desiatich rokoch, ale nielen po desiatich rokoch ma presvedčil, že ten zimný štadión je v správnych rukách. O zimnom štadióne, nepočujete žiadnu negatívnu vec. Ja by som bol rád, keby nám nejaké športovisko fungovalo tak ako zimný štadión, treba si ešte uvedomiť, veď si pozist'ujte, koľko sa dáva na dotáciu zimného štadióna v Liptovskom Mikuláši, v Dolnom Kubíne, ako to funguje. Máme dnes jeden z najkrajších zimných štadiónov. Ľudia, ktorí tam pôsobia sa starajú o mládež, je tam krasokorčuľovanie, samozrejme je tam verejné korčuľovanie, hokej, ale poďme sa už na tieto veci dakedy pozeráť s nadhľadom a nehľadajme len to, že človek si ide predĺžiť koncesiu vo svoj prospech. Odovzdáva tam nejakú pridanú hodnotu, odovzdáva tam Janko nejakú pridanú hodnotu a výsledkom je asi toho všetkého to, že tí ľudia chodia radi na ten zimný štadión. Zimný štadión je pekne upravený, ľudia sa tam cítia veľmi príjemne, takže nehľadajme teraz nejakú cestu ako zase zmaríť a hľadať, či to bolo za Čombora, či to bude za Kubáňa alebo za Haba, alebo ktokoľvek je tu kandidátom predĺženej alebo negovanej, je to jeden slušný, dôstojný športový stánok.

49

J. Horváth – ďakujem za vety, ktoré boli kladné a ako povedal aj Ľubo Kubáň, je to naozaj 10 rokov, čo prevádzkujem štadión a v podstate, keby som mal odpovedať Jánovi Kuráňovi, pretože to nie je ani otázka nejakého umelého predĺženia, ale je to nejaká moja povinnosť tým, že som správca zimného štadióna ako minimalizovať a racionálne pristupovať k mestskému majetku, ako aj dotácie za prevádzkovanie. Tak, ako spomenul aj Stano Javorka, vybavil som peniaze zo Zväzu ľadového hokeja, ktoré som ja dofinancoval, aby sa prerobilo LED osvetlenie, čo viac menej zabránilo tomu, aby sa zase tá dotácia po istom čase navyšovala a aby som zase nezaťažoval majetok mesta alebo rozpočet mesta. Teraz robím to isté a v čase, keď akosi povedal Ján mám ešte platnú dobu na 5 rokov. Musím to riešiť teraz, nemôžem to nechať vykrvácať, aby to riešil niekto po mne, resp. ja o päť rokov, čiže pristupujem k tomu tak, ako keby to bolo moje vlastné. Správam sa k tomu tak ako keby to bolo moje vlastné a robím všetko preto, aby mesto Ružomberok malo nejaký reprezentatívny stánok, aby deti športovali a slúži to taktiež materským, základným školám celého Ružomberka, takže ja by som k tomu len toľko povedal, že robím veci tak, aby mali racionálny podtón. Všetkým poslancom nestojím tu prvýkrát, ktorí hlasovali za všetky tie dodatky, by som sa chcel poďakovať, tak to bude aj v tomto prípade.

J. Kuráň – ja by som len chcel pripomenúť, ja súhlasím s navýšením dotácie, ale nie s predĺžovaním koncesnej zmluvy, a to je rozdiel a ešte sa vrátim k pani Lizákovej. Pani Lizáková nespravuje mestský majetok. Pozor to je veľký rozdiel. Viem, že máme iné názory, ja osobne vravím, že vážne proti Vám nič nemám a Vašu robotu si vážim, toto je môj celý problém. Ja neútočím na Vás.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

I. Čombor – pán poslanec Kuráň nikto Vám neupiera, že ste verbálne zdatný človek, to vám nikto neupiera, ale vy ste povedal, že dáte nejaký pozmeňujúci návrh, navrhnete ho aj slovne, nebudem ho po vás vyžadovať v písomnej forme a dám o ňom hlasovať poslancom, nech sa vyjadria k tejto problematike.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje Dodatok číslo 13 ku Koncesnej zmluve CEZ 0454/2013 na prevádzkovanie zimného štadióna bez bodu VII. ods. 1.

Hlasovanie: 3 /za: J. Burgan, P. Habo, J. Kuráň/ - 0 /zdržal sa/ - 16 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – návrh nebol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 113/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti: P. Habo, J. Kuráň/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 13.06

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Marieta Hanzušová – lokalita ul. Tichá – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 17.05.2022 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemku CKN 3569 za účelom scelenia s pozemkom vo vlastníctve žiadateľa. Táto parcela susedí s ich parcelou a v budúcnosti by chcel žiadateľ podľa vyjadrenia v žiadosti „zabezpečiť klud a bezpečnosť svojej rodiny a zabrániť možným nepríjemnostiam, vyplývajúcim z pohybu cudzích osôb na tomto pozemku. V minulosti cez tento pozemok tiekol potok a odkupovaním častí pozemku vlastníckmi susediacich parciel ostal už len úzky pás, na ktorom susedia robili pozemkové úpravy, ktoré nielenže zasahujú na ich pozemok, ale umožňujú voľný prístup a pohyb cudzích osôb. Tento úzky pás podľa názoru žiadateľa nemá pre mesto žiadne opodstatnenie a ani využitie“.

Stanovisko ÚHA zo dňa 31.05.2022: predmetné plochy sú územným plánom definované ako plochy B1 – rodinné domy individuálne. K odpredaju predmetnej parcely do vlastníctva žiadateľa útvar nemá námietky.

Na základe požiadavky finančnej a stavebnej komisie zo dňa 07.06.2022, OPS dožiadalo o stanovisko susedných vlastníkov nehnuteľností, a to ŽSK listom zo dňa 14.06.2022 - bez odpovede do termínu expedovania materiálov na rokovanie MsZ, Mgr. Marková – Tkáčová, resp. E. Marková sa vyjadrila listom zo dňa 14.06.2022 v prílohe a rovnakého dňa si podala žiadosť o kúpu pozemku.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.05.2022 a dňa 20.06.2022: vedenie mesta na základe súhlasného stanoviska útvaru hlavného architekta rozhodlo o predložení materiálu na predaj časti pozemku EKN parc. č. 30429/309/LV 17033 podľa žiadosti žiadateľa a podľa Geometrického plánu č. 51211459 - 023/2022. Vedenie mesta vzhľadom na termín podania žiadosti žiadateľky Hanzušovej rozhodlo o zaradení tohto materiálu na rokovanie zastupiteľstva aj s informáciou o stanovisku a žiadosti vlastníčky susedného pozemku Markovej, ktorá si podala žiadosť neskôr.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – stanovisko komisie územného plánovania je tak, ako sme to už mali v prípadoch asi troch dneska, že žiadame si teda vyjadrenie tých dotknutých osôb, čiže Žilinského samosprávneho kraja a vlastníčky, ktoré má vzadu tie pozemky. A teda, že sa nevyjadrujeme, berieme to iba na vedomie, ale nevyjadrujeme sa, čiže komisia nevie povedať, či áno alebo nie, pokiaľ nemá toto stanovisko, čiže nedala kladné, ani záporné stanovisko. Preto si myslím, že teraz, keď tie stanoviská sú, ale komisie ich ešte nevideli, tak by mali ísť do komisie, malo by sa to znovu rozhodnúť. Ja teda nechcem tvrdiť, že či predat' alebo nepredat', v princípe mesto nemá problém to predat' na tom sme sa zhodli, pretože mesto to nepotrebuje, ale neradi by sme boli zdrojom nejakého sváru, ak tam je nejaký spor medzi dvomi susedami, mne to ešte nedalo, tak len poviem toľko, že ja som dneska ráno pred zastupiteľstvom tam šiel. Ja som si tu bráničku otvoril a vliezol som dnu, ja som si to prešiel, keďže je to mestský pozemok. Samozrejme suseda, žiadateľkina mama myslím vyšla von hneď, čo sa deje a tak mi rozprávala tiež svoj názor na to, zároveň viem aj názor pani Markovej, je tu evidentne občiansky spor dvoch ľudí alebo teda dvoch strán, ktoré sa nevedia dobre dohodnúť. Ja by som v tejto fáze bol veľmi nerád, keby sme my tento spor nejak vyostřili, preto vidím dve možnosti. Buď povieme, že my to nepredáme, necháme si to a nebude to mať nikto a druhá možnosť je, že urobíme niečo, ako pokúsime sa o mediáciu a zavoláme si na komisiu jednu, druhú, konfrontujeme a prideme k nejakému záveru. Pri tej prvej verzii, sa mi to nepáči trochu kvôli tomu, že ak povieme, že to nepredáme, tak by sme sa o to mali starať. My sa o to starať nevieme, je to v záhrade žiadateľky. Ona tam plod nemá, ja toto mám aj nafotené, tak prirodzene



to vyzerá, že to patrí k tej záhrade žiadateľky, avšak naprotivná strana hovorí, že sa nedostane na svoj pozemok, čo je pravda, dostane sa tam síce cez pozemok svojej dcéry, tá pani, čo je tam doprava, ale to zo zákona teda nemusí byť ona takto priamo umožňovať, takže je tam evidentný spor, takže buď máme možnosť to zmediovať alebo to zamietnuť, preto ja by som možno navrhol, aby sme to celé zo zastupiteľstva stiahli dneska a nechali si to prediskutovať v komisiách a potom to prípadne predložili, tým pádom by sme to aj rovno nezamietli a dali by sme možnosť tej žiadateľke získať to o mesiac a v tomto by som dal ja teraz hneď procedurálny návrh, aby sme to stiahli tak, ako sme spravili už s tromi bodmi.

J. Burgan – podal procedurálny návrh – na stiahnutie materiálu z rokovania MsZ

Hlasovanie: 8 /za: J. Burgan, P. Habo, M. Kerdík, M. Kubačka, L. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko, P. Štupák/ - 0 /zdržal sa/ - 10 /proti: J. Bednárik, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Lazár, V. Ružička, A. Šanobová, T. Šošovec, J. Štreitová/, nehlasoval: A. Stolárová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šipoš, M. Šlávka, R. Zach - **návrh nebol schválený**

I. Čombor – chcem len upozorniť na to, že je to susedský spor a susedské spory sú vždycky tie najhoršie aké môžu byť. To uznám pánovi Burganovi, že má pravdu, nemám s tým problém, mám s tým problém, ako tlačíte celé toto zastupiteľstvo tam, kde sa vám to žiada. Takže tento susedský spor sa vyostřil do takých dimenzií, že on sa asi nikdy nejakým spôsobom nedostane do nejakej neutrálnej polohy, aj keby to išlo znovu do komisie, ako vy ste správne podotkol, jednej aj druhej, pretože tí ľudia, ktorí si podali žiadosť o odkúpenie, si nechali spracovať geometrický plán, dodali všetky podklady, podali to včas. Viete dobre, že sa získal aj názor toho vyššieho územného celku, čo vy ste si všimol pán Burgan, tzn. oni si pripravili komplet materiál a tá náprotivná strana si podala žiadosť až deň pred rokovaním mestskej rady. Tak až teraz na poslednú chvíľu si podala tá protistrana návrh, že aj oni si to chcú odkúpiť, ale nedali si urobiť žiadne podklady k tomu, akurát si podali žiadosť, tzn. na ten odkup sú nie tak pripravení a neurobili toľko krokov a nestálo ich to toľko prostriedkov, ako tú stranu, ktorá si to odkúpiť chce. Vy ste sa tam bol pozrieť a viete na tvári miesta o čo sa jedná, niektorí poslanci tam neboli sa pozrieť, takže prečítam dôvod kúpy tohto pozemku, a to je najmä zabezpečenie súkromia môjho a mojej rodiny. Pozemok je taký úzky, že nie je použiteľný pre prístup k pozemkom za ním, mám len dve možnosti, buď zvolený pozemok kúpiť alebo okolo môjho pozemku postaviť plot, čo by znemožnilo prístup k pozemku pani Markovej a skomplikovalo by prípadné úpravy na objekte, ktoré by chcel urobiť vyšší územný celok. Pozemky, ku ktorým je prístup cez uvedený pozemok sú moje. Z uvedeného pozemku je voľný prístup na môj pozemok po celej dĺžke a susedia ho bežne používajú napr. pán Martoň robil na ňom pozemné úpravy naviezol zeminu, aby zvýšil úroveň pozemku, ale urobil to tak, že tieto úpravy robil aj na mojom pozemku, ak svoj pozemok predal, nedal to do pôvodného stavu. Keď pani Marková občas prechádzala na svoj pozemok s mechanizmami, vždy išla cez môj pozemok. Majiteľka pozemku pani Marková prišla osobne k nám, aby vyjadrila nesúhlas s tým, aby nám mesto predalo uvedený pozemok a informovala nás, že ona tiež dá žiadosť o kúpu tohto pozemku. Dala ju práve teraz, keď máme všetky podklady pripravené, čo vzbudzuje dojem, že ide o únik informácií z právneho oddelenia, kde robí jej dcéra a dá sa to hodnotiť ako porušenie pracovnej disciplíny. Pritom už si kúpila od mesta časť bývalého potoka pri svojom pozemku, čo je presne tá istá situácia ako s pozemkom, ktorý chcem kúpiť ja. Takže podobnú záležitosť, čo si chce realizovať tá jedna, ktorej ja doporučujem, aby sa to schválilo, tá predtým si už to urobila na meste, tak keď chceme byť spravodliví, keď sa to umožnilo jednej, má sa to umožniť aj druhej. Vy ste skaut pán Burgan, tak viete, o čom hovorím teda, že meter má byť rovnaký na každého občana. Pani Marková mala riešiť prístup na svoj pozemok pri jeho nadobudnutí a dohodnúť sa s dcérou, aby jej to umožnila. Oni predsa nebudú riešiť problém matky s dcérou, že oni majú problémy s bankou a medzi sebou. A suseda nijako nemôže zabrániť, aby mesto uvedené pozemky predalo, mesto nie je povinné pýtať sa na názor suseda, ibaže by ponúkla mestu viac, preto chcem doplniť moju žiadosť o ponuku, že zaplatím mestu o 50 % viac, ako je bežná cena alebo viac ako by ponúkla pani Marková. Takže ja, keď som dostal takýto dopis, ktorý je len jeden, je písaný na stroji, mám ešte písaný rukou, kde sú tie susedské spory vyjadrené, tie sú skutočne veľmi obtiažné a veľmi neznesiteľné, tak to tu nebudem pertraktovať, tak by som vás poprosil, pretože sa už nemôžem tým ľuďom pozeráť do očí, koľko za mnou chodia a chcú si dať veci do poriadku a vážim si aj tú rodinu, pretože to je rodina pani Lesňákovovej, pani profesorky, tu z Katolíckej univerzity a veľmi slušnej osoby, ktorá určite má morálny kredit vysoký a vždy som ju tak bral a tak úprimne pred vami rozprávam. Ja nemám problém sa úprimne rozprávať nikdy, tak ja by som vás poprosil, keď VÚC má kladné stanovisko, že keď sa dá o tom hlasovať, že asi by ste urobili dobrý skutok, že nebudeme sa opierať o susedské spory, ktoré sú nekonečné a že keď tí ľudia si to môžu kúpiť a my im to odsúhlasíme a oni si to kúpia, tak to sú nie ľudia, ktorí vyvolávajú konflikty a ja si myslím, že mnohé veci platia z toho, ktoré ste povedal vy pán Burgan, ja už nebudem opakovať, to mali počúvať poslanci, kde vy ste sa vyjadroval aj takým veciam, ktoré mali odborný charakter u tých pozemkov. Takže ja som chcel povedať len toľko a toto som tu chcel, ako vám zdôrazniť



predtým než budeme hlasovať o tomto bode, no a, keď má pán Kuráň iný názor, tak ho vyjadrí hlasovaním, to mu nikto nemôže uprieť, to ja ani nechcem upierať takýto názor.

J. Burgan – ja len taká rýchlo poznámka, je tam viacej vecí, ktoré sú také sporné a zaujímavé, obojstranne, chcem trošičku upozorniť možno to, čo ste pán primátor prečítali, že ona tam obvinila zamestnankyňu z nejakého zneužívania a pod. tie údaje nemusel byť žiadny únik, to bol predsa materiál na komisii stavebnej, ktorý je verejný, aj dokonca prístup na komisiu je verejný, čiže to sú verejne dostupné údaje, takže to ju len potom opravte, keď s ňou budete hovoriť, že to bolo také krivé trošku obvinenie. A ja si myslím, že aj sa snažím odosobniť, lebo pani Lesňákovú ja osobne nepoznám a snažím sa na to fakt vecne pozrieť a myslím si, že je tam teda spor a ten právny nárok na to majú v podstate obidve tie strany, takže je to len o tom, že či to my rozhodneme alebo to nerozhodneme.

J. Kuráň – po prvé chcem ospravedlniť pani Markovú, že sa dnes nemohla zúčastniť a vysvetliť Vám tiež svoj uhol pohľadu, po druhé pani Lesňákovú poznám dlhé roky a neskutočne si ju vážim, ale to ako povedal Juraj pred chvíľou na veci nič nemení. O tomto pozemku na ulici Tichej sa tu bavíme, máme to už asi tuná tretíkrát, úrad hlavného architekta vydal k tomu zamietavé stanovisko a všetci poslanci, čo tu sedíme, sme to prakticky sa mi zdá jednohlasne odhlasovali. Nevieť prečo úrad hlavného architekta zmenil svoj názor, ale vzhľadom na to, ako môj osobný názor pán primátor neberte to tak nejako zlé alebo že by som na Vás útočil, že predmetné pozemky sú jediným prístupom na pozemky pani Emílie Markovej. Ja by som svojím spôsobom aj navrhoval a podľa mňa by to bolo spravodlivejšie, aby bol odpredaj žiadateľke zamietnutý a nasledovne ponúknutý na odpredaj pani Markovej. Berte to ako môj názor, lebo zaoberám sa touto problematikou odkedy som si sadol do týchto lavíc a keď to pozerám tie dlhé roky, z jednej, z druhej strany, tak toto by bolo podľa mňa to najspravodlivejšie riešenie, ale ako ste povedali pán primátor rozhodnú poslanci. V tomto prípade ja budem hlasovať proti, ale rozhodnutie je na poslancoch, nech to rozlúsknu oni.

I. Čombor – to je by som povedal priama reč, na to ja nemôžem povedať nič. My to chceme predať pani žiadateľke, ktorá sa na to pripravila a ktorá má argumentov dostatok nato a má logiku, prečo to chce kúpiť. Vy hovoríte, že to treba predať tej druhej, tzn. vy máte protichodný názor, ale určite, že rozhodnúť majú poslanci. A ja poprosím poslancov, aby sa naozaj teraz nenechali zmietnuť takýmto postupom, ktorý je nátlakový z istej strany, z mojej nie, ja som chcel len objasniť situáciu o, čo sa jedná.

52

M. Kramárová – priatelia poznáme také heslo alebo tak ľudovú múdrosť, kto prv príde, ten prv melie a keďže pani Marková reagovala až na výzvu pani vedľajšej Handzušovej, tak myslím si, že pani Handzušová má právo byť prvá a uspokojená.

M. Alušic – tá šírka toho pozemku nestačí na to, aby tam bol nejakým účelom nejaký prejazd, maximálne tak prechod pre peších, čiže z tohto pohľadu sa zdá tá žiadosť opodstatnená, že aby sa scelili pozemky a tým pádom samozrejme aj zanikne spor, je to 2 m, široké som si to pozrel, takže tam auto v podstate neprejde a nemôže to byť teda využité potom na žiadosť o stavebné povolenie, pretože každý pozemok samozrejme musí byť prístupný z verejnej komunikácie, aby sa tam dalo stavať, takže tak, či, tak ten vjazd môže byť len od cesty z Jelencov.

I. Čombor – vyhlasujem päť minútovú prestávku.

V. Ružička – cítim sa ako taký samotný Šalamún, ktorý držal meč a držal decko, že ho ide rozseknúť. Teraz sme v tej chvíli, že mám napriahnutý meč a len veľmi by som poprosil ešte nejaký čas, že by som sa mal možnosť porozprávať aj s rodinou jednou, aj s druhou a aby som to dieťa nemusel rozseknúť, aby sme to vyriešili správne a spravodlivo, tak by som poprosil procedurálnym návrhom stiahnuť tento bod.

V. Ružička – podal procedurálny návrh – stiahnutie materiálu z rokovania MsZ

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, A. Šanobová, P. Štupák, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – návrh bol schválený

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 21

Vyhodnotenie zimnej údržby za obdobie 2021/2022



Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Spravodajca: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zimná údržba ciest je v našich podmienkach jedným z hlavných faktorov činností a riadi sa Operačným plánom pre výkon zimnej údržby. Hlavným cieľom zimnej údržby je zaistiť včasnú a kvalitnú zimnú údržbu miestnych komunikácií v celkovej dĺžke 86 km, celková plocha chodníkov 63 172 m², parkovacích plôch 24 470 m², schodov a lavičiek 3042 m². Poradie dôležitosti:

1. Komunikácie prvého zásahu, kadiaľ prechádzajú linky MAD + hlavné zberné komunikácie, pešia zóna v centrálnej časti mesta. Údržba sa vykonávala pluhovaním, posypom chemickým materiálom, v prípade potreby odvozom snehu. Zjazdnosť bola zabezpečená najneskôr do 6.00 hod ráno. Celková dĺžka komunikácií zaradených do kategórie predstavuje 32,808 km.

2. Komunikácie následného zásahu, v rovinatom území, s malou frekvenciou. Údržba sa vykonávala pluhovaním a obmedzeným posypom chemickým alebo inertným materiálom. Komunikácie nachádzajúce sa v kopcovitom teréne a komunikácie s plošne vysokou koncentráciou obyvateľstva. Údržba sa vykonávala pluhovaním a posypom zmesou chemického a inertného materiálu v pomere 1:3 (sídliisko Klačno s posypom chemickým materiálom). Zjazdnosť bola zabezpečená najneskôr do 12.00 hod. Celková dĺžka komunikácií zaradených do kategórie predstavuje 42,136 km.

3. Komunikácie ostatné, zjazdnosť bola zabezpečovaná na základe pokynov štábu zimnej údržby. Údržba sa vykonávala pluhovaním a posypom inertným materiálom až po zabezpečení zjazdnosti komunikácií zaradených do kategórie I. a II. Celková dĺžka komunikácií zaradených do kategórie predstavuje 11,600 km. Na posyp miestnych komunikácií, chodníkov parkovacích plôch, schodísk a lavičiek bolo použité 374 t. chemického posypového materiálu a 360 t. inertného posypového materiálu. V hospodárnosti výkonov zimnej údržby komunikácií v období 2021/2022 sa ukázalo, že táto zimná sezóna bola v rámci posledných rokov náročná, čo sa prejavilo aj vo vyšších výkonoch, a nadväzne aj na vyššom čerpaní finančných prostriedkov v celkovom objeme 446 614 €.

4. Chodníky, v rozsahu v rámci mesta a prímestských častí boli udržiavané pluhovaním a posypom chemickým materiálom z časti inertným materiálom. Celková udržiavaná plocha chodníkov predstavuje 63 172 m².

5. Parkoviská, sa udržiavali pluhovaním tak, aby tieto mohli plniť svoju funkciu i keď v obmedzenom rozsahu. Údržba sa z časového hľadiska realizovala podľa zaradenia parkoviska do jednotlivých kategórií zásahu, v prípade podľa dopravného značenia u parkovísk (Klačno) zaradených do blokového čistenia. Celková plocha udržiavaných parkovísk predstavuje 24 470 m².

6. Schody a lavičky, boli udržiavané ručným odstraňovaním snehu resp. ľadu s posypom chemickým alebo inertným materiálom. Celková plocha udržiavaných schodísk a lavičiek predstavovala 3 042 m².

Pri zimnej údržbe chodníkov a verejných priestranstiev Mesto Ružomberok spolupracovalo aj s malými obecnými službami.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja by som sa Vám chcel poďakovať za kus dobrej roboty, ale budem hlasovať proti a pevne veriť, že technické služby sa už o zimnú údržbu nebudú nikdy starať.

P. Habo – ja mám také dve poznámky, v prvom rade za posledných 5 rokov, ako zabezpečujú zimnú údržbu technické služby, tak posledné 2 roky, ja minimálne vnímam výrazný posun. Aj preto, že asi sú zabezpečené viaceré stroje, aj preto, že sme doplnili pasport, aj preto, že relatívne rýchlo reagoval najmä nový pracovník pán Brček vo všetkých lokalitách. Predpokladám, že to nebolo jednoduché a hlavne v tých svahovitých častiach v Hrbotovej, Černovej, aj Bieleho Potoka. Musím povedať, že takmer na druhý deň vždy boli zabezpečené všetky cesty tak, ako sme žiadali a nežiadali sme málo. Keďže sa tento materiál v podstate berie na vedomie nikoho nechcem ovplyvňovať, len rád by som podotkol týchto pár informácií. V roku 2017 sme na takmer rovnaké množstvo komunikácií, nie chodníkov, pretože chodníky pribudli pred dvoma rokmi, použili peniaze vo výške 149.000,-€, v roku 2018 to boli zdroje vo výške 270.000,-€ v roku 2019 to boli peniaze vo výške 320.000,-€, v roku 2020 vo výške 299.000,-€ a dnes za rok 2021 vyhodnocujeme, že náklady na zimnú údržbu dosahujú výšku 435.000,-€, tým len chcem povedať, že výrazným spôsobom nám stúpajú náklady a mrzí ma, že robíme to vždycky v podstate len štandardným navýšovaním cenníka, ktoré je samozrejme v rozpore so zákonom a situácia s technickými službami je naozaj vážna. Nechcem sa jej teraz vôbec venovať, len by som chcel, aby sme si uvedomili, že naozaj za posledných 5 rokov nám náklady na udržanie zimnej údržby stúpili o 300.000,-€, takže verím tomu, že do budúcnosti, či už novou súťažou alebo so zabezpečením príspevkovej organizácie dokážeme lepšie plánovať a efektívne pracovať, aby nám tieto náklady jednoducho nestúpali každým rokom napriek tomu, že rátam s tým, že nám vstupy zvyšujú sa, tzn. PHM, náklady s mzdami, ale tu vyhodnocujeme ešte zimnú údržbu za zimu 2021 a ten nárast je naozaj



markantný, takže oceňujem, že tá zima bola zvládnutá omnoho lepšie, že pribudli chodníky, ktoré zo zákona pribudli pred dvoma rokmi, ale poukazujem na to, že pred piatimi rokmi naše náklady na zimnú údržbu boli o 300.000,-€ nižšie.

J. Bednárík – ja sa chcem v prvom rade poďakovať technickým službám za urobenú robotu, ako tu bolo povedané v rámci zimnej údržby. Je pravda, keď si pozriete tie skoky finančné v rámci tých rokov sú neuveriteľné a bude to čoraz viac, pretože tie vstupy išli stále hore a idú hore. Čo bude do budúcnosti to zatiaľ nikto nevie predpokladať, ale lacnejšie to nebude. Preto môj príspevok má dve časti. Prvá je vlastne tá vďačnosť, i keď Dávid Žerebák, ste tu vlastne veľmi krátko a Juraj Hrnčiar Vás hodil do takej rieky, aby ste vlastne teraz prezentovali rok, ktorý ste tu neboli, nakoľko pán Kamhal tu už vlastne nie je. Myslím, že sme reagovali vždycky promptne a aj na raňajších poradách, keď bolo treba, ale je to možno aj tým, že prišiel nový pracovník v rámci technických služieb, ktorý možno má lepší prístup k robote ako ten predtým. To druhé je, chcem povedať, že toto nikdy nebudeme mať v rukách, ak to nebude mestské. Či to bude niekedy mestské to záleží od nás tu v meste, len majme na pamäti, že tieto náklady budú čoraz viac stúpať a budeme sa vždycky čudovať, že prečo sú také vysoké a budeme hľadať niekde vinníka a to nebude dobré. Preto aj ja akceptujem Vaše rozhodnutie, že sme stiahli ten bod ohľadom technických služieb, ale ukáže čas, že tá cesta, ktorú sme Vám predostreli, že bola správna.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 114/2022.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Habo/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 22

Informatívna správa o financovaní Mestskej plavárne a reštrukturalizácii úveru CZT, s.r.o.

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená ako informatívna správa a je výstupom z rokovaní medzi vybraným bankovým domom, mestom Ružomberok a spoločnosťou CZT Ružomberok, s. r. o.

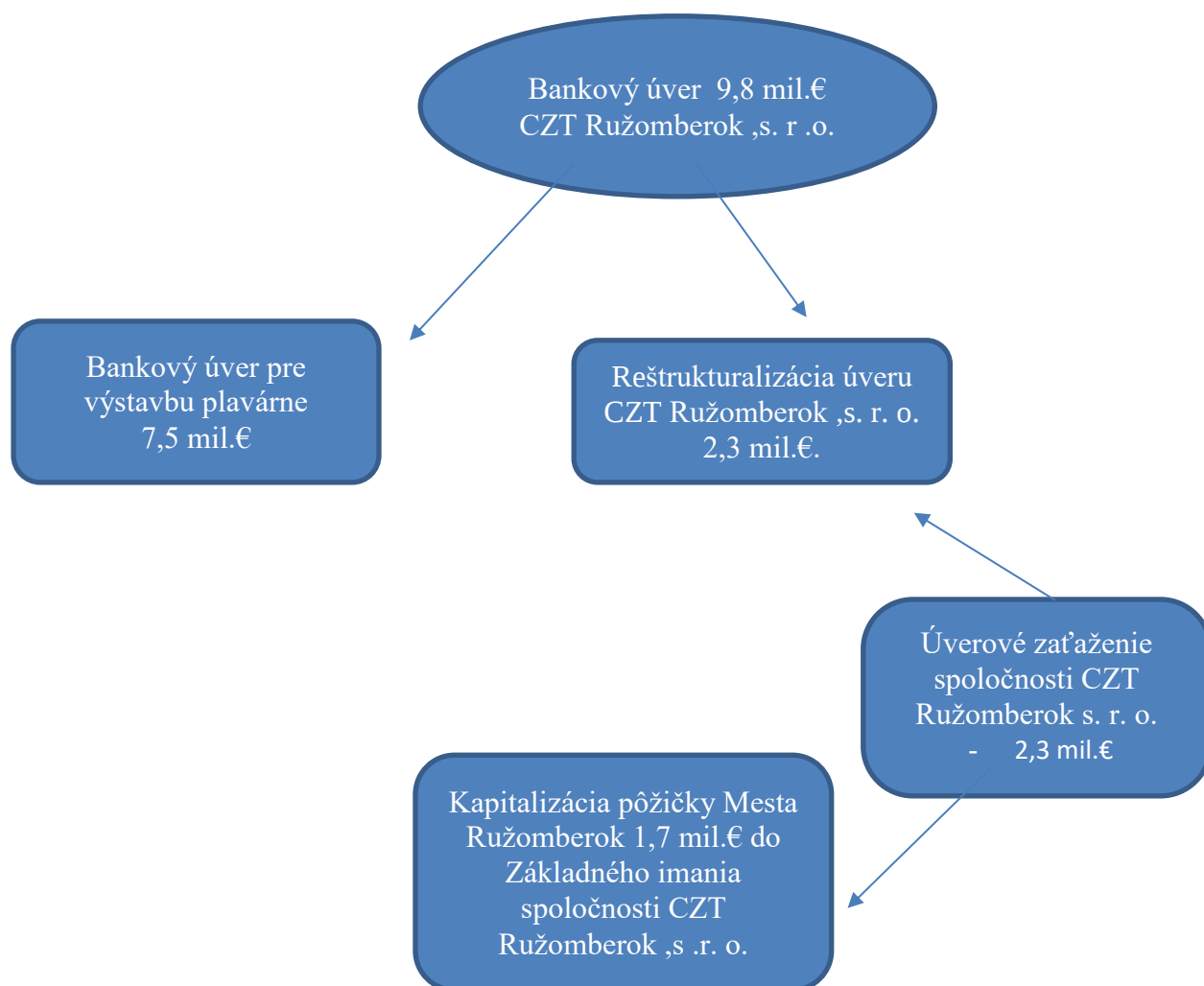
Mesto je v štádiu predpokladaného ukončenia verejného obstarania na dodávateľa stavby mestská plaváreň v letných mesiacoch tohto roka, kedy je potrebné mať vyriešenú schému financovania mestskej plavárne a zároveň pri jednej bankovej operácii vyriešiť aj bankové zaťaženie spoločnosti CZT Ružomberok, s. r. o. Mesto s vybraným bankovým domom ktorý vzišiel z cenových ponúk a jednaní medzi oslovenými bankami a pracovníkmi mesta a CZT Ružomberok, s. r. o. predkladá schému financovania.

CZT Ružomberok, s. r. o. z bankového domu si vezme bankový úver na sumu 7,5 mil.€. (Cenové ponuky v rámci VO na dodávateľov stavby sú v priemere nižšie + schválený grant 1,2 mil.€) V skutočnosti bankový úver bude nižší a výsledná suma vzíde až po aukcii.

CZT Ružomberok, s. r. o. bude v rámci bankového úveru riešiť aj svoje úverové zaťaženie ktoré k dnešnému dňu je 2,3 mil.€ + podriadený úver 1,7 mil.€, kde mesto Ružomberok v minulosti požičalo spoločnosti svojej financie.

Mesto Ružomberok bude jedenkrát ročne poskytovať spoločnosti CZT Ružomberok s. r. o. finančnú čiastku na navýšenie základného imania spoločnosti po dobu 10 – tich rokov.

Po konzultácii s audítorkou pre CZT Ružomberok, s. r. o., konateľmi spoločnosti, právny zástupcom na vyriešenie uvedených krokov + bankou sa predkladá uvedené riešenie:



Spoločnosť CZT Ružomberok, s. r. o. v rámci riešenia výstavby plavárne si vyrieši svoj bankové zaťaženie, ktoré v tejto dobe je nevýhodné pre spoločnosť a predĺži novým bankovým úverom svoje finančné zaťaženie na dobu 10 rokov. Z ušetrených financií môže riešiť rozvojové projekty na nové napojenie nehnuteľností na centrálné zásobovanie tepla.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Bednárík – táto informatívna správa hovorí o tom, aký je vlastne navrhnutý model, čo sa týka financovania samotnej plavárne, ale zároveň aj riešenie finančnej situácie spoločnosti CZT. Prvá časť hovorí a najlepšie to ukazuje tá grafika, že bankový úver, kde máme vlastne rozrobené s bankovým domom vo výške 9,8 milióna, je rozdelený na bankový úver zhruba 7,5 milióna na plaváreň, čo v skutočnosti tá plaváreň bude oveľa nižšie, ale toto boli vstupné jednanie na 7,5 milióna v skutočnosti už dneska vieme, že tie cenové ponuky sú jednak nižšie a jednak tu máme ešte aj 1,2 milióna grant. Tá druhá časť je úverové zaťaženie spoločnosti CZT, kde vlastne 2,3 milióna nám ide do reštrukturalizácie úveru a 1,7 milióna ide do kapitálvej pôžičky mesta, čiže vlastne toto rieši sa a 2,3 milióna ide na reštrukturalizáciu úveru, to značí CZT. Dneska je situácia taká, že 800.000,-€ ročne CZT musí dávať na splácanie k úveru, ktorý tu je a tento úver alebo výška tohto bude ešte niekoľko rokov trvať. Keď sme prišli s touto ponukou, s týmto nápadom ako vlastne vyriešiť v jednom balíku aj plaváreň, aj CZT, tak zo strany CZT jednoducho ekonomického oddelenia, ale aj zo strany potom, keď sme sa bavili s Mondi prijali tento návrh, pretože ak si vezmete, že 800.000,-€ sme platili alebo CZT platilo ročne, tak teraz tým, že sa natiahne tento bankový úver na 10 rokov dôjde k zníženiu zhruba na polovicu a tým pádom sa odkrývajú možnosti spoločnosti na investície vo forme rozširovania sietí alebo prípadne opráv, čo do dnešného dňa nebolo možné, takže z tej strany je to veľmi prijateľné. A tu ďalej hovoríme ešte o tom, že tých 1,7 milióna, ktoré dalo mesto v čase výstavby investičnej ako pôžičku, dneska bude kapitalizované tak, aby spoločnosť CZT nebola v kríze. Toľko z mojej strany, čo sa týka kapitalizácie aj tu, čo bolo povedané zo strany Karola Javorku bližšie potom vysvetlí aj samotný pán Alušic, ktorého sme požiadali vlastne o celkový



ten bankový prevod, aj celkove ten mechanizmus, ako to vlastne má byť, lebo nerobí sa to každý rok a je to, tak by som povedal zložitejšie.

M. Lazár – ďakujem pekne za prednesenie materiálu, len tu debatujeme nad tým a meditujem, že prečo 1,7 milióna mesto dávalo pôžičku, veď je to také zaťaženie tej spoločnosti, že ja keby som v podstate rozmýšľal nad tým len trochu logicky, že je to spoločnosť zriadená mestom pre obyvateľov mesta a musí spoločnosť CZT splácať úver, príde mi to veľmi, ale veľmi také divné. Nehovorím, že to je naša chyba alebo niekoho konkrétne tu, ale ja sa práve nad tým pozastavujem, že tých 1,7 milióna je guľa na nohe CZT úplne zbytočne, takže ak sa to skapitalizuje do budúcnosti, tak mesto o nič nepríde, pomôže svojej vlastnej spoločnosti a pomôže jej získať kondíciu takú, ktorú potrebuje tá spoločnosť na svoj rozvoj, takže ja určite podporujem takýto scenár, to len na okraj.

P. Habo – ja sa chcem opýtať na také dve základné veci, keďže úver ide zobrať spoločnosť CZT, ktorá je v 100% vlastníctve mesta. Táto spoločnosť je teda výlučne založená na to, aby spolupracovala s dodávateľom tepla. Či máme prípravu tejto úverovej zmluvy konzultovanú aj s dodávateľom tepla, tzn. spoločnosť CZT, či máme uzavretú zmluvu reálne o dodávke tepla na ďalšie obdobie a poprosil by som ešte bližšiu špecifikáciu ohľadom tej kapitalizácie, ak tomu správne rozumiem, tak CZT si chce zobrať úver vo výške 9,8 milióna eur, z toho predpokladáme 7,5 milióna, že sa použije na výstavbu plavárne a približne 1,7 milióna eur je suma, ktorú CZT do dneska dlží mestu tzn., že tých 1,7 milióna eur chceme kapitalizovať tak, že ideme tú sumu vrátiť mestu? Tzn. skúste ma potom akože doplniť, takže ja som to chápal tak, že tým ideme urobiť revitalizáciu úveru, ideme si zobrať väčší úver, ktorý zahrnie nielen požiadavku na výstavbu plavárne, ale aj na ďalšiu časť úverov, ktorú do dneska CZT má, predpokladám, že za lepších podmienok a predĺženú na väčšiu časť, aby splátka bola nižšia, takže ja jedna otázka, ako je to so vzťahom so spoločnosťou Mondi a druhá otázka, akým spôsobom sa to bude kapitalizovať.

M. Lazár – ja odpoviem, potom môže povedať pán Alušic, lebo týka sa to aj priamo mňa tá otázka. So vzťahom k Mondi, z Mondi máme do roku 2024 exkluzívnu zmluvu na odoberanie, teda potrebnej komodity, aby sme ju mohli potom posúvať ďalej a pri rokovaní s bankou je odkladová podmienka, ktorá ešte nie je špecifikovaná, lebo tá zmluva nie je ešte pripravená, nie je podpísaná, že je potrebné doložiť do istého času, povedzme do konca roka 2023 riadnu novú zmluvu na ďalšie obdobie o dodávke komodity s Mondi do CZT. Ja som viackrát rokoval na úrovni pána Čurilla, ktorý je predseda predstavenstva Eco Investmentu a v Mondi, takisto aj s pánom Krajčím, ešte keď bol pán riaditeľ Chmelár. Zúčastnil som sa na štyroch rokovaníach o tejto veci, na každej jednej padlo, že sú pripravení podpísať zmluvu na ďalších 10 rokov bez problémov, v súčasnosti sa bavíme o termíne ďalších rokovaní, o tom kedy sa začnú rokovania seriózne už, aj s návrhmi. Druhá otázka ako je to s kapitalizáciou 1,7 milióna, čo je pre nás sekundárny dlh. Primárny dlh, ktorý má spoločnosť CZT na úrovni 2,3 milióna eur voči banke Slovenská sporiteľňa. Slovenská sporiteľňa vníma tento náš dlh voči mestu ako isté pozitívum, pretože si za tým ako keby predstavuje, že to je ako keby základné imanie. Skutočnosť to ale nie je a my ho chceme skapitalizovať tak, že nie mestu vracať, ale v spoločnosti navýšiť základné imanie, lebo základné imanie sa navyšovať takýmto spôsobom môže, týmto sa zvýši rozdiel medzi základným imaním, vlastným imaním a celkovým zaťažením na úroveň, ktorá je prijateľná pre banku omnoho viac ako je to teraz na úrovni 4,8 %, potom to bude na úrovni nejakých 25 - 30 %, ale keď príde veľký úver, bude tiež približne akceptovateľný pre banku, ale môže povedať viac pán Alušic, lebo pripravuje ten most medzi mestom a CZT, lebo to je ďalší kľúčový bod, ktorý treba na schválenie úverovej zmluvy a celej tejto transakcie, takže ten most teraz vysvetlí pán Alušic.

M. Alušic – v zásade asi už nemám viac čo povedať ako to, čo bolo povedané, tzn., že je taká úvaha, aby sa teraz znížila rizikovosť firmy z pohľadu financujúceho bankového domu tým, že sa kapitalizuje 1,7 milióna pôvodná pôžička do základného imania spoločnosti. Samozrejme toto podlieha schváleniu mestského zastupiteľstva, takže je to naozaj len vo forme úvah. Doteraz v tejto chvíli čakáme na návrh úverovej zmluvy, čiže bližšie podmienky povedal pán konateľ a viceprimátor Lazár. Ja som ich ešte nevidel, ale v tej našej diskusii aj s pani audítorkou sa toto javilo ako najlepšie riešenie pre budúcnosť CZT, ak teda samozrejme mesto neočakáva, že mu suma 1,7 milióna bude vrátená, čo myslím si a pamätám si diskusiu, keď CZT vznikala, že sme to vnímali asi takýmto spôsobom viacerí, že tých 1,7 milióna síce išlo formou pôžičky, ale bol to vklad do získania spoločnosti, založenia spoločnosti a rekonštrukcie rozvodov, ktoré sme získali po krachu.

P. Habo – to, ale celé znamená, že teda tú pôžičku, ktorú sme doteraz mali splácanú spoločnosťou CZT, už ďalej CZT voči mestu splácať nebude.



M. Lazár – no to nie je také úplne jasné, že kedy, ale je jasné, že nie. Len otázka znie ten časovo sled, lebo ja tu mám ešte materiál, v ktorom žiadam o zníženie úrokovej sadzby, ak hovoríme o nejakom časovom horizonte, môže to byť niekoľko týždňov, ale aj niekoľko mesiacov, keď sa naplní tento scenár a možnože, ak nestihneme do septembrového zastupiteľstva skapitalizovať, však to bude až v novembri, preto dávam aj na zníženie úrokovej sadzby na splácanie úveru.

M. Alušic – tá pôžička nebola ešte splatná.

V. Trnovský – treba povedať jednu vetu. Táto pôžička nikdy nebola splácaná, platili sa len úroky, odpočiatku je stále v rovnakej výške.

J. Bednárík – myslím, že bolo asi povedané všetko. Je to taká nie zvyklá transakcia, tu na meste. Ja ešte poviem, že ako je to, lebo bolo tu povedané alebo také domnienky, že jedine my v Ružomberku sme navrhli cez spoločnosť, ktorá je dodávateľom tepla, aby bola aj prevádzkovateľom plavárne. Takýto model existuje aj v Košiciach, volá sa Tepelné hospodárstvo, s.r.o. a je správca mestskej krytej plavárne, takže takéto existujú, takéto modely sú a presne toto isté, čo máme my tu. Táto spoločnosť si teraz berie úver myslím, že 12.000.000,-€ alebo 13.000.000,-€, idú tam robiť investíciu. Takže takýto model existuje, je tu, my sa nevynímajme tomu, že niečo nové je tu.

P. Habo – ja som mal na mysli realizáciu projektu, nie prevádzkovanie, tzn. hovoril som o tom, že nie je štandardné, aby stavbu realizovala dcérska spoločnosť, nie prevádzkovanie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 115/2022**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti/: P. Habo, J. Kuráň/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šipoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 23

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2022

Predkladateľ: Stanislav Javorka – poslanec MsZ

Spravodajca: Ing. Slavomír Klačko – poslanec MsZ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Akciu „Rekonštrukcia chodníka ul. Plavisko 2.časť“ na ktorú je vypracovaný projekt možno zrealizovať z ušetrených finančných prostriedkov pri akcii „Rekonštrukcia chodníka ul. Plavisko 1. časť“.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 116/2022**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šipoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 24

Zvýšenie základného imania CZT Ružomberok, s.r.o. a rozhodnutie o nepeňažnom vklade do základného imania

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Martin Alušic

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V zmysle § 9 ods. 2, písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí mestské zastupiteľstvo schvaľuje vklady majetku mesta do obchodnej spoločnosti, pričom v zmysle § 6, ods. 5 zákona o majetku obcí môže obec vložiť svoj majetok iba do základného imania spoločnosti.

Pri nepeňažnom vklade do základného imania spoločnosti musí byť vypracovaný v zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 Obchodného zákonníka (a ďalších ustanovení) znalecký posudok.

Mestské zastupiteľstvo rozhodlo vloženie pozemkov, na ktorých bude plaváreň stáť, o zvýšení základného imania CZT Ružomberok, s.r.o. Dva pozemky, ktoré sú predmetom tohto uznesenia, mesto získalo do vlastníctva 23.05.2022. Keďže ide tiež o pozemky potrebné pre stavbu plavárne, navrhuje sa ich vloženie do základného imania spoločnosti.



Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 117/2022.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 25

Zmena úrokovej sadzby vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke č. 1/2010 zo dňa 24.06.2010 medzi Mestom Ružomberok a CZT Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: CZT Ružomberok, s.r.o. realizovala v rokoch 2010-2013 rekonštrukciu parných rozvodov na horúcovodné.

Finančné prostriedky, potrebné na túto rekonštrukciu získala z vlastných zdrojov, úveru od banky a pôžičky od Mesta Ružomberok. S Mestom Ružomberok bola uzavretá zmluva o pôžičke vo výške 1,7 mil. eur so splatnosťou v roku 2025. Úrok 2,1% znamená, že spoločnosť CZT, s.r.o. platí štvrťročne sumu 8 925 eur, čo za celé obdobie splácania úrokov predstavuje sumu 408 468,31 eur (viď príloha č.2). Samotná istina sa nezmenila a je na úrovni 1,7 milióna eur. Takáto výška úrokovej sadzby je pre spoločnosť CZT, s.r.o. vysoká, ak berieme do úvahy, že jediným spoločníkom je Mesto Ružomberok. V súčasnosti nie je finančná situácia v CZT jednoduchá a na bežné fungovanie potrebuje čerpať prostriedky z kontokorentu. Znížením úrokovej sadzby o 50% ušetríme 18.000 eur, ktoré by sme vedeli zmysluplnejšie využiť, napr. na spracovanie projektovej dokumentácie na pripojenie nových subjektov.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 118/2022.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

58

K bodu č. 26

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2022

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Doplnenie investičného plánu po záverečnom účte podľa potrieb mesta a poslancov.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Bednárík – po záverečnom účte, tak ako býva každý rok, tak jednoducho sme mali nejaké peniaze uvoľnené a na podklade toho sa vlastne pripravil tento zoznam, ktorý je tu predložený pred vami. Ja som pre krátkosť času prešiel s každým obvodom, okrem jedného so všetkými podľa potreby, ktoré majú a zaradil som do investičného plánu veci hlavne zamerané na projekčné veci a prípadne niektoré veci aj na spoluúčasť. V rámci tohto by som chcel ešte zaradiť projektovú dokumentáciu Komunikácia v Texicome, keďže do tejto časti sme investovali veľmi málo a to len na vstupe a takže to je práve projektová dokumentácia na komunikáciu tá pravá strana, ktorá je a plus je tam 27.000,-€ na rekonštrukciu prvej etapy. Jedná sa o spoluúčasť podnikateľov a mesta, ďalej je to projektová dokumentácia Rekonštrukcia chodníka Za dráhou 7 -18 a ešte je tam projektová dokumentácia Rekonštrukcia domu smútku Biely Potok, toto som dodatočne potom ešte zaradil, čo sa týka projektových dokumentácií. Chcem Vás požiadať, aby takto predložený návrh bol Vami schválený a už sa nemenil, lebo sa nám to rozbije celé, a aby bol prijatý, aby sme v ňom pokračovali, aj čo sa týka realizácií.

P. Habo – pán viceprimátor povedz mi, ako je možné, že už tretíkrát za sebou sa rozprávaš so všetkými obvodmi mesta o investičných akciách, iba s obvodom tvojim, budúcim a to je mestská časť Černová nie. Ja nemám žiadne návrhy zmien, nebudem, ti to rozbíjať, len to považujem za nekorektné, aby si sa nedokázal stretnúť s poslancom a keď nie s poslancom, tak aspoň s akýmkoľvek členom občianskeho výboru a



prerokoval návrhy, ktoré jednoducho my potrebujeme. Ja súhlasím s návrhmi, ktoré sú tam navrhnuté, len mi prosím ťa odpovedz, či naozaj si nemôžeš nájsť čas na to, aby sme si aspoň raz za rok dokázali prejsť investičné veci konštruktívne, vecne, aby si sa nemusel schovávať a jednoducho vyhodnocovať tak, že si to so všetkými prešiel len s jedným obvodom nie. To je jedna formálna záležitosť, ktorá mi naozaj vadí.

J. Bednárík – Patrik sú veci, o ktorých sa s tebou nedá rozprávať jednoducho, či sa ti to páčia alebo nie. Vedel som o niektorých veciach, ktoré treba urobiť, a preto som urobil. Preto Ti tu stále hovorím, kde sa to berie to zlo a vieš nerád jednáť s ľuďmi, ktorí fakt rozsievajú zlo, preto som zvolil túto cestu, nehnevaj sa.

P. Habo – no takže pán viceprimátor, ďakujem za úprimnosť, nech rozhodnú kolegovia poslanci a obyvatelia nielen mestskej časti Černovej, či zo mňa hovorí zlo.

J. Kuráž – ja by som chcel pána viceprimátora Bednáríka poopraviť, že to nebol jeden obvod, boli to dva obvody, lebo k týmto rokovaniam som nebol prizvaný ani ja a myslím si, že ani Vendelín Ružička, takže len taká malá oprava.

V. Ružička – je tu veľa nových bodov, Janko ich určite robil podľa najlepšieho vedomia a svedomia a podľa svojho názoru, aby to bolo pre mesto čo najlepšie a počítaval to. Ja som s ním telefonoval, tak sme tak narýchlo niečo riešili, ale pozabudli sme na jednu drobnosť, a preto som si dovolil na to pripomenúť a teraz dôvody. Je tu zo 20 bodov, z toho sú štyri realizácie, zvyšok sú projektové dokumentácie. To sú stavbárske dokumentácie, čiže v auguste prídu alebo dokončia svoje rozpracované roboty a september, október, november, december, za štyri mesiace to je dosť veľa projektoviek, ktoré si myslím stavebných, ktoré možno sa niektoré nepodaria zrealizovať, a preto mám návrh, že ak by sa ešte jedna pripísala, ktorá nie je stavbárska, je to celkom z iného súdka, aby to celkom iní ľudia riešili túto projektovku, takže by bola šanca tu projektovku, aj naozaj skutočne fyzicky dokončiť tohto roku a je to veľmi zaujímavá projektová dokumentácia, ktorú by som poprosil alebo aspoň, či by Janko ju tam predsa len nevsunul, lebo nechcel som o tom hovoriť pri mojich interpeláciách. Je to opätovná žiadosť o dopravné riešenie na ceste Obvodová, ako poslanec som dával interpeláciu v roku 2018, 2019 a naposledy sa o tom bavilo v druhom mesiaci roku 2020, vždy bola kladná odpoveď na túto potrebu dopravného riešenia a bolo to navrhnuté, že áno, treba to dať, ale do investičného plánu, tak ja som automaticky myslel, že keď v jednom zastupiteľstve máme túto interpeláciu moju, že treba to dať do investičného plánu, že sa to tam nejak dostane.

J. Bednárík – tam je problém ten, že cesta je široká pre niekoho dobré a pre niekoho zlé. Deti, ktoré idú do základnej školy, tak musia prejsť širokou cestou a keďže tade chodia autá, tak je veľký predpoklad, že jednoducho môže prísť k úrazu, preto sa o tom už aj dlhší čas hovorilo, že či tam dať nejaký ostrovček, na ktorý príde chodec, tam si počká, keď auto prejde, lebo keď ide teraz normálne, tak musí napravo, aj naľavo pozeráť a veľmi rýchlo utekať, lebo tá cesta je široká, takto by stačilo prísť do polovice na ostrovčeku zastáť a potom ísť ďalej.

V. Ružička – toto by mal riešiť nejaký dopravný inžinier podľa predpisov, zákonov, tak ako patrí.

V. Ružička – podal doplnujúci návrh – MsZ schvaľuje zmenu plánu investičnej výstavby pre rok 2022 o akciu Prechody pre chodcov na ul. Obvodová“ v sume 4000,-€.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – **návrh bol schválený**

J. Burgan – ja mám teraz takú chuť, že čo si ja idem za 3.000,-€, 4.000,-€, 5000,-€ zapýtať, ale mám dve poznámky. Prvá je, že tu vidím, že ideme rekonštruovať fasádu WC, číslo 30.000,-€ sa mi zdá dosť veľké, ale to len taká možno otázka, tak ja sa na to budem informovať, ale nebudem tu teraz vyrušovať len vravím, že zdá sa mi veľa 30.000,-€ za jednopodlažnú budovu, lebo spodok je asi celkom v poriadku. Nevieť, či to ideme celé robiť. Druhá poznámka, je tu informačný systém na cintoríne, čo sme si vynútili nejakú reakciu, za čo som vďačný, že aj bola na ňu odpoveď. Len teda na tú našu požiadavku, že informačný systém na cintoríne bol priebežne naceňovaný celkový na 20.000,-€, či ideme dopĺňovať ten, ktorý je a stačí tam 5.000,-€. Odkiaľ sme k tomuto číslu prišli, asi je to len odhad nejaký pán viceprimátor však, lebo ešte sme sa o tom nebavili a moja posledná poznámka k tomuto celému je, že máme tu 5 realizácií, 14 projektových dokumentácií. Chudák pán Ondrejka vie o tom, že mu pribudne ďalších 14 projektových dokumentácií, ktoré má vyriešiť do konca roka, že či to stíhame.



J. Bednárík – je to doplnenie toho vlastne programu, ktorý máme teraz. Ide obdobie grantov, a preto tieto veci, čo sú tu, tak viac sa išlo na projektové veci, ako na realizačné veci, aby boli pripravené, aby ten kto príde už mohol nabehnúť na to, to je normálna vec, takže to je ten dôvod, čo je. Sú tu aj také veci zahrnuté, ktoré sú neriešené roky ako je Hrabovo - priehrada to sme len prehádzovali sprava doľava, tam nám technicky dozor už jednoznačne povedal, že už dosť, potom je to aj zásobovanie vodou Hrabovo, Kalvária. Rieši sa tu aj parkovanie na Rovni. Tam viete, že som mal jednanie s vojenskou nemocnicou, pristúpili sme k tomu, že urobíme to rýchle riešenie, a to je vlastne v ochrannom pásme železníc, že jednoducho v tých častiach už sú parkovania, v niektorých nie sú, čiže sa urobí 1 línia, tam sa urobia parkovacie miesta ako rýchle riešenie, zatiaľ mám predbežný súhlas so železnicami, že by došlo k podpisu zmluvy na dlhodobý nájom a potom, že by sa to dalo. Takže filozofia bola taká, že ísť čo najviac do projekčných vecí, aby tí, ktorí pôjdu po nás mali jednoducho veci pripravené.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 119/2022**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráž, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šipoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 27

Zmena uznesenia č. 130/2021 zo dňa 02.08.2021 – Schválenie výstavby 39 bytov Plavisko, úveru ŠFRB a dotácie MDaV SR

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Tomáš Mišovič, MBA

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe celospoločenskej situácie klasifikovanej, ako vyššia moc (VIS MAYOR), metodického usmernenia úradu pre verejné obstarávanie č. 06/2022 k zmenám zmluvy podľa §18 ods. 1 písm. c), novele zákona č. 150/2013 Z. z. o štátnom fonde rozvoja bývania je riešenie navýšenia cien stavebných materiálov možné, aplikovaním príslušného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a uplatnenia si možného zvýšenia ceny nájomného bytového domu. Suma navýšenia predstavuje **173.722,15 EUR s DPH**. O túto čiastku bude podaná žiadosť na zvýšenie úverových zdrojov zo ŠFRB.

60

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Habo – pán Mišovič, táto požiadavka o navýšenie hodnoty projektu, ktorá vychádza z navýšenia stavebných materiálov vyšla zo strany zhotoviteľa alebo je to proaktívna aktivita nás, mesta Ružomberok.

T. Mišovič – nie vyšla zo strany zhotoviteľa listom, ktorý nám bol zaslaný vo februári, následne sme to neriešili v tej dobe, lebo ja som si bol vedomý, akým spôsobom by som zvolil postup, aj vo svojej inej činnosti som ten postup navrhoval niekde inde. Ten postup bol odsúhlasený až v máji, tzn., že, keď sme mali metodiku v máji, tak sme sa následne rozhodli potom v apríli riešiť tú požiadavku, ktorá vzišla v skutočnosti od Chemkostavu, ktorá ju predkladala listom vo februári, tak ako to urobili aj pri iných stavbách, ktoré majú. Tzn., že my len reagujeme, my sme v rámci normálnych korektných vzťahov a realizácie výstavby. Ja som zhotoviteľa informoval o tom, že viem o tom, že táto situácia bude riešená v dohľadnej dobe a bude riešená komplexne a to sa udialo, tzn., že teraz na toto reagujeme v takom zmysle, aby to bolo urobené presne podľa zákona a danej metodiky.

P. Habo – to navýšenie sa vzťahuje len na materiály alebo aj na výkony a práce.

T. Mišovič – tie materiály podľa novej metodiky sa nedelia, lebo vy tú položku máte agregovanú, tzn., že v agregovanej položke máte aj materiál, máte aj prácu, povedalo sa v rámci rozpočtov, keďže ŠFRB aj MDaV robí z agregovanými sumami v rozpočtoch, tak prakticky sa to mení anblock, tzn., že nám to vychádza nejaký 40,93 %, tak pomerne sa budú zvyšovať položky tých komodít, ktoré utrpeli zvýšením cien, tzn., že oceľ, plasty, zatepľovačky, tzn., že to bude tá položka materiálová zložka, ale v nej je aj práca, tak je to agregované v rozpočtoch a tie budú zvyšované presne koeficientom.

P. Habo – Dobré, pokiaľ sú to agregované položky, tak je to v poriadku, lebo nie každý rozpočet robí s agregátom.

T. Mišovič – Ja sa ospravedlňujem za chaos, ktorý som spôsobil pánovi zástupcovi a v rámci opravy textu. Ja som zabudol urobiť jedno slovo do uznesenia v troch bodoch, a to je tá požiadavka, že mi prakticky tam



hovoríme o tom, že to je bod 5 schvaľuje spôsob financovania zvýšenej obstarávacej ceny, tzn., že materiál, ktorý máte pred sebou je bod V. schvaľuje spôsob financovania obstarávacej ceny bytového domu, pred obstarávacej ceny by som potreboval dopísať slovo "zvýšenej", lebo tak je to klasifikované aj v metodike, že to je ako keby zvýšená obstarávacia cena a následne by som túto úpravu potreboval dostať aj do bodov 8 a 9 za vetu ŠFRB vyplýva zo zmluvy o úvere vrátane "zvýšenej" obstarávacej ceny bytového domu. Jedná sa len o formulku, ktorú som riešil dneska a je to v bodoch 5, 8 a 9.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 120/2022.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Habo/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, Ľ. Kubáň, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 28

Navýšenie dotácie pre KD AH, a.s. pre KD Biely Potok

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Riaditeľ KDAH, a.s. PaedDr. Ján Pavlík dňa 22.6.2022 požiadal Mesto Ružomberok o dotáciu pre KD Biely Potok na položky, uvedené v prílohe tohto materiálu. V žiadosti ako dôvod uvádza prevádzkovú nutnosť.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – vzhľadom k tomu, že tento bod nebol prejednaný ani na mestskej rade, ani na finančnej komisii, tak si nemyslím, že je vhodné, aby sme teraz dávali 22.000,-€ bez názoru komisií, ktoré sú na to určené. Preto podávam procedurálny návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania mestského zastupiteľstva, kým nebude riadne prejednaný v príslušných komisiách a v mestskej rade.

J. Bednárík – treba povedať v mestskej rade bol prerokovaný, je to omyl.

I. Čombor – takže tento návrh bol prerokovaný v mestskej rade, nebol v komisii, upozorňujem Vás len na jednu vec, že komisie sú len pomocný orgán primátora, ktorý by to mal brať do úvahy stanovisko komisie, ale komisie nemajú rozhodujúci význam v tom procese rozhodovania, aby sme si ujasnili ako to je, ale bol tu procedurálny návrh pána Kuráňa, takže dávam o ňom hlasovať, že on navrhuje, aby sa to stiahlo z rokovania.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh – na stiahnutie materiálu z rokovania MsZ

Hlasovanie: 3 /za: J. Burgan, P. Habo, J. Kuráň / - 4 /zdržal sa: J. Halušková, M. Lazár, T. Šošovec, J. Štreitová/ - 11 /proti/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach - návrh nebol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 121/2022.**

Hlasovanie: 14 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Halušková/ - 2 /proti: P. Habo, J. Kuráň/, nehlasoval: Ľ. Kubáň, M. Lazár, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 8

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.03., k 30.04. a k 31.05.2022

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Mokošová – Páni poslanci mali otázku k bodu 4 pri zmenách rozpočtu k 31.05. a to je zmena rozpočtu 40.000,-€ na nájomné Galérie súčasného umenia na rok 2022. Bolo dohodnuté, že keď tu budete vy pán primátor, že im povieť konkrétne viac k tej galérii.



I. Čombor – však poslanci by mali o tom vedieť, mňa to len teší, že sa o to zaujímajú, pretože to je vec, ktorá sa týka aj poslancov, netýka sa iba mňa ako primátora. Mestská galéria v Ružomberku je nový prvok, ktorý sa bude otvárať v nasledujúcich blízkych dňoch, tzn. je to otázka možná týždňov, ani nie mesiacov, maximálne jedného mesiaca, keď sa otvorí táto mestská galéria. Otvorenie musí byť slávnostné, je to významná akcia mesta Ružomberok, tzn. budú tam pozvaní všetci poslanci mestského zastupiteľstva a iní významní funkcionári mesta Ružomberok alebo predstavitelia verejných inštitúcií v Ružomberku, pretože sa otvára Galéria Rozeta, ktorú zriadili ružomerskí umelci a ktorá bude slúžiť v Ružomberku na propagáciu diel ako žijúcich, tak aj tých, ktorí pôsobili v Ružomberku a ktorí už nežijú, ale ich umelecká tvorba bola spätá s Ružomberkom, bude to výstavná galéria taká, ktorá bude spĺňať všetky atribúty, aby sa zhostila tejto úlohy, pretože v Ružomberku sa ukazuje, že je silné zastúpenie umeleckej sféry, najviac sa na tomto projekte podieľali umelci alebo dejatelia ružomerskej výtvarnej scény a to Ján Kudlička a Pavol Rusko. Pomáhala im v tom riaditeľka Fullovej galérie pani Gažíková a ostatní ľudia, ktorí s nimi sú v tej skupine a mali dôkladné rokovania so mnou, pretože to sú tí ľudia, ktorí chcú prerábať v budúcnosti Legerskeho vilu na potreby umeleckej obce, kde plánujú vybudovať nejaké umelecké centrum tu na námestí s rozáriom, s kaviarňou, s ubytovaním umelcov, ktorí navštívia Ružomberok, aj s nejakými komornými výstavnými priestormi, ale je to beh na dlhú trať, pretože nie sú na to finančné prostriedky. Momentálne je to otázka, ktorá tu bude rezonovať pre budúce zastupiteľstvá, možno nie jedno, ale aj dve obdobia, aby sa to mohlo zrealizovať. Títo umelci už nechcú čakať a chcú v Ružomberku prezentovať svoju tvorbu a aj zvýšiť činnosť a život v umeleckej sfére v Ružomberku, takže sú to ružomerskí umelci, ktorí sa zaujali touto myšlienkou, že to chcú robiť hneď. Chcú to už teraz dať náplň tejto galérii, založili si svoje občianske združenie, začali realizovať zbierkový fond, ktorý naplní túto galériu. Galéria má obrovské možnosti, lebo je v strede mesta. Má priestory, ktoré sú tak upravené, že skutočne boli nákladné vrátane osvetlenia, ktoré je špeciálne na vystavované diela. Všetky stavebné práce, ktoré tam boli urobené boli urobené vo vysokej kvalite, má to samostatný vchod, má to sociálne zázemie, má to skladové priestory, kancelárske priestory, ale hlavne má to výstavný priestor, ktorý je hodný mestskej galérie, zvlášť v tejto dobe, keď sa opravuje Fullova galéria, tak dlho to trvá a ešte to bude trvať nejakú dobu, kým sa to opraví, tak zvlášť to je dobré, že táto činnosť v Ružomberku nebude pokrývať, ale naopak sa bude rozvíjať. Tých umelcov tu pôsobí strašne veľa, všetci ich nepoznáme, ale tu budú prezentovať svoje diela, teraz majú výstavu v Liptovskom Mikuláši v Bohuňovej galérii, kde sa predstavujú svojou činnosťou a v Liptovskom Mikuláši to malo veľký úspech. A ja si myslím, že tých 40.000,-€, ktoré tam mesto dalo, že to bola veľmi dobrá investícia na to, aby to z rečí a z plánov a zo snov prešlo do konkrétnej činnosti, ktorá bude nasledovať a ja si myslím, že tí ľudia sú tak schopní, že tú činnosť budú vedieť rozvíjať a budú ju pre občanov tu robiť. Je to v tej budove, kde je aj pozitronová emisná tomografia, kde je aj architektonické štúdio pána architekta Abóniho a tých ostatných architektov, ale je to tam tak umiestnené, že to je samostatne fungujúca vec, ktorá nemá chyby a spĺňa všetky náležité potreby, ktoré moderná galéria má mať. Vráťane toho najdôležitejšieho, tzn. výstavných priestorov, choďte si to tam pozrieť, nehovorím o mačke vo vreci, je to tam urobené na vysokej úrovni, vrátane technického zázemia a že to dneska stojí toľko peňazí, tak viete dneska asi takéto veci stoja tie peniaze, keď chcete mať moderné svetlá pohyblivé, ktoré svietia na každý jednotlivý obraz z rôznych strán a sú rôzne variabilné, to stojí peniaze. Omietky, ktoré sú vysoko kvalitné stoja peniaze a všetky tie priestory, ktoré boli zadapované na to stáli peniaze. Tieto priestory si našli tí umelci, nenašiel som ich ja. Je to vlastne dosť blízko takého centra mesta. Viete, kde je Billa, tak je to tam neďaleko, tzn. nie je to ani lokalizácia zlá, že by to bolo niekde v zapadákovke alebo niekde na okraji mesta, na periférii, takže má to mnoho tých vecí, že ja som veľmi rád, že som sa rozhodol a vo výške, o ktorej môžem rozhodnúť ja, že som takto rozhodol, ale poprosil som vedúcu finančného oddelenia, aby to urobila tak, aby to nebolo v rozpore so smernicami a so zákonom, to je celé, lebo lepšie je vidieť, ako keď ja budem o tom rozprávať a lepšie tých umelcov poznať, lebo ani ja si všetkých nepamätám, lebo chodili v zostave za mnou vždycky takých 8-10 ľudí a opakovane som s nimi rokoval, takže až vám to takto stačí, tak to som povedal.

K. Štreitová – ja som rada, že konečne tí naši umelci, lebo sú to naozaj osobnosti tak ako povedal pán primátor, či je to už Janko Kudlička, Paľko Rusko alebo Marta Bošelová, ale i tí mladší dostali takýto priestor, kde ich budú môcť vnímať nielen starší a ich rovesníci, ale aj mladšie generácie, len by som poprosila, keby takéto veci boli tak komunikované, aby sa to dostalo na širokú verejnosť. Zachytila som článok alebo viem, že bolo v jednom internetovom médiu písané trošičku i o tom, čo ste povedali, že mali vernisáž výstavy minulý týždeň v Liptovskom Mikuláši. Takýmto spôsobom, keď majú prenajaté miesto bude priestor i na to, aby sa títo naši rodáci prezentovali v Ružomberku.

J. Kuráž – pán primátor škoda, že takéto vyjadrenie som nedostal na finančnej komisii, lebo tam som z nikoho nevytiahol ani chlp, za toto sa Vám chcem osobne veľmi pekne poďakovať, keďže som bol plný otázok, prijal som pozvanie Peťa Abóniho. Bol som sa tam pozrieť a ja si myslím, že čo som mohol vidieť, tak toto bude široko ďaleko jedno z najkrajších galérnych priestorov, keď sa to dokončí, ktorý nám môžu závidieť v celom



širokom regióne a nielen na Liptove, tak sa chcem poďakovať za toto, že toto sú strašne dobré investované peniaze a jediné, čo ma mrzí, že to nebolo trošku skôr, ale aj keď neskôr, ale predsa.

J. Burgan – na záver, keď nerýpal Kuráž, tak si rypnem ja. Ja som veľmi rád, že dačo takéto sa podporilo a samozrejme kultúru a všetko treba podporovať a verím, že tie peniaze neboli minuté zbytočne. Len trošilinku ja som taký zarazený z toho, že máte na to právo schvaľovať takéto peniaze, len my schvaľujeme tú projektovú dokumentáciu na Lesnú za 250,-€, to musíme hlasovať o tom a 40.000,-€ môžete rozhodnúť a dozvieme sa to, keď sú minuté tie peniaze, tak to je len také celkom zaujímavé a ešte si neodpustím jednu poznámku, keďže už rýpem. Spomenuli ste tam Legerskeho vilu, viem, že to bude veľmi drahé a že sa to nedalo asi teraz spraviť, ale chcem vás tak trošku poprosiť, že keby ste aspoň zabezpečili, nech ju zamkneme, lebo ja som sa tam bol prechádzať, je to všetko pootvárané, je to tam je rozbité, aspoň to zastabilizujeme, dokým nájdeme na to peniaze.

I. Čombor – to je poznámka správna, pretože to je chránenie verejného majetku, patrí to mestu, je to náš majetok, proti tomu sa nedá nič robiť, len to akceptovať a rýchlo to urobiť, takže tí, čo to majú na starosti to tu počuli a ja to budem od nich vyžadovať.

M. Kramárová – ja veľmi pozitívne hodnotím tento prínos pre našu umeleckú obec, ak si pamätáte my, čo sme tuná skôr boli v zastupiteľstve, tak sme chodili a hľadali priestory a konečne sa tento problém vyriešil, nebolo treba tam investičný plán, či projekt, pretože tie peniaze sú minuté na nájomné.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 122/2022.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, J. Štreitová, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, A. Šanobová, P. Šipoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 32

Návrh Dohody o partnerskej spolupráci medzi Mestom Ružomberok a Mestom Ustroň (Poľská republika) a realizácie relevantných krokov vedúcich k podpisu tejto zmluvy

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: PhDr. Miroslav Žabenský – referent projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok má v súčasnosti oficiálne partnerské vzťahy s nasledovnými mestami: Hlučín (Česká republika), Gospič (Chorvátska republika), Děčín (Česká republika), Báčsky Petrovec (Srbsko), Kroměříž (Česká republika), mestská časť Praha 6 (Česká republika).

Súčasťou programového obdobia 2021-2027 je i Program cezhraničnej spolupráce Interreg Slovensko - Poľsko. Zo zdrojov ERDF sa jeho prostredníctvom budú môcť financovať projekty, ktoré zvýšia kvalitu života na slovensko-poľskom pohraničí najmä v oblastiach životného prostredia, kultúrneho a prírodného dedičstva a cestovného ruchu, dopravy a komunikácie či spolupráce inštitúcií a obyvateľov pohraničia. Základnou podmienkou úspešného čerpania alokovaných zdrojov bude okrem prípravy vecne i formálne relevantných žiadostí o NFP vrátane projektových dokumentácií i reálne a aktívne cezhraničné partnerstvo.

Mestu Ružomberok v súčasnosti absentuje relevantný cezhraničný partner (partnerské mesto) z oprávneného územia Poľskej republiky. Predmetná skutočnosť výrazne obmedzovala možnosť čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úspešných projektov z programu Interreg V-A Slovensko - Poľsko v programovom období 2014 – 2022. Budovanie a udržiavanie partnerských vzťahov aj s inými mestami, najmä v Poľskej republike, na základe dohody o partnerskej spolupráci, je jednou zo základných podmienok úspešného uchádzania sa o finančné zdroje z programu Interreg Slovensko – Poľsko.

Práve z tohto dôvodu, v súvislosti s možnosťami, ktoré ponúka nové programové obdobie Európskej únie i s víziami ďalšieho rozvoja, oslovilo mesto Ružomberok potencionálnych partnerov – mestá v poľskom pohraničí, s ktorými by budúce výzvy mohlo zdieľať spoločne. Na ponuku cezhraničného partnerstva kladne zareflektovalo mesto Ustroň.

Mesto Ustroň sa nachádza v Sliezskom vojvodstve, v Cieszyńskom okrese. Bolo založené v roku 1305, žije v ňom 15 956 obyvateľov a je obľúbeným kúpeľným a rekreačným strediskom s vybudovanou turistickou i športovou infraštruktúrou (vrátane zimných športov).

Potencionálne možnosti čerpania finančných zdrojov z programu cezhraničnej spolupráce Interreg Slovensko – Poľsko 2021 – 2027:

1. Životné prostredie



Špecifický cieľ: Podpora adaptácie na zmenu klímy a prevencie rizika katastrof a odolnosti s prihliadnutím na ekosystémové prístupy

Typy aktivít:

1. Zmierňovanie negatívnych následkov zmeny klímy
2. Zlepšenie spolupráce v oblasti krízového riadenia
3. Analýzy a stratégie
4. Edukačno-propagačné aktivity

Alokácia pre celé programové obdobie: 17 073 064 €

Špecifický cieľ: Posilnenie ochrany a zachovania prírody, biodiverzity a zelenej infraštruktúry, a to aj v mestských oblastiach a zníženie všetkých foriem znečistenia

Typy aktivít:

1. Ochrana a zlepšenie stavu území vzácných z prírodného hľadiska.
2. Predchádzanie šíreniu a výskytu inváznych druhov.
3. Analýzy, stratégie, pilotné riešenia
4. Edukačno-informačné aktivity

Alokácia pre celé programové obdobie: 7 757 187 €

2. Prepojenejšie pohraničie

Špecifický cieľ: Rozvoj a posilňovanie udržateľnej, inteligentnej a intermodálnej vnútroštátnej, regionálnej a miestnej mobility.

Typy aktivít:

1. Zlepšenie kvality cestnej infraštruktúry cezhraničného charakteru so zohľadnením aspektov udržateľnej dopravy.
2. Zlepšenie dostupnosti atraktív cestovného ruchu s cezhraničným významom zavedením verejnej dopravy a/alebo ekologických dopravných prostriedkov.

Alokácia pre celé programové obdobie: 23 005 741 €

3. Tvorivé a turisticky atraktívne pohraničie

Špecifický cieľ: Posilnenie úlohy kultúry a udržateľného cestovného ruchu v oblasti hospodárskeho rozvoja, sociálneho začlenenia a sociálnej inovácie

Typy aktivít:

1. Podpora rozvoja cezhraničných produktov / služieb / ponúk cestovného ruchu
2. Zachovanie, sprístupnenie a propagácia hmotného a nehmotného kultúrneho a prírodného dedičstva
3. Tvorba systémov informácie a propagácie cestovného ruchu
4. Tvorba ľudského kapitálu a zlepšovanie informovanosti

Alokácia pre celé programové obdobie: 62 649 562 €

4. Spolupráca medzi inštitúciami a obyvateľmi pohraničia

Špecifický cieľ: Posilňovanie inštitucionálnej kapacity orgánov verejnej moci, najmä tých, ktoré sú oprávnené riadiť osobitné územie, ako aj zainteresovaných strán

Typy aktivít:

1. Budovanie inštitucionálnych kapacít verejných inštitúcií
2. Posilňovanie spolupráce a kapacít inštitúcií ponúkajúcich služby v pohraničí
3. Cezhraničné analýzy, stratégie a akčné plány

Alokácia pre celé programové obdobie: 2 585 729 €

Špecifický cieľ: Budovanie vzájomnej dôvery, najmä propagáciou akcií typu „ľudia ľuďom“

Typy aktivít:

1. Podpora spolupráce pre budovanie cezhraničných partnerstiev.
2. Podpora miestnych cezhraničných iniciatív vyvíjaných pre zlepšenie kvality života v pohraničí.
3. Posilňovanie cezhraničnej integrácie a budovanie spoločnej identity obyvateľov pohraničia.
4. Výmena dobrej praxe, propagácia spolupráce zameranej na spoločné riešenia v oblasti životného prostredia a nízkouhlíkového hospodárstva.
5. Zvyšovanie povedomia a propagácia proekologického správania obyvateľov pohraničia.

Alokácia pre celé programové obdobie: 7 757 188 €

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 123/2022.**



Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, T. Šošovec, P. Štupák, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 33

Informácia o čerpaní transparentného účtu mesta

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

M. Lazár – chcel by som vám poskytnúť ústnu informáciu o spôsobe čerpania z transparentného účtu, ktorý bol zriadený na pomoc Ukrajine Ružomberok, tak sa volá. Bola zriadená komisia, ktorá rozhodovala o pridelení finančných prostriedkov, pracovala v zložení Lazár, Majeríková, Štreitová, Stolárová, Sališová Katarína a Kubáň, bez titulov, bez krstných mien. Bol tam schválený aj pán poslanec Karol Javorka, ale on sa nezúčastnil ani na jednom stretnutí. Na transparentný účet sa vyzbieralo z verejnej zbierky od občanov približne 22.851,-€. Mesto Ružomberok prispelo po schválení v mestskom zastupiteľstve sumou 10.000,-€, celkom sa vyzbieralo 32.851,-€. Z transparentného účtu bolo do dnešného dňa vyčerpaných 15.447,-€ na nákup potravín a drogérie pre humanitárny sklad na Námestí Andreja Hlinku, kde sídli aj reštaurácia. Kúpili sme aj technické vybavenie, a to mikrovlnná rúra, dve chladničky a boli vyplatené aj dohody o vykonaní práce pre koordinátorov na ubytovni a humanitárnom sklade. Taktiež bola financovaná aj lektorka slovenského jazyka pre Ukrajincov a všetky výdavky treba povedať, boli vopred prerokované na komisii, ktorá ich schválila. Ak dovoľíte, ja by som sa chcel poďakovať dvom členkám komisie pani poslankyni Štreitovej a pani poslankyni Stolárovej, ktoré aktívne sa podieľali pri výdaji tovaru priamo v sklade a mali tzv. služby, kde počas dní boli ako výpomoc, prišlo tam množstvo rodín, ktoré si mohli vybrať to, čo potrebujú, šatstvo a potraviny. Ďakujem aj pani vedúcej oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva pani Majeríkovej, ktorá viedla agendu, písala zápisnice a starala sa o formálnu časť týchto našich stretnutí. Katarína Sališová riešila veci, ktoré súviseli s komunikáciou s verejnosťou v oblasti aktivistov a pod. Pomáhal aj pán poslanec Kubáň, ktorý prišiel na niektoré stretnutia a hlavne sme riešili koordináciu s Úradom práce, ktorý poskytoval finančné prostriedky pre utečencov. Mám tu ešte takú poznámku, ktorá nesúvisí s transparentným účtom, že mesto Ružomberok vyplatilo na základe žiadosti obyvateľov ubytovateľom príspevok za ubytovanie v celkovej výške 52.420,50€.

65

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

M. Lazár – podal návrh na uznesenie – MsZ berie na vedomie predloženú informáciu o čerpaní transparentného účtu mesta na pomoc Ukrajine

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 124/2022.**

K bodu č. 34

Úprava platu hlavného kontrolóra mesta Ružomberok

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

V. Trnovský – navrhujeme mestskému zastupiteľstvu, aby upravilo plat hlavného kontrolóra, uznesenie je takto napísané MsZ žiada primátora mesta, aby pripravil návrh na úpravu platu hlavného kontrolóra podľa zákona 369/1990 Z.z. § 18, termín septembrové zastupiteľstvo. Kontrolór pracuje odvtedy ako bol zvolený so základným platom. Základný plat je určený zákonom, do toho vstupovať nemôžeme ako zastupiteľstvo. Zastupiteľstvo mu môže priznať odmenu vo výške od 0 do 20 % základného platu, ak toto uznesenie dneska odsúhlasíte, tak na septembrovom zastupiteľstve predložíme návrh na poskytnutie odmeny hlavnému kontrolórovi, ktorú bude mať v ďalšom potom období. Dneska je na základnom plate, ja napr. keď som bol kontrolórom mne zastupiteľstvo priznalo myslím si, že 11 % z tarifného platu, takže ja som mal vyšší plat ako má on dneska.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

I. Čombor – podal návrh na uznesenie – MsZ žiada primátora mesta, aby pripravil návrh na úpravu platu hlavného kontrolóra mesta podľa zákona č. 369/1990 Z. z. §18c odst. 5.

T: MsZ 09/2022



Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 125/2022.**

K bodu č. 35

Mimoriadna dotácia pre OZ Ružabasket

Predkladateľ: Mgr. art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

Spravodajca: Mgr. art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

J. Kuráň – ako posledný bod by som požiadal, aby pred Vami vystúpil pán Popelka, my, ktorí sme okolo basketbalového klubu sa moceme, tak my vieme o čo ide, ale bol by som rád, aby Vám aj ostatným povedal v akej situácii sa v súčasnosti nachádzame a aká veľká a významná je dotácia pre Občianske združenie Ružabasket kvôli tomu, aby sme konečne mohli napredovať a konečne mohli začať s basketbalom aj niečo robiť, ak dovoľíte by som poprosil teraz pána Popelku, aby vám to odprezentoval.

R. Popelka – ďakujem veľmi pekne, že ste vôbec tento bod zaradili predpokladám, že veľmi dlhého programu dnešného stretnutia a zasadania mestského zastupiteľstva. Nebudem sa rozširovať, Občianske združenie Ružabasket bolo schválené Vami tu na v mestskom zastupiteľstve ako najvhodnejšia a najrozumnejšia platforma pre súčinnosť s obchodnou spoločnosťou v rámci nejakého sofistikovaného a racionálneho financovania športu v našom prípade basketbalu. Má to svoje opodstatnenie, o dôvodoch sa nejdem rozširovať, pretože tie som prezentoval na tom konkrétnom zastupiteľstve, keď sa založenie občianskeho združenia popri obchodnej spoločnosti schvaľovalo. Občianske združenie je založené, malo svoje prvé valné zhromaždenie 1. júna tohto roku, kde sme sa jednomyseľne zhodli na nutnosti, pokiaľ má občianske združenie plniť svoju úlohu, pre ktorú bolo založené, musí mať adekvátne svojich členov, musí vyvíjať činnosť na základe toho môže získavať prostriedky a racionalizovať financie, ktoré plynú do basketbalu. Zámerne som použil terminus technicus basketbal ako všeobecný pojem, pretože ide tu o zachovanie integrity basketbalu v Ružomberku, nie o štiepenie basketbalu na dve rôzne organizácie, takže nechcem, aby toto bolo chápané ako nejaké vytlačenie už v existujúcom regióne alebo rajóne, je to o racionalizácii finančných prostriedkov. Žiadaná suma, mimoriadna dotácia vo výške 15.000,-€ je sumou, ktorá slúži na zahájenie tejto činnosti. Tento termín, resp. čas, kedy o túto sumu žiadame nie je náhodný, je preto mimoriadny, pretože súťažné ročníky sa prelínajú v dvoch fiškálnych rokoch. V novembri ak by sme chceli žiadať o dotáciu, nemôže, pretože nemáme členov a nevyvíjame činnosť. V júni zase z iného pohľadu možnej argumentácie nie je možné nám údajne prisvedčiť žiadanú sumu, pretože musí byť žiadaná v inom období. Zase na druhej strane, pokiaľ chceme preklopiť a presunúť mládežnícke celky a teda naše mládežnícke basketbalistky do občianskeho združenia tak, aby to financovanie mohlo byť ešte efektívnejšie, musíme to spraviť v tomto období, takže poviem to na rovinu tak ako to je, bez nejakej diplomacie a politikárčenia, pokiaľ to neurobíme v tomto období, zase to nespravíme najbližší rok, pretože pokiaľ by sme to chceli robiť o prvého k 1. 1., zase by sme protirečili si celej tej filozofii o založení občianskeho združenia a racionalizácii financií, pretože toto všetko by nás zase stalo o ďaleko viacej peňazí. Mládežnícke celky tohto roku, všetkých šesť mládežníckych kategórií sa zúčastnilo majstrovstiev Slovenska. Z tých sme si priniesli štyri medaile, tri strieborné, jednu zlatú, dve družstvá obsadili šieste miesta. Pokiaľ my chceme ešte ďalej napredovať, tak musíme robiť naozaj efektívne a kvalitne vo všetkých oblastiach od trénerov až cez manažment a to neopomína samozrejme aj tie financie. Bol by som veľmi rád a vopred ďakujem za Vašu ochotu a pochopenie pre túto našu činnosť a budem veľmi rád, keď nás podporíte a pochopíte hlavne ten zmysel tej mimoriadnej dotácie práve v tomto období.

V. Trnovský – Neviem presne, čo sa má schváliť v rôznom, ale pravdepodobne dotácia. My dotácie poskytujeme alebo mesto poskytuje dotácie v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia číslo 11/2017. A podľa tohto všeobecne záväzného nariadenia v podstate takú dotáciu nebudeme vedieť realizovať, pretože keď aj zastupiteľstvo prijme uznesenie, dostane to do rúk oddelenie, ktoré pri poskytnutí dotácií musí urobiť nejaký postup, či bolo dodržané VZN, prerokovať v komisii, doručiť materiál do zastupiteľstva a pokiaľ tento postup nebol dodržaný, nevykoná finančnú kontrolu a dotáciu nám nebude vedieť do zastupiteľstva predložiť. Ďalšia vec je, že pokiaľ nebude mať v rozpočte peniaze na takúto dotáciu, to sme sa mali spýtať vedúcej finančného oddelenia, či má v bežných výdavkoch ešte rezervu a potom môžeme na tejto dotácii pracovať takýmto spôsobom. Takže keď by ste ju dneska povedzme, že schválili mám obavy, že technicky to MsÚ ťažko zabezpečí, lebo je to v rozpore so všeobecne záväzným nariadením, ktoré máme tu platné.



I. Čombor – ja nebudem do toho zasahovať len sa spýtam pána Popelku, keby sa to dalo do septembrového zastupiteľstva a prekonal by sa tieto prekážky, o ktorých hovorí pán prednosta.

V. Trnovský – a ešte musím doplniť o dotáciu sa dá žiadať v novembri a bude sa žiadať dotácia pre rok 2022. Zastupiteľstvo to bude schvaľovať január, február, ako to býva v začiatkových mesiacoch a medzitým by sa mali udiť tie organizačné zmeny, pretože do štruktúry eseročky patrí mládež, rozprávame o jej presune na občianske združenie dlhšie, ale štruktúry spoločnosti ešte tento akt alebo tento krok nevykonalo, ani nepovedalo odkedy.

I. Čombor – dobre, takže tie technické veci ste museli počuť, keď chceme rozvíjať diskusiu k tomuto bodu tak, aby sme sa držali témy na odbornej úrovni a každý podľa toho pristupuje v diskusii.

J. Kuráň – pán Trnovský, my sme takýmito obštrukciami stratili rok a teraz stratíme druhý rok. Pani Lizákovéj sme dokázali pomôcť a ak Vám to vadí, môžeme zmeniť slovo dotácia na nejaký príspevok, ale tá situácia je taká vážna, že vás pekne prosím vo vedení mesta, nájdime spôsob ako toto spraviť teraz, aby sme už mohli fungovať, lebo zmeškáme ďalší jeden rok. Ja obdivujem Rado Popelku, že ako ten tak tvrdohlavo a vkuse ide za svojím cieľom, lebo Rado Popelka má víziu, ako má ten basketbal vyzeráť za niekoľko rokov a to, že on to začína od tých žiakov a zrazu tu za chvíľu máme 2006, ktoré tu budú o chvíľu stáť ako ďalšie majsterky alebo niektoré tu už stáli. Ak toto teraz neschválime, prerušíme túto líniu a celá tá robota od toho roku 2006 pôjde preč. Je úžasné, keď tu všetci poslanci, vedenie mesta stojíme a odovzdávame našim basketbalistkám kvety, ale musíme aj preto niečo spraviť a to občianske združenie je cesta, takže ak, ak s týmto pán Trnovský nesúhlasí alebo vedenie mesta, prosím Vás nájdime nejaké riešenie, aby toto prešlo, aby ružomberský basketbal neprišiel o ďalší rok.

M. Kubačka – viete, že ja ten basketbal v podstate milujem, robím všetko preto, aby to bolo pre toto mesto, čo najlepšie. Robí takú reklamu, čo si neviete ani vy predstaviť možno niektorí, ktorí ste nešportové typy a toto, čo povedal aj pán Trnovský, chápem, rozumiem tomu, ale fakt nájdime niečo. Vedenie robte niečo preto, aby sme to spravili, tak ako to žiada Rado Popelka, lebo Radovi verím a fakt má víziu v tom basketbale a vieme presne, čo chceme do budúcnosti s tým basketbalom robiť, tak preto žiadam pánov poslancov, kolegov, aby tiež boli nápomocní pri tomto, pretože basketbal robí meno Ružomberku.

67

L. Kubáň – možno by som to iba doplnil, že ako dobre sledujete aj futbal, tak vidíte, aká kontinuita sa stala vo futbale, že Ružomberok začal hrať možno najkrajší futbal skrz toho, že sa tu pracuje s mládežou. Je tu výkonnostný progres niektorých ľudí, ktorí tu hrali druhú, tretiu ligu a nakoniec hrajú prvú ligu, ideme hrať Európsky pohár. Môžeme povedať, že máme možno polovicu odchovancov, teraz ten basketbal naberá úplne iné obrátky. Pán Filo odmietol zahraničné hráčky, to sa dá iba rešpektovať, pretože je donorm basketbalu, ale treba si pozrieť, že tuná chýba taká kategória medzi pätnástym a devätnástym rokom, čo sa niekedy v minulosti na mládeži zaspalo. Ako rozprávali moji predchodcovia, či to bol Janko Kuráň alebo Michal Kubačka rozprávali o tých úspechoch mládeže, to je až neuveriteľné, že v takýchto podmienkach dosahujú takéto úspechy, takže bol by som rád, keď sme hľadali nejakú cestu ako tých 15.000,-€ dostať do toho občianskeho združenia a nerobili si navzájom nejaké obštrukcie.

M. Lazár – padlo tu niekoľko informácií, s ktorými ja sa bytostne nemôžem stotožniť. Práve naopak musím ich odmietnuť, pretože ak je tu prezentované, že ak neprestúpia deti do občianskeho združenia, že sa zníži nejaká práca a že tá práca sa nemôže robiť dobre, keď sú v basketbalovom klube, tak od tohto sa ja kategoricky dištancujem a v tejto chvíli vám chcem povedať vážení kolegovia, že ak takto ideme prezentovať náš klub, tak sa tu nemáme čo baviť o nejakých peniazoch pre občianske združenie, ale máme sa baviť o tom, ako je možné, že s takýmito informáciami príde niekto do mestského zastupiteľstva a toto rozpráva. Ako ja som bol dnes kludný celý čas. Toto je pre mňa nie je dobrá vec, čo sa teraz udialo, pretože vy ste povedali v priamom prenose, že basketbalový klub nefunguje dobre, ale funguje dobre občianske združenie, v ktorom nie je nikto, nie sú tam peniaze, ale funguje perfektne, prepáčte som teraz expresívny, ale tá mládež funguje v basketbalovom klube MBK Ružomberok, s.r.o., to sú výsledky tejto firmy, nie občianskeho združenia, takže to len na úvod a teraz k tomu, čo som si teraz vypočul, zahlasujeme za to, keď teraz poviem, že zahlasujeme za 15.000,-€, nech sa tam prevedú peniaze proti všetkým pravidlám všeobecne záväzného nariadenia. Tak ako neviem si predstaviť, že budem ten, ktorý za to zahlasuje, že hej, veď som povedal Janovi, ja za to zahlasujem, ale uznajte, že toto nie je dobrá cesta, čo ste teraz odprezentovali, nie je to dobre. Mňa ako konateľa tejto spoločnosti sa to bytostne dotýka a tieto informácie, ktoré ste povedali, nepáčia sa mi. Idú proti filozofii basketbalového klubu MBK Ružomberok. Ja navrhujem nasledovné riešenie, vážené kolegyně a kolegovia basketbalový klub MBK Ružomberok funguje vďaka manažérovi, riaditeľovi, realizačnému tímu,



trénerom ľuďom, ktorí sú zainteresovaní bez akýchkoľvek problémov, funguje normálne. My teraz hovoríme o niečom, ako keby sme, keď teraz nespravíme, tak na budúci rok už nebude existovať mládež, to nie je pravda. Ja navrhujem, aby sme postupovali v zmysle všeobecne záväzného nariadenia a to tak, že spravme odsúhlasenie v štruktúrach MBK Ružomberok, s.r.o. rozdelenie mládeže alebo odčlenenie mládeže od sezóny 2023, môžeme to spraviť teraz, veď to bude záväzné, žiadny rok nestratíme, veď viete si predstaviť, že keď to neodsúhlasíme, že prestanú deti trénovať, veď to nie je pravda, normálne budú trénovať, hrať a súťažiť, všetky súťaže budú pokračovať. Tu ide o model, ktorý realizuje niektorý iný z klubov na Slovensku, ktorý má úplne iné rozhodovacie právomoci. Môže o tom rozhodovať jeden človek a tu sme kolektív, takže ja dám procedurálny návrh, aby sa stiahol, lebo nesúhlasím s takýmto prezentovaním a nech sa tento materiál stiahne a vstúpme do rokovania s občianskym združením o reálnom odchode.

V. Trnovský – ja poviem všeobecne, aj čo povedal pán poslanec Kubáň, to sú nie obštrukcie, to sú fakty, podľa ktorých musíme robiť. Dneska občianske združenie nemá mládež, musí sa rozhodnúť v štruktúrach podniku, že mládež odíde. Mládež je financovaná v štruktúrach klubu eseročky, ak ju vie financovať eseročka do konca roka, tak eseročka jej tie peniaze, ktoré má vyčlenenú na mládež, a keď tu mládež rozhodnutím pošle do občianskeho združenia, tie peniaze rozpočtované na mládež môže jej poslať. Klub bude fungovať aj od 1. septembra a peniaze budeme mať aj na mládež, aj na ženy, ak nám je málo na tú mládež, teraz použijem model, čo povedal Jano Kuráň, pomohli ste psíkom, oni majú osobitne rozpočtovanú dotáciu schválenú pri rozpočte mesta. Tu sme dneska iba navýšili, takže žiadna nová dotácia. Basketbalový klub má osobitne rozpočtovanú dotáciu schvaľovanú pri rozpočte mesta, takisto ju vieme, ak treba navýšiť eseročku a keď štruktúry klubu pošlú mládež do občianskeho združenia, tak vieme aj túto sumu, ktorú navýšime im poslať, ale priamo občianskemu združeniu bohužiaľ neurobíme, tak navýšme dotáciu klubu a pri presune mládeže klub zaviazeme, že je to účelová dotácia klubu, ináč to neviem urobiť.

J. Kuráň – Michal vôbec som ani ja, ani tu moji kolegovia, ktorí sme rečnili, to nemysleli vôbec takto. Išlo o to a dobre vieš, že inak sa zdaňuje občianske združenie a inak sa zdaňuje eseročka, nám ide o to, aby do tej mládeže prítieklo viac peňazí. Toto len, aby sme si vysvetlili, nikto neútočil teba. Po ďalšie bola tu raz taká dotácia pre šachistov za desaťtisíc, to prešlo vtedy a prečo by to relatívne nemohlo prejsť teraz. Ja som tiež za to, aby to šlo podľa zákona, ale nechcem, aby sme stratili ďalší rok.

M. Lazár – tak áno, ale ja, ak dovoľíte budem reagovať veľmi rýchlo už nebudem nahrávať. Rozprávali ste sa s trénermi mládežníckymi, oni sa vyjadrili tak, že áno, ideme prejsť, máme takú spätnú väzbu. Ja o tom neviem nič. Ja nie som apriori proti tomu, aby bolo občianske združenie dotované, ale nie teraz za týchto podmienok je to. Ja si myslím, že je to neakceptovateľné.

R. Popelka – zaznelo tu viacero poznámok. Úprimne povedané, nestačím sa čudovať, čo jedna pragmatická záležitosť dokáže vyvolať, koľko emócií. Ja viem, že je tu horúco a sedíte tu dlho, treba tu naozaj zachovať chladné hlavy a rozmyšľať v tomto prípade racionálne a v prípade prechodu mládeže do občianskeho združenia naozaj pragmaticky. Čisto ekonomicky, ja som na začiatku síce povedal, že nechcem sa rozširovať o dôvody založenia občianskeho združenia, hocijaká dotácia do obchodnej spoločnosti podlieha zákonu o dani z príjmov, hocijaká dotácia do občianskeho združenia tomuto zákonu nepodlieha. Vieme, o čom sa bavíme, keď si viete predstaviť, aké peniaze schvaľujete v rámci dotácií do basketbalu, teraz poviem, tak všetko podlieha dani z príjmov. Všetko členské, ktoré prichádza do klubu podlieha v obchodnej spoločnosti dani z príjmov. My sa týmto veciam chceme jednoducho vyhnúť, v rámci samozrejme zákonných možností, sú tu aj iné dotácie, ktoré prichádzajú z tretích strán, nechcem ich všetky menovať, o ktoré je možné sa uchádzať, na ktoré máme aj nárok v zmysle zákona o športe a práve preto, možno mi kolegovia v klube na akejkolvek pozícií budú oponovať, veď tu sa jedná o 100,-€, tu sa jedná o 200,-€, tu sa jedná o 1.000,-€. My naozaj bojujeme o každých 100,-€, vypisujem neskutočne dlhé elektronické žiadosti na rôzne organizácie, aby sme získali podporu 1.000,-€, aby sme získali 500,-€ na lopty, takže prosím vás, keď o tomto uvažujete a tu naozaj bojujete medzi sebou emocionálne, skúste sa vžiť do mojej situácie, keď naozaj musím ťažko bojovať o každých 500,-€. Ja viem, že tu schvaľujete v rozpočte mnohé iné peniaze, veľké peniaze rozhodujete v rámci rozpočtu mesta o miliónoch, my tie milióny nemáme a musíme si vážiť naozaj každých 10,-€ a práve o toto tu bojujem, o žiadny rozpad basketbalu, o žiadne slovičkárčenie, ide nám naozaj o každých 10,-€, pretože tréneri, pokiaľ sa pýtate na to, že či súhlasia alebo nesúhlasia, oni chcú robiť, oni sa ma len spýtajú, že či pôjdeme vlakom alebo či im podpíšem autobus na cesták. O tomto sa my rozprávame o žiadnom politikárčení, o žiadnych emóciách.

M. Lazár – len jedna poznámka na toto všetko, ja som sa vyjadril o tom, že ja nesúhlasím s tým, ak toto neplatí v spoločnosti, kde konateľ povie, že s tým nesúhlasí, tak v tom prípade sa pýtam, načo sú vytvorené štruktúry



v klube. Ja nebudem tu nič emocionálne riešiť, nesúhlasím s takouto prezentáciou, je zavádzajúca, nie je pravdivá a opakujem ešte raz, som sa stretol s pánom riaditeľom aj tento týždeň, aj minulý týždeň a povedal som, že ja s týmto scenárom nesúhlasím, ak mám funkciu konateľa, tak pokiaľ sa bude táto funkcia rešpektovať v poriadku, pokiaľ nie, tak ja poprosím pána primátora, aby vymenil konateľa spoločnosti, hneď.

I. Čombor – tak nejak to ženieme to zastupiteľstvo do tých polôh, ktoré sme párkrát zahnali a vždycky sme sa tomu vyhli, aby sme to prehnali, ale teraz sa to schyľuje k tomu, že je to posledný bod skoro a začína sa to preháňať. Ja by som ešte predsa len nechcel toto takto riešiť, takýmto veľkým treskom. Je to predposledné zastupiteľstvo a ja, keď som to počúval, tak ja by som navrhoval také riešenie, aby ma počúvali obidve strany, tzn., aby si ma počúval aj ty ako konateľ, lebo ty si dobrý konateľ a nie je dobré, aby si sa vzdával konateľstva v basketbalovom klube, lebo to robíš zodpovedne a najlepšie ako vieš a tá strana, ktorá chce pomôcť basketbalu, tiež to nemyslí zle, tak ja dávam taký návrh, že ja mám ešte z memoranda Mondí nejakú rezervu a tá rezerva by sa mohla použiť na mládež v basketbalovom klube. Počítam, že najmenej 10.000,-€ to je, takže, nebude to 15.000,-€, ale 10.000,-€, bolo by veľmi rýchlo. A tie ostatné veci potom treba riešiť v nasledujúcom období tak, ako to navrhoval vám aj prednosta MsÚ, aby sme to nehnali až do takých nebezpečných sfér túto debatu, pretože záleží nám na basketbale v Ružomberku všetkým a ten basketbal v Ružomberku ženský sa robí dobre, netreba to nejakým spôsobom tú robotu obrovskú, ktorá sa robí a roky sa tu robí, tak netreba to nejakými takými postojmi nejak zaseknúť tú robotu alebo urobiť zbytočnú prekážku na ceste. Ja viem, že viceprimátor Lazár sa tomu venuje, robí to dobre, snaží sa veľmi a rešpektuje ho hlavný sponzor a dotuje ten basketbal, a to vy viete dobre ten vrcholový hlavne, ale tu sa jedná o mládežnícke mužstvá ako bolo povedané a všade treba mať na zreteli, že to všetko súvisí, sú to spojené nádoby, takže až by ste pristali na tento môj návrh, že by sme tú debatu nejak ukončili, takto zmierlivejšie.

M. Lazár – tak, ak sa podpíše zmluva medzi spoločnosťou a spoločnosťou Mondí, lebo to je memorandum od Mondí, tak finančné prostriedky sa môžu presunúť tam. Ja sa nechcem teraz k tomu vyjadrovať. Ja som už povedal viackrát, neidem to opakovať, pán primátor navrhol riešenie, ja sa s tým stotožňujem.

Ľ. Kubáň – ja už som sa skôr hlásil, ale budem reagovať aj na Vás, aj na pána primátora, aj na pána viceprimátora Lazára, možno to bolo odprezentované, nie úplne šťastne od kolegov, ale v prvom rade tu treba povedať zásadnú vec. Ten basketbal za tie štyri roky funguje fantasticky, keď hodnotíme celé volebné obdobie a ja som nevedel, že takýto bod bude zaradený, to vám poviem pravdu do rokovania mestského zastupiteľstva, takže bolo by dobré do budúcnosti, nech to občianske združenie a MBK Ružomberok, s.r.o. trochu viacej komunikujú. Takýto bod nepatrí do rokovania mestského zastupiteľstva, môj názor osobne nehnevajte sa, ja vám to vravím teraz pragmaticky.

I. Čombor – podal návrh na uznesenie – MsZ berie na vedomie predloženú informáciu k mimoriadnej dotácii pre OZ Ružabasket.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, J. neprítomní: M. Gašaj, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, R. Zach – návrh bol schválený

Bolo prijaté uznesenie č. 126/2022.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 29.06.2022)

Prednosta MsÚ:
Ing. Vladimír Trnovský

Overovatelia:
Mgr. Janka Halušková
Vojtech Macko

Primátor:
MUDr. Igor Čombor, PhD.



Mesto **Ružomberok**

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU