



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku mimo schváleného programu zo dňa 04.08.2022

Primátor mesta Ružomberok
1. zástupca primátora mesta
2. zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD. - ospravedlnený
Mgr. Michal Lazár
Ing. Ján Bednárík
Ing. Dušan Mataj - ospravedlnený
Ing. Vladimír Trnovský

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Marián Gašaj, Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, MUDr. Karol Javorka, PhD., Ing. Slavomír Klačko, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Anna Šanobová, PhDr. Pavel Šipoš, PhDr. Jana Štreitová, Adriana Stolárová, Tomáš Šošovec, Peter Štupák, Ing. Roman Zach

Neprítomní poslanci MsZ:

Mgr. Martin Hromada, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, PhDr. Mária Kramárová, Bc. Michal Kubačka, Ing. Milan Šlávka

Ostatní prítomní:

Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
Bc. Viktor Mydlo – hovorca mesta Ružomberok
Tomáš Mišovič, MBA

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
RK Magazín

Rokovanie MsZ otvoril a viedol Ing. Ján Bednárík, 2. zástupca primátora mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášanía schopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Bc. Mariána Gašaja a Ing. Slavomíra Klačka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Navýšenie rozpočtu na nevyhnutné a nepredvídateľné výdavky navyše na výstavbu polyfunkčného bytového domu Plavisko I. etapa**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
5. **Realizácia horúcovodnej prípojky na výstavbu nájomného bytového domu Plavisko I. etapa a bytových domov na ulici Plavisko, vrátane projektovej dokumentácie**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
6. **Obchodná verejná súťaž - predaj pozemkov v lokalite ul. Tichá v Ružomberku**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
7. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 127/2022.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/: J. Burgan/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Šlávka

Doplnenie programu:

M. Lazár – navrhol bod 6 Obchodná verejná súťaž – Predaj pozemkov v lokalite ul. Tichá v Ružomberku stiahnuť z rokovania mestského zastupiteľstva na základe požiadavky primátora mesta



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Šlávka - návrh bol schválený

J. Bednárík – navrhol bod do bodu Rôzne – Schválenie spolufinancovania žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Modernizačného fondu pre CZT Ružomberok, s.r.o.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti: P. Habo, K. Javorka/, nehlasoval: J. Bednárík, V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Šlávka - návrh bol schválený

K bodu č. 4

Navýšenie rozpočtu na nevyhnutné a nepredvídateľné výdavky navyše na výstavbu polyfunkčného bytového domu Plavisko I. etapa

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Tomáš Mišovič, MBA

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Počas výstavby polyfunkčného bytového domu 39 bytov Plavisko I. etapa, ktorý je realizovaný v bývalom areáli Technických služieb dochádza k nevyhnutným doplneniam projektu následkom špecifických okolností uvedeného pozemku. Musíme sa vysporiadať so starým oplotením, výškou spodnej vody, starým teplovodom, odlišnou skladbou podlažia, VN a NN káblami vedúce cez pozemok v iných trasách, ako bol predpoklad, pozostatkami stromov a prípravou celého územia z pohľadu budúcej výstavby. Je potrebné riešiť body napojenie na elektriku, vodu, kanalizáciu a teplovod z pohľadu celého pozemku. Taktiež riešime meranie energií v bytovom dome z pohľadu jeho budúcej správy. Z uvedených dôvodov je v riešení rozsah jedenástich zmien/výdavkov na viac. Uvedené sumy sú maximálne, presná výška a podrobnosť položiek bude súčasťou finalizácie zmien ku koncu stavby.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Mokošová – všetky faktúry, ktoré prechádzajú cez oddelenie ekonomiky a majetku musia byť opatrené finančnou kontrolou. Finančná kontrola znamená, že ten, ktorý zodpovedá za úhradu faktúry, to nie je finančné oddelenie, ale ten, ktorý ju vecní, likviduje, napíše, že je súlad finančnej kontroly s rozpočtom a s ostatnými zákonmi. Čiže akonáhle nejakú faktúru musíme uhradiť, musí byť podpísaná a vecne odsúhlasená nielen dodávateľom, nielen stavebným dozorom, ale aj zástupcami mesta, ktorí sú za túto stavbu zodpovední, čo je v prípade tejto stavby pán Mišovič a pán zástupca Bednárík. Až potom, akonáhle tieto všetky veci sú vypodpisované a finančná kontrola je potvrdená, až vtedy ide úhrada na faktúru, čiže sa nemôže stať, že by sme uhrádzali niečo, čo nie je v rozpočte. Teraz ide o to, že týchto 120.000,-€, ktoré navyšujeme v rámci rozpočtu, ešte sa nedajú úplne stopercentne presne vyšpecifikovať podľa výkazu výmer, pretože tie veci sa budú uzatvárať až na konci stavby. Faktúra, ktorá bude predložená už s týmito podkladmi bude dokladovaná, ale dodatok k zmluve o dielo sa nemôže urobiť, kým v rozpočte táto suma nie je, pretože dodatok zmluvy o dielo sa môže podpísať a finančná kontrola potvrdiť len v prípade, že je to v súlade s rozpočtom, takže tu je taký problém, keď napr. robíme investičné akcie, ktoré sa týkajú oddelenia výstavby vieme, že ich tam má pán Ondrejka nasekaných 100, tak nikdy my nemáme presné výmery. My odhadneme, koľko asi tá stavba bude stáť a potom v rámci rozpočtu sa v tom pohybujeme a robíme úpravy rozpočtu. Táto stavba bola špecifická v rámci toho, že sme my žiadali o úver a dotáciu z Ministerstva výstavby a zo Štátneho fondu rozvoja výstavby a tam museli byť presné sumy, čiže aj náš podiel, ktorý tam bol, bol presne vyšpecifikovaný, ale vieme všetci, že v rámci výstavby sa vyskytnú niektoré veci, ktoré sú navyše práce, prípadne poníženie prác, takže z môjho hľadiska toľko a naozaj cez finančné oddelenie neprejde vec, ktorá by nebola podpísaná všetkými, ktorí sú za to zodpovední.

J. Bednárík – naposledy sme stavali bytovku na ulici Hollého. Na konci bol doplatok zo strany mesta?

J. Mokošová – áno, my sme stavali už asi 10 bytoviek zo Štátneho fondu rozvoja bývania a pri každej jednej bytovke sa musel dopĺňať rozpočet na vlastné zdroje, to je podľa mňa prirodzené pri každej stavbe.

L. Kubáň – moja diskusia bude prebiehať vo vecnej rovine, budem sa skôr zaoberať právnym a legislatívnym rámcom, tzn. zmluvou o dielo, ktorá je podpísaná medzi objednávateľom Mestom Ružomberok a zhotoviteľom Chemkostav. Ja chcem poďakovať pánovi Mišovičovi aj za stretnutie, ktoré sme absolvovali o trinástej hodine. Niektoré veci sme si vysvetlili a teraz ja chcem verejne vysvetliť niektoré veci, prečo nesúhlasím alebo náš klub nesúhlasí so schválením sumy 120.000,-€. Zmluva o dielo ako som spomínal medzi objednávateľom a



zhotoviteľom je platná, účinná. Ja by som takú vážnosť a právnu záväznosť dával článku "cena", ja tu chcem trochu aj citovať a následne vysvetľovať čl. 5 bod číslo 3 akékoľvek zmeny ceny diela v dôsledku zmeny rozsahu prác a dodatkových materiálov a postupov, to sú tie navyše práce, prípadné zmeny predmetu zmluvy musia byť písomne odsúhlasené oboma zmluvnými stranami pred vykonaním takto zmeneného rozsahu prác, materiálov alebo postupov, prípadne dodatočne zistené chyby prípadné omyly zhotoviteľa v kalkulácii ceny diela nedávajú zhotoviteľovi právo na zmenu dohodnutej pevnej ceny. Dokument, ktorý rieši túto zmenu rozsahu prác, musí byť podpísaný a odsúhlasený zmluvnými stranami. V tomto prípade to nie je, pretože my sme obdržali iba v dôvodovej správe nevyhnutné a nepredvídateľné výdavky, kde je odhad nákladov. Ďalším dôležitým faktorom tejto zmluvy je bod číslo 7, cena za navyše práce bude vyčíslená jednotkovou cenou podľa zmluvy o dielo a jej príloh. V prípade, že zmluva o dielo alebo jej prílohy neobsahuje jednotkovú cenu rovnakej práce materiálov alebo postupov jednotková cena navyše práce bude stanovená dohodou, tzn. bude sa to riešiť prostredníctvom cenníka cenokros na úrovni roku 2019. Takisto takýto postup nebol dodržaný ani stanovený a v neposlednom rade trochu by som aj upresnil pani Janku Mokošovú, vedúcu oddelenia financií, že na stanovenú cenu navyše práce musí byť medzi oboma zmluvnými stranami vyhotovený dodatok k zmluve o dielo a cena navyše práce bude potom súčasťou faktúr podľa čl. 5 ods. 1, tzn. to sú platobné podmienky, tzn. že buď sa to bude fakturovať čiastkovými faktúrami alebo záverečnou konečnou faktúrou, to s ňou súhlasím po skolaudovaní alebo ukončení diela, ak si pozriete vážené kolegyne a kolegovia, vedenia mesta, tie nevyhnutné a nepredvídateľné výdavky v tých jedenástich položkách, tak asi v deviatich vidíte zásadnú chybu projektovej dokumentácie, tzn. že asi musíme jasne vidieť, že tá projektová dokumentácia bola neúplná, zlá, nedostatočná a neviem, či to bol úmysel alebo neúmysel, ale pri takejto bytovke je to podľa mňa absurdné, aby sme v deviatich položkách, kde máme schvaľovať navyše práce, riešili nedostatočnú projektovú dokumentáciu. Chcem sa opýtať pána Mišoviča, v prípade neschválenia tejto sumy napr. tých 120.000,-€, o ktorých sa bavíme, či to je dôvod na to, aby boli práce ukončené alebo niektoré nerealizované, lebo podľa tejto tabuľky to tak ešte nie je zrejmé, že ktoré práce nie sú ukončené, ktoré budú ukončené a chcem sa spýtať, či to má vplyv na záver, na kolaudáciu bytového domu Plavisko 1.

T. Mišovič – ďakujem za otázky, k zmluvným postupom, zmluvné postupy, ktoré čítal pán poslanec Kubáň, absolútne sa s nimi stotožňujem a musia byť dodržané. Ja, ale tie zmluvné postupy bez dodatočných zdrojov nemôžem spraviť, to je celé, nič viac nič menej, musia byť urobené, musí byť takto urobený ten rozpočet, s tým nikto nemal problém, bol takto urobený pri dodatku číslo 5, pri celej veľkej zmene bol presne takto spravený, jedna jediná vec nebola porušená, pokiaľ sme otvárali priebežný pokyn, ktorý dneska je čiastočne realizovaný, tzn. že jeho práca prebieha, tak opätovne bol podpísaný, bol dohodnutý oboma zmluvnými stranami, bola dohodnutá predbežná cena a nie je uzatvorená. Uzatvorená bude, keď celý pokyn dobehne alebo resp. stavba dobehne, kde sú súvisiace práce, ktoré sa ešte do toho budú dopĺňať alebo sa bude minusovať tak ako v dodatku číslo 5. Preto v tejto časti absolútny súhlas len, aby som mohol vykonať tieto veci potrebujem finančné krytie celé. Pokiaľ nedôjde k schváleniu týchto zdrojov, tak samozrejme je problém s dokončením stavby, je problém s jej skolaudovaním, je problém s jej užívaním, keďže sú to časti na diela, kde sa rieši nedokonalosť projektu, ja tomu rozumiem, ale to, že dneska je jeden projekt nedokonalý je aktuálny stav, akože s tým sa už spätne nedá nič robiť, lebo čas má takú hlúpu vlastnosť, nedá sa vrátiť, a preto je potrebné túto situáciu doriešiť. Najefektívnejšie, najekonomickejšie doriešenie tejto situácie je zrealizovať tieto práce teraz za tento rozpočet. Vieme, že akonáhle by sa realizovať práce mali niekedy inokedy, že tam odstavíte, tak odstavíte dielo, nebude to slúžiť, budeme platiť nejaké sankcie, bytový dom nemusíme skolaudovať a následne, keď sa to bude riešiť, tak to bude samozrejme drahšie, vyriešiť tie veci je potrebné. Každá jedna z navrhnutých týchto pokynov na zmenu, ktorá je podpísaná stavebným dozorom, tak každá jedna bola navrhovaná za súčinnosti pána projektanta architekta Balleka, ktorý každý jeden takýto návrh podpísal, aby sme tú stavbu dostali do nejakej kondície. Rozumiem tomu, aj výčitke plne ju chápem, že stavba nemá dobre urobený projekt, preto v období, kedy sme sa s tým projektom trápiť a sám som nechápal, keď niekto hájil projektantov tohto celého, lebo ja by som ich nehájil, na druhej strane musím povedať, že pán inžinier architekt Balek k tomu pristúpil maximálne zodpovedne a férovovo a na každej jednej zmene participoval, lebo každý deň na kontrolnom dni a tú stavbu sme dostávali do nejakých normálnych čísel, alebo resp. do vyriešenia problémov, ktoré na tej stavbe ostali, tiež ma to hnevá, že to takto je, tiež si myslím, že hlavná výroba HSV-čka, tzn. že skelet mohol byť lacnejší, ale dneska je to už vec, ktorá bohužiaľ sa udiala, je za nami a vysporiadame sa s tým tak, že tú stavbu dokončíme a zrealizujeme tie najnutnejšie veci, aby boli zrealizované tie najnutnejšie veci, tak práve preto je v rámci schémy riadenia tejto stavby a bežnou praxou aj všade inde je si tieto zmeny pripraviť, vyjadri sa k tomu projektant, zhotoviteľ, objednávateľ, stavbyvedúci, stavebný dozor, následne to ide ku nám a potom to predkladáme na oddelenie financií. Preto si myslím a chcem Vás poprosiť o podporu, o zmenu postoja, aby sme túto bytovku mohli dokončiť, aby sme byty odovzdali do užívania. Rozumiem komplikovanosti dnešnej doby, ale ulica Plavisko a celá lokalita je dobrá myšlienka, bude slúžiť dosť ľuďom, sú pred nami bytovky 2 a 3, je pred nami, keď tak predaj pozemku



pod bytovým domom Pavisko číslo 4 nejakému súkromnému developerovi. Samotná lokalita proste bude slúžiť účelu, niekedy je proste potrebné robiť aj väčšie veci, rozumiem výčitke, že môžeme byť dokonalejší, môžeme to robiť omnoho lepšie, ale sami vieme tí, čo realizujeme niektoré veci, že dokonalosť je nepriateľom dobrého, keď odmietneme dobre nebudeme mať ani dokonalé, preto by som nebol v tomto takýto kategoricky a chcem poprosiť o podporu tohto materiálu.

L. Kubáň – mám ešte jednu otázku k tým jednotlivým položkám, tých výdavkov nepredvídateľných alebo nevyhnutných, to sú maximálne ceny tie, ktoré tam uvádzate odhadom?

T. Mišovič – áno, sú stropné, budú zvyčajne nižšie alebo prakticky vždy budú nižšie.

L. Kubáň – a keď vravíte, že sú to maximálne ceny, na základe čoho ste postupovali?

T. Mišovič – zmluva o dielo bola predložená cenkosu, ktorý som tu otvoril, z ktorého vychádzame, nie je dokončený, nie je uzavretý.

L. Kubáň – aby som to ukončil, najväčší problém je v tom, že my sme sa na ostatných zastupiteľstvách bavili, že vyšpecifikujete nám v zmysle zmluvy o dielo, dajte nám jednotlivé položky a potom sa k tomu vyjadríme. Ja iba tak poviem, v dobrom a úprimne 2-3 mesiace čakáme nejaké stanovisko a nejaký rozpočet 120.000,-€, my tu dostaneme nejakých 11 položiek, ale výsledkom toho je iba cena odhadom viete, to je najväčší prúser, takže toto je pre mňa tým najväčším sklamaním, dalo sa to možno aj po častiach riešiť, ak ste mali nejaké ceny prác naviac, mohli ste nám dávať tomu nejakú špecifikáciu, nejakú dohodu zmluvných strán, aby sme my konkrétne vedeli o čo sa jedná, ale tu teraz ste nám niečo premietli, ja to beriem a druhá vec toto všetko malo byť prílohou materiálu, aby sme sa o tom mohli baviť a vtedy by podľa mňa takýto problém nebol ako teraz.

J. Bednárík – ešte poprosím, aby pán Kubáň pochopil, ako stavba ide, v rámci celej stavby sú plusy a mínusy, tak ako niečo sa ušetrí, niečo sa predraží, takže to je živá vec a na konci potom, keď je tak vlastne tieto všetky nedorobky, ktoré sú, keď už to mínusové jednoducho sa minie, tak potom ide toto a niektoré veci sa ťahajú v rámci celej stavby.

T. Mišovič – ja tiež rozumiem tomu, že ste žiadali predložiť tieto veci, len ja ich predložiť pred koncom alebo pred dokončením samotnej zmeny neviem, ja ich neviem fakticky ani teraz spraviť, podpísať v nejakej podobe, ktorá je pre Vás uveriteľná, aby to nebol vytlačený zdrap papiera bez podpisov, lebo na to nemám finančné krytie, to je celý ten môj problém, ktorý ja mám a v iných stavbách nie je ten problém, lebo tam schválite proste nejaký budget plus mínus, ja neviem na akciu, že bude 100.000,-€, nakoniec to stálo 85.000,-€, je tam nejaká vata, vedia sa s tým vysporiadať. Ja tento komfort nemám, a preto neviem splniť tie zmluvné veci, o ktorých ste hovorili, a keď ten komfort mám, tak to splním, tak ako pri tom dodatku číslo 5 a urobím to. Ja som nikdy v živote neprišiel, alebo resp. nepodpísal veci, na ktoré nebol rozpočet alebo ktoré boli nejakým spôsobom nevypisované. A každá jedna z týchto vecí, aj keď sú niektoré čiastočne urobené v minimálnej miere, čo nám umožňovala zmluva a nejaké mínusy do budúcnosti, tak každá jedna z tých vecí bude ešte pokračovať, lebo ako si všimnete, tak prakticky všetky sú vonka, momentálne sú na vonkajškách a momentálne dorábame vonkajšky, preto rozumiem výčitke z pohľadu toho, keď ako nežijete s tým každý deň a môžem toto zobrať na seba, že som si mal tú rezervu pýtať výrazne skôr a tomuto predísť, mrzí ma to. Dneska viem len povedať, že tento budget, ktorý, ak to zastupiteľstvo schváli a ho dostanem, tak samozrejme bez debaty bude vyúčtovaný a spracovaný v dodatku tak, ako bol dodatok číslo 5.

K. Javorka – súhlasím s mojím predrečníkom, ako pekne to pomenoval, že je to prúser, je to podľa mňa tak, pretože vy nám tu ukazujete materiály, ktoré ani nemáme my v tých prílohách uvedené tak ako vy uvádzate tú prílohu, kde máte nejaké poznámky, že sú niektoré veci čiastočne zrealizované, čiastočne nie sú zrealizované. Za ďalšie sa celkom strácam v tom, čo hovoríte, lebo najprv hovoríte, že nemôžte objednať nejaké realizácie nejakých prác bez toho, aby ste ich mali finančne kryté, potom nám poviete, že sú niektoré už čiastočne urobené bez toho, aby to finančné krytie bolo, lebo o to nás teraz práve žiadate, dali ste to analogicky za príklad pána Ondrejku, no ten v tom investičnom pláne najprv vysúť aží a potom zaplatí, keď sa daná investícia zrealizuje, čo schvaľuje mestské zastupiteľstvo, tak až na konci prác. Okrem toho spomínate, že sú čiastočne ukončené niektoré práce, napr. položka číslo 4 úprava podlažia v tej dôvodovej správ je napísané, že počas jesene a zimy bolo nejaké zhoršenie terénu a vtedy sa to konalo, teraz máme júl, to doteraz nemáme nejakým spôsobom o tom nejaký zápis alebo niečo podobné o, čo som okrem toho, že to žiadala komisia, žiadal aj ja, takže mi vysvetlite toto, že ako je možné, že ste teda objednali a dali zrealizovať



veci, ktoré nemáte finančné kryté, ako je možné, že ste ich podpísali na to, aby sa zrealizovali bez toho, aby ste mali finančné krytie, lebo to mi je celkom nejasné a tiež sa chcem spýtať na to, čo urobíte teda s prekročenou lehotou výstavby, ktorú mal Chemkostav zazmluvnenú alebo bola to jedna z výhod pri výberovom konaní, že od podpisu zmluvy myslím do 270 dní bude bytovka odovzdaná, čo už dávno teda prekročili a sú tam penále 1.500,-€ za deň z prekročenia limitu ukončenia stavby, takže odpovedzte mi prosím vás na tieto dve veci, aké možné ešte ste podpísali výkon prác, ktoré ste nemali finančne kryté, keď ste už teda zodpovední.

T. Mišovič – nepodpísal som žiadny výkon prác, ktoré by neboli finančne kryté, vždy sme počítali s mínusovými položkami, ktoré na tej stavbe máme a, čo sa týka tej zmeny toho podlažia o ktorom ste rozprávali, tak zrovna na tento pokyn nie je uzatvorený preto, lebo tam pôjdu ešte mínusy. Tým, že časť tohto materiálu sa ide používať späť na spätné zásoby, keďže on vyslovene len slúžil na to, aby sme tam nechodili po blate a nerozbili celú vozovku, čiže tu čakáme ešte na mínusy. Nepodpísal som žiadne práce, ktoré sme nemali kryté, lebo následne máme prehľad o tom, koľko sú mínusy a plus máme zrefundované zdroje za projektovú dokumentáciu vo výške 32.000,-€ tzn., že nejaké drobné okolnosti na tej stavbe, aby sme vedeli prežiť a fungovať ďalej, sme dokázali zvládnuť. Avizoval som v apríli a v máji tohto roku, že budem potrebovať dofinancovať tieto zdroje a odvtedy to riešim, tzn., že nedošlo k tomu, čo rozprávate. Čo sa týka ďalšej otázky, ktorú ste mali a to termín výstavby. Termín výstavby je dodržaný, v termíne sme týždeň pred. Viem, že narážate na to, že zmluva bola podpísaná v roku 2020, ale ako ste si iste všimli, keď zmluvu čítate podrobne a dôkladne vrátane súťažných podmienok, tak ste si všimli, že tam bola vrátane súťažných podmienok podaná odkladacia podmienka, a to je účinnosť realizácie zmluvy až po nadobudnutí právoplatnosti alebo resp. po podpísaní alebo zverejnení zmluvy na finančné krytie dotácie od Ministerstva dopravy a úveru Štátneho fondu rozvoja bývania. Dovtedy tá zmluva účinná nebola, tieto dve odkladacie podmienky sú hneď na druhej strane v predmete zmluvy, tzn., že Chemkostav nie je v žiadnom omeškaní, je v týždennom predstihu. Verím, že toto jej vysvetlenie je pomerne jednoduché, dá sa dohľadať a laicky prečítať.

K. Javorka – ja sa vrátim opäť k tej prvej časti tej mojej otázky. Vy hovoríte, že tie činnosti boli nejakým spôsobom vykonané, tak mali ste ich finančne kryté, podpísali ste realizáciu tých prác, tak prečo od nás žiadate potom dofinancovanie, ja tomu celkom nerozumiem, tak vy ste objednali a podpísali realizáciu prác, na ktoré ste mali podľa vás finančné krytie a v druhej vete nám poviete, že to finančné krytie nemáte, tak to mi pripadá schizofrénne.

5

T. Mišovič – nie, čiastočne. Pracujete na stavbe, otvorte si pokyn a čiastočne napr. to vysvetlím pri buraní pňov, mali sme nejaké zdroje, aby sme to vedeli nejakým spôsobom zrealizovať. Opätovne bude ich potrebné vybrať asi 12, vybrali sme 4 tie najnutnejšie, aby sme sa vedeli pohnúť ďalej, na ďalšie potrebujeme finančné krytie. Tým, že tieto pokyny sú prebiehajúce a sú veľakrát len čiastočne zrealizované a budeme tam mať ešte mínusové položky, tak tým, že si porátam matematiku, akým spôsobom, koľko potrebujem, tak to avizujem a prosím si, že dofinancujte my, aby som sa vedel pohnúť ďalej. Toto je to, o čo Vás žiadam, tzn., že my sme v rámci týchto položiek sa nedostali do realizácie takej, že ideme fakturovať. My sme sa dostali potiaľ, že sme urobili nevyhnutné veci a pripravili sme podklad k tomu, aby sme sa dostali ďalej, ale tým, že nemám finančné krytie v daný moment sa už ďalej dostať nevieme.

K. Javorka – dobre a bol by problém nám ukázať tie dokumenty, ktoré teraz vy ukazujete tu k tým jedenástim položkám?

T. Mišovič – ja ich nemám hotové, to sú dokumenty, ktoré nie sú podpísané, nie sú hotové, práve preto som sa chcel k tomuto vyhnúť, aby som v budúcnosti nebol spochybňovaný, zase z môjho pohľadu účelovo, tzn., že veľmi rád a je to mojou povinnosťou zverejniť dokument, ktorý je hotový, dokončený a ktorý opätovne ešte aj tak nebude vyfakurovaný, podpísaný, lebo ja ho len pripravím vypodpisujem, už keď budem mať zdroje týchto 120.000,-€, následne pustím fakturáciu. Tá potom príde tu do účtárni, sa to skontroluje a potom to pôjde ďalej. Čiže ako tu nastala z môjho pohľadu len tá okolnosť, že stavba proste bola realizovaná bez rezervy alebo som si musel vytvárať mínusmi alebo sme sa vysporiadali s tým, keď sme mali refundáciu na projektových nákladoch, to bolo celé.

P. Habo – v prvom rade vám v úvodzovkách ďakujem vedenie mesta, že znova sme tu cez prázdniny na mimoriadnom mestskom zastupiteľstve a riešime vždy kauzu, ktorá sa týka buď niečoho veľmi súhrnného, čo vyžaduje osobitný zreteľ alebo navyšovania nákladov. Ja by som bol veľmi rád, aby vaša práca bola koncepčná, aby sme jednoducho dokázali sa pripraviť tak, ako vy ostatní a my ostatní na prácu, ktorá je nastavená v riadnom rokovanom čase, to je prvá vec. Druhá vec, pán Mišovič, napriek tomu, že teda budem



reagovať na vás, moje reakcie budú smerovať k vedeniu mesta, ktoré teda je zodpovedné a je základným štatutárom alebo sú štatutárom mesta to, že vy dneska máte kompetenciu podpisovať práce a výkony na Plavisku 1 spolu s pánom viceprimátorom, ako to prezentovala Janka Mokošová, tak to akceptujem, ale nečudujem sa, že jednoducho všetky podpisy, ktoré čiastočne sú pripravené obojstranne, tak samozrejme sú podpísané, ale poďme teraz k veci. Pán Mišovič veľmi veľa stavebných firiem, ktoré robí na Slovensku by bolo šťastné, keby mali takéhoto investora, ako je naše mesto Ružomberok. Myslím si, že vy, keby ste boli zamestnaní v podnikateľskom alebo v developerskom sektore, tak tam dlho neobstojíte. Pri zmluvách, ktoré charakterizujú dielo stavebné takéhoto charakteru sa používajú také dve základné metodiky. Jedna je tá, ktorá je obvyklá a ktorú využíva aj naše oddelenie výstavby, a to je to, že po vysúťažení celkovej ceny diela máme fixnú cenu, ktorá áno, môže sa meniť, ale mení sa na konci stavby vtedy, keď sa dopočítajú všetky mínusy a plusy na konci stavby. Súhlasím, že viacero aktivít, ktoré boli postavené mestom Ružomberok, sa takýmto spôsobom realizovalo a my sme ich schvaľovali, mali sme k nim podklady, pamätáte si ulicu Horskú, pamätáte si bytovky ešte z predošlého volebného obdobia. Pokiaľ je ale zmluva postavená tak, ako ho čítal kolega Ľubo Kubáň, tak si treba uvedomiť, že zmluva jasne hovorí, že všetky zmeny, ktoré si chce zhotoviteľ nárokovať, môže žiadať až vtedy, keď dôjde k obojstrannému podpisu k súlade, a ku krytiu finančnému, ak nie, tak práce treba jednoducho dokončiť so súhlasom stavebného dozora a na konci urobiť tie avizované plusy a mínusy. To je to, čo vám vyčíta aj kolega Javorka, aj kolega Kubáň, že vy ste nám predložili sumu 120.000,-€, kde ste navrhli práce naviac, ktoré predpokladáte, že treba, lebo stavebník prestane pracovať, no nech prestane máme zmluvu, podľa ktorej musí konať. Jednoznačne všetky tieto práce, ktoré sú tu uvedené mali byť zosumarizované na konci a na konci porovnané s mínusom, keď si prečítam, čo všetko tu je navrhnuté za 120.000,-€, tak k tomu poukážem pár vecí. Jedna vec je, že veľká časť týchto prác je už vykonaná. Napriek tomu, že v zmluve je zakázané konať, ak nebude obojstranný súhlas, ak by sme išli podľa zmluvy, tak Chemkostav v spolupráci s vami ako s investorom mal každú jednu prácu naviac predkladať a požadovať krytie, vtedy by to bolo v zmysle zmluvy alebo počkať na konci diela a vyhodnotiť aj tie mínusy, o ktorých hovoríte, že predpokladáme, že budú. Ja sa obávam však, že nebudú, ja som presvedčený, že tento spôsob je nastavený len preto, aby sme dnes ešte v tomto volebnom období schválili práce naviac pre dokončenie Plaviska 1 s vedomím a zastrašovaním, že čo sa stane, ak to nepostavíme. Čo sa týka tej lehoty výstavby, v zmluve je uvedené, že lehota výstavby sa viaže aj na desaťdňové odovzdanie staveniska, tzn. od doby, kedy ste odovzdali stavenisko spoločnosti Chemkostav beží lehota, ktorú v tomto prípade Chemkostav nastavil na 270 dní. Áno viem, že je tam aj ďalšia podmienka, ktorá hovorí o podpise zmluvy so ŠFRB, ale my nemáme informáciu o tom, kedy ste vy reálne odovzdali stavenisko. Toto poslanci nevedia, my len vieme z dostupných materiálov, kedy bola podpísaná zmluva a v zmluve je uvedené, že sa má odovzdať stanovisko do desiatich dní od podpísania zmlúv. Opakujem nevieme, či bolo odovzdané, to je k tej lehote. Teraz k tej podstatnej veci. Všetky sumy, ktoré sú tu uvedené, by boli legálne schváliteľné, keby ste počkali do konca výstavby a započítali mínusy, treba však povedať, že navrhované položky, ktoré sú ocenené, predpokladám spoločnosťou Chemkostav musia byť v prvom rade vypočítané tak, že sa použijú jednotlivé položky zo zmluvy, ktoré zmluva už využíva, tu v týchto materiáloch, ktoré sme dostali my to nevieme. To, že ste nám tu ukázali niektoré položky, ktoré sú napočítané v cenkrose, ktoré sú klasifikované na rok 2022 je fajn. Vieme, že tam došlo k navýšeniu k 30%, ale zmluva hovorí, že ak ideme riešiť práce naviac potrebujeme najprv použiť tie položky, ktoré boli za garantované v tom roku 2019, to tam nikde nie je, tzn. opakované činnosti, ktorých je tu veľmi veľa výkopy, hutnenie, zásypy, rôzne činnosti stavebného charakteru, tie všetky nájdeme vo výkaze výmer a v rozpočte neboli použité a teraz poďme na projektantov. Vy pán Mišovič a vedenie mesta ste zodpovední za to, aký projekt ste si objednali, vybrali ste si projektanta a objednali ste si projekt pre územné rozhodnutie, projekt pre stavebné povolenie a dodatočne ste si objednávali za čo sme doplatili výkaz výmer a rozpočet a ďalej ste si objednali čiastočný projekt pre realizáciu, nuž ja sa pýtam, prečo vy ako vedenie mesta ste neurobili dostatočnú prípravu pred touto stavbou a neobjednali taký projekt realizácie, ktorý vyrieši všetko, aj výrub stromov, aj dodatočnú prípojku, aj samotné meranie, veď všetky tieto položky, ktoré sú tu uvedené rieši štandardne aj projekt pre stavebné povolenie. To sú nie žiadne nepredpokladané náklady, keď vám poviem len takú drobnosť v Černej realizujeme projekt Revitalizácie parku, venujeme sa tomu 5 rokov. Projektant, ktorý sa tomu venuje, v tomto prípade pán Gromnica vytýčil presne každý strom 2 roky dopredu, ktorý treba vyrúbať na to, aby sme mohli dielo vybudovať a tú proste vy dneska žiadate v prácach naviac dendrologický posudok, ktorý má hovoriť o tom, že ktoré stromy treba vyrúbať alebo že treba upraviť podložie staveniska, tzn. vyštrkovať miesto, kde stavebník stojí alebo vypíliť kroviny, všade sú okružle sumy, ktoré sú podľa mňa veľmi nadhodnotené, ale neviem ich dneska vyhodnotiť, pretože nevidím tú metodiku, ktorú máte použiť, použiť jednotlivé položky, ktoré sa nachádzajú v rozpočte, ale následne tie, ktoré sú naviac požadujeme, aby boli navrhnuté napr. podľa cenkosu, ale vzájomne schválené. Ja chcem len poukázať na to, že proste táto stavba už v roku 2019 bola vysúťažaná v tom roku 2019 za veľmi lukratívnych podmienok a vyhrala ju firma Chemkostav aj preto, že bola síce nie najlacnejšia, ale použila metodiku alebo využila kritérium, že postaví tú stavbu najrýchlejšie za 270 dní, čo v porovnaní s konkurenciou bolo výrazne menej a



teraz, keď sme v situácii, že potrebujeme jednoducho dokončiť dielo navýšili sme im v júni 170.000,-€ na akceptáciu stavebných materiálov a prác a dnes ideme hovoriť, že tých 120.000,-€ treba veľmi súrne doplatiť, okamžite hneď, lebo sa stavba zastaví, no nezastaví sa pán Mišovič, treba od nich normálne vyžadovať dokončenie prác a po ukončení prác všetko, čo máte pospisované dať na kôpku a na druhú kôpku dať zostavu tých mínusových položiek, ktoré sa nevykonali a vtedy môžeme hovoriť o prácach naviac. Ja som presvedčený, že keby ste objednali projekt pre územné, stavebné a projekt pre realizáciu stavby, tak vám pán architekt Bálek ho pripraví v 100% kvalite a nesúhlasím s tým, že treba na to tristotisícové rezervy, v žiadnom prípade. Developerské projekty sa robia jednoducho na rozpočtovú cenu, ktorá je v podstate pevná a môže sa používať len práce naviac, ktorá jednoducho vznikne nad rámec projektovej dokumentácie a vy tomu dobre rozumiete, takže som presvedčený, že klauzula, ktorá zmluve hovorí, že nesmiete vykonávať žiadne zmeny, ktoré sú charakterizované ako práce naviac bez obojstranného súhlasu a krytia, nemali byť vykonané a stavebník sa má vysporiadať s pevnou dohodnutou cenou v prípade, že dôjde k navýšeniu v rozpore s pôvodnou projektovou dokumentáciou, tak tie práce môže stavebný dozor spolu s investorom odsúhlasiť, vykonajte ich, ale na konci prác urobíme tú hrubú čiaru, kde urobíme plus a mínus, a toto sa robí aj pri iných investičných akciách, ktoré zabezpečuje pán Ing. Ondrejka a s tým súhlasím, že nepredvídané okolnosti môžu nastať, ale pýtam sa, prečo ste neobjednali projekt pre realizáciu, aby ste sa nemuseli vyhovárať teraz v prácach naviac, že nám chýba epeeska, že nám chýba projekt pre vnútorné vykurovanie, že nám chýbajú merania jednotlivých bytov, veď stavíme byty pre našich obyvateľov a my nemáme vyriešené samotné meranie. To teraz zisťujeme, že prosté každý byt má byť osobitne meraný, no a posledná vec, ktorá ma teda riadne zaráža a tej sa ešte teda budem venovať, ako je možné, že my sme pripravili takýto obrovský zámer výstavby Plavisko 1, 2 a 3 a dnes zisťujeme, že treba pripraviť horúčuvodnú prípojku, na ktorú sme si určili podľa mňa od buka sumu 200.000,-€, pretože keď som si to prepočítal, tak meter štvorcový päťdesiatky oceľovej rúrky vychádza 800,-€. Viem, že je to len návrh a povieť mi, že ešte budete robiť verejné obstarávanie, ale toto všetko malo byť pripravené v projekte pre stavebné povolenie a už nehovorím ani o realizačnom projekte a toto vy dobre viete. Tu zlyhala príprava a dneska chytáme mačku za chvost a žiadame chytro doplatiť, lebo nám Chemkostav odíde.

T. Mišovič – čo sa týka odovzdaného staveniska, stavenisko sa odovzdávalo verejne, tzn., že o tom bola informovaná verejnosť, všetci dobre vedia, kedy bolo stavenisko odovzdané, v októbri, boli ste konkrétne pozvaný predpokladám na toto odovzдание, tzn., že dneska hranie sa na nejaké, že to je od odovzdania staveniska a neviete, kedy bolo stavenisko odovzdané, ja by som to povedal jedným slovom, charakterizuje vás to takáto hračka, ale poďme od toho ďalej. Stavenisko bolo odovzdané, bolo odovzdané právoplatne odvtedy sa realizuje, sme zhruba v týždňovom predstihu. Čo ste hovorili k zmluve, plne s vami súhlasím, akurát ste zabudli spomenúť jeden podstatný fakt a to je, že máme mesačnú fakturáciu, nie fakturáciu na konci, ktorá mení celú túto okolnosť a ja strašne rád predložím rozpočty vypodpisované, schválené, ale tak ako tu hovoríme s pani vedúcou financií dookola potrebujem na to finančné krytie. Rozdiel medzi mnou a vami v Černovej je taký, že vy to finančné krytie máte. Ja nie, toto je celý problém. Práve preto nespochybujem ani jednu jedinou zmluvnú povinnosť a nespochybujem to, že vedenie mesta má mať vždy, keď uzatvára pokyn, všetko urobené v rozpočte, použiť položky, ktoré má použiť, ak sú tam nárusty, tak použiť nárusty v súlade s metodikou ÚVA a Ministerstva dopravy a ísť ďalej, o tomto nie je absolútna pochybnosť. Ja len na to potrebujem krytie, práve preto sa mi nepáči a nesúhlasím s tým, keď podávate túto vec čiernobielo, vyslovene ideálnym spôsobom, ako má stavba podľa vás v ideálnom svete fungovať a toto je aj nárážka na to, akým spôsobom sa venujete projektantovi. Viete, to nedávno, keď sme schvaľovali bytovku Plavisko 2, Plavisko 3 ste tohto projektanta velebili do nebies. Velebili ste do nebies, aký je skvelý atď. a ja vám úplne otvorene poviem, že s týmto projektantom sa dobre pracuje, je to profesionál, tá spolupráca bola dobrá a sám si uvedomoval, že tá bytovka má veľa nedoriešených vecí. Tá samotná príprava prebiehala na útvare hlavného architekta. Projektant statiky, ktorý na to bol vybratý, neviem kým, ale robil s ním pán architekt Balek, taktiež som mal k tomu veľmi veľa výhrad, ale opätovne nebudem cívať späť, ale snažím sa tu bytovku dokončiť, lebo dneska, keď vám prosté poviem, že prepočet úspory nákladov, ktoré sú tým, že sme dokázali tú HSV-čku urobiť v zimnom období, tzn. pred top stavebnou sezónou, od apríla je markantný a značný, ale dneska za toto nikto nezatlieska, nikto nepovie, že okej akože, že dobrá práca, koľko by sme mali mínus, keby sme si odstavili veci, začali ich prerábať prekonštruovávať a následne by sme potom platili zhruba 1.960,-€ za tonu ocele, tzn., že dávate do kontextu veci, ktoré nikdy v živote takto nefungujú, nefungovali a vy taktiež dobre viete, že na stavbách, kde sú väčšie stavby, kde sú mesačné fakturácie, to takto nefunguje a keď chcem zrealizovať na stavbe zmeny, tak sa ich snažím držať v čo najlepšej kondícii a práve preto Vaša poznámka, že pochybujete o mínusoch je z toho pohľadu, koľko mínusov sme urobili v rámci dodatku číslo 5 úplne irelevantná a normálne akože spochybňujete reálny fakt koľko mínusov sa podarilo dosiahnuť, tak toto je prosté pre mňa nepochopiteľná vec a celá táto okolnosť, ktorá sa prakticky už nedá inými slovami vysvetliť, lebo to je jednoznačne preukázané, že sa jedná o naviac práce, ktoré bohužiaľ na tom projekte vznikli. Dneska



haniť niekoho, že to bolo zlé atď., tak tak poďme tu bytovku zbúrať, urobme si ju krásne ideálne naružovo, zbúrajme ju, urobme si ju takto krásne, niekedy to tak nefunguje, povieť vám úprimne pán architekt Balek mal krásnu myšlienku, urobil titanzinkový obklad, hore na piatom podlaží, neviem kto mu to poradil, stál asi 50.000,-€. Zrušili sme ten celý titanzinkový obklad, tzn., že sme sa museli vysporiadať s vecami a daný projekt zlacňovať. To bolo proste celé, preto vaše výhrady sú charakteru takého, že celú vec vykresľujete vo vašom ideálnom svete, nikdy to nefungovalo tak ani u vás, viete o tom dobre aj vy. Projekt je pripravovaný čo najlepšie na tú okolnosť, aká je na to, aké sú zmeny cien stredných materiálov a na to s čím sa všetkým na pozemku musíme vysporiadať.

P. Habo – pán Mišovič to, čo charakterizuje mňa a, čo charakterizuje Vás si nechám nakoniec, čo sa týka pána architekta Baleka, trvám na tom, že je to odborník, ktorý keď sa mu zadá správne zadanie a dá sa mu na to dostatok času tak spracuje projekt tak, aby bol odovzdaniashopný nielen v Ružomberku, ale aj v Mníchove. Vy viete, o čom hovorím, ale keď niekto chce od neho dva týždne a povie stačí len urobiť územko a nejako stavebko a všetko ostatné potom dotiahneme bez rozpočtu, bez výkazu výmer, tak to Vám žiadny architekt nedá, tzn. Balek je podľa mňa odborník na mieste. Čo sa týka zmluvy, v zmluve je jasne definované, že ak chce zhotoviteľ realizovať akúkoľvek prácu naviac, musí mať obojstranne podpísaný podpis a finančné krytie, čo vy nemáte, tu nie je finančné krytie, to je podpis, ktorý hovorí, že vy a pán Bednárík schvaľujete prácu naviac, ktorú navrhne zhotoviteľ, to je ďalší bod. Čo sa týka odovzdania staveniska, pán Mišovič, nebudte smiešny. 5.10. sa poklepal základný kameň, nikde sa nehovorilo, že sa ide odovzdávať stavenisko a to verte tomu, že mám v hlave ešte aj kopec iných starostí, ale spomínam si, že tu ste urobili krásnu šou, ale nikde ani v materiáloch, ani v médiách sa nepísalo, že sa odovzdáva stavenisko. To, že sa poklepa, ja nechápem za odovzdanie staveniska a v zmluve je jasne povedané, že 10 dní po zmluve sa predpokladá odovzdanie staveniska, tak my sme vychádzali z toho, že ak bola podpísaná zmluva 20. februára 2020, tak nech sa 10 dní počkalo, tak 30. februára alebo 02. marca.

T. Mišovič – odkladacie podmienky Vám, čo hovoria povedzte, viete čítať.

P. Habo – poprosím nechajte ma dohovoriť dobre, tzn., že my sme nevedeli v akom čase. Fajn, nie ste v omeškaní. Teším sa, že nemusíme ísť do sankcií.

T. Mišovič – na tom sa zhodneme, že nie sme v omeškaní.

P. Habo – dobre, takže posledná vec pán Mišovič, prosím vás necharakterizujte a nehodnoťte, čo je mne symbolické a, čo mňa charakterizuje, pretože Vás charakterizujú vaše aktivity v Dolnom Kubíne, v Banskej Bystrici a verte tomu, že ešte raz túto tému otvoríme, tak sa im budeme venovať naozaj konkrétne.

T. Mišovič – kludne budem rád, otvorte, ja sa rád o sebe bavím, teším ma to.

M. Lazár – ja len faktickú poznámku na vystúpenie pána poslanca Haba, aj kolegu Mišoviča, mňa zaujala jedna vec a to, že pán Habo hovoril o tom, že sa stavba nezastaví, keď nedáme peniaze a pán Mišovič povedal, že stavba sa zastaví, čiže sú to dva také protichodné názory. Ja sa priznám, že neviem si vybrať, ale vnímal som argumenty aj pána poslanca Haba, aj pána Mišoviča, takže neviem, či to mám brať ako nerozhodné, ale čiže by bolo dobré povedať k tomuto jasné stanovisko.

T. Mišovič – ak môžem vysvetliť. Stavba a dúfam, že to vie aj pán poslanec Habo má dva druhy pokynov na zmenu, prvé sú nároky objednávateľa, to je nás a druhé sú návrhy na zmenu zo strany zhotoviteľa. Náš prípad je bohužiaľ ten, že drvivá väčšina sa jedná o nároky objednávateľa, ktoré súvisia s nedokonalosťou projektu, nech vznikli ako vznikli, tzn., že to je to, čo hovoril aj poslanec pán Kubáň, že je vidno, že to sú vyslovene zmeny projektu, tzn., že to sú naše požiadavky a na tie musíme my reagovať, keď na ne nereagujeme, nebudú spravené, stavba nebude dokončená, to je jednoduché.

J. Burgan – táto téma je veľmi široká, ja som sa chcel spýtať asi sto a nemyslím si, že toto je úplne najvhodnejšie miesto, kde sa to má riešiť a už vôbec nie čas, pretože jasné, že sa to malo riešiť úplne inak. Ja mám, ale dve také moje akože pripomienky alebo poznámky. Prvá sa Vám bude zdať úplne nepodstatná, ale aj tak si ju neodpustím. Viem, že sa to prerokovávalo, nechápem, že prečo je toto mimoriadne zastupiteľstvo kvôli tomu, lebo podľa mňa urobiť to na riadnom zastupiteľstve sme kludne mohli, ale už aj keď sa to robilo, bolo to predložené do komisie finančnej. Ja viem, že sa bavíme o peniazoch, ale neviem, ak asi som nejak mimo, ak si myslím, že toto malo ísť aj do komisie pre územné plánovanie a výstavbu, ktorá by sa mohla relevantne vyjadrovať k tým položkám možno, keby mala tie podklady, ako pre mňa je to



nepochopiteľné, že sme to tam nemali. Nevraviac o tom, že ešte aj komisia životného prostredia, kde si tu väčšina ľudí myslí, že je zbytočná, keď sa bavíme o tom, či bolo vyrúbaných sto odrastených stromov, tak by možno minimálne mohla dostať informáciu o tom, takže to bola prvá poznámka, že cez tie komisie to neprešlo, akoby to malo a vôbec to nemuselo byť podľa mňa takto tlačené. Druhá moja poznámka k tomu obsahu tých jednotlivých prác. Ja si tiež myslím, že veľa z týchto vecí, teda boli nieže predpokladateľné, o nich sa vedelo, že sa budú robiť, nech mi nikto nepovie, že sme nevedeli, že budeme musieť zbúrať plot alebo že tie stromy bude treba vyrúbať, ak sme to nevedeli, tak je tam niekde veľikánska chyba v tej príprave, v tých podkladoch alebo teda ja nechcem hovoriť, že koho to je osobná chyba, ale to sa dalo predpokladať. To, že to pán Balek niečo nenaprojektoval, ako už aj Patrik Habo naznačil, mi to vyfúkol trochu. Jasné, že to nespravil, lebo sme ho to nepýtali, aby to navrhol, hej, my sme ho nepýtali, aby navrhoval riešenie stromov a podobných vecí, čiže, čo sme mu zadali, to spravil. Problém je v tom, že my sme nevedeli, čo mu máme zadať poriadne a spôsobilo to všelijaké takéto ďalšie doplnky, ktoré ja tu nechcem teraz krok po kroku rozoberať, ale mňa zarážajú dve veci. Prvá vec, že však my sme mali na to strašne veľa času a my sme to chystali, nám to ŠFRB vrátilo 5 či 6 krát. 3 krát sme to doschvaľovali, čiže my sme sa okolo toho točili. Vedeli sme, že je tam prúser. Ja si myslím, že keď sme prvý prúser spravili, tak sme si mali sakra dať pozor na to, aby sme tam mali vychytané všetko, čo sme nespravili a s tým súvisí moja taká podstatná otázka, možno podrývačská, evidentne sa tu nespravilo tak, ako sa to malo a z bytovky, ktorá bude stať ja neviem 4.000.000,-€ a mysleli sme si pôvodne, keď sme to šli schvaľovať super 3-5 % bude spoluúčasť, zaplatíme 200.000,-€ a budeme mať nové byty. Ja osobne, keby som vedel, že z tej 4.000.000,-€ bytovky zaplatíme 1.500.000,-€ alebo 2.000.000,-€, tak ja by som nesúhlasil s výstavbou, pretože by som hľadal spôsoby, ako ju postaviť lacnejšie a ten 1.500.000,-€ použiť niekde inde, čiže ja by som sa k celému schvaľovaniu postavil inakšie, keby som vedel, že tieto podmienky sú, o ktorých sa teraz tvrdí, že však to bolo jasné, že to tak dopadne, lebo to sa stáva vždy, takže toto mňa absolútne zaráža, že takéto dačo sa stalo a s tým moja posledná poznámka. Robíme Plavisko 2 a 3 a máme v pláne veľkú výstavbu atď. Podľa toho, ako to podávate hovoríte, že to sú bežné veci, čiže máme rátať s tým, že sa to bude stavať na každej našej stavbe alebo na veľa stavbách. Na Plavisko 2 a 3 ako máme zabezpečené, že sa nám nestane presne toto isté, lebo ak my ideme Plavisko 2 a 3 stavať za 3.000.000,-€ a tvárime sa, že doplatíme, trieskam čísla doplatíme 100.000,-€ a nakoniec budeme doplácať 1.500.000,-€, tak to je niečo úplne iné pri tom rozhodovaní.

T. Mišovič – čo sa týka začiatku, nevieme to urobiť v septembri, lebo ako sa budem opakovať štvrtýkrát, nemáme na tento zvyšok finančné krytie, bez toho nie je možné urobiť to, o ktorom tu hovoril aj pán poslanec Habo, aj pán poslanec Kubáň, tzn. ten zmluvný postup je potrebné urobiť teraz, nejedná sa o to, že ideme rovno minúť 120.000,-€, jedná sa len o finančné krytie, budget. Čo sa týka toho, že veci neprešli v rámci riadenia stavby, neprešli komisiami. Ja si nie úplne myslím, že stavbu majú riadiť komisie alebo nejaké verejné zoskupenia, aj takto sa stavba neriadi a nikdy v živote sa takto konca stavby nedožijete. Čo sa týka cien, o ktorých ste hovorili, na minulom zastupiteľstve, dneska, sa Vám hodí povedať 1.500.000,-€ - 2.000.000,-€, nie je to pravda. Dneska, naše vlastné zdroje, ktoré boli pôvodné boli na úrovni 760.000,-€, tie dnešné vlastné zdroje touto zmenou 120.000,-€ sa hýbu niekde na úroveň niečo pod 900.000,-€ tzn., že budme ku sebe korektní. Rozumiem, že projekt nie je urobený ideálne. Ja opätovne nechcem spochybňovať prácu pána architekta Baleka, nechcem spochybňovať prácu kolegov na útvere hlavného architekta, ktorí robili v nejakom čase, možno rýchlo alebo čo neviem, vtedy som osobne pri tom nebol. Čo sa týka bytového domu Plavisko 2 a Plavisko 3, tak ten bytový dom, ako taký je doriešený, keďže sa jedná o projekt, ktorý je aj realizovaný inde, iný mestom, tzn., že jedná sa o pomerne dotiahnutú vec, ktorá bude mať realizačný rozpočet a takýto rozsah zmien by nemal byť alebo resp. nebude potrebný. Na to, aby sme doriešili v rámci ostatnej výstavby na lokalite Plavisko, tak riešime aj prípojky elektriky, prisky pre všetky štyri budovy, riešime prípojku tepla, aby sme tu mali pre všetky štyri budovy, aby sme napr. vedeli speňažiť projekt výstavby bytového domu Plavisko číslo 4 a vedeli ho predať aj s prípojkami, čo dneska nie je možné, čo bude mať vplyv na cenu, tzn., že aj do situácie, ktorá není jednoduchá na stavenisku alebo na stavbe vnášame maximum racionality a finančnej efektívnosti pre mesto.

J. Burgan – ja tu nechcem rozprúdzovať búrlivú debatu, že či sme sa bavili predtým o presných číslach a nepresných. Ja som ani minule nechcel presne, ani teraz ich nechcem, ale je pravda, že tá bytovka nás mesto rozpočet vyjde násobne viac ako sme si mysleli na začiatku a z toho, čo sa hovorí sa to dalo úplne predpokladať bolo to samozrejme. Ja som sa vyjadril k tomu, ako som si to ja myslel, keby som vedel, že za bytovku a nie je to 900.000,-€, je to viacej, ale môžeme si tie čísla vytiahnuť a potom sa o nich baviť, ale aj keby to bolo 900.000,-€ a keby to bolo takto, ja by som za ňu pôvodne nehlasoval, lebo sa mi to zdá veľa a myslím, že sme ju mohli inakšie vybaviť a viem, že sa to dá a to mi verte. Moja fakt posledná poznámka na Vás, tváriť sa, že tieto všetky veci sú v poriadku, veď si aspoň priznajme chybu, ale nie, že spravil Balek, my sme to tu na vedení mesta a možno aj my poslanci, keby sme sa tomu viac venovali. Veci sme dobabrali a ja



som Vás prosil a tá moja otázka bola ako vieme zabezpečiť, že tieto prúsery, ktoré tu sú, netvárame sa, že nie sú, sú a otvorene sa bavme ako zabezpečíme, aby sa nám nestali znovu a znovu a znovu, aby sme tieto situácie tu nemali znovu.

T. Mišovič – mám na Vás jednu takú filozofickú otázku, napr. ten teplovod, keby ste ten teplovod riešili skôr, predtým, ako tam máte navrhnuté bytovky, nemali by ste kapacity, ani z jednej, ani z druhej, ani z tretej, ani zo štvrtej, ako by ste ho navrhli, na predbežné kapacity? Aká bola potreba TUV, aké by bolo technické riešenie TUV, aký by bol zásobník na TUV, aké by boli teplotné spády? Nič z tohto by ste nevedeli, ako by ste navrhli ten teplovod, nejako by ste navrhli, urobili by ste ho v nejakých dimenziách, možno príliš veľkých, ako napr. statik navrhol príliš veľké dimenzie na ten skelet, ktorý stál veľa peňazí, tzn., že je lepšie to urobiť takýmto spôsobom, nie ako v ideálnom svete nalinajkované, krásne zverejniteľné na Facebook, ale účelné, efektívne a tie dimenzie sú také, aké postačujú, aké sú potrebné.

P. Habo – ja by som chcel pokračovať a v podstate sa zastať Juraja a vysvetliť, že Juraj mal na mysli navýšenie najmä to, že, keď sme išli do bytového domu, kde sme vedeli, že ideme brať úver zo ŠFRB a časť z ministerstva, tak tá naša spoluúčasť nebude väčšia ako 20 %, hovorili sme v ideálnom stave 10%, čo boli predošlé stavy, tam je hneď veľká časť, ktorú sme nevedeli, že ideme z nášho rozpočtu do toho dať. Ďalej, sú tam náklady, ktoré dneska vyhodnocujeme na úrovni 300.000,-€, 170.000,-€ navýšením materiálu, dneska 120.000,-€ a ďalších 200.000,-€ plánujeme na prípojku horúcovodu. Nesúhlasím s vami pán Mišovič, že nikto nevedel, mesto má mať víziu. Máme hlavného architekta a ak sme si určili územie, ktoré chceme zastavať troma bytovkami, tak na strednej škole stavebnej vypočíta študent, že tam jednoducho treba dimenziu, ktorá postačuje na tri bytovky, ktorá vie, koľko má bytov, veď my nemôžeme robiť na poslednú chvíľu, že či tam budú dva alebo tri byty, veď my to vieme, my sme si to územie kúpili, máme ho pripravené na zastavanie. Toto malo byť dopredu vyriešené a mali sme to zaradiť do investičného plánu CZT a verte tomu, že cez CZT by sme túto prípojku vyriešili a neriešili by sme to vtedy, keď už stavba stojí a posledná vec, prosím vás nedeľte si stavebnú komisiu, veď je tam mnoho stavbárov, inžinierov. Tí ľudia sa vyznajú do rozpočtu, poznajú veľa stavieb. Pán Mišovič, veď vy ste odborník na všetko, na autobusy, na technické služby, na právne veci. Povedzte mi akú vy máte prax v stavebníctve. My sme Vám dali priestor, aby ste jednoducho spolupracovali, ale nestavajte sa do roviny, že vy nepotrebuje na to nikoho, vy viete spolu s pánom Bednárikom, ktoré práce sú navyš a ktoré nie. Nehnevajte sa, ak máte takéto skúsenosti treba ísť do súkromného sektoru. Som zvedavý, ako tam obстоjíte.

J. Kuráň – ja chcem odpovedať Jurajovi, že s bytovkami Plavisko 2 a 3 nebudú žiadne problémy, to ti garantujem, lebo už to nebude robiť Mišovič s Bednárikom.

M. Lazár – ja som sa zúčastnil všetkých stretnutí k tomuto materiálu, na finančnej komisii, na mestskej rade, na klube primátora mesta a teraz na rokovaní mestského zastupiteľstva. Čo vyčítam predkladateľovi, je to, že podcenili alebo podcenil prípravu na argumentáciu už pred mesiacom koncom júna a teraz sa to vlastne trochu zopakovalo a nie som celkom presvedčený, že či tá argumentácia bola vhodne zvolená, ale hlavne, či bola zvolená včas. Teraz sa dozvedáme aj z hľadiska terminológie mnohé veci, ktoré napr. ja som predtým nevedel, lebo nie som stavbár a to je napr. predbežný pokyn na vykonanie prác navyše a v diskusii v klube primátora mesta sme sa pýtali viaceré otázky k tomu, ako to vlastne prebieha. Bolo nám to vysvetlené, čiastočne som pochopil ten princíp, ale stále nie som úplne stotožnený s tým, ako sa to prezentuje, či už na finančnej komisii alebo na mestskej rade alebo teraz na zastupiteľstve. Vzhľadom na to, že si uvedomujem na druhej strane, že to je veľmi vážna vec a že sa jedná o byty pre ľudí, ktorí čakajú na tie byty ako na spasenie, keď to tak poviem a tešia sa, že budú mať konečne normálne bývanie, preto vás chcem poprosiť o jedno. Ja chcem dať procedurálny návrh, aby sme prerušili rokovanie a zišli sa v malej sedačke a povedali si stanoviská mimo kamier a potom pristúpili k hlasovaniu. Dávam procedurálny návrh, ak ho odsúhlasíte, tak minimálne to pomôže mne zorientovať sa vôbec v tomto, ako postupovať ďalej vnútorne a potom aj hlasovaním a ak nie, tak budem hlasovať, ako to cítim teraz, takže procedurálny návrh prerušiť rokovanie a zísť sa v malej sedačke, aby sme si vysvetlili stanovisko aj v kontexte ku odovzdávaniu bytov občanom mesta.

M. Lazár – podal procedurálny návrh – na prerušenie rokovania mestského zastupiteľstva

Hlasovanie: 10 /za/ - 3 /zdržal sa: M. Gašaj, A. Stolárová, A. Šanobová/ - 5 /proti: K. Javorka, L. Kubáň, J. Kuráň, V. Macko, P. Štupák/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Šlávka – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.



Hlasovanie: 8 /za: J. Bednárík, M. Gašaj, J. Halušková, A. Stolárová, A. Šanobová, P. Šípoš, T. Šošovec, J. Štreitová/ - 5 /zdržal sa: S. Klačko, M. Lazár, V. Macko, V. Ružička, P. Štupák/ - 6 /proti: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, L. Kubáň, J. Kuráň, R. Zach/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Šlávka – **uznesenie nebolo prijaté**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 5

Realizácia horúcovodnej prípojky na výstavbu nájomného bytového domu Plavisko I. etapa a bytových domov na ulici Plavisko, vrátane projektovej dokumentácie

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Tomáš Mišovič, MBA

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Popis:

V lokalite bývalého areálu technických služieb vzniká výstavba nájomných bytových domov v kombinácii so súkromnou investíciou do bytového domu v danej lokalite (Plavisko č. 4). Preverovaním skutočne potrebnej kapacity teplovodu, skutočného stavu rozvodov horúcovodu, technickej funkčnosti ÚK budov Plavisko I. až IV. a Športovej haly po stránke vykurovania bolo zistené, že rozvody horúcovodu v danej lokalite nebudú postačovať pre toto územie v dimenziách, aké sú v súčasnosti. Vzhľadom k tomu, že mesto túto lokalitu využíva na vybudovanie nájomného bývania a podporu rozvoja bývania v meste, stavebná pripravenosť územia a budúcich bodov napojenia bytových domov na energie je kľúčová. Mesto Ružomberok, ako vlastník pozemkov zabezpečilo realizáciu prípojok na elektrickú energiu pre štyri nové bytové domy, pripojenie na vodovod pre štyri bytové domy, bod napojenia na verejnú kanalizáciu a pripojenie na vysokorychlostnú optickú sieť spoločnosti T - mobile. Všetky budovy v danej lokalite vrátane súkromnej investície majú podmienku napojenia sa na centrálny zdroj tepla zmluvou so spoločnosťou CZT Ružomberok. Táto podmienka je dôležitá pre budúcu ekonomiku mestskej spoločnosti CZT. V súčasnosti pripravované pripojenie iba bytového domu Plavisko I. etapa na rozvody Športovej haly T18, len (malé pôvodné pripojenie bytového domu Plavisko I. etapa) by pri akomkoľvek ďalšom budúcom rozvoji kapacitne nepostačovalo a bude musieť dôjsť k jeho prebudovaniu na vyššiu kapacitu. To by znamenalo demontáž a výmenu rozvodov novej malej prípojky Plaviska I. etapa. Jednalo by sa, tak o zbytočnú investíciu mesta na krátke obdobie za zhruba 50.000, - EUR. Preto sme pripravujeme alternatívu prípojky rekonštrukciou horúcovodu, ktorá bude zabezpečovať komplexnú a plnú funkčnosť celého územia a všetkých objektov v ňom, tj. bytových domov Plavisko I. etapa, Plavisko č. 2 až 4.

Technický zámer:

Mesto Ružomberok v technickej spolupráci s CZT Ružomberok pripravuje projekt rekonštrukcie a skapacitnenia horúcovodu, tak aby spĺňal technické parametre a požiadavky na celú záujmovú lokalitu. Ako sa uvádza výstavba sa nachádza na ulici Plavisko v meste Ružomberok, kde sú v súčasnosti stavebne povolené a čiastočne aj vo výstavbe tri nájomné bytové domy (Plavisko I. etapa, Plavisko č.2 a č. 3), štvrtý bytový dom bude predmetom súkromnej investície. Lokalita je dobre prístupná po mestských komunikáciách, lokalita bola predmetom príslušných územných a stavebných konaní, prísun materiálu bude cez existujúce komunikácie. Územie stavby je v rovinnom teréne, s prechodom cez viacero typov vrstiev (miestne parkovisko a zelené pásy). Z dôvodu výstavby bytového domu Plavisko I. etapa a plánovanej výstavby ďalších troch bytových domov je nutná úprava prepravnej kapacity existujúcej prípojky CZT pre Športovú halu a následne aj pre štyri bytové domy. Projekt bude riešiť návrh TP prípojky CZT pre navrhovaný objekt bytového domu Plavisko I. - rekonštrukciu existujúcej TP prípojky CZT pre Športovú halu (výmenu BTV o dimenzii DN 32 za BTV o dimenzii DN 50), predĺženie až do navrhovaného objektu bytového domu Plavisko I. a vyvedenia pre napojenie plánovanej výstavby Plaviska č. 2, č. 3 a č. 4., potrubím BTV o dimenzii DN 50. Navrhované BTV je v rekonštruovanej časti vedené v trase existujúcej prípojky pre Športovú halu. Dĺžka navrhovaných vonkajších rozvodov CZT je 2 x 236 m, čo je cca 62,0 m² pôdorysného priemeru BTV. V meste Ružomberok je v riešenom území vybudovaná sieť CZT, s konštrukčnými parametrami 130 °C, PN 16 - 2-rúrový TP systém zásobovania tepla do OM, ktorý distribuuje teplo do OST a KOS, kde sa cez výmenníky tepla transformuje teplo na ÚK a TV. Centrálnym zdrojom tepla pre CZT je CVS. Vonkajšie rozvody CZT sú vyhotovené technológiou BTV, v jednotlivých OM sú osadené domové TNV KOS. Nepotrebné existujúce vonkajšie rozvody CZT budú v rámci projektu zdemontované.

Predpokladané rozpočtové náklady a plán realizácie:

Podľa odhadu spracovateľa projektovej dokumentácie prípojky sú 190.000, - EUR s DPH, odhadované náklady na spracovanie projektu sú 10.000, - EUR. Realizácia prípojky bude zabezpečená oprávneným



dodávateľom pre energetické stavby, ktorí bude mať prístup a k dispozícii zriadené stavenisko, výstavbu bude realizovať na vydané stavebné povolenie nájomného bytového domu Plavisko I. etapa a dodatočné stavebné povolenie ostatnej trasy rekonštrukcie. Na zhotoviteľa sa zrealizuje výber, ktorý bude rešpektovať súčasnú situáciu prebiehajúcej výstavby, budúceho prevádzkovateľa CZT Ružomberok, harmonogram dodávok materiálu a blížiacemu sa začiatku vykurovacej sezóny. Ukončenie akcie Rekonštrukcie horúcovodu predpokladáme do skutočného začiatku vykurovacej sezóny, plán organizácie a výstavby bude v technickej spolupráci s CZT pripravený, tak aby odstávka systému trval minimálny čas, len na zrealizovanie samotného prepojenia systémov.

Záver:

Zrealizovaním tejto investície mesto vybuduje kapacitu na pripojenie budúcej výstavby v tejto lokalite, nebude musieť realizovať nakoniec zbytočnú investíciu do malej prípojky BD Plavisko I. etapa, bude môcť ponúknuť pozemok vo verejnej súťaži za vyššiu sumu kde zohľadní zrealizovanie prípojky a bude sa uchádzať o možnosť refundácie nákladov za uvedenú prípojku z ponúkaných dotačných možností. Finančné krytie z rozpočtu mesta je nutné, aby sme akciu mohli zrealizovať v čo najkratšom možnom čase.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – ja sa len krátko spýtam, nie celkom je jasné a zrejme, že prečo sa teda nejakým spôsobom má mesto miešať do aktivity, ktorú má podľa mňa a mojich vedomostí na starosti CZT, ktoré sa má starať o svojich potencionálnych nových zákazníkov, tým spôsobom, že mesto mu takisto ako vodárenskej spoločnosti, poprípade dá do investičného plánu zákazku, aby takúto realizáciu spravil. Podľa mňa CZT je na to oveľa kompetentnejšie, aby to riešil aparát mesta, pretože CZT sa týmto zaoberá, čiže sa chcem spýtať, to som tam nezachytil, v akom koncepte, je tam riešené aj to pripojenie plavárne, lebo je to podľa mňa veľmi blízko a tak sa to nejakým spôsobom tam má asi odohrávať a potom mi príde úplne nekonceptné, že niečo rieši mesto samostatne a niečo rieši CZT, asi by sa to malo robiť v jednom balíku a tiež celkom nesúhlasím s tým, že sa spoliehame na to, že ak bude a možno bude výzva, štandardne sme zvyknutí na to, že schvaľujeme spoluúčasť vtedy, keď tá výzva vyhlásená je a vtedy vám tu spoluúčasť schválime, pokiaľ je to výzva zmysluplná pre mesto.

M. Lazár – ja by som bol veľmi rád, keby sme podporili túto myšlienku, ktorá je prezentovaná, pretože áno, CZT má vo svojom portfóliu budovať rozvody centrálneho zásobovania teplom. V situácii, v akej sme momentálne, spoločnosť CZT nie je pripravená financovať takýto projekt. A myslím si, že treba, aby sme aj my, ale aj verejnosť vnímali spoločnosť CZT, ako dcérsku spoločnosť, tzn. veľká matka to mesto, by malo pomáhať a ja to vnímam ako pomoc, ktorá bude a ktorá sa vráti v prospech spoločnosti CZT, ktorá tú pomoc potrebuje a myslím si, že nie je to nejaká vyhodенá investícia. Bude rozvíjať potencionálnych odberateľov tepla do budúcnosti v prípade Plavisko 2, 3 a 4, preto si myslím, že je argument správny, áno CZT na to má určenie, ale v tejto chvíli ja sa prikláňam k tomu názoru, že riešenie tejto situácie je lepšie z mesta vzhľadom na to, že treba to urobiť hneď alebo do vykurovacieho obdobia, a to je druhý argument, ktorý mám. Myslím si, že áno, CZT vie vybudovať takéto zariadenia z externých zdrojov ako je napr. environmentálny fond.

T. Mišovič – ja len doplním, že prípojka teplovodu na bytový dom Plavisko 1 je súčasťou projektu bytového domu Plavisko 1. Práve preto sa to rieši ako súčasť bytového domu Plavisko 1, aby sme následne nemuseli robiť zmarenú investíciu prípojky, ktorá je nefunkčná, neefektívna pre celú lokalitu Plavisko, aby sme následne mohli predať tento pozemok už s prípojkou so zarátaním tejto ceny, aby sme následne mohli si túto vec refundovať, keď sa to bude robiť budúci rok, bude to drahšie a bude tam zmarená investícia. To je celý účel, prečo sa to robí takýmto spôsobom, že ako sa to robí.

J. Burgan – možno to nechápem úplne. My teda ideme debatovať o pripojení bytového domu Plavisko 1 iným spôsobom, aby sme zároveň aj prichystali bytové domy 2 a 3 a dokonca aj 4. To dobre chápem? Tzn., že, ak by sme teraz toto neschválili, tak my máme schválené nejaké pripojenie bodu 1, ja to zase tak fušersky, laicky rozprávam, aby sme to všetci pochopili, čiže tu jednotku máme vyriešenú, ale chceme nájsť iné riešenie, ktoré vyrieši dvojku, trojku, štvorku a bude to lepšie, ale potrebujeme tým pádom to zmeniť, takže ak som to dobre pochopil, tzn., že keby sa to neschválilo, jednotku spravíme, ale nemáme prichystané ostatné veci. Moja otázka je v tom prípade, že my už vieme presne ako tú dvojku, trojku a štvorku chceme spraviť, predpokladám v hlavách, ale ideme dať spraviť na tú projektovú dokumentáciu, sú tam vyčlenené tie peniaze časť na projektovú dokumentáciu, k čomu sa bude riešiť potom aj samostatné zase konanie stavebné atď., čiže tam je nejaký proces. Moja otázka, aj keď to začneme celé teraz prerábať, ako to ovplyvní to povolenie na tej bytovke 1, keďže my to teraz ako keby to, čo máme zrušíme a spravíme ako keby nový projekt, že či to nejak ovplyvňuje, či nám nezastane bytovka 1 kvôli tomu a nielen či zastane, ale či to môže nejak ovplyvniť a to my možno dáte ľahkú odpoveď, že my sme však projekt mali schválený cez ŠFRB a my ho teraz dosť výrazne



zmeníme v tejto časti, či to nemôže byť problém, že potom niekto príde a povie však vy ste to tam celé spravili ináč a to vy nemôžte. My sme vám preschválili, čiže či máme toto ošetrované a posledná poznámka, že keď ideme chystať dvojku, trojku a štvorku, o ktorej ešte vlastne ani nevieme, ako má vyzerat', ani nevieme, či ju ideme predávať, za koľko chceme ju predat', ale ešte to celkom nevieme, čiže ešte to len chystáme, ale už teraz v tomto uznesení, ak to chápem, my máme schváliť, že to teda chceme spraviť, chceme na to vyčleniť peniaze. Nevieime presne ako ten dom bude vyzerat', ale chceme naprojektovať prípojku, tak sa mi to zdá také ako keby sme to nejak predbiehali. Ten postup sa mi zdá taký divný s tým, že je tam aj v jednom z tých bodov IV., aby na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva pripravil vyhlásenie verejnej súťaže, to my chceme vyhlásiť verejnú súťaž a veď my netušíme ešte, čo sa tam ide diať, takže sa mi to zdá nejaké také, že či to zase neurobíme narýchlo, len aby bolo na voľbách to bude asi dobre vyzerat', ale ja s takýmito vecami nesúhlasím, celkom, ale možno mi to vysvetlíte.

T. Mišovič – práveže, to je naopak. Práveže vieme, čo sa deje v tej lokalite a vieme, že teplovodná prípojka nepostačuje. Toto je ten základný naratív, ktorý tam dneska je, tzn., že v priebehu roku musíme riešiť, keď ju nevyriešime, tak ju spravíme pôvodne na budúci rok, keď to si v sebe vyriešite, tak ju vykopeme a urobme ju nanovo, to je tá zmarená investícia. Preto dneska vieme, čo tam potrebujeme riešiť. Vieme, aké sú kapacity na dvojku a trojku a vieme, že prípojný bod na Plavisko 4 bude konkrétne v tejto lokalite, tzn., že komplexne vyriešený projekt, presne vieme, kde sa to má nachádzať a presne vieme povedať budúcemu vlastníkovi alebo uchádzačovi o pozemok na bytovku číslo 4, že tu máš už pripojený bod, máš ten pripojený bod vyriešený. Dneska mu budete chcieť predat' stavebný pozemok, nejaký hodnotný za nejaké normálne peniaze a stojí otázka, že, kde si pripojí svoje médiá. Na to mu nebudete vedieť odpovedať, keď na to príde, v meste ste zakázali budovať nové zdroje znečistenia, tzn., že, musí sa pripojiť na zdroj CZT, čo je podľa mňa správne, CZT na to je, aby tieto veci robili, potom bude klásť otázku, že fajn, kedy vybudujete tento teplovod, následne to budete potom pripravovať, zase krásne dokonalo všetko vyriešené, ako má byť podľa vášho vedomia, svedomia. Dostanete sa do realizácie v roku 2024, opätovne v iných peniazoch, ako to je dneska, potom vykopete tú DN25 alebo 32, ktorá tam bude daná a opätovne dôjde k zmareniu investície a samozrejme ten pozemok číslo 4 nepredáte v tej hodnote, za čo ho môžete predat', keď to má vyriešenú tú prípojku, jednoduché a logické.

J. Burgan – práve na takéto veci sa bude dať možno čerpať a treba byť na to pripravený. Mondí na environmentálnom dni sa to tam strašne rozprávalo, že vedia o projektoch, ktoré sa dajú, že sú ochotní dať nám ľudí, ktorí nám pripravujú projekty na tieto rozvoje. Ja neviem, či to je pravda, neviem v akej je to fáze, ale ja mám zase pocit, že teraz sme tu dostali 200.000,-€, schválme, urobme chytré a potom možno zistíme, že sa to mohlo robiť nejak úplne inakšie a takéto veci zase to cez komisiu nešlo, ktorá má pravdu, nemá žiadnu moc veľkú, že má iba odporúčací charakter, ale toto je typická vec, čo mala ísť do komisie stavebnej a územného plánovania, ale tak asi zase nie, no.

M. Lazár – nie je to rýchlo a nie je to neúčelné, je to strategické z môjho pohľadu, je to strategický ťah, ktorý treba realizovať z toho pohľadu, že finančné zdroje, ktoré máme v meste, vieme investovať do spoločnosti, ktorú zriadujeme, ktorú vlastníme, treba to podľa môjho názoru urobiť, teraz nehovorím presné čísla, ale je tam DN 32, ktorá prichádza do T18 a treba z nej spraviť DN50, ktorú dokážeme potiahnuť až po určitú časť plánovanej výstavby Pavisko 2, 3 a 4 a tým, že sa zvýši bonita pozemku to je len jeden kredit, druhý je, že rozmyšľame strategicky hej, že to nebudeme robiť tak, aby sme to museli kopať na budúci rok a postaviť zo zdrojov externých cez CZT. O toto sa jedná, tu nejde o žiadnu kulehu. Podľa môjho názoru tu ide o určitú stratégiu. Myslím si to a som o tom presvedčený.

P. Habo – pán viceprimátor, koľko je času už od doby, ako sme kúpili pozemky od technických služieb, asi sa nemýlim, že 3 alebo 4 roky je tomu, však. Hneď rok potom sme sa zhodli všetci, že to územie kupujeme preto, aby sme ho urbanizovali pre bytovú výstavbu a prišli sme potom s rôznymi návrhmi, ktoré tu boli prezentované a zhodli sme sa, že je to tam správne, možno sme mali iné názory na estetiku, ale v podstate sme to uzavreli. Pred tými dvoma rokmi, bolo treba strategicky rozhodnúť a zamyslieť sa, že keď sme si to územie takto navrhli, tak treba vyriešiť aj všetky prípojky a nielen teplo, ale aj vodu, aj elektriku, aj plyn, ak tam je a toto je podľa mňa tá chyba, ktorá je aj do našich radov, ale hlavne do radov vedenia, že nám chýba strategické plánovanie a jednoducho koncepčné myslenie, pretože my vtedy, keby sme dali spracovať aspoň projekt pre takúto horúcu vodnú prípojku, kde sme už vedeli, že tam budú tie bytovky, tak ten projekt si mohlo zabezpečovať CZT. Ten projekt by stál, vymyslím si 20.000,-€ a boli by sme pripravení na to, aby sme sa mohli obrátiť aj na spoločnosť Mondí, o ktorej hovorí Juraj Burgan, ktorá nám ponúkla spoluprácu alebo lobing, aby sme zabezpečovali zdroje na realizáciu takejto plánovanej koncepcie a ja som presvedčený, že sme znova dneska 2 dni pozadu a že hľadáme riešenie ako dneska nejdeme urobiť celú prípojku pre jestvujúci bytový dom, ktorý



ju fyzicky potrebuje, ale poďme hned' urobiť a chytré za 200.000,-€ práve v tomto čase veľkú prípojku. Veď už, keď to chceme robiť, ja chcem povedať, že ja súhlasím s tým, že nám treba rozvíjať CZT a napájať všetky ďalšie domy, aby sme pomohli spoločnosti CZT, ale aj, aby ona pomohla, lebo vieme ako je to s energiami. Súhlasím, ale dneska napr. sa venujme len projektovej dokumentácii, veci alokujeme peniaze na projekt a keď už to aj mesto spracuje ten projekt a zaplatí dobre, ale budeme ho vedieť odovzdať spoločnosti CZT a povedať tu máš hotový projekt, máš vysporiadaný pozemok, poďme hľadať externé zdroje, prečo dneska tuná strielame sumu 200.000,-€, ktorá z môjho pohľadu je veľmi premrštená. Napriek tomu, že odpočítame náklady na projekt, tak tá horúcovodná prípojka, o ktorej som hovoril DN50 vychádza 700,-€ až 800,-€ za meter, no to je strašne prehnané, veď si to uvedomte, že jednoducho zateplená rúra, ktorá je napojená na Kosku a jednoducho zhudnená vo výkope. Ja neviem, čo všetko je v tých 200.000,-€, je to samozrejme len odhad viem, že mi pán Mišovič povie, že je to len náklad odhadovaný, že sa ešte vypracuje projekt a že následne bude verejné obstarávanie, ale prečo to neurobí tak, že teraz urobme tú prípojku sólovú, dobre pár korún prerobíme a urobme riadny koncept celého toho územia, kde vyriešme, ale všetky siete aj vodu, aj kanál a verte tomu, že bude smiešne, keď to raz poviem, že no, tak mesto je na to silnejší partner zaplatíme CZT celú túto investíciu a za chvíľku príde Milan Mojš povie, no máme 56 % mesta v našej vodárenskej spoločnosti, tak mesto dajte nám peniaze aj na rozšírenie vodovodu a kanalizáciu, je to tento istý model. Jednoducho toto je úloha CZT. My im máme pomôcť projektom, pozemkom a možno podmienkami, ale nemáme my investovať 200.000,-€ do rozvoja cez, ktorú rúru pôjde produkt spoločnosti CZT. Súhlasím, že sa treba napájať a robiť, čo najviac preto, aby sme napojili nové domy, ale aj staré domy alebo objekty, ako je vojenská nemocnica, ale nie dneska chytré schváliť 200.000,-€, lebo to je odhad, predpokladám pána Mišoviča. Teraz to neberte v zlom, ale ja, keby som sa dostal k podkladu, tak ja vám poviem, že tá cena je veľmi zle napočítaná.

T. Mišovič – je to rozpočtová cena pána Ing. Šebeňa. Na margo nákladu, keď sa k nemu dostanete, určite by ste nerozumeli ani 70% toho rozpočtu, to je celé. Čo sa týka realizácie, mne práveže vadí, tak teraz prerobíme, aby sme mali ideálny svet. Podľa vás dneska radšej vykopem rúru za 50.000,-€ a radšej budem tu istú prípojku realizovať drahšie o niekoľko rokov neskôr. To je váš prístup k veci. Naš prístup k veci je taký, že keď narazím na problém, tak ho riešim v daný moment tak, ako to mám pripravené, tzn., že teplovod je súčasťou projektu Plaviska 1, tak ho riešim a práve preto ho riešim takýmto spôsobom, lebo mesto Ružomberok je 100% vlastníkom CZT a tento projekt pomôže aj CZT, tzn., že vo finále sa nejedná o nič, je to nula k nule. Preto to chcem vyriešiť takýmto spôsobom a aby sme si tak akože povedali popravde, vyriešili sme prípojku vody, vyriešená, vyriešili sme pripojenie optiky, vyriešené, vyriešili sme prípojky prisky. Toto všetko za 8 mesiacov. Dneska s tým nemáte jeden jediný problém. Jedno, čo sa po vás chce je, aby ste vedeli o tom, že sa má realizovať prípojka teplovodu, lebo je to takto pre mesto a pre všetkých jeho daňových poplatníkov finančne efektívne, že vy chcete o pár peniažkov prísť, aby ste si niečo krásne namaľovali, okej môžete to niekedy vyskúšať.

P. Habo – pán Mišovič, nechceme prísť o žiadne peniaze. Ten projekt ste schvaľovali vy, pripravovali projekt pre územné, stavebné, takto ste to nastavili, takto to chceme zrealizovať, ak ste to chceli koncepčne riešiť a ste ideálny poradca, mali ste to poradiť vedeniu mesta a pripraviť koncepciu pre všetky bytovky. Dneska sa držíme toho, na čo máme peniaze. Tým pádom sa venujme projektovej dokumentácii a nesúhlasím s Vami, že CZT a mesto sú rovnaké peniaze. CZT je samostatná obchodná spoločnosť, tak ako je Kultúrny dom Andreja Hlinku, nemiešajme tieto peniaze, aj pred pätnástimi rokmi mesto pomohlo CZT, ale peniaze jednoducho sa charakterizovali ako pôžičkové. Nemyslím si, že táto cesta je správna, aby sme každú ďalšiu investíciu na rozšírenie horúcovodnej siete riešili z mestskej kasy, tie peniaze sú na to, aby sme pomohli obyvateľom a investičným akciám, nesúhlasím s Vami.

M. Lazár – chcem upresniť alebo povedať to, že toto nie sú výmysly nejakých ja neviem laikov alebo niekoho. Takto to navrhli odborníci, ako je pán projektant Šebeň, ktorý projektoval celé komplet horúcovody v Ružomberku a je to odborník celoslovenského, možnože aj európskeho významu. Okrem toho, konzultovali sa tieto veci aj s našimi zamestnancami CZT, ktorých ja pokladám za odborníkov, ktorí sa vyznajú do tohto biznisu a vedia, ako to treba robiť, aby to bolo správne. Ešte raz opakujem je to strategický ťah, ktorý treba zrealizovať aj napriek tomu, že sú na to rôzne názory a myslím si, že to nebude pravidlo, že sa bude CZT uchádzať o peniaze z mesta, keď bude mať možnosť získať zdroje z envirofondu a na tom samozrejme pracujeme alebo budeme pracovať. Veď súčasťou tohto rokovania je aj materiál o envirofonde.

J. Bednárík – ja len chcem potom povedať, že my sme využili ešte aj druhú vec v rámci výzvy, ktorá je teraz pripravená, ak to bude možné, tak to potom sa bude refinancovať, takže ešte aj tá možnosť tu je a to bude ten ďalší bod. Ale nebráňme veci, ktoré sa riešia za pochodu a touto stavbou si vyriešime aj ďalšie územie 2, 3 a 4.



P. Habo – mám pozmeňovací návrh taký, že navrhujem, aby sme v tejto chvíli schválili len 10.000,-€ na projektovú dokumentáciu horúcovodnej prípojky na výstavbu nájomného bytového domu Plavisko 1, aby sme začali robiť projektovú dokumentáciu, následne verejné obstarávanie a nechajme realizáciu na neskôr, keď budeme vedieť, ako nám projekt a zdroje vychádzajú. Takže, keď to zjednoduším, v podstate chcem navrhnúť, aby sme schválili len peniaze na projektovú dokumentáciu.

J. Bednárík – áno, projekt už máme hotový, takže to tu bolo povedané a z projektu vychádza vlastne aj tá suma, čo je a robili to ľudia, ktorí sú z CZT, však to si nikto nevymyslel.

P. Habo – dobre, tzn. projektová dokumentácia má aj súčasť výkaz výmer detailný?

T. Mišovič – 98 % bude sa tam ešte dorábať plán organizácie výstavby, to je to, čo sme tu zabudli povedať a to je tá časť, kde sa bude meniť plán organizácie výstavby kvôli pripojeniu, keďže to plánované pripojenie horúcovodu, prepojenie horúcovodov bude realizované už v období vykurovania, formálneho vykurovania, nie faktického vykurovania. Ten predpoklad je po schválení, že k tomu dôjde v druhej polovici septembra, aj keď je letné obdobie do 21. septembra, formálna oficiálna vykurovací sezóna, kde sa deklaruje pripravenosť nastáva skôr, takže dôjde ešte k úprave a samozrejme ten rozpočet bude predložený.

P. Habo – no len potom zase je to v rozpore so zákonom, že jednoducho schvaľujeme niečo, čo ste už objednali a zaplatili.

T. Mišovič – nie je to v rozpore so zákonom, práve preto, to je súčasťou bytového domu Plavisko 1. etapa.

P. Habo – v praxi chcem povedať, že urobme kvalitný projekt, zaplaťme ho, ale neschvaľujeme ešte realizáciu, pretože nevieme, koľko naozaj bude stáť.

T. Mišovič – prečo ja tomu nerozumiem, je celá rada investičných akcií, kde schválite budget, následne ide niekoľko financií stáť menej, viacej kúsok atď. Urobí sa tá akcia, sfinancuje sa a ide sa ďalej. Tuná vy, nie ste schopný štandardne bežne, čo robíte celý rok schváliť budget, keď potrebujete schváliť akciu v Černovej, tak si dáte schváliť budget a nejakým spôsobom dopadne, tuná, Vám to prekáža.

P. Habo – pán Mišovič, Černovú sme schválili tak, že sme najprv mali projekt pre realizáciu, ktorý sme 2 krát upravovali na hodnotu, ktorá bola, to znamená opačne.

J. Burgan – 10.000,-€, čo je tam na projektovú dokumentáciu, tá projektová dokumentácia za tých 10.000,-€ je hotová, či nie, lebo vravíte, že v rámci Plaviska je 1 sa spravila, ale nerobila sa tá 2, 3 a 4, to pripojenie sa nerobilo, čiže je to spravené alebo nie.

V. Trnovský – dokumentácia je hotová, ale my ju ešte nevlastníme, tých 10.000,-€ tam treba, lebo si ju musíme kúpiť.

T. Mišovič – dokumentáciu vlastní mesto Ružomberok. Ja tu mám tú projektovú dokumentáciu, kde je jasne uvedené, že investor je mesto Ružomberok. Projektová dokumentácia sa robila v rámci bytového domu Plavisko 1 prvá etapa teplovodná prípojka, to je naša projektová dokumentácia ničia iná, bola realizovaná v rámci zmluvy, ktorá je urobená zo spoločnosťou Chemkostav, tu je celá titulka toho projektu.

P. Habo – tak prečo to schvaľujeme teraz prosím Vás?

T. Mišovič – lebo finančné krytie naň potrebuje mať, lebo je to rozdelenie, lebo budeme mať aj projekt k tomu, lebo keď sa bude zaraďovať tá investícia do majetku, tak bude aj projekt a bude aj samotná realizácia, to sa potom odovzdá CZT.

P. Habo – veď, ak je súčasťou Plavisko 1 bytového domu, tak musela byť v cene, ak hovoríme, že je súčasťou projektu, musela byť v cene Plaviska.

T. Mišovič – táto zmena sa robila súčasťou úpravy ZTI, ústredného kúrenia, na základe ktorého sme na bytovom dome ušetrili zhruba 1.000,-€ a nepridali sme ani o korunu navyš na týchto zdrojov, urobili sme aj riešenie tejto teplovodnej prípojky, preto je ten projekt náš. Je to rozdelenie na projekt, na realizáciu, takto sa to bude zaraďovať do majetku.



P. Habo – zase sme pri tom istom, keby ste objednali riadny projekt, nemuseli by sme hľadať ďalšie zdroje.

P. Habo – *podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje zmenu rozpočtu len do výšky 10.000,-€ na Projektovú dokumentáciu horúcovodnej prípojky na výstavbu nájomného bytového domu Plavisko I. etapa a bytových domov na ulici Plavisko*

Hlasovanie: 8 /za/ - 2 /zdržal sa: S. Klačko, T. Šošovec/ - 9 /proti: J. Bednárík, M. Gašaj, J. Halušková, M. Lazár, V. Ružička, A. Stolárová, A. Šanobová, P. Šípoš, J. Štreitová/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Šlávka – *návrh nebol schválený*

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 128/2022.**

Hlasovanie: 10 /za/ - 4 /zdržal sa: S. Klačko, V. Macko, P. Štupák, R. Zach/ - 5 /proti: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, Ľ. Kubáň, J. Kuráň/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Šlávka

K bodu č. 6

Obchodná verejná súťaž - predaj pozemkov v lokalite ul. Tichá v Ružomberku

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Z dôvodu plnenia rozpočtu predajom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Ružomberok navrhujeme predaj vyššie uvedených nehnuteľností formou Obchodnej verejnej súťaže. Nakoľko o kúpu pozemkov majú záujem samostatne dvaja susední vlastníci, tento spôsob predaja sa javí ako najvhodnejší a najefektívnejší spôsob výberu najvýhodnejšieho záujemcu, pri najvyššej možnej ponuke kúpnej ceny. **Výsledkom bude uzavretie Kúpnej zmluvy s víťazným navrhovateľom**, ktorý pri splnení všetkých podmienok súťaže ponúkne vyhlasovateľovi súťaže ako vlastníkovi predmetných nehnuteľností najvyššiu kúpnu cenu. Predmetné nehnuteľnosti mesto nevyužíva. Pre zabezpečenie hospodárneho nakladania s majetkom mesta, predaj týchto nehnuteľností predstavuje efektívny zdroj príjmov.

Znaleckým posudkom č. 56/2022 zo dňa 1.8.2022, vypracovaným znalcom Ing. Petrom Pavlíkom, Valaská Dubová, bola hodnota nehnuteľností - pozemkov stanovená na sumu vo výške €.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.07.2022: odporučilo vyhlásiť OVS s podmienkami vyššie uvedenými.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 7

Schválenie spolufinancovania žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Modernizačného fondu pre CZT Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Environmentálny fond dňa 26.7.2022 vyhlásil výzvu č. MoF - 1/ 2022 na predloženie žiadostí na poskytnutie finančných prostriedkov formou dotácie na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov vrátane uskladňovania energie a zlepšenia energetickej efektívnosti.

Modernizačný fond je podporný mechanizmus zriadený Európskou úniou v rámci európskeho systému obchodovania s emisnými kvótami, ktorý je primárne určený na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti pre obdobie rokov 2021 – 2030.

Predmetom podpory formou dotácie je poskytovanie štátnej pomoci z prostriedkov Modernizačného fondu na zlepšenie energetickej efektívnosti modernizáciou energetických systémov vrátane rozvodov tepla v CZT, s cieľom zvýšenia počtu účinných systémov CZT, uskladňovaním energie a aplikáciou smart riešení pre rozvody tepla a s nimi súvisiacich zariadení, zvýšením podielu elektriny a tepla vyrobeného zariadeniami VÚ KVET a znížením spotreby primárnych energetických zdrojov pri výrobe elektriny a tepla.

Oprávneným žiadateľom podľa podmienok tejto výzvy je právnická osoba, ktorá je podnikateľom, z uvedeného dôvodu bude žiadateľom o NFP spoločnosť CZT Ružomberok, s.r.o.



Oprávnené aktivity projektu sú:

F.1. Investičné projekty pre VÚ KVET (v zmysle článku 40 nariadenia o skupinových výnimkách)

Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia existujúcich energetických zariadení za účelom zvýšenia energetickej účinnosti a zníženia emisií skleníkových plynov využívaním vysokoúčinnnej kombinovanej výroby elektriny a tepla. Oprávnenými na poskytnutie pomoci budú výlučne projekty, ktoré svojimi aktivitami spadajú do vyššie definovaného rámca oprávnenej aktivity a ktoré zároveň spĺňajú nasledujúce podmienky:

- a) projekty výstavby VÚ KVET, rekonštrukcie a modernizácie zariadení KVET, ktoré slúžia na pokrytie dopytu, prioritne po využiteľnom teple v systémoch centralizovaného zásobovania teplom tak, aby po rekonštrukcii alebo modernizácii spĺňali definíciu VÚ KVET;
- b) modernizácia, rekonštrukcia a výmena existujúceho zariadenia VÚ KVET prinášajúca v porovnaní s pôvodnou situáciou vyššiu účinnosť a nové alebo existujúce zariadenia, ktoré dosiahnu parametre VÚ KVET realizáciou projektu;
- c) zariadenia spaľujúce biomasu alebo bioplyn budú podporené výlučne spolu s technológiami, ktoré sú súčasťou vysoko účinnej kombinovanej výroby;
- d) projekty, ktorých súčasťou sú zariadenia na spaľovanie palív, budú podporené len vtedy, ak ide o nízkoemisné zariadenia vybudované v súlade s príslušnými BAT;
- e) pri projektoch bude energetickým auditom identifikované, že realizáciou projektu dôjde k zníženiu primárnej energetickej spotreby a emisií skleníkových plynov v porovnaní so samostatnou výrobou elektriny a tepla.

F.2. Investičné projekty na výstavbu, rekonštrukciu a modernizáciu rozvodov (v zmysle článku 46 nariadenia o skupinových výnimkách)

Investičné projekty v zmysle článku 46 nariadenia o skupinových výnimkách zamerané na výstavbu, rekonštrukciu a modernizáciu energetických (distribučných) sietí v rámci systémov CZT, vrátane systémov na akumuláciu tepla a chladu a smart riešení ako súčasť systémov centralizovaného zásobovania teplom a chladom, ktoré spĺňajú definíciu energeticky účinného systému CZT alebo na základe pomoci poskytnutej podľa tejto schémy budú po realizácii projektov túto definíciu energeticky účinného systému CZT spĺňať. Oprávnenými na poskytnutie pomoci budú výlučne projekty, ktoré svojimi aktivitami spadajú do vyššie definovaného rámca oprávnenej aktivity a ktoré zároveň spĺňajú nasledujúce podmienky:

- a) projekt výstavby, ktorý musí byť zameraný na rozšírenie existujúcej sústavy centralizovaného zásobovania teplom a chladom (ďalej len „CZT“);
- b) rekonštrukcia alebo modernizácia existujúcej sústavy rozvodov a tepelných zariadení bude na základe pomoci z poskytnutej dotácie po realizácii projektu energeticky účinnejšia ako pred realizáciou projektu;
- c) energetickým auditom bude identifikované, že realizáciou projektu dôjde k zníženiu primárnej energetickej spotreby pri pokrývaní dopytu po využiteľnom teple a súčasne projekt negatívne neovplyvní existujúce sústavy účinného CZT.

Žiadateľ je oprávnený podať žiadosť o dotáciu samostatne pre aktivity v rámci F.1., pre aktivity v rámci F.2., a taktiež aj pre kombináciu jednotlivých oprávnených aktivít v rámci F.1. a F.2.

Termín predloženia ŽoNFP: 29.9.2022

Minimálna výška pomoci v žiadosti o poskytnutie dotácie je 500 tis. EUR.

Žiadateľ musí zabezpečiť spolufinancovanie projektu v požadovanej výške vo forme, ktorá nezahŕňa žiadnu štátnu ani minimálnu pomoc v zmysle pravidiel štátnej pomoci, a to buď z vlastných zdrojov alebo prostredníctvom externého financovania.

Pre malý podnik, ktorým je CZT Ružomberok, s.r.o. je určená výška dotácie 80% (spoluúčasť bude pre CZT vo výške 20% z rozpočtu projektu)

Plánované aktivity projektu:

1. Rozšírenie a rekonštrukcia siete rozvodov tepla pre napojenie na CZT k bytovým domom Plavisko I, II, III, IV.
2. Rozšírenie a rekonštrukcia siete rozvodov tepla pre napojenie na CZT k Mestskej plavárni.
3. Vypracovanie projektovej dokumentácie a realizácia.

Ing. Ján Bednárík otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja veľmi vítam túto aktivitu, ak je to teda podpora toho, aby sme my v princípe sa snažili zlepšiť aj životné prostredie, teda v princípe odstraňovať možno lokálne kúreniska, skrátka rozširovať tú rozvody, ktoré nám pomôžu tieto veci zlepšiť, takže ja túto vec, ak sa teda počas diskusie neukáže nejaká šialenosť, tak podporím. Je mi, ale veľmi ľúto, že sme to nedostali, no ja viem, že sa to nestihlo a že to je zlé, ale je mi to ľúto a finančná komisia to stihla prerokovať, komisia pre životné prostredie ako jedna z komisií, ktoré by to



mohlo veľmi zaujímať, mohla dostať aspoň nejakú informáciu, lebo potom to vyzerá, že tú komisiu pre životné prostredie si fakt vymyslel iba Burgan a nič tam netreba dávať.

P. Habo – ja túto iniciatívu vítam, len ma veľmi mrzí, že čo s takými poslancami, ktorí nie sú členovia finančnej komisie, ani mestskej rady. Napriek tomu, že teda výzva vyšla 26.07., tak tí, čo sú členovia mestskej rady a finančnej komisie tak dostali materiály. Ja sa to dozvedám a verím, že nie som jediný teraz v tejto chvíli prvýkrát, veď to je podstatný materiál, ktorý presne pasuje k tomu, čo sme pred malou chvíľou spoločne prerokovávali, tzn., ak máme možnosť získať zdroje, tak samozrejme, že s tým súhlasím, len musíme vedieť na čo tých 500.000,-€ použijeme, či len na rozvod Plavisko 1, 2, 3, 4 alebo aj na plaváreň alebo aj na iný účel napr. dopojenie vojenskej nemocnice, ja toto neviem, možno my teraz povieš, že v materiáloch to je, ale my sme ten materiál nedostali tí, čo nie sme členovia mestskej rady, takže podmienky výzvy sú, aké, že tých 120.000,-€ potrebujeme dopredu zaplatiť alebo to bude refundáciou, keď sa podarí, že ten projekt bude úspešný.

J. Bednárík – nie to je spolu, tam sú dve možnosti. Spoluúčasť na tomto projekte je 20 %, spadáme do tej skupiny. Výhodou tohto je aj to, že je možnosť aj refinancovať, ale pod podmienkou, že žiadosť je podaná pred samotnou stavbou, tak ako sú fondové veci, takže takto je postavená tá výzva a horšie na tom je to, že tá výzva je tam 150.000.000,-€, je to do roku 2030, ale druhá výzva, kedy je prvé kolo predkladania žiadosti, to je tam niekde uvedené, je 29.09. a hovorí sa tam, že uvidí sa, ako sa vyčerpajú finančné prostriedky, takže máme nôž na krku, aby sme to urobili.

P. Habo – ale teraz netreba prevádzať peniaze do CZT, to je len tzv. vinkulácia alebo istota, že v prípade, že budeme úspešní tých 20 % doplatíme?

J. Bednárík – áno, aby sme mali to krytie lebo nemôžeme ísť do samotného projektu.

K. Javorka – nechcem byť negativista, naozaj vyzerá to fajn, že môžeme získať konečne niečo aj mimo nášho rozpočtového zaťaženia. Poprosil by som okrem toho, asi by sa mohol hlavný kontrolór pozrieť aj na to, pretože ja si myslím, že tento bod bol schválený v rozpore s rokovacím poriadkom, lebo už si uzavrel možnosti dopĺňať rokovací poriadok. Ja nechcem do toho vŕtať, ale čo keby sa niekto do toho oprel, že nebol v súlade s rokovacím poriadkom zaradený tento bod do rokovania a naozaj tie materiály sme k dispozícii nemali, to ma veľmi mrzí a rád by som to podporil, ale ten vnútorný boj v sebe stále mám, že naozaj som si to nestihol ani prečítať a hanba, že to hovorím teraz takto v priamom prenose

J. Bednárík – je to praktická vec, buď to podporím a ideme do toho alebo budem rigoróznym a nepôjdeme do toho a prideme o peniaze. Ospravedlňujem sa, mal som vám poslať materiál, i napriek tomu, čo tu bolo povedané. Vás chcem poprosiť o podporu, aby sme mohli ísť do tejto výzvy a pripravovať tieto veci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 129/2022**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, M. Kramárová, M. Kubačka, M. Šlávka

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 04.08.2022)

Prednosta MsÚ:
Ing. Vladimír Trnovský

Overovatelia:
Bc. Marián Gašaj
Ing. Slavomír Klačko

Primátor:
MUDr. Igor Čombor, PhD.