



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 28.09.2022

Primátor mesta Ružomberok
1. zástupca primátora mesta
2. zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD.
Mgr. Michal Lazár
Ing. Ján Bednárík
Ing. Dušan Mataj
Ing. Vladimír Trnovský

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Marián Gašaj, Patrik Habo, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Ing. Slavomír Klačko, PhDr. Mária Kramárová, Bc. Michal Kubačka, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Anna Šanobová, PhDr. Pavel Šípoš, Ing. Milan Šlávka, PhDr. Jana Štreitová, Adriana Stolárová, Tomáš Šošovec, Peter Štupák, Ing. Roman Zach

Nepřítomný poslanec MsZ:

Mgr. Jana Halušková, Miroslav Kerdík

Ostatní prítomní:

Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
Ing. Dávid Žerebák – referent oddelenia technickej správy
Ing. Dagmar Majeríková – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
Ing. Zuzana Benčová – vedúca stavebnej správy
Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
Ing. Ivan Stromko – náčelník MsP
Bc. Viktor Mydlo – hovorca mesta Ružomberok
Mgr. Martin Alušic

Anna Lesňáková – diskutujúca k bodu 13.07 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Marieta Hanzušová/Emília Marková – lokalita ul. Tichá – osobitný zreteľ
Emília Marková – diskutujúca k bodu 13.07 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Marieta Hanzušová/Emília Marková – lokalita ul. Tichá – osobitný zreteľ
Mgr. Gabriela Tkáčová Marková – diskutujúca k bodu 13.07 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Marieta Hanzušová/Emília Marková – lokalita ul. Tichá – osobitný zreteľ

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
RK Magazín

Rokovanie MsZ otvoril a viedol MUDr. Igor Čombor, PhD., primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Stanislava Javorku a Mgr. Michala Lazára. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie overovateľov a zapisovateľa
3. Schválenie programu rokovania
4. Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 29.06.2022 a 04.08.2022
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy



5. **Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 29.06.2022 a 04.08.2022**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Udelenie Čestného občianstva mesta Ružomberok in memoriam doc. MUDr. Ľubomír Javorka, PhD.**
Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta
7. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.06., 31.07. a k 31.08.2022**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
8. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2022**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
9. **Monitorovacia správa – plnenie programového rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.06.2022**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
10. **Informatívna správa o priebežnom plnení investičného plánu pre rok 2022**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
11. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2022**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
12. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 12.01 – 12.09**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
13. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 13.01 – 13.28**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
14. **Informácia o otvorení školského roka 2022/2023**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
15. **VZN č. 05/2022 o zápise dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a určení výšky mesačného príspevku v školách a školských zariadeniach**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
16. **Operačný plán zimnej údržby 2022/2023**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
17. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
18. **Návrh na schválenie odmeny Hlavnému kontrolórovi Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta
19. **Schválenie podania žiadosti o nenávratný finančný príspevok – Zvýšenie úrovne informačnej a kybernetickej bezpečnosti mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
20. **Schválenie podania žiadosti o nenávratný finančný príspevok - Manažment údajov inštitúcie verejnej správy**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
21. **Rôzne**
22. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 132/2022.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, K. Javorka, M. Kerdík, T. Šošovec, P. Štupák

Doplnenie programu:

I. Čombor – požiadal, aby Udelenie Čestného občianstva mesta Ružomberok in memoriam doc. MUDr. Ľubomír Javorka, PhD. bolo 11.00 hodine

I. Čombor – navrhol stiahnuť bod 16 Operačný plán zimnej údržby 2022/2023

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, T. Šošovec, P. Štupák – návrhy boli schválené

M. Lazár – navrhol bod do bodu Rôzne – Udelenie Ceny Mesta Ružomberok Liptovskému múzeu

M. Lazár – navrhol bod 13.04 Predaj pozemku pod komunikáciou – lokalita ul. Poľná – osobitný zreteľ stiahnuť z rokovania MsZ z dôvodu odporúčania MsR



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

M. Lazár – navrhol bod 13.10 Predaj pozemkov Vyšné Matejkovo manželja Budiakovci – osobitný zreteľ stiahnuť z rokovania MsZ z dôvodu odporúčania MsR, nakoľko žiadatelia nedoložili podklady, ktoré mali doložiť

M. Lazár – navrhol bod 13.12 Predaj pozemku Vladimír Kútny – Čremošná – osobitný zreteľ stiahnuť z rokovania MsZ z dôvodu odporúčania MsR, nakoľko žiadatelia nedoložili podklady, ktoré mali doložiť

M. Lazár – navrhol bod 13.15 Predaj pozemku pre účely vybudovania parkovacích státí – Lidl Slovenská republika, v.o.s. stiahnuť z rokovania MsZ z dôvodu odporúčania MsR, aby sa rokovalo o zámene pozemkov a vhodnejšom vyčlenení pozemkov

M. Lazár – navrhol body 12.01 Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže do vlastníctva žiadateľa – Titl. Juraj Baláž – lokalita ul. Tatranská cesta, 12.02 Predaj pozemku pod garážou lokalita Tatranská cesta – Marián Vargončík, 12.03 Predaj pozemku pod garážou lokalita ul. Makovického – MUDr. Pavol Chrenko s manželkou, 12.04 Predaj pozemku pod garážou lokalita ul. Krčméryho – manželja Ondříkovci, 12.05 Predaj pozemku pod stavbou rodinného domu M. Adamčiak, J. Trnovská – lokalita Hrabovská dolina, 12.08 Majetkovoprávne vysporiadanie pozemku „Gen. M. Vesela“ – vnútroblok – Ing. Jozef Cheben, 12.09 Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov „Cyklokorytníčka“, 13.01 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Gočovci – lokalita ul. Majere – osobitný zreteľ, 13.02 Predaj pozemku zastavaného stavbou s. č. 1160 do vlastníctva žiadateľa – Žilinský samosprávny kraj – lokalita Nám. A. Hlinku – osobitný zreteľ, 13.08 Predaj nebytového priestoru – Garáže v polyfunkčnom bytovom dome s. č. 5350 do vlastníctva žiadateľa – Titl. František Rákoši – lokalita ul. Hollého – osobitný zreteľ, 13.11 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa Boček, s.r.o./T. Sršňová – lokalita Nám. Slobody/L. Fullu – CMZ – osobitný zreteľ, 13.13 Predaj pozemku manželja Kacerovci – lokalita ul. Jelence – osobitný zreteľ, 13.14 Predaj pozemku Daniel Krížo – osobitný zreteľ, 13.16 Predaj/nájom pozemku formou ZoBZ – Bystrík Ivák – IVAK – Parkoviská ku polyfunkčnému domu – Polík – osobitný zreteľ, 13.21 Nájom pozemku Korytnická železnica Ružomberok, o.z. – Vstupný priestor Záparkareň – osobitný zreteľ, 13.24 Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky k rodinným domom – lokalita Satelity – osobitný zreteľ, 13.27 Zmena Uznesenia MsZ č. 104/2022 zo dňa 29.06.2022 – Schválenie dodatku ku Nájomnej zmluve CEZ 370/2019 – Reštaurácia na Vlkoľinci – Nájomca Štefan Dvorský – osobitný zreteľ bez rozpravy

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, T. Šošovec, P. Štupák - návrhy boli schválené

L. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Zábezpeky na nájomné byty, bod bude prerokovaný po bode 5 Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 29.06.2022 a 04.08.2022

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, T. Šošovec, P. Štupák - návrh bol schválený

J. Burgan – navrhol bod do bodu Rôzne – Pridelovanie bytov na Plavisku 1.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti: M. Kramárová, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, T. Šošovec, P. Štupák - návrh bol schválený

J. Burgan – navrhol bod do bodu Rôzne – Vyjadrenie členov dozornej rady k včerajším udalostiam na Technických službách Ružomberok, a.s.

Hlasovanie: 13 /za/ - 4 /zdržal sa: M. Gašaj, A. Stolarová, A. Šanobová, P. Šípoš/ - 4 /proti: J. Bednárík, M. Kramárová, V. Ružička, J. Štreitová/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, T. Šošovec, P. Štupák - návrh bol schválený

K bodu č. 4

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 29.06.2022 a 04.08.2022

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 29.06.2022 a 04.08.2022 podané nasledovné interpelácie:

37/2022 – PhDr. M. Kramárová – na vybavenie OTS

38/2022 – Ing. V. Ružička – na vybavenie OTS

39/2022 – Ing. V. Ružička – na vybavenie ÚHA



40/2022 – PhDr. M. Hromada – na vybavenie OTS

41/2022 – p. V. Macko – na vybavenie OTS

42/2022 – JUDr. L. Kubáň – na vybavenie OTS

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Macko – čo sa týka interpelácií, ja som 29.06. podal interpeláciu, kde táto interpelácia bola sčasti splnená, ale musím sa kriticky vyjadriť na vyčistenie pešieho chodníka na ulici Korytnická, kde bolo toto splnené iba sčasti. Bolo to postriekané nejakou chemikáliou, kde tráva je ešte zelenšia, nevyschla a ako keby dostala vitamíny, je omnoho väčšia a ľudia naozaj majú problém tadeto chodiť hlavne v časti, kde sú domy na ulici Korytnickej. Je to ten peší chodník, je v katastrofálnom stave, čaká rekonštrukciu a z tých prasklín a obrubníkov naozaj rastie veľká tráva a do dnešného dňa to nebolo odstránené. Ja by som poprosil, neviem na tých dispečingoch, keď sa stretávate, aby to bolo urgentne odstránené a hlavne, aby sme sa nemuseli k tomu vracáť, keď poslanec zadá interpeláciu, tak nech to oddelenie alebo kto to zadáva firme, tak nech si to aj odkontroluje a dá vedieť poslancovi, že je to hotové, že je to spravené alebo z nejakých dôvodov, prečo to nie je, nech to niekto oznámi. Tak isto som sa chcel vyjadriť k zastávke na ulici Korytnická, zastávka Do Uhliska. Odstránené boli v marci, apríli a bolo prisľúbené, že tie prístrešky budú vrátené. V máji som interpeloval, nesplnilo sa, potom som interpeloval, aby to bolo v rámci sezóny, lebo tam hodne turistov chodí na Vlkolínec. Neudialo sa tak a potom som interpeloval, keby aspoň do začiatku školského roka, kedy začnú deti chodiť do školy, nemajú sa kde schovať a nie je to do dnešného dňa spravené. Nevie, akým spôsobom to bolo robené, že nebolo popočítané alebo zle niekto počítal, keď odstraňovali, koľko odstránili, tak toľko mali aj nazad dať. Proste ja už neviem vlastne, čo mám, kde mám volať, aby sa to dokončilo. Nehovorím o meškaní autobusov a ďalších problémoch, čo sa týka mestskej hromadnej dopravy. Tak by som poprosil zástupcu, aby to nejakým spôsobom vyriešil.

I. Čombor – vy ste upozornili na tie veci, ktoré tam treba ešte dorobiť, aby to nezostalo len na papieri, ale aby sa zrealizovali. Pomenoval ste tie záležitosti. Ja si myslím, že to bola správna poznámka.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 133/2022.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kramárová, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, T. Šošovec, P. Štupák

4

K bodu č. 5

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 29.06.2022 a 04.08.2022

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 29.06.2022 a 04.08.2022.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Uznesenie č. 31/2022 časť I. zo dňa 09.02.2022:

I. Čombor – ja som jednal s pani Kusou veľakrát o tejto veci a povedala mi, že je kontraproduktívne kopať do otvorených dverí, oni boli zaradení ako prví z tých prostriedkov, ktoré má naplánované Ministerstvo kultúry na investíciu. Tá nie je ohrozená, je to prioritná investícia na Ministerstve kultúry a keďže oni patria pod Ministerstvo kultúry, tak robia v tomto svedomite a robia si svoju robotu, takto chodiť za ministerkou kultúry, by som tej veci nepomohol, ale poškodil by som jej. To celé k tomu, tá vec je vybavená, prostriedky na to sú plánované na Ministerstve kultúry, bude sa to robiť.

Uznesenie č. 85/2022 časť II. písm. a), b) zo dňa 29.06.2022:

P. Habo – v podstate nič významné nechcem meniť na odpovedi, len by som chcel poprosiť predstaviteľov predstavenstva vodárenskej spoločnosti, ktorých za mesto Ružomberok máme troch a predstavujú väčšinu akciovej spoločnosti, aby túto investíciu presadili, aby ju naplánovala vodárenská spoločnosť do svojho investičného plánu na rok 2023. Predpokladám, že tohto roku spracujeme projekt pre územné rozhodnutie, následne vodoprávny projekt už pripraví vodárenská spoločnosť, tak len apelujem na zástupcov predstavenstva vodárenskej spoločnosti z mesta Ružomberok pána Ing. Bednárika, pána primátora a myslím, že pána Šošovca, ak sa mýlim, opravte ma, ale chcel by som, aby bolo počuť ten hlas, aby sa to podarilo zrealizovať.



Uznesenie č. 86/2022 časť II. písm. a) zo dňa 29.06.2022:

L. Kubáň – chcem sa opýtať, keď tu vidím pána Juraja Hrnčiara, vedúceho technickej správy, či sa tá oprava miestnej komunikácie pri Fitnes Kalifornia bude ešte realizovať v septembri alebo v októbri, a ak mi vie povedať kto ho bude realizovať.

J. Hrnčiar – takže tá oprava už mala byť zrealizovaná dávno, len z nejakých objektívnych príčin, ako tam uvádzame doposiaľ urobená nebola, mali tam pokazené nejaké auto, ktoré je potrebné na opravu, stále to aj je, ale sľúbili nám, že do konca tohto týždňa to bude urobené. Budú to realizovať technické služby, teda dúfam, včera sme boli s nimi v kontakte, do konca týždňa by to malo byť urobené. Už myslím, že aj vyrezali tú časť poškodenú a do konca týždňa by sa to malo zaasfaltovať.

Uznesenie č. 89/2022 časť II. zo dňa 29.06.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 112/2022 časť I. zo dňa 29.06.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 116/2022 časť III. zo dňa 29.06.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 119/2022 časť III. zo dňa 29.06.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 120/2022 časť XVIII. zo dňa 29.06.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 125/2022 zo dňa 29.06.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 128/2022 časť III. zo dňa 04.08.2022:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 128/2022 časť IV. zo dňa 04.08.2022:

Bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 134/2022.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák

K bodu č. 22

Zábezpeky na nájomné byty

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – poslanec MsZ

L. Kubáň – ďakujem za schválenie a prebranie tohto bodu, v tejto istej veci podávam aj interpeláciu a zároveň využijem inštitút zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj z toho titulu, že možno v ďalšom období tu nebudem sedieť a chcel by som mať informáciu v skrátenej lehote, takže ja tu interpeláciu prečítam a aj zákon o slobode informácií, vlastne to je identická žiadosť a podávam ho dnes do podateľne. Téma interpelácie je požiadavka na vyčíslenie výšky zábezpeky a úrokov na nájomných mestských bytoch alebo ubytovniach za roky 2011-2022. Na základe podnetu obyvateľov, ale aj z vlastného podnetu žiadam o vyčíslenie výšky zábezpeky na nájomných mestských bytoch alebo ubytovniach za roky 2011-2022 na bankovom účte mesta Ružomberok, vyčíslenie výšky úrokov zábezpeky na nájomných mestských bytoch alebo ubytovniach za roky 2011-2022 na bankovom účte mesta Ružomberok, k 31.12. za roky 2011-2022 zostatok výšky zábezpeky na nájomných mestských bytoch alebo ubytovniach na bankovom účte mesta Ružomberok, k 31.12. za roky 2011-2022 výšku úrokov na nájomných mestských bytoch alebo ubytovniach na bankovom účte mesta Ružomberok a početnosť koľkým nájomníkom bola zrušená resp. nepredĺžená nájomná zmluva na základe nezaplatenia zábezpeky pri nájomných bytoch a ubytovniach za roky 2011-2022.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.



K bodu č. 6

Udelenie čestného občianstva mesta Ružomberok in memoriam doc. MUDr. Ľubomír Javorka, PhD.

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: 22.05.1947 Ružomberok - 06.07.2022 Ružomberok, lekár, vysokoškolský pedagóg, novinár – redaktor a publicista, kultúrny pracovník a organizátor, lokálpatriot, komunálny politik.

Doc. MUDr. Ľubomír Javorka, PhD., jedna z najvýznamnejších osobností porevolučnej histórie mesta Ružomberok a taktiež jeden z najvýznamnejších predstaviteľov kultúry v Ružomberku, ktorý vyoral významnú brázu v kultúre Slovenska, vysokoškolský pedagóg, gynekológ, ružomerský lokálpatriot, prakticky celý život pôsobil vo svojom rodisku. Jeho povolanie ho nasmerovalo k inému pohľadu na život, v ktorom nezastupiteľné miesto zaberali kultúrne aktivity. Stal sa jedným z najvýznamnejších predstaviteľov kultúry v Ružomberku ako publicista, novinár a režisér, hudobník, organizátor a konferencier, s presahom na celé Slovensko. V rodisku absolvoval aj základné školstvo. Na SVŠ v Ružomberku maturoval v r. 1965. V r. 1965 – 1971 vyštudoval Lekársku fakultu UPJŠ v Košiciach. Do r. 1972 je s ňou naďalej spätý, lebo tu pôsobí ako odborný asistent na Katedre patologickej fyziológie. V r. 1972 sa natrvalo vracia do rodiska a až do r. 1994 pôsobí ako lekár gynekologicko-pôrodnického oddelenia NsP v Ružomberku. Potom si otvára súkromnú gynekologickú ambulanciu. Získal atestácie I. a II. stupňa z gynekológie a pôrodníctva, certifikát z ultrasonografie atď. Popritom pôsobil od r. 1972 nepretržite, až dokiaľ vládol, ako pedagóg na Strednej zdravotníckej škole v Ružomberku a od r. 1995 sa stal vysokoškolským učiteľom – od vzniku na Zdravotníckej fakulte KU v Ružomberku, kde obhájil dizertačnú prácu a habilitoval. Pôsoobil aj na katedre biológie na predchodcoch Katolíckej univerzity – na Katecheticko – pedagogickej fakulte pri Trnavskej univerzite a Žilinskej univerzite. Bol členom fakultného i celouniverzitného senátu. Od roku 2006 bol členom vedeckej rady Fakulty zdravotníctva KU.

Bol spoluzakladateľom a organizátorom vysokého školstva v Ružomberku. Stál pri vzniku pracoviska Fakulty riadenia Žilinskej univerzity v našom meste, pri vzniku Katedry priemyselného dizajnu Vysoké školy výtvarných umení v Ružomberku, či pri vzniku predchodcov Katolíckej univerzity v Ružomberku. Jeho snahy, ako spoluzakladateľa, viedli až k etablovaniu sa Ružomberka na univerzitné mesto, vznikom Katolíckej univerzity. Patril k spoluzakladateľom viacerých stredných škôl v rodnom meste – Strednej zdravotníckej školy M.T. Schererovej, Obchodnej akadémie či Gymnázia sv. Andreja v Ružomberku.

V oblasti kultúry treba poukázať hlavne na tieto aktivity - pripravil pre svojich rodákov, ale s celoslovenskou pôsobnosťou, množstvo kultúrnych podujatí (Jedenástka roka, Štiepky, Leukoplast, Organové koncerty, Koncerty na radnici, Stretnutia pri hudbe, Oslavy A. Hlinku, Š. Náhaliku, J. Vojtaššáka, Vyhlásenie najlepších športovcov a pod.). V r. 1990 – 1995 sa zaradil medzi spoluorganizátorov Slovenskej literárnej prehliadky (jedinej súťaže renomovaných autorov v strednej Európe). Ako hudobník bol členom známej ružomerskej skupiny Combo, ktorú v Ružomberku založil legendárny hudobník, hudobný skladateľ a dirigent Gustáv Offermann, spolupracoval dlhé roky so Suprankou, pri pravidelných mesačných vystúpeniach tohto hudobného zoskupenia a bol spoluzakladateľ hudobnej skupiny pri NsP v Ružomberku. Začas spolupracoval aj s Karolom Konárikom a jeho kapelou. Podieľal sa na realizácii viacerých pamätníkov a pamätných tabúl v našom meste (D. Makovický, M. Urban, Š. Náhalika, J. Vojtaššák a pod.). Je autorom knihy *Rezonancie* (2002) a spoluautorom viacerých publikácií, bulletinov a informátorov (*Ružomerská mestská nemocnica šesťdesiatročná 1923 - 1983*, *Ružomberok – symbol národa* – 1993) a bol dopisovateľom viacerých slovenských a zahraničných novín a časopisov. Stál pri etablovaní sa Tlačovej agentúry Slovenskej republiky v Ružomberku, ako aj pri vzniku pobočky Priemyselnej a obchodnej komory v meste pod Čebraťom. Stal sa zakladateľom a prvým predsedom MO Matice slovenskej v Ružomberku, členom dozorného výboru celoslovenskej MS v Martine. Patrí k obnovovateľom Ružomerského hlasu, v ktorom bol redaktorom Matičného hlasu a ktorý ako prvé demokratické periodikum začalo po zamatovej revolúcii na Slovensku vychádzať jeho zásluhou, ako príloha závodných časopisov (Ružomberok, Liptovská Osada). Stal sa spoluzakladateľom, v Ružomberku dnes vychádzajúceho jediného celoslovenského periodika Rozhľady po kultúre a umení. Od predstaviteľov vlády SR a SNR dostal v 90 tých rokoch ponuku zastávať funkciu riaditeľa Slovenského rozhlasu. O Javorkových kultúrnych aktivitách natočil dokumentárny film Dioráma významný slovenský režisér a ružomerský rodák Samo Ivaška.

Bol dlhoročným komunálnym politikom – poslancom Mestského zastupiteľstva v Ružomberku (MsZ, 1990 – 1998) a predsedom Komisie pre kultúru pri MsZ.

Je držiteľom viacerých ocenení za svoju prácu: Medaily Žilinskej univerzity, Ceny primátora mesta Ružomberok, celoslovenského vyznamenania MS, Medaily sv. Cyrila a Metoda, ďakovného listu ministra



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

kultúry SR, Medaily za vznik a rozvoj Katolíckej univerzity v Ružomberku, Striebornej medaily Katolíckej univerzity v Ružomberku a Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku mu udelilo Cenu mesta Ružomberok.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 135/2022.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák

K bodu č. 7

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.06., k 31.07. a k 31.08.2022

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 136/2022.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, J. Kuráň, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák

K bodu č. 8

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2022

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Navrhované zmeny rozpočtu vyplývajú najmä zo zmien vyššej kolektívnej zmluvy kedy musíme zamestnancom školstva a verejnej správy navýšiť odmeny o 500,-€/osoba. V našom prípade sa to týka všetkých zamestnancov mesta a to opatrovateľiek, originálnych kompetencií v školstve a mestskej polícii. Tiež musíme odmenu vyplatiť zamestnancom v Mestskej knižnici a v Kompostárni, keďže ide o príspevkové organizácie mesta. Odmenu sme povinní vyplatiť najneskôr do decembra 2022 - časti III, IV, V, VI, VIII a IX predloženého návrhu na uznesenie. Spolu s odvodmi na túto zmenu musíme vyčleniť celkovo 251.311,-€.

Ministerstvo financií SR v júli 2022 upravilo východiskový údaj pre odhad príjmu dane z príjmov FO a navýšilo hodnotu bodu podľa ktorého sa vypočítava príspevok pre súkromné a cirkevné školy. Hodnota bodu sa zvýšila z 98,70€ na 103,05€. Celkovo to znamená sumu v časti II. uznesenia spolu 125.951,-€.

Nárast cien energií je potrebné riešiť navýšením rozpočtu už aj v roku 2022 – viď časť III. a X. uznesenia v celkovej sume 79.600,-€.

V časti VII. Uznesenia je riešený presun finančných prostriedkov z akcií v investičnom pláne do projektu „Smart technológie mesta Ružomberok“, vo výške 68.000,-€.

Navýšenie cenníka Technických služieb z roka 2021 je zapracované do zmien rozpočtu v časti I. v celkovej výške 633.138,-€. Pri tvorbe rozpočtu na rok 2022 zmena cenníka nestihla byť do rozpočtu zapracovaná z dôvodu časovej tiesne.

Zmeny rozpočtu sú kryté vyšším príjmom daní z príjmov FO / na základe odhadu Ministerstva financií SR/ navýšenie o sumu 750.000,-€ a znížením výdavkov v časti dotácia CZT na výstavbu plavárne vo výške 317.000,-€. Ďalej vyšším príjmom dane z ubytovania vo výške 10.000,-€ a príjmom z dividend vo výške 13.000,-€.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Habo – pán primátor v zmysle vášho úvodného príhovoru, že ak sa máme osobitne venovať technickým službám, aby sme dneska v tomto materiáli upravili uznesenie, kde v príjmoch ponížime sumu na 116.862,-€ a vo výdavkoch v bode 1 vyhodíme všetky sumy, ktoré sa týkajú technických služieb v hodnote 633.000,-€ a ostatný materiál môže byť schválený, tzn. s takýmto pozmeňovacím návrhom by som poprosil, aby sme tento materiál prijali a ak teda sa máme tomu osobitne venovať na mimoriadnom zastupiteľstve, môžeme to potom otvoriť.



J. Burgan – ja som sa len chcel spýtať v rímskej IX. "OS odmeny a OS odmeny projekt", že čo to je, či mi to len viete vysvetliť.

J. Mokošová – je to opatrovateľská služba.

J. Hrnčiar – ak dovoľíte, ja len krátko k tým technickým službám, len pre pripomenutie. Vlni v decembri ste schválili pre oddelenie technickej správy a na jej činnosti určitý budget. V určitom bode ja sa teraz nepamätám, ktorý bod to bol na tom mestskom zastupiteľstve a následne potom prišli technické služby s požiadavkou o navýšenie cenníka o 20 %, ten ste schválili taktiež, čiže už vtedy sme vedeli, že sekera na našom oddelení bude minimálne 450.000,-€. Navýšenie cien tohtoročné viete, že všetky ceny išli hore, čiže to je tých 600.000,-€, ktoré žiadame. My máme rozpočet vyčerpaný, my proste ja to neberiem tak, že to ide technickým službám. Ak technické služby nebudú robiť zimnú údržbu, tak to bude musieť niekto iný robiť, čiže to sú peniaze pre budúceho dodávateľa služieb, ktoré zabezpečuje oddelenie technickej správy.

J. Bednárík – ja nerozumiem tomuto pozmeňovaciemu návrhu. My tak, či tak budeme musieť zaplatiť technickým službám za údržbu, veci, ktoré realizujú, ktoré budú. A teraz ideme hovoriť o tom, že nabudúce, keď sa o tom budeme baviť, celkovo o technických službách, lebo to sa dotýka už úplne niečoho iného. Toto je niečo, za čo im musíme zaplatiť. Je to len oddialenie si problému.

K. Javorka – ja len s faktickou poznámkou na príspevok pána viceprimátora, veď ide tu o sumu peňazí, ktorú máme schváliť firme, ktorá nám dala výpoveď, ak som správne pochopil, čo uviedol pán primátor v úvode, takže neočakávam, že oni budú vykonávať nejaké činnosti, keď nám dali výpoveď zo zmluvy.

P. Habo – ja som nechcel túto tému rozvíjať, lebo som myslel, že sa džentlmensky dohodneme na posune tohto problému, ale budem sa tomu venovať teda v tomto mojom komentári. V prvom rade treba povedať, že to, že sme v decembri zmenili cenník ešte neznamená, že mesto má právo prijímať faktúry s novou cenou. V prvom rade nemali to ste doteraz kryté v rozpočte a v druhom rade nie je to vôbec zmenené v dodatku zmluvy. To, že je dneska navýšený cenník musí byť zadefinované aj v platných zmluvách, čo nie je a nie je to nikde zverejnené, tzn. na základe tohto technickej služby nesmú fakturovať vo vyššej hodnote. Treba pripomenúť, že technické služby okrem toho, že nám dali výpoveď a hromadne prepúšťajú, sú reálne pod hrozbou pokuty. Vieme dobre, že rada ÚVO potvrdila, že mesto koná nehospodárne v rozsahu troch rokov, ktoré kontrolovalo. Dnes máme právoplatné rozhodnutie, že ideme mať pred sebou veľký problém, jednoducho technické služby chcú skončiť, budeme musieť riešiť tieto problémy s inou spoločnosťou a, čo sa týka odpadov, viete dobre, že súťaž vyhrala celkom iná spoločnosť ako technické služby. Dnes sa tieto činnosti vôbec nemajú míňať ani fakturovať, čo sa tak deje a všetci kompetentní viete, takže ja navrhujem, aby sme túto sumu v žiadnom prípade teraz nezmenili zmenou rozpočtu, ale aby sme hľadali riešenie, ako to budeme do budúcnosti riešiť, ak technické služby budú chcieť okamžite odstúpiť, pretože pre mňa sú tiež nové informácie tie, ktoré ste pán primátor dneska povedali, že nám technické služby dali v podstate okamžitú výpoveď. Ja som bol v tom a aj mám právnu vedomosť takú, že zmluvy majú dvanásťmesačnú výpovednú lehotu, takže v žiadnom prípade nesúhlasím, aby jednoducho sme urobili takúto zmenu rozpočtu. Napriek tomu, že v decembri sme navýšili cenník. To, že je navýšený cenník neznamená, že môžeme platiť za túto hodnotu bez zmeny rozpočtu, je to v rozpore so zákonom, protiprávne, netransparentné.

I. Čombor – nechcel som sa zapájať do tejto debaty, lebo som chcel, aby to išlo tým kultivovaným spôsobom. Ako zdá sa, je to nadľudský výkon, ktorý by som musel podať, aby to bolo tak ako hovorím. Takže nebudem tu hrať sa na nejaké rekordy, ale poviem asi k tomu toľko. My sme dostali takéto výpovede, ale my vieme a máme aj uznesenia Mestského zastupiteľstva, ktoré hovoria, že oni to urobili protiprávne, lebo je dvanásťmesačná výpoveď a máme to potvrdené v našich dokumentoch. Preto chcem hovoriť o tom mimoriadnom zastupiteľstve, tam sa bude všetko riešiť. Nechcem na Vás apelovať, ale ja si myslím, že už dosť sme povedali o tom, aby tu prevládol racionálny prístup z týchto rečí, čo sme tu mali okolo tohto problému. Som za racionálny prístup je to závažný problém, lebo občania a mesto sú odkázaní na tieto služby v meste, tieto služby musia fungovať, aby bol zabezpečený normálny život obyvateľstva a našich občanov. Je to vážna problematika, budeme sa jej vážne venovať na tom mimoriadnom zastupiteľstve a tam si vyložíme všetky naše plusy a mínusy, kde máme tromfy, kde máme slabé miesta, aby sme sa vedeli riadne rozhodnúť, čo máme robiť v tejto problematike. Ja nič iné nerozprávam od začiatku, tzn. už to nechajme tak, pretože si myslím, že viac sa nedá tu dnes urobiť, keďže máme iné body v programe a ja si myslím osobne, že samozrejme, že sú chyby, my musíme kopať za mesto všetci, aby sa mestu nestala ujma a keď sme aj urobili v minulosti nejaké chyby, musíme sa ich snažiť napraviť. Viete, že ten problém je vleklý, že to nie je problém



jedného primátora. Je to problém už starodávny, je to problém ešte pána Čecha, Lajčiaka, keď tu začalo, nechcem sa o tom tu rozprávať ja dneska, tzn. je to vleklý problém Ružomberka, dneska sa vyhrotil do takej podoby, že musíme zachovať racionálny prístup k nemu, aby sme nepoškodili mesto a občanov a ich život, aby sme sa nejakým spôsobom nepripravili o tie základné veci, ktoré musí mesto pre občanov zabezpečovať alebo neohrozili to

J. Bednárík – ja ešte musím niečo povedať, lebo bola tu nepravdivá informácia, že Rada ÚVO rozhodla o pokute, dodnes sme nedostali pokutu, takže nemohla rozhodnúť, takže treba jednoznačne povedať, že to bola klamlivá informácia. Ja len chcem povedať, že už ďalší týždeň alebo kedy, ak budú chcieť technické služby pre nás robiť, tak jednoducho nebudú to mať z čoho zaplatiť, aj toto si musíte uvedomiť.

I. Čombor – no, ale myslím si aj tak, že tí poslanci sú nie dneska po takejto debate, ktorú ja som nechcel, a predsa sa tá debata tu rozvinula do nejakej miery a do nejakej podoby, sú nie presvedčení za to, aby to dneska odhlasovali a až sa má o tom hlasovať, tak sa bude hlasovať na tom mimoriadnom zastupiteľstve, však to má tie isté právomoci, a to bude zvolané v najbližších dňoch. Tak nerobte z tohoto stále tú nízku úroveň toho jednania, keď viete, že ste všetci na úrovni, máte mnohí vysokoškolské tituly, robíte to viac funkčných období niektorí, tak sa držme tak, ako sa na civilizovaný proces treba držať, keď sa už robí a keď to máme tu a zasadáme tu a venujeme tomu čas, to je celé.

P. Habo – ja chcem len ešte reagovať krátko na pána Bednáríka, jednoducho klameš. Rada ÚVO rozhodla, že máme jasne definovanú pokutu. Vy ste sa síce odvolali na správny súd, ktorý odkladá rozhodnutie, ale výsledok je jasný a to porušenie všetkých faktúr, ktoré kontrolovali za posledné 3 roky v hodnote 6.000.000,-€, dodnes nebolo vykonané žiadne verejné obstarávanie, tak tá pokuta počká na nové vedenie. Tak, ako je to pri Arrive, to je prvá základná vec, čo ti chcem povedať. Druhá vec, ktorú chcem povedať, pán primátor dajte hlasovať o mojom pozmeňovacom návrhu a potom sa tomu venujme.

I. Čombor – ale veď ja nehovorím o tom, že sa nebude hlasovať o tomto návrhu.

J. Bednárík – vy ste boli tu v zastupiteľstve, keď tento bod sme prejednávali, vystúpil tu aj Ľubomír Kubáň a aj ty Patrik a vtedy Vám jasne bolo povedané, že jednoducho ÚVO, i keď sa vyjadrilo takto, nemohlo nám dať pokutu, na podklade tohto a diery v zákone bolo nútené zmeniť legislatívu, čo sa udialo, takže nemohli nám dať pokutu.

J. Mokošová – ja som len chcela povedať k tej veci, že sme uhrádzali faktúry technickým službám bez schváleného rozpočtu, čo nie je pravda. Zmenami rozpočtu v rámci kompetencií primátora mesta, o ktorých ste boli následne informovaní sa v rámci jednotlivých položiek oddelenia technickej správy upravoval rozpočet presunmi, aby sme mohli tie faktúry uhradiť, pretože ten cenník tam bol premietnutý v tých faktúrach, takže nebolo to bez vykonanej zmeny rozpočtu, len teraz už nastala situácia, keď nie je odkiaľ presúvať a už treba tie peniaze tam doplniť, takže vždy to bolo s príslušnou zmenou rozpočtu. Teraz Vám poviem ten pozmeňujúci návrh na uznesenie, takže Mestské zastupiteľstvo schvaľuje nasledovné zmeny rozpočtu. Príjmy sa zmenia daň z príjmu fyzických osôb, nebude tam suma 750.000,-€, ale +116.862,-€, vynechá sa rímska jednotka komplet celá a tie rímske čísla sa o jedno posunú a všetko ostatné bude tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia a ukladacia časť zostáva nezmenená.

I. Čombor – teraz je tu taká atmosféra, že skutočne netreba robiť iné. Vysvetlilo sa tu, čo sa dalo, viacej my neurobíme v tejto zostave a v tomto rozpoložení, v akom sa nachádzame, pretože sú to fakt, ale vážne veci, tak by som povedal, že skutočne si nejaké také tie extrémistické pohľady na celú záležitosť odpustíme všetci, pretože to je vážna vec, čo sa týka technických služieb, čo sa týka ich služieb pre mesto, tie služby pre mesto sú také, že občania ich potrebujú, tak si to odpustíme a hlasujeme za tento návrh.

P. Habo – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje nasledovné zmeny rozpočtu príjmy sa zmenia, daň z príjmu fyzických osôb, nebude tam suma 750.000,-€, ale +116.862,-€, vynechá sa rímska jednotka komplet celá a tie rímske čísla sa o jedno posunú a všetko ostatné bude tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia a ukladacia časť zostáva nezmenená.

Hlasovanie: **18 /za/ - 2 /zdržal sa/** P. Šipoš, J. Štreitová, / - 1 /proti/ J. Bednárík/, nehlasoval: A. Šanobová, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 137/2022.**

Hlasovanie: **22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/**, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák



K bodu č. 9

Monitorovacia správa – Plnenie programového rozpočtu k 30.06.2022

Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Prehľad plnenia rozpočtu:

Príjmy plnenie k 30.6.2022 / v € /

	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Bežné príjmy mesto	25 973 820	14 075 059	54,19
Bežné príjmy školy	913 571	559 766	61,27
Spolu	26 887 391	14 637 825	54,44
Kapit. príjmy mesto	6 389 219	144 871	2,27
Kapit. príjmy školy	0	0	0
Spolu	6 389 219	144 871	2,27
Spolu príjmy	33 276 610	14 779 696	44,41
Finančné operácie	10 432 302	1 191 658	11,42
FO školy	272 565	272 565	100
Spolu	10 704 867	1 464 223	13,68
Spolu	43 981 477	16 243 919	36,93

Výdavky plnenie k 30.6.2022 / v € /

	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Bežné výdavky mesto	18 676 906	8 876 511	47,53
Bežné výdavky školy	8 626 156	4 045 981	46,90
Spolu	27 303 062	12 922 492	47,33
Kapit. výdavky mesto	15 837 377	735 968	4,65
Kapit. výdavky školy	0	0	
Spolu	15 837 377	735 968	4,65
Spolu výdavky	43 140 439	13 658 460	31,66
Finančné operácie	841 038	371 045	44,12
Spolu	43 981 477	14 029 505	31,90

Výsledok hospodárenia

	Upravený rozpočet	Skutočnosť
Výsledok hospodárenia	- 9 863 829	1 121 236
Spolu s FO	0	2 214 414

Podrobná monitorovacia správa je zverejnená na webovej stránke mesta v časti samospráva, riadiace akty, strategické dokumenty, záverečný účet mesta, rok 2022.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 138/2022**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák

K bodu č. 10

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2022

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2022. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad



priebežného plnenia IP za rok 2022 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne bolo pre rok 2022 schválených 101 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 2.838.254,-€. Z celkového počtu 101 akcií je 70 projektových dokumentácií a 31 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 30 investičných akcií. Ku dňu 05.09.2022 je zrealizovaných 26 akcií v celkovej výške čerpania 669.815,77€.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – chcem sa spýtať na ulici Tatranskej chodník, máme nejakú informáciu ohľadom SPF, zodpovedali nám, či ešte stále nie.

M. Ondrejka – nie nemáme, na SPF sa väčšinou čaká rok, rok aj pol.

L. Kubáň – ja by som sa chcel opýtať na akcie v Rybárpoli, ale konkrétne na rekonštrukciu Komunikácie v Texikome. Lebo ak si pamätám ešte v predchádzajúcom období sa tam robila nejaká investičná akcia, čo sa týka komunikácií, neviem, či to je dobre napísané, že prvá etapa a ak je to pravda, tak sa chcem opýtať, či sa tam realizovala už tá rekonštrukcia.

M. Ondrejka – nie rekonštrukcia sa nerealizovala, najskôr sa bude spracovávať projektová dokumentácia, tam sú dve akcie, jedno je PD-čko a druhé je realizačná časť, čiže po spracovaní projektovej dokumentácie nastane realizácia.

L. Kubáň – viete mi aspoň pán vedúci povedať o aký úsek sa jedná.

J. Bednárík – jedná sa o pravú stranu, keď prideme do Texikomu, to značí tam, kde mal niekedy pán Nemček sklady. Pravá strana je v dezolátnom stave.

L. Kubáň – a vieme ešte o koľko štvorcov alebo metráž sa jedná.

J. Bednárík – je to prvá etapa, koľko nám vyjde a chcem ešte jednať aj s tými podnikateľmi, aby aj oni sa spolupodieľali na tom, lebo tá cesta hlavne slúži im.

I. Čombor – si myslím, že to je dobré, že sa o to zaujíma o túto záležitosť, lebo treba dobudovať ten Texikom. Je to kvôli pracovným príležitostiam, ktoré tam vznikajú a my nemáme v Ružomberku, zatiaľ nič takého, čo by ten Texikom nahradilo, tzn. všetky aktivity, ktoré sú realizované v Texikome sú na prospech mesta, takže tam sú to nie ani vyhodené peniaze, lebo majú tú pridanú hodnotu skutočnú, a to je vidieť tam, kde tá cesta bola urobená, že tam sú zrekonštruované pracoviská, hodne ľudí je tam zamestnaných, vyzerá to aj k svetu, tzn. treba to dobudovať a mesto to vlastní, tzn. je povinnosťou mesta starať sa aj o tieto veci. Nemám, čo viac k tomu dodať.

J. Štreitová – ja by som chcela poprosiť tak ako dosť často hovoríme, že sú pripravené projektové dokumentácie a potom sa nerealizujú, v našom obvode v Políku je pripravená projektová dokumentácia na realizovanie Opravy a rekonštrukciu Materskej školy Hrabovská cesta. Tak, ako je tam napísaná tá poznámka, že treba ohlásenie stavby. Ja si myslím, že akcia by sa mala dokončiť, budeme počuť aj v správe, ktorú bude prednášať Janka Lokajová, že je to jedna z najväčších škôlok, kde je najviac detí a dovoľte mi využiť alebo zneužiť tento moment, keď hovorím, chcela by som poprosiť a upozorniť alebo požiadať. Cesta pri Mondí je v rekonštrukcii, ak bude priestor, aby tá cesta nebola rekonštruovaná len v zmysle asfaltu, ale aj tých ostatných priestoroch, sú tam strašné tie ohradníky, resp. tie v stredových ostrovčekoch, tie zvodidlá alebo tie oplôtky, ploty, zábradlia, nech na toto ten, kto má z nášho mesta dosah a kto to má na starosti, nech pri kontrole naozaj tú svoju robotu vykonáva poctivo a v prospech toho, že by tá cesta vyzerala naozaj opravená a to isté možno aj o asfalte. Viete veľmi dobre, keď prechádzame z Liptovského Mikuláša do Ružomberka, že pred svetelným značením vždy bola veľká mláka. To tam všetko striekalo, aby takéto ja si myslím, že sú to muchy alebo že sú to maličkosti, ale aby to bolo dôkladne prebraté ako stavba.

M. Ondrejka – čo sa týka rekonštrukcie materskej škôlky a vybaviť ohlásenie stavby, to je otázka jedného mesiaca. V každom prípade treba dostať do investičného plánu na realizáciu tej akcie, čiže dať na to finančné prostriedky, projekt máme, tak dá sa to zrealizovať.



J. Burgan – ja ďakujem pani Štreitovej za to, že naznačila aj tú Tatranskú cestu alebo teda tú Supru. Osobne si myslím teda, že my tam moc možností oficiálnych nemáme, pretože to vôbec nie je naša investícia, napriek tomu chcem ju podporiť v tomto, ak vedenie mesta, niekto napr. pán Mišovič, ktorý mi to veľa krát sľúbil, majú možnosť nejak tam komunikovať, je tam aj chodník rozmlátený. My sme sa vtedy o tom bavili, či sa tam dá popritom asfalte niečo opraviť, povedal, že jasné, vyrieši sa, nevyriešilo sa, tak som chcel pána viceprimátora Bednárika, ktorý bude s pánom Mišovičom isto hovoriť, možno skúsiť jednať tam s nimi, či sa dá dačo ešte dorobiť, keď tam dávajú tie obrovské tony asfaltu, že by tam ten chodník, po ktorom chodia autá a nemajú chodiť, že by tam aspoň dačo opravili, či sa to dá nejak prífárať, nájsť nejakú cestu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 139/2022**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák

K bodu č. 11

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2022

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe uznesenia č.85/2022 časť II. pís a b, (MsZ 29.6.2022) sa do investičného plánu zaraďuje akcia „PD Rozšírenie verejnej kanalizácie na ul. Horská“. Na vypracovanie DUR budú použité ušetrené prostriedky z akcie „Rekonštrukcia komunikácie Horská III.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 140/2022**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák

12

K bodu č. 12.01

Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže do vlastníctva žiadateľa – Titl. Juraj Baláž – lokalita ul. Tatranská cesta

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 20.05.2022 bola mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ – Titl. Juraj Baláž ako vlastníik stavby garáže súp.č. 4338, zapísanej na LV č. 6387, požiadal o odkúpenie pozemku zastavaného touto stavbou.

Stanovisko Útvaru hlavného architekta zo dňa 06.09.2022: s predajom časti pozemku zastavaného garážou v zmysle predloženej žiadosti z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 05.09.2022: súhlasné

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 141/2022**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák

K bodu č. 12.02

Predaj pozemku pod garážou lokalita Tatranská cesta – Marián Vargončík

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 15.06.2022, doručenej MsÚ dňa 20.06.2022.

Žiadateľ je vlastníkom garáže súp. č. 4314, zapísanej na LV 13546, postavenej na pozemku mesta CKN parc. č. 7139 o výmere 22 m². Za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou požiadala mesto o jeho odkúpenie.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.06.2022: nemá námietky.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.07.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 142/2022.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kramárová, M. Kubačka, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák

K bodu č. 12.03

Predaj pozemku pod garážou lokalita ul. Makovického – MUDr. Pavol Chrenko s manželkou

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 02.05.2022, doručenej MsÚ dňa 17.08.2022.

Žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemku pod garážou v jeho vlastníctve. Garáž nie je zapísaná na príslušnom LV, ale žiadateľ predložil kúpnu zmluvu na garáž, uzatvorenú s jej pôvodným vlastníkom a stavebníkom. Stavba bola skolaudovaná dňa 25.11.1986, jedná sa teda o legálnu stavbu. OPS oslovilo žiadateľa s ponukou na predaj príľahlých pozemkov pred a za garážou, nakoľko v tejto lokalite niektoré tieto pozemky sú predané do súkromného vlastníctva vlastníkov garáží, niektoré nie. Jedná sa o pozemky CKN parc. č. 1600 o výmere 25 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie - pozemok príľahlý a CKN parc. č. 1598 o výmere 85 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie – pozemok príľahlý. Žiadateľ o tieto pozemky nemá záujem, preto je materiál pripravený v zmysle jeho podanej žiadosti.

Stanovisko ÚHA zo dňa 18.08.2022: bez námietok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 24.08.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 143/2022.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Gašaj, V. Macko, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák

13

K bodu č. 12.04

Predaj pozemku pod garážou lokalita Ul. Krčméryho – manželka Ondříkovci

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 11.07.2022, doplnenej dňa 11.07.2022.

Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe rozhodnutia vedenia mesta o predaji prebytočného majetku mesta – Ul. Krčméryho pozemky pod garážami a prijatého Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 143/2021 zo dňa 29.09.2021, ktorým bol schválený nájom/predaj pozemkov pod stavbami garáží v lokalite ul. Krčméryho v prospech vlastníkov garáží evidovaných na príslušných LV. V súčasnosti je takmer väčšina pozemkov pod garážami na základe prijatého uznesenia odpredaná do vlastníctva jednotlivých vlastníkov garáží za kúpnu cenu 9,00 €/m² pozemku stanovenú vyššie uvedeným znaleckým posudkom.

Predmetný pozemok v Uznesení č. 143/2021 uvedený nebol, nakoľko prebiehala dodatočná legalizácia stavby, ktorá bola zavíšaná Rozhodnutím – dodatočné povolenie dočasnej stavby zo dňa 25.04.2022. Stavba bola povolená ako dočasná, vlastníci stavby požiadal mesto o odkúpenie pozemku. Vzhľadom na skutočnosť, že mesto v tejto lokalite pristúpilo napriek výhrade Útvoru hlavného architekta k odpredaju pozemkov pod garážami, tento pozemok je už v podstate predmetom dopredaja. Kúpna cena je stanovená v zmysle prijatého uznesenia MsZ, ktorým na základe pozmeňujúceho návrhu poslanca bola cena stanovená na znaleckú. Predmetný materiál toto rozhodnutie mestského zastupiteľstva zohľadňuje.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 144/2022.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák



K bodu č. 12.05

Predaj pozemku pod stavbou rodinného domu M. Adamčiak, J. Trnovská – lokalita Hrabovská dolina

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 27.07.2022, doručenej MsÚ dňa 27.07.2022.

Žiadatelia sú vlastními stavbou rodinného domu súp. č. 23, zapísanej vo vlastníctve kupujúcich na LV č. 5523. Za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou (realizované zateplenie novostavby) požiadal mesto o jeho odkúpenie.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.06.2022: nemá námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.08.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 145/2022**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák

K bodu č. 12.06

Obchodná verejná súťaž – Predaj pozemkov na ul. Plavisko, k. ú. Ružomberok na výstavbu „Bytového domu“

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vedenie Mesta Ružomberok dňa 11.10.2021 rozhodlo o predaji vyššie uvedených pozemkov s PD formou Obchodnej verejnej súťaže pre účely výstavby „Bytového domu“, podľa záväzných podkladov pre výstavbu bytového domu.

Tento spôsob predaja sa javí ako najvhodnejší a najefektívnejší spôsob výberu najvýhodnejšieho záujemcu, pri najvyššej možnej ponuke kúpnej ceny, ktorá vychádza z hodnoty stanovenej znaleckým posudkom, ktorý mesto zabezpečí ku dňu vyhlásenia OVS a súčasne minimálne v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok.

Predmetné pozemky mesto ponúka pre potreby potencionálnych záujemcov v záujme samotného rozvoja mesta a bytovej politiky.

Stanovisko ÚHA: súťaž je pripravená na základe podkladov útvaru hlavného architekta.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ zo dňa 03.11.2021 z dôvodu potreby uloženia sietí a riešenia pripojenia stavby, ktoré sú v tomto momente zrealizované. Z uvedeného dôvodu vedenie mesta dňa 08.08.2022 rozhodlo o opätovnom predložení súťaže na prerokovanie mestskému zastupiteľstvu.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Šimanská – bod je ponechaný s diskusiou, ale v podstate sa predkladá opätovne obchodná verejná súťaž, ktorá už raz bola mestskému zastupiteľstvu predložená, stiahnutá bola z dôvodu potreby uloženia inžinierskych sietí pre tento bytový dom, takže približne v rovnakom znení predkladáme opätovne tento materiál na schválenie, jedná sa o bytový dom v lokalite Plavisko.

J. Kuráň – v podstate nemám s týmto uznesením problém, ale navrhoval by som upraviť uznesenie v časti 9 "Hodnotiace podmienky". V navrhovanom uznesení, ktoré ste nám predložili v bode 9 je navrhnuté bodovanie 50 bodov za rýchlosť výstavby a 50 bodov za cenu výstavby, čo si myslím, že nie je v poriadku. A preto navrhujem tieto podmienky upraviť tak, aby cena za nehnuteľnosť bola maximálne 70 bodov a rýchlosť výstavby maximálne 30 bodov a v tomto duchu budem podávať aj pozmeňujúce uznesenie.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje zmenu časti podmienok Obchodnej verejnej súťaže v bode 9. "Hodnotiace podmienky", písmeno a) cena za nehnuteľnosť maximálne 70 bodov a zvyšnú časť bodu upraviť podľa tohto kritéria, písmeno b) rýchlosť výstavby maximálne 30 bodov a zvyšnú časť upraviť podľa tohto kritéria.

Hlasovanie: 18 /za/ - 3 /zdržal sa: M. Gašaj, A. Stolárová, A. Šanobová/ - 1 /proti: S. Klačko/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 146/2022**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: S. Klačko/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, P. Štupák



K bodu č. 12.07

Obchodná verejná súťaž – Predaj pozemkov na ul. Cesta do Tehelne, k. ú. Ružomberok a PD (vrátane stavebného povolenia na BD) na výstavbu Bytového domu Cesta do Tehelne“

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vedenie Mesta Ružomberok dňa 11.10.2021 rozhodlo o predaji vyššie uvedených pozemkov s PD formou Obchodnej verejnej súťaže pre účely výstavby „Bytového domu Cesta do Tehelne“, podľa záväzných podkladov pre výstavbu bytového domu.

Tento spôsob predaja sa javí ako najvhodnejší a najefektívnejší spôsob výberu najvýhodnejšieho záujemcu, pri najvyššej možnej ponuke kúpnej ceny, ktorá vychádza z hodnoty stanovenej znaleckým posudkom, ktorý mesto zabezpečí ku dňu vyhlásenia OVS a súčasne minimálne v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok vo výške spolu so súvisiacimi nákladmi na projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné konanie „Bytového domu Cesta do Tehelne“.

Predmetné pozemky mesto ponúka pre potreby potencionálnych záujemcov v záujme samotného rozvoja mesta a bytovej politiky.

Stanovisko ÚHA zo dňa 30.08.2021: V zmysle uvedených regulatívov k predmetnej stavbe z hľadiska územného plánu nemáme námietky. Požadujeme, aby bola architektúra stavby zachovaná v zmysle predmetnej projektovej dokumentácie: „Bytový dom Cesta do Tehelne“, ako aj priloženej vizualizácie objektu.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Šimanská – takže rovnako sa jedná o opätovne predkladanú obchodnú verejnú súťaž, ktorá už raz bola schvaľovaná, takže približne za rovnakých podmienok s nejakými úpravami sa teda táto súťaž opätovne predkladá na schválenie mestskému zastupiteľstvu. Ja len si upravujem materiál po dohode s vedením mesta z poslednej porady v pondelok, že podmienkou súťaže nebude dohoda o urovnaní s vlastními bytovky, takto sme sa zhodli na vedení, takže týmto štýlom si upravujem materiál.

J. Kuráň – podobne ako v predchádzajúcom bode by som predložil rovnaký pozmeňovací návrh.

15

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje zmenu časti podmienok Obchodnej verejnej súťaže v bode 9. "Hodnotiace podmienky", písmeno a) cena za nehnuteľnosti maximálne 70 bodov a zvyšnú časť bodu upraviť podľa tohto kritéria, písmeno b) rýchlosť výstavby maximálne 30 bodov a zvyšnú časť upraviť podľa tohto kritéria.

Hlasovanie: 17 /za/ - 2 /zdržal sa/ M. Gašaj, A. Šanobová/ - **1 /proti/** S. Klačko/, nehlasoval: A. Stolárová, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, L. Kubáň, P. Štupák - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 147/2022.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/ S. Klačko/, nehlasoval: M. Gašaj, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, L. Kubáň, P. Štupák

K bodu č. 12.08

Majetkovoprávne vysporiadanie pozemku „Gen. M. Vesela“ – vnútroblok – Ing. Jozef Cheben

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe ponuky zo dňa 11.07.2022, doručenej MsÚ dňa 13.07.2022.

Vlastník zapísaný na LV č. 17145 ponúka mestu na odkúpenie pozemok EKN parc. č. 109 o výmere 420 m², druh pozemku záhrada, ktorý je súčasťou vnútrobloku a ktorý využíva verejnosť, nakoľko je na ňom umiestnený mobiliár (lavičky, detské preliezky). TS Ružomberok sa o pozemok aj starajú a zabezpečujú jeho údržbu. Vlastník súhlas s kúpou cenou pozemku, stanovenou znaleckým posudkom, ktorý si pre tento účel nechalo vypracovať mesto.

Stanovisko ÚHA zo dňa 15.07.2022: s kúpou pozemku útvár súhlasí, nakoľko do budúcnosti je možné zastavať pozemok bytovým domom v zmysle funkcie ÚPN B4 – obytné plochy – bytové domy 5 a viac podlaží.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.07.2022: vedenie mesta nesúhlasí s kúpou pozemku do vlastníctva mesta v zmysle podanej žiadosti žiadateľa pre zložené majetkovoprávne vzťahy susediacich pozemkov (veľký počet vlastníkov, prevažne neznámych).

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 148/2022.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, P. Štupák

K bodu č. 12.09

Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov „Cyklokorytnička“

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe dlhodobého zámeru mesta na vysporiadanie trasy. V rozpočte mesta boli alokované finančné prostriedky na geometrické plány (na základe požiadavky p. poslanca V. Macka), ktoré bolo potrebné najskôr zapísať do katastra nehnuteľností. Uvedené vyžadovalo písomný súhlas každého jedného vlastníka v 1 až 3 etape trasy. Momentálne sú plány zapísané a postupne sa oslovujú vlastníci o odkúpenie pozemkov v prospech mesta.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 149/2022.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, P. Štupák

K bodu č. 13.01

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Gočovci – lokalita ul. Majere – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 22.04.2022 doručená „Žiadosť o odpredaj pozemkov a časti pozemku susediaceho s pozemkom žiadateľov“, ktorou žiadatelia ako vlastníci pozemkov parc.č. CKN 267/1, parc.č. CKN 267/2 a parc.č. CKN 267/3 a stavby s.č. 5315 (polyfunkčný dom TRIO ABC – ost.ubyt.zar.) požiadali o odkúpenie časti mestského pozemku. Dôvodom je vytvorenie prístupu k pozemkom vo vlastníctve kupujúcich (parc.č. CKN 267/1, 267/2 a 267/3) z miestnej komunikácie, sprístupnenie polyfunkčného objektu a prístupu do záhrady za objektom vo vlastníctve kupujúcich. Predmetná plocha mestského pozemku je v súčasnosti lemovaná obrubníkom z južnej a východnej strany, plocha je zatravnená, pričom jej údržbu podľa vyjadrenia žiadateľov vykonávajú už 17 rokov. Jestvujúca garáž a prístup do garáže prislúchajúca k centru sociálnych služieb Trojlístok ostane zachovaná v pôvodnom stave.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.09.2022: s odpredajom pozemkov v zmysle žiadosti z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 05.09.2022: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemkov za účelom scelenia nehnuteľností vo vlastníctve žiadateľov.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 150/2022.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/: J. Kuráň/, nehlasoval: J. Bednárík, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, P. Štupák

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/: J. Kuráň/, nehlasoval: J. Bednárík, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, P. Štupák

K bodu č. 13.02

Predaj pozemku zastavaného stavbou s. č. 1160 do vlastníctva žiadateľa – Žilinský samosprávny kraj – lokalita Nám. A. Hlinku – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 02.02.2022 doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemku“, ktorou žiadateľ požiadala o odkúpenie pozemku parc.č.



CKN 1122, o výmere 922 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, resp. pozemku parc.č. EKN 292/304/LV 17033.

Ako sa v žiadosti uvádza „Žilinský samosprávny kraj uzatvoril dňa 22.08.2012 s Mestom Ružomberok zámennú zmluvu a zmluvu o zriadení predkupného práva. Okrem iných nehnuteľností predmetom zámeny bol aj novovytvorený pozemok parc.č. CKN 1122 o výmere 922 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorý vznikol z pôvodných pozemnoknižných parciel č. 292/b/1 a 292/b/4 na základe GP č. 204-Rbk-6/2012. Predmetný pozemok sa nachádza pod objektom kuchyne, jedálne súp.č. 1160, ktorá je vo vlastníctve ŽSK. Dňa 18.12.2013 bol však Dodatkom č. 2 k zámennej zmluve vyňatý z dôvodu toho, že novovytvorený pozemok z hľadiska jeho technického vymedzenia GP nebol v súlade s technickými závermi ROEP-u, realizovaného pre k.ú. Ružomberok s tým, že vlastnícke právo k uvedenému pozemku bude zmluvne prevedené zmluvnými stranami po odstránení uvedených nedostatkov. Vzhľadom k zdĺhavému procesu odstránenia týchto nedostatkov a v súvislosti s pripravovaným projektovým zámerom „Spojená škola, Scota Viatora 8, Ružomberok – stavebné úpravy objektu kuchyne a jedálne“, je nutnosť vysporiadania vlastníckych vzťahov pod uvedeným objektom. Vzhľadom na uvedené žiada ŽSK o odkúpenie predmetného pozemku za symbolickú kúpnu cenu vo výške 1,00 €. **Týmto sa v podstate dodatočne konvaliduje stav, ktorý bol predpokladaný zámennou zmluvou, kedy predmetný pozemok mal nadobudnúť ŽSK, pričom zámena bola riešená vecne – zámenou nehnuteľností bez požiadavky ŽSK alebo mesta na finančné vyrovnanie.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 24.02.2022: pretože predmet žiadosti sa nachádza na ploche, ktorá je ÚPN –CM2 definovaná funkciou O6-obč. vybavenosť a stavba na nej sa nachádzajúca spadá do regulatívu O6, s odpredajom pozemku pod touto stavbou súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.02. a zo dňa 22.08.2022: vzhľadom na genézu zmluvných vzťahov a postupy katastra nehnuteľností (nemožnosť uzatvorenia dodatku ku už zavkladovanej zámennej zmluve), vedenie súhlasí s konvalidovaním vzniknutého stavu formou kúpnej zmluvy za symbolickú kúpnu cenu 1,00 eur.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 151/2022.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Bednárík, A. Stolárová, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, P. Štupák

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Bednárík, M. Gašaj, A. Šanobová, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, P. Štupák

17

K bodu č. 13.03

Zámer zámeny pozemkov medzi Mestom Ružomberok a spol. GPT media, s.r.o. – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 20.05.2022 doručená „Žiadosť o zámenu nehnuteľností“, ktorou žiadateľ – spol. GPT media, s.r.o. ako vlastník pozemku parc.č. CKN 6432/6, zapísaného na LV č. 22709 požiadal o jeho zámenu s pozemkami vo vlastníctve Mesta Ružomberok, a to pozemkami parc.č. CKN 6432/13 o výmere 71 m², zapísaného na LV č. 22162, parc.č. CKN 6432/11 o výmere 106 m², parc.č. CKN 6431/2 o výmere 757 m², parc.č. CKN 6431/3 o výmere 363 m², zapísanými na LV č. 4101, resp. ich časťou za účelom vybudovania parkovacích miest. Ako sa uvádza v žiadosti, „v rámci aktuálnej rekonštrukcie Reštaurácie Familiya v budove (parc.č. CKN 6432/24) a rozšírenia terasy (parc.č. CKN 6432/48) sa navýši jej kapacita a plánom je aj prístavba apartmánov v tejto budove, ktoré budú potrebovať parkovacie miesta“.

Na pozemkoch parc.č. CKN 6431/2 a parc.č. CKN 6431/3, toho času vo vlastníctve mesta Ružomberok, **viazne predkupné právo v prospech Žilinského samosprávneho kraja** (t.z. v prípade prevodu pozemkov ich mesto musí najskôr ponúknuť ŽSK). Mesto je momentálne v rokovaní so ŽSK o zrušení predkupného práva, pričom **ŽSK na jeho zrušení pracuje**. Právne vysporiadanie pozemkov tak, ako funkčne prislúchajú ku stavbe mestskej plavárne s.č. 188 a ku stavbe súp.č. 5616 bude v budúcnosti nanajvýš aktuálne. Aj táto situácia nasvedčuje tomu, že mesto už potrebuje svoje pozemky právne uvoľniť pre účely ďalších dispozícií v rámci tohto územia a zámermi s plavárňou. I vzhľadom na podanú žiadosť spol. GPT media, s.r.o., OPS požiadalo ŽSK o vyjadrenie sa, či v prípade prevodu pozemkov CKN parc.č. 6431/2,3 (ako aj pozemkov parc.č. CKN 6432/11,13/LV 4101) by si ŽSK uplatnilo predkupné právo. Zároveň požiadalo o vyjadrenie sa ku možnosti zrušenia predkupného práva dohodou v celom rozsahu k týmto pozemkom súbežne s uzatvorením KZ na pozemok pod stavbou jedálne (materiál predložený pod číslom 10.04). **Riešiť zámenu**



pozemkov, prípadne predaj, bude možné len vtedy, ak ŽSK predkupné právo zruší, resp. si ho pri zámene pozemkov uplatňovať nebude, nakoľko by tým mesto nelogicky prišlo o pozemky bez konkrétneho ďalšieho riešenia územia v okolí plavárne. Listom zo dňa 02.08.2022 ŽSK uviedlo, že momentálne nesúhlasí so zrušením predkupného práva do času vysporiadania vlastníckych vzťahov pod stavbou jedálne s.č. 1160 (materiál bod 10.04). ŽSK bol i v súvislosti s podanou žiadosťou žiadateľa opätovne oslovený dňa 24.08.2022, pričom v zmysle posledného telefonického rozhovoru ŽSK prehodnotilo svoje rozhodnutie a pracuje na schválení zrušenia predkupného práva v zastupiteľskom orgáne ŽSK.

Mesto momentálne **nemá koncepcne vyriešený prístup od parkovísk na pozemku CKN parc. č. 6432/8 ku mestskej plavárni** pre jej návštevníkov, nakoľko sa od tohto pozemku ku vchodu plavárne (ktoréhokoľvek) bezpečne dostať nedá. Pozemok CKN parc.č. 6432/20 slúži a je aj štátnou dotáciou a úverom viazaný na užívanie spolu s nájomným bytovým domom (aj keď fakticky na ňom návštevníci plavárne parkovať môžu). V súčasnosti slúži ako hlavný vstup do plavárne zadný vchod. V prípade, že by mesto menilo koncepciu prístupu do plavárne, predpokladáme, že bude potrebná súčinnosť žiadateľa ku sprístupneniu plavárne, nakoľko objekty sú úzko prepojené. Vzhľadom na to, že mesto využíva pozemky, o ktorých zámenu žiadateľ žiada, ako súčasný prístup ku hlavnému vchodu do plavárne, v prípade prevodu by tento bol možný len **za podmienky zriadenia vecných bremien v prospech mesta** spočívajúceho v práve prístupu, prechodu a prejazdu ku mestskej stavbe. **Žiadateľ listom súhlasil zo dňa 07.09. 2022 na základe dotazu OPS k požiadavke mesta na zriadenie vecných bremien pre prípad prevodu pozemkov do jeho vlastníctva. Žiadateľ súčasne súhlasí aj s vybudovaním, resp. rekonštrukciou cesty ako dopravného napojenia na parkovisko.**

Stanovisko Útvaru hlavného architekta k zámene pozemkov zo dňa 11.07.2022:

ÚHA **súhlasí so zámenou pozemkov** v zmysle predloženej žiadosti **za podmienky, že žiadateľ na pozemku parc.č. CKN 6432/6 vybuduje parkovacie miesta spolu s prístupom z komunikácie „Za dráhou“, ktoré budú určené verejnosti.** Predmetné územie je v ÚPN definované funkciou O6-pl. obč. vybavenia nešpecifikované, ako aj funkciou B4-obytné pl. byt. domy 5 a viac podlaží. Zámer je v súlade s ÚPN.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.05.2022, 04.07., 22.08.2022:

Vedenie mesta rozhodlo, že návrh zámeny pozemkov bude na rokovanie zastupiteľstva zaradený **len formou prerokovania zámeru bez schválenia právnych úkonov**, nakoľko sa jedná o posledné zastupiteľstvo tohto volebného obdobia a mesto zatiaľ nemá koncepcne riešenie prístupu ku plavárni od parkoviska na pozemku parc.č. CKN 6432/8. Do budúcnosti však zámena nie je vylúčená, minimálne diskusia o nej a o spoločnej koncepcii rozdelenia si priestoru vzhľadom na umiestnenie objektov mesta a objektu GPT media, s.r.o.

Vedenie mesta **požaduje splnenie nasledovných podmienok zámeny alebo budúcej kúpy:** bezodplatné zriadenie vecného bremena práva prístupu, prechodu a prejazdu motorovým vozidlom na pozemkoch, ktoré zámenou nadobudne GPT media, s.r.o., v prospech Mesta Ružomberok. Vecné bremeno bude zriadené na dobu neurčitú, s účinkami in rem. Ďalšou podmienkou bude **vybudovanie nových parkovacích kapacít pre mesto**, ktoré budú slúžiť mestskej plavárni a **súčinnosť investora pri sprístupnení plavárne od predného vchodu.**

Prvé dve podmienky investor listom zo dňa 07.09.2022 odsúhlasil, k poslednej podmienke súčinnosti sa nevyjadril, preto nie je obsiahnutá v materiáli.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – v tomto bode má skutočne veľmi mrzí, že toto neprešlo omnoho širšou diskusiou, ani na finančnej, ani na stavebnej komisii. Ja by som v tomto prípade najradšej tento návrh stiahol z dnešného rokovania. Myslím, že o nič neprídeme, dokým toto riadne si nevydiskutujeme na stavebnej a finančnej komisii a vypočujeme si názory z jednej, aj z druhej strany, takže podávam procedurálny návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania.

J. Kuráň – *podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál z rokovania mestského zastupiteľstva.*

Hlasovanie: 10 /za/ - 1 /zdržal sa: T. Šošovec/ - 7 /proti: S. Javorka, S. Klačko, M. Lazár, V. Ružička, M. Šlávka, J. Štreitová, R. Zach/, nehlasoval: J. Bednárík, M. Kramárová, P. Šípoš, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, L. Kubáň, P. Štupák - návrh bol schválený

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.



K bodu č. 13.04

Predaj pozemku pod komunikáciou – lokalita ul. Poľná – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola **dňa 18.05.2022 doručená „Žiadosť o kúpu pozemku“**, ktorou žiadateľ **spol. Citypark Partners, s.r.o.** požiadala o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 6424/9 o výmere 681 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, **za účelom** zabezpečiť pre budúcich obyvateľov bytového domu „City park“ nerušený výjazd na verejnú ulicu Poľná. Dlhodobým zámerom spoločnosti je vybudovať na susediacich pozemkoch parc.č. CKN 6424/8 a parc.č. CKN 6421/18, ktorých je vlastníkom, bytový dom s celkovo 58 bytmi. Spoločnosť disponuje kladným stanoviskom ÚHA o súlade uvedeného zámeru s územným plánom mesta Ružomberok.

Dňa 25.05.2022 bola Mestu Ružomberok **doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“**, ktorou žiadateľ – spol. **CPI Retails ROSA s.r.o.** požiadala o kúpu pozemku parc.č. CKN 6424/9 **za účelom** jeho užívania, údržby a revitalizácie v prospech občanov mesta Ružomberok a to v nadväznosti na správu a údržbu komunikácie postavenej na pozemku vo výlučnom vlastníctve žiadateľa, ktorú v súčasnosti spravuje a udržiava žiadateľ. V rámci plánovaných rokovaní odporúčame riešiť v súvislosti s plánovanou investíciou Citypark Partners, s.r.o. predmetnú križovatku, ktorá je v súčasnosti nevhodne riešená a pre peších nebezpečná.

Stanovisko ÚHA zo dňa 30.08.2022: pozemok parc.č. CKN 6424/9/LV 4101 je vedený v ÚPN ako **pozemok určený na komunikáciu**. Vzhľadom na žiadosť o kúpu pozemku za účelom vybudovania vjazdu na komunikáciu zo strany Citypark Partners, s.r.o. a žiadosti o kúpu pozemku pod komunikáciou vo vlastníctve spol. CPI Retails ROSA, s.r.o., tieto žiadosti nie sú v rozpore s platným ÚPN.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.08. 2022: vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MsZ tak, ako je uvedené vyššie (predaj pozemku - podľa poradia podanej žiadosti) **s odporúčaním vedenia mesta neschváliť prebytočnosť tohto pozemku**, nakoľko ide o pozemok pod komunikáciou, ktorý dokonca zasahuje do križovatky. V predmetnej veci vedenie mesta naplánovalo rokovanie so žiadateľmi na 19. a 20.9.2022 na vyjasnenie si situácie.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

19

K bodu č. 13.05

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – spol. Malé Tatry Partners, s.r.o. – lokalita Malé Tatry (MsČ Rybárpole) – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 09.07.2021 doručená „Žiadosť o kúpu pozemku“, ktorou žiadateľ – spoločnosť Malé Tatry Partners, s.r.o. požiadala o odkúpenie časti pozemku parc.č. KNC 16632 (pozemok parc.č. KNC 16632/2 vytvorený GP), ktorý bude využitý na zvýšenie počtu parkovacích miest pre stavbu „**Radová zástavba – 2. etapa, rodinné domy, byty a detské centrum, SO 02 byty a detské centrum**“.

Dňa 04.05.2021 bola mestu Ružomberok doručená „Petícia“, ktorou sa „požaduje zachovanie rázu lokality Malé Tatry v Ružomberku ako malého sídliska v obklopení prírody a požaduje sa, aby ráz tejto lokality nebol narušovaný ďalšou novou nevhodnou výstavbou. Ďalej sa petíciou požaduje prijatie opatrení, ktorými sa obmedzí akákoľvek výstavba v lokalite Malé Tatry, najmä vyhotovením územného plánu zóny Malé Tatry, zmenou územného plánu Mesta Ružomberok a do tohto okamihu zakázať predaj a prenájom mestského majetku v lokalite Malé Tatry“.

V odpovedi ÚHA zo dňa 15.06.2021 sa k predmetnej petícii (táto bola zverejnená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Ružomberok) uvádza, že „Mesto Ružomberok nemá opodstatnenie začať obstarávať územný plán zóny pre predmetnú lokalitu. Na základe uvedenej petície Mesto Ružomberok navrhne zaradiť do Zmeny a doplnku územného plánu mesta, obstaranie územného plánu zóny pre vymedzenú časť obce – lokalitu Malé Tatry. V prípade schválenia uvedeného, bude možné začať obstarávať územný plán zóny pre predmetnú lokalitu. Vo veci zákazu odpredaja a prenájmu mestského majetku sa postupuje v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok. Vo všeobecnosti sa postupuje nasledovne: v prípade, že sú plochy alebo pozemky určené na verejnoprospešné stavby alebo verejné priestranstvá – chodníky, komunikácie, námestia a pod., neodpredávajú sa súkromným vlastníkom“.



V predmetnej veci bol **zaradený materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva 29.09.2021, pričom bol návrhom poslanca z rokovania MsZ stiahnutý**. V žiadosti zo dňa 25.05.2022 žiadateľ opätovne požiadal o kúpu pozemku za účelom skvalitnenia parkovacích plôch v lokalite Malé Tatry.

Stanovisko ÚHA zo dňa 04.08.2021: predmetná plocha leží v území, ktoré podľa platného územného plánu spadá do funkcie O1-plochy občianskej vybavenia – školy, pre ktorú platí regulatív, v ktorom sú prípustné aj „nevyhnutné odstavné plochy pre automobily“. Územný plán, ktorý je v merítke 1:10 000 nedefinuje, či sa jedná o nevyhnutne parkovacie plochy len pre areál tejto školy alebo pre celé územie Malých Tatier. Keďže v predmetnom území je chronický nedostatok parkovacích miest a pri absencii ÚPN – zóny je vybudovanie parkovacích miest na predmetnej parcele prínosom pre celé okolité územie a nielen pre areál školy či navrhovaný bytový dom. ÚPN rieši rozvoj územia a aby sa v tomto prípade „nevyhnutné odstavné plochy pre automobily“ vzťahovali len pre potreby školy, muselo by byť toto uvedené v konkrétnom regulatíve. Takéto podrobnosti rieši ÚPN – zóny. Ak je v záujme mesta zlepšiť parkovaciu situáciu v predmetnom území, vybudovaním dodatočných parkovacích miest na náklady investora nielen pre potreby navrhovaného bytového domu (plocha B3), ÚHA proti tomuto zámeru nemá námietky. V tejto súvislosti, ÚHA upozorňuje na skutočnosť, že v lokalite Malé Tatry prebehla petícia miestnych obyvateľov, v ktorej žiadali vypracovať ÚPN-zóny Malé Tatry. Je na zvážení MsZ, či schváli odpredaj predmetnej časti pozemku pre vybudovanie dodatočných parkovacích miest investorom alebo odloží tento zámer až do schválenia ÚPN-zóny pre Malé Tatry, čo by mohlo byť v horizonte max.2 rokov.

Stanovisko ÚHA zo dňa 16.06.2022: zámer vybudovania parkovacích plôch je v súlade s platným ÚPN. Parcela č. 16632 sa nachádza na funkčnej ploche O1-pl- obč. vybavenia – školy, v ktorej je parkovanie prípustné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.08.2021: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 27.06.2022 a 05.09.2022: rozhodlo o predložení materiálu do MsZ v znení ako v roku 2021.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

A. *Stolárová* – idem vás poprosiť pánov poslancov, pani poslankyne, bola som si to ráno akože pozrieť, je to už zastavané, tá plocha, ktorú si zobrali, chcú teda odkúpiť. Mám tu aj fotografiu viac menej, je to už zastavaná plocha, ale mali sme tam problém už v minulosti, že kým sa táto stavba nezlegalizuje nejak reálne a nebudú tam nejaké problémy, poprosila by som možno nesúhlasiť s týmto návrhom.

20

M. *Lazár* – ja môžem k tomu len takú vetu povedať v zásade áno, je to tak ako povedala pani poslankyňa. Ten pozemok, ktorý oni podali ako žiadosť o odkúpenie v zásade nie je pre mesto nejakým spôsobom dôležitý, ale je tu konštatovanie pani poslankyne, takže vy sa zariadte každý ako uznáte za vhodné a treba sa rozhodnúť pri hlasovaní.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 6 /za: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka, J. Kuráň, M. Lazár, T. Šošovec/ - 5 /zdržal sa: S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička, P. Šípoš, M. Šlávka/ - 9 /proti: M. Gašaj, M. Hromada, S. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, A. Stolárová, A. Šanobová, J. Štreitová, R. Zach/, nehlasoval: J. Bednárik, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, P. Štupák - **uznesenie nebolo schválené**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 13.06

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – spol. MG DEVELOPMENT EPSILON, a.s. – lokalita ul. Zarevúca – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 05.09.2022 doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemkov vo vlastníctve mesta Ružomberok“, ktorou žiadateľ – spoločnosť MG DEVELOPMENT EPSILON a.s. požiadala o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 5965/5, parc.č. CKN 6012/4 a parc. č. CKN 5965/10.

Spoločnosť FORESPO NR a.s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 47 235 071 je podľa výpisu z LV č. 12761 pre k.ú. Ružomberok vlastníkom pozemkov parc.č. CKN 6014/5, 6014/6, 6015/1, 6015/5, 6015/6, 6016/1, 6017, 6018/1 a 6018/2, ako aj stavby súp.č. 5051 „Obchodný dom“ postavený na pozemku



parc.č. CKN 6016/1. Dňa 15.08. 2022 spol. FORESPO NR a.s. ako budúci predávajúci a oprávnený z VB so žiadateľom – spol. MG DEVELOPMENT EPSILON a.s. ako budúcim kupujúcim a povinným z vecného bremena uzavrel Zmluvu o budúcej zmluve, predmetom ktorej je po splnení stanovených podmienok záväzok uzavrieť s budúcim kupujúcim Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností (k vyššie uvedeným pozemkom a stavbe súč.č. 5051). Pozemky sú súčasťou objektu a obslužných plôch bývalej prevádzky Hypernova na ul. Zarevúca. V súčasnosti sa uvažuje s prestavbou objektu bývalej Hypernovy a obslužných plôch na nákupné centrum RETAIL PARK Ružomberok. Návrh rozšírenia parkovacích plôch ráta so záberom pozemkov vo vlastníctve Mesta Ružomberok, ktoré má žiadateľ záujem odkúpiť, t.j. parc.č. CKN 5965/5, parc.č. CKN 6012/4 a parc. č. CKN 5965/10 za účelom rozšírenia parkovacích plôch v súvislosti s budúcou prestavbou objektu bývalej „Hypernovy“ a obslužných plôch na nákupné centrum Retail Park Ružomberok..
Stanovisko ÚHA zo dňa 06.09.2022: s odpredajom parciel v zmysle predloženej žiadosti z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia zo dňa 05.09.2022: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení. Vedenie mesta súčasne žiadalo, aby sa ku žiadosti vyjadrilo odd. technickej správy. Tieto stanoviská sú priložené v prílohe 02 tohto materiálu.

Mgr. Michal Lazár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ak chceme mať istotu, že pozemky budú vlastníť žiadatelia, tak schválme uzatvorenie, v tomto prípade uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a nerobme to rovno hneď priamym predajom. Veď takto sme to robili aj v mnohých iných prípadoch a nebol s tým problém, takže čo sa týka tejto zmluvy o budúcej kúpnej zmluve v tomto duchu podám aj pozmeňovací návrh.

P. Habo – ja by som chcel tento názor podporiť, pretože som presvedčený, že s Kaštieľom sv. Žofie ešte ako mesto budeme mať zámer a bolo by dobré, aby sme jednoducho podporili aj podnikateľské zábery, ale zároveň, aby sme mali istotu, že sa to zrealizuje tak, ako je to nastavené, takže tá zmluva o budúcej zmluve je podľa mňa správne riešenie.

I. Čombor – ako sa to dotýka Kaštieľa sv. Žofie, to ma zaujíma.

J. Kuráň – ja navrhujem uzatvoriť zmluvu o budúcej kúpnej zmluve tak, ako sme to robili už v mnoho prípadoch. Až keď pozemky budú vlastníť žiadatelia, oni o tie pozemky neprídu, ale až potom.

P. Habo – tento objekt je súčasť areálu Kaštieľa sv. Žofie. Ja som presvedčený, že mesto, či tam bude také vedenie alebo také, má hľadať a musí hľadať riešenie, aby sme ten areál dobudovali tak, aby aspoň to torzo sme dokázali uchovať, ale zároveň budeme musieť spolupracovať s tými vlastníckymi, ktorí tam dneska chcú podnikat' a rozvíjať svoju činnosť, nebude to jednoduché, že to hneď všetko vykúpime a urobíme to, čo bude chcieť mesto, bude tam musieť dôjsť k spolupráci a ja som presvedčený, že ak tento podnikateľ má zámer rozvíjať svoje aktivity v súčasť areálu, tak by sme mu mali vyjsť v ústrety, lebo my potom budeme chcieť a hľadať riešenie, aby sa ten areál rozvíjal v čo najautentickejšom rozsahu, ako ten kaštieľ môže byť a ten kaštieľ zadná časť môže byť napr. galéria, môžu tam byť obchodné priestory, ale tá spolupráca bude vždy nutná s vlastníckymi, ktorí tam dneska sú, preto by som ich chcel podporiť, ale zároveň ich zaviazat', aby to, čo sľúbili aj urobili a keď to zrealizujú, tak im majetok prepíšeme.

I. Čombor – ešte sa tu hovorí, že keď urobíme zmluvu o budúcej zmluve, bude im to robiť problém pri stavebnom povolení, keď vtedy máme s nimi spoluprácu, preto ja tak do toho vrcem, že aby sme neurobili niekde z prílišnej snahy, všetci chceme to isté a môže sa nám stať, že diabol sa skrýva v detailoch, že urobíme chybu, lebo ja si myslím, že áno, mesto sa musí starať o tú Žofiu a má jedinečnú možnosť získať to teraz konečne za takých prijateľných podmienok ako nikdy, ale musí spolupracovať s tým, kto tam realizuje tú zástavbu, kto pretvára terajší areál na to, čo vidíte na tých fotografiách, tzn. s tým investorom, takže teraz by bolo treba skutočne veľmi uvážlivo sa k tomu postaviť, aby sme tu neodhlasovali niečo, čo si strelíme sami do nohy.

K. Šimanská – no myslím, že sa mení v podstate len právna forma, že teraz by mal stavebník zmluvu o budúcej kúpnej zmluve MG DEVELOPMENT EPSILON, a.s., pričom podmienkou bude, že riadna kúpna zmluva sa uzatvorí v momente, kedy sa stane vlastníkom príslušných nehnuteľností, čo sa dá, no len by som ocenila takéto pozmeňujúce návrhy vopred.

P. Habo – tento titul sa bežne používa pri viacerých stavebných povoleniach. To p. Šimanská nám potvrdí, jednoducho zmluva o budúcej zmluve vôbec nezaväzuje, že sa nemôže vydať stavebné povolenie. Do zmluvy



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

o budúcej zmluvy sa vedia dať také podmienky, aby jednoducho stavebník mohol stavať a dostať stavebné povolenie. Ja osobne som tento titul v roku 2006 využil a nemal som vôbec pozemky napísané na seba, až keď som zrealizoval dielo, to viem z vlastnej skúsenosti.

I. Čombor – predsa len sa spýtam, keď tu vidím, že pani Benčová tu sedí, nech nám povie k tomu.

Z. Benčová – je prípustná aj takáto forma preukázania iného práva k pozemku.

I. Čombor – tzn. vy nebudete zdržiavať stavebné povolenie.

Z. Benčová – bude to povoľovať špeciálny stavebný úrad, ale myslím si, že by nemal zdržiavať.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada predaj formou zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, pričom kúpna zmluva sa uzatvorí až keď spoločnosť MG DEVELOPMENT EPSILON, a.s. bude vlastníkom príslušných nehnuteľností.

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Kramárová/ - 1 /proti: S. Klačko/, nehlasoval: J. Bednárík, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 152/2022.**

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: J. Burgan, M. Gašaj, A. Šanobová/, nehlasoval: J. Bednárík, A. Stolarová, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, P. Štupák

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: S. Klačko/, nehlasoval: J. Bednárík, R. Zach, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

K bodu č. 13.07

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Marieta Hanzušová/Emília Marková – lokalita ul. Tichá – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 17.05.2022 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ M. Hanzušová požiadal o odkúpenie pozemku CKN 3569 za účelom scelenia s pozemkom (pozn. stavba rodinného domu súp.č. 2005, postavená na pozemku parc.č. CKN 3567 o výmere 630 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemky parc.č. CKN 3567, parc.č. CKN 3568 a parc.č. CKN 3635/2 (LV č. 2523)) vo vlastníctve žiadateľa. Táto parcela susedí s ich parcelou a v budúcnosti by chcel žiadateľ podľa vyjadrenia v žiadosti „zabezpečiť klud a bezpečnosť svojej rodiny a zabrániť možným nepríjemnostiam, vyplývajúcim z pohybu cudzích osôb na tomto pozemku. V minulosti cez tento pozemok tiekol potok a odkupovaním častí pozemku vlastníckymi susediacich parciel ostal už len úzky pás, na ktorom susedia robili pozemkové úpravy, ktoré nielenže zasahujú na ich pozemok, ale umožňujú voľný prístup a pohyb cudzích osôb. Tento úzky pás podľa názoru žiadateľa nemá pre mesto žiadne opodstatnenie a ani využitie“.

Následne bola Mestu Ružomberok dňa 14.06.2022 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ Emília Marková ako spoluvlastník pozemkov parc.č. CKN 3630, 3631, 3632, zapísaných na LV 22470, požiadal o odkúpenie pozemkov zodpovedajúcich časti pozemku parc.č. EKN 30429/309 za účelom „výlučného užívania ako jedinej prístupovej cesty k uvedeným pozemkom“. Ako sa ďalej uvádza v žiadosti „uvedený mestský pozemok využíva vyše 40 rokov ako prístup používanej záhradnej techniky, prístup na záhradu, nakoľko sa jej pozemky nachádzajú vo vnútrobloku zastavaných ulíc Tichá, Nad Skalkou, Jelence, Zelená“.

S predajom pozemku pôvodne v prospech titl. M. Hanzušovej ďalší dotknutý vlastník pozemku CKN parc. č. 3577/2, 3570/1 a RD súp. č. 2207, zapísané na LV 13150 ŽSK dňa 14.06. 2022 pís. súhlasil.

Materiál týkajúci sa predaja pozemkov v prospech žiadateľa Mariety Hanzušovej bol predložený na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku dňa 29.06.2022, pričom bol z rokovania stiahnutý poslancom V. Ružičkom za účelom mediácie medzi oboma žiadateľmi. K dohode nedošlo, preto bol na mimoriadne rokovanie Mestského zastupiteľstva konané dňa 04.08.2022 predložený materiál týkajúci sa schválenia predaja pozemkov formou obchodnej verejnej súťaže. Tento materiál bol rovnako pred samotným rokovaním stiahnutý z rokovania, nakoľko predaj formou OVS síce bol právne korektný, avšak pre danú vec bol praktický nevhodný. Nakoľko žiadatelia požadujú prerokovanie ich žiadosti v mestskom zastupiteľstve a ku vzájomnej dohode od 05/2022 nedospeli, je nutné sa so žiadosťami vysporiadať a **zaradiť materiál na rokovanie**



mestského zastupiteľstva, ktoré vo veci ako oprávnený samosprávny orgán definitívne rozhodne. Žiadosti sú zaradené podľa poradia ich podania, dôvod hodný osobitného zreteľa je pri tej ktorej žiadosti uvedený v materiáli.

Stanovisko ÚHA zo dňa 31.05.2022: predmetné plochy sú územným plánom definované ako plochy B1 – rodinné domy individuálne. K odpredaju predmetnej parcely do vlastníctva žiadateľa útvar nemá námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 22.08.2022: vedenie mesta na základe súhlasného stanoviska Útvary hlavného architekta rozhodlo o predložení materiálu na predaj pozemkov podľa Geometrického plánu č. 51211459 - 023/2022 vo vyššie uvedenom znení, t.j. podľa poradia podaných žiadostí, z dôvodu hodného osobitného zreteľa a s podmienkou zriadenia vecného bremena pre druhého žiadateľa. Zároveň bolo rozhodnuté, že predaj formou OVS sa nebude predkladať, nakoľko je síce právne korektný, avšak na tento prípad nie je vhodný.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

I. Čombor – máme tu aj zúčastnených žiadateľov o tieto posudky, lebo vidím tu, že sú tu zástupcovia jednej, aj druhej strany. Ja chcem povedať len toľko, že ste asi dostali stanovisko dotknutej strany, pretože je to spor medzi susedami a každý má svoju pravdu a každý si chce tú pravdu povedať aj tu na tomto fóre. Moje stanovisko je také, že keď sa odhlasuje predaj tohto pozemku pre jednu z tých strán, tak ja, ktorý mám právo bez zastupiteľstva uvažovať a dávať vecné bremená, tak ja uvalím vecné bremeno v prospech tej druhej strany, aby nebola poškodená tým, že keď kúpi ten pozemok jedna z nich, tak bude robiť prieky, ako je právo prechodu a iné veci, ktoré sa dajú riešiť vecným bremenom, tzn. ja som za spravodlivosť takú, že keď sa to aj predá niekomu, tak ja tam dám vecné bremeno tak, aby to bolo poistené, že nebudú tam do budúcnosti problémy pre tú druhú stranu, rozumiete ma, čo hovorím, takže takto sa na to aj vy pozerajte.

J. Kuráš – ja by som bol veľmi rád, aby sa v tomto volebnom období tento nekonečný príbeh ukončil. Neviem, prečo sme sa museli dostať až do takejto desivej pre mňa situácie kolegyne, kolegovia. Chcem povedať, že toto navrhované riešenie s vecným bremenom nemá žiadne logické racion. Nehnevajte sa na mňa. Povedzte mi, aký má zmysel predat' niekomu pozemok s tým, že mu zároveň zriaďuje vecné bremeno v prospech inej osoby a teda nezíska nič z toho, že bude jeho vlastníkom, napr. ak by ste teraz vážené kolegyne, kolegovia schválili predaj pozemku pani Markovej. Príklad pani Marková vybuduje tam cestu a jej oponentka ju bude využívať, vôbec to nemá žiadne racion. Preto Vás všetkých prosím, aby ste hlasovali proti tomuto predaju a aby sme sa vrátili k pôvodnému stanovisku úradu hlavného architekta, ktorý po celé dlhé roky odporúčal tento pozemok neodpredať. Ja budem hlasovať proti a prosím Vás o to všetkých

23

I. Čombor – takže počuli ste zásadné stanovisko pána poslanca Kuráša. Dúfam, že nemá každý takéto zásadné stanovisko. Ja by som pristúpil k tomu, že nech nám povedia svoje stanovisko najskôr tí, ktorí majú prednosť, tzn. podali skorej žiadosť, a to je Marieta Hanzušová alebo Anna Lesňáková, jej matka, nech tu vystúpi.

A. Lesňáková – volám sa Anna Lesňáková, mám 75 rokov, bývam v Ružomberku na Tichej ulici. Moja dcéra Marieta Hanzušová sa chcela zúčastniť tiež tohto zasadania, ale pre pracovné povinnosti nemohla prísť. Pred dvoma rokmi sme dcéru odpredali tento dom, ale stále byvame aj s manželom na tejto ulici na Tichej. Dovoľte, aby som znova poukázala na argumenty, ktoré sme už uviedli v liste pre Vás poslancov mestského zastupiteľstva. Podľa pani Markovej Emílie, ktorá dávala žiadosť na odpredaj pozemku na Tichej ulici, bol dôvod jediná prístupová cesta, to je bývalý potok na Tichej ulici, ktorú teda uvádza pani Marková vo svojej žiadosti. Zároveň uviedla, že túto cestu, teda bývalý potok bude využívať aj na záhradnú techniku. Stále trvám na skutočnosti, že túto akože prístupovú cestu pani Marková Emília absolútne doteraz nevyužívala na obhospodarovanie svojej ornej pôdy po stránke technickej, aj k prechodu záhradnej techniky. Som 20 rokov na dôchodku a nevidela som pani Markovú Emíliu prechádzať touto cestičkou, aby tam niesla vodu, potrebné náradie na obhospodarovanie, motyky, rýle, hrable a všetko, čo súvisí na obhospodarovanie. Totižto z tejto parcely z Tichej ulice to nie je možné. Netečie tu voda, nie je tu ani možnosť uskladnenia nejakého náradia na obhospodarovanie. Toto všetko vždy zabezpečovala od dcéry z ulice Jelence, pretože má tam zázemie. A potom by som aj dodala. Ťažko pani Marková Emília, ktorá býva v Stráňavách, okres Žilina, by mohla prechádzať cez túto cestu, niesť kanistre vody, motyky a všetko, keď už by nechcela brať všetko od dcéry. Napr. pani Gabika, tiež som sa s ňou rozprávala, tak vždycky bola proti tomu, keď sme sa rozprávali na záhrade, že oni teda nesúhlasia s tým, aby sme my túto parcelu odkupovali preto, že ak sa dakedy pohádajú, aby mama mala prístup z inej strany, nie od nej. Ale ak sa pohádajú, tak nebude mať možnosť, ani zázemie obhospodarováť túto pôdu. Uvádzam len jeden príklad. To, že pani Markovú som nevidela a to ozaj pozerám denne na túto cestičku, že dňa 9. 9. a 10. 9. znova prichádzala od dcéry. Ja jej to neberiem, nech sa páči, môže tadiaľ chodiť, ale znova tadiaľ prechádzala, išla cez pozemok jej dcéry a fúrikom akože záhradná



technika a obhospodarovala pôdu, to je len jeden príklad z tých 40 rokov, ktoré uvádza, že 40 rokov využívali túto cestu na obhospodarovanie. Pýtam sa, prečo neprešla na túto prístupovú cestu, prečo teda neprešla, nuž preto, že v tejto časti parcely to nie je možné, ani nevyhovujúce. A druhý dôvod, ktorý by som chcela uviesť, je tá skutočnosť, že rodina Marková túto cestičku, ktorá je vlastne bývalý potok, ktorý bol v dĺžke, neviem to teraz definovať, si už v minulosti odkúpili, prikúpili a ja by som povedala, že je nespravodlivé, aby mali nárok na túto poslednú časť, ktorá je vlastne blízko nášho pozemku, aby si robili aj na túto časť nárok. Chcem len podotknúť, že naša rodina sa vždycky korektne správala k rodine Markovej. Ja nechcem tu prednášať nejaké výtky, ale chcela by som len upozorniť, teda poukázať na to, že vždy sme sa akože korektne správali voči nim, keď potrebovali orať, pretože táto prístupová cesta je veľmi úzka. My sme im vždy umožnili prejsť traktorom cez naše pozemky, vždycky. Potom Gabriela Marková so synom tiež chodili na návštevy do susedov cez naše pozemky, využívali kraj našej pôdy na obhospodarovanie svojej pôdy, nuž my sme to tolerovali, pretože sme susedia, veď susedia si majú pomáhať a tiež sme im darovali aj taký ručný oborávač, aby si uľahčili prácu, takže by som povedala, že nemali sme nejaké argumenty, že by sme proti nim bojovali alebo že by sme sa k nim nejak zle správali. Ja osobne som sa snažila aj o dohodu s Gabrielou Markovou, že by sme vyriešili túto situáciu spôsobom, ktorý som jej navrhovala, ale odozva nebola žiadna. Naďalej teda máme záujem o kúpu tohto pozemku, a to buď verejnou súťažou alebo priamym predajom.

I. Čombor – keď schválite trvalú prebytočnosť pre pani Lesňákovú, ktorá vám povedala svoje stanovisko a zasvätila Vás s celou genézou tohoto problému a keď sa rozhodnete za to zahlasovať, tak v takom prípade prichádza to, že to moje vecné bremeno ako povedal poslanec pán Kuráň, že nemá logiku, tak to ja by som ešte potom zvažoval, či ho použiť alebo nepoužiť, asi by som sa poradil s ním, ale sú to všetko hypotetické záležitosti, pretože všetko záleží na Vašom hlasovaní, ako sa k tomu postavíte. Chcem len povedať tak, že aj takéto záležitosti sa musia riešiť na mestskom zastupiteľstve, aj to prináša život a tak ako sa to niekedy vyvinie u niekoho iného, tak sa to môže prihodiť každému z nás, pretože život prináša aj takéto situácie, ako sme si tu vypočuli. Najlepšie je vtedy zaujať také stanovisko, že nejak sa neangažovať v tom, neťahat' horúce gaštany z ohňa, atď., alibistický prístup je dobrý, ale je tu aj určitá spravodlivosť, keď sa niekto postaví na tú správnu stranu a povie si, že má svedomie čisté, to je tiež určitý bonus, ktorý tiež dneska má veľkú hodnotu, ale až vám to nič nehovorí, tak zbytočné je moje kázanie k vám, takže ja by som povedal asi toľko, že veľmi sa snažili Lesňákovci, teda Hanzušovci odkúpiť ten pozemok, núkali aj verejnú súťaž, pretože boli ochotní zaplatiť aj tak, aby tá suma bola aj vysoká, aby mesto malo z toho osoh, k verejnej súťaži sme nechceli prikrčiť na vedení mesta, nejakým spôsobom nestretlo sa to s pochopením, i keď dneska je taká situácia, že verejné súťaže sú bežné a v iných mestách sa konajú pri takýchto príležitostiach, ale v konzervatívnom Ružomberku ani to nebolo možné, tzn., že, čo je u Vás možné, tak je to, že keď odhlasujete, tak sa ten príbeh dostane do nejakého štádia vyriešenia a keď neodhlasujete, tak zostane to tak ako je to teraz a ten susedský spor a tie veci budú sa pretavovať aj do budúcnosti.

E. Marková – som pani Marková Emília, bývajúca v Stráňavách, okres Žilina. Vyjadrujem sa k tomu, čo povedala pani Lesňáková, v roku 1981 sme kúpili od mesta pozemok aj s chalupou na Jelencoch. Kupovali sme to s manželom. A pani Lesňáková, čo spomínala tuná, že sme si kúpili aj pozemok, kde pretekala ten potôčik, tak pri kúpe nám to mesto ponúklo, že keď si kupujeme toto, či nechceme kúpiť aj ten zvyšok tohto pozemku. Vravím dobre kúpime si, však nikto už nebude teda chodiť. My sme poslední, si to kúpime, tak to máme kúpené. Čo sa týka toho prechodu, ten prechod, keď sme my prišli, je tam ešte záhrada, ktorú vlastnil pán Martoň, bola to prístupová cesta 40 rokov. 40 rokov tam bola prístupová cestička k pánu Martoňovi a k nášmu pozemku. Potom pán Martoň predal pozemok svojmu synovi Kochútovi. Od pána Kotúča si časť pozemku kúpila pani Lesňáková, lebo tú druhú časť si nechal pán Daďo. Od pána Martoňa, keď si kúpil pozemok pán Košút, chcel si odkúpiť aj túto časť, aby sa mohol dostať na svoj pozemok. Iniciátorom toho, že aby ten pozemok nedostal, aby mu to mesto nekúpilo bola pani Lesňáková, lebo ona s tým argumentovala, že ona už v tom roku darovala alebo predala chalupu vnukovi a ten zadný pozemok, čo je to ešte ona vlastní a nemá sa ako naň dostať, keby sa predal ten pozemok, prechod. Pán Kachút to nechal tak a zobral si pozemok z druhej strany, čo je od Žilinského samosprávneho kraja, takže on sa má ako dostať, ale ja na parcelu 3633 a 3631 a ten kúsok 3632, ja sa nemám ako dostať. Pani Lesňáková apeluje na to, že ja môžem chodiť cez dcéru, ale prečo by som ja mala chodiť cez dcéru. Ona hovorí, že keď sa pohneváme, môže sa stať, že sa pohneváme, ja neviem, ale môže sa stať, že ona tú chalupu čo má, môže ju predať, lebo má na to z banky úver a tam bola podmienka, že áno, dajú jej úver, ale ja na svoj pozemok musím mať prístupovú cestu zvlášť, lebo keby ona, že jej zoberú, ako sa ja dostanem na ten pozemok. Čo tu pani Lesňáková rozpráva, že sme chodili cez jej pozemok, že ja nevyužívam ten prechod však, keď mi brat chodil zo Žiliny na malom traktore, čo je ako na záhrady s príviesom, chodili sme teda, potom ďalej, keď nám chodil orať. Moje stanovisko je, buď nech to predajú mne alebo nech to ostane mestské.



G. Tkáčová Marková – dnes vlastne predstupujem tu pred Vás nie ako zamestnankyňa mesta Ružomberok, ale ako fyzická osoba, spolumahajiteľka vlastne parciel, ktoré sa vlastne týkajú teraz s predajom predmetných parciel, teda nehnuteľností Som spolumahajiteľkou parciel 3630, 3631, 3632. K úvodu by som povedala vlastne to, čo všetko pani Lesňáková, matka pani Hanzušovej v predchádzajúcich návrhoch na odkúpenie pozemku uviedla, tu vlastne poviem to, že aj klamstvá alebo osočovanie, ohováranie z jednej strany. Bolo mi ľúto, že v podstate vy ste nemali tú možnosť, aby ste sa dozvedeli aj vlastne názor protistrany, avšak ide o to, že podporujem vlastne to, aby predmetný predajný pozemok ostal vo vlastníctve mesta s tým v podstate, že pani Emílie Markovej je to jediná prístupová cesta nehovorím, že príjazdová, nakoľko táto cesta nemá rozmer, ktorý by bol dostačujúci na výstavbu príjazdovej cesty, ale právo vlastne pešieho prechodu záhradnou technikou v podstate na jej parcelu, ktorej som takisto spoluvlastníčka. Ide o to v podstate, že v týchto bodoch je, že je to jej jediný prístup. Áno, má pravdu, pretože predchádzajúce parcely, ktoré sú v podstate príjazdom od ulice Jelence, mám ja vo výlučnom vlastníctve. Z toho vyplýva do budúcnosti, že v prípade poviem to tak, že aj za hodinu, keby som prišla do reality a poviem, že odpredávam dom s celou nehnuteľnosťou, vrátane hypotéky, tak v podstate pani Marková nemá iný možný prístup, pretože budúceho kupujúceho týchto nehnuteľností nezaväzuje žiadny zákon, aby umožnil prechod pani Emílie Markovej a takisto aj mne, ktorá v podstate som takisto spolumahajiteľka na prístup na tieto parcely. Tento vchod v podstate bol vždycky využívaný ako jediná prístupová cesta, a preto aj mesto Ružomberok aj predchádzajúce žiadosti na odkúpenie zamietla, pretože to bola jediná prístupová cesta na pozemok 3571, ktorú vlastnil pán Martoň. Chcela by som ešte uviesť to, že pani Hanzušová povedala alebo teda uviedla, že vlastne zamedziť prístupu cudzích osôb. Nevieť či ste videli túto fotku, neviem, kto pozná lokalitu. Túto bráničku postavil pán Martoň zosnulý, ktorý vlastnil tú veľkú parcelu, ktorý ju využíval, mestský pozemok ako jedinú prístupovú cestu, ktorá by tým pádom bola na zabezpečenie prechodu, postavil so súhlasom mesta túto bráničku, aby sa zamedzilo v podstate, je otváraťelná v podstate môže si ju ktokoľvek, kedykoľvek zvnútra otvoriť, ale je to zamedzené, aby lákalo cudzích ľudí, ktorí nie sú vlastníci pozemkov vo vnútrobluku týchto ulíc, aby tam chodili. Je kedykoľvek prístupná. Jediní ľudia, ktorí tam chodili v podstate, tak to boli pán Martoň, manželka, vnuci, rodinní príslušníci, kamaráti.

M. Lazár – ďakujem pekne pani Marková, toto už teraz by som povedal, že už nemusíme rozoberať, vyšpecifikovali ste svoj návrh. Ja by som, ak dovoľíš pristúpil ku celkovému riešeniu, už nebudeme udeľovať žiadne slovo do diskusie, pretože diskusia bola uzavretá, nie je možné sa už hlásiť do diskusie, takže ďakujem obidvom stranám.

25

J. Burgan – asi je už celkom jasné, aká je všeobecná vôľa, ale to uvidíme teda pri hlasovaní. Aby bolo teda jasné všetkým tie dva tmavosivé pozemky to sú pani Lesňákovovej, ten žltý, je pani Markovej a obidve chcú ten červený, aby sme to tak polopatisticky povedali. Ja sa chcem spýtať, možno pani Benčová nám bude vedieť povedať, tie parcely, dajú sa teoreticky zvažovať, že by boli stavebné parcely, že by sa na nich do budúcnosti dal postaviť dom. Na parcele 3635/2, ktorá patrí pani Lesňákovovej, tam má výmeru 631 metrov, čiže tam by sa dom postaviť asi dal, na tej spodnej parcele 3630, ktorá má 406 metrov plus 3631 tá má 56 m, čiže 470 metrov, tiež teoreticky môže byť stavebný pozemok. Tá moja otázka je, ak sa pani Lesňákovovej predá ten červený, ten žltý predpokladám, že už nikdy nebude môcť byť stavebný pozemok, lebo nebude mať prístup hej, ak sa jej to nepredá teoreticky ten žltý, mohol by byť stavebný pozemok. Pýtam sa to preto, pretože nemôžem si pomôcť, ale mám ako keby taký pocit, že sa tu nejedná o nejakú cestičku, ale o to, že sa tam dá získať stavebný pozemok na rodinný dom, a to je situácia trochu úplne iná potom, teda úplne iná a pretože ak sa to pani Lesňákovovej predá, pani Marková stavebný pozemok mať nebude, bude mať to pole, ak sa to predá pani Markovej, tak stavebný pozemok tam bude mať a pani Lesňáková potom bude možno mať suseda s ďalšou budovou. Ja nevravím, že to tak je, ale chcem sa spýtať pani Benčovej, že či teoreticky je táto možnosť, ak áno, tak je tá situácia je úplne iná a ja osobne teda si myslím, že v tom prípade to nepredávajme a možno na dôvažok to, čo povedal pán primátor, že aby sme susedské vzťahy nepoburovali ešte viac. Ja si myslím, že keď to predáme, tak susedské vzťahy nevyriešime. Tie susedské vzťahy, ak majú zle, tak ich budú mať zle bez ohľadu na to, či to predávame alebo nie, takže ja som osobne za to teda, aby sme to nechali vo vlastníctve mesta, ale mesto by sa malo potom aj starať o to, čo je teda druhá téma.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 5 /za: S. Javorka, M. Kramárová, V. Ružička, M. Šlávka, J. Štreitová/ - 1 /zdržal sa: S. Klačko/ - 14 /proti: J. Burgan, M. Gašaj, P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, K. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, A. Stolárová, A. Šanobová, T. Šošovec, P. Štupák, R. Zach/, nehlasoval: J. Bednárík, P. Šipoš, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň - **uznesenie nebolo schválené**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.



K bodu č. 13.08

Predaj nebytového priestoru – garáže v polyfunkčnom bytovom dome s. č. 5350 do vlastníctva žiadateľa – Titl. František Rákoši – lokalita ul. Hollého – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 28.03.2022 bola mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu“, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie garáže, ktorú má v prenájme od vlastníka mesta Ružomberok na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov č.20/2014 zo dňa 07.08.2014 v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o nájme nebytových priestorov č. 20/2014 (CEZ 20190615), a to: nebytový priestor č. 2-2 garáž, o výmere 21,01 m², nachádzajúcej sa v suteréne bytového domu súpisného čísla 5350, postavenej na pozemku parc.č. CKN 4514/3 o výmere 2265 m², na ulici Hollého v Ružomberku, zapísaná na LV č. 16236 pre obec a k.ú. Ružomberok.

Zmluva o nájme nebytových priestorov č. 20/2014 zo dňa 07.08.2014 bola uzavretá medzi Mestom Ružomberok v zastúpení spol. ByPo spol. s.r.o. ako prenajímateľom a žiadateľom ako nájomcom na vyššie uvedený nebytový priestor za účelom garážovania osobného motorového vozidla na dobu neurčitú od 01.08.2014. Dňa 25.03.2019 bol k Zmluve uzavretý Dodatok č. 1. Garáže boli v roku 2010 odpredávané na základe dražby. Po predaji zostali niektoré garáže v nájme, pričom nájomné zmluvy sú uzatvárané na dobu neurčitú. Nájomcovia garáží nemusia byť súčasne nájomcami bytov v nájomnom bytovom dome. Predmetná garáž je kontinuálne v užívaní žiadateľa na základe nájomnej zmluvy, pričom nájomca si povinnosti z nájomnej zmluvy plní.

Mestská rada dňa 15.06.2022 odporučila schváliť materiál v predkladanom znení. Na rokovaní Mestského zastupiteľstva Ružomberok bol materiál stiahnutý návrhom poslanca bez uvedenia dôvodu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.04.2022: vedenie mesta pred obchodnou verejnou súťažou uprednostňuje zaradenie žiadosti, prípadne ďalších podobných žiadostí na rokovanie mestského zastupiteľstva na predaj garáže za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom nájomcom garáží. Podmienkou je nepretržitý nájom po dobu min. 5 rokov pred podaním žiadosti o kúpu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.07.2022: rozhodlo o zaradení materiálu v rovnakom znení.

26

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 153/2022.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: J. Burgan, K. Javorka, J. Kuráň/, nehlasoval: J. Bednárík, P. Habo, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: J. Burgan, K. Javorka, J. Kuráň/, nehlasoval: J. Bednárík, P. Habo, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

K bodu č. 13.09

Zmena uznesenia MsZ č. 218/2021 zo dňa 15.12.2021 – Predaj pozemkov Vyšné Matejkovo – p. Pápež/BADAS – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 03.09.2021 doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemkov“, ktorou žiadateľ ako vlastník pozemkov parc.č. CKN 15836/3, parc.č. CKN 15836/4 a parc.č. CKN 15820/3 požiadal Mesto Ružomberok o ich odkúpenie – ako uvádza v žiadosti „za účelom ich scelenia pre výsadbu ovocného sadu“.

Ako uvádza žiadateľ vo svojej žiadosti „cez pozemok, ktorý chce odkúpiť prechádza hlavný prívod vody do Ružomberka, tiež tam majú vodári uložené šupatko /hl.uzáver/ a šachtu – teda hlavný uzáver a okolo neho kompletnú stavbu. V tomto prípade sa teda jedná o ochranné pásmo okolo potrubia na vodu. Na pozemkoch sa nachádzajú betónové stavby – valovce, ktoré tam dal postaviť Andrej Hlinka, ako aj horáreň, ktorú odkúpil od mesta, volali to „Hlinkove rybníky“. Tok potoka vtedy tiekol priamo cez stred dotknutého pozemku, je to celé vlastne vymletá roklina od potoka. Celá tá zemina je plná potočných kameňov. Ďalšou skutočnosťou je, že iný kupec je asi nereálny, nakoľko od prednej časti je hlavná cesta, po pravej strane v celej dĺžke potok /a jeho ochranné pásmo/ a po ľavej strane v celej dĺžke je pozemok vo vlastníctve mesta, teda bez prístupu. Vzhľadom na uvedené, žiadal prehodnotiť cenu na kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom, čomu Mestské zastupiteľstvo Ružomberok dňa 15.12.2021 vyhovel a na základe pozmeňujúceho návrhu poslanca. **Následne – po prijatí Uznesenia MsZ č. 218/2021 bola časť pozemkov prevedená na nového**



vlastníka a po tejto zmene je žiadateľ p. Pápež vlastníkom nehnuteľností pozemkov CKN parc. č. 15819/1 a 2, na ktorých sa nachádzajú stavby rekreačných chát súp. č. 7556 a 7764 a pozemkov CKN parc. č. 15819/5 a 15820/3, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1874, sp. BADAS, s.r.o. je vlastníkom nehnuteľností pozemkov CKN parc. č. 15836/3 až 7 a pozemku CKN parc. č. 15820/4 a 5, na ktorej (parc. č. 15820/4) sa nachádza stavba rekreačnej chaty súp. č. 7852, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 828. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné prijať k uzneseniu zmenu. **V rámci predkladanej zmeny sa mení:** rozsah predávaných pozemkov (vzhľadom na požiadavku mesta sa predávajú pozemky len po potok), osoba kupujúceho – na základe dohody pozemky kupujú p. Pápež a sp. BADAS, s.r.o. ako vlastníci príslušných pozemkov, z predávaných pozemkov bol oddelený pozemok, ktorý prislúcha k nehnuteľnostiam CKN parc.č. 15837/2-5, zapísaným na p. Turzu na LV 4762.

Stanovisko ÚHA zo dňa 09.09.2021: Predmetné územie je v zmysle ÚPN mesta určené na zastavanie v zmysle funkcie R2-plochy rekreácie – malé súkromné chaty, v ktorých je zeleň prípustná. Zámer odkúpenia pozemkov je v súlade s ÚPN. V prípade predaja požadujú oddeliť plochy vodného toku od odpredávanej časti parcely.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.10.2021 a 22.11.2021:

Vedenie mesta po oboznámení sa s fotodokumentáciou z obhliadky uprednostňuje pred OVS predaj pozemku CKN parc. č. 15837/1 o výmere 1825 m² (zodpovedá pozemkom parc.č. EKN 6781/3 a parc.č. EKN 6781/4) žiadateľovi z dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorým je scelenie pozemku s ostatnými nehnuteľnosťami žiadateľa CKN parc. č. 15820/3, 15836/4 a 15836/3 a žiada OPS takto pripraviť materiál na rokovanie MsZ.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 09.05.2022 a 23.05.2022: vedenie mesta po zmene právneho stavu – vlastníka príslušných pozemkov rozhodlo o predložení materiálu na zmenu Uznesenia MsZ č. 218/2021 zo dňa 15.12.2021 vo vyššie uvedenom znení. Vedenie mesta požaduje pripraviť predaj pozemkov len po potok.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – ja len jednu krátku poznámku, pri takto rozsiahlom odpredaji takto veľkého pozemku som sa zameral práve na to, čo napísal nám teda úrad hlavného architekta, že je to podľa ÚPN-ka plocha, ktorá je vyhradená pre malé súkromné chaty, čo nekorešponduje úplne presne s tým, čo je napísané v dôvodovej správe toho osobitného zreteľa. To je jedna vec, ktorá ma tak zaujala, ale pri tak rozsiahlom pozemku a v tak lukratívnej oblasti si myslím, že by bolo zaujímavé pre mesto skôr ako odpredávať to osobitným zreteľom žiadateľovi za cenu znaleckého posudku. Ja si myslím, že oveľa efektívnejšie by to bolo predat' v obchodnej verejnej súťaži, keby to niekto chcel a uvedený priestor a plochu developerský využiť teda na ten zámer, ktorý je v súlade s ÚPN a v tom zmysle predložím aj uznesenie na rímsku 2 teda trvalá prebytočnosť je v poriadku, ale v dvojke teda vyhlásiť OVS na predaj pozemku v uvedenej lokalite.

27

J. Burgan – som chcel len povedať, že aj pán Pápež a aj pán Badánik sú veľmi významné postavy v meste, s ktorými sme my chceli rokovať o rôznych iných pozemkoch a že či teda mesto sa pokúšalo nejak toto riešiť možno formou nejakej zámeny alebo, čo využiť to na argumentovanie pri riešení iných pozemkov. Je to analógia možno iných vecí, ktoré sme riešili v Koniarni a pod. Skrátka máme pozemok, ktorý niekto chce, či ho môžeme využiť na to, že by nám zamenili to za niečo. Ja nevravím, že by nám rovnaký pozemok dali v centre mesta, ale na argumentovanie je to celkom dobrá vec, teraz to predáme a, čo potom.

K. Šimanská – nemám informáciu, že by vedenie mesta rokovalo s pánom Pápežom alebo so spoločnosťou Badas, s.r.o., ak pán zástupca má bližšie informácie, tak možno povie k tomu viac, takže pravdepodobne sa nerokovalo.

J. Burgan – dobre, tak ja v tom prípade dám návrh na uznesenie, že stiahnuť bod z rokovania a odporučiť vedeniu mesta rokovať o výmene pozemkov mestom. Mimochodom ešte posledná poznámka, prepáčte, ospravedlňujem sa, že zasahujem a takto sa vyjadrujem k všetkému, ale komisia stavebná nezasadla a ja to veľmi rád vydiskutovávam v komisiách, ale keďže sme neboli uznášaniaschopní a toto je vec, ktorá musí byť prerokovaná, nebola ani stavebnou, ani finančnou, vôbec sme to tu nemali mať.

P. Habo – ja len drobnosť, pán primátor pravdepodobne je to v kompetencii a agende vášho druhého viceprimátora, ktorý pri Vás teraz nesedí. Škoda, že pri tom dôležitom bode nám to nevie dovysvetliť.

I. Čombor – a keď je to tak dôležité a má tu sedieť, tak ja nechcem urobiť nejakú chybu, pretože chyby sú zbytočné, keď sa robia, pretože sú tu dva návrhy, jeden navrhuje pán poslanec Javorka, druhý navrhuje pán poslanec Burgan, takže ja by som to nechal tak, že je určitá úroveň inteligencie, aj určitá úroveň diplomacie



na to, aby sa to nerobilo takto, že to niekto urobí tak, že sa urobia nejaké "bajpasy" a nejaké skratky. Pán druhý viceprimátor prišiel a dávam mu slovo.

J. Bednárík – tento materiál takto, ako vidíte, bol schválený pánovi Pápežovi. Ak podľa toho, čo som počul, že treba vyjednávať alebo ísť na jednanie s rodinou Badánikovou v tejto veci a nejaké zámeny. Viete na rodinu Badánikovú toto neplatí. To vám hovorím ako je a vy dobre viete, že aj dneska máme problém so stredom mesta, už sme sa chceli toľko krát s nimi stretnúť a bol to problém. Hovorím otvorene, oni sú aj na mesto nahnevaní. Sa im sľúbili veci, nesplnili sa. Ja som aj preto toto dal, urobme normálne dobrý krok z našej strany a vôľu, že jednoducho aj túto rodinu, ktorá tu má v rámci mesta svoje pozemky, že mesto je veľkorysé a keď to už raz chcelo predat' samotnému pánovi Pápežovi tak, aby nerobilo rozdiel medzi rodinou Badánikov a pánom Pápežom. S nimi môžeme jednať jedine papierovo, oni sa s nami nestretnú, ja som už veľa krát chcel sa s nimi stretnúť a tam nejde sa s nimi stretnúť, takže aj to je problém. Keď sme už raz tomuto pánovi Pápežovi toto dali alebo sme to odsúhlasili, tak Vás chcem požiadať, aby sme to už dali aj tak ako je. Mali by sme urobiť ten prvý krok k tomu, že jednoducho od nás je dobrá vôľa, tak či tak nás to bude čakať aj to námestie, kde bola Hypernova sa s nimi stretnúť a ak sa to podarí. Oni majú na mesto veľmi ťažké srdce a je problém sa s nimi aj ako stretnúť, ako som povedal a my tak, či tak sme to už odsúhlasili a kto sa tam bol pozrieť, tak vie, že to čo je parkovisko, je parkovisko, to je pravda, ale k tomu potoku, to je pozemok tí, čo sa tam boli pozrieť sama skala a samé to je také ako jednoducho spustnuté

I. Čombor – no dobre, takže toto vysvetlenie stačí a sa vraciam k tomu návrhu, ktorý predniesol Dr. Karol Javorka. Veľmi dobre si to pamätám povedal, že to je z určitého hľadiska lukratívny pozemok s tým, že môžeme schváliť jeho prebytočnosť a on to aj doporučoval. Darmo bude pán Burgan, keď bude aj proti, tak nikto mu v tom nezabráni, ale, že môžeme schváliť prebytočnosť s tým, že v jeho pozmeňujúcom návrhu zaznelo, že na ten pozemok by mala byť verejná súťaž, aby mesto na takom pozemku získalo viac, ako sa bežne za to platí, tzn. až ak chcete predniesť takýto návrh, tak ja dám o ňom hlasovať o takomto Vašom návrhu.

K. Javorka – pán Burgan chce dať procedurálny návrh na stiahnutie materiálu.

J. Burgan – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť bod z rokovania mestského zastupiteľstva a žiada vedenie mesta o rokovanie s obidvomi záujemcami o možnej výmene pozemkov.

Hlasovanie: 12 /za/ - 5 /zdržal sa: M. Kramárová, M. Lazár, V. Ružička, P. Šipoš, J. Štreitová/ - 5 /proti: J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko, M. Šlávka, T. Šošovec/, neprítomní: J. Halušková, M. Kerdík, L. Kubáň - návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 154/2022.**

K bodu č. 13.10

Predaj pozemkov Vyšné Matejkovo – manželia Budiakovci – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 15.03.2022 doručená „Žiadosť odkúpenie pozemku“, ktorou žiadatelia ako vlastníci pozemkov parc.č. CKN 15698 a 15699, zapísaných na LV č. 2956 požiadali Mesto Ružomberok o odkúpenie pozemku CKN parc. č. 15837/4/LV 4101 za účelom scelenia s ich nehnuteľnosťami pre ďalšie užívanie pozemku ako záhrady. Predmetný pozemok funkčne prislúcha k nehnuteľnostiam CKN parc.č. 15837/2-5, zapísaným na p. Turzu na LV 4762. Predaj tohto pozemku do vlastníctva žiadateľov je preto vhodný len s jeho súhlasom. Žiadateľ bol zo strany OPS dňa 09.06.2022 vyzvaný k predloženiu stanoviska vlastníka nehnuteľností, zapísaných na LV 4762. Do termínu expedovania materiálov tento súhlas nebol mestu doložený.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.03.2022: predmetné územie je v zmysle ÚPN mesta určené na zastavanie v zmysle funkcie R2-plochy rekreácie – malé súkromné chaty, v ktorých je využívanie pozemku ako záhrady prípustné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.03.2022: vedenie mesta berie na vedomie žiadosť o predaj pozemku CKN parc. č. 15837/4/LV 4101. Nakoľko tento pozemok nie je príslušný ku nehnuteľnostiam žiadateľa, vedenie mesta žiada o vyjadrenie priamo dotknutého susediaceho vlastníka rekreačnej chaty, ku ktorému je pozemok príslušný. Po predložení vyjadrenia sa vedenie mesta ku žiadosti opätovne vráti a vo veci rozhodne.



Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 13.11

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa Boček, s.r.o./T. Sršňová – lokalita Nám Slobody/L. Fullu – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1. Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 27.05.2022, doručenej mestu dňa 27.05.2022.
2. Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 08.07.2022, doručenej mestu dňa 08.07.2022.

Žiadateľ Boček, s.r.o. ako vlastníak susediacich nehnuteľností parc.č. CKN 2049 a stavby postavennej na tomto pozemku súp. č. 1480, zapísaných na LV č. 5878 požiadal o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 2046/1 za účelom scelenia nehnuteľností **pre vybudovanie nových polyfunkčných priestorov (výstavbu polyfunkčného objektu) s vínnou pivničkou a nádvorím** a vytvorenia príjemných priestorov pre posekanie a nákup kvalitných potravín. O pozemok sa žiadateľ stará a udržiava ho, nakoľko je oplotením pričlenený k jeho nehnuteľnosti. Žiadateľ T. Sršňová ako vlastníak susediacich nehnuteľností parc.č. CKN 2023 a stavby RD postavennej na tomto pozemku súp. č. 1500, zapísaných na LV č. 15696 požiadal o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 2046/1 za účelom scelenia pozemku k jeho rodinnému domu. **V zástavbe na Ul. Ľ. Fullu tieto pozemky prislúchajú ako záhrady k týmto rodinným domom.** Pre mesto je pozemok prebytočným majetkom, nakoľko ku nemá priamo prístup od komunikácie, pozemok sa nachádza medzi pozemkami v súkromnom vlastníctve, a to vlastníctve žiadateľov. **Žiadatelia sa dohodli na spoločnej kúpe predmetného pozemku.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 27.04.2022: priložené v prílohe. Stanovisko ÚHA zo dňa 06.06.2022: Súhlasné – funkčne je územie zadefinované ako B1-rodinné domy individuálne.

V zmysle požiadavky stavebnej a finančnej komisie zo dňa 07.06.2022, OPS dňa 09.06.2022 požiadalo žiadateľa o doloženie stanoviska vlastníka susediacich nehnuteľností, zapísaných na LV č. 15696 (t.z. Terézia Sršňová), pričom ku dňu expedovania materiálov na rokovanie zastupiteľstva takéto stanovisko nebolo doložené. Mestská rada predaj pozemku Boček, s.r.o. žiadateľovi odporučila. V tom čase ešte nebola podaná žiadosť pani T. Sršňovou.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.05.2022 a dňa 20.06.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Žiadateľ do MsZ doloží stanovisko vlastníka nehnuteľností súp. č. 1500, postavennej na pozemku CKN parc. č. 2023, zapísanej na LV 15696 ku prevodu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.07.2022: vedenie mesta rozhodlo o opätovnom predložení žiadostí na rokovanie zastupiteľstva. V prípade, že sa žiadatelia nedohodnú na spoločnej kúpe, vedenie mesta rozhodlo o predaji pozemku formou súťaže.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 155/2022.**

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Bednárík, A. Šanobová, T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II., 1.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II., 2.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

K bodu č. 13.12

Predaj pozemku Vladimír Kútny – Čremošná – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 25.07.2022, doručenej MsÚ dňa 25.07.2022.



Mestu Ružomberok bola dňa 25.07.2022 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ ako podielový spoluvlastník pozemku EKN parc. č. 1873/1, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 19181 a ako podielový spoluvlastník RD súp. č. 8170 a zastavaného pozemku CKN parc. č. 13904/2, nehnuteľnosť zapísaná na LV 4783, požiadal o odkúpenie susediaceho pozemku, a to časti mestského pozemku EKN parc. č. 40107/302, zapísaného na LV 17033 za účelom „scelenia pozemkov a prístupu k pozemku v podielovom spoluvlastníctve žiadateľa“. Predajom dôjde ku vhodnému sceleniu nehnuteľností žiadateľa. Stanovisko dotknutých vlastníkov a podielových spoluvlastníkov z LV 19181, 4783 a 1639 nebolo ku dňu exp. doložené. Stanovisko ÚHA zo dňa 27.07.2022: súhlasné.

Stanovisko odd. TS zo dňa 03.08.2022: nesúhlasné – prikladá sa v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.08.2022 a zo dňa 12.09.2022: vedenie mesta si vyžiadalo stanovisko p. poslanca Haba za MsČ Černová a stanovisko ostatných podielových spoluvlastníkov ku predaju pozemku v prospech žiadateľa. Do termínu expedovania materiálov nebolo doložené.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 13.13

Predaj pozemku manželja Kacerovci – lokalita ul. Jelence – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 09.05.2022, doručenej MsÚ dňa 09.05.2022, doplnenej dňa 03.06.2022.

Mestu Ružomberok bola dňa 25.05.2021 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia ako vlastníci pozemku parc.č. KNC 3810/2 a pozemkov parc.č. KNC 3811/1 a parc.č. KNC 3811/2, na ktorom je postavená stavba rodinného domu žiadateľov, požiadali o odpredaj pozemku parc.č. KNC 3810/1 o výmere 358 m² za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, resp. jeho scelenia s pozemkami, ktorých sú vlastníckmi. Mestské zastupiteľstvo sa na rokovaní dňa 30.06.2021 nestotožnilo so zámerom mesta predaj pozemok obchodnou verejnou súťažou (po jeho scelení práve so susednou parcelou EKN parc. č. 2027/52) a prijalo uznesenie č. 108/2021, podľa ktorého mestské zastupiteľstvo neschvaľuje predaj pozemkov obchodnou verejnou súťažou a žiada pripraviť na najbližšie rokovanie MsZ materiál na predaj tohto pozemku v zmysle podanej žiadosti (žiadosť zo dňa 25.05.2021 č.z. 11791/2021 manželja Kacerovci). Na základe prijatého uznesenia bol následne pripravený materiál na schválenie predaja pozemku v prospech žiadateľov na rokovanie MsZ, ktoré predaj pozemku žiadateľom **dňa 29.09. 2021 schválilo Uznesením č. 151/2021**. Žiadatelia uzatvorili kúpnu zmluvu CEZ 436/2021 a stali sa vlastníckmi pozemku susediaceho s ich záhradou. Následne dňa 20.06.2022 požiadali o dokúpenie aj pozemku EKN parc. č. 2027/52 ktorý chcelo mesto pôvodne predávať spolu s pozemkom CKN parc. č. 3810/1 súťažou, avšak zastupiteľstvo tento zámer mesta nepodporilo, a jeho scelenie ku záhrade žiadateľov. Scelením týchto pozemkov tak žiadateľ získa stavebný pozemok. V tejto súvislosti je ďalej potrebné **zrušiť Uznesenie MsZ č. 155/2021 zo dňa 29.09.2021 – nájom pozemku pre M. Mydla**, ktoré nebolo realizované z dôvodov na strane žiadateľa – žiadateľ bol OPS vyzvaný k podpisu nájomnej zmluvy, túto neuzavrel z dôvodu výšky nájomného (stanoveného podľa sadzovníka zásad hospodárenia).

Stanovisko ÚHA zo dňa 27.07.2022: predmetná parcela je v zmysle územného plánu určená ako plochy B1-rodinné domy individuálne. Zámer využitia pozemku v zmysle podanej žiadosti je v súlade s územným plánom.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa zo dňa 04.07.2022: vedenie mesta bolo oboznámené s vývojom žiadostí, s pôvodnými zámermi mesta a prechádzajúcich rozhodnutiach zastupiteľstva v predmetnej veci a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 156/2022**.

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Šípoš, T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Šípoš, T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie III.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Habo, A. Stolarová, T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň



K bodu č. 13.14

Predaj pozemku Daniel Krížo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 29.01.2021, doručenej MsÚ dňa 09.02.2022, doplnenej dňa 31.03.2022.

Mestu Ružomberok bola dňa 09.02.2021 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, doplnená dňa 31.03.2022, ktorou žiadateľ ako vlastník pozemku CKN parc. č. 14046/6, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 22109 požiadal o odkúpenie susediaceho pozemku, a to časti mestského pozemku EKN parc. č. 871/5, zapísaného na LV 17033 za účelom „scelenia pozemkov a prístupu k pozemku vo vlastníctve žiadateľa“. Predajom dôjde ku vhodnému sceleniu nehnuteľností žiadateľa. Mesto požiadalo žiadateľa, aby pozemky vyčlenil plánom v zmysle písomných požiadaviek SSC. Súčasne mesto žiadalo, aby plánom nebola zabratá časť, ktorá do budúcnosti môže slúžiť na chodník, prípadne cyklochodník. Žiadateľ predložil dňa 31.03.2022 geometrický plán, ku ktorému ÚHA nemal námietky.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.07.2022: s vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP útvár súhlasí. GP rešpektuje ponechanie dostatočného priestoru pre chodník aj cyklochodník.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.08.2022 a zo dňa 11.04., resp. 04.07.2022: vedenie mesta sa najskôr stotožnilo s odporúčaním ÚHA prenechať pozemok len do nájmu. Vzhľadom na prehodnotenie tohto stanoviska zo strany ÚHA, vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, t.j. na predaj pozemku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 157/2022.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

31

K bodu č. 13.15

Predaj pozemkov pre účely vybudovania parkovacích státí – Lidl Slovenská republika, v.o.s. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 20.05.2022, doručenej MsÚ dňa 27.05.2022.

Žiadateľ ako vlastník stavby súp. č. 5125 a pozemku CKN parc. č. 7028/1 (zastavaného stavbou), ako aj ďalších okolitých pozemkov, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 12515 žiada o odkúpenie mestských pozemkov EKN parc. č. 30390/5 a EKN parc. č. 2995/1, zapísaných na LV 17033, pre účely vybudovania ďalších parkovacích státí pre zákazníkov predajne Lidl na Bystrickej ceste v Ružomberku. Týmto sa skvalitní obyvateľom prístup ku službám. Súčasne je potrebné aj uviesť informáciu, že na predmetné pozemky bolo skôr zriadené vecné bremeno formou zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena sp. ODEKO, ktorá v tomto území realizuje ako investor stavbu bytového domu. Spoločnosť ODEKO dňa 29.06.2022 rovnako požiadala o kúpu týchto pozemkov. ODEKO v súčasnosti rokuje so sp. Lidl o umiestnení inžinierskych sietí na základe zmluvy o budúcej zmluve. Máme za to, že realizácia parkovísk a uloženie sietí nie je v kolízii, samotná spoločnosť ODEKO predpokladá, že sa so sp. Lidl dohodne. Pre uloženie inžinierskych sietí pre ODEKO bolo prijaté rozhodnutie primátora mesta o zriadení vecného bremena formou ZoBZ na uloženie IS. OPS na základe prijatého uznesenia pripravilo spoločnosti ODEKO zmluvu na podpis.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.06.2022: predmetné parcely sa nachádzajú vo funkčnej ploche O6 – plochy občianskeho vybavenia, v ktorej je parkovanie osobných automobilov prípustné. Zámer je v súlade s ÚPN.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.07.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

K bodu č. 13.16

Predaj/nájom pozemku formou ZoBZ – Bystrík Ivák – Parkoviská ku polyfunkčnému domu – Polík – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 11.04.2022, doplnenej dňa 30.06.2022 a 19.07.2022.

Mestu Ružomberok bola dňa 11.04.2022 doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ ako vlastník a súčasne stavebník stavby „Stavebné úpravy prístavba a nadstavba predajne na polyfunkčný dom z 03/2022“, požiadal o odkúpenie časti mestského pozemku CKN parc. č. 2166/1, zapísaného na LV č. 4101, na ktorom žiadateľ vybuduje parkoviská ku objektu. Zmluva bude slúžiť ako tzv. iné právo k pozemku podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona, pričom po kolaudácii stavby, žiadateľ ponechá mestu 5 parkovacích miest verejnosti, resp. obyvateľom priľahlej bytovky.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.04.2022: predmetné parcely sa nachádzajú vo funkčnej ploche, pre ktorú platí regulatív B4 obytné domy 5 a viac podlaží. Predmetná investícia je v súlade s ÚPN a ÚHA proti tejto výstavbe nemá námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.04.2022, 23.05., 20.06. a 04.07.2022: vedenie mesta prijalo ponuku stavebníka-parkovacie miesta pre verejnosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 158/2022.**

Hlasovanie I.: 14 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Gašaj, A. Šanobová/ - **0 /proti/**, nehlasoval: A. Stolárová, T. Šošovec, J. Štreitová, P. Štupák, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Gašaj/ - **0 /proti/**, nehlasoval: T. Šošovec, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

K bodu č. 13.17

Predaj/nájom pozemkov M. Kampa – Stánok Roveň – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 23.02.2022, doručenej MsÚ dňa 23.02.2022, doplnenej dňa 20.04.2022 a 27.04.2022.

Žiadateľ je vlastníkom stavby predajného stánku bez súp. čísla na Rovni, nachádzajúceho sa na pozemku CKN parc. č. 6446/48, zapísaného na žiadateľa na LV 715. Ku stavbe žiadateľ doložil Kolaudačné rozhodnutie č. 87/21.01/1996 zo dňa 25.07.1996 na jeho právneho predchodcu Karola Olejníka, čím potvrdil legálnosť stavby. Predmetnú stavbu mal kúpiť spolu s pozemkom CKN parc. č. 6446/48 (v súčasnosti zapísaný na žiadateľa). Pozemok pod stavbou je vysporiadaný do vlastníctva žiadateľa, avšak žiadateľ žiada o dokúpenie časti mestského pozemku, a to pozemok CKN parc. č. 6446/78, 79 podľa plánu a súčasne má záujem o kúpu pozemku CKN parc. č. 6446/77 podľa plánu za účelom prístavby kvetinárstva. Pre tento účel je pre žiadateľa prijateľný aj prenájom (s výnimkou plochy reálne zastavanej existujúcim stánkom, kde požaduje výlučne kúpu mestského pozemku). Majetkovoprávne vysporiadanie pozemku bude slúžiť ako tzv. iné právo alebo vlastnícke právo k pozemku podľa stavebného zákona. Musíme konštatovať, že je právne nevhodné realizovať prístavbu ako dočasnú stavbu ku stavbe síce nateraz dočasnej, avšak na pozemku vo vlastníctve žiadateľa (t.j., že vlastník môže prekvalifikovať hlavnú stavbu na stavbu trvalú). Prístavbu ako dočasnú stavbu na pozemku prenajímanom nebude žiadateľ môcť napr. zapísať do katastra nehnuteľností. Máme za to, že predajom pozemku malo zmysel sa zaoberať pri hlavnej stavbe.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.03.2022: prenájom pozemku pre účely prevádzky kvetinárstva je v súlade s ÚPN. Predaj pozemkov z dlhodobého hľadiska ÚHA neodporúča.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.03.2022 a zo dňa 30.05.2022: **vedenie mesta sa stotožňuje so stanoviskom ÚHA zo dňa 22.03.2022.** Vedenie mesta požaduje vizualizáciu a popis plánovanej stavby. K dopredaju pozemku zastavaného stánkom, vedenie mesta nemá výhrady.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Kramárová – naozaj by som bola veľmi rada, keby sa ten pozemok predal a dal sa do poriadku, tam sa nám zdržujú bezdomovci, chodia tam opilci. Tam za tým jeho stánkom sú lavičky, ktoré sa rozpadajú, ale tam



sa zhlukujú a my s nimi máme problémy. Už aj keď to premeriaval pán Kampa, tak sa pristavili nejakí obyvatelia z Rovne a chceli vedieť o čo ide a povedal, že chce postaviť taký polyfunkčný dom, že tam bude kvetinárstvo, možno ešte nejaké iné obslužné činnosti, tak ľudia to kvitovali. Trošku mi tam vadí zasahovanie do toho chodníka, kde by teda mohlo byť vecné bremeno, ale ináč je to nevyužitý pozemok.

J. Burgan – mne je zase trošku ľúto, lebo my sme to v komisii stavebnej nemali a toto je typická vec taká na urbanizmus, lebo my máme k nej obrázok, vyzerá to pekne, len z hľadiska urbanizmu, ja nie som síce architekt, ale aj architekti sa vyjadrovali, že teda nepredávať, tam je to vyjadrenie, ale je to pri jedenást' podlažnej bytovke, vedľa je tam z druhej strany dom zdravia Naureus. Urbanisticky, mne osobne mi to tam dosť nepasuje, keby sa to možno trošku prerobilo. Zároveň, ale podporujem, že nech sa s tým dačo robí, lebo Majke Kramárovej dávam za pravdu, je to jedno z tých miest, ktoré sa snažíme odstraňovať, kde sa chodí chlastať, drogy atď., zašívareň za modrou krčmou. Treba to vyriešiť, len takto ako je to vyriešené, my, keď to predáme už s tým nebudeme môcť dobre vedieť, čo robiť, trebalo by sa s hlavným architektom možnože naozaj pobaviť, že keď to tam je fajn a či tam my nemôžeme spraviť niečo rozumnejšie, väčšie. Ja zase nechcem byť sprostý, ale ja by som to stiahol a nech sa to s ním prerokuje.

P. Habo – ja sa len chcem opýtať ctenej mestskej rady, že aké má dôvody a argumenty na to, aby ten pozemok nechcela predať, keďže nie som ani v mestskej rade, ani v komisii, tak len by som chcel tomu rozumieť.

J. Bednárík – držali sme sa stanoviska architekta mesta, kde vždycky sa väčšinou prihlíada na ich názor v rámci urbanizmu, takže toto bol ich dôvod a aj náš, prečo sme sa vlastne aj my vyjadrili, že nepredať tento pozemok. A ak by to malo sa predať konkrétnemu žiadateľovi, tak pre mesto by to bolo oveľa lepšie, keby sa buď vypísala nejaká súťaž, že ako to tam má vyzerať, lebo keď mu už raz predáme tento pozemok, tak potom nevieme, čo tam bude, on si tam môže nakresliť čo chce. A ťažko ho bude donútiť k tomu, že ako ho má upraviť potom, takže ešte raz my sme akceptovali názor hlavného architekta mesta.

P. Habo – ďakujem za informáciu. Bodaj by tomu bolo aj v ďalších projektoch tak, že hlavné slovo má najvyšší urbanista v tomto meste.

M. Kramárová – podala procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň - **návrh bol schválený**

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 13.18

Nájom pozemkov – Parkoviská Roveň – Citypark Partners, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 01.06.2022, doplnenej dňa 13.06., 27.06.2022 a 05.09.2022.

Žiadateľ je investorom stavby novostavby BD s polyfunkciou v lokalite Roveň. Pre účely vydania stavebného povolenia na realizáciu stavby investor musí preukázať vytvorenie nových parkovacích plôch. Tieto parkovacie plochy stavebník plánuje umiestniť na nižšie uvedené mestské pozemky a po realizácii stavby ich bezodplatne odovzdať mestu do passportu miestnych komunikácií. Jedná sa o voľný pozemok, na ktorom doteraz parkovacie plochy realizované neboli. Uvedeným sa zvýši kapacita parkovacích státi v príslušnej lokalite, ktoré budú vybudované a pravdepodobne využívané najskôr obyvateľmi nového bytového domu. Nájomná zmluva bude slúžiť ako tzv. iné právo k pozemku v stavebnom konaní.

V rámci plánovaných rokovaní odporúčame riešiť v súvislosti s plánovanou investíciou Citypark Partners, s.r.o. predmetnú križovatku, ktorá je v súčasnosti nevhodne riešená a pre peších nebezpečná.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.06.2022: pozemok sa nachádza vo funkčnej ploche B4 -obytné plochy – bytové domy 5 a viac podlaží. ÚHA neodporúča odpredaj pre účely budovania parkovacích plôch tak, ako je zadefinované v žiadosti.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 06.06.2022, 13.06., 27.06. a 05.09.2022: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, t.j. na prenájom pozemkov.



MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – no je to zase na Rovni. Ohľadom tohto pozemku bolo už veľa diskusií. Dokonca pracovná skupina na riešenie problematiky Poľnej, ktorá je pri komisii stavebnej to riešila, boli sme tam na mieste, navrhovali sme spraviť tam parkovisko, čiže ten zámer mesta aj po diskusii s útvaram hlavného architekta je, že bolo by tam dobre spraviť parkovisko pri koľajniciach. Mesto na to nemá, tak sme to zatiaľ odložili, že keď budú peniaze spravíme atď., dá sa tam urobiť asi 40 parkovacích plôch, potom prišla situácia, kedy Nelly Consulting sa rozhodlo, že budú stavať bytovku, teda polyfunkčný dom na tom rohu tam, kde je tá červená značka a v rámci toho si naprojektovali aj parkovacie plochy dve podlažia parkovísk podzemných plus nejaké parkoviská okolo ešte. Zároveň, ale prejavili taký záujem, že keby sa mohli dohodnúť nejak s mestom, prípadne niekde inde nájsť tie plochy aspoň časť, tak by mohli samozrejme za lacnejší peniaz urobiť parkovacie plochy a tam získať na tom peniaze, nechcem sa môcť rozširovať o tom, ale každopádne, aby ste vedeli, čo sa udialo. Ja som inicioval stretnutie s pánom viceprimátorom Bednárikom, s pánom Kloptom, keď sa ešte nevedelo a to stretnutie sa odohralo a dohodli sme sa na konkrétnom riešení, ktoré sa mi nezdalo, že vyhovovalo všetkým, dohodli sme sa dokonca, že sa spíše niečo ako také malé memorandum o spolupráci, ako by to Nelly Consulting spravila a podieľalo sa na tom aj mesto s tým, že nejaké parkovacie plochy by získalo mesto za lacný peniaz a samozrejme aj Nelly Consulting a tým pádom by mali stavbu lacnejšiu. Toto memorandum pokiaľ ja mám dobrú informáciu sa začalo aj chystať, potom to na niečom skrachovalo, tak poprosím pána viceprimátora Bednárika nech vysvetlí na čom. Každopádne ohľadom tohto rokovania boli, mali sme to niekoľkokrát na komisiách. Neviem teda, aký je tento stav, ale viem, že napr. na komisii, ktorá sa zase neudiala stavebná, lebo nás bolo iba 5, tak prišli aj "Kloptovci", teda keď ich tak pracovne nazvem a chceli to zase odprezentovať, ale neboli sme uznášaniaschopní, tak sme ich poslali domov. Máme tam šancu za pomerne lacno získať dosť veľa parkovacích plôch, ak sa nájde spoločná reč, tak práve to je tá spolupráca s podnikateľmi. Nech mi pán viceprimátor Bednárík možno objasníť, že čo sa stalo, lebo mal byť nejaké rokovanie ohľadom toho ešte.

V. Macko – ja na základe týchto informácií, ktorý kolega Burgan dal, tak ja si myslím, že toto zastupiteľstvo by sa už nemalo týmto zaoberať, ale budúce zastupiteľstvo, lebo je to tak vážna vec, že naozaj by to malo prejsť znovu komisiou, vyhodnotiť tie parkovacie miesta, je tam zámer druhej firmy, ktorá chce oproti tam tiež stavať bytovku, tiež nemá parkovacie miesta, takže ja dávam procedurálny návrh, aby sa to stiahlo z rokovania.

34

V. Macko – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 10 /za/ - 3 /zdržal sa: S. Klačko, M. Kramárová, T. Šošovec/ - 4 /proti: P. Habo, M. Lazár, V. Ružička, M. Šlávka/, nehlasil: J. Bednárík, P. Šipoš, J. Štreitová, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, L. Kubáň - **návrh bol schválený**

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 13.19

Nájom pozemkov – Parkoviská Riadok – Jaroslav Majko a Iveta Majková – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 17.06.2022.

Žiadatelia sú investorom stavby novostavba BD s polyfunkciou v lokalite Riadok. Pre účely vydania stavebného povolenia na realizáciu stavby investor musia preukázať zabezpečenie parkovacích plôch pre bytový dom. Tieto parkovacie plochy stavebník plánuje preukázať stavebnému úradu z časti na vlastných pozemkoch a z väčšej časti na nižšie uvedených mestských pozemkoch. Jedná sa o pozemky, na ktorých sa spevnené plochy v súčasnosti nachádzajú, t.z. že investor nové parkovacie plochy nevybuduje. Nájomná zmluva bude slúžiť ako tzv. iné právo k pozemku v stavebnom konaní ku prestavbe existujúcej stavby vo vlastníctve žiadateľov súp. č. 1918, zapísanej na LV 15432. Tým dôjde ku prestavbe v súčasnosti zastaralej a zanedbanej budovy, čo mesto už dlhodobo očakávalo a takýto zámer uvítalo, nakoľko budova je v nevyhovujúcom stave. Nájomca berie na vedomie, že nájomná zmluva bude slúžiť ako tzv. iné právo ku realizácii stavby „Bytový dom s polyfunkciou Riadok“, t.z., že sa nebude jednať o užívateľský nájom. Mesto má zámer pozemky po dokončení stavby, resp. po odpadnutí potreby nájomnej zmluvy v stavebnom konaní, túto ukončiť a pozemky uvoľniť na užívanie verejnosti. K tomu slúži dojednanie zmluvy na dobu neurčitú s právom mesta, resp. zmluvných strán zmluvu kedykoľvek vypovedať. Vedenie mesta neschválilo určenie



hodín pre verejnosť (napr. návštevníkov MŠ v blízkosti) ako podmienku nájomnej zmluvy. Vedenie mesta neschválilo určenie hodín pre verejnosť (napr. návštevníkov MŠ v blízkosti) ako podmienku nájomnej zmluvy. Stanovisko ÚHA zo dňa 22.06.2022: s prenájomom stojísk ÚHA súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.07. a 05.09.2022: za účelom podpory investičného zámeru žiadateľa – prestavby budovy v súčasnosti v nevyhovujúcom stave, vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Jurčo – všetci poznáte objekt bývalého ByPa, to je už pomaly zrúcanina, ktorá sa nachádza na Riadku a za tie roky, čo som tu, tak sa s touto nehnuteľnosťou nič neudialo. Teraz konečne sa rozhodol investor, ktorý to kúpil, že z toho niečo urobí a to znamená, že doniesol projekt, štúdiu bytového domu, ktorý jednak svojou architektúrou veľmi dobre zapadá do toho prostredia a samozrejme, že splní ten účel. Je tam ako seriózny zámer s tým niečo urobiť, ale samozrejme ako pri každej nemovitosti, tak riešime problém stavebného zákona, ktorý vyžaduje aj statickú dopravu k tomuto. Samozrejme, že tu sa nachádzame v stiesnených podmienkach a je to rekonštrukcia, nie je to novostavba, takže tam sa nedajú vybudovať podzemné garáže a teda sa musí prihliadať na to, že budú sa hľadať alternatívne možnosti parkovania. Za týmto účelom si investor podal žiadosť, že v tesnom susedstve parkovacie miesta by mohol vybudovať prenajatím mestského pozemku, aby tým splnili literu stavebného zákona a z hľadiska útvaru hlavného architekta toto môžeme iba podporiť, pretože skutočne hľadali sme všetkých možných iných alternatív, ale tam nie sú. Nachádzame sa v stiesnených podmienkach a predsa kvôli tomuto, že by sme mu to neprenajali, nezrušíme celý tento projekt. Toto je taký nedostatok v tej našej legislatíve, že pre stavebné povolenie sa teda musí tá statická doprava vykázať, kto tam v konečnom dôsledku bude parkovať, to už sa nerieši. Aj z mojej životnej skúsenosti v iných krajinách, takéto niečo nie je možné, ale u nás to tak funguje, takže skutočne tam sa jedná len o vydanie toho stavebného povolenia, že by verejnosť prišla o tie parkovacie miesta sa nedá povedať v tomto prípade. Takže ja som za to, aby sa mu to prenajalo, aby sa tento projekt uskutočnil.

I. Čombor – takže vysvetlenie pána hlavného architekta sme počuli, je za, zdôvodnil to. Ja si myslím osobne, že to tam špatí tá budova, bol to bývalý bytový podnik. Pamätám si, kto tam aj robil na tom bytovom podniku. Tá budova je naozaj v zlom stave a keď je to architektonicky prijateľné pre tento priestor, je to pozitívny moment v meste. Nemôžeme všetko zamietť, čo sa v meste buduje, lebo to mesto sa fakt nepohne dopredu.

S. Javorka – ja by som sa plne stotožnil s pánom Jurčom, čo teraz povedal, pretože jedná sa o budovu, ktorá je v mojom a kolegovom Klačkovom obvode. My ju už nazývame ako zakliata budova, čiže vítam všetkými desiatimi akciu a snahu investora o vybudovanie polyfunkcie, a preto by som Vás žiadal a poprosil, aby ste tento bod podporili

J. Kuráž – pri tejto budove som vyrastal celé detstvo a som veľmi rád, že konečne sa z tej zrúcaniny stane nejaká zmysluplná architektonicky slušne vyzerajúca budova. Nechcem samozrejme blokovat opravu tejto nehnuteľnosti, ktorá chátra. Mám len jednu podmienku, rád by som upravil toto uznesenie v bode rímskej 2 a navrhujem uznesenie v takejto forme "Mestské zastupiteľstvo schvaľuje II. nájom na dobu určitú a ukončenie nájomnej zmluvy bude 30 dní po získaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia, toto bude môj pozmeňovací návrh.

J. Burgan – aby som si ujasnil tú plochu, ktorú chce prenajať, tam sú existujúce funkčné parkovacie plochy alebo len spevnená plocha, čiže to je parkovisko, ktoré chce prenajať alebo je to len plocha nejaká.

J. Jurčo – je to len odstavná plocha.

J. Burgan – čiže super by bolo, keby to bolo parkovisko, to nechce vybudovať, on len potrebuje preukázať na stavebné povolenie, tzn., že trochu obabrať stavebný zákon, že aby nemusel stavať parkoviská, tak preukáže, že má tieto požičané od nás a keď mu to schvália, tak nám ich vráti hej, aby sme si povedali. To sa mi moc nepáči takýto prístup, lebo v podstate je pravda, že keď tá budova a ja vítam všetkými desiatimi, nech ju spraví, lebo je to tam fakt hnusné. Ja len, že tá budova, keď vznikne, tak vznikne aj požiadavka o nové parkovacie plochy, samozrejme. Ináč na to ten zákon je, že keď niekto postaví budovu a používajú ju ľudia s autami tak, aby mali kde stáť. Túto budovu, ktorú zrekonštruje, tak nové parkovacie plochy nevzniknú, ale vznikne požiadavka na parkovacie plochy, takže sa zhorší statická doprava v danej lokalite. Len, aby ste to vedeli a či to stojí za to, že budeme mať zrekonštruovanú budovu, je teraz dám na poslancov v danom obvode. Ja to podporím, len nie je to celkom správne.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

J. Jurčo – môžem len jednu skutočnosť, v podstate už takýto precedens sme tu mali, keď v roku 2012 bola tu španielska skupina investorov, ktorí chceli na tejto telocvični postaviť 12 loftových bytov a vtedy mesto nemalo problém im tu na tom zadnom parkovisku prenajať 12 parkovacích miest, takže v podstate to je tá istá situácia a vtedy to išlo bez problémov.

K. Šimanská – ja ešte doplním pána poslanca Kuráňa, lebo keď formuloval tento návrh, tak tam musíte dať aspoň maximálnu dobu trvania tej zmluvy, lebo to je v podstate doba neurčitá.

J. Kuráň – maximálne 3 roky.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje v rímskej II. nájom na dobu určitú a ukončenie nájomnej zmluvy bude 30 dní po získaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia, najneskôr do 3 rokov od uzatvorenia nájomnej zmluvy.

Hlasovanie: 12 /za/ - 2 /zdržal sa/ - 5 /proti/ *J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, V. Ružička/*, nehlasoval: *J. Štreitová*, neprítomní: *J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň* - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 159/2022**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: *J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň*

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: *J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň*

K bodu č. 13.20

Nájom pozemkov – Skipark Rk, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti sp. Skipark RK zo dňa 18.08.2022.

Mesto Ružomberok bolo oslovené so žiadosťou o prenájom pozemkov spoločnosťou Skipark RK, s.r.o. za účelom právneho vysporiadania vzťahov so subjektmi, ktorých sa prevádzka strediska priamo alebo nepriamo dotýka. Mesto Ružomberok je vlastníkom pozemkov nevyhnutných na riadnu prevádzku SKI & BIKE PARK Malino Brdo. Spoločnosť Skipark RK, s.r.o. prevzala prevádzku lyžiarskeho strediska po spoločnosti 1. Ružomerská lyžiarska, a.s., resp. snow & bike, s.r.o., mesto je súčasne spoločníkom v uvedenej spoločnosti s majetkovou účasťou 33%-ného obchodného podielu. Spoločnosť žiada o prenájom za symbolické nájomné. Vedenie mesta je stotožnené s prenájomom pozemkov aj za znížené symbolické nájomné 1€, nakoľko poskytnutie pozemkov za účelom prevádzky strediska vníma ako istú formu nepeňažnej podpory fungovania strediska.

Stanovisko ÚHA zo dňa 13.09.2022: s prenájomom predmetných parciel v zmysle predloženej žiadosti z hľadiska ÚPN útvar súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.08.2022: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, t.j. na prenájom pozemkov aj za symbolickú cenu 1€.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 160/2022**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: *J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň*

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: *J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň*

K bodu č. 13.21

Nájom pozemku Korytnická železnica Ružomberok, o.z. – Vstupný priestor Záparkáreň – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadateľ je občianskym združením, ktoré v spolupráci s Mestom Ružomberok v roku 2018 spustilo úspešnú letnú prevádzku vlakového spojenia „Korytnickej železničky“ s hlavnou stanicou v Ružomberku a v tej spojitosti zrevitalizovalo na vlastné náklady prvú časť územia v priestoroch novovzniknutej stanice Zápalkáreň (cyklobox). Na území občianske združenie vykonalo údržbu: predmetné územie o.z. vyčistilo, odviezlo odpad, naviezlo novú zem, väčšinu územia zatravnilo, vytvorilo spevnené štrkové plochy, vyčistilo železničnú trať, osadilo kontajner, ktorý slúžil v sezóne ako cyklobox a stanica. Letná prevádzka, ktorá bola od začiatku v spolupráci s ÚHA vnímaná ako súčasť prieskumu, ukázala potenciál a možnosti tohto územia, v ktorom o.z. za predpokladu schválenia nájomnej zmluvy za podmienok nižšie uvedených, má záujem ďalej rozvíjať a zatriktívniť predmetné územie ako športovo - oddychovú zónu, ktorá súčasne slúži ako vstup na obyvateľmi mesta Ružomberok obľúbenú cyklotrasu „cyklokorytničky“. Mesto Ružomberok má naplánovanú revitalizáciu tohto územia pre účely vytvorenia verejnoprospešnej stavby – revitalizácie územia ako športovo-oddychovej zóny v zmysle priloženej štúdie. Spolupráca s občianskym združením a prenechanie pozemkov do nájmu a správy občianskemu združeniu sa vzhľadom na doterajšie spoločné aktivity a zámery s predmetnou lokalitou javí ako výhodné a prospešné riešenie, v záujme ďalej spoločne s občianskym združením rozvíjať potenciál tohto územia. Žiadateľ v spolupráci s mestom na revitalizácii vstupu na Cyklokorytničku, kde bolo po terénnych úpravách vybudované a v súčasnosti je prevádzkované zázemie s občerstvením, posedením, malou fotogalériou cyklokorytničky. Mesto Ružomberok pokračuje v investičnom zámere revitalizácie, k čomu dokúpilo za zníženú kúpnu cenu predmetný pozemok, ktorý týmto úkonom mesto zverí do správy a prevádzky tomuto občianskemu združeniu. Predmetný priestor vďaka občianskemu združeniu ožil a je obľúbeným miestom cyklistov na vstupe alebo v závere absolvovanej cyklotrasy.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.02.2019 (ku zámeru kúpy, platí aj pre pozemky, ktoré tvoria predmet nájmu): Pozemky sú z hľadiska územného plánu definované funkciou F3 – polyfunkčné plochy – občianska vybavenosť, výroba a sklady. Územný plán reguluje súbor stavieb, ktorých súčasťou sú alebo v budúcnosti môžu byť verejnoprospešné stavby (obslužné komunikácie, cyklistické chodníky, pešie chodníky a parkoviská železničnej vlečky a pod.). Vzhľadom na funkciu pozemkov z hľadiska územného plánu sa predkladá na schválenie nájom pozemkov, na ktorých môžu byť umiestnené dočasné stavby a realizovaná špecifikovaná revitalizácia územia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vedenie mesta dňa 08.08.2022 prerokovalo nájom občianskemu združeniu a odporučilo predložiť materiál na rokovanie zastupiteľstva na schválenie.

37

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 161/2022.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

K bodu č. 13.22

Dohoda o urovnaní sporných práv a povinností zo ZoBZ kúpnej č. 345/2006 zo dňa 23.11.2006 – lokalita ul. Poľná – Nuridin Umer – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadateľ mal s Mestom Ružomberok uzatvorenú **Zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy CEZ 345/2006 zo dňa 23.11.2006.** Žiadateľ opäť požiadal mesto o realizáciu predmetnej zmluvy kúpou pozemku na realizáciu stavby: „polyfunkcia so služobným bytom – cukráreň“ (1. NP cukráreň, 2. NP služobný byt). Na základe pôvodnej ZoBZ budúci kupujúci uhradil dňa 23.11.2006 mestu kúpnu cenu ako preddavok na riadnu kúpnu zmluvu. Nakoľko neboli (a v tomto momente nie sú) splnené podmienky pre uzatvorenie riadnej zmluvy zo strany budúceho kupujúceho (bližšie dôvody, prečo zmluva nebola realizovaná žiadateľ neuviedol, ale v poslednej dobe sa snažil vysporiadať s vecným bremenom na pozemku, ako aj s položením IS pri výstavbe susedného bytového domu, tak že projekt cukrárne bolo nutné prispôbiť novým podmienkam), je možné buď aktualizovať pôvodnú ZoBZ, resp. ju nahradiť novou zmluvou podľa aktuálne platných (cenových) podmienok Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok alebo urovnať ZoBZ vrátením preddavku kúpnej ceny žiadateľovi alebo sa so zmluvným partnerom súdiť (bližšie právne stanovisko v dôvodovej správe). Pre účely výstavby zmluva slúži ako tzv. „iné právo k pozemku“, pričom po kolaudácii stavby právoplatným rozhodnutím stavebník kúpi pozemok ku stavbe do svojho vlastníctva.



K dnešnému dňu možno konštatovať, že predmetná zmluva zanikla bez jej splnenia z dôvodov na strane budúceho kupujúceho, ktorý zmluvu podmienky zmluvy včas nerealizoval. Všetky nároky zo zmluvy sú podľa názoru mesta k dnešnému dňu **premlčané**. **Nakoľko mesto eviduje žiadosť o doriešenie zmlúv, je potrebné sa s touto vecou právne vysporiadať. Alternatívou voči doriešeniu zmluvných vzťahov vrátením kúpnej ceny, resp. vyrovnaním formou prevodu pozemku je odkázanie žiadateľa na súd, pričom v súdnom konaní by si mesto mohlo uplatniť námietku premlčania.** V takýchto prípadoch je potrebné vyhodnotiť a uvážiť, či sa samospráva ako subjekt verejnej správy zachová na jednej strane morálne a kúpnu cenu pozemku, ktorý budúci kupujúci nenadobudol, žiadateľovi vráti, resp. že urovnanie vykoná formou prevodu pozemku, avšak prevod pozemku alebo vrátenie kúpnej ceny je potrebné dôsledne vyhodnotiť aj v spojení s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí, podľa ktorého samospráva má uplatňovať všetky právne prostriedky na ochranu majetku mesta napríklad uplatnením si námietky premlčania pohľadávky voči žiadateľovi a odkázaním žiadateľa na súd (a uplatnením námietky premlčania ako procesnej obrany v rámci súdneho konania). **Výsledok súdneho konania pre tú ktorú stranu sa na jeho začiatku nedá s istotou predpokladať, rozhodol by až súd. Mesto si na tento obdobný prípad nechalo vypracovať ďalšiu právnu analýzu AK JUDr. Tekeli (materiál na urovanie práv zo ZoBZ p. Mulderová/Rajský/Bobuľa prejednaný v MsZ 29.06.2022).** V analýze sa konštatuje absolútna neplatnosť zmluvy (v tomto prípade ani nebol správne označený predmet zmluvy správnym parcelným číslom podľa priloženého GP ku zmluve), potvrdzuje sa, že nárok žiadateľa je premlčaný a jeho dobrovoľné uhradenie na základe dohody o urovaní bolo v analýze vyhodnotené ako konanie v rozpore s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí. Predkladateľ sa s touto analýzou stotožňuje.

Stanovisko ÚHA zo dňa 24.08.2022: s odpredajom požadovanej časti pozemku podľa žiadosti ÚHA súhlasí. Predmetná parcela je v ÚPN zadefinovaná funkciou B4 - obytné plochy - bytové domy, základná občianska vybavenosť.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.08.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Vedenie mesta uprednostňuje mimosúdne riešenie veci.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

I. Čombor – ja by som povedal, preto som sa pustil vtedy do tejto veci, že keď si vrela, že je to blízko chodníka, lebo už tam tá hlavná budova už pokazila ten chodník, ktorá sa tam postavila tá bytovka a tá tam trčí, takže tento človek už tam žiadnu chybu nespraví, lebo tú bytovku nikto nebude teraz asanovať, keďže je to novostavba, takže viete o tom som chcel povedať, preto som sa tak do toho pustil, lebo Poľná ulica nám všetkým leží na srdci, ale leží nám to na srdci, ale to sa ešte natrápia aj ďalšie zastupiteľstvá a s touto ulicou Poľnou a tie fantazmagórie, ako bude tam cesta okolo plotu kasární atď. to už nebudem ani komentovať, čo všetko tu padlo na okraj tohoto problému. Od toho začiatku, kde mali Čavojevci ten dom, ktorý je taká zrúcanina tam na začiatku, takže nebudem sa k tomu vyjadrovať, otváram k tomu diskusiu.

J. Kuráň – ja si kolegyne, kolegovia myslím, že v tomto prípade je najlepším riešením alternatíva číslo 2, tak ako v tomto bode, tak aj v nasledujúcom bode bude toto asi najlepším možným riešením a to z toho dôvodu, že môžeme si vyrovnať tieto nejaké staré spory alebo v úvodzovkách hriechy čo máme a môžeme začať znova pracovať s novým štítom, takže ja budem isto hlasovať proti odporúčanej alternatíve číslo 1 a budem hlasovať za alternatívu číslo 2 lebo si myslím, že je najlepším riešením.

I. Čombor – čo je alternatíva číslo 2.

K. Šimanská – alternatíva číslo 2 je finančné vyrovnanie sa so žiadateľom, tzn., že by sa mu vrátili finančné prostriedky, ktoré vyplatil na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve.

J. Burgan – na tomto zastupiteľstve je strašne veľa bodov na Rovni, ja som preto poprosil túto techniku, aby dali ten Google street view tam, ten zmrzlinár tam chodí celá Roveň na zmrzlinu, lebo to je jediná zmrzlina, máme 8 krčiem, ale zmrzlinu nemáme, tak tam chodia všetci, ale nie o tom som chcel, ja som chcel, že ak by sa to tam dostavalo, dá sa to pekne spraviť. Ja som sa, ale chcel spýtať a možno tak poukázať do budúcnosti na to, že my teraz robíme tú ulicu Poľnú. Tá cesta bude krásny nový asfalt a my, keď sme to riešili, ja som prosil aj zase tá komisia vrela, že urobme tam nový projekt, nechcem sa vracieť k cyklistom a podobným veciam, ale prosili sme, aby sme boli prizvaní ako poslanci za daný obvod, ako aj členovia komisie najmä tej pracovnej skupiny, keď sa bude projekt riešiť, aby sme to spolu mohli pripomienkovať. Nakoniec sa rozhodlo vedenie mesta, že sa spraví len oprava, aj za to teda pán boh zaplať, ale následkom toho je spôsobené to, že napr. táto časť, na ktorú sa teraz pozeráte s tými autami je jedna z najkritickejších častí v rámci celej Rovne



si dovoľím povedať. Okrem toho, že tam je strašne veľký problém s dopravou, lebo to je neďaleko vojenskej nemocnice, tak tá časť, kde stoja tie autá tí, ktorí to tam nepoznate, je starý štrk, prašná cesta strašne. Ja mám x sťažností a žiadostí ľudí, že nech sa s tým dačo robí, nech sa to vyasfaltuje, nech sa s tým čokoľvek urobí, lebo v lete sa tam nedá dýchať. Oni, že si okno nemôžu otvoriť. Ja to neviem posúdiť, nebývam tam presne, ale my sme navrhli opravu cesty za 190.000,-€ a ten kus asfaltu tam nedáme, pretože to by už bolo celé stavebné povolenie a teraz tým pádom sú tam stroje, všetko sa robí, chodník sa opraví a tam zostane taký fľak štrkový, hnusný, ku ktorému sa nebudeme zase vedieť roky dostať a v súvislosti s týmto, tá drevená búdka, keby sa celá prerobila, zrevitalizovalo sa to celé územie, bolo by to super. Ja som za to, keby sa mu to predalo, ale možno tam treba zakomponovať nejak, nech sa opraví tá hnusná časť, na ktorú naozaj mám kopec žiadostí, ľudia chcú petície písať.

I. Čombor – keby ste naformuloval ten pozmeňujúci návrh v tom duchu, čo hovoríte, že nech sa to predá, ale nech sa zaviazne ten problém, o ktorom hovoríte, aby sa to vyriešilo, je to lepšie ako všetko zamietat'.

J. Burgan – je to o tom, že neviem, či to bude schopný spraviť, lebo to je dosť veľká položka a zase nechcem, že mu to zruším, že mu dáme takú podmienku, ktorú nebude schopný akože splniť, mali sme to spraviť my ako mesto. Ja neviem teraz uznesenie narýchlo spraviť k tomu.

M. Šlávka – ja by som len Juraja doplnil. Ja si myslím, že to nemôžeme takto riešiť, aby to tento investor robil. Normálne Juraj sa dohodnime poslanci za Roveň, aj keď nevieme, či tu po voľbách budeme, ale možno aj na tých budúcich, ktorí prídu zatlačme. Toto treba dať do investičného plánu a normálne dobudovať celú tú plochu, vyasfaltovať a tam na boku už dnes tak všelijako pokútne, čudne stoja tie autá, normálne sa tam vyznačia parkovacie miesta a môže to slúžiť normálne ako legálne parkovisko.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 162/2022.**

Hlasovanie 1. alternatíva, I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie 1. alternatíva, II.: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Burgan/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: P. Habo, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

K bodu č. 13.23

Dohoda o urovnaní sporných práv a povinností zo ZoBZ kúpnej č. 34/1998 zo dňa 19.06.1998 a zo Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 11.07.2002 – lokalita CMZ – Ing. Janka Vinceová – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadateľka na základe žiadosti zo dňa 06.10.2014 požiadala Mesto Ružomberok o kúpu pozemku KN C parc. č. 169/1 za účelom scelenia záujmového územia pre realizáciu výstavby polyfunkčného objektu v centre. Žiadateľka je v súčasnosti výlučným vlastníkom okolitých pozemkov. Časť týchto pozemkov si žiadateľka majetkovo-právne vysporiadavala s Mestom Ružomberok na základe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. 34/1998, uzatvorenej dňa 19.06.1998.

Pozemok KN C parc. č. 169/1 vzhľadom na jeho výmeru je vhodný na zástavbu polyfunkčným objektom len v spojitosti s ostatnými parcelami v záujmovom území, ktorých vlastníkom je žiadateľka. Z uvedeného dôvodu predaj pozemku OVS nie je efektívny. V rámci rokovaní zúčastnených strán bolo prejednávané aj riešenie statickej dopravy v prípade realizácie projektu vytvorením podzemných parkovacích státí.

Mestské zastupiteľstvo Ružomberok Uznesením č. 100/2016 zo dňa 11.05.2016 schválilo zámer predaja uvedeného pozemku. Zámer prevodu pozemku bol schválený Uznesením MsZ Ružomberok č. 100/2016 zo dňa 11.05.2016. Predmetné uznesenie bolo zrušené, nakoľko mestské zastupiteľstvo zmluvu o budúcej kúpnej zmluve (tak ako je uvedené v tomto materiáli) na rokovaní dňa 05.02.2020 neschválilo. Uzatvorenie zmluvy nebolo schválené z dôvodu, že štúdia na výstavbu polyfunkčného domu bola podľa stanoviska ÚHA v rozpore s územným plánom (predmetná štúdia je rovnako prílohou tohto materiálu, nakoľko nové podklady ani zmena zámeru nebola mestu zo strany žiadateľov predložená).

Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti budúcej kupujúcej zo dňa 25.02.2022 p. Titl. Janky Vinceovej o vrátenie kúpnej ceny, uhradenej Mestu Ružomberok budúcimi kupujúcimi na základe uzatvorených zmlúv: **Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy č. 34/1998 zo dňa 19.06.1998 a Zmluvy**



o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 11.07. 2002, prípadne ďalších súvisiacich zmlúv, resp. o urovnanie tejto veci predajom pozemku CKN parc. č. 169/1 o výmere 227 m.

Žiadateľke bolo Mestským zastupiteľstvom Ružomberok z dôvodu nedoriešených zmlúv o budúcich kúpnych zmluvách schválené Uznesenie MsZ č. 100/2016 zo dňa 11.05.2016 zámer predaja pozemku za kúpnu cenu 100€/1m² za účelom výstavby polyfunkčného domu ako forma urovnania, pričom **zámer predaja bol zastupiteľstvom dňa 05.02.2020 zrušený** z dôvodu, že žiadateľka neprispôbila štúdiu platnému územnému plánu mesta. Na základe pôvodných ZoBZ budúca kupujúca uhradila mestu kúpnu cenu ako preddavok na riadnu kúpnu zmluvu, pričom v tomto prípade neboli splnené podmienky pre uzatvorenie riadnej zmluvy podmienky zo strany Mesta Ružomberok, nakoľko mesto nenadobudlo vlastnícke právo k pozemku, ktoré malo následne podľa Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve previesť na budúcu kupujúcu. **Žiadateľka sa teda vlastníčkou pozemku nestala napriek tomu, že mestu uhradila jeho kúpnu cenu, resp. stala sa vlastníčkou pozemku jeho kúpou od iného vlastníka.**

K dnešnému dňu možno konštatovať, že predmetná zmluva zanikla bez jej splnenia z dôvodov na strane budúceho predávajúceho, resp. tým, že nastala istá skutočnosť (kúpa pozemku od iného vlastníka ako mesto), pričom mesto nezabezpečilo včas prevod pozemku na budúcu kupujúcu. Všetky nároky zo zmluvy sú podľa názoru mesta k dnešnému dňu **premlčané**. **Nakoľko mesto eviduje žiadosť o doriešenie zmlúv, je potrebné sa s touto vecou právne vysporiadať. Alternatívou voči doriešeniu zmluvných vzťahov vrátením kúpnej ceny, resp. vyrovnaním formou prevodu pozemku je odkázanie žiadateľa na súd, pričom v súdnom konaní by si mesto mohlo uplatniť námietku premlčania.** V takýchto prípadoch je potrebné vyhodnotiť a uvážiť, či sa samospráva ako subjekt verejnej správy zachová morálne a kúpnu cenu pozemku, ktorý budúci kupujúci nenadobudol, žiadateľovi vráti, resp. že urovnanie vykoná formou prevodu pozemku, avšak aj v spojení s v spojení s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí, podľa ktorého samospráva má uplatňovať všetky právne prostriedky na ochranu majetku mesta napríklad uplatnením si námietky premlčania pohľadávky voči žiadateľovi a odkázaním žiadateľa na súd (a uplatnením námietky premlčania ako procesnej obrany v rámci súdneho konania). **Výsledok súdneho konania pre tú ktorú stranu sa na jeho začiatku nedá s istotou predpokladať, rozhodol by až súd. Mesto si na tento prípad nechalo vypracovať ďalšiu právnu analýzu AK JUDr. Tekeli, ktorú prikladáme v prílohe.** V analýze sa konštatuje skončenie platnosti zmlúv, potvrdzuje sa, že nárok žiadateľa je premlčaný a jeho dobrovoľné splnenie na základe dohody o urovaní bolo v analýze vyhodnotené ako konanie v rozpore s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí. Predkladateľ sa so závermi analýzy stotožňuje, rovnako tak v prípade nefinančného vyrovnania.

Takto predložený materiál bol z rokovania MsZ 29.06.2022 stiahnutý návrhom poslanca za účelom ďalších rokovaní. V rámci týchto žiadateľa žiadali o vyrovnanie formou prevodu iného pozemku do ich vlastníctva, a to pozemku KN C parc. č. 169/1.

Stanovisko ÚHA zo dňa 20.09.2022: predmetný pozemok je v ÚPN vedený ako plocha určená pre polyfunkciu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 06.06.2022 a zo dňa 20.06.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení (tak ako bol materiál prerokovaný v poradných orgánoch). Poslaneckému zboru pre rozhodnutie o jednej z alternatív uvedených v materiáli bude priložená právna analýza, spracovaná AK JUDr. Tekeli.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 22.08.2022: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení. Vedenie mesta uprednostňuje mimosúdne vyriešenie veci.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – je to asi tak k tejto veci, že tá žiadateľka zaplatila 2 krát za ten pozemok, takže ja mám za to, že viem čo hovorím a má vtedy aj morálne právo na to, že môže ten pozemok mať, keď ho 2 krát zaplatila s tým, že samozrejme zaplatiť cenu, ktorú má za to zaplatiť, keď sa jej to bude zdať drahé, no tak potom to všetko padne, ale my sme navrhli takéto riešenie a mestská rada ho odsúhlasila. Ja som sa len chcel spýtať my sme toto už prerokovávali predsa asi pred dvoma rokmi v komisii, tam sme dávali nejakú podmienku, oni tam mali návrh budovy. My sme ako komisia odporúčali, že nech sa prepracuje trošičku ten návrh a že skrátka dávali sme tam podmienky, ktoré oni teda neboli ochotní splniť, vtedy z toho zišlo. Ja sa chcem spýtať, čo sa odvtedy zmenilo, že prečo teraz je to iné. Lebo toto sa rokovalo, sa debatovalo o tom a vyjadroval sa aj architekt.

I. Čombor – ako ja si pamätám, tak tam bol architektonický návrh, s ktorým veľmi nesúhlasil ani architekt mesta. Bolo tam niečo plánované, čo asi nebolo mestu po vôli, ani tomu miestu po vôli. Teraz, keď bude mať ten pozemok a bude tam sa niečo realizovať, tak bude musieť realizovať niečo, s čím sa stotožní nové zastupiteľstvo, než dostane stavebné povolenie, tak asi bude musieť sa s tým stotožniť aj architekt, aj každý.



J. Burgan – nebude, lebo keď jej ho predáme, tak ona bude musieť len splniť podmienky stavebného zákona a územného plánu a my sa už nebudeme ku vzhľadu môcť vyjadrovať.

I. Čombor – ale územný plán a stavebné povolenie snáď nám nebudú robiť problém v tomto meste. Všetko to my musíme brať do úvahy, že to všade sa tak stáva, že každý si požiada o stavebné povolenie a musí prejsť tým administratívnym procesom.

J. Burgan – ja len hovorím, že vzhľad nebudú musieť s nami ako s mestom už konzultovať oni.

I. Čombor – tak asi nebudú stavať to isté, čo už raz tak skrachovalo, ale ja si myslím, že tam ide o to, že chceme napraviť krivdu, ktorá sa im stala, lebo to 2 krát zaplatili a nepredávajú im o nič viac, ako čo mali a nepredávajú im to za nejakú zníženú cenu a nemusíme sa s nimi vyrovnávať finančne, tzn. je to na každom poslancovi podľa mňa, aby sa k tomu vyjadril a hlasoval ako sa rozhodne podľa slobodnej vôle. A ja si myslím osobne, že ten konštruktívny duch, ktorý tu panuje, tak netreba stále narušovať, lebo to nepomôže ani mestu, ani tým poslancom, ktorí budú po Vás zasadať, ani Vám, ktorí zasadáte v tejto chvíli v tejto sále. To je celý môj názor veľmi povedaný, tak by som povedal diplomaticky, absolútne nie je to agresívne povedané, ale ja nechcem tu veci ostriť, pretože aj vy by ste mohli o tom viac povedať, ako viem, že máte väčšie vedomosti o tom, aj ja mám o tom väčšie vedomosti, ale niekedy nie je treba ísť až tak do hĺbky v takýchto veciach, ktoré majú nádhru aj určitej nápravy historických krív. Takže podľa mňa je to na hlasovaní poslancov ako sa rozhodnú.

A. Šanobová – ja sa len chcem opýtať, ak teda sa 2 krát zaplatilo, vie mi niekto povedať, že prečo sme nevrátili peniaze, že prečo teraz máme predávať pozemok, pretože 2 krát prišla platba alebo prečo sa nevrátili peniaze.

K. Šimanská – tak táto situácia, tie zmluvy o budúcich zmluvách sú skutočne veľmi starého dátumu, sú to zmluvy z roku 1998 a z 2002, takže ten medzi priestor od 2002 Vám neviem povedať, prečo sa nejak nevyrovnali finančné pohľadávky alebo neriešila táto vec. Čo sa týka potom už toho obdobia, ku ktorému sa viem vyjadríť, tak tam sa to vždy riešilo a prechádzali tie materiály a boli zaradované do zastupiteľstva s tým, že žiadatelia si chceli kúpiť ako keby náhradný pozemok, čiže to boli práve tie materiály, ktoré si pán poslanec pamätá, takže vtedy sa to už riešilo, ale malo to nejaké výsledné uznesenie.

P. Habo – ja tento problém poznám, pretože sme to riešili aj v minulom volebnom období. Súhlasím s Vami pán primátor, že morálne právo na to Betušiakovci majú, to je v podstate pani Vinczeová. Oni mali presne použitý ten model, o ktorom sme tu rozprávali, že bola nastavená zmluva o budúcej zmluve, že ten pozemok mali získať vtedy, keď zrealizujú objekt tak, ako bol vtedy stanovený. Ten objekt oni zrealizovali len čiastočne, jedna časť sa zrealizovala, druhá nie a ja nemám problém, aby sa ten pozemok dostal do ich vlastníctva, hovoríme o tom morálnom práve. Len je to jedna z najkrajších častí nášho mesta, o ktorú sa bude treba starať a musíme ju urbanizovať, je to priestor, ktorý jednoducho vieme všetci dobre, že ho budeme musieť naozaj revitalizovať a dnes, keďže ten materiál vidím v podstate len prvýkrát predtým, ako bol poslaný nám ako poslancom, neviem nájsť taký model, ako by sme dokázali so Štefanom Betušiakom alebo s jeho dcérou sa dohodnúť, že tam postaví niečo vhodné, čo bude do tej centrálnej mestskej zóny naozaj pasovať a bude to so súhlasom nášho hlavného architekta, takže nemám na to ja patent, čo je správne, sám sa rozhodujem ťažko. Chápem, že ten pozemok dlhodobo oni majú na základe zmluvy o budúcej zmluve. Áno, aj ho zaplatili, ale v tom prvom kole vtedy nezrealizovali to dielo na tú patričnú úroveň, a preto jednoducho tá zmluva nenadobudla účinnosť a nie je to dnes ich, takže ja by som rád, keby sme nastavili pravidlá tak, aby objekt, ktorý tam má vzniknúť alebo parkovisko alebo čokoľvek iné bol skonzultovaný s útvorom hlavného architekta.

I. Čombor – tak to sa dá dať do podmienky, to je veľmi rozumný nápad.

J. Burgan – nedá sa to dať do podmienky.

I. Čombor – akože sa to nedá.

P. Habo – je to veľmi zložitá to tam dostať, to má Juraj Burgan pravdu, lebo museli by sme tam mať schválený územný plán zóny, kde by boli presne zadefinované jednotlivé objekty a funkčnosť toho územia a my to nemáme.

I. Čombor – skutočne bol by som rád, aby tie krivdy tu nezostávali, lebo to bolo aj teraz už vo viacerých prípadoch, ja som tu vysvetľoval niekomu, keď nám vraveli, či my jednáme s tými Badánikovcami. Ale bol to



človek, ktorý nebol tu, ako Patrik Habo v mestskom zastupiteľstve predchádzajúcom, však my sme Badánikovi ponúkli 1,5 milióna € investície, že zaplatíme, čo mala byť vlastne strecha pozemných garáží vybetónovaná, tzn. my sme jednali veľakrát s Badánikom, tzn. vytrhávať tieto veci z kontextu, že my nevieme jednat s Badánikovcami atď., sú dosť deformované alebo sú nie komplexné, aj toto je taká vec, že ja si myslím osobne, že nepredávame tu, nedávame tu neznámemu človeku, nedávame to niekomu, kto nie je z Ružomberka, nedávame to do vlastníctva nejakému tajuplnému investorovi, ktorý si tu urobí potom z toho ja neviem čo, tak ja si myslím, že keď sú to slušní ľudia a stal sa im taký malér, ako sa im stal a mesto má v tom prsty, tak nech sa poslanci rozhodnú a nech zahlasujú podľa svojho vedomia a svedomia o tejto záležitosti. To je moje stanovisko, nemôžte chcieť iné stanovisko odo mňa a druhá vec je taká, že asi ani oni by si nechceli, keď sú Ružomberčania urobiť hanbu a keď už raz tam mali takú stavbu, ktorá ako architektonicky tam nesesedela, ju nezrealizovali celú, tak asi si dajú na to pozor, že také miesto nebudú nejakým spôsobom chcieť Ružomberku urobiť nejaký hendikep. Nemôžeme každého podozrievať, ja si myslím osobne, že trochu buďte ľudský pri týchto veciach, tu nejde o predvolebný boj, to sú záležitosti ľudí, ktorí majú svoje krivdy, ktorí majú svoje starosti, radosti a tiež sa o niečo snažia, tak ja neviem, že či každú vec tu treba brzdiť, keď niekto chce usporiadať nejaké veci aspoň v takej fáze, aby z toho niečo bolo do budúcnosti a to, že aký investor tu príde a kto sa toho zmocní, to je tiež taká by som povedal hra na slepú babu, lebo do budúcnosti nikto nevidí. To je asi tak, že ja si nemyslím, že sa tu nájde nejaký zázrak, kto tam postaví niečo také, že to by stálo za to týmto ľuďom urobiť krivdu, no to je môj názor. Ale Patrik Habo má pravdu v tom, že tieto aspekty tam vystávajú, to čo on vravel, ale vy sa rozhodnite, ja doporučujem hlasovať za tú variantu a keď ma prehlasujete, tak ja s tým nemôžem nič robiť, ale keď za to zahlasujete, tak budem mať dobrý pocit.

K. Šimanská – len ja sa potom pýtam pána poslanca, že ak by útvár hlavného architekta neodsúhlasil ten projekt, tak sa nemôže uzatvoriť kúpna zmluva.

I. Čombor – pán hlavný architekt rozseknite tento problém.

J. Jurčo – tento pozemok je formovaný hlavne touto budovou, údajne tam boli kedysi tak nastavené podmienky, ako ja nechcem teraz byť kritický voči tej budove každý viete, ktorá to je, o ktorej rozprávam a v podstate táto fronta, ako kedysi raz pán primátor povedal, čo ma veľmi prekvapilo pozitívne, toto je taká všehochuť architektonická až po bývalý Savojs. No a toto doblokovat' je strašne ťažké pre architekta, aby to nejak vypadalo. A teraz ide o to, že keby to bol mestský pozemok ucelený, každopádne hovorím, aby ten pozemok mal dvoch majiteľov, že to sú dve polovičky, to je hlúposť. To musí mať jedného majiteľa a teraz, keby to bolo mestské, tak mesto môže vypísať súťaž na to a už z tých návrhov by sme si niečo vybrali, keď to bude v súkromných rukách, tak on príde s jedným architektom, ako už sme to mali a my sa budeme s ním dookola naťahovať, že tak to nie a s architektami, to je taký zvláštny národ architekti, takže po tejto stránke ako ja som za to, aby sa to odpredalo, nemám nič proti tomu, keď sa to odpredá tomu jednému, ale potom už s tým ako sa to architektonicky porieši neviem, pretože pôvodne toto bolo zamýšľané, akože bude to voľné námestie, dokonca s nejakými fontánami. Momentálne to slúži ako parkovisko a ja si myslím, že aj tak najviac sa hodí do toho kontextu s touto budovou, lebo táto budova s týmto rohom tam už sme vymýšľali, že to zbúra nám hovoril pán Betušiak, že to nejak prerobí tú fasádu, aby sa to dalo doblokovat', to sú všetko len také reči.

I. Čombor – dobre, ale toto nerieši situáciu, ktorú my riešime, že či môže to byť také ako povedala pani právnička, naša vedúca právneho oddelenia. Ten návrh, ktorý podal pár Burgan a ona hovorí, že je riešiteľný, že by sa to nejakým spôsobom naformuluje, že sa mu to predá, ale s tou podmienkou, že keď tam bude niečo realizovať, tak sa bude k tomu vyjadrovať útvár hlavného architekta, však hľadáme kompromis.

J. Jurčo – nech sa to predá súhlasím s tým a to, čo hovorila pani vedúca, tak potom už cez útvár hlavného architekta, ale samozrejme, že my nebudeme sami o tom rozhodovať. My si spravíme nejakú komisiu, nejaké grémium, ktorá jednoducho bude tú architektúru tak dlho posudzovať, až bude tá architektúra teda odsúhlasená, aby to nám skutočne v tom meste nešpatilo.

I. Čombor – lebo až sa rozumieme, o čom ja hovorím. Ja keď počujem medzinárodná súťaž, tak tých už sme tu mali. Tak nerobme veci také, ktoré sú vizionárske, ale sú od reality vzdialené, ale keď sa to predá slušnému majiteľovi, ktorý má na to aj morálne právo, ako potvrdil aj Patrik Habo, tak treba veriť, že keď sa mu dajú určité tie podmienky, že on ich splní a že to mesto si to porieši tým reálnym spôsobom s tým.

J. Jurčo – ja odporúčam predat' to s podmienkou ako hovorila pani vedúca, že už tú architektúru bude musieť s nami prejednať.



J. Burgan – môj pozmeňujúci návrh je schváliť, teda verziu 1, čiže predaj, pričom pred uzatvorením kúpnopredajnej zmluvy žiadateľ predloží štúdiu na odobrenie útvaru hlavného architekta.

J. Kuráň – chcel by som vás trochu poopraviť. Presne je to to isté ako v predchádzajúcom bode, týmto s Jurajom súhlasím, že nebudeme mať dosah na to, ako tá budova alebo ten priestor bude vyzerat' a v tomto prípade to ešte horšie, že je to veľmi, veľmi cenný priestor. Po prvé pán primátor nezaplatilo sa za to 2 krát. Pani nesplnila svoj záväzok s výstavbou budovy už v minulom tisícročí. To je 30 rokov, čo sľúbili, že tam niečo postavia a nepostavili. Teraz im to ideme predat' a budeme čakať ďalších 30 rokov, že ten priestor oni zveľadia, aj keď ako vravíte majú na to nejaký morálny nárok atď. Ja si to nemyslím. Ďalej, musím súhlasiť s Patrikom Habom a súhlasím aj s hlavným architektom, že je to tak krásny a tak cenný priestor, že by ho malo dostať do ruky mesto a ako ucelený celok revitalizovať, tam sa dajú spraviť skutočne nádherné veci. Ja sa Vás pýtam kolegovia, kolegyne, vedenie mesta, či sme zase ochotní čakať, ako sme čakali od roku 1998 do roku do roku 2022 a máme tam niečo neskutočné škaredé a teraz vytiahneme kostlivca, len ho oprášime a znova ho postavíme do skrine. To je ten istý prípad ako predtým, buď to bude alternatíva 2 alebo sa zamyslíme nad tým, že musíme si to nechať v majetku mesta. To je tak cenný pozemok, aby sme ho takto zahodili alebo nejako nesokultúrili. Prosím Vás o to rozmýšľajte niektorí tu budeme, nebudeme, ale všetci, čo tu sedíme od Bednárika, cez Patrika Haba, Ľuba Kubáňa, tak všetci chcú s tým centrom niečo robiť a aby sme vysporiadali tento pozemok a aby niečo z neho skutočne bolo sa to proste nedá.

J. Kuráň – ja v tomto prípade, keďže to neprešlo, nebolo to prediskutované dôkladne dávam procedurálny návrh, aby sa to stiahlo z tohto rokovania a riešilo to nové zastupiteľstvo.

I. Čombor – procedurálny návrh ja nedoporučujem a myslím si, že to je doslova, by som povedal proti všetkému, čo tu hovoríme a ako tu dneska jednáme a nie je to dobrá vizitka veci takto znásilňovať na svoju stranu a tvrdiť si, že len ja mám pravdu, hlasujte o procedurálnom návrhu pána Kuráňa, dajte si záležať na tom hlasovaní.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 10 /za/ - 2 /zdržal sa: T. Šošovec, J. Štreitová/ - 7 /proti: J. Bednárík, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, M. Lazár, V. Ružička, M. Šlávka/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň - návrh bol schválený

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 13.24

Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky k rodinným domom – lokalita Satelity – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta**.

Predmetné pozemky tvoria predzáhradky k nehnuteľnostiam obyvateľov v lokalite Satelity, jedná sa o pozemky príslušie, v niektorých prípadoch aj zastavané stavbou rodinného domu. Pre mesto sú prebytočné, ich predajom sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k týmto pozemkom, ktoré si obyvatelia aj udržiavajú a kultivujú.

OPS preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 05.08.2021 oslovilo vlastníkov nehnuteľností v tejto lokalite na Ul. Nad štadiónom, Fatranská a J. Hanulu s ponukou na predaj pozemkov. Predaj týchto pozemkov bol uznesením mestského zastupiteľstva schválený na základe pozmeňujúceho návrhu poslanca za kúpnu cenu 7€/1m², a to Uznesením MsZ č. 18 a 20/2022 zo dňa 09.02.2022. Z uvedeného dôvodu sa aj predaj pozemkov v lokalite Satelity Ul. K. F. Palmu predkladá za rovnakú kúpnu cenu, ako bola pre lokalitu Satelity schválená.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 163/2022**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II., III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň



K bodu č. 13.25

Predaj pozemku Titl. Radoslav Jamsila – preluka Satelity – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 09.05.2022, doručenej MsÚ dňa 09.05.2022, doplnenej dňa 03.06.2022.

Žiadateľ ako vlastník stavby rodinného domu súp.č. 1723, postavaného na pozemku parc.č. CKN 2672 a pozemku CKN parc. č. 2671, nehnuteľnosti zapísané LV č. 1327 a pozemkov CKN parc. č. 2670, 2673 a 2674, nehnuteľnosti zapísané LV č. 14232 požiadal o odkúpenie susediaceho pozemku, a to časti mestského pozemku CKN parc. č. 2667, zapísaného na LV 4101 za účelom scelenia pozemkov pre rozšírenie dvora a priestoru príslušeného ku domovej časti. Pozemok tvorí preluku medzi zástavbou rodinných domov v lokalite Satelity, pričom mesto tieto preluky doteraz žiadateľom neodpredávalo z dôvodu zachovania protipožiarnej bezpečnosti.

Dňa 27.09.2017 bolo prijaté Uznesenie MsZ Ružomberok č. 187/2017, v zmysle ktorého „Mestské zastupiteľstvo Ružomberok žiada Útvár hlavného architekta záväznými nástrojmi územného plánovania, ustanoviť regulatívy urbanizácie a funkčného využitia územia Satelity, pričom územím Satelity sa rozumie západná časť od Obvodovej ulice a žiada **neschvaľovať** **dispozície s pozemkami vo vlastníctve Mesta Ružomberok v lokalite územia Satelity**, okrem pozemkov pod legálne postavenými stavbami vo vlastníctve žiadateľov, do doby ustanovenia pravidiel podľa predchádzajúceho uznesenia.“

VZN č. 2/2019 o záväznej časti zmeny a doplnku č. 4 ÚPN Mesta Ružomberok pre lokalitu Satelity platí: „**Do doby spracovania urbanistickej štúdie povoľovať rekonštrukcie len v existujúcich stavebných objemoch objektov, bez možnosti výstavby nových objektov.**“

Vzhľadom na uvedené Útvár hlavného architekta **neodporúča predaj pozemkov v prelukách lokalita Satelity podľa platného regulatívu ÚPN**, nakoľko ten v neprípustnej funkcii v tomto území hovorí o zákaze zastavovania jestvujúcich prelúk medzi existujúcou radovou zástavbou.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že preluky je potrebné ponechať ako protipožiarne priestory a tieto nepredávať ani neprenajímať, čo potenciálne vedie k ich zastavovaniu alebo obmedzeniu prechodu. Žiadateľ aj po oboznámení sa s nesúhlasným stanoviskom stavebnej komisie zo

dňa 07.06.2022 na podanej žiadosti trval a mestu doložil geometrický plán so žiadosťou o prerokovanie veci v zastupiteľstve. OPS žiadateľa dňa 07.07.2022 vyzvalo na predloženie písomného stanoviska OR HaZZ Ružomberok. Ku dňu expedovania materiálov predmetné stanovisko zo strany žiadateľa nebolo doložené.

Preluky na Satelitoch sa doterajším žiadateľom doteraz nepredávali.

Stanovisko ÚHA k odpredajú prelúk: vid'. vyššie.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.05.2022 a zo dňa 04.07.2022: vedenie mesta berie na vedomie stanovisko ÚHA a OPS. Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, nakoľko žiadateľ dodal podklady (geometrický plán) a na prerokovaní žiadosti v MsZ trvá. Vedenie mesta žiada, aby žiadateľ mestu predložil stanovisko OR HZ ku jeho žiadosti.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 2 /za: P. Habo, V. Ružička/ - 0 /zdržal sa/ - 17 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, L. Kubáň - uznesenie nebolo schválené

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 13.26

Zmena Uznesenia MsZ č. 105/2022 zo dňa 29.06.2022 – Predaj prebytočného majetku mesta – Predaj pozemkov ul. Šoltésovej – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 08.08.2022, osobne prerokovanej žiadateľkou na porade vedenia dňa 08.08.2022.



Materiál sa prekladá mestskému zastupiteľstvu na základe požiadavky 2. zástupcu primátora na predaj prebytočného majetku mesta. Dňa 24.09.2021 OPS zaslalo vlastníkom rodinných domov ponuku na predaj časti mestského pozemku EKN parc. č. 1-30383, na základe ktorej vlastníci prejavili záujem o kúpu pozemku, avšak **výhradu majú voči výške kúpnej ceny, ktorú žiadajú mestské zastupiteľstvo znížiť najmä z dôvodu, že sa jedná o predzáhradku, ktorá nemá stavebný potenciál** + žiadosť o zníženie kúpnej ceny pani Slezáková v prílohe materiálu.

Kupujúci sú vlastními susediacich nehnuteľností k mestskému pozemku. Pozemok tvoriaci predzáhradku k predmetnej nehnuteľnosti stavbe rodinného domu je vo vlastníctve Mesta Ružomberok. V spojení s touto stavbou je využívaný aj vyššie uvedený mestský pozemok. Pozemok funkčne prislúcha a je využívaný ku stavbe rodinného domu. Mestský pozemok, resp. jeho časť je oplotený a mestu nedostupný, údržbu vykonáva vlastník rodinného domu. Pozemok, resp. jeho časť je z týchto dôvodov pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľný a stal sa prebytočný. Predajom pozemku dôjde ku vhodnému aj právnomu - vlastníckemu, nielen faktickému sceleniu pozemku s nehnuteľnosťami kupujúcich.

Stanovisko ÚHA: súhlasné.

Mestské zastupiteľstvo dňa 29.06.2022 prijalo Uznesenie č. 205/2022, ktorým schválilo zámer predaja pozemkov za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom, min. za kúpnu cenu podľa sadzovníka zásad hospodárenia, čo je 30€/1m². S touto cenou vlastníci rodinných domov nesúhlasia a žiadajú o jej zníženie, nakoľko sa jedná o pozemky, ktoré vždy patrili ku ich rodinným domom, nejedná sa o stavebné pozemky a v blízkosti sa nachádzajú stĺpy vysokého napätia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.08.2022: vedenie mesta sa stotožnilo s požiadavkou na zníženie kúpnej ceny z vyššie uvedených dôvodov. Obdobne sa pristúpilo ku zníženiu kúpnej ceny napr. pri iniciatíve mesta ponúknuť na predaj pozemky lokalita Malé Domky a Malé Tatry. Vedenie mesta navrhuje, aby sa podobne predávali pozemky za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom aj v týchto prípadoch. Z dôvodov pre zníženie kúpnej ceny vedenie mesta rozhodlo aj o neuplatnení bezdôvodného obohatenia.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Ružička – ja vlastne sa chcem len poďakovať, lebo pri príprave týchto spomínaných dokumentov som mal možnosť trochu hlbšie a bližšie nazrieť do kuchyne právneho oddelenia a videl som, čo je to za mravčia práca, náročná na nervy, aj na čas a už teraz vidím, že to veľmi dobre všetko dopadlo, tak sa chcem poďakovať celému tímu, aj pani vedúcej právneho oddelenia, lebo naozaj to je veľká robota, čo urobili, ale vzápätí ešte takú drobnosť by som chcel povedať, že veľa ľudí sa v tejto chvíli teší a bude sa tešiť a bude chcieť, aby sa tie papiere vybavili čo najskôr, ale by som poprosil, no tie teraz máme to schválené, ale musia prejsť kúpno predajné zmluvy, musí sa zaplatiť, vyplatiť, a to je veľmi veľa týchto zmlúv v meste zapísania, čiže by som poprosil ľudí, aby mali strpenie, o nič neprídu. Príde na nich rad, ale prosím, aby právne oddelenie nemalo stresy, aby boli pozhovení, aby nebúchali na dvere, že ste nám to schválili, zajtra to chceme mať vybavené.

45

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 164/2022.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

K bodu č. 13.27

Zmena Uznesenia MsZ č. 104/2022 zo dňa 29.06.2022 – Schválenie dodatku ku Nájomnej zmluve CEZ 370/2019 – Reštaurácia na Vlkolínci – Nájomca Štefan Dvorský – osobitný zreteľ

Predkladateľ: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti doručenej MsÚ dňa 26.05.2022.**

Žiadateľ je prevádzkovateľom reštaurácie na Vlkolínci na základe Nájomnej zmluvy CEZ 370/2019, uzatvorenej dňa 18.06.2019. Objekt bol žiadateľovi prenajatý na základe obchodnej verejnej súťaže na prenájom a prevádzku reštaurácie. Podkrovie nebolo zahrnuté do nájmu. Žiadateľ mesto požiadal o rozšírenie predmetu nájmu o podkrovie, ktoré v súvislosti s prevádzkou potrebuje využívať ako šatne a sklady, nakoľko pivničné priestory vzhľadom na ich stav (zatekanie, plesne) nie sú spôsobilé na užívanie na dohodnutý účel. Predmet nájmu bol na základe Uznesenia MsZ Ružomberok č. 46/2022 zo dňa 30.03.2022 rozšírený

Dodatkom č. 1 CEZ 217/2022 zo dňa 04.05.2022 ku Nájomnej zmluve CEZ 370/2019 zo dňa 18.06.2019. Nájomca žiadosťou zo dňa 26.05.2022 dodatočne požiadal mesto o **doplnenie ešte jedného priestoru**



podkrovia na rekonštrukciu. Nájomné bude absorbované v dohodnutom nájomnom podľa zmluvy. Nájomca bude na základe dodatku oprávnený na úpravy priestorov podkrovia za účelom ich pripravenia na obvyklé užívanie. Vzniknuté **náklady v celkovej cene (t.z. spolu s dodatkom č. 1) max. 11 700 €** je nájomca oprávnený si započítať jednostranne s nájomným na daný rok v priebehu max. štyroch rokov. Náklady nad rozsah zápočtu bude znášať nájomca.

Úpravami **nesmie dôjsť ku zmene vlastníctva k priestorom alebo ku stavbe**, v prípade stavebného konania nájomca bezodplatne postúpi všetky práva zo stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia na mesto alebo po dokončení bezplatne odovzdá zhodnotenie/investíciu do majetku mestu alebo stavbu zrealizuje pre mesto a zabezpečí kolaudáciu, pričom stavebníkom zostane mesto, t.z. že aj po vykonaní stavebných úprav zostáva vlastníkom stavby Mesto Ružomberok. Voľbu vhodnej alternatívy ku realizácii zobytnenia podkrovia stanoví mesto. **Popis požadovaných úprav podkrovia - v prílohe.**

OPS sa nevyjadruje k zadaniu zakázky formou nájomnej zmluvy a započítania vloženej investície z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní, k tomu je potrebné stanovisko odborného pracovníka na úseku VO.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.05.2022: vedenie mesta súhlasí s požiadavkou nájomcu a ukladá OPS pripraviť materiál na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

Zmena uznesenia sa predkladá z dôvodu prepočtu investície voči nájomnému na 1 rok a vychádza na obdobie zápočtu 4 rokov.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 165/2022.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

K bodu č. 13.28

Nájom pozemkov – Dojazdgame, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti sp. Dojazdgame, s.r.o. zo dňa 02.12.2021, 13.07.2022 a zo dňa 30.08.2022.

Mesto Ružomberok bolo oslovené so žiadosťou o prenájom pozemkov spoločnosťou Dojazdgame s.r.o. za účelom právneho vysporiadania pozemkov pod stavbou, umiestnenou na časti týchto pozemkov, ku ktorej žiadateľ začal konanie o dodatočnú legalizáciu stavby a toto konanie prebieha. Rovnako tak žiada o prenájom časti mestských pozemkov ako príľahlých ku predmetnej stavbe. Bližšie využitie príľahlých pozemkov nebolo v žiadosti uvedené.

Ku dňu spracovania a expedovania materiálov bolo so stavebného úradu potvrdené, že žiadateľ **začal konanie o dodatočnú legalizáciu stavby. Predmetné konanie nebolo v takom štádiu v danom momente, žeby stavebný úrad mohol konštatovať, či stavba je alebo nie je v súlade s verejným záujmom.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 07.12.2022 a zo dňa 13.09.2022: parcela CKN 14523/26 podľa GP z r. 2021 určená na zastavanie rekreačnými chatami. Parcela CKN 14523/27 podľa GP z r. 2021 nie je podľa ÚPN určená na zastavanie, ale na dojazd lyžiarskej zjazdovky. Preto mal žiadateľ prispôsobiť geometrický plán v spolupráci s ÚHA. Dňa 30.08.2022 doložil mestu Geometrický plán č. 36735299-104/2022 zo dňa 08.08.2022, ku ktorému sa ÚHA vyjadrilo súhlasne.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.07.2022, 01.08., 05.09. a 26.09.2022: vedenie mesta žiadalo žiadateľa, aby upravil geometrický plán v spolupráci s ÚHA tak, aby tento nezasahoval do zjazdovky, a to fakticky, ako aj v zmysle územného plánu. Ku pozemku zastavanému vedením mesta žiada vyjadrenie stavebného úradu ku súladu stavby s verejným záujmom. K pozemku CKN parc. č. 14523/29 o výmere 577 m² sa vedenie mesta definitívne nevyjadrilo, nakoľko v žiadosti nebol bližšie popísaný zámer s pozemkom. Predmetný pozemok však žiada do nájmu aj spoločnosť Skipark Rk, s.r.o. – v materiáli 10.20.

Keďže sa jedná o posledné mestské zastupiteľstvo, na ktorom budú riešené majetkovoprávne záležitosti, v snahe vyriešiť všetkých žiadateľov, ktorí si ku dňu expedovania materiálov na rokovanie MsZ podali žiadosti, 2. zástupca primátora sa rozhodol zaradiť predmetnú žiadosť, pričom v rokovací deň bude známe, či stavebný úrad zaujal stanovisko k súladu stavby s verejným záujmom alebo konanie nie je v tejto etape.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



K. Šimanská – je to nájom pozemkov pre žiadateľa spoločnosť Dojazdgame, s.r.o., jedná sa o lokalitu Hrabovskej doliny smerom ku zjazdovke s tým, že materiál bol formulovaný na základe žiadosti žiadateľa o vysporiadanie si pozemkov, predovšetkým teda pod stavbou, ktorá sa tuná nachádza. Tento žiadateľ akurát začal konanie alebo prebieha konanie o dodatočnú legalizáciu tejto stavby s tým, že po správnosti by sa tieto materiály nemali zaraďovať, dokiaľ teda stavebný úrad neskonštatuje súlad s verejným záujmom. Komunikovala som tú vec s pani vedúcou stavebného úradu. V tomto momente ešte stavebný úrad nemôže konštatovať, či je v rozpore alebo či je v súlade táto stavba, pokiaľ je možné tento materiál istým spôsobom prejednať, tak ja by som ho doplnila a to v nasledujúcom znení, že samotná nájomná zmluva, pokiaľ by mestské zastupiteľstvo ju schvaľovalo bude uzatvorená v prípade a vtedy, ak stavebný úrad v rámci konania o dodatočnú legalizáciu stavby skonštatuje jej súlad s verejným záujmom, čiže týmto by sme naplnili aj všetky podmienky pre schvaľovanie materiálov, čo ešte ďalšiu vec upozorním je, že v predchádzajúcom materiáli 13.20 ste schvaľovali prenájom pozemkov spoločnosti Skipark. Pozemok, ktorý máte červenou a ktorý aj odporučila mestská rada, aby sa neprenajímalo číslo 14523/29 je predmetom tohto materiálu, takže mestská rada odporučila neschváliť tento prenájom, pretože sa prenájma spoločnosti Skipark, čo bolo schválené v predchádzajúcom materiáli, takže odporúčam potom pozmeňujúci návrh vypustiť tento jeden pozemok z uznesenia.

M. Lazár – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje vypustenie pozemku 14523/29.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Bednárík, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 166/2022.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Šípoš, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

K bodu č. 14

47

Informatívna správa o otvorení školského roka 2022/2023

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Všeobecné informácie a pokyny pre školský rok 2022/23:

1 Organizácia školského roka

Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR (ďalej len „ministerstvo školstva“) podľa § 150 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 245/2008 Z. z.“) a vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 231/2009 Z. z. o podrobnostiach o organizácii školského roka na základných školách, na stredných školách, na základných umeleckých školách, na praktických školách, na odborných učilištiach a na jazykových školách v znení neskorších predpisov vydáva nasledovné pokyny k organizácii školského roka 2022/2023.

1.1 Obdobie školského vyučovania

a. Školský rok sa začína 1. septembra 2022. Školské vyučovanie sa začína 5. septembra 2022 (pondelok). Školské vyučovanie v prvom polroku školského roka sa končí 31. januára 2023 (utorok). b. Školské vyučovanie v druhom polroku školského roka sa začína 1. februára 2023 (streda) a končí sa 30. júna 2023 (piatok).

c. Termíny školských prázdnin (okrem materských škôl) sú uvedené v prílohe č. 1.

d. Prevádzku MŠ počas školských prázdnin je potrebné zabezpečovať v súlade s informatívnym materiálom „Materská škola a školské prázdniny“.

Prevádzka každej MŠ zaradenej v sieti škôl a školských zariadení SR, bez ohľadu na jej zriaďovateľa, sa počas mesiacov júl a august preruší najmenej na tri týždne.

2 Celoslovenské testovanie žiakov základných škôl

Na základe § 155 zákona č. 245/2008 Z. z. sa v školskom roku 2022/2023 uskutoční externé testovanie žiakov piateho ročníka (Testovanie 5) a deviatego ročníka základných škôl (Testovanie 9).

2.1 Testovanie 9

a. Testovanie žiakov sa uskutoční z predmetov matematika, slovenský jazyk a literatúra 22.3.2022 alebo 4.4.2023.



b. Testovanie žiakov sa uskutočňuje podľa vzdelávacích štandardov Štátneho vzdelávacieho programu pre základné školy, vzdelávacích štandardov pre 1. – 4. ročník gymnázií s osemročným vzdelávacím programom a pre 1. ročník gymnázií s päťročným vzdelávacím programom Štátneho vzdelávacieho programu pre gymnáziá a sleduje ich obsahovú a výkonovú zložku.

c. Prihlasovanie žiakov na Testovanie 9 sa uskutoční v termíne 14. až 30. novembra 2022.

2.2 Testovanie 5

a. Testovanie žiakov sa uskutoční 17.5.2023 vo všetkých základných školách z predmetov matematika, slovenský jazyk a literatúra

b. Testovanie žiakov sa uskutočňuje podľa vzdelávacích štandardov pre 1. – 5. ročník štátneho vzdelávacieho programu pre prvý a pre druhý stupeň ZŠ a sleduje jeho obsahovú a výkonovú zložku. c. Prihlasovanie žiakov na Testovanie 5 sa uskutoční v termíne 14. – 30. november 2022.

2.3 Celoslovenské testovanie pohybových predpokladov žiakov 1. a 3. ročníkov ZŠ

Na základe § 58 písm. p) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uskutoční testovanie pohybových predpokladov žiakov prvých a tretích ročníkov základných škôl v termíne od 6. 9. 2022 do 28. 10. 2022.

a. Výsledky žiakov zadajú školy v časti ISTŽ, a to najneskôr do 30. novembra 2022.

b. Metodické pokyny pre testovanie, batéria testov, postupy a súvisiace inštruktážne videá sú zverejnené na ministerstve.

Nový školský rok v podmienkach mesta Ružomberok :

2. septembra 2022 sa začal nový školský rok v materských školách a 5. septembra 2022 sa začal školský rok na základných školách a školských zariadeniach v meste Ružomberok. Výberové konanie na miesto riaditeľa sa v tomto školskom roku uskutoční na Materskej škole Š. Moyzesa (mandát riaditeľky končí 31.10.2022).

Do základných škôl, ktorých zriaďovateľom je mesto, nastúpilo **2 202 žiakov**, čo je o 6 viac ako v minulom školskom roku. Prvákov je **251**, čo je o **16 viac** ako v predchádzajúcom roku.

V tabuľke uvádzam počet všetkých žiakov a prvákov v meste v školskom roku 2022/2023:

Základná škola	Počet žiakov	Počet prvákov/tried
ZŠ Zarevúca	625	62/3
ZŠ Sládkovičova	296	25/1
ZŠ Klačno	402	44/2
ZŠ Bystrická	326	28/1
Dončova	314	39/2
Černová	203	45/2
Biely Potok	26	8/1
ZŠ sv. Vincenta	340	37/2
Súkromná ZŠ	158	18/1
Spojená ZŠ (špeciálna)	83	3

48

V mestských materských školách je v tomto školskom roku **748 detí**, z toho 260 predškolákov. Oproti predchádzajúcemu roku je celkový počet vyšší o 9 detí, u predškolákov je pokles o 4 deti.

V tabuľke uvádzam počet detí a predškolákov v školskom roku 2022/2023:

Materská škola	Počet detí	Počet tried	Predškoláci
MŠ Bernoláka	108	5	43
MŠ Biely Potok	41	2	15
MŠ Bystrická	67	3	30
MŠ Černová	32	2	14
MŠ Hrabovská	116	5	36
MŠ Hrboltová	21	1	8
MŠ Klačno	62	4	22
MŠ Moyzesa	86	4	27
MŠ Riadok	125	6	29
MŠ Za dráhou	90	5	36

Presné štatistické údaje pre školský rok 2022/2023 všetkých zriaďovateľov aj súkromných a cirkevných sú známe po 15.9.2022. Uvádzam orientačné počty, ktoré ešte nie sú záverečné:

V súkromných MŠ je :



SMŠ Montessori 58 detí

SMŠ TatraKuk 46

SMŠ Nosková 11

ŠMS Nosková 18

SMŠ Stachová 67

V cirkevnej MŠ je 69

Do Základnej umeleckej školy L. Fullu nastúpilo **819** žiakov.

V súkromných ZUŠ je takýto počet žiakov :

SZUŠ RKK 182

SZUŠ Jánoš 1 146

SZUŠ Alkana 94

SZUŠ Ambrózová 152

SZUŠ Littva 157

V Centre voľného času ELÁN v novom školskom roku bude pôsobiť **1 047** členov v 144 záujmových útvaroch a krúžkoch.

V školských kluboch je počet žiakov **740**, čo je o 64 viac ako v minulom školskom roku. **V prepočte na úväzky je to z 24,68 v minulom školskom roku na 28,46 pre tento nový školský rok, čo je nárast o 3,78 úväzkov.**

Počet stravníkov v mestských školských jedálňach detí a žiakov je cca **2 036**.

Detské jasle, ktoré od 1.7.2007 prevádzkuje mesto v plnom rozsahu, navštevuje **9** detí.

Do nového školského roka vstúpili niektoré subjekty v novom šate, resp. po menších, či väčších stavebných úpravách:

Pred prázdninami, počas prázdnin, resp. po prázdninách v rámci finančných možností škôl a mesta boli zrealizované, realizujú sa a ešte budú realizované tieto akcie:

ZŠ Zarevúca – rekonštrukcia 5 tried – výmena vnútorných drevených okien za plastové, vymaľovanie daných tried, v štyroch triedach výmena podlahy, výmena umývadiel, batérií, obkladov, oprava stropu a vymaľovanie školskej kuchyne a celej chodby na I. stupni,

ZŠ Sládkovičova – dokončenie rekonštrukcie 6 toaliet, osvetlenia v telocvični, spŕch a umývadiel, vodoinštalčné práce a maľovanie kuchyne,

ZŠ Bystrická cesta – oprava sociálnych zariadení, výmena obkladov v kuchyni, maľovanie priestorov roč. 1-4, rekonštrukcia učebne NJ a ŠKD, maľovanie dvoch tried 9. roč., zriadenie kancelárie pre digitálneho koordinátora a zástupkyne, riešenie akútnych havárií vodovod a odpad,

ZŠ Klačno – vymaľovanie komplet ŠJ, maľovanie tried a soc. zariadení,

ZŠ Černová – prerábka celého podkrovia školy – vytvorenie nových tried, učební, skladov, vymaľovanie ŠJ,

ZŠ Biely Potok – výmena dverí na kotolní a vchodových dverí,

MŠ Za dráhou – rekonštrukcia pavilónu D a pracovne vo výške približne 280 tis.

Na záver chcem zaželať všetkým zainteresovaným – zamestnancom škôl, žiakom a rodičom, aby bol nový školský rok 2022/2023 úspešný vo všetkých smeroch a priniesol uspokojenie a radosť z vykonanej práce. Aby legislatívne zmeny boli avizované včas a neboli zavádzané do praxe v priebehu školského roka, ale vždy v dostatočnom predstihu pred jeho začiatkom.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 167/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Ružička, M. Šlávka, T. Šošovec, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, L. Kubáň

K bodu č. 15

VZN č. 5/2022 o zápise dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a určení výšky mesačného príspevku v školách a školských zariadeniach

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po vzájomnom prekonzultovaní všetkých dotknutých strán sme pristúpili k zníženiu poplatkov za režijné náklady pre **žiakov športovej akadémie**, ktorí sa stravujú v školskej jedálni pri ZŠ Klačno.

Doplnili sme a upresnili poplatky pri **materských školách** v mesiacoch júl, august.



Zmenou zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 114 ods. 2 Školský klub detí sa člení na oddelenia spravidla podľa veku detí, pričom počet detí v oddelení je najviac 26; počet detí v oddeleniach pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami je rovnaký ako v triedach, v ktorých sa vzdelávajú.

Pri školskom klube navrhujeme navýšiť poplatok z 10,-€ na 15,-€ (na základe požiadavky riaditeľov škôl ZŠ, návrh podporila komisia školstva, športu a voľnočasových aktivít a tiež mestská školská rada) z dôvodu zmeny maximálneho počtu na 26 žiakov pre jedno oddelenie a tým sme navýšili počty oddelení a samozrejme aj úväzky vychovávateľiek. S každou školou sme to riešili individuálne brali sme do úvahy priestorové, personálne a najviac finančné podmienky základných škôl.

Školský klub je financovaný z originálnych kompetencií, kde pre tento rok 2022 sme žiadali navýšenie z dôvodu vyplácania odmien po 350,-€ a v septembri vyplatenie odmeny 500,-€ na základe kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 168/2022**.

Hlasovanie VZN: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Ružička, M. Šlávka, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

Hlasovanie I: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Ružička, M. Šlávka, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň

K bodu č. 16

Operačný plán zimnej údržby miestnych komunikácií mesta Ružomberok na obdobie 2022/2023

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Spravodajca: Ing. Dávid Žerebák – referent oddelenia technickej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Operačný plán zimnej údržby miestnych komunikácií mesta Ružomberok a prímestských častí B. Potok, Vlkolíne, Černová, Hrboltová, Rybárpole a Areál bývalého Texicomu, je základným podkladom pre zaistenie zjazdnosti ciest v podmienkach zimného obdobia. Hlavným cieľom zimnej údržby je zaistiť včasnú a kvalitnú zimnú údržbu miestnych komunikácií, chodníkov, schodov a lávok pre peších chodcov.

Podľa poradia dôležitosti rozdeľujeme komunikácie na: **Komunikácie prvého zásahu**, kadiaľ prechádzajú linky MAD + hlavné zberné komunikácie + pešia zóna v centre mesta. **Komunikácie následného zásahu**, v rovinnom území, s malou frekvenciou, krátke úseky ciest medzi križovatkami. **Komunikácie ostatné**, následne po zabezpečení zjazdnosti komunikácií zaradených do kategórie I. a II. **Chodníky, parkoviská, schody a lavičky** v rozsahu definovanom týmto operačným plánom.

Cieľom spracovaného dokumentu je upresnenie technických definícií, rozdelenie zodpovednosti, vymedzenie komunikácií podľa zásahov a podrobný popis pasportov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť operačného plánu. Operačný plán jasne definuje mieru zodpovednosti a rozdelenie kompetencií medzi mestom a správcom.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 17

Správa o kontrole č. 7/2022 – Kontrola bežných príjmov – Daň za ubytovanie

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 169/2022**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, V. Macko



K bodu č. 18

Návrh na schválenie odmeny Hlavnému kontrolórovi Mesta Ružomberok

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Vladimír Trnovský – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení **§ 18 c Plat hlavného kontrolóra**

- (1) Plat hlavného kontrolóra je súčin priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a koeficientu podľa počtu obyvateľov obce k 31. Decembru predchádzajúceho kalendárneho roka podľa údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky, ktorý je v meste Ružomberok
 - g) od 20 001 do 50 000 obyvateľov 2,24
- (5) Obecne zastupiteľstvo môže hlavnému kontrolórovi schváliť mesačnú odmenu až do výšky 30 % z mesačného platu hlavného kontrolóra podľa odseku 1.

Návrh na odmenu vo výške 15 % z mesačného platu hlavného kontrolóra mesta Ružomberok sa predkladá s cieľom odmeniť výsledky práce hlavného kontrolóra vzhľadom na náročnosť, rozsah a kvalitu vykonávanej práce a za doterajší zodpovedný prístup k plneniu pracovných úloh. Hlavný kontrolór mesta Ružomberok vykonáva funkciu prvé funkčné obdobie od 1.9.2020 a doposiaľ mu nebola vyplácaná žiadna odmena k mesačnému platu.

Návrh platu od 1.10.2022

Priemerný mesačný plat zamestnanca v národnom hospodárstve za rok 2021 je 1.211,-€.

Mesačný plat: $1211 \times 2,24 = 2.712,6$ / zaokrúhlene 2.713,-€

Mesačná odmena $2713 \times 15 \% = 406,95$ / zaokrúhlene 407,-€

Návrh mesačného platu hlavného kontrolóra od 1.10.2022 spolu: 3.120,-€.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – vážené kolegyně, kolegovia nič v zlom a ja osobne neviem, ako budete hlasovať vy, ale ja budem v tomto prípade hlasovať proti a to preto, že ja si skutočne neviem teraz predstaviť, ako by som vysvetľoval svojim voličom, že súhlasím s navýšením platu, už tak dosť vysokého platu hlavného kontrolóra v situácii, kde časť mojich voličov a skoro polovica mesta rozmýšľa nad tým, kedy zaplatí účty za energie, čo si vlastne vložila do úst a ja si osobne myslím, že 2.700,-€-ový plat je dosť vysoký a keď si možno pán kontrolór Mataj aj myslí, že z tohto platu sa v Ružomberku skutočne nedá vyžiť, tak mu odporúčam, nech si nájde nejakú brigádu, ja budem hlasovať proti.

J. Bednárík – treba povedať, že plat kontrolóra je určený zákonom, čiže to je zo zákona, koľko má vlastne a, čo sa týka navyše, to je za robotu, ktorú urobil vieme, že oni majú fix a toto je niečo navyše. Podobne k tomuto sme pristupovali teraz aj na vyššom územnom celku, kedy sme odhlasovali odmenu kontrolórovi vyššieho územného celku, pretože oni vôbec nemajú nejaké odmeny. Toto je jediná forma, ako ich môžeme odmeniť za tú robotu. Takto sme to robili na VÚC-ke, takto Vás chcem požiadať aj teraz tu, aby sme pristúpili k hlasovaniu za odmenu pre nášho kontrolóra Dušana Mataja.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 170/2022.**

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti/ M. Kubačka, J. Kuráň/, nehlasoval: P. Habo, M. Šlávka, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, V. Macko

K bodu č. 19

Schválenie podania žiadosti o nenávratný finančný príspevok – „Zvýšenie úrovne informačnej a kybernetickej bezpečnosti mesta Ružomberok“

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Martin Žabenský – poverený vedením oddelenia IT

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Výzva „Rozvoj governance a úrovne informačnej a kybernetickej bezpečnosti v podsektore VS“ (ďalej ako „výzva“) umožňuje žiadať o projekty najmä v týchto oblastiach:

- inventarizácia, klasifikácia a kategorizácia informačných aktív, realizácia AR/BIA, riadenie rizík a spracovanie základných dokumentov v oblasti IB a KyB v zmysle zákona č. 69/2018 Z.z.,



- pilotná implementácia systému pre logmanažment, zahŕňajúca predovšetkým práce na zmapovaní zdrojov logov a ich napojení na centrálny log manažment nástroj pre následné nasadenie SIEM riešení,
- pilotná implementácia SOC as a service,
- pilotná implementácia dvojfaktorovej autentifikácie a mobile device managementu.

Podpora bude primárne poskytovaná pre oblasti:

- governance informačnej a kybernetickej bezpečnosti (IB a KyB) a bezpečnostná dokumentácia,
- riadenie aktív, hrozieb a rizík, t.j. inventarizácia aktív, klasifikácia a kategorizácia aktív, spolu s vykonaním analýzy rizík a analýzy dopadov a následným riadením identifikovaných rizík.

Tieto aktivity totiž predstavujú nevyhnutný a nutný základ pre riadenie IB a KyB a pre ďalší rozvoj v tejto oblasti a implementáciu dodatočných bezpečnostných opatrení a technických bezpečnostných riešení. Výstupy týchto aktivít sú nevyhnutným predpokladom pre prijímanie adekvátnych, efektívnych, vyvážených a optimálnych bezpečnostných opatrení.

Podpora pre iné oblasti riadenia IB a KyB bude poskytovaná len pre tie inštitúcie, ktoré preukážu, že tieto oblasti majú plne pokryté a výstupy z týchto aktivít sú k dispozícii pre rozvoj ďalších oblastí riadenia IB a KyB uvedených vyššie. Preukázanie realizácie a naplnenia týchto základných aktivít bude nevyhnutnou podmienkou pre žiadanie finančných prostriedkov na aktivity typu bezpečnostného monitoringu, riadenia bezpečnosti prevádzky, riadenia prístupov a BCM a implementácie ďalších bezpečnostných riešení a funkcií ako sú napr. IAM, DLP, 2FA, VS, LMS, SIEM/SOC a pod.

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky bude pre potenciálnych žiadateľov poskytovať najmä:

- šablóny pre dokumenty vyplývajúce zo zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- usmernenia a odporúčania k prispôsobeniu dokumentov a riadeniu IB a KyB,
- metodiku spracovania AR/BIA a riadenia rizík.

Výsledkom projektu sú inštitúcie zapojené do projektu, ktoré si efektívnym spôsobom implementujú klasifikáciu a kategorizáciu, realizáciu AR/BIA, riadenie rizík a základné dokumenty a rámce riadenia informačnej a kybernetickej bezpečnosti. Zároveň, ak zostanú finančné prostriedky, bude možnosť overiť spôsob implementácie log manažment systému v prostredí štátnej správy, ako aj životaschopnosť služby SOC as a service v porovnaní s veľkými SOC projektmi, ktoré sú aktuálne v realizácii.

Oprávnenými žiadateľmi môžu byť organizácie štátnej alebo verejnej správy, obce so štatútom mesta a vyššie územné celky. Jednotliví žiadatelia budú zoradení podľa dopadu potenciálneho kybernetického incidentu na daného žiadateľa, resp. spoločnosť. Časová oprávnenosť realizácie aktivít projektu:

- začiatok realizácie aktivít projektu nesmie nastať pred 01.01.2014 pričom aktivity projektu musia byť ukončené najneskôr k 31.12.2023.

Odporúča sa žiadateľom ukončiť fyzickú realizáciu aktivít projektu najneskôr 3 mesiace pred 31.12.2023, za účelom plynulého finančného vysporiadania projektu, t.j. do 31.12.2023.

Maximálna a minimálna výška:

- minimálna výška nenávratného finančného príspevku na projekt sa stanovuje na 70 000 EUR
- maximálna výška nenávratného finančného príspevku na projekt sa stanovuje na 450 000 EUR.

Stručný popis projektu:

Projekt „Zvýšenie úrovne informačnej a kybernetickej bezpečnosti mesta Ružomberok“ sa zameriava na vytvorenie komplexného technického riešenia, ktoré umožní zvýšiť úroveň kybernetickej a informačnej bezpečnosti okresného mesta Ružomberok. Rozsah navrhovaných riešení priamo reflektuje na závery auditu kybernetickej bezpečnosti, ktorý samospráva podstúpila v priebehu roka 2021 a ukončila ho v roku 2022. Projekt bude implementovaný prostredníctvom štyroch hlavných aktivít, ktorými sú:

- Analýza a Dizajn
- Nákup technických prostriedkov, programových prostriedkov a služieb
- Implementácia a Testovanie
- Nasadenie

Hlavné aktivity projektu budú realizované celkovo v rámci piatich modulov, medzi ktoré patria:

- Nasadenie informačného systému pre identifikáciu a riadenie rizík v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. a vyhlášky 362/2018 Z. z. (§6)
- Vypracovanie kontinuity činností v zmysle ZoKB – riadenie kontinuity činností (BCM) v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. a vyhlášky 362/2018 Z. z. (§17)
- Zavedenie a správa nástroja na riadenie kapacít v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. a vyhlášky 362/2018 Z. z. (§11) prostredníctvom systému na monitorovanie zariadení, technológií a služieb s dosahom na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti – softvér
- Zriadenie SOC ako služby v prevádzke 24/7



• Nasadenie DLP Realizácia hlavných aktivít projektu v rámci navrhovaných technických celkov (modulov) prispeje k naplneniu hlavného cieľa projektu, ktorým je: „Rozvoj úrovne informačnej a kybernetickej bezpečnosti prostredníctvom zavedenia adekvátnych, efektívnych, vyvážených a optimálnych bezpečnostných opatrení“.

Dôkazom dosiahnutia hlavného cieľa projektu bude naplnenie nasledovných merateľných ukazovateľov:

• P0048 Dodatočný počet informačných systémov verejnej správy s implementovaným nástrojom na rozpoznávanie, monitorovanie a riadenie bezpečnostných incidentov: 3

• P0193 Počet nasadených nástrojov na rozpoznávanie, monitorovanie a riadenie bezpečnostných incidentov: 5

• P0167 Počet informačných systémov VS zapojených do centrálného systému monitorovania bezpečnosti v rámci VS: 3

Rozpočet:

Celková výška oprávnených výdavkov: 196 756,64 €

Percento spolufinancovania zo zdrojov EÚ a ŠR: 95 %

Žiadaná výška nenávratného finančného príspevku: 186 918,81 €

Výška spolufinancovania z vlastných zdrojov: 9 837,83 €

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 171/2022.**

Hlasovanie: 14 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Klačko, M. Lazár, M. Šlávka, T. Šošovec, R. Zach, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, V. Macko

K bodu č. 20

Schválenie podania žiadosti o nenávratný finančný príspevok – „Manažment údajov inštitúcie verejnej správy“

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Martin Žabenský – poverený vedením oddelenia IT

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Cieľom výzvy so zameraním na „Manažment údajov inštitúcie verejnej správy“ (ďalej ako „výzvy“) je podporiť a usmerniť aktivity, ktoré zabezpečia nastavenie systematického a automatizovaného zverejňovania a sprístupňovania údajov v jednotlivých organizáciách verejnej správy a ich využívanie v rámci procesov inštitúcií, ako aj aktivity čistenia údajov pre dosiahnutie požadovanej kvality údajov. Touto výzvou môžu byť podporené rôzne typy projektov pre „Manažment údajov inštitúcie verejnej správy“.

Podporované aktivity (uvedené v tab. nižšie) a podmienky, ktoré tieto aktivity musia spĺňať v rámci výzvy sú popísané v Prílohe č. 10 výzvy - Minimálne obsahové a formálne náležitosti projektového zámeru a prístupu k projektu. Jednotlivé aktivity pre manažment údajov sú prenesené do dokumentu „prístup k projektu“ a najmä kapitoly „Architektúra riešenia“.

Pre každý projekt je minimálnou obsahovou podmienkou realizácia minimálne jednej z aktivít A2 - A5.

Aktivity projektu

A1: Čistenie údajov a dosiahnutie požadovanej kvality dát

A2: Realizácia dátovej integrácie na centrálnu platformu

A3: Zavedenie manažmentu osobných údajov a poskytnutie údajov pre službu „moje dáta“

A4: Sprístupnenie údajov na analytické účely

A5: Automatizovaná tvorba a zverejňovanie otvorených údajov

A6: Využitie získaných údajov v rámci integrácie na centrálnu platformu

A7: Dátová legislatíva

Mesto Ružomberok v rámci uvedenej výzvy plánuje vytvorenie digitálneho 2D a 3D modelu mesta pre odvodenie lokalizácie prvkov z reálneho mestského prostredia. Obsahom GIS budú nasledovné vrstvy: vrstvy územného plánu, mapy energetických sietí, katastrálna mapa, ulice, miestne komunikácie, vpuste, kanály, chodníky a verejné priestranstvá, cyklotrasa, náučné chodníky, mosty a lávky, zeleň, parkovacie miesta, hrobové miesta, trasy MHD, Optická metropolitná sieť, Verejná wifi sieť, lampy verejného osvetlenia, rozvádzače, reklamné zariadenia, stojiská pre nádoby komunálneho odpadu, separovaný odpad, jednotlivé nádoby, mobiliár, kultúrne pamiatky a pamätné miesta, stromy, cedule, dopravné značenie, bezbariérové miesta a prvky, nabíjacie stanice, autobusové zástavky, športoviská, detské ihriská, ubytovacie zariadenia, školy, zdravotnícke zariadenia.

Súčasťou riešenia budú aj systémy na riadenie a správu vstupu do pešej zóny (parkovania).



Pred predložením Žiadosti o nenávratný finančný príspevok na MIRRI je žiadateľ povinný predložiť Projektový zámer a prístup k projektu vypracovaný v zmysle Vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 85/2020 Z. z. o riadení projektov na posúdenie a vydanie stanoviska sekcie informačných technológií verejnej správy MIRRI v zmysle podmienky poskytnutia príspevku č. 12 „Podmienka splnenia hodnotiacich kritérií“ a č. 8 Podmienka súladu Projektového zámeru a Prístupu k projektu s Národnou koncepciou informatizácie verejnej správy a s minimálnymi obsahovými a formálnymi náležitosťami definovanými v Prílohe č. 10 výzvy“.

Časová oprávnenosť realizácie aktivít projektu:

- začiatok realizácie aktivít projektu nesmie nastať pred 01.01.2014 pričom aktivity projektu musia byť ukončené najneskôr k 31.12.2023. Odporúča sa žiadateľom ukončiť fyzickú realizáciu aktivít projektu najneskôr 3 mesiace pred 31.12.2023, za účelom plynulého finančného vysporiadania projektu, t. j. do 31.12.2023.

Maximálna a minimálna výška:

- minimálna výška nenávratného finančného príspevku na projekt sa stanovuje na 150 000 EUR.
- maximálna výška nenávratného finančného príspevku na projekt sa stanovuje na 500 000 EUR.

Plánovaný rozpočet projektu: 526 315 €

Výška NFP: 499 999,25 €

Spoluúčasť mesta: 26 316,- € (5% z celkového rozpočtu)

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja len chcem veľmi uvítať, že po tomto ideme, lebo je to veľmi dôležitá vec. Veľa sa s tým podarí, ak sa získa čo treba a to skvalitnenie a zefektívnenie nakladania s celým majetkom mesta. Chcem poprosiť, keď sa to bude riešiť, ja som s pánom Žabenským o tom už rozprával, že keď vieme o nejakých relevantných ľuďoch, čo sa vedú odborné k tomu vyjadrovať, že by sme ich prizvali. Ja neviem, či tu budem, ale som geoinformatik, takže by som sa rád k tomu vyjadroval a môžeme týmto veľa získať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 172/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, T. Šošovec, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, V. Macko

54

K bodu č. 21

Udelenie Ceny Mesta Ružomberok Liptovskému múzeu

Predkladateľ: MUDr. Igor Čombor, PhD. – primátor mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – 1. zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Liptovské múzeum bolo založené v roku 1912 skupinou nadšencov okolo Artúra a Júliusa Kúrthiovcov, zoskupených v Liptovskej muzeálnej spoločnosti. Pôvodným sídlom múzea bola stará fara z 15. storočia, na mieste ktorej sa v súčasnosti nachádza mauzóleum Andreja Hlinku. Od roku 1937 múzeum sídli v reprezentatívnej budove, postavenej v 30. rokoch 20. storočia podľa projektu významného ružomerského architekta Vojtecha Donnera (1901 – 1945). Mecénom výstavby novej muzeálnej budovy, jednej z prvých účelových stavieb svojho druhu na Slovensku, bolo mesto Ružomberok. Stavbu realizoval miestny staviteľ Július Záchenský.

Expozície múzea ponúkajú návštevníkovi komplexný obraz o živej i neživej prírode Liptova, významných archeologických nálezoch a lokalitách, jeho histórii od najstarších čias po súčasnosť i možnosť pokochať sa skvostami umeleckohistorických pamiatok regiónu, vystavenými v Galérii sakrálneho umenia a expozícií Štefana Šovánku. Osobitná pozornosť je venovaná histórii výroby papiera na Slovensku a osobnosti Andreja Hlinku. Súčasťou ponuky je aj množstvo kultúrnych a vzdelávacích podujatí, výstavných projektov, vrátane národných a medzinárodných prehliadok umeleckej fotografie, tradične spájanej s tvorivým autorským záujemom Ružomberka a inštitúciou Liptovského múzea.

V roku 2022 Liptovské múzeum oslavuje 110. výročie svojho založenia a z uvedeného dôvodu navrhujeme udeliť Cenu Mesta Ružomberok.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 173/2022.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, T. Šošovec, neprítomní: J. Halušková, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, Ľ. Kubáň, V. Macko



K bodu č. 23

Pridelovanie bytov na Plavisku 1.

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

J. Burgan – ako väčšina z Vás vie, tak zasadala komisia bytová, ktorá vyrobila poradovník alebo teda prideliť, keď sa to tak vezme už byty na Plavisko 1, jedná sa o 39 bytov, ktoré boli postavené. Nielen ja, ale viacerí z Vás dostali viacero podnetov, že či teda byty budú a ako budú a či to majú šancu dostať a že poradovník, ktorý vidia, že či sa podľa neho dá riadiť a že majú podozrenie, že niektoré veci nie sú v poriadku. Zároveň neviem, či to je tým, že idú voľby, ale mňa osobne oslovuje čoraz viac ľudí s tým, že im mám pomôcť zohnať byt, čo ja teda nemôžem. Ale hovorím to preto, že som sa stretol s viacerými takými veľmi pohnutými osudmi v posledných týždňoch, kde príde za mnou mamička, ktorá má 3 deti, ktorú tlačie manžel a 10, 5 a 2-ročné, nevie, kde bude bývať a pýta sa, že či vieme pomôcť. A dva dni na to, nebudem hovoriť kedy to presne bolo sa dozviem, že byty sa údajne majú dávať všelijako a tak som povedal, že ja pôjdem na bytovú komisiu a pokúsím sa zistiť, že či to je v poriadku alebo nie. Tak som na zasadnutie bytovej komisie šiel, ďakujem, že ma teda prijali tam a sledoval som zasadnutie bytovej komisie, kde tiež mimochodom kopec tých ľudí príde vždy a ja ich obdivujem bytovú komisiu, lebo je to veľmi ťažké počúvať aj tie osudy a vysporadúvať sa s tým. Prišiel som ale na to, že dosť veľa nedostatkov je pri rokovaní bytovej komisie. Mi to je ľúto, že to takto hovorím, ale vo viacerých bodoch sa nedodržiava rokovací poriadok, vo viacerých bodoch sa nedodržiali zásady pridelenia bytov. Ja som tie námietky tam predostrel, bolo mi povedané, že sa nimi komisia bude zaoberať s tým, že komisia sa stala v priebehu zasadnutia uznášania neschopnou alebo neuznávajúcu schopnou a preto ju preložili zo stredy na piatok a kedy som tam ja už teda nešiel, lebo som bol v tom, že teda pripomienky som povedal svoje a že sa bude s nimi zaoberať. Keď som videl, ako bol urobený zase poradovník, ktorý je zverejnený dole na vývesnej tabuli, neviem, či už aj na stránke mesta, čo teda musí byť, ale možno sa nestihol ešte, tak možno už teraz je, to som dneska nepozeral. Tak myslím, že neboli zapracované. Ja nechcem teraz úplne nejak rozoberať všetky tie pripomienky, ktoré som tam mal, možno len dve také vyhodím, ale bolo ich možno sedem, osem. Jedna bola, že materiál do rokovania komisie sa má dať tri dni pred rokovaním komisie, členovia komisie dostanú pozvánku, nedostávajú žiadne materiály, dokonca na sedení komisie materiály nemajú, tzn. podľa mňa, ako materiál by sa mal považovať žiadosti tých záujemcov, systém bodovacích, ako bol urobený, aj keď viem, že to nerobia oni, ale ako to bolo urobené, keď sa majú k tomu vyjadrovať, k všetkým tým pripomienkam, oni v princípe nemajú žiadny papier na stole, oni majú pozvánku nič viac, idú podľa poradovníka, ktorý je štyri mesiace starý, ktorý sa medzitým zmenil a oni podľa mňa majú vyberať tie byty z nového poradovníka, čiže je tam viac takýchto záležitostí a jednej veci, čo sa mi nedá nedotknúť pán primátor, ja sa veľmi Vám za to ospravedlňujem, ale pri Plavisku, keďže je to budova s podporou ŠFRB, 10 % má možnosť prideliť pán primátor, čo sú štyri byty. Mám teda len dve otázky bez akýchkoľvek emócií sa tu snažím. Prvá otázka, že aký je dôvod na to, aby štyri osoby, ktorým ste prideliť, ak ste už prideliť teda tie byty, že ste vybrali, že kto to bude, prečo v tom poradovníku nie sú zverejnené, je tam len odkaz na zákon, a ak nie sú pridelené, že či teda sa dodržia tie zásady pridelenia, že keď sa pridelia, tak mesiac tieto osoby budú zverejnené skôr ako sa im odovzdá kľúč. A druhá vec, že či a to som sa pýtal aj na komisii, nebolo mi to odpovedané, tak sa to pýtam teraz, lebo možno mi to niekto z Vás odpovie, že pri tých zásadách sa píše, že primátor môže prideliť 10% bytov, čo sú teda štyri v tomto prípade osobám mimo poradovníka, ak takéto osoby spĺňajú ustanovenia ods. 5 písmeno e), čo je v tomto prípade, že sú to spoločensky významné výkony povolania žiadateľa viazané na mesto Ružomberok za predpokladu, že žiadateľ na území nemá zabezpečené bývanie, že či sa toto neopomenulo a že či teda sa môže to dať aj ľuďom, ktorí už bývanie majú, ja mená nechcem vyťahovať žiadne, takže na tieto dve otázky si prosím odpovedať.

I. Čombor – ja na to odpoviem veľmi jednoducho. Po Vašich intervenciách na bytovej komisii prepádli mestský úrad rómovia, ktorí sa hlásili o byty do nášho nájomného domu, ktorí sme postavili a chceli, aby sme im pridelili byty. My sme to nerobili, len sme ich museli usmerňovať, že to sú nie byty toho charakteru pre rómsku komunitu, pretože to chceme stavať niekde inde. A vysvetlili sme tým rómom, že teda je tu nejaký poradovník a že oni nemajú vtedy možnosť sa predbiehať v tom poradovníku, tzn., že mali sme tu dosť také napäté prostredie, pretože to bolo na Váš podnet, viac menej sa odvolávali na Vašu reakciu, takže za to vy asi nemôžete, že oni sa tak ja neviem na to nachystali, že sú to byty pre rómsku komunitu, lebo sme im museli vysvetľovať, že tam bude určité nájomné, ktoré treba platiť, že neplatiť tam nemôžu bývať, pretože máme s rómskou komunitou veľmi veľa problémov, čo sa týka exekúcií a platenia toho nájomného, tak to sme si vysvetlili a, čo sa týka mojich bytov, tak ja som nikomu ešte byt nepridelil a ja, keď ich pridelím, mám na to aj tie termíny tak, aby som neporušil zákon, aby som nepostupoval protizákonne a mám na to čas sa rozhodnúť, komu pridelím, ale to právo využijem ako primátor, lebo mi to umožňuje zákon a isteže, keď ten byt budem



prideľovať, tak ho budem prideľovať v takom zmysle, ako vy ste povedal, aby to bolo také, že spĺňalo tie atribúty, o ktorých vy ste povedal, že som nepriamo uvedené v tom odstavci 3, paragrafu 2 tzn. ja nebudem teraz niekoho vystavovať nejakým atakom, keď ešte nemá dekrét a keď ja som sa ešte nerozhodol, pretože je kedy vypisovať tie dekréty a keď sa tie dekréty vypíšu, tak sa majú zverejniť ako vy hovoríte, proti tomu ja nič nenamietam, takže toľko z mojej strany.

J. Burgan – mal som takú informáciu, že byty už nejaké teda pridelené Vami mali byť, tak ak to tak nie je, tak fajn, som rád, že teda sa to urobí v najlepšom poriadku všetko. K tým Rómom, no tam by som bol opatrný rozprávať takýmto štýlom, ale dobre viem, čo ste chceli povedať. To je presne to, o čom som rozprával, že tie nedostatky, ktoré pritom prideľovaní bytov sú sa prejavujú presne takto, však predsa žiadosti, keď sa podávajú, tam určený človek má rozhodnúť, či spĺňajú základné podmienky na podanie si žiadosti, či majú dostatočný príjem, či sú obyvatelia Ružomberka atď. Ľudia, ktorí toto nespĺňajú, vôbec nemajú do zoznamu byť zaradení a poradovník sa vyberá už len z tých ľudí, ktorí sú v zozname. Vo veľa prípadoch sa stáva to, že sa dostávajú do poradovníka ľudia, ktorí možnože sa potom ukáže, že napr. ten príjem nemajú, ak je to tak, tak potom nemajú si, čo žiadať, alebo ak ho majú, tak idú do toho poradovníka a tam presne zásady hovoria, ako majú byť byty pridelené a to je úplne jedno, či je to Róm alebo stará mať, čiže toto sa do veľkej miery nedodržiava. Ja nechcem dávať žiadne podnety kontrolórovi ani nič. Len upozorňujem na to, že trebalo by to dať do poriadku a hlavne prosím, aby členovia komisie, lebo nie jeden člen protivný, ale viacerí členovia komisie mi povedali, že im tieto materiály chýbajú na to, aby sa vedeli reálne, objektívne rozhodovať, tak som to považoval za dôležité to povedať a to k tým štyrom bytom ďakujem, že ste mi to vysvetlili.

I. Čombor – ja budem diskutovať s Vami ďalej, ale nie premrštene a nie dlho, lebo už všetci tu, ako hovoria mi, že nemám predlžovať zasadanie mestského zastupiteľstva, ale prosím, ja som nikdy nezasahoval a neintervenoval nejak intenzívne a nejak lobisticky do bytovej komisie, nielen tieto štyri roky, ale ani tie štyri roky predtým, pretože tu sa byty prideľujú aj iné. A nestavali sa, ale prideľovali sa. Viete, akože sa uvoľní sem tam byt a riešila to bytová komisia a nikdy som sa do tohto procesu ja ako primátor nezapájal, takže by som deformoval, ovplyvňoval tú bytovú komisiu, aj keď komisia je iba môj poradný orgán, lebo ja som štatutár mesta a ja podpisujem tie dekréty a ja si za to zodpovedám, tzn. keby ste radšej bral do úvahy aj takéto fakty, ktoré ja hovorím. Nielen tie fakty, ktoré vy máte u seba a ako keby okolo Vás svet neexistoval, neberiete to do úvahy. Ja predsa som štatutár mesta, všade je môj podpis, Vás nebudú naháňať, mňa budú naháňať, keď sa poruší zákon, to je prvá vec a druhá vec, nikdy som tam nerobil si z toho džob a som nejakým spôsobom nedeformoval a nechoval sa neeticky voči bytovej komisii a za tým si stojím a každý vie, že hovorím pravdu okrem Vás, tzn. ja neviem, čo tu stále ešte by sa malo riešiť, môže sa, keď chcete nasilu. Ja som povedal, čo som chcel.

I. Čombor – a ešte by som povedal, že aj pani Majeríková nech sa vyjadrí k tomu.

M. Lazár – ja by som sa chcel vyjadriť na adresu pána poslanca Burgana. Myslím, že máme všeobecnú vedomosť o tom, že existuje pri mestskom zastupiteľstve komisia bytová, ktorá rieši celé štyri roky závažné životné osudy ľudí, sedia tu aj niektorí členovia. Ja som sa na viacerých zasadnutiach zúčastnil, hoci nie som člen, to by som chcel podčiarknuť, ale chcel som sa oboznámiť, ako to vlastne v našom meste vyzerá a aké sú problémy, aké starosti majú ľudia, ktorí nemajú, kde bývať a ako ich prednášajú na bytovej komisii. Chcel by som dať také vyhlásenie jedno, že myslím si, že bytová komisia počas tých štyroch rokov pracovala veľmi zodpovedne, plnila si svoje úlohy na základe rokovacieho poriadku a v prípade prideľovania bytov na ulici Plavisko treba povedať, že ide o exponovanú tému. Je veľmi veľa žiadostí a je 40 bytov alebo, aký počet, z toho vyplývajú aj skutočnosti, že ak niekto nedostal ten byt, tak samozrejme, že je tu problém a poukazujú na ten problém práve ľudia, ktorým nebol ten byt pridelený. Ja si myslím, že bytová komisia pracovala tak ako má, ak by boli podnety a to nám povie pani Majeríková, vedúca oddelenia sociálnej starostlivosti a zdravotníctva, že či boli oficiálne podané podnety na rokovanie bytovej komisii na mestský úrad, poprípade, či boli podané nejaké oznámenia na príslušné dozorné orgány alebo na príslušné orgány činné v trestnom konaní, ak nie, tak neviem, o čom potom tu budeme ďalej diskutovať, ale dám slovo pani Majeríkovej.

D. Majeríková – mne je veľmi ľúto, že pán poslanec Burgan a musím tak v úvodzovkách povedať vytiahol to, čo povedal, pretože som mala za to, že sme si to už na tej bytovej komisii vydiskutovali, možno má pravdu v tom, že tie zásady o prideľovaní bytov nie sú dokonalé, ale sme ich schvaľovali šesť krát v tomto mestskom zastupiteľstve, takže vtedy si myslím, že bol priestor, aby sme upozornili na tie chyby, ktoré sú tam. Čo sa týka poradovníka, my sme si povedali, že vlastne sme schvaľovali zásady o prideľovaní bytov v decembri 2021, keď sa schvaľovalo vlastne to prideľovanie bodov, podľa toho sa urobil aj nový poradovník. Nerozumeli sme sa možno my dvaja v tom, že urobiť nový poradovník už čo sa týka bytovky na Plavisku. My sme to mali



za to, že vlastne od 1. júla platia nové zásady, kde sme schvaľovali, ak si pamätáte tú formulku, že byty budú pridelené osobám, ktoré spĺňajú 2,5 násobok životného minima, pretože vieme, že toto nie je sociálna bytovka, ale nájomná bytovka, ktorá je oveľa drahšia a ľudia, ktorí boli prvý, druhý, tretí v poradovníku nemali na to príjem, aby im tie byty boli pridelené, takže vlastne my sme potom urobili poradovník vlastný len na pridelovanie bytov v bytovke na Plavisku, ale pán poslanec nás akože teda v úvodzovkách napadol s tým, že sme neposlali materiály pred zasadnutím komisie, no neboli poslané preto, že my sme o tejto téme rokovali už 23. augusta, na ktorej bol aj pán primátor, ak si pamätá a vlastne myslím si, že tam sa vtedy ten poradovník neschválil, a preto bolo zvolané rokovanie akože druhej komisie. Vlastne tie byty a tie mená tam boli stále rovnaké. Ja netvrdím, že robíme všetko perfektne, ale za tie roky, čo mám bytovú komisiu si myslím, že sme robili podľa najlepšieho vedomia a svedomia a tak ako pán zástupca Lazár, ani ja nemám vlastne právo rozhodovať o niečom, pretože nie som ani členom bytovej komisie, tak ako povedal pán primátor každý byt a každú izbu podpisuje on, čiže bez neho a bez jeho vedomia by sme si nedovolili nič zlé vlastne alebo niečo načierno urobiť. Ja neviem o žiadnych podnetoch. Myslím si, že ani pán poslanec to nemyslí zle, viem, že on chcel len, aby teda akože komisia možno pracovala nejakو ináč, možno iné komisie pracujú ináč, ale to už je zase teraz musím povedať na pánovi predsedovi.

I. Čombor – no takto, aby sme z toho nerobili zas nejaký prílišný rozruch. Tá problematika je veľmi citlivá. My to nezmeníme, bytov je málo, žiadateľov je veľa. Musí sa splniť to, aby tam neboli neplatiči, nájomné tam bude ešte dražie až bude nárast cien energie a električky, tzn. nie každý, kto tam príde bývať, bude nadšený, koľko bude platiť. Možno niekto ten byt aj vráti, to ja neviem, aký bude vývoj, ale my tu musíme dokončiť zasadnutie mestského zastupiteľstva. To si uvedomte, prosím Vás už pekne, takto sa Vám milo prihovám a vidím, že sú tu ešte prihlásené dve faktické poznámky.

J. Kuráň – ja by som sa chcel aj Vás opýtať, že ak dá nejaká rómska rodina požiadavku na byt na Plavisku, slušná rómska rodina dá požiadavku na nejaký takýto byt a spĺňa všetky podmienky, bude odmietnutá alebo nebude odmietnutá. Len preto, že je to rómska rodina, lebo ako aj povedal Juraj Burgan to, čo ste povedali, nehnevajte sa pán primátor vyznelo vážne dosť divne. Ak by ste mi na toto mohli odpovedať.

I. Čombor – neviem o čom vy hovoríte, fakt Vám nerozumiem, na Vaše myšlienkové pochody sa naviazať, to je dosť kumšt. Ja predsa som nepovedal, že mám niečo proti rómom alebo že ich tu niekto chce v našom meste diskriminovať. Ja som povedal, že veľmi veľký počet rómov si myslelo, že to je bytovka pre ich komunitu a v masovom merítku prišli žiadať byty na to Plavisko, no a to sa im povedalo, že to je bytovka, kde také nájomné, ktoré treba platiť, má určitú výšku to nájomné, že je určitý poradovník a že to nie je tá bytovka, ktorá bola stavaná pre vtedy komunitu, pre ohrozenú komunitu tak, ako sa pokúšame stavať takúto bytovku a sú na to plány a je to aj v určitom realizačnom procese tam na Silbigerovej ulici až ma rozumiete, o tomto ja som hovoril.

J. Kuráň – dobre, ale prečo by slušná rodina, ktorá tam chce bývať a spĺňa všetky podmienky, nemohla bývať aj tam. Ja sa len to pýtam, že ako mi môže niekto odpovedať aj z bytovej komisie.

I. Čombor – ale nikto nepovedal, že by tam nemohla bývať, my sme im to nepovedali, ale oni neboli v poradovníku, ktorý schválila bytová komisia. Tak v tej bytovke sa schválil poradovník bytovou komisiou. Bolo to tu rozobraté a ja som sa nepozeral, že či niekto, kto tam má nejaké meno, že akého je etnika, ja beriem ten poradovník ako rovnocenný, kto je tam napísaný je v poradovníku. Žiadna diskriminácia tu nebola zo strany mesta realizovaná, ani myslená. A až Vám je to jasné, lebo to ani nebolo nič také. Či tá komisia mala byť taká iniciatívna, ako vy ste dneska, že keď sa robil poradovník, tak mala tá iniciatíva vydeliť pre rómsku komunitu tam nejaké percentá bytov, to ja neviem, to sa pýtajte bytovej komisie. Ale oni štandardne postupovali, štandardne sa k tomu schádzali, štandardne o tom debatovali a vznikol určitý poradovník a toto bola taká mylná nejaká informácia, ktorá prenikla medzi rómov, že sa tam pridelujú byty a že to majú byť byty pre ich komunitu, preto ich tu bolo strašne veľa, lebo oni si chcú riešiť svoj bytový problém, vôbec nič proti tomu nemáme. Hovorím Vám ďalej, že aj iní ľudia si chcú riešiť ten problém, ale tých bytov nie je toľko, koľko je žiadateľov, pretože sa nestavali byty v Ružomberku. To je prvá bytovka, ktorá sa postavila po dlhých rokoch, tzn. berte aj tie súvislosti do úvahy.

A. Stolárová – ako členka bytovej komisie by som Vám chcela a mám tu so sebou aj poradovník, aby ste vedeli, že je teda poradovník s tými obyvateľmi, či prídu rómovia alebo klasickí ľudia sú pridelení do poradovníka. Pani Gašajová prideluje body, ktoré má zadelené v počítači. Počítač to prakticky vyhodnotí, je človek zaradený do poradovníka. Čo mám informácie pri pridelovaní bytov pani Gašajová si obvolala od začiatku, aspoň pani Gašajová nám tak vrela každého obyvateľa s tým, že dosť ľudí, ako to tu bolo



povedané povedalo, že nechcú tie byty, lebo sú strašne drahé a nebude ich stíhať platiť. Takže možno aj preto sa daktorí ľudia tam nedostali viac menej. A tak viacej riešime rómskych obyvateľov na tej bytovej komisii, keď to tak mám povedať, lebo však oni majú ten problém s tým bývaním, peniazmi, nevyplatené nájomy, jedno s druhým, takže keď to tak mám ja zhodnotiť ako členka, tak tým rómskym obyvateľom sa venuje asi trištvrte času v tej komisii, ktorú máme.

I. Čombor – ja sa pánovi Kuráňovi nečudujem, že o tom diskutuje, lebo tá rómska problematika je skutočne aktuálna a tieto komunity dneska a ich problém sa má riešiť, je to spoločensky problém a má sa to riešiť demokraticky, je tu taký problém.

A. Stolárová – je tu strašný problém s tými bytmi, mám tu 186 čakateľov, ktoré máme za obdobie do 8. 6. a 186 bytov nemáme. Nemáme im ako prideliť a to sú tam ešte nie zaradení obyvatelia, ktorí prídu, ako povedal pán Burgan, že majú dve deti, manžel ich bije, nie sú v tom poradovníku a takýto ľudia prídu na tú komisiu a musíme aj takých riešiť, lebo, ak tam príde nejaká matka s tromi deťmi, ktoré jedno dieťa je choré, onkologický pacient, tak musíme prideliť ten byt, máme to aj v zásadách, že takéto rodiny uprednostňujeme.

I. Čombor – takže to je na vysvetlenie, že asi aká je tu reálna situácia a že my máme svedomie čisté aj voči našim rómskym spoluobčanom. Takže skutočne neviem, že prečo by sme mali na tom hľadať ešte nejaké veci.

J. Burgan – komisia sa snaží robiť strašne veľa roboty. Ja som povedal, že sú procesne niektoré veci tam robené zle, aj možno s najlepšou vôľou, ale zle. Ja som navrhol, že čo by sa s tým dalo robiť, nechcel som to robiť žiadnymi podnetmi, keď sa Michal Lazár pýtal na podnety, nebudeme robiť podnety, preto som to diskutoval s nimi, nezobralo sa tu v úvahu. Ja si rád sadnem s Mirom Kerdíkom, s predsedom komisie a preberieme si to, čo si myslím, že sa robí zle. Ja som to tu nechcel celé rozoberať, lebo niektoré veci sa robia zle. Ten zoznam na tie byty na Plavisku by mal byť úplne iný ako zoznam normálny, ktorý je, lebo tie podmienky na tie byty sú iné, oni iný zoznam nemali. Ja to nechcem tu všetko rozoberať, treba to dať do poriadku, tak ja som len chcel, aby sa k tomu sadlo, aby sa to do poriadku dalo, lebo vznikajú potom tie šumy, čo aj možno prídu rómovia, biely, Čiňania a neviem za pánom primátorom, lebo si myslia, že majú dobré informácie a majú ich mylné, ale je naša chyba, že ich dostanú mylné, lebo my to nevieme odprezentovať, sú zapísaní ľudia, ktorí si mysleli, že majú nárok na byt a nemali. Treba to dať trochu do poriadku, ale robíte veľa roboty a nevravím, že nie. Len to treba dať na poriadok, poradovník jediní, ktorý visí na mestskej stránke má stále týchto 180 mien a 156-stý dostal byt a ľudia sa pýtajú, ako je to možné, ja som siedmy a nedostal som. Tak to dajme do poriadku, len to som povedal, nič viac.

J. Štreitová – to isté som pán primátor chcela povedať, že je to tak citlivá otázka, a tak ju preberáme. Nemyslím si, že úplne profesne, ale možno na blbo to poviem, ale je divadlo pre niekoho, pardon.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 24

Vyjadrenie členov dozornej rady k včerajším udalostiam na Technických službách Ružomberok, a.s.

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

J. Burgan – ak si niekto myslí, že robím populistické veci, ja s tým problém nemám. Technické služby, prečo som povedal, že chcem to povedať teraz, pretože ja som sa vyjadril včera, ja som na tom takom oznámení výpovedí s pánom Jeleníkom včera bol. Ja som tam prišiel, napriek tomu, že mi to nikto nedal vedieť z vedenia z technických služieb. Tak som sa to dozvedel, pýtal som sa, či môžem prísť, povedali, že môžem, tak som prišiel, kde bolo nastúpených pri rampe skoro 100 zamestnancov, kde pán riaditeľ Jeleník im oznamoval, že teda sa dala výpoveď a dal im papiere, že končíte, ak dačo sa nestane, končíte, ak sa nestane zázrak. A končíte, pretože my sme robili všetko, čo sme vedeli, povedal pán riaditeľ, aj vedenie mesta urobilo úplne všetko, čo sa dalo a nepodarilo sa to a poďakujte sa za to Vaším poslancom a poďakujte sa za to zvlášť poslancom, ktorých máme v orgánoch technických služieb, konkrétne v predstavenstve Šlávka a Stano Javorka, v dozornej rade ako predseda ja a Slávo Klačko, že sa majú nám poďakovať za to, že dostanú výpovede, pretože sme sa o nich nestarali. Ja, keď som sa dozvedel, že sa niečo takéto ide diať, ja som volal pánovi Jeleníkovi hneď a spýtal som sa, či nechcel dozornej rade aspoň dať vedieť, že idú prepúšťať a rušiť firmu a neviem čo všetko, tak povedal, že mňa do toho nič, že dozorná rada sa k tomu vyjadrovať nemá, že predstavenstvo som sa pýtal, či to riešilo, tak povedal, že sa o tom bavili, ale keď som sa spýtal, či to



odhlasovalo predstavenstvo, tak povedal, že to predstavenstvo nemusí odhlasovať, že to je obchodné rozhodnutie a že to on môže sám ako keby alebo teda, že to môže väčšinový vlastník, takže bolo nám povedané, že sa nedá, teda k tomu nič urobiť. Ja som chcel, ale povedať to, čo je dôležité, že ak niekto bude tvrdiť, že vedenie mesta urobilo všetko preto, aby táto situácia nenastala a že za to, že nastala tá situácia môžu ľudia, tí štyria poslanci, tak to je svinstvo hnusne povedané, pretože to, čo sa stalo teraz som vravel ja osobne pred dvoma rokmi, že sa to stane. Ja som navrhoval ešte s Karolom Javorkom, že dajme spracovať to verejné obstarávanie, kde sme zaviazali viceprimátora Bednárika nech to chystá, nech sa to rieši, kde sme povedali, dohodnime sa na dvanásť mesačnej výpovednej dobe, ktorá teda je dvanásťmesačná, ale dohodnime sa, že dáme okamžitú výpoveď, bude bežať dvanásťmesačná doba, zatiaľ prichystáme podklady, všetko spravíme. Celé sme to riešili pred viac ako dvoma rokmi, v júni minulého roka mali byť podklady prichystané, na všetko bolo dosť času, apelovali sme na to milión razy. Ja nechcem byť na záver úplne celého zastupiteľstva sprostý a ak to bude znieť kampaňovo je mi to jedno, ale to, že sa to do tejto fázy dostalo je chyba vedenia mesta, ani nie technických služieb, ani nie tých pár poslancov, ale tým, že podklady a súťaž nebola nachystaná včas a urobená tak, ako mala byť spravená a vyjadríme sa k tomu ešte teda v správe dozornej rady a tiež na mimoriadnom zastupiteľstve, ďalej o tom nebudem hovoriť.

I. Čombor – tak ja si myslím, že na tom sme sa dohodli, že bude k tomu mimoriadne zastupiteľstvo a tu netreba fakt už úplne to, čo sme sa rozhodli, netreba už obrátiť hore nohami, lebo to niečo je aj kontraproduktívne, že vy to myslíte dobre, ale môže to byť aj kontraproduktívne. To tak v živote chodí, tzn., že ja si osobne myslím, že to sme si povedali na začiatku, že mimoriadne zastupiteľstvo bude v najbližších dňoch zvolané k tejto veci, lebo je to naliehavá záležitosť, už sa mi nechce o tom hovoriť. Vidím, že tá atmosféra tu je nejaká trošku patologická v tejto záležitosti, tu si treba zachovať ráciu a zdravý rozum, lebo je to ťažká situácia. Na začiatku sme si ho zachovali, tak si ho udržme aj na konci ten zdravý rozum, už nerozdúchavajme nejaké vášne. Ja viem, že je to také, by som povedal chytľavé, ale treba sa opanovať, treba si zachovať určitú úroveň a určité dekorum treba udržať, pretože je to posledné mestské zastupiteľstvo a teraz na Váš príspevok, ktorý ste teraz povedal, mám tu faktickú pána Šlávku, pána Bednárika, pána Javorku a pána Haba. Nechcem, aby niekto viac hovoril, lebo je taký úzus, že sú to faktické poznámky a my ešte než to skončíme, musí Vám povedať niečo náš prednosta mestského úradu, nejaký pokyn Vám musí dať.

M. Šlávka – tak ja sa budem snažiť zachovať si dekorum, ako ste hovorili. Viete my, ktorí sme v orgánoch spoločností, takých tých možno komplikovanejších mestských spoločností, tak sme vždy v takej ťažkej pozícii. Jednak sa snažíme naozaj obhajovať záujem mesta, jednak samozrejme nesieme zodpovednosť za chod tej spoločnosti, za to, aby tí zamestnanci tam boli spokojní, aby sa tej spoločnosti darilo, bola v zisku. Ja si myslím, že fakt som tu za celé štyri roky sa snažil veľakrát, aj nastavoval krk, koľkokrát sme sa aj tuto s Patrikom Habom o cenníkoch pohádali, povadili a môžem povedať, že som naozaj potom čo som počul a potvrdili mi to aj zamestnanci spoločnosti, tak som absolútne sklamaný, lebo včerašie stretnutie so zamestnancami pána riaditeľa sa zmenilo na nejaký predvolebný míting, kde naozaj tak potvrdzujem, čo hovorí Juraj Burgan sme my boli obvinení, nie spoločnosť T+T, ktorá je majoritný vlastník, ktorá nezvládla súťaž, dala v podstate ceny nevyhovujúce a v súťaži neuspela, takže, čo na to všetko povedať, viete, tí ľudia samozrejme sú v určitom strese, nevedia, čo bude ďalej, veď ja si myslím, že nakoniec to riešenie nejaké sa isto nájde, ale znovu vyjadrujem hlboké sklamanie.

J. Bednárík – Juraj nevyhovárať sa teraz na niečo, že mesto nič neurobilo, alebo dva roky trvalo alebo niečo čo si hovoril, to verejné obstarávanie. My máme skúsenosti aj s plavárňou ako dlho trvalo verejné obstarávanie a toto tiež dlho trvalo verejné obstarávanie s naťahovaním sa rôznych vecí, ktoré tam dali, takže hovoríš o niečom, čomu asi nerozumieš. Druhá vec, ja som Vám jasne dal materiál v júni, kedy ste ho stiahli z rokovania. Keby ste si prečítali ten materiál, presne tam je napísaný tento scenár, že čo sa udeje, takže ak ste ho čítali, tak presne sa to aj plní, vtedy sme nemali nikto ani poňatia, že oni nám dajú výpoveď, ale možnosti, čo nás čaká, tam boli. Samozrejme, že pred mesiacom bolo otváranie obálok, kde vyšli ceny vonka. Skupina, ktorá je na vyhodnocovanie, tak je zaviazaná mlčanlivosťou a teraz bude ja neviem koľko ten proces vyhodnocovania, pretože teraz len nastáva to, že sa začnú firmy odvolávať na Radu ÚVO a pod., takže to môže byť naťahovanie sa pol roka, dva mesiace, tri mesiace. Ja neviem koľko, takže nemôžeš túto hovoriť a vyhovárať sa na niekoho Juraj. Čo sa týka ľudí, ktorí si to odniesli, tak ja sa ani nečudujem majiteľovi, keď došlo k tomu, že jednoducho nepodporili predaj ich podielu, aby sme ho mohli kúpiť, pretože z nášho pohľadu to bolo najlepší, najľahší prechod na to, ako jednoducho zobrať túto spoločnosť spred dvadsiatich rokov naspäť. Keď sa bavíme o tej cene, lebo tam bol najväčší problém len cena, stále ste len o cene hovorili. Ja som to stále prirovnával a to máte všetci priamu skúsenosť a viete, ako to dopadlo s auparkom, presne tento istý model tam bol. Mali sme to v rukách, mohli sme to kúpiť i napriek tomu, že vtedy bol primátor proti a povedal, že to je nehospodárne nakladanie s majetkom, takéto je nehospodárne nakladanie s majetkom, že



do dneska je tam diera, je to zarastené a mesto si nevie dať rady. Stálo to 800.000,-€, nech by to stálo 1.000.000,-€. Dneska vieme, že by sme dali aj viac za to, len nech to má mesto v rukách a nech to tam nie je a ľudia nás všetci za to kritizujú a je to naša vina, ktorú sme my urobili, my poslanci a teraz bol ten istý model, takto isto to je, len dopadlo to oveľa horšie, že ľudia dostali výpovede. Ja sa tomu majiteľovi ani nečudujem, že to takto urobili, ale my sme to spôsobili.

S. Javorka – keď som nastúpil na môj prvý poslanecký mandát v roku 2018 bol som nominovaný do tejto spoločnosti a ako nový poslanec som vedel, že je to spoločnosť komplikovaná, zmluvy, obstarávania, súťaže, čo boli vyťahované po niekoľkých rokoch spätne. Funkciu ako člena predstavenstva som prijal a bol som pripravený hájiť záujmy mesta fakt so srdcom a to sa mi aj podarilo. Myslím si, že kolegovia Šlávskovi, preto sa vrátim k tomu vyjadreniu, ktoré údajne odznelo včera na dvore pred sto zamestnancami z úst pána riaditeľa Jeleníka, že za toto môžu poslanci. Tak ako nech sa pán riaditeľ nehnevá, ale je to čisté klamstvo a ako aj Juraj Burgan povedal svinstvo.

P. Habo – toto je scenár, ktorý sa dal predpokladať a o ktorom sme Vás my v úvodzovkách opoziční poslanci dlhodobo, cieľavedome upozorňovali. Za celý stav technických služieb dneska to poviem priamo môže kombinácia Ján Bednárík a Pavol Jeleník. Jediný problém, pre ktorý sa toto dneska všetko deje je to, že sme neodsúhlasili predaj technických služieb za stanovenú nadhodnotenú nereálnu cenu 3,9 milióna €. Hodnota technických služieb je vymyslená, je tam zakomponovaná trhovú cenu, ktorá je dneska takmer nulová. Trhovú znamená, že technické služby boli nastavené na predmet podnikania na mesto a najmä na nakladanie s odpadmi, dneska sú odpady koniec, už s nimi sa nedá obchodovať. Sklárku sme si zaplnili, áno oravskými dedinami, ak by sme odkúpili podiel za 1,9 milióna €, pán Jeleník by dostal 180.000,-€ za svojich 5 %, ktorých nehodnotím, že v tom čase sa rozdávali takto percentá. Dneska sú rukoječní obyvatelia a najmä teda ľudia, ktorí sú zamestnaní. Za celý vzťah zodpovedá najmä kombinácia Bednárík a Pavol Jeleník a je mi to jedno pán primátor, že to musím takto povedať, áno, aj s vaším súhlasom, dostali sme sa do situácie, kde my sme počas ôsmich rokov 14 krát predložili uznesenie, kde sme navrhovali zmenu cenníka na výkonový, zmenu zmlúv. Takto pred rokom sme Vás prosili vypovedajte tie zmluvy na 12 mesiacov, máme ich v dvanásťmesačnej platnosti a urobme nové obstarávanie, rozdelíme odpady na jednu stranu a ostatné komunálne činnosti buď pridáme k našej komunálnej firme, ktorú má na starosti pán Bašary alebo ich súťažíme. Dnes sme v stave, že jednoducho chceme znova ukradnúť 630.000,-€ na navýšenie peňazí do technických služieb, ktoré nám dali výpoveď, ktoré prepustili ľudí a ktorí jednoducho sa nám smejú do očí. Ja nesúhlasím s tým, že je to rovnaká situácia ako pri území bývalého Auparku. Dnes my máme záujem len o objekt sídla firmy technických služieb a pozemkov a zberného dvora. My, keď si dáme nacenit' tieto hodnoty, tak neprídeme ani na úroveň dvoch miliónov, to je presne to, o čom sme sa rozprávali a súhlasím s tým, že by som bol za to, aby sme odkúpili ten podiel, ale za normálnu trhovú hodnotu a najmä hodnotu, ktorá sa približuje skutočnej hodnote nehnuteľností, nie hodnotu progresívnu, hodnotu, ktorá je nastavená na budúcnosť vzťahu s mestom. Áno dvadsať rokov sa to dalo gazdovať, pretože sme jednoducho dokázali najmä na naložení s odpadmi svoj vzťah vytvárať, dneska to už nie je možné a ukázalo sa, že, keď sa prvýkrát urobila verejná súťaž, tak vidíme, že proste tá konkurencia a trh sa s tým vie vysporiadať, áno nevyhrali technické služby, bohužiaľ vyhrala iná firma a bude nás toto isté čakať aj do budúcnosti, pretože všetky komunálne činnosti budeme musieť zabezpečiť my alebo vy, ktorí tu budete sedieť a ja Vás teda prosím, aby ste vy už ani nezvolávali žiadne mimoriadne zastupiteľstvo, aby ste to proste nechali na budúcnosť, pretože ak sa máme tu stretnúť znova o tom, že chcete doplácať 633.000,-€ firme, ktorá už ani nebude existovať a vyhráza sa nám, že nám nebude robiť tieto činnosti, tak to tu dopadne naozaj veľmi zle. Dopadne to pán primátor presne tak ako pred štyrmi rokmi, keď ste štyri dni pred ukončením volebného obdobia tu pretláčali vecné bremeno pre Kalváriu. Dopadne to presne tak. Odporúčam Vám, ak sa chceme rozlúčiť v dobrom, neskúšajte to a nechajte to na nové vedenie, nech ľudia rozhodnú, ale jednoducho bude nám treba robiť zásadnú zmenu a nie fungovať v takomto vzťahu, že nás vydierajú a ešte nakoniec ľudia, ktorých v tých technických službách pomáhali, tvorili, tak ešte oni sú zlí, je to hanba naozaj do akej pozície ste to dostali a to nehovorím v akom stave je mesto, v akom stave je jeho údržba, čistota, nič iné nerobíme, len prenášame peniaze z mesta do technických služieb a opakujem za toto je zodpovedný najmä Bednárík.

I. Čombor – ja si myslím, že teraz ste si urobil predvolebnú kampaň a to som od Vás nečakal, takto vám poviem Patrik Habo.

P. Habo – nechcel som to pán primátor, verte mi.

I. Čombor – myslím, že Vám to nepomôže v tej kampani. Ako taký harcovník starý, skúsený Vám radím vyvarujte sa tohoto, až chcete byť úspešný v tých voľbách, lebo ja nemám nič proti Vám, nech vyhrá ten



najlepší skutočne, ale nerobte nám z toho tu predvolebný míting, keď sme raz povedali, že bude mimoriadne zastupiteľstvo, tak to nebude kvôli tým korunám. To bude o tom, aby sme vážne zhodnotili, čo sa nám stalo a čo hrozí mestu a aký je problém s technickými službami, máme tam, čo sa držať faktov, musíme tie fakty predložiť, musíme sa k nim vyjadriť. Vy nás neťahajte po všelijakých labyrintoch Vašich myšlienok a rozhodnutí, pretože to je vážna situácia. Nespomínajte tú Kalváriu, na Kalváriu vy máte ten názor, aký máte. Kalváriu, nikto nemyslel tu zle v Ružomberku, sú na to aj iné názory. Nemyslite si, že máte tu skrotený a poslúchajúci celý Ružomberok, ľudia majú aj iné názory, je demokracia. Na Kalváriu majú ľudia aj iný názor, lebo sme mysleli to dobre, myslel to dobre aj pán dekan, ktorý musel si vypiť kalich horkosti až do dna, za tým ste bol aj vy ako ja viem, pretože sa rozumne správal k celej Kalvárii a vy ste tam ten rozum asi nemal, keď ste sa podieľal na jeho diskreditácii, tzn. nepúšťajte sa do týchto vecí.

P. Habo – ako som sa podieľal na jeho diskriminácii, povedzte mi pán primátor nahlas, keď otvárate túto tému.

I. Čombor – nerobte so seba svätca, nevyfarbujte sa v tom najhoršom svetle na tomto poslednom mestskom zastupiteľstve. Nie je to z taktických dôvodov ani pre Vašu predvolebnú kampaň až také výhodné ako si myslíte, to vám hovorím pekne. Úplne ste sa nechal uniesť tým, čo sme si povedali na začiatku a všetci sme sa na tom zhodli, že nebudeme toto robiť, robíte to. Myslel som si skutočne, že máte viac vôľových vlastností a že sa viete opanovať a nebudete toto riešiť, vy riešite dosť na Facebooku, robíte konferencie o odpadoch, tam vysvetľujete voličom, ako to je. To Vám nikto nevyčíta, ale my chceme mať mimoriadne zastupiteľstvo, aby my sme zo strany mesta sa k tomu vyjadrili a nechceme mať čiernobiely obraz sveta, tzn. nikdy som nevidel čierno biely svet a nikto ma k tomu neprinúti, ani žiadne okolnosti, tzn. treba tam dať fakty na stôl, čo je naša vina, čo je vina technických služieb, čo je špatné, čo je dobré, lebo jednoznačný pohľad na to a takú múdrosť, aby niekto to vyhodnotil na milimeter presne, že je to tak a tak a nijak inak, tak to by si netrúfal tvrdiť ani žiadny múdry človek, tak ako vy sa tu hráte, že všetko viete, všetko máte spočítané a všetko je podľa Vás a to by bolo aj pre mesto zrada keby ja som tento problém riadne nevyriešil na mimoriadnom zastupiteľstve a poslanci si veľmi dobre uvedomujú, že musia na to zastupiteľstvo prísť, lebo je to dôležitá téma v nadchádzajúcom období pre mesto, lebo blíži sa koniec roka, blíži sa zimné obdobie, treba zimnú údržbu zabezpečiť, je nárast cien energií, je nárast cien materiálov, všetko sa mení, je to veľmi vážna situácia, v ktorej my sa musíme postaviť čelom a nie predvolebnou kampaňou, tzn. nehovorte už vy nič, takto vám to poviem, už ste si povedal toľko, že málokto by vám toleroval ako primátor, čo ste vy povedal a keď náhodou budete primátorom, nebudete môcť hovoriť inak ako hovorím ja, lebo táto funkcia ja za všetko nesiem zodpovednosť, ja som štatutár, všade je môj podpis a keď sú aj nejaké chybné rozhodnutia, tak nebudú naháňať Vás poslancov, ani tých predstaviteľov mesta, ktorí majú v odbornej gescii tieto veci. Vždycky primátor je prvý na rane a ja si to plne uvedomujem, takže nechajte túto vec, nenabrusujte tento problém, nevyostrojujte ho, chceme ukončiť dnešné zastupiteľstvo, každému som dal slovo, kto tu bol a je to pravda. Aj vy ste mal dostatočný priestor dnes, aj pán Burgan, aj pán Kuráň ste mali dostatočný priestor na tomto zastupiteľstve, by som povedal, že je to empatia tých poslancov ostatných, že sú ticho, mlčia. Sú natoľko inteligentní, že niektoré veci nežhavia tak, ako žhavíte vy, mohli by aj tí ostatní poslanci si povedať svoje názory, ale nemá každý toľko priestoru a času, ako ste mali vy, takže to je veľkorysosť tých poslancov, za čo im chcem poďakovať a než sa rozídete a poviem pár záverečných viet, tak by som poprosil prednostu úradu, chce Vám povedať pár slov, pokynov, ale to sú pokyny inštrukčné.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

V. Trnovský – v pozvánke sme Vám napísali, že po tomto mestskom zastupiteľstve je potrebné odovzdať pánovi vedúcemu oddelenia informačných technológií, počítače. Tí, čo tu dneska nie sú alebo odišli, ich budeme vyzývať, tí čo ste tu nečakáme, že budete tam v rade stáť dneska, ale dohodnite sa s Martinom Žabenským v priebehu dvoch, troch dní, aby sme to pozbierali. Tí, čo budú zvolení za poslancov, im budú odovzdané tie isté nazad, ale my máme 24 okrskov a voľby sa robia elektronicky, potrebujeme všetky tieto notebooky použiť v okrskoch, aby sme voľby úspešne zvládli. Je to aj preto tento dôvod, že Vás chceme poprosiť, aby ste to v krátkej dobe odovzdali na oddelenie, aby tie počítače mohli pripraviť pre voľby. Potom, ešte keď budeme odchádzať pán primátor by to možno povedal, je tu nová kniha Ružomberka, aby si poslanci zobrali potom pri odchode.

I. Čombor – tak poslanci samozrejme vidia tú knihu, kto chce samozrejme budeme radi, keď si ju vezme. Je to kniha, ktorú sme vydali tak, ako každé iné mesto. Je to inovovaná kniha, pretože už tie staré sa nám minuli, ktoré boli o Ružomberku. Chcem uzavrieť týmto dnešné mestské zastupiteľstvo, ktoré malo priebeh myslím si dôstojný, napriek rôznym takým tým excitáciám, ktoré tu prebehli. Ďakujem Vám všetkým za aktívnu účasť



na tom zastupiteľstve. Všetkým Vám oficiálne ďakujem za štvorročné obdobie a za Vašu prácu, ktorú ste počas všetkých štyroch rokov odovzdávali pre mesto Ružomberok, svoje sily, svoj čas, svoj záujem, svoje vedomosti pre občanov nášho mesta a za vedenie mesta Vám ďakujem vtedy Vám poslancom mestského zastupiteľstva, ďakujem svojim dvom viceprimátorom, ktorí mnohokrát viedli, keď som nebol prítomný na mestskom zastupiteľstve a myslím, že ho viedli kvalitne ako pán Michal Lazár, tak pán Ján Bednárík, ďakujem vedeniu mesta, ktoré zabezpečovalo pravidelné a dostatočné frekventované mestské zastupiteľstvá a nemáme sa čo hanbiť za inými mestami. Čaká nás ešte mimoriadne mestské zastupiteľstvo a teraz na konci, keď som Vám poďakoval, tak Vás ešte poprosím, že si urobíme spoločnú fotku a tým končíme dnešné mestské zastupiteľstvo, ďakujem Vám.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 28.09.2022)

Prednosta MsÚ:
Ing. Vladimír Trnovský

Overovatelia:
Stanislav Javorka
Mgr. Michal Lazár

Primátor:
MUDr. Igor Čombor, PhD.