



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku mimo schváleného programu zo dňa 05.10.2022

Primátor mesta Ružomberok
1. zástupca primátora mesta
2. zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

MUDr. Igor Čombor, PhD.
Mgr. Michal Lazár
Ing. Ján Bednárík
Ing. Dušan Mataj
Ing. Vladimír Trnovský

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Marián Gašaj, Patrik Habo, Mgr. Jana Halušková, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, PhD. Mária Kramárová, Bc. Michal Kubačka, JUDr. Ľubomír Kubáň, Mgr. art. Ján Kuráň, Vojtech Macko, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Anna Šanobová, PhD. Pavel Šipoš, Ing. Milan Šlávka, PhD. Jana Štreitová, Adriana Stolárová, Tomáš Šošovec, Peter Štupák, Ing. Roman Zach

Nepřítomný poslanec MsZ:

-

Ostatní přítomní:

Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
Bc. Viktor Mydlo – hovorca mesta Ružomberok
Tomáš Mišovič, MBA

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok
RK Magazín
otvorene.info
TASR

Rokovanie MsZ otvoril a viedol MUDr. Igor Čombor, PhD., primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Romana Zacha a Petra Štupáka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Odkúpenie akcií TS Ružomberok, a.s.**
Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta
- 5. Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2022**
Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
- 6. Operačný plán zimnej údržby 2022/2023**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
- 7. Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 174/2022.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/: K. Javorka/, nehlasoval: P. Habo, S. Klačko



I. Čombor – vážené pani poslankyne a páni poslanci, než pristúpime k tomuto rokovaniu, ktoré sme zvolali mimoriadne, tak som ho zvolal preto, aby sme v záujme celého mesta a jeho obyvateľov vyriešili alebo pokúsili sa vyriešiť vzťah mesta Ružomberok a Technických služieb Ružomberok, a.s., či vzťahy medzi akcionármi. Táto situácia je o to náročnejšia, že technické služby oznámili hromadné prepúšťanie zhruba šesťdesiatich pracovníkov a oznámili mestu výpovede zo zmlúv o službách, ktoré pre mesto robia. Toto je dosť dramatická a nešťastná situácia, ktorej sme mohli predísť pred polrokom, keď sme nechceli o tejto situácii jednať, ktorá nás čakala. Dnes vzťahy medzi akcionármi spoločnosti technické služby sú veľmi nešťastné a väčšinový akcionár spoločnosť T+T zaslala mestu list, v ktorom veľmi negatívne vníma hrubé osočovanie a očierňovanie akcionárov. Takže napriek tomu, keďže emócie raz musia opadnúť, chcem využiť plné právo mesta Ružomberok ako menšinového akcionára a dať tejto vážnej debate ešte raz šancu, dnešné rokovanie má jednoznačný zmysel, že sa nevzdávame snahy mať spoločnosť Technické služby Ružomberok, a.s. v stopercentnom vlastníctve a majetku mesta Ružomberok. Takže to na úvod, aby tie emócie zbytočne tu neprebíjali to racionálne rokovanie, ktoré tu má nastať, lebo situácia je naozaj vážna, no a teraz sa Vás pýtam, keďže ste dostali program tej schôdze a ste ho odhlasovali, tak teraz prichádza tá doba, keď vy sa vyjadríte k tomu, či chcete podať nejaký pozmeňujúci návrh k tomuto alebo budeme o tom rokovať.

Ľ. Kubáň – podal procedurálny návrh – aby diskusia, ktorá v zmysle Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Ružomberku má trvať 5 minút, v bode 4 Odkúpenie o akcií spoločnosti Technické služby, a s. trvala 10 minút.

Hlasovanie: 23 /za/ - 1 /zdržal sa: A. Šanobová/ - 1 /proti: J. Bednárík/ - návrh bol schválený

K bodu č. 4

Odkúpenie akcií spoločnosti Technické služby, a.s.

Predkladateľ: Ing. Ján Bednárík – 2. zástupca primátora mesta

Spravodajca: Tomáš Mišovič, MBA

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Nové skutočnosti Technické služby:

Technické služby s.r.o. sú spoločnosťou, v ktorej má mesto obchodný podiel vo výške 44 %. Technické služby s.r.o., mestu Ružomberok zaslali dňa 27.09.2022 výpoveď zo Zmluvy o verejno-prospešných službách a službách platených obyvateľstvom zo dňa 01.04.2000 a výpoveď zo Zmluvy o dielo na správu a údržbu majetku mesta zo dňa 01.04.2000. Obe zmluvy majú výpovednú lehotu tri mesiace. Výpovedná lehota je zo strany Technických Služieb správne definovaná a podľa oznámení bude dodržaná. Platnosť oboch zmlúv končí 31.12.2022, Príloha č. 5. Mestu Ružomberok bola zaslaná na vedomie kópia časti dokladov o hromadnom prepúšťaní, ktoré boli zaslané na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny:

- a) Informácia o plánovanom hromadnom prepúšťaní v zmysle §73 ods. ZP.
- b) Zoznam zamestnancov, s ktorými bude rozviazaný pracovný pomer v rámci HP
- c) Zápisnica z prerokovania opatrení umožňujúcich predísť hromadnému prepúšťaniu zamestnancov, alebo ho obmedziť v zmysle § 73 ods. 2 ZP.

V súlade so zákonníkom práce budú dané výpovede zamestnancom do konca mesiaca október po uplynutí 30 dňovej lehoty od oznámenia. Výpovedná lehota zamestnancov začne plynúť od 01.11.2022 a pracovný pomer bude ukončený k 31.12.2022. Jedná sa o zhruba 61 zamestnancov.

Hromadné prepúšťanie nemá za následok nepriaznivá hospodárska situácia spoločnosti. Hospodárske výsledky spoločnosti sú za 22 rokov existencie spoločného podniku s mestom Ružomberok kladné. Dôvodom hromadného prepúšťania nie je ani priebeh verejného obstarávania na nakladanie s komunálnym odpadom, to je len dôsledkom. Hlavným dôvodom je dotovanie straty z vykonávaných služieb pre mesto Ružomberok na základe vypovedaných zmlúv. Túto stratu spoločnosť Technické služby vykrýva z odpadového hospodárstva a iných vonkajších zákaziek. Súčasná dramatická a nepredvídateľná situácia neumožňuje Technickým službám podnikať v predvídateľnom prostredí, tak aby vedela zabezpečiť svoj chod, úhrady miezd zamestnancov a iných záväzkov. Mesto, ako objednávatel' ale aj akcionár má na rok 2022 nastavenú platbu za komunálny odpad voči technickým službám vo výške 2 080 000 €/2022. Už dnes vieme s istotou povedať, že sú zásadné objektívne skutočnosti v spoločnosti (VIS MAYOR), ktoré nezapríčinila žiadna zmluvná strana, teda ani Mesto a ani Technické služby. Najvýznamnejšie objektívne dôvody sú ceny PHM, ich takmer násobné zvýšenie spôsobuje navýšenie výdavkov na vývoz a likvidáciu komunálneho o takmer 15%. Ďalej medziročná inflácia spôsobila tlak na ceny všetkých komodít, nielen PHM, ale aj materiálov, miezd, surovín a služieb. Ceny elektriny a plynu sú zakontrahované na tento rok 2022, kontrakt na rok 2023 vychádza na osem až dvanásť násobok súčasnej sumy. Cena megawatt hodiny je dnes v rozmedzí od 500 do 1000 EUR. Dopady týchto okolností nie sú, len na nakladanie s odpadmi, ale aj pri



správe miestnych komunikácií (letnej a zimnej údržbe) a ostatných činnostiach. **Najdôležitejší faktor podnikania Technických služieb je akcionárske a funkčné prepojenie s akcionárom mestom Ružomberok.** Majoritný akcionár T+T, a.s. za súčasných nestabilných okolností považuje podnikanie s mestom Ružomberok za vysoko rizikové. S akcionárom T+T, a.s. prebiehali rokovania o cene a metóde ocenenia v súlade so zásadami hospodárenia oboch akcionárov. Majoritný akcionár akceptoval, že posudok vypracuje ústav súdneho inžinierstva a výsledok bude nespochybniteľný.

Z dôvodu výrazného previazania činnosti Technických služieb a mesta Ružomberok trval majoritný akcionár na majetkovej metóde. Podnikateľská metóda je podľa tvrdenia T+T, a.s. zásadne v jeho neprospech ovplyvnená dlhodobým konaním a cenníkom mesta Ružomberok.

Ekonomické skutočnosti Technických Služieb a previazanie s mestom Ružomberok:

- a) Priemerné hospodárske výsledky za 22 rokov činnosti spoločného podniku sú vždy kladné. Zisk je v priemere 140.000 EUR/ročne. Mesto malo v drvivej väčšine rokov vyplácanú dividendu cca 70 tis. EUR/ročne.
- b) Mesto Ružomberok bolo príjemcom ročných poplatkov za ukladanie odpadov v ročnej priemernej výške 150 tis. EUR po dobu 20 rokov čo bola otvorená skládka Biela púť, spolu príjem cca 3 mil. EUR. Je potrebné povedať, že našu skládku Biela púť by z dôvodu zásadne prísnejších legislatívnych rámcov zavreli v roku 2020 tak či tak, či by skládka bola prázdna alebo plná. Preto jej zavezenie odpadu aj z blízkyh regiónov je jednoznačný ekonomický prospech, tak mesta Ružomberok (poplatky), ale aj Technických služieb. Je nespochybniteľné, že došlo k maximálnemu ekonomickému využitiu. Vďaka tomu mohlo mať mesto Ružomberok, ako akcionár veľmi priaznivé ceny likvidácie TKO. Oproti vonkajším zákazkám sú ceny nižšie o 50% a viac.
- c) V roku 1999 a 2000 keď prebiehal vznik spoločného podniku mesta Ružomberok a T+T bola vtedajším rozhodnutím štátnych orgánov skládka zatvorená, nakoľko sa jednalo prakticky o voľne uložený odpad v prírode. Skládka nespĺňala žiadne technické parametre. Postupnými krokmi spoločnosti Technické služby (už ako spoločného podniku) sa podarilo urobiť sanáciu pôvodne voľne uloženého odpadu podľa technických predpisov a otvoriť ďalšie dve kazety. Touto činnosťou bolo možné ekologicky, zákonne a ekonomicky efektívne nakladať s TKO. Bez dvadsiatich rokov prevádzky skládky Biela púť by ceny odpadov pre obyvateľov mesta boli výrazne vyššie.
- d) Pozemky pod skládkou odpadu Biela púť sú na LV Technických služieb. Dve kazety, ako stavebný objekt sú vlastníctvom mesta. Technické služby počas rokov vysporiadali všetkých známych vlastníkov pozemkov. Technické služby počas rokov 2001 až 2010 platili mestu prenájom za pozemky pod skládkou vo výške 30 tis. EUR ročne.
- e) V súvislosti so skládkou Biela púť sú podľa zákona uložené financie v environmentálnom fonde vo výške 200 tis. EUR a recyklačnom fonde vo výške 350 tis. EUR.
- f) Spoločnosť Technické služby odvieďa v podobe daní pre mesto Ružomberok za 21 rokov fungovania 210 tis. EUR.
- g) Mesto Ružomberok v spolupráci s Technickými službami realizovalo tri projekty hradené z EU fondov:
 1. Integrovaný systém odpadového hospodárstva v rokoch 2008 – 2013 za 1,5 mil. EUR
 2. Zlepšenie čistoty ovzdušia od roku 2011 do roku 2016 za 1,5 mil. EUR
 3. Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu, realizácia Kompostáreň, projekt bol najskôr v roku 2011 zrušený Zubercom, napriek tomu, že podľa zákona o odpadoch sa od roku 2013 nesmie uskladiť biologicky rozložiteľný odpad. Technické služby do postavenia kompostárne zhodnocovali museli biologický odpad zhodnocovať mechanicky. Následne sa znovu pripravil projekt Kompostáreň, žiadateľ bolo mesto Ružomberok v hodnote 2,7 mil. EUR, realizácia 2018 – 2024, Technické služby majú vydané ÚR a teraz prebieha proces SP na prekládkovú stanicu odpadov, toto môže vytvoriť dôležitý komplex pri nakladaní s TKO.
- h) V prípade zberného dvora sú pozemky Technických služieb, stavba je mesta Ružomberok, prístup a strojné vybavenie Technických služieb.
- i) Technické služby zabezpečujú správu a prevádzku verejného osvetlenia. Zmluva na dodávku elektrickej energie je, len do 31.12.2022. Vo vzťahu k SSE-D a SSE, sú všetky odberné miesta (rozdávače) vo vlastníctve Technických služieb. Tieto okolnosti zásadným spôsobom komplikujú realizáciu prepisu odberného miesta a následne nakúpenia elektrickej energie pre verejné osvetlenie.
- j) Prevádzka cintorínskych služieb je zabezpečovaná prostredníctvom Technických služieb, ktorý sú prostredníctvom personálneho zázemia držiteľa špecifického oprávnenia. Od 01.01.23 by neboli zabezpečené cintorínske služby.
- k) Mesto Ružomberok za odkupnú hodnotu podielu vo výške 1,93 mil. EUR za žiadnych okolností nedokáže vybudovať nový podnik zo zázemím, technikov, personálom, licenciami či materiálom.



Jedná sa vždy o dramaticky vyššie náklady na čas a peniaze.

Verejné obstarávanie na nakladanie s komunálnym odpadom

Dňa 07.09.2022 sa konalo otváranie ponúk v rámci VO: **Komplexné nakladanie s komunálnymi odpadmi v meste Ružomberok**. V terajšej súčasnosti prebieha proces vyhodnotenia ponúk z pohľadu podmienok účasti a návrhu na plnenie kritérií. Čas ukončenia VO dnes nevieme predpokladať, ale po skúsenosti s VO na Novú mestskú plaváreň v Ružomberku môžeme predpokladať, že tento proces bude trvať niekoľko mesiacov. Už dnes vieme s istotou povedať, že súťaž nám výrazne zvýši cenu za odpad.

Mesto má na rok 2022 nastavenú platbu za komunálny odpad voči technickým službám vo výške 2 080 000 €/2022. Už dnes vieme s istotou povedať, že súťaž samotná, ale aj ostatné okolnosti nám výrazne zvýši cenu za odpad. V spoločnosti prevládajú objektívne skutočnosti (VIS MAYOR), ktoré nezapríčinila žiadna strana, teda ani mesto Ružomberok a ani Technické služby. Najvýznamnejšie objektívne dôvody sú ceny PHM, takmer násobné zvýšenie spôsobuje navýšenie výdavkov na vývoz a likvidáciu komunálneho o takmer 15%. Medziročná inflácia spôsobila tlak na ceny všetkých komodít, nielen PHM, ale aj materiálov, miezd, surovín a služieb. Ceny elektriny a plynu sú zakontrahované na tento rok 2022, kontrakt na rok 2023 vychádza na osem až dvanásť násobok súčasnej sumy. Cena megawatt hodiny je dnes v rozmedzí od 500 do 1000 EUR. Dopady týchto okolností nie sú, len na nakladanie s odpadmi, ale aj pri správe miestnych komunikácií (letnej a zimnej údržbe).

Vlastnícka štruktúra Technické služby, riziká a dopady

Mesto ako vlastník 44 % podielu sa môže dostať do situácie keď do vzájomne technicky a majetkovo previazaných vzťahov vstúpi iná spoločnosť. Následne pri podiele akcii T+T, a.s. 51%, Ing. Jeleník 5% a mesto 44%, bude nastávať nižší objem prác, alebo práce na službách sa stanú stratové, čím klesne aj skutočná hodnota podielu Mesta. Profit z tejto neprehľadnej situácie bude mať iná spoločnosť, ktorá bude realizovať ziskovú činnosť bez ohľadu na technické a majetkové prepojenia. Riziko, že nastane vyššie spomenutá situácia je veľmi vysoké a nastalo dňa 27.09.2022. Technické služby za súčasnej neprehľadnej, nepredvídateľnej a nestabilnej situácie je nútená pristúpiť k hromadnému prepúšťaniu zamestnancov, k predaju strojov a nehnuteľností. Mesto sa ako minoritný akcionár ocitne v pozícii, kedy nebude mať vplyv na Technické zázemie, zamestnanosť, strojové vybavenie a rozhodovanie o ďalšom postupe.

Technické služby z objektívnych dôvodov tento scenár naplnil, podali oznámenie dňa 28.9.2022 na UPSVAR v Ružomberku vo veci „Hromadné prepúšťanie zamestnancov v zmysle § 73 ods. 2 Zákonníka práce“.

Dnes spoločnosť zabezpečuje likvidáciu odpadu (vonkajšia zákazka - externá)

- Liptov – 13 obcí
- Dolná Orava – 3 obce
- Horná Orava - 12 obcí
- Trstená

Cena za jednu Kuka nádobu pre Ružomberok je 2,06 € a pre externú zákazku sa pohybuje 3,6 – 4,48 €.

V prípade odkúpenia akcií, tak aby spoločnosť Technické služby bola v 100 % vlastníctve mesta budú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní 343/2015 Z. z., externé služby plánované do rozsahu max. 20% a profit 8 – 10% čo predstavuje cca 80 000 €. V návrhu bude plánovaná sanácia strát na strediskách verejnej zelene, cintorínske služby a údržba komunikácií cca 155 000€. Pri tomto návrhu sa vychádzalo z cien vstupných materiálov a energií aktuálnych ku koncu roka 2021.

Predaj akcií T+T a p. Jeleník tretej osobe

Mesto Ružomberok dostalo od akcionára T+T,a.s. list v ktorom nám oznamuje, predajnú cenu akcií pre mesto Ružomberok. Mesto Ružomberok po zvážení všetkých vyššie spomínaných okolností predložilo na rokovanie MsZ dňa 07.06.2022 návrh na odkúpenie spoločnosti. Tento však nebol ani prerokovaný. Riziko predaja akcií T+T a Ing. Pavol Jeleník, PhD. je tak vysoko reálne.

Mesto sa pri naplnení tohto scenára dostane do situácie kedy môže dôjsť k tomu, že akcionársky podiel v spoločnosti kúpi tretia osoba. Mesto bude mať podiel 44% a nového majoritného akcionára, ktorý môže pristúpiť k technickému a majetkovému previazaniu akcionárov výrazne prospechársky za účelom vlastného profitu, môžeme skonštatovať, že:

- Nevie, kto kúpi podiel akcií spoločnosti
- Neistota v oblasti zamestnanosti
- Nepozná zámer tretej strany – môže byť smerovaný k rozvoju, ale aj k likvidácii pre jeho majetkovú hodnotu, alebo % podiel na trhu
- Skokovo zvýši cenu za odpady či služby, kde mesto bude nútené pristúpiť na jeho návrh z dôvodu akcionárskeho podielu



ODKÚPENIE AKCII 56% ZO STRANY MESTA

Mesto pre túto variantu spolu s majiteľmi akcií zadalo vypracovať znalecký posudok - Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline na celú spoločnosť „TS Ružomberok, a.s.“. Znalecký posudok je súbor znaleckých úkonov:

- Znalecký odbor Stavebníctvo
- Znalecký odbor Doprava cestná
- Znalecký odbor Strojárstvo
- Znalecký odbor Elektrotechnické zariadenia
- Znalecký odbor Ekonomika a manažment

Obsahom posudku sú stavby, pohľadávky, cenné papiere či strojné vybavenie. Ako príklad uvádzam: garáže, sklady, prístrešky, čerpacia stanica, autoumyvárne, príslušenstvo – mostová váha, prenosné sklady, administratívny budova, pozemky, pozemky v areáli bývalej tehelne (hlinisko), areál skládky komunálneho odpadu Biela púť a pneuservis. Znalecký posudok hodnotil spoločnosť ako jeden celok a stanovil všeobecnú hodnotu akcií, ktoré nie sú obchodovateľné na burze cenných papierov. Spoločnosť hodnotil Majetkovou metódou, Podnikateľskou metódou a Kombinovanou metódou.

Možnosti matematického vysporiadania medzi akcionármi TS Ružomberok, a.s. vo finančnom vyjadrení v zmysle znaleckého posudku.

varianty	akcionársky podiel v spoločnosti	celková hodnota akcií spoločnosti v €	hodnota vysporiadania v €	poznámky
1. majetková metóda	51% (akcionár T+T)	3 463 010,00	1 939 285,60	
	5% (akcionár P. Jeleník)			
	44% mesto Ružomberok		1 523 724,40	
2. podnikateľská metóda	51% (akcionár T+T)	1 951 810,00	1 093 013,60	
	5% (akcionár P. Jeleník)			
	44% mesto Ružomberok		858 796,40	
3. kombinovaná metóda	51% (akcionár T+T)	2 491 520,00	1 395 251,20	
	5% (akcionár P. Jeleník)			
	44% mesto Ružomberok		1 096 268,80	

ZHRNUTIE A ZÁVER

Mesto Ružomberok zvážilo všetky okolnosti či riziká a jednoznačne sa prikláňa ku kúpe akcií 56% vo vyššie uvedenej majetkovej hodnote. Dôvody za odkúpenie sú:

- Vraciame sa pred cca 20 rokov späť keď tieto služby patrili mestu – **vysporiadame sa s dlhodobým problémom mesta. Mesto bude 100 % vlastníkom spoločnosti a bude mať plne v rukách jej činnosť, rozvoj zamestnanosť a majetok, ktorý je previazaný s mestom Ružomberok.**

- **Mesto Ružomberok za hodnotu podielu 56 % vo výške 1,93 mil. EUR nedokáže za žiadnych okolností vybudovať nové Technické či komunálne služby so zázemím, technikov a personálom. Preto cena za odkup akcií z pohľadu budúcnosti je ekonomicky a funkčne jednoznačne výhodná.**

- Vyhneme sa riziku v spojitosti s Úradom pre verejné obstarávanie a zákazku bude vykonávať IN-HOUSE v súlade so zákonom 343/2015 Z. z.

- **Mesto Ružomberok v dnešnej ťažkej a nepredvídateľnej dobe zachráni prácu minimálne 61 ľudom. Nedôjde k hromadnému prepúšťaniu zamestnancov a tento úkon zo dňa 28.09.2022 bude z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny stiahnutý.**

- Nedôjde k znehodnoteniu majetku mesta v podobe akcií spoločnosti Technických služieb v súlade so zákonom o finančnej kontrole a audite 357/2015 Z. z., ktorej cieľom je zabezpečiť hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť počas celého priebehu finančnej operácie (obchodného vzťahu).



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

- Dlhodobý úver vo výške 2.000.000, - EUR na 20 rokov výrazne nezaťažuje mesto, jeho splácanie je zabezpečené prostredníctvom plánovaných dividend zo zisku spoločnosti, ktorý je za 22 rokov histórie vždy kladný.

- Mesto Ružomberok bude mať celú činnosť Technických služieb (odpadové hospodárstvo, služby a vonkajšie zákazky) v rukách. Bude zabezpečovať zamestnanosť, reagovať so sociálnym ohľadom na ceny služieb pre obyvateľstvo, taktiež bude mať zásadnejší dosah a hospodárenie spoločnosti či jej kontrolu.

- Mesto môže viac aktivovať manažment technických služieb k separácii komunálneho odpadu a ostatným pre mesto dôležitým službám.

- Mesto bude mať zabehnutú spoločnosť, kde môže zúročiť všetky poznatky za roky prevádzky

- Mesto bude mať ľahšiu cestu, ak v budúcnosti bude chcieť zaviesť zber KO cez polozapustené, alebo zapustené kontajnery, prípadne iný spôsob zberu.

- Mesto sa bude musieť spoľahnúť na manažment spoločnosti.

- Mesto za svoje finančné prostriedky kúpi spoločnosť, bude požadovať ich vrátenie v priebehu cca 20 rokov

- Dlhodobá investícia v podobe dividend. Pri dnešnom nastavení Technických služieb je to možné.

- Mesto bude zaviazané na uzavretie skládky na čo sú určené finančné prostriedky – je na to rezervný fond.

- Mesto bude monitorovať skládku.

Neodkúpenie podielu Technických služieb Ružomberok, a.s. a jeho riziká:

- Vysoké riziko v konaní ÚVO podľa novelizovaného zákona o VO

- Strata hodnoty minoritného majetkového podielu mesta

- Zvýšenie ceny za komunálne služby skokovo

- Neznámi budúci obchodný partner

Vecné zhrnutie

Spoločnosť v súčasnosti vytvára zisk cca 140 tis. € ročne a zamestnáva okolo 100 pracovníkov. Pre mesto je kľúčové vyriešiť uvedenú situáciu. Nie je prakticky žiadny čas na odkladanie problému, dnešná nestabilná situácia, kedy sa menia okolnosti zo dňa na deň je jedným z dôvodov. Zachráni prácu 60 zamestnancov, v opačnom prípade od nového roka títo ľudia stratia zamestnanie. Mesto nebude môcť zabezpečiť verejné osvetlenie v meste a nebude sa svietiť, lebo v zmluve s SSE je majiteľom všetkých rozvádzačov spoločnosť TS Ružomberok, a.s., nie je zabezpečená elektrická energia. Mesto nebude môcť realizovať pochovávanie ľudí - na pohrebné služby nemá licenciu. Zberný dvor bude zatvorený. V súvislosti so zimnou údržbou mesto samotné nemá zabezpečené viazané živnosti autodoprava a podobne, nemá techniku, nemá personál, nemá zabezpečenú posypovú soľ. Za 22 rokov sa vytvorili rôzne technické, majetkové, pracovné a funkčné prepojenia, ktoré sa ukončením vzťahu s Technickými službami zrušia a budú mať za následok kolaps komunálnych služieb a dramatický nárast ceny.

Záver

Pri súčasnom stave pre mesto je najlepšia verzia odkúpenia podielu v hodnote majetkového podielu. Pred mestom je veľa neznámych a nebude schopné veci vyriešiť v novom roku. Pôjde o kolaps komunálnych služieb, nakoľko sú služby, ktoré budú musieť byť zabezpečené prvý deň roka 2023. Z pohľadu dĺžky a výšky splácania úveru 2 mil. EUR/20 rokov zo strany mesta z dividend spoločnosti sa jedná o zanedbateľnú cenu oproti neriešiteľnej situácii. Spôsob úveru a jeho dĺžka je prekonzultovaná s bankovým domom SLSP, a.s. Pre banku je akceptované aj naformulovaný spôsob uznesenia. Mesto v spoločnosti kde bude mať 100% podiel zaviazuje jej nové vedenie k tomu, aby dividendy spoločnosti boli v dostatočnej výške prijateľné pre mesto, čomu nasvedčujú aj terajšie výsledky. Mesto zvažilo všetky okolnosti tejto varianty a jednoznačne sa prikláňa ku kúpe akcii 56% vo vyššie uvedenej hodnote.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

T. Mišovič – tento materiál je obdobou materiálu, ktorý bol predložený dňa 07.06. na mimoriadnom zastupiteľstve, ktorý bol stiahnutý. Dôvod, pre ktorý tento materiál bol upravovaný a bol dopracovaný, boli nové skutočnosti, ktoré v technických službách nastali. Tým najväčším dôvodom, prečo je tento materiál takto koncipovaný, je ten, aby sme sa na technické služby, vzťah mesta s technickými službami a vzťah akcionárov technických služieb pozreli pohľadom budúcnosti, nie pohľadom minulosti. V minulosti sa udialo veľmi veľa skutočností, na ktoré má každý v tomto meste, ktorý tu žije dlhšie, niektorí aj pamätníci, veľmi rôzny výklad, aj rôzny názor. Budúcnosť je ale omnoho dôležitejšia, ako sa vysporiadať s týmto problémom, než jeho minulosť. Či sa budeme vracieť do minulosti za akých okolností boli kúpené technické služby, alebo predané, či tá skládka bola a akým spôsobom bola zavretá, či to vôbec bola skládka alebo to bol voľne uložený odpad bez nejakých pravidiel a legislatívnych rámcov a tie sa až postupne dopĺňali. Realita a pravda je taká, že vzťah mesta v technických službách s akcionárom T+T nebol len na škodu mesta alebo na jeho neprospech. Je dobre povedať, že tak, ako mali technické služby vždy hospodárske výsledky plusové, tak



fakticky v prevažnej miere boli vždy dividendy vyplácané mestu a je to rádovo 70.000,-€ ročne. Treba povedať, že skládka odpadu, ktorá prakticky bola nebohým pánom Bobkom zatvorená v roku 1999, nakoľko nespĺňala žiadne parametre a tá skládka sa musela postupne rokmi upravovať, tak dneska je pravda taká, že pracou technických služieb a to aj mesta Ružomberok, aj akcionárov, aj zamestnancov sa podarilo tú skládku udržať pri živote 20 rokov. Táto skládka by legislatívne bola zatvorená, tak či tak, či by bola plná alebo by bola prázdna, preto jej naplnenie prinieslo mestu prospech, a to je poplatok za ukladanie odpadov vo výške 150.000,-€ ročne, priniesla prospech, že z tej skládky sa mohli uložiť dostatočne peniaze v recyklačnom a environmentálnom fonde na jej ďalšiu rekultiváciu. Keď sa tieto vzťahy budovali, tak pozemky boli rozdrobené alebo mali neznámych vlastníkov. Tieto pozemky sa postupne dali do poriadku a je to jedna z prvých okolností, ktorá ukazuje previazanosť technických služieb a mesta ako podniku a spoločnosti, kde mesto je akcionárom tejto spoločnosti a tie pozemky dneska vlastní technické služby, napriek tomu 10 rokov technické služby platili mestu prenájom 30.000,-€ ročne za pozemky pod skládkou. Je treba povedať, že technické služby robili prácu, ktorá bola aj odtiaľto kritizovaná, ale treba povedať, že mali spoločné projekty s mestom Ružomberok a či už to boli eurofondové projekty na integrovaný systém odpadového hospodárstva alebo to bolo zlepšovanie čistoty ovzdušia v roku 2016. Do dneska to je bežiaci projekt zhodnocovania biologicky rozložiteľného odpadu, tzv. kompostáreň, to je tá kompostáreň, ktorá podľa mňa bola začiatkom zlých vzťahov z technických služieb v roku 2010-2011, kedy sa udiali prvé udania na Úrad pre verejné obstarávanie, ktoré boli nezmyselné, irelevantné a naivné. Nič z toho mestu nehrozilo, nič z toho sa mestu nestalo, akonáhle sa to dostalo mimo tento úrad, celá kauza zhasla, preto ďalším mementom je kompostáreň, ktorá sa zrušila vtedajším vedením pánom Zubercom. Napriek tomu, že od roku 2013 mesto bolo povinné tento odpad zhodnocovať, nakoľko bol zakázaný, bolo zakázané skládkovať, to sa muselo robiť mechanicky, stálo to viac peňazí a prišli sme o peniaze nejaké týmto rozhodnutím. Táto kompostáreň sa urobila až teraz v roku 2018, ten projekt končí niekedy v roku 2024. Preto tento vzťah nie je čiernobiely a nič vo svete nie je čiernobiely, preto je veľkým záujmom a moja prosba na Vás, aby sme sa na túto spoločnosť dokázali pozrieť prizmou budúcnosti, nie jej minulosti. Nikam to nevedie, zatiaľ to viedlo len k tomu, že tie vzťahy sú rozoštvané, nebudem to hodnotiť nejakým spôsobom, lebo snažili sme sa počas toho uplynulého obdobia vysporiadať sa aj s Úradom pre verejné obstarávanie, snažili sme sa vysporiadať aj s verejným obstarávaním, ktoré je veľmi náročný proces a je ešte ďalej komplikovaný. Vedenie mesta sa snažilo rokovať s vlastníkom. Podľa pravidiel dali urobiť znalecký posudok, alebo resp. dali urobiť posudok, ktorý bude spĺňať parametre a robil ho Ústav súdneho inžinierstva. Tento posudok má tri hodnoty, to je pravda, má majetkovú, kombinovanú a podnikateľskú, ale argument technických služieb, resp. iných akcionárov technických služieb je jednoznačný, že predsa to podnikanie, ktoré oni majú hlavné podnikanie s mestom, ovplyvňuje tu podnikateľskú hodnotu a nie je to férový pohľad, je to ich pohľad. Ako viete, keď sa niečo kupuje, tak na jednej strane je ponuka a na druhej strane je dopyt, keď sa na to pozrieme cez prizmu minulosti nájdeme veľa krívd, ktoré nám budú brániť vidieť tú situáciu v nejakom širšom kontexte a v realite. Keď sa na to pozrieme cez prizmu budúcnosti, tak zistíme, že máme na stole podiel, ktorý je 56%-tný a je za 1.930.000,-€. Bude nám jasné, že za tieto peniaze nebudeme schopní vybudovať žiadne ďalšie iné technické alebo komunálne služby. Nevie, kde inde by sme chceli umiestniť 61 zamestnancov, na to je potrebné nejaké zázemie, na to je potrebné mať nejakú výbavu, aby bol dodržaný aj Zákonník práce. Nevie, prečo abstrahujeme od toho a vôbec neuvažujeme nad tým, že v dnešnej dobe sa tá situácia mení zo dňa na deň. Inflácia je hlásená pomerne dosť vysoká, viac ako 20 %, ceny PHM na zimu zrejme stúpnu. Máme problém s osvetlením, lebo síce osvetlenie ako lampy sú samozrejme naše, ale pripojené body, rozvážače sú v zmluvách so slovenskou distribučnou sústavou uvedené v majetku technických služieb. Tých prepojení je strašne veľa a ja nerozumiem, prečo sa nedokážeme pozrieť na technické služby cez budúcnosť a tento majetok, ktorý slúži všetkým obyvateľom tohto mesta využívať v náš prospech, mať 100%-tnú kontrolu nad spoločnosťou. Nech po voľbách príde ktokoľvek, ukáže ako tie technické služby majú fungovať, lebo bude mať na to plnú kompetenciu, plné právo výlučného a jediného akcionára. Preto je moja prosba na Vás, aby aj predložený materiál ste prosím vnímali v kontexte budúcnosti toho, akým spôsobom tie technické služby môžu fungovať. Všetky iné alternatívy, všetky iné varianty, či kroky, ktoré sa za posledný čas vykonali sú buď ich negovaním výrazne horšie, zavádzajú chaos alebo veľakrát idú cez hranu zákona. Toto by sme mali odmietnuť preto, aby technické služby, nech je tu akýkoľvek iný poslanecký zbor, či akékoľvek iné vedenie mohlo ponúknuť tú službu verejnosti lepšiu tak, ako sa veľakrát deklaruje. Samozrejme má to aj svoje riziká. Veľakrát som sa zamýšľal nad tým, prečo sa nikto nedokázal pozrieť na tú okolnosť takouto optikou a napr. sa nedokázal ani pozerieť na to optikou vlastníka T+T, kedy môže majetok rozpredávať a môže zaň získať výrazne viacej financií. Je to majetok, ktorý s trochou chcenia a vnímania tohto problému s prizmy budúcnosti sa dokáže vyriešiť v prospech nás všetkých obyvateľov. Nehovorím už o tom, že zamestnanosť tých ľudí je kľúčová, lebo hodnota firmy veľakrát rastie aj ich zamestnancami. Prísť v odpadovom hospodárstve o 61 ľudí je podľa mňa horšie ako prísť o 60 ľudí napr. na nejakom tuneli. V tuneli Čebrať, keď sa rozpadla partia v marci tohto roka, do dneska tá partia nie je pokope a to bolo 100 ľudí, tunel Višňové sa nerazí, lebo sa im rozpadla demolačná



partia, tí ľudia odtiaľ odišli. Nebudem nejak tri krát múdry, že ako sa hovorí, že s ľuďmi nie sú žarty, ale preto je dôležité udržať zamestnanosť týchto ľudí, preto je dôležité mať technické služby vo vlastníctve a venovať sa odkúpeniu spoločnosti z pohľadu budúcnosti. Samozrejme je možné urobiť úpravy a nikto nehovorí o tom, že by sa nemal robiť nejaký ešte jeden právny posudok atď., Povedali sme na mestskej rade, že kúpa spoločnosti nie je, ako si kúpiť rožok alebo auto, je to pomerne komplikovaný proces a keď tento proces začne, tak je úplne bežnou okolnosťou urobiť v rámci zmluvy o predaji akcií due diligence spoločnosti Technické služby, aby sme videli, či tá pravda, ktorá je popísaná v znaleckom posudku je taká, aká má byť. Toto sú okolnosti, ktoré sa dajú spraviť, ktoré nám rozšíria ten obzor na túto problematiku a dá sa samozrejme potom na základe výsledkov týchto rokovaní pristúpiť k už samotnému predaju, dá sa postupovať ďalej. Samozrejme následne sa potom bude upravovať aj výška financovania, preto tento pohľad by mal byť takýto, nemal by byť striktný, nemal by to ten svet vidieť čiernobielo. Ten problém dneska je z pohľadu budúcnosti.

L. Kubáň – v prvom rade začnem, tak trochu autenticky, chcem sa opýtať, prečo je spravodajca materiálu Tomáš Mišovič, aký má vzťah k tomuto bodu Odkúpenie akcií spoločnosti Technické služby, a.s., keď sa pán viceprimátor tejto téme venuje minimálne štyri roky. Ku každej kľúčovej veci, či to je plaváreň, či sú to nájomné bytovky, či sú to technické služby napr. pri odkúpení akcií je spravodajca pán Mišovič. Potom sa pýtam do budúcnosti, sú tu aj kandidáti na primátorov, treba zväziť, či viceprimátorov v meste treba, či ideme robiť všetko externe, to je pre mňa jeden fakt. Ďalej sa vyjadrím, budem trochu obšírnejší, niečo som si musel pripraviť. Budem tu reagovať na právny a skutkový stav na včerašiu návštevu Kositu, ale aj iných ľudí, ktorí robia nielen s odpadmi a s komunálnymi službami a samozrejme začnem sa právne brániť. Tým Vám poviem, že v dostupnom čase podám trestné oznámenie na viceprimátora Bednárika, aby to tu zaznelo. Ja už mám nejaké analýzy urobené aj zo statusov, ktoré uverejňuje pán Bednárík, neviem, či to píše pán Mišovič alebo ktokoľvek, to už je v podstate jedno. Takže vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia dovoľte mi sa vyjadriť k bodu rokovania Odkúpení akcií TS, a.s., a k návrhu na uznesenie v bodoch jedna až štyri a samozrejme k dôvodovej správe, ktorú predkladá spravodajca, teraz neviem, či pán Bednárík alebo pán Mišovič. Ja ju pokladám za zavádzajúcu, plnú pochybnosti, poloprávd a klamstiev. Odborné a zmysluplné vysvetlenie nám všetkým poslancom poskytuje spoločnosť Kosit, a najmä o kúpe 56% akcií spoločnosti technické služby. Ja za svoj poslanecký klub chcem iba uviesť, že kúpu akcií nepodporíme a máme pripravené mnohé iné riešenia, ktoré budem, ak budem stíhať v časovom limite, tak aj poviem. Včera som z vlastnej iniciatívy absolvoval stretnutie v spoločnosti Kosit v Košiciach, témou rozhovoru bola jednak zlá situácia v Ružomberku, ale aj zimná údržba, samozrejme kosenie, hrabanie a iné veci, odpadové hospodárstvo a následne verejné obstarávanie, kde som sa informoval podľa tých skutočností, ktoré tu rozpráva pán viceprimátor Bednárík v kuloároch, že už sa vie o cene, už sa vie o účastníkoch konania, ale my to v podstate nevieme, ale všetci to v meste vedia. Som veľmi rád, že na odkúpenie akcií spoločnosti technické služby máme napriek celému politickému spektru rovnaký názor, na to sme aj hrdí. Zástupcovia spoločnosti mi garantovali, že dokážu v Ružomberku zabezpečiť riadny priebeh zimnej údržby, napr. uzatvorením krátkodobej zmluvy, bol som oboznámený, že sa zapojí do verejného obstarávania na komplexné nakladanie s komunálnymi odpadmi v meste, ktoré bolo vyhlásené vo februári tohto roka. Podľa vyjadrenia zástupcov spoločnosti je ponuka pre mesto výhodná jednak cenou a tiež tým, že môžu odpad namiesto skládkovania energeticky zhodnocovať. Pomocnú ruku vieme ponúknuť aj zamestnancom, to bola ich odpoveď, ktorým hrozia výpovede. Ľudí z komunálnych služieb nenájdeme na trhu práce a reálne riešenia tohto problému budem prezentovať v ďalšom bode. Chcem ubezpečiť všetkých ružomberčanov, ale aj ostatných obyvateľov, kandidátov, ale aj poslancov napriek celému politickému spektru, že táto situácia sa dá primárne riešiť po voľbách, už povedzme si okrem pána primátora, viceprimátora Bednárika, ktorý obhaja túto kúpu, sú tu aj iní kandidáti na primátorov, či pán Habo, pán Klopta, pani Ilavská nepoznám, neviem jej názor, ale určite svojimi schopnosťami by boli schopní riešiť situáciu ohľadom tejto kritickéj situácie, ktorú uvádzate, tzn. nie je problém sa stretnúť s najväčším akcionárom T+T, nie je problém sa stretnúť aj s inými spoločnosťami, ktorí majú záujem participovať na týchto službách. Ja chcem ešte pripomenúť dôležitú skutočnosť, že aj s poslancami Habo, Kuráň, Javorka sme ešte v roku 2019 podali na Úrad pre verejné obstarávanie podnet na kontrolu zmlúv, objednávok a vystavených faktúr medzi mestom a technickými službami. Všetci viete ako dopadli. Zmluvy sú vypovedané, so zamestnancov mesta sú dnes rukojemníci individuálnych obchodných záujmov, no nemaľujme čierne scenáre. Hľadáme spolu riešenia. Ja som si len tak v krátkosti pripravil riešenia a odporúčania, ktoré sú dôležité podľa mňa, aby sme začali riešiť. Ukončiť verejné obstarávanie na nakladanie s komunálnym odpadom, čo najskôr a rokovať s ohrozenými zamestnancami technických služieb, ktorí sú vlastne vo fáze hromadného prepúšťania. Vzhľadom k tomu, že boli vypovedané dve dôležité zmluvy o verejnoprospešných službách a zmluvy o dielo na správu a údržbu majetku, ja to skrátim kvôli času, neznamená žiadny kolaps pre mesto Ružomberok a jeho obyvateľov. Činnosti ako správa, prevádzka verejného osvetlenia, prevádzka cintorínskych služieb, zimná a letná údržba ciest a chodníkov, aj kosenie sa dajú zabezpečiť aj od 01.01.2023 buď krátkodobým nájomným zmluvným vzťahom alebo postupným presunom činnosti do príspevkovej



organizácie Komunálne služby mesta Ružomberok, ktorú sme zakladali 01.01.2019. Dôležitý fakt je, že sme zabudli aj na vyhlásenie verejného obstarávania na komunálne služby. Treba si pozrieť zročenosť uznesenia mestského zastupiteľstva z 26. júna 2019, kde pán viceprimátor Bednárík nám tvrdil a povedal, že je spísaný a schválený harmonogram a v ďalšej časti alebo v ďalšom roku pôjde verejné obstarávanie na komunálne služby. Do dnešného dňa sa neudialo, asi vieme prečo, lebo je pripravený scenár kúpy 56% za 2.000.000,-€. Záverom chcem dodať, že väčšina bývalých zamestnancov by našla prácu, ako som spomínal buď v príspevkovej organizácii Komunálne služby mesta alebo v inej spoločnosti, ktorá by možno prebrala správu nad komunálnymi službami. Treba si uvedomiť, že tých spoločností aj v okrese Liptov alebo v okresoch Liptovský Mikuláš a Ružomberok je viac. Ďalej z dôvodu času a krátkosti sa chcem venovať skutkovému a právnomu stavu. Analýzu stavby by mohla začať a ukončiť konštatovanie, že mesto Ružomberok vyhlásilo jedinou súťaž a to súťaž na zber a likvidáciu komunálneho odpadu. Tá sa netýka čistenia ciest a ďalších komunálnych služieb. A ak bol v statuse budúceho primátora, to som ja, použitý jej názov, že rokovanie sa týkalo zlej situácie v technických službách, treba si uvedomiť, že budúci primátor, to je jedno, kto to bude, nemá žiadne dôverné informácie a má len tie informácie, ktoré sú verejne známe a prezentované vedením technických služieb a mesta Ružomberok. Rokovanie sa teda týkalo situácie, že nové vedenie mesta zdedí darček. Zdedí teda neupravené cesty od 1. januára, nepochované zosnulých, nepokosenú trávu, neupravené stromy a sme bez zimnej údržby. Ak v statuse bol použitý výraz, že sme rokovali o verejnom obstarávaní, znamená to, že spoločnosť Kosit Košice nám prezentovala svoje výhry voči verejnému obstarávaniu na zber a likvidáciu odpadu, ktoré prezentovala aj verejne v médiách napr. www.aktuality.sk článok. Budúci primátor to je jedno, kto to bude, nemá žiadne informácie o verejnom obstarávaní, okrem tých, ktoré boli verejne prezentované, nie je členom žiadnej komisie na výber uchádzača, všetky informácie pred poslancami sú utajené. Ja Vám potom celý právny a skutkový stav postúpim, lebo je toho strašne veľa, takže ešte trochu pôjdem do verejného obstarávania podľa paragrafu 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo osoba s rozhodcovskými právomocami verejného obstarávateľa, ani jednou touto osobou nie som. Uzatvárať zmluvy takéhoto rozsahu môže mesto Ružomberok iba pri schválení mestským zastupiteľstvom. V takomto prípade vôľu mesta tvorí zastupiteľstvo a primátor je ten, kto iba vykonáva vôľu zastupiteľstva. Je rukou, ktorá podpisuje to, čo poslanci schválili. Judikatura zastupiteľstva, teda nebudem o výsledku rozhodovať, primátorom ešte nie som. Teda na mňa sa nevzťahujú práva a povinnosti pána štatutára Igora Čombora. Zároveň poslanci zastupiteľstva žiadnym spôsobom nezasahovali do procesu verejného obstarávania, ani o ňom nemajú bližšie informácie. Z uvedeného vyplýva, že aj prípadný konflikt záujmov, ktorý v tomto prípade nenastal, nemá za následok zákonnú prekážku v pokračovaní procesu verejného obstarávania. Povinnosťou mesta je prijať také opatrenia, aby konflikt záujmov bol odstránený. V takomto prípade je hlavným opatrením zákona vylúčenie osoby z procesu verejného obstarávania. Ako poslanec končím v novembri 2022. Dnes sa zúčastním posledného rokovania mestského zastupiteľstva, čiže v konflikte záujmov nemôžem byť, ak sa stanem primátorom, prípadné zákonné povinnosti budeme vyhodnocovať. V takom prípade je absurdné, aby boli vyhodnocované dnes, keď ešte primátorom nie som a už nebudem ani poslancom. Treba opakovane zdôrazniť, že nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, preto nie som osobou zúčastnenou na procese verejného obstarávania, nemám žiadne informácie o verejnom obstarávaní, okrem verejne známych a moje rokovanie sa týkalo zabezpečenia základných povinností mesta, ktoré nie sú predmetom verejného obstarávania. Je záhadou, ako som mohol bez akýchkoľvek informácií, bez vplyvu na verejné obstarávanie dojednať súťažiteľovi výhodnejšie podmienky, lebo to je jediná možnosť, keďže ako bolo odôvodnené som nekonal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Nové vedenie mesta dostane darček v priebehu štyroch týždňov zabezpečiť odpratávanie snehu, pochovávanie mŕtvych a iné povinnosti. Navyše vydieranie zo strany technických služieb môže znamenať aj ukončenie zmluvy o likvidácii odpadov a tu opäť nebude možné v priebehu 12 mesiacov výpovednej doby ukončiť verejné obstarávanie. Apelujem na vedenie mesta, aby sa nedostávalo mesto do takejto rizikovej situácie neuváženými krokmi. Ďalej chcem povedať, že v tomto materiáli a v predchádzajúcom materiáli, ktorý som dal stiahnuť v júni z rokovania mestského zastupiteľstva sa pýtam, prečo vedenie mesta nekonalo, keď list od hlavného akcionára T+T bol, aby sme sa vyjadrili k téme odkúpenia akcií do 30.04.2022, to je ďalšia zásadná vec. Myslím si a domnievam sa, že my ako poslanci a vedenie mesta už nemáme ani morálne právo o tomto rozhodovať, budú tu iní poslanci, bude tu iné vedenie mesta a si myslím, že ktorékoľvek iné vedenie mesta teraz mi pán Bednárík odpustí alebo ktorýkoľvek iný kandidát, ktorý bude úspešný okrem teba, začne túto situáciu bezodkladne riešiť zvolením alebo prvým pracovným dňom po zvolení do funkcie primátora mesta. Mrzí ma, že toto zastupiteľstvo je zvolané v takomto hektickom čase. Pod záštitou, že ideme prepustiť nie 61, máte mylnú informáciu, ale už iba 57 zamestnancov. Spoločnostiam, v ktorých som bol, musím povedať, že nebudú mať



problém, keď boli úspešní pri verejnom obstarávaní alebo že keby krátkodobý nájomca riešil inými zmluvami týchto zamestnancov si zobrať na krátky úväzok alebo na pracovnú zmluvu.

T. Mišovič – ja som zamestnancom mesta, čiže na vysvetlenie úplne v krátkosti. Je zarážajúce, že Vám Kosit vysvetľuje technické služby. Nevieť na základe akej zmluvy chcete a na základe čoho chcete podpisovať krátke zmluvy s Kositom. Nepodpíšete ani jednu zmluvu, na toto je zákon o obstarávaní a nemá výnimky. K verejnému obstarávaniu, pán Kubáň konflikt záujmov sa týka zainteresovanej osoby, to je konflikt záujmov, to je úplne jedno, aká to je osoba, ste poslanec, kandidát na primátora, ste zainteresovaná osoba. Kroky, ktoré ste spravili včera budú hodnotiť iní, my na to nie sme, tých, ktorí to majú v kompetencii vyhodnotiť. To, že ste veľmi chceli, aby to verejné obstarávanie bolo urobené a nakoniec ste asi urobili všetko preto, aby nebolo, to už je na Vašom svedomí. Osobné invektívy voči sebe nemusíme mať nejakým spôsobom.

J. Kuráň – kúpu technických služieb mestom Ružomberok považujem ja ako občan, aj ako poslanec za veľmi zlý vtíp. Mesto sa chce veľmi bohato poďakovať spoločnosti za to, že tu celé roky, ktoré mala firma technické služby starostlivosť o mesto a jeho údržbu, to nebola schopná robiť. Hádám okrem pána Bednárika a odborníka na všetko Mišoviča neexistuje jediný občan v meste, ktorý by si povedal, že táto firma sa o všetko stará úplne ukážkovo a poďme ju teda kúpiť. Nech mesto aj naďalej udržiavajú odborníci, ktorí vedia, čo robia. Toto, čo si dovoľil pán viceprimátor Bednárík je aj na trestné oznámenie za porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku, preto Vás tu dopredu informujem, že v prípade schválenia predloženého materiálu ho aj podám. Ja osobne neviem ako vy, ja si neviem predstaviť, že s manželkou by sme si objednávali službu, ktorá by nám bola poskytovaná po dlhé roky v strašnej kvalite a navyše by bola predražená a ja by som potom prišiel za ňou a povedali jej, počuj zlato, čo keby sme túto strašnú firmu, ktorá nie je schopná nič urobiť poriadne kúpili a naše deti ju budú ďalšie roky splácať. Ja Vám poviem takto, keďže mám mierumilovnú ženu, asi by mi neodkrútila hlavu, ale asi by som spal na gauči až do ďalšej jesene. Mesto je ochotné dať 2.000.000,- € za odkúpenie Technických služieb Ružomberok, a.s., čo je čistý nezmysel a prečo? Priemerný ročný zisk za posledných 10 rokov je cca 158.000,-€, z toho je zisk mesta cca 69.000,-€ za rok. Mesto odkúpením technických služieb bude musieť zaplatiť celú sumu za uzavretie skládky komunálneho odpadu, to bude podľa predbežných výpočtov stáť cca 2.000.000,-€, čo pre mesto predstavuje navýšenie minimálne o 1.077.000,-€ oproti tomu, keby podiel v technických službách neodkupovalo. V materiáloch je uvedené, že na uzavretie skládky je vytvorený fond, no už nikde nie je uvedené, že na ňom je len cca 550.000,-€, čo pri cca 10 dvojmiliónových nákladoch nepokryje takmer nič. Keď sa spočíta cena za odkúpenie podielu a uzavretie skládky, dostaneme sa na sumu viac ako 3.000.000,-€, pri navýšení zisku o cca 88.000,-€ bude návratnosť takejto podľa pána Bednárika výhodnej kúpy viac ako 34 rokov. Nevieť akými výpočtami ste dospeli k tomu, že návratnosť za kúpu podielu technických služieb je možná za 15 rokov, lebo nech počítam ako počítam, pri súčasnom manažovaní, to nie je reálne. 34-ročná návratnosť je neakceptovateľná pre každého podnikateľa na celom svete. Samozrejme nie okrem nášho vedenia a aby som na koniec nezabudol, vzhľadom k žalostnému stavu techniky za milióny eur sa údržba vôbec nezlepšila, ale naopak budú potrebné ďalšie milióny eur, aby sme mŕtvu firmu oživil, aby bola vôbec schopná plniť to, čo má. To nás nebude stáť niekoľkonásobne viac ako je predpokladané navýšenie pri verejnom obstarávaní, ktoré je uvedené v materiáli. A pán Bednárík dobre vie, že cena zákazky na komunálny odpad bude vo výsledku výrazne vyššia ako je PHZ, ale to sa nehodí do zavádzajúcich tvrdení o tom, ako je výhodné odkúpiť technické služby.

T. Mišovič – zase na osobné invektívy radšej reagovať nebudem, je to Vaša vizitka. Vaše vystúpenie bola čistá emócia, nulová racionalita prístupu k problémom. Keď nebudete mať majetok, ktorý vlastní technické služby, za koľko peňazí ho nadobudnete, následne, ktorý potrebujete na svietenie, na odhŕňanie, na uloženie odpadu, na uloženie techniky, aby sa ľudia mali kde prezliecť, aby mali mať kde prestávku, aby sa mali kde naobedovať, akým spôsobom toto chcete zabezpečovať. Dajte emóciu, ktorá vo Vás je, ale nejakým spôsobom sa racionálne k tomuto nepostavíte. Skládka mesta, keby ste chceli vedieť, tak tá pôvodná skládka mesta, ktorá je environmentálnou záťažou, lebo oni sú štyri kazety, nie je jedna, sú štyri. Prvé dve sú naše mestské, lebo sú to tie pôvodné, v ktorých tam bol bordel pred 25-tich rokov, ktoré upratali tie nenávidené technické služby a usporiadali. To je mestská skládka, bez ohľadu na to, čo s technickými službami spravíte alebo nespravíte. Pozemky pod to nemáte, čiže jedine na čo by ste sa mali pozrieť a to je môj osobný názor a prosba na Vás, aby ste sa k tomuto problému dokázali postaviť racionálne a nie výpočtom, ktorý urobíte doma s manželkou, o tom to je.

P. Habo – ja teda nie som tak pripravený dobre ako moji predrečníci a budem sa snažiť teda niečo vyprodukovať faktograficky a možno aj s miernou dávkou emócie, ktorá verím, že patrí k tejto dnešnej debate. V prvom rade pán Mišovič, ja pevne verím, že nielen ja, ale všetci, čo tu sedíme a veľká časť obyvateľov vie, že toto Vaše vystúpenie je posledné v Ružomberku. Pán Bednárík, ak ste sa rozhodli riešiť takúto ťažkú tému,



tak sa treba vyjadrovať aj verejne na takomto fóre ako je mestské zastupiteľstvo, nie na profiloch Facebooku, ktoré Vám píše toto individuum, ktoré dnes má za sebou výrazné skrachované firmy a samosprávy, ktoré vedia deklarovať jeho činnosť. Ja dneska už nechcem od Vás žiadnu odpoveď pán Mišovič. Ja sa budem obracať na vedenie a škoda, že tu nie je pán primátor, pretože Vaša aktivita a Vaše činnosti v tomto meste zachádzajú do trestnoprávnej roviny a hovorím to s absolútnym kludom a verte tomu, že príde tá chvíľa, kedy sa k tomu vrátíme a je jedno, či tam budem ja alebo ktorýkoľvek kandidát. Všetky kauzy, ktoré Ružomberok trápia ste zabezpečovali v úvodzovkách vy, aj to, že už máme diaľnicu ako expert na dopravu, aj to, že sme výborne vymenili dopravnú službu, tzn. Arrivu za Blaguss, aj to, že sú ľudia spokojní s grafikom, aj to, že vždy obhajujete zhotoviteľa, ktorý stavia bytovky na to, aby sme dokázali v prvom rade navýšiť cenu, expert na technické služby, tak isto expert na verejné obstarávanie, na čo nám je vlastne toto vedenie mesta Michal Lazár, Ján Bednárík, veď tento pán vyrieši všetko.

T. Mišovič – a trocha argumentov?

P. Habo – výborne áno, pôjdem ďalej mám 10 minút, takže si to teraz nechávam, tak v klude. Teraz ideme k tým podstatným veciam. Pán Bednárík všade deklaruje, že naše mesto nemá inú možnosť len kúpiť skrachovanú firmu. Nie je skrachovaná, je to len firma, v ktorej máme podiel a s ktorou sme jednoducho nedokázali nastaviť transparentné a čestné pravidlá. Osem rokov sa venujeme tejto téme a verte mi, že napriek tomu, že dneska kandidujem, tak by som tento istý výstup urobil rovnako, či pred technickými službami alebo dneska, pretože ty pán Bednárík si bol v komisii aj pred štyrmi rokmi, ktorú stanovil Ing. Trnovský dnešný prednosta, ktorá sa hlbkovo venovala príprave verejného obstarávania a nielen na odpady, ale na všetky oblasti, ktoré zabezpečujú technické služby. Vtedy sme si povedali, že urobíme znova komisiu, ktorá sa pripraví na to, aby sme dobre zadefinovali podmienky a zadanie, ktoré predstavíme verejnosti, veď my dneska ani nevieme, ako ste spracovali to verejné obstarávanie. Keby sme nepodali ten podnet a som hrdý na mojich troch spolu kolegov Kubáň, Javorka a Kuráň, tak dodnes jednoducho nebudete robiť verejné obstarávanie. Takto pred rokom sme tu pred Vami stáli kolegovia a prosili Vás vypovedajme zmluvy na 12 mesiacov, začneme reálne pracovať na verejnom obstarávaní a rozdelíme zákazku na dve časti, odpady a ďalšie skupiny, ktoré zabezpečujú technické služby a nemuseli sme to robiť hneď megalomansky, mohli sme robiť zatiaľ prieskum trhu, ale jednoducho nereflektovať už na ten dvadsaťročný hodinový cenník, ktorý sa jednoducho nedá aplikovať. Ja som presvedčený, že aj väčšinový akcionár T+T nesúhlasí s tým, čo my tu robíme. My sme mohli jednoducho urobiť verejné obstarávanie, on by sa reálne prihlásil do súťaže a verím tomu, že by splnil transparentne tie podmienky, ktoré zadáme, lenže vy ste nie schopní jednoducho ani len cenník, ktorý sme v roku 2016 pripravili, mimochodom, kde si pri nás kávu pil a nepovedal si ani jedno slovo s kolegom Zubercom, tak tento cenník schválili všetci títo kolegovia. Tí, ktorí ste sedeli pred štyrmi rokmi si pamätáte, že sme súhlasili so zmenou cenníka v jednoduchosť, aby nebol v hodinovkách, v kilometroch a v motohodinách, ale aby bol vo výkonových sadzbách. Všetci sme ho schválili a povedali poďme urobiť poriadok, aby aj tie technické služby aj naši zamestnanci mohli kontrolovať tie výkony, no nie pán predseda predstavenstva spolu vtedy s klubom KDH, ktorému bol predsedom pán Bednárík, sa nám všetkým vysmial a kolegovi Zubercom povedal, že jemu nebude žiadne mestské zastupiteľstvo rozhodovať, aký cenník má využívať. No dneska máme tento výsledok, dneska máme výsledok, že sme nikdy nedokázali urobiť relevantný cenník, ktorý by bol platný aj pre akcionára, aj pre nás. Stále hľadáme len riešenie ako napriamo navyšovať zákazky, ako schovávať peniaze a ako tesne pred Vianocami hovoriť, že ide všetko hore, že idú hore náklady na mzdy, na fluktuáciu zamestnancov, že máme problémy s ďalšími inými zákazkami a proste navyšujeme a navyšujeme. Potom sa čudujeme, že verejné obstarávanie, ktoré sem príde na kontrolu a skontroluje posledné tri roky od roku 2017 do roku 2020, mimochodom v hodnote viac ako 6.000.000,-€ konštatuje, že všetky faktúry a zmluvy sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, sú nevhodné, čo potvrdil aj nadriadený orgán Rada ÚVO, ak už toto pre Vás nie je dostatočný dôvod na to, aby ste si uvedomili, že naveky nemôžeme napriamo dávať zákazky, tak je to jednoducho hanba. Bednárík, ktorý je viceprimátor je zodpovedný za toto, by si mal uvedomiť, že riadi mesto a zabezpečuje základné služby pre ružomberčanov. Človek, ktorý nevie riadiť ani novinový stánok, nám dneska hovorí, že potrebujeme kúpiť súhrnne podiel, lebo inak si nebudeme môcť vysypať smeti. No ja Vám poviem ešte niečo dôležité, ak bol kolega Kubáň za Kositom, čo považujem nie za veľmi šťastné riešenie, tak ja som mal osobný rozhovor s majiteľom T+T pánom Jánošom, ktorý mimochodom je online pripojený a počúva dneska toto verejné rokovanie mestského zastupiteľstva. Jasne a verejne hovorím, že nesúhlasí s tým, aby mesto manipulovalo s jeho verejnou mienkou, že chce odkupovať, že chce predávať podiel mestu. Bednárík má v šuflíku list od júla alebo od júna, v ktorom jasne pán Jánoš, ktorý je väčšinový majiteľ hovorí, že v žiadnom prípade už nechce predávať podiel a nechce mať s týmto vedením nič spoločné. Chce, aby sa jednoducho vzťahy upokojili a chce počkať na nové vedenie, s ktorým bude rokovať. Vôbec nie je pravda, že nedokážeme vykonávať činnosť pre obyvateľov, nie je pravda, že sme rukojemníci. Dneska mi povedal jednoducho všetky pomery sa dajú vyriešiť. To, že sa mesto rozhodlo robiť verejnú súťaž



na odpady je v poriadku, on sa jej zúčastnil, ale prečo mesto nezačalo robiť verejnú súťaž aj na ostatné činnosti. Viete v čom je najväčší problém? V tom, že menšinový, najmenší akcionár 5%-tný Ing. Pavol Jeleník, ktorý to dostal do darčeka pri zrode tejto spoločnosti, by potreboval po dohode s pánom Bednárnikom odísť na dôchodok so 180.000,-€. Opakujem ešte raz, väčšinový akcionár pán Ing. Jánoš nesúhlasí s tým, aby sme vôbec sa zaoberali touto otázkou a dneska odkupovali od neho podiel. Hovorím to nahlas s tým, že som si vedomý podľa jeho esemesky, že tento prenos priamo sleduje. Tzn. a Vás upozorňujem, ak urobíte tento krok, zaviazete naše najbližšie obdobie znova do ťažkých čias, kde naozaj nebudeme vedieť, čo sa bude dať robiť, treba počkať, zavolať ho na rokovanie a nájsť riešenie ako ideme postupovať ďalej. Je hanbou, že tri týždne pred voľbami ste toto dokázali dopustiť, že ste dokázali vydierať zamestnancov, ktorí sa boja o svoju prácu svojou neschopnosťou, že ste nedokázali nastaviť pravidlá tak, aby fungovali dobre aj pre akcionára, ale aj pre nás ako mesto. Ako sa v tom majú vyznať zamestnanci, keď nedokážu skontrolovať. Jednoducho myslíte si, že to, čo politicky dáte do rozpočtu, to je automaticky vyfakturovateľné. K druhej téme, čo sa týka navyšovania 633.000,-€ sa budem ešte osobitne venovať, ale chcem povedať, že zásadne nesúhlasím a mám na to mandát od väčšinového akcionára pána Ing. Jánoša, aby som tento prejav povedal.

T. Mišovič – mesto Ružomberok vôbec nenúti pána Jánoša, ani nemanipuluje jeho mienku. Mesto Ružomberok, ako minoritný akcionár má plné právo podať ponuku na odkúpenie, toto sa deje. Jediná manipulácia, ktorá tu nastala je z jednej strany tohto pultíka, nie z tohto. Práve preto, mali ste dobrý prejav a keď sa na to pozriete racionálnym spôsobom, tak všetky problémy, ktoré ste pomenovali zo svojho pohľadu subjektívneho, ja Vám ho neberiem, každý ho má, má naň právo, tak riešenie týchto problémov je vlastniť technické služby a keď sa raz stanete primátorom alebo ktokoľvek iný, tak celému mestu ukážete, ako to viete skvele robiť a za menej peňazí, nech sa páči.

P. Habo – v prvom rade bez Vás.

T. Mišovič – bez problémov.

K. Javorka – plne súhlasím s tým, čo povedal môj predrečník a snáď len vypichnem niekoľko zaujímavých poznatkov, ktoré chcem zopakovať, aby boli teda známe všetkým. Nerozumiem teda, ako je možné, že ideme schvaľovať niečo, čo ešte ani nemáme isté, že si môžeme kúpiť. To teraz povedal pán Mišovič a veľmi pekne mi nahral na smeč v tomto a neuveríte, ale dám Vám aj v jednom za pravdu pán Mišovič, a to je to, čo ste hovorili na začiatku, že pozerajme sa do budúcnosti. Ja s Vami plne súhlasím, tak prosím Vás, nechajte už tieto veci na tých ľuď, ktorí prídu o tri týždne a budú mať na to mandát. Naozaj nezaväzujeme budúce vedenie a budúcich poslancov ničím, čo je takto nejakým spôsobom rýchlo ušité a podľa môjho názoru nie veľmi kvalitne, takže budme spravodliví a naozaj, keď to už ste spomínali, že zrazu aké je to skvelé odkupovať tento podiel. Neviem, kde bol tento názor za uplynulých osem rokov, keď už osem rokov o verejnom obstarávaní hovoríme. Zrazu, aké je to skvelé, keď už to počkalo tých osem rokov, ktoré som v tomto zastupiteľstve, myslím si, že tie tri týždne by bolo spravodlivé, aby to počkalo na nové vedenie, na nových poslancov a bolo by to hlavne slušné.

M. Lazár – častokrát sa tu spomenulo slovo vedenie v súvislosti s mnohými rozhodnutiami k téme technické služby. Ja by som chcel povedať, že pri otvorení tejto témy vo vedení nebol na túto otázku jednotný názor. Nikdy vedenie neskončilo konsenzuálne s jedným názorom, ktorý by sa potom oficiálne ako vedenie prezentovalo. Ja by som chcel poukázať na to, ako sa vyvíjala táto vec od začiatku, ako sme sa dozvedeli na vedení, že je tu záujem alebo potreba kúpiť akcie spoločnosti T+T. Bolo dohodnuté, že sa urobí odhad odborný, kvalifikovaný. O tomto viete a boli tam použité tri metódy. Keď bol tento odhad urobený, tak prišlo na rad rokovanie vo vedení. Každý jeden materiál, ktorý má ísť do zastupiteľstva je prerokovaný vo vedení. Ako s mnohými inými materiálmi, nie vždy bol rovnaký názor na to, aký má ísť návrh do zastupiteľstva alebo aké má byť uznesenie. V tomto prípade budem hovoriť o svojich názoroch, ktoré som mal v čase, keď sa rokovalo, čo pôjde do zastupiteľstva, aký návrh. Od samého začiatku, ako sa vyvíjal tento proces som podporoval súťaž na obidve služby, či to je odpad alebo kosenie, odhŕňanie atď. Potešil som sa, keď v roku 2019 sme sa uzniesli v jednom uznesení v zročných uzneseniach, že bude urobená súťaž na tieto dve komodity. Odvtedy ubehlo koľko rokov a máme tu istý posun, ale nie taký, ako som si predstavoval ja. Vrátim sa späť k rokovaniu vedenia mesta o zaradení materiálu do schôdze v júni. Myslím, že 7. júna, kde som osobne presadzoval aj diskutoval, či už na úrovni vedenia mesta alebo aj na komisiách o použití podnikateľskej metódy, v ktorej sa hovorí o tom, že je nižšia od maximálnej možnej ceny o 800.000,-€. Prerokovali sme to aj v klube primátora mesta, kde bola zhoda, že za túto cenu vieme podporiť materiál a odhlasovať ho, aby sa teda kúpili akcie spoločnosti T+T. Je jasné, že je dobré mať v rukách takúto službu, je dobré mať v rukách mesta takúto spoločnosť, aby mohla slúžiť potom v prospech občanov a zachovať aj



pracovné miesta. Tesne pred zastupiteľstvom sme dostali overenú informáciu, že toto nie je akceptovateľné pre druhú stranu a teda majoritného vlastníka. To bol dôvod, prečo sme ten materiál v tento deň z rokovania stiahli. Situácia sa postupne vyvíjala a dospelo to k materiálu, ktorý nám bol predložený, niektorým z Vás prostredníctvom mestskej polície a ja som ho mal na úložisku, lebo mám počítač, nezobrali mi ho z kancelárie, Vám ostatným áno, takže som ho mohol preštudovať týmto spôsobom. Dovolím si povedať niekoľko poznámok k materiálu, ktorý nám bol predložený, nebudem sa vyjadrovať k pravopisným chybám, ale budem sa vyjadrovať k obsahu, ktorý bol nám doručený a ktorý sme si mohli preštudovať. Vo veľa veciach tam nie sú úplne presné informácie. Možnože, keby tu boli zástupcovia firmy T+T, tak by vedeli povedať, o čo sa jedná. Ale z môjho pohľadu je tento návrh neprijateľný a neprijateľný najmä preto, pretože nás stavia na úroveň niekoho, kto je zahnaný do kúta a pred ním stojí niekto s bičom a dívam sa veľmi, lebo ja som na to upozornil aj na mestskej rade. Prečo neprišla informácia, že je tu ďalší list. Je tu ďalší list, ktorý prišiel zo spoločnosti T+T, kde len v závere sa píše "Žiadam Vás preto, aby vedenie mesta neotváralo k uvedenej téme žiadne rokovanie mestského zastupiteľstva, nakoľko téma prevodu akcií je irelevantná. Pokladám tieto kroky, ktoré sme teraz urobili a rokujeme za unáhlené, nepremyslené, nekompetentne odkomunikované, a preto s materiálom, ktorý bol navrhnutý, nebudem súhlasiť a budem hlasovať proti. Je mi veľmi ľúto, že mnohým schopným šikovným ľuďom bolo oznámené na technických službách, že budú prepustení a že za to môžu poslanci mestského zastupiteľstva. Tak od toho sa dištancujem hrubým spôsobom alebo vážnym spôsobom a ďalej sa dištancujem aj od toho, že by za mňa pán Mišovič robil nejaké rozhodnutia, dištancujem sa od jeho názorov, dištancujem sa od jeho postupov. Niekoľkokrát som to v internom priestore vedenia mesta deklaroval. Viackrát som zrušil zmluvy, ktoré mal podpísané podľa môjho názoru proti akýmkoľvek pravidlám, mali sme spolu aj výmenu, argumentáciu názorov. Ja to ale neprezentujem na Facebooku, ani o tom nerozprávam v kuloároch, pretože som súčasťou vedenia mesta a nesiem zodpovednosť za to, ako to mesto beží, ale keďže môj kolega Patrik Habo povedal, že teda na čo sme tu, keď tu máme pána Mišoviča, tak ja by som chcel povedať na to len toľko, ja sa dištancujem dlhodobo od jeho názorov a nechcem mať s tým nič spoločné.

M. Šlávka – ja snáď na úvod by som chcel, keďže aj na sociálnych sieťach, aj tu zaznievajú také aj dosť silné slová o mŕtvej firme a pomaly tak ako keby sme žili niekde v Neapole, kde sa odpad neodváža a hromadí sa na uliciach, trochu by som chcel asi naozaj takú tú hystériu pomaly, ktorá vznikla okolo technických služieb, trochu možno utlmiť. Ja si myslím, že tie základné činnosti, aj keď sme asi nie spokojní možno úplne so všetkým, ale ukážte mi také mesto na Slovensku, kde sú ľudia spokojní s činnosťou nejakých komunálnych a technických služieb na 100%. Tie základné činnosti myslím, že sa plnia, či odvoz odpadu, či zimná údržba, veď ju vyhodnocujeme každý rok a nie sú k nej nejaké zásadné pripomienky. Naozaj problémy sú, čo sa týka udržiavania zelene a hlavne, čo sa týka opravy komunikácií, to treba povedať a sú na to rôzne dôvody, takže snáď len toľko, že zas nedeňonestujeme úplne aj prácu tých ľudí, ktorí tam sú, spokojnosť samozrejme nie je 100%-tná, ale nerobme z toho naozaj pomaly firmu mŕtvu, ktorá nevie zabezpečiť tie základné činnosti. Čo sa týka samotného hlasovania, trochu ma aj Michal predbehol v podstate, aj ja osobne od samého začiatku deklaram to, že asi najpragmatickejším riešením je v tejto situácii vzhľadom na určité previazanosti, zmluvné vzťahy, vzhľadom na možnosť získať, by som povedal nejakú disponibilitu nad areálom technických služieb, že takouto možnosťou najpragmatickejšou, je proste odkúpenie podielu, T+T a teda stopercentné vlastníctvo mesta. V každom prípade však určite nie za cenu podľa majetkovej metódy, ale podľa podnikateľskej metódy zhruba za 1.000.000,-€, ktorá oveľa objektívnejšie vlastne zohľadňuje tú situáciu. Tá firma má totiž aj určité záťaže, bremená, z nich najväčšou je vlastne povinnosť rekultivácie skládky vo fondoch na to určených, samozrejme sú nejaké peniaze asi 550.000,-€, ale tie peniaze samozrejme postačovať nebudú, takže podľa tejto metódy je to skutočne najobjektívnejšie. Asi toľko z mojej strany, ja teda nezahlasujem za odkúpenie tohto podielu v tejto cene 2.000.000,-€ a myslím si, že asi najrozumnejším riešením je nechať to na nové vedenie, ktoré následne po ohlásení výsledkov volieb môže nejakým spôsobom rokovať aj s pánom Jánošom, aj s inými subjektmi a ja verím, že situácia sa vyrieši k spokojnosti aj zamestnancov, aj občanov mesta.

T. Mišovič – ja len jednu poznámku si dovoľm, že ďakujem, že na zastupiteľstve zaznel racionálny hlas, že najefektívnejším riešením je odkúpenie podielu technických služieb a mať disponibilitu s vecami, ktoré v technických službách sú. Je 550.000,-€, ktoré sú vo фонде, tak ten fond sa tvorí z poplatku, ktorý bol nastavovaný v nejakom období. Dneska sú ceny, či už nejakých stavieb, stavebných materiálov alebo samotných peňazí niekde úplne inde, ako keď sa tvorili tieto fondy. Práve preto aj tým, že je previazanosť majetkov a medzi skládkami, ja chcem poprosiť, aby ste prehodnotili niektoré z týchto názorov, lebo samozrejme rozumiem, že prevládajú, ale jedna pravda a ďakujem, že to tu zaznelo aj z iných úst ako mojich, je to jediné racionálne riešenie, preto som navrhoval, aby k rokovaniu o cene do toho kľudne vstúpil aj due diligence k predajnej zmluve, aby sa nejakým spôsobom preukázalo, kde reálne tá hodnota je a aký majetok ešte príde alebo resp. bude daný mestu Ružomberok.



J. Burgan – povedalo sa veľa, veľa sa ešte asi povie. Ja som tiež mal emotívne teda nachystané všelijaké rôzne veci, ale skúsím to, čo ešte tu nezaznelo alebo k čomu sme sa nevyjadrili. Pán Mišovič povedal, že sa nemáme vracat' do minulosti a pozerat' sa do budúcnosti. Preto teda nevidím nejaké vhodné argumentovať, že kto, koľko spravil pre tieto technické služby a mali by sme mu viac zaplatiť, dokonca ani argument, k tomu sa ešte žiaľ asi za chvíľočku dostanem, lebo mi to nedá ten argument, že pán Jeleník si tých 180.000,-€ vlastne zaslúži, tak mu ich dajme. Zároveň ani argument, že ako tu technické služby vybudovali niečo a že skládku by sme vlastne ani nemali. Je to pravda, že by sme ju nemali, keby sa do toho nezapojili a keby to neriešili a to je všetka česť, aj zháňanie eurofondov, ktoré bolo úspešné viac menej, ale však to je pri firme, lebo technické služby sú firma normálne, kde sme my spoluvlastníci, spoluakcionári, je to firma, toto je pri každej firme normálne, samozrejme, to je ich povinnosť riešiť to, aby získavali peniaze, aby hospodárili, aby sa snažili vymyslieť niečo nové, aby udržali skládku, na ktorú nosia odpad, tak sa my netvárame, že oni nám urobili nejakú strašnú službu niekto. Hneď k tomu chcem teda povedať, aby sme sa jasne bavili o veciach, lebo my sa tu bavíme, že my sme mesto a tam to sú technické služby. Technické služby sme aj my, 44 % sme my a aby sme to neprevracali na to, že nakoniec už to tak chvíľočku tu zaváňalo, že sa tu niekto snaží podsunúť, že to tí zamestnanci tam zle robia tú službu, že je zle pokosené, lebo oni nevedia kosiť, lebo sú gramblavý, to vôbec nie je o tom. K čomu to moje vystúpenie terajšie najviac vedie je to, aby sme si jasne povedali, o čom sa bavíme. Možnože, kto je za čo zodpovedný a čo vlastne chceme dosiahnuť, lebo my tu rozprávame veľa a mne sa to tiež stáva, aby to bolo vecné, lebo my sa tu ideme rozprávať o tom, či ideme alebo nejde schváliť odkúpenie niečoho, čo vôbec sa nedá kúpiť v tomto stave a ja nevravím, že možno sa to dakedy bude dať kúpiť, ale terajší stav, ako to aj Patrik Habo odprezentoval a má teda potvrdenie priamo aj pána Jánoša, že to môže teda povedať nahlas, tak ten stav je taký, že teraz to vôbec nemôžeme akože rozhodovať o tom, čiže my môžeme teoreticky sa dohodnúť, že keby si to rozmyslelo T+T, tak to kúpime, ale v tom prípade sa môžeme teda kuloárne o tom baviť, ale zvolať na to mimoriadne zastupiteľstvo a tlačiť nás do takéhoto rozhodnutia, ktoré nás ako mesto zaviazá vyslovene k niektorým veciam a zároveň to dá ďalší mandát niektorým ľuďom na poslednú chvíľu ešte porobiť nejaké veci a dostať za to odmenu, možno, ale k tomu ja nechcem teda zachádzať k takýmto obvineniam, ale my vlastne sa bavíme o tom, že ideme kúpiť niečo, čo nie je na predaj. Ďalšia vec, čo sa týka tej ceny, ktorú sme už skoro jednohlasne s výnimkou jedného človeka schválili na júnovom zastupiteľstve, že nemáme sa o čom baviť, že za túto cenu to kupovať nechceme, čiže my sme o tom hlasovali. My sme povedali, že to stiahneme, lebo tie podklady, ktoré máme sú absolútne nedostačujúce a my chceme o tom rokovať, odvtedy sa, ale nerokovalo, nezmenilo sa asi nič, zmenila sa jedna dôležitá vec a to, že prebehlo viac menej, ktoré ešte nie je oficiálne ukončené, ale verejné obstarávanie na smeti, na odpady, ktoré túto firmu technické služby dostáva do úplne iného svetla a jej hodnotu a zároveň aj náš záujem odkupovať firmu alebo časť toho, čo máme odkúpiť, dostáva do iného svetla. Ja to tak zjednodušene skúsím povedať, pretože my to tu točíme niektorí veľmi odborne, čo je veľmi dobre, ale, aby to aj bežní ľudia pochopili. My teraz sa tu bavíme o tom, či ideme kúpiť zjednodušene povedané smetiarske auto. Chceme my smetiarske auto vôbec kúpiť, však ak ten Kosit alebo ktokoľvek, ak teda skončí tá súťaž, ktorá oficiálne prebieha, mali by sme sa niečím riadiť a to je teraz nepodstatné, či je to Kosit alebo čo, ale my máme spustené verejné obstarávanie, zaplatili sme ináč strašné tisíce za prípravu toho verejného obstarávania. Nechcem teda hovoriť či pánovi Mišovičovi alebo verejnému obstarávateľovi alebo komu, ale zaplatili sme za to, je to prichystané. Prebehlo to a je to v nejakom procese už v záverečnom, tak my skrátka sme urobili rozhodnutie, že ideme vysúťažiť odpady, tak prečo my teraz ideme spraviť ďalšie rozhodnutie, že my si ideme kúpiť firmu, ktorá bude nakladať so smetami, keď my vlastne smeti riešiť nebudeme, aspoň zatiaľ je ten stav taký, ak sa to zmení možno, ale to my určite nemôžeme rozhodnúť teraz. Čo sa týka tej druhej časti, čiže cintorínske služby, zeleň, cesty a podobné veci. Milan Šlávka tam trochu naznačil, že nie je celkom pravda, že vôbec nič nefunguje, no funguje to, ako tak, ľudia na technických službách si idú ruky, nohy zodrať, ale je to nastavené tak, ako to je, že skrátka tie služby sú nekalitné, ale problém a na ten ja si neodpustím poukázať, nie je problém v tom, že zamestnancom sa nechce, problém je v tom, že celé tie pravidlá, celý cenník a všetko to, ako je nastavené, celá zmluva a spolupráca vlastne mesta so spoločnosťou technické služby je absolútne diletantská. Ja sa ospravedlňujem za to, že to takto hovorím, ale my vlastne vôbec nič si nevieme skontrolovať. My faktúry nevieme aké sú, ináč mimochodom viacerí asi viete, ja som dal infožiadost' na dodanie všetkých faktúr, ktoré boli technickými službami s mestom vlastne spísané, takže ja to potom samozrejme podľa zákona budem zverejňovať a uvidíme teda, že či sa tam dá dopátrať k tomu, ale my v princípe veľa vecí vôbec nevieme ako robíme, nevieme to nastaviť, nevieme tým pádom doplatiť veci, nevieme, či to je veľa, či to je málo. Celé to treba prekopáť. Donútili sme vedenie mesta alebo pána viceprimátora Bednárika, ktorého sme zaviazali, aby spustil proces verejného obstarávania. Áno, v tom roku 2019 sa to už riešilo, ale naposledy sme s Karolom Javorkom predložili uznesenie, že treba do marca minulého roku mať pripravené verejné obstarávanie do júna minulého roku sa muselo spustiť. Nebudem teraz rozoberať o tom, či sme mali alebo nemali vidieť podklady, pretože keďže je to verejné obstarávanie, tak je



tam debata o tom, že či by sme sa mali k tomu vyjadrovať, keďže to máme potom ešte schvaľovať, ale v princípe to verejné obstarávanie do júna minulého roku, to bol ten posledný termín, sme ho mali mať spustené. A ja neviem či je spustené, nie je spustené, ak je, prečo nikto o tom nevie a ak nie na základe čoho nie je a nevriavac o tom, že vyjadrovať sa potom k tomu, že či sme to urobili dobre alebo nie, keď vôbec nevidíme podklady je úplne smiešne a to isté platí aj pre toto zastupiteľstvo, my zvoláme mimoriadne zastupiteľstvo, kde máme rozhodnúť o investíciách na mnohé roky dopredu a pozerat' sa do budúcnosti ako pán Mišovič povedal, minúť 2,5 milióna € na tvrdo, hneď a nehovorím o nejakých ďalších miliónoch o skládke, nehovorím o tom, že my, keď tú firmu kúpime, tak ďalšie milióny bude treba do nej dať, aby sme ju rozchodili a k tomu sa možno ešte za minútu dostanem, že aby sme mali jasno, že v akom je stave. My o tomto máme rozhodnúť na mimoriadnom zastupiteľstve, kde predtým nič sa nedá stihnúť ako pán Mišovič povedal, je to veľmi komplikovaný proces, keď sme dávali podmienku, že za 12 mesiacov, nech sa to prichystá a vysúťaží, tak ja si ako dnes pamätám, keď pán Bednárík povedal, že čo, keď sa to nestihne, však sa budú robiť obštrukcie, nestihne sa, potom nebudú smeti sa vynášať a bude zle, čo dostaneme sa do úzkych. No tak teraz máme na to 3 týždne a zrazu to stíhame urobiť takéto rozhodnutie, to je veľmi zvláštne. To, že my sa tu máme takto rozhodnúť je nielenže nemorálne, ale skrátka sa to nedá a tie podklady, ktoré sme ešte aj k tomu dostali, kde sme dostali dve zmluvy, dostali sme štyri alebo päť dokumentov, z ktorých sa ja rozhodnúť o investícii dvojmiliónovej neviem a ani o tom navýšení toho doplatku, ktorý bude v tom ďalšom bode, k tomu sa ešte vyjadrím neskôr, keď sa prihlásime do ďalšieho bodu, ale takto skrátka sa to nerobí a stav, do ktorého sme sa dostali v súčasnosti dneska, v ktorom sme, je preto taký, že záujem kompetentných, čo v tomto prípade žiaľ a pán primátor to teda aj nahlas povedal na zastupiteľstve naposledy, že on je ten, kto podpisuje, on je ten zodpovedný, tak áno, je zodpovedný, potom treba prijať aj tú zodpovednosť vlastne hmotnoprávnou svoju za to celé, je preto taký, lebo sa tomu nevenovala a nedala sa tomu prioritá, koľko krát sa bolo na technických službách rokovať, kto sa rozprával so zamestnancami, skrátka sa to neriešilo, nebola to prioritá. Posledné, čo chcem poprosiť a viem, že možno je to úplne zbytočné, ale chcem poprosiť, skúsme aspoň raz za tie štyri roky a obzvlášť pán Mišovič, aspoň raz povedzme, že sme niečo dohnajili a priznajme si to, lebo je to tak, my ak si nedokážeme pripustiť ani trošku chybu veľmi ťažko sa rokuje a vyjednáva o niečom, keď sme nafúkanci, ktorí nič nedovolia povedať, že urobili ste to zle.

I. Čombor – ja nebudem dlho rečniť, lebo je zbytočné skutočne tu rozdúchávať tie vášne a počúvam ako tie vášne tu oscilujú. Ja poviem len toľko, že je veľmi zvláštne, že súťaž ešte neskončila a tu už jeden aktér jedná s jedným účastníkom súťaže, druhý aktér jedná s druhým účastníkom súťaže a ešte súťaž neskončila a tam sú aj otázky potom iné vznikajú pri takýchto rokovaníach, pretože my sme viedli rokovania s T+T oficiálne a s vedením tej firmy a viedli sme ich s najlepším vedomím a svedomím vždycky ako riešiť technické služby a ja si myslím, že pán Jánoš, keď to aj sleduje toto rokovanie je človek, ktorého poznám a on, aj keď chcel odísť z Ružomberka, tak chcel odísť čestne a neznamenať to však, že by nechcel vytvoriť priestor pre mesto, aby to mohol robiť aj lepšie, ako ja ho poznám. Ale zároveň on si je veľmi dobre vedomý hodnoty svojho majetku a tie výkriky, keď tu niekto hovorí o hodnote 700.000,-€ a všelijaké poznámky, že to nemá, ako keby bol odborník na tieto veci, pritom nemá o tom, ale vôbec ani základné vedomosti o týchto veciach. To sú také tendenčné tu vyjadrenia a extrémne posudzovania, že to neprispieje k riešeniu tej situácie, ktorá keď sa bude riešiť samozrejme, či už so starým a hlavne s novým vedením mesta, tak sa bude riešiť racionálne a nebude sa riešiť za tri týždne, ako tu zas jeden poslanec vykrikoval, lebo pokiaľ ja viem, že pokiaľ aj skončia voľby tak ako skončia, tak viem, že sa za viac ako tri týždne bude odovzdávať moja funkcia tomu novému primátorovi. Takže tu prebývajú tak, ako keď kábel nie je dobre izolovaný a prebýja tu elektrika a každý, kto sa jej chytí, môže sa by som povedal dostať úraz alebo zasiahnutie elektrickým prúdom, keď to tak poviem obrazne. Tak neviem prečo vy ste sa púšťali do takejto debaty, toto rokovanie bolo preto urobené ako mimoriadne, že je to vážna téma a je dobré sa o nej porozprávať, lebo treba určité veci riešiť, či už v starom vedení alebo v tom novom vedení, ktoré príde, lebo je dôležité, aby boli zabezpečené určité služby pre mesto, na ktoré sú občania zvyknutí a to mesto ich vždycky malo zabezpečené a teraz hrozí, že tam bude nejaký problém, ktorý bude treba riešiť. A ten problém je vážny, tak preto je to mimoriadne zastupiteľstvo, ale nie preto, aby tu boli nejaké názory, ja neviem od buka do buka, aby tu každý hovoril a robil sa expert na danú problematiku, tzn. keď ten nový primátor môže v decembri podpísať kontrakt, keď bude chcieť s novým tým, kto vyhrá tú súťaž. Tých možností je strašne veľa, ale je tam aj strašne veľa otázok a môže byť aj strašne veľa problémov okolo toho. Tak, keďže my sme zodpovední ľudia, ako vo vedení mesta, ja sa cítim ako primátor, ktorý všetko podpisuje, vy ste poslanci, ktorý ste tu štyri roky sedeli v tejto zostave, tak prečo by ste na tom mimoriadnom zastupiteľstve sa vecne a rozumne nevedeli rozprávať o týchto veciach, občas tu zaznejú rozumné poznámky napr. pán poslanec Šlávka Vás trošku posadil na zem a povedal, že tu tie služby fungujú, že v iných mestách takisto nie je všetko ideálne, lebo všade sa nájdu chyby pri fungovaní komunálnych služieb. Viete dobre, že tento problém v Ružomberku je vleký, že zmluva bola podpísaná v roku 2000, že to podpísal ešte primátor Čech a viceprimátor Lajčiak a tá zmluva stále platí. My sme prijímali len rôzne dodatky, tzn. tlak na to, aby



toto už skončilo a vysúťažilo sa to verejným obstarávaním, to bol dobrý tlak, tzn. verejná súťaž prebieha, nebola ešte skončená, takže ja Vás len prosím, aby ste vecne rokovali a jednali o týchto bodoch, ktoré sú na mimoriadnom zastupiteľstve a aby to bolo pre mesto prínosom to Vaše rokovanie a aby to nebolo také by som povedal veľmi bizarné, a pritom by sa to nedotýkalo tej problematiky, o ktorej máme jednať, takže ja musím ísť si plniť svoje povinnosti k jubilantom, lebo som to sľúbil, to je tiež dôležitá vec, takže nejdem nikde za svojimi osobnými vecami, ale za svojimi povinnosťami, takže Vám prajem kludný priebeh rokovania, aby zazneli také príspevky, ktoré budú racionálne čo najviac, aby sme si ten problém, čo najlepšie vyjasnili, či už to bude riešiť ešte čiastočne staré vedenie mesta alebo hlavne to nové vedenie mesta, ktoré príde po tom starom.

P. Habo – pán primátor ešte Vás poprosím chvíľku vydržte. Ja by som rád reagoval na Váš komentár. Napriek tomu, že vo veľa Vašich rozhodnutí s Vami nesúhlasím, tak ja si Vás vážim a ja by som chcel, aby dnešné moje posledné vyjadrenie smerom na Vás bolo krátke a konštruktívne. Chcel by som teda v prvom rade poukázať. Ja som nerokoval s ďalším uchádzačom súťaže so spoločnosťou T+T, ale ja som rokoval s našim zmluvným partnerom, ktorý tu 20 rokov má platnú zmluvu a vykonáva činnosti, čo si myslím, že môžem a mám na to právo, to je prvá vec. Druhá vec, pán primátor, časti Vašej reči, keby som nahral, tak ich za mojich osem rokov viem vyskladať, že sú veľmi podobné, stále boli tým istým smerom, tento problém je vleklý, podpísal to pán Lajčiak, je to dvadsať rokov stará záležitosť, budeme to robiť, opravíme, urobíme súťaž. Veď nič iné nebolo treba, len jednoducho za tých osem rokov, kedy sme sa my dvaja veľmi veľakrát konfrontovali, spravme súťaž na odpady, zmeňme množstevný zber a začneme separovať a vysúťažme všetky ostatné činnosti tak, aby aj spoločnosť T+T mohla fakturovať veci výkonové. Toto sa nám do dneska nepodarilo. Ja už nejdem hodnotiť prečo, jednoducho nepodarilo sa to. Pán Jánoš je väčšinový akcionár a ja si myslím, že dneska sme to dohnali už naozaj do hrotovej situácie kedy toto zastupiteľstvo ani nemalo byť. Toto sme mali riešiť dávno skôr a vy to sám dobre viete. Prosím Vás, urobme jeden zásadný krok. Vieme dobre, že je zle so zamestnancami, boja sa a že sa bojíme, či niekto bude vykonávať základné komunálne služby. Urobme taký krok, že dneska stiahnime tento materiál, nevenujme sa mu, jednoducho nechajme tento krok na nové vedenie, áno na nové vedenie až po tridsiatich dňoch, kedy vy odovzdáte mandát, ale na druhej strane ja alebo ktokoľvek iný sa s pánom Jánošom môže rozprávať aj deň po voľbách, rozprávať, nezaväzovať mesto, takže ja si myslím, že táto situácia je tak akútna, že tí zamestnanci potrebujú vedieť aj neformálnu situáciu. Ukludnime tento stav, vráťme zamestnancov do technických služieb, zatiaľ nekupujeme žiadny podiel, vykonávajme činnosti a urobme krátkodobé zmluvy, s ktorými do konca roka vykonáme všetky činnosti, ktoré mesto potrebuje a pripravme dlhodobú strategickú súťaž, ktorá bude na ostatné komunálne služby. Ak už dneska robíme súťaž na odpady a spracoval ju pán Bednárík s pánom Mišovičom, tak v poriadku, tak ju teda nejako akceptujeme, lebo mne je to tiež ľúto, že nepoznám jej podmienky, ani zadanie, ale proste upokojme to tak, že skončím túto reč procedurálnym návrhom, že žiadam, aby sme proste tento bod z rokovania stiahli, aby sme neboli vzájomne konfrontovaní, takže chcem podať procedurálny návrh.

J. Bednárík – chcem Vás upozorniť, nechajme seriózne dôjsť diskusiu tak, ako má byť, prosím ťa pekne. Ja viem, že sa nehovorí, keď niekto podá procedurálny návrh. Ako ja mám teraz odpovedať Vám na Vaše otázky, ktoré ste mi dali, relevantne, aby to aj ľudia počuli, pretože dôvod tohto stretnutia je ten, že jednoducho sme sa dostali do takej situácie, kedy my musíme zareagovať na to, čo sa stalo a Vaším rozhodnutím z júna sme o týchto veciach ani nediskutovali. Ja to vítam, že konečne aj toto je jedno pozitívum, že konečne o tom hovoríme tu. Dovtedy sme nemali vôbec možnosť, preto ja Vás chcem poprosiť, aby sme si to ukončili. Ako budete hlasovať, je to už na Vás, ale aby ste poznali aj argumenty.

I. Čombor – ja si myslím, že na mňa bolo hovorené, preto tak trochu improvizujeme tu pri tom pulte, kde sedíme. Ja poviem asi toľko, že tu ide o jednu vec, áno osem rokov je tento problém taký ako Patrik Habo ho zdôrazňuje a ako ho kritizuje a za tých osem rokov sa nestalo to, že by sa tento problém vyriešil, ale za tých osem rokov sa nestalo to, že by technické služby v Ružomberku nefungovali a že by naše mesto naozaj malo také strašné problémy s technickými službami, aby sa tie problémy tak zveličovali, že sa to všetko líči ako na jednu farbu ten obraz. Za tých osem rokov fungovali technické služby za môjho primátorovania nenastala tu havária, ktorá by sa nezvládla. Základné funkcie v tejto oblasti boli plnené, takže ja ako primátor, ktorý som za to niesol zodpovednosť som bol rád, že tu nenastal taký problém, ako riešime teraz za tých osem rokov, i keď boli aj iné názory, že malo sa do toho buchnúť, malo sa to riešiť razantnejšie, malo sa to riešiť tým spôsobom, ako to zdôrazňoval nielen Patrik Habo, aby som všetko nehovoril naňho, boli aj iní poslanci, ktorí by tieto veci riešili inak. To bola jedna strana mince, ale druhá strana mince a ja som mal zodpovednosť za to, aby technické služby v tomto meste fungovali a oni fungovali, tzn. T+T bol dobrý partner pre Ružomberok, netreba z neho robiť ja neviem niečo hrôzostrašné a hádzať naňho len samé negatívne veci, lebo to nie je absolútne pravda, absolútne je to degradácia pravdy na maximálnu možnú mieru, a to nerobte, lebo sa vám



to vypomstí. Takže ja len toľko som chcel povedať, že treba si zachovať chladnú hlavu, preto je toto mestské zastupiteľstvo, aby to bol určitý skok k tomu, ako sa tieto veci budú riešiť v nasledujúcom krátkom období a isteže si ja viem predstaviť, aj to chápem, že asi väčšinu z toho bude riešiť nové vedenie mesta, nie toto staré, tzn. a tiež si viem predstaviť to, že pri hlasovaní asi ťažko sa tento bod schváli. Ja viem dopredu, že to hlasovanie ako dopadne, cez to všetko sme sa o tom rozprávali, niekto sa rozprával veľmi slušne, niekto trochu utiekol, ale stále je to v rámci normy, tzn. zachovajte si tento ten prístup a nech zdarne pokračuje toto mimoriadne zastupiteľstvo.

P. Habo – dobre, nedám procedurálny návrh teraz, ale až keď pán Bednárík zodpovie na všetky otázky.

A. Šanobová – tak toto je moje posledné vystúpenie v zastupiteľstve a za takýchto ťažkých podmienok z jednej strany, z druhej strany. Veľmi ťažká téma, veľmi ťažké zastupiteľstvo. Nebudem sa venovať minulosti. Súhlasím len s tým, že trvalo naozaj veľmi dlho ten proces transformácie technických služieb. To nepopiera nikto, že už sme sa v ňom niekedy aj strácali, ale kto robí s fondami a s verejným obstarávaním, tak určite vie, že to sú proste procesy, kde sa na bodkách a na dĺžnoch vracajú materiály, takže viem si predstaviť, že to mohlo trvať takto dlho, ale bolo to naozaj dlho. Pozerala som sa na tento bod z pohľadu občana. Kládla som si také otázky, že občan si do konca roka zaplatil poplatky za všetko, aby mu odvážali odpady, aby mal slušné prostredie a, čo si asi teraz myslí, keď sa pozerá na toto zastupiteľstvo. Jedni chcú predĺžiť, druhí nechcú predĺžiť. Keď som si vždy kládla takéto ťažké otázky, tak som sa rozhodovala podľa toho, čo si myslí ten občan a podľa toho, čo mi hovorí vnútro alebo srdce, a preto aj moje hlasovanie a chytám stranu teda tu, že by sa odkúpenie akcií malo uskutočniť, ale za podmienok rokovania s tou firmou, aby to nebolo za tú najvyššiu cenu, ale trebárs za ten odhad tou podnikateľskou metódou. A nedá mi ešte, aby som sa ohradila voči hodnoteniu technických služieb od mojich predrečníkov, od hodnotenia kvality ich práce, lebo chcem povedať, že za šesťnásť rokov poslanectva som mala s pracovníkmi technických služieb korektné vzťahy. Zažila som obdobie rozmachu, kedy tam pracoval ešte pán Mičuda, boli dvaja riaditelia, kedy chodili vyobliekaní pracovníci technických služieb, bolo vidieť, že sa im darí veľmi dobre, aj tie služby boli možno na vyššej úrovni. Zažila som teraz obdobie, kedy chodia tí chlapci v takých ošúchaných nohaviciach, kedy vidím, že sa do firmy málo investuje, ale chcela by som poďakovať a povedať, že vždy si tú robotu urobili, nehovorím, že na 100 %, ale vždy som sa vedela dohodnúť a chcem všetkým pracovníkom technických služieb poďakovať za ich prácu. Chcela by som vysloviť presvedčenie, aby ste všetci urobili také opatrenia, aby naozaj tých 60 chlapcov, to nie je len chlapcov, ale rodiny za nimi, aby o tú prácu neprišli.

17

M. Lazár – veľmi pekne ďakujem pani Šanobovej, že to povedala lebo ja sa pod to podpisujem a myslím si, že väčšina poslancov. Chcel by som zdôrazniť, že medzi nami sú aj pracovníci technických služieb, ktorí sú poslancami, aj menovite im chcem poďakovať Slávo Klačko, Roman Zach. A ja si nesmierne vážim to, čo robili v priebehu štyroch rokov títo naši kolegovia, bojovali za technické služby, obhajovali pozíciu technických služieb, povedal by som, že preliali aj kvapku krvi. A bohužiaľ dostalo sa im nie úplne celkom pochopenia v súčasnosti, ale toto nechcem rozoberať, chcel by som vysloviť tiež veľké želanie a som si istý, že ktorýkoľvek kandidát na primátora, keď vyhrá, tak urobí všetko preto, aby zabezpečil tým ľuďom, ktorí by mali prísť o prácu dôstojný život tým, že im zabezpečíme prácu. Aj ja sa chcem pridať k pani Šanobovej v tom, že ja mám len pozitívne skúsenosti s pracovníkmi technických služieb, hoci nie vždy bolo všetko odtrhnuté tak, ako malo, ale akékoľvek požiadavky z mojej strany ako poslanca alebo zástupcu primátora mesta boli okamžite akceptované na všetkých úrovniach.

T. Mišovič – ďakujem Hanka, že si ďalší z poslancov, ktorí vnímajú odkúpenie technických služieb. Verím tomu, že je ich tu veľká väčšina, ktorí to vnímajú ako jediné racionálne vyriešenie tohto problému. Cena, tým aká je dneska situácia, aká je okolnosť, akým spôsobom strácajú peniaze hodnotu bude ešte témou, ale tá majetková hodnota tak ako je postavená, takto si myslím, že je okolnosť, ktorá sa veľmi ťažko mení a bude to ťažkým orieškom na rokovanie. Prečo sa to rieši dneska, to som ešte pánovi poslancovi Burganovi neodpovedal, rieši sa to dneska preto, lebo čas nastúpenia, ktorý príde, tak nie je možné sa dva mesiace pozerať na to, ako tie veci nebudú zabezpečené, za zostávajúci čas, to nie je možné vyriešiť. Som rád, že keď ste vnímali ekonomické výhody technických služieb a toho, akým spôsobom sa postavili ku skládke, tak to je jednoznačne ekonomický benefit a profit pre mesto Ružomberok a to je tiež výsledkom tej spolupráce. Preto nie je to čiernobiele a verím tomu, že viacerí vnímate vzťah technických služieb takým spôsobom, že najrozumnejšie riešenie pre mesto je ich stopercentne vlastniť, lebo ľudia, ktorí tam dneska zastupujú mesto, menoval ich tu pán viceprimátor Lazár, Slávo Klačko, Roman Zach, napr. v tomto prípade keby technické služby bolo mesto Ružomberok stopercentným akcionárom, tak títo ľudia môžu robiť svoju prácu napr. ešte lepšie, lebo tam nebudú mať iného vlastníka.



P. Haba – pán Mišovič, vy rozmyšľáte veľmi ľavicovo. Viete o tom, že keby sme túto firmu dokázali správne reštrukturalizovať, tak tá firma môže fungovať ďalej v takejto podobe ako je, to je len hlúpe vydieranie, aby sme dostali do stopercentného vlastníctva firmu za peniaze, ktoré dneska nevieme ohodnotiť, či sú v poriadku, či sú správne, pretože dneska tá hodnota firmy je už celkom iná ako vtedy, kedy sa spracovával znalecký posudok a vy to veľmi dobre viete a viete aj prečo. Netlačte nás k žiadnemu výkupu, nechajme firmu v takej podobe v akej je a hľadáme nové riešenia spolupráce s väčšinovým akcionárom a áno s dôrazom na uchovanie všetkých pracovných miest, pracovných pozícií a najmä na novú organizáciu práce, pretože súhlasím s tým, že zamestnanci za to nemôžu, ale nastaviť vzťah medzi mestom a technickými službami je úloha vedenia mesta. V tomto prípade najmä úloha vedenia z pohľadu technickej infraštruktúry a to je oblasť pána Bednárika.

J. Bednárik – dôvod, prečo sme sa tu stretli je ten, že vyhrotila sa situácia v technických službách. Nikto nepredpokladal, že to takto dopadne. Ja som o tejto situácii písal, je to zdokladované, že k tomuto môže dôjsť. To ste si sami všetci vedomí. Veľmi ma mrzelo v júni, keď sa stiahol tento materiál, že sme o ňom ani nehlasovali, ani nerokovali, tak ako teraz, keby sme vtedy rokovali o ňom a všetky tieto námietky, ktoré ste dali, sme mohli možno predísť tomu, čo sa stalo. Len našou vinou sa stalo to, že akcionár, ktorý je T+T dal návrh na hromadné prepúšťanie. Teraz k samotným veciam p. Kubáň, áno, je to také predvolebné. Ja som to nečakal, že takéto niečo bude. Ja som tému technických služieb ani do volebného programu nikde nedával, lebo som vedel, že to je téma, ktorá je tu už roky, stále sa o tom tu ňahuje každé zastupiteľstvo čo tu je, vždycky sa nejako ňahuje o technických službách a len sa stále hovorilo a teraz určite ani nie mojou, ani toujou vinou sa to dostalo teraz tu. Aj ty na úrade vieš, že prišiel ti zoznam hromadného prepúšťania. Ja som nikdy nedával trestné oznámenia na nikoho, nech na mňa písali ktokoľvek, nie je to v mojej povahe, ani nebudem nikdy dávať, len to ti chcem povedať, že ja nedávam trestné oznámenia na ľudí. Čo sa týka podnetu na ÚVO. Vy dobre viete, že podnet na ÚVO, ktorý bol daný zo strany aj teba, aj pána Haba bol daný v čase, kedy verejné obstarávanie prebiehalo. To mňa najviac mrzelo, že ste vedeli o tom, že to beží a aj napriek tomu ste toto dali. A samozrejme sa stalo to, že ÚVO si na nás zgustlo. A dalo nám 300.000,-€ pokutu, však to sme tu všetci mali a to sme tu prerokovávali, tie záznamy sú. A ste sami uznali a aj ty Ľuboš si povedal, že nepredpokladal si, že toto sa stane, že nám švacnú 300.000,-€ pokutu. Pán Haba tu prezentoval, tak s nimi jednajme a zjednajme 150.000,-€, o tom sú záznamy. My sme sa zachovali tak, že my sme si najali najlepšieho právnik, ktorý v týchto veciach sa pohybuje a úrad nám vydal rozhodnutie o pokute 300.000,-€, ale nemohol to aplikovať, pretože čo sa stalo. Stalo sa to, že do dnešného dňa sme pokutu 300.000,-€ nedostali, pretože aj právnik vtedy jednoducho našiel chybu v zákone. A sa stalo to, že koncom minulého roka išiel legislatívny návrh do vlády, ktorý menil tento spôsob a túto kľučku a účinnosť tohto zákona bola v marci. Dneska sme znova pod pokutou. A to stálo na nás na meste, aby sme vyriešili tento problém, aby mesto nedostalo pokutu 300.000,-€, lebo to by sme museli zaplatiť všetci my tu, ako sedíme z rozpočtu mesta, takže toľko. A to morálne právo máme na to, čo som povedal, že keď raz sme dostali takúto informáciu, že ľudia začínajú byť bez práce a že sa stala takáto situácia, máme morálne právo zvolať, hovoriť a diskutovať o tom, napraviť to, čo sme nediskutovali v júni, kedy sme mali. Pán Kuráň, skládka za 2.000.000,-€, uzatvorenie. Nevie, odkiaľ máš tento rozpočet. Ja som to nikde nevidel, určite máš analytiku, ale o tomto som ja nikde nepočul, o takejto sume, takže je to len rétorické. Pán Haba, samozrejme, že tie najväčšie útoky sú vždycky na mňa z tvojich úst, nič dobré som sa tu ja za ten čas ani nedozvedel a ja som to aj vyjaviť potom na tvoju otázku, že prečo som s tebou nerokoval a to som tu aj verejne povedal prečo. Keď tvrdíš, že o skrachovanej firme a už ti tu bolo aj povedané, lebo tak bolo z tvojej reči, tá skrachovaná firma nie je, veď tá firma vykazuje zisk, vždy okolo 140.000,-€, takže tá firma mala svoje problémy, jasné, že má problém každá firma, aj my to máme tak v očiach, že tá firma je v zlej situácii a staré stroje. Samozrejme, že má aj staré stroje, má aj novšie stroje, ale všetky tie firmy, ktoré sa zaoberajú aj opravou ciest a pod. však si zoberte Slovenskú správu ciest, však tam sú staré verkle, ale tú službu zabezpečujú, toto isté zabezpečujú aj technické služby. Samozrejme, že by mohli byť lepšie vybavené. Robia tak, ako na čo majú. Ďalšia otázka zaznela, že prečo pán Mišovič odpovedá na tieto veci. No preto, lebo bol pri tých častiach, keď sme museli odpovedať na Úrad pre verejné obstarávanie a mal načítanú celú tú chronológiu a genézu, aj zmluvy, aj všetko, takže preto som ho poprosil, aby bol v tejto veci zainteresovaný, pretože v tejto veci je doma, takže kvôli tomu on prezentuje tento materiál. Bolo tu povedané, že prečo nie sú urobené aj služby, prečo sú len odpady. Viete dobre, že my sme prijali a do toho času nikto neurobil verejné obstarávanie, aj to si musíte uvedomiť, mňa tu kritizujete za to, čo sa urobilo, dovtedy sa neurobilo nič z pohľadu, že bolo vyhlásené verejné obstarávanie. Keď sme vyhlásili verejné obstarávanie na odpady, tak ja som verejnému obstarávateľovi hovoril, no a teraz vyhlásime aj na služby tak, ako sme to povedali. Verejný obstarávateľ mi jasne povedal, nebude to také jednoduché ukončiť verejné obstarávanie na odpady, pretože pri samotných podmienkach, ktoré sme dali, sa mi to zdalo, akože nevidel som žiadny dôvod, ale akonáhle začínali prichádzať otázky od uchádzačov, som zistil, že to nebude jednoduché a je to pravda. A vy dobre viete, že verejné obstarávanie, to nie je otázka



jedného, dvoch mesiacov, ani troch, ale závisí to vždycky od toho, ako rýchlo spracujete otázky, ale aj od toho ako tí uchádzači, ktorí sú potenciálne a v rámci Slovenska to bol medzinárodný tender, vám budú klásť otázky a vy musíte odpovedať do tých súťažných podkladov a verte, že tých otázok bolo strašne veľa a boli často provokujúce a aj napriek tomu musíte odpovedať. Samotný Úrad pre verejné obstaranie nemal jednoznačný názor na niektoré otázky a musel si zobrať znalca a tak sa to vlastne aj predlžovalo, preto to nebola jednoduchá súťaž. Takže preto sa nezačalo s tými službami, sú pripravené služby, ale nezačalo sa. Zo strany pána Haba bolo veľa povedané, len som ho už potom nevnímaval čo hovoril. Pán Karol Javorka, ty si hovoril rýchlo ušité, keď sa osem rokov počkalo, prečo sa nepočká ďalej. Ja som, toto si myslím, že dostatočne povedal, že táto vec sa ťahá dlhé roky. My sme za tento čas, čo sme tu boli 3,5 roka, aspoň jednu vec urobili, bodaj by to každé zastupiteľstvo aspoň jednu vec urobilo, takú tu boľáčku, ktorú vlastne tu mesto má. A sme ešte len na začiatku, vlastne to ešte len ako verejne môžeme povedať, že to je vlastne len otvorenie obálok, ako to my hovoríme, ale ten proces viete aj dobre aj z pohľadu, keď sme mali plaváreň, tak tie dátumy som Vám vtedy hovoril, len vyhodnocovanie ponúk trvalo 11 mesiacov. Koľko bude toto trvať ja neviem. Michal Lazár sa dištancuje od rozhodnutí, ako si mi to povedal, že sa dištancuje od rozhodnutia, že sme neboli jednotní. No tak sa dištancuje. Ďalej, téma prevodu je irelevantná a nekompetentná, dneska, keď sa na toto pozeráme takto, tak aspoň je to úspech, že o tomto hovoríme. Inakšie by sme o tomto nehovorili a to sa už opakujem. Milan Šlávka, ty si povedal práca ľudí, aby sme to nedehtovali, máš pravdu. Máš pravdu, že sú tam ľudia, ktorí tam robia 15 rokov a zaslúžia si to, aby jednoducho sa o nich slušne hovorilo. A myslím, že to nebolo vždycky tak zlé, samozrejme, že dneska je situácia taká, že nie vždycky sme spokojní s tým, čo je. Je pravda, že v oblasti odpadu sme nemali problémy, čo sme mali problémy, to sú tie služby všetky ostatné, to je pravda. Čo sa týka toho podielu 100%, áno na tej cene sme sa vždycky zatrhli, že my nechceme alebo nechcú ľudia kúpiť tento podiel v hodnote majetkového podielu, ale v hodnote podnikateľskej. Buďte si istí, že keď som sa rozprával s majiteľom, tak moja otázka bola samozrejme jedna o inej cene. O inej cene, nie tejto cene, čo je majetková. Dal som aj iný návrh, ale zo strany majoritného akcionára to nebolo akceptovateľné, takže nezostalo to len na tom a ja pevne verím, že my budeme musieť, kto tu bude, bude musieť znova otvoriť tú tému a hľadať nejaký kompromis s nimi, ak to bude možné. Juraj Burgan, ty si hovoril, že verejné obstarávanie stojí veľa peňazí. Vieš, koľko stojí to verejné obstarávanie, cena? Ak vieš, tak mi povedz, lebo ja viem koľko a to sú vôbec nie veľké peniaze.

J. Burgan – ja som sa vyjadril všeobecne, že bola do toho daná veľká námaha, boli do toho dané peniaze, bol do toho daný čas, personálne obsadenie a to platí. Je úplne irelevantné rozprávať, či to stálo 5.000,-€ alebo 20.000,-€. Podstatné je to, že sa tomu venovalo a že vy ste boli zaviazaní tomu, aby ste sa tomu venovali. Teraz to vôbec nechceme použiť, čiže my sme obstarali a ty povieš kúpme, neobstarávajme, čiže to bola vyhodnená snaha ako keby do ľufu. Týmto smerom som ja išiel, to má ináč Patrik Habo pravdu, že to, či ja neviem presne koľko to stálo, tak to je asi chyba, že sa to poslanci nedozvedia.

19

T. Mišovič – toto, ale zase nie je úplne fér, čo hovoríte pán Burgan, lebo to, že sa robí súťaž na odpady a odkupujú sa technické služby, to sú dve od seba nezávislé veci. Vy vôbec nemáte problém dokončiť súťaž do včera z môjho pohľadu a odkúpiť technické služby a potom sa rozhodnite, máte odkúpené technické služby, máte 100%, robíte to skvelo, robíte to parádne ukazujete všetkým ako sa to má robiť, lebo ostatní to robiť nevedia a následne sa kludne môžete dohodnúť s víťazom súťaže, či ide robiť odpad v Ružomberku alebo nejde robiť odpad, tieto dve okolnosti sa nijakým spôsobom nevyučujú. Ja neviem, prečo to takto staviate.

J. Burgan – viete prečo, pretože keď urobíme súťaž na verejné obstarávanie a dá sa do toho tá námaha, o ktorej hovorím, ktorá nie je ľahká, čo som ja pánovi Bednárikovi vravel, že to je ešte náročnejšie ako MHD spraviť, tak najskôr zistíme všetky tie dôsledky toho obstarávania, nech vieme výsledok a potom začneme debatovať, či ideme riešiť odpredaj alebo kúpu. Ja si myslím, že teraz by sme to asi nemali takto riešiť. Keby sme sa tak strašne venovali tomu verejnému obstarávaniu možno ako iným veciam, možno by to bolo oveľa skorej.

T. Mišovič – viete, koľko stojí úsilie urobiť verejné obstarávanie? To sú stovky strán dokumentov, ktoré píšete, ja som nie jedno ťažké obstarávanie zvládol, stovky strán a potom sa stane okolnosť, ktorá Vám to zruší, externá okolnosť.

J. Bednárik – takže, ja Ti chcem toľko povedať Juraj, že nebolo to drahé a ja sa čudujem, že za tie peniaze to ten verejný obstarávateľ robil, jednalo sa o nejakých 3.500,-€ alebo 4.000,-€.

J. Burgan – pán Mišovič, tie stovky strán, čo robil, či to nerobil on a robil to ten obstarávateľ a on nerobil nič.



J. Bednárík – celé služby, ktoré nám v oblasti komunálu zabezpečuje spoločnosť, a to ste tu videli, že to sú eurodotácie. Je to spoločnosť, ktorá je zo Žiliny.

J. Burgan – ale rátaj tam všetko, aj tvoj plat, ktorý si sa tomu venoval, všetko. Ja som povedal, že tá námaha, či za to stála.

J. Bednárík – ja Ti len chcem niečo povedať. Ja si myslím, že nič sme nepohnojili, ako si tu niečo hovoril, že sme niečo pohnojili a teraz sa máme priznať, nie, robili sme v najlepšom vedomí, svedomí ako je a výsledky sú tu, či chceš alebo nie. Na záver chcem povedať jednu vec, pre mňa je toto veľké pozitívum, že sme sa tu stretli a že sme sa otvorene o týchto veciach bavili. Najhoršie ma mrzelo, že vtedy v júni sa to odignorovalo a v tých materiáloch tam je jasne napísané, že ak dôjde k vyššie spomenutej variante, potom spoločnosť bez zákazky je nútená, ak dôjde k tomu, že ona nebude mať tú zákazku, a to verejné obstaranie prehrá, dôjde k prepúšťaniu zamestnancov, k predaju strojov a nehnuteľností, lebo jej zostane len oblasť služieb a drobné vonkajšie zákazky atď. Ja sám som prekvapený, prečo toto urobil, keď ešte nie je vyhodnotená zákazka. Koľko bude trvať ja neviem, takže s týmto ma prekvapil a tým prekvapil všetkých Vás, lebo sme mohli to mať kľudné. Dneska viete, že keď je verejné obstaranie, že nesplnenie nejakých podmienok podlieha vylúčeniu. Takže, taký som prekvapený zostal ako vy z tohto, čo je, tak ja si myslím, že možno vy, čo ste v orgánoch spoločnosti, že ste asi tiež zostali prekvapení, že takéto niečo urobil. Ja som bol nútený dať tento materiál na odkúpenie aj v takomto znení ako je, určite nie je tento návrh ideálny, ale je to len prejav dobrej vôle, že chceme tento problém riešiť, pretože najväčším problémom v celom tomto vzťahu sú ľudia, ktorí dostali vlastne hromadnú výpoveď alebo majú návrh na hromadnú výpoveď a oni sú vlastne rukojemníci. Ja pevne verím, že urobíme všetko preto, aby k tomuto nedošlo, a preto sme sa tu stretli, lebo po už samotnom, keďže je volebné obdobie, potom je už veľmi krátky čas a určite sa bude vychádzať z týchto materiálov toto, čo tu máme, lebo iné nemáme. Výsledok tohto je ten, že prejavujeme dobrú vôľu toto riešiť a je na nás ako bude a aj na nás, ako sa nás budú ľudia pýtať.

P. Habo – ďakujeme pekne Janko za rozprávku, ktorá skončí dúfam, že dobrým koncom a ohradím sa kvôli niektorým veciam. Podnet v roku 2019 sme dali v apríli, vtedy ešte nikto nijakým spôsobom nechtyroval, žiadne oznámenie ani na ÚVO, ani u hlavného zabezpečovateľa verejného obstarávateľa nebol. V roku 2019 sme to dali preto, že šiestykrát si súhlasil s priamym navýšením cenníka bez toho, aby sme urobili akékoľvek výkonné meranie, bez toho, aby sme mali platný cenník, ktorý bol merateľný. Nejdem sa tomu venovať, ale najväčším dôvodom, prečo sme to dali, že ste znova navýšili obyvateľom o 30% platbu za popolnice, tzn. nestačilo priame navýšovanie, ale bolo treba ešte znova navýšiť poplatky ľuďom za popolnice. Toto bol dôvod a odvtedy ste začali konať, pretože predtým štyri roky sme sa snažili po dobrom hľadať riešenie, robili sme komisie, žiadali sme od Vás, aby sme urobili zadanie. Tá tvoja verzia, že iná možnosť nie je, iba odkúpiť túto firmu je jednoducho blud a už sa prosím ťa z tohto bludu zobuď alebo ten, kto ti to radí, tak mu povedz, že nech prestane.

J. Bednárík – ja potom odpoviem posledné na konci všetkým a pristúpime k hlasovaniu.

P. Habo – ja predkladám procedurálny návrh teraz a už by som nechcel, aby nikto odpovedal, stojím si za slovom. Predkladám procedurálny návrh, aby tento materiál bol stiahnutý z dnešného rokovania mestského zastupiteľstva.

J. Bednárík – predkladá procedurálny návrh tak ako povedal, že predloží ho a samozrejme, že ideme o ňom hlasovať. Je na nás, či sa stiahne alebo nie. Tá demagógia, ktorá tu bola povedaná vyplýva aj z pozície Patrika Habu, takže ja pristúpim k samotnému hlasovaniu.

P. Habo – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál Odkúpenie akcií spoločnosti Technické služby, a.s. z dnešného rokovania MsZ.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 5 /proti: J. Bednárík, M. Gašaj, A. Stolárová, A. Šanobová, P. Šípoš/, - návrh bol schválený

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 5

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.10.2022



Predkladateľ: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Janka Mokošová – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Navýšenie cenníka Technických služieb z roka 2021 je zapracované do zmien rozpočtu v časti I. v celkovej výške 633.138,-€. Pri tvorbe rozpočtu na rok 2022 zmena cenníka nestihla byť do rozpočtu zapracovaná z dôvodu časovej tiesne.

Zmeny rozpočtu sú kryté vyšším príjmom daní z príjmov FO/na základe odhadu Ministerstva financií SR/ navýšenie o sumu 633.138,-€.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Mokošová – opätovne predkladám na rokovanie materiál, ktorý bol stiahnutý čiastočne z rokovania 28. septembra. Ide o zmenu rozpočtu, ktorá vznikla z titulu zmeny cenníka pre technické služby, ktorý ste schválili v decembri v roku 2021, zároveň na tom istom zastupiteľstve, na ktorom bol schválený tento cenník bol schvaľovaný aj rozpočet na rok 2022, v ktorom zmeny cenníka zapracované neboli. Toto bolo schválené v zastupiteľstve, o tom som Vás aj osobne informovala, aj som Vám to na tom zastupiteľstve povedala, že v priebehu roku 2022 nás čaká zmena rozpočtu, ktorou budeme musieť navýšiť rozpočet na oddelení technickej správy, teraz nehovorím, že na technických službách, ale na oddelení technickej správy. Pretože práce, ktoré zabezpečuje oddelenie technickej správy nám nerobia len technické služby, ale aj iné organizácie o ten navýšený cenník. Vtedy sme sa bavili cca to bolo rôzne na odpade, rôzne inde, asi o 20%. Túto zmenu rozpočtu sme nevykonali do septembra roku 2022, čo vidím už teraz ja dodatočne, že to bola chyba, pretože keby sme to boli predložili v apríli alebo v máji, tak to prejde bez mihnutia oka, pretože je to skutočne tak, že ten cenník sa zmenil. Na to, aby sa táto zmena rozpočtu musela vykonať bolo, ale potrebné krytie, pretože my nemôžeme mať nevyrovnaný rozpočet a potrebujeme kryť buď príjmami alebo znížením výdavkom navýšenie výdavkov v rozpočte. V auguste roku 2022 sme dostali východiskový údaj z Ministerstva financií, ktorým sa navýšila daň z príjmu fyzických osôb očakávaná skutočnosť na rok 2022, kde na základe toho čísla, ktoré bolo zverejnené, vieme, že tú daň z príjmov dostaneme vyššiu ako sme plánovali, keď sme robili rozpočet na rok 2022. Takže už na túto zmenu cenníka sme ten zdroj finančných prostriedkov mali, preto sme to predložili až na to septembrové zastupiteľstvo. Ako som už povedala v septembri, nikdy sme neporušili zákon o rozpočtových pravidlách, ani zásady rozpočtového hospodárenia, keď sme uhrádzali faktúry z oddelenia technickej správy, pretože my podľa toho vyslovujeme, či je to v súlade s rozpočtom. Vždy to bolo v súlade s rozpočtom, pretože tie zmeny rozpočtu, ktoré ja Vám dávam ako informatívnu správu ste si iste všimli, že každý mesiac sme tam robili presuny na položkách oddelenia technickej správy, aby sme tie faktúry mali kryté rozpočtom. Toto sme vždy robili v priebehu tých mesiacov, aby sme na tie faktúry mali. Takže táto zmena rozpočtu sú finančné prostriedky. Nie, ktoré my dáme technickým službám ako som sa dozvedela z médií, takých tých facebookových. Ale my to dáme na oddelenie technickej správy, ktoré si bude objednávať služby, tak ako si objednávalo doteraz a z týchto finančných prostriedkov budú kryté činnosti, ktoré zabezpečuje oddelenie technickej správy do konca roka 2022, čiže posledná fakturácia bude za november roku 2022. Ešte k tomuto by sa chcel vyjadriť aj pán vedúci oddelenia technickej správy, takže ak dovoľíte poprosím aj jeho.

21

J. Hrnčiar – moja predrečníčka povedala skoro všetko, čo som chcel povedať aj ja, ale pokúsím sa to ešte trochu rozvinúť, aby ste to možno tí, čo nechápete pochopili. Lebo dneska som sa rozprával s ľuďmi, ktorí to naozaj nechápu. A chcel by som vyvrátiť v mojom príspevku aj dezinformácie alebo polopравdy, ktoré sa momentálne vyskytujú na sociálnych sieťach, napr. včera som zachytil správu, že poslanci Mestského zastupiteľstva v Ružomberku schválili minulý rok na tento rok cenník navýšený o 20% a teraz znova žiadajú pre technické služby 633.000,-€, takže nezainteresovaný človek by povedal, aha technické služby už raz dostali o 20% navýšený cenník a teraz zase chcú 633.000,-€, takto si to ľudia vysvetľujú. Chcem vystúpiť ako vedúci oddelenia technickej správy, ani nie ako politik, nejdem obhajovať ani vedenie mesta, nejdem obhajovať ani technické služby v žiadnom prípade, chcem len povedať, aby ste vedeli ako sa veci majú. Dneska som sa dozvedel, že som jeden z dvoch ľudí zodpovedný za to, že tu dneska sedíte a že budete hlasovať pod nejakým politickým tlakom. Takže možno aj na moju obhajobu. Na mestskom zastupiteľstve 15.12.2021 ste schvaľovali veľa bodov alebo riešili veľa bodov. Jeden z tých bodov bol bod číslo 7 a to bolo "Navýšenie cenníka technických služieb o 20%". Následne na to ste v bode 8 to, čo už hovorila vedúca oddelenia ekonomiky schvaľovali rozpočet mesta na tento rok. V rozprave k bodu 7 som zhodou okolností vystúpil aj ja, kde som Vás upozornil, že v rozpočte mesta, ktorý budete následne schvaľovať alebo rozpočet mesta nepočíta s týmto navýšením o 20%, čo je vo finančnom vyjadrení zhruba 450.000,-€, aby ste vedeli. Následne ste schválili cenník, čiže ja mám teraz za to, aby to nebola čistá schizofrénia, že tí, čo ste hlasovali za navýšenie cenníka o tých 20%, 14 poslancov bolo za, dvaja sa zdržali, šiesti boli proti, čiže tí štrnásti by analogicky dneska mali zdvihnúť ruku za zmenu rozpočtu, lebo ináč to nemá hlavu a pätu podľa mňa.



Následne prišla zima, zimná údržba v rozpočte na rok 2022 sme mali na zimnú údržbu 246.000,-€, zima bola aká bola. V júni kolega Žerebák Vám tu predniesol správu "Vyhodnotenie zimnej údržby", kde ste sa dozvedeli, že na túto zimnú údržbu sme reálne minuli o 200.000,-€ viac ako sme mali v rozpočte, čiže 200.000,-€ plus 450.000,-€ a ste na sume 650.000,-€ a chcem zdôrazniť to, čo už povedala Janka Mokošová, Patrik tie peniaze nie sú pre technické služby, tie sú pre budúceho dodávateľa týchto služieb. Mne to je jedno, či to bude Kosit alebo to bude spoločnosť T+T, ale budeme to musieť z niečoho zaplatiť a naozaj momentálne sme v takej situácii, že to nemáme z čoho zaplatiť. Tak som si dovoľil pripraviť taký scenár, že čo sa stane, ak za tento rozpočet nezahlasujete. Takže pravdepodobne od budúceho týždňa prestaneme objednávať, lebo ja nemôžem podpísať finančnú kontrolu na technické služby, pokiaľ nemám tú položku vykrytú, tzn., že prestaneme objednávať údržbu miestnych komunikácií, chodníkov, dažďových púští, údržbu svetelnej signalizácie na križovatkách komunikácií v meste, všetky sú naše, aby ste vedeli aj na cestách 1. triedy I/18, aj na I/59, všetky má v správe mesto Ružomberok. Čistenie miestnych komunikácií, chodníkov, zimná údržba chodníkov, servis, údržba v zmysle dopravného značenia, prípravu na Vianoce tu už robíme koncom októbra, čiže ak nebudeme mať peniaze zastavíme prípravu aj na vianočné sviatky. Od 1.12.2022 pravdepodobne dôjde aj k zastaveniu vývoz komunálneho odpadu, vývoz malých smetných nádob, likvidáciu vrakov v meste, prevádzku zberného dvora atď. Možnože tá situácia po voľbách bude iná, ale momentálne ja to vidím takto. Čiže ako som povedal predtým nikto asi nechce, ani my, ani vy poslanci, aby to dopadlo takto a bolo by dobre sa zamyslieť nad tým, čo som spomínal. A ešte takto, aby som sa vyvinil z toho, že jeden som z tých dvoch, čo je za to vinný. 28.3. som bol vo vedení mesta, kde som ich o týchto skutočnostiach informoval, že nám chýba 450.000,-€, že zimná údržba, nás stála o 200.000,-€ viac. Do dnešného dňa k zmenám rozpočtu nedošlo, ale možno aj preto, čo vysvetlila Janka Mokošová, že čakala nejaké finančné vyrovnanie a je to možné až teraz, takže veľmi pekne ďakujem, že ste ma vypočuli.

J. Štreitová – chcela by som poprosiť nás kolegov, aby sme sa na túto požiadavku na úpravu rozpočtu pozreli reálnymi očami. Vidíme ako sme hlasovali pred skoro už rokom, ale ak hovoríme, že robíme všetko pre našich občanov, tak skúsme urobiť aj túto vec, že peniaze posunieme do rozpočtu, aby či už technické služby, či už komunálne služby, teda kompostáreň pod vedením pána Bašáryho alebo iní dodávatelia služieb mali za čo robiť. Myslím si, že nie je to boj proti technickým službám, ale je to boj za spokojnosť ľudí.

M. Lazár – ja by som chcel v prvom rade pochváliť pána Hrnčiara za vynikajúcu argumentáciu, niet čo k tomu dodať. A tiež sa prikláňam k tomu názoru, že treba podporiť túto zmenu rozpočtu aj napriek tomu, že na Facebooku nie sú asi dobré informácie. Ja to radšej nečítam a mnohí nás obviňujú z niečoho nekalého. Pán Hrnčiar to riadne vysvetlil, aj s pani Mokošovou, takže niet k tomu čo dodať. Poprosím Vás všetkých, aby sme odložili teraz tričká a akékoľvek farby, treba tú zmenu rozpočtu podporiť.

22

K. Javorka – no niekto urobil chybu niekde, pretože tento cenník bol schválený v decembri 2021 a je október 2022. 10 mesiacov sme netušili, nevedeli, nedalo sa predpokladať, že nám tých 600.000,-€ bude nejakým spôsobom v rozpočte chýbať. Teraz nás vydierať tým, že nebudú cesty odtrhnuté a že nebude zimná údržba. Ja neprijímam takýto druh vydierania, pretože niekto snáď urobil naozaj chybu. Mal to lepšie prepočítať, lepšie obstaráť, lepšie objednať. Nemôžem s tým súhlasiť, takže je to výsledok len zlého manažmentu a zle nastavených cien v tom cenníku, to si teraz priznajme, že je to zle nastavené, rozpočet s nimi nepočítal. Tak ako to dáva logiku, že sme si schválili nový cenník a v tom rozpočte sa s tým nepočítalo. Ja okrem toho nemôžem súhlasiť napr. s tým, že budeme zabezpečovať navýšením rozpočtu oddelenia technických služieb zmluvné záležitosti, ktoré nám má poskytovať pre mňa v tejto chvíli nedôveryhodná firma ako sú Technické služby Ružomberok, ktorá ide prepustiť takmer 60 ľudí. My ideme objednávať bez obstarávania za 600.000,-€ službu spoločnosti, ktorá prepúšťa našich občanov, tak s tým tiež nemôžem súhlasiť.

M. Hromada – ja by som podobne, mám pripomienku k tomu spôsobu, aj keď to Juraj pekne vysvetlil, škoda, že tá dôvodová správa nebola obsiahlejšia, lepšie napísaná a tak isto ako môj predrečník povedal, že máme tri týždne pred voľbami a my sme tu vlastne rok po schválení cenníka až teraz na to prišli, že nám chýbajú finančné zdroje. Naozaj má to charakter nie úplne čistý, naozaj je to také, že občania sú rukojemníci a my teraz musíme jednoducho nejakým spôsobom zahlasovať, to je jedna stránka veci. Druhá vec je, že ak som správne pochopil tak od budúceho týždňa alebo odkedy už nie sú peniaze na všetky tieto služby, ktoré spomínal pán Hrnčiar tzn., že nebude sa nič vykonávať. Chcel by som sa opýtať, možno tomu zle rozumiem, čo sú tie položky, čistenie verejných priestranstiev, máte tam čistenie verejných priestranstiev leto, keď hovorím o nejakej budúcnosti myslím, že leto už skončilo takže, že či ako tomu mám rozumieť, že či teda niečo sa ešte má dorobiť alebo proste sa to rozdeľuje, že zima je toľko mesiacov, leto toľko mesiacov. Takže toto poprosím nejak vysvetliť, že čo ideme v rámci čistenia verejných priestranstiev leto ešte vykonávať.



J. Mokošová – takže pôjdem od konca, čistenie verejných priestranstiev leto bude ešte hrabanie, takže to je akože zahrnuté do letnej údržby, do zimnej údržby je potom zimná údržba komunikácie, ale leto je kosenie, hrabanie a všetky tieto veci a hrabanie ešte prebieha. K tomu, že sme na to prišli až teraz, že nám chýba 633.000,-€ to nie je pravda, ja som na začiatku povedala, že sme to vedeli, aj som to povedala už vtedy, keď sa schvaľoval rozpočet 15. decembra 2021, aj som Vám vysvetlila, že tým, že som nemala na to zdroje, tak sme to riešili len drobnými zmenami rozpočtu medzi položkami, takže neprišli sme na to teraz. Je to zlé načasovanie, že to dávame teraz, vyzerá to zle tri týždne pred voľbami, ale takto to vyšlo, ale nie je za tým nič také, že ideme dať niekde peniaze, ktoré by sa ináč nedali.

J. Burgan – ja som bol jeden z tých, čo nehlasovali za ten cenník, ja som to vtedy zdôvodňoval, nechcem sa k tomu vracieť, tam boli vtedy diskusie či 30% a 10 % a 20% a 20% a pod. Ja som vtedy vysvetlil, že prečo nehlasujem za cenník, dokonca som to aj konzultoval s technickými službami, aj im som vysvetľoval, že prečo a prijali ten môj názor. Keďže presne tak ako povedal aj pán Hrnčiar, tí čo zahlasovali za cenník, teraz asi by si to mali v hlave nejak riešiť. Keď som ja nezahlasoval za cenník, tak ja som skrátka nesúhlasil s tým, aby sa fakturovalo v takých cenách, tak bolo by pre mňa asi nerozumené teraz hlasovať za tú faktúru, aj keď ja rozumiem tomu tlaku, že teda zase sme nejakým štýlom rukojemníci a čo keď sa prestane atď. No sme v zlej situácii, že musíme urobiť niečo s čím nie sme v podstate viacerí stotožnení, ale sme dostaní do situácie sprav lebo bude zle. A to je chyba, to je zase jedna z tých vecí, čo som povedal, že ja nechcem tu emócie rozduchávať, ale však dačo sa spravilo zle. Priznáme si to aspoň tentoraz, že sme zase dačo dohnajili, či aj tentoraz zase budeme hrdinovia. A ak sa to urobilo zle a vedeli sme dokonca, že to robíme zle, to nie je, že sme náhodou na to prišli, teda vedeli sme, Janka to vravela, keď sa to schvaľovalo. Viem, že sme sa aj o tom rozprávali, že sme to nahlas tam povedali. Pán Hrnčiar na to v marci upozorňoval a my sme to nespravili a ešte jedna vec, ktorú chcem veľmi podškrtnúť, aby to bolo úplne jasné, o čom sa bavíme, schválením cenníka neznamená, že my sme súhlasili s tým, že minieme o 20% peňazí viac, to nie je to isté. My sme povedali, že tie položky, ktoré tam sú, sú o 20% drahšie, za tým malo logicky alebo v súvislosti s tým aj priamo, zároveň s tým mala nasledovať debata o tom, že keď my tých 20% nemáme, či ich máme navyiac alebo ak nemáme, že či niektoré služby nejdeme objednávať inakšie, lacnejšie, hľadať nejaké riešenia. A toto neprebehlo, čiže my tým schválením cenníka sme vôbec nepovedali, že nemáme problém zaplatiť 20% viac. To sa hovorí vtedy, keď schválime ten rozpočet, že povieme, že do toho rozpočtu to dáme tie peniaze a toto neprešlo. A teraz je to už ako povedal pán Mišovič v blahej pamäti, to je minulosť, čiže my sa musíme s tým vysporiadať teraz. Čiže my asi nejak zaplatiť môžeme. Ja som sa snažil dopracovať k tomu, či my máme nejakú možnosť jednat, rokovať, zisťovať atď. No nedostal som odpoveď, ani neviem koho sa mám na to poriadne spýtať, lebo tých, ktorých som sa pýtal to teda nevedia. Pre mňa je ale táto situácia zase v dvoch rovinách, toto zaplatenie týchto 600.000,-€. Jedna je, že my sme minuli peniaze, ktoré sme mali na celý rok a už míňame peniaze, ktoré nemáme, mimochodom Janka mi teda potvrdila, asi to môžem povedať, čo už 27.000,-€ máme nezaplatené. Čiže my robíme a nemáme peniaze, čo teda je pre mňa tiež zarážajúce, ale máme už teraz nezaplatené faktúry 27.000,-€ a faktúra, ktorá bude za september, ktorú v týchto dňoch vystavuje pán Štefunda, ak sa nemýlim na technických, tak tá bude na nejakých 200.000,-€ a už tam nebude zaplatené, čiže to je za veci, ktoré už sa udiali, ale ešte sú tam ďalšie peniaze, ktoré majú ísť na ten október, november, december a tie sme ešte neminuli alebo teda tie služby ešte neboli vykonané, tak je na zamyslenie sa, že či nemáme debatovať o tom, či tie služby chceme tak za tie peniaze, aké máme, to čo malo prebiehať vtedy, keď sme schvaľovali cenník a toto neprebehlo, čiže takýmto štýlom sa ja nedokážem rozhodnúť a niekto ma zlynčuje na Facebooku, že sa zdržiam, ale ja som sa párkrát zdržal za tieto štyri roky a to bolo vtedy, keď som nemal údaje dostatočné na to, aby som ja vedel objektívne a naozaj fundovane alebo najlepšie ako viem sa vyjadriť, ja teraz neviem, takže ja sa zdržím.

P. Habo – no ja viem, ja budem proti. Ja to vidím teda v takých dvoch významných rovinách. Jedna je vecná a druhá je legislatívna, ktorou začať, asi tou vecnou. Vidíte, že veľká časť z nás hlasovala proti alebo sa zdržala, samozrejme bola to menšina, takže vy, čo ste hlasovali za, tak predpokladáte, že tie peniaze teda budú dnes schválené. Ja to vidím, ale presne v tom istom bode ako sme hovorili v bode 4, ktorý sme teda neschválili. Tento problém by sme neriešili, keby sme mali aspoň prieskum trhu a porovnanie cien, či náklady, ktoré sme pocitovo navýšili o 20%, lebo PHM, lebo zamestnanci, lebo energie, pocitovo. Nikdy v živote sme ich neporovnali s inou firmou, sme zvážili, že bude dosť. A preto sme si v tom decembri povedali, že áno navýšme im cenník tak, ako dvadsiaty siedmy raz, ako si teda pamätám. Ten cenník jednoducho z roku 2000 nič iné nerobíme len navyšujeme, navyšujeme a stále pocitovo v nejakej úvahe, že by to mohlo byť dosť, lebo skončia, lebo nebudeme zametať, lebo nebudeme odhŕňať sneh. Tzn. z tej vecnej roviny som hrdý na to, že sme 6+3 nechceli podporiť tento cenník, pretože jednoducho to malo priamy vplyv na to, že nemáme verejné obstarávanie. To je ten bod a), ktorý sme prebrali na začiatku a teraz k tej legislatívnej rovine. Ja sa tu nebudem priesť, ani Vás presviedčať, aby že sa dáte alebo nedáte vydierať, že tu už nebudú vykonávané



služby. Budú vykonávané služby, verte tomu, že budú. Treba povedať ale, že napriek tomu, že ste to väčšina v decembri schválili, tak neboli splnené dve ďalšie podmienky, aby vôbec Bednárík mohol takúto faktúru prijať a posunúť ju na úhradu. Prvá, nebolo finančné krytie, tzn. to, čo teraz treba schváliť napriek tomu, že Janka hovorí, že čiastočne po kúskoch v tých štyridsaťtisícových kompetenciách primátora v tej sekcii to bolo možné. Ja si myslím, že to treba schváliť v tejto veľkej rovine, v týchto 633.000,-€, vtedy tá zmena rozpočtu bude platná a druhá podstatná je právna. Škoda, že tu nie je niekto s právneho oddelenia, ale jednoducho máme zmluvu a pokiaľ v tej zmluve chceme robiť takúto zásadnú zmenu, ktorá je vo výške 400.000,-€, ak tomu správne rozumiem, čo povedal Juraj, tak na to potrebujeme minimálne dodatok ku zmluve alebo nejakú objednávku alebo proste právny úkon. Toto nemáme a nemáme to preto, že som to hľadal na zverejnených faktúrach a pri zverejnených faktúrach nie je žiadny takýto dodatok. Áno jeden z argumentov je, že nebol ani v minulosti, ale to, že nebol v minulosti neznamená, že nemal byť teraz. Ja sa možno v tomto prípade opýtam poslednýkrát nášho hlavného kontrolóra Dušana Mataja na tento názor. Myslí si, že to bolo v poriadku, že technické služby mali na rok 2022 schválený rozpočet vo výške myslím 2,8 milióna €, z toho 2.000.000,-€, ak si dobre pamätám sú na odpady, 800.000,-€ na tie ostatné veci. V tom istom mesiaci, kedy sme ten rozpočet schválili v decembri 2021 sme schválili aj navýšenie tohto cenníka, tým sme vlastne deklarovali, že máme dosť na komunálne služby a odpady pre rok 2022, máme dosť celá 2,8 milióna €. Dneska teda nemôžem prijať argumentáciu, že ak to neschválime, tak prestane sa vykonávať základná činnosť, no neprestane. V prvom rade je tu platná zmluva, napriek tomu, že sme vo výpovednej lehote a v druhom rade pre rok 2022 máme plnú schválenú sumu na 2,8 milióna € na všetky činnosti. Všetky, ktoré máme urobiť od januára do decembra. Takže rozumiem tomu, že v decembri ste schválili cenník a nebola schválená zmena rozpočtu, tzn. nebolo finančné krytie. A ja to jednoducho považujem za rozporuplné, radšej toto slovo poviem až protizákonné, takže ja nebudem hlasovať za, pretože chýba mi krytie rozpočtu to, že sa na to zabudlo alebo nemali sme dostatočné peniaze z podielových daní po záverečnom účte, to je síce možno fajn, ale nie je to dostatočný argument na to, aby sme vyplácali položky navýšené v cenníku bez toho, aby sme to mali kryté v rozpočte a aby sme to mali právne ošetrené. Toto považujem za výrazný defekt, za ktorý teda kto môže, ja neviem, ja alebo asi vedenie mesta, neviem.

D. Mataj – je pravda, že rozpočet bol pripravený skorej ako sa schválil navýšený cenník, tam nastalo to, čo vraví aj pani vedúca a dneska pristupujeme k tej zmene, o ktorej hovoríme, čo nám chýba, keďže ten rozpočet nebol súčasťou rozpočtu navyše.

L. Kubáň – keby som robil rozsiahlu diskusiu, tak by som asi opakoval mojich predrečníkov. Asi najsmutnejšie je to, že po deviatich mesiacoch schvaľujeme zmenu rozpočtu. Treba povedať, že to je zásadný problém a ja si myslím, že všetci poslanci, ktorí sme hlasovali proti cenníku technických služieb a každý sme si to v diskusii zdôvodnili, budeme hlasovať takisto proti alebo sa zdržíme, minimálne teraz pri zmenách rozpočtu k 31.10, čo sa týka technických služieb. Je to smutné, že schvaľujeme cenník, schvaľujeme služby pre technické služby a nemáme finančné krytie, takže ja viem. V kuloároch mi tu pani Mokošová, aj Juraj Hrnčiar to vysvetlili a možno keby boli dôkladnejšie pripravené aspoň dôvodové správy, čo sa týka týchto zmien rozpočtu a tohto vysvetlenia by bola situácia iná, ale do budúcnosti podľa mňa, keď už pán Hrnčiar avizuje 28. marca, že nemá finančné prostriedky a treba urobiť zmenu rozpočtu, tak sa to mohlo aspoň pri nejakých zmenách rozpočtu povedať, že nie sú finančné zdroje a čaká sa na príjem z podielových daní. Takže aj ja z tohto titulu, že som bol proti navýšeniu cenníku technických služieb na rok 2022 nebudem hlasovať.

V. Trnovský – bol som 4 roky aj na oddelení technickej správy. Poviem to, čo Patrik Habo nechce počuť, že áno, takto to robíme dvadsaťdva rokov. Sú podpísané zmluvy, dneska ste už počuli koľko ich je podpísaných, sú tri, z roku 2000 dve a jedna z roku 2003 predĺžené atď. To už históriu zmlúv poznáte. V zmluvách je odkaz zhruba taký, nemáme pred sebou, že rozsah prác sa každý rok upresní rozpočtom a cenníkom. Prax je skutočne zavedená taká od prvého roku od roku 2000, že keď sa schváli cenník, tak podľa schváleného cenníka hneď od 1.1. sa fakturuje v nových cenách. Neštandardná prax nastala tento rok, že sme si schválili cenník v ten deň, keď sa schvaľoval rozpočet, tzn. tieto peniaze v rozpočte neboli. My sme to tu vedeli, dokonca bývalo aj, tak že cenník sa schválil v novembrovom a potom zastupiteľstve už boli, keď sa schvaľoval rozpočet tie ceny premietnuté. Áno je to naša chyba, že sme toto vedeli a neurobili sme hneď v jarných mesiacoch, či to bol marec, či apríl veľkú zmenu rozpočtu a dostali sme sa až do dnešného stavu, kde Vás staviame pred rozhodnutie, že potrebujeme, aby ste to schválili. Nehovorím musíte, potrebujeme, aby ste to schválili, aby sme ten rok úspešne dotiahli, iné k tomu neviem povedať.

J. Bednárík – asi tu bolo povedané veľa vecí a aj to, že jednoducho myslím, že to pochopil každý, tých 20% bolo legálnych, schválených, pretože išli mzdy hore, išli PHM, išlo všetko hore. To, ako aj vy ste určite pocítili, všetci sme pocítili, či chceme alebo nie. To značí, že toto bol dôvod, o ktorom sme sa bavili a ideme hlasovať



a my sme čakali na to, pokiaľ tie podielové dane budú, my sme nemohli jednoducho schváliť niečo pokiaľ sme nemali peniaze. Dneska máme na to peniaze, tie podielové dane sa vyjavili, že sú schodné, aj sme to predpokladali, preto je to dneska tu na stole. Už dosť máme týchto všelijakých nervov a všelijakých týchto bojov dookola, prosím Vás pekne schváľme tento rozpočet, aby sme dokončili tento rok 2022 so službami k spokojnosti nás všetkých, aby mal kto zametať, aby mal vlastne kto upratovať, lebo zase tu budeme mať problém všetci tu poslanci, ktorí sme. Tí ľudia, ktorí majú výpovede budú aj bez výplaty, takže aj toto si uvedomte.

M. Kerdík – dovoľte, aby som predniesol pozmeňujúci návrh. Vzhľadom k tomu, že vypočuli sme si vlastne argumenty jednej, aj druhej strany. Nerád by som bol, lebo som si vedomý situácie, pokiaľ sa tento rozpočet neschváli, že aká vlastne nastane situácia. Technické služby môžu v tomto smere ako sa povie štrajkovať, demonštrovať. Jednoducho budú mať na to pádne argumenty. Môj návrh preto spočíva v tom, aby sme vyrovnali schodok ku 30.09., ktorý nastal, čiže tých 27.000,-€ a vlastne zasa to, čo sme riešili už aj pri predošlých bodoch, aby sme nejakým spôsobom nezaväzovali už aj vlastne nové vedenie, nových poslancov, nech o tom rozhodne nové vedenie, čo sa týka vyrovnaní. Čiže môj návrh spočíva nie 633.138,-€, ale vyrovnať vlastne len ten schodok 27.000,-€ ku 30.9., čiže znamená to, lebo keď neschválime náhodou, tak naozaj potom vlastne o tomto istom, ak sa nemýlim, môžeme rokovať až o pol roka.

M. Kerdík – môj pozmeňujúci návrh bude znieť: „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schvaľuje nasledovné zmeny rozpočtu príjmy plus ten schodok, skúste mi napomenúť cca 27.000,-€“.

J. Bednárík – v ktorej položke to je konkrétne, to musíš povedať, ktorá položka.

M. Kerdík – takže daň z príjmu fyzických osôb a samozrejme nebudem teraz percentuálne krátiť tie jednotlivé položky, ale vyrovnať vlastne len ten nejaký deficit, ktorý nastal k 30.09.

J. Mokošová – len výdavky na oddelení technickej správy.

M. Kerdík – áno inými slovami, aby sme si vyčistili stôl. Nech je to vlastne vyrovnané aspoň ku skončeniu nášho volebného obdobia.

J. Mokošová – ak môžem k tomu povedať ten stôl vyčistený nebude, lebo už prídu každú chvíľu faktúry za september, lebo toto je do septembra. Faktúry za september dneska je 5. októbra tu máme 15. - 20. októbra a do ustanovujúceho mestského zastupiteľstva ešte prídu aj faktúry za október len to, aby sme vedeli.

M. Kerdík – ako poviem otvorene zamýšľal som sa aj nad týmto, takže áno súhlasím, aby sme to urobili k nie 30. 9. ale k 31.10.

J. Bednárík – a v akej sume.

M. Kerdík – plus 200.000,-€ ešte.

J. Bednárík – to si len tak dal 200.000,-€, preto sa pýtam v akej sume.

M. Kerdík – my sa bavíme o predpokladanej sume tých 200.000,-€ alebo tam už bola fakturácia.

J. Mokošová – ak by sme to chceli tak urobiť, tak potom dve tretiny z tejto sumy minimálne, pretože fakturácia za september, za október, aj to ešte ak bude ustanovujúce zastupiteľstvo 25. novembra, tak neviem, či sa tam budú schvaľovať zmeny rozpočtu.

J. Bednárík – poprosím ťa, ak môžeš stiahni tento návrh, lebo si predstav, bude po voľbách a teraz po voľbách hneď prvého, tu nebude mať kto zametať, nebude kto čistiť, nič, tak preto ti hovorím a chcem ťa poprosiť, aby si to stiahol, tak to máme pokryté a svätý pokoj je, ja viem, o čom hovoríš toto.

M. Kerdík – my ideme inak do rizika, že nemusí sa to vôbec schváliť a tak, či tak vlastne nič s tým nezískame a budeme to musieť preberať na najbližšom zastupiteľstve, čiže môj návrh nestiahnem, trvám na tom, aby sme vlastne vyrovnali ten deficit a plus teda mesiac september.

J. Bednárík – ešte raz musíš povedať sumu.



M. Kerdík – ak nevieme tú sumu na nasledujúci mesiac alebo ďalšiu fakturáciu, tak teda len tých 27.000,-€.

J. Mokošová – ak, tak potom plus aspoň 400.000,-€.

M. Kerdík – inými slovami, to bude tak, či tak predmetom ako sa povie finančného krytia, to finančné krytie bude musieť byť schválené, čiže inými slovami hovorím len to, že rozdeliť túto daň z príjmu, ktorou vlastne chceme vykryť jednotlivé výdavky. Vravím vyrovnáť si to k určitému dátumu, môj návrh bol k 30. 9., padol tu návrh, že už máme tuná prakticky ďalšiu budúcu fakturáciu, o ktorej výške zatiaľ nevieme, takže ak by sme to chceli urobiť poviem aj s tým nasledujúcim mesiacom znamenalo by to 27.000,-€ plus 200.000,-€.

J. Bednárík – počúvaj, to som ešte nevidel, no dobre to ako nehnevaj sa. Ideme o tom hlasovať.

M. Kerdík – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje nasledovné zmeny v rozpočtu daň z príjmu 27.000,-€ + 200.000,-€, to značí 227.000,-€ a výdavky na oddelení technickej správy 227.000,-€.

Hlasovanie: 6 /za: M. Hromada, M. Kerdík, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, V. Macko, P. Štupák/ - 3 /zdržal sa: J. Burgan, P. Habo, K. Javorka/ - 16 /proti: J. Bednárík, M. Gašaj, J. Halušková, S. Javorka, S. Klačko, M. Kramárová, J. Kuráň, M. Lazár, V. Ružička, A. Stolárová, A. Šanobová, P. Šípoš, M. Šlávka, T. Šošovec, J. Štreitová, R. Zach/ - návrh nebol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 175/2022.**

Hlasovanie: 15 /za/ - 4 /zdržal sa: J. Burgan, M. Kerdík, V. Macko, P. Štupák/ - 6 /proti: P. Habo, M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, Ľ. Kubáň, J. Kuráň/

K bodu č. 6

Operačný plán zimnej údržby miestnych komunikácií mesta Ružomberok na obdobie 2022/2023

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Spravodajca: Ing. Dávid Žerebák – referent oddelenia technickej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Operačný plán zimnej údržby miestnych komunikácií mesta Ružomberok a prímestských častí B. Potok, Vlkolíne, Černová, Hrboltová, Rybárpole a Areál bývalého Texicomu, je základným podkladom pre zaistenie zjazdnosti ciest v podmienkach zimného obdobia. Hlavným cieľom zimnej údržby je zaistiť včasnú a kvalitnú zimnú údržbu miestnych komunikácií, chodníkov, schodov a lávok pre peších chodcov.

Podľa poradia dôležitosti rozdeľujeme komunikácie na: **Komunikácie prvého zásahu**, kadiaľ prechádzajú linky MAD + hlavné zberné komunikácie + pešia zóna v centre mesta. **Komunikácie následného zásahu**, v rovinatom území, s malou frekvenciou, krátke úseky ciest medzi križovatkami. **Komunikácie ostatné**, následne po zabezpečení zjazdnosti komunikácií zaradených do kategórie I. a II. **Chodníky, parkoviská, schody a lavičky** v rozsahu definovanom týmto operačným plánom.

Cieľom spracovaného dokumentu je upresnenie technických definícií, rozdelenie zodpovednosti, vymedzenie komunikácií podľa zásahov a podrobný popis pasportov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť operačného plánu. Operačný plán jasne definuje mieru zodpovednosti a rozdelenie kompetencií medzi mestom a správcom.

MUDr. Igor Čombor, PhD. otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Hrnčiar – v tomto materiáli sú zakomponované všetky tie Vaše pripomienky, ktoré ste v minulosti dávali, či už Patrik Habo v Černovej, Ľubo Kubáň na Klačne, Vojto Macko na Bielom Potoku a v Trlenskej doline, pani Šanobová takisto, čo sa týka zásahov tých komunikácií, takže tohto roku Vám poviem pravdu, sme tam v podstate ani nič nemenili, nezmenila sa nám dĺžka komunikácií, dĺžka chodníkov. Chcem ešte upozorniť, že minulý rok sme mali v rozpočte 246.000,-€ na zimnú údržbu. Viete ako tá zima dopadla 200.000,-€ nám chýbalo, tak teraz sme "bajčočko" tam dali 320.000,-€, lebo nikto nevie aká bude zima, nikto nemá sklenenú guľu, takže uvidíme. A uvidíme, kto bude ten operačný plán realizovať v praxi.

J. Bednárík – predtým ako ešte otvorím diskusiu k tomuto, chcem povedať, že na mestskej rade sme si toto prešli a tam sme dali doplnujúce uznesenie, že v prípade zmeny poskytovania služieb zimnej údržby bude Operačný plán zimnej údržby miestnych komunikácií mesta Ružomberok platný do 31.12.2022. Takže nebudeme môcť nového zaväzovať, ale aby do konca roka bol platný tento čo je a potom to nové vedenie, ktoré bude, tak si to musia prijať.



M. Kramárová – ja chcem mať len pripomienku, že už nemáme ulicu Priehradky na Rovni, ale máme Za celulózkou, tak to si opravte pre budúce volebné obdobie a ešte by som sa chcela opýtať, parkovisko tam, kde je žltá krčma, tam som si nepostrehla, že by tam chodili odmetať. To parkovisko bolo vybudované, keď boli garáže vybudované a bolo vybudované pre bytovku, takže je to naše, ale nepostrehla som.

J. Hrnčiar – viete, že parkoviská robíme v podstate podľa harmonogramu iba na Klačne, kde je možnosť preparkovania tých vozidiel, každý nepárny týždeň. Inžinier Burgan chcel, aby sme vypracovali takú štúdiu, čo sa týka údržby na celom meste. Len stále to vidím ako veľký problém, lebo tým ľuďom musíte dať možnosť, kde majú tie autá preparkovať, nemôžem im povedať, že ideme Vám robiť, ten a ten týždeň údržbu komunikácie, preparkujte si autá ku Lidlu alebo ku Kauflandu, tak to nejde proste, na Klačne je tá možnosť, že tie vozidlá môžu preparkovať dole na tú miestnu komunikáciu a hore sa tá údržba dá robiť, ale s týmto vidím ako problém, pretože parkoviská robíme nie podľa harmonogramu, ale podľa potreby, keď je problém, tak to dokážeme urobiť. Umiestnime tam prenosné dopravné značenie, poslanci nám s tým pomáhajú, že dajú lístky do schránok ľudí, aby tie autá preparkovali na hodinu, na dve a takto to robíme.

M. Kramárová – tak dúfam, že to tak urobíme spoločne.

M. Lazár – ja sa chcem opýtať pána vedúceho Hrnčiara, že prečo teda nemáme zahrnuté v pasporte aj čistenie chodníkov ku vchodom, keď sme napr. na Liptovskej ulici investovali finančné prostriedky do opravy týchto chodníkov a, čo nám bráni zahrnúť do zimnej údržby aj túto časť, aby som to presne vysvetlil. Ide o chodník, ktorý buď je napojený priamo od cesty alebo je medzi tým chodníkom smerujúcim ku vchodu ešte aj chodník vybudovaný, teda, ktorý je v údržbe zahrnutý, takže tie kolmé. Poprosím, keby sa pán vedúci vyjadril k tomu, prečo to tam nie je zahrnuté a, čo by sa stalo alebo ako by sa to riešilo, keby sme zahrnuli do pasportu aj tieto časti, o ktoré sa nestaráme a je to majetok mesta, myslím pozemok pod týmito chodníkmi, tak ďakujem za odpoveď.

J. Hrnčiar – keby sme toto urobili, čo si povedal ty, tak na budúci rok budeme zametať schody do paneláku. Vieš dneska, proste urobíš toto a ľudia povedia, no tak, keď robíme prístupové cestičky z hlavnej komunikácie ku paneláku, tak nabudúce nám odhrňte schody, lebo ten panelák je mestský alebo neviem aký, proste máme pasport miestnych komunikácií a chodníkov. Podľa mňa to, čo si povedal ty, z miestnej komunikácie príjazdová cestička ku paneláku nie je chodník.

M. Lazár – nechcem sa sporiť, ja len sa pýtam, lebo oslovili ma niektorí občania, ktorí sa viac menej pýtajú, že keď vybudujeme chodník, resp. ten prístupový chodníček k nejakej bytovke na jednej strane a na tej druhej strane nie, tak tam vznikajú rôzne otázky. Jedná z nich, že či budeme aj čistiť teraz tie chodníky, ktoré sme vybudovali a keď nie, tak prečo, ale ja ďakujem aj za odpoveď a budem rád, keď sa vyjadrí aj ostatní poslanci, lebo ja by som sa tej téme chcel venovať potom, ak teda budem sedieť aj do budúcnosti, aby sa to riadne vyriešilo, lebo je to chaotické a je s tým problém podľa môjho názoru, lebo na pozemkoch, ktoré vlastní mesto, sú chodníky prístupové ku vchodom. My ich určitým spôsobom revitalizujeme a tým preberáme aj záväzok na čistenie a údržbu.

Ľ. Kubáň – ja by som to z vecnej stránky tú otázku Michala Lazára rozdelil do dvoch strán. V prvom rade sú to spojovacie vchody alebo spojovacie chodníky, tie, ktoré sa vybudovali pri budovaní Klačna, tie si v rámci verejnoprospešných prác zabezpečujeme tak, že buď Úrad práce sociálnych vecí a rodiny aktivizuje ľudí, ktorí tam chodia v rámci svojich možností a schopností to čistiť, ak ste si to všimli, mesto zabezpečí nejaké uhlie, nejaký štrajk, soľ, to je jedná vec. A, čo sa týka tých klasických vnútroblokov, myslím si, že ja som to viackrát tuná otváral na zastupiteľstve, nekomunikovalo sa, treba to riešiť podľa mňa so správcami bytových domov a toto je podľa mňa, aj keď sú to pozemky vo vlastníctve mesta, podľa mňa to by bol fakt komfort aj takéto vstupy do panelových domov čistiť alebo chodníky, takže budme radi vidíte, aká je drahá tá zimná údržba, to by sme sa podľa mňa nedoplatili a znásobilo sa to v desiatkach až v stovkách tisícok celá tá zimná údržba, nielen na Klačne, ale v celom meste.

J. Burgan – bola otázka, že či riešiť aj tie vstupy do tých domov, no zo zákona by sme mali všetko, čo je naše, tak sme povinní sa o to ako keby starať, čiže v tomto prípade odhrňania sme povinní odhrňať, pokiaľ je to zasypané a je to naša cesta, náš chodník, tak sme povinní sa o to starať. To možno trochu odpovedá aj pánovi Hrnčiarovi, že nie schody by sme nemuseli, lebo schody nie sú naše vo väčšine prípadov, tie už patria k nehnuteľnosti, ktorá je súkromná, ale tá moja poznámka smeruje k tomu a možno aj výzva všetkým kandidátom do volieb, toto treba spracovať a poriadne si k tomu sadnúť, to čo sme na to nemali čas, nielen Klačno, ale celé mesto, Roveň atď. Ten pasport, ktorý ja stále hovorím, že nemáme dokonalý, treba ho



dotiahnuť, musí to tam byť doriešené, lebo to tam nemáme, takže dúfam, že sa to v ďalšom volebnom období vyrieši.

P. Habo – ja by som chcel v mene mojom a v mene mojich susedov sprava a zľava, spredu poďakovať Jurajovi Hrnčiarovi a celému oddeleniu technickej infraštruktúry, ale aj majstrovi pánovi Brčekom, že tá situácia na poslednú zimu nebudem hodnotiť z pohľadu financií, ale kvality alebo teda z operatívnych rozhodnutí bola veľmi dobrá. Ja by som bol rád, aby aj tento rok sme zimnú údržbu zvládli v takejto konštruktívnej debata, takže ďakujeme.

V. Trnovský – nie je dôležité, či pozemok pod chodníkom je náš, ale či chodník je náš, to je o pasporte, keď si ich zaradíme do pasportu budeme trvať na tom a tvrdiť, že sú naše, pokiaľ ich v pasporte nemáme, tak ich zatiaľ nerobíme. Keď by sme ich zaradili do pasportu, taký mechanizmus tam na technických službách ani nemajú, aby vybiehal do tých chvostíkov, ale keď sme chodili po niektorých mestách a skúmali ako sa niektoré veci robia, tak robia to aj tak, pokiaľ ten chodník patrí do pasportu mesta, tzn., že mesto sa k nemu vlastnícky hlási, majú pouzátvárané dohody o vykonaní práce alebo pracovné činnosti, možno so správcom bytového domu a tento chodník majú na starosti títo správcovia, dajú mu za to 30,-€ za mesiac alebo tak. Takto to robia v mnohých mestách na základe dohôd a robia si to ľudia.

M. Lazár – ja len záverečnú myšlienku k tomu, tak zaujíma to hlavne tých ľudí, ktorí sú v bytových domoch, ktoré napr. spravuje bytové družstvo a prispievajú na údržbu práve týchto častí, čiže investujú do majetku, ktorí nie je ich, ale to sa môže do budúcnosti riešiť. Toto nebudem dávať ako pozmeňujúci návrh, chcel som to otvoriť, aby som počul Vaše názory.

M. Lazár – podal doplňujúci návrh – v prípade zmeny poskytovania služieb zimnej údržby bude Operačný plán zimnej údržby miestnych komunikácií mesta platný do 31.12.2022.

Hlasovanie: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/ - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 176/2022.**

Hlasovanie: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/

A. Šanobová – všetkým Vám chcem popriať vo voľbách, aby ste boli úspešní, aby ste si zvolili toho najlepšieho primátora a bud'te k sebe dobrí a ohľaduplní to by som Vám chcela odkázať, všetko dobré prajem.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 05.10.2022)

Prednosta MsÚ:
Ing. Vladimír Trnovský

Overovatelia:
Ing. Roman Zach
Peter Štupák

Primátor:
MUDr. Igor Čombor, PhD.