



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 05.04.2023

*Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok*

*JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka*

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Ing. Róbert Kolár, Bc. Michal Kubačka, Mgr. art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Neprítomní poslanci MsZ:

Ostatní prítomní:

*Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent oddelenia informačných technológií
Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
Mgr. Daniela Lazíková – poverená vedením oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
Ing. Zuzana Benčová – vedúca oddelenia stavebnej správy
Ing. Ivan Stromko – náčelník MsP
Mgr. Vladimír Miškovčík – hovorca mesta
Ing. arch. Oto Nováček – spracovateľ Stratégie a manuálu regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok
Ing. Peter Bodo – člen predstavenstva spoločnosti ODEKO ZA, a.s.
Ing. Pavol Gerhat – Grant Thornton Advisory, s.r.o.
Mgr. Andrea Vančíková – Grant Thornton Advisory, s.r.o.
Ing. Peter Vlasatý – Grant Thornton Advisory, s.r.o.
Emília Marková – diskutujúca k bodu 14.08
Mgr. Gabriela Tkáčová Marková – diskutujúca k bodu 14.08
Bystrík Ivák – diskutujúci k bodu 14.12*

Redaktori informačných médií:

*RK Magazín
Mestská televízia Ružomberok*

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Juraja Burgana a Michaelu Kútnikovou. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.



PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 08.02.2023**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
5. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o vybavovaní sťažností na rok 2022**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu Mesta Ružomberok za rok 2022**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
8. **Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2022**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
9. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01.2023 a 28.02.2023**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
10. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.04.2023**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
11. **Informatívna správa o priebežnom plnení investičného plánu pre rok 2023**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
12. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2023**
Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
13. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 13.01 – 13.04**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
14. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 14.01 – 14.21**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
15. **VZN č. 1/2023 o udržiavaní čistoty, poriadku a ochrane zelene na verejnom priestranstve na území Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
16. **VZN č. 2/2023 o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 8 Územného plánu mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
17. **Schválenie Stratégie a manuálu regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
18. **Skipark RK, s.r.o. – ústna informácia**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
19. **Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2022**
Predkladateľ: Mgr. Daniela Lazíková – poverená vedením oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
20. **Sadzobník pre školské priestory na rok 2023**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
21. **Zmena uznesenia MsZ č. 210/2020 zo dňa 16.12.2020**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
22. **Návrh aktivít mesta hradených z prostriedkov Oblastnej organizácie cestovného ruchu Región Liptov pre rok 2023**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
23. **Požiarneho poriadok Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
24. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 08.02.2023**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
25. **Rôzne**
26. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 35/2023.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, V. Macko, M. Zuberec



Doplnenie programu:

J. Kuráš – navrhol body **13.03** Zmena uznesenia MsZ v Ružomberku č. 143/2021 – Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže – manž. Majerskí – lokalita K. Krčméryho, **14.13** Nájom pozemkov – Parkoviská Roveň – Vendelín Maťokár – osobitný zreteľ, **14.18** Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 745/2014 zo dňa 03.09.2014 – Dodatok k NZ – DIGI Slovakia, s.r.o. – Nájom HDPE chráničiek – osobitný zreteľ s diskusiou.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, V. Macko, M. Zuberec - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol body **14.01** Zámena pozemkov medzi Mestom Ružomberok a manž. Halčinovcami – lokalita Satelity, ul. Obvodová cesta – osobitný zreteľ, **14.02** Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manželka Majchrákovci – lokalita ul. Za dráhou – osobitný zreteľ, **14.05** Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – Titl. Monika Dubská/Titl. Radovan Ondrejka – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ, **14.09** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – SR – Ministerstvo obrany SR – lokalita ul. Zarevúca „Vojenský areál“ – osobitný zreteľ, **14.14** Nájom pozemkov – Parkoviská CMZ – Mgr. Ivan Brezniak – osobitný zreteľ, **14.15** Predaj/nájom pozemkov M. Kampa – Stánok Roveň – osobitný zreteľ stiahnuť z rokovania MsZ na základe odporúčania MsR.

L. Kubáň – navrhol bod 18 Skipark RK, s.r.o. – ústna informácia stiahnuť z rokovania MsZ, materiál bude prerokovaný na rokovaní MsZ 17.05.2023.

Hlasovanie: 22 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, neprítomní: V. Macko, M. Zuberec - **návrhy boli schválené**

L. Kubáň – navrhol body **13.01** Predaj pozemku zastavaného stavbou do vlastníctva žiadateľov – manž. Hanesovci – lokalita Baničné, **13.02** Zmena uznesenia MsZ v Ružomberku č. 105/2021 zo dňa 30.06.2021 – Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – František Mráz – lokalita Malinô Brdo, **13.04** Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže s č. 6323 – J. Krška/Nájom pozemkov pod garážami lokalita Malé Tatry, **14.04** Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – spol. GIGABIT, s.r.o. – lokalita ul. M. Madačova – osobitný zreteľ, **14.10** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Patrik Maga – lokalita MsČ Biely Potok (Luhy) – osobitný zreteľ, **14.11** Nájom NP stavby súp. č. 1396/18A, Ul. Považská – Slovenský zväz chovateľov poštových holubov OZ – Ružomberok – osobitný zreteľ, **14.16** Zmena doby trvania v Nájomnej zmluve CEZ 249/2013 zo dňa 07.05.2013 – Roman Koreňovský – osobitný zreteľ, **14.17** Zmena platobných podmienok v Nájomnej zmluve CEZ 500/2016 zo dňa 27.10.2016 – RUZOMBEROK.BIKE – osobitný zreteľ, **14.19** Kúpa/nájom pozemku lokalita Kľačno pre účely revitalizácie – Beachvolleyball Club Ružomberok – osobitný zreteľ, **14.20** Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky k rodinným domom – lokalita Malé domky – osobitný zreteľ, **14.21** Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky k rodinným domom – lokalita Satelity – osobitný zreteľ, aby boli prerokované bez diskusie.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Zuberec - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol bod Odprezentovanie výsledkov personálneho auditu, ktorý bude odprezentovaný v poobedňajších hodinách.

L. Kubáň – navrhol bod 17 Schválenie Stratégie a manuálu regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok, aby bol prerokovaný o 15.00 hodine, nakoľko je prizvaný Ing. arch. Oto Nováček

L. Kubáň – navrhol bod 16 VZN č. 2/2023 o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 8 Územného plánu mesta Ružomberok, aby bol prerokovaný po bode 17 Schválenie Stratégie a manuálu regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok, nakoľko je prizvaný Ing. Peter Bodo

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Zuberec - **návrh bol schválený**

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 08.02.2023

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 08.02.2023.



Uznesenie č. 192/2022 časť III. zo dňa 21.12.2022:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 192/2022 časť IV. zo dňa 21.12.2022:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 3/2023 časť III. zo dňa 08.02.2023:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 3/2023 časť VI. Zo dňa 08.02.2023:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 3/2023 časť VII. Zo dňa 08.02.2023:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 3/2023 časť VIII. písm. a) zo dňa 08.02.2023:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 3/2023 časť VIII. písm. b) zo dňa 08.02.2023:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 3/2023 časť IX. zo dňa 08.02.2023:

L. Kubáň – informácia k Skiparku sa bude prejednávať na žiadosť pána konateľa Farkaša v máji, keď budeme prejednávať obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou mesta. Požiadali o ospravedlnenie a všetky tieto tri uznesenia on naplní, tzn. že my sme chceli ústnu informáciu najprv na tomto mestskom zastupiteľstve, ktoré sa koná dnes, ale dohoda bola taká, že príde nám odprezentovať celú víziu, stratégiu spoločnosti do ďalšieho obdobia. Prebehlo aj valné zhromaždenie za účasti nového konateľa za mesto Ružomberok pána Martina Hromadu, takže v máji na tieto všetky tri uznesenia bude pripravená písomná správa a pán konateľ Farkaš ju príde odprezentovať.

Uznesenie č. 3/2023 časť XI. zo dňa 08.02.2023:

L. Kubáň – viete aká je situácia, dostal som mandát v zastúpení aj konateľov CZT, aby som ako primátor mesta odstúpil od zmluvy, možno vyzerá ten súdny spor na niekoľko rokov, ale v podstate atmosféra v meste je trochu polarizovaná, pretože ak dobre viete, sme mohli rozhodnúť o výstavbe plavárne s tým, že by sme museli navýšiť úverové krytie minimálne o 2.000.000,-€, možno aj viac na tú stavbu plavárne. To už by bola plaváreň a poviem to úplne ľudovo "predražená" a tak ako máme najdrahšiu bytovku podľa mňa v histórii Slovenskej republiky na Plavisku 1, tak by sme mali asi najdrahšiu plaváreň v Československu, možno aj v strednej Európe. Finančné limity v meste sú obmedzené, ale ja sa chcem skôr zamerať pri tomto uznesení aj na inú podstatnú vec, a to je možno stav našej plavárne, ktorá má možno cez 50 rokov a bol by som rád, keby sme možno už v júni, ak bude na to čas a priestor a najmä politická vôľa pre Vás zastupiteľov sa vrátili k tomu, že by sme pristúpili k rekonštrukcii pôvodnej plavárne s tým, že je tu ešte jedna dosť dôležitá vec. My sme mali čerpať dotáciu z fondu na podporu športu vo výške 800.000,-€, ak bude možnosť správnej rady, ktorá je v Bratislave na fonde podporu športu a bude mať ten mandát, by som Vás rád poprosil, aby došlo vlastne k preklasifikovaniu tej dohody na možno rekonštrukciu tej pôvodnej plavárne. My tam máme, čo sa týka procesného, legislatívneho a technického asi všetko zabezpečené, tzn. stavebné konanie je platné. Ak si dobre pamätáte tí, čo ste tu sedeli aj v predchádzajúcich obdobiach, tam došlo k výmene okien a možno by sme sa mohli zamerať na rekonštrukciu pôvodnej plavárne, lebo tá plaváreň je v zlom technickom stave. Vidíte koľko nás to stojí zdrojov a čo sa týka aj ďalšieho využitia tej plavárne, ja si myslím, že napriek tomu v akom je stave, tak tá návštevnosť, či to je športových klubov nielen mestských, ale aj plaveckých, ľudí skôr narodených, ale vlastne širokého spektra ľudí je dosť výrazná, takže aj tá predikcia je trochu vyššia, čo sa týka nárastu tržieb na tento rok. Trošku aj prejdem k bodu číslo 10 „Zmeny rozpočtu k 30. 4.“, kde sme sa dohodli na mestskej rade, že tá suma nebude vyššia ako 130.000,-€, tak ja tu verejne dávam slovo, že sa budem snažiť zabezpečiť externé zdroje, aby plaváreň nebola v mesiacoch október, november a december uzatvorená z toho, že nemáme dotáciu na plaváreň z rozpočtu mesta.

M. Zuberec – vnímam to teda tak, že potvrdzuješ pán primátor, že sme odstúpili od zmluvy v zmysle tej diskusie na predošlom zastupiteľstve? V podstate veľmi viťam, že teda sa nejakým spôsobom uvažuje o alternatíve v súvislosti s projektom plavárne ako takej. Túto tému sme mali aj my v našom klube, debatovali sme a trúfam si povedať za náš klub, že budeme podporovať myšlienku rekonštrukcie plavárne a pokiaľ teda



príde vedenie mesta s návrhom ako riešiť rekonštrukciu plavárne v júnovom zastupiteľstve, tak určite sme pripravení na túto tému sa zodpovedne baviť a tento návrh podporiť. Vnímame to tak, že celý prípad tej novej plavárne bude mať ešte rôzne dozvuky a teda spoľiehame sa na to, že v súčasnosti sa vykonali všetky potrebné kroky na zabezpečenie zdokumentovania stavu v akom je, aby sme neboli v prípade súdneho sporu v dôkaznej núdzi. Samozrejme chápem čo hovoríš, že teda je predpoklad, že ten súdny spor nebude triviálny, ale myslím, že na základe aj tých predošlých vysvetlení sme presvedčení, že v ňom uspejeme. Jedine potom poprosím, že keby sa nám indikovali na tom ďalšom zastupiteľstve nejaké finančné dôsledky, ktoré sú očakávané v súvislosti s odstúpením od zmluvy. Ale tá podstatná informácia, čo tu zaznieva, že ak sme otvorení diskutovať o alternatívne plavárne za našu stranu si myslím, že môžeme podporiť túto myšlienku. Súčasne by som dodal, možnože aj na adresu celkovo nejakých priorít v tomto volebnom období, myslím si, že nám všetkým poslancom sa bude potrebné zamyslieť v podstate nad takými globálnejšími investíciami, medzi ktoré patrí aj v podstate táto plaváreň, ale aj ďalšie, aby sme sa poviem jednotne uzhodli, čo za toto volebné obdobie budeme vedieť spoločnými silami vybudovať.

L. Kubáň – pripravujeme informatívnu správu, čo sa týka výstavby novej plavárne, aby ste mali aktuálne informácie do júnového zastupiteľstva. Možno by bolo dobré, aby sme si napriek celému politickému spektru dali nejakých možno päť, sedem, osem priorít, ktoré si môžeme už v júni na zastupiteľstve aj reálne schváliť nejakou informatívnou správou. Jedna z priorít je určite, keď to nemôže byť nová plaváreň, tak prečo by sme sa nemohli baviť o rekonštrukcii starej pôvodnej plavárne a sú tu mnohé iné veci, ktoré chceme riešiť, či to je komunitné centrum, takže ja určite zvolám nejaký okrúhly stôl a budeme sa o tom baviť, aby v júni na mestskom zastupiteľstve sme si mohli tie naše priority schváliť. Budem to robiť napriek celému politickému spektru, tzn. že budem zvolávať všetkých poslancov.

M. Šlávka – ja len možno na doplnenie toho, čo hovoril pán primátor a poslanec Miroslav Zuberec. Ľudia sa samozrejme budú teraz pýtať, keďže asi to už všetci vnímajú tak, že nová plaváreň je zrejme pasé alebo pustíme sa do rekonštrukcie starej plavárne a čo na tom mieste, kde vlastne mala vyrásť nová plaváreň, takže aj toto sa nám bude treba rozhodnúť, pretože samozrejme tam už boli prestavané nejaké peniaze, je tam v podstate tá základová platňa, takže takisto toto by som možno zahrnul medzi tie priority, o ktorých sa budeme rozhodovať. Však samozrejme núka sa tam možnosť aj nejakého menšieho letného kúpaliska, poprípade nejakej inej investície, stavby.

L. Kubáň – určite sa budeme zaoberať aj touto lokalitou a s možnosťou využitia.

M. Papčo – plaváreň je pravdaže momentálne prítomná silne v ružomerskej verejnej diskusii. Víтам, že tá téma sa už teraz otvára a rekonštrukciu starej plavárne považujem za prejav rozumu. Ružomberok potrebuje plaváreň, ktorá je ušitá na jeho mieru, na mieru jeho možnosti a potrieb. A samozrejme, keďže otvára sa široké pole možností nielen už spomínaného grantu, ale aj z nejakých iných. Vyzývam teda, aby pokiaľ sa bude dať aktívne sa vyhľadávala možnosť plavárne zrekonštruovať aj z ďalších grantových podpor.

J. Kuráň – ja som celkom zaskočený, že celý čas sme sa tu bavili o novej plavárni, celých tých osem rokov. Rekonštrukcia starej plavárne, nemá to význam. To, ako by sme sa škrabali pravou rukou, za ľavým uchom. Ja tomuto celkom nerozumiem a neviem, či aj tie dotácie, čo chce mesto riešiť zo športu sa nedajú využiť na niečo iné. To vážne teraz tam necháme tú jamu? Ako ste sa tu poniektorí bili do prs, že nám treba tu novú plaváreň a teraz aj Martin Papčo, aj všetci ostatní považujú toto za najrozumnnejšie riešenie? To čo ideme v tej jame medzi tými pilotmi plávať? Tak buď sme sa vybrali cestou novej plavárne, všetkým ste to sľúbili a teraz sme otočili o 360 stupňov a idú všetci na spiatočku. Mne sa to celé, ako nehnevajte sa nejako teraz nepozdáva.

L. Kubáň – niektorí sme sedeli viacej období v zastupiteľstve a mali sme možno trochu iný názor. Dobré si pamätáš, vytváral sa lokálny program. Neviem, či si bol poslancom mestského zastupiteľstva, kde sme si jasne zadefinovali akú plaváreň mesto má mať. Už keď sme sa zhodli, že nebude rekonštrukcia pôvodnej plavárne, pôjde sa do výstavby novej plavárne, kde boli zadefinované podmienky, kritériá a suma, ak si dobre pamätáte bola 3.600.000,-€, teraz sa dostávame na 9.300.000,-€. Ja Vám odporúčim, keď ste cestovali a chceli ste novú plaváreň, ja som nebol proti tomu, ale teraz máme 1.200.000,-€, na ktoré nemáme finančné krytie, potom sú tam indikované práce navyše minimálne v hodnote 300.000,-€, veď sa už dostávame do dvoch miliónov €. Páni a dámy uvedomte sa, kto bude prevádzkovať tú plaváreň. Prevádzkové náklady takejto identickej plavárne, ktorú sme chceli stavať a ktorú ste si odsúhlasili sú v Petržalke medzi 1.000.000,-€ a 1.200.000,-€. Ja sa Vás pýtam, vy nechcete krátiť dotácie, nechcete optimalizovať, bojíme sa tu robiť nepopulárne opatrenia. Ja dokým budem vo funkcii primátora Vám vravím, že budem robiť nepopulárne



opatrenia a budem ich verejne diskutovať aj s obyvateľmi, aj s poslancami, ale stavať v súčasnosti plaváreň, keď nemáme finančné krytie, veď tú plaváreň sme mohli postaviť. Nikomu sa nebránilo, aby niekto z poslancov mestského zastupiteľstva pripravil návrh uznesenia a schválil dofinancovanie plavárne vo výške 2.000.000,- €. Ja sa Vás pýtam, ako budeme ďalej pokračovať v rozvoji mesta v ďalších obdobiach. Budeme zvyšovať neúmerne miestne dane a poplatky, dane z nehnuteľností, budeme predávať majetok, keď nadhodím tri, štyri, päť vecí, ktoré by som chcel možno predať ako prebytočný, dubiózny majetok, tak bude s tým problém. Ja úplne akceptujem, čo rozprávaš, len teraz je tá situácia úplne iná a ja Vám poviem, keď vravíme o výstavbe novej plavárne. Zistíte si, ako to funguje v Liptovskom Hrádku, kde výstavba novej plavárne stojí 5.100.000,- €, podťe sa pozrieť do Tvrdosína s počtom obyvateľov necelých 9000, postavili plaváreň, neviem či zimný štadión, teraz krytu tenisovú halu, tak asi sa tam niečo v minulosti robilo dobre. My keby sme tu neštandardne nekonali a neboli tu, ja nechcem to teraz verejne povedať, nič nebudem konkrétne rozprávať na svojich predchodcoch, ale keby to tu fungovalo transparentne a korektne, tak teraz tu nesedíme. Veď bývalé vedenie, pán Bednárik alebo pán Čombor, poviem na rovinu, podpísali dodatok tri dni pred našim nástupom, lebo my sme nastupovali spolu všetci do všetkých funkcií, tak si to mali aj finančne kryť, čo im bránilo vtedy zvoliť mimoriadne zastupiteľstvo, ale ja to z môjho hľadiska pokladám za nehospodárne, neefektívne vynaloženie finančných prostriedkov.

J. Kuráň – ja súhlasím pán primátor, ja neobhajujem túto predraženú plaváreň. Dobré vieš pán primátor a všetci viete, že štyri roky som bojoval za to, aby sa táto predražená buda nestavala, ale tu niektorí naši kolegovia trvali na tom, aby tu táto predražená buda stála. Všetci sme vedeli, aj vrátane teba pán primátor, koľko to bude stáť a že to bude prúser a prúser je tu a teraz robíme salto mortale. Ja len hovorím o tom, ja neobhajujem novú plaváreň a ja absolútne súhlasím, že je predražená, ale toto čo sme predviedli teraz, to je na smiech všetkým obyvateľom mesta, ja sa nedivím, že sú vytočení.

M. Papčo – to, čo som povedal je v zhode s tým, ako som hlasoval za zrušenie zmluvy na predchádzajúcom mimoriadnom zastupiteľstve. Mesto na plaváreň novú nemá a nemá ani na prevádzkovanie novej plavárne.

J. Burgan – ja ti odpoviem Janko Kuráň, nie je to celkom tak ako hovoríš, že ako sme sa my zrazu zbadali a že nechceme novú plaváreň. Jasné, že by sme chceli novú plaváreň a keď sme za ňu hlasovali pred štyrmi rokmi, tak bolo povedané, že plaváreň bude stáť 3.500.000,-€ a rekonštrukcia starej bude 2.500.000,-€. To bol pomer úplne inakší. To, čo sa zmenilo, sa nezmenilo za 5 minút, ten nejaký vývoj tam bol. Hodiny, hodiny sme o tom rozprávali. Dúfam, že dneska to tak nebude, že ďalšie hodiny. Dostali sme sa na inú úroveň z rôznych dôvodov, kde tu plaváreň skrátka nedáme, my novú plaváreň si nemôžeme dovoliť, aj kvôli situácii aká je, aj kvôli tomu, koľko stojí tá nová plaváreň. Okrem toho, prečo teraz sa ideme baviť, že poďme rekonštruovať starú plaváreň. Sú na to podľa môjho názoru dva veľmi veľké dôvody. Prvý dôvod je, že na starú plaváreň máme platné stavebné povolenie a pravdupovediac v princípe zajtra môžeme začať robiť. Ideme sa len debatovať, že ako to vyfinancovať, tak sa to trošičku môže natiahnuť, ale máme stavebné povolenie, máme projekt, máme všetko, môže sa konečne robiť a druhý dôvod je, že tá plaváreň skrátka bude stáť oveľa menej a budeme môcť dať do poriadku to, čo nevieme dať do poriadku s novou plavárnou, takže to zase povedať, že my ideme tu zrazu niečo spraviť, to nie je zrazu, veď to sú hodiny, hodiny debát, mesiace vývoja, takže to nie je celkom tak, že my nechceme novú plaváreň, len skrátka si ju nemôžeme dovoliť, tie peniaze nie sú a hotovo. Treba sa rozumne začať na veci pozeráť.

P. Štupák – veľa vecí teraz čo som chcel povedať, vlastne odprezentovali kolegovia. Ja len jednu vec som chcel povedať, že najviac odpovedí nám dá to, keď vyčíslime koľko nás bude vlastne tá rekonštrukcia starej plavárne stáť v dnešnej dobe. Viem, že posledný rozpočet, čo bol asi pred piatimi alebo šiestimi rokmi, tam to bolo do troch miliónov. Preto sa rozhodlo pre tú novú, takže ak budeme do júna vedieť, že koľko nás vyjde rekonštrukcia tá pôvodná, plánovaná tejto plavárne, tak budeme sa vedieť potom asi lepšie rozhodnúť. Teraz ťažko rozhodovať o tom, keď nevieme čísla konkrétne, koľko nás to bude stáť rekonštrukcia plus, keď teraz k tomu pripočítame tú našu dieru tam, tak vlastne výsledky naše budú také, že sa môžeme dostať na číslo možnože 6.000.000,-€.

Ľ. Kubáň – neviem s tými číslami ako ti odpovedať, ale to necháme na to júnové zastupiteľstvo, aby som to nenaťahoval.

K. Javorka – prihlásil som sa ku Jankovi Kuráňovi. Salto mortale urobilo bývalé vedenie s tým projektom novej plavárne, to bolo salto mortale a toto je výsledok. Ja chcem, ale poprosiť, neviem z mestských médií som tu nikoho nevidel. Ďakujem za to vyjadrenie od pána primátora v tej diskusii, že prečo sme odstúpili od zmluvy, prečo tá ďalšia stavba plavárne nie je výhodná, toto by sa malo zverejniť vo všetkých mestských médiách,



uľahčíš robotu nám poslancom, aby sme to ľuďom vysvetľovali a nech sa to aj v mestskom rozhlase púšťa, každý deň dookola, lebo naozaj to sú argumenty, ktoré sú jasné, logické a na mieste.

M. Šlávka – ja len krátko, lebo keď tu počúvam salto mortale a také výčitky, že prečo niektorí poslanci, ktorí hlasovali za plaváreň menia názor, no veď to vysvetlenie je jednoduché. Veď my sme tu so škripajúcimi zubami odhlasovali plaváreň v súlade, aj by som povedal s požiadavkami, želaniami občanov mesta, kde hraničná hodnota a strop bol 7.000.000,-€, Veď to si uvedomme. Ja by som aj dnes za to hlasoval, ale tým, že sa dodatkom tá suma výrazne navyšuje, že už dnes na začiatku prácami navyše je tam pomaly ďalšieho pol milióna eur, tak sa tá cena ide šplhať pomaly k desiatim miliónom. Samozrejme, že na toto už máme aj ja, aj niektorí iní kolegovia iný názor. Vtedy nás hlasovalo, ak si dobre pamätám asi 17 alebo 18 za novú plaváreň, ale s tým, že bude stáť do 7.000.000,-€, takže asi takto.

R. Kolár – ja sa chcem len krátko vyjadriť k príspevku faktickou poznámkou pána poslanca Kuráňa, že ja to vnímam v tejto chvíli tak, že pán primátor prezentoval priestor na diskusiu na to, aby sme sa stretli, aby sme si dali argumenty na stôl a aby sme sa pokúsili nájsť najlepšie riešenie a prijať rozhodnutie, takže v tejto chvíli rozhodnutie ešte nepadlo, žiadne salto mortale sa ešte neurobilo, ale treba si dať všetky vecné argumenty, aj čísla, ako hovoril pán Štupák, či je to sedem alebo dva na stôl a potom sa budeme viesť rozhodnúť.

R. Dúbravec – už o tom bolo povedané a napísané strašne veľa, ale nedá mi znovu pripomenúť, lebo na to sa akosi zabúda. Tá podstata je ešte niekde úplne inde, keby úplne na začiatku sa postupovalo v zmysle legitímnej súťaže, na ktorú bola vyhlásená plaváreň, tak sme sa nemuseli dostať do tohto stavu. Som presvedčený o tom, že projekt, ktorý sme zaplatili, objednali u zhotoviteľa petržalskej plavárne, je absolútne mimo kontext, mimo kontext ružomberských realií. Navyše objem, s ktorým mala prísť nová plaváreň si myslím, že merítko nášho mesta je úplne mimo, tzn. ja som rád za to, že to dopadlo ako to dopadlo a verím, že v súdnom spore uspejeme. Ja som presvedčený o tom, že tá lokalita sa dá do budúcnosti využiť aj ináč, veď keď tá plaváreň bude stáť 10.000.000,-€, my tu najbližších 12 rokov v meste nič neurobíme a myslím si, že sú aj iné väčšie priority tohto mesta s výhľadom na ďalších 30 rokov ako je plaváreň.

Ľ. Kubáň – k tomuto uzneseniu 3/2023, ktoré sa týka spoločnosti GreMI KLIMA, s.r.o. a všetky úkony, v ktorých ste ma zaviazali nenavyšovať ceny diela oproti základnej zmluve o dielo. Môžeme sa tu fakt dohodnúť, že v júni predložíme informatívnu správu do zastupiteľstva, ale popritom by sme sa mohli stretnúť už v priebehu apríla, mája, zistiť a zdefinovať si veci okolo možnej rekonštrukcie pôvodnej plavárne, tzn. cenový strop, aktualizácia cien na rekonštrukciu a v nadväznosti na to ešte fond na podporu športu, či je tam možnosť čerpať tú dotáciu.

7

Uznesenie č. 5/2023 časť II. zo dňa 08.02.2023:

M. Zuberec – ja len krátko teda pán primátor, ak teda vec má na preskúmanie aj kontrahovaná advokátska kancelária, bolo by dobré, aby už predstúpil aj pred poslancov a dal nám nejaké alternatívy, ako sa s celým týmto stavom vysporiadať, či chceme odstúpiť od zmluvy alebo ako chceme pokračovať. Nemusíme k tomu prijímať žiadne uznesenia, nechcem to komplikovať, ale myslím si, že na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva by bolo dobré v tomto urobiť jasno a informovať o tom poslancov.

Ľ. Kubáň – súhlasím, akurát som chcel aj ja na túto tému Vám odpovedať, že na najbližšom rokovaní mestského zastupiteľstva budete mať alternatívy, aby ste sa mohli rozhodnúť, vy hlasujete a tak isto bol upovedomený aj pán doktor Škriniar.

D. Mataj – ja len ak k tomu môžem doplniť pre pána poslanca Zuberca, poveril ma Najvyšší kontrolný úrad vykonať kontrolu plnenia zmluvy, čo sa týka vzťahu mesta a Blaguss-u, takže kontrola prebieha.

Uznesenie č. 5/2023 časť III., písm. a) zo dňa 08.02.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 5/2023 časť III., písm. b) zo dňa 08.02.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 7/2023 časť II. zo dňa 08.02.2023:

M. Zuberec – na mestskej rade bola k téme kontroly výkonov v oblasti komunálnych služieb veľmi hutná a ťažká diskusia, nechcem sa k tomu vraci. Vnímam to tak, že vedenie mesta chce hľadať spôsob, ako sa v tejto veci vysporiadať aj v rámci súčasných právnych vzťahov. My sme pán primátor debatovali v podstate aj



tú otázku možného zavedenia toho nejakého transparentného cenníka výkonov komunálnych služieb, ktorý by bol jasne merateľný. My sme sa na túto tému bavili v tom bode týkajúcom sa rozpočtu, pretože tam sú niektoré položky, ktorým sa navyšuje cenník. Mne to teraz, ale pripadá, že bolo by lepšie možnože to uznesenie, o ktorom sme sa bavili aj na včerašom klube zaradiť sem do tohto bodu a v podstate hovorili sme o tom, že by sme chceli žiadať primátora, aby od júla 2023 zabezpečil fakturáciu výkonov komunálnych služieb podľa merateľného cenníka a v podstate nejakým spôsobom by sme sa mohli vrátiť k tomu modelu, ktorý tu už dokonca v zastupiteľstve bol schválený, ale v štruktúrach technických služieb nebol vtedy akceptovaný. Nie je to samozrejme jednoduchá vec, vyžaduje si aj nejaké rokovanie s vlastníkom a akcionárom druhým zo strany technických služieb. My sme boli informovaní, že teda primátor má mať ďalšie kolo rokovania s akcionárom, a preto by sme teda navrhovali, aby sme doplnili uznesenie v tomto bode teda a nie v tom bode týkajúceho sa rozpočtu, lebo tu mi to logickejšie pripadá, ktorým teda navrhujeme „Mestské zastupiteľstvo žiada primátora zabezpečiť od júla 2023 fakturáciu výkonov komunálnych služieb podľa merateľného cenníka, termín júl 2023, zodpovedný primátor“.

J. Hrnčiar – veľmi si cením pán poslanec Zuberec, že diskutujete na túto tému a mrzí ma, že ste to nerobil vtedy, keď ste bol vo vedení tohto mesta. Na mestskej rade ste sa vyjadrili, že oddelenie technickej správy zadáva tieto práce "halabala", tak ste to povedali. No veľmi sa ma to dotklo, lebo takisto "halabala" sa to zadávalo aj za Vášho pôsobenia, keď ste bol top manažérom tohto mesta. Mali ste možnosť ovplyvniť tieto procesy už vtedy, nie teraz. Teraz ju už neskoro, mali ste tú možnosť ovplyvniť tvorbu cenníka tak, aby sa tie práce zadávali a preberali pre pracovníkov oddelenia technickej správy oveľa jednoduchšie ako teraz, to je ten merateľný spôsob, čo teraz spomínate. Prečo ste to neurobili vtedy, dneska sme to tu nemuseli riešiť, mali ste možnosť zadať nejaké pokyny, ako tie práce preberať a zadávať. Tak ako sa zadávali za Vás, tak sa zadávajú aj teraz. V konečnom dôsledku mali ste možnosť urobiť verejné obstaranie a obstaráť dodávateľa týchto prác a služieb, keďže technické služby sú zrejme nie schopné takéto niečo urobiť. Takže ja by som len ešte rád podotkol aj pre tých poslancov, ktorí neboli na výjazdovom rokovaní alebo možno, ktorí nedávali pozor, keď som hovoril, že ako sa to teraz robí. Takže zadávanie prác by som rozdelil na dva spôsoby, sú to také cyklické, ktoré sa opakujú a ktoré sa robia na základe buď operačného plánu, keď sa jedná o zimnú údržbu alebo na základe harmonogramov, či už harmonogram kosenia trávnatých porastov v meste, harmonogram čistenia ulíc, zametania a pod. a potom sú to rôzne operatívne veci. Dennodenne dostávam maily od primátora, od asistenta, od občanov, od poslancov, čo treba v meste riešiť. Tu poviem aj príklad, v minulosti sa riešilo verejné osvetlenie, menili sa iba tie osvetľovacie telesá, ale to, na čom to osvetľovacie teleso je pripevnené, to je ten nosič alebo tie rozvody elektrické, sú v katastrofálnom stave. Dennodenne riešime poruchy, dennodenne riešime poruchy na miestnych komunikáciách, na dopravnom značení, či už vodorovnom alebo zvislom. Proste tých problémov je strašne veľa, čierne skládky atď. Takže to by som si vyprosila, že zadávame tieto práce "halabala" a nakoniec kopu vecí, ktoré už technické služby pre nás nerobia, lebo sú aj také činnosti, ktoré nevedia urobiť alebo proste na to nemajú ľudí alebo techniku, tak zadávame transparentným spôsobom do 10.000,-€ podľa internej smernice robíme verejné obstaranie na oddelení a robia tu aj iné firmy, čiže nielen technické služby a to, čo som v závere uviedol, trebárs v tejto dobe sme robili verejné obstaranie na opravu vodorovného dopravného značenia, tam už máme vysúťaženú spoločnosť, ktorá to bude robiť a 17.04. nám končí súťaž na opravu výtlkov v meste, takže snažíme sa, ale bez peňazí sa robiť nedá. Viete ako znela tá úloha, že zabezpečí manažovanie komunálnych služieb tak, aby bol zabezpečený výkon v súlade so schválením rozpočtom, no pán Zuberec, keď už pri schvaľovaní rozpočtu viete, že oddeleniu technickej správy chýba 500.000,-€, tak ako chýbalo vlani, tak ako to mám asi zmanažovať, aby som sa dostal do rozpočtu. Toto mi ešte povedzte a ja sa budem snažiť to tak urobiť.

M. Zuberec – ja nechcem na túto tému nejakým spôsobom eskalovať napätie Juraj. Mrzí ma, ak to beriete nejak až tak osobne, moje pripomienky sú smerované nie k osobám, ktoré vykonávajú tie činnosti, ale k tomu systému, aký je tu zavedený a máte pravdu, je tu zavedený ešte od tých čias, keď som aj ja bol viceprimátorom. Rozdiel je v tom, že ja vtedy som sa zameral na manažovanie nie kontrol výkonov a ako sú zadávané, pretože na to nebola politická vôľa si povedzme, aby sme vstupovali do tých vzťahov, tak hlboko s technickými službami. Technické služby mali veľké krytie z pohľadu iných poslancov, ktorí tu sedeli a podporu, ale ja som zabezpečoval manažovanie celkových nákladov na komunálne služby. Výsledok bol taký, že 1.200.000,-€ sme mali náklady na odpady a 1.200.000,-€ sme vyzbierali z poplatkov za komunálny odpad. Obdobne som manažoval ostatné činnosti tak, aby v globále sme nepresiahli rozpočet, ktorý sme si stanovili, nie vždycky sa to samozrejme podarilo, nebudem tu machrovať, bola ťažká zima. Myslím, že v roku 2012 sme presiahli rozpočet, ale minimálne vtedy som sa snažil manažovať to, aby sme sa do toho rozpočtu alokovaného dostali. Predošlé vedenie úplne upustilo od manažovania aj tejto stránky veci a ubehlo dlhých 10 rokov kedy, ak hovoríte, že čo som urobil, veď ten cenník sme pripravovali s poslancom Patrikom Habom ešte teraz myslím, že v prvom volebnom období pána Čombora, bola snaha urobiť opatrenia, tak isto z mojej



strany ako viceprimátora boli pripravené komplet podklady na obstarávanie časti komunálnych služieb, bohužiaľ takisto nebola politická podpora sa do toho s takou vervou pustiť, takže ja, ak to vnímate Juraj osobne, mrzí ma to nebolo to mierené voči Vám a ospravedlňujem sa. Ja smerujem proti systému ako takému, ktorý nie je povedzme si úplne ideálny, ako poslanci sme nespokojní, že sa ad hoc navyšujú položky a ja súhlasím, že tých prostriedkov v tej oblasti údržby je stále málo, keď ste spomenuli to verejné osvetlenie, veď bol pripravený projekt z mojej strany za 3.500.000,-€ na rekonštrukciu verejného osvetlenia, ktorý znovu nebol politicky podporený, čisto len z politických dôvodov.

K. Javorka – ja len krátky pohľad do minulosti, ktorú všetci veľmi dobre poznáme. Pre mňa je dôležité do budúcnosti to, že niekto vie zadať, čo sa má opraviť, natrieť, pokosiť, odhrnúť, to všetci vieme, že je správne, to robíte dobre, lebo každý to vidí a každý vie, kde tá chyba je. Problém je, že vy nemáte mandát alebo nemáte nejaký rukolapný dôkaz na to alebo niečo na to, aby ste to vedeli adekvátne skontrolovať. To je to, čo Vám chýba a potom kontrolovať tie fakturácie, ktoré Vám prídu. Nepoviem, že sú vymyslené alebo že sú také alebo sú onaké, ale neviete to rukolapne skontrolovať a na to treba ten cenník. Musíte vedieť koľko metrov, koľko kíl, koľko čoho sa spravilo a v akej cene. Vtedy sa Vám to bude ľahko kontrolovať a nedôjde k takýmto anomáliám ako teraz, že ešte pridaj 100.000,-€, ešte pridaj 120.000,-€, lebo mi to nevyšlo. Tento istý problém je s Blaguss-om, ak to správne chápem, nevieme odmerať koľko odviezol, koľko kilometrov prešiel, takže, ak my Vám dáme mandát toho kontroľingu, čo verím, že sa do toho júna alebo júla stane a už sa to malo stať tým cenníkom dávno, tak to bude správne.

R. Kolár – ja len veľmi krátko, tzn. ja chcem hlavne poďakovať oddeleniu technickej správy, pretože z toho krátkeho pôsobenia, ktoré mám za sebou v pozícii zástupcu primátora, tak mám pocit, že naozaj veľmi proaktívne pristupujú, od nás majú ten mandát jednoznačný na to, aby to bolo celé transparentné, aby to bolo odkontrolované, aby sme šetřili a efektívne narábali s prostriedkami mesta.

Ľ. Kubáň – ešte dopoviem celú túto genézu. Musíte si uvedomiť, že aký je právny stav, aké zmluvy máme podpísané s technickými službami a ja vravím, aj som to spomínal kolegom na kluboch, že už ten posun je, čo spomínal pán Hrnčiar, že nám bolo umožnené súťažiť na vodorovné dopravné značenie a tak isto na opravu výtlkov v meste. To sú podľa mňa činnosti, ktoré si vieme zabezpečiť možno za lepšiu cenu, ale dokým sú tie zmluvy podpísané a máme nejaký zmluvný vzťah, tak my sme povinní, aj keď je to napádané Úradom pre verejné obstarávanie nejakom režime fungovať. Viete, že bolo tu zimné obdobie, bolo tu kalamitné počasie a ja môžem za seba povedať, že som bol veľmi milo prekvapený, ako aj oddelenie technickej správy, ale aj technické služby a ďalší partneri, ktorí nám pomáhali, či to bolo Povodie Váhu alebo Poľnohospodárske družstvo Ludrová zvládli túto situáciu. Na margo toho si treba povedať, že aj materiály, ktoré sú posypové materiály, soľ a iné išli tiež výrazne hore. Viete sami ako to je s elektrikou, ako to bolo s naftou, takže ja za seba a za viceprimátora Róberta Kolára môžem povedať, že budeme aj tieto pripomienky zajtra tlmočiť pánovi Jánošovi a budeme sa snažiť dohodnúť aj na tom cenníku, ktorý ste schválili vo forme uznesenia.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zabezpečiť od júla 2023 fakturáciu výkonov komunálnych služieb podľa merateľného cenníka.

T: 07/2023, Z: v texte

Hlasovanie: 23 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Dúbravec, S. Klačko/ - 0 /proti/ - návrh bol schválený

Uznesenie č. 8/2023 časť III. zo dňa 08.02.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 9/2023 časť II. zo dňa 08.02.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 9/2023 časť III. zo dňa 08.02.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 10/2023 časť III. zo dňa 08.02.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 4/2023 časť II. zo dňa 08.02.2023:

J. Burgan – ja sa len chcem veľmi rýchlo otázku spýtať, či nám viete dať teda nejaký „update“, v akom štádiu je to teraz, či teda boli tie pripomienky zapracované, či sa to rozbehlo a ešte jedna taká pod otázku, bavilo sa



o tom, že senzory, ktoré boli plánované na parkovanie, sa zväžia presunúť aj na ulicu Generála Vesela, či sa to riešilo alebo nie.

R. Kolár – celý tento projekt a jeho implementáciu má na starosti pani Ing. Tkačíková. Pani Ing. Tkačíková je akurát na školení od pondelka do štvrtku, má veľké školenie, tzn. ak môžeme, tak by som navrhol, aby sme povedzme v nasledujúcom zastupiteľstve dostali písomnú správu, ku ktorej sa môžete potom vyjadriť.

Ľ. Kubáň – upozornil na zmenu termínu v návrhu uznesenia v IV., písm. a) do **15.04.2023**.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 36/2023**.

Hlasovanie: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/

K bodu č. 5

Správa o kontrole č. 10/2022 – Kontrola vyúčtovania dotácie pre neštátne školské zariadenie poskytnutej z vlastných príjmov mesta zmysle ustanovení zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v z. n. p. a príslušného VZN za rok 2021 – Súkromná základná umelecká škola ALKANA

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 37/2023**.

Hlasovanie: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/

10

K bodu č. 6

Správa o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2022

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správu o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií samosprávou Mesta Ružomberok za rok 2022 predkladám na základe § 21 Zásad vybavovania sťažností a petícií v podmienkach Mesta Ružomberok v súlade s § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 38/2023**.

Hlasovanie: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/

K bodu č. 7

Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2022

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je povinný hlavný kontrolór predložiť odborné stanovisko HK k záverečnému účtu mesta. V stanovisku sa vyjadrujem k obsahu záverečného účtu mesta podľa jednotlivých častí, určených zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Obsahom stanoviska je plnenie zákonom stanovených povinností pri spravovaní rozpočtu mesta. Okrem toho, stanovisko obsahuje aj analytickú časť, kde sa zaoberám vývojom



rozpočtu počas rozpočtového obdobia a tiež porovnaním údajov záverečného účtu s údajmi z predchádzajúceho obdobia so snahou poukázať na tendenciu vývoja rozhodujúcich ekonomických ukazovateľov dokumentujúcich celkové hospodárenie mesta. Návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2022 je spracovaný v súlade s ustanovením § 16 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a obsahuje všetky predpísané náležitosti.

Návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2022 v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v súlade s ustanovením § 16 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bol zverejnený dňa v mieste obvyklým spôsobom na viac ako 15 dní pred jeho prerokovaním v mestskom zastupiteľstve.

K ročnej účtovnej závierke za rok 2022 bude spracovaná správa audítora k jednotlivým účtovným výkazom. V súlade s ustanovením § 16 ods. 10 písm. a) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku uzatvoriť návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2022 výkonom: **Celoročné hospodárenie schvaľuje bez výhrad.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 39/2023.**

Hlasovanie: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/

K bodu č. 8

Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet k 31.12.2022

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok vykázalo k 31.12.2022 bežné a kapitálové príjmy v celkovej výške 30.253.389,-€. Spolu s príjmami z finančných operácií vo výške 4.517.140,-€ sú príjmy mesta 34.770.529,-€. Bežné a kapitálové výdavky mesto čerpalo vo výške 32.407.444 €, čo spolu s výdavkami z finančných operácií vo výške 594.140,-€ predstavuje sumu 33.001.584,-€. Rozdiel medzi bežnými príjmami, kapitálovými príjmami, príjmami z finančných operácií a bežnými výdavkami, kapitálovými výdavkami a výdavkami z finančných operácií bol 31.12.2022 1.768.945,-€. Na základe predloženej správy navrhujem Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku v súlade so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších zmien a doplnkov uzatvoriť záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2022 výkonom: **Celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad.**

Ľ. Kubáň – pani vedúca ja Vám chcem poďakovať za spracovanie tohto materiálu po vecnej, obsahovej a analytickej časti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 40/2023.**

Hlasovanie: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/

K bodu č. 9

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01. a k 28.02.2023

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

Ľ. Kubáň – čo sa týka návrhu uznesenia v II., budú to veľmi zaujímavé finančné čísla, čo sa týka Plaviska 1. Budeme veľmi radi, keď k tomu bude informatívna správa, aby ste vedeli s akými peniazmi sa nakladalo pri výstavbe bytového domu Plavisko 1.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 41/2023.**

Hlasovanie: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/

K bodu č. 10

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.04.2023

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol po aktualizácii schváleného rozpočtu na rok 2023 boli upravené nasledovné rozpočtové položky, a to:

- mzdy a odvody na Mestskom úrade v Ružomberku z dôvodu navýšenia počtu pracovníkov na referáte grantov a projektov a na oddelení technickej správy
- navýšenie položky údržba budovy mestského úradu z dôvodu výmeny svietidiel a navýšenia bežnej údržby
- navýšenie položky rekonštrukcia metropolitnej siete z dôvodu prepojenia jednotlivých uzlov (Katolícka univerzita, centrum mesta)
- navýšenie tovarov a služieb na MsP (energie, údržba kamier)
- navýšenie položky údržba komunikácií (v súčasnosti je tejto položke 29.000 €, čerpanie v roku 2022 bolo 117.000 €)
- navýšenie dotácie pre Blaguss z dôvodu podpisu dodatku zmluvy po termíne spracovávaní rozpočtu na rok 2023
- navýšenie príspevku pre Komunálne služby Mesta Ružomberok – prijatie nového pracovníka – manažér komunálnych služieb od 01.03.2023
- navýšenie položky čistenie verejných priestranstiev – zima (vyššia potreba finančných prostriedkov)
- navýšenie finančných prostriedkov na výkup pozemkov, zároveň o tú istú sumu navýšené príjmy z predaja pozemkov
- navýšenie príspevku pre Mestskú knižnicu z dôvodu vyplatenia odchodného a vyšších energií
- navýšenie na položke údržba cintorínov – Ružomberok z dôvodu zakúpenia zobrazovacej techniky do Domu smútku a opravy strechy garáže
- navýšenie transferu z dôvodu navýšenia hodnoty bodu pre súkromné a cirkevné školy a školské zariadenia
- pokračujúca realizácia projektu Zlepšenie technického vybavenia v ZŠ s p.s. (nákup výpočtovej techniky a prevádzkových strojov, prístrojov a zariadenia)
- zníženie dotácie na kultúrnu činnosť pre KDAH, a.s. o 83.000 €
- zníženie dotácií na projekty a činnosť prerozdeľované komisiami na hodnotu 80% schváleného rozpočtu

Dotácie na činnosť a projekty prerozdeľované komisiami budú po zmene rozpočtu v tejto výške:

• Dotácie primátor	5.200
• Oblasť školstva projekty a činnosť	4.680
• Oblasť športu- činnosť	31.243
• Oblasť športu – projekty	17.144
• Oblasť kultúry – činnosť	6.720
• Oblasť kultúry – projekty	15.760
• Oblasť cestovného ruchu – činnosť	1.920
• Oblasť cestovného ruchu – projekty	4.560
• Oblasť sociálnych služieb projekty a činnosť	11.920
• Oblasť životného prostredia	14.400

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – skôr než odovzdám slovo pani vedúcej ekonomiky a majetku pani Čieškovej, poviem možno svojich pár viet, pár myšlienok, ktoré sa budú týkať aj predložených návrhov v uzneseniach. Mestská rada rokovala k tomuto bodu, aby ste vedeli veľmi dynamicky a niekedy aj emotívne z mojej strany, aj zo strany niektorých iných poslancov, ale tých nebudem menovať asi štyri hodiny. Dúfam, že toto rokovanie k tomuto bodu bude viac menej korektné a možno si môžeme povedať veľa vecí k tomuto, veľa názorov, možno nejaká inšpirácia, možno z toho vzíde aj niekoľko uznesení, ale treba si uvedomiť, že tá situácia mesta v súčasnej dobe, keďže nemôžem o niektorých veciach priamo takto rozprávať verejne na mestskom zastupiteľstve je veľmi kritická, čo sa týka financií a aj to zvolávanie mestských zastupiteľstiev neverejných, neevokuje v očiach



obyvateľov istotu, že sa tu niečo nekalé neprejednáva, ale sú to všetko veľmi citlivé témy a citlivé oblasti, aby sme z dôvodu aj takej právnej istoty neboli v nevýhode. To sa týkalo najmä, ak dobre viete výstavby novej plavárne. Takže ja nebudem už do budúcnosti takto pristupovať k týmto veciam, možno, ak to budú dosť veľmi citlivé veci, tak zvažím vždycky po dohode s Vami poslancami, či to bude forma verejnej časti mestského zastupiteľstva alebo neverejnej. Prejdem k jednotlivým bodom, ako dobre viete, my sme nepristúpili možno ako jedno z mála miest, že sme nezvyšovali miestne dane, dane z nehnuteľností, komunálny odpad, drobný stavebný odpad, pretože nebol na to časový priestor, tzn. spôsob procesovania všeobecne záväzného nariadenia a povedali sme si aj, že to neurobíme bez takej dôkladnej ekonomickej analýzy, takže už vopred indikujem stav, že k 01.01.2024 určite príde k navyšovaniu miestnych daní a poplatkov, aby sme potom si možno v decembri, keď budeme schvaľovať rozpočet mesta Ružomberok na rok 2024 si nepovedali, že robíme nejaké neuvážené, nekorektné veci. Ja Vás chcem aj poprosiť potom v ďalších zastupiteľstvách a v ďalšom období, aby sme v podstate sa zamerali aj na dôležité veci, ktoré trápia obyvateľov tohto mesta a určite budeme chcieť, ako som spomínal aj v predchádzajúcom vstupe predávať prebytočný, dubiózny majetok, určite budeme chcieť naštartovať bytovú výstavbu, čo sa týka výstavby bytových domov, ale nielen prostredníctvom štátneho fondu rozvoja bývania alebo Ministerstva dopravy, kde vlastne požívame dotáciu. Ale možno vytypovať lokality, kde by sme pristúpili prostredníctvom verejnej obchodnej súťaže k predaju týchto pozemkov a naštartovaniu bytovej politiky v meste, lebo ako dobre viete máme cez 200 žiadostí, čo sa týka nájomného bývania. Čo sa týka tých vecí, ktoré by som postupne prešiel, už bolo dosť oddiskutované ohľadne plavárne a prejdem postupne aj k návrhom jednotlivých uznesení. Do budúcnosti by som bol rád, keby sme sa aj zamysleli ako ďalej budeme postupovať k samostatne rozpočtovaným dotáciám. Mesto by malo mať už po možno 30 rokoch nejakú identitu a tá identita je napr. zachovanie a dotácie, ak si dobre pamätáte nielen mestských častí, kde tie samostatne rozpočtované dotácie slúžia na prevádzku a činnosť, ale identita mesta je podľa mňa dlhodobo, výrazne, marketingovo v reklame, aj v mestskom basketbalovom klube. Napriek tomu, že som primátorom mesta a konateľom MBK Ružomberok, musím sa aj ja pozrieť trochu s nadhľadom na fungovanie mestského basketbalového klubu. A musím povedať aj niektoré možno nepopulárne veci a tie veci, ktoré z tej štvorhodinovej diskusie vzišli, treba možno premietnuť aj do uznesení, tzn. že moja predstava je o tom, že nebudem len konateľom MBK a keď poslanci dajú mandátom a rozhodnú v uznesení, že sa tieto dotácie od 01.01.2024 budú znižovať o 20 %, tak ja s tým súhlasím, lebo od toho je konateľ spoločnosti MBK, od toho je manažér spoločnosti, aby aj v týchto možno horších a ťažších časoch mali možnosť zháňať finančné prostriedky na dofinancovanie basketbalu. Ja si myslím, že ľudia v tomto meste sa nemusia obávať, basketbal bude pokračovať minimálne na takej úrovni, aká je dnes. Ak sa pozriete aj na výsledky MBK Ružomberok, tak podľa mňa napriek tomu, aký je rozpočet, napriek tomu, aká je skladba hráčov dosahujú vynikajúce úspechy. A ja budem zo svojej pozície robiť všetko preto, aby pozícia basketbalu v meste sa zvýšila, čo sa týka nielen umiestnenia, ale aj možnosť zapracovania mladých odchovankýň do A mužstva. Moja predstava je ešte taká, čo sa týka samostatne rozpočtovaných dotácií, že by sme si mali do septembra možno vytypovať športy, kluby, ktoré by sme mali podporovať trochu iným systémom, ako sa podporovali od roku 2008 a 2009, keď som aj s kolegami bol pri tvorbe všeobecne záväzného nariadenia o poskytovaní dotácií, kde sme si vymedzili vlastne financovanie niektorých športov, vravím o športových dotáciách na základe výsledkov, výkonnosti počtu jednotlivých subjektov, čo sa týka jednotlivcov. Určite Vám poviem nebudeme zasahovať do takých občianskych združení, je tu aj pán Kuráň, asi v predchádzajúcom volebnom období zvyšoval dotáciu na Občianske združenie Centrum nájdených zvierat, ale určite budem chcieť, aby dotácie a to opakujem všetky dotácie sa používali prevažne alebo výhradne na podporu detí a mládeže v tomto meste. Myslím, že tu máme viacerých zamestnávateľov, máme tu aj kreovanú radu podnikateľov a podľa mňa je to na nás, ktorí sme v súčasnosti vo vedení mesta, ale aj na Vás poslancov, aby sme zabezpečovali činnosť týchto nielen športových, kultúrnych, sociálnych a všetkých inštitúcií aj inou formou, lebo tá forma, ktorá tu bola zaužívaná, bola trochu neštandardná, ak si to dobre spomínate, boli tu dva subjekty, buď to je Eco-Invest p. Filo, za čo mu chcem poďakovať, za tieto dlhé roky, ako podporuje šport, kultúru a iné inštitúcie a zároveň to je zase iba Mesto Ružomberok. Takže z mojej strany tie jednotlivé návrhy uznesení, ktoré sú tu napísané podporím. Ešte by som chcel uviesť, čo sa týka malých športových dotácií alebo dotácií, ktoré delia komisie, treba si obísť aj okolité mestá. Netreba mať možno emotívne prejavy a keď som bol na návšteve, či v Liptovskom Mikuláši alebo v Dolnom Kubíne, tie dotácie boli ponížené, zároveň potom sa ten rozpočet upravoval, navyšoval, tiež boli v nejakej výške 80%. Ak sa bavíme konkrétne o osobitne rozpočtovaných dotáciách, tie sa krátiť tento rok nebudú, zachováme status quo a k 01.01.2024 je to 20% z každého subjektu s tým, že si ešte vytypujeme aké kluby, aké občianske združenia budeme podporovať. Čo sa týka športových dotácií tých delených cez komisiu, tak tam budeme iba 80% schvaľovať, takže v rímskej IV. si dovoľím prečítať „odporúča pripraviť rozpočet na rok 2024 tak, že celková výška pre osobitne rozpočtované dotácie bude na úrovni 80 % schváleného rozpočtu“, lebo tam nebolo presne identicky napísané, či sa to týka dotácií delených cez komisie v zmysle VZN alebo osobitne rozpočtované dotácie. Takto to je asi v závere také zhrnutie, čo sa týka nielen dotačného systému, ale aj dotácií z rozpočtu mesta



tých osobitne rozpočtovaných. Tá plaváreň, to som povedal, že budem hľadať zdroje, aby bolo vykrytie z externých zdrojov v mesiacoch október až december a ostatné subjekty budú mať tú dotáciu zachovanú. Ja ešte chcem poprosiť, je veľa spôsobov, ako získať dotácie, či to je prostredníctvom Žilinského samosprávneho kraja, kde sú regionálne dotácie, či už to je prostredníctvom mnohých iných nadácií, ktoré robí SPP alebo aj iné veľké podnikateľské subjekty na území Slovenskej republiky a tie dotácie by nemali byť o tom, že mesto bude poskytovať primárne 100% každej organizácii, pretože v súčasnej dobe na to nemá. Treba si uvedomiť ešte ďalšiu zásadnú vec, čo sa týka aj rozpočtu, možno to povie aj pani vedúca Mirka Čiešková, 713.000,-€ nás stoja mzdy, ktoré sa schvaľovali podľa vyššej kolektívnej zmluvy, tzn. to je dopad na rozpočet, ktorý mi nevieme ovplyvniť a 800.000,-€ elektrická energia a už sme pri sume 1.500.000,-€. Takže toto bolo asi také moje krátke zhrnutie k tomuto, nechcem opakovať tie veci, ktoré sú popísané a zdôvodnené v dôvodovej správe, ale dochádza ešte aj k zníženiu dotácií v iných subjektoch, ale to už možno prostredníctvom rozpravy Vám budem odpovedať.

M. Kubačka – ja ti chcem poďakovať za podporu športu, vlastne túto tému si už teraz otvoril pred chvíľkou za dotácie a financie. Chcem ti poďakovať, aj niektorým členom mestskej rady, ktorí sa v podstate, ako si už spomenul, nebolo to ľahké bili, aby tento rok tieto financie pre šport boli viac menej zachované. Úplne chápem, že chcete tieto finančné výdavky, resp. dotácie krátiť. Dnes schvaľujeme zmeny rozpočtu, nie sme v situácii, kedy by sme mohli skutočne jasovať a tieskať, rovnako ako iné samosprávy nás čaká nie veľmi ľahké obdobie. Ako mnohí viete, ja mám šport rád telom, aj dušou, preto nie je nič divné, že môj príhovor bude na tému šport, konkrétne basketbal. Ja sa budem snažiť byť, čo ozaj najstručnejší. Basketbal je pre mňa absolútna srdcovka. Som hrdý, že v prípade, keď sa kdekoľvek povie slovenský basketbal, tak Ružomberok sa objavuje vždy v popredí a právom. Máme byť na čo hrdí. Je to reklama nielen sponzorom, ale v prvom rade aj mestu ako takému. S radosťou však prichádza aj zodpovednosť. Zodpovednosť sme mysleli týmto spôsobom tak, že povieť si, že prečo, veď v prvom rade je prežiť, len ak by sme mysleli týmto spôsobom, tak žijeme dodnes v jaskyniach. Šport je dôležitá súčasť života a nielen preto, že nám robí radosť a reklamu čomukoľvek čo prezentuje, ale aj preto, že oporou budovania nášho zdravia je súčasťou mozaiky, kedy tvoríme naše charakterové a vôľové vlastnosti. Dnešní juniory sa o pár rokov stanú hlavnou oporou pre seba, svoje budúce rodiny a pre celú našu krajinu, preto potrebujú pravidelný pohyb v primeranej miere a to nielen pre zdravie fyzické, ale aj duševné. Bez pohybu človek v podstate nemá kontrolu nad svojím telom. Nepozná jeho limity, fyzické schopnosti, silné a slabé stránky. Bez pohybu prichádzajú civilizačné choroby už v nízkom veku, bez pohybu prichádza nadváha, obezita a tým previazané duševné problémy. Bez pohybu človek nie je schopný budovať vôľové vlastnosti. Bez pohybu má človek nedostatok energie na životne dôležité kroky, lebo šport prináša oddych, relax a zábavu. Uplynulé dva roky covid pandémie sú toho jasným dôkazom. Všetky deti na svete potrebujú od rodičov bezpodmienečnú lásku, ale okrem toho, potrebujú ešte jednu veľmi dôležitú vec a tou sú pozitívne vzory a profily osobností, ktoré dokážu na seba strhnúť pozornosť a vyvolať záujem o napodobňovanie správania. Ľudia, ktorí dokážu motivovať ostatných pozitívnym činom, sú bodom zlomu vo vzore celoživotnej zodpovednosti, preto je dôležitý šport, preto je dôležité mať vzory presne v našom basketbalovom klube a meste. Ja si myslím, že tie mená, ani nemusím spomínať. Preto je dôležité šport podporovať, je dôležité pokračovať a za šport v našom meste hlasovať. Ešte na záver, ja som zámerne vo svojom príspevku a príhovore nepoužil čísla, štatistiky, ani tabuľky pre porovnanie s inými mestami. Každé mesto je iné a jedinečné, rovnako tak teda je naše mesto a ja verím, že aj my poslanci, ktorí veríme, zahlasujeme spoločne a jedinečne. Chcem Vám ešte poďakovať za toto. Mám ešte jednu takú informáciu pán primátor, možnože aj pre členov dozornej rady MBK. Mne je to divné, že doteraz nebol vypracovaný nejaký elaborát, čo sa týka pre sponzorov. Myslím si a teraz mi prišiel mail od pána manažéra Popelku, tento materiál je pripravený, môžeme ho ponúknuť aj v rámci ako vedenie mesta potencionálnym sponzorom. Je to myslím si, že pekná prezentácia basketbalu, čo robíme momentálne teraz, čo budeme robiť v budúcnosti, ako to chceme hrať, s kým to chceme hrať, je tam všetko. Myslím si, že aj toto je cesta, ako nájsť finančné zdroje do budúceho obdobia.

S. Javorka – ja budem stručnejší, keďže ako pán primátor správne poznamenal na mestskej rade prebiehala búrlivá diskusia k tomuto bodu. Hlavne, čo sa týka teda znižovania dotácií samostatne rozpočtovaných organizácií, kde som sa takisto aj ja myslím si, že dosť horlivo zasadil za to, aby v tomto roku boli dotácie pre samostatne rozpočtované organizácie zachované a tak isto všetci, čo ma poznajú vedia, že šport je moja srdcovka, ale mojou srdcovkou sú hlavne deti a mládež, pretože to je naša budúcnosť a snáď nikomu nemusím zdôrazňovať, akou výraznou mierou vyznieva šport a celkovo výchova na mentálny, fyzický stav detí, na edukáciu, takže toto je moja srdcovka, deti a mládež a v tomto zmysle mám aj s kolegom Lazárom pripravený pozmeňujúci návrh.



M. Lazár – ja bytostne nesúhlasím s tým, aby sa znižovali dotácie v oblasti občianskych združení a športových klubov. Chápem však, že deficit rozpočtu nie je malý a treba hľadať v úvodzovkách zdroje na jeho zníženie aj v tejto oblasti. Avšak benefit zo skrátenia dotácií pre občianske združenia a športové kluby nie je tak vysoký, aby sme mohli hovoriť, že je kľúčový a zachraňujúci pre rozpočet mesta. Som však ochotný samozrejme podporiť návrh týchto zmien rozpočtu, hoci s tým vnútorne nesúhlasím a ide mi najmä ako tu hovorili moji predrečníci o zachovanie nehovoríme, že komfortu, ale aspoň toho základu potrieb našich detí v meste. Myslím si, že by sa ich rozpočty nemali krátiť, preto podávame spoločne s pánom poslancom Stanislavom Javorkom pozmeňujúci návrh pri schvaľovaní návrhu uznesenia v rímskej III., kde navrhujeme takéto znenie, ktoré potom zopakujem, ale prečítam, aby kolegovia poslanci počuli a mohli reagovať „mestské zastupiteľstvo schvaľuje rozpočtovú zmenu, ktorou sa ponížia dotácie na činnosť a projekty občianskych združení a športových klubov na 80% rozpočtovanej sumy tak, aby sa zníženie dotácií nedotýkalo časti rozpočtov prijímateľov dotácií v oblasti financovania aktivít detí a mládeže do 18 rokov“.

K. Javorka – ja sa chcem vyjadriť k diskusnému príspevku pána poslanca Lazára a odpustíte mi, nie je to nič osobné, ale ja sa divím, že vôbec ty pán poslanec ako predstaviteľ bývalého vedenia, ktorého výsledky sa tu snaží nejakým spôsobom utriasť vedenie súčasné, sa ešte vôbec prihlásiš do takejto diskusie. To je celé, musel som to povedať, pardon.

J. Kuráň – ako som pozeral ten rozpočet, ja by som sa mohol vyjadriť k viacerým témam, ako je kultúra a šport atď. Ja chápem zoškrtnuté dotácie na kultúru a viem, že všetci musíme šetriť a ja len chcem vedeniu mesta a ostatným povedať, že aby sme si uvedomili, že ešte stále v Kultúrnom dome Andreja Hlinku fungujeme v starom režime. Fungujeme v starom režime a účtujeme všetky tie staré veci a že len náklady v tomto starom systéme sú 669.000,-€, ale na to sedíme v Kultúrnom dome Andreja Hlinku, aby sme to všetko zmenili, ale nie o tom som chcel, lebo som bol spomenutý pánom primátorom a bol spomenutý aj útulok, takže ja sa chcem poďakovať všetkým, ktorí z tejto položky neskrátili ani 1,-€ a veľmi si to vážim, že táto dotácia nebola znížená. Ja Vás chcem len kolegyne, kolegovia všetkých upozorniť, aká je situácia v ružomberskom útulku, ktorá sa dramaticky zhoršuje a nie je to len v našom meste, ale táto situácia je naprieč celým Slovenskom. Za minulý rok boli platby za elektrinu v útulku 146,-€, kde na konci roka útulku boli aj vrátené nejaké preplatky, no od nového roka začali vo výške mesačných platieb na úrovni 401,-€. A za január a február už pri týchto nových platbách im prišiel nedoplatok 725,-€. Ja nehovorím ako všetko išlo do astronomických výšok, čo sa týka aj krmív atď. Myslím si, že táto dotácia zatiaľ stačí, ale ak nechceme, aby útulok bol v Ružomberku zrušený, uvidím ako bude útulok hospodáriť a budem s nimi dosť intenzívne komunikovať, ale predpokladám, aby sme zachovali útulok, tak budeme musieť navýšiť v septembri možno nejaké finančné prostriedky na to, aby sme si útulok v Ružomberku udržali.

M. Zuberec – chcem sa vyjadriť ako predseda finančnej komisie k navrhovaným zmenám, ako aj k tým debatám, ktoré boli veľmi emotívne diskutované na mestskej rade a ja sa chcem poďakovať, že tu mestskú radu máme, v podstate musím povedať funkčnú z tohto pohľadu, pretože tam sa asi hodne vyhadáme a potom tu sme výrazne efektívni. Oceňujem to, že aj primátor navštevuje kluby pred rokovaním mestského zastupiteľstva, takže v tomto smere ďakujem a vidno to aj na priebehu teda dnešného zastupiteľstva, že nám to celkom slušne ubúda. Čo chcem, ale povedať, v podstate trochu zopakujem už to, čo aj pani vedúca veľmi dobre povedala, a keď to teraz poviem za mňa, za klub v podstate nám vadí tá skutočnosť, že keď sme v decembri hlasovali za ten rozpočet tak ako bol pripravený, sme ho schválili s nádejou a s požiadavkou, že sa teda do marca urobia potrebné opatrenia tak, aby sme vytvorili priestor aj na ďalšie investície atď. Výsledok teda bol taký, že sa teda výdavková časť musela navýšiť o 1.200.000,-€, tomu nejakým spôsobom prispôsobiť samozrejme aj tú príjmovú časť, úplne tá tragédia vo veci je v tom, čo pani vedúca spomenula, že približne 1.108.000,-€ pôvodne bežných výdavkov je krytých z fondu rozvoja mesta. Následne teda tou debatou sme urobili niektoré škrtý, keď to nazvem ad hoc, nie celkom poviem vyslovene premyslene, ale v snahe znížiť tento nešťastný schodok, ktorý ešte tento rok zo zákona môžeme čerpať takýmto spôsobom, ale do budúca je otázne na tých 907.000,-€ si vrela nakoniec, že sa to upravilo, takže čo chcem povedať, za nás musíme povedať, že sa ako keby nenaplnili tie naše očakávania pristúpiť k takému reštriktívnemu opatreniu. Ja som aj na rade, aj na finančnej komisii odporúčal, že treba sa nám do budúca pozrieť na tento výrazný schodok a eliminovať ho. Keď to poviem veľmi jednoducho, znížením výdavkov vo výške minimálne pol milióna a hľadaním zvýšenia príjmov vo výške ďalšieho pol milióna a takto ten milión eliminovať. Úplne rozumiem, že od januára, ako sa vedenie mesta posadilo poriadne do stoličiek, bolo zahltené kvantum mín a káz a v podstate asi to nie je jednoduché prísť s nejakými konkrétnymi vecnými opatreniami, lebo zníženie rozpočtu musí byť na pozadí krytý aj nejakými konkrétnymi opatreniami, čo tzn., ale každopádne, teda sme nespokojní s týmto výsledkom, ale vnímame ten výsledok, aký bol navrhnutý v podobe uznesení na mestskej rade ako istý kompromis a chceme tým vyjadriť, že napriek tomu nášmu nesúhlasu, tak ako je postavená tá zmena



rozpočtu chceme vyjadriť istú podporu primátorovi a posilniť ho v tom, že ešte stále očakávame, že vedenie mesta príde v priebehu tohto roka s nejakými ďalšími opatreniami, ako zefektívniť správu. Takisto Michal sa mi zdá byť dosť také nekorektné, že ako keby my sme teraz stavaný do pozície, že nechceme dávať dotácie. To je to posledné čo nechcem, ale niekto ten marasmus tu spôsobil, čakajú nás míny, a ja keď som to len tak letmo spočítal, čo veľmi dobre pomenovala aj pani vedúca, tak Blaguss, Arriva, plaváreň a bytovka Plavisko to je pomaly 1.000.000,-€ ešte ďalších výdavkov, ktoré máme tu na krku, si povedzme alebo som to aj málo povedal. Ja nechcem hovoriť ani o viac, lebo vo vzťahu k plavárni, to si môžeme hovoriť, čo chceme. Takže to je stav, ktorý tu niekto spôsobil a nás to a mňa to duplom neteší, že teraz už hľadáme v zúfalstve aj v oblasti dotácií a potom sa ty Michal prepáč postavíš a povieš, že dotácie nejdeme škrtiť, no tak nejak sa musíme s tým vyrovnáť, nejak to riešiť a robiť zo seba toho dobrého, čo nechce tým detičkám zoškrtiť, to sa mi tiež nezdá korektné a musím potvrdiť aj Karolove také rozčarovanie. Vidíme stále nejaký rozsah opatrení v oblasti komunálnych služieb to, čo sa Juraj na mňa jedoval, tam podľa mňa ešte je priestor, tak v tomto roku, ale aj v budúcom roku. Domnieval som sa napr. že v oblasti školstva bude nejaký priestor, bolo mi povedané, že teda mylne som sa domnieval, sú tam zmeny zákonov, ktoré nám podstatne zúžili manévrovací priestor. Naposledy sme sa pán primátor dozvedeli, ako funguje svietenie v Koniarni, kde príde nejaký vojak, zapne osvetlenie na základe pokynu o neviem ktorej hodine a večer vypne a nikto sa nestará, či tam je niekto, nie je niekto, takže asi ešte máme nejaký priestor, kde by sa dalo ušetriť a v tomto duchu teda je formulované aj to uznesenie, ktoré hovorí o príprave opatrení na ten 500.000,-€ úsporný program pre rok 2024, ale my sme teda podporovali primátora aj v tom duchu, že nech už aj teraz sa v podstate aplikujú niektoré opatrenia, dokonca Juraj Burgan spomínal, že vie si predstaviť v niektorých častiach najmä tam, kde je on zodpovedný v komunálnych službách, že by sa tam niečo naškrabkalo. Oceňujem teda opatrnosť vo vzťahu k podielovým daniam, že teda nejdeme na plnú sumu. Ja si myslím a teraz poviem za podnik, ktorý zastupujem, že je vôbec ešte riziko, či sa vôbec naplní ten odhad, ktorý ministerstvo dalo, pretože taký podnik, ako my ideme na 70 % výkonu a tým pádom to odpovedá aj našim ziskom a dani z príjmu a samozrejme to má dôsledok aj na fyzické osoby atď., takže to chcem povedať, že je aj neistá otázka, nielen tieto míny, čo sme hovorili, ale že či vôbec bude nakoniec ten odhad ministerstva naplnený reálne. V podstate, keď to zhrniem, nakoniec so škripajúcimi zubami, teda pán primátor vie, náš klub podporí pripravené uznesenia tak, ako sú naformulované s tým detailom a s tou korekciou, čo povedal pán primátor, že tie škrtky vo vzťahu k poníženiu dotácií pre rok 2024 sa budú týkať len tých osobitne rozpočtovaných dotácií, aby sme nepristupovali aj tento rok k 20% škrtaniu tých dotácií na činnosť a projekty a potom aj na budúci rok, takže to bolo jedno upresnenie. A súčasne sme teda navrhli, že nech v rámci diskusie v zastupiteľstve si jasne povieme, že čo bude do budúcnosti predmetom osobitne rozpočtovaných dotácií a v tomto duchu sme preto sa dohodli a navrhli, aby bolo prijaté ešte jedno doplňujúce uznesenie, ktoré teda by malo znieť nasledovne, že „pre rok 2024 žiadame prehodnotiť zoznam subjektov, pre ktoré budú poskytované osobitne rozpočtované dotácie“. Pán primátor vie, keď bol poslancom a ja to môžem takisto potvrdiť, v minulosti sme nemali taký počet subjektov, ktoré sú v zozname osobitne rozpočtovaných dotácií. Treba tam podľa mňa urobiť znovu nejaké sito, mnoho tých subjektov vie dostať tie dotácie aj prostredníctvom dotácie na projekty. Budem hovoriť sám proti sebe, lebo deti mi tancujú napr. súťaž MAESTRO CUP. Si myslím, že keď podajú relevantnú žiadosť ako projekt, tak vedia cez tento kanál dostať tieto prostriedky, takže v podstate toto je ešte jedno doplňujúce uznesenie v tomto smere. Toľko teda za mňa, ešte raz chcem sa poďakovať všetkým, ktorí teda hľadali kompromis. Za náš klub chceme povedať, že vôbec nemáme ambíciu uberať niekomu z pohľadu športových klubov, ale keď už inde nie je s nevôľou, aj my sme hľadali, kde sa dá, úprimne bez nejakej poviem snahy selektovať, ktorý šport je lepší, horší atď. Takže konštatujem, že s týmto dôvetkom, ktorý by bol doplnený, ak by bol schválený, my sme nakoniec sa rozhodli, že podporíme navrhovanú zmenu rozpočtu s tým, že teda v tom júni pani vedúca a vedenie mesta by teda pripravili myšlienkový nástrel opatrení, ktoré treba zaviesť už v roku 2023 pre efekt dobrého rozpočtu pre rok 2024.

M. Lazár – nebudem reagovať na také povedzme, že nepriame možno nejaké útoky voči mojej osobe, ale aj voči možno bývalým poslancom primátorského klubu. Poviem to úprimne, že si to nezaslúžime a ak budeme debatovať takýmto štýlom štyri roky, tak to asi neskončí dobre. Ja si nenechám búchať po hlave hocikým a pre hocičo, takže ak dovoľíte rád by som povedal len toľko, že je demokracia, toto je mestské zastupiteľstvo, tu si môže povedať každý svoj názor a ak nesúhlasíte s mojim názorom kolegovia neznamena to, že ja mám byť za to istým spôsobom odsudzovaný. Dovoľte mi vysloviť môj názor, takže ten môj názor je nasledovný. Uvedomujem si čomu čelíme, uvedomujem si, že je tu rozpočtový deficit pre rok 2024, že sú tu kostlivci v skriniach, treba to riešiť. Ja podporím rozumné návrhy, ale nesúhlasím, aby sa krátili peniaze deťom. Ak to bude potom pri riadnom hlasovaní schválené, budem proti, teraz podporím uznesenie v bode III. svojím a kolegovým návrhom na zmenu tohto uznesenia alebo doplnok tohto uznesenia, takže nechcem ja žiadne konfrontácie tu riešiť, ja si to s kolegami vysvetlím v zákulisí. Viem, že teraz nemôže nikto na mňa reagovať, lebo mám faktickú poznámku a už asi nikto nebude môcť z vás dvoch na mňa reagovať, tak si to chlapi



vysvetlíme po skončení alebo cez prestávku, ja som ochotný na tú tému s vami diskutovať, ale ďakujem za to už vopred, že nám dáte priestor, aby sme povedali svoj názor.

M. Hromada – veľmi ťažko sa číta tento materiál, pretože nám ukazuje vlastne to, že za tých 25 rokov sa tu vlastne nič neurobilo a navyše máme prázdnu špajzu. Tie škrtky, ktoré tam sú, naozaj sa môžu javiť ako fatálne, napr. pri tom Kultúrnom dome Andreja Hlinku idete zobrať 80.000,-€, čo môže naozaj spôsobiť nechcem povedať, že rozvrat, ale zásadný problém s fungovaním kultúrneho domu, ale ako viete, bude sa tam vyberať aj nový riaditeľ. Predpokladá sa, že celá tá organizácia sa prekope. Verím, že sa tá organizácia s týmto škrtom vysporiada, čo chcem povedať, nebudem reagovať na kolegov, ale ja viem, že k veciam treba pristupovať systémovo, ale naozaj treba niekedy vyberať si určité veci, kde to význam má, kde nemá, možno individuálne k tým veciam, ako tu spomínal kolega Michal Lazár. Viete, aby sa nám naozaj nestalo to, že aby sme nevyšli z tej vaničky s tou vodou aj to dieťaťko, pretože naozaj máme tu nejaké talenty, ktoré to môžu zavesiť na klinec, ako sa povie kvôli tomu, že nevieme nájsť nejakých 28.000,-€. Ak som správne pochopil, že o akej sume sa bavíme. V celkových číslach mesta, nie je to nejaká zásadná suma. Ja tak isto by som podporil to, aby sme detí alebo mládežníkov podporili.

R. Kolár – V niektorých častiach môjho príspevku sa budem asi opakovať, ale chcem tak trošku zhrnúť a niečo aj tak trošku zdôrazniť. Predmetná zmena rozpočtu je výsledkom dvoch kôl rokovaní a každé z týchto kôl trvalo niekoľko dní. Chcem teda poďakovať predovšetkým vedúcej oddelenia pani Čieškovej, celému jej oddeleniu, poslancom, ktorí sa na prerokovaniach zúčastňovali, za všetkých spomeniem Juraja Burgana, ktorý s nami strávil niekoľko dní, ale aj ostatným vedúcim a riaditeľom za nasadenie pri prerokovaní zmeny rozpočtu pre rok 2023 k 30.04.2023. Napriek tomu, že úlohou vedenia z decembra, ako spomínal aj pán poslanec Zuberec bolo znížiť, resp. eliminovať schodok bežného rozpočtu tak, aby sme nemuseli čerpať fond rozvoja mesta, tak musím konštatovať reálne, že sme teda túto úlohu nesplnili, nenaplnili. Vnímam však túto úlohu ako úlohu uloženú a poviem to veľmi diplomaticky, ako úlohu uloženú bez bližšieho poznania problematiky, bez poznania aktuálneho zákonného stavu, ako aj bez poznania aktuálnych reálnych možností mesta Ružomberok. Vláda, samosprávam naprieč celým Slovenskom umožnila čerpať prostriedky z fondu rozvoja mesta, pretože si uvedomila, oni boli v tomto trošku prezieravejší, že bez toho sa absolútna väčšina samospráv dostane do nezákonného stavu, keď bežné výdavky prekročia bežné príjmy. Lepšie sa s touto situáciou mohli vysporiadať samosprávy, kde vedenie pokračovalo kontinuálne, tzn. že nie tak ako my, keď sme nastúpili 28. novembra a mali sme na tieto zmeny toľko času, koľko sme mali. Je škoda, že predchádzajúce vedenie, ale aj zastupiteľstvo, lebo toto nie je vec, ktorá sa udiala v januári, v decembri, nebolo v minulom roku možno a aj v tých predchádzajúcich trošku aktívnejšie. Požiadavky jednotlivých oddelení boli počas tých prerokovaní možno až na jednu výnimku, ktorá len potvrdzuje pravidlo vyššie ako boli v rozpočte schválenom v decembri minulého roka. Objektívne náš schodok a tu sa budem opakovať, ovplyvňujú bežné výdavky, ktoré sa oproti minulému roku rapídne zvýšili, 713.000,-€ ako pán primátor spomínal sú vyššie mzdy pod vplyvom vyššej kolektívnej zmluvy, 800.000,-€ sú náklady vyššie na energiu, takisto bez toho, aby sme to objektívne vedeli ovplyvňovať. Na strane bežných príjmov mesto Ružomberok nepristúpilo v minulom roku s platnosťou od tohto roku k zvyšovaniu daní z nehnuteľností, ani poplatkov za komunálny odpad, tak isto to pán primátor spomínal, a to z objektívnych príčin, pretože sme na to nemali dostatok priestoru, nemali sme na to dostatok času. Na strane príjmov sme si nechali tak, ako spomínala pani vedúca približne pol milióna eur, kde sme si na príjmoch z daní fyzických osôb alokovali do príjmov o túto rezervu menej. Vieme však aj pani Čiešková to hovorila, že táto rezerva nám asi neumožní zlepšovať naše investičné potreby mesta. Nebudem sa opakovať prečo, lebo to bolo spomenuté. Tak ako pán primátor spomenul, napriek emotívnej atmosfére na mestskej rade vnímam túto diskusiu naozaj tak, ako aj pán poslanec Zuberec a šéf finančnej komisie povedal ako pracovnú, bola to pracovná atmosféra, ktorá si myslím, že nás aj v tejto chvíli pri tomto rokovaní, aj do budúcnosti má posúvať a posunula dopredu. V zmysle rokovania mestskej rady a v zmysle odporúčania z finančnej komisie, ako aj a to predovšetkým z dôvodov zabezpečenia budúceho životaschopného mesta budeme na rozpočte pracovať intenzívne už od budúceho týždňa tak, aby sme na zastupiteľstve konanom v júni tohto roku mohli prezentovať prvé výsledky. Čakajú nás určite nepopulárne opatrenia, takisto už to bolo viackrát tu spomenuté, či už na strane príjmov formou navyšovania daní a poplatkov, ale nevyhneme sa ani škrtaniu, či znižovaniu na strane výdavkov. Chcem ubezpečiť Vás poslancov, ale aj verejnosť, aj pána primátora, že naše výdavky riadime a kontrolujeme od prvého dňa a už niekoľkokrát sme operatívnym spôsobom mestské prostriedky šetrili tak, ako to dneska spomínal aj pán vedúci oddelenia technickej správy, kde už niektoré tie služby, ktoré môžeme obstarávať a snažíme sa nájsť tú najlepšiu cenu a najlepšiu kvalitu.

L. Kubáň – ešte možno k tým všetkým nepopulárnym opatreniam, ktoré nás čakajú, možno jedno pozitívum a to je, že podali sme a reflektovali sme výzvu, ktorá sa týkala utečencov, tak by sme mali dostať financie vo



výške 962.000,-€. Potom sa treba zamyslieť, kde túto finančnú čiastku alokujeme, na čo ju použijeme a bol by som rád, aby sme začali trošku koncepčne konať aj vo financiách v investičnom pláne, aby bola použitá na niečo zmysluplné, niečo nadčasové, na čo budeme všetci hrdí a povieme, že ak bude tá možnosť a použiť túto zatiaľ z dostupných informácií na rozvoj mesta túto finančnú čiastku, tak urobíme niečo veľkolepé a použijeme to na niečo také, na čo budeme hrdí a povieme, že tie zdroje boli dobre, adresne použité na nejakú zmysluplnú investičnú akciu, pretože poviem to úplne na rovinu. Ja sa budem v celom svojom v tomto období ako som primátor vyhýbať nejakému lepeniu, nejakému do chodníkovaniu, nejakému preasfaltovávaniu. Podľa mňa to sú nie veci, ktoré toto miesto posúvajú, ale urobiť možno jednu dominantnú akciu z týchto zdrojov, ktoré by nám mali byť poskytnuté do konca mája.

L. Kubáň – pani vedúca, ja ťa iba poprosím doplniť rímsku IV. „pre osobitne rozpočtované dotácie“, aby bolo z toho zrejme.

M. Lazár a S. Javorka – podali doplňujúci návrh v III. – MsZ schvaľuje rozpočtovú zmenu, ktorou sa ponížia dotácie na činnosť a projekty občianskych združení a športových klubov na 80% rozpočtovanej sumy tak, aby sa zníženie dotácií nedotýkalo častí rozpočtov prijímateľov dotácií v oblasti financovania aktivít detí a mládeže do 18 rokov.

Hlasovanie: 17 /za/ - 2 /zdržal sa: T. Klopta, Š. Puška/ - 6 /proti: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, M. Papčo, J. Šrámek, M. Zuberec/ - návrh bol schválený

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada pre rok 2024 prehodnotiť zoznam subjektov, pre ktoré budú poskytované osobitne rozpočtované dotácie.

Termín: 09/2023

Hlasovanie: 19 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Kútniková, V. Ružička/ - 4 /proti: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Macko/ - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 42/2023.**

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko

K bodu č. 11

18

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2023

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.06.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2023. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2023 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne bolo pre rok 2023 schválených 30 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 528.030,-€. Z celkového počtu 30 akcií je 26 projektových dokumentácií a 4 realizácie. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 18 investičných akcií a jedná akcia je zrealizovaná. Ku dňu 22.03.2023 je čerpanie z rozpočtu 189,-€.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Ružička – ja som sa len chcel spýtať na projekt „Cesta na Vlkolínec“. Poznáme všetci tú cestu, je rozpadnutá, ale chcem sa uistiť, nie som odborník, ale aby som mal čisté svedomie. Chcem povedať, že tá cesta, keď sa bude robiť a projektovať, nie som projektant, ale chcem upozorniť, že tá cesta, ktorá tam je, sa rozpadáva hlavne kvôli vodnému režimu, dravé potôčky, snehové splavy vody a pod. Čiže chcem len upozorniť, aby architekti a projektanti naprojektovali nielen dobrý kufor, ako to bolo spomínané, ale aby aj boli dobré škarpy, ktoré dokážu všetky vody, pramene tej doliny odvieť, aby tá cesta vydržala veľmi dlho.

M. Ondrejka – keby sa robil projekt na rozšírenie komunikácie a s výkupom celých pozemkov, vtedy by sa riešili aj tie škarpy a tá voda. Keďže chceme ísť bez stavebného povolenia a taký plán je, že sa len sfrézuje asfalt v pôvodnej šírke cesty a tam, kde je poškodený kufor, to sa vyberie a urobí sa kufor nový, je to asi v dvoch, troch miestach, bol som si to celé prezrieť. Akonáhle by sme zachádzali za komunikáciu a riešili aj tie rigoly a škarpy, už treba na to stavebné povolenie a už sme v súkromných pozemkoch.



M. Lazár – páči sa mi, že sa venujeme tejto ceste, že sa aj sfrézuje a urobí sa asfalt, ale asi zrejme z nejakého dlhodobého výhľadu, by sa mala tá cesta urobiť kvalitne a zodpovedne aj s tými časťami, v ktorých sa dá bezpečne vybočiť oproti idúcemu autu a to asi bude trvať možno dlhšie, takže za mňa, ja som rád, že sa to bude robiť. Vlkolínčania budú isto spokojní, takisto aj turisti, ale kvôli turistom to nerobíme, robíme to kvôli ľuďom, ktorí tam žijú, no a už keď sa bude robiť nová cesta, celá, riadna, tak dlhodobo v nejakom výhľade, tak treba zrealizovať ten projekt, ktorý je spracovaný.

M. Ondrejka – dostal som za úlohu urobiť predbežný investičný náklad, keby sa tá cesta rozširovala. Keby sa tá cesta rozširovala a boli by už tie pozemky vykúpené, čo dosť dlho trvá, tak by bol investičný náklad zhruba 1.500.000,-€ a keď budeme robiť výmenu asfaltu a upravíme tam v dvoch miestach kufor, tak to bude stáť 114.000,-€, to je ten dôvod hlavný.

L. Kubáň – ak sa vysporiadajú pozemky okolo ciest, tak potom môžeme žiadať o eurofondy a tá cesta by sa komplet celá zrekonštruovala, ale vzhľadom k tomu, že tá cesta je vo veľmi zlom technickom stave, tak aspoň takouto formou to chceme uskutočniť a realizovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 43/2023**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kerdík, M. Šlávka

K bodu č. 12

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2023

Predkladateľ: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Vedenie mesta rozhodlo, že do investičného plánu pre rok 2023 (IP 2023) budú zaradené projektové dokumentácie pre tieto horeuvedené akcie. Po vypracovaní PD bude možné využiť rôzne dotácie, alebo eurofondy.

Vypracovanie predmetných projektových dokumentácií sa bude financovať s finančných prostriedkov z akcie „PD Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby Kľačno – Ružomberok“, ktorú vedenia mesta zastavilo a sú tam v investičnom rozpočte ušetrené financie. Aj z akcie „Rekonštrukcia komunikácie ul. I. Houdeka – I. etapa“, kde sú taktiež ušetrené finančné prostriedky.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – poprosím našich informatikov, aby nám premietli aj „Revitalizáciu parku na Madačovej ulici pred Okom“, takisto aj projekt „Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár“, ale v podstate vieme, o čom sa bavíme. Z dôvodu výziev a grantov sa to musí napísať tak, ako to je, takže je to vlastne to komunitné centrum. K tomu by som povedal, že autorkou tohto projektu a tejto štúdie je pani Ing. arch. Marianna Medvecká. Je to situované v centre mesta, na ulici Š. Nahálku. Túto budovu vlastne každý poznáte a toto je tá reálna štúdia, kde v podstate my máme aj príľahlé pozemky, parkoviská a ten denný stacionár by bol situovaný tak, že dole by bol denný stacionár pre ťažko zdravotne postihnutých, tzn. dospelých a na poschodí by bol denný stacionár pre autistov s tým, že po pätnástej alebo šesťnástej hodine by bol tento priestor využívaný pre denné centrum pre dôchodcov, kde by bol využívaný aj počas víkendov, v sobotu a v nedeľu. Treba povedať, že sme reflektovali na výzvu, ktorá je už podaná. Tak zatiaľ by tam nemala byť žiadna spoluúčasť zo strany mesta, takže keby sa nám možno toto dielo podarilo v centre mesta, zase by to bol podľa mňa jeden veľmi pekný mestotvorný prvok. Ten stacionár by fungoval tak, ako to je v iných možno obciach alebo mestách, že tých hendikepovaných ľudí, buď rodičia alebo rodinní príbuzní, známi donesú, vyložia a následne potom v poobedňajších hodinách chodia po svoje deti alebo rodinných príbuzných. Podľa mňa ja môžem za seba, možno aj za kolegov, ktorí sme tento projekt videli pani Medveckej iba poďakovať, že je to veľmi vkusné, urbanisticky zladené. A budeme iba radi, ak budeme úspešní s touto výzvou. Poprosil by som ešte pána vedúceho IT, aby sme si dali aj projektovú dokumentáciu alebo štúdiu, ktorú nakreslil Ing. arch. Dúbravec, ktorý sa týka Madačovej ulici pred Okom. To je priestor, ktorý nám zatriktívni centrum mesta, pretože my to centrum mesta bohužiaľ nemáme. Na túto štúdiu nie je zatiaľ žiadna výzva. V podstate budeme vidieť, či použijeme na to vlastné zdroje alebo externé zdroje alebo či to nebudeme riešiť formou nejakého memoranda. K ostatným veciam, k ostatným projektovým dokumentáciám alebo štúdiám zatiaľ nemáme spracované nič, takže ja ešte raz opätovne ďakujem pani Medveckej, aj pánovi Dúbravcovi za veľmi pekné štúdie, ktoré sú nadčasové z môjho hľadiska. Určite aspoň tento priestor, ktorý je pred Okom môžeme zveľadiť, ktoré je podľa mňa dlhodobo, desiatky rokov zanedbané.



M. Hromada – veľmi oceňujem, že konečne začíname riešiť aj centrum mesta, ktoré patrí, tak by som povedal k najzanedbanejším centráм miest na Slovensku. Som rád, že tá myšlienka „Revitalizácie parku na Madačovej ulici“, čo sme ešte riešili s kolegom Róbertom Dúbravcom, že nabera realne kontúry. Myslím si, že konečne ten priestor, kde v tejto chvíli máme prerastené kríky, kde je kopec skla a špakov a v podstate môže byť priestorom, kde si môžu starý, mladý prečítať knihu, môžu si posediť na trávniku. Naozaj to môže byť veľmi reprezentatívny priestor mesta Ružomberok. Čo by som chcel, ale poprosiť ešte je, že máme tam taký ten kúsok smerom ku pošte ten chodník a celý ten plot, neviem komu to patrí, či sa plánuje zvaliť ten plot alebo čo, ale ten priestor, aby sa zahrnul potom do tejto projektovej dokumentácie, tak to je jedna taká prosba a druhá vec je. Ja by som sa vrátil k tomu projektu toho denného stacionáru. Je to veľmi pekný projekt, ale nachádzame sa v centre mesta. Ja sa len chcem opýtať, či sa neuvažuje možno do budúcnosti, aby to bolo predpripravené na to, že by sa tam dalo nadstaviť minimálne nejaké ďalšie dve podlažia alebo naozaj je to na úrovni nejakého rodinného domu a všetka tá zástavba, ktorá tam dookola je, je výšková, a predsa len ten pozemok je natoľko lukratívny, že mali by sme ísť do výšky.

Ľ. Kubáň – takže zatiaľ bola výzva vypísaná iba tak, ako bola vypísaná, tzn. že žiadne podlažie, toto sa týka typickej rekonštrukcie pôvodného stavu, potom ma pani Medvecká doplní a čo sa týka toho plotu, tak dostal som poslednú informáciu, že v mesiaci október, november by malo dôjsť k asanácii plotu a zároveň by sa mal vytvoriť bezbariérový vstup do pošty, ako do inštitúcie.

M. Medvecká – momentálne je výzva vypísaná na málokapacitné centrá, tzn. že my máme ten počet už maximalizovaný na 30, nemôžeme nadstavovať, nie je povolená nadstavba, ani prístavba, musí to byť rekonštrukcia. Z toho dôvodu sme išli iba do tohto objemu, ale samozrejme je to pripravené tak, že kedykoľvek vyjde ďalšia výzva môžeme nadstavovať.

M. Zuberec – ja chcem teda oceniť prístup vedenia mesta, pani architektky z pohľadu zdrojov financovania, prevedenia výsledku vizuálneho minimálne, ale aj funkčného, že sa takto k tomuto pristúpilo. Pamätáme si, že boli tendencie v tomto zastupiteľstve, že budovu predať, zbaviť sa. Toto je prístup veľmi dobrý, oceňujem ho, takto by mala samospráva pristupovať k zhodnocovaniu svojho majetku a za dokonca cudzie zdroje. Pani architektka, klobúk dole. K bodu na ulici Madačova, znovu pán Dúbravec páči sa mi to, ten priestor si zaslúži nejakým spôsobom zušľachtienie, tak to nazvem a dokonca aj toto prevedenie celkom je také moderné, atraktívne, len sa chcem opýtať, lebo bolo povedané, že to budú len také parkové úpravy lavičky atď. Toto je zjavne rozsah prác, ktorý bude podliehať aj stavebnému povoleniu, že do akej miery to bude potom súladné s územným plánom zóny, kde máme teda naplánované námestie a ak budeme chcieť sa uchádzať o nejaké externé zdroje, aby nám to tu nekolidovalo, resp. možnože by sme si v rámci tých priorit mali potom povedať, že či máme ambíciu v tomto volebnom období naplniť realizáciu napr. toho námestia na tomto mieste tak, ako je zadefinované územným plánom zóny, čiže predtým ešte podľa mňa, ako sa začne rozpracovávať detailná dokumentácia na toto, podľa mňa treba zodpovedať na túto otázku a keď si na ňu odpovieme, že ideme cestou skratkovitého zjednodušeného riešenia a územný plán to dovoľuje, tak ja samozrejme budem za.

R. Dúbravec – táto štúdia vznikala ešte niekedy na začiatku minulého roka a v podstate od začiatku to bolo koncipované ako nejaká záležitosť „dočasná“, nakoľko vieme, že v tejto lokalite, áno správne hovoríš, máme územný plán zóny, len on je navrhnutý v takej miere a v takom objeme, že dovoľím si povedať, ak by sme ho mali naplniť, tak to bude trvať možno niekoľko rokov, desaťročí a je lepšie vlastne skultivovať ten priestor aspoň v nejakej forme, ako to nechať ďalších niekoľko desať rokov v takej podobe, ako to je, pretože naozaj to všetci Ružomberčania vnímajú ako nejakú čiernu dieru, ktorá je miestom, kde sa stretávajú rôzne živly. Je to naozaj nevkusné v rámci centra mesta a ten návrh ako je koncipovaný v podstate nie je nejak finančne náročný. Je rozdelený do nejakých troch častí, od vlastne toho hlavného ťahu z mesta alebo oproti bývalému Čedoku, je to nejaká oddychová zóna, kde sú navrhnuté len jednoduché vyvýšené záhony a je tam nejaký priestor pre oddych v tráve v letných mesiacoch, potom v tej centrálnej časti je navrhnuté také kvázi mikro námestie, ktoré reaguje na tú blokovú bytovú zástavbu. Od Madačovej je to priestor, kde je navrhnuté teda to mikro námestie s mobiliárom, v rámci ktorého môže byť citovaná nejaká pamätná tabuľa, pamätník s odkazom na nejakú konkrétnu historickú udalosť alebo nejakého dejateľa Ružomberka a napokon v tej tretej časti je navrhnutý priestor, ktorý je koncipovaný ako kompozícia novovysadenej stávajúcej, vzrastlej zelene a panelov na prezentáciu rôzneho druhu umenia, čiže je to navrhnuté ako nie náročná investícia a samozrejme, pokiaľ dospejeme k bodu, že budeme realizovať ten niekoľkopodlažný blok v zmysle územného plánu zóny a podzemných parkovísk, tak samozrejme tento priestor zanikne a vznikne tam to, čo predpisuje územný plán zóny, ale do toho času si myslím, že naozaj pretečie ešte veľa vody vo Váhu a stálo by za to tento priestor takýmto spôsobom skultivovať.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 44/2023.**

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka

K bodu č. 13.01

Predaj pozemku zastavaného stavbou do vlastníctva žiadateľov – manž. Hanesovci – lokalita Baničné

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 20.04.2022 bola mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia – manželia Hanesovci ako vlastníci stavby súp.č. 3172 „maloobchodná predajňa“ požiadali o odkúpenie pozemku zastavaného touto stavbou za účelom jeho majetkovoprávneho vysporiadania. Mesto Ružomberok dosiaľ pozemky pod stánkami ako drobnými stavbami nepredávalo a vzťah k pozemku bol upravený nájomnou zmluvou. Tak tomu bolo aj v tomto prípade. Pôvodný nájomca a vlastník stánku, s ktorým má mesto uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu, stánok odpredal žiadateľovi, ktorý sa stal jeho novým vlastníkom a požiadal mesto o kúpu pozemku pod stavbou. Stánok je zapísaný pod príslušným súp. č. 3172 ako maloobchodná predajňa na príslušnom LV.

Mestské zastupiteľstvo Ružomberok dňa 29.06.2022 prijalo uznesenie, ktorým **predaj pozemku** žiadateľovi **neschválilo**, a to z dôvodu, že je stánok situovaný v blízkosti cesty, ktorú možno bude v budúcnosti potrebné rozšíriť, prípadne vytvoriť chodník. Následne si žiadateľ dňa 13.02.2023 podal rovnakú žiadosť opätovne.

Stanovisko Útvoru hlavného architekta zo dňa 21.04.2022: predmetom žiadosti je funkčná plocha O6 – plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované. Zámer je v súlade s UP.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.04.2022 a zo dňa 14.02.2023: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení s odporúčaním vedenia mesta predaj neschváliť, nakoľko sa nejedná o prebytočný majetok.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 6 /za: K. Javorka, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráž, Š. Puška, J. Šrámek/ - 0 /zdržal sa/ - 17 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Šlávka - uznesenie nebolo prijaté

21

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 13.02

Zmena uznesenia MsZ v Ružomberku č. 105/2021 zo dňa 30.06.2021 – Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – František Mráz – lokalita Malinô Brdo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 17.10.2022 doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemkov – časti parc.č. EKN č. 4796/2 v k.ú. Ružomberok“, ktorou žiadateľ ako vlastník rekreačnej chaty súp.č. 3801 požiadal o odpredaj pozemku parc.č. CKN 14696/3, nakoľko je tento pozemok zastavaný stavbou rekreačnej chaty súp.č. 3801 vo vlastníctve kupujúceho a rovnako tak pozemkov priliehajúcich k tejto stavbe (parc.č. CKN 14729/156, parc.č. CKN 14696/6, parc.č. CKN 14696/7) z dôvodu ich plnohodnotného využívania a obhospodarovania.

Zmena uznesenia č. 105/2021 je vyvolaná zmenou rozsahu pozemkov zameraných GP, ktoré má žiadateľ záujem odkúpiť do svojho vlastníctva (z pôvodných 109 m2 na 125 m2).

Stanovisko ÚHA zo dňa 20.04.2022: s vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.05.2021: vedenie mesta berie na vedomie podanú žiadosť o kúpu pozemku podľa GP 37043005-043/2021, ktorá je zmenou pôvodnej žiadosti zo dňa 05.05.2021. Predaj bol vtedy schválený Uznesením MsZ v Ružomberku podľa GP č. 37043005-014/2019. Vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ na zmenu uznesenia.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 45/2023.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, M. Šlávka



K bodu č. 13.03

Zmena uznesenia MsZ v Ružomberku č. 143/2021 – Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže – manž. Majerský – lokalita K. Krčméryho

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá Mestskému zastupiteľstvu Ružomberok na základe prijatého Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 143/2021 zo dňa 29.09.2021, ktorým bol schválený nájom/predaj pozemkov pod stavbami garáží v lokalite ul. Krčméryho v prospech vlastníkov garáží evidovaných na príslušných LV. V súčasnosti je takmer väčšina pozemkov pod garážami na základe prijatého uznesenia odpredaná do vlastníctva jednotlivých vlastníkov garáží za kúpnu cenu 9,00 €/m² pozemku stanovenú vyššie uvedeným znaleckým posudkom.

Predmetný pozemok parc.č. CKN 5777 v uznesení MsZ č. 143/2021 uvedený nebol. Bolo zistené, že v katastri nehnuteľností bolo chybné uvedené, že stavba súp.č. 2603 sa nachádza na pozemku parc.č. CKN 5805, avšak v skutočnosti je postavená na pozemku parc.č. CKN 5777. Predmetná oprava z katastra bola prenesená do uznesenia ako jeho zmena, predkladaná mestskému zastupiteľstvu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja sa v tomto prípade stotožňujem so stanoviskom stavebnej komisie, ktorá odporučila tento materiál neschváliť, ale ak ho chceme schváliť ako odporučila mestská rada navrhujem, aby sa tento pozemok predal podľa zásad a to za 30,-€/m². Minule sme v tejto lokalite predávali pozemky za túto sumu, tak ja neviem, prečo je tam navrhnutá suma 9,-€/m², ak my to môže niekto vysvetliť.

K. Šimanská – ten materiál je pripravený v zmysle pozmeňujúceho návrhu, ktorý bol vlastne daný úplne k predchádzajúcemu materiálu, kedy sa schvaľoval ten predaj všetkých garáží, čiže tak, ako je schválené uznesenie. Tam poslanecký zbor navrhol, resp. pozmeňujúcim návrhom poslanca sa navrhlo, aby teda kúpna cena bola stanovená znaleckým posudkom, tak to bolo aj schválené a tak boli realizované všetky predaje pozemkov pod garážami, čiže keby sa teraz menila cena, tak tento vlastník by bol znevýhodnený oproti všetkým ostatným, tak ako to predtým schválilo zastupiteľstvo.

M. Lazár – ja si tiež myslím, že treba zachovať to, čo bolo v minulosti schválené, hoci tam boli isté problémy pre manželov Majerských a súhlasím s tým, aby sa to predalo za tých podmienok, ktoré boli v minulosti už ostatným žiadateľom o kúpu pozemku schválené v zastupiteľstve.

R. Dúbravec – mali sme tento materiál na komisii a musím povedať, že chápem, že už všetky tie pozemky sú odpredané, tak ako teraz to blokovat', je také zvláštne, ale každopádne myslím si, že takáto forma zástavby, ako sú radové garáže, neviem koľko ročné, by mali byť už definované v územnom pláne ako niečo, čo je na dožitie a je veľká škoda, že tieto garáže sa v minulosti predávali, pretože do budúcnosti si blokujeme pekný priestor, ktorý by mohol slúžiť ako nejaká promenáda popri rieke, proste s nejakým konceptom zelene a krajinnárstva, tzn. už len z tohto dôvodu principiálne budem hlasovať proti tomuto.

M. Zuberec – ja by som chcel zareagovať na kolegu poslanca Roba Dúbravca. Ja s ním samozrejme plne súhlasím, že je to barbarstvo. V minulosti, to asi ešte za socializmu sa tam tieto garáže vystavali, ale ja budem hlasovať za, pretože už nebudem poviem extra robiť nejaké prieky jednému, jedinému, ale ja by som navrhoval inú koncovku tomu, čo si povedal. Ja navrhujem, aby sme prijali uznesenie, aby si bol vedomý aj ten kupujúci, aby sme požiadali útvar hlavného architekta, aby v najbližšej zmene a doplnku územného plánu doplnil reguláciu v tomto území, že tieto objekty výhľadovo nie je možné nejakým spôsobom rozširovať, meniť a že sú určené na asanáciu. Nechcem ísť do nejakej detailnejšej formulácie, ale aby to malo nejaké rozumné pokračovanie, lebo to, že ty teraz budeš proti je pekné, ale podľa mňa to nevyrieši vec, ale takto by som to navrhoval proste upraviť.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada Útvar hlavného architekta v najbližšej vypracováanej Zmene a Doplnku Územného plánu mesta zabezpečiť zregulovanie územia garáží s výhľadom na asanáciu objektov.

M. Lazár – ja by som navrhoval, aby sa takéto uznesenie teda prijalo v nejakom inom bode, možno v súvislosti so schvaľovaním zmeny územného plánu. Nemyslím si, že toto je dobrý nápad, vzhľadom na to, že tí ľudia investovali finančné prostriedky do toho nie malé a teraz sa im budeme my vyhrážať, že to budeme sanovať. Nevieť môj názor je taký, ale ja nebudem to nejak ďalej komentovať, to je taký môj názor.



L. Kubáň – ja by som iba pozmenil ten názor pána poslanca Zuberca. On je v podstate za to, aby sa to odpredalo a v nadväznosti na to dáva potom uznesenie, ktoré je všeobecné uznesenie podľa mňa. *Poprosím v zápisnici uviesť, že sa nebude o tomto bode hlasovať, čo sa týka doplňujúceho návrhu, ale nech je tam zadefinovaná úloha pre útvár hlavného architekta.*

O požiadavke poslanca Miroslava Zuberca sa nehlasovalo, ale úloha pre ÚHA znie nasledovne: „Útvár hlavného architekta má v najbližšej vypracováanej Zmene a Doplnku Územného plánu mesta zabezpečiť zregulovanie územia garáží s výhľadom na asanáciu objektov“.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 46/2023.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 1 /zdržal sa/ M. Medvecká/ - **2 /proti/** R. Dúbravec, J. Kuráň/, nehlasoval: M. Šlávka

K bodu č. 13.04

Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže s č. 6323 – J. Krška/Nájom pozemkov pod garážami lokalita Malé Tatry

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti p. J. Kršku zo dňa 03.01.2023, doručení MsÚ dňa 03.01.2023. Jedná sa o pozemky zastavané stavbami garáží.

Stanovisko ÚHA zo dňa 11.01.2023 k predloženej žiadosti: ÚPN definuje predmetnú lokalitu funkciou B3 – obytné plochy, bytové domy do 4 podlaží. ÚHA odporúča prenájom požadovanej parcely.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 16.01.2023: vedenie mesta sa stotožňuje so stanoviskom ÚHA a s prenájomom pozemkov pod garážami v tejto lokalite.

K. Šimanská – v prípade nájomcu pána Adama Šindléryho, to bude nielen v jeho prospech, ale prípadne aj pre manželov Spišákovcov Petra a Miroslavu, nakoľko dochádza v súčasnosti k prevodu garáže. Tak, aby sa dala potom zmluva už spraviť na vlastníka garáže.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 47/2023.**

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 24 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka - **uznesenie nebolo schválené**

Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka - **uznesenie bolo schválené**

K bodu č. 14.01

Zámena pozemkov medzi Mestom Ružomberok a manž. Halčinovcami – lokalita Satelity, ul. Obvodová cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 12.09.2022 doručená „Žiadosť o zmenu pozemku“, ktorou žiadatelia ako vlastníci pozemku parc.č. CKN 2567/2 o výmere 27 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na LV č. 368 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok požiadali o jeho zmenu s pozemkom vo vlastníctve mesta Ružomberok, a to časťou pozemku parc.č. EKN 1573/301 (podľa predloženého GP ide o novovytvorené pozemky parc.č. CKN 3027/3 o výmere 31 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a parc.č. CKN 3028/3 o výmere 12 m², druh pozemku záhrady). Pozemok parc.č. CKN 2567/2, ktorého sú žiadatelia toho času vlastníkom, je využívaný širokou verejnosťou ako miestna komunikácia – chodník, pričom na pozemku parc.č. CKN 3027/3 (toho času vo vlastníctve mesta) sa nachádza príjazdová brána a spevnená plocha pre vjazd do garáže žiadateľov a bránička s chodníkom (vybudovaná pôvodnými vlastníkmi RD) a na pozemku parc.č. CKN 3028/3 (toho času vo vlastníctve mesta) sa nachádza oplotenie s inžinierskymi sieťami pre rodinný dom súp.č. 1264 vo vlastníctve žiadateľov (vybudované ešte pôvodnými vlastníkmi RD).

Žiadatelia – manželka Halčinovci sú okrem pozemku parc.č. CKN 2567/2 (chodník) vlastníkmi stavby rodinného domu súp.č. 1264 postaveného na pozemku parc.č. 3027/1 o výmere 168 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemkov parc.č. CKN 3027/1, parc.č. CKN 2567/2, parc.č. CKN 3027/2, parc.č. CKN 3028/1 a parc.č. CKN 3028/2 (LV č. 368). Žiadatelia uvádzajú, že pozemky, ktoré nadobudnú zámenou do svojho vlastníctva majú záujem zveľadiť: opravou resp. výmenou brány a bráničky pri vstupe na



pozemok prislúchajúci k rodinnému domu, vybudovať príjazdovú spevnenú plochu k rodinnému domu a garáži, vybudovať chodník od bráničky k vstupu do rodinného domu a opraviť existujúce oplatenie nachádzajúce sa na mestskom pozemku. Navrhovaná zámena právneho vzťahu napomôže obidvom stranám k prístupu a lepšej správe ich majetku. Zvyšok pozemku nebol žiadateľom zo strany mesta ponúknutý na odkúpenie, vychádza sa z podanej žiadosti.

Miestna komunikácia – chodník nachádzajúci sa na pozemku parc.č. CKN 2567/2 je zaradený v pasporte miestnych komunikácií mesta Ružomberok.

Zámena nehnuteľností bude realizovaná s finančným doplatkom v prospech mesta Ružomberok za m2 prevyšujúce rozsah zámeny v zmysle znaleckého posudku.

Stanovisko Útvaru hlavného architekta k zámene pozemkov zo dňa 20.09.2022: so zámenou pozemkov v zmysle podanej žiadosti z hľadiska ÚPN súhlasia, rovnako tak z hľadiska územného plánu súhlasia s vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.10.2022 k navrhovanej zámene pozemkov: vedenie mesta zámenu pozemkov CKN parc.č. 2567/2/LV 368 vo vlastníctve žiadateľov za časť pozemku parc.č. EKN 9-1573/301/LV 17033 vo vlastníctve mesta schvaľuje. Zámena bude realizovaná s finančným doplatkom v prospech mesta.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 14.02

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manželia Majchrákovci – lokalita ul. Za dráhou – osobitný zreteľ
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadosťou zo dňa 07.09.2022 požiadali manželia Majchrákovci o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 6446/81 o výmere 151 m², druh pozemku ostatné plochy (vytvoreného GP), nachádzajúceho sa priamo pred polyfunkčnou budovou s.č. 4572 (bývalá výmenníková stanica, ktorá je vo fáze rekonštrukcie) postavenou na pozemku parc.č. CKN 6447, ktorých sú žiadatelia vlastníckmi.

Pozemok by slúžil k bezproblémovému prístupu k nehnuteľnostiam žiadateľov (okrem uvedených nehnuteľností sú žiadatelia aj vlastníckmi pozemkov parc.č. CKN 6446/67 a parc.č. CKN 6446/62). Žiadatelia uvádzajú, že pozemok budú využívať ako komunikačnú plochu a na tomto pozemku nebudú realizovať žiadnu stavbu, okrem spevnených plôch.

Stanovisko ÚHA zo dňa 08.09.2022: s odpredajom pozemku v zmysle podanej žiadosti súhlasia. Upozorňujú, že na predmetnej ploche sa nachádza miestna komunikácia – chodník, ktorý v prípade schválenia žiadosti bude musieť byť na náklady žiadateľa preložený tak, ako je znázornené v grafickej prílohe (obrázok č. 1).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 17.10.2022: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ Ružomberok na predaj časti pozemku parc.č. EKN 3256,3255 a 3254/LV 17033 o výmere cca 85 m² za účelom uvedeným v žiadosti za podmienky, že žiadatelia preložia chodník na vlastné náklady tak, ako to odporučil ÚHA vo svojom stanovisku z 08.09.2022 (obrázok č.1).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.11. 2022: vedenie mesta súhlasí s vyčlenením pozemkov podľa GP č. 36672769-102/22 zo dňa 08.11.2022 v spojení s rozhodnutím zo dňa 17.10.2022. Vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadateľa (vytvorenie Mestského zastupiteľstva Ružomberok).

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 14.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – spol. Malé Tatry Partners, s.r.o. – lokalita Malé Tatry (MsČ Rybárpole) – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 09.07.2021 doručená „Žiadosť o kúpu pozemku“, ktorou žiadateľ – spoločnosť Malé Tatry Partners, s.r.o. požiadala o odkúpenie časti pozemku parc.č. KNC 16632 (pozemok parc.č. KNC 16632/2 vytvorený GP), ktorý bude využitý na zvýšenie počtu parkovacích miest pre stavbu „**Radová zástavba – 2. etapa, rodinné domy, byty a detské centrum, SO 02 byty a detské centrum**“.



Dňa 04.05.2021 bola mestu Ružomberok doručená „Petícia“, ktorou sa „požaduje zachovanie rázu lokality Malé Tatry v Ružomberku ako malého sídliska v obklopení prírody a požaduje sa, aby ráz tejto lokality nebol narušovaný ďalšou novou nevhodnou výstavbou. Ďalej sa petíciou požaduje prijatie opatrení, ktorými sa obmedzí akákoľvek výstavba v lokalite Malé Tatry, najmä vyhotovením územného plánu zóny Malé Tatry, zmenou územného plánu Mesta Ružomberok a do tohto okamihu zakázať predaj a prenájom mestského majetku v lokalite Malé Tatry“.

V odpovedi ÚHA zo dňa 15.06.2021 sa k predmetnej petícii (táto bola zverejnená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Ružomberok) uvádza, že „Mesto Ružomberok nemá opodstatnenie začať obstarávať územný plán zóny pre predmetnú lokalitu. Na základe uvedenej petície Mesto Ružomberok navrhne zaradiť do Zmeny a doplnku územného plánu mesta, obstaranie územného plánu zóny pre vymedzenú časť obce – lokalitu Malé Tatry. V prípade schválenia uvedeného, bude možné začať obstarávať územný plán zóny pre predmetnú lokalitu. Vo veci zákazu odpredaja a prenájmu mestského majetku sa postupuje v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok. Vo všeobecnosti sa postupuje nasledovne: v prípade, že sú plochy alebo pozemky určené na verejnoprospešné stavby alebo verejné priestranstvá – chodníky, komunikácie, námestia a pod., neodpredávajú sa súkromným vlastníkom“.

V predmetnej veci bol **zaradený materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva 29.09.2021, pričom bol návrhom poslanca z rokovania MsZ stiahnutý**. V žiadosti zo dňa 25.05.2022 žiadateľ opätovne požiadal o kúpu pozemku za účelom skvalitnenia parkovacích plôch v lokalite Malé Tatry. Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku dňa 28.09.2022 predaj pozemkov žiadateľovi **neschválilo**. Následne dňa 07.12.2023 žiadateľ podal v predmetnej veci rovnakú žiadosť, ktorá sa predkladá na rozhodnutie mestskému zastupiteľstvu.

Stanovisko ÚHA zo dňa 04.08.2021: predmetná plocha leží v území, ktoré podľa platného územného plánu spadá do funkcie O1-plochy občianskej vybavenia – školy, pre ktorú platí regulatív, v ktorom sú prípustné aj „nevyhnutné odstavné plochy pre automobily“. Územný plán, ktorý je v merítku 1:10 000 nedefinuje, či sa jedná o nevyhnutne parkovacie plochy len pre areál tejto školy alebo pre celé územie Malých Tatrí. Keďže v predmetnom území je chronický nedostatok parkovacích miest a pri absencii ÚPN – zóny je vybudovanie parkovacích miest na predmetnej parcele prínosom pre celé okolité územie a nielen pre areál školy či navrhovaný bytový dom. ÚPN rieši rozvoj územia a aby sa v tomto prípade „nevyhnutné odstavné plochy pre automobily“ vzťahovali len pre potreby školy, muselo by byť toto uvedené v konkrétnom regulatíve. Takéto podrobnosti rieši ÚPN – zóny. Ak je v záujme mesta zlepšiť parkovaciu situáciu v predmetnom území, vybudovaním dodatočných parkovacích miest na náklady investora nielen pre potreby navrhovaného bytového domu (plocha B3), ÚHA proti tomuto zámeru nemá námietky. V tejto súvislosti, ÚHA upozorňuje na skutočnosť, že v lokalite Malé Tatry prebehla petícia miestnych obyvateľov, v ktorej žiadali vypracovať ÚPN-zóny Malé Tatry. Je na zvážení MsZ, či schváli odpredaj predmetnej časti pozemku pre vybudovanie dodatočných parkovacích miest investorom alebo odloží tento zámer až do schválenia ÚPN-zóny pre Malé Tatry, čo by mohlo byť v horizonte max. 2 rokov.

Stanovisko ÚHA zo dňa 16.06.2022: zámer vybudovania parkovacích plôch je v súlade s platným ÚPN. Parcela č. 16632 sa nachádza na funkčnej ploche O1-pl- obč. vybavenia – školy, v ktorej je parkovanie prípustné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.08.2021: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 27.06.2022, 05.09.2022 a 13.12.2022: rozhodlo o predložení materiálu do MsZ v znení ako v roku 2021 – stanovisko vedenia mesta zo dňa 27.06 a 05.09.2022, vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ s odporúčaním predaj pozemku žiadateľovi schváliť.

Dňa 10.03.2023 bolo doručené mestu nasledovné vyjadrenie ku stavebnej veci Malé Tatry Partners:

„Pre pripomenutie udalostí: Stavebnému oddeleniu Mesta Ružomberok bol doručený protest prokurátora, ako podnet pre zrušenie právoplatného stavebného povolenia vydaného na stavbu - Bytový dom Prestige v Malých Tatrách. Táto spoločnosť v minulosti žiadala (myslím) už 2x o kúpu pozemku od Mesta Ružomberok (za účelom vybudovania parkovacích miest), avšak tento bod bol stiahnutý na návrh poslancov z rokovania MsZ a opätovné zaradenie do MsZ bolo podmieňované až rozhodnutím vo veci. Neskoršie Ministerstvo dopravy a výstavby SR skutočne zrušilo právoplatne vydané stavebné povolenie a stavebné oddelenie začalo proces vydávania nového stavebného povolenia.

Avšak spoločnosť Malé Tatry Partners, s.r.o (MTP) podalo dňa 23.06.2022 žalobu na Ministerstvo dopravy a výstavby SR, pričom žalobcovi (MTP) bolo začiatkom februára 2023 doručené Uznesenie správneho súdu v Žiline, ktorým priznáva správnej žalobe odkladný účinok. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy (Ministerstva). Proti uzneseniu správneho súdu nie je možné podať kasačnú sťažnosť.

Okrem iných - v bode 12 uznesenia má správny súd za to, že priznaním odkladného účinku správnej žaloby nedôjde k závažnému dotyku na právach a právom chránených záujmov ďalších účastníkov konania, a to s



prihliadnutím okolností, že predmetná stavba – bytový dom už je fakticky dokončená a zrealizovaná a k jej užívaniu je len potrebné získanie kolaudačného rozhodnutia.

Suma sumárum - na základe uznesenie správneho súdu v Žiline, ktorý de facto ponecháva v platnosti pôvodné stavebné povolenie, stavebné oddelenie Mesta Ružomberok v tomto momente realizuje kolaudačné konanie a samotné kolaudačné rozhodnutie bude vydané budúci týždeň.

Mám zato, že v tomto momente odpadajú všetky dôvody, pre ktoré bol bod predaja pozemku v Malých Tatrách stiahnutý z rokovania MsZ a preto opätovne zdvorilo žiadam o jeho zaradenie.“

Príloha: rozhodnutie o odkladnom účinku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja samozrejme súhlasím s odpredajom tohto pozemku, ale nesúhlasím znova s navrhovanou sumou a navrhujem, aby tento pozemok bol odpredaný v zmysle zásad a to je 30,-€/m². Chcel by som Vám kolegovia, kolegyně povedať, že sa tu snažíme šetriť na každej jednej položke, aby sme čokoľvek ušetrili, lebo každé euro je dobré a potom predávame takéto pozemky za takúto sumu, takže budem hlasovať za, ak predáme tento pozemok za 30,-€/m². Inak s tým odpredajom, ja nemôžem súhlasiť za takúto sumu. A v tomto duchu by som podal aj návrh na zmenu kúpnej sumy.

Ľ. Kubáň – čo sa týka komisií, vidíte komisia územného plánovania a výstavby schválila, mestská rada takisto schválila materiál v predloženej znení. Potom tu bolo nejaké stanovisko finančnej komisie, ale v podstate treba povedať, že materiál bol mestskou radou odporučený na schválenie.

T. Klopta – ja v rámci korektnosti som sa rozhodol najmä pre tých kolegov, ktorí tu neboli v zastupiteľstve v minulom období povedať, že spoločníkom v tejto spoločnosti v podstate je moja osoba. Tento bod bol už v minulosti prerokovávaný v zastupiteľstve myslím 2 krát, ale stiahol sa z rokovania v dôsledku toho, že tam bol podaný protest prokurátora a bolo to odôvodnené tým, že dovedy, kým nebude v tejto veci rozhodnuté, tak sa nebude v rámci odpredaja tohto pozemku rozhodovať. Týmto momentom môžem všetkých oboznámiť, že budova je skolaudovaná. Bytový dom sa môže užívať a tým pádom odpadli dôvody, prečo by sa tento pozemok nemal odpredať. Chcel by som zdôrazniť fakt, že samotná spoločnosť alebo bytový dom, de facto po dvoch rokoch tento pozemok ani nepotrebuje, ale vypočuli sme hlasy obyvateľov alebo súčasne žijúcich ľudí v danej lokalite, ktorí si želajú tento pozemok odkúpiť. Zlepší to parkovanie a aj obsluhu miestnej komunikácie, čiže ideme nad rámec našej investície. Nebránime sa tomu, odkúpime to v podstate pre nich a my to nepotrebujeme. Ja nesedím v zastupiteľstve len ako poslanec, ale snažím sa v rámci Ružomberka prispievať trochu odbočím z témy, ale je to dôležité povedať. Snažím sa prispievať k navýšeniu toho bytového fondu nášho mesta, pretože toto je dôležité, aby sme prilákali do Ružomberka nových obyvateľov, čo má v podstate priamy dopad na zvyšovanie daní, o ktoré sa tu všetci snažíme, takže bytová výstavba úzko súvisí aj s budúcou spoluprácou v podstate s mestom, kde vyvstávajú jednoducho tieto požiadavky na mesto, aby mesto jednoducho podporovalo budúcich developerov alebo stavebníkov aj takouto formou, pretože vždycky je nejaká potreba dokúpenia pozemku od mesta, či už pod kontajnerové státie alebo pod verejné osvetlenie alebo takéto pásiky kvôli parkovaniu, nie sú to pozemky, ktoré žiadame pre výstavbu budovy, ale pre ďalšiu infraštruktúru. Takto by som Vás prosil, aby ste to chápali a myslím si, že je to prirodzené jednoducho. Čo sa týka pán kolega Kuráň tej ceny, priznám sa, ten znalecký posudok, čo sa týka ceny odkupovania, bol robený tuším pred dvoma rokmi. Ja si fakt nepamätám, či znalec, za akú cenu určil ten pozemok. Nebránim sa tomu v zásade, aby sa tá cena zvýšila podľa toho, čo hovoríš, naozaj nemám žiadny problém.

Ľ. Kubáň – ja ako primátor mesta a človek, ktorý vedie mestskú radu, tak na mestskej rade bolo prijaté uznesenie, že tento návrh podporíme, takže myslím si, že by sme mali byť konzistentní v tom. Zlepší to možnosť parkovania najmä tých dotknutých ľudí, ktorí tam bývajú. Ja som bol tam asi dva alebo tri krát pozrieť, takže to je môj názor, môžete, nemusíte ho akceptovať.

M. Lazár – prihliadnuť na to, že to bolo vyrokované a prerokované v príslušných komisiách, resp. komisii a v mestskej rade. Ja sa prikláňam k tomu názoru, možno to bude z mojich úst znieť nejak paradoxne, ale nech sa schváli materiál, ktorý je navrhnutý. Ja som sa tam bol pozrieť, predmetný pozemok nie je lukratívny, ani zaujímavý z hľadiska nejakej investície, takže ja sa prikláňam k tomu, čo vyrokované bolo v mestskej rade a ak bude dávať pán poslanec Kuráň návrh, aby sa to predalo podľa zásad, tak ja mám ten názor, ktorý som teraz vyslovil a toho sa budem držať.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada zmenu uznesenia v rímskej II., kde v sekcii predmetom predaja vymeníme vetu "za kúpnu cenu vo výške 15,15€/m²", za vetu "za kúpnu cenu vo výške 30,-€/m² podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok".



Hlasovanie: 14 /za/ - 4 /zdržal sa: T. Klopta, M. Lazár, M. Medvecká, L. Valent/ - 6 /proti: J. Burgan, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, R. Kolár, V. Ružička/, nehlasoval: M. Šlávka - návrh bol schválený, ale bol neplatný (pozmeňujúci návrh bol neplatný, kvôli zlej formulácii návrhu)

K. Šimanská – ďalej ešte o rímskej dvojke by sme sa mali v znení pozmeňujúceho návrhu hlasovať, takže bude sa schvaľovať samotný predaj predmetného pozemku pre kupujúceho Malé Tatry Partners, s.r.o., teda za kúpnu cenu 30,-€/m², ktorá ale nie je stanovená podľa sadzobníka zásad, ale je tam tá možnosť mestského zastupiteľstva dávať vyššiu kúpnu cenu z určitých dôvodov osobitných, takže v znení pozmeňujúceho návrhu za 30,-€/m². Keď berieme sadzobník zásad, tak tam stanovuje cenu 14,-€/m² a je to v materiály uvedené mestské zastupiteľstvo môže, ale v osobitných prípadoch zvýšiť kúpnu cenu, čiže v zmysle zásad je možné stanoviť vyššiu kúpnu cenu.

M. Zuberec – takže pozmeňujúci návrh poslanca Jána Kuráňa bol zle naformulovaný.

K. Šimanská – ja by som možno odporučila, aby sa vyjadril štatutár spoločnosti, či treba znova hlasovať.

Ľ. Kubáň – ja som Vám pri svojom prvom vstupe jasne povedal, že odporúčam návrh mestskej rady, keby ste boli konzistentní s mestskou radou, tak takýto problém by nebol. Viete, ja som bol prekvapený, nemôžem tu palčeka dávať hore a dole, tak keby sme sa navzájom počúvali, tak by to bolo schválené v poriadku. Ja viem, že už je dosť dlhá doba, že rokujeme je to dosť zaťažujúce pre všetkých nás, ale keby sme dakedy menej diskutovali, tak by nedochádzalo k takýmto lapsusom, takže buď si odhlasujeme, že rozhodnutie je zmätočné alebo ja toto uznesenie ako primátor mesta môžem vetovať a vrátime sa k nemu napr. v máji na zastupiteľstve. Aby to bolo aj legislatívne v poriadku ideme celý proces hlasovania tohto bodu zopakovať. Prvý mal pozmeňujúci návrh a diskusiu pán poslanec Ján Kuráň, takže mu dávam slovo. Toto hlasovanie považujeme za zmätočné.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh - MsZ žiada, aby v rímskej II. predmet predaja bol za kúpnu cenu 30,-€ v odôvodnených prípadoch v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, lebo zastupiteľstvo môže rozhodnúť aj nad rámec v odôvodnených prípadoch v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok.

Hlasovanie: 8 /za: R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, P. Štupák, R. Zach/ - 3 /zdržal sa: T. Klopta, M. Medvecká, L. Valent/ - 13 /proti: J. Burgan, S. Javorka, K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, J. Šrámek, M. Zuberec/, nehlasoval: M. Šlávka – návrh nebol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 48/2023.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 2 /zdržal sa: T. Klopta, M. Medvecká/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 3 /zdržal sa: T. Klopta, M. Kútniková, M. Medvecká/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka

K bodu č. 14.04

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – spol. GIGABIT, s.r.o. – lokalita ul. M. Madačova – osobitný zreteľ
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 22.09.2022 bola Mestu Ružomberok žiadateľom - spol. GIGABIT, s.r.o. doručená „Žiadosť o odkúpenie majetku“, a to pozemku parc.č. EKN 568/10 o výmere 36 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúceho sa pri nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa – stavbe súp.č. 2294 (Výmenička Stred II.) na ul. M. Madačova. Ako sa v žiadosti uvádza „pozemok bol v sedemdesiatych rokoch vyvlastnený starému otcovi p. Chmelickej a chcú ho späť sceliť“. Tento pozemok sa nachádza medzi pozemkom parc.č. CKN 980 o výmere 470 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je postavený rodinný dom súp.č. 1447, v ktorom majú manželka Chmelická byt a pozemkom parc.č. CKN 979 o výmere 354 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, na ktorom sa nachádza stavba súp.č. 2294 (Výmenička Stred II.), ktorú spolu s pozemkom vlastní spoločnosť GIGABIT, s.r.o. Zadným východom z „Výmeničky“ /objekt spoločnosti GIGABIT, s.r.o./ prechádzajú manželka Chmelická do záhrady a následne do domu, v ktorom bývajú. Pozemok priamo susedí a čiastočne je aj pod základmi budovy Výmeničky“.



Predmetná žiadosť bola predložená na rokovanie vedenia mesta dňa 24.10.2022, ktoré rozhodlo kladne o predaji pozemku, pričom vedenie zároveň požiadalo o doloženie súhlasných stanovísk k odpredaju parcely výlučne do vlastníctva žiadateľa, a to od vlastníkov nehnuteľností zapísaných na LV č. 16855 - stavba súp.č. 1447 a LV č. 6114, nakoľko požadovaná časť pozemku funkčne prislúcha k pozemku parc.č. CKN 980 (uvedená na predmetných LV). Rovnako boli vyžiadané stanoviská vlastníkov garáží na pozemkoch parc. č. CKN 986 až 984, nakoľko časť pozemku, ktorý žiadateľ má záujem odkúpiť, sa nachádza pod stavbou garáže, resp. garáží.

Žiadateľ na základe vyššie uvedeného doložil súhlasné stanoviská všetkých vlastníkov susediacich nehnuteľností (súhlasy založené v spise).

Stanovisko ÚHA zo dňa 04.10.2022: ÚHA s odpredajom predmetného pozemku súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta z 31.01.2023: vedenie mesta sa oboznámilo so súhlasnými stanoviskami vlastníkov susediacich nehnuteľností, ako aj OÚ ku predaju pozemku v prospech žiadateľa. Vedenie preto rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MsZ v zmysle podanej žiadosti. Zároveň vedenie mesta schvaľuje stanovenie kúpnej ceny ako pozemku príslušieho, t.j. 60 €/m² v CMZ bez potreby ocenenia pozemku znaleckým posudkom.

K. Šimanská – ja len doplním, že uplatňuje sa tu aj náhrada za užívanie pozemku, nakoľko pozemok je oplotený a dopĺňa sa ešte pozemok 959/9 podľa geometrického plánu, lebo tam som si všimla, že je sčasti zastavaný.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 49/2023.**

Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka

Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka

K bodu č. 14.05

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – Titl. Monika Dubská/Titl. Radovan Ondrejka – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola žiadateľmi Titl. Monikou Dubskou a Titl. Radovanom Ondrejkom ako podielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc.č. CKN 6896/1, parc.č. CKN 6896/2, parc.č. CKN 6901, parc.č. 6902/1, parc.č. CKN 6902/2 a parc.č. 6921 doručená „Žiadosť o predaj nehnuteľností“ (následne doplnené a upravené ďalšími žiadosťami), ktorou požiadali o kúpu vyššie uvedených pozemkov za účelom scelenia nehnuteľností, kvôli zabezpečeniu prístupu k svojim nehnuteľnostiam, nakoľko zo strany pozemku parc.č. CKN 6863/69 pravdepodobne prístup možný nebude (Prístup chcú riešiť zo strany od Liptovskej Štiavnice a Ludrovej) a ich využitia v zmysle platného ÚPN Mesta Ružomberok – zámerom je vybudovať priestory na prevádzkovanie ľahkého priemyslu – tlačiareň, drobná výroba, prevádzkové priestory so zázemím a kancelárie.

Stanovisko ÚHA zo dňa 19.08.2022: Predmetné parcely sú v ÚPN zadané vo funkčnej ploche Z2-ostatná zeleň (izolačná zeleň). ÚHA súhlasí s odpredajom predmetných parciel.

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.01.2023: ÚHA zotrváva na svojom stanovisku zo dňa 19.08.2022 a súhlasí s predajom parciel 6900/2, 6899, 6898. Parcely č. 6903/2, 6904, 6905/2 odporúčajú odčleniť GP tak, aby časť určená pre budúcu obsluhu komunikáciu podľa ÚPN ostala vo vlastníctve mesta. Parcelu 30390/1 odporúčajú taktiež ponechať vo vlastníctve mesta (budúca komunikácia). Žiadatelia predložili návrh GP, ktorý je súladný so stanoviskom ÚHA – ÚHA s vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.01.2023: žiadatelia vo výsledku žiadajú o kúpu všetkých pozemkov uvedených v žiadosti a s návrhom mesta na zriadenie VB z dôvodu potreby pozemkov pre vybudovanie potenciálnej komunikácie v tejto lokalite nesúhlasia. Vedenie mesta sa stotožňuje so stanoviskom ÚHA z 25.01.2023 a rozhodlo o predložení materiálu v zmysle odporúčania ÚHA.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 14.06

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – spol. MG DEVELOPMENT EPSILON, a.s. – lokalita ul. Zarevúca – osobitný zreteľ



Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 05.09.2022 doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemkov vo vlastníctve mesta Ružomberok“, ktorou žiadateľ – spoločnosť MG DEVELOPMENT EPSILON a.s. požiadal o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 5965/5, parc.č. CKN 6012/4 a parc. č. CKN 5965/10. Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku prijalo dňa 28.09.2022 Uznesenie č. 152/2022, ktorým schválilo trvalú prebytočnosť majetku mesta a zámer predaja formou zmluvy o budúcej zmluve tohto prebytočného majetku, a to pozemkov parc.č. CKN 5965/5 o výmere 86 m², parc.č. CKN 6012/4 o výmere 202 m² a parc.č. CKN 5965/10 o výmere 178 m² pre žiadateľa MG DEVELOPMENT EPSILON a.s. ako budúceho kupujúceho „za účelom rozšírenia parkovacích plôch v súvislosti s budúcou prestavbou objektu bývalej „Hypernovy“ a obslužných plôch na nákupné centrum Retail Park Ružomberok“ s podmienkou, že žiadateľ - spoločnosť MG DEVELOPMENT EPSILON a.s. bude v lehote do 31.08. 2023 zapísaný ako vlastník nehnuteľností - pozemkov parc.č. CKN 6014/5, 6014/6, 6015/1, 6015/5, 6015/6, 6016/1, 6017, 6018/1, 6018/2, ako aj stavby s.č. 5051, postavenej na pozemku parc.č. CKN 6016/1 na príslušnom liste vlastníctva. Kúpna zmluva na základe zmluvy o budúcej zmluve bude uzatvorená, keď sa budúci kupujúci stane vlastníkom týchto nehnuteľností - pozemkov.“ V zmysle prijatého uznesenia bola dňa 16.11.2022 medzi spol. MG DEVELOPMENT EPSILON a.s. ako budúcim kupujúcim a Mestom Ružomberok ako budúcim predávajúcim uzatvorená Zmluva o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy CEZ 641/2022 s podmienkami v nej uvedenými. Nakoľko žiadateľ ako budúci kupujúci splnil všetky podmienky vyplývajúce z takto uzavretej Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, vrátane podmienky stať sa vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností v stanovenej lehote (nehnuteľnosti nadobudol do vlastníctva ku dňu 12.01.2023/LV 23196), predkladá sa materiál na schválenie predaja pozemkov do vlastníctva žiadateľa. Pozemky sú súčasťou objektu a obslužných plôch bývalej prevádzky Hypernova na ul. Zarevúca. V súčasnosti sa realizuje prestavba objektu bývalej Hypernovy a obslužných plôch na nákupné centrum RETAIL PARK Ružomberok. Návrh rozšírenia parkovacích plôch ráta so záberom pozemkov vo vlastníctve Mesta Ružomberok, ktoré má žiadateľ záujem odkúpiť, t.j. parc.č. CKN 5965/5, parc.č. CKN 6012/4 a parc. č. CKN 5965/10.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.09.2022 (k prvotnej žiadosti): s odpredajom parciel v zmysle predloženej žiadosti z hľadiska ÚPN súhlasia.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 27.02.2023 a 20.03.2023: vedenie mesta žiadalo preveriť splnenie podmienky – nadobudnutie nehnuteľností v záujmovom území do vlastníctva MG Development a súčasne preveriť s odbornými útvarmi projekt obslužných plôch. Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

29

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – k tomuto materiálu máte vizuál, podľa mňa ten stav bude určite lepší, ako je teraz v pôvodnom stave. Je to pôvodný charakter tejto stavby a lokality. Za seba a kolegov z vedenia mesta poviem, že to odporúčame a tak isto aj stanovisko mestskej rady bolo odporúčacie.

J. Burgan – ja neviem, či som nepredbehol práve pani poslankyňu Medveckú, či k tomu sa nechce vyjadriť, lebo je tam vyjadrenie komisie územného plánovania, najskôr to nechcela schváliť a potom, že to stiahla z rokovania, že dávajú odporúčanie dožiadať vyjadrenie žiadateľa k predloženému projektu, tak toto, ak môžem poprosiť vysvetliť, teda buď predsedu alebo podpredsedníčku komisie, že ako je to myslené, lebo neviem o čo tam ide.

M. Medvecká – ak môžem reagovať, my sme to odporúčili neschváliť. Za mňa je toto jeden z najväčších omylov nášho mesta a mali by sme sa nad ním zamyslieť, nad tým riešením, preto sme to stiahli, pretože toto, čo sa tu momentálne deje, nepovažujem za niečo, čo prinesie tomuto mestu niečo, zlepšenie tejto danej situácie, je to len nejaká náplast, ktorá bohužiaľ nelepi a v tejto chvíli tu máme dvoch majiteľov, ktorí sú vlastne jeden je majiteľom Žofie, druhý bývalej Hypernovy. Myslím si, že mesto v minulosti, áno vieme, vysvetlili ste nám to na stavebnej komisii, že sme im to sľúbili, keď si vysporiadajú pozemky, oni si ich vysporiadali, ale nerieši to celú situáciu, pretože títo dvaja investori navzájom nekomunikujú. My im máme dať pozemky, ktoré vlastne zúžia daný stav, ten prierez tej cesty. My sme žiadali dožiadať, pretože bolo vyjadrenie z dopravy, že musí mať 9 m šírku. Nevie, či doložili túto dokumentáciu. A v zásade každý pozná, ako funguje táto cesta, je to hlavná pripojovacia trasa, ktorá v istých momentoch, časových je fakt plná, akože máme tam kolónu, ktorá je až od mosta a namiesto toho, aby sme tú dopravu riešili a nejakým spôsobom ju urýchlili, tak ju ešte viacej spomalíme, tzn. že si bránime tomu, aby tam vznikol nejaký odbočovací pás, aby sme dopravu urýchlili, potom vezmeme, že máme tam kasárne, kasárne asi tak skoro nedostaneme z tohto mesta a tá doprava tých ťažkých mechanizmov je tam tiež, takže opäť zužujeme tú trasu cesty, nie je to



komunikované v širšom kontexte. Myslím si, že to nevyrieši situáciu. Áno, vyrieši tú situáciu toho majiteľa, toho investora bude mať viac parkovacích miest, ale ak niekto postavil túto budovu s tým, že na streche je parkovisko a momentálne nevieme z akého dôvodu sa toho vzdal, momentálne tento nový investor, nie je to odkomunikované správne. Myslím si, že v tejto chvíli by sme to mali buď naozaj stiahnuť a komunikovať ešte ďalej. Ja dávam návrh na stiahnutie, aby sme si to odkomunikovali.

L. Kubáň – pani poslankyňa, iba Vás idem poprosiť, sú prihlásení poslanci do diskusie s faktickými poznámkami, keď ukončíme diskusiu, budú faktické otázky zodpovedané, potom môžete dať návrh na stiahnutie materiálu, ale poďme si to vydiskutovať, aby zbytočne sme neurobili nejaký problém.

K. Šimanská – takže ja sa hlavne vyjadrím k tej právnej stránke, nie moc k tej technickej, lebo na to asi nie som zrovna ja kompetentný človek, ale čo sa týka tej právnej stránky, tam nie je len prísľub. Tam mesto uzatvorilo zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, čiže je to reálny záväzok vyplývajúci z uzatvorenej zmluvy, takže tak treba na to aj v tomto momente nahliadať a, čo sa týka tej technickej stránky. My sme to prejednávali vo vedení, že sa to vlastne riešilo v stavebnej komisii, že či tam ten rozsah tej komunikácie je zachovaný alebo nie a dohodli sme sa na vedení tak, že pokiaľ odborné útvary MsÚ dajú jasné stanovisko, že či ten rozsah zachovaný je alebo nie je, tak nebudú požadované podklady od investora, takže riešila som to s oddelením technickej správy s príslušným pracovníkom, ako aj s pracovníkom útvaru hlavného architekta a vo výsledku v podstate ten geometrický plán, ako tam doložený je, tak tá šírka komunikácie by mala podľa toho zostať zachovaná, čiže potvrdili, že ten geometrický plán je v poriadku.

M. Medvecká – potvrdili tých 9 m?

K. Šimanská – áno, v tomto rozsahu áno.

J. Hrnčiar – my sme k tomu dávali stanovisko, pani vedúca právnych služieb by ho mala mať, takže na tom stanovisku trváme, uviedol to správca miestnej cesty, že teda tých 9 m tam je zachovaných.

K. Šimanská – čiže je to ešte aj v záväznom stanovisku v podstate oddelenia technických správy, že sa musí zachovať tých 9 m, ale skutočne sme k tomu ešte aj sedeli. Mali sme pracovnú poradu k tomu a pán Žerebák za oddelenie technickej správy potvrdil, ako aj za útvar hlavného architekta, že tam tá komunikácia ostáva zachovaná, tá jej šírka. Podľa toho geometrického plánu, ako je doložený, tak by to malo byť v poriadku.

M. Medvecká – ja si stále, ale myslím, že toto nie je riešenie danej situácie, že niekto si kúpi budovu a potom to rieši spôsobom, že si prikupuje pozemky, aby mohol fungovať. Tu musíme začať riešiť širšie vzťahy a statickú dopravu v celom meste. Ako jedného dňa tu budeme mať obchvat a tá cesta nebude štvorprúdová, bude dvojprúdová. Môžeme toto územie urbanizovať, ale s tým musíme začať už teraz, ako odpredávame si úplne nezmyselné pozemky. Snažíme sa niekomu pomôcť, áno právne sa dostávame do problémov, ale toto riešenie nie je. A myslím si, že aj zase to bude tretia investícia v tom istom objekte, kde nám to povie, že to nebude funkčné.

L. Kubáň – len ja by som doplnil aj pani doktorku, treba si uvedomiť z právneho hľadiska, že tu máme záväzky a tie záväzky sú finančného charakteru, aby ste to vedeli a my tu žijeme z verejných zdrojov, tak zase budeme sa dostávať do situácie, že bude s tým problém. Pozrite sa, rozhodnutie je na Vás, či podporíte alebo nepodporíte tento návrh, ale viete ako veľmi radi chodia do Ružomberka rôzni investori, ako sa tu investuje, ako sa veľmi radi porovnávajú mestá ako je Dolný Kubín a Liptovský Mikuláš. A v Ružomberku nikdy nebude nič. Ja beriem tvoj názor, ja som nie urbanista, ani architekt, ani sa nehodlám s tebou o tomto prieť, ale pozrite si záväzkované veci, aké sú teraz, v akom to je stave a v akom stave to je na schválenie, aj preto tá mestská rada možno na základe tých právnych záväzkov rozhodla ako rozhodla, tiež bola diskusia niekoľko minútová a ja z toho urbanizmu, architektúry môžem súhlasiť, ale z pozície toho, že už to neviem nejako zásadne ovplyvniť. A na streche mi teraz vraví pán hlavný kontrolór, že sa nedá parkovať, tak ja nemôžem dotlačiť toho investora, aby znášal aj túto vec. Treba sa aj ku kaštieliu vrátiť, prečo sa 28. apríla nerefletovalo na ponuku na odkúpenie Kaštieľa svätej Žofie, to Vám poviem rovno, keby sme do 30 dní v nadväznosti na ten list komunikovali a odpovedali, tak mohol byť Kaštieľ svätej Žofie vrátený do rúk mesta za 500,-€, to sa tiež pýtam, ale ja tieto veci nezmením teraz a v podstate je to na Vás, ako sa rozhodnete.

J. Burgan – ja k tým právnym veciam sa nebudem vyjadrovať, je to už asi teda pasé, a to je zlé, ale súhlasím aj s pani Medveckou, že to dopadlo zle a nemalo to takto skončiť. Ja len na vysvetlenie toho parkovania, čo tu teda naznačené bolo. Na streche sa parkovať nedá, pretože je tam porušená statika tej strechy. Tá statika



je porušená tak, že strecha drží, ale nemôžete na ňu nič ťažké dať a investor sa rozhodol v rámci tej rekonštrukcie budovy, v rámci nákladov, ktoré na to bude mať. Ja som sa rozprával totižto so zástupcom investora kvôli tomu, že my sme ako komisia ešte v minulom období navrhovali, či by tam nemohla byť zelená strecha minimálne spravená a tá ma, ale tiež svoju váhu, tak mi to strašne vysvetľovali, že prečo nie. No, lebo by museli opravovať teda tú statiku a spevňovať tú strechu a oni do toho skrátka investovať neplánujú. Bolo by to veľa peňazí a parkovisko ešte teda násobne väčšia váha, takže oni to skrátka riešiť nechcú a žiaľ v dnešnej fáze už ani nemusia. A čo sa týka toho pásu, parkovania tak ak to ja dobre vidím, keby sme im to nepredali, tak oni tam prídu možno o dve parkovacie plochy, ktoré si inakšie vyriešia, ale to parkovanie si tam tak smiešne, že nie na streche, ale po bokoch spravia, tak či tak. Na to povolenie majú a s tým už robia, takže nemáme moc veľké možnosti, ale súhlasím, že to nie je dobre, no do budúcnosti v iných lokalitách asi treba fakt na to myslieť.

M. Zuberec – pani architektka, no so všetkým, čo ste povedali sa dá jednoznačne súhlasiť, tým návrhom sa nerešpektuje ani chodník, ktorý má ísť obojstranne po tej ceste smerom ku kasárňam, kde ak máme mesto tvoriť rozumne, tak by tam mal ostať zachovaný chodník. Nerešpektuje sa, že to nábrežie má mať znovu nejakú šírku, promenádu, tá cesta je veľmi intenzívne využívaná, ale mali sme tak, ako povedal primátor na túto tému ťažkú dilemu, debatu. Na finančnej komisii sme dokonca neschválili ten návrh. Ja môžem povedať teda za seba, nakoniec na rade som hlasoval za to, pretože mesto už v podstate nemá takmer žiadnu možnosť ovplyvniť tento investičný projekt. Ja som si všimol, že už tam sa pripravujú aj nejaké stavebné činnosti a práce, čiže on ide byť zrekonštruovaný do tejto podoby, ktorú tiež ani z architektonického hľadiska nevnímam ako nejakú krásu. Proste to je hrúza, ale pri všetkých našich trablách, ktoré naše mesto má, možnosť ovplyvnenia, je už takmer žiadna. Ja teda som to vyhodnotil tak, že mesto sa musí zamerať na iné svoje boľáčky a trable a toto vyriešia asi naši vnuci alebo naše deti, lebo si neviem predstaviť, že teraz tento projekt nejakým obmedziť, zastaviť. Ja s prihliadnutím na to, že máme "x" iných právnych sporov, ktoré nás vysilujú a vytvárajú obrovské riziká na financie mesta, by som odporúčal pridržať sa toho odporúčania mestskej rady, ktorá to hlboko zanalyzovala zo všetkých strán a zahlasovať za. Napriek tomu, že to teda nespĺňa absolútne nejaké naše urbanistické predstavy, ale vzhľadom na to, že sú podpísané zmluvy o budúcich zmluvách, ktoré tu schválili nejakí poslanci, ktorí tu sedeli a absolútne sa z toho pohľadu rozvoja mesta, urbanizmu a vôbec riešenia celého kaštieľa nezamýšľali. Asi to už nevieme zvrátiť. Za seba poviem, že budem hlasovať s trpkým svedomím za alebo s trpkým pocitom za.

J. Kuráň – ja na 1500 % súhlasím s tým, čo povedala pani Medvecká. My si zarobíme na taký problém, že nie ako povedal Miroslav Zuberec, že deti naše to napravia, nás tie deti nakopú do zadku za toto za pár rokov, čo sme tu spravili. Ja neviem ako to budú tie naše deti, nejakým tak jednoducho napraviať. Ja neviem, či ešte si nedáme nejakú možnosť na to, aby sme sa s tým investorom nejakým spôsobom porozprávali, lebo že už tu padlo niekoľkokrát slovo, takmer je to stratené, takmer skoro. Dokým nevravíme, že je to na 100 % stratené, tak treba bojovať a snažiť sa podľa mňa pán primátor, stále sa snažiť niečo s tým urobiť, lebo takto sa vážne zablokujeme a bude nám to trvať roky. Ľudia nám budú nadávať, že prečo sme to takto spravili atď. Takže ja podávam teraz procedurálny návrh, aby sa tento bod stiahol z rokovania a ešte raz sa to prebralo a našla sa nejaká možnosť alebo stále sa hľadala nejaká možnosť a ak sa nenájde bohužiaľ, tak to bude tak, takže podávam procedurálny návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh na stiahnutie materiálu z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 12 /za: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kerdík, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent/ - 1 /zdržal sa: M. Kútniková/ - 11 /proti: J. Burgan, M. Hromada, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec/, nehlasoval: M. Šlávka - návrh nebol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 50/2023.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 4 /zdržal sa: R. Dúbravec, K. Javorka, V. Macko, P. Štupák/ - 2 /proti: M. Lazár, M. Medvecká/, nehlasoval: M. Šlávka

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 4 /zdržal sa: K. Javorka, M. Lazár, V. Macko, P. Štupák/ - 2 /proti: R. Dúbravec, M. Medvecká/, nehlasoval: M. Šlávka

K bodu č. 14.08

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – lokalita ul. Tichá – osobitný zreteľ
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb



Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 10.02.2023 doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemkov“, ktorou žiadateľ Stanislav Panis ako vlastníky stavby rodinného domu súp.č. 2005, postavaného na pozemku parc.č. CKN 3567 o výmere 630 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemkov parc.č. CKN 3567, parc.č. CKN 3568 a parc.č. CKN 3635/2 (LV č. 2523) požiadal o odkúpenie susediacich pozemkov, a to pozemkov parc.č. CKN 3569 o výmere 63 m² a parc.č. CKN 3634 o výmere 9 m² za účelom scelenia pozemkov.

Nakoľko sa v blízkosti predmetných pozemkov nachádzajú nehnuteľnosti, ku ktorým predmetné pozemky tvoria prístupovú cestu, žiadosťami o vydanie stanoviska boli mestom Ružomberok oslovení vlastníci jednotlivých nehnuteľností, či by mali aj oni záujem o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 3569 a parc.č. CKN 3634, resp. o časť pozemku parc.č. EKN 30429/309 o výmere spolu 72 m².

Stanovisko ÚHA (k materiálu, ktorý bol prerokovaný posledne v MsZ 06/2022): predmetné plochy sú územným plánom definované ako plochy B1 – rodinné domy individuálne. K odpredaju predmetnej parcely do vlastníctva žiadateľa útvar nemá námietky. V stanovisku ku starším žiadosťiam v tejto veci ÚHA žiadateľ ponechať pozemky vo vlastníctve mesta pre účely dopravného napojenia stavebných parciel, ktorými potenciálne záhrady rodinných domov od Ul. Jelenice sú.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 14.02.2023: vedenie berie na vedomie žiadosť o kúpu pozemkov žiadateľa S. Panisa ako vlastníka rodinného domu a prísluších pozemkov. Vzhľadom na predchádzajúce prejednanie tejto žiadosti ešte právnymi predchodcami p. Hanzušovou mestským zastupiteľstvom dňa 29.06.2022, kedy MsZ neschválilo prebytočnosť predmetných pozemkov, **sa s týmto rozhodnutím stotožňuje a rovnako nepovažuje pozemky za prebytočné (pôvodne boli zo strany ÚHA vytipované na ich alokovanie pre účely budúcej komunikácie, ktorá umožní výstavbu rodinných domov vo v súčasnosti záhradách existujúcich domov, ktoré sú potenciálnymi stavebnými pozemkami).** Vzhľadom na uvedené vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ, avšak **s odporúčaním vedenia neschváliť prebytočnosť pozemkov.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja iba zavedenie mesta poviem, takisto sa vedenie mesta, ako spomínala pani doktorka stotožňuje s predloženým materiálom, aby sa neschválil, tzn. Komisia pre územného plánovanie, výstavbu a dopravu a Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie takisto tento návrh neodporučili schváliť. Ja Vás poprosím, keď budete schvaľovať, aby ste rozmýšľali ako schvaľujete, lebo zase to je naformulované tak, ako to je naformulované.

32

J. Kuráň – v prvom rade som veľmi rád za to, ako rozhodla mestská rada a obe komisie. Tento predaj nás traumatizoval v minulom volebnom období viackrát. Vracal sa tu prakticky pravidelne ako kométa každých šesť mesiacov, takže dúfam, že po tomto rozhodnutí sa tento návrh už za toto volebné obdobie sem nedostane.

E. Marková – vážení poslanci, vážené zastupiteľstvo, som pani Marková a chcem sa vyjadriť k tomuto problému predaja. Je to jediná prístupová cesta, ktorá vedie k môjmu pozemku, ktorý vlastním, aj s dcérou od Tichej ulice. Ak by náhodou, že by ste schválili, že tento pozemok by ste predali pánovi Panisovi alebo niektorému druhému vlastníkovi, ktorý susedí s týmto pozemkom, tak ja sa nemám ako vôbec dostať na tento svoj pozemok. Títo majitelia, pán Kachút a pán Panis majú prístupovú cestu z Tichej ulice. Ohľadom tejto prechodnej cestičky alebo uličky, štyridsať rokov bola prechodná do týchto záhrad. Ako bývalý majiteľ, čo bol pán Martoň predal pozemok, záhradu pánu Kachútovi, tak vtedy začali problémy a ťahá sa to už 2 roky. Pán Panis má prístupovú cestu z Tichej ulice, jeho babička pani Lesňáková dala žiadosť prvé, neprešlo to. Potom prepísala svoj pozemok na dcéru pani Hanzušovú, neprešlo. Teraz celý ten pozemok, aj všetko zase prepísali na vnuka, na pána Panisa, len aby dostali toto. Majú tam dosť veľký pozemok. Tá cesta je prístupová z tej Tichej ulice ku nim, ale ja sa naozaj nemám ako na ten pozemok dostať, tak by som bola rada, že buď by to ostalo mestské alebo nech to mesto predá mne a vec bude vyriešená, lebo všetci ostatní majú prístup z tej Tichej ulice a tu, že pán Kachút dáva 100,-€/m², to je len o tom, že on je pri peniazoch. Ja si to nemôžem dovoliť, ale za normálnu úradnú cenu, ako dáva mesto v pohode to vyplatím.

G. Tkáčová Marková – predom by som chcela poďakovať mestskej rade, vedeniu mesta za podporu toho, že by tento pozemok ostal mestský. Chcela som len podotknúť v podstate to, že boli sme oslovení všetci majitelia pozemkov susediacich s touto mestskou parcelou, avšak chcela by som povedať k tomu len to v podstate, že pán Panis alebo bratia Kachútovi v podstate majú prístup na mestskú komunikáciu prostredníctvom buď priamo vstupu alebo pán Andrej Kachút, ktorý je vlastníkom nehnuteľnosti pozemku číslo 3577/2 má napr. tento prístup poriešený cez vecné bremená, ktoré sú vlastne dané na listoch vlastníctva pána Jozefa Kachúta



a Lukáša Kachúta, vlastne otca a brata a tak isto nevidím dôvod, prečo by v podstate, ak by ste teda uznali prebytočnosť majetku a odpredaj by napr. moja mama alebo teda ja. by sme mali mať vo vecnom bremene v podstate aj vstup pozemku majiteľa parc. 3567 napr. pána Panisa, keď vlastne táto parcela vôbec nesusedí s mestským pozemkom a tak isto ani parc. 3635/2. V podstate myslím si, že tam nie je dôvod, pretože ani jedna ani druhá parcela nesusedí s týmito pozemkami.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 24 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka - uznesenie nebolo prijaté

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 14.12

Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 158/2022 zo dňa 28.09.2022 – Predaj/nájom pozemku formou ZoBZ – Bystrík Ivák – IVAK/IVAK, s.r.o. – Parkoviská ku polyfunkčnému domu - Polík – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 11.01.2023, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 11.01.2023.

Mestské zastupiteľstvo Uznesením č. 158/2022 zo dňa 28.09.2022 schválilo žiadateľovi Bystrík Ivák – IVAK – živnostník budúci predaj mestského pozemku spolu s prenájmom v súvislosti s investičnou akciou v lokalite Polík „Stavebné úpravy prístavba a nadstavba predajne na polyfunkčný dom z 03/2022“. Žiadateľ po uzatvorení Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve CEZ 619/2022 vrátane Nájomnej zmluvy CEZ 625/2022 – zverejnené na webovom sídle mesta, zmenil právnu formu na základe zmluvy o predaji podniku zo dňa 04.01.2023 na spoločnosť s ručením obmedzeným IVAK, s.r.o., ktorá prevzala všetky doterajšie záväzky. Vzhľadom na uvedené sa predkladá materiál na zmenu zmluvnej strany v uzatvorených zmluvách, odsúhlasenú vedením mesta dňa 16.01.2023. Zmena bude vykonaná dodatkom ku zmluve.

K. Šimanská – zmenou uznesenia sa vypúšťa aj dočasná prebytočnosť majetku, ktorá mala byť predmetom nájmu a súčasne podmienka pre uzatvorenie zmluvy bude realizácia, kolaudácia parkovísk do troch rokov od uzatvorenia zmluvy a ďalšia časť týkajúca sa nájmu sa vypúšťa, takže prenájom plôch z uznesenia mestského zastupiteľstva vypúšťame a mení sa toto uznesenie len v časti zmluvnej strany a identifikačných údajov tejto zmluvnej strany.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Medvecká – som si vedomá toho, že opäť sa dostávame do právnych problémov, pretože minulé zastupiteľstvo niečo schválilo a my teraz ideme proti tomu, ale opäť tvrdím, že prenájsť mestské plochy na ploche bývalého židovského cintorína a zelenú plochu pri ceste na vybudovanie parkovacích plôch asi nie je to správne riešenie a skutočne by sme sa mali začať zaujímať o riešenie statickej dopravy v tomto meste.

R. Dúbravec – ja musím súhlasiť so svojou predrečníčkou, však nakoniec sme to riešili dosť dôsledne aj na Komisii pre územné plánovanie, výstavby a dopravy. Mám za to, že nie je možné takýmto spôsobom narábať s mestským majetkom, resp. v tomto prípade s verejným priestorom, ktorý je mestský, pozrite sa na tú mapu, však tá zeleň má nejakú svoju funkciu v územnom pláne, ako každá iná zložka. Je to nejaký izolačný priestor, ktorý treba kultivovať, nie bezhlavo budovať parkoviská, pretože si to niekto praje. Ja pripravím uznesenie, nebude to dnes, ale v najbližších zasadnutiach mestského zastupiteľstva, kedy poprosím, poverím útvar hlavného architekta, aby sa venoval tejto problematike dôslednejšie, v rámci každej mestskej časti, pretože samotný územný plán a jeho záväzné časti sú evidentne na toto krátke. Takisto je to pietna plocha, tam bol v minulosti židovský cintorín, s týmto musíme narábať veľmi opatrne. Nemôžeme v meste Ružomberok bezhlavo likvidovať zeleň, ktorá má svoju špecifickú funkciu, konkrétne v tomto prípade. Čiže určite chápem to, že sme v pozícii, že spoločnosť mení právnu podstatu, ale aj napriek tomu, aby sa toto v budúcnosti neopakovalo, budem deklaratórne hlasovať proti.

M. Zuberec – súhlasím s tým, že predošlé zastupiteľstvo, ak schválilo vyčlenenie tohto priestoru na účel parkoviska, je to v rozpore s princípmi urbanizovania územia, princípmi územného plánovania, tá zeleň tam má význam. Aj finančná komisia sa zapodievala, čo s touto vecou a aj mestská rada sa zapodievala s tým, že teda finančná komisia nejakým spôsobom aj vnímala existenciu zmluvy o budúcej zmluve a celý právny stav veci. Navrhujeme teda v podstate dve varianty tohto riešenia, ktoré navrhujeme, aby boli prediskutované



s pánom Ivákom alebo teda so zmluvnou stranou. Prvá varianta, ktorá odznela aj na mestskej rade bola, že ak je tu pán Ivák, požiadať ho o vôľu a prerokovať iné umiestnenie tohto parkoviska, kde mesto bude aktívne súčinné a pripraví nejaký návrh plochy na inom mieste, že by bol umiestnený a dohodou urobiť úpravu zmluvy o budúcej zmluve tak, aby sme Vám na jednej strane už teda tomu Vášmu zámeru nebránili a našli rozumnú alternatívu, ktorá nebude vyvolávať tieto urbanistické konflikty. Druhá varianta, ktorá odznela bola trochu miernejšia, ktorá sa ako keby zmierovala už s tým územím v tej červenej časti, ale úplne nezmyselné sa nám javilo, aby ste pre mesto budovali nejakú plošku, ktorá v princípe nič nerieši, iba odstráni zeleň pred ďalším panelákom alebo ďalšou bytovkou. Vyvolá ďalšiu nevôľu, takže tá druhá varianta bola v podstate dohodnúť sa na úprave toho rozsahu v podstate vo Váš prospech, že nebudete musieť robiť tú investíciu do tej plochy pred panelákom, ktorý sa Vás netýka. S prihliadnutím na tieto dve veci, ja by som odporúčal a diskutovali sme to aj s primátorom na rôznych fórach, aby sme tento bod stiahli z rokovania a normálne partnersky, ľudsky prediskutovali túto otázku a tieto dve varianty a následne potom vec preriešili po vydiskutovaní a s jasným nejakým partnerským návrhom v zastupiteľstve. Je nám jasné, že máte uzavreté zmluvy o budúcej zmluve, že máte nejaké práva a my máme nejaké povinnosti, na druhej strane nie je toto prvý prípad a už aj dneska, ktorý preberáme, kde čelíme tomu, že predošlé zastupiteľstvo, bohužiaľ s nemenovanými pánmi "mirnix dirnix", nehľadiac na záujmy mesta, urbanizáciu, princípy atď. poschvaľovalo rôzne takéto úkony, ktoré viedli aj k takýmto zmluvám, a preto navrhujeme to, čo sme navrhli.

B. Ivák – no my sme sa rozhodli prísť s projektom, ktorý vybuduje na tejto žilinskej ceste pri našich svietidlách sedem bytových jednotiek, ku ktorým potrebujeme parkoviská. Mestským zastupiteľstvom nám bol schválený odpredaj týchto pozemkov pod to parkovisko a zároveň aj povinnosť urobiť ďalšie parkovacie miesta pre mesto, ktoré budú mestu odovzdané. Za mňa ako za investora môžem povedať toľko. S tou druhou variantou, kde tých päť parkovísk, ktoré majú byť odovzdané mestu, že by sa nebudovali, s tým by som súhlasil. Je tu určitý ústupok z našej strany, lebo mať v blízkosti obchodu päť parkovacích miest a nemať je rozdiel, ale dobre môžem z tejto veci ustúpiť, nemuseli by sa tieto parkoviská budovať a tým pádom tá zeleň pred tým panelákom, kde sú nejaké stromy a pod. by sa ponechala. Ďalej by som vedel urobiť takú vec, že to parkovisko, v ktoré má byť odpredané mne podľa zmluvy o budúcej zmluve, ktorá je už pol roka platná a mestské zastupiteľstvo, ak si dobre pamätám 24 hlasmi hlasovalo za a jeden sa zdržal v tej chvíli, keď sa o tom rozhodovalo. To parkovisko, by sme mohli urobiť trvalo zelené nejakými zatravnovacími plochami, čiže nejaký ten pohľad by sa zase zjemnil na tú otázku. A čo sa týka pietneho miesta, neviem, ale niekedy pred 60 rokmi bol tento cintorín presťahovaný, potom sa tam postavil bývalý Tuzex, ale my sme pred 15 rokmi tento bývalý Tuzex už rozšírili o 8 m po celej dĺžke a ešte sme na dĺžke pridali, čiže pred 15 rokmi došlo k značnému zväčšeniu tej zastavanej plochy. Tak isto tam pribudli parkovacie miesta z tej druhej strany budovy. Čiže, čo sa týka tejto veci, tam už prišlo k značnému zásahu, i keď ten bývalý cintorín bol však premiestnený inde, tak isto aj ten panelák, ktorý tam stojí, je postavený na mieste bývalého tohto cintorínu a my chceme zastavať tými bytmi priestor medzi panelákom a nami, v ktorom je tiež spevnená plocha, tam nie je tráva v tom priestore a tam sa nám trvalo hromadí šatstvo, odhadzujú nám tam odpadky, špinia, popíjajú večer. Nie je to dobré, chceme sa zbaviť tejto prieluky, postavili by sme tam týchto sedem bytov, tie byty sú malometrážne, budú slúžiť pre mladé rodiny, ktoré štartujú do života, ktoré nemajú na to, aby si kúpili zaraz alebo zobrali nejaký väčší byt. Takže ja by som s tou druhou variantou súhlasil, kde sa vypustí tých päť parkovacích miest, ktoré majú ísť mestu, ale na vybudovaní tých parkovacích miest, na ktoré je uzavretá zmluva o budúcej zmluve na tých trvám.

L. Kubáň – trváte, ale v tej zelenej variante?

B. Ivák – to už záleží na Vás, či chcete zelenú variantu alebo nechcete. Ja už urobím tak, ako by ste vy povedali, čiže ak mi povie, že to parkovisko bude zelené, tak spravíme zelené.

M. Zuberec – chcem Vás možnože poprosiť, požiadať, aby sme nevystavovali nás poslancov do nejakého nekomfortnej situácie, že či to tak horí, že keby sa pripravila jednak tá myšlienka, prípadne toho zeleného parkoviska, lebo ja neviem, či sa tam nezmestia nejaké stromy alebo ako to v podstate nejakým spôsobom ošetriť a prípadne, aby aj tá myšlienka Roba Dúbravca, prípadne, že by Vám mesto pripravilo nejakú alternatívu a potom by sme definitívne rozhodli. Tzn. že by to šlo do májového zastupiteľstva, nebudeme strácať čas, máte náš prísľub zase, že nechceme túto vec nejak odkladať, ale asi by bolo rozumné to vidieť nejako normálne na papieri a finálne odobrať, aj keď sme si vedomí práve toho, že máte uzavretú zmluvu o budúcej zmluve, takže chcem Vás poprosiť, že ak by sme to vedeli takto pripraviť a potom na ďalšie zastupiteľstvo normálne, riadne seriózne prerokovať.



B. Ivák – no ja by som k tomu toľko povedal, čo sa týka nejakého posunutia toho parkoviska, ja som sa nad tým zamýšľal, pobehal som si tie ulice, aké sú tam vôbec možnosti. To parkovisko odnesieme určite ďaleko a, čo nám spraví tí ľudia, ktorí tam budú bývať. Budú sa vracat' z práce domov a najprv začnú obsadzovať parkovisko tým ľuďom, lebo to je mestské parkovisko a až potom by išli na to ich vyhradené, čiže začnú nám tam trenice, začnú tam problémy, začnú nám parkovať ľudia popri ceste smerom odo mňa a to nikto nechce, to nám nič neprinesie. Viete, lebo čo spraví ten človek, v prvom rade bude chcieť zastať, čím bližšie, čiže začne brať verejné parkovisko tým ostatným, ale keď tu bude parkovisko v tomto mieste ako je už schválené, tak ja mám silu bez akýchkoľvek problémov prikázať tomu svojmu nájomcovi, ja to nechcem predávať do budúcnosti, tomu svojmu nájomcovi tu budeš parkovať a pred tým panelákom auto nestavaj a takto nám to funguje, veď my tam hore máme šesť bytov a bez problémov to funguje. Každý jeden má povedané, kde má stať, má vytýčené parkovacie miesta. Má prikázané, aby nestál pred tým panelákom, nezaberal tým ľuďom, ktorí tam bývajú tie parkovacie miesta a funguje to, ale ak ja odsuniem parkovisko ďaleko, tak oni chytia a začnú parkovať tak verejne, ako každý iný z toho mesta.

M. Zuberec – rozumiem, aj keď v podstate ja som vnímal aj z tej diskusie Roba Dúbravca, on to videl trochu pozitívnejšie, že si myslí, že tam bude nejaký priestor. Takže moja otázka je len, či môžeme počkať do mája a vyriešiť to a možnože v tej variante, ako sa Vám pozdáva, možnože v inej variante. Proste jednoducho vyhodnotiť to proste finálne v materiály tak, že potom už budeme s tým stotožnení, tak znie otázka, či by sme to mohli dneska stiahnuť a pripraviť, prediskutovať na úrovni s vedením a potom v tom máji to už definitívne nejako vyriešiť.

B. Ivák – ďalšia z vecí je, že v zmluve o budúcej zmluve je jasne definované, že do troch rokov musím skolaudovať, ak takto sa idem posúvať, posúvať, posúvať, tak idem sám proti sebe. A vlastne k tejto situácii prišlo len preto, že ja som zmenil živnostníka na eseročku, preto sa otvorila táto diskusia, veď inak by sme to dneska vôbec neriešili, keby som ja nemenil formu podnikania, to je celé.

M. Zuberec – ja preto som Vás len prosil v podstate nejakým spôsobom, ja samozrejme vidím, že teda nie je moc vôľa to odkladať.

I. Ivák – ja keby som videl riešenie, ja by som to dneska položil tu, ale ja som si pobehal tie ulice, ako by to snáď mohlo byť, ale kade.

M. Zuberec – potom ja neviem, lebo sme hovorili pán primátor, že buď vyhlásime prestávku a naformulujeme nejaké uznesenia a pripravíme to v tejto citlivej otázke alebo či rovno sa ideme, poviem v úvodzovkách dohodnúť na tej variante, že bez tej časti mestského parkoviska, ale s nejakým riešením zelene.

L. Kubáň – ja toto vnímam úplne citlivo čo rozprávate, toto je problém, že dlhodobo tu absentuje nejaký urbanista, architekt, ktorý by riešil aj statickú dopravu. Tu sa dlhodobo prenájmajú plochy na parkovanie pri stavbách, ale to treba komplexne teraz riešiť, ja nejdem si zastávať pána Iváka, ale poviem to na rovinu. Ja keby som bol ako poslanec zastupiteľstva, je to už teraz v takej fáze, že mu za to zahlasujem. To je presne ten istý problém, ako sme riešili pred polhodinou alebo hodinu Hypernovu. Na Hypernovu, ja beriem aj ten názor, ja si vážim urbanistov, architektov, aj teba, že máš takýto názor. Zároveň zase to je zdedenie niečoho, kde sa už vlastne rozhodlo tou dohodou o budúcej kúpnej zmluve a tá právna istota si povedzme je na strane žiadateľov a to má zase ten finančný rámec.

M. Zuberec – veď ja to vnímam rovnako. Dobré, aby sme to nenaťahovali, necháme to na zastupiteľoch. Ja teda navrhujem v podstate pozmeňovací návrh, ktorým sa teda navrhuje dojednať s Vami úpravu zmluvy o budúcej zmluve, ktorou sa vypustí povinnosť vybudovať parkovisko v prospech mesta alebo tú časť parkoviska v prospech mesta a súčasne, kde sa vy zaviazate na realizáciu parkovacích miest v zelenej forme.

V. Ružička – trochu sa tu strácam, je už desiaty rok pomaly, čo som medzi Vami. Stále rozprávame o parkovacej politike a nič s tým nerobíme. Stále plačeme, že potrebujeme stavať byty pre mladých ľudí, že aby nám neutekali z mesta a šikovnému podnikateľovi hádzeme polienka pod nohy, že "joj" nestavaj nám, našim ľuďom byty a tiež chápem našich nových architektov, že už to tak môžem povedať, že majú záujem, aby naše mesto bolo pekné. Áno, zeleň tam pri tej ceste je dobrý nápad, dobrá vec, ale že nie je tam parkovisko a prečo potom o 200 m ďalej v rámci Políka krásne lúky medzi panelákmi prebudovávame na parkoviská vo veľkom, dá sa už tak povedať v úvodzovkách, ale mám jeden návrh. Za prvé chceme byty, nech ich pán Ivák postaví, budeme mu vďační. Máme zákon, že musí mať parkovacie miesta, musíme mu dať, ale tie parkoviská medzi bývalým Tuzexom a cestou, prečo by to nemohla byť nejaká asi dočasná stavba, kým my nepostavíme ten



parkovací dom. Časom to mesto môže urobiť, ale nespravíme to hneď, nedáme ho hneď do poriadku a ďalšia vec, keď si pozriete tie pekné fotky, ktoré sme aj videli tu na obrázku z pohľadu z cesty, je tam krásna lúka, ale to dočasné parkovisko by sa dalo schovať, aby tam ľudia mohli bývať a parkovať a pôjdu parkovať potom inde do parkovacieho domu, keď príde čas a my dáme tie podmienky, aby tam mohol byť krásny, hustý vyšší plot z kríkov a z cesty by nikto nevedel, že tam nejaké parkovisko je a nebolo by tam vidno autá a ten pás krásny by bol zachovaný. To je otázka dizajnu, ale nekladme nejaké polienka pánovi Ivákovi za to, že nám chce postaviť byty.

R. Dúbravec – ja si dovoľím tvrdiť, že urbanisti nemajú v záujme blokovat' nejakú bytovú výstavbu alebo hádzať polená, ako to povedal kolega, ale zasa a toto nie je prípad iba tohto projektu, tých máme viac, niektoré sa z nich ani nedostali na dnešné rokovanie. My od začiatku a na to je tu hlavný architekt, musíme posudzovať každý zámer komplexne, nie je možné a nie každý pozemok znesie všetko, nie je možné všade stavať byty v takom objeme, ako si to investor predstavuje, pretože áno, chceš sedem bytov doložiť to parkovacími miestami. Nemáš na to relevantnú plochu, nebudeš stavať sedem bytov a to nie je prípad iba tohto, takýchto problémov naozaj máme viac, ktoré nás čakajú. Čiže my pokiaľ ten priestor neposudzujeme komplexne, tak sa budeme dostávať do takýchto situácií a naozaj potom tie naše deti ako povedal Ján Kuráň nás nakopú niekam.

Ľ. Kubáň – myslím si, že tou cestou, ako išiel pán Ivák, je podľa mňa štandardná cesta, veď zastupitelia, a to vedenie mesta, útvary hlavného architekta sa mohlo k tomu vyjadriť a vtedy to už zabrzdiť, ale teraz mi plačeme nad rozliatym mliekom. Ako ja tomu nerozumiem, lebo on postupoval tak ako mal, keby on dostal zamietavé stanovisko, nepodpísala by sa dohoda o budúcej kúpnej zmluve, tak by sme tu dnes nesedeli a celá vec je vybavená a neriešili by sme ani stavebné povolenie, takže ja ťa poprosím naformulovať ten návrh uznesenia.

M. Zuberec – s prihladením na to teda, že pán Ivák tu deklaroval vôľu pristúpiť na variantu, ktorú som opísal, tak navrhujem a s prihladením na existujúce uzavreté zmluvy o budúcich zmluvách, aby bolo prijaté toto kompromisné uznesenie v nasledovnom znení „mestské zastupiteľstvo schvaľuje predaj a vypúšťa sa teda predmet nájmu, kde teda za účelom vybudovania mestského parkoviska, vypúšťa sa povinnosť vybudovať takéto parkovisko v mene mesta a súčasne sa zadefinováva povinnosť zeleňou doplniť stavbu parkoviska investora v zelenej variante“.

J. Kuráň – treba zadefinovať, ako to bude vyzerat'.

M. Zuberec – pán Ivák možnože ešte, aby sme to nekomplikovali, čo myslíme pod zelenou formou, nejaké stromoradie na okraji?

B. Ivák – parkovisko v zelenej forme v hrubšej vrstve a zeleň okolo.

M. Zuberec – dobre, pán Ivák, tu sa normálne ľudsky dohodnime, že to nejakú odkonzultujete s útvaram hlavného architekta, aby to bolo primerané. Ja osobne napr. by som netrval, že to musí byť zelená plocha ako parkovisko, ak je to raz parkovisko, nech je to riadne, regulárne parkovisko a nech sa to nekombinuje, ale skôr ide mi o to vytvoriť tam nejakú bariérovú zeleň, toto je cieľ, takže pod tou zelenou formou sa myslí teda vytvorenie nejakej adekvátnej bariérovej zelene po konzultácii s útvaram hlavného architekta. Takže návrh bude znížiť, vypúšťa sa predmet nájmu úplne, vypúšťa sa povinnosť v tom predmete nájmu vybudovať parkovisko a zavádza sa povinnosť vybudovať bariérovú zeleň po konzultácii s útvaram hlavného architekta.

R. Dúbravec – nie bariérovú zeleň.

M. Zuberec – no tak to si povedzme tu, nech to už neprekrúcame. Ja zase do týchto vecí nechcem vstupovať nejakým spôsobom.

Ľ. Kubáň – pani poslankyňa Medvecká a pán poslanec Dúbravec, povedzte nám, veď my nevieme tie výrazy urbanistické, či to je zelená bariéra, či to je zelené parkovisko, aby sme tu neschvaľovali neformálne veci, ktoré potom sa nebudú naplňovať.

R. Dúbravec – ja na toto neviem reagovať, ako treba urobiť konkrétny návrh. My tu niečo akože ústne projektujeme, ale to, čo k čomu sa zaviazeme?



M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada vypustenie predmet nájmu úplne, vypúšťa sa povinnosť v tom predmete nájmu vybudovať parkovisko a zavádza sa povinnosť vybudovať bariérovú zeleň po konzultácii s útvárom hlavného architekta.

Hlasovanie: 20 /za/ - 2 /zdržal sa: K. Javorka, S. Klačko/ - 2 /proti: R. Dúbravec, M. Medvecká/, nehlasoval: M. Šlávka – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 51/2023.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: K. Javorka/ - 2 /proti: R. Dúbravec, M. Medvecká/, nehlasoval: M. Šlávka

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: K. Javorka/ - 2 /proti: R. Dúbravec, M. Medvecká/, nehlasoval: M. Šlávka

K bodu č. 14.07

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov Róberta Lukáča/Titl. Tomáša Veselovského alebo vlastníkom bytov v obytnom dome súp. č. 2160 – lokalita ul. Sládkovičova – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: **K rímskej I. a II.** Žiadosťou zo dňa 13.02.2023, 24.02.2023 požiadali žiadatelia Róbert Lukáč a Titl. Tomáš Veselovský o odkúpenie časti pozemku parc.č. CKN 5652/1 o výmere 92 m² (podľa predloženého GP ide o novovytvorený pozemok parc.č. CKN 5652/3), nakoľko ide o pozemok, ktorý sa nachádza medzi existujúcim bytovým domom súp.č. 2160 a pozemkom parc.č. CKN 5652/2 v podielovom spoluvlastníctve žiadateľov, na ktorom je naplánovaná výstavba „**novostavby bytového domu**“. Hlavným dôvodom odkúpenia pozemku je podľa vyjadrenia žiadateľa revitalizácia okolia novopostaveného bytového domu - výsadba zelene, vysadenie novej trávy, okrasných stromčekov a oddychovej zóny s niekoľkými lavičkami. Žiadateľ má s mestom uzatvorenú platnú Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena CEZ 639/2022 na umiestnenie účelovej komunikácie a súvisiacich sietí pre účely výstavby bytového domu.

K rímskej III. a IV. Žiadosťou zo dňa 23.02.2023 vlastníci bytov v obytnom dome súp.č. 2160 požiadali o odpredaj pozemku parc.č. CKN 5652/4 z dôvodu, že sa v tomto území nachádza násyp, na ktorom je bytovka postavená a pozemok sa nedá použiť na žiadny účel, pretože akýkoľvek stavebný zásah do tohto pozemku by ohrozil statiku ich obytného domu. Ako sa v žiadosti uvádza, „mesto Ružomberok im v roku 2002 odpredalo len pozemok pod bytovým domom, čo sme zistili len v súvislosti s výstavbou nového bytového domu v tesnej blízkosti našej nehnuteľnosti, hoci na príľahlom pozemku okolo bytovky sa nachádzajú všetky súčasti nášho bytového domu (podľa Prílohy č. 8 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta), čiže presah strechy, odkvap, betónový chodník v bezprostrednej blízkosti bytovky, priečelie, vchod, prípojka plynu k plynovej kotolni, prípojka kanalizácie, prípojka vody a okolo celej bytovky v násype je umiestnená dažďová kanalizácia, ktoré sú v našom vlastníctve a boli nám odpredané v roku 2002 ako spoločné časti a spoločné zariadenia domu, tzn. že sú súčasťou stavby bytového domu Sládkovičova 12 a Mesto Ružomberok podľa názoru žiadateľov malo pri predaji bytov do súkromného vlastníctva odpredať aj **príľahlý pozemok, na ktorom sú vymenované neoddeliteľné časti bytového domu.**

Žiadatelia majú záujem o tento príľahlý pozemok a používať ho, nakoľko podľa ich názoru boli ukrátení o pozemok, pod ktorým sú ich prípojky. Oboznámení sú aj so skutočnosťou, že na pozemku sa nachádza ťarcha budúceho vecného bremena na sieť súvisiaca s plánovanou výstavbou bytového domu. Citujeme „*A keďže máme oprávnené obavy z toho, že plánovaná výstavba (s ktorou nesúhlasíme) bude základmi presahovať do nášho násypu, a teda ovplyvní statiku nielen okolitých rodinných domov, ale hlavne nášho bytového domu a ovplyvní zdravie a životy ľudí, ktorí v tomto území bývajú, Vás úctivo žiadame o schválenie odpredaja predmetného pozemku na parc. č. KNC 5652/4 zameraného geometrickým plánom do nášho výlučného vlastníctva. Druh predmetného pozemku je podľa LV č. 4101 uvedený ako ostatná plocha, nezaraďená do pôdneho fondu, pozemok, na ktorom je okrasná záhrada, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnícke využívanie, ktorú by sme chceli zachovať a zároveň využiť ako oddychovú plochu, ktorá v tomto území chýba a chceme mať kúsok svojej zelene, lebo nový investor má v projekte len bytovku, parkovacie miesta, cesty a na zelenú a oddychovú zónu priestor nevytvoril.*“

Vlastníkov bytov v obytnom dome súp.č. 2160 je 10, avšak len 9-ti majú záujem na odkúpení pozemku do svojho vlastníctva.

Stanovisko ÚHA zo dňa 20.01.2023: proti odpredaju predmetnej časti plochy v zmysle žiadosti, ÚHA nemá z hľadiska ÚPN žiadne námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 23.01.2023: žiadateľ má s mestom uzatvorenú Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena CEZ 639/2022 na umiestnenie účelovej komunikácie a súvisiacich sietí. Vlastníci bytov v susednom BD Sládkovičova 12 dňa 18.01.2023 podali výhrady voči uzatvorenej zmluve investora



s mestom. Vedenie mesta berie obsah výhrad na vedomie. Tieto výhrady nie sú právne relevantné, zmluva o budúcej zmluve bola uzatvorená v súlade so zásadami. Pozemok pod stavbou bol vlastníkom v minulosti odkúpený v súlade s kúpnyimi zmluvami a tak aj zapísaný do katastra. Takto mesto realizovalo v tej dobe všetky predaje pozemkov pod bytovými domami. Mesto teda mohlo s pozemkami v rámci zmluvy s investorom disponovať a momentálne je viazané platnou zmluvou. Vedenie mesta vzhľadom na sťažnosti bytového domu súp. č. 2160 rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ s odporúčaním vedenia mesta predaj neschváliť.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 27.02.2023: vedenie mesta bolo oboznámené s podanými žiadosťami o kúpu mestského pozemku pdľ. GP 36672769-025/23 (p. Veselovský) a podľa GP 36672769-026/23 (Vlastníci bytov v BD Sládkovičova 12) a rozhodlo o ich zaradení na rokovanie zastupiteľstva v poradí, v akom boli doručené, t.z. 1. p. Veselovský, 2. Vlastníci bytov v BD Sládkovičova 12. **Vedenie mesta neodporúča predaj pozemku ani jednému zo žiadateľov.** Mesto má záujem ponechať si pozemok vo svojom vlastníctve tak ako ostatné pozemky, tvoriace vnútroblok bytových domov. OPS v tejto súvislosti upozornilo na prebiehajúce rokovania o zámene pozemkov v tejto lokalite so ŽSK, a to pozemku CKN parc. č. 5647/1, 5648/1 a 5633, ktoré by sa mohli ako alternatíva ponúknuť následne na zámenu investorovi. Vedenie mesta berie na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I., III.: 2 /za: M. Hromada, M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: K. Javorka/ - **18** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, Š. Puška, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko - **uznesenie nebolo schválené** (M. Zuberec sa pri hlasovaní pomyľil, chcel hlasovať proti.)
K uzneseniu II. sa nehlasovalo.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 14.09

38

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – SR – Ministerstvo obrany SR – lokalita ul. Zarevúca „Vojenský areál“ – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: Mgr. Ivana Smilková – referent oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola **dňa 16.12.2023** doručená „**Žiadosť o majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov vo vojenských areáloch v k.ú. Ružomberok**“, ktorou žiadateľ Ministerstvo obrany SR ako správca dvoch vzájomne susediacich oplotených vojenských areálov situovaných v zastavanom území mesta Ružomberok, a to „**Považské kasárne**“ a „**Malý areál ÚVN**“ požiadal o odkúpenie pozemkov vyššie uvedených (**bližšie zdôvodnenie žiadosti tvorí prílohu č.1 materiálu**). Nejedná sa o prvú žiadosť MO SR o majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov do vlastníctva. MO SR žiadalo k kúpe pozemkov žiadosťou zo dňa 01.08.2019, kedy materiál bol z rokovania MsZ dňa 06.11.2019 stiahnutý s odporúčaním poslaneckého zboru vedeniu mesta **rokovat' o zámene týchto pozemkov so stavbou športovej haly „Koniarne“**. V tom období primátor mesta oslovil MO SR o majetkovoprávne vysporiadanie stavby športovej haly do vlastníctva mesta. MO SR však na žiadosť mesta odpovedalo zamietavo, nakoľko stavbu „Koniarne“ nepovažovalo v tom čase za prebytočný majetok. MO SR podalo opakovanú žiadosť dňa 02.09.2021. Mestské zastupiteľstvo na rokovaní dňa 03.11.2021 predaj predmetných nehnuteľností do vlastníctva MO SR neschválilo.

Záver z rokovania primátora mesta: Dňa 16.12.2023 bola Mestu Ružomberok doručená rovnaká žiadosť ako z roku 2019, resp. 2021, o ktorej primátor mesta začiatkom roka 2023 s MO SR rokoval. Mesto navrhovalo zámenu pozemkov v areáli „Považských kasární“ a „Malého areálu ÚVN“ za stavbu športovej haly „Koniareň“ so zastavaným pozemkom a pozemkom priľahlým (parkoviská) so zriadením vecného bremena na obsluhu komunikácie ku stavbe vo viacerých alternatívach (**grafické znázornenie č. 2**), prípadne ponúkalo na zámenu aj mestské pozemky na Smrekovici, ktoré MO SR historicky užíva pre účely vojenskej zotavovne - v súčasnosti hotel Granit (**grafické znázornenie č. 3**). Vedenie mesta naposledy dňa 01.02.2023 rokovalo s ministrom obrany Jaroslavom Naďom, výsledkom ktorého je stanovisko MO SR, že je naklonené uzavrieť dlhodobú zmluvu (nájomnú) a stabilizovať tak náš najväčší športový stánok v meste. Súčasne upozorňujeme na podanie MO SR na kataster nehnuteľností, ktorými MO SR žiada na seba zapísať pozemky na Smrekovici, ktoré mesto ponúkalo na zámenu. Voči podaniu mesto podá v najbližšej dobe námietky.



Stanovisko ÚHA zo dňa 11. a 25.01.2023: útvar súhlasí s odpredajom pozemkov v zmysle predloženej žiadosti okrem pozemkov vyčlenených v grafickom znázornení.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.12.2022, 09.01., 23.01. a 31.01.2023: prerokovalo podanú žiadosť v spojení so stanoviskom ÚHA zo dňa 11.01 a 25.01. 2023 a podkladmi OPS na zámenu pozemkov v areáli kasární „Považské kasárne“ a „Malý areál ÚVN“, prípadne aj mestských pozemkov na Smrekovici za stavbu športovej haly „Koniareň“ so zastavaným a príľahlým pozemkom. **Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva v spojení so závermi z rokovaní s ministerstvom obrany.**

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 14.10

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Patrik Maga – lokalita MsČ Biely Potok (Luhy) – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 04.10.2022 doručená „Žiadosť o kúpu mestského pozemku. Žiadateľ žiada o kúpu predmetného pozemku za účelom bývania. Podľa jeho vyjadrenia v žiadosti, mu ponúkajú na odkúpenie pozemok vedľa žiadanejestskej parcely, má však záujem o predmetný mestský pozemok. Obdobná žiadosť bola prerokovaná na Mestskom zastupiteľstve Ružomberok naposledy dňa 30.06.2021, ktoré **predaj pozemku neschválilo**. Žiadateľ žiadne pozemky v tejto lokalite, príľahlé ku mestskému pozemku, nevlastní.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.03.2022: požadovanú parcelu vzhľadom na pripravované JPÚ Luhy **odpredať neodporúčajú**.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 17.10.2022 a 23.01.2023: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ v Ružomberku **s odporúčaním vedenia mesta neschváliť predaj tohto pozemku**, nakoľko pre mesto z dôvodu konania JPÚ Ružomberok – Biely Potok – Luhy predmetný pozemok **nie je prebytočným majetkom**.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 23 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, V. Macko - uznesenie nebolo schválené

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 14.11

Nájom NP stavby súp. č. 1396/18A, Ul. Považská – Slovenský zväz chovateľov poštových holubov OZ – Ružomberok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti zo dňa 17.05.2022, doručenej MsÚ dňa 23.05.2022**.

Žiadateľ je Oblastným združením chovateľov poštových holubov Ružomberok, ktorý reprezentuje mesto Ružomberok na oblastných a celoštátnych výstavách, olympiádach poštových holubov. Požadovaný priestor bude využívaný len v čase od mája do septembra, počas konania závodov. Žiadateľ realizuje verejnoprospešnú činnosť.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 31.01.2023: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 52/2023**.

Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Kubačka

Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Kubačka



K bodu č. 14.13

Nájom pozemkov – Parkoviská Roveň – Vendelín Maťokár – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti zo dňa 14.11.2022, doručenej MsÚ dňa 14.11.2022, doplnenej v 01/2023.

Žiadateľ je investorom a stavebníkom stavby „Novostavba apartmánový dom Bystrická cesta“. Pre účely stavebného konania na realizáciu stavby investor musí preukázať vytvorenie nových parkovacích plôch, ktoré budú slúžiť bytovým jednotkám v dome. Tieto parkovacie plochy stavebník plánuje umiestniť na nižšie uvedené mestské pozemky a po realizácii stavby ich bezodplatne odovzdať mestu do passportu miestnych komunikácií. Jedná sa o voľný pozemok, na ktorom však spevnené parkovacie plochy realizované neboli. Uvedeným sa zvýši kapacita parkovacích státí v príslušnej lokalite, ktoré budú vybudované a pravdepodobne využívané najskôr obyvateľmi nového bytového domu, ale súčasne ponechané aj ostatnej verejnosti. Nájomná zmluva bude slúžiť ako tzv. iné právo k pozemku v stavebnom konaní.

Žiadateľ má na výstavbu uzatvorenú Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve CEZ 0088/2022 zo dňa 22.02.2022.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.11.2022, 5.12.2022 a 16.01.2023: vedenie mesta žiadosť prerokovalo a aj na základe stanoviska poslanca za príslušný volebný obvod Ing. Burgana a Ing. Kolára rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení. Poslanec Štupák bol proti prenájmu, poslanec Šlávka nesúhlasí s prenájomom existujúcich parkovacích státí a odporúča odkúpenie pozemkov a vybudovania parkovacích státí na úplne nových plochách. Nájomné vedenie mesta stanovilo znížené symbolické 1€ vzhľadom na vybudovanie nových parkovísk na náklady investora stavby, ktorý parkoviská bezodplatne odovzdá do majetku mesta.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja celkom nechápem, prečo bol tento bod navrhnutý bez diskusie, ale „budiš“. Vyjadriť sa veľmi krátko a jasne, ak chce pán Maťokár parkovacie státi, nech si ich vybuduje pod svojou budovou, čo je v roku 2023 v takomto území úplná samozrejmosť. Nebuďme kolegyné, kolegovia naivní, že na tých parkovacích miestach bude parkovať ktokoľvek iný ako majitelia tých bytoviek a ešte ako bonus sa im o to parkovisko budeme starať na náklady mesta. V 21. storočí si parkovisko stavia investor a je vo vlastníctve majiteľov bytovky, ktorých náklady na údržbu znášajú nájomníci a z tohto dôvodu ja s týmto kategoricky nesúhlasím a budem hlasovať proti.

R. Kolár – ja len krátko by som sa chcel spýtať útvaru hlavného architekta a pána predsedu komisie, ktorých som oslovil v súvislosti s investičným zámerom potenciálnym v tomto území, či sa nejakým spôsobom stihli s tým vysporiadať. Ja som kontaktoval pána kolegu z útvaru hlavného architekta a Róberta Dúbravca včera, len Róbert včera prišiel relatívne neskoro. Nevie, či to stihol sa na to pozrieť alebo nie.

J. Jurčo – k tej poznámke od pána Jána Kuráňa. Na to, aby sa mohli vybudovať podzemné parkovacie miesta, treba aj nejaké miesto. Samozrejme ten objekt, ktorý tam pán Maťokár chce postaviť je povedzme rozlohou veľmi malý, lebo podzemná garáž potrebuje buď výťah alebo rampu. Samozrejme by to strašne predražilo tú investíciu, má tam vzniknúť asi štyri alebo šesť bytov maximálne, dole občianska vybavenosť, takže s touto myšlienkou sa určite projektant nezapodieval, pretože jednoducho je to nereálne v takomto objeme. Hľadali sme tam miesta na parkovanie a našli sme teda najlepšiu variantu, tie miesta pred poštou, kde by ich vybudoval pán Maťokár na vlastné náklady, no a samozrejme, že je to pre potreby územného konania, kto tam potom v konečnom dôsledku parkovať bude, určite bude to aj tá príľahlá verejnosť využívať a v tejto súvislosti by som aj spomenul, že máme tam ďalší objekt. Včera bol u mňa pán Tišťan, ktorý chce revitalizovať objekt, tam v blízkosti. Teraz ho nie je vidno na tej mape a každopádne bude potrebovať tiež parkovacie miesta a on sa prikloní k tej myšlienke, že on by dokonca uvítal predĺžiť tú plochu, o ktorú si požiadal pán Maťokár o ďalšie parkovacie miesta, ktoré by on potreboval potom pre ten svoj objekt, takže z tohto hľadiska my ako útvár sa prikláňame k tomu, aby mesto alebo teda zastupiteľstvo, aby ste mu to odsúhlasili páni Maťokárovi, aby tam mohol tie parkovacie miesta vybudovať.

M. Šlávka – ja musím povedať, že ja ako poslanec zároveň mám z toho trochu taký rozpačitý dojem, napriek tomu, že pána Maťokára poznám, je to slušný človek naozaj, ale už história by som povedal celého tohto projektu je taká trošku zvláštna, keď kedysi tam mala stať nejaká prízemná predajňa medzi a dnes je z toho štvorpodlažný apartmánový dom. No neviem, či poznáte to miesto, je to naozaj miesto s hustou statickou dopravou, kde sú rampy vlastne zo zadnej strany obchodu, často sú tam nákladné autá, je tam strašne veľa áut, ktoré idú na poštu, je tam škola, sú tam nejaké obchody atď. No poviem pravdu, ja si to neviem tam



celkom dobre predstaviť, akým spôsobom to tam bude vyzeráť ďalej, takže na jednej strane chápem, áno, to podzemné parkovisko kvôli rozlohe toho apartmánového domu nie je možné, ale toto je presne ten taký typický príklad, keď ako keby násilu niekde tlačíme nejakú budovu v takej zúfalej snahe, aby sme tu naozaj postavili nové bytovky, nové nejaké obytné priestory, byty atď. a potom by som povedal, že už to nesedí s tou urbanistickou realitou.

M. Zuberec – ja sa chcem teda opýtať, lebo bola teda debata aj na mestskej rade a predtým na komisii, že či vôbec ten zámer je v súlade s územným plánom. Potom bolo povedané, že je nejaký doplnok územného plánu, ktorý sa nejak vysporiadal s tým územím trochu ináč. To, keby nám bolo pánom Jurčom možnože vysvetlené, lebo ja neviem, čo to je apartmánový dom, my v územnom pláne máme regulatívy pre bytové domy, bytovú zástavbu a apartmánový dom mne nejak nesedí do tej klasifikácie, ktorú poznáme. Pôvodne to územie bolo klasifikované myslím, že ako územie O1, ktoré nepripúšťalo absolútne bytovú výstavbu, takže pán Jurčo, keby si nám toto možnože ozrejmil, lebo ja z tohto moc nie som múdrejší, či to je teda v súlade s územným plánom a či tie záujmy, čo spomínal Milan Šlávka v tom území nie sú úplne iné, že načo tam tlačíť ďalšiu výstavbu, keď hovoríš, že to je aj pre neho trochu kontraproduktívne.

J. Jurčo – je to v súlade s územným plánom, pretože tam bola robená zmena a doplnok myslím číslo 3. Bola tam tá funkcia O1. Funkcia O1 je vždycky nadradená funkcia v tom území, ale "o" znamená občianska vybavenosť. Pán Zuberec, ak si pamätáš, my sme mali tento problém a sme riešili aj vtedy s tým projektom hodinky, určite si pamätáš na Bystrickej ceste, tam to bolo tiež v tej funkcii O1, ale táto funkcia nevylučuje, že sa tam nemôže postaviť aj iná občianska vybavenosť, ak sa tam nebude stavať objekt, ktorý by mal priamy súvis so školstvom. Územný plán to tam pripúšťa a územný plán, keď sa pozrieš na celú urbanistickú štruktúru, tam je nejaká trafostanica, potom tá garáž, ktorá slúži ako pán Boh vie čo, potom je tam táto preluka, potom tá pošta, ktorú do budúcnosti treba určite nastaviť, veď to je plytvanie so stavebným pozemkom. Ako urbanizmus do budúcnosti tam musí predpokladať, veď tam dookola je v podstate výšková zástavba a toto treba tam nejakým spôsobom doblokovať, takže z tejto stránky ako, že tam prišiel tento investor a chce tam okrem toho, že to bude mať samozrejme aj prínos pre mestskú kasu a vzniknú tam nejaké nové byty, takže teraz kvôli tým parkovacím miestam túto akciu zrušiť, ja to nepovažujem za zrovna šťastné rozhodnutie.

M. Zuberec – prepáč, ale ja tomu nerozumiem, lebo keď si otvorím regulatív O1, tak prípustné funkcie sú školské zariadenia, materské školy, základné školy, ľudové školy umenia, stredné školy, odborné učilištia, vysoké školy, ihriská, byt správcu, čiže školníkov, potrebná technická vybavenosť, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, parkovo upravená zeleň, to je O1 a ty hovoríš, že ako keby sa na to nemá prihliadať.

41

J. Jurčo – v zmene a doplnku to bolo zmenené na B3.

M. Medvecká – ja sa budem po tretíkrát opakovať, opäť ten istý prípad, kedy niekto postaví na svojom pozemku bytový dom a žiada mesto o pozemky, kde by riešil parkovanie. Skutočne to musíme začať riešiť komplexne pre celé mesto, nie som proti bytovej výstavbe, ale takto sa to riešiť nemôže, akože bude sa nám to tu točiť a minimálne dva materiály boli stiahnuté rovnaké zo zastupiteľstva.

M. Zuberec – ja sa ospravedlňujem, ale v podstate, ak som pozeral aj regulatív B3, tak je tam napísané, že pre nové obytné plochy B3 je prípustná hustota do 250 obyvateľov na hektár. Toto bolo preskúmané, že či sa to spĺňa? To máme v regulatíve, čítam z regulatívu B3, prípustné funkcie do 250 obyvateľov na hektár.

J. Jurčo – no, či bolo preskúmané 250 obyvateľov na hektár, no nebolo to preskúmané z tejto stránky, pretože je tam škola, je tam pošta, čo je občianska vybavenosť a to nie sú obytné domy a hektár je 100×100 m a odkiaľ sa meria ten hektár, teraz zo stredu toho pozemku alebo kadiaľ, ale z toho, čo rozpráva pán poslanec som presvedčený, že tých 250 sme neprekročili.

J. Burgan – ja som mal jednu poznámku, ale za tú diskusiu už mám štyri. Začnem tou poslednou, dá sa určiť jeden hektár, existuje tzv. GIS, kde si vy kliknete na konkrétne miesto a keď to máte dobre nastavené, tak Vám ukáže presne, aká je hustota v danej lokalite v rozsahu 100 m, len my ho nemáme ten GIS, ale to je druhá téma, ale dá sa to spraviť. Je zvláštne, že máme taký regulatív a nevieme zistiť, že či je dodržaný alebo nie, ale to je taká len poznámka. Čo sa týka celého toho územia, ono sa to naťahuje už veľmi dlho, lebo pán Maťokár chcel teda robiť malú predajňu medu, potom to nestihol, lebo bol chorý, potom žiadal, aby sme mu to znovu dovolili, tak sme mu to navela dovolili znovu. Z toho vyplýva jedna moja otázka, možno aj pre pani Šimanskú, že on tam má nejaké povolenie od nás, teda tú zmluvu o budúcej zmluve, kde mal nejakú lehotu na vybudovanie tej stavby, tá mu beží dosť už intenzívne a on teda vravel, že mal zase problémy nejaké, ale



mu beží, ale ja pokiaľ viem, tak to sme mu dávali s tým zámyslom, ktorý bol predtým na tú menšiu budovu. Medzitým sa zmenil ten projekt, lebo takýto projekt nepredkladal, ten sa nezmenil, čiže je to stále ten projekt, čiže na toto mu beží lehota, čiže tá moja otázka jedna bude, že či teda vôbec to je schopný ešte spraviť, keď mu to aj teraz dovoľíme a v súvislosti s tým, čo hovorila pani architektka. Súhlasím absolútne, treba to koncepčne riešiť, pretože celé to územie je tam za prvé úplne rozmlátené, ono je to celé parkovisko, čiže on by tie parkovacie plochy ako keby zrevitalizoval, keď sa to tak vezme, lebo je to viac menej asfaltové, možno by trochu upravil. Ale treba to tam celé riešiť, totižto toho pána Tišťana, ktorého spomínal pán Jurčo, tak to je tá budova vedľa, ak to viete zbližiteľ trošičku, tá kocka s tými solárnymi panelmi na vrchu. To je pán Tišťan, ktorý zvažuje, že to tam teda prerobí na polyfunkčnú budovu atď. a keď to bude prerábať, tak tiež bude potrebovať asi dosť veľa parkovacích plôch, tak sme sa bavili o tom, či celú tú plochu netreba riešiť. Tam napravo je napr. reštaurácia Route 77, včera mi volali, že prichádzajú o strašné tržby, lebo oni fungujú ako jedáleň, oni aj varia menu a že im strašne veľa ľudí sa otáča, keď tam prídu sa najesť, lebo nemajú kde zaparkovať a že prichádzajú v poslednej dobe o veľké tržby. Včera mi kvôli tomu zhodou okolností volali, čiže áno, treba si sadnúť a povedať tieto plochy pôjdu tam, tieto plochy tam a takto to zrevitalizovať. Otázka je, či teda zase máme kapacitu, že si povieme, poďme si sadnúť tak, ako správne nehovoria naši architekti, že poďme si sadnúť a nakresliť, že kde aké plochy by mali byť, kto by ich mal mať atď. To by bol ten ideálny stav, ale zase sme natrafili na to, na čo sme už dneska niekoľkokrát natrafili, že máme tu nejaké dohody, niečo čo už spravené, niečo čo je preddohodnuté a že či my máme na základe toho, že by sme to chceli poriadne spraviť, či ideme zastaviť tie veci, čo sa v minulosti rozbehli, veľmi ťažko povedať. Len ešte posledná vec na objasnenie toho, že ako to je. Pán Maťokár, on si pýta tie naše pozemky do nájmu na vybudovanie parkovacích plôch, teda on by ich aj kúpil, ale my mu ich chceme prenajať s tým, že on to tam vybuduje a potom nám ich odovzdá, čiže budú mestské, ale realita je taká, že vybuduje toľko, koľko potrebuje, čiže áno, je pravda asi, že ich všetky aj zaberie potom tie miesta, ak budú verejné, takže ja som vtedy navrhoval, že pýtať ho urobiť viacej, aby nám potom vznikli aj nejaké miesta, a to by bolo to, čo vzniklo v tom Políku, čo sme tu riešili, že vybudujete viac plôch ako potrebujeme. A to je zase iná debata, takže ja teraz sám neviem, že ja by som to tam už schválil, nech to tam je, áno, on je slušný človek, chce tam predajňu medu, ktorý má vynikajúci mimochodom, ale je to nekonceptné, takže ja som celý z toho "paf" tiež.

K. Šimanská – tam je rok na územné rozhodnutie a myslím, že do dvoch rokov od územného rozhodnutia stavebné povolenie.

42

K. Šimanská – to, čo ste hovorili, tak on mal predtým nájomnú zmluvu a to bola vlastne tá predajňa medu, ktorú spomínal pán poslanec Šlávka, tá jednopodlažná. V roku 2022 bola na základe rozhodnutia z uznesenia mestského zastupiteľstva schválená zmluva o budúcej kúpnej zmluve a tá je na polyfunkčný dom, predajňa medu a skladových priestorov a teraz je pravda, že pre účely parkovísk bol ten objekt premenovaný, teda na ten apartmánový dom, lebo takto má v projekte, čiže vychádzame z projektu.

Ľ. Kubáň – vidím tu nesúlad územného plánu alebo nejednoznačnosť, takže ja nemôžem dať návrh na stiahnutie tohto materiálu, aby sme niečo neschválili a potom ešte ublížili aj investorovi a žiadateľovi. Poprosím ťa pán viceprimátor alebo poslanca, aby sa tento materiál stiahol dnes z rokovania mestského zastupiteľstva.

R. Kolár – podal procedurálny návrh na stiahnutie materiálu z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, M. Lazár, neprítomný: M. Kubačka – návrh bol schválený

(R. Kolár podal identický návrh ako poslanec Ján Kuráň.)

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 14.14

Nájom pozemkov – Parkoviská CMZ – Mgr. Ivan Brezniak – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti zo dňa 03.06.2022, doručenej MsÚ dňa 07.06.2022, doplnenej v 01/2023.

Žiadateľ je investorom a stavebníkom stavby „rekonštrukcia domu súp. č. 1355 na Ul. Mostová v lokalite CMZ“. Žiadateľ je vlastníkom uvedenej stavby. Pre účely stavebného konania na realizáciu stavby investor



musí preukázať vytvorenie nových parkovacích plôch, ktoré budú slúžiť bytovým jednotkám v dome, vytvoreným rekonštrukciou. Tieto parkovacie plochy stavebník plánuje umiestniť na nižšie uvedené mestské pozemky a po realizácii stavby ich bezodplatne odovzdať mestu do passportu miestnych komunikácií. Jedná sa o voľný pozemok, doteraz obyvateľmi mesta využívaný na parkovanie, na ktorom však spevnené parkovacie plochy realizované neboli.

Uvedeným sa zvýši kapacita parkovacích státí v príslušnej lokalite, ktoré budú vybudované a pravdepodobne využívané najskôr obyvateľmi nového bytového domu, ale súčasne ponechané aj ostatnej verejnosti. Nájomná zmluva bude slúžiť ako tzv. iné právo k pozemku v stavebnom konaní. Uvedené riešenie bolo návrhom zo strany mesta zo dňa 04.07.2022, nakoľko žiadateľ pôvodne žiadal o prenájom existujúcich parkovacích státí, čo je v tak vyťaženej lokalite nevhodné. Tento návrh žiadateľ odsúhlasil v 01/2023.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 09.01.2023: vedenie mesta žiadosť prerokovalo a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení. Nájomné vedenie mesta stanovilo podľa platného sadzobníka zásad, nakoľko počas realizácie parkovísk dôjde bude parkovanie v tejto vyťaženej lokalite obmedzené.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 14.15

Predaj/nájom pozemkov M. Kampa – Stánok Roveň – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 23.02.2022, doručenej MsÚ dňa 23.02.2022, doplnenej dňa 20.04.2022 a 27.04.2022 a zmenej dňa 17.02.2023.

Žiadateľ je vlastníkom stavby predajného stánku bez súp. čísla na Rovni, nachádzajúceho sa na pozemku CKN parc. č. 6446/48, zapísaného na žiadateľa na LV 715. Ku stavbe žiadateľ doložil Kolaudačné rozhodnutie č. 87/21.01/1996 zo dňa 25.07. 1996 na jeho právneho predchodcu Karola Olejníka, čím potvrdil legálnosť stavby. Predmetnú stavbu mal kúpiť spolu s pozemkom CKN parc. č. 6446/48 (v súčasnosti zapísaný na žiadateľa). Pozemok pod stavbou je vysporiadaný do vlastníctva žiadateľa, avšak žiadateľ žiada o dokúpenie časti mestského pozemku, a to pozemok CKN parc. č. 6446/77 podľa plánu za účelom prístavby kvetinarstva. Majetkovoprávne vysporiadanie pozemku bude slúžiť ako tzv. iné právo alebo vlastnícke právo k pozemku podľa stavebného zákona. Musíme konštatovať, že je právne nevhodné realizovať prístavbu ako dočasnú stavbu ku stavbe síce nateraz dočasnej, avšak na pozemku vo vlastníctve žiadateľa (t.z., že vlastník môže prekvalifikovať hlavnú stavbu na stavbu trvalú). Prístavbu ako dočasnú stavbu na pozemku prenajímanom nebude žiadateľ môcť napr. zapísať do katastra nehnuteľností. Máme za to, že predajom pozemku malo zmysel sa zaoberať pri hlavnej stavbe.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.03.2022: prenájom pozemku pre účely prevádzky kvetinarstva je v súlade s ÚPN. Predaj pozemkov z dlhodobého hľadiska ÚHA neodporúča. Žiada predložiť projektovú dokumentáciu v štádiu štúdie na odsúhlasenie.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.03.2022, 30.05.2022, 13.12.2022 a zo dňa 20.02.2023: vedenie mesta sa stotožňuje so stanoviskom ÚHA zo dňa 22.03.2022. Vedenie mesta požaduje vizualizáciu a popis plánovanej stavby. K dopredaju pozemku zastavaného stánkom, vedenie mesta nemá výhrady – stanoviská vedenia mesta zo dňa 28.03. a 30.05.2022. Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení – stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.12.2022. Vedenie mesta rozhodlo aj o predložení žiadosti po zmene – stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.02.2023.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 14.16

Zmena doby trvania v Nájomnej zmluve CEZ 249/2013 zo dňa 07.05.2013 – Roman Koreňovský – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti zo dňa 16.02.2023, doručenej MsÚ dňa 16.02.2023.



Žiadateľ má s mestom uzatvorenú platnú Nájomnú zmluvu CEZ 249/2013 zo dňa 07.05.2013, na základe ktorej užíva mestský pozemok parc. č. KNC 8067/15 o výmere 17m2 pre účely prevádzky stánku. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú 10 rokov, pričom pred uplynutím doby nájomca požiadal o predĺženie zmluvy, ktorej žiadosti sa vedenie mesta dňa 20.02.2023 rozhodlo vyhovieť na ďalších 5 rokov. V predmetnej lokalite celkovo absentujú podobné služby. Stanovisko ÚHA zo dňa 01.03.2013 (k uzatvoreniu zmluvy) bolo súhlasné.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 53/2023**.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Kubačka

K bodu č. 14.17

Zmena platobných podmienok v Nájomnej zmluve CEZ 500/2016 zo dňa 27.10.2016 – RUZOMBEROK.BIKE – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti zo dňa 14.02.2023, doručenej MsÚ dňa 14.02.2023.

Liptovský cyklistický spolok o.z. v spolupráci s Oblastnou organizáciou cestovného ruchu Liptov je autorom projektu „Ružomerské lesné cyklochodníky“. Tento projekt v kontexte rozvoja cestovného ruchu, rieši v záujmovom území Hrabovská dolina - Malinô Brdo - Čutkovská dolina sieť zážitkových cykloturistických trás v prírodnom prostredí. Liptovský cyklistický spolok o.z. za týmto účelom mesto požiadal o nájom mestských pozemkov (Príloha č. 2), a pozemku pre účely vybudovania zázemia celého projektu - prevádzkového objektu (požičovňa bicyklov, servis, predaj cyklistických potrieb) a súčasne informačného centra pre návštevníkov. Prevádzkový objekt predstavuje účelovú stavbu, ktorá na jednom mieste zabezpečí potreby súvisiace s prevádzkou lesných cyklochodníkov. V navrhovanej stavbe bude umiestnená požičovňa bicyklov, servis pre bicykle a informačné centrum s predajom cyklistických potrieb. Vybudovanie základne pre tento projekt je podľa žiadateľa nevyhnutným predpokladom úspešnej prevádzky a dlhodobej udržateľnosti celého projektu, ktorý bude financovaný prostredníctvom grantov.

Pri výstavbe cyklochodníkov sa počíta s využitím už aj jestvujúcej infraštruktúry (cyklotrás SCK, účelových komunikácií a lesných ciest). Z hľadiska vlastníckych vzťahov a potreby realizácie výstavby sú jednotlivé trasy vymedzené v Prílohách č. 3 a 4.

Liptovský cyklistický spolok o.z. v súčinnosti s Mestom Ružomberok a v spolupráci s Oblastnou organizáciou cestovného ruchu Liptov zabezpečil projektovú dokumentáciu „Ružomerské lesné cyklochodníky“ pre vydanie územného rozhodnutia. Územné rozhodnutie bolo vydané oddelením stavebnej správy dňa 19.09.2016. (Príloha č. 7).

Dotknuté subjekty (Mestské lesy, spol. s r.o., SRAZY, družstvo, REGION LIPTOV – Oblastná organizácia cestovného ruchu) vydali k projektu podporné stanovisko, s tým, že záväzné stanovisko bude predložené v územnom konaní. Mesto Ružomberok poskytlo žiadateľovi rovnako podporné stanovisko dňa 15.02.2016. K uvedenému projektu sa pozitívne vyjadrili všetci účastníci konania vrátane OÚ v Žiline oddelenie životného prostredia a ŠOP – vedenia NP Veľká Fatra a správcu lesného hospodárstva Mestské Lesy s.r.o. Projekt má udelenú výnimku OÚ Ružomberok, lesný a pozemkový úrad z činností v lese zakázaných podľa §31 Lesného zákona. Na základe tejto výnimky uvedené pozemky nie je potrebné vyňať z lesného fondu.

Súhlas s prenájmom poskytli aj doterajší užívatelia pozemku, plánovaného zástavbou informačného centra, a to SRAZY, Družstvo a spoločnosť Černovské drevenice, s.r.o.

Lokalita bola v spolupráci so žiadateľom schválená Útvárom hlavného architekta Mesta Ružomberok dňa 30.03.2016. Projekt areálu cestovného ruchu - Ružomerské lesné cyklochodníky je v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou, Stratégiou rozvoja cestovného ruchu a ďalšími relevantnými dokumentmi.

Projekt „Ružomerské lesné cyklochodníky“ bude financovaný z programu Interreg SK-CZ v prípade schválenia Žiadosti o NFP, o ktorý sa Liptovský cyklistický spolok o.z. uchádza. Výzva na predkladanie žiadosti o NFP bude uzatvorená k 31.10.2016.

Očakáva sa, že projekt bude mať po ukončení výstavby **významný prínos pre rozvoj cestovného ruchu v Meste Ružomberok**, ako aj pre rozvoj podnikateľských aktivít a služieb v cestovnom ruchu. Projekt pozitívne ovplyvní zamestnanosť, výnosy podnikateľských subjektov, ale aj samotného Mesta Ružomberok, nakoľko sa očakáva výrazný nárast návštevnosti mesta a tiež aj celkového počtu prenocovaní.

Mestské zastupiteľstvo Ružomberok dňa 25.10.2016 schválilo **Uznesenie MsZ č. 244/2016**, na základe ktorého bola následne uzatvorená so žiadateľom **Nájomná zmluva CEZ 500/2016 zo dňa 27.10.2016**. Podľa zmluvy v znení prijatého dodatku bolo nájomcovi schválené znížené nájomné na obdobie do 6 rokov



od uzatvorenia nájomnej zmluvy. Dňa 14.02.2023 nájomca požiadal o predĺženie obdobia zníženého nájomného. **Bližšie zdôvodnenie žiadosti:** v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.02.2023: vedenie mesta vzhľadom na doterajšie pôsobenie občianskeho združenia rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva na schválenie nájomného v sume 1 € ku Nájomnej zmluve č. CEZ 500/2016 do termínu 31.12.2023 (aj spätne) z dôvodu, že objekt ešte nie je skolaudovaný, avšak kolaudácia má prebehnúť už máji až júni tohto roka. V novom roku 2024 bude potrebné riešiť nastavenie ceny nájmu komplexne.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 54/2023.**

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Kubačka

K bodu č. 14.18

Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 745/2014 zo dňa 03.09.2014 – Dodatok k NZ – DIGI Slovakia, s.r.o. – Nájom HDPE chráničiek – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 25.01.2023, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 31.01.2023.

Materiál sa predkladá na základe podanej žiadosti spoločnosti DIGI Slovakia, s.r.o. o doplnenie trasy prenájmu HDPE chráničiek. Uvedená spoločnosť má s mestom uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu CEZ 560/2014 zo dňa 24.09.2014. Zmena uznesenia bude vykonaná formou dodatku ku zmluve. Vedenie mesta dňa 06.02.2023 schválilo predloženie materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva na zmenu uznesenia.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja s týmto nájomom absolútne súhlasím. Len by som Vám navrhol, že by som chcel, aby sa zvýšila cena za prenájom jedného bežného metra z 0,85€ na 1,-€ a v tomto duchu podám aj pozmeňujúci návrh.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje bod 2. písm. b) nájom v sume 1,-€/1 bm.

Hlasovanie: 18 /za/ - 1 /zdržal sa: V. Macko/ - 4 /proti: K. Javorka, S. Klačko, J. Šrámek, M. Zubrec/, nehlasoval: M. Papčo, neprítomný: M. Kubačka - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 55/2023.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Papčo, neprítomný: M. Kubačka

K bodu č. 14.19

Kúpa/nájom pozemku lokalita Kľačno pre účely revitalizácie – Beachvolleyball Club Ružomberok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti zo dňa 16.02.2023, doručenej MsÚ dňa 16.02.2023.

Na predmetom pozemku, ktorý je v súčasnosti vo vlastníctve žiadateľa SR – OÚ ZA a mesto má záujem pozemok odkúpiť, bude zrealizované sezónne vonkajšie ihrisko na volejbal, streetball, basketbal a taktiež oddychová zóna k daným ihriskám, čím dôjde ku vhodnému využitiu v súčasnosti voľnej a spustnutej plochy a revitalizácii tohto územia a jeho vhodného prepojenia so súčasným športovým areálom Fitness California a ďalšieho využívania obyvateľmi (nielen) lokality Kľačno. Mesto Ružomberok sa podieľa spolu so žiadateľom na revitalizácii tohto územia poskytnutím predmetných pozemkov. Prenájom plochy bude zabezpečené majetkovoprávne vysporiadanie pozemku. Bližšie zdôvodnenie žiadosti – v prílohe.

Stanovisko ÚHA k predloženej žiadosti: ÚPN definuje predmetnú lokalitu funkciou Š3 – športové plochy, resp. O1 – občianska vybavenosť, ktorej súčasťou sú aj ihriská, či parkovo upravená zeleň. ÚHA ku vysporiadaniu pozemku do vlastníctva mesta nemá námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.02.2023: vedenie mesta má záujem spolupracovať so združením formou vysporiadania pozemku do vlastníctva mesta a jeho následným prenájomom na daný účel, nakoľko sa zámerom žiadateľa vhodne zrevitalizuje predmetné územie a využije ako športovisko, čím sa rozšíria služby



pre obyvateľov mesta. Vedenie mesta má záujem o kúpu časti pozemku, a to pozemku pod komunikáciou a pozemku nevyhnutného pre revitalizáciu – ako je vyznačené v grafickom znázornení E. Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení, následne sa na porade vedenia dňa 28.03.2023 stotožnilo s odporúčaním mestskej rady odkúpiť pozemok v celosti za cenovo zvýhodnených podmienok a dokúpiť aj pozemok EKN 871/305 o celkovej výmere 22 m², druh pozemku orná pôda.

K. Šimanská – do uznesenia sa doplní, že tieto pozemky budú prípadne ešte rozčlenené geometrickým plánom a rovnako tak možno budú pozemky prípadne rozčlenené geometrickým plánom aj pre účely ďalšieho prenájmu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 56/2023.**

Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Kubačka

Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Kubačka

Hlasovanie III.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Kubačka

K bodu č. 14.20

Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky k rodinným domom – lokalita Malé domky – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta.**

Predmetné pozemky funkčne prislúchajú a sú užívané v spojení s rodinnými domami, postavenými v lokalite Malé domky. Pozemky tvoria dvor, resp. záhradu rodinných domov a sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemkom funkčne prislúchajúcim k týmto rodinným domom s vlastními týchto domov.

OPS preto na základe pokynu 2. Zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 26.07.2021 oslovilo vlastníkov rodinných domov o kúpu uvedených pozemkov. Vlastníci rodinných domov prevažne prejavili záujem o kúpu, v niektorých prípadoch žiadali o zníženie kúpnej ceny z dôvodu danej lokality.

Materiál bol predložený na rokovanie MsZ Ružomberok dňa 29.09.2021, pričom bol návrhom poslanca p. Stolárovej **stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva z dôvodu** požiadavky na prehodnotenie kúpnej ceny. Následne bol predaj pozemkov za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom zastupiteľstvom dňa 03.11.2021 Uznesením MsZ č. 185/2021 schválený. Zmena uznesenia je vyvolaná potrebou aktualizácie uznesenia a iného prepočtu podielov, ako vo vzťahu k podielovému spoluvlastníctvu vlastníkov na stavbe rodinných domov tak, aby podieloví vlastníci rodinných domov mestské pozemky k RD nadobudli v celosti.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 57/2023.**

Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Kubačka

Hlasovanie II., III., IV.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Kubačka

K bodu č. 14.21

Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky k rodinným domom – lokalita Satelity – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta.**

Predmetné pozemky tvoria predzáhradky k nehnuteľnostiam obyvateľov v lokalite Satelity, jedná sa o pozemky príslušie, v niektorých prípadoch aj zastavané stavbou rodinného domu. Pre mesto sú prebytočné, ich predajom sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k týmto pozemkom, ktoré si obyvatelia aj udržiavajú a kultivujú.

OPS preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 05.08.2021 oslovilo vlastníkov nehnuteľností v tejto lokalite na Ul. Nad štadiónom, Fatranská a J. Hanulu s ponukou na predaj pozemkov.

Mestské zastupiteľstvo dňa 09.02.2022 schválilo zámer predaja predmetných pozemkov za kúpnu cenu 7€, a to Uznesením MsZ č. 20/2022. Dňa 13.01.2023 vlastníci rodinných domov predložili mestu potrebné plány. Schválené vedením mesta dňa 23.01.2023.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 58/2023**.

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomný: M. Kubačka

Hlasovanie II., III.: 23 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Kútniková/ - 0 /proti/, neprítomný: M. Kubačka

K bodu č. 25A

Odprezentovanie výsledkov personálneho auditu

L. Kubáň – úvodom poviem, že my sme mali neformálne stretnutie so zamestnancami MsÚ, kde som mal trochu taký osobitnejší prejav a vysvetlil som dôvody, aké ma viedli k personálnemu auditu, aj z toho titulu, aby som ja subjektívne nerozhodoval o tom, ako má vyzeráť organizačná štruktúra na mestskom úrade. Treba si uvedomiť, že asi 25 alebo 30 rokov tu bola nejaká organizačná štruktúra, ktorá podľa mňa už nereflektovala ani modernú dobu a keď si pozriete organizačne úrady alebo štruktúry úradov v okolitých mestách, tak musíte vedieť, že je to zásadný rozdiel, ktorý sa týka fungovania mesta a jednotlivých oddelení a referátov, takže ja som rád, že tu vlastne sme dospeli k tomu, že organizačná štruktúra je pripravená a následne ju chceme realizovať od 1. júla 2023 s tým, že na všetky miesta vedúcich oddelení, následne aj referátov alebo zamestnancov budú prebiehať výberové konania. Tzn., že už aj teraz sa stalo to, že na odbor sociálnych vecí a zdravotníctva prebehlo výberové konanie, tak isto na oddelenie grantov a projektov, keďže ešte nie sú podpísané zmluvy s týmito zamestnancami alebo týmito vedúcimi oddelenia, ktorí boli úspešní vo výberových konaniach, tak zatiaľ nechcem rozprávať ich mená, minimálne, čo sa týka oddelenie grantov a výziev, tak očakávam obrovskú pomoc tomuto mestu, pretože prichádza jeden človek, ktorého ja považujem v Žilinskom kraji asi za najväčšiu kapacitu a pôsobil v Žilinskom samosprávnom kraji a bude nám nápomocný najmä na to, ako realizovať granty, výzvy a najmä ako získavať externé zdroje, pretože chcem iba povedať, tak za seba, že s okolitými mestami strašne zaostávame a poviem iba takú vlastnú skúsenosť. Ako dobre viete susedné mesto Liptovský Mikuláš bolo tri roky v rozpočtovom provizóriu a napriek tomu získalo dvanásť veľkých grantov, čo sa u nás nedá povedať, pretože my na našom referáte sme bohužiaľ mali iba 1,5 človeka alebo máme, v súčasnosti tento stav dopĺňame a myslím si, že toto je to oddelenie a toto je ten útvar, ktorý by mal byť hybnou silou tohto mesta a možno podieľať sa na tom, že veľa externých zdrojov na mnohé investičné akcie, ktoré chceme realizovať, budú v tomto a ak nie v tomto, tak už určite v ďalšom volebnom období naplnené.

47

P. Gerhat – moje meno je Pavol Gerhat zo spoločnosti Grant Thornton Advisory, moji dvaja kolegovia Andrea Vančíková a Peter Vlasatý. Čo bolo našou úlohou, našou úlohou bolo pripraviť personálny audit pre mesto Ružomberok a keď hovoríme o personálnom audite, tak v prvom rade sme mali zanalyzovať aktuálny stav a na základe toho, k čomu sme dospeli v rámci analýzy, navrhnúť nejaké riešenia, ktoré by boli realizovateľné a akceptovateľné a ktoré by z nášho pohľadu a po porade aj s vedením mesta priniesli nejaký želaný, pozitívny efekt. Pri tej analýze východiskového stavu sme vlastne vychádzali jednak z dokumentácie, ktorá na mestskom úrade existuje. Primárne to bol organizačný poriadok a popisy práce jednotlivých zamestnancov. Veľmi dôležitou zložkou tej analýzy boli rozhovory, osobné rozhovory jednak s vedúcimi jednotlivých útvarov. Na základe tých rozhovorov boli často identifikovaní kľúčoví ľudia, ktorí majú nejaké dôležité postavenie v rámci organizácie, čiže v tom prípade sme sa stretli aj s nimi a okrem toho prebehol aj anonymný prieskum medzi zamestnancami MsÚ. Ten prieskum trval zhruba nejaké 3 týždne, jeho súčasťou bolo asi 23 otázok. Tie otázky boli buď také, že bola prednastavená možnosť odpovedí alebo na niektoré otázky bola možnosť, že ľudia mohli vyjadriť svoj názor.

A. Vančíková – tie otázky boli zamerané samozrejme aj na nejakú vyťaženosť, spokojnosť zamestnancov, na úlohy, ktoré majú v popise práce, robia ad hoc, na takú organizáciu a potom samozrejme aj na možno nejaké benefity alebo na také veci do budúcnosti, čo by tým zamestnancom lepšie vyhovovalo. My sme z toho prieskumu čerpali ako z jedného zdroja, iba poviem dôležitú vec, ktorá tam vyšla, že samozrejme, iné výsledky boli z prieskumu, niečo iné sme pozorovali my a niekde v strede je pravda. Boli také dva rôzne pohľady. Niektorí ľudia absolútne nemali pocit, že robia nejak veľa práce a niektorí práve naopak, takže práve to bolo dôležité pri tej ďalšej našej práci. A ja ešte spomeniem ďalšou metódou, ktorou sme posudzovali tých zamestnancov, okrem tých rozhovorov, urobili sme dva poldňové workshopy s nimi, povedzme s vybranými zamestnancami, ktoré slúžili na to, aby sme posúdili takú ich schopnosť robiť veci inak, pozeráť sa do budúcnosti, podieľať sa aj na povedzme nejakej novej vízií. Trošku kreatívne činností, či sú schopní naozaj robiť veci inak, ako sa robili doteraz a malo to trochu fungovať alebo slúžiť aj na to, aby boli tí ľudia motivovaní. Tie workshopy boli naozaj veľmi zaujímavé práve preto, že bolo vidieť, že tých nápadov, čo sa dá robiť alebo toho



povedomia o tom, čo treba robiť je medzi zamestnancami veľa. Len treba tak zorganizovať tú prácu a tie ich aktivity, aby to dostalo priestor, aby to bolo možné realizovať tie jednotlivé projekty.

P. Gerhat – a na základe všetkých týchto pozbieraných informácií, ku ktorým sme sa dostali, sme potom urobili takú vrcholovú analýzu, SWOT analýza, čiže analýza silných, slabých stránok, analýza príležitostí a hrozieb. Tie silné a slabé stránky to sú veci, ktoré sú v moci mestského úradu ovplyvniť a sú vlastne podmienené tým, čo sa na úrade deje. Príležitosti a hrozby to sú faktory, ktoré vyplývajú z vonkajšieho prostredia, čiže identifikovali sme si silné, slabé stránky a tie slabé stránky sme potom ešte detailnejšie analyzovali. Zamerali sme sa na ne, pretože chváliť sa viete sami, našou úlohou bolo nejakým spôsobom tie slabé stránky odstrániť a nájsť riešenia ako na ne, čiže v rámci tých slabých stránok sme potom identifikovali zhruba nejakých 23 problematických oblastí, ktoré sme si vypísali na jednu stranu a na druhú stranu sme priniesli alebo navrhli možné riešenia, akým spôsobom tie nedostatky odstrániť a na základe toho celého potom vlastne vznikol konečný návrh organizačnej štruktúry, ktorú máte vlastne pred sebou. Toto je len na porovnanie súčasná organizačná štruktúra a na tej ďalšej stránke je vlastne ten náš návrh, s ktorým sme prišli. Na základe tých identifikovaných nedostatkov a samozrejme po konzultácii s vedením mesta, čiže cieľom tejto organizačnej štruktúry je vytvoriť nejakú skupinu útvarov, resp. oddeliť útvary, ktoré majú nejakým spôsobom za cieľ strategicky myslieť, vytvárať nejaké stratégie, zaoberať sa nejakým ďalekosiahlejším rozvojom mesta, od útvarov, ktoré majú za úlohu vytvárať podporu a prostredie pre fungovanie MsÚ a ešte aj v rámci tých podporných útvarov oddeliť útvary, ktoré majú za úlohu nejakým spôsobom komunikovať s verejnosťou alebo s občanmi od tých útvarov, ktoré majú vyslovene za úlohu zabezpečovať chod mesta. Čiže vidíte z tej organizačnej štruktúry, že primátor by mal mať pod sebou kanceláriu primátora, prednostu a zástupcu primátora, to sú osoby alebo útvary, ktoré on bude priamo riadiť. V rámci kancelárie primátora sme navrhli, aby bol jednak vytvorený post manažéra ľudských zdrojov, tzn. niekto, kto sa bude zaoberať nejakým sústavným, systematickým rozvojom ľudí, školeniami, výberom pracovníkov, identifikáciou vhodných ľudí, ktorých treba obsadiť na jednotlivé útvary. Bude tam manažér marketingu a vonkajších vzťahov, to je človek, ktorý bude mať za úlohu zabezpečiť kontakt mesta s verejnosťou, čiže bude mať na starosti kompetencie hovorca, bude spravovať webstránku mesta, bude spravovať sociálne siete, bude pripravovať články do novin atď. A navrhujeme, aby pod kanceláriou primátora fungoval referát kultúry a cestovného ruchu, tzn. útvar, ktorý bude mať na starosti strategický rozvoj kultúrnych aktivít a cestovného ruchu, vrátane Vlkolínca. Zástupca primátora, ten bude mať na starosti oddelenie grantov a projektov. Myslím, že to bola téma diskusie toho predchádzajúceho bodu programu, čiže to je oddelenie, ktoré bude mať za úlohu hľadať mimorozpočtové prostriedky na financovanie projektov, ktoré by sa mali realizovať v rámci mesta a bude tam referát projektov, ktorý bude tie projekty nejakým spôsobom buď riadiť alebo dozerať na to, ako sú tie projekty riadené, ako prebiehajú, či sú dodržiavané všetky míľniky atď. Tým druhým oddelením v kompetencii zástupcu primátora je oddelenie mestského rozvoja, spoločný obecný úrad, územné rozhodovanie a stavebný poriadok, tu navrhujeme vytvoriť nový útvar alebo nový referát komunitného rozvoja, tzn. bude to niekto, či už jeden človek alebo skupina ľudí, ktorí budú hľadať nejaké príležitosti, budú dávať nápady na to, akým spôsobom zabezpečiť rozvoj komunity, stretávanie sa ľudí, rozvoj nejakých tradícií atď. Referát prípravy investícií, to je vlastne súčasné oddelenie investícií, ktoré bude mať na starosti v podstate tie isté veci, ako má teraz. Útvar hlavného architekta a referát stavebnej správy. Navrhujeme zlúčiť stavebnú správu, ktorá je v súčasnosti rozdelená pre mesto a obce do jedného referátu a nechávame tam aj referát Štátneho fondu rozvoja bývania. Ešte sa vrátim k tomuto referátu kultúry, tu sa perspektívne ráta aj s tým, že na základe nejakej analýzy sa potom rozhodne, že pod kanceláriou primátora budú začlenené aj tie aktivity, ktoré momentálne zastrešuje Kultúrny dom Andreja Hlinku, čiže akciová spoločnosť potenciálne by bola transformovaná na nejaký vnútorný útvar v rámci MsÚ. Keď sa pozrieme na tieto kvázi prevádzkové útvary, ktoré budú fungovať pod prednostom úradu. Taká zásadnejšia zmena je, že navrhujeme zriadiť oddelenie služieb občanom a verejnosti, kde navrhujeme vyčleniť všetky tie činnosti, ktoré MsÚ zabezpečuje voči občanom Ružomberka alebo verejnosti ako takej, tzn. podateľňa, matričný úrad, všetky hlásenia evidencie atď. Presunuli sme sem zo súčasného oddelenia technickej správy aj referát technickej infraštruktúry a ochrany životného prostredia. Navrhujeme vytvoriť oddelenie údržby, správy majetku, ktoré bude mať tie isté kompetencie, ako má momentálne oddelenie technickej správy, ale malo by byť ešte rozšírené o zastrešovanie správy budov, ktoré sú, resp. majetku, ktorý je v správe alebo vo vlastníctve mesta, tzn. budú zabezpečovať údržbu tohto majetku. Oddelenie ekonomiky a účtovníctva tam navrhujeme presunúť súčasný referát ľudských zdrojov, ktorý zabezpečuje vlastne mzdovú agendu a zásadne navrhujeme posilniť kompetenciu tohto odboru alebo útvaru z hľadiska reportingu, plánovania, kontroingu, tzn. prípravy podkladov, vyhodnocovanie čerpania rozpočtu, príprava podkladov pre vedenie, aby vedelo v akom stave je rozpočet a v akom stave sú projekty atď. Oddelenie legislatívne a právne navrhujeme rozšíriť kompetenciu a posilniť o činnosti, ktoré budú zabezpečovať podporu ostatných oddelení pri príprave zmlúv a pri právnej agende ako takej. Oddelenie informačných technológií znova navrhujeme posilniť, aby nejakým spôsobom do budúcnosti dokázalo zastrešiť



aj tie organizácie, ktoré sú, či už v zriaďovateľskej pôsobnosti alebo nejakým spôsobom súvisia s činnosťou MsÚ, čiže budú vykonávať správu infraštruktúry a budú zabezpečovať rozvoj elektronických služieb, ktoré aj v rámci tých rozhovorov, ktoré sme mali, tam sme identifikovali rezervu, že využitím elektronických služieb by sa dala významne zefektívniť práca na mestskom úrade. Oddelenie školstva športu a mládeže, to je vlastne súčasné oddelenie školstva, tam navrhujeme posilniť o referát športu, ktorý bude zabezpečovať a koordinovať športové aktivity, ktoré sa organizujú alebo vyskytujú v rámci mesta. Toto sú dva nové referáty pod prednostom úradu, tzn. referát verejného obstarávania, verejné obstarávanie je niečo, čo súvisí v podstate s každým jedným útvarom, ktorý na mestskom úrade funguje. Každý potrebuje, resp. možno nie každý, ale veľakrát je potrebné zabezpečiť verejné obstarávanie a tento útvar by to mal zastrešovať naprieč všetkými útvarmi. Referát nákupu a registratúry znova bude zabezpečovať také tie bežné nákupy a správu registratúry. Čo sa v zásade nemenilo bolo oddelenie sociálnych služieb a zdravotníctva, ktoré zostáva viac menej v súčasnej podobe. Čiže toto je v podstate výsledok tej našej analýzy a výsledok toho odporúčania ako nejakým spôsobom zefektívniť činnosť MsÚ a preskupiť, posilniť tie vybrané útvary. V súčasnosti hovoríme o 94,5 zamestnancoch, podľa toho nášho nového návrhu je to nárast zhruba o dvoch zamestnancoch s tým, že tí zamestnanci boli preskupení, niektoré útvary boli posilnené. Aby bol model riadenia posilnený, tak sme navrhli zakomponovať do súčasného systému systém pravidelných manažérskych porád. Každá z tých porád bude mať svoju špeciálnu agendu, tzn. bude to ekonomická rada, tu sme naznačili akou agendou by sa mala zaoberať, kto by sa tej rady mal zúčastňovať. Samozrejme, toto sú odporúčania, nie je to vytesané do kameňa, či už ide o účastníkov alebo o agendu, tá sa môže meniť a prispôbovať potrebám MsÚ. Rada pre mestský rozvoj, znova tá bude mať nejakým spôsobom za úlohu hľadať námety, posudzovať námety, akým spôsobom by sa mesto mohlo rozvíjať. Rada pre školstvo, šport a sociálne záležitosti, znova tá jej náplň je daná tým názvom, čiže či sa to týka projektov alebo aktivít v rámci školstva, športu alebo sociálnych záležitostí. Projektová a investičná rada, tá je veľmi dôležitá, pretože tá bude mať za úlohu identifikovať projekty a zabezpečiť nejaký ich výber, predprípraviť to celé a dať to samozrejme potom na poradu vedenia mesta, aby tam padlo nejaké konečné rozhodnutie. Čiže všetky tieto rady budú smerovať k tomu, aby sa na poradu vedenia mesta dostávali návrhy, závery, ktoré sú nejakým spôsobom zanalyzované, spracované, aby sa tu nemusela riešiť nejaká operatívna agenda. Ďalšou časťou tej našej prezentácie, resp. toho nášho výstupu je nejaký model riadenia, kde sme identifikovali základné procesy, ktoré sa na mestskom úrade dejú, čiže sú to manažérske, hlavné a podporné a na základe tej novej organizačnej štruktúry sme určili, kto by mal byť za čo, akým spôsobom zodpovedný. Toto je návrh akčného plánu, myslím, že je to rozložené na nejaké 3 slidy v tej vašej prezentácii, kde sú navrhnuté jednotlivé projekty, ktoré je potrebné nejakým spôsobom implementovať. Prečo je dôležité, aby prebehli, aké sa od toho očakávajú prínosy, kto by mal byť za to zodpovedný a tu je veľmi hrubý časový rámec, kedy by sa tie projekty alebo tie aktivity mali zrealizovať. To je také stručné zhrnutie toho, čo sme vlastne pre MsÚ pripravili.

L. Kubán – tak zhruba ste počuli taký návrh personálneho auditu v meste Ružomberok. My sme ho mali trochu podrobnejší, potom Vám predložíme aj organizačnú štruktúru, ktorú budete brať na vedomie v mesiaci júl, tzn. asi v septembri, ak máte nejaké otázky na spracovateľov personálneho auditu, tak poprosím, môžete sa prihlásiť do diskusie.

M. Papčo – rád by som sa opýtal niekoľko otázok v súvislosti s tým, čo nám bolo predstavené. Toto je teda nejaký návrh, o ktorom bude ešte nejaká dlhšia debata, bude sa to nejakým spôsobom ešte meniť, utriasť alebo je to už v takej polohe, že buď toto a už viac, menej nič sa s tým nedá robiť. A potom mám nejaké čiastočné otázky. Prvá ku Kultúrnemu domu Andreja Hlinku, ak teda tu bolo avizované, že nejakým spôsobom riadenie Kultúrneho domu Andreja Hlinku by malo byť súčasťou štruktúry riadenia mesta. Aktuálne sa teda pripravuje výberové konanie na nového riaditeľa Kultúrneho domu Andreja Hlinku, ako je to teda vymyslené, že teda najmememe nového riaditeľa a potom čo teda s ním ďalej. Zároveň pri tých podmienkach, najíma sa teda ten riaditeľ tak, že si bude vedomý toho, že sa očakáva od Kultúrneho domu Andreja Hlinku, že sa stane súčasťou celej tej organizačnej štruktúry? Ďalšia otázka sa týka oddelenia investícií, je tu teda referát prípravy investícií, ale mne tu chýba aj realizácia tých investícií, ak teda neviem, či som to správne pochopil. Tí ľudia, ktorí toto mali na starosti, čiže povedzme stavebný dozor a iné, to prechádza pod referát projektov? Ďalšia otázka, mení sa stavebný zákon, že táto organizačná štruktúra už reflektuje to, čo bude? Lebo aj na tom spoločnom stretnutí na Magurke sa avizovalo to, že teda ešte nejaký čas, nie veľmi dlhý, povedzme, že dva roky to bude v nejakej polohe, no a teraz, že je tu nová štruktúra, tak že či už sa reflektuje aj nový stavebný zákon, tak zatiaľ toľko.

P. Gerhat – ja začnem od konca k tomu stavebnému zákonu. Rátali sme vlastne aj my s tým, že od 1. 4. budúceho roka tie činnosti prejdú pod ústredný orgán štátnej správy, ktorý bol na tento účel vyčlenený alebo vytvorený. Dovtedy, ale tá činnosť zostáva u Vás na mestskom úrade, čiže je v organizačnej štruktúre tak ako



doteraz a bude tam až dovtedy, kým niekto nerozhodne, kam tí ľudia majú odísť. Čiže tam sa nemení nič, čo sa týka toho útvaru referátu prípravy investícií, znova on zostáva tak ako je. Akurát, že už to nie je členené na referáty, ale všetky tie činnosti budú zabezpečené v rámci toho útvaru, čiže bude tam aj stavebný dozor, aj príprava podkladov, aj všetky tie veci, ktoré sa robia doteraz.

M. Papčo – tak asi by to malo znieť, že prípravy a realizácie investícií.

P. Gerhat – ja myslím, že toto bude jednoznačné z organizačného poriadku, lebo nemôžeme každý ten útvár nazvať podľa toho, čím sa bude zaoberať. Snažili sme sa to urobiť tak, aby to bolo výstižné a hovorím tie detaily budú v organizačnom poriadku.

P. Vlasatý – ja len doplním k tomuto, v zásade toto je organizačná štruktúra. Za tou organizačnou štruktúrou existuje funkčná schéma, kde vlastne každý ten jeden chlievik je rozpísaný do pracovných pozícií a tam vlastne z tých pracovných pozícií je potom úplne jasne vidieť, ako sa tie jednotlivé pozície volajú a vlastne, ktoré agendy sa tam nachádzajú, keby sme do každého názvu dali všetky základné body, ktoré ten útvár má spĺňať, tak tie názvy by boli šialené, takže toto nie je celý výstup. Toto je organizačná štruktúra, za tým je funkčná schéma s pracovnými pozíciami, s počtami ľudí a zároveň ku každému tomu útvaru je popis všetkých agend, ktoré by po novom mali vlastne tie jednotlivé útvary zabezpečovať.

L. Kubáň – ja by som doplnil otázku, ktorú mal pán poslanec Papčo ohľadne kultúrneho domu. Kultúrny dom Andreja Hlinku je akciová spoločnosť, je úplne autonómna, my vôbec nebudeme zasahovať do kultúrneho domu, ale niekedy už v dávnejšej minulosti to bývalo tak, že bol tu referát kultúry a v podstate niektoré veci si zabezpečovalo priamo mesto, takže je tu potom na dohode nového riaditeľa a predstavenstva, ako bude vlastne fungovať tá spolupráca medzi Kultúrnym domom Andreja Hlinku a Mestom Ružomberok, čo sa týka zadávania aj rôznych zákaziek kultúrnych podujatí, ale to by som skôr nechal na Vás, na predstavenstve a na novom riaditeľovi kultúrneho domu, ktorého vyberiete z výberového konania.

M. Papčo – lebo ono je to tak, že on, keď sa bude uchádzať, tak nejakým spôsobom by mal už reflektovať tento návrh, lebo však najbližší partner pre neho, to je práve mesto a s týmto už by mal pracovať.

R. Kolár – ja som chcel len ešte doplniť tú otázku k tomu alebo odpoveď k tomu, k tej otázke na Kultúrny dom Andreja Hlinku. Nie, že Kultúrny dom Andreja Hlinku prejde pod správu MsÚ, ale niektoré z jeho činností, ktoré dnes zabezpečuje prejdú pod správu MsÚ, tzn. v tomto prípade pán Gerhat hovoril o povedzme kultúre a okrem toho je tam ešte oddelenie správy majetku, kde tiež dnes Kultúrny dom Andreja Hlinku zabezpečuje aj správu nejakých budov.

V. Ružička – ja by som sa chcel tiež niečo podobné spýtať, ako pán Papčo, a to hlavne to, že my poslanci na začiatku volebného alebo každý rok si dáme plán, čo chceme v našom obvode spraviť, viac menej sa nám to nedarí všetko splniť, ale tak, či tak aj tá trocha, čo sa nám podarí pretlačiť. Tak vždy sme vraveli, zase spomeniem, som tu už viac rokov medzi Vami, tak vždy to končí na tom, že sa nestíha, že my toho veľa chceme a majú veľa práce na investičnom. A čo ak od rána do večera robili, museli by robiť projekty, potom to riadiť, potom kontrolovať a keď sa nestíha, potom niekedy to vyzerá zle. Viackrát sme už v minulosti hovorili, že treba posilniť investičné oddelenie, čiže sa pýtam, tu ste povedali, že v podstate sa nič nemení na tom investičnom, ale ja mám pocit, že tam naozaj treba nejakých si ešte skôr prijať pracovníkov, aby to investičné stíhalo spraviť to, čo my si v ten rok naplánujeme, pripraviť, skontrolovať, odovzdať. Takže to sa pýtam, že či sa chce investičné oddelenie posilniť.

L. Kubáň – takže už to nebude fungovať ako doteraz, ten počet ľudí zostane, ten spôsob riadenia bude úplne iný, ale my sme, čo sa týka početnosti miest, asi jedným z miest, ktorý má najviac rozdrobených investičných akcií a ja chcem tomuto zabrániť. Podľa mňa treba robiť mestotvorné prvky, mestotvorné akcie, aj obvodové akcie, ale nie také, ako sa tu bývalo, že tu sa pomaly 130 akcií schvaľovalo v priebehu dvoch rokov. To nemá logiku, to nemá hlavu a pätu a potom darmo, že investujeme niekoľko státisícov alebo milión eur do investičných akcií, keď sa polepia chodníky, polepia cesty, urobia sa údržbárske, prevádzkové veci a nič po nás potom konkrétne v tomto meste nevidno, tak to je možno aj chybou toho, že v tých obvodoch a v tom meste si nevieme zadefinovať priority a toto vlastne bude aj požiadavka moja a aj na Vás, aby sme si v tomto volebnom období zadefinovali priority a v máji, aj keď bude správa, kde budeme prejednávať obchodné spoločností s majetkovou účasťou mesta, tak budem čakať na Vás, ako sa zachováte pri hlasovaní o znížení poslancov mestského zastupiteľstva a volebných obvodov, ktorú už mám tri mesiace v šuflíku ako môj projekt,



takže toto je podľa mňa podstatná vec. Robme mestotvorné veci a také veci, ktoré mesto budú posúvať a nie obvodové veci, ktorých máme niekoľko a potom po nás aj v obvodoch, aj v meste nič nevidno.

M. Lazár – ja mám pár otázok na autorov štúdie alebo spracovaného materiálu. Nevieť, či to môžem naraz všetko sformulovať a potom snád', ak nezapadnem, takto zopakujem, tak tá prvá moja otázka je, že očakávali sme zníženie počtu zamestnancov a ten počet zamestnancov sa zvýšil, v čom vidíte vy benefity navýšenia zamestnancov a kde konkrétne vidíte vy tú silu toho navýšenia a, aký efekt môže priniesť. Druhá moja otázka je pri tej organizačnej štruktúre ste upravili referát školstva, resp. oddelenie školstva. Vy ste asi len kopírovali to, čo v súčasnosti máme a pridali ste k tomu alebo je tam možno ani neviem, nie som si istý referát miezd a práce a mňa zaujíma, vytvorili ste samostatný referát športu, čo od toho očakávate. Veľmi ma zaujala myšlienka správy budov, to je ako referát správy budov. To je taká vec, ktorá by v podstate mohla priniesť efektívnosť pri organizovaní možno života v tých našich budovách, ktoré my vlastníme, tak aj k tomu, ak by ste sa vyjadrili. No a posledná otázka moja je, že ako vidíte vy význam zmeny porád vedenia zo systému týždennej bázy "en bloc", na jednotlivé rozdelenie povedzme, že oblasti, vymyslím si ekonomika zvlášť, zvlášť školstvo, zvlášť iné veci, máte to tu pekne vymenované. Mňa to zaujíma, nie je to kritický pohľad, práve naopak, chcel by som vedieť Váš názor, čo Vás viedlo k takémuto rozdeleniu jednotlivých častí materiálu.

P. Vlasatý – tak ja začnem k tým poradám, jeden z najväčších takých negatívnych zistení, ktoré sme tu mali v rámci toho organizačno-personálneho auditu bol spôsob, forma, frekvencia komunikácie medzi jednotlivými útvarmi. Ten útvar je stále taký rigidnejší, proste taký veľmi, veľmi organizačne, hierarchicky usporiadaný s tým, že tie útvary sú trochu zahľadené do seba a v zásade všetka eskalácia akýchkoľvek problémov, v lepšom prípade aspoň čiastočných návrhov ide priamo z útvaru rovno na najvyššie vedenie mesta, kde vlastne sa očakáva interakciou s primátorom, zástupcom, s prednostom v hľadaní riešení, ale ten úrad je od toho, aby tie riešenia predpripravil, navrhol, urobil varianty a vlastne sa aj k Vám dostávali veci, ktoré sú predžuté. Tak ako kolega povedal, že aby tie veci boli predmyslené a nejakým spôsobom zanalyzované a vedenie mesta, resp. to, čo ide k Vám, aby ste sa rozhodovali nad tým, že dobre toto je problém, tu je možnosť jedna a možnosť dva ako ho môžeme vyriešiť a vy robíte už len tie manažérske rozhodnutia, že áno, idem cestou touto alebo touto, ale nie, aby sa s každou vecou chodilo takto hore, dole, čiže týmto systémom porád vlastne chceme dosiahnuť to, aby v rámci tých jednotlivých agend, tí ľudia z rôznych útvarov proste mali tú svoju platformu, mali tú svoju povinnosť sa aj trochu stretávať a vlastne chystať tieto veci a predchystávať tie veci a eskalovať smerom vyššie už len to, kde sa buď nevedia dohodnúť alebo priniesť variantné riešenie jednej alebo druhej oblasti už smerom k rozhodnutiu, čiže to je k tým poradám, lebo tá komunikácia je tu proste zhora dole, zhora dole, ale málokedy funguje vlastne na tej horizontále, hej vertikálna je pomerne frekventovaná, horizontálna je trochu slabšia. To množstvo ľudí, my sme pri organizačno-personálnom audite nedostali ani od vedenia mesta, ani sami od seba nejakú kvótu, normu, že ako má dopadnúť počet ľudí. My sme k tomu pristúpili fakt, tak maximálne objektívne, ako sme boli schopní s tým, že už na začiatku sme si definovali jednu vec s vedením, a to je to, že my Vám nejdeme teraz tu kresliť a maľovať nejaký ako to my nazývame v tej "hantírke", najlepšie riešenie, ale my musíme spraviť návrh, ktorý je implementovateľný a realizovateľný aj v podmienkach tohto úradu a na začiatku s tými ľuďmi, ktorí tu sú momentálne, tzn. že my sme mohli kľudne nakresliť najkrajší úrad s najlepšimi procesmi, ale by ste sa k nemu nevedeli dostať, takže toto bola prvá vec, zároveň sme nedostali žiadnu direktívu, smerovanie k tomu, že ako to má dopadnúť z pohľadu počtu ľudí a išli sme proste rad radom jednotlivé útvary, tak ako aj kolegovia popisovali, akým spôsobom cez tie prieskumy, cez tie workshopy, cez tie jednotlivé rozhovory. Benchmarkovali sme Vás aj s inými mestami aj v rámci Slovenska, aj v rámci strednej Európy, dokonca aj v rámci širšej Európy, čiže hľadali sme aj nejakú inšpiráciu ďalej, no a išli sme potom fakt útvar po útvar, skladali sme to v rámci toho excelu a výsledok aj nás trochu prekvapil, že vlastne tá delta je taká malá, ale je to o tom, že tie útvary, keď idete potom do tej hĺbky, sa ich kompetencia a činnosť sa dosť podstatne v určitých oblastiach menia. Niekde sú pozície, ktoré je potrebné nanovo obsadiť. My sme zároveň nielen navrhovali tie pozície, ale hľadali sme aj možnosti ako ich obsadiť ľuďmi, ktorých momentálne na úrade máte, niektorí z nich tú šancu dostávajú a dostanú a akým spôsobom sa ich zhodia, tak to už bude samozrejme na nich, tzn. že môžu dôjsť postupom času v rámci tej implementácie tej štruktúry aj k tomu, že sa nejaká časť ľudí obmení, ale nie kvôli tomu, že by boli prepúšťaní z dôvodu nadbytočnosti, ale z dôvodu toho, ako sa kto zhostí tých nových úloh, takže nám aj tým benchmarkom nevychádzalo to, že by tu bola prezamestnanosť, nám proste vychádzalo skôr to, čo nás vlastne zarazilo alebo trápilo a v čom by sme chceli vlastne týmto návrhom napomôcť je to, aby ten úrad začal fungovať trochu efektívnejšie, rýchlejšie a hlavne, aby sa zmenila tá komunikácia, aby tí ľudia, ktorí tu pracujú vlastne trochu opustili tie svoje škatuľky jednotlivých útvarov, lebo tá situácia okolo Vás sa mení. Toto už nie je to rigidné prostredie ako pred 20, 30 rokmi. Je tu kopec projektov, je tu kopec možností vlastne iného financovania a ďalších vecí. Na toto vy musíte reagovať a na to musíte reagovať projektovou prácou potom, a preto sú tam aj posilnené tie útvary, ako sú fondy a projektový manažment. Zároveň k tým investíciám napr.



zatiaľ vychádzame z tej kapacity, ktorú máte, ale celá tá pravá, horná strana je vlastne navrhnutá tak, aby to mesto začalo rozmyšľať v tom dlhodobom horizonte, v tom mestotvornom a vlastne ten investičný plán začalo trochu postupne meniť z tých desiatok drobných investičných akcií k tým mestotvorným a od toho sa bude potom samozrejme logicky odvíjať aj tá potreba projektového manažmentu, stavebného dozoru a ďalších a ďalších vecí, tzn. toto nie je vytesané do kameňa, keď budete schopní nazhromaždiť väčšie finančné prostriedky z rôznych fondov, budete toho riešiť viac, tak samozrejme tu musíte flexibilne prispôbovať aj kapacitu v tých kľúčových útvaroch.

L. Kubáň – bolo v mojom úmysle aj optimalizovať a mal som predstavu o prepúšťaní, to som povedal, ale po niekoľkých týždňoch, mesiacoch ma vyviedli trochu z môjho omylu alebo môjho subjektívneho názoru, takže áno, mal som ja predstavu, najprv sme sa bavili o čísle pätnásť, desať, päť a nakoniec to vidíte ako dopadlo, takže to bol môj subjektívny názor na chod MsÚ, lebo tiež ako poslanec, ktorý tu bol možno štyri volebné obdobia, mal som nejakú prevádzkovú slepotu a mal som úplne iný názor, ale možno aj na toto je dobrý ten audit, aby sme vedeli nielen ako riadiť mesto, ako sa majú jednotlivé oddelenia, referáty posúvať, ako to manažérsky riadiť, ale aj do počtu zamestnancov, pretože môj názor by bol úplne subjektívny, keby som si audit nedal urobiť a povedal by som, že idem optimalizovať úrad a idem 10 % alebo 15 % prepúšťať. Potom by sa niektoré činnosti nedali ani v meste zabezpečiť a sami dobre viete, že máme tu aj projektového manažéra v komunálnych službách pána Burgana a teraz sa pýtam, že keď sme už boli v procese toho personálneho auditu, kto tie činnosti ide ďalej vykonávať, takže my tu fakt na niektorých oddeleniach nemáme kapacity personálne, aby sme mohli robiť nejakú činnosť.

M. Lazár – aká motivácia alebo aké dôvody Vás viedli k vytvoreniu referátu športu, lebo ten bol súčasťou udelenia školstva, nebol to samostatný referát, aspoň ja si to tak pamätám, lebo som tu pôsobil štyri roky, aké sú dôvody vytvorenia referátu, je to v podstate len v matici nejak nakreslené, že je to dôležité a má to tam byť alebo rátate aj s posilnením toho školstva v tejto oblasti? Viete mi k tomu povedať niečo, lebo to bolo súčasťou v podstate povinnosti jednej z referentiek, ktoré boli dva a vedúca oddelenia a teraz, keď tak čítam, tak v zásade ten referát športu mi tam ide trochu navyše a, chcel som vedieť teda motiváciu, prečo to je takto.

L. Kubáň – ja poviem za seba, ako som ja vnímal oddelenie školstva a športu dlhodobo, lebo som možno ten človek, ktorý veľa vecí v tomto meste po športovej stránke organizoval a pôsobil som aj v komisii športu asi 10 rokov a ja som maximálne videl, že zamestnankyne oddelenia školstva a športu sú preťažené, pretože tam to bolo delené na personalistiku, ďalej na to, že jedna dáma robí materské školy, druhá základné školy a tomu športu sa všeobecne nemá kto venovať. My sme tu mali asi hodinovú diskusiu o osobitne rozpočtovaných dotáciách a možno aj úlohou toho pána alebo tej dámy alebo toho človeka, ktorý sa bude venovať športu, bude nám aj pripravovať nejaký manuál, ako máme fungovať, aká má byť identita mesta ohľadne športu, lebo čo sa týka športu my sme tu nemali človeka, ktorý bol podľa mňa zodpovedne fundovaný a vedel sa o to starať, aj keď ja oceňujem kvality kolegyne Janky Lokajovej, s ktorou som dva volebné obdobia pôsobil v komisii, ale to je podľa mňa neúnosné, aby sa jeden človek napriek tej celej agende venoval ešte aj ďalšej agende. A to viete, to nie je len o tých športových akciách, združeniach, o tých jednotlivých kluboch, ale aj o dotáciách, vyúčtovaniach. A to by možno vedeli aj iní kolegovia, kolegyne z MsÚ rozprávať, takže toto bola v zásade aj moja pripomienka, keď sa tvorilo to oddelenie školstva a športu, že takýto človek tu chýba. Ja to zase vidím aj na iných miestach, možno ma doplní aj poslanec Miroslav Zuberec, keď sme robili výber koncesionára na zimný štadión. V Dolnom Kubíne máte správu účelových zariadení, kde sa tomu venuje jeden alebo dvaja páni, ktorí majú na starosti všetky športoviská. Tu to vlastne nemáme vôbec, tu máme buď nájom alebo potom nám to zabezpečuje ByPo a ja si myslím, že aj tu sa dajú možno šetriť finančné zdroje do budúcnosti, že budeme mať takéhoto človeka, ktorý bude mať vlastne aj tú komunikáciu so všetkými športovými klubmi, telovýchovnými jednotami, žiadateľmi, spolkami na starosti a bude riešiť aj športoviská, aj možno iné dôležité veci v oblasti športu a marketingu.

M. Lazár – ja ďakujem za toto vysvetlenie. Ja myslím, že to je super, že sa posilňuje takéto oddelenie, ktoré je veľmi dôležité a vítam to, len som nevedel teda či, tzn. personál alebo je to len kolónka, ktorú bude riadiť zase tá istá štruktúra.

A. Vančíková – k tomu športu som chcela povedať práve to, že my sme to videli presne rovnako ako teraz pán primátor povedal, že je potrebné ho posilniť. Ja doplním ešte k tým počtom zamestnancov úplne inú vec. My sme videli, že na pozíciách vedúcich oddelení je potreba podporiť tých vedúcich, možno niektorých vymeniť, možno niektorých podporiť práve v takej tej manažérskej, organizačnej práci. Aj sme navrhli niektoré aktivity, aj vôbec spôsob, akým by sa potom tí manažéri viedli k tomu alebo teda vedúci tých oddelení viedli k tomu, aby sa pozerali na tie činnosti, ktoré vykonávajú práve z hľadiska tej efektivity, produktivity, aby



pozerali na to, čo sa dá robiť jednoduchšie. Nejako a ja to poviem tak zľahka ako jemnou digitalizáciou alebo jemnou modernizáciou a to neznamená nevyhnutne, že hneď treba niečo veľké nakupovať, kde sa dajú procesy zjednodušovať, kde sú činnosti, ktoré sú naozaj vykonávané príliš papierovo, neefektívne, ja neviem bez excelu a pod. a keď toto prebehne, ale to už je naozaj otázka tej implementácie toho, ako to bude bežať v praxi a to sa neuvidí za mesiac, možno za pol roka, za rok. Tí vedúci oddelení budú mať jednu z úloh práve takéto zjednodušovanie a zefektívňovanie tých činností na tých svojich oddeleniach, takže bol to aj jeden z toho výstupu nášho auditu, že je to potrebné, ale navrhli sme aj nejaký spôsob, akým by tí vedúci v tomto mohli byť podporení, aby sa toto dialo práve preto, aby mohli byť posilnené tie rozvojové aktivity a tie, ktoré Vás viac zaujímajú než len nejaká bežná administratíva.

J. Burgan – ja som mal takú jednu veľmi rýchlu otázku, že tie počty vyzerajú teda, že sú viac menej rovnaké, tá delta je strašne malá, ako ste povedali, čiže na prvý pohľad by to vyzeralo, že skrátka popreskupujú sa tí ľudia, zmenia sa im nejaké tie činnosti a to by v ideálnom prípade boli riešenia, ale predpokladám, že z toho Vám vyšli niektoré tie pozície, ktoré my skrátka nemáme a nevieme ich priradiť tým ľuďom, ktorých máme, že či viete povedať možno nejaké číslo alebo nejakú informáciu k tomu, že koľko je takých pozícií, čo skrátka, keď to tak hlúpo poviem musíme nakúpiť tých ľudí a z toho potom, ale logicky vyplynie asi, že o niektorých ľuďoch budeme musieť potom prísť, keďže máme ostať na tom istom počte, že či máte číslo tých ľudí, ktorých potrebujeme ako keby nových, ktorých nevieme vybrať z tých, čo tu máme. Mená nie, len koľko tých odborníkov máme nakúpiť.

L. Kubáň – ja neviem ako to mám zakončiť. Na každé oddelenie bude vypísané výberové konanie, tzn. že tí vedúci budú poverení a následne pôjdu do výberových konaní. Ja samozrejme určite očakávam nejakú obmenu, lebo aj z toho titulu, že niektorí ľudia sa prihlásia, niektorí sa neprihlásia do výberových konaní. To ja neviem teraz Vám povedať, že kto bude úspešný. Viete, že tu prichádzajú dvaja ľudia, na odbor sociálnych vecí a zdravotníctva, na oddelenie grantov a výziev a určite sa budú prihlasovať aj iní do výberových konaní, sú tu ľudia aj v dôchodkovom veku. Sú veľmi citlivé veci a nechcem Vám teraz rozprávať, ale po 1. júli. budete určite vidieť, kto tu zostáva a kto nie.

J. Burgan – ja som sa prepáčte nechcel spýtať, že koho teda ideme vymeniť, že kto si nerobí robotu dobre, to v žiadnom prípade. Ja som sa spýtal, že keď my máme nejaké oddelenie napr. že na projektovom alebo na investíciách vyšlo, že tam potrebujem skrátka viacej ľudí, lebo to nedávajú, potrebujú posilniť, že asi treba naviac človeka. Ja sa pýtam, že na ktorých oddeleniach Vám vyšlo vyslovene, že tam potrebujeme pridať počet ľudí, lebo ich nevieme zohnať odtiaľ, kde sú alebo že teda to treba silnejšie.

P. Vlasatý – teraz kolega ešte rýchlo pozrel do tých excelov, ktoré sú za tou správou, takže tých zelených pozícií, ako sme si ich my nazvali, tzn. že pozície, ktoré tu doteraz neboli a sú vlastne fakt, že z 90-tich% nové je šesť, z ktorých väčšinu bude treba hľadať niekoho von, lebo typologicky tí ľudia tu proste nie sú, takže je to, keď to takto zoberieme okolo tých 5 % pozícií a tak ako som hovoril predtým. My sme sa snažili, aby v rámci tej funkčnej schémy vlastne všetko bolo do väčšej časti obsadené s tým, že niektorí ľudia dostali šancu na základe toho, že sme ich trochu my pretestovali a mysleli sme si a odporúčili sme ich vedeniu, že skúste to ponúknuť týmto, lebo na základe tých workshopov je tam určitá koncepcná časť mentálnej výbavy, ktorá fakt by sa hodila na to a dostanú tú šancu, ale samozrejme to vyhodnotenie už potom bude kontinuálne a na Vás, niekto to zvládne, niekto nie. My veríme, že väčšina z nich, čo sme takto odporúčili, by to mohli zvládnuť. Otázka je, aj tej motivácie, tej zmeny komunikácie pri tých jednotlivých poradách a to vlastne nechodiť s problémami hore, ale prísť s problémom a návrhom riešenia, tak to nie každý zvládne, to vieme už teraz, takže život dokáže.

R. Kolár – ja len krátko doplním a nadvižem, že naozaj cieľom a tým zadaním pre agentúru v súvislosti s personálnym auditom bolo teda to, čo pán Gerhat hneď na začiatku hovoril a teraz to v podstate pán Vlasatý ešte doplnil, že to nebolo len nájsť silné a slabé stránky a potenciál v samotnom fungovaní úradu, ale aj v ľuďoch, tzn. nájsť, ktorí na to majú potenciál, ktorí majú možno potenciál sa posunúť niekde ďalej, ktorí sú buď pripravení priamo riadiť nejaké oddelenie alebo naopak možno individuálne nám nejakým spôsobom výrazne pomôcť a ešte som chcel k tej poznámke na ten referát športu od pána Lazára, že už v tejto chvíli aj na tento referát máme už von výberové konanie, tzn. tam sa môžete dočítať úplne presne, čo bude robiť referát športu.

M. Zuberec – no v prvom rade oceňujem, že teda bol volený nejaký systémový prístup. V podstate nejaký pohľad externého subjektu, ktorý to vyhodnotil trochu inými očami, takže toto veľmi kvitujem. V druhom rade sa mi pozdáva, že sa dosť radikálne nejakým spôsobom prekopala tá vžitá štruktúra, čo si vyžaduje istú mieru



odvahy, tak isto kvitujem a potom mám niekoľko možnože otázok a možnože pripomienok alebo takých komentárov, ktoré budú na zváženie v podstate, do akej miery sa s nimi stotožníte alebo nie. V prvom rade teda, čo sa týka zástupcu primátora, mne sa to veľmi pozdáva, že pod zástupcu primátora idú tie mestotvorné, rozvojové komponenty riadenia mesta, nie tá bežná administratíva, ale tá politická, ktorá má hýbať to mesto dopredu, takže to sa mi takisto veľmi pozdáva až na jeden detail. Ja sa domnievam z mojej skúsenosti, že referát stavebnej správy je prenesený výkon štátnej správy, kde v podstate by nemal podliehať takejto priamej politickej kontrole. Malo by to fungovať nezávisle, mne to pasuje skôr do toho oddelenia služieb občanom, ak mám pravdu povedať a možnože dneska tu máme seriózneho viceprimátora, ale pamätáme si aj iné obdobia, keď práve to oddelenie stavebnej správy bolo politicky zneužívané, takže mne to tu nepasuje, poviem rovno. Ja si myslím, že to je typická úradnícka činnosť, kedy niekto posudzuje stavebné zámery a vydáva rozhodnutia v zmysle zákonov a nemá podliehať nejakým usmerneniam to nazvem z pohľadu politického zástupcu, ale skôr z pohľadu prednostu, aby fungovali efektívne. Čo sa týka referátu technickej infraštruktúry a ochrany životného prostredia, mne celá táto agenda je veľmi dôležitá a cez ňu tečie veľké množstvo peňazí okolo 3.000.000,-€, mne to skôr pasuje do oddelenia údržby a správy majetku a budov, pretože sa jedná o správu majetku v konečnom dôsledku a nakoniec, čo sa týka nejakého vyberania poplatkov za odpadky a pod. tak tam je referát daní a poplatkov, čiže ten vzťah s občanom ten by tam bol riešený, ale ten manažment starania sa o cesty atď. ten podľa mňa by skôr patril tam. Mne sa javí ako duplicitný, ak chceme niekde šetriť referát evidencie nehnuteľností s oddelením údržby a správy majetku a budov. Podľa mňa, ak niekto spravuje nehnuteľností, tak ich spravuje tak z pohľadu ich evidencie, ako aj ich prevádzky a údržby a tu by som videl priestor na nejaké zoptimalizovanie, toto sa mi zdá byť nadbytočné. Tak isto, ak by som riešil optimalizáciu, dneska mzdy sú v podstate v mnohých firmách často úplne outsourcované a pod. My tu máme dva referáty miezd, jednak pre školstvo, čo teda chápem, že je istým spôsobom osobitné a potom máme aj samotný referát miezd. Ja by som napr. odporúčal mzdy riešiť na jednom mieste pre všetkých jednotne a nekomplikovať to, dokonca by som to outsourcoval úplne, pretože dneska to robia veľké firmy efektívne, ale tuto vidím duplicitu z môjho pohľadu a ak chcem šetriť, tak určite na tomto mieste by som šetril. Nerozumiem možnože to je tiež otázka, že máme jednak referát správy infraštruktúry a rozvoja služieb a máme súčasne aj referát technickej infraštruktúry. Možnože pod tým názvom sú rôzne veci a potom ešte aj to oddelenie údržby a správy majetku, všetko to vyvoláva dojem, že je to o tom istom, ale možnože nie, že to budete vedieť vysvetliť. Ináč veľmi dobre ste identifikovali aj tie slabiny mestského úradu. Myslím, že ste trafili klinec po hlavičke. Čo sa mne teda nepáči, že v konečnom dôsledku riadenie mesta, keď to tak veľmi zjednoduším, sa nám posunulo z nejakých deviatich ľudí na 13,5 človeka, to sa mi nepáči a posledná vec, či ste sa nezapodievali aj mestskou políciou, lebo to mi ako komplet chýba a treba tam niekde zakresliť aj útvar hlavného kontrolóra mesta, lebo aj ten síce nespadá pod nejaké bezprostredné riadenie prednostu a pod. ale je súčasť MsÚ.

P. Gerhat – skúsím podľa toho, čo som si zapamätal. Referát stavebnej správy, dobre ste povedali, je to skôr vzťah voči občanom alebo verejnosti, ale vieme, že to bude tu ešte tak rok a potom to pôjde pod samostatný ústredný orgán štátnej správy, ale primárne my sme chceli zabezpečiť spoluprácu s hlavným architektom. Pokiaľ oni budú pod jedným velením, tak je tam ten priestor a je tam aj tá povinnosť navzájom spolupracovať a s nášho pohľadu tu tá spolupráca nebola úplne ideálna, takže toto bol ten náš motív, prečo sme to dali pod toto oddelenie mestského rozvoja. Ďalšiu otázku ste mali k Vlkolíncu, Vlkolínec bude pod referátom kultúry a cestovného ruchu. Referát technickej správy a ochrany životného prostredia, aktuálne je pod oddelením technickej správy a z nášho pohľadu je to znova vydávanie nejakých stanovísk, povolení atď. viem, že sú tam rybárske lístky, preto sme to zaradili pod tie služby občanom a verejnosti. A ďalšia Vaša otázka smerovala k evidencii nehnuteľností a k správe budov. Správa budov, resp. správa majetku znamená, že bude tu jeden pán alebo jeden útvar, ktorý bude mať prehľad o majetku mesta a bude vedieť, čo si vyžaduje údržbu, čo si vyžaduje investíciu atď. kdežto referát evidencie nehnuteľností chápeme tak, že to je evidencia nehnuteľností, ktoré sa vyskytujú na území mesta, niekto postaví dom, potrebuje si ho zaregistrovať, príde na to oddelenie služieb občanom alebo verejnosti a tam si tú nehnuteľnosť zaregistruje, čiže to sú dve rozdielne funkcie.

A. Vančíková – ten referát miezd, tie úlohy, ktoré má teraz, nie sú len mzdy, je to aj časť personalistiky, takej tvrdej personalistiky, pracovné zmluvy, dodatky. Je tam starostlivosť o zmluvy opatrovateliek, ktoré ich má mesto nejakých 80 a pod. Ja ako vo všeobecnosti súhlasím s tým, že mzdy dáva zmysel outsourcovať, môže to byť akoby plán na nejaké ďalšie obdobie, ale zároveň tie pracovníčky, ktoré teraz robia na referáte miezd, majú trochu širšiu tú agendu a ak by sme im ju mali zlúčiť s tým školstvom, tak nie som si istá, tak ako je to personálne obsadené teraz, ako by to fungovalo, takže myslím si, že tam je priestor ešte nejaký sa na to možno neskôr pozrieť. Zároveň poviem, že preto je referát miezd pod ekonomikou a účtovníctvom, pretože tam samozrejme idú nejaké finančné toky a nejaké spracovanie práve tých miezd a financií a neradi by sme tvrdili personalistiku potom spájali s tým rozvojovým. Ako okamžite by sa stalo to, že tá rozvojová časť by bola



zabitá, pretože tá administratíva jednoducho prebije všetko, takže áno, vo všeobecnosti vždy by som povedala organizácia s veľkosťou 100 ľudí bez problémov, ale neviem, ako je to realizovateľné v najbližšom období.

P. Vlasatý – mestská polícia, tá vlastne akože z titulu našej práce bola trošku mimo organizačnú štruktúru, ale my sme sa samozrejme stretli aj so zástupcami mestskej polície. Stretli sme sa aj so zástupcami vlastne ďalších organizácií, ktoré sú naviazané na úrad, ale v zásade tam nás zaujímal iba ten interface, nie to personálne, čo je v tých jednotlivých Vašich podriadených organizáciách. My sme to vlastne potrebovali poznať z titulu toho, ako to reflektuje na fungovanie úradu a vlastne na to posúdenie toho úradu, čiže v rámci polície mali sme stretnutia, hovorili sme aj s náčelníkom, aj so zástupcom a my sme dali nejaké naše komentáre k tomu, ktoré nie sú, ale súčasťou toho výstupu. Máme na to nejaký názor, ale v tej správe sa to neobjavuje, lebo nebolo to súčasťou nášho posúdenia. Zaujímalo nás to hlavne kvôli tomu, aby sme my v rámci tej štruktúry a v rámci náplne práce tých vašich útvarov na mestskom úrade nezabudli na nejakú agendu, ktorá súvisí potom s tým vonkajším prostredím, ale dovnútra tých Vašich podriadených organizácií sme už nešli.

A. Vančíková – ešte tam odpoveď k tomu počtu tých vedúcich oddelení, vedúcich zamestnancov, ktorí spravujú mesto, poviem to tak personalisticky. Z nášho uhla pohľadu vedúci neznamena, že len riadi ľudí, má vlastnú agendu, ktorú musí kvázi fyzicky vykonávať, či už písať, navrhovať, spracovávať a na to sme dávali dôraz, aj keď sme pozerali na to, kto by bol vhodný na akú pozíciu alebo kto by teda mohol dostať tú príležitosť, že naozaj nie je to len pozícia, vy to urobte a ja to skontrolujem, každý z tých vedúcich bude mať svoju vlastnú agendu, takže oni nie sú len vedúci.

M. Zuberec – ja som pre vysvetlenie možnože, aby aj primátor rozumel. Ja som ani nesmeroval k tým pozíciám vedúcim, lebo tu je jasné, že tu vedúci vykonávajú veľkú časť reálne aj činností. Mne šlo skôr o tú kanceláriu primátora, prednostu a viceprimátora, kde v podstate ako keby tí asistenti a tí bezprostrední nejakí nazvem to spolupartneri toho primátora, že tam mi to nejak neadekvátne narástlo. Z čísla deväť, keď sa pozriem na tú tabuľku na 13,5, či vnímam to zle?

P. Gerhat – momentálne pod primátorom je aj vodič, je tam sekretárka a my sme vlastne pod tú tabuľku zahrnuli už aj kanceláriu primátora.

M. Zuberec – ale tá bola aj predtým.

P. Gerhat – my vlastne vytvárame kanceláriu primátora, ktorá bude, ale zastrešovať kultúru, bude tam ten manažér ľudských zdrojov a ešte tam bude vlastne hovorca.

L. Kubáň – v minulosti bol počet 14 a teraz je 13. Asistent primátora mesta od 01.07. nebude.

J. Kuráň – moji predrečníci sa opýtali na veci, ktoré mi už veľa z otázok, ktoré som sa chcel opýtať objasnili, tak ja sa opýtam len takú drobnosť, aké budú postihy za neplnenie si pracovných povinností zamestnancov MsÚ, a kto bude v tejto štruktúre poverenou osobou, ktorá to bude kontrolovať.

A. Vančíková – nevyjadrim sa ja priamo k postihom, skôr sa vyjadrim k systému riadenia práce, zadávania práce a vyhodnocovania úloh zamestnancov, ktorý musí byť zavedený v rámci vyhodnocovania tej výkonnosti, tzn. zadávanie úloh, monitorovanie. Kto, aké úlohy splnil v časovom rámci, systém spätnej väzby vedúci a podriadený a na to by v nejakom dlhšom časovom horizonte, preto hovorím dlhšom, lebo to samozrejme bude zase projekt, ktorý bude treba nastaviť dobre, na to by malo nadväzovať práve, či už nejaké odmeňovanie alebo to, čo sa pýtate, ale musí to prísť systematicky, takže zatiaľ je to také, že je to vedúci od vedúceho, kto vyhodnocuje tie úlohy a ani sme si nie istí, že či áno, takže tam je práve tá nová manažérska práca, že zadávanie úloh a vyhodnocovanie výkonov jednotlivých zamestnancov, manažment bude posilnený.

R. Dúbravec – chcel by som sa opýtať na oddelenie mestského rozvoja. V tomto novom oddelení je vlastne zlúčených päť referátov, aj vrátane útvaru hlavného architekta. A v rámci tej organizačnej štruktúry je tu navrhnutých 16 zamestnancov, vrátane teda vedúceho oddelenia, čiže keď to zjednoduším a vydelím tých 15 zamestnancov piatimi referátmi, tak mi to vychádza traja ľudia na jeden referát, resp. ÚHA. Chcem spýtať, z čoho ste vychádzali po prvé a po druhé chcem povedať, lebo v dnešnej súčasnosti ako na útvare pracujú traja ľudia, vrátane teda šéfa útvaru a mali sme možnosť vidieť dneska aj v iných predkladaných programoch, že to proste nestačí, oni nestíhajú riešiť agendu, ktorú by mali riešiť a tak, aby ten útvar fungoval, tak podľa mňa tam potrebujú teda okrem vedúceho minimálne ďalších dvoch urbanistov, ďalších dvoch ľudí na



expertízu činnosť, minimálne jedného človeka na dopravu a jedného človeka na technickú infraštruktúru, čo už teraz som narátal asi 9 ľudí, takže chcem sa spýtať, z čoho ste vychádzali v týchto číslach.

P. Vlasatý – vychádzali sme primárne z toho, že je potrebné takýto útvar koncentrovaný vytvoriť, spojiť tam určité veci. Tento útvar je jeden z tých, kde sa musí nájsť ten nový vedúci a mali by tam byť sústredené tie koncepčné veci. Zároveň je tam tá dočasná aktivita toho preneseného výkonu štátnej správy, o tej vieme, že je dočasná, že to je necelých 12 mesiacov, ak sa teda nič nezmení v rámci veľkej legislatívy, ale zatiaľ je to tak a je potrebné vlastne v rámci týchto koncepčných útvarov presne rozmyšľať nad tým, akonáhle si povieme, čo chceme, kam chceme, urbanizmus, doprava, všetky tieto veci o tom sme veľa rozprávali na tých workshopoch, ako uchopiť to mesto, ako mu dať tú identitu, ako prispôsobiť mesto tomu, že skôr, či neskôr snád, ak aj tá diaľnica bude zmení sa dopravná situácia, zmení sa vlastne aj flow ľudí a ďalšie veci. Čiže toto berte tak, že tie počty, ktoré tam teraz za tým sú, tak vychádzajú z toho, čo máte k dispozícii a akonáhle Vám ten život a hlavne aj tí noví vedúci dostanú tie úlohy, ukážu a preukážu zmysluplnosť toho navýšenia toho počtu, tak na to budete musieť reflektovať. To isté sa týka aj vlastne projektového manažmentu fondov. Akonáhle vy budete schopní získať väčšie prostriedky, tak vy to nemôžete brať, akože teraz tam budú traja ľudia a budú tam ešte aj o tri roky, ak sa ukáže, že tá životaschopnosť a ten zmysel tam je, aby tam bolo osem ľudí, tak ich tam budete mať osem, keď prinesú tie peniaze a keď tu konečne bude fungovať to, že si povieme, že identita mesta ide odtiaľto tam a chceme ho rozvíjať, preto je tam aj tá komunitná pozícia, aby sa tie veci začali spájať, aby sa povedalo, že z mesta Ružomberka a ako máte, chcete mať mesto. A teraz my sme to diskutovali, či to bude mesto priemyslu, či to bude mesto cestovného ruchu, či to bude kombinácia, či to bude mesto športu alebo kultúry. Toto sú veci, ktoré my Vám nemôžeme diktovať. My sme sa snažili len vlastne ako keby otvoriť tú diskusiu v rámci tých workshopov a zároveň v rámci organizačnej štruktúry nachystať tie miesta, ktoré by to mali do budúcnosti potom riešiť, čiže momentálne to, čo ste videli aj tie čísla, aj tie pozície sú tie, ktoré by minimálne mali teraz začať fungovať a sú obsaditeľné buď zvnútra alebo v tom rozsahu tých výberových konaní, ktoré tu teraz prebiehajú, resp. budú prebiehať, takže neviem, či som úplne zodpovedal tú Vašu otázku, ale áno, máte pravdu, aj dopraváka, aj urbanistu ďalšieho áno, len musíte ich aj zohnať. A zároveň je potrebné, aby to dostal ten nový človek, ten nový pán toho útvaru do ruky a vlastne začal s tým niečo robiť.

R. Dúbravec – áno, v tom je to jasné. Ja som sa len chcel opýtať, vlastne to bola ďalšia otázka k tomu nadväzujúca, že či ste riešili toto konkrétne s ľuďmi na útvare hlavného architekta. To, že či je v súčasnosti postačujúce to, aby tam robili traja ľudia v podstate, dvaja výkonne, ale ďakujem za odpoveď, to je v podstate len dodatočná nejaká taká poznámka.

56

L. Kubáň – ja Vám chcem v rámci seba, kolegov a mestského úradu poďakovať za spracovanie tohto personálneho auditu a dúfam, že to nie je naše posledné stretnutie a určite budeme spolu ešte aj naďalej komunikovať, pretože aj keď tú organizačnú štruktúru nastavíme k 1. 7., určite bude treba veľa vecí ešte dovysvetľovať, doprecizovať, takže budeme v kontakte.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 17

Schválenie Stratégie a manuálu regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dôvodom pre obstaranie stratégie a manuálu regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok s názvom „Mesto Ružomberok – mesto s dobrou atmosférou“ bola kultúrno-spoločenská potreba vypracovať strategický dokument a podklad pre reguláciu reklamných stavieb a zariadení na území mesta Ružomberok. Dokument ma slúžiť ako podklad pre ďalšie kroky spojené s reguláciou, povoľovaním a odstraňovaním reklamných stavieb a zariadení a ako taký nie je právne záväzným dokumentom.

Kvalita verejných priestorov je jedným z hlavných aspektov vplyvujúcich na život všetkých obyvateľov mesta a jeho návštevníkov. Súčasťou verejných priestorov nie sú len chodníky, spevnené plochy, zeleň, mobiliár či herné prvky, ale aj reklama vo svojich rôznych podobách.

Reklama je bežnou súčasťou prezentácie podnikov i inštitúcií. Služí primárne na propagáciu daného subjektu alebo jeho služby, produktu či špecifickej činnosti. Je to komunikačný prvok. Kvalita reklamy je však dlhodobým problémom, ktorý negatívne vplyva na obraz tohto prvku vo verejnom priestore. Väčšinou ho tvorí nesúrodá



zmes rozličných tvarov, farieb a veľkostí. Prekážajú v pohľadoch, zakrývajú veľké časti fasád objektov, odpútavajú pozornosť vodičov na cestách. Vytvárajú obraz, ktorý je často v protiklade s rozvojovým smerovaním mesta. Otázny je taktiež priamy dopad exteriérových reklám na cieľové skupiny v dobe sociálnych sietí, kedy je možné s reklamou narábať efektívnejšie a cielene. Preto sa dnes stáva vizuálny smog synonymom reklamy. Verejný priestor je presýtený nízkou vizuálnou a koncepciou kvalitou, ako aj celkovým počtom reklám. Napriek tomu má reklama potenciál byť lepšou a prispieť k celkovej kultivácii mestského prostredia. Nie je to však možné bez jasne stanovených pravidiel.

Cieľom manuálu regulácie vizuálneho smogu je definovať strategický rozvoj (dlhodobá vízia) a základné pravidlá pre vizuálnu komunikáciu - prezentáciu vo verejnom priestore (krátkodobá vízia). Na jednej strane ide o zníženie nadmerného počtu reklamných prvkov, a na strane druhej k nastaveniu jasných pravidiel pre umiestňovanie reklamných prvkov vo verejnom priestore. Hlavným princípom je umiestňovať reklamu a zariadenia vo vhodnej mierke, počte a v kvalitnom vizuálnom prevedení. Dôležitým aspektom je aj odlišovanie rôznych typov reklamných prvkov a ich poloha v rámci mesta a miesta. Súčasťou manuálu sú aj vizuálne pomôcky pre ľahšie pochopenie problematiky a súbor dobrých a zlých príkladov z praxe.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

O. Nováček – dovoľte mi, aby som Vám predstavil celý dokument Stratégie a manuálu regulácie vizuálneho smogu v meste Ružomberok. Na úvod by som možno povedal, že prečo je tento dokument alebo celkovo, prečo je prístup k regulácii vizuálneho smogu dôležitý a v podstate kvalita verejných priestorov. Kvalita priestorov medzi budovami ovplyvňuje to, ako sa ľudia cítia, či napr. v tých miestach a mestách zotrvávajú, či sa tam vracajú a či ich majú radi a reklama je jedným z hlavných elementov, ktorý vlastne tento pocit ovplyvňuje, keď je jej veľa, tak dosť negatívnym spôsobom. Čiže vlastne my sme sa snažili na úvod definovať takéto nejaké desatoro, ako by mala kvalitná reklama vyzeráť a to v skratke znamená, že dobrá reklama rešpektuje architektúru, je tam menej je viac, použité sú kvalitné materiály, osvetľuje sa s mierou alebo vôbec, čo sa týka vlastne presklených plôch, tak je dôležité, aby vždy bolo vidno do prevádzky a používanie farieb s citom. Treba, aby tá reklama bola čistá, prehľadná a jasná, jasne komunikovala, musí samozrejme zabezpečovať bezpečnosť, nesmie byť vo vodiacich líniách, nesmie zasahovať povedzme svojou výškou do podchodnej alebo podjazdnej výšky chodca a cyklistu. A dôležité je najprv konzultovať, toto by som ako keby podčiarkol, že každá reklama by mala alebo hlavne tie väčšie by mali prejsť ako keby cez mesto, ideálne cez útvar hlavného architekta a potom je tu tá práca s tými samotnými ako keby zadávateľmi, a to je, aby sa vždy obrátili na profesionála, aby si priplatili tých pár stovák a dali si to profesionálne navrhnuť a nerobili si to doma vo worde a pod. Dokument vlastne prechádza alebo nastavuje aj nejaké legislatívne rámce a definuje terminológiu a rozoberáme v ňom vlastne postup povoľovania takýchto reklamných stavieb, ktorý je de facto, keďže sa bavíme o reklamných stavbách totožný ako s povoľovaním akejkoľvek stavby. A následne vlastne definuje aj nejaké legislatívne rámce toho, ako je možné postupovať pri odstránení reklamnej stavby, ktoré je dneska mimochodom už možné odstraňovať, keď sú nelegálne aj zo súkromných pozemkov, nielen z pozemkov mesta. Dokument je potom členený ako keby na tri časti, to bola tá prvotná analýza legislatívy, terminológie, potom analýza reklamných stavieb a zariadení na území mesta. Tú analýzu rozčleňujeme vlastne podľa zón, funkčných a urbanistických zón územného plánu. A vlastne takýmto nejakým spôsobom opisujeme, o akú zónu sa jedná, aká je tam vlastne analýza problémov, potenciálov a navrhujeme vlastne povolenú reklamu s odkazmi, kde nájdete potom bližšie informácie a vždy dávame nejaké dobré a zlé príklady vždy priamo z mesta. Takýmto spôsobom vlastne je zmapované v dokumente celé mesto. A následne na to nasleduje návrhová časť, samotný manuál, ktorý sa ako keby skladá z troch návrhových častí, a to je reklamy na budovách a ich súčiastiach, reklama voľne stojaca vo verejnom priestore a potom iné atypické reklamné stavby a zariadenia. V rámci reklamy na budovách a súčiastiach rozlišuje dokument vlastne reklamu v parteri, to sú vlastne reklamy prevádzok, ktoré sa väčšinou viažu k danej prevádzke, reklamu na fasádach a štítových stenách, ktorá sa už nie nevyhnutne musí viac viazať v danej funkcii a prevádzke, ktorá je v danom objekte. Reklama na strechách a reklama na oplotení, pričom vlastne a to ešte prejdeme si posledné 3 typy, dokument neodporúča vlastne používať v meste. Na úvod stanovuje nejaké hlavné zásady veľkosti, materiálovosť, farebnosť. To si prejdeme pri týchto bližších, reaguje vlastne takýmto všeobecným návrhom vždy na tú predchádzajúcu analýzu, na tie predchádzajúce zóny, kde vlastne ilustruje takéto nejaké typové budovy, ktoré sa vyskytujú v daných zónach a ilustruje to, kde a v akom rozsahu by tá reklama, ak sa umiestňuje, by mala byť na danom objekte umiestnená. Nasleduje potom taký špecifickejší pohľad na tie jednotlivé druhy reklamných stavieb a zariadení, čiže v rámci reklamy v parteri hovoríme hlavne o hlavnom označení prevádzky, kde sa definuje napr. rozmer do troch metrov štvorcových, v centrálnej mestskej zóne dokonca ešte menej, že reklama by nemala byť napr. v centrálnej mestskej zóne tabuľová, ale radšej zo samostatných písmen. Osvetlenie by nemalo byť vidieť, ale malo by byť integrované v rámci reklamných zariadení a pod. V rámci označení viacerých prevádzok napr. že by tieto prevádzky mali byť označené jednotnou reklamou akože typovo, veľkostne, aj umiestnením v rámci danej fasády, ak sa jedná povedzme o reklamy, ktoré alebo o



prevádzky, ktoré sú v nejakej pasáži, podchode, dvore a pod. tie by mali byť označované jednotným lištovníkom, ktorý by mal byť reverzibilný, tzn. prevádzka odíde, lištovník sa buď zoškrabne alebo odmontuje a primontuje nový. Zase vlastne k hlavnému označeniu prevádzky, zlé príklady naľavo, dobré príklady napravo. Všetko z mesta Ružomberok, všetko s popisom lokality. Vývesné štíty podobne ako hlavné označenie prevádzky a vlastne definujú to, aký veľký by mal byť vývesný štít napr. pre mesto ako také pol metra štvorcového, pre historické centrum 25 cm² alebo teda 0,25 m², že by to malo byť štvorec alebo kruh, že by nemal trčať viac ako tuším 60 cm od fasády, že by nemal byť umiestnený nižšie ako 2,5 m, hlavne teda v pešej zóne, keďže je povolený vjazd cyklistom a vlastne takéto podobné zásady. A znova príklady dobrej praxe napravo, zlej praxe naľavo. Čo sa týka reklamy v rámci výkladov, tu je ako keby jeden z najhlavnejších pravidiel, je to, aby prosté reklama celoplošne neprekryvala výklad, aby bolo vidieť dnu, pretože ten výklad je to, čím sa má tá prevádzka prezentovať. Platí, že prevádzka by mala prekryť reklamu o maximálne 20 % každého výkladu a zároveň 20 % všetkých výkladov, čiže nie to, že do jedného si dám nula a druhý zakryjem celoplošne. Proste treba pracovať s plasticitou toho výkladu. Najdôležitejšie je to povedzme zase v tej centrálnej mestskej zóne, kde tých výkladov je najviac a keď si takto zabeďnia prosté výklad päť prevádzok, tak zrazu Vám vzniká stena a ten zážitok z tej zóny, ktorá je vyslovene pešia sa stráca, ten priestor stráca hĺbku a vlastne tie prevádzky nefungujú tak, ako boli kedysi navrhnuté. To, že lákajú ľudí dovnútra skrz ten život v tej prevádzke alebo teda cez to, čo ponúkajú. Takže znova naľavo zlé príklady, väčšinou celoplošné polepy, napravo dobré príklady. Mobilná reklama prevádzky je samostatná téma, kde v podstate ako keby vzhľadom na nejaký, nazvem to historický úzus sme zachovali reklamné áčka ako povolenú mobilnú reklamu prevádzky, aj keď máme napr. skúsenosť, že veľa miest sa ich snaží eliminovať úplne. Tu, ale vlastne vychádzame z toho, že túto už majú povolené prevádzky, ktoré ponúkajú ako keby nejaké gastro služby, ale my sme ešte doplnili túto definíciu, že na takomto type reklamy by mal byť vyslovene prezentovaný iba tovar, ktorý je premenlivý, čiže nejaké menu, povedzme nejaké zľava na nejaké mäso, na nejakú zeleninu, ale nie, že máme tu, že ponúkame ja neviem zeleninu a celoročne to isté a ešte má to áčko pomaly 3 m², také príklady tiež máte v meste, to je akože zaujímavé. No a potom reklama na fasádach a štítových stenách, to je samostatná téma, ktorá sa objavuje a tiež trápi akože vlastne všetky alebo plošne všetky mestá, s ktorými sa my stretávame a je to vlastne dosť veľký problém aj u Vás. Toto by sa diať nemalo, nemalo by sa to diať vlastne vôbec, akože v celom meste. Vôbec nie v centrálnej mestskej zóne, na to by si akože mesto malo dať extrémny pozor, kde je táto reklama povolená, tak to je v podstate ako keby na budovách napr. občianskych funkcií alebo povedzme športových plochách, športových stavieb, kde je vlastne označenie tejto prevádzky, niekde povedzme na úrovni, teda fasády vo vyšších poschodiach alebo teda na úrovni strechy, ale povedzme, že reklamy, ktoré len čisto pre nejaké povedzme bežné prevádzky alebo nejaká reklama typu billboard, ktorá je umiestňovaná na fasádu alebo strechu, to sa neodporúča. Rovnako reklama na oplotení, asi ste si všimli, že tam je veľa reklamy politickej. My sme akurát robili analýzu vtedy, keď tu práve vrcholil predvolebný boj, čiže sa tam opakuje, ale nebol to zámer. No a potom vlastne reklama vo verejnom priestranstve, tá sa delí na samostatne stojace reklamné stavby a prvky a na reklamu na prvkoch verejného priestoru a na mobilné reklamné zariadenia. Medzi samostatne stojace reklamné stavby a prvky patria city lighty a plagátovacie plochy, tie majú do veľkej miery podobné štandardy. Plagátovacie valce, na tie sme nenarazili, ale keby náhodou sa tu chcel nejaký objaviť, tak sme aj tam definovali nejaké základné parametre a potom billboardy, backlighty a podobné stavby, čiže tie všetky veľké voľne stojace reklamné stavby, čiže v rámci city lightov a v zásade aj plagátovacích plôch definujeme veľmi podobné parametre. Čiže, že by to malo byť vlastne súvislá plocha bez nejakých odskočení, zase kvôli bezpečnosti, že by mali byť dodržané nejaké základné odstupy od pevných prekážok a teda zachovanie priechodnej šírky chodníka aspoň 2,25 m, že by nemal vlastne svietiť prehnané napr. city light, že maximálna plocha je 3 m² a pod. Rovnako aj pri plagátovacích plochách. Akurát to, že plagátovacie plochy môžu byť napr. umiestnené aj na fasáde, ale iba na budovách, kde sídlia verejné alebo štátne inštitúcie, čiže vo forme informačných tabúl a vitrín. Plagátovacie valce tam zase vlastne sa definujú nejaké základné odstupy, aby formery toho plagátovacieho valca rovnako ako materiály, čo je znovu nejaké priechodné šírky, odstupy od stromov, odstupy od iných prvkov verejného priestoru a pod. No a vlastne v rámci veľkoplošných reklamných stavieb, tie sa úplne vlastne v tomto dokumente nezakazujú, aj keď my by sme ich odporúčali postupne eliminovať, ale k tomu sa ešte ďalej dostaneme, ale hovorí sa o tom, že by mali byť povedzme vo vzdialenosti vzájomnej minimálne 200 m, že by nemali byť umiestňované ďalej od osi vozovky ako 50 m, aby sa nám neobjavovali ako keby ďalej v meste. A zároveň, že teda ich maximálna plocha je 13 m², čiže aby sa povedzme nejaké megabordy tu nedostávali a napr. v prípadoch, kedy sú označenia nejakých shopping molov a podobných vecí, kde prosté sa postaví jeden obrovský totem a tam sa prosté nabije nejakých pomaly 100 štvorcov reklamy a svieti to, takže maximálna plocha troch a viacerých takto umiestnených reklám je 26 m². No reklama na prvkoch verejného priestoru tu sa budeme baviť predovšetkým o lampách, o zastávkach MHD a potom o nejakých drobných prvkoch verejného priestoru. Vlastne v rámci zastávok MHD, to je taká celkom téma, ktorú asi máte túto asi živú teraz. Teda neviem, či plánujete nejakým spôsobom ďalej riešiť zastávky, lebo veľa z nich asi máte nie úplne aj v súlade s normou umiestnených. A



čiže ak sa niekedy budú akože také normálnejšie zastávky umiestňovať, tak tam sa napr. odporúča to, aby sa umiestňovala vlastne reklama akože formou city lightu, tak ako to asi poznáte, ale zásadne v smere ďalej od prichádzajúcej jazdy autobusu, teda, aby autobusár videl, či niekto stojí, sedí na tej zastávke. A zároveň to, aby city light bol integrálnou súčasťou prístrešku, čiže nie, že postavím si city light a k nemu pripojím prístrešok, ale to už musí byť ako keby systémové riešenie. Ďalej navrhujeme ako keby využiť systémové riešenia, ako keby umiestňovanie reklamy na prvky verejného osvetlenia a to z toho dôvodu, aby sme povedzme našli nejakú výmenu kartu pre spoločností, ktoré prídu a povedia napr. že dobre ja odstránim billboard, ale čo mi za to dáte, tak toto je taký kultivovanejší spôsob, kedy ako keby takýmito bannermi vieme sa nejakým spôsobom aj dohodnúť s tými prevádzkovateľmi, ktorí tú reklamu majú ako keby nie nelegálnu, ale legálnu. Tak a ešte, aby som sa vlastne vrátil verejné osvetlenie, ale zároveň aj billboardy sa povoľujú umiestňovať zatiaľ iba na aspoň teda podľa tohto dokumentu popri hlavných kompozičných osiach, my ju voláme revúcka a vážska, čiže tých hlavných cestách. Čiže rovnako aj pre vlastne to verejné osvetlenie, to je tak, že berieme to ako takú mennú mincu, že keď si povedzme mesto povie, že ide bojovať najprv proti billboardom, takže aby ste mali vlastne niečo, čo im viete ponúknuť na výmenu. No a potom sú také detaily, akože reklama na mobiliári, kde už len hovoríme o tom, že ak sa používa nejaká reklama na drobných prvkoch mobiliáru, takže by to mali byť len nejaké malé štítky v kvalitných materiáloch, nemali by povedzme byť nejak zvýraznené, mali by to byť povedzme len nejaké reliéfne veci, ale tu vlastne potom hovoríme, že nemusí byť akože tá reklama aj vôbec súčasťou toho mobiliáru, ale keď už tak v minimálnom množstve. No a tu sa dostávame tak kvázi na záver, kde by som možno tak načrtnol, že z nášho pohľadu ako keby kolektívu spracovateľov, čo by mohli byť vaše ďalšie kroky, aj vlastne podľa skúsenosti z iných miest a tu vlastne my sa odporúčame zamerať na veľkoplošné, ale nielen veľkoplošné, ale hlavne na veľkoplošné reklamné stavby a ten dôvod je jednoduchý, pretože u nich sa jednoducho uplatňuje definícia stavby a dajú sa uplatniť nasledujúce ako keby legislatívne postupy, ktoré Vám dovoľujú ako keby konať voči tej reklamnej stavbe. A mestá majú relatívne silné nástroje na to, ako vedia si vlastne zmeniť to prostredie reklamných stavieb vo svoj prospech, no a vlastne o aké stavby sa hlavne jedná, sú to billboardy, backlighty a podobné stavby, čiže to máte vlastne tieto veľké veci, čo by v kultivovanom priestore ako keby nemali čo hľadať. Billboard v Hrabovskej doline, to sú akože šupy celkom. No a potom je to vlastne veľkoplošná reklama na fasádach a štítových stenách, čo sú akože v centre, toto celá budova tu aj ďalej, keď sa človek prejde narazí na obrovské, celé prekryté fasády. Znova Hrabovská dolina, krásna architektúra, moderná, prekrytá reklamami. Čiže vhodný postup, ktorý by sa mal ako keby teraz voliť, ak by mesto chcelo reálne pristúpiť k nejakým zmenám v tomto stave, ktorý tu teraz má, tak je ako keby pasportizácia týchto veľkoplošných reklamných stavieb a to je vlastne porovnať vydané stavebné povolenia verzus spraviť si nejaké reálne mapovanie alebo pasport stavieb vo verejnom priestore, prekryť si to a zistiť, čo máme legálne, čo nelegálne. To sa asi nedá úplne na 100 %, ale už, aj keď si mesto zmapuje aj povedzme 50 - 60 % stavu, aký tu je a vie na to potom vlastne navrhnuť si vnútorne stratégiu odstraňovania, a to je vlastne buď odstraňovanie nelegálnych stavieb a ukončovanie povedzme stavebných povolení, lebo každá reklamná stavba má po novom platnosť stavebného povolenia iba tri roky, čiže každé tri roky si reklamná stavba musí obnovovať stavebné povolenie a keď si povedzme to sa dostávame k bodu tri, ale budem takto trochu skákať, keď si mesto povie a vydá VZN-ko, že ono na svojom území nechce veľkoplošné reklamné stavby nad nejaký parameter, tak následne o tri roky alebo skôr, tá veľkoplošná reklamná stavba to povolenie nemusí dostať a následne má mesto veľké alebo teda silné páky na to, že môže vlastne si požiadať potom stavebný úrad alebo teda najprv vlastníka, ak nie je známy alebo nechce konať, tak požiada o odstránenie a následne vlastne dostane súhlasné stanovisko a môže odstrániť reklamné stavby nielen na svojich pozemkoch, ale aj na súkromných pozemkoch. Potom sa dostávame do takej šedej zóny, že čo s tou reklamnou stavbou a to nie je úplne jednoznačné, nie je to definované, ale mestá to väčšinou riešia tak, že po nejakú dobu, niekoľkých mesiacov tieto stavby vlastne uskladnia a následne ich zlikvidujú, keby sa náhodou niekto ozval, lebo už aj také prípady boli. No a vlastne tým tretím krokom je všeobecne záväzné nariadenie alebo zmena a doplnok do územného plánu, kde sa vlastne nejakým spôsobom povie a už asi po konsenze v rámci mesta, čo a ako sa chce konkrétne zaregulovať, či v súlade s manuálom, či nejaké zmeny povedzme a pod. No a potom máme ešte vlastne poslednú a už budem končiť a tu je reklama v parteri, ktorá je taká trochu špecifická, že tá sa tiež dá riešiť ako keby takto nasilu, ale to pravdupovediac, keby ste to chceli takto enforcovať, tak sa asi zbláznite a tam skôr by sme odporúčali ako keby taký pozitívnejší prístup komunikácie s prevádzkami, možno hlavne v centre mesta si vytypovať nejaké prevádzky, ktoré by boli ochotné si zmeniť povedzme ten svoj vizuál, výmenou povedzme za nejaké úľavy, dane alebo nejako, že ich budete promovať na svojej stránke, že toto sú prevádzky, s ktorými teraz spolupracujeme na tom, aby sme skrášlili mesto atď., lebo to je do veľkej miery ako keby taký kultúrno, stavebný odraz aj toho majiteľa tej prevádzky a on to nie vždy môže myslieť zle, však nakoniec asi ani nemyslí. Akurát to potom môže vyzeráť vlastne buď takto alebo takto, hej. Myslím, že sa zhodneme, že asi takáto reklama, kde je menej toho, kde vyniká tá budova je asi krajšia, a pritom je možná aj lacnejšia, lebo nakoniec toho materiálu je tam menej, takže to je za mňa vlastne všetko k Stratégií a



manuálu regulácie reklamného smogu v meste Ružomberok a ak máte otázky na tento dokument alebo akékoľvek ďalšie postupy, pokojne som Vám k dispozícii, ďakujem.

L. Kubáň – chceme Vám zároveň aj poďakovať za spracovanie tejto stratégie a dúfam, že my sa aj odrazíme k tomu, že začneme nielen tento vizuál, ktorý nepatrí do mesta podľa mňa postupne odstraňovať. Ja som si tu pasportizáciu, stratégiu odstraňovania regulácie veľkoplošných reklamných stavieb aj podrobne naštudoval, takže máme tu aj zriadenú komisiu a určite pristúpime k tomu, aby sa to minimálne v cykle dvoch rokov začalo postupne odstraňovať.

J. Kuráň – ja nemám nejaké otázky, lebo sme dosť času strávili nad týmto dokumentom spoločne. Ja sa mu len chcem neskutočne poďakovať za tú robotu, čo odviezol pre naše mesto a koľko času nad tým strávil, takže veľmi pekne Ti ďakujem za to, čo si vypracoval.

R. Dúbravec – takisto chcem veľmi pekne poďakovať a oceniť prácu, ktorú pán architekt spolu so svojím tímom urobil pre naše mesto. Ten materiál, čo sa týka rozsahu a hlavne obsahu bude perfektnou pomôckou, keď sa dostane do VZN-ka, do územného plánu v rámci zmien a doplnkov hlavne pre hlavného architekta, ktorý by mal byť ten prvý, ktorý príde do kontaktu s investormi alebo majiteľmi prevádzok jednotlivých, teda prevádzok v rámci predovšetkým centra mesta alebo ako máme možnosť vidieť za posledných 30 rokov to centrum sa nám neskutočne a negatívne zamoruje práve takýmito reklamnými plochami, kedy fasády objektu a častokrát historických objektov sa stávajú nástenkami nevhodných reklám, nevhodných umiestnení, označení prevádzok a teda tieto budovy nesú bremeno takýchto povedal by som až parazitov, a to je škoda, pretože to je to, čo primárne ľudia vnímajú, keď sa prechádzajú centrom mesta, popritom ako máme rozbitú a nevhodne umiestnenú dlažbu, mobiliár, zeleň atď. Čiže veľká vďaka a verím, že tento materiál teda bude fungovať aj retroaktívne a postupne prispeje k tomu, aby centrum Ružomberka vyzeralo a nielen centrum celé mesto vyzeralo lepšie.

M. Hromada – takisto môžem povedať, že ten materiál je veľmi kvalitne pripravený. Moja otázka možno je do radov nás, akým spôsobom to bude vymožiteľné, aby došlo k tej náprave, ako to chceme kontrolovať, kto to bude robiť a potom prípadne, či tam bude nejaký sankčný mechanizmus, lebo naozaj niekedy je to otázka vkusu a prinútiť niekoho, aby tam nemal dajme tomu neónový svetelný nápis, ale len nejaký iný, tak to nebude asi jednoduché. Súhlasím s tým, že asi by mohla zafungovať nejaká osвета alebo v podstate nejaká motivácia a ja teraz neviem, napr. súťaž o najkrajší výklad alebo čo, jednoducho, že by aj tí ľudia sa do toho zapojili a povedali svoj názor na to, ako to naše mesto vyzerá alebo naozaj prejdite sa po centre mesta a naozaj to vyzerá niekde ako na nejakom tureckom bazári, takže bude to nadhlo, ale hovorím ešte raz, že do akej miery my máme páky. Vieme, že teda ako to chceme, ale ako prinútime tých majiteľov prevádzok, aby jednoducho zainvestovali a zmenili si tie svoje fasády a tie svoje reklamy.

J. Burgan – ja tiež ďakujem samozrejme, lebo je to vynikajúca robotu. Som veľmi rád, že sa našla dokonca v minulom vedení, čo teda môžeme pochváliť konečne niečo, že sa našla vôľa dačo takéto rozbehnúť a našli sa dokonca aj tých pár korún, aj keď mohli byť lepšie. Je jasné, že toto, čo sme tu dostali je super pomôcka, ktorá nám pomôže veci začať riešiť fyzicky. Osobne si myslím, že teda je čas, aby sme ich začali fyzicky riešiť. Tie návrhy, ktoré tam pán architekt Nováček dal na tie tri veci, čo si pán primátor spomínal v riešení najmä tých teda veľkých reklám ako začiatok, lebo tie nám tak najviac bijú do očí. Ja som dokonca tu napísal uznesenie, ktorým to ešte doplníme to uznesenie, ktoré je tam, ale vzhľadom na to, že toto nebolo nejak prerokované, tak ja to nebudem strašne tlačiť, aby sme to teraz schvaľovali, ale to uznesenie je preformulované, aby sme to základné uznesenie, ktoré tam je síce schválime, ale toto už je konkrétna a prvá vec, ktorú môžeme robiť. To sú tie veľkoplošné nariadenia, čiže ja môžem to uznesenie prečítať, keď chcete, tak ho môžeme potom dať aj schvaľovať, kde sú už aj termíny a aby to nebolo teda len o takom, že ideme stále plánovať a zahľcovať aj vedenie mesta, tak ja som urobil také možno moje rozhodnutie trochu a som rád, že sa tu nájdú ďalší, čo sú schopní a ochotní s tým pomôcť. Čo sa týka tej prvej časti pasportizácie, tých veľkých reklám, ktoré my máme, čiže zistiť, čo tu máme legálne, čo nemáme a ako je to na tých panelákoch, som ochotný a vo voľnom čase toto spraviť, tzn. že spravíme tú pasportizáciu a potom spoločne s tými, čo sú v tom uznesení napísaní, že sa má s nimi komunikovať, odkomunikujeme, ako to ideme začať odstraňovať, nech prvé tie lastovičky máme fyzicky riešené a v tom vieme pomôcť. Dokonca firma pána Nováčka poskytuje aj možnosti nejakého mapovania, celkom za lacný peniaz, takže sa možno o tom porozprávame a skúsime to takto predložiť, aby sme zase nevymýšľali nejaké veľké veci, na ktoré nebudú peniaze a možno za malý peniaz, veľa muziky dokážeme spraviť. Takže toto je taká moja ponuka a teda to uznesenie a teraz už len tak narýchlo prečítam, ako som ja naformuloval tieto tri body. Prvé, že mestské zastupiteľstvo žiada primátora zabezpečiť pasportizáciu veľkoplošných reklám aktuálne umiestnených na území mesta. Druhé, zabezpečiť



pripravenie stratégie odstraňovania nelegálnych reklám, reklamných stavieb a predložiť ho na rokovanie MsZ a trojka, pripraviť podklady pre implementáciu regulácie umiestňovania reklamných stavieb do záväzných dokumentov mesta, čiže to je len naformulované toto do uznesenia, sú tam lehoty prvé dve sú do októbra 2023 a tretia je do decembra 2023, do konca roka, čo sa dá stihnúť.

M. Lazár – ďakujem Jurajovi, že spomenul bývalé vedenie v pozitívnom slova zmysle. Áno, súhlasili sme s návrhom kompetentných ľudí s nomináciou pána Ing. architekta Nováčka na spracovanie takéhoto dokumentu. To isté platí, ako povedali všetci ostatní, že je to odborne spracované, má to úroveň a kvalitu.

J. Kuráň – ja by som chcel len pripomenúť, že mali sme tu nejakú dohodu a bavili sme sa o tom, že vznikne pracovná skupina, ktorá bude riešiť tie postupy a následnosti, ktoré by mali ísť, v akých termínoch a v akých časoch. Ja si veľmi vážim, že Juraj Burgan pripravil toto uznesenie a návrhy týchto uznesení, ale bol by som rád, keby to prešlo aj tou pracovnou skupinou a ujednotili si Juraj aj tie časy, aby sme si to odkonzultovali viac. Ja vidím ten tvój návrh tak, že je to na diskusiu, že či to je tento dátum alebo tento dátum, takže či by sme nepočkali do budúceho zastupiteľstva a spolu aj s tou pracovnou skupinou, v ktorej ako som bol informovaný, by mali byť pán Oto Nováček, pán Dúbravec a pán Golský, že by sa na základe toho prerokovania určili presné termíny a vyrokovali by sme si ďalšie detaily, ktoré by sme priniesli potom do zastupiteľstva v budúcom mesiaci.

J. Burgan – ja v princípe nemám problém to stiahnuť, len taká poznámka, že aby sme sa teda pohli, lebo ty si bol ten iniciátor, že hýbme sa, aby sme mohli robiť, kvôli tomuto teraz som to myslel, že by sme to mohli dať, čo sa týka toho prerokovania, aj tých termínov, tak ja som to s pánom Nováčkom riešil, teda aj čo sa týka tej realizácie. Bavili sme sa o tom aj s útvárom hlavného architekta, teda s pánom Jurčom, ale ak si myslíš, že to treba ešte prerokovať s pánom Dúbravcom a s pánom Golským tie termíny a prípadne to, že čo sa ide robiť, tak ja v princípe s tým nemám problém. Pán primátor má vyzvať, že nech to predložím. Ja si myslím, že vôbec neuškodíme tým, ak budeme mať to uznesenie a môžeme potom na ďalšom zastupiteľstve doplniť veci alebo zmeniť zročnosť. Ide o to, že takto máme teda možnosť konať okamžite. Tak, aby sme sa mohli začať hýbať, lebo aj ty si bol ten prvý, čo to chcel. Jasné, ale to môžeme doplniť, to sa vždy môže spraviť potom, len aby sme sa teraz mohli začať hýbať, tak majme niečo, kvôli tomu, takže ja to asi teda predložím ako dopĺňujúce a samozrejme, že sa to bude konzultovať a dopĺňať a samozrejme, že budete zapojení, kto bude mať vôľu.

M. Šlávka – ja naozaj sa nechcem už opakovať, veľa bolo povedané, ale niekedy mám naozaj taký dojem, dosť hodne chodím po celom Slovensku, že čím je nejaké konkrétne mesto v horšom hospodárskom alebo ekonomickom stave, tak tým hustejší je vizuálny smog a platí to aj pre naše mesto samozrejme. Najdôležitejšie teraz bude samozrejme premietnuť celú túto stratégiu a manuál do nejakého VZN-ka alebo vykonávacieho predpisu. Ja by som len chcel ešte možno apelovať, naozaj poďme skúsiť aj spolupracovať s majiteľmi budov, naozaj v prvom rade po dobrom, asi tak by som to sformuloval. Možno aj oni sami uznajú, že to naše mesto je oblepené, aj tie pekné historické budovy a jeho centrum atď., naozaj pôsobí to zle. Súhlasím s predrečníkmi, poďme sa najprv pustiť do tých veľkoplošných reklamných stavieb. Myslím si, že napr. tie hlavné cestné ťahy od Banskej Bystrice, od Žiliny, tak asi by som to povedal, už ten prejazd cez mesto je dosť frustrujúci, a ešte ho umocňujú naozaj možno tie obrovské billboardy a megaboardy smerom zo Žiliny na Tatry, takže do tohto sa pusťme najprv a naozaj musím oceniť aj ja, je to veľmi kvalitne spracovaný materiál.

J. Kuráň – ja by som len na pána poslanca Šlávku zareagoval a ja by som nielen jemu, ale aj Vám všetkým povedal, kde je vôľa, tam je aj cesta. A ak budeme v tejto otázke a v tomto volebnom období ako zastupiteľstvo jednotní spolu s vedením mesta, ktoré je nám naklonené v tejto otázke, tak dokážeme urobiť veľa a môžeme byť prekvapení, čo na konci volebného obdobia bude z tohto mesta odstránené, tak len toľko som chcel.

J. Burgan – podal pozmeňujúci návrh – MsZ navrhlo predĺžiť zročnosť v rímskej IV. tohto uznesenia do 31.12.2023.

J. Burgan – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zabezpečiť

1. Pasportizáciu veľkoplošných reklám aktuálne umiestnených na území mesta

Termín: MsZ 10/2023

2. Pripravenie stratégie odstraňovania nelegálnych reklamných stavieb a predložiť ju na rokovanie MsZ

Termín: MsZ 10/2023



3. Pripraviť podklady pre implementáciu regulácie umiestňovania reklamných stavieb do záväzných dokumentov mesta.

Termín: MsZ 12/2023

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka - návrhy boli schválené

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 59/2023.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka

K bodu č. 16

VZN č. 2/2023 o záväznej časti Zmeny a Doplnku č. 8 Územného plánu mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zmeny a Doplnky č. 8 Územného plánu mesta Ružomberok (ďalej aj Zmeny a Doplnky č. 8 ÚPN mesta Ružomberok, alebo len Zmeny a Doplnky ÚPN) boli obstarané a spracované v súlade s ustanovením § 30 stavebného zákona z dôvodu potreby aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie mesta Ružomberok. Zmeny a Doplnky ÚPN sú v súlade so Zadaním pre ÚPN mesta Ružomberok, schváleným uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 72/2011 zo dňa 20.04.2011.

Hlavným riešiteľom Zmien a Doplnkov ÚPN je Ing. arch. Peter Krajč, autorizovaný architekt, číslo autorského osvedčenia 0261 AA.

V súlade s ustanovením § 2a, ods. 1) Zákona č. 237/2000 Z. z. zabezpečuje mesto obstarávanie Zmien a Doplnkov ÚPN na základe Mandátnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou Urbion sk, s. r. o., prostredníctvom odborne spôsobilé osoby Ing. arch. Jána Buriana, registračné číslo 402.

V súlade s ustanovením § 22, ods. 1) stavebného zákona bol návrh Zmien a Doplnkov ÚPN zverejnený spôsobom v mieste obvyklým od 12.10.2022 do 11.11.2022 spolu s oznámením o verejnom prerokovaní po dobu 30 dní.

V súlade s ustanovením § 22, ods. 2) stavebného zákona boli dotknuté orgány štátnej správy, samosprávy a právnické osoby upovedomené o prerokovaní Zmien a Doplnkov ÚPN doporučenými listami s návratkami zo dňa 06.10.2022. Posledným dňom doručenia na základe návratiek bol deň 18.10.2022.

Súbežne s prerokovaním Zmien a Doplnkov ÚPN podľa ustanovení stavebného zákona bolo spracované Oznámenie o strategickom dokumente, ktoré bolo doručené Okresnému úradu, Odboru starostlivosti o životné prostredie v Ružomberku, ako príslušnému orgánu podľa ustanovenia § 3, písm. k) zákona 24/2006 Z. z. pre účely zisťovacieho konania. Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie v Ružomberku na základe výsledkov zisťovacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 7, ods. 5) uvedeného zákona, že predmetný strategický dokument sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. (Rozhodnutie OÚ, OSŽP Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2022/010051-016 zo dňa 07.11.2022)

V rámci prerokovania Zmien a Doplnkov ÚPN podľa ustanovenia § 22 Stavebného zákona oznámilo v stanovenej lehote svoje stanoviská 18 dotknutých účastníkov konania z radov orgánov štátnej správy, samosprávy a právnických osôb. Ostatné dožiadané orgány, ktoré v stanovenej lehote neoznámili svoje stanoviská, vyjadrili v súlade s ustanovením § 22, ods. 5) stavebného zákona konkludentný súhlas s prerokovaným Návrhom Zmien a Doplnkov ÚPN.

Z radov fyzických osôb neboli v stanovenej lehote prerokovania doručené žiadne pripomienky k Návrhu Zmien a Doplnkov č. 8 ÚPN mesta Ružomberok.

Pripomienky dotknutých orgánov a právnických osôb boli následne zapracované do návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN a návrhu VZN mesta Ružomberok o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 8 ÚPN mesta Ružomberok, resp. bude sa k nim prihliadať pri spracovaní projektovej dokumentácie, v etape povoľovacieho konania a počas realizácie jednotlivých zámerov.

K návrhu Zmien a Doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Ružomberok vydal Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie v Žiline súhlasné vyjadrenie listom č. OÚ-ZA-OSZP-2023/006791-005/Drn zo dňa 17.01.2023 podľa § 9, ods. 1) písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z. a Žilinský samosprávny kraj potvrdil vo svojom stanovisku č. 07537/2022/ORR-2 zo dňa 04.11.2022 súlad návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN so záväznou časťou ÚPN VÚC ŽK.

Následne Okresný úrad, Odbor výstavby a bytovej politiky v Žiline preskúmal Návrh Zmien a Doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Ružomberok podľa § 25 Stavebného zákona a vydal k nemu súhlasné stanovisko listom č. OÚ-ZA-OVBP1-2023/014526/KRU zo dňa 28.02.2023 s odporúčaním Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku schváliť predmetnú zmenu a doplnok územného plánu.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Dúbravec – na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva som sa viackrát dosť negatívne vyjadril k rôznym zámerom, ktoré sa pripravujú alebo už sú v nejakej pokročilej fáze predprojektorovej prípravy a možno ma aj trochu mrzí, že viacerí z Vás sa nepridali na moju stranu, lebo fakt si za tým stojím. No v tomto prípade môj postoj je úplne odlišný. Ja som mal možnosť sledovať predprojektovú prípravu až vlastne do tohto okamihu, tak z diaľky a musím povedať, že je to veľmi dobrým skoro až dokonalým príkladom toho, ako by sa malo pripravovať územie na budúcu zástavbu, architektonicky a urbanisticky, ja teda nemám tomu, čo vytknúť. Navyše statická doprava sa rieši v rámci vlastného pozemku navyše z veľkej časti, pokiaľ si to správne pamätám pod úrovňou terénu, čiže naozaj veľmi dobrý príklad toho, ako vytvárať nové priestory na hromadnú bytovú výstavbu v Ružomberku, tých projektov tu nie je veľa a toto je jeden z tých lepších príkladov, takže vrelo odporúčam podporiť tento návrh a následnú zmenu územného plánu.

V. Klimek – ja by som sa pána architekta Jurča chcel spýtať, aký zámer je s ďalším okolitým prostredím a územím, keďže sa jedná o volebný obvod, ktorého poslancom som aj ja. Vznikajú tam a niektoré už sú aj dosť veľké čierne stavby, sú tam unimobunky, dokonca je tam betónový plot, kde sa parkujú kamióny v blízkosti rieky, či mesto nepočíta s výkupom pozemkov, lebo sú v súkromnom vlastníctve, že by sa celé toto prostredie, neviem aký je na to názor architektov využilo na výstavbu, aj keď je tu samozrejme vidím, že elektrické vedenie a to asi by bol problém.

J. Jurčo – celé toto územie bolo v podstate až po tie paneláky v Baničnom určené na individuálnu bytovú výstavbu, no a na základe žiadosti firmy Odeco sme zmenili teraz len ten južný cíp celého tohto pozemku na tú hromadnú bytovú výstavbu, ten zbytok zostáva pre individuálnu bytovú výstavbu. Samozrejme je to tam limitované, aj ako vidíte tými elektrickými vedeniami a čo sa týka tých nejakých skladových priestoroch, ktoré tam vznikajú načierno, o tom som už počúval, ale tam je na ťahu potom stavebný úrad, ktorý musí vykonať štátny stavebný dohľad a postarať sa o to, aby boli tieto stavby odstránené, ale v územnom pláne ako ďalší rozvoj tej lokality zostáva tak, ako bol v pôvodnom územnom pláne. Mení sa len týchto cez 4000 m² plochy na tú hromadnú bytovú výstavbu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 60/2023.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko

Hlasovanie III.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko

Hlasovanie IV.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko

K bodu č. 15

VZN č. 1/2023 o udržiavaní čistoty, poriadku a ochrane zelene na verejnom priestranstve na území Mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Spravodajca: RNDr. Michal Matis – referent pre životné prostredie

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok dostalo dňa 12.09.2022 protest Okresnej prokuratúry Ružomberok, Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1 proti všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Ružomberok č. 6/2018 o udržiavaní čistoty, poriadku a ochrane verejnej zelene na území Mesta Ružomberok. Na základe protestu Okresnej prokuratúry Ružomberok bolo vypracované nové VZN o udržiavaní čistoty, poriadku a ochrane zelene na verejnom priestranstve na území Mesta Ružomberok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Šlávka – ja musím naozaj oceniť, že sa tam dostal vlastne ten dodatok zákaz kŕmiť voľne pohybujúce sa zvieratá a vtáky, lebo niečo podobné by som zrejme navrhoval sám. Asi viete, aký problém nám tu nastal v posledných mesiacoch, raticová zver sa nám začína voľne túlať, hlavne teda jelenia zver po sídliskách a po mestských častiach a jednak ten taký primárny dôvod je samozrejme premnoženie, to je problém celého Slovenska. Druhý dôvod je nejaký tlak dravcov, hlavne vlkov, keď sa zver uchýľuje do blízkosti ľudských obydlií, ale ten taký najzávažnejší dôvod, prečo dochádza k tomu javu, ktorý momentálne nás trochu znepokojuje je to, že ľudia začali túto zver kŕmiť. Kŕmiť v domnení, že zver hladuje, samozrejme, čo nie je pravda, o zver je dobre postarané, ale samozrejme každý ide za lepším. Tá zver, keď raz skúsi nejakú maškrtu, tak samozrejme, že už sa jej potom nezbavíme a naozaj by som povedal, že až také bizarné veci zaznamenávame dokonca aj na fotografických alebo kamerových záznamoch. Poviem príklad Klačno, vtáčia búdka umiestnená na takej stojke, jelenia zver sa k nej dostane, vylizuje, vyžiera z vtácej búdky krmivo, takže



to už sú naozaj také bizarné veci, ale tá zver je naozaj vynaliezavá, prefíkaná a hľadá si naozaj tie maškrtky za každú cenu. Je to naozaj veľmi by som povedal neprijemná záležitosť, čo sme museli urobiť minulý rok, keďže nemôžeme v blízkosti sídliska strieľať, že sme museli urobiť odchyt dvoch kusov, je to naozaj taká neprijemná, komplikovaná záležitosť a ja by som bol rád, aby sme sa jej do budúcnosti vyhli.

J. Burgan – ja len veľmi rýchlo, ten návrh to vložiť som tam mal ja. Len na objasnenie, ten zákaz tam bol, len bol daný tak na hrubo, že celkové kŕmiť. Dal som to tam z dvoch dôvodov, jeden dôvod je, že niekedy kŕmiť napr. tie vtáčie búdky aj po konzultácii s ornitológom, len to musí byť jasne definované čo, kde a ako, aby nevznikali presne tie veci, čo Milan spomenul a ten druhý dôvod bol možno taký podčiarový, a to je to, aby sa to trošičku zase dostalo do povedomia ľudí. Najmä to, čo hovoril Milan, nech ľudia vedia, že my to vlastne máme zakázané v našom meste a že keď niekto niečo chce riešiť, tak to musí riešiť oficiálne a aby vedeli, že nemôže si hocikto, hocikde vyložiť nejaké jedlo a myslieť si, že to je v poriadku, takže možno potom, keď sa to dostane aj vonku na verejnosť, tak je to len dobré, aby ľudia si uvedomili, lebo niekedy majú možno dobré úmysly, ale môžu narobiť viac škody ako osohu.

M. Lazár – ja tiež som rád, že tam je to zvýraznené. Ja sa skôr budem venovať problému, ktorý je tu možno rovnako dlhý, ako aj to, čo sa deje s raticovou zverou a to je premnoženie holubov. V podstate nemám otázku, ja nechcem teraz vedieť, že akým spôsobom budeme sledovať alebo vyhodnocovať kto kŕmi a či dostane pokutu, skôr mi ide o istú prevenciu. Možno ak môžem odporučiť, navrhnúť a nepotrebujem odpoveď teraz, urobiť kampaň v školách, kde sa bude vysvetľovať, že nie je vhodné kŕmiť holuby, pretože spôsobujú rôzne ochorenia a sú nebezpečné pre ľudí, ktorí majú zníženú imunitu a pod. Takže to skôr touto cestou by som šiel, lebo tá represia, ktorá je tu a tie sankcie, tak sú ťažko vymožiteľné, pretože ja som bol osobne svedkom, keď dotyčná osoba na Klačne išla popri mieste, kde sa zdržiava asi 50 holubov a nenápadne z vrečka zrazu vypadla hrst rôznych produktov na kŕmenie vtákov, takže asi to bude ťažké ju prichytiť a dokázať jej to, ale na druhej strane je potrebná prevencia, tlak verejnosti, v školách deti budú k tomu nejakým spôsobom vedené alebo možno mládež, čiže takéto veci sa odsúdia spoločensky, je to na Klačne problém, najmä na ulici Smreková.

Ľ. Kubáň – my vieme aj o koho sa jedná. V minulosti by vedel pán náčelník mestskej polície Vám rozprávať a ja sa teraz odosobním, že mestská polícia chcela aj týchto ľudí pokutovať, ale nemohla a to je všetko, čo k tejto téme poviem, lebo je to tak, asi ako to vravím. Ale súhlasím s tebou, čo si povedal, aj ohľadne ulici Smreková, aj dotyčných dámach, je to matka a dcéra, spôsobujú to nielen na Klačne, ale aj v centre mesta, kde boli aj zachytené na kamerách, čo ja mám dobrú informáciu v minulých obdobiach.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 61/2023**.

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, M. Zuberec, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, M. Zuberec, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko

K bodu č. 18

Skipark RK, s.r.o. – ústna informácia

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 19

Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2022

Predkladateľ: Mgr. Daniela Lazíková – poverená vedením oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Mgr. Daniela Lazíková – poverená vedením oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v zmysle zákona č. 448/2008 o sociálnych službách a jeho § 41, poskytuje opatrovateľskú službu občanovi, ktorý je pre svoj nepriaznivý zdravotný stav alebo pre dovŕšený vek, pri vykonávaní úkonov sebaobsluhy, úkonov



starostlivosti o svoju domácnosť a pri základných sociálnych aktivitách odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby.

Opatrovateľskú službu (OS) v Ružomberku zabezpečuje mesto pre svojich občanov prostredníctvom oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva a svojho referátu opatrovateľskej služby. Opatrovateľskú službu vykonávajú „opatrovateľky/ opatrovatelia“, ktorí sú zamestnancami mesta a spĺňajú kvalifikačné predpoklady pre túto prácu. Opatrovateľ/ka má ukončené vyššie odborné, úplne stredné odborné alebo stredné odborné vzdelanie získané v odbore so zameraním na opatrovanie alebo na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a tiež osoba, ktorá absolvovala akreditovaný kurz opatrovania najmenej v rozsahu 220 hod. a získala certifikát opatrovateľskej služby platný na výkon tejto práce).

Za poskytovanú sociálnu službu - opatrovateľskú službu platí občan úhradu. Výška úhrady je určená mestom v platnom VZN č. 5/2018 o sociálnych službách, o spôsobe určenia a výške úhrady za poskytované sociálne služby. V §15 (Výška a spôsob úhrady za poskytovanú opatrovateľskú službu) je určená výška úhrady za 1 hod. poskytovanej služby podľa výšky dôchodku:

príjem do 400 € - úhrada 1,20 €/hod.;

príjem od 401 € - úhrada 1,50 €/hod.

V roku 2021 sa Mesto Ružomberok zapojilo do výzvy s názvom „Podpora opatrovateľskej služby II“. Tento projekt sme získali a predpokladaná výška nenávratných finančných prostriedkov je **489 600,00 €** po dobu 2 rokov. Vzhľadom na to, že projekt bol mestu spätne prefinancovaný od júla 2021 potrvá do júna 2023. Do projektu sme zapojili 30 opatrovateľiek, pričom príspevok na jednu opatrovateľku je vo výške 680,00 € / mesačne.

K 31.12.2022 malo mesto zamestnaných **82** opatrovateľiek (prepočítaný stav 76,52 opatrovateľiek) pre **130** opatrovaných klientov.

V nasledujúcej tabuľke je porovnanie medzi plánovanými a skutočnými nákladmi, ktoré mesto vynaložilo na opatrovateľskú službu v roku 2022.

	Rok 2020	Rok 2021	Rok 2022
Plánované náklady – rozpočet mesta	998 951,00	1 012 595,00	1 191 924,00
Skutočné náklady – skutočnosť čerpania	932 712,02	966 928,26	988 734,36
Rozdiel	66 238,98	45 666,74	203 189,64
Príjmy			
Plánované príjmy	155 500,00	160 000,00	160 000,00
Skutočné príjmy za OS	162 582,88	156 464,62	154 364,92
Rozdiel	7 082,88	- 3 535,38	- 5 635,08
Príjmy z NF projektu			
Plánované príjmy	225 720,00	93 111,00	440 640,00
Skutočné príjmy za OS	270 298,05	92 715,99	440 640,00
Rozdiel	44 578,00	- 395,01	0,00

65

Príjmy z NP „Podpora opatrovateľskej služby II.“ za rok 2022 boli **440 640,00 Eur**. Z tejto sumy bolo čerpanie na opatrovateľskú službu vo výške **367 200,00 Eur**. Zostatok sumy vo výške 73 440,00 Eur sa preniesol do roka 2023.

Mesto je povinné každoročne zverejniť ekonomicky oprávnené náklady (EON), ktoré pri poskytovaní opatrovateľskej služby za rok 2020 boli vo výške 4,57 €/ hod. , v roku 2021 sa EON zvýšili na sumu 6,66 € za hodinu poskytovanej služby a za rok 2022 EON klesli (vďaka projektu) na 3,42 €/ hod. Rozdiel medzi tým, čo občan zaplatí a medzi skutočnými nákladmi (EON) znáša obec vo svojom rozpočte.

PRIEMERNÉ EKONOMICKY OPRÁVNENÉ NÁKLADY (EON) ZA ROK 2022

Výpočet EON podľa §72 ods. 5 zák.448/2008 Z. z. v platnom znení

Poskytovateľ sociálnej služby : **MESTO RUŽOMBEROK**

Druh poskytovanej sociálnej služby : **OPATROVATEĽSKÁ SLUŽBA**

Forma sociálnej služby : **terénna sociálna služba**

Počet prijímateľov sociálnej služby v roku 2022 : **130 prijímateľov soc. služby**

	Ekonomicky oprávnené náklady (podľa § 72 ods. 5 zákona NR SR č. 448/2008 Z. z. zákona o sociálnych službách A o zmene a doplnení zákona 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov	Celkové náklady za obdobie
--	--	---



		ROKU 2022 (v €)
a)	Mzdy, platy a ostatné osobné vyrovnania vo výške, ktorá zodpovedá výške platu a ostatných osobných vyrovnaní podľa osobitného predpisu	660 924,99
b)	Poistné na verejné zdravotné poistenie, poisťné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie platené zamestnávateľom v rozsahu určenom podľa písmena a)	226 330,90
c)	Výdavky na cestovné náhrady	0
d)	Výdavky na energie, vodu a komunikácie	0
e)	Výdavky na materiál okrem reprezentačného vybavenia nových interiérov	0
f)	Výdavky na dopravu	0
g)	Výdavky na rutinnú štandardnú údržbu okrem jednorazovej štandardnej údržby objektov alebo ich časti a riešenia havarijných stavov	0
h)	Nájomné za prenájom nehnuteľnosti, okrem dopravných prostriedkov	0
i)	Výdavky na služby	45 921,98
	z toho stravovanie	40 763,70
j)	Výdavky na bežné transfery v rozsahu vreckového, odstupného, odchodného, náhrady príjmu pri dočasnej PN zamestnanca	4 422,40
k)	Odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku	0
	SPOLU (výška uplatnených EON)	937 600,27
	Príspevok z NP POS	367 200,00
	Príjmy z úhrady od prijímateľov sociálnej služby	154 364,92
	Ekonomicky oprávnené náklady po odpočítaní príspevku	416 035,35
	Počet odpracovaných hodín v roku 2022	121 780,87
	Priemerný počet odpracovaných hodín OS za mesiac	10 148,41
	Priemerne EON za 1 hod. poskytnutej opatrovateľskej služby	3,42 €/hod.

66

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 62/2023.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, M. Zuberec, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Macko

K bodu č. 20

Sadzobník pre školské priestory na rok 2023

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Cena krátkodobého nájmu podľa platného sadzobníka bola do teraz v sume 3,00 € na hod. a na základe požiadavky škôl vzhľadom k zvýšeniu cien energií vedenie mesta odsúhlasilo zvýšené nájomné v zmysle návrhu tohto uznesenia.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 63/2023.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, V. Ružička, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromaďa, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Macko



K bodu č. 21

Zmena Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 210/2020 zo dňa 16.12.2020, časť III. bod b)

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Pôvodné znenie Uznesenia znelo:

Uznesenie č. 210/2020, 16.12.2020:

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku

III. žiada

b) primátora mesta, aby rozpočet mesta do OOCR Región Liptov z vlastných a externých zdrojov bol každoročne prerokovaný v Komisii pre kultúru a cestovný ruch a následne schvaľovaný v mestskom zastupiteľstve.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – bolo to odkomunikované aj s pánom predsedom Komisie pre kultúru a cestovný ruch pánom Hromadom, kde to bolo tlmočené z jeho strany bez výhrad.

J. Kuráň – ja by som sa chcel opýtať, že aký je teda ten dôvod, aby mestské zastupiteľstvo neschválilo finančné prostriedky mesta, ktoré sú vkladane do OOCR Región Liptov.

Ľ. Kubáň – v minulosti to bolo nastavené tak, že tu nebola dôvera, teraz v podstate ja iný materiál ako mi komisia predloží neschválím alebo nedám, lebo Komisia pre kultúru a cestovného ruchu je ten orgán, ktorý ja z hľadiska poradného a odborného reflektujem, takže ja si nemyslím, že ak ja by som nereflektoval tento názor, prečo by som ja mal vzápätí alebo v mestskom zastupiteľstve dať iný návrh. Bolo mi tlmočené, že potom aj iní poslanci sa zapájali a dávali pozmeňujúce návrhy. Myslím, že ak je raz komisia stanovená odborná, poradná, tak ju treba rešpektovať. Ja do činnosti komisie nebudem zasahovať, ak mi príde uznesenie komisie také, tak ja ho budem také predkladať. Ja by som si nič iné nedovolil dať na schválenie.

J. Kuráň – keď sme pri tej dôvere, tak ja len trošku nadviažem, dúfam, že takto to bude platiť aj v Občianskom združení Ruža Basket, čo sme sa bavili, lebo ja súhlasím s tým, nevedel som, pýtal som sa na dôvody, ale v poriadku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 64/2023.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Macko

K bodu č. 22

Návrh aktivít mesta hradených z prostriedkov Oblastnej organizácie cestovného ruchu Región Liptov pre rok 2023

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V roku 2023 je možné čerpať financie z OOCR RL na plánované aktivity Mesta Ružomberok nasledovne:

členský príspevok	71 785 €
z vlastného členského (73% z členského príspevku)	52 403,00€
Neminuté zdroje z vlastného členského z r. 2022	1 531,03€
z dotácie MD SR	30 600,00€
Zo spoločných prostriedkov OOCR RL- deklarovala riaditeľka p. Bartková	5 000,00€
spolu pre rok 2023	89 534,03€



Výška členského príspevku rešpektuje Uznesenie MsZ č. 210/2020 časť IV. zo dňa 16.12.2020. Dotácia z Ministerstva dopravy SR je **nenárokovateľná**, avšak OOCR RL požiadala o dotáciu v tejto výške.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 65/2023.**

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, J. Kuráň, M. Lazár, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Macko

K bodu č. 23

Protipožiarny poriadok mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Požiarny poriadok mesta Ružomberok je vypracovaný na základe povinností obce podľa § 15 ods. 1 písm. d) zákona NR SR č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 36 písm. a) a § 37 ods. 1 vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov.

Ľ. Kubáň – ja som mal pred mesiacom stretnutie s dobrovoľnými hasičmi, ktorí mi indikovali, že majú problém na Bielom Potoku, ale chcú zriadiť dobrovoľný hasičský zbor, aj za pomoci pána poslanca za volebný obvod Biely Potok, takže všetko to je v ich rukách, pretože ja ako primátor mesta nemôžem nikomu nariadiť, aby niečo zriadil na území Bieleho Potoka, čo sa týka dobrovoľného hasičského zboru, ale chcem robiť aj s nimi takú prezentáciu ich práce, ktorá sa uskutoční v letných mesiacoch v areáli futbalového ihriska na Bielom Potoku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 66/2023.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Macko

68

K bodu č. 24

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 08.02.2023

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 21.12.2022 podané nasledovné interpelácie:

4/2023 – Mgr. art. Ján Kuráň – na vybavenie OSS, OTS

5/2023 – Mgr. Martin Hromada, PhD. – na vybavenie OTS

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Lazár – ak dovoľíte, ja by som chcel upozorniť na jeden fenomén, ktorý všetci dobre poznáme, vieme. Bol nedávno v Markíze uverejnený, bola taká krátka správa alebo reportáž o mapovaní situácie v Ružomberku súvislosti s protipožiarnou ochranou na sídliskách a uliciach, prístupových cestách k jednotlivým bytovkám. Ja len chcem poukázať, nie je to interpelácia, ale prosba alebo návrh, že v prípade, že sa takíto občania, ktorí nezodpovedne parkujú na uliciach, myslím konkrétne jedno auto, dodávku žltú na Smrekovej 3. Niekoľkokrát tam už zablokoval ten dopravný prostriedok, napr. techniku potrebnú na zimné čistenie ulice a nikto s tým nevie pohnúť. Včera riešila tohto šoféra alebo teda majiteľa auta mestská polícia. Ja sa chcem spýtať alebo chcem navrhnúť, ak tento človek bude naďalej takto parkovať a nebude rešpektovať dohovor alebo pokutu, tak by sme mali zverejniť poznávaciu značku, ak je to možné, neviem, ale zväžte to vy vo vedení mesta a takto potom postupovať so všetkými. Môžeme potom takto postupovať exemplárne aj s ďalšími šoférmi arogantnými, ktorí majú takéto veľké autá a ešte okrem toho parkuje, čo má vytočilo najviac na chodníku, ktorý sme dali krvopotne z ušetrovaných peňazí aj s pánom primátorom opraviť a tento človek to nerešpektuje dlhodobo. Takže toto nie je interpelácia, je to návrh, môžeme o tom diskutovať, ale ak dovoľíte rád, by som ešte dal interpeláciu na ulici Lesná 1, poprosím ten druhý obrázok s tou šípkou. Požiadali ma občania tejto



bytovky, aby sme pokiaľ je to možné vyriešili problematiku stretávania sa ľudí pochybnej povesti, ktorí predávajú drogy, takto povedali títo občania a žiadajú mňa ako poslanca, aby som preveril možnosti inštalovania kamery v tejto oblasti. V zásade moja otázka je taká, či môžeme alebo sme schopní inštalovať panoramatickú kameru, ktorá by zaberala aj časť priestoru, ktorý je na parkovisku v tejto oblasti a či je možné to teda pripojiť do systému mestskej polície v tejto časti mesta a koľko to bude stáť. Potom budem iniciovať v ďalšom zastupiteľstve osadenie takejto kamery. Takže je to na ulici Lesná 1, obrázok poskytnem, je to za garážami smerom ku lesu, a je tam taká záhradka, tam sa stretávajú ľudia, ktorí údajne predávajú drogy, ale to nemám potvrdené.

L. Kubáň – čo sa týka tých tranzitov, poprosím pána náčelníka mestskej polície, aby sa nedohovárali, ale pokutovali takéto veci, ak to tam je dlhodobo a ak som to videl, že to je v takomto stave, že je to prístupová cesta k celej ulici Smreková. Poprosím pána náčelníka o nejaké stanovisko.

I. Stromko – ja som rozprával aj s pánom poslancom. Polícia môže len vtedy dobre spolupracovať, keď s ňou spolupracujú aj občania. Treba zavolať bezplatnú linku 159, okamžite tam ide hliadka, vec posúdi, vyrieši. Poviem to tak, na prvýkrát dostane pokutu 10,-€ alebo 20,-€, druhýkrát dostane 50,-€ a tretí raz to môžeme upraviť v objektívnej zodpovednosti a pokiaľ mu nebude rady, tak ho jednoducho odstúpime na dopravný inšpektorát.

M. Žabenský – preveríme technické možnosti, neviem presne, kde to je. Pozrieme, kde máme tam optické pripojenie, napájanie a nejaké umiestnenie, nejaký stĺp alebo čo bude potrebné.

V. Ružička – ja mám len takú malú drobnosť, vychádzam z logiky, že keď sa koná mestská rada, tak pozvánku alebo avízo o dátume a čase dostávajú všetci poslanci. Tí, ktorí sú v mestskej rade vedľa, že tam musia prísť, ale podľa pravidiel, kto chce by mohol, ak má nejaký vážny dôvod sa tam dostať a z toho vychádzam, že či podobný model by sme nemohli aj v rámci komisií zaviesť, že pomocou mailov, keď tajomník zvolá a určí termín konania komisie, že by nedostávali avízo len členovia komisie, ale aby sa o tom aj poslanci dozvedeli, ak majú záujem občas niečo preriešiť aj na inej komisii, že by sa tam mohli dostať. Ja som to skúšal, mal som záujem, ale dosť je to obtiažne alebo otravné stále šťukať mestskú stránku a pozeráť kedy sa zverejní termín a niekedy sa to dá aj zmeškať. Na mestskú radu to dostaneme, čiže pre tých tajomníkov by nemal byť problém všetkým poslancom dať vedieť kedy, ktorá komisia je, aby sme si svoje problémy mohli tam predniesť a riešiť.

L. Kubáň – to je dobrá pripomienka pán poslanec, dohodneme sa na tom, že pán prednosta, ako bude posielaná pozvánka na mestskú radu, tak sa dá zoznam dní a hodín, kedy sa uskutočnia komisie, aby poslanci dostávali hromadným mailom, ak sa chcú zúčastniť nejakej komisie, aby vedeli.

M. Papčo – približne pred dvoma týždňami som dostal hromadnú sťažnosť takmer 40 obyvateľov Čutkovskej ulice. Sťažovali sa na situáciu aká tam vládne. Ide o ulicu od pizzerie Camino po Klačno otočka. Netýka sa to však len tejto ulice, ale aj následných, cez Klačno, Makovického a ďalej centrom mesta. Týka sa nielen áut, ale aj chodcov, cyklistov, ľudí, ktorí tam žijú, nie je to výnimočná situácia, ale už sa to stáva denným štandardom. Ľudia nemajú možnosť ani len vycúvať zo svojich dvorov. Je to samozrejme tým, že pokiaľ je zápcha na tej ceste, ktorá privádza autá do mesta, tak hľadajú možnosť sa vyhnúť a navigácia ich vedie takýmto spôsobom. Prakticky každý z nás by to robil v nejakom inom meste. Je to už teda neúnosné. Samozrejme žiadne poriadne riešenie nebude, pokiaľ tu nebude tunel. Otvorenie je avizované na december 2024 a až potom sa ukáže, že či naozaj a nakoľko klesne tá hustota. Teda vyzývam vedenie mesta, aby hľadalo riešenie na najbližší rok a pol a možno aj viac. S príslušnými ľuďmi, s ich zástupcami sme sa stretli na občianskom výbore. Navrhol som, aby sa na túto tému konal verejný hovor, teda žiadam, aby tam bol prítomný zástupca vedenia mesta, človek, ktorý tomu rozumie a je zodpovedný za mesto, nejaký dopravný inžinier, policajt. Nech teda si to tí ľudia, ktorí tam žijú, vydebátujú a nech sa navrhne akceptovateľné riešenie, ktoré im reálne pomôže. Pre mňa optimálnym riešením je umiestniť mobilný semafor ešte pred odbočkou do Hrboltovej, čiže ešte pred ten most, pretože stále tam je nejaká možnosť skracovať si cez starú Černovú, ktorou prejde jedno auto. Že sa to dá, ukážkou je Žilina, tam došlo k posunu začiatku mesta. Momentálne Žilina začína pre šoférov približne pri Sconté. Je tam umiestnený semafor a teda takýmto spôsobom by sa kolóny tvorili pred mestom a nie v meste a neotravovali život ľudí žijúcich nielen v Černovej, ale aj ostatných lokalitách. Zároveň si myslím, že je to rozumné riešenie aj pre smer z východu, tak isto pre Biely Potok z juhu. Keď si s tým nevie poradiť štátna správa, prečo by s tým mali otravovať ľudí, ktorí tu žijú, nech teda autá čakajú pred Ružomberkom, následne by sa zosynchronizovali semaforey tak, aby bola rozumná zelená vlna, ktorá by vodičom umožnila prejsť pohodlne mestom a nenútila hľadať všelijaké kľučky a obchvaty.



L. Kubáň – pán Papčo mi to aj včera avizoval, že vystúpi s týmto problémom a vlastne aj s tým popisom alebo s tou petíciou 40 obyvateľov dotknutej Čutkovskej ulice. Ja môžem povedať, že viem o tomto probléme, lebo ho aj jeho predchodca pán Patrik Habo riešil asi pred dvoma rokmi, proste sa nevyriešilo nič, dala sa zákazová značka, ktorú nikto nedodrížiava. Podľa môjho názoru tam chodí ešte viac áut, ale aj s týmto dodatkom твоjim, že určite sa toho verejného hovoru zúčastníme a nielen ja, ale aj pán zástupca, tak isto aj budeme žiadať, aby tam bol príslušník dopravnej polície a za seba môžem povedať, že vyvineme úsilie, maximálne úsilie, aby sa ten mobilný semafor inštaloval, lebo nikto nemá záruku, že ten obchvat povedzme si na rovinu bude v decembri 2024 ukončený. Týka sa to obchvatu Ivachnová, Hubová, pred nami sú ešte dve silné letá a tá situácia je fakt kritická nielen na Čutkovskej ulici, ale takisto je to sídlisko Klačno, celá tá spodná hlavná komunikácia a má to podstatný vplyv potom aj na Makovického ulicu, takže my chceme cyklo dopravu v meste, ale týmto pádom, že autá, ktoré si skracujú túto hlavnú komunikáciu a prechádzajú týmito rôznymi príľahľými cestami a spôsobujú v meste aj chaos a tá doprava je veľmi zhustená, takže áno, zúčastníme sa hovoru a hneď po Veľkej noci vyvoláme stretnutie na Ministerstve dopravy a začneme túto situáciu riešiť.

J. Burgan – toto sa riešilo na viacerých fórach, zatiaľ jediná možnosť, ktorá je, sú tie semaforey, inakšie to nepôjde. Skrátka tie autá tam nesmú mať dôvod ako keby odbočovať. Semaforey, ale mobilné sú pokiaľ ja viem veľký problém, čo sme zisťovali, pretože ide o medzinárodné ťahy, ideálne by tam bolo mať tam normálne semaforey na všetkých tých troch prístupových cestách do Ružomberka, ktoré by boli priamo napojené na inteligentnú zelenú vlnu, ktorá bola zmierňujúcim opatrením a tým pádom by autá stáli pred mestom, ale toto ako správne povedal pán primátor je na ministerstvo a riešenie úplne na inej úrovni, ale ja som rád, že sa tomu teda ďalej bude venovať.

M. Lazár – ja chcem len povedať, že na Klačne je to podobné ako v Černoveji, sa to tam presúva a valí. Túto faktickú poznámku využívam na to, aby som povedal a opýtal sa, prečo nie je odstránený vrak, automobil značky Opel bez značiek na ulici Smreková 3.

J. Hrnčiar – takýchto vrakov je kopu. Pred vojenskou nemocnicou robí veľký problém ten vrak, čo tam je už možno tri roky zaparkovaný. Ja Vám to vysvetlím asi takto. My tie vraky eventuálne môžeme odťahovať, len musíme mať podľa zákona parkovisko, kde takéto vraky budeme umiestňovať. My máme dohodu s jednou firmou, resp. podpísanú zmluvu, kde za jeden vrak, za jeden deň platíme 6,-€. Pán poslanec 6,-€, tak si porátajte koľko to je za rok, koľko to je za dva, koľko to je za tri roky. Konkrétne u tohto vraku neprebehlo dedičské konanie, čiže my nevieme vlastne, kto je majiteľom toho vraku, to sú vážne právne následky. Vy s tým vrakom pohnete a niekto Vás bude za rok žalovať, že ste proste nakladali neoprávnene s jeho majetkom. Hovorím zákon nám zrejme už ukladá, že môžeme takéto vraky odťahovať, ale musíme ich sústrediť na jedno miesto, kde toto miesto bude monitorované, strážené, musí byť zabezpečené proti úniku kvapalín a pod. takže 6,-€ denne, tak neviem, či ideme všetky tie vraky stiahnuť alebo ako to ideme riešiť, ale je s tým veľký problém. Konal v tom už RNDr. Matis.

J. Kuráň – ja by som už len nejakým spôsobom doplnil všetkých, čo sa vyjadrovali k Čutkovskej. To je neskutočná katastrofa, býva mi tam rodina. Sledujem tie kolízne situácie, ak by sa podarili vybaviť tie semaforey, ja by som bol asi najšťastnejší. Jediné, čo by rozhodne pomohlo tam a čo by sme aj mohli urobiť je to, aby sme zakázali autám stáť v oboch smeroch, takže zákaz stáť, zastavenia. Ja Vám vysvetlím prečo, tí ľudia, ktorí majú možnosť parkovať v tých rodinných domoch a zaujíma ma aj Martinov názor. Každý jeden rodinný dom má veľkú záhradu, kde sa dá parkovať, takže aj tí ľudia, ktorí majú možnosť parkovať vo svojich rodinných domoch, túto možnosť nevyužívajú a parkujú časťou na chodníku na tej Čutkovskej, pritom je úzka, aj ten chodník je úzky a čo sa stáva v týchto frekventovaných časoch, piatky, nedele atď. Ako tí ľudia prechádzajú, tá cesta je dakedy tak bloknutá, že sa zastaví, ľudia musia cúvať, neprejdú. Ide autobus mestskej hromadnej dopravy a je tam zápcha na tej križovatke, lebo nie je schopní sa pohnúť ďalej, takže toto je jednoduchý krok, ktorý tu ulicu, ak nie nejakou nezlepší tú dopravnú situáciu, ale skôr ju nejakým spôsobom sprejzdniť, lebo v niektorých tých frekventovaných hodinách je to totálna katastrofa a toto by sme mohli urobiť hneď na začiatku.

I. Stromko – v podstate vieme o čom vravíš pán poslanec, takých vecí je v meste určite veľmi mnoho. Jednoducho to je lenivosť ľudí, ktorí si môžu dať auto do dvora a ktorí si ho do dvora nedajú. A priori, ak tam neostane tých 3 m pre každý jazdný pruh, tak sa dopúšťajú priestupku, čiže to sa dá riešiť, ale pokiaľ tam je 3 m, tak my s tým autom nevieme nič urobiť a jednoducho by sa tam muselo naozaj osadiť, ako si povedal dopravné značenie a skús osadiť také dopravné značenie na tú cestu a všetci tí, čo tam bývajú ťa pôjdu zabiť.



J. Kuráň – čo budeme robiť v októbri. Keď od 1. 10. to zakázané tam bude tak, či tak.

I. Stromko – treba povedať jednu vec, že od 1. 10. príde absolútny zákaz stáť na chodníkoch a bude sa môcť parkovať na chodníkoch iba presne na to vymedzených, čiže bude musieť byť rozhodnutím osadená dopravná značka, vyznačenie parkovania. Poviem príklad vodorovné, šikmé atď. Dneska sa môže parkovať pri okraji chodníka, pokiaľ ostane 1,50 m šírka, ale to tam asi neostane preto, lebo na väčšine takýchto to neostane a takých priestupkov je strašne veľa. Ale aj mesto sa bude s tým musieť vysporiadať, lebo každopádne sami vidíte ak chodíte po meste, že koľko je tých vozidiel, koľko je tých áut a jednoducho, keby sme prešli mestom, tak by sme ich narátali stovky, čiže pred polrokom, keď poslanci nestihli zahlasovať za ten zákon, tak tri týždne asi platil ten zákon, že nemohli stáť na tých chodníkoch, by ste mali vidieť, koľko ľudí denne u nás telefonovalo, písali maila, čiže bude to svojím spôsobom „kucapaca“.

J. Kuráň – budeme si musieť na to zvyknúť.

I. Stromko – no budú si musieť v prvom rade zvyknúť tí ľudia, ktorí jednoducho nebudú mať kde parkovať. Viete, lebo ja to tak vravím, že ak je to len lenivosť, že si neotvoríš bráničku a máš kde ísť, tak to je v pohode, to vyriešime raz dva. Lebo dostane raz pokutu, dostane druhý raz pokutu a je to v pohode. Len horšie je potom to, že ak nebudú mať kde zaparkovať, aj by chceli niekde preparkovať, ale nebudú mať kde, potom budú biť na mesto, že je potrebné vytvárať parkovacie plochy a parkovacie domy atď. Čiže samozrejme, že budeme to riešiť, koľko budeme mať síl, to môžeme prisľúbiť a jednoducho viete, my zisťujeme, že najlepšie je veci teraz riešiť v objektívnej zodpovednosti, kde sa pomaly ani nestretneme s vodičom. Jednoducho to nafotíme, spracujeme, odošleme. Pokuta je 78,-€, ak zaplatí do 15 dní, tak sa 1/3 odpúšťa. Pri parkovaní na ŽŤP, je to 198,-€ a zvyknú si asi na to. I keď tie vety by ste nechceli počúvať, tie nadávky.

J. Kuráň – ja som sa aj z toho dôvodu asi na minulom zastupiteľstve pýtal, ako je mesto na to pripravené na ten 1. október.

I. Stromko – každopádne, že bude to dosť veľký problém preto, lebo všetky takéto miesta sa de facto už musia začať robiť a musíme sa na to pripraviť, lebo ako som povedal, musí to byť označené dopravným značením a všetko musí byť urobené rozhodnutím cez dopravný inšpektorát. To nie je tak, že si zmyslíme, že tu sa dá parkovať dáme tabuľu, to musí byť všetko právne čisté.

J. Kuráň – no lebo sa ani neotočíme a je október a to bude rýchlo.

L. Kubáň – máme vo vedení mesta pripravený koncept, ktorý Vám chceme v júni predložiť na schválenie, aby ste mali informatívnu správu.

I. Stromko – treba sa zamyslieť aj nad tým, čo sme sa s pánom primátorom rozprávali, že treba v meste začať budovať tie parkovacie domy a jednoducho ja som na to povedal, že určite by tí ľudia, keď sme robili aj tú akciu na Kľačane, určite minimálne 200 ľudí si myslím, že by bolo prístupných na to, že bude platiť 50,-€ mesačne za to, že bude parkovať v parkovacom dome. Možnože to treba dať nadceniť, popočítať a možnože sa ten parkovací dom za 15 rokov zaplatí, urobíme jeden, urobíme druhý. Jednoducho to je jediná cesta, lebo do budúcnosti, ak si niekto myslí, že bude menej áut chodiť, tak nie som si celkom istý, že to tak bude.

M. Papčo – pokiaľ ide o Čutkovskú ulicu, už sa tu dve témy spájajú, ale áno aj Čutkovská ulica je ukážkou ako sa nemá parkovať, a pritom sa môže inak, ale zároveň to, o čom sa hovorí nie je riešenie pre tú zlú dopravnú situáciu a samozrejme od septembra ten zákon bude záväzný pre každého. Do istej miery prinesie nejaké spoločné dobro tým všetkým, ktorí žijú. Vo svete je bežným štandardom, že sú tieto podzemné parkovacie garáže jedným smerom cesty sa vojde, druhým smerom sa vyjde a človek si ani nevšimne, že čosi sa tam deje a je až prekvapený, že čo všetko sa môže ukryť po zemi. Treba po veci ísť a basta.

V. Klimek – ja len veľmi krátko, keď sa tu už hovorí teraz o parkovaní, keďže pracujem tu neďaleko pár metrov na gymnáziu a parkujem dennodenne svoje auto vedľa budovy, tak niekedy mám ja, čo si myslím, že som celkom skúsený šofér problém vyjsť z parkovacieho miesta, pretože autá stoja šregom, hocijako a dokonca mi pred dvoma týždňami zhodou okolností jedna moja študentka nabúrila auto, lebo nedokázala vyjsť z parkovacieho miesta, tak sme sa ťukli. Či to nejakým spôsobom sa dá riešiť, pretože keď som volal na mestskú políciu, tak mi mestský policajt povedal, že šikovný vodič to musí zvládnuť, ale niektorí nie sú šikovní. Ja len, či sa to nejakým spôsobom dá riešiť, či tí ľudia vôbec majú právo parkovať mimo tých parkovacích miest a či vôbec tu máme nejaké oficiálne parkovacie miesta.



Mesto Ružomberok

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

L. Kubáň – môžeš parkovať iba na miestach vyhradených.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 67/2023**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Macko, P. Štupák

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 05.04.2023)

72

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Ing. Juraj Burgan
Michaela Kútniková

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň