



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 16.05.2023

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Ing. Róbert Kolár, Bc. Michal Kubačka, Mgr. art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Nepřítomní poslanci MsZ:

Mgr. Martin Hromada, PhD., Ing. Roman Zach

Ostatní prítomní:

Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent oddelenia informačných technológií
Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku
Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia právnych služieb
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
Mgr. Daniela Lazíková – referent oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
Ing. Zuzana Benčová – vedúca oddelenia stavebnej správy
Ing. Ivan Stromko – náčelník MsP
Mgr. Vladimír Miškovčík – hovorca mesta
Ing. Milan Šlávka – riaditeľ spoločnosti Mestské lesy, spol. s r.o.
Ing. Jozef Bašary – riaditeľ spoločnosti Komunálne služby Mesta Ružomberok
Ing. Tatiana Babincová – riaditeľka spoločnosti Mestská knižnica Ružomberok
Ing. Milan Mojš – riaditeľ spoločnosti Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s.
Ing. Marián Bujňák – konateľ spoločnosti Skipark RK, s.r.o.
JUDr. Andrej Farkaš – konateľ spoločnosti Skipark RK, s.r.o.
Milan Rezník – riaditeľ spoločnosti Skipark RK, s.r.o.
Mgr. Radoslav Popelka – výkonný riaditeľ spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, a.s.
Mgr. Michal Lazár – riaditeľ spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o.
PaedDr. Ján Pavlík – riaditeľ spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s.
Ing. Ľubomír Golis – riaditeľ spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s.
Mgr. Dana Sršňová – riaditeľka spoločnosti ByPo, spol. s r.o.
Jozef Horváth – konateľ spoločnosti Elit Centrum, s.r.o.
Mgr. Ivan Rončák, PhD. – konzultant

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Slavomíra Klačka a Juraja Šrámeke. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.



PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 05.04.2023**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
5. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2022 – 1. časť**
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
7. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
8. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – kultúra**
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
9. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – cestovný ruch**
Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky
10. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – školstvo**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
11. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – šport**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
12. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – životné prostredie**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy
13. **Správa o hospodárení – zimný štadión (koncesia)**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
14. **Členstvo v Občianskom združení Ružabasket**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu
15. **Analýza prijímateľov opatrovateľskej služby a návrh sadzovníka opatrovateľskej služby**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
16. **Schválenie Dohody o partnerskej spolupráci medzi mestom Ružomberok a mestom Wisla**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
17. **Zmena členstva v Komisii pre kultúru a cestovný ruch**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
18. **Informatívna správa o výdavkoch a zdrojoch financovania projektu „BD Plavisko 1“**
Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta
19. **Určenie počtu poslancov MsZ, volebných obvodov v meste Ružomberok a rozsahu výkonu funkcie primátora mesta na volebné obdobie 2026 až 2030**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
20. **Dohoda o urovnaní sporov ARRIVA Liorbus, a.s.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
21. **Informatívna správa o príprave optimalizácie komunálnych služieb**
Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – projektový manažér komunálnych služieb
22. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 05.04.2023**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy
23. **Rôzne**
24. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 68/2023.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kerdík, V. Macko, V. Ružička, R. Zach

Doplnenie programu:

J. Kuráň – navrhol bod do bodu Rôzne – Uznesenie o zákaze reklamných „Áčok“ na území Mesta Ružomberok

R. Kolár – navrhol bod do bodu Rôzne – Navýšenie základného imania MFK, a.s.



Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: M. Hromada, M. Kerdík, R. Zach - návrh bol schválený

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 05.04.2023

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 05.04.2023.

Uznesenie č. 3/2023 časť VIII. písm. a) zo dňa 08.02.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 3/2023 časť VIII. písm. b) zo dňa 08.02.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 3/2023 časť IX. zo dňa 08.02.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 34/2023 časť II. zo dňa 13.03.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 34/2023 časť III. zo dňa 13.03.2023:

M. Zuberec – ja len krátke pripomenutie alebo informáciu. Hovorili sme, že teda myšlienka plavárne by mala ostať zachovaná ako taká, že sa chceme vrátiť k rekonštrukcii plavárne tej pôvodnej a teda predpokladám, že na ďalšom riadnom júnovom zastupiteľstve budú pripravené príslušné uznesenia, ktorým by sme schválili túto myšlienku tak, aby sa mohlo pokračovať v realizovaní plavárne.

L. Kubáň – ako sme sa dohodli na júnovom zastupiteľstve, bude aj táto možnosť otvorená s tým, že budeme vedieť aktuálne náklady cien, keby sme náhodou pristúpili k rekonštrukcii pôvodnej plavárne.

Uznesenie č. 36/2023 časť II. zo dňa 05.04.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 36/2023 časť III. písm. a) zo dňa 05.04.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 36/2023 časť III. písm. b) zo dňa 05.04.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 36/2023 časť IV. písm. a) zo dňa 05.04.2023:

R. Dúbravec – ako už spomenul pán hlavný kontrolór, stretnutie prebehlo v priestoroch MsÚ za účasti pracovníkov útvaru hlavného architekta a niektorých poslancov mestského zastupiteľstva. Účelom tohto stretnutia bolo, aby hlavný architekt vysvetlil, aký je rozdiel teda medzi zadaním územného plánu zóny a samotným spracovaním, resp. návrhom územného plánu zóny. Ja si myslím, že pán hlavný kontrolór veľmi podrobne popísal alebo pomenoval problémy, ktorými sa predovšetkým na tomto stretnutí venovali. Z môjho pohľadu najkľúčovejšia záležitosť je riešenie statickej dopravy. Ale myslím si, že bolo to vznesené ako nejaká úloha alebo požiadavka zo strany poslancov a potom už bude priamo na spracovateľovi, ako v návrhu zóny s touto problematikou bude nakladať. Myslím si, že nie je tam veľa priestoru na to, ako riešiť hromadné parkovanie, ale verím tomu, že spracovateľ riešenie nájde. Ďalšia vec bola prístupová komunikácia smerom na Kalváriu, pretože dneska to funguje, dovoľm si povedať dosť kolízne, nakoľko vlastne tá komunikácia prechádza priamo parkoviskom popri údolnej lanovkovej stanici, čiže toto nie je vhodné riešenie a myslím si, že aj v kontexte iných rozvojových lokalít popri Kalvárii a smerom na Malino Brdo toto bude v rámci dokumentu nevyhnutné riešiť. Ďalším momentom je trochu nesúrodé urbanistické riešenie pod hrádzou nádrže, kde by mohlo v budúcnosti vzniknúť nejaké relaxačné zázemie alebo športové zázemie celej Hrabovskej doliny a v neposlednom rade by tam mala nastať prísna regulácia, čo sa týka novej zástavby. Takže toto boli zhruba východiska, ktorým sme sa venovali na tomto stretnutí.



J. Jurčo – ja by som k tomu pridal v podstate len z hľadiska celého tohto procesu, pretože z tej stránky urbanistiky a tých problémov, ktoré tam riešime, tak bolo už viac menej všetko povedané. Toto zadanie, to je v podstate po prieskumoch a rozboroch druhá etapa celého tohto procesu. Oznámenie o začatí obstarávania bolo zverejnené podľa zákona na webovej stránke mesta, na úradnej tabuli a pripomienky, ktoré prišli, tak potom sme sa teda rozhodli aj z popudu pána primátora, že predĺžime ten termín odovzdávania a zároveň bolo vyvolané toto stretnutie a všetky tieto pripomienky sme potom postúpili obstarávateľovi územného plánu Ing. Burianovi do Žiliny, ktorý teraz spracuje návrh a ten návrh sa bude tiež pripomienkovať. Bude zavesený minimálne 30 dní na webovej stránke mesta, aj na úradnej tabuli. A týmto by som Vás chcel poprosiť, aby ste to sledovali, my Vás samozrejme budeme o tom informovať a všetko toto, čo tu v tom zadaní sa teraz ukázalo, tak to sa premietne do toho návrhu a ten návrh bude v podstate už riešiť tie konkrétne veci, takže potom bude dobre, tie svoje pripomienky odovzdať.

M. Zuberec – ja mám dve otázky, jednu na teba, jednu na pána primátora. Bude teda v zmysle pripomienok, ktoré boli vznesené aj na rokovaní s poslancami, aktualizovaný samotný text zadania územného plánu zóny? Bol identifikovaný tam ten neurgický bod, predaj v minulom volebnom období pozemku v tom dojazdovom areáli a bolo povedané, že teda sa vyvolajú rokovania, aby sa našlo riešenie prípadne nejakej vhodnej zámeny tohto pozemku, že či sa už v tomto smere vyvolalo nejaké rokovanie.

Ľ. Kubáň – v prvom rade chcem povedať, že bol by som rád, aby pán hlavný kontrolór predĺžil zročnosť tohto uznesenia. Ja som dal pokyn, aby bol dohodnutý termín rokovania s vlastníkom pozemku a potom Vám dám bližšiu informáciu. Takže túto zročnosť by sme mohli posunúť na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva.

M. Zuberec – to uznesenie nebolo o tejto úlohe, to bol len nejaký záver, ktorý tá skupina poslancov identifikovala, takže zročnosť netreba, len je to tam identifikované ako vec, ktorú treba riešiť.

Ľ. Kubáň – ja iba z toho dôvodu, aby sme nezabudli na tú parcelu a náhodou bude dosť bodov zase v júni na rokovaní, aby sme potom tento bod dali minimálne ako samostatný bod rokovania.

J. Jurčo – k tej druhej otázke. Samozrejme, že tieto pripomienky budú vyhodnotené a zapracované do finálnej podoby tohto zadania, ktoré potom pôjde na schválenie do zastupiteľstva. S návrhom toho finálneho, s tým Vás oboznámime, bude to zverejnené a už potom, ako vy poslanci rozhodnete, či to schválite v tej forme, ako to bolo vyhodnotené a spracované alebo nie. Lebo toto je etapa, ktorá sa schvaľuje v zastupiteľstve, a z tohto sa vychádza potom pri tom návrhu, ktorý sa tiež bude schvaľovať v zastupiteľstve. Že by tam niečo bolo spracované alebo zapracované bez Vášho vedomia, to sa v podstate nemôže stať.

Uznesenie č. 36/2023 časť V. zo dňa 05.04.2023:

Ľ. Kubáň – mali sme takú širšiu debatu, skoro dvojhodinovú. Nechcem tie veci tu teraz rozvádzať, lebo sme ešte v procese, že na jednotlivých veciach sa pracuje a ešte prebehnú nejaké rokovania na najvyššej úrovni, takže ak to bude možné, tak Vás budem informovať aj na júnovom zastupiteľstve, ale poprosil som o zmenu zročnosti a mestská rada to po diskusii vlastne akceptovala. Zatiaľ nechcem predbiehať, aby som náhodou niečo nepovedal, čo nie je ešte dohodnuté alebo vyrokované, takže aj z tohto dôvodu Vás prosím o zmenu zročnosti uznesenia na september 2023.

Uznesenie č. 41/2023 časť II. zo dňa 05.04.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 43/2023 časť II. zo dňa 05.04.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 44/2023 časť III. zo dňa 05.04.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 61/2023 časť I. zo dňa 05.04.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 60/2023 časť IV. zo dňa 05.04.2023:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 62/2023 časť II. písm. a) zo dňa 05.04.2023:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 62/2023 časť II. písm. b) zo dňa 05.04.2023:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 64/2023 časť III. písm. b) zo dňa 05.04.2023:
Bez diskusie.

R. Kolár – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada predĺženie zročnosti uznesenia č. 36/2023 časť IV. písm. a) zo dňa 05.04.2023 do MsZ 06/2023.

Hlasovanie k pozmeňujúcemu návrhu sa uskutočnilo pri hlasovaní II.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 69/2023.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 5

Správa o Kontrole č. 1/2023 – Kontrola hospodárenia rozpočtovej organizácie s právnou subjektivitou zriadenej Mestom Ružomberok, CVČ Elán za rok 2022, Správa o kontrole č. 3/2023 – Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v II. polroku 2022

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 70/2023.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 6

Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2022, 1. časť

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Obchodné spoločnosti s účasťou mesta - TS Ružomberok, a.s., Mestské lesy, spol. s r.o., KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a.s., CZT Ružomberok, s.r.o., Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o., Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., Skipark RK, s.r.o., Mestská knižnica Ružomberok, Komunálne služby Mesta Ružomberok, ByPo spol. s r.o., Mestský futbalový klub, a.s., v zmysle aktu MsZ č. 003 – Povinnosti zástupcov Mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok, predložili Mestu Ružomberok Výročné správy o hospodárskych výsledkoch za rok 2022/ Správu o činnosti a hospodárení za rok 2022, správy členov orgánov spoločností - tieto sú uvedené ako prílohy č. 1 - 11 tohto materiálu.

Riaditeľka Oblastnej organizácie cestovného ruchu Región Liptov a Klastra Liptov - združenia cestovného ruchu, Ing. Darina Bartková, dňa 11.04.2023 Mesto Ružomberok požiadala o predloženie materiálu do júňového rokovania MsR a MsZ. Ako dôvod uviedla: „Vzhľadom na skutočnosť, že vyúčtovanie dotácie sme podávali v termíne do 15.02.2023, projekt na získanie dotácie do 15.03.2023, podanie daňového priznania sme posunuli na apríl. Momentálne prebieha účtovný audit do konca týždňa, daňové priznanie bude podané následne do dvoch týždňov. Z tohto dôvodu nemôže byť predložená správa o činnosti a hospodárení do 19.04. ako ste požadovali. Prosím o posunutie termínu predloženia výročnej správy do 30.4.2023.“



1. Mestská knižnica Ružomberok

Nie je zapísaná v OR

Príspevková organizácia

Sídlo: Podhora 33, 034 01 Ružomberok

IČO: 00 355 798

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľka: Ing. Tatiana Babincová

Výsledok hospodárenia po zdanení: - 7 387,35€

O predloženej správe informovala prítomných riaditeľka spoločnosti Ing. Tatiana Babincová.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne pani riaditeľka za prednesenú správu, ale aj za tú službu, ktorú poskytujete Ružomberčanom alebo aj ľuďom z blízkeho okolia.

M. Zuberec – ja sa chcem pani riaditeľke viac menej poďakovať, lebo v tej správe je všetko, keď si ju pozriete. Takto má vyzeráť správa o fungovaní mestskej spoločnosti. Naozaj od návštevnosti, fondu atď. Ja nemám žiadne otázky k tomu, naozaj tam je všetko veľmi pekne vypísané. Ja mám vážne výhrady k niektorým iným správam mestských spoločností a odporúčam potom nech si pozrú, ako vyzerá výročná správa z činnosti mestskej príspevkovej organizácie.

Ľ. Kubáň – pripájam sa k pánovi Zubercovi, oceňujeme Vašu prácu. Tá prezentácia je fakt veľmi dobre analyticky spracovaná a dobre vidno aj tú návštevnosť knižnice pred covidom a po cove, ktorá išla rapidne dole. Vedeli by ste to aj trochu vysvetliť? Lebo keď si pozerám tú štruktúru 43 000 v roku 2019, teraz iba 33 000 návštevnosť v knižnici.

T. Babincová – samozrejme, súvisí to s poskytovanými službami počas roku 2020. Určite viete, že tie služby nemohli byť poskytované, my sme viac menej ihneď po tom, ako to bolo možné, poskytovali výpožičné služby prostredníctvom okienka. Čiže tá fyzická návštevnosť jednoducho poklesla v rámci obmedzení vyplývajúcich z pandemickej situácie, návštevnosť do tých pôvodných čísel bude trvať veľmi dlho, ja sa musím aj vyjadriť k tým číslam evidencie čitateľov, takmer o 1000 čitateľov nám počas tých dvoch pandemických rokov klesla. To naozaj nie je jednoduché vrátiť sa k tým pôvodným číslam. Robíme všetko preto a najmä v rámci tých kultúrno-vzdelávacích podujatí, aby sme vytvorili priestor preto, aby sme nalákali do knižnice nových čitateľov. Pre nás zaujímavou cieľovou skupinou sú najmä rodiny s deťmi, preto robíme toľko aktivít pre deti.

6

2. Komunálne služby Mesta Ružomberok

Nie je zapísaná v OR

Príspevková organizácia

Sídlo: Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 52 113 043

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľ: Ing. Jozef Bašary

Výsledok hospodárenia po zdanení: - 211,74 €

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Jozef Bašary.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Hrnčiar – ja by som chcel využiť túto príležitosť a chcel by som sa poďakovať pánovi riaditeľovi kompostárne, samozrejme aj jeho ľuďom. V minulosti sme veľa práce riešili prostredníctvom zmluvného partnera Technické služby Ružomberok, a.s. a za veľa vecí sme museli platiť, dnes nám s týmito službami výdatne pomáhajú komunálne služby, či už pri riešení odvozu čiernych skládok, likvidácie zelene, v zime pri údržbe chodníkov, schodov, takže naozaj dá sa povedať, že šetríme finančné prostriedky a tá ich pomoc je výrazná. Ešte raz chcem sa v mene celého oddelenia poďakovať a tešíme sa na ďalšiu spoluprácu.



J. Kuráň – tiež v prvom rade veľké ďakujem za Vašu prácu, ktorú odvádzate, je to úplná „pecka“. Podľa mňa by bolo vhodné, aby sme aj my spracovávali kuchynský odpad z Ružomberka a ak by sme ho spracovávali, tak akú veľkú investíciu by to vyžadovalo? Máme nejakú predstavu, aby sme ho mohli tu spracovávať?

J. Bašary – my sme to preverovali v minulom roku, tak môžem na to rovno odpovedať, že môžeme, bolo by to okolo 500.000,-€ plus sú tam ďalšie faktory. Ja si to neviem predstaviť bez vodovodu a kanalizácie na kompostárni, ďalej sme začali, ale nedotiahli výkup pozemkov pod komunikáciou, vybavenie, teda možnosti napojiť sa na vodovod, kanalizáciu, potom sú tam technické zariadenia. My máme diskontinuálny spôsob spracovania, my dáme do kompostéra sádku a do nej by sa dal primiešať aj ten kuchynský odpad, tam je mesiac. Čiže my by sme museli minimálne 2 - 3 týždne skladovať nazbieraný materiál v chladiacom kontajneri, čo je energeticky náročné, takže my, aj keby sme to mali, tak kompostáreň nebude konkurencie schopná proti bioplynovým staniciam, pretože bioplynová stanica dokáže kontinuálne každý deň načerpať do tej sádky ten dovozený materiál. Čiže ja som aj z tohto hľadiska presviedčal, že skúsme začať nejakou etapou, že by sme urobili tú samotnú prácu. Viac ako 50 % nákladov pri tej činnosti likvidácie kuchynského odpadu je vyprázdňovanie nádob, doprava a povedzme tie bioplynné stanice, ktoré sú na Slovensku majú dostatočnú kapacitu na to, aby spracovali kuchynský odpad, aj tá v Štiavničke má možno niekoľko 1000 ton hnoja, takže našich 500 ton z mesta kuchynského odpadu pre nich nie je problém. A počul som o tom zámere, že chcú tu zmodernizovať a chcú sa tým zaoberať, čiže som toho názoru, urobme prvý krok, že môžeme sa zapojiť do samotnej práce, čo je vraj viac ako polovica nákladov. A zrejme budú v okolí kapacity, ktoré to zhodnotia. Naš spôsob, keby sme tam uplatnili, by bol poviem prevádzkovo ďaleko náročnejší vzhľadom na tú potrebu chladiť, viete si predstaviť chladiť niekoľko ton, desiatky ton materiálu v nejakom veľkom kontajneri 2 týždne v lete. V tom spočíva tá technológia, ktorá nám bola ponúknutá, čiže problém je s tou našou diskontinuálnou prevádzkou, že je to komplikácia.

J. Burgan – ja sa tiež chcem teda poďakovať v prvom rade, ale v druhom rade teda chcem aj povzbudiť k tej ďalšej robote pána Bašaryho a aj ostatných zamestnancov. Zároveň, ale je potrebné, aby sme povedali to, že sa treba zaoberať nejakým systémovým riešením tohto celého, lebo pán Bašary, ako aj pán Hrnčiar spomenul, robí strašne veľa roboty, kde pomáha oddeleniu technickej správy a teda tým pádom aj mestu, ale strašne veľa vecí je tam robených tak „ad hoc“. Možno by bolo dobré hľadať spôsoby, akým zaviesť do tohto taký lepší systém, pretože z dlhodobého hľadiska ten spôsob akým je to robené teraz to vyvíja z toho, čo ja viem, zatiaľ dosť veľký tlak aj na samotného riaditeľa, aj na zamestnancov, kde dostávajú požiadavky naozaj „ad hoc“ a veľmi ako keby v okamžitom slede za sebou ich musia riešiť, čo teda je veľmi náročné, vyčerpávajúce a možnože aj ekonomicky potom nie až také výhodné, keď sa to nerobí systémovo, čiže na toto budeme hľadať riešenia. Ja z tej mojej pozície, ktorú mám, tak s pánom Bašarym som sa viackrát rozprával, budeme to naďalej samozrejme riešiť. To sa týka aj toho kuchynského odpadu, k tomu sa možno ja vrátim pár slovami pri tej správe, ktorú budem podávať v samostatnom bode. Tie riešenia tam nejaké sú, len nie je to samozrejme také jednoduché, ako by sa mohlo zdať. Od toho, čo povedal pán Bašary, až po nejaké povoľovacie procesy, ktoré tiež nie sú vôbec jednoduchou záležitosťou. Takže potenciál na toto tam je, ale je to oveľa komplikovanejšie a budeme sa tomu samozrejme venovať vo veľmi krátkej dobe, už sa tomu aj venujeme a viac tomu poviem teda v tej mojej správe, ktorú poviem v tom ďalšom mojom bode.

M. Zuberec – chcem sa tiež poďakovať pánovi riaditeľovi príspevkovej organizácie. Mne by pomohlo sa zorientovať v tej problematike, čo sa týka dlhodobých zámerov rozvoja, keby tam boli upresnené aj predpokladané nejaké investičné výšky potrebných investícií, teda s prípadnou návratnosťou, je tam spomínaná napr. fotovoltaika a pod. Takže vôbec o akých investíciách potrebných ešte do budúcnosti do príspevkovej organizácie je potrebné uvažovať. Takže jedine to, ak by sa vedelo potom časom doplniť.

L. Kubáň – pán Bašary chcem aj Vám osobne, ale aj zamestnancom poďakovať za prácu. Už to za mňa povedalo niekoľko predrečníkov, aj pán vedúci oddelenia technickej správy pán Hrnčiar, takže odovzdajte aj zo strany vedenia mesta, aj poslancov poďakovanie zamestnancom Komunálnych služieb mesta Ružomberok.

3. Mestské lesy, spol. s r.o.

Sídlo: J. Jančeka 34, 034 01 Ružomberok

IČO: 31 603 271

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 70%

Riaditeľ: Ing. Milan Šlávka

Konatelia: Ing. Milan Šlávka



Dozorná rada:

Vojtech Macko
Ing. Jozef Halama
Mgr. Marián Gašaj
PhDr. Mária Kramárová

Výsledok hospodárenia po zdanení: **22 662,29 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Milan Šlávka.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – na vedení mesta sme mali korektné stretnutie s pánom riaditeľom aj vzhľadom k tomu, že nemáme dostatok finančných prostriedkov, napr. na údržbu alebo rekonštrukciu komunikácií. Ak si všimáte, v akom stave sú, podarilo sa nám aj po dohode so zmluvným partnerom sa dohodnúť, že komunikácie tento rok budeme vykonávať a zabezpečovať sami, tzn. že sme si vysúťažili firmu a asi vidíte, že je to veľmi dobrá, odborne spôsobilá firma, ktorá dokáže robiť tie opravy na najvyššej štandardnej úrovni. Vzhľadom k tomu, že je tu obrovský investičný dlh a tie cesty sú z minulosti veľmi zanedbané, tak sme sa dohodli a aj na mestskej rade sme to odprezentovali po dohode aj s členmi mestskej rady, že s tými 40.000,-€ budeme ďalej pokračovať v opravách a v rekonštrukciách komunikácií, takže ja môžem za seba, za vedenie mesta povedať, aby ste mali takéto úspešné roky aj budúce a aby sme mohli to nájomné pretaviť do takých vecí, ktoré sú pre mesto dôležité.

M. Zuberec – ja naozaj chcem len potvrdiť a aj finančná komisia preberala výsledky, nebol tam pán riaditeľ, lebo sme to chceli v takom zjednodušenom móde, aby riaditelia nemuseli chodiť na každé rokovanie, aj na mestskú radu, ale naozaj bolo prijaté uznesenie, že komisia odporúča prerokovať s predstavenstvom spoločnosti Mestské lesy, spol. s r.o. možnosť navýšenia zisku v roku 2024, ktorý by bol použitý na prerozdelenie v prospech spoločníkov spoločnosti. Potom po vysvetlení na mestskej rade, aj návrhu pána riaditeľa bolo akceptované, že je rozumnejšie navýšiť nájomné, vítame teda, že už 40.000,-€ zvýšené nájomné je aplikované tohto roku a ja jedine potom prosím pána riaditeľa pri príprave rozpočtu na budúci rok, aby zvážil a teda pripravil nejaký návrh vlastne cielený na budúci rok, ktorý by bol dostatočne ambiciózny, pretože nás finančne čaká, teraz to poviem ako za finančnú komisiu, stále nie jednoduchý rok, vysporiadať sa s viacerými finančnými ukazovateľmi a všetky príjmy, ktoré vedia pomôcť, samozrejme budú vítané.

4. Technické služby Ružomberok, a.s.

Sídlo: Pivovarská 9, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 391 301

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 44%

Predseda predstavenstva: Ing. Pavol Jeleník, PhD.

Výkonný riaditeľ: Ing. Pavol Štefunda

Predstavenstvo: Ing. Pavol Jeleník, PhD.

Ing. Miloš Ďurajka

Ing. Milan Šlávka

Stanislav Javorka

Mgr. Martin Dikoš

Dozorná rada:

Ing. Juraj Burgan

Mgr. Alena Krčmáriková

Ing. Slavomír Klačko

Výsledok hospodárenia po zdanení: **133 777 €**

Výročná správa spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s. bude odprezentovaná na rokovaní MsZ v júni 2023.

5. Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s.

Sídlo: Pri Váhu 6, 034 06 Ružomberok

IČO: 36 672 271

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 51,669 %

Prokurista, riaditeľ: Ing. Milan Mojš



Predstavenstvo: MUDr. Igor Čombor, PhD.
Mgr. Milan Frič
Ing. Ján Bednárík
Ladislav Zvara
Ing. Slavomír Klačko
Katarína Machová
Dozorná rada: Ing. Vendelín Ružička
Mgr. Otto Brtko
PhDr. Pavel Šípoš
Vladimír Hatiar
Eva Molnárová do 5.12.2022
Vlasta Hubová od 6.12.2022
Miroslav Kuriš do 5.12.2022
Ladislav Kopanica od 6.12.2022

Výsledok hospodárenia po zdanení: **149 109,54 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Milan Mojš.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja mám dve také veci, jednak na predstavenstve sme identifikovali trošičku disproporciu medzi investičným plánom vodárenskej spoločnosti a investičným plánom mesta. Pán riaditeľ už spomenul, že teda niektoré investície dokonca boli presunuté z minulého roku, vzhľadom na nepripravenosť, konkrétne hovorím napr. o investícií na IBV Do dielca a pod. Takže treba si nám k tomu sadnúť a ja preto chcem navrhnúť uznesenie, že MsZ žiada primátora mesta zosúladiť investičný plán mesta Ružomberok s investičným plánom vodárenskej spoločnosti. Nechcem k tomu viac prijímať, aby sme to mali formálne podchytené s termínom do júna tohto roku. Druhá vec je pán riaditeľ, vodárenskú spoločnosť vedieš bezmála 12 rokov. Previedol si ju cez náročné granty, kedy prešla rozsiahlou investičnou výstavbou a rozšírením za prostriedky Európskej únie, previedol si spoločnosť cez dlhé roky, či už v rôznych parciálnych investíciách, pandémie a pod. Ja sa Ti chcem touto cestou aj v mene poslancov poďakovať. Myslím si, že to, čo si tu aj ukázal, akú máme cenu vodného, stočného, aký máme vykazovaný zisk, ako zdravo funguje spoločnosť, ako poviem bezproblémovo vnímame my poslanci fungovanie vodárenskej spoločnosti a že v podstate neriešime tu nejaké fatálne otázky a povedzme si a ja budem parafrázovať tvoje slová, voda je život a ani si neuvedomujeme, aká je dôležitá pre nás. Je to obraz fungovania tejto spoločnosti a fungovanie riaditeľa, chcem sa touto cestou poďakovať aj Tebe, tvojej osobe, ktorá aj svojou autoritou zabezpečila dlhodobú stabilitu fungovania tejto spoločnosti, seriózne poskytovanie služieb za serióznu cenu, seriózny a kvalitný rozvoj tejto spoločnosti.

9

V. Ružička – no asi pána Zuberca vo vyjadrovaní neprekonám, veľa vecí som chcel rovnakých, čo povedal on a ako som ho počúval, ešte rád by som dodal, že treba sa poďakovať aj ďalším ľuďom. Ako vchádzate do budovy od pani vrátničky, dole na prízemí chlapi, ktorí sa tam zavše prezliekajú ráno a potom, keď prídu z práce, na vyššom poschodí všetci úradníci, čo pripravujú tieto podklady, čo pán riaditeľ nám predniesol a až celkom hore na sekretariáte, až po pána riaditeľa, treba sa im poďakovať, lebo je to ich práca veľmi záslužná, ak tak môžem povedať trošku bohumilá. Bez vody by sme neprežili v podstate, takže je to veľká vďaka aj pánovi riaditeľovi za jeho manažovanie, veľmi dobré a kvalitné a pretože to robil dobre, niektorí ľudia boli nespokojní, lebo všetky projekty chcel robiť podľa zaužívaných postupov a predpisov, čiže dosť niektorí starostovia možno v dedinách boli nespokojní, ale keď si svoje povinnosti splnili, čo majú, tak sa im budovalo. A ešte v poslednej dobe ste si určite všimli na internete, že zamestnanci, hlavne výkonní pracovníci sa stali mediálne hviezdy, lebo keď tvrdo pracovali v mrazoch na opravách, robili to veľmi odborne, rýchlo k spokojnosti všetkým ľuďom, tak len veľká vďaka.

Ľ. Kubáň – ja mám tu česť s tebou spolupracovať teraz vo funkcii primátora mesta. Myslím si, že vždycky naša debata alebo rozhovory sú korektné, odborné. Fakt tá spoločnosť, kde si ju doviedol po 12 rokoch, nasadil si vysokú latku a viete, že v súčasnosti bude prebiehať výberové konanie, takže tá látka je vysoká, dúfam, že predstavenstvo alebo nominovaní členovia do predstavenstva, ktorí budú vo výberovej komisii, vyberú veľmi úspešného nového riaditeľa. Tak pán riaditeľ ďakujem veľmi pekne.

M. Mojš – a ja ďakujem. Treba povedať, že firmu tvoria ľudia, čiže je to práca všetkých zamestnancov vodárenskej spoločnosti, ale treba povedať aj to, že neboli také zásahy do vodárenskej spoločnosti, ktoré by ju nejako posúvali niekde inde, myslím nejakým zlým smerom, aj keď boli niekedy nejaké snahy, tak sme to



ubránili a naozaj ako povedal aj pán Vendelín Ružička, aj Miroslav Zuberec, že vlastne snažili sme sa aj v rámci zákona to, čo nám káže a naozaj je to veľmi ťažké, lebo sme najmenšia vodárenská spoločnosť na Slovensku. Všetky predpisy, zákony, nariadenia, vyhlášky takisto platia pre nás ako pre veľkú východoslovenskú alebo západoslovenskú vodárenskú spoločnosť, kde majú "x" závodov, kde majú "x" špecialistov a teda ten manažment a výkonní pracovníci, ktorí sa môžu venovať konkrétnej danej oblasti a u nás máme ten systém ISO, ktorý som spomínal, my máme viacej smerníc ako nás je zamestnancov, takže už len to naštudovať a zavádzať do praxe je veľké úsilie a za to naozaj treba poďakovať všetkým zamestnancom.

6. Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

Sídlo: Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 48 178 721

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%.

Výkonný riaditeľ: Mgr. Radoslav Popelka

Konateľ: Mgr. Michal Lazár

Dozorná rada: Ing. Slavomír Klačko

Peter Štupák

Mgr. Art. Ján Kuráň

Ing. Vladimír Trnovský

PhDr. Jana Štreitová

Výsledok hospodárenia po zdanení: - 8 475 €

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Mgr. Radoslav Popelka.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Kubačka – chcem poďakovať vedeniu MBK, pánovi Popelkovi a všetkým trénerom v tomto našom, by som povedal „skvoste ružomerskom“, čo sa týka športu k pekným výsledkom. Možno neviete aj tento rok bude veľmi úspešný, čo sa týka mládežníckych družstiev, čo verím a myslím si, že urobíme všetko preto, aby basketbalový klub, ženský profesionálny basketbalový klub v Ružomberku aj naďalej minimálne dosahoval to, čo sa mu podarilo tento rok. A ešte raz veľmi pekne ďakujem a má u mňa, aj u kolegov, ktorí sme aj v dozornej rade a myslím si, že aj u vás všetkých, aj v meste plnú podporu.

J. Burgan – ono možno to tak úplne priamo nesúvisí s tou správou, len som Vás chcel poprosiť pán Popelka, možno dvomi, tromi vetami, aj pre tých, čo sú tu noví poslanci, objasnite prosím vzťah medzi mestským basketbalovým klubom a Občianskym združením Ružabasket, aby sme si tak povedali, že prečo to vlastne vzniklo a aký má to zmysel, v akom je to stave, lebo my sme sa na klube včera rozprávali a zistili sme, že už vlastne ani nevieme, ako to je. Takže ak nám to môžete pár vetami len povedať, lebo je to tiež taká podstatná zložka toho celého.

R. Popelka – samozrejme veľmi rád to objasním, budem sa snažiť byť nie zložitý, resp. obsérne to vysvetľovať. Šport profesionálny a šport mládežnícky sú síce veľmi úzko prepojené, ale zase na druhej strane z hľadiska organizácie a riadenia sú to v podstate dve rôzne vetvy. Každá jedna právna forma je vhodná pre tú, ktorú oblasť. Obchodná spoločnosť je naozaj veľmi vhodná pre organizáciu profesionálneho športu a povedzme ďalšie aktivity. Pre mládežnícku vetvu je naozaj veľmi vhodná zase občianske združenie. Zjednodušuje to mnohé procesy a nielenže ich zjednodušuje, ale ich aj zefektívňuje a práve v tom zjednodušení procesov hľadáme práve túto novú výzvu po založení Občianskeho združenia Ružabasket. A na základe toho v podstate myslím si, že máte to dneska aj vy v programe mestského zastupiteľstva, aby ste schválili na základe odporúčenia dozornej rady.

M. Zuberec – ja som nechcel k tomuto bodu vystupovať, máme bod 14, ktorý rieši ešte občianske združenie, ale ja mám procedurálny návrh, aby sme za prerokovaním tejto správy o mestskom basketbalovom klube zaradili hneď aj bod 14. "Schválenie vstupu mesta Ružomberok do Občianskeho združenia Ružabasket", aby sme neplytvali časom pána riaditeľa, aby sme vybavili túto vec jedným ťahom.

M. Zuberec – podal procedurálny návrh, aby bod 14 „Členstvo v Občianskom združení Ružabasket“ bol prerokovaný po výročnej správe spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach - návrh bol schválený



K bodu č. 14

Členstvo v Občianskom združení Ružabasket

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: OZ Ružabasket vzniklo na podporu mládežníckeho basketbalu v Ružomberku popri obchodnej spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o. Keďže je dôležité, aby napĺňanie cieľov a zvolenej stratégie rozvoja basketbalu v Ružomberku prebiehalo koordinovane, a to na úrovni riadenia procesov športového managementu, ako aj na úrovni riadenia ekonomických procesov, dozorná rada obchodnej spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o. odporúča mestu Ružomberok požiadať o členstvo, a teda svoju účasť v občianskom združení Ružabasket.

Údaje Ružabasket:

IČO: 53 709 197

DIČ: 2121509808

Adresa: Námestie A. Hlinku 1098/1, 03401 Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja chcem len doplniť pána riaditeľa. V podstate musím povedať, že v mestskom basketbalovom klube sa hľadajú naozaj všetky možné efektívne zdroje, postupy, aby basketbal v Ružomberku fungoval na adekvátnej úrovni. Musím naozaj vyzdvihnúť, že my dnes profesionálny basketbal hráme za veľmi prijateľných podmienok, keby som to mal teraz veľmi zjednodušiť a dúfam, že moc to nezjednoduším pán riaditeľ, ale len náklady na hráčky mesačne sú okolo 10.000,-€ nášho klubu, čiže my nehovoríme o sumách, ktoré sú úplne mimo nejakú inú predstavu. V podstate musím vyjadriť aj pochvalné uznanie hlavného sponzora, okrem teda mesta, ktorý sa vyjadril, že mesto Ružomberok prešlo z pohľadu takej tej reštrukturalizácie klubu do veľmi dobrých čísel a vyjadril sa veľmi pozitívne o tom, ako sú nastavené procesy, ako je nastavený rozpočet a fungovanie klubu a pevne verím, že to bude viesť aj k tej dlhodobej spolupráci medzi klubom a jedným z hlavných sponzorov. Čo sa týka ešte toho členstva, poviem rovno, jedným z tých nositeľom tejto myšlienky som bol ja. Z dôvodu toho, že v podstate sú to dve právne formy, ktoré teda využijú nejaké synergie, ako sú prijímanie dvoch percent z daní a pod. Ale v konečnom dôsledku ten basketbal je len jeden, ktorý bude riadený z jedného bodu, jedného centra. Formálno-právne je najrozumnejšie, najčistejšie, aby sa mesto ako právnická osoba stala členom občianskeho združenia a súčasne druhým dychom treba povedať, že mesto by tam malo mať ako člen isté osobité postavenie, pretože je jedným z tých, ktorý zabezpečuje činnosť eseročky ako obchodnej spoločnosti, zabezpečuje výrazne poskytovanie dotácií, takže malo by mať výsadné postavenie, aby tú koordináciu držalo na uzde. Veľmi intenzívnu debatu sme mali o tom, že ako zabezpečiť toto výsadné postavenie. Je tu návrh, aby sa upravili stanovy občianskeho združenia, kedy mesto Ružomberok bude mať právo veta v nejakých rozhodujúcich skutočnostiach schvaľovaných na valnom zhromaždení členov občianskeho združenia. Takže ja predpokladám, že dôjde aj k adekvátnej úprave stanov tak, aby sa tieto veci upratali, vravím to aj preto, lebo je predpoklad, že týmito zmenami potom už v budúcom roku bude nastavený aj rozpočet mesta z pohľadu poskytovaných dotácií pre mestský basketbalový klub tak, že budú prerozdelené sčasti, že budú tieť smerom do eseročky a sčasti do občianskeho združenia a teda chcem tým ubezpečiť aj poslancov, aj nás všetkých, že všetko to bude v duchu nejakého skordinovaného postupu efektívneho riadenia basketbalu.

Ľ. Kubáň – ešte by som ťa rád doplnil. Bola to aj na našom poslaneckom klube téma, ako to má vlastne vyzeráť s tým právom veta. Tak myslím si, že to nebude taký problém, lebo si myslím, že ďalší diskutujúci sa chcú pýtať najmä na tú otázku práva veta. Ja chcem iba povedať, že chceme tie dotácie, veď viete, aké sú ťažké, teraz sme znižovali dotácie do všetkých oblastí od kultúry, cestovného ruchu, školstva a športu. Zanechali sme, alebo ponechali sme v určitej výške iba samostatne rozpočtové dotácie. Ja tam vidím tú synergiu medzi občianskym združením a dá sa povedať eseročkou. Ja som bol ten, ktorý pred niekoľkými rokmi bol aj predseda občianskeho združenia a zároveň som bol aj likvidátorom občianskeho združenia, poviem Vám, nechcem sa dožiť tej situácie, ktorá tu bola pred pár rokmi, že teraz ešte by som bol aj vo funkcii primátora, kde by som musel k niečomu takémuto pristúpiť, čo sa týka likvidácie, takže tá eseročka vznikla na to, aby tam boli kontrolné orgány, kontrolné mechanizmy na to, aby sme nevytvárali záporné imanie, aby sme boli dá sa povedať vždycky v plusových číslach. To si myslím, že sa udeje aj s tým, že vznikne to členstvo v občianskom združení, kde mesto tam pristúpi a ja si myslím, že tu je dlhodobá podpora nielen mňa ako primátora mesta, ale aj predchádzajúcich primátorov a tak isto aj poslancov, aby Ružomberok, ako to ja stále tvrdím bol výstavnou skriňou slovenského basketbalu. Takže nemali by sme na túto tému viac podľa mňa



diskutovať. Tie stanovby si upravíme tak, aby boli dá sa povedať k spokojnosti všetkých a chcel by som podporiť a poprosiť Vás o podporu tohto vstúpenia mesta Ružomberok do Občianskeho združenia Ružabasket.

J. Kuráž – ja budem reagovať na kolegu Miroslava Zuberca. My sme sa o tom dosť bavili aj v Občianskom združení Ružabasket, kde som podpredsedom, potom sme boli na dozornej rade basketbalu, kde som prezentoval stanovisko celého občianskeho združenia, a to je také, aby ste vedeli, že my súhlasíme so vstupom mesta do občianskeho združenia, ale my nemôžeme súhlasiť s právom veta. Obavy napr. čo odznali na poslednej dozornej rade, kde Michal Lazár prezentoval niečo v tom duchu, že sa obáva o kupčenie s našim rodinným striebrom, čiže s našimi hráčkami. Sú to baby, ktoré majú 16 rokov a ja si to celkom dobre neviem predstaviť, keď majú svojich zákonných zástupcov, keďže nie sú plnoleté, neviem si to predstaviť, ako by sme to my mohli nejako tak spraviť. Pričom celkom ja viem na čo narážal pán primátor, aj tú skúsenosť má pán poslanec Zuberec s tým, že čo sa tu stalo predtým, to bolo niečo vážne bezprecedentné a chvalabohu, že to dopadlo tak, ako to dopadlo, ale sú tu iní ľudia, sú tu ľudia zapálení pre basketbal a nikto nemieni, či v basketbalovom klube, či v dozornej rade alebo v občianskom združení nejako podvádzajú, kradnúť alebo tak, čo sa mňa osobne musím priznať celkom dotklo a nielen mňa, ale aj všetkých členov občianskeho združenia. Takže so vstupom absolútne súhlasím, ale s právom veta nemôžem súhlasiť. To ide proti celej filozofii občianskeho združenia. Občianske združenie je združenie občanov a tam nemá nikto mať právo veta. Ja preto navrhujem a trvám, nebavili sme sa o tom s primátorom, ale navrhujem, lebo chápem, čo povedal aj kolega Zuberec, že niekto tam musí byť. To je garantom toho, že to všetko bude transparentne fungovať a bude garantom aj pre sponzorov, ktorí budú viesť, že áno, ideme do toho, lebo máme tu garanta. Ja chcem a prosím, aby tým garantom bol súčasný primátor, ktorý sa nachádza v oboch štruktúrach, ktorý by bol aj v dozornej rade, aj v občianskom združení a primátor by bol garantom transparentnosti, aj všetko, čo tam ide po finančnej stránke atď. Bez toho, aby sme museli tam riešiť nejaké právo veta, ktoré nie je ani bližšie špecifikované.

M. Šlávka – ja som vlastne tiež v orgánoch Občianskeho združenia Ružabasket a tiež musím povedať, že trochu mám problém s tým právom veta a viete čo, možno ani nie s tým právom veta, možno s tou argumentáciou, lebo teraz sa priznám, veď kolegovia vedia, my sme sa na klube s Michalom Lazárom dosť pochytili ohľadom tohto. Asi mi skôr tá argumentácia vadila, viete tie peniaze nebudú prúdiť predsa len z mesta. Veď tam ja predpokladám, že tam sa celkom slušné prostriedky vyzbierajú napr. z dvoch percent, tak isto od drobných sponzorov na mládežnícky basketbal v Ružomberku. Takže neviem, prečo by potom mesto malo mať právo veta napr. pri narábaní s týmito prostriedkami, keď bude členom, ale v zásade by som to tiež možno skôr videl tak, že možno personálne nejaké prepojenie orgánov basketbalového klubu a občianskeho združenia, možno inými osobami, ktoré tam sedia, možno osobou primátora, takže asi toľko.

12

L. Kubáň – ja ak môžem, iba by som doplnil, potom dám slovo pánovi Lazárovi. Schvaľujeme iba členstvo v občianskom združení, kludne sa môžeme stretnúť zástupcovia obchodnej spoločnosti a zároveň aj občianskeho združenia a si to vykomunikujeme. Myslím si, že toto nie je vhodný priestor, aby sme si teraz tu dávali názory, aj tak nič neprijmeme. Jediné uznesenie, ktoré je teraz, že mesto Ružomberok schvaľujeme za člena Občianskeho združenia Ružabasket. To by sme sa mohli dohodnúť, možno na budúci týždeň zvolám stretnutie a porozprávame sa a navrhujeme nejaké stretnutie, urobíme nejaké kroky, aby sme zbytočne nedávali možno ešte nejakú negatívnu emóciu von voči basketbalu. Môžeme sa zhodnúť na tom, že každý je za podporu basketbalu v tomto meste, ďakujeme hlavnému sponzorovi, ktorý nás drží nad vodou čo sa týka financií, ďakujem poslancom mestského zastupiteľstva, že pravidelne schvaľujú samostatne rozpočtovú dotáciu vo výške 220.000,-€, tzn. ja budúci týždeň urobím s viceprimátorom okrúhly stôl, kde sa dohodneme na fungovaní občianskeho združenia a fungovania ružomerskej basketbalovej eseročky.

M. Lazár – nie je pravda, že by sme my obviňovali súčasných členov dozorných orgánov spoločnosti Ružabasket, to je úplná lož. Nikto nič nepovedal o kšeftovaní, takže to vyvraciam, naozaj úplne zodpovedne. Sú tu svedkovia, je tu nielen pán Zuberec, je tu aj pán Kubačka, nič také som nepovedal. My sme dostali na dozornej rade takú úlohu, nájsť spôsob ako zabezpečiť ten systém, v úvodzovkách právo veta a na tom teda robíme. Víťam to, čo povedal pán primátor, ja plne dôverujem členom dozorných orgánov, ktorí tam v súčasnosti sú. Sú to ľudia, ktorí obetavo robia pre mládežnícky alebo chcú urobiť pre mládežnícky basketbal. My hovoríme o tom, že treba tomu dať hlavu a pätu. Teraz to potvrdil aj pán primátor, zorganizuje sa stretnutie a budeme sa o tom rozprávať. Ale ak dovoľíte jednu vetu na záver. Pre mňa by bolo ideálnym riešením, keby bol predsedom občianskeho združenia pán primátor, pretože v minulom alebo ostatnom občianskom združení, tie právomoci dozornej rady boli obmedzené, čiže my nevieme, aké sú stanovby spoločnosti, resp. občianskeho združenia, o tom sa budeme rozprávať. Víťam túto iniciatívu pána primátora, ak budem pozvaný, rád sa zúčastním a odovzdám svoje skúsenosti, ktoré mám s basketbalom.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 71/2023.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

Pokračovanie bodu 6 Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2012, 1. časť.

7. Skipark RK, s.r.o.

Sídlo: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 52 683 621

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 33%

Riaditeľ: Milan Rezník

Konatelia: Ing. Marián Bujňák

JUDr. Andrej Farkaš

Ing. Vladimír Trnovský

Dozorná rada: Jana Sedláková

Stanislav Javorka

Janka Štreitová

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **126 348,51 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti JUDr. Andrej Farkaš.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ďakujem za prezentáciu nielen hospodárskych výsledkov, ale aj tej stratégie, či to je krátkodobá, strednodobá, dlhodobá. My v podstate riešime územný plán zóny Hrabovo, územný plán Malina Brda, kde je v súčasnosti stavebná uzávera a vlastne po schválení územných plánov budete aj vy vedieť, čo sa týka tej dlhodobej situácie alebo dlhodobej stratégie, čo vlastne budete môcť stavať alebo ako sa budete môcť rozvíjať. Za nás môžem povedať, ako za vedenie mesta, za poslancov, že určite privítame ten materiál, ktorý ste povedali, že v nejakom časovom horizonte možno týždňov alebo mesiacov nám predstavíte. My vnímame dlhodobý problém s parkovaním, so statickou dopravou, dá sa povedať s tou infraštruktúrou, ktorá je v Hrabovskej doline. Určite, ak budeme na tom trochu finančne lepšie, tak by sme chceli v prvom rade zatraktívniť vstup do Hrabovskej doliny, pretože ako vidíte od toho mostíka tá komunikácia je v dezolátnom stave, takže určite budeme nielen pre cyklistov, chodcov, ale aj motorové autá robiť takú zásadnejšiu rekonštrukciu komunikácie. Ak bude na to priestor a vravím finančné prostriedky, budeme sa to snažiť urobiť ešte tento rok. Čo sa týka parkovísk, to je taký by som povedal dlhodobý problém Hrabovskej doliny, ako ste to aj spomínali, kto príde neskôr má problém s parkovaním. Teraz sa chceme v priebehu budúceho týždňa stretnúť aj s tým územím, ktorý je pod nádržou a skúsiť prostredníctvom architektov a poslancov prísť na nejaký dobrý návod a nápad, ako ten celý priestor revitalizovať ku spokojnosti všetkých, lebo v minulosti, ak si pamätáte, tento priestor bol, my čo tu žijeme od narodenia, takým areálom športu a oddychu. Teraz v podstate tam bola, poviem jedným slovom a bez toho, aby som dajako diskutoval "komercia" a to si myslím, že už tam nepatrí a treba to fakt tak revitalizovať, aby tam boli také služby a také činnosti, ktoré budú prinášať benefit nielen pre vašu spoločnosť a pre všetkých, ktorí v Hrabove žijú alebo podnikajú, ale najmä pre Ružomberčanov.

M. Papčo – vypočul som si veľa všeobecného a takmer nič konkrétneho. Mne sa to spája so situáciou, keď krám nemá pána. Preto moja otázka je, že ako často bývate v Ružomberku, ako často sa venujete manažovaniu Skiparku. Takto ako vy ste povedali, že intenzívne sa pripravuje biznis plán a vy neviete povedať, že kedy bude hotový, že teda biznis plán má nejako vyzeráť. Jednoducho toto sa nedá robiť na diaľku. A druhá vec, že ako sú na tom Ružomberčania. Odpoveď je jednoduchá, choďte sa pozrieť do Jasnej a zistíte, koľko tam parkuje áut s ružomerskou značkou. Prečo sa rozhodli ísť tam a nie tu. Okrem iného, ak by ste boli na svahoch počas týždňa a nie počas víkendu, tak zistíte, že tie svahy až na tie prázdniny jarné sú poloprázdne. Poznám tisíce Ružomberčanov, ktorí by si vzali aj tri týždne dovolenky na to, aby si mohli odlyžovať za rozumnú cenu a spolu by investovali do toho viac peňazí, ako povedzme za pár dní v Jasnej. Takže žiadam od Vás, aby ste mi zodpovedali tú otázku, že ako často ste tu a venujete sa manažovaniu Skiparku. A druhá vec, kedy bude na svete biznis plán taký, ktorý má hlavu a pätu, nie všeobecné, ale konkrétne veci.



A. Farkaš – ďakujem pekne za otázku, možno vyjasnenie. Biznis plán ja možno chápem inak ako vy. Biznis plán je za príslušný rok alebo za príslušné obdobie, sú to čísla, tu sa skôr bavíme o vízii toho strediska, tzn. konkrétne lanovky, kadiaľ ich smerovať, za akou kapacitou, z bodu „a“ do bodu „b“. Ďalšia vec, ako tých ľudí tam dostať a nemyslím teraz na ten svah hore, myslím teraz na tú nástupnú stanicu. Ďalšia vec, čo im ponúknuť z pohľadu gastronómie, čo im ponúknuť z pohľadu ubytovania. Toto je pre mňa tá vízia, tzn. že pokiaľ ide o odpoveď na Vašu otázku, ak odo mňa očakávate, že dneska Vám poviem, že budú štyri nové lanovky a bude veľkokapacitné parkovisko a bude ďalších tisíc hotelových izieb na Malinom Brde, ja by som Vám to veľmi rád povedal a ja verím, že Vám to raz poviem, ale ako som aj tu povedal, nezáleží to len od nás. Druhá vec, radšej venujeme väčšiu dobu a čas príprave toho komplexného materiálu, aby som sa tu mohol takto postaviť o nejaký čas a povedať Vám, toto je vízia, mohol Vám tu nejakým spôsobom prezentovať nie všeobecne, ale už konkrétne, toto je náš zámer, čo by sme chceli robiť a vypoviete, súhlasíme, nesúhlasíme, máme pripomienky. Takže odpoveď na Vašu otázku, kedy, čoskoro. Pokiaľ ide o otázku, koľko sem chodím, viete tá spoločnosť má manažment, ktorý je tu na dennej báze, aspoň v to pevne verím. A robíte rozhodnutia, pokiaľ ide o každodenný chod spoločnosti, takže ja si nemyslím, že tá spoločnosť nemá pána, navyše nie som jediný konateľ, druhý konateľ je Ružomberčan, tretí konateľ nominovaný mestom je predpokladám takisto Ružomberčan, takže asi to nie je postavené len na mne, ale myslím si, že venujem tej spoločnosti toľko času, koľko mi moja práca dovolí a koľko považujem za potrebné, aby som jej venoval. A pokiaľ ide o asi tú najdôležitejšiu otázku, a to síce vzťah k Ružomberčanom, tak toto stredisko, ako som povedal je mestské a my to tak aj berieme, že Ružomberčania by mali mať postavenie v tom stredisku. Ja použijem príklad z tohtoročnej sezóny zimnej, kedy sme robili predpredaj, tak prvá vlna predpredaja bola naozaj mierená práve na Ružomberčanov, aj cenou, aj načasovaním. To, že vyhodnotiť tú sezónu z pohľadu, či kupovali ľudia, či nekupovali, je to veľmi subjektívne a ťažko sa mi to hodnotí, že prečo Ružomberčania chodia do Jasnej. Ja si myslím, že to stredisko v rámci svojich aktuálnych možností im má čo ponúknuť a snaží sa im ponúkať maximum.

M. Papčo – teda dopĺňajúca otázka, nie biznis plán, vízia. Už ste sa teda stretli so zástupcami mesta, hovorili ste o svojej vízii?

A. Farkaš – áno, stretli sme sa. Pracujeme intenzívne s jednou architektonickou kanceláriou, ktorá robí také územné plány práve takých oblastí, ako je Malino Brdo a s nimi diskutujeme túto tému a oni sú tí, ktorí sú zodpovední za to, aby nám povedali, čo tam bude, kedy to tam bude, ako by to tam malo byť, pre koho to bude.

M. Papčo – stretli ste s tými, ktorí za mesto majú čo k tomu povedať, lebo oni si môžu všeličo navymýšľať, veď to je bežné, nie? Ale tí ľudia, ktorí tu zo strany mesta musia povedať, toto je k dispozícii, viac neponúkame a s tým treba pracovať a vychádzať.

A. Farkaš – ja si myslím, že pokiaľ ide o mesto, tak stretli sme sa aj s pánom primátorom, ja si myslím, že komunikujeme na úrovni mesta, mesto vie, čo chceme robiť, takže nemyslím si, že tam nie je komunikácia.

Ľ. Kubáň – ja by som doplnil, mali sme stretnutie ohľadne územného plánu Hrabova, územného plánu Malina Brda, kde sme vlastne oslovili všetkých potenciálnych vlastníkov, ktorí majú nejaký zámer niečo budovať na Maline Brde, tak isto to je teraz s Hrabovom a musím povedať, že máme aj zastúpenie, dnes sa ospravedlnil pán poslanec Martin Hromada, ktorý je konateľom spoločnosti, keď je nejaký dá sa povedať problém alebo nejaká požiadavka, operatívne chodia na vedenie mesta. Takisto sme asi minulý týždeň riešili jednu možnosť stravovania v Hrabove, tak bol pán Bujňák na vedení mesta, tak sme mu vyšli v ústrety, čo sa týka procesov a legislatívy. Čo sa týka ako povedal Martin Papčo, tiež sa stotožňujem, áno, treba niečo konkrétne pripraviť, lebo spoločnosť čo už prešla ako povedal pán konateľ jeden rok letnú, druhý rok zimnú sezónu. A v podstate treba sa fakt zamerať na nejaké, podľa môjho názoru konkrétnejšie ciele, ktoré budú v dákom krátkodobom možno horizonte aj viditeľnejšie. My z vedenia mesta, takisto od Vás poslancov budeme maximálne nápomocní v týchto veciach, či to je územný plán Hrabova, Malina Brda, ale takisto aj v rozvoji infraštruktúry a dorciešenia statickej dopravy.

M. Šlávka – v prvom rade možno by som ešte zareagoval na Martina Papča, asi by som nebol ešte až taký kritický, berme to tak, že naozaj budme v prvom rade radi, že sa strediska po jeho kontroverznej minulosti niekto vôbec ujal a myslím si, že toto naozaj bola prvá plnohodnotná zimná sezóna, kedy sa majoritný majiteľ a jeho zástupcovia vlastne len zoznamujú určitým spôsobom s prevádzkou strediska. Ja som v podstate bol cez zimu skoro každý týždeň hore. Aj s pánom primátorom sme sa tam stretávali dosť často, takže myslím, že aj on má dobrý prehľad. Ja, keď som išiel aj lanovkou, tak som dosť často počúval pozitívne ohlasy od



návštevníkov, ktorí sú nie z Ružomberka, takže toľko asi. A jednu takú konkrétnu otázku by som mal. V minulosti sa vlastne hovorilo, pripravovalo sa aj večerné lyžovanie na zjazdovke Žlabiny. Ja chcem len upozorniť, že tam je naozaj dočasné vyňatie z lesného pôdného fondu, veď to asi viete, ktoré je platné do roku 2028, tak asi by bolo dobré už nejaké možno aj prípravné práce skúsiť rozbehnúť, pretože ono sa to zdá ďaleko, ale ten čas ujde ako voda, predsa len nejaká projektová činnosť a prípravná činnosť bude niečo trvať, povoľovacie konania. Takže ja by som bol nerád, aby sme tú vetvu zjazdovky museli znovu zalesniť, lebo to by nám zo zákona vyplývalo.

A. Farkaš – áno, projekt Žlabiny tak isto spadá do toho komplexného posúdenia. Ja by som to možno nelimitoval na projekt Žlabiny. Vieme, že ten dopyt na večerné lyžovanie je, vieme, že je to veľmi populárna forma, ktorá má záujem alebo teda, ktorá má o hlas u návštevníkov, takže sa ňou zaoberáme. Rozmýšľame aj nad inou variantou večerného lyžovania, tzn. že nie na Žlabinách, ale proste na aktuálne existujúcich zjazdovkách.

M. Šlávka – no tak asi by som ešte takú doplňujúcu otázku, že čo teda so zjazdovkou Žlabiny, či bude využívaná alebo nie?

A. Farkaš – dúfajme, že áno.

S. Javorka – ja by som sa Vás pán Farkaš chcel spýtať najskôr, či mi viete povedať, koľko bolo predaných regionálnych skipasov v sezóne 2022/2023?

A. Farkaš – áno, viem Vám to povedať, počas predpredaja to bolo 730 kusov.

S. Javorka – a ešte mám k tomu ďalšiemu teda rozvoju spoločnosti atď., ako som to hovoril aj pred rokom, keď mesto vstupovalo do spoločnosti, tak som zdôraznil, že vlastne je tu strategická výhoda a tou je, že máme stredisko v meste, to sme fakt akože v rámci Slovenska, myslím si, že unikát, a preto hovorím, že to stredisko má obrovský potenciál a aj po tej vydarenej, teda po covidovej sezóne letnej, aj zimnej, myslím si, že sú tam určité zmeny k lepšiemu, aj ten ohlas verejnosti bol lepší. A chcel by som Vám zaželať, ak bude čoskoro teda ten zámer podnikateľský, konkrétne veci a aby sa Vám to podarilo, aby ste naplnili tie čísla z rokov 2018, 2019, to je tých 100 000 návštevníkov.

A. Farkaš – budeme robiť všetko preto a berieme, že vy ako náš partner budete plnohodnotný partner aj z pohľadu toho, že čo tam ideme robiť, preto aj ten plán a tú víziu určite budeme s Vami diskutovať.

V. Ružička – z Vášho rozprávania vyplýva, že vy zastupujete majoritného vlastníka. Potešili ste ma, že tá strata je len papierová, že nejaké peniažky Vám zostali. A zase naopak, ja som poslanec, preto zastupujem svojich voličov, takže niečo teraz budem rozprávať a nesmiete sa na mňa hnevať, ale je to tak, že Vaše imanie a vlastníctvo, to sú väčšinou tie laná, vleky, rúry na zasnežovanie, zasnežovacie stroje. A používate to vo veľkej časti nášho chotára. Nevie, ani sa mi nechce pátrať, že koľko z tých pozemkov, ktoré obhospodarujete alebo využívate, sú vaše na liste vlastníctva a koľko pozemkov, kde robíte svoju činnosť sú vlastne iní vlastníci. Rovno v skratke poviem, že sú to gazdovia alebo dediči gazdov, ktorí hospodárili na tých lúkach, kde sa teraz lyžuje. Dobré vravím, však? A teraz aj pán Milan Šlávka mi to potvrdí, keď nejaký medveď gazdovi prebehne po lúke alebo nejaký zblúdený lyžiar, tak sa nič nedeje a gazda musí čušať a strpieť to, lebo tak beží život, ale keď nejaký cudzí človek príde na lúku a niečo si tam postaví, sčasti aj bez dovolenia a užíva to, to už je trošku malý zádrhel. Ružomberčania sa na to ticho dívajú a aj moc nehndrujú, lebo tiež sa chcú lyžovať, nech to kvitne, tak ako predostierate alebo mali by ste predostrieť, že ako to bude všetko pekné, ale ja sa dlhé roky živím vo firme, kde mi budova a ani pozemok nepatrí a všetko preto robím, aby som sa mohol užiť, ale čo spravím, zaplatím sociálne odvody a hneď druhé čo spravím, zaplatím nájom. Tak a teraz ste pochopili, že čo sa chcem asi spýtať, možno by ste mi to mohli dať písomne alebo štatistiku nejakou nie menovite, ale koľko súkromných pozemkov, ktoré nevlastníte, ktoré majú nejaké listy vlastníctva, či v takom katastri alebo onakom, na ktorých máte svoje stavby, ktoré užívate a za ktoré, keďže je to na cudzom pozemku, ako ja platím nájom, aby som mohol podnikat', s koľkými máte spravené platné zmluvy, s koľkými nemáte, koľkí Vás o to žiadajú a s koľkými sa nejdete dohodnúť. Lebo je to taký zvláštny pocit Ružomberčanov a môžem povedať akože gazdov a dedičov, ktorí dakedy hospodárili na tom Maline Brde, že pred Vami boli také dve skupiny majiteľov. Jedna skupina bola z Ruska a potom poslední, od ktorých ste to kúpili, boli takí, čo sa niektorí bojíme aj to meno spomenúť. Ale s tými skupinami mám vedomosť, že žiadny taký problém nebol, zmluvy sa spravili, platil sa nájom. Teraz pomaly prešli tri roky a s Vašou novou skupinou vlastníkov mám vedomosť a niektorí ľudia mi vravia, že majú problém a nedá sa tá nájomná zmluva symbolická spraviť



a nechce sa. Už je to tak trochu vyhrotené s týmto problémom nájomných zmlúv za užívanie pozemku, na ktorých máte tie stavby, nielen keď prejde lyžiar, to je jasné, tam proti tomu sa platiť nedá, ale tam, kde máte tie stavby, tak by ste to mohli dať do poriadku a spraviť s vlastníkmi konečne po dlhých dvoch rokoch a späťne zaplatiť aj ten nájom, ktorý ste mali zaplatiť.

A. Farkaš – tak ako ste povedali, my sme zdedili nejaký stav. Ja by som možno povedal, že my máme práve ten feedback od tých ľudí opačný, že za predchádzajúcich vlastníkov sa tieto veci neriešili a odpoveď na Vašu otázku je áno, prenajímame si pôdu, pod ktorou máme stavby. Možno nejak, ak pán poslanec máte nejaký konkrétny prípad, ktorému by sme sa mali povenovať, dajte vedieť, pozrieme sa na to, ale nájomné zmluvy máme riadne uzavreté, platíme ten nájom, dokonca by som povedal, že ho platíme vo väčšom rozsahu, než to bolo za predchádzajúcich vlastníckych vzťahov, ale hovorím, ak máte nejaký konkrétny prípad, som otvorený tomu, aby ste nám povedali, že o koho sa jedná a pozrieme sa na to. Pokiaľ viem, pokiaľ ja mám tú poslednú informáciu, je jedna otvorená nájomná zmluva, kde sa ešte nedohodli všetky podmienky. A ja by som možno povedal, vy ste použili slovo symbolické, nie sú to symbolické sumy. Takže hovorím, ak máte konkrétne, o čo sa jedná, treba mi dať vedieť alebo treba dať vedieť na vedenie spoločnosti a pozrieme sa na to a dáme to do poriadku.

V. Ružička – všetci, ktorí tu sedia v tejto budove, o tom konkrétnom prípade vedia, takže len je to problém.

M. Zuberec – budem stručnejší, ja v podstate vítam, že po pohnutej histórii celého strediska nebudeme sa k tomu vracáť, máme partnera, ktorý teda je jasne uchopiteľný a v podstate, ktorý predpokladám, že bude mať adekvátnu víziu, ako ďalej so strediskom nakladať a my sami rovnako budeme partnerom tomuto novému majiteľovi alebo spolumajiteľovi alebo prevádzkovateľovi strediska. Čiže v tomto duchu teda myslím si, že ako poslancový zbor ponúkame súčinnosť, spoluprácu. Samozrejme na tú stratégiu budeme radi čakať, ale z pohľadu môjho je dôležité, možnože taký deadline, pán riaditeľ, my takisto budeme pripravovať rozpočet mesta, budeme sa pripravovať na nejaké naše vlastné investičné aktivity atď. Takže ideálne by bolo, aby v podstate z tej spoločnosti vznikli nejaké závery tak, aby v septembri, keď sa začne pripravovať rozpočet, aby sa už začalo pomalinky indikovať, kde je tá rola mesta, v akých aktivitách a za aké peniaze, takže tu by som potom chcel poprosiť, keby aj z tej stratégie vylúplo sa aj, že čo to znamená pre mesto a čo by mali schvaľovať poslanci, to je možnože podstatné, aby sme toto nepodcenili. Druhá vec je, chcem poukázať na to, že teda spoločnosť má dvoch spoločníkov, minoritného mesto, my tam máme nominovaných v orgánoch spoločnosti svojich poslancov. Chcem povedať, že nie sú to nejaký len do počtu, je tam pán doktor Javorka a pán magister Hromada. Myslím, že každý má skúsenosti v oblasti či už podnikania, cestovného ruchu, tak Vám chcem len ponúknuť, že adekvátne im dať priestor participovať a možnože byť s tým spojovníkom medzi mestom a spoločnosťou v tom dobrom slova zmysle a poviem vziať ich aj do tej role, poviem riadiacej, kontrolnej, ale aj do tej role vysielania potrebných požiadaviek smerom na mesto, nemusí to ísť vždycky cez primátora. Ten Martin Hromada podľa mňa má ten post taký, že potom môže kedykoľvek veľmi efektívne tlmočiť to, čo treba, či už na nás poslancov, ale aj na primátora, takže tu by som ponúkal aj využiť, vyťažiť tých ľudí, ktorých mesto nominovalo. Takže v tomto duchu sa ja teším na tú spoluprácu. Samozrejme, keď to zhrniem, asi musíme byť nejak adekvátne trpezliví. Ešte nie je jednoduché teraz po „x“ rokoch, poviem nie celkom koncepčného fungovania strediska, zrazu zmeniť všetko a naraz. Asi tomu rozumieme, ale ak začneme postupnými krokmi definovať nejaké prvé tie bližšie ciele, tak všetci tu uvítame. My to vnímame citlivo, pretože sme zažili rôzne vzostupy a pády toho strediska, kde mesto prišlo vlastne úplne v konkurzoch o tento majetok, našťastie neprišlo o funkčné stredisko, v konečnom dôsledku znovu sa vraciame k nejakej regulárnej majetkovej štruktúre, takže budeme radi, keď sa stredisku bude dariť.

L. Kubáň – ja ešte na doplnenie, pán Hromada je konateľom spoločnosti Skipark za mesto, ktorý bol vlastne delegovaný a schválený mestským zastupiteľstvom. A potom sú tam Karol Javorka a Stanislav Javorka, ktorí sú členmi dozornej rady na upresnenie. A potom by som bol veľmi rád, keby sme si možno stanovili nejaký dátum a možno by to bolo dobré prediskutovať, ak je taká možnosť na mestskej rade a následne na mestskom zastupiteľstve v septembri, lebo my budeme tvoriť nejaký investičný plán, nejaký rozpočet. A ako som spomínal, je katastrofálny vstup do Hrabovskej doliny od kruhového objazdu. Aby sme si my mohli dať nejaké priority aj za mesto a poslanci ich nejako koncepčne odsúhlasili, takže my Vás potom na to zastupiteľstvo koncom septembra pozveme, aby sme sa dohodli aj potom o tých prípadných veciach, ktoré aj pán Papčo naznačoval, že chce nejakú víziu, aby sme vedeli niečo aj uchopiť. My s tým podielom, ktorý máme, určite budeme participovať na rozvoji nielen spoločnosti Skipark, ale celej Hrabovskej doliny a Malina Brda.

L. Valent – ja iba jednu takú prostú otázku, či do budúcnosti neplánujete vytvoriť na Maline Brde a v jeho okolí bežecké trate.



A. Farkaš – pokiaľ mám tú informáciu minulý rok, aj tento rok sme urobili hore okruh pre bežecké lyžovanie. Sme otvorení aj takejto aktivite, samozrejme treba asi brať do úvahy charakter toho strediska, ale sme tomu otvorení. Snažili sme sa už tento rok to nejakým spôsobom zohľadniť.

Ľ. Kubáň – tak ja Vám chcem poďakovať aj za to, že ste si našiel čas prísť prejednať výročnú správu hospodárskych výsledkov, povedať možno nejakú svoju stratégiu, víziu. Viem, že padli aj trochu ostrejšie slová, ale ja si myslím, že je to aj od toho, že tá kritika nás môže posúvať. My možno máme zlé skúsenosti z minulosti, chceme trochu, aby to stredisko sa naštartovalo a zároveň chcem Vám zaželať veľa úspechov a najmä pracovných, čo máte na Skiparku a dúfam, že v septembri sa tu stretneme na zastupiteľstve s tou krátkodobou a dlhodobou víziou, ktoré nám odprezentujete.

A. Farkaš – ďakujem veľmi pekne a neberiem to ako kritiku, beriem to ako bod na diskusiu a tomu, čo poslanci očakávajú, takže ďakujem veľmi pekne.

8. ByPo spol. s r.o.

Sídlo: A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok

IČO: 31 579 175

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 33,40%

Riaditeľ: Mgr. Dana Sršňová

Konatelia: Mgr. Dana Sršňová

Jana Hippová

Ing. Ján Bednárík

Dozorná rada: JUDr. Milan Kmecík

Ing. Olga Lauková

Adriana Stolárová

Výsledok hospodárenia po zdanení: - 2 482 €

O predloženej správe informovala prítomných riaditeľka spoločnosti Mgr. Dana Sršňová.

17

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – ja len chcem poprosiť, aby výhľadovo ste sa venovali tej problematike nejakej dynamickej aktualizácie pridelených mestských bytov, lebo na tých komisiách, kde sa stretávame, vieme, že tá situácia je alarmujúca a v tom procese pridelenia alebo získavania nových bytov pre tých občanov, ktorí to naozaj potrebujú je problém a minule sme práve preberali to, že tá súčinnosť s MsÚ, keď bude efektívnejšia, tak sa bude vedieť aj lepšie nejakým spôsobom aktualizovať ten počet a štruktúra tých nájomníkov. Tak len na to chcem poukázať, ale to len informujem viac menej poslancov a vedenie mesta, že na tej komisii sa venujeme aj tomuto, pretože mnohé z tých bytov sú prenajaté ľuďom, ktorí tam v konečnom dôsledku ani nebývajú, ale toto tu viac rozoberať nebudem.

Ľ. Kubáň – to treba rozoberať, ale nie možno takto verejne, ale trochu inakšie a diskretnejšie. Určite urobíme aj námatkové kontroly a na najbližšom mestskom zastupiteľstve, ak dôjde k porušeniu nájomného vzťahu, nájomnej zmluvy, tak Vás budeme informovať.

J. Kuráň – vzhľadom k tomu, že mesto Ružomberok vlastní v ByPe menšinový podiel, tak si myslím, že by bolo pre mesto najvhodnejšie buď založiť si vlastnú správcovskú spoločnosť alebo v obchodnej verejnej súťaži vybrať nového správcu, kde mesto nebude mať žiadny podiel, čomu podľa mňa umožní transparentnejší prístup k takejto spoločnosti zo strany mesta, ako aj zefektívni určite nakladanie s verejnými zdrojmi pri spravovaní verejného majetku a preto aj v tomto duchu podám doplňujúce uznesenie.

M. Papčo – iba krátka otázka, ktorá súvisí s tým, že od júla sa bude meniť to, akým spôsobom bude fungovať MsÚ. Na tej poslednej prezentácii toho, že ako to má byť, bolo spomenuté aj to, že správa budov bude akoby pod jednou čapicou, pod iným človekom. Takže otázka je taká, že či teda pozícia ByPa nejakým spôsobom sa bude meniť aj v rámci tohto nového poňatia práce MsÚ.

R. Kolár – tento proces bude samozrejme dlhodobejší, tzn. máme v tomto víziu, ako by sme to chceli robiť, ale v tejto chvíli ešte tie jednotlivé kroky nemáme zadefinované, ale určite je to našou ambíciou, aby sme



správu všetkých nebytových priestorov určite mali pod vlastnou správou, čo sa týka bytových priestorov, tam sme ešte toto rozhodnutie neprijali.

M. Zuberec – ja chcem zareagovať na poznámku Jána Kuráňa. Samozrejme rozumiem, že kam smeruje a čo tým myslí, ale tak poviem, asi by sme mali premyslieť, že aká je stratégia, vidina vedenia mesta, pretože nakladeného toho je z jednej, z druhej strany a nejak si to premyslieť a časovo pripraviť. Ja neviem teda v akom duchu chceš to uznesenie predložiť, aj rozumiem motívu a nevravím, že nie, len už je toho toľko v komunálnych službách, proste zo všetkých strán, keď začneme otvárať všetko, my neskončíme. Ja preto by som navrhoval, už proste jednoducho nech vedenie mesta stanoví nejaké priority, stratégiu, pripraví nejaký návrh v tomto duchu a podľa toho potom buď ho prijme alebo neprijme bez toho, aby som teda bol hneď „a priori“ proti, len mám obavy, že my už toľko tém máme naotváraných, že sa z toho zbláznite.

L. Kubáň – mne sa nestáva, že nás poslanec podporí, ale nemôžem zakázať poslancovi, aby dal nejaký návrh a to si ja nedovolím. Možno keby dal trošku dlhšiu zročnosť, aby to nebolo zase júnové zastupiteľstvo, ale aspoň septembrové.

J. Kuráň – ja si naopak myslím, že túto otázku treba riešiť a myslím si, že je to dobrý nápad. Tak prečítam Vám návrh uznesenia. Mestské zastupiteľstvo Ružomberok žiada primátora mesta Ružomberok, aby pripravil odpredaj podielu mesta Ružomberok väčšinovému vlastníkovi ByPo, s.r.o. za cenu podľa znaleckého posudku. V prípade nezáujmu ponúknuť podiel mesta v tejto spoločnosti v obchodnej verejnej súťaži, termín septembrové mestské zastupiteľstvo.

J. Kuráň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta Ružomberok, aby pripravil odpredaj podielu mesta Ružomberok väčšinovému vlastníkovi ByPo, s.r.o. za cenu podľa znaleckého posudku. V prípade nezáujmu ponúknuť podiel mesta v tejto spoločnosti v obchodnej verejnej súťaži.

T: MsZ 09/2023

Hlasovanie: 4 /za: V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška/ - 6 /zdržal sa: K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, M. Lazár, M. Papčo, M. Zuberec/ - 12 /proti: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach - **návrh nebol schválený**

9. KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a.s.

Sídlo: A. Bernoláka 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 010 456

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľ:	PaedDr. Ján Pavlík
Predstavenstvo:	Ing. Milan Šlávka Ing. Roman Zach Mgr. Martin Hromada, PhD.
Dozorná rada:	Adriana Stolárová Bc. Michal Kubačka Ing. Anna Šanobová

Výsledok hospodárenia po zdanení: - 79 505 €

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti PaedDr. Ján Pavlík.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne pán riaditeľ za úprimné slová a zhodnotenie aj svojho, dá sa povedať funkčného obdobia, ktoré bolo 8 rokov. My sme vždycky prechovávali k sebe úctu a rešpekt. Ja si ťa pokladám aj za priateľa, veľmi si ťa vážim a najmä za to, ako si pôsobil, ako vystupuješ, aký si korektný. Kultúru si vždycky robil zo srdca a od srdca, pretože ju robíš celý život, výnimkou bolo možno jedno obdobie štvorročné, kde si bol vo funkcii primátora mesta. Takže ja Ťa chcem popriať veľa zdravia, spokojnosti a želim Ťa ešte veľa, veľa síl a dúfam, že toto nie je posledné stretnutie.

R. Dúbravec – vážený pán riaditeľ, ja som poslancom len krátko, ale tvoju činnosť samozrejme sledujem dlhodobo, či už teda na poli komunálnej politiky ako primátora mesta alebo riaditeľa kultúrneho domu, na poli teda rozvoja kultúry v meste a chcem Ťa touto cestou poďakovať za všetko, čo si urobil pre naše mesto. Ja



osobne sa pokladám za veľmi kultúrneho človeka, milovníka umenia, čiže veľká vďaka. Mám s tebou teda aj konkrétnu skúsenosť, aj teraz s tvojimi kolegami z kultúrneho domu. Konkrétne sa jedná teda o prípravu minuloročných Ružomberských Vianoc. Naozaj tá spolupráca bola veľmi konštruktívna, pozitívna. Ja som mal možnosť byť jedným z členov prípravného tímu tejto akcie a myslím si, že tie výsledky boli také, že to nakoniec veľmi pozitívne zhodnotili aj občania nášho mesta. Takže ešte raz veľká vďaka za všetko a prajem ti všetko dobre.

J. Kuráž – Janko, veľké ďakujem za tých osem rokov, ktoré si venoval domu kultúry. Čaká nás kolegovia, kolegyne, výberové konanie, ja pevne verím, že s kolegom Martinom Papčom a Martinom Hromadom sme nastavili podmienky výberového konania, ktoré bude skutočne transparentné a dúfam, že pri výbere budeme mať šťastnú ruku. Ja verím, že s novým riaditeľom alebo riaditeľkou a som si istý, že bude určite musieť dôjsť k určitým zmenám, či v štruktúre riadenia domu kultúry atď., ale pevne verím, že to bude v prospech nás všetkých a v prospech nášho mesta, takže ďakujem Ti.

10. Mestský futbalový klub, a.s.

Sídlo: Žilinská cesta 21, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 412 970

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 4,48%, od 25.5.2022 4,73%

Generálny riaditeľ: Ing. Ľubomír Golis

Predstavenstvo: JUDr. Juraj Čech, PhD.

Ing. Ľubomír Golis

Ing. Jaroslav Holiga

Ing. Milan Šlávka

Mgr. Marián Gašaj

Dozorná rada: MUDr. Igor Čombor, PhD .

Ing. Miloslav Čurilla

Mgr. Michal Lazár

Výsledok hospodárenia po zdanení: - 1 926 366 €

19

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Ľubomír Golis.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – skôr ako otvorím diskusiu, povieť aj ja pár slov, pár viet k výročnej správe Mestského futbalového klubu, a. s. Ako sa to povie, že po takom úspechu, aké bolo druhé miesto vo Fortuna lige, potom sa stáva, že býva bolenie brucha. Ružomberskí futbalisti v podstate nezvládli koniec, dá sa povedať, pred nadstavbou a neudržali si sľubnú pozíciu a hrajú v boji o záchranu, kde boli už permanentne asi po polovici odohratých zápasov zachránení, to je jedná vec, čo sa týka športového výkonu, ale zase ako pravidelný návštevník nielen zápasov, ale ak sa mi dá a dovoľ mi to cez víkend čas, tak sa zastavím a pozerám aj mládežnícke kategórie. Treba povedať, že v Ružomberku fantasticky funguje mládež, pretože ako spomínal aj pán generálny riaditeľ, asi v troch kategóriách sme hrali o víťazstvo v slovenskej lige, takže treba možno poďakovať celému tímu, ktorý sa venoval nielen trénerom, funkcionárom, ale všetkým, aj tým mladým hráčom, ktorí robia vynikajúcu reklamu mestu Ružomberok, zároveň tam máme aj dievčenský tím a dievčenské mužstvo a na margo toho chcem povedať, že to je obrovský kolos, dá sa povedať, už ani nie v 27-tisícovom meste, ktorý má obrovský dopad na rozpočet nielen toho akcionára, ale aj nás. Kontinuálne prechádzam aj k iným veciam, ja Vám musím prečítať list, ktorý som obdržal a zároveň Vás chcem poprosiť potom všetkých poslancov o podporu. Ten list som najprv obdržal mailovou formou a potom aj písomne, poštou. Je to od akcionára EK Invest Košice a. s., bol obdržaný 11. mája tohto roku. Vecou je ďalší rozvoj vrcholového a mládežníckeho futbalu v Ružomberku. Prečítam ho celý, "Vážený pán primátor, týmto sa na Vás obraciam ako majoritný akcionár spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s. prostredníctvom, ktorej spoločne s mestom Ružomberok, ako aj ďalším akcionárom už 20 rokov spoločne zabezpečujeme vrcholový a mládežnícky futbal v našom meste. Počas tohto obdobia sa nám s A tímom podarilo získať majstrovský titul, i vyhrať Slovenský pohár a tiež naše mládežnícke tímy zaznamenali nezanedbateľné úspechy. Naš futbalový klub hráva na vlastnom modernom štadióne a spoločne sa nám podarilo vybudovať vlastnú akadémiu, ktorá vychováva úspešných futbalistov. V tejto súvislosti považujeme za vhodné a aktuálne, aby sme otvorili spoločnú diskusiu na tému, ako ďalej zabezpečiť trvalo a udržateľne ďalší rozvoj vrcholového, aj mládežníckeho futbalu v meste Ružomberok. Za týmto účelom navrhujeme spoločne za účasti nominovaných zástupcov akcionárov a funkcionárov klubu pripraviť strategický dokument budúceho smerovania, zabezpečenia klubu, ktorým by sme zabezpečili



podmienky pre pokračovanie trvalo udržateľného rozvoja klubu a futbalového športu v meste v súlade s našimi spoločnými záujmami a možnosťami", podpísaný predseda predstavenstva. Na margo aj tohto listu, by som bol rád, keby sme vytvorili určitú pracovnú skupinu. Ja by som prečítal potom aj návrh uznesenia a začali sa o koncepte a o stratégií toho rozvoja mládežníckeho futbalu, aj vrcholového futbalu v meste Ružomberok baviť. Ako viete, ďalšia sezóna už začína veľmi skoro, asi začiatok júla, takže považujem za veľmi dôležité, aby sme si na túto tému sadli a najprv vytvorili nejakú pracovnú skupinu zo zastúpenia poslancov mestského zastupiteľstva a toho prvého výrazného akcionára. Takže ja prečítam návrh uznesenia, „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schvaľuje vytvorenie pracovnej skupiny ohľadom rozvoja vrcholového a mládežníckeho futbalu v Ružomberku, dal som tam ľudí, ktorí sú buď ekonomicky alebo športovo zainteresovaní alebo mali skúsenosti s futbalom alebo ekonomickými stránkami, tzn. vedeli by to dostatočne aj zdôvodniť a vysvetliť, tzn. nech sú tam nejakí manažéri a zároveň ekonómovia a štatutár, takže ja som zatiaľ natypoval týchto ľudí, ak máte dáky návrh iný, tak rád Vás tam doplním, pôjdem po poradi, ako som tam dával ľudí, pán Šlávka, pán Zuberec, pán Kollár, pán Stanislav Javorka, ja ako primátor mesta, lebo ja sa tam nemusím zúčastňovať, ale nech tam je minimálne z vedenia mesta niekto a zároveň za akcionárov by som tam dal, ak môžem, pána generálneho riaditeľa Ľubomíra Golisa a zároveň aj predsedu predstavenstva pána Čurillu“. Ak sa zhodneme na týchto menách, bol by som rád potom, že keď bude diskusia, ktorú otvorím k tomuto bodu, aby ste sa vyjadрили.

M. Zuberec – teraz sa nechcem vyjadrovať k tejto veci, len by som navrhoval procedurálny návrh, lebo máme aj bod "Navýšenie základného imania MFK, a.s.", aby sme to prebrali teraz alebo po tomto bode tak, aby aj pán riaditeľ nemusel zbytočne čakať.

M. Zuberec – podal procedurálny návrh, aby bod 23A Navýšenie základného imania MFK, a.s. bol prerokovaný po výročnej správe spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach - návrh bol schválený

M. Lazár – ja by som chcel len pár myšlienok povedať, či už k výročnej správe alebo aj fungovaniu futbalového klubu. Ja tento subjekt hodnotím vysoko pozitívne a mám len dobré skúsenosti, či už ako riaditeľ základnej školy, kde sme ponúkali priestory, ktoré sa predtým zrealizovali a opravili, myslím tým ihrisko aj vďaka sponzorovi hlavnému, takže tá spolupráca bola roky a na veľmi dobrej úrovni a ja sa chcem venovať najmä mládeži a chcel by som oceniť prácu s mládežou, nielen výsledky, ale najmä ten systém, ktorý je vypracovaný a je z môjho pohľadu veľmi kvalitný. Čiže ocenenie pre všetkých, ktorí pracujú nielen v tej sekcii, samozrejme aj vedenie klubu. Z mojej strany je to obrovská robota pre naše deti a na to sme tu my dospelí, niektorí aj starší, aby sme robili to všetko dobré pre mládež a budúcnosť našu, nielen mesta, ale aj celého Slovenska. Takže z tohto pohľadu je naozaj pre mňa nie úplne celkom potešiteľné, že sa bavíme o budúcnosti klubu v tom zmysle, že čo ak nebude už to, čo bolo doteraz, nebude dostatok finančných prostriedkov. To ma mrzí, že takéto niečo môže nastať a musíme všetko preto urobiť a pridám sa ku všetkým, ktorí budú podporovať tú myšlienku, aby sme zachovali úroveň, ktorú dnes klub má a podporili najmä mládež, samozrejme aj A družstvo a mužstvo, lebo to priťahuje divákov a dáva motiváciu aj malým deťom. Na záver jednu vetu, veľmi, veľmi si cením a to musím povedať, čo možno v minulosti tak nebolo, že v našom tíme hráči zo Slovenska a častokrát sa zamýšľam, keď tu hrá ja neviem Skalica a Senica alebo nejaké družstvá, mužstvá, ktoré majú, nehovorím o Slované, kde sú dvaja Slováci. A nie je tam vôbec cítiť tú základňu a motiváciu pre mládež. Ja by som povedal, že tento koncept je správny. Treba v ňom vydržať a uvidíme ako sa nám to podarí. A zároveň aj chcem ešte dodať, že aj v basketbale v tomto smere ideme a dosiahli sme istý výsledok. Takže dve veci, prvá, bojujme o tú mládež, samozrejme aj o A mužstvo a zachovajme tu filozofiu, ktorá je doteraz nastavená.

M. Papčo – vyzerá to tak, že ružomerský futbal čakajú výrazné zmeny. Téma športu to už bola aj na predchádzajúcom zastupiteľstve a týkala sa rozdeľovania dotácií. Je teda na pretrase a naozaj už by bolo vhodné si povedať, predebatovať, na ktorý šport a prečo mesto má, na ktorý nie, čo chce podporovať a uchopiť to koncepčne. Futbal alebo basketbal, to sú len nejaké skielka celej mozaiky a treba si premyslieť napr. že najbližších päť rokov to bude vyzeráť takto. A súčasťou toho bude aj podpora športu pre deti, pre mládež a povedzme dva profi kluby, jeden pre ženy, jeden pre mužov, ktoré majú tu nejaké opodstatnenie, históriu, tradíciu, fanúšikov a prinášajú nejakú pridanú hodnotu mesta, povedzme aj reklamu, ale opäť, že o rok to znova príde a voľačo sa bude teda vymýšľať, nejaké figle, aby sa to znova do ďalšieho roka nejakým spôsobom dostalo, to teda nie je pre mňa rozumné.

Ľ. Kubáň – ja by som iba zareagoval pán poslanec na teba. Týmto listom je povedané všetko, my sa budeme intenzívne tým zaoberať a ten výsledok bude asi naznačený zrejme už na júnovom zastupiteľstve, pretože



keď ten druhý akcionár alebo väčšinový akcionár napíše takýto list, tak určite je to z nejakého popudu a podnetu a určite asi chce niečo týmto listom vyvolať, minimálne stretnutie. A ja zároveň za tie roky, čo som tu sedel v poslaneckých laviciach a ja som vlastne odchovancom aj tohto klubu, musím povedať, že musíme všetko preto urobiť, aby sme ten futbal v Ružomberku udržali minimálne ten mládežnícky futbal, lebo ten futbal, to je obrovský fenomén a viete, že je to aj obrovský kolos, je to aj tak, ako si spomínal, tá pridaná hodnota pre toto mesto, takže budeme sa snažiť urobiť všetko preto, ak si myslím, že sme dokázali po turbulentných obdobiach, aj môj predchodca Michal Lazár, ktorý bol konateľom spoločnosti, dobre nastaviť basketbalový klub, tak nevidím dôvod, prečo by sme možno nepokračovali aj obdobným scenárom vo futbale.

M. Zuberec – v podstate som rád, že Martin povedal, na to isté som chcel aj ja poukázať, že asi stojíme pred neľahkou úlohou v mnohých oblastiach a treba sa nám jasne vyhraniť z pohľadu koncepcie športu, čo sú pre mesto priority, čo bude mať nejakú vyššiu, významnejšiu podporu, systém aj z pohľadu participácie mesta, takže to veľmi vítam a ja dokonca si myslím, že aj ak chceš pán primátor vymenovať nejakú komisiu, tá sa musí vysporiadať aj s touto skutočnosťou, aj keď prioritne v podstate bude riešiť asi budúcnosť futbalu. Vnímam to tak, že neľahká doba, neľahká ekonomická situácia sa dotkla aj MFK, po dlhom období vzostupov, úspechov. Ja viem, po tej prehre má až takú skepsu, ale o tom je šport, prostě možnože sme nedosiahli tie úspechy, čo sme mali, ale máme funkčný, úspešný klub. Je to hodnota, ktorá je v podobe, či už tej značky, mena, hodnota, ktorá je z pohľadu toho, čo poskytuje pre deti a mládež, je to hodnota v podobe majetku, ktorý tu máme v meste, tak ako si pán primátor povedal, v meste sme už zvládli rôzne problémy, situácie. Ako príklad si povedal basketbal, tak isto sme stáli pred neľahkými rozhodnutiami, našli sme nakoniec riešenia, že ten basketbal funguje a žije. Asi sa k tomu musíme postaviť nejakým čelom a ja vítam teda, že ak sa zostaví pracovná skupina, ktorá pripraví rozumné, racionálne riešenie pre všetky poviem tri strany, futbal, mesto, akcionár, tak pevne verím, že to riešenie bude mať hlavu a pätu a budeme s ním vedieť fungovať, takže podporujem tú myšlienku, ja možnože len čisto prakticko-technicky, myslím si, že pán primátor, tí samotní akcionári nemusia byť priamo členom tej pracovnej skupiny, tzn. ty a predseda pán Čurilla, lebo oni budú mať skôr už potom nejaké finálne slovo, pri finálnych rozhodnutiach, že tá pracovná skupina by mala skôr pozostávať bez týchto mien a samozrejme to nebráni tomu, že vy sa priamo budete zúčastňovať už pri nejakých kľúčových, finálnych rozhodnutiach, ktoré budú predkladané, teda potom samotným akcionárom, tzn. tak mestu, ako aj majoritnému akcionárovi. Takže záverom potom už len taká tá kozmetická pripomienka, že v tom zozname podľa mňa aspoň aj z tej debaty, ako som ja vnímal aj u nás s predsedom, nie je potrebné, aby tam jeho a tvoje meno figurovalo, to neznamená, že nebudete participovať, ale budete ako keby ešte o hierarchiu vyššie v tom procese celom.

L. Kubáň – tak zostanú tam mená, pán viceprimátor Kolár, pán poslanec Šlávka, pán poslanec Zuberec, pán poslanec Stanislav Javorka ako predseda športovej komisie a pán Golis.

M. Zuberec – ešte možnože jednu pripomienku, lebo mali sme takú debatu, že teda ideme schvaľovať ešte aj navýšenie základného imania, a aký to má súvis, jedno s druhým. Tiež som sa sám nad tým zamýšľal, ja si myslím, že v tomto procese je dôležité, aby sme si vyčistili stôl, vyčistili tie dlhy, vyčistili to, čo treba, tzn. to záporné imanie -1,9 milióna €, nech sa zrovná a nech v podstate aj do tej diskusie, čo s budúcnosťou futbalu, nech ideme obidve strany s čistým štítom. Čiže, aby ste možnože aj toto chápali. Ja to vnímam tak, že ten následný krok má aj tento význam, okrem toho, že je to už v podstate dneska zabehaný spôsob, ako poskytujeme dotáciu vo vzťahu k futbalovému klubu.

L. Golis – doplním o tom základnom imaní, že je to o tom, že je to nevyhnutná podmienka na získanie licencie na budúcu sezónu, tzn. nemať záporné vlastné imanie.

M. Šlávka – ja by som ešte navrhol do tej pracovnej skupiny aj pána prednostu Mária Klučku, ktorý je aj ekonomicky zdatný, aj by som povedal, že má prehľad, čo sa týka športu.

R. Kolár – podal doplnujúci návrh – MsZ schvaľuje vytvorenie pracovnej skupiny ohľadom rozvoja vrcholového a mládežníckeho futbalu v Ružomberku. V zložení Ing. Róbert Kolár, Ing. Milan Šlávka, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec, Stanislav Javorka, Ing. Ľubomír Golis, Mário Klučka.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach - návrh bol schválený



K bodu č. 23A

Navýšenie základného imania MFK, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1. Ekonomické zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov na zvýšenie základného imania

Navýšenie základného imania Mestského futbalového klubu, a.s. je nevyhnutné z dôvodu záporného vlastného imania klubu, ktoré k 28.02.2023 bolo vo výške – **1 330 558 eur**. Záporné vlastné imanie vyplýva z negatívneho hospodárskeho výsledku (nedostatok finančných zdrojov spoločnosť okrem iného kompenzovala finančnou výpomocou (pôžičkami) poskytovanými zo strany väčšinového akcionára).

2. Vecné zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov na zvýšenie základného imania

MFK musí z dôvodov aktuálne prebiehajúceho konania na udelenie licencie pre nasledujúce obdobie preukázať SFZ, že spĺňa všetky požadované kritériá v infraštruktúrnej, organizačnej, technickej, právnej a finančnej oblasti. Práve na finančnú oblasť je kladený zo strany SFZ, ako aj UEFA mimoriadny dôraz. MFK Ružomberok musí dokladovať a preukázať, že jeho finančná a ekonomická situácia je stabilná, plní a je schopný plniť svoje záväzky a je pripravený pokračovať vo svojej činnosti do budúcnosti. Práve pre tieto primárne dôvody SFZ a UEFA sleduje rôzne ukazovatele, jedným z najdôležitejších je vlastné imanie.

Samotná finančná podpora klubu zo strany Mesta má okrem vyššie uvedených ekonomických dôvodov aj ďalšie dôvody v oblasti širšej spoločenskej, verejnoprospešnej a športovej funkcie MFK.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 72/2023**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

Pokračovanie bodu 6 Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2012, 1. časť.

11. CZT Ružomberok, s.r.o.

Sídlo: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 820 300

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Výkonný riaditeľ: Ing. Ľuboš Chmelár

Konatelia: Mgr. Jana Halušková

Mgr. Michal Lazár

Ing. Ján Bednárík od 25.8.2021

Dozorná rada: Ing. Milan Sloboda

Tomáš Šošovec

Miroslav Kerdík

Bc. Michal Kubačka

Ing. Vendelín Ružička

Výsledok hospodárenia po zdanení: **- 27 347 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Mgr. Michal Lazár.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci:

Ľ. Kubáň – tak ja poviem aspoň takú situáciu, my sme tam noví konatelia, ja nemôžem hodnotiť rok 2022. Treba fakt poďakovať tebe za vedenie tej spoločnosti, vieme, čo sa v roku 2022 udialo také zásadné, nebudem to teraz rozoberať, lebo už ten konateľ tam nie je, tak malo toto dopad na mesto Ružomberok, ale najmä na jednu najrozsiahljšiu investičnú akciu. Pán výkonný riaditeľ, by som chcel iba poďakovať aj tebe a všetkým zamestnancom za odvedenú prácu.



M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zosúladiť investičný plán mesta Ružomberok s investičným plánom Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. pre rok 2023.

T: MsZ 06/2023

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, J. Kuráň, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 73/2023.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 7

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Mgr. Daniela Lazíková – referent oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre sociálnu oblasť pre rok 2023 bola vo výške 12 520 €, z toho na projekty 6 260 € a na činnosť 6 260 €.

O dotáciu na rok 2023 žiadalo celkom 20 subjektov, v celkovej výške 57 360 € (z toho na projekty - 31 290 €, na činnosť - 26 070 €). Jeden subjekt (CSS Likava) nespĺnil podmienky VZN č.1/2017.

Podaných žiadostí o dotáciu	29 ks	16 ks projekt +13 ks činnosť
Vyradené žiadosti (pre nespĺnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)	1 ks	-----
Celkový počet oprávnených žiadostí	28 ks	-----
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu	29 ks	57 360 €

23

Na základe uznesenia MsZ č. 42/2023 zo dňa 05.04.2023 subkomisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 12.04.2023 pristúpila k rozdeleniu dotácií na činnosť a projekty. Pri rozdelení dotácií postupovala v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 19.04.2023 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť - uvedené v tabuľkách č. 1 a č. 2 tejto správy a odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 74/2023.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, J. Kuráň, J. Šrámek, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 8

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií pre oblasť kultúry a médií

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť kultúry a médií pre rok 2023 bola vo výške 22 480 €, z toho na projekty 15 760 € a na činnosť 6 720 €.

Podaných žiadostí o dotáciu	37 ks	27 ks projekt +10 ks činnosť
Komisiou vyradené žiadosti z hodnotenia (pre nespĺnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií alebo iný dôvod)	4 ks	-----



Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	24 subjektov	-----
Celková žiadaná suma na všetky dotácie spolu	90 936€	

O dotáciu na rok 2023 žiadalo celkom 24 subjektov, v celkovej výške 90 636€ (z toho na projekty sumu 63 150€, na činnosť sumu 27 486€). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia pre kultúru a cestovný ruch na svojom zasadnutí dňa 10.03.2023 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť podľa návrhu, ktorý je uvedený v prílohe tohto materiálu.

Uznesením MsZ č. 42/2023 z 05.04.2023 bolo schválené zníženie pôvodného rozpočtu na dotácie o 20% nasledovne: dotácia na činnosť 15 760€ (pôvodne 19 700€), dotácia na projekt 6 720 € (pôvodne 8 400€).

Predseda komisie pre kultúru a cestovný ruch p. Hromada, dňa 14.04.2023 tajomníčke komisie písomne uviedol stanovisko: „Nie sú nové skutočnosti, aby sme znovu zasadali. Po dohode s podpredsedom komisie V. Mackom súhlasíme: Rozdelenie dotácií schválené komisiou pre K a CR podľa uznesení zo dňa 10.3.2023 bude formálne upravené v súlade s uznesením MsZ, teda navrhované rozdelenie dotácií bude ponížené o 20% pri každej žiadosti o dotáciu.“

Z tohto dôvodu boli o 20% ponížené sumy navrhovaných dotácií pre jednotlivé subjekty a následne aj spolufinancovanie. Výsledný návrh je uvedený v tabuľkách č. 1 a č. 2 tejto správy a komisia pre kultúru a cestovný ruch odporúča Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Žiadosti o dotáciu na projekt, ktoré boli komisiou vylúčené z hodnotenia- zdôvodnenie:

Fotoklub RK 1924 XX. INTERfotoPLENER Liptov 2023	Vylúčený s súlade s §12 písm. b) VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií- navrhovaný projekt sa má realizovať mimo územia mesta Ružomberok
Fotosalón STROM RUŽOMBEROK katalóg s DVD 37.Fotosalon STROM	Katalóg s DVD podľa hodnotiacej komisie sám o sebe nie je projektom a žiadosť nebola dostatočne špecifikovaná
Zväz slovenských fotografův katalóg ZSF	Katalóg ZSF podľa hodnotiacej komisie sám o sebe nie je projektom a žiadosť nebola dostatočne špecifikovaná
RUŽOMBERSKÝ OKRÁŠĽOVACÍ SPOLOK Hovory M+M	podľa hodnotiacej komisie z obsahu projektu vyplýva, že ide skôr o činnosť, pričom subjekt podal Žiadosť o dotáciu na činnosť

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 75/2023.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, J. Kuráň, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 9

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií pre oblasť cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta

Predkladateľ: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Spravodajca: Ing. Gabriela Demčáková – vedúca oddelenia regionálnej politiky

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť cestovného ruchu, životného prostredia a propagácie mesta pre rok 2023 bola vo výške 6 480€, z toho na činnosť 1 920€ a na projekty 4 560€.

Podaných žiadostí o dotáciu	6	5 ks projekt+1 ks činnosť
Vyradené žiadosti (pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)	0	----



Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	5 subjektov	----
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu	6	15 960€

O dotáciu na rok 2023 požiadalo celkom 5 subjektov v celkovej výške 15 960€ (z toho na projekty 12 680€ a na činnosť 3 280€). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia pre kultúru a cestovný ruch na zasadnutí dňa 10.03.2023 schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v prílohe tohto materiálu.

Uznesením MsZ č. 42/2023 z 05.04.2023 bolo schválené zníženie pôvodného rozpočtu na dotácie o 20% nasledovne: dotácia na činnosť 1 920€ (pôvodne 2 400€), dotácia na projekt 4 560€ (pôvodne 5 700€).

Predseda komisie pre kultúru a cestovný ruch p. Hromada, dňa 14.04.2023 tajomníčke komisie písomne uviedol stanovisko: „Nie sú nové skutočnosti, aby sme znovu zasadali. Po dohode s podpredsedom komisie V. Mackom súhlasíme: Rozdelenie dotácií schválené komisiou pre K a CR podľa uznesení zo dňa 10.03.2023 bude formálne upravené v súlade s uznesením MsZ, teda navrhované rozdelenie dotácií bude ponížené o 20% pri každej žiadosti o dotáciu.“

Z tohto dôvodu boli o 20% ponížené sumy navrhovaných dotácií pre jednotlivé subjekty a následne aj spolufinancovanie. Výsledný návrh je uvedený v tabuľkách č. 1 a č. 2 tejto správy a komisia pre kultúru a cestovný ruch odporúča Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 76/2023.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, J. Kuráň, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 10

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií - školstvo

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená čiastka v rozpočte mesta na dotácie pre oblasť mládeže a školstva v roku 2023 je vo výške 4 680 eur. V tejto oblasti bolo podaných 13 žiadostí v celkovej požadovanej čiastke **20 960 eur**. Podaných žiadostí o dotáciu na projekt bolo 11, pričom celková požadovaná suma dotácie na projekty bola **19 000 eur**. Žiadostí o dotáciu na činnosť boli 2, celková požadovaná suma dotácie na činnosť bola **1 960 eur**. Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v tabuľke č.1.

Zmluvy na dotácie pre projekty sa budú podpisovať 30 dní pred avizovanou realizáciou projektu a po potvrdení konania akcie zo strany organizátora.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 77/2023.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, K. Javorka, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 11

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií - šport

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V schválenom rozpočte na rok 2023 je vyčlenená na dotácie v športe suma **48 387 €** takto:

- dotácia na činnosť **31.243 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške 83.332 €),
- dotácia na granty **17.144 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške 54.060€).

Dotácia na činnosť bola podľa platného VZN č.1/2017 určená matematicky na základe známej výšky dotácie



a prepočítaných počtov členov v jednotlivých telovýchovných jednotách, športových kluboch a kluboch športovo-technických činností. Konečné zaradenie členov do jednotlivých kategórií bolo prehodnotené v komisii 18.04.2023 a 25.04.2023. Oproti predchádzajúcemu roku je výška dotácie na činnosť nižšia o 7811€ ako bola dotácia v roku 2022. Vyžltené riadky v tabuľke č. 1 sú sumy určené paušálnou sumou vo výške 5.460 €, podľa VZN č. 1/2017, príloha č. 2, I. Oblasť zdravia, televýchovy a športu, odsek 1:

e) Žiadateľ, ktorého nie je možné zaradiť do príslušnej kategórie a súťažnej úrovne v zmysle Prílohy č. 2 I. písm. d) môže komisia športu odporučiť na schválenie MsZ pevnú sumu žiadateľovi na príslušný kalendárny rok.

f) Žiadateľovi, ktorý vykonáva svoju športovú činnosť ešte len krátkodobo môže komisia športu odporučiť na schválenie MsZ pevnú sumu na príslušný kalendárny rok na zabezpečenie činnosti organizácie a organizovanie aktivít podľa plánu činností organizácie.

Vyradené boli žiadosti o dodáciu na projekty od žiadateľov Volejbalový klub VK ONE Ružomberok a TJ Sokol Ružomberok, keďže sa jedná o tábory pre skupinu detí a nie pre širokú verejnosť. Komisia pre šport vyradila aj žiadosť Lyžiarskeho klubu Ružomberok, keďže akcia sa nekonala, TJ Máj Ružomberok – Černová bola vyradená na základe žiadosti p. Rojčeka, žiadosť Klub slovenských turistov vyradili z dôvodu nesplnenia kritérií na poskytnutie dotácie.

Komisia pre šport na rokovaní dňa 18.04.2023 posudzovala 32 podaných projektov od 28 žiadateľov, ktoré obodovali do pripravenej tabuľky. Dňa 25.04.2023 komisia podľa bodového ohodnotenia prerozdelenia sumu 9.844€ pre jednotlivé projekty, ktoré sú v predkladanom návrhu v Tabuľke č. 2.

Uznesením č. 42/2023 boli schválené osobitne rozpočtované dotácie pre Slovenské kolo v tancoch vo výške 5.300 € a pre MS v plážovom volejbale mužov a žien vo výške 2.000 €.

Zmluvy na dotácie pre projekty sa budú podpisovať 30 dní pred avizovanou realizáciou projektu a po potvrdení konania akcie zo strany organizátora.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 78/2023.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, K. Javorka, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

26

K bodu č. 12

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – životné prostredie

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia technickej správy

Spravodajca: RNDr. Michal Matis – referent oddelenia životného prostredia

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Komisia pre životného prostredie posudzovala šesť žiadostí o poskytnutie dotácie v oblasti životného prostredia.

Žiadosti o poskytnutie dotácií zaslali:

- OZ Skalie /požadovaná suma 6 000 €/
- Ochrana prírody a krajiny Liptov – projekt /požadovaná suma 1 000 €/
- Ochrana prírody a krajiny Liptov – činnosť /požadovaná suma 800 €/
- Slovenský zväz záhradkárov OV Ružomberok – projekt /požadovaná suma 850 €/
- Slovenský zväz záhradkárov OV Ružomberok – činnosť /požadovaná suma 900 €/
- Obvodná poľovnícka komora Ružomberok /požadovaná suma 750 €/

Po posúdení podaných žiadostí komisia pre životné prostredie vyhodnotila predložené žiadosti a pripravila návrh na rozdelenie dotácií pre oblasť životného prostredia.

Pridelené dotácie:

OZ Ochrana prírody a krajiny – projekt /dotácia 1000 €/

OZ Ochrana prírody a krajiny – činnosť /dotácia 800 €/

Slovenský zväz záhradkárov OV Ružomberok – projekt /dotácia 850 €/

Slovenský zväz záhradkárov OV Ružomberok – činnosť /dotácia 900 €/

Komisia pre životné prostredie odporúča Mestskej rade a Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – teraz som si uvedomil, že v návrhu na uznesenie je v rímskej III. termín do 15.05., to treba upraviť.



J. Burgan – ja som práve to chcel povedať, že bolo tam dohodnuté doplňujúce uznesenie, ktorým bolo dané mne za úlohu predložiť návrh alebo nejaký podklad na využitie financií, ktoré sa v podstate ušetrili, keďže sme mali narozpočítané do tejto komisie na pridelovanie nejaké peniaze, ale vzhľadom na to, ako komisia vznikla a že tie projekty, ktoré sa mohli podávať, tak ľudia ešte ani nevedeli, že ich môžu podávať, keďže to bolo urobené v tom čase, tak tých žiadostí bolo dosť málo, takže my sme rozdelili menej tých financií a tým pádom zvýšili tam nejaké tie peniaze. A keďže riešime problematiku okrem iného aj kuchynského odpadu, o ktorom budem rozprávať v bode 21, tak tam sa zmienim o tom, tak sa urobila taká dohoda, že by sme tieto peniaze mali preniesť práve na toto, keďže bola požiadavka z Inšpekcie životného prostredia. My sme zasadnutie v rámci skupiny pracovnej, riadiacej mali, kde sme si to rozobrali a možno pár viet poviem k tomu, teda v tom bode, ktorý sa toho bude viac menej týkať, ale áno, ak chcete mať písomne definitívny výsledok k tomuto celému, tak navrhujem zmeniť zročnosť tohto uznesenia a posunúť to do najbližšieho zastupiteľstva, kde už potom podáme o tom informatívnu správu, aj keď rozhodnuté to už bude v priebehu najbližších dní.

V rímskej III. sa predĺžila zročnosť uznesenia, T: najbližšie rokovanie MsZ.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 79/2023.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, K. Javorka, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, K. Javorka, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Macko, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 13

Správa o hospodárení zimný štadión - koncesia

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1/ Na základe Koncesnej zmluvy CEZ 0454/2013 na prevádzkovanie zimného štadióna spoločnosťou Elit Centrum, s. r. o. a podľa Dodatku č. 6 - CEZ 0381/2015 k tejto KZ bola na prevádzku a vykonanie stavebno-technických prác koncesionárovi vyplatená za rok 2022 suma vo výške 124.850 €.

Z tejto sumy sa zrealizovali:

- úhrada etapy 4,5 podľa KZ vo výške	30 250 € (splácanie skončilo 31.12.2022)
- dotácia na prevádzku vo výške	94 600 €
Celkom	124.850 €

Hospodársky výsledok za obdobie od 1.1.2022 do 31.12.2022 je: **2 874,33 €**

Príloha č. 1 a Príloha č. 3.

2/ V Prílohe č. 2 tejto správy je Vyhodnotenie spotreby elektrickej energie za sezónu 2022/2023 po realizácii etáp č. 6 a 7 voči Referenčnému obdobiu. V Dodatku č. 6 v Čl. IV. v bode 36 sa uvádza, že v Referenčnom období od 01.08.2014 do 31.03.2015 bola spotreba elektrickej energie pred rekonštrukciou zimného štadióna **216.504 kWh.**

Po rekonštrukcii zimného štadióna je spotreba elektrickej energie nasledovná:

obdobie od 1.8.2022 do 31.3.2023 – **208.264 kWh,**

celková úspora - **8.240 kWh, t. j. 3,805 %,**

V Koncesnej zmluve sa Vyhodnotenie spotreby elektrickej energie rieši ak úspora je minimálne vo výške 10 % oproti Referenčnému obdobiu, čiže úspora elektrickej energie pre dané referenčné obdobie je podľa Koncesnej zmluvy nepodstatná.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – tak ako povedal kolega Miroslav Zuberec v úvode o správe činnosti mestskej knižnice, že takto by mala vyzeráť správa o činnosti, musím povedať, čo sa týka tejto, že takto by vyzeráť nemala. Preberali sme to podrobne na finančnej komisii a či už hovoríme o účtovnej štruktúre, o výkaze ziskov a strát atď. Je to jednoducho, ako by som povedal, minimálne amatérsky spracované. Po ďalšie, treba spomenúť, že po výmene chladenia a osvetlenia sú úspory skoro žiadne, chcem sa preto opýtať, či sa teda navýšili prevádzkové hodiny na štadióne. A moja druhá otázka je, či sa platí stále za ňad do ruky a bez potvrdenia, lebo ja som počul, že takto to stále funguj. Už v minulých rokoch som na tieto správy, v minulom volebnom



období upozorňoval a stále je to plus, mínus rovnaké. Rovnako ako som nesúhlasil s tým, že pánovi Horváthovi mestské zastupiteľstvo na konci minulého volebného obdobia podľa mňa a aj podľa ľudí, s ktorými som hovoril a ktorí sa obchodnej verejnej súťaži rozumejú, nezákonne predĺžila koncesná zmluva, kde sa už druhýkrát vyhol obchodnej verejnej súťaži, že to nebolo v poriadku. Stále si myslím a znova musím zopakovať, že si nemyslím, že je tam všetko v poriadku alebo ak chcete, akoby malo byť a ani táto tohtoročná správa ma o tom nepresvedčila.

L. Kubáň – musím zareagovať ja a potom dám slovo ďalším diskutujúcim a v závere sa potom vyjadrí pán konateľ spoločnosti a koncesionár pán Horváth. Iba tak v stručnosti. O zákonnosti alebo nezákonnosti zmlúv môže rozhodnúť iba súd. Ja aj keď mám právne vzdelanie alebo naše právne orgány, si nemôžeme dovoliť povedať, že zmluva je platná alebo neplatná, zmluva je zatiaľ účinná, čo sa týka podania na Úrad pre verejné obstarávanie, zatiaľ nemáme výsledok, keď budeme mať výsledok z podania na Úrad pre verejné obstarávanie, tak budeme informovať bezodkladne koncesionára, tak aj poslancov mestského zastupiteľstva. Čo sa týka štruktúry, súhlasím s tým, čo si povedal, súhlasím aj s predrečníkom pánom Zubercom, ale my si to musíme tak namodifikovať, aby sme vedeli, čo chceme mať napr. v správe o hospodárení, aké doklady, akú štruktúru a akú analytickú činnosť, takže poďme si to najprv dohodnúť a potom tú správu môže koncesionár robiť.

S. Javorka – ja by som len chcel povedať jednou, dvoma vetami. Ja by som sa chcel pánovi Horváthovi poďakovať za to, že sa príkladne stará o mestský majetok a šetríme mestu peniaze.

M. Zuberec – áno, môžem potvrdiť, že bola emotívna diskusia, či už na finančnej komisii, potom na mestskej rade a musím povedať, že bola k tomuto bodu diskusia, aj v našom poslaneckom klube a bola vyjadrená nespokojnosť so spôsobom ako bola podávaná správa o činnosti alebo správa o plnení koncesnej zmluvy. Treba povedať, že samozrejme toto je trochu osobitého charakteru, lebo koncesionár nie je mestská spoločnosť a má teda povinnosti vyplývajúce z koncesnej zmluvy, aby som nezachádzal zbytočne do nejakých detailov a pod. My sme to na klube uzavreli tak, že vzhľadom na to, že tam vidíme disproporcie vo vykazanej úspore elektrickej energie, na tom, že v podstate prenájom priestorov zimného štadióna je tam len za symbolickú cenu, nekonzistenciu medzi príjmami z predaja vstupeniek a reálnou návštevnosťou, ktorá sa nám veľmi ťažko posudzuje z tej správy. Navrhujeme, aby mestské zastupiteľstvo doplnilo plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra o kontrolu hospodárnosti a plnenia koncesnej zmluvy na správu zimného štadióna. Zbytočne tam nevnášali emócie, nech hlavný kontrolór posúdi, či je všetko tak, ako má byť a podľa toho k tomu zaujali stanovisko. Ja sa k tomu nejdem vyjadrovať, pretože by sme zbytočne vnášali do toho emotívnosť. Takže za našu stranu navrhujeme takýto postup a schváliť k tomu adekvátne uznesenie zastupiteľstva. Samozrejme, keď poviem, ak som hovoril ako príklad práve tu správu knižnice, tak v tom ostrom protiklade bola práve tá správa v prevádzke zimného štadióna, kde objektívne možnože teda koncesionár plní nejaké nevyhnutné podmienky, čo sú zadané v tom dodatku zmluvy už po tejto úprave, ale vzhľadom na to, že sa jedná o správu verejného majetku vo verejnom záujme, kde chceme mať prehľad. Malo by to mať adekvátnu formu, na ktorú v podstate my ako poslanci sme zvyknutí a ktorá má aj pre nás nejaký význam z pohľadu potom tej budúcej podpory zimného štadióna. Ja samozrejme vnímam, že za čias prevádzky koncesionára sa koncesný majetok výrazne zmenil, zimný štadión má úplne nový šat. Prešla, ale už seriózna doba, viac ako 10 rokov, teda pomaly a aj z tohto pohľadu by sme sa zase novými očami mali pozerieť na to, ako sa dá tá spolupráca zlepšiť, zmeniť, vylepšiť. Ja tiež neviem posúdiť teraz, že či tá dohoda alebo dodatok o predĺžení koncesnej zmluvy je v súlade so zákonom. Môžem povedať len svoj osobný názor, že sa mi to nepáči, že sa mi to nezdá byť z pohľadu princípov verejného obstarávania za transparentné, ale to je všetko, čo k tomu môžem konštatovať, takže budem navrhovať doplnenie uznesenia.

L. Kubáň – ešte možno doplniť, že všetky dodatky boli schválené mestským zastupiteľstvom, to si treba uvedomiť, my tu máme ešte niektoré iné dodatky, o ktorých sme sa bavili na mimoriadnych zastupiteľstvách, aj keď to bolo riešenie cez obchodnú spoločnosť, ktoré neboli schvaľované v zastupiteľstve a mali ten finančný rámec. Čo sa týka tých služieb, ja takisto chcem oceniť pána Horvátha, lebo čo ja mám zatiaľ poznatky, tú službu poskytuje veľmi dobre, odborne, kvalifikovane. Ten štadión si myslím, že od toho obdobia, čo tu bol predchádzajúci nájomca, prešiel zásadnými zmenami, aj investičného charakteru. Ja to hodnotím z môjho hľadiska, podľa môjho názoru veľmi pozitívne, čo sa týka týchto vecí, ktoré spomínali páni poslanci Zuberec, aj Váš klub, aj poslanec Ján Kuráň, tam nemám výhrady a ak chcete, aby bola uskutočnená kontrola, tak ja ho podporím, samozrejme. A čo sa týka štruktúry, treba sa nám stretnúť a naformulovať fakt také uznesenie možno do ďalšieho zastupiteľstva alebo na september, aby tá správa bola predložená v takom stave, ako to chceme vidieť, tzn. možno sa poobzerať po iných okolitých mestách, ako takéto správy, napr. čo sa týka koncesíí, predkladajú do mestského zastupiteľstva.



J. Horváth – zimný štadión prevádzkujem 10 rokov za nezmenenú dotáciu 94.600,-€. Správa je predkladaná desiaty rok podľa koncesnej zmluvy tak, ako bola napísaná, podpísaná a schválená zastupiteľstvom, ja som odpovedal na ten mail, ktorý koloval vedeniu mesta, finančnej komisii a viacerým ľuďom a odpoviem teda aj pánovi Kuráňovi, ktorý použil pred každým slovom „myslím si“ a je to hrubé obvinenie každé jedno, čo si spomenul Janko a myslím si, že záverom toho mailu, čo som odpovedal, je to krivé obvinenie, pošpinenie môjho mena voči verejnosti, vedeniu mesta, obchodnými partnermi, Zväzu slovenského ľadového hokeja atď. Čiže tá správa obsahuje presne všetky náležitosti, ktoré určuje koncesná zmluva, keďže koncesná zmluva je vzťah medzi mestom a súkromnou spoločnosťou, tak proste nejaký výkaz ziskov a strát a nejaké interné súkromné veci do toho vôbec nepatria. Čiže napíňam ju v plnom rozsahu, tak ako som povedal, je tam absolútne, totálne prehľadne zúčtované a zdokladované kompletne všetkých 94.600,-€. Ja by som chcel rád podozrieť, lebo na mestskej rade sme si to aj s pánom Zubercom, aj vlastne s celou mestskou radou vysvetlili, že princípom koncesnej zmluvy je prevádzkovať koncesný majetok za úhradu 94.600,-€. V tej konkrétnej tabuľke sú zdokladované všetky náklady a príjmy, ktoré daná spoločnosť na koncesnom majetku vykonala za rok 2022. Nedá mi nespomenúť, že som absolvoval už asi tri kontroly kontrolórom mesta, ktoré prebehli bez závad. Tak isto na požiadanie ktoréhokoľvek poslanca, konkrétne teba Jano, som zdokladoval faktúry za elektriku, plyn, vodu, ktoré len tieto tri tvoria v podstate nejakých 70% celej dotácie. Čiže ja naozaj by som rád dokázal ešte za 10 rokov, viac nejakým spôsobom zvýšiť dôveru môjho mena, pretože práca na koncesnom majetku zrejme nestačí, pretože naozaj 94.600,-€ sa táto suma nezmenila 10 rokov a ani sa nemieni meniť. A takéto krivé obvinenia ako peniaze do ruky, myslím si, že sú tam nejaké nekalé činnosti je naozaj silné slovo, keďže som zdokladoval 46 000 príjmov, 46 000 príjmov aj na FinState, keď už to kolovalo a to sú komerčné príjmy za výber vstupného a prenájom ľadovej plochy, ktoré dotvárajú peniaze na to, aby sme vôbec mohli prevádzkovať tento štadión, lebo 94.600,-€ by na to nestačilo, tzn. že snažím sa naozaj prevádzkovať koncesný majetok tak po celú dobu desiatich rokov a aj tie ďalšie, aj som nezačal rozpočet mesta nejakou ďalšou čiastkou a konkrétne, aj tie predĺženia koncesnej zmluvy boli na základe koncesného majetku a to osvetlenie a prevádzkové chladenie, ktoré samozrejme hradilo už mesto. Čo sa týka toho osvetlenia, vybavil som 20.000,-€ zo Slovenského zväzu ľadového hokeja a plus som doplatil zvyšné peniaze ja, s tým že samozrejme, keď niekto niečo investuje, tak chce predĺžiť nejaký ten rôčik toho prevádzkovania, nehovoriac o tom, že po predošlom prevádzkovateľovi tie vzťahy na štadióne sú úplne niekde inde a mesto ako také nemá za 10 rokov žiaden problém s tým, že čo sa na štadióne deje, či tam niečo nefunguje, či tam proste je tak, ako má byť. Ale na to, aby som hodnotil svoju prácu, sú iní. To ste konkrétne vy všetci, ale čo sa týka tých finančných machinácií atď., to vlastne nemôžem, preto som aj prišiel, to nemôžem jednoducho si nechať, lebo sú to krivé na ničom nepodložené obvinenia. A čo sa týka tej prevádzky a prevádzkových nákladov s novou strojovňou, je to jednoducho tak, konkrétne som to zdokladoval aj do tej správy. Absolvovalo 711 detí v doobedných hodinách kurzy korčuľovania na zimnom štadióne, plus v ranných hodinách sú tréningy krasokorčuľovania, ľadového hokeja a športová trieda tam má v rámci vyučovania športovú prípravu, čiže ten štadión je ďaleko, ďaleko viac využívaný a čo sa týka strojovne, bola rekonštruovaná na základe technickej inšpekcie, ktorá ten zimný štadión zavrela a vymenilo sa štyridsaťročné chladenie. Vymenilo sa v podstate principiálne na tom istom technologickom základe. Akurát, že už tam nie je 6 ton čpavku, ale jedna tona čpavku, čiže je to bezpečné pre okolie, ale princíp chladenia je priamy a ten istý, čiže pri vyšších hodinách využitia štadiónu je logické, že ten zimný štadión funguje na podobnej spotrebe ako v predošliach desiatich rokoch, ale v rámci toho, že my máme možno 40% využitý viac štadión, tak chladíme za tie isté peniaze. Takže na vysvetlenie asi toto, lebo už si aj nepamätám, čo pán Kuráň konkrétne na mňa povedal, takže ak by bola ešte nejaká otázka, som tu pre všetkých poslancov, takže 10 rokov som na to zvyknutý a podľa toho pripravujem aj tú hospodársku správu, aby kedykoľvek prišla kontrola alebo ktokoľvek z Vás ma požiadal o zdokladovanie nejakých faktúr, nemám s tým problém, práve naopak, je to pre mňa istým spôsobom nejaká pýcha, že sa to dá vôbec robiť. A posledná veta, pripravujem aj po dohode s vedením mesta správu z porovnateľných okolitých miest, ako je Dolný Kubín, Liptovský Mikuláš, prípadne Martin, o koľko majú väčšiu dotáciu. Som to tu niekoľkokrát povedal, ale chcem to dať v písomnej forme na základe hospodárskych správ, ktoré pravdepodobne určite vykonávajú, či už spoločnosť s priamou účasťou mesta alebo koncesionári. Ale je to rádovo o stovky tisíc viac ako je to v Ružomberku, čiže za dobu desiatich rokov, čo prevádzkujem zimný štadión, k tomuto dátumu som usporil minimálne 1,5 milióna €, pretože v Dolnom Kubíne je to okolo 200.000 - 250.000,-€ bez navýšenia energií, takže toľko na nejakú obhajobu alebo na dovysvetlenie tej hospodárskej správy.

J. Kuráň – v prvom rade, aby sme sa rozumeli, ja tu v prvom rade kritizujem mestské zastupiteľstvo a ich rozhodnutie, ako povedal aj Miroslav Zuberec, to predĺženie tej koncesnej zmluvy má na tričku mestské zastupiteľstvo a poslanci, ktorí zaň hlasovali, lebo to bolo prinajmenšom netransparentné a s tým, dúfam súhlasíte. A ak nie, tak ma to veľmi mrzí. Po ďalšie, ja som si tu sadol do tejto lavice teraz ako poslanec, aj člen finančnej komisie. Nehnevaj sa, ale ja si môžem povedať, čo si myslím a na základe tej tvojej správy,



ktorá mi bola podaná, si myslím toto, nikoho neobviňujem. Ja som sa jednoducho pýtal, či došlo k ušetreniu na základe tých Vašich inovácií a prečo bolo také minimálne. A po ďalšie, čo som počul, že sa tam peniaze berú tak, ako sa berú, dostal som túto odpoveď a to je v ďalšom dôsledku, ak ideme niečo preverovať, tak to je jedno kto podá nejaký návrh na kontrolu alebo tak ďalej, ak je všetko v poriadku, tak sa to preverí a bude to v poriadku. Nejde o žiadne emócie. Celý tento môj príspevok bol ohľadom toho, čo som dostal do ruky a na to som reagoval.

V. Ružička – keďže je teraz reč o peniazoch, chcel by som upozorniť a tým vlastne pomôcť pánovi Horváthovi s takou vecou, že chcel by som upozorniť na zlý stav ochranného náteru strechy zimného štadióna, s ktorým v krátkej dobe bude treba niečo robiť. Na to bude treba tiež nejaké peniaze, lebo keď je dobrá strecha, zvyšok dlho vydrží, ale načo nám je zvyšok, ktorý bude hniť cez deravú strechu.

J. Burgan – my sme si vyjasnili nejaké veci na mestskej rade. Ja nechcem vôbec sa už nejak vyjadrovať, čo si myslím k tomu, že či tá správa mala byť alebo nemala byť podrobnejšia. Ja len mám tu pred sebou Dodatok číslo 3 ku tej koncesnej zmluve, kde sú vyšpecifikované teda veci a ja ďakujem, že na základe toho, čo bolo na mestskej rade, boli aj predpokladám doplnené niektoré veci do tej správy. V tom dodatku sa píše, že čo všetko má ešte správa obsahovať, čo teda nevychádza z koncesnej zmluvy, ale teda z dodatku. Je tu napr. okrem iného, že by mala zahŕňať informáciu o tom, ako bola prevádzkovaná ľadová plocha, informácie o uzavretých zmluvách pre používanie priestorov koncesného majetku tretími stranami, napr. toto som tam ja nenašiel, že či sú nejaké zmluvy o tom, že to využíva niekto ďalší a keď nie, tak prečo. Lebo vieme, že sú tam teda nejaké tie priestory, ktoré sú využívané, vieme, že sme to preberali aj na mestskej rade, že za to nie sú nejaké príjmy, na čo ste nejakú odpoveď mali, čo sme dostali teda na mestskej rade, za čo teda čiastočne ďakujem, ale poslanci to teda nevidia. Zároveň toto je vec, ktorá je zverejňovaná, tak aj verejnosť, keď má pochybnosti o tom, že ako sa prevádzkujú niektoré priestory, to je tiež taká časť a ja nechcem rozoberať úplne nejaké ďalšie detaily. No len myslím, že toto by bolo dobré akože dopracovať a pokiaľ vy myslíte, že je všetko v poriadku, tak ja som len rád, ja do toho nevidím, ale tak treba to povedať, treba to ukázať, nech teda akékoľvek pochybnosti, ktoré ktokoľvek môže mať, či Janko Kuráň alebo verejnosť alebo ktokoľvek, nech sú odstránené. Ten návrh na kontrolu, ja som tiež podporil, keď sme sa o tom debatovali na klube, nech sa na to pozrie. Keď je všetko v poriadku, tak nie je problém. Vy budete mať čistý štít, nikto Vám na to nebude môcť nič povedať a zároveň ja tiež nemám potrebu chodiť a pýtať si od Vás nejaké faktúry a či máte registračnú pokladnicu a ľudia Vám platia a vy im dávate za to bločky pri návšteve štadióna. Toto všetko kontrolór môže pozrieť a keď on povie, že to v poriadku je, tak ja do toho pichať nebudem.

J. Horváth – ja by som ešte len zareagoval na pána Burgana, že takáto komunikácia je presne, ako by som si ja predstavoval, pretože pokiaľ niekto má nejaké otázky, dá sa to robiť aj takouto formou, čiže veľmi profesne ste to povedali, pokiaľ to pán kontrolór odkontroluje, tak má plnú dôveru a je to kontrolný orgán. A tým pádom to pre Vás je smerodajné. Aj pán Zuberec takisto mal pravdu, ja nechcem do toho dávať emócie. Každý má tu poznať, ako väčšina z Vás túto situáciu už pozná. Ja len poviem ešte poslednú vetu na margo toho Jano, veď pýtať sa môžeš, ale povedať, že to nie je transparentné a obviniť vedenie mesta, právne oddelenie, že to nie je transparentné, pokiaľ aj z Úradu pre verejné obstarávanie sme už mali jednu odpoveď, ktorá potvrdila, že koncesná zmluva je v poriadku. Teraz ešte nie je posledný výsledok a ty hovoríš, že to je netransparentné, takto sa nedá komunikovať, to je proste nejaká prezumpcia. Ako by sa ti páčilo, keby si tu stál ty a ja by som ti povedal, že proste kradneš alebo ja neviem, niekto nedáva bločky alebo podobné veci, veď to je proste niečo neprípustné a preto to uzavriem tým, že taká komunikácia ako pán Burgan, tak by to malo byť, sme v mestskom zastupiteľstve, malo by to mať nejakú úroveň.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje doplnenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Ružomberok na rok 2023 o kontrolu hospodárnosti a plnenia koncesie na správu zimného štadióna.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, K. Javorka, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 80/2023.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa/: J. Kuráň/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, K. Javorka, L. Valent, neprítomní: M. Hromada, R. Zach



K bodu č. 15

Analýza prijímateľov opatrovateľskej služby a návrh sadzobníka opatrovateľskej služby

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Mgr. Daniela Lazíková – referent oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sociálnych službách) a jeho § 41, poskytuje opatrovateľskú službu občanovi, ktorý je pre svoj nepriaznivý zdravotný stav alebo pre dovŕšený vek, pri vykonávaní úkonov sebaobsluhy, úkonov starostlivosti o svoju domácnosť a pri základných sociálnych aktivitách odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby. V zmysle § 8 zákona o sociálnych službách, obec v rozsahu svojej pôsobnosti zabezpečuje dostupnosť sociálnej služby pre fyzickú osobu, ktorá je odkázaná na sociálnu službu.

Za poskytovanú opatrovateľskú službu, platí občan úhradu. Výška úhrady je určená mestom v platnom VZN č. 5/2018 o sociálnych službách, o spôsobe určenia a výške úhrady za poskytované sociálne služby. V § 15 (Výška a spôsob úhrady za poskytovanú opatrovateľskú službu) je určená výška úhrady za 1 hod. poskytovanej služby podľa výšky dôchodku:

příjem do 400 € - úhrada 1,20 €/hod.;

příjem od 401 € - úhrada 1,50 €/hod.

Aktuálny počet prijímateľov sociálnej služby (k 31.03.2023) je 105 klientov. Počet prijímateľov, na ktorých sa v prípade, že prijímateľovi sociálnej služby nevznikne povinnosť platiť úhradu za sociálnu službu alebo jej časť vzťahuje § 12 zákona o sociálnych službách je **77** (vyživovacia povinnosť). Počet prijímateľov bez vyživovacej povinnosti (pri týchto osobách nie je možné postupovať v zmysle § 12 zákona o sociálnych službách) je **28**.

V zmysle § 73 ods. 1) zákona o sociálnych službách musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 1,65-násobok sumy životného minima. Výška životného minima je 234,42 €. V zmysle tohto § je to suma **386,79 €**. Táto suma musí prijímateľovi sociálnej služby mesačne zostať z jeho príjmu. Výška životného minima sa mení každý rok, spravidla k 01.07. aktuálneho roka.

Na základe analýzy prijímateľov opatrovateľskej služby sme pripravili štyri návrhy sadzobníka opatrovateľskej služby, ktoré sú spracované v Tabuľke č. 3. Predmetné návrhy boli predložené Komisii starostlivosti o obyvateľov dňa 19.04.2023. Komisia odporúča schváliť návrh č.4.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 81/2023**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 16

Schválenie Dohody o partnerskej spolupráci medzi mestom Ružomberok a mestom Wisla

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok má v súčasnosti oficiálne partnerské vzťahy s nasledovnými mestami: Hlučín (Česká republika), Gospič (Chorvátska republika), Děčín (Česká republika), Báčsky Petrovec (Srbsko), Kroměříž (Česká republika), mestská časť Praha 6 (Česká republika).

Súčasťou programového obdobia 2021-2027 je i Program cezhraničnej spolupráce Interreg Slovensko - Poľsko. Zo zdrojov ERDF sa jeho prostredníctvom budú môcť financovať projekty, ktoré zvýšia kvalitu života na slovensko-poľskom pohraničí najmä v oblastiach životného prostredia, kultúrneho a prírodného dedičstva a cestovného ruchu, dopravy a komunikácie či spolupráce inštitúcií a obyvateľov pohraničia. Základnou podmienkou úspešného čerpania alokovaných zdrojov je okrem prípravy vecne i formálne relevantných žiadostí o NFP vrátane projektových dokumentácií i reálne a aktívne cezhraničné partnerstvo.

Mesto Ružomberok v súčasnosti absentuje relevantný cezhraničný partner (partnerské mesto) z oprávneného územia Poľskej republiky. Predmetná skutočnosť výrazne obmedzovala možnosť čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úspešných projektov z programu Interreg V-A Slovensko - Poľsko v programovom období 2014 – 2022. Budovanie a udržiavanie partnerských vzťahov aj s inými mestami,



najmä v Poľskej republike, na základe dohody o partnerskej spolupráci, je jednou zo základných podmienok úspešného uchádzania sa o finančné zdroje z programu Interreg Slovensko – Poľsko.

Z dôvodu budovania cezhraničnej spolupráce i vízií ďalšieho rozvoja, ako aj v súvislosti s možnosťami, ktoré ponúka nové programové obdobie Európskej únie, oslovilo mesto Ružomberok mesto Wisla, ktoré partnerskú ponuku akceptovalo, prejavilo ochotu spolupracovať a akceptovalo i jej formalizáciu prostredníctvom Dohody.

Zmluvné strany budú rozvíjať cezhraničnú spoluprácu a partnerstvo najmä v oblastiach verejnej správy a samosprávy; plánovania a územného hospodárstva; komunálneho hospodárstva; priemyslu; poľnohospodárstva; ochrany prírody, krajiny a životného prostredia; dopravnej infraštruktúry a mobility; cestovného ruchu, turistiky, rekreácie a športu; obchodu a služieb; školstva a mládeže; ochrany zdravia; kultúry, umenia, prírodného a kultúrneho dedičstva; vzájomnej pomoci v prípade živelných katastrof a pohrôm; inovácií a vedy; verejného poriadku a v ďalších oblastiach verejného záujmu. Zároveň sa zmluvou zaväzujú napomáhať a rozvíjať cezhraničnú spoluprácu aj podporou a sieťovaním zriaďovaných i nezriaďovaných inštitúcií a organizácií zmluvných strán, spoluprácou medzi občianskymi združeniami, podnikateľskými subjektami a ďalšími subjektami, medzi obyvateľmi území zmluvných strán v zmysle podpory občianskej spoločnosti a participatívnej demokracie.

Mesto Wisla sa nachádza v Sliezskom vojvodstve, v Cieszyńskom okrese. Bolo založené v roku 1615, žije v ňom 11 235 obyvateľov a je obľúbeným rekreačným strediskom s vybudovanou turistickou i športovou infraštruktúrou (najmä v oblasti zimných športov).

Dohoda za uzatvára na dobu päť rokov a jej platnosť bude automaticky predĺžovaná na ďalších päť rokov, ak ju žiadna zo zmluvných strán nevypovie písomne najmenej tri mesiace pred uplynutím príslušnej doby jej platnosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 82/2023.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 17

Zmena členstva v Komisii pre kultúru a cestovný ruch

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 19.04.2023 sa PaedDr. Michal Kovačič sa na vlastnú žiadosť s okamžitou platnosťou vzdal funkcie člena Komisie pre kultúru a cestovný ruch.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 83/2023.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 18

Informatívna správa o výdavkoch a zdrojoch financovania projektu „BD Plavisko 1“

Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – vedúci oddelenia investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:



Súpis investičných nákladov na výstavbu "BYTOVÝ DOM PLAVISKO I. ETAPA"	
Text	suma v € s DPH
Vlastné prostriedky mesta	2 594 300,14
Úver zo ŠFRB na stavbu (vlastné zdroje - splátky)	331 489,14
Úver zo ŠFRB na tech. vybavenosť (vlastné zdroje - splátky)	296 670,00
Dotácia z MDV (stavba)	657 738,73
Dotácia z MDV (technická vybavenosť)	23 481,00
Výrub stromov (vlastné zdroje)	39 877,20
Náklad na vypracovanie PD (vlastné zdroje)	97 232,40
SPOLU :	4 040 788,61

Výšky úverov zo ŠFRB a dotácií z MDV a ich čerpanie k 30.04.2023

Text	Výška úveru a dotácie	Výška čerpania k 30.04.2023	zostatok/ dlžná čiastka do Chemkostavu
Úver zo ŠFRB na tech. vybavenosť	296 670,00	296 670,00	0,00
Úver zo ŠFRB na stavbu	1 598 690,00	331 489,17	1 267 200,83
Zmluva č. 0074/PRB/2021 k 39 bytovej jednotke - Dotácia z MDV na tech. vybavenosť	65 790,00	23 481,00	42 309,00
Zmluva č. 0073/PRB/2021 k 39 bytovej jednotke - Dotácia z MDV na stavbu	767 400,00	657 738,73	109 661,27
uhradené z vlastných zdrojov (stavebná časť)	713,62	625,46	88,16
SPOLU :	2 729 263,62	1 310 004,36	1 419 259,26

33

k 30.04.2023 je uhradené : 2 621 529,35

k 30.04.2023 Chemkostavu
dlžíme: 1 419 259,26

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja sa chcem opýtať. V podstate na mestskej rade tento bod sme preberali, odznelo, že spoločnosť Chemkostav podala návrh na platobný rozkaz, aby mu bola vyplatená táto čiastka. Medzitým som pochopil, rieši sa nejaká úprava teda tej fakturácie tak, aby bola v súlade so zmluvou ŠFRB, pohl sa tu niekde nejak ten aktuálny stav z pohľadu toho nároku, aby sme od ŠFRB dostali vlastne tú čiastku 1.267.000,- €, resp. kedy sa očakáva, že v tomto smere sa vec niekde pohne.

Ľ. Kubáň – žiadame predĺženie lehoty na čerpanie úveru, minimálne do konca júla preto, lebo tú fakturáciu musí aj Okresný úrad v Žiline odkontrolovať, to je jedna vec. Zaznela otázka, ktorá sa týka toho platobného rozkazu. Napísali sme odpor, ktorý sme aj podali. Takže dúfam, že dovedy, dokým bude súdne pojednávanie bude celá táto kauza a ten úver vyplatený zo Štátneho fondu rozvoja bývania spoločnosti Chemkostav. My v podstate sme museli tento obranný mechanizmus použiť z titulu toho, že na to vlastne máme v lehote 15 dní, keby sme to my neodporovali, museli by sme to uhradiť behom troch pracovných dní.

M. Zuberec – takže tá fakturácia už bola teda opravená a zaslaná na odsúhlasenie?



L. Kubáň – fakturácia z našej strany bola odsúhlasená, ale postúpená Okresnému úradu v Žiline, keď to bude v poriadku, oni to postúpia na Štátny fond rozvoja bývania a ten potom môže preplatiť čiastku priamo Chemkostavu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 84/2023**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 20

Verejná osobná doprava za rok 2019 a dopravná obsluha rok 2020, Návrh na urovnanie súdnych sporov zo strany mesta Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v zast. primátorom mesta Ružomberok iniciovalo stretnutie s obchodnou spoločnosťou ARRIVA Liorbus, a.s. s cieľom urovnania súdnych sporov v sporoch o zaplatenie:

- **Neuhradenia dlžnej sumy za služby poskytované v roku 2019 vo výške 64 415 eur ako aj úrok z omeškania, trovy právneho zastúpenia, súdny poplatok a znalecká správa v celkovej sume 85 364, 14 eur.**

Odporca – žalovaný: Mesto Ružomberok, so sídlom Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737

Predmet sporu: Neuhradenie dlžnej sumy za služby poskytované v roku 2019

Hodnota sporu v EUR: **64 415,00 EUR**, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 64 415,00 EUR – počítaný od 2.7.2021 (k 23.3.2023 vo výške **10 006,38 EUR**

Zastúpenie (trovy): 2 210,76 EUR

Trovy – znalec: **6 800,00 EUR**

Súdny poplatok: **1 932,00 EUR**

ROK 2019		
číslo stĺpca	Položka	Suma
1	žalovaná suma	64 415,00 €
2	úrok za rok (9%) - 2.7.21 - 2.7.22	5 797,35 €
3	úrok za deň	15,88 €
4	úrok (9%) - 2.7.22 - 23.3.23 - 265 dní	4 209,03 €
5	úrok spolu	10 006,38 €
6	trovy - právne zastúpenie - 1 úkon	552,69 €
7	trovy - právne zastúpenie - 4 úkony	2 210,76 €
8	súdny poplatok	1 932,00 €
9	Znalec	6 800,00 €
	Spolu riadky 1, 2, 4, 7, 8, 9	85 364,14 €

34

V spore o zaplatenie 64.415-€ aj s príslušenstvom.

V predbežnom súdnom vyjadrení súd vyslovil návrh že je žalobca v práve, začalo sa však dokazovanie pred súdom, pričom zo strany Mesta Ružomberok absentovali relevantné dôkazy. Dňa 21.01.2023 sa na pojednávaní pred OS Ružomberok (spisová značka 8Cb/28/2021) Dostavil právny zástupca mesta - žalovaného JUDr. Peter Grüber a Tomáš Mišovič. Nedošlo k uzavretiu zmieri a ani žalobca nevzal žalobu späť. Súd uznal znaleckú správu žalobcu ako listinný dôkaz, pričom táto jednoznačne konštatuje str. 24 že nárok žalovaného je oprávnený a právne správny. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že uložil povinnosť PZ žalovaného, aby v lehote troch mesiacov predložil súdu vypracovaný Znalecký posudok a v lehote 15 dní predložil písomné vyjadrenie k znaleckej správe. Znaleckú správu žalobcu žalovaný



neuznáva v plnom rozsahu a žiada vypracovať vlastný znalecký posudok zo strany Mesta Ružomberok (žalovaného).

Hodnota sporu je vzhľadom na náklady s ním spojené vyčíslená ku dňu 23.03.2023 v sume 85.364,14€ .

- **Neuhradenia dlžnej sumy za služby poskytované v roku 2020 116 720,00 eur ako aj úrok z omeškania, trovy právneho zastúpenia a súdny poplatok v celkovej sume 140 988,79 eur.**

Odporca – žalovaný: Mesto Ružomberok, so sídlom Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737

Predmet sporu: Neuhradenie dlžnej sumy za služby poskytované v roku 2020

Hodnota sporu v EUR: **116 720,00 EUR**, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 116 720,00 EUR

– počítaný od 2.7.2021 (k 23.3.2023 vo výške e **18 131,57 EUR**

Zastúpenie (trovy): 2 635,72 EUR

Súdny poplatok: 3 501,50 EUR

ROK 2020		
číslo stĺpca	Položka	Suma
1	žalovaná suma	116 720,00 €
2	úrok za rok (9%) - 2.7.21 - 2.7.22	10 504,80 €
3	úrok za deň	28,78 €
4	úrok (9%) - 2.7.22 - 23.3.23 - 265 dní	7 626,77 €
5	úrok spolu	18 131,57 €
6	trovy - právne zastúpenie - 1 úkon	658,93 €
7	trovy - právne zastúpenie - 4 úkony	2 635,72 €
8	súdny poplatok	3 501,50 €
	Spolu riadky 1, 2, 4, 7, 8	140 988,79 €

Rozsudok Slovenskej republiky č. konania 1Cb/34/2021–156.

Okresný súd Ružomberok rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 116.720,€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9%, ročne zo žalovanej sumy od 02.07.2021 do zaplattenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Mesto Ružomberok v zastúpení AK GRUBER, s.r.o. podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok 1Cb/34/2021-156 zo dňa 02.05.2022. Podanie bolo uskutočnené 17.06.2022. Odvolanie je voči celému rozsudku t.j. voči celému výroku napadnutého rozsudku, ktorým súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 116.720,- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 02.07.2021 do zaplattenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a ktorým súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Hodnota sporu je vzhľadom na náklady s ním spojené vyčíslená ku dňu 23.03.2023 v sume 140.988,79€ .

V danej veci bolo doručené Uznesenie Krajského súdu v Žiline ako odvolacieho súdu spzn.13Cob/160/2022, ktorým súd vrátil vec súdu prvej inštancie na konanie. V dôsledku čoho Okresný súd Ružomberok vytyčil pojednávanie na 3.5.2023.

Strany sporu požiadali súd o odročenie pojednávania.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Papčo – týka sa to nielen tohto sporu, ale aj sporu s Blagussom. Dobrým východiskom pre rokovanie mesta bude spočítať si, koľko vlastne bolo najazdených kilometrov v príslušných rokoch. V Gisplane sa dá pomerne jednoducho odmerať, koľko tie jednotlivé dopravné linky majú kilometrov a keď sa zväží ten grafikon príslušného roka, tak viac menej viem si to predstaviť, že za pár hodín sa dá spočítať, že maximálne toľkoto sa najazdilo a to je ten údaj, o ktorý sa možno oprieť, od toho je možnosť odvodiť aj, že koľko sa opotrebovali pneumatiky, koľko sa minulo nafty atď. Čiže ak tá druhá strana bude tvrdiť, že sa nad tento rámec najazdilo, tak je oprávnené sa pýtať, že ako to teda oni spočítali a myslím si, že toto je pomerne jednoduché a dostupné.

M. Zuberec – v podstate, ak to správne vnímam od rokovania na mestskej rade nám pribudol rozsudok krajského súdu, ktorý vo veci rozhodol tak, že žalobu Arrivy zamietol. A v podstate z dôvodu toho, že ten



nárok nebol dostatočne vydokladovaný, keď to teraz úplne zjednoduším, ja si myslím, že v takom prípade by sme mali najprv žiadať adekvátne vyúčtovanie toho nároku a potom sa baviť aj o všetkých tých konsekvenciách a o dohode o urovnaní, lebo vnímajúc ten rozsudok tak, ako je napísaný znamená, že v podstate ten podklad nebol náležitý ani pre súd na to, aby ich oprávňoval na zaplatenie tej čiastky, ktorá sa navrhuje potom aj v urovnaní nejakým spôsobom dojednať. Tak možnože neviem, aký je tu postoj vedenia mesta k tejto otázke.

L. Kubáň – to je jedna vec, ktorú ty rozprávaš. Treba to dať vo forme uznesenia, ja sa tomu nebránim, len bude ďalšie pojednávanie, ktoré už je vytýčené, aby ste vedeli na 7. alebo 8. júna, takže ja predsa len potrebujem od Vás mandát, ak budem mať schválené to uznesenie, buď toto alebo aké navrhnete, tak podľa toho budem postupovať.

R. Kolár – ak môžem ešte ja na chvíľku zareagovať na túto tému. Na základe všetkých informácií z vyúčtovaní, ktoré existujú a na základe tých stretnutí máme za to, že máme dostatok informácií na to, aby sme to vyúčtovanie, ktoré nám dali aj vzhľadom na tú dobu, za ktorú sa s nimi sporíme, že je to ideálna príležitosť teraz urovnať tento spor, pretože my tie vyúčtovania k dispozícii máme. Náš názor je taký, že sú oprávnené tie vyúčtovania a zároveň na základe tých jednaní sme teda akceptovali, resp. dostali jasný signál z ich strany, že sa chcú tiež dohodnúť a že niektoré z tých oprávnených požiadaviek, ktoré majú, to tam aj vidno v tej celej dôvodovej správe sú ochotní si ich neuplatňovať a urobiť tak akúsi zľavu. Takže náš názor je taký, že máme všetky informácie na to, aby sme tento spor urovnali týmto spôsobom a nenaťahovali to ďalej.

M. Zuberec – ja len pre vysvetlenie, lebo v tej časti rozsudku, v ktorom krajský súd rozhodol o našom odvolaní voči žalobnému nároku Arrivy uvádza, že na základe vymedzeného žalobného nároku žalobcom ako uplatnenej skutočnej straty obrany zo strany žalovaného o nepreukázaní straty žalobcom uzavretej zmluvy a dohodnutých zmluvných práv a povinností žalobcu a žalovaného bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, keďže išlo o predčasné závery vyslovené okresným súdom. Primárne v novom konaní, žalobca má dôkaznú povinnosť v spojení s uplatneným nárokom a to preukázať skutočnú stratu a až následne, ak k tomuto preukázaniu dôjde, tak nastupuje dôkazná povinnosť žalovaného účinným spôsobom spochybniť žalobcov nárok. Mne z toho vyplýva, že Arriva nepreukázala ani pred súdom zjavne ten nárok na kompenzovanie toho svojho nároku alebo tej svojej straty. Ale ak tomu je inak, tak nás o tom presvedčte. Inak ja nemám problém s uzavretím dohody o urovnaní, ale tá musí byť z môjho pohľadu podložená naozaj skutočne oprávneným nárokom.

L. Kubáň – môžeme prijať aj toto tvoje uznesenie, len v nadväznosti na to, že ja mám to pojednávanie 8. júna, potom by som poprosil schváliť navrhované uznesenie, ktoré chcete predložiť. Ja môžem odročiť po tomto ďalšie stretnutie alebo pojednávanie, keď tá dohoda o úrovni sporov bude vysvetlená z ich strany, lebo nechcem sa dostať do tej situácie, že my prehráme súd, aj to sa kludne môže stať a potom už tu nebude forma dohody, čo sa týka Arrivy. Mne ide o to, aby tu neprišiel platobný rozkaz.

M. Zuberec – ja aj v dôsledku iných následností, o ktorých sme sa bavili na mestskej rade, si myslím, že sa treba s nimi dohodnúť, ale vyznelo by veľmi pochybne, keby na základe takéhoto rozsudku my sme zrazu chytro zaplatili a nejakým spôsobom si nevydokladovali to, že ten nárok je jednoducho oprávnený, to podľa mňa je relevantné, treba v tom urobiť jasno a až potom prispieť k dohode o urovnaní a toto im treba jasne odkomunikovať, ak treba ja môžem navrhnúť aj uznesenie. Navrhujem teda, že „Mestské zastupiteľstvo žiada primátora s prihliadnutím na rozsudok Krajského súdu vo veci sporu so spoločnosťou Arriva zabezpečiť riadne vydokladovanie nároku spoločnosti Arriva voči mestu“.

L. Kubáň – termín dajte najbližšie zastupiteľstvo, aby sme sa k tomu mohli vrátiť. Tak beriem to tak, že to je podmienené uznesenie, ak toto uznesenie bude naplnené, tak v júni pristúpime k hlasovaniu o dohode.

M. Zuberec – myslím si, že nikto z nás nebude mať problém tento spor vyriešiť jednoducho tak, aby sme boli oprostení od penálov typu úroky z omeškania a pod.

M. Lazár – čas toho, čo som sa chcel opýtať teraz ste vysvetlili, ale predsa len chcem sa opýtať, ako je to potom, Arriva dala už nejaké stanovisko, už dala nejaké vyúčtovanie, ona teraz dá iné a bude nižšie alebo akým spôsobom môžeme očakávať, že Arriva pristúpi ku nejakému inému zdokladovaniu. Bude sa súdiť na okresnom súde, okresný súd môže prijať alebo neprijať to vysvetlenie a my budeme buď platiť alebo nebudeme platiť aj s penálmi. Takže toto by som potreboval si tiež nejak ujasniť. Pochopil som to už teraz,



že vedeniu mesta ide o to dohodnúť sa a neplatiť navyše peniaze, lebo majú dostatok informácií na to, že je to oprávnená požiadavka, tak skúsme si toto povedať.

L. Kubáň – dohodnime sa na tom, že pripravíme všetky podklady na to, aby sme sa my mohli komfortne rozhodnúť, či dohodu o urovnaní sporov podpísať, alebo či dostanem ten mandát alebo nie, ale minimálne by som mohol dostať mandát, aby som sa mohol zúčastniť toho pojednávania.

M. Lazár – a to hlasovanie sa chcem ešte opýtať, ktoré teda spravíme na základe návrhu pána Zuberca na zmenu uznesenia, nám vlastne ako keby dáva čas alebo ako mám tomu rozumieť, že rozhodnú sa potom správne, lebo podmienené uznesenie neviem či existuje.

L. Kubáň – je to uznesenie také, že na tom pojednávaní, ktoré bude 8. júna budem mať mandát od poslancov mestského zastupiteľstva s tým, že ja v podstate budem žiadať dodokladovanie všetkých týchto vecí, ktoré žiadate. Potom sa na základe toho rozhodneme, či sa pristúpi k dohode o urovnaní sporov v mesiaci jún na mestskom zastupiteľstve alebo nie. Len sa bojím tých nášľapných mín, ktoré sú tu týždenné a mesačné a ktoré sú tu vo veľkých číslach, aby to neskončilo tak, že budeme do troch dní povinný platiť nejakú sumu 250.000,-€ alebo 260.000,-€. Spoločnosť ARRIVA Liorbus, a.s. tu neštandardným spôsobom ukončila prevádzkovanie mestskej autobusovej dopravy. To si asi uvedomujete všetci, ktorí ste tu sedeli aj v predchádzajúcom období, aj tá krátkodobá zmluva, ktorá tu bola neštandardne riešená, takže nebolo to jednoduché dostať ich za jeden rokovací stôl, aby ste vedeli, pretože oni už tu nefungujú. Majú tu iba prímestskú dopravu a riešia skôr Liptovský Mikuláš a ja si myslím, že mesto urobilo, nechcem to vraviť či chybu, bolo tu prezentované, ako to bolo prezentované, každý sa rozhodoval na základe aj podkladov, bola tu nejaká verejná obchodná súťaž, ale podľa mňa tie mestá, ktoré využívajú synergiu jedného dopravcu, tak ako to funguje v Liptovskom Mikuláši a v Dolnom Kubíne, tak majú tu dopravu zásadne lacnejšiu. Ak vidíte, potom sa čudujete, že nemôžeme nič riešiť s mestskou autobusovou dopravou, my nemáme na to ani páku podľa tých zmlúv, ktoré tu boli schválené, lebo my môžeme upravovať grafikon iba v piatich percentách. Takže nám tu nezostáva nič iné, len sa tváriť, nejak dohodnúť a skúsiť možno pristúpiť k tomu, že začneme s novými pravidlami, ale aké pravidlá nastavíte, keď máte 5% grafikonu, ktorý môžete upraviť, chodí tu 30% prázdnych autobusov, to si treba povedať, tu po šiestnástej hodine prevládajú vzduch a toto je ten systém, ktorý bol zle nastavený a domnievam sa, že prestupný režim cestovania v mestách do 30 000 obyvateľov nemá vôbec zmysel. Niektorí ste možno radi, že Vám chodí do mestských častí veľa autobusov, ja si to všimam, toľko nechodilo za predchádzajúceho dopravcu, ale všetko nás to stojí, aby ste vedeli, všetko nás to stojí finančné prostriedky a my sa dostávame do veľmi závažných, brutálnych čísel, čo sa týka dopravy. Aj ako vidíte tú dopravu v tých poobedňajších alebo večerných hodinách málokto využíva, to je veľká smola.

37

M. Zuberec – Michal, aby si rozumel, lebo tá veta znela krkolomne z toho rozsudku súdu, že v podstate súd nemal jasne vydokladovaný ten ich nárok. Mne sa javí rozumné, aby ho teraz nejak vydokladovali, nech príslušný zamestnanec potvrdia, že vydokladovanie je v poriadku, lebo by vyznelo veľmi paradoxne, že súd to považoval z pohľadu vydokladovania za neoprávnené, aby sme potom to urovnali. Takže nech to vydokladujú. Ja by som dokonca to moje uznesenie navrhoval, nech ide pod bodom rímska II. a potom bod rímska II. nech sa schváli ako rímska III., aby to malo tú súslednosť, že na konci ťa poverujeme a to by som ponechal jednoducho, že to urovnanie chceme vykonať v tomto duchu.

L. Kubáň – ja ešte chcem dodať, ďakujem veľmi pekne za ústretovosť, že žiaden úkon neurobím nad rámec svojej právomoci, tzn. že keď bude to pojednávanie, uplatním si to uznesenie a tie nároky, ktoré vnášate voči tomuto návrhu a chcem povedať, že pre mňa bude prioritou, aby sme sa nejak dohodli a urovnali tento súdny spor, lebo nechcem, aby sme znášali ešte úroky a trovy konania, ktoré sú v desiatkach tisíc €. Takže poprosím pána poslanca Zuberca teraz prečítať návrh doplňujúceho uznesenia.

M. Zuberec – takže navrhujem pod bodom II., aby sme prijali uznesenie, že „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada s prihladením na rozsudok Krajského súdu v Žiline vyžiadať od spoločnosti ARRIVA Liorbus, a.s. v súvislosti so súdnym sporom, ktorý máme vedený, aby vydokladovala nárok vyplývajúci z tohto súdneho sporu a následne, aby sa uzavrela dohoda o urovnaní.“

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – II. MsZ žiada s prihladením na rozsudok Krajského súdu v Žiline vyžiadať od spoločnosti ARRIVA Liorbus, a.s. v súvislosti so súdnym sporom, ktorý máme vedený, aby vydokladovala nárok vyplývajúci z tohto súdneho sporu a následne, aby sa uzavrela dohoda o urovnaní.

T: najbližšie rokovanie MsZ

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach – návrh bol schválený



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 85/2023.**

Hlasovanie I.: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

Hlasovanie III.: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 19

Určenie počtu poslancov MsZ, volebných obvodov v meste Ružomberok a rozsahu výkonu funkcie primátora mesta na volebné obdobie 2026 - 2030

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: *Súčasná platná právna úprava stanovuje, že v obci (meste) s počtom obyvateľov od 20 001 do 50 000 môže mať obecné zastupiteľstvo 15 až 25 poslancov. V súčasnosti má MsZ v Ružomberku 25 poslancov. V súčasnom období je v meste Ružomberok 11 volebných obvodov a 25 poslancov. Predmetný návrh určuje počet poslancov 15 a 5 volebných obvodov.*

V súlade s ustanovením § 166, ods. 1 zákona 180/2014 Z. z. sa v obci utvoria viacmandátové volebné obvody, v ktorých sa volia poslanci obecného zastupiteľstva pomerne k počtu obyvateľov. V jednom volebnom obvode môže byť najviac 12 poslancov. V mestských častiach je možné utvoriť aj jednomandátové obvody, ak na počet obyvateľov pripadá iba jeden poslanec MsZ. Z uvedeného teda vyplýva, že v našom meste nie je možné vytvoriť jeden obvod s 25 poslancami. Mesto Ružomberok určuje v zmysle Štatútu mesta tieto mestské časti: a) Biely Potok, b) Černová, c) Hrboltová, d) Vlkolíneč, e) Rybárpole. Z dôvodu, že mestská časť Vlkolíneč má iba 12 obyvateľov s trvalým pobytom nie je vhodné, aby táto mestská časť mala samostatného poslanca. Dlhodobý poslanec za mestskú časť Biely Potok je aj poslancomestskej časti Vlkolíneč.

V prípade zmeny počtu poslancov a počtu volebných obvodov sa uvedené pomery pochopiteľne menia, ale vždy by mal byť dodržaný pomer počet obyvateľov/počet poslancov. Zároveň je treba prihliadať na skutočnosť, aby volebné obvody (pokiaľ je to možné) tvorili kompaktný geografický, politický a sociálny celok. Z titulu organizačného zabezpečenia volieb je mesto rozdelené na 24 volebných okrskov, na každý volebný okrsek pripadá cca 1000 voličov (až na Hrboltovú). Bolo by dobré, aby boli tieto volebné okrsky zachované, aby prípadné nové volebné obvody tieto okrsky nedelili. Ide hlavne o to, že voliči sú už zvyknutí ísť voliť na určité konkrétne miesto, radikálna zmena by mohla ovplyvniť volebnú účasť. Ale toto sa dá zabezpečiť jednoducho tým, že bude zachovaná zákonom stanovená parita počtu obyvateľov na počet poslancov.

Zhrnutie:

V záujme vyššej efektivity mestského zastupiteľstva a zníženia finančných prostriedkov na ich činnosť upravujeme rozpätie počtu poslancov z 25 na 15 mestského zastupiteľstva a to z dôvodu, že rozpätie je nadhodnotené. Taktiež znižujeme poslanecké obvody z počtu 11 na 5.

Slovenská republika má viac ako dvojnásobne vyšší podiel komunálnych poslancov na 100 000 obyvateľov ako je priemer Európskej únie. Primeraná a účelná redukcia počtu poslancov a volebných obvodov sa navrhuje tak, aby nebolo ohrozené bezproblémové plnenie úloh mestského zastupiteľstva.

Poznámka: počet obvodov a počet poslancov v nich určí a zverejní mestské zastupiteľstvo v lehote uvedenej v rozhodnutí o vyhlásení volieb. Spravidla je to 65 dní pred konaním volieb.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja vítam pána Mgr. Ivana Rončáka, PhD., s ktorým som celý materiál v podstate aj pripravoval, aj odkonzultoval, zároveň pán Rončák bol aj na rokovaní mestskej rady k tomuto bodu, kde ako odborníkovi na samosprávu a človeka, ktorý viackrát mal zámer znížiť alebo meniť počty poslancov, ale takisto aj volebných obvodov. Ja v podstate som sa takisto minulosti vyjadroval o tom, že máme veľa poslancov v mestskom zastupiteľstve, máme veľa obvodov, čo má dopad na fungovanie celej samosprávy. Nebudem všetko opakovať, čo je napísané v dôvodovej správe, ale domnievam sa, že počet poslancov mesta Ružomberok 25 a počet volebných obvodov je veľmi veľa. Predstava nielen moja, ale možno aj viacerých ľudí je o práci poslanca trochu iná, aj keď tie špecifiká, čo má poslanec robiť, o čom má rozhodovať sú jasne a striktné definované v zákone o obecnom zriadení, nie o tom, že poslanec má robiť iba, dá sa povedať údržbárske alebo iné činnosti, ktoré sa doposiaľ alebo v pravidelnom režime tu vykonávali. Tak isto sa nemôžem stotožniť s tým, že tých poslancov v tých volebných obvodoch bolo strašne veľa. Ja taký pomyselný klobúk dávam dole nad, či už bývalými alebo aj terajšími poslancami, ktorí sú napr. v mestských častiach, či to je Hrboltová, Biely Potok, Černová alebo aj Rybárpole, lebo to je tak isto mestská časť a majú takisto dosť so svojou prácou



poslanca, pretože máme občianske výbory, tá komunita, ktorá žije v týchto obciach alebo v týchto mestských častiach je úplne iná. Túto prácu zvládajú. Zároveň je to šetrenie finančných prostriedkov a ďalšou podstatnou vecou si treba uvedomiť, že ja som to tu zažíval pravidelne, keď sa mesto riadilo podľa mňa niekedy aj nekoncepčne, nesystémovo, že delili sme si peniaze podľa volebných obvodov a nebol tu cieľ možno niekedy pred voľbami, niekedy, keď sme sa stretli a vedeli o tom trochu rozprávať, ak bol o to záujem vo vedení mesta, aby sme riešili mestotvorné akcie. Podľa mňa ten návrh alebo názor, ktorý chcem teraz aj povedať je o tom, že tie poslanske obvody by boli vrátane mestských častí a Rybárpoľa štyri a jeden veľký volebný obvod na základe aj mestskej rady a pozmeňujúceho návrhu pána Zuberca by sme upravili na dvanásť. Treba si uvedomiť, že ten volebný obvod môže mať maximálne dvanásť poslancov, po pozmeňujúcom návrhu sa dostávame na počet šesťnásť, takže návrh je šesťnásť poslancov a päť volebných obvodov. Ja stále tvrdím, že mesto Ružomberok už aj len počtom obyvateľov padá do kategórie pod 27 000 obyvateľov. Samozrejme dosť zásadná vec je ešte taká, že si to musíme potvrdiť najneskôr 65 dní pred voľbami. A z toho titulu chcem aj povedať, že vždycky, keď aj nejaký návrh, najmä z úst Ivana Rončáka prebiehal, alebo aj keď sme sa k tomu pridali niektorí poslanci, bolo to vždycky od vedenia mesta odkomunikované tak, že treba s tým prísť nie na konci volebného obdobia, ale na začiatku volebného obdobia, tak preto prichádzame aj s týmto návrhom teraz a ja nevravím, že to je to najlepšie riešenie, ale podľa môjho názoru niekde treba začať, môžeme to v jednom volebnom období vyskúšať a budeme vidieť, ale sú tu aj iné mestá, ktoré sa k tomu stavajú obdobne ako my, kde majú znížený počet poslancov. Ja by som ešte povedal, že mal som pripravený aj taký pozmeňujúci návrh alebo vypracovaný návrh, ale potom som si uvedomil, že to je cesta späť, že som riešil možno osem alebo deväť volebných obvodov a dvadsaťjeden poslancov. Myslím si, že tí poslanci by mali byť prioritne mestotvorní. Myslím si, že je to podľa mňa aj taký, podľa mňa otvorený, férový prístup, takže nechcem opakovať, ja som sa snažil použiť vety alebo veci k tomuto, ktoré som nenapísal v dôvodovej správe, ale tá redukcia podľa mňa počtu poslancov a volebných obvodov má podľa mňa skôr viacej pozitív ako negatív.

I. Rončák – pán primátor ma sem pozval vlastne ako podpredsedu mestskej volebnej komisie na roky 2022-2026, aby som prípadne zodpovedal na Vaše otázky vlastne, ktoré vyplynú z diskusie, prípadne dovysvetliť predložený návrh alebo pomenovať, aké sú mantinely Vami navrhovaných nejakých zmien. Chcem, ale predtým ešte povedať, že je na Vás vlastne, ako si usporiadate ihrisko, na ktorom sa bude hrať mestská politika, toto je plne vo Vašej kompetencii, nikto Vám do toho nemôže zasahovať. Je to vlastne, ako povedal Miroslav Zuberec na mestskej rade, je to vyslovene politická vec a máte len dve zákonné obmedzenia, o ktorých aj pán primátor vlastne hovoril, že mesto našej veľkosti od 20 000 do 50 000 obyvateľov musí mať 15-25 poslancov a ani nie viac, ani nie menej a jeden obvod môže mať 2-12 poslancov, čiže nedá sa to urobiť, že by sa celé mesto dalo do jedného obvodu, musíme sa s tým trochu pohrať. Jedného poslanca je aj taká možnosť zvoliť len v mestských častiach, tie sú vlastne definované štatútom mesta a niektorí vlastne dodávajú, že tie mestské časti musia byť dostatočne veľké, aby vyšiel vlastne jeden poslanec. Je to trochu nejednoznačne v zákone napísané, je na to taký nejednoznačný názor Ústavného súdu. Niektoré mestá sú opatrné v tomto a idú radšej na dvojmandátové volebné obvody a napr. krajské mesto Trenčín rozkrájalo mesto na sever, juh, západ, východ, proste vôbec sa s tým nehralo a sú rôzne teda prístupy. Je možnosť jedno mandátový volebný obvod iba v mestských častiach. Chcem, ale tiež vlastne povedať v tejto chvíli, že je dostatočný časový priestor pred voľbami na to, aby prípadne sa ešte k tomu vyjadrili orgány, ktoré môžu vlastne povedať, či je to v poriadku alebo to nie je v poriadku, ako prokuratúra a pod. A ako vlastne aj pán primátor teda povedal pred komunálnymi voľbami, po vyhlásení komunálnych volieb predsedom Národnej rady Vás čaká ešte hlasovanie naostro, kde musíte naozaj povedať podľa počtov obyvateľov, ktoré z matriky vytiahnete, tak musíte povedať záväzne, že v týchto volebných obvodoch sa budú budovať komunálne voľby teda odohrávať. Zatiaľ je to len také z Vašej strany vlastne filozofické vyjadrenie, že kam mesto chce smerovať, že chce smerovať k jednému volebnému obvodu, okrem mestských častí, ako vlastne predložený návrh. Ako už bolo spomenuté, tak sa s tým vedenie mesta vlastne vysporiadalo tak, že navrhlo 16 poslancov. Pre ilustráciu poviem, že ako rozmýšľali podobne veľké mestá. V tom pomyselnom rebríčku veľkosti miest som si pozrel našich susedov, zhora aj zdola po dvoch, nešiel som vlastne do nejakých veľkých extrémov, čo sa týka vlastne veľkosti miest, naozaj som bral len podobné mestá, podľa posledného vlastne sčítania obyvateľov, ktoré prebehlo minulý rok a vlastne vyšlo to tak, že napr. mesto Lučenec má 21 poslancov, má viacero volebných obvodov, mesto Levice 24 poslancov a 2 obvody po 12 poslancov, mesto Topoľčany 21 poslancov, Piešťany tiež 21 poslancov a 2 volebné obvody, Hlohovec 17 poslancov a 7 obvodov. Ale musíme povedať, že aj napr. trochu väčšie mesto a susedné mesto Liptovský Mikuláš stále ostáva pri počte 25 poslancov. Lebo zákon to vlastne umožňuje túto hornú hranicu dodržiavať alebo môže ísť až vlastne až tam. Ako príklad rád uvádzam vlastne extrém mesto Prievidza, ktoré atakuje hranicu 50 000 obyvateľov, má tiež 25 poslancov, čiže Ružomberok a pod. veľké mestá musia mať logicky menej ako má Prievidza. Keď sa ma priatelia pýtali na hlavné výhody zníženia počtu poslancov a už trochu mi to liezlo na nervy, tak som povedal,



že hlavnou výhodou zníženia počtu poslancov je úspora miesta v trezore, kde sa dávajú majetkové priznania poslancov, ale keby som mal pomenovať tie výhody a nebyť taký nejaký nevrlý alebo byť trochu vážnejší, tak by som povedal, že je to efektívnosť rozhodovania pri zachovaní reprezentatívnosti, to sú vlastne také dve funkcie vlastne, ktoré sa musia nejakým spôsobom spojiť a vlastne rovnako reprezentatívnosť bude zachovaná pri vlastne zvýšení efektívnosti znížením počtu poslancov. Menšiemu počtu poslancov sa ľahšie a rýchlejšie vlastne rozhoduje. Viac veľa formálnych fór sa dá preskočiť, resp. vynechať napr. málopočetná mestská rada, ako spomínal pán primátor. K výhodám patrí posilnenie výkonu samosprávy, samospráva nie je len mestské zastupiteľstvo. Ak bude všetko súčasťou použiteľné, tak nám nezvýši nič vlastne do exekutívy a tam ako vieme potrebujeme schopných, veľmi schopných ľudí. Tiež medzi výhody vlastne patrí, že je posilnenie alternatívy smerovania mesta a ak bude všetko použiteľné, ako som povedal poslancami, nezvýšia nám ľudia na kvalitnú občiansku spoločnosť a práve tam ako vieme sa tvoria alternatívy fungovania mesta, napr. teraz aktuálna dopravná situácia, ktorá je a ktorú aj vedenie mesta vlastne musí riešiť, tak z občianskej spoločnosti prichádzajú celkom dobré podnety. Ďalšou takou veľkou výhodou, že sa posilní vlastne kontrola a ktorá sa s profesionálmi. Menej poslancov bude rozdelených aj do komisií, aj do mestských firiem, budú lepšie vnímať vlastne navzájom prepojenia a vzájomné vplyvy, vlastne ako napr. CZT vplýva na technické služby a pod. Ďalšou výhodou je napr. odstránenie klanov a lobistických vplyvov. V situácii, keď o zvolení poslanca rozhodovali desiatky hlasov alebo desať hlasov v niektorých obvodoch, tak musel byť poslanec za dobré s každým, takto sa zodpovedná politika, ako vieme robiť nedá. Odstránenie strachu, rozhněvanie si nejakého klanu alebo lobistickej skupiny je požehnaním nielen pre ružomberskú politiku. A dôvod je to posilnenie identity mesta, nie jej umelých častí zvaných volebné obvody. Poslanec má riešiť koncepčné veci typu územný plán alebo doprava. Ako príklad, keď som tu sedel medzi Vami ešte ako poslanec vlastne, tak keď sme riešili napr. nájomnú bytovku, tak kolegovia za Baničné kričali, že u nich nie a ostali potom Plavisko a Riadok a všetci sa pozreli na mňa a na kolegu Slašťana a povedali, že tak vy dvaja sa rozhodnite, kde to chcete. Nájomné bývanie je koncepčnou záležitosťou mesta, nie je to záležitosťou poslancov jedného volebného obvodu, nie dvaja, ale všetci. Rovnako, napr. doprava na Makovického a pod. alebo cyklotrasa, ktorá sa tam vlastne riešila. Pán primátor by Vám vedel rozprávať, že po príchode na úrad po svojom zvolení nenašiel koncepčnú projektovú dokumentáciu v podstate ničoho. Okrem drobností v obvodoch a maximálne z tých celomestských vecí, pár priechodov pre chodcov. A predchádzajúci dôvod má aj svoje finančné vyjadrenia. Ako aj pán primátor vlastne spomínal, investičný plán sa nemôže rozflákať, ten investičný plán, ktorý sa takto vlastne rozháďa, je často v sume prevyšujúcej celú zimnú údržbu, čiže nie je to vôbec malá suma a nemôže sa takto rozháďať vlastne na lavičky a ihriská, navyše každé je iné a cestičky v jednotlivých volebných obvodoch. Je tiež potrebné povedať, že tento navrhnutý model bude fungovať iba vtedy, ak budú fungovať komunálne služby. Poslanec mesta nesmie riešiť nesvietiace lampy. Vedenie mesta si v tomto verí a ja im držím palce, aby s týmito vecami pohlili, aby to vyriešili tak, aby naozaj poslanci neriešili nesvietiace lampy. Teraz poviem trochu ako bývalý poslanec a občan nášho mesta, ako som spomenul pri priehľade miest je trend jednoznačný, mestá našej veľkosti nejdú na zákonom povolené maximum. Samospráva je priestor pre inovácie a keď neznížime počet poslancov sami, čoskoro to urobí národná legislatíva a to nie je dobrá vizitka pre mesto. Každá zmena má svoje výhody a svoje nevýhody, ja som spomenul len tie výhody, ale samozrejme, že sú aj nevýhody tohto kroku, vlastne môžeme o nich potom vlastne diskutovať. Ale výhody v tejto chvíli podľa mňa prevyšujú nad nevýhodami a keby som mal tú kartičku, ktorú máte vy, tak by som hlasoval za predložený návrh, ktorý vlastne pán primátor predkladá. Ako som spomínal, tak to hlasovanie na ostro bude až pred komunálnymi voľbami, takže teraz je vlastne len vecou nejakého vyjadrenia, vlastne filozofického vyjadrenia, kam ako mesto chceme smerovať a ešte je potom dostatočný priestor na diskusiu.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za zrozumiteľné zhrnutie celého návrhu, aj systémového riešenia na funkčné obdobie 2026-2030. Ako vravíme, bavíme sa o filozofii nasmerovania zníženia počtu poslancov a volebných obvodov v meste Ružomberok. Keby som bol poslancom Národnej rady, tak určite by som sa snažil, aby mestá nedostávali takúto veľkú právomoc, čo sa týka rozpätia poslancov. A bolo to už na pretrase asi pred pár rokmi, nedostalo sa to nakoniec ani do prvého alebo druhého čítania. Sám za seba poviem, keby som bol v laviciach, tak určite tento návrh nech ho ktokoľvek pripravil a spracoval, podporím.

M. Kubačka – no konečne. V prvom rade som rád, že je tu konečne vedenie mesta, ktoré predkladá tento efektívny návrh. Je mi úplne jasné, že nie každému sa to bude páčiť, ale faktom ostáva, že zastupiteľstvo má byť zložené z poslancov, ktorí majú silný mandát a dokážu osloviť občanov naprieč celým mestom, nielen v jeho obvodoch, ktoré reprezentujú. Som presvedčený, že ak má poslanec silný mandát, teda pracuje tak, že je viditeľný v celom meste, nielen v rámci svojho obvodu, tak je aj celomestsky zvoliteľný. Reálnym príkladom si aj ty pán primátor, poviem to tak ako je, ktorého poslancová práca bola viditeľná nielen pre obyvateľov Klačna, ale celého mesta. Ružomberčania veľa krát kritizovali, podotýkam v predchádzajúcich volebných obdobiach tých poslancov, ktorí okrem svojej prítomnosti nevykazovali žiadnu aktivitu, teda okrem hlasovania.



Mnohokrát rozhodujeme o promestských, nie výlučne proobvodových záležitostiach, tak by sme sa mali vedieť k tejto skutočnosti aj postaviť a nebáť sa zabojsť o dôveru na celom území mesta. Veď každý z nás, kto pracuje zodpovedne, by sa takejto výzvy nemal báť. Nech si ľudia vyberú a mám za to, že by mali mať možnosť vyberať rovnocenne všetci bez ohľadu na to, či sú zo stredu mesta alebo z Rovne. I keď ja som komunikoval aj s pánom Rončákom, nevedel som ešte o tejto možnosti, ja som bol za a poviem Vám pravdu, ako je za jeden obvod, čo už viem teraz, že sa prakticky nedá. Veď nerozumiem, prečo by nemohli občania Bieleho Potoka tak isto si zvoliť z poslancov, o ktorých sú presvedčení v meste, že sú tí praví. Nevidím dôvod, ale to už nebudem sa k tomu vracáť, že prečo nie. Pekne ste to povedali, sú iné príklady miest, kde sú dva volebné obvody Piešťany, Spišská Nová Ves, takže moje hlasovanie bude jednoznačne za. Ešte raz pán primátor, vítam konečne túto odvahu toto predložiť poslancovému zastupiteľstvu a som zvedavý 65 dní potom pred samotnými voľbami, keď pôjdeme naostro, že čo sa odhlasuje teraz, či bude platiť aj potom.

J. Kuráž – ja budem trochu kratší. Chcem sa pánovi Rončákovi poďakovať za skvelý úvod k tomuto bodu a vedeniu mesta za odvahu a za tento návrh. Ja budem hlasovať za a pevne verím, že tento návrh bude dnes schválený.

M. Lazár – to, že je dnes na stole zníženie počtu poslancov v Mestskom zastupiteľstve v Ružomberku, ja vítam. A je to vec, ktorá je legitímna. Ja som si preštudoval veľmi zodpovedne materiál a stanovisko pána Rončáka, ktoré bolo v nejakom mestskom periodiku o filozofii návrhu, ktorý podal pred niekoľkými rokmi v mestskom zastupiteľstve. Je veľmi podobný možno tomuto filozofiou a neprešiel o jeden hlas, ak si dobre pamätám, že nebol schválený. Dôvody mohli byť rôzne, že to nebolo dobre načasované, že to bolo pred voľbami a pod. Dnes hovoríme, že ten čas na vybratie témy do diskusie je dobrý, je nespochybniteľný. Takže ja vítam takúto iniciatívu vedenia mesta, zároveň mám niekoľko otázok alebo možno nejakých námetov, ktoré by bolo dobré do toho, ako ste povedali pán Rončák do ostrého zastupiteľstva, aby boli uzavreté a jasné. Moja prvá otázka je, ako vznikol Volebný obvod číslo 4 Mestská časť Rybárpole, pretože už piaty rok v týchto priestoroch fungujem a priznám sa, že nikdy som si nemyslel, že Rybárpole je mestská časť. Je to hanba možno, ale vidím, že to tak je. Ja som pokladal za mestské časti Biely Potok, Černová a Hrbotová. Už len z toho, že z historického hľadiska fungovali tieto mestské časti ako možnože nie úplne samostatné obce, ale teritoriálne samostatné obce. Černová, Hrbotová, Biely Potok sú pre mňa obce, ktoré by mohli mať do budúcnosti separatistické úmysly a týmto návrhom ich mať nebudú, lebo sa im dá z môjho pohľadu veľká právomoc a podporujem to a chválím za to, že áno, tie mestské časti nech sú tak, ako sú navrhnuté Biely Potok, Černová, Hrbotová. Preto nech mi niekto vysvetlí, kedy sa Rybárpole stalo mestskou časťou a je možné niečo robiť s tým, aby Mestská časť Rybárpole bola súčasťou Volebného obvodu Mesto Ružomberok? A druhú otázku, ktorú mám v súvislosti so schvaľovaním tohto materiálu je, že možno tiež nie dobre celkom chápem písmeno „c)“ v návrhu uznesenia, čo to znamená. Doteraz primátor nemal určený pracovný čas alebo prečo to je takto. A v zásade myslím si, že budú tu názory možno rôzne, niektorí budú súhlasiť a niektorí nebudú súhlasiť, ale zníženie poslancov na 16 je dobré, a keby ich bolo 15, keby sa Mestská časť Rybárpole zrušila, tak aj to je dobré riešenie. Takže ja toto hlasovanie podporím, ale s tým, že nie je mi úplne jasné, aká je záväznosť tohto hlasovania, pretože tu sa hovorí, určuje 16 poslancov, určuje 5 volebných obvodov, určuje 37,5 hodinový pracovný týždeň, čiže určuje je dosť slovo také povedal by som, že jednoznačne, ako keby už nemenné, tak aj tomuto by som potreboval vysvetlenie.

L. Kubáň – čo sa týka toho návrhu uznesení, je to filozofické uznesenie, tzn. deklaratórne, my ho budeme potvrdzovať najneskôr 65 dní pred konaním komunálnych volieb. Keby som k tomuto pristúpil, či budem alebo nebudem kandidovať, to je nepodstatné, 70, 80, 90 dní pred konaním komunálnych volieb, tak ako tu sedím Vám poviem, tak to nikto nepodporí alebo väčšina poslancov to určite nepodporí. Ja chcem filozoficky vidieť, ak vravíme o politickom rozhodnutí, či je tu snaha znižovať počty volebných obvodov a poslancov v meste. Nielen každý potom rozpráva v reštauráciách, kadekoľvek, že je to populistické, toto rozhodnutie, ktoré je teraz nie je populistické, je to politické rozhodnutie. Domnievam sa, že na 26 794 obyvateľov je mať 25 poslancov mestského zastupiteľstva luxus. A tie ostatné veci som Vám dovysvetlil a povedal, čo sa týka mestských častí, Mestská časť Rybárpole je tu cez 3 alebo 4 volebné obdobia. Ja som v podstate nemal v úmysle nejakú mestskú časť rušiť. Pre mňa je rovnako dôležitý Biely Potok ako Mestská časť Rybárpole. Na základe toho bol schválený aj štatút, takže ak chceme teraz rušiť nejakú mestskú časť, tak to považujem za veľmi nekorektné. Možno keby mal byť jeden volebný obvod na 14 poslancov, tak to nediskutujeme teraz, ale ja si myslím, že aj to číslo 16 je prijateľné.

I. Rončák – začnem teda od konca, že aká je záväznosť, ako pán primátor hovoril, je to skôr také vlastne deklaratívne, ale vychádza z tej vlastnej dikcie, tak ako to hovorí zákon, že určuje a pod. takže chcel sa zachovať tento slovník, a preto je tam aj ten plný úväzok vlastne primátora, vždy to bolo tak, že bol na plný



úväzok zvolený, ale zákon vyžaduje proste, aby to bolo pred každými komunálnymi voľbami vlastne potvrdené, aby bol potvrdený aj tento plný úväzok, lebo miest sa to netýka, ale niektorých malých obcí áno, takže ten zákon je univerzálny, a preto je tam aj táto vec. Keď som vlastne hovoril o tom, že existuje tam vlastne vytvorenie jednomandátových volebných obvodov, taký nález Ústavného súdu už z roku 1999, odvtedy prebehlo teda šesť komunálnych volieb. Zdá sa, že to v Ružomberku nikomu nevadilo. Vtedy Ústavný súd povedal vlastne, že musí byť približne rovnaký počet obyvateľov na jedného poslanca. Viem si predstaviť, že sa z Mestskej časti Rybárpole časť ulíc vlastne presunie do Hrboltovej, aby mohla ostať volebným obvodom aj podľa tejto novej filozofie alebo tejto zákonnej filozofie, ktorú sme doteraz vlastne prehliadali v meste a ten zvyšok sa vlastne pričlení k mestu, ale to musíte naozaj rozhodnúť vy. Ako je toto jedno z možných riešení.

V. Macko – ja by som chcel podporiť tak isto tú myšlienku Michala Lazára. Ja nesúhlasím, teda mám názor, že by Mestská časť Rybárpole nemala byť mestskou časťou. No a by som aj možno historicky teraz trochu vysvetlil to, čo sa Michal pýta. Ono sa to udialo vo volebnom období 2006-2010. Kedy bolo zvykom po revolúcii 1989, že mestské časti mali poslancov aj v mestskej rade a vtedy boli skupiny poslancov, ktorí boli inovatívni a tak a mali proste problém sa dostať do mestskej rady, lebo vtedy z mestskej rady tie informácie veľmi ťažko tiekli medzi ostatných poslancov, bolo to ako taká uzavretá spoločnosť. Teraz samozrejme je to úplne iné, tá mestská rada je úplne otvorená, ktorý poslanec chce ísť, môže ísť na to zasadnutie. Všetky informácie sú davané „do placu“. Ale mestská časť bola vtedy vytvorená z toho dôvodu už nejakými kompromismi, nejakými vyjednávania, aby poslanec, ktorý bol za tú časť Rybárpole, aby sa dostal do mestskej rady, aby mali relevantné informácie. Čiže toto bol dôvod, keď si vezmeme historicky mestská časť Černová, Hrboltová, pod mesto čo patrili ešte ako ulice, to bola Černová, Ludrová a Biely Potok, oni mali vtedy richtárov a zástupcov, bolo to tak, že bolo vyvážené, aby neboli tieto časti utláčané, tak to bolo vždycky na polovice, čiže polovica bola z mesta a polovica boli dokopy osoby v parlamente tieto mestské časti. Potom sa to zredukovalo s tým, že keď vyšiel ten nový zákon, že iba na počet obyvateľov, tak z mestskej časti bol automaticky aj v mestskej rade, aby mohli záujmy tých mestských častí, lebo tieto mestské časti sú vlastne charakter dediny, aj fungovali ako dediny, aj vlastne aj teraz ešte tie pozostatky sú, takže fungujeme ako dediny. Ale Mestská časť Rybárpole, tá bola umelo vytvorená len kvôli tomu, aby sa dostali do mestskej rady, čiže tam väzby, keď si vezmeme Mestskú časť Rybárpole, polovica katastra Nová Hrboltová patrí k Hrboltovej, čiže tam by to malo byť pričlenené k Hrboltovej a časť by mala byť ako v rámci mesta, keď sa snažíme znižovať volebné obvody, tak presne by sme aj s týmto znížili, by boli 4 volebné obvody, 3 mestské časti a 1 veľký mestský volebný obvod a tak isto tým pádom by sa znížilo na 15 poslancov, čo je podľa zákona minimum, čo je v poriadku. Čiže ja som za znižovanie poslancov, lebo my ako klub, keď sme boli, tak vlastne sme stále mali snahu znížiť, nebolo to také, ako sme si predstavovali. Čiže ja som za, ale by som bol aj za to, aby sa táto mestská časť zrušila.

42

L. Kubáň – musím reagovať na to, čo si povedal, ja mám trochu iný názor, čo sa týka aj Mestskej časti Rybárpole, lebo povedzme si to na rovinu, nalejme si čistého vína. Keby sme nepristúpili k znižovaniu počtu poslancov a volebných obvodov, tak neriešime Mestskú časť Rybárpole, povedzme si pravdu, takže ja mám na to takýto názor, ak ten pozmeňujúci návrh dáte teraz alebo tých minimálne 65 dní pred voľbami, tak sa s ním budú musieť poslanci mestského zastupiteľstva vysporiadať, keď som aj ten návrh spracovával a konzultoval s Ivanom Rončákom, ja som v podstate víziou pozeral dopredu, ak tu niečo je 16 alebo 18 rokov a bola to mestská časť, my sme ju nebrali alebo nevieme odkedy bola, aj keď tie dôvody, ktoré Vojtech Macko si vpravil, asi sú opodstatnené, lebo niekedy to tak fakt bolo, že tí zástupcovia tých mestských častí boli v mestskej rade, tá informovanosť bola veľmi, veľmi slabá alebo chabá. Tak to beriem, ale ja nieže nesúhlasím, vyjadrujem iba svoj názor, že nerušil by som z mestských častí teraz Rybárpole, aj z toho titulu, že tých 16 alebo koľko rokov táto mestská časť je mestskou časťou. Zásadne by bolo treba zmeniť ďalšie veci, ako je to štatút mesta a možno by sme sa zastavili na tom, že by nebol ani štatút mesta schválený, takže my tu principiálne riešime ako vedenie mesta zníženie počtu poslancov a volebných obvodov, ak pridete s niečím konštruktívnym v tom čase pred komunálnymi voľbami, tak sa budem z toho iba tešiť, nebudem mať s tým žiadny problém, ale v súčasnosti chcem získať iba ako vedenie mesta dôveru a nejaký mandát, aby sme vedeli, že to, čo sa tu dneska nejak dohodneme, odprezentujeme verejne verejnosti, takže na tom si budeme trvať, aj keď nepopieram, že nejaké zmeny môžu prísť, ale filozoficky chcem, aby sme sa fakt zhodli na tom, že volebné obvody a počet poslancov v meste Ružomberok treba znížiť.

I. Rončák – ja iba jednu takú poznámočku. Ďakujeme za vysvetlenie, naozaj som netušil, ako to celé vzniklo. Poznámka spočíva v tom, že nie je vlastne nevyhnutné, aby každá mestská časť mala jedného poslanca alebo svojho poslanca, štatút napr. definuje aj Mestskú časť Vlkolínec, ktorá je napr. zahrnutá v Bielom Potoku. Čiže viem si napr. predstaviť, že mestská časť niektorá napr. Černová nebude mať poslanca, ak sa tak rozhodnete, to platí aj pre Rybárpole a hocičo iné.



M. Kerdík – ja by som sa chcel len informovať, že či historicky vieme, že aký bol tu najnižší počet poslancov v minulosti. Ja sám ako viem za seba povedať, ako som ja vlastne v komunálnej politike, ale že či v minulosti sme už mali trebárs takto isto, čo teraz vlastne navrhujeme, jeden obvod a plus mestské časti.

Ľ. Kubáň – v meste Ružomberok, čo si ja dobre pamätám, vždycky bol maximálny počet poslancov a volebných obvodov, ak v tých deväťdesiatych rokoch to už nie, ale potom 1998 - 2002 vždycky bol maximálny počet poslancov a volebných obvodov.

I. Rončák – je pravda to, že sme išli na maximum ako mesto. Národná legislatíva znižovala počty poslancov, nikdy nie z vôle mestského zastupiteľstva.

M. Šlávka – ja len tak kratučko, lebo vidím, že z tej diskusie naozaj vyplýva, že tá podpora návrhu zníženia počtu poslancov má by som povedal zatiaľ priaznivú odozvu. Asi jediný problém je len tá Mestská časť Rybárpole. Ja by som tak na odľahčenie povedal, že my sme si asi zvykli, že tie mestské časti, každá z nich musí mať cintorín a kultúrny dom, tak sme si v Ružomberku zvykli a Rybárpole to nemá, ale možno nás aj to mýli. Ja si nepamätám, že by sme napr. schvaľovali výbor Mestskej časti Rybárpole, vždy sme inde schvaľovali, takže či aj toto nie je trochu taký fakt, ktorý nás mýli.

Ľ. Kubáň – ja to iba dovysvetlím, áno schvaľovali sme aj v tomto volebnom období, schvaľovali sme to asi na druhom mestskom zastupiteľstve vo februári.

K. Javorka – ja mám za to a zo skúsenosti teraz tohto volebného obdobia Vám poviem, že Rybárpole, či to nazveme mestská časť alebo ako to nazveme, ale oblasť Rybárpole má špecifické zloženie obyvateľov, to všetci vieme, je to komunita, ktorá si zaslúžila svojho zástupcu a je to výborné, že toho zástupcu má teraz v podobe pána kolegu poslanca Štefana Pušku, lebo naozaj tá komunikácia sa oveľa zlepšila. Vedeli by Vám to povedať kolegyne z oddelenia sociálnych vecí. Ja som za to, aby v tomto rozsahu ten počet poslancov bol zachovaný aj s tým, že bude poslanec za túto mestskú časť.

M. Kubačka – no tak ja len k tomu Rybárpoľu, aby ste vedeli, že či to je mestská časť, či to nie je mestská časť, tak ja Vám prečítam niečo. Mestská časť Rybárpole bola k mestu Ružomberok katastrálne pričlenená v roku 1894 a v roku 1910 administratívne.

Š. Puška – Vojtech Macko prosím ťa, máme výbor tam schválený, je tam pán Gromnica, pán Janík Radoslav, a Patrik Lupták. Ja tam bývam asi 20 rokov. Pochádzam odtiaľto z Námestia Andreja Hlinku, bývam tam 20 rokov a 20 rokov je tam Mestská časť Rybárpole, minimálne ako ja tam bývam. Tak neviem o čom sa bavíme, keď je tam viac ľudí teraz mojej minority, býva tam a oni potrebujú svojho zástupcu, aby pre nich tam dačo sa robilo, 20 rokov tam bývam, 20 rokov sa nerobilo pre tú časť za tým Váhom nič, tu sa nie je o čom baviť.

M. Kútniková – ja by som chcela vyjadriť podporu k tomu, aby sa znižoval počet poslancov. Podľa mňa by to prinieslo vyššiu efektivitu práce a naozaj by sme nemuseli byť len na to, aby sme nahlasovali nesvietiace lampy. Ale to s čím nemôžem súhlasiť je a už to bolo povedané, tak ja to veľmi skrátim, ale tá Mestská časť Rybárpole, čo sa týka Rybárpoľa, tak ulica Nová Hrboltová už aj z toho názvu a ulica Horská sú v katastri územia Hrboltovej, aj z toho historického hľadiska to vyplýva, že kedysi boli časťou Hrboltovej, keď bola Hrboltová samostatnou obcou. Podľa mňa optimálne riešenie by bolo, keby tieto dve ulice boli pripojené k Mestskej časti Hrboltová a zvyšné ulice, čo sú tam Malé Tatry, Malé domky, Silbiger a Rybárpoľská boli pripojené k mestu. Podľa môjho pohľadu možno sa teraz aj Števo Puška nahnevá, ale Rybárpole nemá ten charakter mestskej časti, ako majú ostatné mestské časti, taký ten dedinský ako Hrboltová, Černová a Biely Potok. To je môj názor, takže ja nemôžem vyjadriť súhlas, pretože podľa mňa toto, ako to je navrhnuté, nie je úplne podľa mojich predstáv.

M. Zuberec – je to zložitá politicko-praktická otázka, ktorá zasahuje do tradície, ktorá je tu vžitá. Nejdem ja teraz hovoriť, aké má výhody, nevýhody, proste dalo by sa o tom rozprávať hodiny, každý poslanec si to musí vyhodnotiť sám pre seba. Ja, ale čo chcem povedať, že pán poslanec Rončák chce poukázať, že ešte k tomu hlasovaniu príde vlastne po vyhlásení termínu volieb, kedy zo zákona musí zastupiteľstvo určiť volebné obvody. Ale ja by som bol veľmi nerád, keby sme zľahčili teraz toto naše rozhodnutie. Ja si myslím, že každý ako dneska stlačíme gombík, by sme mali rovnako približne o 3,5 roka zahlasovať. Samozrejme, môžu nastať nejaké výnimočné veci, kedy sa všetci dohodneme, že nie, ale ja som presvedčený, že ak sa dneska nejak dohodneme, dohodneme, budeme tento stav rešpektovať a za 3,5 roka zahlasujeme rovnako. To je prvá vec, lebo ináč to nemá zmysel. Lebo treba tomu prispôbiť aj charakter svojej činnosti, treba tomu



prispôsobovať mnoho vecí, takže ja chcem na toto apelovať. Ja som sám ostal dneska trošku zneistený a ja som si to tiež neuvedomil, že to Rybárpole v podstate nie je typická mestská časť. A pravdupovediac ja počúvam aj Karola Javorku, ktorý hovorí, že tam to má zase nejaký význam, že je tam dedikovaný nejaký človek, takže dneska som neistý, ak mám hlasovať, tak budem hlasovať tak, ako som hlasoval na mestskej rade len preto, aby som bol konzistentný so svojím názorom, ale vnútorne som s tým nie úplne vysporiadaný. Takže ak v tom nemáme všetci úplne stopercentne jasno, radšej sa dohodnime ešte „ob“ zastupiteľstvo, ale už definitívne. Pán primátor, nechám to na teba, ale neviem si predstaviť nič horšie, ako keď hlasovanie o 3,5 roka dopadne nejakú úplne inak, keď sa všetci 1000 krát vyspíme. Takže ja len ešte jednu vec, lebo samozrejme na Rybárpole sa môžeme pozeráť ako na volebný obvod, na mestskú časť a pod. Ak by sme chceli vylúčiť Rybárpole z mestskej časti, musíme súčasne upraviť aj štatút, pretože fakt je ten, čo hovorí pani poslankyňa, že treba sa potom buď vysporiadať, že časť ulíc pôjde do Hrboltovej alebo to neriešiť a zahrnúť to, ako zase Ivan Rončák hovorí, rovno celé pod mesto. Ja teraz v tom nemám úplne jasno, čo je logickejšie, čo je praktickejšie, proste je to asi nejaký zložitejší zásah do tej štruktúry volebných obvodov. Na druhej strane Ivan Rončák oprav ma, ak by sme tam mali iba jeden volebný obvod, nemôže tam byť vytvorený jednomandátový volebný obvod, že museli by sme tam vytvoriť asi viac poslaneckých miest, ale možnože sa mýlim, lebo nepamätám si tak tie ustanovenia zákona, že či tam nenarazíme, takže ja len apelujem na to, ak sa dneska rozhodneme, dobre, ale už potom to svoje stanovisko nemeňme.

L. Kubáň – ja ešte doplním svoj vlastný názor a postreh, ja to už nechcem odkladať, sľuboval som február, apríl, nakoniec je máj, nezmení sa na tom situácia, ak bude jún. Niektori za tri roky nadobudne úplne iné poznanie a povie, viete čo, ja som sa rozhodol kandidovať, poďme tu urobiť vzburu budeme mať zase 25 poslancov. Ako ja zabránim teraz tomu, že keď sa tu dohodneme na šiestnástich poslancoch, na piatich volebných obvodoch, že nakoniec tu nepríde pozmeňujúci návrh a dopadne to vôbec úplne opačne, ako sme sa dohodli. Veď my by sme nemali byť len komunálni politici, ale pozeráť nad volebné obdobia. Ja to vnímam tak, že je tu nejaká požiadavka zo strany niektorých poslancov čo sa týka Mestskej časti Rybárbole, o tom sa môžeme polemizovať, ale poďme si filozoficky schváliť to, že chceme znížiť počet poslancov a volebných obvodov a neodkladajme to zase na ďalšie zastupiteľstvo, lebo môžeme sa baviť o jednom poslancovi vo volebnom obvode, ale ja to vidím kontraproduktívne, ak to ideme stále posúvať a nebudeme sa vedieť postaviť aj k takýmto veciam.

V. Macko – naozaj nie sme vysporiadaní s tým, aj ty ako to vnútorne cítiš, dajme si ešte na to priestor, veď nič nestratíme, dajme to na júnové zastupiteľstvo a poveníme sa tomu. Poveníme, preberme si to ešte znovu, lebo ja v podstate som za zníženie, už v minulosti sme o tom diskutovali, vždy som bol za to, ale nikdy som nebol vysporiadaný s touto mestskou časťou ako takou. Ale naozaj nechajme si ešte priestor, hlavou si to prejdime a preto ja dávam procedurálny návrh, aby sme to stiahli teraz z rokovania a venovali sa tomu v priebehu júnového zastupiteľstva.

L. Kubáň – dodržiím rokovací poriadok a dám o procedurálnom návrhu hlasovať, ale poviem to teraz prvý a poslednýkrát. Nesúhlasím s твоjím názorom, stále sa tu v tomto zastupiteľstve, v predchádzajúcich zastupiteľstvách veci iba posúvali a presúvali. Stále sa tu hľadá dôvod, ako niekomu zneprijemniť život. Ja to teraz môžem brať osobne, vy dobre viete, že niekoľko volebných období je tu Mestská časť Rybárpole. Ja keby som bol poslancom, ako sedí pán Puška, tak by som Vám to zrátal. Ja by som to bral osobne, nehnevajte sa a viacej k tomu nepoviem.

V. Macko – podal procedurálny návrh na stiahnutie materiálu z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 3 /za: V. Macko, V. Ružička, P. Štupák/ - 2 /zdržal sa: M. Kútniková, M. Lazár/ - 17 /proti: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, K. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, M. Zuberec/, nehlasoval: M. Kubačka, neprítomní: M. Hromada, R. Zach - návrh nebol schválený

R. Kolár – ja osobne si myslím, že by sme mali dnes potvrdiť svoj názor, ktorý máme si myslím, že naprieč celým poslaneckým zborom, a to je, hlasujeme predovšetkým o znížení počtu poslancov, nehlasujeme teraz principiálne o Rybárpoli, ale o znížení počtu poslancov, a to sme všetci, mám pocit, aspoň minimálne tí diskutujúci, čo boli doteraz, tak boli za, takže ja by som teda navrhol, aby sme hlasovali a svoje rozhodnutie predovšetkým smerovali k rozhodnutiu o tom, či chceme znížiť počet poslancov na 16.

M. Lazár – ak existuje možnosť, že schválime rímska I. a) a o rímskej b) nebudeme hlasovať, tak môžeme to využiť, čo navrhol teraz pán zástupca Kolár, lebo ja som to isté hovoril v podstate s kolegami teraz tu, že tak hlasujeme za to, že chceme a záväzne si povedzme, že chceme 16 poslancov, nechceme viac. Menej nemôže



byť iba o jedného a to už potom konzistentne, keď odhlasujeme, tak nikto nebude môcť „cuknúť“ a už potom tie obvody, to už je vec sekundárna z môjho pohľadu v tejto chvíli, že dá sa rokovať o tom, ale ja súhlasím s názorom pána zástupcu, len neviem, či je to možné, neviem, kto nám v tomto vie poradiť, či môžeme urobiť hlasovanie iba o bode a) alebo bod b) dať preč, čiže preformulovať napr. že by dal pán Kolár pozmeňujúci návrh, čiže vyhodíť tú strednú časť, ako s týmto sa ja stotožňujem, ak by pán zástupca Kolár toto navrhol.

L. Kubáň – ja môžem doplniť, pán viceprimátor Kolár mi vraví, že s takým návrhom nesúhlasí. Ja vravím, že vy hlasujete o deklaratórnom rozhodnutí, ktoré budete môcť upraviť najneskôr 65 dní pred voľbami. Ak chcete prijať tento návrh, ktorý je podľa mňa pragmatický, ja nevravím, že nemá nejakú chybičku krásy, môžete ho zmeniť 65 dní pred voľbami, ale teraz aj vo mne trochu sú emócie, pretože toto beriem trochu za neštandardné, vylučovať nejakú mestskú časť a poslanca z boja o poslanecký mandát v ďalšom období. Ja to vravím korektne, ak sa dohodnete na znížení počtu poslancov, volebných obvodov, nikomu sa nezaväzujete, dávate deklaratórne verejnosti a všetkým na vedomie, že súhlasíte so znížením počtu poslancov a volebných obvodov, nič iné. Kľudne sa môže stať, že tu bude 15 poslancov alebo 16 poslancov, my sa už nemôžeme nikde inde dostať číslami, lebo potom táto siahodlhá diskusia nemá v zastupiteľstve význam a poviem Vám pravdu, keby som vedel, že budeme takto vo všetkom filozofovať, tak to ani nepredkladám, ja to nepredkladám pre seba, ja neviem, či budem o 3,5 roka kandidovať. Veď si uvedomte, veď nás tu je 25, 25 nás tu sedí, ja som tu odsedel 16 rokov v laviciach a poviem Vám pravdu, že tu vystačilo 15, 17 poslancov už po prvom volebnom období, keď som bol a to idem aj sám proti sebe, lebo som prechádzal dakedy možno s tými desiatimi hlasmi navyše od kolegov, ktorí kandidovali, takže ja beriem tie pripomienky, len o nejakých pripomienkach môžeme diskutovať možno 2 roky, 3 roky, ale bez emócií, bez toho, aby sme niekoho vylučovali a brali mu nejaký mandát už teraz vopred, lebo ak si to dobre aj uvedomíte, povedzte si to na rovinu, z tohto volebného obvodu alebo mestskej časti má poslanec keby prešiel do volebného obvodu celého mestského, relatívne minimálnu šancu sa dostať do mestského zastupiteľstva. A ja zase sa stotožňujem s tým, čo tu povedal Karol Javorka, ja som nie v sociálnej komisii, on reflektuje tieto potreby, možno by bolo dobre, keby sa vyjadrila aj pani Lazíková, ako táto komunita žije, nažíva. Veď ja to nevravím teraz, aby som obhajoval pána poslanca Pušku, veď ja som v tom obvode skončil tretí, keď sa už teraz o niečom bavíme tu, ale trochu si poďme nastaviť aj veci, ktoré budú platiť aj do budúcnosti, nielen sa tu hrať o jednom poslancovi. Preto ak chcete, stiahnite materiál, ale ja ho už ako primátor nezaradím tu, 65 dní pred voľbami maximálne.

M. Papčo – najprv krátko k Rybárpolu. Samotný život mesta ukazuje, že mať tam svojho „vajdu“ je hodnotou aj pre samotný Ružomberok, to nie je o Rybárpoli, ten život je iný a tí, ktorí vstupujú do toho života, to len potvrdia. Mať tam mestskú časť a poslanca, je pre mňa elegantné riešenie, všetky ostatné sú nejakým spôsobom kostrbaté a za každú cenu. To, že je to mestská časť za Černovú môžem povedať, že v ničom inom to nie je teda ziskom, takže skôr stratíme, ako získame. Tá téma zníženia počtu poslancov je tu prítomná už niekoľko mesiacov, to nie je novota. Všetky predvolebné stretnutia s primátorom boli také, že vždy tam zaznelo toto, mám v úmysle znížiť počet poslancov, bolo dostatok času a je rozumné to istým spôsobom uzavrieť teraz, nie, keď už teda bude pred voľbami a budú všelijaké kalkulácie. Znížiť poslancov je „a“ a „b“ na to má vedenie mesta niekoľko rokov. To „b“ je, že naozaj poslanci, aby neboli údržbármi, že teda budú „appky“, kde si cvaknem výtlk a šťuknem, tu je výtlk na tomto a tomto mieste, treba sa tomu venovať, alebo tu nesvieti lampa, cvaknem a je vybavené. O pár rokov pred tými ďalšími voľbami budeme môcť hodnotiť, je to už nastavené v meste tak, že budúci poslanec bude alebo nebude údržbárom, nejakým spôsobom spojený s tým miestom, kde žije v meste. Ak to bude tak, že už nie je údržbárom a servis mesta funguje takto, no tak bez problémov, nech tých poslancov je menej. Ak tomu tak nebude, bude sa rozširovať, že ako to dostať bližšie k tým častiam, v ktorých žijeme a istým spôsobom im zodpovedáme.

V. Macko – mňa to veľmi mrzí, že sa to takto začalo ponímať a osobne na Štefana. Štefan, proste tu išlo o tú Mestskú časť Rybárpole a som vysvetlil, akým spôsobom bola vytvorená, že bola umelo. No a čo sa týka toho, vieš pán primátor, že chcem jemu znemožňovať, aby tam bol. Áno, v podstate je to týmto systémom, ale takisto sú potom znemožňované, aby boli poslanci v strede mesta, Rybárpole a v Políku, lebo tiež majú zníženú možnosť. Keď si vezmeme v týchto volebných obvodoch, ako je Klačno, Baničné a Roveň, tak vlastne môžeme teraz v tomto systéme mať z Klačna 12 poslancov, aj to je možnosť. Čiže takisto budú mať zníženú možnosť stať sa poslancom v týchto volebných obvodoch. Tu išlo o to vlastne, že historicky tie mestské časti ináč boli vytvorené. A to, čo Michal Kubačka hovoril, to historicky, tak to som nevedel, mám novú informáciu, že kedysi to bolo tak ináč. V minulosti Biely Potok, Černová a Hrboltová mali po troch poslancov, potom sa to znížilo, potom mali po dvoch poslancov, teraz po jednom poslancovi, takže vlastne sa to mení, veď aj toto je zmena. Dúfam, že sa snažíme k lepšiemu, ale veľmi ma mrzí, že to bolo tak poňané a určite to nebolo myslené ako osobný útok, aby sa niekto nedostal, to už vonkoncom nie.



L. Kubáň – ja ti chcem iba povedať, že Plavisko alebo čokoľvek iné bude mať obdobný problém, ako si spomínal, čo sa týka presadzovania alebo dostať sa do mestského zastupiteľstva. To je vecou názoru, ale poslanci za mesto by mali tvoriť koncepčné, systémové veci a to sa nedialo, tu sa peniaze rozbíjali. Aj vďaka tomu, že bude päť volebných obvodov, ja sa domnievam, nech už ktokoľvek bude vo vedení mesta, si myslím, že to bude mať preňho dobré konzekvencie, bude riešiť strategické veci. Tých 12 poslancov, ak budú chcieť byť zvolení aj v ďalšom období, ak sa dohodnete, tak budú robiť veci pre mesto. Tu sa niekoľkokrát, niekoľko desiatok období peniaze míňali na rôzne veci, ktoré neboli pre mesto ani adresné, ani viditeľné. Ja som si všimol, že chcem mať chodník, ďalší chce mať cestu, tretí opravoval lavičky, štvrtý robil detské ihrisko a takto to fungovalo dlhé roky a potom sa 550.000,-€ rozmlátilo, ani sme nevedeli kde. Potom sa čudujeme, že mesto nie je koncepčne, systémovo riadené. Ja vravím iba svoj názor, ktorý mám dlhodobo, že som za to, aby to mesto malo 12 poslancov a podľa mňa prioritou každého mesta alebo tých poslancov za obvod mestský, by malo byť centrum mesta. To sa nestávalo, pretože to je jedno, či by boli v centre mesta dvaja alebo štyria poslanci, nemajú tú silu, takže toto bude dobrá vec. Ja ešte na margo, aby som si nezastával, ja nemám s pánom Puškom viac menej nič, len sa trochu na seba podobáme, to je jediné, aby som to odľahčil, ale poviem Vám takú svoju skúsenosť. S tou komunitou, ktorú rozprával pán poslanec Puška, v zásade tu máme strašne veľa problémov, o niektorých viete, o niektorých sa dozviete a niektoré ešte možno nám vystrelia alebo vybuchnú, ale mne sa fakt veľmi dobre s ním spolupracuje. To Vám poviem teraz ľudsky, pretože bola tu dakedy v minulosti naučená komunita, že tu veľmi často chodili za predchádzajúcimi primátormi, aby som to zase nezosobil do jedného primátora, to by som si nedovolil. Ku mne sa je veľmi ťažko dostať a poviem pravdu, veľmi dobre sa mi komunikuje, keď aj za túto skupinu tam mám poslanca, to poviem iba môj taký názor za päťmesačné obdobie a myslím si, že keď aj príde pán Puška alebo ktorýkoľvek iný, tak má u mňa, ak je na to priestor, dvere otvorené, ale je to dobré, že táto komunita, ako to povedal Martin Papčo má toho svojho „vajdu“. Lebo tiež teraz riešime niektoré veci, ktoré mohli byť vyriešené v predchádzajúcom období, ale teraz viem, že keď je tu pán poslanec Puška, vie to predniesť, vie to odargumentovať a bude sa to lepšie presadzovať, takže iba na margo toho, ja to tu tiež nechcem hrotiť do nejakých hlasovaní, veď sa vyjadrite každý slobodne a ja to budem akceptovať.

T. Klopta – ja by som to asi tak možno v krátkosti. Všetci vieme, že od nepamäti tu bolo 25 poslancov v celej tej histórii mesta. Dneska sa tu bavíme, či 15 alebo 16, už asi hodinu a pol. Myslím si, že to je absolútne neadekvátne tomu času. Musím súhlasiť s pánom poslancom Martinom Papčom, ktorý hovorí, že toto vôbec nie je nová vec, veď celá predvolebná kampaň na primátora počas tých komunálnych volieb a ten čas predtým, ten čas bol venovaný tejto problematike a de facto všetci sme si povedali, že pôjdeme cestou znižovania poslancov. Teraz pôjdem konkrétne k tej mestskej časti alebo nazvime si ju ako chceme. Ja osobne som Štefana podporoval, bol podporovaný aj kandidátom na primátora Habom. A viem, že aj ty Ľubo si chcel, aby Štefan vyhral v tej mestskej časti, pretože ktokoľvek by vyhral to primátorské kreslo, tak vedel, že musí koncepčne pracovať s tou mestskou časťou a teraz súhlasím aj s pánom kolegom Javorkom, pretože tam žije jednoducho špecifická komunita. Dnešným rozhodnutím, keby sme vylúčili tú mestskú časť z možnosti, aby sa stala vlastne tým jedným volebným obvodom, by sme vlastne popreli celú tú svoju činnosť pred voľbami. Bolo by to vlastne absurdné. Sa pýtam, na čo sme vlastne potom toho Štefana podporovali, aby sa stal tým poslancom, keď týmto spôsobom by sme to vlastne úplne zvrátili. Ja som rád, že tam tým poslancom je, pretože má dopad aj na fungovanie mestskej polície, sú tam občianske hliadky. Ty si informovaný, čo sa tam jednoducho deje, čiže tieto argumenty u mňa osobne prevažujú tie argumenty teritoriálne a administratívne. Čiže toto je môj názor, dúfam, že som viacerých mojím názorom presvedčil.

D. Lazíková – ja by som sa tiež chcela vyjadriť k tejto diskusii, problematike, ktorá tu nastala. Ja osobne ako minulá poverená vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva sa tiež prikláňam k tomu, aby Mestská časť Rybárpole existovala, aby mala svoje zastúpenie, mala svojho poslanca, pretože nám ako oddeleniu sa vďaka pánovi poslancovi, ktorý je aj členom Komisie starostlivosti o obyvateľov s touto komunitou, ktorá je špecifická, spolupracuje omnoho lepšie. Pán Puška je ochotný a chodí spolu s nami, ako aj s ByPom do rodín riešiť komplikované situácie, prípady. Pre nás je to veľké plus, veľká posila.

I. Stromko – v podstate tak, ako to je navrhnuté, si myslím, že to je správne a myslím si, že Mestská časť Rybárpole by mala ostať tak isto preto, lebo je to komunita, ktorá tam žije, bude tam žiť aj do budúcnosti, no a určite je to dobre, keď sa vieme obrátiť na niektorého poslanca, ktorý tej komunite rozumie. V súčasnosti máme tu Mestskú občiansku poriadkovú službu, ktorá sa pohybuje de facto najviac v tých územiach. Do budúcnosti to má byť zrušené, ale takisto ja som chcel do vedenia prísť s takým návrhom, že pokiaľ by do budúcnosti nevyšla výzva, čo si myslím, že vyjde v priebehu možno pol roka, lebo tá Mestská občianska poriadková služba končí 30. júna, takže by sme aspoň minimálne dvoch dofinancovali z mesta preto, lebo naozaj dneska tam máme veľmi solídneho jedného, teda všetkých troch, ale ten jeden, to je taký ťahúň a



poviem to tak, že ak by sme to zrušili, tak do budúcnosti by sme ho určite nemali. Čiže pokiaľ nebude výzva, dofinancovať to z mestských peňazí, aspoň dvoch a potom pokračovať zase v ďalšej výzve.

Š. Puška – len otázku na pána náčelníka ohľadom tejto našej poriadkovej služby. Včera som náhodou bol na Úrade vlády splnomocnenca, kde som riešil, keď sa táto poriadková služba skončí, aby mesto ťažilo peniaze z úradu pre menšiny, aby sa zaplatila tá poriadková služba cez naše dotácie z úradu splnomocnenca.

Ľ. Kubáň – takže ťa poprosím pán poslanec, ako ja dostávam uznesenia, že žiada primátora, tak ja ťa žiadam teraz ako primátor poslanca, poprosím ťa, ak je možné vybaviť stretnutie, spolu by sme sa tam dostavili, navštívili ten Váš úrad, lebo ja som tam nebol a možno požiadali o dofinancovanie presne tejto poriadkovej služby.

Š. Puška – v najbližšom čase Vás pán primátor oslovíme aj s splnomocnencom vlády, asi do dvoch týždňov mi sľúbil, že urobíme si stretnutie s Vami tu v Ružomberku.

Ľ. Kubáň – veľmi pekne chcem poďakovať Ivanovi Rončákovi za jeho odbornosť, ľudskosť a prístup, že bol ochotný v tej situácii pomáhať pri spracovaní tohto materiálu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 86/2023**.

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti: M. Kútniková, V. Ružička/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, R. Zach

K bodu č. 21

Informatívna správa o príprave optimalizácie komunálnych služieb

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – projektový manažér komunálnych služieb

Spravodajca: Ing. Juraj Burgan – projektový manažér komunálnych služieb

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: **Stručná informatívna správa o príprave optimalizácie komunálnych služieb (stav k 26.4.2023):**

Na základe požiadavky vedenia mesta sa hlavné aktivity zamerali na prípravu opätovného vyhlásenia verejného obstarávania pre kompletné nakladanie s odpadmi v meste Ružomberok.

Sumár hlavných iniciovaných a uskutočnených stretnutí:

1. Ludrová (sprevádzal p. Bubniak - OZO) – priestory pre spracovávanie kuchynského odpadu – Prejednanie možnosti externého spracovania kuchynského odpadu (KO). Podané informácie o teórii spracovania KO (metódy, potrebné technické a legislatívne zabezpečenie,...)
2. Spoločnosť CIPI – p. Šrobár – možnosti spolupráce s majiteľom pozemkov v susedstve s pozemkami vo vlastníctve mesta a spoločnosti Technické služby a.s. na Bystrickej ceste (za areálom CIPI), s cieľom zabezpečenia prístupu a následného možného využitia (najmä pre potreby nakladania s odpadmi)
3. RNDr. Lošonská – Oddelenie životného prostredia MsÚ Liptovský Mikuláš – informácie o spôsobe riešenia odpadového hospodárstva v meste LM – prvý kontakt – možnosti spolupráce miest
4. Inšpekcia životného prostredia – riešenie podnetu ohľadom „nečinnosti“ mesta v oblasti riešenia kuchynského odpadu – prejednanie opatrenia a pripravovaných riešení – následne boli Oddelením tech. správy a manažérom KS vypracovaný plán nápravných opatrení (schválený vedením mesta a zaslaný v zákonnej lehote inšpekcii ŽP)
5. Právne poradenstvo - Mgr. Alušic (doposiaľ zazmluvnený mestom na účely vysporiadavania pozemkov pre potreby mesta) – základný návrh harmonogramu a úloh pre možnosti riešenia problémov spojených s vysporiadaním pozemkov v okolí kompostárne
6. Technické služby a.s. (Štefunda, Olos) – Riešenie problematiky evidencie zberu smetných nádob (riešenie chýbajúceho GIS)
7. P.M.Diesel – stretnutie so zástupcom dnes zazmluvnenej firmy zabezpečujúcej zber kuchynského odpadu (pilotný projekt v obvode 11 - Roveň) – prejednané možnosti ďalšej spolupráce – poskytnuté doplňujúce informácie o problematike zberu KO.



8. T-Mapy – súčasný dodávateľ systému GISPlan – okrem iného prekonzultované možnosti doplnenia GIS o ďalšie moduly potrebné pri poskytovaní komunálnych služieb (modul odpady, reklamný smog, správa detských ihrísk a pod.)
9. Technické služby (TS) mesta Trebišov – stretnutie s riaditeľom (Ing. Imrich Fekete) – získavanie informácií o spôsobe fungovania TS v meste s približne rovnakým počtom obyvateľov ako má mesto Ružomberok
10. VPS Liptovský Mikuláš – stretnutie s riaditeľom (Ing. Dušan Grešo) – prvý kontakt pri príležitosti riešenia problémov hrobových miest - diskusia a porovnanie činností – predbežne naplánované ďalšie rozsiahlejšie stretnutie v sídle VPS LM.
11. Iné (stretnutia so zamestnancami Oddelenia technickej správy, Technických služieb a.s.) + rokovanie pracovnej skupiny odpady (následne zrušené)

Všetky informácie z jednotlivých stretnutí sú projektovým manažérom KS priebežne spracovávané, komunikované s vedením mesta a v prípade záujmu budú poskytované poslancom MsZ spolu s prípadným ďalším doplním/dovysvetľovaním.

Priebežné zistenia

1. Úplne absentujúci pasport odpadu

Chýbajúci prehľad o rozmiestnení smetných nádob, ich počtoch a reálnom stave značne zneefektívňuje prácu Oddeleniu technickej správy a sťažuje komunikáciu s TS a.s. i s obyvateľmi. Zároveň informácie získané z takéhoto systému by boli veľmi dôležitou „pomôckou“ pri určovaní reálnych požiadaviek mesta pri tvorbe súťažných podkladov pre VO. Zavedenie základného pasportu a zabezpečenie jeho aktualizácie je pritom otázkou cca max 2 týždňov s predpokladanými nákladmi do 5000eur

2. Použitelnosť podkladov pre VO, ktoré bolo zrušené v 2022 (Ďalej: „podklady pre zrušené VO“).

Z doteraz analyzovaných podkladov sa javí, že podklady pre zrušené VO boli spracované kvalitne, čo sa týka formálnej časti, ako i všeobecných parametrov a ustanovení. Zatiaľ sa ukazuje len niekoľko diskutabilných „ustanovení“, ktoré by však nemal byť problém v krátkej dobe (po konzultácii s právnym oddelením, či spracovateľom VO) objasniť či doladiť. Časťou podkladov, ktorú bude treba prepracovať najviac sa javí Časť B (Opis predmetu zákazky), kde veľká časť smerodajných parametrov vychádza zo súčasného stavu a spôsobu nakladania s odpadom v meste, ako „funguje“ v súčasnosti. Pri dnešnej predstave nového prístupu k nakladaniu s odpadmi a tiež pri veľmi intenzívne sa meniacej legislatíve takýto prístup nebude postačovať (nevyhnutnosť triedenia zmesového odpadu, zváženie polozapustených/zapustených kontajnerov, nevyhnutnosť čo najskoršieho zavedenia množstevného zberu, systém výberu poplatkov vrátane právnických osôb a pod.)

Bude tiež potrebné zapracovanie „merateľného cenníka“ a tiež dopracovanie čo najlepšej možnosti rozširovania, či úpravy poskytovaných služieb (nielen formou 10% opcie) alebo možnosti využitia 3. subjektov (nedostatok dnešných zmlúv s TS a.s. – exkluzivita poskytovania vybraných služieb pre Ružomberok spôsobujúca prakticky nemožnosť zazmluvniť kohokoľvek iného ani v prípade, že TS nedokážu poskytnúť služby v rozsahu a kvalite mestom požadovanými)

3. Nakladanie s kuchynským odpadom

Ukazuje sa možnosť riešenia zberu a nakladania z kuchynským odpadom celkovo, alebo aspoň čiastočne „v rézii mesta“. Na základe doterajších zistení sa tak javí opodstatnenosť „vyčlenenia“ problematiky kuchynského odpadu z pripravovaného VO. Vzhľadom na to, že kuchynský odpad reálne tvorí takmer tretinu celkového odpadu produkovaného domácnosťami bude potrebné analyzovať, ako sa jeho prípadné odčlenenie prejaví pri stanovovaní množstevných požiadaviek na celkové nakladanie s odpadmi. Zanalyzovať všetky možnosti riešenia kuchynského odpadu (KO) a následného dopadu na VO by sa malo podariť v horizonte najbližšieho mesiaca (začalo sa napríklad pracovať a riešení získania externých financií pre zabezpečenie realizácie vlastného zberu a nakladania s KO)

4. Možnosť zavedenia „Zapustených/polozapustených kontajnerov“ (ZK)

Z doteraz získaných informácií a s prihliadnutím na ekonomickú situáciu mesta je evidentné že zavedenie tohto spôsobu zberu bude nevyhnutné, avšak nereálne uskutočniť kompletne naraz. Je potrebné preto do podkladov pre VO zapracovať fázové zavedenie ZK. (Napríklad 10-20 nových stojísk ročne.) V najbližšej správe bude podaná podrobnejšia analýza.



5. Zberný dvor

V podkladoch pre zrušené VO je jasne definovaná povinnosť využitia existujúceho zberného dvoru na Pivovarskej ulici. Zavedenie niečoho takéhoto do podkladov VO by malo byť realizované až po vyjasnení majetkovo právnych vzťahov mesta k tejto „nehnuteľnosti“. Zároveň treba jasne definovať podmienky využitia zberného dvora novým poskytovateľom služieb. Toto som v podkladoch pre zrušené VO nenašiel.

Poznámka:

Bude treba preveriť spôsob technického zabezpečenia umývania vozidiel, prístrojového vybavenia, ako aj smetných nádob. Zdá sa, že minimálne časť týchto aktivít sa deje v priestoroch bývalého areálu TS na ulici Plavisko.

6. Biela púť a prekládková stanica

V podkladoch pre zrušené VO som doposiaľ nikde nenašiel návrh riešenia uzatvárania skládky či prevádzky prekládkovej staníc (spolu s možnosťou výstavby novej). S týmito problémami sa bude musieť mesto vysporiadať a je otázkou, či by aj tieto nemali byť súťažné v rámci VO. Vyzerá to tak, že nik z pracovníkov mesta nemá o tejto problematike a jej stave takmer žiadne vedomosti. V rámci pripravovaných stretnutí je teda pripravované v najbližších dňoch stretnutie projektového manažéra KS s vedením TS a.s. zvlášť na túto tému.

Zatiaľ spracované materiály

1. Zhrnutie a začiatok revízie existujúcich podkladov k VO na Odpady, zrušenému v 2022. Bolo vykonané porovnanie podobnej zmluvy ako súčasť podkladov pre VO (zmluva medzi T+T a mestom Žilina). Zistenia boli spísané a v súčasnosti prebieha ich analýza a možnosť zapracovania do podkladov nového VO.
2. Vypracovanie návrhu realizácie opatrení pre odstránenia nedostatkov v oblasti zberu kuchynského odpadu (spolupracoval: Hrnčiar, Okálová - odpoveď pre Inšpekciu ŽP) a začalo sa pracovať na analýze etapového rozšírenia zberu KO.
3. Základný návrh postupu riešenia problémov spojených s vysporiadaním pozemkov v okolí kompostárne (spolupracoval: Alušic)
4. Vytvorenie kompletného harmonogramu („Routemap“) úloh pre riešenie problematiky nakladania s odpadmi (az po vyhlásenie VO) ako aj základnej osnove riešenia ostatných komunálnych služieb. Predbežný harmonogram je prístupný na webovom úložisku a poskytnutý bude poslancom na vyžiadanie. Finálna podoba harmonogramu bude po skončení vedením mesta, poslancami a riadiacou komisiou pre optimalizáciu komunálnych služieb zverejnená ako súčasť materiálu na najbližšom MsZ.

49

Prebiehajúce ďalšie aktivity

- Riešenie možnosti LOW COST rozšírenia mestského GIS o viaceré „moduly“ predovšetkým pre modul Odpady a zisťovanie možností vlastného low-cost zberu dát
- Zahájenie analýzy stojísk pre smetné nádoby s možnosťou využitia zapustených/polozapustených kontajnerov
- Príprava analýzy možnosti napojenia inžinierskych sietí pre kompostáreň (prípadne prekládkovú stanicu a skládku Biela Púť)
- Práca na zapojení sa do grantových výziev. Aktuálne pre technické zabezpečenie riešenia KO.
- Spracovávanie analýzy zefektívnenia cintorínskych služieb, predovšetkým technické a právne riešenie revitalizácie (možnosti opätovného použitia) starých/anulovaných hrobových miest

Stručný predbežný zoznam očakávaných rozhodnutí, ktoré budú mať podstatný vplyv na obsah podkladov a následne potenciálne aj na priebeh VO pre nakladanie s odpadmi:

1. Kto bude uzatvárať skládku na Bielej púti
2. Bude mesto riešiť kuchynský odpad alebo jeho časť samo alebo ide súťažiť zvlášť, či spolu s ostatnými odpadmi (Např. „Kompostéry do rodinných domov“ – vyriešiť treba pred VO)
3. Množstevný zber - do súťaže, v akej forme (vybavenie a pod.)
4. Zberný dvor – majetkovo-právne vysporiadanie a rozhodnutie, ako implementovať jeho využitie do súťažných podkladov (čo na ňom bude robiť mesto, čo dodávateľ)
5. PREKLÁDKOVÁ STANICA – podobne ako zberný dvor



6. POZEMKY a ich využitie (BIELY POTOK, ROVEŇ, AREÁL TS) – získanie a potenciál pri nakladaní s odpadmi (napr. areál kompostárne pre spracovanie KO, alebo priestory na Rovni a možnosť riešenia skládkovania inertného odpadu)

V najbližších dňoch by sa mali uskutočniť stretnutia/konzultácie s p. Brezniakovou (verejné obstarávanie) a s odborníkmi na VO a odpady (p. Šimurka, p. Zaťko, a i.) a tiež pracovné stretnutie ohľadom legislatívy v oblasti nakladania s odpadmi s vedúcim Odboru ŽP na OÚ RK (Ing. Milan Filo) a i.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 87/2023.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 22

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 05.04.2023

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia vnútornej správy

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 05.04.2023 podané nasledovné interpelácie:

6/2023 – p. Michaela Kútniková – na vybavenie OI

7/2023 – p. Michaela Kútniková – na vybavenie OTS

8/2023 – p. Vojtech Macko – na vybavenie OVS, OTS

9/2023 – Mgr. Martin Hromada, PhD. – na vybavenie OTS

10/2023 – Mgr. Michal Lazár – na vybavenie OIT

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja by som rád podal jednu ústnu interpeláciu. Na základe sťažnosti od občanov nášho mesta by som Vás rád poprosil o urgentnú opravu dlažby na Námestí Andreja Hlinku. Jedná sa o park, kde sú povypadávané a popraskané kachličky a už mi to oznámilo niekoľko ľudí, poposielali mi fotky, že tam ľudia normálne padajú, ako chodia do kostola atď. Takže ak by sa to dalo veľmi urgentne riešiť, bol by som Vám veľmi vďačný.

Ľ. Kubáň – stotožňujem sa s твоjím aj názorom, aj návrhom. Dnes som to zažil, keď som išiel z obedu, že som bol skoro po členky mokrý, keď som vstúpil do dlaždice, poprosím pána vedúceho Hrnčiara, aby vedel, že je tu podaná ústna interpelácia, aby sa tie dlažby buď vymenili alebo opravili alebo sa tam urobilo nejaké opatrenie, aby tie dlažby nevypadávali, to sa týka aj vstupu pri fontáne do MsÚ, aby sme pokračovali v tých opravách.

M. Papčo – je spoločenský dopyt po tom, aby tí ľudia, ktorí prídu vyzdvihnúť cestujúcich zo železničnej stanice, mohli krátkodobo parkovať bez toho, že by zaplatili 15, 20 minút. Isteže toto tu by malo byť začlenené do nejakého komplexného riešenia, ale myslím si, že treba túto tému už nastoliť a hľadať nejaké rozumné riešenie.

Ľ. Kubáň – my sme to aj na vedení mesta riešili, len stanovisko k tomuto viac menej nebolo žiadne alebo definitívne, ale ja sa tiež stotožňujem s tým, že ak niekto ide niekoho zobrať na železničnú stanicu alebo niekoho odprevadiť, tak mal by tam byť nejaký časový interval alebo úsek, že by táto služba pri parkovaní nebola spoplatnená.

M. Žabenský – my sme tam riešili to technické riešenie, treba tam teda vymeniť ten parkovací automat, aby umožňoval v podstate vybrať si aj možnosť povedzme 30 minút zadarmo, aby to bolo aj skontrolovateľné. Nebude tam stáť asi hliadka stále, ale v podstate sme trochu pribrzdili s tým, že sme čakali na tie Smart technológie, lebo tam majú byť montované čidlá aj na tieto parkovacie miesta, takže sme zatiaľ nejakú tú parkovaciu politiku a výmeny parkovacích automatov a spoplatňovanie pozastavili. Máme na to aj cenové ponuky, všetko je to pripravené, ale čakáme na tie Smart technológie ako dopadnú a podľa toho potom budeme pokračovať ďalej.



M. Papčo – čiže Smart technológie sú avizované v septembri tohto roka. Tak za tých pár mesiacov by to mohlo byť hotové?

M. Žabenský – mohlo by byť, áno, tam bude treba výmena toho parkovacieho automatu, ale keďže chceme to robiť trochu koncepčne, tak nebudeme vymieňať iba jeden parkovací automat, vymenia sa všetky, s tým že bude možnosť už platby aj aplikáciou a pod. Takže nech to má nejakú hlavu, aj päť.

M. Papčo – bude tam nejaká rampa?

M. Žabenský – rampa na stanici sa nedá urobiť. Bolo by to najjednoduchšie riešenie, tak ako to majú obchodné reťazce, ale tam nie je priestorová možnosť a tie pozemky máme iba v prenájme, pokiaľ ja viem, nie sú to mestské pozemky, takže tam by bola asi trochu možno problematická realizácia takejto rampy.

L. Kubáň – potom poprosím buď v júni, ak bude taká nová informácia alebo v septembri pánovi poslancovi Papčovi a aj nám dať nejakú informáciu.

J. Kuráň – ja by som Martinovi chcel pripomenúť, že toto som podal do zastupiteľstva už v minulom volebnom období. Paradoxné je, že na jednom zastupiteľstve to poslanci všetci odhlasovali ako skvelý nápad a hneď na ďalšom zastupiteľstve to vedenie mesta zrušilo. Neviem, čo to pribrzdilo, ale ja si pripadam, že my sme skôr trochu pribrzdení, lebo toto sa dalo vyriešiť už v minulom volebnom období, keď som žiadal, aby to parkovanie bolo urobené tak, ako pred poštou, kde si chodia ľudia vyberať peniaze z bankomatu a tak isto na tej stanici. Ja si nemyslím, že je to nejaké komplikované riešenie, ale „budiš“, už to necháme tak, chcete to urobiť spolu, už to nemá význam riešiť, ale už sme to mohli minimálne rok a pol mať funkčné.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 88/2023**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 23B

51

Uznesenie o zákaze reklamných „Áčok“ na území Mesta Ružomberok

Predkladateľ: Mgr. art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

J. Kuráň – po dohode s primátorom mesta a po stretnutí pracovnej skupiny na riešenie reklamného smogu predkladám návrh uznesenia o zákaze reklamných áčok v meste Ružomberok, v znení „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada primátora mesta Ružomberok, aby zabezpečil v Doplnku číslo 9 ÚPN mesta Ružomberok, aby bola doplnená požiadavka na zákaz reklamných „áčok“ na celom území mesta Ružomberok, termín 24.05.2023, Mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta vykonať príslušné zmeny zakazujúce reklamné áčka na území mesta aj vo všetkých príslušných VZN alebo iných predpisoch, ktoré pojednávajú o reklamných áčkach, či už z pohľadu ich schvaľovania alebo výšky nájmu, rovnaký termín 24.05.2023“.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – ja sa chcem len stručne spýtať, keby nám pán poslanec Janko vysvetlil nejaké pohnútky k tomuto uzneseniu, či máme na to nejakú, ja nehovorím, že aj analýzu teraz, alebo či to spôsobuje nejaké úrazy cyklistom, chodcom alebo aký dôvod tohto uznesenia.

J. Kuráň – čo sa týka reklamných áčok sme mali neskutočne veľa sťažností, registrujeme to už z minulého volebného obdobia a dávno predtým. Naša pešia zóna nie je dostatočne široká na to, aby bola takto zahltená týmito reklamnými áčkami. Ako dobre viete, nedodržiať ani veľkosť atď. Ak náhodou v meste fúka, tak padajú, zranili ľudí. My sme nevyvlúčili zatiaľ automobilovú dopravu z centra, chodia tam veľké autá, nákladné autá, cyklisti, všetci sa o to potkávajú. Na príklade mesta Martin Vám môžem povedať, že v niektorých mestách má mesto Martin šírku námestia pomaly 50 m a nie je tam jedno reklamné áčko a ak bude možno tu niekto z kolegov argumentovať tým, že je to predsa len nejaká forma reklamy atď., tak nemôžem s tým súhlasiť. A zase som pri Martine, sú tam podniky, reštaurácie, nikto nemá reklamné áčko a všetky podniky fungujú a prosperujú, lebo problém je niekde inde, nie v reklamných áčkach. Ja som nie architekt, ja nie som urbanista a v tomto prípade sa riadim odporúčaniami odborníkov presne na základe toho, ako nám Oto Nováček odprezentoval tu ten svoj skvelý projekt, ktorý sa Vám všetkým tak páčil. Takže toto je ten prvý malý krôčik k tomu, aby sme začali s riešením reklamného smogu v meste.



J. Burgan – pán poslanec Kuráň ma oslovil s tým, že to ide predložiť. Ja som povedal, že ja v princípe s takým niečím nemám problém. Nevedel som teda, že ako je to naformulované, treba povedať, možno aj najmä novým poslancom. My v súčasnej dobe riešenie reklamných áčok máme urobené, dokonca v záväznej časti, máme VZN, ktoré hovorí, že v centrálnej mestskej zóne reklamné áčka byť nesmú, s výnimkou reklamných áčok, ktoré sú na podniky, ktoré používajú denné menu atď. Čiže je tam nejaká výnimka, že ja neviem teda, či Janko chce odstrániť túto výnimku alebo druhá možnosť, či teda chceme odstrániť celé áčka na celom území mesta, lebo toto, čo my máme platné, je pre centrálnu mestskú zónu a teda či tie výnimky ideme odstrániť. Len hovorím, že už nejaká regulácia táto je a čo si teda neodpustím povedať, nedodržiava sa tá regulácia. Tie áčka sú aj v centrálnej mestskej zóne, na pešej zóne, tam áčka ani v súčasnosti byť nemôžu, obzvlášť nie áčka, ktoré nie sú zamerané na denné menu, tzn. áčko na zlatníctvo a pod. tam nesmie ani teraz byť. Máme dokonca presne stanovené, aké sú za to pokuty, čiže aj tým by bolo možno dobre začať, dodržiavať to, čo už máme. A teda len prosím o dovysvetlenie pána Kuráňa, že či mu ide o to rozšíriť toto na celé mesto, či mu ide o zrušenie výnimiek alebo kombinácia alebo ako to má byť naformulované.

J. Kuráň – Juraj, v rímskej 1 sa píše na celom území mesta. Nie sú špecifikované ani denné menu, ani nič také, takže všetko pôjde preč. To, keď si tu myslíme, že reklamné áčka nezavadzajú po chodníkoch niekde inde v mestských častiach, tak to ste na veľkom omyle. Tých úrazov je neskutočne veľa, to len sa možno k nám nedostane, ako ľudia nadávajú na všetko, koľko úrazov sa stalo kvôli tým reklamným áčkam. V centre sú položené tak veľké veci, nie je to áčko, je to ako keby svojím spôsobom t-čko. Pri väčšom poryve vetra je to plechové, letí to tam, veď to môže pomaly niekoho zabiť. Takže odpoviem Ti Juraj, na celom území mesta a všetky.

K. Javorka – ja len krátko, keď má niekto prevádzku v rámci nejakej pasáži alebo vo vnútri v nejakom vnútrobloku, tak mu tým pádom hodne obmedzíme možnosť sa prezentovať, ale to ja len hovorím s praktického hľadiska, takže treba myslieť aj na týchto podnikateľov.

R. Dúbravec – Janko, ja s tebou úplne súhlasím. Ja si myslím, že priestor našej pešej zóny alebo centra mesta parametricky nezodpovedá tomu, aby tam bola takáto forma prekážok. Treba ale povedať, že to časové hľadisko, ktoré si spomenul, nemyslím si, že je momentálne reálne, vzhľadom na to, že zmeny a doplnky už sú v nejakej fáze. Myslím, že je ešte nejakých osem alebo deväť dní na to, aby sa pripomenkoval konkrétny návrh, takže už v rámci zmien a doplnkov aktuálnych to asi nebude možné, ale je to téma, ktorá tu bola prezentovaná na poslednom zastupiteľstve a výsledky tej prezentácie, verím sa čoskoro dostanú ako VZN-ko do územného plánu. Ja plánujem a dostal som aj takú úlohu na mestskej rade v najbližšom mestskom zastupiteľstve odprezentovať nejakú našu verím, že spoločnú predstavu o tom, ako by sme mali narábať s pešou zónou, resp. s centrom mesta a súčasťou toho bude určite aj otázka, ktorú si dneska načrtol, ale každopádne v plnej miere podporujem ten tvoj návrh.

J. Kuráň – rozumiem a súhlasím so všetkým čo si povedal, až na to, že do toho 24.05. sa dá takáto jednoduchá vec veľmi rýchlo stihnúť a implementovať. Ja s týmto nesúhlasím, že by sme na to potrebovali zase mať ďalšie zastupiteľstvo a viac a viac času, ja si myslím, že je to veľmi jednoduchá vec. A aj keď sme sedeli s primátorom, sme sa preto rozhodli, že to dáme do tohto zastupiteľstva, že sa nám to bude dať rýchlo implementovať, lebo to nie je nič zložité.

M. Zuberec – ja neviem k tomu zaujať stanovisko takto v bode rôzne, my sme tu mali minule odprezentované pánom Otom Nováčkom nejaký celý koncepčný materiál. Ja si pamätám jeho slová, že malé áčka by sme nechali, ale mali by mať funkciu a charakter reklamovania denného menu a podobného meneného nejakého tovaru, ponuky, ktorá nebude taká tá statická, trvalá. Toto si pamätám, takto sme to uzavreli, veď máme nejaké ďalšie kroky, ktoré majú naplňať ten projekt vizuálneho smogu a jeho znižovania. V rámci tohoto vyriešte, navrhnete, ja neviem teraz, za čo mám hlasovať na konci celého tohto zastupiteľstva. Nehnevaj sa Jano, ja viem, že to myslíte všetci dobre, ale veď predtým tu hovoril ten mladý pán úplne zase niečo iné, že tieto malé áčka, tie by sa navrhovali ponechať, len usmerniť ich vizuál. Mne sa to zdá byť teraz také, ja sa necítim komfortne teraz zakázať nejaké áčka a potom pôjdem po ulici a nejaký podnikateľ mi povie, no už ste nás zabili úplne s poslednou vecou. Poprosím Vás, nech sa to koncepčne pripraví a prerokuje, veď máme nejaký plán implementácie znižovania vizuálneho smogu, tak to tam zaradíme, riadne potom schválíme a pod. Ale nie takto, že napochytrá podme niečo schváliť, mne sa to nepáči.

R. Dúbravec – ja by som bol možno rád, keby hlavný architekt vysvetlil tú implementáciu do územného plánu z hľadiska nejakých procesov a časových súvislostí, pretože naozaj mám za to, že v návrhu, ktorý je dneska pripravený, procesne nemôžeme vstupovať. Aj popri tom všetkom, čo si povedal, ja s tým súhlasím, ale príde



mi to akoby narýchlo. To zasa musím uznať Miro, to čo hovoríš ty, ale vecne, je to dobrá vec a určite by sme mali k tomu dospieť. Veď v tom Martine, to je moje maslo, že to tam nie je dneska, že tá pešia zóna funguje tak, ako funguje, čiže ja som v plnom miere za to a tam tie šírkové parametre v Martine, však viete, aké sú. To je normálne akože námestie, my tu v podstate nehovoríme o námestí, my hovoríme o nejakých systéme troch ulíc, ktoré sú z hľadiska priestoru veľmi obmedzené, takže ak môžem ja vyzvať hlavného architekta, nech sa on vyjadrí k tej implementácii samotnej.

J. Jurčo – tak všetci viete, že sme si schválili manuál o reklamách, kde som dostal teda za úlohu, aby sme to implementovali do územného plánu pri najbližšej zmene a doplnku, bude to doplnok číslo 10, kde začíname pomaly s týmto procesom, ale chvíľku to ešte bude trvať. Takže momentálne si myslím, že je predčasné nejaké závery robiť, čo sa týka týchto reklamných áčok, lebo ten manuál rieši aj reklamného áčka a uvidíme potom, akým spôsobom sa nám to do toho územného plánu podarí dostať. Samozrejme zase to bude v rámci schvaľovania tu v zastupiteľstve, tak keď si to schválime a dostane sa to do záväznej časti ako VZN-ko, tak potom to môžeme riešiť, ale teraz tak zrazu to zakázať bez toho, že aby sa mohli o niečo oprieť, pretože územný plán nerieši reklamy. To bude ako naša špecialita v tom územnom pláne, ale ja by som ešte s tým počkal.

I. Stromko – my sme to už začali riešiť, aj zajtra s Evou Maďarovou sa ide do pešej zóny. Riešime to, čo v tej pešej zóne by zavádzalo alebo tvorilo nejakú prekážku. Ak by to tvorilo prekážku a zavádzalo, tak jednoznačne sa to odstraňuje, ale sú aj také áčka, ktoré majú ľudia na vlastných pozemkoch pri budove a toto sa musí vyriešiť naozaj veľmi opatrne a poviem, že vyhovieť aj tým ľuďom, aby nebolo tak, ako povedal pán poslanec Zuberec, že nás tí ľudia pomaly ukameňujú.

J. Kuráň – ja odpoviem veľmi jednoducho aj kolegovi Zuberovi. Oto Nováček nikdy nepovedal, že tu nejaké reklamné áčka ostanú. Všetko je na nás poslancov, ako sa rozhodneme, je to na nás. Po ďalšie pán Jurčo, ja nevidím, aký je v tom veľký problém vymazať jednu vetu a nahradiť ju druhou, ja to nevidím ako ťažký legislatívny problém, keby toto bol ťažký legislatívny problém, tak to tu dneska nedávam, lebo to ťažký legislatívny problém nie je a do tretice odpoviem ešte jednu vec, ak si tu všetci v tejto sále myslíte, že ak sa bude na nás, na mňa niekto zrazu hnevať a hromžiť na mňa, takto s tým reklamným smogom môžeme reálne zabaliť, lebo sú to nepopulárne veci a my musíme robiť tie nepopulárne veci, ak chceme nejakú zmenu, lebo bez toho to nepôjde. Si myslíte, že teraz začneme odstraňovať billboardy, že nebudú na nás hromžiť, ale my ich musíme odstraňovať, ak sme sa už raz tak rozhodli a my sme sa tak raz už na minulom zastupiteľstve rozhodli. A zase to ideme odkladať, lebo čo ak sa bude niekto hnevať. Mne osobne je jedno, ak sa bude niekto hnevať, ale potom sa budú na nás hnevať, ak sa na tých reklamných áčkach niekto zraní alebo keď záfuca riadny vietor a zabije to nejaké dieťa. Potom som zvedavý, čo budeme hovoriť. Koľkokrát som na to upozorňoval, čo sa týka mestskej polície minulé volebné obdobie, že tie áčka sa musia riešiť. Vždy sa niečo sľúbilo a nikdy sa to nevyriešilo. Ja verím, že teraz sa to začne, ale koľko sľubov som za tie 4,5 rokov počul a tie áčka sú tam a dokonca niekedy mám pocit, že ich je tam viac. Takže toto je jednoduchý nástroj, aby už od septembra sme nemali v meste reklamné áčka, stačí vymeniť jednu vetu v ÚPN, nevidím v tom nejaký problém, to je moja odpoveď a už záleží na Vás, kolegyne, kolegovia ako sa rozhodnete pri hlasovaní.

J. Jurčo – bola tá otázka, či sa niečo dá meniť, ja nemôžem meniť len tak v územnom pláne, ako si zmyslím, veď to je prerokovanie, veď to je zákonný proces, ktorý ak niečo chcem zmeniť, tak to musím robiť zmenou a doplnkom, musí najprv prebehnúť zmena a doplnok a musí to byť prerokované a potom môžem vetu zmeniť, to nie je teraz tak, že ÚHA si zmyslí, že ideme zmeniť nejakú vetu a ju zmeníme, my ju zmeniť nemôžeme, lebo pred zákonom nebude platiť, lebo územný plán je zákon.

L. Kubáň – pán hlavný architekt, čo navrhuješ teraz, aby sme sa pohlili s týmito zákazmi reklamných áčok, aké prijať uznesenie, aby sme to neodkladali, ako to my odkladáme všetko jún, september, október, december a dostaneme sa do ďalšieho volebného obdobia. Povedz mi, ty strategicky človek, ktorý máš na starosti územný plán mesta, územný plán zón, čo nám ideš poradiť so svojimi skúsenosťami, odbornosťou.

J. Jurčo – no jediné čo môžeme spraviť, že rozprávať sa s tými prevádzkami a nejak na nich apelovať, aby teda nám vyšli v ústrety.

L. Kubáň – a nie je problém ten, že povoľujeme týmto podnikateľským subjektom záber verejného priestranstva?



J. Jurčo – tak samozrejme, že keď im nepovolíme ten záber, no tak potom si to nemôžu tam umiestniť, tak jedine tým.

Ľ. Kubáň – toto je koncepčná vec, čo vraví Jano Kuráň. A zároveň sa ja pýtam, prečo my potom na útvare hlavného architekta si dávame gól do vlastnej brány a povoľujeme zábery verejných priestranstiev a takéto reklamy.

J. Jurčo – tak jednoducho, keď príde táto požiadavka z vedenia mesta, tak nebudeme udeľovať záber verejného priestranstva a tým je to vybavené pre nás.

Ľ. Kubáň – ale to nie je koncepčné riešenie, ja iba vravím, že treba tu pripraviť fakt také riešenie, aby to bolo upgradované na všetkých uliciach mesta, ale najmä v centrálnej mestskej zóne. Veď si zoberte, keď sa prejdete ulicou Bernolákovou, Mostovou a Podhorou, veď to je katastrofa. Či to je reklama 0,5 m, 1,5 m, či sú to reklamy na budovách, či sú to rôzne svetelné reklamy. Ja sa nečudujem, keď mi jeden nemenovaný poslanec píše, že keď ide po centre mesta, tak sa hanbí. Nebudem ho menovať, lebo to si nedovolím, ale viete, podľa me pripravíť možno taký návrh uznesení a také body, aby sme to aj ako vravíš ty možno všeobecne záväzným nariadením, regulatívom zmenili úplne.

J. Jurčo – no to máme v pláne, samozrejme.

Ľ. Kubáň – ale v pláne kedy, o rok, o dva, o päť?

J. Jurčo – pri tej najbližšej zmene a doplnku.

Ľ. Kubáň – dobre, môžeme sa baviť o tom, že v doplnku číslo 10, keď sa bude pripravovať, tak sa zásadne zapracuje.

J. Jurčo – áno, tam sa to zapracuje do toho VZN.

Ľ. Kubáň – vieme my povedať časový rozsah toho.

J. Jurčo – koniec tohto roku.

Ľ. Kubáň – vieme my povedať, že zábery verejných priestranstiev, čo sa týka reklamných áčok, budú odporúčané cez komisiu územného plánovania, výstavby?

J. Jurčom – určite áno.

M. Zuberec – ja neviem, či som z inej planéty. Na minulom zastupiteľstve sme mali bod vizuálny smog a stratégia, volalo sa to presne Stratégia, manuál regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok, tam všetky tieto otázky boli riešené, aj v rámci áčok a pod. Prijali sme si uznesenie, „Zabezpečiť implementáciu Stratégie a manuálu regulácie vizuálneho smogu mesta Ružomberok do záväzných dokumentov mesta, termín jún 2024“. Máme na to uznesenie, máme materiál koncepčný, ktorý bol schválený a ten sa má naimplementovať, ak treba niečo urýchliť alebo nejako skoordinať, tak ja poprosím Jano, sadni si s vedením, dohodni si, že čo tam treba možnože rýchlejšie spraviť. My sme už ako zastupiteľstvo koncepciu vizuálneho smogu tu schválili, aj vrátane tých áčok. Nezdržujeme sa, uzavríme to. Jano, ak chceš niečo dokordinať, je tu termín do roku 2024, dohodnite to s príslušnými vedúcimi a nestrácajme tu čas. Ja som sa tomu venoval minulé zastupiteľstvo, ten hrubý materiál som si pozrel, prečítal, pochopil som, na čo sa k tomu máme vracieť, to je nezmysel, čo to tu vedíme, nehnevajte sa.

J. Kuráň – na základe celej tejto diskusie zmením v rímskej I. doplnok číslo 9 na doplnok číslo 10, a aj termín do konca roka.

J. Kuráň – podal doplňujúci návrh –

I. MsZ žiada primátora mesta Ružomberok, aby zabezpečil v Doplnku číslo 10 Územného plánu mesta Ružomberok, aby tam bola doplnená požiadavka na zákaz reklamných áčok na celom území mesta Ružomberok.

T: do konca roka 2023



II. MsZ žiada primátora mesta vykonať príslušné zmeny zakazujúce reklamná áčka na území mesta, aj vo všetkých príslušných VZN alebo iných predpisoch, ktoré pojednávajú o reklamných áčkach, či už z pohľadu ich schvaľovania alebo výšky nájmu.

T: do konca roka 2023

Hlasovanie: 8 /za: J. Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Medvecká, V. Ružička, J. Šrámek/ - 9 /zdržal sa: R. Dúbravec, K. Javorka, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - 2 /proti: S. Klačko, M. Kútniková/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach - **návrhy neboli schválené**

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 23C

Bypo, spol. s r.o.

Predkladateľ: Mgr. art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

J. Kuráň – keďže moje uznesenie ohľadom spoločnosti ByPo, spol. s r.o. bolo zamietnuté a počas obednej prestávky sme sa dohodli, a aj rozprávali s pánom primátorom a niektorými kolegami, že túto otázku ByPa treba rozhodne riešiť a vyžaduje si to rozhodne širšiu diskusiu, preto podávam po dohode nový návrh na uznesenie, ktorý Vám teraz prečítam. „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada primátora, aby pripravil návrh, ako zabezpečiť správu mestského majetku, ktorý spravuje v súčasnosti spoločnosť ByPo, spol. s r.o. a ako sa vysporiadať s podielom mesta v tejto spoločnosti, termín do septembrového mestského zastupiteľstva“.

J. Kuráň – MsZ žiada primátora, aby pripravil návrh, ako zabezpečiť správu mestského majetku, ktorý spravuje v súčasnosti spoločnosť ByPo, spol. s r.o. a ako sa vysporiadať s podielom mesta v tejto spoločnosti, termín do septembrového mestského zastupiteľstva.

T: MsZ 09/2023

Hlasovanie: 7 /za: J. Burgan, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Lazár, V. Ružička/ - 7 /zdržal sa: K. Javorka, M. Kerdík, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, P. Štupák, L. Valent/ - 4 /proti: R. Dúbravec, S. Klačko, T. Klopta, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach - **návrh nebol schválený**

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 16.05.2023)

Prednosta MsÚ:

Mário Klučka

Overovatelia:

Ing. Slavomír Klačko
Juraj Šrámek

Primátor:

JUDr. Ľubomír Kubáň