



Zápisnica napísaná z rokovania

Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 05.11.2025

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Bc. Michal Kubačka, Mgr. Art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Neprítomný (ospravedlnený) poslanec MsZ:

Ing. Slavomír Klačko

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Mário Kučerka – referent parkovania
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
Mgr. Zuzana Legerská – referent oddelenia školstva a mládeže
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
PhDr. Jaroslav Rakučák, DiS., PhD. – sociálny pracovník, socioterapeut, špeciálny pedagóg
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Mgr. Beáta Jantošová – diskutujúci k bodu 15.03 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manžel
Jantošovci – lokalita Nám. Š. N. Hýroša – osobitný zreteľ
MUDr. Roman Jantoš – diskutujúci k bodu 15.03 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manžel
Jantošovci – lokalita Nám. Š. N. Hýroša – osobitný zreteľ



PaedDr. PhDr. Dušan Galbavý, PhD. – riaditeľ Regionálneho úradu školskej správy v Žiline, prizvaný k bodu 15.04 Predaj nehnuteľností do vlastníctva Spojená škola Malé Tatry - osobitný zreteľ

Ing. Miloslav Čurilla – predseda predstavenstva Mondi SCP, a.s.

Joachim Grünewald – prezident spoločnosti a člen predstavenstva Mondi SCP, a.s.

Mgr. Zuzana Vaverčáková – prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok, prizvaná k bodu č. 16 VZN č. 6/2025 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok a k bodu č. 17 VZN č. 7/2025, ktorým sa mení VZN č. 9/2024, v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach

Ing. Pavol Štefunda – bývalý výkonný riaditeľ spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s., prizvaný k bodu č. 22 Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 3. časť

Jozef Horváth – koncesionár, prizvaný k bodu č. 21 Odborný posudok stavu strechy Zimného štadióna v Ružomberku

JUDr. Ladislav Jančí – člen petičného výboru, diskutujúci k bodu 28 Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku

Martin Šuc – člen petičného výboru, diskutujúci k bodu 28 Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku

JUDr. František Rákoši – diskutujúci k bodu 28 Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku

Občania mesta Ružomberok podporujúci Petíciu za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Bc. Michala Kubačku a Ladislava Valenta. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 24.09.2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 5. Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 6. Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.09.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 7. Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.11.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva



8. **Stanovisko Hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k dodržiavaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
9. **Prijatie návratných zdrojov financovania – Univerzálny Municipálny úver na účte bankou Slovenská sporiteľňa, a.s.**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
10. **Informatívna správa o priebežnom plnení investičného plánu pre rok 2025**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
11. **Stanovisko Hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k návrhu rozpočtu na roky 2026-2028**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
12. **Rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2026 -2028**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
13. **Schválenie plánu investičnej výstavby pre rok 2026**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
14. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 14.01 – 14.03**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
15. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 15.01 – 15.07**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
16. **VZN č. 6/2025 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
17. **VZN č. 7/2025, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 9/2024, v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
18. **Zvýšenie základného imania spoločnosti Mestský basketbalový klub, s.r.o.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
19. **Informatívna správa o schválených projektových zámeroch integrovaných územných investícií Udržateľného mestského rozvoja Ružomberok – Liptovský Mikuláš k 30.09.2025**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
20. **Vyhodnotenie činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
21. **Odborný posudok stavu strechy Zimného štadióna v Ružomberku**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
22. **Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 3. časť**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
23. **Vyhodnotenie nákladov na originálne kompetencie v oblasti školstva**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
24. **Informácia o otvorení školského roka 2025/2026**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
25. **Vyhodnotenie školského roka 2024/2025**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže



26. Voľba prísediacich Okresného súdu Ružomberok na funkčné obdobie rokov 2025 - 2029

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

27. Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ dňa 24.09.2025

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

28. Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

29. Rôzne

30. Záver

Program rokovania bol schválený uznesením č. 187/2025.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, P. Štupák

Doplnenie programu:

J. Kuráň – navrhol, **aby bod 28 Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku bol prerokovaný o 17.00 hodine** z dôvodu prítomnosti členov petičného výboru a občanov mesta.

J. Kuráň – navrhol, **aby Uznesenie č. 150/2025 časť III. písm. e) zo dňa 24.09.2025 z bodu 4 Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 24.09.2025 bolo prerokované po bode 28 Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti: T. Klopta, M. Zuberec/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, P. Štupák - návrhy boli schválené

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Zavádzanie systému množstevného zberu v meste Ružomberok.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák- návrh bol schválený

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Zmluva o poskytnutí finančnej čiastky medzi poskytovateľom MONDI SCP a príjemcom Mestom Ružomberok, bod bude prerokovaný o 14.00 hodine** z dôvodu prítomnosti zástupcov MONDI SCP.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák - návrh bol schválený

Ľ. Kubáň – navrhol stiahnutie bodu **15.01 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – INTERKO, s.r.o. – MsČ Černová – lokalita ul. Čutkovská, osobitný zreteľ** z rokovania MsZ z dôvodu vyriešenia situácie ohľadne preloženia zastávky a v zmysle odporúčania MsR.

Ľ. Kubáň – navrhol stiahnutie bodu **15.02 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Žilinský samosprávny kraj – lokalita Nám. A. Hlinku, osobitný zreteľ** z rokovania MsZ z dôvodu úpravy rozsahu predaja pozemku geometrickým plánom a v zmysle odporúčania MsR.

Ľ. Kubáň – navrhol stiahnutie bodu **15.06 Nájom pozemkov pre Poľnohospodárske družstvo, osobitný zreteľ** sa sťahuje z rokovania MsZ z dôvodu, že nebol dodaný upravený geometrický plán (prenajali by sa im pozemky v rozpore s územným plánom, kde ÚPN dobývanie neumožňuje).

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák - návrhy boli schválené



L. Kubáň – navrhol, aby **bod 15.04 Predaj nehnuteľností do vlastníctva Spojená škola Malé Tatry - osobitný zreteľ** bol **prerokovaný o 13.00 hodine** z dôvodu prítomnosti PaedDr. PhDr. Dušana Galbavého, PhD. – riaditeľa Regionálneho úradu školskej správy v Žiline.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 21 Odborný posudok stavu strechy Zimného štadióna v Ružomberku** bol **prerokovaný o 13.30 hodine** z dôvodu prítomnosti Jozefa Horvátha – koncesionára.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 22 Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 3. časť** bol **prerokovaný o 13.45 hodine** z dôvodu prítomnosti Ing. Pavla Štefundu – bývalého výkonného riaditeľa spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 16 VZN č. 6/2025 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok a bod č. 17 VZN č. 7/2025, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 9/2024, v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach** bol **prerokovaný o 15.00 hodine** z dôvodu prítomnosti Mgr. Zuzany Vaverčákovej – prokurátorky Okresnej prokuratúry Ružomberok.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák - návrhy boli schválené

M. Zuberec – viacerí sme asi boli kontaktovaní pánom Rousekom, ktorý vyvíja iniciatívu ešte s niektorými nadšencami ohľadom plochy na Klačne, ktorá dneska leží ľadom. Viete, o čom hovorím. Chcem, aby sme sa dohodli v bode Rôzne na ďalšom postupe, ako ďalej postupovať a navrhnúť nejaký pragmatický postup, aby sme na jednej strane nezadusili takú tú nadšeneckú iniciatívu dobrovoľníkov a ľudí, ktorí chcú prípadne priložiť ruku, aj financie k dielu a našli možno nejaké rozumné riešenie. Takže môj návrh je, aby sme doplnili do bodu Rôzne bod rokovania **Úprava plochy Klačno**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák - návrh bol schválený

M. Zuberec – druhý návrh sa týka bodu 28 Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom. Ja sa domnievam, že ten materiál tak ako je pripravený, je skôr kontraproduktívny, pretože v podstate ani tých ľudí, ktorí podpísali tú petíciu vhodne neochráni alebo proste nezabráni tomu, čoho sa domáhajú, ba práve možnože naopak. Jednak, že ten materiál neprešiel mestskou radou, komisiami. Jednak, že rozhodnúť o tom, že sa teraz má meniť územný plán mesta bez nejakej adekvátnej prípravy, ja osobne nie som pripravený a nemám dostatočné informácie o tom, aby som rozhodoval o tom tak, ako je to navrhnuté a to som v podstate tiež zástancom toho, aby sa to miesto veľmi starostlivo zvážilo, ako sa má urbanizovať. Ja sa domnievam, že tento bod treba stiahnuť z rokovania. Zbytočne tu rozvíjame vášne, dve strany, ktoré jednoducho majú nejaký proti názor a je potrebné k tejto veci pristúpiť pragmaticky. My sme schválili uznesenie na poslednom mestskom zastupiteľstve, kde sme zastavili proces obstarávania alebo prerušili proces obstarávania územného plánu zóny, kde sme sa dohodli, že nech sa najprv spraví štúdia a pokiaľ bude nevhodná, nech sa ten celý proces riadnym procesom zmeny územného plánu zóny alebo zmena územného plánu celého mesta dá do poriadku. Na druhej strane si myslím, že ak chceme zamedziť aktuálne výstavbe na tomto území, aby nedochádzalo k veciam, ktoré si neželáme, inštitút tu je stavebná uzávera, dokým sa veci nevyjasnia. Domnievam sa a to nechcem, aby sa neprejednávala tá petícia, aby ste ma rozumeli správne, ani nechcem odkopávať veci, ale je potrebné postupovať podľa nejakých pravidiel, je treba pripraviť podklady. Ja nie som pripravený a predpokladám, že nikto z nás nie je teraz pripravený rozhodovať ani pre jednu, ani pre druhú stranu. Jednoducho musíme rešpektovať momentálny právny stav a musíme dostať erudované podklady od útvaru hlavného architekta a ja nemám problém na jednej



strane zahlasovať, nech sa aj zmení územný plán naspäť tak, ako tam bol dajme tomu, ak sa to ukáže ako racionálne, ale procesom, ktorý tomu odpovedá. Chcem upozorniť, že my tu nie sme aréna, ktorá má počúvať teraz jednu, druhú, tretiu stranu, my tu máme pripraviť erudované uznesenie. Ja preto chcem navrhnúť, aby v mene naozaj pokoja, klúdu sme stiahli tento bod, aby útvár hlavného architekta pripravil adekvátne podklady a ak treba, prijmime uznesenie, ktorým schválime stavebnú uzáveru alebo možnože je to v právomoci priamo primátora. Ja navrhujem takýto postup, pretože to vyvolá práve opačný efekt.

L. Kubáň – dovoľ, aby som sa ja vyjadril k tejto téme. My sme prejednali túto petíciu vo vedení mesta, urobili sme všetko preto, aby tá napätá atmosféra v Ružomberku nebola. Aj s pánom Rákošim sme mali dneska nejaký výstup. Ja si myslím, že sa poznáme dlhodobo, tiež nebol možno nadšený s mojimi vyjadreniami, ale ja som povedal od začiatku. Ja som vo svojom názore, možno to je subjektívny môj názor, ako súčasne primátora mesta konzistentný. Myslím si, že máme jednu možnosť v zmysle zákona o petičnom práve tú petíciu prejednať. Ja som nechcel odkladať túto petíciu, aby sa prejednávala, lebo bola možnosť zvolať mimoriadne mestské zastupiteľstvo, bola možnosť predĺžiť v obzvlášť závažných alebo dôležitých prípadoch o ďalších 60 dní. Samozrejme, je to tvoj argument. Ja sa nebránim, ale možno, keď sa bude prejednávať petícia v tom bode o sedemnástej hodine, aby si vystúpil s takýmto návrhom. Ja sa tomu absolútne nebránim, ale petíciu ja som chcel prejednať. My sa vyjadrujeme iba k obsahu petície, nie sú tam žiadne iné uznesenia, či nejaké uznesenie je vykonateľné alebo nevykonateľné, to ja teraz neviem povedať. Samozrejme, niektorí z nich majú aj deklaratórny charakter, čo som si prečítal, ale nebráňme sa tomu prejednať tú petíciu dneska na rokovaní mestského zastupiteľstva, to je môj názor. Ak z toho vyplynie nejaké dopĺňujúce uznesenie, budete hlasovať ako poslanci, máte na to mandát, ale nebráňme sa niečo dneska prerokovať na mestskom zastupiteľstve. Ja sa k tomu staviam priamo, takže ja som za to, aby ste tento materiál a tento bod rokovania, ktorý sme zaradili pán poslanec prerokovali a potom nemám absolútne problém, keď prídeš s nejakým uznesením, takže to je môj názor.

R. Kolár – ja mám ten istý názor, chcem podporiť pána primátora, lebo napriek tomu, že sme to možno neprejednali v komisiách, neprejednali na mestskej rade, tak myslím, že každý z nás je s touto témou oboznámený, pretože je to téma, ktorá nejakým spôsobom rezonuje už nejaký čas v meste, predovšetkým prostredníctvom sociálnych sietí, ale nielen tam, tzn. tak ako povedal pán primátor, nechajme už teraz priestor, lebo my sme maximum a hlavne pán primátor venoval času pánovi predsedovi petičného výboru pánovi Kuráňovi, rozprával sa proste s nami všetkými vo vedení, mali sme to aj medzi našimi kolegami poslancami, tzn. tiež by som doporučoval, aby sme dnes ten bod nestahovali z programu, ale aby sme sa možno vyjadrili v priebehu rokovania k tomuto bodu.

L. Kubáň – pán poslanec Zuberec, chceš hlasovať o tom návrhu?

M. Zuberec – áno.

L. Kubáň – tak poprosím ťa prečítať návrh.

M. Zuberec – keďže si myslím, že práve predčasné prejednanie bez prípravy podkladov vyvolá opačný efekt a neochráni to územie voči nežiaducej výstavbe žiadam alebo navrhujem, aby sa bod číslo 28 Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku stiahol z rokovania a predložil na



riadne rokovanie v ďalšom mestskom zastupiteľstve so všetkými podkladmi, čo sme si predtým dohodli.

Hlasovanie: 4 /za: K. Javorka, T. Klopta, Š. Puška, M. Zuberec/ - 1 /zdržal sa: M. Medvecká/ - 18 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák - návrh nebol schválený

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 24.09.2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 24.09.2025.

L. Kubáň – máte tam aj zoznam príloh, ktoré sa týkajú uznesení Kultúrneho domu Andreja Hlinku, zároveň Občianskeho združenia Pro Culture. Zo stanoviska mestskej rady a z jeho odporúčania sa budú meniť tri zročnosti uznesenia a ja by som tam ešte doplnil jedno uznesenie a to uznesenie č. 183/2025, časť II., písm. a), kde mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta, aby dal podnet na orgány činné v trestnom konaní na zaistenie nehnuteľnosti v automate v lokalite pri železničnej stanici v Likavke a Kaufland v Ružomberku, keďže zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že tieto veci sú nástrojom trestnej činnosti, tak tu by som poprosil takisto predložiť zročnosť uznesenia do konca roka, lebo súvisí s tým bodom a písmenom číslo b).

7

Uznesenie č. 150/2025 časť III. písm. a) zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 150/2025 časť III. písm. b) zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 150/2025 časť III. písm. c) zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 150/2025 časť III. písm. d) zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 150/2025 časť III. písm. e) zo dňa 24.09.2025:

Pozn.: Ján Kuráň pri zmene programu navrhol, aby Uznesenie č. 150/2025 časť III. písm. d) zo dňa 24.09.2025 bolo prerokované po bode 28 Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku.

Uznesenie č. 153/2025 časť II. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 153/2025 časť III. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 156/2025 časť III. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 159/2025 časť I. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 170/2025 časť II. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 171/2025 časť III. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 172/2025 časť III. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 173/2025 časť II. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 183/2025 časť II. písm. a) zo dňa 24.09.2025:

L. Kubáň – tu by som poprosil, keď to súvisí s tým nasledujúcim uznesením, aby sa predĺžila zročnosť, termín uznesenia do konca roka 2025.

Uznesenie č. 183/2025 časť II. písm. b) zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 175/2025 časť III. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 179/2025 časť I. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 184/2025 časť I. zo dňa 24.09.2025:

M. Zuberec – ja by som aj k tomuto bodu navrhoval predĺžiť zročnosť, lebo to samotne vyhodnocovanie tých 90 podnetov, to je v podstate dosť taký vágny stav. Ja by som to uznesenie uzavrel až vtedy, keď reálne bude obstaraný obstarávateľ územného plánu a vtedy ten proces formálne on započne, takže ja by som tu navrhoval, aby sa tá zročnosť posunula a dajme to do 31.03.2026, lebo dotedy to bude len nejaký proces prípravy a aby nám táto úloha neušla.

L. Kubáň – podal návrh na zmenu termínu uznesenia – MsZ schvaľuje zmenu termínu plnenia uznesenia:

a) uzn. č. 183/2025 časť II. písm. a) zo dňa 24.09.2025:

T: do 31.12.2025

b) uzn. č. 184/2025 časť I. zo dňa 24.09.2025:

T: do 31.03.2026



K návrhu zmien termínov uznesení JUDr. Ľubomírom Kubáňom vid' vyššie sa hlasovalo spolu s navrhnutými zmenami zročnosti v predložennom návrhu na uznesenie v rímskej II.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 188/2025.**

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 6/2025 – Kontrola č. 6/2025 – Kontrola použitia finančných prostriedkov z rozpočtu mesta poskytnutých formou dotácie podľa VZN č. 5/2024, ktorým sa určujú podmienky rozdelenia účelových finančných prostriedkov pre oblasti sociálnej pomoci, kultúry, športu, výchovy a vzdelávania z rozpočtu mesta

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Na základe vykonanej kontroly zameranej na poskytovanie dotácií z verejných prostriedkov v oblastiach životného prostredia, sociálnej oblasti, cestovného ruchu a propagácie mesta, kultúry a médií, športu, ako aj výchovy a vzdelávania, bolo konštatované, že všetky posudzované procesy prebiehali v súlade s platnou legislatívou a internými predpismi kontrolovaného subjektu.

Kontrolná činnosť neodhalila žiadne nedostatky, pochybenia ani porušenia, ktoré by si vyžadovali prijatie nápravných opatrení alebo vypracovanie návrhu správy o výsledkoch kontroly. Uvedené skutočnosti svedčia o zodpovednom a transparentnom nakladaní s verejnými prostriedkami v kontrolovaných oblastiach.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 189/2025.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

K bodu č. 6

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.09.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 190/2025.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

K bodu č. 7

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.11.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

Prvá zmena rozpočtu sa týka potreby financovania úhrad vyrovnaní v peniazoch na JPÚ Hríby, kde zdrojom krytia je návratný zdroj financovania – úver od SLSP, a.s., ktorý bol pôvodne v rozpočte určený na spolufinancovanie investície Nájomný bytový dom č. 2 ul. Plavisko. Zostávajúci záväzok voči SPF evidujeme vo výške 175.000 EUR a táto čiastka bude použitá na vykonanie úhrady vyrovnaní v peniazoch na JPÚ Hríby podľa rozhodnutia pozemkového úradu o schválení JPÚ v predmetnej lokalite.

Druhá zmena sa týka potreby navýšenia dotácie na MAD v súvislosti s uzatvorením Zmluvy o dopravných službách CEZ 20250579 so spoločnosťami Umbrella City Lines SK, s.r.o., Umbrella Coach & Buses s.r.o a M-TRAVEL, s.r.o. dňa 22.08.2025, pričom prevádzka MAD bola spustená dňa 01.10.2025. V rozpočte bola plánovaná pri schvaľovaní výška mesačnej zálohy 75.000 EUR. V zmysle novej Zmluvy vyplýva nárok dopravcu na mesačnú zálohovú platbu vo výške 130.850 EUR, podľa článku 10.2 a/ Zmluvy: „*počnúc Začiatkom prevádzky, do siedmeho dňa každého kalendárneho mesiaca trvania Zmluvy (resp. po prvýkrát do siedmich dní od Začatia prevádzky, ak nedôjde k Začatiu prevádzky v 1. kalendárny deň mesiaca), predloží Dopravca Objednávateľovi Predpis vyrovnávacej platby vo výške 1/12 z vopred obojstranne dohodnutého ročného objemu vyrovnávacej platby, ktorej výška sa stanoví spôsobom podľa čl. X. ods. 10.1. postupom uvedeným v Prílohe č. 5a tejto Zmluvy, kde Cena dopravného výkonu na 1 km v kalendárnom roku podľa čl. V. ods. 5.3 tejto Zmluvy je vynásobená počtom ročného predpokladaného nájazdu kilometrov podľa bodu čl. V. ods. 5.1 tejto Zmluvy, poníženú o predpokladanú hodnotu Výnosov pre výpočet vyrovnaní ceny dopravného výkonu. Takáto platba vo výške 1/12 dohodnutého ročného objemu vyrovnávacej platby sa považuje za zálohovú a ako taká bude predmetom štvrťročného, polročného a/alebo ročného dorovnania.*“

Potreba dofinancovania MAD vo výške 150.000 EUR bude realizovaná presunom z položiek Likvidácia komunálneho odpadu a zo zametania, kde evidujeme šetrenie.

Predmetná úspora sa dotýka služby zabezpečovania mechanicko-biologickej úpravy odpadu pred uložením na skládku, ktorá v čase obstarávania bola zákonnou povinnosťou v zmysle Zákona o odpadoch a vykonávacích vyhlášok s účinnosťou od 01.01.2025 a bola zahrnutá v rozpočte na r. 2025 na položke likvidácia odpadu. Dôvodom úspory je legislatívna zmena – odloženie účinnosti povinnej mechanicko – biologickej úpravy odpadov, ktorú zmluvné strany pri podpise zmluvy nemohli predpokladať/očakávať. Zmluvné strany vedomé si vysokých nákladov na výkon činnosti, ktorá nie je zo Zákona o odpadoch povinná, sú uzročené a súhlasia s realizáciou/výkonom činnosti mechanicko-biologickej úpravy až odo dňa ustanovenia zákonnej povinnosti.



Ostatná zmena rozpočtu sa týka navýšenia výdavkovej položky Transfer príspevkovej organizácii Kultúrny dom Ružomberok na programe Správa vo výške 28.200 EUR.

Dôvodom je potreba dofinancovania osobných nákladov a energií strediska správy Kultúrneho domu Ružomberok príspevková organizácia, nakoľko v pôvodnom návrhu rozpočtu na rok 2025 neboli zahrnuté mzdy siedmich zamestnancov. Títo zamestnanci zastávajú kľúčové pozície v príspevkovej organizácii a ich prítomnosť je nevyhnutná na zabezpečenie plynulého chodu a efektívneho poskytovania služieb občanom mesta. V *Prílohe 01* je žiadosť príspevkovej organizácie Kultúrny dom Ružomberok o navýšenie príspevku aj s podrobnejším zdôvodnením.

Krytie zmeny rozpočtu týkajúce sa navýšenia transferu príspevkovej organizácii Kultúrny dom Ružomberok bude realizované z príjmovej položky Úroky z termínovaných vkladov, kde evidujeme vyššie plnenie vzhľadom na momentálne čerpanie úverových prostriedkov. Pri tvorbe rozpočtu na rok 2025 bolo problematické odhadnúť ako sa budú čerpať úverové prostriedky zo SLSP s čím súvisí aj postupné rušenie termínovaných vkladov, kde sú tieto prostriedky dočasne zviazané.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 191/2025.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

K bodu č. 8

Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Ružomberok k dodržiavaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok za účelom financovania kapitálových investícií Mesta Ružomberok schválených mestským zastupiteľstvom: Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár, Cyklochodník Ružomberok obvod pri Zápalkárni a autobusová stanica, Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v meste Ružomberok – cyklistické prepojenie ulíc Čutkovská dolina – Klačno – Mostová, a iné sa rozhodlo požiadať o univerzálny municipálny úver, nastaveného ako povolené prečerpanie na účte mesta.

V zmysle zákona predkladám toto stanovisko k možnosti prijatia „ návratnej finančnej výpomoci “ podľa § 17 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.) dodržanie podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania preveruje pred ich prijatím hlavný kontrolór obce.

STANOVISKO HLAVNEHO KONTROLÓRA MESTA RUŽOMBEROK K DODRŽIAVANIU PODMIENOK NA PRIJATIE NÁVRATNÝCH ZDROJOV FINANCOVANIA.

(Hlavný kontrolór predkladá stanovisko mestskému zastupiteľstvu, ktoré ho berie na vedomie pri schvaľovaní úveru od banky Slovenská sporiteľňa a. s.)

PRAVIDLÁ ROZPOČTOVÉHO HOSPODÁRENIA.

Podľa § 17 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.)



dodržanie podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania preveruje pred ich prijatím hlavný kontrolór obce.

§ 17 Pravidlá používania návratných zdrojov financovania

- (6) Obec a vyšší územný celok môžu na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania, len ak
- a) celková suma dlhu obce alebo vyššieho územného celku neprekročí 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka a
 - b) suma splátok návratných zdrojov financovania, vrátane úhrady výnosov a suma splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov neprekročí v príslušnom rozpočtovom roku 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka znížených o prostriedky poskytnuté v príslušnom rozpočtovom roku obci alebo vyššiemu územnému celku z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedky poskytnuté z Európskej únie a iné prostriedky zo zahraničia alebo prostriedky získané na základe osobitného predpisu.
- (7) Celkovou sumou dlhu obce alebo vyššieho územného celku sa na účely tohto zákona rozumie súhrn záväzkov vyplývajúcich zo splácania istín návratných zdrojov financovania, záväzkov z investičných dodávateľských úverov a ručiteľských záväzkov obce alebo vyššieho územného celku.
- (8) Do celkovej sumy dlhu obce podľa odseku 7 sa nezapočítavajú záväzky z pôžičky poskytnutej z Audiovizuálneho fondu a z úveru poskytnutého zo Štátneho fondu rozvoja bývania na obstaranie obecných nájomných bytov vo výške splátok úveru, ktorých úhrada je zahrnutá v cene ročného nájomného za obecné nájomné byty. Ďalej sa do celkovej sumy dlhu obce alebo vyššieho územného celku nezapočítavajú záväzky z úveru poskytnutého z Environmentálneho fondu, záväzky z pôžičky poskytnutej z Fondu na podporu umenia a záväzky z návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie pred financovania realizácie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, operačných programov spadajúcich do cieľa Európska územná spolupráca a programov financovaných na základe medzinárodných zmlúv o poskytnutí grantu uzatvorených medzi Slovenskou republikou a inými štátmi najviac v sume nenávratného finančného príspevku poskytnutého na základe zmluvy uzatvorenej medzi obcou alebo vyšším územným celkom a orgánom podľa osobitného predpisu; to platí aj, ak obec alebo vyšší územný celok vystupuje v pozícii partnera v súlade s osobitným predpisom rovnako, najviac v sume poskytnutého nenávratného finančného príspevku. Do sumy splátok podľa odseku 6 písm. b) sa nezapočítava suma ich jednorazového predčasného splatenia.
- (14) Dodržanie podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania podľa odseku 6 preveruje pred ich prijatím hlavný kontrolór obce alebo hlavný kontrolór vyššieho územného celku. Porušenie podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania obcou alebo vyšším územným celkom podľa odseku 6 je hlavný kontrolór obce alebo hlavný kontrolór vyššieho územného celku povinný bezodkladne oznámiť ministerstvu financií.

Podľa § 17 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“) dodržanie podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania preveruje pred ich prijatím hlavný kontrolór obce.

Forma úveru: Univerzálny Municipálny úver, nastaveného ako povolené prečerpanie na účte mesta od Slovenská sporiteľňa, a. s.



Účel prijatia a použitia úveru: Úverový rámec je určený na financovanie **bežných alebo kapitálových výdavkov mesta**, pričom použitá časť na bežné výdavky musí byť k 31.12. príslušného roka splatená v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Účelom je financovanie kapitálových investícií Mesta Ružomberok (Dlžník) schválených mestským zastupiteľstvom: Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár, Cyklochodník Ružomberok obvod pri Zápalkárni a autobusová stanica, Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v meste Ružomberok – cyklistické prepojenie ulíc Čutkovská dolina – Kľačno – Mostová, a iné

Výška úveru: **1 500 000 EUR**

Úroková sadzba: fixná úroková sadzba vo výške 2,28 % p.a.

Doba splácania: neurčitá, s dvojmesačnou výpovednou lehotou

Obdobie úrokovej sadzby: mesačne, k ultimu mesiaca,

Splácanie: Limit financovania (komitovaný rámec): 1 500 000 EUR

Výška splátky istiny: z čerpanej výšky úveru

Splátka úroku : 34 215,00.- EUR (k 31.12. pri plnom čerpaní počas celého roka)

Splatnosť prvej splátky istiny: priebežné, z prijatých platieb na účet mesta

Periodicita splátok istiny: mesačne

Obec môže na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania, len ak:

- celková suma dlhu obce neprekročí **60 %** skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka
- suma splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov a suma splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov neprekročí v príslušnom rozpočtovom roku **25 %** skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka **znížených o prostriedky poskytnuté v príslušnom rozpočtovom roku obci alebo vyššiemu územnému celku z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedky poskytnuté z Európskej únie a iné prostriedky zo zahraničia alebo prostriedky získané na základe osobitného predpisu.** (Len vlastné bežné príjmy znížené o transfery).

Do celkovej sumy dlhu sa podľa § 17 ods. 8 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nezapočítavajú aj záväzky z Environmentálneho fondu.

Do sumy splátok návratných zdrojov financovania a sumy splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov sa nezapočítava suma ich jednorazového predčasného splatenia.

Pri spracovaní stanoviska k dodržiavaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania v roku 2025 uvádzam celkovú sumu dlhu vykázanú k 31.12.2024. Celková suma dlhu v dobe posudzovania prijatia návratných zdrojov Mestom Ružomberok predstavuje 6 027 973 EUR.

Celkové bežné príjmy mesta za predchádzajúci rok k 31.12. 2024 vo výške: 34 396 423,00 EUR

(Ak HK spracúva stanovisko v roku 2025, uvádza celkové bežné príjmy k 31. 12.2024)

Výška bežných príjmov po vylúčení transferov k 31.12. 2024 vo výške: 34 115 169,00 EUR

(HK spracúva stanovisko v roku 2025, uvádza celkové bežné príjmy bez prostriedkov poskytnutých v príslušnom rozpočtovom roku obci alebo vyššiemu územnému celku z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedkov poskytnutých z Európskej únie a iných prostriedkov zo zahraničia alebo prostriedkov získaných na základe osobitného predpisu, t. j. transferov k 31. 12.2024)



60 % z celkových bežných príjmov k 31.12. 2024: 20 637 853,80 EUR
25 % z celkových bežných príjmov po vylúčení transferov k 31.12.2024: 8 528 792,25 EUR
Celková suma dlhu k 31.12.2024: 6 027 973 EUR , čo predstavuje 17,52 % z celkových bežných príjmov (Ak HK spracúva stanovisko v roku 2025, uvádza celkovú sumu dlhu vykázanú k 31.12.2024. Do celkovej sumy dlhu nezapočítavam záväzky z pôžičky poskytnutej z Audiovizuálneho fondu, z úveru poskytnutého zo Štátneho fondu rozvoja bývania, z úveru poskytnutého z Environmentálneho fondu, záväzky z pôžičky poskytnutej z Fondu na podporu umenia, záväzky z návratných zdrojov financovania poskytované orgánom podľa osobitných predpisov a záväzky z návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie pred financovania realizácie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, operačných programov spadajúcich do cieľa Európska územná spolupráca a programov financovaných na základe medzinárodných zmlúv o poskytnutí grantu uzatvorených medzi Slovenskou republikou a inými štátmi najviac v sume nenávratného finančného príspevku poskytnutého na základe zmluvy uzatvorenej medzi obcou alebo vyšším územným celkom a orgánom podľa osobitného predpisu. Príslušné percento počítam z celkových bežných príjmov vykázaných k 31. 12.2024.)
Ročné splátky návratných zdrojov financovania k 31.12.2024: 154.564,00 EUR, čo predstavuje 0,45 % z bežných príjmov po vylúčení transferov (HK spracúva stanovisko v roku 2025, uvádza ročné splátky návratných zdrojov financovania k 31.12.2024. Príslušné percento počítam z celkových bežných príjmov bez transferov vykázaných k 31. 12.2024)
Orientačné ročné splátky návratných zdrojov financovania bez uvažovania nového úveru od banky Slovenská sporiteľňa a. s. pre rok 2025 vrátane úrokov: 821 535 EUR, čo predstavuje 2,41 % z bežných príjmov po vylúčení transferov (Orientačné ročné splátky rozpočtované pre rok 2025 bez predpokladaných splátok úveru od Slovenská sporiteľňa a.s.)
1. Celková suma dlhu bez nového úveru od banky Slovenská sporiteľňa a.s. v sume: 5.564.281,00 EUR a po odpočítaní splátok istiny za obdobie/k 30.09.2025 vo výške 463 692,00 EUR, čo predstavuje 16,17 % z celkových bežných príjmov (HK pri celkovej sume dlhu vykazaného k 31.12.2024 zohľadní zaplatené splátky istiny ku termínu kedy preveruje splnenie podmienok, napr. v októbri zohľadní zaplatené splátky istiny k 30.9.2025, a vypočíta príslušné percento)
2. Orientačné ročné splátky návratných zdrojov financovania s uvažovaním so splátkami nového úveru od banky Slovenská sporiteľňa a.s. pre aktuálny rok 2025 vrátane úrokov: 855 750 EUR, čo predstavuje 2,51 % z bežných príjmov po vylúčení transferov (HK spracúva stanovisko v roku 2025, tak aktuálnym rokom je rok 2025 + uvedie výnosy - úroky z návratných zdrojov financovania. V tomto prípade HK uvedie orientačné ročné splátky rozpočtované pre rok 2025 s predpokladanými splátkami úveru od Slovenská sporiteľňa, vrátane výnosov)

Zákonom stanovené kritérium je vo všetkých preverovaných prípadoch splnené.

Z analýzy uvedených kritérií vyplýva, že **prijatie návratných zdrojov financovania je možné akceptovať v zmysle splnenia zákonných kritérií.**



Toto stanovisko som spracoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení pre posúdenie možnosti prijatia návratných zdrojov financovania poskytnutých bankou Slovenská sporiteľňa a. s. za účelom - financovanie kapitálových investícií Mesta Ružomberok schválených v mestskom zastupiteľstve, s možnosťou financovania bežných a kapitálových výdavkov v roku 2025. Pre výpočet a určenie výšky splátok sú použité podklady poskytnuté oddelením ekonomiky a účtovníctva a bankou Slovenská sporiteľňa a. s.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 192/2025.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

K bodu č. 9

Prijatie návratných zdrojov financovania – Univerzálny Municipálny úver na účte bankou Slovenská sporiteľňa, a.s.

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola predložená **indikatívna ponuka Slovenskej sporiteľne, a. s.** (ďalej len „Banka“) na poskytnutie návratného zdroja financovania vo forme **Univerzálného Municipálneho úveru**, nastaveného ako povolené prečerpanie na účte mesta (viď *Príloha 01*).

Úverový rámec je určený na financovanie **bežných alebo kapitálových výdavkov mesta**, pričom použitá časť na bežné výdavky musí byť k 31. 12. príslušného roka splatená v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Základné parametre indikatívnej ponuky:

- **Dlžník:** Mesto Ružomberok
- **Veriteľ:** Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653
- **Limit financovania (komitovaný rámec):** 1 500 000 EUR
- **Možnosť čerpania:** Univerzálny Municipálny úver – povolené prečerpanie na účte
- **Účel:** financovanie bežných a kapitálových výdavkov mesta
- **Splatnosť:** neurčitá, s dvojmesačnou výpovednou lehotou
- **Úroková sadzba:** 1M EURIBOR + 0,39 % p.a.
- **Výška 1M EURIBOR k 3. 9. 2025:** 1,891 % p.a.
- **Očakávaný max. ročný úrokový náklad:** cca 34 215 EUR (pri plnom čerpaní počas celého roka, bez zmeny EURIBOR)
- **Splácanie úrokov:** mesačne, k ultimu mesiaca, z čerpanej výšky úveru
- **Splácanie istiny:** priebežné, z prijatých platieb na účet mesta
- **Poplatky:**
 - spracovateľský poplatok 0,10 % z výšky úveru (jednorázovo),
 - poplatok za monitoring úveru 0,10 % ročne,
 - záväzková provízia 0 % p.a.
- **Zabezpečenie:** bez zabezpečenia
- **Platnosť indikatívnej ponuky:** do 10.11.2025



Zavedenie tohto úverového rámca poskytne mestu Ružomberok potrebnú finančnú flexibilitu a umožní efektívne riadenie rozpočtových tokov pri súčasnom zabezpečení plynulého financovania investičných potrieb. Mesto plánuje tieto návratné zdroje financovania použiť predovšetkým na financovanie kapitálových výdavkov s predpokladom ich neskoršej refundácie z NFP, teda dotácií a grantov, ktoré sa poskytujú na realizáciu projektov a po splnení zmluvných podmienok sa nevracajú späť.

Finančná analýza / Odôvodnenie výhodnosti ponuky

1. Kontext na trhu

- **Priemerné úrokové sadzby nových úverov pre podnikateľskú / verejnú sféru** sú podľa údajov Národnej banky Slovenska (NBS) v súčasnosti (2025) podstatne vyššie – pohybujú sa v oblasti **~7 % p.a. a viac** pre kratšie aj strednodobé úvery.
- Bežné bankové produkty ako spotrebné úvery, úvery pre podnikateľov či firmy majú často úrokové sadzby, ktoré sú v tejto dobe výrazne vyššie, keďže zahŕňajú rizikové prirážky, fixácie, zabezpečenie, poplatky.

2. Výhody ponuky Slovenskej sporiteľne v porovnaní s trhom

Parameter	Ponuka SLSP, a.s.	Typický trh / bežné produkty
Úroková sadzba	1M EURIBOR + 0,39 % p.a. – v súčasnosti 1M EURIBOR $\approx$ 1,891 % $\Rightarrow$ cca 2,28 % p.a.	Bežne výrazne vyššie – pre podniky / verejný sektor často v rozsahu 5-8 % alebo viac, v závislosti od rizika, zabezpečenia, fixácie.
Splatnosť / výpovedná lehota	Doba neurčitá, s 2-mesačnou výpovednou lehotou	Väčšina úverov má fixnú splatnosť , menej flexibilné, často s vyššími požiadavkami na predčasné splatenie alebo sankcie.
Forma čerpania / likvidita	Komitovaný rámec, povolené prečerpanie – vysoká likvidita, možnosť čerpať podľa potreby	Bežné investičné úvery alebo projektové úvery často majú čerpania splátkované, viazané na faktúry, menej pružné.
Zabezpečenie / poplatky	Bez zabezpečenia; poplatky relatívne nízke (spracovateľský 0,10 %, monitoring 0,10 % ročne)	Iné ponuky môžu vyžadovať zabezpečenie aktív, ručiteľov, hypotéky , a vyššie poplatky za spracovanie či vedenie; viac podmienok.
Riziko zmeny sadzby	Viazanosť na EURIBOR + fixná prirážka = transparentné riziko, odmena za nízke sadzby ak EURIBOR zostane nízky	Fixované sadzby sú stabilnejšie, ale často vyššie; ak sú variabilné, majú vyššie prirážky alebo zložité mechanizmy prerokovania; flexibilita často za vyššiu cenu.

16

3. Očakávaný ročný úrokový náklad

- Pri plnom čerpaní 1 500 000 EUR počas celého roka, s aktuálnou sadzbou $\approx$ **2,281 % p.a.**, vychádza ročný úrokový náklad **~ 34 215 EUR**. (Banka uvádza toto číslo)
- Ak mesto nebude počas roka čerpať celý limit (čo je predpoklad realistický), skutočný náklad bude nižší. Taktiež pri poklese EURIBORu by sadzba klesla.

4. Riziká a náklady, ktoré treba zvážiť

- Variabilita sadzby: ak EURIBOR vzrastie, aj náklady úveru rastú.
- Poplatky: spracovateľský (jednorazový) + monitoring + možné ďalšie bankové poplatky podľa sadzobníka.



- Použitie na bežné výdavky: časť musí byť splatená do konca roka k 31.12., čo vyžaduje dobré plánovanie cash-flow.
- Splácanie istiny z prijatých platieb: je potrebné zabezpečiť, aby prijaté príjmy boli dostatočné na splátky, inak by mohlo dôjsť k zvyšovaniu dlhu.

5. Záver – Prečo je touto ponukou mestská samospráva v lepšej pozícii

- Táto ponuka predstavuje **vysoko výhodnú úroveň financovania** s nízkym úrokom v porovnaní s priemernými podmienkami, ktoré sú momentálne na trhu.
- Flexibilita (neurčitá splatnosť, povolené prečerpanie) umožňuje mestu reagovať na nepredvídané investičné výdavky bez nutnosti uzatvárať samostatné úvery pre každú investíciu.
- Nízke poplatky za spracovanie a monitoring, a absencia potreby zabezpečenia, znižujú administratívne a finančné náklady mesta.

L. Kubáň – k tomuto materiálu treba povedať, že dal som si vypracovať ako štatutár mesta indikatívnu ponuku v Slovenskej sporiteľni na poskytnutie návratných zdrojov financovania vo forme tohto úveru. Aj keď tu máte špecifikované použitie financovania na kapitálové investície, je to možnosť aj na financovanie bežných a kapitálových výdavkov mesta. Tu chcem iba ozrejmiť, že každá zmena, ktorá sa bude schvaľovať a bude sa týkať použitia finančných prostriedkov z tohto úveru, bude schvaľovaná v mestskom zastupiteľstve, takže v žiadnom prípade o tom nebude rozhodovať primátor mesta, popri prípade vedenie mesta, ale o tom budú rozhodovať poslanci mestského zastupiteľstva na zasadnutí rokovania mestského zastupiteľstva. Zatiaľ budú použité na financovanie tých kapitálových investičných akcií a to Rekonštrukcia Základnej školy na denný stacionár, Cyklochodník Ružomberok obvod pri Zápalárni a autobusová stanica, Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v meste Ružomberok - cyklistické prepojenie ulíc Čutkovská dolina, Klačno a Mostová a máte tam v odrážke „iné“. Ak sa rozhodneme pre spolufinancovanie alebo dofinancovanie, predfinancovanie najmä iných investičných akcií, tak o tých budete vy hlasovať a budete dávať súhlas, či budete súhlasiť s tým, že tie finančné prostriedky budú použité konkrétne, na ktorý investičný zámer a investičnú akciu. V tejto správe sú veľmi dobre zdôraznené základné parametre indikatívnej ponuky. Máte tu finančnú analýzu, odôvodnenie výhodnosti ponuky a treba ešte povedať dosť zásadnú vec, že čo sa týka očakávaného ročného úroku, nákladu, to vychádza na ročný úrokový náklad na 34.215 EUR. Máte tam špecifikované aj riziká, náklady, ktoré treba zvážiť a myslím si, že toto je, čo sa týka bankových inštitúcií asi najvýhodnejšia ponuka pre mesto Ružomberok. Máte tam aj dopyt na rozpočet, ktorý som spomínal, pri maximálnom ročnom úrokovom náklade je to zhruba cez 34.215 EUR. Takže veľmi v krátkosti, bol by som rád, keby sa tento úver schválil. To je vlastne aj dôvod toho, aby sme mohli dofinancovať tie akcie, ktoré sa už realizujú s tým dovetkom, že tie peniaze, ktoré máme schválené, by nám mali prísť v priebehu tohto a budúceho roka.

M. Čiešková – viac menej už bolo povedané všetko. Ja by som možno ešte zdôraznila tú vec, že naozaj budeme tento úver používať iba na tie časti financovania z tých zdrojov, ktoré neskôr budú refundované z NFP, nie na naše spolufinancovanie, lebo na to v rozpočte na splátky nemáme, čiže prídu prostriedky z NFP, peniaze sa na ten účet úverový vrátia. Taktiež zo strany banky, tak ako máme úver ten zo SLSP 6,2 milióna EUR, tak taktiež tento podlieha istému kontrolnému mechanizmu, čiže zasielaniu účtovných výkazov v elektronickej podobe štvrťročne, predkladaní rozpočtu trojročného a taktiež mesačných zmien účtovných výkazov, predkladaní rozpočtu, ktorý sa schvaľuje na nasledujúci rok, taktiež predkladaní zoznamu kapitálových investícií financovaných z úveru



najneskôr do 31.01. nasledujúceho roka po roku, v ktorom bol úver použitý na kapitálové investície. Je tu možnosť používať to aj na bežné výdavky, ale nemáme túto ambíciu, ani zámer ísť týmto smerom, pretože prostriedky chodia priebežne, čo sa týka podielových daní a v prípade, že by meškali týždeň, dva týždne, tak ešte stále tu máme fond rozvoja mesta, ktorý môžeme na týždeň, dva použiť a nie je zámerom používať na toto úver, na bežné výdavky.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Medvecká – ja len som sa chcela opýtať, tá moja interpelácia, ktorá bola podaná vlastne pred mesiacom, či potom v bode iné, lebo odpoveď je, že teda finančné prostriedky boli vyhradené, ale či sa ráta potom s tým pri tejto pôžičke. Na to UMR a Základná škola Sládkovičova, vlastne tá telocvičňa, lebo bolo to do konca roka, aby sme rýchlo urobili projektovú dokumentáciu, ktorá sa nám späťne teda vráti, takže vlastne je splnená táto podmienka, ale aby sme nečakali ďalej.

M. Čiešková – vy hovoríte o projektovej dokumentácii na telocvičňu ZŠ Sládkovičova. Tento týždeň pán primátor vo vedení podpisoval zmenu rozpočtu, kde teda jednak ide o spolufinancovanie zo štúdie, expertíza posudkov jedna časť a jedna časť je presunom z tých energetických opatrení Bystrickej, čo sa ušetrilo, tak ide na projektovú, takže táto zmena nie je potrebné, aby sa používal úver, ale je už zapracovaná v rámci zmien, ktoré schvaľoval pán primátor.

J. Kuráň – ja by som sa chcel opýtať, či ste oslovili aj iné banky, ako napr. Tatra banku a VÚB banku, tieto tiež veľké banky. Pán primátor mi vo svojom úvode zobral niečo z úst, čo som Vám chcel teraz povedať, lebo ako som tam čítal, sú tam rekonštrukcia denného stacionáru, cyklochodník atď. a potom je tam „a iné“. Pán primátor na začiatku povedal, že budeme to samostatne schvaľovať, ale predsa by som pre istotu dal k tomu doplňujúce uznesenie, kde mestské zastupiteľstvo žiada, aby bola každá kapitálová investícia v rímskej I. bod 3 schvaľovaná v mestskom zastupiteľstve, keď bude známa jej konkrétna výška, aby sme to mali overené aj v tomto dokumente, nielen slovne.

Ľ. Kubáň – absolútne s tým nemám problém, ale to sa robí vždy a nemám mandát podpísať nejakú investičnú akciu, ktorá nie je schválená mestským zastupiteľstvom, takže ako duplicitu sa môže dať toto uznesenie, ale my to robíme vždycky. Ja si nedovolím podpísať ani jednu investičnú akciu, to sa ani nedá, základná finančná kontrola atď. Takže nikdy sa to nerobilo, že by si investičnú akciu schválil primátor mesta a potom Vás o tom informoval pri zmenách rozpočtu, to sa nedá. Ja mám právomoc do 40.000 EUR, a všetky investičné akcie idú zmenou investičného plánu. Takto to robíme, ale ak to uznesenie chceš navrhnúť, ja absolútne nemám problém, aby poslanci o tom hlasovali, ale vravím, že by to bola duplicita.

M. Čiešková – a ešte by som možno k tým bankám. Tak v podstate oslovili sme v rámci trhu, ktorý tu je z bankových inštitúcií Prima banku, Slovenskú sporiteľňu, ČSOB. Robila som prieskum aj na iných bankách, ale v podstate takýto typ úveru týkajúce sa povoleného prečerpania na účte ako univerzálny municipálny úver, ktorý nie je načerpaním prostriedkov a konkretizáciou na konkrétne investičné akcie, ponúka iba Prima banka a Slovenská sporiteľňa, iné banky sa tomuto nevenujú. Dostala som vlastne akože aj spätnú väzbu, aj od ČSOB-čky. No a čo sa týka porovnania Prima banky a Slovenskej sporiteľne, tak to ste vlastne mali aj v prílohe číslo 2, kde teda ten záväzok toho, aby sa podielové dane zbíhali na účte Prima banky, kde my dnes máme len mesto Ružomberok vyše 40 bankových účtov v Slovenskej sporiteľni plus je tam sedem rozpočtových organizácií, z ktorých každá má minimálne tri bankové účty v Slovenskej sporiteľni, plus máme tri príspevkové organizácie, ktoré tiež



majú účty v Slovenskej sporiteľni, čiže tá pozícia tej Slovenskej sporiteľne, aj tie ponuky boli oveľa lepšie ako od Prima banky, oni vlastne už ani s nejakou indikatívnou ponukou takého typu, ako je v prílohe číslo 1 neprišli, to bola čisto už len komunikácia telefonická a mailová, neposlali nič také konkrétne, lebo si boli vedomí toho, že tam tá ponuka by nemohla byť lepšia.

M. Zuberec – tento bod bol prerokovaný teda aj na finančnej komisii vzhľadom na to, že sa jedná o prekleňovací úver na financovanie investícií kapitálových, ktoré primárne sú financované z grantov, finančná komisia s týmto návrhom nemala problém. Ja len pán primátor, by som navrhol trochu upresniť to uznesenie v bode rímska I., bod 3, aby tam bol zvýraznený ten účel preklenutia financovania, ja som si to nevšimol na mestskej rade, kde navrhujem teda, aby bolo uvedené, že „úver bude použitý na preklenutie financovania nasledovných kapitálových investícií financovaných z grantových zdrojov do ich refundovania“ a tým pádom dávame jasný signál, na čo má byť použité a ja dokonca potom si nemyslím, že to má byť ad hoc použitie tých peňazí nejakou schvaľovanú v mestskom zastupiteľstve, lebo ten účel je primárne tento a pokiaľ sa ten účel bude naplňovať, budeme tým len urýchľovať ten investičný rozvoj. Takže navrhujem túto drobnú zmenu, aby v tomto bolo jasné.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje v rímskej I., bod 3) upravené znenie nasledovne: „Úver bude použitý na preklenutie financovania nasledovných kapitálových investícií financovaných z grantových zdrojov do ich refundovania.“

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 193/2025.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

K bodu č. 10

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2025

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2025. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2025 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je pre rok 2025 schválených 48 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 16 063 649 €. Z celkového počtu 48 akcií je 38 projektových dokumentácií a 10 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 26 investičných akcií a 16 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 28.10.2025 je čerpanie z rozpočtu 1 629 548,19 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 194/2025.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

K bodu č. 11

Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu mesta Ružomberok na rok 2026, viacročného rozpočtu na roky 2026 – 2028 a k návrhu programového rozpočtu

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1 písmeno c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór stanovisko k návrhu viacročného rozpočtu. Návrh rozpočtu mesta Ružomberok na rok 2026 a návrh viacročného rozpočtu na roky 2026 – 2028 je spracovaný v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi – zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh rozpočtu zohľadňuje aj ustanovenia zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, zákona č. 564/2004 Z. z. o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov a ostatné súvisiace právne normy.

Návrh programového rozpočtu na rok 2026 a roky 2026 – 2028 bol vypracovaný v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh rozpočtu bol verejne sprístupnený dňa 21.10.2025, spôsobom obvyklým (úradná tabuľa, webové sídlo mesta) v zákonom stanovenej lehote, t. j. viac ako 15 dní pred jeho schválením v súlade s § 9 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších zmien a doplnkov.

Na základe uvedených skutočností odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku predložený návrh rozpočtu na rok 2026 schváliť a návrh viacročného rozpočtu mesta Ružomberok na roky 2026 – 2028 a návrh Programového rozpočtu na rok 2026 a roky 2026 – 2028 zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 195/2025.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

K bodu č. 12

Rozpočet Mesta Ružomberok na rok 2026 - 2028



Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Príjmy

Príjmy sú rozpočtované na rok 2026 vo výške 54.854.000 EUR v nasledovnom členení:

- bežné príjmy 36.866.569 EUR
- z toho príjmy škôl a školských zariadení s právnou subjektivitou 1.011.578 EUR
- kapitálové príjmy 6.343.517 EUR
- finančné operácie 11.643.914 EUR

Bežné príjmy mesta sú rozpočtované v celkovej výške 35.854.991 EUR a spolu s vlastnými príjmami rozpočtových organizácií / školy s právnou subjektivitou 1.011.578 EUR / predstavujú sumu 36.866.569 EUR. Kapitálové príjmy mesta sú rozpočtované vo výške 6.343.517 EUR.

S príjmami z finančných operácií sa pre rok 2026 uvažuje vo výške 11.643.914 EUR, z čoho je prevod z fondu rozvoja mesta plánovaný vo výške 1.851.827 EUR. Pre rok 2026 sa v tomto návrhu počíta so zapojením prijatého úveru od SLSP cez zostatok prostriedkov z predchádzajúceho roka vo výške 4.263.431 EUR pre potreby financovania presne definovaných kapitálových výdavkov.

Rozpis príjmov Mesta Ružomberok za roky 2023 -2028 je súčasťou tejto správy v *Prílohe 01*.

Daň z príjmov fyzických osôb – očakávaná skutočnosť r. 2025 je stanovená podľa prognózy KRRZ zverejnenej v auguste 2025. Prognóza Ministerstva financií na rok 2026 zatiaľ nebola zverejnená, pri návrhu rozpočtu na rok 2026 sme vychádzali z komunálnej kalkulačky, z odhadu Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, kde výška pre rok 2026 je uvádzaná v sume 13.801.259 EUR a z odhadu založeného na prognóze MF SR z júna 2025, kde sa predikuje suma 14.027.997 EUR.

Miestne dane - vzhľadom na to, že mesto pristúpilo k zvýšeniu sadzieb u miestnych daní už v roku 2024, pre rok 2026 neplánuje ďalej tieto sadzby zvyšovať a preto predpokladáme, že výber dane z nehnuteľností bude na úrovni roku 2024 vo výške 3.000.000 EUR.

Taktiež neplánujeme meniť sadzby miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ale zavedením opatrení na lepší výber poplatku predpokladáme na tejto položke príjem 2.200.000 EUR. Napriek tomu náklady spojené s vývozom komunálneho odpadu sú výrazne vyššie ako predpokladaný príjem z vybratému poplatku o cca 571.000 EUR. Rozdiel je teda nutné kryť z iných príjmov mesta.

Príjmy z prenájmu – príjmy sú oproti roku 2025 ponížené o sumu cca 137.500 EUR a aj napriek schváleným Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 16, kde došlo k zvýšeniu sadzieb nájomného za pozemky a zvýšeniu kúpnej ceny pozemkov o cca 20 %, vo výsledku sa ukázalo, že mesto má uzatvorených množstvo zmlúv za symbolické nájomné a tiež nájomné zmluvy s regulovaným nájomným stanoveným zákonom, prípadne dohodou podľa výnosov (napr. bane), na ktoré sa sadzobník zásad nevzťahuje.

Správne – administratívne poplatky – sú odhadované na úrovni rozpočtu roka 2025.

Poplatky za predaj služieb – navrhovaná výška rozpočtu je vyššia oproti roku 2025 o 66.682 EUR v príjmoch sa počíta v pokračovaní parkovacej politiky a výberom za parkovné v roku 2026 vo výške 399.891 EUR. Ďalej v návrhu počítame s novým príjmom za služby denného stacionára vo výške 36.855 EUR, ako aj s vyšším príjmom z pultu MsP medziročne o 30.115 EUR. Súčasne v roku 2026 zaniká príjem súvisiaci s fakturáciou obciam za výkon stavebného práva, čo predstavuje medziročne pokles o 85.550 EUR.

Príjem z predaja budov a pozemkov – uvažuje sa s výškou 699.578 EUR v rámci predaja pozemkov pod odpredanými bytovkami, predaje pozemkov na základe žiadostí od občanov ako aj predaj stavebných pozemkov v lokalite Gejdák investorovi. Zároveň vo výdavkoch sú predpokladané



výdavky na výkup pozemkov v sume 200.000 EUR a na spolufinancovanie kapitálových výdavkov v rámci oddelenie projektov a grantov suma 499.578 EUR.

Príjmy z úrokov – predpokladaný prijatý úrok z pôžičky spoločnosti Mestský podnik Ružomberok, s.r.o. pre rok 2026 v sume 86.180 EUR, úrok z vkladov z bežných účtov, kde je nastavená služba Overnight v sume 44.500 EUR a úroky z termínovaných vkladov v odhadovanej výške 27.325 EUR (prostriedky načerpaného úveru zo SLSP, a.s. sú dočasne uložené na termínovaných účtoch).

Tuzemské bežné granty – sú tu zahrnuté príjmy na bežné granty a to: grant od Mondi SCP na monitor ovzdušia 5.196 EUR, grant na projekt „Dajme spolu gól“, v sume 1.500 EUR.

Tuzemské bežné transfery v rámci verejnej správy - počítame s príjmom nasledujúcich bežných transferov : grant na malé obecné služby 5.163 EUR, potravinová banka 5.053 EUR, terénna sociálna práca 106.934 EUR, rodinné prídavky 19.200 EUR, útulok 73.440 EUR, vojnové hroby 523 EUR, školstvo dávky v hmotnej núdzi 7.094 EUR, opatrovateľská služba v sume 662.000 EUR. Grant na pomoc Ukrajine vo výške 348.000 EUR. Táto istá suma je aj vo výdavkoch ide o príspevok na ubytovanie, ktorý cez náš rozpočet len prechádza v príjmoch aj vo výdavkoch. V rámci schválených projektov predpokladáme bežný transfer na projekt „Cestou dreva Interreg“ vo výške 119.684 EUR, na projekt „Výletník Interreg“ suma 57.194 EUR, na projekt „Administratívne kapacity Kooperačnej rady UMR RK – LM“ v sume 84.653 EUR, na projekt „MOPS v meste Ružomberok III.“ sumu 30.877 EUR a na projekt „Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY Ružomberok“ vo výške 19.851 EUR.

Súčasťou tejto položky je aj bežný transfer od obcí pre CVČ vo výške 16.400 EUR. Transfery na výkon prenesených kompetencií verejnej správy v celkovej výške o výške 11.404.040 EUR. Z toho najvyššia dotácia je na prenesený výkon štátnej správy v oblasti základného a materského školstva 11.256.653 EUR - táto je rozpočtovaná na základe predbežného prepočtu počtu detí. Ostatné sú na prenesený výkon štátnej správy v oblasti matriky, registra obyvateľstva, registra adries, životného prostredia, dopravy, školského a stavebného úradu.

Tuzemské bežné transfery mimo verejnej správy v registri Štatistického úradu SR – je tu zahrnutý príjem od Dobrovoľnej požiarnej ochrany SR pre Požiarne zbrojnice Biely Potok, Vlkolíneč, Černová a Hrboltová v celkovej výške 7.200 EUR.

Z **kapitálových transferov** je v návrhu rozpočtu príjem z Plánu obnovy a odolnosti na projekty:

- Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár - ul. Š. Nahálku vo výške 380.000 EUR
- Zlepšenie cyklist. infraštruktúry v meste RK - Cyklistické prepojenie ulíc Čutkovská – Klačno - Mostová 526.192 EUR
- Výstavba nabíjaciach staníc na EV v Ružomberku 99.630 EUR

Na projekt „Cestou dreva Interreg“ je plánovaný kapitálový transfer z Európskeho fondu regionálneho rozvoja v sume 119.684 EUR. Súčasne plánujeme príjem kapitálového transferu z Ministerstva regionálneho rozvoja a informatizácie a Ministerstva životného prostredia SR na projekt „Zber komunálneho odpadu v meste Ružomberok“ vo výške 171.465 EUR. V rámci realizácie projektu „Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY Ružomberok“ predpokladáme príjem z Európskeho fondu regionálneho rozvoja v sume 283.595 EUR.

Ďalej počítame s dotáciou z Ministerstva dopravy a výstavby SR na Nájomný bytový dom č. 2 ul. Plavisko v sume 1.282.920 EUR a na Nájomný bytový dom č. 3 ul. Plavisko vo výške 1.253.740 EUR. Súčasťou kapitálových transferov je aj transfer z UMR na „Stavebné úpravy a prístavbu mestskej plavárne“ vo výške 526.713 EUR a kapitálový grant do Mondi SCP, a.s. na rovnakú investíciu vo výške 1.000.000 EUR.

Príjmy škôl s právnou subjektivitou sú plánované vo výške 1.011.578 EUR, predpokladaný nižší príjem oproti roku 2025 sa odvíja od počtu detí, žiakov a stravníkov v jednotlivých školách a školských



zariadeniach. Do príjmov škôl sú zaradené aj bežné transfery z projektov, ktoré schválil Národný inštitút vzdelávania a mládeže pre pedagogických asistentov, školských špeciálnych pedagógov, školských digitálnych koordinátorov, školských psychológov a sociálnych pedagógov v celkovej výške 201.501 EUR.

Vo **finančných operáciách príjmových** sa počíta s použitím fondu rozvoja mesta vo výške 1.851.827 EUR, zapojením zostatku dlhodobého bankového úveru od SLSP do príjmov vo výške 4.263.431 EUR, zapojením zostatku prijatého úveru z Environmentálneho fondu do príjmov v sume 26.505 EUR a zapojením zostatku nevyčerpanej účelovej dotácie na Profesijný rozvoj z r. 2023 cez príjmové finančné operácie v sume 2.561 EUR.

Ďalej v rámci **prijatých úverov** plánujeme príjem úveru zo ŠFRB na výstavbu Nájomného bytového domu č. 2 na ul. Plavisko vo výške 2.070.260 EUR, na výstavbu Nájomného bytového domu č. 3 na ul. Plavisko vo výške 2.029.330 EUR a príjem dlhodobého úveru z Environmentálneho fondu vo výške 1.400.000 EUR na Rekonštrukciu verejného osvetlenia.

Výdavky

Výdavky Mesta Ružomberok sú na rok 2026 rozpočtované vo výške 54.854.000 EUR, a to v nasledovnom členení:

- bežné výdavky 36.431.959 EUR
z toho sú výdavky škôl a školských zariadení s právnou subjektivitou 11.643.057 EUR
- kapitálové výdavky 16.879.714 EUR
- finančné operácie 1.542.327 EUR.

Navrhované výdavky sú uvedené v *Prílohe 02* k tejto správe. Výdavky mesta Ružomberok sú zostavené v členení podľa funkčnej a ekonomickej klasifikácie.

Pre rok 2026 sa rozpočet zostavoval na úrovni roku 2025, s tým, že mzdy boli napočítané na aktuálny počet zamestnancov podľa stavu k 30.09.2025. Pričom osobné náklady počítajú s navýšením 5 % u pracovníkov verejnej správy a s navýšením 7 % pre zamestnancov školstva.

Ostatné výdavky boli plánované na úrovni roka 2025, energie boli nastavené v zmysle zazmluvnenej novej ceny, konkrétne elektrická energia 330 EUR / MWh, plyn 86 EUR/MWh, vodné 1,2286 EUR/m³, stočné 1,5107 EUR/m³.

Do bežného rozpočtu pribudla prevádzka Denného stacionára na ul. Š. Nahálku vo sume 172.176 EUR, zatiaľ výhradne financovaná zo zdrojov mesta.

Významnú časť bežných výdavkov tvoria bežné transfery príspevkovým organizáciám, a to:

- Mestská knižnica Ružomberok 286.000 EUR
- Komunálne služby Mesta Ružomberok 1.444.700 EUR
- Kultúrny dom Ružomberok 774.333 EUR

Pre rok 2026 sa počíta s kapitálovými výdavkami vo výške 16.879.714 EUR. Sú tu zahrnuté len tie investičné výdavky, na ktoré je uzatvorená zmluva o dielo, prípadne zmluva o poskytnutí dotácie. V rámci oddelenia projektov a grantov je v kapitálovom rozpočte alokovaná aj čiastka 499.578 EUR, pričom v tomto prípade ide o projekty v hodnotení resp. tie, ktoré sú zaradené do investičného plánu čerpania prostriedkov UMR, schvaľované kooperačnou radou. Zdrojom krytia sú v tomto prípade príjmy z predaja majetku.

V rámci jednotlivých oddelení sa v rozpočte navrhujú tieto kapitálové výdavky:

Oddelenie legislatívne a právne	200.000 EUR
• kúpa pozemkov /zdroj 43/	200.000 EUR

Oddelenie informačných technológií	38.600 EUR
---	-------------------



- | | |
|---|------------|
| • upgrade softvéru – CORAGEO servisná zmluva ASW Upgrade | 11.100 EUR |
| • upgrade softvéru – ročná suma na rozvoj (schvaľovací modul) | 8.900 EUR |
| • metropolitná sieť – rekonštrukcia optickej siete pri rekonštrukcii verejného osvetlenia | 10.000 EUR |
| • nákup výpočtovej techniky – KIB bezpečnostné brány | 8.600 EUR |

Územný plán **88.911 EUR**

- | | |
|---|------------|
| • Územný plán zóny Satelity | 16.000 EUR |
| • Územný plán zóny Malinô Brdo | 30.869 EUR |
| • Zmeny a doplnky územných plánov zón a mesta | 10.000 EUR |
| • Generel dopravy – poklad k vypracovaniu ÚPN | 32.042 EUR |

Oddelenie grantov a projektov **2.428.475 EUR**

- | | |
|---|-------------|
| • Projekt „Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár -
- ul. Š. Nahálku“ - nákup interiérového vybavenia | 98.400 EUR |
| • Projekt „Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár -
- ul. Š. Nahálku“ - nákup prevádzkových strojov | 179.270 EUR |
| • Projekt „Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár -
- ul. Š. Nahálku“ - nákup špeciálnych strojov | 70.058 EUR |
| • Projekt „Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár -
- ul. Š. Nahálku“ - nákup komunikačnej infraštruktúry | 39.716 EUR |
| • Projekt „Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár -
- ul. Š. Nahálku“ - rekonštrukcia a modernizácia | 296.556 EUR |
| • Projekt „Výstavba nabíjacích staníc na EV
v Ružomberku“ /zdroj 3P01/ | 99.630 EUR |
| • Projekt „Cestou dreva Interreg“ – nákup softvéru | 59.500 EUR |
| • Projekt „Cestou dreva Interreg“ – realizácia nových stavieb | 64.944 EUR |
| • Projekt „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v meste Ružomberok
- Cyklist. prepojenie ulíc Čutkovská - Klačno - Mostová"
/zdroj 3P01/ | 526.192 EUR |
| • Projekt „Zber komunálneho odpadu v meste Ružomberok“
- nákup traktorov | 186.375 EUR |
| • Projekt „Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY
Ružomberok“ – projektová dokumentácia | 9.960 EUR |
| • Projekt „Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY
Ružomberok“ – rekonštrukcia a modernizácia | 298.296 EUR |
| • Spolufinancovanie projektov /zdroj 43/ | 499.578 EUR |

Oddelenie školstva, športu a mládeže **4.000 EUR**

- | | |
|---|-----------|
| • ŠJ MŠ Hrabovská cesta – nákup prevádzkových strojov
(odsávač pary) | 4.000 EUR |
|---|-----------|

Mestská polícia **10.000 EUR**

- | | |
|-------------------|------------|
| • kamerový systém | 10.000 EUR |
|-------------------|------------|



Oddelenie MR, ÚR a SP – referát prípravy investícií

14.109.728 EUR

– vid' investičný plán na rok 2026. V tejto sume sú projekty vo výške 211.215 EUR, realizácia nových stavieb vo výške 7.824.782 EUR a rekonštrukcie v sume 6.073.731 EUR.

Z vybratého poplatku za rozvoj plánujeme realizovať tieto investičné akcie:

- | | |
|--|-------------|
| • Zosilnenie povrchu telesa cesty | 200.000 EUR |
| • Stavebné úpravy jestvujúcej parkovacej plochy - ul. Scota Viatora | 47.000 EUR |
| • Stavebné úpravy jestvujúcej park. plochy - vnútroblok
ul. V. Šrobára | 71.000 EUR |
| • Stavebné úpravy jestvujúcich parkovacích plôch - ul. Poľná a ul.
Gen. Miloša Vesela | 51.000 EUR |

Finančné operácie výdavkové sú plánované v celkovej výške 1.542.327 EUR. Vo finančných operáciách sa počíta s účasťou na majetku vo výške 300.000 EUR (MFK Ružomberok, a.s. 148.760 EUR a CZT Ružomberok, s.r.o. 151.240 EUR), so splátkami istiny dlhodobých úverov zo ŠFRB vo výške 440.000 EUR, so splátkou istiny dlhodobého úveru od SLSP, a.s. vo výške 649.111 EUR a splátkou istín dlhodobých úverov od Environmentálneho fondu 144.600 EUR a 8.616 EUR.

Programový rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2026 - 2028 bude zverejnený na stránke mesta Ružomberok pred schvaľovaním rozpočtu v MsR, v časti samospráva, strategické dokumenty.

L. Kubáň – dovoľte mi sa vyjadriť čiastočne k rozpočtu. Všetci vieme, že rozpočet je zákon na úrovni mesta, je to asi najdôležitejší dokument, ktorý sa schvaľuje vždycky koncom roka. Teraz si musíme uvedomiť, že to schvaľovanie je trochu skoršie aj z toho titulu, že tu hrozila dlhová brzda a všetky rozpočty samospráv musia byť schválené najneskôr do 21. novembra tohto roku. Nebudem vysvetľovať dôvody sankcií, ktoré by platili do konca volebného obdobia, čo sa týka Národnej rady Slovenskej republiky, ale treba tu asi poznamenať, že preto to je takáto výrazná zmena, že prvý raz asi po veľkom období si nepamätám, že sa rozpočet schvaľuje už v novembri, ako som spomínal, najneskôr musí byť schválený do 21. novembra tohto roku. Úvodom by som ešte povedal, že stanoviská komisií, či to je komisia pre majetok, podnikateľské prostredie a mestskej rady boli pozitívne, boli jednomyselne schválené, tzn. že ten návrh rozpočtu bol veľmi konzistentný a dlhodobo pripravovaný. Tu chcem oceniť nielen zástupcu primátora pána Kolára, pána prednostu, všetkých vedúcich zamestnancov MsÚ, ktorí akoukoľvek formou participovali na príprave rozpočtu, ale samozrejme, by som poďakoval najmä pani vedúcej ekonomiky a účtovníctva pani Čieškovej za prípravu tohto rozpočtu. Treba si uvedomiť, že budeme hlasovať nielen programový rozpočet mesta na roky 2026-2028, ale aj rozpočet mesta na rok 2027 a rozpočet mesta na rok 2028, tzn. že budeme ho brať na vedomie a to sú dosť dôležité veci. Trošku by som upriamil pozornosť, ktorá sa odohráva aj v spoločnosti a ktorú všetci dobre vnímame a najmä my, ktorí sme nastupovali 28. novembra 2022 a zastihla nás tzv. konsolidácia. Treba povedať, že tá konsolidácia má dopad nielen na samosprávy, obce, mestá, na ústredné orgány štátnej správy, ale najmä na život ľudí v mestách a v obciach, pretože každý chce mať v rámci toho, že si platí miestne dane a poplatky, minimálne štandard zachovaný, tzn. že snažíme sa, aby ľudia v meste mali poskytnutý minimálne komfort, čo sa týka služieb, ktoré má zo zákona poskytovať mesto Ružomberok, aj vrátane možno prenesenia výkonu štátnej správy. Za posledné 3 roky sa konsolidovalo v troch balíkoch, to musíte dobre vedieť, že prvý balík v roku 2024 a to chcem spomenúť sa týkal návratu daňových licencií pre právnické osoby, vyššie odvody pre zamestnávateľov a samostatne zárobkovo činné osoby. Ten priniesol výnos možno cez 2 miliardy EUR. Druhý balík, ten bol v roku 2025, spôsobený bol daňou z finančných transakcií a ako dobre viete sa prijala zmena dane z pridanej hodnoty, či to bola tá nižšia daň alebo či to bola tá vyššia daň z 20 %



na 23 % a teraz je to tretí balík, ktorý bude na rok 2026, kde vláda chce ušetriť prijatím tých 22 opatrení bezmála cez 2,7 milióna EUR. Mňa to veľmi mrzí, pretože bude to mať obrovský dopad nielen na podnikateľov, podnikateľské prostredie, nejaký rozvoj, ale zásadne aj na život v mestách, v obciach. A najmä si to dá sa povedať zjednodušene odskáču samosprávy. Ako dobre viete, že Slovenská republika je v obrovskom verejnom dlhu, je to cez 84 miliárd EUR, ale treba povedať, aby to všetci počuli, že obce a mestá schvaľujú vyrovnané rozpočty, my sa na tomto verejnom dlhu obce a mestá podieľame iba dvoma percentami, nech to tu zaznie, že keby štát hospodáril tak, ako väčšina miest a obcí, tak by sa na Slovensku žilo lepšie, mohli by sme si viac dovoliť, boli by tu skôr vybudované diaľnice, obchvaty, neboli by problémy v zdravotníctve, neboli by problémy v sociálnom systéme, takže to iba na margo toho som chcel uviesť aj tieto veci na pravú mieru. Mňa veľmi mrzí, ako zástupcu a podpredsedu Ružomerského ZMOS-u a zástupcu ZMOS-u celoslovenského jedna dosť závažná skutočnosť, ktorá sa týka samospráv, a to je zníženého garantovaného podielu na dani z príjmov fyzických osôb, kde z doterajších 55,1 %, ak mám dobré číslo sa dostávame na sumu 53 %. Vidím tam obrovský výpadok z dane príjmu fyzických osôb a to si myslím, že nie je dobrá správa pre samosprávy. Štát si ponecháva časť týchto podielových daní na svoje veci v dôsledku zvýšenia výnosu, progresívneho zdaňovania a treba povedať na prefinancovanie valorizácie platov v školstve, kde originálna pôsobnosť im pripadá alebo bude od 1. januára 2026. Ďalším takým faktorom, ktorý treba zohľadniť a povedať je zvýšenie minimálnej mzdy o 12 %. Očakáva sa inflácia, zatiaľ je narátaná na 4 - 5 %, ktorá by mala byť, ale tiež to nie je podľa mňa dobrý znak a ukazovateľ pre samosprávy a štát. Konsolidácia tlačí, je to obrovský tlak na samosprávu a myslím si, že ak takto budeme v budúcnosti pokračovať, čo sa týka ďalších rozpočtov, či tu niekto bude sedieť po nás alebo niekto bude vo vláde, tak to nezaručí pevnú stabilitu a rozvoj miest a obcí. Ja môžem zase takto priamo povedať, že ľuďom, ktorým som všetkým poďakoval, ale aj poslancom by som poďakoval, ktorí sa zúčastňujú, predsedovi finančnej komisie pánovi Zubercovi a všetkým poslancom aktívnym, ktorí pristupujú a s nami sa stretávajú a spolu tvoríme toto mesto, či investičné akcie, či rozvoj, či rozvojové veci, to nie je zásluha primátora mesta, ale to je zásluha najmä poslancov, takže nielen tie dobré veci, ale aj tie nepríjemné veci, ktoré možno aj dneska budeme na mestskom zastupiteľstve riešiť si treba povedať priamo a úprimne a nie každý má na každý rozvojový zámer, investičnú akciu jednotný názor. To v podstate v parlamentnej demokracii ani nefunguje. Ja môžem iba oznámiť, že zvyšovať poplatky a miestne dane nebudeme, budeme sa snažiť neobmedzovať služby pre svojich občanov a nebudeme ani odkladať a nerealizovať dôležité rozvojové projekty v meste Ružomberok. Vrátim sa ešte k tomu ZMOS-u a rád by som sa vrátil aj k tým podielovým daniam, čo to robí pre obce a mestá, prichádzame cca o 300.000.000 EUR. Takže vidíte, že adresne chceme tu radšej riešiť navýšenie dôchodkov, nie my, ale štát, adresne chcú pomáhať nemocniciam, ale samosprávam sa tento rok alebo budúci rok už pomáhať nebude. Minulý rok došlo k dofinancovaniu samospráv čiastočnému, v budúcnosti to tak už nebude. A ja sám ako človek, ktorý trochu verejnej správe rozumie a si myslím, že ma aj zaujíma si myslím, že je najvyšší čas poupratovať vo verejnej správe, poupratovať na obciach, čo sa týka menších obcí, čo sa týka možno dá sa povedať žúp atď. A myslím si, že tam môže nastať rôzne šetrenie, dajú sa niektoré kompetencie previesť na mestá a obce a myslím si, že štát môže potom efektívnejšie fungovať, pretože po 35 rokoch si myslím, že je dobré, aby sa tu urobila nejaká zásadná zmena, čo sa týka fungovania verejnej správy. Ja by som ešte chcel jeden faktor, lebo žijeme v rôznej dobe, rôzne máme názory, či to je na konflikty, ktoré sú celosvetové, ale musím povedať, že mestá a obce a štát, keby nemal eurofondy, keby sme neboli členmi Európskej únie, tak asi by sme mohli v týchto obdobiach alebo v tých programovacích obdobiach, ktoré boli schválené, by sme asi nevedeli realizovať nič. Takže ja veľmi oceňujem to, že sú tu integrované územné investície, sú tu udržateľné mestské rozvoje, či to je UMR a tieto programy a tieto zdroje, ktoré sú z Európskej únie slúžia na rozvoj



miest a obcí, pretože treba asi povedať, že 80 % všetkých investícií na Slovensku, ale čo sa týka miest a obcí sa realizuje prostredníctvom eurofondov a nie z vlastných zdrojov, pretože samosprávy tie vlastné zdroje už na investičný rozvoj nemajú. Možno ešte taká zásadná zmena, ktorá sa má udiť, že budeme riešiť záverečný účet mesta v mesiaci apríl a je to zmena zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, že by sme mohli z rezervného fondu používať finančné prostriedky aj napr. na výdavky bežného rozpočtu, ale tá výnimka platila do konca roka 2025, teraz bude platiť asi aj v nadchádzajúcich rokoch a obdobiach, ak to parlament alebo Národná rada Slovenskej republiky schváli. Ja si myslím, že do ďalšieho obdobia, nech už bude ktokoľvek v poslaneckých laviciach alebo vo vedení mesta, treba robiť zase zásadné reformy a o tej reforme sa bavíme na úrovni školstva. Myslím si, že treba v školstve veľmi poupratovať. Trošku to upratovanie bolo sčasti urobené, to si pamätám za pána Pavlíka, Zuberca a Bellu, čo sa týka škôl, ale od tej doby sa nič zásadného v školstve nedialo a si myslím, že je najvyšší čas riešiť nielen optimalizáciu, čo sa týka personálu, ale aj optimalizáciu čo sa týka prevádzkovania rôznych inštitúcií a budov. Myslím si, že to je krok vpred a to nás nevyhnutne v ďalšom volebnom období čaká. Nevrávim o rušení škôl, bavíme sa o tých veciach, ktoré vieme možno niektoré inštitúcie, niektoré školské zariadenia dať do jednej budovy. Šetriť tak náklady na prevádzku, ktoré sú mnohonásobne vysoké a stoja toto mesto desiatky až stovky tisíc EUR ročne. Tzn., že musíme byť trošku aj odvážnejší, aj tí ľudia, ktorí tu budú sedieť a začať riešiť aj prebytočný dubiózny majetok, nie ho držať a udržiavať a nevyužívať ho vôbec, takže toto nás čaká v najbližšom období. Chcel by som ešte oceniť, možno si to neuvedomujete, ani ľudia to v meste dáko nevedia zachytiť alebo odargumentovať. Chcel by som aj pochváliť ten fakt, ktorý sa tu podaril zrealizovať a bola to transformácia technických služieb, pretože viete, že robila sa v dvoch etapách, ak si pamätám vo februári a v máji tohto roku a myslím si, že napriek tým náročným procesom, problémov sme dokázali si prevziať činnosti, ktoré spočívajú v cintorínskych, pohrebných službách, z časti z letnej údržby, v zimnej, opravy komunikácií, prebrali sme si verejné osvetlenie, zeleň, detské ihriská, mobiliár, prevádzku mestských toaliet. Za to by som chcel poďakovať všetkým ľuďom, ktorí tu participovali na týchto veciach, konkrétne pánovi Bašarymu a takisto aj pánovi Burganovi. Treba povedať, že sme boli úspešní aj v dvoch grantoch, ktoré sa týkali strojného vybavenia, dosť značnú časť sme vyrokovali s vedením T+T, ktoré sa týkali delimitácie majetku, ešte nás čaká potom možno v budúcnosti likvidácia spoločnosti a budeme sa baviť o pozemkoch a ďalších nehnuteľnostiach, aby sme tento problém, ktorý tu ešte zostal nedoriešený, aspoň vyriešili v tomto volebnom období, tzn. že aj v komunálnych službách sa pripravujú mnohé granty. Ja by som chcel oceniť aj spoluprácu zatiaľ so spoločnosťou T+T, pretože ako dobre viete, s legislatívnou zmenou to bola mechanicko-biologická úprava, kde sa nám podarilo minulý rok ušetriť 440.000 EUR a tento rok takisto, pretože sme si túto službu nemuseli objednávať. Aj z hľadiska vzťahov a ústretovosti so zmluvným partnerom, ktorý nám vykonáva tieto činnosti. Ako dobre viete, máme tu aj stredisko, riešime územné plány Hrabovo a územné plány Malina Brda. Moja predstava zatiaľ, keď som v tejto funkcii je taká, aby na Maline Brde neprišlo k žiadnej zastavanosti, tzn. aby tie nehnuteľnosti, ktoré sú tam sa rekonštruovali, opravovali, ale aby už neprichádzala nejaká masívna stavba alebo akákoľvek stavba na Maline Brde, pretože tá cestná alebo akákoľvek infraštruktúra je na to nepripravená a myslím si, že nechceme dopadnúť ako iné strediská v našej republike. Mesto je v takzvanej Kooperačnej rade UMR a tu by som chcel spomenúť možno projekty, ktoré sa pripravujú a budú sa pripravovať ako povieme, lebo my sme spoločne na tej lodi a je teraz v podstate úplne nie tak dôležité, kto je primátorom mesta, ale ja si myslím, že máme tu konštruktívnu debatu napriek viacerým názorom. Tak sa nám podarilo od toho 28. novembra budú to tri roky budovať dva cyklochodníky, samozrejme jeden sa bude pravdepodobne dokončovať z dôvodu klimatických podmienok až do konca marca 2026. Rekonštruuje sa tu denný stacionár pre autistov, ťažko zdravotne postihnutých, robíme tu stavebné úpravy alebo rekonštrukciu



plavárne, plus prístavbu plavárne. Môžem smelo teraz povedať, že sme boli nakoniec úspešní a mesto Ružomberok bude realizovať výstavbu dvoch nájomných bytoviek, kde máme poskytnutú sumu vo výške 8,5 milióna EUR, tzn. že mesiaci apríl zhotoviteľ začne realizovať výstavbu nájomného bývania alebo nájomných bytoviek Plavisko 2 a 3. Samozrejme, veľa grantov je ešte podaných, nie ešte vyhodnotených, ale myslím si, že sa primerane za tie 3 roky malými krokmi posúvame vpred. Chcel by som ešte upriamiť pozornosť aj na také víziové veci. Niektori sa tu možno pousmievajú, že je tu ambícia niektorých poslancov a primátora mesta budovať Národné basketbalové centrum. Robia sa všetky kroky preto, aby došlo k zámene administratívnej budovy s budovami Okresného riaditeľstva Policajného zboru a Okresného úradu. Ja tento projekt oceňujem, pretože nikto si neuvedomuje, že mesto Ružomberok nemá žiadnu športovú budovu, žiadnu budovu na športové využitie. Ako dobre viete, máme Halu Koniareň, za ktorú platíme nájom, ktorá je v zlom technickom stave, dá sa povedať, že už v havarijnom a nie je možnosť, možno v minulosti bola, ale teraz určite nie je, aby mesto získalo túto halu do majetku mesta. Možno aj z tej geopolitickej, ale aj vojnovnej situácie na celom svete, takže to už je opakujem to niekoľkokrát nepodstatné, kto tu bude sedieť na tejto stoličke a v tých laviciach, ale mesto musí minimálne začať intenzívne hľadať si zdroje externé, vlastné zdroje, poprípade pripraviť úver na výstavbu nejakej multifunkčnej haly. Ak sa nebudeme o NBC, toto je minimálna vec, ktorú mesto bude potrebovať do budúcnosti. Samozrejme, treba nám začať riešiť aj centrálnu mestskú zónu a ja som veľmi rád, že sa nám podarilo založiť oddelenie grantov a projektov a že tu ambíciu viesť toto oddelenie prijal Janko Pavlík, ktorý je úspešný projektový manažér a veľakrát aj ja sa učím od neho, najmä v tých prvých mesiacoch, rokoch, že mesto Ružomberok nevyužilo obrovský potenciál, čo sa týka grantov a výziev, tzn. že my sme ten stav doplnili, založili sme oddelenie a výsledkom toho, čo sa aj v meste realizuje a robí je aj výsledkom tohto oddelenia, pretože keď nemáte personál, nemáte odborné kapacity, tak ani nemáte šancu sa uchádzať o nejaké zdroje z externého prostredia. Takže si myslím, že to bol veľmi dobrý a úspešný ťah, ktorý sme zvolili. Zároveň chcem ešte povedať, že intenzívne pracujeme na tom, aby sa zrekonštruovala Galéria Ľudovíta Fullu, aj preto sme pozvali na ostatné mestské zastupiteľstvo pána Kráľika, ktorý je generálny riaditeľ Slovenskej národnej galérie. Zároveň intenzívne a to už s pánom zástupcom niekoľkokrát, to Vám nebudem ani tlmočiť, rokujeme s vedením Železníc Slovenskej republiky, aby došlo k rekonštrukcii národnej kultúrnej pamiatky, to je objekt železničnej stanice a prestrešením prvého koľajiska alebo nástupišťa. Takže to sú všetky informácie, ktoré Vám podávam, ja ich von nedávam, ani po sociálnych sieťach, takže snažím sa informovať o veciach, ktoré sú viac menej isté alebo dohodnuté. Ako viete teraz v odpadovom hospodárstve sme získali ďalší grant v hodnote 1.600.000 EUR. Dneska budeme schvaľovať podmienky tohto grantu v bode rôzne a ďalšou takou víziou, kde sa budeme uchádzať v decembri, ak bude vypísaná výzva z Fondu na podporu športu buď o rekonštrukciu a prístavbu plavárne, aby sme získali ďalšie finančné prostriedky, ak nie, tak by sme podávali žiadosť a to som už spomínal poslancom na ten projekt, ktorý bol vypracovaný na Bystrickej ceste pred areálom školy v hodnote 1.100.000 EUR, kde by sa vybudovala kompletná športová infraštruktúra aj so zázemím atletiky, ktorú by využívali nielen športové kluby, ale takisto by ju využívali aj žiaci a obyvatelia tejto lokality. Čo sa týka ešte možno nejakých projektov, ktoré sa realizovali, možno treba spomenúť rekonštrukcia šatní MŠ Hrabovská cesta, oprava strechy bytového domu Textilná, zlepšenie e-gov služieb mesta Ružomberok, Smart technológie mesta Ružomberok, Miestna občianska preventívna služba mesta Ružomberok, detské ihrisko Biely Potok, podpora administratívnych kapacít UMR, workshopy na Vlkolínci, obnova senníkov, sú to dosť podľa mňa dôležité veci, nebudem všetky čítať. Tie mestotvorné som povedal. Opakujem, spomínal som aj to Plavisko, že sme boli úspešní na Štátnom fonde rozvoja bývania na Ministerstve dopravy SR, takže realizácia stavby začne v apríli 2026 a ukončenie stavby je plánované na november 2027. Takže toto sú asi také nosné veci, ktoré som Vám



chcel povedať aj k rozpočtu. Čo sa týka ešte samostatných rozpočtových dotácií poviem, že po záverečnom účte mesta a to vravím teraz priamo, pretože tá dotácia je neadekvátne, budem riešiť nejakou sumou navýšenie dotácie pre TJ Máj Černová, pretože TJ Máj Černová s tou dotáciou 17.850 EUR na prevádzku a činnosť, aby ste rozumeli, zastrešuje minimálne päť oddielov alebo päť rôznych športových subjektov, ktorí sú združení pod týmto názvom. Vidíte, v ďalšom bode máme navýšenie základného imania pre Mestský basketbalový klub. Ja to poviem, že to je aj moja chyba, ako aj poslanca, neviem či 5, 10, 12 rokov sa nezvyšovali vôbec dotácie do jednotlivých športových klubov, a to treba povedať, že mali sme tu niekoľko rokov po sebe veľkú infláciu, tovary a služby nám idú neúmerne hore. Je tu tá inflácia, ktorú som spomínal, doprava, cestovné a ak sa nám nepodari hľadať externé zdroje na podporu a my vlastne podporu robíme najmä mládeži a deťom, tak to nebude dobré, pretože tých mladých treba vychovávať nejakej ctížiadosti, nejakej morálke, nejakým zásadám a myslím si, že jednou z týchto vecí je aj šport, ktorý tieto vlastnosti vie pestovať pri deťoch a najmä tých skôr narodených. Takže tomu, čo budete schvaľovať, chcem ešte povedať, že prešli sme aj ako som spomínal pri komunálnych službách, ale aj ku Kultúrnemu domu Andreja Hlinku, kde vstupujeme do likvidácie. Je to dosť náročný proces, ale treba povedať, že cieľom je, aby ten majetok z akciovej spoločnosti prešiel do mesta a mesto sa mohlo uchádzať o viac zdroje financovania, tzn. že akciová spoločnosť sa nemôže a nemohla uchádzať napr. o financovanie na rekonštrukciu, opravu strechy, zateplenie atď. Takže aj toto je jeden z takých primárnych dôvodov, aby aj Kultúrny dom Andreja Hlinku ako príspevková organizácia mohla čerpať rôzne výzvy, rôzne fondy, napr. environmentálny fond. Treba povedať, že tá dotácia je vyššia ako bývala pri akciovej spoločnosti, ale treba si uvedomiť, že tá kultúra v meste žije. Si myslím, že môžeme mať na to rôzny názor, ale myslím si, že sme aj z hľadiska kultúry urobili krok vpred. Tá dotácia tento rok bude zase vo výške 774.000 EUR, komunálne služby zostávajú na výške 1.440.000 EUR a mestská knižnica ako príspevková organizácia vo výške cez 280.000 EUR. Čo sa týka územných plánov, takisto máme narozpočtované veci, ktoré sú dôležité, aby sa ešte v budúcom roku poriešili, ale takisto chceme finančné prostriedky dávať, ktoré budú z výnosu parkovacej politiky alebo dane za rozvoj na úpravy parkovacích plôch Scota Viatora, na stavebné úpravy parkovacích plôch Vavra Šrobára, stavebné úpravy jestvujúcich parkovacích plôch na ulici Generála Miloša Vesela a na ulici Poľná. Asi toľko k rozpočtu. Budem rád, ak rozpočet podporíte. Čo sa týka územného plánu, tak isto máme alokované zdroje na Malino Brdo, zmeny a doplnky územných plánov mesta a tak isto na generel dopravy a územný plán zóny Satelity. Takže vravím, chcem poďakovať nielen vedeniu mesta, odborným zamestnancom, vedúcim oddelení, ale takisto aj poslancom, členom mestskej rady a všetkým poslancom, ktorí boli pri tvorbe rozpočtu. Ešte som asi možno pozabudol jednu dôležitú vec, že ten schodok, ktorý sme mali bol cez 2,1 milióna EUR, nám sa podaril to stiahnuť rôznymi opatreniami na vyrovnaný rozpočet. Myslím si, že aj v ďalších rokoch bude veľmi ťažké skladať vyrovnané rozpočty, pretože tie zdroje, ktoré majú mestá sú dva a sú to miestne dane a poplatky, to je príjem, ktorý majú a potom je to daň z príjmu fyzických osôb. A to, ako som spomínal, tá bola ponížená percentuálne pomaly o 2,5 bodu. Takže budem rád, ak po diskusii tento rozpočet na rok 2026 a potom aj na tie roky 2026-2028 schválite.

M. Čiešková – pán primátor bol dostatočne obsiahly, takže ja už možno len nejaké také základné veci. V prvom rade teda budeme brať na vedomie programový rozpočet na roky 2026-2028, taktiež rozpočet na rok 2027-2028. Rozpočet na rok 2027 je zostavený vo výške 50.650.000 EUR, na rok 2028 vo výške 46.570.000 EUR a teda hlavným bodom je schválenie rozpočtu na rok 2026, ktorý by mal byť vo výške 54.854.000 EUR na príjmovej, aj výdavkovej strane. Ten rozpočet ako taký, keď sa berie z toho finančného hľadiska, tak sa berie do úvahy bežný a kapitálový rozpočet, ktorý teda v tomto prípade je 10.101.587 EUR schodkový a je vykrývaný z tých finančných operácií. Samozrejme,



predpokladáme prijaté úvery, predpokladáme nejaký zostatok, ktorý bude a bude sa používať teda fond rozvoja mesta, prípadne presunuté nejaké prostriedky nevyčerpaných dotácií. Možno by som ešte povedala k tým osobitne rozpočtovaným dotáciám, tam ostali tie dotácie v tej výške, ako boli tohto roku, menila sa dotácia pre Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o., ktorý teraz dostane Národné basketbalové centrum, s.r.o. vo výške 100.200 EUR a vypadol samozrejme odtiaľ Kultúrny dom Andreja Hlinku, a. s., ktorý vstúpil v novembri do likvidácie a už dotáciu pre budúci rok nedostane. Čo sa týka príjmov, tak rozpočtujeme tie celkové príjmy vo výške 54.000.854 EUR. Základným zdrojom financovania je samozrejme daň z príjmov fyzických osôb, kde sme teda vychádzali z odhadu založeného na prognóze Ministerstva financií SR, ktorý bol vo výške 14.027.000 EUR a taktiež z kancelárie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, kde tá výška bola 13.801.259 EUR. Nakoniec sme sa rozhodli, že teda nastavíme tie podielové dane na sumu 14.000.000 EUR. Čo sa týka miestnych daní a miestnych poplatkov, tie ostávajú na úrovni roka 2024, kedy sa naposledy zvyšovali dane a miestne poplatky, čiže tu sadzby sa nemenia, ani sme príjem z týchto daní a poplatkov nezvyšovali. Jediné teda, kde počítame s vyšším príjmom je poplatok za rozvoj, kde teda odhadujeme, že by budúci rok sme mali naplniť sumu 369.000 EUR. Čo sa týka poplatkov za predaj služieb, tam evidujeme čiastočný pokles alebo teda navýšenie oproti roku 2025 o 66.682 EUR, ale súvisí to jednak s poklesom týkajúcim sa fakturácie obciam za výkon stavebného práva, kde teda je tam ten medziročný pokles 85.550 EUR, kde teda toto končí a bude sa zriaďovať spoločný stavebný úrad, si teda obce budú zriaďovať. No a súčasne teda v rámci týchto poplatkov za predaj služieb predpokladáme pokračovanie parkovacej politiky a výber vo výške 399.891 EUR a počítame aj s novým príjmom za služby denného stacionára v sume 36.855 EUR. Súčasťou rozpočtu sú samozrejme bežné granty a transfery, máme rôzne aktivity a rôzne príjmy transferov na malé obecné služby, potravinovú banku, terénnu sociálnu prácu. Najvýznamnejší je transfer pre opatrovateľskú službu 662.000 EUR. Taktiež ešte počítame s tou pomocou Ukrajine na ubytovanie, čo teda chodia prostriedky z Okresného úradu vo výške 348.000 EUR. No a potom samozrejme významnú a asi aj najvýznamnejšiu časť bežných transferov tvoria transfery na výkon prenesených kompetencií verejnej správy, ktoré sú až vo výške 11.404.000 EUR, pričom ten prenesený výkon v rámci školstva základného a materského je vo výške 11.256.653 EUR. Čo sa týka kapitálových transferov a príjmov z nich počítame tam jednak s príjmom z plánu obnovy, ešte dobehne denný stacionár vo výške 380.000 EUR, zlepšenie cyklistickej infraštruktúry, cyklistické prepojenie ulíc Čutkovská - Mostová Klačno 526.192 EUR a výstavba nabíjacích staníc v Ružomberku 99.630 EUR. Ďalej sú to projekty cestou dreva Interreg, ktorý pokračuje a teda predpokladáme tam kapitálový transfer za 119.684 EUR. Projekt zber komunálneho odpadu v meste Ružomberok vo výške 171.465 EUR. Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY Ružomberok, kde predpokladáme príjem z Európskeho fondu regionálneho rozvoja vo výške 283.595 EUR. Súčasťou kapitálových transferov sú aj dotácie z Ministerstva dopravy a výstavby SR na nájomné bytové domy 2 a 3 a taktiež transfer z UMR na stavebné úpravy a prístavby mestskej plavárne vo výške 526.730 EUR a kapitálový grant od Mondi SCP, a.s. tiež na rovnakú investíciu. Čo sa týka finančných operácií, tak tam počítame s príjmom do fondu rozvoja mesta vo výške 1.851.827 EUR. Taktiež je tu zostatok z úveru od SLSP vo výške 4.263.431 EUR, ktorý by sme teda ten úver mali vlastne do konca roka 2026 minúť a zdokladovať podľa toho, ako to bolo schválené s bankou. No a ešte za spomenutie stojí aj prijatie úverov zo ŠFRB na nájomné bytové domy 2 a 3 vo výške 2.070.260 EUR a 2.029.330 EUR plus teda úver dlhodobý z environmentálneho fondu na rekonštrukciu verejného osvetlenia, ktorý teda by mal byť v celkovej výške 2.000.800 EUR, ale teda zapojili sme do rozpočtu tú polovičnú sumu. Výdavky sú taktiež na rovnakej úrovni ako príjmy, bežné výdavky sú vo výške 36.431.959 EUR, kapitálové 16.879.714 EUR, finančné operácie 1.542.327 EUR. Tu pán primátor dosť obsiahlo spomenul, aké budú dotácie pre príspevkové organizácie, aké budú kapitálové investície, ktoré teda si ešte



rozoberieme bližšie aj v tom bode Plán investičnej výstavby na budúci rok a čo sa týka bežných výdavkov, miezd a odvodov, tak sú napočítané mzdy podľa stavu zamestnancov k 30.09., pričom sa počítalo s navýšením osobných nákladov o 5 % u pracovníkov verejnej správy a 7 % u zamestnancov školstva. Čo sa týkalo ostatných výdavkov, hlavne teda energií, tak sú nastavené na úrovni roku 2025, resp. v zmysle zazmluvnených cien, či elektrickej energie, vodného a stočného alebo plynu. No a na záver ešte finančné operácie výdavkové, tam počítame sumu 1.542.327 EUR, kde počítame s účasťou na majetku v sume 300.000 EUR, so splátkami dlhodobých úverov ŠFRB vo výške 440.000 EUR, splátkami dlhodobého úveru SLSP 649.000 EUR a so splátkami istín dlhodobého úveru environmentálneho fondu 144.600 EUR a 8.600 EUR je ten malý úver. Toľko k rozpočtu z mojej strany.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – finančná komisia prerokovala rozpočet a v podstate odporučila ho prijať v predkladanom znení. Na mestskej rade takisto bola diskusia k rozpočtu, aj k jeho udržateľnosti do budúcnosti. Padali rôzne debaty aj o tom, kde sú ešte rezervy a spomeniem, pretože v uznesení mestskej rady je spomenutý zberný dvor, kde napr. minulý rok nám náklady činili 420.000 EUR približne a tento rok je v rozpočte 378.000 EUR. Je to taká obľúbená aj moja téma, kde vidíme tam priestor na opatrenia, na optimalizáciu. A preto videl som, že to samotné uznesenie nie je zahrnuté v texte uznesenia samotného z mestskej rady, tak by som odporúčal, aby sme doplnili nakoniec ešte po tomto uznesení z mestskej rady. V podstate chceme, aby sme sa oboznámili o spôsob, ako sa manažuje ten prístup k zbernému dvoru, pretože ja si pamätám svojho času náklady na zberný dvor okolo 40.000 EUR a dneska sú v podstate 10 násobné. Máme každý nejakú skúsenosť, ako to tam funguje, máme nového spracovateľa odpadov a tuto si myslím, že je nejaký priestor na zlepšenie procesov a zníženie nákladov. Celkovo teda odpady, ešte keď poviem za seba, že bude rozpočet 3,2 milióna EUR, sú celkové náklady na odpady v rozpočte a 2,2 milióna EUR máme príjmy. Čiže my sme tu stále nevyrovnaní, znovu pamätám časy, keď boli vyrovnané 1,2 milióna EUR príjmy, 1,2 milióna EUR výdaje, približne v takejto sume to bolo pred 10, 15 rokmi, dneska sa tie nožnice mimoriadne otvorili. Bohužiaľ, obstarávanie toho spracovateľa odpadu nám neprinieslo ten efekt, čo sme chceli, domnievam sa, že okrem možnože tých opatrení na zbernom dvore v budúcom volebnom období sa nevyhneme tomu, aby sme zaviedli konečne aj množstevný zber a zefektívniť v podstate túto činnosť aj z pohľadu nákladov. Zjavne teda chcem pochváliť a teda možnože by aj poslanci mali vyzdvihnúť, lebo po roku 2024, kedy boli suchoty investičné iba cez 1.000.000 EUR z dôvodu viac menej všetkých príprav, investícií, grantov atď. Dneska sme v situácii, čo spomínal aj pán primátor, ja to nebudem opakovať, len to poviem kumulatívne. Kým očakávaná skutočnosť výdavkov na investície v roku 2025 je uvádzaná 21.000.000 EUR a náklady investičné na budúci rok celkové v sume všetky dokopy v rozpočte na 2026 je 17.000.000 EUR. To svedčí o tom, že sme sa rozbehli do fázy implementačnej, na čo sme sa všetci tešili a nebudem opakovať to, čo pán primátor spomínal, tie všetky investičné celky, ktoré sa robia, tak ja som veľmi rád, že konečne v tomto meste sa začína aj budovať. Ale treba povedať, že bez zásadných optimalizačných opatrení v rôznych smeroch ako som spomenul, či už v oblasti odpadov, ale aj v školstve, ja som na mestskej rade uviedol ako príklad školskej jedálne, kde sa ukazuje dosť výrazné ušetrenie, napr. keď sa zriadia spoločné poviem kuchyne a pod., proste treba rozmyšľať kreatívne do budúcnosti, ako optimalizovať náklady mesta, lebo tie samosprávy tých peňazí mať dosť nebudú, bude treba optimalizovať sieť školstva a ten rating našich škôl nie je dobrý a nie je dobrý, možnože aj preto, že tí naši učitelia sú neodmeňovaní, proste držia sa na tabuľkových platoch a my neudržíme ten systém školstva tak, ako ho máme dneska pri tom financovaní a skôr či neskôr asi aj sám štát do toho, ako je avizované zasiahne. Takže toľko som si považoval za dôležité ešte možnože okomentovať ako predseda finančnej komisie. Možnože ešte spomeniem opatrovateľskú službu 1,3



milióna EUR, kde bez ingerencie štátu, ktorá teraz veľkou časťou pomáha prefinancovať tieto náklady, ja si neviem predstaviť, že to utiahne mesto z vlastných zdrojov, lebo to máte starostlivosť o 100 ľudí dokopy a to je 13.000 EUR na osobu. Ja to teraz nechcem spochybňovať, že to netreba, ale proste to je tak brutálny náklad, že pokiaľ štát to prestane povieť dotovať, poskytovať pomoc, to neutiahneme, musíme tu hľadať spôsoby. Takže nejdem naťahovať, chcem vyzdvihnúť tú pozitívnu stránku investícií, do ktorých sa teraz vrháme a na druhej strane myslím si, že ešte treba pracovať na zlepšeniach. Ďakujem všetkým takisto, ktorí pripravovali rozpočet, je to neľahká úloha, takže takisto veľká vďaka a myslím si, že v takejto podobe ako je predložený sa môže schváliť.

J. Kuráň – ja by som si poprosil vysvetliť požiadavku z mestskej rady v rímskej 4, že aký je dôvod zmeny dotácie z MBK Ružomberok, s.r.o. na NBC, s.r.o., lebo ja nemám o tom žiadne info. A čo bude s MBK Ružomberok, s.r.o. po tejto zmene?

Ľ. Kubáň – ďakujem za otázku. V ďalšom bode, ktorý budeme prejednávať na mestskom zastupiteľstve je bod, ktorý sa týka navýšenia základného imania. Tam to je pekne rozpísané aj spracované, aké sú dôvody, činnosť. Smeruje to k tomu, že možno tá spoločnosť, keď má stále záporné imanie od roku 2017 pôjde do likvidácie, takže tieto peniaze sa presúvajú iba na činnosť, aby bola zachovaná činnosť dá sa povedať A tímu. Tá vyššia dotácia 120.000 EUR na mládež, tá pôjde na občianske združenie, tam sa nič nezmení.

M. Zuberec – ja ťa len pán primátor doplním teda, že snaha je, aby v podstate aj náš basketbal fungoval už pod takou inou, väčšou značkou, ktorá v podstate má ambíciu budovať aj nejaké centrum, nielen tu lokálneho charakteru, ale nadnárodného, takže cieľ je, aby sme aj pred orgánmi štátnej správy, od ktorých chceme získať veľké množstvo grantov deklarovali v podstate takéto fungovanie, ktoré má charakter skôr by som povedal, už ten národný basketbalový a aj toto, aby bol dôvod a platforma práve na to, čo si aj ty spomínal na riešenie Koniarne, riešenie tých priestorových problémov a ak to chceme riešiť možnože na takej širšej úrovni, tak chceme prísť so značkou Národné basketbalové centrum.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada o predloženie informatívnej správy o spôsobe evidencie a výberu poplatkov na Zbernom dvore Ružomberok.

T: MsZ 12/2025 **Z:** JUDr. Ľubomír Kubáň

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 196/2025.**

Hlasovanie I. a), b), c): 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

Hlasovanie II. a), b): 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: S. Klačko, P. Štupák

Ľ. Kubáň – Rozpočet mesta Ružomberok na rok 2026 až 2028 bol schválený. Ešte raz veľká vďaka poslancom, ktorí podporili tento návrh. Všetkým, ktorí participovali na rozpočte, pani vedúcej, vedeniu mesta veľká vďaka.

K bodu č. 13

Schválenie plánu investičnej výstavby pre rok 2026



Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Tento plán investičnej výstavby pre rok 2026 sa vytvoril hlavne na základe presunutých akcií z roku 2025. Akcie, ktoré sú presunuté do roku 2026 majú podpísanú zmluvu o dielo, alebo sú na tieto akcie vystavené objednávky a sú rozpracované, ako aj akcie, na ktorých prebieha výberové konanie na dodávateľa stavby. Presun akcií bol realizovaný hlavne s dôrazom na ich rozpracovanosť v roku 2025 a ich dokončenie v roku 2026. Podrobne sú jednotlivé akcie uvedené a popísané v prílohe č.1 k tomuto materiálu.

Plánovaných je 45 akcií, z toho je desať realizácií. Projektových a prípravných dokumentácií je spolu 35, z toho sú niektoré projekty už vypracované a v rámci prípravných prác prebiehajú povoľovacie procesy, vyjadrenia príslušných orgánov a organizácií, alebo procesy s vybavením pozemkov, aby tieto boli vo vlastníctve mesta, alebo v nájme mesta.

Investičný plán sa tvoril hlavne na základe presunu akcií z roku 2025 do roku 2026, avšak v úzkej nadväznosti na finančné možnosti mesta a rozpočet na rok 2026.

Investičný plán na rok 2026 zahŕňa aj veľké investičné akcie ako sú: Výstavba nájomných bytových domov č. 2 a č. 3 ul. Plavisko, Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne a Inžinierske siete IBV Dielec. V investičnom pláne sú zahrnuté aj nenávratné finančné prostriedky ako je dotácia z MD SR, UMR a finančné prostriedky od Mondi SCP v celkovej výške spolu 2 063 373 €. Úver zo ŠFRB na výstavbu nájomných bytových domov č. 2 a č. 3 je plánovaný vo výške 4 099 590 €.

L. Kubáň – stanovisko komisií je odporúčajúce, takisto aj stanovisko mestskej rady, ktorá odporúča tento materiál schváliť. Treba povedať, že investičné akcie sú v sume 14.109.728 EUR, na realizáciu stavieb a ich technické zhodnotenie je vyčlenených 13.000.877 EUR, na prípravné a projektové dokumentácie 222.659 EUR. Ideme v zmysle územného plánu mesta, Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja 2023-2030. Celý ten materiál podrobnejšie máte uvedený v prílohe číslo 1, ktorá tvorí neodkladnú súčasť tohto materiálu.

M. Ondrejka – tento plán investičnej výstavby pre rok 2026 sa vytvoril hlavne na základe presunu akcií z roku 2025. Akcie, ktoré sú presunuté do roku 2026 majú buď podpísanú zmluvu o dielo alebo sú na tieto akcie vystavené objednávky alebo sú rozpracované alebo prebieha výberové konanie na dodávateľa stavby. Presun akcií bol realizovaný hlavne s dôrazom na ich rozpracovanie z roku 2025 a ich dokončenie v roku 2026. Plánovaných je 45 akcií, z toho je 10 realizácií, projektových a prípravných dokumentácií je spolu 35. Niektoré projektové dokumentácie sú už vypracované a prebiehajú povoľovacie procesy, vyjadrenia príslušných orgánov a organizácií alebo procesy s vybavením pozemkov tak, aby tieto boli vo vlastníctve mesta alebo v nájme mesta. Investičný plán sa tvoril hlavne na základe presunu akcií z roku 2025 do roku 2026, avšak v úzkej nadväznosti na finančné možnosti mesta a rozpočet mesta na rok 2026. V tomto investičnom pláne sú zahrnuté aj veľké investičné akcie, ako je výstavba nájomných bytových domov číslo 2 a 3 na ulici Plavisko, stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne a inžinierske siete IBV Dielec. V investičnom pláne sú zahrnuté aj nenávratné finančné prostriedky, ako je dotácia z Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, UMR a finančné prostriedky od Mondi SCP, tieto sú v celkovej výške 2.063.373 EUR. Úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania na nájomné bytové domy 2 a 3 je plánovaný v tomto rozpočte v celkovej výške 4.099.590 EUR. To, čo už aj čítal pán primátor, investičné akcie pre rok 2026 sú plánované v celkovej sume 14.109.728 EUR, na realizáciu stavieb je 13.887.067 EUR a na prípravnú a projektovú dokumentáciu 222.659 EUR.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja mám jednu vec ku parkovacím plochám, ktoré tam sú naplánované na Poľnej a Generála Miloša Vesela, tá položka 44, 45. My sme tu mali minule pána doktora Križka a pána doktora Lengvarského, riaditeľa a zástupcu riaditeľa vojenskej nemocnice, kde nám odprezentovali teda tie veľké zmeny, ktoré sa tam dejú a oni vtedy vyslovili teda takú chuť spolupracovať a pomôcť aj pri riešení našich problémov, ktoré vznikajú s parkovaním v súvislosti s výstavbou a potom aj následne s tým fungovaním vojenskej nemocnice. My sme sa vtedy rozprávali, že bolo by dobré im teda niečo predložiť, oni sa tak vyjadrili, že predložte nám, s čím Vám vieme pomôcť a sme ochotní sa o tom debatovať. Ja som zvažoval, že či to dávať ako uznesenie teraz a zaviazat teda primátora, nechcem nejak ja vyslovene tlačiť, takže neviem povedzte, či chcete aj uznesenie, ale chcel by som, aby sa teda rokovalo v tejto téme a zároveň viem, že sme voľakedy plánovali a v nejakej fáze priprav to aj bolo na útvare hlavného architekta, pripraviť celú tú lokalitu tam na Rovni, popri koľajniciach atď. Čo sa týka parkovacích plôch, potenciálu parkovacích plôch, aj navrhnuť nejaké možnosti, tak ja by som bol rád, keby sa to nejak bezodkladne podľa možnosti, lebo asi tam časť beží pri tejto výstavbe a pri tých investíciách, tam by som nemeškal, lebo ak máme takúto možnosť, tak to nezmeškajme. Teda tak pripraviť nejaký podklad a s týmto podkladom ísť na vedenie vojenskej nemocnice a vyslovene ich teda požiadať, že by sme boli radi, keby nám s týmto pomohli oni pri tej veľkej investícii. Vyjadrovali sa, že asi taká možnosť nejaká tam je, takže niečo, čo by nebola naša investícia, ale je to nejaká vyvolaná investícia ich stavbou, tak už sa opakujem, skrátka nezmeškajme to. Ak máme možnosť, že nám oni dačo zaplatia, tak im to treba predložiť, ale asi tam netreba ísť s holými rukami a treba mať niečo nachystané a v tej súvislosti by som sa aj chcel spýtať hlavného architekta, že v akej fáze je nejaké kreslenie, či máme niečo spravené. Viem, že to pán Ngô vtedy chystal alebo teda mal to ako úlohu nachystať a neviem, či to je spravené. A nebavíme sa teraz len o tých plochách, čo sú 44, 45, ale v rámci Rovne, kde sa nám to tam veľmi skomplikuje pri tej vojenskej nemocnici. Aj pán viceprimátor Kolár presne vie, o čom hovorím, my sme to riešili spolu.

34

Ľ. Kubáň – bol by som rád, keby si mi dal podporné uznesenie za volebný obvod Roveň, to je prvá vec. Druhá vec, už tu riešime Roveň, čo sa týka obyvateľa mesta pána Halušku, pretože diskomfort ľudí, ktorí bývajú pri mestskej plavárni je teraz horší, pretože sa im zabralo asi 30 parkovacích miest a majú tam problém parkovať. Treba doriešiť ešte aj tú reštauráciu, kde majú tí ľudia alebo vlastníci problém s parkovaním, takže komplexne to začíname riešiť s pánom hlavným architektom, ale poprosím o prijatie uznesenia a ak sa to bude dať, tak behom týždňa, dvoch by sme sa stretli s vedením vojenskej nemocnice a riešili možno aj to parkovanie, ktoré teraz tam dá sa povedať nie je v dobrom stave a netýka sa len okolia plavárne, ale myslím si, že aj tej zóny oproti vojenskej nemocnici, pretože tí ľudia sú zvyknutí parkovať, keďže tam neplatí parkovacia politika na miestach, kde žijú ľudia v tých bytových domoch. Takže môžeš navrhnuť aspoň nejaké uznesenie, aby sme schválili a veľmi radi aj s pánom viceprimátorom ťa pozveme na stretnutie, aj s pánom hlavným architektom, nech sa páči, ak ma chce ešte doplniť pán hlavný architekt.

I. Hrčka – povedal si všetko. Materiál bol spracovaný. Problémom, ktorý tam je, je veľkosť tých existujúcich parkovacích plôch, plus plôch, ktoré je možné ešte doplniť parkovacími miestami, aby zostal zachovaný koeficient zelene. Vojenská nemocnica si bude riešiť parkovanie v rámci svojich areálov výstavbou dvoch veľkých parkovacích domov, tým pádom sa tie parkovacie plochy, ktoré sú pred vojenskou nemocnicou uvoľnia pre potreby návštevníkov a je to taký ako komplexný proces.



Pracujeme na tom, takže určite môžeme to prekonzultovať ešte s vojenskou nemocnicou, aký majú oni tam nejaký ako špecifický prístup, lebo oni chcú stavať parkovacie domy.

K. Javorka – ja hneď mám aj riešenie, kde môžeme použiť tie ušetrené finančné prostriedky. Chcem sa spýtať k celomestskej akcii Promenádna trasa Hrabovo, Klačno, Čutkovo. Tá je zastavená kvôli tomu, že pre mňa nie celkom pochopiteľne si musíme, asi to nepoviem úplne správne, ale na verejnoprospešnú aktivitu kúpiť akoby nejaké pozemky od štátu, ktoré patria občanom, ale viem, že to je vyňatie z toho pozemkového fondu. Riešili sme to s pánom riaditeľom aj Šlávkom, asi neexistuje možnosť nejakej zámeny, ale predsa len som sa radil s „Mirom GBT“, ktorý mi povedal, že nejaká iskrička nádeje je, že keď to preklasifikujeme na správnu komunikáciu, že v takom prípade sa tomu poplatku možno aj vyhneme, tak chcem teraz otvoriť nejakú takú diskusiu alebo teda rozvinúť tú myšlienku, pretože turistický ruch na Liptove vieme, že v top sezóne je skvelým prínosom pre každý sektor a každú inštitúciu, ktorá v meste pôsobí, aj pre podnikateľov v tej Čutkovskej doline, to je pravda. Vieme, že tá komunikácia do Čutkovskej doliny je preťažená a chceme vytvoriť trasu, kde sa budú môcť ľudia normálne prechádzať, kočíkovať, bicyklovať maximálne 6 km/h. Takže chcem sa teda naozaj spýtať, či neexistuje nejaká šanca v konečnom dôsledku, či nevieme nájsť 36.000 EUR, kedy by sme to spravili a vytvorili jednu naozaj elegantnú komunikáciu, po ktorej môžu chodiť občania, turisti a stráviť tam príjemné chvíle.

Ľ. Kubáň – čo sa týka tej preklasifikácie. Treba zmeniť asi druh pozemku a to neviem, či to pôjde tak jednoducho, ale ak my chceme realizovať Dom smútku v Bielom Potoku, lebo je v katastrofálnom stave, tak aj toto je jedna z možností, že po záverečnom účte sa možno nájdú financie. Ale v prvom rade by som dal slovo možno Jankovi Pavlíkovi, či bude nejaká výzva, aby sme vedeli. Nie, že my vyhodíme 36.000 EUR v dobrom a výzva nebude na takúto investičnú akciu, aby to išlo ruka v ruku, urobiť tento úkon a zároveň potom realizovať nejakú vec.

35

J. Pavlík – my sme doteraz vychádzali z projektovej dokumentácie, ktorá ale vychádzala rádovo veľmi vysoko. Čiže hovorím, že to bol ten dôvod, prečo sme neuvažovali s touto investíciou ďalej, lebo hovorím, že tá pôvodná projektová dokumentácia bola proste finančne veľmi náročná, čiže hovorím, že tam by bolo možno zaujímavé to nejakým spôsobom, ako tú projektovú dokumentáciu možnože prepracovať na niečo jednoduchšie.

K. Javorka – zúžiť chodník napríklad.

J. Pavlík – nepoznám úplne technický detail, ale viem, že sme to vtedy vnímali, nepamätám si teraz ani presne rozpočet, ale viem, že to vychádzalo, že bola to príliš veľká investičná náročnosť, ale môžeme to opätovne otvoriť, vždycky výzvy budú prichádzať. Dôležité je, aby to bolo projektovo pripravené.

K. Javorka – preto som sa prihlásil.

J. Pavlík – ale aby to bolo racionálne, lebo niekedy ako vravím, že sa vypracovali projektové dokumentácie, ktoré sú príliš náročné na investície a potom veľmi ťažko to umiestňujeme do akéhokoľvek zdroja.



M. Parobek – veľmi dobre ste sa pýtali. Treba to preklasifikovať, lebo promenádna trasa v lese sa nedá zaradiť do žiadnych eurofondových výziev, buď to bude cykloturistická trasa alebo to bude promenádny chodník, na ktorý výzvy nie sú. Zatiaľ sa podporuje cyklodoprava, čiže treba rozlíšiť dve veci a nemiešať dokopy, lebo ako povedal bývalý premiér, je to mačkopes. Lebo promenáda v lese asi nemá význam.

K. Javorka – dobre, že som sa spýtal, tak kto si to zoberie na starosti? Ja už viem presne.

Ľ. Kubáň – vieš, ako to v tomto meste chodí? Nech sa páči, primátor mesta.

M. Ondrejka – ja by som sa spýtal ešte pána Šlávku, ak to premenujeme na cyklochodník, predsa to má byť aj lesná cesta pre ťažbu dreva, či s tým nenastane problém.

M. Šlávka – ja som sa už viackrát k tomu vyjadroval, lebo ja som vtedy svoj názor povedal, že ja som dosť zásadne proti tomu, aby tam bol asfalt, ale viac menej sme sa vtedy aj dohodli na tej úprave tzv. mlatovej, čo by v zásade nám až tak ani nevadilo pri nejakom pohybe mechanizmov, ale v každom prípade možnože toto by bola cesta bez vyňatia z lesného pôdneho fondu, že by tá časť, ktorá vedie vlastne cez tie lesné porasty zostala lesnou cestou, bola by len vyslovene spevnená na účely cyklotrasy. Len ja neviem, či to musí byť celý proste ucelený projekt, toto ja neviem posúdiť, v akom stave to vlastne je a pri výzve, aby to uspelo hlavne, o to sa jedná, takže časť cyklotrasy možnože by mohla ostať v takom stave, ako je, spevnila by sa a bola by to zároveň aj lesná cesta, aj cyklotrasa.

J. Pavlík – vždycky to musí byť cyklotrasa alebo teda chodník alebo promenádna trasa, ktorá niekde začína, niekde končí. Ale neviem, či som dobre pochopil otázku a samozrejme, že môže byť mlatový povrch, ako s tým nie je problém, tzn. že musí to vždycky mať nejaký jasný začiatok, nejaký jasný koniec a musí to mať racionálny rozpočet, tzn. že primerané technické riešenie.

36

Ľ. Kubáň – takže tu nič iné nezostáva ako ukazuje Karol Javorka na mňa. Si k tomuto treba sadnúť a prepracovať projekt a urobiť to v takých podmienkach, aby sme sa mohli uchádzať o nejakú výzvu, ktorá bude. Lebo ja neviem, bolo to v asfalte, ako to aj povedal pán poslanec Milan Šlávka, to asi nie je možné realizovať v lese asfalt, to si povedzme. Milan mal stretnutie aj so zástupcami tých jednotlivých inštitúcií v Čutkove. My sa tomu nebránime, bolo by to pekné prepojenie, ale ak je možnosť takáto v lese, ako vraví pán Parobek urobiť nejaký chodník alebo cyklotrasu, tak sa nebráňme tomu, tak poďme do takejto investície a nie zbytočne tu riešiť nejaké vyňatie, ktoré je podľa mňa teraz úplne bezpredmetné.

M. Zuberec – ja som chcel teda zareagovať na Karola, ďakujem, že ma tak počastoval, ale mne v právnej veci GPT ako vždy zle poradil, ale čo chcem povedať. Ja som zareagoval aj Karolovi na to, keď ma vyzval, že čo sa s tým dá robiť, že v tej správe je písané, že vedenie mesta zatiaľ túto akciu pozastavilo pre vysoké poplatky za vyňatie pozemkov z lesného fondu. A podľa mojej znalosti, pokiaľ sa jedná o vyňatie z dôvodu komunikácie, aj miestnej, tak vtedy sa odvod neplatí. Čiže ak by toto malo byť dôvodom, že chceme nejako ušetriť tie náklady, tak hovorím, že treba to klasifikovať ako miestnu komunikáciu cyklochodník, cyklotrasa už je jedno s akým povrchom, do toho sa ja moc nerozumiem, ani som ten projekt nevidel, ale vtedy by sme nemuseli znášať tieto poplatky. To som chcel vlastne povedať a Karol to tak trochu scucol do jednej vety a možnože toto by sa dalo využiť. Druhá vec je, ale tu pán Pavlík povedal trochu iný dôvod, prečo sa vlastne pozastavila tá realizácia tej investície a to je



to, že už samotné projekčné náklady som vnímal dobre, vzhľadom na rozsah tých úprav, sú tak vysoké, že sú s otáznikom, že či ich vôbec chceme. Takže možnože tu treba urobiť inú vec, že možnože tak, ako ste povedali, preklasifikovať trošku, prekopať ten rozsah, zjednodušiť ho, ale napriek tomu klasifikovať to ako miestnu komunikáciu, ktorá bude užívaná, či už lesníkmi, cyklistami s tým, že nech sa teda ten rozsah prispôsobí možnostiam, aké máme. Takže ja som toto chcel povedať a som skôr toto navrhoval, ak dovoľíte. A pokiaľ to vyvolá vyňatie z lesného pôdneho fondu, tak potom v takomto prípade by sa ten odvod nemal odvádzať. To je všetko, čo som chcel navrhnúť.

L. Kubáň – urobíme k tomuto stretnutiu za účasti vedúcej investícií, pána Parobeka, pána Pavlíka, prídete vy alebo urobíme to tak, aby sme sa pohli a možno preklasifikovali ten projekt a dohodli sa na ďalšom postupe, aby ten dôvod nebol tak napísaný, že vyňatie, ak vyňatie treba robiť, tak podľa toho, zmeňme iba možno pomenovanie a zmeňme potom iba objem tej investície.

M. Papčo – len ako inšpiráciu. Okrem asfaltu a spevneného štrku môže byť aj iný povrch. Nie som na to odborník, čo konkrétne neviem povedať, ale s istotou v alpskej krajine sa používa nejakého druhu betón a používa sa to už aj storočia a okrem toho myslím, že aj v lokalite Poloniny a Bukovské vrchy na hraniciach medzi Slovenskom a Poľskom bol tohto druhu problém, ťahalo sa to roky. Poliari to vyriešili veľmi rýchlo, u nás sa čosi požadovalo a ťahalo sa to a nakoniec zvolili práve túto technológiu. Nie je to asfalt, v nejakom zmysle nešetrný voči tomu lesnému prostrediu, ale zároveň to vyhovuje aj na tie iné požiadavky, ako napr. prístup lesníkov a je to iného druhu ako štrk, je to stabilnejšie.

L. Kubáň – budeme vidieť, ja absolútne sa tomu nebránim, ale potom budeme požadovať aj stanovisko mestských lesov ako dotknutej organizácie, ktoré tam zabezpečuje správu lesných pozemkov, takže toto môže byť tiež predmetom stretnutia, aký má byť povrch. To ja teraz neviem rozhodnúť, úplne tomu až tak technicky nerozumiem.

V. Klimek – keď som sa tak pozeral, či už minulý rok alebo tento rok na tabuľku investičných akcií. Konkrétne myslím, že nebudem hovoriť len za seba, ale aj za spolu poslancov za môj obvod, tých 1.000 EUR na obvod Baničné mi stále príde veľmi, veľmi málo. Aj z toho dôvodu som dnes poslal nejaké interpelácie poslanecké vedeniu mesta, kde žiadam o zaradenie do investičných akcií dve veci. Aby sa aspoň vypracovala nejaká projektová dokumentácia na športovisko, oddychovú zónu a detské ihrisko na ulici Ivana Houdeka a vybudovanie takých menších parkovacích miest. A ďalšia moja vec smeruje k príslubu, ktorý tu zaznel už v novembri minulý rok, že sa začne s opravou cesty, ktorá smeruje teda od Bystrickej cesty popri Daze smerom k Sládkovičovej ulici, zatiaľ sa tam nič konkrétne neudialo. Pán primátor mi vtedy hovoril, že určite to bude na jar, ale zatiaľ teda aj občania, aj ja, keď som to tam bol skontrolovať, tak tam nič sa neurobilo.

L. Kubáň – dám ti ešte v priebehu mestského zastupiteľstva informáciu. Čo sa týka tých ostatných požiadaviek, po záverečnom účte mesta vyhodnotíme priority a určite, čo bude bezodkladné v tých volebných obvodoch, bude to treba robiť, tak sa to bude realizovať. V Baničnom sa teraz nedá zaviesť parkovacia politika, gro tých investícií sa ide realizovať aj z toho výberu tak, ako sme to dohodli vo volebnom obvode v Polík a v týchto častiach mesta. Určite, ak bude výber z dane za rozvoj vyšší, čo predpokladáme, tak my tieto peniaze by sme použili napr. aj na to rozšírenie parkovacích miest, to detské ihrisko takisto nie je podľa mňa problém, len treba vidieť, Juraj Burgan nám tu veľmi podrobne zmapoval všetky detské ihriská v meste. Ono nie je taký problém ich realizovať, len sa potom o to starať a to Juraj vie najlepšie, že v akom stave sú tie detské ihriská, pretože niektoré sú využívané,



niektoré sú vôbec nevyužívané, niektoré sú v zlom technickom stave, takže určite k tomuto sa vrátíme a minimálne pred tým záverečnom účte mesta vás jednotlivých poslancov za volebné obvody zvoláme, aby ste si nejakú investičnú akciu, ktorá sa bude dať ešte realizovať v budúcom roku odsúhlasili.

V. Klimek – určite súhlasím s tým, čo si pán primátor povedal, že treba zrejme určiť nejakú stratégiu starostlivosti o detské ihriská v meste. V podstate cieľom tejto mojej iniciatívy, aj tohto vystúpenia môjho teraz je nie mesto vycícať z peňazí, keďže je v takej kondícii finančnej v akej je, len jednoducho, aby sme boli pripravení, ak bude nejaká výzva z Európskej únie a predložili hneď projekt.

Ľ. Kubáň – rozumiem, ďakujem pekne.

R. Kolár – ja len dve také technické poznámky. Mám pocit, že od Dazy po Sládkovičovú sa vtedy uvažovalo v súvislosti s tými nejakými náhradnými riešeniami od diaľničiarov. A nakoniec sa možno vybral ten úsek na Houdekovej ulici, ktorý je a ktorý bol v horšom stave, ako je táto časť Baničná a tam sa vtedy spravila tá cesta, pretože bola v otrasnom stave od panelákov smerom hore a myslím, že aj tá križovatka celá sa podarila spraviť. Čo sa týka tých detských ihrísk, možno my ešte tí starší si pamätáme, že detské ihriská to boli vždy také rodičovské, tzn. rodičia sa o to, alebo tí obyvatelia sa o to starali, proste aj maľovali raz do roka, na jar, na jeseň atď. Sídlišká postupne starnú, ľudia starnú a už ani nechcú, aby sa tam deti hrali a potom, keď sa zase vymení, keď sa zase omladí, lebo obyvatelia zostarnú, prídu noví obyvatelia zase majú malé deti, zase majú záujem o to, ale ten vzťah by mali výrazne väčší možno keby sa intenzívnejšie starali sami o to tí obyvatelia potom, lebo tá investícia do detského ihriska je síce veľká, ale prevádzka je výrazne drahšia.

J. Burgan – ja k tým ihriskám, máme to nachystané, dostanete, možno to je tá príležitosť, ktorú som hľadal, že kde na mestskom zastupiteľstve Vám to povedať. V priebehu najbližších týždňov dostanete, možno to urobíme aj ako informatívnu správu na mestskom zastupiteľstve v decembri a dostanete takú kompletnú správu a plán údržby detských ihrísk, ktoré sa budú robiť v priebehu zimy. Veľa preliezok starých plánujeme v zime odstraňovať, máme naplánovaný systém údržby, systém odkomunikovania s verejnosťou, ako sa tieto veci budú diať. Takže ten stav je naozaj žalostný. My sme z toho rozpočtu, ktorý bol ako sme to prebrali, veľa zázrakov nevedeli urobiť, veľa sa spravilo, ale veľa tam vecí nie je spravené, aj na Klačne sú polámané preliezky atď. Čiže dostanete to ako komplet informáciu. Týmto Vám chcem aj povedať v súvislosti s tým, že pán poslanec Klimek povedal, budeme komunikovať s ľuďmi ohľadom redukcie rôznych prvkov a rekonštrukcie nových a vo veľmi malej miere aj osádzaní a teda nových, čiže rekonštrukcie starých a osádzania nových. Čiže túto informáciu dostanete v decembri, bude vyzvaná aj verejnosť, aj vy, aby sme si to celé odkomunikovali. V zime to chceme dať celé do poriadku, vrátane zatvárania pieskovísk atď.

Ľ. Kubáň – ďakujem pekne, keďže je diskusia ukončená, aj s tými dôvetkami mojimi, že sa stretneme ohľadne tej promenády alebo chodníka alebo aj s poslancami za volebné obvody pred schvaľovaním záverečného účtu alebo po záverečnom účte.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 197/2025**.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko



K bodu č. 14.01

Predaj pozemku zastavaného stavbou záhradnej chatky a pozemku k stavbe príslušeného – E. Labudová – lokalita záhradkárskej osady Skalnatá - Baničné

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov parc.č. CKN 14581/19 a parc.č. CKN 14581/20, vytvorených GP č. 40003337-107/2023 zo dňa 09.03.2024, nachádzajúcich sa v lokalite záhradkárskej osady Skalnatá v Baničnom, za účelom majetkovoprávného vysporiadania pozemku zastavaného stavbou záhradnej chatky (nezapísanej na LV) a pozemku k stavbe príslušeného do výlučného vlastníctva žiadateľky ako vlastníčkovi predmetnej záhradnej chatky.

„Žiadosťou o odkúpenie časti mestského pozemku“ zo dňa 16.10.2023 požiadala žiadateľka mesto Ružomberok o odkúpenie časti pozemku parc.č. EKN 2109/1 zameraného geometrickým plánom do svojho vlastníctva, nakoľko ako sa uvádza v žiadosti „na predmetnom pozemku, ktorý dostala od JRD L. Osada, Biely Potok v roku 1973 do užívania postavila záhradnú chatku, ktorú po odkúpení pozemku od mesta Ružomberok plánuje zlegalizovať a riadne zapísať do KN“.

Keďže sa jednalo o stavbu nepovolenú, pre predloženie materiálu do MsZ bola nevyhnutná najskôr **dodatočná legalizácia stavby**, v rámci ktorej by stavebný úrad skonštatoval, či je stavba s súlade s verejným záujmom.

Mesto Ružomberok, oddelenie mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku MsÚ vo „Výzve na doplnenie žiadosti č. OMRaSP-6743-18844/2024-KB zo dňa 01.07.2025“ uviedlo, že bolo preukázané, že dodatočné **povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami** chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

Mesto tieto pozemky považuje za prebytočný majetok, nachádzajúci sa v záhradkárskej osade.

Stanovisko Útvoru hlavného architekta zo dňa 13.10.2025: súhlasné stanovisko s podmienkami ku konaniu o dodatočnú legalizáciu stavby.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.09.2025: vedenie mesta vzhľadom na kladné stanovisko stavebného úradu v rámci dodatočnej legalizácie stavby o súlade stavby s verejným záujmom rozhodlo o predložení materiálu na MsZ.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Klimek – čiže ak som správne pochopil, dotyčná osoba si tento pozemok kúpila, resp. dostala od jednotného roľníckeho družstva, postavila si tam stavbu, ktorá nebola teda čisto kóšer, nebola legálna a teraz ju chce zlegalizovať a dokúpiť ten pozemok?

K. Šimanská – áno, tak ako je uvedené v dôvodovej správe, mala dostať tento pozemok od Liptovskej osady. Vzhľadom na odstup času, ale tieto doklady už nevedela predložiť mestu. Čo sa týka stavby samotnej, tá bola stavaná bez stavebného povolenia, ale prebehol tam proces dodatočnej legalizácie stavby kde preto, aby sme materiál predložili na mestské zastupiteľstvo je dôležité, že stavebný úrad konštatoval, že táto stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, takže vzhľadom na to sa predkladá ten materiál na predaj predmetného pozemku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 198/2025.**



Hlasovanie I.: 20 /za/ - 4 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 4 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 4 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

K bodu č. 14.02

Predaj pozemkov zastavaných stavbami a pozemku príslušného – GEJDÁK, s.r.o./Emil Saniga – lokalita ul. Cesta na Vlkolíne (Gejdák)

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov parc.č. CKN 14591/18, parc.č. CKN 14591/56, parc.č. CKN 14591/63 (zapísaných na LV č. 4101), parc.č. CKN 14591/144 vytvoreného GP č. 44388446-235/25, nachádzajúcich sa v lokalite ul. Cesta na Vlkolíne (Gejdák), za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku parc.č. CKN 14591/56 zastavaného stavbou súp.č. 5556, druh stavby: 2, popis stavby: Halový prístrešok-Farma Gejdák Rbk (zapísanej na LV č. 4248), pozemku parc.č. CKN 14591/18 zastavaného stavbou súp.č. 5558, druh stavby: 20, popis stavby: Areál letných športov – šatne (zapísanej na LV č. 4248), pozemku parc.č. CKN 14591/63 zastavaného stavbou (zakreslenou v katastrálnej mape, skolaudovanou, avšak nezapísanou na LV) vo vlastníctve kupujúcich a pozemku parc.č. CKN 14591/144 k stavbe súp.č. 5558 príslušného. „Žiadosťou o odkup pozemkov“ zo dňa 04.09. 2025 požiadali žiadatelia o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 14591/56, parc.č. CKN 14591/18 a parc.č. CKN 14591/63 do svojho vlastníctva. Kupujúci (Gejdák s.r.o.) ako nájomca má s Mestom Ružomberok ako prenajímateľom uzavretú platnú **Nájomnú zmluvu CEZ 147/2004 v znení dodatkov č. 1-8**, predmetom ktorej je nájom vyššie uvedených pozemkov za účelom vykonávania poľnohospodárskej výroby a agroturistiky. Z uvedeného dôvodu si Mesto Ružomberok nebude uplatňovať od kupujúcich spätnú náhradu za užívanie pozemkov zastavaných uvedenými stavbami.

Stanovisko Útvoru hlavného architekta zo dňa 09.09.2025: súhlasné.

ÚHA (dňa 29.09.2025) s vyčlenením pozemku podľa GP č. 44388446-235/25 súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 16.09.2025: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa v zmysle podanej žiadosti a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 199/2025.**

Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

Hlasovanie III.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

Hlasovanie IV.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

Hlasovanie V.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

Hlasovanie VI.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko



K bodu č. 14.03

Predaj pozemkov v príslušných spoluvlastníckych podieloch – Stanislav Mrva – lokalita ul. Šoltésovej

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov parc.č. CKN 5525 v spoluvlastníckom podiele 7/221-ín (čo predstavuje z pozemku o celkovej výmere 442 m² výmeru 14 m²) a parc.č. CKN 5521/2 v spoluvlastníckom podiele 5/184-ín (čo predstavuje z pozemku o celkovej výmere 46 m² výmeru 1,25 m²), nachádzajúcich sa v lokalite ul. Šoltésovej pre kupujúceho Stanislava Mrvu za účelom majetkovoprávného vysporiadania pozemku parc.č. CKN 5525, zastavaného stavbou súp.č. 304 (druh stavby: 10, popis stavby: rodinný dom), zapísanou na LV č. 687 v podielovom spoluvlastníctve kupujúceho a pozemku parc.č. CKN 5521/2 k stavbe súp.č. 304 príslušného a scelenia nehnuteľností.

„Návrhom na odkúpenie spoluvlastníckych podielov mesta Ružomberok k pozemkom v k.ú. Ružomberok“ zo dňa 10.09.2025 požiadal Stanislav Mrva ako spoluvlastník nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k.ú. Ružomberok o odkúpenie spoluvlastníckych podielov Mesta Ružomberok na pozemkoch parc.č. CKN 5525 (o veľkosti podielu 7/221-ín) a parc.č. CKN 5521/2 (o veľkosti podielu 5/184-ín). Ako sa v žiadosti uvádza na pozemkoch sa nachádza stavba rodinného domu a dvor, ktorých je žiadateľ podielovým spoluvlastníkom spolu s p. Martou Mrvovou. K žiadosti je doložené osvedčené čestné vyhlásenie pani Marty Mrvovej, ktorá sa vzdáva svojho zákonného predkupného práva k spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. 21394 a č. 21395 v prospech žiadateľa (kupujúceho) Stanislava Mrvu. Ako sa uvádza ďalej v žiadosti, predmetné pozemky sú v súčasnosti využívané výlučne spoluvlastníkmi p. Martou Mrvovou a Stanislavom Mrvom, pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Ružomberok je zanedbateľný. Pre mesto nevzniká z týchto podielov žiadny hospodársky ani účelný prínos. Naopak, ich odpredaj prispeje k usporiadaniu vlastníckych vzťahov, sceleniu pozemkov a tiež k zjednodušeniu ich správy v rámci rodiny. Takto usporiadané vlastníctvo bude mať význam aj do budúcnosti, keďže sa predíde komplikáciám pri ďalšom prevode, prípadne dedení a zabezpečí sa jednotná starostlivosť o nehnuteľnosti. Pozemok parc.č. CKN 5524 je v podielovom spoluvlastníctve žiadateľa a p. Marty Mrvovej.

Stanovisko Útvoru hlavného architekta zo dňa 22.09.2025: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 22.09.2025: vedenie mesta odporúča schváliť predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa v zmysle podanej žiadosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 200/2025.**

Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

Hlasovanie III.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

K bodu č. 15.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – INTERKO, s.r.o. – MsČ Černová – lokalita ul. Čutkovská – osobitný zreteľ



Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa – spol. INTERKO s.r.o. zo dňa 30.04.2025. Jedná sa o pozemok susediaci s pozemkami parc.č. CKN 13844 a parc.č. CKN 13842, na ktorej sa nachádza stavba súp.č. 8105 (vo vlastníctve žiadateľa). Žiadateľ spol. Interko s.r.o. uvádza, že má záujem o kúpu pozemku z dôvodu prestavby existujúcej budovy na predajňu so skladovými priestormi a s tým súvisiacim dobudovaním nájazdovej rampy do garáže a bezbariérového vstupu do predajne. Po vykonaní stavebných úprav ostáva ešte dostatočný priestor na chodník podľa uličnej čiary. Na pozemku parc.č. CKN 14187/2 má žiadateľ záujem vybudovať vjazd do skladu cez garážovú bránu a existujúci vstup do budovy rozšíriť o bezbariérovú rampu.

Uvedeným odkúpením pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami kupujúceho, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité. Pozemok parc.č. CKN 14187/3 (vytvorený GP č. 44388446-092/25 z pozemku parc.č. EKN 876) nie je vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Spoločnosť zmenila projekt tak, že na mestskom pozemku, ktorý je predmetom predaja, nie sú umiestnené stavebné objekty. Iné právo k pozemku teda stavebný úrad v zmysle aktuálneho projektu nebude vyžadovať. Podľa vyjadrenia spoločnosti, táto má záujem stavebné objekty v priebehu stavebného konania do projektu znova doplniť. Momentálne však pozemok mesta slúži ako nástupište MAD.

Stanovisko ÚHA zo dňa 16.05.2025: na základe vykonaného posúdenia súladu predloženej žiadosti o odpredaj pozemku s platným Územným plánom mesta Ružomberok a zistení na tvare miesta, Útvár hlavného architekta v súlade so zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní vydalo súhlasné stanovisko s podmienkou, že pri realizácii odpredaja pozemku je potrebné zabezpečiť zachovanie chodníka pre peších vo vlastníctve mesta v šírke 1,5 m. Geometrický plán č. 44388446-092/25 zo dňa 13.06.2025 odsúhlasený ÚHA dňa 11.06.2025.

ÚHA konštatuje, že z hľadiska územného plánu voči predaju pozemku za uvedeným účelom nemá námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.05.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál mestská rada odporučila stiahnuť za účelom, aby ÚHA vyčlenilo nevyhnutnú časť pozemku, ktorý má zostať vo vlastníctve mesta pre účely nástupišťa MAD.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ, z dôvodu vyriešenia situácie ohľadne preloženia zastávky.

K bodu č. 15.02

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Žilinský samosprávny kraj – lokalita Nám. A. Hlinku – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa – Žilinského samosprávneho kraja zo dňa 01.04.2025. Ako sa uvádza v žiadosti, jedná sa o pozemok situovaný pred budovou Spojenej školy postavenej na pozemku CKN parc.č. 1122 (stavby vo vlastníctve Žilinského samosprávneho kraja), zapísanej na LV č. 4948 pre okres Ružomberok, obec a a k.ú. Ružomberok. Odkúpenie pozemku súvisí s potrebou zateplenia budovy Spojenej školy, vrátane vytvorenia obslužného priestoru na údržbu stavby školy, ktorá poskytuje



vzdelávanie najmä, no nielen žiakov z mesta Ružomberok, čím pomáha rozvoju a vzdelanosti mesta, ako aj samotného slovenského národa. Uvedeným odkúpením pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami kupujúceho, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité. **Žiadateľ požiadal o odpredaj pozemku za symbolickú cenu 1 euro. Štát** pozemky pod komunikáciami rovnako mestu delimituje vo väčšine prípadov **bezodplatne**.

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.04.2025: súhlasné.

Stanovisko odd. údržby a správy majetku/budov zo dňa 12.05.2025: pozemok EKN parc.č. 292/1 neslúži ako súčasť miestnej cesty na ul. Nám. A.Hlinku. Pozemok nie je zaradený do pasportu miestnych ciest mesta Ružomberok. Mesto na uvedenom pozemku nevykonáva letnú a zimnú údržbu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.05.2025: vedenie mesta schvaľuje predaj požadovaného pozemku pre účely rekonštrukcie stavby ŽSK – zateplenie. Vedenie mesta ani výhľadovo nemá záujem vlastniť pozemok pod účelovou komunikáciou, smerujúcou k budove katastra. Pozemky pod touto komunikáciou sú v súkromnom vlastníctve jednotlivých vlastníkov. Vzhľadom na uvedené vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ, z dôvodu úpravy rozsahu predaja pozemku geometrickým plánom.

K bodu č. 15.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Jantošovci – lokalita Nám. Š. N. Hýroša – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľov – manželov Jantošovcov zo dňa 18.08.2025. Žiadatelia požiadali o odpredaj pozemku parc.č. EKN 297 o výmere 640 m², druh pozemku orná pôda (LV č. 17033), nakoľko ako sa uvádza v žiadosti, pozemok, ktorý žiadajú odkúpiť, plánujú v blízkej budúcnosti zastavať. Uvedený pozemok sa nachádza na hranici s pozemkami parc.č. CKN 700, parc.č. CKN 701/1 a parc.č. CKN 701/2, ktorých sú vlastníckmi. Pozemky sa nachádzajú v centrálnej mestskej zóne lokalite ul. Nám. S. N. Hýroša. Na odkúpenom pozemku od mesta a pozemkoch v ich vlastníctve plánujú postaviť polyfunkčný dom s garážovým státiom (podľa priloženej vizualizácie).

Žiadatelia teda žiadajú odkúpenie pozemku z dôvodu, že budúca stavba zasahuje do mestského pozemku, t.j. parc.č. EKN 297.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.08.2025: súhlasné s podmienkou urbanistickej štúdie na riešenie dopravy - v prílohe materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.09.2025: vedenie mesta, nakoľko sú žiadatelia vlastníckmi susediacich pozemkov, rozhodlo o predložení žiadosti o kúpu pozemku EKN parc.č. 297 na rokovanie MsZ za účelom scelenia pozemkov pre realizáciu investičného /stavebného zámeru žiadateľov vo vyššie uvedenom znení.

V rámci diskusie sa **mestská rada** stotožnila s odporúčaním komisie **zriadiť vecné bremeno** na pozemkoch CKN parc. č. 701/1/LV 17372, EKN parc. č. 297/LV 17033 v rozsahu vyznačenom v prílohe č. 04 tohto materiálu – spočívajúce v práve prechodu, prejazdu a uloženia inžinierskych sietí,



bezodplatne, na dobu neurčitú, v prospech oprávnených nehnuteľností – pozemkov EKN parc. č. 296/1,2/LV 12396, EKN parc. č. 295, 294/LV 17033 a CKN parc. č. 690/LV 1520, t.z. in rem. Ako aj s odporúčaním komisií na **zmenu ceny na 100€/1m²**.

L. Kubáň – my sme mali ešte také krátke stretnutie, aby som uviedol tento bod s pani vedúcou Katkou Šimanskou a s pánom hlavným architektom Ivanom Hrčkom, kde sme aj na základe uznesenia alebo dopytu mestskej rady s ním komunikovali o tých požiadavkách, ktoré chcela mestská rada zakomponovať do uznesenia mestského zastupiteľstva. Pán generál Jantoš nám povedal, že v prípade, keďže je tam pozmeňujúci návrh finančnej komisie, že tá suma bude navýšená zo 77 EUR na 100 EUR. Takže on, ak dobre teraz poviem, potom tento zámer nebude realizovať a nebude kupovať pozemok, ktorý je v majetku mesta, asi takto to bolo deklarované, ak si dobre pamätám, lebo tých informácií je veľa. Takže toto iba preto, aby ste mali informáciu, že potom si to bude realizovať celú tú investíciu a ten investičný alebo projektový zámer na svojich pozemkoch, takže to Vám chcem teraz povedať, aby ste vedeli o tom, že v prípade navýšenia tej sumy on v podstate nebude mať záujem kupovať tie pozemky za tú zvýšenú cenu 100 EUR/m². Toto bolo asi také dôležité povedať. Dostal tu takisto aj stanovisko útvaru hlavného architekta súhlasné s podmienkou urbanistickej štúdie na riešenie dopravy, ktorá je vlastne vyznačená v tomto materiáli a potom treba buď pozmeňujúcim návrhom doplniť to, čo bolo odkomunikované na mestskej rade, zriadenie vecného bremena, kde takisto pán generál mal trochu iný názor.

K. Šimanská – jedná sa nám teda o lokalitu Námestia Hýroša, kde žiadateľ zo stavebným investičným zámerom, ktorý je bližšie popísaný v žiadosti a kde je priložená fotodokumentácia, teda predbežné štúdie požiadala o odkúpenie predmetného pozemku. Stanovisko komisií zhodné bolo. Čo sa týka komisie pre územné plánovanie zabezpečiť pre stavebné pozemky adekvátne vecné bremeno na pozemku vo vlastníctve žiadateľa, ako aj na mestskom pozemku, ktorý sa odpredáva momentálne. Finančná komisia sa stotožnila s týmto názorom stavebnej komisie, prevzala tento názor a plus navrhla, že v tejto lokalite odporúča mestskému zastupiteľstvu navýšiť kúpnu cenu na minimálne 100 EUR/m² pozemku. Mestská rada avšak neprijala konkrétne uznesenie, ktorým by prevzala tieto odporúčania komisií, takže keďže tie stanoviská komisií boli formulované trochu všeobecne, tak aspoň do dôvodovej správy je naformulované, teda rozmenené na drobné, čo komisie žiadali, len je potrebný pre prípad stotožnenia sa s týmto názorom podanie pozmeňujúceho návrhu zo strany poslanca. Ja ešte upresním, že v tej dôvodovej správe som doplnila ešte jeden pozemok, ktorý bude zaťažený 701/2. A čo sa zmenilo oproti tomu, čo Vám bolo v materiáli zaslané je, že na základe rokovaní s pánom Jantošom, ktoré prebehli včera a ktoré teda, čo sa týka tej ceny uviedol pán primátor, tak ešte jeho požiadavka bola, aby to vecné bremeno, ktoré bude zriaďovať na svojom pozemku a na odkupovanom pozemku v prospech mesta Ružomberok, resp. jeho pozemkov, ako aj v prospech ostatných stavebných pozemkov v tejto lokalite bolo zriadené odplatne, takže myslím, že pán primátor sa s touto požiadavkou stotožnil, ale nie je to zapracované priamo v materiáli, nakoľko nebolo takéto prijaté uznesenie mestskej rady, čiže nemohla som meniť materiál a teda je potrebný pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh poslanca v zmysle stanovísk komisií.

L. Kubáň – ja sa ospravedlňujem, ale ja som nepozval pána Jantoša, teraz som písal, nech sa dostaví, aby aj on vykomunikoval tieto veci, lebo my sme to stretnutie mali včera v poobedňajších hodinách, takže predtým ako otvorím diskusiu, by sme prešli k inému bodu a potom sa vrátili, keď tu príde pán Jantoš, aby sme sa zase o ňom nebavili bez neho, aby tu zase neprišlo k niečomu takému, ako v iných prípadoch. Takže ako každý obyvateľ alebo každý žiadateľ má právo vystúpiť na mestskom



zastupiteľstve, tak nech príde aj on, ak príde v dohľadnej dobe, tak potom sa k tomuto bodu vrátíme a podíme k ďalším bodom a otvoríme k tomu diskusiu.

Pozn.: Predmetný bod pokračoval po bode č. 18 Zvýšenie základného imania spoločnosti Mestský basketbalový klub, s.r.o.

K bodu č. 15.05

Nájom pozemkov pre Športový klub bežeckého lyžovania a biatlonu – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 26.09.2025.

Zo žiadosti žiadateľa: „**Športový klub bežeckého lyžovania a biatlonu Ružomberok** je športový klub, ktorý priniesol BIATLON do nášho mesta a regiónu v roku 2019. Ich prvá preteková sezóna vo farbách ŠK SKI Ružomberok bola zimná sezóna 2019/2020, kde mali zastúpenie iba v kategóriách dospelých. Od letnej sezóny 2021 sa pravidelne zúčastňujú pretekov v biatlone aj zástupcovia klubu v žiackych kategóriách. Prvá zimná preteková sezóna pre kategória žiactva bola zimná sezóna 2021/2022.

Prvoradým cieľom klubu je venovať sa športovaniu detí a rozvíjať u nich všeobecnú pohybovú všestrannosť. Pohyb je to čo nás robí silnejšími a dokáže nás pripraviť na rôzne životné situácie, ktoré potom zvládame ľahšie. Cieľom klubu je tiež vybudovať športový klub so silnou členskou základňou, ktorého členovia sa pravidelne zúčastňujú pretekov v rámci Slovenského pohára v biatlone a bežeckom lyžovaní. V mladej histórii klub získal spolu 44 medailí z Majstrovstiev Slovenska v biatlone a bežeckom lyžovaní. Z toho bolo 8 titulov majstra Slovenska v kategóriách jednotlivcov.

V súčasnosti sa klub borí s nedostatkom športovísk určených pre športové odvetvie v okrese Ružomberok, ako je napríklad chýbajúca koliesková dráha pre bežecké lyžovanie a priestor pre tréning streľby so vzduchovky. Momentálne je klub jedným z troch najväčších klubov na Slovensku v biatlone aj bežeckom lyžovaní.

Radi by venovali energiu a čas v najbližších rokoch do vybudovania športového areálu v okrese Ružomberok, ktorý by mohol plnohodnotne slúžiť na tréning v biatlone a bežeckom lyžovaní nie len pre našich členov, ale ktorý by mohla využívať aj široká verejnosť. Dočasne by im postačoval priestor na tréning streľby so vzduchovky pre potreby biatlonu.

Od založenia klubu bola zimná sezóna 2024/2025 už šiesta zimná sezóna od kedy má Športový klub bežeckého lyžovania a biatlonu zastúpenie v Slovenskom pohári v letnom biatlone a bežeckom lyžovaní. Ide zatiaľ o najlepšiu sezónu čo sa týka počtu štartov vo všetkých vekových kategóriách, keď počas zimy 2024/2025 mali 179 štartov. Zimná sezóna sa niesla v znamení zlých snehových podmienok a väčšinu tréningov na snehu absolvovali športovci na Štrbskom Plese. Všetky preteky v biatlone sa konali v Národnom Biatlonovom Centre v Osrblí a preteky v bežeckom lyžovaní hostilo počas celej sezóny kvôli nedostatku snehu Štrbské Pleso. Po druhý krát v rade za sebou zorganizovali spoločenské podujatie vyhodnotenie roka, ktorá sa po premiérovom roku presunulo z KD v Štiavničke do KD v Ludrovej. Slávnostného večera sa zúčastnila zhruba 100-vka členov a pozvaných hostí. Výnimočným hosťom bol biatlonista Pavol Hurajt, ktorý získal na olympijských hrách v Kanadskom Vancouveri v roku 2010 bronzovú medailu. Stretnutie s olympionikom potešilo všetkých zúčastnených.



Letná sezóna 2025 bola piatou letnou sezónou pre Športový klub bežeckého lyžovania a biatlonu kde mal klub zastúpenie v Slovenskom pohári v letnom biatlone. Letná sezóna bola pre klub veľmi úspešnou, v ktorej členovia ŠK SKI Ružomberok absolvovalo spolu v biatlone a bežeckom lyžovaní spolu 320 štartov. Prekvapením sezóny bolo vysoké zapojenie rodičov v pretekoch v laserovom biatlone. Pretekári sa zúčastnili majstrovstiev Českej republiky v letnom biatlone. Premiérovo sa v kategóriách žiakov postavili traja športovci z ŠK SKI Ružomberok aj na preteky pohára ZSL na kolieskových lyžiach. Klub zorganizoval dva podujatia s celoslovenskou účasťou. Prvým pretekom bol už tradične Slovenský pohár v letnom laserovom biatlone, ktorý zorganizovali členovia klubu pod záštitou Slovenského Zväzu Biatlonu v Čutkovskej doline. V júni zorganizovali 1. kolo Slovenského pohára v letnom biatlone pre kategórie žiactva pod Lúčnym hríbom v Liptovskej Štiavnici. Išlo už o štvrtý rok v rade za sebou, kedy klub hostil najvýznamnejšie preteky v Slovenskom biatlone. Počas dvoch dní sa konali tri preteky a to Rýchlostné preteky, Preteky trojčlenných štafiet a Preteky obratnosti v biatlone.“

Podľa vyjadrenia žiadateľa „Strelba zo vzduchovky patrí medzi najbezpečnejšie formy športovej streľby, najmä ak sa vykonáva v kontrolovanom prostredí a za dodržania základných bezpečnostných pravidiel. Vzduchovky majú obmedzený dostrel a energiu strely, čo výrazne znižuje riziko zranenia alebo poškodenia majetku v porovnaní s inými typmi strelných zbraní.“ **Žiadateľ si prenajatý pozemok upraví podľa požiadaviek a pravidiel pre bezpečný tréning streľby zo vzduchovky, vybuduje oplotenie kvôli bezpečnosti a zabezpečí vhodné rozmiestnenie streleckých stanovišť, terčov, záchytného pozadia a jasné ohraničenie priestoru tak, aby bola zaistená maximálna bezpečnosť pre všetkých účastníkov aj okolie.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 29.09.2025: na základe vykonaného posúdenia súladu predloženého zámeru s platným Územným plánom mesta Ružomberok, Útvar hlavného architekta v súlade so Zákom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní vydáva súhlasné stanovisko s podmienkami, ktoré je záväzné pre konanie.

46

Odporúčania a podmienky:

Žiadateľ je povinný pri realizácii a následnej prevádzke dodržať nasledujúce záväzné podmienky:

Zabezpečenie statickej dopravy: prenájom plochy nesmie trvalo znemožniť budúce vybudovanie parkoviska v zmysle územného plánu.

Prevádzkovateľ musí zabezpečiť, že využitie plochy pre tréning biatlonu je len dočasné/mobilné a v prípade potreby výstavby parkoviska, bude plocha k dispozícii pre jej primárnu funkciu P.

Hluk a kvalita prostredia: Prevádzkou strelnice nesmú byť prekročené prípustné hygienické limity hluku v okolitom prostredí v súlade so Zákom č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Bezpečnosť a ochrana pred požiarmi: Prevádzka a údržba strelnice musí byť riešená v súlade s požiadavkami na bezpečnosť a ochranu pred požiarmi podľa Zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi.

Stavebné a technické požiadavky: Akákoľvek súvisiaca výstavba (napr. strelecké boxy, oplotenie, spevnené plochy) musí byť realizovaná v súlade s Vyhláškou č. 532/2002 Z.z. o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu.

Cieľ rozhodnutia: Cieľom tohto rozhodnutia je zabezpečenie dodržiavanie platných právnych predpisov ochranu životného prostredia a zachovanie plnej funkčnosti územia (P aj O5).

Platnosť stanoviska: Záväzné stanovisko dotknutého orgánu platí dva roky odo dňa jeho doručenia žiadateľovi.

Stanovisko poslancov za volebný obvod Mgr. Stanislava Javorku a Ing. Slavomíra Klačku zo dňa 07.10.2025: „Dobrý deň, chceli by sme sa vyjadriť k žiadosti Biatlonového klubu o prenájom mestského pozemku za zimným štadiónom od ulice Bottova. S predmetným prenájomom súhlasíme a



chceme klubu pomôcť, aby ako dočasné riešenie využili túto lokalitu. Ako však vieme pozemok je určený na parkovisko pre zimný štadión, ktoré štadión nemá a parkuje sa v okolí "kadejako". Verím, že jedného dňa tam parkovisko skutočne vznikne. Čo sa týka prenájmu na streľbu zo vzduchovej a laserovej pušky, nie je nám známe, akú hlučnosť tréningy spôsobia a ako tento zámer prijmú obyvatelia hlavne ulice Bottova. Čas ukáže".

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.09.2025 a 06.10.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – v podstate nemám k tomu nejaké veľké výhrady, ale každopádne by som k tomuto bodu doplnil jedno doplňujúce uznesenie v rímskej III. „V prípade, ak by došlo k sťažnostiam od obyvateľov ulice Bottova, dôjde k vypovedaniu nájomnej zmluvy do 14 dní od vyhodnotenia opodstatnenosti tejto sťažnosti“.

Ľ. Kubáň – chcem iba uviesť na pravú mieru. Zmluva je pripravená tak, že by bola na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou. Stretol som sa aj s pánom predsedom Palgutom, kde v prípade schválenia tohto materiálu, keby začali tam akékoľvek problémy alebo sťažnosti, tak by zo dňa na deň ukončili činnosť v tomto areáli.

J. Kuráň – ale vieš, že kde tým mierim. Vytvára to aj istý hluk atď.

Ľ. Kubáň – tam hluk nebude. Jedná sa o vzduchovku, ktorá nie je zbraň, ani strelivo. Požiadali sme si o vyjadrenie Regionálny úrad verejného zdravotníctva a stanovisko nám nedajú a taktiež Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Ružomberku, keďže vzduchovka nie je zbraň, tak ani tam nám stanovisko nedajú. Džentlmenská dohoda s pánom Palgutom je taká, že v prípade, že keby tam boli sťažnosti, tak oni zo dňa deň tréningy ukončia. Je to na Vás páni poslanci, my hľadáme nejakú možnosť. Viem, že ten priestor úplne nie je ideálny, ale berte to tak, že je to dočasné riešenie. V prípade akýchkoľvek sťažností dotknutých ľudí, čo tam žijú v rodinných domoch sa zmluva vypovedá s tým, že na druhý, tretí deň ako sme sa dohodli, oni by odtiaľ odišli. Takže ja to beriem ako pomoc mládeži, pomoc biatlonu, pomoc športu v meste. Ak sa rozhodnete, že ten materiál nepodporíte, ja to budem absolútne rešpektovať.

M. Hromada – ja by som chcel ešte doplniť v podstate pána primátora a ten povedal naozaj informácie, ktoré teda asi zazneli na ich spoločnom stretnutí. Športový klub lyžovania je relatívne mladým klubom v Ružomberku, ale za tú krátku dobu naozaj dokázal, povedal by som nadpriemerných výsledkov na celorepublikovej úrovni, je tam pomerne široká členská základňa. Je tam asi 50 detí a povedal by som, jeden z mála klubov v Ružomberku vzhľadom na tú kvalitu toho procesu, tej výuky je taká, že chodia tam už aj deti z Dolného Kubína a z Liptovského Mikuláša a naozaj treba podporiť tento klub. V každom prípade to riešenie, ktoré je tu teda navrhnuté, je len dočasné riešenie, tak to treba brať, kým sa nenájde nejaké iné vhodné miesto, čo sa týka nejakej frekvencie, to je asi tak 1 krát, 2 krát do týždňa na nejakú hodinku, hodinku a pol si deti zastreľajú buď z laserových pušiek, resp. zo vzduchoviek, takže je to bezpečné. Poviem úprimne, aj moje dieťa chodí do toho klubu, viem čo to obnáša, takže bol by som rád, keby sa nám to podarilo schváliť a vyjsť v ústrety tomuto klubu, ktorý naozaj veľmi vzorne a dobre propaguje mesto Ružomberok.



R. Kolár – ja by som sa len trošku podporil to, čo hovoril poslanec Hromada, že my tu vo všeobecnosti sa snažíme pomáhať cez naše dotačné schémy športovcom aj v prípade, že majú také, ako by som povedal ad hoc potreby, ako je dnes rekonštrukcia plavárne, keď riešime aj potrebu plavcov, ktorí by štandardne nemali kde plávať, tak im vytvárame podmienky v spolupráci aj s kolegom poslancom pánom Štupákom, aby mali tie možnosti aj počas doby rekonštrukcie. A v tomto prípade naozaj toto je šport, ktorý v Ružomberku síce nemá tradíciu, ale za tu krátku dobu prešiel už celkom myslím si, že dlhú, resp. nie dlhú, ale úspešnú cestu, keď sa im darí a preto by sme im teraz v tejto chvíli mohli týmto spôsobom trošku pomôcť, kým nájdú to nejaké útočisko niekde inde.

S. Javorka – dovoľte mi, aby som sa ja vyjadril ako poslanec za daný obvod, kde som už podal s kolegom Klačkom stanovisko. Priznám sa, keď som bol oslovený s touto otázkou, teda s týmto zámerom biatlonového klubu. Vedel som, že klub existuje, ale nejaké bližšie informácie som nemal, čiže som si ich naštudoval a musím povedať, že som bol príjemne prekvapený ako výsledkami, aj prácou s deťmi, ktorú ja ako bývalý športovec, aj predseda športovej komisie dlhodobo na území mesta pre ktorýkoľvek šport podporujem. Volal som aj s pánom Palgutom, kde mi objasnil nejaké teda zámery, aj vlastne čoho sa táto predmetná žiadosť o nájom týka. Čiže som aj s kolegom Klačkom, ktorý tu dnes bohužiaľ nemôže byť, som pripravený ako fakt také krízové riešenie a maximálne dočasne biatlonový klub podporiť a pomôcť im. Na druhej strane treba uviesť, že pozemok má úplne inú funkciu ako športovisko, je tam vedená funkcia O5, tzn. ako nevyhnutné odstavné plochy pre zimný štadión, ktoré sa bohužiaľ doteraz od roku 1985 nedobudovali, čo je pre mňa už vlastne utópia, ale pevne verím, že jedného dňa ten zimný štadión si zaslúži pri jeho aktuálnom využití a stúpajúcej krivke tie parkoviská proste potrebuje, aby sa neparkovalo kade tade v okolí zimného štadióna na súkromných pozemkoch, teda kde vlastník prižmuruje nie jedno, ale obidve oči a je s ním vynikajúca komunikácia, že nám to vôbec umožní, to je jedna vec. Druhá vec, ktorú treba podotknúť. Jedná sa tam o strelbu a vlastne tento daný pozemok je umiestnený v obytnej zóne, konkrétne priamo hraničí s ulicou Bottova. Keď som s pánom Palgutom telefonicky rozprával, tak pýtal som sa ho na hlučnosť, nevedel mi celkom povedať, ako sa vlastne tá vzduchovka bude správať a aký odraz, resp. ten zvukový dopad na danú lokalitu to mať bude, tzn. že treba brať do úvahy, ako povedali moji predrečníci, ak by sa tá strelba zo vzduchovky správala nejako agresívne alebo teda, že by vyrušovala tú obytnú zónu, tak bude treba vlastne týmto biatlonistom alebo tomuto športovému klubu bezodkladne a okamžite hľadať iné a vhodnejšie riešenie, ale za týchto okolností, ako hovorím dočasné riešenie, to podporím.

M. Zuberec – v podstate čiastočne zopakujem, čo bolo už povedané. Domnievam sa, že prioritná funkcia pre toto územie sú parkovacie plochy a sám som pán primátor ťa inicioval alebo podnecoval k tomu, aby sa to tam vyčistilo, odstránili sa tie náletové dreviny a aby sa to tam minimálne v tejto fáze vyštrkovalo a aspoň dočasne nejaké miesta sa tam spravili, lebo vnímam to tak, čo povedal pán poslanec Javorka, že tie parkovacie plochy na tom zimnom štadióne veľmi urgentne chýbajú, takže myslel som si, že v krátkej dobe tam sa tá plocha aspoň dočasne upraví a bude sa tam parkovať. Neviem v čom to zastalo, starostlivo som počúval všetkých prítomných a v podstate ja som hlasoval proti na mestskej rade, lebo myslím si, že prioritu treba riešiť to parkovanie, ale pokiaľ je to teda riešenie len nejaké zúfalé, dočasné, do nejakej doby, dokým sa to vyrieši, tak ja zahlasujem za, ale skôr či neskôr ja navrhujem, aby sa tam prioritne vyriešilo to parkovanie a pre tento šport sa hľadali iné alternatívne plochy, ktoré buď budú ponúknuté zo strany mesta alebo ten sám klub si to niekde bude hľadať. Myslím si, že v meste Ružomberok sa dá nájsť aj rozumnejšia alternatíva. Pre mňa tá strelba na tejto intenzívnej križovatke, kde povedzme si veľmi intenzívne áut veľa chodí, mi tam



jednoducho neseď, nepasuje a neviem posúdiť už tú bezpečnosť, ale jednoducho myslím si, že to nie je územie na to určené.

J. Burgan – ja mám dve také poznámky, prvá je k streľbe. Ja som nikdy moc športovo nestrieľal, ale trochu som strieľal z rôznych zbraní. Pri vzduchovke je absolútne bezpredmetné baviť sa o hluku, to nie je vôbec problém. Čo sa týka bezpečnosti predpokladám, že biatlonový klub, ktorý sa venuje aj deťom, spĺňa absolútne všetky štandardy, ktoré oni musia pri každej streľbe, pri každej vystrelenej diabolke alebo teda náboji spĺňať, čiže ja si nemyslím, že to tam bude lietať hlava nehlava. O toto by som sa ja neobával, ale k tomu som sa nechcel tak primárne vyjadriť. Chcel by som sa vyjadriť ku tej lokalite, my sme to tam aj prečistili ako komunálne služby, dokonca 2 krát a chcem podotknúť, je to 60 × 30 m plocha. To nie je sranda vyčistiť tie náletové dreviny, ktoré tam sú, rastú ako divé, my keď sme to vyčistili, tak za 2 roky sú tam troj, štvormetrové náletové dreviny, javory, ktoré nevyčistíte ani s vyžínačom, ani s kosáčikom, ani s pílkou. Tam, keď sme to čistili po dvoch rokoch, tak tam štyria chlapi 3 dni robili strašne ťažkú robotu, kde bolo treba odnieť tie dreviny atď. A ja by som bol veľmi rád, keby sme k tomuto mali aspoň nejakú predstavu, ktorú dúfam, že teda biatlonový klub nejakú má, že to budú musieť spraviť, že by sa tam aspoň toto dalo do poriadku, lebo nepredpokladám, že tam pomedzi tie kríky a ruže a dokonca tam jablone rastú, že tam pomedzi to budú to riešiť, čiže ja ako poznámka, žiadne uznesenie, ani nič. Len treba, aby si aj biatlonový klub uvedomil, že dať to do poriadku, aspoň čo i len trochu, bude aj niečo stáť a to nielen námahu, ale aj financie. V súvislosti s tým ešte jedna poznámka. Ja som tu videl nakreslený v materiáli taký plot, ja neviem, to biatlonový klub plánuje tam ten plot postaviť, lebo ten plot tam nie je, tam voľakedy bol plot, ale dneska to je úplne otvorené, tento plot pekne nakreslený, biatlonový klub má peniaze na to, aby to zaplatil? Bol by som rád, keby som dostal takúto informáciu, lebo asi by to mal byť uzavretý teda areál a bol by som rád, že akými peniazmi teda disponujú, že či s týmto nebude problém, lebo zavrieť to musia samozrejme.

Ľ. Kubáň – to by bola investícia biatlonového klubu alebo rodičov, sponzorov, ale momentálne, ak ten materiál schválite, bude sa tam realizovať tá športová činnosť, čas ukáže, či tam zotrávajú nejaký mesiac, pol roka, pretože ak prídu nejaké sťažnosti, bude tam hluk, problém, tak odídu. Načo oni majú niečo budovať, keď možno v priebehu dvoch týždňov sa zmluva ukončí dohodou zmluvných strán, lebo ja som povedal a tak je k tomu naklonený aj pán Palguta, ak by tam boli akékoľvek sťažnosti, tak sa činnosť ukončuje zo dňa na deň, dá sa povedať. Takže keby tam nebol problém, tak nie je problém aj z ich strany, možno keby tam boli rok, dva, dokým sa neporieši celé to územie, aby ten plot vybudovali.

J. Burgan – ja len som chcel teda to povedať, že naozaj bez toho, aby sa tam nejaké úpravy spravili, to asi moc reálne nebude a teda, že zase, ak tam majú robiť tie úpravy, tak sa ne bavme o týždni, o dvoch, čiže toto treba zvážiť, lebo myslím si, že tí ľudia budú mať problém, aj niekto iný, keby tam teraz zrazu chodili okolo auta, deti tam ležia na zemi a strieľajú zo vzduchovky, čiže na toto treba dať bacha.

R. Dúbravec – určite som za to, aby sa podporovala akákoľvek športová činnosť pre deti, pre mládež. Na druhú stranu musím povedať, že bol som jeden zo spoluautorov takej zastavovacej štúdie celého toho areálu, aj vrátane miesta, kde mala stať pôvodne nová plaváreň vedľa zimného štadiónu a práve toto miesto už aj povedali niektorí predrečníci, bolo určené na odstavné parkovacie plochy. Čiže ak aj nie hneď teraz, tak ale do budúcnosti, do krátkej budúcnosti, mali by sme sústrediť svoju pozornosť na



to, aby sme postupne vybudovali takéto parkovisko, ktoré určite zimný štadión potrebuje a bude potrebovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 201/2025**.

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

K bodu č. 15.06

Nájom pozemkov pre Poľnohospodárske družstvo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 03.09.2024 a doplnenia zo dňa 05.03.2025, 03.10.2025.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok ako vlastníka pozemkov o prenájom pozemkov za účelom ich využívania ako dobývania ložiska nevyhradeného nerastu - dolomitu vrátane úpravy nerastu (drvenie a triedenie) v lome Ludrová - Biela Púť, a to na dobu trvania banského povolenia. Podľa vyjadrenia žiadateľa tento „bude dodržiavať podmienky hospodárneho a bezpečného dobývania ložiska a ochrany životného prostredia, pričom ťažba dolomitu nebude mať negatívny vplyv na zdravie a kvalitu života obyvateľov.“ Na uvedených parcelách bola v minulosti vykonávaná dobývacia činnosť, časom však na parcelách vznikol porast náletových drevín. Žiadateľ musí mať najprv s vlastníkom pozemku uzatvorenú nájomnú zmluvu, aby mohol požiadať o vydanie banského povolenia. V súčasnosti Poľnohospodárske družstvo vykonáva dobývanie dolomitného lomu: Ťažba a triedenie dolomitického kameniva, (kamenivo zodpovedá normám – EN 13242:2002, EN 12620:2002), Triedené frakcie: I-0/4, I-4/8, I-8/16, I-16/63, Netriedené frakcie I-0/63 a I-0/120.

Stanovisko ÚHA zo dňa 13.10.2025: súhlasné stanovisko s podmienkou presnej úpravy výmery tak, aby rešpektovala hranice dobývacieho územia, nakoľko nie je v súlade s ÚPN v časti funkčnej plochy P3, kde sú ťažobné a úpravárenské činnosti neprípustné. Nájom teda obmedziť len na funkčnú plochu T4.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ, z dôvodu že nebol dodaný upravený geometrický plán.

K bodu č. 15.07

Nájom/výpožička nebytových priestorov v Björsonovom dome – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa do Mestského zastupiteľstva v Ružomberku predkladá **na základe rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 30.09.2025** z dôvodu prechodu správy k nehnuteľnosti „Björsonovho domu“ na spoločnosť Bypo spol. s r.o. od 01.10. 2025.



OZ Slovenský skauting, organizačná zložka 9. zbor Laca Krónera Ružomberok má v súčasnosti uzatvorenú platnú Nájomnú zmluvu CEZ 2024/0230 zo dňa 30.04.2024 v zmysle Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 40/2024 zo dňa 03.04.2024 na nájom nebytových priestorov, ktoré užíva ako Skautské múzeum a Skautskú klubovňu. Na základe tohto uznesenia bolo nájomné stanovené podľa §24 ods.4 písm. e) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok, verzia 14 ako celková suma so započítanými nákladmi za služby spojené s užívaním nebytových priestorov (t.j. v cene nájomného sú započítané aj energie). Nakoľko od 01.10. 2025 prebrala spoločnosť Bypo spol. s r.o. správu k nehnuteľnosti „Björsonovho domu“, t.j. k stavbe súpisné číslo 1475, druh stavby - budova obchodu a služieb, popis stavby – Budova pre služby – komunitné centrum, postavená na pozemku CKN parc.č. 1984/1 o výmere 269m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, evidované na LV č. 4101, vedenom Okresným úradom v Ružomberku, katastrálnym odborom pre okres a obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok, je potrebné pre ekonomiku a účtovníctvo rozdeliť danú platbu nájomného, čo v súčasnosti nie je možné. Po rozsiahлом spracovaní a prepočte energií v Björsonovom dome došla spoločnosť Bypo spol. s.r.o. k sume nákladov na energie vo výške cca 3630 eur/ročne a nájomnom v zmysle Zásad hospodárenia na nakladania s majetkom mesta Ružomberok vo výške 2116,80eur /rok. Na základe vyššie uvedeného sa vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva s návrhom ceny zníženého nájom pre OZ Slovenský skauting vo výške 318,- eur, tak ako je uvedené v materiáli a úhrad služieb spojených s užívaním nebytových priestorov na náklady mesta, t.j. rovnakým postupom ako pri nájomcovi NEVEDKO, ktorý má uzatvorenú platnú Nájomnú zmluvu s Mestom Ružomberok CEZ 0233/2024 na základe Uznesenia Mestského zastupiteľstva RK č. 40/2024 zo dňa 03.04.2025 za znížené 15% nájomné, pričom náklady za užívanie nebytových priestorov znáša mesto. Vedenie mesta sa rozhodlo pre tento postup z dôvodu verejnoprospešnej činnosti daného subjektu, nakoľko skauting patrí medzi najväčšie výchovné organizácie pre deti a mládež na Slovensku. Skautské zbory a oddiely predstavujú bezpečné prostredie, ktoré je dôležitým aspektom pre zdravý a všestranný vývin dieťaťa a skauting poskytuje pre každé dieťa priestor na spoznanie a rozvoj svojich silných stránok a posilnenie tých slabších.

51

Komunálne služby Mesta Ružomberok sú príspevkovou organizáciou zriadenou Mestom Ružomberok. Pre svoje fungovanie Komunálne služby Mesta Ružomberok potrebujú zriadenie administratívnych kancelárií. Mesto Ružomberok má v budove „Björsonovho domu“ voľné nebytové priestory vhodné na tento účel administratívnych priestorov, ktoré môžu byť danou príspevkovou organizáciou plnohodnotne využívané. Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva na výpožičku.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.09.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 202/2025.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Hlasovanie IV.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Hlasovanie V.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko



K bodu č. 18

Zvýšenie základného imania spoločnosti Mestský basketbalový klub, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Spoločnosť Mestský basketbalový klub, s.r.o., vykázala za rok 2024 podľa účtovnej uzávierky hospodársky výsledok stratu 55 822,43 eur a súčasne záporné vlastné imanie vo výške -157 396 eur, záväzky v dobe splatností a po splatnosti vo výške 117 844,70 eur, vlastné finančné zdroje 864,51 eur. Záporné vlastné imanie je výsledkom kumulovaných strát za roky 2017 až 2024, prehľad vývoja vlastného imania je nasledovný:

vlastné imanie 2017	-2 270,00
vlastné imanie 2018	-5 289,00
vlastné imanie 2019	-60 567,00
vlastné imanie 2020	-22 191,00
vlastné imanie 2021	-15 595,00
vlastné imanie 2022	-25 781,00
vlastné imanie 2023	-99 300,00
vlastné imanie 2024	-157 396,00

Štruktúra nezaplatených záväzkov vykázaných k 3.12.2024

Druh záväzku	Suma EUR	Poznámka
obchodný styk	33 059,99	
zmluvy	23 243,54	hráčky, tréneri, nájom
mzdy	9 225,74	za 11-12/2024
odvody	15 863,76	za 07-12/2024
dane	7 316,67	za 07-12/2024
iné	135,00	
pôžičky	29 000,00	
spolu	117 844,70	

52

Aktuálny stav je výsledkom neriešenej dlhodobej platobnej neschopnosti spoločnosti od roku 2018, kedy spoločnosť vykázala k 31.12.2018 neuhradené záväzky vo výške 70 606,98 eur, vlastné finančné prostriedky na ich úhradu 6 474,92 eur. Na záväzky, ktoré vznikli v roku 2018, neboli alokované žiadne dodatočné zdroje, uhrádzali sa z dotácie a príjmov roku 2019. Od tohto obdobia spoločnosť nepretržite uhrádza záväzky z predchádzajúcich období príjmami aktuálneho obdobia, ktoré mali byť použité na úhradu aktuálnych záväzkov.

rok	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
výnosy	916 220,57	720 231,20	473 259,94	544 135,38	545 871,29	530 209,79	443 767,38
náklady	839 330,57	728 370,98	434 884,13	537 539,43	554 346,62	602 833,75	499 589,81
VH	76 890,00	-8 139,78	38 375,81	6 595,95	-8 475,33	-72 623,96	-55 822,43
pohľadávky	15 111,24	10 371,86	900,00	10 455,00	0,00	14 740,00	2 551,56
záväzky	70 606,98	73 728,76	27 194,09*	48 912,21*	37 120,65	103 603,91	117 844,70

*Pozn.: k zníženiu záväzkov v roku 2020 došlo na základe prijatých dotácií z UPSVaR – Korona opatrenia



Dôsledky pre spoločnosť- vykázané výsledky indikujú problémy spoločnosti predovšetkým:

1. ohrozenie ďalšieho pokračovania, tzv. going concept ku ktorému má negatívne stanovisko auditor mesta
2. predĺženie spoločnosti: neschopnosť plniť záväzky
3. úpadok spoločnosti : hroziaca likvidácia / konkurz

Podľa ustanovenia § 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený, pričom predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Podľa § 11 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii dlžník, ktorý je právnickou osobou, je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, od kedy sa dozvedel alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o svojom úpadku.

Právnym následkom porušenia povinnosti podať návrh na konkurz riadne a včas je najmä vyvodenie štatutárnej zodpovednosti voči štatutárnemu orgánu spoločnosti alebo jej členom, a to:

- Zmluvná pokuta vo výške 12 500 eur,
- Náhrada škody veriteľom dlžníka,
- Zápis člena štatutárneho orgánu do registra diskvalifikácií

Aktuálny stav Súvahy k 30.09.2025:

Vlastné imanie	- 64 627,00 eur
Výsledok hospodárenia neupravený o nedaňové výdavky:	92 769,00 eur
Záväzky z obch. styku, zmluvy, mzdy, odvody :	79 376,00 eur
Vlastné finančné zdroje:	3 365,00 eur

Na účte sú na základe exekučných príkazov blokové finančné prostriedky: Daňový úrad suma 5 448,45 eur neuhradená dph za 08/2025, Sociálna poisťovňa suma 3 009,19 eur neuhradené poistné za 07-08/2025, ZP Union suma 1 049,00 eur neuhradené poistné za 07-08/2025.

Vzhľadom na aktuálny stav spoločnosti získanie externých zdrojov vo forme pôžičky nie je možné a s ohľadom na vyhlásenie manažmentu v priloženej správe auditora o krokoch vedenia spoločnosti smerujúcich k záchrane a zachovaniu existencie navrhuje sa riešiť situáciu navýšením základného imania formou vkladu mesta ako jediného spoločníka vo výške pohľadávok po lehote splatnosti z minulých rokov vyčíslených k 30.6.2025 (ku dňu skončenia hráčskej sezóny 2024/2025) vo výške 70 373 eur. Tieto náklady nemá totiž spoločnosť možnosť vykryť zo stanoveného rozpočtu pre sezónu 2025/2026. Náklady a príjmy klubu od 1.7.2025 (na sezónu 2025/2026) sú už následne nastavené schváleným rozpočtom klubu tak, aby nedochádzalo k vytváraniu straty a zvyšovaniu záporného vlastného imania spoločnosti.

L. Kubáň – je to na základe odporúčania audítorskej správy spoločnosti, na základe uznesenia Dozornej rady Mestského basketbalového klubu Ružomberok, s.r.o., ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto materiálu, máte tu aj list, ktorý bol adresovaný vedeniu mesta od audítorskej spoločnosti ohľadne overenia účtovnej závierky ku končiacemu roku 2024. Musím povedať, že táto správa bola pripravená v troch až štyroch verziách, vzhľadom k tomu, aká bola minulosť tohto klubu, ja nechcem vnášať tu nejaké emócie, ale určite, keby sa nejednalo o verejné mestské zastupiteľstvo, tak tie veci, ktoré boli odprezentované na mestskej rade, by som veľmi rád tu aj so svojimi kolegami, poslancami, členmi nielen vedenia spoločnosti, ako pána konateľa Tomáša Kloptu a pána predsedu dozornej rady, ale aj iných členov odprezentoval úplne inak. Snažil som sa tu správu pripraviť po dohode s pani ekonómkou Ing. Luciou Jeleníkovou a s pani Demčákovou, ktorá zastupuje audítorskú spoločnosť,



ktorá je vysúťažená na meste Ružomberok a audituje nám všetky mestské spoločnosti s výnimkou Vodárenskej spoločnosti Ružomberok. Ako sami dobre viete, tá situácia, čo sa týka základného imania, keď si pozriete dôvodovú správu je problematická od roku 2017, 2018. Viete veľmi dobre, ako sa plnia záväzky. My sme sa snažili ešte v minulom roku za pomoci najväčšieho akcionára sanovať dlh Mestského basketbalového klubu, keď sme boli presvedčení, že ten dlh je na úrovni 100.000 EUR. Treba povedať, asi pravdu. To má podľa mňa aj kolegovia, ak budú chcieť dať im možnosť vystúpiť a doplnia ma. Ten dlh bol na úrovni 180.000 EUR. Sám ako primátor mesta, ako aj poslanec, ktorý som tu v týchto laviciach odsedel a odkomunikoval veľakrát podporu športu a to bolo v rôznych odvetviach, nemusíme sa baviť len o futbale a basketbale, ktoré sú piliermi. Musím povedať, že prichádza k tretiemu a štvrtému dofinancovaniu mestského basketbalového klubu a poviem to na rovinu, to čo bude v ďalšom období, ak mesto nenájde ďalšieho strategického partnera, čo sa týka basketbalu, bude to veľmi ťažké, snažíme sa aj s kolegami hľadať sponzorov, ako dobre viete, veľmi ťažké je nájsť sponzorov v meste Ružomberok, pretože každý ten podnikateľ, podnikateľský subjekt podporí to, čo uzná za vhodné, k čomu má bližšie. Či to je sociálna oblasť, kultúra, možno športová, a my sme veľmi radi, keď sa nám podarí desiatky tisíc EUR dostať do rozpočtu mestského basketbalového klubu. Čo sa týka tých záväzkov, ja nebudem čítať tú správu, ktorá tu je napísaná, pretože to sú všetko veci, ktoré sú dohľadateľné, vyhľadateľné. Tento materiál predkladáme z toho titulu, že mne ako konateľovi spoločnosti a takisto aj pánovi Kloptovi hrozí zmluvná pokuta vo výške 12.500 EUR. Ja som sa aj so svojimi kolegami do tohto basketbalového klubu dostal dosť značných finančných prostriedkov. Nechcem sa vraciť ani k bývalému vedeniu, ale bolo tu veľa neštandardných krokov, ktoré sa diali po výberovom konaní, že tu nebola odovzdaná agenda, nemali sme prehľadné účtovníctvo. Možno by najoptimálnejšie a najobjektívnejšie o tomto vedela rozprávať aj pani Jeleníková. Ja aj s víziou tohto basketbalu, aj s víziou národného basketbalového centra pozerám dopredu, pretože ak sa vyrovná tento dlh myslím si, že konečne bude spoločnosť ozdravená, neviem na akú dobu a ak si dobre pamätáte, ja som bol vtedy zvolený za likvidátora spoločnosti občianskeho združenia, pretože to financovanie v občianskom združení bolo nedôstojné, netransparentné a nakoniec som ako predseda občianskeho združenia skončil aj v úlohe likvidátora a podarilo sa mi po roku a pol aj s pani účtovníčkou Jantekovou po dvoch súdnych pojednávaniach na Okresnom súde v Žiline ukončiť túto traumu a odpísať tie dlhy a pohľadávky, ktoré boli voči iným subjektom v mestskom basketbalovom klube. Takže treba pozeráť dopredu, netreba v tom hľadať niečo teraz, že čo sa tu vyvíjalo. V podstate my v rámci fungovania tejto spoločnosti, ak chceme fungovať ako plnohodnotný profesionálny klub, ani na to peniaze nemáme. Stále sa boríme s tým, že tú činnosť nám tam vykonávajú de facto dvaja ľudia, ktorí sú platení. Nevravíme o nejakých dohodároch, ktorí sú pri organizovaní rôznych zápasov a basketbalových podujatí, ale myslím si, že takto basketbalový klub fungovať nemôže. Ešte možno na doplnenie, pretože aby ste si nemysleli, že dotácia z mesta ako je členená treba povedať, že dotácia z mesta Ružomberok je vo výške 220.000 EUR a 120.000 EUR dávame na mládež a z toho 100.000 EUR ide iba na A tím. Aby ste vedeli, je to možno neuveriteľné, ale náklady na 12 hráčov sú v hodnote okolo 16.000 EUR na mesiac. To, aby ste si trochu premietli, tie extraligové hráčky v Ružomberku akú plácu poberajú, keď si rozdelíte 12 hráčov a dáte si túto sumu, tak toto je mzdový náklad na hráčky, ktoré reprezentujú a dá sa povedať veľmi dobre mesto Ružomberok a svoj klub. Tá správa bola úplne inakšie rozpísaná a nechcem teraz rozprávať, ale poviem, či to neskončí ešte nejakým trestnoprávnym konaním, to môžem povedať, nad tým ja budem ešte aj zvažovať, pretože ja si nemôžem brať a absorbovať celú zodpovednosť za fungovanie nielen celého mesta, ale aj mestských spoločností, kde som veľakrát jediný akcionár a spoločný, kde som aj štatutár, ale tento stav je vlastne spôsobený tými nezaplatenými záväzkami, ktoré tu sú a záporným základným imaním od roku 2018, ale je to od roku 2017-2024. Aby ste vedeli, máme víziu národného



basketbalového centra, nehráme žiaden FIBA Cup, aj z toho titulu, že na to nemáme zdroje, takže nesnažíme sa zdroje vytvárať, ale finančné prostriedky do klubu zháňať. Je to čoraz ťažšie, pretože ako dobre viete sú tu partneri, je to spoločnosť Eco-Investment, ktorá dáva 250.000 EUR, je to spoločnosť alebo mesto Ružomberok, ktoré dáva 220.000. Mesto platí energie a prevádzkové náklady, ktoré sa týkajú Haly Koniareň, platí prevádzkové náklady, ktoré sa týkajú Haly T 18 a potom sú to všetko drobní sponzori v hodnote možno 50.000 EUR, 100.000 EUR, čo sa podarí štatutárom klubu a členom dozornej rady vybaviť pre fungovanie mestského basketbalového klubu. To, že či to je veľa alebo málo, si položíme otázku. Ja som to vrazil aj pri rozpočte mesta a musím tu jednoznačne povedať, že možno Mirka mi bude vedieť povedať, kedy sa rozpočet na dotácie zvyšoval, možno tento rozpočet na tejto úrovni je 10, 12 rokov a ja chcem poznamenať, že čo sa týka mládeže, mali sme tri tituly majstrov Slovenska, tieto dievčatá alebo slečny hrajú, reprezentujú mesto v mnohých súťažiach európskeho významu, a to všetko stojí nemalé finančné prostriedky a to treba uznať, že rádovo rokmi išli hore náklady na cestovné, na tovary a služby, na dopravné, na ubytovanie a stravu, a to nebolo nikdy zohľadnené ani v dotácii musím povedať od mesta Ružomberok, ani od dotácií zohľadnené od akcionára alebo ďalšieho partnera, ktorý nám výdatne pomáha. Zase musím povedať, že minulý rok nám sanoval sumu 100.000 EUR, tento rok zatiaľ bola dohoda a je podpísaná zmluva iba na čiastku 250.000 EUR. Takže nebudem tie veci čítať, ktoré sú tu spracované aj audítorskou spoločnosťou, aj pani Jeleníkovou. To, čo som ja cítil a čo pokladám za dôležité z mojej strany som Vám povedal a dúfam, že v ďalšom období už k takýmto problémom nenastane. Čo sa týka formy, že sa dostane do záporného základného imania a spoločnosť bude ozdravená a dúfam, že nielen toto, ale aj to ďalšie obdobie, nech to bude ktokoľvek, to je posledná výrazná taká dotácia. Ja vravím, že dotácia, aj keď sa bavíme o forme navýšenia základného imania na stabilizáciu klubu a basketbalu v meste Ružomberok. Takže z mojej strany všetko a som pripravený na otázky, nech sa páči.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – nechcem už tak dlho rozprávať, ako ty pán primátor. Myslím, že si toho veľa povedal. Ja v tom klube fungujem tak skôr nešportovo a skôr tak formalisticko - ekonomický, pre mňa osobne je trochu takým dlhodobým sklamaním alebo prekvapením, že koľko trvá jednoducho zavedenie nejakého poriadku v jednej firme tohto druhu a to teraz nechcem na nikoho útočiť, jednoducho som prekvapený, koľko trvá vyčistiť proste všetky dlhy, všetky podližnosti, ktoré tam vznikajú, koľko trvá nastaviť procesy, ale vnímam to tak, že je to na dobrej ceste. Takže v podstate vnímam to tak, že naozaj po prejení všetkých vecí v súvislosti s účtovníctvom v klube, v súvislosti so záväzkami minulých období boli identifikované jednoducho náklady siahajúce do minulosti a ten dlh sa neustále tlačil, tlačil, ba dokonca bez toho, aby častokrát tí zainteresovaní, ktorí sú tam, o niektorých položkách vedeli. Dneska to vnímam, že už sa vydolovalo všetko, čo tam vzniklo, aby ste mali predstavu, aby sme sa nerozprávali tak virtuálne. Sú to také položky, že napr. niektorí agenti hráčok mali v zmluvách ešte povinnosť po skončení vlastne nejakej hráčky dodatočne potom na nejaké odmeny, o ktorých nikto nevedel a pod., ktoré nikto nenaplánoval do finančného rozpočtu. Podstata je tá, že k 30.06. tohto roku boli identifikované nakoniec stále záväzky po lehote splatnosti celkovo viažúce sa k minulému obdobiu a k minulým hráckym sezónam vo výške 70.000 EUR, s ktorými jednoducho ten rozpočet nepočítal, nevedel počítať a jediná cesta, ako to vyčistiť ešte dodatočne, je navýšiť základné imanie a vysporiadať sa tak súčasne aj so záporným vlastným imaním. To, čo povedal primátor, už v minulom roku boli identifikované vlastne takéto dlhy. Osobne som intervenoval a ja ťa opravím, nie akcionára, ale u hlavného sponzora klubu, osobne intervenoval aj primátor mesta a v podstate dostali sme mimoriadnu dotáciu 100.000 EUR a ukázalo sa, že aj to bolo málo na vykrytie, takže teraz uvítam, ak poslanci jednoducho schvália túto zmenu rozpočtu a toto navýšenie imania, aby sme sa konečne



teda vysporiadali s minulosťou a nové fungovanie klubu je nastavené pevne verím, že v poriadku. Takže nový rozpočet klubu na sezónu 2025 a 2026 je už nastavený veľmi jasne s identifikovanými príjmami, identifikovanými výdajmi a už by niečo takéto sa nemalo stať. Takže ďakujem pekne za podporu a vyriešenie tohto problému. Posledná veta, pravdou je, že ten klub bez budúceho nejakého navýšenia prostriedkov nemôže fungovať ako one man show, má kategórie aj žiacke od U9 a vyššie. Proste je to inštitúcia, ktorá nemôže fungovať na 1,5 osobe, musíme hľadať spôsob, ako jednoducho vykryť tie náklady, ktoré tam objektívne sú, ak máme fungovať, ako poviem seriózna inštitúcia, ktorá vychováva deti a ktorá súčasne sa venuje aj tomu profesionálnemu basketbalu. A ešte jedna veta, jeden dodatok, aby ste rozumeli, že tie náklady na hráčky, tie profesionálne, tie nie sú nejakو premrštené. Takže je to naozaj o veľmi skromných pomeroch, aj na ten profesionálny basketbal a napriek tomu teda sa držíme v tej slovenskej špičke, čo by bol asi hriech, aby sme to pustili k vode s tou obrovskou tradíciou, ktorú máme a navyše s tým cieľom Národného basketbalového centra.

J. Burgan – ja poviem to, čo som povedal aj na mestskej rade. V podstate ono to nebolo teda verejné. Ja nie som nejaký veľký športovec basketbalový, ale plne si uvedomujem a stotožňujem sa s tým, že treba podporovať aj športovcov na všetkých úrovniach, na akých môžeme a robíme, čo vieme na meste. Všetci aj teraz sme biatlonistom 1800 metrový pozemok na rok za 1 EUR prenajali, čiže snažíme sa čo vieme na meste robiť, to chcem, aby tu zaznelo. Na druhej strane, ak sa bavíme teda o nejakej podpore, rozvoji atď. ako to aj kolega Zuberec povedal, debatujme sa o tom, sme tomu naklonení asi všetci. Avšak ak máme riešiť, tak to poviem, snažím sa slušne problémy, ktoré narobil niekto, lebo si nerobil svoje povinnosti alebo robil dokonca to, čo nemá, tak s týmto sa ja stotožniť neviem. Ja som dostal ubezpečenie od vedenia súčasného basketbalového klubu v podstate od konateľov a rady, že toto je teda vyriešené. Už sa to stavať nebude, pretože teraz sa snažíme zahojiť niečo, čo niekto napáchal a ja vôbec nechcem hodnotiť kto a ani sa do toho miešať nechcem, na to sú iní ľudia, takže za seba ja dneska budem hlasovať za, avšak na takýto účel to za seba tu verejne hovorím, robím to posledný raz. Zachráňme čo treba, s čím môžeme pomôcť pomôžeme, ale bavme sa o podpore nejakého rozvoja a nie, že hasíme problémy niekoho iného. A zároveň som ja teda aj na mestskej rade žiadal, nech sa intenzívne na tom pracuje, ak je niekto za toto zodpovedný a teraz ja vôbec neriešim, kto a ako, nech sa to rieši, nech sa to postihne, lebo my nemôžeme si len tak dovoliť dať 70.000 EUR, lebo niekto spravil problém, zažehlíme a hotovo. Čiže treba to, či už zosobniť, vyšetriť atď. Čiže toto som považoval za dôležité, aby to zaznelo.

S. Javorka – chcel by som sa opýtať. Tie záväzky teda nezaplatené, čiže tá sekera k 31.12.2024 180.000 EUR, že za aké obdobie spätne to vzniklo? To je prvá otázka.

L. Kubáň – myslíš rok 2024?

S. Javorka – tam je napísané k 03.12.2024, ale nepredpokladám, že tá sekera 180.000 EUR vznikla za jeden rok, či áno?

L. Kubáň – nie.

S. Javorka – to som sa pýtal, že za aké obdobie spätne, o ktorých rokoch sa bavíme?

L. Kubáň – my sa bavíme o základnom imaní, aby si rozumel tomu. Tu sa schvaľoval nejaký rozpočet alebo prebiehalo to v minulosti tak, že bol tu nejaký ústny verbálny prísľub, nikdy sa neschvaľoval



reálny rozpočet, to je presne niečo také, ako sme to mali v Kultúrnom dome Andreja Hlinku, a. s., že sa dávalo nejakých 550.000 EUR, ak si pamätáte. Tu my sme nevedeli, aký rozpočet sa schvaľuje v predchádzajúcich obdobiach, ale bol tu prísľub, že sa nejaké finančné prostriedky zoženú, takže my sme narábali tu, ako keby sme my budovali investičnú akciu bez základnej finančnej kontroly. My sme išli do nejakej sezóny bez toho, aby sme mali stopercentné finančné krytie. Toto je odpoveď, chápeš? Že ja tiež teraz poviem hokejový klub a rozpočet napríklad 150.000 EUR, vy sa prihlásite do všetkých súťaží a reálne máte 60.000 EUR alebo 70.000 EUR s tým, že budete tie finančné prostriedky zháňať. Takto sa podľa môjho názoru nedá riadiť profesionálny klub, ak profesionálny klub máme riadiť do budúcnosti tak, ako má byť stopercentne, štandardne, tak musíš mať vykrytý rozpočet na začiatku sezóny. Preto ako to bývalo v obdobiach, čo sa tu hralo na city niekomu, že neprihlásime sa do FIBA Cupu, my sme sa absolútne do žiadneho FIBA Cupu neprihlásili, my hráme len stredoeurópsku ligu, len vzhľadom k tomu, že nemáme finančné prostriedky, aby sme mohli vycestovať do zahraničia, pretože je iné cestovať do okolitých krajín, ako je Maďarsko, Poľsko, Česko, ako niekde lietať napr. Turecko a iné štáty Európskej únie, pretože to sú rádovo desiatky tisíc vysoké náklady, takže takýmto spôsobom Stanko my sme v podstate, čo sa týka tých európskych súťaží, išli absolútne na dno, na to posledné čo je, to je tá stredoeurópska liga, potom je FIBA Cup a Euroliga. My sme sa dohodli, či to je druhý konateľ alebo je to vedenie spoločnosti MBK alebo dozorná rada, že sa začneme už konečne prikrývať takou perinou, na ktorú máme.

S. Javorka – presne si ma prebehol s druhou otázkou, lebo je proste úplný štandard v civilizovanom svete, či už sa jedná o právnické subjekty alebo o športové kluby, že vlastne rok dopredu sa schvaľuje presne stanovený rozpočet a ten klub presne vie, koľko peňazí na chod má, keď si aj spomínal hokejový klub, keď je rozpočet 220.000 EUR, tak v tom danom roku sa neminie ani o euro viac, takže toto si mi odpovedal. A ešte k tomu samotnému bodu, teda veľmi vítam, že sa to podarilo, vlastne ako kolega Zuberec spomínal, že sa to podarilo za veľmi náročných podmienok vyčistiť a tento bod ja za seba podporím, lebo basketbalový klub ako jeden z najúspešnejších klubov na území mesta, ktorý skvelo spolupracuje s mládežou, dokazuje excelentné výsledky a tak isto aj A tím, aj keď tá liga by mohla mať aj vyššiu úroveň, nám robí dobrú reklamu, takže si zaslúži konečne smerovanie tak, ako má byť.

T. Klopta – ja by som možno na úvod tak predčasne chcel poďakovať Vašej avizovanej podpore, čo sa týka bodu tohto rokovania. A zároveň by som chcel povedať, že týmto spôsobom nenavýšime len základné imanie basketbalového klubu, ale umožníte nám predĺžiť rokovania medzi mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra SR alebo inými orgánmi štátnej správy, pretože toto je vlastne cieľ, za ktorým smerujeme ako mesto Ružomberok a toto si treba zdôrazniť, že vlastne my tu dneska neriešime len MBK Ružomberok, ale rozvoj nášho mesta. K tomuto by som teda povedal pár slov, aby sme to nejak pochopili v týchto širších súvislostiach, pretože my sa tu ne bavíme len o navýšení základného imania o 70.000 EUR, ale my sa tu bavíme a poďme teraz trochu do minulosti. Predsa len za posledné 2 roky sa tu udiali niektoré veci, ktoré ja dneska nechcem prejsť tichom, ani len nejakým odhlasovaním a poďme ďalej k ďalšiemu bodu, pretože my ako noví poslanci a nové vedenie MBK Ružomberok sme pochopili tú ekonomickú situáciu nejak pol roka alebo rok po nástupe do klubu, kedy sme zistili, že klub sa pohybuje v tých časoch niekde okolo mínus 170.000 EUR, mínus 180.000 EUR, hoci po nástupe to bolo avizovaných 30.000 EUR. Teraz tie čísla, hovorím naozaj len tak približne, ale hýbeme sa niekde v tomto reále. Chcel by som pripomenúť, že my už v decembri 2023, konkrétne ja s poverením pána primátora sme vyrokovali na Slovenskej basketbalovej asociácii ich podporu, ktorá sa pretavila do uznesenia s tým, že Ružomberok bude to mesto, ktoré v budúcnosti



bude môcť realizovať Národné basketbalové centrum a tá vízia v podstate od tých čias a som potešený, že dneska som to počul už niekoľkokrát sa pretavila, dostala sa nám do hláv a dúfam, že sme jej uverili a nie je to len nejaký sen, ale máme reálne podklady, reálne rokovania a sme blízko k tomu, hoci sme tomu ešte možno pred rokom, rokom a pol až tak neverili, ale sme blízko k tomu, aby sme v Ružomberku do mestského majetku nadobudli významnú lokalitu, kde momentálne stojí bývalé riaditeľstvo Mondi SCP a týmto spôsobom sa priblížili minimálne k rokovaniu s inými ministerstvami alebo z Fondom na podporu športu, aby sme mohli získať ďalšie finančné prostriedky, takže ono sú to spojené nádoby, základné imanie atď. Ale v zásade som chcel povedať to, že bez funkčného basketbalu, bez funkčného športového klubu tie všetky rokovania s ministerstvami skončili. Koniec, bodka. Preto jedným z krokov na vyriešenie negatívnej situácie v MBK bolo aj áno, dneska spomenuté výberové konanie na riaditeľa MBK, ktoré sme myslím vyhlásili v marci 2024, pretože vtedy už klub naozaj dosiahol tak záporné čísla, že museli sme konať a nekonaním by klubu vznikla ešte väčšia škoda. Táto naša aktivita, resp. moja aktivita nebola bohužiaľ nejak pochopená všetkými a šírili sa v meste rôzne anonymy, rôzne listy atď., ale je to asi aj preto, pretože ľudia, keď idú do niečoho neznámeho, tak sa prirodzene boja. A ja myslím, že dlžím niektoré odpovede, ktoré tu zazneli aj od kolegu pána Kuráňa, ktoré aj Vám a aj jemu chcem odpovedať na základe faktov, vecne, argumentačne tak, aby sme všetci pochopili, že tie zmeny boli za účelom stabilizovania situácie a nie za účelom nejakého preberania moci v MBK alebo tých vecí, ktoré tu konšpiračne chodili v Ružomberku. Takže ja len pár viet, ja budem citovať, aby som do toho nedával svoje nejaké myšlienky. Pán kolega Kuráň vtedy tu citoval list, ktorý bol zaslaný vedeniu mesta, nám poslancom od pána myslím, že to bol pán Smolek, ktorý sa obávali nejakej kontinuity práce s mládežou. Boli avizované odchody trénerov z Ružomberka, čiže myslím si, že tie obavy boli zrejme a ak to bolo myslené úprimne, tak opodstatnené. Ja teda dneska veľmi v skratke len zodpoviem, vtedy sa pán kolega Kuráň pýtal, že ako chce nové vedenie klubu zabezpečiť kontinuitu mládežníckych družstiev, nastúpený trend atď. Pýtal sa, či to budú riešiť nejakí telocvikári? Moja odpoveď znie, niektorí tréneri odišli, namiesto trénerov sme získali iných kvalitných trénerov. Áno, boli tam turbulencie, prišli traja kvalitní tréneri z Banskej Bystrice atď. Kontinuita je zabezpečená. Odvtedy naša mládež získala pozoruhodné výsledky, myslím, že 3 majstrovské tituly, nejaké strieborné medaily z majstrovstiev Slovenska, zúčastňujú sa medzinárodných podujatí, takže z tohto pohľadu nevidím vo fungovaní MBK najmenší problém. K druhej takej poznámke od pána kolegu, ktorý sa dopytoval na pána Futa, že ho nepozná a preto nerozumie, prečo sa výberové konanie skončilo, ako sa skončilo. Bez akéhokoľvek zaváhania tvrdí, že odbornosť a skúsenosť sú a boli na strane Popelku a to bez debaty. Tu by som si dovolil trochu debatovať, pretože pán kolega, nebol si členom výberovej komisie, to hodnotenie bolo aké bolo jednoducho a toto je tvoje subjektívne hodnotenie, na ktoré máš samozrejme právo. Čo ma ale najviac mrzí, že na základe auditu zverejnených čísiel, ktoré máte možnosť vy všetci si pozrieť, je to súčasť materiálu dnešného bodu, tak tá ekonomická situácia, toto nie je môj názor, to sú fakty, to sú čísla od audítorky, jednoducho my sa bavíme nie o 5.000 EUR, 10.000 EUR, ale o 180.000 EUR-ovej sume, z ktorej časť vykryl hlavný partner. Pripomením situáciu, ktorú si ty pán kolega rozprúdil ešte aj na Facebooku. Ja som sa snažil si situáciu sám zachrániť ako fyzická osoba, kde som poskytol MBK 15.000 EUR, to máte dneska tiež v materiáloch, 15.000 EUR som poskytol, 15.000 EUR sa mi vracia, nie je to ani cent navyše. Takže tá poznámka z tvojej strany vtedy, že na základe týchto posledných týždňov si myslím, že úprimne v prvom rade nejde o basketbal, čo ma veľmi mrzí. Tým pádom a týmto rozhodnutím sme ako mesto doslova zahodili 9 rokov tvrdej práce do koša. Ja tvrdím to, že my ako poslanci a nové vedenie MBK sme vstúpili do MBK v kritickom čase a keby sme to neurobili, tak dneska tu už MBK nie je. Vy ste bojovali, nehovorím teraz ako ty, ale aj iní ľudia bojovali za zotrvanie vtedajšieho pána riaditeľa na jeho mieste. Vy ste nevideli les, vy ste videli strom. Pretože my sme v



myšlienkach išli ďalej, my sme mali plán, koncept, rozvoj mesta, NBC atď. Ak si teda tvrdil, že sme zahodili 9 rokov tvrdej práce do koša. Ja si to absolútne nemyslím, MBK pokračuje. Zohnali sme, aj pán primátor zohnal drobných sponzorov, nejdem ich menovať, lebo nie je to len hlavný partner. Stabilizácia kádra sa odzrkadlila v družstve žien. Mali sme tu výborný zápas s Piešťanmi tento víkend, vyhrali sme, získali sme legionárky, posúvame sa ďalej. Takže toto tvrdenie je podľa mňa neopodstatnené, ale ja to teraz nehovorím konfrontačne, len objektívne sa snažím podať aj nám poslancom, aj všetkým niektoré odpovede, ktoré si sa pýtal a myslím si, že by to takto malo byť. Čo ale a týmto ukončím svoj príhovor ma mrzí najviac, že niektorí ľudia situáciu nejakým spôsobom nepochopili vtedy a nechápu ju doteraz a preto sa vyjadrujú mediálne aj na moju osobu, aj na primátora, aj na ostatných kolegov v novinách, v médiách atď. Aby ste boli informovaní, ja som v pondelok pozval na zasadnutie mestského zastupiteľstva pani Ivetu Bielikovú, ktorá v novinách Spoločník uverejnila vyjadrenie, ktoré bolo mierené na moju osobu o manipuláciách, o nejakých ďalších tvrdeniach, že bola vyhodенá z klubu atď. Takže ja som jej ponúkol priestor na obhájenie svojho vyjadrenia tu na mestskom zastupiteľstve, neodpovedala mi, nevyjadrila sa mi k tomu, pretože myslím si, že ten materiál, ktorý je súčasťou dnešného bodu rokovania mi dáva za pravdu a tá ekonomická stránka veci, jednoducho MBK je niečo viac, ako keď si tu niekto pretláča svojho jednoducho kandidáta, keď nie je spokojný, že nevyhral, tak ide teraz s tým do médií a pani Bieliková je vysoko mienkotvorný človek na to, aby som si nejakým spôsobom nevšimol jej vyjadrenia a nechal to plávať len tak, takže keďže dneska moje pozvanie neprijala a ja som ju dopredu informoval, že budem o nej hovoriť korektne dopredu a nie ako ona v novinách, kde spomenula moju osobu a nedala mi priestor na vyjadrenie, zajtra jej pošlem predžalobnú výzvu so žiadosťou, aby sa mi ospravedlnila a pokiaľ tak neurobí v primeranom rozsahu v tých istých médiách, tak podám na ňu civilnú žalobu. Takže z mojej strany asi toľko. Vrátim sa ešte teda k tomu, ako som začal. Ďakujem Vám za podporu, nie je to len o MBK, je to o rozvoji mesta. Ešte možno dodatočná informácia, s kolegom Dúbravcom budeme onedlho predstavovať štúdiu, kde pripravujeme ukážku urbanizácie daného územia s halou, s moderným nákupným centrom, s ďalšími možnosťami tak, aby sme skutočne Ružomberok posunuli niekde projektom, ktorý je skokovým, ako sa hovorí a aby sme Ružomberok po troške vracali na úroveň ostatných okresných miest.

J. Kuráň – nebudem reagovať na všetky veci, čo tu zazneli teraz. To, čo som vtedy povedal, za tým si stojím aj dnes, nemením svoj názor, ale ďakujem ako funguje basketbalový klub, že fungujete, že ste to zachránili, ako hovoríte a idete ďalej. Chcem len povedať jednu vec, že počas môjho pôsobenia v MBK som ako člen dozornej rady nemal žiadne také dáta o 180.000 EUR, ktoré mi tu teraz hovoríte. S čistým svedomím môžem povedať, že nemám takú vedomosť o takýchto peniazoch a o takýchto dlhoch. S Mišom Lazárom a pánom Trnovským sme kontrolovali a riešili každé 1 EUR, všetky výkazy a ročné uzávierky boli v poriadku. Tak ak máte takéto tvrdenia, že od roku 2017 tam vznikol takýto dlh, rád by som tie podklady videl, na základe čoho to tvrdíte, takže len toto chcem povedať a ak máte takú vedomosť, že počas pôsobenia pána Popelku tam vznikol dlh 180.000 EUR ako tvrdíte, tak Vás poprosím, aby ste podali teda trestné oznámenie.

M. Papčo – nebudem hovoriť o tom, čo je samozrejmé. Hráčky majú dostať zaplatené za svoju robotu, nejaký manažér to spackal, mal byť niešť svoju zodpovednosť a dúfam, že bude. Vo vzduchu visí tá téma športu v meste, striktné oddelím podporu športu pre deti a mládež, som jednoznačne za, koľko sa dá, nech sa toľko tam vloží. Ale pokiaľ ide o profi šport v meste už sám pán primátor niekoľkokrát aj na pôde mestského zastupiteľstva hovoril o tom, že to je téma, ktorá by sa mala opätovne premyslieť, koncepcie navrhnuť a pre mňa je čudné, že opakovane primátor mesta, vedenie mesta



hasí požiar nejakého profi klubu. Veď dobre, ak je mesto v skvelej finančnej kondícii, ak manažment mesta má dostatok času, energie venovať sa profi športu, teda voľnočasovej zábave pre dospelých, tak ako je aj divadlo, profi divadlo a mnohé iné by som mohol vymenovať, tak okej, ale je tomu tak? Už niekoľkokrát, aj dnes to zaznelo, hovoríme o intergalaktickom basketbalovom centre a o tom, že je to reálne. No ja si realitu predstavujem úplne inak. Realita je, ak niekto chce investovať do Ružomberka a basketbalového centra milióny, o tých sa hovorí, tak minimálne existuje nejaká zmluva. Som ochotný za takých a takých podmienok tam a tam investovať a to, čo doteraz zaznelo, bolo kdesi, ktosi hovoril a sú nejaké sľuby. No keď niekto napr. ide robiť divadlo a teraz hovorím napr. o profi divadle v Martine, tak prebehne proces dramaturgie, v rámci toho sa povie, máme na divadlo toľko a toľko, máme takých a takých hercov, máme takého a takého režiséra, máme takých a takých divákov a toto tu mi práve v prípade intergalaktického basketbalového centra chýba. Naozaj toto Ružomberok potrebuje? Kto to bude prevádzkovať? Kto to bude zastrešovať? Veď dobre, postaví sa to a čo bude nasledovať potom ďalej? Toto jednoducho stále tu nie je pomenované. A už len krátko teda dokončím, že niektorí Ružomberčania sa na to pozerajú aj takto. Niekto sa potrebuje zbaviť budovy na útraty mesta, toto je ideálny prostriedok. Je tomu tak, nie je tomu tak? Nehovorím áno alebo nie, ale v každom prípade poctivá debata a nejaký výsledok, spoločný konsenzus pomôže samotnej veci. Jednoducho treba hovoriť o profi športe mesta ako o záležitosti v iných mestách. To je v zahraničí, je to profi záležitosť, ľudia na tom zarábajú a takto jednoducho to aj má byť.

M. Lazár – záporné vlastné imanie znamená pre akúkoľvek spoločnosť, že musí konať. Len pre zaujímavosť Vám chcem prečítať, aké bolo vlastné imanie v predmetných rokoch v MBK. Tieto údaje mám od zamestnankyne alebo pracovníčky, ktorá spracovávala podklady pre klub dlhé roky a dostal som takéto podklady. Vlastné imanie rok 2017 mínus 2.270 EUR.

60

Ľ. Kubáň – Michal, ale to sú údaje, ktoré sú v správe.

M. Lazár – dobre, v poriadku, tak nebudem čítať ďalej, ale možnože nie každý to videl alebo čítal, takisto ani verejnosť. Ja len sa dotknem roku 2019 mínus 60.000 EUR, to bol titul vtedy majsteriek Slovenska a boli sme konatelia tam dvaja. Jeden bol nejdem ho menovať a druhý som bol ja, čiže ja som prebral funkciu konateľa v roku 2019. Opatrenia sme urobili a z mínus 60.000 EUR sa objavilo síce záporné vlastné imanie, ale ďaleko v nižších hodnotách a to je mínus 22.000 EUR, mínus 15.000 EUR a mínus 25.000 EUR. Chcel by som povedať, že v roku 2020 sme mali výnosy 473.000 EUR a náklady 434.000 EUR, znamená to o 38.000 EUR navyše. Takisto v roku 2021 bolo navyše 6.000 EUR aj niečo, v roku 2022, keď som končil vo funkcii sme mali záporný výsledok mínus 8.475 EUR. Ak to máte všetko napísané a viete si to prečítať, tak ja naozaj sa pridávam k pánovi kolegovi, ktorý hovoril o tom, že nevie o žiadnych takýchto dlžobách spoločnosti a to Vám zodpovedne hovorím o takýchto žiadnych 180.000 EUR dlhoch neviem a o tom ani nesvedčia tieto štatistiky, takže ja chcem povedať na záver len to, že je ľahké to všetko povedať, to spravili tí druhí, ale boli sme v ťažkom období, období covidu, kedy sme získali desiatky tisíc EUR od štátu navyše pre klub. Ja osobne som dbal na to, aby sa neminulo ani euro naviac, žiadne zahraničné posily v zmysle legionárov z Ameriky sme nemali. Všetko som škrtal, všetko som dával preč. Budeme hrať s tým, čo máme a aj napriek tomu sme získali titul a tak isto aj pohár, to všetko stálo nejaké peniaze. Mrzí ma to, že teraz to vyzerá tak, že tí, čo boli predtým, to všetko spackali a teraz je to všetko na nich. Nesúhlasím s týmto, protestujem voči tomu, skutočne protestujem, dotklo sa ma to a už druhýkrát. Aj napriek tomu všetkému ja podporujem v plnej miere, aby sa zvýšilo základné imanie basketbalového klubu, pretože je to nevyhnutné z pohľadu fungovania klubu, klub musí fungovať, my chceme, aby fungoval. Ja podporujem súčasne



vedenie klubu, ja nemám nič proti nikomu, ja sa stretávam aj s pánom trénerom, ale prosím, urobme tento krok a ak treba hľadať vinníkov, no tak hľadajte, ale v každom prípade je treba klubu pomôcť a poprosím kolegov poslancov, aby tento návrh na zvýšenie základného imania, aby ho podporili, pretože je to nevyhnutné a treba to spraviť, ak na to máme, ak pán primátor je ochotný v tomto smere urobiť tento krok prosím Vás zahlasujte za. A potom budeme čakať a budeme sa teda tešiť na to, že MBK Ružomberok bude fungovať na zdravej báze. Ja Vám to prajem z celého srdca, ale naozaj protestujem voči tomu, že ja alebo bývalé vedenie sme spôsobili 180.000 EUR. Neviem, nechápem kde, ale nechcem to rozoberať.

L. Kubáň – v prvom rade treba povedať, že ak sa tu v tomto meste niečo deje po týchto komunálnych voľbách, ktoré tu boli za všetko som zodpovedný ja, ja ako primátor mesta, tzn. či som jediným akcionárom a spoločníkom, či som konateľom spoločnosti, tak isto s pánom Kloptom teraz. Ja Vám poviem pravdu, keby som šport nebral v minulosti ako vášeň a lásku, tak tomu športu nepomáham alebo nepomáhame viacerí. Ak to beriete osobne, či aj poslanec Janko Kuráň alebo ty Michal, to vôbec nie je pravda, toto sú veci aj účtovného charakteru. Ja Vám poviem na rovinu, ja si nesmierne vážim ako odborníčku, ktorá nám v mnohých procesoch pomáha pani Luciu Jeleníkovú a to tak nemôže fungovať ten klub, či to je za Vás alebo za mňa, funguje stále poloprofesionálne. A my do dnešného dňa sme nenašli ešte jednu osobu, ktorá by sa venovala aj športovej činnosti, aj manažmentu, ten klub ide stále tak isto. My nevieme vyčleniť, nevieme nájsť zdroje, peniaze na to, aby sme ešte jedného adekvátneho zamestnanca do klubu prijali a preto ten klub potom bude prešľapovať z miesta na miesto, lebo sa do toho klubu nedajú zainvestovať peniaze, hľadáme sponzorov, legislatíva je zo štátu taká, že štát nepodporuje samosprávy, nepodporuje šport, tie finančné prostriedky, ktoré dostávame od Slovenskej basketbalovej asociácie sú minimálne si povedzme, to sú možno 15.000 EUR, 16.000 EUR. Keď vravíme o iných štátoch, je to úplne inak. Ten šport je fokusovaný, sústredený na mládež, na rozvoj, na investície, pretože ak niekto povie, že tu je fantazmagória, trošku Martina Papča poopravím, ja som poslancom Žilinského samosprávneho kraja, druhé volebné obdobie som členom komisie kultúry a teraz by som to nemal povedať ale poviem to na rovinu. Viete, koľkokrát sa dofinancovalo Martinské komorné divadlo? A nevravím o prevádzkach, nevravím o mzdách, takže to sú všetky dostupné informácie a ja takisto ako mám rád šport, mám rád aj kultúru, ale ja poviem aj to čo som Mirke Čieškovej vravel predtým, tu 10, 12 rokov ako si dobre pamätám tie dotácie, čo sa týka finančných čiastok nešli hore. Ja Vám vravím, nepočúvate ma tovary, služby, inflácia, dopravné, cestovné, strava, to všetko išlo hore a my stojíme na jednej dotácii, veď my zoženieme tu spoločne nejakých 5.000 EUR a po víkende tie peniaze nie sú. Idú napr. na stredoeurópsku súťaž detí, mládež a pritom si rodičia platia členské. Zároveň zase som mal dobrý pocit z toho, pretože ja nemám toľko času, ale zavítal som teraz na zápas s Piešťanmi a stretol som tam ľudí z Banskej Bystrice a veľmi talentované deti alebo ja neviem, či sú to žiačky, deti, ako sú rozdelené do vekovej kategórie, chcú hrať v Ružomberku, takže asi všetko zlé je na niečo dobré. Čo sa týka pani Bielikovej a Smoleka áno, bolo to rozhodnutie klubu a v podstate aj moje rozhodnutie, ja som im ponúkol miesto v klube. Ja som mal s nimi dva stretnutia, ani to odmietli, ja si ich preto, čo urobili v meste Ružomberok, urobili v basketbale nesmierne vážim, aj keď s nimi nekomunikujem, ale ja pred nikým nezatváram dvere, ale musím povedať, že teraz prišla iná generácia. Pani Iveta Bieliková kludne mohla pôsobiť v klube, aj pán Smolek. Je tam iný športový manažér, ktorý má na starosti mládež. Myslím si, že to funguje primerane a chyby, ktoré ste urobili v minulosti, urobil som aj chyby v minulosti, čo ja mám povedať na to, že predchádzajúci pán primátor mi nedovolil dať správu, kde som ja robil likvidátora spoločnosti a pán poslanec Zuberec mi zháňal alebo neviem cez aký úkon som dostal 1.600 EUR, ak si dobre pamätáš, že ja som platil súdne



poplatky za občianske združenie, ako sa mám ja pozerať k inému vedeniu mesta, nebudem teraz tých ľudí vôbec zohľadňovať. Keď malo prísť 50.000 EUR do občianskeho združenia na vyplatenie dlhov, 66.000 EUR dlh bol. Ja už som bol na Okresnej prokuratúre, bol som vyšetrovaný, ja za čo? Že som robil tak, ako mám, že nevedeli zvoliť likvidátora spoločnosti, že som sa rok a pol trápil, aby som zlikvidoval občianske združenie? Ani o tom neviete, teraz Vám to poviem, všetko je premlčané. Takto to tu fungovalo a nebudem rozprávať o iných veciach, ktoré sa diali, na ktoré radšej kývnem rukou, takže ja nechcem obviňovať ani Michala Lazára, ktorého si vážim ako človeka, ani Jana Kuráňa, ale fakt tu ja poviem pre mňa, ja som nie na sociálnych sieťach, ja sa nehnevám ani na Fera Rákošiho, ktorého poznám, má svoj názor, môže robiť videá, nech ktokoľvek robí videá. Proste len dostali sme sa do takého stavu spoločnosti, že každý na každého nadáva, spoločnosť je polarizovaná po tom covide, nikto nikomu neverí, všade vo vedení mesta sa kradne, korumpuje atď. Takže ja Vám chcem iba jedno povedať, podporte basketbal a správajme sa k tomu otvorene. Vyjdete z týchto dverí a 5 ľudí ma ohovára, tí ľudia, ktorí so mnou sedia, kritizujú primátora pri fontáne, tak aspoň majte tej cti, že zájdete 50 m od MsÚ a obtierajte si ústa o niekoho a to nie, že ja donášam, to mi vravia zamestnanci úradu, to mi vravia známi. Ja sa snažím, ja tu nemám žiadne bočné úmysly, žiadne kšefty. Ak pôjdem kandidovať, ak budem zvolený, budem tu pokračovať, ak nebudem život pôjde ďalej. A ja Vám poviem, ja som tu dosť veľa vecí za tie 3 roky stratil, ale veľa skúseností som získal a stále vravím, že Ružomberok je mesto, kde sa oplatí za to mesto bojovať a mesto posúvať. Len keď máme aj rôzne názory, tak si to podávajme kultivovanou formou, nie že sa tu nepozdravíme, škriekame po sebe atď. Nikto nikoho neobviňuje. Ja sám za seba poviem, ak chcete teraz hádzať špinu na nejakého Kloptu alebo kohokoľvek. To rozhodnutie som urobil s pánom Popelkom ja, bolo hlasovanie 3 a 3. Keby Michal Lazár nemal vážnu životnú situáciu, je člen komisie on výberovej, ale rozhodnutie bolo na rozhodnutí primátora, primátor sa rozhodol takto, tak ak chcete niekoho ovplyvňovať a o niekom z komisie rozprávať, tak primátor urobil to rozhodnutie, takže ja si to bremeno svojho rozhodnutia, toho aktu beriem na seba, už tu nehľadajte, ja sa iba usmievam z tých sociálnych sietí, čo mi občas niekto pošle, ja sa z toho všetkého iba usmievam. Veď tu robíme niečo pre nás. Teraz Martin Papčo mal prejav nejaký, ja sa s veľa vecami viem stotožniť, len Vám chcem jednu vec povedať. Áno, budeme tu stáť možno po záverečnom účte, kde som sa stretol s predstaviteľmi aj za účasti TJ Máj Černová, kde je 6-8 družstiev, samozrejme dotácia je pre 5 alebo 6 činností, treba takisto aj tam nejakou formou pomôcť, buď sa pomôže externou formou alebo sa pomôže schválenými zmenami rozpočtu alebo dotáciami. Takže prosím Vás už ukončíme debatu, vyjadrite sa hlasovaním, nehľadajte tu medzi sebou konateľov, primátorov nejakého vinníka, podporme ten basketbal. Budeme vidieť, ako to bude v budúcnosti a vravím, ak štát nebude trošku intenzívnejšie vstupovať do tých procesov, tak to všetko zostáva iba na samosprávach a vážme si každého sponzora v tomto meste. Na 26 tisícové mesto je to unikát, že tu ešte stále funguje futbal, basketbal, stolný tenis v prvej lige, vidíte, že ako sa pozbieral volejbal, ktorý expandoval po desiatkach rokov a sú tu iné dobré športy, lyžovanie, teraz tu máme biatlon. Vytvárajme podmienky, mesto by malo vytvoriť podmienky na činnosť a infraštruktúru. A čo sa týka týchto vecí, ktoré sa týkajú možno prvoligových tímov, na to treba hľadať sponzorov, ale v tomto oklieštenom regióne je to veľmi ťažké. Mikulášťania vám tu peniaze nedajú. Boli sme v Žiline, tí takisto nám nechcú dať toľko finančných prostriedkov, takže jediný partner, od ktorého niečo môžeme očakávať a ktorý zatiaľ podržal bohužiaľ je iba Mondi SCP alebo Eco-Investment. Takže ostatní, ako vraví aj pán poslanec Klopta, to sú drobné, to sú rádovo od 1.000 EUR do 5.000 EUR. Tá jeho pôžička, veď my sme tento materiál mali už pred pol rokom skôr. Ja som tiež rozmyšľal dať svoje vlastné peniaze do klubu, pretože ja som tu tiež zažíval, keď mi na Veľkú noc vyvolávali hráčky, písali mi esemesky, že ako sa mi z toho môjho nadštandardného platu žije, keď oni nemajú vyplatené 2, 3, 4 mesiace peniaze, aj to treba povedať. Takže aj takéto veci sa



diali a ja to nechcem rozpitvávať, ja som to prebral v roku 2023. Vidíte, aká je situácia, či to sú objektívne alebo subjektívne čísla. Ja vychádzam z účtovných závierok, vychádzam z audítorskej práce. Tieto tabuľky, ja som do nich absolútne nezasahoval, aby ste vedeli, toto spracovala pani audítorka a pani Jeleníková. So mnou to nemá nič spoločné, ja som tam nejaký obsah vložil a to je všetko. Predseda dozornej rady dal stanovisko, konateľ sa k tomu vyjadril druhý. To je všetko, čo chcem k tomuto povedať. Nechcem, aby tam boli nejaké veci, keby sme sa mali tu baviť, čo sa našlo, čo sa nenašlo, prečo sa to predložilo, prečo tam mala zmluvu, prečo tam boli nejaké telefóny, tak by sme strávili podľa mňa 2 dni na mestskom zastupiteľstve, preto tá správa je úplne inak formulovaná.

S. Javorka – ja budem stručnejší, ja len na kolegu Martina Papča, čo sa týka teda budúcej výstavby intergalaktického basketbalového centra. Martin spomínal si, že by mala existovať nejaká zmluva, pokiaľ by takáto zmluva mala existovať, tak mesto musí byť vlastníkom pôdy, kde sa intergalaktické basketbalové centrum bude budovať alebo chce budovať. Pokiaľ mesto vlastníkom nie je, tak z obchodného hľadiska nie je absolútne žiadny dôvod sa týmto len zaoberať.

R. Kolár – ospravedlňujem sa za to. Nesprávne som pochopil kontext, samozrejme zápisnica je jasná, kto ako hlasoval, akurát na konci niekto musel prijať rozhodnutie a to rozhodnutie prijal pán primátor a druhá vec je aj primátor, aj zástupca primátora, ako štatutár, aj konateľ spoločnosti, aj dozorná rada nesie svoju zodpovednosť pred zákonom a to je všetko. A to ako účtovníctvo sa vedie, sa vedie len zo záznamov, ktoré účtovník má k dispozícii a keď to účtovníctvo vychádzalo v tej chvíli tak, a vy ste po nejakej obrovskej inventúre dokladovej a dokonca ste zistili veci, ktoré ani neexistovali v žiadnej dokladovej inventúre, len sa prihlásili rôzni veritelia v priebehu času, tak to je výsledok.

T. Klopta – tiež budem reagovať na kolegu Papča. Ja tá týmto Martin oficiálne pozývam do ateliéru, kde sa stretávam po večeroch s kolegom Dúbravcom, kde ti predstavíme celý koncept, aby tu nevznikli nejaké konšpirácie, pretože si tam naznačil, že mesto by sa malo nejakým spôsobom priživiť. Ja som celý tvoj príspevok priznám sa do detailov nepochopil, o čo ti vlastne šlo. Nie je to stavané na nejaký snoch alebo na nejaký prísľuboch. My reálne rokujeme s Ministerstvom vnútra SR a máme už predložené znalecké posudky zo strany tak mesta Ružomberok, ako aj zo strany Ministerstva vnútra SR, kde máme vyčíslené sumy do budúcej zámeny majetku medzi mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra SR. A ja verím, že do pár mesiacov, ale to by mohol bližšie možno povedať pán primátor. Dneska sa to tomu už nechcem venovať, máme málo času. Do akého času budeme podpisovať s Ministerstvom vnútra SR zámennú zmluvu, ktorá je už pripravovaná na ministerstvo, čiže my smerujeme za nejakým reálnym cieľom. K tej intergalaktickej hale ja neviem, správajme sa k sebe s rešpektom prosím ťa, veď ja nehovorím, že myšlienka NBC alebo nejakej haly, obchodného centra je tá správna alebo tá jediná. Ale však príd' aj ty s niečím konštruktívnym, navrhni, ak toto je zle, ja ti poviem, uznám tvoj nápad je lepší, poďme do niečoho iného. Zatiaľ si neprišiel s ničím takým jednoducho. Takže, aby som ti nemusel oplácať nejakým divadlom, že v ňom šaškujete, tak sa potom správajme k sebe nejako rovnako, kolegiálne a korektne. Vyvarujeme sa takýchto vecí, lebo príde mi to jednoducho nejak spôsobom nefér, že ja cestujem do Bratislavy v rámci osobného času, stretám sa po večeroch a potom to takýmto spôsobom znevažuješ alebo mi to aspoň takto nejako prišlo, takže poďme nejako začať inak, poďme debatovať tak, ako ostatní poslanci chodia do ateliéru, dohodnime sa na čase, kedy tam prídeš ty, aby si bol oboznámený s tým, čo zamýšľame, aby sme to od začiatku komunikovali nejako tak, ako ty považuješ za potrebné.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 203/2025.**



Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Hlasovanie IV.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Hlasovanie V.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Pon.: Pokračovanie bodu 15.03.

K bodu č. 15.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Jantošovci – lokalita Nám. Š. N. Hýroša – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľov – manželov Jantošovcov zo dňa 18.08.2025. Žiadatelia požiadali o odpredaj pozemku parc.č. EKN 297 o výmere 640 m², druh pozemku orná pôda (LV č. 17033), nakoľko ako sa uvádza v žiadosti, pozemok, ktorý žiadajú odkúpiť, plánujú v blízkej budúcnosti zastavať. Uvedený pozemok sa nachádza na hranici s pozemkami parc.č. CKN 700, parc.č. CKN 701/1 a parc.č. CKN 701/2, ktorých sú vlastníckmi. Pozemky sa nachádzajú v centrálnej mestskej zóne lokalite ul. Nám. S. N. Hýroša. Na odkúpenom pozemku od mesta a pozemkoch v ich vlastníctve plánujú postaviť polyfunkčný dom s garážovým státiom (podľa priloženej vizualizácie).

Žiadatelia teda žiadajú od odkúpenie pozemku z dôvodu, že budúca stavba zasahuje do mestského pozemku, t.j. parc.č. EKN 297.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.08.2025: súhlasné s podmienkou urbanistickej štúdie na riešenie dopravy - v prílohe materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.09.2025: vedenie mesta, nakoľko sú žiadatelia vlastníckmi susediacich pozemkov, rozhodlo o predložení žiadosti o kúpu pozemku EKN parc.č. 297 na rokovanie MsZ za účelom scelenia pozemkov pre realizáciu investičného /stavebného zámeru žiadateľov vo vyššie uvedenom znení.

V rámci diskusie sa **mestská rada** stotožnila s odporúčaním komisii **zriadiť vecné bremeno** na pozemkoch CKN parc. č. 701/1/LV 17372, EKN parc. č. 297/LV 17033 v rozsahu vyznačenom v prílohe č. 04 tohto materiálu – spočívajúce v práve prechodu, prejazdu a uloženia inžinierskych sietí, bezodplatne, na dobu neurčitú, v prospech oprávnených nehnuteľností – pozemkov EKN parc. č. 296/1,2/LV 12396, EKN parc. č. 295, 294/LV 17033 a CKN parc. č. 690/LV 1520, t.z. in rem. Ako aj s odporúčaním komisii na **zmenu ceny na 100€/1m²**.

L. Kubáň – my sme mali ešte také krátke stretnutie, aby som uviedol tento bod s pani vedúcou Katkou Šimanskou a s pánom hlavným architektom Ivanom Hrčkom, kde sme aj na základe uznesenia alebo dopytu mestskej rady s ním komunkovali o tých požiadavkách, ktoré chcela mestská rada zakomponovať do uznesenia mestského zastupiteľstva. Pán generál Jantoš nám povedal, že v prípade, keďže je tam pozmeňujúci návrh finančnej komisie, že tá suma bude navýšená zo 77 EUR na 100 EUR. Takže on, ak dobre teraz poviem, potom tento zámer nebude realizovať a nebude kupovať pozemok, ktorý je v majetku mesta, asi takto to bolo deklarované, ak si dobre pamätám, lebo tých informácií je veľa. Takže toto iba preto, aby ste mali informáciu, že potom si to bude realizovať celú tú investíciu a



ten investičný alebo projektový zámer na svojich pozemkoch, takže to Vám chcem teraz povedať, aby ste vedeli o tom, že v prípade navýšenia tej sumy on v podstate nebude mať záujem kupovať tie pozemky za tú zvýšenú cenu 100 EUR/m². Toto bolo asi také dôležité povedať. Dostal tu takisto aj stanovisko útvaru hlavného architekta súhlasné s podmienkou urbanistickej štúdie na riešenie dopravy, ktorá je vlastne vyznačená v tomto materiáli a potom treba buď pozmeňujúcim návrhom doplniť to, čo bolo odkomunikované na mestskej rade, zriadenie vecného bremena, kde takisto pán generál mal trochu iný názor.

K. Šimanská – jedná sa nám teda o lokalitu Námestia Hýroša, kde žiadateľ zo stavebným investičným zámerom, ktorý je bližšie popísaný v žiadosti a kde je priložená fotodokumentácia, teda predbežné štúdie požiadal o odkúpenie predmetného pozemku. Stanovisko komisií zhodné bolo. Čo sa týka komisie pre územné plánovanie zabezpečiť pre stavebné pozemky adekvátne vecné bremeno na pozemku vo vlastníctve žiadateľa, ako aj na mestskom pozemku, ktorý sa odpredáva momentálne. Finančná komisia sa stotožnila s týmto názorom stavebnej komisie, prevzala tento názor a plus navrhla, že v tejto lokalite odporúča mestskému zastupiteľstvu navýšiť kúpnu cenu na minimálne 100 EUR/m² pozemku. Mestská rada avšak neprijala konkrétne uznesenie, ktorým by prevzala tieto odporúčania komisií, takže keďže tie stanoviská komisií boli formulované trochu všeobecne, tak aspoň do dôvodovej správy je naformulované, teda rozmenené na drobné, čo komisie žiadali, len je potrebný pre prípad stotožnenia sa s týmto názorom podanie pozmeňujúceho návrhu zo strany poslanca. Ja ešte upresním, že v tej dôvodovej správe som doplnila ešte jeden pozemok, ktorý bude zaťažený 701/2. A čo sa zmenilo oproti tomu, čo Vám bolo v materiáli zaslané je, že na základe rokovaní s pánom Jantošom, ktoré prebehli včera a ktoré teda, čo sa týka tej ceny uviedol pán primátor, tak ešte jeho požiadavka bola, aby to vecné bremeno, ktoré bude zriaďovať na svojom pozemku a na odkupovanom pozemku v prospech mesta Ružomberok, resp. jeho pozemkov, ako aj v prospech ostatných stavebných pozemkov v tejto lokalite bolo zriadené odplatne, takže myslím, že pán primátor sa s touto požiadavkou stotožnil, ale nie je to zapracované priamo v materiáli, nakoľko nebolo takéto prijaté uznesenie mestskej rady, čiže nemohla som meniť materiál a teda je potrebný pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh poslanca v zmysle stanovísk komisií.

Ľ. Kubáň – ja sa ospravedlňujem, ale ja som nepozval pána Jantoša, teraz som písal, nech sa dostaví, aby aj on vykomunikoval tieto veci, lebo my sme to stretnutie mali včera v poobedňajších hodinách, takže predtým ako otvorím diskusiu, by sme prešli k inému bodu a potom sa vrátili, keď tu príde pán Jantoš, aby sme sa zase o ňom nebavili bez neho, aby tu zase neprišlo k niečomu takému, ako v iných prípadoch. Takže ako každý obyvateľ alebo každý žiadateľ má právo vystúpiť na mestskom zastupiteľstve, tak nech príde aj on, ak príde v dohľadnej dobe, tak potom sa k tomuto bodu vrátíme a poďme k ďalším bodom a otvoríme k tomu diskusiu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Jantoš – ďakujem za možnosť vystúpiť. Ja by som chcel len ozrejmiť to, čo už asi tu odznelo a pán primátor tu povedal. Spolu s manželkou máme nejaký investičný zámer, ktorý má dve formy. Jedna z tých foriem je teda ho realizovať aj na pozemku, ktorý sme požiadali odkúpiť od mesta Ružomberok. Ten materiál, ktorý je predkladaný je podľa mňa dobrý a akurát ja k nemu mám pár pripomienok a jednu výhradu. My samozrejme súhlasíme so zriaďovaním vecného bremena. Tak, ako je navrhnutý v tomto materiáli to vecné bremeno práva prejazdu a prechodu a uloženia inžinierskych sietí sa vzťahuje na súčasných, aj budúcich majiteľov všetkých pozemkov, ktoré susedia s pozemkom, ktorý máme vo vlastníctve s manželkou a ktorý plánujeme odkúpiť od mesta. V návrhu je toto bremeno



dané ako bezodplatné, čo my považujeme za nie celkom primeranú podmienku a to z toho dôvodu, že všetci budúci a súčasní majitelia pozemkov, ktorí budú mať právo prejazdu, by potom mohli využívať aj náš súkromný pozemok, aj ten, ktorý plánujeme odkúpiť bezodplatne bez akýchkoľvek náhrad na jeho vybudovanie, údržbu, opravy. Čiže toto je vec, ktorú som chcel povedať k tomu vecnému bremenu, prečo sme žiadali. Samozrejme tú náhradu je možné nejakým spôsobom špecifikovať za primeranú náhradu a druhá vec, ktorá je tam a to návrh komisie na zvýšenie ceny pozemku na 100 EUR/m² alebo viac ako 100 EUR/m², my sme dali k tomuto pozemku spracovať súdnoznalecký posudok, ktorého cena na m² je vyššia ako tabuľková, myslím cena uvedená tými komisiami. Druhá vec, prečo a to pán primátor povedal, v prípade zvýšenia ceny nebudeme súhlasiť a odstúpime od tohto nášho zámeru odkúpiť mestský pozemok a budeme si realizovať ten svoj investičný zámer na svojom súkromnom pozemku je tá, že jednoducho nám tam tým právom alebo tým vecným bremenom vznikajú povinnosti a aj obmedzenie užívania pozemkov, ktorý máme, alebo ktorý teda by sme mohli vlastniť po prípadnom súhlase mesta, obmedzí sa nám tam vstup na parkovanie, obmedzia sa nám parkovacie miesta a samozrejme súvisí to aj s určitým spôsobom riešenia prístupu na tie pozemky, lebo tak ako vidíte prístup na tie pozemky vedie jedine cez náš súkromný pozemok, ktorý už teda vlastníme a všetci budúci majitelia teda budú žiadať alebo musia žiadať nás. Pokiaľ sa zriadi vecné bremeno za primeranú náhradu sme to ochotní potom v podstate akceptovať nielen pre mesto, ale pre všetkých budúcich majiteľov, pretože to bude vedená ako ťarcha na liste vlastníctva k uvedeným pozemkom. Z mojej strany je to všetko, ak by boli potom pán primátor nejaké otázky, by som možno zodpovedal poslancom veci, ktoré by chceli ozrejmiť.

R. Dúbravec – tento materiál osobne podporím, mali sme ho aj na rokovaní stavebnej komisie. Chcem veľmi oceniť spôsob, akým sa vlastne toto územie urbanisticky pripravuje. Jedna z príloh je aj taká vizualizácia, ktorá rámcuje nejakú reguláciu do budúcnosti všetkých tých pozemkov, takže naozaj toto by som rád ocenil a touto cestou aj poďakoval hlavnému architektovi a ďalej v zmysle teda odporúčania aj mestskej rady by som rád navrhol doplnujúce uznesenie, v ktorom mestské zastupiteľstvo schvaľuje predaj pozemku s podmienkou, že na pozemkoch CKN 701/1 a EKN 297 v rozsahu vyznačenou v prílohe číslo 4 tohto materiálu bude zabezpečené právo prechodu, prejazdu a uloženia inžinierskych sietí na dobu neurčitú v prospech ostatných okolitých nehnuteľností, tzn. pozemkov EKN 296/1 a 296/2, EKN parc. č. 295, 294 a CKN č. 690.

J. Kuráň – trošku nadviažem na kolegu Dúbravca. Ja musím tiež povedať, že s architektúrou ani zámerom nemám skutočne problém a musím sa priznať, že táto zvolená architektúra sa mi veľmi páči. Za tento bod zahlasujem len v tom prípade, ak budeme hlasovať za cenu 100 EUR/m² a ak dôjde k podpisu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a vysvetlím aj prečo. Lebo sa jedná o pozemok v úplnom centre mesta a my máme dlhoročné zlé skúsenosti s takýmito predajmi pozemkov v úplnom centre mesta a môžem spomenúť Aupark a iné. Preto by som aj navrhol nejaké doplnujúce uznesenie, kde mestské zastupiteľstvo bude žiadať, aby bola podpísaná zmluva o budúcej kúpnej zmluve a odpredaj pozemku sa realizoval až vtedy, keď žiadateľ vybuduje a skolauduje danú stavbu. A ak by to bolo napr. odmietnuté, mám pre kolegov poslancov aj takú možnosť, ktorú dávam do pozornosti, že okolité pozemky stoja za zváženie nejakého scelenia a možno predaja v OVS, ak by toto nevyšlo.

Ľ. Kubáň – môžeš to potom v rámci uznesení, keď budeme schvaľovať, navrhnúť. Ja chcem iba povedať, že ja si to dosť dobre tu pamätám, tá lokalita sa rieši ja neviem 8, 10 rokov. Ja si myslím, že v tomto meste netreba nič schvaľovať, nič budovať, preto sme v takom vynikajúcom stave, preto si tlieskame, aký rozvoj je zabezpečený v tomto meste. Je tu investor, ktorý chce ponúknuť finančné



zdroje, má edukatívny školský rozmer s tou polyfunkciou. Ja nebránim tvojmu názor, aj čo sa týka ceny, počuli ste moc dobre, ako to bude bezodplatnosť nesúhlasí s tým, ak bude cena navýšená z tých 77 EUR na 100 EUR, tak isto nesúhlasí a bude si to proste realizovať ten svoj zámer na svojich pozemkoch, to treba možno počúvať. Keď navrhneš tento návrh, ja dám o ňom hlasovať, nemám problém.

J. Kuráň – pán primátor, ale ja tu nehovorím, že sa mi tá architektúra alebo ten zámer nepáči. Hovorím práve naopak, že sa mi to páči a bol by som rád, keby to tam stálo, ale dobre viete všetci kolegovia, kolegyne, vedenie mesta, aké máme zlé skúsenosti s predajmi pozemkov v centre mesta, že popredávali sme pozemky a potom mali sme veľký problém, že tam ostali čierne zarastené diery, ja toto tam dávam nie preto, že nechcem stavať alebo že sa mi tá architektúra nepáči, práve naopak, ja chcem, aby to bolo postavené a čo najskôr.

J. Burgan – ja sa snažím čo najviac odosobniť, Jantošovcov nepoznám vôbec, ani pána Rákošihu nepoznám. Súhlasím, ale do veľkej miery s tým, čo povedal Jano Kuráň a úplne z objektívnych dôvodov. Nechcem sa vyjadrovať ani k cene pozemku, lebo nejaký znalecký posudok bol, mám nejaký názor, že či pozemky v tej lokalite takéto majú mať viac alebo menej, ale necítim sa dostatočný odborník na to, aby som sa k tomu vyjadril. Je také pre mňa trošičku zarážajúce, ale nechcem, aby to znelo moc, moc provokatívne, že podmienky nejaké my máme, niečo má záujemca o kúpu a asi treba hľadať nejaký kompromis medzi tým a nie si povedať, že toto, keď bude, tak ja nie a hľadať možno spoločnú reč, ale to nie je podstatné. Podstatné, čo chcem povedať, je tam niečo nakreslené, aj mne sa to subjektívne páči, ale presne to isté, čo som povedal aj pri druhom človeku, ktorý chce stavať v danej lokalite a to ešte asi bude veľká téma dneska. Ja by som bol veľmi rád, keby mesto jasne povedalo, čo tam má byť a to si zabezpečilo, že to tam bude stáť, nebude tam stáť niečo iné, keď je to súkromný pozemok samozrejme, tam my máme možnosti nejaké obmedzené. Ja ani vôbec nechcem zasahovať do tých práv, ale to sa bavíme o predaji nášho pozemku. Ja som nevidel nikde nejakú štúdiu a toto miesto si to samozrejme podľa mňa zaslúži, kde by bola kompletná štúdia toho celého, aj toho skokanského mostíka, aj tej lúky vzadu a aj tejto lokality, veď to je jeden celok podľa mňa, podľa môjho laického názoru, máme tam pozemky č. 294, 295, čo s nimi. Potom je tam Sedus Group, ktorý tam nepostaví na tom úzkom a máme tam tento pozemok, keby sa to od Sedusu podarilo kúpiť, ja neviem, či sa to dá alebo nedá, ale to je sakra lukratívny pozemok a spĺňať by mal presne tie parametre, o ktorých sa bavíme pri múzeu, pri pánovi Rákošimu. Ja neviem, veď by sme to mali už konečne nejako rozlúsknuť. Súhlasím s tým, že už sa to strašne dlhé roky ťahá, že sa to rieši 20 rokov, no nerieši sa to 20 rokov, 20 rokov o tom vieme, ale nerieši to nikto v princípe. Čiže ja si myslím, že toto by sme mali stanoviť a nevidím na tom vôbec nič zlé. My sme mali, ak si pamätáte niektorí pozemok, ktorý chcel pri pošte kúpiť od nás ešte istý pán, nebudem hovoriť meno, pri pošte na Rovni, kde sme mali malý domček, kde on chcel predajňu medzi robiť, tam sme ho totálne zabetónovali, že ak tam nepostaví toto, musí odísť a nepostavil, odišiel, zobralo sa mu to, ale tam sme dávali zmluvu o budúcej zmluve, presne musel povedať, čo tam bude stavať a toto tam bude stavať alebo nie. Tu pozemok, ktorý je ešte lukratívnejší, asi by sme mali jasne povedať. Dobré, však je to tento návrh, je to pekný, keď sa postaví predáme, zmluva o budúcej zmluve sa úplne bežne používa. Ja viem, že to spôsobuje aj problémy a ja si myslím, že je to moc kritický pozemok na to, aby sme si mohli povedať, že však dobre veríme, že to tam bude stáť. Tak snáď, veď už aspoň dačo sa postaví. Už sme to príliš veľa krát spravili, aby sme to naďalej takto robili, ale tiež sa mi páči, ako tak bude fajn, len zabezpečme si v záujme mesta, aby to naozaj tam stalo, aby tam nestálo nič iné. A to teraz vôbec neberiem nič osobné, skrátka malo by to tak všade fungovať.



L. Kubáň – iba na dovysvetlenie, že v tejto lokalite máme schválený územný plán zóny, to je jedna dôležitá vec. Tí ľudia v podstate, keď prídu s nejakým podnikateľským zámerom a teraz ja nikoho nejdem obhajovať, je tu pán Rákoši, sú tu manželka Jantošovci, ktokoľvek iný, aj pán Maťokár si pamätám. pán Maťokár mal niekoľko rokov, obdobie na to, aby vybudoval niečo, neviem či 7, 8. Ja to nejdem ani teraz hodnotiť, ale my v podstate riešime daktoré veci ja si myslím, že nad rámec zákona a nad rámec územného plánu mesta a územného plánu zóny. Ja nebudem za nikoho tu lobovať, ja sa s pánom Jantošom poznám dlhodobo. Pozrite sa, keď sa rozhodnete, že nie, počuli ste jeho návrh, názor, že proste bude si to budovať tú investíciu s manželkou na vlastných pozemkoch, to nie je o žiadnom lobingu. Ja chcem iba povedať, že je tu stanovisko aj útvaru hlavného architekta, ktorý dal súhlasné s podmienkou urbanistickej štúdie na riešenie dopravy, ktorá je prílohou materiálu. Takže ja nejdem o tom diskutovať siahlo, dlho, lebo pre mňa to má význam aj v tom, mňa to skôr oslovilo preto, že tam je tá edukácia, čo sa týka logopedických vecí atď. Takže ja tam vidím aj ten prínos pre mesto. To je môj názor, môžem mať svoj názor ako mám na veľa vecí názor, s ktorými vy nesúhlasíte, tak berte to ako môj osobný subjektívny názor.

T. Klopta – môj názor je taký, že trvať na využití inštitútu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve je v tomto momente alebo v tejto veci úplne bezpredmetné, pretože budúci kupujúci, ktorí chcú na tomto pozemku realizovať stavbu, potrebujú ten pozemok založiť v prospech banky, ktorá im poskytne finančné prostriedky práve na realizáciu projektu, ktorú by nám možno mohli aj priblížiť, lebo toto chýba aj mne nejaká informácia, čo tam chcú postaviť a údajne vedia o tom. Čiže mojím názorom je, že budúca kúpna zmluva okej, súhlasím s tým, aby sa táto zmluva využívala pri predaji pozemkov v centre mesta, kde ide o 5000 m² a o park atď., kde sa z minulosti, áno tie chyby spravili, ale pri takomto pásiku, kde naozaj je ten projekt vyhraný a vedia, čo tam budú realizovať a potrebujú ho zavkladovať v prospech banky, tým pádom my sme vlastne im znemožnili realizáciu akéhokoľvek diela, takže s touto informáciou prosím narábajme.

R. Kolár – včera bolo to stretnutie krátké medzi teda žiadateľom, pani doktorkou vedúcou právneho oddelenia, pánom primátorom a až dneska sme sa dozvedeli teda o tých argumentoch, ktoré dnes predstavil pán Jantoš tu a priznám sa, že mňa v tom krátkom vstupe presvedčil o tom, že proste aj jeden, aj druhý argument má pre mňa význam, tzn. naozaj pre budúcnosť ktokoľvek tam bude chcieť stavať na tých ďalších pozemkoch, tak je úplne normálne, že proste za to, že bude cez tento pozemok chodiť, tak bude musieť nejakým spôsobom nahradiť nejakú hodnotu tomu majiteľovi toho pozemku a my, ak budeme chcieť predávať tie pozemky, ktoré sú tam ďalej naše, tak takisto si hodnotu tohto vecného bremena vieme zohľadniť v predajnej cene a tak isto, aj čo sa týka výšky kúpnej ceny, tiež viem ako vznikla. Vznikla z toho, že niekedy pred x rokmi sme nejakú tú 100 euróvú cenovku dali na tieto pozemky a preto aj na finančnej komisii tento návrh vznikol, ale takisto tie argumenty, ktoré tu pán Jantoš použil sú pre mňa dostatočné na to, aby som sa stotožnil aj s cenou podľa znaleckého posudku a čo sa týka zmluvy o budúcej zmluve, ja sa len prikloním k názoru, ktorý hovoril môj predrečník pán poslanec Klopta. V tomto prípade si nemyslím, že je to vhodný nástroj alebo resp. že potrebný nástroj.

M. Zuberec – ja sa s pánom Jantošom poviem na úvod poznám od detstva, my sme spolužiaci, aj keď sa nejako často nevidáme, možno raz za 5 rokov na stretnutí zo strednej školy, ale to je to vedľajšie. Ja teda trošku som teraz zneistil, lebo v podstate ste mi kázali, že mám predložiť ten návrh, ako bol prediskutovaný v mestskej rade a potom na finančnej komisii. Starostlivo som počúval, čo tu odznelo.



Ja to vnímam tak, že v podstate, čo sa týka architektonického zámeru, ten je v podstate momentálne nepodstatný, lebo na tom území máme schválený územný plán centrálnej mestskej zóny, ktorý stanovuje spôsob regulácie a podľa neho sa musí stavebník riadiť. A už či sa niekomu páči alebo nepáči to, čo v tom novom návrhu je navrhnuté, to je vedľajšie. Mne sa to tiež osobne páči, ale vravím, to je v podstate dneska nepodstatné a myslím si, že podmieňovať stavebníka, že ako tam má stavať a čo tam má byť podľa nášho gusta je neadekvátne, pretože ten územný plán zóny na tomto mieste je. Druhá skutočnosť, čo sa týka zmluvy o budúcej zmluve. Tiež si myslím, že ak raz považujeme ten pozemok za dubiózny a máme dôvod ho predať, komplikovať situáciu zmluvou o budúcej zmluve sa mi zdá byť v tomto prípade nepodstatné. Toto nie je územie, ktoré je rozsahu ako napr. Aupark, kde teda mesto by malo do budúcnosti budovať námestie a pod. Takže tu by som sa tiež prihovárал k normálnej, riadnej zmluve, čo sa týka kúpnej ceny, tu v podstate, keď porovnáam len pragmaticky 78 EUR, ktoré bolo stanovené znaleckým posudkom na Šoltésovej ulici, čo je ďaleko od stredu mesta verzus na tomto mieste, javí sa mi ten návrh, čo bol predložený na finančnej komisii za racionálny kompromis v danej situácii. A je už potom asi na Romanovi, ako vec vyhodnotí a či prijme takýto návrh alebo nie. Ja asi budem musieť ako predseda finančnej komisie predložiť ten návrh, lebo tým návrhom z finančnej komisie som viazaný. Čo sa týka osobitného zreteľa. Ja si myslím, že práve osobitný zreteľ je práve v tom, čo pán Jantoš je ochotný spraviť, ani nie v tom, čo tam bude stavať. To nech si tam stavia na svojom potom pozemku v súlade s územným plánom čo chce, ako chce, ale osobný zreteľ je jeho vôľa, aby na tom mieste bolo zriadené vecné bremeno, právo prechodu, aby sme nezamedzili ďalší možný rozvoj mesta na pozemkoch, ktoré sú susediace, aby sme tam umožnili tým stavebníkom našim rozumným predvídaním prechod a možnosť ďalšej výstavby a navyše, keď aj my sami tam máme podstatný kus pozemkov, ktoré buď speňažíme do budúcnosti alebo ho nejakým spôsobom možnože vlastným developerským projektom využijeme. Takže tu to vnímam takto. Myslím si, že tu je podstatný ten moment, že takýmto spôsobom jednoducho nezahatáme cestu aj budúcej ďalšej výstavbe. Nakoniec podľa územného plánu zóny. Ten prechod je tam nejakým spôsobom navrhnutý, keby sa otvoril obrázok tej grafickej časti územného plánu a v podstate tam ten prechod skôr či neskôr bude potrebné potom, keď sa tam tá výstavba dokončí vybudovať. Ja v tejto situácii som rozmyšľal, že čo je racionálne. V podstate navrhujem taký kompromis, aby bol aj vlk sýty, aj ovca celá. Navrhujem nasledovné a dám to do pozmeňovacieho návrhu. Navrhujem, aby teda cena bola pozmenená vo výške 100 EUR/m², aby odpovedala tým predsa len sám si Juraj povedal atraktívnemu, veľmi atraktívnemu miestu a na druhej strane, aby naozaj tá cena vecného bremena bola odrátaná od hodnoty kúpnej ceny, lebo ona objektívne znemožní racionálne užívanie v prospech toho vlastníka, znemožní v podstate jeho výlučné užívanie, takže nemám s tým problém, aby potom od tej kúpnej ceny sa táto suma odrátala. Úplne ešte extrémny prípad, keby pán Jantoš vo finále s týmto nesúhlasil, možnože sa dá baviť o nejakej zámene pozemkov, aby sa tie pomery upravili, aby nemusel kupovať takú časť pozemku, ktorú nakoniec nebude ani užívať. Možnože ešte aj takýto návrh sa tam dá nájst, takže ja navrhujem takýto kompromis, ktorý si myslím, že by mal ráciu a odrátať naozaj tú cenu toho, za čo on vlastne potom by platil a nemohol to užívať a to mi pripadá racionálne, aj s prihliadnutím na to, že napr. na Šoltésovej ulici hodnota toho pozemku, ktorý sme pred tromi hodinami schvaľovali bolo 78 EUR/m² čo viete, že je úplne niekde na inom, podstatne menej atraktívnom mieste a to mi pripadá potom racionálne.

L. Kubáň – chcem sa ešte opýtať, či sa chcú žiadatelia vyjadriť?

R. Jantoš – úplne na záver a krátko. Odznali tu nejaké veci, že čo tam má stáť, tak aby som to ozrejmil poslancom. V podstate sa tam má vybudovať centrum poradenstva, prevencie, ktoré prioritne bude



slúžiť pre poskytovanie psychologickú, špeciálne - pedagogickú, logopedickú a preventívnu starostlivosť najmä pre deti z materských a základných škôl tak, ako to doteraz manželka robí. Jednoducho hľadáme polyfunkciu alebo objekt, ktorý bude slúžiť na tieto účely a pokiaľ to stavebný zámer a dispozícia umožní, tak v rámci polyfunkcie by sme možno chceli vybudovať samozrejme aj parkovacie miesta s tým súvisiace a možno pár bytových jednotiek, to je všetko k tomu.

J. Kuráň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada, aby bola realizovaná zmluva o budúcej kúpnej zmluve a aby sa odpredaj daného pozemku realizoval až vtedy, keď žiadateľ vybuduje a skolauduje danú stavbu.

Hlasovanie: 4 /za: J. Burgan, V. Klimek, J. Kuráň, V. Ružička/ - 2 /zdržal sa: R. Dúbravec, Š. Puška/ - 16 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Papčo - **návrh nebol schválený**

M. Zuberec – v súlade s uznesením finančnej komisie navrhujem, aby uznesenie bolo zmenené v časti stanovenia ceny, kedy pozemok o výmere 640 m² bol predaný za cenu stanovenú dohodou 100 EUR/m² a teda v celkovej sume to je 64.000 EUR. Čo sa týka textu vo vzťahu k vecnému bremenu navrhujem, aby tam bola doplnená veta odplatné vecné bremeno za cenu stanovenú znaleckým posudkom do textu.

Ľ. Kubáň – bolo by dobré to schvaľovať samostatne si myslím.

K. Šimanská – takto ten text, o ktorom hovorí pán poslanec je teraz na tabuli, aby bolo vidno, o čom hlasujú s tým, že momentálne je tam napísané bezodplatne. Pán poslanec upresnil, že to bude odplatne za cenu stanovenú znaleckým posudkom a ja ešte, aby nedošlo k chybičke, tak dopĺňa sa tam ešte jeden pozemok, ktorý bude zaťažovaný a to 701/2, takže aj to treba uviesť.

70

M. Medvecká – presne to, čo hovoríte, že ja by som dala dve hlasovania, pretože sú to dve úplne odlišné veci a nemôžeme ich spojiť dokopy.

Ľ. Kubáň – ja som to chcel takto urobiť. Takže prvý návrh je, budeme hlasovať o navýšení kúpnej ceny za 100 EUR/m², povedané zjednodušene.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje kúpnu cenu pozemku 100 EUR/m² a teda v celkovej sume to je 64.000 EUR.

Hlasovanie: 10 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Lazár/ - 9 /proti: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Macko, M. Medvecká, P. Štupák/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Papčo - **návrh nebol schválený**

Ľ. Kubáň – nech sa páči pán poslanec Zuberec s ďalším doplňujúcim návrhom.

M. Zuberec – môj návrh bol, že kompromis proste. Vyššia cena mínus odrátaná hodnota vecného bremena, lebo to má súvis.

R. Dúbravec – mestské zastupiteľstvo schvaľuje predaj pozemkov s podmienkou, že na pozemkoch CKN 701/2 a EKN 297 v rozsahu vyznačeného v prílohe číslo 4 tohto materiálu bude zabezpečené právo prechodu, prejazdu a uloženia inžinierskych sietí na dobu neurčitú v prospech ostatných okolitých nehnuteľností a to pozemkov EKN 296/1, EKN 296/2, EKN 294, EKN 295 a CKN 690.



K. Šimanská – ešte poprosím pre účely zvukového záznamu, ja som nezaregistrovala parcelu 701/1, takže myslím, že ste mysleli aj 701/1.

R. Dúbravec – áno.

L. Kubáň – ja sa úplne strácam pri Vás. Ja si myslím, že treba vytvoriť ešte štyri pracovné skupiny a štyri mestské rady, ale to ako v dobrom vravím, teraz sa chcem opýtať, absolútne nemám problém, ja dám o ňom hlasovať, bavíme sa o bezodplatnom alebo odplatnom, povedzte mi ako? Lebo potom niekedy tie uznesenia sú nevykonateľné. My sami si dávame góly do vlastnej brány tu. Pán Dúbravec s obsahom absolútne súhlasím, ale teraz nám povedzte, či je to odplatne, bezodplatne.

R. Dúbravec – bezodplatne.

L. Kubáň – tak dobre, len to treba povedať, to je podľa mňa zásadná vec a potom, aby aj tí poslanci vedeli, o čom idú hlasovať. Takže poprosím ťa zrozumiteľne prečítať návrh s tým, že tam dáš tú svoju bezodplatnosť alebo odplatnosť, aj zacituješ presne parcely a pozemky.

R. Dúbravec – *podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje predaj pozemku s podmienkou, že na pozemkoch CKN č. 701/1, CKN č. 701/2, EKN parc. 297 v rozsahu vyznačenou v prílohe číslo 4 tohto materiálu bude zabezpečené právo prechodu, prejazdu a uloženia inžinierskych sietí bezodplatne na dobu neurčitú v prospech ostatných okolitých pozemkov EKN 296/1, EKN 296/2 2, EKN 295, EKN 294 a CKN 690.*

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: S. Javorka/ - 2 /proti: R. Kolár, P. Štupák/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Papčo - *návrh bol schválený*

71

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 204/2025.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: Š. Puška/ - 2 /proti: J. Burgan, J. Kuráň/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Papčo

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 2 /zdržal sa: Š. Puška, J. Šrámek/ - 2 /proti: J. Burgan, J. Kuráň/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Papčo

Hlasovanie III.: 17 /za/ - 4 /zdržal sa: J. Burgan, V. Klimek, Š. Puška, J. Šrámek/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Papčo

K bodu č. 15.04

Predaj nehnuteľností do vlastníctva Spojená škola Malé Tatry – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe rokovania vedenia mesta so žiadateľom o majetkovoprávnom vysporiadaní nehnuteľností do vlastníctva žiadateľa pre účely zaistenia stabilného zázemia pre edukačnú činnosť a rozvoj školy, ktorá sa zameriava na špecializovanú výchovu a vzdelávanie detí a mládeže so zdravotným znevýhodnením. Predaj bude realizovaný v dvoch etapách, a to najskôr predaj budovy školy súp. č. 6407 so zastavaným a príľahlým pozemkom, v druhej etape sa bude realizovať predaj budovy



telocvične súp. č. 6408 so zastavaným a príslušným pozemkom. Nehnuteľnosti mesto považuje za prebytočný majetok mesta, ktorý vie plnohodnotne využiť práve ŽSK, konkrétne Spojená škola. Škola má priestory nevyhnutné pre svoju činnosť momentálne prenajaté. Predaj sa realizuje za výchovnovzdelávacím a verejnoprospešným účelom. Jedná sa o jedinú školu svojho druhu a zamerania v meste Ružomberok.

Stanovisko ÚHA zo dňa 13.10.2025: bez pripomienok. Útvar takýto prevod neposudzuje z hľadiska funkčného využitia územia, pokiaľ zostáva zachované jeho pôvodné využitie ako školské zariadenie.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 06.10.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

V rámci diskusie **mestská rada sa stotožnila s návrhom kúpnej ceny, resp. cenových podmienok** tak, že kúpna cena stavby uvedená v materiáli bude mestu uhradená najneskôr do 60 dní od zrealizovania investície do predmetu predaja zo strany kupujúceho. Investíciu sa kupujúcu zaväzuje zrealizovať najneskôr do jedného roka od uzatvorenia kúpnej zmluvy. Voči kúpnej cene stavby bude započítaná vzájomnou dohodou zrealizovaná investícia do predmetu predaja zo strany kupujúceho. V prípade, že kupujúci v lehote jedného roka od uzatvorenia kúpnej zmluvy investíciu do predmetu predaja nezrealizuje, je povinný doplatiť kúpnu cenu stavby v plnej výške. Návrh na vklad bude podaný po úhrade kúpnej ceny pozemkov a ešte pred úhradou kúpnej ceny stavby.

L. Kubáň – vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva pána doktora Dušana Galbového, riaditeľa Regionálneho úradu školskej správy v Žiline. Pán Galbavý bol prítomný aj na rokovaní Mestskej rady v Ružomberku. Budem sa snažiť veľmi stručne tento bod okomentovať, potom dám priestor pani vedúcej a samozrejme o vyjadrenie poprosím aj pána riaditeľa Regionálneho úradu školskej správy Galbavého. V intenciách, keď sme nastupovali do funkcií už v roku 2023, tak sme mali záujem tento celý priestor týchto budov v Malých Tatrách, ktorý sa týka školskej lokality, nejako dať do správy jednému vlastníkovi, pretože ako dobre viete, v prvom trakte to bola spojená škola, kde sú tie špeciálne postihnuté detičky a v druhom trakte tam bola materská škola pani zriaďovateľky Líškovej a potom v tretej časti je to telocvičňa, ktorá je dá sa povedať v havarijnom alebo zlom technickom stave, nevyužitá niekoľko rokov. Mojim cieľom, keď som sa začal baviť s pánom riaditeľom pánom Galbavým a takisto aj na ministerstve školstva bolo poskytnúť tento priestor spojenej škole, kde sú tieto deti, lebo tieto deti integrujú nielen deti z mesta Ružomberok, ale proste chodia tam aj detičky z celého okresu a z regiónu Liptova a bol tam problém nielen personály, ale aj investičný, tzn. že do týchto budov treba investovať nemalé finančné prostriedky. A tak sa to aj stáva, že sme sa potom dohodli s pani Lokajovou, aj s pani Líškovou, že by sme jej rok dopredu vypovedali nájom a poskytneme tento priestor špeciálnej škole alebo spojenej škole a týmto deťom. To sa vlastne podarilo. My sme ju potom za pomoci aj poslancov presťahovali do Černovej, kde vlastne využíva priestory materskej školy alebo toho priestoru na Čutkovskej ulici a zároveň vidíte tento priestor, vlastne dva trakty získala vlastne spojená škola, prvý trakt má vo vlastníctve, druhý trakt je v nájomnom alebo v zmluvnom vzťahu. Naším primárnym cieľom bolo, aby mesto nemuselo investovať značné finančné prostriedky do týchto budov, pretože je to v majetku mesta. Ten druhý trakt, chceli by sme urobiť takú vec, že mesto by predalo tento druhý trakt s tým, že zaplatila by sa kúpna cena iba za posudky a všetky tie investície, ktoré Regionálny úrad školskej správy v Žiline investoval do rekonštrukcie a prerábky týchto nehnuteľností sa mu odpočítajú z kúpnej ceny, takže takto asi v stručnosti. Nebudem to celé čítať, možno ma ešte pani vedúca Šimanská doplní. Možno ešte na záver treba povedať, že čo sa týka tej kúpnej ceny, že kúpna cena stavby uvedená v materiáli bude mestu uhradená najneskôr do 60 dní od zrealizovania investície do predmetu predaja zo strany kupujúceho. Investíciu sa kupujúci zaväzuje zrealizovať najneskôr do jedného roka od uzatvorenia kúpnej zmluvy.



Voči kúpnej cene stavby bude započítaná vzájomnou dohodou zrealizovaná investícia do predmetu predaja zo strany kupujúceho, ako aj doteraz zrealizované investície do stavby zo strany kupujúceho. V prípade, že kupujúci v lehote jedného roka od uzatvorenia kúpnej zmluvy investíciu do predmetu predaja nezrealizuje, je povinný zaplatiť kúpnu cenu stavby v plnej výške v lehote 60 dní. Nesplnenie tohto záväzku úhrady kúpnej ceny v plnej výške a stanovenej lehote zakladá oprávnenie mesta od zmluvy odstúpiť. Návrh na vklad bude podaný po úhrade kúpnej ceny pozemkov a ešte pred úhradou kúpnej ceny stavby. Je to vlastne za účelom majetkoprávneho vysporiadania nehnuteľnosti do vlastníctva kupujúceho pre ďalšie využitie nehnuteľnosti výchovno - vzdelávacie procesy.

K. Šimanská – pán primátor vlastne prečítal teraz to doplnenie, ktoré je v záverečnej časti dôvodovej správy. Nebolo prijaté uznesenie mestskej rady, takže nedovolila som si to priamo zapracovávať do materiálu, ale v rámci diskusie mestská rada sa stotožnila s takýmto postupom z hľadiska práve verejnoprospešnosti a vzdelávacieho účelu celého tohto prevodu na subjekt spojenej školy. Základ teda je, že sa kúpna cena vyplatí v cene pozemkov ku dňu zavkladovania, cena stavby bude vyplatená po vykonaní investícií, ktoré môžu byť započítané. Takže o tom znie v skratke ten doplňujúci návrh, ktorý predpokladám, že teda predloží poslanec mestského zastupiteľstva, resp. asi pán zástupca pána primátora, takže takáto diskusia prebehla v rámci mestskej rady a stotožnilo sa s ňou aj vedenie mesta.

D. Galbavý – prajem príjemné popoludnie. Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo dovoľte, aby som v krátkosti vystúpil ako zriaďovateľ našej Spojenej školy Malé Tatry. Samozrejme, vy ste už mali v predmete na toto mestské zastupiteľstvo všetky veci alebo máte v predmete ukázané, akým spôsobom by sme chceli prejsť ku kúpe. Ale možno by som ešte povedal pár viet. V prvom rade chcem veľmi pekne poďakovať vedeniu mesta, ale aj Vám za ústretovosť a vždy za istým spôsobom racionálnu komunikáciu a hľadanie nejakého kompromisu, čo si veľmi vážim, lebo nie vždy je to možné. Za to veľmi pekne ďakujem. Čo sa týka našej spojenej školy, tak už dlhodobo vychováva deti a vzdeláva deti so špeciálnou - výchovnými potrebami, nielen deti v meste Ružomberok, ale ako povedal aj pán primátor, aj zo širokého okolia a teda celého okresu. Máme v tejto škole v súčasnosti viac ako 90 detí, myslím, že konkrétne je to teraz 96 a 30 zamestnancov. Ešte v roku 2006 sme zámenou zmluvou s Katolíckou univerzitou získali jeden pavilón A a druhý pavilón B bol v nájme, potom prešiel istý čas a pavilón B sme mali v časti v nájme, v časti materskej školy, v časti Katolícka univerzita, myslím, že tam bola aj stredná škola z Dolného Kubína. Až od 1. septembra 2024 máme tento pavilón v nájme kompletne. Za ten čas, ale keď sme boli aj v nájme v časti, tak za to obdobie sme už uskutočnili nejaké rekonštrukčné práce na tej našej časti, kde sme mali našu špeciálnu materskú školu a doteraz je to hodnota týchto prác, ktorá bude zdokladovaná viac ako 65.000 EUR. Myslím, že tam bola výmena okien, oprava sociálnych zariadení, podláh atď. Tým, že zákon o rozpočtových pravidlách, aj zákon 597/2003 o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení nám hovorí, že môžeme investovať, keď máme podpísanú nájomnú zmluvu viac ako na 5 rokov, čo nám bolo vtedy umožnené, tak sme mohli štátne finančné prostriedky investovať do tejto budovy. V súčasnosti máme pripravené dva projekty, keďže sme v nájme a nájom bol určený za meter štvorcový, ak si dobre pamätám 15 EUR/m² a 1,76 EUR/m² pozemku, dokopy to činí necelých 19.000 EUR ročne za tento nájom, ktorý sme dohodli a spojená škola podpísala nájomnú zmluvu s mestom 1. septembra 2024. Keďže do tejto budovy budeme potrebovať investovať, ako som už povedal ďalšie finančné prostriedky a teraz nie malé, máme tam pripravenú v havarijnom stave elektroinštaláciu, kde sumu odhadujeme na základe znaleckého posudku na viac ako 70.000 EUR. Ale čo je podstatné, je tam havarijný stav strechy, kde je suma odhadovaná na 180.000 EUR. V súčasnosti



škola z vlastných prostriedkov bude vedieť do konca roka zrealizovať časť jedného traktu v samotnom pavilóne elektroinštalácie možno v sume 40.000 EUR, ale pripravujeme sa aj na rekonštrukciu strešnej konštrukcie v hodnote necelých 180.000 EUR. Žiadosti máme podané na Ministerstvo školstva SR, ktorý je náš zriaďovateľ a sme naviazaní na jeho rozpočet, keďže všetky investície hradíme zo štátneho rozpočtu. Na 100 % preinvestovaná suma by bola 40.000 EUR do elektroinštalácie, ako som už povedal 70.000 EUR už tam máme preinvestované doteraz a rokujeme s ministerstvom školstva, aj na základe Vášho rozhodnutia, či vstúpime do rekonštrukcie strešnej konštrukcie, pretože to už je väčšia finančná akcia a ak máme do takejto akcie ísť, tak keby sme boli naďalej v nájme, museli by sme rokovať spolu s mestom, lebo to už by sme si museli rozdeliť, ale ak dokážeme takýmto spôsobom nájsť kompromis, že kúpnu cenu vieme odpočítať od znaleckého posudku, kde myslím, že tá suma znaleckého posudku bola určená na 300.000 EUR a všetky tieto rekonštrukčné práce, tak spojená škola dokáže do tejto budovy investovať z vlastných zdrojov všetky tieto finančné prostriedky, ako sme si to pripravili. Nie je možné, aby sme neinvestovali do tej strechy, pretože tá je už v takom stave, že skôr či neskôr by tá investícia musela prísť, ak nechceme znehodnotiť celý tento pavilón. Samozrejme je to dôležité aj z pohľadu toho, že už vlastnime jeden pavilón a potrebujeme aj časť prístupovej cesty, i keď v konečnom dôsledku vy ako mesto ešte stále budete vlastníkom, ako pán primátor spomínal telocvične, o ktorú by sme mali s vysokou pravdepodobnosťou, ale do budúcnosti taktiež záujem, ale to už by bolo možno na ďalšie rokovanie. Ja ešte len chcem pripomenúť, že snažíme sa investovať do našich budov v kraji značné finančné prostriedky, do štátnych budov. Nie sme len zriaďovatelia tejto spojenej školy, ale máme tu aj diagnostické centrum, ktoré prechádza obnovou, máme tu naše centrum poradenstva a prevencie, čiže máme viac zariadení, ktorým sme zriaďovateľom a keď možno chodíte alebo vidíte, tak sa o tieto naše nehnuteľnosti patrične staráme a chceme pokračovať v týchto investíciách aj naďalej. Preto ešte raz za Regionálny úrad školskej správy v Žiline ako zriaďovateľa, ale aj za pani riaditeľku Vás prosím, aby bol tento návrh schválený, aby sme mohli ďalej zlepšovať podmienky práve pre tieto detičky, lebo my sme o tom presvedčení, že to potrebujú a bez dobrých priestorov a podmienok ten výchovno - vzdelávací proces je o to náročnejší a vidíme to vo väčších mestách, kde máme problémy s nájmom, s predajom, s nehnuteľnosťami. Myslím, že to je z mojej strany všetko. Ak by boli nejaké otázky, rád zodpoviem. Veľmi krásne ďakujem.

74

Ľ. Kubáň – ja ešte by som vyzdvihol, lebo my sa s pánom Galbavým poznáme už nejaké to obdobie a spolupracujeme, komunikujeme. Tá spolupráca je, by som povedal nadštandardná, my sme spoločne riešili spolu aj kampus, ktorý sa týka ružomerského spojenia stredných škôl, tak isto riešime spolu aj iné veci, ktoré súvisia so školstvom, bol aj na výberovom konaní na vedúcu oddelenia školstva a mládeže, tak isto nám je takým sprostredkovateľom pri komunikácii s ministerstvom školstva. Tá spolupráca ja si myslím, že je nadštandardná. Treba využiť túto možnosť, pretože my nezostávame iba pri tejto investícii alebo pri tomto zámere konkrétnom, ale chceme v ďalšom roku začať riešiť aj tú telocvičňu, nech ten celý blok, prvý, druhý trakt a ten tretí, ktorý sa týka tej telocvične zostane v majetku štátu, keď to tak zjednodušene poviem, pretože to nie je žiadny súkromník, ale je to štát.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – na finančnej komisii bola diskusia aj o tom, že či teda cena za predávaný majetok je adekvátna po odpočítaní vlastne a či to má nejakú logiku po odpočítaní investícií, ktoré si už bude nový vlastník, štát vkladať do vlastného majetku. Chcem povedať, že na mestskej rade sme prijali uznesenie alebo teda návrh, ktorý prečítal pán primátor a ktorý podľa mňa má ración s tým dovetkom, tzn. že škola sa bude predávať za cenu stanovenú znaleckým posudkom, ale kupujúca strana bude mať právo si teda odrátať od kúpnej ceny to, čo preukázateľne vynaloží do zhodnotenia tejto budovy



a v prípade, ak tak neurobí do jedného roka, čo pán Galbavý garantoval, že s takouto lehotou nemá problém, potom máme právo na vyplatenie celej kúpnej ceny alebo odstúpenie od kúpnej zmluvy, čo dáva nejakú rozumnú zábezpeku mestu, že pre takýto zámer nakoniec neskončí predaj v majetku štátu bez potom nejakého zmysluplného využitia. Treba povedať, že to má aj druhý rozmer. Tá škola, ten sociálno - školský vychováva tie deti, čo povedal aj pán Galbavý a umožňuje celému regiónu tohto okresu využívať túto dôležitú službu. A tretí rozmer je ten, že v podstate takéto inštitúcie, keď sídli v meste, mesto robí mestom, a preto teda aj s tým pozmeňovacím návrhom, ako pán primátor ho navrhol sa teda aj za našu stranu, aj za mňa teda odporúča takýto návrh prijať.

M. Hromada – my sme si naozaj tento materiál pomerne detailne prešli na mestskej rade a považujem ho za výhodný a dobrý pre mesto Ružomberok. Mňa veľmi teší, že je tu zámer rozvoja špeciálneho školstva a Ružomberok ako takej spádovej oblasti a vieme, aké sú trendy. V súčasnosti naozaj tie detičky, je ich čoraz viac, ktoré majú rôzne špeciálne potreby, a preto jednoducho potrebujú mať adekvátne podmienky, ktoré im mesto v súčasnosti zo svojich zdrojov asi nevie celkom zabezpečiť, a preto taká symbióza alebo spolupráca so zriaďovateľom tejto spojenej školy má podľa mňa význam a som veľmi rád, že teda je tu plán investície do majetku, ktorý teda zostane na území mesta Ružomberok a vytvoria sa podmienky pre tieto detičky a rodičov, takže ja tento materiál podporím a poprosím, aby sme ho podporili v tomto znení.

R. Kolár – o tom, že je táto služba pre Ružomberok a pre región nesmierne potrebná, ani nemusíme diskutovať. Všetci doterajší rečníci, o tom hovorili. Ja by som chcel pri tejto príležitosti nielen požiadať o podporu, verím, že tento bod bude podporený, ale poďakovať pánovi riaditeľovi Regionálneho úradu školstva pánovi Galbavému, zároveň pánovi primátorovi mesta, že v relatívne v krátkom čase, napriek tomu, že tá myšlienka tu bola dlhšie sme dospeli k takémuto bodu a že to vieme spoločne nejakým spôsobom podporiť a túto službu naďalej zabezpečovať v Ružomberku.

R. Kolár – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje, že kúpna cena stavby uvedená v materiáli bude mestu uhradená najneskôr do 60 dní od zrealizovania investície do predmetu predaja zo strany kupujúceho. Investíciu sa kupujúcu zaväzuje zrealizovať najneskôr do jedného roka od uzatvorenia kúpnej zmluvy. Voči kúpnej cene stavby bude započítaná vzájomnou dohodou zrealizovaná investícia do predmetu predaja zo strany kupujúceho, ako aj doteraz zrealizované investície do stavby zo strany kupujúceho. V prípade, že kupujúci v lehote jedného roka od uzatvorenia kúpnej zmluvy investíciu do predmetu predaja nezrealizuje, je povinný zaplatiť kúpnu cenu stavby v plnej výške v lehote 60 dní. Nesplnenie tohto záväzku úhrady kúpnej ceny v plnej výške a stanovenej lehote zakladá oprávnenie mesta od zmluvy odstúpiť. Návrh na vklad bude podaný po úhrade kúpnej ceny pozemkov a ešte pred úhradou kúpnej ceny stavby.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Papčo - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 205/2025.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Papčo

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Papčo

Hlasovanie III.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Papčo



K bodu č. 29B

Zmluva o poskytnutí finančnej čiastky medzi poskytovateľom MONDI SCP a príjemcom Mestom Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Ľ. Kubáň – rok sa stretol s rokom a my sa tu stretávame pri veľmi príjemnej udalosti, pretože spoločnosť Mondi SCP začína budovať jeden úchvatný projekt, ktorý sa týka energie, nový energetický zdroj, môžeme ho nazvať akokoľvek. Viete, že to podliehalo schvaľovaniu mestského zastupiteľstva, kde mestské zastupiteľstvo muselo prijať zmenu územného plánu, ktorý bol nakoniec prijatý, Mondi SCP alokovalo značnú časť vlastných zdrojov a tak isto aj externých zdrojov, kde boli úspešní vo výzve Ministerstva životného prostredia SR na to, aby mohli budovať tento významný energetický zdroj nielen pre fabriku, ale aj pre celé mesto. Zároveň boli tu dohody, kde sme s vedením spoločnosti komunikovali, že našim takým primárnym a prioritným cieľom v meste Ružomberok je konečne sa dohodnúť aj s poslancami, aj s vedením spoločnosti na takej väčšej participácii ohľade nejakého veľmi významného projektu, projektového zámeru a ktorý by slúžil širokej mase obyvateľstva, nielen tým skôr narodeným, detičkám, deťom, športovým klubom. A preto sme sa dohodli a sme radi, že tak by som povedal po ťažkých a dlhých rokovaníach na podpore a realizácii investičného zámeru komplexnej rekonštrukcie plavárne a prístavbe plavárne. Takže dneska je ten možno významný deň, kde budeme podpisovať prvú tranžu, kde by som to aj nazval „Zmluva o poskytnutí finančnej čiastky“, kde podpíšeme spolu s vedením Mondi SCP pánom Grünewaldom a pánom predsedom predstavenstva Čurillom a mnou ako primátora mesta túto zmluvu v hodnote 330.000 EUR. Pretože rekonštrukcia a prístavba plavárne už prebieha od mesiaca august tohto roku. Ako dobre viete, táto investičná akcia má byť zrealizovaná do februára 2027. Zatiaľ máme taký významný a predbežný súhlas od vedenia spoločnosti, pretože všetky tieto veci schvaľuje ešte akcionár spoločnosti Mondi SCP, že toto nie je poslednou tranžou na rekonštrukciu a prístavbu plavárne. Takže ja chcem veľmi oceniť tento postoj a chcem nadviazať iba na to, že ako to bývalo zvykom, finančné prostriedky spolu sa dávali do malých alebo takých stredných projektov. To sme vždycky uvítali a vítali, ale ja si myslím, že títo poslanci a možno súčasné vedenie mesta by rado podporovalo nejaké mestotvorné a viditeľné projekty, ktorými sa môže pochváliť nielen mesto Ružomberok, ale aj spoločnosť Mondi SCP. Čo sa týka ostatnej spolupráce, môžem povedať za seba, aj za kolegov, že sme veľmi radi, že zotrúva pomoc pri rôznych spoločenských, kultúrnych, športových akciách, že podporuje spoločnosť aj mestský futbalový klub, mestský basketbalový klub, veľké kultúrne podujatia, je akcionárom lyžiarskeho strediska, kde zase spoločnosť Eco-Investment prispieva dosť výraznou čiastkou aj v tejto novej lyžiarskej sezóny 2025 na to, aby prevádzka bola otvorená. Prichádza s mnohými investíciami do strojov, do mechanizmov, vytvára podmienky pre rast mladej generácie, čo sa týka športového lyžovania, ale aj tak isto lyžovania pre deti, pre krúžky, pre oddiely. Takže ja toto vítam a som veľmi rád, že táto spolupráca týmto podpisom naberie podľa mňa ešte väčší význam, takže z mojej strany zatiaľ všetko, potom otvorím aj diskusiu a rád by som poprosil, aby sa vyjadril aj predseda predstavenstva spoločnosti Mondi SCP pán Miloslav Čurilla, takisto aj pán prezident spoločnosti Joachim Grünewald, obidvoch vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva.

M. Čurilla – dobrý deň prajem. Milé dámy, vážení páni kolegovia, pán primátor, celé vedenie mesta, veľmi pekne ďakujeme za milé pozvanie. Ja si myslím, že symbolicky som si uvedomil, dneska aj vyšlo slnko, keď sme sem došli, tzn. určite to je taký pozitívny znak aj z nebies. Čiže čo by som chcel pri tejto príležitosti povedať. Chcem sa poďakovať pánovi primátorovi, vedeniu mesta, že tak neúnavne



bojovali za tento projekt. Nebolo to ľahké a poviem, keď pán poslanec Zuberec, tu sedí pred mnou Miro, ktorý prišiel s tou myšlienkou, neviem kedy to bolo presne. Tak hovorím, že je to skvelá, skvelá myšlienka, skvelý projekt, ale myslím si, že doba v tom čase nám veľmi nepriala, ale napriek tomu musím povedať, že ich vytrvalému úsiliu a možno aj to, že proste nás presvedčili, že to je ten projekt, ktorý možno občania ocenia a ktorý tu zostane aj ako taký významný míľnik, ako taký doklad našej dobrej spolupráce. Takže potom ja s kolegom pánom Grünewaldom sme bojovali, aby sa takto stalo. Takže je to taký symbolický, taký pozitívny výstup našej spoločnej práce, takže toto si myslím, že to je veľmi pekné. Ale dovoľte, aby som takisto sa vyjadril dnes, lebo samozrejme, že tento rok sa blíži ku koncu a určite tento rok bol aj poznamenaný by som povedal, jednak povoľovacím konaním na ten náš nový energetický zdroj, kde sa chcem poďakovať vedeniu mesta, nakoniec aj všetkým poslancom a poslankyniam, ktoré tým že vlastne urobili všetky potrebné rozhodnutia k tomu, aby sme mohli stavať a prakticky zajtra začne by som povedal jeden z takých veľmi významných míľnikov pri stavbe tohto zdroja, začne sa betónovať základová doska. Bude to trvať 2 dni, v kuse sa bude liať betón a prakticky v januári sa začne montáž celého zariadenia. Čiže ja si myslím, že v týchto dnešných takých turbulentných časoch je to podľa mňa veľmi dôležité pre podnik, aj pre mesto, že budeme mať taký moderný, kvalitný energetický zdroj, ktorý bude dodávať teplo do podniku, bude dávať teplo do domácností, bude vyrábať elektrickú energiu pre nás, vlastne zabezpečí tú našu konkurencieschopnosť podniku do ďalších rokov. Takže asi len toľko a ja si myslím, že môžeme si potom zaželať do budúcich období, do budúceho roku to, aby sme aj naďalej mohli takto si navzájom pomáhať, sa podporovať navzájom a myslím si, že tento rok to ukázal, že takto sa má spolupracovať. Takže pán primátor, pán viceprimátor, pán poslanec Zuberec veľmi pekne ďakujem.

J. Grünewald – keď som počúval, ako sa kolegovia v našej závodnej jedálni rozprávali o tomto projekte, tak veľmi často spomínali, že v tomto bazéne, v tejto plavárni som sa ja učil plávať, aj moje deti sa tam učili plávať. Myslím si, že všetci si pamätáme, ako alebo kedy sme sa učili plávať. Prišli sme z takých nie bezpečných vôd do bezpečných vôd a získali sme sebadôveru a istotu. A ja želim, aby deti v Ružomberku takto získali sebadôveru na ceste k budúcemu rozvoju. To je môj taký osobný záväzok k tejto plavárni. Ďakujem pekne.

77

M. Čurilla – tento príhovor bol taký úprimný, že asi k tomu nebude treba niečo dodať.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – predsa len by som si dovoľil ešte dodať pár slov k tejto téme. Keďže celý ten projekt, tá myšlienka sa rodila nie jednoducho, ale ťažko. Myslím si, že je ešte tu taký dôvod sa poďakovať všetkým zúčastneným, že mali trpezlivosť, či už pán primátor s vedením mesta, či poslanci, ale aj na strane vedenia spoločnosti Mondi SCP. Bol som na obidvoch stranách, takže viem veľmi dobre posúdiť, ako sa tá spolupráca rodí ťažko a dovoľím si ešte doplniť pána prezidenta, že ten projekt nepomôže len k nadobudnutiu sebadôvery deťom, ale pevne verím, že pomôže nadobudnúť aj dôveru medzi mestom a medzi fabrikou, ktorá tu pôsobí. Myslím si, že sme ukázali, že vieme navzájom spolupracovať, že vieme hľadať riešenia, a preto patrí všetkým veľká vďaka. Osobne si dovoľím pán predseda, ešte aj tebe zvlášť poďakovať, lebo viem, že práve vďaka tvojmu presvedčeniu a tvojmu nasadeniu v tejto veci si presviedčal, či už pána prezidenta alebo naše predstavenstvo, čo nebolo jednoduché v situácii, v ktorej sa veľmi dobre viete nachádzajú európske trhy, nachádza sa spoločnosť, kde pôsobí firma Mondi SCP a kde schváliť takéto prostriedky nie je jednoduché. Preto dovoľím si ešte raz aj ja takto poďakovať všetkým zúčastneným a aj tebe pán predseda. Pevne verím,



že približne o rok aj 4 mesiace sa stretneme a poklepkáme alebo prestrihneme pásku na novej plavárni, ktorá bude slúžiť nielen nám, ale aj teda našim deťom. Ešte raz veľká vďaka.

L. Kubáň – poprosím Vás vážení predstavitelia Mondi SCP, aby sme pristúpili k tomu slávnostnému aktu a podpísali zmluvu tak, ako je dohodnutá a pripravená.

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 21

Odborný posudok stavu strechy Zimného štadióna v Ružomberku

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Jozef Horváth - koncesionár

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku zobralo na vedomie informatívnu správu o stave zimného štadióna Ružomberok, predkladanú dňa 24.09.2025. Súčasťou dôvodovej správy bol vizuálny popis a fotodokumentácia získaná od p. Hamacka.

MsR 10.09.2025 požadovala pripraviť odborný posudok na strechu zimného štadióna a žiadala od koncesionára, aby na najbližšiu MsR predložil konkrétny návrh postupu a financovania.

Odborný posudok a cenový odhad na obnovu krytiny a systémových riešení na streche zimného štadiónu, získaný od spoločnosti, ktorá má predmet podnikania v danej oblasti, a to: „Strechy Dobřík s.r.o.“ tvoria prílohy č. 1 a č. 2 tohto dokumentu.

Zároveň menovaná spoločnosť neodporúča riešiť opravu strechy len lokálne s nasledovným odôvodnením:

„Pôvodná krytina Falcovaný plech má už svoj vek a poruchy a diery v plechu sú vo veľkom počte na hrebeni strechy, kde má strecha na hrebeni nulový spád. Neodporúčam otvárať znovu uzatvorené falce v starej krytine na hrebeni strechy. Pri výmene plechu a doloženie nového plechu a napájanie obidvoch plechov k sebe falcovaním, tak ako je to na celej streche na pôvodný starý plech, bude vznikať efekt praskania starého plechu pri znovu zatváraní falca remeselným prevedením. Nie je možné zrealizovať opravu tak, aby pri takomto rozsiahlom množstve dier a bežných metrov hrebeňa 68,5 m na opravu, sa nepoškodil starý plech pri jeho ďalších nových naviac ohyboch. To znamená, že pri jednej vyvolanej oprave sa dostaví efekt poškodenia ďalších častí strechy a bude potrebné riešiť znova ďalšie opravy“.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 206/2025.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Medvecká, M. Papčo, R. Zach



K bodu č. 22

Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024 – 3. časť

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Obchodná spoločnosť s majetkovou účasťou mesta – **Technické služby Ružomberok, a. s.**, v zmysle aktu MsZ č. 003 – **Povinnosti zástupcov Mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok**, predložila Mestu Ružomberok v stanovenom termíne na májové zasadnutie Mestskej rady (MsR) a Mestského zastupiteľstva (MsZ) **Výročnú správu o hospodárskych výsledkoch obchodnej spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2024** - táto je uvedená ako **Príloha č. 1** tohto materiálu.

Vzhľadom k tomu, že výkonný riaditeľ spoločnosti **Technické služby Ružomberok, a. s.**, sa nezúčastnil prerokovania materiálu na májových a júnových zasadaniach MsR a MsZ ani na rokovaniach príslušných komisií a nikto z členov **Predstavenstva** či **Dozornej rady** neprezentoval hospodárske výsledky spoločnosti za minulý rok na spomínaných zasadaniach, vedenie mesta rozhodlo, že výročná správa za rok 2024 tejto obchodnej spoločnosti sa prerokuje v septembrovom a následne októbrovom termíne zasadnutia MsR a MsZ.

1. Technické služby Ružomberok, a. s.

Sídlo: Pivovarská ul. 9, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 391 301

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 44 %

Výkonný riaditeľ: Ing. Pavol Štefunda

Predstavenstvo: Ing. Pavol Jeleník, PhD. – predseda

Ing. Roman Zach – podpredseda

Ing. Miloš Ďurajka

Mgr. Martin Dikoš

Ladislav Valent

Dozorná rada: Bc. Michal Kubačka – predseda

Mgr. Alena Krčmáriková – podpredseda

Ing. Pavol Štefunda

Výsledok hospodárenia po zdanení: **1 309 €**

L. Kubáň – v tom minulom období v technických službách bol posledným riaditeľom a výkonným riaditeľom pán Štefunda, ktorý nás v stručnosti oboznámi s touto správou o hospodárskych výsledkoch za rok 2024. Chcem iba povedať, že táto správa bola prerokovaná vo všetkých komisiách, takisto bola prerokovaná aj na mestskej rade. Správa nemá dopad na rozpočet, máte tu aktuálne zloženie členov predstavenstva a dozornej rady. Ako dobre viete, časť činností si delimitáciou, čo som spomínal aj pri schvaľovaní rozpočtu prevzali Komunálne služby mesta Ružomberok. Zimná údržba a tak isto aj veľká časť letnej údržby bola vysúťažená spoločnosťou Mi TEAM, ktorá bude zabezpečovať zimnú údržbu na obdobie piatich rokov, letnú údržbu na obdobie troch rokov a ostatné činnosti sú v správe tzv. delimitáciou a tieto činnosti vykonávajú Komunálne služby mesta Ružomberok.



P. Štefunda – vážený pán primátor, vážené vedenie, vážené pani poslankyne, páni poslanci dovoľte mi teda prezentovať výročnú správu spoločnosti Technické služby Ružomberok, a. s. za rok 2024. Spoločnosť ako taká bola založená v roku 2000, takže tento rok už bol dvadsiaty piaty v poradí v činnosti spoločnosti a za súčasného stavu to tak vyzerá, že zrejme asi aj posledný, v ktorom spoločnosť fungovala s tými zaužívanými činnosťami vyplývajúcimi zo správy majetku mesta. V rámci spoločnosti je to taká klasická organizačná štruktúra, ktorá bola zachovaná aj v roku 2024 a to päťčlenná dozorná rada. V súčasnosti je tá rada už trojčlenná a trochu sa nám to pomenilo, takisto nastali tam nejaké personálne zmeny. Vedenie spoločnosti, predstavenstvo a aj dozorná rada v roku 2024 vykonávali svoju činnosť podľa stanov spoločnosti, zasadali aj v pravidelných intervaloch a výkonné vedenie spoločnosti teda plnilo rozhodnutia predstavenstva. Tie činnosti spoločnosti poviem už tak, že v minulosti Vám boli veľmi dobre známe, či sa jednalo o správu mestskej zelene alebo údržbu komunikácií, hlavnou činnosťou bol vývoz odpadu, potom údržba osvetlenia, cintorínskej služby. V súčasnosti asi viete, aký je stav. Spoločnosť prešla v roku 2025 veľkými zmenami. Tieto zmeny už bolo trochu cítiť aj na konci roka 2024, keď sa jednotlivé činnosti, hlavne čo sa týka strediska údržby komunikácií a starostlivosti o verejnú zeleň utlmovali zo strany mesta. Je to vidieť aj na klesajúcich tržbách v týchto dvoch strediskách, ďalší pokles je vidno aj na spotrebe pohonných látok, aj na investíciách do opráv, čo teda vyplývalo z utlmujúcej sa činnosti. Najväčším takým míľnikom v roku 2024 pre spoločnosť bolo uzatvorenie skládky odpadov, tá bola od roku 2020 už v stave, kedy sa tam odpad neukladal a boli tam začaté prípravné práce na to, aby mohla byť rekultivovaná. V roku 2024 sa pristúpilo už teda k finále, kedy sme na upravený povrch odpadu vyhotovili vlastne v subdodávke jednotlivé technické krycie vrstvy a s finálnou zatravnovacou vrstvou, takže skládka je momentálne na nerozoznanie od okolitého terénu. Táto rekultivácia skládky bola pomerne finančne náročná a ak isto viete, tak v minulosti sa k poplatku na vývoz odpadu účtovala aj tzv. finančná účelová rezerva, ktorá slúžila práve na tento účel uzatvorenia skládky. Tým samotným uzatvorením ešte celý proces a povinnosti nekončia. Technické služby, ako správca skládky má ešte 30 rokov povinnosť túto skládku monitorovať a ďalej sa o ňu starať, na čo boli vyčlenené nejaké finančné prostriedky, aj z tejto finančnej účelovej rezervy, urobil sa tam nejaký rozpočet. Predpokladám, že teda na tých 30 rokov by tá čiastka mohla postačovať. Ďalším míľnikom v roku 2024 bola súťaž, ktorá prebehla na jeseň, na zber a likvidáciu odpadu v meste Ružomberok a asi tento míľnik najviac ovplyvnil budúce smerovanie spoločnosti, keď už v tomto období nám je jasné, že kto vyhral túto súťaž a následkom toho bolo, že keď technické služby stratili túto nosnú aktivitu po tom roku 2025 došlo k výpovediam jednotlivých zmlúv, čo sa týkalo správy zelene, cintorínskych služieb atď. Časť z toho si prebrali potom Komunálne služby mesta Ružomberok a časť týchto činností bola vysúťažená. V súčasnosti, keby som mohol k technickým službám povedať, tak spoločnosť ako taká v podstate už len kúri a svieti a všetky činnosti, ktoré vykonávala, už zabezpečujú iné subjekty.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – my s bývalým pánom riaditeľom komunikujeme veľmi často, pretože sme v tom namočení spolu už dlho. Dalo by sa veľa rozprávať. Ja, ale nechcem, ja chcem jednu vec povedať, že bez ohľadu na to, ako to bolo všetko turbulentné, veľa vecí sa urobilo možno úplne inakšie, ako by bolo ideálne, tak ja by som chcel teraz len sa poďakovať za vlastne všetko to, čo robili a čo ešte stále robia a aj za to, ako vychádzalo vedenie technických služieb a teda aj vedenie T+T, čo sa veľmi prekrýva do veľkej miery, ako spolupracovali a ako napriek tomu, aký to je strašne komplikovaný celý proces a nie príjemný vo veľa veciach, takže ako sme si veľa krát našli takú cestu, že je schodná, takže to aj tebe pán bývalý teda riaditeľ, teraz už veľká vďaka a poprosím to odkázať aj ostatným relevantným,



vrátane teda pána Jeleníka, ktorý teda strašne veľa odovzdal firme, takže ja mu chcem týmto poďakovať tiež. Ešte máme pred sebou kopec roboty, ale už je to trošku v inej fáze, ako to bolo počas minulých rokov.

M. Zuberec – pán primátor viackrát vyzdvihoval veľmi konštruktívne rokovania s hlavným akcionárom a v podstate som rád, že sa hľadá konštruktívna cesta, ako vyriešiť aj budúcnosť Technických služieb Ružomberok, a. s. a ako ste spomenuli, ten primárny dôvod podnikania postupne tu končí, hasne. Mesto Ružomberok teda vysúťažilo spracovateľa komunálnych odpadov, ako tu hlavnú časť v podstate s T+T Žilina, ale stále mesto vlastní Technické služby Ružomberok, a.s. a chcem, aby ste to počuli aj zo strany poslancov alebo z poslaneckých lavíc. Chceme, aby teda tie konštruktívne debaty o budúcnosti akciovej spoločnosti, majetku akciovej spoločnosti pokračovali v konštruktívnom duchu. Vnímam to tak, že určite máme záujem na pragmatickom vyriešení niektorých otázok, ako je zberný dvor, ktorý v podstate bol financovaný z grantových prostriedkov a nachádza sa na pozemkoch technických služieb. Možnože tu príde myšlienka o tom, že príspevková organizácia, ktorá bola zriadená na účely prevádzkovania niektorých činností, ktoré dneska poviem supľujú to, čo robievali v minulosti technické služby, bude potrebovať vhodné priestory, vhodné zázemie pre svoju činnosť. A ja by som bol veľmi rád, keby teda sa pokračovalo v konštruktívnom hľadaní riešení, ktoré na konci dňa budú vyhovujúce pre obidve strany a budú pragmatickým vyústením obojstranne zvážených potrieb. Takže aj týmto chcem Vám deklarovvať, že my ako poslanci sme pripravení hľadať rozumné riešenia, kompromisy, ale aj také teda, ktoré vyriešia práve to, čo mesto bude musieť riešiť, pretože možnože odchodom technických služieb z toho priestoru Komunálnych služieb mesta Ružomberok, mesto Ružomberok sa ich nemôže zbaviť, musí ich mať stále zabezpečené. Takže chcem sa aj ja Vám poďakovať, že pokiaľ ste i čo len tou najmenšou mierou prispeli k tým rokovaniam, veľmi veľká vďaka a nech pokračujú v obdobnom tóne a rovnako teda vďaka za to dlhoročné úsilie, ktoré tu technické služby fungovali, áno skutočne fungovali. Čas sa bohužiaľ mení rôznym spôsobom, aj keď ja osobne tiež som mal s bývalým pánom riaditeľom mnoho sporov, diskusií a úplne diametrálne odlišných pohľadov, ale myslím si, že toto mesto za celé to obdobie nemôže povedať, že tu skolaboval systém fungovania komunálnych služieb, boli prevádzkované profesionálne, aj keď možnože na niektoré otázky boli rozdielne názory. Takže ešte raz ďakujem pekne.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne aj pánovi poslancovi Zubercovi, aj pánovi výkonnému riaditeľovi. Pánovi poslancovi by som trošku zodpovedal. Áno, intenzívne začínajú rokovania so spoločnosťou T+T. Dúfam, že sa dohodneme aj na pozemkoch, aj na predaji akcií, takže keď bude nejaký finálny návrh, o ktorom budeme môcť diskutovať, tak určite zvoláme minimálne okrúhly stôl, mestskú radu a začneme sa o tom reálne baviť, lebo bez podpory poslancov mestského zastupiteľstva nemá vôbec zmysel predkladať tento materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva, takže ak to nebude mesiac december, tak to bude určite začiatok budúceho roku, kde je plánované mestské zastupiteľstvo vo februári roku 2026. Takže ďakujem veľmi pekne pán riaditeľ.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 207/2025**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, M. Medvecká, R. Zach

K bodu č. 16

VZN č. 6/2025 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok



Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mário Kučerka – referent parkovania

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V mesiaci máj 2025 vykonala Okresná prokuratúra Ružomberok previerku za účelom zhodnotenia stavu zákonnosti regulácie parkovania motorových vozidiel na území miest a obcí a súvisiacej rozhodovacej činnosti. Predmetom previerky bolo okrem iných skutočností aj preskúmanie zákonnosti VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok, v znení VZN č. 7/2024 a VZN č. 5/2025 podľa § 6a cestného zákona z hľadiska obsahu.

Dňa 11.08.2025 sa uskutočnilo prerokovanie Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok Pd 79/25/5508-2 proti § 1 ods. 2 písm. c), písm. i), písm. n), § 8 ods. 7, § 16 ods. 1 písm. b), písm. c) Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok v znení VZN č. 7/2024, ktorým sa dopĺňa VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok a VZN č. 5/2025, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2024, v znení VZN č. 7/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok. Prerokovanie sa uskutočnilo za prítomnosti prednostu Mestského úradu Mária Klučku a referenta parkovania Mária Kučerku. Na prerokovaní si prednosta Mestského úradu Mário Klučka ponechal lehotu na podanie námietok.

Námietky boli Okresnej prokuratúre Ružomberok doručené v zákonnej lehote dňa 21.08.2025.

Dňa 11.09.2025 bol Mestu Ružomberok doručený Protest prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku Pd 79/25/5508-2 priložený v Prílohe č. 01.

V Proteste prokurátora Pd 79/25/5508-2 bol rozpor v nasledovných paragrafoch:

- **§ 1 ods. 2 písm. c):** pojem miestne cesty, ktorý je upravený odlišne od zákonnej definície upravenej v § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb.

Pôvodné znenie:

c) miestnymi cestami – verejnosti prístupné a užívané cesty, chodníky, parkoviská a iné verejne prístupné plochy slúžiace miestnej doprave v katastrálnom území mesta Ružomberok a vo vlastníctve mesta Ružomberok;

Nové znenie:

c) miestnymi cestami – všeobecne prípustné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve mesta Ružomberok a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest mesta Ružomberok;

- **§ 1 ods. 2 písm. i):** pojem byt v poznámkach pod čiarou odkazuje na ustanovenia v súčasnosti už neúčinného zákona č. 50/1976 Zb.

Pôvodné znenie:

i) bytom – obytná miestnosť alebo súbor obytných miestností s príslušenstvom usporiadaný do funkčného celku a s vlastným uzavretím určený na trvalé bývanie; na účely tohto VZN sa bytom rozumie aj rodinný dom, ktorý má iba jeden byt;

Nové znenie:

i) bytom – miestnosť alebo súbor miestností, ktoré sú kolaudačným osvedčením stavebného úradu určené na bývanie ako samostatná bytová jednotka; na účely tohto VZN sa pod pojmom byt rozumie aj rodinný dom;

- **§ 1 ods. 2 písm. n):** pojem držiteľ vozidla, definícia nie je v súlade s § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z., v zmysle ktorého sa držiteľom vozidla rozumie osoba zapísaná v osvedčení o evidencii častí I. a častí II. ako držiteľ osvedčenia alebo takáto osoba zapísaná v osvedčení o evidencii vydanom v cudzine.

Pôvodné znenie:



n) držiteľom vozidla:

- držiteľ osvedčenia o evidencii časť I a časť II, ktorý je zapísaný v osvedčení o evidencii časť I a časť II a oprávnený rozhodovať o použití vozidla;
- manžel držiteľa alebo vlastníka vozidla v prípade, ak je ako vlastník vozidla alebo držiteľ osvedčenia o evidencii zapísaný v osvedčení o evidencii časť I a časť II jeden z manželov ako fyzická osoba, nie fyzická osoba - podnikateľ, bez ohľadu na skutočnosť, či vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov;

§ 1 ods. 2 písm. n) sa vypúšťa v celom znení a nahrádza sa v písmene m) alebo právo na užívanie vozidla manžela/manželky vyššie uvedených osôb, ak vozidlo užívajú spoločne na základe bezpodielového spoluvlastníctva manželov;

Nové znenie:

m) právnym vzťahom užívateľa k vozidlu - právo na užívanie vozidla ako držiteľ vozidla, vlastník vozidla, užívateľ vozidla na základe lízingovej zmluvy, zmluvy a operatívnom lízingu, zmluvy o užívaní služobného motorového vozidla, alebo právo na užívanie vozidla z obdobného preukázateľného právneho dôvodu, alebo právo na užívanie vozidla manžela/manželky vyššie uvedených osôb, ak vozidlo užívajú spoločne na základe bezpodielového spoluvlastníctva manželov;

- **§ 8 ods. 7:** za diskriminačné sa považuje a je v rozpore s ustanoveniami § 2 ods. 1, § 2a ods. 2, § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach v znení niektorých predpisov (antidiskriminačný zákon), kde je možnosť vydať parkovaciu kartu iba pre vozidlá s celkovou dĺžkou nepresahujúcou 5,4 m, resp. vozidlá s celkovou dĺžkou presahujúcou 5,4 m v prípade žiadateľa s viac ako 3 deťmi s trvalým pobytom na území mesta Ružomberok pri splnení ostatných podmienok pre vydanie parkovacej karty.

Pôvodné znenie:

7. Parkovacie karty môžu byť vydané iba pre vozidlá (§ 1 ods. 2 písm. b)) s celkovou dĺžkou nepresahujúcou 5,4 m. PK pre vozidlá s celkovou dĺžkou presahujúcou 5,4 m je možné vydať pre žiadateľa s viac ako troma maloletými deťmi s trvalým pobytom na území mesta Ružomberok pri splnení ostatných podmienok pre vydanie PK.

Nové znenie:

7. Parkovacie karty môžu byť vydané iba pre vozidlá s celkovou dĺžkou nepresahujúcou 5,4 m.

- **§ 16 ods. 1 písm. b):** úprava je doplnená tak, aby sa vzťahovala len na služobné vozidlá orgánov policajného zboru SR a zboru väzenskej a justičnej stráže pri služobnom výkone.

Pôvodné znenie:

b) služobné vozidlá orgánov Policajného zboru SR, Zboru väzenskej a justičnej stráže;

Nové znenie

b) služobné vozidlá orgánov Policajného zboru SR, Zboru väzenskej a justičnej stráže pri služobnom výkone;

- **§ 16 ods. 1 písm. c):** ako rozporná so zákonom bola vyhodnotená úprava od úhrady parkovného pre vozidlá s parkovacím preukazom prepravujúce fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá podmieňuje oslobodenie od úhrady parkovného aj splnením podmienok podľa zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách pri služobnom výkone.

Pôvodné znenie:

c) vozidlá s parkovacím preukazom prepravujúce fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ak sú splnené podmienky použitia parkovacieho preukazu podľa osobitného predpisu a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách pri služobnom výkone;

Nové znenie

c) vozidlá s parkovacím preukazom prepravujúce fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ak



sú splnené podmienky použitia parkovacieho preukazu podľa osobitného predpisu;
Zmenami vo VZN vyhovieť Protestu prokurátora Pd 79/25/5508-2 podľa § 23 ods. 1 a § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších zmien a doplnkov proti § 1 ods. 2 písm. c), písm. i), písm. n), § 8 ods. 7, § 16 ods. 1 písm. b) a písm. c) VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok, v znení VZN č. 7/2024 a VZN č. 5/2025.

Na zasadnutí Mestskej rady v Ružomberku konanej dňa 22.10.2025 bol podaný pozmeňujúci návrh, v ktorom v § 1, ods. 2, písm. m) sa vypúšťa „*alebo právo na užívanie vozidla z obdobného preukázateľného právneho dôvodu*“. Pozmeňujúci návrh vzišiel zo skúseností z aplikačnej praxe.

Ľ. Kubáň – ja vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva pani Mgr. Zuzanu Vaverčákovú, prokurátorku Okresnej prokuratúry Ružomberok. Musím ešte povedať úvodom stanovisko komisií. Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie zo dňa 14.10.2025 odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť tento materiál v predkladanom znení, tak isto tento materiál odporučila schváliť aj mestská rada, ktorá sa konala 22.10.2025. Prílohou tohto materiálu je ešte Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok Pd 79/25/5508-2 a návrh VZN č. 6/2025 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok, to je príloha číslo 2. Návrh všeobecne záväzného nariadenia bol na Úradnej tabuli mesta Ružomberok zverejnený od 20. októbra 2025 do 4. novembra 2025. Po rokovaní mestskej rady a vyhodnotený pripomienok od poslancov v lehote 10 dní bol poslancom mestského zastupiteľstva v piatok 31.10.2025 zaslaný upravený návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorý akceptuje pripomienku podanú a schválenú na rokovaní mestskej rady dňa 22.10.2025. Teraz poprosím našich informatikov, aby dali na plátno návrh úpravy všeobecne záväzného nariadenia po vyhodnotení pripomienok, aby páni poslanci vedeli, o čom ideme teraz diskutovať, takže návrh po vyhodnotení pripomienok by ste mali mať teraz aktuálny na plátno. jedná sa o sedem zmien. Teraz poprosím pána Kučerku, nech prejde jednotlivé body v zmysle paragrafového znenia, nech sa páči.

84

Pozn.: M. Kučerka prečítal dôvodovú správu, ktorá obsahuje všetky body, kde bol rozpor v paragrafoch v proteste prokurátora.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 208/2025.**

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, R. Zach

K bodu č. 17

VZN č. 7/2025, ktorým sa mení VZN č. 9/2024, v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V mesiaci máj 2025 vykonala Okresná prokuratúra Ružomberok previerku za účelom zhodnotenia stavu zákonnosti regulácie parkovania motorových vozidiel na území miest a obcí a súvisiacej rozhodovacej činnosti.



Predmetom previerky bolo okrem iných skutočností aj preskúmanie zákonnosti VZN č. 9/2024 o miestnych daniach, v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach, čl. 3, ktorý upravuje Daň za užívanie verejného priestranstva.

Dňa 10.09.2025 bol Mestu Ružomberok doručený Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok Pd 80/25/5508-2 proti čl. 3 ods. 2, ods. 4 písm. i), písm. j), písm. k), ods. 7 písm. f) ods. 8 písm. d) písm. f) písm. g), ods. 9 ods. 10 VZN č. 9/2024 o miestnych daniach v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach – priložený v prílohe č. 01.

V Proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok Pd 80/25/5508-2 bol zistený rozpor v nasledovných paragrafoch, ktorý bol odstránený úpravou:

1.

- **v čl. 3 ods. 2** vymedzuje pojem „Verejné priestranstvá“, kde zákonnú definíciu pojmu vymedzenie pojmu verejného priestranstva dopĺňa formuláciou, že sú to „hlavne komunikácie, chodníky, parkoviská, námestia, trhové miesta, verejné parkoviská, verejne prístupové plochy k športoviskám, rekreačné plochy, plochy verejnej zelene“. Použitím slova „hlavne“ je ustanovenie neurčité a úprava nie je v súlade so zákonom.

Úprava:

Článok 3, odsek 2 znie:

2. Verejným priestranstvom sú verejnosti prístupné pozemky vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Sú to najmä komunikácie, ulice, chodníky, parkoviská, námestia, parky, trhové miesta, verejné parkoviská, verejne prístupné rozptyľové plochy k športoviskám, rekreačné plochy, plochy verejnej zelene. Verejným priestranstvom nie sú pozemky, ktoré Mesto Ružomberok prenajalo podľa osobitného zákona.

2.

- **čl. 3 ods. 4 písm. i)** – vyhradenie miesta pre parkovanie vozidiel TAXI služby a vozidiel osobnej prepravy“ uvedená úprava, nie je v súlade so zákonom, nakoľko úprava parkovania vozidiel taxislužby vyplýva z § 6a zákona č. 135/1961 Zb.

- **čl. 3 ods. 4 písm. j)** – „umiestnenie vozidla vykazujúceho známky vraku“ mesto uvedeným spôsobom bez opory v zákone upravilo vo VZN povinnosti vyplývajúce zo zákona 79/2015 Z.z. o odpadoch. Mesto bez opory v zákone stanovilo plochu pre vozidlo vykazujúce známky vraku plochu o výmere 15 m².

Úprava:

V článku 3, odsek 4 sa vypúšťa písmeno i) , j) a k).

Doterajšie písmeno l) sa označuje ako písmeno i), doterajšie písmeno m) sa označuje ako písmeno j), doterajšie písmeno n) sa označuje ako písmeno k), doterajšie písmeno o) sa označuje ako písmeno l), doterajšie písmeno p) sa označuje ako písmeno m).

3.

V článku 3, odsek 5 sa vypúšťa písmeno j) a k).

Doterajšie písmeno l) sa označuje ako písmeno j), doterajšie písmeno m) sa označuje ako písmeno k), doterajšie písmeno n) sa označuje ako písmeno l), doterajšie písmeno o) sa označuje ako písmeno m), doterajšie písmeno p) sa označuje ako písmeno n).

4.

- **čl.3 ods. 7 písm. f)** - je upravené oslobodenie od dane pre držiteľov pakovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím s odkazom na § 17 zákona č. 447/2008 Z.z., ktoré je



v rozpore s antidiskriminačným zákonom, nakoľko sú od oslobodenia vylúčení držiteľia parkovacích preukazov vydaných v cudzine v zmysle Viedenského dohovoru

Úprava:

V článku 3, odsek 7, písmeno f) sa vypúšťa text „podľa osobitného predpisu.“

5.

- **čl. 3 ods. 8 „Náležitosti oznamovacej povinnosti“** v písm. d) – oprávnenie vyrubiť daň so zvýšenou sadzbou v prípade neohlásenia - zistený rozpor so zákonom č. 582/2004 Z.z., v písm. f) – v prípade umiestnenia predajného zariadenia a zariadenia na poskytovanie služieb – povinnosť predložiť doklady- povinnosti sú upravené v zákone 178/1998 Z.z., v písm. g) povinnosť dodržiavať ustanovenia VZN vyplýva priamo zo zákona, v prípade porušenia sa jedná o priestupok podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb.

Úprava:

Článok 3 odsek 8 znie:

8. Náležitosti oznamovacej povinnosti:

- Daňovník je povinný požiadať písomne správcu dane o osobitné užívanie verejného priestranstva
spravidla 7 dní pred vznikom daňovej povinnosti, najneskôr však v deň vzniku daňovej povinnosti.
- Daňovník fyzická osoba v rámci oznamovacej povinnosti je povinný oznámiť meno, priezvisko, titul, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, kontaktné údaje, údaje rozhodujúce na určenie dane – účel užívania, miesto užívania (číslo parcely, ulicu, súpisné číslo), doba užívania, rozsah užívania v m², situačný výkres, dôvod oslobodenia od dane, pokiaľ si daňovník uplatňuje zníženie / oslobodenie podľa tohto VZN.
- Daňovník fyzická osoba – podnikateľ v rámci oznamovacej povinnosti je povinný oznámiť obchodné meno, miesto podnikania, IČO, kontaktné údaje, údaje rozhodujúce na určenie dane – účel užívania, miesto užívania (číslo parcely, ulicu, súpisné číslo), doba užívania, rozsah užívania v m², situačný výkres, dôvod oslobodenia od dane, pokiaľ si daňovník uplatňuje zníženie / oslobodenie podľa tohto VZN.
- Daňovník právnická osoba v rámci oznamovacej povinnosti je povinný oznámiť názov alebo obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo, kontaktné údaje, údaje rozhodujúce na určenie dane – účel užívania, miesto užívania (číslo parcely, ulicu, súpisné číslo), doba užívania, rozsah užívania v m², situačný výkres, dôvod oslobodenia od dane, pokiaľ si daňovník uplatňuje zníženie / oslobodenie podľa tohto VZN.

6.

- **čl. 3 ods. 9 – písm. a) – y) „Usmernenia vzťahujúce sa na osobitné spôsoby užívania verejného priestranstva“** – predmetné ustanovenie obsahuje „usmernenia“ vo vzťahu k osobitnému užívaniu verejného priestranstva, jednotlivo sa jedná okrem iného aj o podmienky vyplývajúce z osobitných zákonov alebo iných právnych predpisov. Uvedená úprava vo VZN je upravená nad rámec zákona.

Úprava:

Článok 3, odsek 9 sa vypúšťa.



7.

- **čl. 3 ods. 10** – kontrolnú činnosť vykonáva mesto Ružomberok prostredníctvom mestskej polície, poverených zamestnancov mesta Ružomberok, poslancov mestského zastupiteľstva v Ružomberku je sčasti v rozpore so zákonom.

Úprava:

Článok 3, odsek 10 sa vypúšťa.

Týmto zmenami vo VZN vyhovieame Protestu prokurátora Pd 80/25/5508-2 podľa § 23 ods. 1 a § 27 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších zmien a predpisov proti čl. 3 ods. 2, ods. 4 písm. i), písm. j), písm. k), ods. 7 písm. f.), ods. 8 písm. d), písm. f), písm. g), ods. 9, ods. 10 VZN č. 9/2024 o miestnych daniach v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach.

L. Kubáň – je to na základe Protestu prokurátora Okresného prokurátúry Ružomberok Pd 80/25/5508-2 zo dňa 10.09.2025. Opätovne vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva pani Mgr. Zuzanu Vaverčákovú, prokurátorku Okresnej prokurátúry Ružomberok, ktorá sa nachádza v rokovacej miestnosti. Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie odporúča mestskému zastupiteľstvu tento materiál schváliť v predloženej znení a tak isto aj mestská rada, ktorá sa konala 22.10.2025. V prílohe tohto materiálu opätovne je protest prokurátora Okresnej prokurátúry Ružomberok a návrh VZN č. 7/2025, ktorým sa mení VZN č. 9/2024, v znení VZN č. 3/2025 o miestnych daniach príloha 2 a príloha 3 konsolidované znenie VZN.

Pozn.: J. Maga prečítal dôvodovú správu, ktorá obsahuje všetky body, kde bol rozpor v paragrafoch v proteste prokurátora.

87

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ďakujem ti veľmi pekne, že si nám to tak podrobne prečítal. Vnímam to tak trochu ako pomstu za to, že tu musíš sedieť a počúvať tie naše reči, aby som to trochu odľahčil, ale aby si vedel, že som ťa starostlivo počúval. Dovolím si podotknúť jednu drobnú zmenu, lebo si nám vysvetľoval, ako sa mení písmeno i) na písmeno l) atď. Tak aj čl. 3 ods. 10 by sa mal premenovať na čl. 3, ods. 9, lebo ods. 9. si vypustil. Takže som ťa starostlivo počúval.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 209/2025.**

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, R. Zach

K bodu č. 19

Informatívna správa o schválených projektových zámeroch integrovaných územných investícií Udržateľného mestského rozvoja Ružomberok – Liptovský Mikuláš k 30.09.2025

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Informatívna správa podáva prehľad o schválených projektových zámeroch integrovaných územných investícií



Udržateľného mestského rozvoja Ružomberok - Liptovský Mikuláš za mesto Ružomberok a členské obce okresu Ružomberok k 30.09.2025.

Integrované územné investície sú finančným nástrojom Politiky súdržnosti Európskej únie, ktorý je zahrnutý na národnej úrovni do Programu Slovensko 2021-2027 a to na princípe regiónov a mestských funkčných oblastí – území udržateľného mestského rozvoja. Na úrovni regiónov rozhodujú o výbere projektových zámerov tzv. Rady partnerstva a na úrovni území udržateľného mestského rozvoja (ÚMR) so to tzv. Kooperačné rady, ktoré sú tvorené zástupcami jadrových miest a obcí, ktoré boli zahrnuté do územia ÚMR a socio-ekonomickými partnermi.

Pre každé územie bola vyčlenená alokácia finančných prostriedkov zo Európskeho fondu pre regionálny rozvoj, ktorá bola zo strany MIRRI SR rozdelená do príslušných politických cieľov a opatrení.

Mesto Ružomberok je súčasťou územia ÚMR Liptovský Mikuláš – Ružomberok. Zoznam obcí, ktoré boli zaradené do tohto územia je nasledovný:

- Mesto Ružomberok: Likavka, Lisková, Turík, Liptovská Teplá, Bešeňová, Štiavnička, Liptovské Sliače, Ivachnová
- Mesto Liptovský Mikuláš: Bobrovník, Demänovská Dolina, Galovany, Gôtovany, Liptovská Sielnica, Liptovský Trnovec, Vlachy, Prosiek

Pre uvedené územie bola spracovaná Stratégia Liptov 2030, ktorá dáva rámec pre výber priorít, opatrení a aktivít v implementačnej fáze. Celková alokácia pre územie ÚMR Liptovský Mikuláš – Ružomberok je 31 288 596,00 € (z Európskeho fondu regionálneho rozvoja), pričom 50% tejto alokácie je určené pre Mesto Ružomberok ako jadrové mesto a okolité obce, ktoré sú zaradené do tohto územia.

Zloženie kooperačnej rady (zabezpečuje implementáciu stratégie vrátane výberu schvaľovaniu projektových zámerov) územia ÚMR Liptovský Mikuláš – Ružomberok:

- JUDr. Ľubomír Kubáň, predseda, primátor mesta Ružomberok
- Ing. Rudolf Urbanovič, podpredseda, zástupca primátora mesta Liptovský Mikuláš
- Ing. Marián Javorka, starosta obce Likavka
- Igor Guráň, starosta obce Liptovská Sielnica
- Ing. František Horvát, PhD., prorektor, Katolícka univerzita v Ružomberku
- Ing. Darina Bartková, výkonná riaditeľka OOCR Región Liptov
- Ing. Dušan Mesároš, kvestor, Akadémia ozbrojených síl M.R.Štefánika
- Ing. Rastislav Horvát, štatutárny zástupca MAS Dolný Liptov

Podrobnejšie informácie sú zverejnené na stránke www.liptov2030.sk.

V nasledujúcej tabuľke sú uvedené kódy opatrení Programu Slovensko, názvy projektov, prijímatelia, suma financovania zo zdroja EÚ a stav žiadosti o NFP.

P.č.	Kód opatrenia	Názov projektu	Prijímateľ	Suma EÚ zdroj	Stav ŽoNFP
1	RSO4.2	Zlepšenie kvality a inklúzie v rámci vzdelávania na ZŠ v obci Liptovská Teplá	Obec Liptovská Teplá	225 446,35 €	schválená
2	RSO4.2	Prístavba školských dielní ZŠ Lisková	Obec Lisková	268 398,92 €	schválená
3	3.2.4.	Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu - SAVOY Ružomberok	Mesto Ružomberok	291 561,12 €	schválená



4	5.1.5.	Modernizácia Veľkej dvorany Kultúrneho domu A. Hlinku v Ružomberku	Mesto Ružomberok	1 110 219,59 €	v príprave
5	5.1.1.	Smart Liptov: Inteligentné územné investície pre rozvoj Liptova	Mesto Ružomberok	99 954,05 €	podaná
6	1.2.2.	Mapovo-integračná zbernica mesta Ružomberok a obce Likavka	Mesto Ružomberok a obec Likavka	845 835,00 €	v príprave
7	2.6.1.	Nákup kompostérov pre Štiavničku	Obec Štiavnička	24 018,17 €	podaná
8	2.7.4.	Vybudovanie prvkov zelenej infraštruktúry v obci Turík	Obec Turík	210 954,65 €	schválená
9	2.6.1.	Podpora kompostovania v obci Likavka	Obec Likavka	21 632,83 €	v príprave
10	2.1.2 a 2.2.2.	Zníženie energetickej náročnosti budovy Mestského úradu Ružomberok	Mesto Ružomberok	433 645,68 €	v príprave
11	2.8.1.	Nákup elektrických vozidiel MHD a výstavba súvisiacej infraštruktúry v Meste Ružomberok	Mesto Ružomberok	4 391 621,40 €	v príprave
12	5.1.4.	Rekonštrukcia mestskej plavárne v Ružomberku	Mesto Ružomberok	486 637,50 €	čakáme na presun alokácie
13	2.7.4.	Park Železničná stanica	Mesto Ružomberok	443 446,84 €	v príprave

SPOLU: 8 853 372,09 €

89

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja štandardne Vás chválím, čiže super, že sa robí, ale otázku mám teraz jednu k tomu projektu, o čom sa moc nehovorí, ale môže to byť dosť významná vec, to je tá mapovo - integračná zbernica. Ja som sa aj s pánom prednostom o tom rozprával, chcel by som sa len spýtať, že v akej fáze tej prípravy to je, že čo ešte tam treba a potom možno taká ešte rýchla podotázka, ale nechcem zdržovať, že čo všetko by v nej malo byť, že aké oblasti by mohli byť zahrnuté v tom kvázi informačnom systéme, ktorý by to mal byť.

J. Pavlík – tento projekt sa skladá z dvoch častí, lebo celý ten motív je vytvoriť integračnú platformu, tzn. že teraz sme vlastne v štádiu, kedy sa vytvára samotná tá mapovo - integračná platforma, tzn. že to je platforma, ktorá má integrovať všetky naše informačné systémy. Poviem to tak zjednodušene, nie je to úplne presne to isté, tzn. že otvorená dátová kocka, ku ktorej sa dá pristupovať, tzn. že všetky ďalšie informačné systémy musia kooperovať s touto platformou preto, aby ju bolo možné potom využívať, či už v ďalšej operatívnej alebo pre definovanie iných informácií, ktoré potrebujeme do správ. Táto časť tvorby mapovo - integračnej platformy je momentálne v štádiu, že sme podali už žiadosť o NFP, tzn. že je to zavedené ako projekt v metainformačnom systéme, čiže sú zadané tie základné parametre, je podaná žiadosť a pripravuje sa verejné obstarávanie na zhotoviteľa alebo teda na samotného dodávateľa mapovo - integračnej platformy. Budúci týždeň máme stretnutie k tej druhej časti projektu alebo teda k druhému projektu, ktorý je toho súčasťou a tam už vyberáme konkrétne, alebo teda majú byť predmetom vybrať konkrétne moduly, tzn. že naše informačné systémy, ktoré je potrebné dobudovať a to je ešte predmetom



diskusii, tzn. že ktoré informačné systémy možnože pán prednosta ma ešte môže potom doplniť vyberáme, lebo hovorím, že niektoré informačné systémy už máme ako keby rozbehnuté a robilo by nám to komplikáciu, rozbehnutý informačný systém vložiť ešte do ďalšieho projektu, lebo zrazu sa kryjeme z viacerých projektov, ale hovorím, že takým určite kľúčovými, ktoré majú byť vnútorne integrované, je energeticky manažment budov, lebo tam okrem samotného informačného systému je možné zakupovať aj jednotlivé čidlá, aj ďalšie by som povedal, že hardwarové riešenia okrem samotného softwarového riešenia. Potom sú samozrejme v hre všetky tie kľúčové oblasti, ktoré riešime, to je parkovacia politika, verejná doprava a odpady, ale ich presná podoba bude by som povedal známa po tých stretnutiach, ktoré budeme mať v budúcom týždni, lebo teraz sme vytvárali tú platformu, ktorá by mala so všetkými týmito modulmi komunikovať.

J. Burgan – ja lenže ak môžem teda poprosiť, ak v nejakej fáze zvážite, že by bolo dobré, by som sa ja osobne do tohto zapojil ako geoinformatik a aj z pohľadu komunálnych služieb, ktoré budú predpokladám 90 % tých vecí využívať pre efektívnejšie riešenie činností, tak ja sa veľmi rád pripojím do akýchkoľvek vecí, s ktorými môžem ja pomôcť po odbornej alebo po tej technickej stránke.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 210/2025**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Zuberec, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, R. Zach

K bodu č. 20

Vyhodnotenie činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu RK-PREROD poskytuje sociálnu službu krízovej intervencie pre deti a rodinu v zmysle § 28 zákona č.448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“). Je organizačnou súčasťou oddelenia SSaZ od 10.01.2012 a svoje činnosti zabezpečuje ambulantnou aj terénou formou prostredníctvom mobilného karavanu.

Činnosť denného centra je zameraná na sociálne poradenstvo, sociálnu rehabilitáciu, pomoc pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov, preventívne aktivity a osvetovú činnosť.

Zariadenie poskytuje:

a) Základné sociálne poradenstvo, ktoré sa zameriava na posúdenie povahy problému osoby, rodiny alebo komunity, podáva informácie o možnostiach riešenia a podľa potreby sprostredkovanie ďalšej odbornej pomoci.

b) Špecializované sociálne poradenstvo je zamerané na zistenie príčin vzniku, charakteru a rozsahu problémov dieťaťa, rodiny a poskytnutie konkrétnej odbornej pomoci.

c) Sociálna rehabilitácia sa orientuje na aktivizáciu, rozvoj a nácvik zručností a schopností v základných sebaobslužných činnostiach a sociálnych aktivitách s maximálnym využitím prirodzených zdrojov v rodine a komunite.

d) Preventívne aktivity zastrešujú možnosti na predchádzanie rizikového správaniu dieťaťa, osoby, rodiny, komunity a na predchádzanie rizikovým situáciám a na ich prekonanie alebo riešenie.



Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu zabezpečuje pre deti záujmovú činnosť, napr. zimné a letné výchovno-rekreačné pobyty, letný prímestský tábor, aktivity na ulici, športové aktivity - futbalový turnaj Don Bosco Rk-Up, pravidelné futbalové tréningy, žiacke konferencie s protidrogovou tematikou, online žiacka výzva atď.

Vďaka Nadácii centra pre filantropiu a získaných finančných z projektu „Pod' medzi nás a zaži PREROD“ sa v jesennom období roku 2024 zrealizovali komunitné podujatia v lokalitách a zároveň z ďalšieho projektu „Prerod-move-jump-meet“ bol podporený letný výchovno-rekreačný tábor vo Svätom Jure v lete 2025.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 07.10.2025 prijala Uznesenie č. 13/2025, v ktorom odporučila MsR a MsZ zobrať na vedomie Prehľad činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 22.10.2025 rovnako odporučila MsZ zobrať na vedomie Vyhodnotenie činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu.

J. Rakučák – vážený pán primátor, vážený pán viceprimátor, pán prednosta, vážené poslankyne, poslanci, máte pred sebou správu o činnosti Nízkoprahového denného centra Prerod za teda školský rok. Ja len možno si dovoľm vypichnúť takých pár vecí. Samozrejme, že centrum bolo personálne posilnené, tým pádom aj tie činnosti sa nám nejakým spôsobom nabaľujú, takže snažili sme sa tú správu robiť tak, aby bola pre Vás prehľadná, ale nie moc nejakým spôsobom zahľtená nejakými textami. Ja len možno poviem také dve novinky, ktoré tam máme. Jedna je, že sme zriadili nízkoprahovú klubovňu, ktorá je teda od tohto nového školského roka zriadená priamo teda v tých našich kamenných priestoroch, keď to tak poviem, lebo máme aj mobilnú sociálnu službu. Tá bola zriadená pre deti, keďže bola potreba tých detí sa stretávať, lebo tú mobilnú službu môžeme využívať vlastne od jari do jesene, kým je dobré počasie, tak sme v teréne medzi tými deckami, ale keď prídu tie zimné mesiace, tak v podstate tie deti sa nemajú kde stretávať, tak sme im umožnili, že tie piatkové popoludnia teda trávime tak, že chodia k nám z tých sídlisk, jednotlivých lokalít, miest. Tie lokality sú štyri. Je to Roveň, Baničné, Silbigerova ulica a Klačno. Takže to je taká jedna nová vec a druhá vec nová, ktorú máte v tom prehľade tých činností je tabuľka, že začali sme robiť intervencie. Pribúdajú nám žiaci, teda s Aspergerovým syndrómom alebo teda poruchou toho spektra autistického, takže tým, že tie deti potrebujú taký trošku iný prístup, tak sme začali aj túto činnosť práve v tomto školskom roku. Trošku sme tú správu obohatili aj o to, že sme teda sa pýtali priamo detí, že čo z tých činností, ktoré ponúkame, to máte potom tam v závere tej správy, že čo je pre nich takéto najviac ako keby zaujímavé z toho všetkého, čo sa ponúka. Tak ak ste si všimli, tak tam prevažuje teda tá nízkoprahová činnosť, tzn. to, že sme v teréne, že sme medzi nimi, že teda majú priestor, kde môžu prísť. Samozrejme potom aj nejaké tábory a výlety. Tá činnosť hlavne je o tom, že teda máme tam taký osobnejší kontakt, máme čas na rozhovory s nimi, máme možnosť nejakým spôsobom v tom bezpečnom prostredí s nimi preberať tie veci, ktoré ich trápia. No a ďalšia taká vec, ktorú som si ja tak dal ako keby za úlohu, že ktorú aj robíme je, že teda sa stretávame s rodičmi, lebo si myslím, že s rodičmi je veľmi dôležité komunikovať o tých nástrahách a rizikách, ktoré nám pribúdajú hlavne v tom školskom prostredí a naozaj vnímame, že tie problémy sa len zväčšujú. Poviem to tak, že začal nový školský rok a v podstate ja som každý deň na nejakej škole a riešim veľmi závažné veci, veľmi závažné veci, takže myslím si, že tá činnosť sa bude len prehlbovať. Tam sme to potom aj uviedli, že uvidíme, ako to budeme všetko ešte stíhať, keďže sa tie problémy len nabaľujú a nie je ich menej, takže ja by som len toľko k tomu, máte nejaké otázky na mňa, tak nech sa páči.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



M. Lazár – ja ako každý rok, tak aj teraz by som sa chcel poďakovať všetkým, ktorí pracujú v centre Prerod, na čele s pánom riaditeľom a vytvárajú podmienky na to, aby sa čo najviac zachytilo problémové správanie našich detí alebo zabezpečilo to, aby dopad výchovy detí v rodinách, ktoré majú problémy so zákonom alebo sú sociálne odkázané, bol čo najnižší v ich správaní v budúcnosti. To, že je množstvo problémov na základných školách už od prvého stupňa to vieme a že pribúdajú na základných školách aj problémy s užívaním rôznych návykových látok, nielen cigariet svedčí o tom, že takáto organizácia má svoj zmysel a význam. Preto by som zároveň chcel povedať, že my ako poslanci by sme nikdy nemali zabudnúť na to, že takáto činnosť je nielenže bohumilá, ale je veľmi dôležitá a mali by sme ju podporiť za každú cenu. Aj pred rokom, aj pred dvoma som sa pýtal, ako ste na tom personálne a chcem sa opýtať, či ste na tom tento rok lepšie.

J. Rakučák – poviem to tak, že my sme vďační naozaj vedeniu mesta, že cítíme tú podporu, aj Vám ako poslancom, ale aj teda vedeniu mesta záleží, aj našej pani vedúcej musím oceniť, že má s nami veľkú trpezlivosť pri niektorých tých našich veciach, ale samozrejme, že by sme uvítali najmä v tom teréne nejakého terénneho pracovníka, ale rozumiem tomu, že sme v nejakých časoch konsolidácie atď. My sa snažíme nejakým spôsobom, či už aj z grantov, aj z ďalších vecí ľudí do toho potiahnuť, či už študentov alebo tých, ktorí teda majú záujem byť v tom teréne, ale samozrejme, že sme tiež limitovaní nejakými možnosťami, či už dohôd alebo takýchto vecí. Takže poviem to tak, že zvládame to tak na hrane, lebo keď chceme ten terén robiť a zároveň aj školy, tak je to také, že náročnejšie.

Ľ. Kubáň – možno treba doplniť, že za tohto volebného obdobia sa tam doplnil jeden zamestnanec, pani magistra Hýrošová bola prijatá po ukončení vysokoškolského vzdelania do trvalého pracovného pomeru, ktorá tam pracovala predtým na dohodu, takže myslím si, že ten stav nevravím, že je primeraný, ale snažili sme sa nájsť aj zdroj, aby táto osoba tu mohla pôsobiť po ukončení vysokoškolského štúdia.

92

J. Kuráň – ja nadviažem na kolegu Lazára. Ja viem, čo robíte, ja to sledujem, poznám dobre tie problémy, s niektorými som sa aj stretol a viem, ako je to náročné, čo robíte a aby ste vedeli, že Vašu robotu si ja neskutočne vážim a za mňa obrovské klobúk dole za to, čo robíte a v akých podmienkach to robíte. Ja Vám ďakujem veľmi pekne.

Ľ. Kubáň – patrí Vám poďakovanie, nielen pani vedúcej, ale komplet celému vedeniu a zamestnancom Nízkopráhového denného centra pre deti a rodinu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 211/2025**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, V. Macko, P. Štupák, L. Valent, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, R. Zach

K bodu č. 23

Vyhodnotenie nákladov na originálne kompetencie v oblasti školstva v porovnaní s príjmami, ktoré boli alokované podľa stanovenej hodnoty bodu (ide o školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta)

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Financovanie ZUŠ a školských zariadení (ŠKD, ŠJ a CVČ) je realizované z podielových daní. Zber údajov potrebných na rozdeľovanie a poukazovanie dane z príjmov fyzických osôb (ďalej len DPFO) na školstvo sa uskutočňuje podľa § 7a zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných, stredných škôl a školských zariadení. Údaje o počte žiakov ZUŠ a detí školských zariadení sa poskytujú podľa stavu k 15. septembru začínajúceho školského roka prostredníctvom Centrálného registra cez Rezortný informačný systém (RIS). Údaje poskytujú zriaďovatelia škôl a školských zariadení v súčinnosti so školami a školskými zariadeniami v spolupráci s mestom.

Od 1. januára 2025 sú materské školy financované z rozpočtovej kapitoly ministerstva školstva.

Stravovanie detí materských škôl je naďalej financované z DPFO na základe koeficientu určeného na potenciálneho stravníka materskej školy uvedeného v prílohe č. 3 novely NV SR č. 668/2004 Z. z.

Obec poskytne finančné prostriedky na žiaka ZUŠ a dieťa školského zariadenia okrem zariadenia poradenstva a prevencie v zriaďovateľskej pôsobnosti štátom uznanej cirkvi, náboženskej spoločnosti, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby z finančných prostriedkov poukázaných z DPFO v plnej výške sumy určenej na mzdy a prevádzku na žiaka ZUŠ a dieťa školského zariadenia vypočítanej podľa NV SR č. 668/2004 Z. z.

Nariadenie vlády upravuje kritéria a spôsob rozdeľovania výnosu DPFO pre mesto. Toto nariadenie obsahuje aj koeficienty pre rôzne typy škôl. Nižšie uvádzam niektoré hodnoty.

Hodnoty koeficientov pre žiaka (dieťa) do 15 rokov:

- žiak základnej umeleckej školy v individuálnej forme vyučovania	14,7
- žiak základnej umeleckej školy v skupinovej forme vyučovania	4,8
- dieťa v školskom klube detí	6
- potencionálny stravník – dieťa v materskej škole	2,5
- potencionálny stravník – žiak základnej školy	1,8
- na záujmové vzdelávanie detí v centre voľného času	1,1
- na správu školských objektov podľa počtu detí v MŠ a ZŠ	1,5

V zmysle Východiskových štatistických údajov a podielu obcí na výnose DPFO pre rok 2025 uverejnených na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky je hodnota jednotkového koeficientu na rok 2025 na základe septembrovej prognózy **sume 98,90 eur**. Táto hodnota nie je stabilná, mení sa, čo spôsobuje nové narátanie a presné vypočítanie sumy pre jednotlivé školy a školské zariadenia.

Na základe týchto skutočností vieme vypočítať výšku finančných prostriedkov pre konkrétnu školskú jedáleň, školský klub detí, centrum voľného času a základnú umeleckú školu.

Uvádzam príklad ako sa to vypočíta:

Pre školský klub detí (počet detí vždy k 15.9. podľa údajov zo štatistiky):

počet detí v školskom klube x 6 (koeficient) x 98,90 € (aktuálna hodnota jednotkového koeficientu)

Pre školskú jedáleň pri základnej, materskej škole:

Počet všetkých žiakov alebo detí školy x 1,8 (koeficient ZŠ) alebo 2,5 (koeficient MŠ) x 98,9 € (aktuálna hodnota jednotkového koeficientu)

Všetky počty žiakov, detí v tabuľkách sú z 15.9.2024, kedy sa berie počet pre nový kalendárny rok čiže tieto počty sú odzrkadlené v rozpočte pre tento rok 2025. Tieto údaje sú spracované v prílohe 01 v jednotlivých tabuľkách nasledovne:

V tabuľke č. 1 uvádzam počty detí v jednotlivých školách v školských kluboch detí a rozpočet pre rok 2025.



V tabuľke č. 2 uvádzam celkové počty detí, žiakov v jednotlivých školách, počet stravníkov a rozpočet pre školské jedálne pri základných školách na rok 2025.

V tabuľke č. 3 uvádzam celkové počty detí v jednotlivých školách, počet stravníkov a rozpočet pre školské jedálne pri materských školách na rok 2025.

V tabuľke č. 4 počty zamestnancov v ŠJ zohľadnené k počtom stravníkov.

V tabuľka č. 5 uvádzam celkové počty detí, žiakov v ZUŠ Ľ. Fullu, CVČ Elán a rozpočet na rok 2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – dovoľm si sa ozvať k tomuto bodu, lebo vznikol aj na môj podnet v súvislosti s tým, že sme prerokovávali alebo sa prerokovával rozpočet mesta a podstata je tá, že mesto do svojich originálnych kompetencií v oblasti školstva, alokuje prostriedky nie podľa normatívu, ale rozpočtujeme priamo čiastky na rôzne druhy činností pre rôzne školské zariadenia. A toto je veľmi zaujímavé porovnanie, ako by sme obstáli, keby sme mali vyslovene priradovať prostriedky nie podľa poviem tej našej skúsenostnej bázy, ako sme dávali v minulosti jednotlivým zariadeniam, ale podľa normatívu tak, ako sa to dáva súkromným škôlkam alebo skôr školským zariadeniam, lebo to nie sú len škôlky. Trúfam si povedať, že je to veľmi dobrý materiál, ako podklad pre riešenie budúcich optimalizácií nákladov mesta v oblasti školstva. A chcem sa ti Janka za to veľmi pekne poďakovať. Ten, kto si to starostlivo prečíta, zistí rôzne detaily, ktorým smerom sa možnože tá optimalizácia môže pohnúť. Len pre ilustráciu poviem príklad, čo nebol som zástancom ja napr. toho, aby sme mali len výdajne stravy v škôlkach, ale dneska sa ukazuje, že napr. výdajňa na Bernolákovej ulici v Materskej škôlke v kombinácii s Riadkom, kde sa varí, má výrazne spolu dokopy nižšie náklady na to množstvo detí, ktoré sa tam cez 200 detí obslúži, ako keď si porovnáte materskú škôlku, napr. Za dráhou, kde ten rozdiel je v podstate ešte väčší ako v týchto dvoch materských škôlkach alebo takmer podobný, rovnaký a to sú rádovo možné úspory vo výške 10.000 EUR, kedy možnože vhodným centralizovaním varenia v škôlkach, školách s zjednotením niektorých činností dôjde k celkom zaujímavým efektom. Trúfam si povedať, že nedostávame nejaké podnety alebo som nezaregistroval, že napr. v súvislosti s Bernolákovou materskou škôlkou sú nejaké sťažnosti na stravu a pod., takže ten materiál má obrovskú výpovednú hodnotu a ďakujem veľmi pekne. A dá sa tam vyčítať mnoho ďalších vecí. A teraz sa na mňa nahnevá Vojto Macko a vidíme, že koľko sa dopláca na jeho školské zariadenia a pod. Takže veľmi veľká vďaka, ja som to spomenul už aj na mestskej rade. Materiál treba odložiť, zaarchivovať, aby sa zbytočne nemusel vyrábať nanovo a keď sa budú hľadať spôsoby, ako v tomto meste upratať niektoré veci, aby sme boli efektívni v rámci poskytovania aj školských služieb, tak toto je veľmi dobrý podklad a chcem sa zaň poďakovať, nechcem ísť do hlbších detailov. Tá podstata myslím si, že je v tej základnej potom sumarizácii, kedy na konci dňa 246.000 EUR sme v deficite oproti tomu, čo by sme mali mať, keby teda sme dostávali peniaze len prostredníctvom toho normatívu, čiže inými slovami 246.000 EUR doplácame na fungovanie týchto zariadení z našich iných ako keby prostriedkov, aj keď to ide z jedného kotla podielových daní. Takže ja ďakujem, pre mňa to splnilo účel, vytvoril som si obraz aspoň ja ako poslanec v stave financovania našich originálnych kompetencií v oblasti školstva. To si dobre zvýraznila a to sú len originálky a treba sa tým ďalej zapodievať.

J. Lokajová – ešte ak by som k tomu mohla povedať, tak naozaj to treba ešte do hĺbky rozpracovať jednotlivé tie stĺpy alebo jednotlivé tie čísla, pretože každá jedáleň, každá tá školská jedáleň je jedinečná, každá má iné podmienky, iné počty detí, iné počty tried, čiže to treba ešte aj toto zohľadniť a samozrejme strava v materských školách nie je v jedálňach, to je druhý aspekt, čiže tam trošičku treba brať aj to, že tú stravu, ak sa má doviesť do väčšej alebo menšej materskej školy, tak musí sa aj



rozniesť po tých triedach, čiže aj také rôzne aspekty, ktoré k tomu budú určite vyskakovať a budú sa musieť vyriešiť.

L. Kubáň – tzv. dohodovacie konanie, ktoré prebieha každým rokom.

J. Lokajová – nie, čo sa týka originálnych kompetencií, to nie je.

L. Kubáň – to viem, že nie v originálnych, ale máme tu ešte možnosť aj v dohodovacom konaní získať finančné prostriedky, takže to ja som chcel iba uviesť, že toto sa týkalo čisto iba originálnych kompetencií. Čo sa týka aj tej reformy školstva, mesto sa jej nevyhne a v ďalšom volebnom období bude musieť upratovať aj so školami, so základnými umeleckými školami, materskými školami a tak aj s centrom voľného času. A to sa netýka len optimalizácie, ale najmä prevádzkových nákladov a budov.

M. Lazár – ja tiež vnímam ten materiál ako komplexný, ktorý má výpovednú hodnotu, tú myšlienku, ktorú povedal kolega Zuberec o tom, že by bolo zaujímavé zistiť, ako by fungovali naše školské zariadenia v originálnej kompetencii, keby sme použili normatív, tak to by bolo super, len musel by to prebrať štát a ten normatív dať a nech to financuje štát a tým by sme vlastne vyhrali. Ale prečo to štát nechce zobrať je veľmi jednoduché, lebo mesto dopláca 241.000 EUR a naše mesto je 1 z 10 tisíc obcí, miest, ktoré dopláca na originálne kompetencie nie preto, že by malo veľa peňazí, ale preto, že im záleží na mladej generácii a na malých deťoch. To, čo máme vybudované v meste je nehovorím, že unikátne, ale v rámci Slovenska ako takého, tento systém, ktorý máme, kde stravujeme deti v materských školách, stravujeme ich v základných školách, poskytujeme im školský klub detí, poskytujeme základnú umeleckú školu, to je niečo unikátne v rámci Európy z môjho pohľadu, hoci v škandinávskych krajinách som videl alebo zažil aj to, že stravovanie mali úplne zdarma a boli tam 3 druhy možností si vybrať a plus jedlo pre moslimov, takže takto ďaleko my nie sme, ale keby sme aspoň ostali na tej úrovni na akej sme. A ja chcem povzbudiť predstaviteľov mesta, aby nebanovali tie peniaze, ktoré tam dajú, pretože sú to deti, skutočne sú to peniaze, ktoré idú našim deťom a rodičia si toto vážia a cenia, je to naozaj dobrá služba. Ja len veľmi krátko, aj keď sa to netýka originálnych kompetencií, ale k racionalizácii školstva v Ružomberku, určite s tým treba začať. Niečo naznačil pán primátor, zatiaľ sme to ešte nemali na rozobratie, ale v zásade by som nesúhlasil s tým, že vyčítať Vojtovi, že koľko minie on na školu, pretože berme, že obec Biely Potok je súčasťou mesta, ale je to obec, tak pokiaľ je možné, treba ju zachovať. To isté v Černovej, aj všade tam, kde máme školy, ale racionalizácia v rámci mesta je nevyhnutná a v centre mesta máme tých škôl neúrekom a treba s tým niečo robiť. Čo určite podporím, ak tu ešte budem sedieť alebo to ešte dožijem.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 212/2025**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Papčo, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, R. Zach

K bodu č. 24

Informácia o otvorení školského roka 2025/2026

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1 Organizácia školského roka

Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“) v nadväznosti na § 150 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 245/2008 Z. z.“) a vyhlášku Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 231/2009 Z. z. o podrobnostiach o organizácii školského roka na základných školách, na stredných školách, na základných umeleckých školách, na praktických školách, na odborných učilištiach a na jazykových školách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 231/2009 Z. z.“) vydáva nasledovné pokyny k organizácii školského roka 2025/2026.

1.1 Obdobie školského vyučovania

- Obdobie školského vyučovania začína 1. septembra 2025 a končí sa 30. júna 2026.
 - Vyučovanie v prvom polroku sa začína 1. septembra 2025 a končí sa 30. januára 2026.
 - Vyučovanie v druhom polroku sa po polročných prázdninách začína 3. februára 2026 a končí sa 30. júna 2026.
 - Prevádzku MŠ počas mesiacov júl, august zabezpečovať v súlade s informatívnym materiálom „Materská škola a školské prázdniny“.
- Prevádzka každej MŠ zaradenej v sieti škôl a školských zariadení SR, bez ohľadu na jej zriaďovateľa, sa počas mesiacov júl a august preruší najmenej na tri týždne.

2 Celoslovenské testovanie žiakov základných škôl

Na základe § 155 zákona č. 245/2008 Z. z. sa v školskom roku 2025/2026 uskutoční externé testovanie žiakov deviatego ročníka základných škôl (Testovanie 9).

2.1 Testovanie 9

- Testovanie žiakov sa uskutoční z predmetov matematika, slovenský jazyk a literatúra 18.3.2026 alebo 1.4.2026.
- Testovanie žiakov sa uskutočňuje podľa vzdelávacích štandardov Štátneho vzdelávacieho programu pre základné školy, vzdelávacích štandardov pre 1. – 4. ročník gymnázií s osemročným vzdelávacím programom a pre 1. ročník gymnázií s päťročným vzdelávacím programom Štátneho vzdelávacieho programu pre gymnáziá a sleduje ich obsahovú a výkonovú zložku.
- Prihlasovanie žiakov na Testovanie 9 sa uskutoční v termíne 12. až 28. novembra 2025.

Nový školský rok v podmienkach mesta Ružomberok:

1. septembra 2025 sa začal nový školský rok v materských školách, základných školách a školských zariadeniach v meste Ružomberok. Výberové konanie na miesto riaditeľa/riaditeľky sa v tomto školskom roku nebude konať. Čaká nás len voľba do Mestskej školskej rady, ktorá končí svoje štvorročné obdobie 28.06.2026.

Do nového školského roka vkročila aj nová riaditeľka CVČ ELÁN Ružomberok Mgr. art. Eva Holdošová, ktorá nastúpila 25.08.2025 na päťročné funkčné obdobie.

Do základných škôl, ktorých zriaďovateľom je mesto, nastúpilo **2 211 žiakov**, čo je o **17 žiakov menej** ako v minulom školskom roku. Prvákov je **249**, čo je o **8 menej** ako v predchádzajúcom roku.

V tabuľke uvádzam 3 roky dozadu celkový počet všetkých žiakov a aktuálny počet žiakov, prvákov a tried v školskom roku 2025/2026:

Základná škola	Celkový počet žiakov 2022/2023	Celkový počet žiakov 2023/2024	Celkový počet žiakov 2024/2025	Celkový počet žiakov 2025/2026	Počet prvákov/ počet tried	Počet prvákov/ počet tried
----------------	--------------------------------	--------------------------------	--------------------------------	--------------------------------	----------------------------	----------------------------



ZŠ Zarevúca	625	633	639	657	91/4	
ZŠ Sládkovičova	296	288	308	304	26/2	10/1 *
ZŠ Klačno	402	397	385	377	37/2	
ZŠ Bystrická Dončova	326 314	637	626	595	58/3	4/1 **
ZŠ Černová	203	227	228	230	23/1	
ZŠ Biely Potok	26	42	42	48	14/0,5	
ZŠ sv. Vincenta	340	355	376	398	58/3	
SZŠ Dotyk	158	164	162	162	19/1	
Spojená ZŠ (špeciálna)	83	84	70	78	4/0	
CELKOM	2 773	2 827	2 836	2 849	330/16,5	14/2

* Úvodný ročník pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou ľahkého stupňa.

** Špeciálna trieda pre deti a poruchou autistického spektra.

V školských kluboch za zriaďovateľa je počet žiakov 833, čo je o 2 žiakov menej ako v minulom školskom roku.

V súkromnej a cirkevnej ZŠ je počet v ŠKD **228** žiakov.

V mestských materských školách je v tomto školskom roku **743 detí**, z toho **242 predškolákov**. Oproti predchádzajúcemu roku je celkový počet **nižší o 1 dieťa**, u predškolákov je pokles **o 46 detí**.

V rámci výchovno-vzdelávacieho procesu sme obohatili vzdelávanie v dvoch triedach o **výuku anglického jazyka pre 3-4 ročné deti** v MŠ A. Bernoláka a MŠ Riadok. V MŠ už štvrtým rokom prebieha všestranná pohybová príprava pre deti predškolského veku vo všetkých materských školách v zriaďovateľskej pôsobnosti, ktorú zabezpečuje OZ Kids fun academy. Na MŠ Š. Moyzesa, MŠ Riadok, MŠ Bystrická cesta, MŠ Klačno a MŠ A. Bernoláka začíname ôsmy rok so športovou prípravou „Dajme spolu gól“ v spolupráci so SFZ.

97

V tabuľke uvádzam 3 roky dozadu celkový počet detí a aktuálny počet detí, predškolákov a tried v školskom roku 2025/2026:

Materská škola	Počet detí v šk. roku 2022/2023	Počet detí v šk. roku 2023/2024	Počet detí v šk. roku 2024/2025	Počet detí v šk. roku 2025/2026	Počet tried 2025/2026	Predškoláci 2025/2026
MŠ Bernoláka	107	114	107	98	5	41
MŠ Biely Potok	41	42	40	37	2	9
MŠ Bystrická	67	62	66	65	3	18
MŠ Černová	32	30	36	38	2	10
MŠ Hrabovská	116	129	135	138	6	46
MŠ Hrboltová	21	20	17	16	1	6
MŠ Klačno	63	46	45	46	2	17
MŠ Moyzesa	86	86	88	79	4	31
MŠ Riadok	125	128	127	119	6	34
MŠ Za dráhou	89	88	83	107	5	30
SPOLU	747	745	744	743	36	242
SMŠ (Lišková)	58	61	20	20	1	
SMŠ TatraKuk	46	46	50	46	3	



SMŠ (Nosko)	13	15	17	17	1	
ŠSMŠ (Nosko)	18	11	24	32	4	
SMŠ Slniečko	66	56	56	30	2	
MŠ sv. Lujzy	69	72	72	72	3	
SPOLU	269	261	239	217	14	
CELKOM RK	1 016	1 006	983	960	50	

Počet žiakov a detí stravujúcich sa v mestských školských jedálňach je cca **2942**; z toho **žiakov, detí v zriaďovateľskej pôsobnosti v ŠJ pri ZŠ 1966 a v ŠJ pri MŠ 768**. Naše služby v stravovaní využíva aj 208 detí a žiakov zo súkromných škôl. Nárast v ŠJ pri základných školách je oproti minulému roku viac **o 157 stravníkov** aj z dôvodu poskytovania príspevku na stravu.

Diétne stravovanie pre základné školy zabezpečuje MŠ Hrabovská cesta. Túto službu poskytujeme pre **20 stravníkov**; z toho 2 deti MŠ, 14 žiakov ZŠ a 4 dospelí stravníci. Dovoz zabezpečuje a financuje Mesto.

Detské jasle, ktoré od 1.7.2007 prevádzkuje mesto v plnom rozsahu, navštevuje **6 detí**.

V tabuľke uvádzam 3 roky dozadu celkový počet poslucháčov a aktuálny počet poslucháčov na základných umeleckých školách v školskom roku 2025/2026 (prvé číslo je individuálne a druhé skupinové vzdelávanie):

Základná umelecká škola	Počet detí v šk. roku 2022/2023	Počet detí v šk. roku 2023/2024	Počet detí v šk. roku 2024/2025	Počet detí v šk. roku 2025/2026
JAS-MEDIA PLUS	444/702	464/704	480/786	489/734
SZUŠ ALKANA	72/89	76/97	81/103	85/112
SZUŠ Liptov	58/91	71/118	74/108	88/130
RKK	61/139	60/126	44/118	42/91
SZUŠ	67/82	59/76	49/126	35/149
ZUŠ Ľ. Fullu	423/327	421/376	406/360	409/357
CELKOM	1125/1430	1151/1497	1134/1601	1148/1573

98

Presné štatistické údaje pre školský rok 2025/2026 u všetkých zriaďovateľov aj súkromných a cirkevných sú k 15.9.2025.

Centrum voľného času	Počet detí v šk. roku 2022/2023	Počet detí v šk. roku 2023/2024	Počet detí v šk. roku 2024/2025	Počet detí v šk. roku 2025/2026
CVČ Elán	1808	1333	1327	1127°
OZ Happy Moments	152	155	140	158°
ZŠ sv. Vincenta	195	168	185	174°
CVČ – Gymnázium sv. Andreja	62	42	64	61°
CELKOM	2217	1698	1716	1520°

° aktuálny počet je orientačný, presný počet bude k 01.11.2025

Do nového školského roka vstúpili niektoré subjekty v novom šate, resp. po menších, či väčších stavebných úpravách.

Pred prázdninami, počas prázdnin, resp. po prázdninách v rámci finančných možností škôl a mesta boli zrealizované, realizujú sa a ešte budú realizované tieto akcie:



ZŠ Zarevúca – hliníkové a plastové dvere pri vstupe na školský dvor 7 045€, elektroinštalačné práce v triedach 1 130€, ponorné čerpadlo 1 670€, prerábka oddelenia ŠKD + 3 triedy výmena obkladu a sanity 9 500€, rekonštrukcia sociálnych zariadení 9 350€, maliarske práce 5 890€.

ZŠ Sládkovičova – oprava elektroinštalácie a výmena svietidiel 3250€, oprava rozvodov vody 1 200€, opravy omietok 7 750€, oprava asfaltových povrchov 29000€, oprava kanalizácie 5 150€, odvodnenie pivnice 1 900€, výmena dverí v telocvični 2 300€, oprava hygienických kútikov 1 135€, oprava chodníka a napojenie na ihrisko 2 450€, pokládka podlahy + opravy drevených prvkov ihriska, výstavba pódia 3000€, maľovanie tried 850€.

ZŠ Bystrická cesta – oprava vodovodného potrubia 4 474€, kazetového stropu 2860€, oprava strechy II. etapa 100 000€, II. etapa do 31.12.2025 vo výške 85 000€

- **ŠJ pri ZŠ** – oprava vodovodného potrubia 1 330€, stavebné práce 1 430€,
- **Elokované pracovisko Dončova** – elektrická brána do dvora 1 220€, oprava šatne v telocvični 1130€, prerábka multimediálnej miestnosti 2 880€,
- **ŠJ A. Bernoláka pri ZŠ** – penetrovanie 4 060€, náter soklov a maľovanie 2 240€.

ZŠ Klačno – maľovanie 2 000€, elektroinštalačné práce 642€, opravy a údržba 13 400€, rekonštrukcia sociálnych zariadení 16 650€,

- **ŠJ pri ZŠ** – maľovanie 280€, opravy a údržba 8 600€.

ZŠ Černová – oprava miestnosti pre prácu so ŠVVP 950€, informačné tabule 1 380, rekuperácia 31 000€, prerobenie miestnosti s kuchynkou 4 400€,

- **ŠJ pri ZŠ** – odvlhčenie stien 4 190€.

MŠ Bystrická cesta – drobná oprava a údržba MŠ 1 791€.

MŠ Za dráhou – oprava a údržba štruktúrovanej kabeláže 6 500€, realizácia bodu internetového pripojenia 1 800€, rekonštrukcia schodišťa pri zadnom vchode 480 €, výmena ventilu vo vodovodnej šachte 580 €, brúsenie a náter plotu 700 €, 3 pieskoviská - výmena dreva a clonové prekrytie 4150 €. ŠJ zakúpenie krájača na zeleninu 2 258€.

MŠ Riadok – maľovanie a stavebné úpravy 15 936€.

MŠ A. Bernoláka – oprava 2 komínov 2 927€, oprava kúpeľne 7 334€, oprava schodov vonkajšej terasy 2 300€, oprava umývačky ŠJ 702€, oprava bojlera 695€, úprava postieľok 1 385€.

MŠ Š. Moyzesa – realizácia bodu internetového pripojenia 1690€.

MŠ Hrabovo – interiérové vybavenie 3 757€, drobné opravy a údržba 1 500€, nový odsávač pár do ŠJ 3 350 €, maľovanie ŠJ 700 €.

MŠ Černová – oprava pieskoviska 427€, nové koberce a plávajúca podlaha v 2 triedach 1 980€, výmena expanznej nádoby na vykurovaní 590€.

MŠ Hrboltová – vonkajšie zábradlie do výdajne ŠJ 234€, výmena osvetlenia v jedálni 57€, výmena predeľovacích zásten v detskom WC 300 €.

Z účelových finančných prostriedkov (príspevok na súčasti výchovno-vzdelávacieho procesu) boli pre deti zabezpečené kurzy a športové výcviky v celkovej sume **30 157€**.

Na záver chcem zaželať všetkým zainteresovaným – zamestnancom škôl, žiakom a rodičom, aby bol nový školský rok 2025/2026 úspešný vo všetkých smeroch a priniesol uspokojenie a radosť z vykonanej práce. Aby legislatívne zmeny boli avizované včas a neboli zavádzané do praxe v priebehu školského roka, ale vždy v dostatočnom predstihu pred jeho začiatkom.

Pozn.: Bola odprezentovaná prezentácia „Opravy a prerábky ZŠ a MŠ v šk. roku 2024/2025“ – Príloha 01.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Lazár – ja viem, že už Mira Zuberca nedobehnem mojimi aktivitami teraz, ale to je moja téma toto, tak prepáčte, že Vás budem znovu vyrušovať s mojimi možno úvahami, ale je to naozaj úžasné. Keď som videl teraz tie čísla, alebo keď som si to pozrel, tak z rozpočtu škôl išlo 185.000 EUR alebo 182.000 EUR a z dotácie z ministerstva približne taká istá suma na havárie a riešenia havárií. Ja som začínal tu v Ružomberku v školskom roku 1992/1993 a ako príklad Vám uvediem, že na Zarevúcej boli žľaby ako toalety, do ktorých z nejakých zhrdzavených rúrok tiekla voda, do dievčenských záchodov som nechodil, tak neviem to úplne presne povedať, ale bolo to dosť ako pod úroveň naozaj a za tie roky sa stal zázrak z môjho pohľadu. Väčšina základných škôl, vrátane aj Bieleho Potoka výrazným spôsobom investovala do obnovy zariadenia priestorov a ako vidíme, nielen zo svojich zdrojov, ale aj zdrojov externých, veľmi chvályhodné a svedčí to o tom, že riaditelia tých škôl sú schopní počas generácií, nehovoríme o jednom alebo dvoch riaditeľov v jednej škole, ale o viacerých za tie roky, takže toto je naozaj úžasné. Čo môžeme my ešte spraviť ako mesto je to, že sa pozrieme na to, ako vyzerajú areály škôl. Teším sa, že na Zarevúcej je stále dostatok detí a možno je to aj preto, že je nielen dobrá dostupnosť, ale je tam aj dobré vybavenie, napr. školský areál, ktorý obsahuje okrem atletickej dráhy, aj trávnaté ihrisko, asi 3 alebo 4 sektory atletické plus multifunkčné ihrisko a nádherný herný priestor pre deti počas prestávok medzi blokmi. Takže čo ďalej asi to vieme všetci. Na Rovni je jednoznačne treba doriešiť celý areál a podporiť to všetkými desiatimi a na Sládkovičovej, kde je veľký potenciál z pohľadu priestoru a ak vybudujeme na Sládkovičovej porovnateľný areál ako je na Zarevúcej, to isté aj na Rovni, tak potom nebudeme rozprávať o tom, že kde je koľko detí a ako si budú rodičia vyberať, lebo si budú vyberať podľa toho, aké škola bude mať vybavenie, takže v tomto tiež by som do budúcnosti si prijal, aby sme našli dostatok finančných prostriedkov, lebo to by išlo už z originálok pravdepodobne a vybudovali tieto areály. Nespomenul som Klačno, samozrejme Klačno má svoj areál, majú tam podmienky pre futbalistov, ale aj tak. Pán Rousek tam bude budovať mega nejaké investície na Klačne. No tak uvidíme, možno to bude zaujímavé aj v spojení so súkromnými investormi a na to by som chcel poukázať, že nebráňme sa ani takýmto spoluprácam a vytvoríme priestor na to, aby sa naše školy a školské zariadenia rozvíjali.

100

J. Burgan – ja veľmi rýchlo, aby ste aj ostatní mali informáciu, lebo nie každý to vie. My správu budov a opravy v škôlkach sme ako komunálne služby prebrali a snažíme sa sem tam, ak sa nám dá pomôcť aj v tých základných školách teda, čiže máme takého dvorného školníka nášho alebo teda opravára pána Svetlovského, ktorý je úžasný, čiže on robí a keď treba viac ľudí, tak tam posielame, len aby ste mali informáciu. Tieto veci už zabezpečujú komunálne služby. Ďakujeme za pochvalu, teda veľa sa toho podarilo. Ja chcem ešte jednu, ale takú dať možnože výzvu, že to, čo sa v minulosti robilo, aby sa už na to dalo pozor, že keď sa robí nejaká rekonštrukcia, pozerajme sa na to naozaj komplexne, lebo veľa, veľa problémov v tých školách a škôlkach máme práve tým, že sa niečo opravilo a druhá časť sa nechala tak, lebo neboli peniaze. A dnes sa nám bežne stáva, že rozbíjame kachličky, pretože pod nimi sú staré rúry, takže na toto si treba dať pozor, lebo potom tie náklady sú rádovo vyššie. Stávalo sa nám to veľmi veľa krát už aj v škôlkach, pani vedúca vie povedať, takže na toto treba dávať naozaj pozor pri rekonštrukciách a investíciách.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 213/2025.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, R. Zach



K bodu č. 25

Vyhodnotenie školského roka 2024/2025

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: Mgr. Zuzana Legerská – referent oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

VYHODNOCOVACIA SPRÁVA ZA ŠKOLSKÝ ROK 2024/2025

Správa o výchovno-vzdelávacej činnosti obsahuje informácie o výsledkoch, podmienkach materských a základných škôl, základných umeleckých škôl a centra voľného času v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Ružomberok za školský rok 2024/2025. Východiskom a podkladom k spracovaniu materiálu boli vyhodnocovacie správy výchovno-vzdelávacej činnosti (ďalej len VVČ) jednotlivých škôl a školských zariadení a hodnotenie vedúcich pedagogických zamestnancov a vedúcich odborných zamestnancov, pedagogickými zamestnancami. Správy o VVČ boli vypracované v zmysle platnej legislatívy zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MŠ SR č. 435/2020 o štruktúre a obsahu správ o VVČ, jej výsledkoch a podmienkach škôl a školských zariadení. Zákon č. 138/2019 § 70 ods.11 o pedagogických a odborných zamestnancoch ukladá hodnotenie vedúcich pedagogických zamestnancov a vedúcich odborných zamestnancov, pedagogickými zamestnancami a odbornými zamestnancami.

Materiál poskytuje nasledujúce informácie:

I. Základné identifikačné údaje

- a) zriaďovateľ
- b) školy, školské zariadenia a ich zoznamy
- c) údaje o radách škôl pri školách a školských zariadeniach

II. Materské školy

- a) údaje o počte zamestnancov
- b) údaje o počte detí, tried, o počte detí rok pred plnením povinnej školskej dochádzky a o počte detí s odloženým začiatkom plnenia povinnej školskej dochádzky
- c) údaje o ďalšom vzdelávaní pedagogických zamestnancov
- d) údaje o projektoch
- e) aktivity a prezentácia škôl na verejnosti, spolupráca s inými inštitúciami

III. Základné školy

- a) údaje o počte tried, žiakov, detí ŠKD
- b) údaje o prijímaní žiakov na štúdium na stredné školy
- c) údaje o výsledkoch hodnotenia a klasifikácie žiakov
- d) údaje o výsledkoch inšpekčnej činnosti vykonanej ŠŠI
- e) odbornosť vyučovania
- f) údaje o počte zamestnancov – fyzický a prepočítaný stav zamestnancov
- g) učebné plány škôl a poradné orgány riaditeľa
- h) údaje o výsledkoch postupových súťaží a olympiád
- i) údaje o projektoch škôl

IV. Základné umelecké školy

- a) údaje o počte žiakov
- b) údaje o počte zamestnancov – fyzický a prepočítaný stav zamestnancov
- c) údaje o aktivitách a prezentácii na verejnosti



V. Centrum voľného času

- a) údaje o počte členov a záujmových útvarov
- b) príležitostná záujmová činnosť
- c) údaje o počte zamestnancov – fyzický a prepočítaný stav zamestnancov

VI. Hodnotenie vedúcich pedagogických zamestnancov a vedúcich odborných zamestnancov

a) vyhodnotenie dotazníkov

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 214/2025.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, R. Zach

K bodu č. 26

Voľba prísediacich Okresného súdu Ružomberok na funkčné obdobie rokov 2025 - 2029

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Podľa § 139 až 147 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich sú prísediaci súdov volení na obdobie štyroch rokov. Vzhľadom na to, že v najbližších mesiacoch uplynie terajším prísediacim Okresného súdu Ružomberok 4 -ročné volebné obdobie, je potrebné zvoliť prísediacich na ďalšie volebné obdobie rokov

2025 -2029. Postup pri voľbe prísediacich upravujú § 139 – 147 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich. Prísediacich súdu volia obecné resp. mestské zastupiteľstvá v príslušnom obvode. Zvolenie prísediacich na ďalšie volebné obdobie je nevyhnutná podmienka pre zabezpečenie pojednávania a rozhodovania tých vecí, v ktorých sú podľa zákona členmi senátu aj prísediaci.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ďakujem pán primátor, ja sa Vám, aj tebe chcem poďakovať, že ste tam zapracovali tú moju požiadavku a určite ten bod vyzerá úplne inak teraz.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 215/2025.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, R. Zach

K bodu č. 27

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 24.09.2025

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 24.09.2025 podané nasledovné interpelácie:

12/25 – *Vojtech Macko – na vybavenie OÚaS a Komunálne služby*

13/25 – *Ing. arch. Marianna Medvecká – na vybavenie OPaG*



14/25 – Mgr. Art. Ján Kuráň – na vybavenie OÚaS

15/25 – Mgr. Art. Ján Kuráň – na vybavenie OÚaS

16/25 – Ing. Vendelín Ružička – na vybavenie OÚaS

Interpelácia 12/25 bod 4. Oprava a výmena výdrevy v parku pri ZŠ v Bielom Potoku do expedovania materiálov nebola vybavená.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Medvecká – ja by som sa opätovne vrátila späť ku interpelácii, pretože pozorné ucho, ktoré počúvalo moju otázku na priamom streame si všimlo, že ja som hovorila o Základnej škole Zarevúca, ale pani Čiešková hovorila o Základnej škole Sládkovičova, tzn. že finančné prostriedky, ktoré som žiadala v tejto chvíli ešte nie sú alokované na projektovú dokumentáciu na Základnú školu Zarevúca, takže by som bola rada, keby to nebolo posunuté až na decembrové mestské zastupiteľstvo, ako je v pláne a ako mi po konzultácii odpovedal pán Pavlík, ale aby sme to spracovali ešte na dnešnom mestskom zastupiteľstve, keďže finančné prostriedky, ktoré sú pričlenené z ÚMR sú v podstate do konca roka a my naozaj potrebujeme obstarávanie zabezpečiť na výber dodávateľa pre dokumentáciu na Základnú školu Zarevúca a v podstate podať túto žiadosť. Takže decembrové mestské zastupiteľstvo je už skutočne veľmi neskoro na celý tento proces. A tým, že vlastne je to návratný finančný prostriedok týchto 20.000 EUR z EÚ, tak v podstate môžeme to financovať cez pani Čieškovú, tak ako povedala z tejto vlastne pôžičky SLSP.

Ľ. Kubáň – nenávratné finančné prostriedky, či návratné?

M. Medvecká – vieme to prefinancovať cez EÚ, tzn. že návratné.

103

Ľ. Kubáň – dobre, ale k tomuto treba pripraviť materiál, k tomuto treba pripraviť predbežnú finančnú kontrolu, k tomuto potrebujete pripraviť čerpanie, odkiaľ budú finančné prostriedky poskytnuté. To sa nedá materiál takto ad hoc hodiť von. Žiadam, aby bola k tomu minimálne aspoň nejaká komisia, ktorá to odporučí, čo sa týka školstva, aby o tom rokovala mestská rada, ja som dnes urobil výnimku, čo sa týka petície nad múzeom, že som to nedal v režime komisií, v režime mestskej rady, lebo môj názor je, že to tam nemusí byť. Urobili sme všetky procesy preto, aby sa tá petícia prerokovala v lehote najkratšej, pretože máme lehotu 30 dní, v obzvlášť závažných prípadoch 60 dní. Takže teraz chcem byť k tebe úprimný a priamy. Ja nevidím teraz dôvod, ako čo máme teraz schvaľovať, odkiaľ mám teraz finančné prostriedky zobrať. Myslím si, že budeme na to hľadať zdroje, ale nech ten materiál je pripravený konzistentne so všetkými vyjadreniami komisií, mestskej rady a potom my tie finančné prostriedky nájdeme, ale k tomu musí byť pripravený aj materiál. Ak zle rozprávam, tak radšej nech nekandidujem a idem domov, ale ja už neviem, ako niekedy tu sedíte vážení páni poslanci, poslankyne viac období, už dlhšie, tak sa dakedy navzájom počúvame. Vy to chcete všetko takto v tomto meste robiť a bohužiaľ, to tak nefunguje. Ja ti dávam verejný prísľub, že budeme hľadať zdroje, zdroje nájdeme a v decembri to normálne, keď to prejde komisiami, zaradíme do rokovania mestského zastupiteľstva a mestskej rady. Neviem, či ti to postačuje, ale nie som schopný teraz ja vyplodiť materiál, to by som si tam musel sadnúť, ako to robím. Ja neviem, máme tu dôležitý bod rokovania o 17.00 hodine.

M. Medvecká – aby sme neprišli v podstate naozaj o tie finančné prostriedky, tých 350.000 EUR, ktoré môžu byť použité na Základnú školu Zarevúca.



Ľ. Kubáň – ja odovzdám slovo kompetentnejšiemu vedúcemu oddelenia grantov a projektov ako ja.

J. Pavlík – ja by som sa možnože pripojil k pánovi primátorovi, lebo skutočne projektový zámer sme zaradili do zásobníka projektových zámerov, tzn. vlastne dneska, keď sme mali schválenie toho úveru, prečerpanie úveru, kde je potrebné vlastne, keďže sa pristúpilo k tomu, že sú tam zadefinované iba niektoré základné investície, ostatné sú v „inom“, tzn. že preto „iné“ je potrebné vždycky pripraviť materiál, čiže v investičnom pláne, ktorý máme nastavený pre ÚMR, nie investičný plán mesta, ale investičný plán pre čerpanie ÚMR, tam už budeme počítať s touto investíciou, čiže tých 350.000 EUR sa nestratí. Jedine, že sa posunie príprava, predkladanie projektového zámeru presne tak, ako hovoril aj pán primátor, že je to potrebné vlastne vytvoriť ako akciu, dostať to do investičného plánu a následne vlastne pripraviť materiál pre každý jeden. Čiže do decembrového mestského zastupiteľstva aj v spolupráci s ekonomickým oddelením, s investičným oddelením budeme pripravovať viaceré projektové dokumentácie, ktoré by sme chceli, aby pod tou položkou „iné“ boli financované, jednou z nich je aj toto zvyšovanie energetickej efektívnosti ZŠ Zarevúca.

J. Kuráň – ja mám nejaké 3 veci. Najprv sa vyjadrím k topoľom smerom na cintorín. Prečítal som si aj dendrologický posudok, ktorý som si dodatočne vyžiadal. Preto Vás chcem poprosiť, aby sme na jeho základe rozhodli na meste ako ďalej a pokúsili sa získať finančné zdroje na vyriešenie tejto problematiky. Tie stromy sú dlhodobo zanedbané, na čo som upozorňoval už v minulom volebnom období. Dendrológ tam navrhol dve možné alternatívy. Tak by sme si mali k tomu posudku nejako sadnúť a rozhodnúť sa, ku ktorej z tých dvoch alternatív sa prikloníme. A ak by ste to nejako preberali na meste, tak ak by ste ma k tomu mohli prizvať, bol by som veľmi rád.

104

Ľ. Kubáň – určite pán poslanec, budúci týždeň budeš pozvaný na vedenie mesta k tomuto bodu.

J. Kuráň – keď sme pri stromoch, tak rád by som podal ústnu interpeláciu, chcel by som sa opýtať, či mesto Ružomberok plánuje výrub stromov na ulici Makovického a pri železničnej stanici. Ak áno, o koľko stromov sa jedná a aký bude dôvod ich výrubu. A ešte moja druhá ústna interpelácia. Chcem sa opýtať, kedy mesto vyrieši petície obyvateľov ulíc Kalvárska, Cintorínska a ulice Jelence, ktoré boli podané na mesto a do 30 dní od toho doručenia im ešte nebolo odpovedané.

Ľ. Kubáň – vybavenie petícií, teraz mi pán hlavný kontrolór vraví, že to je ešte v lehote. A k výrubu, pán prednosta evidujeme nejakú žiadosť o výrub, o ktorom hovorí pán poslanec Kuráň?

M. Klučka – nie.

Ľ. Kubáň – na tom stretnutí, ktoré bude budúci týždeň, zistíme cez príslušný orgán, ktorý má na starosti pani Ing. Kleinová, či takáto žiadosť bola na mesto doručená a dáme ti informáciu, teraz ti neviem odpovedať.

V. Ružička – chcel by som sa a určite aj s Jankom poďakovať za vyasfaltovanie cesty popred cintorín a až dole ku záhradkovej osade. Všetci to ľudia ocenili, ale chcel by som na takú malú technickú vec poukázať. Je to dobrá vyasfaltovaná cesta, ale krajnica tam nie je spevnená, pretože sa tu nasfaltovalo na cestu, tak vznikol taký akoby schodík, keďže je tá cesta užšia, autá sa budú aj vyhýbať a môže dôjsť hlavne pri väčších, ťažších autách, že kolesami zídu na krajnicu tej cesty a budú ju časom



vylamovať. Tiež sa môže stať, že v zime, keď bude sneh a mráz, autá sklznú na kraj viac, ďalej hlbšie ku krajnici a nebudú môcť ani vyjsť, lebo sa im bude šmýkať. Možno by bolo dobré na spôsob, ako pán Šlávka opravuje lesné cesty, ktoré sú vyasfaltované, krajnicu vysypať makadamom, aby to bolo zarovnané a nechcem nejaké technické riešenie podávať, na to sú iní, ale trebárs namiesto kvázi nejakého obrubníka spraviť nejaký malý betónový lacný pás, aby tá krajnica bola spevnená a aby autá, keď budú zaparkovávať na kraj, určite zájde trošku mimo, aby tie kolesá nepadali dole.

L. Kubáň – ja iba v stručnosti, aby som nikoho neurazil a nikoho nedeonestoval, ale presne toto je priestor, prečo sa interpelácie prejednávajú na záver mestského zastupiteľstva. Absolútne nemám s tým problém, s tvojimi požiadavkami pán poslanec, ale toto by si mal riešiť prostredníctvom oddelenia technických služieb. Myslím si, že keď oslovíš pána Ing. Hrnčiara alebo pána Dávida Žerebáka, poprípade komunálne služby, určite ti radi budú chcieť vyhovieť. Tu sa nejednalo o investičnú akciu, ale o opravu miestnej komunikácie, takže tá komunikácia sa preto upravila, lebo bola v dezolátnom, katastrofálnom stave od časti záhradkárskej oblasti až po vstup na hlavný cintorín. Takže prosím ťa, ak máš možnosť, stretni sa tu s vedúcim oddelenia alebo s pánom Burganom za komunálne služby a tento stav vyriešte. Podľa mňa ide iba o technický problém.

J. Burgan – ja len Vendo veľmi rýchlo. Na budúci týždeň pôjdeme riešiť ten štrk, čo si interpeloval už dávnejšie, takže sa môžeme ísť pozrieť zajtra aj na túto časť a spolu si to vykomunikujeme, ak to teda nedávaš ako interpeláciu, tak si to prejdeme, prípadne zajtra a pozrieme sa, čo sa s tým dá robiť, aby sme teraz nezdržovali.

L. Kubáň – ďakujem obidvom pánom poslancom, takže pán poslanec Kuráň bude pozvaný na vedenie mesta, kde s ním prejdeme tie veci, ktoré interpeloval aj ústne podanou interpeláciou a pán Burgan sa stretne s pánom poslancom Ružičkom a budú riešiť technický stav rekonštruovanej cesty.

105

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 216/2025**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, R. Zach

K bodu č. 29A

Zavádzanie systému množstevného zberu v meste Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR ako sprostredkovateľského orgánu Programu Slovensko 2021-2027 schválilo žiadosť o nenávratný finančný príspevok na projekt „**Zavádzanie systému množstevného zberu v meste Ružomberok**“. Rozhodnutie bolo doručené Mestu Ružomberok 29.10.2025.

Na základe tohto rozhodnutia je potrebné zo strany mesta schváliť zastupiteľstvom realizáciu uvedeného projektu vrátane schválenia zabezpečenia finančných prostriedkov na jeho spolufinancovanie.

Projekt je financovaný z Programu Slovensku 2021-2027 na základe výzvy PSK-MZP-030-202-DV-EFRR „Zavádzanie systému množstevného zberu ako nástroja na zníženia množstva produkovaného zmesového odpadu“.



Hlavným cieľom projektu je zníženie množstva produkovaného zmesového komunálneho odpadu na území mesta Ružomberok prostredníctvom zavedenia neváženého množstvomého zberu zmesového komunálneho odpadu v meste Ružomberok.

Cieľom projektu je aj zabezpečiť stojiská na umiestnenie kontajnerov na zber triedeného odpadu, ktoré by spĺňali aj požiadavky na predchádzanie potenciálnych konfliktov s medveďom hnedým.

Aktivity projektu:

Aktivita 1: vybudovanie uzamykateľných stojísk s elektrickým zámkom pre bytové domy (KBV).

Stojiská budú vybudované v nasledovných mestských častiach: Kľačno, Roveň a Rybárpole.

Počet kontajnerových stojísk 63ks na umiestnenie zberných nádob pre ZKO (aj iných nádob pre triedené zložky), stojisko je navrhnuté pre 4 kontajnery s objemom 1100l v počte 51 ks, pre 6 kontajnerov s objemom 1100l v počte 10 ks, pre 8 kontajnerov s objemom 1100l v počte 2ks. Vstup do stojísk bude regulovaný prostredníctvom elektronického systému napájaného batériou.

Priložením čipu k čítačke integrovaného prístupového systému dôjde k autentifikácii používateľa - čítačka načíta identifikátor čipu, overí oprávnenie v databáze a ak je čip autorizovaný, elektromechanický zámok sa odomkne a umožní otvorenie dverí/stojiska. Po uplynutí nastaveného časového intervalu sa zámok opäť automaticky uzamkne.

Systém zabezpečuje adresnosť zberu na úrovni bytového domu, čo eliminuje neoprávnený prístup k odpadu a predchádza vzniku čiernych skládok.

Počet čipov na odomkanie stojiska je nastavený na počet domácností. Každá domácnosť v meste dostane 2ks.

Aktivita 2: príprava a zavedenie softwarového systému potrebného k zabezpečeniu neváženého množstvomého zberu (IBV+KBV)

Zavedenie špecializovaného softvéru na elektronickú evidenciu výsypov zabezpečí presnú kontrolu nad produkciou odpadu a efektívnejšie nastavenie poplatkov. Toto technické riešenie zlepšuje logistiku zvozu odpadu a umožňuje monitorovanie odpadu v reálnom čase. Poskytuje analytické nástroje pre samosprávu na optimalizáciu triedenia odpadu a podrobné a adresné informácie o odpade a priradených nádobách k poplatníkom.

Zlepší sa prehľad realizovaných zvozov, vyprázdnených nádob, vyzbieranom druhu a množstve odpadu. Systém poskytne grafické porovnanie vývoja množstva odpadu podľa jednotlivých druhov odpadu (mesačné, kvartálne a ročne) a vizuálne znázornenie zberných miest na mape spolu s intenzitou vývozu.

Aktivita 3: informačná kampaň pre KBV a IBV. Realizácia úspešnej informačnej kampane pre zavedenie množstvomého zberu ZKO v meste Ružomberok je kľúčová pre jej akceptáciu a efektívnosť. Úlohou informačnej kampane je nielen informovať, ale aj motivovať obyvateľov k zmene správania a aktívnej účasti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – veľmi rýchlo, niekoho by možno zaujímalo, že prečo práve tieto lokality. Primárne to najväčšie rozmiestnenie tých stojísk je na Kľačne. My sme s tým Klačnom vyšli kvôli tomu, že Kľačno musí spĺňať parametre vyhlášky, ktorá hovorí, že majú tam byť stojiská na komunálny zmesový odpad a kuchynský odpad chránené proti medveďom, čiže riešili sme stojiská, čiže takto to z toho vyšlo. Aj kvôli tomu a to je dôležitá ešte informácia možno pre Vás. Doteraz nezbierame kuchynský odpad na



Klačne, ktorý od 1. januára máme v pláne začať zbierať a toto nám pomôže aj splňať tie zákonné podmienky na tie stojiská proti medveďom. Plus sú tam ďalšie lokality, ktoré vychádzali z predošlého projektu, kde sme chystali všetky podklady k tomu. Ja teda veľká vďaka, že vôbec sa toto podarilo, lebo to je taký malý zázrak. A prečo to nerobíme v celom meste? Tých stojísk je ďaleko viacej a stálo by to odhadom možno 3.000.000 - 4.000.000 EUR celé spraviť, aj viac možno. Takže s týmto začneme a uvidíme, ako to pôjde a dúfajme, že získame ďalšie peniaze. Niekde sme museli začať a toto sme museli zo zákona splniť, takže ideme týmto smerom. Ak budú nejaké otázky, tak určite pán Pavlík alebo ja vieme odpovedať.

M. Lazár – rozdávali ste už nejaké letáky, nejaké informácie, ktoré sme si prečítali. Moja otázka znie, budete teda distribuovať nádoby pred každý rodinný dom? V tom texte, ktorý sme čítali bolo napísané, že nie je potrebná účasť vlastníka domu alebo bývajúceho v tom dome a potom tam bola taká zaujímavá informácia, ktorú som si možno zle prečítal alebo správne nepochopil, tak chcel by som to uviesť na pravú mieru, ale aby ste to uviedli na pravú mieru vy. Čiže príde čierny kontajner, my si máme z hnedého kontajnera spraviť kontajner na sklo? Viete mi to vysvetliť?

Ľ. Kubáň – toto s týmto materiálom absolútne nesúvisí, ale nech sa páči pán poslanec Burgan sa hlási.

J. Burgan – zareagujem, ak môžem veľmi, veľmi stručne. Zmiešal si dve rôzne veci, ktoré nesúvisia. Toto sú stojiská, ktoré sú z grantu. To, čo ty hovoríš, že zavedenie množstevného zberu, ktorý vychádza z tej súťaže, ktorú má T+T a mali to v júni zavádzať, len sme meškali s čipmi, takže toto je niečo úplne iné. To sú rodinné domy, toto sú bytovky, čiže je to niečo úplne iné, ale rád ti to potom vysvetlím osobne, aj tie informácie ku kontajnerom na sklo atď., ale toto teraz tu neriešime.

107

Ľ. Kubáň – prečítam návrh uznesenia, ale v skrátenej forme. Návrh uznesenia je doplnený o písmeno d), takže budeme schvaľovať realizáciu projektu v písmene a), zabezpečenie finančných prostriedkov v písmene b), v písmene c) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta a v písmene d), že štatutárny orgán žiadateľa/prijímateľa je v súlade s pravidlami hospodárenia a nakladania s majetkom oprávnený na podpis zmluvy o poskytnutí NFP pre projekt s názvom „Zavádzanie systému množstevného zberu v meste Ružomberok“.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 217/2025**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, R. Zach

K bodu č. 28

Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 24.10.2025 bola Mestu Ružomberok doručená nasledovná petícia:

Text petície:

My, dole podpísaní občania mesta Ružomberok, podľa z. č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, vyjadrujúc svoj zásadný nesúhlas s prijímaním rozhodnutí orgánmi územnej samosprávy Mesta Ružomberok umožňujúcich realizáciu výstavby v lokalite Nad Múzeom v širšom



centre Mesta Ružomberok v časti nad objektom Liptovského múzea a ulicou J. Sladkého, sledujúc záujem na tom, aby tento priestor tak ako niekoľko desaťročí v minulosti aj do budúcnosti **ostal plochou verejnej parkovej zelene**, žiadame Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku, aby:

- a) uznesením schválilo zadanie na vypracovanie zmien a doplnkov č. 11 Územného plánu mesta Ružomberok, pre vymedzenú časť územia a to pozemky s parc. Č. KN-C 1100/1 a č. 1100/2, k. ú. Ružomberok (ďalej len lokalita), predmetom ktorej bude zmena podmienok na využitie týchto plôch z terajšieho určenia ako **plochy občianskej vybavenosti (regulatív O6) na nové určenia ako plochy zelene (regulatív Z1)**, tak ako tomu bolo do doby schválenia VZN č. 8/2024 o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok. Termín na zadanie vypracovania doplnku č. 11 územného plánu mesta Ružomberok požadujeme najneskôr do 30 dní od prijatia príslušného uznesenia.
- b) uznesením **neschválilo návrh Územného plánu Centrálnej mestskej zóny Ružomberok, Zmena a Doplnok č. 2** spracovaný Zhotoviteľom – ARCH NEZVAL s. r. o. na základe Zmluvy o dielo č. 01/2025 M-RBK/AA-PN (č. 20250223) zo dňa 04.04.2025,
- c) zaviazalo vedenie Mesta Ružomberok ukončiť Zmluvu o dielo č. 01/2025 M-RBK/AA-PN (č. 20250223) uzatvorenú medzi Mestom Ružomberok a zhotoviteľom ARCH NEZVAL s. r. o. dňa 04.04.2025 a **nepokračovať v realizácii úkonov smerujúcich k naplneniu predmetu tejto zmluvy o dielo, a**
- d) **zaviazalo vedenie mesta neuskutočňovať žiadne právne úkony, ktorých výsledkom by bolo vytvorenie právnych podmienok pre realizáciu akejkoľvek stavby v označenej lokalite.**

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov „Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom“.

108

§5d

- (1) Ak petíciu podporí aspoň 10 000 osôb, prerokuje ju príslušný orgán verejnej moci s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky so zástupcom a petičným výborom. Ak v petícii nie je určený petičný výbor, má zástupca právo prizvať na prerokovanie najviac ďalšie dve osoby.
- (2) Iný vecne príslušný orgán verejnej moci ako orgán verejnej moci uvedený v odseku 1 prerokuje petíciu so zástupcom a petičným výborom vtedy, ak petíciu podporilo najmenej 1000 osôb alebo aspoň 8% osôb oprávnených voliť do orgánov samosprávy obce, ^{3a)} ktorej bola petícia určená.
- (3) Ak je petícia podľa odseku 2 určená obecnému zastupiteľstvu alebo zastupiteľstvu samosprávneho kraja, je zastupiteľstvo povinné petíciu prerokovať na svojom zasadnutí a umožniť vystúpiť počas prerokovania petície zástupcovi a členom petičného výboru.
- (4) Orgán verejnej moci nie je povinný prerokovať petíciu, ak jej obsahu vyhovie v plnom rozsahu.
- (5) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa nevzťahuje na Národnú radu Slovenskej republiky a vládu Slovenskej republiky.

S poukázaním na vyššie uvedené zákonné ustanovenie pristúpilo Mesto Ružomberok k prešetreniu predložených hárkov (z hľadiska ich počtu), pričom boli zistené nasledovné **údaje**:

Počet petičných hárkov:	250
Celkový počet podporovateľov petície:	3 025



Platný počet podporovateľov petície: 2 749

Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákonná podmienka uvedená v §5d ods. 2 bola splnená.

Stanovisko Kancelárie prednostu Mestského úradu v Ružomberku:

Mestu Ružomberok bola dňa 24.10.2025 doručená Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku. Petícia je evidovaná pod poradovým číslom 54233/2025, spisové číslo 10848/2025, poradové číslo v centrálnej evidencii petícií č. 9/2025. Petíciu podpísalo 3025 občanov na 250 petičných hárkoch. Kontrolou bolo zistené, že 276 záznamov nie je v súlade s § 4a ods. 7 zákona č. 85/1990 o petičnom práve.

Stanovisko Útvary hlavného architekta:

Uznesenie č. 191/2024 k VZN č. 8/2024 Zmeny a doplnky č. 10 bolo schválené mestským zastupiteľstvom dňa 06.11.2024 a je súčasťou Územného plánu mesta. Zmena prijatého uznesenia prinesie právne kroky zo strany vlastníka pozemku. Predpokladaná zmena využitia pozemku nebude z toho dôvodu úspešná.

L. Kubáň – konštatujem, že je prezentovaných 23 poslancov. Mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Budeme pokračovať v poslednom alebo predposlednom bode rokovania, ktoré sa týka uznesenia číslo 150/2025 časť III. písm. e) zo dňa 24.09.2025. Je to uznesenie, ktoré nebolo prerokované v zročných uzneseniach. Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada nespracovávať štúdiu krajinárskeho riešenia územia pod ulicou Sladkého a žiada pripraviť zastavovaciu štúdiu, ktorá bude podkladom pre vypracovanie územného plánu centrálnejestskej zóny a súčasne žiada do tej doby prerušiť proces zmien a doplnkov územného plánu centrálnejestskej zóny, termín bezodkladne, zodpovedný hlavný architekt mesta. K tomuto Vám bude potom odpovedať pán Mgr. art. Ivan Hrčka, hlavný architekt mesta. Súčasne budeme teraz prerokovávať Petíciu za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku. Ako som povedal aj v úvode, prizvaní sú tu zástupcovia petičného výboru Mgr. art. Ján Kuráň, predseda petičného výboru, zároveň poslanec mestského zastupiteľstva, JUDr. Ladislav Jančí, člen petičného výboru, pani Miroslava Bombeková, členka petičného výboru, pán Martin Šuc, člen petičného výboru. Zároveň vítam všetkých občanov, obyvateľov mesta Ružomberok, ktorým táto téma nie je ľahostajná. Ja som to už aj povedal v úvode, petícia bola k nám doručená minulý týždeň v piatok, tzn. na spracovanie petície sme mali niekoľko dní. Zákon o petičnom práve nám jasne definuje, že petícia by mala byť prejednávaná. Splnili ste všetky zákonné podmienky, tzn. že ako primátor mesta som sa rozhodol zaradiť tento bod do rokovania mestského zastupiteľstva teraz 05.11.2025. Rád by som dal aj svoje stanovisko, ja sa snažím byť konzistentný v celej tejto problematike a v celom tomto procese hlasovania. Pripravil som si niečo, čo by som Vám chcel odprezentovať, aby ste počuli môj, ak chcete osobný alebo subjektívny názor ako štatutára, primátora mesta Ružomberok. Zmenou územného plánu mesta z novembra minulého roku, to je z novembra roku 2024 sa v danej lokalite zmenila funkcia verejnej zelene na plochu občianskej vybavenosti. To všetko bez akéhokoľvek overenia, napr. zastavovacou štúdiou. Táto by v tom čase preverila opodstatnenosť a mieru potencionálneho zastavania nielen pozemkov pána doktora Rákošeho, ale i užšieho okolia. Až následne po odbornom vyhodnotení takejto štúdie mal nasledovať proces napr. zmeny funkcie. Uvedené pozemky zároveň sa nachádzajú v území, kde platia regulatívy Územného plánu centrálnejestskej zóny. V prípade výstavby na predmetných pozemkoch je preto potrebné schváliť takisto zmenu a doplnok k danej zóne. V navrhovanom doplnku sa riešené územie navrhuje zaradiť do plochy s novým priestorovým usporiadaním s možnosťou umiestnenia



občianskej vybavenosti. Od začiatku celého tohto procesu som presvedčený, že existujúce plochy zelene v tomto priestore mali a majú svoj spoločenský a tak isto aj urbanistický význam. Viem si predstaviť, že súčasná zeleň by mohla byť doplnená prvkami drobnej architektúry alebo menšieho stavebného objektu, ktorý by ale významom nepotieral pôvodnú a dôležitú funkciu. V navrhovaných zmenách a doplnkoch centrálnej mestskej zóny sa však uvažuje plošne a objemovo s predimenzovanou kompozíciou objektov, ktorá bude mať negatívny vplyv na svoje okolie a podľa môjho názoru nehodnotí celé územie, preto som osobne proti takémuto zásahu a v plnej miere sa stotožňujem s obsahom petície, ktorá bude predmetom diskusie. Súčasne zeleň je potrebné zachovať, zveľadiť parkovacími úpravami, možno drobnou architektúrou a nanajvýš doplniť v hornej pozícii objekt rodinného domu, ktoré spomínam od prvého mestského zastupiteľstva, ktoré riešilo lokalitu ulica Sladkého. Takže vážené dámy, vážení páni, ja nebudem vnášať emócie. Možno som si veľa poškodil, možno tu sedím posledný rok ako primátor mesta, ale za svojim názorom si stojím a poviem Vám osobne, budem zaň bojovať. Takže toto je moje stanovisko ako primátora mesta, ako obyvateľa tohto mesta, ako štatutára tohto mesta, takže ja aby som dodržal literu zákona 85/1990, odovzdám slovo najprv predsedovi petičného výboru, nech sa páči pán poslanec Ján Kuráň máte slovo.

J. Kuráň – pán primátor dovoľte mi, aby som sa dnes k tomuto bodu vyjadril ako predseda petičného výboru, poslanec tohto mesta za daný obvod, aj ako obyvateľ mesta Ružomberok. Ako prvé by som chcel poďakovať každému, kto sa podieľal na petícii. Podnikateľom, ktorí vo svojich prevádzkach a podnikoch zbierali podpisy. Chcem poďakovať každému jednému, kto ju podpísal, aj každému jednému, kto vynaložil úsilie na to, aby bola úspešná. Po rokoch musím povedať, že som mal znovu napriek všetkému, čo túto petíciu sprevádzalo dobrý pocit, že aj v Ružomberku stále vieme spolupracovať a spoločne ísť za cieľom, ako toto mesto urobiť lepším. Aj keď v tomto prípade bolo cieľom skôr zabrániť tomu, aby sa mesto nezhoršilo. Keďže detaily preberie podrobne pán doktor Janči, nebudem tu rozoberať bod po bode, prečo je lepšie zachovať zeleň a prečo treba podporiť petíciu. Stovky Ružomberčanov, ktorí sedia aj v tejto sále, niektorí z nich chcú, aby na danej ploche ostala zeleň. Ja a kolega Ružička žijeme v časti mesta, ktorej sa to priamo dotýka a nenašiel sa tam skutočne nikto, kto by tam chcel akúkoľvek zástavbu. Chcel by som preto na záver môjho krátkeho prejavu poprosiť Vás drahé kolegyně a kolegovia poslanci, aby ste petíciu podporili a verím, že mesto nájde s pánom Rákošim nakoniec dáke riešenie, ktoré bude prijateľné pre nás všetkých. Ďakujem veľmi pekne.

Ľ. Kubáň – bol vyzvaný pán doktor Janči, ak môžem poprosiť pána advokáta, aby vystúpil.

L. Janči – vážené dámy, vážení páni, ďakujem veľmi pekne za slovo, o ktoré som sa prihlásil, pretože som člen petičného výboru, ale aj preto, že v danej veci konám ako občiansky aktivista a človek, ktorý žije v danej lokalite. Táto záležitosť má čisto technický rozmer a možno ju zhmotniť do jednoduchej otázky. Chceme alebo nechceme zničiť park nad múzeom? Pretože kroky, ktoré realizuje súčasný majiteľ, smerujú k jeho zničeniu. Obyvatelia mesta sa k danej téme vyjadrili už podpisom pripomienok k návrhu Zmien a Doplnkov číslo 2 centrálnej mestskej zóny, ktoré podpísalo viac ako 600 obyvateľov mesta. Takisto petíciu podpísalo 3050 občanov, z toho 2750 obyvateľov, čo sa ešte nikdy v histórii mesta nestalo, aby ľudia a obyvatelia tohto mesta prejavili takýto zápal v takomto rozsahu za ochranu verejnej zelene. Každému z aktivistov, ktorí sa podieľali na zbere podpisov si zaslúži našu vďaku a každému, kto petíciu podpísal ja osobne ďakujem, osobitne poznajúc okolnosti, ktoré nastali po realizácii tejto petičnej akcie a ktoré sú tragické a vťahujú toto mesto do smutných deväťdesiatych rokov a sú len odrazom povahy a charakteru pomyselného investora. Pokiaľ ide o mimoriadne



úspešnú petičnú akciu, táto má dva základné rozmery. Prvým je to, že ju podpísal potrebný počet voliteľov a táto petícia teda dáva mandát Vám poslancom mestského zastupiteľstva prehodnotiť pôvodné rozhodnutie mestského zastupiteľstva, a to je uznesenie 191/2024 zo 06.11.2024, ktorým bola nezákonne z môjho pohľadu odsúhlasená zmena územného plánu, v znení doplnku číslo 10 prijatá a schválená Všeobecne záväzným nariadením č. 8/2024. Na druhej strane je petícia jasným odkazom nielen poslancom, ale aj vedeniu mesta o tom, čo si obyvatelia mesta o zámere zničiť tento park myslia. Myšlienka zničiť tento park nepodporuje v meste v podstate nikto, okrem pár jednotlivcov v okolí investora a tí podporujú jeho zábery preto, že nepoznajú podrobnosti tejto dokumentácie a ciele, pretože tu sú cielene šírené nepravdivé informácie o tom, čo investor chce a rozsah tých nepravdivých informácií dokumentujú vyslovene nielen facebookové výstupy pána investora, ale osobitne jeho prejav zo 06.11.2024, ktorý budem v mojom prejave citovať. Petícia je určená mestskému zastupiteľstvu a ide o petíciu realizovanú v zmysle § 5d, ods. 2 a 3 zákona č. 85/1990 Zb. a nemá byť prečo predkladaná žiadnej mestskej komisii, ani mestskej rade. My sme vedeli organizátori petičnej akcie, čo robíme a jednoznačne sme cielili k tomu, aby petícia vytvorila legálny základ pre opravu chyby, ktorá sa stala 06.11.2024, a preto sme petíciu adresovali mestskému zastupiteľstvu. Petícia je navyše zhmotnením priamej demokracie, o ktorej tak krasoreční pán Rákoši, ale výklad pojmov, ktoré ju naplňajú z jeho strany, nezodpovedá ústavným ideám a je teda výrazom názoru občanov, ktorých zastupujú mestskí poslanci a tí plnia ich vôľu. Taký je princíp demokracie, ktorý u nás platí, aj princíp obecného zastupiteľstva. Tento priestor využijem určite aj na doplnenie môjho predchádzajúceho prednesu z 24.09.2025, nakoľko na predchádzajúce vystúpenie som nemal priestor sa pripraviť, pretože nebolo možné zistiť, čo bude predmetom zasadnutia mestského zastupiteľstva a bod programu v rámci ktorého sa to prejednávalo sa označoval ako kontrola zročných opatrení. V tomto prednese budem reagovať aj na nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia Rákošiho, ktorý sa snaží odkloniť diskusiu od jej predmetu, čo je typický postoj človeka, ktorý nemá žiadne argumenty. Doteraz nám nikto nevysvetlil, v čom má byť prínos zničenia parku pre obyvateľov a neodznal ani jeden argument, kto chce nejakú občiansku vybavenosť v tejto lokalite, ak nebytové priestory v centre mesta doslova zívajú prázdnotou. Osobitne nikomu z občanov nebolo vysvetlené, kto rozhodol o tom, že sa má ustúpiť od konceptu vybudovania amfiteátra v lokalite pod daňovým úradom, ktorému daný zámer realizovaný Rákošim zjavne odporuje. Nie je pravdivé tvrdenie. Začnem teda od začiatku a postupne budem spochybňovať, resp. vysvetľovať, v čom nehovorí pán investor pravdu. Prvé nepravdivé tvrdenie o tom, že to nie je park, ale lúka. Definícia mestského parku znie „Mestský park je umelo vytvorený otvorený priestor v meste určený na oddych, rekreáciu a prechádzky. Zvyčajne obsahuje trávniky, chodníky, dreviny, kvety. Je súčasťou mesta a plní relaxačnú aj mikroklimatickú funkciu“. Rozmenené na drobné, aj Rákošiho vlastnený pozemok je neoplotený, teda otvorený, je porastený trávou a aj drevinami. Rovnako ako susediaca parcela neznámych vlastníkov. Jednoznačne ide o priestor spĺňajúci kritériá mestského parku. Stromy, ktoré rastú na tomto pozemku, boli vysadené umelo a obyvatelia žijúci v okolí dokonca vedia, kto tieto stromy sadiť. Nejde teda o žiadne náletové dreviny, ako sa snaží niekto predstierať a mimochodom všetky stromy, ktoré na tom pozemku rastú s výnimkou jedného, sú úplne zdravé. Ten priestor je pravidelne kosený na naše náklady, takže ide jednoznačne v zmysle definície o mestský park. Nie je pravdou tvrdenie pána Rákošiho zo 06.11.2024, že zaradenie jeho pozemku do verejnej zelene bolo dôsledkom nejakého omylu alebo nedorozumenia. Verejná zeleň na danej parcele existuje viac ako 60 rokov a tento stav platí aj vo vzťahu k susediacej parcele neznámych vlastníkov. Táto okolnosť determinuje potrebu vykonania dôkladného právneho auditu právnych vzťahov danej lokality a skúmania, prečo sa k pozemkom v centre mesta v minulosti nikto nehlásil. Vykonanie tohto auditu je prejavom normálnej obozretnosti a dôkladnej správy vecí verejných a určite sa nestihne vykonať za 1 mesiac.



Poprosím obraz dva.

Treba jednoznačne uviesť, môžete si prečítať tento dokument, o ňom budem teraz hovoriť, že Rákoši je len právnym nástupcom osoby, od ktorej pozemok kúpil a teda vstúpil nielen do práv, ale aj do povinnosti svojho právneho predchodcu. Mesto Ružomberok disponuje rozhodujúcim dôkazom o tom, že Rákoši veľmi dobre vedel, čo kupuje, pretože pán Rákoši sa stal vlastníkom tých parciel 23.03.2021. Tento list dáva odpoveď na to, kedy sa informoval o tom, čo môže na ním plánovanom kupovanom pozemku stavať. Čuduj sa svete, už 16.10.2020 sa pýtal útvaru hlavného architekta a žiadal územnoplánovaciú informáciu k tomuto pozemku a zisťoval, že keď ho kúpi, čo na ňom bude môcť postaviť. V súlade s územným plánom zóny mu bolo oznámené, že tam môže umiestniť sochy a vybudovať chodníky. Teda pán Rákoši veľmi dobre vedel, čo kupuje a nemôže tvrdiť, že došlo k nejakému omylu alebo zavádzaniu. Kúpil park, pretože sa tak dobrovoľne rozhodol. To, že je altruista, som o ňom nevedel ani ja sám, ale oceňujem tento jeho krok. Ak menovaný tvrdí, že určenie plochy verejnej zelene ho diskriminuje, potom treba povedať, že ešte predtým sa informoval, čo kupuje a teda o žiadnej diskriminácii tejto osoby nejde, nejde ani o jeho poškodenie a ním prezentované tvrdenia o nejakej diskriminácii spôsobovanej škody sú skutočne v právnej rovine neopodstatnené. Nie je vôbec neobvyklé na území Slovenskej republiky, že v mnohých mestách vlastní súkromné osoby parky alebo časti parkov. Nikto nechce do jeho vlastníctva zasahovať, ani nikto do jeho vlastníctva zatiaľ nezasiahol. My chceme len to, aby rešpektoval územný plán tak, ako ho musí rešpektovať každý obyvateľ mesta. V tomto smere takisto nejde o žiadnu diskrimináciu pána Rákošiho. Žiadny právny predpis pánovi Rákošimu negarantuje, že jeho park sa zmení na stavebný pozemok a ani to, že bude môcť každý meter štvorcový svojho pozemku zastavať obrou stavbou. Na zmenu územného plánu, ani na zmenu územného plánu zóny podľa jeho predstáv nemá nik právny nárok, každý má právo síce podať žiadosť na orgány mesta, ale tie majú plnohodnotné právo o takejto žiadosti akokoľvek rozhodnúť a kedykoľvek ju zamietnuť. Z tohto titulu, ak takéto orgány konajú a využívajú právomoc im udelenú zákonom, nevznikajú žiadne konzekvencie a už vôbec nie nejaké vymyslené nároky na náhradu škody, ktorými v poslednom čase pán Rákoši tak rád hrozí a rozhadzuje tieto hrozby na všetky strany. To, že pán Rákoši sa správa tak, ako by mal nárok, aby všetky jeho betónové sny boli plne akceptované, vyplýva z môjho pohľadu len z chybného prístupu vedenia mesta k jeho neoprávneným a doteraz nedefinovaným požiadavkám. Škoda, že sa vedenie mesta neinspirovalo správaním sa iných miest a obcí, ktoré sú v rovnakej situácii a v podstate odpoveďou na to, ako sa v danej veci správať, je neurobiť nič. Od momentu ako sa stal menovaný vlastníkom, žiadal o zmenu územného plánu 2 krát, vždy neúspešne. Až na základe jeho tretej žiadosti sa začal proces obstarávania doplnkov číslo 10 územného plánu a následne proces obstarávania doplnkov číslo 2 územného plánu zóny. Z môjho pohľadu sú oba tieto procesy poznačené nezákonnosťou od začiatku do konca. Najabsurdnejšie na danej veci je to, že žiadal o zmenu územného plánu bez toho, ako to aj teraz priznal pán primátor, aby jasne zadefinoval, čo má na jeho pozemku v budúcnosti vyrásť, nezadefinoval teda ani len prínos jeho zámeru pre mesto a jeho obyvateľov. Nevieme, aký bol vlastne zámer tohto majiteľa. Vedenie mesta za daného stavu podľa mňa nemalo vôbec pristupovať k uzatvoreniu zmluvy o dielo najskôr s Ing. Krajčom dňa 06.11.2023 a následne s architektom Nezvalom dňa 04.04.2025. Pokiaľ ide o mieru porušenia zákona, pri týchto procesoch, nebudem hovoriť detaily, nakoľko pripravujem aj iné právne kroky v tejto súvislosti, ale na niektoré prvky porušenia práva pri týchto procesoch úplne legitímne a výstižne poukázala pani Medvecká a pán Robo Dúbravec 06.11. a v rámci konaní, ktoré predchádzali tomuto hlasovaniu a s ich závermi sa plne stotožňujem.

Obraz 3 poprosím.

O zámere obstaráť takúto dokumentáciu, vedenie mesta neinformovalo verejnosť a nemalo k uzatvoreniu týchto zmlúv súhlas mestského zastupiteľstva, pričom z môjho pohľadu došlo pri prvom



processe k porušeniu zákona č. 50/1967 a pri druhom procese zákona č. 200/2022. Procesy, ktoré sa na základe týchto zmlúv realizovali, či doteraz realizujú, sú poznačené nezákonnosťou a dokumentácia, ktorá je ich výsledkom, nie je akceptovateľná pre prijatie akéhokoľvek rozhodnutia mestského zastupiteľstva. Už samotná odpoveď, ktorú máte tu znázornenú, samotná odpoveď mesta na moju infožiadost' zo 16.10. preukazuje, že útvár hlavného architekta nedisponuje ani len informáciou o tom, akým spôsobom došlo k výberu obstarávateľa a spracovateľa týchto dokumentácií, tzn. že bol poskytnutý neobmedzený mandát Rákošimu, ktorý mal uzatvorenie týchto zmlúv obstaráť. Podľa práva však malo byť obstarávateľom týchto zmlúv iba mesto a účastníkom týchto zmlúv vôbec nemal byť pán Rákoši, hoci bol. To, že následne malo mesto právo požadovať od neho náhradu nákladov, ktoré v súvislosti s takýmto obstarávaním vzniknú je vec terciálna. Je rozhodne zásadnou chybou, že sa nezadefinovalo pri uzatvorení týchto zmlúv, akú má vlastne mesto predstavu a čo sa má pripraviť, nezadefinovali sa základné parametre výškového nastavenia, odstupových vzdialeností, podlažnosti, konfigurácie stavieb, či koeficienty zastavanosti a osobitne podiel zelene, ktorá má ostať aj na jeho pozemku. Samotné zadanie malo byť odsúhlasené mestským zastupiteľstvom. Mesto teda len formálne podpísalo zmluvu, o ktorých de iure nič nevedelo a takto by sa z môjho pohľadu nemal správať žiadny zodpovedný objednávateľ. Pokiaľ ide o spracovateľov dokumentácií, povedzme si na rovinu, sú to podnikatelia, sú to subjekty súkromného práva, ktorí síce majú nejaké oprávnenie poskytovať tieto služby, ale nemajú patent na rozum a z môjho pohľadu nie sú to authority, ktoré jediné vedia, čo na danom pozemku má byť postavené, ako majú byť tieto pozemky využité. Ak by dokumentáciu spracovával nikto iný ako Krajč a Nezval, určite by vyzerala ináč. Osobitne, ak by mal cit pre urbanizmus. Pokiaľ ide o výsledok, ktorý nám predložil pán Nezval 14.07.2025, len taký postreh, reakcia pána zástupcu primátora na to, s čím nás pán Nezval neúplne oboznámil bola „takto sme si to ani my nepredstavovali“, tzn. že to, čo bolo predložené, prekvapilo aj vedenie mesta. A to nám ešte pán Nezval nepovedal celú pravdu o tom, čo spracoval.

Poprosím obraz 4.

Obstarávanie dokumentácie je obzvlášť prekvapivé najmä z pohľadu vyjadrení pána Rákošiho na mestskom zastupiteľstve 06.11., kde prehlásil, budem citovať „Ja nemám žiadny konkrétny úmysel, aby sa tam stavalo, ja sa nebránim tomu, aby si mesto povedalo svoj názor, ja sa nebránim toho, aby tam mesto držalo verejnú zeleň, nemám žiadny zámer stavať, môžete mi dôverovať“. Vzhľadom k týmto vyjadreniam Rákošiho je doslova záhadou, prečo žiada o zmenu plánu a prečo tak prská na všetky strany pri akomkoľvek náznaku nesúhlasu s jeho zámermi. To, čo včera vyprodukoval na Facebooku, z môjho pohľadu už hraničí s útokom na verejného činiteľa. Rovnakú podobu mal list, ktorý adresoval Vám všetkým. Nebudem komentovať to, že tým priznal, že na hodinách gramatiky chýbal, ale to len na odľahčenie. Vzhľadom k týmto vyjadreniam Rákošiho by som rád pripomenul, ako vlastne prebehlo to hlasovanie zo 06.11.2024. Budem citovať priame vyjadrenia pána Rákošiho, ktoré sa nedajú nájsť v zápisnici z tohto zasadnutia, v písomnom vyhotovení zápisnice nie sú tieto slová prítomné a nie sú prepísané, dajú sa zistiť len z hlasovej stopy z tohto zasadnutia, takže citujem. A po odcitovaní si každý z Vás vytvorte obraz o tom, či takéto hlasovanie je férové a či ho možno považovať za zákonné. Rákoši: „Môžem ešte slovo“? Pán primátor: „Nech sa páči“. Rákoši: „Ešte žiadal som pred tým, že či by sa nepočkalo na pána poslanca Martina Hromadu, ten prisľúbil nejakú účasť tuná vzhľadom k tomu, že zrejme ja tu asi budem bojovať o každý hlas pánov poslancov, tak hovoril nejak, že okolo tretej by sa mohol dostaviť na zastupiteľstvo, no tak neviem, či podebatujeme trištvrte hodinky“. Toto je presná citácia toho, čo sa odohralo, hoci to pripomína dialóg z nejakej mexickej telenovely. Čuduj sa svete, hoci mestské zastupiteľstvo má viesť buď primátor alebo jeho zástupca, z týchto vyjadrení je jasné, keďže na poslanca Hromadu sa reálne čakalo a reálne sa podebatovalo, že de facto toto hlasovanie viedol Rákoši, hoci sa dnes oháňa tým, že jemu nebol ani



daný priestor, on nemá priestor na vyjadrenie, hoci 5 krát vystúpil v priebehu toho dňa a ešte sa sťažuje, že mu nie je umožnené vyjadrovať sa, hoci ten priestor dostáva taký, ako asi žiadny obyvateľ mesta, aj pred týmto plénom. Rozhodol o tom teda, kedy sa bude hlasovať a čo je podstatné a z týchto slov vyplýva priznanie, že vedel kedy príde na hlasovanie poslanec, ktorý predtým na žiadnom hlasovaní v rámci toho dňa nebol a je evidentné, že s touto osobou predtým aj hovoril a zjavne dopredu vedel, ako bude menovaný hlasovať. Príbeh má samozrejme svoj koniec v podobe hlasovania menovaného poslanca v zmysle avíza pána Rákošiho. Tu treba uviesť, že pán poslanec je aj riaditeľom Liptovského múzea, už z tohto pohľadu mal hájiť aj záujmy tejto ustanovizne, ktorá je popri Galérii Ľudovíta Fullu jednou z troch najvýznamnejších kultúrnych ustanovení na Liptove. Už len Galéria Ema Bohúňa patrí do tejto trojky, stačí si prečítať rozhodnutie o ustanovení Galérie Ľudovíta Fullu do zoznamu národných kultúrnych pamiatok. Stavebné zámery pána Rákošiho jednoznačne odporujú aj pozíciu Liptovského múzea. Všetko to Liptovské múzeum vytvára dominantu Námestia Hýroša, to Liptovské múzeum tu vzniklo ešte predtým, ako vznikla Galéria Ľudovíta Fullu a celá tá lokalita aj vďaka tomu, že nie je zastavaná, zvýrazňuje význam a odkaz jednak diela majstra Fullu a jednak význam Liptovského múzea. To, čo sa plánuje, znamená devalváciu hodnôt, ktoré reprezentujú tieto 2 ustanovizne. Len na dokreslenie k pánovi Hromadovi musím poznamenať, že pán poslanec bol podporovateľom pána primátora vo voľbách a ako záujemca o miesto poslanca prezentoval aj takéto ciele, budem citovať z jeho programu „Urobím všetko preto, aby sme mali v centre moderný park“. Nevie, či toto hlasovanie je naplnením tohto odkazu. Pokiaľ ide o technické údaje o zamýšľanom stavebnom zámere, ktorý spracoval na pokyn Rákošiho pán Nezval. Tieto sú vo svojich dôsledkoch ešte tragickejšie pre obyvateľov, ľudí a zeleň, ako som ich prezentoval na minulom vystúpení. Poprosím obraz číslo 5.

Celý návrh dodatku číslo 2 územného plánu centrálnej mestskej zóny je doslova zavádzajúci a poskytujúci neobvyklú mieru favorizovania zámerov investora. Keby ste to posunuli tam, kde je farebne zvýraznené. Keď si prečítate celý tento zhruba 30 stranový materiál, tak v tom materiáli nenájdete slovom napísané, koľko podlažný objekt sa tam má postaviť. Tam nenájdete slovom napísané, že 5 nadzemných podlaží a 2 podzemné podlažia. To, o aký objekt sa jedná, aj to je samozrejme zámer, zámer rovnaký ako to, že táto dokumentácia nemá žiadnu, žiadnu vizualizáciu. To preto, aby si laici nevedeli vytvoriť obraz. Zámer, resp. charakterové črty toho, čo sa má realizovať na základe tejto dokumentácie je zistiteľný z bodu B.8.3 tohto návrhu, kde sa udáva, že plocha zastavaná nadzemnou výstavbou je 1120 m² a celková plocha mimo podzemných podlaží, prívukujem podzemných podlaží množne číslo nie jednotné je 5360 m². Jednoduchým výpočtom teraz zistíme, že ide o stavbu, ktorá má 5 nadzemných podlaží s tým, že piate podlažie má byť ustúpené. Celková výmera všetkých podlaží je ale 7410 m², čo preukazuje minimálne 2 podzemné podlažia. Odkaz pánovi Rákošimu, ktorý spochybňoval moje vyjadrenie z minulého pléna, kde som povedal, že minimálne 6 podlažný objekt, 5 podlaží nad zemou plus 2 podlažia pod zemou rovná sa 7 podlaží. Takže ak hovorím o 7 podlažnej stavbe, hovorím absolútnu pravdu a tá môže byť aj 8 podlažná. Preto je tam slovíčko podlaží, nie podlažia. Samozrejme, že pán Nezval z nepochopiteľných dôvodov začal celú prezentáciu 14.07.2025 tým, že ako prvý údaj považoval za potrebné oznámiť nám, že sa ide stavať nejaké schodisko namiesto toho vydupaného chodníka, ktorý vytvára skratku medzi ulicami Jána Jančeka a Liptovským múzeom, ktorý je zatiaľ nevybetónovaný, neupravený, je to len vyšľapaný chodník v tráve. No aj tento medový motúz, s ktorým vystúpil samozrejme aj pán Rákoši na minulom zasadnutí, je takou fintičkou a reálnou pravdou je, že snaha vybudovať tento chodník je len o tom, aby bola lepšie využiteľná stavba, ktorá sa tam plánuje a aby mala prístup aj zo susediacej parcely mestskej, samozrejme za predpokladu, že tým pádom Rákoši nemusí budovať prístupovú komunikáciu ku svojej stavbe a svoju stavbu môže umiestniť na úplnú hranu svojho pozemku. A



dosiahne tak zastavanosť viac ako 90 %. Pán architekt Nezval nás 14.07. pravdivo neinformoval ani o výške tejto budovy, pretože na moju priamu otázku vtedy odpovedal, že budova, ktorá sa plánuje podľa tej dokumentácie má dosahovať výšku rodinného domu pána Ružičku. Realita je ale taká, že navrhovaná stavba bude prevyšovať dom pána Ružičku v mieste, ktorý bude korešpondovať s jeho domom minimálne o 2 podlažia. Podľa toho si treba vytvoriť obraz, čo za obrí monument sa tam plánuje a pýtať sa vlastne pre koho a prečo.

Obraz 6 poprosím.

Doslova právnou zvrátenosťou je to, že týmto materiálom sa z neznámych dôvodov reguluje aj pozemok, ktorý nie je vo vlastníctve Rákošeho, teda pozemok 1101, to je ten zelený, čo je obkolesený cestou. Tento pozemok je pozemkom neznámych vlastníkov, ktorí o žiadnu zmenu nežiadali a tento pozemok je už dneska verejnou zeleňou a netreba vôbec vytvárať reguláciu tohto pozemku. No ale prečo najatí architekti považovali za potrebné regulovať aj tento pozemok, rovnako aj tam pozemok hneď za galériou? Umelo sa vytvorila akože lokalita, ktorá sa bude celá regulovať takým spôsobom, aby boli preferované záujmy Rákošeho zastávať minimálne 2000 m alebo 1900. Akoby tento projekt počítal s tým, že všetko navôkol ostane zelené, ale to čo patrí Rákošimu bude zastavané v rozsahu 90 %. Áno, v tom materiáli sa uvádza, že zastavanosť na Rákošeho pozemku bude 80 %, ale to len preto, že sa zase použila finta s nejakými zelenými strechami, tu som spomínal už minule. Nie je vôbec podstatné, či pán Rákoši má pozemok o výmere 2000 alebo 2500 m. Podstatná je miera zastavanosti a podstatné je, koľko zelene na tomto pozemku má ostať po realizácii tohto projektu. Tento dokument predpokladá, že Rákoši získa nadpráva, aké nemá ani vlastník, ani susediaceho pozemku vľavo, ani vpravo, že on bude môcť stavať „x“ podlažné budovy, že on nebude musieť na svojom pozemku zachovať žiadnu zeleň, všetci na ulici Jána Jančeka máme regulatív postaviť maximálne rodinný dom o dvoch poschodiach. Vedľa Ružičkovci, Záňovci a ďalší, takisto maximálne 2 poschodia rodinný dom a je tam prísny regulatív z pohľadu zastavanosti a ponechania zelene. Ale pán Rákoši si vyhradzuje, že on bude mať iné podmienky a v zmysle toho si nechal spracovať dokumentáciu. Skutočne tragikomicky pôsobí tento človek, ktorý nám predloží takýto materiál a ide sa oháňať rovnosťou práv a diskrimináciu používa ako keby jedol ráno rožok.

Poprosím obraz 7.

Toto je výňatok teraz z dokumentácie pána Nezvala, ak by ste mohli tú mapu zväčšiť, ak sa to dá. Stavba, ktorá sa navrhuje je absolútne parazitujúca na susediacich pozemkoch. Tuná vidíte, že na susediacich pozemkoch majú vyrásť chodníky. To budú chodníky pre peších, keď sa budú prechádzať v tých zvyšných parkoch, keď si pozriete podrobnosti, tak zistíte, že celá stavba, ktorá sa navrhuje je obkolesená nejakou buď cestou alebo chodníkom a tieto ďalšie chodníky budú vytvárať len prístup k tomu objektu, ktorý tam má vzniknúť, zase ide o jeden parazitujúci prvok, ktorý bude znamenať širšiu možnosť využitia susediaceho pozemku pre potreby stavby na pozemku pána Rákošeho. Podotýkam, že neviem, kto vymyslel nápad budovania nejakých chodníkov na tej zeleni, keď vieme dneska, že tá zeleň plní svoju environmentálnu funkciu aj tým, že ak na nej nie sú chodníky, tak potom nie sú vytvorené umelé koridory na odvod dažďovej vody a dažďová voda vniká do zeme a následne je potom cez koreňový systém stromov, ktoré rastú v danej lokalite sú zásobované jednak vodou stromy, jednak vytváraná mikroklima. Takže neviem kto potrebuje, 60 rokov nikto nepotreboval na tom pozemku chodníky, ja tam bývam, chodím okolo tej parcely každý deň, zdá sa mi, že sú zbytočné tie chodníky už len z pohľadu toho, že tam mesto občas organizuje nejaký závod v behu alebo cyklistov, ale ničenie chodníkov by znamenalo ničenie ďalšej zelene na tom pozemku a ničenie ďalších stromov.

Obraz číslo 8, poprosím.

Celá lokalita má byť teda len zázemím stavby, ktorá má vyrásť na Rákošeho pozemkoch. A tu vidíte úpravu, to je strana 13 toho návrhu, ktorá znamená, že stavebné normy sa znásilnili do úplnej



krajnosti. A aby neostal ani centimeter štvorcový zelený, tak sa posunula dokonca stavebná čiara tak, že pán Rákoši nemusí rešpektovať žiadne odstupové vzdialenosti ani od ulice, ani od bočných pozemkov a môže stavať na samej hrane svojich pozemkov. Dokonca od druhého nadzemného podlažia má právo vysunúť terasy a balkóny mimo hraníc svojho pozemku. Takže z tohto pohľadu to bude znamenať povolenie takéhoto projektu opäť ďalší tlak na zeleň rastúcu na susediacom pozemku a jej postupnú likvidáciu v budúcnosti. Ja sa pýtam, prečo by mal byť Rákoši ten vyvolený, ktorý nebude rešpektovať pravidlá, ktoré sú uvedené vo vyhláske 532/2002, ktorá hovorí o odstupových vzdialenostiach, aj od susedných parciel, aj od susedných stavieb. Mesto má právo dokonca určiť aj odstupovú vzdialenosť od uličnej čiary.

Poprosím obraz 9.

Na margo tých odstupových vzdialenosti a zelene by som len zase odcitoval pána Rákošiho a jeho prejav zo 06.11., kde bez absolútneho začervenania Vám povedal, že určite bude podiel zelene aj na jeho pozemku. Ja tam nevidím takmer žiadnu zeleň na jeho pozemku, je tam jeden trojuholník na križovatke, ktorá sa tam má vybudovať. Pre ľudí, ktorí si myslia, že táto stavba nezasiahne do ich života a že to nie je ich záležitosť, ale je to len záležitosť ľudí bývajúcich na ulici Sladkého by som rád poukázal aj na ďalšiu časť tohto urbanistického nepodarku. Už sme si povedali teda, že plocha nadzemných podlaží má byť okolo 5360 m² pri predpoklade, že jeden z priestorov, či už byt alebo nebytový priestor, bude mať výmeru 53,6 m². Týmto výpočtom zistíme, že na danom pozemku by sa mali vybudovať nie 1, ale 3 objekty, ktoré by mali zodpovedať 100 jednotkám, či už na bývanie alebo nebytových priestorov cca o výmere 53,6 m². Ak by niekto predpokladal, že takýto veľký objekt bude napojený na verejný rozvod tepla, tak sa fatálne mylí. Daný objekt nemá byť napojený na verejné rozvody tepla, ale jeho súčasťou má byť plynová kotolňa, ešte raz plynová kotolňa v samom centre mesta, ktorá bude vykurovať cca 100 priestorov a resp. jednotiek ešte aj garáže, lebo tam budú 2 minimálne podzemné podlažia. A čo je podstatné, projekt vôbec nerieši, ako bude realizovaná dodávka teplej vody do objektu, ak nebude dodávka tepla predpokladám, že aj výroba teplej vody bude v réžii tohto objektu, tzn. že navrhovaná kotolňa bude fungovať celoročne a celoročne nám bude púšťať do vzduchu emisie zo spaľovania plynu v samom centre mesta. Čo to asi bude znamenať pre obyvateľov, ktorí tam žijú, ale aj pre návštevníkov centra mesta si vie každý obyvateľ tohto mesta ťažko skúšaného znečisteným ovzduším predstaviť. Navrhovaný objekt, teda aj z tohto pohľadu neprinesie nič ani obyvateľom, ale dokonca ani mestom vlastnenej spoločnosti produkujúcej teplo.

Poprosím obraz číslo 10.

Tu treba dodať, že navrhovaná stavba bude mať dopad aj na dopravu a riešenie dopravnej situácie. Návrh totiž predpokladá vznik dvoch vstupov na pozemok pána Rákošiho. Jeden z ulice Sladkého, druhý z dolnej časti pozemku v tej ostrej zákrute nad múzeom. Myslíte si, že takáto križovatka pomôže dopravnej situácii, ak už dneska vidíme dennodenne, že keď idú dva autobusy zdola, jeden musí zastať, aby druhý prešiel? Keď po zavedení parkovacej politiky počas pracovného týždňa je ulica Sladkého plná, že niektorí susedia sa nejdú dostať do vlastného dvora rodinného domu, lebo tam stoja odparkované autá. Všetka táto cesta vedúca popri múzeu je hlavnou tepnou vedúcou do centra mesta a každý, kto ide z Baničnej do centra ňou prechádza. Má sa tam vybudovať teda na päte toho pozemku križovatka. To je ďalší veľmi prekvapivý moment, pretože keď si pozriete list vlastníctva tak zistíte, že časť pozemkov, kde sa má budovať križovatka vôbec nepatrí pánovi Rákošimu, dokonca nepatrí ani mestu, patrí neznámym vlastníkom, dokonca časť pozemkov pod tou cestou patrí neznámym vlastníkom. Takže ja sa pýtam, ako je právne možné budovať križovatku. A ďalší moment, ktorý tu je významný je, že keď si všimnete, ako je prekreslená tá dopravná situácia, tak to je priamym priznaním toho, že aj architekti si boli vedomí toho, že tá dopravná situácia v tej lokalite je neúnosná už teraz a vytvárajú tam nejaký ostrovček. Tzn. že takáto stavba bude generovať náklady aj pre mesto, aby



prebudovala tú cestu. Sme pripravení to znášať? A pre koho? Právne je situácia jasná? Rákoši nemá prístup na svoj pozemok, nevybuduje bez súhlasu mesta alebo bez vysporiadania právnych vzťahov v okolí, ani len prípojky vody a električky na svoj pozemok. Takže z tohto pohľadu neviem, z akého dôvodu sa spracováva dokumentácia, keď z vlastnej praxe viem, že mne keď do kancelárie prídu ľudia, ktorých naháňa tento Stavebný úrad v Ružomberku, že si majú ešte vyriešiť vstup pred domom, lebo tam im chýba 2 m a musia žiadať potom mesto o vysporiadanie týchto vzťahov alebo zriadenie vecných bremien. Tuná ako keby sa na to zabudlo, tuná mirnix-dirnix ideme nakresliť križovátku na cudzom a tvárime sa, že to je všetko v poriadku. Veď to je právna prekážka schválenia takého materiálu. Je nemysliteľné v dvadsiatom prvom storočí a ešte z pohľadu osoby, ktorá sa tvári, že je zasahované do jej práv.

Poprosím obraz 11.

Toto boli jasné a nezvratné fakty, hlavne pre tých neveriacich Tomášov z okruhu pána investora. Preto som si dal tú námahu, aby boli zverejnené listiny, ktoré potvrdzujú každé jedno zo slov, ktoré som vypustil z úst, nikdy nezvyknem rozprávať mimo realitu. A za daného stavu skutočne vyvstáva otázka, že myslí si ešte niekto, že bonmoty šírené pánom Rákošim o jeho údajnej diskriminácii sú pravdivé? Nie je to náhodou tak, že ním zabezpečený návrh, je návrhom diskriminujúcim práve všetkých ostatných na úkor priznania nadpráv menovanému? Zdá sa niekomu normálne, aby v lokalite dvojpodlažných rodinných domov niekto čo i len uvažoval o umiestnení sedempodlažných objektov, a to dokonca trochu? Aj odbornej verejnosti, s ktorou som ja mal právo prísť do kontaktu sa tento projekt zdá byť absolútne nenormálny a drzý a arogantný, tak isto ako je správanie sa pána Rákošeho, ktorý nadobudol mylné presvedčenie, že to čo si on zmyslí, sa aj stane. To presvedčenie samozrejme nadobudol preto, že videl, ako sa správa mesto k jeho požiadavkám. Myslím si, že už aj vedeniu mesta je jasné, s kým má tú česť po včerajšom videu. Tu chcem ešte povedať jednu vec. Zdá sa nám normálne, vôbec uvažovať o takejto zástavbe 15 m od budovy Galérie Ľudovíta Fullu? Ja viem, že ochranné pásmo je len 10 m od Galérie Ľudovíta Fullu. Ale zákon o ochrane kultúrnych pamiatok hovorí o tom, že kultúrne pamiatky majú byť chránené a pri akejkoľvek výstavbe sa má zohľadňovať to, aby nebolo zasahované do ich integrity a dôstojnosti. Ja som rozprával s potomkom, resp. so vzdialenou príbuznou pána Ľudovíta Fullu a tá mi rozprávala, ako si majster želal, aby bola umiestnená Galéria Ľudovíta Fullu a že jeho želaním bolo dokonca aj zvalenie rodinného domu, ktorý sa nachádza vedľa Galérie Ľudovíta Fullu. Pretože považoval za potrebné, aby tá galéria bola aj osadená v adekvátnom priestore, aby nezanikala v nejakej betónovej džungli. Myslím si, že mesto, ktoré organizuje pamiatku na majstra Fullu tým, že každý rok vďaka pánovi zástupcovi organizuje Fullove dni, by nemalo ani len pomyslieť na to, že do odkazu majstra Fullu takýmto spôsobom hanebným budeme zasahovať a budeme podporovať návrhy ľudí, ktorí tu odprezentovali názor, že o 5 rokov tu galéria nebude. Uvedomujete si, že Galéria Ľudovíta Fullu je jeden funkionalistický objekt, ktorý drží toto mesto určitým spôsobom nad vodou, že tá galéria je dôvod, prečo vôbec do Ružomberka prísť a my sa chceme takto macošsky zachovať k tomu objektu? Nemáme na to právo. Aby ste mali úplné a pravdivé informácie. Dotknem sa aj ohováračskej kampane, ktorú Rákoši spustil proti mne a mojej manželke. Chcem prehlásiť ja, ani moja manželka sme žiadnu čiernu stavbu nepostavili, žiadnu garáž sme nezlegalizovali a žiadnu garáž doteraz nevlastníme. Tie ohovárania a útoky, ktoré realizuje Rákoši nielen voči mne a mojej žene, ale voči každému z členov petičného výboru, proti každému a nielen proti nim, ale aj proti ľuďom, ktorí vyjadria svoj názor na Facebooku a niečo okomentujú v prospech zachovania parku, tak sú terčom. Vraciame sa do deväťdesiatych rokov. Aby ste vedeli, ja svoje veci budem riešiť tak ako mám, cestou žaloby a možno aj iným spôsobom, ale chcem v tomto smere poznamenať len to, že tak ako sú krivé obvinenia vyslovené pánom Rákošim na adresu mňa a mojej manželky v tomto smere, tak sú zavádzajúce a nepravdivé aj



ostatné vyjadrenia pána Rákošiho. Prosím Vás páni poslanci, aby ste týmto zámerom, ktoré sú tu prezentované Rákošim vystavili skutočne takú známku, akú si zaslúžia a poslali ich na smetisko dejín, tam už majú vyhradené elitné miesto. Rovnako prosím, aby ste napravili svoju chybu, keď ste prejavili dôveru tomuto pseudoinvestorovi pri prijatí rozhodnutia zo 06.11.2024 s tým, aby toto rozhodnutie bolo v celom rozsahu zrušené. Ak sa tak stane, po prvé vec sa vráti do pôvodného stavu. Po druhé, petícii bude v celom rozsahu vyhovieť a nebude potrebné o nej ďalej konať a po tretie, nebude treba prijímať žiadne rozhodnutia o stavebnej uzávere. Ja sám som na rozdiel od Rákošiho v tejto veci nikoho z Vás ani nenavštívil, ani neoslovil, ani nijako nekontaktoval, ani len suseda Ružičku a mám za to, že to ani nie je potrebné, pretože ja hovorím pravdu a ľudia sa jasne vyjadrili, čo chcú a čo nechcú. Nie je tragédiou, ak človek urobí chybu, potom čo je uvádzaný do omylu. Tragédiou je, ak v sebe nenájde silu túto chybu napraviť po tom, čo zistí aká je skutočnosť. Verím tomu, že nepodľahnete žiadnemu ovplyvňovaniu a rozhodnete sa múdro a v zhode s očakávaniami obyvateľov tohto mesta, ktorých zastupujete. Verím, že tak ako táto vec zjednotila obyvateľov mesta, bude aj zjednocujúcim prvkom poslaneckého zboru. Aj takto treba ukázať každému, že toto mesto má silu a vulgárne nápady ako ho ničieť, budú v zárodku odmietnuté. Na záver odkaz vedeniu mesta. Viem, že dokonca funkčného obdobia máte už len 1 rok, preto si myslím, že je najvyšší čas aj vzhľadom k včerašiemu videu pána Rákošiho, aj vzhľadom k útoku na hlavného architekta, aj primátora, aj každého, kto si dovoľí ozvať sa, aby ste prestali tomuto pánovi robiť obhajcu, aby ste zrolovali ten červený koberec, ktorý tuná mal Rákoši vystretý, a aby ste sa prestali podieľať na vytváraní právneho základu pre ničenie tohto parku. Žiadam, aby bolo zabezpečené, aby všetci obyvatelia mesta mali rovnaké práva a povinnosti, aby mestský park nad múzeom ostal parkom, pretože mesto Ružomberok ho bude potrebovať nielen pre zhoršujúce sa klimatické podmienky. Vyzývam aj Vás pán primátor, nakoľko ste mali vo volebnom programe heslo „Poctivá starostlivosť o mestskú zeleň a verejné priestory“, aby ste plnili svoj volebný sľub, aby ste nekontaktovali investora, pretože to vôbec nie je potrebné. Stačí zrušiť nezákonné rozhodnutie a vec sa vráti tam kde bola, teda stačí sa správať v tejto situácii tak, ako sa správajú iné mestá s kvalifikovaným a problematiku znalým vedením. Prosím, inšpirujte sa postupom mesta Prešov vo veci ochrany Kolmanovej záhrady, tam je krásny príklad, ako sa treba k podobným investorským počinom stavať. Prosím rešpektujte vôľu obyvateľov. Vec nie je potrebné s pánom Rákošim akokoľvek osobne komunikovať a už vôbec nie je potrebné ponúkať mu možnosť odkúpiť jeho pozemok. Kúpil si park, tak nech ho má, nikto si nemôže objednať Trabant, zaplatiť za Trabant a očakávať, že dostane Mercedes v AMG výbave, toto je metafora vo vzťahu k správaniu sa pána Rákošiho, on si kúpil Trabant a chce mať najlepšiu Mercedes. Právna pozícia mesta je vzhľadom k povedanému dostatočne silná a mesto je v práve. Netreba mať obavy z planých hrozieb a vyhrážok obsiahnutých nielen v listoch, ale aj vo vystúpeniach pána Rákošiho. Ďakujem vám veľmi pekne za pozornosť.

Pozn. obrázky 1 – 11 sú prílohou zápisnice – Príloha 02.

Ľ. Kubáň – veľmi pekne ďakujem za vystúpenie pánovi doktorovi Ladislavovi Jančimu. Teraz otvorím, ak majú záujem vystúpiť ešte členovia petičného výboru alebo verejnosť alebo poslanci mestského zastupiteľstva diskusiu a potom budeme o predložennom návrhu hlasovať, nech sa páči. Ak chce niekto z verejnosti stačí zdvihnúť ruku, aby sme vedeli zaregistrovať, ak nie, tak potom poslanci sa môžu prihlásiť do diskusie. Pôjdeme v poradí pán Ružička, Hromada, Dúbravec, Medvecká, Zuberec, Kolár a pán Rákoši, ukončujem možnosť prihlásiť sa do diskusie v tomto poradí pôjdeme. Nech sa páči.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



V. Ružička – ďakujem, pozdravujem Vás. Musím na úvod povedať, že za každým slovom, čo povedal pán Janči stojím. Nič nepovedal, čo by nebola pravda. A chráni park. Mám povinnosť, mám povinnosť svojim susedom, ľuďom vysvetliť prečo som hlasoval, ako som hlasoval, keď sa jednalo o zmenu územného plánu. Nielen moja manželka, ale aj prítomní páni poslanci dostali zavádzajúcu informáciu od pána Rákošeho, že má v pláne na svojom pozemku vedľa nášho domu postaviť rodinný dom bungalov a dole pod naším domom maximálne trojpodlažnú bytovku v prízemí s nejakou polyfunkciou. Na základe týchto informácií od pána Rákošeho bolo schválené VZN číslo 8 o doplnku číslo 10 územného plánu mesta, ktoré pojednávalo o zmene územia z parkového charakteru Z1 na územie s možnosťou výstavby O6. A musím povedať, že určite sme urobili pri hlasovaní chybu, lebo túto závažnú zmenu sme odsúhlasili dá sa povedať bez všeobecného súhlasu verejnosti a nevidiac, čo konkrétne na tom mieste sa postaví. Až na verejnom pojednávaní návrhu zmeny 14.07.2025 doplnku číslo 2 bol prezentovaný zámer rozsahu a charakter výstavby, o ktorom sa dozvedela aj verejnosť konečne a tu popísal pán Janči. Ako vyplynulo z prezentácie na verejnom pojednávaní, prezentovaný návrh mal developerský charakter so zámerom maximálneho zisku z daného územia, bez ohľadu na charakter okolia. Všeobecný nesúhlas občanov s výstavbou a vôbec so zmenou charakteru územia zo Z1 na O6 je vyjadrený teraz v petícii. Ďalšou skutočnosťou je, že pozemok mojej manželky susedí s pozemkom pána Rákošeho, cez ktorý viedla naša kanalizačná prípojka. Žiaľ, bez zaevidovania ťarchy, ktorá bola vybudovaná okolo roku 1970 mojím nebohým svokrom a naviac pán Rákoši kúpil aj pás pred naším domom medzi chodníkom a plotom, ktorý v minulosti po vybudovaní cesty a chodníka zostal zapísaný na pôvodného majiteľa pozemku. Čiže sme obtočení pozemkami pána Rákošeho, sme vo veľkej nevýhode. Na základe uvedených skutočností a následnej výzvy adresovanej mojej osobe v otvorenom liste poslancom mestského zastupiteľstva od pána Rákošeho zo dňa 05.10.2023 ocitol som sa pod určitým tlakom, a preto som hlasoval žiaľ kladne. Musím sa poďakovať pánovi Jančimu, advokátovi a jeho manželke za ich prácu a silu a silnú argumentáciu a podporu. Aj pánovi poslancovi Kuráňovi za pomoc a vedenie petičného výboru. Ďakujem.

M. Hromada – dovoľte mi tak možno trochu stručne reagovať vlastne, prečo tu dneska sedíme, aj na pána doktora Jančiho. My sme vlastne tým hlasovaním ešte v roku 2024 pripúšťali výstavbu, nejakú drobnú výstavbu v kombinácii s mestskou zeleňou, ale hovorím ešte raz drobná výstavba, tak ako hovoril pán kolega Ružička, nejaký bungalov, niečo menšie, čo by tam esteticky zapasovalo. My sme potom samozrejme neskôr si prijali aj uznesenie, ktoré hovorí o tom, že sa musí pripravovať zastavovacia štúdia celého tohto územia. Hovorím ešte raz, budem asi hovoriť aj za viacerých poslancov. Nikdy sme sa nebavili o nejakom paneláku, o nejakej opache, ktorá by celé toto územie sprznila. To hovorím ešte raz, táto informácia, ja som na tom verejnom prerokovávaní v júli nebol a pre nás viacerých to bolo prekvapenie, že resp. tá formácia, ktorá ku nám prišla. Takže hovorím ešte raz, nedopustíme, aby jednoducho toto územie bolo nejakým spôsobom neesteticky urbanizované, ale práve naopak, urobíme všetko preto, aby jednoducho, ak tam niečo má drobné byť pripravené, nech v prvom rade sa k tomu vyjadria architekti, aby jednoducho toto miesto bolo pekné, estetické, ale samozrejme zároveň tak, aby neboli dotknuté práva našich občanov.

R. Dúbravec – ďakujem za slovo. Pán primátor, vážení prítomní musím povedať, že pán doktor Janči tie veci pomenoval úplne presne. Ja som k tejto problematike konzistentný vo svojich názoroch od úplného počiatku, a to nielen od toho spomínaného 6. novembra. Tento problém tu riešime ďaleko, ďaleko dlhšie. Ja osobne pokladám toto územie ako jedno prepekné, až spanilé zákutie Ružomberka, ktoré treba chrániť, je to akýsi pre mňa a z môjho pohľadu architekta akýsi urbanistický interiér, ktorý je jednou zo špecifických črt Ružomberka popri závozocho. Popritom, že máme námestie v dvoch



rôznych úrovniach, ktoré sú poprepájané rôznymi schodiskami, tak toto je ďalší taký charakteristický prvok, ktorý tvorí akési genius loci Ružomberka. A preto som od počiatku upozorňoval na to a prosil aj svojich kolegov, aby sme jednoducho predtým, ako sa pustíme do zmeny územného plánu, naozaj nastavili nejakú odbornú diskusiu na túto tému, aby bol spracovaný nejaký dokument, zastavovacia štúdia, ktorá nebude teda riešiť len pozemok pána Rákošiho, ale aj to užšie okolie, do ktorého počítam aj priestor, kde bol dakedy skokanský mostík, takisto park Štefana Hýroša. Čiže urobiť si na to nejaký ucelený názor, ktorý síce je nejakým spôsobom zachytený v územnom pláne centrálnej mestskej zóny, ale keď s tým chceme niečo robiť, tak ja sa nebránim zmenám, ale musí to mať hlavu a pätu a musí to vychádzať z nejakého odporného posudku, nejaké zmysluplného urbanistického nastavenia. Preto si dovoľím vysloviť ešte raz, aj keď som to hovoril na viacerých fórach, na rôznych stretnutiach. Toto územie by malo naozaj ostať nezastavané, maximálne tak doplniť o nejaké drobné prvky architektúry, možno nejaký úplne minimálny stavebný objem, ktorý ale povýšia tento priestor na skutočný park tak, aby nestratili význam ustanovizne, ktoré sa v tomto území nachádzajú. Ďakujem pekne.

M. Medvecká – ja budem nasledovať takisto ako Róbert. V podstate myslím si, že pán Janči povedal úplne všetko a ja dám také malé jazykové okienko, keďže ma upozornili moji kolegovia, že v podstate môj výrok bol preberaný na sociálnych sieťach a vlastne moje meno bolo spomínané v otvorenom liste pán Rákošiho, kde bolo spomenuté, že sme hlasovali omylom. Ja som povedala, že sme boli uvedení do omylu. To je rovnaký slovoslovný základ, ale úplne iný význam slov. Takže v podstate týmto som vysvetlila, že ide úplne o niečo iné a potom ďalšia vec. V podstate tak isto ako Róbert si myslím, že ide o úplne jedinečné územie, celý ten prístup na rínek a náš rínek, ktorý máme v meste, ktorý iné mesto nemá. Napriek tomu tým, že som architekt, mám možno trochu odlišný názor ako Róbert a tým, že ide o taký terén, ktorý tam je a v podstate nachádza sa to naozaj vo veľmi svahovitom teréne, tak si viem predstaviť, že určitá zástavba tam môže byť, ale určitá zástavba v zmysle toho, čo sme prijali v zmene a doplnku číslo 10. Ten terén nám hovorí o tom, že v podstate vieme skutočne ísť do tej horizontály, ktorá bola spomínaná na osadenie v zeleni a tým, že ide o ten terén tak je to v podstate stavba, ktorá má jednu fasádu a úplne že zeleň, to je niečo, čo môže byť veľmi citlivo osadené do toho terénu. Určite nesúhlasím s tým, čo bolo navrhnuté v zmene a doplnku 10. A tým, že ku tomuto projektu bol prizvaný pán Abonyi, tak som mala určitú dôveru voči pánovi Rákošimu, ktorú zmenou a doplnkom číslo 2 u mňa absolútne stratil a tým pádom sa prikláňam ku všetkým ostatným a prijímam túto petíciu v plnom rozsahu. Hoci mám menšie v podstate také chybičky krásy, ale jednoznačne to, čo je navrhované v zmene a doplnku číslo 2 na toto územie nepatrí.

M. Zuberec – v prvom rade musím súhlasiť s pánom doktorom Jančim, že od počiatku ten proces zmeny územného plánu nie je manažovaný dobre. A to nehnevaj sa pán primátor na mňa, to je aj miera tvojho nejakým spôsobom nesenia zodpovednosti, lebo ja si pamätám veľmi dobre na moment, keď vznikla tá žiadosť a my sme v podstate odmietli to, aby mesto ako úrad územného plánovania, orgán územného plánovania sa zapodieval takouto zmenou a táto zmena bola neštandardne odpingnutá spôsobom, že nech si ju teda celú zaplatí a zmanažuje ten, kto má o to záujem a poslanci potom nejakو rozhodnú. Je to veľmi neštandardný postup. Nikdy sa tak v minulosti nepostupovalo. Orgán územného plánovania je mesto, mesto musí vyhodnotiť podnety.

Ľ. Kubáň – prepáč, ak ideš tieto invetívny používať, tak ti ja poviem, ako to bolo so spoločnosťou Mondi a pokračuj ďalej. Ten istý prípad.



M. Zuberec – nie, Ľubo, môžem dopovedať normálne?

Ľ. Kubáň – nech sa páči.

M. Zuberec – mňa len šokovalo to, že ty hovoríš teraz od začiatku, že s tým nebudeš súhlasiť. Nikto z nás tu nemal záujem zmeniť to územie, ale nakoniec sme boli postavení v tom novembri minulého roku do situácie, že sa tu zjavila zmena územného plánu s konštatovaním, že sa nepodarilo vyjednať zámenu pozemkov alebo kúpu pozemkov za rozumných podmienok a že jednoducho je tu tento materiál, ktorým sa máme zapodievať. A jedným z argumentov bol aj tvoj, že si vieš predstaviť, že by tam mohol vyrásť nejaký domček. Ja osobne som sa stotožnil s tým, že má dôjsť k zmene územného plánu len za podmienky, že sa to adekvátne zareguluje podrobne v územnom pláne zóny a predtým sa spracuje nejaká adekvátne štúdia, ktorá nám v tom urobí jasno, aby sme nepochybili, lebo všetci veľmi citlivo vnímame toto územie. Vzápätí sa žiadna štúdia nespravila a znovu sa tu ako blesk z jasného neba zjavilo verejné prerokovanie územného plánu zóny. Ja som sa toho tiež nezúčastnil a neviem, kto ho odštartoval a z akého dôvodu, keď uznesenie mestského zastupiteľstva bolo úplne iné. A tak sme tu teraz vťahovaní do sporov, za ktoré my v podstate ani nemôžeme a trúfam si povedať, že 100 % poslancov v tomto mestskom zastupiteľstve si neželá nevhodné zurbanizovanie tohto územia. Len ten proces nebol dobre manažovaný a niekto ho predsa manažovať mal. A nepáči sa mi úvod, kedy si ty skonštatoval, že v žiadnom prípade nebudeš súhlasiť so zastavaním tohto územia, tak bolo treba tak konať a ja súhlasím s tým názorom, čo tu odznelo, proste jednoducho naozaj je to veľmi citlivé územie a treba k nemu pristupovať zodpovedne, ale mám pocit, že sa tu odovzdal ten mandát niekomu, kto tu potom postupoval tak, ako mu to samozrejme vyhovovalo a v tom sa stala chyba. Teraz znovu poviem, vrátim sa k tej mojej vete na začiatku nášho rokovania. Ja mám obavy, že keď nezvolíme vhodný postup, že nakoniec sa tu nevhodným procesným postupom spôsobí to, že pán Rákoši si to tu postaví ako chce. Ja som určite proti tomu, aby sa to tu zastávalo takým spôsobom, ako nám to tu predstavoval pán architekt v tom návrhu územného plánu zóny, to je absolútny nezmysel, to dokonca nemám problém, aby sa tam nezastávalo vôbec, ale pripravme k tomu nejaké materiály preboha, veď tak ako v jednom momente sme dotlačení k tomu, že sa tu zjaví zmena územného plánu veľkého, zrazu sme tu postavení pred hotovú vec, že sa tu má všetko zrušiť, veď máme nejaké postupy, máme komisie územného plánovania. Ja len chcem, aby sme postupovali nejak normálne, racionálne v tomto meste a nie sústavne pod nejakým tlakom, ktorý vzniká, ale len z dôvodu toho, že to tu nie je poriadne manažované, takže to je príčina toho. Takže ja poprosím nájdime postup, ako to normálne racionálne vyriešiť.

Ľ. Kubáň – s faktickými páni poslanci Burgan, Kuráň. Ja iba dopoviem, ja nejdem teraz hrotiť situáciu. Tieto materiály boli prejednané vo všetkých komisiách, aj v komisii územného plánovania. Bol tu nejaký zámer, ktorý predkladal pán Rákoši, to je jedna vec. Druhá vec, ak to mesto nie je dobre manažované, veď za 3 roky sa nič neurobilo. Voľby sú 27. októbra, treba vymeniť primátora. To je to najdôležitejšie, čo môžem k tomuto povedať. Nič sa tu nerobí, ja tu nikoho neobchádzam, ja sa s pánom Rákošim nestískam, ja sociálne siete nepozieram. Viem, čo dneska povedal pán doktor Jančí, som si vedomý toho, že je nejaké video a ja podniknem nejaké právne kroky. Čo sa týka manažovania súhlasím s tebou, ale sčasti to má manažovať aj hlavný architekt mesta. Nehnevajte sa na mňa, aby tu primátor trávil 14, 15 hodín a bol za idiota v tomto meste, tak to úplne nesúhlasím s tým. Neviem, ktorý z primátorov za 4 obdobia, keď som bol poslanec trávil toľko času a venoval mestu ako ja. A to už nevravím o úspechoch a neúspechoch. To je jedno, to nie je podstatné, podstatné je to a ty vieš sám, že koľkokrát ťa volám na rokovanie, že rokujeme, máme na niečo iný názor, to treba



rešpektovať, ale trochu by mal mať zodpovednosť aj hlavný architekt mesta. Ja nie som architekt, urbanista, ja niektoré veci nevládzem ovládať, ja nie som perfektný vo všetkom. Ak som pochybil, ja sa verejne dokážem ospravedlniť a pozrieť sa do zrkadla, ale takéto veci ja som nevedel zmanažovať tak, aby boli od A po Z dobre Miro spracované, nehnevaj sa na mňa. Ja tie postupy stopercentne, čo sa týkajú urbanizmu, architektúry neovládám, tak toto ber ako jasné moje stanovisko. Ja sa nechcem ani hádať na túto tému. Ak som pochybil, beriem to na seba, absolútne nemám problém, ale sú tu aj iní zodpovední ľudia. Potom by bolo celé toto mesto iba o primátorovi a o mestskom zastupiteľstve. Máme tu nejaký odborný referát, máme tu nejaké orgány, máme tu nejakého hlavného architekta, ktorí za niečo zodpovedajú preboha živého.

J. Burgan – ja dve poznámky. Dávam za pravdu trochu a nechcem podrypovať, ale pánovi primátorovi, že už sme mali taký istý prípad, kedy sa najskôr naplánovalo, čo sa spraví a potom sa územný plán menil v záujme niekoho druhého. A ja len chcem teda poprosiť, nech na toto si dávame pozor. Nech najskôr vieme my, čo chceme a potom povoľujeme, lebo ľudia sa majú, obyvatelia, vrátane mňa a každého, ako keby prispôsobovať tomu územnému plánu, ktorý to vedenie a tí zvolení ľudia povedia, že aký má byť na čele s tým architektom možno a nie, že niekto si niečo vymyslí a celé mesto sa prispôsobuje tomu, to je jedna vec. Druhá vec, keďže aj ja som bol spomenutý v slávnych videách, aj keď iba okrajovo. Taktiež chcem, aby to tu zaznelo. Ja som za územný plán nehlasoval, odkedy som poslancom 7 rokov som asi 4× musel odísť zo zastupiteľstva a vtedy, keby tá diskusia trištvrte hodinová nebola s čakaním na niekoho, tak ja som v polovici musel odísť, lebo skoro všetci poslanci mi vraveli, že to v žiadnom prípade nepodporia a ja som musel ísť na rokovanie s elektrárňami do Kubína. Keby som vedel, že to takto dopadne, tak by som tu ostal. Čiže pre mňa to má takú zvláštnu pachuť tiež a tiež mám pocit, že teda je mi ľúto, že som tu nebol a hovorím to len kvôli tomu, aby bolo úplne jasné, ako budem aj dneska hlasovať.

122

J. Kuráň – ja by som chcel kolegovi Zubercovi povedať, že existuje jednoduchá vec, ako to všetko urovnať a jednoduchý recept na to je odhlasovať teraz tú petíciu tak, ako je navrhnutá. A všetko sa v klude vráti do pôvodného stavu.

R. Kolár – ďakujem pekne za slovo, vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, vážení hostia. V súvislosti s týmto bodom som tu bol viackrát spomenutý, jednak ako vedenie mesta, ako pán zástupca osobne, aj cez Fullove dni. Pán Janči naozaj pripravil svoj príspevok zodpovedne, obsiahol úplne všetky veci. Možno by som mal nejaké pripomienky, ale sú len kozmetické, preto v žiadnom prípade ich nechcem teraz rozvádzať. Ja by som možno len jednu vec povedal, ktorú v súvislosti možno aj s tou diskusiou tuná, ale v zásade aj s jeho príspevkom. Právny názor, ktorý nám teraz povedal, že sme mohli, mali, že sme pochybili atď. My sme nejakým spôsobom v tom čase sa dohodli na tom, že pán Rákoši bude nositeľom tej zmeny, tak sme dostali tiež nejaký právny názor a zároveň aj odborný názor zvnútra, ktorého sme sa v tej chvíli držali a ak sme pochybili, budeme samozrejme musieť dnes zodpovednosť, to je úplne prirodzené. Dneska sme to pri inom bode rozprávali, že štatutár mesta, konateľ spoločnosti, dozorná rada má svoju zodpovednosť pred zákonom. Chcel by som sa tiež v zásade prikloniť k tomu, čo hovorila pani Medvecká moja predrečníčka, keď hovorila o tom, že územný plán zmena a doplnok číslo 10 a zmeny a doplnky územného plánu zóny číslo 2, to bolo niečo diametrálne odlišné. Ja som na tom stretnutí, na tom prerokovaní bol a tak, ako spomínal tiež pán doktor Janči vo svojom príspevku, aj tam som to prezentoval, že toto sme teda neočakávali, že takúto zmenu, že takéto niečo budeme mať v zmene a doplnku číslo 2 pre územný plán zóny, ktorý bol prerokovaný v tom júli, kde som teda bol ako zástupca. Ešte čo by som chcel povedať je, že túto



petíciu podpísalo 3000 ľudí a zase ako aj kolega alebo teda pán doktor Janči hovoril, my sme boli týmito ľuďmi volení a nejakým spôsobom odrážame zrejme aj ich predstavy o tom, ako mesto by malo vyzeráť, ako by sme mali toto mesto viesť atď. Ako je pravda, že oni nie sú súčasťou všetkých našich rozhodnutí, ale v tejto chvíli sa stali súčasťou nášho rozhodnutia a my by sme ich mali počúvať, čo nám občania tohto mesta hovoria, lebo my sme tu na chvíľku, aj poslanci, aj vedenie mesta sme tu na chvíľočku, možno budeme úspešní v ďalšom období, možno nebudeme, to je jedno, ale sme tu na chvíľku, ale mesto tu bude vždy, aj občanov bude mať vždy, pevne verím, ešte ďalšie storočia. Takže za mňa poviem, že túto petíciu doporučujem, aby sme jej vyhovel.

J. Kuráň – pán primátor, ja som sa prihlásil za pani Jančiovú a prosím Vás, aby mohla vystúpiť s faktickou k pánovi Kolárovi, mohli by ste jej dať prosím mikrofón?

M. Jančiová – prepáčte, že si dovoľm reagovať, ale nedá mi nereagovať. Od začiatku v tejto kauze som v prvom rade nechcela vystupovať verejne ani na Facebooku, na sociálnych sieťach, ale keďže boli uvádzané klamstvá, zavádzania, nepravdy, osočovanie, tak som trošku zmenila postoj k tejto veci a začala som vystupovať verejne. Rozhodne sme nechceli, aby niekto vedel, kde bývame, ako žijeme, čo sme, kto sme. Keďže už vtedy som začala reagovať pravdivo a fakticky, môj manžel doktor Janči dneska v tej reakcii, v tom prejave rozprával čisto fakty a pravdu, a preto po celých tých troch týždňoch namáhavej práce a prístupu a dovoľm si povedať, že 16 hodín denne sme venovali tejto problematike, či už nejakým študovaním veci, čo študoval manžel alebo predebatovaním a tak. Preto si teraz dovoľm povedať malý postreh. V prvom rade chcela by som poďakovať, hoci som to nemyslela, že to dneska urobím. Chcela by som poďakovať nielen za mňa, aj za všetkých pánovi primátorovi, že nabral odvalu a prezentoval ešte skôr, ako bol prejav môjho manžela prezentovaný verejne, svoj postoj k veci, a preto teraz pokračujem ďalej. Prepáčte mi moju úprimnosť a priamosť. Reagujem na pána viceprimátora. Viem, že sú ľudia, ktorí by radi vystupovali až následne ex post a prezentovali nejaké svoje pravdy až následne a nie predtým. Dovoľm si upriamiť pozornosť na to, že na pripomienkovacom konaní 14. júla, áno pán viceprimátor pripustil, že odsúhlasili niečo, čo ako keby o tom nevedeli alebo za čo ani nevedeli, že hlasujú, ale chcem povedať, aby bola povedaná celá pravda, tak ako bohužiaľ bola povedaná pravda o pánovi poslancovi Hromadovi, nie všetky veci sa dobre počúvajú, možno ani teraz sa to nebude počúvať niektorým ľuďom ľahko, ale pán viceprimátor túto vetu povedal až na tretiu otázku, tretíkrát rovnako položenú otázku pána poslanca Kuráňa. Takže nejaký alibizmus teraz tu nie je na mieste. Bolo sa treba ozvať predtým a pravdivo tak, ako to urobil pán primátor Kubáň. Čo sa týka nejakého postoja zo strany vedenia mesta. Viem presne, kam smeroval môj manžel, pretože nechali zísť tie útoky na Facebooku a iných sociálnych sieťach verejne tak ďaleko, že vtedy sa nikto neozval. Teraz sa zrazu ozývajú ľudia, už teraz verejne, presne predpokladám, že budú sa ozývať aj ďalší, ako boli proti tomu a tak. Čo sa týka, ešte neviem tento procedurálny postup ja neovládám, ani zákony o mestskom zastupiteľstve, ani ako to prebieha. Nevie, či teraz môžem jednou vetičkou sa dotknúť vyjadrení pána Zuberca. V úvode doobedu dal nejaký procedurálny návrh, ktorý akoby pomedzi riadky smeroval proti nám, potom bol ako keby v prospech nás, teraz zase proti. A teraz, keď mal môj manžel prejav taký rozumný, ktorý aj právnik nemusí byť pochopí, že proste stačí odhlasovať dneska ohľadne tých bodov, ktoré v petícii boli, kto ako zahlasuje, nech si zahlasuje podľa svedomia, podľa svojho presvedčenia, podľa svojho rozumu, ale neviem prečo on teraz, prepáčte dovoľm si laickú vetu mútil vodu a začal zase ako keby hrotiť tie emócie a všetko, keď už bolo povedané všetko. Ďakujem pekne.



Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne, veľmi si to vážim. Ja nejdem, aj keď som mal teraz disproporciu a kontroverziu s pánom poslancom Zubercom, ale keď som mal trochu prestávku cez obed alebo cez tú poobedňajšiu prestávku, tak prišiel za mnou pán Miro Zuberec, že chce k tejto veci pomôcť. Ja som to tak bral, že jeho právny výklad alebo názor, čo sa týka stavebnej uzávery, neviem čo tu prebiehalo, teraz ste nám to pani doktorka Jančiová vysvetlili, ale on nemal vôbec úmysel niečo hatiť, proste chcel zastaviť ten proces a dobre som to pochopil, aby sa v lokalite nestavalo, ak som to zle povedal, som unavený pardon. Pán Zuberec, máš slovo. Faktická poznámka.

M. Jančiová – dneska ľudia prišli sem, aby si vypočuli postoj vedenia mesta, postoj poslancov, postoj nás, ďalší ľudia počúvajú alebo priamo pozerajú na obrazovkách toto mestské zastupiteľstvo, ale hlavne veľa ľudí si na dnes áno zobralo dovolenku, dokonca takí, čo majú prácu mimo územia Slovenskej republiky. Preto trochu ma to zarazilo, že prečo vôbec ten návrh bol, že posuňme petíciu niekde na iný mesiac. Všetka možnosť zbierať podpisy bola ukrátená o niekoľko týždňov. Vlastne tá možnosť zbierať podpisy sa ako keby zastavila razom, aby sa to stihlo na tomto mestskom zastupiteľstve. A prečo vôbec pán poslanec Zuberec začal s rétorikou, že by sa to malo posúvať? Všetka je to nefér voči tým obyvateľom mesta a naozaj najmä tým, čo sa odvážili od zamestnávateľa pýtať si, či už dovolenku alebo si popresúvali nejaké zmeny alebo neviem čo. Na to smeroval ten môj postreh pred chvíľkou, na nič iné.

Ľ. Kubáň – ďakujem za vysvetlenie. Pán Zuberec prosím ťa zareaguj a potom dám slovo pánovi Rákošimu a ukončujem diskusiu a budeme hlasovať, nech sa páči.

M. Zuberec – ďakujem pekne, vážení kolegovia, aj pani Jančiová, ja nie som proti Vám, ani proti nikomu, aj môj návrh nesmeroval už vôbec nie proti Vám, ale poviem rovno to a natvrdo, aké obavy mám ja. Vzhľadom k situácii, keď je schválená zmena územného plánu veľkého, ktorá tam dovoľuje výstavbu O6, tak som mal objektívne obavy, že pokiaľ sa nejdeme zapodievať územným plánom zóny, platí územný plán mesta a regulatív O6 a v prípade, že si pán Rákoši zajtra podá na stavebný úrad stavebný zámer v tej obľudnej predstave, ktorá bola predstavená v rámci prerokovania územného plánu zóny, útvar hlavného architekta nebude mať žiadny argument na to, aby skonštatoval, že to nie je v súlade s územným plánom. Ja som sa len tohoto obával, a preto som navrhol, nech sa hľadajú nejaké inštitúty, aby sa tam zatiaľ vôbec stavať nemohlo, dokiaľ sa to nevyrieši, tak poprosím neútočne na mňa. Mám objektívne obavy, aby to celé neskončilo zle, lebo tu všetci rokujeme a rozhodujeme pod nepríjemným tlakom. Jednoducho môj zámer bol ten, aby to tu neprebehlo ešte horšie ako to 1000x v tomto meste už prebehlo, takže ja som nebol proti tomu, aby tu petícia nebola vypočítaná, nebol som proti tomu dokonca, aby jej zámer bol nejakým spôsobom naplnený, ale mal som objektívne obavy, že na konci dňa vzhľadom na to, že máme momentálne nejaký právny stav veci, máme schválený územný plán a pán Rákoši tu síce osobne prisľúbil, veď som sám dával tú otázku pánovi Rákošimu a prisľúbil, že do zmeny územného plánu nevyvinie žiadnu aktivitu. Tak mám obavy, aby sa tak nestalo a potom nám ostanú len oči pre plač, lebo pán hlavný architekt skonštatuje, že predložený stavebný zámer je v súlade s územným plánom a mesto už nebude môcť robiť nič a možnože ani zrušiť tú zmenu a doplnok územného plánu, proste mám objektívne obavy, či ten proces sa zabezpečí správne, lebo nebol.

Ľ. Kubáň – pán doktor Janči poprosím Vás. Pán Zuberec, dokončíte svoj diskusný príspevok alebo faktickú poznámku, prosím.



M. Zuberec – ten materiál nám bol predložený pár dní pred mestským zastupiteľstvom, nebolo ho možné adekvátne odborne od pripomienkovať. Ja ho nespochybňujem, ani Váš právny názor, len jednoducho to neprešlo procesom, ktorý je tu štandardný, to je všetko. Nikomu neberiem ani právo. Ja takisto súhlasím s tým, že tá zástavba tam bude nevhodná a treba sa s tou petíciou vysporiadať. Tak mi, pani Jančiová nekladajte do úst reči, ktoré som nepovedal, veď ja mám rovnaký záujem ako vy, len mám obavy.

L. Kubáň – poprosím Vás ukludníme sa, máme nejaký rokovací poriadok. Pán Zuberec mal faktickú poznámku, dovolil som mu vystúpiť, aby reagoval na pani doktorku Jančiovú. Poprosím Vás pán poslanec Kuráň, už nemôžete reagovať, veľmi rád by som Vám dal možnosť, ale reagujete faktickou na faktickú, nehnevajte sa. Posledný diskutujúci bol prihlásený pán Rákoši, nech sa páči. Či chcete ísť k pultu, lebo táto vec je snímaná, bude nahrávaná, tak nech sa páči pán Rákoši máte priestor.

F. Rákoši – pán primátor, páni poslanci, milá verejnosť ďakujem za slovo. Chcel by som povedať len naozaj v krátkosti, aby som to nenaťahoval. Pán Janči ak si myslí, že bolo nezákonne prijaté VZN, tak na to sú presné právne kroky, ktoré môže využiť. Pokiaľ viem, tak bolo všetko právnu cestou. Tento dokument bol odporučený Regionálnemu úradu pre územné plánovanie v Žiline. Čo sa týka prijímania zmien a doplnkov číslo 10 pred rokom. Komunikoval som dosť intenzívne so všetkými, ktorí by do toho mali čo povedať. Aj s komisiou, aj s hlavným architektom. Pán Dúbravec neviem, či dobre hovorí, že neboli predložené štúdie a podobne. Pokiaľ viem, tak pán Hrčka hlavný architekt aj v mestskej televízii prezentoval štúdiu, ktorú som predkladal ja do komisií už dávno. To, že povie, že boli preskočené určité kroky pán Dúbravec, teda Robo, si tykáme, tak boli preskočené z Vašej strany, nie z mojej. Lebo v tej štúdii máte aj individuálnu zástavbu pozemku, aj celú, aj celú lokalitu, aj všetko, mali ste to posúdiť. Tak nehádzte teraz na mňa nejakú vinu, že z mojej strany niečo bolo zanedbané a mesto sa do tohto dostalo samé. Ak teda hovoríme o nejakom tlaku, pretože intenzívne komunikujem, pred neviem mesiacom a pol a neviem prečo je ticho pán hlavný architekt, pred mesiacom a pol sme mali stretnutie s pánom architektom Abonyim u pána Hrčku. Absolútne sme nepreberali nejakú mieru, ktorá bola predstavená v návrhu a pokiaľ viem, tak návrh je naozaj len možnosť, nie je to nejaký záväzok stavať. S pánom Hrčkom sme asi po 2,5 alebo troch hodinách dospeli k tomu, že naozaj by bolo zbytočné ísť do nejakej takej zástavby a vyšiel tam úplne nejaký iný regulatív, ktorý by sa mohol preniesť do zmien a doplnkov číslo 2. Neviem Ivan prečo si ticho. Dneska tu všetci povie, my sme nechceli, my sme nesúhlasili, my sme nevedeli, preskočili sa kroky. Poslanci boli uvedení do omylu, spýtajte sa pani Medvecká pána Jančiho, čo to je uvedenie do omylu.

L. Kubáň – poprosím bez invektív pán Rákoši, dokončíte svoj prejav a budeme hlasovať. Ďakujem Vám za pochopenie.

F. Rákoši – takto, ja by som Vás poprosil o to, aby sa s tým, že bude sa meniť územný plán v celom rozsahu, teda zmena a doplnok číslo 10. Chcel by som Vás poprosiť, aby ste to nerobili a nechali tam priestor tomu, aby sa naozaj v rámci centrálnej mestskej zóny zareguloval ten pozemok nejakým rozumným spôsobom. Určite nie, že tam bude 100 bytov, lebo to je od začiatku výmysel. Na základe toho boli aj pripomienky, aj petícia robené. Je klamstvo, že tam bude 100 bytov, je klamstvo, že tam bude zástavba 2400 m, keď vlastným iba 1941. Je klamstvo, že budem zasahovať do cudzích pozemkov alebo ich využívať. Je klamstvo, že tam bude vypílených 10 stromov, keď ich tam je neviem či 7. To je navýšenie o 42 %, tuším. Ináč by to malo spĺňať všetky predpoklady toho, aby tam bolo aj statické parkovanie, aj tá občianska vybavenosť a aj všetko. Pokiaľ by to bola menšia zástavba, ako je



napr. bungalov, o ktorom som nikdy nehovoril, ani v mojich dvoch žiadostiach, ktoré boli podané mestu o zmenu a doplnok územného plánu, sa nikde nehovorilo o tom, že by tam mal byť postavený bungalov. Bola tam žiadosť o polyfunkciu, bytový dom, občiansku vybavenosť. V komisiách by ste to mali mať. Členovia komisií, ktorí ste tu tak viete, že takéto žiadosti boli podané a mali ste sa s nimi zaoberať. Tak isto aj ten proces, mali ste tam štúdie, prehliadli ste ich alebo ste sa im nevenovali. Pán Hrčka už ako hlavný architekt sa k tomu ani poriadne nepriznal. A dneska sa tvárite všetci, že my sme konali omylom, my sme konali pod tlakom, my sme robili neviem aké veci. A čo sa týka zmien a doplnkov územného plánu. Tak územný plán sa tu menil presne takým spôsobom, ako povedal pán primátor, že nie všetky postupy boli riešené tak, že sa mesto, alebo že sa prijímalo uznesenie a robili sa štúdie. Chápem, keď sa to robí na celý územný plán. Chápem, keď sa to robí na mestské projekty, mestské pozemky, mestské investície. V tomto prípade išlo o súkromný majetok, súkromnú investíciu. A áno, poprosil som spracovateľa, čo sa týka zmien doplnkov číslo 2, čo tu bolo 14. júla predstavené, poprosil som ich, aby išli do maximálneho nadimenzovania tej stavby. To neznamena, že sa bude aj taká stavba realizovať, lebo potom ako by sa podalo alebo ako by sa začal robiť projekt, určite by tam bol problém so statikou. Určite by bol problém s dopravou a možno aj s nejakými inými, ešte teraz neviem povedať, s ktorými problémami by sme sa tam mohli stretnúť v rámci projektovania. Takže ak Vás môžem poprosiť, tak nechajte radšej na hlavného architekta, na predsedu územnoplánovacej komisie, podpredsedníčku územnoplánovacej komisie, aby sa teda dopracoval nejaký rozumný návrh a nech sa to územie zreguluje. A Miro, tak ako som sľúbil, že nebudem vykonávať žiadnu aktivitu, tak ako si povedal, nepožiadali som o stavebné povolenie, ani tam neplánujem žiadnu pumpu alebo niečo podobné, ako ste sa obávali z predchádzajúcich konaní v tomto meste. Zatiaľ to, čo som sľúbil, tak som dodržal. Nechal som ten priestor otvorený, nechal som ho prístupný ľuďom. Pán Ružička, vy ako ste povedali, používali ste ten pozemok aj na svoju kanalizáciu, aj na vstup do pozemku. Ani raz som Vám nepovedal, aby ste prestali používať alebo aby ste sa v niečom obmedzili. Dneska ste kanalizáciu prekopali, za čo som Vám aj celkom povďačný, akurát ešte stále tam máte starú kanalizáciu zakopanú, tak ju môžete odtiaľ odstrániť. Z môjho pozemku teda. No keď už sa mám takto baviť.

L. Kubáň – poprosím aj verejnosť, aj pánov poslancov, aby sa uklúdnil. Pán Rákoši máte priestor, dokončíte svoj prejav.

F. Rákoši – to je všetko, čo som Vám chcel povedať, o toto som Vás chcel poprosiť. Chcel som to takto riešiť, pokiaľ sa rozhodnete meniť územný plán, budem na to reagovať. Ďakujem veľmi pekne.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne, čo sa týka diskusie už nedám priestor žiadnemu diskutujúcemu, hlásia sa niektorí poslanci. Priestor bol, diskusia bola otvorená, podľa mňa bola vyčerpávajúca. Odovzdám ešte slovo hlavnému architektovi mesta. Prosím Vás ukludnite, nech dokončíme to mestské zastupiteľstvo tak, ako máme, nech sa páči.

I. Hrčka – niekoľkokrát tu padlo moje meno ohľadom splnenia alebo nesplnenia nejakých podmienok alebo uznesení, ktoré boli prijaté. Na útvare funguje taký systém, že sú jednotlivé práce založené na financovaní v rámci rozpočtových kapitol, my sme mali na rok 2024 v rozpočte pre štúdie, to je položka 637005 vyčlenených 350 EUR a z toho dôvodu nebolo naplnené uznesenie č. 191/2024 zo 06.11.2024 v termíne do 31.03.2025. Pretože predpokladaná cena urbanistickej štúdie územia lokality nad múzeom vychádzala po prieskume na sumu 10.000 EUR. My sme nemali na to krytie. Potom v zmysle uznesenia č. 36/2025 z 02.04.2025 sme boli zaviazaní alebo bolo vedenie mesta



zaviazané nájsť finančné prostriedky na vypracovanie štúdie. Len táto jedna lokalita nie je jedinou lokalitou, ktorú my ako na útvare alebo vedenie mesta alebo mesto riešime. Po ročnom zúčtovaní mesto Ružomberok boli pre útvár hlavného architekta vyčlenené prostriedky vo výške 85.000 EUR na položku 71105, čo sú územné plány zón a územné plány mesta. Tieto peniaze boli rozdelené na územný plán zóny číslo 11 Malino Brdo vo výške 30.000 EUR. Dôvodom bola potreba aktualizácie územného plánu mesta z dôvodu prebiehajúceho procesu spracovania územného plánu zóny Hrabovo a z dôvodu blížiaceho sa termínu ukončenia stavebnej uzávery. Vyhodnotilo sa, že je to významnou prioritou, pretože je to takisto lokalita, kde môže dôjsť k živeľnej zástavbe v prípade, že sa proces obstarania územnoplánovacej dokumentácie neurobí v daných termínoch. Druhou položkou boli zmeny a doplnok číslo 1 Hríby Černovské, kde sa vyčlenilo 45.000 EUR z dôvodu potreby zosúladenia zrealizovaných pozemkových úprav, nakoľko je tam veľké množstvo žiadateľov, ktorí žiadajú o vydávanie stavebných povolení. Aj táto lokalita bola vyhodnotená ako prioritou. Ďalšou lokalitou, ktorá sa spracováva na útvare, čo bolo predmetom minulého mestského zastupiteľstva, bola urbanistická štúdia strešnej zástavby v lokalite Nad Dielcom, kde bolo vyčlenených 10.000 EUR z dôvodu zosúladenia strešnej krytiny s územným plánom zóny, takže všetky tie finančné prostriedky, s ktorými útvár bol dotovaný sa minuli na tieto 3 zóny, ktoré boli vyhodnotené ako prioritné zóny už len z toho dôvodu, že je tam veľký počet žiadateľov, či na dielci, či na Hríboch alebo je to lokalita, kde máme nejaký iný právny stav. Na položku 63705, čo sú štúdie, neboli vyčlenené finančné prostriedky v termíne 04/2025. Na základe uznesenia z 24.09.2025 sme spracovali v štúdiu zástavby na lokalite nad múzeom, táto lokalita je veľmi vzácnou lokalitou. Je to vec, ktorú treba jednoznačne prerokovať a prejsť nejakým štandardným procesom.

L. Kubáň – pán hlavný architekt, nechcem ťa prerušovať, ale trochu sme bokom od tej témy, už to treba prosím ťa ukončiť tú myšlienku, vetu a vyjadríte sa vy vážení páni poslanci a poslankyne hlasovaním, lebo máme ešte ďalší bod rokovania, takže ukončí tú myšlienku prosím ťa a budeme hlasovať.

127

I. Hrčka – ja by som len chcel vyzvať mestské zastupiteľstvo, nech hlasuje zodpovedne, pretože viete ako zmena územného plánu 10 sa dá spraviť len novým územným plánom číslo 13, s ktorým nemusí vlastníť pozemku súhlasiť, to je celé.

L. Kubáň – neviem, či všetci pochopili. Ja som nepochopil, ale dobre. Ja svoj názor viem, mám, ktorý som odprezentoval. Vážení páni poslanci, poslankyne, dovoľte mi ešte záverom povedať pár viet. A skôr by som Vás poprosil, nech už to hlasovanie dopadne akokoľvek, vypočuli ste si stanovisko alebo stanoviská členov petičného výboru pána doktora Ladislava Jančího, pani manželku pani Jančiovú, takisto pána Kuráňa. Samozrejme, vypočuli ste si názory pána hlavného architekta, pána Rákošeho, pánov poslancov mestského zastupiteľstva na celý spôsob. Samozrejme ak došlo k pochybeniu z mojej strany, vyvodím tomu dôsledky. Ja som konal myslím, že zákonne, ak som pochybil, vyvodí sa z toho nejaké konsekvencie, ale ja sa absolútne nebránim tomu, že teraz pristúpime k hlasovaniu a moje odporúčanie, ktoré som deklaroval pri otvorení tejto Petície za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku je nemenné. Takže budem odporúčať, aby petícii bolo vyhovené v plnom rozsahu. Takže prečítam návrh uznesenia. Pôjdeme postupne páni poslanci. Viem, že je pokročila hodina, ale nerozprávajte sa prosím Vás a počúvajte, o čom idete hlasovať, aby ste zase nepovedali, že hlasovanie je zmaťočné. Budeme hlasovať rímsku I. „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku berie na vedomie predloženú petíciu obyvateľov mesta Ružomberok pod názvom



Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku zo dňa 24. októbra 2025“. Nech sa páči. Poprosím, aby ste petíciu zobrali na vedomie.

Pozn.: Uskutočnilo sa hlasovanie k návrhu uznesenia rímska I.

L. Kubáň – ďakujem, za 23 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Petícia bola zobratá na vedomie. Teraz pristúpime k bodu číslo rímska II., kde ako predsedajúci, tzn. predkladateľ dávam návrh, aby sme hlasovali. Počúvajte ma, aby ste vedeli, o čom budete hlasovať. Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku budeme hlasovať za Variant B „vyhovuje požiadavkám obsiahnutým v predloženej petícii pod názvom Petícia za zachovanie parku nad Liptovským múzeom Ružomberku zo dňa 24.10.2025 a aby: a) uznesením schválilo zadanie na vypracovanie zmien a doplnkov číslo 11 Územného plánu mesta Ružomberok, pre vymedzenú časť územia to pozemky s par. č. KN-C 1100/1 a číslo 1100/2, katastrálne územie Ružomberok (ďalej len lokalita), predmetom ktorej bude zmena podmienok na využitie týchto plôch z terajšieho určenia ako plochy občianskej vybavenosti regulatív O6 na nové určenia ako plochy zelene regulatív Z1, tak ako tomu bolo do doby schválenia VZN č. 8/2024 o záväznej časti Zmien a Doplnkov číslo 10 Územného plánu mesta Ružomberok. Termín na zadanie vypracovania doplnku číslo 11 územného plánu mesta Ružomberok požadujeme najneskôr do 30 dní od prijatia príslušného uznesenia. Po b) uznesením neschválilo návrh Územného plánu Centrálny mestskej zóny Ružomberok, Zmena a Doplnok číslo 2 spracovaný Zhotoviteľom Architekt Nezval s.r.o. na základe Zmluvy o dielo číslo 01/2025 M-RBK/AA-PN číslo 20250223 zo dňa 04.04.2025. Po c) zaviazalo vedenie mesta ukončiť Zmluvu o dielo číslo 01/2025 M-RBK/AA-PN číslo 20250223 uzatvorenú medzi mestom Ružomberok a zhotoviteľom architektom Nezvalom, s. r.o. dňa 04.04.2025 a nepokračovať v realizácii úkonov smerujúcich k naplneniu predmetu tejto zmluvy o dielo a po d) zaviazalo vedenie mesta neuskutočňovať žiadne právne úkony, ktorých výsledkom by bolo vytvorenie právnych podmienok pre realizáciu akejkoľvek stavby v označenej lokalite“. Vážení páni poslanci, poslankyne počuli ste návrh predkladateľa, mňa ako primátora mesta, že budete hlasovať o Variante B, kde vyhovujeme Petícii za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku.

128

M. Zuberec – pán primátor, pred rokovaním mestského zastupiteľstva si mi povedal, že tak, ako je navrhnuté uznesenie je zmätočné a nevykonateľné. Ja teraz nerozumiem, že my ideme schváliť uznesenie, ktorým vyhovujeme petícii a súčasne uznesením nejdeme schváliť návrh územného plánu centrálnej mestskej zóny? Veď tu nie je ten návrh. Čiže my ideme, ja tomu nerozumieme, veď to je nie naformulované v poriadku.

L. Kubáň – ale ja môžem mať svoj právny názor. My prejednávame petíciu, tú petíciu tvorili ľudia, právnici. Ja môžem mať svoj názor, či možno šťastie táto petícia je alebo nie je, ale my sa ideme baviť o obsahu petície. Buď tej petícii ideme vyhovieť alebo nejdeme vyhovieť a ja mám taký názor teraz na toto všetko, že sa tu stále hľadá nejaká obštrukcia. Neviem, no tak veď môžete sa vyjadriť hlasovaním, že nesúhlasíte, ja neviem.

M. Zuberec – ja len pán primátor nerozumiem jednej veci, že o čom vlastne hlasujeme. Hlasujeme o tom, že sa potom dohodneme, keď príde na bod návrh územného plánu centrálnej mestskej zóny, že to neschválime?



Ľ. Kubáň – my sa vysporiadame s obsahom petície. To, čo je transformované do uznesení mestského zastupiteľstva je petícia, toto je z petície stiahnuté. My sme tam Mirko ani jedno slovo nemenili. My sme si nemohli dovoliť zasiahnuť do formy petície a do jeho obsahu. To je môj názor zase právny. Nevie pán doktor Janči, či ak viete k tomu, ale ja si myslím, že takto to je naformulované správne.

M. Zuberec – obsahu toho uznesenia, ktoré ideme prijímať nerozumiem jednoducho, čo prijímame. A ak je tu niekto, kto mi to vie vysvetliť, čo vlastne prijímame, ja si rád nechám vysvetliť, že znamená to, že sa zaväzujeme, že v ďalšom hlasovaní nebudeme hlasovať za zmenu územného plánu zóny, následne tomu sa zaväzuje? Veď vy to normálne ľudsky vysvetlite preboha. Nikdy sme nehlasovali, že zaväzujeme sa o mesiac hlasovať nejako. Mne to pripadá absurdné, buď zahlasujeme v rámci riadneho procesu, tak ako treba alebo potom jednoducho to nejako rozumne naformulujte.

Ľ. Kubáň – nedovolím diskutovať. Jediný, ktorý sa do diskusie prihlásil bol poslanec Zuberec. Budeme vidieť, ak bude uznesenie, môže sa stať prijaté, sú tu iné inštitúcie, ktoré rozhodnú o zákonnosti toho uznesenia. Nie ja.

M. Zuberec – veď ja chcem v dobrom hlasovať, ale tomu nerozumiem, o čom hlasujem. Tak nech mi iný poslanec vysvetlí o čom hlasujem.

Ľ. Kubáň – prosím ťa, ja ťa chcem veľmi pekne poprosiť. Toto je návrh, ktorý je stiahnutý z petície obyvateľov mesta Ružomberok, ktorí vyprodukovali alebo napísali právnici. Ja sa tu nejdem teraz domáhať, ja môžem mať svoj právny návrh alebo názor. Ja som už unavený, ospravedlňujem sa. Ja dávam návrh, aby sme v plnom rozsahu vyhovelí petícii, buď o tom zahlasujeme za alebo proti. Ja neviem, o čom sa tu stále bavíme a či je niečo Mirko nezákonné, o tom ja neviem rozhodnúť, o tom je prokuratúra alebo iný orgán.

129

M. Zuberec – ale ja nehovorím pán primátor, že je to nezákonné. Ja hovorím, že nerozumiem obsahu toho uznesenia, lebo hovoríme o tom, že potom uznesením neschválime návrh územného plánu centrálnej mestskej zóny. Tak ja sa pýtam, čo vlastne schvaľujeme. Pán hlavný kontrolór ty tomu rozumieš?

D. Mataj – ja rozumiem tomu, čo rozprávaš.

M. Zuberec – tak potom povedzme, že vyhovujeme petícii a nech sa zabezpečí postup, ktorý sa navrhuje v petícii a to dvojbodka.

Ľ. Kubáň – a to hádam nejdeme teraz tvoriť. Nehnevajte sa, ja som nie autorom petície. My jedine riešime to, že petíciu, ktorú spracoval pán doktor Janči alebo právnici, ja teraz neviem, možno sa ti to Miro nepáči. Buď zoberieme na vedomie to, kde sme zobrali hlasovaním a potom tejto petícii vyhovuje v plnom rozsahu to, čo je tam obsiahnuté v tejto petícii a my sa tým budeme určite, k tým bodom sa vrátíme možno na ďalšom mestskom zastupiteľstve, ak bude nejaký problém, ale ja si myslím, že týmto to asi neskončí. Takže ja neviem, ja nemôžem teraz meniť obsah petície, len nechcete odo mňa, aby som teraz menil nejaký právny slovosled alebo nejaký návrh uznesenia. Náhodou bude zlý a zase povedia, že primátor mesta. Primátor je zodpovedný aj za manažovanie.



M. Zuberec – pán primátor, ty máš povedať, akým spôsobom ideme vyhovieť petícii tak, aby sa formálne - legálne zabezpečilo to, aby sa naplnil ten obsah tej petície. A nie teraz jedna k jednej je tam nejaký skopírovaný text. Ale pre mňa za mňa si hlasujte ako chcete, lebo nakoniec ja tu ešte vyzniem ako ten, čo je proti petícii. Ja len Vám hovorím, že to je zmätočné a ty sám si mi to pán primátor pred zasadnutím mestského zastupiteľstva sám povedal, že je nevykonateľné, tak ja mám teraz hlasovať za nevykonateľné uznesenie?

L. Kubáň – z časti som ti povedal, že môj právny názor v niektorých bodoch môže byť zmätočný, ale ja som nie orgán prokuratúry, ktorý rozhoduje o zákonnosti. Ako keď niekto dá prešetriť moje kroky, či sú so zákonom, o tom rozhoduje buď prokurátor alebo súd. Preboha, my sa tuná vybavujeme teraz s petíciou, tak buď podme tej petícii v plnom rozsahu vyhovieť alebo nevyhovieť. Ja od Vás nechcem nič, len aby ste sa vyjadrili hlasovaním, kto bude za a kto bude proti, nič iné, veď o čom sa bavíme. Môžeme tu stráviť ďalšie 2 dni a ja si myslím, že nech je to akokoľvek. Nabral som ja tú odvahu, ako som možno urobil aj zlé rozhodnutie ako primátor mesta, že som tu petíciu dal prejednať do ôsmich dní. Ja som sa tiež tomu mohol alibisticky postaviť a nepostavil som sa k tomu tak. Teraz už je zbytočná aj tá disporpocia medzi nami. Budeme vidieť, čo tie uznesenia prinesú do praxe. Ale ja už nechcem teraz tuná riešiť o devätnástej hodine a meniť toto uznesenie za nejaký iný návrh alebo iný názor. Takže neviem, či to mám ešte opäť opakovane čítať všetko? Viete, o čom hlasujete?

Pozn.: Poslanci sa opýtali, či text uznesenia je skopírovaný z textu petície.

L. Kubáň – text petície sa nezmenil, aj taký sme dostali právny výklad, aby sme text petície pri schvaľovaní petície nemenili. Takže ak dôjde k oprave, tak dôjde k oprave. Neviem, ako to odkomunikovať. Dobré, takže vážené dámy, vážení páni poslanci, vážená verejnosť, hlasujeme za rímsku II. Variant B, že vyhovujeme petícii tak, ako som čítal v písmenách a), b), c), a d). Poprosím, aby ste sa vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne vyjadrili hlasovaním.

130

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 218/2025.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

Hlasovanie II., Variant B: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne. Petícia bola schválená jednomyselne, za 23 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Chcem Vám poďakovať, myslím si za korektnú diskusiu, ak som niečo opomenul, ak tu bola nejaká emócia chcem sa ospravedlniť, ale vychádzal som tiež z toho právneho názoru, že obsah petície my nemôžeme zmeniť. Ak nejaká zmena bude, budeme vidieť v budúcnosti. Chcem poďakovať verejnosti takisto za kultivovanú debatu, aj poslancom mestského zastupiteľstva za vyjadrenie podpory tejto Petície za zachovanie parku nad Liptovským múzeom v Ružomberku.

K bodu č. 29C

Úprava plochy Klačno

Predkladateľ: Ing. Mgr. Miroslav Zuberec – poslanec MsZ

M. Zuberec – viem, že toho sme mali veľa a nechcem Vás kolegovia zdržiavať, ale asi viacerí ste boli aj kontaktovaní. Je taká nazvem to občianska iniciatíva na Klačne, ktorá je predovšetkým



reprezentovaná pánom Rousekom, ktorý teda primárne funguje v Amerike, ale takým nadšeneckým spôsobom rozvíja aj tam to fitness na Klačne, ktoré sa tam nachádza a možnože aj Vás viac krát kontaktoval. A v podstate vnímam to tak, že na tomto území je snaha urobiť takou dobrovoľníckou činnosťou úpravu, aspoň terénne úpravy toho územia medzi skate parkom a tým parkom a kostolom, ktoré by smerovali k tomu, že jedného dňa by tam vznikla športová dráha, prípadne futbalové ihrisko, ktoré by naplnilo možnože ten dlho plánovaný cieľ toho športového atletického oválu. Viackrát možnože ste aj vy, aj vedenie mesta s pánom Rousekom o tomto diskutovali. Má on také relatívne nadšenecké a trochu zjednodušené predstavy o tom, ako v tejto veci postupovať. Mne na druhej strane je veľmi sympatické to jeho húževnaté odhodlanie urobiť pre túto vec niečo a to niečo definuje, že nech sa aspoň spravia terénne úpravy s jeho podporou, s podporou ľudí okolo neho. Pričom ja úplne rozumiem, že v tejto veci, ak sa majú robiť aj terénne úpravy je potrebné ich ohlásiť, je ich potrebné zdefinovať nejakým potrebným podkladom. Deklaroval teda, že má preverené od statikov, že nie je potrebné pre takéto terénne úpravy robiť nejaké špeciálne opatrenia vo vzťahu oporných múrov a pod. Možnože pán Valent ešte upresní niektoré veci z toho športového hľadiska. Ja som dlho rozmýšľal, ako sa vysporiadať s touto požiadavkou. Prv som mal predstavu, že teda by sa týmto aktivitám dalo nejakú voľnejšiu ruku a s podmienkou, že sa spracuje spomínaný projekt a nech ho spravia teda tí aktivisti, ale vnímam to tak, že zatiaľ nič nepredložili. Na druhej strane tú vôľu majú, preto by som si dovoľil navrhnúť, že aby sme sa dohodli, ako tu postupovať, lebo na druhej strane si myslím, že nie je treba premárniť nejakú tú snahu tých ľudí, ktorí tam niečo chcú dotvoriť a zatiaľ je to len v podobe nejakých základných terénnych úprav. Preto by som navrhoval taký postup, aby mesto zabezpečilo takýto projekt terénnych úprav a následne v podstate formou nejakej vhodnej dohody s predstaviteľmi tejto iniciatívy zabezpečilo realizáciu podľa takto navrhnutého projektu, aj s kontrolou mesta alebo investičného oddelenia, aby sa ten zámer naplnil. Berte to ako hľadanie riešenia v tejto situácii, kedy minimálne asi rok alebo dva pamätám, že pán Rousek, keď sem príde, tak s tým nadšením vždycky príde a je prekvapený, že nikto nezareaguje a nejakým spôsobom nereflektuje na túto jeho požiadavku. Ja len tak pre uvedenie možnože a už tu nie je veľa pamätníkov, ale možnože Jaro Maga si bude pamätať, bol tu pán Mišík myslím, ktorý prišiel na MsÚ tiež ako emigrant, taký nadšený a dneska už úsmevným spôsobom on emigroval a potom aj zarobil nejaké peniaze a ponúkal tu prostriedky na sochu Andreja Hlinku a mesto tiež vtedy nejako zareagovalo a výsledok je ten, že tá socha Andreja Hlinku za tie peniaze teraz stojí a bola vytvorená z týchto prostriedkov práve takýchto nadšencov alebo takéhoto nadšenca. Takže len ako taký príklad. A preto nechcel by som zbytočne ako plytvať takýmto nadšením u týchto ľudí a možnože treba nájsť nejaké rozumné riešenie a teda už to skrátim, preto navrhujem prijať možnože jednoduché uznesenie, že žiadame primátora, aby zabezpečil projekt terénnych úprav tohto územia a potom pripravil návrh dohody, ktorá zabezpečí zrealizovanie týchto úprav s dobrovoľníckym združením.

L. Valent – bytostne sa ma to týka ako bývalého atléta a rozumiem tomu, že Miloš Rousek chce jednoduchým spôsobom vyrovnať terén, aby bolo umožnené aj futbalové ihrisko a zároveň aj atletická dráha. Všade na okolí v podstate vznikajú atletické dráhy, ja nevravím, že bude osem dráh, chceli štyria a šesť rovinka. Ja si myslím, neviem koľkokrát sme to už premeriavali a keď sa to tak urobí ako prvýkrát ešte za pána Lajčiaka, proste jednoducho tá 4 stovka by tam mala vojsť bez akýchkoľvek problémov a futbalisti by si určite tiež prišli na svoje, pretože vieme, že nemajú ani kde trénovať a ako som počul, že ich pália tie kopačky na tom umelom trávniku, takže to je jedna vec. No a trochu sa aj tak symbolicky dotknem, čo všetko tým vzniklo, že jedným ťmahom ruky dokázalo mesto zlikvidovať atletickú dráhu. Vravíme stále o športe, o mladých ľuďoch, tam bolo každý deň 500, 600 detí, ktoré navštevovali tento štadión. My sme ich kľudne odkopli v rámci toho, že niekto si



potreboval trochu v pošteklíť vrecká, takže o toto ide. Tak ak hovoríme o športe, tak si myslím, že treba dať tomuto návrhu takú zelenú a tým, že sa upraví terén a sme ochotní sa na tom participovať, takže nie je problém, aby sme tomuto zámeru vyhovelí.

M. Šlávka – dá sa povedať, že sa povedalo „A“, ale tak ako to Laco Valent začal, tak treba povedať aj „B“, že tu nejde len o to zarovnanie pozemku naozaj, ale aj o jeho ďalšie využitie. Dá sa povedať, že momentálne majú záujem na tom využití pozemku až tri subjekty. Jednak pán Rousek na atletickú dráhu, mestský futbalový klub na tréningové ihrisko a samozrejme mesto, ktoré má všeobecný záujem o tom, aby tam bolo nejaké športovisko. V každom prípade si myslím, že asi vhodné bude stretnúť sa možno tam na mieste. Pán Rousek, zástupcovia futbalového klubu, zástupcovia mesta a skúsiť nájsť nejaký súlad, či je možné vybudovanie aj atletickej dráhy, aj tréningového ihriska, lebo si treba uvedomiť, že to tréningové ihrisko musí mať nejaké rozmery. Samozrejme, nemusia to byť možno rozmery regulárneho ihriska súťažného, ale zas rozmery futsalového ihriska to isto byť nemôžu, takže určite sa treba k tomu stretnúť, to by som aj ťa poprosil Robo, ako zástupcu vedenia mesta, ak by sa také stretnutie uskutočnilo a možnože na tom stretnutí by nebolo zlé si aj načrtnúť možnosti nejakého financovania, tu sa aj núka možno nejaká možnosť združenej investície medzi MFK, mestom a pánom Rousekom a ja si myslím, že ten kus nevyužitého, ľadom ležiaceho pozemku, na ktorý sa už roky pozeráme, by konečne už našiel nejaké zmysluplné využitie a celý ten rekreačno - športový komplex na Klačne by sa dobudoval.

M. Hromada – tiež budem veľmi stručný a nadviažem na Laca Valenta. Myslím si, že ideálne by bolo, keby sa nám zmestilo aj ihrisko, ale naozaj prioritu by malo mať v meste naozaj atletický ovál s parametrami, tzn. 400-vka. Dobré viete, že atletika je základom akéhokoľvek športu a momentálne sa jednoducho v Ružomberku atletika robiť plnohodnotne nedá. Na 200 metrovom okruhu, proste sa nenaučíte tu atletiku, ani tu techniku, vybehávať zákruty atď. Proste jednoducho my potrebujeme mať 400 metrový okruh. Tak, ako sme ho mali v minulosti. Bola tu veľká tradícia atlétov, dokonca majstrov republiky. Urobme všetko preto, aby sa nám jednoducho ten ovál tam nejakým spôsobom zmestil. A to by bol naozaj najkrajší darček pre všetky deti v našom meste.

132

V. Macko – no určite nie je tu poslanec, ktorý by bol proti tomu, aby tam vzniklo aj teda regulárne to tréningové ihrisko pre MFK a ovál. Len myslím si, že keď sa tam vybudovala teraz akadémia futbalová a teraz to, keď už dáme zámer, odsúhlasíme Milošovi, že môže si to zrovnať a potom povieme, že nie, že bude tam futbalové ihrisko, tak myslím, že by to bolo neférové. Takže súhlasím s Milanom, že nech sa tieto subjekty stretnú aj s mestom a potom to dáme do nájmu, to bude ideálne, lebo Miloš tiež ma kontaktoval a hovoril, že vyjde aj tá dráha, aj to ihrisko, tak nerozprávajme len tak do vetra, ale nech tam idú, nech sa štúdia spraví, nech sa to zmeria a potom na tom základe by sme mali už potom odsúhlasiť nejaký prenájom alebo popripade aj predaj.

R. Kolár – je zatiaľ poviem tak, že zatiaľ sa mi zdá naozaj ten návrh, čo si dával, ako návrh pána Rouseka a nie tvoj. Taký na jeho štýl, tak poviem.

M. Zuberec – ďakujem za prívlastok. Ako ja priznávam, že je to veľmi, poviem zjednodušený návrh, ale môj cieľ ani nebol to dávať do nejakého nájmu. To sme sa možnože nerozumeli. Ja to vnímam tak, že títo ľudia by radi urobili nejaké prvé terénne úpravy, ktorým sa to poviem zväčší to územie adekvátne a ja súhlasím s tým, aby sa v rámci aspoň toho projektu terénnych úprav aj zahrnuli tie požiadavky na futbal atď. Vôbec sa tomu nebránim, preto som vravel, že nech sa spraví aspoň ten



projekt terénnych úprav, nech sa tie strany vypočujú, nech sa to zapracuje do nejakého výstupu a potom ja som nemyslel zmluvou, že sa dá územie do nájmu, ale že sa im len mandát, aby to zrealizovali tie terénne úpravy a potom, čo s tým bude? Možnože bude priestor to ďalej rozvinúť, rozdebatovať. Len priznávam Robo, že áno, je to také zjednodušené uznesenie, ale myslím si, že je v duchu naplnenia nejakého cieľa, ktorý sa tu neustále odkladá. A pritom sú tu ľudia, ktorí by radi možnože zobrali aj krompáče, keď to teraz veľmi znaturalizujem a urobili opatrenia, ktoré sú možnože nie náročné, ale pomôžu tomu územiu trochu ho posunúť znovu ďalej, to je všetko a ďalej uvidíme, čo by bolo vhodné alebo nevhodné.

R. Kolár – ďakujem pekne a ešte za mňa poviem. Pred chvíľkou sme tu mali bod územný plán, hovorilo sa o tom, že sme nedali dostatočné zadanie a v zásade ten projekt terénnych úprav musí mať poriadne zadanie a to zadanie by mohlo vzniknúť práve z takého stretnutia záujmových skupín, tzn. pán Rousek, mestský futbalový klub a my ako mesto, útvar hlavného architekta a poslanci, ktorí budú mať záujem, samozrejme radi ich tam pozveme. V tej chvíli dajme zadanie, na základe ktorého potom môžeme pristúpiť k tomu projektu, aby sme teraz nepovedali, že 500 EUR, lebo za 500 EUR, ja neviem, či sa to bude dať spraviť.

M. Zuberec – ja sa tomu nebránim, ja len chcem, aby sme pokročili ďalej.

R. Kolár – tzn. ak súhlasíte, tak ja navrhujem uznesenie v tom zmysle, že mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta zorganizovať stretnutie na tvári miesta v priebehu tohto mesiaca za účasti pána Rouseka, resp. koho on určí, zástupcov Mestského futbalového klubu Ružomberok, útvaru hlavného architekta, poslancov a riaditeľa Základnej školy Klačno.

133

R. Kolár – *podal návrh na uznesenie* – MsZ žiada primátora mesta zorganizovať stretnutie na tvári miesta v priebehu tohto mesiaca za účasti pána Rouseka, resp. koho on určí, zástupcov Mestského futbalového klubu Ružomberok, útvaru hlavného architekta, poslancov a riaditeľa Základnej školy Klačno.

Z: v texte **T:** 30.11.2025

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, M. Papčo – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 219/2025.**

J. Kuráň – pán viceprimátor, kolegyne a kolegovia, nie sme tu všetci, ale blíži sa 17. november a ako občianski aktivisti pripravujeme v Hýrošovom parku spomienku na túto udalosť. Tak veľmi rád by som Vás v mene organizátorov na ňu pozval, bude to 17. novembra o 18.00 hodine v Hýrošovom parku. Mal som to aj pripravené ako samostatný bod v bode Rôzne, len som to trochu opomenul a veľa ľudí dáva akože zamestnancom voľno, tak možno je aj na Vašom zvážení, či zamestnanci MsÚ by nedostali na tento sviatok voľno, nechávam to na Vás a možno treba osloviť riaditeľov škôl, možno pánom primátorom alebo tebou Robo a navrhnuť im, či svojim študentom v tento významný deň dajú voľno.

R. Kolár – ďakujem pekne. Ja navrhujem, keď budete ako organizátori organizovať toto stretnutie, aby ste nám poslali pozvanie. A čo sa týka oficiálneho vyjadrenia, ja som 17. november zažil na



vlastnej koži, tu som štrngal kľúčami, neviem koľkí z nás tu boli, ale veľa z nás asi tu bolo, tzn. že vieme, čo tento sviatok znamená, ten prelom. Čo sa týka osobného voľna, ja uvidím, koľko ľudí príde do Hýrošovho parku, lebo ja som bol viackrát aj organizátorom 17. novembra a priznám sa, že vždy mi bolo ľúto, že ako málo ľudí si zvykne tento sviatok nejakým spôsobom uctiť a pripomenúť. Lebo sviatok voľna a pokoja alebo toho, že sa nepracuje, je také niečo navyše, ale dôležité, aby sme tam prišli. Čiže čo sa týka toho voľna, my sme sa už o tom rozprávali, nemáme k tomu zatiaľ ešte záver, pretože toto sa rieši aj na župe, toto sa rieši aj na jednotlivých školách, toto si riešia firmy niektoré samostatne. A my ako mesto by sme mali k tomuto zaujať nejaké stanovisko. Za mňa je to sviatok jeden z najväčších. Hlavne preto možno, lebo som osobne zažil.

J. Kuráň – no jasné. Najväčší sviatok v moderných slovenských dejinách. Ďakujem a som zvedavý, ako to dopadne.

R. Kolár – ďakujem všetkým v mene pána primátora, aj v mene mojom za korektnú diskusiu dnes a za to, že ste vydržali.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 05.11.2025).

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Bc. Michal Kubačka
Ladislav Valent

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň