



**Zápisnica napísaná z rokovania
Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 10.12.2025**

*Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok*

*JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka*

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Mgr. Art. Ján Kuráň, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Nepřítomní (ospravedlnení) poslanci MsZ:

Bc. Michal Kubačka, Štefan Puška, Ing. Roman Zach

Nepřítomná (neospravedlnená) poslankyňa MsZ:

Michaela Kútniková

Ostatní prítomní:

*Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Mário Kučerka – referent parkovania
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Ing. Peter Macko – referent informačných technológií
Mgr. Dana Sršňová – konateľka spoločnosti ByPo, spol. s r.o.*

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok



Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Slavomíra Klačka a Doc. PaedDr. Martina Papča, PhD. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 23.10.2025 a 05.11.2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
5. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Návrh plánu kontrolnej činnosti ÚHK Mesta Ružomberok na I. polrok 2026**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.10.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
8. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.12.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
9. **Informatívna správa o priebežnom plnení investičného plánu pre rok 2025**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
10. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 10.01 – 10.03**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
11. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 11.01 – 11.05**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
12. **VZN č. 8/2025 o miestnom poplatku za rozvoj**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti
13. **VZN č. 9/2025 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti
14. **VZN č. 10/2025 o miestnych daniach**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti
15. **VZN č. 11/2025 o miestnej dani za ubytovanie**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti
16. **VZN č. 12/2025 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti
17. **VZN č. 13/2025 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
18. **Správa o verejnej osobnej doprave a dopravnej obsluhu za obdobie 01.01.2025 – 30.09.2025**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
19. **Dodatok č. 2 k Zriaďovacej listine Komunálnych služieb Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Jozef Bašary – riaditeľ Komunálnych služieb Mesta Ružomberok



20. **Upustenie od vymáhania trvale nevyžiteľných pohľadávok mesta Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ivana Smilková – oddelenie legislatívne a právne
21. **Zvýšenie základného imania Mestský podnik Ružomberok, s.r.o., rozhodnutie o peňažnom vklade do základného imania**
Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta
22. **Komunitný plán sociálnych služieb mesta Ružomberok na roky 2024-2030 – Akčný plán na rok 2026**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
23. **Informatívna správa o spevnení a odvodnení ulice Do Dielca**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
24. **Informatívna správa o technickom stave mosta ponad rieku Revúcu na cyklotrase za Bodegou**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
25. **Informatívna správa o spôsobe evidencie a výberu poplatkov na Zbernom dvore Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti
26. **Urbanistická štúdia IBV Nad Dielcom – prezentácia finálneho riešenia**
Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
27. **Informatívna správa – Zmena a Doplnok č. 12 Územného plánu mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
28. **Informatívna správa o stave detských ihrísk v meste Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ
29. **Informatívna správa o pripravovanom investičnom zámere Národného basketbalového centra v Ružomberku**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
30. **Schválenie členstva Mesta Ružomberok v OZ "Partnerstvo pre MAS Dolný Liptov"**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
31. **Vykonávanie občianskych obradov poslancom MsZ**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
32. **Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na I. polrok 2026**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
33. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 23.10.2025 a 05.11.2025**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
34. **Rôzne**
35. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 220/2025.

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, V. Ružička, J. Šrámek, R. Zach, M. Zuberec

Doplnenie programu:

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s - spoločnosť v likvidácii**



Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, V. Ružička, J. Šrámek, R. Zach, M. Zuberec - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol zmenu názvu materiálu 21 Zvýšenie základného imania Mestský podnik Ružomberok, s.r.o., rozhodnutie o peňažnom vklade do základného imania na názov Zriadenie kapitálového fondu Mestský podnik Ružomberok, s.r.o., rozhodnutie o peňažnom vklade

Hlasovanie: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Burgan/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol stiahnutie bodu 11.03 Nájom pozemkov pre Poľnohospodárske družstvo – osobitný zreteľ z dôvodu potreby geometrického plánu k odčleneniu predmetu nájmu.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol stiahnutie bodu 11.05 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – INTERKO s.r.o. – MsČ Černová - lokalita ul. Čutkovská - osobitný zreteľ z dôvodu potreby geometrického plánu k odčleneniu predmetu predaja podľa odporúčania Mestskej rady v Ružomberku.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach - **návrh bol schválený**

Kubáň – navrhol, aby bod 29 Informatívna správa o pripravovanom investičnom zámere Národného basketbalového centra v Ružomberku bude prerokovaný po obedňajšej prestávke.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Kerdík, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach - **návrh bol schválený**

4

L. Kubáň – privítal na rokovaní MsZ členov Slovenského skautingu 9. zboru Laca Krónera Ružomberok, ktorí nám doniesli betlehemské svetlo a taktiež privítal žiakov Základnej školy Černová s vystúpením „Anjelské hľadanie Vianoc“.

K bodu č. 4

Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 23.10.2025 a 05.11.2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 23.10.2025 a 05.11.2025.

L. Kubáň – treba povedať, že sa tu budú meniť zročností uznesení po dohode na mestskej rade.

Uznesenie č. 152/2025 časť II. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 186/2025 časť III. písm. b) zo dňa 23.10.2025:

L. Kubáň – po dohode na zasadnutí mestskej rady pristúpim k rokovaniu s právnymi zástupcami obidvoch rodín a preto meníme zročnosť a na februárovom mestskom zastupiteľstve Vám poviem výsledok tohto rokovania.

Uznesenie č. 191/2025 časť II. zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 196/2025 časť II. zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 208/2025 časť I. zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 209/2025 časť I. zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 203/2025 časť IV. zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 203/2025 časť V. zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 219/2025 časť I. zo dňa 05.11.2025:

L. Kubáň – pri tomto bode došlo asi k nedopatreniu, lebo pán poslanec Klopta vypracoval celý postup prác. Poprosím, aby potom tá odpoveď išla do ďalšieho mestského zastupiteľstva. On tam popísal jednotlivé etapy, jednotlivé možnosti realizácie a potom aj postupy, čo sa týka stavebného zákona. Takže poprosím tu takisto predĺžiť zročnosť uznesenia a to, čo pán poslanec doktor Klopta vypracoval poprosím, aby sa posunula zročnosť na februárové mestské zastupiteľstvo a bolo to tam, pretože ten materiál, ktorý vypracoval bol precízny a definuje tam jednotlivé etapy, možnosti financovania atď. Takže poprosím ten materiál potom zaradiť a prerokovať na februárovom mestskom zastupiteľstve, takže uznesenie 219/2025 časť I. zo dňa 05.11.2025 meníme zročnosť uznesenia na február 2026, aby sme mohli potom o tom aj diskutovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 221/2025.**

Hlasovanie III. a), b), c): 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: M. Kubačka, Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie IV. a), b): 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, Kútniková, Š. Puška, R. Zach



K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 7/2025 – Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v I. polrok 2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Počas kontroly neboli zistené žiadne kontrolné zistenia, ktoré by naznačovali porušenie platných predpisov. Kontrolované subjekty dodržiavali stanovené predpisy a nariadenia. Zodpovední pracovníci postupovali v zmysle predpisov a zabezpečili, že všetky požiadavky boli splnené. Pri finančných operáciách vykonávali príslušní zodpovední zamestnanci základnú finančnú kontrolu na dokladoch súvisiacich s finančnou operáciou, alebo jej časťou v súlade so zákonom o finančnej kontrole a interným predpisom. Všetky finančné operácie sú doložené dokladom o vykonaní základnej finančnej kontroly.

Na základe výsledkov kontroly môžem konštatovať, že zamestnanci kontrolovaných oddelení v danej časti postupujú v súlade s požiadavkami zákona a interných predpisov mesta Ružomberok.

Vykonanou kontrolou neboli v kontrolovanom subjekte zistené nedostatky, v dôsledku toho sa návrh správy z kontroly nevypracoval.

Po vykonaní kontroly bola dokumentácia v rozsahu zodpovedajúcom zoznamu dokladov a súčasne zoznamu z potvrdenia a odobratia dokladov zo dňa 07.11.2025, vrátená kontrolovaným subjektom dňa listom č. HK-11159-55721/2025-GJ dňa 17.11.2025.

6

L. Kubáň – bola to kontrola, ktorá bola zameraná vo viacerých častiach. Je to Kontrola č. 1/2025, Kontrola prevodov nehnuteľného majetku mesta, ktorého všeobecná hodnota presahuje sumu 20.000 EUR, bola to Kontrola použitia finančných prostriedkov z rozpočtu mesta poskytnutých formou dotácie, to je Všeobecne záväzné nariadenie 5/2024. Bola to kontrola bežných výdavkov, to sú nedaňové príjmy, administratívne a iné poplatky. Potom to bola Kontrola dodržiavania podmienok dohodnutých v zmluvách o dielo pri realizácii investičných akcií mestom Ružomberok.

D. Mataj – z piatich kontrol boli prijaté a zistené kontrolné opatrenia len pri jednej kontrole, bolo tam zistených 12 kontrolných zistení. Všetky návrhy opatrení boli splnené a odovzdaním písomnej správy o splnení prijatých opatrení bola táto kontrola uzatvorená, takže v podstate za pol roka bolo 12 kontrolných zistení, všetky boli splnené.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 222/2025.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, Kútniková, Š. Puška, R. Zach



K bodu č. 6

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na I. polrok 2026

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór mesta mestskému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým. Návrh plánu bol zverejnený na úradnej tabuli dňa 17.11.2025.

Kontrola vo verejnej správe je charakterizovaná ako činnosť, ktorou sa zisťuje a hodnotí u právnickej resp. fyzickej osoby (kontrolovaného subjektu) skutočný stav kontrolovanej oblasti, ten sa porovnáva so stavom predpokladaným právnymi predpismi, prípadne normami vydanými na ich základe, zisťujú sa príčiny nesplnenia povinností, zodpovedné osoby, prijímajú sa potrebné opatrenia – uplatňovanie zodpovednosti, uloženie povinnosti odstrániť zistené nedostatky a príčiny, ktoré k nim viedli, zamedzenie opakovaniu nedostatkov. Kontrolný proces je neoddeliteľnou súčasťou štruktúry riadenia samosprávy Mesta Ružomberok a jeho hospodárenia s verejnými prostriedkami, kde plní funkciu spätnej väzby. Účinná a cieľavedome uplatňovaná kontrola prispieva k neustálemu skvalitňovaniu riadiaceho procesu samosprávy. Hlavná úloha kontroly spočíva aj v prevencii - s predstihom upozorňovať na možné nedostatky, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť činnosť mesta. Dôležitá je spolupráca s vedením mesta, spracovanie získaných poznatkov z kontrol vo forme odporúčaní pre riadiace orgány mesta. Zistenia z kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra majú byť dôležitým indikátorom pre rozhodovanie primátora a mestského zastupiteľstva.

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na prvý polrok 2026.

V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám návrh plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2026:

A. KONTROLY

1. Kontrola prevodov nehnuteľného majetku mesta, ktorého všeobecná hodnota prevýšila 20 000,00.- €.
2. Kontrola hospodárenia rozpočtovej organizácie bez právnej subjektivity zriadenej Mestom Ružomberok za rok 2025, vybranej z registra kontrolovaných subjektov vedeného útvarom hlavného kontrolóra.
3. Kontrolu vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok v I. polroku 2026.
4. Náhodná kontrola – kontroly vykonávané z vlastného podnetu HK aj na základe poznatkov, o ktorých sa HK dozvedel pri výkone svojej činnosti a v prípadoch, ktoré po zvážení HK nestrpia odklad.
5. Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v II. polroku 2025.

B. OSTATNÉ KONTROLY

1. Kontroly plnenia uznesení MsZ.
2. Kontroly požadované mestským zastupiteľstvom alebo primátorom mesta.
3. Vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií a kontrola vybavovania sťažností a petícií.



4. Vedenie evidencie oznámení v zmysle zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
5. Vykonávanie metodickej činnosti v rámci preventívnej funkcie kontrolnej činnosti.

C. KONCEPČNÉ A METODICKÉ MATERIÁLY

1. Vypracovanie stanoviska hlavného kontrolóra mesta k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2025.
2. Vypracovanie správy o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok za rok 2025.
3. Správa o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 223/2025.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 7

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.10.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 224/2025.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 8

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.12.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

Prvá zmena rozpočtu sa týka navýšenia bežného transferu pre cirkevné a súkromné školy a školské zariadenia v celkovej výške + 41.617 EUR v súvislosti so zvýšením bodu z 96,86 EUR na 98,90 EUR s ohľadom na septembrovú prognózu Ministerstva financií SR, kde predikovaný odhad podielu z výnosu dane z príjmov FO je vo výške 12.858.993 EUR, pričom v rozpočte máme v súčasnosti



nastavenú sumu 12.704.978 EUR. Uvedené zvýšené transfery teda budú kryté z výnosu dane z príjmov fyzických osôb.

Druhá zmena rozpočtu rieši projekt č. NFP 401701A116 s názvom „Financovanie projektov technickej pomoci oprávneného prijímateľa MIRRI SR a oprávnených partnerov udržateľného mestského rozvoja“, pričom ide o dočasné prefinancovanie výdavkov projektu za 4. Q. 2025 z vlastných zdrojov mesta vo výške 17.835 EUR. Refundáciu týchto výdavkov očakávame začiatkom roka 2026.

Tretia zmena rozpočtu sa týka projektu s názvom "Cestou tradície - INT/ZA/FMP_ŽSK_01/0013 v rámci programu Interreg Poľsko - Slovensko - 2027 na základe aktuálneho čerpania a predpokladu platieb do 31.12.2025. Refundácia prebehne v roku 2026, potreba dofinancovania je vo výške 29.078 EUR.

Štvrtá zmena rozpočtu sa týka projektu s názvom "Výletník - cestami poznania po dolnom Liptove a Kroměřížsku"- FMP/KCR/01/04_SK v rámci programu Interreg Slovensko - Česko 2021 - 2027 na základe aktuálneho čerpania a očakávaných platieb do 31.12.2025. Refundácia prebehne v roku 2026, potreba dofinancovania je vo výške 19.582 EUR.

Piata zmena rozpočtu rieši projekt s názvom "Cestou dreva"- pamiatkami drevenej architektúry a prírodného dedičstva vo Wisle a Ružomberku - PLSK.03.01-IP.01-0004/23 v rámci programu Interreg Poľsko - Slovensko -2027 na základe aktuálneho čerpania a predpokladu platieb do 31.12.2025. Refundácia prebehne v roku 2026, potreba dofinancovania je vo výške 147.729 EUR, pričom bežné výdavky sa navyšujú o sumu 78.162 EUR a kapitálové výdavky o 69.567 EUR.

Zdrojom krytia u horeuvedených projektov sú príjmové položky Výnos dane z príjmov FO, Príjmy z predaja služieb – pult MsP, Úroky z termínovaných vkladov a výdavková finančná operácia Splátky dlhodobých úverov od Environmentálneho fondu.

Ostatná zmena rozpočtu sa týka potreby navýšenia položky Všeobecné služby (správcovská odmena), nakoľko došlo k podpísaniu novej mandátnej zmluvy od 01.01.2025 za výkon činnosti v časti C a v časti D, krytie bude zabezpečené z príjmovej časti rozpočtu v položke Nájomné budov vo výške 58.000 EUR. Súčasťou materiálu je žiadosť mandátára o uvedenú zmenu rozpočtu (Príloha 01), zdôvodnenie navýšenia správцovskej odmeny (Príloha 02, 03) a Vyčíslenie nákladov vyplývajúce z mandátnej zmluvy (Príloha 04).

L. Kubáň – máme tam stanovisko komisií, máme tu pozmeňujúci návrh pána poslanca Jána Kuráňa, zároveň je tu aj stanovisko mestskej rady vo forme doplňujúcich návrhov uznesenia. Treba asi k tomuto uviesť, že bola dosť rozsiahla diskusia, čo sa týka mestskej rady, aj spoločnosti ByPo. Tu treba asi povedať, že tie uznesenia, ktoré aj pán poslanec Ján Kuráň navrhuje, vo všeobecnosti by som poprosil upraviť, lebo nám treba urobiť nejakú analýzu, čo sa týka možno aj výpovede zmluvy atď. a treba si samozrejme prejsť v takej širšej forme aj možnosti rizika. Zároveň čo nás čaká v tomto volebnom roku. Samozrejme priestor, ako sa tu upratuje Kultúry dom Andreja Hlinku ako vidíte, vytvorili sme príspevkovú organizáciu, kde viac menej máme financovanie pod kontrolou, vidíme tok peňazí, vidíme všetky príjmy, výdavky. Takto sa to uskutočnilo aj v technických službách, kde sme vytvorili príspevkovú organizáciu komunálne služby, tak isto máme veľký prehľad a každá zmena rozpočtu ide prostredníctvom primátora mesta alebo mestského zastupiteľstva. Takže takouto formou možno treba postupovať v budúcnosti. Ja nemôžem dávať nejakú víziu do ďalšieho obdobia, ale rád ju dám, ale si myslím, že aj po tej debate nielen na mestskej rade, ale aj s poslancami ten model fungovania, aký sa chce do budúcnosti nastaviť si treba fakt veľmi dôkladne rozanalyzovať a prediskutovať. Sami dobre viete, že máme v tejto spoločnosti ByPo iba minoritný podiel. Ja opakovane tvrdím, že aj za tým účelom sa niekedy v tých deväťdesiatych rokoch po vzniku Slovenskej republiky zakladali mestské spoločnosti s tým, že veľa týchto mestských spoločností nemalo majoritnú



majetkovú účasť, tzn. nemali sme tam cez 50 %. Jedine, čo máme je vodárenská spoločnosť. V predchádzajúcich obdobiach sa podarilo získať a odkúpiť podiel aj v mestských lesoch, tak isto tam máme majoritnú spoločnosť a samozrejme, čo sa týka správy bytových domov, ktoré sú vo vlastníctve mesta. Navrhujem urobiť možno poriadnu a dôkladnú analýzu súčasných zmlúv, ktoré sú pripravené a hľadať možnosti akou formou sa mesto vydá v ďalšom období. Ale myslím si, že úprimne k tebe pán poslanec Kuráň nebudeme schopní to rozanalyzovať do februára. To nie je také jednoduché, lebo ako dobre vieš, keď sme začali riešiť likvidáciu akciovej spoločnosti Kultúry dom Andreja Hlinku, tak to trvalo minimálne rok. Hľadali sme vhodných advokátov, ktorí majú skúsenosti. Samozrejme, museli sme osloviť rôznych daňových poradcov atď., takže nebola to jednoduchá situácia. Samozrejme, tu ja sa absolútne tomu nebránim. Nevravím, že to celkové manažovanie je úplne najvýhodnejšie pre mesto, ale neviem, či by sme my ako mesto v súčasnej dobe po vypovedaní zmluvy dokázali minimálne v takej forme poskytovať služby občanom, takže je to veľmi ťažká situácia. Vieme, ako sme prešli s technickými službami na komunálne služby. Bolo to veľmi, veľmi ťažké obdobie, ale myslím si, že to aj kolegovia, či to je pán Bašary, Burgan a ostatní ľudia, ktorí v komunálnych službách manažujú za pomoci aj našich ľudí na meste, pána zástupcu relatívne veľmi dobre zvládajú. Takže to uznesenie možno treba trochu pretransformovať, možno zmeniť zročnosť alebo tú dobu, ktorú chcete pán poslanec a môžeme sa o tom kludne pobaviť. Ja absolútne sa tomu nebránim, to asi úvodom.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – v materiáli k zmenám rozpočtu je navrhnuté výrazné navýšenie správcovskej odmeny za správu mestského majetku pri súčasne stabilných a predvídateľných príjmoch z nájomného. Správa majetku mesta, bytov a nebytových priestorov je pritom ako všetci vieme dlhodobu lukratívna činnosť, ktorá má pravidelný cash flow a nepatrí medzi tie oblasti, kde by sme mali byť tlačení do zvyšovania nákladov bez toho, aby sme si overili, či to nevieme získať lacnejšie a kvalitnejšie. Nemyslím si, že našou úlohou je automaticky v tomto prípade odmietnuť každú žiadosť o navýšenie správcovskej odmeny. Myslím si však, že pri takomto type služby je normálne a zodpovedné, aby mesto využilo hospodársku súťaž a nechalo rozhodnúť trh, či je aktuálna cena a kvalita správy pre mesto výhodná. Ak má podľa mňa existujúci správca reálne argumenty, dobré výsledky a férovú cenu obстоjí aj v súťaži taktiež. Ak nie, tak máme povinnosť voči obyvateľom hľadať riešenie, ktoré mestský rozpočet zaťaží najmenej. Aj na základe toho, čo hovoril pán primátor na začiatku, predkladám uznesenie so zmenou zročnosti, ktorým žiadame primátora mesta, aby do deviatich mesiacov pripravil a vyhlásil obchodnú verejnú súťaž na správu mestského majetku. Cieľ je jednoduchý, znížiť náklady na správu pri zachovaní alebo zlepšení kvality služieb, nastaviť transparentnú cenotvorbu správcovskej odmeny a mať jasné ukazovatele kvality a mechanizmy sankcií, ak správca svoje povinnosti nebude plniť. Chcem povedať, že neútočím týmto návrhom na konkrétnu firmu, ani na konkrétne osoby. Snažím sa iba, aby sme pri správe mestského majetku používali rovnakú logiku ako od nás očakáva každý bežný obyvateľ. Ak niekto žiada viac peňazí za službu, ktorú je schopný poskytovať aj niekto iný, je normálne urobiť súťaž, porovnať ponuky a rozhodnúť sa pre tú, ktorá je pre mesto najvýhodnejšia a toto považujem za absolútne správne a transparentné. Prosím Vás preto o podporu tohto uznesenia, ktoré neberie nikomu prácu automaticky, len otvára dvere k transparentnému porovnaniu a k možnosti, že správa majetku mesta bude lacnejšia, bude profesionálnejšia a bude lepšie kontrolovateľná, než je dnes. V materiáli k zmenám rozpočtu je navrhnuté výrazné navýšenie správcovskej odmeny za správu mestského majetku pri súčasne stabilných a predvídateľných príjmoch z nájomného. Správa majetku mesta, bytov a nebytových priestorov je pritom ako všetci vieme dlhodobu lukratívna činnosť, ktorá má pravidelný cash flow a nepatrí medzi tie oblasti, kde by sme mali byť tlačení do zvyšovania nákladov bez toho, aby sme si



overili, či to nevieme získať lacnejšie a kvalitnejšie. Nemyslím si, že našou úlohou je automaticky v tomto prípade odmietnuť každú žiadosť o navýšenie správcovskej odmeny. Myslím si však, že pri takomto type služby je normálne a zodpovedné, aby mesto využilo hospodársku súťaž a nechalo rozhodnúť trh, či je aktuálna cena a kvalita správy pre mesto výhodná. Ak má podľa mňa existujúci správca reálne argumenty, dobré výsledky a férovú cenu ob stojí aj v súťaži taktiež. Ak nie, tak máme povinnosť voči obyvateľom hľadať riešenie, ktoré mestský rozpočet zaťaží najmenej. Aj na základe toho, čo hovoril pán primátor na začiatku, predkladám uznesenie so zmenou zročnosti, ktorým žiadame primátora mesta, aby do deviatich mesiacov pripravil a vyhlásil obchodnú verejnú súťaž na správu mestského majetku. Cieľ je jednoduchý, znížiť náklady na správu pri zachovaní alebo zlepšení kvality služieb, nastaviť transparentnú cenotvorbu správcovskej odmeny a mať jasné ukazovatele kvality a mechanizmy sankcií, ak správca svoje povinnosti nebude plniť. Chcem povedať, že neútočím týmto návrhom na konkrétnu firmu, ani na konkrétne osoby. Snažím sa iba, aby sme pri správe mestského majetku používali rovnakú logiku ako od nás očakáva každý bežný obyvateľ. Ak niekto žiada viac peňazí za službu, ktorú je schopný poskytovať aj niekto iný, je normálne urobiť súťaž, porovnať ponuky a rozhodnúť sa pre tú, ktorá je pre mesto najvýhodnejšia a toto považujem za absolútne správne a transparentné. Prosím Vás preto o podporu tohto uznesenia, ktoré neberie nikomu prácu automaticky, len otvára dvere k transparentnému porovnaniu a k možnosti, že správa majetku mesta bude lacnejšia, bude profesionálnejšia a bude lepšie kontrolovateľná, než je dnes. Tak ak dovolíte, prečítam uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku I. konštatuje, že správa mestského majetku je dlhodobou stabilnou a lukratívnou činnosťou s pravidelnými príjmami pre správcu a že opakované požiadavky na navyšovanie nákladov na túto činnosť vytvárajú tlak na rozpočet mesta. II. žiada primátora mesta, aby zabezpečil vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže na výber správcu mestského majetku (bytov a nebytových priestorov) s cieľom znížiť náklady mesta na správu pri zachovaní alebo zlepšení kvality poskytovaných služieb a III. ukladá primátorovi mesta: 1. pripraviť do 9 mesiacov od schválenia tohto uznesenia návrh súťažných podmienok tak, aby umožnili účasť viacerých subjektov a vytvorili reálnu hospodársku súťaž o výkon správy mestského majetku, 2. zapracovať do súťažných podmienok požiadavku na transparentnú cenotvorbu správcovskej odmeny, merateľné ukazovatele kvality služby a sankcie za neplnenie povinností, 3. predložiť mestskému zastupiteľstvu po uplynutí lehoty podľa bodu 1 porovnanie ponúk vrátane vyhodnotenia očakávaných úspor pre mesto oproti súčasnemu nastaveniu správy majetku.

M. Zuberec – tiež by som sa chcel k tomuto problému vyjadriť. Problematika, ako povedal aj pán primátor bola diskutovaná aj na finančnej komisii a aj na mestskej rade. V prvom rade teda, čo vyvoláva v podstate názor, že sa správne nepostupovalo v tom, že prebehlo dodatkovanie tejto zmluvy bez správne vykonanej predbežnej finančnej kontroly a teda nemal sa uzatvoriť takýto dodatok, ktorý nebol vopred krytý rozpočtom, toto sme skonštatovali aj na finančnej komisii ako nesprávny postup. Tomu by sme sa mali vyvarovať a z tohto pohľadu aj samotné navýšenie nie je v podstate dostatočne dobre odôvodnené alebo systémovo uchopené. Ono tá problematika je o niečo zložitejšia, pretože aj pani riaditeľka to nakoniec uviedla v tom liste dopĺňujúcom, ktorý priložila. Tu ByPo vykonáva takú dvojité úlohu, jednak vykonáva štandardného správcu bytového domu alebo bytových domov podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a súčasne vykonáva funkciu mandatára, kedy v mene mesta sa správa ako vlastník tých bytov a rieši veci, ktoré súvisia s vlastníctvom tých bytov, myslím tým napr. ich prenajímanie a pod. To sú relatívne 2 oddelené funkcie, okrem toho ešte rieši rôzne, poviem také nepomenované úlohy, ktoré vyplývajú proste z tej problematiky, ktorá tu vzniká. Z tohto dôvodu nie je jednoduché nájsť len tak model, ktorý by bol dostatočne funkčný, pretože mesto jednak vlastní bytovky, ktoré sú v jeho poviem výlučnom



vlastníctve a vlastní byty v bytových domoch, ktoré nie sú len bytmi, ktoré vlastní mesto, ale vlastní ich aj iní obyvatelia, iné subjekty a tu máme v podstate aj teraz isté nedostatky, pretože v princípe mali by sme na jednej strane mať riadne zmluvy o výkone správy podľa zákona o vlastníctve bytov a predovšetkým pri tých zmiešaných bytovkách a mali by sme mať potom činnosti, ktoré súvisia a sú pokryté samostatnými zmluvami v podobe toho mandátára, ako som spomínal pri prenášaní bytov. Takže ja napr. to, čo uviedol pán Kuráň rozumiem, že je tu treba hľadať riešenie, ktoré nás dovedie k nejakému rozumnému výsledku, ale v prvom rade ono to nie je na verejnú obchodnú súťaž. Už tak, ako je to naformulované, buď by sme urobili verejné obstarávanie nejakých služieb mandátára alebo by sme urobili obstaranie služieb správcu bytového domu, čo tiež si neviem dobre predstaviť, pretože najmä pri zmiešaných bytovkách, tam musíme rešpektovať nejaký režim, ktorý funguje v rámci zákona o vlastníctve bytov. Čiže aj vlastníci bytov v bytových domoch, mnohí však máte byty, viete veľmi dobre, že tam to funguje v podobe zasadnutia, schôdzi vlastníkov bytov, kde sa prijímajú uznesenia a pod. Chcem len tým naznačiť, že tá problematika je omnoho komplexnejšia a podľa mňa sa nedá len tak teraz uchopiť, že poďme urobiť verejnú obchodnú súťaž a do deviatich mesiacov všetko bude vyriešené. Ja si myslím, že aj na mestskej rade sme smerovali k možnože obdobnému, ale trochu inými krokmi, kde sme povedali, že nech sa najprv pripraví návrh koncepcie správy bytových domov, kde rozdelíme tie činnosti vhodným spôsobom a vyhodnotíme, že či prostredníctvom spoločnosti ByPo, kde objektívne máme majetkovú účasť, kde sme spoločníci, kde máme zabehané know how, máme mnohé veci vyskúšané, takže treba vyhodnotiť, že či budeme pokračovať v spoločnosti ByPo a akým spôsobom. Mestská rada sa vyjadrovala aj k tomu, že či vôbec nejaké dodatkovanie, predlžovanie zmluvy je v poriadku z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní. Je tam mnoho otáznikov, ktoré si trúfam povedať, že dneska jedným uznesením nevyriešime, aj keď dobre mienením. Ja preto pán poslanec neodporúčam, aby sme prijali to čo hovoríš a nie preto, že by som s tebou poviem zásadne nesúhlasil, ale prikláňal by som sa k tomu, ako je ten materiál navrhnutý alebo ako je tam doplňujúce uznesenie ako výstup z mestskej rady, prípadne s nejakým miernym pozmenením, aby sme najprv pripravili tú koncepciu, povedali si aký bude ten rozsah, čo a ako. Na konci dňa možnože budeme obstarávať alebo čo budeme zabezpečovať možnože príspevkovou organizáciou. Ja teraz nepoznám odpoveď, čo by bolo vhodné alebo či necháme model s ByPo-m za nejakých modifikovaných podmienok, netrúfam si teraz ja tak suverénne dať odpoveď. A to som dokonca ako aj pani riaditeľka písala, bol konateľom tejto spoločnosti a už od roku 2011 prebiehali nejaké systémové zmeny v tej spoločnosti, aby sa doriešili tieto otázky správy. Dokonca na mestskej rade odznelo, že mestá sa s tým boria rôznym spôsobom. Nie je v tom nejaká jednotná metodika. Je to asi celoslovenský problém, pretože zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nie celkom dobre rieši aj tú otázku mestských bytov. A z tohto titulu ja odporúčam sa pridržať v podstate vecne toho uznesenia, ako je navrhnuté zo strany mestskej rady, kde sa teda navrhuje predložiť návrh koncepcie správy bytových domov a podľa tej koncepcie potom zvoliť ďalší postup.

L. Kubáň – ja som ešte veľmi rád, že zaznela aj tá tvoja pripomienka, že mesto môže prostredníctvom vlastnej spoločnosti, to už nevravím teraz či obchodnej alebo príspevkovej mať tu správu, dá sa povedať bytových a nebytových domov pod vlastnou gesciou. Aj to je jedna z možností, lebo my vravíme iba o verejnom obstarávaní. Teraz nevieme, či je správna tá formulácia toho, čo vlastne navrhuje a ja vravím, že treba rozanalyzovať tie zápory, urobiť nejakú SWOT analýzu a vidieť, či tie zmluvy sú pre mesto výhodné alebo nevýhodné. Teraz neviem povedať, že to stihneme do deviatich mesiacov, do šiestich mesiacov. Je tam nejaká majetková účasť vo firme a viete, nerád by som ja teraz, možno tu už nebudem sedieť o rok rozhodoval za niekoho s Vami. A tak, ako sme my tu podedili veľa nedoriešených vecí, lebo ako vravíš Miro je tu obrovský problém v mestách, ktoré si riešia správu



bytov a nebytových domov. Možno keby teraz nebola táto správcovská odmena v bode rokovania mestskej rady, mestského zastupiteľstva, komisií, tak poviem takto pravdu s ByPo-m sa ani nezaobráame, ale neviem, či budeme schopní tie uznesenia, ktoré pán poslanec Kuráň navrhuje, nemám s tým absolútne problém nejako zanalyzovať, pretože aj ak by sa prijali, tak výsledok tých rokovaní alebo tých našich analýz bude úplne možno nejaký iný. My teraz nevieme predikovať, čo o 2, 3 mesiace, na čom sa dohodneme, aké budú analýzy, aké budú výstupy. Ty si tam sedel, máš väčšie skúsenosti 4 roky ako konateľ, ja som tam nesedel. Takže ja mám informácie iba sprostredkované prostredníctvom komisií a mestských rád a mestských zastupiteľstiev. Takže viete, vždycky chceme tú službu, aby bola kvalitnejšia, ako je doteraz. My sa aj snažíme teraz participovať, veď my máme dohodu aj s pani riaditeľkou ByPa, že niektoré činnosti sa objednávajú prostredníctvom komunálnych služieb, aby tie činnosti neboli dá sa povedať predražené, takže ak majú kapacitu a možnosť komunálne služby pomáhať ByPu, tak niektoré činnosti vykonávajú aj teraz. Taká aj dohoda je tu, takto sa snažíme komunikovať. Čo sa týka možno tej správцovskej odmeny, nech sa vyjadrí potom aj pani riaditeľka.

J. Kuráň – ja budem reagovať na kolegu Zuberca. Za mňa je veľmi dôležité, aby sme dneska urobili aspoň ten prvý krok. Ja by som teraz nechcel riešiť to, čo vykonáva ByPo ako mandatar, ale to čo robí ako správca. A chcem Vám povedať, že OVS nám ukáže, aké sú reálne možnosti a to vôbec nevyklučuje tú možnosť spravovať majetok mesta vlastnou spoločnosťou, ak sa napr. OVS nevydarí alebo nedopadne podľa našich predstáv. A čo sa týka toho času, že sa to nedá, to si nemyslím. Dali sme tam 9 mesiacov a ako dobre vieme, termín zročnosti sa dá vždy posunúť.

J. Burgan – ja som chcel aj k tomu, čo vravel kolega Miro Zuberec. Tie uznesenia, ktoré z tej mestskej rady vyšli, asi by bolo teda dobré nejak ich zapracovať do tohto hlasovania, zároveň ale teda si uvedomujem, že to hlasovanie je o zmenách rozpočtu všeobecne. Tak, že či dokážeme to teda oddeliť, hlasovať nejak samostatne, aby sme vedeli tieto uznesenia nejakým štýlom prijať, pretože myslím, že na problematiku správцovskej odmeny majú viacerí teda svoj názor a keď sa to bude hlasovať v rámci jedného celého celku, tak mohlo by sa to tam stratiť v tom, takže ak teda Miro vie naformulovať to uznesenie tak, aby sme ako doplňujúce uznesenie dali riešenie tejto problematiky.

R. Kolár – ja len veľmi krátku k tomu, čo hovoril pán Zuberec. Ja si myslím, že to je ten správny postup, ktorý ale odráža v podstate aj to, čo hovorí pán poslanec Kuráň, tzn. my nemôžeme teraz povedať, že alternatíva, či už OVS alebo verejné obstarávanie. Vieme, že myslíme to isté, aj keď správne sa to nazýva verejné obstarávanie, či je práve tá najlepšia alternatíva, preto na ňu treba pripraviť podmienky, informácie, analýzu, koncepciu, ako to nazval pán poslanec Zuberec a myslím, že takto sme to aj na mestskej rade uzatvorili a už či dáme koncepciu do deviatich mesiacov alebo do šiestich, to je druhá vec a na základe nej potom môžeme povedať, že či ideme obstarávať správcu alebo mandataru alebo si niečo berieme do vlastnej správy alebo nejaká kombinácia týchto možností, čiže tá koncepcia predtým je nevyhnutná, musíme zmluvy pozrieť, ako sú podpísané a musíme sa pokúsiť nájsť najlepšie riešenie pre mesto.

M. Zuberec – pán poslanec, len aby som na príklade ilustroval, aké to je nie jednoduché. Máme bytový dom v Baničnom, kde nebytové priestory a myslím, že aj niektoré byty vlastní súkromné osoby a veľká časť bytov zase je vlastne na mesto. Lenže my nemôžeme si svojvoľne, poviem my ako vlastníci časti tých bytov povedať a vysúťažiť niekoho a povedať tým ostatným bez ich súhlasu a procesom, ktorý predpokladá zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov určiť výkon nejakého



správcu tých bytových domov. My musíme postupovať v súlade so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, zvolať schôdzu vlastníkov atď. poznáte to mnohí, čo máte byty. Tento proces je špecifický, pretože samozrejme mesto si tiež nemôže svojvoľne len tak nakladať s verejnými prostriedkami, takže toto treba zanalyzovať a nie je to také, že teraz vyhlásime súťaž a vec je vybavená. My jednoducho musíme rešpektovať napr. aj toto hybridné vlastníctvo. Preto chcem upozorniť, že tá vec je zložitejšia a ja si myslím, že pani riaditeľka ako možnože dobre mienila a chcela to už začať ako riešiť v podobe tých financií, ale otvorili sme Pandorinu skrinku s tým, že tá vec je omnoho zložitejšia. Ona riešila asi primárne nedostatok tých prostriedkov, ale vec treba už potom uchopiť podľa mňa omnoho komplexnejšie. Na druhej strane teda súhlasím s pánom Burganom, mali by sme sa pobaviť, že či teda ideme schváliť zmenu rozpočtu alebo nejdeme. Ja napr. nie som presvedčený, že máme zahlasovať za túto zmenu, lebo nie je podľa mňa dobre podložená, ja neviem teda usúdiť z tohoto, či to je adekvátne alebo nie, vo mne to vyvoláva otázky. Ja nechcem spochybňovať, že tie prostriedky tam treba alebo netreba, ale nie som presvedčený, že toto bol úplne správny postup. Ja trochu mám túto obavu, že či sa nedopustíme nejakej nesprávosti. Takže v podstate, aby som sa už neopakoval. Navrhujem a my už nemusíme formulovať to uznesenie, ono je už súčasťou materiálu tak, ako to mestská rada navrhla. Takže ja by som to už nejako nedotváral a neprekombinoval, ale pre mňa je stále otázne, že ako sa postaviť k tej samotnej zmene rozpočtu, toto by sme si mali pragmaticky povedať a ako možnože odporúča vedenie mesta v tomto smere postupovať.

L. Kubáň – čo sa ešte týka tej správcovskej odmeny, ak som dobre pochopil, to je iba presun medzi položkami, nie?

M. Čiešková – ja by som ešte možno na doplnenie, tá správcovská odmena je momentálne vo výške 100.000 EUR, ale k 14.10. kde bolo posledné čerpanie, tak bolo už čerpanie alebo plnenie 111.968, 40 EUR. Čiže to navýšenie rozpočtu tak či tak sa tam minimálne musí udiť a možno pani riaditeľka ešte doplní, aké bude mať výdavky do konca roka, lebo toto je zrejme zaplatené po september, keď to boli októbrové výplaty. Možnože by bolo vhodné dať aj slovo pani riaditeľke.

D. Sršňová – chcela by som reagovať na celý teda príspevok, ktorý tu odznel a taktiež aj na príspevok pána Kuráňa a na predložené návrhy a uznesenia. Konštatujem, že Váš návrh vychádza aj z nedostatočnej znalosti skutkového stavu, rozsahu činnosti, ktorý naša spoločnosť vykonáva. Treba povedať, že je potrebné rozlišovať medzi správou bytového domu, ako toto už odznelo a to v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. A potom druhá tá, by som povedala väčšinová oblasť je činnosť mandátára, ktorým zastupuje mesto pri výkone jeho vlastníckych práv a povinnosti vo funkcii prenajímateľa. Nasledujúce kroky objasňujú kľúčové skutočnosti popísané aj v tej dôvodovej správe. Treba povedať, že proces toho sprehľadnenia a takisto aj presného pomenovania činnosti bol iniciovaný teda už vo volebnom období roku 2010 až v roku 2014. Uzatvorením tohto dodatku k mandátnej zmluve sa tento kvázi dlhodobý proces do určitej miery zavrášil. Dodatok slúži na jasné rozdelenie a tak isto aj vyšpecifikovanie povinnosti správcu a mandátára, ktorý v prelínaní nebolo v pôvodnej zmluve vôbec nastavené. Čo sa týka honorovania, čo vlastne momentálne sa rieši, považujem to momentálne za kľúčový bod a to z určitých dôvodov. Činnosť prenajímateľa, mandátára je teda nutné hlavne zdôrazniť to, že naša spoločnosť vykonávala činnosti vo funkcii prenajímateľa, tzn. mandátára pre mesto Ružomberok bezodplatne po celú dobu platnosti pôvodnej zmluvy a to až do podpisu tohto dodatku. Vykonávanie činnosti bezodplatne je neprijateľné aj z pohľadu platných daňových a účtovných zákonov, pričom naša spoločnosť týmto znášala



neoprávnenú finančnú záťaž. Honorovanie tejto kľúčovej činnosti nebolo nikdy zahrnuté v štandardnom poplatku správy bytov. Poplatok za výkon správy, ktorý sme účtovali mestu bol vždy v štandardnej výške v zmysle zákona. Čo znamená, že je to bežný poplatok, ktorý účtuje akýkoľvek iný správca za rovnakých alebo obdobných činností, ale týka sa to len vyslovene činnosti v súlade so zákonom o vlastníctve bytov. Aktuálne poplatok za výkon správy zadefinovaný v mandátnej zmluve je taktiež v štandardnej výške. Je to v podstate poplatok, ktorý vyberáme od iných bytových domov, dokonca si dovoľím tvrdiť, že je nižší, ako máme poplatok v iných bytových domoch, štandardných bytových domoch, kde máme individuálnych vlastníkov a taktiež sa zhoduje s poplatkom za výkon správy, ktorý inkasujú iní správcovia, nielen v Ružomberku, ale aj v iných mestách. Poplatok za správu nájomných bytov vo svojej pôvodnej výške absolútne nepokrýval ani mzdové náklady zamestnancov, ktorý zabezpečujú komplexný servis a hoci ide o vysokokvalifikovaných zamestnancov, mzdové náklady sa pohybovali na hranici minimálnej mzdy. Našej spoločnosti pribudli ďalšie povinnosti, ktoré už mesto nezabezpečuje, napr. zverejňovanie zmlúv v centrálnom registri zmlúv a treba povedať, že celkový počet zmlúv, ktoré ročne zverejňujeme, prevyšuje počet zmlúv, ktoré zverejňuje mesto Ružomberok medziročne. Na záver by som len chcela možno povedať, že správa mestských bytov nie je štandardná správa bytových domov. Najnáročnejšou časťou práce je práve zastupovanie mandanta v jeho vlastníckej funkcii prenajímateľa. Stojím si za tvrdením, že naša spoločnosť vykonáva svoju prácu kvalitne a disponujeme vysokokvalifikovaným personálom. Treba povedať, že aj investície do výpočtovej techniky nie sú malé, avšak tieto sú práve zárukou kvality a efektivity práce. Tento dodatok ako taký slúži hlavne na zosúladenie odmeňovania za skutočne vykonávané činnosti s trhovými podmienkami a prináša potrebnú transparentnosť zo zmluvného vzťahu. Stotožňujem sa s uznesením mestskej rady a vzhľadom na existujúce zmiešané vlastníctvo v bytových domoch, kde teda máme súkromných vlastníkov a druhým vlastníkom je teda mesto Ružomberok, je nevyhnutné a dôležité zosúladiť tento stav so zákonom o vlastníctve bytov a s ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi.

J. Kuráň – ja som len chcel reagovať na predrečníkov, ja súhlasím s Robom Kolárom, presne o toto mi ide a chcem Vám povedať všetkým to, že sú veci zložité, tak to vôbec neznamená, že ich nejdeme alebo nechceme riešiť a po ďalšie, nie je úlohou mestského zastupiteľstva to riešiť, ani nie je to úlohou nás všetkých to vyriešiť teraz, ale začať ten proces.

J. Burgan – ja mám ešte teda 2 také rýchle otázky možno aj k tomu, čo pani Sršňová povedala. Prvá vec, ak to dobre teda chápeme, tak vyplýva z tohto celého to, že mi už alebo teda ByPo minulo sa viac peňazí, ako bolo naplánované na celý rok už teraz, čo je pre mňa trošičku také záhadné, nie že záhadné, ale že asi tomuto by sme mali predchádzať, že sa stane to, že my v októbri sme minuli peniaze o 11.000 EUR viac, ako bolo na celý rok. Nejaká základná finančná kontrola a podobné veci, neviem teda, že či to je toto v poriadku. V súvislosti s tým je teda druhá vec, ktorú chcem povedať, ak to vychádza teda tak, že tých peňazí bude treba viacej, ako sme si mysleli, tak na budúci rok máme schválený rozpočet. Teraz sa stane čo, ak to dobre chápem a opravte ma, ak je to hlúposť, ale mne z toho vyplýva, že rozpočet na budúci rok, ktorý sme schválili je úplne jasné, že nebude stačiť. Čiže my sme schválili rozpočet a vieme, že tých peňazí tam nie je dosť a to tiež asi nie je celkom správne, čiže už dnes vieme, že budeme zase meniť rozpočet a budeme pridávať, ak nepristúpime k tomu takýmto spôsobom.

M. Zuberec – aby sme to teda nezamotávali. Ja sa chcem opýtať, pokiaľ poplatok za správu, lebo tá legitímnosť toho, čo hovorí pani riaditeľka tu je, že za správu treba platiť. Pokiaľ poplatok za správu



sa prenáša do v podstate zmluvy o nájme bytov a platia ich v podstate tí užívatelia bytov, tak potom ja s tým nemám problém, aby sa ten poplatok uhradil, pretože na konci dňa aj my ako iní čo vlastníme byty, na konci dňa platíme ten poplatok tak isto ako užívatelia bytov, takže pokiaľ sa ten poplatok prenáša na konci dňa na tých užívateľov bytov, tak s tým nemám problém. Ak sa neprenáša, tak navrhujem, aby sa štandardne preniesol tak, ako to je u každého iného užívateľa bytov bežné a v takom prípade potom už koncepčne doriešiť to, čo sme sa dohodli a v takejto podobe potom aj tu zmenu schváliť. Možnože toto, keby si Danká upresnila.

D. Sršňová – je to v podstate z tých poplatkov, ktoré sa vyberajú z nájomného, ak toto si chcel počuť.

M. Zuberec – čiže je to zahrnuté v nájme, ale nájomné ste nenavýšili o výšku tohto.

M. Čiešková – teraz sa navyšuje, navyšuje sa nájom a ten nájom kryje tú správcovskú odmenu, lebo tam je 800.000 EUR rozpočet teraz na nájmoch z budov a predpokladá, že vyberie viac.

M. Zuberec – ale oni neurobili to, ak správne rozumiem pani riaditeľku, že sa urobil dodatok ku zmluve mandátnej, že sa vlastne zahrňujú poplatky za správu bytového domu do našej mandátnej zmluvy, nepreniesli to adekvátne zmenou do nájomných zmlúv, navýšenie o tento poplatok. Toto sa pýtam.

D. Sršňová – bola tam rezerva. Čo sa týka vlastne budúceho roku, chcela by som vlastne uviesť, že menila sa vyhláška o nájme bytových domov. V podstate to, čo chceme pripraviť do mestského zastupiteľstva, nie najbližšieho ale začiatkom kalendárneho roka je samozrejme aj prehodnotená z hľadiska nájomných vzťahov, ktoré vychádzajú z vyhlášky, netýka sa to bytových domov, ktoré sú postavené zo Štátneho fondu rozvoja bývania, takže samozrejme aj toto je ten priestor a tak isto naozaj súhlasím aj s tým a je to aj v mojom záujme, aby sa tá koncepcia nejakým spôsobom nastavila, aby nevznikli do budúcnosti pochybnosti o tom, či je to správne alebo nesprávne, takže ja som plne za to, aby sa táto koncepcia prekopala na komplet celá.

M. Zuberec – takže ja sa domnievam, že potom tento rok asi už nejaké nájomné bolo vybraté a bolo vybraté tak, že teda z tej bilancie rozpočtovej, ako sa predkladá je tam priestor na uhradenie, ale od nového roku nech správcovská odmena sa zahrnie adekvátne do ceny nájomného. Toto je z pohľadu financií logická požiadavka.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ konštatuje, že správa mestského majetku je dlhodobo stabilnou a lukratívnou činnosťou s pravidelnými príjmami pre správcu a že opakované požiadavky na navyšovanie nákladov na túto činnosť vytvárajú tlak na rozpočet mesta.

Hlasovanie: 8 /za: M. Hromada, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák/ - 9 /zdržal sa: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, J. Šrámek, L. Valent, M. Zuberec/ - 3 /proti: J. Burgan, S. Javorka, T. Klopta, /, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - **návrh nebol schválený**

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby zabezpečil vypracovanie podkladov potrebných na výber správcu mestského majetku a mandátára (bytových a nebytových priestorov) s cieľom znížiť náklady mesta na správu pri zachovaní alebo zlepšení kvality poskytovaných služieb, aby sa mestské zastupiteľstvo vedelo rozhodnúť, či vyhlási výberové konanie alebo inú formu spravovania mestského majetku.



T: MsZ 09/2025

Hlasovanie: 16 /za/ - 3 /zdržal sa: K. Javorka, M. Medvecká, M. Šlávka/ - 2 /proti: T. Klopta, M. Zuberec/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - návrh bol schválený

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ ukladá primátorovi mesta:

- 1. pripraviť do 9 mesiacov od schválenia tohto uznesenia návrh súťažných podmienok tak, aby umožnili účasť viacerých subjektov a vytvorili reálnu hospodársku súťaž o výkon správy mestského majetku,*
- 2. zapracovať do súťažných podmienok požiadavku na transparentnú cenotvorbu správcovskej odmeny, merateľné ukazovatele kvality služby a sankcie za neplnenie povinností,*
- 3. predložiť MsZ po uplynutí lehoty podľa bodu 1. porovnanie ponúk vrátane vyhodnotenia očakávaných úspor pre mesto oproti súčasnemu nastaveniu správy majetku.*

Hlasovanie: 10 /za/ - 5 /zdržal sa: K. Javorka, V. Macko, M. Medvecká, P. Štupák, L. Valent/ - 6 /proti: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, T. Klopta, M. Šlávka, M. Zuberec/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - návrh nebol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 225/2025.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 4 /zdržal sa: J. Burgan, V. Klimek, M. Lazár, M. Papčo/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Burgan, V. Klimek, M. Papčo/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III., a): 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

17

M. Zuberec – dôvod, prečo som ja hlasoval proti tomu uzneseniu, ktoré bolo prijaté od poslanca Kuráňa bolo v tom, že on tie materiály ako to tam naformuloval, ja si to presne nepamätám do septembra. Toto bol cieľ, aby do februára sa pripravil návrh s tým, že potom sa dohodneme, čo ako ďalej. Takže mne to teraz pripadá, nesedí to s tým, čo sme si už prijali, smerujem k tomu.

Ľ. Kubáň – ja si myslím, že to je v poriadku, lebo to čo sa prijalo pánovi poslancovi Kuráňovi, je kde sa žiada primátora mesta, aby zabezpečil vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže.

M. Zuberec – nie, nie, to sme neprijali.

Ľ. Kubáň – tú zmenu on diktoval, verbálne ju odkomunikoval, ja ju mám tu, ktorú predložil.

M. Zuberec – ale ten bod, že do septembra sa má predložiť materiál, podklady, to bolo schválené.

Ľ. Kubáň – bola schválená rímska II. Pán poslanec Kuráň prečítaj ešte raz, čo bolo schválené a pozrite to tu na tabuli, prosím Vás.

J. Kuráň – žiada primátora mesta, aby zabezpečil vypracovanie podkladov potrebných na výber správcu mestského majetku a mandátára (bytov a nebytových priestorov) s cieľom znížiť náklady mesta na správu pri zachovaní alebo zlepšení kvality poskytovaných služieb, aby sa mestské zastupiteľstvo vedelo rozhodnúť, či vyhlási výberové konanie alebo inú formu spravovania mestského majetku. Termín september 2026. Toto bolo schválené.



M. Zuberec – myšlienka bola, že tá koncepcia, ako teda budeme spravovať tie byty bude do februára predložená a podľa toho sa určí, aké materiály bude potrebné pripravovať pre obstarávanie alebo pre zabezpečenie.

Ľ. Kubáň – to sa nevylučuje s týmto, čo je prijaté teraz. To, čo pán Kuráň navrhol a bolo schválené sa nevylučuje s tým, čo je navrhnuté, čo si navrhol na mestskej rade.

M. Zuberec – no môže to skončiť tak, že my v rámci koncepcie možnože navrhne sa, ja teraz fabulujem, že byty budú spravované príspevkovou organizáciou a nebudeme riešiť žiadne podklady pre obstarávanie. Takže ja len to hovorím, že to bol taký výstrel uznesenia, a pritom sme povedali, však do februára pripravme koncepciu. Takže to bol dôvod, prečo som napr. ja hlasoval proti, aby sa najprv prijala koncepcia a potom sa robili ďalšie kroky, takže teraz s týmto uznesením si ho prijímame do februára, ale nedávam mi to logiku, to chcem povedať.

Hlasovanie III., b): 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III., c): 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 9

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2025

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2025. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2025 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V prílohe sú na základe požiadavky komisie pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie zo dňa 14.10.2025 doplnené akcie financované z externých zdrojov, ktorých priebeh zabezpečuje oddelenie grantov a projektov. V investičnom pláne je pre rok 2025 schválených 48 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 16 063 649 €. Z celkového počtu 48 akcií je 38 projektových dokumentácií a 10 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 23 investičných akcií a 21 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 02.12.2025 je čerpanie z rozpočtu 1 883 653,87 €.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja len chcem pripomenúť, ja som to aj včera telefonoval Janke Antolovej, keď sa robia investičné akcie, teraz konkrétne hovorím o cyklochodníkoch, ktoré sa robia. Chcem poprosiť, aby sa naozaj dával dobrý pozor na to, ako prebieha realizácia pri cyklochodníku, ktorý ide z Klačna, to



asfaltovanie červeného pásu, tak by som poprosil, že by sa odkontrolovali tie vpusty, ktoré tam sú, pretože mám informáciu od mojich chlapov, ktorí to tam chodia čistiť a zametať, že ten postup možnože nie je najsprávnejší, že sa nezakrývajú kanály a že ten finišer to tam nabije ten asfalt do tých kanálov a potom je to obrovský problém čistiť, takže na toto nech sa dá trošku pozor. Druhá vec, čo sa týka cyklochodníka, ktorý sa robí zo stanice, už celkom pekne to tam vyzerá. Len som chcel dať možnože takú aj pripomienku, že pozrieť sa na to, ako to bude finálne mať vyzeráť. Teraz to už vidno, že asi ako to celé bude vyzeráť. Sú tam tie také pridružené veci, ktoré síce nie sú v projekte, ale možno by bolo na zamyslenie porozprávať sa aj so správou ciest a chodníkov okolo, s Dávidom Žerebákom. Je tam napr. v tej časti, kde sa rúbali tieto topole pôvodný chodník, ktorý je pre peších a na niektorých miestach je krivý a keď my tam skolaudujeme pekný nový cyklochodník, tak ten chodník vedľa toho bude vyzeráť hnusne. Možnože to zdanlivo nesúvisí s tým, ale bude to kaziť úplne celý dojem z toho celého. Tak porozprávať sa, či sa nedá tam opraviť časť asfaltu, kde tie topole tam poškodili ten chodník aj na iných miestach, možnože nejaké tie príľahlé plochy, aby to vyzeralo gustiözne, keď sa toľko peňazí do toho dalo. O zábradlí a ostatných veciach nehovorím, lebo to vieme, že je teda problém.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za pripomienky. Určite a to nevravím, že bude volebný rok, budeme sa snažiť aj po záverečnom účte poriešiť všetky tie veci, ktoré sa týkajú aj chodníkov a opravy chodníkov, len Vám chcem povedať, že v súčasnosti čakáme na schválenie, lebo sme ukončili proces verejného obstarávania, rekonštrukcie verejného osvetlenia v hodnote 2,8 milióna EUR a je to urobené tak, že by sa to malo robiť na dve etapy s tým, že niektoré časti si bude vo svojej réžii projektovať a najmä realizovať táto vysúťažená firma, keď bude mať schválenú alebo podpísanú zmluvu z environmentálneho fondu na 0,1% úrok, takže nechceme napr. pristúpiť k tomu, že začneme nejaké časti chodníkov relatívne opravovať a potom ich rozkopávať o pol roka alebo o rok. Takže v dohľadnom čase, možno týždeň, dva týždne, možno začiatkom januára bude zmluva podpísaná, potom by sme sa ešte operatívne stretli aj kde a aký chodník bude treba opraviť alebo zrekonštruovať, aby sme tu neboli v úvodzovkách za hlupákov, že opravíme, zrekonštruujeme nejaký chodník, ktorý o pol roka potom rozkopeme. Ale tie pripomienky pán poslanec ďakujem veľmi pekne, odovzdáme pánovi Žerebákovi, je tu aj pán Hrnčiar. Takže to, čo je vlastne investičnou akciou alebo pridruženými prácami poškodené, tak to sa upraví.

M. Ondrejka – k čisteniu kanálov. Dozvedel som sa teraz pred mestským zastupiteľstvom, že si hovoril s Jankou. Samozrejme to preveríme a ak je asfalt v tých drážkach, jednoducho to sa vyčistí tak, ako sa to čistilo na Klačne, bude sa to aj tu, ak je to znečistené.

V. Ružička – teraz bude niečo príjemné. Ja sa chcem len poďakovať za obyvateľov Satelitov, za tú zrealizovanú stavbu dvoch prechodov. Chcem sa poďakovať vedeniu, pánovi primátorovi Kubáňovi, aj viceprimátorovi Kolárovi, lebo síce to bola jednoduchá vec na prvý pohľad, ale boli účastní veľa konzultácií a jednaní a pánovi Ondrejkovi, ktorý to vlastne zastrešil a realizoval. Trvalo to skoro 3 roky, ale nebola to jednoduchá vec, ale nakoniec sa podarila taká dobrá vec, že vznikla stavba, ktorá je jednoduchá, lacná a pevne verím, že vyhovuje všetkým účastníkom cestnej premávky. Bol tu spomenutý volebný rok a boli tu spomenutí aj cyklisti, ale teraz ako sú tie čiary na Obvodovej ceste pokreslené sa ukázalo, že aj keď nejaké autá stoja na kraji cesty, tak ešte medzi pásom, ktorý je vyhradený pre vozidlách vzniká niekde viac alebo skoro meter šírky voľného priestoru, ktorý bicyklisti kľudne a bezpečne môžu využívať. A v podstate nás to nič nestálo a ďakujem aj pánovi Ondrejkovi, lebo mal s tým veľa práce a jeho pomocníci, architekti, projektanti, že sme to stihli ešte tento rok,



aby nás ľudia nemohli nejak si položartom upodozrievať, že no teraz to spravili pred voľbami, ale keď sa spomínajú voľby, táto akcia na Satelitoch bola jedna z ťažiskových predvolebných sľubov mňa a nášho vedenia.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 226/2025.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 12

VZN č. 8/2025 o miestnom poplatku za rozvoj

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Novela zákona č. 144/2025 Z.z upravuje a rozširuje možnosti použitia výnosu z poplatku za rozvoj, ktoré boli zapracované na predložennom VZN o miestnom poplatku za rozvoj.

Do VZN bolo doplnené, že mesto môže výnos z poplatku za rozvoj použiť aj v inom katastrálnom území mesta, ktoré nesúvisí so stavbou, ktorá podlieha poplatkovej povinnosti.

Vo VZN bol na základe novely odstránený paragraf o spôsob zverejnenia informácií o výške výnosu z poplatku za rozvoj a jeho použití. Nové znenie zákona určuje spôsob a lehotu ako má mesto zverejniť informácie o výške výnosu z poplatku za rozvoj a jeho použití, preto nie je viac potrebné, aby boli tieto informácie určené vo VZN.

Ľ. Kubáň – 144/2025 Z. z. je to zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 447/2015 o miestnom poplatku za rozvoj a dopĺňa aj stavebný zákon. Aj z tohto dôvodu musíme ako mestské zastupiteľstvo upraviť všeobecne záväzné nariadenie. Menia sa pravidlá, ale to najdôležitejšie čo chcem povedať, že my tu sadzby nemeníme. Ako dobre viete, zákon tam zvýšil sadzby. Najdôležitejšia zmena je pre nás taká, že ten výnos poplatku za rozvoj môžeme použiť aj v inom katastrálnom území, ktoré nesúvisí so stavbou. Ako dobre viete, mesto Ružomberok má dva katastrálne územia, je to katastrálne územie mesta Ružomberok a katastrálne územie mestskej časti Hrboltová. Treba ešte povedať, že na základe novely bolo odstránenie paragrafu o spôsobe zverejňovania informácií, o výške výnosu z poplatku za rozvoj a jeho použití. Nové znenie zákona určuje spôsob a lehotu ako má mesto zverejniť informácie o výške výnosu z poplatku za rozvoj a jeho použití. Preto nie je potrebné, aby boli tieto informácie určené priamo vo všeobecnom záväznom nariadení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 227/2025.**

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach



K bodu č. 13

VZN č. 9/2025 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Zámerom nového VZN je zosúladiť VZN so zákonom 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

Stanovili sme sadzby za poplatok a podmienky, ktorých splnenie má poplatník preukázať a doklady, ktoré má poplatník predložiť pri znížení alebo odpustení poplatku.

V § Určenie poplatku sa zadefinovalo, ktorí poplatníci platia paušálny poplatok, ktorí sú zapojení do neváženého množstvomého zberu KO, a ktorí platia poplatok za drobný stavebný odpad.

Zvýšila sa sadzba za drobný stavebný (DSO) na 0,067 € za každý 1 kg (zvýšenie o 0,017€/kg)

Ostatné sadzby sa vo VZN nemenili.

Mesto Ružomberok týmto VZN zavádza Elektronickú komunikáciu poskytovanie elektronických služieb cez informačný systém datamesta.ruzomberok.sk.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 228/2025.**

Hlasovanie VZN: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

21

K bodu č. 14

VZN č. 10/2025 o miestnych daniach

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Týmto VZN došlo k zosúladieniu so zákonom 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Z VZN boli vypustené niektoré ustanovenia, ktoré rieši citovaný zákon.

Sadzby dane v novom VZN o miestnych daniach sa nemenia oproti pôvodnému VZN.

Z VZN 10/2025 sa vypúšťa daň za záber verejného priestranstva a daň za ubytovanie, ktoré sú predmetom samostatných VZN z dôvodu, že sa oddelené VZN môžu meniť počas roka a VZN o miestnych daniach sa zavádza s účinnosťou od 1. januára.

Mesto Ružomberok týmto VZN dopĺňa okruh daňovníkov na poskytnutie úľavy 50% za garáže /klasické/ a nebytové priestory v bytových domoch slúžiace ako garáž pre fyzické osoby staršie ako 70 rokov. /Pôvodne sme mali len úľavy 50% pre držiteľov preukazu ZŤP/

Mesto Ružomberok mení výšku dane, ktorú nebude vyrubovať za uvedené dane: daň z nehnuteľnosti, za psa, za predajné automaty, za nevýherné hracie prístroje/ z pôvodných 3 € na 5 €.

Mesto Ružomberok týmto VZN zavádza Elektronickú komunikáciu poskytovanie elektronických služieb cez informačný systém datamesta.ruzomberok.sk.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 229/2025.**

Hlasovanie VZN: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 15

VZN č. 11/2025 o miestnej dani za ubytovanie

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Nové VZN č. 11/2025 o miestnej dani za ubytovanie vzniklo oddelením od konsolidovaného VZN č. 9/2024 o miestnych daniach.

V novom VZN sa nemenila výška sadzieb.

Zámerom nového VZN je zosúladiť VZN so zákonom č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady – určenie sadzby dane, zníženie dane, ustanovenie náležitostí oznamovacej povinnosti a spôsoby a lehoty na zaplatenie dane.

Upravil sa spôsob platenia dane - „v hotovosti do pokladne“ sa zmenilo na „do pokladne“, čím sa umožní aj bezhotovostná platba dane do pokladne mesta.

22

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 230/2025.**

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 16

VZN č. 12/2025 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Nové VZN č. 12/2025 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva vzniklo oddelením od konsolidovaného VZN č. 9/2024 o miestnych daniach.

V novom VZN sa nemenila výška sadzieb.

Zámerom nového VZN je zosúladiť VZN so zákonom 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady t.j.



- ustanovenie miest, ktoré sú verejnými priestranstvami, osobitné spôsoby ich užívania, určenie sadzby dane, zníženie dane alebo oslobodenie od dane, ustanovenie náležitostí oznamovacej povinnosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 231/2025.**

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 17

VZN č. 13/2025 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zákonom č. 376/2024 Z. z. o integrovanej posudkovej činnosti s účinnosťou od 01.09.2025 došlo k zmene zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 448/2008 Z. z.“). Okrem zrušenia pôsobnosti mesta v rozsahu svojej spôsobilosti rozhodovať o odkázanosti na sociálnu službu v správnom konaní a vyhotovovať posudok o odkázanosti na sociálnu službu, ktorý bol podkladom na vydanie tohto rozhodnutia (§ 80 zákona č. 448/2008 Z. z.) došlo k doplneniu § 92a do zákona č. 448/2008 Z. z., ktorý upravuje konanie o potrebe poskytovania sociálnej služby v zariadení pre seniorov z tzv. iných vážnych dôvodov.

Na základe odporúčania a usmernenia MPSVR SR je potrebné bližšie špecifikovať tzv. iné vážne dôvody priamo vo všeobecne záväznom nariadení.

Z uvedených dôvodov boli do VZN č. 13/2025 doplnené nasledujúce ustanovenia:

- článok 1 § 1 - doplnený ods. 2
- článok 6 § 13 – doplnené nové znenie

Zároveň bol prečíslovaný pôvodný článok 6 na článok 7 a pôvodný § 13 bol prečíslovaný na § 14.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 12.11.2025 prijala Uznesenie č.15/2025, v ktorom odporučila MsR a MsZ schváliť VZN č. 13/2025 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 26.11.2025 rovnako odporučila MsZ schváliť VZN č. 13/2025 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 232/2025.**

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach



K bodu č. 10.01

Výsledok Obchodnej verejnej súťaže – Predaj nehnuteľnosti/í Klačno, k.ú. Ružomberok – 2. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 06.10.2025 bola Mestom Ružomberok vyhlásená Obchodná verejná súťaž, podmienky ktorej boli schválené Uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 158/2025 zo dňa 24.09.2025, predmetom ktorej bol návrh na uzatvorenie Kúpnej zmluvy predaja nehnuteľnosti/í na Klačne, k.ú. Ružomberok pre účely IBV-2.kolo.

Súťažným kritériom (pri splnení všetkých formálnych náležitostí podaného návrhu, ako aj dodržanie lehoty určenej pre podanie návrhu, t.j. do 05.11.2025 12:00 hod) bola:

Navrhovaná výška kúpnej ceny za predmet súťaže nesmie byť nižšia ako cena 40 eur/m² podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok, verzia 17, podľa Prílohy č. 8 v spojení s Prílohou č. 9 - zóna V., teda cena nesmie byť nižšia ako:

celkom 26 800 eur pre pozemok CKN parc. č. 14049/73 o výmere 670 m², zastavaná plocha a nádvorie,

celkom 36 000 eur pre pozemok CKN parc. č. 14049/74 o výmere 900 m², zastavaná plocha a nádvorie,

celkom 46 240 eur pre pozemok CKN parc. č. 14049/77 o výmere 1156 m², zastavaná plocha a nádvorie;

Navrhovaná výška kúpnej ceny musí byť uvedená pre každý pozemok samostatne.

Nehnuteľnosti boli pre účely súťaže ocenené Znaleckým posudkom č. 259/2024 zo dňa 23.12.2024, vyhotoveným Ing. Marián Pilka, znalcom.

Vš. hodnota pozemku stanovená Znaleckým posudkom 35,86 €/m² je nižšia ako 40€/1m² podľa Prílohy č. 8 v spojení s Prílohou č. 9 - zóna V. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 17.

(Všeobecná hodnota ocenená znaleckým posudkom je pre pozemok CKN parc. č. 14049/73 o výmere 670 m², zastavaná plocha a nádvorie v sume 24 026,20 eur, CKN parc. č. 14049/74 o výmere 900 m², zastavaná plocha a nádvorie v sume 32274,00eur, CKN parc. č. 14049/77 o výmere 1156 m², zastavaná plocha a nádvorie v sume 41 454,16 eur.)

Hodnotiacimi kritériami boli:

Poradie navrhovateľov určí komisia menovaná primátorom mesta. Pre hodnotenie návrhov bude použité ako **kritérium návrh kúpnej ceny za pozemok/pozemky (pre každý pozemok samostatne)**, víťazom súťaže bude uchádzač s najvyššou cenovou ponukou pre daný pozemok.

Do konca lehoty na podávanie návrhov do vyhlásenej OVS, t.j. do 05.11.2025 do 12.00 hod. boli vyhlasovateľovi súťaže **doručených sedem návrhov**. Komisia v zložení: Ing. Róbert Kolár, JUDr. Tomáš Klopta, Ladislav Valent, Ing. arch. Mário Ngô, JUDr. Martina Letková zasadala k otvoreniu obálok so súťažnými návrhmi dňa 07.11.2025 o 09:00 hod. a k vyhodnoteniu dňa 12.11.2025 o 09:00 hod. *Komisia zahrnula do OVS predmetných sedem návrhov, ktoré boli doručené Mestu Ružomberok ako vyhlasovateľovi súťaže, nakoľko spĺňali podmienky v zmysle vyhlásenej OVS a boli doručené v stanovenej lehote, pričom jednomyselne odporučila prijať súťažný návrh navrhovateľa:*

- *Zuzany Zubajovej k pozemku CKN parc.č. 14049/77 o výmere 1156 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako najvhodnejší, vzhľadom na to, že jej návrh zodpovedal podmienkam OVS tak, ako bola vyhlásená a navrhovateľka ponúkla najvyššiu kúpnu cenu vo výške 52 490 eur.*



- Petra Kubiša k pozemku CKN parc.č. 14049/74 o výmere 900 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako najvhodnejší, vzhľadom na to, že jeho návrh zodpovedal podmienkam OVS tak, ako bola vyhlásená a navrhovateľ ponúkol najvyššiu kúpnu cenu vo výške 45 000 eur.
- Petra Kubiša k pozemku CKN parc.č. 14049/73 o výmere 670m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako najvhodnejší, vzhľadom na to, že jeho návrh zodpovedal podmienkam OVS tak, ako bola vyhlásená a navrhovateľ ponúkol najvyššiu kúpnu cenu vo výške 36 800,- eur.

Výsledkom tohto procesu bude uzavretie kúpnej zmluvy so Zuzanou Zubajovou a Petrom Kubišom.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 233/2025.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 10.02

Zámer predaja pozemkov a projektu IBV Gejdák

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 16.09. a 22.09.2025 sa predkladá materiál na **zámer predaja pozemkov vrátane projektovej dokumentácie pre IBV Gejdák podľa grafickej časti nižšie**, zapísaných na LV č. 4101 a 6678, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre obec a okres Ružomberok, k. ú. Ružomberok, na základe obchodnej verejnej súťaže podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí za účelom prevzatia, dokončenia tohto projektu a predaja pozemkov pre výstavbu IBV v súlade s platným územným plánom. Mesto sa rozhodlo v tejto fáze ukončiť svoj investičný zámer v tejto záujmovej zóne a predat celý projekt s pozemkami v aktuálnom stupni pripravenosti súťažou. Predávať sa budú všetky pozemky spolu vrátane účelových komunikácií ku stavebným pozemkom, t.j. celé územie. Poradné orgány by sa mali zaoberať aj otázkou, či mesto má v rámci predaja predávať aj komunikáciu, ktorou sa pristupuje k pozemkom E. Sanigu. Následne v prípade schválenia zámeru predaja pozemkov spolu s projektom, tieto budú odčlenené geometrickým plánom (je potrebné minimálne odčleniť Cestu na Vlkolíne, ktorá nebude predmetom predaja) a ocenené znaleckým posudkom. Vyhlasovaná súťažná cena bude vychádzať z ceny stanovenej znaleckým posudkom a budú ku nej pripočítané náklady mesta na projekt. Mesto na víťazného uchádzača postúpi oprávnenia z doteraz vydaných povolení ku stavbe (zahrnuté v kúpnej cene), tieto však pre víťazného uchádzača nebudú záväzné, môže a nemusí podľa nich realizovať výstavbu, výstavbu však musí realizovať v súlade s platným územným plánom mesta. **Výťažok z predaja je určený na úhradu spoluúčasti mesta v naplánovaných grantových projektoch, ktorá je v rozpočte mesta pre rok 2026 odhadovaná v sume 500 000 €.**

Ľ. Kubáň – ako dobre viete v tomto materiáli je názov Zámer predaja pozemkov a projektu IBV Gejdák. Nechcem siahodlho rozprávať, lebo na túto tému už bolo odkomunikované veľmi veľa, ale zároveň mesto má rôzne možnosti ako s týmto pozemkom alebo s týmito pozemkami v tejto lokalite nakladať. Sú tu aj mnohé developerské skupiny, ktorí majú záujem odkúpiť tieto pozemky a realizovať tam



výstavbu bytových domov, rodinných bytových domov, aj z tohto titulu nakoniec sme sa rozhodli, že tento materiál predložíme vo forme iba zámeru predaja pozemkov a projektu IBV Gejdák. Ja som nevedel, vedľa Janka Kuráňa sedel pán Saniga. Takže filozoficky chcem iba k tomuto bodu povedať. Viete, že mesto sa rozhodlo a mestské zastupiteľstvo dalo tomu súhlas riešiť 2 lokality na individuálnu bytovú výstavbu, je to individuálna bytová výstavba Hríby a Dielec. A mesto nevie manažovať ďalšiu rozsiahlu investíciu na IBV Gejdák. Mesto vie pripraviť projektové veci, právne štúdie, rozhodnutia, územné a stavebné povolenie, projektové zámery, inžinierske siete a bolo by najlepšie, keby pristúpilo k verejnej obchodnej súťaži a odpredalo tieto pozemky za primeranú cenu, ktorú si vlastne stanoví, minimálne tú minimálnu, teda na základe znaleckých posudkov. Samozrejme, ak náhodou by bola táto služba, ja vravím vždy ak náhodou, lebo dobre viete, že aj na Plavisku 2 a 3, kde bude na jar prebiehať výstavba dvoch nájomných bytových domov, sme mali záujem tieto pozemky odpredať, nakoniec sa neprihlásil do súťaže žiadny relevantný uchádzač. Takže našim zámerom je tie finančné prostriedky potom použiť buď na to financovanie Dielca alebo iných zmysluplných mestotvorných prvkov, ktoré v meste potrebujeme, ktoré budeme chcieť v meste ešte realizovať buď v tom budúcom roku alebo v ďalšom období a zároveň treba povedať, že myslím si, že podľa tých stretnutí, ktoré som mal, tak ak tí investori budú mať alebo majú fakt záujem sa zapojiť do verejnej obchodnej súťaže, tak by vytvorili jedno úžasné územie, kde by veľká skupina obyvateľov mesta mohla bývať. Je to výstavba, ak to dobre viete asi 54 rodinných domov. Samozrejme vieme, že tam je lokalita Gejdák, vieme, že tam je pán Emil Saniga. Samozrejme, ak tento zámer bude schválený, len zámer poslancami mestského zastupiteľstva určite nadobudneme rozhodnutie sa s pánom Sanigom stretnúť a ak budú nejaké veci, ktoré bude chcieť odkonzultovať s vedením mesta a následne potom s poslancami mestského zastupiteľstva, tak mu to umožníme, tak to asi úvodom k tejto lokalite.

K. Šimanská – predmetom predaja nebude cesta na Vlkolíne, takže následne ku príprave obchodnej verejnej súťaže budeme objednávať geometrické plány, znalecké posudky, preto sa aj dáva schvaľovať tento zámer filozoficky predaja jednak pozemkov a jednak celého projektu, tzn. kompletnej projektovej dokumentácie, ktorú budúci investor môže prevziať alebo si môže začať vlastné konania. Takže asi toľko k materiálu. Mestská rada odporučila schváliť tento materiál. Stavebná komisia, prevažná väčšina sa v tomto prípade zdržala hlasovania. Finančná komisia odporučila schváliť tento materiál a doplnila, aby teda sa predávala aj projektová dokumentácia so stavebnými povoleniami vodárenskej spoločnosti, takže budeme na to pamätať.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Klimek – v kontexte toho, čo už tu pán primátor rozprával, že tu pán Saniga dneska bol a mohol som sa s ním počas krátkej chvíľky rozprávať. By som rád dal také doplňujúce uznesenie k tomuto materiálu v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada primátora mesta, aby pri príprave podmienok obchodnej verejnej súťaže prizval do rokovania aj pána Sanigu ako majiteľa súkromných pozemkov susediacich s danou lokalitou.

Ľ. Kubáň – takže absolútne nemám s tým problém. Viem, že ku mne je nahlásená nejaká pani Sanigová, teraz si to už spájam asi s pánom Emilom Sanigom. Možno aj to stretnutie spojíme a ak nebudete mať problém preveríme, či pán Saniga má nejakú rodinnú väzbu na pani Sanigovú, prizveme aj poslancov za obvod Baničné. Ak vám to nebude vadiť, môžeme tak?

V. Klimek – ešte raz, aby som to zopakoval. Mestské zastupiteľstvo žiada vedenie mesta a primátora mesta, aby pri predaji pozemkov v danej oblasti, či príprave verejnej obchodnej súťaže bol prizvaný



pán Saniga ako majiteľ príľahlých pozemkov. Môžem Vám tu ukázať na mape. Pán Saniga je vlastníkom týchto pozemkov a ide mu o túto cestu, aby sa nepredala táto cesta, resp. aby sa pri predaji tohto celého predmetného pozemku rozprávalo o tom, aký účel to má spĺňať. Čiže my tu dneska hovoríme len o zámere, nie o predaji a teda keď sa už budeme baviť o tej obchodnej verejnej súťaži alebo teda o predaji pozemkov pre developera, napr. nech je prizvaný, aby on vedel, čo s touto cestou bude, lebo tak som to pochopil, že už na meste niekedy bol a mal sľúbené, že táto cesta by mala byť urobená vlastne v réžii mesta, ak som ho správne pochopil teda.

L. Kubáň – aby som to aj trochu zjednodušil, veď uznesenie nech sa schváli, my rokovať môžeme a aj tak bude predovšetkým rozhodnutie mestského zastupiteľstva, aké podmienky verejnej obchodnej súťaže schváli. Ja k tomu môžem povedať iba to, že prizvem aj pána Sanigu za účasti poslancov za volebný obvod Baničné. A druhá vec, máme tu možnosť aj to vecné bremeno zriadiť, právo prechodu peších a motorových dopravných vozidiel, tie možnosti sú rôzne. Ja som sa o tom dozvedel až teraz, že pán Saniga prišiel na mestské zastupiteľstvo, ale schvaľujeme iba, aby ste vedeli zámer, neschvaľujeme verejnú obchodnú súťaž, takže toho priestoru na rokovanie ešte tu je nejaké.

M. Zuberec – ja už som pochopil, čo myslíš pán poslanec. Ja by som, ale potom možnože navrhol, aby sa už pri konkrétnej príprave podmienok verejnej súťaže vyňala do v podstate predmetu predaja tá spodná časť prístupovej vlastne cesty alebo komunikácie. Lebo neviem, ako by sme my nejakým spôsobom podmieňovali verejnú obchodnú súťaž nejakým rokovaním s pánom Sanigom, ale nemusíme to teraz uzavrieť. Mne sa zdá byť pragmatickejšie jednoducho vyriešiť to tak, že potom tá časť, kde je prístup iba k jeho pozemkom nech sa nepredáva, nech sa to ošetrí prípadne predajom priamo jemu alebo nejakým iným spôsobom.

27

L. Kubáň – no ja mám na to úplne iný názor. Ak teraz tu príde developer ja neviem, ktorý a bude chcieť rekonštruovať komplet celú cestu. My si teraz zoberieme do nákladov tú cestu, že ju budeme my rekonštruovať?

M. Zuberec – nie, ja som pochopil iné. Ak správne rozumiem pána poslanca, asi komunikoval s pánom Sanigom, ktorý má obavy, že v podstate ak sa stane niekto iný úplne výlučným vlastníkom tých pozemkov tak ako sú navrhnuté, prístup k tým ôsmim pozemkom bude mať prostredníctvom pozemkov, ktoré sú už teda vo vlastníctve toho nového majiteľa a v podstate my sme sa bavili aj na mestskej rade, že my nechceme novému majiteľovi určovať, či na konci dňa budú tie trasy ciest v takejto podobe na jednej strane, ale na druhej strane rozumiem, že pán Saniga chce mať garantované, že nejakým spôsobom mu nevznikne problém pri prístupe k tým pozemkom, takže mne potom sa zdá byť rozumné zvážiť a pripraviť ten návrh predmetu predaja tak, že tu spodnú časť nepredávať alebo prípadne potom navrhnúť, za akých podmienok to predať priamo pánovi Sanigovi ako prístupovú komunikáciu a vtedy je vec vyriešená, lebo my čo pri verejnej súťaži ako to bude prebiehať?

L. Kubáň – v úvode sme rozprávali o tom, že my si s ním sadneme a budeme s ním ešte rokovať a komunikovať a potom bude nejaké rozhodnutie aj jeho, lebo ja teraz nechcem schvaľovať uznesenie o tom, že čo predávame, čo nepredávame. Škoda, že tu nie je, že odišiel, veď mohol sa aj on vyjadriť, veď tu sedel, my by sme mu dali priestor. Ale ja si myslím, že ešte priestor na to je. Dohodneme sa, veď to opätovne pôjde aj do mestskej rady, do mestského zastupiteľstva, do komisií, aby ste vedeli.



A ja keď som dal tu ten verejný prísľub, že budem s ním rokovať za účasti aj pána poslanca Klimeka a ostatných poslancov za obvod Baničné.

M. Zuberec – ja som to nechcel vyriešiť teraz nejakým uznesením.

R. Kolár – ja by som len krátku doplnil pána primátora len v tom, že pán Saniga tu bol a chcel tu ostať, ale vzhľadom na to čo potrebuje, on potrebuje len rokovať a jednať s nami. V tejto chvíli nechcel tu dávať žiadne konkrétne návrhy, chcel byť len pri rokovanom stole, a to myslím si, že toto uznesenie, ktoré navrhol pán poslanec kolega plne reprezentuje.

M. Medvecká – ja by som len rada dovysvetliť hlasovanie stavebnej komisie, kde väčšina členov sa zdržala. V tom čase sme dostávali materiály s cenou, ktorá bola stanovená na príliš nízku sumu, to prišlo v podstate členom komisie ako neadekvátne ku tomu, že iné pozemky v podstate majú príjazdovú komunikáciu zaplatenú, takže prečo by si to nemohlo developovať samo mesto. Ten zámer bol už však pozmenený, hovoríme o tom, že teraz máme len zámer nejakého odpredaja, takže v podstate myslím si, že toto riešenie odpredaja a developovania pozemku ako takého, ako celku môže byť veľmi dobré pre mesto z hľadiska toho, že jednoducho, ak to bude odpredávať nejaký developer, tak ide o ucelené územie, ktoré bude odpredávané s projektami, ktoré budú mať nejaký jednotný charakter a nemusí tam tým pádom dôjsť k niečomu, že každý investor si bude chcieť presadiť svoj nejaký názor a nejaký charakter zástavby a hlavne pri tomto území, ktoré je veľmi zložené a sväzité. Takže každý developer bude sa snažiť nejakým spôsobom ušetriť finančné prostriedky a verím tomu, že v tom prípade nedôjde ku tomu, čo sa deje na tej opačnej strane vlastne tohto územia, kde sa to odpredáva tým investorom v malom a každý dnes ako keby chcel mať pozemok, ktorý musí byť rovný. Tým pádom si vyrovnáva, vznikajú tam kaskády, ktoré sú absolútne nezmyselné a jednoducho nám znehodnocujú toto územie. Takže ja som za to, aby sme to odpredali vcelku alebo teda začali hľadať investora, ktorý by toto územie mohol v podstate naozaj povýšiť na veľmi dobré bývanie a kvalitné bývanie v meste Ružomberok. Ale zároveň by som poprosila v tomto prípade s ohľadom na pána Sanigu a na to, že tam máme Gejdák, čo je vlastne agrofarma, aby sme nejakým spôsobom naozaj vyvinuli nejakú komunikáciu, aby sa nestalo v budúcnosti, že tí, ktorí si odkúpia tieto pozemky alebo teda už projekt a začnú tam stavať, sa začali sťažovať na to, že jednoducho tá agrofarma tam existuje, že sú tam tie zvieratká a že jednoducho im to bude vadiť, takže asi už možno v tomto momente by sme mali to predávať s tým, že je to vidiecke bývanie, charakter vidieckeho bývania a že možno aj tí, ktorí tam budú žiť v budúcnosti, majú možnosť proste ísť týmto smerom, aby sme zamedzili naozaj, že asi to nie je jednoduché ho odtiaľ vyhnáť, ale presne toto nechceme, pretože to je jediný človek v tomto meste alebo jeden z mála v meste, ktorý charakter toho vidieckeho bývania tomu dáva a charakter toho, čo na Slovensku proste chýba. Ako keby my sme už nechceli byť poľnohospodári a nechceli sme chovať zvieratá a jednoducho tie zvieratá na tie lúky patria. A potom ešte jedna vec, ktorú by som rada ako mesto nejakým spôsobom zaúkolovala. My v tejto chvíli chceme odpredať pozemok a používať tie financie na nejaké iné mestské projekty, ale toto územie v tejto chvíli nemá príjazdovú komunikáciu a tým pádom by som možno do podmienok dala, že jednoducho tento investor bude myslieť aj na to, že tú príjazdovú komunikáciu do tohto územia si vybuduje na vlastné náklady. V opačnom prípade sa nám stane to, že tie finančné prostriedky mesto bude musieť použiť na príjazdovú komunikáciu a nepoužije ju na iný rozvoj mesta. Takže v podstate predĺženie ulice Ivana Holdeka a napojenie tohto územia by malo byť tiež súčasťou odpredaja týchto pozemkov.



L. Kubáň – čo sa týka najprv tej príjazdovej komunikácie, absolútne s tým nemám problém. Ak dôjde k úspešnosti odpredaja týchto pozemkov v lokalite projektu IBV Gejdák, aby sa z toho rekonštruovala príjazdová komunikácia, ale tu zostanú mnohé ďalšie státisíce, o ktorých potom budú rozhodovať poslanci mestského zastupiteľstva, na aký mestotvorný prvok ich vlastne využijú, takže s týmto súhlasím. No a k ďalším veciam, ktoré by som dopovedal, máme tu aj daň za rozvoj, takže určite aj z tohto titulu a z týchto finančných prostriedkov treba robiť tieto infraštruktúrne veci, ktoré sa týkajú komunikácií, chodníkov atď.

K. Šimanská – ja ešte upresním, že tá cena nebola známa v čase rokovania komisií, ani v tomto momente nie je známa, ona bude známa až potom, čo budeme mať k dispozícii znalecké posudky a znalecké posudky budú k dispozícii, keď bude ustálená výmera predávaných pozemkov. Takže do komisie odišiel materiál s tým, že tieto prostriedky finančné, ktoré budú získané z obchodnej verejnej súťaže budú alokované na tie grantové výzvy, na spoluúčasť v týchto grantových výzvach, tak ako to máme v rozpočte pre rok 2026 alokované, čiže tam sme sa nebavili o cene, ale o tom, na čo budú tieto peňažné prostriedky použité, cena bude známa potom, čo budeme mať k dispozícii znalecké posudky.

L. Kubáň – cena bola iba informatívna.

V. Klimek – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby pri predaji pozemkov v danej oblasti, či príprave verejnej obchodnej súťaže bol prizvaný pán Saniga ako majiteľ príľahlých pozemkov v predmetnej lokalite.

Z: v texte

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach – návrh bol schválený

29

L. Kubáň – uviedol, že to bude aj za prítomnosti poslancov za volebný obvod Baničné.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 234/2025.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 10.03

Predaj pozemkov zastavaných stavbami garáží – lokalita ul. Tatranská cesta

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov, nachádzajúcich sa v lokalite ul. Tatranská cesta, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov zastavaných stavbami garáží, do vlastníctva vlastníkom predmetných stavieb.

„Žiadosťou o kúpu nehnuteľnosti“ zo dňa 06.10.2025 požiadal žiadateľ J. Tkáčik, ako vlastník stavby súp.č. 5582 (popis stavby: Novostavba garáže s 3 stojiskami) postavenej na pozemku parc.č. CKN 7110/2 o výmere 100 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/LV č.4101, o odpredaj tohto pozemku za účelom jeho majetkovoprávneho vysporiadania.



Stanovisko Útvaru hlavného architekta zo dňa 15.10.2025 k predaju pozemku parc.č. CKN 7110/2: **súhlasné.** Vzhľadom na skutočnosť, že väčšina pozemkov pod radovou garážovou zástavbou už bola majetkovoprávne vysporiadaná a ich existujúce využitie je plne v súlade s funkčným využitím územia (plochy G a V3) podľa platného územného plánu mesta, ÚHA odporúča prijať strategické rozhodnutie o unifikácii vlastníckych vzťahov. Odpredaj zostávajúcich parciel žiadateľom je z urbanistického a administratívneho hľadiska žiadúci, pretože podporuje komplexnú stabilizáciu územia, znižuje administratívnu náročnosť správy majetku a zabezpečuje súlad právneho a reálneho stavu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.10.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ s odporúčaním predaj pozemku parc.č. CKN 7110/2 v zmysle podanej žiadosti schváliť. V zmysle odporúčania ÚHA schvaľuje zaradiť materiál na predaj všetkých pozemkov pod stavbami garáží na rokovanie MsZ (resp. nájom).

Mesto uvedené pozemky považuje za prebytočný majetok. Na pozemky parc.č. CKN 7144, 7132, 7117, 7137 sú uzatvorené Nájomné zmluvy.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Medvecká – ja by som len podala dovysvetlenie ku tomuto bodu. Komisie neodporúčali, teda nie ucelene všetky, ale väčšinová. Toto územie je predpripravené na HBV-čku a vo veľmi blízkej budúcnosti tá HBV-čka tam bude reálna, keďže v podstate firma ODEKO, ktorá momentálne dokončila Bátoriky, veľmi intenzívne pracuje na ďalšom projekte a v budúcnosti tam budeme mať vlastne prvý bytový dom Hríby a ďalej to bude pokračovať a z toho dôvodu vlastne toto je veľmi kvalitné územie na to, momentálne nie je kvalitné, ale v budúcnosti využiteľné územie na hromadnú garáž a nie na individuálne garáže v podstate a príjazdovú komunikáciu ku tomuto územiu, takže mrhať priestorom na odpredaj pre malé individuálne garáže a hlavne, keď pán Tkáčik, ktorý má tú najväčšiu časť, v podstate dostal stavebné povolenie iba na dočasnú stavbu, ktorú v podstate mu mesto povolilo a my teraz máme od neho žiadosť na odpredaj pozemku, mne príde nie veľmi vhodné. Takže ja si myslím, že rovnako ako aj komisia, že by nebolo vhodné odpredávať pozemky tak, ako navrhuje pán hlavný architekt.

M. Zuberec – ja tiež za finančnú komisiu potvrdzujem, my sme to rovnako hodnotili, ako aj pani poslankyňa. Toto územie má nejaký budúci potenciál a dneska tie pozemky predávať by bolo možnože kontraproduktívne, takže ako finančná komisia tiež sme odporučili neodpredať a rovnako aj mestská rada sa s týmto názorom stotožnila, takže myslím si, že tu je asi to väčšinové stanovisko relatívne jasné.

J. Kuráň – môj názor na garáže poznáte. Ja sa len chcem opýtať teba, že akým spôsobom si predstavuješ, že to mesto tie pozemky potom v nejakom časovom slede dokáže získať. Absolútne súhlasím, že tento priestor má veľký potenciál. Len sa chcem opýtať na túto možnosť, ako si to predstavuješ? Pozemok už pod tými existujúcimi predanými garážami.

I. Hrčka – názor útvaru bol opačný. Vzhľadom na to, že 2/3 pozemkov sú predané, stavby sú vo vlastníctve súkromných vlastníkov, tak dopredaj tých zvyšných parciel bol logický. Ak tam bude niekedy nejaká výstavba, tak bude musieť byť riešená komplexne vykúpením alebo vyvlastnením tých vlastníkov. Je tam 12 parciel, ktoré nie sú právne ošetrované, všetky ostatné sú vo vlastníctve súkromných osôb.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.



Hlasovanie I.: 0 /za/ - 3 /zdržal sa: S. Klačko, V. Macko, P. Štupák/ - 15 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - uznesenie nebolo schválené

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 10.04

Zmena Uznesenia MsZ RK č. 205/2025 zo dňa 05.11.2025 – Predaj nehnuteľností do vlastníctva Spojená škola Malé Tatry

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe rokovania vedenia mesta so žiadateľom o majetkovoprávnym vysporiadaní nehnuteľností do vlastníctva žiadateľa pre účely zaistenia stabilného zázemia pre edukačnú činnosť a rozvoj školy, ktorá sa zameriava na špecializovanú výchovu a vzdelávanie detí a mládeže so zdravotným znevýhodnením. Predaj bude realizovaný v dvoch etapách, a to najskôr predaj budovy školy súp. č. 6407 so zastavaným a príslušným pozemkom, v druhej etape sa bude realizovať predaj budovy telocvične súp. č. 6408 so zastavaným a príslušným pozemkom. Nehnuteľnosti mesto považuje za prebytočný majetok mesta, ktorý vie plnohodnotne využiť práve ŽSK, konkrétne Spojená škola. Škola má priestory nevyhnutné pre svoju činnosť momentálne prenajaté. Predaj sa realizuje za výchovnovzdelávacím a verejnoprospešným účelom. Jedná sa o jedinú školu svojho druhu a zamerania v meste Ružomberok.

Stanovisko ÚHA zo dňa 13.10.2025: bez pripomienok. Útvar takýto prevod neposudzuje z hľadiska funkčného využitia územia, pokiaľ zostáva zachované jeho pôvodné využitie ako školské zariadenie.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 06.10.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Uznesenie sa dopĺňa o mandát primátorovi mesta určiť spôsob realizácie predmetného uznesenia, ktorý je potrebný vzhľadom na procesy realizácie investície zo strany kupujúceho do stavby. Predloženie doplnenia uznesenia bolo schválené na porade vedenia dňa 01.12.2025.

K. Šimanská – takže vraciame sa k predmetnému uzneseniu, vznikla potreba doplnenia tohto uznesenia o v podstate realizačný bod, nakoľko sa zmenila situácia a vzhľadom na priebeh vykonávania investície a odhad, kedy investícia bude dokončená, tak lepšia forma predaja momentálne je uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, takže preto dopĺňame rímsku IV. predmetného uznesenia, kde táto alternatíva je uvedená, aj jej konkrétne podmienky a vzhľadom na teda upresnenie týchto podmienok platobných v zmluve o budúcej kúpnej zmluve by som navrhovala aj v pôvodnom uznesení v platobných podmienkach zrušiť tie ustanovenia, ktoré začínajú od stanovenia kúpnej ceny a zostane v podstate len veta pre predaj, že voči kúpnej ceny stavby bude započítaná vzájomnou dohodou zrealizovaná investícia do predmetu predaja zo strany kupujúceho, ako aj doteraz zrealizované investície do stavby zo strany kupujúceho a do jednania o zaplatení správneho poplatku. To predané uznesenie je postačujúce, pokiaľ bude teda prijaté aj IV. a súčasne upresňujem na základe toho, že mi bola doručená zakladateľská listina, tak názov organizácie bude Spojená škola, Malé Tatry 3, Ružomberok, so sídlom Malé Tatry 3, Ružomberok. Takže toľko doplnenie



uznesenia. Vyplynulo to zo súčasnej situácie, kedy teda forma zmluvy je vhodnejšia zmluva o budúcej kúpnej zmluve.

L. Kubáň – ďakujem pekne aj za zdôvodnenie. V podstate tam ide o to, aby sme my získali tento rok, lebo Ministerstvo školstva SR má alokované tých 33.000 EUR na predaj alebo kúpu pozemkov, zároveň toto je jediná možnosť, ako doriešiť celú tú lokalitu Malých Tatier s tým, že potrebujeme investíciu zrealizovať alebo potrebuje ju potom už zrealizovať Spojená škola Malé Tatry a bez minimálne vlastníctva alebo kúpi tých pozemkov by to v ďalšom období nebolo realizovateľné, pretože tam robíme, rozprávame o kapitálových výdavkoch a potom o bežných príjmoch, takže toto je odkomunikované aj na Ministerstve školstva a športu, aj s pánom Galbavým, kde sme dostali v podstate súhlas na takúto zmenu, ktorú vlastne pani vedúca odkomunikovala aj s pánom Galbavým na Regionálnom úrade školskej správy.

K. Šimanská – mestské zastupiteľstvo bude schvaľovať predložené uznesenie a o zmenu, doplnenie uznesenia číslo 205/2025 z 05.11.2025 tak, ako je uvedené v materiáli a ešte teda s doplnením tých údajov o spojenej škole, ako som uviedla a tak isto s úpravou článku 2 a 3 pôvodného uznesenia, kde zostáva dohoda o zápočte kúpnej ceny a dohoda o správnom poplatku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 235/2025.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

32

K bodu č. 11.01

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – Michalíkovci, P. Papúch, spol. FRAMI, s.r.o. – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadostí žiadateľov doručených dňa 01.09.2025 Mestu Ružomberok.

Uvedeným odkúpením pozemkov zo strany žiadateľov dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité. Zároveň odkúpenie pozemku parc.č. CKN 8692/12 zo strany kupujúcich, umožní kupujúcim zabezpečenie lepšieho prístupu k pozemkom v ich vlastníctve.

Stanoviská ÚHA zo dňa 09.09.2025: súhlasné. Návrh Geometrického plánu č. 44388446-247/25 odsúhlasený ÚHA dňa 15.10.2025.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.05.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Predloženie doplnenia uznesenia bolo schválené na porade vedenia dňa 01.12.2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 236/2025.**



Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie IV.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie V.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie VI.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie VII.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 11.02

Nájom pozemkov pre BAŇA Ružomberok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 22.09.2025 a doplnenia zo dňa 27.10.2025.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok ako vlastníka pozemkov o predĺženie platnej Nájomnej zmluvy CEZ 158/2004 v platnom znení na ďalšiu dobu 10 rokov za účelom užívania pozemkov ako dobývacieho priestoru Ružomberok II a vykonávania banskej činnosti. Pre mesto sa jedná o zmluvy so zásadnejším príjmom do rozpočtu.

Podľa platnej nájomnej zmluvy má nájomca prenajatý pozemok CKN parc.č. 15298 o výmere 93 796m², druh pozemku ostatná plocha, ktorý pozemok bol zapísaný na lv č. 4101 k.ú. Ružomberok. K dnešnému dňu predmetnému pozemku zodpovedá CKN parc.č. 15298/9 o výmere 71374m², druh pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/11 celkovej výmere 3197m², druh pozemku Ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/12 výmere 13854m², druh pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/10 o výmere 892m², druh pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/13 o výmere 4479m², druh pozemku ostatná plocha, pozemky zapísané na liste vlastníctva č. 4101 pre k.ú. Ružomberok, obec a okres Ružomberok.

Nájomca vo svojej žiadosti upresňuje, že má záujem aj o úpravu predmetu nájmu, nakoľko dva pozemky, t.j. CKN parc.č. 15298/10 a CKN parc.č. 15298/13 sú mimo hraníc platného dobývacieho priestoru Ružomberok II a teda vykonávanie banskej činnosti v ich hraniciach je nereálne, teda v tejto časti žiada znížiť predmet nájmu.

Aktuálne platná cena nájmu podľa nájomnej zmluvy je vo výške **0,24eur/m²**. Cena nájmu stanovená Znaleckým posudkom zo dňa 23.10.2025, vypracovaného Ing. Petrom Pavlíkom, Valaská dubová č. 69 je vo výške **0,348€/m²**.

Vzhľadom na diskusiu Komisie pre životné prostredie zo dňa 14.10.2025, pre Msz 11/2025, ohľadne určenia výšky nájmu vzhľadom na predpokladaný výnos nájomcu uvádzame, že podľa Správy o činnosti Hlavného banského úradu a obvodných banských úradov Slovenskej republiky za rok 2024 https://www.hbu.sk/files/documents/spravy/2024/hbu_rocna-sprava_2024.pdf



bol pre dobývací priestor Ružomberok II (Baňa Ružomberok) vydobyté množstvo vo výške 105,23 kt-pieskovce

bol pre dobývací priestor Ružomberok III (PK Metrostav) vydobyté množstvo vo výške 211,68 kt-dolomit

vydobyté množstvo vo výške 198,02 kt-

dolomit

bol pre dobývací priestor Ružomberok IV. (Agrodružstvo Belan) vydobyté množstvo vo výške 11 kt-dolomit

- v prípade uzatvorenej nájomnej zmluvy s Pk Metrostav bolo pôvodne pri uzatvorení zmluvy v roku 2011 dohodnutá cena za skutočne dosiahnutý výkon výroby drevných materiálov z vydobytého a spracovaného kameňa, a to vo výške 1,88/tonu/rok, pričom sa ročne cena upravovala podľa dosiahnutých výkonov, ktoré nájomca preukazoval k 31.1. za predchádzajúci rok, následne sa táto cena dodatok č. 1 upravila na fixnú cenu za rok za predmet nájmu, ktorá sa každoročne zvyšovala o mieru inflácie. K dnešnému dňu je výška nájmu stanovená 1,72 za m²/rok,
- v prípade uzatvorenej nájomnej zmluvy s Agrodružstvo belan je cena za m² pozemku stanovená v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta verzia 17 vo výške 2,80eur/m², veľkosť prenajatého pozemku je 2529 m².

Stanovisko ÚHA zo dňa 10.10.2025: na základe vykonaného súladu predloženého zámeru s platným Územným plánom mesta Ružomberok, Útvar hlavného architekta v súlade so Zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní, vydáva súhlasné stanovisko.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.11.2025, 11. a 17.11., 01.12.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálno na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

34

K. Šimanská – tento materiál je predkladaný už upravený v zmysle odporúčania mestskej rady, ktorá odporučila schváliť materiál v predkladanom znení, avšak za cenu nájmu 1,72 EUR, tak, ako má nájomné nastavené spoločnosť PK Mestrostav. Komisia pre územné plánovanie neodporučila schváliť materiál v predkladanom znení, komisia pre životné prostredie, rovnako tak komisia pri financie a majetok odporučila riešiť alternatívne stanovenie ceny pozemkov. Vo výsledku mestská rada teda pristúpila k nastaveniu ceny nájmu za dobývací priestor, teda v tej sume ustálenej, ako má ďalší asi najväčší dobyvateľ dobývacieho priestoru na mestských pozemkoch, spoločnosť PK Doprastav, takže materiál je upravený v zmysle odporúčania mestskej rady.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja mám dve otázky. My sme to preberali na mestskej rade a ja teda osobne na komisii životného prostredia, kde sme teda povedali, že nemalo by sa to vôbec prenajímať znovu, ale sme sa debatovali na tému takú, že ak sa to teda nakoniec predsa len schváli a prenajme, tak aby boli zapracované nejaké ďalšie parametre toho, že v rámci ochrany životného prostredia v princípe, tzn. dať tam nejaké ďalšie podmienky, čo sa týka údržby príľahlej cestnej komunikácie, prípadne riešenia prašnosti atď. Takže ja to tu teraz nechcem rozoberať, len ak sa teda príde k tomu, že sa bude nájomná zmluva nejaká podpisovať a že pristane na tieto podmienky a schváli sa to, tak by som bol rád, aby sme sa my mohli ešte teda vyjadriť k tomu, my sme aj voľakedy ako komisia životného prostredia dávali uznesenie pred časom, že pokiaľ sa bude rokovať o takýchto veciach, ktoré majú priamy intenzívny vplyv na kvalitu životného prostredia v Ružomberku, čo bane v Ružomberku majú, aby bol prizvaný k vyjednávaniu o týchto podmienkach alebo teda, aby bol zapojený do tohto procesu buď predseda alebo nejaký iný člen komisie a takéto uznesenie sme schvaľovali aj teraz ako komisia



životného prostredia, len to nesúviselo so žiadnym bodom, ale v zápisnici to je. Tak by som potom odporučil vedeniu mesta, nech si to tiež pozrie a nech prípadne nás k tomu prizve, ale principiálne teda komisia z pohľadu životného prostredia toto nepovažuje za správne riešenie, pretože z pohľadu životného prostredia to nemá absolútne žiadnu výhodu tieto bane, takže to je za životné prostredie.

L. Kubáň – čo sa tak týka nejakej komunikácie, väčšinou to vedie oddelenie legislatívne a právne. Ja som sa zúčastnil rokovania iba s Poľnohospodárskym družstvom Ludrová, aj k inej veci, kde som mu iba primárne oznámil, že budeme navyšovať cenu nájmu, a to bolo všetko, ak máš takéto požiadavky, my môžeme ich pretransformovať do zmlúv, čo sa týka čistenia komunikácií, ale myslím, že to je štandardne ich povinnosť starať o komunikácie, ktoré využívajú, či to je čistenie alebo akákoľvek iná údržba, ktorá spočíva v ich činnosti. Takže určite, keď sa bude pripravovať štandardne teraz zmluva, treba tam dať tieto podmienky, o ktorých pán poslanec Juraj Burgan hovoril.

K. Šimanská – tak ako pán primátor už hovoril, sú to štandardné podmienky, ktoré sú pretavené napr. do zmluvy z PK Doprastav, tam to formulovalo vtedy mestské zastupiteľstvo veľmi vhodne, takže tieto podmienky bývajú v zmluvách, ale keď budeme pripravovať zmluvu, tak my oceníme, keď nám ešte doplníte tie podmienky z hľadiska skúsenosti so životným prostredím.

L. Kubáň – pri podpise zmluvy tie podmienky, ktoré uviedol pán poslanec Burgan, aby sa dostali alebo pretransformovali do zmluvy o nájme pozemkov.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 237/2025**.

Hlasovanie I.: 13 /za/ - 3 /zdržal sa: R. Dúbravec, M. Hromada, S. Klačko/ - **4 /proti:** J. Burgan, V. Klimek, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - **uznesenie bolo schválené**

Hlasovanie II.: 12 /za/ - 3 /zdržal sa: S. Klačko, V. Macko, M. Medvecká/ - **5 /proti:** J. Burgan, R. Dúbravec, V. Klimek, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - **uznesenie nebolo schválené**

K bodu č. 11.03

Nájom pozemkov pre Poľnohospodárske družstvo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 03.09.2024 a doplnenia zo dňa 05.03.2025, 03.10.2025.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok ako vlastníka pozemkov o prenájom pozemkov za účelom ich využívania ako dobývania ložiska nevyhradeného nerastu - dolomitu vrátane úpravy nerastu (drvenie a triedenie) v lome Ludrová - Biela Púť, a to na dobu trvania banského povolenia. Podľa vyjadrenia žiadateľa tento „bude dodržiavať podmienky hospodárneho a bezpečného dobývania ložiska a ochrany životného prostredia, pričom ťažba dolomitu nebude mať negatívny vplyv na zdravie a kvalitu života obyvateľov.“ Na uvedených parcelách bola v minulosti vykonávaná dobývací činnosť, časom však na parcelách vznikol porast náletových drevín. Žiadateľ musí mať najprv s vlastníkom pozemku uzatvorenú nájomnú zmluvu, aby mohol požiadať o vydanie banského



povolenia. V súčasnosti Poľnohospodárske družstvo vykonáva dobývanie dolomitného lomu: Ťažba a triedenie dolomitického kameniva, (kamenivo zodpovedá normám – EN 13242:2002, EN 12620:2002), Triedené frakcie: I-0/4, I-4/8, I-8/16, I-16/63, Netriedené frakcie I-0/63 a I-0/120.

Materiál bol zaradený na rokovanie MsZ dňa 05.11.2025, z ktorého bol stiahnutý z dôvodu potreby prepracovať vyčlenenie pozemkov, ktoré majú byť predmetom nájmu, v súlade s platným ÚPN mesta.

Stanovisko ÚHA zo dňa 13.10.2025: súhlasné stanovisko s podmienkou presnej úpravy výmery tak, aby rešpektovala hranice dobývacieho územia, nakoľko nie je v súlade s ÚPN v časti funkčnej plochy P3, kde sú ťažobné a úpravárenské činnosti neprípustné. Nájom teda obmedziť len na funkčnú plochu T4.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11. a 17. 11, 01.12.2025: vedenie mesta rozhodlo o zaradení žiadosti na rokovanie mestského zastupiteľstva po prepracovaní geometrického plánu k vyčleneniu predmetu nájmu v súlade s územným plánom mesta.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ, z dôvodu potreby geometrického plánu k odčleneniu predmetu nájmu.

K bodu č. 11.04

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Žilinský samosprávny kraj – lokalita Nám. A. Hlinku – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa – Žilinského samosprávneho kraja zo dňa 01.04.2025. Ako sa uvádza v žiadosti, jedná sa o pozemok situovaný pred budovou Spojenej školy postavenej na pozemku CKN parc.č. 1122 (stavby vo vlastníctve Žilinského samosprávneho kraja), zapísanej na LV č. 4948 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok. Odkúpenie pozemku súvisí s potrebou zateplenia budovy Spojenej školy, vrátane vytvorenia obslužného priestoru na údržbu stavby školy, ktorá poskytuje vzdelávanie najmä, no nielen žiakov z mesta Ružomberok, čím pomáha rozvoju a vzdelanosti mesta, ako aj samotného slovenského národa. Uvedeným odkúpením pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami kupujúceho, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité. **Žiadateľ požiadal o odpredaj pozemku za symbolickú cenu 1 euro. Štát** pozemky pod komunikáciami rovnako mestu delimituje vo väčšine prípadov **bezodplatne**.

Materiál bol na rokovaní v zmysle odporúčania MsR zo dňa 22.10.2025 a odporúčaní komisií stiahnutý z rokovania za účelom jeho prepracovania.

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.04.2025: súhlasné.

Stanovisko odd. údržby a správy majetku/budov zo dňa 12.05.2025: pozemok EKN parc.č. 292/1 neslúži ako súčasť miestnej cesty na ul. Nám. A. Hlinku. Pozemok nie je zaradený do pasportu miestnych ciest mesta Ružomberok. Mesto na uvedenom pozemku nevykonáva letnú a zimnú údržbu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.05.2025: vedenie mesta schvaľuje predaj požadovaného pozemku pre účely rekonštrukcie stavby ŽSK – zateplenie. Vedenie mesta ani výhľadovo nemá



záujem vlastníť pozemok pod účelovou komunikáciou, smerujúcou k budove katastra. Pozemky pod touto komunikáciou sú v súkromnom vlastníctve jednotlivých vlastníkov. Vzhľadom na uvedené vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.11.2025: vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva po jeho úprave v zmysle odporúčaní mestskej rady zo dňa 22.10.2025 a komisii.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 238/2025.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Šlávka, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 11.05

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – INTERKO, s.r.o. – MsČ Černová – lokalita ul. Čutkovská – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa – spol. INTERKO s.r.o. zo dňa 30.04.2025. Jedná sa o pozemok susediaci s pozemkami parc.č. CKN 13844 a parc.č. CKN 13842, na ktorej sa nachádza stavba súp.č. 8105 (vo vlastníctve žiadateľa). Žiadateľ spol. Interko s.r.o. uvádza, že má záujem o kúpu pozemku z dôvodu prestavby existujúcej budovy na predajňu so skladovými priestormi a s tým súvisiacim dobudovaním nájazdovej rampy do garáže a bezbariérového vstupu do predajne. Po vykonaní stavebných úprav ostáva ešte dostatočný priestor na chodník podľa uličnej čiary. Na pozemku parc.č. CKN 14187/2 má žiadateľ záujem vybudovať vjazd do skladu cez garážovú bránu a existujúci vstup do budovy rozšíriť o bezbariérovú rampu.

Uvedeným odkúpením pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami kupujúceho, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité. Pozemok parc.č. CKN 14187/3 (vytvorený GP č. 44388446-092/25 z pozemku parc.č. EKN 876) nie je vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Spoločnosť zmenila projekt tak, že na mestskom pozemku, ktorý je predmetom predaja, nie sú umiestnené stavebné objekty. Iné právo k pozemku teda stavebný úrad v zmysle aktuálneho projektu nebude vyžadovať. Podľa vyjadrenia spoločnosti, táto má záujem stavebné objekty v priebehu stavebného konania do projektu znova doplniť. Momentálne však pozemok mesta slúži ako nástupište MAD. Mestská rada dňa 22.10.2025 (t.z. pred rokovaním MsZ dňa 05.11.2025) odporučila do vyriešenia zástavky MAD materiál stiahnuť z rokovania. V rámci diskusie na MsR sa rokovalo aj o prípadnej zmenšenej výmere predávaného pozemku a ponechaní zástavky MAD na tomto mieste. Materiál bo z týchto dôvodov stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva.



Stanovisko ÚHA zo dňa 16.05.2025: na základe vykonaného posúdenia súladu predloženej žiadosti o odpredaj pozemku s platným Územným plánom mesta Ružomberok a zistení na tvare miesta, Útvar hlavného architekta v súlade so zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní vydalo súhlasné stanovisko s podmienkou, že pri realizácii odpredaja pozemku je potrebné zabezpečiť zachovanie chodníka pre peších vo vlastníctve mesta v šírke 1,5 m. Geometrický plán č. 44388446-092/25 zo dňa 13.06.2025 odsúhlasený ÚHA dňa 11.06.2025.

ÚHA konštatuje, že z hľadiska územného plánu voči predaju pozemku za uvedeným účelom nemá námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.05.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.11.2025: vedenie mestauložilo úlohu ÚHA, referátu parkovania a OÚaSM vyriešiť umiestnenie MAD zastávky v zmysle odporúčania a diskusie na mestskej rade dňa 22.10. a rozhodlo o opätovnom zaradení tohto materiálu.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ, z dôvodu potreby geometrického plánu k odčleneniu predmetu predaja podľa odporúčania MsR.

K bodu č. 20

Upustenie od vymáhania trvale nevymožiteľných pohľadávok mesta Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ivana Smilková – referent právnych služieb a zmlúv

Spravodajca: JUDr. Ivana Smilková – referent právnych služieb a zmlúv

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Škodová komisia Mestského úradu v Ružomberku na svojom zasadnutí dňa 12.11.2025 (zloženie komisie: predseda JUDr. Ivana Smilková, členovia: Marta Ondrejková, Jana Matušková Mgr. Zuzana Rosová) vzala na vedomie Rozhodnutie primátora mesta zo dňa 08.11.2024 (potvrdené Rozhodnutím primátora mesta zo dňa 13.01.2025 a 21.10.2025), ktorým primátor mesta rozhodol v zmysle ustanovenia § 13 ods. 7 písm. a, Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 15-17) o upustení od vymáhania trvale nevymožiteľných pohľadávok mesta Ružomberok spolu vo výške 787,37 € voči spol. A.L.T. Group a.s. v súdnom konaní, z dôvodu uvedeného v § 13 ods. 6 písm. d) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 15-17), ako aj predloženie informatívnej správy o tomto rozhodnutí primátora mesta Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku na vedomie v zmysle príslušných ustanovení Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 15-17).

Ide o pohľadávky z uplatnených zmluvných pokút vyplývajúcich z uzavretej Zmluvy o dielo CEZ 20200220 v znení Dodatku č. 1 CEZ 20200435 – odberateľské faktúry: FA č. 20200751 (577,50 EUR s dátumom vystavenia faktúry 18.12.2020 a dátumom splatnosti 01.01.2021) a FA č. 20240034 (209,87 EUR s dátumom vystavenia faktúry 24.01.2024 a dátumom splatnosti 24.01.2024).

Pohľadávky sú inventarizované od roku 2021, pri ktorých napriek opakovaným upomienkam zo strany mesta Ružomberok (zo dňa 22.07.2021 a 17.01.2023), mailovým a telefonickým dožiadaniam, ako aj predžalobnej výzve zo dňa 26.02.2024, mesto neeviduje ich úhradu zo strany spoločnosti. **Spoločnosť A.L.T. Group a. s. bola dňa 13.12. 2024 vymazaná z Obchodného registra, pričom išlo o ex offo výmaz. Pohľadávka je z tohto titulu nevymožiteľná a je potrebné ju odpísať.**



V zmysle § 13 ods. 6) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 15-17), ak so zreteľom na všetky okolnosti sa preukáže, že pohľadávka je nevymožiteľná, prípadne, že jej ďalšie vymáhanie by bolo ne hospodárne, možno od vymáhania pohľadávky trvale upustiť, ak:

d) zo všetkých okolností prípadu je zrejmé, že ďalšie vymáhanie pohľadávky by nebolo úspešné alebo by bolo ne hospodárne.

V zmysle § 13 ods.7) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 15-17) o upustení od vymáhania trvale nevymožiteľnej pohľadávky rozhoduje:

a, primátor mesta alebo štatutárny orgán správcu po udelení súhlasu primátorom okrem prípadov uvedených v písm. b,

b, mestské zastupiteľstvo v prípadoch upustenia od vymáhania pohľadávky nad sumu 10.000 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 239/2025.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, M. Zuberec, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 18

Správa o verejnej osobnej doprave a dopravnej obsluhu za obdobie 01.01.2025 – 30.09.2025

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mário Kučerka – referent parkovania

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Doplatok za obdobie 01.01.2025– 30.06.2025 sa uplatňuje v zmysle „Dohody o ukončení spolupráce uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a § 585 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“ zo dňa 27.06.2024 CEZ 20240383.

Za obdobie 01.01.2025 – 30.06.2025

Na rokovaní Mestského zastupiteľstva v Ružomberku dňa 26.06.2024 Uznesením č. 75/2024 bola schválená Dohoda o ukončení spolupráce uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Na základe dohody sa Zmluvné strany sa dohodli, že podmienky Zmluvy sa menia nasledovne:

Celkové náklady na 1 tarifný kilometer počas Prechodného obdobia: **2,39 Eur/km**

Počet tarifných kilometrov počas Prechodného obdobia: **520.526,- Km**

Výška mesačného preddavku na príspevok počas Prechodného obdobia, ktorý hradí Mesto Ružomberok spoločnosti Blaguss Slovakia, s.r.o. je v čiastke **72.000,- €**, pričom mesačné preddavky v tejto výške budú hradené Mestom Ružomberok od 01.07.2024 do ukončenia Zmluvy, t. j. najneskôr do 30.06.2025, resp. do skoršieho ukončenia Zmluvy. Vyúčtovanie príspevku: do 30 dní od ukončenia Prechodného obdobia.

Celková uplatňovaná suma Dopravcom za obdobie 01.01.2025 – 30.06.2025:

Doplatok k príspevku 31.849,93 EUR.

Za obdobie 01.07.2025 – 30.09.2025

Na rokovaní Mestského zastupiteľstva v Ružomberku dňa 25.06.2025 Uznesením č. 116/2025 bol schválený Dodatok č. 1 k Dohode o ukončení spolupráce uzatvorený podľa § 269 ods. 2 zákona č.



513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

Podpísaním Dodatku č. 1 k Dohode o ukončení spolupráce sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť Blaguss Slovakia, s.r.o. bude vykonávať prepravu cestujúcich v pravidelnej autobusovej doprave na území mesta Ružomberok do termínu 30.09.2025.

Celkové náklady na 1 tarifný kilometer počas Prechodného obdobia: **2,99 Eur/km**

Počet tarifných kilometrov počas obdobia od 01.07.2025 do 30.09.2025: **Podľa platných cestovných poriadkov, ktoré sa používajú na plnenie Dohody.**

Výška mesačného preddavku na príspevok počas obdobia od 01.07.2025 do 30.09.2025 je vo výške: **100.000,-Eur.**

Celková uplatňovaná suma Dopravcom za obdobie 01.07.2025 – 30.09.2025:

Doplatok k príspevku 8.164,42 EUR.

Celková uplatňovaná suma Dopravcom za obdobie 01.01.2025 – 30.09.2025:

Doplatok k príspevku **40.014,35 EUR.**

Uvedené vyúčtovania aj s podkladmi za obdobie 01.01.2025 – 30.09.2025 boli skontrolované konzultantom v oblasti manažmentu mobility Ing. Martinom Lejtrichom zo spoločnosti:

L&L Advisors s.r.o.

Námestie SNP 1

SK-811 06 Bratislava – mestská časť Staré Mesto

zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I.

vložka č. 59578/B, oddiel Sro

IČO: 44 878 753

IČ DPH: SK 20 22 85 95 97

Na základe dodaných vyúčtovaní a podkladov k vyúčtovaniam, boli splnené podmienky na úhradu doplatku poskytnutého príspevku za obdobie 01.01.2025 – 30.09.2025, v súhrnnej výške 40.014,35 EUR.

L. Kubáň – viete, že sa majú od 01.01.2026 upravovať cestovné poriadky, takže ak budete mať priestor, tak 18.12.2025 o 13.00 hodine sa uskutoční stretnutie k cestovným poriadkom. Jedná sa to najmä tých poslancov z mestských častí, ale ak máte záujem, aj poslanci z mesta Ružomberok alebo z volebných obvodov mesta Ružomberok sa zúčastniť a dať nejaké pripomienky, pretože to stretnutie nebude len za účasti pána Kučerku a vedenia mesta, ale aj poslancov za mestské časti, ale takisto aj nového aktuálneho dopravcu, takže ak máte nejaké pripomienky, ktoré budú relevantné, aby ste si to prišli na to stretnutie odkomunikovať, lebo od 01.01. majú byť upravené nové cestovné poriadky.

M. Kučerka – koncom novembra Vám bola odoslaná prvá várka zmien, ktoré sú v cestovných poriadkoch, vy ste to vo svojich teda obvodoch komunikovali, občania to takisto komunikovali a tieto pripomienky už spoločnosť Umbrella stihla zapracovať do ďalšej zmenenej verzie. Dneska ju dostanete všetci do e-mailu. Tak Vás potom poprosím, aby ste sa na to pozreli a prejednali to v obvodoch tak, ako povedal pán primátor. Ďalej máme stretnutie s pánom prednostom a so spoločnosťou Umbrella teraz v piatok, kde si to my interne preberieme a potom na tom stretnutí 18.12. by sme už dali teda tomu konečnú podobu, aj teda s Vašou pomocou.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 240/2025.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie IV.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 19

Dodatok č. 2 k Zriaďovateľskej listine Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Jozef Bašary – riaditeľ Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Spravodajca: Ing. Juraj Burgan – zástupca riaditeľa Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe predchádzajúcich uznesení MsZ boli z Technických služieb a.s. delimitovaní zamestnanci a vozidlá, technické zariadenia pre výkony v oblasti cintorínskych služieb, pohrebných služieb, údržby komunikácií, údržby osvetlenia, detských ihrísk, mestského mobiliáru a zelene.

Príspevková organizácia Komunálne služby Mesta Ružomberok začala v priebehu roka 2025 vykonávať verejnoprospešné práce pre Mesto Ružomberok a pre jeho príspevkové a rozpočtové organizácie. Obracajú sa však na Komunálne služby aj občania a externé spoločnosti s požiadavkou na vykonanie prác v hore uvedených oblastiach. V súvislosti s tým je potrebné doplniť zakladaciu listinu Komunálnych služieb Mesta Ružomberok o oblasti vedľajšej podnikateľskej činnosti čo umožní výkon týchto činností aj pre občanov a externé subjekty. Vedľajšie podnikateľské činnosti budú Komunálne služby Mesta Ružomberok vykonávať popri hlavnej činnosti pre mesto Ružomberok v prípade voľných kapacít.

J. Burgan – predkladaný bod, tak aj materiál teda, ktorý k nemu máte vyplynul z potreby, ako aj podobne mali technické služby v minulosti. Z potreby začať niektoré činnosti vyvíjať ako podnikateľský subjekt do istej miery, napriek tomu teda, že sme príspevková organizácia, získať takto nejaké dodatočné finančné zdroje, to je tá podnikateľská časť a potom je tam ešte teda časť tých činností, ktoré tam majú pribudnúť, ako tie verejnoprospešné alebo mestské práce, ktoré sme my doteraz v zriaďovacej listine zakotvené nemali a tým pádom sme ich v princípe nemohli robiť. Zoznam tých činností vyplynul z činností, ktoré dnes máme povinnosť už robiť po prevzatí činností od technických služieb, prípadne činností, ktoré potenciálne by sme vedeli robiť, ale robiť ich nemôžeme a môžeme si týmto tento náš záber roziahnuť. Všetky tie činnosti som skonzultoval aj následne so živnostenským úradom, kde sme dali dokopy náležité živnosti, ktoré bude treba k tomuto vybaviť a mám dohodnuté stretnutie hneď po podpise pánom primátorom, ak sa toto schváli k tomu, aby sme mohli mať živnosti založené, doplnené. Vychádza tam 19 nových živností a tým pádom od nového roku budeme vedieť lepšie fungovať a možno zarobiť aj nejakú korunu navyše. Čiže ja to nebudem veľmi komplikovať, ak sú nejaké otázky k tomu, tak veľmi rád odpoviem, nech sa páči.



Ľ. Kubáň – ako vravíte, je to dodatok číslo 2. My sme schvaľovali už aj dodatok číslo 1. Treba povedať, že celé komunálne služby prešli zásadnou zmenou, ako dobre viete, ako najprv fungovali jednotlivo komunálne služby, s akou činnosťou maximálne obmedzenou pri delimitáciách nielen zamestnancov sa zvyšovala činnosť komunálnych služieb a teraz môžeme povedať a ja to považujem za veľmi správne rozhodnutie, aj naše vo vedení mesta, ale najmä poslancov mestského zastupiteľstva, že sme pristúpili na delimitáciu nielen majetku sčasti, ale aj delimitáciu zamestnancov. Vytvorili sme väčšie portfóliá činností, vykonávajú mnoho činností. A podľa mňa napriek tomu, že to bolo turbulentné obdobie, že sa to vlastne prechádzalo, či to bolo verejné osvetlenie, či to boli cintorínske a iné služby, či to bol výrub stromov, správa zelene atď. takže zvládajú to podľa mňa veľmi excelentne a tu by som chcel fakt takto verejne poďakovať aj všetkým zamestnancom komunálnych služieb, takisto aj manažérom pánovi Bašarymu a pánovi Burganovi. Za ostatnej činnosti možno, kde zodpovedá aj pán Hlačina, ktorý má na starosti napr. aj výrub stromov, niektoré činnosti sa výrazne zlepšili, na niektorých musím ešte popracovať, ale myslím, že je to v dobrých rukách aj to manažovanie, aj tí zamestnanci a ja očakávam, že tá činnosť bude v ďalších obdobiach iba lepšia. Tu, že prichádzame k nejakým dodatkom zriaďovateľskej listiny treba povedať, že 95 % práce, ktorú vykonávajú komunálne služby sú pre mesto Ružomberok. Je to aj preto príspevková organizácia zriadená mestom, že 95 % činnosti vykonávajú pre mesto, pre materské školy, pre obyvateľov tohto mesta, vykonávajú kosenie v niektorých častiach, pomáhajú so zimnou údržbou a majú na starosti mobiliári, parky, detské ihriská, takže tie práce im iba pribúda. Čo sa týka ostatných tých vecí, ktoré tu aj posielal pánom poslancom a vedeniu mesta pán poslanec Kuráň, ja si myslím, že toto uznesenie alebo tieto návrhy tých uznesení skôr by bolo, keby tu ešte fungovala a vykonávala činnosti pre nás akciová spoločnosť Technické služby, ale myslím si, že komunálne služby tú prácu, ktorú vykonávajú, vykonávajú veľmi dôkladne a opakovane vravím, že 95 % činností je pre mesto Ružomberok, kde v podstate my šetríme aj zdroje a šetríme najmä verejné zdroje a financie, pretože jediné čo platíme sú mzdy zamestnancov a samozrejme pohonné hmoty. Takže rozpočet majú schválený, majú ho vo výške ak sa nemýlim 1.440.000 EUR, kde sú zahrnuté všetky náklady, ktoré majú na racionálne a vecné fungovanie komunálnych služieb. Takže z mojej strany všetko.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – v prvom rade chcem povedať, že si vážim prácu, ktorú tam všetci robíte. No mám jednu vec. Doterajšie oceňovanie služieb TS na základe hodinových sadziieb dobre vieme, že bolo kritizované z dôvodu, že spôsobovalo dlhodobé ťažkosti pri kontrole hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných prostriedkov. Viacerí z nás, čo tu teraz sedíme sme bojovali za transparentnú zmenu oceňovania. Preto je pre mňa trochu zarážajúce, že podobný cenník sa navrhuje aj v tomto materiáli, aj v prípade Komunálnych služieb mesta Ružomberok. Tak možno by ste mi mohli toto vysvetliť a presne z tohto dôvodu podávam jedno doplňujúce uznesenie.

Ľ. Kubáň – len chcem povedať, že absolútne si nepochopil rozdiel komunálnych služieb a akciovej spoločnosti. My máme zamestnancov komunálnych služieb, ktorí túto prácu robia 95% vo verejnom záujme. Hádám si nebudeme my sami sebe dávať hodinové sadzby, títo ľudia to robia na základe schváleného rozpočtu, ktorý schválite na celý rok, tzn. ktorí obsahuje prevádzkové náklady, mzdy zamestnancov, náklady na pohonné hmoty atď. takže toto som ti povedal by bolo dobré, keby nám nejakú činnosť vykonával externý subjekt. My sme si vysúťažili zimnú a letnú údržbu, časť letnej údržby robia komunálne služby, tie veľké kosenia robí spoločnosť Mi Team, takisto aj tú zimnú údržbu z časti. Takže neviem, asi som to nezrozumiteľne povedal v úvode, ale my to nepotrebujeme teraz si kontrolovať nejaké komunálne služby, my máme schválený rozpočet, kontrolujeme to položkovite,



presne takto fungujeme aj pri Kultúrnom dome príspevkovej organizácii, tak isto aj pri príspevkovej organizácii komunálne služby a čo sa týka, teraz by som to nemal takto verejne povedať, ale externe práce rozšírenia tých komunálnych služieb, tak je to dobré, že budeme robiť hodinovo. Nemôžem to viac už zdôvodňovať, ale je to podľa mňa výhodnejšie, že tá hodinová sadzba je nastavená pre tú externú prácu, ak bude priestor, ale priestor bude iba vtedy, keď bude uspokojené v tej práci mesto Ružomberok. Toto je primárna vec a toto, čo Juraj dáva tieto ostatné činnosti to je sekundárna vec, ak budú zamestnanci stíhať, budú mať možnosť ešte vykonávať podnikateľskú činnosť a nejaký ten zdroj financií na seba zarobiť.

J. Burgan – ešte teda dovysvetlím aj to, čo povedal pán primátor. V Liptovskom Mikuláši to napr. funguje tak, že majú tam tiež príspevkovú organizáciu, ktorá má nejakú dotáciu a oni každú jednu činnosť surovo vyfakturujú. Vtedy by to fungovalo tak, ako ty hovoríš, že my by sme Vám presne každú jednu úlohu, čo nám dáte spraviť, my by sme to vyfakturovali a nakoniec by ste zistili v auguste, že minuli sme tie peniaze a teraz ideme pýtať si ďalšiu dotáciu. My tento prístup taký nemáme, čiže všetky úlohy, ktoré dostávame, robíme v rámci kapacít, v rámci možností, ktoré máme a žiadna fakturácia tam už voči mestu samozrejme neprebíha. Tie ceny, ktoré tu sú, sú pre tie ako keby externé subjekty, pre ktoré to budeme môcť robiť, pre niektoré už aj čiastočne teraz robíme, ako sú škôlky atď. A druhá poznámka, ktorú by som tam ešte k tomu chcel dať. Tento cenník my ešte budeme čiastočne upravovať, čiže rátajte s tým, že ešte po novom roku znovu s niečím prideme. Ono sa to vyvíja, je to celý dynamický proces, postupne ako tie činnosti nabaľujeme, bude sa robiť zonácia cintorínov atď. Čiže cenník sa stále bude upravovať postupne a vždy o tom budete informovaní, ale dnes tie činnosti tak ako povedal primátor, my nefakturujeme mestu, keby sme to začali fakturovať, tak tie čísla by vyzerali oveľa inakšie a nemali by sme šancu to urobiť v týchto intenciách, bolo by to ďaleko, ďaleko drahšie a preto sme zatiaľ vôbec nepristúpili k tomu, že to ideme nejak takýmto štýlom vyčísľovať. My sa snažíme, a to je moja posledná poznámka, možno ešte k tomuto vysvetleniu. My sa snažíme a našim cieľom bolo to, aby peniaze, ktoré sa dávali do týchto služieb cez technické služby, aby mesto neplatilo viac a snažíme sa, aby sme v konečnom dôsledku ako mesto platili menej a mali tie služby ešte lepšie. Vzhľadom na to, že to je prechodný rok, tak je to malý zázrak, že to ide tak, ako to ide. Takže tiež sa chcem poďakovať všetkým, čo tam okolo toho behajú.

R. Kolár – ja naozaj len kratučko doplním, že cieľom celého tohto materiálu je prezentácia spoločnosti Komunálne služby Mesta Ružomberok príspevkovej organizácie, že vidia jednak príležitosť na trhu a jednak vidia aj nejaké kapacity, ktoré by mohli tomu venovať, aby mali príjmy nielen z dotácie od mesta, ale aby získali nejaké externé príjmy, tzn. že to nie je cenník voči mestu, ale cenník voči potenciálnemu inému záujemcovi o služby komunálnych služieb. A čo sa týka hodinových sadzieb, tak ako boli extrémne výhodné pre technické služby a nevýhodné pre mesto a málo transparentné, tak pre komunálne služby voči extrémnemu objednávateľovi je to úplne perfektná vec, keď je to hodinová sadzba. Rád by som vo svojej spoločnosti vlastnej fungoval cez hodinové sadzby, ale sa to nedá, takže ak na hodinové sadzby niekto pristane z externých záujemcov o služby komunálnych služieb, tak je to úplne super, pretože si všetky náklady spojené s touto službou vieme premietnuť s nejakou pridanou hodnotou cez hodinovú sadzbu našich zamestnancov.

J. Kuráň – presne ja o tomto hovorím. Ja som pochopil, že to nie je komunikácia medzi mestom a komunálnymi službami, ale rovnako takto má fungovať transparentnosť aj medzi komunálnymi službami a jeho zákazníkmi. O toto mi ide, o nič iné.



J. Burgan – ja ak môžem jednou vetou prepáčte na to zareagovať. Ono to transparentne je, pretože akákoľvek dohoda, zmluva, ktorá sa uzavrie s externým subjektom, je s ním odkomunikovaná. To nie je tak, ako keď sa robili zákazky a tí ľudia v prípade mesta, v prípade technických služieb nevedel čo vlastne si objednáva. No teraz si niekto objedná, chce pozametať ulicu, tak presne vie, čo za danú službu dostane, čiže tam sa o netransparentnosti nedá ani rozprávať. Oni povedia tu pozametajte kilometer ulice, my povieme toľko to stojí v rámci hodinovej mzdy. Chcete to alebo to nechcete. A podpíšu to vtedy, keď to chcú, takže tam nejaký systém klamania klienta, čo sa tu možno mierne naznačuje absolútne nehrozí.

J. Kuráň – ja nehovorím o klamaní klienta, ja tu hovorím o tej transparentnosti voči tomu klientovi komunálnych služieb a podľa mňa ten vzťah by mal byť obojstranný, mal by fungovať tak isto. Takže to je všetko, neberte ma v zlom, myslím to dobre. Ako dobre viete, aké sme tu mali skúseností a možno zo mňa hovoria aj tie skúsenosti, čo som tu za ostatné roky, čo sa týka technických služieb zažil.

L. Valent – ja sa chcem len spýtať, či existuje nejaký harmonogram čistenia sídlisk ako to bolo v minulosti, pretože trebárs na Klačne sú značky od 01.12. tuším do konca marca by mali odparkovávať autá a poviem tak, že ľudia sú momentálne trochu mimo, či to platí alebo to neplatí a buď tie značky treba dať preč alebo zakryť nejakou plachtou, aby sa to proste nebralo tak, že odparkujú auto a sídlisko sa nečistí.

L. Kubáň – tak tu tento problém alebo to blokové čistenie, aby som bol konkrétny, to som prispel k tomu zavádzaniu pred pár rokmi ja, aby bola robená pravidelná údržba, ale po rokoch sa to vyhodnotilo ako neopodstatnené, pretože koľkokrát sa stávalo, že značky boli osadené, neboli zakryté, ľudia preparkovali a zimná údržba sa nevykonávala. To moc dobre viete. Samozrejme ľudí mestská polícia pokutovala. Teraz sme trochu v inom režime. Zajtraším dňom je tu pán vedúci Hrnčiar dám príkaz, aby sa značky prekryli. Je to aj z toho hľadiska, že budeme šetriť finančné zdroje. Treba povedať, aké je počasie, veď je teplé 3 týždne a zbytočne ľudia budú preparkovávať, čo tam budú čistiť štrk alebo budeme rátať kilometre vysúťaženej spoločnosti. Takže poprosím ťa Juraj zajtraším dňom toto zrealizujeme a nebudeme vykonávať, aby páni poslanci vedeli zatiaľ na tom sídlisku Klačno to blokové čistenie. Ja sa ospravedlňujem, ja som na to pozabudol. Ďakujem za pripomenutie, aj takto verejne. Kto manažuje, robí aj chyby. Takže ja som to mal v pláne možno oznámiť skôr, ale opomenul som túto vec, že zatiaľ zrušujeme to blokové čistenie.

J. Hrnčiar – nezabudol si na to. My sme to už riešili asi pred dvoma mesiacmi. Máme nejaký režim dohodnutý s komunálnymi službami, že ako im budeme my zadávať naše podnety, čiže v tých podnetoch tam možno spred dvoch mesiacov, to je v tej tabuľke zdieľanej, čiže nájdeme to. My sme už taký pokyn dali, sme sa o tom bavili hovorím možno mesiac, dva mesiace dozadu, ale zajtra sa na to pozrieme a budeme urgovať.

R. Kolár – ja len by som chcel zopakovať, my ako komunálne služby a ako mesto si vytvárame taký cenník, ktorý je výhodný pre nás, nie pre niekoho tretieho. Takže doporučujem, aby ste toto uznesenie neakceptovali. Ďakujem.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ ukladá



1. ukladá riaditeľovi príspevkovej organizácie Komunálne služby Mesta Ružomberok vypracovať a predložiť primátorovi mesta a mestskému zastupiteľstvu do 4. februára 2026 nový cenník a vnútorné pravidlá oceňovania služieb založené prednostne na výkonových položkách, jednotkových cenách viazaných na merateľný výsledok a zrozumiteľnom popise rozsahu služby, ktorý umožní vecnú a finančnú kontrolu;

Z: riaditeľ príspevkovej organizácie Komunálne služby Mesta Ružomberok **T:** MsZ 02/2025

2. ukladá primátorovi mesta zabezpečiť, aby bol navrhovaný cenník platný len do doby schválenia nového cenníka podľa bodu číslo 1.

T: JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta

Hlasovanie: 1 /za: J. Kuráň/ - 1 /zdržal sa: V. Ružička/ - 17 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach – návrh nebol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 241/2025.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 22

Komunitný plán sociálnych služieb mesta Ružomberok na roky 2024 – 2030 – Akčný plán na rok 2026

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vypracovanie Akčného plánu na rok 2026 vyplýva zo schváleného Komunitného plánu sociálnych služieb mesta Ružomberok na roky 2024 – 2030 (ďalej len „KPSS“), predstavuje jeho aktualizáciu na najbližšie obdobie, nakoľko obsahuje jednotlivé merateľné ukazovatele na kalendárny rok 2026, ktorých účelom je sledovanie plnenia jednotlivých cieľov a opatrení KPSS. Taktiež zahŕňa plánované finančné prostriedky vyčlenené na jednotlivé ciele jednak z rozpočtu mesta, ako aj z externých zdrojov.

Akčný plán na rok 2026 bol zaslaný mailom vedúcim jednotlivých pracovných skupín na prerokovanie a odsúhlasenie členmi pracovných skupín. Z hľadiska transparentnosti a otvorenosti bol zverejnený na verejnú diskusiu na webovej stránke mesta dňa 15.10.2025. Zo strany verejnosti v stanovenom termíne do 31.10.2025 neboli podané žiadne pripomienky.

Mailom bola obdržaná 1 pripomienka v stanovenom termíne od člena pracovnej skupiny Deti, mládež a rodina. Po vyhodnotení riadiacou skupinou nebola zapracovaná do Akčného plánu na rok 2026, nakoľko sa netýkala sociálnej oblasti ale oblasti školstva. Druhá pripomienka bola obdržaná po stanovenom termíne mailom od člena pracovnej skupiny Dospelí, seniori a osoby zdravotne znevýhodnené, napriek tomu sa ňou riadiaca skupina zaoberala a bola mailom odkomunikovaná s pripomienkujúcou členkou skupiny. Bola rovnako vyhodnotená ako neopodstatnená, nakoľko išlo len o vysvetlenie niektorých údajov týkajúcich sa finančných zdrojov uvedených v Akčnom pláne na rok 2026.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 242/2025.**



Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 31

Vykonávanie občianskych obradov poslancom MsZ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Uznesením MsZ č. 200/2022 boli vykonávaním občianskych obradov poverení vybraní poslanci, medzi ktorých Bc. Michal Kubačka nie je zaradený. Na základe žiadosti snúbencov, aby občiansky obrad – uzavretie manželstva dňa 12.12.2025 vykonal Bc. Michal Kubačka, je potrebné udeliť mu poverenie na vykonanie uvedeného občianskeho obradu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 243/2025.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 32

46

Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na I. polrok 2026

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov obecné zastupiteľstvo a obecná rada zasadá podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 244/2025.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 29

Informatívna správa o pripravovanom investičnom zámere Národného basketbalového centra v Ružomberku

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Tomáš Klopta – konateľ spoločnosti Národné basketbalové centrum, s.r.o.

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál:

1. Úvod



Predkladaný materiál informuje poslancov Mestského zastupiteľstva o aktuálnom stave a postupe prípravy strategického projektu Národné basketbalové centrum Ružomberok (NBC), ktorý má ambíciu stať sa novou dominantou športového a spoločenského života mesta. Zároveň predkladá aktuálne informácie o zámene majetku medzi Mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra SR, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre realizáciu projektu NBC.

2. Východiská a potreba riešenia

Súčasná športová hala Koniareň je v kritickom technickom stave – zatekajúca strecha, nefunkčné osvetlenie, havarijné rozvody a hygienicky nevyhovujúce šatne ohrozujú bezpečnosť športovcov a znemožňujú plnohodnotnú prevádzku. Hala nie je v majetku mesta, ale Ministerstva obrany SR, pričom zmluva o nájme sa obnovuje len krátkodobo (každé 4 mesiace). Uvedené znemožňuje akékoľvek investície do rekonštrukcie. Aj v prípade vlastníctva Koniarne mestom Ružomberok, rekonštrukcia by bola finančne porovnateľná s novou výstavbou, no nepriniesla by moderný štandard, dlhodobú udržateľnosť a rozvoj športu/mesta.

3. Potreba vybudovania Národného basketbalového centra

Slovenský ženský basketbal, kedysi európska špička, zažíva ústup. Jedným z hlavných dôvodov je absencia kvalitnej infraštruktúry pre výchovu talentovanej mládeže. NBC má byť centrom, ktoré sústreďí tréning, vzdelávanie, diagnostiku a športovú prípravu mládeže aj reprezentácie na jednom mieste, po vzore maďarských a poľských športových akadémií. Projekt NBC má celoslovenský význam – Ružomberok by sa stal domovom ženského basketbalu a mládežníckeho športu, pričom by zároveň vytvoril nové pracovné miesta, prilákal investície a prispel k rozvoju športu a turizmu.

4. Ružomberok je prirodzenou voľbou pre umiestnenie NBC:

- nachádza sa v geografickom strede Slovenska,
- má dlhú basketbalovú tradíciu (MBK Ružomberok – 2× víťaz Euroligy),
- disponuje školami, Katolíckou univerzitou a ÚVN Ružomberok – potenciál pre spoluprácu v oblasti športovej medicíny a vzdelávania,
- územie bývalej administratívy Mondi SCP ponúka vhodnú plochu na výstavbu v tesnej blízkosti centra

5. Lokalita a majetkovoprávne usporiadanie

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku, zo dňa 11.12.2024, bol primátor mesta zaviazaný vykonať kroky smerujúce k zabezpečeniu navrátenia majetku – bývalej administratívnej budovy Mondi SCP – do vlastníctva mesta.

Na základe vyššie uvedeného, primátor mesta absolvoval rokovania s predstaviteľmi Ministerstva vnútra SR, ktoré je v súčasnosti vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Na stretnutí, ktoré sa uskutočnilo 10. júna 2025 v Ružomberku, predstavil zástupca Ministerstva vnútra SR, pán Ing. Peter Šesták, generálny riaditeľ Sekcie ekonomiky MV SR, oficiálne stanovisko ministerstva k predmetnej záležitosti:

„Mesto Ružomberok sa dlhodobo usiluje o navrátenie administratívnych budov spoločnosti Mondi SCP do svojho vlastníctva, pričom protihodnotu za prevádzaný majetok by tvoril mestský majetok, ktorý v súčasnosti využíva rezort Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (budova okresnej polície, okresného úradu, budova katastra). Z pohľadu Ministerstva vnútra SR ide o zámer (NBC), ktorý predstavuje významný krok v napĺňaní dlhodobých rozvojových plánov mesta. Zároveň prispeje k efektívnejšiemu a racionálnejšiemu využívaniu verejného majetku, a to zo strany samosprávy, ako aj



štátu. Ministerstvo vnútra SR preto, aj na základe kladného stanoviska Ministerstva financií SR, so žiadosťou mesta Ružomberok súhlasí.“

Základom pre uskutočnenie zámeny sú znalecké posudky, ktoré vypracovali obe strany – Ministerstvo vnútra SR pre svoje nehnuteľnosti a mesto Ružomberok pre majetok vo svojom vlastníctve. Výsledné ohodnotenie bude slúžiť na určenie peňažného rozdielu v prípade, že hodnota zamieňaného majetku nebude rovnaká. Vyrovnanie rozdielu sa uskutoční v súlade s platnou legislatívou. Po vzájomnom oboznámení sa a preštudovaní znaleckých posudkov bude o finálnej podobe zámeny majetku medzi mestom Ružomberok a MV SR, rozhodovať MsZ.

6. Urbanistický koncept NBC, financovanie a model realizácie

Projekt NBC vychádza z princípu multifunkčného športovo-obchodného centra – halu s kapacitou približne 2 800 divákov dopĺňajú obchodné a gastronomické priestory, verejné priestranstvá, parkovanie. NBC má byť realizované formou verejno-súkromného partnerstva (PPP):

- mesto Ružomberok + SR zabezpečia financovanie športovej časti,
- súkromný investor obchodnú, gastronomickú prípadne hotelovú časť.

Cieľom je, aby bol projekt ekonomicky udržateľný a prinášal mestu stabilné príjmy (nájomné, dane, služby). **NBC má byť zároveň zaradené do zoznamu športovej infraštruktúry národného významu, čím sa otvorí možnosť čerpania štátnej podpory.**

7. Očakávané prínosy pre mesto a región

- nové pracovné miesta a rozvoj podnikania, revitalizácia opusteného brownfieldu
- zvýšenie atraktivity mesta a návštevnosti, posilnenie športovej identity Ružomberka,
- mestotvorný efekt – nové centrum spoločenského života.

48

8. Záver

Výstavba NBC Ružomberok predstavuje koncepčný a perspektívny krok smerom k rozvoju mesta a športu. Projekt má podporu Ministerstva vnútra SR, Slovenskej basketbalovej asociácie, ako aj športovej verejnosti. Je v záujme mesta, aby pokračovalo v jeho príprave a zámenu majetku dotiahlo do úspešného konca.

L. Kubáň – predkladateľom tohto materiálu som ja, spravodajcom tohto materiálu je konateľ spoločnosti Národné basketbalové centrum pán doktor Tomáš Klopta. V úvode poviem ja pár slov, pár viet možno za seba, za vedenie mesta a svoje stanovisko k tomuto zámeru. Takže ja keď som si robil veľmi krátku prípravu na rokovanie mestského zastupiteľstva, tak treba povedať, že Národné basketbalové centrum alebo môžeme to nazvať akokoľvek inak je podľa mňa strategickou investíciou. Ak si dobre pamätáte, 7. februára 2024 vedenie mesta v spolupráci s pánom poslancom Zubercom vypracovalo Plán strategických investícií na roky 2024-2026. Vtedy sme tu zaraďovali multifunkčnú halu, to bol ten prvotný nástrel a boli tu zohľadnené strategické investície, ktoré mesto podľa mňa potrebuje riešiť buď vo volebnom období v tomto, tzn. v priebehu rokov 2024-2026 s presahom na ďalšie volebné obdobie. A Národné basketbalové centrum ja pokladám za investíciu nielen mestotvorného významu, ale investíciu do zdravia, do športovej komunity, spoločenskej a kultúrnej komunity, lebo to, čo bude naplňovať víziu Národného basketbalového centra je nadregionálny charakter. Takže prvým bodom bolo to hlasovanie o pláne strategických investícií, druhým takým dôležitým bodom bola informatívna správa, ktorú predkladal pán doktor Tomáš Klopta a bola to správa, ktorú predložil na rokovanie mestského zastupiteľstva 11. decembra 2024, kde boli prijaté aj



uznesenia, ktoré sa týkajú, že sa berie na vedomie informácia o stave prípravy strategickej investície a ďalším uznesením bolo, že žiada primátora vykonať kroky k zabezpečeniu vnútorných zdrojov mesta na prípravu, zaradenie projektu Národného basketbalového centra do zoznamu športovej infraštruktúry, navrátenie majetku bývalej Administratívnej budovy Mondi SCP do majetku mesta a aktualizácie strategického materiálu - štúdiu uskutočniteľnosti s prihliadnutím na výber lokality Národného basketbalového centra. Tieto uznesenia všetky boli naplnené, boli splnené, potom sme pristúpili k ďalšej informatívnej správe, ktorá bola predkladaná už v tomto roku 5. februára 2025, bol som predkladateľom a spravodajcom materiálu ja za pomoci pána poslanca Tomáša Kloptu, kde sme zobrali na vedomie informatívnu správu o Národnom basketbalovom centre a musím povedať, že mali sme tam podporné stanoviská okolitých miest, ak to dobre si pamätáte, či to bolo mesto Liptovský Hrádok, Dolný Kubín, Liptovský Mikuláš a takisto žiadosť mesta Ružomberok a majetkoprávne vysporiadanie nehnuteľností, takisto aj výpis uznesenia zo zastupiteľstva Žilinského samosprávneho kraja. To vravíme o tej nad regionálnosti. Ďalším takým bodom, ktorý vlastne aj súvisí s budovaním športovej infraštruktúry je založenie obchodnej spoločnosti Národné basketbalové centrum, ktorá bola založená prijatím uznesenia v tomto roku 14. mája, kde vlastne poslanci dali mandát primátorovi na založenie obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným, kde sa konateľom tejto spoločnosti stal pán doktor Tomáš Klopta a ja z pozície primátora mesta ako druhý konateľ. To asi tak na úvod, aby sme si trochu chronologicky prešli tie dôležité body. Čo sa týka ostatných veľmi dôležitých vecí, to boli materiály, ktoré som si stiahol, aby som mal jednotlivé výpisy uznesení. Chcem teraz povedať takto napriamo a verejne, že ja túto ideu, víziu Národného basketbalového centra podporujem. Samozrejme, nie som človek, ktorý by dával statusy na sociálnych sieťach, ani by som nerozprával o niečom, čo ešte nie je definitívne dohodnuté, ale separátne prebiehajú mnohé rokovanie za účasti pána doktora Tomáša Kloptu, ktorý ich vedie v Bratislave, tak isto ja ako vo funkcii primátora mesta. Teraz ako dobre viete sa pripravuje záměna pozemkov, robí sa znalecký posudok na budovu terajšieho katastra s tým, že ten znalecký posudok už bol dávno vyhotovený, ale robí sa tam veľká investícia, ktorá sa týka elektroinštalácie, ak niektorí chodíte na kataster alebo do tejto lokality musíte vedieť, že je celý vstup ulice alebo toho chodníka rozkopaný. Tak isto sa robia dôležité investície do budovy. V momente, ako bude táto investícia ukončená, bude zabezpečený znalecký posudok, ktorý si na svoje náklady zabezpečuje Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. A potom budeme vedieť aktuálnu situáciu, ktorá sa týka ceny, pretože v súčasnosti je stav našich nehnuteľností, keď ich porovnáam s nehnuteľnosťou administratívnej budovy taký, že štát teraz zastupujúce Ministerstvo vnútra SR by muselo mestu Ružomberok dať alebo zabezpečiť 1.000.000 EUR. Samozrejme štát aj z toho dôvodu, že prichádza ku konsolidácii a konsolidačným opatreniam, nemá z čoho vyplatiť túto investíciu. Takže my po dohode aj s pánom Tomášom Kloptom sme navrhli, aby sa ohodnotila budova katastra a táto by slúžila ako dá sa povedať taký doplatok toho 1.000.000 EUR. Môže sa stať teraz, neberte ma úplne za slovo, že to môže byť rozdiel 100.000, 200.000, 300.000 EUR, ja neviem ako bude zabezpečený a v akej výške znalecký posudok. Takže toto sú veci, ktoré sa reálne robia. V krátkosti som túto vec ešte odkonzultoval, pretože riešime novú žiadosť na plaváreň, kde sme boli z akýchkoľvek dôvodov neúspešný, aj s predsedom Fondu na podporu športu, im sa tento zámysel alebo úmysel budovať v Ružomberku Národné basketbalové centrum páči. Mesto, že nemá víziu, mesto má víziu, to už je nepodstatné Vám vravím, kto bude v úlohe primátora tu sedieť ďalšie volebné obdobie. Bol by som rád, ak by som sa toho dožil ja, ak nie niekto iný, aby na tých veciach, čo mesto s poslancami primárne vo volebnom období pracuje, stojí to dostatok energie, času, pretože teraz mi dovoľte fakt verejne poďakovať pánovi Kloptomu, pánovi Zubercovi, takisto aj pánovi architektovi Dúbravcovi bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase niekoľko hodín sa stretávajú a tvoria nejaký koncept, o ktorom Vám potom pán poslanec Klopta bude referovať a poviem Vám celú svoju genézu toho, čo všetko



pripravil, aké rokovanie absolvoval. Ja takto aj do budúcnosti Vám poviem za seba, za vedenie mesta si predstavujem, aby aj takto participovali poslanci na veciach verejných, nie všetko je v rukách len primátora, zástupcu, prednostu, pretože nie všetko sme schopní obsiahnuť. Samozrejme, môžeme dostávať úlohy, môžeme veľa vecí zabezpečovať, čo sa aj snažíme, ale ja chcem takto fakt vyzdvihnúť aj úsilie tých poslancov, ktorí nám v ktorejkoľvek oblasti, či to je v komunálnych službách, životnom prostredí, v infraštruktúre, rokovaní na spoločnosti Mondi alebo ktorýkoľvek poslanec je nám nápomocný. Ja to vítam, ja to neberiem ako nejaké oslabenie pozície vedenia mesta a primátora mesta. Za mňa opakovane vravím, tento projekt má zelenú a dúfam, že bude úspešný a že dokážeme ho v ďalšom volebnom období zrealizovať. Na to, ale však potrebujem nielen podporu poslancov, ale aj zabezpečiť najdôležitejšiu vec a tá najdôležitejšia vec je zámena pozemkov. Myslím si, že ministerstvo, či ostatné ústredné orgány štátnej správy nám budú iba nápomocné a nebude to prezentácia primátora mesta, ale všetkých poslancov mestského zastupiteľstva a najmä tých ľudí, ktorí aktívne na správe a investičnom zámere Národného basketbalového centra spolupracujú. Ešte jednu vec si uvedomte následne, Ružomberok nemá žiadnu športovú halu a tu už rozprávam po niekoľkokrát, môj predchodca za 8 rokov nedokázal a to mu nevyčítam, to beriem ako holý fakt vybaviť, aby sa Hala Koniareň dostala do vlastníctva mesta. V tejto ťažkej geopolitickej situácii nebude možnosť túto halu aj v krátkej budúcnosti získať. Takže keby sa už čokoľvek stalo, mesto Ružomberok nemá pripravený žiadny záložný plán B. Preto sa sám na seba hnevám a poviem to otvorene, že nebol som viacej dôraznejší, aktívnejší, čo sa týkalo telocvične nad plavárňou, pretože si myslím, že ten projekt, ktorý teraz riešime rekonštrukciu plavárne a prístavbu plavárne, mala sa obsiahnuť aj rekonštrukcia telocvične, pretože ešte v minulosti v osemdesiatych rokoch táto telocvičňa slúžila ako hlavná plocha alebo hlavné basketbalové centrum, kde v Ružomberok predtým, ako nebola vybudovaná T18-stka hrával zápasy federálnej ligy, takže asi som toho veľa povedal, ale asi najdôležitejšie veci Vám povie pán poslanec doktor Tomáš Klopta, ja mu odovzdam slovo, nech sa páči.

T. Klopta – pán primátor ďakujem za uvedenie do témy, želim všetkým príjemné popoludnie. Vážené vedenie mesta, kolegyne, kolegovia, vážená verejnosť, aby sme pochopili tú súčasnú situáciu alebo súčasnú tému, ja by som sa krátko vrátil do minulosti, možno na októbrové mestské zastupiteľstvo, kedy sme mali tu tému zvyšovania imania v mestskom basketbalovom klube, v tomto mestskom podniku, kde som konateľom a vtedy sme sa zároveň krátko dotkli témy, prečo vlastne to imanie zvyšujeme. Ja som vtedy povedal myšlienku, že ak chceme budovať infraštruktúru takéhoto významu Národného basketbalového centra, tak v prvom rade musíme zachrániť klub. Takže ja sa Vám teraz chcem poďakovať, že túto úlohu sme zvládli. A súčasne v tom momente ma niektorí poslanci oslovili s tým, že aby som im nejakým spôsobom predstavil ako pokračujeme v príprave tých materiálov, ktoré prerokovávame v Bratislave a ja som si vtedy uvedomil, že nie všetci poslanci sú dostatočne informovaní o tom priebehu rokovaní, ale aj príprave materiálov. Jednak tých rokovaní je strašne veľa, ten dej je dynamický, tie výsledky sa dostávajú a ja som v ten deň mestského zastupiteľstva prisľúbil jednotlivým poslancom, že ich pozvem do ateliéru ku kolegovi Dúbravcovi, kde sa im budem snažiť vysvetliť obsérne túto tematiku, ale jednoducho ono z časového hľadiska to nebolo možné, ani to nie je možné. Preto sme sa s vedením mesta rozhodli, že spracujeme informatívnu správu, ktorú predstavíme Vám prítomným, ale vlastne aj širokej verejnosti, pretože myslím si, že toto je téma, ktorá určite bude zaujímať verejnosť už len z toho dôvodu, aby sme obyvateľom nášho mesta, ale koniec koncov okresu, regiónu dali nejakým spôsobom vedieť, že niečo aj pripravujeme, že nech naše mesto niekam smeruje, že máme nejakú víziu. Takže preto tu dnes stojím, aby som Vám zodpovedal Vaše otázky, aby ste sa aj mohli spýtať, navrhovať, byť účastní v tomto procese a aby som Vás teda



dosť obsiahlo informoval kam smerujeme v rámci tohto projektu. Začal by som asi tak, že tento projekt nie je nejakým výstrelom z dôvodu, že máme veľmi veľa času alebo že nemáme čo robiť, takže tu plánujeme nejakú víziu, ktorá jednoducho, aby sme nemali ľuďom čo ponúknuť, ale je to vízia založená, aby som povedal, že na probléme. Ja si myslím osobne, že je čas, aby sme si ten problém detailne predstavili, pretože pokiaľ sa budeme my poslanci utvrdzovať a tým pádom aj verejnosť sa o tom nedozvie, tým pádom na nás poslancov zo strany verejnosti nebude vyvíjaný tlak, aby sme niečo konali. Hovorím o probléme, ktorý nás čaká, i keď rešpektujem, že my máme tých problémov v našom meste viacero samozrejme. Na Bielom Potoku dom smútku, cez cintorín, cesty, nájomné bývanie atď. Toto je problém jeden z mnohých, ale pokiaľ nebudeme o ňom hovoriť, nebudeme pripravení ho ani riešiť jednoducho, čiže ja tú problematiku riešim s tým, aby sme na tú situáciu, ktorá nás čaká boli pripravení. Ja by som teraz poprosil pána kolegu, ktorý obsluhuje počítač, aby prešiel na prvú stránku. A úplne otvorene chcem hovoriť o technickom stave Koniarne, pretože my sme sa tejto témy párkrát dotkli, ale nikdy sme to nepomenovali presne a trefne a dneska budem úplne otvorený preto, aby sme si uvedomili v akom stave sme v Ružomberku s Koniarňou. Tam nejde len o konanie basketbalových zápasov žien, naša hala je multifunkčná, konajú sa tam zápasy florbalu, využíva sa tam hala na rôzne kresťanské stretnutia, teraz tam bol nejaký ples, minulý rok tam bol vianočný koncert, takto môžem pokračovať. Čiže my si musíme uvedomiť, že tá hala má multifunkčný charakter a ako povedal správne pán primátor, my inú halu nemáme. To, čo je fakt, my sa blížime ku koncu tejto haly životnosti, technickej spôsobilosti a takýchto slajdov som tu mohol napísať možno 5, ale nebolo to potrebné. Ja som vypichol len také pre pripomenutie najvážnejšie témy, pretože nám zateká do haly voda a my, keď máme napr. v hale priamy prenos zápasu extraligy, tak my sa naozaj modlíme, aby nebola búrka intenzívna, ešte sa to nedeje, keď je taký malý priemerný dážď, ale keď je búrka intenzívna, nám regulárne tečie, nie priamo na palubovku, ale vedľa. Dávame tam vedrá, to je jedna vec. Osvetľovať tie osvetľovacie trubice, tie sa vyrábajú a kupujú už len v Holandsku. To, že by to malo zabezpečovať Ministerstvo obrany SR okej, v poriadku. Nemôžeme čakať s touto komunikáciou na nich. Zabezpečuje to náš riaditeľ. Máme informáciu, že o pol roka sa začne ukončovať tento proces výroby týchto osvetľovacích trubíc, za pol roka. Tak ja neviem, či za pol roka budeme žiadať alebo už dneska Ministerstvo obrany SR, aby nám vymenilo v hale osvetlenie. Ja skutočne neviem, čo ideme robiť, my sa proste musíme zobudiť. Zvyšok si môžete prečítať, tie veci sú známe. Jednoducho my máme halu prenajatú v krátkodobom režime od Ministerstva obrany SR. Vieme, aká bola situácia na začiatku tohto roka, keď sme hlasovali o zámene pozemkov. Neviem či viete, kam smerujem jednoducho, ale my sme naozaj dospeli do štádia, kedy sme dostali list a do dvoch týždňov sme boli povinní halu vypratať. To sa stalo v januári tohto roku. Toto sú dennodenné problémy, s ktorými sa stretávame v našej športovej hale a treba si to jednoducho takto povedať, čiže my nemôžeme čakať ďalšie 2 roky na ten súdny deň, kedy naozaj tú halu uzavrieme a potom sa budeme škrabať za hlavu, čo ideme robiť. Ten proces prípravy musí nastať a už nastal chvalabohu pred dvoma rokmi a ja som rád, že istým spôsobom sa nám to dostáva do hláv a tá myšlienka jednoducho tu začne naozaj dúfam, že pulzovať, že my tú halu potrebujeme, či už to bude hala v prevedení mestskej multifunkčnej športovej haly s jedným ihriskom alebo vo finále Národné basketbalové centrum, ale k tomu ešte prídem, pretože to súvisí s financovaním, to je úplne jedno. My potrebujeme novú športovú halu a aby sme mali kde postaviť novú športovú halu, potrebujeme ju niekde umiestniť. To už vysvetlil pán primátor, preto sa dejú tie rokovania s Ministerstvom vnútra SR. Myšlienka, ktorá je posledná zachytená, ak by sme teoreticky aj získali tú halu, už tu bola taká snaha z bývalého vedenia atď. Osobne ja, toto je môj názor ako občana možno, ale aj ako poslanca. Zrekonštruovaná hala nám nerieši problém, tá hala má 30 rokov, nemá potrebné rozmery, my tam hráme na výnimku, my máme koše, ktoré sú zavesené na strope a potrebujeme umiestniť koše, ktoré sú štandardne na palubovke, museli by sme zbúrať



hladiská, aby sme ich tam umiestnili. Ihrisko nemá potrebnú šírku atď. Čiže my rekonštrukciou nevyriešime ten problém a ak by sme aj chceli teoreticky prihlásiť naše ženy do súťaží, tak my už možno nedostaneme výnimku od Medzinárodnej federácie FIBA. Čiže jednoducho technický stav, legislatívne problémy atď. tuná toto všetko vlastne viedlo k tomu, že by sme sa mali zaoberať naozaj touto témou čím skôr, tým lepšie. Takže toto je tá časť, ktorú som nazval ako problém, lebo to naozaj problém je. To bol vlastne ten počiatočný motív, prečo sa zaoberať výstavbou novej haly. A máme tu časť 2 potrebu. Tá potreba spočíva v tom, že my máme v klube momentálne okolo 175 detí, za posledný mesiac nám pribudli 3 detí z Banskej Bystrice, ktoré dochádzajú cez kopec, sú to talentované dievčatá atď. Poskytujeme tu zázemie deťom z okolitých obcí, niektoré sú z iných miest. Samozrejme, že aj hráčky profesionálneho tímu, tie sú väčšinou z iných miest a tento personál, keď to tak nazvem, hráčky, deti, oni jednoducho bývajú po bytoch voľne roztrúsené po Ružomberku a my tie byty platíme, čo samozrejme ide do mestského rozpočtu, to sú peniaze vyhodnené, poviem to tak skrátene nadarmo a tou novou halou by sme naopak poskytli ubytovacie kapacity, pretože potom ďalej to uvidíte, že tá predpokladaná hala v sebe už ukrýva nejaké riešenie. To potom možno k tomu povie pán kolega Dúbravec, ako to projektovo nakoncipoval. Čiže vytvárame nejaké športovo ubytovacie zázemie pre mládež a v tom prípade sa už môžeme baviť o akadémii a nie o športovej hale. Teraz by som poprosil pán kolega, keby ste prepli na ten druhý slajd. Všetky tieto problémy a potreby sa odrazili vo finálnom riešení, ktorý tu vidíte. To sa ešte nachádzame, ale pri zimnom štadióne. Ja som si naschvál takto dneska vytvoril prezentáciu, pretože je potrebné, aby ste vedeli a aj verejnosť, aby vnímala ten posun v myšlienkovom rozmere aj v rokovaní, ako a čo sa vyvíjalo. A tá koncepcia budov alebo tej výstavby pri zimnom štadióne odzrkadľovala tieto práve potreby, ktoré som pomenoval. Čiže na ľavej strane v tom žltom to je pomocná telocvičňa, pretože ak má byť hlavná telocvičňa, hlavná hala multifunkčná, kde sa predpokladá, že sa budú diať koncerty, bude slúžiť aj iným zväzom, napr. volejbalový, florbalový, futsal a všetko, tak oranžová hala vtedy mala byť využívaná na túto multifunkčnosť, ale ak tu chceme mať akadémiu, súčasne musia bežať tréningové procesy, ktoré mali bežať v žltej pomocnej hale. V strede ten koridor vyvýšený, ktorý vidíte alebo teda tu vežu, tak to sú ubytovacie kapacity pre mládež, školiace stredisko, je tam nejaká dole reštaurácia. Na pravej strane vedľa zimného štadióna bol predpokladaný parkovací dom, ten tam samozrejme môže tak či tak časom vyrásť, lebo to je nezávislá stavba od multifunkčnej športovej haly. A tu sme chceli potešiť nášho kolegu Vojta Macka, preto sme tam nakreslili plaváreň. Toto bol koncept, ktorý bol prijatý ako prvotný, od toho sme sa odrážali myšlienkovito na základe toho, čo potrebujeme umiestniť do tej haly. Tento koncept sme predstavili aj v Bratislave na ministerstve športu asi pred rokom, ale potom nám tam vznikli komplikácie v tom zmysle, všetci sme si toho vedomí, že tým podpísaným dodatkom na plaváreň na ten pozemok, na ktorom mala stáť oranžová hala, tak tam bolo zabezpečovacie opatrenie zriadené súdom vo forme plomby. Nemohli sme sa hýbať, skomplikovalo to maximálne komunikáciu v Bratislave. Nevedeli sme ako časovo dlho budeme v takom napätí a museli sme konať ďalej, pretože aj Slovenská basketbalová asociácia, aj ministerstvo čakalo nejaké odpovede a baviť sa takým štýlom, že my tam to zabezpečovacie opatrenie budeme mať možno rok, možno tri, jednoducho to takto nešlo. Poprosím Vás prepnúť na tretí obrázok, kde si pozrieme majetkové pomery čo sa týka pozemkov. Bol tam ešte aj iný dôvod, pretože tá tréningová hala nám zasahovala do pozemku, ktorý nie je vo vlastníctve mesta, my sme sa vtedy stretli s majiteľom tohto pozemku, ale aj tá plomba na tom druhom pozemku, všetko to zobralo nejaký ten negativizmus, že koľko budeme čakať a bolo nám ponúknuté riešenie, za ktoré som dneska vďačný, pretože sa nám rieši nielen hala, ale ako pán primátor naznačil, začínajú sa tu diať aj iné procesy zámeny budov, katastra atď. Čiže z jednoduchej myšlienky haly, možno tu dneska upratujeme mestský majetok. Čiže z tejto lokality sme teda odišli myšlienkovito a nám bola ponúknutá pomoc v rokovaní s Ministerstvom vnútra SR, ktoré je v súčasnosti



majiteľom pozemku tejto parcely. Poprosím na ďalší obrázok, na ktorom ako máte možnosť vidieť, sú ešte stále existujúce budovy a celý tento komplex budov aj s parcelou je vlastne v majetku Ministerstva vnútra SR. Takže mali sme nejakým spôsobom čas určený na rozmyslenie. Rozmysleli sme si to tak jednoducho, že zase ja teraz nebudem zabiehať do tém, v ktorých nie som dobrý ako je urbanizmus, rozvoj mesta atď., ale však myslím si, že aj pán hlavný architekt mesta, dám ti potom Ivan priestor, aby si aj ty svojím spôsobom vykreslil možnosti rozvoja tejto časti Ružomberka. Mne osobne príde táto lokalita ako atraktívna, pozemok ako zásadný pre rozvoj mesta, a preto sme súhlasili s tým, aby sme ďalej komunikovali s Ministerstvom vnútra SR o zámene majetku medzi mestom Ružomberok a touto parcelou. To správne si povedal pán primátor, že to bol ten november 2024, kedy sme ťa zaviazali ako zastupiteľstvo, aby si ďalej rokoval o zámene toho majetku teda a v júni, ale aby som teda citoval, aby som svoje myšlienky do toho nepridával. V júni 2025 v mojej prítomnosti nám tu odprezentoval rozhodnutie Ministerstva vnútra SR pán Ing. Peter Šesták, generálny riaditeľ ekonomiky, oficiálne stanovisko ministerstva k predmetnej záležitosti. Mesto Ružomberok sa dlhodobo usiluje o navrátenie administratívnych budov spoločnosti Mondi SCP do svojho vlastníctva, pričom protihodnotu za prevádzaný majetok vytvoril mestský majetok a teda majetok, ktorý v súčasnosti využíva rezort Ministerstva vnútra Slovenskej republiky budova okresnej polície, budova okresného úradu a budova katastra. Z pohľadu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ide o zámer v zátvorke NBC, ktorý predstavuje významný krok v napĺňaní dlhodobých rozvojových plánov mesta. Zároveň prispeje k efektívnejšiemu a racionálnejšiemu využívaniu verejného majetku, a to zo strany samosprávy, ako aj štátu. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky preto aj na základe kladného stanoviska Ministerstva financií Slovenskej republiky so žiadosťou mesta Ružomberok súhlasí. V ten deň ja poviem úplne otvorene, že doma som si otvoril pohárik vína na malú oslavu súkromnú, pretože len možno pán primátor a ja vieme, že za týmto minútovým predstavením tejto vety sa skrýval rok snahy. Našepkávanie, chodenie, doprosovanie, lobing, Ministerstvo financií, prosenie a hlavne kontakty, ktoré nám poskytol partner nebudem ho menovať, ale asi viete, ktoré ho myslím, ktorý bol bývalým majiteľom tohto konceptu budov. Takže ono tá tichá diplomacia naozaj funguje tak, že tie stretnutia prebiehajú niekedy veľmi dlho, nič sa nedeje a vy, kolegovia poslanci máte ten pocit, že potom ste postavení pred hotovú vec, ale naozaj tie veci treba vyrokovať a toto je správny čas, prečo sme dneska zvolili takúto formu komunikácie, aby ste boli detailne informovaní, pretože my sme ešte len stále v prípravnom procese. A kým nedosiahneme zámenu majetku, tak ešte stále to bude považované len za prípravný proces. Poprosím ďalší slajd. My teda momentálne máme podporu Slovenskej basketbalovej asociácie. Ja som naposledy volal v pondelok som s prezidentom SBA, chcel som sa utvrdiť, predsa len bola tam časová preluka, či tá podpora zo strany SBA ešte trvá, niektorí možno povedia SBA nejaká formalita, ono to nie je celkom tak, pretože prezident SBA je pravou rukou súčasného ministra športu a ja som s kolegom, s riaditeľom MBK bol už pred rokom na ministerstve športu, keď tam bolo ešte bývalé vedenie štátni tajomníci, aj minister športu predstavovať tento materiál ešte v tej podobe pri zimnom štadióne, ale je nepodstatné baviť sa teraz o zoskupení budov alebo tak alebo tak, tuná ide totižto o filozofiu, pretože my sme na ministerstve športu ponúkli niečo, čo tu iné mestá v rámci Slovenskej republiky neponúkli, my nechceme totižto halu, multifunkčnú halu, to teraz postavili v Malackách za 12.000.000 EUR, hoci je to 11 tisícové mesto mimochodom, to ma tak teraz napadlo. Otvorili v Skalici, ale my ponúkame systém, my chceme v Ružomberku vychovávať mládež v rámci Slovenskej republiky, a preto nám prišlo veľmi vhod presun do tejto lokality a vieme takzvané využiť, zneužiť, každý si to nejak preložíme a do toho materiálu, ktorý pôjde koncom tohto týždňa, ktorý dúfam, že teda dneska odhlasujeme. Ešte trošku odbehnem, že v pondelok som takisto volal aj s pánom riaditeľom pre Rozvoj infraštruktúry Slovenskej republiky v rámci Ministerstva športu SR a ktorý ma požiadal po schválení uznesenia a po úprave materiálu,



aby som mu poslal tieto materiály do konca týždňa a mám to adresovať priamo ministrovi. Číže my tú podporu máme a táto vízia nie je až takou víziou, ako sa tuná snažia niektorí prezentovať, ale je to vízia na základe reálnych krokov a reálnych faktov. Uznesenie SBA, ktoré sme dostali v roku 2023 v decembri, nám veľmi, veľmi, veľmi výrazne pomohlo v rokovaníach s Ministerstvom vnútra SR, pretože my si musíme uvedomiť, že v tej lokalite na Rovni sa stretalo viacero záujmov, minimálne záujem Ministerstva vnútra SR, pretože tam chcelo riešiť ESO, to je to jednotné pracovisko pre vydávanie občianskych preukazov, značiek atď. a zároveň tam už bol v tom čase náš záujem ako mesta Ružomberok a my sme museli trpezlivo vysvetľovať na Ministerstve vnútra SR, prečo by sme radšej získali ten majetok pre mesto Ružomberok a trpezlivo sme museli odkomunikovať aj tieto veci s okresnou políciou, s prednostkou okresného úradu a získať aj ich podporné stanoviská a osobne ja si myslím, že vyludňovať mesto a presúvať políciu a okresný úrad na Roveň nebolo z pohľadu rozvoja mesta šťastné riešenie. Takže vrátim sa k tomu, že to uznesenie mesta, kde my sme ukázali, že na tejto parcele, keď ju dostaneme do majetku mesta, chceme stavať verejnoprospešné zariadenie alebo infraštruktúru pre mládež, tak to bola tá berná minca, na ktorú Ministerstvo vnútra SR pristúpilo, aby sme sa vrátil do témy naspäť. My sme teda skoncipovali alebo budeme koncipovať to NBC ako 4 základné piliere a vieme využiť do toho materiál mestská plaváreň. Vieme ukázať štátu, že už mesto dáva v rámci toho NBC financie na výstavbu mestskej plavárne a čo je skutočne tak, pretože my predpokladáme, že tá mládež v rámci regenerácie, využívania plavárne bude využívať aj tú plaváreň, kde tvoríme nejaké dodatočné prvky. Športový areál Základná škola Bystrická, v roku 2024 neviem v ktorom mesiaci bolo vydané právoplatné stavebné povolenie. Toto možno pán primátor alebo niekto z vedenia bude viac k tomu vedieť povedať, ako sme tam nastavení a kedy by sme mali čerpať, vieme to zakombinovať. A pomocná tréningová hala, telocvičňa, plaváreň, to je tuná už viackrát spomínané. Nemusíme tým pádom stavať pomocnú športovú halu, ale vieme rekonštruovať a my ju aj musíme rekonštruovať a vieme ju teda zakoncipovať do tohto projektu a takto celé ako balík to ísť predstaviť ako Národné basketbalové centrum. Číže vytvárame zázemie, vytvárame edukačné, ubytovacie, tréningové centrum zo zámerom vychovávať mládež v rámci Slovenskej republiky, nielen v rámci Ružomberka. Poprosím ďalší slajd. Trošku som predbehol, ale v zásade hovoril som o tom istom. Tuná máte možnosť vidieť číslo 1, to si prosím Vás dobre pozrite, pretože ten budúci urbanizmus alebo zastavanie odráža pomery toho pozemku, ako je rozčlenený. A od budúcej športovej haly je športový areál pri základnej škole presne 60 metrov. Má to logiku, má to rúcio, je to podateľné, je to presvedčivé. Mestská plaváreň, tréningová hala, telocvičňa je 180 m, čiže nám sa na malom území podarilo koncentrovať športoviská, ktoré vytvárajú logický reťazec, nadväznosť na NBC a je to krásne odprezentovateľné v Bratislave a uchopiteľné. Potom tam máme rozvojovú plochu Hríby. To potom poprosím teba pán hlavný architekt, aby si k tomu niečo povedal. Ja do toho zasahovať nebudem. A ako som spomenul, pozemkové pomery sú také ako vidíte pod číslom 1. Poprosím ďalší alebo až ten ďalší slajd, kde sme teda oproti tomu pôvodnému konceptu budov mohli vypustiť pomocnú tréningovú halu, mohli sme vypustiť ubytovacie kapacity, to bola tá vec, keď spomínate, ktoré je teraz integrované do haly, nemusíme stavať parkovací dom. Tú informáciu som povedal, pretože som aj navštívil členov stavebnej, finančnej a športovej komisie. V pôvodnom koncepte bol ten rozpočet nastavený niekde ku tridsiatim miliónom, takýmto konceptom sa pohybujeme niekde na polovičke, či to bude 14, 17, 13, ja momentálne ešte neviem, pretože dotvárame ten materiál, musíme to dať rozpočtárovi, ale minimálne sme teraz na polovičke. Táto koncepcia zástavby teda reflektuje tie pozemkové pomery a ja si myslím, že sa môžeme prepnúť na ten posledný slajd. A keď som začal túto prezentáciu so slovami máme problém, áno máme problém technicky, čiže my tu halu, či už z mestských peňazí alebo z nejakej združenej investície postaviť musíme. Či bude takáto veľká, táto hala je plánovaná na 2800 divákov, zase je za tým nejaké rúcio, nejaká potreba, nejaké koncerty, ak



tu bude nejaká združená investícia, samospráva, štát, potom môžeme ísť do tohto maximálneho prevedenia aj s ubytovacími kapacitami, môžeme to stále volať NBC. Ak v rokovaníach neuspějeme, všetko je možné samozrejme, ale prečo by sme teraz nešli ponúknuť tento model financovania my, samospráva štátu, pretože ako samospráva takúto halu nevybudujeme. To je nám úplne jasné. Ak nám štát kývne a Úrad vlády nám dá 10.000.000 EUR, vieme ísť do takéhoto konceptu, takýchto rozmerov. Bavím sa stále len o tej ľavej časti, kde sú naznačené tie basketbalistky alebo basketbalisti. Čiže to NBC-čko je postavené na slove problém, lebo máme problém s Koniarňou, na slove potreba, lebo máme potrebu umiestniť niekde mládež atď., ale keďže získavame celý pozemok, dúfam do vlastníctva mesta, ten pozemok má 21 000 m². Hala samotná 3000 m², čiže stále nám ostáva k dispozícii 18 000 m². Samozrejme, že parkovacie plochy atď. a tu ná prichádzam k tretiemu slovu slovo pranie, pretože my Ružomberčania si konečne môžeme napláňovať v tejto časti Ružomberka niečo, po čom tu asi všetci túžime tak 50 rokov. Chodíme všetci kvôli tomu do iných miest obzerať sa ako to kde rastie a tu sa nám otvára možnosť ako zveľadiť a spôsobiť rozvoj nášmu mestu. Ja budem teraz trochu taký možno upriamenejší na seba, ale poviem, že dovolil som si po tých dvoch rokoch, keďže okolo toho behám aj spolu s vedením mesta, ako prvý navrhnuť takúto víziu zastavanosti tohto pozemku. Vychádzal som z potreby problému a z toho prania, ale upozorňujem na jednu vec. V čase, keď tento pozemok získame do majetku nášho mesta, tak to bude majetok mesta. Neznamená, že keď ja tam teraz navrhujem, aby tam bola takáto zástavba, že tam taká musí byť. Toto je moja vízia, ale každý z Vás si môže povedať svoju. My len dávame možnosť, aby sme ten majetok dostali do majetku mesta a potom už bude radosť pracovať a alternovať čo tam bude, to už bude super. Základom je ten pozemok získať. Čiže ja by som Vás poprosil, aby sme sa koncentrovali na tú športovú časť. Obchodný dom, nejaké prevádzky stať sa kludne môže aj to, že ministerstvo povie, že tých ubytovacích kapacít pre mládež je málo. Namiesto obchodnej časti, kde je napísané Ružomberok potrebujeme, aby ste, ak to bude NBC postavili ďalšie ubytovacie kapacity pre mládež, tým pádom tá zadná časť vypadne. Viete, tu je milión možností, ale my k tomu ešte len prichádzame, lebo toto je prípravný materiál, všetko vzíde z tých rokovaní, ale pokiaľ nebudeme mať v rukách nič, nebudeme mať v rukách pozemok, no tak nemáme s čím ísť vôbec rokovať. Takto je to filozoficky poňaté. Takže toto je možnosť, ale aj táto možnosť má svoje rácie. Poprosím Vás, keby ste prepli na ďalší slajd. Ja som túto víziu s kolegom, aj s jedným, druhým, tretím komunikoval v takom zmysle, že prečo takýto zámer, keď to teraz zmeníme na ružomersko-športovo-obchodné centrum, pretože takýto koncept je ekonomický a spoločenský, vo svete čoraz populárnejší a je moderný. Jednoducho má to svoje rácie. Prečítajte si to prosím Vás, ja to teraz nejdem všetko tu čítať. To je asi to, že taký istý koncept napr. v Trnave. Chlap si ide pozrieť futbal poviem to tak a jeho manželka zatiaľ ide na kávu s kamarátkami, lebo ju futbal nebaví. V takomto istom koncepte je koncipované toto a v takomto istom koncepte sa dneska, v dnešnej dobe koncipujú alebo stavajú moderné obchodno-športové centrá vo svete, v Európe, kdekoľvek. To je celé, ak príde niekto s iným nápadom lepším, ale ja tvrdím, že postaviť solitérnu stavbu vo forme haly bez prídavnej funkcie gastro, reštaurácie, ktoré by vlastne koncentrovali ľudí na jednom mieste, to nie je dobré, to nie je dobré, pretože jedného priťahuje to, druhého priťahuje to, toto vytvára ten magnet jednoducho v tej novej časti predpokladanej. Poprosím Vás prepnúť na posledný slajd. Teraz by som možno prenechal slovo tebe Ivan, pod' prosím ťa. Ja nechcem zasahovať do toho urbanizmu, na to si tu povolaný ty.

I. Hrčka – toto je urbanistická štúdia, ktorú spracovávalo ODEKO kvôli osadeniu tohto bytového domu. Ak ste zaznamenali, tak je to investícia, ktorú momentálne ODEKO rozbieha. Trošku taká širšia súvislosť v rámci nejakého urbanistického osadenia Bystrickej cesty. Bystrická cesta je ružomerský bulvár. Je to lokalita, kde prechádza od pôvodnej výrobnéj a bytovej funkcie na obchod a služby. Je to



komunikácia, ktorá má najväčší potenciál pre rozvoj v súčasnosti a ocitá sa v princípe v strede takých komerčných záujmov. Východná hranica mesta, ktorá vlastne je z hľadiska územného plánu ukončená diaľnicou. Celá táto lokalita Hríby, Štiavnické v zmysle územného plánu má potenciál pre zastavanie v princípe okolo 10 000 ľudí alebo 10 000 občanov, takže je to vlastne posledná rozvojová lokalita, ktorá sa v meste nachádza. Postupným spôsobom ako vstupuje ODEKO, vykupuje tie jednotlivé parcelky, zlučuje pozemky a vstupuje do toho priestoru s hromadnou bytovou výstavbou v zmysle ľavej, aj pravej strany Bystrickej cesty, kde je výška zástavby konsolidovaná v rámci bytových domov na tých 8, 9 poschodí. Tak aj ten horizont, ktorý tam vznikne, horizont tých budov alebo tá celková strešná krajina bude mať relatívne taký vyšší štandard alebo takú mestskú, ja by som povedal, bude to mestská trieda takého vyššieho významu. Ružomberok tým, že je v kotline nemá inú možnosť, len sa ťahať do výšky. Nejaký ten rozvojový potenciál hovorím pri tých Hríboch je vlastne už ukončený, čo sa týka dosahovanie hraníc a je to síce taká vízia na 20 rokov, ale ako keď si tak zoberiete, ako tie procesy tu prebiehajú, nie je to niečo v meste alebo pri tých stratégiách mesta niečo neobvyklé. A umiestnenie multifunkčnej športovej haly na lokalitu Bystrická cesta. Ono vzniklo ešte skôr predtým, keď my sme prerokovávali tento zámer kedysi dávnejšie v Galérii Rozeta a tam bol práve taký názor, že to pôvodné umiestnenie nie je dobre dopravné osadené, tak umiestnením v tejto lokalite sa práve vyriešil ten problém toho dopravného osadenia a tým, že tá lokalita sa vybrala tu sa vlastne akoby vyriešili dva základné problémy a to je to, že urbanizovať tú Bystrickú cestu a využiť ten dopravný potenciál, ktorý práve v tej lokalite je tým, že tam je štvorprúdová cesta. Kombinácia tých prevádzok je úplne prirodzený spôsob. Tomáš hovoril o tých vzoroch a príkladoch, keď sa tieto obchodné centrá prípadné a spoločenské funkcie dávajú dokopy a ja pri Koniarni bývam, takže presne viem, kedy sa deje kultúrna akcia, keď všetci parkujú dookola, aj u nás vo dvore, takže potreba hlavne tých spoločenských akcií, čo by som ja ako možno trochu viac upriamil na to, že na tu multifunkčnosť tej haly, že je to niečo, čo mesto ako v princípe už malo mať vyriešené pred 20 rokmi, to si môžeme povedať pravdu a druhá vec je taká, že mať uprostred kasární, kde máte vojenský objekt NATO civilný objekt, je len otázka veľmi krátkeho času, kedy táto spolupráca bude ukončená, lebo nie je v podstate štandardnou formou. Tá zástavba, ktorá tam je, tá dvojka, to je polyfunkčná zástavba a potom tie bēčka, to sa ťahá hromadná bytová výstavba, celá tá lokalita je riešená ako hromadná bytová výstavba, tzn. že ten rozvojový potenciál je tam jasný a ešte aj predtým, čo bol ten slajd ako prepojenie toho pešieho koridoru, tak vlastne my máme takú hlavnú pešiu os, ktorá nám ide z centrálnej mestskej zóny, potom popri vojenskej nemocnici, tadiaľto prechádza ďalej do tých častí, takže to situovanie je presne dobre načasované v tom nároží, aj z hľadiska peších ťahov, z hľadiska dopravného vstupu a výstupu z hľadiska tých ostatných vecí.

T. Klopta – ďakujem pekne pán hlavný architekt. Ja by som asi tiež ukončil svoju prezentáciu možno so želaním, chcel by som poprosiť súčasného primátora, ale aj toho primátora, ktorý tu bude potom, aj toho ďalšieho, ktorý tu bude potom, aj tretieho, štvrtého, pretože my si musíme uvedomiť, že veľké veci sa budujú nie za 2, 3, 4 roky. Toto je naozaj vec, ktorá potrebuje kontinuitu skrz niekoľkých volebných období, možno 2, 3, možno 4 a ono tá kontinuita sa stráca každé 4 roky a tým pádom sa veľké veci nerealizujú, takže toto je asi taká moja posledná myšlienka predtým ako odovzdám slovo pánovi primátorovi a popřípade som pripravený zodpovedať na Vaše ďalšie otázky, ďakujem pekne.

Ľ. Kubáň – takže ďakujem veľmi pekne pánovi poslancovi za dôkladnú prezentáciu. Ja som úvodom povedal, čo som považoval za nutné a potrebné Vám odkomunikovať zo svojej strany. Ďalšiu správu Vám odkomunikoval pán poslanec Tomáš Klopta. Ja chcem povedať, že takéto pekné zakončenie je to beh na dlhé trate. Ale to, čo sa vytyka tomuto mestu možno veľakrát, že to je vízia, že sa tu zmení



primátor, zmení sa tu vedenia mesta a obmenia sa poslanci, že to mesto si nestojí za svojim a my sme tu veľa zmysluplných projektov zahodili po volebných obdobiach do koša a potom sa čudujeme, že to mesto vyzerá ako vyzerá. Ja si myslím, že mesto je v dobrom stave. Musím poďakovať aj svojim kolegom, spolupracovníkom, vedeniu, ale najmä poslancom, lebo poslanci schvaľujú tie podľa mňa rozvojové impulzy, rozvojové projekty. Máme 10.000.000 EUR vyšší rozpočet oproti predchádzajúcim obdobiom roku 2023, keď si poviem rok 2024, 2025, 2026, je to 10 miliónový nárast. Veľmi dobre sa tu robia, realizujú investičné veci najmä z európskych štrukturálnych zdrojov a tu si myslím, že presne je ten kumulatív vlastné zdroje, úverové zdroje, štát, Fond na podporu športu, Ministerstvo športu, cestovného ruchu a ja si myslím, že táto investícia, ak to dobre pôjde, bude tu kontinuita aj v mestskom zastupiteľstve názorová, aj vo vedení mesta, že môžeme v budúcom volebnom období začať s realizáciou takéhoto podľa mňa nadregionálneho investičného zámeru a si myslím, že Ružomberok najmä vďaka tej tradícii, čo sa týka basketbalu, by si to zaslúžil, pretože veľakrát o tom rozprávame, ako je ťažké pôsobiť v basketbale v Ružomberku. Uvedomte si, že celý ten zdroj financovania tej mládeže a toho A tímu stojí na dvoch subjektoch mesto a ECO Investment a zháňajú sa zdroje na to, aby ten basketbal sa povýšil na inú úroveň. Ja si vravím, že aj prostredie vychováva a keď chodíte po mnohých, nemusíte chodiť v európskych štátoch, ale aj po iných väčších mestách na Slovensku, tak vidíte, že takto sa to buduje, že to je prepojenie súkromnej investície so štátnou, mestskou, popri prípade obecnou a keď sa bavíme o nejakých halách, tu my nechceme nejakú montovanú halu stavať, tak tieto športové montované haly už nájdete aj vo väčších obciach a to mesto zaspalo na 20 rokov, že žiadnymi takými veľkými rozvojovými vecami, čo sa týka športovej infraštruktúry sa nevenovalo. To, čo tu pán poslanec prezentoval presne zapadá do toho konceptu. Rekonštrukcia plavárne, ktorá tu mohla byť 10 rokov, 11 rokov? Plaváreň, sauna, vírivka, priestor na suchý tréning, posilňovňa, výcvikový bazén pre neplavcov. Zároveň máme tu projekt, ktorý ste si poslanci zároveň odsúhlasili na Bystrickej ceste futbalové, volejbalové, basketbalové ihrisko, atletický areál a už neviem, čo tam všetko je, takže to je také v blízkosti prepojenie možno na 200 m a do toho, keby vyšlo to Národné basketbalové centrum, tak sa pohybuje v takom trojuholníku, nepotrebujeme basketbalovú halu tréningovú to som povedal, to ide aj na môj vrub. Ja som tiež mohol zaregistrovať, že tam mohol som byť viacej aktívnejší a flexibilnejší, čo sa týka aj tohto projektu, pretože myslím si, že aj teraz, keď sme boli na tom kontrolnom dni by si zaslúžil, aby sa aj do tej haly investovali peniaze a tá hala v podstate do toho rámca športovej infraštruktúry zapadá. Takže nejdem ja už dlho k tejto téme diskutovať. Podpora, moja podpora vo vedení mesta, chcem ešte dať priestor, keď je ten čas, aby sa k tejto téme mohli vyjadriť aj v diskusii poslanci.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Dúbravec – dovoľte mi, aby ja som sa vyjadril k tomuto materiálu, na ktorom som teda čiastočne spolupracoval s pánom poslancom Kloptom, Zubercom, aj s vedením mesta. Chcem v úvode vysloviť poďakovanie za snahu a aktivity pána primátora a viceprimátora a takisto pána doktora Klopta a Zuberca pri príprave tohto materiálu. Naozaj rodí sa to, ako ste mali možnosť v prezentácii pána Klopta zaznamenať, nie krátko. Venujeme sa tomu už cez 2 roky. Je to naozaj rozsiahla téma, ktorá si myslím, že presahuje významovo rámec Ružomberka. Okrem toho chcem povedať to, že máme za sebou 3 roky volebného obdobia a musím konštatovať, že tá enormná snaha pána primátora a celého vedenia mesta, ale aj poslancov sa začína ukazovať v meste. Dovoľte mi pripomenúť aj napriek rôznym kritickým hlasom zo všetkých strán, že v meste sa momentálne buď pripravuje alebo už priamo realizuje 6 bytových domov, čo je naozaj neobvyklé z hľadiska novodobej histórie Ružomberka. Rekonštruje sa školička v centre mesta, ktorú úžasne navrhla architektka Medvecká. Realizuje sa toľko cyklotrás v Ružomberku, že na počet obyvateľov nepoznám iné slovenské mesto,



ktoré momentálne realizuje viacej, čo sa týka tejto infraštruktúry, nehovoriac o rekonštrukcii chodníkov a ciest v meste, čiže za to veľká vďaka. Ja vidím a ja verím a dúfam, že ľudia, obyvatelia Ružomberka toto vnímajú a budú vnímať a v dohľadnej dobe všetky tie realizácie uzrú svetlo sveta. Čiže to sú také nejaké projekty, ktoré nechcem povedať, že sú krátkodobé, ale v zásade začali sme s nimi a sú v realizácii. Okrem toho, ale musíme mať, ako to už bolo spomenuté, aj vízie, projekty, ktoré presahujú jedno volebné obdobie, presahujú význam Ružomberka a Národné basketbalové centrum tak ako odprezentoval doktor Klopta je práve takýmto projektom. Ja verím, že môžeme mať výhrydy voči veľa veciam, ale sme všetci Ružomberčania, nemali by sme sa tu hrať na nejaké politické tričká, nemali by sme tu riešiť dojem v akom klube, ale mali by sme ťahať za jeden povraz a keď máme možnosť podporiť niečo, čo naozaj významovo ten Ružomberok posilní ďalej, kde naozaj niekde na polceste sme v istom období zastali a ten Ružomberok bol vždycky najmä za posledných 35 rokov spojený s basketbalom. Mali by sme to využiť a spoločnými silami tento projekt podporiť, tak ako povedal poslanec Klopta v tej prezentácii, je to nejaký nástrel, sme v nejakom úvode, ja budem veľmi rád, keď na rôznych fórach budú diskusie, či už s odbornou verejnosťou alebo aj s poslancami, kedy prídu nejaké nové podnety, s ktorými by sme vedeli tento zámer ešte vylepšiť. Snažili sme sa vytvoriť nejaký priestor, ktorý bude mať v rámci funkcií rôznu štruktúru, či už je to teda multifunkčná hala, ubytovanie potrebné pre športovcov, ale takisto aj nejaký obchodný stánok, ale takisto to sme spoločne vytvorili u nás v ateliéri s pánom Zubercom, aj Kloptom. Námestie, to je námestie, ktoré absentuje dlhodobo, síce máme naplánované nejaké priestory na námestie v rámci centra mesta, ktoré tiež pripravujeme, tiež pokladám za nejakú dlhodobejšiu víziu mesta, ktoré snáď uzrú svetlo sveta, ale tu máme ďalší priestor, ktorý môžeme takýmto spôsobom definovať ako nejaké námestie, kde sa ľudia budú združovať, kde nemusia ísť nevyhnutne iba za športom, ale takisto za nejakým relaxom, za nejakou komerčnou funkciou. V Ružomberku chýba športový stánok a chýba komerčný stánok a takisto chýba námestie. Tieto potreby sme sa snažili združiť v tom zámere, ktorý bol dneska odprezentovaný a verím, že do budúcnosti aj synergický s plavárňou, ktorú momentálne rekonštruujeme. Bystrická cesta tak ako hlavný architekt povedal, nadobudne úplne iný význam do budúcnosti. Takže ešte raz vďaka všetkým, ktorí sa na tomto podieľajú a verím, že sa nám podarí pekná vec na konci dňa. Ďakujem pekne za pozornosť.

J. Kuráň – dnes tu máme na stole informáciu o Národnom basketbalovom centre v Ružomberku. O projekte, ktorý má ambíciu stať sa novou dominantou športového a spoločenského života nášho mesta. Projekt má celoslovenský význam, podporu ministerstva, Slovenskej basketbalovej asociácie, a preto je správne, že o ňom dnes diskutujeme. Tomu všetkému rozumieme, ale práve preto, že ide o takýto významný projekt, musíme k nemu pristupovať maximálne zodpovedne. No realita je taká, že v súčasnej fáze tohto projektu nemáme k dispozícii dôležité základné informácie, ktoré sú nevyhnutné na to, aby sme mohli robiť záväzné rozhodnutia. Nevieme, koľko bude tento projekt stáť mesto, aké konkrétne náklady na investíciu, prevádzku a údržbu bude mať, ani ako sa to zapojí do dlhodobého rozpočtového plánu. Nemáme ani jasne určeného súkromného investora, ktorý má prevádzkovať obchodné a ziskové časti projektu. Nevieme, kto je a aké má finančné zázemie a schopnosť financovať svoju časť. Bez týchto informácií nemôžeme ako poslanci rozhodne posúdiť, či ide o zodpovedný projekt alebo o riziko, ktoré by mohlo zaťažiť mestský rozpočet na desiatky rokov dopredu. Preto navrhujem, aby sme v súčasnej fáze nekonali záväzné rozhodnutie o pokračovaní v realizácii projektu, ale aby sme ho presunuli na ďalšie mestské zastupiteľstvo a na ďalšom mestskom zastupiteľstve by nám mal pán primátor predložiť podrobný finančný plán projektu, vrátane celkových nákladov a rozpisu záväzkov mesta, výpočet nákladov mesta na investíciu, prevádzku a dlhové záväzky, identitu a finančnú schopnosť súkromného investora a vysvetlenie, prečo práve



súkromný investor prevádzkuje ziskové časti a aké príjmy z toho plynú mestu. Po ďalšie, analýzu projektu na rozpočet mesta na obdobie najmenej 10 rokov dopredu a pred akýmkoľvek záväzným rozhodnutím je potrebné zabezpečiť aj verejnú diskusiu o projekte, aby mohli občania, športové organizácie a odborná verejnosť prediskutovať jeho význam, náklady a dopad na mestský rozpočet. Na záver. Šport vrátane basketbalu je dôležitou súčasťou života nášho mesta a vravím z tohto miesta, že jeho podpora je správna cesta, ale túto podporu musíme poskytovať zodpovedne s jasným plánom a verejnou diskusiou, aby sme namiesto športovej pýchy nevytvorili finančnú pascu pre mestský rozpočet. Preto vyzývam kolegov poslancov, aby podporili môj pozmeňovací návrh a umožnili nám prijať rozhodnutia až potom, čo budeme mať všetky potrebné informácie a prebehne verejná diskusia.

L. Kubáň – idem trochu zareagovať a idem sa zhlboka najprv nadýchnuť. Pán poslanec Kuráň, keď diskutoval pán poslanec Klopta, tak isto aj ja, tak ste boli mimo rokovaciu miestnosť. Budem sa snažiť veľmi pokojne. Toto, čo ste vyprodukovali, nejdem sa k tomu vyjadrovať, mám na to svoj názor, ale pokojne si prečítajte návrh uznesenia, ktorý je k tejto informatívnej správe. Mesto Ružomberok nemá žiadny záväzok, mesto Ružomberok v mojej osobe, v osobe pána Kloptu urobí maximum preto, aby došlo v prvej veci, a to je najdôležitejšia k záмене pozemkov, to je najdôležitejšia vec. Čo sa týka zámeny pozemkov, keď prebehne zámena pozemkov, treba vypracovať nejaký projekt, kde bude projekt, budú rokovania zase opakované na najvyššej úrovni a budeme sa baviť s príslušnými ministerstvami, úradníkmi, aká to je nadregionálna investícia, koľko finančný zdrojov nám budú vedieť poskytnúť. Ak si pokojne a pozorne počúval, tak si si mal všimnúť, čo zahŕňa Národné basketbalové centrum. Zahŕňa rekonštrukciu plavárne alebo zrekonštruovanú plaváreň, zahŕňa prístavbu mestskej plavárne, zahŕňa športovisko na Bystrickej ceste, zahŕňa tréningovú plochu nad plavárňou a zahŕňa Národné basketbalové centrum. Takže všetko má svoj čas a ak bude treba robiť verejnú diskusiu, ja sa pýtam, prečo 8 rokov nikto verejne nediskutoval, že mesto Ružomberok nemá žiadne športovisko v meste. Bol som jeden z mála, alebo možno jediný poslanec, čo uzneseniami mestského zastupiteľstva už teraz poviem zbytočne zaväzoval pána predchádzajúceho kolegu a primátora, kde som žiadal, aby rokoval o získanie Haly Koniareň do vlastníctva mesta. Opakujem to, ako Vám vravím, kludne sa tu môže stať, že o pol roka, o rok a pol, o rok bude Hala Koniareň uzavretá, mesto v zastúpení basketbalového klubu nebude môcť hrať zápasy a najbližšie mesto, kde môže odohrať podľa tých podmienok SBA je Dolný Kubín. Máme tu 175 mládežníkov. My už ani na tom, čo naši predchodcovia fantasticky nastavili, to bolo ten basketbal a pyramída basketbalu, ani to si už nevieme udržať a v tomto meste stále sa hľadajú dôvody, ako všetko spochybňovať. Ja si prajem, nech tu príde ktokoľvek po mne, ja si prajem pán Kuráň nech toto žezlo odovzdávam Vám a takto fantasticky vedzte, ako fantasticky kritizujete všetko, čo sa v tomto meste robí, aj za to, za čo hlasujete, ešte aj to spochybňujete. Môj úmysel je čistý a ja vravím, že mesto sa potrebuje rozvíjať a myslím si, že to, že je rozkopené mesto, čo spomenul pán Dúbravec, ja s tým absolútne súhlasím, ale sú to všetko väčšinou projekty, ktoré sme si spoločne tu v mestskom zastupiteľstve odsúhlasili. Takže to nie je moja len vizitka, je to vizitka mojich kolegov, mojich spolupracovníkov, zamestnancov MsÚ, poslancov. Takže tu sa spochybňuje každý model, každá vec, ktorá sa má riešiť v meste. My sme atypicky Ružomberčania a potom vykrikujeme, rozprávame, že chodte sa pozrieť do okolitých miest. Vy ste priamo volení zástupcovia obyvateľov, predĺžené ruky a vy ako ja som preberal nejaký mandát a bol som úspešný vo voľbách, aj vy ste zodpovední za to, čo sa v meste robí. Takže áno, mesto je rozkopené počúvam, ale sa tu realizuje 6 alebo 5 veľkých investičných celkov. Ľudia sú úprimne pod tlakom, ja to beriem. Som, aký som, som prísny na seba, som prísny na svojich kolegov, ale zároveň si myslím, že sa tu odvádza spoločná dobrá kolektívna práca a nezahaťme projekt, keď sa mu



venujeme 2 roky len preto, že my nevieme, o aký zdroj financovania ide, kto to ide financovať, ešte sme nie vo fáze, aby sme sa o takýchto veciach bavili, najprv musíme získať základnú vec, a to je pozemok do vlastníctva mesta, urobiť zámenu a ideme postupnými krokmi. A ja trávim v Bratislave minimálne 3x v mesiaci od rána do večera, nechodím po kávkach, mám v aute GPS-ko, nepohybujem sa nikde inde, kde by som sa nemal a robím všetko preto, aby som bol nápomocný napr. aj teraz pánovi poslancovi Kloptovi, aby tento úžasný projekt sa v meste zrealizoval, ale tu sa všetko od prvého dňa, ako som nastúpil s niektorými ľuďmi na sociálnych sieťach a kdekoľvek spochybňuje. Veď je to hanbou, že 26 tisícové mesto má takúto halu, vlastne prepáčte nemá žiadnu halu. Takže ešte aj to, čo sa tu chce robiť do budúcnosti, ja či tu budem sedieť alebo nebudem sedieť v ďalšom volebnom období, ja budem sám za seba tento projekt podporovať a stále poviem, že to je dobré rozhodnutie, že sa mesto do tohto projektu dalo. A druhá vec, ak tu pôjdeme s tým, že sa tu vymení vedenie mesta, príde tu ktokoľvek iný a nepôjde kontinuálne, tak skončíme presne tak na tom, ako na kolonádnom moste a iných veciach, že tu príde primátor a hneď na prvom riadnom oficiálnom mestskom zastupiteľstve poruší projekty. To je to najhoršie a preto to mesto je zabité, zakliate a nerozvíja sa.

J. Kuráň – môžem reagovať?

Ľ. Kubáň – pán poslanec, treba dodržiavať rokovací poriadok. Vy reagujete na sociálnych sieťach.

J. Kuráň – ale diskutujeme.

Ľ. Kubáň – poprosím vás, neskákať mi do reči, lebo Vám neskáčem ja do reči. Vy vybavujete železničnú stanicu jedným telefonátom, ja 15-timi stretnutiami, takže keď si dáte faktickú poznámku, tak môžete reagovať. A bavte so mnou slušne, pán Kuráň. A neklamať a nezavádzať obyvateľov tohto mesta, to Vám ide na sociálnych sieťach bravúrne.

60

J. Kuráň – ďakujem Vám pán primátor. Som celkom chorý, aby som Vám to vysvetlil, som na paralenoch a odskočil som si na minútu, aby som Vás tu neobťažoval svojim kašľom, to po prvý. Všetko, čo ste hovorili vy som si vypočul, zmeškal som len časť prezentácie pána Kloptu, ktorú som aj tak už videl na finančnej komisii. Nespochybňujem nič, nejde o spochybňovanie, ale o zodpovedné nakladanie s peniazmi Ružomberčanov. Keď sa tu bavíme o týchto veciach, tak si aj povedzme, koľko nás bude stáť odstránenie budovy bývalej Mondy. Ja nie som a povedal som to x krát apriori proti Národnému basketbalovému centru alebo proti basketbalovej hale, práve naopak. To je asi všetko, čo som Vám chcel na to povedať. Ďakujem.

R. Kolár – ja by som len ešte raz upriamil pozornosť na to, že čo vlastne v tejto chvíli máme na stole. Na stole máme informatívnu správu, ako vravel pán primátor treba si prečítať návrh uznesenia, treba v tomto prípade si prečítať aj záver tohto nášho celého materiálu, kde je napísané, že aký dopad na rozpočet to má, že to nemá žiadny dopad na rozpočet a ďalšia vec je, ešte raz by som veľmi rád v tejto chvíli poďakoval pánovi poslancovi Kloptovi, pánovi Dúbravcovi, pánovi Zuberovi, pánovi primátorovi, ale hlavne prvým trom menovaným, pretože to nie je ich povinnosť, toto je naozaj v ich voľnom čase bez nároku na odmenu pracujú a pripravujú tento projekt, ktorý naozaj sa môže stať projektom celoslovenského a celonárodného významu.

M. Zuberec – ja pevne verím, že pri takomto peknom zámere sa nejako tu nerozhádame. Ja budem stručný, lebo to najpodstatnejšie už zaznelo a nebudem sa opakovať. Tento projekt a ja to



zozumarizujem. Projekt rieši možnože 8 alebo 7 vecí v jednom. Rieši mestu basketbalovú halu, ktorú ako pán primátor povedal nemá, rieši multifunkčnú halu, ktorá nebude slúžiť len pre basketbal, ale pre mnohé významné kultúrne podujatia, ktoré si vyžadujú návštevnosť 1000 a viac návštevníkov, mesto nemá takéto zariadenie. Rieši smerovanie basketbalu v našom meste na úrovni, ktoré naše mesto je hodné na úrovni, aký basketbal sa tu roky hral. Rieši projekt celoslovenského basketbalu ako výchovného centra a tým má ambíciu získať podporu tých najvyšších vládnych a štátnych kruhov a inštitúcií. Rieši zámenu pozemkov a zámeny majetkov, ktoré nám dlhodobo neprinášajú úcel a kde sa nenaplnili očakávania ESA a nenaplnili sa očakávania, ktoré mesto do tých pôvodných zámen šlo. Rieši jalové územie dneska na mimoriadne atraktívnom prepojení Bystrickej cesty, kde momentálne je jedno parkovisko a jedna budova, ktorá chátra. Nakoniec rieši konečne vhodné aj urbanistické umiestnenie takéhoto športového zariadenia, kde naozaj musíme pripustiť, že pri zimnom štadióne sme sa potýkali s hlasmi rozumných urbanistov, ktorí hovorili pozor doprava, pozor blízka IBV-čka, pozor je to trošičku v konflikte s funkciami toho územia. Takže nedá sa samozrejme tu prísť s konceptom, ktorý všetko vyrieši za poviem pol roka všetko od financií, od projektu, od detailnej projektovej dokumentácie, štúdie uskutočniteľnosti, ale predstavuje základnú víziu, predstavuje základné kroky, ktoré treba spraviť a najmä na pozadí prebehli tie najpodstatnejšie veci, ktoré sú predpokladom na to, aby ten projekt mohol pokračovať. A tými najpodstatnejšími krokmi sú vyrokovanie majetku, vyrokovanie pozemkov a už sa smeruje len k technikáliám a vyrokovanie toho, že štát bude túto činnosť a tento projekt podporovať pokiaľ bude mať zmysluplné kontúry. Keď to budú len jalové reči, nikto nám neuverí. Takže my sme na prahu, že už sa tieto 2 podstatné veci uskutočnili. Máme podporu mnohých vplyvných ľudí a trúfam si povedať, že takisto patrí veľká vďaka všetkým tým menovaným, ktorí na tom participovali a je potrebné hlavne teraz pracovať. Nikto z nás netuší, ako na konci dňa bude úplne do detailu vyzeráť ten výsledok, ale máme vôľu, víziu a do dneska ja si netrúfmem ani odhadnúť. Ja si myslím, že okrem nášho času, nášho úsilia to mesto nestálo nič, úsilia primátora, úsilia pána Kloptu, úsilia pána Dúbravca, ktorí sme do toho vnášali svoje know how, svoje vedomosti, svoj čas a určite aj časť svojich prostriedkov. Takže tváriť sa teraz, že ako sa jedná o nezodpovedný projekt, ktorý tu hazarduje s financiami mesta považujem za absurdné. Na druhej strane myslím si, že práve ten projekt jasne definuje kroky, ktoré by mali nasledovať. Je tu krok zámeny majetku, je tu krok prípravy „feasibility study“, ktorá tieto kontúry presne upresní, o aké investície pôjde, čo všetko k tomu bude potrebné, prípravu celej filozofie Národného basketbalového centra, ktorá bude prezentovaná v detailoch ďalej potom na príslušné orgány štátne, ambícia zaradiť vlastne tento program alebo tento projekt do zoznamu infraštruktúry národného významu, aby som bol pojmovo presný. Bavíme sa dokonca aj o tom, ja som pánovi Kloptovi už posielal detailné výkresy ako vyzerá stará budova, aby sa nacenilo zbúranie a asanácia celého tohto objektu, aby sme mali predstavu, koľko tvorí aj táto nákladová položka. To, čo tu odznelo od pána Kuráňa, ja to nebudem komentovať, ale považujem to za floskuly, prázdne vyjadrenia bez obsahu, populistické jalové reči, ktoré nijako ďalej nič nepohnú. Tak, ako povedal pán zástupca Kolár v uznesení sa v podstate deklaruje zelená tomuto projektu, pokračovanie bez nejakého záväzného dopadu na rozpočet mesta. V istom momente samozrejme taká chvíľa príde, kedy sa budeme musieť zaviazat' na už reálne prostriedky a určite nemalého rozsahu obetovať alebo schváliť, ale vtedy tie podklady už budú na adekvátnej úrovni, ale bez tej spoločenskej deklarácie toho, že máme my ako poslanci, my ako občania záujem o takýto rozvoj mesta, o takéto smerovanie v tejto oblasti by bolo absurdné, aby sme obchádzali veľké verejné inštitúcie, ministerstvá, keď samotní poslanci by o tom ani nevedeli, neviedli diskusiu. Ak pán poslanec hovorí o tom, že treba začať verejnú diskusiu, práve toto je ten krok, ktorým sa tá verejná diskusia práve dneska už konečne definitívne otvára, pretože už sa cítim trúfam si povedať. Róbert a pán primátor aj vy to máte už komfortne na to, že už nebudeme hovoriť len



floskuly, už budeme hovoriť o konkrétnych krokoch, ktoré nás čakajú. Cítime konkrétne aj ten zámer nejakým spôsobom obhájiť tak, aby nešlo o nejaké úplne sci fi alebo ako sa ten pojem si už nepamätám, ale niekto to nazval intergalaktické centrum. My sme si toho boli vedomí, boli sme si vedomí aj toho riešenia, ktoré bolo pri zimnom štadióne, že malo nadrozmerné poviem očakávania. Dneska ten projekt ja vnímam veľmi pozitívne aj z toho pohľadu, že zredukoval množstvo nákladových položiek, vysporiadal sa s využitím toho okolitého územia, uplatnil maximálnu synergiu a takýmto spôsobom smerujeme k reálnejšiemu projektu, ktorý pevne verím, že možnože o 10 rokov budeme úspešne prestrihávať pásy. Ešte raz všetkým vďaka a prosím minimálne o spoločenskú teraz podporu, nie finančnú tohoto projektu. Ďakujem pekne.

J. Kuráň – ja len krátko zareagujem na Mira Zuberca. Keď som dakedy v tomto pléne vrazil, že na vyše 10 miliónovú plaváreň nemáme, tak som tiež počúval rovnaké reči ako práve teraz a ostala nám jama. Ďakujem.

L. Kubáň – ja neviem, ja nerozumiem, ale zase zareagujem na pána poslanca Jana Kuráňa. My sme s plavárňou, čo mali spoločné. Bol tu problematický dodatok 1, ktorý bol podpísaný 3 dni pred nástupom poslancov a inaugurácii primátora a poslaneckého zboru. Dozvedeli sme sa o ňom vďaka telefonátu pána riaditeľa v spoločnosti CZT Michal Lazára. Potom, keď sme komunikovali s pánom Šimalčíkom, nechcem rozprávať veci, pretože prebieha živý súdny spor, ale aby ste vedeli Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol, že tento dodatok bol podpísaný nezákonne, ale nechcem viacej o tom rozprávať. Takže my sme tu vôbec nemali problém s výstavbou alebo so stavbou plavárne. Problém tu bol úplne iný a to asi sami dobre viete, prečo sa odstupovalo od zmluvy zo strany mesta ako objednávateľa. Takže to túto asi nepatrí a ja som ten posledný, ktorý som si želal, aby k dostavbe plavárne nedošlo. Mal som na to svoj iný názor. Bohužiaľ, treba sa pýtať do predchádzajúcich volebných radov. Veď sme sedeli vedľa seba a komunikovali sme medzi sebou veľmi slušne a korektne, že mali sme na to obidvaja iný názor, ako sa pripravovala vlastne celá tá vec ohľadne výstavby novej plavárne, že sa tu kúpila nejaká projektová dokumentácia, že sa tu obišlo verejné obstarávanie, že sa tu súťaž architektonických návrhov nerešpektoval. Tých problémov je milión, ja si to všetko nepamätám teraz z hlavy, aby som to takto pomenoval, ale mňa to veľmi mrzí. Za seba môžem povedať, bol by som rád, keby mesto malo vybudovanú novú mestskú plaváreň, to môžem k tomuto teraz povedať.

J. Burgan – ja som si robil poznámky a mám ich tu dokonca štyri, ale pokúsím sa byť rýchly, lebo prvá bola, že doterajšie náklady, ale zaznelo tu, že teda žiadne, čo teda klobúk, lebo náklady asi boli, len nie sú mestské. Takže to ja zopakujem to, čo som aj na mestskej rade povedal a zopakujem to teda aj tu pánovi Kloptovi, že my máme výraz na to skauti, aj Juraj Baláž to potvrdí, že keby sme mali takýchto záchváčikov viacej, že robia, robia zadarmo a chodia do Bratislavy, vybavujú a nechcú za to nič. Tak ak je to tak, tak ja som veľmi rád a kvitujem to, takže budem rád, ak to bude ďalej pokračovať, čiže podporujem aj ja snahu ďalej. Ale asi je na mieste otázka, že sa bežní, skeptickí ľudia spýtajú, no tak ak to vybavujete 2 roky, tak to fakt nás nič nestálo zatiaľ? Sa kreslí druhý projekt, vizualizácia a stále sa nič neplatí, takže, ale ak je to tak, tak fajn. Druhá poznámka bola, že aké sú teda predpokladané náklady na ten bod 3, ktorý my tu máme, lebo v bode 3 my máme, že schvaľuje pokračovanie v príprave projektu NBC a spracovanie podkladov pre jeho zaradenie medzi športovú infraštruktúru národného významu. Tam, ak by som mohol dostať možno dvoma, tromi vetami odpoveď, že čo tzn. spracovanie podkladov, lebo niekto môže povedať, musíte uznať, že to je asi otázka na mieste. Spracovanie podkladov a príprava projektu môže byť aj urobenie projektovej



dokumentácie kompletnej, ktorá môže stať 200.000 EUR a niekto by mohol povedať, na základe tohto schválenia môže vedenie mesta objednať architektonickú štúdiu, ktorá bude stať 200.000 EUR a už nie sme vo verzii, že to nemá žiadne náklady. Čiže my tu predsa len dávame a schvaľujeme niečo, čo sa môže použiť aj na čerpanie nejakých zdrojov. Preto je asi na mieste sa len spýtať otázku, že čo pod to spadá, pod tú prípravu podkladov a ak to teda tak je, že z toho bude mať za následok nejaké čerpanie financií, tak ja to nezamietam samozrejme, ani vnútorne, ale asi si jasne povedzme, podme dať nejaký budget a podme to riešiť, aby sa vyhol všetkým pochybnostiam, že sa tu dáva nejaký bianko šek a ide sa to robiť. Čiže toto je a hneď teda dám slovo, len chcem dokončiť. V tretej poznámke mám niečo, čo sa toho tiež týka a to je zámena pozemkov. To tiež nie je celkom tak, že však zameňme a nič nás to nebude stáť. No bude zrejme a treba sa rozprávať na túto tému. Ak budeme musieť doplácať za katastrálnu budovu, treba sa pripraviť na to. Môže byť, že budeme 300.000 EUR doplácať. A to asi budeme musieť urobiť v najbližšom rozpočte, takže tiež by bolo seriózne asi toto si prebrať a potom povedať, že schvaľujeme, lebo ako príprava tohto projektu v tom bode 3 môže sa považovať aj to, že treba zameniť pozemky, čo aj pán primátor povedal, že to je ako prvá najdôležitejšia vec a v rámci tej prípravy potrebujeme zameniť pozemky, no tak doplaťme. A niekto povie, veď ste to schválili, že pripravujeme sa na to. Ja nehovorím, že to tak je, ale môže to vzbudiť tento dojem z toho uznesenia bodu 3. Posledná moja štvrtá poznámka je, ktorá je možno trošičku od veci, ale súvisí s tým, lebo to tu bolo povedané. Športovisko Bystrická cesta, na mestskej rade si vrazil pán primátor, že včera by malo byť dané nejaké rozhodnutie z UMR, bol tam dátum 9. december, ja som si to dal do kalendára, že budeme vedieť, že čo s tým bude, takže máme nejakú bližšiu informáciu, ako dopadli peniaze na športovisko na Rovni? Tak či máme niečo nové ohľadom toho a ak áno, kedy sa bude realizovať toto ihrisko.

L. Kubáň – začnem postupne. Vidíte, že táto správa nemá dopad na rozpočet a z toho znamená jedna zásadná vec. My nevieme, koľko budeme doplácať my alebo koľko nám bude doplácať Ministerstvo vnútra SR. Preto, keď bol rozdiel medzi budovami 1.000.000 EUR, prišli sme my, ja konkrétne s pánom poslancom Kloptom s tým, že sme hľadali nejakú nehnuteľnosť vo vlastníctve štátu, konkrétne vo vlastníctve Ministerstva vnútra SR. Tak sme sa dohodli, že sa ocení, nahodnotí znaleckým posudkom budova katastra. Oni začali na ten kataster robiť znalecký posudok. V súčasnosti, že tam prišlo k nejakým závažným poruchám, robí sa elektro inštalácia, prekopávajú sa tam nejaké veci, má to investičný zámer. Tak do toho času ten znalecký posudok nie je ukončený, pretože to bude ďalšia vec, ktorá bude mať veľký vplyv na celkovú cenu, všeobecnú hodnotu toho znaleckého posudku a budovy. A potom v ďalšom rokovaní, či to bude v mestskom zastupiteľstve vo februári pristúpime k zámene a vtedy budeme vidieť, či to zamieňame jedna jednej alebo či doplatok bude na strane štátu alebo mesta, pretože iné nehnuteľnosti na zámenu okrem katastrálneho úradu Ministerstvo vnútra SR nám nevie poskytnúť. Možno cesty, možno nejaké komunikácie, nejakú infraštruktúru, ale to sú veci nízkej nominálnej hodnoty. Čo sa týka toho dátumu 09.12., bolo to stretnutie z MIRRI a boli tam 3 dámy. Ja som iba v letel do malej zasadačky, rozprávam autenticky, takto to bolo. Stále napádam MIRRI, ako predseda kooperačnej rady, že chceme z jedného opatrenia 5.1.5 na 5.1.4. presunúť 1.000.000 EUR. Možností sú dve a to na výstavbu mestskej plavárne, kde už máme alokovaných z ÚMR 497.000 EUR alebo na tento veľký areál, čo pán Klopta prezentoval ako súčasť Národného basketbalového centra. Jedna z tých dám nám povedala, že 09.12. má zasadať nejaká organizácia, neviem presný názov pod MIRRI a tá má rozhodnúť, či s tým presunom súhlasí. Bolo mi povedané, že keď s tým presunom bude súhlasiť, tak Európska komisia už iba sformalizuje návrh tejto komisie, názov tejto inštitúcie presne neviem, takže o tomto asi to je. Janko Pavlík, ak mu dáte mikrofón, alebo môže zistiť, môžem Vám poslať do mailu, pretože ten dátum, ktorý povedala tá pani, ja som si ho



zafixoval a hneď som Vám ho na mestskej rade povedal, lebo to bolo 2 dni pred konaním mestskej rady, takže v tomto sa koná. To už je jedno, že je rok do volieb alebo 11 mesiacov. Pre mňa to je nepodstatné, snažme sa nejako racionálne aj k sebe vystupovať, ja sa ti aj takto ospravedlňujem pán poslanec Janko Kuráň. Mňa to mrzí, že takto napádame ten projekt, veď keď sa tu usilujeme o to, aby niečo tu po nás zostalo a niečím sme sa mohli hrdiť a pýšiť, veď je veľa iných projektov, ktoré v meste nepovyhádzalo. Ja som 16 rokov si odsedel poctivo v tých poslaneckých laviciach a ja poviem za seba, nebol som stotožnený so žiadnym primátorom, vždycky som bol 16 rokov tak vytlačený do takej opozície, ale čo bolo dobré, čo sa mi páčilo, čo bolo rozvojové, aj zmysluplné, vždycky som podporil. Ja tiež s veľa vecami som sa nevedel tu stotožniť ako primátor a rešpektujem to „hlas ľudu, hlas boží“. Poslanci odsúhlasia, tak sa s tým musím stotožniť, to nie je len o mojich víziách, ale o víziách aj vedenia mesta, ale aj Vašich. Takže ak som ťa urazil, tak sa ospravedlňujem, ja som to tak nemyslel. Ale mne ide o to, aby sa toto mesto rozvíjalo. Ja v podstate robím chyby, tak ako každý z Vás.

V. Klimek – tak som rád, že sa to tu troška urovnalo, tento menší konflikt, a ako aj Miro povedal, bolo by asi zlé, keby sme tu nekopali spolu a aby sme sa delili na 2, 3 alebo 5 táborov podľa politického trička. Ale v kontexte toho, čo hovoril aj Juraj Burgan. Pán primátor, nemal som ja pocit, že by Jano, že by Juraj, že by ja alebo niekto bol proti. My všetci sme športoví fanúšikovia, všetkým nám záleží na rozvoji mesta, či kultúrnom, spoločenskom, športovom. Podľa mňa každý z nás podporuje tento projekt a boli by sme hlúpi, keby sme boli proti, ale to, že niekto nesúhlasí alebo že niekto vyzerá, že je proti neznamena, že nesúhlasí. Len sme opatrní, lebo tu v tomto meste už nevyšlo toľko projektov, stačí sa prejsť po chodbách MsÚ, ako to tu malo pekne vyzeráť a ako to tu hlavne centrum mesta vyzerá. Začnime dlažbobnými kockami a nevyriešeným námestím, Aupark atď. atď. Ja nebudem nikoho haniť, ani viniť, len proste my sme opatrní a tá opatrnosť pramení z toho, že nemáme reálne a hlavne vyzerá to skvele. Ďakujem všetkým, ktorí ste do toho zainteresovaní. Len potrebujeme viac asi. Potrebujeme vedieť možno nejaké finančné krytie, aj keď dneska to bolo vysvetlené a ďakujem za vysvetlenie, že je to len informatívna správa, ale sme presvedčení o tom, že to je fajn, ale teraz sme opatrní, lebo sa bojíme toho.

M. Hromada – pôvodne som nechcel reagovať, však asi tu bolo povedané všetko. Rôzne uhly pohľadu, ale keď som to zhrnul, ak nebudeme mať víziu, tak toto mesto je odkázané iba na údržbu a opravu, ktorú však za posledné roky vidíte, nejaká sa robí, ale mestá, ktoré tú víziu majú, tak sa rozvíjajú. Chodte sa pozrieť do Dolného Kubína, do Liptovského Mikuláša, najprv musíte mať víziu, až potom môžete sa niekam posunúť, keď ju nemáte, tak naozaj budeme len opravovať lavičky, výtlky a dookola, dookola, dookola. Takže poprosím Vás, skúsme sa na to pozeráť tak trošku pohľadom nielen našim, ale možno aj našich detí, aby sme jedného dňa, možno o pár rokov naozaj mali vytvorené pekný bulvár alebo peknú časť mesta.

T. Klopta – skúšam memorovať všetky tie otázky od Vás poslancov, ak niečo opomeniem, pardon. Skúsim byť konkrétny. Juraj, ďakujem za pochvalu za toho skauta. Nie je to asi celkom tak, keďže som nejaký ten čas strávil v Bratislave na ministerstvách, je tam asi nejaká iná pozícia ako nejakého skauta, a preto tuná ten projekt vzniká, pretože sa môžeme oprieť o nejaké kontakty a byť trošku nastavení v realite. Čo sa týka toho finančného ohodnotenia. Áno, je to ten skautský spôsob, že robíme to zatiaľ dobrovoľne, ale pokiaľ si dobre pamätám, my tam predsa máme vyčlenených 10.000 EUR. A teraz ja si nepamätám, či to bolo v novembrovom alebo v júnovom mestskom zastupiteľstve schválené, zatiaľ ešte to nebolo zmenou v rozpočte, ale je tam na to vyčlenené. Priznám sa ti, že do detailov, do akej formy ten materiál treba dostať tak, aby bol odprezentovateľný na ministerstve športu a aby bol



následne zaradený do toho zoznamu infraštruktúry národného významu ešte neviem. Preto tento piatok a to som tu dneska už spomenul, zasielam základný materiál a to je výpis uznesenia a základnú kostru dokumentu, aby som si dohodol stretnutie s riaditeľom pre rozvoj infraštruktúry Slovenskej republiky a práve preto ideme na stretnutie s ministrom športu, aby nám toto povedali. Všetko má svoj čas, takže poprosím o strpenie. To, či potom budeme musieť v rámci toho predstaveného materiálu ešte niečo dotvoriť a to bude stať potom nejakých 2.000 EUR alebo niečo, ja to teraz neviem jednoducho, ale určite sa k tomu vrátim. Dneska je tu informatívna správa a každá položka bude odsúhlasovaná tu, všetci o tom budete vedieť. Myslím, že si hovoril o pozemku na Rovni, že tam bude nejaký rozdiel finančný atď., že aby sme o tom seriózne diskutovali, veď my o tom seriózne diskutujeme. V uznesení z júna 2025 je časť dôvodovej správy, pardon vlastne je to aj v tomto materiáli z dnešného dňa, tu je to napísané základom pre uskutočnené zámeny sú znalecké posudky, ktoré vypracovali obe strany, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky pre svoje nehnuteľnosti a mesto Ružomberok pre majetok vo svojom vlastníctve. Výsledné ohodnotenie bude slúžiť na určenie peňažného rozdielu v prípade, že hodnota zamieňaného majetku nebude rovnaká, čo určite nebude. Buď bude v prospech mesta alebo v prospech ministerstva. Vyrovnanie rozdielu sa uskutoční v súlade s platnou legislatívou, po vzájomnom oboznámení sa a preštudovaní znaleckých posudkov bude o finálnej podobe zámeny majetku medzi mestom Ružomberok a MVSR rozhodovať mestské zastupiteľstvo. Vladimír, takže áno sme opatrní, ale ja tu zakaždým odkazujem na mestské zastupiteľstvo, kde sa bude každá jedna položka, každé rozhodnutie znova a znova a znova prejednávať. My nemôžeme chcieť vo fáze prípravy odpovede. Nadviažem potom vlastne, môžem preskočiť k tebe kolega Kuráň, že ty v prípravnom procese požaduješ predloženie zmluvných vzťahov. Takto keby postupovala každá samospráva v Slovenskej republike, tak by sa nikde nič nerobilo, jednoducho my sme tuná v procese vízie, v procese prípravy a ak som dobre pochopil, ak nie, tak má opráv, môžem sa mýliť, lebo každý má nejaké rozdielne pohľady na tie veci, ale ja tomu chápem tak, že ty si požadoval, aby sme predložili zmluvné vzťahy s budúcim investorom do súkromného projektu. Koľko bude financovanie zo strany štátu, nejaká garancia. To v tejto fáze jednoducho nejde. Takto, keby samosprávy postupovali, tak sa nikde nepohneme. Teraz je momentálne dôležitá tá vízia, o ktorej hovoril kolega Hromada, lebo bez vízie nie je cesta jednoducho. My sme momentálne tie fázy vízie a predstavovania projektu, hľadania si kontaktov na ministerstve a ty chceš nejaké garancie a nejaké presné čísla. Jednoducho, to sa takto nedeje a poviem ešte to, čo povedal kolega Zuberec, lebo aj ty si to myslím hovoril, zapamätal som si 2 body, lebo mal si ich tam viacej. Ty tvrdíš, že ten projekt, ja ho navrhujem v takejto forme, v akej som ho navrhol, opakujem to ešte raz, keď ten majetok prevezmeme, ten pozemok do majetku mesta, veď príd' so svojou vizualizáciou, veď to je mestský majetok, veď si tam ty nakreslí, mne to je jedno, príd' s niečím lepším. Toto je môj koncept jednoducho a neznamená, že je stopercentne správny. Snažil som sa objasniť, prečo by mohol byť správny, pretože gastro prevádzka a športové infraštruktúry sa dneska zosúladujú do jedného celku a takto to funguje vo svete, keď to funguje tam, mohlo by to fungovať aj tu jednoducho. Ale argumentovať takým spôsobom, že tie súkromné prevádzky, to gastro bude mať zisk, ako si to povedal aj na finančnej komisii a myslím, že aj dneska a tá športová hala bude v strate, no jednoducho nehnevaj sa, ty si dneska objavil horúcu vodu. Koľko pán primátor dneska dotujeme športovú Halu Koniareň ročne?

L. Kubáň – 120.000 EUR, nájom a energie.

T. Klopta – 120.000 EUR a akože my očakávame, že tú novú športovú halu nám bude platiť kto? Ja neviem, hej? Akože a pýtaš sa, že kam pôjdu zisky zo súkromných prevádzok? Tak to sa dneska pýtaj,



že kam idú zisky z Tesca? To sú absurdné požiadavky, čo si tuná dneska akože predstavil. Ja viem, že Vlado povedal, že sme opatrní, budme opatrní, ale takouto formou? Ako ja naozaj nemám ambíciu, aby som teba tuná dneska učil aký je proces rokovaní so samosprávou, štátnou správou jednoducho. Veď ty si tu poslancom dlhšie ako ja, ja tomuto akože týmto otázkam nerozumiem a namiesto toho, aby si si možno so mnou prešiel, by sme si sadli, aby si sa dozvedel tie konkrétnosti, podrobnosti tu dneska, tak ty to všetko zavesíš na Facebook. Ja som to dneska nechcel ani vyťahovať, ale musím to jednoducho povedať, rob to ďalej, robíš to perfektne a ja ti chcem poďakovať, aspoň dávaš na povedomie ľuďom projekt NBC. Takže ako ja k tomu nemám čo dodať, ale poslednú časť a tým skončím, ak som na niekoho zabudol. Ja ťa chcem poprosiť pán kolega vrátiť sa do toho mentálneho nastavenia, v ktorom si bol v roku 2021, to sa mi páčilo, pretože vtedy si sa so mnou aj s ostatnými mentálne zosúlaďoval, čo sa potom s tebou stalo jednoducho, to ja už neviem. Prečítam tvoje slová: „Ružomberok v roku 2021 už nie je dobré mesto na život. Ružomberok bolo mesto, kde vznikali dejiny. Za desaťročia sme dovolili, aby upadlo všetko, čo naše mesto robilo unikátnym, no aj keď sa veľa ľudí snaží o záchranu, veľakrát prehrávame a tým prehráva najmä naše mesto ako také. Stále tu máme obrovský potenciál a možnosti, ako mesto transformovať tak, aby sme boli zaujímaví nielen pre turistov, ale najmä pre domácich obyvateľov. Ružomberok by mohol byť rajom na zemi, keďže tu máme všade dookola krásnu prírodu, Vlkolínec atď. atď. Skutočne máme na čom stavať, aby sme mali mesto, ktoré bude nielen dobrým, ale priam skvelým mesto na život. Len to potrebuje, aby mesto už konečne prijalo dlhodobú víziu a potom sa jej držalo“. Pán kolega, my sme tu dneska nepredstavili nič iné. Veď toto sú tvoje slová, veď to je vízia, písal sa rok 2021, odvtedy si mal dosť času prísť so svojou víziou. Kde je? Veď každý má možnosť takú ako ja, aj ty, ako každý z nás jednoducho s niečím prísť, ale tvoja agenda jednoducho je, nechcem to povedať hnusne, ale priživovať sa na agende niekoho iného tak, ako si to urobil ty na Facebooku pred pár dňami. Jednoducho ja som ti svojho času povedal, moje bojisko nie je Facebook, ale tu mestské zastupiteľstvo, aby som to povedal tebe rovno do očí, to je celé.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne všetkým zúčastnením, aj napriek rôznym názorom, stále sa bavíme o vízii, o príprave investičného zámeru. Aj keď možno boli niektoré prudšie výmeny názorov z mojej strany, pána Kloptu, jedno z druhým. Treba to rešpektovať, ja si vážim ešte raz prácu všetkých, aj keď má niekto iný názor, ale netlačme sa teraz do roviny niečo zamietat, keď ešte nič nie je vyrokované a ja poviem pravdu, veď si uvedomte, v akom stave je bývalá administratívna budova Mondi a čo mesto vlastní. Mesto vlastní Okresné riaditeľstvo Policajného zboru a Okresný úrad Ružomberok. To sme vo vlastníctve, to sa vlastne stalo s tou zámenou. Veď to je hrôzostrašná vec, že na hlavnom ťahu komunikácie na Bystricu máme takúto budovu v dezolátnom stave, to je ďalšia vec, ktorá je zlou vizitkou mesta. Takže ja už to poviem iba zjednodušene už keby čokoľvek nevyšlo, veď sa môže čokoľvek stať. Menia sa vládne špičky, zmenia sa ministerstvá, zmenia sa priority, možno sa zmení primátor, zastupiteľstvo a túto snahu, ktorú tu majú poslanci s vedením mesta 2 roky, tak keď už získame len tú budovu s tým pozemkom do vlastníctva mesta, tak treba tým všetkým ľuďom, ktorí na tom participovali zatlieskať. Získa sa jedno veľké rozvojové územie a to, že sa tu teraz pretransformováva na vyšší level, že tu chceme budovať Národné basketbalové centrum, to je práveže dobre, to je tá vízia tohto mesta. A my sa tej vízie držíme, či tu ja budem alebo nebudem, to nie je dôležité. Dôležité je, aby sme sa venovali tým veciam, čo ste si dali do mestotvorných akcií. Konkrétne, aby som zdefinoval, čo sme schvaľovali, aby sme sa držali toho plánu strategických investícií, čo sa podarí v tých 2,5 roku zrealizovať a potom zrealizovať to aj v ďalších volebných obdobiach alebo obdobi, takže to je asi na záver a chcem Vám fakt veľmi pekne poďakovať za



diskusiu, aj za rôzne názory, ale stále sa bavíme v pozícii informatívnej správy. Áno, je tam jedna zmena rozpočtu na 10.000 EUR, kde nebolo čerpané ani 1 EUR, ktoré ste si odsúhlasili jednomyseľne.

T. Klopta – ešte sa ma kolega Klimek tu pýtal a asi to bude zaujímať viacerých, aký bude ďalší postup po nadobudnutí majetku, pretože sú tam tie existujúce budovy. My na ďalšom mestskom zastupiteľstve po nadobudnutí majetku budeme musieť prijať uznesenie, ktorým označíme toto územie za tzv. brownfield, tým pádom ho označíme za územie, ktoré je určené na tie budovy, na zvalenie, na asanáciu, za budovy, ktoré sú opustené a týmto pádom budeme môcť žiadať dotácie. Nikto tu nemá ambíciu myslím si, že sme tak racionálne zmýšľajúci, aby sme do toho dávali samozrejme, že mestské peniaze. Kolega Zuberec tu spomenul, že on mi zaslal asi pred týždňom alebo týždňom a pol projekty od tých budov, momentálne sa to spracováva, čiže my budeme vedieť, koľko kubíkov materiálu je tam. Mne už aj taká myšlienka prebehla myslou, že keby sme nejakým spôsobom zosúladiť tie činnosti búrania, ale to záleží od tej výzvy z Ministerstva investícií SR, sú brownfieldové výzvy a my musíme byť na to pripravení, pokiaľ my nebudeme mať v interných dokumentoch mesta túto lokalitu následne označenú ako brownfieldovú, nebudeme sa môcť zúčastniť takýchto výziev a na tomto veľa samospráv pohorelo, pretože neboli na to pripravené a nemali takýmto spôsobom ošetrené interné dokumenty mesta, čiže ja na to myslím, čo budeme robiť v ďalšom kroku, aby sme sa o takéto dotácie mohli uchádzať. Takže v zásade nechcem to zľahčovať, ale asi je jedno koľko to bude stáť, či 1.000.000 EUR alebo 2.000.000 EUR, pretože aj tak máme ambíciu čerpať fondy, keď to ešte poviem inakšie. Doteraz sme mali 30 rokov v majetku mesta okresnú políciu a okresný úrad, teraz odovzdáme tieto budovy štátu, dostaneme do rúk majetok, ktorý je tam, tie budovy a tak isto budeme čakať ako doteraz 30 rokov, ale teraz už na tú výzvu jednoducho, takže nič nás to nebude stáť, len proste budeme čakať, taký je zámer jednoducho. Možno medzitým sa dohodneme s niekým, že nám prispeje na tú asanáciu atď. Ale už môžeme riešiť aspoň tú situáciu, takže taký je taký postup.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 245/2025**.

Hlasovanie I., II.: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - **0 /proti/**, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 14 /za/ - 4 /zdržal sa: J. Burgan, V. Klimek, J. Kuráň, J. Šrámek/ - **0 /proti/**, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 30

Schválenie členstva Mesta Ružomberok v OZ „partnerstvo pre MAS Dolný Liptov“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: OZ "Partnerstvo pre MAS Dolný Liptov" pripravuje podanie žiadosti o poskytnutie príspevku a udelenie štatútu MAS v rámci Výzvy 3/SP/2025–77.1 LEADER. Súčasťou povinných príloh žiadosti je uznesenie každého mestského alebo obecného zastupiteľstva, ktorým mesto alebo obec vyjadrí súhlas so zaradením do územia a členstva verejno-súkromného partnerstva.

Táto povinnosť vyplýva z časti Podmienky poskytnutia príspevku – Požiadavka formovania územia verejno-súkromného partnerstva (str. 7), kde je uvedené: „Musia byť predložené všetky doklady o formovaní územia verejno-súkromného partnerstva spolu so súhlasom všetkých obcí, t. j. uznesenia



obecného zastupiteľstva každej obce vyjadrujúcej súhlas so zaradením do členstva a územia verejno-súkromného partnerstva za účelom udelenia štatútu MAS pre SP SPP 2023–2027.“

Zároveň upozorňujeme, že uznesenia prijaté v predchádzajúcom programovom období Riadiaci orgán nebude akceptovať. Každé mesto a obec, ktoré chcú byť súčasťou MAS aj v nasledujúcom období, musia preto prijať nové uznesenie podľa aktuálnych podmienok Výzvy. Podanie žiadosti je plánované na druhú polovicu januára, preto je potrebné, aby bolo uznesenie prijaté včas.

Snahy Národnej siete MAS smerovali k tomu, aby ministerstvo a riadiaci orgán akceptovali uznesenia z predchádzajúceho programového obdobia. Po rokovaní však riadiaci orgán potvrdil, že takýto postup nebude umožnený a každá samospráva bude musieť prijať nové uznesenie. Toto stanovisko bolo definitívne potvrdené na Konferencii v Rimavskej Sobote dňa 25.11.2025, za účasti zástupcov MPRV SR a PPA.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – nie som si istý, či je správne formulované uznesenie, či tam nechýba katastrálne územie Hrboltová.

J. Pavlík – dostal som takto to z MAS Dolný Liptov, tak neviem Vám povedať teraz.

Ľ. Kubáň – zavoláme pánovi Horváthovi, lebo on nám formuloval tie uznesenia. Viete, aby to nebolo, to je nejaká muštra tých uznesení. Takže dohodneme sa takto, prerušujem rokovanie mestského zastupiteľstva, dávam o ňom hlasovať. Bol by som rád, keby sme sa všetci stretli v malej zasadačke a prešli si ešte jeden dôležitý bod, ktorý sa týka Mestského podniku Ružomberok, potom budeme o ňom hlasovať a samozrejme s diskusiou komunikovať a ja Janko poprosím, aby si pánovi Horváthovi zavolať, aby sme schválili dobrý návrh. Ďakujem veľmi pekne za pripomienku.

68

M. Zuberec – ja si myslím, že je to v poriadku.

J. Pavlík – radšej si to preverme.

Ľ. Kubáň – takto odhlasujeme to, ak bude zmena, tak máme dohodu, že to preschválime. Dobré, takže poprosím, aby ste hlasovali za tento návrh, zavolať sa pánovi Horváthovi, ak bude zmena, tak sa to upraví, nech sa páči hlasujte.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 246/2025**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková,, Š. Puška, R. Zach

Po telefonickom dohovore a Ing. Horváthom sa zmenilo prijaté uznesenie na znenie:

MsZ schvaľuje členstvo v OZ „Partnerstvo pre MAS Dolný Liptov“ a súhlasí so zaradením katastrálneho územia mesta Ružomberok a katastrálneho územia Hrboltová do územia OZ „Partnerstvo pre MAS Dolný Liptov“ (verejné-súkromného partnerstva) za účelom udelenia štatútu MAS pre programové obdobie SP SPP 2023-2027.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach



K bodu č. 21

Zvýšenie základného imania Mestský podnik Ružomberok, s.r.o., rozhodnutie o peňažnom vklade do základného imania

Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – riaditeľ Mestský podnik Ružomberok, s.r.o.

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Ponechanie pôžičky ako dlhu spoločnosti voči mestu zhoršuje obchodnú pozíciu spoločnosti a zakrýva skutočnosť, že k úhrade dlhu bez (výrazného) zvýšenia ceny tepla nedôjde.

V zmysle § 11 ods. 4, písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení mestské zastupiteľstvo zakladá a zrušuje obchodné spoločnosti a iné právnické osoby (...), ako aj schvaľuje majetkovú účasť mesta právnických osobách. Zároveň v zmysle § 9 ods. 2, písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí mestské zastupiteľstvo schvaľuje vklady majetku mesta do obchodnej spoločnosti, pričom v zmysle § 6, ods. 5 zákona o majetku obcí môže obec vložiť svoj majetok iba do základného imania spoločnosti.

Podľa § 143 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník na zvýšenie základného imania novými vkladmi sa použijú primerane ustanovenia o splácaní vkladov pri založení spoločnosti.

Podľa § 111 ods. 1 Obchodného zákonníka pred podaním návrhu na zápis spoločnosti do obchodného registra musí sa na každý peňažný vklad splatiť najmenej 30%.

Mestský podnik Ružomberok s.r.o. na základe Zmluvy o predaji časti podniku na seba prevzal záväzky CZT s.r.o. súvisiace s predávanou časťou podniku: „Centrálne zásobovanie teplom“. Z tohto dôvodu súčasnosti napĺňa znaky „spoločnosti v kríze“ na základe ukazovateľa pomeru vlastného imania k záväzkom.

Aby sa Mestský podnik Ružomberok s.r.o. nedostal do situácie, že po zostavení účtovnej závierky za rok 2025 bude spoločnosťou v kríze, je potrebné zvýšiť základné imanie spoločnosti tak, aby bol pomer medzi vlastným imaním a záväzkami vyšší ako 8%. Z hľadiska dlhodobej stability je nutné, aby tento pomer bol čo najvyšší

Pre dosiahnutie tohto cieľa je potrebné uplatniť nasledovný postup:

1. Kapitalizácia záväzku z titulu kúpnej ceny za kupovanú časť podniku vo výške 300 000,- €, ktorého veriteľom je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky a započítaní vzájomných pohľadávok v súčasnosti Mesto Ružomberok
2. Kapitalizácia záväzku z titulu pôžičky od veriteľa Mesto Ružomberok na základe Zmluvy o pôžičke č.1/2010 vo výške 1 700 000,- €

Po vykonaní kapitalizácie týchto záväzkov v celkovej výške 2.000.000. EUR bude mať spoločnosť dostatočné kapitálové krytie prislúchajúce predmetu činnosti a stane sa stabilným distribútorom tepla. Dostatočné kapitálové krytie je nutné aj pre budúci rozvoj infraštruktúry. Zvýšené vlastné imanie je nevyhnutným predpokladom rozvoja spoločnosti, pretože nedostatočný kapitál môže spôsobiť, že spoločnosť nebude stabilná a nebude schopná v budúcnosti dostatočne financovať svoje potreby. Pre Mesto Ružomberok tento postup neznamenať žiadne ďalšie nároky na finančné prostriedky. Finančné prostriedky už boli poskytnuté v minulosti a v súčasnosti nie je možné očakávať reálne ich splatenie zo strany MPR. Aktíva Mesta Ružomberok týmto postupom neklesnú, pretože sa síce znížia dlhodobé pohľadávky, na druhej strane však sa o rovnakú sumu zvýšia dlhodobé kapitálové investície. Preto je táto finančná operácia bez vplyvu na finančnú situáciu Mesta. Výhodou riešenia (okrem zákonnej nevyhnutnosti) je väčšia bonita spoločnosti, čím sa znížia náklady na obsluhu dlhu.



V zmysle § 109 ods. 2 Obchodného zákonníka musí byť základné imanie celé číslo.

L. Kubáň – tento materiál bol zmenený, ako som aj spomínal na základe včerajších dvoch stretnutí s audítorskou spoločnosťou. Spoločnosťou, kde nám dve audítorky povedali v podstate iný návrh, aký bol v návrhu na prijatie uznesenia, aj v komisiách mestského zastupiteľstva, aj mestskej rade. Takže líši sa v tom, že budeme schvaľovať uznesenie, kde budeme zriaďovať kapitálový fond spoločnosti Mestský podnik Ružomberok so sídlom v Ružomberku v sume 300.000 EUR a potom sú tam odporúčania, že budete poverovať primátora mesta vykonať všetky právne úkony potrebné pre zriadenie kapitálového fondu spoločnosti Mestský podnik Ružomberok v zmysle tohto uznesenia a zaviazete primátora mesta rokovať o cene nakupovaného tepla s dodávateľom tepla s cieľom zabezpečiť takú cenu, ktorá zabezpečí spoločnosti Mestský podnik Ružomberok dlhodobý rozvoj a finančnú stabilitu, ktorá umožní do budúcnosti vrátiť záväzok v hodnote 1.700.000 EUR spoločnosti voči mestu Ružomberok. Takže ja tu mám aj také trošku odbornejšie stanovisko pripravené, ja som vlastne aj túto tému odkomunikoval s audítorkami. Takže dôvod kapitalizácie, keď tak povieme len sumy 300.000 EUR. Predkladaný materiál sa týka návrhu na kapitalizáciu časti pohľadávky mesta voči jeho stopercentnej dcérskej spoločnosti, ktorá zabezpečuje distribúciu tepla na území mesta Ružomberok. Spoločnosť čelí zvýšenej miere finančnej neistoty v dôsledku viacerých externých faktorov, vrátane novej povinnosti vrátenia časti štátnych dotácií poskytnutých na kompenzáciu cien tepla, ako aj stále rastúcich prevádzkových nákladov. Súčasne prebiehajú procesy súvisiace s ročným vyúčtovaním tepla za rok 2025, ktoré budú mať zásadný vplyv na konečné výsledky hospodárenia a posúdenia finančnej stability spoločnosti. V tejto situácii sa navrhuje kapitalizovať časť pohľadávky mesta vo výške 300.000 EUR, čo predstavuje primeraný krok umožňujúci posilnenie vlastného imania spoločnosti a podporu jej krátkodobej finančnej stability. Keďže k dnešnému dňu nie sú k dispozícii konečné účtovné údaje, ani presný rozsah finančných dopadov ročného vyúčtovania tepla, či prípadnej úpravy dotácií, nie je možné zodpovedne určiť celkovú výšku budúcich kapitálových potrieb. Kapitalizácia tejto sumy umožní mestu reagovať na aktuálne identifikované potreby bez toho, aby sa predčasne poskytovala vyššia suma, ktorej účelnosť v tejto fáze nemožno presne vyhodnotiť. Tak toto je časť, ktorá sa týka kapitalizácie sumy len 300.000 EUR, ktorú som si odkomunikoval s audítorkami a potom sa vrátim k pôžičke. Pôžička mesta vo výške 1.700.000 EUR, ktorá má spoločnosť voči mestu nesplatenú, má charakter podriadeného záväzku a z tohto dôvodu nevstupuje do výpočtu krízovej situácie. Jej okamžitá kapitalizácia by v súčasnom období nepriniesla potrebný účtovný efekt smerujúci k odstráneniu predpokladanej krízy, pričom by zároveň znamenala zníženie flexibility mesta pri ďalších stabilizačných krokoch. Mesto v tomto období zároveň vedie rokovania a začína viesť rokovania s dodávateľmi tepla o úprave cenových podmienok, ktoré môžu mať významný vplyv na celkovú finančnú situáciu v spoločnosti. Až po ukončení účtovného obdobia, vyhodnotení výsledkov hospodárenia a dopadov týchto rokovaní, ktoré budeme viesť so spoločnosťou Mondi, bude možné zodpovedne rozhodnúť o potrebe a rozsahu ďalšej prípadnej kapitalizácie. To je presne o tom, čo rozprával Juraj Burgan na tom neformálnom stretnutí. Navrhovaná kapitalizácia vo výške 300.000 EUR je preto v tomto štádiu primeraná, účelná a v súlade s potrebou zachovať finančnú stabilitu spoločnosti, zároveň však umožňuje mestu ponechať si dostatočný priestor na ďalšie rozhodovanie po získaní kompletných finančných a vecných podkladov. Potom tu mám takú krátku analýzu večer spracovanú, ktorá sa týka rozdiel medzi navýšením základného imania a kapitalizáciou cez účet 413. Navýšenie základného imania, ide o formálne zvýšenie základného kapitálu spoločnosti, ktorá sa zapisuje do Obchodného registra SR, je to právne aj administratívne veľmi náročný proces, notár, zápisnica do OR, súvisiace lehoty s tým, potom základné imanie predstavuje oficiálny kapitál firmy, ktorý je verejne viditeľný aj v Obchodnom registri Slovenskej republiky. Používa sa najmä vtedy,



keď chce vlastník dlhodobo a pevne navýšiť kapitálovú silu spoločnosti. Ako by som to zhodnotil. Firma oficiálne priberie nový kapitál a zapíše si ho do registra. Kapitalizácia cez účet 413, to sú tie ostatné kapitálové fondy, ide o rýchlejšiu a administratívne jednoduchšiu formu navýšenia vlastného imania. To je vlastne o tom teraz, čo budeme hlasovať, o tých 300.000 EUR vo forme kapitálových fondov. Nepremieta sa do Obchodného registra, základné imanie sa takisto nemení, peniaze alebo pohľadávky sa prevedú do kapitálového fondu, čím sa posilní vlastné imanie spoločnosti, ale bez zmeny právnej štruktúry. Túto formu volia mestá, štátne organizácie, podniky, ak potrebujú rýchlo zlepšiť finančné ukazovatele spoločnosti a zároveň nechcú postupovať zdĺhavý proces navýšenia základného imania, takže toto som si vlastne zosumarizoval aj po dohode s audítorkami, aby som vedel aj ja odprezentovať vecné a odborné stanovisko. Dôvodom tej kapitalizácie len s tými 300.000 EUR. Zároveň ten mandát, ktorý budete dávať je aj o tom, že budem musieť v priebehu týždňov, prípadne najbližšieho mesiaca, dvoch vyrokovať takú cenu, aby sme nepristúpili k ďalším opatreniam, čo sa týka kapitálových fondov alebo na navýšenie základného imania v ďalších mesiacoch, tzn. spoločnosť potrebuje, ako aj pán riaditeľ Lazár spomínal generovať nejaké finančné prostriedky na rozvoj, na úpravu. Vidíte, že máme aj veľký percentuálny obsah strát, ktoré sú na úrovni 13 %, zároveň chceme sa stať viac konkurencieschopnými pre nových prijímateľov tepla, tzn. nových subjektov a možno, ak sa nám podarí dohodnúť cenu tepla minimálne na obdobie jedného roku, aby spoločnosť mala nejaký svoj, tzv. akčný plán. Takže viete, že odoberáme alebo predávame cez 200 000 GJ, ako to bolo spomínané. Nechcem to opakovať a predlžovať rokovanie mestského zastupiteľstva. Je to podmienené tým, že nie sme až tak konkurencieschopní na trhu. Zároveň veľa bytových domov, nehnuteľností je zateplených a v posledných troch, štyroch zimách, ako dobre viete, tie zimy neboli také drastické, skôr sa jednalo o také prechodné by som povedal obdobie, kde zima, zimné obdobie bolo rádovo 1,5 mesiaca, takže asi k tomuto materiálu toľko. Ja chcem poďakovať aj všetkým zúčastneným, ospravedlňujem sa aj touto formou predsedovi dozornej rady, pretože do utorkového rána som nebol presvedčený, že tento materiál sa takto pretransformuje a bude sa takto zásadne meniť, ale si myslím, že sa mení k lepšiemu, že nám dáva vyjednávať tú možnosť minimálne rokovať s výrobcom tepla o dosť výraznom znížení ceny tepla, čo sa týka predaja spoločnosti Mestský podnik Ružomberok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – my sme si prebrali veci teda na tom neformálnom stretnutí, veľa tam bolo toho povedaného. Bez akýchkoľvek nejakých emočných mojich výlevov. Môj názor ostáva taký, ako som ho prezentoval s tou skutočnosťou, že navrhнем doplňujúce uznesenie, kde navrhujem zmeniť v odporúčaní schválenia 300.000 EUR do kapitálového fondu, navrhнем schváliť 1.000.000 EUR, aby tam bolo tých ďalších 700.000 EUR, ktoré boli aj v pôvodnom materiáli, že bolo 300.000 EUR a 700.000 EUR, čo bolo dokopy 1.000.000 EUR. Takže pokiaľ je toto v poriadku, ja navrhнем tento 1.000.000 EUR. Samozrejme, keď sa neschváli, tak sa bude určite teda hlasovať o tom, čo bolo, ak nebude iné uznesenie, ja dám teda takýto návrh, čiže len zmena o navýšenie, čo z tej dvojmiliónovej pôžičky by odstránilo 1.000.000 EUR a 1.000.000 EUR by tam stále síce ostal a podľa môjho názoru v spoločnosti by to nejakú výhodu dalo. Nebudeme teraz rozoberať, že ako my sme si to už 10 krát rozoberali. A zároveň sa zníži úrok, ktorý dnes spoločnosť platí na polovicu, čo je tiež nezanedbateľná čiastka, je to okolo 40.000 EUR. Takže toto bude môj návrh.

Ľ. Kubáň – teraz podľa tých informácií, ktoré som dostal, odsedel som si tie 2 stretnutia s audítorkami, tak nebudem súhlasiť, pretože dostali sme jasný pokyn a jasný signál sa baviť o kapitálových fondoch a o tých 300.000 EUR, tak to je iba moje stanovisko teraz.



M. Lazár – ja môžem povedať len toľko, že pre spoločnosť Mestský podnik Ružomberok by to bolo super, ale má to svoj háčik jeden, o ktorom sme možno nehovorili teraz na tom stretnutí a treba povedať, že vzhľadom na to, že 1,7 milióna EUR je podriadený dlh a on v podstate spadá pod určitý režim, ktorý si banka vymohla rôznymi zmluvami o podriadenosti tohto úveru, nie je to predschránené bankou, čiže takýto postup nemôžeme urobiť. Nesúhlasia, resp. mne bolo oznámené, že s takýmto problémom by sa museli zaoberať vopred. A pri požiadavke, že investovať do kapitálového fondu, tak majú s tým problém, pretože sa to im zdá ako rizikové a nepodporili by to predbežné stanovisko od banky takéto. Ja som to tlmočil aj na včerašom stretnutí, kde sme rokovali do večera a tam sme sa zhodli na tom, že ak to je takto, tak týmto smerom by sme nemali ísť, lebo môžeme mať zmätočné hlasovanie a odsúhlasíme niečo, čo banka nakoniec neodporučí a neschváli a bude žiadať splatenie celého dlhu. Toto by som videl ako veľké riziko. No neviem, ak sa chcete ešte vy ako konatelia k tomu nejak vyjadriť, ale takto mám informácie, lebo ja som okolo toho robil, aj som komunikoval s bankou o možnostiach.

R. Kolár – ale to sa týka Michal 1,7 milióna, pretože ten je podriadený, to je iba keby sme náhodou schválili toto, čo navrhuje pán poslanec Burgan, ale nepovedal si to tak. Povedal si, že je s tým problém. 300.000 EUR problém nie je, pretože to je z titulu iného záväzku spoločnosti mestský podnik voči mestu, tak aby to bolo jasné.

J. Kuráň – teraz by som Vám rád odprezentoval môj pohľad na vec. K tomuto bodu som sa pripravoval najpochvejšie, ako som vedel, za časť môjho mandátu ako som v mestskom zastupiteľstve, som sa nikdy tak pochtivo a tak dlho nepripravoval na žiadny z bodov. Počas tejto prípravy som obsiahol desiatky rozhovorov, veľa hodín s materiálmi a analýzami, ale aj rozsiahlu spätnú väzbu od kolegov a najmä od kolegu Burgana, ktorý mi poslal množstvo podnetov a otázok. Časť jeho argumentov považujem za úplne legitímnu. On osobne nemôže za to, že spoločnosť je pred krachom a ak by sme ju nechali padnúť, môže to byť pre mesto a obyvateľov ešte horšie ako je súčasný stav. Vnútorne však nesúhlasím s tým, aby obyvatelia tohto mesta opakovane platili za manažérske zlyhania a za dlhoročné politické nominácie na kľúčové posty v energetickej firme, ktorých výsledkom je slabá vyjednávacía pozícia voči Mondi a trvalé riziko pre mestský rozpočet. Nejdem sa tu teraz späťne hnevať na všetky predchádzajúce vedenia mesta, vrátane toho súčasného za rozhodnutia, ako bolo pritiahnutie plavárne pod CZT alebo za to, že do vedenia tak dôležitej spoločnosti sa tu dlhodobo dosadzujú ľudia podľa politiky a nie podľa odbornosti, ale občania sú unavení z toho, že všetky tieto chyby vždy nakoniec zaplatia oni, či už vo faktúrach alebo v tom, že mestu chýbajú peniaze na iné investície. Preto teraz nenavrhujem gesto nesúhlasu, ale navrhujem kompromis. Návrh mesta na kapitalizáciu dlhu a zvýšenie základného imania nevetujem. Ja rozumiem potrebe stabilizovať firmu a vyhnúť sa jej pádu. Navrhujem však súbor doplňujúcich uznesení, ktoré síce samy o sebe všetky problémy neriešia, ale môžu výrazne znížiť riziko, že sa o niekoľko rokov vrátíme do rovnakej situácie a opäť s hrozbou krízy a opäť s hrozbou o odpustenie, či s prosbou. Snažím sa týmto návrhom ukázať prstom, ale vlastne nesnažím sa týmto návrhom ukázať prstom na jedného vinníka, ani získať lacné politické body, ako si to niektorí myslia. Toto je môj úprimný pokus o pochtivý kompromis. Ak už dnes ideme odpustiť 300.000 EUR a som rád, že ste zmenili sumu z dvoch miliónov, tak nech je to prosím spojené s konkrétnym verejným benefitom, lepšími pravidlami a menším alebo minimálnym priestorom na opakovanie tých istých chýb, ktoré občania vždy zaplatia ako prví. Na základe toho, čo som dostal ráno na mestskom zastupiteľstve na stôl, som upravil a pripravil tri doplňujúce uznesenia, ktoré Vám potom prednesiem.



M. Zuberec – ja vnímam, že sme si vec vydiskutovali, v podstate vysvetlili. Som prekvapený, že teraz niekto prichádza s novými uzneseniami, s novými návrhmi, s nejakými novými riešeniami ako vše zachrániteľ. Nemyslím si, že teraz spoločnosť je pred krachom, ako sa to tu interpretuje. Nikto z nás to nepovedal ani na tom stretnutí. Vecne sme sa bavili o tom, akým postupom sme sa dopracovali k riešeniu, ktoré považujem za rozumné. Aj Michal Lazár teda vysvetlil, že čo znamená kapitalizácia vo forme vkladu do fondov a čo to znamená pre banku. Ja preto to už nejdem ďalej rozoberať, ja mám jednoduchý pozmeňujúci alebo teda procedurálny návrh, aby sme ukončili k tomuto bodu diskusiu a pristúpili k hlasovaniu.

Ľ. Kubáň – dávam hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Zuberca ukončiť diskusiu, nech sa páči.

M. Zuberec – podal procedurálny návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu.

Hlasovanie: 13 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 5 /proti: J. Burgan, V. Klimek, J. Kuráň, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - **návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – pristúpime k hlasovaniu. V prvom rade, kým prejdeme k hlasovaniu, musím vyzvať poslancov, či má niekto doplňujúci alebo pozmeňujúci návrh k navrhnutým uzneseniam, aby som dodržal rokovací poriadok.

J. Kuráň – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje vklad v celkovej výške 300.000 EUR do Mestského podniku Ružomberok s.r.o. tak, ako je uvedené v predložennom materiáli, avšak za týchto podmienok:

- 1.** Mestský podnik Ružomberok s.r.o. je povinný investovať do obnovy, modernizácie a výstavby tepelnej infraštruktúry na území mesta Ružomberok minimálne 2.000.000 EUR v období 10 rokov od účinnosti tohto uznesenia. Táto suma sa bude môcť započítať voči záväzku 1.700.000 EUR spoločnosti Mestský podnik Ružomberok s.r.o., ktorý má voči mestu Ružomberok.
- 2.** minimálna výška investícií podľa bodu 1. v jednotlivých rokoch bude indexovaná o medziročnú mieru inflácie zverejnenú Štatistickým úradom Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok.
- 3.** Mestský podnik Ružomberok s.r.o. je povinný raz ročne vždy do 30. júna nasledujúceho roka predložiť mestskému zastupiteľstvu a mestskej rade správu o investíciách do tepelnej infraštruktúry, vrátane audítorsky overeného vyčíslenia, že minimálne 10 % z hodnoty 2.000.000 EUR bolo v danom roku skutočne preinvestovaných.
- 4.** v prípade, ak Mestský podnik Ružomberok s.r.o. nepreukáže splnenie povinností podľa bodu 3. za príslušný rok, mestské zastupiteľstvo uloží primátorovi mesta pripraviť návrh na zmenu zmluvných vzťahov so spoločnosťou.

R. Kolár – ja by som chcel len takú vec, čo som možno ani nechcel povedať, ale v súvislosti s tým, čo pán poslanec Kuráň hovoril úplne na začiatku svojho príspevku, koľko hodín strávil pri príprave na tento materiál tak škoda, že aspoň s jedným ekonómom sa nerozprával, lebo toto by mu žiadny ekonóm nenapísal, nepodpísal, neodsúhlasil. Prosím Vás toto je, ale že totálna hlúposť a to takéto výrazy nepoužívam.

Ľ. Kubáň – takže ďakujem veľmi pekne. Počuli ste návrh doplňujúceho uznesenia pána poslanca Jána Kuráňa. Poprosím, aby ste sa vyjadrili hlasovaním, nech sa páči.



Uskutočnilo sa hlasovanie k doplňujúcemu návrhu poslanca Jána Kuráňa.

Hlasovanie: 1 /za: J. Kuráň/ - **0** /zdržal sa/ - **17** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - **návrh nebol schválený**

J. Kuráň – podal doplňujúci návrh – MsZ ukladá primátorovi mesta a konateľovi Mestského podniku Ružomberok s.r.o.:

1. vypracovať a predložiť na rokovanie mestského zastupiteľstva do 24.06.2026 návrh úpravy cenotvorby tepla a súvisiacich služieb tak, aby Mestský podnik Ružomberok s.r.o. dokázal splniť investičné záväzky podľa uznesenia číslo 1. bez potreby dotácií z rozpočtu mesta pri zachovaní regulácie zo strany ÚRSO.

2. do návrhu zapracovať jednotný a transparentný model tvorby ceny tepla, ktorý zohľadní oprávnené náklady, primeraný zisk a plánový rozsah investícií do infraštruktúry. Predložiť mestskému zastupiteľstvu každoročnú aktualizáciu cenového modelu, vrátane dopadu na domácnosti a mestské organizácie.

Z: v texte **T:** v texte

M. Lazár – ja viem k čomu smeruje kolega, ale tvorba ceny nie je v kompetencii primátora mesta, ale Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, čiže absolútne toto tiež nie je v poriadku s legislatívou, ale ani so slovnou zásobou odbornou nejakou, takže len to som chcel povedať.

M. Zuberec – ja sa chcem ospravedlniť, že som dal procedurálny návrh, aby nebola k tomuto bodu diskusia, pretože takto nie je možné adekvátne zareagovať na túto spúšť nezmyslov. Mrzí ma to, prepáčte.

74

Uskutočnilo sa hlasovanie k doplňujúcemu návrhu poslanca Jána Kuráňa.

Hlasovanie: 1 /za: J. Kuráň/ - **0** /zdržal sa/ - **17** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - **návrh nebol schválený**

J. Kuráň – podal doplňujúci návrh – žiada primátora mesta:

1. vyhlásiť do 31.03.2026 transparentné výberové konanie na obsadenie funkcií výkonného vedenia Mestského podniku Ružomberok s.r.o.

2. nastaviť podmienky výberového konania tak, aby boli založené na odborných kritériách praxe v energetike, riadení infraštruktúrnych projektov, finančnom manažmente a minimalizovali politické zásahy do riadenia spoločnosti.

3. predložiť mestskému zastupiteľstvu návrh zmeny zakladateľskej listiny a vnútorných predpisov spoločnosti tak, aby sa posilnila profesionalizácia a nezávislosť jej vedenia.

4. kritériá na výberové konanie predložiť na rokovanie MsZ do 4. februára 2026.

Z: v texte **T:** v texte

Hlasovanie: 2 /za: J. Kuráň, M. Lazár/ - **0** /zdržal sa/ - **15** /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 247/2025.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - **1** /zdržal sa: J. Šrámek/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach



Hlasovanie II.: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Šrámek/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Šrámek/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 23

Informatívna správa o spevnení a odvodnení ulice Do Dielca

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 179/2025 (MsZ 24.09.2025) predkladám informatívnu správu o spevnení a odvodnení ulice Do Dielca.

Na základe rokovaní „pracovnej skupiny IBV Dielec a IBV Hríby“ a realizovaní komunikácií v lokalite Dielec pre plánovanú IBV vzišla požiadavka občanov ulice Do Dielca zrealizovať časť cesty od spodnej križovatky od RD č. 12 (p. Kolík) po RD č. 14 (p. Olejník) do asfaltu. Realizácia asfaltovej cesty spolu s odvodňovacím žľabom v tejto časti cesty vyplynula aj na základe vyhlásenia mimoriadnej situácie a III. stupňa povodňovej aktivity zo dňa 14.9.2025 v rámci protipovodňových opatrení. Ako opatrenia na zníženie rizík ohrozenia a majetku obyvateľov sa v čase povodní navrhli sedimentačné jamy na záchyt naplavením z lokality budúcej výstavby IBV Dielec.

Popis realizácie prác:

1. Po okraji cesty bola vložená drenážna rúra priemeru 200 mm, ktorá je pripojená cez vsakovacie jamy. Drenážna rúra aj jamy sú vystlané geotextíliou a zasypané hrubým štrkom, aby tam vsakovala povrchová dažďová voda.
2. V hornej časti boli vykopané ďalšie 3 vsakovacie jamy, ktoré taktiež boli vystlané geotextíliou a zasypané hrubým štrkom, aby bolo zabezpečené vsakovanie povrchových dažďových vôd aj z horných ciest.
3. Dokončovacie práce spomalilo nepriaznivé počasie. Pre kompletne dokončenie diela je potrebné zrealizovať:
 - terénne úpravy vedľa novej asfaltovej cesty,
 - zasypať ryhu po prekládke slaboprúdových rozvodov v hornej časti pri záhradkárskej oblasti,
 - odvieť časť nahromadeného materiálu z lokality dočasnej skládky mestského pozemku.Práce sa dokončia pri vhodnom počasí, najneskôr do 08.12.2025.
4. Na časti cesty - vstup do Dielca boli zrealizované protipovodňové vodozádržné opatrenia.





D.

L. Kubáň – táto investícia sa realizovala na základe podnetu obyvateľov ulice Do Dielca, takže myslím si, že tá dohoda, ktorá s nimi bola aj na tej pracovnej skupine IBV Dielec. Tu prišli obyvatelia dotknutých ulíc od pána Karola Olejníka a ľudí, ktorí bývajú na tej ulici, aj za účasti poslancov za obvod, tak im chcem takto verejne povedať, že keď sa na niečom dohodneme a poslanci participujú na týchto veciach aj v mestskom zastupiteľstve, tak sa tie dohody potom aj naplňajú. Takže veľká vďaka, že sa im to podarilo zrealizovať a trošku sa im zlepšili ten dopad, ktorý je spôsobený touto



výstavbou, takže nepozeráme len na celé to územie IBV Dielec, že sa tam bude budovať veľká individuálna bytová výstavba, ale aj to, že tým usadlíkom, ktorí tam majú rodinné domy sa zlepšuje život tým, že sa im opravila tá komunikácia, ktorá bola ako dobre viete v dosť dezolátnom stave.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 248/2025.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 24

Informatívna správa o technickom stave mosta ponad rieku Revúcu na cyklotrase za Bodegou

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 03.11.2025 predkladáme informatívnu správu o technickom stave mosta ponad rieku Revúcu na cyklotrase za Bodegou – smer Liptovská Osada.

Technický stav mosta vtedajšie Oddelenie technickej správy začalo riešiť už v roku 2021 na základe podnetu občanov využívajúcich cyklotrasu a tiež na základe vlastného pozorovania. Už 19.07.2021 sme informovali vtedajšie vedenie mesta o zlom technickom stave uvedeného mosta. Na tejto porade vedenia mesta bola OTS uložená úloha zabezpečiť projekt skutkového stavu mosta, t.j. zabezpečiť diagnostickú prehliadku mosta.

Dňa 22.11.2021 sme na porade vedenia mesta opätovne informovali vedenie mesta o technickom stave mosta a o výsledkoch diagnostickej prehliadky mosta. OTS dalo vypracovať odborne spôsobilé osobe diagnostický posudok konštrukcie mosta, v ktorom je uvedené, že most je v havarijnom stave a je potrebné realizovať rekonštrukčné práce. Vtedajšie vedenie mesta rozhodlo, že rekonštrukcia mosta sa zaradí do investičného plánu na rok 2023. Na základe vyššie uvedených skutočností sme materiál – Statický posudok odovzdali dňa 04.04.2022 vtedajšiemu vedúcemu oddelenia investícií. Od tohto momentu sa OTS uvedenou problematikou nezaoberalo.

OI malo za úlohu začať v tejto veci konať. Podľa vyjadrenia vtedajšieho vedúceho OI nebol tento materiál zaradený do investičného plánu z dôvodu toho, nakoľko most nie je zaradený v majetku mesta. Taktiež nebolo možné zistiť, resp. preukázať kto je vlastníkom predmetného mosta.

V roku 2025, najmä na základe podnetov viacerých občanov, sme dňa 16.09.2025 opätovne informovali súčasné vedenie mesta o havarijnom stave tohto mosta. Na poradu vedenia bola prizvaná aj vedúca OLaP JUDr. Šimanská, ktorá informovala vedenie mesta o možných právnych krokoch k nadobudnutiu mosta do majetku mesta.

OLaP postupne oslovilo Ministerstvo dopravy, Železnice Slovenskej republiky, Slovenský pozemkový fond a tiež opakovanie Slovenský vodohospodársky podnik. Nakoľko most v súčasnej dobe stále nie je majetkom mesta, na základe rozhodnutia vedenia mesta oslovili spoločnosť IDOSS – stavebné služby Ing. Dvorský, ktorý navrhol dočasné riešenie stability mostnej konštrukcie prostredníctvom podpornej konštrukcie PIŽMO. Ide však o pomerne finančne náročný projekt.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 249/2025**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 25

Informatívna správa o spôsobe evidencie a výberu poplatkov na Zbernom dvore v Ružomberku

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Súčasný stav evidencie a výberu poplatkov na zbernom dvore odpadov na ul. Pivovarská 9, je nasledovný: Občan, ktorý chce na zbernom dvore odpadov odovzdať odpad, sa preukáže platným občianskym preukazom. Odovzdať odpad na zbernom dvore môže iba občan s trvalým, alebo prechodným pobytom na území mesta Ružomberok. O odovzdaní odpadu spoločnosť T+T, a.s. vedie evidenciu obsahujúcu meno, adresu, č. OP, druh a množstvo odovzdaného odpadu. Pri menších množstvách sa množstvo odovzdaného odpadu určí kvalifikovaným odhadom, väčšie množstvá sa prevažujú. T+T, a.s. na zbernom dvore disponuje certifikovanou mostovou váhou a zodpovedajúcim vážnym systémom. Spoločnosť je pripravená vykonávať váženie aj každého vozidla – tento krok však násobne predlži čakacie doby na vstup na zberný dvor.

Zmluvný partner vedie osobitne aj evidenciu drobného stavebného odpadu.

Mesto Ružomberok nemôže vyberať osobitne poplatky za objemný komunálny odpad, pretože je zahrnutý v poplatku za komunálny odpad.

„V zmysle §80 Základné ustanovenia Zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov je Komunálnym odpadom:“

- a. zmesový komunálny a oddelene vyzbieraný odpad z domácností vrátane papiera a lepenky, skla, kovov, plastov, biologického odpadu, dreva, textílií, obalov, odpadu z elektrických zariadení a elektronických zariadení, použitých batérií a akumulátorov a objemného odpadu vrátane matracov a nábytku.

Návrh spôsobu vyberania poplatku za drobný stavebný odpad pre fyzické /oddelenie OSOaV/:

V súčasnej dobe sa za odovzdanie drobného stavebného odpadu od občanov mesta nevyberajú žiadne poplatky a množstvo dovezeného odpadu sa určuje odhadom.

Pri zavedení poplatku sa bude vykonávať certifikované váženie drobného stavebného odpadu. Zmluvný pracovník na zbernom dvore odváži stavebný odpad a občan na základe vážneho lístka zaplatí poplatok podľa cenníka. Súčasne občan vyplní formulár, ktorý bude slúžiť, ako podklad na vyrubenie poplatku za DSO. Pracovník mesta na konci mesiaca prevezme od zmluvného pracovníka platby v hotovosti spoločne s vyplnenými formulármi a nahrá ich do systému.

V súčasnosti je stanovená sadzba za DSO 0,05€/kg a od 01.01.2026 sa sadzba zvyšuje na 0,067€/kg. Tento spôsob je osvedčený aj v iných mestách a zaručuje efektívne vyberanie poplatku priamo na mieste odovzdania odpadu na zbernom dvore.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 250/2025**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach



K bodu č. 26

Urbanistická štúdia IBV Nad Dielcom – prezentácia finálneho riešenia

Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe uznesenia mestského zastupiteľstva č. 12/2025 zo dňa 05.02.2025, ktoré vychádzalo z platného Územného plánu zóny (UPN-Z) IBV Nad Dielcom a z VZN č.5/2020 o záväznej časti Územného plánu zóny Ružomberok - IBV Nad Dielcom, sa ÚHA zaviazalo **vypracovať architektonickú štúdiu v zmysle čl. 3 bod 2. písm. a) v záväznej časti ÚPN-Z IBV Nad Dielcom.** Cieľom štúdie bolo vymedziť ucelené plochy s umiestnením rodinných domov s rovnými strechami a ucelené plochy s umiestnením rodinných domov so sedlovými strechami, vrátane stanovenia orientácie hrebeňov striech.

Následne bola spracovaná regulačná štúdia IBV Nad Dielcom, ktorá bola predložená vlastníkom pozemkov na schválenie dňa 29.10.2025 (viď príloha č.2).

Schválená štúdia bude použitá ako podklad pre vydávanie záväzných stanovísk UHA, v zmysle §24 a §40a až §40c zákona č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – áno, ja som člen toho výboru, zvažujem teda úprimne povedané, že či v tejto funkcii zotrvať, pretože som obviňovaný zo súdnych záujmov, to tu nechcem teraz rozoberať. Ja sa chcem poďakovať tomu, že sa to vôbec podarilo dostať do tejto fázy. Aj hlavnému architektovi, všetkým tým zúčastnením, konkrétne niektorým ľuďom v rámci toho výboru, ktorí tam odrobili veľkú, veľmi veľkú časť roboty, či už na tých grafických návrhoch priamo alebo aj na komunikácii s tými ľuďmi. Na tom stretnutí bolo 47 ľudí, ktorí sa všetci zhodli jednohlasne v konečnom dôsledku, čo je taký malý zázrak. A to už bolo stretnutie, ktoré hovorilo o nejakých posledných detailoch, predtým sa komunikovalo ešte s väčším počtom ľudí e-mailom, písanou poštou, telefonicky, osobne, kde všetci ľudia, ktorých bol ten výbor schopný nájsť a komunikovalo sa to aj cez Facebook atď. Všetci, ktorí existujú a vieme o nich, že teda reálne tam sú a či chcú stavať alebo nechcú stavať, tak nakoniec sa vyjadrili a našli sme spoločnú reč, čo je teda taký malý zázrak. Hovorím to preto, že treba asi oceniť to, že tí ľudia sa chcú podieľať na tom, aby to tam aj dobre vyzeralo, pretože drvivá väčšina z nich si neuzurpovala nejaké vlastné predstavy a tým pádom to hovorím kvôli tomu, aby sme si tak uvedomili, že dá sa dohodnúť na veci a teda spoločne tvoriť. Na druhej strane je tu diskutabilné to, že do akej miery je naozaj toto záväzné a či to nie je záväzné a či to má byť v územnom pláne zóny. Ja si myslím, že ono sa to tam v konečnom dôsledku dostane a v tejto fáze, ale teda my ten územný plán zóny zmenený takto nemáme, ale všetci zúčastnení súhlasia s týmto a sú ochotní sa podrobiť tomu a podpísali to aj, že budú akceptovať to, čo im hlavný architekt bude hovoriť, takže nie je to najideálnejší stav, ale v rámci tohto je to naozaj super a tí ľudia sú ochotní teda spolupracovať ďalej a budeme vidieť, ako sa bude situácia vyvíjať.

M. Zuberec – samozrejme tiež som rád, že dochádza k nejakej unifikácii, zjednoteniu vizuálu nejakého územia, dohodnutie nejakých pravidiel, jedine vzhľadom na to, že ten materiál nemá všeobecne právnu záväznosť do budúcnosti, aby útvár hlavného architekta zvažil zapracovanie tých vecí, ktoré sú dôležité z pohľadu regulácie aj do záväznej časti územného plánu zóny, pretože v podstate útvár hlavného architekta alebo teda orgánov územného plánovania sa v stavebnom konaní, v konaní o



stavebnom zámere vyjadruje iba o súlade alebo nesúlade zámeru so záväznou časťou územného plánu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 251/2025**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 27

Informatívna správa o plnení obstarania Zmien a Doplnkov č. 12 Územného plánu Ružomberok

Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dôvodom pre obstaranie UPN mesta Ružomberok je potreba riešenia akútnych problémov v investičnej výstavbe na území mesta.

Ďalej je potreba získania aktuálneho základného nástroja územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie mesta, ktorý bude komplexne riešiť priestorové usporiadanie a funkčne využívanie územia, zosúladovať záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovovať regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, **a taktiež aj na základe viac ako 70 pripomienok a žiadostí od fyzických, právnických osôb a samospráv o zmenu ÚPN mesta Ružomberok s ktorých bolo vybraných 10 najaktuálnejších požiadaviek.**

81

Ľ. Kubáň – dostali ste trošku pozmenený materiál, ktorý bol spracovaný v priebehu rokovania mestského zastupiteľstva, takže budeme rokovať o tom novom materiáli. Takže pán hlavný architekt odovzdám ti slovo.

I. Hrčka – vysvetlil všetkých desať vybraných lokalít.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – tie ostatné návrhy, ktoré tam teda zapracované nie sú, ja som ich teda nevidel, ale tým, že my teraz toto takto schválime, tak bude možnosť tam dať ešte niečo iné alebo teraz my sme povedali, že z tých 70 ideme urobiť 10 a ostatným sa nejdeme venovať? Aby bolo jasné všetkým, že teda toto je tá finálna podoba. Aby sa nestalo, že niekto z tých 60 bude niečo mať a začne to riešiť, že prečo sme to tam nedali alebo príde so sedemdesiatym prvým.

I. Hrčka – v tej dôvodovej správe je to spomenuté, my ako máme tam samozrejme 70 vecí, ale toto sú tie najakútnejšie veci, ktoré treba riešiť z pohľadu mesta, potom je ďalších 60 súkromných investorov alebo súkromných vlastníkov, ktoré takisto budeme riešiť v zmenách a doplnkoch, ale tam sú možné nejaké zádrhly z hľadiska procesovania a nechceme si brzdiť ako mesto pozíciu z hľadiska, že budeme vybavovať za niekoho nejakú súkromnú investíciu.

J. Burgan – rozumiem, vôbec nespochybňujem, že ste to dobre rozhodovali. Ja lenže teraz tých 60 ľudí alebo tých 60 požiadavkárov zistí, že tá ich požiadavka sa nejde zapracovať a že začnú sa pýtať, že prečo a či sa nemôže, takže to by tu malo zaznieť, či je to uzavreté alebo nie.



L. Kubáň – pôjdu do veľkej zmeny, ktorá bude ja neviem o rok, o 2 roky, ale toto sú akútne veci, ktoré trvajú niekoľko rokov. My si odplašujeme aj týmto spôsobom investorov. Nebudem menovať tých ľudí, aby ešte neboli perzekvovaní, ale ja si myslím, že sa urobil objektívne asi ten najlepší výber, aký sa mohol. Sú tam doplnené v bode 10 aj tie pozemky, čo sa týkajú Bystrickej cesty, takže podľa mňa toto je asi to najdôležitejšie, čo tam mohlo byť zaradené.

I. Hrčka – toto je z hľadiska mesta. Mesto, ako obstarávateľ sa rozhodlo, že zoberie priority svoje, tieto správy a samozrejme aj tie ostatné veci budeme riešiť. Priebeh môže prebehnúť, aj keď počas budúceho roku začneme obstarávanie aj tej trinástky pána Rákošeho a štrnástky s tým, že tam tie body všetky, ktoré sú ostatné budú zahrnuté.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 252/2025**.

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Papčo, M. Kútniková, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Papčo, M. Kútniková, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 28

Informatívna správa o stave detských ihrísk v meste Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – zástupca riaditeľa Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Spravodajca: Ing. Juraj Burgan – zástupca riaditeľa Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Pod pojmom detské ihriská pre potreby tejto informatívnej správy sú myslené samostatné plochy obsahujúce minimálne 1 prvok detskej zábavy nachádzajúce sa na území mesta Ružomberok. Takýmito prvkami sa myslia predovšetkým detské preliezačky, hojdačky, pieskoviská, balančné prvky a podobne.

Správu detských ihrísk v meste Ružomberok bola máji tohto roku (2025) prebrala príspevková organizácia mesta Komunálne služby Mesta Ružomberok (ďalej len KS). Dovtedy správu zabezpečovalo Oddelenie správy a údržby majetku MsÚ prostredníctvom objednávaní služieb od spoločnosti Technické služby Ružomberok a.s.

Aktuálna správa sa nezaobera inými plochami a prvkami, akými sú napríklad športoviská (basketbalové, futbalové, či multifunkčné ihriská a podobne), parky, telocvične alebo prvky nachádzajúce sa v areáloch škôl.

V roku 2019 bolo vykonané kompletne zmapovanie a čiastočná analýza stavu všetkých detských ihrísk v meste Ružomberok. Výsledkom bola databáza a mapa detských ihrísk v meste. Táto databáza bola pracovníkmi KS začiatkom leta roku 2025 do veľkej miery aktualizovaná.

Počet samostatných plôch detských ihrísk meste: 77 (v poriadku, bez väčších nedostatkov 17)

Počet prvkov: > 450 (preliezačky 83, hojdačky 209, ...)

Počet pieskovísk: 45 (z toho v „poriadku“ cca 15)

Rozmiestnenie a počty detských ihrísk v rámci mesta a volebných obvodov:

Obvod	Názov obvodu	Počet ihrísk
1	Biely potok	2
2	Černová	3
3	Hrboltová	1
5	Klačno	13



6	Polík	15
7	Centrum	6
8	Satelity	5
9	Laziny	7
10	Baničné	8
11	Roveň	17

K správe a údržbe detských ihrísk patria predovšetkým nasledovné činnosti: pravidelne kontroly a certifikácie ihrísk

- Opravy poškodených prvkov
- údržba dopadových plôch a okolia prvkov
- pravidelný záručný a pozáručný servis jednotlivých prvkov (obnova náterov, uťahovanie spojov a pod.)
- čistenie a dezinfekcia
- výmena/doplňovanie piesku v pieskoviskách
- zabezpečovanie funkčnosti a údržba iných častí ich (osvetlenie, zeleň, mobiliár, informačné tabule a i.)

Súčasný stav veľkej časti ihrísk je žiaľ veľmi zlý. Niekoľko desiatok prvkov je značne poškodených alebo po dobe životnosti. Ich výmena je pritom veľmi finančne a často i časovo náročná. Drvivá väčšina dopadových plôch nespĺňa dnešné zákonné normy vyžadované pre bezpečnosť hrajúcich sa detí.

S výnimkou asi jednej desiatky, pieskoviská na detských ihriskách nie sú dostatočne zabezpečené proti prenikaniu nečistôt spôsobovaných najmä voľne pohybujúcimi sa zvieratami. KS spracovávajú systém pre efektívnu a cenovo dostupnú renováciu a zabezpečenie všetkých pieskovísk. Snahou KS bude (ak to finančné a personálne možnosti dovoľia) realizácia renovácie a zabezpečenia všetkých pieskovísk počas prvej polovice v roku 2026. Pre dosiahnutie tohto cieľa bude potrebná dôsledná finančná analýza a pravdepodobne aj isté dofinancovanie a tiež konsolidácia/redukcia celkového počtu pieskovísk.

Podobne ako pri pieskoviskách, aj pri ostatných prvkoch a jednotlivých ihriskách, bude nevyhnutné zvážiť reálnu potrebu ich existencie a možnosti ich údržby a prevádzky. Ukazuje sa že v roku 2026 bude potrebné pristúpiť i k istej redukcii s cieľom (vzhľadom k finančným možnostiam mesta) zabezpečiť vyššiu kvalitu a servis ihrísk a ich prvkov, ktoré si mesto do budúcnosti ponechá.

Je nutné podotknúť, že mesto Ružomberok dnes nedisponuje žiadnym funkčným systémom riadenia správy ihrísk a všetky činnosti spojené so správou sú v princípe vykonávané len nevyhnutnom rozsahu a nie systémovo a komplexne.

Pre zavedenie efektívneho systému údržby je potrebné predovšetkým:

- Implementácia získaných dát o rizikách do informačný systém ideálne prepojeného aj na iné oblasti riadenia mesta,
- dofinancovanie tejto oblasti,
- kompletné prehodnotenie existencie všetkých ihrísk a prvkov v nich sa nachádzajúcich pričom bude nevyhnutné najmä:
 - Odstránenie poškodených a zastaralých (bezpečnostné normy a zákon nespĺňajúcich) prvkov,
 - opravy a renovácie prvkov ktoré si mesto praje zachovať,



- zabezpečenie do čo najväčšej možnej miery bezpečnosti a kvality jednotlivých prvkov a ihrísk,
- zavedenie efektívneho systému monitorovania a údržby všetkých ihrísk.

Záver:

Z uvedeného jednoznačne vyplýva že pri v dnešných finančných a personálnych možnostiach mesta a KS je absolútne nereálne zabezpečiť dnes požadovanú kvalitu a bezpečnosť všetkých ihrísk v meste. Bude preto nevyhnutné v čo najkratšej dobe pristúpiť k racionalizácii aj v tejto oblasti.

KS Budú v najbližších týždňoch iniciovať v spolupráci s vedením Miestneho zastupiteľstva s poslancami MsZ s cieľom prediskutovať možnosti v jednotlivých volebných obvodoch, pričom si plne uvedomujú potrebu dostatočnej a citlivej komunikácie tejto problematiky i s obyvateľmi mesta Ružomberok žijúcimi v jednotlivých lokalitách.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za spracovanú správu o detských ihriskách v meste. Viem, že sa jej dlhodobo venuješ a to je dobré, pretože aj takéto veci potrebujeme v meste riešiť a doriešiť, pretože nie je veľmi jednoduché v úvodzovkách vybudovať detské ihrisko, ale potom je dôležitá tá starostlivosť a my ešte trpíme tým posocialistickým syndrómom, že tu máme veľa takýchto ihrísk, ktoré sú dá sa povedať v nie dobrom technickom stave a tá údržba je veľmi náročná nielen na čas, ale najmä na financie.

M. Hromada – ja by som sa chcel Juraj poďakovať za to, ako sa tomu venuješ už naozaj roky. Samozrejme chceme, aby tu tá najmenšia generácia mala podmienky na hru a hlavne, aby tam boli tie hygienické podmienky naozaj také, aké by mali byť, aby tam neboli rôzne tie patogény, ktoré sú v tých pieskoviskách, takže súhlasím s tým, ako aj ty navrhuješ, aj občania sa veľakrát na nás obracali s tým, že naozaj tie pieskoviská sú problém a že hlavne teda v tých zimných mesiacoch to treba mať poprikrývané hlavne kvôli mačkám, prípadne kvôli tomu lístiu napadanému atď. atď. Všetky tie kroky, ktoré popisuješ, sú fajn. Ja s tým súhlasím a len z toho mi potom vyplýva, že keď urobíš tú analýzu, keď sa so všetkými stretnieš, tak naozaj asi ja ako už predikujem dopredu, že naozaj budeme musieť si zadefinovať, že možnože v meste bude mať možno v každej mestskej časti jedno také lepšie vybavené ihrisko alebo také plnohodnotné a potom naozaj pri každom tom paneláku to obmedzíme na nejakú možno lavičku a nejakú oddychovú zónu, takže ono to potom súvisí možno aj s takou tou koncepciou detských ihrísk a oddychových zón, možnože až parkov, toto treba do toho tiež zahrnúť, lebo ono sa tak trošku prelína. Takže vlastne, keď urobíš tú analýzu, tak potom príde asi ten krok, že si musíme nastaviť tú koncepciu a tam už budeme nastavovať, čo chceme, koľko to bude stáť, aká bude potom údržba a samozrejme pravidelne výmena, to čo sme doteraz nerobili, pravidelná výmena všetkých tých prvkov. To, čo si popísal, už to nie je o tom, že hocikaký kus železa alebo dreva, naozaj proste je tam nejaký certifikát, nejaká bezpečnosť a proste toto musíme nejakým spôsobom dodržať, takže pravidelná výmena tých vecí. Takže za mňa dobre, prajem ti, ako by som povedal veľa chutí do ďalšej práce v tomto smere a my ti budeme nápomocní určite.

J. Burgan – ja ak môžem ešte zareagovať veľmi rýchlo. Pravda je taká, že my už máme rozpracovanú takú nejakú analýzu, že ktoré tie ihriská by mali ostať, ktorí by mali ísť von, čiže my tu budeme s Vami konzultovať. Vyplýva to aj z toho, že ako sú rozmiestnené tie volebné obvody, je rozdiel Roveň, čo je štvrtina mesta v podstate a tak a nejaký iný obvod, čiže toto máme spracované. My to s Vami prejdeme ešte a len aby ste boli v obraze, tak to ihrisko napr. v Políku, čo je to nové, stálo nejakých 200.000 EUR, keď sa bavíme o tom, že keď niekto povie postavte nám nové ihrisko. Jeden hojdací



koník, 800, 700, 900 EUR len materiál bez osadenia, tak len aby ste mali predstavu, že aké sú to položky, keď sa bavíme o 30 tisícoch na celé mesto na rok.

M. Lazár – pán primátor, ja už som dostal odpoveď čiastočne, lebo som sa chcel opýtať, aký je kľúč na uzatváranie detských ihrísk, lebo časť z nich napr. na Klačne vybudovali aj samotní obyvatelia. A je to citlivá vec, pretože ja si pamätám, keď som bol na úrade a chceli sme ako zrušiť ihrisko detské medzi dvoma panelákmi na ulici Klačno, tak boli protesty a práve žiadali renováciu, opravu. Takže určite máte nejaký kľúč, ale predovšetkým si myslím, že ide o bezpečnosť, aj keď sa budú odstraňovať tie prvky, ktoré sú staré, nefunkčné a nebezpečné, tak sa musia odstrániť tak, aby tam nedochádzalo k úrazu. Ale to asi s tým rátaš, takže toľko.

J. Burgan – ja nechcem rozoberať tú tému nejako do podrobná, ale tá informácia, ktorá možno bude znieť drsne, je nepripustné, aby boli umiestnené na verejných priestranstvách prvky, ktoré nespĺňajú parametre pre verejné priestranstvá, že si niekto kúpi z BauMaxu šmýkačku a tu si tam položí, lebo ak je na mestskom pozemku, stále sme za ňu zodpovední alebo za to, čo sa tam stane a to žiaľ si nemôžeme dovoliť. Klačno je veľmi špecifické v tomto. Za panelákmi sú všelijaké trampolíny a hojdačky.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 253/2025**.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 33

85

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 23.10.2025 a 05.11.2025

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 05.11.2025 podané nasledovné interpelácie:

17/25 – Mgr. Vladimír Klimek – na vybavenie referát parkovania

18/25 – Mgr. Vladimír Klimek – na vybavenie OMRaSP

19/25 – Mgr. Vladimír Klimek – na vybavenie OÚaS

20/25 – Mgr. Art. Ján Kuráň – na vybavenie OMRaSP

21/25 – Mgr. Art. Ján Kuráň – na vybavenie OÚaS

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja by som chcel podať ústnu interpeláciu a rád by som poprosil akútne o úpravu žľabu na ulici Cintorínska, kde dochádza už dlho ku škodovým udalostiam. Mesto Ružomberok muselo uhradiť len jednu, kde došlo k poškodeniu podvozku auta. Ale podľa mojich informácií tam si pár obyvateľov už roztrhli aj gumy na aute a keďže nevedeli, že si to môžu žiadať od mesta, tak o to nežiadali. Chcem najprv aj Jurajovi Burganovi poďakovať, ktorý to tam veľmi rýchlo zachránil, ale tak ako som sa bol na stave miesta pozrieť včera, nie je to dostatočné. Ten plech odskakuje a niektorí obyvatelia sa boja tadiaľ prechádzať z toho dôvodu, že sa boja, že sa im zničí auto, tak parkujú dole na tej úzkej ulici a dochádza, keď idú proti dve autá ku kolíznym situáciám, takže ak by sa Vám to dalo nejako vyriešiť, bol by som Vám veľmi vďačný.



R. Kolár – ak sa jedná o Cintorínsku ulicu, na konci ktorej vznikla tá nová zástavba, výstavba, tak tam sme mali relatívne rozsiahlu komunikáciu s majiteľmi stávajúcich, aj nových nehnuteľností a túto mrežu mali na svoje náklady v zmysle zápisu vymeniť tí, ktorí postavili tie nové domy. Taký máme zápis, aj od nich prísľub, že to urobia, takže samozrejme interpeláciu akceptujeme, preveríme stav, zistíme v akom stave to je, ale naše investičné oddelenie to riešili intenzívne.

J. Burgan – ja som tam bol pred 2 týždňami, tak sme to tam boli urgentne spraviť v piatok večer a dali sme tam dve plechové platne, ktoré sú tam nejak ešte len nakotvené, budeme to musieť robiť znovu, už sa trhajú. Dôvod je ten, že teda je tam čulý stavebný ruch, chodia tam domiešavači, normálne ťažké autá, celá tá mreža na to nie je dimenzovaná. Ako povedal pán viceprimátor preveríme to. Ak to oni majú za vlastné náklady spraviť, spravia to. My to fyzicky vieme poskytnúť, dneska ste nám už schválili činnosť, takže môžu to dať spraviť aj nám a my si to vyúčtujeme, takže povenujeme sa tomu. Ďakujeme za informáciu.

Ľ. Kubáň – poprosím Janko prečítať návrh interpelácie, aby sme mali aj nejaký doklad a my potom samozrejme odpovieme a budeme sa snažiť čo najskôr zrealizovať opravu, ak to je možné. Ak nie, tak si to budú realizovať potom tí vlastníci bytových domov na základe tej zápisnice, ktorú uviedol pán zástupca.

J. Kuráň – prosím o úpravu žľabu na ulici Cintorínska, aby nedochádzalo k ďalším škodovým udalostiam.

Ľ. Kubáň – ďakujem za interpeláciu podanú ústnou formou, poprosím potom na ňu odpovedať. A ak sa bude dať, aspoň do vianočných sviatkov urobiť primeranú opravu.

86

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 254/2025**.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach

K bodu č. 34A

Kultúrny dom Andreja Hlinku, a. s. – spoločnosť v likvidácii

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Rozhodnutím valného zhromaždenia mestskej obchodnej spoločnosti KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a.s., so sídlom A. Bernoláka 1, Ružomberok, IČO: 36 010 456 zo dňa 28.10.2025 došlo ku dňu 01.11.2025 k rozhodnutiu o zrušení obchodnej spoločnosti a vstupe do likvidácie. Za likvidátora bol menovaný JUDr. Michal Brož, so sídlom A. Bernoláka 1400/7, Ružomberok.

Likvidátor písomným podaním zo dňa 25.11.2025 vyzval mesto Ružomberok na prihlásenie do likvidácie pohľadávok a iných práv mesta vo vzťahu k likvidovanej spoločnosti. Mesto Ružomberok ku dnešnému dňu eviduje pohľadávku vo výške 30.984,63 € vzniknutú z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 20.05.2024.



KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a.s. ku dnešnému dňu nemá iného veriteľa ako je mesto Ružomberok. Zároveň KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a.s., nemá iný majetok ako budovu kultúrneho domu nachádzajúceho sa v centre mesta. V prípade, že Mesto Ružomberok do likvidácie svoju pohľadávku prihlási, bude likvidátor nútený speňažovať na verejnej dražbe uvedený majetok. V prípade, že mesto pohľadávku do likvidácie neprihlási a zároveň oznámi likvidátorovi, že netrvá na úhrade uvedenej pohľadávky k speňaženiu majetku nedôjde a zároveň likvidátor po skončení likvidácie vydá mestu predmetné nehnuteľnosti ako likvidačný zostatok- uvedený predpokladaný postup vyplýva aj z právnej analýzy Advokátskej kancelárie Marják, Ferenci & Partners, s.r.o. zo dňa 15.05.2025 pričom z dôvodu vrátenia budovy kultúrneho domu do vlastníctva mesta Ružomberok bol celý proces likvidácie spoločnosti KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a.s. iniciovaný.

Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby mestské zastupiteľstvo rozhodlo, že Mesto Ružomberok si do likvidácie spoločnosti KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a.s., so sídlom A. Bernoláka 1, Ružomberok, IČO: 36 010 456 neprihlási svoju pohľadávku v celkovej výške 30.465,78 € a písomne oznámi likvidátorovi, že netrvá na úhrade uvedenej pohľadávky.

Zostatok nesplatenej poskytnutej pôžičky pre KDAH, a.s. je k 08.12.2025 vo výške 30.984,63 €. K 31.12.2025 bude nesplatená pôžička vo výške 30.465,78 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 255/2025.**

Hlasovanie I.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie II.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach

Hlasovanie III.: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, R. Zach

Uskutočnilo sa opakované hlasovanie k bodu 30 Schválenie členstva Mesta Ružomberok v OZ „Partnerstvo pre MAS Dolný Liptov“ z dôvodu doplnenia uznesenia.

Ľ. Kubáň – ďakujem Vám za racionálne, vecné rokovanie mestského zastupiteľstva, vyčerpali sme všetky body programu rokovania, tak isto aj tie, ktoré boli doplnené v bode Rôzne. V mene svojom a v mene vedenia mesta Vám chcem popriať pokojné, požehnané, pohodové sviatky. Všetko dobré do nového roku a dúfam, že sa tu vidíme v mesiaci február, z niektorými členmi mestskej rady už v mesiaci január. Takže všetko dobré do nového roku, najmä veľa zdravia, pozitívne energie a budujme spoločne naše mesto. Pekný večer.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 10.12.2025).

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Ing. Slavomír Klačko
Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD.

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň