



Zápisnica napísaná z rokovania

Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 04.02.2026

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Bc. Michal Kubačka, Mgr. Art. Ján Kuráň, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Nepřítomní (ospravedlnení) poslanci MsZ:

Mgr. Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Michaela Kútniková, Štefan Puška, Ing. Roman Zach

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Mário Kučerka – referent parkovania
Ing. Miriam Hatalová – referent technickej infraštruktúry
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Radim Vašut – prevádzkový riaditeľ Umbrella City Lines, s.r.o.
Mgr. Jakub Michalica – pripojený online k bodu 22A Informatívna správa o Mestskej autobusovej doprave v meste Ružomberok
JUDr. Miriam Jančiová – občianka mesta Ružomberok, diskutujúca k bodu 8 Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2025



Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Milana Šlávku a Ing. Róberta Kolára. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 10.12.2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
5. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o kontrolnej činnosti ÚHK za rok 2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.11. a 31.12.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
8. **Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2025**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
9. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2026**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
10. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 10.01 – 10.03**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
11. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 11.01 – 11.09**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
12. **Zabezpečenie zberu kuchynského odpadu prostredníctvom Komunálnych služieb Mesta Ružomberok – zmena rozpočtu**
Predkladateľ: Ing. Jozef Bašary – riaditeľ Komunálnych služieb Mesta Ružomberok
13. **Zníženie úrokovej sadzby z 5% na 3,5% v súvislosti so Zmluvou o pôžičke č. 1/2010 zo dňa 24.06.2010 v znení dodatku č. 1 a 2 pre CZT Ružomberok, s.r.o. resp. Mestský podnik Ružomberok, s.r.o.**
Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta
14. **Výmena delegáta v Radách škôl pri materských školách**
Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
15. **Schválenie podania ŽoNFP NÁKUP ELEKTRICKÝCH VOZIDIEL MHD A VÝSTAVBA SÚVISIACEJ INFRAŠTRUKTÚRY V MESTE RUŽOMBEROK**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov



16. **Schválenie podania ŽoNFP Modernizácia Veľkej dvorany Kultúrneho domu A. Hlinku v Ružomberku**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
17. **Schválenie podania ŽoNFP PARK ŽELEZNIČNÁ STANICA**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
18. **Schválenie realizácie projektu SMART Liptov: Inteligentné územné investície pre rozvoj Liptova**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
19. **Schválenie úverovej zmluvy z Environmentálneho fondu na rekonštrukciu verejného osvetlenia**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
20. **Informatívna správa o stave využívania mestských pozemkov na ulici Považská**
Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ
21. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 10.12.2025**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
22. **Rôzne**
23. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 1/2026.

Hlasovanie: 14 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach

Doplnenie programu:

L. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Informatívna správa o Mestskej autobusovej doprave v meste Ružomberok.**

Hlasovanie: 14 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Ružička, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, V. Macko, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach - návrh bol schválený

L. Kubáň – navrhol stiahnutie bodu **11.09** Nájomné zmluvy za účelom dobývania – osobitný zreteľ z dôvodu, že všetky žiadosti o dobývanie budú prejednávané spoločne na rokovaní mestského zastupiteľstva v apríli 2026.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, V. Macko, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach - návrh bol schválený

L. Kubáň – navrhol osobitné hlasovanie k bodu **11.08** Predaj pozemkov v prospech – Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok – osobitný zreteľ o zaradenie predmetného bodu na rokovanie mestského zastupiteľstva, nakoľko nebol prerokovaný v príslušných komisiách.

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, V. Macko, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach - návrh bol schválený

L. Kubáň – navrhol stiahnutie bodu **17** Schválenie podania ŽoNFP Park Železničná stanica z dôvodu doplnenia podmienok, ktoré vyplývajú z pracovného rokovania medzi vedením mesta, zamestnancami mesta, autorom projektu Ing. arch. Bálekom a iniciatívou STOPA Ružomberok k Revitalizácii Parku Železničná stanica. Materiál bude predmetom rokovania mestského zastupiteľstva v apríli 2026.



Hlasovanie: 14 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Zuberec/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, V. Macko, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach - návrh bol schválený

*J. Burgan – navrhol bod do bodu Rôzne – **Križovatka a chodník pre peších na ulici Sv. Anny.***

Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, V. Macko, Š. Puška, J. Šrámek, R. Zach - návrh bol schválený

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 10.12.2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovania MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 10.12.2025.

Uznesenie č. 12/2025 časť II. písm. b) zo dňa 05.02.2025:

M. Zuberec – k tomuto bodu mám jeden doplňujúci návrh, pretože som bol oslovený predstaviteľmi poľovníckeho združenia, ktorému ak si spomínate sme schvaľovali zmluvu o výkone poľovného práva na poslednom alebo predposlednom mestskom zastupiteľstve a oni tam dokladovali, že okrem iného majú záujem realizovať projekt v Ludrovskej doline edukatívny, ktorý pozostáva z nejakého vybudovania náučných chodníkov a altánkov a pod. Len narazili na to, že v územnom pláne je potrebné urobiť zmenu, takže ma požiadali, aby sa takáto zmena zabezpečila. Vzhľadom na to, že sa zabezpečuje zmena územného plánu v nejakých jedenástich bodoch a súčasne teraz sa dopĺňa lokalita Satelity, tak som im navrhol, že jediný a posledný moment kedy vidím, aby sa v podstate zadala takáto zmena je v rámci tohto bodu rokovania. Chcu realizovať ten projekt z grantových zdrojov, takže tá vec podľa všetkého, keby sa odkladala bola by problémová z pohľadu čerpania zdrojov. Preto si Vás dovoľujem požiadať a navrhnúť, aby sme do uznesenia, ktoré dneska máme v tomto bode naformulované a ktorým sa žiada ÚHA zahrnúť do zmien a doplnkov číslo 11 aj riešenie regulácie územia Satelity, aby sme tam doplnili aj slová a územie Ludrovskej doliny. Detaily potom samozrejme Útvar hlavného architekta bude riešiť s príslušným poľovníckym združením. Ak vieme toto takto vyriešiť tak si myslím, že to bude pragmatické riešenie danej situácie.

M. Šlávka – ak dovoľíte, tak ja by som tento návrh kolegu Zuberca chcel podporiť. Asi viete, že keď sa tej poľovníckej spoločnosti predlžoval nájom, tak deklarovali záujem vybudovať také malé nejaké envirocentrum, aké sme my mestské lesy vybudovali v Čutkovskej doline a ja ich chcem v tomto podporiť a aj chceme im byť v tomto nápomocní. Ak by to náhodou nevyšlo, tak ten priestor v podstate v budúcnosti by mohol slúžiť aj na niečo iné, napr. Národný park Nízke Tatry, Správa Národného parku by tam mohla vybudovať nejaké malé infocentrum alebo niečo také.

Uznesenie č. 62/2025 časť III. zo dňa 02.04.2025:

I. Hrčka – my sme spracovali štúdiu zástavby, ktorá nám preukázala aké problematické a konfliktné situácie na tom území sú. Po prezentácii nebol odporúčený predaj. Úprava textu v Územnom pláne mesta bude riešená v zmenách a doplnkoch číslo 11 a tým pádom bude tá problematika riešenia lokality Satelity v princípe uzavretá.



M. Zuberec – ten môj predošlý príspevok, ja som myslel, že prerokováame bod, v ktorom sa rieši zmena územného plánu.

I. Hrčka – my by sme to dali do jedenástky. Tú zmenu, ktorú si teraz navrhoval, tu by sme ešte vedeli zahrnúť do textovej časti územného plánu zmeny a doplnky 11.

M. Zuberec – ja som si uvedomil, že ja som mal zle nalistované poradie vlastne uznesení. Takže to, čo som navrhoval a to, čo som odcitoval, to sa vzťahovalo k tomuto uzneseniu. Takže ja sa ospravedlňujem trošku za zmätok, čo som uviedol. Na druhej strane som teraz nepochopil pán architekta, však sme sa teda práve dohodli v rámci toho nižšieho uznesenia, že v lokalite Satelity sa práve zahrnie tá požiadavka zaregulovania toho územia.

I. Hrčka – do textovej časti zmien a doplnkov číslo 11.

Uznesenie č. 92/2025 časť I. zo dňa 14.05.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 150/2025 časť II. zo dňa 24.09.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 188/2025 časť II. písm. a) zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 188/2025 časť II. písm. c) zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 188/2025 časť II. písm. d) zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 221/2025 časť II. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 221/2025 časť III. písm. c) zo dňa 10.12.2025:

L. Kubáň – ja chcem poďakovať všetkým, ktorí participovali na tejto správe, aj na tom stretnutí a hľadajú možnosť, ako tú plochu na Kľačne využiť na to športovisko, ktoré by tam slúžilo nielen športovým klubom, ale aj verejnosti. Tak isto aj za ten materiál chcem poďakovať pánovi doktorovi Tomášovi Kloptovi.

Uznesenie č. 221/2025 časť IV. zo dňa 10.12.2025:

M. Šlávka – ja len takú krátku poznámku, lebo neviem celkom dobre, prečo sa do toho uznesenia dostal rozmer 105×68 m. To je naozaj rozmer, ktorý požaduje UEFA, FIFA na súťažné zápasy a od začiatku bolo deklarované, že MFK má záujem túto plochu využívať len ako tréningovú plochu, hlavne pre mládežnícke kategórie. Ale myslím, že sa nakoniec podaril celkom taký normálny, slušný kompromis. Zo svojich nejakých požiadaviek zľavil aj futbalový klub, tak isto atléti. Takže myslím, že to speje k nejakému posunu ďalšiemu. Samozrejme bude treba ešte vyriešiť otázku financovania,



pretože okrem mesta samozrejme, že prejavili záujem podieľať sa aj pán Rousek, aj MFK na financovaní celého tohto projektu, tak ja verím, že to naozaj vyjde a že na Klačne tá nevyužitá plocha, okolo ktorej všetci chodíme a ktorej nevyužitie bolo doslova hriechom, tak nájde nejaké zmysluplné využitie.

M. Zuberec – ja len doplním teda, aby v podstate ten postup nejakým spôsobom nezanikol, aj mestská rada v kontexte v týchto uznesení odporučila a v tých úvodných častiach tohto materiálu máme aj pripravené uznesenie, ktorým sa potvrdzuje, že Mestské zastupiteľstvo žiada pripraviť úpravu projektu Športového areálu Klačno v zmysle toho odporúčania, ako aj Milan hovoril pre futbalové ihrisko s rozmerom 48x94 m plus atletická dráha v takom rozmere maximálne ako vyjde. Čiže úprava tohto projektu, ktorý vidíme, ktorý z pohľadu rozmerov ihriska je nepostačujúci a zhodli sme sa teda na tom, že najprv sa spracuje príslušná projektová dokumentácia a až potom sa pristúpi k akejkoľvek aktivite alebo činnosti, zabezpečia sa potrebné povolenia pre realizovanie takejto stavby alebo aj prípadných terénnych úprav. Takže ja len, aby nezaniklo vlastne to, že akým spôsobom sa ide postupovať, upraví sa projektová dokumentácia nakoniec, takto to vnímam.

M. Hromada – ja v podstate len poviem možnými slovami to isté, čo povedal predrečník, kolega Zuberec. My sme na mestskej rade sa o tom intenzívne bavili, vlastne ten rozmer toho futbalového ihriska vlastne súvisí s rozmerom atletickej dráhy. A my sme však dlhšiu dobu, aj tuto s kolegom Lacom Valentom bavili o tom, že jednoducho bolo by ideálne, ja hovorím neviem, či sa nám to podarí, ale ideálne by bolo, keby sa nám podarilo dosiahnuť tú métu 400 m, aby sme mohli robiť naozaj regulérne preteky a vlastne od toho sa odvíja potom aj rozmer toho futbalového ihriska, takže to ihrisko súvisí s rozmerom tej dráhy a verím tomu, že urobíme všetko pre to v rámci toho projekčného konania, aby sme proste tú dráhu pokúsili sa proste dostať na tento rozmer ak sa podarí, ak nie, tak nie, ale v každom prípade to miesto na Klačne si žiada proste naozaj takýto druh športoviska, aby sa naozaj tie deti nevenovali len tým telefónom, aby teda sme mali atletickú dráhu a futbalové ihrisko.

Ľ. Kubáň – možno k tomuto záveru môžem dodať, že mesto má pripravené viaceré projekty, ak dobre viete, teraz sa rekonštruje plaváreň plus je tam prístavba plavárne. Budeme mať ďalšiu žiadosť podanú, ktorá sa týka kompletného školského areálu na Bystrickej ceste, kde má vzniknúť malé futbalové ihrisko, atletický ovál, basketbalové plochy, volejbalové plochy atď. a potom tie jednotlivé atletické disciplíny, takže všetko má svoj čas a postupnosť. Tu sa viackrát prepracoval ten projekt. Viete, že tu bol pred pár rokmi taký megalomanský projekt aj s oporným múrom, na ktorý mesto a samozrejme ani súkromný investor nakoniec finančné prostriedky nedal. Tam sa jednalo o čiastku cez 3.000.000 EUR. Tak si myslím, že postupne, ak sa budú budovať tieto športoviská, ktoré v Ružomberku sú zanedbané alebo sú v minimálnom stave, bude to dobré pre nielen mládež, verejnosť, ale aj športové kluby a myslím si, že Klačno tento priestor bude si vždycky udržiavať aj v zmysle územného plánu na vybudovanie športoviská a atletického oválu.

Uznesenie č. 225/2025 časť II. zo dňa 10.12.2025:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 234/2025 časť II. zo dňa 10.12.2025:
Bez diskusie.



Uznesenie č. 227/2025 časť I. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 228/2025 časť I. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 229/2025 časť I. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 230/2025 časť I. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 231/2025 časť I. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 232/2025 časť I. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 240/2025 časť I. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 240/2025 časť IV. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

7

Uznesenie č. 247/2025 časť III. zo dňa 10.12.2025:

L. Kubáň – to uznesenie druhé už je splnené. Cena tepla je dojednaná. Ako dobre viete po tých rokovaníach nám spoločnosť Mondi SCP vyšla v ústrety, zľava bola poskytnutá. Zatiaľ je to od 01. januára do 31. mája tohto roku, takže nie len pomoc od štátu, ale aj pomoc od spoločnosti Mondi SCP je garantovaná. Takže poprosil by som potom to uznesenie 2 napísať, že uznesenie splnené.

Uznesenie č. 250/2025 časť I. zo dňa 10.12.2025:

J. Maga – v areáli zberného dvora sme spolu s pracovníkmi T+T urobili obhliadku celého pracoviska. Prezreli sme, skontrolovali sme celý váhový systém plus vážiace pracovisko, vytvorili sme celý postup váženia, vyberania poplatku za drobný stavebný odpad. Hľadáme už len spôsob personálneho zabezpečenia, ktoré vyhovuje ako mestu Ružomberok, tak aj firme T+T. Momentálne prebiehajú rokovania z T+T. Úsilie vedenia mesta je docieľiť systém podľa vzoru, ktorý je už realizovaný v meste Žiari nad Hronom, ktorého tiež zberný dvor zabezpečuje firma T+T a ako aj mestské softwarové riešenie zabezpečuje firma Cora ako u nás. Podľa správ, ktoré som teraz získal, by sa malo začať vyberať od 01.04.2026.

M. Zuberec – ja len teda krátku formálnu poznámku, ak teda od 01.04. až dôjde k tomu implementovaniu celého procesu, navrhujem aj v tomto bode upraviť zročnosť tohto uznesenia na 01.04.2026.

Uznesenie č. 255/2025 časť III. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.



L. Kubáň – teraz prejdeme k schvaľovaciemu procesu, budeme schvaľovať zmeny zročností, kde zakomponujeme aj tú zmenu uznesenia 250/2025 časť I. zo dňa 10.12.2025, ktorá sa týka zavedenia výberu poplatku za drobný stavebný odpad na zbernom dvore v Ružomberku. Takže tu budeme hlasovať za zročnosť apríl 2026.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 2/2026.**

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada, aby sa zmena územného plánu netýkala len doplnku číslo 11 regulácie územia Satelity, ale aj regulácie územia Ludrovská dolina.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – rímska IV. písm. a) sa vypúšťa z toho dôvodu, že pán hlavný architekt si splnil povinnosť a vlastne poslal všetky tie zmeny, ktoré sú zakomponované a ktoré sme od neho žiadali.

Hlasovanie IV. a), b): 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 9/2025 – Kontrola postupov pri realizácii vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok v roku 2025: „Zmena dopravného značenia a prechody pre chodcov na ul. Obvodová cesta“

Kontrola č. 1/2026 – Kontrola prevodov nehnuteľného majetku mesta, ktorého všeobecná hodnota prevýšila 20.000,-€

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

L. Kubáň – možno k týmto správam treba povedať. Pri prvej kontrole neboli v kontrolovanom subjekte zistené žiadne nedostatky a čo sa týka tej druhej kontroly, tam konštatuje v závere kontroly pán hlavných kontrolór, že všeobecná hodnota alebo tá kontrola, ktorá bola urobená neporušuje žiadne právne predpisy Slovenskej republiky a kontrola preukázala, že obec postupovala transparentne, zodpovedne pri prevodoch majetku, čím bola zabezpečená ochrana verejných záujmov a efektívne nakladanie s majetkom mesta.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 3/2026.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 6

Správa o kontrolnej činnosti Útvoru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok za rok 2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór raz ročne správu o kontrolnej činnosti Útvoru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok za príslušný rok mestskému zastupiteľstvu a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 4/2026.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

9

K bodu č. 7

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.11.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 5/2026.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 8

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2025



Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2025. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2025 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V prílohe sú na základe požiadavky komisie pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie zo dňa 14.10.2025 doplnené akcie financované z externých zdrojov, ktorých priebeh zabezpečuje oddelenie grantov a projektov. V investičnom pláne je pre rok 2025 schválených 48 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 16 091 649 €. Z celkového počtu 48 akcií je 38 projektových dokumentácií a 10 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 20 investičných akcií a 23 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 31.12.2025 je čerpanie z rozpočtu 2 529 704,18 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – na sociálnych sieťach odznali nejaké informácie o naviac prácach na denný stacionár a rovnako nejaký naviac prácach na prestavbe plavárne. Možnože keby si nám teda dal krátku informáciu.

M. Ondrejka – o dennom stacionári presné informácie nemám. Áno, budú tam naviac práce. Tam sa vymenil zhotoviteľ a nový zhotoviteľ bol druhý v poradí a cenovo bol drahší ako ten prvý zhotoviteľ, ktorý išiel do konkurzu, to je k stacionáru. A na plavárni, keďže robíme rekonštrukciu a po búraní a odstránení niektorých materiálov, áno vznikli tam naviac práce, ktoré sa budú špecifikovať v priebehu dvoch mesiacov.

M. Medvecká – tak ja by som sa mohla vyjadriť vlastne k dennému stacionáru, kde by som možno ukládala situáciu a všetko to, čo prešlo verejnými sieťami. Myslím si, že postupujeme tak, ako v podstate máme naplánované. Termíny môžu byť stihnuté, dúfame, veríme. Čo sa týka prác naviac, tak podliehame verejnému obstarávaniu, ktoré je absolútne kontrolované. Celé to má na starosti pán Makovický, ktorý tu žiaľ dnes nie je, pretože je odcestovaný, ten by dokázal dať absolútne najlepšie informácie. Čo sa týka prác naviac, tak práce naviac sú len v súvislosti s tým, že proste nebol realizovaný realizačný projekt, išli sme len na základe projektu pre stavebné povolenie, takže akonáhle sa stavba otvorí, v tom momente prichádzajú nové skutočnosti a treba ich riešiť. Nie je pravdou to, čo sa hovorí, že firma proste išla do konkurzu a my sme im vyplatili niečo navyše. Firma má vyplatené len to, čo v danom momente mala uskutočnené, tzn. že aj ak došlo k nejakým prácam naviac, tak proste naozaj majú len to, čo odrobili. Čo sa týka verejného obstarávania a zmien, tak vždy to podlieha zmenovým listom, takže ku každej jednej zmene je zmenový list, ktorý je odsúhlasený, je tam presne zapísané z akého dôvodu máme zmenový list, ak teda ideme do nejakých prác navyše, tak sú zdôvodnené vždy, takže proste ako absolútne všetko, čo sa týka školičky, teda denného stacionáru je v poriadku. A ja by som práve povedala, že tá situácia, ktorá tu nastala, je proste veľmi nepriaznivá pre tých ľudí, ktorí na tom pracujú. Ja by som v tomto momente absolútne pochválila celé mesto a všetkých, ktorí sa zúčastňujú na tomto projekte, pretože to do akej situácie



sme sa dostali, pre nás absolútne nebolo jednoduché a tak absolútne rýchlo nájsť nového zhotoviteľa, to proste bol nadľudský výkon, takže chválím grantové oddelenie, chválím oddelenie verejného obstarávania, právne oddelenie, proste naozaj všetci si to odmakali a vlastne aj my ako dozor musíme 2 krát robiť tú istú robotu, pretože ak niekomu niečo zadáte a teraz príde firma, ktorá to má absolútne ťažké, pretože ona preberá zodpovednosť za niečo, čo ona nevidí, niečo, čo je v zemi a ona za to preberá záruky, takže vy im to druhýkrát vysvetľujete a ste im v podstate vďační, že do toho išli takýmto rýchlym spôsobom. A napriek tomu, že mi v tejto chvíli napr. nemáme okná, tak my tú budovu kúrime, aby sme mohli pokračovať s prácami, pretože 2 týždne dozadu, keď tie teploty boli naozaj také extrémne, aké boli a potom sa oteplilo, že už vonku boli v podstate plusové teploty, tak my sme v budove mali mínus 5 stupňov. Pri mínus piatich stupňoch sa nedajú robiť omietky a ak máme budovu odovzdať do mája, tak jednoducho fakt všetci robíme tak, aby to bolo odovzdané. Takže ja si myslím, že v tejto chvíli ide všetko tak, ako má a môžeme byť všetkým naozaj vďační a to, čo ide na sociálnych sieťach, tak prosím, ako oni reagujú spôsobom, že všetko je zlé a my im neodpovedáme, ale odpovedať na sociálnych sieťach. Ja som do dnešného dňa nebola nikým kontaktovaná, pritom všetci vedia, že som generálny projektant, nikto sa ma nespýtal. Takže ospravedlňujem sa, ale nie som povinná reagovať na sociálnych sieťach a odpovedať niekomu a míňať energiu mňa a všetkých ostatných na to, aby sme sa v podstate hádali s niekým, kto nám aj tak veriť nebude.

L. Kubáň – ešte k tomu musím dodať asi takú zásadnú vec, že pripravujeme v priebehu budúceho alebo toho nadchádzajúceho týždňa, v priebehu dvoch týždňov kontrolný deň pre poslancov mestského zastupiteľstva. Chcem, aby si išli pozrieť rekonštrukciu a prístavbuestskej plavárne a tak isto aj denný stacionár. Takže buď to urobíme podľa množstva alebo podľa dopytu poslancov, pretože asi nie všetci sa budú môcť zúčastniť v jednom termíne, ale určite navrhujeme minimálne 2 termíny, aby poslanci boli ozrejmení so situáciou na dennom stacionári a na investičnej akcii rekonštrukcia - prístavbaestskej plavárne. Takže musíme to zabezpečiť so zhotoviteľom, musíme zabezpečiť dosť ochranných pomôcok, pretože na tú stavbu nemôže ktokoľvek vstupovať a urobíme to tak, aby ste sa presvedčili, možno kládli otázky projektantom, kládli otázky zhotoviteľovi a na ktoré veci Vám budeme vedieť odpovedať my, tak samozrejme veľmi radi odpovieme. Takže rátajte, že v priebehu dvoch týždňov dostanete takúto pozvánku a budem rád, keď sa kontrolného dňa na obidvoch investičných akciách zúčastníte.

M. Lazár – aj keď už pani Medvecká ďakovala konkrétnym ľuďom alebo oddeleniam na mestskom úrade, tak ja si dovoľím tiež poďakovať zamestnancom mestského podniku za aktívny prístup pri riešení problému dodávky tepla do daného priestoru, pretože technicky to bolo dosť náročné ustáť, ale ja si myslím, že máme veľmi dobrých, odborne zdatných zamestnancov a sa to podarilo, že v súčasnosti už sa môžu klásť isté obklady na priestory, ktoré sú už vykurované. Takže na margo toho takú malú poznámku.

J. Kuráň – ja by som chcel ako poslanec požiadať, aby mohla vystúpiť z reakciou pani Jančiová, aby ste jej to umožnili.

L. Kubáň – poprosím, aby ste hlasovaním dali mandát, aby mohla vystúpiť pani doktorka Jančiová.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh, aby pani Jančiová mohla vystúpiť k predmetnému bodu.



Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

M. Jančiová – reagujem úplne neplánovane, nakoľko pani Ing. Medvecká uviedla nejaké skutočnosti ohľadom denného stacionára a keďže ja som napísala na sociálne siete status o veciach, ktoré som sa dozvedela a ktoré ma zarazili ako obyvateľa mesta v súvislosti s tým, ako tu prebiehajú určité realizácie niektorých investičných projektov. V prvom rade by som chcela napraviť informáciu, že ja som absolútne nešírila nejaké informácie zlé a nešírila som niečo, čo by mohlo narušiť nejakú dôveru v realizácii tohto denného stacionára zo strany zhotoviteľa alebo zo strany ľudí, ktorí sa na tomto projekte podieľali. Pani Ing. Medvecká povedala, že na tomto projekte pracovalo veľmi veľa ľudí a poctivo a dali si tu námahu a že teraz sa ako keby mala znevažovať ich práca. Tak v súvislosti s tým idem úplne bez prípravy, možno na niečo pozabudnem, prihlásim sa potom, tak mi to prepáčte. Po prvé by som sa chcela spýtať, kto pripravil zmluvu o dielo v súvislosti s realizáciou tohto denného stacionára medzi objednávateľom a zhotoviteľom. Následne by som sa chcela spýtať, že keď už toľko ľudí si dalo tú námahu a podieľalo sa na tom projekte, prečo ani jeden z tých ľudí si nedal tú námahu a nepreveril, nezhodnotil firmu, ktorá bola zhotoviteľom, pretože ten časový úsek od času, kedy sa tá zmluva o dielo podpísala do času, kedy boli uzatvorené dodatky číslo 1 a 2 je prepáčte veľmi krátky a to vzhľadom k tomu, že ak sa jedná o firmu, myslím zhotoviteľa, voči ktorej je vedených exekučných konaní niekoľko, viac ako 10, nie je možné, aby celý ten proces do času, kedy prebehne a začne exekučné konanie bol realizovaný v čase od uzavretia zmluvy o dielo do času, kedy boli podpísané dodatky. Proces pred samotným začatím exekučného konania voči nejakej firme je veľmi zdĺhavý, treba podať žalobu, treba aby sa vyjadrila jedna strana, druhá strana, je vyhlásené rozhodnutie, to sa musí doručiť, správoplatniť atď. Nejdem popisovať celý ten procesný právny postup. Takže bolo dosť času na to, aby niekto si tú firmu preveril. Keď už sa rozprávame o tých sociálnych sieťach a tých informáciách, ozvala sa tam jedna pani, ktorá je úplne laik, nemá žiadne právne vedomie a tá sama napísala, že stačilo pár minút, tri kliky a sama zistila, že voči firme je vedených niekoľko exekúcií, ona tam uviedla číslo 15. Takže myslím si, že veta typu, podieľalo sa na tom strašne veľa ľudí a dali si tú námahu, je taká trošku ako keby alibistická, prepáčte mi za to priame slovo a za to priame vyjadrenie. Čo sa týka zmluvy o dielo. Myslela som, že si to nechám na neskôr, ale poviem to teraz verejne. V zmluve o dielo je jedno ustanovenie, kde sa hovorí, že zhotoviteľ bol povinný zložiť zábezpeku v určitej sume. Nemám tú zmluvu teraz pred sebou, v hlave mám to číslo, ale aby ma náhodou niekto nechytal za slovíčka, že som sa pomýľila o 5 EUR, ale jedná sa o sumu v radoch desiatok tisíc. Chcela by som sa spýtať, či táto zábezpeka bola zložená. Myslím, že to je úplne bežný postup, keďže môžu nejaké vzniknúť vady na diele atď. V súvislosti s tým nastáva ďalšia otázka, keď vzniknú nejaké vady na diele, voči komu sa budú tie vady uplatňovať. Takže nejaké alibistické reči a dovoľm si povedať ako keby mierne útočné aj na mňa, že som šířila zlé informácie, nie ja som informácie, ani nejaké nálady zlé nešírila, ja som len upriamila pozornosť na niečo, čo mi nesesedelo. Myslím, že ako obyvateľ mesta na to mám právo a robím to vždy slušne a robím to k veci a dávam tam fakty, nepíšem veci v zmysle jedna teta povedala. Čo sa týka ďalších vecí, na ktoré sa budem chcieť pýtať, a to najmä uzavretia dodatku číslo 2, aký procesný postup prebehol, ako to bolo uzavreté, to sa budem pýtať oficiálne žiadosťami mnou podpísanými, ja sa za nikoho skrývať nebudem a to v zmysle zákona č. 211/2000 o slobodnom prístupe k informáciám, takže tie žiadosti ešte len pôjdu. Momentálne vždy po Vianociach myslím, že všetci právnici sú veľmi časovo zaneprázdnení, keďže je tam to obdobie Vianoc, sú dovolenky, takže všetko sa to potom do toho kalendára ako keby zahltí naraz. Takže trošku ešte mi dajte času, ale tie žiadosti z mojej strany pôjdu. Podrobne sa tomu povenujem, ale nemyslela som, že sa vyjadrím už dneska, ale keďže boli také informácie, ktoré mi trošku ako nepasovali do tej



reality v zmysle papierov a faktov, tak preto som sa dneska vyjadrila, ale vrátim sa na začiatok. Chcela by som sa spýtať, kto pripravoval tú zmluvu o dielo, to po prvé a po druhé, či tá zábezpeka bola zo strany zhotoviteľa zložená. A ešte podotknem. Ja, ako sa uviedlo, ja nevyžadujem od nikoho, aby sa spovedal na Facebooku a písal informácie o tom, o tom, o tom, že toto sa robí, každý krôčik, ale keď už niekto vie na Facebook a na stránku mesta a na iné stránky dávať informácie, ktoré prepáčte sú naozaj nepodstatné pre obyvateľov mesta, ani pre tú pohodu, ani pre nejaký vzhľad mesta a túto informáciu nedá, tak dovolila som si ten status napísať, takže nejaké také akoby nepriame útoky, že či niekto je povinný informovať o niečom. V tomto zmysle áno, keď sa informuje o detailoch, tak analogicky by sa mohlo informovať o podstatných veciach. O to viac, keď sú to peniaze, ktoré nie sú v radoch do 5.000 EUR a o to viac, keď sa jedná naozaj o zhotoviteľa s dlhmi a exekúciami, tak ako som povedala vedenými proti tomu zhotoviteľovi v počte viac ako 10. Ako prepáčte, povedať vetu, že sa niekto na tom narobil a teraz niekto, že tu robotu znevažuje. Nikto nikoho robotu neznevažuje, dokonca priznám sa a ja absolútne neviem, kto stojí za tým projektom, že to pripravoval ten pán alebo že vy ste to mali nejako na starosti pani inžinierka prepáčte, to som absolútne vôbec netušila, ale keďže ja sa snažím byť objektívna a spravodlivá, myslím, že aj keby som to vedela, tak ten status by som napísala, lebo som ho písala v podstate tak, ako som to cítila, že asi by bolo najvyšší čas upriamiť pozornosť aspoň na niečo, čo sa tu deje a o čom, by obyvatelia mali byť informovaní, keďže sa informujú o detailoch. Myslím, že o detailoch nepodstatných, tak o tomto ako obyvatelia mesta máme nárok vedieť.

L. Kubáň – poprosím vedúcu právneho oddelenia, aby sa vyjadrila k zmluve.

K. Šimanská – keďže tu nie je garant „de facto“ celej tejto akcie pán Makovický, tak detailne sa nebudem vyjadrovať k jednotlivým detailom zmluvy, ale pani doktorka dala nejaké otázky, my ich môžeme si prejsť, alebo by som možno odporúčala, keby nám pani doktorka ešte skutočne aj písomne tieto otázky podala a pripravíme súhrnnú odpoveď pani doktorke, kde sa zodpovie všetko, nakoľko je to otázka týkajúca sa grantov, otázka týkajúca sa verejného obstarávania, samotnej zmluvy, čiže navrhla by som takýto postup.

L. Kubáň – dobre dohodnuté. Pani doktorka Jančiová súhlasíš?

M. Jančiová – rada by som sa k tomu vyjadrila, aby to nevyznelo, že som spravila niečo, že som nedala žiadosť. Ja som vysvetlila v úvode, netušila som, že sa k tomu vyjadrí Ing. Medvecká, netušila som, že za tým projektom je pán Makovický, ale bez ohľadu na to ten status išiel, aj by išiel a tak, ako som už povedala, a to som Vás predbehla pani doktorka, že už predtým v tom svojom akoby monológ som povedala žiadosť dám, dám písomnú a tam položím konkrétne otázky. Ale keďže tu bolo spomenuté, že som šírla ako keby na tých sociálnych sieťach nejaké informácie, tak som považovala za potrebné trochu aj ako keby očistiť svoje meno.

L. Kubáň – tak môžeme sa pani doktorka dohodnúť tak, že bude žiadosť podaná z Vašej strany?

M. Jančiová – áno.

M. Zuberec – ja súhlasím s Mariankou Medveckou, že Facebook nie je platforma, na ktorej by sa mali nejakým spôsobom viesť a šíriť podstatné informácie. Ja som chcel len, aby sa uviedli veci na pravú mieru práve na tomto fóre, pretože som to vnímal tiež, že tá komunikácia tam neprebíha adekvátne,



ja chcem len požiadať, aby v správe o plnení investičného plánu boli uvedené tie podstatné veci ku každému projektu, lebo tieto veci tam neboli uvedené a poprosím do budúcnosti, aby ten stav projektu tu bol reportovaný. A my sa proste ako poslanci vieme potom buď postaviť aj za tie projekty, za ktoré sme zahlasovali alebo vieme ich potom adekvátne komentovať aj na verejnosti.

M. Medvecká – ja ďakujem pekne Katke za to, že v podstate bude odpovedať relevantným spôsobom, pretože ja nie som právnik, ale aj tak, keďže asi to bude veľa ľudí v tejto chvíli sledovať alebo si to neskôr pozrie, tak by som skutočne chcela uklidniť tú situáciu. Je to eurofondový projekt, my si nemôžeme dovoliť urobiť niečo, čo nie je oficiálne schválené, aj keď to tak vyznie, ale my sme tak prísne kontrolovaní, že ako vy si myslíte, že my sme o tom nevedeli, kto je tá firma. Ona zložila všetky zábezpeky, ona išla tak, ako mala a my máme podpísanú zmluvu, takže môžeme ísť len v rámci tej zmluvy, pokiaľ ona pri nás neporuší žiadne pravidlo, my s nimi nemôžeme rozviazať tú zmluvu a hoci aj my si vieme skontrolovať, že boli na nej exekúcie, ale to, že je exekúcia na nich od niekoho iného, čo my s tým môžeme spraviť. Takže ako hovorím, ja chválím toto mesto, ja si svoju robotu musím spraviť, pretože som architektka, som povinná to dielo do viesť dokonca, ale tí ľudia, ktorí proste tu pracujú každý deň a niekto na nich takto špiní, mne je to strašne ľúto a nevyjadрила som sa konkrétne na Vás pani Jančiová, ja som povedala sociálne siete.

Ľ. Kubáň – poprosím, aby sme sa uklidnili v rokovacej miestnosti.

M. Jančiová – ja na nikoho nešpiním.

M. Medvecká – ja som povedala sociálne siete, nespomínala som žiadne mená.

Ľ. Kubáň – poprosím, aby sme zachovali klud v rokovacej miestnosti.

J. Kuráň – ja by som chcel ešte poprosiť o mikrofón pre doktorku Jančiovú, aby mohla reagovať na diskusný príspevok pána Zuberca, keďže už sme jej to raz schválili, aby k tomuto bodu vystúpila.

M. Jančiová – poprosím tu prítomných za to, že som si poprosila znova slovo, nerobte nejaké posmešné ksichty a výrazy, vyprosím si to. O to zvlášť, že som žena, myslím na pána za vrch stolom, on vie, ktorý robil ksichtíky. Budem reagovať priamo a prepáčte, že som si znova pýtala slovo, ale vzhľadom k tomu, aké mám svoje profesijné zameranie, nemôžem si dovoliť, aby niekto tu naznačil niečo v zmysle, že som povedala niečo, čo nebolo v súlade s pravdou a plus, že to robím nejakým spôsobom akoby smiešne a riešim to cez sociálne siete. Nikdy nebol môj štýl komunikácie, riešenia vecí cez sociálne siete, ale situácia nejako tak sa navodila a v súvislosti s riešením parku nad múzeom mi to ako keby tak trochu začalo byť nie až také nepríjemné alebo nejaké v súlade s mojou podstatou, že som sa nikdy nechcela zverejňovať, preto som ten status napísala a napísala som ho opakujem preto, že keď niekto môže na sociálne siete dávať informácie, ktoré sú naozaj nepodstatné pre obyvateľov mesta, nemajú žiadny prínos ani pre obyvateľov mesta, ani pre rozpočet mesta, dokonca ani pre vzhľad mesta, tak prečo by som nemohla dať status ohľadom vecí, ktoré som zistila. Keby som ten status nedala, tak obyvatelia mesta by sa o tom nemali ako dozvedieť, to za prvé a za druhé, však bola tu podstatná informácia, odstúpilo sa od zmluvy v novembri. Vy by ste mi chceli dať do úst slová, že ja chcem, aby sa tu hovorilo a písalo a zverejňovali informácie o tom, ako čo prebiehalo na stavbe. No to v žiadnom prípade, ale keď v novembri zhotoviteľ od tej zmluvy o dielo odstúpil a nikto o ničom nič nepovedal a ja som dala status nedávno a hneď na to prišla reakcia zo strany mesta s informáciami



a s odpoveďami na otázky, ktoré nie úplne ako keby boli v súlade s tým, na čo som poukazovala, tak prepáčte toto mi naozaj nemôžete mať za zlé.

J. Kuráň – ja ak by som mohol dokončiť svoju faktickú poznámku, tak ja by som sa rád pani doktorke Jančiovej poďakoval za tento výstup a chcelo to dosť odvahy, aby to spravila, ja jej za to ďakujem a dúfam, že bude v tomto aj ďalej pokračovať.

Ľ. Kubáň – pani doktorka ďakujeme za diskusný príspevok. Ak pošlete žiadosť v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám, bude Vám odpovedané. Myslím si, že ak aj od kolegov zaznela dáka informácia, netreba to brať osobne. Viete, niekedy je to emócia na jednej, na druhej strane. Ja si Vás veľmi vážim ako právničku a človeka, takže myslím si, že to, čo vlastne budete požadovať, toto v podstate dostanete odpovedané v tej žiadosti o slobodnom prístupe k informáciám. Ďakujem veľmi pekne aj za diskusný príspevok, aj za túto správu, kde sme si podiskutovali. To, čo som povedal v priebehu dvoch týždňov bude kontrolný deň pre poslancov na rekonštrukcii plavárne a prístavbe plavárne a tak isto na dennom stacionári.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 6/2026**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 9

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2026

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe rokovania vedenia mesta z dôvodu realizácie stavebných úpravestskej plavárne a nedostatku parkovacích miest v lokalite za plavárňou vznikla potreba vypracovania rozšírenia parkovacích miest a s tým spojenej projektovej dokumentácie na akciu „PD Spevnené plochy na ulici Za Dráhou, Sídliisko Roveň – Ružomberok“.

Na danú akciu je spracovaná štúdia v takom rozsahu, že táto bude slúžiť ako podklad pre projektovú dokumentáciu.

Projektová dokumentácia rieši rozšírenie existujúceho jednoradového parkoviska s kolmým státím, o jeden rad kolmého státia a vznik obojstranného parkovania. Navýšenie počtu parkovacích miest bude o 28 ks.

Na projekt sa využijú finančné zdroje ušetrené z akcie „PD Zmena dopravného značenia a prechody pre chodcov na ul. Obvodová cesta“. Tieto financie sa využijú na dopracovanie štúdie do podoby projektu slúžiaceho na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere a získanie potrebných vyjadrení a stanovísk pri inžinierskej činnosti.

Strecha zimného štadióna je značne poškodená a zateká. Na rekonštrukciu strechy zimného štadióna je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu, ktorá bude riešiť aj zateplenie strešného plášťa spolu s odvetraním ako aj novou krytinou. Na túto rekonštrukciu strechy je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu spolu s rozpočtom. Na vypracovanie tejto PD sa použijú ušetrené finančné prostriedky z akcie „Zmena dopravného značenia a prechody pre chodcov na ul. Obvodová cesta“.



Telocvičňu nad mestskou plavárňou je potrebné zrekonštruovať. Táto úprava bude riešiť rekonštrukciu zázemia telocvične (sociálne zariadenia, sprchy, šatne, tribúna a popríklad aj skladové priestory). V telocvični je potrebné riešiť aj nové vykurovanie, ZTI a aj palubovku. Na túto rekonštrukciu telocvične je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu. Na vypracovanie PD sa použijú ušetrené finančné prostriedky z akcie „Revitalizácia oddychový park Černová – II. etapa“.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 7/2026.**

Hlasovanie I., II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 11.01

Predaj pozemku v prospech vlastníkov bytov v bytovom dome súp. č. 1452 – lokalita ul. Dončova – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadosťou o kúpu nehnuteľnosti“ doručenou mestu Ružomberok dňa 27.08.2025 požiadali žiadatelia ako vlastníci bytov v bytovom dome súp.č. 1452, postavenom na pozemku CKN parc.č. 1018 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/LV č. 177, na ul. Dončova v Ružomberku, o odkúpenie pozemku CKN parc.č. 1019 o výmere 18 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (podľa GP č. 44388446-326/25 zo dňa 01.12.2025) ako pozemku „príľahlého“ k bytovému domu. Ako uvádzajú, „tento pozemok – t.j. dvor, sa nachádza za bytovým domom (južná strana). O pozemok sa žiadatelia na vlastné náklady starajú a využívajú ho ako súčasť príľahlého dvoru a prístupu k zadnej bráne oplotenia, kde sa nachádzajú schody vedúce k vnútrobloku ul. M.Madačova na pozemok EKN parc.č. 3781“. Pozemok bude slúžiť ako spoločný pozemok – dvor vlastníkov bytov v bytovom dome súp.č. 1452 na ul. Dončova (or.č.23) v Ružomberku.

Mesto Ružomberok predmetný pozemok pre svoje potreby nevyužíva.

Stanovisko ÚHA zo dňa 09.09.2025: súhlasné. Návrh Geometrického plánu č. 44388446-326/25 odsúhlasený ÚHA dňa 05.12.2025.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.09.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ v predloženom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 8/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach



Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 11.02

Nájom pozemku pre Klub Slovenských turistov a lyžiarov Ružomberok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 27.08.2025 a doplnenia zo dňa 28.11.2025 a rozhodnutia vedenia Mesta Ružomberok zo dňa 01.12.2025.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok o uzatvorenie dlhodobej nájomnej zmluvy na stavbu útulne a pozemku pod stavbou. Útulňa užíva pre svojich členom Klubu Slovenských turistov a lyžiarov Ružomberok momentálne pri vykonávaní prác na vysokohorskej turistickej a cykloturistickej trase Smrekovica -Ružomberok. Útulňa slúži aj ako objekt zázemia - skladu náradia a úkrytu pred nepriazňou počasia pre členom klubu. Uzatvorením nájomnej zmluvy pre žiadateľa by sa vysporiadali majetkovoprávne vzťahy a žiadateľ by mohol ďalej užívať predmetné nehnuteľnosti pre potreby zabezpečovania svojich potrieb pri výkone prác na vysokohorskej turistickej a cykloturistickej trase Smrekovica - Ružomberok.

Stanovisko ÚHA zo dňa 05.01.2025: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 01.12.2025 a 12.01.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na mestské zastupiteľstvo v predloženom znení.

17

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – napriek tomu, že vo finančnej komisii nedošlo k takej tej úplnej zhode vo vzťahu k úprave toho nájomného, tak si myslím, že vzhľadom na subjekt, ktorý má verejnoprospešný charakter, vzhľadom na snahu v podstate aj ten objekt udržiavať v nejakom zmysluplnom stave. Ja by som odporúčal, aby sme to nájomné upravili tak, ako zaznelo v návrhu finančnej komisie a aby sa nájom za objekt budovy stanovil v podobe symbolického jedného eura.

R. Kolár – ja by som len chcel povedať, že neprešlo to síce, ale neprešlo to preto, lebo tí ľudia, ktorí boli proti tomu, chceli aj pozemok za symbolický nájom, tzn. že v zásade oni boli za ešte ústretovejšie podmienky a už iný návrh na uznesenie komisia finančná nedávala, ani o ňom nehlasovala, takže len aby som to doplnil.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 9/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

R. Kolár – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje cenu nájmu na 288,-€/rok/pozemku a 1,-€/rok/stavba.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - **návrh bol schválený**



Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 11.03

Kúpa/nájom pozemku pre Slovenský skauting, 9. Zbor Laca Krónera Ružomberok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 03.11.2025 a Rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 11.11.2025.

Dňa 04.11.2025 bola na Mesto Ružomberok doručená žiadosť žiadateľa o odpredaj pozemku CKN parc.č. 15170/3 o výmere 60m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zameraný Geometrickým plánom č. 41419464-05/2005 zo dňa 23.11.2004 z pozemku EKN parc.č. 7349/2 o výmere 2871574m², druh pozemku lesný pozemok, zapísaného na LV č. 6678, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor pre okres a obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok. **Predmetný pozemok CKN parc.č. 15170/3 má žiadateľ v dlhodobom prenájme a nachádza sa na ňom skautská chata, ktorá slúži pre športovo- výchovnú činnosť ružomerského skautingu. Ružomerskí skauti ako najstaršia mládežnícka organizácia v meste Ružomberok vykonáva svoju činnosť už 104 rokov a venuje sa výchove detí a mládeže, formovaniu hodnôt a charakterov mladých ľudí prostredníctvom intenzívnej edukačnej starostlivosti a verejnoprospešným činnostiam, ktoré prospievajú celej komunite a Mestu Ružomberok. Ružomerskí skauti majú na predmetnej parcele postavenú skautskú chatu, ktorú kedysi vybudovali.** Skautská chata pri výchove mladých umožňuje bezpečný pobyt a edukáciu v prírode a slúži ako základňa pri viacdňových pobytoch v prírode, či pri konaní každoročných letných skautských táboroch. Nakoľko však v poslednom čase sa stáva táto chata objektom rôznych zlodejov a vandalov je potrebné ju poistiť a v tejto súvislosti si jej stav vyžaduje aj niekoľko opráv. Teda aj z daného dôvodu je potrebné majetkovoprávne vysporiadanie pozemku pod touto chatou za účelom čerpanie rôznych finančných prostriedkov.

Žiadateľ má momentálne uzatvorenú **platnú Nájomnú zmluvu CEZ 169/2018 zo dňa 07.03.2018 na nájom pozemkov** CKN parc.č. 15170/2 o výmere 483m², druh pozemku lesný pozemok, CKN parc.č. 15170/3 o výmere 60m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zamerané Geometrickým plánom č. 41419464-05/2005 zo dňa 23.11.2004, vyhotoveným Ing. Martinom Mičudom, geodet a kartograf, Š. Moyzeša 41/17, 03401 Ružomberok, IČO: 41 419 464 a úradne overeným Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor dňa 26.01.2005 pod č. 28/2025 z pozemku parc.č. EKN 7349/2 o výmere 2871574m², druh pozemku lesný pozemok, zapísaného na LV č. 6678, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor pre okres a obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok. Nájomná zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 31.01.2028.

Pre prípad, ak by mestské zastupiteľstvo neschválilo odpredaj pozemku do vlastníctva žiadateľa, predkladá sa poslancom mestského zastupiteľstva alternatíva 2., a to predĺženie platnej Nájomnej zmluvy CEZ 169/2018 na dobu určitú 20 rokov (po ktorú zákon predpokladá dočasné vyňatie pozemkov na základe nájomnej zmluvy). Žiadateľ vo svojej žiadosti uvádza ako preferenciu odkúpenie pozemkov.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.11.2025: Útvar hlavného architekta v súlade so zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní vydal súhlasné stanovisko bez podmienok. Majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod existujúcou stavbou skautskej chaty je v súlade so záväznou časťou platného



Územného plánu mesta Ružomberok. Existujúce využitie objektu na rekreačné a športovo-výchovné účely zodpovedá prípustným funkciám stanoveným pre funkčnú plochu R2-plochy rekreácie.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 01.11.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva v predloženej znení. Pre stavby tohto typu na lesných pozemkoch mesto doteraz uzatváralo nájomné zmluvy (návrh na dobu určitú 20 rokov) z dôvodu, aby nedochádzalo k drobeniu pozemkov. Vedenie mesta súhlasí s predajom pozemku pod stavbou skautskej chaty, ktorý žiadateľ preferuje.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 10/2026.**

Hlasovanie alternatíva 1., I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie alternatíva 1., II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie alternatíva 1., III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 11.04

Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 2008/0223 lokalita M. Madačova – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 18.06.2025.

Na Mesto Ružomberok bola dňa 03.12.2025 doručená žiadosť žiadateľa zo dňa 18.06.2025 o vyhotovenie dodatku k Nájomnej zmluve CEZ 223/2008, uzatvorenej medzi Mestom Ružomberok ako prenajímateľom a spoločnosťou Reality Solution, s.r.o. ako nájomcom za účelom zmeny v osobe nájomcu. Dôvodom žiadosti je zmena vlastníckeho práva k administratívnej budove na ulici Mostová 34, 03401 Ružomberok, na nového vlastníka.

Pôvodný nájomca má s Mestom Ružomberok ako prenajímateľom uzatvorenú platnú Nájomnú zmluvu CEZ 223/2008 v znení dodatkov, predmetom ktorej je nájom pozemku CKN parc.č. 1035/21 (predtým CKN parc.č. 1035/1) o výmere cca 196 m² za účelom jeho využitia ako parkovacej plochy k polyfunkčnému objektu.

Nakoľko došlo k zmene vlastníckeho práva k (polyfunkčnému objektu) administratívnej budove súpisné číslo 5340, nachádzajúcej sa na pozemku CKN parc.č. 1035/8 na obchodnú spoločnosť Simply & Smart, s.r.o., so sídlom 400 Novotň 029 55, IČO: 53 563 913, vedené na Lv č. 15379 pre k.ú. Ružomberok, okres a obec Ružomberok, je potrebné uzatvoriť dodatok k nájomnej zmluve na zmenu nájomcu, kde namiesto pôvodného nájomcu Reality Solution vstúpi do zmluvného vzťahu za rovnakých podmienok nový nájomca spoločnosť Simply & Smart, s.r.o., so sídlom 400 Novotň 029 55, IČO: 53 563 913, obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 76479/L.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.12.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na mestské zastupiteľstvo v predloženej znení na zmenu Nájomnej zmluvy CEZ 223/2008 v osobe nájomcu.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja len chcem doplniť, že na mestskej rade sme prijali uznesenie, že je potrebné do konca tohto roku pripraviť návrh riešenia majetko-právneho vysporiadania celého toho vnútrobloku tak, aby koncepčne toto územie bolo vyriešené. Vzhľadom, ale na povahu tejto požiadavky a tohto právneho úkonu sme aj na mestskej rade odporučili tento právny úkon, zmenu nájomnej zmluvy a do konca roka by sa tá situácia mala možnože v tejto časti upresniť, vyjasniť a navrhnuť, ako budeme nakladať s týmto územím.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 11/2026.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 11.05

Zmena Uznesenia MsZ č. 181/2021 zo dňa 03.11.2021 – záměna pozemkov Bumbalovci – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 03.09.2020 doručená „**Žiadosť o záměnu nehnuteľnosti**“, ktorou žiadatelia ako vlastníci pozemkov parc.č. KNC 14996/3 o výmere 302 m², druh pozemku lesné pozemky a parc.č. KNC 15376/4 o výmere 142 m², druh pozemku lesné pozemky zapísaných na LV č. 22174 požiadali o ich záměnu s pozemkami vo vlastníctve mesta Ružomberok, a to časť pozemkov parc.č. KNC 15034/7 a parc.č. KNC 15014/1 (toho času nezapísaných na LV; v registri „E“ ide o pozemok parc.č. KNE 7243/1 o výmere 9804438 m², druh pozemku lesné pozemky, zapísaný na LV č. 6678 (podľa predloženého GP ide o pozemok parc.č. KNC 15034/19 o výmere 444 m², druh pozemku trvalé trávne porasty). Ako uvádzajú, pozemok parc.č. 15376/4 je využívaný ako zväžnica pre ťažbu dreva Mestskými lesmi a je aj turisticky a rekreačne využívaný širokou verejnosťou na rôzne podujatia ako napr. beh psov – tandemový, cyklistika. Žiadajú o záměnu parcely KNC 15034/7 a 15014/1 priamo susediacimi s parcelou KNC 15034/5 a parcelou KNC 15014/2. Na pozemku parc.č. KNC 15034/15, ktorého sú vlastníckmi, sa nachádza budova bez označenia súpisným číslom.

Záměr záměny bol schválený Uznesením MsZ Ružomberok č. 20/2021 zo dňa 10.02.2021;

Stanovisko Útvoru hlavného architekta k záměru záměny pozemkov zo dňa 09.09.2020: So záměnou v zmysle územného plánu súhlasia. Požadovaná plocha je územným plánom určená na zastavanie v zmysle funkcie R2 malé súkromné chaty. Pozemky parc.č. 15376/4 a 14996/3 sú vedené v ÚPN ako lesné pozemky a cesta.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.10.2020 a 11.10.2021: Vedenie mesta vzhľadom na súhlasné stanovisko Mestských lesov spol. s r.o. zo dňa 12.10.2020 ku navrhovanej záměne pozemkov CKN parc.č. 14996/3 a CKN parc.č. 15376/4 vo vlastníctve žiadateľov (na ktorých sa nachádza zväžnica využívaná Mestskými lesmi) za časť pozemkov CKN parc.č. 15034/7 a CKN parc.č. 15014/1, záměnu týchto pozemkov schvaľuje. Stanovisko Mestských lesov spol. s r.o. zo dňa 12.10.2020 – v prílohe materiálu.

Aktuálne stanovisko mestských lesov zo dňa 19.12.2025 je nasledovné: „*aj keď je uvedená zväžnica využívaná len sporadicky (jej denné využitie ako je uvedené v žiadosti je nezmysel) je jej využitie*



k zabezpečeniu obhospodarovania lesa v tejto lokalite bohužiaľ nevyhnutné. Čo sa týka požiadavky na spevnenie a zabezpečenie predmetného pozemku je stabilita zväžnice zabezpečená štandardným spôsobom. Uvedená zväžnica bola vybudovaná dávno predtým ako tu žiadateľ umiestnil svoju nehnuteľnosť, jej existenciu mal zrejme brať do úvahy pred svojím rozhodnutím realizovať tu stavbu.“ Žiadatelia odmietajú uzatvorenie zámennej zmluvy s finančným doplatkom. Z uvedeného dôvodu toto uznesenie nebolo realizované.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 16. a 22.12.2025: vedenie mesta prerokovalo žiadosť manželov Bumbalovcov a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

R. Kolár – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje vyčlenenie pre zámenu len takú výmeru z pozemku mesta, aby nevznikol finančný doplatok.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach - **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 12/2026.**

K bodu č. 11.06

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – INTERKO, s.r.o. – MsČ Černová – lokalita ul. Čutkovská – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa – spol. INTERKO s.r.o. zo dňa 30.04.2025. Jedná sa o pozemok susediaci s pozemkami parc.č. CKN 13844 a parc.č. CKN 13842, na ktorej sa nachádza stavba súp.č. 8105 (vo vlastníctve žiadateľa). Žiadateľ spol. Interko s.r.o. uvádza, že má záujem o kúpu pozemku z dôvodu prestavby existujúcej budovy na predajňu so skladovými priestormi a s tým súvisiacim dobudovaním nájazdovej rampy do garáže a bezbariérového vstupu do predajne. Po vykonaní stavebných úprav ostáva ešte dostatočný priestor na chodník podľa uličnej čiary. Na pozemku parc.č. CKN 14187/2 má žiadateľ záujem vybudovať vjazd do skladu cez garážovú bránu a existujúci vstup do budovy rozšíriť o bezbariérovú rampu.

Uvedeným odkúpením pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami kupujúceho, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité. Pozemok parc.č. CKN 14187/3 (vytvorený GP č. 44388446-092/25 z pozemku parc.č. EKN 876) nie je vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Spoločnosť zmenila projekt tak, že na mestskom pozemku, ktorý je predmetom predaja, nie sú umiestnené stavebné objekty. Iné právo k pozemku teda stavebný úrad v zmysle aktuálneho projektu nebude vyžadovať. Podľa vyjadrenia spoločnosti, táto má záujem stavebné objekty v priebehu stavebného konania do projektu znova doplniť. Momentálne však pozemok mesta slúži ako nástupište MAD. Mestská rada dňa 22.10.2025 (t.z. pred rokovaním MsZ dňa 05.11.2025) odporučila do vyriešenia zástavky MAD materiál stiahnuť z rokovania. V rámci diskusie na MsR sa rokovalo aj o prípadnej zmenšenej výmere predávaného pozemku a ponechaní zástavky MAD na tomto mieste. Materiál bo z týchto dôvodov stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva.



Stanovisko ÚHA zo dňa 16.05.2025: na základe vykonaného posúdenia súladu predloženej žiadosti o odpredaj pozemku s platným Územným plánom mesta Ružomberok a zistení na tvare miesta, Útvar hlavného architekta v súlade so zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní vydalo súhlasné stanovisko s podmienkou, že pri realizácii odpredaja pozemku je potrebné zabezpečiť zachovanie chodníka pre peších vo vlastníctve mesta v šírke 1,5 m. Geometrický plán č. 44388446-092/25 zo dňa 13.06.2025 odsúhlasený ÚHA dňa 11.06.2025.

ÚHA konštatuje, že z hľadiska územného plánu voči predaju pozemku za uvedeným účelom nemá námietky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.05.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.11.2025: vedenie mestauložilo úlohu ÚHA, referátu parkovania a OÚaSM vyriešiť umiestnenie MAD zastávky v zmysle odporúčania a diskusie na mestskej rade dňa 22.10. a rozhodlo o opätovnom zaradení tohto materiálu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 13/2026**.

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 11.07

Zmena Uznesenia MsZ č. 204/2025 zo dňa 05.11.2025 – Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Jantošovci – lokalita Nám. Š. N. Hýroša – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľov – manželov Jantošovcov zo dňa 18.08.2025. Žiadatelia požiadali o odpredaj pozemku parc.č. EKN 297 o výmere 640 m², druh pozemku orná pôda (LV č. 17033), nakoľko ako sa uvádza v žiadosti, pozemok, ktorý žiadajú odkúpiť, plánujú v blízkej budúcnosti zastavať. Uvedený pozemok sa nachádza na hranici s pozemkami parc.č. CKN 700, parc.č. CKN 701/1 a parc.č. CKN 701/2, ktorých sú vlastníckmi. Pozemky sa nachádzajú v centrálnej mestskej zóne lokality ul. Nám. S. N. Hýroša. Na odkúpenom pozemku od mesta a pozemkoch v ich vlastníctve plánujú postaviť polyfunkčný dom s garážovým státím (podľa priloženej vizualizácie).

Žiadatelia teda žiadajú od odkúpenie pozemku z dôvodu, že budúca stavba zasahuje do mestského pozemku, t.j. parc.č. EKN 297.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.08.2025: súhlasné s podmienkou urbanistickej štúdie na riešenie dopravy - v prílohe materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.09.2025: **vedenie mesta, nakoľko sú žiadatelia vlastníckmi susediacich pozemkov, rozhodlo o predložení žiadosti o kúpu pozemku EKN parc.č. 297 na**



rokovanie MsZ za účelom scelenia pozemkov pre realizáciu investičného /stavebného zámeru žiadateľov vo vyššie uvedenom znení.

V rámci diskusie sa **mestská rada** pred rokovaním MsZ dňa 05.11.2025 stotožnila s odporúčaním komisie **zriadiť vecné bremeno** na pozemkoch CKN parc. č. 701/1,2/LV 17372, EKN parc. č. 297/LV 17033 v rozsahu vyznačenom v prílohe č. 04 tohto materiálu – spočívajúce v práve prechodu, prejazdu a uloženia inžinierskych sietí, bezodplatne, na dobu neurčitú, v prospech oprávnených nehnuteľností – pozemkov EKN parc. č. 296/1,2/LV 12396, EKN parc. č. 295, 294/LV 17033 a CKN parc. č. 690/LV 1520, t.z. in rem. Ako aj s odporúčaním komisie na **zmenu ceny na 100€/1m²**.

Mestské zastupiteľstvo Ružomberok schválilo na rokovaní dňa 05.11.2025 predaj pozemku s podmienkou zriadenia vecného bremena v prospech príľahlých stavebných pozemkov v rozsahu stanovenom útvarom hlavného architekta v zmysle platného územného plánu. K takémuto rozsahu bremena zaslal dňa 29.12.2025 kupujúci záporné stanovisko v prílohe. O predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení vedenie mesta rozhodlo dňa 01.12.2025 a následne dňa 12.01.2026;

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 14/2026**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 11.08

23

Predaj pozemkov v prospech – Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Bytového domu“ pre zamestnancov nemocnice a kúpy pozemku zastavaného stavbou súp.č. 2716 (druh stavby: 18, popis stavby: trafostanica vo vlastníctve nadobúdateľa pozemku SR - Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok, fakultná nemocnica, so sídlom Gen. Miloša Vesela 21, 034 26 Ružomberok, štátna príspevková organizácia, IČO: 31936415. Predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú v areáli ÚVN SNP Ružomberok - fakultná nemocnica, ulica Považská pred vstupom do nemocnice a pod stavbou trafostanice. Predmetné nehnuteľnosti považuje Mesto Ružomberok za prebytočný majetok, nakoľko sa nachádzajú v areáli ÚVN SNP Ružomberok a plnohodnotne ich vie využiť len žiadateľ. Predaj nehnuteľnosti sa realizuje za verejnoprospešným účelom, žiadateľ je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Mesto Ružomberok predmetné pozemky pre svoje potreby nevyužíva.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.01.2026: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.01.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ v predloženom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – nechcem vec komplikovať, ale pán poslanec Papčo ma tak nejakým spôsobom, aby som si to nebral ako svoju myšlienku nadchol tým, že povedal, či by nebola vhodná zámena za pozemky, ktoré sú popri Váhu, že ak by tam niekedy sa mala trasovať cyklotrasa, tak by sme tým pádom vyriešili



tie aj pozemkové pomery a či by v takomto smere nebola vojenská nemocnica náchylná na jednoduchšie riešenie a zameniť si to proste so štátom.

L. Kubáň – to je dobrá pripomienka, ale toto je zastavaný pozemok, trafostanica.

M. Zuberec – a ten druhý?

L. Kubáň – to je vstup.

M. Zuberec – v poriadku, možnože ja nerozumiem tomu, čo je predmetom. Ved' to, že je to zastavané nevedí, ale tú časť, ktorá je naša podľa všetkého, ak to správne chápem by sme vymenili za územie popri Váhu.

L. Kubáň – červené je naše.

M. Zuberec – ale rozšíriť to možno, ja neviem.

L. Kubáň – tam už je plot.

M. Zuberec – je tam dostatočný priestor na cyklochodník?

L. Kubáň – nemám problém s tým, že tam bude cyklochodník.

M. Zuberec – nerozumiem ťa, prepáč.

L. Kubáň – nie je to v rozpore s tým, že tam bude zrealizovaný cyklochodník v budúcnosti vôbec. Je to priamo v areáli.

M. Zuberec – dobre. Mňa len nadchla myšlienka kolegu a zdala sa mi byť rozumná.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 15/2026**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie IV.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie V.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie VI.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach



K bodu č. 11.09

Nájomné zmluvy za účelom dobývania – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál:

K PK Mestrostav I.

Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 26.11.2025. O predložení vo vyššie uvedenom znení bolo rozhodnuté na porade vedenia dňa 01.12.2025.

K PD Ludrová II., III.

Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 03.09.2024 a doplnenia zo dňa 05.03.2025, 03.10.2025.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok ako vlastníka pozemkov o prenájom pozemkov za účelom ich využívania ako dobývania ložiska nevyhradeného nerastu - dolomitu vrátane úpravy nerastu (drvenie a triedenie) v lome Ludrová - Biela Púť, a to na dobu trvania banského povolenia. Podľa vyjadrenia žiadateľa tento „bude dodržiavať podmienky hospodárneho a bezpečného dobývania ložiska a ochrany životného prostredia, pričom ťažba dolomitu nebude mať negatívny vplyv na zdravie a kvalitu života obyvateľov.“ Na uvedených parcelách bola v minulosti vykonávaná dobývací činnosť, časom však na parcelách vznikol porast náletových drevín. Žiadateľ musí mať najprv s vlastníkom pozemku uzatvorenú nájomnú zmluvu, aby mohol požiadať o vydanie banského povolenia. V súčasnosti Poľnohospodárske družstvo vykonáva dobývanie dolomitného lomu: Ťažba a triedenie dolomitického kameniva, (kamenivo zodpovedá normám – EN 13242:2002, EN 12620:2002), Triedené frakcie: I-0/4, I-4/8, I-8/16, I-16/63, Netriedené frakcie I-0/63 a I-0/120.

Materiál bol zaradený na rokovanie MsZ dňa 05.11. 2025, z ktorého bol stiahnutý z dôvodu potreby prepracovať vyčlenenie pozemkov, ktoré majú byť predmetom nájmu, v súlade s platným ÚPN mesta.

Stanovisko ÚHA zo dňa 13.10.2025: súhlasné stanovisko s podmienkou presnej úpravy výmery tak, aby rešpektovala hranice dobývacieho územia, nakoľko nie je v súlade s ÚPN v časti funkčnej plochy P3, kde sú ťažobné a úpravárenské činnosti neprípustné. Nájom teda obmedziť len na funkčnú plochu T4.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11. a 17. 11, 01.12.2025: vedenie mesta rozhodlo o zaradení žiadosti na rokovanie mestského zastupiteľstva po prepracovaní geometrického plánu k vyčleneniu predmetu nájmu v súlade s územným plánom mesta.

K Baňa Ružomberok IV., V.:

Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 22.09.2025 a doplnenia zo dňa 27.10.2025.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok ako vlastníka pozemkov o predĺženie platnej Nájomnej zmluvy CEZ 158/2004 v platnom znení na ďalšiu dobu 10 rokov za účelom užívania pozemkov ako dobývacieho priestoru Ružomberok II a vykonávania banskej činnosti. Pre mesto sa jedná o zmluvy so zásadnejším príjmom do rozpočtu.

Podľa platnej nájomnej zmluvy má nájomca prenajatý pozemok CKN parc.č. 15298 o výmere 93 796m², druh pozemku ostatná plocha, ktorý pozemok bol zapísaný na lv č. 4101 k.ú. Ružomberok. K dnešnému dňu predmetnému pozemku zodpovedá CKN parc.č. 15298/9 o výmere 71374m², druh



pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/11 celkovej výmere 3197m², druh pozemku Ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/12 výmere 13854m², druh pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/10 o výmere 892m², druh pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/13 o výmere 4479m², druh pozemku ostatná plocha, pozemky zapísané na liste vlastníctva č. 4101 pre k.ú. Ružomberok, obec a okres Ružomberok.

Nájomca vo svojej žiadosti upresňuje, že má záujem aj o úpravu predmetu nájmu, nakoľko dva pozemky, t.j. CKN parc.č. 15298/10 a CKN parc.č. 15298/13 sú mimo hraníc platného dobývacieho priestoru Ružomberok II a teda vykonávanie banskej činnosti v ich hraniciach je nereálne, teda v tejto časti žiada znížiť predmet nájmu.

Aktuálne platná cena nájmu podľa nájomnej zmluvy je vo výške **0,24eur/m²**. Cena nájmu stanovená Znaleckým posudkom zo dňa 23.10.2025, vypracovaného Ing. Petrom Pavlíkom, Valaská dubová č. 69 je vo výške **0,348€/m²**.

Vzhľadom na diskusiu Komisie pre životné prostredie zo dňa 14.10.2025, pre MsZ 11/2025, ohľadne určenia výšky nájmu vzhľadom na predpokladaný výnos nájomcu uvádzame, že podľa Správy o činnosti Hlavného banského úradu a obvodných banských úradov Slovenskej republiky za rok 2024 https://www.hbu.sk/files/documents/spravy/2024/hbu_rocna-sprava_2024.pdf

bol pre dobývací priestor Ružomberok II (Baňa Ružomberok) vydobyté množstvo vo výške 105,23 kt-pieskovce

bol pre dobývací priestor Ružomberok III (PK Metrostav) vydobyté množstvo vo výške 211,68 kt-dolomit

vydobyté množstvo vo výške 198,02 kt-

dolomit

bol pre dobývací priestor Ružomberok IV. (Agrodružstvo Belan) vydobyté množstvo vo výške 11 kt-dolomit

- v prípade uzatvorenej nájomnej zmluvy s Pk Metrostav bolo pôvodne pri uzatvorení zmluvy v roku 2011 dohodnutá cena za skutočne dosiahnutý výkon výroby drevných materiálov z vydobytého a spracovaného kameňa, a to vo výške 1,88/tonu/rok, pričom sa ročne cena upravovala podľa dosiahnutých výkonov, ktoré nájomca preukazoval k 31.1. za predchádzajúci rok, následne sa táto cena dodatok č. 1 upravila na fixnú cenu za rok za predmet nájmu, ktorá sa každoročne zvyšovala o mieru inflácie. K dnešnému dňu je výška nájmu stanovená 1,72 za m²/rok,
- v prípade uzatvorenej nájomnej zmluvy s Agrodružstvo belan je cena za m² pozemku stanovená v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta verzia 17 vo výške 2,80eur/m², veľkosť prenajatého pozemku je 2529 m².

Stanovisko ÚHA zo dňa 10.10.2025: na základe vykonaného súladu predloženého zámeru s platným Územným plánom mesta Ružomberok, Útvár hlavného architekta v súlade so Zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní, vydáva súhlasné stanovisko.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.11.2025, 11. a 17.11., 01.12.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálno na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ z dôvodu, že všetky žiadosti o dobývanie budú prejednávané spoločne na rokovaní mestského zastupiteľstva v apríli 2026.



K bodu č. 10.01

Predaj pozemkov zastavaných stavbami garáží a pozemkov k nim príslušných – lokalita Baničné

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov, nachádzajúcich sa v lokalite ul. Baničné, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov zastavaných stavbami garáží, do vlastníctva vlastníkom predmetných stavieb ako aj pozemkov k stavbám príslušných.

„Žiadosťou o kúpu nehnuteľností“ zo dňa 14.04.2025 požiadali Emília Kacerová, Titl. Lenka Kellová a Miroslav Kacera ako podieloví spoluvlastníci stavby súp.č. 3505 (popis stavby: garáž), postavenej na pozemku parc.č. CKN 4025, o odpredaj tohto pozemku, ako aj pozemku pred touto stavbou za účelom ich majetkovoprávneho vysporiadania.

Stanovisko Útvaru hlavného architekta zo dňa 15.04.2025: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 22.04.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení. Materiál bol pripravený v zmysle požiadavky MsZ na odpredaj všetkých týchto pozemkov ako prebytočného majetku mesta.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 16/2026.**

Hlasovanie I.: 13 /za/ - 5 /zdržal sa: R. Dúbravec, K. Javorka, V. Klimek, M. Papčo, J. Šrámek/ - **1 /proti:** M. Medvecká/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 12 /za/ - 5 /zdržal sa: R. Dúbravec, K. Javorka, V. Klimek, M. Papčo, J. Šrámek/ - **1 /proti:** M. Medvecká/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 13 /za/ - 5 /zdržal sa: R. Dúbravec, K. Javorka, V. Klimek, M. Papčo, J. Šrámek / - **1 /proti:** M. Medvecká/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 10.02

Predaj pozemkov zastavaných stavbou do vlastníctva žiadateľa – p. Rastislav Ježovica – lokalita ul. Bystrická cesta

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov, nachádzajúcich sa v lokalite ul. Bystrická cesta, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov zastavaných stavbou súp.č. 5635 (popis stavby: OREX) do vlastníctva vlastníkovi predmetnej stavby.

„Žiadosťou o odkúpenie pozemku vo vlastníctve Mesta Ružomberok“ zo dňa 27.11.2025 požiadal žiadateľ Rastislav Ježovica o odkúpenie pozemkov CKN parc.č. 7020/6 a 7020/7/LV 4101 a pozemkov CKN parc.č. 7019/12, ktorému zodpovedá pozemok registra EKN parc.č. 1-3380/LV 17033 a CKN parc.č. 7019/255, ktorému zodpovedá pozemok registra EKN parc.č. 1-30400/LV č. 17033 v lokalite



Bystrická cesta v Ružomberku. Žiadateľ je vlastníkom stavby súp.č. 5635 (popis stavby: OREX). Dôvodom pre odkúpenie pozemkov je usporiadanie vlastníckych vzťahov, zabezpečenie prístupu k nehnuteľnosti a tiež kvôli zámeru čerpania grantov z EU na podporu OZE.

Stanovisko Útvoru hlavného architekta zo dňa 04.12.2025 (k predaju pozemkov pod stavbou): súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.12.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ v Ružomberku, avšak výlučne na predaj zastavaných pozemkov stavbou súp.č. 5635, ktorá je vo vlastníctve žiadateľa, t.j. pozemkov CKN parc.č. 7020/6 a 7020/7, nakoľko v zmysle stanoviska ÚHA zo dňa 04.12.2025 sú zvyšné pozemky vedené a využívané ako miestna obslužná komunikácia a ostatný pozemok ako verejná zeleň, a teda predaj pozemkov v tejto časti by bol v priamom rozpore s VZN o územnom pláne. Pozn. žiadosť bola formulovaná aj na odkúpenie pozemkov vyznačených zelenou vo vlastníctve mesta.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 17/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 10.03

Predaj pozemku zastavaného stavbou výmeničky – p. Ladislav Priesol – lokalita ul. Poľná

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemku, nachádzajúceho sa v lokalite ul. Poľná, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného stavbou súp.č. 3948 (popis stavby: výmenička Poľná III užívaná ako garáž) do vlastníctva vlastníkovi predmetnej stavby.

„Žiadosťou o kúpu nehnuteľnosti“ zo dňa 12.11.2025 požiadal žiadateľ Ladislav Priesol ako vlastník stavby súp.č. 3948, postavenej na pozemku CKN parc.č. 6119/1 o odpredaj tohto pozemku za účelom jeho majetkovoprávneho vysporiadania. Účel užívania stavby sa nemení, ide o garáž.

Stanovisko Útvoru hlavného architekta zo dňa 27.11.2025 k predaju pozemku pod stavbou: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 01.12.2025: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemku pod stavbou/garážou v zmysle podanej žiadosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 18/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach



Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 12

Zabezpečenie zberu kuchynského odpadu prostredníctvom Komunálnych služieb Mesta Ružomberok – zmena rozpočtu

Predkladateľ: Ing. Jozef Bašary – riaditeľ Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Spravodajca: Ing. Juraj Burgan – zástupca riaditeľa Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok na základe svojich zákonných povinností v oblasti nakladania s odpadmi zabezpečuje zber a zhodnotenie biologicky rozložiteľného kuchynského a reštauračného odpadu s katalógovým číslom 20 01 08, podľa vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov. Túto činnosť zabezpečuje Mesto Ružomberok prostredníctvom externého subjektu – v súčasnosti spoločnosť PM diesel. V Meste je rozmiestnených na stojiskách 120 nádob – ktorých zber – vyprázdňovanie, odvoz na zhodnotenie / bioplynové stanice / bol takto zabezpečený.

K 02.01.2026 na základe rozhodnutia Vedenia Mesta začali zabezpečovať odvoz Kuchynského odpadu Komunálne služby Mesta Ružomberok. Zhodnotenie je taktiež zabezpečené v bioplynovej stanici.

Zabezpečenie zberu prostredníctvom príspevkovej organizácie umožní zníženie nákladov na prepravu a bude možné dosiahnuť za zdroje vyčlenené v rozpočte Mesta na rok 2026 / 72 000 € presunom 66 000 príspevkovej organizácii (6000 € zo zdrojov v r. 2026 použije Mesto na preplatenie faktúry PM Diesel za mesiac december) /rozšírenie zberu na ďalšie mestské časti / napr. Klačno /, jednotlivo stojace bytové domy v súlade s legislatívnymi požiadavkami.

29

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Medvecká – ja len takú maličkosť som si všimla minule, že tí ľudia to odhadzujú aj so sáčkami. Dá sa tomu nejak zabrániť? Asi nedá.

J. Burgan – zabrániť sa tomu celkom nedá. Tam v podstate sú 2 typy tých sáčkov, jedny sú tie sáčky nerozložiteľné, druhé sú tie rozložiteľné. Ten zriadenec, ktorý to potom vyhadzuje ako keby, ktorý to dáva na spracovanie, on to dáva na taký dopravníkový pás, čiže on to tam celé vidí a on tie sáčky vyberá, on už vie rozoznať, oni sú rozoznateľné tie sáčky, že ktoré sú tie biologicky degradovateľné a ktoré nie. Tak tie, ktoré sú, tak tie tam necháva v princípe a tie, ktoré nie sú on vyťahuje a tie spracovávajú zvlášť, za to my neplatíme zvlášť, my tam máme zmluvne dohodnuté, že keď je ten obsah moc veľký, tak potom sú tam nejaké mechanizmy na to, že čo s tým. Zatiaľ chvalabohu tí ľudia sú a chválím verejnosť, že sú disciplinovaní, že ten obsah je naozaj kuchynský odpad. Čiže ten obsah toho, čo tam nepatrí zatiaľ je minimálny. Výnimočne sa to stáva napr. dole pri Hýrošovom parku, tam sa stane, že sa tam nahádzu aj iné veci, ale zatiaľ je to fajn a ono sa to teda vyťahuje vonku, čiže na to ďalšie spracovanie ide naozaj to, čo tam má ísť.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 19/2026.**



Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kubačka, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach. M. Zuberec

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kubačka, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach. M. Zuberec

K bodu č. 13

Zníženie úrokovej sadzby z 5% p.a. na 3,5% p.a. v súvislosti so Zmluvou o pôžičke č. 1/2010 zo dňa 24.06.2010 v znení dodatku č. 1 a 2 pre CZT Ružomberok, s.r.o. resp. Mestský podnik Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Spravodajca: Mgr. Michal Lazár – riaditeľ spoločnosti Mestský podnik Ružomberok, s.r.o.

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti spoločnosti Mestský podnik Ružomberok s. r. o., pričom schválenú zmenu úrokovej sadzby, ktorá bola prijatá na rokovaní MsZ 25.06.2025 uznesením č. 130/2025 bod 3, ktoré súvisí so **Zmluvou o pôžičke č. 1/2010 zo dňa 24.06.2010 v znení dodatku č. 1 a 2** si Mestský podnik Ružomberok s.r.o. nemôže pri tvorbe ceny tepla uplatniť ako náklad v **plnom rozsahu**. Neumožňuje to legislatíva. Vo Vyhláske 312/2022 Z.z. v §4 bod 1 pís. n) sa uvádza, že za ekonomicky oprávnený náklad sa považuje:

*„úrok z úveru poskytnutého inou právnickou osobou ako bankou alebo pobočkou zahraničnej banky na nákup hmotného majetku alebo nehmotného majetku, ktorý sa používa výhradne na regulovanú činnosť, alebo úrok z prevádzkového úveru na refinancovanie nákladov na nákup paliva maximálne vo výške **3,5%** ročne, “.*

30

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 20/2026.**

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach. M. Zuberec

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach. M. Zuberec

K bodu č. 14

Výmena delegáta v Radách škôl pri materských školách

Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Delegovaný člen Rady školy, PaedDr. Janka Lokajová sa vzdala členstva v Rade školy vzhľadom na odchod do starobného dôchodku. Z tohto dôvodu je potrebné doplniť Radu školy o nového zástupcu, aby bol zabezpečený riadny chod a plnohodnotné fungovanie tohto orgánu v súlade s platnými právnymi predpismi a štatútom školy.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 21/2026.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach. M. Zuberec

K bodu č. 15

Schválenie podania ŽoNFP – Nákup elektrických vozidiel MHD a výstavba súvisiacej infraštruktúry v meste Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Hlavným cieľom projektu „NÁKUP ELEKTRICKÝCH VOZIDIEL MHD A VÝSTAVBA SÚVISIACEJ INFRAŠTRUKTÚRY V MESTE RUŽOMBEROK“ je modernizácia a ekologizácia mestskej hromadnej dopravy prostredníctvom obstarania 5 ks plne elektrických autobusov, ktoré nahradia časť existujúcich dieselových vozidiel a prispievajú k zníženiu negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie.

Cieľ projektu bude naplnený realizáciou hlavnej aktivity „Obnova a modernizácia mobilných prostriedkov dráhovej MHD a vozidiel zabezpečujúcich MHD a prímestskú dopravu (autobusy na alternatívny pohon vrátane súvisiacej plniacej a nabíjacej infraštruktúry)“ formou týchto dvoch podaktivít:

1. Nákup elektroautobusov pre MHD.
2. Vybudovanie nabíjacej infraštruktúry.

Harmonogram realizácie projektu: 12/2025 (príprava VO) – 12/2027 (uviedenie do prevádzky)

Rozpočet projektu:

Celková výška oprávnených výdavkov subjektu: 5 166 613,37 €

Percento nenávratného finančného príspevku zo zdrojov EÚ a ŠR: 100 %

Žiadaná výška nenávratného finančného príspevku subjektu: 5 166 613,37 €

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 22/2026.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach. M. Zuberec

K bodu č. 16

Schválenie podania ŽoNFP – Modernizácia Veľkej dvorany Kultúrneho domu A. Hlinku v Ružomberku

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Hlavným cieľom projektu je modernizácia Veľkej dvorany Kultúrneho domu Andreja Hlinku (KDAH) v Ružomberku s cieľom zvýšiť kvalitu poskytovaných kultúrnych služieb a zabezpečiť technické, technologické a akustické podmienky zodpovedajúce súčasným štandardom. Projekt prispeje k zlepšeniu dostupnosti a atraktivity kultúry pre obyvateľov mesta aj širšieho regiónu.



Projekt reflektuje na typ akcie PSK v opatrení 5.1.5. "Modernizácia technickej infraštruktúry kultúrnych zariadení v zriaďovanej a nezriaďovanej kultúre (napr. svetelná a zvuková technika, vzduchotechnika, digitalizácia, modernizácia interiérov, modernizácia a digitalizácia výstavných a expozíčných priestorov)".

Hlavná aktivita projektu: Modernizácia priestorov a materiálno – technické / technologické vybavenie Veľkej dvorany Kultúrneho domu Andreja Hlinku(KDAH), pozostáva zo štyroch technologických celkov:

1. Priestorová akustika – modernizácia akustických parametrov.
2. Audiovizuálna technika – elektroakustika.
3. Technika scénického osvetlenia.
4. Technická pomoc.

Harmonogram realizácie:

1. príprava technickej dokumentácie a finalizácia projektových podkladov 08-12/2025
2. verejné obstarávanie na zhotoviteľa 02-04/2026
3. realizácia stavebno-technologických prác súvisiacich s montážou akustických prvkov a osvetlenia, 05-11/2026
4. záverečné ladenie techniky, testovanie, skúšky, zaškolenie obsluhy 12/2026

Rozpočet projektu:

Celková výška oprávnených výdavkov:	1 363 002,02 €
Percento nenávratného finančného príspevku subjektu zo zdrojov EÚ a ŠR:	80 %
Žiadaná výška nenávratného finančného príspevku subjektu:	1 090 401,62 €
Výška spolufinancovania z vlastných zdrojov subjektu:	272 600,40 €

32

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 23/2026.**

Hlasovanie: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach. M. Zuberec

K bodu č. 17

Schválenie podania ŽoNFP – Park Železničná stanica

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Hlavným cieľom je revitalizácia parku na Železničnej stanici v Ružomberku. Touto revitalizáciou vznikne ekologicky funkčné a odolné prostredie pre obyvateľov a návštevníkov. Projekt je zameraný na tvorbu a posilnenie prvkov zelenej infraštruktúry s dôrazom na podporu biodiverzity, zlepšenie mikroklimy a zvýšenie estetickej a rekreačnej hodnoty verejného priestoru.

Hlavná aktivita zahŕňa realizáciu parku s promenádnym charakterom pozdĺž nábrežia rieky Váh. Vznikne mlatový chodník pri nábrežnom múre, lemovaný pásmi okrasných rastlín a výsadbou pôvodných drevín a krov s dôrazom na biodiverzitu. Bude zrealizovaný cyklo-peší chodník z priepustnej dlažby, ktorý prepojí územie s Vážskou cyklotrasou. Spevnené plochy budú riešené



vodozádržne, čím sa podporí prirodzená infiltrácia dažďovej vody a adaptácia na zmenu klímy. Aktivita zahŕňa aj inštaláciu mestského mobiliáru, verejného osvetlenia a zriadenie vodovodnej prípojky na zavlažovanie zelene. Prvky zvýšia funkčnosť, bezpečnosť a užívateľnosť priestoru. Projekt prispeje k zvýšeniu podielu zelene, k vytvoreniu ekologickej hodnoty zóny a k posilneniu predpokladov pre ďalší rozvoj modro-zelenej infraštruktúry mesta.

Harmonogram realizácie projektu: 04/2026 – 03/2027

Rozpočet projektu:

Celková výška oprávnených výdavkov subjektu:	504 575,80 €
Percento nenávratného finančného príspevku zo zdrojov EÚ a ŠR:	92 %
Žiadaná výška nenávratného finančného príspevku subjektu:	464 209,74 €
Výška spolufinancovania:	40 366,06 €

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ, z dôvodu doplnenia podmienok, ktoré vyplynuli z pracovného rokovania medzi vedením mesta, zamestnancov mesta, autorom projektu Ing. arch. Bálekom a iniciatívou STOPA Ružomberok k Revitalizácii Parku Železničná stanica. Materiál bude predmetom rokovania mestského zastupiteľstva v apríli 2026.

K bodu č. 18

Schválenie realizácie projektu SMART LIPTOV: Inteligentné územné investície pre rozvoj Liptova

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Účelom projektu je vybudovanie efektívneho a udržateľného systému strategického plánovania, riadenia a monitorovania integrovaných územných investícií v rámci územia Udržateľného mestského rozvoja (UMR) Ružomberok – Liptovský Mikuláš. Projekt reaguje na potrebu zmodernizovať a aktualizovať existujúcu integrovanú stratégiu (IÚS Liptov 2030), zabezpečiť jej vyššiu relevantnosť, účinnosť a praktickú aplikovateľnosť v kontexte meniacich sa potrieb obyvateľov, podnikateľského sektora a miestnych samospráv.

Hlavným cieľom projektu je:

- Aktualizovať a zosúladiť integrovanú územnú stratégiu Liptov 2030, pričom budú využité systematické participatívne metódy zahrňujúce 11 tematických fokusových skupín a 6 územne orientovaných skupín obcí, aby sa zabezpečilo komplexné vyhodnotenie a prioritizácia strategických cieľov a opatrení,
- Vybudovať a zaviesť efektívny systém riadení IÚI, ktorý bude zahŕňať modernizovanú riadiacu štruktúru, transparentné pravidlá pre výber a hodnotenie projektov, digitálnu platformu na správu investícií a systematické monitorovanie a hodnotenie ich dopadu,
- Posilniť participáciu a komunikáciu s verejnosťou, odbornou verejnosťou a ďalšími relevantnými aktérmi, čím sa zvýši kvalita rozhodnutí a dôvera v procesy územného plánovania a investícií,

Harmonogram realizácie projektu: 11/2025 – 01/2027

Rozpočet projektu:

Celková výška oprávnených výdavkov subjektu:	117 593,00 €
Percento nenávratného finančného príspevku zo zdrojov EÚ a ŠR:	92 %
Žiadaná výška nenávratného finančného príspevku subjektu:	108 185,56 €



Výška spolufinancovania:

9 407,44 €

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 24/2026.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach. M. Zuberec

K bodu č. 19

Schválenie úverovej zmluvy z Environmentálneho fondu na rekonštrukciu verejného osvetlenia

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Uznesením MsZ Ružomberok č. 116/2023 zo dňa 26.06.2023 bolo schválené prijatie úveru z Environmentálneho fondu vo výške 2 800 000 eur na realizáciu komplexnej obnovy verejného osvetlenia v meste Ružomberok. Podľa súčasných požiadaviek Environmentálneho fondu je potrebné k poskytnutiu úveru aj schválenie úverovej zmluvy mestským zastupiteľstvom.

Popis kľúčových podmienok čerpania úveru v zmysle Rozhodnutia o poskytnutí podpory formou úveru z Environmentálneho fondu :

a) úroková sadzba je vo výške 0,1 % p. a.,

b) splatnosť úveru je 20 rokov,

c) zabezpečenie určené Environmentálnym fondom,

d) záväzky z úveru poskytnutého z Environmentálneho fondu sa nezapočítavajú do celkovej sumy dlhu obcí alebo vyšších územných celkov (podľa § 17 ods. 8 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

34

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – ja len taká drobná, možno len taká technická otázka. Predpokladám, že teda tá výmena osvetlenia pôjde na také tie najnovšie technológie, ktoré sa asi používajú. Aká úspora je nejaká predpokladaná, keď sa vymenia všetky tie svietidlá, vlastne jasné berieme si úver, ale dôjde logicky aj k nejakej úspore, vieme to v nejakých percentách alebo v eurách nejakým spôsobom vyčíslieť, koľko ušetrí mesto?

J. Pavlík – podľa tých úplne optimistických predpokladov by tam mala byť úspora až 70 %.

M. Hromada – chcel by som ešte pán doktor Pavlík poďakovať za tvoju aktivitu. Každý ten projekt, ktorý tu predkladáš si myslím, že výrazným spôsobom posúva mesto dopredu. Tak sme radi, že Ťa tu máme.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 25/2026.**

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach. M. Zuberec



K bodu č. 20

Informatívna správa o stave využívania mestských pozemkov na ulici Považská

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

Spravodajca: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Táto informatívna správa podáva základnú informáciu po pozemkoch nehnuteľnosti aj nachádzajúcich sa na ulici Považská v okolí dnešnej prevádzky komunálnych služieb ležiacich na parcelách: CKN 1900 až 1911, 1912/1 až 6, 1915/3, 1915/4, 1916, 1896/1 až 3, 1895/7 a 1985/8.

Pred vypracovaním správy bola vykonaná miestna obhliadka všetkých priestorov dňa 30.01.2025. Obhliadku vykonali viceprimátor Ing. Róbert Kolár a poslanec Ing. Juraj Burgan v sprievode hliadky Mestskej polície.

Všetky zmieňované pozemky okrem pozemkov 1897, 1901, 1896/1 a 1896/2 sú vo výlučnom vlastníctve mesta.

V strednej časti územia sa nachádza areál Komunálnych služieb, v ktorom je umiestnená prevádzka Komunálnych služieb spolu s dielňami a skladovými priestormi.

Na západnej strane lokality sa nachádzajú parcely CKN 1915/3, 1915/4 a 1916. NA parcele 1915/3 stojí bytovka (Považská 1393/17) v osobnom vlastníctve vlastníkov jednotlivých bytov. NA ostatných dvoch parcelách je dvor na ktorý je prístup len cez hlavný vchod bytovky a pivničné priestory. Na dvore sa nachádza aj drevený altánok, ktorý využívajú obyvatelia bytovky. Donedávna bol dvor vo veľmi zanedbanom stave. Dlhodobu nekosenú a zanesenú množstvom odpadu. V čase obhliadky je dvor uprataný a tráva evidentne na jeseň skosená. Z vyjadrení ukrajinskej rodiny, ktorá býva v bytovke vyplýva, že o upratanie a očistenie dvora sa postaral práve otec tejto rodiny. Dvor je teda vo vlastníctve mesta, no nie je zaradený do pasportu kosenia ani žiadnej systematickej údržby zo strany mesta.

Na východnej strane územia sa nachádzajú dve bytovky:

1. Bytovka Považská 1393/17, ktorá je v súkromnom vlastníctve vlastníkov bytov spolu s pozemkom pod ňou a s časťou dvora nachádzajúceho sa za bytovkou (ležiacou na parcele 1896/2)
2. Bytovka Považská 1392 vo vlastníctve mesta, kde je vedený ako správca Centrum voľného času Elán a zapísaná na katastri ako nájomca spoločnosť MAB 04, s.r.o..

Viac informácií ohľadom vlastníckych a nájomných vzťahov bude potrebné doplniť zo strany právneho oddelenia, prípadne zo strany správcov jednotlivých bytových domov.

Za spomínanými dvomi bytovkami sa nachádza pomerne rozsiahly dvor o veľkosti približne 1500m². Na ktorom sa nachádza množstvo drobných prevažne „načierno postavených“ stavieb. Jedná sa o približne 20 objektov, pričom ich presný počet a ohraničenie nie je možné bez vstupu do nich jednoznačne identifikovať. Tieto kôlne a chatky sú v drvivej väčšine zamknuté a vstup do nich nie je možný. Všetky sú postavené svojpomocne, prevažne z odpadového materiálu, drevených dosiek, plechov či dverových krídel a pod. Okrem toho sa na dvore nachádza 13 garáží (9 z nich murovaných a 2 plechové) vo súkromnom vlastníctve, pričom dve z nich stoja na súkromných pozemkoch (CKN 1901 a CKN 1897) a ostatné na pozemku mesta.

Svojpomocne vybudované objekty patria primárne obyvateľom priľahlej bytovky (ako nám potvrdili aj pracovníci mestskej polície) a slúžia prevažne ako:

1. Skladové priestory
2. Letné záhradné chatky a terasy
3. Voliery pre psov



Taktiež máme z viacerých zdrojov a tiež mestskou políciou potvrdenú informáciu že najmä v letných mesiacoch tu obyvatelia priľahlej bytovky často aj nocujú, či dokonca ubytovávajú „nájomníkov“.

Menej často sa to deje i v zimnom období.

U viacerých objektov sú badateľné provizórne vyrobené komíny, čo nasvedčuje vykurovaní objektov, ktoré nám taktiež potvrdili príslušníci MsP.

Počas roku 2025 boli v priestoroch chované i hospodárske a domáce zvieratá (toto nebolo v čase obhliadky možné preveriť s výnimkou jedeného psa nachádzajúceho sa vo voliery spojenej s jedným z objektov)

Najakútnejšie problémy v súčasnosti:

1. Nebezpečenstvo požiaru
2. Hygiena a nebezpečenstvo rozšírenia hlodavcov
3. Nezákonné nakladanie s majetkom mesta - čierne prenájmy spojené s údajnou úžerou
4. Nebezpečenstvo zranenia sa hrajúcich detí

Záver:

Lokalita mimo plôch zastavaných legálne postavenými budovami poskytuje viac ako 3000m² priestoru, ktorý by bolo možné vhodnou urbanizáciou premeniť na oveľa efektívnejšie využívaný priestor.

Z krátkodobého hľadiska bude potrebné zamyslieť sa na krokmi vedúcimi k dosiahnutiu bezpečnosti v okolí žijúcich a pohybujúcich sa obyvateľov a nevyhnutnej hygieny priestorov a k zamedzeniu nelegálneho konania.







Ľ. Kubáň – je to veľmi ťažká, náročná téma, pretože ak dobre viete, aj tie fotografie, ktoré Juraj nafotil a ten priestor je vlastne známy, žije tam jedna komunita ľudí. Treba si uvedomiť, že dlhoročne je taký sociálny dlh, pretože všetky tieto bytovky, či to je Textilná, Považská sú vo veľmi zlom technickom až havarijnom stave. Ja poviem za seba, keby sme si dali prostredníctvom ByPa urobiť znalecký posudok alebo statický posudok, tak neviem, či tie bytové domy sú vlastne schopné bývania, aby ich obývali ľudia, takže možno k tomu aj časom pristúpime. Čo sa týka tých pozemkov, kde sú tie rôzne chatky alebo prístrešky, kde tí ľudia bývajú. Myslím si, že toto je širšie centrum mesta a podľa mňa by malo tvoriť úplne inú funkciu, aká tam je teraz. Ja si myslím, že tá situácia sa začne výrazne meniť a štát bude nápomocní nielen pri nájomnom bývaní alebo aj nízko nákladovom bývaní. My sme mali aj tú žiadosť, kde sme boli neúspešní, aj keď sme mali dostatočný počet bodov, čo sa týka nízko nákladového bývania na ulici Silbigera, kde sa mali realizovať dva bytové domy. Takže samozrejme treba aj premýšľať o tom, že kde túto komunitu sčasti presťahujeme, pretože nie sme v stave takom teraz, že by sme im prideliť nejaké nájomné bývanie, pretože keď sa uvoľnia jednotlivé ubytovne tam sú postúpení ľudia, ktorí možno nepracujú, ja neviem, či majú nejaké sociálne dávky alebo ako existujú, či sú v nejakom pracovnom procese, takže pre nás to bude veľmi ťažké a aj keď pristupujeme k výstavbe dvoch nájomných bytových domov, určite nebudú mať na to finančné prostriedky, aby sa uchádzali a splnili podmienky na pridelenie nájomných bytov, ktoré budú realizované začiatkom jari, kde by malo byť v podstate ukončenie tej výstavby v jedenástom mesiaci v roku 2027. Je to ťažká téma Juraj, ktorú si otvoril a to myslím si, že pôjde naprieč ďalšiemu volebnému obdobiu, treba o tom diskutovať, treba tam chodiť, treba možno pripraviť aj z hľadiska nejakej architektúry, urbanizmu, ako by sa toto územie malo do budúcnosti urbanizovať.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – ďakujem za takúto základnú informáciu, ktorú si podal. Tá lokalita je dôležitá samozrejme pre mesto, jednak z toho, čo povedal pán primátor, že je to naozaj také širšie centrum mesta, podľa mňa pekná lokalita, slnečná. Myslím, že do budúca má veľký potenciál na výstavbu, v každom prípade bude potrebné pripraviť naozaj koncept rozvoja tohto územia a vysporiadanie sa vlastne s tou situáciou, ktorá tam je, pretože niekoľkokrát aj tí občania ma dopytovali, čo sa tam vlastne všetko deje. A to nie je len o tom, že v tých odpadkových košoch je stavebný materiál, niekedy aj zvyšky zvierat. Lebo však viete, že niečo tam aj chovajú, takže bolo by dobré jednoducho v tomto smere čo najskôr niečo robiť. Sú tam malé zdroje vykurovania, ktoré sú pravdepodobne asi načierno. Viete, toto je zase problém, ktorý možnože je taký najakútnejší, že naozaj môže dôjsť k požiaru. To je to takéto naj, takže čím skôr niečo pripravíme a začneme to riešiť tým lepšie. Ja netvrdím, že je to nejakým spôsobom katastrofálne, nie je to nejaká osada niekde na východe to rozhodne nie je, ale už to začína mať nejaké rozmery, kedy už to musíme začať riešiť.

R. Dúbravec – Juraj, ja Ti veľmi pekne ďakujem za túto správu informatívnu. Myslím si, že v tomto prípade mesto Ružomberok má ohromnú príležitosť, ako nejakým spôsobom zatraktívniť túto časť, dourbanizovať ten blok. Naozaj v súčasnosti to pôsobí nie príliš atraktívne, aj keď veľká vďaka patrí tebe Juraj a tvojím kolegom za to, akým spôsobom tam s tým územím pracujete, akým spôsobom sa to snažíte aspoň čiastočne kultivovať. Hovorím, je to príležitosť pre nás všetkých, je to náročná téma, ale nevravím, že tu máme robiť okamžite tento rok, ale naozaj pripraviť aj možno pomocou útvaru hlavného architekta nejaký spôsob zástavby, poprípade pripraviť architektonickú súťaž na to, pretože si myslím, že naozaj tým, ako sú tie pozemky scelené majú do budúca pre nás význam. Viem si predstaviť, že tam vznikne priestor pre nové mestské byty, takže ešte raz vďaka a držím palce, nech sa nám to podarí.



J. Burgan – ukazuje sa, čo je dobrá správa, že v tých ako keby „slamoch“, nikto tam nevyzerá, že by tam žil permanentne. Čiže nie je to, že sú tam nejakí bezdomovci, ktorí nemajú kde ísť, väčšinou to využívajú ľudia, ktorí tam v tej bytovke bývajú, ako nejaké letné záhradky a tak a sem tam to niekomu prenájmu, keď to tak hlúpo poviem, ale nevyzerá, že by tam niekto bol taký, že nevie, kde ma ísť. Čo je podľa mňa dobrá správa na trošku také umožnenie riešenia toho celého, len to som chcel.

Ľ. Kubáň – takže určite sa tomu budeme venovať, na najbližšom vedení mesta sa stretneme s útvárom hlavného architekta. A potom, ak bude nejaký návrh spracovaný, tak ho predložíme do príslušných komisií, aby sme sa vedeli tým vysporiadať, buď ako spomínal pán architekt Dúbravec s nejakou architektonickou súťažou, ale na to musí byť nejaký dlhodobější cieľ, vízia a aj konsenzus, čo s tým územím. Takže ďakujem veľmi pekne predkladateľovi a spravodajcovi tohto materiálu pánovi Jurajovi Burganovi.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 26/2026**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec

K bodu č. 21

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 10.12.2025

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 10.12.2025 podané nasledovné interpelácie:

22/25 – *Mgr. Vladimír Klimek* – na vybavenie OÚaS

23/25 – *Vojtech Macko* – na vybavenie OÚaS

24/25 – *doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD.* – na vybavenie OÚaS

25/25 – *Mgr. Vladimír Klimek* – na vybavenie OMRaSP

26/25 – *Mgr. Art. Ján Kuráň* – na vybavenie OMRaSP

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja by som chcel reagovať na svoju interpeláciu. Ten bod, čo som tam dával, chcem povedať, že doteraz to nebolo ukončené, preto považujem túto interpeláciu za nevybavenú. Tie dosky tam spôsobujú stále enormný hluk. Bolo sľúbené, že sa to urobí do Vianoc, nestalo sa tak, je február. Jediný čas, kedy tie dosky nebúchali a nerušili obyvateľov okolitých domov bolo iba vtedy, keď tam bolo nasnežené. Stav sa od mojej interpelácie vôbec nezmenil. Tak ja by som Vás chcel poprosiť, aby sa nám to v najbližšom období podarilo vyriešiť. Ďakujem veľmi pekne. Alebo nejako to tam prišrubovať tie dosky alebo nejako to urobiť tak, aby to nerachotilo, lebo ľudia z tej oblasti, ako tie domy, čo bývajú naokolo, aj keď sa snažia pomaly prejsť cez tie železné položené dosky, stále to neskutočne rachotí, búcha. Niektorí nechodia radšej a parkujú dole, to tiež obmedzuje dopravu potom na tej úzkej ceste, čo je tam. Takže ak by sa Vám to podarilo opraviť, bol by som Vám veľmi vďačný.



Ľ. Kubáň – poprosím kompetentných sa vyjadriť k tomuto problému, prečo sa neriešilo a prečo to nie je riešené a kedy to bude opravené.

J. Hrnčiar – túto interpeláciu sme posúvali komunálnym službám, oni tam urobili nejaký zásah, ale vyzerá to tak, že je to realita teraz, ale aj v minulosti sa na takéto komunikácie dávali nevhodné žľaby. Čiže prejdú tam dva kamióny alebo dve nákladné autá a ten žľab je znovu tam, kde je. Takže možno, ak sa to nepodari našim komunálnym službám opraviť, tak pristúpime k výmene tohto žľabu, to je jediné riešenie. Toto sme mali na Kľačane na tých miestnych cestách, tí čo robili projektovú dokumentáciu dali tieto žľaby ako záhradné, by som povedal. Čiže podľa mňa sú vôbec nie vhodné na cesty, kde je vysoká záťaž a zvlášť nákladných motorových vozidiel. Toto sme mali dať tomu aj na Milkove, tam sme dávali takéto žľaby, tie záhradné žľaby sme vyhodili, dali sme nové. Takže ak sa im to nepodari urobiť, budeme musieť celý vymeniť. Teraz sa to nedá pán poslanec, takže možno na jar.

J. Burgan – my sme teda mali debatu o tom, že kto to má zaplatiť a že či to máme donekonečna opravovať, pretože tie autá tam stále teda chodia, my sme to raz opravili provizórne, ale keď tam prechádzajú veľké, ťažké vozidlá, tak to stále ničia. Ja napriek tomu teda som urobil rozhodnutie, že chlapom som to znovu zadal, ja tu mám takú šialenú tabuľku ináč, kde si mi evidujeme, čo sa robí, tak položka 136 to je. Je to naplánované na zajtra mimochodom, ak príde materiál, prečo to hovorím? Pretože ten žľab ako tam je sa nedá opraviť, on je celý dokrútený a ako povedal pán Hrnčiar je slabý. Tak my sme s chlapmi sa rozhodli, že ideme vyvariť nový žľab zo silnejšej pásoviny, ktorú ale nemali, takže sme to u pána Grenčíka objednali a v štvrtok buď tento alebo na budúci štvrtok im má dôjsť kamión, takže čakáme, máme objednaný materiál, kde tu pásovínu chlapi moji pozývajú a vyrobia nový, pevnejší oceľový žľab, ktorý keď tam osadíme, tak by mal vydržať dlhšie, ak to tam tie stroje rozbijú, aj celé to lôžko, tak potom to bude celé náročnejšie opravovať, ale potom je naozaj otázkou, že kto by to mal zaplatiť. Ale malo by to byť opravené, ak príde materiál zajtra, tak sa bude vyvíjať a možno v pondelok bude mreža osadená, takže robí sa na tom. Podobný problém, ale nie spôsobený takýmito autami je na konci Baničného, kde sa takéto žľaby už robí a dneska ho oprave osádzajú, je ešte väčší ako tento.

M. Lazár – ja mám dve také požiadavky alebo prosby. V oblasti Smreková 2, teda Smreková 3, 2 a 1 je taký zaujímavý chodník, ktorý spája peších, ktorí chodia z mesta poza tieto 3 bytovky a smerom na možno Veternú alebo ďalej na Lesnú, ale využívajú ho hodne aj rôzni dôchodcovia alebo ľudia, ktorí chodia a skracujú cestu smerom ku obchodu. A chcel som poukázať na zlý technický stav tohto chodníka. Vzhľadom na to, že pri tomto odmäku, čo bol teraz nedávno sa ukázalo, že technika, ktorá chodí vyprázdňovať malé kontajnery popri chodníku, určitým spôsobom nahrnula blato na daný chodník a tak aj pevnosť, ten podklad sa už drolí a nie je v dobrom technickom stave. No toto je pohľad spredu, ale keby ste to otočili trošku, tak odzadu týmto smerom, ako je tá ruka, tam ide ten chodník a on v podstate je využívaný dosť často, ale stáva sa už postupne nebezpečný, takže na to chcem upozorniť a poprosiť a opýtať sa, či je možné sa potom po zime na to pozrieť a poprípade to tam opraviť. A druhú vec, ktorú Vás chcem poprosiť aj spolu s pánom poslancom Valentom je to, že máme na Kľačane areál oddychový, ktorý je hodne využívaný aj v zime, ale zároveň je aj časť toho areálu využívaná veriacimi, ktorí chodia na sväté omše v priebehu týždňa. Niektorí z týchto ľudí sa nám sťažovali, že počas návratu večer o 18:30 hod. alebo o 18:45 hod. je tam veľká tma a jednoducho je to nebezpečné, lebo je tam aj mrznúca voda a šmýka sa tam. To je ďalšia vec, ale chcel by som poprosiť, či by nebolo možné spolu aj s pánom poslancom Valentom v zimnom období nechať alebo



zasvietiť tie svetlá v areáli aspoň v tej východnej časti, aby boli do 19:00 hodiny tieto svetlá zapnuté. Nevie, či to je problém alebo sme ich zhasli len preto, lebo sa šetrí. Ale toto je požiadavka od veriacich ľudí, ktorí chodia do kostola cez týždeň.

L. Kubáň – ja dám slovo Jurajovi Burganovi, ale za mňa, ak je taká požiadavka, tak s pánom Jurajom Burganom vybavíme, aby tá časť kostola alebo priestor okolo kostola bolo osvetlené do 19:00 hodiny. Čo sa týka toho chodníka poprosím ťa, keby si poslal aspoň mailom, aby sme vedeli zadať tie opravy tých chodníkov na tej Smrekovej, aby sme vedeli, aby sa nezabudlo na to, a aby sme to mohli zrealizovať v jarných mesiacoch, takže budeme sa snažiť to urobiť určite aj tie opravy čo najskôr.

M. Lazár – pán primátor, ak môžem poprosiť. Ja v podstate nemusím tú druhú časť, ktorú som hovoril, brať ako interpeláciu, ale ako prosbu. Nemusí mi nikto odpovedať, ak sa to zapne hneď. Ale ak to nebude, tak potom dám aj písomne, ale v zásade nejde podľa mňa o nič. Ak je možnosť to zapnúť, tak Vás poprosím do 19:00 hodiny v zimnom období.

J. Burgan – no ja navrhujem, poďme tam aj s pánom Valentom, aj s tebou sa prejsť, pozrieme si aj tú dlažbu, možno aj nejaké osvetlenie, tam viem ešte dorobiť reflektor. Nevidím v tomto nejaký problém, technicky my sme tam opravovali nejaké veci, môžeme sa na to pozrieť. Zapnutie časovo, tiež nevidím problém, preverím to s pánom Brčekom. Myslím, že to problém vôbec nebude. Vravím, ak tam treba dosvetľovať niečo, dá sa. Pôjde sa na ten areál možno ešte trochu lepšie pozrieť pán Valent, ktorý je mimochodom tak trošku náš zamestnanec, lebo nám tam pomáha s tým areálom, tak môžeme si to tam prejsť, že ak tam vieme dorobiť ešte nejaké veci, či už osvetlenie alebo čokoľvek iné, tak poďme do toho. Viem, že napr. s odhrňaním je tam problém, pasport zimnej údržby, tak boli sme tam niekoľkokrát. Som za, môžeme to zlepšiť. A ešte jedna poznámka k tomu, čo si vravel tú prvú časť hore pri tých panelákoch, čo sa to tam rozrýva, tak jedna verzia je, že tam tí páni malé smetné nádoby, čo chodia vysypať, tak to prejdú peši ten kúsok. My sme tam aj riešili, ak si pamätáš, bol tam aj prerazený jeden kanalizačný poklop, ten sme vymenili. Pokiaľ tam oni autami budú chodiť, tým malým autíčkam, ale aj tak je to autíčko, tak stále sa môže stať, že sa to rozbije, akože tam to auto nemá čo hľadať, takže ak tam budú chodiť peši, tak to nie je problém, ako vyrábať tam nový chodník, asi bude drahšie, ale tiež tam môžeme zájsť a prísť s nejakým riešením, ale myslím, že treba povedať chlapom, že či nenájdu iné riešenie, ako sa tam pchať s tým autíčkom. Oni sa pchali medzi prvým a druhým panelákom, tam rozbili kanál, tak už tade asi nechodia, teraz chodia poza zadný panelák, takže treba to s nimi oddiskutovať. Môžem si to zobrať na starosť. Ja ich každý deň vidím ráno, keď odchádzajú.

L. Kubáň – bolo by dobré, aby ste sa s pánom poslancom Lazárom a Lacom Valentom dohodli na nejakom postupe, aj na tých opravách komunikácie, aj na tom osvetlení toho priestoru.

L. Valent – ináč musím povedať, že som prekvapený, že nesvietia svetlá, lebo každý večer tadiaľ idem, tak svetlá svietia a ešte som dal aj ďalší reflektor, aby bolo zviditeľnené z tej druhej strany, čo ľudia chodia, ktoré nie je osvetlené, takže nemusíme ani chodiť všetci traja. Ja si to dneska pozriem a dám vedieť, ale vravím som prekvapený, lebo svetlá svietili, takže neviem.

L. Kubáň – dobre, ale ja navrhujem to, čo povedal aj pán zástupca riaditeľa komunálnych služieb. Stretnúť sa, prejsť si to Klačno s Vami, aby sme sa potom v interpeláciách nevracali zase v apríli k



tomu istému, takže využite tú možnosť a aj ochotu Juraja Burgana sa s Vami stretnúť a zdefinovať si veci, ktoré chcete realizovať v rámci interpelácie a oprav na sídlisku Klačno.

M. Medvecká – keď už dnes máme taký rýchly deň a teda tie interpelácie môžeme riešiť a ešte sme čerství, tak by som aj ja poprosila zaradiť do pasportu údržby Baničné, ktoré absolútne nemá nejaké čistenie, čo sa týka po zime od nánosov a tak isto v podstate na jeseň možno, keď padne lístie, lebo Baničné už minimálne 5 rokov nie je očistené, stačí úplne 2 krát do roka, aby sme to nejak zaradili.

J. Burgan – ide o dve čistenia, jedno je čistenie po zime, zimná údržba, druhé je čistenie toho lístia atď., ktoré sa nie úplne zvládlo na jeseň, pretože sme prechádzali do toho systému a ešte stále nebol dobre nastavený, čiže áno, tam sú nedostatky. My budeme musieť nastaviť celkové dočisťovanie nielen od lístia, ale aj od odpadkov, pretože toto je taká šedá zóna medzi vysúťaženou firmou a komunálnymi službami, lebo smeti zbiera firma a čistotu by sme mali riešiť my. Bude sa to určite v najbližších týždňoch aj s vedením mesta preberať, že ako ideme nastaviť ten systém, ako to vieme kapacitne zvládnuť. To, čo sa myslelo, že to pôjde cez VPP-čkárov. Tak to nie je celkom ideálny stav, pretože tam sa na to nedá spoľahnúť. Takže my budeme sa musieť pokúsiť hľadať kapacity na komunálnych službách, ale naozaj šalieme. Nezdá sa to, ale robí sa veľa, takže pokúsime sa nejaké riešenie nájsť, aby sa aj sídliska a tie mestské časti riešili intenzívnejšie. Ja len prosím, ešte trošičku trpezlivosti, fakt od mája sme takými šialenosťami prešli, že ja pevne verím, že na jar sa ponastavujú veci, len nedá sa to všetko naraz spraviť, fakt snažíme sa.

V. Klimek – k vybavovaniu interpelácií, chcem sa veľmi pekne poďakovať príslušným oddeleniam, ktoré sa venovali tejto téme, boli veľmi aktívni, boli sme buď na telefóne alebo aj osobne to tam pozrieť. Pravdepodobne je to naozaj veľká finančná záťaž pre mesto a mesto nie je v takej kondícii, aby si mohlo dovoliť takúto investičnú akciu a takýto veľký zásah do prostredia. Čiže budeme to riešiť zrejme znovu na mieste a vymaľujeme vodorovným značením parkovacie miesta, ktoré tam teda sa vyznačia. Presne budú ľudia vedieť, kde parkovať sa môže a kde sa parkovať nesmie. Ďalšia vec, súhlasím samozrejme aj s Mariankou Medveckou, treba to Baničné dať do poriadku a nielen Baničné, ale pravdepodobne aj v meste a ďakujem za promptné riešenie situácie vždy, keď niečo v obvode potrebujeme s komunálnymi službami. Mal som podnet od mamičky, ktorá dennodenne chodí zo škôlky pri Tehelni so svojou dcérou smerom do Baničného, že viete dneska sa moja dcéra akurát učila o tom, že cez cestu sa prechádza len po prechode pre chodcov a prechody nie sú. Nie je to asi len problém Baničného, ale celého mesta, aj keď v zákone nie je presne ustanovené, že na každej križovatke alebo každá križovatka má byť vyznačená značením prechodom pre chodcov zvlášť, keď nejde o moc frekventované územie. Ale podal by som aj písomne, aj ústne, aby ste vedeli, o čom hovorím túto interpeláciu v tomto znení. „Vážený pán primátor, vedenie mesta obraciam sa s touto interpeláciou. Na viacerých križovatkách v uvedenom obvode, poprípade sa to môže preformulovať aj na celé mesto, nie je v súčasnosti vyznačené dopravné značenie „Prechod pre chodcov“, a to ani na miestach, ktoré sú z hľadiska pohybu chodcov a hustoty dopravy nebezpečné. Táto situácia môže viesť k zvýšeniu rizika dopravných nehôd, ohrozeniu bezpečnosti chodcov, najmä detí, seniorov a osôb so zníženou schopnosťou pohybu. Preto Vás žiadam v tejto interpelácii o preverenie aktuálneho stavu dopravného značenia na križovatkách v obvode Baničné, či mesta, odborné posúdenie, na ktorých konkrétnych križovatkách je potrebné vyznačiť prechod pre chodcov, najmä z hľadiska bezpečnosti, určenie križovatiek, kde vyznačenie prechodu pre chodcov nie je nevyhnutné v súlade s legislatívou, prijatie primeraných opatrení na zlepšenie dopravnej bezpečnosti v tejto lokalite.



Zároveň Vás žiadam o informáciu, v akom časovom horizonte je možné uvedené opatrenia realizovať. Som ochotný spolu aj s inými poslancami sa osobne zúčastniť takýchto stretnutí“.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne aj za pochvalu, ale aj za podanie interpelácie, prejdeme si to. Máme tu aj pani Hatalovú, ktorá pôsobila v minulosti aj ako riaditeľka dopravného inšpektorátu Liptovskom Mikuláši za Palka Mišíka, ktorý odišiel do dôchodku, takže možno ona bude mať iný pohľad na to, ale určite tú interpeláciu vybavíme tak, že ňu zavoláme, možno si prejdeme aj s komunálnymi službami mesto, nech ona povie ako expertka na dopravu, kde by bolo dobré možno vyznačiť tie prechody pre chodcov a kde nie. My sme dá sa povedať amatéri v tomto, aby sme o tom s ňou diskutovali, ale určite minimálne dostane úlohu na vedení mesta, dohodneme aj s pánom vedúcim a poprosíme ju, aby nám urobila taký pasport, kde by ona odporúčala zriadiť prechody pre chodcov alebo kde sú napr. zbytočné.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 27/2026**.

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach. M. Zuberec

K bodu č. 22B

Križovatka a chodník pre peších na ulici Sv. Anny

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

Spravodajca: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

J. Burgan – ja som to nechcel dávať formou interpelácie. My sme tu tento problém, o ktorom budem hovoriť krátko už niekoľkokrát na rôznych fórach s kadekým riešili. Dokonca v minulom volebnom období po veľkých peripetiách sa na ulici Svätej Anny, za diagnostickým ústavom podarilo osadiť 3 prechody pre chodcov, ktoré sú aj svetelne označené, aj tými bublinkami pre nevidiacich atď. Ale napriek tomu je tam situácia nedoriešená a dostali sme teda aj už taký podnet od obyvateľov, ktorí tam bývajú. Ja by som len chcel poprosiť, že či môžeme buď niekoho poveriť alebo skúsiť sa zamyslieť nad tým, či tam ešte vieme niečo spraviť, ak to tam zbližíte, poprosím technikov. Na tej ulici Svätej Anny sú tam síce prechody, ale tým, že sú tam vstupy do rodinných domov, je tam križovatka atď., tak nebola moc veľká šanca tie prechody poprosím ďalej ísť, jedná sa o zákrutu za diagnostickým ústavom, kde je hlavná cesta, keď idete od koľajníc, od vojenskej nemocnice.

J. Hrnčiar – ja ešte medzitým ak dovoľíte, chcem sa k tomu vyjadriť, lebo vybudovať prechody pre chodcov nie je lacná záležitosť. Jednak by to malo budovať investičné oddelenie, nie my, my udržujeme staré a pôvodné, ale musia spĺňať nejaké štandardy, sú to smart prechody, musia byť osvetlené. Tam, kde nie je verejné osvetlenie, nie je to lacná záležitosť. My sme budovali na ulici Bernolákovej, myslím tam nás vyšiel okolo 5.000 EUR taký prechod. Čiže to je to, čo vravíš ty pán poslanec, že jednak môžeme sa po tom meste prejsť a navrhnúť, kde by to bolo treba, ale hovorím, treba pozerať aj na tie finančné prostriedky, lebo môžeme začať jedným, dvoma a postupne ísť, ale vybudovať v jednom roku, no povieme si tak, že asi nemáme z čoho. Jednak to nemáme zaradené v investičnom pláne.

K. Javorka – stačí namaľovať, nie vyvýšené prechody.



J. Hrnčiar – to si myslíš ty, že to stačí tak, ale to nestačí. Ten prechod musí spĺňať nejaké štandardy v zmysle vyhlášky. Musí byť osvetlený, musí mať tie výjazdy pre slepých, dokonca sa dávajú tie svietiace blikáčky na zem atď. atď. Nie je to také jednoduché, ale hovorím, my sa prejdeme po tom meste aj s Mirkou, lebo ona sa do toho trošku rozumie, takže budeme riešiť.

J. Burgan – môže sa vytvoriť nejaká databáza tých požadovaných prechodov a potom určiť nejaké priority, ako to nie je na zahodenie.

Ľ. Kubáň – ja vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva pani Ing. Miriam Hatalovú. Sú tu dve požiadavky, prvá požiadavka je od pána poslanca Vladka Klimeka, ktorý rieši na niektorých komunikáciách, či treba alebo netreba prechody pre chodcov a aj potom taká všeobecná úloha z vedenia mesta pôjde alebo príde, že treba zmapovať, ktoré prechody pre chodcov, ja som nie odborník na dopravu, tak ja to vravím tak amatérsky, je potrebné zachovať, mať, kde je potrebné napr. dobudovať prechody pre chodcov z dôvodu bezpečnosti chodcov, cyklistov a všetkých účastníkov cestnej premávky, to je taká prvá úloha, ale to asi až v teréne zistíš a budeš vidieť, keď budeš prechádzať. A s druhou úlohou prichádza Juraj Burgan, s jedným chodníkom a s jednou cestou, ktorá sa týka vjazdov na ulici Svätej Anny. Poprosím, aby ste nasníмали tú ulicu Svätej Anny a Jurajovi odovzdám slovo, nech sa páči.

J. Burgan – my sme tam spravili tri prechody, v minulom volebnom období sa to po troch rokoch naťahovačiek podarilo, keď pán Hrnčiar povedal, že je to drahé, tak ja si pamätám, že tie 3 prechody stáli 21.000 EUR, čiže sú tam tri prechody spravené. Problém je v tom, že keď idete tam odzadu vlastne od koľajníc, teraz tu naľavo bola tá cesta, keď od nej idete a kráčate a tu presne teraz sa otočíte o 180 stupňov, tak ten chodník, ktorý je teraz po pravej strane, on o ďalších 30 m, tam sú Migrovci, bývajú na zákrute a tam, kde je to červené auto, on skončí ten chodník a vy keď chcete prejsť na druhú stranu, tak je tam síce prechod spravený, lebo sa inde nedal dať, lebo už tam sú tie výjazdy, ale ide o to, že keď sa chcete dostať ďalej do mesta, tak musíte vyjsť na vozovku a prechádzate 20, 30, 40 m a prechádzate po vozovke v križovatke, kde nastávajú naozaj často kolízne situácie aj kvôli tomu, že táto cesta je vedľajšia a vy keď idete odzadu vlastne od koľajníc, odbočujete doľava do mesta, tá je hlavná, čiže často sa stáva, že tie autá, čo idú odtiaľto z tejto ulice, nedajú prednosť napriek tomu, že by mali, lebo si myslia, že idú rovno. Mňa tam tiež osobne zrámovalo auto. A tá sťažnosť vychádza práve od obyvateľov, ktorí tam bývajú napravo, kde majú kočiar a nastávajú tam tieto situácie, čiže tento roh, ten dom je veľmi nešťastný, to je dom pána Zelníka, pekáraň, kde tam majú prevádzku a nedá sa tam osadiť chodník. A teraz tá moja otázka je, či vieme vymyslieť ešte niečo, čím by sa to nejakým štýlom dalo ubezpečiť, buď nejakým doplnkovým dopravným značením o tom, že pozor chodci alebo nejakým vymyslieť, aby tento úsek bol trošku bezpečnejší, pretože oni tam fakt sa nevedia moc z domu dostať, takže bol som požiadaný, nech sa s tým niečo robí a už som sa tak kuloárne s kadekým o tom rozprával, len som toto chcel teraz predostrieť. Ak príde nejaký odborník s tým, ako to urobiť alebo povedať tam pomocou značiek prejdite na druhú stranu alebo niečo. V tej sťažnosti máme informácie o tom, že tým, že sa urobilo teraz tam to pozdĺžne parkovanie, tak tie autá sa ešte viacej tlačia smerom k tým domom a tie situácie tam sú ešte kritickejšie. Bol tu aj Robo Dúbravec a vravel, že možno aj zrkadlo by tam niečo pomohlo. Neviem, ja som to teraz nechcel celé rozoberať, len chcem poprosiť, či niekto, kto sa do toho vyzná, aby si mohol k tomu ešte na chvíľu sadnúť a skúsil prísť s nejakým návrhom, a to potom aj možno s tými Migrovcami, s tými ľuďmi, prípadne s poslancami, čo sme tam štyria odkomunikovať, či sa s tým niečo dá spraviť.



M. Hatalová – dopravné značenie sa vždycky dá doplniť, takže je vhodné, aby sa tam išlo pozrieť a v podstate potom, ak bude príležitosť, tak navrhnúť nejaké úpravy, či už vodorovným dopravným značením alebo zvislým, to nie je problém v tomto prípade. I keď tie prechody, aj tento je konkrétne dobre vybudovaný, lebo nové technické normy hovoria o tom, že tie prechody, ten chodec musí ísť na nejaké miesto, ako je chodník, chodník, že nemôže ísť do voľného priestoru a sú to smart prechody vybudované, takže tu bezpečnosť a to nasvietenie tých prechodov majú, ale nie je problém ako niečo ešte tam nejaké úpravy urobiť.

J. Burgan – ja ešte, ak môžem jednu vetu, tá prevádzka pána Zelníka, kde sú tie dve autá teraz napravo, čo vidíte. Tam ten problém nastáva veľmi často aj kvôli tomu, že do tej prevádzky chodia autá, ktoré sú veľké dodávky, veľké nákladné autá, ktoré tam často stoja aj viac ako hodinu, a preto tam vznikajú tie kolízne situácie, že oni zapchajú tú križovatku, všetci sa ich snažia obchádzať, že možnože v rámci tej diskusie, ktorá môže vzniknúť alebo toho riešenia, by bolo dobré vedenie mesta, ak vie určiť niekoho, že odkomunikovať s pánom Zelníkom, či nie je nejaká možnosť, aby tie autá tam nestáli dlhodobo. Možno upraviť tento trojuholník nejak, možno dostávať sa do dvora, on tam stavia dom, takže možnože zamedziť tomu, aby tam stáli veľké autá často aj niekoľko hodín a zvyšovali tam to riziko tých komplikácií, ktoré tam nastávajú, lebo oni keď zastavia tým autom rovno pri tom prechode a tam vykladajú veci, nakladajú, riešia tam, tak tí ľudia to obchádzajú dookola, tam je to kritické. Hovorím, ja som sa tam s osobným autom, ktoré mi nedalo prednosť minul možno 10 cm, že možno do komunikácie pána Zelníka prizvať, že či tam sa dá niečo vymyslieť.

Ľ. Kubáň – zvolá sa stretnutie za účasti pani Hatalovej, Vás ako poslancov za obvod Roveň, veď tam máte pána viceprimátora. A samozrejme treba potom asi aj osloviť nejakú projektantskú dopravnú spoločnosť. Lebo jedna vec je schvaľovanie, nejaký návrh a názor a potom určite k tomu bude asi treba nejaký jednoduchý projekt. Bez toho sa asi nebude dať realizovať tá nie veľká investičná akcia.

45

J. Burgan – zmapované to je. Projekt sa tam robil, keď sa robili tie prechody, takže dačo sa dá vytiahnuť z toho, predpokladám. No a odkomunikovať to s Migrovcami, so Zelníkom a pod.

Ľ. Kubáň – dobre dohodnuté.

R. Kolár – ja nechcem zdržovať, ale v zásade to, čo povedal pán primátor. Až na mieste uvidíme, lebo mne sa to v tejto chvíli zdá, že ten projekt, ktorý bol, tak reflektoval práve na tie pomery, ktoré tam sú, ale možno sa v praxi ukázalo niečo iné, takže asi preto sa treba ísť tam pozrieť.

Ľ. Kubáň – podal návrh na uznesenie – MsZ berie na vedomie informáciu o križovatke a chodníku pre peších na ulici Sv. Anny.

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kubačka, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec - **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 28/2026.**

K bodu č. 22A

Informatívna správa o Mestskej autobusovej doprave v meste Ružomberok



Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Ľ. Kubáň – ja by som privítal pána Vašuta, ktorý je výkonným riaditeľom spoločnosti Umbrella. A v podstate by sme chronologicky prešli k dopravcovi a k jednotlivému predstaveniu tejto spoločnosti. Zároveň aj k tomu, ako sa vlastne tvoril cestovný poriadok, ako spoločnosť vlastne preberala mestskú autobusovú dopravu od predchádzajúceho dopravcu spoločnosti Blaguss. Ako zabezpečuje prejazd mestskej autobusovej dopravy v Ružomberku. Prebehlo ešte aj pracovné stretnutie za účasti niektorých poslancov k cestovnému poriadku, ktorý začal platiť od 01.01.2026 s tým, že sa pripravuje na základe skúseností a vyhodnotenia ďalšia zmena cestovných poriadkov, ktorú avizujem od 01.04. tohto roku a sledujú sa tu dáta a vyhodnocujú sa dáta, lebo ako dobre viete, možno sú tu problémy, ktoré sa týkajú napr. nástupu prednými dverami, posilnenia niektorých spojov, ktoré sa operatívne riešili aj už v tomto roku alebo koncom minulého roku. Takže berte to, že tie začiatky nie sú jednoduché, ale myslím si, že aj takouto efektívnou dopravou zabezpečíme Ružomberčanom to, že tá doprava nebude tak fungovať ako predtým, tzn. že nebudú nám cestujúci chodiť prakticky zadarmo a aj tak na všetko doplácalo mesto, čo sa týka autobusovej dopravy a následne aj doplatkov. Ak budete mať nejaké pripomienky, by som chcel, aby táto diskusia bola vecná. Poprosím pána riaditeľa o predstavenie a potom zároveň, ak budete klásť otázky, tak poprosím, aby sme si potom aj nejako vyhodnotili v rámci ďalšieho mestského zastupiteľstva, určite budeme chcieť zmenu s Vami robiť, aj čo sa týka cestovných poriadkov, ak sa to vyhodnotí v priebehu 2,5 mesiaca, aby sme mohli k 1. aprílu pristúpiť k optimalizácii. Takže nebojte sa pýtať na otázky, lebo je tu ten asi najkompetentnejší v prípade, ak nebudeme vedieť odpovedať my, tak je tu pán Vašut alebo je tu pán Kučerka a pani Hatalová, takže asi v úvode toľko poprosím pána Vašuta, aby išiel za rečnícky pult. A tak stručne nás oboznámil so spoločnosťou, ktorú zastupuje. Zároveň potom by som ho poprosil sa vyjadriť aj k cestovným poriadkom a vlastne aj k tým činnostiam, ktoré vlastne v priebehu troch mesiacov zaviedli v Mestskej autobusovej doprave v Ružomberku.

R. Vašut – dobrý den. Já Vám všem děkuju za pozvání, že je mi umožněno tady představit naši firmu a ten průběh toho převzetí té dopravy. Co se týče společnosti Umbrella City Lines, už nejsme nějaký nováček teda v provozování téhle té dopravy. My už od roku 2020 jsme převzali téměř za stejných okolností provoz městské hromadné dopravy v Jablonci nad Nisou, kde nám nikdo nevěřil, že to zvládneme, protože standardní doba na rozjezd zakázek je 9, 10 měsíců. Tam se to podařilo za tři a potom vlastně všichni dávali klobouček za to, že jsme to zvládli, ale to je úplně stranou. Dál provozujeme v současné době příměstskou dopravu ve třech oblastech v Ústeckém kraji, kde podle výsledku patříme za nejlepšího dopravce v celém kraji, tu dopravu zabezpečujeme ze 49 vozy, dále provozujeme příměstskou dopravu v Pardubickém kraji na Přeloučsku s 32 vozy a teďko od prosince 2024 provozujeme ve Středočeském kraji a Praze příměstskou dopravu v oblasti Dobrušky a opět s 25 vozy. Ty provozují jsou úspěšné podle výsledku, dále ještě provozujeme dopravu v Jeseníkách na Malé Morávce, kde provozujeme přepravu turistů na Ovčárnu a v souvislosti s tímto provozem taky zabezpečujeme dálkovou linku z Krnova do Brna. Když by se měl dostat teda k MAD Ružomberok. Já osobně jsem člověk, který rozjíždí provoz, které jsem vlastně uvedl, a takhle to bylo i stejně tady. Když já osobně jsem se dozvěděl, že tuhle tu dopravu budeme provozovat, nebo že ta šance je, že to provozovat budeme, tak jsem už já osobně fyzicky s dalšími svými lidmi dělali průzkum téhle té dopravy, jak to tady funguje ještě za provozu předchozího dopravce. Aby ste si nemysleli, že sem tam jezdil takhle, tak opravdu byly případy, kdy jsem na zastávce čekal jako bezdomovec, byl jsem zarubáný jak korza. Ještě víc než teď. Roztrhané tričko, staré rifle. Zajímalo mě samozřejmě, jestli probíhá výběr jízdného, jak ten provoz vypadá, jestli řidiči jsou OK atd. Musel jsem konstatovat, že já



nechci hanit samozrejme predchodzího dopravce, ale ten provoz tady byl zabezpečován způsobem, že tady byli řidiči a autobusy. Tady nebyl nikdo, tady byl jenom jeden dispečer, a když ten mal dovolenou, tak tady nebyl. To byl i případ, když jsem tady byl já, kdy jejich dispečer měl dovolenou a v Ružomberku nebyl vůbec nikdo, kdo by vlastně vykrýval případné mimořádné události a tak dál. Byl jsem i fyzicky přítomen události, kdy v téhle době měl autobus poruchu a řidič se samozřejmě nemohl nikomu dovolat. To znamená, že ten řidič autobus odstavil tam, kde tu poruchu měl, zavřel ho a šel domů a celé odpoledne nebyl zabezpečen celý oběh vozu, to znamená, že to nejezdilo. A takových momentů tady bylo více, protože výběr jízdného byl úplně minimální, že si tady všichni jezdili jak za socialismu a tak dál, to bylo to strašné. Zázemí řidičů, kdy jsme se teda už k té zakázce dostali a přebírali jsme zázemí, kde byli řidiči, tak to bylo v takovém stavu, že i v místnosti dispečera si člověk bál sednout na židli. To už nemluvím o zázemí pro řidiče, to bylo opravdu totálně nedůstojné. Takže my jsme teda od společnosti Blaguss převzali komplet celý autopark, který byl v žalostném stavu a na naše náklady už za dobu, kdy se to rozjíždělo od toho 1. 10. probíhal servis jednotlivých vozů, protože ty vozy nebyly téměř zaservisované. Na vlastní náklady jsme upravovali zázemí řidičů, které je kompletně přestavěné do moderního stavu, do standardu dnešní doby. Jak zázemí řidičů, mají tam televizi, mají tam lednici, mají si kde ohřát jídlo, když mají pauzu mezi spoji. Dispečer má důstojnou místnost, kde má svoji výpočetní techniku. Navýšili jsme samozřejmě, což je náš standard, navýšili jsme počet zaměstnanců, kteří zajišťují samotný provoz, to znamená, že servis, to znamená, že tady máme pravidelně 4–5 lidí, kteří zajišťují provoz MHD Ružomberok, to by bylo k převzetí té dopravy. Samozřejmě my jsme museli převzít i jízdní řády Blagussu, takže vlastně se začalo jezdit ve stejném stavu jak v Blaguss skončil. No, a my jsme začali potom samozřejmě opět fyzicky sledovat ten provoz, jak bude vypadat. Museli jsme zjistit data, které jsme neměli, zjistit data odkud, kam lidi jezdí, obsazenost těch spojů a tak dál. Samozřejmě to bylo všechno spojené i s ekonomikou provozu. Tudíž když už jsme se dostali k datům, protože jsme vyměnili i společnost Telmax za společnost TransData, dostali jsme se k datům, kdy začal výběr jízdného od 20.10. mám pocit, tak jsme začali sledovat data o počtu cestujících a samozřejmě data o výši tržeb. Z iniciativy naší společnosti, aby všechno bylo transparentní, aby bylo všechno v pořádku, jsme nabídli městu, aby měli přístup k těmto datům online. To znamená, že se společnost TransData spojili s ajťákama Vašeho města a udělali to tak, aby představitelé města měli přehled o datech, co se týče počtu cestujících a tržeb. Tohle u společnosti předchozí vůbec nefungovalo. Nemluvím vůbec o nějakých datech provozu, protože co vím od dispečera společnosti Blaguss, tak ten viděl svého nadřízeného, když přijeli odevzdat nám ten provoz. Z Blagussu tady vůbec nikdo nejezdil, to bylo sem tam a vlastně my jsme samozřejmě toho dispečera, že jsme se chtěli zachovat sociálně, takže jsme vlastně při převzetí provozu nabídli práci všem řidičům, kteří jezdili u společnosti Blaguss. Protože jsme měli nabídky, protože nám samozřejmě volalo plno dalších řidičů, kteří měli zájem tady začít u nás pracovat, kromě jednoho řidiče k nám přestoupila celá osádka od Blagussu plus dispečer. A sám dispečer mi řekl jednou, že jsem mu za ten jeden den volal tolikrát, ještě víckrát, než mu volali jeho nadřízení z Blagussu. Což u nich nebyla vůbec žádná komunikace, která tady probíhá na vysoké úrovni i s městem. To je aspoň můj názor, nevím jak představitelé města to pojmají, ale komunikace s městem, co se týče téhle té dopravy je prakticky 24 hodin, 24/7. Když jsem si s panem Kučerkou několikrát už v jeden den volal, tak jí dokonce manželka měla moje podezření, že má milenku. Takže ta komunikace tady probíhá. Abych se vrátil teda tam, kde jsem skončil, takže vlastně převzali jsme všechny řidiče, převzali jsme dispečera, upravili jsme objekty, zázemí, upravili jsme parkování pro autobusy, protože to bylo taky v katastrofálním stavu, kdy autobusy vyjížděly ze svého stání přes snad třiceticentimetrové díry, jámy. Takže je to všechno vybetonované, vyasfaltované ve spolupráci s tou firmou, kde máme to zázemí, takže to je co se týká zázemí. Samozřejmě při převzetí té dopravy došlo i k výměně dodavatele odbavovacího zařízení.



Výmění jsme Telmax za společnost TransData, která je ve Slovenské republice známá a provozuje aj jiných dopravců tyhle ty služby. Tam se samozřejmě dostaneme k platebním kartám a ze spoluprací se společností TransData jsme rozjeli i aplikaci Ubian, kde vlastně cestující veřejnost může zakupovat jízdenky, vyřizovat dopravní karty, nakupovat tady tyhle ty záležitosti atd. Jediné co není a za Blagussu byla aplikace, oni měli přímo svou aplikaci, kterou my nemáme, protože není to jednoduchá záležitost a vzhledem k času by sme nebyli schopní ji poskytnout hned od rozjezdu MHD. Takže to jsou ty odbavovací zařízení. Začátkem provozu, teda od 01.10. a začátku sledování dat byla připravována optimalizace, která byla rozjetá od 01.01.2026. Tahle ta optimalizace souvisela s tím, že jsme se snažili vysledovat jak fyzicky, tak z dat spoje, které jsou opravdu málo vytížené a jak se říká vozili vzduch. Tím došlo, jestli jste si všimli třeba v jízdních řádech ke sloučení nebo přetasování linky číslo šest a vznik nové linky číslo sedm, kdy vlastně v době ještě jízdních řádů Blagussu tyto linky byly obsluhované dvěma vozy. Sloučením tady vlastně té linky šest a vzniku číslo sedm, tak jsme schopni zabezpečit obě dvě linky jedním autobusem a ne dvěma, což je úspora vozu, takže to má ekonomické důsledky a samozřejmě i další spoje dalších hlinek, jako jsou 1, 2, 3, tak vlastně tam bylo ponecháno to, že spoje jedou od směru z Baničného bez přestupu dál na Klačno a zpět. Dále od 01.11. ještě k tomu přišlo to, že jsme vstoupili jako dopravce a město do integrovaného dopravního systému Žilinského kraje, což přineslo, to sledujeme i na sociálních sítích a přineslo samozřejmě zvýšení cen některých jízdenek, tam jsme se snažili udělat to, že de facto ten tarif nebo tarifní podmínky integrovaného dopravního systému, co se týče bezplatných přeprav a platebních karet a dopravních karet, nebyly možné ty vlastně vymoženosti, které tady byly v době před vstupem do té IDS. To znamená, že my jako dopravce a město jsme vyjednali s IDS-skem to, že nad rámec IDS je poskytována bezplatná přeprava nejen dětem do šesti let, ale i dalším skupinám osob, které byly vlastně přepravovány zdarma i za minulého dopravce. Nad rámec toho IDS-ka zůstala i platba k platební kartou ve smyslu toho, že za užití bankovní karty je ta jízdenka levnější než hotovost. To znamená, že hotovostní jízdenka je za 1,50 EUR a platba kartou nebo dopravní kartou je vlastně v poloviční výši. Tam sice ty tarify byly nižší, ale co se týče toho tarifu IDS, tak se s tím nedalo prakticky nic dělat. Takže zůstalo ale zachováno to, že při nákupu platební kartou dochází vlastně k snížení toho jízdného na tu úroveň 80 centů. Vstupem do IDS taky samozřejmě došlo k tomu, že nástup do autobusu je pouze předními dveřmi, ne všemi třemi, jak to bylo za minulosti, a je to samozřejmě za účelem toho, aby opravdu byl zabezpečen výběr toho jízdného těch cestujících. Byly tady obavy v tom, že řidiči nebo ta doprava bude jezdit ve zpoždění a že se nebude stíhat. Právě i ta optimalizace byla zaměřena tady na toto, že byly nataženy časy mezi některými jednotlivými zastávkami, hlavně na Klačně, aby ten provoz nebyl ve zpoždění. Já jsem osobně fyzicky se byl na Klačno podívat ráno, jak jsou ty fyzické časy mezi pátou až osmou hodinou. Ano, viděl jsem tam třeba na zastávce 30, 40 lidí, ale řidič de facto to zvládnul odbavit do tří minut. Tady tenhle ten počet cestujících. Takže já osobně si myslím, že to není žádná hrůza. Vlastně tady tím spuštěním nástupu předními dveřmi je prakticky zabezpečeno to, že pojízdné je vybíráno a lidé nám nejezdí zadarmo, tak jako teď v Praze, kde jsme taky měli nástup předními dveřmi a Pražská integrovaná doprava rozjela to, že se nastupuje všemi dveřmi. Tam jde vidět pokles jízdného na té Praze jako v celkem velké míře a jejich revízoři nestíhají teď zabezpečit to, že odchytávají černé pasažéry ve 100 %. Tam prostě to je úplně mizivé procento. Prostě to nestíhají. Nevím, jestli to byl správný postup, ale zase ten pražský provoz, tam je o hodně víc cestujících než třeba tady, takže ten důvod tam nějaký byl, ale má to vliv prostě velký na výběr toho jízdného. V souvislosti s optimalizací toho provozu bylo vlastně potom ty jízdní řády, které byly zpřístupněny, tak bylo umožněno i veřejnosti, i vám jako poslancům, zastupitelům města tyhle ty jízdní řády připomínkovat. Chodilo nám na mail, i přes cestou města celkem hodně připomínek, ale samozřejmě nemůžete vyhovět ve 100 %. Ano, že ten cestující chce tam, ten cestující chce tam, to by sme mohli řídit Umbrella taxi a mohli



bysme MHD zrušit. Takhle to nejde. Ale ve většině případů se tyhle ty připomínky, které fyzicky přišly do těch jízdních řádů zapracovat. V souvislosti dál s ním taky proběhla schůzka 18.12. za účasti pána primátora a dalších pracovníků města, kde byli přizváni i poslanci. Přišel tam pán poslanec z Bílého Potoka a paní poslankyně za Hrboltovou. Nějaké připomínky tam taky byly, s Hrboltovou byla spokojenost, takže od 01.01.2026 se rozběhla optimalizace dopravy za stavu v jakém je nyní. Samozřejmě, že byly tady připomínky, že proč nejezdí linky jako kdysi za společnosti Arriva Černová - Černová v okruhu, tam i zpět. Společnost Arriva a toto je aspoň můj názor, teď osobní názor, společnost Arriva tuto dopravu tady provozovala s vyšším počtem vozů, než máme teď. Když bych měl ten počet vozů, jako měl Arriva k dispozici, tak tady tuhle tu věc udělám, ale v současné době v počtu autobusů, kterým se ta doprava tady provozuje, toto prakticky nelze udělat. Protože kdy by sme měli jezdit obě dvě linky, když teď se budu bavit o špičkách, kdy by sme měli jezdit v patnáctiminutovém taktu, jak jezdil Blaguss, tak ty spoje a jezdili jsme dvě linky proti sobě, tak je to minimálně 7, 8 autobusů jenom na těchto linkách a nezbyvají autobusy na provoz dalších linek, jako je 6 do Hrboltové, 4 do Bílého Potoku atd. Prostě to nelze udělat v tomhle tom stavu a v tomhle tom počtu vozu, je to všechno o ekonomice. Vy sami byste si měli spočítat, jestli na to město má nebo nemá, protože každé zvýšení počtu autobusů a nájezdu kilometrů zvyšuje cenu dopravního výkonu. Takže ono je to taky hodně o ekonomice. Jak to proběhlo na sociálních sítích, nějaké ankety a podobně, ono tady tyhle ty ankety jsou hodně zavádějící. No, jestli to bylo horší, jestli to bylo lepší za Blagussu atd. Za Blagussu bylo co lepší, že se jezdilo bez placení, že řidiči a to jsem zapomněl říct, že řidiči tady jezdili ještě hůř, než jsem byl oblečený jako bezdomovec? Vyfotil jsem si řidiče, který měl na sobě, opravdu jezdil linku, pak jel tankovat, tam jsem si ho vyfotil, byl v trenkách, asi to byly teda kraťasy, ale vypadalo to jak trenky a ještě víc roztrhané tričko, než jsem měl já, to bylo lepší za Blagussu? Naši řidiči teď jezdí v našich uniformách, jezdí v kravatách. Jestli uvidím někoho v civilu, že řídí náš autobus, tak ho roztrhnu. To je náš standard a je to z mých zkušeností, to jak řidič vypadá, tak je to zvýšení kvality té dopravy o hodně procent nahoru. To vidíme třeba na Praze. Kde Arriva jako náš předchůzce dopravce na těch linkách, kterou obsluhujeme, tak tam jezdili s prominutím teda Ukrajinci, řidiči různých národností a jezdili ve svetrech, jezdili v košilích, v nějakých roztrhaných, kostičkovaných a teď jezdíme prostě v našich uniformách firemních, kvalitních. A starostové obcí jsou s tou dopravou spokojeni. I s tím, jak řidiči vypadají. Prostě je to velké plus pro mínění obyvatelstva. Tak říkám od 01.01. byla spuštěna nějaká optimalizace a jezdíte v tomhle tom stavu. My i nadále sledujeme data, tak jak vlastně ty autobusy jsou naplňovány, víme už i o nějakých připomínkách, připomínkách třeba k chybějícímu spoji na Hrboltovou o půl sedmé večer. To víme, že to tam chybí, sledují prostě ten nástup třeba těch cestujících na Klačně, který je tam v některých spojích zvýšený v tom kritickém čase mezi šestou a osmou hodinou, takže se snažíme hledat kapacitu tak, aby jsme od 01.04. jak pan primátor naznačil, ještě ty jízdní řády nějakým způsobem upravili. Samozřejmě my jsme společnost, pokud přijde nějaká konstruktivní připomínka od kohokoliv, která má smysl za současného stavu vlastně té dopravy, toho vozového parku a i ekonomiky má smysl, tak my jako dopravci a určitě i město jsme nápomocní k tomu, aby ten jízdní řád nebo ta kompletně celá jako MHD byla ještě zkvalitněna, jo. To znamená, že my se nebráníme vůbec to, že je náš partner město, tak pokud přijde nějaká konstruktivní připomínka k tej MHD, tak jsme schopni tu připomínku zaregistrovat, zpracovat a pokud to půjde a bude to mít smysl, tak zavést do té dopravy. Takže já si myslím, že z mé strany nechci nějak, bylo to stručné si myslím, nechci zacházet do dalších nějakých detailů. Já si myslím, že tohle prezentaci naší firmy a současné MHD podle mých slov je dostatečné. Jenom bych ještě připomenul jednu věc. Tím, že byly vlastně, co se týče platby bankovníma kartama, tak tady jsme registrovali velké problémy s tím, že cestující si mysleli, že svým způsobem jako firma nebo město ty cestující okrádáme. Protože jim bylo strženo víc, než je cena jízdného. Tady k tomu jsem chtěl říct, že máme vlastně i od



spoločnosti TransData už niekoľik zpráv o tom, že na základe bankovní vinkulace, my samozrejme jako osobně jako společnost jsme se s tím ještě nesetkali také. Na základě bankovní vinkulace probíhá rezervace částky vyšší, než je ta částka, která byla stržena, než je teda cena té jízdenky. A je to v rezervaci, není to jako tomu cestujícímu strženo. Ale v průběhu několika dní dojde vlastně k úpravě té transakce na správnou hodnotu. My jsme chtěli od cestujících, protože jsme to sledovali na sociálních sítích, tak o několika cestujících se nám podařilo vlastně dostat takové data, aby sme mohli poslat na společnost TransData k reklamaci a ta firma TransData nám na to odpověděla, jestli je to všechno správně nebo ne. A skutečně vlastně u všech těchto reklamací vyšlo zpět s tím, že došlo opravdu jenom k rezervaci té částky a vyúčtování tomu konkrétnímu cestujícímu už potom došlo správně. Je to u každé banky jinak, může to být okamžitě, může to být 1, 2, 3 – 5 dní, ale to záleží na bance. To znamená, že nedocházelo k tomu, že by se společnost Umbrella nebo město Ružomberok obohacovalo, ale je to na základě té bankovní vinkulace, kdy vlastně ta je prováděna podle základní měnové jednotky konkrétního státu a u vás je to vlastně 1 EUR a tím, že jsme se s tím u nás nesetkali jako naše společnost je důvod toho, že u nás v České republice ta vinkulace je 1 Kč. To znamená, že u nás naši cestující se do tohoto stadia nedostanou. U vás to bylo prostě tím, že to jízdné je třeba 80 centů a vinkulaci 1 EUR, takže to bylo ještě tady k tomu. Já myslím, že z mé strany bych to mohl ukončit.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne, ja by som ešte poprosil nech sa vyjadrí právny zástupca spoločnosti AGM Partners pán Michalica, ktorý je pripojený online. Bol som rád, keby sme si možno pripomenuli tak rámcovo, aby ste vedeli predchádzajúci zmluvný vzťah, proces verejného obstarávania, možno nejakú hospodárnosť konania. Toto by som Vás pán Michalica, ak ma počujete, aby ste nám to v krátkosti vysvetlil. Lebo všetky tieto kroky prechádzali všetkými komisiami, prechádzali mestským zastupiteľstvom, kde ste vy spolu s pánom doktorom Cákom nám to všetko odprezentovali nie raz, ale niekoľkokrát aj na mestskej rade a mestskom zastupiteľstve a zároveň spolu ešte spolupracujeme aj z dôvodu toho, že robíme verejné obstarávanie na elektrobusy, aby ste mali trošku informáciu páni poslanci. Tak ešte raz vitajte, aj keď takouto online formou na rokovaní mestského zastupiteľstva a odovzdam slovo.

J. Michalica – dobrý deň všetkým, opäť Vás rád vidím. Ja som mal pripravené nejaké body, zrejme ich trošku popreskakujem, asi sa nebudem úplne vracáť k nejakým starým zmluvným vzťahom a do detailu všetci asi viete, že ako prebiehalo ukončenie kontraktu s Blagussom a teda ako sa to celé vyvíjalo. A začnem v zásade v tom bode, keď došlo k ukončeniu. Tak v zásade v následnosti na ukončenie kontraktu s Blagussom bolo dohodnuté nejaké prechodné obdobie, počas ktorého bola ochotná spoločnosť Blaguss a mesto to zase požadovalo a bolo dohodnuté prechodné obdobie na poskytovanie služieb. Toto prechodné obdobie slúžilo v zásade na to, aby mesto bolo schopné si pripraviť verejné obstarávanie nového poskytovateľa služieb. Zdôrazňujem, že neslúži to ako výhovorka k ničomu, lebo to nemalo na nič dopad, ale štandardne tie prípravy takýchto verejných obstarávaní sú dlhšie, v tomto prípade sme mali cca rok. Čiže celá realizácia toho projektu bola za pomerne krátky čas. Verejné obstarávanie v zásade bolo urobené ako štandardná verejná súťaž. A dovoľm si tvrdiť, že tam neboli žiadne diskriminačné podmienky, nebolo tam nič, čo by nejakých záujemcov obmedzovalo na prípadnej účasti. Rovnako, ak nám došli nejaké žiadosti o vysvetlenie, tak sme ich všetky vysporiadali dovoľm si tvrdiť k spokojnosti. Samozrejme boli otázky, ktoré sme museli odmietnuť, pretože by značne zasahovali do toho zmluvného konštruktu a podľa môjho názoru by mohli spôsobiť aj ekonomickú nerovnováhu v neprospech mesta, ako napr. zmeny niektorých indexačných vzorcov, prípadne zmena zmluvy na ekonomické oprávnené náklady alebo



nejaké mzdové nastavenie a pod. Realizovali sa na konci dve verejné obstarávania z toho dôvodu, že v rámci prvého nedošla žiadna ponuka a druhé bolo v zásade nastavené úplne rovnako, úplne totožne. V tom druhom nám došla jedna ponuka aktuálneho dopravcu. Podľa dostupných informácií a najaktívnejším uchádzačom v rámci súťaže, ktorý sa najviac pýtal, bola spoločnosť Arriva. Rovnako platí, že najviac otázok sme ich vysporiadávali. Dovolím si tvrdiť, že väčšina opätovne k ich spokojnosti a napriek tomu nebola predložená ponuka z ich strany. Osobne som toho názoru, že neexistoval dôvod na nepredloženie ponuky, ale nebudem sa púšťať do nejakej diskusie o tom prečo k tomu nedošlo a neprináleží mi to, je to ich obchodné rozhodnutie a nepovažujem to ani za správne sa nad zamýšľať. Aktuálny dopravca teda predložil ako jediný ponuku, predložili ju vo výške, ak si spomínate na úrovni 3,98 EUR, ak sa nemýlim, nemám pred sebou úplne presné čísla. Pričom táto ponuka bola samozrejme pre mesto neakceptovateľná, lebo tým nejakým základným cieľom bola nejaká úspora, zlepšenie tej autobusovej dopravy na Vašom území. V nadväznosti na toto sa vyvolali teda rokovania, ktoré nám zákon o verejnom obstarávaní umožňuje, teda rokovania o cene, ktoré prebehli z môjho pohľadu úspešne, pretože cena sa podarila znížiť takmer o 1 EUR, čiže sme sa dostali niekde na úroveň 2,94 EUR. A ako dôležitú informáciu k výške ceny by som rád uviedol, že napr. v meste Poprad je to 4,20 EUR. A v rámci decembra sa vyhodnocovala súťaž na území mesta Piešťany, tieto informácie mám známe z toho pohľadu, že naša kancelária samozrejme tieto zákazky sleduje, keďže sa tomu venuje a zároveň z mesta Piešťany máme informáciu aj od Vášho aktuálneho dopravcu, lebo sa toho verejného obstarávania zúčastnil. V Piešťanoch boli napr. teda dve ponuky a po prijatých ponukách prebehla ešte aukcia. Už po realizovanej aukcii, čiže po znižovaní cien sa skončilo na úrovni 4,95 EUR, vyhral Váš dopravca a boli tam vyvolané rovnako rokovania o cene, ktoré sa podarilo znížiť na 3,98 EUR. Mesto Piešťany nakoniec zákazku zrušilo a zmluvu neuzatvorilo. Čiže ešte nie je úplne jasné, že ako budú ďalej pokračovať. Ale teda pre porovnanie, že v decembri bola cena a dovoľm si tvrdiť za pomerne porovnateľný rozsah kilometrov na úrovni 4,95 EUR. To bolo na margo výšky nejakej ceny, ktorú ste získali vy. Pri cenotvorbe je potrebné si podľa mňa v prvom rade uvedomiť, že toto sú služby, ktoré sa skladajú z rôznych doplnkových služieb a majú v sebe extrémne veľa vstupných nákladov, medzi ktoré môžeme priradiť napr. PHM-ky, čiže pohonné hmoty, mzdy, súčiastky, servis, poistenia, nájom rôznych priestorov, dispečing, IT veci ohľadom napr. toho odbavovania cestujúcich a pod. Čiže vstupných nákladov je tu naozaj veľa a nepríde mi vhodné porovnávať ceny, ktoré mal Blaguss alebo prípadne ešte stará Arriva u Vás s cenami, ktoré sú teraz vysúťažené a to z toho dôvodu ako teda ten vývoj cien, ako všetci dobre vieme, bol za posledné obdobia značne vysoký, teda nárast bol značne vysoký, či už napr. tie PHM-ky alebo aj mzdové náklady ako také. Takže hodnotiť tie služby len z pohľadu ceny, asi by nebolo úplne správne vzhľadom na ten časový úsek, ktorý nás od tých kontraktov alebo od ich uzatvorenia delí. Prípadné zníženie ceny alebo teda povedzme optimalizáciu ceny, je to veľmi náročné, pretože tá základná cena vychádza už vlastne z nejakých cestovných poriadkov, ktoré sa obstarávali. Tieto boli samozrejme už nejakým spôsobom v rámci súťaže optimalizované tak, aby teda sa nestalo to, čo pri Blagusse, že jazdili prázdne autobusy a teda nejaké následné sekanie kilometrov alebo niečo podobné je veľmi, veľmi citlivé. Samozrejme vy môžete znížiť kilometre, dokonca aj zvýšiť, tá zmluva to v zásade umožňuje, my sme ju tak nastavili samozrejme, má nejaké zmluvné limity, ale teda je to veľmi citlivé, pretože len tak automatické zníženie kilometrov samozrejme nemusí znamenať automaticky úsporu na cene, pretože dôležitým aspektom je to, či sa reálne zníži potrebný počet autobusov a šoférov a oni v prípade, ak neznižia tieto nákladové položky, tak tá cena v zásade zostane rovnaká, len sa rozpočíta ešte počet kilometrov, čiže na konci dňa naoko paradoxne narastie. A čo považujem za také plusy toho verejného obstarávania, ktoré zbehlo a podpísanej zmluvy, tak určite je to, že mesto disponuje oveľa viac dátami, ktoré môže spracovávať a vyhodnocovať a ktoré Vám dopravca poskytuje. Tieto dáta môžu



jednoznačne slúžiť na to, aby k optimalizácii cestovných poriadkov a služieb ako takých dochádzalo, čiže prípadné tie pripomienky, ktoré už aj pán Vašut spomínal a ktoré majú niekají cestujúci, tak tie dáta sú, dá sa s nimi pracovať, dá sa to zlepšovať, plus zmluva to v zásade všetko umožňuje, máte za mňa pomerne veľké možnosti s tou zmluvou pracovať a teda tie podmienky zlepšovať. Čo som zachytil ako problém a spomínal to aj pán Vašut, tak sú ceny cestovných lístkov. Ja sa k tomu v stručnosti vyjadrím. V zásade je pravdou, že do cenotvorby, teda do tej lístkovej politiky teraz vstupuje IDS-ka, avšak mám za to, že prípadné rokovania o nejakej ich výške reálnej alebo nastavení pre mesto Ružomberok sú stále v hre. Čiže to by som nevnímal ako nejaký neprieichodný bod. Takže čo sa týka ceny lístkov, tak by som videl možnosť na nejaké rokovanie s IDS-kou a v zásade aj na Vašej strane sú nejaké riešenia možné. A čo sa týka tých kariet, ktoré spomínal pán Vašut, tak to naozaj funguje tak a v zásade to tak funguje aj v každej inej IDS-ke, že v prípade, keď cestujúci platí kartou, tak zaplatí sa nejaká suma definovaná a to zúčtovanie sa mu na karte urobí v zásade v noci. Aspoň väčšina bánk, tak funguje u nás na Slovensku v rámci IDS-iek, takže toto je úplný štandard. Naozaj nedochádza k nejakému okrádaniu tých cestujúcich, len sa to proste účtuje s omeškaním. Ono to vychádza práve z toho, že tie IDS-ky poskytujú viacero lístkov a väčšina z nich má nastavené to, že cestujúcemu nezaúčtuje povedzme, že 5 jednorazových lístkov, keď by bol denný lístok lacnejší, čiže tomu cestujúcemu na konci dňa nestrhne povedzme, že 5 krát 1.50 EUR, ak jednorazový alebo teda denný lístok by stál 4 EUR, mu strhne na konci dňa len 4 EUR, čiže pre toto sa to v zásade robí, aby ten cestujúci na konci dňa ušetril a ten systém to vyhodnotí, že ktorý lístok je pre neho úspornejší. Mám ďalej za to, že keď sa rokovalo o mestskej hromadnej doprave v rámci Vášho mesta, tak boli sprístupnené všetky dokumenty, či už súťažné podklady k zákazke, zmluva, prílohy, spôsoby indexácie, technické a prevádzkové štandardy, cestovné poriadky a v zásade všetko. Dokonca sme mali k dispozícii už aj dokumenty od integrátora žilinského a boli Vám prístupné, my sme Vám ich posielali, boli zverejnené. Čiže mali ste možnosť už aj v tom čase do nich nahliadnuť, ich nejakým spôsobom vyhodnotiť, zhodnotiť a urobiť si o nich názor. My sme Vám samozrejme v tom čase, ako spomínate, došli detailne vysvetliť, v prípade Vašich otázok sme na nich odpovedali. Takže myslím si, že sme aj my postupovali úplne transparentne. Čo sa týka zmluvy alebo nastavenia zmluvného, tak túto zmluvu my ako kancelária používame pomerne štandardne, s malými odchýlkami pre konkrétneho klienta, ale ako príklad na Slovensku by som uviedol, že ju používame v Banskobystrickom samosprávnom kraji, kde na tejto zmluve v zásade jazdí celá prímestská autobusová doprava.

L. Kubáň – záverom, že sa pripravuje alebo sme v procese verejného obstarávania na elekrobusy, aby aj páni poslanci vedeli.

J. Michalica – ešte v závere teda poviem a zdôrazním teda, že keď sú nejaké problematické aspekty tej dopravy, tak tá zmluva to naozaj umožňuje nejaké prípadné zmeny, vylepšenia. Čiže je to za mňa len na nejakej tej debate medzi Vami a tým dopravcom a vyhodnocovania tých dát, ktoré sa získavajú, takže myslím si, že ten priestor tam stále je a bolo to tak nastavené. A samozrejme prebieha teda zákazka na obstaranie elekrobusov. Samozrejme, nie je to ľahká zákazka, pretože na Slovensku tieto zákazky ešte nie sú v takom rozmachu, čiže dovoím si tvrdiť, že sme v nejakej prvej päťke alebo možno desiatke obstarávateľov, ktorí to v zásade robia na Slovensku. Čo sa týka priebehu doterajšieho mám za to, že ten priebeh je pomerne hladký. Tí uchádzači sa pýtajú, zaujímajú sa, vysvetľujeme všetko, čo je nejak treba a žiadna zásadná pripomienka tam doteraz podľa môjho názoru nedošla. Boli to všetko technické odľadovačky tých autobusov, fungovania tých autobusov a mám za to, že na konci dňa prídu kvalitné autobusy. A samozrejme verím, že sa prispôbia Vaším



podmienkam počasia, teda počasie má samozrejme dopad na tie batérie, ale myslím si, že to taktiež prispeje k nejakému skvalitneniu tých služieb, lebo samozrejme bude sa jednať o úplne nové autobusy, ktoré budú funkčné a budú mať rôzne funkcionality. Takže zatiaľ priebeh hodnotím pozitívne. Koniec verejného obstarávania je vlastne zatiaľ nastavený, myslím na deviateho, ale došla nám otázka alebo teda žiadosť o predĺženie lehoty, ktorú vlastne teraz s mestom vyhodnocujeme. Môže sa stať teda, že sa to ešte o pár dní predĺži, aby sme vyšli v ústrety všetkým a mohli nám predložiť kvalitné ponuky. Ak máte nejaké otázky na ten zmluvný vzťah, priebeh verejného obstarávania alebo čokoľvek, tak sa pokojne spýtajte rád Vám ich zodpoviem, ale myslím si, že už to párkrát bolo zodpovedané, bolo to celé transparentné, ale samozrejme som Vám k dispozícii.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne pánovi magistrvi Michalicovi a teraz otvorím diskusiu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Lazár – moje meno je Michal Lazár, ja som poslanec za volebný obvod Klačno a pozorne som si vypočul pán riaditeľ Váš úvodný príhovor a mňa tam oslovilo viacero vecí, ale chcel by som sa vyjadriť ku dvom a takisto aj Vám položiť otázku. Takže najskôr k tomu, čo si teda cením, že ste spomenuli alebo čo berieme všetci ako vec, ktorú by mali vnímať aj obyvatelia, že nie každému vieme vyhovieť a to je naozaj pravda. Na druhej strane zase musíme brať aj do úvahy to, že ak je viac tých, ktorí hovoria, že momentálne ten systém im nevyhovuje, tak skúsme nájsť nejaké riešenie. Druhú vec, ktorú ste povedali, čo si vážim a asi viete, kde sa pohybujete. Tak ste spomenuli linku, keď to nazveme Černová - Černová a porovnávali ste to, alebo teda spomenuli ste aj dvoch dopravcov Blaguss a Arrivu. Ja by som povedal, že Blaguss povedzme, že ten neriešme, lebo to bolo tiež nie úplne celkom fajn, ale Arriva mala takéto linky, ktoré ste spomenuli, povedali ste aj dôvod, že prečo to neviete zaviesť a to, že máte málo autobusov. Ja len pre ilustráciu poviem, ja som býval na Klačne 30 rokov a chodieval som touto linkou Černová - Černová a ten grafikon bol spravený tak, že to išlo spodnou časťou cez stanicu do Baničnej, cez MsÚ naspäť do Černovej a potom druhý ten grafikon bol, že s Klačna, cez MsÚ do Baničnej na stanicu a naspäť do Černovej. Toto boli najviac využívané linky, ak si dobre pamätám, jedna z nich bola štvorka. Tou som napr. chodil do práce, nasadol som, vystúpil som. To, čo teraz vadí našim občanom je to, že musia prestupovať a v čase, keď táto linka Černová - Černová fungovala, bol takt autobusov hodinu alebo hodinu pätnásť, tzn. že z Klačna išlo ráno prvý o piatej, o šiestej, o siedmej, o ôsmej a takto to išlo počas celého dňa. Teraz je ten takt asi nie každú hodinu, keďže necestujem, lebo už nebyvam na Klačne, povedzme 15 minút alebo 20 minút, mne v tom čase vadilo, že bol taký veľký rozdiel medzi tým časom, kedy som mohol ísť, čiže o siedmej, potom o ôsmej, o deviatej alebo dokonca aj hodinu a pol a v nedeľu ešte viac, to mne vadilo. Vyhovovalo mi skôr, že bude ten takt užší každých 15 minút, aj si prestúpim, ale starším ľuďom nie. Čiže tá otázka bude znieť tak, že ak by sme my rozšírili ten takt povedzme na polhodinu a získame tým jeden autobus, keď trištvrte hodinu dva autobusy, či nie je možné uvažovať nad tým, že po nejakom čase by ste sa pozreli na tú linku číslo štyri v Arrive z roku ja neviem ktorého a poprípade porozmýšľali, že teda ten takt roziahnuť trošku. Nie každý 20 minút, ale každú trištvrte hodinu a možnože by ľudia boli spokojnejší, lebo v tom čase nebol taký tlak meniť to, boli ľudia spokojní. Takže moja otázka je, či si viete predstaviť po nejakom tom čase, lebo Vaše argumenty boli jasné, akceptovateľné, rozumieme tomu, ale či je tu priestor do budúcnosti, povedzme o pol roka, o rok sa na to pozrieť a skúsiť to spraviť takto a či toto je riešenie.

R. Vašut – určite je možné, tady nejde o to jestli bych se na to podíval, já už jsem se na to díval, protože já vím, že tam chybí to spojení z Klačna k městskému úřadu, ten směr, že vlastně ta jednička, kterou i



vlastne za Blagussu to tak bylo, že ta jednička vlastně jede na železniční stanici, nebo zo železniční stanice přes městský úřad dál na Baničné vlastně a pak dělá ten okruh a pokračuje jako trojka do Klačna. Já vím, že tam ten směr chybí. Zabýval jsem se i tou myšlenkou, že bych zvýšil jako počet minut, co se týče taktu těch autobusů, třeba na půl hodinu, co by to udělalo. Ta možnost tam je, ale zase chodí hodně připomínek teď vlastně na ty současné jízdní řády, kde už vlastně je to tam ten takt rozšířen z 15 na 20 minut, tak už to je špatně pro hodně lidí. Jo, že ty autobusy za Blagussu, když tam byl ten tah těch 15 minut, tak jezdily prostě nějakým způsobem vytížené a teď jezdí narvané. Jo, že prostě tu je otázka jestli když zvýšíme ten takt nad 30 minut třeba, jestli kapacitně ty autobusy to zvládnou, protože opravdu tam registrují z toho Klačna třeba v ty kritické časy, že ty autobusy tam mají nástup až 70, 75 cestujících, což už je hranice kapacity toho autobusu, typy, které tady jezdí. A zabýval jsem se i myšlenkou samozřejmě kloubových autobusů, které mají vyšší kapacitu, ale současné vedení linek, aby sme třeba udělali Černová - Černová, tak prostě kloubový autobus tady není vhodný. Jedná se třeba o úsek, ono vlastně Bystrická cesta, tak to by vůbec nevadilo, ale problém by byl třeba mezi Baničným, Jelence, městský úřad, tady tenhle ten úsek, tam by ty kloubové autobusy prostě nezvládli, ten průjezd těmi uličkami a v těch křižovatkách, tam ty autobusy by tam prostě nevlezli, muselo by být hodně věcí, které by se museli změnit, co se týče parkování těch aut, protože tam si všímám, když jsem to projížděl, tam ty uličky, že ty auta třeba parkují i v křižovatce, a to by byl třeba důvod, kdyby ten kloubový autobus sa tam nedostal. Těma otázkama tady, jsem se zabýval, jo. Naše společnost nemá problém dodat kloubové autobusy, jenomže zase jsou to autobusy, které jsou dražší a zase zvyšují cenu dopravního výkonu. My jsme, protože když už odbočím, my jsme chtěli vlastně tady přijít s novými vozy. Tím, že to bylo krátkou dobu, tak jsme museli převzít ten autopark, který je, a samozřejmě byly připomínky takové, jako že naše společnost má strašné autobusy, že za Blagussu to bylo lepší, my máme přitom stejné autobusy vlastně převzaté od nich. My jsme jenom vyměnili čtyři sety bílé za kvalitnější, ty šedý čo tu jezdí. Tam to byly jak se říká klunkry a my jsme dovezli prostě aspoň lepší vozy. A že jezdí malé autobusy, právěže to jsou nejdelší autobusy, které můžou být a pak už jsou tři osy a klouby. Ale pokud mám odpověď na Vaši otázku, i tím jsem se zabýval a zabývat se budu. Ale když zvýšíme takt, tak si myslím, že bude hodně připomínek k tomu, že prostě ty autobusy kapacitně to nezvládají, že jezdí narvané jak sardinky lidi v tom a tak dál, ale to, že tam chybí ten směr Černová - Černová, Klačno, městský úřad, to vím.

J. Michalica – ja by som do toho rád vstúpil, ak môžem, doplnil pána Vašuta a zareagoval pánovi poslancovi. Tak ja by som to len doplnil, že v zásade tie cestovné poriadky sú zas úplne v právomoci mesta Ružomberok, čiže vy sa môžete rozhodnúť na ich prípadnej úprave, zmene, doplnení v hocičom. Akurát teda vždy v takých prípadoch treba počítať s nejakým možným cenovým dopadom, ktorý by samozrejme spoločnosť Umbrella potom vyhodnocovala, prepočítavala, ale teda prípadné doplnenie nových liniek atď. atď. to je v zásade úplne na Vás, vy s tým môžete sa rozhodnúť, že to urobíte, ale treba vždy počítať s tým, že tá cena sa môže meniť, nemusí vždy, ale môže.

M. Papčo – vítam ochotu riešiť problémy, uplynul istý čas od tej januárovej zmeny, tak poskytnem spätnú väzbu po mesiaci. Opäť sa to týka Černovej a Klačna. Dcéra cestuje každé ráno do školy, tu na cirkevné gymnázium. Tým, že sa nastupuje len prednými dverami, naozaj nie je to vždy možno tak, ako máte vy skúsenosť, ale trvá to dlhšie a potom jednoducho študenti a žiaci, ktorí cestujú do mesta nestíhajú prísť do školy. Asi riešením je zmeniť alebo prispôsobiť grafikon s tým, že sa kalkuluje s tým nástupným časom, ktorý je väčší ako by to bolo, keby sa nastupovalo aj strednými a zadnými dverami. Odporúčam toto tu odkomunikovať prakticky s každým riaditeľom strednej a základnej školy v Ružomberku, aká je ich skúsenosť. A druhá spätná väzba je naozaj tie vyťažené časy, obzvlášť školské



a obedné, naozaj sa nedá dostať niekedy do autobusu. Znova žiaci, študenti potom čakajú na ďalší spoj a ten odchádza možno o pol hodinu neskôr a už nie je šanca prísť vtedy tam, kde majú byť. Tak myslím, že riešenie je skôr technického rázu, tu sa to nevyrieši, možno asi posilniť tie konkrétne spoje a keď je dobrá vôľa, tak riešenie sa nájde.

L. Kubáň – ja ešte iba dopoviem, teraz som volal pani vedúcu školstva, ďakujem za pripomienky, lebo pán poslanec mi to vrazil už na chodbe pred rokovaním, takže v stredu je porada riaditeľov škôl, tak som poprosil pani vedúcu, aby ma tam zavolala, aby sme si odkomunikovali aj s pánom Kučerkom, s pani Hatalovou. Ak budú mať nejaké pripomienky riaditeľa škôl, my máme v zriaďovateľskej pôsobnosti iba základné školy a stredné školy si tiež vybavíme nejakú formou. Takže ďakujeme za pripomienku.

M. Papčo – spraví svoj vlastný prieskum a ďalej môžu poskytnúť tú informáciu.

R. Vašut – tady sme u toho, keď jste zmínil plnej autobus a že musí žáci čekat na další spoj. To je právě v souvislosti s předchozím dotazem, kdyby ty spoje jezdili ve vyšším taktu, třeba 30 minut, tak se to ještě zhorší ta situace. Takže co se týče těch škol, samozřejmě jsem sledoval taky to, že byly nějaké připomínky, že třeba dítě přestupuje a nestíhá školu. Tak já už jsem si zas taky nechal, jako bylo to takové zvláštní pro mě, ale nechal jsem si už ze všech škol v Ružomberku poslat začátek vyučovacích hodin. Jako zarazilo mě, že některé to mají 07:10, 07:30, já jsem byl zvyklý na 08:00, ale ano i tady tohle to už jsem si vyžádal přes pani Hatalovou, přes pana Kučerku, aby mi dodali vlastně začátek vyučovacích hodin tak, aby sme mohli taky případně zareagovat na tuhle tu problematiku.

J. Burgan – ja mám taký ten pohľad a som rozmýšľal, že ako to teda je. Ja tam vidím stále dve skupiny ľudí, ktorí tými autobusmi chodia, také základné. Jedna skupina, čo chodia teda pravidelne, čiže tie deti do tej školy, tí ľudia do roboty. Druhá skupina sú ľudia, ktorí idú raz do Kauflandu si nakúpiť, pozriem si autobus, idem na výlet, idem na stanicu alebo sú to cudzí ľudia, čo je druhá skupina ľudí. Mňa by celkom zaujímalo, že či viete povedať na základe možnože aj tých trás, že aký je rozdiel v tých veľkostiach tých skupín, lebo ak sa povie, že pravidelní cestujúci, tí naši obyvatelia, ktorí pravidelne chodia do tej školy, do roboty, tak to je 95 % toho. No tak poďme sa zamerať na tých, aby sme to tam nastavili poriadne, aby sme sa dohodli s tými riaditeľmi, že či si oni nemajú 10 minút vyučovanie posunúť alebo my atď. Alebo je väčšia tá skupina, ktorá sú tí a nechcem povedať, že náhodní, ale tí nepravidelní cestujúci a treba sa potom pozeráť na iné aspekty celej tej dopravy a ja práve pri tejto druhej skupine tam vidím také vážne veci, kvôli čomu ja napr. nejdem, hej. A neviem do akej veľkej miery to súvisí s Vami, jeden z Vás pánov mi to určite bude vedieť, však aj vedenie odpovedať, že čo s tými vecami, lebo bavíme sa tu o grafikone a bavíme sa tu teda o nejakom cestovnom poriadku, ja stále vidím nedostatky napr. v tých zastávkach, vidím nedostatky v tej webovej stránke, lebo ja som si teraz schválne pred piatimi minútami ťukol na stránku webovú a ťukol som si, že základné, našiel som si home. Dizajnovo je to teda úžasné, to musíme priznať, ale ja som tam to menu klikol, že cestovné poriadky a dalo mi, že „page not found“. Čiže ja teraz, keby som si chcel pozrieť, kedy mi ide autobus nemám šancu. Ja si teraz poviem, skončí mi mestské zastupiteľstvo, zhodou okolností dneska nemám auto, chcem ísť domov na Roveň, ja to tu nezistím. Prídem na zastávku, tam ja nezistím, ako sa na Roveň dostanem, lebo sa prestupuje. Tam, ako sú tam napísané tie zoznamy, ak vôbec sú niekde, tak tam ja vidím, že ako sa do Baničná dostanem, ale ja chcem ísť na Roveň. Ja viem, že sa to tam zmení a pôjdem, pretože viem, lebo som tam už šiel, ale keby som bol cudzí človek, ja nemám šajnu. Čiže takýto človek si povie ja nepôjdem, ja si zoberiem taxík a skrátka nepôjde. Podľa



mňa aj tu je veľká medzera ako sa vieme dostať k tomu, že keď si chcem vyhľadať, tak by to malo byť tak, že ja si zadám autobus, odkiaľ kam chcem ísť a on mi povie, kedy mi ide najbližší autobus. Na tej zastávke sa pozriem, chcem ísť na Klačno, tak si pozriem 10:15 mi ide autobus a ešte štandardne bývajú na iných autobusových zastávkach, že ja viem, že o 4 minúty je tam, o 6 minút je tam, o 10 minút je tam a vidím ten zoznam tak, ako to voľakedy na autobusoch bolo, dneska ja nevyčítam nič na tej zastávke okrem toho, že na tých zastávkach sa často necítim moc krásne, ale to je už aj naša chyba, že sa máme starať o tie zastávky, ale k tomuto som sa chcel ja vlastne dostať, že či teda sa nemáme zaoberať viacej týmto alebo teda povieme, že toto je to minimum, že aj tak tie deti, čo tam chodia stále, tak oni sa naučia, že tu mi ide o autobus o desiatej, o siedmej a dôležité je, aby ten autobus bol vhodný. A potom nám je jedno, že ako tam nastupujem a kde. Že k tomuto keby ste sa mi možno vedeli vyjadriť, lebo toto je pre mňa dôležité a ešte potom mám jednu takú pre mňa dôležitú otázku, že ako moc nám má záležať na tom, aby sme tých ľudí nahnali do tých autobusov, ja to tak otvorene hovorím. Oplatí sa nám tých ľudí naháňať, tzn. že my, keď budeme mať viacej ľudí v tých autobusoch, teda voľakedy v Blagusse bolo tak, že teda sa odrátalo to, čo sa získali tie peniaze z cestovného, tu neviem teda, ako tá ekonomika funguje, ale či máme sa snažiť bojovať, aby tí ľudia čo najviac chodili tými autobusmi a v tom prípade sa teda bavme o tom, kedy spravíme nejakú kampaň, poďme robiť akcie podporné. Máme sa o to my snažiť alebo nám je to úplne jedno, lebo aj tak to budeme takisto platiť. Akože možnože trápna otázka, že som to mal dávno vedieť, ale mňa toto zaujíma, že či chceme vôbec, aby tí ľudia tam chodili, či nám to pomôže.

L. Kubáň – skôr ako odpovie pán riaditeľ Vašut, poprosil ma faktickou poznámkou pán prednosta MsÚ pán Mário Klučka.

M. Klučka – taká malá poznámka k tomuto celému, že keď neviete ako v rámci mesta cestovať, sú na to aplikácie na internete, úplne jednoduché cestovneporiadky.sk, kde keď si zvolíte MsÚ a Základná škola Bystrická cesta, presne Vám to hodí linku číslo 1 z MsÚ, každú polhodinu alebo každý 20 minút to odchádza aj konkrétne teraz, keď som si pozrel len tak náhodou bus číslo 1, 14:37 odchod od MsÚ bez prestupovania, 14:53 Základná škola Bystrická cesta, takže toto je taká malá rada pre tých, ktorí nevedia alebo cestujú ad hoc mestskou hromadnou dopravou, tak taká pomôcka pre nás všetkých. A ja by som ešte doplnil pána Vašuta, keď nám rozprával alebo teda bavili sme sa tu o tom, že karty nefungujú alebo ľuďom blokujú peniaze dlhšiu dobu. Ja s pánom Kučerkom sme robili prieskum asi 2 týždne, kde sme skúšali šesť platobných kariet v rámci mesta na jednotlivých linkách. A áno je pravda, že Vám zadrží alebo zablokuje kartová služba 1 EUR prvýkrát, keď tú kartu použijete, každé ďalšie použitie už bolo 0,85 EUR, takže nemali sme s týmto žiadny problém. Banky nebudem hovoriť, ale zo šiestich bánk, ktoré sme používali, tak štyri boli do 24 hodín zúčtované, tie zvyšné trvali naozaj viacej ako 48 hodín. Čo môžu občania pociťovať, ak teda majú takúto banku, ale nič zásadné to nebolo a po tých 48 hodinách zase bolo zúčtovaných 0,85 EUR za to jazdné, takže z tohto pohľadu tam nebol žiadny problém, toľko asi k tomu.

L. Kubáň – ešte raz je to potrebné vysvetliť, aby tí poslanci vedeli, lebo niektorí krútia hlavou, že si nevedia nájsť ten portál alebo aplikáciu.

M. Klučka – je to jednoduchá aplikácia cp.sk, je to dostupné na Androidoch, na iPhonoch, vedia tam nájsť každú jednu linku v rámci celého Slovenska, ale aj Európy.



J. Burgan – prepáčte, ja cp.sk poznám, je to celoslovenská stránka, mne to je jasné, že ja tam nejak sa k tomu viem dostať, ale ja hovorím o štandardnom človeku, ktorý si zadá do Googlu MHD Ružomberok. Ja zadám MHD Ružomberok, prvý odkaz je imhd.sk Bratislava, druhý je imhd.sk Bratislava, tretie mhdrk.sk, to je tá naša stránka, o ktorej hovorím a na ňu, keď si kliknem, poviem dobre, tak som na tej ružomerskej konečne, kliknem si a tam mám menu hlavné, kde v tom menu si kliknem cestovný poriadok a ono mi to neurobí nič, takže bez ohľadu na to, či to na cp.sk nájdem alebo nie, ale podľa mňa je to triviálna záležitosť, toto nemôže byť niečo, čo nevieme 2 roky vyriešiť, čiže toto je úplne jasná vec.

M. Klučka – toto sú staré stránky, to nie sú aktuálne stránky.

J. Burgan – ale ja som človek, ktorý keď som necestoval nikdy a teraz si to tu zadám a ja to tam nenájdem.

M. Klučka – internet, ale nedokážeme zmeniť, že tam nejakú históriu drží, ale keď si kliknete stránku Umbrella, tak na Umbrelle vidíte tú situáciu, ktorá tam je.

J. Burgan – ale človek, ktorý príde do Ružomberka si neklikne stránku Umbrelly. Ved' normálne rozmyšľajme, dám si Ružomberok MHD, na stránku mesta, tam si dám kedy idú. To hovorím pre tých, čo nechodia tak často, ale ináč ste mi odpovedali tam na tie bankomatové karty, na čo som sa ja teda nepýtal, čo neviem prečo teda, ale ja som sa pýtal na nejaké iné veci, takže ja si poprosím, aby sa mi na to teda zodpovedalo. A toto si ja myslím, že je dosť dôležitá vec. Aj na tých zastávkach, ako to vyzerá, či si tam ja viem pozrieť, či tam je tam mapa. To som sa spýtal, že či to majú robiť oni, či my máme hľadať spôsob, ako si tam ideme polepiť grafikony alebo čo, ale to je podľa mňa štandardná vec, takže ak sa to dá riešiť, poďme to riešiť tiež. Ak nie, tak treba vysvetliť prečo.

57

R. Vašut – tak čo sa týká cestovných poriadkov teda na zastávkach, ty tam jsou vylepeny, konkrétne každá linka, ktorá jede na tu zastávku, tak tam samozrejme je. Ve sloupku zastávek by měla být minutáž za jak dlouho, na které zastávce ten autobus je. A co se týče, když tady jezdil ještě Blaguss, tak byly vylepené mapy, kudy ty linky jedou. Ty jsem ještě nenechal, to je na základě mého příkazu, ty jsem ještě nenechal vylepit. Právě kvůli těch případných změn. Ano, co se týče, jak bylo toho 01.01. anebo ještě uděláme něco k 01.04. Já bych som totiž chtěl to udělat tak, protože je nesmysl ty jízdní řády měnit každý měsíc nebo čtvrt rok, to je nesmysl. Pojďme udělat prostě nějakou věc, která bude fungovat dlouhodobě a tím pádem ty informace tam ty samozřejmě ti lidi budou mat. Je nesmysl prostě pořád něco lepit a zase sundávat a tak dál, že jo. Takže ano, tam chybí třeba mapy tak, jak je bylo zvykem, třeba tady v Ružomberku. Ty chceme právě udělat po té doplnění té optimalizace od 01.04. Furt by sme to lepili. Máte pravdu, ty informace třeba ty lidi nemají takové, jako by měli mít na těch našich zastávkach, ale je to tady z tohoto důvodu, aby kdy už to bude mít nějakou konkrétní podobu nějakého dlouhodobějšího rázu, abysme pořád neměnili jízdní řády, že my něco uděláme, dáme zase připomínky, nejedí to tam a třeba strčíme zase nějakou další zastávku. Teď jsme nevěděli, teď připomenul ještě jednu věc, my jsme nevěděli do poslední chvíle, jestli budeme jezdit Mondi SCP nebo ne. Takže já nechám vylepit mapy se zastávkou Mondi SCP a vlastně se tam nejedí. To bych připomenul, že to nebylo na základě našeho rozhodnutí nebo města, že se tam nezajíždí, to chtělo přímo Mondi SCP.



J. Burgan – ešte tie dve otázky, čo som mal. Jedna, že či tí štandardní alebo teda tí pravidelní cestujúci, v akom pomere sú, či to vieme povedať, ale nás viac teda zaujímajú ľudia, ktorí tu chodia, tak by som povedal cik cak, či ako to povedať odborne neviem a druhá vec, že či môžeme tých ľudí a do akej miery by sme mali pracovať na tom, naháňať tých ľudí do tých autobusov.

R. Vašut – jestli nahánět cestující do autobusu. Samozřejmě já jako člověk bych řekl to, že je lepší, když lidi využívají MHD, než jezdí autami, protože samozřejmě ten provoz všude možné je hustej. Já stále ještě čekám, to je další věc. Já už jsem věřil tomu, že třeba bude otevřená dálnice kolem Ružomberku. Na to bylo chystaná vlastně ta optimalizace od 01.01., protože aspoň já předpokládám, že se tady sníží provoz, ten tranzit ze směru Žilina, Poprad a ten počet těch aut se tady sníží, takže toto nebude tak zapchané. Tak jsme třeba chtěli, protože byly připomínky na to, že některé autobusy se z místa A do místa B dostanou za delší dobu. Je tam pravda, že tam třeba se dostanou o tři minuty dýl teď, ale kdyby byl už rozjetý obchvat, tak už od 01.01. vlastně ty jízdní řády jsou tak udělané, že řešíme menší provoz, ale v současné době tím, že jsou ty časy takové, tak kdy bude obchvat otevřenější, to já osobně nevím. Ale když ještě, co se týče skupin těch cestujících, tak samozřejmě převládá určitě skupina, která jezdí pravidelně z bodu A do bodu B. Tady třeba problém je v tom, že my z těch dat, které máme, my zjistíme počet těch cestujících, kteří nastupují na jednotlivých zastávkách, jenomže my nezjistíme, kam cestují. U příměstské dopravy to funguje tak, že ten cestující řidiči řekne, kam cestuje. To znamená, že na strojku zadá ze zastávky do zastávky a ty sčítací rámy nebo ty data se dají získat a víme, kam cestují na MHD to nejde, protože řidič nezadá cílovou zastávku, to znamená, že my nezjistíme z těch dat cíl toho cestujícího. Ale skupiny, z těch dat dokážeme zjistit, jestli tu jsou důchodci, kdy cestují, kdy cestují školáci a tak dále. Samozřejmě největší nával lidí je mezi šestou a osmou hodinou. To je úplně největší prostě kritický bod, kdy cestují všichni, prakticky všichni. Potom odpoledne už je to rozprostřené třeba už opravdu do toho času 13–18 hodin. Tento 6–8 je nejkritičtější a převládá počet cestujících, kteří jedou pravidelně z bodu A do bodu B, ne cik cak, jak jste říkal.

J. Michalica – ja kludne nadviažem, aby ste mali zodpovedané všetko pán poslanec, aj k tej ekonomike. Čo sa týka ešte týchto skupín, tak podľa mňa by sa dalo vytiahnuť z informačného systému minimálne predplatné cestovné lístky. Takže by ste trochu mali presnejšiu informáciu o tom, že aká je tá skupina, ale s tým, že presne to nebude asi nikdy, lebo tých jednorazových bude strašne veľa, to len na doplnenie tohto. A čo sa týka tej ekonomiky tak áno, tie kampane by ste samozrejme robiť mali, lebo tá ekonomika je presne taká istá, ako bola aj predtým, čiže cestovné sa na konci dňa odpočítava od platieb, ktoré dnes platí, takže vy by ste tých cestujúcich do toho autobusu naozaj naháňať mali.

M. Šlávka – niektorí kolegovia ma trochu s otázkami a pripomienkami predbehli, ale tak mne ostáva jedna taká, možnože na prvý pohľad menej podstatná, či ste neuvažovali o nejakom jednotnom farebnom vizuále vlastne tých autobusov v nejakom takom výraznejšom označení. Lebo aj ja som bol svedkom, ako si starší ľudia pomýlili autobus MHD s autobusom prímestskej dopravy, napr. len taká inšpirácia, možno ideálne by boli farby mesta, ktoré sú za primátorom na vlajke biela, žltá, červená. Bola by to aj taká možno imidžová záležitosť pre Vás, aj pre mesto.

J. Michalica – ja do toho rovno vstúpim, aby sa pán Vašut nemusel vyjadrovať, lebo toto je technická požiadavka, ktorá bola v súťaži, ale kludne potom môže pán Vašut samozrejme do toho vstúpiť. My sme samozrejme v súťaži definovali nejaké základné farebné prevedenie, v zásade to vychádzalo z



nejakej bielofarebnosti, čiže ak by ste chceli nejakú farebnú úpravu, tak buď po dohode s dopravcom alebo by to išlo na náklady mesta alebo alternatívne vieme teoreticky ešte narýchlo doplniť farebné prevedenie elektrobusev.

J. Kuráň – dovoľte mi krátko reagovať na bod týkajúci sa mestskej hromadnej dopravy, ktorý nebol dnes zaradený do pôvodného programu dnešného rokovania. Ďakujem všetkým zúčastneným za zhrnuté vystúpenia a všetkým predrečníkom, vrátane kolegov poslancov. Chcel by som Vás oboznámiť, ako túto tému vnímam ja. Ak sa budem v niečom opakovať, tak sa Vám vopred ospravedlňujem. Za posledné približne dva mesiace mi prišli desiatky správ od obyvateľov mesta Ružomberok k fungovaniu MHD. Predpokladám, ako aj počúvam, že aj mojim kolegom a kolegyniam. Chcem zdôrazniť, že vo väčšine prípadov, a to chcem podotknúť, že nejde o nespokojnosť s novým dopravcom ako takým, ale najmä s aktuálne nastaveným grafikonom. Obyvatelia opakovane mi píšu, volajú a poukazujú na zle nadväznosti spojov, na nevhodné časy odchodov, komplikácie pri dochádzaní do práce, škôl, či k lekárom a celkovo zníženú použiteľnosť MHD v bežnom živote. Musím otvorene povedať, že keď tento bod nebol súčasťou materiálov a bol zaradený bez toho, aby sme o tom vedeli vopred, dnes tu nemám ucelený zoznam všetkých konkrétnych pripomienok od obyvateľov. Zároveň mám už dohodnuté ďalšie stretnutia jednak aj s obyvateľmi nášho mesta, ale aj s odborníkmi, ktorí sa špecializujú na tvorbu dopravných grafikonov, aby sme vedeli problém pomenovať odborne a navrhnúť reálne riešenia. Chcem tiež povedať, že hoci som MHD osobne nevyužíval a nevyužívam, miera nespokojnosti obyvateľov bola natoľko výrazná, že som ju bol osobne otestovať ako funguje v praxi, aby som na vlastnej koži sa presvedčil o podnetoch obyvateľov. A dámy a páni musím Vám potvrdiť, že v súčasnom nastavení to naozaj nefunguje dobre. To, čo mi obyvatelia opisovali v správach, to čo mi volali v telefonátoch sa zhoduje s mojou reálnou skúsenosťou v teréne. Zároveň chcem povedať, že považujem za dôležité uviesť, že o diskusiu k téme MHD prejavila záujem aj približne zatiaľ desiatka obyvateľov mesta, ktorí ma oslovili a chceli by prísť na podobné zasadnutie mestského zastupiteľstva a osobne vystúpiť v diskusii. Keďže však mesto o zaradení tohto bodu vopred neinformovalo, čo je za mňa škoda, bolo im týmto postupom fyzicky znemožnené sa na dnešnom rokovaní zúčastniť a zapojiť sa do diskusie, čo si myslím, že je škoda a niektoré názory by boli určite podnetné. Mrzí ma preto, že mesto zaradilo tento bod do rokovania bez prípravných materiálov a bez širšej diskusie vopred. Myslím si a nie som isto sám kolegyne, kolegovia, že téma MHD je príliš dôležitá na to, aby sme ju riešili takto narýchlo alebo len formálne, lebo sa dotýka veľkej časti obyvateľov a priamo ovplyvňuje kvalitu ich každodenného života. Z tohto dôvodu navrhujem a som rád, že to spomenul aj pán primátor, aby sme sa k tejto téme MHD vrátili na niektorom z najbližších zasadnutí mestského zastupiteľstva, ale už prosím s konkrétnymi podkladmi, so zhrnutím pripomienok obyvateľov a s návrhmi možných úprav grafikonu, čo sa týka našej MHD asi najväčším kameňom úrazu. Bol by som rád a som pripravený sa na takejto diskusii aktívne podieľať a priniesť Vám aj spätnú väzbu, ktorú medzičasom získam. Verím, že touto spoločnou diskusiou dôjde k zmene v prospech obyvateľov nášho mesta.

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za diskusný príspevok, ale začnem možno od konca, čo si rozprával pán poslanec. 18. decembra 2025 som robil operatívne stretnutie, kde som pozval všetkých poslancov, presne to povedal pán Vašut, že boli tu dvaja poslanci, ktorí mali záujem. Ja neviem, či niekto má pracovné, osobné, súkromné, rodinné dôvody, ja nejdem nikoho dehonestovať. Snažili sme sa riešiť tie pripomienky, ktoré boli známe do 18. decembra. Ktokoľvek má u mňa alebo v kancelárii primátora dvere otvorené, keď potrebuje niečo riešiť. Čo sa týka grafikonu alebo cestovných poriadkov, my sme už robili takú by som povedal jemnú úpravu k 01.01.2026 a ďalšiu



chceme vyhodnotiť a chceme robiť ako spomínal aj pán Vašut 01.04.2026. Takže určite Vás pozveme na stretnutie, treba všetky podmienky alebo pripomienky, ktoré máte zaslať, aby sa dali vyhodnotiť, lebo ako vravím, že pri mestskej autobusovej doprave ide aj o nejakú hospodárnosť a efektívnosť konania, čo sa týka rozpočtu. Určite zvoláme stretnutie buď do polky marca, aby sa pripravil materiál. Tento materiál som navrhol ja dať aspoň informatívnu správu, aby bol priestor aj na diskusiu s Vami poslancami, je to informatívna správa. My nemôžeme len tak uznesením zaväzovať, že niektorý spoj zrušíme, niektorý spoj ponecháme, na to fakt treba odbornú, vecnú diskusiu, ako si povedal a ak bude na to priestor, môžeme urobiť aj verejný hovor v zasadačke MsÚ, ja sa tomu absolútne nebránim a len potom si treba uvedomiť, že častokrát tu rozhodujeme o dôležitých veciach, ktorý majú dopad na rozpočet, tak treba možno aj s tým rátať, že ak budeme dopĺňať niektoré spoje, ktoré sú možno aj dôležité, tak to bude mať vplyv zásadný na rozpočet mesta. Vidíte to aj pri iných programoch na rokovaní mestského zastupiteľstva. Ja sa tomu absolútne nebránim, beriem to úplne férovo čo si povedal. Treba dať pán poslanec pripomienky, samozrejme tá veľmi radi pozveme na to stretnutie aj s odborníkmi, aj s verejnosťou, ja sa tomu absolútne nebudem vyhýbať. Čo k tomu povedať? Viem, že sme posilňovali spoj na Klačne, že sme dali v jednu hodinu aj v tú istú minútu, nie po piatich minútach, lebo to tu nebolo odpovedané, že posilnil sa jeden spoj na Klačne, ten išiel 5 minút neskôr a do toho prvého autobusu sa natlačili všetci cestujúci a ten druhý autobus ostával poloprázdny, tak sme sa rozhodli, aj keď išli inými smermi, že budú tieto 2 autobusy chodiť v jednej hodine, v jednej minúte spolu, ak bude treba dopĺňať nejaký spoj, samozrejme nemáme s tým problém, len potom treba brať ohľad na to, že to bude mať dopad na rozpočet mesta, ktorý sa týka mestskej hromadnej dopravy. Aj ja a aj ostatní Ružomberčania už veľmi očakávame, že sa spustí obchvat Ivachnová - Hubová. Nevieme, kedy to bude, keď budeme mať informáciu, rád Vás informujem. Niekedy sa to ja dozvedám skôr z televízie, ako zo stretnutia s predstaviteľmi štátu. Takže aj toto je jeden moment, kedy sa tá intenzita dopravy podľa mňa zlepši, pretože aj keď máme dobre nastavený systém semaforu, inteligentného riadenia semaforov, tak vidíte, že cestovať v Ružomberku aj mestskou hromadnou dopravou najmä v čase špičiek je veľmi zdĺhavé a náročné. Takže beriem tieto pripomienky, aj ďakujem za tú kritiku, ktorá je vecná, poučím sa. Určite do polovice marca zvoláme stretnutie a budeme riešiť zase grafikony a vyhodnotíme všetky tak, ako sa majú, takže ďakujem.

V. Macko – no ja som jeden z tých poslancov, čo som sa toho stretnutia zúčastnil s pánom riaditeľom, zhodnotili sme pripomienky z Bieleho Potoka, vysvetlili sme si niektoré, ktorým sa dá vyhovieť a ktorým sa nedá. S pripomienkami, čo dávala pani riaditeľka zo škôlky, tak sa vyhovel. Najväčší problém alebo ako to vnímajú obyvatelia Bieleho Potoka, to sme si rozdiskutovali, je vlastne ten prestup v Baničnom. Vysvetlili sme si veci, prečo nie, že je ta nadväznosť tých ostatných autobusov a obslužnosti Baničného a Plaviska. Ja by som len chcel povedať, ešte som sa bavil, že niektoré spoje na Biely Potok sú nevyťažené a hlavne neviem ako ekonomicky, keď Váš právny zástupca hovoril, že najdrahšie je dodať autobus za pracovnú silu. Čiže keď skrátime kilometre, to ani nerobí také nejaké ekonomické ušetrenie, no tak vlastne aj tak v nadväznosti s prímestskými autobusmi, ak by sa zjednotili ceny, tak neviem čo to spraví, ale to už vy potom by ste vyhodnotili, že na Biely Potok ten posledný spoj, ktorý ide, myslím o 22:30 hod., že by nemusel ísť, lebo vtedy tá obslužnosť je prímestského autobusu a ten tiež nie je preplnený. Takže sú spoje, ktoré naozaj Bielopotockania pomaly ani nemôžu využívať, lebo sú preplnené, čiže v ranných a v poobedných hodinách, ale niektoré spoje sú čo by sa mohli nahrádzať. Tak toto keby sa vyhodnotilo a možno tie finančné prostriedky, keby sa nazbierali aj z iných zmien, že by sa doplnil jeden autobus a hlavne, keby sa vyriešili možno 1, 2 spoje, ktoré by išli priamo Biely Potok cez Roveň a potom niektoré by boli tie prestupové, že aspoň 1, 2 spoje v tých takých hodinách, čiže ráno a poobede, kedy aj tí dôchodcovia



chodia ráno. To je pre Biely Potok dá sa povedať ako centrum mesta, lebo tam majú všetko, tam sú školy, nákupné strediská, vojenská nemocnica, toto aj dôchodcovia najviac vlastne túto časť využívajú. Tá vzdialenosť a čas, ktorý strávia v autobuse a s tým prestupom a zlým počasím, s ktorým sa stretávajú, tak sa im to neoplatí a hľadajú alternatívne riešenia. Tak neviem, akú osvetu by sme my spravili, aby sme nahnali viacej ľudí, aby využívali tieto spoje. Dohodli sme sa, že do toho 01.04.2026 ešte nejaké dáta budete zbierať, aby sme sa k tomu znovu vrátili, tak uvidím. Potom určite sa zúčastním a znovu si to prejdeme.

R. Vašut – čo sa týka Bieleho Potoka, tak skutočne niektoré spoje i keď, jak vidím na tých datech, tak opravdu to je málo. Jak jsme měli tu schůzku, jak jsme se tam bavili, protože kdybysme pustili tu čtyřku na Kaufland, tak vlastně odstavíme Plavisko od dopravní obslužnosti. My jsme už jí fyzicky zkoušeli ten návrh, že bysme udělali Plavisko a pak by se odbočilo doprava. Tak jsme zkoušeli tam odbočovat s autobusem, tam prostě by nastal velký dopravní problém, že teda tím, že tam jsou ty ostrůvky, tak autobus musí trochu víc najet do křižovatky a vlastně přejíždí do protisměru už na té ulici, už několikrát jsem tam jel, stojí 5, 6 aut za sebou a dává přednost na té stopce. Takže tam je problém s odbočením toho autobusu a mohli by tam prostě vznikat kolizní situace, protože tam jsou ty stopky a tak dál, tam prostě ten autobus neodbočí bezpečně, určitě by tam odbočil, ale tím, že ta ulice je tam úzká, tak tím, že si ten autobus víc najede, jede do protisměru a když tam budou stát auta, tak zablokuje celou křižovatku, takže tam by vznikaly kolizní situace. Takže tahle změna nebo tahle ta úprava podle mého není jako možná. To znamená, že pokud by sme se rozhodli nějak obslužit Bílý Potok přímo na Kaufland, tak by to opravdu muselo jet přímo, ale tam nás limituje to, že jak jsme se bavili v tomhle tom směru jede 40 párů spojů při město. Ale samozřejmě i tady v téhle té věci třeba sledujeme to, že moji lidé jezdí fyzicky tou čtyřkou a sledují třeba právě tím, že abysme vyloučili přestup na te Šoltesovej, tak sledujeme výstup tím, že to nemáme v datech ten výstup, jenom nástup, tak sledujeme, kterými spoji jedou prostě lidi a vystupují třeba na tom Plavisku. Sledujeme ten výstup, takže nějaké fyzické data mít budeme, ale tam říkám, tam je to o tomto rozhodnutí, že budeme vlastně dablovat příměstskou dopravu a tam nabídka těch spojů je hodně vysoká.

Ľ. Kubáň – ešte Vás chcem záverom tohto bodu rokovania upozorniť, že všetky tie pripomienky dávajte, aby sa dali vyhodnocovať a potom sa do polovice marca, najneskôr do polovice marca stretneme, aby sme vyhodnotili, potom možno aj pripravili materiál do mestského zastupiteľstva, ak bude treba doplniť nejakú linku, pretože ak to bude mať dosah na rozpočet, aby tá doprava dobrá a zracionalizovaná. A možno dostaneme ešte odpovede zo stretnutia s riaditeľmi základných škôl a zorganizujem ešte stretnutie s riaditeľmi stredných škôl a potom tie všetky pripomienky, ktoré máte od pánov poslancov, či to bol pán poslanec Šlávka, Burgan, Lazár, Kurán. Takže pošlite to všetko aj písomnou formou, aby sme to mohli potom odkomunikovať a pripraviť možno aj to verejné stretnutie s obyvateľmi, kde vyhodnotíme každú pripomienku a ak bude s tým väčšina poslancov stotožnená, tak potom by sme k 01.04.2026 upravili aj ten grafikon alebo cestovný poriadok. Takže ďakujem veľmi pekne pánovi Michalicovi, ďakujem veľmi pekne pánovi riaditeľovi Vašutovi, aj poslancom mestského zastupiteľstva a teraz poviem návrh uznesenia. Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie informatívnu správu o mestskej autobusovej doprave.

Ľ. Kubáň – podal návrh na uznesenie – MsZ berie na vedomie informatívnu správu o Mestskej autobusovej doprave v meste Ružomberok.



Hlasovanie: 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, M. Kútniková, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec - **návrh bol schválený**

Bolo prijaté uznesenie č. 28/2026.

L. Kubáň – vážení páni poslanci, vážená pani poslankyňa, kolegovia, hostia chcem Vám poďakovať za účasť na dnešnom mestskom zastupiteľstve a prajem Vám všetko dobré a šťastný návrat domov. Pekný deň Vám prajem.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 04.02.2026).

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Ing. Milan Šlávka
Ing. Róbert Kolár

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň