



Zápisnica napísaná z rokovania

Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 01.04.2026

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Bc. Michal Kubačka, Mgr. Art. Ján Kuráň, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Nepřítomní (ospravedlnení) poslanci MsZ:

Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Michaela Kútniková, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Roman Zach

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
JUDr. Miriam Jančiová – občianka mesta Ružomberok, diskutujúca k bodu 14 Poskytnutie pôžičky pre CZT Ružomberok, s.r.o. a k bodu 13 Rekonštrukcia mestskej plavárne – zmeny v rozsahu diela
JUDr. Ladislav Jančí – občan mesta Ružomberok, diskutujúci k bodu 14 Poskytnutie pôžičky pre CZT Ružomberok, s.r.o.
JUDr. František Rákoši – občan mesta Ružomberok, diskutujúci k bodu 13 Rekonštrukcia mestskej plavárne – zmeny v rozsahu diela
Ivan Dic – riaditeľ spoločnosti Skipark RK, s.r.o., prizvaný k bodu 15 Kapitalizácia pôžičky poskytnutej mestom Ružomberok



Vdp. Dušan Bezák SJ – zástupca Spoločnosti Ježišovej, jezuitský kňaz, prizvaný k bodu 28 Návrh na udelenie čestného občianstva Mesta Ružomberok in memoriam rodine Munkovcov – František Munk, Gizela Munková, Tomáš Munk a Juraj Munk

Ing. Roland Ďurko – riaditeľ spoločnosti BETPRES, s.r.o., prizvaný k bodu 13 Rekonštrukcia mestskej plavárne – zmeny v rozsahu diela

Ing. Matúš Mandzák – výrobný riaditeľ spoločnosti BETPRES, s.r.o., prizvaný k bodu 13 Rekonštrukcia mestskej plavárne – zmeny v rozsahu diela

Mgr. Jaroslav Varga – právny zástupca spoločnosti BETPRES, s.r.o., prizvaný k bodu 13 Rekonštrukcia mestskej plavárne – zmeny v rozsahu diela

Ing. Pavol Šín – stavebný dozor na plavárni, prizvaný k bodu 13 Rekonštrukcia mestskej plavárne – zmeny v rozsahu diela

Ing. Martin Bíroš – technický dozor na plavárni, prizvaný k bodu 13 Rekonštrukcia mestskej plavárne – zmeny v rozsahu diela

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov JUDr. Tomáša Kloptu a Ing. Milana Šlávku. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 04.02.2026 a 19.02.2026**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 5. Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 6. Správa o vybavovaní sťažností za rok 2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 7. Stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu mesta za rok 2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 8. Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2025**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 9. Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01. a 28.02.2026**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 10. Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.04.2026**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 11. Informatívna správa o plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2026**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku



12. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 12.01 – 12.08**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
13. **Rekonštrukcia mestskej plavárne – zmeny v rozsahu diela**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
14. **Poskytnutie pôžičky pre CZT Ružomberok, s. r. o.**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
15. **Kapitalizácia pôžičky poskytnutej mestom Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
16. **Priebežná správa likvidátora o stave likvidácie a schválenie účtovnej závierky**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
17. **VZN č. 1/2026 o zápise dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v školách a v školských zariadeniach**
Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
18. **VZN č. 2/2026 o určení verejných školských obvodov pre základné školy v meste Ružomberok**
Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
19. **VZN č. 3/2026 o určení verejných školských obvodov pre materské školy v meste Ružomberok**
Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
20. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – školstvo**
Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
21. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – kultúra**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
22. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – cestovný ruch**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
23. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – športu**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
24. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – životné prostredie**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
25. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
26. **Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2025**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
27. **Informatívna správa o priebehu realizácie a financovania projektu Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár k 28.02.2026**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
28. **Návrh na udelenie čestného občianstva Mesta Ružomberok in memoriam rodine Munkovcov - František Munk, Gizela Munková, Tomáš Munk a Juraj Munk**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
29. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 04.02.2026 a 19.02.2026**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
30. **Rôzne**
31. **Záver**



Program rokovania bol schválený uznesením č. **34/2026**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Papčo, R. Zach

Doplnenie programu:

J. Kuráň – navrhol bod do bodu Rôzne – *Bezplatné parkovisko pre darcov krvi.*

J. Kuráň – navrhol bod do bodu Rôzne – *Zachovanie prevádzky mestských jaslí.*

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Papčo, R. Zach – **návrhy boli schválené**

J. Kuráň – navrhol, aby **bod 14** Poskytnutie pôžičky pre CZT Ružomberok, s. r. o. **bol prerokovaný pred bodom 4** Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 04.02.2026 a 19.02.2026.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Papčo, R. Zach – **návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – k **Bodu 12.08** Nájomné zmluvy za účelom dobývania – osobitný zreteľ. V zmysle Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Ružomberku čl. 9 Postup prijímania uznesenia mestského zastupiteľstva a VZN, bod 8 predkladám materiál na zaradenie do programu MsZ z dôvodu naliehavosti, nakoľko v prípade Baňa Ružomberok k 31.03.2026 expiruje nájomcovi platná nájomná zmluva. Materiál oproti pôvodnému, prerokovanému v roku 2025 bol zmenený, a to v dobe trvania samotného nájmu (z pôvodných 10 rokov na 2 roky do 31.12.2027 v zmysle odporúčaní komisií, ako aj MsR).

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Papčo, R. Zach – **návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – *Schválenie podania žiadosti o poskytnutie podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie na projekt „Zníženie energetickej náročnosti budovy MŠ Černová“ predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD., vedúci oddelenia projektov a grantov.*

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Papčo, R. Zach – **návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 15** Kapitalizácia pôžičky poskytnutej mestom Ružomberok bude **prerokovaný o 13.00 hodine** z dôvodu prítomnosti riaditeľa spoločnosti Skipark RK, s.r.o.

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 28** Návrh na udelenie čestného občianstva Mesta Ružomberok in memoriam rodine Munkovcov – František Munk, Gizela Munková, Tomáš Munk a Juraj Munk **bude prerokovaný o 14.00 hodine** z dôvodu prítomnosti zástupcu Spoločnosti Ježišovej, jezuitského kňaza Vdp. Dušana Bezáka SJ.

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 13** Rekonštrukciaestskej plavárne – zmeny v rozsahu diela **bude prerokovaný o 15.00 hodine** z dôvodu prítomnosti zástupcov spoločnosti BETPRES, s.r.o.



Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Papčo, R. Zach – návrhy boli schválené

K bodu č. 14

Poskytnutie pôžičky pre CZT Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Predkladaný materiál rieši zabezpečenie finančných prostriedkov pre obchodnú spoločnosť **CZT Ružomberok, s.r.o.**, ktorej jediným spoločníkom je Mesto Ružomberok, na krytie nákladov súvisiacich s pozastavenou investičnou akciou „Výstavba novej mestskej plavárne“.

Realizácia predmetnej investície bola v predchádzajúcom období pozastavená. V súčasnosti prebieha **súdny spor s bývalým zhotoviteľom stavby**, ktorý sa týka zmluvných vzťahov, plnenia zmluvných povinností a finančného vysporiadania súvisiaceho s realizáciou diela. Uvedená situácia si vyžaduje zabezpečenie kvalifikovaného právneho zastupovania a odborného poradenstva na ochranu majetkových a finančných záujmov mesta a jeho obchodnej spoločnosti.

Navrhovaná pôžička vo výške **100.000 EUR** bude použitá najmä na:

- úhradu nákladov na právne služby spojené so zastupovaním v súdnom konaní,
- právne analýzy, spracovanie podaní a procesnú obranu v rámci prebiehajúceho sporu,
- odborné konzultácie a znalecké posudky, ak budú v konaní potrebné,
- ďalšie súvisiace služby nevyhnutné na riadne uplatňovanie alebo ochranu práv spoločnosti.

Poskytnutie pôžičky je navrhované ako **dočasné návratné financovanie**, ktoré umožní spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. zabezpečiť kontinuitu právnej ochrany bez negatívneho dopadu na jej bežnú prevádzkovú stabilitu. Lehota na čerpanie pôžičky je stanovená do **15. 04.2026**, pričom spoločnosť bude povinná preukázať mestu použitie finančných prostriedkov na stanovený účel najneskôr do **10. 01.2027**.

Pôžička bude úročená pevnou úrokovou sadzbou **4,49 % p. a.**, čím sa zabezpečí princíp hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami a zároveň sa zohľadní dočasný charakter poskytnutých finančných zdrojov.

Po skončení rozpočtového roka sa navrhuje **kapitalizácia pôžičky formou zvýšenia základného imania spoločnosti**. Tento postup umožní posilnenie vlastného imania spoločnosti a stabilizáciu jej finančnej situácie v období prebiehajúceho súdneho sporu. Keďže Mesto Ružomberok je jediným spoločníkom spoločnosti, nedochádza týmto krokom k zmene vlastníckych pomerov, ale k zvýšeniu hodnoty majetkovej účasti mesta.

Takto navrhované riešenie bolo zvolené z dôvodu zabezpečenia **transparentného a účelného nakladania s finančnými prostriedkami mesta**. Priame krytie nákladov mestom by bolo administratívne náročné a neumožňovalo by presne sledovať použitie finančných prostriedkov na účel súvisiaci so súdnym sporom. Poskytnutie pôžičky spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. umožňuje oddeliť tieto jednorazové a špecifické výdavky od bežných rozpočtových položiek mesta a zároveň zaručuje, že finančné prostriedky budú použité výlučne na účel, pre ktorý sú určené.

Forma pôžičky s následnou kapitalizáciou je zvolená tak, aby dočasne poskytnuté finančné prostriedky boli efektívne využité bez okamžitého výdavkového dopadu na rozpočet mesta a zároveň, po skončení sporu, dochádzalo k **zvýšeniu majetkovej účasti mesta v spoločnosti**, čím sa



posilní jej vlastné imanie a stabilita. Takýto postup je v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a transparentnosti nakladania s verejnými financiami.

Navrhovaná zmena rozpočtu predstavuje presun finančných prostriedkov v rámci kapitálových operácií rozpočtu mesta, bez dopadu na celkovú výšku výdavkov rozpočtu, pričom ide o zmenu štruktúry výdavkov v nadväznosti na zvolený spôsob financovania.

Predkladaný návrh sleduje **ochranu majetkových záujmov mesta a jeho obchodnej spoločnosti** v prebiehajúcom súdnom konaní a je v súlade so zásadou hospodárneho, efektívneho a účelného nakladania s verejnými prostriedkami.

Súčasťou materiálu je aj Príloha 02: Predpoklad odhadovaných nákladov spojených s nedokončenou investíciou „Výstavba novej mestskej plavárne“ na rok 2026.

L. Kubáň – správa sa predkladá na základe rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok a zákona 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Máme tu stanoviská komisie pre financie, majetok a podnikateľské prostredie, ktorá prijala na svojom rokovaní 10. marca nasledovné znenie uznesenia: „Komisia žiada, aby právni zástupcovia mesta v tomto spore predložili informácie o stave sporu a očakávanom ďalšom procesnom postupe a na základe toho odporučili mestskej rade výšku pôžičky, ktorá sa má poskytnúť CZT“, tam bolo hlasovanie 6-0-0. A komisia odporučila mestskému zastupiteľstvu tento materiál v predkladanom znení neschváliť. Mestská rada odporúčala mestskému zastupiteľstvu vziať na vedomie znenie zmluvy o poskytnutí pôžičky medzi mestom Ružomberok a CZT, ktorou má byť poskytnutá pôžička vo výške 100 000 EUR s podmienkami uvedenými v bode 2 tohto uznesenia príloha číslo 1. Toto uznesenie mestskej rady bolo prijaté. A mestská rada odporučila mestskému zastupiteľstvu schváliť poskytnutie pôžičky pre CZT vo výške 100 000 EUR na krytie nákladov spojených s nedokončenou investíciou „Výstavba novej mestskej plavárne“ pre rok 2026. Lehota na čerpanie pôžičky bude do 15.04.2026. Pôžička bude určená pevnou úrokovou sadzbou vo výške 4,49 %. A povinnosťou je preukázať mestu Ružomberok účel pôžičky do 10. januára 2027. A potom sú tam ďalšie veci, ktoré súvisia so zmenami rozpočtu, takže asi toľko v úvode. Zoznam príloh máte: návrh zmluvy o poskytnutí pôžičky a predpoklad nákladov spojených s nedokončenou investíciou výstavba novej mestskej plavárne za rok 2026.

M. Čiešková – pán primátor v podstate spomenul všetky základné body, ale v podstate si musíme povedať jednu zásadnú vec a to je to, že spoločnosť CZT už nie je výrobným podnikom a akékoľvek riešenie, či už právnych sporov alebo výdavkov spojených s nedokončenou investíciou, už musí byť len riešené tým, že sa poskytnú prostriedky zo strany mesta a tieto potom budú kryť potrebné výdavky. V prílohe číslo 2 je predpoklad nákladov jednak na právne služby a potom aj na ostatné administratívne služby, ako sú dane, prenájom softvérov, daň z nehnuteľností, keďže pozemky naďalej teda zostali aj pri prevode podniku vo vlastníctve CZT a vyrubuje sa tam daň z nehnuteľnosti a prípadne ešte ostatné služby súvisiace so zabezpečením staveniska. Ten materiál je predkladaný tak, že je požiadané o výšku 100 000 EUR, pričom tá najvyššia možná čiastka v zmysle tej prílohy číslo 2 vychádza s DPH až na nejakých 132 000 EUR na tie právne služby, ale v podstate aj na základe komunikácií sme za to, že nie všetky výdavky sú dnes zdokladovateľné. A ďalšie teda budú predmetom toho, ako sa bude ten právny spor vyvíjať. Čo sa týka zdrojov prostriedkov, tak pri tvorbe rozpočtu sme počítali s tým, že tam nejaké výdavky súvisiace s touto nedokončenou stavbou budú a preto sme mali uložené prostriedky na účasti na majetku a teda ich presúvame v rámci zmeny rozpočtu na pôžičku obchodnej spoločnosti vo výške 100 000 EUR, tak ako bola požiadavka zo strany CZT. Úročenie je v tej istej výške, ako boli predchádzajúce pôžičky. A v podstate ešte



možno, ak by sme sa vrátili do minulosti, alebo teda do toho ako to prebiehalo, tak spoločnosti boli v rokoch 2022, 2023 a 2024 postupne poskytnuté pôžičky s tým, že v závere bola pôžička započítaná s kúpou časti podniku týkajúcej sa spoločnosti Mestský podnik. A tam prebehla vo výške minulý rok 300 000 EUR kapitalizácia do spoločnosti Mestský podnik. Spoločnosti CZT zostala pôžička vo výške 91 000 EUR z roku 2025, ktorú vyúčtovali a plus teda táto nová pôžička za 100 000 EUR. Toľko na ozrejmienie. Tam pôvodne bolo teda navrhované, že by teda šlo o kapitalizáciu formou navýšenia základného imania, vzhľadom na to, že spoločnosť nemá to z čoho kryť. No a potom mestská rada v podstate navrhla, že by mohla byť tá zámena urobená aj iným spôsobom, a teda kúpou časti pozemkov, ktoré by sa započítali s pôžičkou, keďže pozemky boli vložené do základného imania pred stavbou. Otázný je tam ten proces, koľko by to trvalo, vzhľadom na to, že tie prostriedky spoločnosť potrebuje teraz a pri podpise zmluvy si musíme dohodnúť teda, že či to bude tá kapitalizácia, alebo v závere teda by sme tie pozemky oceňovali znaleckým posudkom, vybrali by sme tú časť, ktorá by bola v tej hodnote, či už 100 000 EUR alebo koľko teda sa schváli. A vzhľadom na to, aj ako tá spoločnosť potrebuje tie prostriedky už v podstate teraz, lebo tie právne služby už nejaké prebehli, máme teraz apríl, tak je na zváženie teda, akú formu si vyberieme. V tom návrhu je teda tá kapitalizácia, ale mestská rada mala samozrejme aj iný návrh a v podstate môžeme teda o tom polemizovať, alebo teda dohodnúť si ten spôsob, akým to prebehne.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja ako predseda dozornej rady, my sme túto tému preberali. Ja mám dve také dôležité veci, ktoré chcem k tomu povedať. Prvá vec, spoločnosť CZT a vyjadrí sa aj pán riaditeľ Lazár asi. Spoločnosť CZT, ktorá je v princípe nie že v likvidácii, ale už nevykonáva činnosť, prv vykonávala, nemá tým pádom žiadne príjmy. Tak v prípade, že sa jej akákoľvek pôžička požičia, tak je to pôžička, s ktorou nerátame, že sa vráti. Jedna z tých možností, ako hovorila pani vedúca je, že sa teda od nich odkúpia teda pozemky, alebo teda, že sa to zamení, ale reálne, aby sme vedeli, nie je žiadny predpoklad toho, že akékoľvek financie, ktoré my do CZT ako spoločnosti, nie mestského podniku, ale do CZT dáme, že budú vrátené, čiže ja by som to vôbec ani nenazýval pôžičkou, čiže buď nalejeme tam tie peniaze, alebo teda ich tam nedávajme. V súvislosti s tým je aj otázkou, či nie je možné, a my sme sa o tom bavili teda aj na inom mieste, či je možné, aby sme tieto povinnosti, ktoré súvisia výlučne v podstate so sporom, ktorý je so spoločnosťou GreMi KLIMA, alebo teda drvivá väčšina tých peňazí, teda tie právne služby. Takže či nevieme tieto povinnosti prebrať za mesto, keďže mesto aj tak to celé financuje, aj tak je to celé mestská vec a tým pádom by mesto pôžičku vôbec CZT nedávalo a financovalo by to. Chceli sme teda vedieť, či je toto právne možné. Za mňa z pohľadu dozornej rady a z pohľadu CZT zobrať si pôžičku na niečo, za čo nie sme zodpovední a ktorú nevieme vrátiť nie je dobré. Preto je pre mňa otázkou, že či my nemôžeme s týmto počkať a skúsiť nájsť riešenie, akým vlastne toto budeme financovať iným spôsobom ako tým, že dáme pôžičku CZT, lebo zobrať si pôžičku je podľa mňa zlé a s týmto ja celkom nesúhlasím. Druhá vec tiež dosť citlivá, dneska budeme mať asi taký nie moc príjemný deň, ale vieme, že sa tu cez internet, okrem iného veľmi rieši aj otázka právnych služieb a nejakých informácií. V súvislosti s tým viem, že môže byť problém so zverejňovaním niektorých zmlúv. Ja som preto nachystal taký návrh a pýtal som sa viacerých na to a vravia, že to je dobrý nápad v rámci transparentnosti, v rámci toho, aby sme my neriešili potom nejaké veľké problémy s tým, čo sa má, čo sa nemá zverejniť, ako sa má. Ja mám také ako keby uznesenie, ktoré hovorí o tom, že aby sme my zverejňovali všetky zmluvy. To znamená do zmlúv požiadať primátora, aby sa zapracovalo na právnom oddelení to, že do všetkých zmlúv, ktoré mesto bude robiť s tretími osobami. Dokonca aj do zmlúv, ktoré rieši mesto cez svoje príspevkové organizácie alebo organizácie, v ktorých má na toto dosah, aby sa zapracoval dôvetok, ktorý vyžaduje



súhlas tej druhej strany so zverejnením tejto zmluvy, aj keď je to nad rámec zákona a pokiaľ tá druhá strana s týmto nesúhlasí, tak takúto zmluvu nepodpisovať, čiže urobiť nás úplne transparentným, každú zmluvu, ktorú dáme a zákon to umožňuje. Samozrejme môžu byť prípady, kedy sú niektoré veci tajné, nesmú sa zverejniť obchodné tajomstvá a tak ďalej, ale pokiaľ to zákon umožní, tak každú takúto zmluvu zverejňovať, či už s právnickými osobami, alebo teda s právnikmi, alebo aj s kýmkoľvek iným. Čiže to uznesenie znie, že zabezpečiť pri všetkých zmluvách mesta a mestských spoločností, kde to zákon umožňuje, zapracovanie súhlasu zmluvných strán so zverejnením zmlúv (aj nad rámec povinnosti danej zákonom). V prípade odmietnutia udelenia takéhoto súhlasu takéto zmluvy nepodpisovať, čiže dávať tam skrátka dôvetok, že zmluva bude zverejnená. My to napríklad na komunálnych službách máme v zmluve o nájmoch. Dole je napísané, že podľa zákona takéto zmluva bude zverejnená na webovom sídle, v centrálnom registri zmlúv. Vraj sa to dá, nech sa toto pripraví, keď tam je nejaký právny problém, tak to potom si môžeme vysvetliť, ale ja by som takéto uznesenie navrhol teda potom, keď sa bude schvaľovať. Nevedel som to do iného bodu zapracovať, tu mi to najviac pasovalo.

L. Kubáň – treba to vyhodnotiť, absolútne nemám problém, aby sa zmluvy všetky zverejňovali, tam si treba iba uvedomiť niekedy GDPR alebo s tou zmluvnou stranou, keď sa bude podpisovať zmluva, tak to treba dojednať, ale ja absolútne s týmto nemám problém, ak to bude v súlade so zákonom.

J. Kuráň – musím sa priznať, že tento materiál vo mne vyvoláva vážne pochybnosti nielen o hospodárnosti, ale aj o základnej logike a nastavení tohto celého procesu. Preto sa pokúsím v krátkosti zhrnúť, ako to vnímam ja a položiť Vám aj pár otázok. Máme tu situáciu, keď mesto má poskytnúť pôžičku vo výške 100 000 EUR, pričom spoločnosť ju môže čerpať prakticky okamžite, a to od polovice apríla 2026. Ale účel použitia týchto peňazí má mesto preukázať až do januára 2027, kedy tu už bude nové vedenie a nový poslancový zbor, a toto si myslím, že nie je správne. Pýtam sa, aký je toto model hospodárenia. Lebo najprv dáme peniaze, až takmer o rok budeme kontrolovať, na čo boli použité. Kde je tu kontrola v tomto prípade verejných financií a kde je v tomto prípade zodpovednosť? Toto je podľa mňa úplne opačne nastavený proces, ale to podľa mňa nie je všetko. Z predloženého materiálu vyplýva, že pôžička má byť vysporiadaná formou započítania kúpnej ceny pozemkov. Inými slovami, aby som to zjednodušil, spoločnosť má v úvodzovkách vrátiť peniaze tak, že nám predá naše pozemky, ktoré sme do CZT vložili my. Takže dnes sme v situácii, že mesto vloží pozemky do vlastnej firmy a teraz ich má táto firma mestu predávať naspäť? Prepáčte, ale nehnevajte sa na mňa, ale toto je za mňa absurdné. Ja sa neviem ubrániť otázke, či toto nie je už na zváženie právnej zodpovednosti, pretože takto by sa s mestským majetkom jednoducho nakladať nemalo. Ďalšia vec, čo je uvedená v materiáli, kde sa uvádza, že pôžička má byť následne kapitalizovaná, teda premenená na zvýšenie základného imania spoločnosti. Čiže to podľa mňa znamená, že najprv dáme pôžičku, potom ju premeníme na kapitál a zároveň si máme kúpiť späť v úvodzovkách naše pozemky. Toto celé nedáva za mňa ekonomickú, ani logickú konzistenciu. A preto mám na Vás tieto tri otázky. Kto pripravil tento model financovania? Kto posúdil jeho právnu a ekonomickú správnosť? A kto v tomto prípade bude niesť zodpovednosť, ak sa ukáže, že mesto koná neehospodárne? Na záver chcem povedať jednoznačne, že ja tento materiál nepodporím, pretože takéto nakladanie s verejnými prostriedkami ja osobne nepovažujem za správne, ani obhájiteľné.

R. Kolár – ja sa vyjadřím len k niektorým tým veciam. Myslím, že pán poslanec mal pripravený príspevok ešte predtým, ako zaznela predchádzajúca úvodná správa pána primátora a pani vedúcej, kde sme hovorili o tom, že sa jedná o alternatívy. Pôvodne bol navrhnutý ten materiál, že sa pôžička



zmení na základné imanie, respektíve kapitálový fond, to znamená, že sa kapitalizuje. To sa nám ale na mestskej rade práve pod vplyvom aj podobných pripomienok, ako mal predchádzajúci rečník pán poslanec Burgan, ale aj ty pán poslanec Kuráň, nezdalo ako vhodné, to znamená, že sme našli spôsob, ako sa nejakým spôsobom sofistikovanejšie, respektíve reálnejšie vysporiadať s touto pôžičkou. To znamená, že namiesto toho pozemok, ktorý bol dakedy a on, že bol vložený, to nebol vložený zadarmo, bol vložený proste v hodnote znaleckého posudku do majetku spoločnosti CZT. Už nie je v majetku mesta dneska, ale je v majetku CZT. To znamená, týmto pádom by sa pozemok vrátil v hodnote znaleckého posudku na mesto a samozrejme sa nedá vrátiť bezodplatne, vždy sa musí vrátiť v nejakej, ako by som povedal v hodnote znaleckého posudku. A čo sa týka ešte toho, že či to prevziať, čo vravel predtým pán poslanec. Prepáčte, sa aj k tomu vyjadrím. Myslel som si, ale nechával som to predtým tak, lebo pán Lazár má ešte diskusný príspevok, ale na zasadnutí dozornej rady som to sám navrhol, aby sme túto možnosť po právnej stránke zvážili a je to aj úloha pre pána riaditeľa, aby to po právnej stránke vyhodnotil, že či môže mesto si vziať tento záväzok alebo respektíve tento súdny spor priamo pod seba, keďže je jediným spoločníkom spoločnosti, ale zatiaľ na to odpoveď nemáme.

L. Kubáň – ešte by som možno doplnil, čo sa týka zmlúv. V zmluvách máme aj ustanovenia, že sa tieto zmluvy zverejňujú. A pri zverejňovaní zmlúv vlastne postupujeme vždycky podľa zákona, takže to iba dôvetok k tebe Juraj, že v zmluvách je to špecifikované. Čo sa týka ešte, aby som čiastočne doplnil pána viceprimátora. Čo sa týka tých tvojich výhrad pán poslanec, ohľadne hospodárnosti a kontroly verejných financií budeme vidieť, aká forma sa schváli. Ja som to už viackrát povedal, že vôbec sa nevyhýbam zodpovednosti, aby si tieto záväzky prebralo nie CZT, ale mesto Ružomberok. A v zásade môžeme dávať vždycky informatívnu správu, ktorá sa týka čerpania tejto pôžičky na každom mestskom zastupiteľstve, ktoré tu bude, aby ste mali aktuálny prehľad, na čo je pôžička poskytnutá a za akým účelom, takže ja sa absolútne tomu nevyhýbam.

M. Čiešková – tak v podstate ešte oslovili sme aj právnych zástupcov, čo sa týkalo prevodu pozemkov, prevod pozemkov z CZT späť na mesto je podľa nášho názoru možný vložením ako nepeňažného vkladu a CZT s nimi môže nakladať rovnako ako s inými aktívami. Najčistejšou cestou je štandardná kúpa medzi CZT a mestom pri preukázateľne trhovej cene, aktuálny znalecký posudok. Čiže táto alternatíva tu je naozaj, naozaj riešime teda dve veci, buď teda to pôjde ako kapitalizácia, tak ako ste schválili pôžičku tú v roku 2025 v sume 91 000 EUR, kde sa navýši základné imanie spoločnosti o týchto 100 000 EUR alebo odpredá spoločnosť CZT pozemok alebo teda viacej, lebo bolo tam viacej pozemkov celkom pri vklade za 432 400 EUR. Tak vybrali by sa zrejme pozemky, ktoré by mali túto hodnotu a kúpno-predajnou zmluvou by mesto získalo pozemky do svojho majetku a spoločnosť by vyrovnala tým pôžičku. To je jedna vec a druhá vec je teda tá kapitalizácia a navýšenie základného imania alebo kapitálového fondu spoločnosti.

R. Kolár – ešte doplním, že to, čo tiež pán poslanec Kuráň hovoril, to bolo aj predmetom myslím, že rokovania finančnej komisie a následne aj mestskej rady, to jest to, že pôžička sa čerpá hneď a vysporiadava sa, respektíve vyúčtováva sa až na konci roka. Toto si myslím, že možno v príspevku predsedu finančnej komisie zaznie, ako by sme sa s tým chceli vysporiadať a určite súhlasíme s tým, že je to správna poznámka, ale vyplynula myslím pri príprave toho materiálu z toho, že sa nejakým spôsobom zobral za podklad materiál, ktorý bol pri predchádzajúcich pôžičkách, ktoré boli a ktoré boli takto koncipované.



M. Čiešková – ja ak môžem doplniť, tak vlastne v podstate poviem, že toto je síce pôžička, ale podobne fungujú aj dotácie. Subjekt dostane dotáciu, použije dotáciu, použije možno svoje vlastné príjmy a potom v závere, keď sa ukončí nejaký projekt, tak vyúčtováva, preto je ten termín januárový, lebo vtedy sa zostavuje účtovná závierka, keď minú tie prostriedky skôr v októbri, tak môžu v októbri to vyúčtovať a predložiť. Len otázne je, že či v novembri a v decembri ešte nebudú právni zástupcovia fungovať a fakturovať ešte nejaké práce.

M. Kubačka – ja len potom chcem ťa poprosiť po diskutujúcich, ktorí sú prihlásení, že ma poprosila verejnosť, aby si im dal slovo, čo myslím si, že nebude problém.

Ľ. Kubáň – samozrejme, môžeme tak urobiť, že dokončíme diskusiu poslancov, ktorí sú prihlásení?

M. Kubačka – áno.

M. Zuberec – ja chcem povedať pár slov a názor, ako navrhujem vec ešte skorigovať. Čo sa týka záujmu mesta myslím si, že mesto má dva podstatné záujmy. Mesto má záujem vyhrať spor a mesto má záujem, aby pozemky, ktoré vložilo do spoločnosti, naspäť získalo do svojho vlastníctva. O tom, že teda v podstate pôjdeme do istého sporu s GreMi KLIMA sme vedeli a rozhodli sme v podstate tu v mestskom zastupiteľstve naším rozhodnutím, kedy sme sa rozhodli alebo potvrdili primátorovi, aby odstúpil od tejto zmluvy a rozhodli sme o budovaní rekonštruovanej plavárne, takže mali by sme prevziať aj zodpovednosť za to, aby sme zabezpečili aj financovanie potrebné na právne služby, ktoré sú potrebné pre vyhratie tohto sporu. Čo sa týka tých pozemkov, samozrejme mesto vložilo do tejto spoločnosti pozemky, ale viac-menej ja toto považujem za technikáliu, keďže odznelo aj na mestskej rade zo strany právnych zástupcov, že pozemky už nie sú zaťažené zabezpečovacím opatrením a môžeme s nimi voľne disponovať a potvrdila to teraz aj pani vedúca, tak je rozumné, aby sme nejakým rozumným spôsobom aj dostali pozemky opäť do vlastníctva mesta, tak ako to bolo pôvodne. To znamená, vrátim sa k tomu, považujem za racionálne, že sa bohužiaľ musia poskytnúť nejaké prostriedky na právne zastupovanie. Tá forma pôžičky má podľa mňa svoje rácie, tak ako to navrhlo vedenie. Ja by som, ale v tom uznesení nekonštatoval alebo nejak nepodmieňoval, akým spôsobom bude pôžička vrátená. Myslím si, že k tomu sa môžeme dopracovať po spracovaní znaleckého posudku aj na tie pozemky a jedna z foriem je, že sa teda tie pozemky ako keby odkúpia naspäť a za tieto prostriedky sa započíta v podstate pôžička, ktorú sme spoločnosti dali. Druhá ešte varianta je, že kľudne ten spor môžeme vyhrať, časť nákladov na právne zastupovanie môže uhradiť strana, ktorá spor prehrá, znovu nejaké zdroje tam môžu prísť do spoločnosti, čiže môj návrh je taký a je nám všetkým jasné, že spoločnosť nevygeneruje priamo tieto zdroje svojou činnosťou, takže môj návrh je ale taký, že teraz v tom uznesení nepodmieňujeme tým bodom iv) spôsob, akým pôžička bude vrátená, teda ten bod, kde sa navrhuje, že po skončení rozpočtového roku bude kapitalizovaná formou navýšenia základného imania. Vráťme sa k tomu v primeraný čas a v podstate buď urobme kúpu pozemkov, keď budeme poznať znaleckú cenu tých pozemkov, alebo teda navrhujeme podobný spôsob, ako je aj v tomto uznesení. Samozrejme, aj ja som obozretný k výške právnych služieb a nákladov, ktoré nám vznikajú z titulu v podstate dobehu budovania plavárne tej novej, pôvodnej. Po sčítaní všetkých doterajších nákladov, tie boli vo výške 394 000 EUR, ktoré to mesto stálo, a preto chápem a aj ja som názoru, že mali by sme byť obozretní, do akej miery sa tie prostriedky ďalej nenakladajú aj na právne zastúpenie. V tej prílohe sme dostali na podnet mestskej rady a finančnej komisie rozklad očakávaných nákladov. Je potrebné vypracovať posudok, je potrebné teda vykonať niekoľko právnych úkonov pri zastupovaní na hlavnom pojednávaní. Ja by som bol obozretnejší a



teda môj návrh je taký, že z tých 100 000 EUR, ktoré sa navrhuje, ja ich navrhujem znížiť. Ja nevravím, že možnože do budúcnosti nevzniknú, ale predsa len nevytvorme takýto biely šek pre niekoho. Ja navrhujem to znížiť podľa toho, aké sumy sú tam uvedené a čo je potrebné s vysokým predpokladom do júna, tak ja navrhujem tú čiastku znížiť na 60 000 EUR pán primátor a na júnovom mestskom zastupiteľstve vyhodnotiť, aký je stav čerpania týchto nákladov, aký je stav právneho sporu, v akom sme bode a čo nás tam ešte čaká. To mi pripadá racionálnejšie a držať, tak to poviem nejakým spôsobom, mať pod palcom stav vývoja tejto veci. To znamená, že môj pozmeňovací návrh je, že vypustiť ten bod iv) a znížiť sumu, ktorá bude dneska schvaľovaná na 60 000 EUR s tým, že na júnovom mestskom zastupiteľstve by sme opäťovne sa k tejto veci vrátili.

J. Burgan – ja som sa chcel spýtať len dve rýchle veci. Chcel som sa spýtať, ja nie som právnik, takže možno taká len otázka a možno hlúpa, ale my, keď spoločnosť CZT potenciálne bude rušiť mesto ako jediný teda majiteľ spoločnosti, čo sa udeje v prípade, že spoločnosť zanikne, čo sa udeje s majetkom spoločnosti, že či to náhodou nie je tak, že ten majetok spoločnosti aj tak pripadne mestu. Alebo potom, čo ide do nejakej dražby? Na toto by som chcel nejakú právnu odpoveď možnože jednou vetou, lebo ak je to tak, že ak sa spoločnosť zruší, čo asi teda smeruje k tomu, lebo ona teraz žije len kvôli tomu, že má súdny spor v podstate, čiže akonáhle sa zruší, tak čo sa stane s tým majetkom, ak ten majetok aj tak pripadne mestu, tak v podstate my ten majetok a tie pozemky aj tak získame, ak to tak nie je, tak si to poprosím vysvetliť. A druhá otázka, čo s tým možnože čiastočne súvisí, aj mne sa celkom pozdáva tá možnosť zníženia toho celého, tam by som teda asi zvážil, že to odsúhlasím, že 60 000 EUR iba keby to bolo, ale otázka, podotázka teda je, že my máme tie peniaze predpokladám, keď ich chceme požičať, že z akej položky ich ideme zobrať, že odkiaľ máme tie peniaze? Že ktoré sú to peniaze, odkiaľ idú?

L. Kubáň – peniaze sú v rozpočte alokované.

J. Burgan – čiže tie sme naplánovali, že ten výdavok bude, dobre. Tak ešte na tú prvú otázku si prosím odpoveď.

M. Zuberec – samozrejme, pokiaľ pôjde spoločnosť do likvidácie a uhradia sa jej všetky poviem záväzky, lebo to je podmienka, tak ten majetok, ktorý ostane v podstate sa prevádza spoločníkovi, ktorým je mesto. Cieľ je, ale o tom ako niet pochyb, že na konci by nejakým spôsobom skončil ten majetok alebo tie pozemky v rukách mesta, lebo je predpoklad, že ten spor môže trvať ešte veľmi dlho. Tzn., že my budeme ešte nejakú dostatočnú dobu držať tú spoločnosť asi pri živote a môže vzniknúť v budúcnosti záujem o riešenie toho územia grantovým projektom, čímkoľvek, čiže ja sa domnievam, že by malo byť v záujme mesta jednoducho tie pozemky vrátiť do svojho vlastníctva, bude tlak verejnosti, aby sme to tam nejak vyriešili a spoločnosť CZT je asi tá posledná, ktorá by vedela s tým niečo robiť. Preto ja uprednostňujem a obzvlášť, keď spoločnosti dávame pôžičku, že toto je rozumná kombinácia, forma, kedy sa tie náklady takto vedia započítať a v podstate prirodzeným spôsobom vieme dostať ten majetok naspäť do vlastníctva mesta. Ešte ma upozornila Katka Šimanská, že pokiaľ by teda ten bod iv) bol vypustený, nemáme schválenú lehotu na vrátenie pôžičky, že by bolo rozumné doriešiť aj tento bod. Ja navrhujem, že pôžička je splatná do konca roka, tak aby sme vytvorili poviem adekvátny tlak na to, aby sa táto otázka do konca rozpočtového obdobia tohto roku vyriešila, či už to bude tou kapitalizáciou, predajom alebo akokoľvek, aby sme to neťahali cez rozpočtový rok.



J. Kuráň – ak si dobre pamätáte kolegovia z finančnej komisie, tak ja som na finančnej komisii navrhoval, aby sme im schválili 50 000 EUR a tých prvých 50 000 EUR, aby bolo vyúčtované do septembrového mestského zastupiteľstva, či sa minú všetky alebo nie. Na finančnej komisii bol tento môj návrh odmietnutý Michalom Lazárom s tým, že my potrebujeme hneď teraz tých 100 000 EUR. Toto bol môj návrh na finančnej komisii, s ktorým by som nejakým spôsobom súhlasil. A neprešlo to, teraz to navrhuje Miro Zuberec, beriem to, že ako povedal Juraj Burgan, že do tohto by som možno aj šiel. Ale prečo to neprešlo na finančnej komisii?

M. Zuberec – ja krátko zareagujem. Nie, že neprešiel, nebol záujem, veď ja som mal tiež záujem, aby sa v podstate tá suma znížila, len my sme nemali absolútne žiadne podklady o tom, aké sú očakávané v podstate náklady na právne zastupovanie a dohodli sme sa, že najprv nech nám je predložený nejaký očakávaný vývoj nákladov a potom sa k tomu postavíme, čiže nechceli sme poviem vystreliť nejakú sumu a potom by niekto povedal, no ale však len posudok nejaký bude treba za 60 000 EUR. Chceli sme sa oboznámiť so stavom, dneska už máme predpokladané náklady, takže z toho vychádza aj tá moja suma na redukciu, ale nikto na finančnej komisii nechcel strieľať hausnumero len preto, že má pocit, že je to veľa, takže to bol dôvod a dneska sa už bavíme s konkrétnou predstavou o nákladoch, ktoré nás očakávajú.

M. Lazár – pán primátor, odznali tu už rôzne návrhy, s ktorými sa ja vo väčšine stotožňujem. Nebudem ich opakovať, ale aspoň také 2, 3 základné body, ktoré sú pre mňa ako pre riaditeľa spoločnosti Mestský podnik Ružomberok a poverenca za CZT úplne prijateľné a akceptovateľné, tak je podmienka predkladania alebo opisovania zmlúv s podmienkou povinného zverejnenia, teda pokiaľ to nebude spôsobovať finančnú stratu alebo problém ekonomický pre spoločnosť, konkurenčný. Ale keďže máme iba jedného generálneho dodávateľa, od ktorého kupujeme, tak nemyslím si, že by tam bola nejaká taká zmluva, čiže úplne sa stotožňujem s tým, to je výborné, takisto sa stotožňujem aj s tým, že je prijateľné, aby sme rozdelili pôžičku na dve časti 60 000 EUR a 40 000 EUR. Nepamätám sa na to, že by som povedal nejakú vetu na finančnej komisii v súvislosti s tým, že my potrebujeme hneď 100 000 EUR, lebo v tom čase som bol na finančnej komisii a vedel som o tom, že potrebujeme minimálne 30 000 EUR na objednané služby, ktoré sa už teda dohodli, že budú spracované znalecké posudky a plus vedel som, že bude pojednávanie v marci, kde je jeden právny úkon, tam bol vyčíslený na nejakú hodnotu, čiže ja som určite nemal vedomosť o tom, že musíme mať 100 000 EUR, to by som sa hádal, ale nejdem sa hádať. Je to tak chlupci, no neviem, neboli ste na finančnej komisii, tak neviem, čo je na tom až také zábavné, ale chcel by som sa vyjadriť k tej úlohe alebo myšlienke zabezpečiť financovanie právnych úkonov alebo týchto nákladov spojených s nedokončenou investíciou mestom. Áno, oslovili sme, máme dva právne názory, jeden právny názor hovorí o tom, že to je nemožné, respektíve riskantné, alebo mohli by sme porušiť nejaké ustanovenia všeobecných zákonov o verejnej správe alebo v samospráve teda. A druhý názor je, že sa to dá, čiže prebiehajú tie rokovania a hľadá sa riešenie. Ja sa veľmi teším, že povedal predseda finančnej komisie takú vetu za ktorú sa podpisujem, že áno, musíme prevziať aj mieru zodpovednosti za naše rozhodnutia z minulosti. A preto chcem apelovať na všetkých poslancov, ktorí sú pripravení podporiť túto pôžičku, že sa nemajú čoho obávať a je treba podporiť túto pôžičku, pretože ako je uvedené v dôvodovej správe, prebiehajúci súdny spor potrebuje kvalifikované právne zastúpenie, bez neho by bol pre spoločnosť CZT problém obhajovať veci na amatérskej úrovni. Takže veľmi pekne prosím poslancov, ktorí sú pripravení podporiť tento materiál, aby sa nenechali zmanipulovať alebo jednoducho nech vydržia v tomto názore, pretože naozaj treba pristúpiť teraz k tomu hlasovaniu o chvíľočku, keď prebehne príspevok verejnosti racionálne a to ración je, že my musíme riešiť veci, ktoré



sme my sami v minulosti rozhodli, že sa takto budú diať a takto budú vyzeráť, takže prosím Vás poslednýkrát, tretíkrát podporte tento materiál.

M. Jančiová – dobrý deň, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán primátor, zvyšok vedenia mesta, všetci tu prítomní. Idem reagovať najskôr na vyjadrenie pána Mgr. Lazára ako poslanca a zároveň riaditeľa CZT v súvislosti s tým, že prosí a apeluje na poslancov, aby pôžička bola schválená. Ja svojím vyjadrením a zároveň otázkou viem, že na ňu nie je povinnosť odpovedať, ale poprosila by som zodpovedať na moju otázku, ktorú neskôr položím vzhľadom k tomu, že bol krátky čas na to, aby bolo zodpovedané na moju infožiadosť, preto tú otázku položím tu. Vrátim sa ale k tomu, že aj ja ako obyvateľka mesta, ktorá tu platím nie malé dane, by som rada poprosila poslancov a apelovala na nich, aby zvážili, ako budú v tejto súvislosti hlasovať. V súvislosti s tým sa vyjadrím nasledovne, budem sa vyjadrovať ako obyvateľka mesta, tak ako som povedala, platím tu nemalé dane plus ako osoba, ktorá posledné 3, 4 mesiace sa začala trochu podrobnejšie venovať tejto problematike, nakoľko z každej strany som počúvala, ako sa spor ide prehrať. Máme tu na stole verejne dostupné rozhodnutia Ústavného súdu a rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie. V tej súvislosti si dovoľm povedať a poznamenať a neodpustím si to. Stratégia v spore už bola myslím, že rozbehnutá tak, že výsledkom tej stratégie je to rozhodnutie Ústavného súdu, čiže nález Ústavného súdu a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie. V súvislosti s tým pripomeniem len jednou vetou, Ústavný súd je najvyššia inštancia v Slovenskej republike, jej právnym názorom sú viazané aj súdy podriadené. A v súvislosti s tým mám otázku, na ktorú, čo som povedala, že nestihla by som dať infožiadosť, stihla by som dať infožiadosť, ale nebolo by čas na to, aby bolo zodpovedané. Ja sa chcem spýtať, z akého dôvodu bola uzatvorená zmluva s ďalším právnym zástupcom, okrem advokátskej kancelárie, s ktorou už bola zmluva podpisovaná v priebehu roku 2024, s kanceláriou so sídlom v Žiline. Pýtam sa to preto, nakoľko som si dala tú námahu a zúčastnila som sa ako verejnosť pojednávania 27. marca 2026 v kauze žalobcu GreMi KLIMA proti CZT. Ako verejnosť, trochu aj človek, ktorý dovoľm si povedať, trochu právne zdatný v tejto veci som mala možnosť posúdiť, vypočúť si vyjadrenia všetkých zúčastnených a najmä mala som možnosť posúdiť a vypočúť si reakcie právnych zástupcov spoločnosti CZT. Nebudem posudzovať a hodnotiť teraz, či a kedy sa ako vyjadrili a či sa mali vyjadriť tam, kde sa nevyjadrili, dokonca budem teraz konkrétna. Od právnych zástupcov proti strane bolo dosť nevhodne útočené aj na vedenie mesta, konkrétne bol spomínaný aj pán viceprimátor, samozrejme nebolo toho, kto by si ho zastal, kto by sa tam ako keby snažil obhájiť si snahu vedenia mesta, neurobili to tam tí právnici, ako verejnosť som to urobiť nemohla, ja som si to tam len vypočula, čiže moja otázka znie, z akého dôvodu vstúpil do procesu ďalší právny zástupca a táto moja otázka znie a je položená preto, že ako obyvateľ mesta sa pýtam, ako je nakladané s prostriedkami verejného rozpočtu, či je nakladané účelne a hospodárne. V súvislosti s tým, áno aj mňa trochu laicky poviem, poškodila suma 100 000 EUR. Viem, aká je hodnota právneho úkonu, právnej služby, zhruba každý právnik, ktorý vidí rozhodnutia, ktoré sú verejne dostupné, čiže rozhodnutia Ústavného súdu, Úradu pre verejné obstarávanie, prečíta si to tam podrobne, podrobne je tam v podstate tá kauza dosť rozobratá, čiže je verejne prístupná, aj dostupná všetkým a každý trochu znalý právnik si vie urobiť úsudok, ako asi a ako dlho by mohol spor trvať a koľko asi právnych úkonov by malo byť vykonaných. V tej súvislosti, áno tá suma 100 000 EUR sa mi zdá dosť prestrelená, preto kvitujem a som rada, že pán poslanec Zuberec a teraz, dneska som sa dozvedela, že aj pán poslanec Kuráň navrhujú aspoň čiastočne tú sumu znížiť. Ja k tomu by som uviedla ešte nasledovné, čo sa samozrejme nebude páčiť pán Mgr. Lazár nielen Vám, ale aj ostatným tu prítomným. Bolo spomenuté aj zo strany pána Mgr. Zuberca, že sa jedná o biano šek a v súvislosti s tým ja mám otázku. Ide sa poskytnúť pôžička, ktorá dneska bolo povedané, že asi ani nebude vrátená, neviem.



Ide sa poskytnúť pôžička na právne služby vo forme akoby bianko šeku dopredu, však fakturuje sa tak nielen ohľadne právnych služieb, ale všeobecne, najprv sa dodá tovar, najprv sa služba vykoná, čiže najprv sa vykonajú právne úkony právnych služieb a potom sa fakturuje, čiže teraz dopredu sa ide poskytnúť pôžička s tým, že sa môže čerpať okamžite, najneskôr do 15. apríla. Ja sa pýtam, kto toto vymyslel?

M. Lazár – neviem, či celkom dobre sa rozumieme, ale čerpať znamená, že bude poskytnutá na účet spoločnosti. A to, čo ste spomínali, ak môžem reagovať.

M. Jančiová – viem, že potom zdokladovanie bude až v januári 2027.

M. Lazár – takto, ja by som to vysvetlil, lebo to sú také veci, ktoré by bolo dobré si ozrejmiť. Finančné prostriedky, ktoré teraz žiadame, tak ich žiadame z dvoch dôvodov. Prvý dôvod, že chceme, aby spoločnosť CZT mala zabezpečené kvalifikované zastupovanie v súdnom spore. Druhý dôvod, prečo žiadame tie finančné prostriedky je skutočnosť, že keď sme finančné prostriedky v minulom roku žiadali v čase, kedy sme už vedeli, aké náklady máme, pretože boli faktúry a neboli uhradené, tak ako vedenie spoločnosti boli sme zaviazaní uznesením, že máme žiadať o finančné prostriedky skôr, ako keď už budú na stole faktúry a bude ich treba uhrádzať a nebude z čoho. Ja si to veľmi dobre pamätám, len nepamätám si presný deň toho mestského zastupiteľstva, kedy nám bolo vytknuté práve to, čo teraz hovorí pani doktorka, že je to akýsi bianko šek. Ja Vás ubezpečujem kolegovia a kolegyne, poslanci, že táto situácia je teraz iná v tom, že my nemáme žiadne zmluvné vzťahy na CZT na právne služby, okrem spoločnosti Hronček&spol. alebo neviem, ako sa presne volajú, čiže tam nie je žiadnej obavy, aby niekto sa obával, že pôjdu peniaze bezhlavo niekde, kde nemajú. Na to existuje aj kontrola, ktorú môže uskutočňovať aj mestský kontrolór, takisto aj denný kontakt s konateľmi spoločnosti.

M. Jančiová – dobre, k tomuto by som sa vyjadrila tým pádom, aby bolo zodpovedané, keďže vy ste zodpovedali určité veci svojím postojom, svojím vnímaním, tak sa spýtam. Ak neboli uzatvorené zmluvy o poskytovaní právnych služieb s novou advokátskou kanceláriou, advokátom.

M. Lazár – nie, toto tu netvrdím. Na mestskom podniku, na mestskom podniku, respektíve na CZT v roku 2026 už nie je žiadna živá právnická zmluva.

M. Jančiová – no tak vidíte, tak vy ste pred chvíľkou použili slovo, neviem voči komu, že aby nedošlo k manipulácii, zavádzaniu. Ja som sa pýtala konkrétne, bola uzavretá ďalšia zmluva s novým právnym zástupcom mimo kancelárie advokátskej?

M. Lazár – áno, bola uzavretá.

M. Jančiová – výborne, ďakujem veľmi pekne.

M. Lazár – ale to chcem vysvetliť.

M. Jančiová – z akého dôvodu?



M. Lazár – no a to by som mohol vysvetliť teraz. Vedenie spoločnosti podpísalo zmluvu s ďalšou advokátskou kanceláriou v súvislosti so zastupovaním pri podaní žaloby na neplatnosť predaja časti podniku a to je ukončené.

M. Jančiová – moja otázka znela, mňa nezaujíma, že či je uzatváraná zmluva o poskytovaní právnych služieb s ďalšími ôsmimi advokátmi, to nie je žiadny problém, mesto má 8 sporov, bude mať 8 advokátov, to je rozhodnutie vedenia mesta a to absolútne nie je žiadny problém. Ja sa pýtam konkrétne v kauze plaváreň, dokonca obaja právni zástupcovia sa zúčastnili na pojednávaní pod samostatným IČO-m, čiže sa bude samostatne fakturovať? Z akého dôvodu? Bola som tam ako verejnosť, vypočula som si ich, nie že vyjadrenia, ja som si vypočula, ako sa tam zúčastnili, ja som si vypočula, poviem to na rovinu, nech sa na mňa nikto nehnevá, ani kolegovia zo Žiliny, ja som si vypočula ich ticho. Vypočula som si otázky, ktoré smerovali voči svedkovi, ktoré nesúviseli s vecou, nie je to môj názor, povedala to sama sudkyňa, sú to otázky, ktoré s vecou nesúvisia. Poviem Vám teraz na rovinu, samozrejme, že ma tu budete linčovať, aj na Facebooku, neviem kde všade. Otázky, ktoré boli položené, nie že len nesúviseli s vecou, neboli kladené otázky tam, kde sa mali, ja som myslela, že z kože tam vyletím a preto som aj spomenula, vedenie mesta tam nebolo, dobre, rozhodli sa tak, ja si myslím, že to nie je dobré rozhodnutie, ale právni zástupcovia ani len nemali tú snahu, aby nejako si vedenie a viceprimátora obhájili a zastali. Tak aké vy tu hovoríte, ako ste to povedali, že kvalifikovaných advokátov v spore?

M. Lazár – nie, ja hovorím, že potrebujeme (pozn. nedokončená veta p. Lazárom).

M. Jančiová – potrebujete kvalifikovaných? Tak prečo ich tam niekto nejde poviem rovno skontrolovať.

L. Kubáň – ďakujem.

M. Jančiová – ešte prepáčte, čo sa týka, viete (pozn. nedokončená veta p. Jančiovou).

L. Kubáň – pani doktorka, môžem aj ja odpovedať, lebo strašne veľa otázok, na niektoré Vám písomne zodpovieme, čo sa týka tej zodpovednosti, aby tam viceprimátor alebo ja nechodil. Ja iba slušne chcem povedať, ja som sa pýtal, či môžem ísť na súdny spor, aby ste vedeli, ja to mám všetko podložené e-mailom, aby ste vedeli, bolo mi oznámené, že súdneho sporu sa nemám zúčastňovať. Ja som sa pýtal od začiatku, či môžem chodiť na súdne spory, to Vám vravím teraz verejne. Pôjdem, budem chodiť, idem si dať celý záznam prehrať z pojednávania, ale viete, mám dajaký kalendár, to ja nejdem tu narozprávať, či tu trávite 8 alebo 15 hodín v robote, ja veľmi rád som chcel ísť na ten súdny spor, bolo mi odkázané, že sa nemusím zúčastňovať.

M. Jančiová – akých máte právnych zástupcov, tak Vám odkázali, tak poviem. Každý právny zástupca si zavolá aj klienta, viete prečo? Ja to všeobecne hovorím v množnom čísle, viete prečo? Na pojednávaní môžu vždy vyvstať otázky, na ktoré naozaj právny zástupca nevie odpovedať, nie preto, že sú to otázky právne, ale príklad poviem, vy ste mohli byť priamo na mieste, čiže na stavbe spolu so stavebným dozorom, s projektovým manažérom, tam smerovali tie dovolím si povedať útoky aj zo strany svedkov voči aj viceprimátorovi, keby ste tam sedeli, tak sa bránite, nebolo koho. Samozrejme, mohol nejako právny zástupca sa k tomu vyjadriť, nevyjadril sa, čiže to bolo vo vašom záujme a také niečo, že či bol čas alebo nebol čas, ja som si ten piatok v kalendári vyškrtla s tým, že tam pôjdem,



keď čokoľvek bude ospravedlnením svoju neúčast' na iných úkonoch, kalendár som si, či už výsluch alebo čokoľvek, kde chodím, som si plánovala tak, aby ten piatok som mala voľný, čiže vo vašom záujme bolo, aby ste tam boli, nie v mojom, mne to môže byť jedno, lebo fakt môžu nastať otázky, kde právny zástupca nemá možnosť sa k tomu vyjadriť, o to viac, že právny zástupca vstúpil do konania, ja neviem august 2024, september 2024, neviem, kedy ste podpisovali s nimi zmluvy. Takže o to viac, že celé to predchádzajúce obdobie tí právni zástupcovia nemali informácie o tom, ako ste vy komunikovali s projektovým manažérom, či stavebným dozorom, či sami dvaja medzi sebou, takže ak sa tu ide rozprávať o nejakých kvalifikovaných zastupovaniach neviem. Ale čo sa týka tej hospodárnosti, aby sme sa vrátili, aby som tu ja neposudzovala kvalitu práce, pretože nie každý spor sa dá vyhrať, hovorím teraz všeobecne, ale z hľadiska hospodárnosti a účelnosti, bum, ideme dať 100 000 EUR na CZT na právne služby, v tej súvislosti podám infožiadosť, aké zmluvy o poskytovaní právnych služieb v kauze plaváreň boli uzavreté, aké úkony ako príloha faktúr, ktoré išli predpokladám ku faktúram ako príloha rozpis právnych úkonov, ktoré boli vykonané a v tej súvislosti ani som nemala vôbec v pláne sa k tomuto takto podrobne vyjadrovať, ale v tej súvislosti by som sa chcela spýtať. Prečo, či vedenie mesta, či právni zástupcovia noví neinformujú verejnosť, aspoň zhruba nejaké gro dať verejnosti informácie, ako tá kauza sa vyvíja, pretože potom dochádza k nejakým takým dezinformáciám, ktoré naozaj, nehnevajte sa na mňa, ale mňa naozaj štekli, že mesto ide spor prehrať. Ďalšia vec. Pôjde moja infožiadosť aj ohľadne súm, ktoré už boli minuté v tejto kauze. A viem si zhruba porovnať objem súm, ktoré boli poskytnuté za právne služby. A cca viem v hlave si tak premietnuť, koľko úkonov mohlo byť vykonaných a pritom kauza nepokročila ani krok dopredu. V tej súvislosti budem teraz veľmi konkrétna, predpokladám, že pôjdu útoky na mňa z každej strany, možno aj od kolegov. Nebolo v pláne, že ja toto teraz dám na verejnosť, ale keďže sa tu snaží niekto obhájiť 100 000 EUR, že to je akože v pohode, no pre mňa to v pohode nie je. Chcem sa spýtať zástupca žalobcu, nie právny, ale samotný majiteľ spoločnosti, pozýval na kávu ako veľký kamarát, vysmiaty, tykajú si právneho zástupcu CZT. To, že je z rovnakého mesta a majú tam sídlo v rovnakom meste, kde je aj protistrana, dobre, veď to sa môže stať, každý môže mať právnikov tak, ako má protistrana právnikov z Bratislavy, môže mať niekto zo Žiliny, to je všetko v pohode, ale tá ich rétorika, celé to vystupovanie mi bolo viac ako podozrivé. Možno budem ľutovať, že som toto teraz povedala verejne, ale keďže tu by sme sa mali rozprávať o nejakej transparentnosti, hospodárnosti, tak sa poďme rozprávať na rovnu.

L. Kubáň – ďakujem za pripomienky, pani doktorka bude Vám odpovedané aj na tie veci, ktoré ste požadovali, poprosím potom podať tú 211-tku, čo sa týka aj zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Viete, že ten proces je taký, že v určitých lehotách sa Vám vždycky odpovedá, my nemáme tu v úmysle niečo skrývať.

M. Jančiová – na Vašu obranu, to nebolo mierené tým smerom, to objektívne sa nedá stihnúť. Takže to by som mohla aj sama ja na seba zle povedať, že som to neskoro dala, ale naozaj tam by to nebolo.

L. Kubáň – čo všetko máme, čo všetko môžeme zverejniť, to Vám poskytujeme, ja s tým absolútne nemám problém, takže aj do budúcnosti, v tomto období ešte.

M. Jančiová – ešte prepáčte, ak by som sa mohla k tomu predtým ešte vyjadriť. Viete, ohľadne toho sporu, kde som bola ako verejnosť, boli tam vypočutí veľmi dôležití svedkovia, ktorí už vypočutí nebudú, tým už nebude možnosť klásť otázky, stavebný dozor, projektový manažér a išli si svoju líniu. Neviem, ako chcete pokračovať ďalej. Ja zhruba viem, aké právne úkony tam by bolo treba spraviť a



bol by veľmi rýchlo spor ukončený. Samozrejme, nebudem ja dávať rozumy nikomu, ani vedeniu mesta, ani nikomu, takže nejaká pôžička vo výške 100 000 EUR len tak bianko šek cinkne niekomu v spoločnosti, ktorá dneska odznelo, že ide pravdepodobne do likvidácie, čiže pravdepodobne sa tá suma nevráti, tak to akože ideme niekomu len tak dať 100 000 EUR a dokonca ako niekomu, kto možno ani nebude vyvíjať takú snahu za tak krátky čas, aby sa s tými peniazmi účelne hospodárilo?

L. Kubáň – ďakujem.

M. Jančiová – ešte v závere ja s týmto svojím prejavom apelujem na poslancov, aby zvážili argumenty jednej strany, argumenty druhej strany a samozrejme, aj oni sú platcovia daní, aj oni prispievajú do mestského rozpočtu a nech zvážia, akým spôsobom sa bude s tými prostriedkami nakladať.

M. Zuberec – ak sa nenahneváte, ja nepovažujem celkom za šťastné, že rozoberáme poviem túto vec na tomto verejnom priestore, pretože viac-menej oslabujeme svoju právnu pozíciu takýmito hádkami a domnievam sa, že práve to miesto, kde tieto veci treba vydiskutovať je mestská rada a ja poprosím pani Jančovú, ak máte akékoľvek výhrady, návrhy, je najlepšie tieto chúlостivé veci prebrať na mestskej rade, nie preto, že by sme to chceli nejakým spôsobom tajiť, ale preto, že je nešťastné, keď sa súdne živý spor takto verejne nejakým spôsobom komentuje. Ja samozrejme musím súhlasiť s tým, že aj ja som primátora nabádal, lebo domnievam sa, že výška sporu je nie nepatrná, je zásadná a veľká, aby sa všetkých pojednávanií zúčastnil buď on alebo jeho zástupca, pretože súhlasím s tým, že sledovať priebeh konania a možnosť vstúpiť v istých momentoch častokrát býva jedinečná, čiže pán primátor považujem za dôležité, aby pri všetkých konaniach bol vždycky štatutár alebo jeho zástupca, lebo súhlasím s tým, že môžu nastať situácie, kedy môže istým spôsobom vzhľadom na to, že má najväčšiu vedomosť o tom, ako niektoré veci prebiehali, vstúpiť do toho konania. Takže toľko, ale považujem za nešťastné, že takýto priestor venujeme veci, ktorá teraz bezprostredne tomu dnes nesúvisí, takže toľko k tomu a ja navrhujem, aby sme pristúpili k hlasovaniu.

J. Kuráň – Mirko, nemôžem s tým, čo všetkým vravíš súhlasiť a chcem poprosiť, aby dostal slovo aj pán doktor Janči, ak mu môžete udeliť.

M. Zuberec – prepáčte, zabudol som. Je pravda ešte pán primátor, že miera informovanosti pri právnom zastúpení v tomto novom z pohľadu mestskej rady je horšia oproti miere informovanosti, keď nás zastupoval predošlý právny zástupca, vtedy sme na mestskej rade dostávali poviem priamejšie v osobnom kontakte informácie, ktoré boli podstatné pre vedenie sporu. Z tohto pohľadu tiež vnímam to zastúpenie ako pre nás príliš vzdialené a nemáme tie informácie, ktoré by sme mohli možnože mať.

L. Janči – som rád, že ste nadšení tým, že môžem vystúpiť, ale konečne tu odznejú fakty. Fakty, ktoré sa taja, ktoré sa zamlčujú a ktoré v konečnom dôsledku môžu vyznieť proti obyvateľom tohto mesta a ich peňaženkám. Predovšetkým. Zásadne sa mýlite pán Zuberec, ak si myslíte, že tu treba byť ticho a nehovoriť o veciach, ktoré sú verejne prístupné, však dneska je tá vec v konaní pred súdom a každé pojednávanie je verejné, každý sa ho môže zúčastniť a každý môže informovať o všetkých veciach, ktoré tam odznejú. Takže nejaká obava o to, že sa niečo vyzradí, je úplne pomýlená z môjho pohľadu. Tu sa od momentu, ako mi bola vypovedaná plná moc, o tomto spore neinformuje verejnosť a dokonca je umožnené, aby verejnosť tápala v pochybnostiach o veciach, ktoré na prvý pohľad môžu vyznievať v neprospech mesta, ale vo finále sú v jeho prospech aj v tomto spore. To, že sa



neinformovalo o rozhodnutí Ústavného súdu, ktoré vytvorilo možnosť v konečnom dôsledku previesť tie pozemky z CZT, pretože až Ústavný súd na základe mojej ústavnej sťažnosti zrušil zabezpečovacie opatrenia a dneska tu hovoríte o možnosti previesť pozemky späť, keby nebolo nálezu Ústavného súdu, tak by ste o tom hovoriť nemohli. Vďaka mojej snahe a mojej ústavnej sťažnosti sú dneska tie pozemky voľné, ale to je vedľajšia téma. To, že sa potenciál toho ústavného rozhodnutia nevyužil na ďalšie právne kroky. Však keď si prečítate to rozhodnutie Ústavného súdu, to odporúčam každému, to je chuťovka, chuťovka vo vzťahu ku konajúcim všeobecným súdom a jednotlivým sudcom, tam sa malo zakročiť a zasiahnuť, neurobilo sa nič. Stále je tá možnosť otvorená. Samozrejme po tom, čo sme vzhľadli správanie sa sudkyne na poslednom pojednávaní, tak to musí dopnúť aj právnemu laikovi. Pokiaľ ide o to zavádzanie verejnosti, respektíve ticho ohľadne tejto kauzy vo veciach, ktoré sú zásadné a v podstate môžu priviesť mesto k víťazstvu. Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie bolo zverejnené len na sociálnych sieťach, samozrejme mesto nedalo k tomu svoje vyjadrenie. Takže ja Vám ho podám tak, ako som ho podal aj konajúcemu súdu, pretože ja som sa pokúsil do toho konania ako občan vstúpiť. A bol som nemilo prekvapený tým, že právnici CZT nedali súhlas s mojím vstupom do konania, ani sa len nevyjadrili k môjmu návrhu na vstup do konania. To, že Gregor a GreMi KLIMA boli proti, to som očakával, ale očakával som, že právnici GreMi KLIMA na základe môjho kvalifikovaného návrhu, ktorý Vám všetkým rozpošlem, sa vyjadrí v tom smere, že súhlasíme so vstupom tohto občana do konania.

L. Kubáň – pardon pán doktor, ja som dal súhlas.

L. Jančí – vy ste dali súhlas, dobre. Sudkyňa ma o tom neinformovala, to je vedľajšie. Podstatné je, že po rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie bolo treba ľudí informovať o tom, že nie je vôbec kardinálnou otázkou to, že mesto dostalo pártisícovú pokutu za uzatvorenie toho dodatku, ktorým sa navýšila zmluva o dielo o 1,2 milióna EUR. To vôbec nie je podstatné, to rozhodnutie rieši zásadnú právnu otázku toho sporu a síce otázku, či dodatok k zmluve o dielo, ktorým došlo k nehoráznemu navýšeniu ceny o 1,2 milióna EUR je platný alebo nie. A ÚVO konštatovalo v tom rozhodnutí spôsobom, ktorý je nezvratný, že uzatvorením dodatku k zmluve o dielo došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Dalo za pravdu tej argumentácii, ktoré CZT mojím prostredníctvom tlmočilo už od začiatku toho sporu. To rozhodnutie ÚVO má zásadný význam aj vo vzťahu k tomu sporu, pretože GreMi KLIMA žaluje o nejaké ušlé zisky. Samozrejme, všetko je vymyslené a nič nie je podložené. Dneska zisťujem z tejto správy jednu zásadnú vec, ktorej sa ešte neskôr dotknem, ale podstata je tá, že ak niekto tvrdí, že mu ušiel zisk 1 200 000 EUR, lebo predpokladal, že bude cena 8,3 a ÚVO povedalo, že dodatok k zmluve je neplatný a cena by bola len 7,1, tak je jasné, že ten zisk 1,2 by nedosiahol a to je podstata toho sporu. Pokiaľ ide o to, prečo sa o týchto veciach neinformovali obyvatelia mesta a nechali ste vo verejných diskusiách ľudí sa smažiť v tom, ako mesto pochybilo a dostalo nejakú smiešnu pokutu, tá pokuta je záchranou pre tento spor. Odhliadnuc od toho, že právnici mesta podľa toho, čo som dneska čítal, pripravili nejaké vyjadrenie k znaleckému posudku. Dneska sa tu točí diskusia o tom, koľko idete platiť za právne služby, mňa to nezaujíma. Samozrejme platiť za právne služby treba, je to služba ako každá iná, keď sa vykonáva poctivo. Otázka je tá, za čo sa ide platiť, tam bol rozpis a nikto z Vás sa nespýtal, čo sú to za spory? Čo sú to za náklady? Prvá otázka, je tam spomenuté, že spísali naši právnici nejaké vyjadrenie k znaleckému posudku, tak ja sa teraz idem spýtať, pretože otázka znaleckého posudku, to ešte predtým, ako mi stihli vypovedať plnú moc, som rozoberal so zástupcami mesta, že po spracovaní vyjadrenia k žalobe bude potrebné zabezpečiť znalecký posudok z odboru ekonomiky na posúdenie toho, či by mohli dosiahnuť zisk alebo nie, aby sme poistili tú právnu pozíciu nielen právnymi argumentami, ale aj ekonomickými. A



teraz tu čítam, že nie, že mesto nedalo spracovať posudok, ale evidentne z toho sa javí odpoveď, že znalecký posudok nejaký predložil GreMi KLIMA. No určite predložil len posudok, ktorý je v jeho prospech. A my sme sa k tomu vyjadrovali a teraz ideme chytať mačku za chvost a dodatočne po dvoch rokoch vedenia súdneho sporu zabezpečovať nejaký posudok, to je jedna z položiek, ktorá sa má platiť. A ja sa pýtam, čo sa robilo doteraz? Nieкто ohol právo pri vydaní zabezpečovacieho opatrenia takým spôsobom, že to až bolí. Ústavný súd to výslovne povedal a nikto nedal ani len podnet na disciplinárne konanie na sudkyňu, ani len trestné oznámenie pre ohýbanie práva. To ohýbanie práva sa prejavilo, však pán inžinier Burgan by o tom mal vedieť veľmi dobre, v čom sa prejavilo. Však pani sudkyňa nielenže vydala nezmyselné zabezpečovacie opatrenie. Ona, keď zistila, že kataster v Ružomberku ho odmietol zapísať do katastra nehnuteľností, lebo bolo nevykonateľné, pretože návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia bol vadný, tak viete, čo urobila pani sudkyňa? Pani sudkyňa bez návrhu druhej strany vydala opravné uznesenie, aby zhojila tento nedostatok bez návrhu druhej strany a ja som tieto kroky chcel realizovať samozrejme, už mi neboli ani odsúhlasené, už mi bolo doručené len vypovedanie plnej moci. Takže z tohto pohľadu, čo sa týka vedenia sporu, by ma zaujímalo aj to a Vás by malo tiež, tu sa spomína nejaký spor o neplatnosť zmluvy o predaji podniku, tak pokiaľ viem, jediná zmluva o predaji podniku bola medzi CZT a tým mestským podnikom, či ako sa to volá. Čoho sa týka ten spor, kto inicioval túto žalobu? Ako ten spor prebieha? K čomu smeruje? A ďalšia nezvratná skutočnosť, neviem, ako prebieha trestné konanie. Trestné konanie je jediný segment práva, kde nie je možné sa domôcť informácií v zmysle infozákona, takže nezistíme my, ako prebieha trestné konanie. Ja som veril, že po rozhodnutí ÚVO bude vymaľované a dôjde k vzneseniu obvinenia, tuná sa konštatuje v týchto materiáloch, že sa bude zvažovať možnosť prípadnej potreby podať sťažnosť proti zastaveniu trestného stíhania. Bolo trestné stíhanie vo veci nášho trestného oznámenia zastavené? Ak áno, tak zvažuje sa možnosť? Však tam automaticky má byť podaná sťažnosť a nielen sťažnosť, podnet na generálnu prokuratúru. Z tohto pohľadu si myslím, že tieto veci sú dôležité a týmito vecami by sa v súvislosti s touto pôžičkou mal každý zaoberať a byť ticho o týchto veciach? Veď sú verejne prístupné, ďakujem.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne, pán doktor. Samozrejme, ak mi dovoľíte, aj ja Vám potom budem odpovedať písomne, ja sa spojím so spoločnosťou Hronček&Partners. A za seba môžem povedať, budem chodiť zatiaľ, dokým som vo funkcii primátora na každé pojednávanie. No, ako som to povedal v úvode, ja som sa dopytoval, chcel som ísť na to súdne pojednávanie, bolo mi oznámené, že sa tam nemusím toho zúčastňovať, takže na tých kontrolných dňoch a kontrolných stavbách, ktoré prebiehali od toho decembra, ako sme nastúpili do funkcie s pánom viceprimátorom, chodil tam pán viceprimátor, bol tam nejaký stavebný dozor, takže v podstate ja som sa na tej stavbe, na žiadnej stavbe, ktorá súvisela s mestom a s nejakou tou výstavbou, nechodím na kontrolné dni. Máme to rozdelené, takže k tomuto asi toľko. Pozriem si v klúde a premyslím si cez veľkonočné sviatky aj Vašu argumentáciu a určite budem chcieť tie otázky a odpovede, ktoré ste nám teraz podali, aby mi ich relevantne vysvetlila zastupujúca advokátska kancelária, takže ja Vám chcem iba poďakovať, ja Vám nemôžem nič iné povedať, ja v podstate si to nejako vyhodnotím a prijmem nejaké rozhodnutie.

J. Kuráň – ja by som chcel ešte záverečnú vetu, aby povedala pani doktorka Jančiová, ak môže.

M. Jančiová – čo sa týka tých kontrolných dní, tam bolo uvedené hlavne, že mohol by prísť aj primátor, bolo by to viac záujmu. Môžete samozrejme, chodiť jeden alebo druhý alebo obaja, ale dovoľím si zase zareagovať na pána poslanca Zuberca, ktorý spomenul, že prečo som mala za potreby tu v tomto priestore reagovať a spomínať kauzu súdny spor a k tomuto sa vyjadrovať, tak ako bolo



povedané, ako verejnosť som tam bola prítomná, pojednávania sú verejné, ale o to nejde, ja som nemala ani v pláne dneska sa k tomu vyjadrovať, ale pán poslanec Zuberec ako prvý spomenul kauzu a potom pán poslanec Lazár ako druhý a rozprával už trochu tak konkrétnejšie, čo mňa vlastne utvrdilo v rozhodnutí, že áno, vyjadriť sa aj k tomu. Takže zámer nebol, samozrejme prví spomenuli oni, aj pán poslanec Zuberec, aj poslanec Lazár, preto som vystúpila ja, nevystúpila som ohľadne tých detailov a ohľadne vôbec spomenutia kauzy ako prebiehala, ja prvá.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne. Ukončujem možnosť vystúpiť v diskusii, ďakujem všetkým diskutujúcim, pristúpime k samotnému hlasovaniu. Poprosím predtým, ako budeme predkladať a čítať návrhy uznesení, má niekto z poslancov alebo poslankýň nejaký doplňujúci alebo pozmeňujúci návrh?

J. Burgan – ja aj teda napriek tomu, že teda vo väčšine zmlúv to máme, ale teda to uznesenie dám, ako som čítal na začiatku, že ho dám. Mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta zabezpečiť pri všetkých zmluvách mesta a mestských spoločností, kde to zákon umožňuje, aj so zreteľom na GDPR, zapracovávanie súhlasu zmluvných strán so zverejnením zmlúv v plnom rozsahu (aj nad rámec povinnosti danej zákonom). V prípade odmietnutia udelenia takéhoto súhlasu, takéto zmluvy nepodpisovať.

L. Kubáň – nad rámec Juraj sa nedá. Neviem, či nad rámec tam môže byť.

J. Burgan – my môžeme povedať, že túto zmluvu zverejníme, aj keď nám ju zákon neprikazuje zverejniť, ale zverejniť ju môžeme. Prečo by sme nemohli zverejniť zmluvu? Pokiaľ zmluvné strany súhlasia, tak samozrejme, že môžeme zverejniť zmluvu.

20

L. Kubáň – nemôžeme.

J. Burgan – ak zmluvná strana podpíše súhlas so zverejnením, tak ju zverejniť môžeme, nevravte, že nemôžeme, môžeme.

L. Kubáň – jedná sa o to iba, aby sa neporušil zákon, ja absolútne nemám problém s návrhom uznesenia. Druhá vec, či to uznesenie bude vykonateľné.

J. Burgan – preto som tam napísal v texte, kde to zákon umožňuje aj so zreteľom na GDPR, veď to tam je ošetrené v tom uznesení.

L. Kubáň – poprosím ťa prečítať ešte raz návrh uznesenia.

J. Burgan – MsZ žiada primátora mesta zabezpečiť pri všetkých zmluvách mesta a mestských spoločností, kde to zákon umožňuje, aj so zreteľom na GDPR, zapracovávanie súhlasu zmluvných strán so zverejnením zmlúv v plnom rozsahu (aj nad rámec povinnosti danej zákonom). V prípade odmietnutia udelenia takéhoto súhlasu takéto zmluvy nepodpisovať. To znamená, ak niekto chce podpísať s nami zmluvu, tak musí súhlasiť s tým, že ju zverejníme, ak ju nebude chcieť zverejniť, tak nepodpisujeme takú zmluvu.

L. Kubáň – a keď sa zmluva nebude dať zverejniť?



J. Burgan – preto tam je napísané, že navrhnuť to iba tam, kde to zákon umožňuje. Jasné, že pokiaľ je to zmluva, ktorá sa zverejniť nesmie, tak to nebudeme tam zapracovávať.

J. Burgan – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zabezpečiť pri všetkých zmluvách mesta a mestských spoločností, kde to zákon umožňuje (aj so zreteľom na GDPR), zapracovanie súhlasu zmluvných strán so zverejnením zmlúv v plnom rozsahu (aj nad rámec povinnosti danej zákonom). V prípade odmietnutia udelenia takéhoto súhlasu takéto zmluvy nepodpisovať.

Z: v texte

Hlasovanie: 16 /za/ - 3 /zdržal sa: T. Klopta, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach - **návrh bol schválený**

M. Zuberec – ja som sa zdržal, lebo právne sa mi to zdalo byť trošku pochybné, lebo zákon hovorí, ktoré sú a ktoré nie sú povinne zverejňované, ale nie tam, kde to zakazuje, a neviem si to predstaviť v pracovnoprávných vzťahoch nejakým spôsobom riešiť, ale dobre. Ja rozumiem účel, účel je zverejňovať, veď nikto sa tomu nebráni. Čo sa týka môjho pozmeňovacieho návrhu, v duchu môjho predošlého komentáru navrhujem, aby sme vypustili alebo nahradili bod II. máme to označené pod bodom c) a potom iv), kde by sme uviedli miesto pôvodného textu: „Pôžička je splatná do 31.12.2026“, to je jeden pozmeňovací návrh. Druhý pozmeňovací návrh je v samotnom tom bode c), ktorý hovorí o výške pôžičky 100 000 EUR, kde navrhujem v zmysle môjho predošlého komentára zmeniť sumu na výšku 60 000 EUR.

L. Kubáň – tak ešte raz, aby som to zrekapituloval, aby ste vedeli, o čom budete hlasovať. II. písmeno c), bude výška pôžičky 60 000 EUR. A potom II., písmeno c), bod číslo iv), pôžička bude splatná do 31.12.2026, to je pozmeňujúci návrh, o ktorom budete hlasovať.

21

R. Kolár – chcel by som sa len spýtať, ty si ešte hovoril o tom, že na júnovom mestskom zastupiteľstve chceš sa k tomu vrátiť a to si tu do tohto uznesenia nechcel dať?

M. Zuberec – môžem doplniť, lebo naozaj aj to, čo som povedal, že máme nedostatok informácií, tá miera informovanosti pri právnom zastúpení pánom Jančim bola vtedy výrazne vyššia, takže stvrďme si to a teda aj uznesením. Mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta predložiť informatívnu správu o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok a spoločnosti GreMi KLIMA. Termín júnové mestské zastupiteľstvo. A ja už len jeden komentár, ja som nehovoril ešte, že nemáme diskutovať a zverejňovať veci, ja len hovorím, že ak máme vecne dospieť k nejakému rozumnému uzneseniu, na to je výborný priestor mestská rada, kde sa dá dopracovať k nejakému záveru a nie tu improvizovať potom s uzneseniami, tak ako to častokrát robíme. Čiže ja nemám záujem, aby ste tu schovávali nejaké veci pod koberec, pán doktor Janči.

L. Kubáň – poprosím, aby sme žiadne invetívny nepoužívali, aby sme si držali dáke slušné dekorum Vás chcem poprosiť. Pani doktorka rozprávam ja, slušne sa k Vám chovám všetkým. Ale veď možno to povedal tak, ako to ani povedať nechcel, chcel povedať jednu vec, že mestská rada, my tu rokujeme možno dakedy 12, 14 hodín. Absolútne nemám problém, keď ktokoľvek, aj keď je mestská rada neverejná z verejnosti príde, príde poslanec k nejakému bodu. Fakt tam sedávame od 08:00 hodiny, ak sa nám podarí do 20:00 hodiny, tak to je úspech skončiť. Takže tiež aj tie materiály sa formulujú tak, je tu nejaký legislatívny proces, že to prechádza komisiami, potom mestskou radou, a ten názor



sa môže zmeniť, my sme nikdy tu nebúchali po stole, že je to takto alebo takto, keď som predkladateľ alebo spravodajca materiálov, tak sa snažím ten materiál obhájiť. Pán Zuberec prišiel s konštruktívnymi riešeniami, s konštruktívnymi zmenami uznesenia, tak ich treba akceptovať. Ďakujem veľmi pekne za pochopenie a dúfam, že v takejto atmosfére budeme pokračovať v celom rokovaní.

V. Klimek – nehnevajte sa. Možnože je tu veľa, veľa emócií a podľahol som tomu aj ja, ale veľmi stručne, možnože by bolo dobré, keby tá agentúra právna alebo tá kancelária, ktorá zastupuje teraz mesto, vystúpila tu ako pán Janči a vysvetlila nám tú situáciu, ktorá vznikla a zodpovedala otázky, ktoré zatiaľ nám zodpovedané neboli, nemohli by prísť osobne?

L. Kubáň – takto, júnové mestské zastupiteľstvo, môžeme sa dohodnúť, chcete schvaľovať aj k tomuto uzneseniu? Môžete ma zaviazat' k tomu, aby advokátska kancelária, môžeme sa dohodnúť na tom, že môže to byť bez uznesenia?

V. Klimek – môže to byť aj bez uznesenia.

L. Kubáň – takže dohodnime sa na júnové mestské zastupiteľstvo, to bude najbližšie. V máji sú obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou mesta. Ale takto, Vaše pranie mi je rozkazom, takže možno to bude aj v máji, ak sa dohodneme. Ja sa budem snažiť, aby to bol máj.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje v rímskej II. poskytnutie pôžičky pre CZT Ružomberok, s.r.o. vo výške 60.000,-€.

22

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje v rímskej II. písm. c) bod iv) pôžička je splatná do 31.12.2026.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta predložiť informatívnu správu o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o.

T: MsZ 06/2026 Z: texte

Hlasovanie: 13 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 6 /proti: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, J. Šrámek/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach - návrhy boli schválené

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 35/2026**.

Hlasovanie I.: 13 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 7 /proti: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška, J. Šrámek/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II. c): 13 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 7 /proti: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška, J. Šrámek/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II. d): 13 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 6 /proti: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška, J. Šrámek/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach – pozn. Mgr. Vladimír Klimek hlasoval proti, nefunkčné hlasovacie zariadenie.

Hlasovanie III.: 13 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 7 /proti: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška, J. Šrámek/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 04.02.2026

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 04.02.2026.

Uznesenie č. 188/2025 časť II. písm. e) zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 194/2025 časť II. zo dňa 05.11.2025:

M. Zuberec – ja by som predsa len ešte neviem, prečo nemáme predloženú zročnosť uznesenia 194/2025, ktoré sa týka dopracovania projektovej dokumentácie Kalvária III. etapa. Je tam konštatované teda to pracovné stretnutie, kooperácia, koordinácia, ale tu by som tiež navrhoval, lebo zročnosť bola február 2026, tak tam dajme jún 2026, pán primátor a pán hlavný kontrolór, zmenu zročnosti tohto uznesenia, lebo tu ešte teda výslednú dokumentáciu stále nemáme.

Uznesenie č. 225/2025 časť III. písm. b) zo dňa 10.12.2025:

M. Zuberec – ja som očakával, že sa predĺži aj zročnosť uznesenia, kde pani Sršňová mala predložiť návrh koncepcie správy bytových domov a tiež by som dal pozmeňujúci návrh.

L. Kubáň – toto mám poznačené, predĺžiť zročnosť tohto uznesenia na júnové mestské zastupiteľstvo.

23

M. Zuberec – takže to tiež poprosím teda, aby sa tu zmenila zročnosť, lebo ani na mestskej rade pani Sršňová nebola, nevedeli sme stav vôbec, čo a ako, takže ak tu nemáme vstupy, tak zatiaľ navrhujem zmeniť zročnosť, ale pán primátor neviem, kto je tam konateľom za mesto, aby sa táto vec dotiahla, doriešila a predložila na mestské zastupiteľstvo, čiže tu tiež by som navrhoval, možnože by bolo dobré do májového mestského zastupiteľstva v tomto prípade, lebo vtedy budú prerokované aj podniky mestské.

Uznesenie č. 225/2025 časť III. písm. c) zo dňa 10.12.2025:

Pozn.: Predĺžená zročnosť ako pri uznesení č. 225/2025 časť III. písm. b) zo dňa 10.12.2025.

Uznesenie č. 221/2025 časť III. písm. b) zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 2/2026 časť II. písm. b) zo dňa 04.02.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 2/2026 časť II. písm. c) zo dňa 04.02.2026:

M. Zuberec – vraveli sme, že útvár hlavného architekta by nám mal predložiť aj v súvislosti s tým uznesením, kde sa malo navrhnúť riešenie dopravné pri Vlčom dvore, aj teda nejakú vizualizáciu, čo pripravil, nikto z nás to nevidel. Na mestskej rade sme hovorili, že nech sa to nejakou rozpošle buď na poslancov, alebo nech sa to predloží aj na mestskom zastupiteľstve.



L. Kubáň – tak to na najbližšie mestské zastupiteľstvo pán hlavný architekt treba doručiť, ak to máš spracované, poprosím ťa všetkým poslancom poslať.

Uznesenie č. 2/2026 časť III. zo dňa 04.02.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 2/2026 časť IV. písm. a) zo dňa 04.02.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 2/2026 časť IV. písm. b) zo dňa 04.02.2026:

M. Šlávka – jedná sa o úpravu projektu športových areálov Klačno v zmysle uvedeného odporúčania. Ja som sa na minulom mestskom zastupiteľstve vlastne poďakoval za to, že sa uvažuje o nejakej kooperácii s futbalovým klubom, ktorý bol pripravený vlastne na Klačne vybudovať tréningovú plochu pre mládež v súčinnosti s mestom a s pánom Rousekom. Teraz vlastne pri študovaní materiálov som zistil, že sa uskutočnilo ďalšie nejaké stretnutie, kde už futbalový klub nebol, to znamená teda, že celý ten zamýšľaný spoločný projekt padá alebo ako je to. Lebo keď tu vidím tú vetu poveriť útvár hlavného architekta hľadať vhodnú lokalitu na umiestnenie 400 metrového atletického oválu, futbalového ihriska, prípadne komplexného športového areálu, tak pri tom stave mestských pozemkov, ako ho všetci poznáme, tak tým pádom celá vec ide akože do zabudnutia, predpokladám, hej? Pritom vravím, futbalový klub bol pripravený sa podieľať a financovať futbalové ihrisko na tom Klačne.

L. Kubáň – čo sa týka toho hľadania vhodného areálu, pretože 400 metrový ovál nám bolo deklarované aj pánom architektom Kalmárom, že sa tam nedá zrealizovať, to je jedna zásadná vec. Čo sa týka futbalového klubu môžeme dať urobiť rozpočet na to ihrisko, neviem v akej výške sa chcú podieľať zástupcovia MFK, ja som takisto v štruktúrach a v orgánoch mestského futbalového klubu. Zajtra, ak dobre viem je predstavenstvo, takže ako člen dozornej rady sa môžem zúčastniť aj predstavenstva a opýtam sa ich, akou formou chcú participovať a koľko financií sú ochotní dať do futbalového ihriska, pretože tu sa 14 rokov o tom iba rozpráva, že sa ide nejaký areál stavať, komunikuje sa rôznymi spôsobmi a výsledok je taký, že nemáme žiadne športovisko v meste vybudované. Takže ja nežijem v snoch, ja žijem v realite a treba sa pozrieť ešte, ako dopadne futbal v Ružomberku. Nevytvorila sa žiadna trávnatá plocha, nevybudovalo sa žiadne ihrisko a to je zodpovednosť nielen mňa ako primátora mesta teraz, ale aj zodpovednosť akcionárov MFK, takže k tomuto môžem čo povedať. Máme pred sebou iné dôležité veci, ktoré treba riešiť. Ja sa nevyhýbam zodpovednosti, aby sa ten areál nejako na tréningovú plochu spracoval, ale chcem od nich aj od jednotlivých členov väčšiu participáciu. Takže zajtra to na predstavenstve môžeme otvoriť a nech sa predstavenstvo vyjadrí a nech nám povie aj v akom finančnom objeme chce podporiť napríklad zamýšľané vytvorenie nejakého futbalového tréningového ihriska, pretože povedzme si rovno v týchto časoch, aké tu idú byť a čo čakajú samosprávy v ďalších obdobiach, tak to bude veľmi ťažké ísť do ďalšieho úveru a ďalšieho zadlžovania mesta, čo sa týka budovania športoviska, pretože je tu 14 kapitol v rozpočte a každá kapitola je dôležitá, či to je školstvo, sociálne veci, zdravotníctvo atď. A to už nevravím o zanedbanej infraštruktúre. Takže treba si to asi na rovinu povedať, zajtra sa zúčastním, dohodneme sa a dám potom výstup aj poslancom mestského zastupiteľstva.



M. Zuberec – potom ešte teda navrhujem doplniť uznesenie, ak sme hovorili na mestskej rade a to nadviažem na to, čo hovoril Milan Šlávka, že teda na tom Klačne ten futbalový štadión a ten ovál 400 sa tam nevie zmestiť, respektíve za rozumných ekonomicky prijateľných nákladov investície, tak bola tam úloha poveriť ÚHA hľadať vhodnú lokalitu, tak ja by som to navrhol dať normálne do uznesenia, nech sa tu príde s nejakým návrhom riešenia v nejakom rozumnom čase. Takže to, čo je tam len ako v komentáre pán hlavný kontrolór navrhujem, aby sme prijali ako uznesenie v znení „Poveriť ÚHA návrhom vhodnej lokality na umiestnenie 400 metrov atletického oválu a futbalového ihriska v rámci lokality mesta/. Termín septembrové mestské zastupiteľstvo.

T. Klopta – ja by som predsa len trošku precíznejšie zodpovedal kolegovi Šlávkevi k tej problematike atletického oválu, respektíve futbalového ihriska. My sme sa k tomu stretli na meste, kde sme preberali možnosti riešenia toho územia, aj v zmysle toho vypracovaného materiálu, ktorý som predkladal ja. Ale z tých predložených projektov a možností toho územia vzišlo to, že vlastne tú 400-tku definitívne na Klačne nemôžeme umiestniť, pretože by to vyžadovalo neskutočne veľkú finančnú záťaž v rádovo niekoľkých miliónoch EUR na oporné múry, ktoré by sa museli postaviť v zadnej časti toho pozemku. A teda ak by predsa len mal MFK záujem využiť to územie na neviem ako to nazvať, pomocné tréningové ihrisko, alebo teda, ktoré by spĺňalo aj nejaké štandardy, aby sa tam mohli odohrať futbalové zápasy, tak v podstate tá finančná záťaž, aspoň ja to tak vidím sa presúva na ich plecia, lebo my máme ako mesto Ružomberok existujúci projekt, ku ktorému sa asi vrátíme, lebo tam je teda ten zámer sa vrátiť, urobiť tam atletický ovál, ktorý by mal maximálne, ak si pamätám dobre 300 metrov. Ale treba si uvedomiť, že už aj v týchto podmienkach terény, ktoré sú tam, ak by sa tam chceli robiť nejaké návozy, násypy, tak to je možnože zajtra, aby ste sa vedeli odraziť do nejakej debaty, už aj toto vyžaduje nejaké preložky sietí, ktoré sú tam. Je tam Orange, sú tam parovody, myslím, že sú tam nejaké ďalšie siete a teraz neviem, tú sumu nepamätám si ju dobre, ale pán Ondrejka, vy ste spomínali, že toto bolo už v tých časoch nacenené na nejakých 600 000 EUR, čo sa týka len preložiek. A to nie sme ešte pri ďalšej realizácii, takže z týchto dôvodov sme upustili od tejto lokality, čo sa týka atletického oválu, ten si mesto bude v budúcnosti realizovať definitívne niekde inde, ale nie je vylúčené, že sa tam nemôže zrealizovať niečo iné, ale tá finančná záťaž tým pádom pôjde asi smerom na MFK.

L. Kubáň – ďakujem pánovi poslancovi Kloptovi za vysvetlenie alebo dovysvetlenie, takže Milan, otvoríme to zajtra na predstavenstve a opýtame sa ich, akou sumou by boli schopní participovať minimálne na tej tréningovej ploche, ktorá by slúžila prevažne, ale iba asi mládežníkom, lebo nebude mať parametre klasického rozmerového štandardného ihriska.

Uznesenie č. 7/2026 časť III. zo dňa 04.02.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 19/2026 časť II. zo dňa 04.02.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 20/2026 časť II. zo dňa 04.02.2026:

Bez diskusie.



M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada ÚHA navrhnúť vhodnú lokalitu na umiestnenie 400 metrového atletického oválu a futbalového ihriska na území mesta.

T: september 2026 **Z:** v texte

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach - návrh bol schválený

Pozn.: Pri hlasovaní k rímskej II. zmena zročnosti bola predĺžená zročnosť:

a) uzn. č. 194/2025 časť II. zo dňa 05.11.2025:

T: 06/2026

b) uzn. 225/2025 časť III. písm. b) zo dňa 10.12.2025:

T: MsZ 05/2026

c) uzn. 225/2025 časť III. písm. c) zo dňa 10.12.2025:

T: MsZ 05/2026

M. Zuberec – a nemusíme dávať do uznesenia, nech nám proste pán architekt pošle ten návrh dopravného riešenia pri Vlčom dvore.

Ľ. Kubáň – teraz dostal pokyn verejne na rokovaní mestského zastupiteľstva. Poprosím poslať všetkým členom poslaneckého zboru.

M. Zuberec – aby som to vysvetlil, lebo na finančnej komisii to územie častokrát je predmetom nejakého záujmu o kúpy, prevody pozemkov atď. v tejto časti a toto malo byť práve také vodítko, aby sme vedeli, ako postupovať v tomto prípade.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 36/2026.**

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 6/2025 – Kontrola dodržiavania ustanovení zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám pri zverejňovaní a sprístupňovaní informácií v podmienkach príspevkových organizácií a právnických osôb s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok v roku 2025

Kontrola č. 8/2025 – Kontrola vyúčtovania poskytnutých finančných prostriedkov na dotácie v roku 2025 v zmysle VZN č. 5/2024 poskytnutých na verejnoprospešné účely pre jednotlivé organizácie s dôrazom na ustanovenia príslušného VZN

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 37/2026.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 6

Správa o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správu o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií samosprávou Mesta Ružomberok za rok 2025 predkladám na základe § 21 Zásad vybavovania sťažností a petícií v podmienkach Mesta Ružomberok v súlade s § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V zmysle § 21 Zásad vybavovania sťažností a petícií v podmienkach Mesta Ružomberok (ďalej len „zásad“), ktorým sa uplatňujú na území mesta ustanovenia zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v z. n. p. a zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v z. n. p., podávam správu o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok. Správa sa týka sťažností a petícií za rok 2025, ktoré sú evidované v útvaru hlavného kontrolóra mesta.

Podľa príslušných ustanovení zásad je vedená centrálna evidencia sťažností a petícií útvarom hlavného kontrolóra. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané príslušnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti a petície z podateľne MsÚ prostredníctvom prednostu, alebo primátora. Po zaregistrovaní do centrálnej evidencie sťažností určí prednosta MsÚ osobu vo svojej riadiacej pôsobnosti, ktorá vykoná prešetrenie sťažnosti, pokiaľ takéto prešetrenie nevykoná sám.

Predmetom kontroly zo strany ÚHK bola kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v z. n. p. a príslušných zásad. Kontrola sa týkala vedenia evidencie sťažností a vykonávania registrácie došlých sťažností, preverenia, či sa dodržiava postup pri prešetrovaní a vybavovaní sťažností stanovený zákonom a príslušnými zásadami z hľadiska príslušnosti osôb na vybavenie, zákonných lehôt atď.

V oblasti kontroly vybavovania petícií sa postupovalo analogicky, pričom predmetom kontroly bolo dodržiavanie a uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v z. n. p.

Prehľad o počte a stave vybavovania sťažností a petícií je uvedený v nasledovnej tabuľke:

Stav vybavovania sťažností a petícií		
ROK	2025	2024
Celkový počet sťažností	7	10
Anonym nepreverený - odložená sťažnosť	0	0
Sťažnosť postúpená - nepreverená	2	1
Sťažnosť vrátená sťažovateľovi	0	0
Sťažnosť odložená - vzatá späť sťažovateľom	0	0



Sťažnosť odložená - koná orgán činný v trestnom konaní	0	0
Sťažnosť odložená - doručená iba e-mailom	0	0
Sťažnosť odložená - sťažovateľ neposkytol spoluprácu	0	0
Nevybavená sťažnosť (lehota na vybavenie uplynie v r.2026)	0	0
Prešetrené a vyhodnotené sťažnosti	7	9
Vybavená sťažnosť v lehote	7	10
Vybavená sťažnosť po lehote	0	0
Počet prešetrených a vyhodnotených sťažností		
Z toho: opodstatnené	5	3
neopodstatnené	2	7
Predmet sťažností:	2025	2024
občianske spolunažívanie	0	0
životné prostredie	1	0
správny poriadok	1	6
iné - výkon samosprávy	5	3
správa majetku	0	1
Spolu:	7	10
Počet petícií	9	4

Z uvedeného prehľadu sťažností vyplýva, že počet sťažností v roku 2025 bol o tri sťažností menej ako v roku 2024. Z desiatich sťažností boli prešetrené a vyhodnotené päť sťažností. Dve sťažnosti boli nepreverená a postúpená v zmysle § 52 pís.1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch na Okresný úrad Ružomberok útvárom hlavného kontrolóra. Všetky sťažnosti boli vybavené. Päť sťažností bolo prešetrenými príslušnými oddeleniami MsÚ a tri vyhodnotené ako opodstatnené, dve sťažnosti boli vyhodnotené ako neopodstatnené. Jedna sťažnosť bola prešetrená oddelením MR, SOÚ, ÚR a SP ako neopodstatnená, dve sťažnosti boli prešetrené MsP a vyhodnotené boli ako neopodstatnené, jedna sťažnosť bola pridelená primátorovi a bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Do roku 2026 sa nepreniesla žiadna sťažnosť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 38/2026.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 7

Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je povinný hlavný kontrolór predložiť odborné stanovisko HK k záverečnému účtu mesta. V stanovisku sa



vyjadrujem k obsahu záverečného účtu mesta podľa jednotlivých častí, určených zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Obsahom stanoviska je plnenie zákonom stanovených povinností pri spravovaní rozpočtu mesta. Okrem toho, stanovisko obsahuje aj analytickú časť, kde sa zaoberám vývojom rozpočtu počas rozpočtového obdobia a tiež porovnaním údajov záverečného účtu s údajmi z predchádzajúceho obdobia so snahou poukázať na tendenciu vývoja rozhodujúcich ekonomických ukazovateľov dokumentujúcich celkové hospodárenie mesta.

Návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2025 je spracovaný v súlade s ustanovením § 16 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a obsahuje všetky predpísané náležitosti.

Návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2025 v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v súlade s ustanovením § 16 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bol zverejnený dňa 17.03.2026 v mieste obvyklým spôsobom na viac ako 15 dní pred jeho prerokovaním v mestskom zastupiteľstve.

K ročnej účtovnej závierke za rok 2025 bude spracovaná správa audítora k jednotlivým účtovným výkazom.

V súlade s ustanovením § 16 ods. 10 písm. a) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku uzatvoriť návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2025 výrokom: **Celoročné hospodárenie schvaľuje bez výhrad.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 39/2026.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 8

Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok vykázalo k 31.12.2025 bežné a kapitálové príjmy v celkovej výške 39.568.272 EUR. Spolu s príjmami z finančných operácií vo výške 4.264.712 EUR sú príjmy mesta 43.832.984 EUR. Bežné a kapitálové výdavky mesto čerpalo vo výške 39.232.915 EUR čo spolu s výdavkami z finančných operácií vo výške 1.308.738 EUR predstavuje sumu 40.541.653 EUR. Rozdiel medzi bežnými príjmami, kapitálovými príjmami, príjmami z finančných operácií a bežnými výdavkami, kapitálovými výdavkami a výdavkami z finančných operácií bol 31.12.2025 3.291.331 EUR. Na základe predloženej správy navrhujem Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku v súlade so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších zmien a doplnkov uzatvoriť záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2025 výrokom: **Celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 40/2026**.

Hlasovanie I., a), b), c): 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 9

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01.2026 a 28.02.2026

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 41/2026**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 10

30

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.04.2026

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

Prvý predkladaný návrh rozpočtového opatrenia sa týka úprav v príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu mesta v súvislosti s realizáciou investičnej akcie „**Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne**“ v programe 10.1.7.

I. Príjmová časť rozpočtu

Navrhuje sa:

1. **Zníženie kapitálového grantu (zdroj 72c)** od spoločnosti MONDI SCP, a.s. vo výške – **330.000 EUR**, z dôvodu presunu nevyčerpaných finančných prostriedkov do nasledujúceho rozpočtového roka.
2. **Zapojenie príjmových finančných operácií (PFO) – zdroj 72c** zostatku kapitálového grantu z roku 2025 vo výške + **330.000 EUR** na pokračovanie financovania investičnej akcie. Uvedenou úpravou dochádza k technickému presunu finančných prostriedkov medzi kapitálovými príjmami a príjmovými finančnými operáciami bez dopadu na celkový rozpočet mesta.
3. **Zníženie príjmových finančných operácií (zdroj 52)** – zostatku úverových prostriedkov z roku 2024 (úver od Slovenskej sporiteľne, a.s.) vo výške – **448.457 EUR**, a to z dôvodu úpravy skutočného čerpania úverových zdrojov. V roku 2025 boli uhradené faktúry na akcii „**Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne**“ v predmetnej sume 448.457 EUR.



II. Výdavková časť rozpočtu

V nadväznosti na úpravu príjmovej časti sa navrhuje:

- **Zníženie kapitálových výdavkov** na investičnú akciu „Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne“ (funkčná klasifikácia 0620, ekonomická klasifikácia 717 002, program 10.1.7, zdroj 52) vo výške – **448.457 EUR**.

Zníženie výdavkov zodpovedá úprave zapojenia úverových prostriedkov do financovania projektu.

Záver

Navrhovaná zmena rozpočtu predstavuje:

- technické zapojenie nevyčerpaného kapitálového grantu z predchádzajúceho obdobia,
- zosúladenie výšky zapojených úverových zdrojov so skutočnou potrebou financovania investičnej akcie.

Druhá zmena rozpočtu sa týka akcií „Nájomný bytový dom č. 2 ul. Plavisko " a „Nájomný bytový dom č. 3 ul. Plavisko ", pričom pri tvorbe rozpočtu sa predpokladalo, že tieto 2 akcie budú financované samostatne. Nakoľko bola potvrdená výška dotácie z MD SR pre obe akcie spolu a taktiež úver zo ŠFRB, vytvárame 2 nové akcie „**Nájomný bytový dom č. 2 a 3 ul. Plavisko**" a „**Nájomný bytový dom č. 2 a 3 ul. Plavisko - TV**", tak ako sú podpísané zmluvy:

- **CEZ 20250758** - ZMLUVA č. 0044-PRB/2025 o poskytnutí dotácie na obstaranie nájomných bytov s Ministerstvom dopravy SR na sumu 2.834.600 EUR
- **CEZ 20250759** – ZMLUVA č. 0045-PRB/2025 o poskytnutí dotácie na obstaranie technickej vybavenosti s Ministerstvom dopravy SR na sumu 153.700 EUR
- **CEZ 20260033** - Zmluva o úvere, Číslo zmluvy: 500/730/2025 na Nájomný bytový dom č. 2 a č. 3, ul. Plavisko uzavretá so Štátnym fondom rozvoja bývania na sumu 4.251.900 EUR
- **CEZ 20260034** - Zmluva o úvere, Číslo zmluvy: 500/731/2025 na Nájomný bytový dom č. 2 a č. 3, ul. Plavisko – technická vybavenosť uzavretá so Štátnym fondom rozvoja bývania na sumu 579.020 EUR

Na základe aktualizácie rozpočtu stavby a doručených podkladov k financovaniu projektu dochádza k navýšeniu príjmovej časti rozpočtu, a to z titulu:

- zvýšenia dotácie z Ministerstva dopravy Slovenskej republiky o **451.640 EUR**,
- zvýšenia úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania o **731.330 EUR**.

Celkové zvýšenie príjmov predstavuje sumu **1.182.970 EUR**.

V nadväznosti na uvedené sa v rovnakej výške navyšuje aj výdavková časť rozpočtu mesta na realizáciu predmetnej investičnej akcie. Navýšenie finančných prostriedkov reflektuje aktuálnu zmluvnú cenu diela a oprávnené náklady stavby.

Zmena rozpočtu zvyšuje celkové príjmy aj celkové výdavky mesta o **1.182.970 EUR**. Súčasne dochádza k zvýšeniu úverového zaťaženia mesta o sumu **731.330 EUR** z titulu navýšenia úveru zo ŠFRB.

Predmetom tretej zmeny rozpočtu je zapojenie nevyčerpaných prostriedkov z poplatku za rozvoj z roku 2025 do rozpočtu roku 2026.

V príjmovej časti rozpočtu sa navyšuje položka:

- **453 01 41 – PFO – zostatok poplatku za rozvoj z r. 2025 o 39.568 EUR**.

Uvedené finančné prostriedky sa v súlade s účelovým určením poplatku za rozvoj zapájajú do výdavkovej časti rozpočtu na kapitálové výdavky, a to nasledovne:

- **Stavebné úpravy jestvujúcej parkovacej plochy – ul. Scota Viatora – zvýšenie o 15.011 EUR**,



- **Stavebné úpravy jestvujúcej parkovacej plochy – vnútroblok ul. V. Šrobára – zvýšenie o 24.557 EUR.**

Finančné prostriedky budú použité na realizáciu stavebných úprav parkovacích plôch a súvisiacich stavebných prác v dotknutých lokalitách.

Zmena rozpočtu zvyšuje príjmovú aj výdavkovú časť rozpočtu mesta o **39.568 EUR**. Zmena nemá vplyv na zadlženosť mesta, keďže ide o zapojenie vlastných účelovo viazaných prostriedkov z predchádzajúceho roka.

Navýšenie rozpočtu na stavebné úpravy parkovacích plôch na ulici Scota Viatora a ulici Vavra Šrobára je nevyhnutné z dôvodu aktualizácie reálnych nákladov na realizáciu stavby.

Pôvodná cena zahrnutá do IP na rok 2026 pre akciu:

1. **Stavebné úpravy jestvujúcej parkovacej plochy - ul. Scota Viatora** bola odhadovaná na 47 000 Eur.
2. **Stavebné úpravy jestvujúcej parkovacej plochy - vnútroblok ul. V. Šrobára** bola odhadovaná na 71 000 Eur.

IP na rok 2026 sa tvoril v októbri 2025.

Po doručení projektovej dokumentácie na uvedené akcie sa zistilo, že niektoré práce neboli súčasťou predpokladaných nákladov.

Po dopracovaní projektovej dokumentácie boli identifikované viaceré faktory, ktoré spôsobili zvýšenie celkových investičných výdavkov:

- spresnenie rozsahu stavebných úprav – po dopracovaní projektovej dokumentácie boli upresnené technické riešenia, ktoré si vyžadujú

vyšší objem prác (napr. úpravy podlažia, odvodnenie, spevnenie okrajov, doplnenie konštrukčných vrstiev...),

- zohľadnenie súvisiacich prác – do rozpočtu bolo potrebné doplniť práce, ktoré pôvodný odhad nezahŕňal, no sú nevyhnutné pre kompletnú

realizáciu stavby (úpravy terénu, dopravné značenie),

- rast cien stavebných materiálov a prác - v porovnaní s pôvodným rozpočtovým odhadom došlo k zvýšeniu cien asfaltových zmesí, betónových

prvkov, obrubníkov, podkladových vrstiev a ďalších stavebných materiálov, ako aj k nárastu cien stavebných prác v dôsledku vývoja trhu.

Z uvedených dôvodov je potrebné navýšiť kapitálové výdavky na tieto investičné akcie o celkovú sumu 39.568 EUR (Scota Viatora o 15.011 EUR a vnútroblok ul. V. Šrobára o 24.557 EUR), ktorá je krytá z nevyčerpaného zostatku poplatku za rozvoj z roku 2025.

Zapojením týchto účelovo viazaných prostriedkov sa zabezpečí plné financovanie plánovaných stavebných úprav daných akcií a umožní sa ich realizácia v požadovanom rozsahu a kvalite.

Po vysúťažení zhotoviteľa stavby sa predpokladá, že cena realizácie daných investičných akcií sa poníži.

Predmetom štvrtej zmeny rozpočtu je zapojenie finančných prostriedkov z Fondu rozvoja mesta do rozpočtu roku 2026.

V príjmovej časti rozpočtu sa navyšuje položka:

- **454 002 10, zdroj 46 – Prevody z Fondu rozvoja mesta o 70.000 EUR.**

Uvedené finančné prostriedky sa zapájajú do výdavkovej časti rozpočtu na kapitálové výdavky:

- **0443 711 005 04, zdroj 46, program 1.4.1 – Územné plány vo výške 70.000 EUR.**



Finančné prostriedky vo výške **45.000 EUR** budú použité na obstaranie a spracovanie na **ÚPN-M ZaD č. 12**, ktorého obsahom je riešenie akútnych potrieb mesta v oblasti územného plánovania na základe uznesenia MsZ č. 252/2025 zo dňa 10.12.2025 a finančné prostriedky vo výške **25.000 EUR** budú použité na obstaranie a spracovanie **UPN-M ZaD. č. 13** v lokalite Sladkého ulice na základe uznesenia MsZ č. 218/2025 zo dňa 05.11.2025.

Zmena rozpočtu zvyšuje príjmovú aj výdavkovú časť rozpočtu mesta o **70.000 EUR**. Zmena nemá vplyv na zadlženosť mesta, keďže ide o použitie vlastných zdrojov z Fondu rozvoja mesta.

Navrhovaná úprava zabezpečí financovanie územnoplánovacích činností v súlade s potrebami rozvoja mesta.

Navrhovaná piata zmena rozpočtu súvisí so zabezpečením finančných prostriedkov na spracovanie projektovej dokumentácie pre projekt obnovy vegetačnej zložky na území Kalvárie v Ružomberku. Ide o úpravu rozpočtu zapojením finančných prostriedkov z Fondu rozvoja mesta.

Príjmová časť

V príjmovej časti rozpočtu sa navrhuje zapojenie finančných prostriedkov z **Fondu rozvoja mesta** formou prevodu z fondu do rozpočtu mesta vo výške **20 000 eur**. Tieto finančné prostriedky budú použité na financovanie projektovej dokumentácie súvisiacej s pripravovaným projektom obnovy vegetačnej zložky na Kalvárii.

Výdavková časť

Vo výdavkovej časti rozpočtu sa navrhuje zvýšenie kapitálových výdavkov o **20 000 eur** na položke **projektová dokumentácia – Obnova vegetačnej zložky na Kalvárii v Ružomberku** v rámci programu 12.2.3.

Finančné prostriedky budú použité na zabezpečenie spracovania projektovej dokumentácie, ktorá je nevyhnutným podkladom pre prípravu a realizáciu projektu revitalizácie a obnovy vegetačnej zložky v lokalite Kalvárie. Projektová dokumentácia bude podkladom pre schválenie projektového zámeru Kooperačnou radou územia UMR Ružomberok-Liptovský Mikuláš. Cieľom projektu je zlepšenie stavu zelene, krajinnno-estetickéj hodnoty územia a celkového životného prostredia v tejto významnej lokalite mesta.

Navrhovaná zmena rozpočtu je **rozpočtovo krytá zapojením prostriedkov z Fondu rozvoja mesta** a nemá negatívny vplyv na celkovú bilanciu rozpočtu mesta.

Návrh ostatnej zmeny rozpočtu predstavuje úpravu bežných výdavkov v rámci schváleného rozpočtu mesta, pričom celkový objem rozpočtu sa nemení (SPOLU: 0 EUR). Zmeny sú realizované ako presuny medzi jednotlivými rozpočtovými položkami v rámci programovej štruktúry rozpočtu.

1. Úprava transferov súkromným a cirkevným školám a školským zariadeniam

Pri zostavovaní rozpočtu mesta v auguste 2025 bola známa hodnota jednotkového koeficientu vo výške **98,84 EUR**. V tom čase nebola k dispozícii prognóza hodnoty jednotkového koeficientu na rok 2026, a preto bol rozpočet vypracovaný na základe vtedy dostupných údajov.

Vo februári 2026 bola zverejnená nová hodnota jednotkového koeficientu na rok 2026 vo výške **114,29 EUR**, čo predstavuje výrazný nárast oproti pôvodne plánovanej hodnote.

V zmysle § 36 písm. i) zákona NR SR č. 322/2026 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení a nariadenia vlády SR č. 688/2004 Z. z. je obec povinná poskytnúť súkromným a cirkevným školám a školským zariadeniam finančné prostriedky na žiaka v plnej výške podľa aktuálne platného jednotkového koeficientu.

Z uvedeného dôvodu je potrebné navýšiť rozpočet pre súkromné a cirkevné školy a školské zariadenia celkom o **315 161 EUR**.

Navýšenie sa týka najmä transferov:



- cirkevným a súkromným školským jedálňam,
- školským klubom detí,
- centrám voľného času,
- súkromným základným umeleckým školám.

Úprava reflektuje:

- zákonnú povinnosť mesta,
- aktualizovaný počet detí a žiakov,
- novú výšku jednotkového koeficientu,
- prepočet príspevku na dieťa podľa platného VZN mesta.

Súčasťou úprav je aj navýšenie výdavkov na stravovanie detí v cirkevných a súkromných školách (položka 637 014) v nadväznosti na zvýšený normatív.

2. Rozpočtová optimalizácia v oblasti originálnych kompetencií mesta

Uvedené navýšenie si zároveň vyžiadalo primeranú rozpočtovú optimalizáciu v oblasti originálnych kompetencií škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta.

Z tohto dôvodu dochádza k zníženiu výdavkov najmä v nasledovných oblastiach:

a) Školské jedálne pri ZŠ

Zníženie výdavkov na:

- energie (elektrina, vodné, stočné),
- materiál a interiérové vybavenie,
- prevádzkové stroje,
- údržbu budov a zariadení,
- mzdové prostriedky a dohody.

Úprava predstavuje zosúladenie rozpočtu so skutočným čerpaním a racionalizáciu prevádzkových nákladov.

b) Mzdové prostriedky a odvody

K úpravám dochádza na úseku:

- Mestskej polície,
- administratívy,
- plánovania a manažmentu,
- výkonného manažmentu mesta,
- školských zariadení.

Zmeny súvisia s organizačnými úpravami a optimalizáciou personálnych výdavkov.

c) Bežné transfery príspevkovým organizáciám

Dochádza k zníženiu bežných transferov príspevkovým organizáciám mesta (Mestská knižnica, Kultúrny dom Ružomberok na programe Správa, Komunálne služby Mesta Ružomberok na programe Odpady) o sumu zostatku príspevku z roku 2025.

Uvedené zníženie vyplýva zo skutočnosti, že príspevkové organizácie k 31. 12. 2025 vykázali nevyčerpanú časť bežného transferu, ktorá zostala na ich účtoch a môže byť použitá na financovanie výdavkov v roku 2026.

Zníženie transferu v roku 2026 preto predstavuje zohľadnenie tohto zostatku a neznamená reálne obmedzenie činnosti organizácií. Ide o rozpočtovo neutrálny krok zohľadňujúci skutočný stav finančných prostriedkov a princíp hospodárnosti pri nakladaní s verejnými zdrojmi.

d) Sociálna oblasť a ostatné výdavky

Znížené boli finančné príspevky v oblasti sociálnych služieb (OZ, nadácie, neziskové organizácie), ako aj vybrané výdavky na materiál, údržbu a prevádzku.

Záver



Navrhovaná zmena rozpočtu reaguje na legislatívnu povinnosť mesta zabezpečiť financovanie súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení v plnej zákonnej výške po zverejnení novej hodnoty jednotkového koeficientu na rok 2026.

Súčasne zabezpečuje rozpočtovú vyrovnanosť prostredníctvom optimalizačných opatrení v oblasti originálnych kompetencií mesta.

Zmena rozpočtu nemá dopad na celkovú výšku schváleného rozpočtu mesta na rok 2026 a je rozpočtovo vyrovnaná.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Klimek – mám dve veci, ďakujem aj za tieto správy, ktoré sme tu počuli. Moja prvá vec smeruje k mojej požiadavke k vypracovaniu architektonickej štúdie detského ihriska v Baničnom, čo som požadoval vo svojej interpelácii 5. novembra minulého roka a dostal som odpoveď teda, že po záverečnom účte mesta v apríli nechcem povedať, že vyhovené, ale že to tam bude zaradené. Nevidel som to tam. Ide o revitalizáciu v podstate už relatívne dosť starých prvkov pre deti, preliezok a celého toho areálu. A môj druhý návrh smeruje k tomu, čo sme teraz počuli. Preto by som navrhol, neviem, či to je teda možné, ale podľa mňa spôsob by sa mohol nájsť, ako peniaze príspevkovým organizáciám v pôsobnosti mesta nebrať. Či už je to mestská knižnica, kultúrny dom alebo komunálne služby mesta, ktorým tieto peniaze budú pravdepodobne chýbať, či sa mýlim?

M. Čiešková – ako už sme to vraveli na viacerých fórach, aj na mestskej rade, aj na finančnej komisii. Rozpočty sú nastavené na príspevkových organizáciách tak, že príspevok kryje všetko, aké výdavky si oni požadovali, vrátane 5 %-ného navýšenia tarifných plátov, ktoré teda sa zatiaľ reálne neuskutočnilo iba v školstve 7 %, čiže ich výdavky sú nastavené na to, čo potrebujú. Oni ale hospodárili, nehovorím o vlastných príjmoch, zostatky vlastných príjmov, čo zostávajú sa zapájajú do rozpočtu a ostávajú im tam. Ale čo sa týka prostriedkov od zriaďovateľa, oni prostriedky neminuli a tieto prostriedky si zriaďovateľ berie, bohužiaľ pre túto potrebu. Im sa výdavky neznižujú, ale niekde sme museli výdavky znižovať, či na mzdách mestských zamestnancov, či na mestskej polícii, či na opatrovateľskej službe a u príspevkových organizáciách výdavky neznižujeme, iba si berieme zostatok prostriedkov, ktoré z rozpočtu obce oni dostali minulý rok.

Ľ. Kubáň – ešte by som ťa doplnil, čo sa týka toho koeficientu pre súkromné a základné školy. My sme v podstate robili s takým návrhom, ktorý sme mali. Komunikovali sme a aj pani ešte bývalá vedúca Janka Lokajová s mestami Liptovský Mikuláš a ešte s nejakým iným, ten koeficient mali rovnaký. Samozrejme, my sme schvaľovali rozpočet, ak dobre viete, kvôli dlhovej brzde sme ho museli schváliť už v októbri. Takže ten odhad bol taký, aký bol, to nebola chyba z našej strany a potom vo februári vám príde navýšený koeficient na 116. My máme zákonnú povinnosť súkromným a cirkevným školám vyplatiť 100 % normatívu, takže my sme museli hľadať v rozpočte. 100 000 EUR poviem to tak, že bolo navyše, pani bývalá vedúca Janka Lokajová s kolegynami urobila takú vatu na 100 000 EUR, ale 215 000 EUR sme museli hľadať a ten dôvod bol potom zrejмый, že my v aprílovom mestskom zastupiteľstve to musíme schváliť a vyplatiť im tie peniaze, takže našli sa pri týchto príspevkových organizáciách s tým, že aj pán riaditeľ kultúrneho domu asi trikrát bol na stretnutiach, kde sa mu to vysvetlilo, že sa mu nič neberie, žiadny výdavok. A čo sa týka kultúrneho domu príspevkovej organizácie a komunálnych služieb my sme vôbec neznižovali rozpočet. To sú asi dve tieto inštitúcie, kde rozpočet bol zachovaný v plnej výške. Čo sa týka tej architektonickej štúdie, dohodnime sa tak, že máme tu útvár hlavného architekta, aby sme aj šetřili peniaze a nevyhadzovali na nejakú architektonickú štúdiu veľké peniaze, že po Veľkej noci Vás zavoláme. Urobíme si obhliadku toho



ihrisku, poprosím potom pána hlavného architekta alebo kolegu, aby podľa toho, čo sa dohodneme, urobili nejakú štúdiu takú, na ktorej sa dohodneme a tie prvky alebo tie veci, ktoré budete chcieť na tom ihrisku vybudovať sa Vám tam zrealizujú. Môžeme sa tak dohodnúť?

V. Klimek – moja otázka smerovala k tomu, aby sa tam urobil celkový návrh toho priestoru, pretože ten je veľmi zanedbaný a bolo by naozaj dobre, keďže sa tam stretávajú desiatky ľudí denne, aby to malo nejakú tvár 21. storočia a nie rokov 80-tych. Ja samozrejme chápem, že tie peniaze mesto musí hľadať, aby sa tých 300 000 EUR plus mínus vyplatilo, to nikto nikomu neberie, ale či sa nedajú tie peniaze, ktoré my teraz tým príspevkovým organizáciám berieme, lebo by im na účte zrejme zostali, keby sme ich nepresúvali. Či sa tie peniaze nedajú hľadať niekde inde.

M. Čiešková – máte nejaký nápad?

V. Klimek – ja neviem, no dneska sme ušetrili 40 000 EUR.

M. Čiešková – to sú finančné operácie, my sa bavíme o bežných výdavkoch.

R. Kolár – pani vedúca to povedala. V septembri sme schválili rozpočet, kde si všetky príspevkové organizácie narozpočtovali svoje výdavky. Tak ako sme im tie výdavky schválili, toľko sme im schválili aj do príjmu. Nikto v septembri nevedel, koľko im ostane na účte. Tie peniaze, ktoré im ostali na účte, s tými by aj tak nemohli disponovať bez rozhodnutia mestského zastupiteľstva. Museli by si dať vždy návrh na zmenu rozpočtu, niečo je v kompetencii pána primátora a niečo je v kompetencii mestského zastupiteľstva, ale to nie sú peniaze, ktoré sme im zobrali. Keď si narozpočtovali milión do výdavkov, milión na výdavky majú. Ani euro sme im nezobrali navyše. V minulých rokoch to bola prax taká, že im na účte síce ostali, ale ak ich chceli akýmkoľvek spôsobom použiť, museli požiadať o zmenu rozpočtu a zmenu vo výdavkoch, aké mali pôvodne navrhnuté, čiže nezobrali sme im v tejto chvíli žiadne peniaze. Samozrejme, príspevkové organizácie, pán Burgan ako člen a manažér, zástupca riaditeľa jednej z príspevkových organizácií s nimi mal svoje plány, ale neboli súčasťou výdavkov narozpočtovaných, mal iné plány s nimi, podobne aj pán riaditeľ kultúrneho domu.

J. Šrámek – ja by som nadviazal na kolegu Vladka, ohľadom tiež týchto peniažkov. Ja to beriem tak, že keby ich v podstate nejakým štýlom minuli na nejaké údržby alebo niečo takéto, tak by v podstate tam už nesvietili. Myslím ako opravu ihrísk a takýchto vecí, čo máme potrebné.

L. Kubáň – ale v minulom roku.

J. Šrámek – takže beriem to tak, že keby sa doslova, že minuli.

L. Kubáň – preto je tá príspevková. Ja si myslím, že konečne máme kontrolu nad inštitúciami, ako je príspevková organizácia komunálne služby, tá vznikla nová, ale aj kultúrnym domom. My presne na euro vidíme, každá zmena rozpočtu je schvaľovaná, podpisovaná primátorom.

J. Šrámek – rozumiem, ale keby sme to nejakým štýlom, na Klačne je tam problém s tým ihriskom a už len keby na Klačne tam pán Burgan povymieňal všetky tie prvky, tak tie peniaze sú už minuté v podstate, lenže ich chcel asi ušetriť na niečo iné a teraz aj tak nebudú.



L. Kubáň – keby to bolo narozpočítované vravím, tak s tým nie je problém, ale zase si uvedomte, že by sme museli nájsť aj 315 000 EUR na súkromné a cirkevné školy, to je obligatórna vec, my to musíme dať, my si nemôžeme dovoliť, že im tie peniaze nevyplatíme.

J. Burgan – ja som pôvodne sa nechcel moc zapájať, lebo ja sa priznám, teda vo svetle všetkých tých udalostí, ako sa dejú v meste, ešte na mestskej rade som to teda podporil, lebo som nevidel iné riešenie, len teraz, aby som to teda ja objasnil celé. Ja si myslím, že keď to zoberieme naozaj pragmaticky. Tie peniaze, nie že o ne neprídeme, o tie peniaze prídeme, my skrátka budeme hospodáriť napríklad komunálne služby s 50 000 EUR menej. Lebo tých 50 000 EUR nám sa nechá, ale to, čo bolo dohodnuté na tento rok, o to sa tých 50 000 EUR skrátí. Ja len, aby bolo jasno, že prečo sme ich neminuli, no mohli sme ich minúť. A aj by bolo treba, ale vtedy sa zvažovalo, že tých 50 000 EUR, 80 000 EUR mimochodom to bolo, a my sme povedali, že musíme zachovať, neporobili sme ihriská, na čo sú teraz veľké sťažnosti a mnoho iných vecí, lebo sme zvažovali, plánovali sme dlhodobo a kvôli tomuto teraz aj ten príspevok mám, sme plánovali, aby sme z dlhodobšieho rozvoja mohli sa posunúť niekde ďalej a tých 80 000 EUR konkrétne komunálne služby naplánovali na doplnenie techniky, ktorú dnes nemáme a nevieme robiť niektoré činnosti kvôli nej. Napríklad sme prechádzali na zber kuchynského odpadu a kupovali sme auto z tých 80 000 EUR, preto už ostalo iba 50 000 EUR, kúpili sme dve autá, aby sme zobrali kuchynský odpad, na ktorom sme už dneska ušetrili nejaké peniaze a robíme ho kvalitnejšie a ešte budeme robiť, čiže toto plánovanie nejaké bolo. Okrem toho sme mali schválený grant na traktory, kde o týždeň dostaneme prvý traktor, o asi tri mesiace dostaneme druhý v hodnote 180 000 EUR. Traktory, ktoré sú holé, nemáme žiadnu nadstavbu k nim, lebo sa nedala na ten grant získať a bolo povedané, že keď tieto peniaze prevedieme, lebo sme to nemohli minúť minulý rok, lebo sme ich ešte nemali, tak sa tie nadstavby z toho kúpia. A to sme mali naplánované, my sme si to aj vnútorne rozpočtovali celé a teraz mne pristane tam traktor a ja neviem, čo s ním idem robiť, čiže len aby bolo toto objasnené, lebo tie príspevkové organizácie si to takto plánujú a teraz tie plány sa im narušili a len dokončím veľmi rýchlo tú vetu. My aj tak sme dohodnutí s vedením mesta, že sa tie peniaze na to budú hľadať, čiže aj tak kúpime tú nadstavbu, aj ten Zdráhal, aj tak sa mu kúpi ten prepínač, ktorý chce, čiže tie peniaze aj tak nakoniec minieme, tak teraz ich berieme a potom ich budeme hľadať, takže robíme si zbytočnú robotu. My sme to na klube debatovali a podľa toho sa bude hlasovať teda, takže len tak.

L. Kubáň – ale to nie je, že si robíme zbytočnú robotu, my máme zákonnú povinnosť teraz vyplatiť tým súkromným a cirkevným školám a to je teraz naša priorita a potom hľadáme zdroje, napríklad Zdráhalovi na to zariadenie, ktoré potrebuje na premietanie, premietačku zjednodušene, hľadáme peniaze na traktory, keď prídu, aby boli funkčné. Nikto nevraví, že to nejdeme riešiť, ale musíte mať aj nejaké priority a tá priorita je teraz vyplatiť finančné prostriedky súkromným a cirkevným školám, to je za mňa všetko.

M. Čiešková – ja ešte, ak by som mohla len na toto doplniť, tak v podstate toto je zostatok bežného transferu a my riešime bežné výdavky, to je transfer pre súkromné, cirkevné, aj Vaše súbežné a ak vy chcete kupovať projektor do kultúrneho domu alebo kupovať nejaké zariadenie, čo bude kapitálový transfer, nemusí to ísť z bežných výdavkov, môže to ísť rovno možno z fondu rozvoja mesta alebo keby bola nejaká mimoriadna udalosť, havarijná aj z rezervného fondu, lebo toto sú už kapitálové výdavky a vtedy by sme to riešili promptne, ale toto je teraz, že potrebujeme navýšiť bežné výdavky kvôli súkromným, cirkevným a preto znižujeme bežné výdavky, kde sa dá, takže asi tak.



T. Klopta – v nadväznosti na ten zvýšený teda koeficient došlo aj k mzdovým úpravám na mestskej polícii a ja sa chcem spýtať, že či toto nejakým spôsobom neovplyvňuje činnosť mestskej polície alebo či tam neboli nejaké plánované personálne opatrenia s výhľadom do budúcnosti, nejak navyšovať stavy. Nevie, s nikým som sa o tomto nebavil alebo naopak, či to nebude mať nejaký vplyv na ponížovanie stavu, lebo predsa len tá verejná bezpečnosť je dôležitá v našom meste a chcem sa spýtať takú generálnu otázku, toto opatrenie je nejaké stále tento zvýšený koeficient alebo to je len v rámci konsolidácie štátu?

L. Kubáň – čo sa týka toho koeficientu pre cirkevné a súkromné školy, teraz to tak vypálilo, že my sme ten rozpočet schvaľovali v polovici októbra, ak si dobre pamätám, kvôli dlhovej brzde a musel byť schválený ako vyrovnaný. To, čo som spomínal aj v úvode, pani bývalá vedúca Janka Lokajová komunikovala s okolitými mestami, napríklad s Liptovským Mikulášom, ktorý takisto si do rozpočtu dal finančné prostriedky, ono pre nich to nie je až taká záťaž, lebo čo mi teraz pani vedúca Legerská odkomunikovala, oni museli 100 000 EUR nájsť v rozpočte, u nás to je 315 000 EUR a to je tým možno spôsobené, že ten koeficient bol dá sa povedať brutálne navýšený z 98 na 116, to je veľké číslo. A myslím si, že to bol taký neštandardný krok od vlády, že keď máte rozpočty poschvaľované na rok 2026, že oznámi koeficient s takýmto výrazným rozdielom až vo februári. My sme sa až koncom februára dozvedeli o tomto čísle. A čo sa týka mestskej polície, práveže nie, našiel si tam nejaké úspory, rezervy, prebehlo výberové konanie, aktuálne môžeme povedať, že bude mať plný stav mestskej polície. Ak dobre viem, štyria mestskí policajti teraz pôjdu do výcviku, boli prijatí, takže trošku dochádza k takej dá sa povedať generačnej výmene, prichádzajú tam mladší policajti, pretože tí starší odchádzajú do dôchodku, takže toto je všetko odkomunikované s náčelníkom mestskej polície a na jeseň by sme sa mali dostať do aktuálne plného stavu, čo sa týka personálnej politiky v mestskej polícii.

M. Zuberec – Mirka to už teda povedala, ten dôvod jeden vážny je, že my potrebujeme skrátiť bežné výdavky a v podstate presunúť ich do tejto kapitoly, poviem neštátneho školstva, takže nie je to úplne ako jalový krok. Na druhej strane my sme aj na mestskej rade vlastne rozobrali tú schopnosť príspevkových organizácií sa s tým vyrovnáť. Pán riaditeľ hovoril, že on mal nejaké myšlienky, že čo by chcel z tých peňazí robiť, jedna z tých bola, že potrebujeme vymeniť ten projektor, premietačku to nazvem, nakoniec ale v princípe pokiaľ príde s tým návrhom, ten projektor mal byť jednak z časti realizovaný z nejakých grantových schém, čiže bude vykrytý z niečoho a jednak, že jemu stále ostáva ako keby prebytok hospodárenia z vlastných príjmov, z ktorých sa to dalo pohodlne vykryť, čiže pokiaľ pán riaditeľ KDH príde s návrhom navýšiť kapitálové výdavky v príspevkovej organizácii, tak je to riešiteľná vec. Druhá otázka je pri Jurajovi, ktorý teda mal tiež myšlienku s kapitálovým výdavkom, to bude treba asi spresniť a hľadať riešenie. Je to teda tým, že to je kapitálový výdavok, sme predsa len trošku ináč obmedzení alebo menej obmedzení a tu si myslím, že ak to bude zmysluplné, budeme vedieť asi ako aj poslanci hľadať riešenie, reagovať a nájsť riešenie, takže ja to považujem, že to nie je tak ako povedal primátor aj ty Mirka, zásah do vlastne návrhu výdavkov, ktoré si oni sami predložili a my sme im ich schválili v rámci rozpočtu. Na druhej strane ich vnútorné myšlienky, že ak si ušetria, že na čo to použijú pri KDH, to vieme realizovať bez problémov, to sme aj pánovi riaditeľovi vysvetlili, pri Jurajovi a príspevkovej organizácii Mestský podnik, tam to budeme musieť asi nejako riešiť.



V. Klimek – v týchto veciach by som rád dal doplňujúce uznesenie. Mestské zastupiteľstvo žiada zo zmien rozpočtu vyňať znižovanie dotácií zostatku z roku 2025 pre všetky príspevkové organizácie v celkovej sume 123 875 EUR a chýbajúce financie hľadať v iných položkách rozpočtu.

L. Kubáň – to odporuje tomu, čo sme si povedali páni, takže vy chcete finančné prostriedky na kapitálové výdavky, či sú to príspevková organizácia kultúrny dom, príspevková organizácia komunálne služby, tak potom ako my ich máme inde hľadať, potom nedáme zákonnú povinnosť súkromným a cirkevným školám. Veď trošku rozmýšľajte medzi bežnými a kapitálovými výdavkami, teraz sa to inakšie nedá urobiť. Ten návrh uznesenia si dal, budeme o ňom hlasovať, ale ja ho neodporúčam teraz prijať, bolo to prejednané vo finančnej komisii, v mestskej rade, dohodli sme sa aj s pánom Zdráhalom, že ak sa jedná o kapitálový výdavok, bude mu to umožnené, keď si ho podá, chce ešte požiadať žiadosť o audiovizuálny fond. To znamená, nechceme tu hádam duplicitne bežné kapitálové výdavky dávať na nákupy. Veď to si môžeme zabezpečiť prostredníctvom fondu rozvoja mesta, takže ak tu taká požiadavka bude. Ale neviem, či sa ani na mestskej rade nepočúvame, ani na komisiách, takže je tu návrh, ešte faktická pán Zuberec a budeme hlasovať o návrhu pána poslanca Klimeka.

M. Zuberec – no viac menej tým spravíme nevykonateľnú túto zmenu rozpočtu, lebo tým pádom nemáme krytie. Finančná komisia požadovala v súvislosti práve s Kultúrnym domom Andreja Hlinku a pánom riaditeľom, ktorý veľmi ostro nejak vystupoval a dožadoval sa, aby sa mu toto krátenie neurobilo, tak už požadoval, aby sa hľadali alternatívy a súčasne, aby predložil návrh, čo z tých prostriedkov a za koľko chce urobiť. Ten záver je taký, že to, čo chce pán riaditeľ robiť, teda ten projektor, na to prostriedky budú jednak jeho vlastné, ktoré zapojí, len si ich musí dať schváliť, teda tie príjmy, ktoré mal v minulom roku 2025 a tie mu neberieme a súčasne grantové, ktoré teda preukáže, že sa dá uchádzať o nejaký grant. V prípade Juraja, ten bol veľmi poviem korektný, submisívny, prijal ten návrh napriek tomu, že ja to vnímam, že ho to bolí, ale ja navrhujem, aby sme prijali trošku pozmenenú filozofiu toho, ako ja rozumiem, k čomu ty smeruješ, ale toto sa nevyrieši takto, lebo tým pádom sa tu nedá schváliť nič. Ja navrhujem, aby sme prijali uznesenie, že žiadame primátora mesta, aby predložil návrh zmeny rozpočtu pre potreby investícií v príspevkovej organizácii a návrh na zmenu rozpočtu a spôsob, ako bude vykrytý a uvidíme, do akej miery príde záver, či sa to dá alebo nedá, lebo ja vnímam, že asi tam možnože nejaké veci treba, ale my o nich nevieme, či ich treba, netreba, teraz Juraj, ty si to spomenul, ty o tom možnože vieš veľa, ale my nič, čiže ja navrhujem, že ak chceme si to vyjasniť, že prijmem návrh, že žiadame v tomto smere predložiť potrebný návrh.

L. Kubáň – dobre, takže počuli ste návrh uznesenia. Musíme to urobiť trošku s rokovacím poriadkom, prihláste pána poslanca Vladimíra Klimeka a on teraz sťahuje návrh, musíš to tak povedať, že sťahuješ návrh.

V. Klimek – sťahujem uznesenie.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne a pán poslanec Zuberec ešte raz prečíta uznesenie, aby sme vedeli, o čom ideme hlasovať.



M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta predložiť návrh zmeny rozpočtu v súvislosti s potrebou financovania investícií všetkých príspevkových organizácií v roku 2026, aj s ich odôvodnením.

T: MsZ 05/2026 **Z:** v texte

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 42/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa/: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa/: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 11

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2026

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2025. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2025 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V prílohe sú na základe požiadavky komisie pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie zo dňa 14.10.2025 doplnené akcie financované z externých zdrojov, ktorých priebeh zabezpečuje oddelenie grantov a projektov. V investičnom pláne je pre rok 2026 schválených 44 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 14 057 583 €. Z celkového počtu 44 akcií je 35 projektových dokumentácií a 9 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 21 investičných akcií a 11 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 04.03.2026 je čerpanie z rozpočtu 451 024,93 €.

40

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 43/2026.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Medvecká, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 17

VZN č. 1/2026 o zápise dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v školách a v školských zariadeniach

Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže



Spravodajca: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Predkladaný návrh VZN upravuje podmienky zápisu dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a výšku príspevkov na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta.

VZN sa zároveň upravuje v nadväznosti na legislatívne zmeny a schválené novely právnych predpisov v oblasti školstva. V § 2 tohto VZN sú zapracované aktuálne podmienky plnenia povinnej školskej dochádzky a povinného predprimárneho vzdelávania v súlade s novelizovaným zákonom č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tiež je upravený termín zápisu detí do základnej školy a termín podávania prihlášok na prijatie dieťaťa do materskej školy v súlade s platnou legislatívou.

V nariadení zostávajú bez zmeny mesačné príspevky za pobyt dieťaťa v materskej škole (MŠ), príspevky v základnej umeleckej škole (ZUŠ), príspevky za školský klub detí (ŠKD), ako aj príspevky na režijné náklady v školskej jedálni a výdajnej školskej jedálni vrátane poplatkov za stravovanie.

Zmeny sa týkajú výlučne úpravy príspevkov v Centre voľného času (CVČ).

V súlade s § 28 ods. 5, § 49 ods. 4, § 114 ods. 6 a § 116 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) výšku príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach určuje zriaďovateľ všeobecne záväzným nariadením.

Navrhovaná úprava príspevkov v CVČ má za cieľ zjednodušiť systém poplatkov, sprehľadniť ich štruktúru a znížiť administratívnu náročnosť pri ich spracovaní.

Financovanie CVČ je zabezpečované najmä z výnosu dane z príjmov fyzických osôb poukazovaného územnej samospráve podľa počtu detí s trvalým pobytom v obci alebo meste, zo vzdelávacích poukazov, z príspevkov zákonných zástupcov detí a z dotácií od obcí, ktorých deti CVČ navštevujú.

Súčasťou navrhovaného VZN je úprava výšky niektorých poplatkov. Mesačný príspevok za záujmový krúžok pre dieťa v materskej škole sa zvyšuje z 2 € na 4 €. Dôvodom tejto úpravy je skutočnosť, že deti v materských školách si neuplatňujú vzdelávací poukaz, a preto financovanie krúžkovej činnosti nie je zabezpečené z tohto zdroja. Doterajšia výška príspevku vo výške 2 € nepostačovala ani na úhradu mzdových nákladov vedúceho záujmového útvaru.

Rovnako sa upravuje príspevok za druhý záujmový krúžok, ktorý sa zvyšuje zo 4 € na 6 €. Druhý krúžok už nie je financovaný z rovnakých zdrojov ako prvý záujmový útvar, preto doterajšia výška príspevku nepokrývala ani základné mzdové a prevádzkové náklady spojené s jeho zabezpečením.

V prípade detí s trvalým pobytom v inej obci si mesto uplatňuje príspevok na záujmové vzdelávanie od príslušnej obce formou dotácie na základe uzatvorenej zmluvy. Ak obec na záujmové vzdelávanie neprispieva, náklady sú uhrádzané zákonným zástupcom dieťaťa.

Navrhovaná úprava príspevkov v CVČ zároveň zabezpečuje spravodlivejšie nastavenie príspevkov vo vzťahu k deťom a žiakom s trvalým pobytom v meste Ružomberok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 44/2026.**

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



K bodu č. 18

VZN č. 2/2026 o určení verejných školských obvodov pre základné školy v meste Ružomberok

Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 1. januára 2026 nadobudli účinnosť nové právne predpisy v oblasti školskej správy, a to zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nahradil zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, a zákon č. 323/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Cieľom novej právnej úpravy je okrem iného zefektívnenie systému riadenia školskej správy a spôsobu určovania školských obvodov, ktoré obec určuje všeobecne záväzným nariadením.

V zmysle novej právnej úpravy obec určí verejné školské obvody základných škôl, t. j. vymedzí územie, z ktorého deti plniace povinnú školskú dochádzku majú prednostne plniť povinnú školskú dochádzku v určenej základnej škole. Zároveň platí, že v rámci jedného verejného školského obvodu môže byť určená len jedna základná škola zriadená obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom školskej správy.

Predkladaný návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta Ružomberok upravuje určenie verejných školských obvodov pre základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta v súlade s novou legislatívou.

Školské obvody na území mesta Ružomberok neboli vecne menené, keďže ich dlhodobé nastavenie sa v praxi osvedčilo a zohľadňuje územné členenie mesta aj dostupnosť jednotlivých základných škôl. Predkladaný návrh nariadenia preto prináša najmä formálne zosúladenie s aktuálnou legislatívou. Súčasne boli do školských obvodov doplnené ulice Mičinô a Lepenkáreň, ktoré v predchádzajúcom nariadení neboli uvedené.

42

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 45/2026.**

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 19

VZN č. 3/2026 o určení verejných školských obvodov pre materské školy v meste Ružomberok

Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 1. januára 2026 nadobudli účinnosť nové právne predpisy v oblasti školskej správy, a to zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nahradil zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, a zákon č. 323/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa



zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V súlade s novou právnou úpravou obec určuje verejné školské obvody pre materské školy všeobecne záväzným nariadením. V predchádzajúcej právnej úprave boli tieto materské školy označované ako spádové materské školy, pričom nová legislatíva zavádza pojem verejný školský obvod materskej školy.

Predkladaný návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta Ružomberok upravuje určenie verejných školských obvodov pre materské školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta v súlade s aktuálnou legislatívou.

Verejné školské obvody materských škôl na území mesta neboli vecne menené, keďže ich dlhodobé nastavenie zohľadňuje územné členenie mesta a dostupnosť jednotlivých materských škôl. Navrhované nariadenie preto predstavuje najmä formálne zosúladenie s platnou legislatívou, pričom zároveň spresňuje terminológiu v súlade s novými právnymi predpismi.

Súčasne boli do školských obvodov doplnené ulice Lepenkáreň, Mičinô, Námestie slobody, Záskanie, ktoré v predchádzajúcom nariadení neboli uvedené.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 46/2026.**

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 20

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – pre oblasť výchovy a vzdelávania

Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť **výchovy a vzdelávania** pre rok 2026 bola vo výške **4 680€**.

Podaných žiadostí o dotáciu	12 ks	8 ks projekt +4 ks činnosť
Komisiou vyradené žiadosti z hodnotenia (pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií alebo iný dôvod)	0 ks	-----
Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	12 subjektov	-----
Celková žiadaná suma na všetky dotácie spolu	16 550 €	

O dotáciu na rok 2025 požiadalo **12 subjektov**, v celkovej výške **16 550 €** (z toho na **projekty** sumu **10 660 €**, na **činnosť** sumu **5 890 €**). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia,



Komisia pre školstvo a voľnočasové aktivity na svojom zasadnutí dňa 11.02.2026 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť podľa návrhu, ktorý je uvedený v tomto materiáli.

Zdôvodnenie komisie ohľadom pravidiel pri rozdeľovaní dotácií:

Žiadosti, ktoré v procese hodnotenia získali najvyšší počet bodov boli navrhnuté na podporu vo vyššej finančnej výške. Celkovo boli finančne podporené tri projekty a dve činnosti. V priloženej tabuľke nižšie sú uvedené žiadosti, ktoré dosiahli nižšie bodové hodnotenie, a preto ich komisia nezahrnula do návrhu na poskytnutie finančnej podpory. Tento postup bol zvolený vzhľadom na obmedzený objem finančných prostriedkov pridelených z rozpočtu mesta pre Komisiu školstva a voľnočasových aktivít, ktorý neumožňuje podporiť širší okruh žiadateľov. Komisia preto pristúpila k prioritizácii projektov, ktoré v najvyššej miere spĺňali stanovené hodnotiace kritériá.

Zoznam nepodporených projektov a činností:

Žiadateľ -projekt	Žiadaná dotácia od mesta/ EUR	Body	Pora die	Výška dotácie /EUR	Spolufinancovani e 20% z poskytnutej dotácie /EUR
PROJEKTY					
Bajkom <i>Zábavno - edukatívne podujatia pre ZŠ</i>	1 260,00	199	3.	0, 00	0, 00
ROSART, občianske združenie <i>Všetky supiš veci</i>	2 500,00	184	4.	0, 00	0, 00
Gymnázium Š. Moyzesa <i>Pozdrav olympijským hrám MILÁNO-CORTINA 2026</i>	800,00	178	5.	0, 00	0, 00
TJ Sokol Ružomberok <i>Gymnastický dvojboj škôlkárov</i>	240,00	153	6.	0, 00	0, 00
Fotobežka <i>Fotečky</i>	960,00	146	7.	0, 00	0, 00
ČINNOSŤ					
Fotobežka	1 450,00	174	3.	0, 00	0, 00
TJ Sokol Ružomberok	840,00	164	4.	0, 00	0, 00
Spolu	8 050,00				

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – chcel by som tak vyzvať, aby sme skúsili hľadať aj vedenie mesta, aj my možno ostatní nejaký spôsob, ako tieto, aj napriek tej situácii finančnej, ktorá je, aby sme hľadali nejaké spôsoby, ako tieto položky tu trošku navýšiť. Možno cez nejakých partnerov, silnejších, slabších, možno nájsť nejaký spôsob spolufinancovania týchto dotácií, lebo veľa dobra sa dá vykonať cez tieto projekty a činnosti. A keď komisia rozdeľuje 4 600 EUR, tak to je smiešne. Robíme, čo vieme a ja viem, ale možno ak nájdeme nejaké iné zdroje a fakt, keď niekto prejaví vôľu podpory v nejakej oblasti, či už v životnom prostredí, či v tejto oblasti, lebo evidentne ten záujem je, že máme tu teraz aj v tomto prípade štvrtinu tých peňazí na to, čo by sme chceli. Pri ostatných komisiách je to podobné, tak len tak chcem ako takú výzvu dať, že poďme hľadať nejaké možnosti, ako to navýšiť cez niekoho



externého, kde možno, keď niekto prispeje 10 000 EUR, tak to dostane do úplne inej roviny konkrétnu komisiu, takže to len to som chcel povedať.

L. Kubáň – ja iba poviem úvodom, ako to je vždycky pri dotáciách, na dotáciu nemáte právny nárok, to je jedna dôležitá vec. Druhá vec samozrejme, že sa snažíme podporovať, ja tiež teraz, čo mi schvaľujete každý rok, aj predchodcom, mám dotáciu primátora mesta, takže dávam od kultúry, cez sociálne veci, cez šport alebo nejaké spoločenské akcie vždycky rovnakú sumu, či to je 400 EUR alebo 500 EUR, už viem teraz, že ju mám vyčerpanú, pretože tí, čo boli neúspešní napríklad v žiadostiach v komisii školstva alebo v komisii cestovného ruchu alebo niekde inde si podali žiadosť v kancelárii primátora, takže ja to nerozdeľujem. Ďalšia vec, majú ešte aj iné možnosti, je tu Žilinský samosprávny kraj, ktorý pravidelne pridáva dotácie z rozpočtu Žilinského samosprávneho kraja, či sú to dotácie, poslancské regionálne dotácie, či sú to dotácie, ktoré podporuje osobitne aj veľkou sumou pani predsedníčka Žilinského samosprávneho kraja, takže ja veľakrát aj tých ľudí, aj tých žiadateľov vyzývam, aby si žiadosti podávali nielen na mesto, ale aj napríklad na Žilinský samosprávny kraj a potom sú to rôzne nadácie, fondy, máme tu nadáciu Liptov, myslím si, že snažíme sa primerane, ale pri tomto, čo ty vravíš pán poslanec, treba pracovať pri tvorbe rozpočtu. Keď sa rozpočet schvaľuje, vtedy treba možno prihodiť, ja neviem 1 000 EUR, 2 000 EUR, 3 000 EUR ja neviem, ale teraz už proste urobíme iba to, že to schválime. Zároveň treba povedať, že do značnej miery prispievame na chody, veď vidíte, máme príspevkovú organizáciu kultúrny dom, tam idú strašne veľké peniaze, snažíme sa aj v týchto ťažkých dobách, aby tá kultúra v meste bola na dôstojnej úrovni, podporujeme športoviská, vidíte dneska sa tu ne bavíme, nemáme tu športovú halu od 89. roku, nevrávím Koniareň, ktorá nie je vo vlastníctve mesta a nie je ako vraví pán Tomáš Klopta, nie je v zlom technickom stave, ale je v havarijnom stave. Je to otázka možno týždňov, možno mesiacov, možno rokov, že táto hala sa zavrie a Ružomberok nepripravil za 10, 15, 20 rokov žiadnu alternatívu, aby sme mali nejakú halu. Takže teraz sa o to staráme alebo pripravujeme to nejakو spoločne a dúfam, že nám to vyjde.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 47/2026**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 15

Kapitalizácia pôžičky poskytnutej mestom Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok je spoločníkom obchodnej spoločnosti Skipark RK, s.r.o., Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok, ktorá zabezpečuje prevádzku lyžiarskeho a rekreačného strediska Malinô Brdo. Na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 84/2025 zo dňa 14.05.2025 poskytlo mesto Ružomberok uvedenej spoločnosti pôžičku vo výške **49 000,- EUR**, a to dňa 02.06.2025. V zmysle uzatvorenej zmluvy je pôžička splatná ku dňu **31.03.2026**.

Poskytnutie pôžičky bolo schválené ako opatrenie smerujúce k stabilizácii hospodárenia spoločnosti a k zabezpečeniu jej ďalšej prevádzkyschopnosti.

Spoločnosť Skipark RK, s.r.o. v roku 2025 realizovala investície financované najmä z pôžičiek poskytnutých spoločníkmi spoločnosti. Finančné prostriedky boli použité predovšetkým na



modernizáciu a rozšírenie systému technického zasnežovania, obstaranie snežných pásových vozidiel a generálne opravy lanových vlekov. Uvedené investície smerovali k zabezpečeniu bezpečnej a spoľahlivej prevádzky strediska, k zvýšeniu kvality poskytovaných služieb a k posilneniu konkurencieschopnosti rekreačnej infraštruktúry mesta Ružomberok.

V dôsledku realizovaných investícií a prijatých prevádzkových opatrení zaznamenala spoločnosť Skipark RK, s.r.o. v zimnej sezóne 2025/2026 zlepšenie prevádzkových ukazovateľov, najmä v oblasti návštevnosti a výnosov, pričom dosiahla kladný prevádzkový hospodársky výsledok (EBITDA).

Napriek tomuto pozitívnemu vývoju bude hospodársky výsledok spoločnosti za účtovné obdobie roku 2025 záporný, a to najmä z dôvodu vysokých odpisov a nákladov súvisiacich s investičnou činnosťou. Vlastné imanie spoločnosti Skipark RK, s.r.o. k 31.12.2025 dosahuje hodnotu **-166 509,- EUR**. Záporné vlastné imanie predstavuje v zmysle platných právnych predpisov jeden zo znakov spoločnosti v kríze, čo si vyžaduje prijatie opatrení smerujúcich k stabilizácii finančnej situácie spoločnosti a k odstráneniu uvedeného stavu.

V nadväznosti na uvedený stav sa spoločnosť Skipark RK, s.r.o. obrátila na mesto Ružomberok so žiadosťou o **kapitalizáciu pôžičky poskytnutej mestom vo výške 49 000,- EUR**, a to formou vkladu do ostatného kapitálového fondu spoločnosti. Kapitalizácia pôžičky predstavuje účtovnú operáciu, ktorou dochádza k premene pohľadávky mesta voči spoločnosti na súčasť vlastného imania spoločnosti. Týmto krokom sa posilní kapitálová primeranosť spoločnosti a prispeje sa k odstráneniu znakov spoločnosti v kríze, bez potreby dodatočného finančného plnenia zo strany mesta.

Druhým spoločníkom obchodnej spoločnosti Skipark RK, s.r.o. je spoločnosť **SCP-PSS, s.r.o., ako súčasť holdingu ECO-INVESTMENT, a.s.**, ktorá v roku 2025 poskytla spoločnosti Skipark RK, s.r.o. pôžičky v celkovej výške **630 000,- EUR**. Uvedený spoločník deklaroval pripravenosť kapitalizovať svoje poskytnuté pôžičky v takom rozsahu, aby sa vlastné imanie spoločnosti po realizácii kapitalizácie dostalo do kladných hodnôt. Navrhovaná kapitalizácia pôžičky poskytnutej mestom Ružomberok je preto súčasťou spoločného postupu oboch spoločníkov smerujúceho k stabilizácii finančnej situácie spoločnosti Skipark RK, s.r.o.

Predložený návrh predstavuje opatrenie smerujúce k stabilizácii obchodnej spoločnosti, v ktorej má mesto Ružomberok majetkovú účasť, a k zachovaniu jej ďalšej činnosti. Spoločnosť Skipark RK, s.r.o. prevádzkuje významné športovo-rekreačné zariadenie s regionálnym významom, ktoré má prínos pre cestovný ruch, zamestnanosť a voľnočasové aktivity obyvateľov mesta a návštevníkov regiónu.

Z uvedených dôvodov sa navrhuje schváliť kapitalizáciu pôžičky poskytnutej mestom Ružomberok obchodnej spoločnosti Skipark RK, s.r.o.

L. Kubáň – ako dobre viete, mesto má účasť v spoločnosti Skipark RK, kde je 30 % spoločníkom tejto spoločnosti. Viete, ako za akým účelom vznikala spoločnosť Skipark, je to vlastne prevádzkovanie lanových dráh. Tie ekonomické ukazovatele nie sú veľmi výhodné, lebo v dôsledku aj realizovania investície, ktoré boli najmä zo strany toho väčšinového spoločníka a prijatých prevádzkových opatrení zaznamenala spoločnosť Skipark v zimnej sezóne 2025/2026 zlepšenie prevádzkových ukazovateľov. Najmä v oblasti návštevnosti, ale takisto aj výnosov, pričom dosiahla kladný prevádzkový hospodársky výsledok, takzvanú EBITDA. Napriek tomu, čo sa týka hospodárskeho výsledku spoločnosti, za to účtovné obdobie roku 2025 je ten hospodársky výsledok záporný, ktorý súvisí najmä s vysokým odpisom, nákladov súvisiacich s investičnou činnosťou k 31.12.2025 cez 166 509 €. Ak si uvedomíte, to sme mali aj pri iných obchodných spoločnostiach, že záporné vlastné imanie predstavuje v zmysle platných právnych predpisov znak toho, že spoločnosť Skipark je v kríze, čo si vyžaduje prijatie dôležitých opatrení k zlepšeniu finančnej situácie a k odstráneniu tohto stavu, ktorý tam je. Pred rokom sme schvaľovali pôžičku vo výške 49 000 €, ktorá sa mala vrátiť k včerašiemu dňu



31.03. Bol zaslaný list od väčšinového spoločníka, ktorý žiada kapitalizovať. Tá kapitalizácia má byť vo forme, že spoločnosť SCP-PSS, to je ten súčasť holdingu Eco Investment, poskytla spoločnosti Skipark pôžičku v celkovej výške 630 000 €. A ten väčšinový spoločník deklaroval pripravenosť a ochotu poskytnúť pôžičku v takom rozsahu, aby sme sa vyhli zápornému vlastnému imaniu a aby došlo ku kapitalizácii a vlastne dostali sme sa ako spoločnosť do kladných hodnôt, kladných čísel. Toto opatrenie, ktoré je teraz navrhované, smeruje k stabilizácii obchodnej spoločnosti, kde má mesto Ružomberok tú 30 % minoritnú účasť a zachovanie ďalšej činnosti. Takže to by bolo asi úvodom toľko. Možno ešte dôležité fakty povedať, že táto sezóna po období 2020/2021 bola asi najlepšia, čo sa týka návštevnosti. Aj sú tie výnosy najlepšie po roku 2020. Návštevníci alebo rekreanti, lyžiari sa začínajú vracieť do tohto strediska. Nevie si predstaviť teraz a môže k tomu dôjsť, že by väčšinový spoločník kapitalizoval a mesto Ružomberok nekapitalizovalo pôžičku. Takže to bolo asi úvodom z mojej strany všetko. Ja vítam na rokovaní dnešného mestského zastupiteľstva aj pána výkonného riaditeľa spoločnosti Skipark RK pána Dica a možno by som jemu odovzdal slovo, aby nám odprezentoval návrh tohto bodu rokovania s tým, aká je návštevnosť a čo Skipark je pripravený robiť v krátkodobom a dlhodobom horizonte. S tým, že ešte treba zaznamenať, keď sme sa bavili aj s väčšinovým spoločníkom, ten väčšinový spoločník do hnutelného a nehnuteľného majetku, kde vlastne ho o to žiadalo predchádzajúce vedenie, konkrétne pán predchádzajúci primátor, investovali do kúpy 6 miliónov €. To je dosť dôležitá vec, ktorú som potreboval povedať, lebo som sa o nej dozvedel.

I. Dic – ja by som len možno trochu pozmenil, lebo to čo pán primátor povedal, že teda väčšinový vlastník poslal ten list, to v podstate posielal som ho ja ako výkonný riaditeľ, lebo také isté rokovania, ako prebiehali s mestom, tak prebiehali aj s väčšinovým akcionárom, ktorého vlastne však aj vedenie, alebo teda pán primátor bol účastný. Ja by som prešiel možno najprv pár slajdami, ktoré som si pre Vás pripravil. Naľavo hore graf, síce čísla boli odstránené z dôvodu, že je to teda verejné prerokovanie a kvôli konkurencii ich zverejňovať nemôžeme, ale v zásade vidíte tam len v stĺpcoch vývoj návštevnosti za posledné 4 zimné sezóny, kedy v sezóne 2025/2026 sme dosiahli rekordnú návštevnosť od vzniku spoločnosti Skipark RK, ktorá vznikala na prelome roku 2021/2022. Teda podarilo sa nám zvrátiť ten veľmi, veľmi negatívny vývoj v spoločnosti. V podstate od môjho nástupu v roku 2024, čo bolo aj cieľom, teda po mojom nástupe nejakým spôsobom ozdraviť tú spoločnosť a dostať ju do výsledkov takých, aby teda bolo zmysluplné tam ďalej investovať a rozvíjať túto spoločnosť. Na pravej strane máte výsledky za zimnú sezónu, tzn. nekorešpondujú síce s fiškálnym rokom, ale je to prelom dvoch rokov, mesiace november až február, kedy sme v roku 2025/2026 dosiahli taktiež rekordné výnosy. Schválne sú tam uvedené aj tržby s DPH, pretože od 01.01.2025 nám vláda navýšila sadzbu DPH z 10 % na 23 %, takže keď sa pozriete na výnosy s DPH, tak oproti roku 2022/2023 tam máme až takmer 35 % nárast v priebehu 4 rokov, čo pri aktuálnej situácii rastúcich nákladov je za mňa veľmi dobré číslo. Taktiež sa nám podarilo získať teda rekordný výsledok EBITDA na úrovni takmer 340 000 €, čo je veľmi pozitívne. V podstate tie pozitívne výsledky sa prejavujú až vo finančnom roku 2026, pretože u nás je to paradoxne tak, že síce finančný rok je od 01.01. do 31.12., ale vždy sa to prelína rokmi a tá pozitívna časť tejto zimnej sezóny sa prejaví až v tom fiškálnom roku 2026. Podarilo sa nám to dosiahnuť v podstate jednak zmenou nejakej cenotvorby, marketingového smerovania, no najmä aj investíciami do nejakého technického vybavenia za posledné 3 roky, teda primárne nejakú obnovu extrémne zastaralých technických vybavení a podpory alebo posilnenia zasnežovania. Nie sú to tie zásadné nosné investície, lebo tie sú potrebné rádovo v miliónoch EUR, ale na to, aby teda ten väčšinový spoločník bol ochotný, alebo teda mal tú dôveru do toho investovať ďalšie prostriedky, tak práve tieto výsledky sme potrebovali dosiahnuť, aby sme ukázali, že má to zmysel, pretože dá sa povedať, že tieto výsledky sme dosiahli v tom aktuálnom stave, kde je ozaj 20-



ročný investičný dlh. Môžem poprosiť na ďalší slajd. Tuto vidíte dohad z cash flow spoločnosti, tzn. tok financií v spoločnosti, kde v tomto roku odhadujeme aj napriek tým pozitívnym výsledkom, že ešte stále budeme v záporných číslach, čo sa týka cash flow na úrovni cca - 90 000 EUR. Práve z tohto dôvodu, alebo teda ak sa vrátim k predošlému slajdu, že EBITDA za zimné obdobie bola + 340 000 EUR a ten výsledok v tom ďalšom slajde, ten cash flow je na úrovni - 90 000 EUR. Je to spôsobené najmä tým, že ešte stále sme vlastne v tomto roku dosplácali z prevádzkových výnosov investičné náklady, ktoré boli realizované posledných 3 rokov z časti. A teda výpadok na konci roka predpokladáme na úrovni cca 90 000 - 100 000 EUR. Môžeme ísť na ďalší slajd. Tuto by som rád poukázal a nazvem to nejaké dotačné financie alebo pôžičky, ktoré do spoločnosti išli od roku 2023, teda ešte aj pred mojím nástupom. V roku 2023 to bola suma cca 440 000 EUR, kde majoritný vlastník s formou navýšenia ostatných kapitálových fondov nalial do spoločnosti túto sumu. V roku 2024 to bolo na úrovni 210 000 EUR. To bola pôžička na investície do zasaňovania. V roku 2025 to bolo celkovo 630 000 EUR, kde 130 000 EUR je stále ešte evidovaných ako pôžička, 500 000 EUR bolo kapitalizovaných do ostatných kapitálových fondov. Je tam aj stručne rozpis toho, na čo tie financie boli použité a potom je tam tá pôžička od mesta v roku 2025 vo výške 49 000 EUR, to bolo použité tak, ako sme deklarovali na prevádzkový chod spoločnosti. Napriek tým predošlým slajdom alebo predošlému slajdu a pozitívnym výsledkom je tento rok asi ten zlomový, kedy sa nám už podarí priblížiť k nule. Stále to ešte nie je dostatočné a z tohto dôvodu som pristúpil k tomu, že začali sme rokovania, či už so spoločnosťou SCP-PSS, alebo teda materskou spoločnosťou Eco Investment a taktiež s mestom a dovolil som si požiadať teda mesto o kapitalizáciu tej pôžičky. Aby som to v skratke vysvetlil, jedná sa o účtovnú operáciu, nie je to odpustenie dlhu, nie je to zmazanie dlhu, je to presun pôžičky do ostatných kapitálových fondov. Akonáhle tá spoločnosť je v pozitívnych číslach, resp. mesto v nejakej fáze bude trvať na vyplatení, tak môže žiadať o vyplatenie týchto financií z kapitálových fondov. Je to možno forma pomoci ešte pre tento rok 2026, kedy ešte potrebujeme v podstate nejakým spôsobom sanovať ten negatívny výsledok, ktorý ak sa pozrieme na rok predtým, tak je to rádovo násobne lepší výsledok, pretože tie predošlé roky boli na úrovni - 400 000 EUR, - 500 000 EUR. Takže toto je ten dôvod, prečo som si dovolil podať túto žiadosť na akcionárov oboch. Spoločnosť Eco Investment ako majoritný vlastník je pripravená taktiež kapitalizovať svoje prostriedky tak, aby to imanie zostalo na pozitívnej úrovni. Môžeme na ten posledný slajd. Už len v skratke. Na tomto asi jednaní nebudeme úplne detailne hovoriť o tej príprave, ale už intenzívne aj s majoritným vlastníkom diskutujeme o budúcom rozvoji a príprave toho biznis plánu a prípadných investícií. Na to, aby sme sa vôbec k tomuto dostali, tak potrebujeme uzavrieť aj vlastne to fungovanie za minulý rok a túto požiadavku s mestom. Čo nás čaká v tomto roku je určite vyriešenie nejakej právnej stránky alebo nesúlady, ktorý tam historicky ešte zostal s gastroprevádzkami a taktiež rekonštrukciu tých gastroprevádzok ako ďalší krok k tomu, aby to stredisko sme dokázali znova posúvať ďalej a dostať sa k tým veľkým investíciám, ktoré to stredisko aktuálne potrebuje.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Šlávka – samozrejme, že kapitalizácia takejto pôžičky nie je úplne štandardným krokom, ale ak ju odsúhlasíme myslím si, že to je naozaj ústretový krok a pomoc mesta voči Skiparku. Ja budem hlasovať za, pretože ja Skipark vnímam trochu aj v širších súvislostiach, je to skutočne taký mestotvorný prvok, ktorý k tomuto mestu patrí. Treba si povedať, že je to v podstate jediná taká asi väčšia turistická atraktivita, ktorá láka ľudí do Ružomberka. Existencia a fungovanie Skiparku má veľký dopad na reštauračné služby, ubytovacie služby, služby ako také na zamestnanosť. Zoberme si len jednu vec, dnes sme tu vlastne mali pred sebou záverečný účet mesta a neviem, či ste si to všimli,



daň za ubytovanie tam bola za minulý rok vyčíslená 200 000 €, tak ja si pri triezvom mojom nejakom odhade naozaj dovoľím tvrdiť, že ak by Skipark nefungoval, tak by nebola tá daň ani polovičná.

M. Lazár – ja sa úplne stotožňujem s kolegom, chcem reagovať na jeho vystúpenie s tým, že som nemal v pláne rozprávať, lebo v zásade moje rozhodnutie je jasné podporiť túto žiadosť a kapitalizovať pôžičku ako formu podpory partnerovi, ktorý sa usiluje o to, aby práve táto časť, keď nepoviem, že úplne mesta, ale nášho okolia bude atraktívna do budúcnosti a je to udržateľný projekt, takže určite aj ja sa pridávam na stranu kolegu, ktorý o tom povedal už pár viet.

M. Hromada – dovoľte mi, aby som Vám veľmi pekne poďakoval za tú Vašu správu. Už som vám aj na mestskej rade hovoril o tom, že nás veľmi teší, že to stredisko napreduje, že naozaj sa zlepšuje. Ja si myslím, že aj tá zimná sezóna ukázala, že ľudia sa nám začnú vracieť do Ružomberka a do Skiparku. Aj ten tvoj záujem, aj tá tvoja vízia a ďalej, že jednoducho to stredisko by malo byť celoročné a naozaj malo by byť takým hlavným pilierom rozvoja cestovného ruchu v Ružomberku. Ja ako predseda komisie pre cestovný ruch jednoznačne podporujem rozvoj tohto strediska. Dokonca si dovoľím povedať, že je to asi možnože najvýznamnejší subjekt tu na Dolnom Liptove pre rozvoj cestovného ruchu. Vieme, že sú tam nejaké sekundárne, či už pracovné miesta, jednak daň z ubytovania, ktorá teda súvisí práve s tými pobytmi a s tými službami, ktoré Skipark ponúka. Ja viem, že my sme menšinový spoločník, ale na druhej strane mesto deklarovalo vždycky, že teda má záujem a ja si takisto myslím, že aj teraz by sme mali tomu väčšiemu spoločníkovi ukázať to gesto, že máme záujem rozvíjať toto stredisko, ktoré je nielen pre návštevníkov, ale je aj pre Ružomberčanov a myslím si, že teda pri tej vzájomnej spolupráci zase stredisko vie byť prístupné, či už čo sa týka cien skipasov atď. pre obyvateľov Ružomberka a regiónov, takže za mňa takisto rád by som podporil túto Vašu požiadavku.

M. Zuberec – Skipark si prešiel búrlivým obdobím, obdobím vzostupov a ťažkých pádov. Myslím si, že nakoniec dneska Skipark môžeme skonštatovať, že je chvalabohu v konzistentných rukách. Pamätám obdobie, keď Skipark mal jednu z najväčších návštevností, bolo prvé stredisko, kde bolo zasnežovanie, ale pamätám aj keď bol v konkurze, nedalo sa s konkurzom nič robiť, lebo tam bolo podaných osem incidenčných žalôb, paralyzovaný celý proces, nehnuteľný majetok vo vlastníctve iného, hnutelný vo vlastníctve zase niekoho iného. Dneska, ako si pán primátor povedal, za 6 000 000 EUR majoritný vlastník dal do poriadku celú túto komplikovanú právnu vlastnícku situáciu a máme konzistentného partnera. Dokonca teda vnímam to tak, že okrem tých 6 000 000 EUR z jeho strany prišlo 630 000 EUR za minulý rok a za dlhšie posledné obdobie niekoľkých rokov, dokonca je to 1,2 milióna EUR. Mám tu možnosť veľmi otvorene a veľmi intenzívne diskutovať, či už na strane poviem mesta, či už aj s pánom riaditeľom, ale aj s druhým spoločníkom tejto spoločnosti o smerovaní Skiparku. A jeden z výstupov bolo, a čo tu chcem povedať je, že ten druhý spoločník to myslí vážne. Pretože by ináč toľké milióny do tohto podniku nedával, ktoré teda už dneska presahujú 7,5 milióna EUR. Samozrejme, ja som veľmi nástojil a pán riaditeľ vie, že chcem teda vidieť už aj nejakú ďalšiu krátkodobú, dlhodobú víziu, tá sa pripravuje a vcelku postupne si myslím, že nadobudne nejaké konkrétnejšie kontúry, aj napriek tomu, že ešte je mnoho vecí komplikovaných, aj čo sa týka financií. Dneska tú situáciu vnímam tak, že tých 49 000 EUR v podstate formálne áno, ako keby sme odpustili, alebo neformálne, ako keby sme ich odpustili. Na druhej strane ten druhý spoločník odpúšťa nepomerne väčšie množstvo peňazí, ktoré tam vložil a ktoré je ochotné obetovať preto, aby tá spoločnosť sa rozbehla. Čo chcem povedať vo vzťahu k tomu, že prečo to predsa len treba, okrem toho záporného vlastného imania nebolo možné si nevšimnúť, teda napriek všetkým tým opatreniam



ešte stále tento rok očakávané negatívne cash flow a neviem si predstaviť, že teda by sme túto spoločnosť mali ešte povieť tvrdo zaťažiť aj splatením pôžičky. Myslím si, že by sme na konci dňa vygenerovali skôr opačný efekt a tu práve chcem podporiť aj ten názor Milana Šlávku a aj ostatných predrečníkov, že táto spoločnosť robí mesto mestom, aj cestovného ruchu a bez jej fungovania by sa tu nevygenerovali mnohé ďalšie zdroje, vrátane aj zdrojov z príjmov dane z ubytovania, ktoré Milan ako si správne povedal, minulý rok boli 200 000 EUR, predminulý rok boli tiež 200 000 EUR, ale predtým boli len 130 000 EUR a ešte predtým možnože len okolo 113 000 EUR. Takže ja za mňa len krátko skonštatujem, áno čakal som, že možnože ešte vyjde lepšia sezóna a že možnože sa podarí vygenerovať ďalšie zdroje. Ale nečakal som, že budeme nástožiť na tom, už keď sa pôžička vtedy schvaľovala, aby sme ju pýtali naspäť. Skôr teda očakávam, že Skipark sa schopí tak, aby už z pohľadu dlhodobého v podstate takejto pomoci Skipark nepotreboval. To je pre mňa to najpodstatnejšie, aby sa rozbehol ako niektoré iné strediská, ktoré nám môžu byť vzorom, ktoré majú konzistentného súkromného vlastníka a ktoré dneska na tomto veľmi neľahkom biznise, ktorý závisí od mnoho faktorov, počasia, geopolitiky, kadečoho, ale máme príklady, kedy vie byť aj úspešný. Takže ja sa tu prihováram, aby sme sa v tomto prípade zasprávali pragmaticky a urobili možnože aj tak trochu gesto, že toto riešenie vítame, ktoré nám tu predkladá aj väčšinový spoločník tejto spoločnosti. Takže ja podporujem a budem hlasovať za schválenie tejto kapitalizácie.

J. Burgan – ja tak odľahčene začnem, že aby sa nehovorilo len, že Skipark teda pomáha mestu, ale aj moji známi z Bratislavy prišli k nám na návštevu a išli lyžovať do Skiparku, lebo povedali, že keď budú tu, chceli ísť inde, ale povedali budeme u Vás, tak pôjdeme na Malino lyžovať, tak sme Vám zabezpečili aj my štyroch lyžiarov a to sa len tak smejem. Ale každopádne, tak ako som aj na mestskej rade Vám povedal, že veľká vďaka za to, čo robíte, lebo evidentne sa to hýbe. Zároveň som bol jediný na mestskej rade, kto hlasoval proti kapitalizácii. Ja som to aj vysvetľoval dosť, že prečo. Zmieňoval som tam aj istú analógiu s CZT, kde sme chceli tiež kapitalizovať pôžičku a nakoniec sme povedali, že nie, že CZT nech si nájde iný spôsob a to CZT je čisto mestská firma. Napriek tomu, ale chcem povedať, že treba Vás podporiť, treba Vás podporovať oveľa viacej, ako Vás podporujeme, treba hľadať tie spôsoby. Ja som ale v tomto principiálny a ja si pamätám, keď sme vstupovali do tejto spoločnosti, tak sa povedalo, vy tu dáte vstup do základného imania a máte obrovskú výhodu, lebo všetky tie veľké veci okolo toho bude robiť ten majoritný akcionár. My sme sa tomu potešili, stále sa tomu tešíme. Ale išli sme do toho s tým teda, že my sme v stave, kedy si nemôžeme dovoliť rozvíjať toto, aj keby sme veľmi chceli po takej tej finančnej stránke. Bavili sme sa veľa aj o tom, že ako my môžeme podporovať inými spôsobmi. A nejak sme to uzavreli vtedy a na základe toho sme aj do tej spoločnosti vstúpili a viem, že vtedy zaznievali presne, určite si to všetci pamätáte, aj argumenty, že my nebudeme nikdy nič kapitalizovať, nebudeme zvyšovať žiadne imanie, lebo padali tam otázky a čo keď hlavný akcionár zvýši o milión základné imanie a nám povie, že tiež máme zvýšiť o polovicu, tak vtedy sa povedalo, že to v žiadnom prípade takéto veci určite nehrozia. Takže ja principiálne skrátka nechcem takto zvyšovať a kapitalizovať, čiže ja budem proti tomu, ale zároveň som za to, aby sme sa začali ešte oveľa intenzívnejšie venovať tomu, ako Skipark podporiť, lebo napríklad pán viceprimátor to vie. My sme teraz preberali si dole areál od kráľovstva Hrabovo. Celý ten areál tiež, keď sa to tam spríjemní a dá sa to do poriadku, tak to môže dovoliť si tvrdiť, dosť významne pomôcť aj celej tej lukrativite toho územia, toho spodku, vlastne toho Hrabova, čiže takýmto štýlom mesto by sa malo naozaj podieľať na tom, aby sme to zveľaďovali, aby tí ľudia prišli. Vy sám určite poviete, alebo teda viete ďaleko lepšie ako ja alebo my všetci tu, že ako ovplyvňuje ten prílev tých zákazníkov Skiparku a aj to, že ako je v tom meste našom, že či sa majú kde ubytovať, či majú kde večer ísť, keď sa dolyžujú a tieto veci. Na tomto by mesto malo intenzívne pracovať a pchať do toho námahu a peniaze a nie,



že dáme 49 000 EUR. Poďme v tom areáli dole hľadať spôsoby, akým ho najviac zlukratívnit', ako riešiť parkovanie, ako MHD, ktorú zase včera bolo na Facebooku, že sa rušilo MHD do Hrabova, že už nebude autobus chodiť. Tomuto sa venujme a urobme to aj v celkových obnosoch a peňazí, aj snahy vyšších, ako robíme teraz. Ale týchto 49 000 EUR aj vo svetle toho všetkého, čím tu dneska prechádzame, ako tu riešime tam 50 000 EUR, tam 30 000 EUR, tak ja si myslím, že toto Vás to nezachráni. Viem, že symbolické gesto, ale ja principiálne za toto teda nebudem hlasovať. Zároveň ale navrhol by som, ak je to teda prijateľné a kľudne to ešte odkomentujte, že tá pôžička, ktorú ste mali splatiť dočera, čo teda dúfam, že nebude žiadny právny problém, že teda vypršala doba splatnosti včera. A asi sa to dá nejak ošetriť, to ja nie som právnik, ale že skúsiť povedať, že dobre, tak Vám ju predĺžime tú pôžičku, splatnosť o ďalší rok a splatí sa až na budúci rok v marci, keď budete vedieť, ako dopadla sezóna. A potom, keď to nebude vychádzať, lebo vyzerá, že to stále bude ešte v mínuse, tak tu bude nové vedenie a oni, keď povedia, že napriek tomu to odpustia, tak fajn, nechcem sa vôbec vyzuť z toho. Ale ja hovorím, kým som tu ja teraz, tak ja by som týmto smerom nešiel, to je môj názor a vôbec tým nechcem povedať, že Vás nechcem podporiť. Naopak, naozaj by som hľadal riešenie aj z pohľadu komunálnych služieb. Poďme hľadať spôsoby čistenia, opravovania vecí a spríjemňovania celého toho areálu a celej tej lokality okolo toho.

1. Dic – ja by som začal možno od reakcie Vám pán Burgan. Najprv by som znova trochu poupravil, lebo aj na mestskej rade sme sa o tom bavili. Tá kapitalizácia tej pôžičky nie je navýšenie základného imania mestom, tie podiely na základnom imaní a na imaní spoločnosti sú rovnaké. Toto je účtovná operácia, ktorá z pôžičky urobí financie v ostatných kapitálových fondoch, ktoré kedykoľvek to mesto vie žiadať späť o rok, o dva. Ak uvidíte o rok vo finančnej správe, že tie výsledky boli pozitívne, že je tam 100-tisícový zisk, ako spoločník viete na valnú hromadu dať požiadavku o vyplatenie týchto financií z kapitálových fondov. Druhá vec. Ja by som možno už len tak sa pokúsil v skratke. V podstate to už padlo aj v tej našej správe, aj v tomto. Bavíme sa o obdobných strediskách ako Malino Brdo. Veľkosťou, položením je asi 6 na Slovensku. Jedno jediné je na tom horšie, a to sú Martinské Hole, ktoré majú obrovský problém, či už s dopravou, s chýbajúcim zasnežovacím systémom, sú na tom horšie. Kubínska rovnako veľké stredisko, Donovaly veľkosťou sú rovnako veľké stredisko, nepomerom samozrejme ubytovacích kapacít, ale rovnako veľké stredisko, čo sa týka dopravných zariadení, počtu kilometrov zjazdoviek, bavíme sa o podobných strediskách. Potom je tu stredisko Bachledová dolina v Belianskych Tatrách, ktoré je identicky rovnako veľké a s jedným zásadným rozdielom, že to stredisko za posledných 15 rokov dokopy ten vlastník alebo vlastníci preinvestovali 30 000 000 EUR. To stredisko dnes má návštevnosť ročnú na úrovni niekde do pol milióna návštevníkov za rok. Ten impakt na mesto ako také, život v meste atď. Spolu sme to preberali aj na mestskej rade, že či teda existuje, alebo už sa robila nejaká štúdia, čo sa stane, alebo čo sa udeje v najbližších troch rokoch v meste, ak sa spustí diaľnica. Lebo podľa mňa na život a ekonomiku mesta, teraz nemyslím mesta ako subjektu, ale mesta a života v meste, to bude mať zásadný vplyv. Z mojej skúsenosti za 15 rokov v „x“ strediskách nielen na Slovensku Vám garantujem, že to bude mať zásadný vplyv. Reštaurácie, obchody, ubytovacie zariadenia atď., má to zásadný vplyv. Bez ohľadu na to a teraz hovorím ako zástupca Skiparku, ja tu nie som ako zástupca Eco Investmentu, lebo takisto komunikujem aj s druhým spoločníkom. Je to stredisko, ktoré má významný vplyv a ten vplyv alebo ten potenciál dnes vďaka tomu, alebo bohužiaľ kvôli tomu, že tu bol ten 20-ročný investičný dlh, je v stave v akom je. Ak by ten potenciál tam nebol, tak ten minulý rok a predminulý rok na úrovni 1,2 milióna EUR by ten majoritný akcionár to tam nedával. Ja som nikdy nemal potrebu to nejako predstavovať, chváliť, že teda druhý akcionár dal takúto pôžičku, lebo beriem, že takto to bolo na začiatku dohodnuté, že mesto je tým partnerom, ale nie finančným spoločníkom, že sa podieľa na



tých veciach. Aj tá príprava tých investícií, všetky tie rokovania prebiehajú s majoritnými vlastníkmi, nie s mestom, lebo nemôžeme chcieť a vieme, že to je nereálne, aby mesto, ja neviem povieme, že potrebujeme investovať 10 000 000 EUR, aby mesto dalo 3 000 000 EUR, toto nikto nepožaduje. A na to sú dva príklady na Slovensku. A to je stredisko Liptovská Teplička a Krompachy Plejsy. Svojho času 15, 20 rokov dozadu, Krompachy bolo najznámejšie stredisko na Slovensku. Taktiež sa nieslo na tej vlne, že oni nepotrebujú investovať, že však my sme známi, tu sa robia európske preteky, svetové preteky atď. Vieme, ako to stredisko dopadlo, dnes už je v stave, že už aj keby to niekto chcel aj zadarmo zobrať, v zásade stavia na zelenej lúke nové stredisko. Tá výhoda tohto strediska je tá poloha a to, čo sa deje hore, že vy, keď vyjdete lanovkou, nie ste na nejakom vrchole, špici hory, je tam nádherná krajina, ktorá má krásne prepojenie na Vlkolíneček a ten fakt, ten možný vplyv toho cestovného ruchu na mesto je dnes využitý možno na 10 %. V zásade samozrejme nie je šanca, aby mesto si to samo rozvíjalo nejakým spôsobom, ale podľa mňa tento model tej spolupráce, ako dnes je nastavený, lebo to čo vravíte v podstate aj prebieha, spolupracujeme, či už na príprave územného plánu, či máme spoluprácu taktiež na pozemkoch atď. Toto je bežný model rakúskych stredísk, pretože nedá sa fungovať, že ja som vlastník a vy ste moja opozícia a vy máte takú predstavu, my máme takú predstavu, tá koordinácia tam je potrebná na to, aby tá budúca nejaká udržateľnosť to nazvem, tam bola. Bez ohľadu na to, či sa ideme baviť o tom, že áno sú tu klimatické zmeny, áno otepľuje sa, ale rádovo, aj tento rok ste to videli, boli dni, kedy bolo – 20 stupňov, jediné, čo to tá klimatická zmena spôsobuje, že sú extrémne výkyvy. Tomu sa dnes vieme prispôbovať, keď my ten systém zasnežovania máme pripravený dostatočne výkonný na to, že mne sa len skrátila tá doba, kedy môžem zasnežovať. Minimálne ďalších 15 rokov lyžiarske strediská, ktoré presahujú hranicu 1000 m, že nie sú len od 500 do 700 m, úplne v pohode budú fungovať. Teraz ide len o to dostať sa do fázy, že má zmysel zainvestovať značné peniaze a že to prinesie výsledok. To stredisko ukázalo posledné 2 roky napriek tomu, že nie sme na tom pozitívne, ale v tom stave, v ktorom sme, sme sa dokázali dostať na nárast o 35 % oproti zime 2022/2023, ktorá bola relatívne dobrá a bola bohatá na sneh v druhej polovici. Takže nemyslím si, že toto je zavrnutiahodné. Taktiež, nie úplne súhlasím s tým, že toto je nejaké darovanie peňazí, je to účtovná operácia, ktorá to odsunie do kapitálového fondu, nie je to odpustenie pôžičky. Je to len presunutie tak, že je to v kapitálovom fonde kedykoľvek vyplatiteľné, čiže v zásade je toto čo hovoríte, že predĺženie splatnosti svojím spôsobom, ale ja to vnímam tak, že ak ja mám jednáť s oboma vlastníkmi a jednáť a pripravujem alebo finalizujem ten celý projekt toho rozvoja na 5 a 10 rokov, kde sa bavíme rádovo o veľkých miliónoch, možno až desiatkach miliónoch EUR, tak asi tam je za mňa potrebné vidieť a cítiť, že aj tomu mestu záleží na tom, aby to stredisko fungovalo, lebo v podstate, čo sa mohlo stať. V roku 2024, keď bola tá extrémne zlá zima a začali tie extrémne zlé výsledky spoločnosti. Ešte som tu ja síce v tej zime nebol, ale na tom stretnutí, kde bol aj pán primátor, majoritný vlastník sa vyjadril, že fakt vážali, či to nezavrieť a nenechať to zatvorené. Lebo v zásade, sme právnická osoba, ktorá musí vykazovať zisk a v zásade ako vlastník si poviete, keď to zavriem, tak budem mať náklady takéto, keď to nechám otvorené, tak si vyrobím stratu pol milióna. Napriek tomu sa rozhodli, že nezavrú to a chcú prevádzkovať to stredisko ďalej, čo už len mne ukázalo to, že má zmysel ukázať, že má potenciál to stredisko a zmysel tie peniaze tam dať, že nie sú vyhodnené tie prostriedky a myslím si, že výsledok týchto dvoch rokov, minimálne tých návštevností a rastu tržieb je pozitívny v tom, že sa hýbeme smerom správnym a že toto nie je zlý krok, ak by to teda podľa mňa mestské zastupiteľstvo schválilo.

J. Burgan – súhlasím absolútne, aby sme sa rozumeli aj s tým imaním, veď ja som to povedal ako príklad a nie, že toto je ono, ale ja súhlasím s tým a hovorím, dajme do toho ešte viac, poďme náš projekt za 200 000 EUR, kde dole spravíme spodok, dáme do poriadku, napr. Hrabovo, čiže poďme



do toho oveľa viac, ja len hovorím, že principiálne dávaním peňazí, toto sme povedali, že robiť nebudeme a za tým si ja len stojím, čiže toto je len môj principiálny pocit, lebo sme to takto schválili, ale podme dať aj niečo, čo nás vyjde oveľa viac, ak na to máme a ja som za, lebo je pravda, že s tou diaľnicou, ako ste spomínali, čo bude veľká zmena, čiže týmto smerom asi treba ísť, ale podme navrhnúť, ako sa ideme tomu venovať, čo ideme. Územné plány, všetky tieto veci som za, ja len hovorím, že čo sa týka pôžičky, tak nie. A to, čo sa týka, že či akože tie peniaze, či pôjdu preč, to sa môžeme o tom rozprávať. Ja si myslím, že tú kapitalizáciu si nikdy nevyptáme naspäť, ale to je už nepodstatná vec teraz. Ale áno, podporujem Vás, len vravím s týmto konkrétnym formátom ja nesúhlasím.

M. Zuberec – ja už len jeden komentár, že technicky Juraj áno, dá sa aj odložiť splatnosť pôžičky. Ale ten prístup by mal byť symetrický od oboch spoločníkov. Ak jeden spoločník navrhuje, že teda skapitalizuje, tak asi by sme mali byť rovnako konzistentní a nevymýšľať iné veci, lebo to všetko vytvára potom nejakú zbytočnú asymetriu a poviem, ako keby sme sa nevedeli dohodnúť a pritom na našej strane ide o omrvinky, keď to poviem a na tej druhej strane o podstatnejšie, väčšie sumy. Takže ja rozumiem, prakticky by to možnože vyvolalo obdobný efekt, ale dneska sa postavme k tomu, že sme ten slabší partner, ktorý nemá šancu utiahnuť celé financovanie a viac-menej sa vieme prispôbiť tuto k tomuto navrhovanému riešeniu. Na druhej strane, ten Skipark skôr či neskôr bude potrebovať ďalšie väčšie zdroje a inú podporu mesta, to čo povedal aj pán riaditeľ, pracuje sa tu na riešení územného plánu zóny, je potrebné riešiť parkovacie plochy a tu si myslím, že ten vklad mesta vie byť veľmi partnerský a v tom je práve podľa mňa ten synergický efekt toho, že mesto tu je spoločníkom a práve v tých oblastiach, kde sa vyžaduje súčinnosť, ju vie ako keby ešte aj odôvodniť tým, že veď však je spoločníkom v tej spoločnosti, to nie je tak, že tu podporuje tretiu stranu, nejakú komerčnú firmu.

Pozn.: Prezentácia výkonného riaditeľa p. Ivana Dica – Príloha 01.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 48/2026.**

Hlasovanie I., II., III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie IV.: 14 /za/ - 1 /zdržal sa: K. Javorka/ - 5 /proti: J. Burgan, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, J. Šrámek/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie V.: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: K. Javorka/ - 2 /proti: J. Kuráň, J. Šrámek/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 28

Udelenie čestného občianstva mesta Ružomberok in memoriam rodine Munkovcov (František, Gizela, Tomáš a Juraj Munk)

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Rodina Munkovcov z Ružomberka bola jednou z mnohých rodín, ktoré sa stali obeťou rasového prenasledovania počas Druhej svetovej vojny. Rodičia František a Gizela a ich synovia Tomáš a Juraj sa narodili ako Židia.



Životný zápas o hľadanie pravdy ich priviedol do Rímskokatolíckej cirkvi a vyústil do hlbkej a úprimnej konverzie.

Do Ružomberka sa celá rodina Munkovcov presťahovala v roku 1938. Stali sa jednou z mnohých židovských rodín, ktoré tam žili. Vtedy sa však už nehlásili k židovskej viere. Ešte počas svojho pobytu v Bratislave sa s ňou vnútorne rozišli a rozhodli sa vystúpiť zo židovskej náboženskej obce. Notársky úrad 4. januára 1938 vydal o tom potvrdenie. Odvtedy boli z hľadiska náboženskej príslušnosti bez vyznania. V Ružomberku bývali na poschodí dvojposchodového obytného domu na Nemeckej ulici č. 27 (dnes Scots Viatora č. 1).

V rodine Munkovcov dôležitú úlohu zohrávalo hľadanie pravdy a túžba po hlbokom duchovnom živote. Zaoberali sa židovstvom i kresťanstvom a hľadali medzi nimi súvislosť. Vstup rodiny Munkovej do Katolíckej cirkvi nebol náhodný, ani nebol motivovaný iba spoločenskou situáciou, ktorá sa na Slovensku stávala pre nich veľmi nepriaznivou. V roku 1939 boli všetci členovia rodiny rozhodnutí prijať sviatosť krstu. Munkovci žili horlivým náboženským životom, vzdelávali sa a rozširovali si obzor. Každodenne navštevovali bohoslužby (vo farskom či jezuitskom kostole) a pristupovali ku sviatostiam. Často si vykonávali duchovné cvičenia a uvažovali o Bohu, v ich spoločných rozhovoroch mali náboženské témy ústredné miesto.

Ich príkladný život ovplyvnil viacerých ľudí, s ktorými sa stretali. Jedným z tých, ktorých výrazne poznamenalo svedectvo ich života, bol aj židovský lekár Pavol Strauss, ktorý ako lekár pôsobil vo vojenskej nemocnici v Ružomberku.

Situácia života rodiny Munkovcov sa zmenila po potlačení Slovenského národného povstania, keď pátranie po Židoch sa stalo prioritnou úlohou nemeckých bezpečnostných orgánov. 14. decembra 1944 ako prvú z rodiny nacisti zatkli na ulici Gizelu Munkovú. Zadržanie ostatných členov rodiny bolo len otázkou času. Sused Ľudovít Molnár ponúkol Františkovi možnosť skryť sa, ale František nechcel rodinu Molnárovú vystaviť riziku a ponuku odmietol. Ešte v ten deň zatkli Františka a Juraja. A potom v piatok 15. decembra 1944 vyvliekli z jezuitského noviciátu aj Tomáša. Vianoce prežila rodina Munkovcov v ružomerskej väznici. Krátko pred koncom roka ich previezli do koncentračného tábora v Seredi, ktorý slúžil ako miesto sústredenia tých, čo mali byť transportovaní do koncentračných táborov v Nemecku.

Aj napriek úsiliu jezuitského provinciála pátra Jozefa Jurovského, ktorý sa za nich prihováral priamo na ministerstve vnútra, nepodarilo sa rodinu Munkovcov zachrániť. Stali sa dočasnými obyvateľmi tábora až do odchodu transportov. Juraja a Gizelu odviezli do tábora Bergen-Belsen v severozápadnom Nemecku. Ich ďalší osud je neznámy, pravdepodobne neprežili útrapy koncentračného tábora. Františka a Tomáša odviezli do koncentračného tábora Sachsenhausen a potom do Lichtenrade.

Ich spoluväzeň, konvertita, katolícky kňaz (neskôr pôsobil ako farár v Habovke) Peter Edmund Bárdoš spoznal vo Františkovi Munkovi človeka, ktorý ako otec vynikal v rodine Munkovcov. Charakterizuje ho týmito slovami: múdry, kľudný, vyrovnaný. V spomienkach na koncentračný tábor napísal: „*Otec Munk so synom Tomášom boli stále so mnou. Živé exempláre ozajstných kresťanov! Vždy optimisti, usmiati, trpezliví, nenápadní a vždy láskaví k druhým.*“

Tomáš a František Munkovci zomreli pravdepodobne 22. apríla 1945 neďaleko mesta Neuruppin v Nemecku. Tomáš mal dvadsaťjeden rokov, jeho otec by sa o niekoľko mesiacov bol dožil päťdesiatky. **František Munk**, pôvodným menom Filip, sa narodil 25. septembra 1895 v Reci neďaleko Senca. Po získaní základného vzdelania na ľudovej škole navštevoval meštiansku školu v Trnave. Potom pokračoval v štúdiu na Vyššej obchodnej škole v Bratislave, ktorá ho pripravila pre dráhu vynikajúceho pracovníka v oblasti obchodu. V roku 1918 ho cisár vyznamenal za zásluhy o vojenský priemysel. Od roku 1922 žil v Lučenci, dal si zmeniť meno na František a pracoval ako riaditeľ strojárni.



V roku 1923 sa oženil s Gizelou Kohnovou a žili harmonickým manželským a rodinným životom. V roku 1938 sa František Munk stal riaditeľom ružomerskej celulózky, ktorá aj vďaka jeho vedeniu zažívala ekonomický rozmach. Jeho sekretárka Ružena Schniererová si na neho spomína ako na pracovitého, náročného, čestného človeka a výborného odborníka: „*Bol to vynikajúci riaditeľ. Ako otec. Bol prísny, vyžadoval presnosť dochádzky a precíznosť v práci*“.

Gizela Munková, rodená Kohnová, sa narodila 23. októbra 1900 v Lučenci. Po skončení meštianskej školy navštevovala vzdelávací a školský ústav vo Viedni, kde si osvojila aj francúzštinu a angličtinu. Ani nie dvadsaťročná sa civilne zosobášila s tridsaťpäťročným Židom Eugenom Policzerom, inžinierom z Lučenca. Nebolo to však šťastné manželstvo. Po dvoch rokoch sa úradne rozišli, čo išlo ľahko, pretože nemali deti. Od svojho manžela nežiadala nijakú materiálnu podporu. Zakrátko nato sa ako dvadsaťdvaročná vydala za súkromného úradníka Františka Munka. Civilne sa zosobášili 2. mája 1923 v Lučenci.

Tomáš Dezider Munk sa narodil v Budapešti 29. januára 1924, hoci rodina bývala v Lučenci. V roku 1926 sa presťahovali do Bratislavy, bývali na dnešnej Leškovej ulici. V rokoch 1930 – 1932 žil pravdepodobne s rodičmi v Mukačeve, kde bol jeho otec riaditeľom hospodárskej a priemyselnej akciovej spoločnosti. V školskom roku 1932/33 navštevoval ľudovú školu v Bratislave. Potom študoval na reálnom gymnáziu. Jeho bratislavskí spolužiaci si na neho spomínali ako na inteligentného, príjemného a tichého chlapca. Príchodom do Ružomberku sa Tomáš v školskom roku 1938/1939 stal študentom Československého štátneho reálneho gymnázia Štefana Moyzesa v Ružomberku.

Tomáš hneď po skončení stredoškolských štúdií vstúpil v roku 1943 do jezuitského noviciátu v Ružomberku. Jezuiti neboli Munkovcom neznámi. Celá rodina chodievala na svätú omšu do jezuitského kostola. Na rodinu mal veľký vplyv páter Ján Broniš, ktorý sa stal ich blízkym priateľom i radcom a tiež vzorom pre Tomáša a Juraja. Spolu s Tomášom do noviciátu vstúpil aj jeho priateľ Pavol Horský. O Tomášovom prijatí do noviciátu 31. júla 1943 nebolo nijakých pochybností, predurčovali ho k tomu jeho charakter a vlastnosti.

S Tomášom vstúpili do noviciátu aj ďalší siedmi kandidáti, ktorí sa chceli stať kňazmi. Predstavení a novici si veľmi rýchlo u Tomáša všimli jeho duchovnú hĺbku a živú vieru. Tomáš mal vynikajúce nadanie na jazyky. Okrem latinčiny či nemčiny ako jediný z novicov výborne ovládal maďarčinu a hebrejčinu. Rehoľné rúcho si prvýkrát obliekol 13. augusta 1943.

Tomášov mladší brat **Juraj Munk** sa narodil v Bratislave 16. apríla 1930, kde začal chodiť do ľudovej školy. Po presťahovaní rodiny navštevoval od roku 1938 školu v Ružomberku. Tu postupne rozvíjal svoje veľké umelecké nadanie, ktoré sa prejavovalo najmä hrou na klavíri. Sám sa pokúšal komponovať. Neskôr príležitostne hrával v jezuitskom kostole na organe. Vystupoval aj na verejných koncertoch v Ružomberku a Slovenskom rozhlase v Bratislave.

L. Kubáň – srdečne vítam aj pána kňaza Dušana Bezáka, zástupcu rehole jezuitov, ktorého vítam na dnešnom mestskom zastupiteľstve. Potom mu aj odovzdám slovo, vlastne uvedie aj dôvodovú správu, ktorú vlastne aj s kolegom pánom historikom Petrom Dvorským pripravoval. Ja iba v krátkosti, aby som neopakoval všetko, čo je uvedené v dôvodovej správe, poviem iba pár viet, že ten životný príbeh Munkovcov, mladej židovskej a dá sa povedať kresťanskej rodiny Gizely a Františka, ich detí Tomáša a Juraja je natrvalo spätý s históriou nášho mesta Ružomberok. Hoci tu prežili len niečo cez 6 rokov, ich osudy sú nezmazateľné vpísané do pamäti nášho mesta Ružomberok, a to nielen pre výnimočnosť rodiny ako takej, pre ich ľudské, odborné a duchovné kvality, ktorými prispievali k rozvoju nášho mesta. Ale aj najmä ťažkú dobu, ktorej v tom čase museli čeliť. Preto som sa aj rozhodol pre prínos rodiny Munkovcov osobitne oceniť najvyšším ocenením mesta, Čestným občianstvom. Aj týmto dôležitým a veľkým gestom by sme chceli nielen symbolicky, ale aj konkrétne upozorniť na životné



osudy Munkovcov, ich hrdinskú smrť a zároveň si uctiť ich veľký neodškriepiteľný odkaz. Teraz by som poprosil pána pátra Dušana Bezáka, aby nám v krátkosti predstavil osudy rodiny Munkovcov.

D. Bezák – ako zástupcovi spoločnosti Ježišovej mi dnes pripadla táto čestná úloha predniesť laudácio, teda hodnotenie chvály rodiny Munkovcov, ktorej mesto Ružomberok navrhuje udeliť čestné občianstvo in memoriam. Životný príbeh Munkovcov, mladej židovsko-kresťanskej rodiny s dvoma deťmi, je natrvalo spätý s históriou mesta Ružomberok. Hoci tu prežili len niečo viac ako šesť rokov, ich osudy sú nezmazateľne vpísané do pamäti tohto mesta. A to nielen pre výnimočnosť rodiny ako takej – pre ich ľudské, odborné a duchovné kvality, ktorými prispievali k rozvoju mesta – ale aj pre ťažkú dobu, ktorej museli čeliť. Do Ružomberka sa presťahovali postupne v priebehu roku 1938 z Bratislavy. Ako prvý prišiel vo februári František Munk, ktorý dostal od svojho zamestnávateľa poverenie viesť a rozvíjať miestny papierenský závod Solo, podnik s 1200 zamestnancami. V lete, po ukončení školského roka, ho nasledovala celá rodina – manželka Gizela, starší syn Tomáš a najmladší Juraj. Spolu s nimi prišla aj vychovávateľka detí Matilda Domaratzká a kuchárka Karolína Vlčková. Usadili sa na vtedajšej Nemeckej ulici č. 27, vedľa manželov Molnárovcov, ktorí sa stali ich celoživotnými priateľmi. Tu žili až do tragického konca, keď boli 14. a 15. decembra 1944 pre svoj pôvod, spolu s ďalšími židovskými obyvateľmi mesta, zatknutí a deportovaní. Cez koncentračný tábor v Seredi, kde ich rozdelili, boli následne prevezení do vyhladzovacích táborov v Nemecku, kde najneskôr do apríla 1945 celá rodina zahynula. František Munk sa narodil 25. septembra 1895 v Reci pri Senci v živnostníckej rodine. Gizela, rodená Kohnová, pochádzala z významných priemyselníckych rodín Herzog a Kohn v Lučenci a narodila sa 23. októbra 1900. Napriek tomuto zázemiu ju formoval predovšetkým vzťah k umeniu, hudbe a hlboký duchovný život. Po krátkom a bezdetnom manželstve s Eugenom Politzerom, ktoré bolo na podnet manžela rozvedené, spoznala v Lučenci Františka. V roku 1923 uzavreli civilné manželstvo a našli v sebe vzájomné porozumenie i životnú oporu. František v nej objavil životnú lásku a ona v ňom muža, ktorý rozumel jej vnútornému svetu. František už od mladosti vynikal skromnosťou, pracovitnosťou a inteligenciou. Vyššiu obchodnú školu v Bratislave ukončil s výbornými výsledkami, vrátane znalosti štyroch jazykov. Profesionálne sa profiloval ako spoľahlivý odborník na drevospracujúci priemysel a po vzniku Československa sa podieľal na konsolidácii správy mukačevských lesov. Do Ružomberka už prišiel ako skúsený manažér s cieľom stabilizovať a rozvíjať miestny priemysel. Gizela prinášala do rodiny tvorivosť, cit pre krásu, láskavosť a schopnosť povzbudzovať druhých k dobru. V roku 1924 sa im narodil syn Tomáš a v roku 1930 Juraj. Výchova detí bola pre nich prioritou – viedli ich k čestnosti, vzdelaniu a duchovnej hĺbke. Tomáš bol hlbavý, umelecky založený, venoval sa písaniu i kresbe. Juraj zdedil hudobný talent po matke, študoval u profesora Macudzinského a už ako desaťročný vystupoval v Slovenskom rozhlase s dielami Bacha, Mozarta a Beethovena, pričom od detstva aj komponoval. Osobitným rozmerom života rodiny bolo prepojenie židovských koreňov a kresťanskej viery. Gizela bola nositeľkou duchovného hľadania, ktoré ju postupne privádzalo ku kresťanstvu, pričom si zároveň zachovávala úctu k svojmu pôvodu. V jej denníkoch nachádzame hlboký vzťah k evanjeliám i otvorenosť voči dialógu. V novembri 1939 prijala celá rodina v Ružomberku krst a v apríli 1940, po náročnej príprave, František a Gizela uzavreli sviatostné manželstvo. Na ich dôslednú duchovnú prípravu spomínal aj ružomerský farár Ján Ferencík. Ich život viery bol autentický a plodný – podporovali miestnu cirkev, prehlbovali svoj duchovný život a stali sa inšpiráciou pre mnohých. Na základe ich svedectva konvertoval aj významný slovenský literát a mysliteľ, lekár Pavol Strauss, ktorému sa v roku 1942 stali krstnými rodičmi. Mladší syn Juraj sa už v detskom veku stal organistom v jezuitskej kostole. Starší Tomáš po ukončení strednej školy vstúpil 31. júla 1943 do jezuitského noviciátu v Ružomberku. Predstavení rehole potvrdili, že jeho prijatie bolo prirodzeným vyústením jeho charakteru a vnútorného dozrievania. Celá



rodina tak predstavovala výrazný ľudský, duchovný i profesijný prínos pre život mesta. V tom čase však už naplno prebiehalo prenasledovanie židovského obyvateľstva. Tomáš bol už predtým vylúčený zo stredoškolského štúdia a musel ho dokončiť diaľkovo. František prišiel o miesto riaditeľa a v roku 1942 bol prepustený aj zo zamestnania. Napriek tomu si našiel prácu v Sedliackej banke. Tlak totalitného režimu však narastal. V liste Pavlovi Straussovi Gizela píše: „...musíme tu slúžiť a vytrvať – tak dlho, ako to osud od nás bude chcieť... nejde viac o jednotlivé osudy – ide o všetko.“ Tieto slová odhaľujú ich vnútornú silu a hlboké vedomie zodpovednosti. Rodinu zatkli 14. a 15. decembra 1944 na základe udania, napriek tomu, že mali prezidentskú výnimku. Tomáš bol zatknutý v jezuitskom kláštore po noci strávenej v modlitbe. Ráno odišiel s pokojom a slovami, že svoj život obetoval za svoj národ. Po väznení v Ružomberku boli 30. decembra prevezení do Serede, kde ich rozdelili, a následne deportovali do táborov v Nemecku. Do apríla 1945 celá rodina zahynula. Svedectvo kňaza Edmunda Bárdoša, ktorý ich stretol v Seredi, hovorí o ich hlbokej viere a pokoji. Opisuje ich ako rodinu, ktorá aj v utrpení žila modlitbou, vzájomnou láskou a dôverou v Boha. František a Tomáš zomreli na pochode smrti, zatiaľ čo Gizela a Juraj pravdepodobne zahynuli v táboroch Bergen-Belsen alebo Ravensbrück. Ich život a smrť zostávajú silným svedectvom viery, nádeje a ľudskej dôstojnosti. Keďže okolnosti smrti Františka a Tomáša boli známe, vznikla možnosť začať proces ich blahorečenia z titulu nenávisť voči kresťanskej viere, ktorú nacistická ideológia zahrňala. Teologickí odborníci však dnes častejšie poukazujú na to, že vtedajšie pomery na Slovensku viedli k ich prenasledovaniu predovšetkým pre židovský pôvod. Zároveň však zdôrazňujú, že ich život bol naplnený hrdinsky žitými kresťanskými čnosťami, ktoré pretrvali až do konca. Osobitne vyniká duchovný vplyv matky Gizely na celú rodinu, ako aj pevná viera a ľudská integrita všetkých jej členov. Munkovci budovali svoje životné dielo zodpovedne a verne tam, kde ich postavila Božia prozreteľnosť. V každom prostredí boli prínosom – svojou prácou, vzťahmi aj vnútorným životom. Dnes sa ich svedectvo javí ešte naliehavejšie. Ukazuje, že aj v časoch neistoty a nespravodlivosti je možné zostať verný pravde, viere a ľudskej dôstojnosti. Sme veľmi vďační, že významnú etapu svojho života prežili práve tu v Ružomberku, zásadnú etapu svojho života. O to viac si vážime, že sa mesto rozhodlo oceniť ich ľudský, duchovný a odborný prínos udelením čestného občianstva in memoriam všetkým členom tejto rodiny. S vďakou spoločnosti Ježišova na Slovensku.

L. Kubáň – pán Bezák ďakujem za Vaše úprimné slová o svedectve a o živote rodiny Munkovcov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja sa chcem poďakovať vedeniu mesta, teda pánovi primátorovi, že toto je naozaj vec, ktorá je úplne správna a teda samozrejme to podporujeme. Myslím, že s tým nebude mať nikto problém. V tejto dobe potrebujeme takéto príklady, kde sa myslí na úplne iné veci. Mám len jedinú otázku. Vy ste zmieňovali, že teda bol začatý proces blahorečenia, že tam teda sú nejaké iné dôvody. Môžete len jednou, dvomi vetami povedať, či teda je zastavený, alebo stále ešte nejak prebieha, alebo v akom stave je toto, lebo je to významná vec naozaj aj pre Ružomberok, dokonca aj pre ľudí, ktorí vôbec veriaci nie sú, pretože mať nejakých blahoslavených, tak to by bola veľikánska vec, takže možnože aj toto si zaslúžia ľudia počuť a samozrejme tým pádom to dáva svetlo tomu aktu, ktorý dneska tu schvaľujeme, samozrejme ešte významnejšiu rolu nejakú.

D. Bezák – ako som spomenul, ten dôvod je skôr taký technický a vznikol tým, ako sa to na začiatku ten proces nastavil. S tým teda, že boli prenasledovaní pre svoju kresťanskú vieru, ako v prípade napríklad Edity Steinovej, veľmi známej. No, ale títo odborníci vyjadrujú nad tým pochybnosť, teda nie je zastavený ten proces, ale vyjadrujú pochybnosť nad tým dôvodom takýmto a upozorňujú, že



prípád Edity Steinovej bol iný, aj čo sa týka pomerov vtedy v vtedajšom Holandsku a katolíckej cirkvi tam a u nás. A teda zdôrazňujú to, že oni ako Munkovci boli primárne, ten prvý dôvod bolo prenasledovanie pre ich židovský pôvod a tým pádom by musel byť vlastne prenasledovaný ten proces blahorečenia inak, na tento dôvod a tak začať. A v tom prípade navrhujú, aby sa išlo aj na proces blahorečenia už celej rodiny a nie iba dvoch členov. František a Tomáš, oni boli v tom procese blahorečenia kvôli tomu, že koniec ich života bol známy, kdežto u mamy, teda pani Gizely a mladšieho Jurka nie je známy úplný koniec života, takže kvôli tomu sa muselo postupovať takto, ale oni teda zdôrazňujú to, že by bolo vhodnejšie, keby vzhľadom na ich kvality ľudské, duchovné, teda rodiny všetky, keby celá rodina išla do tohto procesu, takže asi tak.

V. Klimek – ja by som sa chcel poďakovať vo svojom mene, aj v mene veriacich tohto mesta, ale nielen veriacich za to, že sme si spomenuli na tieto hrdinské osobnosti, ktoré síce prežili v našom meste len malú časť ich života, ale naozaj si zaslúžia našu pozornosť. Zároveň ďakujem aj za prípravu vlastne celého programu, ktorý v nasledujúcich dňoch tu v našom meste bude prebiehať. Ako už Juraj povedal a predbehol ma, dnešná doba naozaj potrebuje takýchto ľudí, svedkov nádeje, pravdy a tak ďalej a tak ďalej. A moja osobná skúsenosť, keďže som veľkú časť svojho života prežil aj v jezuitskej komunite, tak veľmi si ako potrpím na týchto ľuďoch, pretože aj som sa vo svojej záverečnej diplomovej práci vlastne v archívoch venoval osobnosti a osudom Tomáša Munka, takže ešte raz veľmi pekne ďakujem.

L. Kubáň – takže veľmi chcem ešte raz poďakovať pánovi páterovi Bezákovi, takisto aj zo zdravotných dôvodov sa nemôže zúčastniť pán historik Peter Dvorský, ktorý nám od začiatku vlastne pomáhal spolu s pánom Bezákom na spracovaní aj tohto materiálu a vlastne udelenia toho čestného občianstva in memoriam. Všetkým kolegom a kolegyniam, ktorí sa podieľali jednak na slávnosti udelenia Čestného občianstva a všetkých a takisto aj na príprave sprievodných podujatí. A rád by som Vás ešte osobne vážení páni poslanci, vážené pani poslankyne pozval na túto slávnosť udelenia Čestného občianstva rodine Munkovcov, ktorá sa uskutoční, ako dobre viete v Synagóge 8. apríla 2026 o 14:00 hodine. Takisto ja som bol v Sereďi a bol by som rád, keby ste boli aj pri otvorení výstavy „Cesta lásky a utrpenia“. To je príbeh rodiny Munkovcov, ktorá bude k dispozícii potom nielen na tejto slávnostnej akadémii alebo slávnostnom udelení Čestného občianstva, ale potom aj pre širokú verejnosť. Ako aj spomínal pán poslanec Vladko Klimek, že bude tam aj nejaké sprievodné kultúrne podujatie, je to koncert skladateľa Petra Machajdika „Munk pre violu a klavír“ v podaní Jordany Palovičovej a Ivana Paloviča, takže máte to aj teraz premietnuté v pozvánke, tak dovoľm si Vás aj touto cestou pozvať na toto podujatie a takisto aj širokú verejnosť. Ďakujem veľmi pekne ešte raz.

Pozn.: Plaqát a pozvánka „Cesta lásky a utrpenia“ – Príbeh rodiny Munkovcov – Príloha 02.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 49/2026.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 13

Rekonštrukcia mestskej plavárne – zmeny v rozsahu diela



Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Komplexná rekonštrukcia plavárne, ktorá bola postavená v roku 1967, predstavuje z technického aj organizačného hľadiska mimoriadne náročný projekt. Na rozdiel od novostavby ide o zásah do existujúcej budovy, ktorá bola realizovaná podľa dobových noriem, materiálov a technologických postupov, ktoré už dnes nezodpovedajú súčasným požiadavkám.

Významnou súčasťou takejto obnovy je aj kompletná výmena technologického vybavenia – napríklad úpravy vodoinštalácie, vzduchotechniky či vykurovania či samotnej bazénovej technológie. Tieto systémy musia byť integrované do pôvodnej konštrukcie, čo si často vyžaduje dodatočné úpravy, zásahy do nosných prvkov alebo riešenie nepredvídaných technických problémov.

Pri rekonštrukciách podobného rozsahu je preto bežné, že sa počas realizácie objavia tzv. vynútené investície. V praxi sa ich rozsah pri rekonštrukciách pohybuje približne na úrovni 20 až 35 % z pôvodného rozpočtu. Ide o štandardný jav, ktorý súvisí najmä s odhaľovaním skrytých porúch, nevyhovujúcich konštrukcií alebo potreby zosúladenia starých častí objektu s novými technológiami a platnou legislatívou.

Na porovnanie, pri novostavbách, kde sa začína „na zelenej lúke“ a projekt je možné pripraviť komplexne od začiatku, sa rozsah vynútených investícií zvyčajne pohybuje výrazne nižšie, približne v rozmedzí 5 až 15 %.

Z uvedeného vyplýva, že vyšší podiel vynútených investícií pri rekonštrukcii nie je výnimočný, ale naopak očakávaný a prirodzený vzhľadom na charakter takéhoto projektu.

V priebehu realizácie stavebných prác na akcii „Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne“ vznikli vynútené investície z dôvodu nepredvídateľných skutočností spojených s reálnym stavom priestorov plavárne a bazénového telesa, ktoré nebolo možné odhaliť skôr počas prevádzky plavárne. Tieto práce sa objavovali postupne pri búracích prácach a odkrývaní jednotlivých častí jestvujúcej pôvodnej stavby. Jedná sa o **objektívne nepredpokladateľné a nevyhnutné práce**.

Vynútené investície vznikli tiež v súvislosti s prácami, ktoré **neboli obsiahnuté v projektovej dokumentácii alebo v zadaní vo Výkaze výmer**, ktorých realizácia je s ohľadom na interoperabilitu/prepojenie s existujúcimi inštaláciami taktiež nevyhnutná.

Dôvodom pre časť vynútených investícií boli tiež **práce vyplývajúce z odporúčaní k zníženiu prevádzkových nákladov pri budúcej prevádzke objektu plavárne a z odporúčaní pre zefektívnenie správy, prevádzky, servisu a údržby objektu pri budúcej prevádzke plavárne**.

So samotnou realizáciou sú spojené aj menej práce, t.j. úspory z nevyčerpaných / nezrealizovaných stavebných častí. Tieto budú zosumarizované na záver, pri ukončení diela. Vysúťažený zhotoviteľ firma BETPRES, s.r.o. rieši vzniknuté problémy/zmeny okamžite s dôrazom na minimalizovanie nákladov a so zreteľom na dodržanie termínu ukončenia stavby. Viaceré naviac práce (napr. demontáže pôvodných rozvodov elektro a ZTI) riešili bez finančného nároku.

Predkladaný návrh na zmenu rozpočtu mesta sa týka zapojenia návratného zdroja financovania – **univerzálneho municipálneho úveru** – na zabezpečenie financovania investičnej akcie *Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne*.

Na strane **príjmov** sa rozpočet zvyšuje o sumu **1.230.000,- EUR** na položke: 513 003 075760 52 – Univerzálny municipálny úver zo SLSP /52/.

Na strane **výdavkov** sa rozpočet zvyšuje o sumu **1.230.000,- EUR** na položke: 0620 717002 075760 52 10.1.7 – Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne /52/.



Univerzálny municipálny úver je poskytovaný formou **kontokorentného úveru (povoleného prečerpania na bežnom účte)**. Ide teda o flexibilný návratný finančný nástroj, ktorý umožní mestu preklenúť časový nesúlad medzi realizáciou a úhradou kapitálových výdavkov a získaním externých zdrojov financovania.

Čerpané prostriedky budú následne splatené z príjmu dotácie z **Fond na podporu športu**, alternatívne zo zdrojov mechanizmu **UMR Ružomberok – Liptovský Mikuláš** (územný mestský rozvoj), ak v žiadosti o dotáciu z Fondu na podporu športu nebude Mesto úspešné. Úver tak bude slúžiť ako predfinancovanie investície do času pripísania nenávratných finančných prostriedkov.

Navrhovaná zmena rozpočtu je vyrovnaná – zvýšenie príjmov je kryté zvýšením výdavkov v rovnakej výške, pričom sa nemení celkové saldo rozpočtu. Čerpanie úveru bude mať dočasný vplyv na výšku zadlženosti mesta a bude priebežne sledované v súlade so zákonnými limitmi dlhu a dlhovej služby.

Popis a rozdelenie jednotlivých zmien podľa príčin a dôvodov ich vzniku:

A. Objektívne nepredpokladateľné práce (416.647,69 € bez DPH / 512.509,87 € s DPH)

Zmenové konanie č. 3 – Statika SO 02 prístavba (2.110,87 € bez DPH / 2.596,37 € s DPH)

Zmenové konanie č. 3 rieši zmenu váhy oceľovej konštrukcie nad 2 nadzemným podlažím objektu SO 02. Po zahájení prác na stavbe bol zistený priestorový nesúlad umiestnenia objektu prístavby plavárne. Pri geodetickom vytýčení objektu bolo zistené, že umiestnenie objektu bolo navrhnuté na časti parcely, ktorá ku dňu realizácie prác už nebola vo vlastníctve objednávateľa. Z tohto dôvodu bolo nevyhnutné riešiť zmenu umiestnenia objektu prístavby. V predloženej upravenej projektovej dokumentácii zo strany zodpovedného projektanta bola okrem iných zmien podľa nového statického prepočtu upravená aj váha oceľovej konštrukcie väzníkov strešnej konštrukcie nad 2 nadzemným podlažím objektu SO 02.

Zmenové konanie č. 7 – Diagnostika vlhkosti a sanácie (189.000 € bez DPH / 232.470 € s DPH)

Zmenové konanie č. 7 rieši stav zistený po zahájení prác na stavbe v suteréne objektu SO 01 – poškodenia spodnej stavby vplyvom vlhkosti. Na základe diagnostického posudku bol Ing. Tomášom Petrom dňa 06.10.2025 vypracovaný projekt a popis sanačných prác suterénnych základov bazéna, murív a podláh. Ide o dodatočné injektáže muriva a sanačného systému bezcementovými omietkami čím sa zabráni ďalšiemu navlhovaniu muriva a pretekaniu vôd do suterénnych priestorov. Riešenie problému bolo nutné aj z hľadiska degradácie pôvodných železobetónových murív vplyvom vlhkosti a samotného faktu, že takýto stav bol neakceptovateľný z hľadiska hygienických, ale aj prevádzkových kritérií pri budúcej prevádzke objektu plavárne.

Pred začatím stavebných prác sa predpokladalo, že vlhkosť vzniká presakovaním vody z prasklín bazénového telesa. Po vypustení bazéna a vysušení, vlhkosť v suteréne stále vznikala a zistilo sa, že príčina je v obvodovom murive. Mesto si vypracovalo nezávislú diagnostiku, ktorá potvrdila rovnakú príčinu vzniku vlhkosti a zaslala cenovú ponuku. Na základe nezávislého posudku a cenovej ponuky predloženej mestom, zhotoviteľ upravil cenu na súčasnú cenu, čo činí úsporu cca 23.000 eur.

Zmenové konanie č. 11

Zmenové konanie č. 11 je upravené v Zmenovom konaní č. 27.



Zmenové konanie č. 13 – Objekty prípojok SO 04, SO 05 (7.558,54 € bez DPH / 9.297,00 € s DPH)

Zmenové konanie č. 13 rieši potrebu zmeny pôvodného projekčného riešenia preložky splaškovej kanalizácie objektu SO 04, z dôvodu zistenia, že projektovaný stav nesúhlasí so skutočnosťou. Po zahájení prác bolo zistené, že navrhované projekčné riešenie je z dôvodu nedostatočných spádov nerealizovateľné a malo by za dôsledok nefunkčnosť systému. Na túto skutočnosť upozornil zhotoviteľ objednávateľa. Pôvodné projekčné riešenie objektu SO 05 – prípojka splaškovej kanalizácie sa nahrádzalo z dôvodu, že v čase projektovania boli iné miestne pomery ako v čase výstavby. Pôvodná splašková kanalizácia bola trasovaná pod zásobovacou cestou nákupného centra, ktoré bolo vybudované medzi vyhotovením projektovej dokumentácie a rekonštrukciou plavárne. V dôsledku tohto a na základe návrhu zodpovedného projektanta bol zmenený koncept splaškovej prípojky objektu cez čerpaciu šachtu a realizáciu výtlačného potrubia.

Zmenové konanie č. 15 – ZTI (Zdravo technické inštalácie) a UK (ústredné kúrenie) vynútené investície (13.599,12 € bez DPH / 16.726,92 € s DPH)

Zmenové konanie č. 15 rieši stav zistený po zahájení prác na stavbe, a to konkrétne nevyhovujúci/havarijný stav potrubia splaškovej kanalizácie v miestnosti č. 2.08 a nevyhovujúci technický stav existujúcej dažďovej kanalizácie, t. j. zvodové potrubie zo strechy, ďalej neriešenie napojenia 3. nadzemného podlažia na vodovod a vykurovanie v predloženej projektovej dokumentácii a nemožnosť realizácie rozvodov kúrenia podľa predloženej projektovej dokumentácie na 1. nadzemnom podlaží v podlahe z dôvodu jej nedostatočnej hrúbky.

Na základe zisteného nevyhovujúceho stavu potrubia splaškovej kanalizácie v miestnosti č. 2.08 (multifunkčná miestnosť na 2NP) je nevyhnutné neodkladne vykonať jeho opravu. Práce vyžadovali vykonať demontáž poškodeného liatinového potrubia výmenou za nové odpadové potrubie s napojením na pôvodnú kanalizáciu. Úprava plní funkčnosť a zabezpečuje spoľahlivú prevádzku kanalizačného systému. Zároveň na základe zistenia nevyhovujúceho technického stavu existujúcej dažďovej kanalizácie je potrebné realizovať jej opravu. Súčasný stav neumožňuje jej bezpečné a spoľahlivé fungovanie. Navrhuje sa výmena dažďovej kanalizácie tak, aby bola zabezpečená jej plná funkčnosť, kapacitná dostatočnosť a súlad s platnými technickými požiadavkami.

Pre 3. nadzemné podlažie je nevyhnutné doplniť nové stúpajúce rozvody vnútorného vodovodu a vnútorného ústredného vykurovania na základe doplnenia projektovej dokumentácie zodpovedným projektantom.

Na 1. nadzemnom podlaží je nevyhnutné upraviť trasy rozvodov kúrenia. Pôvodné vedenie v podlahe nie je objektívne možné realizovať z dôvodu nedostatočnej skladby podlahy (jej hrúbky), preto budú rozvody novonavrhované trasy rozvodov vedené pod stropom. Zmena nemá vplyv na funkčnosť vykurovacieho systému ani na kvalitu využívaných priestorov.

Zmenové konanie č. 17 – Podchytenie VZT potrubia (8.031,26 € bez DPH / 9.878,45 € s DPH)

Zmenové konanie č. 17 rieši dodatočné statické podchytenie stropných dosiek nad 1.NP, 2.NP a 3.NP v SO 01 z dôvodu realizácie stúpacieho nasávacieho a výfukového VZT potrubia na strechu v počte 2 ks priemeru 315 mm. Pri búracích prácach sa zistilo, že stropné dosky nie sú zhotovené ako monolitické, ale sú vyhotovené ako prefabrikované predpäté stropné dutinové panely, kde staticky nebolo možné vyrezávať otvory pre dané potrubia bez dodatočného podopretia oceľovou konštrukciou navrhnutou statikom.



Zmenové konanie č. 20 – Vodovodná prípojka úprava (11.677,73 € bez DPH / 14.363,61 € s DPH)

Zmenové konanie č. 20 rieši stav zistený po zahájení prác na stavbe, a to konkrétne že rozsah prác podľa predloženej projektovej dokumentácie a výkazu výmer neobsahuje realizáciu novej vodovodnej prípojky objektu k existujúcej vodomernej šachte. Taktiež vo vyjadrení Vodárenskej spoločnosti Ružomberok pre potrebu Zmenu stavby pred dokončením, tá upozorňuje na technicky zastaralú existujúcu vodovodnú prípojku a odporúča jej rekonštrukciu resp. výmenu.

Pre plnú funkčnosť objektu bolo nevyhnutné doplniť rozsah prác na základe doplnenia projektovej dokumentácie zo strany zodpovedného projektanta o túto vodovodnú prípojku.

Vodovodná prípojka je stará 60 rokov, je skorodovaná v havarijnom stave a preto je nutné ju vymeniť.

Zmenové konanie č. 27 – Prípojka ELI Reštaurácia Familiya meď (10.132,34 € bez DPH / 12.462,78 € s DPH)

Zmenové konanie rieši potrebu doplnenia rozsahu diela o realizáciu novej elektrickej prípojky k susednému objektu Reštaurácia Familiya, nakoľko súčasné elektrické pripojenie tohto objektu je vedené cez objekt plavárne. Pôvodne bol objekt Reštaurácie Familiya súčasťou jednej budovy spolu s plavárňou a preto elektrické pripojenie tejto časti budovy bolo vedené priamo cez objekt plavárne. Pri realizácii rekonštrukčných prác uvedené elektrické pripojenie bránilo k riadnemu výkonu prác a bolo nevyhnutné toto pripojenie zrušiť. Z tohto dôvodu bol spracovaný nový návrh elektrickej prípojky objektu Reštaurácie Familiya, ktorý nie je vedený cez objekt plavárne.

Prípojka je preprojektovaná v materiáli meď, aby sa zmenšili prierezy vedenie a medené vedenie je finančne nákladnejšie.

Zmenové konanie č. 28 - Oprava strechy s bleskozvodom (76.568,83 € bez DPH / 94.179,66 € s DPH)

Zmenové konanie rieši nevyhnutnú opravu strechy objektu SO 01 v dvoch výškových úrovniach +10,800 a +16,300 z dôvodu ich havarijných stavov. Pôvodný projekt s rekonštrukciou strechy neuvažoval z dôvodu domnienky ich vyhovujúceho stavu.

Rekonštrukcia striech pozostáva z výmeny hydroizolačnej vrstvy, stavebných úprav atík striech nadmurovaním na severnej strane a výmeny strešných vpustí a klampiarskych prvkov.

Súčasťou ZK je aj vybudovanie novej zachytávacej sústavy bleskozvodu na streche, sústavu zvodov vedenú vo fasáde objektu a uzemnením vedeným v zemi z dôvodu zlého technického stavu t.j prerušené zvodové vodiče na viacerých zvodoch, z dôvodu realizácie objektu SO 02, kde dvojica fasádnych zvodov by zasahovala do interiéru prístavby a samotného faktu, aby bleskozvod objektu spĺňal aktuálne platné normy STN.

Zmenové konanie č. 29 – Dažďová kanalizácia nová (97.996,00 € bez DPH / 120.535,08 € s DPH)

Zmenové konanie rieši novonavrhnutú dažďovú kanalizáciu nachádzajúcej sa na južnej strane objektu SO 01 a SO 02.

Nová dažďová kanalizácia bude slúžiť na odvedenie dažďovej vody zo striech SO 01, SO 02, na vypúšťanie vody z bazénovej technológie SO 01, ale aj odvedenie dažďovej kanalizácie zo strechy príľahlej bytovky.

Dôvodom novonavrhovanej dažďovej kanalizácie je fakt, že až pri realizácii prác sa zistilo, že projekčné riešenie odvedenia vôd z SO 01 nie je možné, nakoľko objekt plavárne a susedná bytovka majú spoločnú kanalizáciu nachádzajúcu sa pod objektom plavárne a projekčné riešenie odvedenia dažďových vôd z objektu SO 02 vsakovacou studňou nie je možné z dôvodu vysokej hladiny podzemných vôd.



B. Práce, ktoré neboli obsiahnuté v projektovej dokumentácii alebo v zadaní vo výkaze výmer (393.999,47 € bez DPH / 484.619,35 € s DPH)

Zmenové konanie č. 1 – Stavebné práce č.I. (72.737,86 € bez DPH / 89.467,57 € s DPH)

Zmenové konanie č. 1 rieši skutkový stav zistený po zahájení prác na stavbe. Jedná sa o realizáciu búracích prác vonkajšieho asfaltového krytu a podkladných vrstiev - škváry a s ním spojených ďalších prác. Vonkajší asfaltový kryt bol zistený po odstránení nánosov vegetácie v mieste zakladania objektu prístavby plavárne. Vzhľadom k tejto skutočnosti tieto práce neboli pôvodne zahrnuté do rozsahu výkazu výmer ani do projektovej dokumentácie.

Počas realizácie stavby bolo zistené, že rozsah prác neobsahuje realizáciu osadenie a montáže nadverných prekladov priečok tehlového muriva. Predmetné konštrukcie neboli zahrnuté v zmluvnom rozpočte, resp. ich rozsah nebol zahrnutý v súlade s projektovou dokumentáciou. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné pristúpiť k doplneniu chýbajúcich položiek tak, aby bol zabezpečený súlad medzi projektovou dokumentáciou, rozpočtom a skutočným rozsahom realizovaných prác.

Taktiež počas realizácie stavby bolo zistené, že rozsah prác neobsahuje realizáciu búracích prác a to hlavne:

- Demontáže pôvodnej VZT strojovne a existujúcich VZT potrubí
- Demontáže pôvodnej bazénovej technológie
- Vybúranie pôvodných podkladných vrstiev podláh a následné náklady na odvoz a likvidáciu odpadu

Zmenový list taktiež rieši búracie práce existujúcich podláh pri realizácii ležatých kanalizácií a samotné zemné práce pri osadení ležatých rozvodov kanalizácie. Predmetné konštrukcie neboli zahrnuté v zmluvnom rozpočte, resp. ich rozsah nebol zahrnutý v súlade s projektovou dokumentáciou. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné pristúpiť k doplneniu chýbajúcich položiek tak, aby bol zabezpečený súlad medzi projektovou dokumentáciou, rozpočtom a skutočným rozsahom realizovaných prác.

Zmenové konanie č. 2 – ELI prívod k III.NP (764,30 € bez DPH / 940,09 € s DPH)

Zmenové konanie č. 2 rieši stav zistený po zahájení prác na stavbe, a to potrebu dočasného pripojenia nájomného priestoru na 3. poschodí rekonštruovanej budovy na elektrickú energiu. Pred zahájením búracích prác na stavbe bolo nevyhnutné odpojiť objekt od elektrickej energie z dôvodu bezpečnosti. Týmto odpojením však došlo aj k odpojeniu nájomného priestoru - telocvične umiestnenej v objekte na 3. poschodí, nakoľko elektrické rozvody objektu boli spoločné pre celý komplex – pôvodne jedna budova. Z tohto dôvodu bolo potrebné realizovať dočasnú prípojku pre uvedený nájomný priestor. Projektová dokumentácia ani výkaz výmer takého odpojenie a dočasnú prípojku elektrickej energie pre nájomnú jednotku neobsahovali.

Zmenové konanie č. 4 – Stavebné práce č. II (49.443,84 € bez DPH / 60.815,92 € s DPH)

Zmenové konanie č. 4 rieši práce nezahrnuté v pôvodnom výkaze výmer a zohľadňuje nezrovnalosti medzi projektovou dokumentáciou, výkazom výmer a skutočnosťou, zistené počas realizácie prác na stavbe. Tento zmenový list konkrétne rieši nasledovné nesúlady:

- v zadaní absentuje železobetónová doska D11 a dopĺňal sa statický projekt zodpovedným projektantom prestrešenia hlavného vstupu,
- v objekte SO 02 bolo zodpovedným projektantom doplnenie základových vankúšov, podkladových betónov, hydroizolácií doteplenia spodnej stavby.



- v zadaní absentujú betónové dodatočné dobetonávky pod vírivku, ochladzovací bazén, neplavecký bazén, ktoré boli taktiež doplnené
- bolo zmenené podlažie pod neplaveckým bazénom zo štrkového podlažia na podklad pozostávajúci z tepelnej izolácie XPS a betónového poteru.
- z dôvodu posunu prístavby SO 02 sa upravoval statikom projekt statiky a to doplnením stužujúcich vencov, prievlakov a železobetónových stĺpov
- z dôvodu posunu prístavby SO 02 vznikol väčší rozsah v murovaní nosných múrov a realizácií kontaktného zatepľovacieho systému.
- rozsah zemných prác pri výkopoch základových konštrukcií nebol úplný a zemné práce ležatej kanalizácie objektu SO 02 vo výkaze výmer absentujú.
- v zadaní absentuje podchytenie tribúny oceľovou konštrukciou na miestach, kde cez tribúnu prechádzalo pôvodné VZT potrubie a tieto miesta je potrebné dobetónovať

S predmetnými prácami pôvodná projektová dokumentácia nepočítala a rozsah týchto prác nebol zahrnutý vo výkaze výmer.

Zmenové konanie č. 9 – Úprava hliníkových konštrukcií, plasty a dvere (17.963,44 € bez DPH / 22.095,03 € s DPH)

Zmenové konanie č. 9 rieši nesúlad vo výpise hliníkových konštrukcií, teda nesúlad medzi výkazom výmer a projektovou dokumentáciou, počas realizácie prác. Okrem doplnenia chýbajúceho plastového okna O23 na 2.NP, s ktorým pôvodný projekt neuvažoval, tento zmenový list rieši potrebu zmeny otvárania dverí doplnením o elektrozámky z dôvodu kompatibility s dochádzkovým a prístupovým systémom objektu – ZK č. 23. Zároveň tento zmenový list rieši zmeny v dispozícii a v členení hliníkových konštrukcií na základe projekčnej zmeny zodpovedného projektanta stavby.

64

Zmenové konanie č. 10 – Doplnenie HSP (hlasová signalizácia požiaru) (655,25 € bez DPH / 805,96 € s DPH)

Zmenový list č. 10 rieši práce nezahrnuté v pôvodnom výkaze výmer a zohľadňuje nezrovnalosti medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer a skutočnosťou, zistené počas realizácie prác na stavbe.

Na základe odporúčaní zhotoviteľa a členení suterénnych priestorov bolo zodpovedným projektantom doplnené HSP v 1.PP v objektoch SO 01 a SO 02.

Zmenové konanie č. 14 – Zmena podhládov stropov (25.463,24 € bez DPH / 31.319,79 € s DPH)

Zmenové konanie č. 14 rieši potrebu zmeny pôvodného projekčného riešenia podhládov stropov v bazénovej hale a v zázemí objektu. Počas realizácie prác na stavbe bol objednávateľ zo strany zhotoviteľa upozornený na skutočnosť, že navrhované projekčné riešenie stropov nevyhovuje požiadavkám na priestory so zvýšenou vlhkosťou a na príslušný stupeň odolnosti voči korózii, o to konkrétne navrhovaný materiál nebol definovaný na stupeň odolnosti voči korózii triedy C4.

Na základe upraveného návrhu zodpovedného projektanta bol zmenený koncept podhládov stropov zázemia – v sprchách a priestoroch Wellnesu zamenený podhľad z SDK na Glassrock a bazénových hál objektu – SDK akustický podhľad za akustický kazetový strop do vysokej vlhkosti. Podľa požiadavky statika bola materiálová špecifikácia podhládov v bazénovej hale a vo vstupnej hale dodatočne zmenená na materiály vhodné do priestorov so zvýšenou vlhkosťou a so stupňom odolnosti voči korózii triedy C4.



Zmenové konanie č. 16 – Sauny (52.038,34 € bez DPH / 64.007,16 € s DPH)

Zmenové konanie č. 16 rieši potrebu doplnenia pôvodného projekčného riešenia o dodávku a montáž kompletnej technológie parnej a fínskej sauny. Počas realizácie prác bolo zistené, že rozsah prác na objekte sún obsahuje iba stavebné činnosti bez dodávky a montáže príslušnej technológie. Na základe dopracovania projektovej dokumentácie bol zo strany zodpovedného projektanta predložený projekčný návrh riešenia technologickej časti parnej a fínskej sauny.

Zmenové konanie č. 18 – ZTI chýbajúce WC imobilné (1.539,27 € bez DPH / 1.893,30 € s DPH)

Zmenové konanie č. 18 rieši potrebu zmeny pôvodného projekčného riešenia zdravotno-technickej inštalácie. Počas realizácie prác na stavbe bol objednávateľ zo strany zhotoviteľa upozornený na skutočnosť, že navrhovaný stav nezohľadňuje požiadavky v zmysle platných predpisov a technických noriem o bezbariérovom užívaní stavieb podľa Vyhlášky č.532/2002 Z.z.. Na základe toho bol zo strany zodpovedného projektanta stavby upravená pôvodná projektová dokumentácia. Táto zmena sa týka zámény pôvodných WC za WC pre imobilných v zmysle požiadaviek platných predpisov a technických noriem o bezbariérovom užívaní stavieb podľa Vyhlášky č.532/2002 Z.z.. Z dôvodu zabezpečenia súladu stavby s platnou legislatívou, hygienickými požiadavkami a zabezpečenie bezbariérového prístupu pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie bolo nevyhnutné zameniť pôvodne navrhované WC za WC pre imobilných, ako aj umývadlá a batérie určené pre imobilných. Tieto zámény zhotoviteľ zrealizuje bez navýšenia ceny. Keďže došlo k zmene počas realizácie diela a zámenou WC za WC pre imobilných, tak isto aj umývadiel, bolo nevyhnutné do rozsahu doplniť aj pevné aj sklopné madlá v zmysle príslušných technických noriem a vyhlášok.

Zmenové konanie č. 21 – Náter VZT (vzduchotechnického) potrubia a oceľovky SO 02 (15.338,10 € bez DPH / 18.865,86 € s DPH)

Zmenové konanie č. 21 rieši potrebu doplnenia pôvodného projekčného riešenia o realizáciu náterov oceľovej konštrukcie väzníkov a trapézových plechov v objekte SO 02. Počas realizácie prác na stavbe bol objednávateľ zo strany zhotoviteľa upozornený na skutočnosť, že navrhované projekčné riešenie pri oceľových konštrukciách nerieši korózne prostredie.

Na základe návrhu statika a doplneného návrhu zodpovedného projektanta boli projektová dokumentácia a rozsah prác doplnené o realizáciu nevyhnutných náterov oceľovej konštrukcie väzníkov a trapézových plechov na prostredie triedy C4. Zároveň bol rozsah doplnený o nevyhnutný náter vzduchotechnického potrubia nad bazénovým telesom na prostredie triedy C4. Z dôvodu dodatočného náteru vzduchotechnického potrubia v bazénovej hale bola pôvodne navrhovaná tepelná izolácia tohto potrubia z rozsahu vypustená.

Zmenové konanie č. 22 – Základy pod bazénom SO 01 (18.184,06 € bez DPH / 22.366,39 € s DPH)

Zmenové konanie č. 22 rieši potrebu doplnenia pôvodného projekčného riešenia zakladania pod telesom bazéna. Počas realizácie prác na stavbe bol objednávateľ zo strany zhotoviteľa upozornený na skutočnosť, že predložená projektová dokumentácia ani rozsah prác neobsahujú základy pod samotným telesom bazéna nevyhnutné pre jeho osadenie.

Na základe návrhu statika a zodpovedného projektanta bola projektová dokumentácia a rozsah prác doplnené o nevyhnutné stavebné práce zakladania pod samotným telesom bazéna a to :

-doplnením/doprojektovaním samotných železobetónových základových pásov nového bazénového telesa

-nutnosť realizácie zásekov v existujúcich stenách bazénov či už pre ukotvenie stien nových bazénov alebo osadenie zapustených rebríkov v bazéne.



-realizácie jadrových prevrtov v existujúcich stenách bazénov, pre vedenie potrubia
Zmenové konanie obsahuje aj výmenu podlažia pod dnom nového bazénového telesa a to z projektovaného štrkového dna, na odporúčané podlažie zateplené xps a betónovým poterom.

Zmenové konanie č. 25 – Obklady a dlažby reálny stav (117.845,64 € bez DPH / 144.950,14 € s DPH)

Zmenové konanie č. 25 rieši potrebu doplnenia rozsahu prác a dodávok pri realizácii keramických dlažieb a obkladov. Rieši teda stav zistený počas realizácie, kedy bolo Zhotoviteľom stavby zistené, že výkaz výmer nie je v súlade s platnou projektovou dokumentáciou a zároveň s rozsahom podľa skutočného zamerania na stavbe. Na základe zamerania skutočného stavu rozsahu a výmer obkladov a dlažieb bol počas realizácie prác zistený zjavný nesúlad. Pôvodný projekt neriešil tieto práce a dodávky v takomto rozsahu.

Zmenový list zabezpečuje zosúladenie rozpočtových podkladov s projektovou dokumentáciou a skutočným zameraním rozsahu.

Vo výkaze výmer a v rozpočte z PD chýbalo 789,13 m² dlažieb a obkladov.

Zmenové konanie č. 26 – Fasáda nové zadanie (22.026,13 € bez DPH / 27.092,14 € s DPH)

Zmenové konanie č. 26 rieši navýšenie rozsahu časti stavebných prác – Fasády a to z dôvodu:

- realizácia nového bleskozvodu a nových uzemňovacích zvodov na fasáde – nutnosť nahradiť v mieste zvodov projektovaný fasádny materiál (šedý polystyrén) za minerálnu vlnu rovnakej hrúbky z dôvodu dodržania platných STN.
- v rozpočtovej časti chýba zateplenia pilastrov na severnej fasáde, ktorú definuje PD
- snaha vylepšiť vzhľad budovy – zrušenie odskokov fasád na severnej a južnej strane použitím hrubšieho izolantu o 8 cm a tým vytvoriť zjednotenie fasád bez požadovaného členenia.

C. Práce vyplývajúce z odporúčaní k zníženiu prevádzkových nákladov pri budúcej prevádzke objektu plavárne a z odporúčaní pre zefektívnenie správy, prevádzky, servisu a údržby objektu pri budúcej prevádzke plavárne (124.172,70 € bez DPH / 152.732,42 € s DPH)

Zmenové konanie č. 8 – ZTI zmena vodovodného potrubia PPR za plastohliník (24.448,95 € bez DPH / 30.072,21 € s DPH)

Zmenové konanie č. 8 rieši zámenu materiálu vodovodného potrubia z materiálu PPR za materiál plastohliník. Z dôvodu technického zastarania potrubia PPR a eliminácie prípadných porúch na vodovodnom potrubí do budúcnosti, a to aj po uplynutí záručnej doby na dielo, s ohľadom na značne nižší počet nevyhnutných spojov potrubia za použitia materiálu plastohliník, došlo k zámene použitého materiálu vodovodného potrubia. V rámci inštalácie vnútorného vodovodu dochádza k zámene vodovodného potrubia z materiálu PPR za potrubie z plastohliníka (Al-pex). Zmena sa týka vnútorných rozvodov studenej a teplej vody v rámci objektu. Zmena nemá vplyv na funkčnosť, prevádzku ani údržbu systému. Použitý materiál spĺňa všetky technické a hygienické požiadavky pre rozvod pitnej vody.

Zmenové konanie č. 19 – Automatické ovládanie technológie (28.500,00 € bez DPH / 35.055,00 € s DPH)

Zmenové konanie č. 19 sa zaoberá doplnením a doprojektovaním ovládaní bazénovej technológie v oboch objektoch v režime Automatika, čo pôvodné projekčné riešenie neuvažovalo.



Takýto režim sa vo verejných prevádzkach odporúča z dôvodu šetrenia ľudských aj finančných zdrojov a eliminácie negatívneho ľudského faktoru pri ovládaní.

Technológia bazénov bude ovládaná cez automatiku, miesto ručného ovládania, kde by jeden človek musel manuálne kontrolovať a nastavovať výšky vyrovnávacích hladín (3 kusy), ktoré sú v dvoch nezávislých objektoch a musel by chodiť niekoľkokrát za deň dookola z budovy do budovy. Automatikou sa ušetrí 1 pracovná sila a návratnosť investície je do 2 rokov. Taktiež ovládanie v prípade absencie zodpovedného pracovníka zastupujúcim pracovníkom je jednoduchšie čo sa týka časovej náročnosti, ale aj dĺžky zaškolenia.

Zmenové konanie č. 23 – nová elektroinštalácia, MaR a dochádzkový systém (68.269,10 € bez DPH / 83.970,99 € s DPH)

Zmenové konanie č. 23 rieši potrebu zmeny a doplnenia pôvodného projekčného riešenia elektroinštalácie a slaboprúdových rozvodov. Na základe požiadavky prevádzkovateľa objektu a návrhu zodpovedného projektanta došlo k zmene pôvodného projekčného riešenia elektroinštalácie a to o doplnenie a zámenny niektorých druhov svietidiel, doplnenie projekčného riešenia uzemnenia bazénov, nutnosti realizácie nových prívodov či už na 3.NP, alebo k novonavrhnutej čerpacej šachte, alebo aj doplnením závery na parkovisku pri plavárni. ZK rieši aj rozšírenie projektu merania a regulácie a dochádzkového prístupového systému z dôvodu vylepšenia projektovaného stavu a odporúčaní napr. prístupový systém do jednotlivých miestností alebo šatňových skriniek na základe čítacích zariadení.

Zmenové konanie č. 24 – ZTI (zdravo-technické inštalácie), UK (ústredné kúrenie) – doplnenie GV (guľových ventilov) na rozvodoch (2.954,65 € bez DPH / 3.634,22 € s DPH)

Zmenové konanie č. 24 rieši stav zistený po zahájení prác na stavbe. Na základe skutkového stavu počas realizácie prác bolo zistené, že v rozvodoch ústredného kúrenia a zdravotno-technickej inštalácie pod stropnou konštrukciou chýbajú guľové uzávery v potrebnom rozsahu. Z dôvodu zabezpečenia riadnej funkčnosti, možnosti regulácie a odstavenia jednotlivých vetiev rozvodov, ako aj z dôvodu budúcej údržby a servisných zásahov je nevyhnutné doplniť chýbajúce guľové uzávery do predmetných rozvodov. Taktiež je nevyhnutné z dôvodu zvýšenej vlhkosti a korózneho prostredia triedy C4 zameniť pôvodné plechové skrinky rozdeľovačov ústredného kúrenia v bazénovej hale v počte 2ks za nerezové, nakoľko nerezové prevedenie skriniek zabezpečí ich vyššiu odolnosť voči korózií a dlhšiu životnosť. Zároveň po prehodnotení technického riešenia a prevádzkových podmienok bolo zodpovedným projektantom odsúhlasená zmena v počte vykurovacích telies, a to konkrétne, že osadenie vykurovacieho telesa pri vstupe do bazénovej haly na schodisku 2.NP nie je potrebné. Cena diela bude znížená o hodnotu nedodaného vykurovacieho telesa vrátane príslušenstva a montáže.

Zmenové konanie č. 5 – Terasa

Po odkrytí vrstiev terasového telesa sa zistilo, že terasové teleso je staticky nestabilné a jeho celková sanácia by bola veľmi nákladná. Zmena bude prevedená oproti pôvodnej PD z dôvodu zjednodušenia stavebných prác a nenavyšovania ceny.

Zmenové konanie č. 6 – Uzemnenie a bleskozvod

Komplexné riešenie je v zmene 28.



Zmenové konanie č. 12 – Zámena materiálu muriva

Zmenový list č. 12 rieši zmeny typu muriva. Požiadavka zhotoviteľa, nemá vplyv na cenu a vlastnosti stavby.

Odôvodnenie hospodárnosti postupu pri odsúhlasovaní naviac prác – stavba plavárne

Mesto Ružomberok ako verejný obstarávateľ a objednávateľ diela pristupuje k procesu odsúhlasovania naviac prác na stavbe plavárne s maximálnym dôrazom na dodržiavanie princípov hospodárnosti, efektívnosti, transparentnosti a zákonnosti.

1. Vznik naviac prác a zákonný rámec (Obchodný zákonník)

Proces identifikácie a predkladania naviac prác zo strany zhotoviteľa vychádza z ustanovení Obchodný zákonník, najmä § 551, podľa ktorého je zhotoviteľ povinný upozorniť objednávateľa bez zbytočného odkladu na nevhodnosť pokynov, podkladov alebo skutočností zistených počas realizácie diela.

Zhotoviteľ týmto postupom:

- plní svoju zákonnú povinnosť odbornej starostlivosti,
- predchádza vzniku škôd alebo väd diela,
- a zároveň si chráni svoje postavenie z hľadiska zodpovednosti za vady.

V podmienkach realizácie predmetnej stavby je potrebné zdôrazniť, že:

- objekt plavárne bol využívaný až do začatia rekonštrukcie,
- nebolo objektívne možné vykonať všetky diagnostické sondy vopred,
- skutočný stav konštrukcií (napr. rozvody, nosné prvky) sa v mnohých prípadoch líši od projektovej dokumentácie,
- vek stavby a investičný dlh na objekte,
- boli identifikované nedostatky/nekvalita pôvodnej výstavby.

Uvedené skutočnosti predstavujú typický prípad nepredvídateľných okolností, ktoré nebolo možné identifikovať pri príprave verejného obstarávania.

2. Proces preverovania a schvaľovania naviac prác

Mesto zaviedlo viacstupňový kontrolný mechanizmus, ktorého cieľom je zabezpečiť hospodárnosť každého vynaloženého finančného prostriedku:

- kontrola oprávnenosti požiadaviek zhotoviteľa prostredníctvom stavebného dozoru,
- posúdenie technickej nevyhnutnosti realizácie prác,
- detailná kontrola výmer a rozsahu prác s cieľom eliminovať neopodstatnené položky,
- následná kontrola cenovej primeranosti.

Proces schvaľovania je časovo náročný práve z dôvodu dôsledného preverovania všetkých aspektov naviac prác.

3. Overovanie hospodárnosti cien

Pri oceňovaní naviac prác sa postupuje v súlade so Zmluvou o dielo podľa čl. 13, bodu 13.8, a to:

- použitím pôvodných jednotkových cien, ak sú aplikovateľné,
- alebo využitím cenníkových databáz (napr. CENKROS) podľa zmluvných ustanovení.

Nad rámec zmluvy mesto realizuje aj prieskum trhu - porovnanie cien prostredníctvom minimálne dvoch nezávislých cenových ponúk od relevantných odborných subjektov.



Tento postup nad rámec zákonných povinností posilňuje preukázateľnosť hospodárnosti.

4. Súlad so zákonom o verejnom obstarávaní

Celý proces je realizovaný v súlade so Zákon o verejnom obstarávaní, najmä ustanovením § 18, ktoré upravuje zmeny zmluvy počas jej trvania.

Naviac práce sú posudzované ako prípustná zmena zmluvy najmä z dôvodu:

- nepredvídateľných okolností,
- technickej alebo funkčnej nevyhnutnosti,
- nemožnosti oddeliť práce bez zásadného zvýšenia nákladov alebo ohrozenia realizácie diela.

Zároveň mesto dôsledne sleduje:

- dodržanie zákonných finančných limitov,
- zachovanie charakteru pôvodnej zákazky,
- a zabezpečenie transparentného zdokumentovania každého rozhodnutia.

5. Hospodárnosť a verejný záujem

Nerealizovanie nevyhnutných naviac prác by mohlo viesť k:

- zníženiu kvality a životnosti diela,
- vzniku porúch alebo havarijných stavov,
- zvýšeným nákladom v budúcnosti,
- prípadným právnym sporom.

Naopak, ich riadne odsúhlasenie:

- zabezpečuje funkčnosť a bezpečnosť objektu,
- zosúladzuje skutočný stav na nevyhnutnosť bezproblémovej kolaudácie objektu s ohľadom na všetky dotknuté subjekty,
- znižuje energetickú náročnosť objektu do budúcnosti,
- znižuje náklady na prevádzku objektu v budúcnosti – personálne náklady a náklady na energie
- predchádza dodatočným nákladom,
- a je v súlade so zásadou riadneho hospodára pri nakladaní s verejnými prostriedkami.

69

6. Vplyv vývoja cien stavebných materiálov na hospodárnosť postupu

Mesto pri posudzovaní hospodárnosti odsúhlasenia naviac prác zohľadnilo aj aktuálny vývoj cien stavebných materiálov na trhu, ktorý je ovplyvnený externými makroekonomickými faktormi, najmä geopolitickou situáciou v oblasti Blízkeho východu.

Tieto faktory majú priamy dopad na:

- ceny ropy a energetických vstupov,
- náklady na výrobu stavebných materiálov (najmä plastov, izolácií, asfaltových výrobkov a ďalších materiálov viazaných na ropné produkty),
- ceny dopravy a logistických služieb.

V dôsledku uvedeného dochádza k:

- postupnému rastu cien stavebných materiálov,
- zvýšenej volatilitate trhu,
- a riziku ďalšieho cenového nárastu v krátkodobom horizonte.

Z uvedených dôvodov mesto pristúpilo k posúdeniu hospodárnosti aj z časového hľadiska, pričom konštatuje, že:



- včasné odsúhlasenie a objednanie naviac prác za aktuálne ceny predstavuje hospodárnejší postup,
- odklad realizácie by s vysokou pravdepodobnosťou viedol k zvýšeniu nákladov na rovnaký rozsah prác,
- uvedený postup je v súlade so zásadou efektívneho a hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami.

Tento prístup zároveň reflektuje povinnosť verejného obstarávateľa konať s odbornou starostlivosťou a predchádzať vzniku budúcich zvýšených výdavkov, ktoré by mohli vzniknúť v dôsledku nepriaznivého vývoja cien na trhu.

7. Záver

Postup mesta pri odsúhlasovaní naviac prác je nastavený tak, aby:

- bol plne v súlade s platnou legislatívou,
- zabezpečoval maximálnu mieru kontroly,
- a zároveň umožnil efektívne dokončenie diela.

Mesto Ružomberok týmto postupom preukazuje, že koná s odbornou starostlivosťou a v najlepšom verejnom záujme.

Ľ. Kubáň – v malej zasadačke sme mali stretnutie so stavebným dozorom, technickým dozorom a projektovým tímom, kde poslanci tľmočili nejaké otázky, odpovede, kde bola komunikácia, ktorá sa týka zmeny rozsahu diela, takisto zmenových listov. Takisto teraz bolo stretnutie so zhotoviteľom diela spoločnosťou BETPRES, takže dovoľte mi v úvode, keď otvorím tento bod, privítať pána Ing. Pavla Šína, stavebný dozor, pána Ing. Martina Bíroša, technický dozor, pána Petra Štupáka, ktorý má na starosti takisto technickú podporu a dozor ako dlhoročného riaditeľa plavárne. Ďalej vítam na dnešnom rokovaní mestského zastupiteľstva pána konateľa spoločnosti BETPRES Ing. Rolanda Ďurka, takisto vítam výrobného riaditeľa spoločnosti BETPRES Ing. Matúša Manzáka a takisto aj právneho zástupcu Mgr. Jaroslava Vargu zo spoločnosti BETPRES. Úvodom asi by som mal povedať, že ten materiál, ktorý bol predložený na tej pôvodnej mestskej rade sa musel zmeniť, pretože ten materiál nebol dobre sformulovaný. Povedal som to aj na mestskej rade, že nebol dobre formulovaný, nebol dobre napísaný, takže sme sa odhodlali s vedením mesta urobiť, aj s podporou technického dozoru tento materiál tak, aby bol adekvátny, takisto aj s odporúčaním uznesenia mestskej rady. Ten materiál bol prerokovaný na mestskej rade minulý týždeň, kde aj mestská rada odporúčala materiál v predloženej znení schváliť. Takisto mestská rada poverila žiadať, tam boli tie naviac práce, teraz ten pojem, ktorý sa používa, naviac práce a vynútené práce, naviac práce nie sú, sú to vynútené práce. Takže preveriť tieto vynútené práce z pohľadu uplatnenia ustanovenia zmluvy o dielo 6.3, tieto uznesenia boli schválené. Máte tu aj rekapituláciu zmenových konaní v celej tejto dôvodovej správe, ktorá tvorí prílohu 1, máte potom ešte objektívne nepredpokladateľné náklady v prílohe 1a a práce, ktoré neboli v projektovej dokumentácii v prílohe 1b. Samozrejme, sú aj práce vyplývajúce z odporúčaní pre zefektívnenie budúcej prevádzky plavárne v prílohe 1c. Ja som si pripravil ešte taký materiál, ktorý súvisí s časovým prehľadom, ktorý sa týka rekonštrukcie plavárni, aby ste aj tí poslanci, ktorí tu sedíte iba prvé volebné obdobie vedeli, aká bola chronológia. Nebudem sa dotýkať tej novej plavárne, ale chcem Vám povedať o tej rekonštrukcii plavárne, pretože ja som tu 16 rokov alebo štyri volebné obdobia bol aj poslancom mestského zastupiteľstva. Takže 20. februára 2013 sa prerokovala koncepcia prevádzkovania plavárne a ďalšieho rozvoja. Mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie, kde vedúcej oddelenia uložilo zabezpečiť projektovú dokumentáciu na renováciu plavárne v zmysle predloženej koncepcie vstupných štúdií, to bola tá prvá vec. Potom to pokračovalo, až sa to prehuplo



na rokovaní mestského zastupiteľstva dňa 26.09.2023 do investičného plánu, kde bola zaradená a schválená položka vypracovanie PD - Štúdia rekonštrukcie plavárne vo výške 5000 EUR. Keď sa vrátim k roku 2013, 6.11. na rokovaní mestského zastupiteľstva poslanci vzali na vedomie informáciu o spracovaní štúdie na rekonštrukciu mestskej plavárne, ktorú mesto použije v roku 2013 ako podklad pre obstaranie a spracovanie projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie a stavebné povolenie. Štúdiu vypracovala spoločnosť Fischer & Partners. Na rekonštrukciu mestskej plavárne spolu s prístavbou, kde bude wellness, neplavecký bazén bola predpokladaná cena stavby 2 250 000 EUR. Potom prichádzame do ďalšieho obdobia roku 2014, kde následne mestské zastupiteľstvo rozhodlo, že rekonštrukcia sa rozdelí na etapy. A 19.02.2014 sa ako prvá schválila výmena okien v bazénovej hale za 70 000 EUR. Dôvod bol ekonomický, mesto vypočítalo, že cez staré okná uniká toľko tepla, že ich výmenou ušetrí na prevádzke 15 000 EUR ročne, to znamená na kúrení. Taktiež sa presunulo 24 000 EUR na doplatenie projektovej dokumentácie, ktorá sa nestihla celá vyfakturovať v tom predošlom roku 2013. Dňa 12.12.2023 mestské zastupiteľstvo schválilo novú akciu, akciu pod názvom PD Rekonštrukcia plavárne v hodnote 200 EUR. To bola príslušná zmena rozpočtu z dôvodu potreby aktualizácie rozpočtu z pôvodnej projektovej dokumentácie z roku 2014 na aktuálnu cenovú úroveň roku 2023. Konkrétne ide o prepracovanie rozpočtov pre inžinierske siete, preložka splaškovej kanalizácie, prípojky a dažďová kanalizácia. Následne 7. februára 2024 mestské zastupiteľstvo schválilo novú investičnú akciu PD Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne v hodnote 50 000 EUR. Mestské zastupiteľstvo prijalo strategické rozhodnutie o rekonštrukcii a prístavbe jestvujúcej plavárne, keďže pôvodná projektová dokumentácia pre stavebné povolenie pochádzala ešte z roku 2014, bolo nevyhnutnosť ju prepracovať. Schválené financie sú určené na vypracovanie novej realizačnej projektovej dokumentácie vrátane rozpočtu, ktorý bude zodpovedať cenovým technickým podmienkam platný pre rok 2024. Potom prichádzame na ďalšie mestské zastupiteľstvo, ktoré sa konalo 3. apríla 2024, kde sa schválilo navýšenie finančných prostriedkov na akciu PD Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne o sumu 20 000 EUR. Na rokovaní mestského zastupiteľstva 07.02. bolo schválených 50 000 EUR, ale cenová ponuka zhotoviteľa projektovej dokumentácie bola doručená až po konaní mestského zastupiteľstva, preto bola navýšená na sumu 70 000 EUR. Následne 06.11.2024 mestské zastupiteľstvo schválilo zaradenie novej investičnej akcie v celkovej hodnote 4 404 731 EUR. Projekt pre stavebné povolenie bol vypracovaný ešte v roku 2014. Vo februári 2024 sa na MsZ odsúhlasil realizačný projekt, ktorý bol vypracovaný a odovzdaný v októbri 2024. V existujúcej časti dôjde stavebnými úpravami ku zmene dispozície vstupných priestorov a prevádzkovania zázemia plavárne. Všetky vnútorné priestory prejdú kompletnou rekonštrukciou vrátane nových vnútorných rozvodov, inžinierskych sietí a vzduchotechniky, takisto aj ústredného vykurovania. Samostatné bazénové teleso bude nahradené novým nerezovým telesom s technológiou úpravy vody. Prístavba bude rozširovať poskytované služby o nové funkcie pre regeneráciu a wellness, sauny, vírivka, neplavecký bazén. Takže toto je ten moment, kde schválilo vlastne mestské zastupiteľstvo realizáciu a financovanie tejto investičnej akcie. Treba povedať, že jedná sa o dva diela, stavebné diela SO 01 a SO 02, takže ja vidím, že tou pridanou hodnotou nielen pre Ružomberčanov, športovcov, rôzne organizácie bude aj tá sauna a vírivka, ktorá bude poskytovaná ako súčasť komplexu plavárne. 25. júna na mestskom zastupiteľstve minulého roku, mestské zastupiteľstvo schválilo zmeny rozpočtu k 30. júnu, ktoré reflektujú neúspešný grant z Fondu na podporu športu vo výške 1,1 milióna EUR a jeho nahradenie kapitálovým grantom od spoločnosti Mondi SCP vo výške 1 milión EUR. Na základe verejného obstarávania bola za zhotoviteľa vybraná firma BETPRES s vysúťaženou sumou 4 254 570,63 EUR s DPH. Keďže mesto nezískalo pôvodne plánovaný grant z Fondu na podporu športu, operatívne upravilo financovanie tak, aby sa mohla čo najskôr podpísať zmluva. Chýbajúce zdroje plánuje mesto dodatočne vykryť opätovnou žiadosťou, ako som spomínal z Fondu na podporu športu



alebo z Územia udržateľného mestského rozvoja (UMR). Takže, ako dobre viete, to bola taká iba chronológia, že ako sa zmenila tá plaváreň, čo sa týka štúdie, projektovej dokumentácie, realizačného projektu od roku 2013. Bola to taká trošku vec, o ktorej som Vás potreboval poinformovať. Čo sa týka jednotlivých vecí, ja nebudem opakovať všetko, čo bolo odprezentované, aj čo je napísané v dôvodovej správe, pretože to sú jednotlivé zmenové listy, ale tam je jasne zakomponované, čo sme sa dohodli, že ten popis a rozdelenie jednotlivých zmien podľa príčin a dôvodov ich vzniku sa rozdelil na objektívne a nepredpokladateľné práce. To sú v tom materiáli obsiahnuté práce, ktoré neboli obsiahnuté v projektovej dokumentácii alebo v zadaní výkaz výmer. Práce vyplývajúce z odporúčaní zníženia prevádzkových nákladov pri budúcej prevádzke objektu plavárne a z odporúčaní pre zefektívnenie správy prevádzky, servisu a údržby objektu pri budúcej prevádzke plavárne. Potom tam je dôležitý bod, ktorý sa týka zdôvodnenia hospodárnosti postupu pri odsúhlasovaní najviac prác, stavba plavárne. Ja už poviem, nie najviac prác, ale vynútených prác. A takisto je dôležité poznamenať, že tento materiál pojednáva aj o tom, že tam máte zákonné limity, ktoré sa týkajú paragrafu 18 zákona o verejnom obstarávaní. To uznesenie, ktoré som spomínal v úvode, čo sa týkalo mestskej rady, že preverí tie vynútené práce na základe zmluvy o dielo. Takže toto bolo asi úvodom zrekapitulované všetko, čo sa týka tohto materiálu, dôvodovej správy a takisto súčasťou tých jednotlivých zmenových listov. Chcem za seba ešte povedať, že viete, že tá plaváreň je postavená v 70. rokoch. Bol to veľmi náročný podľa mňa projekt takto realizovať a musím aj za kolegov, či za zhotoviteľa teraz, keď som sa prvý raz stretol s pánom konateľom Ďurkom povedať, že tá plaváreň má šancu na úspech a dokončí sa tak, aby do konca roka alebo ten termín január 2027 bol dodržaný, svedčí to, že za svoju pôsobnosť realizovali veľmi veľké rekonštrukcie plavární. Ja keďže dosť dobre spávam, tak som si ešte pripravil jedno porovnanie, aby ste vedeli, ktoré som si stiahol, čo sa týka porovnaní nákladov na projekty k rekonštrukcii budovaní plavární v jednotlivých slovenských mestách. Ide len o aktívne projekty, aby ste vedeli. Mestská plaváreň a letné kúpalisko Nové Mesto nad Váhom 22 miliónov EUR, informácia zo 16. marca tohto roku. Mestská plaváreň Prievidza 6,5 milióna EUR, len odhad. Mestská plaváreň Handlová 5,1 milióna EUR, mesto pravidelne uhrádza koncesiu za odplatu 28 000 EUR mesačne počas obdobia, keď bol pôvodný dodávateľ v konkurze. Plaváreň Kysucké Nové Mesto 4,2 milióna EUR, informácia z 11. septembra 2025. Plaváreň Kráľovský Chlmec cena 9,74 milióna EUR. Plaváreň Dubnica nad Váhom 7,1 milióna EUR. To sú všetko aktuálne veci. Plaváreň Rimavská Sobota 5,4 milióna EUR. Jedná sa iba o jeden stavebný objekt vždycky. Takže toto sú aspoň porovnateľné ceny alebo porovnanie nákladov na projektoch z rokov 2025 a 2026. Takže ja sa budem snažiť, keď Vám dám priestor na vyjadrenie, len to tak trošku zhrnúť, že ten skutočný technický stav sa odhalil naplno až začatím prác, to treba jednoznačne priznať. Tie dodatočné náklady alebo tie vynútené práce, ktoré vznikli kvôli reálnym problémom starej stavby je potrebné vyriešiť a poriešiť a asi najvhodnejší čas si myslím, že na to máme teraz priestor. A keď už to porovnam s tou novou plavárňou, tak tento projekt je výrazne lacnejší a tá pôvodná plaváreň podľa toho, čo sme mali aj indikované, aj s rôznymi dodatkami, by nás stála viac ako 10 miliónov EUR. A ja zároveň vravím, že nevznikne len komplet rekonštruovaná plaváreň, pretože ak to viete, pomaly sa ide do skeletu a ide sa od základov, tak môžeme to hodnotiť ako nový stavebný objekt. Ale ja si myslím, že ak sa to nám podarí spoločne vybudovať, tak vznikne jedno podľa mňa moderné športové, relaxačné centrum pre Ružomberčanov. Takže toto bolo asi úvodom z mojej strany, čo som chcel poznamenať. Teraz dám priestor a potom otvorím diskusiu, aby sa za stavebný dozor vyjadril Ing. Pavol Šín a následne za technický dozor Ing. Martin Bíroš, v neposlednom rade člen tímu Milan Ondrejka ako referent na referáte investícií, Peter Štupák, ktorý tam je dennodenne na stavbe. A samozrejme aj pán viceprimátor Kolár.



P. Šín – volám sa Pavol Šín, som na stavbe rekonštrukcie plavárne vo funkcii stavebného dozora. Od začiatku tejto stavby, ktorá začala v siedmom mesiaci minulého roku, sme v rámci tých jednotlivých búracích prác narážali na aspekty stavby, ktorá bola postavená možno v 70. rokoch a pripravila nám teda realitu tej budovy, ktorú sme museli akceptovať a museli sme sa jej postaviť spôsobom takým, aby sme boli schopní tú stavbu zrekonštruovať, postaviť. Musíme povedať to, že táto stavba obsahuje dva základné stavebné objekty. Je to stavebný objekt SO 01, čo je rekonštrukcia plavárne, a stavebný objekt číslo SO 02, čo je prístavba, je to nová prístavba plavárne, ktorá zahŕňa ďalšie moderné technológie v rámci relaxácie ľudí. Keď sa teda vrátim k tej realizácii, tak pri začatí realizačných prác sme narazili na množstvo skrytých vád tej stavby, ktoré nám ukazovali na to, že skrátka musíme urobiť niečo, čo sme nepredpokladali, a musíme to urobiť dosť rýchlo a musíme to urobiť v nejakom dostatočnom a technicky zdatnom prevedení, aby tá stavba bola schopná prežiť ďalších 50 rokov, lebo tú stavbu stavíme na to, aby sme skrátka ju mohli užívať nie 10 rokov. Čiže pri odkrývaní základových konštrukcií sa ukázalo, že tá stavba má problém so zatekaním a že nie je to zatekanie, ktoré je spôsobené bazénom a jeho nejakou deštrukciou. Ukázalo sa, že po odkrytí a zdemontovaní bazénového telesa tá stavba nám stále zateká. To znamená museli sme prijať opatrenia. Pozvali sme v rámci firmy BETPRES, hlavného dodávateľa firmu, ktorá nám zhodnotila jej stav a ukázalo sa, že je potrebná sanácia hydroizolácie tej budovy, čo bol veľmi zásadný predpoklad toho, aby tá stavba bola v poriadku. To je náklad, ktorý sa nepredpokladal, a je z tých všetkých zmien, ktoré sa udiali od toho času do dnešného dňa, je to zásadná suma. Pravdaže, my ako stavebný dozor máme za povinnosť kontrolovať, že či je to oprávnená investícia, či to je oprávnené technické riešenie. Takže my sme si ako v rámci kontrol pozvali teda nejakého iného audítora, ktorý nám zhodnotil tú stavbu a potvrdil to, čo nám indikovala firma BETPRES, že tá stavba potrebuje nutne sanáciu hydroizolácie. Takže to bol taký najväčší mylný začiatok stavby, kedy sme museli pristúpiť k vynúteným prácam, ktoré nám pripravila stavba, a museli sme zareagovať. Tie práce, ktoré vlastne pokračovali v rámci výstavby týchto objektov, majú svoju postupnosť. Tá celá stavba má svoj technologický postup. To nabaľovanie tých jednotlivých vynútených prác v rámci zmenových listov, ktoré boli popísané v tých zmenových listoch, skrátka majú svoju postupnosť a musím povedať to, že nemohli sme odkladať realizáciu týchto vynútených prác na neskoršiu dobu, lebo práce na sanácii hydroizolácie podmieňovali výstavbu a realizáciu ďalších stavebných objektov, ďalších stavebných prác. Takže tá postupnosť prác musela byť dodržaná, aby mohli sme dneska dospieť k tomu, že máme inštalované inžinierske siete v celej budove. V týchto časoch sa chystá firma BETPRES na to, že ide robiť omietky celej stavby, ide robiť omietky v stávajúcom objekte, ide robiť omietky v prístavbe. Takže k dnešnému termínu máme 28 zmenových listov, ktoré máme potvrdených, odskúšaných, máme ich preverených. Ja sám za seba hovorím, že nielen ja ako stavebný dozor, ale mám tu kolegov pána Bíroša plus Peťa Štupáka plus ďalších z mesta, ktorí kontrolujú tieto zmenové listy a nie je to jeden človek, ktorý vlastne preveruje relevantnosť týchto zmenových listov, technické riešenie zmenových listov, jednotkové ceny, ktoré boli použité a rozsah jednotlivých výmer. Toto je predmetom našich kontrol, ktoré kontrolujeme a určite BETPRES ako firma, ktorá nám túto stavbu zhotovuje vie, že ako chodíme na stavbu a ako kontrolujeme ich prácu, ako kontrolujeme ich technické riešenia a ako kontrolujeme ich výmery. Takže za mňa tých 28 zmenových listov je ozaj dosť. Tých 28 zmenových listov hovorí o nejakej sume, ktorá je vo výške, ktorá je predložená v rámci dokumentov, ktoré sú predmetom tohto zasadnutia. Takže len môžem povedať to, že z našej strany bolo urobené maximum preto, aby sme potvrdili relevantnosť týchto zmenových listov, čo sa aj udialo.

M. Bíroš – moje meno je Martin Bíroš a som na tomto projekte ako technický dozor. Mojou úlohou je mimo iné aj kontrolovať tieto zmenové listy a hlavne opodstatnenosť všetkých položiek, ktoré sú v



týchto zmenových listoch a takisto výmery a jednotky. Ako páni z BETPRES-u môžu potvrdiť, že dosť často sa stáva, že im to vraciam, nakoľko nie som stotožnený, či už s cenami niektorých položiek, poprípade s výmerami. Takže toto je mojou hlavnou úlohou.

M. Ondrejka – tak ako povedali pán Šín a pán Bíroš, tie zmenové listy a zmenové konania kontrolujeme veľmi intenzívne a by som povedal, že vo väčšine zmenových listov sme našli úspory, v niektorom to bolo aj 20 000 EUR a na stavbe sme v podstate stále. Pán Bíroš je tam denne, pán Šín možno jedenkrát, dvakrát do týždňa a máme kontrolné dni každý štvrtok od ôsmej a na kontrolných dňoch sa riešia veci hlavne aj s projektantami, aj s dodávateľom stavby. Na kontrolné dni chodia aj projektanti, aj profesisti, aj stavbári, aj architekt, aj pozemáci, čiže všetky problémy riešime priebežne. A ak môžem povedať jednu vec, firma BETPRES tie svoje práce vykonáva veľmi zodpovedne a veľmi kvalitne a snaží sa nám poradiť, akým štýlom by sa to dalo urobiť ešte lepšie, možno ešte aj s nejakými úsporami. A zatiaľ stále firma BETPRES sľubuje, že dodrží termín dokončenia stavby.

R. Ďurko – ja možno budem trochu obširnejší, lebo je to prvýkrát, čo sa zúčastňujeme takejto udalosti v histórii našej firmy 32-ročnej. Sme ešte neboli prizvaní na takéto rokovanie. Ďalšia skúsenosť, neviem teraz povedať, či chvalabohu alebo bohužiaľ, nie sme politici, takže budem sa snažiť byť vecný. Trošku, aby som objasnil situáciu, a to teraz neberte nejak tak, že idem dehonestovať stavbu plavárne. Naším primárnym cieľom, my sme firma rodinná z východného Slovenska a naším primárnym pôsobiskom je východné Slovensko. Ja som si pred piatimi rokmi povedal, že nebudeme ďalej pôsobiť ako po Poprad, respektíve po Spišskú Novú Ves, východné Slovensko. A ako sme sa dostali k tejto stavbe? No, dostali sme sa tu tendrom cez spoločnosť Mondi SCP, ktorá robila jeden veľký tender. Kde my sme mali jeden obrovský záujem sa zúčastniť, nakoľko spoločnosť Mondi SCP považujeme za veľmi solventnú a do budúcnosti pre nás veľmi prospešnú. A s tým zároveň sa súťažila aj táto plavárňa. Na margo toho všetkého poviem, že tá spolupráca s Mondi SCP nevyšla nie na základe toho, že sme boli cenovo nedostupní, ale na základe nesplniteľných termínov, nakoľko pôvodný termín, ktorý mal byť realizačný sa posunul o tri mesiace skôr. My sme firma, ktorá za 32 rokov, to si viete preveriť, sme nemali ani jeden súdny spor, nemáme žiadne podlžnosti a ani raz, ani na jednej stavbe za tých 32 rokov nebola situácia, že by sme nesplnili termín. Čiže pre nás je to taká mantra, ktorú sa snažíme dodržiavať. A čo je podstatnejšie, snažíme sa dodržiavať legislatívu a zákon. Áno, bolo tu povedané a spomenuté, že sme firma, ktorá robila rekonštrukcie aj plavární. Asi všetci dobre viete, možno z televízie, máme za sebou jednu obrovskú stavbu národného významu, Národné olympijské plavecké centrum v Košiciach, čo je jediný olympijský bazén 50 metrový na Slovensku, ale je to unikát aj v rámci strednej Európy. A verte, že všetky tie poznatky, ktoré máme nielen z tejto stavby, ale aj zo stavieb predtým, sme sa snažili a snažíme aplikovať aj na Vašej stavbe. Ale keďže táto stavba nie je súkromného, ale verejného charakteru a je to v rámci verejného obstarávania, my ako potenciálny uchádzač sa musíme riadiť zákonom o verejnom obstarávaní. Ak si historicky pozriete, my ako uchádzač vo verejnom obstarávaní v rámci našich kompetencií, respektíve možností, sa môžeme aj pýtať, môžeme dopytovať. My v rámci našej kompetencie sme sa dopytovali a bolo na naše otázky odpovedané. Tu chcem povedať ešte jednu vec, lebo poviem pravdu a poviem to tak s úsmevom, že ja veľmi nečítam Facebook, ale tým, že sme boli prvýkrát prizvaní a nevedel som, čo mám čakať, tak som si pozrel aj tie Vaše stránky Ružomberok atď. atď. A boli tam niektoré také zaujímavé komentáre atď. Nevedeli ste, mohli ste vedieť, mali ste vedieť, projektant, okej, každý nech si robí obraz sám. Ale tu chcem povedať jednu vec, že ešte sa nenašiel na Slovensku a si myslím ani vo svete, ani projektant, ani zhotoviteľ, ktorý by zrealizoval stavbu rekonštrukčnú s investičným dlhom, lebo všetky tieto budovy a plavárne, bohužiaľ majú investičný dlh tak, aby sa nevyskytli nejaké naviac práce, nejaké



práce, ktoré vylepšia ten projekt, jednak z prevádzkového hľadiska, jednak z technologického hľadiska, ale aj z investičného hľadiska. Čiže ja som dneska stretol týchto ľudí prvýkrát, ospravedlňujem sa všetkým, lebo nemal som tú česť ani s pánom projektantom, ani s pánom primátorom, ani s nikým, ale v Košiciach Vám poviem sa urobila diagnostika taká, ktorá sa bežne nerobí a dá sa povedať, že v našej histórii nemala obdobu. Diagnostika konštrukcií, diagnostika nosných múrov atď. Keď si pozriete, sú to verejne dostupné informácie, tá stavba sa v určitom čase premenovala z rekonštrukcie na prestavbu. Na prestavbu z dôvodu toho, že tam neostal kameň na kameni, kameň na kameni, a verte, že tam bola robená diagnostika jednak Technickým ústavom, jednak Technickou univerzitou atď. Sú veci, ktoré sa možno dajú predpokladať, ale je mnoho vecí, ktoré neviete predpokladať. Ja neviem v rámci podkladov, ktoré sme mali my k dispozícii, my ako firma, ktorá sa uchádza, sa musíme držať striktné zákona o verejnom obstarávaní, to znamená naceňujeme výkaz výmer a naceňujeme projektovú dokumentáciu. Dnes tvrdiť ako som sa dočítal, že mali ste počítať s tým, že tam bola nejaká vlhkosť. Viete, ono dneska, ak by aj verejný obstarávateľ dal položku, že KPL vlhkosť, tak my ju oceníme sumou euro a niekto ju ocení sumou 100 000 EUR, čo je teraz pravda. Čiže to sú veci, ktoré sú nemerateľné. A my v rámci našej firmy, ja trvám stále na tom a tak viem aj svojich ľudí, ešte my sme stále hovorím súkromná stavebná firma a stavebná firma je neobchodná, nakoľko máme stále 98 stálych pracovníkov a 500 živnostníkov, ktorým dávame prácu celoročne. My nie sme korporát. Ak by som bol ja korporát v korporátnej firme, áno, možno som to rozhodnutie mohol urobiť, ale som ho neurobil. Po troch mesiacoch by sme zastavili stavbu. Pre Vás by to znamenalo to a trvali by sme na tom, aby sa tie práce doprojektovali do stavu, ktorý by aj tak nebol kompletný, lebo to sa proste nedá, nedá sa to, to ako proste je fakt. A stálo by to mesto oveľa viacej peňazí, lebo by to stálo a my ako firma možno kreditovo tiež by to nebolo to, na čo sme za tých 32 rokov zvyknutí. Čiže áno, aj s tou myšlienkou som sa ja pohrával, lebo poviem pravdu, čo sa otváralo, to sa rúcalo pod rukami. Ale sú to veci, s ktorými my ako firma máme skúsenosti a vieme sa s tým vysporiadať. A verte, že v tých zmenových listoch, tak ako tu hovorili pán Bíroš, tiež mám prvýkrát stretnutie aj s pánom dozorom sa mnohokrát objavili veci, ktoré sa optimalizovali a hľadali sa alternatívy, ako to zlepšiť a aj zlacniť samozrejme. Dneska je to až úsmevné, ale dneska, keď sa bavíme, mal som rokovanie ohľadom medicínskeho sektora. A prehodnocoval sa rozpočet z roku 2020, nakoľko do tej rekonštrukcie sa ide, nie je to asi pre Vás podstatné. Ten samotný rozpočet som navýšil oproti roku 2020 o 64 percent, čiže treba brať v úvahu aj to, že ja stále trvám na tom, že sme firma, ktorá práce dokončuje načas. Ak by sme boli korporát, tak dneska poviem. Bude to odsúhlasené, zastavujeme práce, predlžujeme termín o pol roka. Nie, my nechceme predlžovať termín, my sme súkromná firma, my žijeme z peňazí, ktoré vyrobíme, my nie sme korporát, my stále držíme termín január. Pri všetkej úcte k Ružomberku, my tu nechceme byť dlhšie ako do januára, nechceme. My nie sme garážová firma, my sme firma, ktorá vyrobí ročne 40 - 50 miliónov EUR. Samozrejme je to vec, na ktorú budeme hrdí, je to výborná referencia, ďalšia z mnohých, ale hovorím, pre nás táto skúsenosť je nová, možno dobrá dúfam, uvidíme, čo nám to dá. Ale z nášho pohľadu stále je dôležitý ten konsenzus a my nevychádzame z rámca zmluvy a z rámca verejného obstarávania. Všetky veci, ktoré boli nami predložené, boli zástupcami objednávateľa verifikované a odsúhlasené. Nič nebolo robené na nejaké vlastné triko, a to je fakt, a to sa deje, lebo v samosprávach sa to deje, že my tu dneska tú stavbu prefinancovávame masívne, lebo my máme doma dneska 250 000 EUR a vonku máme 2 milióny EUR, ale to je možno sila tej našej firmy, že to vieme ekonomicky utiahnuť, ale aj to má nejaké svoje hranice. Čiže ja sa v určitom momente budem musieť rozhodnúť, že čo ďalej, ale stále naším cieľom je to, aby sme tú stavbu urobili v kvalite tak, aby sme sa ako stále za tých 32 rokov vedeli za to postaviť, aby to bola referencia, za ktorou si stojíme. A na to, aby to takto bolo, muselo sa pristúpiť k týmto veciam. Ja kludne odpoviem, aj moji ľudia na všetky otázky, ktoré máte, ak to



bude potrebné, už som odpovedal asi aj vedľa. Ale treba si uvedomiť jednu vec, je tu investičný dlh. Ja pána projektanta nepoznám, ale to, ak by vedel niekto naprojektovať stavbu, rekonštrukčnú stavbu podotýkam, rekonštrukčnú stavbu s tým, že by boli náklady na naviac práce do 10 alebo do 15%, hneď ho beriem do práce a má také podmienky, že fantastické, nedá sa to, nedá sa to. Ja viem, že sú to verejné financie, treba o nich diskutovať. Je to fakt, my to berieme, ale my sme v tomto možno procese trošku, ako tak jemne to povedať, vtiahnutí do niečoho, čo ani nevieme, ako na to máme reagovať, lebo my sa snažíme tou našou odbornosťou prinášať vlastne všetky riešenia tak, aby vy ste boli s týmto okej, lebo berieme, že nemáte s týmto až také možno niektorí skúsenosti, je to v poriadku. A snažíme sa tie veci fakt aj optimalizovať maximálne, ako sa dá. Najhoršia diskusia v rámci stavebníctva je, keď sa stretnú dvaja právnici a bavia sa o naviac prácach, to tak je, to tak stále bolo a stále to tak bude, čiže za mňa asi toľko. Ak v prípade máte kľudne nejaké otázky, ja Vám rád, aj moji kolegovia odpovieme. Vedľa mi bola mi položená otázka. Nevieť či to môžem, ale my sme nezávislí ľudia, my môžeme rozprávať, čo chceme chvalabohu, žijeme v takej dobe, že môžeme rozprávať. Čo sa stane, ak to nebude? Ak to nebude, tak my sa k tomu aj takto samozrejme postavíme, a to nie je vyhrážka, to je fakt. My sa k tomu musíme už nejakým spôsobom postaviť, lebo strašne veľa z tých peňazí je už prestavaných, strašne veľa je zabudovaných. My to máme verifikované spôsobom, ktorý je dohodnutý aj v zmluve a teraz je na Vás, že čo s tým ďalej, vy sa rozhodnete nejakým spôsobom a potom ja sa musím nejakým spôsobom rozhodnúť, čo s tým ďalej. Ešte raz, my za 32 rokov sme takú skúsenosť nemali, ďakujeme pekne za ňu a pevne verím, že na konci dňa sa budete z toho všetci tešiť, lebo doteraz, čo sme všetko robili, a nielen my, ale asi aj iní. Len ľuďom to pôjde, to nepôjde pri všetkej úcte Vám politikom, ale len ľuďom, takže za nás asi tak.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja na začiatok poviem, ja som to aj na mestskej rade povedal predtým, teraz by som najradšej utiekol, keby som nemal pocit zodpovednosti, tak ja tu teraz nechcem byť, to úprimne Vám hovorím. Pre mňa je to situácia ani z voza, ani na voz. Aj hlasovať za je zlé, aj hlasovať proti je zlé, ja to takto cítim. S tým, že ja hneď na konci poviem toho môjho príspevku, ako teda ja hlasovať budem. Zároveň chcem, aby jasne zaznelo, že z toho všetkého, čo som počul, z toho, čo sme sa rozprávali na rôznych fórach, dokonca aj teraz za zavretými dverami, čo mimochodom nebolo rokovanie, lebo tu na Facebooku sa zase rozpráva, že rokujeme utajene, nie mali sme prerušené rokovanie. Čiže zo všetkých tých informácií, čo som dostal, mne vyplýva a možno sa mýlim, ale že táto firma je veľmi seriózna, že robia ďaleko nad limit, ďaleko viac, ako by museli. Čiže ja som získal teda pocit, že berú to naozaj seriózne a že neurobili žiadnu chybu v podstate. Napriek tomu je situácia taká, že plaváreň, o ktorej keď sme za ňu hlasovali a stalo sa mi toto isté aj ako poslancovi v minulom volebnom období, aj keď bolo to za iných podmienok a pri inej situácii, ale keď sme hlasovali o cene a o plavárni, bolo povedané, že bude úplne inakšia. Veľmi dlho sme sa už aj vtedy naťahovali, hovorilo sa, že to bude plaváreň za 4 milióny, ani za 4 nie, lebo sa vysúťaží menej. A že vlastne z tých 3,7 milióna, aj také čísla tam padali, nakoniec aj tak 2,5 získame inakšie a že viac ako 1,7 to bolo, keď sa už odhlasovalo, že viac ako 1,7 z našich peňazí určite nepôjde. Ja viem, že drvivá väčšina tých vecí, ktoré sa dejú naviac sa ukazujú teraz, že sú nevyhnutné a boli nevyhnutné, lebo väčšina je už teda aj urobených. Ale to, čo mňa strašne hnevá a neviem sa s tým nejak vysporiadať je to, že teraz veľa ľudí, ktorí sa teraz okolo toho točia vravia, že to bola samozrejmosť, že to je úplne jasné, že to bude drahšie, že nikdy to nebolo štyri, však nám bolo jasné, že to bude stáť o 30 % viacej. No mne to jasné nebolo, možno mi to jasné mohlo byť, možno som mal byť predvídavejší, ale ja som si ako podmienku kládol, že ak ideme rekonštruovať plaváreň, nech z peňazí mesta viac ako 1,5 milióna nedáme. Stále je tu ešte možnosť získavať granty, ale stále nie sú isté, máme istých, poprosím aj vedenie mesta, nech toto ešte tak dá



na správnu mieru, lebo sa to stále mení, takže to by som bol rád, aby tu zaznelo, že koľko vlastne tých peňazí je našich, koľko môžeme najviac zaplatiť, ako keby z našich, keď rátame, že teraz bude plaváreň stáť predbežne 5,5 milióna. Na tej sume sme dnes. Že koľko z toho ideme zaplatiť z našich, koľko by sme mali mať z akých grantov a že pri tej najhoršej situácii, pretože isté ešte nie sú, koľko bude z rozpočtu mesta a koľko bude pri tej najlepšej, pretože vieme, že tu máme snahu UMR a snahu o Fond na rozvoj športu, máme tu prísľub Mondi SCP nejaký, kde sme získali teda, že milión, ale zatiaľ sme dostali 300 000 EUR, čiže tento sumár týchto čísel, aby bolo jasné, koľko tá plaváreň nás pri tej najhoršej verzii bude stáť, ak teda už nebudú nejaké ďalšie dodatky, čo dúfajme, že nie. Každopádne bude to stáť viac a o dosť viac, ako som si myslel a ako som za to hlasoval, napriek tomu, že sme boli utvrdzovaní, že nie a tie počty, aj však ešte všetci sa vyjadria asi a nechcem prešvihnúť päť minút, tak asi bude jasné po tých diskusiách, že ako ide to hlasovanie skončiť, všetci to tu počítame, takže asi to je úplne jasné, čiže ja zahlasujem aj v zmysle toho, čo som ja celý čas od začiatku, ako sa o plavárni tejto novej, alebo teda rekonštrukcii v tomto volebnom období rozpráva. Ja som od začiatku tvrdil, že ja nesúhlasím s tým, aby sme viac ako 1,5 milióna dali z vlastných peňazí. A všetkým som to hovoril dokonca pred voľbami, keď sa prevalila tam tá stará plaváreň, takže ja v zmysle tohto budem hlasovať proti tomuto návrhu. Aj keď si stále myslím, že možno keby sme získali čas na nejakú diskusiu, dačo by sme ešte mohli utriať, ale po tom, čo som dneska počul, asi už nejaké veľikánske možnosti na ušetrenie ani čas tam nie sú, takže za mňa toľkoto, ale chcem naozaj na záver ešte raz zopakovať. Absolútne si myslím, že plaváreň teda chceme, ale aj firma, ktorá ju stavia je seriózná a chyby, ktoré nastali a nastali, to si neklamme, tak nastali na iných frontoch, takže spoločnosť, ktorá to stavia, s tým nič nemá. To je môj názor, ďakujem.

K. Javorka – odľahčím to na úvod, by mňa zaujímalo, kde udělali soudruzi z NDR chybu, že to nie je tak jasné a také zapeglité dneska, že sme sa teda stretli aj v tej malej zasadačke, za to ďakujem, veľa vecí sa objasnilo, to je v poriadku. Ja len krátko naozaj, aby som nezdržoval. V dôvodovej správe sa uvádzajú práce navyše, ako je strecha a podobné veci, čo som sa dneska dozvedel, čo podľa mňa sa musí obstarávať zvlášť. Dnes som sa dozvedel, že tie práce navyše sú klasifikované ako vynútené práce, takže to je úplne iná klasifikácia, objasnilo sa napríklad toto. V poriadku, beriem, aj keď neviem prečo sa to najprv pomenuje práca navyše, čo má úplne iný režim v rámci stavebného konania, stavebného denníka, verejného obstarávania, ako práca vynútená, ak sa nemýlim. Všetci asi plaváreň chceme, keď to skrátim. Otázka je, či ju chceme za každú cenu, takže to, čo hovoril kolega Burgan asi platí, že kedy skončia dodatky nevieme, 1,2 milióna nie je žiadna sranda. Moja otázka znie, či na to máme, pýtal sa to kolega už na tom našom stretnutí v malej zasadačke, ale otázka cielená je, čo vďaka tomu nebudeme môcť zrealizovať, lebo nehovorím, že má niekto alergiu na chlór, ale nie sú všetci plávania chytí občania v Ružomberku a bude ich zaujímať teda dobre, keď my sme aj za Vás, čo plávať neviete, nechcete a plavky nemáte, alebo sa hanbíte, plaváreň nechcete, čo realizovať nebudeme môcť, lebo ak mi poviete, že dobre dáme 1,2, ale potom ja neviem, nebude fungovať niečo alebo bude drahší cestovný lístok o 6 EUR, vymýšľam si teraz, tak už tiež nie som v tom veľmi v komforte s tým. Tak len toľko na podporu teda toho, čo povedal kolega Burgan, a v zásade sme asi na rovnakej línii.

L. Kubáň – aby som ti odpovedal, no môžeme tu polemizovať o IBV-čkách, kde ja mám päť pozemkov na Dielci počúvam, tiež sme na Dielci, tak ty 3, ja 5 som dostal do schránky, takže ja chcem iba povedať k tomu, tiež som bol za inú individuálnu bytovú výstavbu, ale poslanci sa rozhodli, že dajú minimálne 2 219 000 EUR na Dielec. Porovnaj si zatiaľ na plaváreň z našich zdrojov, ak sa nemýlim ide 2,8 milióna EUR. Porovnaj si, že zhodnocujeme bonitu pozemku, som za to, mali sme vytipovanú IBV-



čku na Gejdáku, ktorú sme zamietli a teraz budeme rozmýšľať, čo ideme s Gejdákom robiť, kde máme 54 pozemkov, či to ideme predávať obchodnou verejnou súťažou, polemizovať môžeme rôzne. Ako sa rozhodnete, ja to budem rešpektovať a sa podľa toho zariadim. Vidíte, že z mojej strany tu nie je žiadne ovplyvňovanie, ani búchanie po stole, žiadna emócia, kľudne sme sa bavili aj so zhotoviteľom, zároveň sme sa bavili s technickým a stavebným dozorom a ľuďmi, ktorí participujú v projektovom tíme. Áno, požiadali sme žiadosťou bola vyhlásená výzva INFRA 6 na Fond na podporu športu, všetko preto robíme, aby sme boli úspešní, to je ten milión EUR, ktorý by nám vykryl teraz tieto nevyhnutné práce, pretože tie čerpáme z univerzálneho municipálneho úveru, to je ako kontokorent, kde vlastne teraz si to vlastne zabezpečíme z tohto municipálneho úveru. Stať sa môže všetko, musíte byť vy dva kroky vpred pripravení aj na to, že nebudeme úspešní vo Fonde na podporu športu, potom zároveň by sme obmedzili jedno veľké športovisko, ktoré chceme budovať na Bystrickej ceste, ak viete, že tam má byť atletický ovál, ja neviem, nejaké volejbalové ihriská, basketbalové ihriská a nejaké doskočisko a tak ďalej, takže ten variant je potom taký, že by sme čerpali finančné prostriedky z UMR-u, to je to územie udržateľného mestského rozvoja, kde si vlastne kooperačná rada schvaľuje jednotlivé projekty.

M. Zuberec – ja pri rozhodovaní o tejto veci som si, ako som to spomenul už aj na tom neformálnom stretnutí, dal nasledovných niekoľko otázok. K naviac prácam, ktoré boli spomínané, sú tam vylepšenia niektorej tej plavárne, tak moja otázka bola, či ich teda chceme. Ďalej, či tie dodatočné nepredvídateľné práce alebo naviac práce, či ich bolo možné nejakým spôsobom eliminovať a či vôbec máme možnosť nejakým spôsobom tu už v tejto fáze projektu tento stav zvrátiť. Tretia otázka bola, či to nacenenie bolo v zmysle potom aj zmluvy o dielo, ktorá predpokladá postup, ako sa malo naceňovať a či je v súlade so zákonom. Štvrtá otázka, či sa nami je potrebné rozhodovať, poviem čo najrýchlejšie a bezodkladne. A nakoniec taká filozofická otázka, že či vôbec nebolo lepšie postaviť radšej novú plaváreň podľa pôvodného konceptu. No a ešte úplne posledná otázka, tá je najpodstatnejšia, tou som sa zapodieval najviac, či vôbec máme na to, aby sme tú plaváreň dofinancovali. Ak dovoľíte, keďže ako člen a predseda finančnej komisie som si dovoľil dať tie čísla dokopy. Tak možnože krátke resumé čísel, pretože aj Karol, ty si sa pýtal na niektoré veci a aj Juraj, tak tie odpovede nájdete tu. V podstate hovoríme o nepredpokladateľných prácach, tak ako boli rozkategorizované vo výške 512 000 EUR, nedostatky projektu 484 000 EUR, vylepšenia nejaké to boli tie rampy, čipy na otváranie skriniek a pod. 152 000 EUR, dokopy 1 149 862 EUR. Materiál hovorí, že máme schváliť naviac práce vo výške 1 230 000 EUR, čiže je tu ešte poviem taká malá skrytá rezerva pre prípad, že sa nám niečo do konca realizácie projektu vyvrbí. Ako to teda vyzerá, poprosím ďalší slajd, posledný plán financovania tohto projektu si pripomeňme. Z grantu Mondi SCP je plánovaných 1 000 000 EUR zafinancovať na plaváreň, mesto malo z úveru Slovenskej sporiteľne financovať 1 665 000 EUR, grant UMR približne 500 000 EUR, grant Fond na podporu športu 1 000 000 EUR a z vlastných zdrojov malo ísť nakoniec len okolo 60 000 EUR. Suma sumárum celkové náklady 4,2 milióna EUR. Vrátim sa k tomu úveru, lebo z niečoho to musíme zaplatiť, možnože si treba pripomenúť, lebo to čerpanie toho úveru bolo trochu komplikované, na konci dňa to malo vyzeráť tak, že na rekonštrukciu ciest z toho úveru 6,2 milióna EUR malo ísť 251 000 EUR, na bytový dom Plavisko alebo teda obidva 829 000 EUR, na IBV Hríby 70 000 EUR, IBV Dielec pán primátor opravím ťa, si povedal 2,2, 2,3 milióna EUR a na plaváreň malo ísť tých spomenutých 1,7 skoro milióna EUR. Mali sme tam takú rezervu schovanú, ktorá bola pomenovaná v tom strategickom dokumente, že má ísť na Národné basketbalové centrum, tá bola vo výške približne 1 000 000 EUR. V rozpočte však figurovala ako súčasť rozpočtu plavárne, lebo sme hovorili, že pokiaľ nedostaneme tie granty, aby sme to mali nejakým spôsobom vykryté. Aby sme teraz skočili ďalej. Tak tu vidíte, že čo sa nám



vlastne deje s financiami v rámci financovania plavárne. My úver už môžeme dočerpať len vo výške tých 1 075 000 EUR, ktoré bola rezerva na to NBC, tzn. financovanie z úveru plavárne sa nám navýši na 2,7 milióna EUR, 1 000 000 EUR od Mondi SCP ostáva. A na to, aby sme mohli vykryť ešte ten schodok, ktorý tam vzniká, mesto musí z vlastných zdrojov dofinancovať približne 154 000 EUR, ktoré nás ešte čaká. Suma sumárum sa tak dostávame na celkové náklady plavárne 5,5 milióna EUR. Výsledok je ten, že na konci dňa z úveru, ktorý bol pôvodne určený iba na plaváreň tú novú, to je tá tabuľka dole, nakoniec prefinancujeme mnoho rozvojových projektov, a to sú tie rekonštrukcia ciest, bytové domy Plavisko, Hríby, Dielec, plaváreň. Aby som Vás ešte trochu zamotal a Mirka Čiešková to vie, že sme dočasne odčerpali z toho úveru 300 000 EUR na stacionár, ktoré by sa tam mali vrátiť a otázka je, či sa vrátia vôbec v celej sume a 206 000 EUR na cyklochodník, ktoré by sa tiež mali vrátiť, čiže my už sme z toho úveru nejaké prostriedky ešte ako keby bokom na tento účel použili. Čiže ten podstatný záver je, že áno, na udržanie financií na tento projekt máme prostriedky, budeme musieť 154 000 EUR pravdepodobne na začiatku budúceho roku 2027 pri dokončovaní plavárne ešte alokovať. Ale nevyhnutným predpokladom k tomu je, že dostaneme ten grant z Fondu na podporu športu a grant UMR. Pán primátor, ty si uviedol, že teda záložný plán, ak by sme nedostali grant z Fondu na podporu športu je, že z toho UMR-u nebudeme čerpať 500 000 EUR, ale budeme čerpať 1,5 milióna EUR, to si povedzme, toto bude záložný plán. Úplná katastrofa, keď to tak poviem, alebo nie katastrofa, ale vec, ktorú by sme museli riešiť je, ak by sme UMR vôbec ako nedostali ani grant z Fondu na podporu športu a potom by to znamenalo financie ešte ďalšie potrebné vo výške 1,5 milióna EUR z rozpočtu mesta. Ak to teda porovnáam, poprosím ďalší slajd, ako to vypadá teda nová plaváreň verzus rekonštrukcia. Tá nová plaváreň mala byť vo výške spolu s DPH, keď porovnáam DPH s DPH skoro 11 000 000 EUR, dneska atakujeme sumu 6 000 000 EUR a vysvetlím, prečo som sa z 5,5 milióna EUR dostal na 6 000 000 EUR. Musíme povedať, že my máme náklady, ktoré nás stála tá nová plaváreň doposiaľ vrátane právnych služieb vo výške 400 000 EUR a dneska na zastupiteľstve bolo avizovaných nejakých ďalších 100 000 EUR, čiže to je ďalšieho pol milióna, ktoré nám ako keby tie náklady na tú rekonštrukciu plavárne takto nepriamo predražujú, čiže suma sumárum, keď všetko pôjde a pán dodávateľ, ktorý teda zdá sa, že je naozaj profesionál, zabezpečí zrealizovanie plavárne v tej sume, ako chceme dneska dodatkovať, tak celé tie náklady budú stáť 5,5 milióna plus ešte teda ten náklad na novú plaváreň, ktorý tam je. Netuším, ako skončí súdny spor samozrejme, to neriešim momentálne. Čiže keď si porovnáme a tá odpoveď na tú otázku, ktorú som si sám dal, že či sme vôbec urobili dobrý krok a čítal som aj na Facebooku rôzne názory, že či sme urobili dobre, že sme šli do rekonštrukcie, tak určite áno, lebo pri novej plavárni mesto by splácalo 6,2 milióna EUR len na plaváreň, externé zdroje vtedy, ak si spomínate boli vo výške 1 000 000 EUR a vlastné zdroje boli 1,5 milióna EUR. Dneska tá situácia je taká, že splácať za plaváreň budeme 10 rokov 2,7 milióna EUR, externé zdroje sú vo výške 2,5 milióna EUR a vlastné zdroje mesta a už som tam pripočítal aj tie veci, čo som spomínal pri zimnom štadióne, je 710 000 EUR. Z tejto matematiky mne jednoznačne vyplýva, že rozhodnutie ísť do rekonštrukcie bolo správne, napriek tomu, že dneska čelíme tejto nešťastnej debate o naviac alebo o dodatočných prácach vo výške 1,2 milióna EUR. Takže toto som si považoval za dôležité ešte dať si dokopy aj sám pre seba ako poslanec, aj ako predseda finančnej komisie, aj ako informáciu pre Vás. Z uvedeného teda ten záver, ku ktorému ja osobne smerujem je ten, že aj vzhľadom na to a teraz sa vrátim ešte k tým mojím predošlým otázkam, že situácia na trhu sa prudko zhoršuje z titulu svetovej krízy, ropa atď. Ja nejdem to tu zbytočne hovoriť, máte to určite všetci napozierané je taká, že akékoľvek otáľanie v rozhodnutiach nás bude stáť už len viac peňazí a ako sme videli dneska pri už tých rôznych debatách zdá sa, že nejakú zásadnú zmenu v tom projekte neprevedieme. Odporúčam teda, aby sme sa teda rozhodli jasne, mňa to takisto šťve, najmä tam niektoré tie chyby projektu, možnože sa dali eliminovať, ale dneska už ťažko plakať nad rozliatym



mliekom. Odporúčam teda, aby sme zahlasovali za túto zmenu, pretože čím viac budeme tento problém odkladať, tým nás bude viac bolieť a viac stáť. Ja si veľmi vážim, čo som si tu vypočul, že je to dodávateľ, ktorý má záujem tu dorobiť dielo a odísť. Trošku ako právnik riešim aj u nás vo firme veci dodávateľov, ktorí naťahujú veci a za každými naviac prácami sa dožadujú o zmenu harmonogramu zmluvy o dielo, pretože majú na to právny nárok a vymáhajú si takto priestor na nejaký ďalší čas. Tu veľmi kvitujem, že je snaha to dielo dokončiť, odovzdať a odísť. Na záver teda, je veľmi ťažko pre poslancov ísť do detailu a zodpovedne prelúskat' a mať absolútnu istotu, že všetky tie naviac práce alebo dodatočné práce, alebo ako ich budeme nazývať sú oprávnené, nie sú oprávnené. Máme tu nejaký tím zamestnancov, ktorým sa dá dôverovať, je tu nejaký moment politiky, ktorý mňa naučil tiež skôr ľuďom neveriť ako veriť. Na konci dňa teda vnímam to tak pán primátor, že za istých podmienok, teda ty si odporúčal, že ak treba urobiť nejaký nezávislý ešte kontrolný prepočet napočítania ceny, tak že to možnože ukludni práve tých, ktorí možnože vidia práve v tom, ako sa tá cena stanovila a či sa stanovila správne a možnože by ich ukludnila, že je tu v tomto smere nejaká habaďúra, tak ja môžem dať to pozmeňujúce uznesenie, ktorým by sme doplnili túto požiadavku.

K. Javorka – aj kardiostimulátor ti prestal písať, tak dlho si rozprával, dobre. Asi sa nedá za mňa porovnávať inak ten nezmysel pri zimnom štadióne, čo mal byť s tou potápackou vežou a náklady naň s touto novou rekonštrukciou, to len chcem doplniť. Podľa mňa sa to veľmi nedá porovnávať, ale vrátil by som sa k tvojmu prvému slajdu, kde sú tam nejaké teda vynútené nepredpokladané práce, nedostatky projektu, dozvedeli sme sa dneska od dodávateľa, že bol nejaký problém vo výkaze, ktorý nás stal alebo jeho alebo nás 484 000 EUR, čo je tam v tom slajde uvedené, to povedal pán dodávateľ, ak sa teda nemýlim a to je podľa mňa závratná suma, za ktorú nejakým spôsobom nejaká klauzula zodpovednosti musí platiť pre niekoho, ja ho neviem pomenovať. Vylepšenia projektu sú v úvodzovkách len za 152 000 EUR, ale nespĺňa to tú premisu tých prác naviac a nie tých prác vynútených? A to Vás nechcem privádzať teraz do nejakého problému paragrafového to isto nie, ale nemalo sa aj tých 152 732 EUR obstať? Ja nehovorím, že nedôverujem dodávateľovi, ale nemalo to podliehať tá práca, to, čo nebolo v tej pôvodnej kmeňovej zmluve naviac a nebolo vynútené podliehať nejakému obstaraniu? Takže asi také dve otázky za ten výkaz výmer, kto je zodpovedný a to chcel pán poslanec Zuberec veľmi presne v tom uznesení predniesť, že poďme sa naň pozrieť s niekým, komu asi veríme, pretože má na to certifikát a k tomu vylepšeniu za 152, že či sa to tak môže.

R. Kolár – v tomto by som možno poprosil aj pána doktora, ktorý nám možno vysvetlí, pretože pracovne je to takto nazvané, ale v súvislosti so zákonom o verejnom obstarávaní má pán doktor Varga na to svoj právny názor, povie nám k tomu, ďakujem.

J. Varga – moje meno je Jaroslav Varga, som právnik spoločnosti Betpres a chcel by som reagovať na pána poslanca a mu to nejakým spôsobom ozrejmiť. Taká zásadná premisa cez to celé, bez ohľadu na tie tri delenia a pomenovania, či sú to dodatočné, vynútené, naviac práce a pod., či sú to nepredpokladateľné nedostatky projektu a vylepšenia. Všetko to patrí pod § 18 zákona o verejnom obstarávaní, bez ohľadu na to, či je to vylepšenie projektu, či je to nedostatok projektu, či je to nepredpokladateľná práca, stále to patrí do jedného balíka pod § 18 a tam akurát môžeme to rozdeliť na to, či sú to veci, ktoré patria pod odsek 1 písmeno b) a c), a to je, či to je doplňujúca práca alebo nepredvídateľná práca, alebo je to odsek 3 písmeno a) a to je poviem pravidlo de minimis, kde je akákoľvek požiadavka s limitom do 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy, čiže pokiaľ beriem v zmysle zákona žiadna, žiadna z týchto prác vynútených, dodatočných, vylepšení, nedostatkov a pod. nemala ísť iným režimom ako momentálne ide, a to je v zmysle zákona dodatkom. Zákon o verejnom



obstarávaní hovorí jasne, zmeny zmluvy a tie sa riešia dodatkami do hodnoty 50 % z hodnoty pôvodnej zmluvy pri doplňujúcich prácach, resp. nepredvídateľných prácach. Ďalší limit je 15 % pri pravidle de minimis, čiže stále sme v zákonom limite. Tu zase sa používa taký špecifický výraz, to je hodnota zmeny a hodnota zmluvy a hodnota zmeny, kde my v rámci tých jednotlivých zmenových listov, tak ako tu už bolo spomínané, je ich asi nejakých 28, stále sa to prepočítava na hodnotu zmeny jednotlivé tie zmenové konania, pretože to nie je identické ako hodnota samotného dodatku. To navýšenie pokiaľ beriem, že dodatok bude navýšený o 1 000 000 EUR, to nie je prepočet hodnoty zmeny v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, to má svoj nejaký špecifický postup, čiže my stále počítame tú hodnotu zmeny a poviem, že momentálne nie sme v limite, asi sme niekde za polovicou v rámci hodnoty zmeny v zmysle § 18.

R. Ďurko – ja by som ešte zareagoval na pána poslanca Zuberca a na tie čísla, lebo sú tu porovnávané nejaké čísla a toto je ako zaujímavé porovnávať, lebo ak by sme mali porovnávať relevanciu. Ja neviem, kedy vy ste začínali stavať tú novú plaváreň, ako sa to dlho ťahá, lenže ak chcem porovnávať v súčasnom stave, tak tá pôvodná cena, ktorú tam máte 10 000 000 EUR neviem koľko, na súčasný stav, ak by prešla indexáciou cien, čo je zákonný postup, dovoľm si tvrdiť, že dneska ste na 14 000 000 EUR a ak by sme my našu sumu pretransformovali späť do roku, kedy bola, tak by nebola 3,4 milióna EUR, bola by menšia. Čiže ono aj to treba povedať, že dneska za ten čas ten vývoj cien atď. je nejaký, čiže ja si dovoľm tvrdiť, že bola tu spomenutá plaváreň Kráľovský Chlmec. My sme boli v súťaži zhodou okolností, tá plaváreň sa vysúťažila teraz za 9 milióna EUR, my sme ju súťažili asi 2 roky dozadu, PHZ-tka tam bola 7,5 milióna EUR, čiže to len na margo, aby ste porovnávali porovnateľné, že ak tu máme nejakú premisu urobiť alebo nejakú zrovnávaciu líniu, tak dneska tá vaša nová plaváreň pri všetkej úcte s tým, čo sa deje vo svete atď. by v živote nestála 10,7 milióna EUR.

M. Lazár – ja som v týchto laviciach už ôsmy rok a nepamätám si, že by sa toľko diskusie chtivých poslancov prihlásilo do nejakému bodu do diskusie, čiže čaká nás ešte dlhá noc. Ale nie o tom chcem hovoriť, ja by som chcel povedať, že patrí medzi poslancov, ktorí nemajú vzdelanie v oblasti stavebníctva a ani nie som tak famóznym ekonómom, ako je Miro alebo tak vtipný, ako je Karol, ale môžem povedať, že rozhodol som sa hneď, ako som v podstate mal tú dilemu, že ako hlasovať. A rozhodol som sa na základe veľmi jednoduchých argumentov. Položil som si na misku váh, čo sa stane, keď neodsúhlasíme navýšenie rozpočtu. A čo sa stane, keď odsúhlasíme navýšenie rozpočtu na rekonštrukciu, opravu alebo prestavbu starej plaváreň. No tak, keď neschválime navýšenie rozpočtu, vznikne tu v poradí už tretia diera. Prvá diera je Aupark, druhá diera je takzvaná nová plaváreň a tretia diera by bola rekonštruovaná a nedokončená plaváreň. Čo sa stane, keby sme schválili rozpočet o 1 230 000 EUR vyšší, ako je pôvodný? Naši obyvatelia mesta Ružomberok dostanú plaváreň a budú si ju môcť užívať. Nielen tí, ktorí nemajú plavky a hanbia sa tam ísť, ale aj deti, materské školy, školy, športovci. My tu máme jeden vynikajúci plavecký klub. Ja len chcem podčiarknuť, že čítame na Facebooku, že v tomto krcálku bol vychovaný v súčasnosti majster Spojených štátov v plaveckých disciplínach vysokých škôl. Veď univerzitný šport v Amerike, to je niečo, čo je už len maličký kúsok k tomu top športu profesionálnemu. A my sa tu bavíme o tom, že či dáme, nedáme, alebo či urobíme, alebo neurobíme. To je na úvod. A obraciam sa stále smerom tam na tú stranu, lebo chcem povedať ešte pár viet aj k tomu, čo sme dnes zažili, keď sme sa rozprávali v malej zasadačke. Ináč, keď ste tam neboli, alebo boli ja neviem, ale to je najkrajšia asi miestnosť tu na úrade, ak nerátame túto nádhernú miestnosť. A tam boli všetko starostovia okolo Vás zavesení takto na klincoch. No a určite prežili mnoho stresov, ako teraz prežíva náš primátor. Takže ja som ešte dostal teraz taký bonus k tej miske na tej váhe. A poviem vám, aký je to ten bonus, tak je to bonus taký, že aj stavebný dozor pán Šín, ktorého



poznám nie 100 rokov, lebo ešte máme len 63 obidvaja, ale poznáme sa asi od plienok. Nepoznám pána technického dozora, ale získali ste si moju dôveru, hoci Palo má moju dôveru celý život. Je to poctivý chlap a ja mu verím a teraz ma presvedčil, že sa nemýlim. A teraz smerom ku pánom, ktorí prišli z východu. To je ďalšia vec, ktorá ma presvedčila o tom, že tá miska sa určite preváža na tú stranu áno, pretože presvedčili ste ma za krátky čas práve vašim vystúpením o tom, čo chcete robiť a ako robíte, a mne sa to veľmi páčilo. Treba povedať, že keby ste neprišli, ja by som aj tak tú miskú mal na to áno, prešlo by to, ale tieto argumenty by som nevedel použiť a viem ich použiť teraz a ja Vám prajem, aby sa Vám toto podarilo a hlavne Vám prajem, aby sme Vás teraz za chvíľku nesklamali, aby sme zahlasovali za tieto peniaze. No a na záver mi dovoľte povedať ešte takú malú poznámku. A to je pre všetkých mojich kolegov, ktorí sú tu. Každý z Vás v živote niečo robí a za sebou zanecháva nejakú stopu. Ja som bol väčšinu môjho profesionálneho života v školstve. Zámerne toto chcem povedať, aby ste vedeli, ako to vnímam toto celé. A 19 rokov som bol riaditeľ základnej školy. 19 rokov som chodil po tej škole a hľadal som všetko, čo sa dalo, aby som zlepšil deťom podmienky. A nebudem rozprávať o tom, čo tam všetko je a nebolo, to viete veľmi dobre. Ale chcem Vám všetkým povedať, ktorí budete hlasovať tak či onak, vždy sa pozerajte na to, čo sme my urobili za tie štyri roky. Či dve diery, alebo jednu diery sme zaplárali aspoň tým, že sme spravili niečo pre obyvateľov mesta Ružomberok. Toto je moja ambícia a tomuto sa chcem prispôbiť a toto chcem teraz spraviť. Zvážte moje slová a možnože zmeníte aj názor, asi nie, no ale aj tak, rád som Vám to povedal, ďakujem za pozornosť.

M. Hromada – vy, čo ste tu najdlhšie pôsobiaci politici pán primátor, myslím, že Laco Valent, Mišo Lazár atď., veď viete, že za posledných 10, 15, 20 rokov v rôznych anketách, čo bolo vždycky na prvom mieste, čo by si tí Ružomberčania priali. Evidujete, čo tak chceli? A vždycky na tých prvých miestach bola plaváreň. A my už máme rozostavanú a akože naozaj už nemáme ďaleko k tomu, aby sme ju mali. A my máme tu druhý pokus. A ja si myslím, že tretí už nebude. Prvý sme si premárnili pri zimnom štadióne, toto je druhý pokus a tretí pokus poviem ešte raz, už asi nebude. Ja viem, že to nie je jednoduché rozhodovanie, predsa len ide o 1,2 milióna EUR, ale napriek všetkým tým polemikám, diskusiám na rôznych fórach sme si mnohé veci vysvetlili a všetky tie položky, ktoré tam boli sa podľa mňa podarilo uspokojivo vysvetliť. Nehovoriac o tom, že máme tu odborný tím ľudí, ktorí zodpovedajú za to, aby to bolo správne. My sme tu politici, my hovoríme áno, nie, ale aby to bolo dobré, máme tu platených ľudí, či už je to technický dozor, stavebný dozor, máme tu spoľahlivé oddelenie investícií na meste, máme tu projektanta. My ich platíme, to znamená, že im dôverujeme a nikto to nikdy nespochybnil. To znamená, že teraz sa dostávame už len do tej politickej roviny, máme na to, nemáme na to, chceme to, nechceme to. A napriek tomu navýšeniu tej ceny stále, keď sme si aj pozreli, koľko sú ceny podobných realizácií na Slovensku, stále sme v nejakom priemere alebo na takej úrovni, ako je to niekde inde. Takže žiadna nejaká katastrofa sa nedeje a ďakujem veľmi pekne kolegovi Zubercovi, ktorý jednoducho nám tu ukázal, že v akej kondícii sa nachádzame a že jednoducho toto riešenie je stále najlepšie a že na to máme. Takže potom sa musíme teda už len rozhodnúť, chceme teda dve diery, dva súdne spory, alebo chceme naozaj pre tie naše deti, dôchodcov a pre nás všetkých otvárať spolu plaváreň, ktorá naozaj bude dôstojným darčekom našim obyvateľom po „x“ rokoch hodná 21. storočia.

J. Kuráň – dovoľte mi vyjadriť svoje obavy k tomuto materiálu a celkovo k spôsobu, akým sú nám predkladané investičné projekty mesta. Berte to prosím, ako môj subjektívny pohľad na vec. Ja veľmi dobre rozumiem realite, že dnes sa nachádzame v situácii, kde je projekt rozbehnutý, stavba prebieha a mesto nemá inú možnosť, ako schváliť chýbajúce financovanie. Ak by sme to dneska neschválili,



spôsobíme ešte väčšie škody, to si uvedomujem, podobne ako niektorí z mojich predrečníkov. Ale to, čo spochybňujem ja je spôsob, akým sme sa do tejto situácie dostali. Z predloženého materiálu je zrejmé, že počas realizácie sa objavili práce, ktoré neboli v projektovej dokumentácii, neboli vo výkaze výmer a dokonca projekt obsahoval zásadné chyby. Ako je možné, že projekt neobsahoval základné veci ako prípojky, rozvody, alebo že dokonca bol navrhnutý na pozemku, ktorý mesto nevlastní? Toto už nie je otázka podľa mňa nepredvídaných okolností, ako mi tu tvrdíte, toto je za mňa otázka kvality prípravy projektu, za tým si stojím a na tom trvám. A poviem úprimne a nehnevajte sa za mňa na to, že ja sa neviem ubrániť takému vnútornému pocitu, že tu nejde len o chybu, ale že tu ide o systém. Že sa schváli v úvodzovkách na začiatku rozumný projekt za prijateľnú cenu a následne sa cez dodávky a zmeny dostávame na úplne inú sumu, ktorú by sme na začiatku možno nikdy neschválili. Asi dobre viem a tuším, čím budete argumentovať, ale ak to tak nie je, ako hovorím potom chcem, aby Ružomberčania počuli jasné odpovede. A to, prečo projektant nenacnil stavbu správne, keď sme si zaplatili aj realizačný projekt? Žiadalo mesto od projektantov vôbec reálny odhad nákladov? Kto kontroloval projekt pred jeho schválením a verejným obstarávaním? A kto nesie zodpovednosť za to, že dnes musíme brať úver na opravu chýb v projekte? Toto sú otázky, ktoré som si nekladol len ja, ale aj naši spoluobčania. A ešte, aby som nezabudol na jednu vec, ktorá je podľa mňa kľúčová do budúcnosti. A to aké procesy má dnes mesto nastavené, aby sa toto už neopakovalo? A ako zabezpečíme, že ďalšie projekty budú kvalitne pripravené, budú skontrolované a budú realisticky nacenené? Pretože ak si toto nevyjasníme dnes, tak sa obávam, že sa o pár mesiacov stretne možno pri ďalšom projekte a budeme možno riešiť presne toto isté a možno znovu aj pri tomto projekte. Na záver chcem povedať, že ja budem hlasovať proti a nehnevajte sa nie preto, že by som úprimne nechcel dokončiť plaváreň. Ale preto, že nie som fanúšikom predražovania a míňania mestských peňazí bez premýšľania, ako sa to tu stalo teraz.

R. Kolár – tri otázky som tam zachytil u predrečníka. To je chyby projektu, pán Dúbravec sa k tomu myslím, že konkrétne vyjadri, má celý diskusný príspevok, takže to by som si nedovolil komentovať. Kto kontroloval projekt, k tomu nám vie povedať pán Ondrejka, respektíve investičné oddelenie, pretože predpokladám, tak ako pri iných projektoch to, čo dokážeme skontrolovať, kontrolujeme, nie možno všetko sa dá skontrolovať a evidentne sme ani všetko nedokázali skontrolovať, je to tak. Ale môže nám povedať pán Ondrejka úplne konkrétne, ako to prebiehalo, kedy sme dostali projekt, výkaz výmer, kedy sme ho konečne odsúhlasili, koľko to zabralo času a kto všetko na tom robil. No a kto je zodpovedný? Tak na konci dňa vždy vedenie mesta.

Ľ. Kubáň – zodpovedný primátor mesta. Takže toto je aj o tímovej práci, ak sa pochybilo treba vyvodiť konzekvencie z toho, ale treba si aj uvedomiť jednu vec. Išli sme do rekonštrukcie, ja som sám bol prekvapený, ja som nie zo stavebného, technického, ani podnikateľského prostredia, aby ste ma chápali, ja som tiež bol prekvapený, že sú tam nepredvídateľné práce, nevravíme práce navyše. Si myslíte, že ja mám kludné spávanie z toho, že mám dobrý pocit, že musíme dofinancovať túto plaváreň 1 230 000 EUR? Určite nie. Takže to, čo povedali aj predrečníci, aj ja sa obávam toho, aby tu nebola ďalšia diera v meste. Bohužiaľ to vypálilo tak, ako vypálilo, možno pán Dúbravec bude vedieť zhodnotiť tú projektovú dokumentáciu, ale ja nie som projektant, architekt, nie som stavebný dozor, technický dozor, rozpočtár, aby som ja vedel objektívne to posúdiť. Ak tu je nejaký tím ľudí, tak si ma zobrat' aj každý zodpovednosť, ale samozrejme tá najväčšia zodpovednosť je teraz na mne. Ja to tak aj vnímam a takto aj prezentujem a nebudem nikoho z kolegov, ktorí sú zamestnanci úradu, ani spochybňovať, ani karhať verejne, takže ak je niečo zlé poprosím, aby ste to mierili na moju hlavu ako primátora mesta.



M. Medvecká – ja by som dala len také krátke zhrnutie a dovysvetlenie svojho vlastného kroku. Myslím si, že v tejto chvíli máme pred sebou asi najťažšie rokovanie za toto volebné obdobie, alebo teda za obdobie, čo sme tu my a dôvod je úplne jednoduchý. V podstate riešime bod, kde je v podstate, ako keby sme schvaľovali navýšenie rozpočtu, ale v skutočnosti, ak to máme vysvetliť pre tých, čo sú vonku, aby to oni chápali to, čo chápeme my, my neschvaľujeme navýšenie rozpočtu, ale to, či zastavujeme stavbu, alebo proste stavba bude pokračovať. A v tom je to absolútne zložité. Takže v tejto chvíli ja za seba si myslím, že som podala dostatočné vysvetlenie svojho kroku a teda dostatočne som obhájila v miestnosti vedľa, za čo som. Teda za mňa nemôžeme povedať nie tomuto projektu, ako naozaj tu po nás nemôže zostať ďalšia diera, ako jednoznačne nie, nech sa stalo čokoľvek, ale my tomu nemôžeme povedať, že to neodsúhlasujeme, nemôžeme zastaviť túto stavbu. Potom je tu taktiež takéto malé „b“, moje „b“. Nieкто to vie, nieкто nie, úplne od prvopočiatku som stála za tým, aby sme nešli do rekonštrukcie plavárne, bola som tam na tom mieste, ja neviem 10 rokov dozadu, kedy som pred zastupiteľstvom podala svoj názor a toto zastupiteľstvo odsúhlasilo tento krok. Následne už ako poslankyňa som opäť bola proti tomu kroku, aby sme išli do rekonštrukcie, takže páni poslanci Vladko, Juraj a Janko, ak v tejto chvíli hovoríte o tom, že ste nevedeli, že to bolo jasné, bolo nás tu pár takých, ktorí sme jednoznačne vysvetľovali, že prečo tento krok nie je dobrý. Ako museli ste to vedieť a ide o to, čo počúvate a čo chcete počuť. V stavebníctve jednoducho platí, že nás čakajú nášlapné míny a jednoducho ten rozpočet bude navýšený. Toto bol krok, o ktorom sme vedeli, v tejto chvíli sa nemôžeme tváriť, že sme o tom nevedeli, vedeli sme o tom, ako bolo to predvídateľné, za mňa výborne to zhrnul Mišo Lazár. Naozaj, ako my máme zodpovednosť voči tomuto mestu a nemôžeme povedať nie. Ale to moje „b“, keďže som celý čas proste bojovala proti tomuto a nemám v úmysle uškodiť mestu, jednoznačne nemám v úmysle uškodiť, tak beriem do rúk svoju možnosť, vzdávam sa hlasovania a vyťahujem kartu, takže nebudem proti, nebudem za a nebudem škodiť, vyťahujem kartu, ďakujem.

J. Burgan – ja nebudem naťahovať, lebo je strašne veľa hodín. Marianka, ale možno si treba pustiť to zastupiteľstvo, na ktorom sme to schvaľovali.

R. Dúbravec – dovoľte teda aj mne vystúpiť s príspevkom, ktorý som si pripravil. Som dlhoročným zamestnancom projekčnej kancelárie Fischer & Partners a bol som aj súčasťou tímu, ktorý tento projekt pripravoval. V roku 2013 bola kanceláriou spracovaná architektonická štúdia na rekonštrukciu mestskej plavárne. V roku 2014 bol vypracovaný projekt pre stavebné povolenie, ktoré bolo aj následne vydané. Naším zadáním v roku 2024 bolo spracovanie realizačnej dokumentácie „Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne“. Rozhodnutie vedenia mesta pristúpiť k tejto investičnej akcii potvrdilo na svojom zasadnutí konkrétnym uznesením Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku. Rekonštrukcie vo všeobecnosti sú spravidla náročným projekčným procesom. Mnohokrát sa stretávate so skutočnosťami, ktoré sa objavujú až pri samotných stavebných prácach. Tak je to aj v tomto prípade. Rekonštrukcia 60-ročnej plavárne je zvlášť špecifickým zadáním. No napriek tomu sme sa do práce pustili s odhodlaním, trpezlivosťou a som presvedčený, že aj s tímom odborníkov. Viaceré odhalené časti stavebných konštrukcií, ale i úsekov technickej infraštruktúry po zahájení stavebnej činnosti boli natoľko zdevastované, že sme museli zmeniť koncept počas rekonštrukčných prác. To sú javy, s ktorými sa pri takýchto investičných akciách musíme popasovať a z toho potom aj plynú nároky na vyšší rozpočet. V tejto súvislosti netreba zabúdať, že pôvodný projekt na rekonštrukciu a prístavbu ružomerskej plavárne bol spracovaný pred viac ako 12 rokmi. Vtedy odhadované náklady boli približne 2,4 milióna EUR. Od toho času podstatne vzrástli ceny vo



všetkých sférach, nehovoriac o nových technológiách a konštrukčných postupoch. Nešťastné strategické rozhodnutie o možnosti postavenia novej plavárne v tom čase zhruba v cenových parametroch rekonštrukcie a prístavby tiež prispelo k nárastu ceny diela. Ako zodpovedný projektant vyvíjame však maximálne úsilie, aby bolo dielo odovzdané v plnej kvalite s dôrazom na hospodárne narábanie s finančnými prostriedkami mesta. Rozhodne si nemyslíme, že plaváreň bude predražená akcia. Spomeňme si na predpokladané náklady na výstavbu novej plavárne pri zimnom štadióne. Vtedy sa po prípadnom schválení prvého dodatku počítalo so sumou približne 11 miliónov EUR. Na úplnom počiatku samotnej výstavby. Ktovie, kam by sme sa až dostali, nehovoriac o ročných prevádzkových nákladoch. Po schválení v mestskom zastupiteľstve rekonštrukcia plavárne bude stáť približne 5,4 milióna EUR. Pri zhruba rovnakých prevádzkových nákladoch, ako to bolo pri starej plavárni, aj napriek tomu, že sa nejedná iba o rekonštrukciu, a to zdôrazňujem, ale aj prístavbu novej časti. Táto suma, keď vezmeme do úvahy index nárastu cien za 12 rokov, korešponduje s pôvodným rozpočtom. Všetky práce, ktoré budú vykonané navyše, sú bezvýhradne opodstatnené a boli dopodrobna transparentne popísané v dôvodovej správe pre toto mestské zastupiteľstvo. Aj napriek čiastkovému nesúladu výkazu výmer so samotnou projektovou dokumentáciou v jej určitých častiach a niektorým chýbajúcim položkám v dokumentácii, tak ako je to popísané v stati 5 dôvodovej správy, máme za to, že pri celkových nákladoch stavby sa nejedná o tak zásadné navýšenie celkového rozpočtu. Pôvodná plaváreň bola takmer úplne vykostená a jej rekonštrukcia s novou prístavbou predstavujú v podstate nové dielo. Vyčíslené financie popísané v dôvodovej správe, ktoré súvisia so zmenou rozpočtu, nie sú zapríčinené chybou projektu. Je úplne bežným javom, že pri rekonštrukciách dochádza k navýšeniu o 20 až 30 % oproti pôvodnému rozpočtu. Častokrát to býva aj omnoho viac. Dostali sme konkrétne zadanie a to sme sa snažili v plnej miere naplniť, dokonca po požiadavkách zástupcov plavcov a vedenia mesta sme projekt oproti pôvodnému riešeniu z roku 2014 vylepšili, rozšírili a upravili tak, aby zodpovedal súčasným hygienickým, bezpečnostným a technologickým normám. Máme za to, že projekt obsahuje všetky náležitosti vyplývajúce z týchto požiadaviek. Počas prác na stavbe takisto vznikli nové požiadavky, ktoré neboli predmetom pôvodného zadania. Projekty rekonštrukcií sú vždy zložitejšie ako projekty novostavieb, zvlášť keď sa jedná o tak starú a technologicky náročnú budovu, ako ružomerská plaváreň nepochybne je. Počas projekčných, ale aj realizačných prác sa spolu so zástupcami mesta aj zhotoviteľom diela snažíme v najlepšej vôli vytvoriť plnohodnotný športový stánok pre obyvateľov Ružomberka. Snahou celého realizačného tímu je stavbu dokončiť v pôvodne stanovenom zmluvnom termíne, čo sa v zmysle stanoveného harmonogramu prác doposiaľ darí. Zhotoviteľom diela je spoločnosť, ktorá má po celom Slovensku viacero zrealizovaných referencií, stavieb s rovnakým funkčným zameraním. Osobne sme mali možnosť jednu z nich navštíviť a pobrať aj určité inšpirácie, čo sa týka prevedení konkrétnych stavebno-technických, ale i architektonických riešení. Na pravidelných kontrolných dňoch, ktoré sa konajú minimálne jedenkrát za týždeň, vedieme častokrát ostré diskusie, výsledkom ktorých bude ale reálny výsledok. Oddiaľovanie stavebných prác bude mať za následok len ďalšie zvyšovanie ceny diela, najmä s ohľadom na nepriaznivý geopolitický vývoj a s ním súvisiaci predpokladaný nárast cien stavebných materiálov. Snažíme sa prácu dokončiť. Nebude dobrým výsledkom mesta ďalšia rozostavaná plaváreň v Ružomberku.

R. Kolár – úlohou vedenia, ale aj poslanca je niešť zodpovednosť, zodpovednosť za rozhodnutia, ktoré majú dlhodobý dopad, zodpovednosť za budúcnosť, nielen za prítomný potlesk. A niekedy to znamená robiť rozhodnutia, ktoré sú nepopulárne, rozhodnutia, ktoré možno dnes vyvolajú kritiku, no zajtra sa ukážu ako nevyhnutné. A zároveň treba si povedať áno, nie sme neomylní, robíme chyby, robí ich každý z nás, je fér to priznať. Pravda je jednoduchá, kto nič nerobí, nič nepokazí, ale krajinu



neposúvajú dopredu tí, ktorí nerobia chyby, posúvajú ju tí, ktorí majú odvahu konať aj za cenu omylov. Moji predrečníci vyčerpali mnoho z môjho naplánovaného príspevku. Preto len jedna veta na záver, dnes stojíme pred rozhodnutím, buď projekt dokončíme a budeme mať modernú plaváreň, alebo ho zastavíme a zaplatíme za to viac finančne a aj reputačne.

T. Klopta – mňa len napadla jedna vec, chcem doplniť kolegu Dúbravca, kedy spomenul vo svojom prejave, že tá suma činí 1 230 000 EUR a ten nárast bol spôsobený z viacerých príčin a ja pokladám za podstatné povedať a to som aj prisľúbil na našej verejnej debate, že čiastku vo výške 100 000 EUR v podstate som rozkomunikoval aj s Vami kolegovia, keď sme boli na prehliadke plavárne, ale aj s vedením mesta, aj s pánom Dúbravcom, to je tá položka strecha. Pretože vy dobre viete, ja som tu mal prezentáciu alebo informatívnu správu niekedy v októbri, keď som avizoval, že máme problém s koniarňou, kde nám zateká na palubovku, máme tam mládež, máme tam deti. Čo sa neskôr aj potvrdilo a skutočne mesiac neskôr začalo počas ligového zápasu tiecť na tú palubovku. Čiže nám tu vyvstala urgentnosť riešenia tejto situácie a keď sa táto situácia zopakuje v koniarni na jeseň alebo v zime, teda čo očakávame, keď napadne sneh alebo dážď, tak jednoducho my musíme už teraz reagovať na tento stav. Keďže my sme začiatkom februára posielali posledný list na Ministerstvo obrany SR, už predtým sme činili nejaké kroky a dodnes je výsledok nula tejto komunikácie, čiže ja ako konateľ MBK nemôžem čakať do poslednej chvíle a nechať jednoducho túto situáciu dôjsť len tak do nejakého jednoducho konca a za tým sú deti, za tým sú rodičia, za tým je nejaká identita mesta. Čiže toto bol napr. môj dôvod, prečo som poprosil vedenie mesta, prečo som rozkomunikoval s poslancami túto položku. Čiže kludne z tých 1 230 000 EUR môžete odrátať 100 000 EUR, čo ja sa k tomu hlásim ako na moju zodpovednosť a verím tomu, že takto by sme rozkomunikovali a zanalyzovali celú túto čiastku a došli by sme v závere k tomu, že každá časť tejto sumy je vlastne potrebná na dokončenie tej plavárne alebo teda strechy, ktorá je nad telocvičňou tejto plavárne, takže za mňa toľko.

J. Kuráň – ja by som Vás chcel požiadať o slovo, verejnosť a to pani doktorku Jančiovú, aby mohla krátko vystúpiť.

M. Jančiová – dnes sa ukázalo, že páni, čo ste sa doposiaľ vyjadrili s výnimkou jedného pána poslanca, ste tu viedli pekné reči, niektorí dokonca sladké reči a svoj prejav ste mali pripravený, ja svoj prejav pripravený nemám. Reagujem na to, čo bolo dneska povedané. Vy ste svoj prejav smerovali k tomu, aby dodatok bol schválený. Ja by som položila otázku, prečo nikto z prítomných neriešil veci, ktoré sú podstatné, nekladol otázky, ktoré by mali byť položené. Mám dojem, resp. som presvedčená, že nikto z prítomných nenabral odvahu, s výnimkou pána poslanca Kuráňa a ja ako verejnosť a zástupca, budem hovoriť za seba a zároveň za viacerých obyvateľov mesta, ktorí ma oslovili, aby som sa vyjadrila aj v priebehu tohto mestského zastupiteľstva cez sociálne siete, keď mi písali odkazy, tak som sa rozhodla, že áno vyjadrím sa a tú odvahu naberiem a budem možno hovoriť veci, ktoré sa nebudú páčiť. Hneď na úvod by som uviedla toľko, že nechcela by som byť v koži zhotoviteľa. Myslím si, že on nenesie a ak nesie, tak myslím, že minimálnu zodpovednosť za to, že je potrebné dneska o tom dodatku vôbec hlasovať. Povedzme si na rovinu. Ide sa hlasovať o sume nie malej, je to takmer 28 % navýšenie a skúsme si položiť otázku, kde nastala chyba, tak ako už niekto povedal, „kde soudruzi z NDR udělali chybu“. Ja naberiem tú odvahu a trošku poďme smerovať otázky vecné tam, kde by smerované mali byť a nie tu rozprávať pekné reči. Vie niekto zaručiť do budúcnosti, že nebudeme tu znova, resp. vy poslanci hlasovať o ďalšom dodatku, o ďalšej nejakej nie malej sume? Kde si zase niekto pripraví nejakú reč, kde je to potrebné z dôvodu neviem akých prác, či prácach navyše, alebo



ako bolo povedané novým slovíčkom práce vynútiteľné, keďže sa jedná o navýšenie takmer 28 %. A či sú to práce navyiac alebo vynútiteľné by sa mohli vyjadriť možno aj viacerí odborníci na to, či nie je potrebné znova nejaké verejné obstarávanie ohľadne týchto prác navyiac alebo vynútiteľných, sú to práce navyiac alebo nie sú práce navyiac? Ja sama som rozprávala s ľuďmi z odboru architektúry, nie som ani stavebník, ani ekonóm, nie som ani architekt, ale trochu taký laický a nejaký ten sedliacky rozum človek má na to, aby vedel posúdiť, kde sa asi tu nejaká chyba vyskytla. Rada by som upriamila pozornosť na to, či niekoho vôbec napadlo dať preveriť projekt inštancii, ktorá je na to oprávnená. Myslím tým Slovenskú komoru architektov, pretože na tabuli som si od fotila z materiálov, ktoré boli pripravené. Nedostatky projektu, suma 484 619 EUR, vylepšenia projektu 152 732 EUR, cca 600 000, nejdem to spočítavať. Napadlo niekoho, či by vôbec mal niekto smerovať diskusiu k tomu, či za toto niekto nepreberá zodpovednosť? Či v projekte sú zahrnuté položky, ktoré áno treba za ne zaplatiť, pretože je to stará stavba, áno, môže sa niečo vyvíbiť, s čím človek nepočíta. Samozrejme je lepšie postaviť novú stavbu ako rekonštruovať starú, ale ak boli v projekte položky opomenuté, ktoré tam mali byť už od úvodu, nie to ešte, ktoré neboli ani len v opravnom projekte, tak asi by bolo možné trochu so sebareflexiou a pokorou sa k tomu postaviť, čestne. Samozrejme, keďže je to stavovská organizácia, myslím komoru architektov. Podľa zákona majú povinnosť byť zodpovední pre prípadnú škodu, ktorú by svojím projektom spôsobili alebo ktorá by nejakým chybným projektom vznikla a za to by mali niesť zodpovednosť. Na to sú tie poisťovacie zmluvy nastavené, na to aj zo zákona je povinnosť byť poistený, čiže nikto neočakáva, že niekto si to laicky povedané zacvaká zo svojho vrecka. Čiže páni poslanci, ako sladké reči, čo ako sa má stavať. Áno, nikto tu nechce 2 diery. Čiže ja zhrniem, áno nechcela by som byť v koži zhotoviteľa, úplne ho chápem. Nikto nechce, aby sme ho z tej stavby vyhnali, aby sme aspoň nejakú plaváreň mali, ale poďme sa rozprávať k veci konečne. Po prvé zhrniem to, čo som povedala. Kto pochybil? Aké sumy z toho pochybenia vyplývajú navyše? A plus kde je záruka, že sa tu poslanci znova nestretnú a nebude sa podpisovať ďalší dodatok? Teraz sa vrátim ešte k úvodnej reči pána primátora, keď citoval a tlmočil nejaké sumy, za ktoré boli postavené plavárne v iných mestách. Ako to sa pekne počúva, len bolo povedané „a“ nebolo povedané „b“, či aj v tých iných mestách bolo podpisovaných 1, 2, 3, 4, 5 dodatkov a v akých sumách, či sa jednalo o budovu takú, či z roku 1966 alebo inú. Ono viete to sú veci, ktoré sa porovnávajú a nie sú porovnateľné. Za ďalšie, tak ako už povedal pán poslanec Zuberec, áno, možno by bolo vhodné nespraviť len kontrolný prepočet, ale bolo by možné urobiť aj nejaký kontrolný projekt, tak ako som povedala s odôvodnením, ktoré som povedala. Dúfam, že som to povedala dostatočne zrozumiteľne, pochopiteľne pre všetkých. A čo sa týka hlasovania, každý nech hlasuje podľa svojho svedomia, vedomia tak ako súvislosti pochopil, nech hlasuje. Samozrejme, treba brať ohľad na zhotoviteľa, treba brať ohľad na to, aby plaváreň bola postavená. Ale nemáme nikto istotu, či toto navýšenie v sume skoro 28 % percent je konečné. Nevie, či vôbec sa niekto zaoberal otázkou, teraz idem trochu akože idealizovať, čo bude s tou, ako to vy voláte dierou, kde mala byť postavená nová plaváreň? Možno aj to by bolo vhodné brať do úvahy a podľa toho sa rozhodnúť. Ďakujem veľmi pekne a môžete ma linčovať za to, že som upriamila pozornosť.

L. Kubáň – sčasti Vám odpoviem. Čo sa týka aj poisťovacích zmlúv a projektovej dokumentácie, je tam nejaká náhrada škody, je tam nejaká zodpovednosť tej zmluvy. Samozrejme, aj to pripadá do úvahy a budeme to riešiť, to je dosť dôležitý fakt. Čo sa týka záruky alebo keby sme si dali tento projekt prehodnotiť teraz v čase, napr. tak by sa museli zastaviť práce, to asi dobre tomu rozumiete, že by sa asi zhotoviteľ zo stavby zbalil a odišiel. To asi by nebolo dobré a neviem, kedy by prišiel a kedy by pokračoval v stavbe. Alebo či by vôbec niekedy pokračoval v stavbe. A čo sa týka toho pozmeňujúceho uznesenia, ja som ho pánovi Zubercovi navrhol na tom neformálnom stretnutí, že



chceme si urobiť nejaký odborný posudok o hospodárnosti zmien v rozsahu diela. Preto aj tá správa alebo ten materiál do zastupiteľstva je tak koncipovaný, že sú tam jasne pomenované tie chyby. Ja som sa ešte nestretol, že takto otvorene sa o tom bavíme aj s poslancami, my sme mali tie dva stretnutia pred týmto bodom rokovania. A samozrejme, aj trochu to bolo emočné, boli tam rôzne názory, ja ich rešpektujem, ale treba povedať, že tie veci, ktoré sú tam pomenované v tých troch bodoch, tak sa budú riešiť. Tzn., že ak vravíme o vynútených prácach, ja som tiež bol presvedčený, že sú to práce navyše. Bolo mi to odkomunikované aj zhotoviteľom, aj technickým, stavebným dozorom, že sú to nie práce navyše, ale vynútené práce. A čo sa týka chyby v projektovej dokumentácii, nie sú to len chyby v projektovej dokumentácii, aby sme ten projekt už nezhadzovali úplne zo stola, ale sú to aj objektívne chyby rozpočtára projektu. Takže to je tiež asi na margo vecí k tomuto dosť dôležité povedať. Takže samozrejme, my sa zariadime podľa toho, ako je projekt urobený, zmluvu si preštudujeme a budeme riešiť aj tú možnosť, aby ak bude ten inštitút poistenia projektanta, tak ho budeme riešiť.

R. Ďurko – ak ešte môžem vážená pani zareagovať na Vaše informácie, konečne sa to oživilo, to sme radi. Len tým Vaším informáciám, ktoré ste dali, nie je možné v rámci verejného obstarávania robiť obstarávanie v obstarávaní, to sa proste zákonom nedá, to je jedna vec. Reagujem na aj pána primátora, že sa zbalíme a odídeme preč, my nie sme nejakí, pri všetkej úcte nejakí zbojníci, že by sme tu zbalili švestky a pôjdeme preč, to tak absolútne nefunguje, ale samozrejme, že je tam samozrejme tá demarkačná červená línia, za ktorú my nemôžeme ísť, takto nazvime je to lepšie a nie tak, že sa zbalíme a pôjdeme. A ďalšia vec, na Národnom olympijskom plaveckom centre sme mali 6 dodatkov hovorím otvorene a na menšej plavárni rádovo to bolo asi nejaké 3 000 000 EUR v Trebišove, sme mali 7 dodatkov. Čiže aby to bolo jasné, boli to požiadavky investora, chyby projektu atď. atď. a momentálne robíme Geriatrický ústav v Košiciach. To je absolútne iný charakter stavby, kde je 11 dodatkov, to len pre informáciu, 7, ale 4 sú ešte ako keby v procese. Čiže ja tu nejdem spochybňovať, ani nejak na Vás napadať, som rád, že ste takto zareagovali, však treba si tie veci vysvetliť, len aby ste vnímali z pohľadu stavebného, ako tie veci fungujú a máte úplnú pravdu a teraz nechcem nič voči architektovi a projektantom, ale súčasný stavebný zákon a chvalabohu, že je prijatý nový stavebný zákon, lebo starý stavebný zákon absolútne dával z obliga projektantov, boli nepostihnuteľní, nepostihnuteľní. Jediní, ktorí boli postihnuteľní, boli dodávatelia alebo investori, ktorí to platili. Nový stavebný zákon už urobil bič aj na projektantov. Trošku stiahol kompetencie a právomoci zo mňa ako z majiteľa, dal ich na mojich stavbyvedúcich, projektových manažérov, ale taktiež na projektantov. Toto rieši nový stavebný zákon, chvála pánu Bohu, doteraz to tak nebolo, aj my sme s tým bojovali veľakrát a veľakrát neúspešne.

J. Burgan – ja už na záver úplne dve poznámky, pani Jančiová. Pani doktorka prvá je, že všetky otázky, ktoré ste teraz položili, všetky sme rozoberali. Ja osobne som každú z nich dával, si presne pamätám niektoré „x“ krát. Dva krát na mestskej rade.

M. Jančiová – ale ja som tam nebola.

J. Burgan – no neboli ste, ale rozoberali sme to, lebo ste povedali, že sme sa o tom nebavili. To je prvá vec, môžete mi neskákať do reči prosím, ďakujem. A druhá vec, ktorú chcem povedať, a to je oveľa dôležitejšia. Povedali ste, že treba trochu odvahy, že tu nikto odvalu nenabral z tých 10, ktorí hovorili, traja sme proti a povedali sme to úplne jasne. A jedna veľmi, veľmi dôležitá vec, a to teraz bez ohľadu na to, aký máme názor a máme ho evidentne rôzny. Tá pre mňa veľmi dôležitá vec, a to



teraz chcem povedať úplne nahlas tu. Každý poslanec, ktorý tu dneska je, má sakramentskú odvahu, že tu dneska prišiel. Môžete povedať, že sme za to zaplatení a že sme sa nechali zvoliť, ale všetci tu stoja taký Robo Dúbravec, ktorý to kreslil celé, taký Robo Kolár, ktorý to celé podpisuje. A viacerí ďalší musia mať podľa mňa veľmi veľkú odvahu, že tu dneska sú, že sa tu hája. Takže ja by som bol veľmi rád, keby ste nám takýto kredit nejaký dali a to je jedno, že či sa rozhodneme dobre, zle a či si rozumieme, ale povedať, že nemáme odvahu potom, ako tu sedíme a Vám garantujem, že niektorí tu nespia celé noci kvôli tomuto bodu. A to treba veľkú odvahu, takže to ja klobúk dole pred všetkými, čo tu sedia poslancami, takže ja si vyprosím, aby ste vraveli, že tu nemá nikto odvahu.

M. Kubačka – poprosila ma verejnosť o slovo p. Rákoši a p. Jančiová.

F. Rákoši – musím dať za pravdu pani Jančiovej, treba si uvedomiť páni, že vy ste sa rozhodli za rekonštrukciu starej plavárne. Mali ste na stole možnosť postaviť novú plaváreň na holej lúke. Pán Dúbravec tu rozpráva o tom, že bola tu skupina odborníkov, ktorá sa podieľala na projektovaní rekonštrukcie starej plavárne. No nevyzerá to asi až tak, že sa do toho pustili nejakí odborníci, lebo mohol si lepšie preštudovať stavbu starej plavárne, možnože aj nejakých prístupných starých projektov a dnes by sme nestáli, alebo teda vy by ste nestáli pred takýmto niečím. Vy tu akurát lavírujete teraz medzi starou a novou plavárňou. A je naozaj trošku také zarážajúce, že sa to takto verejne preberá, ale nech si aj ľudia uvedomia, že vy ako poslanci, ktorí máte rozhodovať na prospech mesta a na prospech obyvateľov mesta, tak ste sa dostali do situácie sami, kedy lavírujete a neviete poriadne, čo máte spraviť. Dnes Vám nezostáva nič iné, len naozaj navýšiť rozpočet na stavbu plavárne. Je to určite nepopulárne, v konečnom dôsledku to vypáli tak, že ľudia budú naozaj radi, že majú plaváreň. Spomenuli ste tu projekty za 7 000 000, 8 000 000 EUR, nová plaváreň mala stáť 10 000 000 EUR. Ja som Vám minulý týždeň bol nafotiť plaváreň v Liptovskom Hrádku, ktorá stála 3 700 000 EUR. A keď už chcete robiť plaváreň, tak neviem načo tam robíte, načo vymýšľate s nejakými wellness centrami, však wellness centier máte tu v Ružomberku. V hoteli Kultúra je nové wellness centrum spravené a v Bešeňovej a v Tatralandii máte wellness centier koľko chcete. A celkom aj za lacné vstupy, keď si kúpite šikovné sezónky. Tak naozaj, keď chcete robiť plaváreň, tak ste mali robiť plaváreň a nevymýšľať tam veže a nevymýšľať tam sauny a wellness a oddychové bazény. Choďte sa pozrieť do Hrádku, ako vyzerá plaváreň. Je postavená na rovnej lúke alebo na holej lúke, ako to hovoríte. A tím odborníkov, ktorých spomínal pán Dúbravec, že sa podieľali na projekte, no asi neboli až takí odborníci na to, že sa to projektovalo a možno máte šťastie, že ste si vybrali práve túto firmu, ktorá to robí, lebo naozaj sú to zodpovední ľudia, ktorí dokončia túto plaváreň a nezostane po nej diera, ako hovoríte. To je všetko, čo som Vám chcel k tomu povedať a ešte jednu vec Vám len tak ešte poviem. Že púšťate sa do projektov, ktoré neviete zvládnuť. Pustili ste sa do novej plavárne, ktorú ste nezvládli, púšťate sa do rekonštrukcie starej plavárne, ktorú zvládnete na druhýkrát, lebo tento projekt starej plavárne a rekonštrukcie tu už raz bol. A beriete si na triko také projekty, ako je Národné basketbalové centrum. Nevie, ako to dopadne. Ďakujem za pozornosť.

T. Klopta – musím sa ozvať, pretože bola tu načatá téma, ktorá sa ma týka. Porovnávaš tu neporovnateľné veci, pretože Ružomberok rekonštruje plaváreň, ktorá je, čo sa týka náročnosti a rozsahu projektovania úplne niekde inde oproti plavárni v Liptovskom Hrádku. Možno by som toto nemal ani ja obhajovať, ale už keď som sa ozval, teda takto dokončím. Ty porovnávaš doktor Rákoši plaváreň, ktorá je stavaná na zelenej lúke, má úplne iné metre štvorcové a je stavaná sendvičovým spôsobom. Toto dielo, ktoré sa realizuje v Ružomberku, je niečo úplne iné. To ak keby si porovnával Mars a Venušu, evidentne sa do veci nevyznáš, to je celé. Čo sa týka NBC, dneska na to nebudem



reagovať, je to úplne nepodstatné. Ale čo by som chcel povedať pán primátor, aj ty si myslím spomenul, alebo niekto to tu v pléne povedal, že kto bude zodpovedať za tie chyby projektu a nejaká poistná udalosť, nejaké škody. Ja chcem povedať jednu vec. Vznikla tu nejaká škoda? Povedal tu niekto v nejakej sume, že tu vznikla nejaká škoda? Pretože môj právny názor je taký, nie každá chyba v projektovej dokumentácii sa rovná škode. To si treba rovno povedať jednoducho, ak toto niekto tvrdí, tak sa do toho nevyzná jednoducho. Chybou projektovej dokumentácie je taká chyba, kedy sa realizovaný projekt stáva nefunkčným z hľadiska používania alebo nebezpečným z hľadiska používania. Takáto chyba, čo sa týka projektovania tu nenastala. Nastala chyba vo výmere výkaze, ako príklad uvediem. Mali sme vo výmere výkaze 800 m² dlažby, ktorá bola nacenená na „x“, teraz neviem presne a chýba nám ďalších 800 m². Čiže táto položka mala byť prvotne v tom výmere výkaz a samozrejme je to nesporným faktom, že áno, toto je chyba vo výpočte, ale nie je to chyba projektovej dokumentácie. Ale toto nie je škoda, za ktorú by mal niekto zodpovedať. Nemýľme si pojmy s dojmami. Čiže ako to dneska povedal jeden z kolegov. V tom prvom momente, keby ten výkaz výmer bol správny, tak tá plaváreň a my by sme tu odsúhlasovali plaváreň nie za 4,2 a za 4,6. Táto plaváreň nie je predražená, stála by presne toľko, koľko by dneska mala stáť, to je celé, ale ešte raz zopakujem, nie každá chyba v projektovej dokumentácii sa rovná škode.

M. Jančiová – viem, že nie je zvykom reagovať na reakciu niekoho iného, ale zase nemôžem nechať veci alebo nemôžem nechať niekoho hovoriť slovami, ktoré sú mi vkladané do úst a nepovedala som, treba počúvať s porozumením. Ja som nepovedala, že niekto nemal odvalu z poslancov sem prísť a hlasovať, akože mať odvalu zo strany poslancov sem prísť a zahlasovať, ako myslím a dúfam, že to bolo mienené ako vtip. Ja som povedala, že nikto tu z prítomných nemal odvalu poukázať na to, či nebol urobený projekt, ktorý obsahoval nejaké vady. A čo sa týka toho, či z toho projektu nejaké škody vyplývajú alebo nie. Vážení pán poslanec neviem, či ste prepočuli, povedala som vetičku. Ak dáme alebo ak pôjde projekt na kontrolu a vyplynie z neho, že nebol urobený tak, ako urobený mal byť, že bolo niečo tam opomenuté a v súvislosti s tým vzniknú nejaké ďalšie náklady, tak potom sa tu môžeme právne dohadovať, kto má pravdu a kto nie a čo je škoda a čo nie je škoda. Neviem, či už ste nejaké obdobné spory zastupoval alebo nie, ale zase netreba vždy sa snažiť, dovoľím si povedať trošku drzo, balamutiť verejnú mienku.

M. Hromada – ja tiež sa trošku k tej projektovej dokumentácii možnože trošku vyjadrím a už tu bolo povedané, že treba však používať aj ten sedliacky rozum. Uvedomme si jednu zásadnú vec, ktorú sme tu mali v Ružomberku. Snažili sme sa vyjsť Ružomberčanom čo najviac v ústrety a držali sme naozaj tú plaváreň čo najdlhšie v prevádzke. Viete, čo to znamená? To znamená, že sa projektovalo počas plnej prevádzky plavárne, bežali technológie. Nedala sa robiť žiadna sondáž a podobné ďalšie veci, takže si to uvedomme, že pokiaľ jednoducho sa nezastaví plaváreň, všetko sa nevypína, nevypúšťa, tak dovtedy my naozaj nezistíme, v akom stave reálne sa tá plaváreň nachádza, ale my sme naozaj tú plaváreň do poslednej možnej chvíle držali, ako sa hovorí pri živote. Takže majte trošku aj otvorené mysle.

Pozn.: Prezentácia Mgr. Ing. Miroslava Zuberca – Rekonštrukcia plavárne Ružomberok – analýza – Príloha 03.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.



Hlasovanie I., II.: 11 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 7 /proti: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška, J. Šrámek/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie III.: 11 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 7 /proti: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška, J. Šrámek/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, R. Zach

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zabezpečiť nezávislé preverenie, či cena dodatočných prác bola určená spôsobom a vo výške podľa zmluvy o dielo a dodatok k zmluve o dielo na dodatočné práce uzatvoriť za predpokladu potvrdenia správnosti určenia ceny týchto dodatočných prác.

Z: v texte

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, R. Zach – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 50/2026.**

L. Kubáň – chcem sa iba opýtať teraz v zmysle Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Ružomberku máme rokovanie mestského zastupiteľstva do 18:00, či je tu súhlas, aby sme pokračovali do 20:00 alebo prerušíme rokovanie a budeme pokračovať v iný pracovný deň po veľkonočných sviatkoch.

J. Kuráň – ak môžem, nechcem hovoriť za všetkých svojich kolegov, ale ostávajú nám tam 7, 8 bodov, čo sa týka majetkoprávných, vrátane v tom sú bane. To si myslím, že tiež zaberie nejakú diskusiu, aj keby sme dneska podľa mňa ostali do 20:00, tak to nestihneme, takže tak či tak nás čaká ďalší deň po veľkonočných sviatkoch. Samozrejme je to na Vás, ja len konštatujem, ako som pozeral tie body ešte cez prestávku, že je toho ešte kvantum.

L. Kubáň – niektoré body by sme mali prebrať ešte, ktoré budú viac-menej bez diskusie a potom sme už odsunuli to mestské zastupiteľstvo.

M. Hromada – ja si myslím zase a ja viem, že to bolo náročné, ale na druhej strane, keď už sme tu, ako hovorím za seba, tak už potiahneme a vybavme si celé mestské zastupiteľstvo. Ja s tým osobne samozrejme nemám problém, pokiaľ budeme uznášani-aschopní, tak potiahneme, čo to dá, takže ja by som to neobmedzoval tou 20:00 hodinou, lebo po tých sviatkoch, to bude horšie, už predsa len už máme všetci nejaký program a asi nebude jednoduché sa takto možnože o týždeň stretnúť, aspoň pre mňa, ďakujem. Takže potiahnuť dneska, čo to dá, dáme si možno prestávku krátku a podme. Ved' niektoré tie veci môžu ísť bez rozpravy.

L. Kubáň – tak navrhujem 10 minútovú prestávku a budeme potom pokračovať.

K bodu č. 21

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – pre oblasť kultúry a médií



Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a médií

Spravodajca: Mgr. Lucia Stanová – referát kultúry a komunitného rozvoja

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť **kultúry a médií** pre rok 2026 bola vo výške **22 480 €**, z toho na **projekty 15 760 €** a na **činnosť 6 720 €**.

Podaných žiadostí o dotáciu	34 ks	26 na projekt + 8 na činnosť
Komisiou vyradené žiadosti z hodnotenia (pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií alebo iný dôvod)	2 ks	-----
Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	24 subjektov	-----
Celková žiadaná suma na všetky dotácie spolu	72 574 €	

O dotáciu na rok 2026 žiadalo celkom **24 subjektov**, v celkovej výške **72 574 €** (z toho na **projekty** žiadali sumu **56 710 €** a na **činnosť** sumu **15 864 €**). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, **Komisia pre kultúru a cestovný ruch** na svojom zasadnutí dňa 11.02.2026 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť podľa návrhu, ktorý je uvedený v prílohe tohto materiálu.

Uznesením MsZ č. 196/2025 z 5. 11. 2025 bolo schválený **rozpočet na dotácie na rok 2026** nasledovne: dotácia na **činnosť 15 760 €**, dotácia na **projekt 6 720 €**.

Výsledný návrh je uvedený v **tabuľkách č. 1 a č. 2** tejto správy a Komisia pre kultúru a cestovný ruch odporúča Mestskej rade a Mestskému zastupiteľstvu predložený **návrh rozdelenia dotácií** pre uvedenú oblasť **schváliť**.

Žiadosti o **dotáciu na projekt**, ktoré boli komisiou **vylúčené z hodnotenia** - zdôvodnenie:

Liptovské kultúrne stredisko v Liptovskom Mikuláši, vydanie knihy Sliačanmi nosené - tradičné odievanie v Liptovských Sliačoch	Členovia navrhujú využiť dotačnú schému ŽSK – regionálne dotácie, nakoľko podaná žiadosť nespĺňa kritériá VZN 5/2024
OZ PRO MEMORY – vydanie publikácie Monografia JOZEF HANULA (1863 - 1944)	Členovia navrhujú využiť dotačnú schému ŽSK – regionálne dotácie, nakoľko podaná žiadosť nespĺňa kritériá VZN 5/2024

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja mám návrh, aby sme všetky tieto dotácie, ktoré boli pripravené a prejednané v komisiách, na mestskej rade, ak nemajú páni poslanci výhrady schválili naraz jedným hlasovaním a vybavili takýmto spôsobom alebo minimálne jedno za druhým, proste stláčať gombíky, netreba ich predkladať, všetci sme si ich už načítali.

M. Zuberec – *podal procedurálny návrh – navrhujem, aby sme všetky body, ktorými sa schvaľuje dotácia pre jednotlivé oblasti, schválili bez diskusie.*

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 51/2026**.



Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 22

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – pre oblasť cestovného ruchu a propagácie mesta

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a médií

Spravodajca: Mgr. Lucia Stanová – referát kultúry a komunitného rozvoja

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na **dotácie** pre oblasť **cestovného ruchu a propagácie mesta** pre rok 2026 bola vo výške **6 480 €**, z toho na **činnosť** vo výške **1 920 €** a na **projekty** vo výške **4 560 €**.

Podaných žiadostí o dotáciu	7	6 na projekt+1 na činnosť
Vyradené žiadosti (pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)	1	----
Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	5 subjektov	----
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu		22 440 €

93

O dotáciu na rok 2026 požiadalo celkom **6 subjektov** v celkovej výške **22 440 €** (z toho na **projekty** spolu za **19 940 €** a na **činnosť** spolu za **2 500 €**). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, **Komisia pre kultúru a cestovný ruch** na zasadnutí dňa

10.02.2026 schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v prílohe tohto materiálu.

Uznesením MsZ č. 196/2025 z 5. 11. 2025 bol schválený rozpočet Mesta Ružomberok na **dotácie** na rok 2026 pre **oblasť cestovného ruchu a propagácie mesta**: dotácia na **činnosť** vo výške **1 920 €**, dotácia na **projekt** v sume **4 560 €**.

Výsledný návrh je uvedený v **tabuľkách č. 1 a č. 2** tejto správy a **Komisia pre kultúru a cestovný ruch** odporúča Mestskej rade a Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť **schváliť**.

Žiadosti o **dotáciu na činnosť**, ktoré boli komisiou **vylúčené z hodnotenia** - zdôvodnenie:

Horolezecký klub IAMES Ružomberok Rozšírenie lezeckej steny v Ružomberku (SOŠ Polytechnická – telocvičňa, bývalá Dekora)	Projekt je športového charakteru, nespadá pod cestovný ruch, budova je majetkom ŽSK, komisia navrhuje poslať žiadosť o poskytnutie dotácie na rok 2027 pre oblasť športu .
--	---

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 52/2026**.



Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 23

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – pre oblasť športu

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a médií

Spravodajca: Ing. Tomáš Gazdarica – referent pre šport

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V schválenom mestskom rozpočte na rok 2026 je na dotácie v športe vyčlenená suma **41 175 €** takto:

- dotácia na **činnosť** **27 331 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške **88 590 €**),
- dotácia na **granty** **13 844 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške **34 816 €**).

Podaných žiadostí o dotáciu	54 ks	28 ks na projekt + 26 ks na činnosť
Komisiou vyradené žiadosti z hodnotenia	6 ks	-----
Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	31 subjektov	-----
Celková žiadaná suma na všetky dotácie spolu	123 406 €	

Dotácia na činnosť podľa platného VZN č.5/2024 je určená matematicky na základe známej výšky dotácie a prepočítaných počtov členov v jednotlivých telovýchovných jednotách, športových kluboch a kluboch športovo-technických činností. Konečné zaradenie žiadateľov do jednotlivých kategórií bolo prehodnotené na rokovaní Komisie pre športu 10.03.2026.

Komisia pre šport posudzovala **28** podaných **projektov** od **27 žiadateľov**, z ktorých bolo podporených **24** a bola im prerozdelená suma **13 844 €** tak, ako je uvedené v *Tabuľke č. 2*.

Vyradené boli žiadosti o dodáciu na projekty od žiadateľov **Aikido Dojo Ružomberok** (Letný Aikido kemp pre deti) a **KNAC Ružomberok** (Bicykluje celá rodina) , ktoré nie sú v súlade s filozofiou podporovaných projektov, ďalej projekt **Šachového klubu Ružomberok** (3 GPX turnaje Ružomberok) – bol podporený 1 projekt tohto klubu.

Projekt **Malino SkiAlp Team** (Malinô Brdo Night Skialp Challenge 2026) bol zaradený do **Plánu aktivít** podporovaných z rozpočtu vlastných zdrojov v rámci členského príspevku Mesta Ružomberok do **Oblasťnej organizácie cestovného ruchu (OOCR) REGION LIPTOV**.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 53/2026**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



K bodu č. 24

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – pre oblasť životného prostredia

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Paulína Kleinová – referent ochrany životného prostredia

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V roku 2025 bolo v termíne v súlade s VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií, doručených **8 žiadostí** o poskytnutie dotácií **na projekt**, pričom celková požadovaná suma predstavuje **12 970 €** a **5 žiadostí** o poskytnutie dotácie **na činnosť**, v celkovej požadovanej sume **14 600 €**, teda spolu požadovaná celková dotácia v oblasti ŽP je **27 570 €**. Spolu podalo žiadosť o poskytnutie dotácie **10 subjektov**.

Žiadosti boli ohodnotené členmi komisie v elektronickom systéme paisy, následne bolo vytvorené poradie podľa priemeru získaných bodov.

Vzhľadom na výrazný nepomer medzi disponibilným rozpočtom a objemom požiadaviek bolo v rámci rokovania potrebné určiť kľúč prerozdelenia. Komisia rozhodla podporiť obe kategórie žiadostí (činnosť aj projekty) pomernou časťou. V rámci rozhodovacieho procesu komisia volila medzi prístupom širokej podpory (vyšší počet žiadateľov s nižšími sumami) a selektívnej podpory (výraznejšie dofinancovanie najlepšie hodnotených projektov).

V snahe komisie o efektívnu podporu najkvalitnejšie podaných žiadostí na projekty a činnosti, podporu získali výhradne prvé tri najlepšie hodnotené žiadosti o projekt a prvé tri žiadosti o dotáciu na činnosť, podľa dosiahnutého priemeru bodov. Dostupná suma 10 000 € zo schváleného rozpočtu sa medzi týchto šiestich úspešných žiadateľov rozdelila proporcionálne. Výška pridelennej dotácie pre každého zo šiestich žiadateľov bola určená v priamej závislosti od ich získaného bodového hodnotenia (čím vyšší počet bodov, tým vyšší podiel na sume 10 000 €). Vypočítané sumy boli následne zaokrúhlené na desiatky eur.

Podaných žiadostí o dotáciu	13 ks	7 ks projekt + 5 ks činnosť
Vyradené žiadosti	0 ks	
Celkový počet oprávnených žiadostí	13 ks	7 ks projekt + 5 ks činnosť
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu	13/ 27 570 eur	

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 18.03.2026 rovnako odporučila MsZ schváliť predložený návrh rozdelenia dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 tak, ako je uvedené v tabuľke č. 1 – projekty a tabuľke č. 2 – činnosť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 54/2026**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



K bodu č. 25

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre sociálnu oblasť a oblasť iných verejnoprospešných služieb pre rok 2026 bola vo výške 12 520 €. Členovia komisie sa rozhodli sumu rozdeliť v pomere 70% na projekty (8 764 €) a 30 % na činnosť (3 756 €).

O dotáciu na rok 2026 žiadalo celkom 11 subjektov v celkovej výške 32 100 € (z toho na projekty 20 010 € a na činnosť 12 090 €).

Podaných žiadostí o dotáciu	18 ks	11 ks projekt +7 ks činnosť
Vyradené žiadosti	0 ks	
Celkový počet oprávnených žiadostí	18 ks	11 ks projekt +7 ks činnosť
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu	18 ks	32 100 €

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 04.03.2026 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť - uvedené v tabuľkách č. 1 a č. 2 v sociálnej oblasti a oblasti iných verejnoprospešných služieb a v prijatom Uznesení č. 2/2026 odporúča MsR a MsZ predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 18.03.2026 rovnako odporučila MsZ schváliť predložený návrh rozdelenia dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 tak, ako je uvedené v tabuľke č. 1 – projekty a tabuľke č. 2 – činnosť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 55/2026.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 26

Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2025

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v zmysle § 41 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.448/2008 Z. z.“) poskytuje opatrovateľskú službu občanovi, ktorý je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby. Opatrovateľskou službou sa poskytujú úkony podľa prílohy č.4 zákona č.448/2008 Z. z. zodpovedajúce činnostiam, ktoré podľa integrovaného posudku fyzická osoba nie je schopná samostatne vykonávať alebo je schopná ich vykonávať s dohľadom.



Opatrovateľskú službu (ďalej len „OS“) zabezpečuje Mesto Ružomberok pre svojich občanov prostredníctvom oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva - referátu opatrovateľskej služby. OS vykonávajú „opatrovateľky/opatrovatelia“, ktorí sú zamestnancami mesta a spĺňajú kvalifikačné predpoklady pre túto prácu, t. j. majú ukončené vyššie odborné, úplné stredné odborné alebo stredné odborné vzdelanie získané v odbore so zameraním na opatrovanie alebo na poskytovanie zdravotnej starostlivosti alebo osoba, ktorá absolvovala akreditovaný kurz opatrovania najmenej v rozsahu 220 hod. a získala certifikát opatrovateľskej služby platný na výkon tejto práce.

K 31.12.2025 malo mesto zamestnaných **69** opatrovateliek (prepočítaný stav 67,4535 opatrovateliek) pre **98** opatrovaných klientov. Oproti roku 2024 je to pokles o 3 opatrovateľky a pokles o 8 klientov. Uvedený pokles je možné objektívne odôvodniť novelou zákona č. 448/2008 Z. z. od 01.09.2025, kedy posudková a rozhodovacia činnosť vo veci odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej osoby prešla na úrady práce a vydanie integrovaného posudku trvá cca 60 dní, čo v praxi znamenalo pokles žiadostí o zabezpečenie opatrovateľskej služby.

Za poskytovanú OS platí občan úhradu podľa aktuálnej výšky príjmu. Výška úhrady bola v zmysle VZN č. 12/2023 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok od 01.01.2024 nezmenená a je stanovená v časti II, článok 4, § 9 nasledovne: príjem do 400 € - úhrada 1,20 €/hod., príjem od 401 do 480 € - úhrada 1,50 €/hod., príjem od 481 € - úhrada 1,70 €/hod.

Úhradu 1,70 €/hod - platí 93 prijímateľov, úhradu 1,50 €/hod. 5 prijímateľov a úhradu 1,20 €/hod. už ani jeden prijímateľ.

Uvedené spôsobilo, že napriek poklesu počtu poskytnutých hodín OS za rok 2025 (96 393,50 h.) oproti roku 2024 (98 581,5 h.) o 2 188 hodín, sa príjem z úhrady za OS znížil len v zanedbateľnej výške 61,87 €.

V roku 2025 Mesto Ružomberok pokračovalo v realizácii Národného projektu „**Podpora opatrovateľskej služby**“, ktorý sa výrazne odlišuje od predošlých národných projektov a to spôsobom refundácie výdavkov na OS. V zmysle podpísanej dohody o poskytnutí finančného príspevku na OS je na mesačnej báze na základe počtu reálne poskytnutých hodín OS vyplácaný finančný príspevok vo výške 7,93 € / 1 hodinu OS.

Príjmy z tohto NP sú niekoľkonásobne vyššie ako bolo v minulých rokoch, čo je zvýraznené v tabuľke č. 1, kde je uvedené porovnanie medzi plánovanými a skutočnými výdavkami, ktoré Mesto Ružomberok vynaložilo na OS za predošlé roky.

Tabuľka č.1 Porovnanie plánovaných a skutočných výdavkov na OS

	Rok 2021	Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025
Výdavky					
Plánované výdavky	1 012 595,00	1 191 924,00	1 074 302,00	1 118 271,00	1 153 671,00
Skutočné čerpanie	966 928,26	988 734,36	996 281,42	1 031 669,91	1 148 371,89 *
Rozdiel	45 666,74	203 189,64	78 020,58	86 601,09	5 299,11
Príjmy z úhrady za OS					
Plánované príjmy	160 000,00	160 000,00	160 000,00	160 000,00	165 000,00
Skutočné príjmy za OS	156 464,62	154 364,92	157 883,92	161 688,08	161 626,21
Rozdiel	-3 535,38	- 5 635,08	-2 116,08	+1 688,08	-3 373,79
Príjmy z projektu					
Plánované príjmy	93 111,00	440 640,00	122 400,00	410 000,00	652 438,00



Skutočné príjmy za OS	92 715,99	440 640,00	234 867,39	685 130,80	830 175,84
Rozdiel	-395,01	0,00	+112 467,39	+275 130,80	+ 177 737,84

* v skutočných výdavkoch za rok 2025 sú zahrnuté aj odmeny v zmysle Vyššej kolektívnej zmluvy na rok 2025 v celkovej sume 77 545,- eur (800,00 eur/osobu+odvodové položky), pričom ale finančné prostriedky boli poskytnuté zo štátneho rozpočtu.

Celkové skutočné výdavky na OS z rozpočtu Mesta Ružomberok za rok 2025 po odpočítaní všetkých externých príjmov predstavovali len sumu 79 024,84 €.

Výpočet : výdavky z rozpočtu	1 148 371,89 €
príjem zo ŠR na odmeny	- 77 545,00 €
príjem z úhrady za OS	- 161 626,21 €
príjem z NP	- 830 175,84 €
	<u>79 024,84 €</u>

V zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. je Mesto Ružomberok povinné zverejniť ekonomicky oprávnené náklady (ďalej len „EON“) v členení podľa § 72 ods. 5 zákona č.448/2008 Z. z. do konca apríla za predchádzajúci rozpočtový rok – tabuľka č.2.

Tabuľka č.2 Ekonomicky oprávnené náklady na OS za rok 2025

	Ekonomicky oprávnené náklady (v zmysle § 72 ods. 5 zákona č. 448/2008 Z. z.)	Celkové náklady za obdobie ROKU 2025 (v €)
a)	mzdy, platy a ostatné osobné vyrovnania vo výške, ktorá zodpovedá výške platu a ostatných osobných vyrovnaní podľa osobitného predpisu	769 855,02
b)	poistné na verejné zdravotné poistenie, poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie platené zamestnávateľom v rozsahu určenom podľa písmena a)	278 163,93
c)	tuzemské cestovné náhrady	0
d)	výdavky na energie, vodu a komunikácie	0
e)	výdavky na materiál okrem reprezentačného vybavenia nových interiérov	1 058,70
f)	dopravné	0
g)	výdavky na rutinnú údržbu a štandardnú údržbu okrem jednorazovej údržby objektov alebo ich častí a riešenia havarijných stavov	0
h)	nájomné za prenájom nehnuteľnosti alebo inej veci okrem dopravných prostriedkov a špeciálnych strojov, prístrojov, zariadení, techniky, náradia a materiálu najviac vo výške obvyklého nájomného, za aké sa v tom čase a na tom mieste prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci	0
i)	výdavky na služby	30 940,31
j)	výdavky na bežné transfery v rozsahu vreckového podľa osobitného predpisu, odstupného, odchodného, náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca podľa osobitného predpisu	68 353,93
k)	odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku podľa účtovných predpisov, o ktorom poskytovateľ sociálnej služby účtuje a odpisuje ho ako účtovná jednotka, odpis hmotného majetku, ktorým sú novoobstarané stavby, byty a nebytové priestory užívané na účely poskytovania sociálnych služieb v zariadeniach alebo ich technické zhodnotenie, najviac vo výške obvyklého nájomného, za aké sa v tom čase a na tom mieste prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci.	0
	SPOLU EKONOMICKY OPRÁVNENÉ NÁKLADY	1 148 371,89



Počet poskytnutých hodín OS v roku 2025	96 393,50
Priemerne EON za 1 hod. poskytnutej opatrovateľskej služby	11,91 €

V zmysle zákona č.448/2008 Z. z. je Mesto Ružomberok taktiež povinné zverejniť priemerné bežné výdavky, priemerné príjmy z poskytnutého finančného príspevku podľa § 71 ods. 6 zákona č.448/2008 Z. z. a priemerné skutočne dosiahnuté príjmy z platenia úhrady do konca februára za predchádzajúci rozpočtový rok – tabuľka č.3.

Tabuľka č. 3 Priemerné bežné výdavky a priemerné bežné príjmy

Priemerné ročné bežné výdavky	1 148 371,89 €
Priemerné ročné skutočne dosiahnuté príjmy z platenia úhrady	161 626,21 €
Počet poskytnutých hodín OS v roku 2025	96 393,50
Priemerný počet poskytnutých hodín OS za mesiac	8 032,79
Priemerné bežné výdavky na 1 hod. poskytnutej OS	11,91 €
Priemerné skutočne dosiahnuté príjmy z platenia úhrad za 1 hod. poskytnutej OS	1,68 €

Do týchto výpočtov nie je možné zahrnúť príjem z transferu z Národného projektu a štátneho rozpočtu, nakoľko zákon č. 448/2008 Z. z. presne špecifikuje príjmy, ktoré je možné zahrnúť medzi priemerné ročné bežné výdavky a priemerné ročné bežné príjmy. Z uvedeného dôvodu vyzerajú výdavky na 1 hodinu poskytnutej OS oveľa vyššie ako sú v skutočnosti.

Pokiaľ by sme však chceli reálny výpočet, koľko stála 1 hodina OS na základe skutočne vynaložených výdavkov z rozpočtu mesta, po odpočítaní príjmov z úhrady od klientov a po odpočítaní príjmu z NP a ŠR, tak je to suma len **0,82 € / 1 hod. OS**.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 04.03.2026 prijala Uznesenie č.1/2026, v ktorom odporučila MsR a MsZ zobrať na vedomie Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2025.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 18.03.2026 rovnako odporučila MsZ zobrať na vedomie Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ďakujem za dobrú správu. Čakajú nás neľahké časy, tento rok to podľa všetkého ešte nejako ufinancujeme. Budúci rok vyzerá, že bude problém, ktorý budeme musieť riešiť pri zostavovaní rozpočtu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 56/2026**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 12.01

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Dobrodejovci – lokalita MsČ Hrboltová, ul. Mlynská – osobitný zreteľ



Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľov zo dňa 09.01.2026 doručenej Mestu Ružomberok dňa 16.01.2026, ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie časti pozemku EKN parc.č. 4905 (podľa geometrického plánu ide o novovytvorené pozemky CKN parc.č. 138/5 o výmere 113 m² a CKN parc.č. 966/7 o výmere 13 m²) vo vlastníctve Mesta Ružomberok za účelom plánovanej stavby rodinného domu na pozemkoch EKN parc.č. 4418 o výmere 271 m², druh pozemku orná pôda a CKN parc.č. 137/1 o výmere 966 m², druh pozemku záhrada. Odkúpením vyššie uvedených pozemkov by došlo k rozšíreniu pozemku určeného na výstavbu. Momentálne prebieha vkladové konanie darovacej zmluvy k pozemkom CKN parc. č. 137/1 a EKN parc.č. 4418 vlastníctva žiadateľov k pozemkom. Plomba je zapísaná ku pozemkom na LV č. 2370 a 2237 V – 554/2026.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 27.01.2026: rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ, resp. schvaľuje predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa potom, ako budú príľahlé pozemky prevedené do jeho vlastníctva (pozn. v súčasnosti prebieha v katastri nehnuteľností prevod vlastníctva k pozemkom EKN parc.č. 4418 a CKN parc.č. 137/1 na žiadateľov (o čom svedčí plomba vyznačená na LV č. 2370 a LV č.2237), za predpokladu súhlasného stanoviska ÚHA z hľadiska urbanizmu predmetnej lokality a dopravného napojenia, súhlasné stanovisko ÚHA – nižšie.

Stanovisko ÚHA zo dňa 28.01.2026: na základe vykonaného posúdenia súladu predloženého zámeru s platným Územným plánom mesta Ružomberok, Útvar hlavného architekta v súlade so **Zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní** vydáva **SÚHLASNÉ STANOVISKO S PODMIENKAMI**, ktoré sú uvedené v časti odporúčania a podmienky tohto stanoviska.

Odporúčania a podmienky:

Pre definitívne potvrdenie súhlasu a realizáciu prevodu vlastníctva ÚHA stanovuje tieto podmienky:

- Žiadateľ je povinný hodnoverne preukázať vlastnícke práva k príľahlej parcele, prípadne doložiť právne relevantný vzťah (napr. zmluvu o budúcej zmluve alebo splnomocnenie vlastníkov), nakoľko uvádzané rodinné väzby nie sú predmetom úradného overenia v katastri nehnuteľností.

(pozn. predkladateľa: momentálne prebieha vkladové konanie darovacej zmluvy k pozemkom CKN parc. č. 137/1 a EKN parc.č. 4418 vlastníctva žiadateľov k pozemkom. Plomba je zapísaná ku pozemkom na LV č. 2370 a 2237 V – 554/2026.)

- Predložiť na ÚHA investičný zámer v stupni **architektonicko-urbanistickej štúdie**. Táto musí preukázať dodržanie limitov podlažnosti (max. 2 nadzemné podlažia/podkrovie) a riešenie statickej dopravy na vlastnom pozemku v zmysle technických noriem a **Vyhlášky č. 532/2002 Z. z.**

(pozn. predkladateľa: požiadavka bude aktuálna v stavebnom konaní.)

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 57/2026**.

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie III.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach



K bodu č. 12.02

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Jklínik, s.r.o. – lokalita J. Jančeka – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 17.12.2025, doručenej Mestu Ružomberok dňa 19.12.2025, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemku CKN parc.č. 5891/10, vytvoreného Geometrickým plánom č. 53623401-102/2025 zo dňa 01.12.2025 z pozemku EKN parc.č. 30415/301 vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Žiadateľ v danej lokalite plánuje realizovať rekonštrukciu – Prístavba a Nadstavba existujúcej stavby na viacbytovú budovu s nebytovými priestormi, Byty a Ambulancia. Z dôvodu prístupu do priestorov ambulancie je potrebné vybudovať rampu pre imobilných, a to je možné len z prednej časti budovy cez novovytvorenú parcelu CKN 5891/10 o výmere 24 m². Na tejto parcele bude osadená vodovodná šachta, kanalizačná šachta a šachta pre dažďovú kanalizáciu.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.01.2026: súhlasné.

Stanovisko oddelenia údržby a správy majetku/budov zo dňa 12.01.2026: súhlasí s odkúpením daného pozemku. Uvedený pozemok nezasahuje do miestnej cesty – chodníka na ul. J. Jančeka.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 12.01.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ v Ružomberku vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 58/2026.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 12.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Vu Viet Phuong Nguyen – lokalita ul. Podhora – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 06.02.2026, doručenej Mestu Ružomberok dňa 06.02.2026, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemku CKN parc.č. 153 o výmere 35 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísaného na liste vlastníctva č. 4101 vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Ako sa uvádza v žiadosti, „účelom je odkúpenie mestského pozemku o výmere 35 m² a jeho pričlenenie k susednej parcele žiadateľa, čím sa vytvorí kompaktné usporiadaný pozemok v súlade s funkčnou plochou stanovenou ÚPN-CMZ Ružomberok. Scelenie je nevyhnutné pre plnohodnotné urbanistické a stavebné využitie územia, keďže predmetný pozemok tvorí logickú a funkčnú súčasť budúcej



zástavby. Zároveň sa dosiahne majetkovoprávne a priestorové zjednotenie územia tak, aby zodpovedalo funkčnému členeniu definovanému v platnom ÚPN mesta Ružomberok. Ide o zosúladenie hraníc pozemkov s určenou funkčnou plochou, ktorá je v územnom pláne klasifikovaná ako plocha určená pre objekty bývania s podstavanou vybavenosťou a polyfunkčné využitie.“

Stanovisko ÚHA zo dňa 16.02.2026: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 17.02.2026 a 03.03.2026: vedenie mesta po prerokovaní žiadosti rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

L. Kubáň – treba povedať, že na rokovaní mimoriadnej mestskej rady, poprosila o vystúpenie pani Trangošová, kde bola na mestskej rade asi 2 hodiny. Samozrejme, ona namietala tento predaj tých 35 m², ja nebudem vysvetľovať dôvody, asi si každý uvedomíte z akého dôvodu a budem veľmi slušný a korektný, ja sa nebudem k tejto téme radšej vyjadrovať, lebo som sa dosť impulzívne vyjadroval na mestskej rade. Takže vážení páni poslanci je to na Vás ako sa rozhodnete, ja rozhodnutie budem akceptovať alebo rešpektovať. Viete, aká to je lokalita, to sú tie šiatre, aby ste vedeli. Toto je zámer pána žiadateľa. Jedná sa, aby ste vedeli páni poslanci o 35 m². To sa nejedná o nejakú veľkú plochu, že by sme museli s verejnou obchodnou súťažou a slúži to aj na také scelenie. Viete, čo tam je teraz, ako tie šiatre vyzerajú ako niekde v Marakeši. Takže je to na Vás, ako sa rozhodnete.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Dúbravec – my sme na mestskej rade mali pomerne rozsiahlu diskusiu k tomuto bodu programu a teraz z môjho pohľadu vôbec nejde o pani Trangošovú, ale v roku 2024 mesto vyhlásilo verejnú anonymnú architektonicko-urbanistickú súťaž na rekonštrukciu pešej zóny v Ružomberku konečne po rokoch. A práve víťazný návrh počíta aj s týmto trojuholníkom ako so súčasťou verejného priestoru, preto si myslím, pokiaľ máme ctiť výsledky súťaže, ktorá prebehla, zhodou okolností tento pozemok by mal ostať vo vlastníctve mesta. Čiže ja odporúčam a budem aj tak hlasovať, neodpredávať.

M. Zuberec – pre mňa a pre moje rozhodovanie bolo určujúce, čo nám určuje územný plán zóny. Ten hovorí, že v podstate by sa tam to malo takto ulične zastávať, dokonca aj vraj, keď sa robil územný plán zóny, pani Trangošová sama trvala na tom, že nech sa tam vytvorí takáto uličná čiara. Takže ja preferujem, Robovi sa to možnože nebude páčiť, mne sa šikminy jednoducho filozoficky nepáčia. A navyše, ak to ešte aj podporuje územný plán, aby tam vznikla normálna zástavba, tak myslím si, že je to rozumné normálne blokovo postupne zastávať. Pravda je tá, že vznikla prirodzená požiadavka, že a čo tam chce on vlastne s tým pozemkom urobiť. Chcelo by to nejakú vizualizáciu. Ja si myslím, že ďalšia takáto blokovaná zástavba len pomôže odstrániť ten neduh, ktorý tam je.

R. Dúbravec – architektonická súťaž, ktorú vypíše samospráva je štatút alebo jedným zo štatútov, ktorý môže byť ako podnet k zmene platného územného plánu zóny. To znamená, aj v tomto prípade, ja si neviem predstaviť, že by sme v zmysle územného plánu zóny dostávali Obchodný dom Jednota až na tú uličnú čiaru, ktorá tam je. Z môjho pohľadu, keď sa vychádza z tej ulice Podhora, tak je veľmi zaujímavým momentom aj v rámci toho výsledku tej súťaže, že sa nám tam otvorí nejaký priestor. Dokonca pani Trangošová aj ponúkla variantu, že by vlastne urobila nejakú zámenu s mestom, že ten priestor, ktorý je dosť nedôstojný pred tým samotným Obchodným domom Jednota, by sa mohol stať nejakým verejným priestranstvom. Čiže som presvedčený o tom, že tento spôsob, tak ako je to nastavené dneska v územnom pláne zóny, nie je dobré.



I. Hrčka – poprosím ešte ten tretí materiál, tú prílohu platný územný plán, ktorý práve počíta s doblokovaním, ešte ten spodný výkres. V tomto prípade vidíte krásne, Obchodný dom Jednota je obstavaný zo všetkých strán. Takisto je to doblokované aj to parkovisko pri Synagóge. Toto riešenie nie je len riešením z hľadiska nejakej zástavby kozmetickej. Musíme priznať, že objekt Obchodného domu Jednota nie je štrukturálne vhodný objekt do historickej zóny. Územný plán to už v roku 2014 riešil takým spôsobom, že to zastaval. A záväzná čiara územného plánu je práve hranica chodníka a voľná čiara alebo nezáväzná čiara sú práve tie svetlíky, ktoré sú vo vnútri, takže toto je riešenie, z ktorého sa vychádzalo aj v stanovisku útvaru k odkúpeniu toho trojuholníčka. Je to aj súčasť pamiatkovej zóny na to, aby to bolo doblokované. Tam je samozrejme veľká diskusia o tom, čo, akým spôsobom prerábať Obchodný dom Jednota. Vidíte v Liptovskom Mikuláši, ako sa to dynamicky a výrazne mení, takže si práve myslím, že územný plán v takomto rozsahu umožňuje to územie dotvoriť. Tým, že počítal s tým spracovateľ územného plánu, tak ako je to v tej vizualizácii, že tú zástavbu doblokoval. Nejaké námestíčko v tej zóne nevychádza z nejakých historických alebo urbanistických zvyklostí. Je to normálna uličná zástavba, máme Námestie Andreja Hlinku, ktoré je ako plochou pre námestie. Toto je proste riešenie, ktoré umožňuje výrazne zvýšiť koeficient zastavanosti v meste, kde máme problém práve s nedostatkom bytov a s nedostatkom ľudí a myslím si, že keď k nám príde nejaký investor, ktorý chce postaviť aspoň nejakú drobnú vec, ktorá pokračuje v tej línii, ktorá je naznačená, tak by sa mal podporiť.

M. Lazár – tak ja by som dal šancu tomu pánovi Nguyenovi s tým, že tipnem si, že kto skôr postaví ten zámer, či pán Nguyen alebo mesto. Takže ja by som súhlasil s predajom toho trojuholníka a nech postaví ten zámer, ktorý tam má. Budem prekvapený, ak sa skôr postaví zámer mesta. Ale toto by som nebránil, lebo z toho, čo som videl, tie prvé obrázky, tak mne sa ten jeho zámer páčil, takže ja len toľko, ale nech sa na mňa nehnevá ani pán hlavný architekt a takisto ani Robo, ale ja to vidím takto, ďakujem.

L. Kubáň – architekt to podporil.

K. Javorka – druhý architekt to nepodporuje a ja podporujem druhého architekta.

L. Kubáň – ktorého teraz?

K. Javorka – Dúbravca, tak aby sme tomu rozumeli, ale za mňa existuje ten inštitút možného schválenia odpredaja a zapísania na list vlastníctva poviem to, ako to cítim, až po dostávaní toho zámeru? Lebo tak sme to nejakým spôsobom riešili pri rodinných domoch alebo nejakej inej zástavbe, že sa do toho LV alebo do majetku toho investora dostal mestský majetok alebo pozemok vtedy, keď bol skolaudovaný ten zámer, lebo nám tu môže pán Nguyen nakresliť aj pyramídu naopak alebo betónovú guľu alebo ja neviem čo a nemusí byť z toho vo výsledku nič a o tom sme sa presvedčili mnohokrát pri takýchto krásnych nápadoch a návrhoch a vytvorených obrázkoch umelou inteligenciou za tri minúty a vo výsledku z toho nič nebolo a popredávali sme už toho veľa. Či neexistuje tento inštitút, urob si stavebné povolenie, postav, skolauduj a 35 m² je tvojich.

L. Kubáň – len sa bavíme o 35 m², aby ste vedeli.

K. Javorka – ale ak ich potrebuje, tak nech to spraví tak. Existuje ten inštitút? Platí to stále, dá sa to tak?



K. Šimanská – platí to, môže byť zmluva o budúcej kúpnej zmluve, len používa sa zväčša pri väčších pozemkoch, ktoré sa odpredávajú. Toto je zasa centrálna mestská zóna, tak tiež chápem.

K. Javorka – ale je to mestská zóna, je citlivá pre profíkov urbanistických.

K. Šimanská – to som už povedala.

K. Javorka – no tak to urobme takto a bez ohľadu na to, koľko je to metrov.

R. Kolár – ja v tomto prípade by som rád podporil pána Dúbravca, pretože jeho skoro až by som povedal volebný program bola štúdia riešenia celého centra mesta a myslím si, že jasné, možnože mohol rešpektovať ten návrh, aký je dnes územný plán zóny nakreslený. Na druhej strane asi to nebola nejaká podmienka nevyhnutná a v tomto prípade je to stále náš pozemok a mne sa zdá, že to považuje ako za jednu takých zásadných tých vecí v tom celom riešení. Už či nám to celé pomôže neviem, ale ja podporím teda pána Dúbravca.

Ľ. Kubáň – to je pekné, že podporíš, teraz poviem ja svoj názor. Tie šiatre sa kedy odtiaľ odstránia? Ja sa Vás pýtam normálne, lebo sa za to hanbím, veď možno ďalšie obdobie tu bude niekto iný, ale my ak s tým nepohneme, aký budeme mať právny stav alebo právny status ako odstrániť tie šiatre odtiaľ. Veď si to zoberte, ako to tam vyzerá, veď to sú ako 80. roky. Veď si v centrálnej mestskej zóne, v pešej zóne. To, že sa v minulosti po 90. rokoch poodpredávali nejakým podnikateľom chodníky, pomaly aj cesty, priľahlé pozemky veľké, to je jedna vec. Druhá vec je, že tie šiatre, ja Vám opakovane vravím, to je veľký reklamný smog, vadí to mestu a ja neviem teraz, ja Vás nechcem navádzať na hlasovanie, ale vy si dakedy aj toto uvedomte. Je to 35 štvorcov a budeme o tom diskutovať do ôsmej a potom ukončíme mestské zastupiteľstvo. Ja toho pána nepoznám, nakoniec poslal tú vizualizáciu ten pán Vu Viet Phuong Nguyen. Ako súhlasím, že sú tu dohody o budúcej kúpnej zmluve, ale ideme to na 35 m² robiť alebo neviem. A asi má evidentný záujem sceliť ten pozemok a niečo tam stavať. Neviem, nepoznám, nestretol som sa s ním. Viete, treba tu aj nejakú podporu tých podnikateľských subjektov. Ja to tak zase beriem, že ak on chce niečo tam vybudovať, lebo dotyčná pani nebudem sa vyjadrovať, asi nič nebude tam teraz budovať alebo zatiaľ. Neviem, nechcem Vás ani prehovárať, ani nahovárať, ale ja keby som sedel v laviciach, tak ja hlasujem za predaj tých 35 štvorcov. To je môj názor, ale takisto subjektívny. Ale viete, že máme nejako pomáhať aj tým ľuďom, aj v tej centrálnej mestskej zóne, že sa vyprázdňujú tie ulice, obchody, je tam problém s nájmmami, veď nám to aj pani Trangošová povedala, že čo sa deje teraz. Zároveň tam možno príde niekto, ako vraví ako pán doktor Rákoši, že to je ten majiteľ, ja ho nepoznám, čo vlastní Bonsai. Asi predbežne alebo pravdepodobne je to on, tak neviem.

M. Zuberec – ja znovu len pripomeniem, veď máme územný plán zóny, ktorý je určujúci, ten dodržíme. Príde tu nejaký investor, ktorý kúpil pozemok, asi ho to niečo stálo od Vokela, chce to nejako sceliť, dotvoriť, doblokovat'. Veď tak potom pracujeme dlhodobo na zmene územného plánu zóny. Dneska máme takto pripravený územný plán zóny, prešiel celým pripomienkovaním krížom-krážom, riadme sa ním. A ak máme nejakú štúdiu Robo nehnevaj sa, dobre, veď tak ona sa asi dá skorigovať v tomto detaile. Hovorím, ako keby sme mali predat' 10 000 m², proste nekomplikuje veci ľuďom, ktorí tu kúpili pozemky, chcú tu stavať, lebo to skončí ako tá pani, čo tu má toho nakúpeného veľa.



K. Javorka – pripájam sa k názoru Roba, celú tú súťaž, ktorú urobil a urobil ju parádne aj s nejakým výsledkom. Ved' tí, ktorí dostali to zadanie, nerátali tam s tým, že bude niečo také si myslím, ale opravte ma, ak sa mýlim. Moja otázka je tie šiatre, o ktorých hovoríme sú na koho pozemku teraz?

L. Kubáň – na jeho pozemku.

K. Javorka – na jeho pozemku a keď sa pán Nguyen rozhodne, že dá šiatre aj na týchto 35 m², čo urobíme v takom prípade? Keď sa rozhodne, že rozšíri šiatre, rozšíri investične a rozšíri šiatre aj na tých 35 m² a budeme mať dvojnásobné množstvo šiatrov v danom priestore a nemali sme tento bod otvárať, budeme tu do ôsmej, v ravel som to. No čo, keď to tam namontuje, lebo teraz nemáme dosah na to tie šiatre dať preč. Ako nikto z nás ho osobne nepozná, mieru dôveryhodnosti voči nemu nejakú mať môžeme, keď nám niekto povie, že asi je to ten a chce investovať, ale čo, keď urobí ešte raz toľko šiatrov na tom istom mieste? Potom sa Vás opýtam, prečo sme mu to predali. Toto mi povedzte, ako máme istotu, že to postaví, keď už.

L. Kubáň – má tam dostatočný počet pozemku, tie šiatre tam môže stavať na svojom pozemku, koľko chce, ale to sú nie jeho šiatre. Sú to nájmy.

K. Javorka – a čo keď prenajme aj týchto 35 m² na ďalšie šiatre?

L. Kubáň – toto je najkrajšia debata na mestskom zastupiteľstve o 35 štvorcoch.

M. Hromada – začína to byť veselé. Čo je dobré, noc je mladá. No v každom prípade. Rozumiem jednej, druhej strane, je to v rámci schváleného územného plánu, ale ja si takisto myslím, že však sme tú štúdiu platili, sme ju realizovali. A tá nepočíta teda, že by tam malo dôjsť k zástavbe. Takže ja sa tiež prikláňam ku kolegovi Dúbravcovi a myslím si, že ten pozemok pána Nguyena je dostatočne veľký na to, aby tam realizoval svoje podnikateľské aktivity a verím, že sa s tým architektonicky vysporiada s celým tým priestorom, celou tou šikminou a môže tam vzniknúť niečo zaujímavé. Takže pán Nguyen nech to berie ako nejakú výzvu, ako príležitosť tam urobiť niečo pekné a zaujímavé v súlade teda s tou novou víziou mesta.

M. Medvecká – pri všetkej úcte ku tomu, že sme naozaj urobili architektonickú súťaž, tak ja v tomto momente si myslím, že život do mesta nedostaneme bez toho, že by tam bol život, čo znamená, že tam ľudia budú bývať. Takže každý jeden investor, ktorý tam chce stavať byty je prvá lastovička, ktorá to pochopí a toto je krok k tomu, aby to mesto začalo žiť, takže ja som za.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 9 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Hromada, L. Valent/ - 7 /proti: J. Burgan, R. Dúbravec, K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, V. Ružička/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach – uznesenie nebolo schválené

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.



K bodu č. 12.04

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – BRASK, s.r.o. – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 09.09.2025, doručenej Mestu Ružomberok dňa 10.09.2025, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemkov CKN parc.č. 5385/37 o výmere 577 m² a CKN parc. č. 5394/5 o výmere 38 m², vo vlastníctve Mesta Ružomberok v lokalite Bystrická cesta. Ako sa uvádza v žiadosti, uvedené pozemky sa využívajú na výkup šrotu, farebných kovov, AKU bateriek a papiera, ktoré žiadateľ má v užívaní na základe Nájomnej zmluvy č. 27/2022 s Mestom Ružomberok. V rámci podnikateľskej činnosti, ktorú žiadateľ vykonáva, chce daný priestor modernizovať, aby priestor a služby, ktoré poskytuje dlhodobe v tejto lokalite, boli na vyššej úrovni.

Uvedený pozemok bol určený na prenájom/predaj už predchádzajúcim vedením mesta ako prebytočný. MsZ schválilo výlučne prenájom pozemkov, na základe prijatého uznesenia bola so žiadateľom uzatvorená Nájomná zmluva CEZ 27/2022, ktorá je do dnešného dňa v platnosti. Žiadateľ však po istej dobe vzhľadom na zámer modernizácie požiadal o odkúpenie pozemkov, pokiaľ bude do priestorov investovať.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.09.2025: nesúhlasné stanovisko.

Dôvodom nesúhlasu je, že odkúpenie pozemku nie je v súlade s platným Územným plánom mesta, ktorý ho definuje ako verejnoprospešnú stavbu určenú na zbernú komunikáciu v koridore cesty I. triedy. Predaj by ohrozil funkčnosť a budúci rozvoj dopravnej infraštruktúry, čo je v rozpore s verejným záujmom. Následne na porade vedenia dňa 09.03.2026 za ÚHA hlavný architekt stanovisko skorigoval v zmysle, že materiál môže byť predložený na rokovanie mestského zastupiteľstva, nakoľko do budúcnosti odpadol dôvod zriadenia zbernej komunikácie predpokladanej územným plánom. Materiál sa môže predložiť na rokovanie, ak sa vylúči predaj pozemku CKN parc. č. 5394/5, ktorý do komunikácie zasahuje (z materiálu sa predmetný pozemok vypúšťa).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.09.2025 a 20.01.2026: vedenie mesta vzhľadom na záporné stanovisko ÚHA zo dňa 22.09. 2025 rozhodlo, že materiál na predaj pozemku bude zaradený na rokovanie zastupiteľstva iba v prípade, že žiadateľ mestu doloží kladné stanovisko NDS, nakoľko sa funkčné využitie pozemku podľa ÚPN týka predovšetkým ich činnosti a zámerov výstavby. Vzhľadom na predložené kladné stanovisko NDS zo dňa 30.10. 2025, ktoré žiadateľ doložil mestu v januári 2026, vedenie mesta 20.01. 2026 rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

K. Šimanská – ja len upresňujem, že sa jedná o jeden pozemok, čiže všade v materiáli uvádzame singulár, takto si opravujem.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 18 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach – uznesenie nebolo schválené

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.



K bodu č. 12.05

Zmena nájomnej zmluvy CEZ 2016/0276 IMNAFEX, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 20.01.2026 a rozhodnutia vedenia mesta Ružomberok zo dňa 17.02.2026.

Na Mesto Ružomberok bola dňa 20.01.2026 doručená žiadosť žiadateľa o predĺženie Nájomnej zmluvy CEZ 276/2016 na prenájom mikrotrubičky v HDPE chráničke vo vlastníctve Mesta Ružomberok, ktorej platnosť končí 03.05.2026. Nájomca má záujem o ďalšiu dlhodobú spoluprácu v navrhovanom časovom horizonte 10 a viac rokov.

Stanovisko Oddelenia informačných technológií zo dňa 03.03.2026:

Oddelenie informačných technológií nemá námietky k predĺženiu nájomnej zmluvy v intenciách žiadosti uvedenej spoločnosti, teda na dobu určitú 10 rokov s dvojročnou výpovednou lehotou z technických príčin. Spolupráca so spoločnosťou IMAFEX s.r.o. prebieha v rámci uzavretých zmluvných vzťahov, s vysokou technickou kvalitou, bez poškodenia alebo znehodnotenia prenajatého majetku.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 17.02.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 59/2026.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 12.06

Nájom pozemku pre Čutkovskú investičnú spoločnosť – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 08.01.2026 a rozhodnutia vedenia Mesta Ružomberok zo dňa 19.01.2026.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok o uzatvorenie nájomnej zmluvy k pozemkom vo vlastníctve Mesta Ružomberok zameraným geometrickým vymedzením priestoru nájmu v rozsahu nájmu 9721m², za účelom užívania pozemkov pre plánovanú revitalizáciu okolia Zbernej vodnej nádrže Čutkovo so zámerom zvýšenia jej rekreačného parkového a oddychového potenciálu, bezpečnosti a dostupnosti pre širokú verejnosť a vytvorenia príjemného prostredia pre oddych, rekreáciu a trávenie voľného času pre obyvateľov aj návštevníkov regiónu. Uvedený projekt spoločnosť pripravuje ako verejný - nekomerčný, pričom sa jedná len o realizáciu parkových mobiliárnych prvkov (altánok, lavičiek, mostíkov, prírodných chodníkov, príslušného osvetlenia a prehľadného informačného systému).



Stanovisko ÚHA zo dňa 27.01.2026: súhlasné s podmienkami, ktoré sú uvedené v odporúčaniach a podmienkach stanoviska, t.j. ÚHA stanovuje pre potvrdenie súhlasu a následné uzatvorenie nájomnej zmluvy tieto podmienky – predloženie projektovej dokumentácie na ÚHA k odbornému posúdeniu, a to minimálne v stupni architektonicko-krajinárskej štúdie, preukázanie vlastníckeho vzťahu k stavbe „Zberná vodná nádrž Čutkovo“ (pozn. odd. ŽP potvrdené vlastníctvo žiadateľa) relevantným dokladom (list vlastníctva).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.01. a 09.03.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Podmienkou schválenia nájmu je zachovanie prístupu verejnosti (bezplatne) ku revitalizovanému územiu.

K. Šimanská – jedná sa o prenájom pozemkov za účelom revitalizácie okolia Čutkovskej priehrady. Po dohode s pánom primátorom a odkomunikovaní vecí aj so žiadateľom a nájomcom, len teda upresňujem, že upravujeme posledný odsek, ktorý Vám bol zvýraznený červeným a to dohodu po ukončení nájomnej zmluvy tak, že parkový mobiliár, ktorý by sa realizoval na základe zmluvy, nájomca bezodplatne odovzdá do vlastníctva mesta, čiže vypúšťame to uvoľnenie a odstraňovanie realizovanej revitalizácie, ktoré v tomto odseku pôvodne bolo uvedené. Vzhľadom na to, že sa jedná o revitalizáciu, tak pristupujeme k tomu, že návrat do pôvodného stavu sa nebude realizovať.

L. Kubáň – bola to dohoda, ktorú sme prostredníctvom pani doktorky navrhli žiadateľom, ktorí to v podstate akceptovali v takomto rozsahu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja len rýchla otázka, verejné užívanie ostane zachované? Nepamätám si to a nevidím tam tú vetu, je to niekde podmienené?

108

K. Šimanská – je to tam výslovne uvedené. Za podmienky, že predmet nájmu nájomca nechá bezodplatne a bez obmedzenia prístupný verejnosti.

L. Kubáň – ešte v dôvodovej správe je napísané, aby som doplnil pani doktorku, že uvedený projekt spoločnosť pripravuje ako verejný - nekomerčný, pričom sa jedná len o realizáciu parkových mobiliárnych prvkov, altánok, lavičiek, mostíkov, prírodných chodníkov, príslušného osvetlenia a prehľadného informačného systému. Toto je uvedené v dôvodovej správe.

T. Klopta – ja som tento návrh podporil aj na stavebnej komisii, aj na mestskej rade, ale priznám sa, stále som mal nejaký vnútorný rozpor. A keď mám s týmto vnútorný rozpor, tak som sa s tým vysporiadal tak, že som ten názor zmenil. Jednoducho ja rešpektujem, že tento projekt je krásny, je fajn, je super, prináša to rozvoj turizmu, všetky tieto veci mám načítané. Ale nejak principiálne ja s rozvojom ďalšej časti Čutkovskej doliny mne sa to jednoducho už prieči. Jednoducho je to môj pocit, ja rešpektujem každého a ja som to najprv podporil, ale hovorím, mám s tým nejaký vnútorný rozpor a síce to nazývame nejaká revitalizácia, ale u mňa to proste budí dojem komercializácie, nemôžem si pomôcť, jednoducho ja si pamätám Čutkovskú dolinu, ako si ju pamätám z detstva, práve tam bolo to čaro, že nejak toho nedotknutého územia a týmto sa to totálne mení jednoducho, takže toto je môj názor, ktorý som chcel teraz povedať a preto budem hlasovať inak, ako som hlasoval predtým, takže to je celé.



L. Kubáň – vy, ani ja sme o tomto nerozhodovali, že tam vzniklo nejaké relaxačné, oddychové centrum. Nevieť, každý Ružomberčan máme na to iný návrh, my čo sme skôr narodení vieme, že tam fungovala v úvodzovkách jedna Fatranka, kde si bol rád, že si kúpil jednu horalku a dva deci kofoly. A keď mali sud piva, tak tie aj pivo načapovali a predali, takže toto bolo také z tých 80. - 90. rokov, čo si ja pamätám. Viete, ja poviem aj za seba a rešpektujem aj názor pána poslanca Kloptu. Ja som trošku možno inak nastavený a nepozieram, kto, kde čo buduje, ale som rád, že keď to zase počúvam aj od tých iných ľudí, ktorí chodia do mesta, návštevníci, rekreanti sú spokojní, že aspoň Čutkovská dolina nejako vyzerá. Možno s tým, čo ty rozprávaš, sa dá trošku polemizovať, či je tam toho menej, či je tam toho viacej, ale ja som nie ani urbanista, ani architekt, aby som vedel zhodnotiť, čo to prinesie. Z časti môžeme povedať, že to bude ďalšia služba, ktorá tam bude poskytovaná. Mňa nie že presvedčila, takisto vravím svoj subjektívny názor, že to bude mať verejnoprospešný účel a dotvorí to pekné prostredie, scenérie toho jazierka alebo tej nádrže, takže za mňa asi toľko a je to na Vás, ako sa rozhodnete, ja som ten svoj názor povedal.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 60/2026**.

Hlasovanie I.: 15 /za/ - 2 /zdržal sa: R. Dúbravec, V. Macko/ - 1 /proti: T. Klopta/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 15 /za/ - 2 /zdržal sa: R. Dúbravec, V. Macko/ - 1 /proti: T. Klopta/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 12.07

Nájom pozemku pre BONNE ÉCOLE, o.z. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 27.02.2026 a rozhodnutia vedenia Mesta Ružomberok zo dňa 03.03.2026.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok o uzatvorenie nájomnej zmluvy k pozemkom vo vlastníctve Mesta Ružomberok v súvislosti so zámerom zabezpečenia kontinuálneho vzdelávania environmentálnej výchovy, lesnej pedagogiky a poľovníckej osvetu a komunitných aktivít v rámci Projektu DIANKA, prostredníctvom vybudovania Centra aktívneho vzdelávania, športu a zážitkov v prírode. Projekt plánuje realizovať v úzkej súčinnosti s členmi občianskeho združenia, a to s Poľovníckou spoločnosťou Ružomberok, so sídlom Bystrická cesta 5646/55B, 034 01 Ružomberok, IČO: 42 221 013 (ďalej ako „Poľovnícka spoločnosť“), ako už bolo deklarované v žiadosti Poľovníckej spoločnosti zo dňa 22.07.2025, adresovanej Mestu Ružomberok v súvislosti s predĺžením možnosti užívania poľovného revíru vzhľadom na plán realizácie tohto Projektu, ako aj so spoločnosťou Mestské lesy, spol. s r.o., so sídlom J. Jančeka 34, 034 01 Ružomberok (ďalej ako „Mestské lesy“), ktorá už realizovala sesterský projekt Edukačného centra – lesná škola Lesanka, ako aj s medzinárodným partnerom projektu – organizáciou Nadleśnictwo Nowy Targ, so sídlom ul. Kowancie 70, 34-400 Nowy Targ, Poľská republika (ďalej ako „Nadleśnictwo Nowy Targ“), ktorá je organizačnou zložkou Lesov Poľskej republiky. Projekt je koncipovaný ako enviromentálno - edukačný priestor so zameraním na zvýšenie povedomia o prírode, podpore lokálnej biodiverzity a rozvoji zážitkového vzdelávania pre deti, mládež a verejnosť a tiež na podporu komunitných aktivít. Zámer rešpektuje prírodný charakter územia, princípy udržateľného hospodárenia a nadväzuje na existujúce



regionálne aktivity v oblasti lesníctva a lesnej pedagogiky, ako aj poľovníctva a poľovníckej osvety, ale aj environmentálnej výchovy. Projekt predpokladá minimálne zásahy do územia, využitie prírodných materiálov a nízkoenergetické technické riešenia (fotovoltaika, zber dažďovej vody, kompostovanie biologického odpadu, a pod.). Dopravné napojenie je riešené bez potreby budovania nových komunikácií, s rešpektovaním existujúcej infraštruktúry. Realizácia Projektu je plánovaná etapovite, predpokladá postupné vybudovanie (i) hlavnej budovy s výukovou, resp. spoločenskou miestnosťou a skladovým zázemím, (ii) exteriérových priestorov pre vonkajšiu výučbu a komunitné aktivity (terasa so sedením, vyvýšené plochy, malého prírodného amfiteátru a otvorenej komunitnej lúky), (iii) stanovísk pre ohniská a zážitkové programy v prírode, (iv) vyhradeného priestoru pre environmentálne, športové, včelárske a iné aktivity, ako aj (v) základnej infraštruktúry vrátane vstupnej brány a parkovania. V zmysle vyjadrenia žiadateľa „projekt má silný verejnoprospešný a komunitný charakter, pričom bude aktívne nadväzovať intenzívnu spoluprácu so základnými a strednými školami v okrese Ružomberok, ale aj v oblasti mesta Nowý Targ (Poľsko), ako aj s verejnosťou, čím vytvorí priestor pre budovanie pozitívneho vzťahu k prírode a udržateľnému spôsobu života a vzťahov v komunite.“ Financovanie projektu je plánované kombináciou súkromných a verejných zdrojov, predovšetkým prostredníctvom grantových výziev, fondov a dotácií. Práve z dôvodu možnosti čerpania značnej časti finančných prostriedkov z fondov a dotácií, ktoré predpokladajú dobu udržateľnosti projektu minimálne 10 rokov, žiadateľ požiadal o dĺžku trvania nájmu aspoň na 10 rokov. Vzhľadom na vyššie uvedené verejnoprospešné a komunitné funkcie Projektu, ktorý má podľa vyjadrenia žiadateľa ambíciu slúžiť obyvateľom mesta, ako aj širšieho okolia, ktorý má potenciál zatraktívniť celý región aj v zahraničí, žiadateľ požiadal o symbolické nájomné vo výške jedno euro ročne za celý predmet nájmu.

K zámeru realizácie projektu v Ludrovskej doline podali kladné vyjadrenie Mestské lesy, spol. s r.o. a Obec Ludrová - v prílohe tohto materiálu.

Stanovisko ÚHA zo dňa 09.03.2026: súhlasné. Napriek tomu, že predložený zámer nie je v súlade s platným územným plánom mesta v časti regulatívu funkčnej plochy P3, ktorá zakazuje zástavbu, ale prebiehajúci proces ZaD č. 11 mení existujúci regulatív v prospech investičného zámeru žiadateľa.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.03. a 09.03.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva v predložennom znení.

K. Šimanská – jedná sa o vybudovanie zázemia a areálu pre projekt pod názvom Dianka, ktorý bol odporučený schváliť komisiou pre územné plánovanie, komisiou pre financie, ako aj odporúčaním mestskej rady s tým, že tá odporučila ešte stavbu nedefinovať ako dočasnú. Komisia pre životné prostredie si vyžiadala vizualizáciu na doplnenie, poprosím teda ešte kolegov, aby tú vizualizáciu teraz poslancom ukázali.

L. Kubáň – je to niečo možno obdobného, ako je v Čutkove, tu je to možno rozsiahlejšie, ale je to zase viazané na nenávratný finančný príspevok, takže to treba podľa môjho názoru podporiť, lebo zase vznikne jedno pekné oddychové miesto. Aj s tou edukáciou, ktorú budovali aj mestské lesy v Čutkovskej doline, takže to je taký ako by som povedal, nadväzujúci projekt v inej doline, ja to tak rozumiem. Takže za mňa, ja sa vyjadrujem subjektívne, ale poviem, že som za schválenie tohto materiálu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Šlávka – naozaj nechcem zdržiavať, ale povedal by som dal, že cítim takú povinnosť podporiť to aj slovne tento projektík, lebo keď sme Poľovníckej spoločnosti Ružomberok vlastne predlžovali



nájomnú zmluvu, tak už vtedy bol predstavený tento ich zámer, preto aj tú zmluvu potrebovali predčasne predĺžiť, následne sa kvôli tomu vlastne zmenil aj územný plán. Takže naozaj je to projekt, by som povedal taký, v ktorom dá sa povedať budeme participovať aj my ako mestské lesy, vlastne sa tá poľovnícka spoločnosť a občianske združenie, ktoré s ňou súvisí inšpirovali tou našou Lesankou, ktorá má naozaj musím povedať veľký úspech. A chceme tam participovať vlastne tým, že poskytneme potom po ukončení vlastne tej realizácie aj my nejakých lektorov pre deti, pravdepodobne si zoberieme na starosť včelie hospodárstvo, ktoré tam bude súčasťou celého tohto projektu, takže naozaj Vás poprosím, je to ušľachtilý zámer a pán doktor Škriniar, ktorý okolo toho behá, tak naozaj už vycestoval aj do Poľska, pravdepodobne peniaze na to budú z nejakého projektu cezhraničnej spolupráce, takže ďakujem.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 61/2026**.

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

K bodu č. 12.08

Nájomné zmluvy za účelom dobývania – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 22.09.2025 a doplnenia zo dňa 27.10.2025.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok ako vlastníka pozemkov o predĺženie platnej Nájomnej zmluvy CEZ 158/2004 v platnom znení na ďalšiu dobu 10 rokov za účelom užívania pozemkov ako dobývacieho priestoru Ružomberok II a vykonávania banskej činnosti. Pre mesto sa jedná o zmluvy so zásadnejším príjmom do rozpočtu.

Podľa platnej nájomnej zmluvy má nájomca prenajatý pozemok CKN parc.č. 15298 o výmere 93 796m², druh pozemku ostatná plocha, ktorý pozemok bol zapísaný na lv č. 4101 k.ú. Ružomberok. K dnešnému dňu predmetnému pozemku zodpovedá CKN parc.č. 15298/9 o výmere 71374m², druh pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/11 celkovej výmere 3197m², druh pozemku Ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/12 výmere 13854m², druh pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/10 o výmere 892m², druh pozemku ostatná plocha, CKN parc.č. 15298/13 o výmere 4479m², druh pozemku ostatná plocha, pozemky zapísané na liste vlastníctva č. 4101 pre k.ú. Ružomberok, obec a okres Ružomberok.

Nájomca vo svojej žiadosti upresňuje, že má záujem aj o úpravu predmetu nájmu, nakoľko dva pozemky, t.j. CKN parc.č. 15298/10 a CKN parc.č. 15298/13 sú mimo hraníc platného dobývacieho priestoru Ružomberok II a teda vykonávanie banskej činnosti v ich hraniciach je nereálne, teda v tejto časti žiada znížiť predmet nájmu.

Aktuálne platná cena nájmu podľa nájomnej zmluvy je vo výške **0,24eur/m²**. Cena nájmu stanovená Znaleckým posudkom zo dňa 23.10.2025, vypracovaného Ing. Petrom Pavlíkom, Valaská dubová č. 69 je vo výške **0,348€/m²**.



Vzhľadom na diskusiu Komisie pre životné prostredie zo dňa 14.10.2025, pre Msz 11/2025, ohľadne určenia výšky nájmu vzhľadom na predpokladaný výnos nájomcu uvádzame, že podľa Správy o činnosti Hlavného banského úradu a obvodných banských úradov Slovenskej republiky za rok 2024 https://www.hbu.sk/files/documents/spravy/2024/hbu_rocna-sprava_2024.pdf

bol pre dobývací priestor Ružomberok II (Baňa Ružomberok) vydobyté množstvo vo výške 105,23 kt-pieskovce

bol pre dobývací priestor Ružomberok III (PK Metrostav) vydobyté množstvo vo výške 211,68 kt-dolomit

vydobyté množstvo vo výške 198,02 kt-

dolomit

bol pre dobývací priestor Ružomberok IV. (Agrodružstvo Belan) vydobyté množstvo vo výške 11 kt-dolomit

- v prípade uzatvorenej nájomnej zmluvy s Pk Metrostav bolo pôvodne pri uzatvorení zmluvy v roku 2011 dohodnutá cena za skutočne dosiahnutý výkon výroby drevných materiálov z vydobytého a spracovaného kameňa, a to vo výške 1,88/tonu/rok, pričom sa ročne cena upravovala podľa dosiahnutých výkonov, ktoré nájomca preukazoval k 31.1. za predchádzajúci rok, následne sa táto cena dodatok č. 1 upravila na fixnú cenu za rok za predmet nájmu, ktorá sa každoročne zvyšovala o mieru inflácie. K dnešnému dňu je výška nájmu stanovená 1,72 za m²/rok,
- v prípade uzatvorenej nájomnej zmluvy s Agrodružstvo belan je cena za m² pozemku stanovená v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta verzia 17 vo výške 2,80eur/m², veľkosť prenajatého pozemku je 2529 m².

Stanovisko ÚHA zo dňa 10.10.2025: na základe vykonaného súladu predloženého zámeru s platným Územným plánom mesta Ružomberok, Útvar hlavného architekta v súlade so Zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní, vydáva súhlasné stanovisko.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.11.2025, 11. a 17.11., 01.12.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál sa predkladá z dôvodu naliehavosti, nakoľko v tomto prípade k 31.03.2026 expiruje nájomcovi platná nájomná zmluva. Materiál oproti pôvodnému, prerokovanému v roku 2025, bol zmenený, a to v dobe trvania samotného nájmu (z pôvodných 10 rokov na 2 roky do 31.12.2027 v zmysle odporúčaní komisií, ako aj MsR).

L. Kubáň – ja musím povedať, že bolo niekoľko rozhodnutí, stretnutí aj s aktivistami, s pánom Danielom Dítě, zúčastnil som sa aj komisie životného prostredia, kde som bol pozvaný. Je tam aj z toho nejaký zápis alebo zápisnica, poprosím potom Juraja Burgana, aby tie uznesenia prečítal, preformuloval a som za to, aby sa schválili, chce sa vytvoriť nejaká pracovná skupina, ktorá bude riešiť ďalšiu revitalizáciu nielen týchto baní, ale všetkých baní alebo priestorov na dobývanie. Mali tam takú požiadavku, že to chcú predĺžiť nie do 31.12.2027, ale chcú to predĺžiť maximálne do 10.10.2026, že na tom septembrovom mestskom zastupiteľstve, keď už tie pracovné skupiny budú funkčné, majú tam nejakých odborníkov, tak by chceli potom rozhodnúť o spôsobe rekultivácie tohto dobývacieho priestoru a vôbec absolútne, aby ste sa nebáli sa nebrániť toho, aby ten dobývací priestor, keď sa dohodnú s jednotlivými žiadateľmi, lebo dneska schvaľujeme iba Bane s.r.o., ale ďalšie žiadosti prídu tu z PD Ludrová a samozrejme ešte tento dobývací priestor iný má v nájme spoločnosť Metrostav. Takže Metrostav, to už je jedno, kto tu bude poslanec alebo aké bude vedenie mesta, má tú zmluvu nájomnú, ak si dobre pamätám do 31.12.2026, takže ak sa o tom nerozhodne v júni alebo v septembri, ja vravím v septembri, tak určite nebude priestor na to, aby nové zastupiteľstvo alebo nové vedenie



mesta o tom rozhodovalo 1. alebo 5. januára. Tento bod by som nerád inak prerokoval, ale si myslím, že urobme teraz kompromis, schválme to do 10. októbra, tak aby na septembrovom zastupiteľstve sme schválili potom žiadosti a keď sa tie pracovné skupiny stretnú, budú komunikovať, pretože majú tam niekoľko odborníkov. Chcem ešte k tomuto bodu povedať, že absolútne sa neboja, chcú sa stretnúť aj s nájomcami, to znamená s PD Ludrová, s Metrostavom a Baňou s.r.o. Samozrejme, bol by som rád, keby sme podporili aj tú pracovnú skupinu, ktorá sa týka Ružomerských lúk, ale tie uznesenia potom Juraj ty navrhni, lebo boli formulované aj na komisii životného prostredia a ja chcem fakt oceniť aj tú komisiu životného prostredia, tých ľudí, ktorí tam boli, ale aj pána doktora Daniela Dítu, ktorý pracuje v Slovenskej akadémii vied, ako konštruktívne k tomu pristupoval, takže nie každý aktivista, každý aktivizmus je taký, že zavrieť, proste on pozerá ďalej na rekultiváciu, na možnosť dobývania toho priestoru, dokedy sa dá a potom chce využiť tie svoje schopnosti aj s tými svojimi kolegami, ktorých oslovil do tej pracovnej skupiny, aby v septembri sme schvaľovali dajaký zmysluplný návrh a týkal sa všetkých troch, možno iba dvoch subjektov. A bol tu ten materiál prijatý, aj keď viem, že v komisii financií a v komisii územného plánovania sa to už prerokovalo viackrát, tam bola tá podmienka alebo tá lehota do 31.12.2027, takže teraz by som bol rád, keby ste vyhovelí aj tej komisii životného prostredia a mne dali ako primátorovi mandát, aby som zriadil tie pracovné skupiny. Samozrejme, ak budete mať záujem, veľmi radi Vás tam doplníme. Takže schválime iba pracovné skupiny a zmenu nájmu do 10.10.2026.

K. Šimanská – ja ešte doplním aktuálnu informáciu. PK Doprastav myslím, že včera alebo predvčerom dodal znalecký posudok, ktorý bol nevyhnutný pre schvaľovanie v zastupiteľstve s tým, že doplnil ešte informáciu, že oni síce majú do konca roka 2026 nájomnú zmluvu, aj banské povolenie, ale podľa banského zákona musia žiadať tri mesiace vopred pred uplynutím lehoty, takže je otázne, že či ten september už pre nich bude aktuálny, takže je možné, že aj júnové zastupiteľstvo budú žiadať, aby tá vec bola prejednaná.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja ďakujem pánovi primátorovi, že sa do tohto vložil, tiež my sme to vydiskutovali, mali sme aj na mestskej rade, síce to neprešlo 4:2, ale potom sme si ešte dodiskutovali s niektorými členmi, že ako to je celé myslené. Celé to je o tom, že jedna baňa teda vôbec nemá zmluvu, druhá má do konca roka alebo teda do septembra má podať a tá tretia baňa, bolo jej to zamietnuté, my sme na začiatku dnešného dňa schválili, že to môžeme porušiť tú šesťmesačnú ako keby lehotu. Zároveň tej bani vypršala včera nájomná zmluva, takže to musia riešiť. S tým, že chceme ako komisia, kde sú aj ľudia, ktorí sa tomuto rozumejú a poznajú ľudí ďalších, ktorí sa tomu rozumejú, chceme pôsobiť akože aktívne aj voči tomu riešeniu, aby sa to niekde nejak poriešilo, preto sme prišli s týmto návrhom, ktorý máte aj v tej košielke, teda v tej tabuľke, ja ho potom prečítam ako ten pozmeňujúci návrh, ktorý tam chcem ja dať, zmením tam len jednu vetu, že namiesto 10 dní od ukončenia komisie sa majú tie skupiny spraviť, tak to bude do 10 dní od konania mestského zastupiteľstva tohto. Ináč ho prečítam tak, ako je. Tá lehota je päť mesiacov na to, aby sme s niečím prišli. Myslím, že je to absolútne dostatočné na to, aby sme vyprodukovali nejaký návrh, ten návrh má hovoriť o tom, čo má byť v tých nájomných zmluvách, či si tam ideme dávať nejaké podmienky a aké a druhá časť bude ako potom zaobchádzať s tými lomami po skončení nájomnej zmluvy, čo síce banský zákon nejakým štýlom určuje, ja to nechcem teraz rozoberať, ale je to veľmi vágne, je to veľmi ťažko riešiteľné, takže dá sa to vydiskutovať, nie nebudeme prví na svete, čo to robia, máme k tomu možnosti a máme k tomu aj vedomosti, aby sme to spravili. Takže v podstate ide o to, aby sme teraz schválili len Baňa Ružomberok, aby nemuseli zatvárať do 10.10., tým ďalším sa venovať nebudeme a my to v priebehu



týchto mesiacov dáme dokopy a samozrejme budeme komunikovať aj s Metrostavom alebo teda Doprastavom, ako ste povedali, aby sme predišli tomu, že oni sa dostanú do nejakej veľkej časovej tiesne a samozrejme sa vieme posunúť aj dopredu s týmto, tá ochota tam je na všetkých stranách pokiaľ ja viem, takže ja potom prečítam ten návrh, ktorý tam máte, ja ho teraz čítať nebudem.

M. Zuberec – ja mám trochu obavu podľa toho, čo si Katka hovorila, ak to má ísť ešte tá druhá baňa do zastupiteľstva v júni. Jednak, že sa domnievam, že tá problematika vôbec nie je taká jednoduchá a triviálna, pretože musí sa zväžiť pri v podstate návrhu toho územia čo ďalej, mnoho, mnoho faktorov, to nie sú len nejaká ochrana prírody, tam je naplánovaná rýchlostná komunikácia. Proste jednoducho samotnú rekultiváciu dokonca určuje banský zákon v rámci banského rozhodnutia. My netušíme, čo všetko majú v banskom rozhodnutí, oni sú tým viazaní, nie tým, čo teraz my možnože zrovna si chceme vymyslieť. Myslím si, že rozumnejšie by bolo schváliť jednoducho tieto nájmy do konca roku 2027, dotedy sa tým zapodievať kvalifikovane tak, aby sa vyriešili všetky tieto otázky, ktoré sú asi rozumné, aby sme sa s nimi zapodievali, ale nemyslím si, že budeme schopní potom v septembri tu rozhodnúť nejakým zásadným spôsobom o zmene tohto územia, treba to vyriešiť pragmaticky. Z finančného hľadiska ja považujem príjem pre mesto 300 000 EUR z tejto banskej činnosti za nezanedbateľný a v podstate ohrozovať tesne poviem pred voľbami to, ako sa to, či sa to schváli atď. mi pripadá z tohto pohľadu nie za celkom korektné. Ja som za to Juraj, aby sa to vymyslelo tam do budúcnosti, ale povedzme si, však tie bane tam nie sú zo včera, veď sú tam dlhé roky a zrazu chceme niečo za tri mesiace vymyslieť. Myslím si, že to nestihneme, ak Katarína hovorí, že v júni tak či tak budeme musieť pre Doprastav vec riešiť, tak znovu sa nikde nepohneme, nevyrábajme si zbytočne problémy tam, kde nie sú. Ja nevravím, že sa nemá hľadať riešenie, ale to si vyžaduje útvary hlavného architekta zmenu územného plánu, ak tam chceme robiť nejaké zmeny územných pomerov, proste to nie je vôbec jednoduchá vec, takže ja sa prihovám k tomu riešeniu, ako bolo poviem navrhnuté komisiou územného plánovania a potvrdené aj finančnou komisiou, teraz schváliť nájom do konca budúceho roku a dotedy teda pripraviť návrhy riešenia celej tejto problematiky.

L. Kubáň – dovoľm si ti oponovať, ja som bol na tých komisiách, tie stretnutia som niektoré absolvoval. Práveže si myslím, že ak sa schváli 31.12.2027, tak oni nebudú nič robiť, nič nebude robiť mestské zastupiteľstvo, lebo keď tu vznikne nové vedenie mesta, nový primátor, budú mať iné veci na starosti, ako sa zaoberať nejakými vecami, ktoré súvisia s dobývacím priestorom a s nájmi. Ak bude možnože Metrostav musieť podávať žiadosť v máji a budeme to musieť schvaľovať v júni, tak si myslím, že nájdeme tu priestor na to, aby sme sa dohodli, ale chcem sa ešte opätovne stretnúť aj s tou pracovnou skupinou, ktorá vznikne, aj s tými odborníkmi, lebo oni takisto majú odborníkov na dobývacie priestory. To sú nie ľudia teraz, možno Juraj vyzerá, že je poslanec za životné prostredie, ja to tak beriem, alebo predseda komisie, že oni mi jasne povedali, že oni sa budú baviť s odborníkmi, to nebudú komunálni politici alebo komunálni lídri, proste tam sa budú odborníci baviť a treba si ich podľa mňa vypočúť, treba to akceptovať a potom sa na základe toho dohodneme a rozhodneme. Ja tiež neviem, kde nájdeme peniaze do rozpočtu na rok 2027, poviem to otvorene, takže treba si ich vypočúť a opakovane vravím, čo povedal pán Daniel Dítě, ak som to dobre pochopil, že oni to nechcú zavrieť z roka na rok. Oni chcú proste nájsť nejaký spôsob, ako sa zrehabilituje ten priestor po tom vyťažení, lebo to kludne môže skončiť tak, že sú nejaké podmienky, ktoré dáva Banský úrad, že sa tu zbalia jedného dňa a odídu. To sa môže stať, aj nemusí, ale aj môže stať, ale myslím, že by sme mali reflektovať to, čo tá komisia po tých stretnutiach navrhla, že si chce vytvoriť dve pracovné skupiny, takže dajme im možnosť pracovať, dajme možnosť pracovať odborníkom a to bude asi podľa mňa smerodajné, ak nebudeme vidieť nejaký posun v tom, alebo nedajbože, že sa stane, že tá komisia sa



nebude stretávať, nepríde s nejakými názormi, veď v máji máme zastupiteľstvo, tak sa pána Burgana môžeme opýtať. Juraj, povedz nám čo sa urobilo, predlož nám informatívnu správu, ak nie, tak v júni predĺžime tie nájmy do konca roka 2027, ale dajme ten priestor aj tej komisii. Viete, ja nespočetne veľa stretnutí absolvujem a dakedy potom ja tiež potrebujem od Vás nejakú pomoc, lebo potom tí ľudia sa tak aj správajú ku mne. Viete, oni si myslia, že primátor, primátor má nejaké poslanecké kluby, že to akceptujú, veľakrát sa to nestáva, že to neakceptujú ten môj názor, takže neviem, nerobme z toho nejakú politickú kauzu alebo nejaký problém, dajme možnosť tú komisiu stvoriť jednu a druhú a budeme vidieť, ako bude pracovať a na základe toho, keď príde žiadosť, ako Katka vraví a keď to bude potrebné ten nájom schvaľovať v júni, tak schválime Metrostav v júni, ale viem, že oni vtedy to tak nie celkom s vôľou prijali, keď som sa s nimi stretol prvý raz a odvtedy sa mi už pán Kurica neozval. Takže ja chcem ich teraz osloviť, lebo veľakrát sú oni zaskočení, keď tie zastupiteľstvá pozerávajú, že čo sa deje, lebo povedzme si pravdu, desiatky rokov tu nebol problém. Zase treba povedať, už máme dobre upravené aj čo sa týka zmluvných pokút tieto zmluvy, že musia tie komunikácie, po ktorých chodia tie autá, ktoré aj z časti znečisťujú to životné prostredie a cesty čistiť, majú tam zmluvné pokuty. Takže myslím si, že je čas sa s nimi stretnúť a nejakou formou dohodnúť a zároveň im zvyšujeme ešte to tu nezaznelo, aj nájom. Dosť brutálne sa zvyšuje nájom. Z akého čísla Katka?

K. Šimanská – ideme na 1,72 €. S tým, že pôvodný stav podľa zmluvy, jednotkovú cenu nemám, ale bolo 23 000 € posledný výmer a teraz ideme rozpočtovo na 152 000 € pri Bani Ružomberok.

M. Zuberec – ja len jednu vec, ja nie som proti komisii, len hovorím, že do mája nestihne pripraviť nič.

L. Kubáň – do júna sa bavíme.

115

M. Zuberec – ale v júni už musí byť materiál. To znamená, už do konca mája musí byť materiál hotový, to je všetko. Ja hovorím, nechajme jej priestor, nech sa tým rozumne adekvátne zapodieva.

R. Kolár – na komisii stavebnej sme mali naozaj k tomu aktívnu diskusiu a ja aj keď nie som členom komisie, tak som bol v nej rovnako aktívny a našli sme presne tieto všetky argumenty, ktoré pán poslanec Zuberec spomínal a preto sme teda to dali do 31.12.2027. S týmito argumentami, všetkými sme konfrontovali, ja som nebol na komisii životného prostredia, ale bol som na stretnutí s pánom Dítě a s pánom Alušicom v súvislosti s týmto, kde sme ich konfrontovali s týmito obavami a s týmito našimi, ako by som povedal predpokladmi. Napriek tomu oni teda chcú maximalizovať úsilie, aby do toho septembra prišli s niečím konkrétnym, našli už aj nejakých konzultantov, a preto my ako vedenie myslím, že to môžem povedať, však pán primátor to povedal niekoľkokrát, tak doporučujeme, aby sme im tú šancu dali a keď nie, tak či tak sa musíme k tomu znovu vrátiť, pretože je tu ešte ten Doprastav. Pred dvoma dňami sa zrazu zobudili. Plus mínus od jesene s nimi aktívne pani doktorka komunikuje v súvislosti s tým, že nech spravia ten znalecký posudok, že majú rok ešte, že majú dostatok času a nakoniec sa teraz dva dni pred zastupiteľstvom zobudili, to znamená, že musíme sa k tomu tak či tak ešte raz vrátiť.

J. Burgan – ja len jedna pripomienka ešte k tomu. Tie lúky, tá druhá komisia, to tu nie je, nebudeme to asi do toho miešať, ale ty môžeš tú komisiu dať dokopy, tú pracovnú skupinu teda, takže ju asi spravíš, takže to len taká informácia a my Vám potom k tomu dáme viac informácií k tým lúkam, lebo toto sa toho týka nie úplne priamo, ale skratka v tom materiáli to tam nie je.



J. Burgan – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada prerokovať žiadosti o nájmy lomov pre PD Ludrová a PK Metrostav, a.s. až na rokovaní MsZ v septembri, pri lome Baňa Ružomberok MsZ schvaľuje nájom na dobu do 10.10.2026.

Z: v texte **T:** MsZ 09/2026

J. Burgan – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta vytvoriť pracovnú skupinu do 10 dní od tohto MsZ, ktorej úlohou bude:

a) príprava návrhu určenia budúceho funkčného využitia kameňolomov po skončení ťažby

b) nastavenie podmienok nájomných zmlúv počas doby ťažby.

Z: v texte **T:** v texte

Hlasovanie: 15 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 2 /proti/ T. Klopta, M. Zuberec/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach – **návrhy boli schválené**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 62/2026.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/ J. Kuráň/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/ J. Kuráň/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach

L. Kubáň – ja Vám chcem poďakovať dneska za účasť na mestskom zastupiteľstve, pretože je 20:08, poprosím ešte pánov poslancov, aby neodchádzali, lebo ešte musíme hlasovať jedno uznesenie v zmysle rokovacieho poriadku. Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku prerušuje štvrté rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku konaného dňa 1. apríla 2026 a určuje, že rokovanie bude pokračovať vo veľkej zasadačke MsÚ 9. apríla o 13:00 hodine. Dôvod prerušenia rokovania je časovo náročný program mestského zastupiteľstva, pokročilý čas rokovania a je to za účelom zachovania vecnej kvality prerokovaní jednotlivých bodov a je potrebné v rokovaní pokračovať v náhradnom termíne.

116

L. Kubáň – podal návrh na uznesenie – MsZ prerušuje štvrté rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku konaného dňa 1. apríla 2026 a určuje, že rokovanie bude pokračovať vo veľkej zasadačke MsÚ 9. apríla o 13:00 hodine.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 63/2026.**



Pokračovanie 4. zasadnutia MsZ dňa 09.04.2026

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj – ospravedlnený
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Martin Hromada, PhD., Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Bc. Michal Kubačka, Mgr. Art. Ján Kuráň, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Mgr. PhD., Ing. Miroslav Zuberec

Ospravedlnení poslanci MsZ:

MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Ing. Roman Zach

Nepřítomní poslanci MsZ:

Mgr. art. Róbert Dúbravec, Michaela Kútniková

117

Ostatní přítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Ing. Richard Makovický – referent projektov
Mário Kučerka – referent parkovania
Lucie Hudeková – referent parkovania
JUDr. Miriam Jančiová – občianka mesta Ružomberok, diskutujúca k bodu 27 Informatívna správa o priebehu realizácie a financovania projektu Rekonštrukcia ZŠ na Denný stacionár k 28.02.2026



Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Pokračovanie 4. zasadnutia MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice boli na prvej časti určení poslanci JUDr. Tomáš Klopta a Ing. Milan Šlávka. Písaním zápisnice bola poverená Bc. Petra Tomašková, pracovníčka MsÚ.

Program rokovania, ktorý vychádza z neprerokovaných bodov z prvej časti 4. zasadnutia, ktoré sa uskutočnilo dňa 01.04.2026:

1. **Otvorenie zasadnutia**
16. **Priebežná správa likvidátora o stave likvidácie a schválenie účtovnej závierky**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
27. **Informatívna správa o priebehu realizácie a financovania projektu Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár k 28.02.2026**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
29. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 04.02.2026 a 19.02.2026**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
30. **Rôzne**
 - A) **Schválenie podania žiadosti o poskytnutie podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie na projekt Zníženie energetickej náročnosti budovy MŠ Černová**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
 - B) **Bezplatné parkovisko pre darcov krvi**
Predkladateľ: Mgr. Art. Ján Kuráň – poslanec MsZ
 - C) **Zachovanie prevádzky detských jasí**
Predkladateľ: Mgr. Art. Ján Kuráň – poslanec MsZ
31. **Záver**

K bodu č. 16

Priebežná správa likvidátora o stave likvidácie a schválenie účtovnej závierky

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe rozhodnutia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti **KULTÚRNY DOM Andreja Hlinku, a. s.**, so sídlom A. Bernoláka 1, Ružomberok, IČO: 36 010 456, zo dňa **28.10.2025**, došlo ku dňu **01.11.2025** k zrušeniu spoločnosti a k jej vstupu do likvidácie.

Vstup spoločnosti do likvidácie bol zapísaný do Obchodného registra Okresného súdu Žilina s účinnosťou od **21.11.2025**. Likvidátor následne v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka zverejnil oznámenie o vstupe spoločnosti do likvidácie v Obchodnom vestníku č. 226/2025 zo dňa 24.11.2025 a vyzval veriteľov na prihlásenie ich pohľadávok v zákonnej lehote.



V stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa **09.01.2026**, bola prihlásená pohľadávka jediného veriteľa – **Kultúrny dom Andreja Hlinku, príspevková organizácia**, IČO: 50 202 541, so sídlom Námestie A. Hlinku 1, Ružomberok, v celkovej výške **13 489,74 EUR**. Táto pohľadávka bola likvidátorom v plnom rozsahu uznaná a uhradená dňa **09.03.2026**.

Majetok obchodnej spoločnosti v likvidácii pozostáva najmä z nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ružomberok, evidovaných na listoch vlastníctva č. **14943, 14885 a 14611**. Ku dňu predloženia priebežnej správy likvidátora je zostatok finančných prostriedkov na bankovom účte spoločnosti vo výške **48 364,81 EUR**.

V súlade s ustanovením § 75f Obchodného zákonníka je likvidátor povinný predložiť jedinému akcionárovi obchodnej spoločnosti na schválenie mimoriadnu účtovnú závierku zostavenú ku dňu vstupu spoločnosti do likvidácie. Z uvedeného dôvodu je Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku ako orgánu zastupujúcemu jediného akcionára predkladaný návrh na schválenie **mimoriadnej účtovnej závierky za obdobie od 01.01.2025 do 20.11.2025**.

Schválenie mimoriadnej účtovnej závierky je nevyhnutným krokom pre riadne pokračovanie likvidačného procesu a jeho ukončenie v súlade s platnou legislatívou. Likvidátor predpokladá ukončenie likvidácie po uplynutí zákonom stanovenej šesťmesačnej lehoty od zverejnenia vstupu spoločnosti do likvidácie, t. j. **po 24.05.2026**.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 64/2026**.

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, M. Kútniková, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, M. Kútniková, R. Zach

K bodu č. 27

Informatívna správa o priebehu realizácie a financovania projektu Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár k 28.02.2026

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zmluva o poskytnutie príspevku na Rekonštrukciu ZŠ na denný stacionár Zmluva č. 13I01-22-V02-00162-Z01 s MPSVaR bola uzavretá 11.09.2024 s účinnosťou od 12.09.2024.

V zmluve sú schválené:

Celkové výdavky projektu: 1 828 627,56 Eur

Nenávratný finančný príspevok: 1 598 010,00 Eur

Vlastné zdroje financovania: 230 617,56 Eur

Pripravuje sa dodatok k zmluve s poskytovateľom na navýšenie nenávratného finančného príspevku o 30 000 eur, ktoré súvisí so zvýšením DPH z pôvodných 20 % na 23 %, na 1 628 010,00 Eur.

Víťaz VO na zhotoviteľ stavby bola firma Unistav Teplička s.r.o., ktorá zvíťazila s najnižšou cenovou ponukou - 1 065 341,45 Eur s DPH.

Zmluva bola podpísaná: 31.01.2025 s účinnosťou od 04.02.2025.

Dodatkom č. 1 bola suma navýšená na 1 098 945,42 Eur s DPH.



Dodatkom č. 2 bola suma navýšená na 1 201 396,28 Eur.

Prehľad vystavených faktúr a dobropisu firmou Unistav Teplička s.r.o.

Číslo faktúry	Dátum úhrady	Suma	spôsob	Na účet
1202025004	27.05.2025	52 343,20	Prevodný príkaz	Unistav Teplička
1202025012	09.06.2025	72 613,98	Prevodný príkaz	Unistav Teplička
1202025024	05.08.2025	52 514,47	Prevodný príkaz	Unistav Teplička
1202025032	13.10.2025	84 933,50	Prevodný príkaz	Unistav Teplička
1202025039	10.11.2025	161 646,55	Prevodný príkaz	Unistav Teplička
1292025001	10.11.2025	-1 837,04	Prevodný príkaz	Mesto Ružomberok
1202025043	16.12.2025	55 791,46	Prevodný príkaz	Súdny exekútor

11.11.2025 bola rozviazaná zmluva s firmou Unistav Teplička, z dôvodu porušenia zmluvných podmienok.

12.11.2025 odovzdala firma Unistav Teplička s.r.o. stavenisko.

27.11.2025 obdržalo mesto Ružomberok výzvu od súdneho exekútora Žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonaní exekúcie. Následne bola faktúra č. 1202025043 vystavená Unistavom Teplička s.r.o. uhradená na účet súdneho exekútora.

22.12.2025 podpísalo Mesto Ružomberok zmluvu s firmou Grif plus s.r.o. na dostavbu Denného stacionára.

Termín dokončenia a odovzdania stavby je 7.05.2026.

Pripravované dodatky so zhotoviteľom Grif Plus sú vo výške 57 357,67 Eur.

120

Po zohľadnení týchto a ešte očakávaných výdavkoch a príjmov je situácia nasledovná.

Celkové náklady projektu (očakávané): 1 805 663,60 Eur

Celkové náklady projektu k 28.02.2026: 1 748 305,93 Eur

Nenávratný finančný príspevok (po dodatku): 1 628 010,00 Eur

Vlastné zdroje financovania: 177 653,16 Eur

Stav podania a kontroly žiadostí o platbu.

Žiadosť o zálohovú platbu 13I01-22-V02-00162-1-0101 vo výške 639 204,- Akceptovaná

Žiadosť o priebežnú platbu 13I01-22-V02-00162-5-0101 vo výške 50 506,16 Eur na kontrole

Žiadosť o zúčtovaciu platbu 13I01-22-V02-00162-2-0101 vo výške 224 703,87 Eur na kontrole

Žiadosť o zúčtovaciu platbu 13I01-22-V02-00162-2-0201 vo výške 232 079,93 Eur na kontrole

Napriek tomu, že stavba je vo vysokom stupni rozpracovanosti, predpokladáme, že ešte vzniknú ďalšie práce navyše, ktoré nie je možné momentálne vyčíslieť. Zároveň predpokladáme, že neprekročia plánovanú výšku spolufinancovania vo výške 230 617,56 Eur.

J. Pavlík – prejdem možnože niekoľkými základnými bodmi, ktoré tam uvádzame. Zmluva o poskytnutí príspevku na tento projekt bola vlastne schválená a uzatvorená 11.09.2024, to už samo o sebe z hľadiska Plánu obnovy zakladá taký určitý časový stres, kedy vlastne ostáva už iba niečo vyše jedného roka pre realizáciu celého projektu. V zmluve boli schválené celkové výdavky projektu 1 828 627,56 EUR, nenávratný finančný príspevok bol 1 598 010 EUR, vlastné zdroje, keďže ten finančný príspevok bol obmedzený takzvaným benchmarkom, to znamená, že nemohli tam vyjsť všetky výdavky, tak už



vtedy boli vlastne plánované vlastné finančné zdroje vo výške 230 617,56 EUR. Následne, keďže Plán obnovy ešte vychádza z pôvodného DPH, čiže táto suma sa navýšila v dôsledku zvýšenia DPH na sumu príspevku 1 628 010 €. V ďalšej časti uvádzame informácie, že vlastne bolo spravené verejné obstarávanie, kde víťazným uchádzačom bol UNISTAV Teplička s.r.o., ktorá zvíťazila s najnižšou cenovou ponukou 1 065 341,45 EUR s DPH. Následne boli uzatvárané dva dodatky, Dodatok číslo 1, Dodatok číslo 2 a pri prvom dodatku boli navyšované práce navyše plus predĺženie termínu realizácie projektu, suma sa navýšila na 1 098 945,42 EUR a následne dodatkom číslo dva bola suma navýšená na 1 201 396,28 EUR. Obidva tieto dodatky vychádzali z prác, ktoré vlastne boli práce navyše a tým pádom sa vlastne posúval aj termín realizácie projektu. Obidva dodatky v zmysle aj zákona o verejnom obstarávaní boli zdôvodňované a boli schválené aj poskytovateľom. Následne je potom prehľad vystavených faktúr a dobropisov firmou UNISTAV. No a potom prišla tá komplikovaná vec, že nakoniec sa firma dostávala do konkurzu, to znamená, že došlo k zmene dodávateľa a vlastne 22.12. podpísalo mesto Ružomberok zmluvu s firmou GRIF na dostavbu Denného stacionára s tým, že termíny by mali byť vlastne do konca mesiaca máj s kolaudáciou do 07.05. Následne boli pripravované už dodatky so zhotoviteľom GRIF plus, tým že GRIF plus bol druhý v poradí, to znamená, že aj suma, z ktorej sme vychádzali bola ako keby od cenovej ponuky, ktorá bola druhá v poradí. Súčasný stav je taký, že celkové náklady projektu sú 1 805 663 EUR, celkové náklady projektu k 28.02. sú 1 748 305 EUR, nenávratný finančný príspevok 1 628 010 EUR, vlastné zdroje financovania by mali byť 177 653,16 EUR, je to taký ešte odhad, lebo však stavba je stále v realizácii. No a na záver vlastne prehľad žiadostí o platbu, pričom vychádzame vlastne z financovania zo zálohovej platby a postupne sú vlastne zúčtovacie platby, ktoré sú vlastne momentálne na kontrole, čiže hovorím, že toto sú také tie základné ukazovatele k realizácii financovania tohto projektu s tým, že momentálne projekt sa dostáva do tej optimistickejšej fázy, kedy vlastne sa už končia mnohé práce, to znamená, že prechádza sa na interiérové a vonkajšie úpravy. Asi by som vychádzal z toho, že všetky projekty, ktoré sú realizované z európskych fondov, aj z Plánu obnovy sú pomerne prísne kontrolované častokrát nad rámec legislatívy, to znamená, že všetky aj dodatky, zmeny, ktoré robíme sú vždycky schvaľované príslušným poskytovateľom po pomerne prísnej kontrole a iba zdôrazňujem, že počas celej realizácie sme sa snažili, aby tá stavba vznikla do termínu možných oprávnených výdavkov, to je 30.06.2026, čo je termín, ktorý je stanovený pevne, nemenne zo strany Plánu obnovy. Čiže hovorím, že to bola taká tá snaha, že aj keď sa uvažovalo pri určitých problémoch so zhotoviteľmi ako postupovať, tak vždycky toto bolo takým primárnym cieľom, že zmena zhotoviteľa je vždycky určitým spôsobom spomalením celého procesu a veľmi pekne ďakujem aj všetkým kolegom, ktorí pomerne v krátkom čase dokázali zadministrovať aj túto zmenu zhotoviteľa a ďakujem vlastne za tú spoluprácu, či už investičnému oddeleniu, verejnemu obstarávaniu, finančnému, ale množstvo ďalších ľudí, lebo tá rýchlosť realizácie prác je nutná a veľmi rýchla. Ďakujem veľmi pekne.

L. Kubáň – ja za seba chcem povedať, že ak sa mi to podarí, najneskôr zajtra obdržíte na základe listu alebo e-mailu pani doktorky Mirky Jančiovej, ktorá dala stanovisko k Ružomerskému stacionáru, predbežné právne stanovisko aj z mojej strany, ktoré obdrží takisto pani doktorka Jančiová a takisto aj vy poslanci mestského zastupiteľstva. Ja ho mám tak už na 90 % spracované, ale za seba môžem uviesť, že mesto Ružomberok ako objedávateľ mal veľkú snahu, aby chránil verejný záujem a to najmä v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a k tomu stanovisku, ktoré obdržíte chcem upozorniť, že to je môj právny názor, de facto treba povedať, že nie je právne záväzný. A čo sa týka súdov, ktoré sú povolané aplikovať ustanovenie všeobecne záväzných predpisov, aj v tomto konkrétnom prípade alebo iné orgány ústrednej štátnej správy môžu k tejto veci zaujať iné stanovisko, takže ja ho mám pripravené a najneskôr zajtra, ako som povedal bude distribuované pani



doktorke Jančiovej a takisto aj všetkým poslancom mestského zastupiteľstva, kde v podstate na tie všetky veci, na ktoré pani doktorka apeluje, či to je cena, či to je časť zhotovenia diela, sankcie, dôvod, prečo sa mesto vzdalo sankcií alebo či sú to práva uzatvárania dodatkov k zmluve o dielo neboli dané, či to je nárok na zaplatenie takzvaných prác navyiac alebo opomenutie povinnosti určiť a preukázať ekonomickú spoľahlivosť zhotoviteľa a absencie zádržného ako takzvanej tej bežnej poistky objednávateľa stavebného diela Vám budú zaslané.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Jančiová – tak mi prináleží tá trošku zase úloha vnieť trošku jasnosti do tejto problematiky. Keďže sa neprihlásil nikto do diskusie, tak sa budem snažiť ja aspoň stručne zhodnotiť a prezentovať právny rozbor, ktorý bol krátky, stručný. Ja sa ho budem snažiť ešte viac zostručniť. Využijem túto príležitosť, aby obyvatelia mesta, verejnosť zhruba vedeli, v čom ja vidím nejaké nezrovnalosti a ako z mojej, aj z našej kancelárie bolo posúdené dodržiavanie zmluvy o dielo. Tak ako už bolo spomenuté, pôvodný zhotoviteľ uzatvoril zmluvu o dielo na sumu 1 098 945,42 EUR. Táto suma bola dodatkom číslo jedna aj dodatkom číslo dva, nejdem konkretizovať sumy, zvýšená na ďalšiu sumu cca dokopy 136 000 EUR. Následne začal projekt realizovať nový zhotoviteľ a to firma GRIF plus s.r.o. a tu hneď idem poukázať na jednu ďalšiu podstatnú vec, kde zmluva o dielo s novým zhotoviteľom bola uzavretá 22. decembra 2025 a už 23. marca 2026 dodatkom číslo jedna bola táto suma zvýšená o ďalšiu sumu 32 403,19 EUR. V rozbere nemám zahrnuté niečo, čo som postrehla teraz, kde bolo prezentované, že sa pripravujú aj ďalšie dodatky so zhotoviteľom s firmou GRIF plus vo výške 57 357,67 EUR, keďže sú pripravované, tak k tomu sa vyjadrovať nebudem, zatiaľ sa budem vyjadrovať to, čo mne bolo známe do dnešného dňa. Čiže navýšenie diela na základe zmluvy o dielo s prvým, aj s druhým zhotoviteľom bolo o cca 24 % oproti pôvodnej sume. Nebudem teraz citovať žiadne sumy, poďme k faktom a k termínom a k dátumom a k tomu, či vôbec tie dodatky bolo možné podpisovať a či vôbec bolo možné tie sumy vyplácať. Čiže UNISTAV Teplička, pôvodný zhotoviteľ sa zaviazal ukončiť dielo do siedmich mesiacov od odo dňa, kedy prevzal stavenisko, čiže k termínu 7. septembra 2025. Tu vzniká trošku malý problém z môjho pohľadu, že ak si uvedomíme, že dielo malo byť dokončené už 7. septembra 2025, tak natíska sa otázka, prečo vždy štyri dni predtým 3. septembra 2025 bol uzavretý prvý dodatok, keď už sa vedelo, že takmer so 100 % istotou zhotoviteľ dielo nestihne dokončiť. Tu poukazujem na to, že vedenie mesta bez súhlasu mestského zastupiteľstva podpísalo dodatok číslo jedna k zmluve o dielo, ktorým okrem iného zmenilo aj dátum dokončenia diela z pôvodného termínu 7. september 2025 a to na nový termín 30. novembra 2025. Čiže už v čase podpisu toho prvého dodatku bolo zrejmé, že dielo sa nezrealizuje podľa časového harmonogramu, tak ako bolo dohodnuté a najmä poukazujem na to, že mesto malo reálny nástroj ako ušetriť, pretože zmluva o dielo v článku 12 dala mestu právo žiadať od zhotoviteľa zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z ceny diela za každý deň omeškania sa so zhotovením diela. Čiže to znamená, že mesto už v čase, kedy uzatváralo dodatok vedelo, že od 8. septembra mestu vznikne nárok voči zhotoviteľovi na pokutu v sume 1 065,34 EUR denne a to až do času riadneho dodania celého diela. Za daného stavu je úplne nepochopiteľné, prečo došlo k predĺženiu času na zhotovenie diela až do času 30. novembra 2025 a prečo takýmto neštandardným spôsobom sa pomohlo nedisciplinovanému zhotoviteľovi ako keby zbaviť sa tej povinnosti platiť zmluvnú pokutu a túto mu negovali. Všetky práce navyiac teda mohli byť de facto uhradené z tejto zmluvnej pokuty a mesto sa akoby tohto svojho práva dobrovoľne vzdalo. Ďalšia vec, ktorá trošku bola akoby v rozpore z môjho pohľadu so zmluvou o dielo. Ani jeden dodatok k zmluve o dielo neschválilo mestské zastupiteľstvo. Tu poukazujem na to, že je to v rozpore s aktuálnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu a taktiež okrem tejto podmienky, ktorá nebola splnená, neboli splnené podmienky na predlžovanie zmluvy s pôvodným zhotoviteľom UNISTAV



Teplička s.r.o. a to aj preto, že zhotoviteľ si nesplnil povinnosť podľa zmluvy a mal túto povinnosť dohodnutú a to poskytnúť mestu výkonovú zábezpeku a mestu nepredložil pôvodný zhotoviteľ UNISTAV Teplička s.r.o. bankovú záruku v sume 100 000 EUR, ktorá by platila minimálne do dňa 30.11.2025, čiže do dňa, kedy bol predĺžený termín zhotovenia diela. Poskytnutie tejto výkonnej zábezpeky bolo jedným zo základných podmienok vo verejnom obstarávaní a daný zhotoviteľ túto bankovú záruku nepredložil. Táto by už pokrývala celý tento čas. Čiže v tomto smere neboli ani len naplnené podmienky na uzatvorenie prvého dodatku, o to viac ani na uzatvorenie druhého dodatku k zmluve o dielo. Je na mieste podotknúť, že k odstúpeniu od zmluvy o dielo práve pre nepredloženie bankovej záruky došlo až dňa 11. novembra 2025 a prečo teda pri podpise dodatku číslo jedna nebol zhotoviteľ výslovne požiadaný o predloženie kvalifikovanej bankovej záruky v zmysle zmluvy o dielo, tak ako sa v tej zmluve o dielo pôvodne zaviazal.

M. Zuberec – pozn.: poznamenal, že poslanci a vedenie mesta si to prečítali.

M. Jančiová – áno, ja som povedala v úvode, že vy ste si to prečítali a ja využijem túto príležitosť, aby verejnosť, obyvatelia mesta vedeli, na čo ja som v tom rozbere upriamila pozornosť. Myslím, že malo by byť transparentne informované obyvateľstvo zo strany aspoň mojej, zo strany mesta vyjadrenie išlo, aké išlo. Pôvodne, keď som dala pôvodný status dodatku číslo jedna a dva, išlo vyjadrenie zo strany mesta, takže pán poslanec Klopta, povedal ste teraz trošku mylnú informáciu, lebo vyjadrenie zo strany mesta išlo.

L. Kubáň – poprosím.

M. Jančiová – prišla som ako verejnosť, to prečítam, vy ste si to prečítali, verejnosť o tom nevie, asi sa to zle počúva, no ale tak netreba mi zasahovať do môjho prejavu. Ďalšiu vec, na ktorú by som chcela poukázať, považujem za určité zlyhanie, že nastavenie podmienok verejnej súťaže bolo také, aké bolo. Nebudem znova opakovať to, čo už bolo povedané, myslím, že to bolo zastupiteľstvom 4. februára 2026, že v čase, keď sa uzatvárali dodatky a poukazyvalo sa zhotoviteľovi nie malé sumy, voči zhotoviteľovi bolo v tom čase vedených už 15 exekúcií a nielen to, zhotoviteľ mal dokonca podlžnosť voči štátu, aby som bola presná niečo cez 1 000 000 EUR, takže považujem posúdenie tých nejakých súťažných podkladov a posúdenie nastavených podmienok, akoby dovoľím si povedať nedôsledné, pretože už v tom období bolo jasné, že voči zhotoviteľovi sú vedené exekúcie a taktiež aj v čase, keď sa ešte malo zhotoviť dielo podľa pôvodnej zmluvy, boli poukázané finančné prostriedky priamo exekútorovi. Tu by som chcela ešte poznamenať, že UNISTAV Teplička do času, kedy došlo k odstúpeniu od zmluvy, čiže 11. novembra 2025 zrealizovali iba v časti 30 % jeho objemu, čiže to, čo malo byť zhotovené 7. septembra už vo výške 100 %, nebolo dokončené ani len v časti 30 % a to nielen v čase, kedy bol pôvodný termín zhotovenia diela, čiže 7. septembra, ale ani 11. novembra. Toto som vychádzala z dokumentu, ktorý bol podpísaný pánom primátorom, ktorý vyhotovilo mesto v čase, keď dochádzalo k odstúpeniu zo zmluvy o dielo. Ostatné nejaké moje úvahy a právne rozbor, tak ako boli zaslané poslancom, už teraz čítať nebudem, len by som chcela ešte pripomenúť, že stavebniny v meste Ružomberok doteraz majú pohľadávku voči UNISTAVU Teplička a ako chce vedenie mesta tejto firme vysvetliť, že materiál, ktorý bol dodaný na rekonštrukciu na školičku, na stavbu stacionára, doteraz tento dodávateľ stavebný nemá zaplatený, pričom bol uzatvorený prvý dodatok, druhý dodatok. Samozrejme, už bol uzatvorený aj prvý dodatok s novým zhotoviteľom, s firmou GRIF. Čo sa týka tej sumy, ktorú som nekonkretizovala, pôvodný zhotoviteľ firma UNISTAV Teplička s.r.o. okrem toho, že má značný počet exekúcií, má aj svoj záväzok voči



finančnej správe a to v sume 1 036 216,64 EUR. A preto by som sa chcela spýtať, či stále určití poslanci trvajú na tom, tak ako mi to bolo tlmočené 4. februára 2026 na zastupiteľstve, že nič také strašné sa nestalo, všetci sa perfektne snažili a všetko je v najväčšom poriadku. A ďalšia otázka, ktorá moja smeruje, trošku rečnícka, ale rada by som bola, keby mi na ňu bolo odpovedané, či tieto vyššie opísané lapsusy sú len ojedinelým vybočením zo štandardu uplatňovaného vedením mesta, alebo ide o obvyklé praktiky, pretože či je to táto zákazka, či iná, všade, či ja alebo ďalší obyvatelia mesta, či poslanci počúvame, ide sa uzatvárať jeden dodatok, druhý sa uzatvorí a sa potom ďalší a v každej jednej zákazke len dodatky, dodatky, dodatky. Takže nikto nemôže mať nikomu za zlé, ak sa niekto verejne ozve k tomu a má trošku pochybnosti, prečo pri zmluve o dielo dakedy sa môže stať, že sa uzatvorí dodatok číslo 1, ale prečo hneď dodatok číslo 2, poprípade s novým zhotoviteľom ďalší dodatok číslo 1 a teraz sa ide rokovať o ďalšom dodatku v nie malej sume, preto by bolo dobré nejakou sebareflexiou sa pozrieť, či sú nastavené podmienky tak, že naozaj treba opakovane uzatvárať dodatky a opakovane sumy navyšovať vo výške minimálne za každým 30 % z pôvodnej ceny diela, ktorá bola dohodnutá pôvodnou zmluvou, tou ktorou konkrétnou zmluvou o dielo. Zatiaľ všetko, ak sa niekto ozve.

L. Kubáň – zareagujem ja na niektoré skutočnosti, ako som Vám aj v úvode tejto správy povedal, že zajtra dostanete predbežné právne stanovisko, aj k tým veciam, ktoré teraz komunikovala pani doktorka Jančiová, kde jednotlivé body budete mať rozobraté. Ja si myslím, že navýšenie toho pôvodného zhotoviteľa tej ceny, ak sa máme v skutočnosti o tom baviť, bolo zákonne a vecne odôvodnené a vlastne postupovali sme odkazom na zákon 343/2015, ktorý sa týka zákona o verejnom obstarávaní a tento dodatok bol uzavretý aj v zmysle tohto § 18 ods. 1 písmeno c) a e) a takisto aj dodatok 2. To sú formálne odvolania sa na zákon. K tomu možno povedať, že je to zmluvné vyhlásenie dvoch zmluvných strán. A z môjho titulu a z môjho právneho stanoviska potvrdzujú zákonnosť zmien aj v tomto dodatku. Nechcem sa ďalej rozširovať, lebo to zastupiteľstvo by dneska neskončilo, ale takisto to mám predbežne napísané a odformulované, ako nám to poslala pani doktorka Jančiová. A samozrejme, zajtrajším dňom Vám samozrejme, aj na tieto jednotlivé body, ktoré pani doktorka namieta a prezentuje nielen poslancom mestského zastupiteľstva, aj verejnosti odpoviem. Keď sa bavíme o tom nejakom kumulatívnom navýšení ceny, napr. konkrétne UNISTAV Teplička, tak to bolo v sume 136 054,83 EUR a je to navýšenie z pôvodnej ceny o 12,77 % zmluvnej ceny. Ako dobre viete, ten základný limit bez nového verejného obstarávania je pri tých stavebných prácach konkrétne 15 %. To je z pôvodnej hodnoty zákazky. Čo sa týka tej ďalšej spoločnosti, ktorá nastúpila, bola to spoločnosť GRIF plus. Tak tie celkové náklady ostali takisto v zákonom limite. Tieto náklady vznikli v dôsledku neplnenia záväzkov zo strany UNISTAV Teplička. Potom tu mám taký spracovaný svoj taký rozbor k jednotlivým tým dožiadaniam a k jednotlivým tým veciam, ktoré vlastne vo svojom e-maile odprezentovala aj teraz verbálne pani doktorka Jančiová. Tak domnievam sa, že podľa môjho právneho názoru mesto postupovalo zákonne.

J. Burgan – ja mám takú jednu poznámku, že aby verejnosť vedela, okrem teda týchto informácií, ktoré tu zazneli, že čo tu dneska schvaľujeme, lebo ja mám trošku obavu, aby sme sa nedoplietli. Ja to tak vnímam, ja som si študoval ten materiál a to, čo pani Jančiová píše, sú otázky, ktoré samozrejme má právo položiť a aj mňa zaujímajú odpovede na ne a ďakujem, ak pán primátor to vysvetlí, tak ja teda budem veľmi čakať na tú odpoveď a podľa toho sa zariadim, že ak budú dostatočné tie odpovede, tak sa zariadime inakšie, ako keď nám bude chýbať niečo. Takže ja budem čakať teda na tú odpoveď a potom budeme podľa toho konať. Dnes, keď som si pozeral ten materiál, tak dnes neschvaľujeme nič, my berieme na vedomie nejakú informatívnu správu, čiže nejaký súhrn



údajov, ktorý môžu tam tie čísla byť škaredé, môžu sa nám nepáčiť, môžeme mať k nim námietky, ale je to len správa, čiže my berieme na vedomie, že niekto to takto vypísal. Čiže my dneska neschvaľujeme ani dodatok, ani nič neodobrujeme. To len, aby bolo toto úplne jasné, čiže ja, ak zahlasujem za tak len, že beriem na vedomie to, čo tu pán Pavlík odprezentoval a nie, že beriem, že schvaľujem nejaké sumy alebo niečo podobné. Toto podľa mňa by malo jednoznačne zaznieť, aby tu nebolo, že sme niečo schválili dneska. Čo sa týka dodatku, tak jedna z tých otázok, ktoré by mňa teda zaujímali, ale možno teda dostaneme tú odpoveď, že či my môžeme, či mohol niekto schváliť dodatok bez toho, aby zastupiteľstvo o ňom hlasovalo, lebo zaznela taká dôležitá vec, ale tam si tiež počkám na túto odpoveď. Ja jediná ešte poslednú otázku, čo v rýchlosti chcem dať do tých dvoch minút. Ja v rámci tejto správy sa mi zdá, je to tam zmätočne aspoň pre mňa napísané, lebo suma pôvodná bola odhad 1 828 000 EUR, potom vysúťažil to niekto, kto dal 1 098 000 EUR, potom sa to navýšilo na 1 200 000 EUR. Ale teraz tie celkové náklady sú rátané na 1 805 000 EUR, čiže tieto čísla, ak by ešte mohol pán Pavlík trošičku možno objasniť, lebo to je to navýšenie oproti vysúťaženému a to vyzerá, že je to o 700 000 EUR viac, takže len aby sme sa tu neplietli, ale ja som chcel povedať hlavne toto, aby bolo jasné, čo schvaľujeme. Takže tak, ale budem čakať teda na tie odpovede, lebo to, čo povedala pani Jančiová, teda zaujíma aj mňa a dúfam, že dostaneme aj odpovede, s ktorými budeme spokojní.

J. Pavlík – tam ten rozdiel je tvorený celkovými výdavkami a tam sme hovorili, že predtým sme predpokladali, že budú výdavky 230, teraz sú iba na úrovni 177, čiže tam vzniká ten rozdiel. Čiže to sú celkové plánované oprávnené výdavky a tam sú ešte časti, ktoré sa dotýkajú aj vnútorného zariadenia a podobne.

T. Klopta – ja sa chcem tiež spýtať, zaznela tu informácia vcelku zaujímavá, v čase preverovania dodávateľa stavebných prác a doplňte ma, ak nebudem presný. Tento dodávateľ mal podľa informácií pani Jančiovej podľžnosti alebo teda exekúcie vo výške 1 000 000 EUR. Opravte ma, ak sa mýlim, lebo neviem presne, ako ste to povedali, ale ja opakujem, čo som teraz počul, ja som to nečítal.

M. Jančiová – ja som to nepovedala, tak ste to nemohol počuť.

L. Kubáň – pani doktorka, nechajte priestor pánovi poslancovi, nech sa páči.

T. Klopta – čiže to bolo v čase preverovania alebo v čase podpisu zmluvy o dielo, nezapamätal som si presne, ako ste to povedali, preto som Vás zdvorilo poprosil, aby ste ma doplnili, ja sa s Vami nehádám. Povedali ste, že v čase podpisu zmluvy o dielo alebo preverovania po vyhodnotení verejno - obchodnej súťaže mal tento dodávateľ podľžnosti vo výške 1 000 000 EUR. Myslím si, že pán primátor, že toto by sme asi vedeli zodpovedať aj bez prípravy zajtra, čo si teda prisľúbil ten materiál, či tomu je takto, lebo to ma dosť tak zaujalo, ďakujem.

Š. Puška – ja by som sa chcel tiež len spýtať k tomu verejnému obstarávaniu, ako k tomu došlo, že 1 230 000 EUR som aj ja čítal túto správu, čo pani doktorka Jančiová posielala a ako sa dostala vo vyhodnotení táto firma, že ju vybrali, lebo ako ja viem, ja sa zapájam do takýchto vecí a keď má dakto exekútora, tak verejné obstarávanie nepúšťa do výhry takýchto vecí zhotoviteľa.

J. Pavlík – môžem ja odpovedať?



L. Kubáň – aby ste si nemysleli, že sa zbavujem zodpovednosti, ale ja nie som v procesoch verejného obstarávania, nie som v komisiách. Viete v tých komisiách je niekto iný, kto vyhodnocuje ponuky.

J. Pavlík – ja len skúsim, aby sme vnímali ten kontext posunutia času aj výdavkov, ktoré vznikli. Jedná sa o rekonštrukciu stavby a to znamená, že po odkrytí tých zemných prác aj vo vnútri vlastne došlo k tomu a tam proste boli identifikované a sú dokladované zmenovými listami veci, ktoré súviseli so statikou a s následnými ďalšími vecami. To znamená, že zhotoviteľ v tom čase, keď sme uzatvárali dodatok číslo 1, to sú práce navyše plus čas, tam bolo premietnuté to, že počas odstraňovania týchto vecí bolo potrebné predĺžiť tú sumu. To znamená, že máme práce navyše, ktoré vznikli ako rekonštrukcia a z toho vlastne vychádzali potom dodatky číslo 1, dodatky číslo 2, ktoré museli byť vždycky zdôvodnené a teraz pri výbere dodávateľa, nepôjdem úplne do detailov. Pri výbere dodávateľov bola hodnotená a to znamená, že presne ako vy hovoríte, nikdy by nemohol prejsť žiadny subjekt, ktorý má záväzok voči štátu, nikdy by nemohol prejsť subjekt, ktorý nezloží bankovú záruku. To znamená, že vlastne to postavenie a tá ekonomická schopnosť, keď to úplne zjednoduším je daná tým, že nemal žiadne záväzky voči štátu v čase podpisu zmluvy a dokladoval bankovou zárukou. To znamená, že preto tento subjekt mohol ďalej ísť a následne zvýšenie sumy, respektíve ceny vyplývali z prác, ktoré vznikli po odhalení vlastne tých vecí, ktoré vlastne pri projektovaní stavby nemohli byť, preto ani sankcie nie je celkom správne uplatňovať, pretože to predĺženie termínu súviselo s prácami, ktoré boli navyše identifikované a to znamená, že sa posúvali ďalej, ale to asi už bude bližšie v tom rozbere. To znamená, že v tom čase, nemôžeme sankcionovať subjekt, ktorý musel predĺžiť práce na základe toho, že boli identifikované problémy, ktoré nemohol predvídať. To znamená, že ja nemôžem uplatniť sankcie na základe toho, že vznikli tam veci, ktoré potrebovali sme odstrániť a za ten čas nemohol vykonávať ďalšie práce. To znamená, že tam nebolo nejaké pochybenie, že sme my neuplatňovali sankcie, sankcie sú naďalej, ale ten dodatok hovoril o tom a bol schválený poskytovateľom. To znamená, že poskytovateľ z Plánu obnovy sa na Vás nepozera veľmi zhovievavo a dôsledne registruje, ako sú odôvodnené zmenové listy, čiže hovorím, že tým dôvodom bolo, že vznikli práce navyše, ktoré nemohol predpokladať, tým pádom sa musel predĺžiť termín a tým pádom sa navýšila suma. Teraz si zoberte k tomu ďalší bod, že my musíme dokončiť dielo do 30.06. a teraz si predstavte, že sme v septembri, keď nemáme odovzdané práce, no tak teraz si predstavte, že by sme začali pracovať s iným zhotoviteľom a to znamená, že snažili sme sa vlastne dotiahnuť čo najviac, aby sa tie práce ukončili do zimného obdobia, čiže to sú ako logické manažérske opatrenia a hovorím, že nakoniec došlo k tomu, že zhotoviteľ sa dostal do konkurzu a my sme pomerne rýchlo dokázali zoperovať, lebo si predstavte, že by nebolo dokončené kúrenie, my vôbec nemôžeme pokračovať v stavbe. To znamená, že v jednom okamžiku by sme my museli prerušiť stavbu, museli by sme sa presunúť až do marca a zrazu máme koniec Plánu obnovy. Čiže hovorím, že tam bol veľký tlak a hovorím, že práce navyše, predĺženie termínu, navýšenie sumy a na základe snahy dotiahnuť to, aby stavba minimálne mohla ďalej pokračovať v stavbe počas zimného obdobia. Ďakujem pekne, asi podrobnejšie právne veci sú skôr v tej analýze pána primátora. Ale nevnímam, že by došlo k pochybeniu vo vzťahu k zákonu a to aj z hľadiska toho, že tie dodatky boli poskytovateľom schválené.

M. Klučka – ja len doplním tú informáciu, ktorú pani doktorka Jančiová tu zverejnila, že to bol 1 000 000 EUR alebo nejaké také podobné číslo. Keďže UNISTAV Teplička bol výhercom vo verejnom obstarávaní a mesto ako verejný obstarávateľ postupovalo vždy len podľa zákona, tak nie je pravda, že ani pri podpise, ani pri preverovaní týchto náležitostí mesto pochybilo. Prvé informácie, ktoré



mesto malo k dispozícii o tom, že nejaká exekúcia je na účte tohto zhotoviteľa bola v priebehu augusta, jednalo sa zhruba o 1 700 EUR, to bola takáto suma. Druhá prišla niekedy v priebehu septembra, tiež to bola suma neprevyšujúca 10 000 EUR, čo sa preverovalo. Následne boli zverejnené ďalšie dve exekúcie, ktoré tiež neboli v žiadnych ani desiatkach, ani stovkách tisíc EUR. Takže z tohto pohľadu my sme všetko urobili tak, ako sme mali a následné kroky, ktoré mesto podniklo, boli len v súlade so zákonom a s verejným obstarávaním. Toľko k tomu asi a ostatné pán primátor zverejní zajtra. Ďakujem pekne.

M. Zuberec – ale viac-menej pán prednosta mi už odpovedal, moja otázka mala znieť asi tak, že bolo finančné a ekonomické postavenie uchádzača UNISTAV také, že mesto malo povinnosť ho vylúčiť z verejného obstarávania?

J. Pavlík – nie.

M. Zuberec – nie, takže toto je podstatná vec a pán prednosta to upresnil teda, že neboli ani žiadne ďalšie indikátory podlžnosti voči štátu, ktoré ukladali následne povinnosť vlastne neuzavrieť s takýmto dodávateľom dielo. Druhá vec, zaznelo tu teda, že ako je možné, že sa uzavreli dodatky k zmluve o dielo bez schválenia v mestskom zastupiteľstve. Ja si myslím, že všetci sme tu dostatočne gramotní na to, aby sme vedeli, aká je pôsobnosť mestského zastupiteľstva. Mestské zastupiteľstvo neschvaľuje štandardne poviem zmluvy, sú isté druhy zmlúv, ktoré sa samozrejme schvaľujú aj v mestskom zastupiteľstve, zmluvy o dielo nie, my schvaľujeme alokáciu v rozpočte a pokiaľ projekty sú v injekciách rozpočtu, je to plne v kompetencii primátora. Schvaľujeme ešte okrem toho aj poviem povinnosť uchádzača o prostriedky NFP zabezpečiť financovanie z vlastných zdrojov, čo v tomto smere sme prijali také uznesenie a pokiaľ sme schválili aj alokovanie zdrojov, ktoré teda ako tu odznelo, ako ja to takto vnímam, dokonca ten náš podiel spoluúčasti bude menší ako ten, ktorý sa na začiatku projektu plánoval, ktorý sa schválil, tak z tohto pohľadu mestské zastupiteľstvo nemalo dôvod vstupovať do tohto procesu a plná zodpovednosť v tomto smere je na vedení, ktoré zabezpečuje celý proces obstarávania a ďalší proces vedenia tohto projektu.

J. Kuráň – ja mám jednu otázku, chcem sa vedenia mesta opýtať, či sa vedeniu mesta nestážovali subdodávatelia školičky na neplatenie faktúr zo strany UNISTAVU? A potom ešte, už to zaznelo aj od kolegu Burgana a chcel by som poprosiť, aby ste zodpovedali aj tie otázky pani doktorke Jančiovej, veľmi ma to zaujíma, ďakujem.

L. Kubáň – ja neviem, či tretí alebo štvrtýkrát opakujem, že zajtra dostanete kompletne stanovisko moje aj na tie otázky pani doktorky Jančiovej, nielen poslanci, ale aj ona. A čo sa týka tej tvojej otázky neviem, pán prednosta sa hlási, nech sa páči.

M. Klučka – ani jeden z dodávateľov materiálov alebo služieb, ktorý bol v tomto projekte zakomponovaný sa v priebehu toho, keď spolupracoval s firmou UNISTAV Teplička nestážoval. Všetky sťažnosti prišli až po prevalení sa toho, že firma má problém, ale bohužiaľ, vtedy už sme tu mali príkaz exekútora, že nesmieme nikomu plniť žiadne platby. Tým pádom aj tam sme postupovali podľa zákona a splnili sme si zákonnú povinnosť a informovali exekútora o všetkom, čo sme my dlžní spoločnosti UNISTAV Teplička a následne aj tieto platby potom len išli na účet exekútora, nič iné sa neudialo. Asi toľko k tomu, ďakujem.



M. Jančiová – vyjadrím sa hneď v úvode k tomu, aby nedošlo k nejakým nezrovnalostiam a k nepresnostiam. Čo sa týka navýšenia pôvodnej ceny za dielo, tá bola navýšená o sumu 23,75 % pán primátor, pretože do tohto čísla percenta bol zahrnutý už aj dodatok, ktorý bol podpísaný s novým zhotoviteľom, s firmou GRIF plus s.r.o., čiže celkové navýšenie k dnešnému dňu je o 23,75 %, to je ad 1. Čo sa týka pripomienky zo strany pána poslanca Kloptu, k tomu sa potrebujem vyjadriť, pretože z hľadiska svojho profesijného zamerania musím byť veľmi obozretná voči tomu, aby niekto nevkladal do mojich úst slová, ktoré som nepovedala. Čiže jedna vec je pán poslanec Klopta, exekúcie vedené voči zhotoviteľovi a jedna vec úplne odlišná je záväzok voči finančnej správe v sume 1 036 216,64 EUR. Za ďalšie, čo sa týka nejakých podližností zo strany UNISTAV Teplička, bolo verejne známe už na jeseň roku 2024, nie že 2025, že sa jedná o problémovú firmu, ktorá má dlhy nie 1, 2, 3, 4, 5, takže niečo, že či sa postupovalo podľa zákona alebo nie. Vyjadrím sa teraz asi nasledovne, ja nie som osoba, ktorá by mala tu vynášať nejaké rezultáty o tom, či sa postupovalo správne alebo nie, sú na to príslušné orgány a tým pádom pravdepodobne, keďže je tu snaha nabúrať každú jednu vetu, ktorú ja poviem, tak tým pádom pravdepodobne pôjde z mojej strany podnet na všetky príslušné inštitúcie a orgány, ktoré sú schopné a spôsobilé posúdiť, či bolo plnené v zmysle zmluvy o dielo, ako boli uzatvárané dodatky, ako bolo postupované v zmysle vyplácania súm, pretože k dnešnému dňu došlo k navýšeniu, ako som povedala, 23,75 % o sumu 478 006,12 EUR. Keďže zo strany poslancov boli položené nejaké otázky, tak ja znova položím otázku, z akého dôvodu mesto sa zbavilo možnosti a oprávnenia jednak nárokovať a dožadovať opakovane, aby bola zložená banková záruka, z akého dôvodu sa mesto zbavilo možnosti uplatniť si zmluvnú pokutu, ktorá bola v takej výške, že by pokryla zvýšené náklady tzv. prác naviac, ktoré sa spomínajú, keď bolo stavenisko rozobraté a čo sa týka prác naviac, tak tu by som upriamila a môžete si páni poslanci, aj vedenie mesta, aj pán prednosta, všetci zapísať. V zmysle čl. 8, ods. 8, bod 7 zmluvy o dielo, zhotoviteľovi vzniká nárok na zaplatenie prác naviac iba pod podmienkou, že najskôr došlo k podpisu dodatku k zmluve o dielo a až následne sa práce naviac vykonali, čiže nie naopak, a to je podstatný rozdiel. Takže zo zmenových listov vyplýva, že drvivá väčšina tzv. prác naviac bola vykonaná ešte pred podpisom či prvého dodatku alebo druhého dodatku k zmluve o dielo, a preto v zmysle ustanovenia čl. 8 zmluvy o dielo zhotoviteľovi de jure nárok na zaplatenie ceny za údajné prác naviac nikdy nemohli vzniknúť. Asi toľko. Čo sa týka nejakého vysvetlenia zo strany pána prednostu, že žiadna firma sa nestážovala, že nemá zaplatené, že tie sťažnosti prišli až potom, keď sa to prevalilo, ako ja viem, kde smeruje toto Vaše vyjadrenie, že všetko sa to zrazu začalo prevalovať až potom, ale tu treba si uvedomiť jednu vec. Dodávateľa materiálu alebo firmy sú zvyknuté byť trochu tolerantné a počkať s uhradením faktúry, lebo sa nadejajú v dobrom, že faktúry budú uhradené. Akonáhle zistili, že zhotoviteľ má exekúcie, nebudaj, že bol daný návrh na vyhlásenie konkurzu samozrejme, že v tom momente všetky firmy, ktoré tam robili a dodávali tovar, už boli opatrnejšie a začali sa domáhať uhrádzania tých faktúr, takže veta typu „začali sa sťažovať až potom, keď sa to prevalilo“ v tomto prípade neobstojí a dám si tú námahu a zistím, kedy bola splatná faktúra zo strany dodávateľa materiálov na stacionár a prípadne, ak bola tá faktúra uhradená, kedy bola uhradená. Ďakujem veľmi pekne.

Ľ. Kubáň – ako opätovne vravím, zajtra obdržíte právne stanovisko mňa ako štatutára primátora mesta, kde sa k tým jednotlivým veciam vyjadrím, niektoré veci už mám spracované, na niektoré ešte budem potrebovať čas, ktoré vyplynuli aj z Vašich otázok v diskusii.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 65/2026**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti/: M. Kubačka, J. Kuráň/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kútniková, R. Zach



K bodu č. 29

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 04.02.2026 a 19.02.2026

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 04.02.2026 a 19.02.2026 podané nasledovné interpelácie:

1/25 – Mgr. Vladimír Klimek – na vybavenie OÚaS

2/25 – Mgr. Vladimír Klimek – na vybavenie OÚaS

3/25 – Mgr. Martin Hromada, PhD. – na vybavenie OÚaS

4/25 – MUDr. Karol Javorka, PhD. – na vybavenie OÚaS

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 66/2026.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kútniková, R. Zach

K bodu č. 30A

Schválenie podania žiadosti o poskytnutie podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie na projekt „Zníženie energetickej náročnosti budovy MŠ Černová“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok dlhodobo eviduje vysokú energetickú náročnosť MŠ Černová. Súčasný stav objektu z hľadiska tepelno-technických vlastností (únik tepla cez fasádu, nezateplené podkrovie, zastaraný systém vykurovania, zastaralé osvetlenie) nespĺňa aktuálne normy a spôsobuje mestu vysoké prevádzkové náklady.

Dňa 27.02.2026 Environmentálny fond vyhlásil výzvu v rámci oblasti L, ktorá je zameraná na zvyšovanie energetickej účinnosti verejných budov a podporu obnoviteľných zdrojov energie (OZE). Podaním žiadosti sa mesto uchádza o nenávratný finančný príspevok (dotáciu), ktorý umožní:

- Zateplenie obvodového plášťa a podkrovia
- Inštaláciu fotovoltických panelov a tepelného čerpadla
- Úsporu nákladov na energie o 80 %.

Termín na predloženie žiadosti v systéme IS GRANT je najneskôr do 13. apríla 2026. Realizácia aktivít sa predpokladá v priebehu rokov 2026 – 2027 v závislosti od dĺžky schvaľovacieho procesu.

Schválenie predloženého návrhu je nevyhnutnou podmienkou (povinnou prílohou) k žiadosti o dotáciu. Realizácia projektu prispeje k modernizácii mestského majetku a k dlhodobej udržateľnosti mestských financií znížením účtov za energie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 67/2026.**



Hlasovanie: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kútniková, R. Zach

K bodu č. 30B

Bezplatné parkovisko pre darcov krvi

Predkladateľ: Mgr. Art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

J. Kuráň – dobrovoľné darcovstvo krvi, ako všetci vieme, je nenahraditeľnou súčasťou zdravotného systému a predstavuje aktívnu pomoc občanov pri záchrane životov. V meste Ružomberok daruje krv približne 200 až 250 darcov mesačne, pričom v súčasnosti nemajú zo strany mesta žiadnu formu podpory v oblasti parkovania. Navrhujem preto zavedenie bezplatného parkovania pre darcov krvi v deň darovania krvi počas celého dňa, ako aj zavedenie parkovacej karty darca krvi pre viacnásobných darcov s trvalým pobytom v meste Ružomberok. Cieľom tohto môjho návrhu je motivovať darcov krvi a zároveň vyjadriť spoločenské uznanie nášho mesta za ich činnosť. Technické riešenie je možné zabezpečiť prostredníctvom evidencie ŠPZ darcu v zdravotníckom zariadení alebo využitím parkovacích systémov mesta. Finančný dopad v tomto prípade je v kontexte celkových príjmov z parkovania relatívne nízky, pričom jeho spoločenský prínos je za mňa výrazne vyšší. Z týchto vyššie uvedených dôvodov som pripravil aj návrh uznesenia. Nevieam, ak si to budete želať, prečítam ho teraz, alebo ak bude nejaká k tomu diskusia, môžem potom.

Ľ. Kubáň – potom ťa poprosím, aby si prečítal návrh uznesenia. Chceme sa k tomu vyjadriť, lebo mám tu aj kolegov z referátu parkovacej politiky. Ja, aby sa o darcoch krvi nerozprávalo len negatívne, že im mesto nepomáha, ja nebudem tú podporu, ktorú tu majú 3-4 krát do roka, keď majú tú spoločenskú akciu, kde im mesto vychádza dá sa povedať maximálne v ústrety. Ďalším takým bodom ja môžem povedať, že to, že majú zľavu, čo sa týka mestskej autobusovej dopravy. Ako viete, prebehla veľká kontrola, čo sa týka Generálnej prokuratúry SR v rámci celej parkovacej politiky. A vy viete moc dobre, že mesto Ružomberok dopadlo výrazne asi najlepšie, pretože v jednotlivých chybách mali veci iba dá sa povedať formálneho charakteru, že vlastne formalizovať a špecifikovať niektoré presné výrazy a odvolávky na daný zákon. Toto bola jediná taká alebo väčšia výhrada, ktorá sa týkala protestu prokurátora, ktorej poslanci mestského zastupiteľstva v ostatnom roku 2025 aj vyhovelí. Možno Vám viacej konkrétnejšie povie buď pán Kučerka alebo pani Hudeková, pretože aj na ministerstve existuje a bola zriadená pracovná skupina, kde sa oni pravidelne stretávajú a chcú vydať taký takzvaný jednotný manuál pre všetky mestá, ktoré majú zriadenú parkovaciú politiku, aby sa náhodou nestalo niečo, že my niečo schválime a zásadne to Generálna prokuratúra SR o mesiac alebo o dva zruší. Takže ak mám takú dobrú informáciu, čo komunikujem s kolegami z parkovacej politiky, takže do októbra by malo byť pripravené nejaké metodické usmernenie pre všetky mestá, kde bola zavedená, zriadená parkovacia politika. Dal si nám aj dobrú myšlienku, čo sa týka možno darcov krvi. Viete, že prebieha teraz dosť rozsiahla masívna rekonštrukcia a výstavba vo vojenskej nemocnici. Skôr možno treba komunikovať, alebo môžete ma požiadať, aby som komunikoval s vedením Ústrednej vojenskej nemocnice, aby týmto darcom krvi bolo umožnené parkovanie, ale to možno až v tom období, keď tá rekonštrukcia bude vo vojenskej ukončená, pretože ten odhad je minimálne ešte na dva roky, bude tam postavený parkovací dom nielen pre zamestnancov, ale aj pre klientov alebo ľudí, ktorí budú chodiť do tej Ústrednej vojenskej nemocnice na vyšetrenie. Takže asi toľko, ak ma chcú ešte kolegovia doplniť niečím, tak im dám slovo.



M. Kučerka – pán primátor povedal prakticky všetko, ja by som to len doplnil tým, že áno. Podpora darcov v súčasnosti v meste Ružomberok je v podpore cestovného v mestskej autobusovej doprave, kde tie zľavy konkrétne sa pohybujú pri tých dopravných kartách až vo výške 70 %. Ďalej pri vojenskej nemocnici je tak, ako v ostatných častiach mesta zriadené parkovné tak, že prvá polhodina sa neplatí. Čiže ak odber trvá nejakú hodinu, hodinu dačo, tak približne polovicu tohto času majú darcovia bezplatnú. Ja, čo som sa rozprával s darcami, tak nevnímajú platenie parkovného ako nejakú zásadnú prekážku. Ich primárnym cieľom je pomáhať ostatným ľuďom, takže ten pohľad z ich strany ja som zaregistroval takýto. Čo sa týka potom ďalších vecí, ktoré spomínaš pán poslanec v e-maile, ktorý si aj mne teda poslal, uvádzaš napr. mesto Prešov. Mesto Prešov nie je správnym príkladom, lebo bezplatné parkovanie poskytuje v tomto samotná nemocnica, nie mesto. A čo je ešte vlastne nad celou touto vecou, to najväčšie, to je tá pripravovaná legislatíva. Všetci viete, že tá celoslovenská previerka Generálnej prokuratúry SR smerom k parkovacím politikám dopadla na prvý pohľad nie dobre. Je tam myslím v 70 % skonštatované porušenie podľa názoru Generálnej prokuratúry SR a preto bola zriadená v parlamente pracovná skupina pod záštitou predsedu parlamentu. Túto skupinu vedie pán štátny tajomník Kaliňák. Ja som sa zúčastnil na dvoch takýchto stretnutiach, kde sa prerokovali predbežné výsledky a slovo diskriminácia je tam veľmi často pretaktované. A môžem to oprieť ešte o jeden fakt z tohto roku. Opäť mesto Prešov, tentokrát mesto Prešov od 01.01.2026 zrušilo bezplatné vyhradené parkovanie pre ŤZP na základe protestu prokurátora. Čiže toto jasne naznačuje, že akým smerom sa táto legislatíva bude uberať a smeruje to k obmedzeniu akýchkoľvek výnimiek z platenia parkovného. Čiže myslím, že október 2026 nie je tak ďaleko, aby sme si mohli počkať, ako celé toto dopadne a ako bude zadaný legislatívny rámec, ktorý bude pevný a bude záväzný pre každú samosprávu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja mám otázku Janko, ja som nevidel materiál, ale asi niečo teda aj dovysvetlíš, pretože nech už akokoľvek, čokoľvek budeme schvaľovať, tak asi potrebujeme nejaké možnože aj čísla, nejaké dodatočné informácie. Tú informáciu, ktorú si povedal, že máme 200 až 250 darcov mesačne, zaujímavá informácia, len nám asi veľa nepovie. Bavíme sa o tom, my sme sa tak trošičku rozprávali, že či Diamantová Jánskeho plaketa, alebo ako to je s tými plaketami, že kto sú tí darcovia, lebo to je dosť podstatná vec, lebo ak ideme trebárs, keď to dám do toho väčšieho extrému, že každý darca, kto už má aj bronzovú plaketu, bude mať parkovanie zadarmo, no tak budeme mať problém. A ak povieme, že sú to nositelia Diamantovej Jánskeho plakety, ty si mi spomínal, ak môžem povedať teda také nejaké číslo, že 16 či koľko, že je pár ľudí, ktorí majú Diamantovú Jánskeho plaketu v Ružomberku, tak zase je to číslo úplne iné. Teraz bude sa jednať iba o Ružomberčanov alebo hocikaký nositeľ diamantovej plakety. Čiže sú to ako takéto technikálie, ja do toho nechcem vôbec zasahovať. Možno len, že tak trošku na odľahčenie, že ja som párkrát bol darovať krv, ale som z Rovne, takže som nepotreboval tam parkovať, takže som mal výhodu. Ale súhlasím s tým, že treba darcov podporiť možnože aj iným spôsobom ako parkovaním, možnože aj lepšie spôsoby sa dajú nájsť. Nemyslím si, že ten argument Mário si dal moc dobrý, že teda polhodinu môže darca parkovať tam, lebo to môže každý a nie je to moc veľké zvýhodnenie. Ale poďme hľadať spôsoby, ako to podporiť. Ja som za, len rád by som teda nejaké čísla, možno aj dopad teda na nejaký rozpočet, ak sa to dá, som za, poďme hľadať nejaké spôsoby. Ja osobne to podporím a budem podporovať možno radšej diamantovú plaketu, lebo zlatú mám, tak aby to nevyzeralo, že zase si prihrievam polievočku.

M. Lazár – ja tiež mám trošku tak zmiešané z toho pocity, lebo aj ja si myslím, že treba podporovať darcov krvi. Bol som na viacerých akciách, kde sa oceňovali darcovia krvi rôznymi plaketami za určitý



počet odovzdaní teda krvi. V zásade je to vec, ktorá je Bohu milá a určite by sme mali ju podporiť, len ja v tomto smere nevidím nič, za čo by som mohol hlasovať, lebo nič nie je predložené. Nerozumím úplne celkom tomu princípu, že dajme im nech parkujú, ale neviem ako, kto to bude overovať, je tu možno príležitosť opýtať sa aj náčelníka mestskej polície, či niečo o tomto vie nám povedať a ako by si predstavoval, že by to fungovalo, lebo toto je v plnej kompetencii mestskej polície. Takže moja otázka znie, že ako je to možné vôbec zrealizovať teraz, aby sme teraz v tejto chvíli povedali áno, treba to zaviesť a nech to funguje. Sú na to možnosti, pán náčelník?

L. Kubáň – v prvom rade si musíte uvedomiť, že čo sa týka parkovacej politiky, máme schválené všeobecne záväzné nariadenie o dočasnom parkovaní. To je najzásadnejšia vec a musí dôjsť potom nejakému konsenzu a schváleniu úpravy a zmien. My sme zásadne tú veľkú zmenu urobili na základe pripomienok obyvateľov, fyzických osôb, právnických osôb, podnikateľov, poslancov a najmä v tých lokalitách a na tých územiach, kde parkovacia politika je implementovaná. Takže ja sa nevyhýbam nejakej zodpovednosti a nejakej zmene. Poďme sa o tom baviť, ale zásadne, aby ja sa iba obávam toho, že niečo schválime, napríklad zmenou alebo doplnením všeobecne záväzného nariadenia a v októbri tu príde protest prokuratúry alebo príde tu nejaká metodika, nejaké záväzné usmernenie, ako máme postupovať aj k zmenám v parkovaní. Takže možno by bolo dobré schváliť to uznesenie, tomu sa nevyhýbam, aby som nevravel, že som proti darcom krvi, ale zároveň možno, keď pán Kučerka chodí pod gesciou pána štátneho tajomníka Kaliňáka z ministerstva vnútra, sa možno opýtať aj na túto požiadavku, že máme prijaté takéto uznesenie, ako k nemu postupovať, lebo podľa mňa nemá zmysel potom v júni upravovať všeobecne záväzné nariadenie a v októbri ho potom na základe protestu prokuratúry rušiť, aby sme sa zase nedostali do týchto problémov, ale uznesenie môže byť schválené. Neviem, či ma ešte doplní pán náčelník, asi nie.

T. Matejovie – povedal si všetko pán primátor.

M. Zuberec – ja teda neviem, lebo teda neprečítal pán poslanec návrh uznesenia, takže neviem s čím chce prísť, ale určite nedá sa prísť s niečím, čo by okamžite nejakým spôsobom nadobudlo platnosť, lebo však celú túto problematiku reguluje, ako si povedal pán primátor všeobecne záväzné nariadenie, jeho postup poznáme, musí visieť dva týždne atď. Ale vzhľadom na to, čo povedal pán Kučerka, ja možnože by som si dovolil navrhnúť takýto postup, že však zaviazme ťa pán primátor, nech nám predložíš informáciu o metodickom usmernení, ktoré teda sa chystá v tejto veci pre obce a súčasne s prevereníom možnosti uplatniť úľavu aj pre darcov krvi a aby sme tu na základe tejto informácie potom sa dohodli akým spôsobom a či vôbec zainkorporujeme takéto úľavy do všeobecne záväzného nariadenia, aby si ty proaktívne prišiel s tou informáciou prostredníctvom teda asi, keď pán Kučerka chodí na tie rokovania a na základe toho potom sa už pripravil normálny erudovaný podklad.

L. Kubáň – ja sa ešte chcem opýtať pána Kučerku, kedy sa najbližšie stretnete? Alebo kedy je naplánované ďalšie stretnutie?

M. Kučerka – najbližšie stretnutie by malo byť budúci mesiac v máji, presný dátum neviem, to nám ešte povedia.

L. Kubáň – takže poprosím ťa, ak budete dávať nejaké uznesenie, dajte mi tam mestské zastupiteľstvo júnové, lebo v máji sa prerokováva správa obchodných spoločností, ktorá má informatívny charakter,



aby sme vedeli a ja sa s pánom Kaliňákom spojím, keď budem v Bratislave, že nech nám aj do júna vyrieši túto problematiku, či je to možné, alebo to nie je možné.

M. Kučerka – ešte jednu technickú poznámku, ja som postavil tú legislatívu nad celý tento problém, lebo takto aj vnímam a takto je aj prezentované, ale vrátil by som sa možno ešte k tým technikáliám na návrh pána poslanca o nejakom priebežnom evidovaní dennom všetkých darcov krvi, kde sa zahlásia na recepcii, potom sa to bude tuná nejako evidovať. Ja si toto vôbec technicky neviem predstaviť. Ja som to konzultoval aj s našim dodávateľom softvéru, že ako nájsť nejaký spôsob, no nenašli sme žiadny a treba si uvedomiť aj to, že celá táto vec bude musieť byť kontrolovaná mestskou políciou, takže my všetky tieto veci musíme spojiť tak, aby to fungovalo a tak, aby sme sa vyhlili všetkým problémom, ktoré z toho vznikajú a ktoré tuná každý jeden deň riešime a registrujeme.

J. Kuráň – škoda, že som neprečítal návrh toho uznesenia hneď za mojou dôvodovou správou, to by veľa vecí vyjasnilo. Mário, ja odpoviem veľmi jednoducho, kde je vôľa, tam je aj cesta. My nejdeme tuná vymýšľať nejaké koleso. Neviem, či som písal o Prešove, hovoril som o Poprade, kde to funguje, stačí tam zavolať a si myslím, že oni tú správnu cestu na to našli. Ani si nemyslím, že táto legislatíva platí navždy. Uvidíme, čo bude v tom októbri. Odpoviem aj Jurajovi, nemusíš sa báť Juraj zatiaľ, lebo týka sa to Diamantovej plakety profesora Jánskeho a medaily MUDr. Jána Kňazovického, kde je tých odberov ešte násobne viac. Ak dovolíte, kolegyne, kolegovia, pán primátor, tak prečítam návrh na uznesenie. „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku I. berie na vedomie potrebu podpory dobrovoľného darcovstva krvi na území mesta Ružomberok ako významnej verejnoprospešnej aktivity, ktorá prispieva k ochrane života a zdravia obyvateľov. II. a) schvaľuje zavedenie bezplatného parkovania pre darcov krvi v deň darovania krvi v zdravotníckom zariadení na území mesta Ružomberok (ÚVN Ružomberok), a to počas celého kalendárneho dňa darovania krvi, b) zavedenie parkovacej výhody formou parkovacej karty s názvom darca krvi pre držiteľov Diamantovej plakety profesora MUDr. Jána Jánskeho a medaily MUDr. Jána Kňazovického s trvalým pobytom v meste Ružomberok, umožňujúcej bezplatné parkovanie v regulovaných parkovacích zónach mesta a III. ukladá vedeniu mesta Ružomberok pripraviť návrh technického a legislatívneho riešenia zavedenia uvedených opatrení (vrátane spôsobu evidencie darcov, napríklad prostredníctvom ŠPZ), vyčíslí finančný dopad na rozpočet mesta a predložiť návrh na schválenie mestskému zastupiteľstvu. Termín do najbližšieho riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva.

L. Kubáň – to znamená jún 2026.

J. Kuráň – jún 2026.

M. Zuberec – ja nechcem otvárať tému darcovstva krvi a práva na nejaké poviem úľavy a podobne teraz, ale takto ako je to naformulované, to považujem za nesprávne, nevykonateľné a právne nedobré. My nemôžeme dneska schváliť úľavy, ako som povedal, celé regulovanie dočasného parkovania na území mesta, ktoré sa spoplatňuje je regulované všeobecne záväzným nariadením. Pán poslanec ja viem, že to dobre myslíš, ale takto, ako je to naformulované je to nesprávne a v podstate by to bolo rovno napadnuteľné aj a nevykonateľné hlavne. Rozumiem k čomu sa smeruje, navrhujem to najprv dobre pripraviť, premyslieť, sú tam technické obmedzenia, ktoré treba vyriešiť. Ja si dovoľujem teda potom podať skôr pozmeňujúci návrh iného znenia v duchu tom, čo som povedal predtým.



L. Kubáň – dobre, tak budeme hlasovať o návrhu pána poslanca Jána Kuráňa.

M. Zuberec – ale je nezákonný, my nemôžeme hlasovať. Pán primátor, ty vedieš rokovanie a nehnevaj sa, ale hlasovať o niečom, čo je v rozpore, nemôžeme hlasovať o všeobecne záväznom nariadení bez jeho vyvesenia.

L. Kubáň – my nehlasujeme pán poslanec, ak sa bavíme, my nehlasujeme o tom, uznesenie môže byť schválené, alebo nebude schválené, my aj tak mu nejaké stanovisko do júnového zastupiteľstva dáme. Nemôže on rozhodnúť uznesením mestského zastupiteľstva o všeobecne záväznom nariadení a o trojpätinovej väčšine.

M. Zuberec – ale schvaľujeme úľavu na parkovnom, hej? Veď tak si to tak prečítal, ja navrhujem takéto materiály, veď máme nejaký rokovací poriadok pán primátor, materiál má byť pripravený v písomnej podobe, legislatívne korektný, ošetrovaný, veď to takto nemôžeme fungovať, že prideme s nejakým návrhom a čokoľvek budeme hlasovať. Ja trvám na tom, že to má byť legislatívne správne, veď my tu nie sme už cirkus, nedodržuje sa tu pán primátor rokovací poriadok poriadne. Ja žiadam, aby si dohliadal nad zákonnosťou tohto rokovania.

L. Kubáň – idem ťa upozorniť. Veľakrát, keby som bol rigoróznym ako právnik, tak ani jedno uznesenie z Vašich úst a z Vašej komunikácie nebude schvaľované. Prečítajte si dôkladne rokovací poriadok, ani pán poslanec Kuráň ho nedodríava, ani vy ho nedodríavate, máte ho minimálne odovzdať e-mailom zapisovateľke a to sa tu nerobí, takže každý si musíme vstúpiť do svedomia, ja absolútne s tým nemám problém. Áno, v dvoch častiach je nevykonateľné, máš pravdu a môže sa stať, že ja to uznesenie nepodpíšem, aj také mám právo, že to uznesenie môžem vetovať, to zase mi hovorí zákon o obecnom zriadení. Pán poslanec Kuráň mal časový priestor týždeň nám ho predložiť písomne, hádam nechcete odo mňa, aby som sa ja dožadoval materiálu. Dohodli sme sa dávnejšie, neplatí to tu, že body, ktoré budú v bode rôzne sa nebudú prijímať uznesenia. Ja som to už viackrát povedal, takže ja nejdem teraz komentovať, tu je stanovisko, rešpektujem, beriem ho na vedomie, ale potom rigorózne sa ku všetkým veciam stavajme tak, že kto nepredloží návrh, nebudeme ho schvaľovať.

M. Lazár – ja by som chcel podať tiež možno pozmeňujúci návrh k tomu, čo podal pán Kuráň. Ja by som chcel navrhnúť mestskému zastupiteľstvu, aby sme poverili vedenie mesta so spracovaním analýzy k tomu, čo predložil pán Kuráň a uskutočniteľnosti jeho návrhu, pretože aj mne sa zdá, že hlavne tá I., neviem si to predstaviť, ja som sa preto aj pýtal, že či by mohol pán náčelník povedať, či je to možné teraz, keď to prijmeme, už zajtra alebo hneď aplikovať do praxe a to, že darca krvi môže parkovať bezplatne počas dňa. Preto navrhujem, aby sa tento návrh pána poslanca Kuráňa pripravil odborníkmi a odborne posúdil jeho uskutočniteľnosť. Ja si osobne viem predstaviť jednu vec a to, že držiteľia plakiet, ktoré boli spomenuté v návrhu, by mali dostať voľnú kartu. Samozrejme to by som aj zahlasoval za, keby sa teraz o tom rozhodovalo, ale vzhľadom na kontext, ktorý je v tom návrhu, neviem si predstaviť I., ako by sa dala vykonať a preto som sa aj pýtal pána náčelníka, ak by ste mu dali slovo, nech povie, ak nie, tak netreba, ale ja si to neviem predstaviť.

L. Kubáň – jednoducho treba naformulovať ten jednoduchý návrh, ktorý dal pán poslanec Zuberec, poverte ma do júnového zastupiteľstva, ja to vykomunikujem, v júni dostanete informatívnu správu. A možno ju dostanete aj skôr, keď pán Kučerka deklaruje, že do konca mája má byť stretnutie. Ja Vám predložím správu, požiadam pána štátneho tajomníka Kaliňáka ako predsedu tej parkovacej politiky



alebo tej pracovnej skupiny o stanovisko a potom sa môžeme k tomu vrátiť. To nie je nič proti pánovi poslancovi Kuráňovi, zjednodušíme to takto, kontrolovať sa to nedá, to si povedzme na rovinu. A ešte pán Kučerka, vy ste chceli zareagovať ohľadom pripomienky pána poslanca Kuráňa.

M. Kučerka – ja by som len chcel pán poslanec Kuráň zareagovať na to, že áno, tam kde je vôľa je aj cesta. Ono to pekne znie, ale pozývam ťa niekedy ku mne, aby som ti to ukázal, ako to funguje a potom môžeme túto myšlienku rozvíjať ďalej, po prvé. A druhá vec pre tvoju informáciu, ja som si svoju domácu úlohu urobil a volal som aj so zodpovedným človekom, ktorý rieši parkovanie v meste Poprad. V meste Poprad sa rieši parkovanie, áno kartičkami, čo je dosť už staromódne riešenie a Poprad bude toto meniť na elektronické, také ako máme my, ale tiež je tam otázka, či tento režim, ktorý tam majú, zostane aj naďalej.

J. Kuráň – odpoviem a budem sa snažiť v nejakom poradí. Michal Lazár, čomu nerozumieš v I.? V I. berieme na vedomie potrebu podpory darcovstva krvi na území mesta Ružomberok. Čo je na tomto nevykonateľné, neviem. V druhom bode, tam sme sa prakticky všetci zhodli, že plaketa MUDr. Jánskeho a Jána Kňazovického, to sú ľudia, ktorí 20 rokov vyše darovali krv a s týmto nie je problém nahlásiť čísla týchto ľudí do systému mestskej polície a v tomto nevidím problém. A III., ja neviem, čo je na tom nevykonateľné, III. zadáva vedeniu mesta, keď to preložím do jednoduchšej reči, zadáva vedeniu mesta, aby sa týmto problémom zaoberalo, vyhodnotilo, či je to možné alebo nie. Ja teraz nehnevajte sa, ja týmto návrhom uznesenia nemením žiadne VZN-ko. Dávam návrh, aby sa tým mesto zaoberalo a vedenie mesta a veľmi rád sa u teba v kancelárii zastavím a poďme to riešiť, ako by sa to dalo spraviť. Ja tu nemením VZN. To je asi to, čo Vám chcem odpovedať a pánovi primátorovi odpoviem, čo sa týka e-mailu. Ak si dobre pamätám, ja som poslal na vedenie mesta e-mail v tomto znení už v decembri minulého roka, kde som žiadal, aby bol tento bod zaradený do mestského zastupiteľstva, keďže zaradený nebol, tak som si ho dovoľil dať do bodu rôzne. A po ďalšie vo VZN nášho mesta nemáme naznačené, že keď je bod Rôzne, tak sa nedá hlasovať o nejakom uznesení, nemáme to v písomnej forme, kým to nebude v písomnej forme, tak to asi predkladať môžeme, to je všetko, ďakujem Vám veľmi pekne.

J. Burgan – ja len dve rýchle poznámky. Prvá na to, čo si povedal, že nie je problém nositeľov Jánskeho diamantovej plakety a Kňazovického dať do systému. No, Ružomberčanov, či aj z Lúčok, či aj z Kubína? A keď príde darovať niekto z Kubína a má Jánskeho alebo Kňazovického plaketu, tak ten nesmie parkovať zadarmo? Lebo no tak to je diskriminácia, to môžeme napadnúť potom, že ten, kto daroval 150 krát a je z Kubína a príde do Ružomberka darovať krv, tak ten nemá, čiže je to na diskusiu, ale toto som nechcel. Tá druhá poznámka je dôležitejšia, ja som si ten Poprad tiež pozrel, je to možno zastaralé, majú tam kartičky, kde týchto pár ľudí, ktorí dostanú tú kartičku, môžu to iba tí Ružomberčania dostávať a na požiadanie aj niekto iný, tak ju asi majú za oknom strčenú a potom tam majú v tom VZN-ku napísané, že v ktorom čase, na ktorom parkovisku, keď má tú kartičku, tak môže byť, je to ale asi iný systém, čiže technicky sa to asi nejak spraviť dá, ale naozaj, poďme sa tomu povenovať, asi nie je to teraz na rozhodnutie za päť minút. Súhlasím s tým, aby primátor dostal možno nejakú úlohu, nech to prichystá, nech mu to Janko pomôžeš prichystať a ak môžem pomôcť, pomôžem, ale dajme niečo, čo je naozaj ľahko zrealizovateľné a určite sa dá nájsť nejaké riešenie.

M. Klučka – pán poslanec, dovoľte mi len doplniť takú informáciu. Spomenuli ste, že v decembri ste dávali túto požiadavku na vedenie mesta. Vedenie mesta prijalo rozhodnutie a pán Kučerka bol poverený tým, aby zastupoval mesto pri všetkých otázkach, čo sa týka manažmentu parkovania v



meste, tzv. parkovacej politiky, zúčastňuje sa na všetkých stretnutiach, ktoré organizuje Generálna prokuratúra SR, Ministerstvo vnútra SR a ostatné inštitúcie, ktoré sa tomu venujú, tam sú viaceré parkovacie organizácie. Takže my vyvíjame maximálnu súčinnosť na to, aby sme aj práve takéto Vami navrhované riešenie zakomponovali do VZN-ka v najbližšom čase, keď bude tá vôľa poslancov. A dovoľte mi ešte zdôrazniť, že to, čo sa týka presne takýchto riešení, aké uvádzate boli napadnuté prokuratúrou, nakoľko to slovo diskriminácia, ako spomenul aj pán Kučerka je veľmi často pretaktované a rozpráva o tom hlavne poverený prokurátor Generálnej prokuratúry SR, ktorý vydal aj usmernenie pre všetky prokuratúry na Slovensku, akým spôsobom majú postupovať a ako povedal aj pán primátor, na čo naozaj dávame veľký dôraz, aby naše VZN-ka boli v súlade so zákonom a to, že nám Okresná prokuratúra Ružomberok v čase kontroly vytkla naozaj len formálne veci je aj to, že počúvame tieto inštitúcie, ako k tomu pristupovať, takže ja si myslím, ako povedal pán Kučerka, ten október 2026 je presne ten moment, kedy my môžeme prijať takéto Vami navrhované riešenie, ak to bude v súlade s metodickým usmernením Generálnej prokuratúry SR. Mesto Ružomberok určite a ani pán primátor nie sú proti tomu, aby ľudia, ktorí prispievajú takouto formou boli zvýhodnení, ak to teda zákon bude dovoľovať. My ako mesto sme už v rámci toho urobili veľa v mestskej autobusovej doprave, kde sme práve týchto ľudí zvýhodnili, zvýhodnili sme aj dôchodcov, takže snažíme sa to robiť maximálne v nožnej miere, ako nám to umožňuje legislatíva.

M. Zuberec – vzhľadom na to, čo tu odznelo, stotožňujem sa aj s pánom prednostom, ja navrhujem uznesenie prijať v nasledovnom znení: „Mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta predložiť informáciu o pripravovanom metodickom usmernení vo veci spoplatnenia dočasného parkovania na území obcí a predložiť informáciu o možnostiach oslobodenia od úhrady parkovného pre darcov krvi. Termín: septembrové zastupiteľstvo 2026“.

L. Kubáň – toto je pán poslanec procedurálny návrh?

M. Zuberec – nie, to je návrh pozmeňujúceho uznesenia. Aby sme sa s tým vysporiadali, lebo myslím si, že nikto v tejto sále nechce povieť, nejakým spôsobom spochybňovať zásluhy darcov krvi a ich význam a vôbec celkovo túto otázku, skôr čo je tu spochybňované je to, ako je naformulované momentálne to uznesenie a či je to technicky, prakticky, legislatívne možné. Takže teraz by sme tú pingpongovú loptičku hodili povieť na exekutívu, na teba pán primátor, na pána Kučerku, nech v tejto veci urobia jasno a keď budú všetky otázky vyjasnené, tak vedenie mesta pripraví kompletný materiál, prediskutuje sa v orgánoch, v poslaneckých grémiách, aby sa mohol dopracovať, lebo takýmto spôsobom sa nedopracujeme k záveru. Takže za mňa takéto konštruktívny návrh podľa mňa, ktorý bude viesť k rozumnému záveru.

L. Kubáň – má k tomuto návrhu uznesenia niekto nejakú pripomienku alebo doplnok?

M. Kubačka – ja musím len súhlasiť s nejakými týmito všetkými argumentmi, ktoré tu odzneli. Povieť Vám len takú informáciu, včera som sa dozvedel od nás vo vojenskej nemocnici, že v podstate v roku 2027 by mal byť vystavaný parkovací dom. Myslím si, že už viacerí o tom vedia, nie je to nič tajné a ja predikujem dopredu, že asi pravdepodobne aj s hematologickým oddelením, že určite budú a ja som o tom presvedčený mať všetci darcovia krvi, ktorí tam pôjdu cez nejakú rampu predpokladám, nejaké výhody a už určite budú mať aj ten parking zadarmo, ale hovorím, je to až 2027, ak Pán Boh dá a štát dá, však nevieme, čo sa bude diať. Takže asi tak len takéto informácia, že toto možno mesto nakoniec vôbec nebude musieť riešiť. To hovorím, ale do 2027, ja napríklad tento Janov pozmeňujúci



návrh podporím, však je to len vlastne niečo, čo chceme pripraviť, ale vravím, bolo by možno dobré aj odkomunikovať potom s vedením vojenskej nemocnice, že či teda táto výstavba je v roku 2027 reálna a myslím si, že áno, majú tam nejaké termíny, že to musia vystavať.

L. Kubáň – pán poslanec Kubačka ďakujem, ja som v pravidelnej komunikácii s vedením Ústrednej vojenskej nemocnice, preto oni aj podľa vzoru parkovacej politiky robia poriadok, čo sa týka aj parkovania, teraz tam je trošku obmedzené parkovanie, veď viete, že dochádza k tej masívnej rekonštrukcii a prístavbe určitých pavilónov vojenskej nemocnice, toto si môžu poriešiť aj oni, ak budú mať na to kapacity voľné, aby tí darcovia krvi parkovali bezplatne aj teraz, takže ja budúci týždeň vyviním nejaké úsilie a stretnem sa s vedením Ústrednej vojenskej nemocnice a budem sa dotazovať, či nie je možnosť pre darcov krvi v súčasnej dobe parkovať bezplatne v areáli vojenskej nemocnice.

J. Kuráň – ja sa chcem pánovi prednostovi poďakovať za odpoveď, ktorú som dostal od decembra, ďakujem veľmi pekne. A chcem Vás ešte poprosiť, aby sa o mojom návrhu uznesenia hlasovalo pred návrhom uznesenia kolega Zuberca, ďakujem veľmi pekne.

L. Kubáň – ale teraz on prečítal návrh uznesenia. Prečítal návrh uznesenia, ja som otvoril k tomu diskusiu. Môžete hlasovať o jednom, aj druhom návrhu, ale osobitne, takže pán poslanec Zuberec predložil návrh. Potom budeme hlasovať o návrhu pána poslanca Jána Kuráňa. Nech sa páči, ešte raz pán poslanec zopakuj, aby vedeli pani poslankyne a páni poslanci, o čom vôbec hlasujú. A potom prečíta po hlasovaní pán poslanec Kuráň svoj návrh.

M. Zuberec – ešte raz upozorňujem, tak ako bolo naformulované uznesenie pána poslanca Kuráňa je v rozpore so zákonom, ja navrhujem prijať nasledovné: Mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta predložiť informáciu o pripravovanom metodickom usmernení vo veci spoplatnenia dočasného parkovania na území obcí a predložiť informáciu o možnostiach oslobodenia od úhrady parkovného pre darcov krvi. Termín: septembrové zastupiteľstvo 2026.

M. Zuberec – podal návrh na uznesenie – MsZ žiada primátora mesta predložiť informáciu o pripravovanom metodickom uznesení vo veci spoplatnenia dočasného parkovania na území obcí a predložiť informáciu o možnostiach oslobodenia od úhrady parkovného pre darcov krvi.

Z: v texte **T:** MsZ 09/2026

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kútniková, R. Zach - **návrh bol schválený**

J. Kuráň – podal návrh na uznesenie – MsZ

I. berie na vedomie potrebu podpory dobrovoľného darcovstva krvi na území mesta Ružomberok ako významnej verejnoprospešnej aktivity, ktorá prispieva k ochrane života a zdravia obyvateľov.

II. schvaľuje

a) zavedenie bezplatného parkovania pre darcov krvi v deň darovania krvi v zdravotníckom zariadení na území mesta Ružomberok (ÚVN Ružomberok) a to počas celého kalendárneho dňa darovania krvi.

b) zavedenie parkovacej výhody formou parkovacej karty darca krvi pre držiteľov Diamantovej plakety profesora MUDr. Jánskeho a medaily MUDr. Jána Kňazovického s trvalým pobytom v meste Ružomberok, umožňujúcej bezplatné parkovanie v regulovaných parkovacích zónach mesta.



III. ukladá vedeniu mesta Ružomberok pripraviť návrh technického a legislatívneho riešenia zavedenia uvedených opatrení, vrátane spôsobu evidencie darcov, napríklad prostredníctvom ŠPZ, vyčíslí finančný dopad na rozpočet mesta, predložiť návrh na schválenie mestskému zastupiteľstvu.

Z: v texte **T:** MsZ 06/2026

Hlasovanie: 5 /za: J. Burgan, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška/ - 4 /zdržal sa: V. Macko, M. Papčo, J. Šrámek, M. Zuberec/ - 10 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kútniková, R. Zach - **návrh nebol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 68/2026.**

K bodu č. 30C

Zachovanie prevádzky detských (mestských) jasí

Predkladateľ: Mgr. Art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

J. Kuráň – minulý pondelok sa v médiách prostredníctvom hovorca mesta objavila informácia o zámere zatvoriť od septembra 2026 jediné mestské jasle. Ako dôvod boli ním uvedené ekonomická náročnosť a údajný nezáujem rodičov. Ako poslanec som počas uplynulého týždňa absolvoval sériu stretnutí s riaditeľkou, opatrovateľkami a odborníkmi na predprimárne vzdelávanie. Z týchto rozhovorov a z evidencie mesačných platieb jednoznačne vyplýva, že obsadenosť mestských jasí je v posledných rokoch stabilná a pohybuje sa na hranici maximálnej kapacity. Rozhodnutie o zrušení jasí by bolo v priamom rozpore aj s najnovšími odporúčaniami medzinárodných autorít a národnými stratégiami vzdelávania. Len pre informáciu, podľa správy OECD Skills Outlook 2025 patrí Slovensko ku krajinám s najväčšou mierou nerovnosti vo vzdelávaní. Rozdiel medzi deťmi z rôzneho socioekonomického prostredia dosahuje až 133 bodov v testovaní PISA, čo v praxi predstavuje viac ako štyri roky vedomostného zaostávania. Dáta potvrdzujú, že znevýhodnené deti zaostávajú v sociálnom správaní o 20 mesiacov a v gramotnosti o jeden rok ešte predtým, než nastúpia do školy. Práve mestské jasle sú podľa mňa kľúčovým nástrojom, ako tieto rozdiely stierať už v zárodku. Zrušenie tejto služby by znamenalo, že zostane dostupná výhradne v našom meste, v súkromnom sektore pre rodiny s najvyššími príjmami. Pre pracujúcich rodičov, najmä matky, ktorí potrebujú zabezpečiť rodinný rozpočet, by zánik mestských jasí znamenal bariéru pri návrate do práce. V najbližšom období bude vyhlásená nová grantová výzva z fondov Európskej únie zameraná na renováciu, vybavenie a rozširovanie kapacít zariadení starostlivosti o deti do troch rokov. Mesto má teda jedinečnú šancu získať externé zdroje na modernizáciu. Investícia z vlastných zdrojov by bola v prípade úspešného projektu minimálna, pričom hodnota mestského majetku a kvalita služby by výrazne stúpila, čím by sa zvýšila aj konkurencieschopnosť mestských jasí voči tým súkromným. Namiesto zatvorenia Vám preto navrhujem v prvom rade oficiálne zastaviť všetky kroky, ktoré teraz smerujú k zrušeniu mestských jasí. Po druhé, poveriť príslušné oddelenie mestského úradu prípravou podkladov pre zapojenie sa do nadchádzajúcej výzvy z fondov Európskej únie. A po tretie, vypracovať plán na postupné rozširovanie kapacít tak, aby boli naše jasle dostupné pre širší okruh obyvateľov, čo by zároveň znížilo jednotkovú ekonomickú náročnosť pre mesto na prijateľnú mieru. Kolegyne, kolegovia, aby sme si všetci uvedomili, mesto nie je firma, ktorej jediným cieľom je zisk. Poslaním samosprávy je v prvom rade poskytovať občanom služby, ktoré si platia cez dane a vytvárať tak podmienky pre dôstojný život. Ak dnes zrušíme mestské jasle, ušetríme síce v rozpočte 17 000 EUR, ale v budúcnosti môžeme stratiť celú generáciu detí, ktorým sme nedávali férovú šancu na štart. To by viedlo k ďalšiemu zníženiu významu Ružomberka ako okresného mesta v očiach jeho obyvateľov.



To bude Ružomberok okresným mestom, ktoré nemá svoje vlastné mestské jasle. Ja si tuná kolegovia, kolegyne veľmi dobre uvedomujem, že tá dotácia 17 000 EUR z rozpočtu mesta nie je zanedbateľná suma. Ale ja sa chcem skutočne opýtať, či je to veľká suma za tak dôležitú sociálnu službu. Preto by som bol rád, aby sme radšej hľadali spôsob, ako jasle zachovať a nie ich hneď takto z fleku rušiť. Podľa mňa je jednou z ciest na vytvorenie podmienok pre čerpanie maximálneho štátneho príspevku na starostlivosť o dieťa vo výške 280 EUR pre pracujúcich rodičov. To by dámy a páni znížilo reálne náklady rodičov z 300 EUR súčasných na 20 EUR, čím by vznikol priestor na prípadné navýšenie poplatku a tým zníženie ekonomickej záťaže pre mesto. Využime preto eurofondy, aby sme z jaslí urobili moderné a dostupné zariadenie 21. storočia a v tomto duchu podám aj návrh uznesenia.

L. Kubáň – budem sa snažiť odpovedať ja pán poslanec a potom v nadväznosti na to pani vedúca oddelenia školstva, pani Mgr. Legerská. Také poznámky, ktoré tu mám pripravené. Aby ste vedeli vážení poslanci, vážené pani poslankyne a pán predkladateľ tohto uznesenia a tohto materiálu, ktorý sa týka zachovania prevádzky mestských jaslí. Detské jasle nepatria do siete školských a predškolských zariadení. Nie sú financované prostredníctvom dotácie z ministerstva školstva, tak to zjednoduším. Z takých štatistických údajov, čo tu mám správu o obsadenosti jaslí je evidentný pokles záujmu o túto sociálnu službu, jasle = sociálna služba. A priemerná obsadenosť podľa tých ukazovateľov, ktoré som dostal je len 58 %. Takže to je taká základná vec. Vyhodnotenie tejto sociálnej služby je súčasťou materiálu, ktorý budeme diskutovať na júnovom zastupiteľstve. Je to v súlade so schváleným programom rokovaní mestskej rady a mestského zastupiteľstva a v súlade aj takisto s komunitným plánom mesta Ružomberok. O tom, že detské jasle sú sociálnou službou, to som už Vám povedal a tá môže byť financovaná predovšetkým z úhrad za sociálnu službu, ktorú platia rodičia, ten prijímateľ a z rozpočtu mesta. To znamená, že my nemôžeme žiadať príspevok, keď vravíme o sociálnych službách ako som spomínal, ani z ministerstva školstva a takisto nemôžeme žiadať príspevok ani z ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Rád by som ešte prišiel aj k tým úhradám za sociálnu službu. Výška úhrady za sociálnu službu je stanovená v súčasnom platnom a schválenom všeobecnom záväznom nariadení o sociálnych službách poskytovaných mestom Ružomberok. Je to všeobecne záväzné nariadenie 13/2025. Jej výška je v sume 300 EUR od 01.01.2024, dovtedy bola 230 EUR. Bola stanovená v súlade s výškou rodičovského príspevku, ktorý predstavuje štátnu sociálnu dávku, ktorú štát prispieva rodičom na starostlivosť o dieťa. Chcem ešte povedať, že výška rodičovského príspevku v roku 2026 je 500,10 EUR mesačne, ak rodič pred materskou pracoval, to je táto výška, ale ak nepracoval, tak má zhruba tú sumu vo výške 365 EUR. O rodičovskom príspevku treba povedať, že je vyplácaný do troch rokov veku dieťaťa. Bez toho, či rodič vykonával nejakú zárobkovú činnosť alebo nie. To v praxi znamená, že ak rodič začne pracovať a umiestni dieťa do jaslí, rodičovský príspevok mu zostáva na úhradu výdavkov v starostlivosti o zabezpečenie výchovy dieťaťa. Bez ohľadu na príjem zo zamestnania alebo samostatne zárobkovej činnosti osoby alebo z podnikania, takže to asi toľko úvodom povedať. Možno podrobnejšie Vám ešte odpovie na Váš návrh uznesenia alebo na Vašu dôvodovú správu na zachovanie prevádzky mestských jaslí, aj pani vedúca Legerská, ale ak dobre viem, tá materská škola prichádza s tým, že by otvorila triedu od dvoch rokov. A tu sa bavíme o poplatku, ktorý ste schvaľovali 30 EUR a platili by 30 EUR. Takže vychádza sa v ústrety, možno sa niečo ruší, ale zároveň tu vznikne nová trieda v tejto materskej škole od dvoch rokov veku dieťaťa, takže ja som sa snažil tak veľmi stručne, poprosím pani vedúca Vás na doplnenie a potom, ak budú nejaké otázky v diskusii, veľmi rád odpoviem.



Z. Legerská – čo sa týka financovania detských jasí, pán primátor to zhrnul, naozaj prevádzka je zabezpečená iba z príspevkov rodičov. Ak by som mohla, trošku by som Vám priblížila financovanie materských škôl. Do materskej školy môžu byť prihlásené deti od dvoch rokov veku dieťaťa. Ten normatívny príspevok na jedno dieťa je momentálne stanovený na sumu 3 700 EUR ročne, pri dvojročných deťoch je to až o 130 %, čiže vychádza to nejakých 4 800 EUR. Tým pádom by materské školy mali aj zvýšené finančné prostriedky na prevádzku pri týchto dvojročných deťoch. My už tri roky monitorujeme pokles záujmu v tých detských jasliach. Je to hlavne z toho dôvodu, že ten poplatok je vysoký a rodičia radšej využijú miesto v materskej škole, kde je ten poplatok mesačný 30 EUR, nie 300 EUR. Za tie tri roky nám stúpol aj počet dvojročných detí v materských školách, približne z 50 na aktuálne máme 68 dvojročných detí. Treba sa tiež pozrieť na to, že demografická krivka klesá, detí sa rodí menej a tých miest v materských školách je naozaj dostatočné množstvo. Okrem toho nám od septembra pribudnú dve nové súkromné materské školy, čiže zase o nejaké deti reálne prideme. Takže z nášho pohľadu je nerentabilné ďalej prevádzkovať tie detské jasle. Momentálne sa tam nachádza deväť detí a všetky tieto deti prejdú od septembra do materskej školy, čiže aktuálne od septembra 2026 nebudeme mať v detských jasliach prihlásené ani jedno dieťa.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – no, je to veľmi citlivá téma. My sme aj s pánom poslancom Kuráňom v škôlke boli, aj sme sa tam konfrontovali aj s pani opatrovatelkami alebo teda učiteľkami. Ja si myslím, že sú to učiteľky, aj keď štátut majú opatrovatelky, ale terminus technicus, aj s pani riaditeľkou. Máme už nejakú predstavu o názoroch, o vzťahoch, ktoré tam sú. To ja teraz nechcem rozoberať. Ja mám niekoľko otázok, lebo my sme sa rozprávali s pánom poslancom, že potrebujeme mať údaje, aby sme vedeli zaujať nejaký postoj. Ja mám teda niekoľko otázok. Jedna z nich je tá informácia, ktorá je von, že sa idú zatvárať jasle. Je pravda, že na zatvorenie jasí treba súhlas mestského zastupiteľstva? Ak áno, bol už takýto súhlas udelený? Ak nie je, znamená to teda, že informácia o tom, že jasle sa idú zatvárať, že jasle sa plánujú zatvárať, ale ešte nie je rozhodnuté, že sa idú zatvárať, lebo zastupiteľstvo to ešte neschválilo. To len prosím teda také áno, nie. To znamená, že ešte nie je rozhodnuté?

140

Z. Legerská – návrh by mal ísť do júnového zastupiteľstva na zatvorenie mestských jasí.

J. Burgan – dobre, čiže to je prvý údaj, ktorý sa tu šíri všelijako, tak chcem len vyjasniť, lebo sa tu veľa vecí začalo rozprávať, veľa ľudí, tak aby tie hlavné fakty sme mali a potom sa môžeme odvíjať ďalej. Čiže rozhodnuté ešte nie je, je nejaký návrh, ktorý je pripravený. Je zároveň tá informácia, ktorú ste povedali, že je deväť detí, ktoré idú skončiť a teda pôjdu do škôlky. Je pravda, že tie deti všetky idú do normálnej škôlky alebo niektoré idú aj do tej dvojročnej škôlky alebo teda do tej triedy od dvoch rokov, ktorú táto materská škola zriaďuje?

Z. Legerská – všetky deti v jasliach prechádzajú do materskej školy Za dráhou, čiže ostávajú v tej danej budove.

J. Burgan – ale sú už trojročné, alebo idú do triedy, ktorá bude otvorená?

Z. Legerská – ešte nedosiahli vek tri roky.

J. Burgan – to znamená, že keby nebola otvorená dvojročná trieda, tak je možné, že by ostali v jasliach.



Z. Legerská – nie.

J. Burgan – čiže odišli by kde?

Z. Legerská – miesta v materskej škole sú voľné, či už na MŠ Za dráhou alebo v ďalších deviatich materských školách. Nemusí byť vyslovene otvorená trieda pre dvojročné deti.

J. Burgan – čiže, ale ešte nie všetky dosiahnu vek troch rokov a teda ak odídu, tak potom sa môžeme debatovať o tých dôvodoch, že či kvôli cene a tak ďalej. To, že tá demografia, ja teraz nechcem rozoberať, lebo tam sme sa ani nezhodli s pánom poslancom, či teda je záujem alebo nie je záujem a či naozaj tie deti chcú chodiť, ale nemajú kde. Chcem ešte jednu vec ako keby ujasniť. Priestory v škôlke Za dráhou, v ktorých sa nachádzajú jasle. Poviem teraz svoj názor, som tam teda aj v rade a boli sme tam a fungujeme, tak nech má aj pán poslanec Kuráň, prípadne niekto iný doplní. Je pravda, že boli kvalitatívne oveľa horšie, ako boli súkromné jasle. Na druhej strane je aj pravda, že sa tam udiali v tých priestoroch a ja teraz nechcem riešiť, že prečo, ale udiali sa tam zmeny, výmena okien, má sa to domaľovať, majú sa tam robiť nejaké ďalšie zmeny. Podľa môjho názoru dnes, čo sa týka kvalitou priestorov, tak tie pri maličkých ešte doplnkových úpravách, ktoré sú naplánované sa dostanú kvalitou tie jasle na úroveň jaslí, ktoré sú súkromné, aj s okolím. To je môj názor, ale bol som tam, zároveň vyjadrujem sa aj ako niekto, kto má na starosti do istej miery správu škôlok, pretože v komunálnych službách, ktorým bolo pridelené na starosť bežná údržba všetkých materských škôlok zriaďovaných mestom a tým pádom aj jaslí, ktoré sa nachádzajú v tejto škôlke konkrétne jednej, tak aj ja to mám priamo ako v mojej agende, tak staráme sa o to, to znamená električka, maľovky a podobné veci. Pokiaľ to škôlka nevie robiť, tak to robíme my. Takže chcem dať len na pravú mieru to, že dôvodom, ak deti do jasíeľ našich v mestských nepôjdu, nebude zlá kvalita, či už výučby alebo priestorov. Ak to aj do istej miery bolo v minulosti, tak dnes to už podľa mňa dôvodom nie je. Čiže ak deti do jasíeľ nebudú chcieť ísť, rodičia ich tam dávať nebudú, tak ten dôvod bude iný, či už demografický, alebo to, že iný záujem nie je, alebo teda cena. A potom posledná tá moja vec, ktorú chcem teraz tu našepnúť a možno čo stojí za diskusiu, že ak teda je dostatok detí, ktoré sa tu rozdeľujú do tých jasíeľ v rámci mesta a ten nie, že boj o deti, ale to, že kam rodičia tie deti dajú, závisí to v najväčšej miere od financií a teda o tom, že koľko tie jasle stoja. Tak to, čo som aj pánovi poslancovi vrazil, treba sa zamyslieť nad tým, či ten rozdiel, ktorý je medzi súkromnými a našimi jasľami je aké percento tých ľudí je smerodajný a ak je pre veľký, že chceme podporiť tých, ktorí na to nemajú, na tie drahšie jasle, či vieme nájsť spôsob, akým tieto jasle nejakým štýlom ako keby dofinancovať, aby to bolo ešte lacnejšie a potom sa bavíme o tých grantoch a tak ďalej. Toto celé ja to uzavriem tým si myslím, že treba sa tomu venovať, ak je nejaká možnosť sa debatovať o tom, či jasličky a za akých podmienok by bolo dobré ešte zachovať, tak to predložme, ale podľa mňa prídme s nejakými konkrétnymi číslami. Ja osobne nevyklúčujem to, že poďme sa pokúsiť zachrániť tie jasle, ak je o to záujem, ale ja by som veľmi rád mal teda naozaj aj konkrétne čísla, aj tie možnosti, čo je to podstatné, na základe čoho sa tí ľudia rozhodujú a čo s tým vieme my robiť.

M. Lazár – ako som už spomínal na ostatnom zastupiteľstve, tak ak je možnosť poradiť sa s odborníkmi, tak treba to urobiť. Nie sme všetci odborníci na školstvo alebo na stavebníctvo alebo na právo alebo na medicínu alebo na sociálne služby, takže ja som to urobil a porozprával som sa s pani riaditeľkou materskej školy, v ktorej sú deti umiestnené, v jej priestoroch sú jasle. Jej názor na rušenie jasíeľ je to, aby sa jasle zrušili a ona vie vytvoriť priestor pre takto staré, mladé, malé deti, ktoré podľa



školského zákona môže umiestniť v materskej škole a zároveň získa na tieto deti umiestnené v materskej škole finančné zdroje z podielových daní. A umožní to potom vzápätí rodičom platiť za starostlivosť menej ako v jasliach, čiže tento ekonomický faktor u mňa je dôležitý, samozrejme aj ten sociálny. Ale ten sociálny práve hovorí o tom, že čím nižšie náklady pre rodiča, tak to má ten sociálny efekt. Môj názor je taký, že treba pracovať s touto myšlienkou, myšlienkou odborníka riaditeľky materskej školy, ktorá tento názor mne vysvetlila alebo vyslovila ho. Je v tomto názore niečo zlé alebo niečo nepravdivé?

Z. Legerská – ak by som ťa pán poslanec mohla poopraviť, materská škola nie je financovaná z podielových daní, ale z prenesených kompetencií z kapitoly ministerstva školstva.

M. Lazár – bolo to dakedy, sa ospravedlňujem, takže prenesené kompetencie, pardon. Dobre, je ešte niečo chybné na tom mojom, čo som povedal?

Z. Legerská – nie.

L. Kubáň – v júni budete o tom rozhodovať. Treba sa aktuálne možno aj spojiť s pani riaditeľkou, my si ju zavoláme, či sú tam nejaké žiadosti, či je tam dopyt. Podľa nejakých takýchto merateľných ukazovateľov by sme mali rozhodovať, či áno alebo nie. Zároveň dávame mandát, dávame zelenú súkromným a cirkevným školám, v dobrom to vravím teraz. A my máme teraz, budeme mať zase voľné nejaké kapacity v škôlkach, aj to si treba uvedomiť a už to je jedno, kto tu bude poslanec, primátor, vedenie mesta akékoľvek, čaká Vás v ďalšom období, nás spoločne alebo Vás najťažšie rozhodnutie, čo sa týka optimalizácie základného školstva v meste Ružomberok. A ja to vravím na rovinu aj s tými riaditeľmi, minimálne dve školy sa zlúčia, to takto už nemôže ďalej fungovať. Proste potrebujeme mať finančné prostriedky, lebo tie sú zo štátu, čo sa týka podielových daní, čoraz nižšie a ty potrebuješ takisto optimalizovať. To sa týka budov, to sa týka prevádzky a tak ďalej. Bohužiaľ je to tak, ako to je. Teraz je ten vhodný priestor, aby sa v ďalšom období pripravila nejaká racionalizácia základného školstva a to má vplyv aj na tie materské školy, pretože nás to stojí neskutočne veľa finančných prostriedkov, aby sme dávali do rekonštrukcie, opráv, prevádzky a tak ďalej.

M. Zuberec – otázka jasli je spoločensky komplikovaná, keď to poviem tak úvodom, lebo jeden názor je taký všeobecný, že spoločnosť má vytvoriť také podmienky a verejná správa, aby matky ostávali s deťmi čo najdlhšie do tých troch rokov, a to je ten pozitívny vklad pri výchove dieťaťa, že nie sú umiestnené do iných zariadení. Druhý názor je zase iný, že spoločenské vrstvy, ktoré si nemôžu dovoliť výpadok v zamestnaní, by mali mať zabezpečené umiestňovať deti v jasličkách a medzi týmito je milión ďalších odtieňov názorov. Každý jeden má svoje plusy a svoje mínusy. Ja chcem apelovať pán primátor, lebo ja sa domnievam, tu nevyriešime túto otázku, skôr to nabáda k tomu, že ak sa majú zrušiť jasličky, je to potrebné podporiť a pripraviť dobrou argumentáciou, štatistikami, informáciami dostatočne vopred, aby sme zodpovedne v tejto veci sa rozhodli. Ja som osobne za seba tiež mal možnosť diskutovať aj s pani riaditeľkou a zhodnem sa s pánom Lazárom, že to je skôr odborná otázka a nemali by sme do toho vnášať nejaké politikum. Ak sú všeobecné trendy v tom, že je menší záujem o jasličky, tak to netreba vnímať ako tragédiu a riešenie, kedy sa skôr umožní prijímať deti už od dvoch rokov. A dokonca pani riaditeľka povedala, že materské škôlky a riaditeľky sú veľmi nechcem povedať, že benevolentné, ale prispôsobivé aj situácii deťom, ktoré nemajú všetky návyky, ktoré by mali mať a prijmú ich napriek tomu a umožnia takýmto rodičom vlastne to, aby umiestnili deti v materských škôlkach. Tak to sú omnoho podľa mňa väčšie benefity, lebo v tých dvoch rokoch



dieťaťa už predsa len to dieťa je odrastenejšie a možnože tú matku nepotrebuje, takže tu sa je veľmi ťažko rozhodovať. Na druhej strane ekonomické dôvody sú veľmi zreteľné, logické. Ja možnože mám, ale v tej súvislosti dve také otázky, že ako sa hodlá potom naložiť v prípade, že by sa zrušili jasličky so zamestnancami, ktoré pôsobia v rámci jaslí. A druhá otázka, čo ma zaujala, čo ste povedali pani vedúca, že teda na území mesta od 1. septembra vzniknú ďalšie dve materské škôlky, pretože to je veľmi dôležitá informácia, pretože ak si dobre pamätám, minimálne sme hlasovali o odporúčaní zaradiť, čo si ja pamätám jednu materskú škôlku do siete školských zariadení na území mesta a dali sme, ak si dobre pamätám neodporúčacie stanovisko. Viem, že táto kompetencia už schvaľovania mesto nemá, ale minimálne to odporúčanie šlo negatívne s tým, že bolo konštatované, že pokiaľ mesto neodporučí je veľká pravdepodobnosť, že ministerstvo takéto zariadenie nezaraďí do siete. Znamená, že sa asi tak podľa všetkého nestalo a napriek tomu máme tu ďalšie dve materské školy alebo škôlky, ktoré boli zaradené. Toto všetko narúša poviem systém financovania materských škôl mesta veľmi výrazne a ja by som skôr povedal, potom kvitujem opatrenia pani riaditeľky, že hľadá riešenia, ako v tejto neľahkej situácii ekonomicky ustáť fungovanie materskej škôlky, aj s riešením možnože pre deti od dvoch rokov.

L. Kubáň – čo sa týka toho stanoviska, správne si to uviedol, nerozhoduje mestské zastupiteľstvo, ale rozhodlo ministerstvo školstva. Tak rozhodlo, že povolilo zaradenie tejto materskej školy do siete škôl od 01.09.2026. To znamená, že rok neumožnilo. Pamätáte si, bolo to tu na pretrase na rokovaní mestského zastupiteľstva. Ten rok v podstate vyhovelo mesto a v ďalšom školskom roku, čo som sa dozvedel, dostali sme o tom informáciu, že zaraďuje do siete škôl od školského roka 2026/2027. Takže to bolo rozhodnutie ministerstva školstva, takisto na základe nejakých merateľných ukazovateľov. O tej druhej škôlke neviem.

Z. Legerská – Katolícka univerzita, to bolo ešte za predchádzajúceho vedenia.

M. Zuberec – áno, to som zabudol. Ja ďakujem pekne za informáciu. Ja teda chcem, ale skôr nabádať, lebo tiež som zaregistroval aj na sociálnych médiách rôzne paniky to nazvem, aby sme zachovali triezvu hlavu, žiadny populizmus, ktorý tu je obľúbený celkovo vo svete a jednoducho Vás požiadali, aby ste nám dôsledne pripravili materiál, na základe ktorého by sme sa mohli oprieť. Ešte poprosím tú odpoveď vo vzťahu teda k tým zamestnancom.

Z. Legerská – v prvom rade chcem povedať, že my sme naozaj situáciu týchto detských jaslí riešili minimálne 2-3 roky naspäť, keď bolo obdobie, že boli v jasliach prihlásené 2-3 deti. Zamestnancom sme navrhli, že sa môžu presunúť do materskej školy s podmienkou, že si budú musieť dorobiť vzdelanie. Takže takáto podmienka im môže ísť opäť v prípade, že sa detské jasle zatvoria a ak oni nebudú súhlasiť, tak bude sa postupovať podľa Zákonníka práce a budú prepustení.

M. Zuberec – jednu otázku, čo ma napadla, čo som počul, že vraj dôvod, prečo nie je záujem o jasle je ten, že už vopred všetci avizujeme, že tie jasle budú uzatvorené, čiže ako keby sami sme pripravovali ten výsledok, keby ste toto tiež pani vedúca vyvrátili alebo potvrdili alebo povedali, ako to je.

Z. Legerská – neviem, či to môžem úplne vyvrátiť, pretože naozaj zamestnancom bolo povedané, že sa plánuje s takýmto uzatvorením detských jaslí a tá informácia vyšla pravdepodobne od nich. Ako



vravím, my sme im ponúkli prácu v materskej škole a asi sa im to nepáčilo a rozpútal sa na sociálnych sieťach boj alebo neviem, ako by som to nazvala.

L. Kubáň – ospravedlňujem sa, pani riaditeľku vôbec nepoznám. Viem, že aké investície sa do tejto materskej škôlky dali. Bol som tam niekedy dávnejšie. Ja absolútne nemám s tým problém, ale rozhodnime sa na základe nejakých merateľných ukazovateľov, čísel alebo žiadostí. Nie, že my niečo tuná zachránime a nakoniec tam budeme mať tri alebo štyri detičky. Takže viete, možnosť je aj taká, teraz platia 300 EUR, potom pre detí od dvoch rokov budú tí rodičia platiť poplatok 30 EUR. Aj toto je podľa mňa pomoc tým rodičom, lebo ten príspevok bude ten rodič stále dostávať a uvedomte si, že bude dostávať vo výške 300 EUR. Dieťa bude v škôlke, nebude v jasliach, kde sa otvorí tá trieda od dvoch rokov alebo cca dvojročné detičky tam pôjdu a budú platiť poplatok 30 EUR. Takže teraz možno nie je na to priestor, aby sme sa o tom takto bavili. Pripraví sa materiál na júnové zastupiteľstvo a nikto nebude nikoho do ničoho tlačiť. Treba si zmerať ekonomické faktory, sociálne a tak ďalej, politické, akokoľvek a ako sa rozhodnú poslanci, ja ako primátor mesta to budem rešpektovať.

J. Burgan – ja len jedna poznámka vo svetle toho, čo tu teraz zaznelo, podľa mňa mali by sme asi teda povedať, lebo aby sme nezavádzali ľudí, lebo toto je to, čo spôsobuje všelijaké diskusie a zvady a šumy, že ak je rozhodnuté, veď nie je ešte rozhodnuté, čo sa týka zastupiteľstva, ale ak nejaké rozhodnutia tuto na úrovni vedenia a tak ďalej sú dané. Tak hovorme o tom, že takto sa niekto rozhoduje, alebo ak nie sú a ideme ešte teda debatovať o tom, či by to bolo možné a tak ďalej, za akých podmienok, tak zase vyšlime iný signál, lebo ak nie je rozhodnuté, ale zároveň my povieme všetkým, kto sa pýta na jasličky, že my zatvárame škôlky, vy si tu nedávajte prihlášku. No nie je to správne, tak buď to povedzme tak alebo tak, lebo pletieme ľudí, lebo ak pani riaditeľka hovorí, že neberieme prihlášky, lebo zatvárame škôlky. A ak sa učiteľkám, teda opatrovateľkám povedalo, že máte výpoveď, ešte ju síce nemáte oficiálne, ale je istá, tak tá situácia je inakšia a potom sa debatovať o tom, či je záujem ísť do jaslí. Viete, čo hovorím, nevysielajme dva rôzne signály. Nejakto sa jasne musíme vyjadriť, lebo na jednej strane hovoríme, že je to rozhodnuté a na druhej, že poďme sa debatovať o tom, lebo potom my sme za hlupákov.

L. Kubáň – aké je rozhodnutie? Sú tu dva orgány v zmysle zákona o obecnom zriadení, je tu primátor mesta a je tu mestské zastupiteľstvo. Vedenie mesta na základe takýchto merateľných ukazovateľov ekonomických, kde pani riaditeľka to odprezentovala pani vedúcej, že odporúča, je to odporúčanie vedenia mesta, ja si za tým stojím zatiaľ, ak budú žiadosti, že tam bude viacej ako ja neviem koľko detí. Teraz sa bavíme o tom, že treba dôkladne počúvať aj s porozumením tých predchodcov čo rozprávajú, predrečníkov, že sa tu otvorí niečo od dvoch rokov a teraz počúvajte to, že všetky tie deti prejdú, už budú mať tri roky normálne do klasickej škôlky, tak aj to je relevantný faktor a teraz my to zachováme, rozhodnete sa o zachovaní a bude mať tri žiadosti. Aj to sa môže stať, veď nikto nikoho nevyhadzuje. Ja tiež musím narábať s nejakým názorom, musím rešpektovať pani riaditeľku, ktorá bola zvolená radou školy a toto je tiež vec, ktorá by mala byť prerokovaná na rade školy.

J. Burgan – rozumiem, veď ja som v tej rade školy. Preto hovorím, že aby sme nevysielali zmätočné signály, lebo povedať, že nedal nikto žiadost', no nedal, lebo mu ju nikto nezobral, lebo bolo mu povedané, nedávaj si ju a potom dať ako argument, nikto nedal žiadost', tak zavrieme škôlku tiež nie je dobré, ale ja nevravím, že ju niekto dá, keď povieme, že môžete dať. Ja len hovorím, že aby sme nemiatli ľudí, lebo takto vznikol celý tento spor. Ja som prišiel do škôlky sa konfrontovať, mne bolo povedané, že je rozhodnuté, ženy majú výpovede a plač a krik, čiže toto aby sme nespôsobovali, tak



ja len chcem, aby sme naozaj seriózne pôsobili a bavíme sa aj o teda konkrétnych zamestnancoch a ja nechcem nikomu v žiadnom prípade nadržať, len poďme teda o tom normálne rozprávať a som rád teda, že sa to tu dneska takto riešilo, lebo veľa vecí sa vyjasnilo, nejaké informácie sme dostali, tak môžeme s nimi ďalej pracovať. Ja som rád, že sme sa porozprávali.

M. Medvecká – ja by som opäť na Juraja apelovala, alebo teda by som sa spýtala na to, že sme tu nemali odpovede na tvoje otázky, pretože bolo jasne povedané, že jednoducho to pripravujeme do júnového zastupiteľstva a nie je rozhodnuté, takže podľa mňa toto nie je zmätočné. Ja by som skôr povedala, že či pán kolega trvá na tom, aby sme dnes hlasovali o niečom, na čo nemáme absolútne žiadne podklady a že či toto nebude zmätočné pre niekoho, pretože ak sme my nedostali žiadnu dôvodovú správu a nemáme žiadne dáta, tak o čom chceme hlasovať, keď vieme, že materiál bude pripravený do júnového zastupiteľstva, kde sa už môžeme na to pripraviť a nejakým spôsobom reagovať, lebo ja v tejto chvíli na základe nejakých facebookových domnení neviem reagovať, že či áno alebo nie. Pri všetkej snahe, podľa mňa je to vyvolanie emócie, aby sme hlasovali na základe emócie, že chceme niečo zrušiť, pričom my to nechceme, len nemáme dostatočné dáta.

J. Kuráň – budem sa snažiť byť faktický, bez emócií a tak ďalej. Vy ste tam prezentovali, že je tam účasť detí 58 %. Ja som si pozrel tie výkazy za všetky roky alebo päť rokov dozadu, som si pozeral knihy výkazov. Niečo mám odfotené, mám to v e-maile. Ja neviem, ako Martin Papčo je dobrý v tej matike. Takže najnižší počet za posledných osem mesiacov bol v septembri, kde bolo päť detí, október 2025 sedem, november osem, december sedem, január osem a teraz máme február, marec, apríl po deväť detí, pričom kapacita škôlky je deväť a pol dieťaťa, takže sme prakticky na hrane. Ďalšia taká vec, že tam nie sú deti alebo že nie je záujem. Ja si myslím, že opak je pravdou. Volalo mi, písalo niekoľko rodičov detí, že mali záujem dať deti do tejto škôlky. Potvrdila to aj pani riaditeľka a Juraj je toho svedok, že už v novembri povedala jednej záujemkyni, že deti sa do týchto jaslí, pardon budem sa baviť o jasliach a nie škôlke, že do týchto jaslí prijímať nebude. Tak ja neviem, kto tu vytvoril túto atmosféru, že jasle sa rušia, tak sa netreba diviť. Ak vy ste sa rozhodli už minulý rok, že nejdeme, vytvára to stratu, nejdeme ďalej bojovať o nové deti. Tak to proste potom aj takto vyzerá, lebo podľa mňa sa rezignovalo na to, že zháňať deti do tej škôlky a tak ďalej. Ja som sa o tom bavil aj s pani riaditeľkou pred Jurajom, že to nie je len ZUŠ-ka alebo všetky tie škôlky, čo sú v našej gescii a čo máme na starosti. My reálne sa musíme snažiť byť konkurencieschopní, ak si chceme naše škôlky a jasle udržať, keď sme do toho dali naše peniaze, aby sme boli konkurencieschopní a nie sme reálne kolegovia, kolegyne, nie sme konkurencieschopní. A ja si nemyslím, že keby sme sa nesnažili, tak tie deti tam nemáme, lebo ja mám „x“ správ od rodičov, ktorí neskutočne chvália personál jaslí a škôlky. A to je tiež neskutočná devíza, čo máme. Tie ženy majú 12-ročné skúsenosti s tými deťmi. Tie deti ich jednoducho milujú. Veď ako pozrite sa na mňa, ja to beriem úplne pragmaticky, ako zrušiť je vždycky jednoduchšie, ako hľadať cestu, ako to zachovať. A vážne, keby nebolo toho medializovaného článku, ja by som ani nevedel, že k tomuto niečomu dochádza, že takéto veci sa dejú a ja by som sa to reálne dozvedel až na budúci mesiac v júni. Ale garantujem Vám, že moja reakcia, čo sa tohto týka kolegovia, kolegyne, by nebola iná. Otázka na pani riaditeľku. Deti od dvoch rokov môžu ísť tam, ale povedzte mi, môžu tam odísť do tej škôlky, ak sú odplienkované alebo majú nejaké také návyky. A čo kolegyne, kolegovia s deťmi od jedného až dvoch rokov? To, ako že už neriešime, lebo je to výhodnejšie? Ako myslím si, že je trošku nie pravda, lebo ja som sa stretol s opatrovatelkami a je tam ešte päť detí, ktoré by v tej škôlke boli ďalšie. Dostal som od nejakých rodičov e-mail so záujmom a ešte aj s vyplnenou žiadosťou o to, aby mohli umiestniť deti do týchto jaslí, tak sa prosím Vás nad tým trošku zamyslite. Tak môžeme sa nad tým trochu zaujímať a podľa mňa je to trošku zavádzanie, že o tieto jasle a pri



tom v akom sústave, je stále záujem a najmä kvôli tomu, že je tam skvelý personál. A ešte by som sa chcel opýtať na ten príspevok tých 280 EUR, ktoré môžu rodičia čerpať z Úradu práce. Aké sú možnosti, ako to funguje, lebo ak by rodičia mohli z Úradu práce čerpať na svoje dieťa 280 EUR, tak pri súčasnej nastavenej cene, čo je 300 EUR, by toho dotyčného rodiča vyšli jasle 20 EUR. Ja sa Vás chcem pani riaditeľka opýtať, aké sú možnosti tohto čerpania tejto dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Z. Legerská – my sme spolu dneska aj telefonovali doobedu, ja som Vám povedala, že to je otázka na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ale preverila som si to a tam je možnosť čerpania buď rodičovského príspevku alebo príspevku na detské jasle, čiže ak rodič poberá rodičovský príspevok v tej sume približne niekoľko cez 300 EUR alebo 500 EUR, 500 EUR v prípade, že predtým pracoval, tak nemá nárok na tento príspevok na detské jasle.

J. Kuráň – ešte jedna vec, čo sme sa bavili, keď sme spolu telefonovali, ste mi rozprávali, že jasle sú v strate, bavili sme sa, ako je to za posledné obdobie, povedali ste mi 17 000 EUR, ako nie je to málo. Moja ďalšia otázka, čo som sa Vás pýtal bola, aká by bola asi suma, aby sme sa v tejto sociálnej veci dostali na nulu? Vy ste mi povedali, že je to 400 EUR. Podľa mňa je to taká istá suma, ešte možno nižšia, lebo za niektoré jasle sa platí viac. Takže len to chcem povedať, že keby sme mali tie jasle na takej kvalitatívnej úrovni, ako sú jasle súkromné, tak si myslím, že za túto sumu by sme si mohli aj my udržať naše vlastné jasle. To je asi celé.

Z. Legerská – ja ešte k tomu, čo sa týka toho poplatku 400 EUR. Vravela som Vám, že prevádzka detských jasli ročná je približne 40 000 EUR, aby som to uviedla na správnu mieru, sú to len mzdové náklady zamestnancov. S tým, že my nemáme istotu každý mesiac nejakého príspevku, tí rodičia si dajú žiadosť, podpíše sa zmluva, na druhý mesiac odídu. V porovnaní s materskou školou, kde sa štatistiky odovzdávajú k 15. septembru a na základe toho počtu tých detí v materskej škole dostáva materská škola dotáciu na celý školský rok, čiže tam tá istota je. A čo sa týka tých počtov detí do jedného roka alebo do dvoch rokov, v roku 2023 boli deti mladšie ako dva roky v počte šesť, v roku 2024 tri deti a v roku 2025 nebolo žiadne dieťa pod dva roky umiestnené v detských jasliach.

J. Kuráň – no veď, ale bavíme sa tu o platiacich. Veď prakticky je jedno, či to dieťa je v tých jasliach alebo nie je, ten mesiac, keď tam nie je, ale stále platí.

Z. Legerská – áno, ale keď sa odhlási ďalší mesiac, tak ten poplatok už rodič neplatí.

J. Kuráň – áno rozumiem, ale veď v každých jasliach s týmto rátajú a tie jasle fungujú.

Z. Legerská – preto tie súkromné jasle majú také poplatky, aké majú vysoké, že si zadotujú aj tie v úvodzovkách slabšie mesiace, keď nemajú toľko tých detí.

J. Kuráň – hovorili ste mi tu aj o nejakých stratách, tak bavíme sa tu o akých stratách a prečo rušíme jasle, ja by som sa chcel tiež Vás opýtať jednu vec, v akej strate je potom škôlka Hrboltová? Akú sekeru vytvára mestu potom?

Z. Legerská – mestu žiadnu. Sú to prenesené kompetencie.



J. Kuráň – dobre, ďakujem Vám za odpoveď.

M. Zuberec – úvodom len poviem, že súhlasím s pani poslankyňou Medveckou, že v podstate dôvod na hlasovanie na nejaké uznesenie bude, keď budú tie materiály pripravené. Ja len chcem upozorniť, aby tu nevznikol dojem, lebo Michal sa spýtal na jednu otázku, resp. padla tu taká odpoveď ohľadom prenesených kompetencií a podobne, ale aby sme rozumeli, kým jasličky nevstupujú do vzorca podielových daní nijako, môžete mať ľubovoľný počet jasličiek v meste a počet detí v meste, nijako sa to neprejaví na tom, koľko mesto dostane podielových daní, kdežto pri počte detí v materských škôlkach, ktoré sú registrované myslím, že do 15. septembra, tak toto číslo ide do vzorca podielových daní a na základe nich mesto dostáva podielové dane. Samozrejme, ale štát upravil, že teda ustanovuje normatív, na základe ktorého sa vlastne tieto dane distribuujú potom ako keby pre materské škôlky. A ak my zvýšime počet registrovaných detí v materskej škôlke, zvýšime mieru podielových daní, ktoré mesto na tieto deti v podstate dostane, kdežto môžeme zväčšovať počet detí v jasličkách, koľko chceme, nijako sa to neprejaví na príjmoch mesta od štátu alebo z podielových daní. Preto vždycky financovanie jasličiek bolo riešené tak, že sa maximálne snažilo vykryť ako keby z tých zdrojov, ktoré si to rodičia zaplatia práve z toho rodičovského príspevku ako nejaká kompenzácia toho, čo dostávajú, keď musia pracovať. Takže ja chcem upozorniť na to, aby sa tu zohľadnil aj ten model, že nám sa tu vytvára obrovský tlak na financovanie materských škôlok, lebo tu vzniknú ďalšie dve materské škôlky, ktoré nám odoberú deti a toto je jeden zo spôsobov ako si udržať poviem financie a financovanie našich materských škôlok, takže aby sme to úplne nepodceňovali, všetky tieto súvislosti, aby sme v mene zachovania pre deti, ktoré možnože budú v jasličkách a ktorých je počet tri, ako tu počúvam, nezhoršili si financovanie materských škôlok. A ako pani vedúca povedala, ani z tých čiastok, ktoré rodičia teda platia 300 EUR za dieťa, nie sme schopní vyplatiť všetky náklady, ktoré máme s prevádzkou jasličiek, je to nejaká služba tohto mesta, kde to zo svojich prostriedkov stále dotuje, čiže pre nás je to stále nejakým spôsobom činnosť, na ktorú mesto by muselo doplácať a nefunguje to tak, že čím viac detí a čím viac jasličiek budeme mať, tým viac peňazí do mestskej kasy dostaneme, takže aby sme si aj túto vec uvedomili, keď sa budeme rozhodovať o tejto veci.

J. Kuráň – ja len by som chcel zopakovať tu kolegom a čo som povedal na začiatku svojho príhovoru, že nie všetko má byť zisk, preto sa to volá sociálna služba nášho mesta. A ešte takú jednu otázku poslednú, ako by ste rozhodli vy alebo vedenie mesta, ak do júna pani riaditeľka obdrží 10 žiadostí o pobyt v jasliach?

Z. Legerská – rozhodne zastupiteľstvo na základe návrhu.

L. Kubáň – tak ti poviem, ak by bolo 10 žiadostí, 10 detí, tak je to udržateľné, ak bude 5, 6 žiadostí, bavme sa na rovinu, tak to nebude.

J. Kuráň – preto som sa pýtal 10.

L. Kubáň – takže 10, hej?

J. Kuráň – takže ako dávaš mi pán primátor slovo, bude tam 10 detí, tak udržíme jasle?

L. Kubáň – ja nehlasujem.



J. Kuráň – ja viem.

L. Kubáň – dobre, ďakujem veľmi pekne. Vrátime sa k tomu, ako povedal pán poslanec Zuberec s jednotlivými číslami, merateľnými ukazovateľmi, žiadosťami, môžeme si privolať potom na mestskú radu, aby to bolo v takých normálnych inštanciách aj pani riaditeľku materskej školy.

M. Lazár – ja len využívam možnosť dávať faktickú na faktickú dnes a rád by som povedal jednu vec. 10 žiadostí na prijatie do detských jasí neznamená, že 10 detí tam bude chodiť celý rok. Znamená to v preklade len to, že chceme si zabezpečiť miesto, možno na september, možno na november, možnože v marci ešte prideme, ale v júni a v máji je pekne, už nie, čiže ja toto vidím ako nie úplne celkom relevantné. Ja stále hovorím, že riadme sa tým, čo hovoria ľudia, ktorí tomu rozumejú viac ako my. A tá pani riaditeľka sa vyjadrila týmto spôsobom, takže len na upresnenie, či 10, či 6, tie prihlášky znamenajú len nejaký počet, áno chcela by som, ale však budem chodiť len tam raz za čas, no a toto nefunguje. V materskej škole je to trochu iné. A toto sa nemôže stať, takže to len na vysvetlenie.

J. Kuráň – podal návrh na uznesenie – MsZ

I. prejavuje vôľu zachovať prevádzku mestských jasí v Ružomberku ako kľúčovej sociálnej služby pre mladé rodiny v meste.

II. žiada primátora mesta:

a) bezodkladne zastaviť všetky kroky a administratívne úkony smerujúce k zrušeniu alebo obmedzeniu kapacity mestských jasí.

b) predložiť na septembrové zasadnutie mestského zastupiteľstva analýzu financovania mestských jasí s návrhmi na zníženie ekonomickej náročnosti prevádzky zo strany mesta a zároveň vytvoriť podmienky na čerpanie maximálneho stupňa štátneho príspevku na starostlivosť o dieťa zo strany pracujúcich rodičov, čím sa zvýši finančná atraktivita jasí.

c) vypracovať plán na postupné rozširovanie kapacít tak, aby boli mestské jasle dostupné pre širší okruh obyvateľov v súlade s reálnym dopytom.

Z: v texte **T:** MsZ 06/2026

Hlasovanie: **5** /za/: V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška, J. Šrámek/ - **5** /zdržal sa/: M. Hromada, M. Kerdík, V. Macko, M. Medvecká, M. Zuberec/ - **8** /proti/: J. Burgan, S. Klačko, T. Klopta, M. Lazár, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, R. Kolár, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach - **návrh nebol schválený**

L. Kubáň – podal návrh na uznesenie – MsZ berie na vedomie správu pána poslanca Kuráňa o zachovaní prevádzky mestských jasí.

Hlasovanie: **19** /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kútniková, M. Papčo, R. Zach - **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 69/2026.**



Pozn.: Prezentácia výkonného riaditeľa p. Ivana Dica – Príloha 01.

Pozn.: Plagát a pozvánka „Cesta lásky a utrpenia“ – Príbeh rodiny Munkovcov – Príloha 02.

Pozn.: Prezentácia Mgr. Ing. Miroslava Zuberca - Rekonštrukcia plavárne Ružomberok - analýza – Príloha 03.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 01.04.2026).

Prednosta MsÚ:

Mário Klučka

Overovatelia:

JUDr. Tomáš Klopta

Ing. Milan Šlávka

Primátor:

JUDr. Ľubomír Kubáň