



Zápisnica zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Ružomberku

konaného dňa 13.05.2026 o 08.00 hod.

vo Veľkej zasedačke Mestského úradu v Ružomberku

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Miroslav Kerdík, JUDr. Tomáš Klopta, Mgr. Art. Ján Kuráň, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Ospravedlnení poslanci MsZ:

Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Stanislav Javorka, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, Bc. Michal Kubačka, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD.

Neospravedlnený poslanec MsZ:

Michaela Kútniková

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Ing. Tatiana Babincová – riaditeľka príspevkovej organizácie Mestská knižnica Ružomberok
Ing. Jozef Bašary – riaditeľ príspevkovej organizácie Komunálne služby Mesta Ružomberok
MgrA. Radek Zdráhal – riaditeľ spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s. a príspevkovej organizácie Kultúrny dom Ružomberok
Ing. Milan Šlávka – riaditeľ spoločnosti Mestské lesy, spol. s r.o.



Miroslav Futo – výkonný riaditeľ spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

Ing. Pavol Štefunda – riaditeľ spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s.

JUDr. Emil Mareta, PhD. – riaditeľ spoločnosti Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s.

Mgr. Dana Sršňová – riaditeľka obchodnej spoločnosti ByPo, spol. s r.o.

Ing. Ľubomír Golis – riaditeľ obchodnej spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s.

Ing. Eduard Kačík – prizvaný k bodu 14B Podanie žiadosti o podporu z Environmentálneho fondu formou úveru

JUDr. František Rákoši – občan mesta Ružomberok, diskutujúci k bodu 6 Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.05.2026

JUDr. Miriam Jančiová – občianka mesta Ružomberok

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. arch. Mariannu Medveckú a Mgr. Ing. Miroslava Zuberca. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

2

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 11.03.2026 a 01.04.2026**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 5. Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 6. Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.05.2026**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 7. Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2026**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
- 8. VZN č. 4/2026 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
- 9. Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
- 10. Obstarávanie Zmien a Doplnkov č. 12 Územného plánu Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Mgr. art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
- 11. Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2025 – 1. časť**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu



12. **Správa o činnosti Mestskej polície Ružomberok za rok 2025**

Predkladateľ: Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník MsP

13. **Interpelácie**

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

14. **Rôzne**

15. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. **70/2026**.

Hlasovanie: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Doplnenie programu:

L. Kubáň – navrhol technickú prestávku v čase od 09.00 do 09.10 hod. za účelom prezentácie traktora získaného z nenávratných finančných príspevkov, ktorý bude v danom čase pristavený pred budovou MsÚ.

L. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k dodržiavaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania, predkladateľ je Ing. Dušan Mataj, hlavný kontrolór mesta.

L. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Podanie žiadosti o podporu z Environmentálneho fondu formou úveru, predkladateľ je Ing. Ján Pavlík, PhD., vedúci oddelenia projektov a grantov.

Hlasovanie: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach – **návrhy boli schválené**

*L. Kubáň – navrhol, aby **bod 11** Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2025 – 1. časť bol prerokovaný od 10.00 hodiny podľa časového harmonogramu z dôvodu prítomnosti riaditeľov obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta.*

*L. Kubáň – navrhol, aby bod **14B** Podanie žiadosti o podporu z Environmentálneho fondu formou úveru bol **prerokovaný o 15.00 hodine** z dôvodu prítomnosti pána Eduarda Kačíka.*

*L. Kubáň – navrhol, aby bod **14A** Stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k dodržiavaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania bol **prerokovaný pred bodom 14B** Podanie žiadosti o podporu z Environmentálneho fondu formou úveru.*

Hlasovanie: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach – **návrhy boli schválené**



K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 04.02.2026

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovania MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 01.04.2026.

Uznesenie č. 186/2025 časť I. zo dňa 23.10.2025:

L. Kubáň – poprosil by som pána vedúceho Parobeka, nech nám podá informácie, aby sme sa vedeli zariadiť do najbližšieho rokovania mestského zastupiteľstva.

M. Parobek – minulý týždeň bola podpísaná práve v Levoči slávnostne dohoda medzi Nórsnym kráľovstvom a Slovenskou republikou, čiže bola vypísaná zároveň aj výzva. Do 5. októbra je potrebné podať projekt, o parametroch projektu budem informovať potom na porade vedenia, čo všetko bude potrebné urobiť, aby sme pripravili zodpovedne ten projekt. Pokiaľ ide o samotnú výzvu, tak alokácia pre päť lokalít UNESCO je 40 000 000 EUR z týchto nórsnych fondov, takže je dobré naozaj sa teraz sústrediť na to, aby sme vyčerpali čo najviac možností pre Vlkolínce a pre celý ten plán obnovy, ktorý som Vám predstavil v novembri, plus sú tam ešte nejaké ďalšie veci, ktoré sa doplnia, takže teraz je už len na nás, ako stihneme pripraviť všetky podklady a hlavne projekt.

L. Kubáň – ja by som sa chcel ešte opýtať, na tie parametre výzvy, na čo to bude zamerané, či by si nám vedel povedať.

M. Parobek – tá výzva je zameraná v prvom rade na kultúru, obnovu národných kultúrnych pamiatok a s tým, že ako kultúra môže prospieť rozvoju celého regiónu v lokalitách UNESCO.

L. Kubáň – chcem sa opýtať, aj tá infraštruktúra sa bude dať do toho zahrnúť?

M. Parobek – tá infraštruktúra je tak, že pokiaľ je to naviazané na to, že je to nevyhnutné pre rozvoj regiónu. Tam všetko záleží od toho, ako to bude správne podané a opísané v projekte, ale nie je to tak, že bude automaticky aj tá infraštruktúra v tom potom zaradená, to už bude záležať od riadiaceho výboru, že či oni to pochopia tak, že naozaj je to nevyhnutné alebo nie.

M. Zuberec – ja by som v tej súvislosti možnože navrhol, keďže ten deadline je tam dosť šibeničný a vraveli ste, pán Parobek, že do septembra, alebo no do konca septembra viac-menej, musí byť žiadosť pripravená, tak ja by som navrhoval prijať uznesenie, aby sme v júnovom zastupiteľstve dostali správu o príprave žiadosti o NFP z Nórsnych fondov na projekty vo Vlkolínci, kde by sa prípadne ešte nejaké detaily možnože upresnili a kde by aj pán Parobek podal jasnú správu, že o aké projekty, na aké konkrétne už vecné plnenia by sme chceli žiadať a potom predpokladám, že cez prázdniny by sa veci podotáhali a asi na zastupiteľstve v septembri už by sa len odsúhlasili v podobe príslušných uznesení, len aby poviem bolo jasno aj poslancom a aby neboli prekvapení v septembri, že vlastne čo schvaľujeme. Takže pre mňa alebo za mňa doplňujúci návrh k tomuto uzneseniu, mestské



zastupiteľstvo žiada predložiť správu o príprave žiadosti o NFP z Nórskeho fondu na projekty vo Vlkolínci, termín júnové zastupiteľstvo.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada predložiť správu o príprave žiadosti o NFP z Nórskeho fondu na projekty vo Vlkolínci.

Z: Mgr. Miroslav Parobek **T:** MsZ 06/2026

Hlasovanie: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach – návrh bol schválený

Uznesenie č. 225/2025 časť III. písm. a) zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 221/2025 časť III. písm. a) zo dňa 10.12.2025:

L. Kubáň – pri tomto uznesení došlo k zmene zročnosti na rokovaní MsR na septembrové zastupiteľstvo na základe pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Zuberca.

Uznesenie č. 2/2026 časť II. písm. a) zo dňa 04.02.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 2/2026 časť II. písm. d) zo dňa 04.02.2026:

L. Kubáň – tak to bolo dohodnuté aj na mestskej rade, že zročnosť nebude september, ale zročnosť bude septembrové mestské zastupiteľstvo.

Uznesenie č. 2/2026 časť II. písm. f) zo dňa 04.02.2026:

M. Zuberec – ja sa len chcem teda opýtať a uistiť, že teda od 01.05. teda už na zbernom dvore je ten pracovník a už zabezpečuje ten výber poplatku za stavebný odpad? Ak áno, tak chcem sa poďakovať za vyvinuté úsilie a vyriešenie tejto otázky, ktorá nás kvárila už veľmi dlho.

L. Kubáň – môžem doplniť, podľa pokynov pána vedúceho Magu, ako si povedal, od 01.05. je prijatý zamestnanec, ktorý už vyberá poplatky.

M. Zuberec – ďakujem veľmi pekne za vyriešenie tohto problému.

Uznesenie č. 36/2026 časť II. písm. d) zo dňa 01.04.2026:

M. Zuberec – neviem, že či teda to uznesenie je splnené definitívne, pretože ak si dobre spomínam, na mestskej rade ani vedenie mesta, ani samotní poslanci, vzhľadom na krátkosť času alebo členovia mestskej rady, neboli do hĺbky oboznámení s tou koncepciou, ani s nejakými dôsledkami, ktoré by sa z nej potom následne uplatnili, pretože to uznesenie bolo vyvolané okrem iného aj tým, že sa požadovala zmena alebo doplnok mandátnej zmluvy s ByPo-m a bolo potrebné doriešiť v podstate nejak tieto zmluvné vzťahy a ja som si nie istý a teda ja považujem, že tá koncepcia, tak ako sme ju rýchlo prelistovali v hrubom nie je zlá, len nikto z nás nevedel povedať, že čo z nej ideme vyvodiť, aký postup. Takže sa chcem opýtať, že či vedenie mesta aj pripravilo nejaké závery, ktoré z nej vyplývajú a ak v tomto nemáme ešte definitívne jasno, ja by som tu odporúčal to uznesenie posunúť a keď



budeme mať z toho zosumarizovaný nejaký abstrakt v podobe poviem aj plánu, že čo ideme robiť, potom by som vlastne považoval to uznesenie aj za definitívne skončené.

L. Kubáň – absolútne nemám problém s твоjím doplňujúcim návrhom uznesenia. Treba povedať, že to je iba koncepcia a nie je to návrh, o ktorom sa budeme baviť. Takže keď sa to posunie na júnové alebo septembrové zastupiteľstvo, nech si to vyhodnotíme a potom v príslušných komisiách, v mestskej rade uzavrieme tú koncepciu, či s ňou súhlasíme alebo či ju považujeme ešte prepracovať alebo či sa nestotožníme s tou koncepciou, aj to je možnosť. Takže ja to beriem ako iba návrh, ktorý ona predložila, že si splnila to uznesenie, ale tú zročnosť by bolo dobré posunúť a vyhodnotiť tú koncepciu.

M. Zuberec – alebo či prijmeme samostatné uznesenie, ktoré bude tak ako hovoríš pán primátor formulované, že mestské zastupiteľstvo žiada vyhodnotiť návrhy koncepcie správy bytových domov a predložiť návrh opatrení na jej implementáciu.

L. Kubáň – termín?

M. Zuberec – do septembrového zastupiteľstva, ak to má mať nejaký efekt, lebo potom si myslím, že už zapadne prachom a neviem, či ten doplnok k zmluve, ktorý pani Sršňová požadovala, aby bol schválený z titulu nejakých ďalších správcovských vecí bol podpísaný, lebo to bola práve reakcia tohto uznesenia a či tam aj nejakým spôsobom nás netlačí termín.

L. Kubáň – takže meníme zročnosť, pán hlavný kontrolór, na septembrové zastupiteľstvo.

M. Zuberec – alebo to uznesenie, čo som povedal.

L. Kubáň – nech to je osobitný bod rokovania zastupiteľstva.

M. Zuberec – tak predpokladám, že možnože sa tým aj čiastočne dotkneme tou témou pri prerokovaní výsledkov hospodárenia spoločnosti ByPo.

L. Kubáň – môže byť.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ odporúča MsZ schváliť zmenu zročnosti: **T: MsZ 09/2026.**
Pozn.: O tomto pozmeňujúcom návrhu sa hlasovalo pri návrhu na uznesenie v rímskej II.

Uznesenie č. 36/2026 časť II. písm. e) zo dňa 01.04.2026:

J. Burgan – jedna taká poznámka k tomuto. Všetci vieme, aké to sú problémy, o čo tam ide. Zase rieši sa problém, ktorý nejakým štýlom ako keby vznikol a to, čo aj pani Sršňová píše. Ja nevravím, že to nie je pravda, len zobrali úlohu nejakú a teraz povieme, že ju robia zadarmo, tak sa nemali na to podujat', lebo urobili sme niečo a teraz riešime, že je to spravené zle, tak sa to malo predtým vydiskutovať, ako sa im to dalo do správy, lebo teraz ja viem, že sa to muselo vtedy nejak vyriešiť, len oni niečo robia a nie je nikdy dobré, že sa začne niečo robiť a potom sa rieši, že to nie je zaplatené, že to nie je dobre urobené. Tak treba to riešiť, ja len vravím nie je fajn, že teda ByPo si to zobralo a teraz tvrdí, že si to zobralo a musia to zadarmo robiť, tak to nemali zobrať alebo sa to malo predtým vystrngávať, lebo teraz to robíme späťne, tak to nie je dobré robiť veci, lebo teraz z toho môžu vznikáť



nejaké nároky na spätné dopĺacanie a teraz nevieme čo a už je to zadané a my teraz ideme nastavovať parametre toho, ako sa to má robiť, takže toto možno aj do budúcnosti, keď sa to bude upravovať, aby sa zase nespravilo niečo, čo vlastne nevieme, ako sa robí, ale zazmluvníme to.

L. Kubáň – k tomu poviem dôvetok, nemajú na to právny titul, aby si žiadali doplatenie, keď bude schválený dodatok, tak odvtedy sa budú účtovať, ak sa dohodneme na tieto služby, takže doteraz ani oni neurobili všetky tie kroky potrebné, ktoré mali a bohužiaľ nebudú mať zaplatené za ten máj.

Uznesenie č. 42/2026 časť II. zo dňa 01.04.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 42/2026 časť III. zo dňa 01.04.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 50/2026 časť III. zo dňa 01.04.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 35/2026 časť III. zo dňa 01.04.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 35/2026 časť IV. zo dňa 01.04.2026:

J. Burgan – vzhľadom na to, že toto uznesenie som formuloval ja, tak len sa chcem vyjadriť. Ďakujem veľmi pekne za to vysvetlenie, ktoré sme tam dostali. Je to vlastne to, čo tam bolo v tom uznesení povedané, že so zreteľom na GDPR a tak ďalej, čiže robiť to tam, kde sa to dá. Bolo teraz aj pánom hlavným kontrolórom prečítané to odôvodnenie, že kedy sa to nedá alebo nemôže, čo ja samozrejme všetko akceptujem. Zároveň sme sa rozprávali aj v mestskej rade o tom, že tam kde to vieme spraviť, tak tam to skrátka sa robí a bude sa robiť. Mne išlo len o to, aby sme sa snažili čo najlepšie v zmluvách mať zachytené to, aby keď niečo môžeme zverejniť, nie že musíme, ale niečo môžeme a my to chceme v rámci transparentnosti, aby sme to tam dávali. A keď s tým tá druhá strana bude súhlasiť, tak to takto podpísali, aby nám nenastávali nejaké problémy, ktoré teraz to tu nebudeme rozoberať, ale na niektorých miestach nastali, aby sme my potom boli chránení, že druhá strana súhlasila so zverejnením všetkého, čo sme my požadovali, takže ja ďakujem za toto vysvetlenie a zároveň mám teda prísľub aj zo strany vedenia mesta, že sa veci, ktoré sa môžu zverejniť, tak ich zverejňovať budeme. Samozrejme si to predtým odkomunikujeme aj pri podpise zmluvy. Takže ja ďakujem.

Uznesenie č. 48/2026 časť V. zo dňa 01.04.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 44/2025 časť I. zo dňa 01.04.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 45/2025 časť I. zo dňa 01.04.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 46/2025 časť I. zo dňa 01.04.2026:



Bez diskusie.

Uznesenie č. 62/2026 časť III. písm. B zo dňa 01.04.2026:

J. Burgan – stretnutie bolo, ďalšie bude stretnutie, zápis z toho dostanete. Pán primátor určil aj predsedov týchto pracovných skupín, pána Alušica za jednu skupinu a pána Dítě za skupinu Lúky, čiže zápis z toho nejaký bude. Zadal sa úlohy, ktoré sa budú robiť a postupujeme pomerne dobrým tempom, takže dostanete k tomuto výstup.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 71/2026**.

Hlasovanie II.: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 10/2025 – Kontrola hospodárenia rozpočtovej organizácie bez právnej subjektivity, zriadenej Mestom Ružomberok za rok 2024 – MŠ Moyzesa 30/1580, Ružomberok

Kontrola č. 5/2026 – Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v II. polroku 2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 72/2026**.

Hlasovanie: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 6

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.04.2026

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva



Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy sa predkladá návrh zmeny rozpočtu mesta k 31.05.2026.

Príjmová časť rozpočtu:

Navrhuje sa zvýšenie príjmov rozpočtu o finančné prostriedky vo výške **40.000 EUR**, a to:

- položka 454 001 – prevod prostriedkov z rezervného fondu (zdroj 46) vo výške **+ 40.000 EUR**.

Výdavková časť rozpočtu:

Navrhuje sa zvýšenie výdavkov rozpočtu o finančné prostriedky vo výške **40.000 EUR**, a to:

- program 7.2, položka 635 006 – údržba ciest (zdroj 46), konkrétne na **opravu mosta na cyklochodníku v mestskej časti Podsuchá**, vo výške **+ 40.000 EUR**.

Odôvodnenie:

Na základe priebežnej správy o situácii poškodenia mosta v mestskej časti Podsuchá zo dňa 28. 04. 2026 došlo vplyvom dlhodobého pôsobenia nepriaznivých poveternostných podmienok, klimatických zmien, teplotných výkyvov a kolísania hladiny vodného toku Revúca k vážnemu narušeniu mostového telesa.

Technický stav mosta bol odborným posúdením vyhodnotený ako havarijný. Most sa stal neprejazdným a predstavuje bezprostredné riziko pre zdravie a bezpečnosť obyvateľov aj návštevníkov danej lokality.

Na základe zasadnutia krízového štábu bola dňa 14. 04. 2026 vyhlásená mimoriadna situácia v lokalite Podsuchá. Následne mesto zabezpečilo vykonanie nevyhnutných záchranných a zabezpečovacích prác, najmä:

- uzavretie mosta a zamedzenie prístupu z oboch strán,
- monitorovanie mostného telesa a jeho okolia,
- označenie priestoru výstražným značením,
- informovanie obyvateľstva a príslušných zložiek,
- vypracovanie statického posudku a návrhov riešenia opravy.

V priebehu ďalšieho vývoja situácie došlo aj k poškodeniu dočasných zabezpečovacích prvkov, čo si vyžiadalo ich opätovné zosilnenie (uzavretie mosta oceľovými prvkami).

Na základe vykonaných odborných obhliadok a statického posudku (hmotnosť mostného telesa cca 36 t) bola identifikovaná potreba realizácie opravných prác vrátane zabezpečenia prístupu ťažkej techniky. Súčasťou riešenia bude aj vybudovanie dočasnej prístupovej komunikácie pre žeriavovú techniku (odstránenie náletových drevín, spevnenie podlažia a uloženie betónových dielcov).

Navrhovaná rozpočtová zmena reflektuje nevyhnutnosť bezodkladného riešenia havarijného stavu mosta a zabezpečenia ochrany života, zdravia a majetku. Financovanie je navrhnuté z rezervného fondu mesta, keďže ide o mimoriadny a neplánovaný výdavok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – chcem teda okrem toho, že chcem poďakovať, že sa vedenie mesta nejak chytilo toho mosta, že aj keď je to veľmi zapeklitá situácia, že sa to teda rieši, ale chcel som zároveň poprosiť o jednu vec. My sme sa rozprávali na tému privlastnenia si mosta, že či viete podať nejakú informáciu, či v tomto sa nejak koná, či sme sa pohli, lebo ten most nikto ho nechce samozrejme, a my ak doňho ideme investovať, tak sme sa rozprávali, že či by sme teda nemali sa pokúsiť získať ho do vlastníctva,



keďže nejaké vyjadrenia máme, že teda železnice a nikto sa k nemu nepriznáva, ak doňho zainvestujeme, aby teda sme my boli aj na poriadku z tejto strany. Takže či máš pán primátor nejakú informáciu k tomu, že či si ho ideme brať, či nejdeme, či sa niekto na to pozerá?

L. Kubáň – takže z hľadiska tejto mimoriadnej situácie opätovne vyvolám rokovanie na Železničiach Slovenskej republiky, ale treba si uvedomiť, že od roku 1974 tento most nie je zaradený na liste vlastníctva železničnej spoločnosti. Možno ich postoj je taký, že keby si ho teraz oni zobrali do vlastníctva a my by sme si ho chceli nejakou právnou formou napríklad delimitovať, tak viete, mohli by sa stať to, že keby oni priznali, že ten most majú vo vlastníctve, tak by ho museli opravovať oni. Prosím?

J. Burgan – či tento most nevieme získať do svojho vlastníctva.

L. Kubáň – to neviem teraz, neviem ti zareagovať, ale ak mesto nenaloží toľko finančných prostriedkov na to, aby ten most bol spojzdný a tá cyklokorytnička slúžila nielen obyvateľom, ale aj návštevníkom mesta, tak budem očakávať potom, že asi nebude mať problém železnica, keď sa ten most opraví, zrekonštruuje, aby nejakou formou nám ho odovzdala do vlastníctva.

M. Zuberec – ja sa takisto chcem poďakovať vedeniu mesta, ale aj menovite konkrétnym pracovníkom mesta, ktorí vynaložili veľmi intenzívne úsilie, aby sa touto problematikou zaoberali, a to je pán vedúci Hrnčiar, ktorý v tejto veci veľmi intenzívne pracoval, a takisto aj pán vedúci Maga, ktorý zvolal mimoriadnu situáciu, organizoval všetky tie formálne veci, ktoré s tým súvisia. Veľká vďaka páni, lebo bola by obrovská škoda, keby táto technická pamiatka sa poškodila, keďže sa jedná o takú poslednú pripomienku Korytničky, ktorá je ešte na našom území, nášho katastra, bola by to veľká škoda. Navyše ten most teda úspešne slúži ako cyklokorytnička a keby sa poškodil, mimoriadne by nám skomplikoval a predražil život z titulu toho, ak by sme tam mali budovať úplne nový most. Takisto my za spoločnosť Mondi SCP sme ponúkli pomoc vo forme žeriavu, ktorý máme dneska k dispozícii 400-tonový, ktorý by vedel operovať a ktorý by vedel nejakým spôsobom ho podvihnúť. Vieme poskytnúť panely. Na druhej strane teší ma, dneska ma ráno aj pán vedúci Hrnčiar informoval, že alternatívne riešenie, neviem presne meno toho pána profesora, ktorý to bol posúdiť, vyzerá celkom životaschopne a že smeruje k riešeniu, ktoré nebude možnože až tak technicky náročné. Na druhej strane si povedzme, táto zmena rozpočtu je zatiaľ len ako keby vyriešenie toho bezprostredného havarijného stavu, aby sme most zastabilizovali, a potom asi ďalší krok bude jeho riadna renovácia na základe poviem riadneho posúdenia a riadneho projektu. Predpokladám, že v rámci potom tej druhej etapy sa dorieši aj to, čo poslanec Burgan sa pýtal, vyriešenie vlastníctva alebo nejakého právneho vzťahu k tomu mostu, pretože pravdepodobne jediné mesto bude to, ktorému bude záležať, aby cyklochodník tadiaľ prechádzal. Takže ešte raz páni vďaka a budem rád, ak na ďalšom zastupiteľstve dostaneme informáciu, že most je stabilizovaný, lebo tam naozaj tá situácia je taká, že stačí možnože silnejší dážď a bude tak podmytý, že ten most padne.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne, keďže ty ďakuješ zamestnancom, ja chcem poďakovať spoločnosti Mondi SCP a aj tebe osobne za pomoc a participáciu, čo sa týka žeriavov a ďalších technických vecí súvisiacich s cyklokorytničkou a s vyhlásením mimoriadnej situácie. Možno treba to povedať, že treba poďakovať aj Jurovi Hrnčiarovi, ako vedúcemu oddelenia technickej správy, že sa hľadá tá druhá alternatíva, ktorá by bola menej náročná, čo sa týka aj na tej lokalizácii toho územia, že by nemuselo dôjsť k výrubom, nemuseli by sa tam dávať panely na to územie, pretože bavíme sa o štvrtom stupni



ochranného pásma, aj keď je mimoriadna situácia vyhlásená. Takže dúfam, že ten projektant alebo ten odborník zo Žilinskej univerzity, volá sa pán Slašťan. Boli sme aj na stretnutí, prišiel, bol veľmi ochotný a má vlastne skúsenosti s kamennými mostami, hradbami, takže venuje sa tomu celý život, nielen profesne ako vyučujúci, ale takisto rieši rôzne stavby a povedal nám asi pár stavieb, čo sa týka cyklomostov, mostov a takisto aj hradov, ktoré vyriešili iným spôsobom, ako sme mali napríklad my predstavu. Takže ďakujem veľmi pekne aj za príspevok, aj za pochvalu mojich kolegov.

M. Hromada – ja využívam tú faktickú poznámku vzhľadom na to, že sa už nedá prihlásiť do diskusie. Takisto by som trochu poďakoval aj tebe Miro, lebo ty si naozaj tiež prišiel na mestskej rade teda s riešením využiť techniku, ktorá sa nachádza na území mesta a teda toho žeriava, čo nám veľmi pomôže urýchliť celý tento proces. Takisto chcel by som poďakovať aj členom mestskej rady, že sme sa jednoznačne postavili k tomu, napriek tomu, že to nie je definované ako náš majetok, že jednoducho nám záleží na tom, aby či už turisti alebo Ružomberčania využívali túto obľúbenú cyklotrasu. Ja by som sa len chcel opýtať, či máme niekto nejakú predbežnú informáciu, ak by všetko išlo ako má, kedy by tento most bol funkčný a táto cyklotrasa prístupná pre verejnosť.

L. Kubáň – je tam teraz iná alternatíva, ktorá sa týka tej obchádzky, ale záleží to podľa toho, aká alternatíva bude. Ak je tá alternatíva s tým žeriavom a s tým územím, ktoré sa tam má pripraviť na tie práce, tak tak to môže trvať možno dva mesiace. Ak sa pôjde tou alternatívou, ktorú nám povedal pán Slašťan, tak je tam možnosť, že do jedného mesiaca by to bolo možno opraviť, zrekonštruovať a prístupnú návštevníkom tejto cyklokorytničky.

R. Kolár – pán doktor Rákoši ma požiadal o slovo.

F. Rákoši – sledujem, čo sa tu deje a vidím, že máte tu problém s financiami. Máte tu havarijný stav mosta, navzájom si tu ďakujete, že ste urobili kus práce, ale ja by som Vám povedal k tomu toľko, že pred chvíľou ste si schválili, že použijete 25 000 EUR prednostne na zmenu územného plánu číslo 13. Minulé zastupiteľstvo 01.04., ktoré bolo, tak ste si na túto zmenu vyčlenili 25 000 EUR. Nevieť, prečo nepoužijete tieto peniaze na práve takéto havarijné stavy a stavy, ktoré naozaj zaujímajú širokú verejnosť a to je práve cyklokorytnička. Odsúhlasujete tu zbytočné peniaze, nie malé, 25 000 EUR na zmeny územného plánu. Pritom táto zmena myslím si, že ani nie je potrebná, pretože týka sa to konkrétne mňa a máte voľných 25 000 EUR práve na takéto opravy. A so mnou sa pán primátor, viete kedykoľvek dohodnúť, aby ste nemuseli používať peniaze z mestskej kasy na myslím si, že zbytočné veci. Máte 25 000 EUR voľných na práve takéto havarijné stavy. To je všetko, čo som Vám chcel povedať

L. Kubáň – to je vecou názoru, poslanci daný materiál odsúhlasili a či je dôležité, my máme problém s tým mostom na cyklokorytničke. Ale hľadali sme všetky možné alternatívy, a bola ešte ďalšia jedna alternatíva, aby sa nemuselo toľko finančných prostriedkov použiť len od mesiaca október, november 2025 do marca alebo apríla 2026 došlo k posunu toho mostu alebo poklesu toho mostu o 10 centimetrov, aby ste vedeli. Takže toto bola nevyhnutná potreba mesta riešiť tento havarijný stav s tým, že my sme už predtým boli dohodnutí v tých jesenných mesiacoch, že na jar tie pätky a tie podpery sa budú stabilizovať prostredníctvom Slovenského vodohospodárskeho podniku. Bohužiaľ, tá situácia sa tak skomplikovala, že nakoniec ten most musel byť uzavretý po osobnej obhliadke pána inžiniera Dvorského, ktorý sa venuje mostom a mostným objektom.



J. Šrámek – ja by som sa chcel spýtať, tých 40 000 EUR je v podstate len nejaká údržba, ktorá nám stabilizuje celý ten most?

L. Kubáň – ak by som mal k tomuto povedať, záleží to Juraj, podľa tej alternatívy, aká bude. Tá druhá alternatíva, s ktorou prišiel pán, ak si dobre pamätám, možno ma doplní aj pán vedúci oddelenia technickej správy pán Hrnčiar, povedal, že oni by to boli schopní do tejto sumy celé komplet aj zrealizovať, aj s minimálne projektovou dokumentáciou nejakou. Čo sa týka tej alternatívy, že by sa to nedalo, tá alternatíva dva a išli by sme podľa tej alternatívy, ktorú prvú sme mali ohľadne toho žerjavu a ostatných častí, tak to by bola iba, by som povedal prípravná práca a zabezpečenie toho územia. Tu veľmi záleží na tom, ktorá alternatíva bude použitá. Ak ma chce ešte Juraj Hrnčiar doplniť, pretože asi je najkompetentnejší a najviac krát rokoval.

J. Hrnčiar – dneska, zajtra čakám telefón, totižto my sme tam boli predvčerom na obhliadke, bol tam aj pán viceprimátor s nami, tak videl o čom sme sa bavili. Boli sme pod mostom, pán Slašťan povedal, že by to malo ísť. Zavolať na stavbu aj pána Slobodníka, to je známy človek zo Sučian, to je šéf hasičov a vlastní aj nejakú firmu, ktorá vyprostuje autá. On tam prišiel na miesto a povedal, že pravdepodobne nebude treba budovať žiadnu prístupovú cestu a my sme mali len na prístupovú cestu vyčlenených zhruba 40 000 EUR, aby sme sa rozumeli. Čiže plus vybudovanie pätiok, to išlo pomaly k pol miliónu minimálne, tou prvou alternatívou. Teraz on povedal, že proste on nepotrebuje sa pätkovať do šírky, on sa pätkuje pod seba, má nejaký špeciálny vyprostovací stroj, ktorý príde po cyklotrase rovno od tej drevenej budy, čo tam predávajú tie syry. On tam nacúva, ten most by mal zdvihnúť, dneska mi má dať vedieť alebo zajtra, váži 37 ton, čiže zaokrúhlili sme na 40 ton. To znamená, že na jednej strane je ukotvený, čiže polovičná váha je zhruba 20 ton. Ide si dať naložiť na ten svoj vyprostovací stroj 20 ton, aby nemusel chodiť sem, aby išiel na istotu. Ak zdvihne 20 ton, čo povedal, že asi áno, tak príde na istotu, ten most nadvihne a nejakým špeciálnym proste prístrojom ho zaistia a tým pádom cyklisti by už v priebehu týždňa možno mohli jazdiť a oni budú pod tým mostom potom robiť nejakými špeciálnymi chemickými kotvami. A samozrejme sme sa dohodli, že ho dajú aj do pôvodného stavu, čiže tie chemické kotvy obložia tým kameňom, aby sme zachovali nejakú historickú hodnotu toho mosta. Čiže pri tej dobrej konštelácii, ak mi dneska, zajtra dá vedieť, že to vyjde, tak do mesiaca by to malo byť kompletne hotové, aspoň tak nám slúbili. Zisťovali sme, nie sú to žiadni proste tárari. Naozaj ten pán profesor Slašťan, ktorý celý život učil, má 74 rokov, učil na Žilinskej univerzite práve problematiku mostov, má aj firmu alebo pracuje v nejakej špecializovanej firme, keď si dáte www.tasum.sk a tam sú aj nejaké recenzie z iných obcí. Kolegyňa Mirka Hatalová, čo robila na dopravnom inšpektoráte, ona s ním spolupracovala pri Pribiline alebo pri Hrádku niekde robili mosty, čiže on je človek z praxe a naozaj veci rozumie, takže takéto mám informácie, čakám netrpezlivo aj ja, už ani spať nemôžem z toho, pretože dúfam, že sa mu to podarí nadvihnúť, lebo to je alfa a omega toho. Ak to nadvihne tým strojom, tak mali by sme byť za vodou, lebo povedzme si pravdu, kým tú cestu vybudujeme, tak ten most naozaj môže ísť už aj dole, lebo je v takom stave. Toľko moje informácie.

J. Šrámek – ďalej by som sa ešte chcel spýtať ohľadom ďalších ponúk. Stretol som sa aj s pánom Dvorským, ktorý dával nejaké ponuky, tie ponuky boli asi diametrálne nižšie. Prečo sa už vtedy nepristúpilo aj s tými panelmi. Trošku inakšie mi to odprezentoval, ako to teraz počúvame, lebo tie panely sa už dali podkladať v podstate minulý rok a vedel to stabilizovať. Kludne si ho môžeme prizvať, nech aj v podstate on sa k tomu vyjadří, lebo nemuselo nás to stáť až toľko podľa mňa peňazí, ako sa to teraz bude javiť.



J. Hrnčiar – vysvetlím. S pánom Dvorským my spolupracujeme už dlho. Primátor to povedal v tom svojom prvom vystúpení, že vlni bola taká alternatíva, čo som Vám ju aj ja prezentoval tu pri správe o moste, že teda Povodie Váhu nám pripraví podložie. Pán Dvorský položí paneli. Tie, čo pán Zuberec nám teraz akože vybavil sponzorsky, že by sme ich tam uložili, to je 22 panelov a pán Dvorský by nainštaloval to pižmo. Pižmo je podporná konštrukcia dočasná, dočasne to môže byť aj na „x“ rokov. Boli sme na všetkom dohodnutí, bol aj vo vedení mesta, vedenie mesta o tom vie, ale situácia sa tak po vlašajšku zdramatizovala, že toto už nie sme schopní urobiť, pretože žiadny bagrista nepôjde pod ten most, aby to podložie pripravil, tobôž nie robotníci, aby tam ukladali nejaké panely. No a dozvedeli sme sa aj to, že na I/59 bola oprava mosta a niektorí vodiči si skracovali cestu po našej cyklotrase, čiže aj to je pravdepodobne dôvod, prečo nám padol oproti vlašajšku o 10 centimetrov. Ale nemyslite si, že keby sme to realizovali týmto spôsobom, že by to bolo lacnejšie, určite nie. To pižmo by nám len dali do zápožičky, tým pádom by sme platili 200 EUR mesačne. Myslím, že nám vyčísľil len na prenájom toho pižma a koľko by tam bolo, povedzme si pravdu. Určite by to nebolo rok, ani dva, ale neviem koľko. Takisto tie prípravné práce, ja s pánom Dvorským sa dlhé roky poznám, sme obaja z Liskovej, takže takisto ho poznám, doporučil nám ho pán Kusenda zo spoločnosti OHL, ktorý robí takéto veci na diaľničných mostoch, takže áno, my sme spolupracovali. On o tejto alternatíve, poviem Vám pravdu ešte ani nevie, nepovedal som mu to, lebo čakám práve na ten telefonát a potom mu oznámim, že od toho upustíme a ideme týmto druhým smerom, pokiaľ by to takto vyšlo.

M. Zuberec – ja takisto doplním. V podstate tá pôvodná varianta, teda ako povedal pán vedúci, už nie je v hre. Nikto tam nechcel alebo nebol ochotný už nejakým spôsobom pracovať pod tým mostom, preto pripadala do úvahy tá najťažšia varianta, celý most zdvihnúť, dočasne preložiť na cyklokorytničku a potom vyriešiť tie pätky alebo to ukotvenie mosta v podobe nejakých vodných pilotov. Ten najväčší problém okrem toho, lebo to preloženie by nemuselo byť ako také zložité, zabezpečili sme žeriov, ktorý by nás nestál tak veľké peniaze. Problém je, že tam ten žeriov nevie ako prísť, musí sa vybudovať prístupová cesta, čiže tie panely, ktoré mali ísť do vody, by nešli do vody, ale by šli nakoniec na vytvorenie dočasnej prístupovej cesty. Je tam potrebné urobiť výrub. Tú predbežnú ponuku, ktorá sa spracovala, bola na tieto činnosti 37 000 EUR bez DPH, kde boli započítané aj panely, a preto sme aj na mestskej rade odhadli, že len na to zabezpečenie stabilizácie stavu by bolo potrebné 40 000 EUR. Pokiaľ príde pán Slašťan s riešením, ktoré dokonca zafixuje alebo dokonca uvedie ten most do finálneho stavu o to lepšie a uvidíme, ako technicky vyriešia títo páni toto riešenie. Čo sa týka možnože komentára pána Rákošeho, ak si dobre pamätám, tých 25 000 EUR nie je len na zmenu v súvislosti s tým stredom mesta, ale na ďalších „x“ zmien, ale samozrejme, ja by som podnietil strany, nech si spolu sadnú a kludne nech hľadajú riešenie v tej veci na tom území, ktoré by bolo adekvátne prijateľné pre obe strany, pre verejnosť.

R. Kolár – ja len chcem zareagovať ešte a doplniť pána vedúceho inžiniera Hrnčiara v súvislosti s odpoveďou na otázku pána poslanca Šrámecka, že s pánom Dvorským sme to minulý rok nemohli robiť. Pán Dvorský bol na osobnom stretnutí, na ktorom som bol aj ja, kde povedal, len čo sa mu uvoľnia kapacity, ktoré má všetky na diaľnici, len čo nám k tomu bude počasie priat, tak hneď vtedy nastúpi. Okamžite, ako sa toto udialo, išiel na obhliadku, zistili sme 10 centimetrov a museli sme nájsť iné riešenie.



J. Šrámek – pán Kolár, včera som s ním bol, rozprával úplne niečo iné. Takže neviem, kde je teraz pravda. Povedal, že mohol hneď nastúpiť.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 73/2026**.

Hlasovanie I.: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie II.: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie IV.: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 7

14

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2026

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rokovania vedenia mesta sa do investičného plánu pre rok 2026 akciu „PD Stavebné úpravy spevnených plôch pri bytových domoch na ul. Makovického“. V rámci tejto akcie bude vypracovaná PD na stavebné úpravy jestvujúcich parkovacích plôch pri bytových domoch na ul. Makovického. Parkovacie plochy budú realizované z vodopriepustnej dlažby, ktorá bude ohraničená obrubníkmi.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 74/2026**.

Hlasovanie I., II.: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie III.: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach



K bodu č. 8

VZN č. 4/2026 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dôvodom zmeny VZN je zapracovanie novej sociálnej služby v zmysle § 40 zákona č.448/2008 Z. z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“) - denný stacionár.

V tejto súvislosti sú vo VZN č. 4/2026 doplnené nasledovné body:

- časť I., článok 1, § 2, ods. 1 písm. c) – doplnený bod 2. denný stacionár,
- časť II., článok 4, doplnený § 10 denný stacionár a § 11 výška a spôsob úhrady za poskytnutú sociálnu službu v dennom stacionári

Od článku 5 došlo k zmene prečíslovania jednotlivých §.

Účinné VZN so zapracovanými údajmi o dennom stacionári je jednou z povinných príloh k Žiadosti o registráciu sociálnej služby v Registri poskytovateľov sociálnej služby na VÚC Žilina.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 27.04.2026 prijala Uznesenie č.3/2026, v ktorom odporučila MsR a MsZ schváliť VZN č. 4/2026 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 29.04.2026 rovnako odporučila MsZ schváliť VZN č. 4/2026 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok.

15

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – v prvom rade sa chcem poďakovať, že sme sa dostali s denným stacionárom do takého stavu, že už pripravujeme cenník služieb a máme, pokiaľ som dostal dobrú informáciu, vybratú aj pani riaditeľku domu sociálnych služieb, ktorá bude organizačne zabezpečovať celý nábeh. Opravte ma, od 1. septembra?

J. Martonová – pani riaditeľku máme od 1. mája. Spustenie služby predpokladáme od 1. septembra, registrácia musí byť urobená do 30. júna s tým, že samozrejme chceme stihnúť aj lehotu na podanie žiadosti na finančný príspevok z Ministerstva práce.

M. Zuberec – ďakujem pekne za dopresnenie. Na druhej strane, lebo pani vedúca so mnou konzultovala, že či táto otázka má byť zaradená aj do finančnej komisie, lebo sa týka aj financií. Vzhľadom na to, že finančná komisia už zasadala a ja som to nechcel nejak komplikovať, ale mal som možnosť prechádzať v podstate celú tú ekonomickú bilanciu denného stacionára. V podstate ja Vám chcem len dať na vedomie môj pohľad. Ten denný stacionár nám finančne poviem nevychádza veľmi priaznivo. Vzhľadom na to, že tá miera podpory príspevku zo štátu nie je tak vysoká, aby vykryla náklady, ktoré na ten denný stacionár má, aj napriek tomu, že ak stanovíme cenu, ktorá je dneska relatívne poviem v intenciách okolitých poplatkov, ako ich stanovili iné mestá alebo obce, tak mne to vychádza, keď to tak poviem zjednodušene, že ten poplatok celkový aj so stravou by mal byť pomaly dvojnásobný oproti očakávanému. Veľmi zjednodušene, aby som Vás nezakomplikoval. Ja možnože, pani vedúca jediné, čo by som si chcel ešte vyjasniť, je to stanovenie potom tej stravy percentami. Cez prestávku sme to nemali možnosť vydiskutovať. Takže, ale aby som dokončil tú svoju



myšlienku, ten denný stacionár vyzerá, že pri jeho prevádzkovaní bude mesto musieť nejakým spôsobom dotovať z vlastných zdrojov a možnože preto sa treba, pán primátor pozrieť aj na otázku očakávaných výdavkov, lebo tam napr. očakávané náklady na kúrenie by nemuseli byť až tak vysoké, ako boli kalkulované. Možnože to bolo z pohľadu nejakej istoty aj nadsadené, ale každopádne je to služba, ktorá bude poskytovaná občanom a ktorú budeme musieť nejakým spôsobom, v nejakej dobe dosť výrazne dotovať. Takže, aby si to poviem uvedomili aj občania, že v podstate sa tu prichádza s prosociálnou službou. Na druhej strane, z pohľadu ekonomickej, ja by som bol veľmi rád, keby sa hľadali riešenia, a vy ste v tom skvelá, kedy by sa hľadali granty alebo podpora štátna, ktorou by sa tá negatívna bilancia nejakým spôsobom znížila. Takže ešte raz záverom veľká vďaka a moja otázka teda, že s tou stravou, keby ste to ešte upresnili.

J. Martonová – čakala som túto otázku. Tá strava je vo všeobecne záväznom nariadení určená v percentách. Je to z toho dôvodu, že momentálne nemôžeme ešte alebo nejdeme súťažiť verejného obstarávateľa alebo teda dodávateľa stravy. Tzn. pokiaľ budeme mať vysúťaženého dodávateľa stravy, budeme vedieť hodnotu stravy. Klient si môže vyberať raňajky, desiata, obed, olovrant, pričom v zmysle zákona musí odobrať minimálne 1 jedlo denne. Tým percentuálnym vyjadrením sa mu na základe vysúťažených cien prepočíta výška úhrady. Tzn. poviem príklad, pokiaľ vysúťažíme 10 EUR za tie všetky jedlá na deň, klientovi v zmluve alebo teda vo výpočtovom liste, ktorý je povinnou prílohou k zmluve, bude tá strava prepočítaná týmto percentuálnym podielom. Tzn. že do budúcnosti sa vyhneme pri zmenách stravných jednotiek tomu, aby sme zakaždým museli upravovať všeobecne záväzné nariadenie. To sú vlastne tie percentá. A čo sa týka toho financovania, áno, ak predpokladáme od septembra spustenie služby, my môžeme žiadať finančný príspevok na druhý polrok z Ministerstva práce do 30. júna, keďže nemáme momentálne zmluvy s klientami, nemáme ich integrované posudky, nevieme stupeň odkázanosti, takže v zmysle zákona môžeme žiadať na druhý stupeň, čo je minimum. Už teraz vieme, že pokiaľ budeme tam mať mladých dospelých s poruchou autistického spektra, prevažná väčšina alebo teda 100 % z nich má ten najvyšší stupeň odkázanosti, a tzn., že finančný príspevok z ministerstva nie je 272 EUR, ale 599 EUR. S tým, že od 1. júla sa tieto výšky budú meniť rovnako, ako sa bude meniť životné minimum. Prečo som nešla vyššie s tými cenami za jednotlivé služby? Tak, aby vlastne ten náš stacionár bol konkurencieschopný, aby sme si klientov neodradili, pretože keď sme to prepočítali zhruba takto, tak pri 20-dňovom mesiaci by ich výška úhrady bola do 200 EUR, čo je ešte prijateľné. Museli sme zobrať do úvahy tzv. ochranu príjmu, kedy po zaplatení služby musí klientovi zostať výška životného minima, čo je momentálne 284 EUR. Pokiaľ by sme išli pán poslanec podľa vašich výpočtov, tak by tí ľudia museli mať príjem alebo teda dôchodok minimálne 650 EUR, čo má málokto, a tým pádom by si našu službu jednoducho nemohli dovoliť. Financovanie na budúci rok bude potom otázka tvorby rozpočtu, kde nám v podstate aj pri opatrovateľskej službe, aj pri stacionári riadne zamieša karty nový peňažný príspevok na pomoc pri odkázanosti, ktorý vlastne klienti budú vedieť použiť na našu službu, a tým pádom budeme nastavovať tú výšku úhrady úplne inak.

M. Zuberec – teda znamená to, že klient bude hradiť nejaké percento zo stravy, tak to chápem? Nebude hradiť celú tú stravnú jednotku?

J. Martonová – stravnú jednotku celú.

M. Zuberec – celú, akú sme vysúťažili?



J. Martonová – áno.

M. Zuberec – lebo nerozumiem potom tomu percentu.

J. Martonová – je to prerozdelenie. Poviem to tak, že iní poskytovatelia majú cenník: raňajky 0,50 centov, desiata 10 centov, obed 4,50 EUR, podľa toho, ako to majú vysúťažené. My to vysúťažené zatiaľ nemáme, takže preto percentuálne rozdelenie s tým, že keď si klient povie, že je tam na 4 hodiny a chce iba obed, tak zaplatí poviem príklad 6 EUR, ako bude vysúťažená cena, plus ten poplatok za poskytnuté služby.

M. Zuberec – v podstate som porozumel, pochopil. Možnože pán primátor potom by bolo dobré, alebo pani vedúca, po tom prevádzkovaní od septembra do konca roka urobiť nejaké vyhodnotenie, ako nám tá bilancia vychádza. Ja, samozrejme podporujem aj tú sociálnu stránku. Ja tu teraz nechcem, aby sme to čisto skrúcali len na tú ekonomiku, pretože sa jedná o ľudí, ktorí asi nemajú jednoduchý život a tú pomoc potrebujú. Na druhej strane, ja som vo finančnej komisii, ktorá stráži tie bilancie príjmov a výdavkov na strane mesta a samozrejme akýkoľvek výdavok, ktorý je navyše v rozpočte mesta, nás nejakým spôsobom bolí a o to viac ho strážime. Ja len, aby som vysvetlil v podstate to, čo povedala pani vedúca, keby sme mali vykryť tie náklady úplne, tak ten poplatok by musel byť takmer 18 EUR na osobu a deň, čo dneska je odhad, že by to bolo možnože tak, ako ste povedali, 10 EUR aj s tou stravou. Takže uvidíme, ako to vyjde. Ja som rozmýšľal, že prijmem aj uznesenie, že potom urobiť nejaké vyhodnotenie prevádzky denného stacionára, ale ako poznám pani vedúcu, ona to sama spraví iniciatívne, ona nám to sama predloží, lebo v tomto smere ona je veľmi pragmatická a zodpovedná, takže to uznesenie nejdem navrhovať, ale uvidíme, bude tu nové zastupiteľstvo. Pani vedúca, možnože nezabudnite a skúste potom túto vec prehodnotiť a predpokladám, že to VZN je neobmedzene platné, ono sa nevzťahuje len na 1 rok.

J. Martonová – nie.

M. Zuberec – takže potom uvidíme, ako tá bilancia vychádza a podľa toho sa zariadime. Uvidíme, koľko klientov budeme mať, s akým poviem stupňom odkázanosti a podľa toho sa zariadime.

J. Martonová – presne tak, ak môžem teda len doplniť, už v podstate pri zostavovaní rozpočtu na jeseň budeme vedieť stupne odkázanosti, budeme vedieť počet klientov, ktorých budeme mať a zároveň, ja som Vám tu aj písala, že budeme reagovať aj na ten peňažný príspevok a bude sa to zostavovať tak, aby si to klient mohol dovoliť a rozpočet mesta bol čo najmenej zaťažený a zároveň sme nešli do zisku, lebo nemôžeme.

M. Zuberec – každopádne vďaka. V meste vzniká nová služba pod kuratelou mesta, takže je to nový moment, ktorý si zaslúži teda aj poďakovanie vďaka všetkým, ktorí participovali, či už na samotnej stavbe toho objektu, ale aj na tej organizačno-technickej a praktickej príprave, či už sprevádzkovania tohto domu sociálnych služieb denného stacionára.

Ľ. Kubáň – ďakujem aj pani vedúcej za zdôvodnenie a prípravu materiálu, aj pánovi poslancovi Zubercovi. Ja som čítal tie tvoje e-maily, lebo mal som to v kópii. My sme sa báli jedného, aby ten stacionár, keby sme možno aj navýšili tie poplatky, keď sme sa s pani vedúcou bavili, aby sme neodradili potenciálnych klientov. Čo sa týka možno toho času, kedy tí klienti budú navštevovať,



najradšej by sme chceli, aby to bol celodenný pobyt, aby nechodili na 4 hodiny, aby sa nám to rentovalo, takže aj skôr budeme, môžem takto verejne povedať, uprednostňovať tých, ktorí budú chcieť mať celodenný pobyt v tomto zariadení a nie štvorhodinový. A zároveň, keď naplníme kapacitu, budeme vidieť, aká skladba ľudí a klientov sa nám tam vlastne vyzbierala. Sociálna služba, ja to poviem tak z histórie, ja som si to všimol, keď môj známy a priateľ mal autonehodu a chcel sa trošku socializovať, ale to je nejakých 7, 8 rokov a okrem takéhoto zariadenia, ktoré má asi charita, cirkev v Liskovej, som takéto zariadenie nikde nenašiel v okrese, takže musím povedať, že aj takáto zhoda náhod sa stala inšpiráciou preto, aby sa takáto sociálna služba tvorila a vytvorila v meste Ružomberok. Takže si myslím, že nájde si klientov. Možno tá kapacita je 30.

J. Martonová – kapacita je 30, ktorú plánujeme registrovať. Ja, keď som pozerala a porovnávala ostatné stacionáre v okolí, najvyššia kapacita je v Dolnom Kubíne 20, Lisková má 18, Martin má iba 5 miest, ale je to z toho titulu, že ten stacionár sa nachádza priamo v zariadení sociálnych služieb. Liptovský Mikuláš asi 20.

M. Zuberec – možnože, pani vedúca otázka, lebo je možné, že my tu budeme fungovať vzhľadom na tú kapacitu, spádová obec, mesto, že či je možné nejako diferencovať ten poplatok pre obyvateľov mesta a pre cezpoľných, pre ktorých my zase nemusíme mať až taký eminentný záujem, aby sme ich dotovali priamo z nášho rozpočtu, alebo či je možné potom nejak dožadovať alebo urobiť dohody s inými obcami, aby oni prispievali na podporu ich občanov v umiestnení takéhoto stacionára. To ma napadlo ako myšlienka, ako sa vysporiadavať možnože aj s tým deficitom, ktorý tam vzniká.

J. Martonová – pri každej sociálnej službe, pokiaľ máme väčší záujem, ako je počet miest, je mesto povinné, alebo teda poskytovateľ viesť tzv. poradovník a musí mať jasne stanovené kritériá zaradenia do poradovníka. V tomto prípade sme sa bavili, že prednosť budú mať samozrejme občania mesta Ružomberok. Ja už som mala niekoľko telefonátov z mesta Martin, ktorí majú záujem hlavne teda o tie miesta pre deti s poruchou autistického spektra a sú ochotní tie deti sem voziť. Uprednostnení budú najprv naši občania a pokiaľ nebude kapacita naplnená, v tom prípade môžeme prijať aj z okolitých miest a obcí. Čo sa týka nejak rozdielneho poplatku, myslím si, že by to bolo diskriminačné, že to nemôžeme. A čo sa týka úhrady z iných miest a obcí, keby sme boli neverejný poskytovateľ, občianske združenie, nezisková organizácia áno, zákon umožňuje pýtať, tak ako my platíme za našich občanov do rôznych zariadení finančný príspevok na prevádzku môžeme, ale neverejný poskytovateľ neverejnemu poskytovateľovi nie.

M. Zuberec – no dobre, ďakujem pekne za kvalifikovanú odpoveď.

Ľ. Kubáň – ďakujem aj za vysvetlenie, aj za prezentáciu pani vedúca materiálu Všeobecne záväzného nariadenia o sociálnych službách poskytované mestom Ružomberok a teraz pristúpime k hlasovaniu.

M. Zuberec – ešte pán primátor taká poviem symbolická vec, kedy bude teda oficiálne prestrihovanie pásky? My sme sa aj ako poslanci s touto tematikou častokrát zapodievali, či už vo forme prípravy investície, možnože by si nám mal povedať, že kedy bude slávnostné otvorenie.

J. Martonová – rozprávali sme sa o septembri, začiatok septembra, ale ja som opatrná a ja si počkám, keď budeme zaregistrovaní v júli a budeme mať identifikátor. V priebehu leta plánujeme už ako oficiálny poskytovateľ jednak prijímať žiadosti budúcich klientov, na základe toho vieme vlastne tie



ekonomické veci nastaviť a zároveň začneme robiť výberové konania na zamestnancov, lebo aj tam sme presne limitovaní zákonom, koľko zamestnancov musíme mať a koľko z toho musia byť odborní v zmysle zákona. Takže ak sa nám podarí, musí sa podať registrácia do 30. júna a v tom prípade september.

Ľ. Kubáň – dohodneme sa, budete informovaní, tak aby ste neboli na dovolenkách, ale boli doma, aby sme to mohli slávnostne otvoriť ako jednu z vecí, ktorá sa nám spoločne podarila v meste zrealizovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 75/2026**.

Hlasovanie VZN: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

Hlasovanie I.: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, R. Zach

K bodu č. 9

Vyhlasenie voľby hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 31.08.2026 skončí funkčné obdobie Hlavného kontrolóra mesta Ružomberok Ing. Dušana Mataja.

Ak výkon funkcie hlavného kontrolóra zaniká spôsobom podľa § 18a ods. 8 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (uplynutím jeho funkčného obdobia), vyhlási mestské zastupiteľstvo nové voľby hlavného kontrolóra tak, aby sa konali počas posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho hlavného kontrolóra.

V zmysle § 18a ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov mesto uznesením MsZ ustanoví ďalšie podrobnosti o spôsobe a vykonaní voľby hlavného kontrolóra a stanoví náležitosti prihlášky. Zároveň podľa § 18a ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov určí mestské zastupiteľstvo pred vyhlásením voľby hlavného kontrolóra dĺžku pracovného času (úväzok) hlavného kontrolóra.

Vzhľadom na uvedené predkladáme návrh na uznesenie, ktorým sa voľba hlavného kontrolóra vyhlási, zároveň sa upravujú všetky zákonné náležitosti a podrobnosti o spôsobe a vykonaní voľby hlavného kontrolóra mesta Ružomberok, náležitosti prihlášky a úväzku novozvoleného hlavného kontrolóra.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 76/2026**.

Hlasovanie I.: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/,



neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie II.: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,
neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie III.: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,
neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie IV.: 13 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,
nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie V.: 13 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,
nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie VI.: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,
neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

Hlasovanie VII.: 14 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,
neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

K bodu č. 10

Obstarávanie Zmien a Doplnkov č. 12 Územného plánu mesta Ružomberok

Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dôvodom pre obstaranie ÚPN mesta Ružomberok je potreba riešenia akútnych problémov v investičnej výstavbe na území mesta.

Na základe zrealizovanej neúspešnej OVS na odkúpenie pozemku v lokalite Liptovskej ulice, bol podaný návrh na rozdelenie územia pre umiestnenie samostatného bytového domu a samostatnej obchodnej prevádzky – supermarketu a príslušných parkovacích miest.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

T. Klopta – pán hlavný architekt prosím ťa, ja by som len pre také precíznejšie vysvetlenie pre mňa samotného, chcem sa spýtať, že po vykonaní zmien v územnom pláne tam bude možnosť postaviť len nejakú obchodnú prevádzku? Alebo tie zmeny budú, keď to nazvem kombinované, že ak bude nejaký záujemca v budúcnosti, tak bude tam môcť byť aj polyfunkčný dom a prevádzka? Čiže buď tak, alebo tak, alebo nejak mi toto ešte precíznejšie vysvetli.



I. Hrčka – v danej lokalite bude umožnená výstavba objektov, ktoré sú definované v územnom pláne ako občianska vybavenosť O6. To znamená, že je tam umožnená výstavba aj väčšej obchodnej prevádzky, ale aj iného objektu polyfunkčného typu. My zmenou územného plánu práve sa snažíme, keďže B4 má výrazne taký limitujúci charakter, ktorá nám je definovaná aj výškovou zástavbou a tak ďalej a tak ďalej, má taký obmedzujúci vplyv, tak rozšírením na tú občiansku vybavenosť vlastne nám umožňuje takým kreatívnejším spôsobom aj nám ako mestu, ale hlavne aj investorom vstupovať do toho územia s investičným zámerom, ktorý má lepšie zabezpečenie z hľadiska komerčnej úspešnosti, že vedia si to tak naplánovať, aby tam sa dal postaviť aj jednoznačne objekt s obchodnou prevádzkou, môže byť aj nejaká drobná polyfunkcia.

M. Zuberec – to bola trefná otázka, ale ja som to vnímal tak, že to územie, ktoré dneska je B4, ideme rozdeliť na dve časti, v ktorej časť bude vyčlenená na O6 a časť bude vyčlenená na B4 s tým, že v O6 budeme práve dožadovať, aby v podstate v rámci tej súťaže to kúpil niekto, kto zabezpečí práve vybavenosť, ktorá chýba na tom Klačne, a v tej časti B4 zase budeme predávať pozemok, aby tam niekto postavil byty. Ja som to takto vnímal.

I. Hrčka – áno, B4 ostáva. B4 v tej lokalite, kde je nakreslený ten bytový dom, tam lokalita B4 ostáva. My robíme len zmenu v tej časti, kde sa má postaviť obchodná prevádzka s poskytovaním verejných služieb. To znamená, že nechceme to uzatvárať do tej pozície, že tam sa dá postaviť len obchod, pretože my v územnom pláne klasifikáciu len obchodná prevádzka nemáme. Najbližšia tomu je O6, kde je celé spektrum poskytovaných služieb. A v tej vyššej časti zostane B4.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 77/2026**.

Hlasovanie I.: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, P. Štupák

Hlasovanie II.: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, P. Štupák

K bodu č. 14A

Stanovisko hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k dodržiavaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania.

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V zmysle § 17 ods. 14 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov hlavný kontrolór preveruje dodržanie podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania pred ich prijatím.

Z uvedeného dôvodu predkladám stanovisko k návrhu na prijatie úveru na financovanie komplexnej rekonštrukcie verejného osvetlenia v meste Ružomberok.



STANOVISKO HLAVNEHO KONTROLÓRA MESTA RUŽOMBEROK K DODRŽIAVANIU PODMIENOK NA PRIJATIE NÁVRATNÝCH ZDROJOV FINANCOVANIA.

PRAVIDLÁ ROZPOČTOVÉHO HOSPODÁRENIA.

Podľa § 17 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“) dodržanie podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania preveruje pred ich prijatím hlavný kontrolór obce.

§ 17 Pravidlá používania návratných zdrojov financovania

- (6) Obec a vyšší územný celok môžu na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania, len ak
- celková suma dlhu obce alebo vyššieho územného celku neprekročí **60 %** skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka a
 - suma splátok návratných zdrojov financovania, vrátane úhrady výnosov a suma splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov neprekročí v príslušnom rozpočtovom roku **25 %** skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka znížených o prostriedky poskytnuté v príslušnom rozpočtovom roku obci alebo vyššiemu územnému celku z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedky poskytnuté z Európskej únie a iné prostriedky zo zahraničia alebo prostriedky získané na základe osobitného predpisu.
- (7) Celkovou sumou dlhu obce alebo vyššieho územného celku sa na účely tohto zákona rozumie súhrn záväzkov vyplývajúcich zo splácania istín návratných zdrojov financovania, záväzkov z investičných dodávateľských úverov a ručiteľských záväzkov obce alebo vyššieho územného celku.
- (8) Do celkovej sumy dlhu obce podľa odseku 7 sa nezapočítavajú záväzky z pôžičky poskytnutej z Audiovizuálneho fondu a z úveru poskytnutého zo Štátneho fondu rozvoja bývania na obstaranie obecných nájomných bytov vo výške splátok úveru, ktorých úhrada je zahrnutá v cene ročného nájomného za obecné nájomné byty. Ďalej sa do celkovej sumy dlhu obce alebo vyššieho územného celku nezapočítavajú záväzky z úveru poskytnutého z Environmentálneho fondu, záväzky z pôžičky poskytnutej z Fondu na podporu umenia a záväzky z návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania realizácie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, operačných programov spadajúcich do cieľa Európska územná spolupráca a programov financovaných na základe medzinárodných zmlúv o poskytnutí grantu uzatvorených medzi Slovenskou republikou a inými štátmi najviac v sume nenávratného finančného príspevku poskytnutého na základe zmluvy uzatvorenej medzi obcou alebo vyšším územným celkom a orgánom podľa osobitného predpisu; to platí aj, ak obec alebo vyšší územný celok vystupuje v pozícii partnera v súlade s osobitným predpisom rovnako, najviac v sume poskytnutého nenávratného finančného príspevku. Do sumy splátok podľa odseku 6 písm. b) sa nezapočítava suma ich jednorazového predčasného splatenia.
- (14) Dodržanie podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania podľa odseku 6 preveruje pred ich prijatím hlavný kontrolór obce alebo hlavný kontrolór vyššieho územného celku. Porušenie podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania obcou alebo vyšším územným celkom podľa odseku 6 je hlavný kontrolór obce alebo hlavný kontrolór vyššieho územného celku povinný bezodkladne oznámiť ministerstvu financií.

Forma úveru: splátkový úver od Environmentálneho fondu

Účel prijatia a použitia úveru: Komplexná rekonštrukcia verejného osvetlenia mesta Ružomberok.

Výška úveru: 2 360 000 .- EUR



Úroková sadzba: fixná úroková sadzba vo výške 0,2 % p. a. do konca splatnosti úveru

Doba splácania: 20 rokov

Očakávaná výška ročnej splátky: 120 384.- EUR

Do celkovej sumy dlhu sa podľa § 17 ods. 8 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nezapočítavajú aj záväzky z Environmentálneho fondu.

Do sumy splátok návratných zdrojov financovania a sumy splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov sa nezapočítava suma ich jednorazového predčasného splatenia.

ČÍSELNÉ ÚDAJE

Celkové bežné príjmy mesta za predchádzajúci rok k 31.12. 2025 vo výške: 37 767 059,67 EUR <i>(Ak HK spracúva stanovisko v roku 2026, uvádza celkové bežné príjmy k 31. 12.2025)</i>
Výška bežných príjmov po vylúčení transferov k 31.12. 2025 vo výške: 23 218 960,17 EUR <i>(HK spracúva stanovisko v roku 2026, uvádza celkové bežné príjmy bez prostriedkov poskytnutých v príslušnom rozpočtovom roku obci alebo vyššiemu územnému celku z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedkov poskytnutých z Európskej únie a iných prostriedkov zo zahraničia alebo prostriedkov získaných na základe osobitného predpisu, t. j. transferov k 31. 12.2025)</i>
60 % z celkových bežných príjmov k 31.12. 2025 je: 22 660 235,80 EUR
25 % z celkových bežných príjmov po vylúčení transferov k 31.12.2025 je : 9 441 764, 91 EUR
Celková suma dlhu k 31.12.2025: 5 518 939,73 EUR , čo predstavuje 14,61 % z celkových bežných príjmov <i>(Ak HK spracúva stanovisko v roku 2026, uvádza celkovú sumu dlhu vykázanú k 31.12.2025. Do celkovej sumy dlhu nezapočítavam záväzky z pôžičky poskytnutej z Audiovizuálneho fondu, z úveru poskytnutého zo Štátneho fondu rozvoja bývania, z úveru poskytnutého z Environmentálneho fondu, záväzky z pôžičky poskytnutej z Fondu na podporu umenia, záväzky z návratných zdrojov financovania poskytované orgánom podľa osobitných predpisov a záväzky z návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania realizácie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, operačných programov spadajúcich do cieľa Európska územná spolupráca a programov financovaných na základe medzinárodných zmlúv o poskytnutí grantu uzatvorených medzi Slovenskou republikou a inými štátmi najviac v sume nenávratného finančného príspevku poskytnutého na základe zmluvy uzatvorenej medzi obcou alebo vyšším územným celkom a orgánom podľa osobitného predpisu. Príslušné percento počítam z celkových bežných príjmov vykázaných k 31. 12.2025.)</i>
Ročné splátky návratných zdrojov financovania k 31.12.2025: 1 218 832,45 EUR, čo predstavuje 5,25 % z bežných príjmov po vylúčení transferov <i>(HK spracúva stanovisko v roku 2026, uvádza ročné splátky návratných zdrojov financovania k 31.12.2025. Príslušné percento počítam z celkových bežných príjmov bez transferov vykázaných k 31. 12.2025)</i>
Orientačné ročné splátky návratných zdrojov financovania bez uvažovania nového úveru od Environmentálneho fondu pre rok 2026 vrátane úrokov: 1 202 565,36 EUR, čo predstavuje 5,18 % z bežných príjmov po vylúčení transferov <i>(Orientačné ročné splátky rozpočtované pre rok 2026 bez predpokladaných splátok úveru od Environmentálneho fondu)</i>
1. Celková suma dlhu bez nového úveru od Environmentálneho fondu v sume: 5 118 087,73 EUR a po odpočítaní splátok istiny za obdobie/k 30.04.2026 vo výške 400 854,34 EUR, čo predstavuje 13,55 % z celkových bežných príjmov <i>(HK pri celkovej sume dlhu vykázaného k 31.12.2025 zohľadní zaplatené splátky istiny ku termínu kedy preveruje splnenie podmienok, napr. v júni zohľadní zaplatené splátky istiny k 30.04.2026, a vypočíta príslušné percento)</i>
2. Orientačné ročné splátky návratných zdrojov financovania s uvažovaním so splátkami nového úveru od Environmentálneho fondu pre aktuálny rok 2026 vrátane úrokov: 1 322 949,36 EUR, čo predstavuje 5, % z bežných príjmov po vylúčení transferov <i>(Ak HK spracúva stanovisko v roku 2026, tak aktuálnym rokom je rok 2026 + uvedie výnosy - úroky z návratných zdrojov financovania. V tomto prípade HK uvedie orientačné ročné splátky rozpočtované pre rok 2026 s predpokladanými splátkami úveru od Environmentálneho fondu, vrátane výnosov)</i>



Zákonom stanovené kritérium je vo všetkých preverovaných prípadoch splnené.

Prijatie návratných zdrojov financovania je možné akceptovať v zmysle splnenia zákonných kritérií.

Toto stanovisko som spracoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení pre posúdenie možnosti prijatia návratných zdrojov financovania z Enviromentálneho fondu - na investičnú akciu „Realizácia komplexnej rekonštrukcie verejného osvetlenia“ v meste Ružomberok. Pre výpočet a určenie výšky splátok som použil podklady poskytnuté oddelením ekonomiky a účtovníctva, podmienok pre NFV poskytnutých Enviromentálnym fondom.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja len jedna otázka pre vysvetlenie, my sme mali teda už jeden úver z Environmentálneho fondu, ktorý rieši podstatnú rekonštrukciu. Myslím, že to bolo vo výške cez 2,8 milióna EUR a dneska sa prichádza s týmto projektom, ktorý teda rieši, ak som si dobre prečítal, lebo tá správa nám prišla len včera, tak som to nemal čas do hĺbky študovať, približne ďalších nejakých 500 bodov, ktoré sa majú zrekonštruovať. Znamená to, že to už je nejaké definitívne doriešenie toho investičného dlhu v meste Ružomberok? Toto by som chcel, aby pán Kačík intenzívne pokýval a aby sme si to stvrдили.

R. Kolár – len ja by som nechcel, lebo toto je ďalší bod, môžeme možno pokračovať ďalej ďalším bodom 14B.

M. Zuberec – áno, je to pravda, ja som si to neuvedomil.

R. Kolár – toto je zatiaľ len správa hlavného kontrolóra k tomu, že či v rámci toho zaťaženia môžeme.

Pozn.: Hlasovanie o predmetnom bode bolo vykonané až po prerokovaní a ukončení diskusie k bodu programu č. 14B Podanie žiadosti o podporu z Environmentálneho fondu formou úveru.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 78/2026.**

Hlasovanie: 15 /za/: J: Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, J. Šrámek

K bodu č. 14B

Podanie žiadosti o podporu z Environmentálneho fondu formou úveru

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Hlavným cieľom III. etapy je definitívne odstránenie technologického dlhu na zastaranej sieti. Súčasná infraštruktúra v obytných zónach vykazuje vysokú mieru poruchovosti, čo zvyšuje náklady na núdzové opravy a znižuje bezpečnosť občanov.

Výmena 551 bodov vrátane kritických rozvodov minimalizuje výpadky osvetlenia.

Vďaka prepojeniu na smart dispečing bude každá porucha hlásená automaticky a v reálnom čase, čo skraca čas opravy zo dní na hodiny.



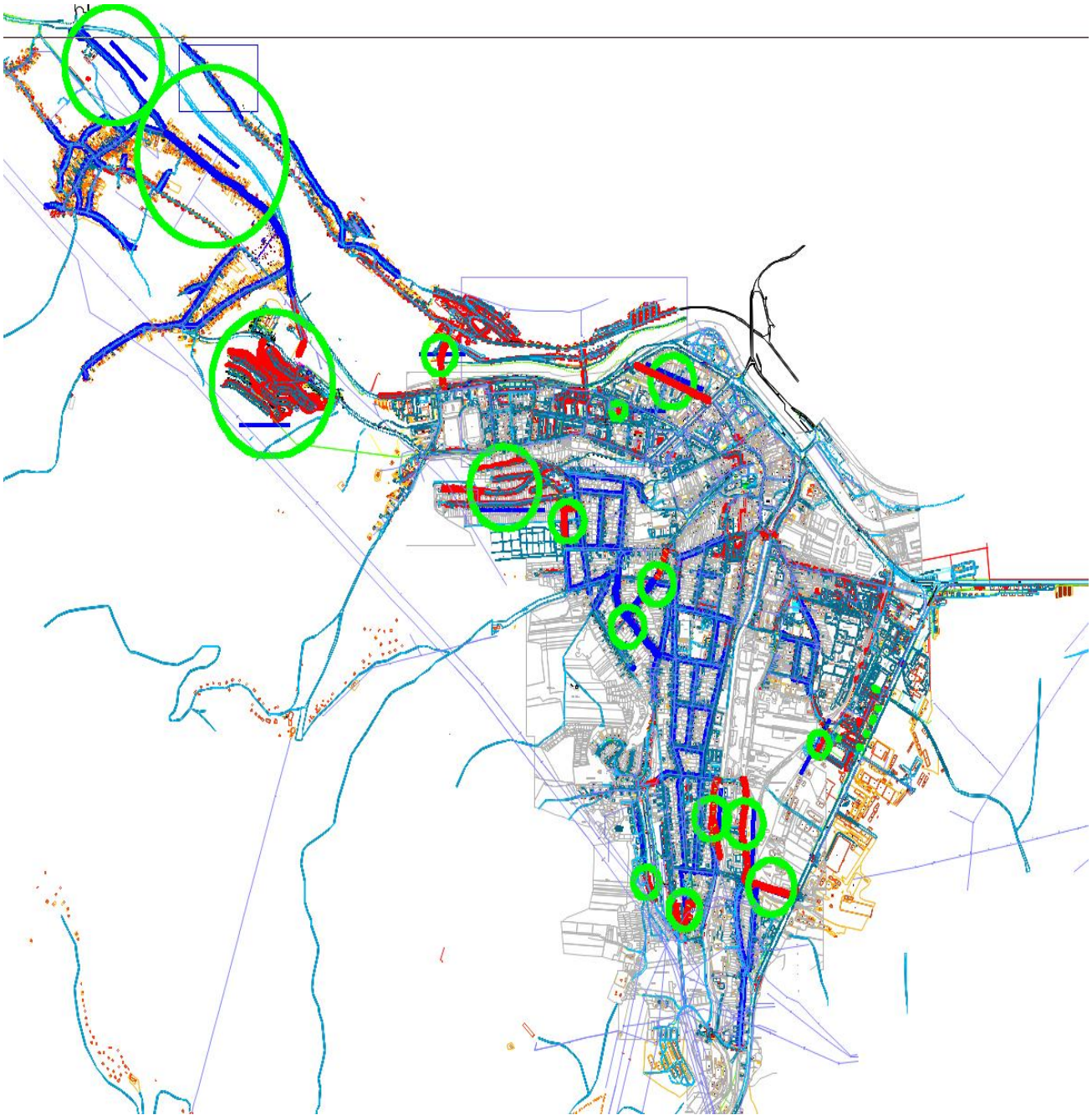
Vybudovanie 7 nabíjaciach staníc pre elektromobily na sídliskách je strategickou podmienkou financovania. Tento inovatívny prvok radikálne mení ekonomiku celého projektu:

Integrácia nabíjačiek umožňuje mestu čerpať úver z Environmentálneho fondu s fixnou sadzbou iba 0,20 % p. a. (pri komerčnom úvere bez nabíjačiek by boli úroky až 20-krát vyššie).

Nabíjačky premenia verejné osvetlenie z nákladovej položky na ziskovú infraštruktúru, ktorá do rozpočtu mesačne prinesie odhadom 4 641 €.

V nasledujúcej tabuľke je zoznam plánovaných lokalít, kde plánujeme rekonštrukciu.

3 A 3 + ETAPA UVER 0,2% 7+ NABIJACIE STANICE	DLŽKA KABLOVÝCH VEDENÍ (m)	POČET SVETELNÝCH BODOV	KUMULOVANÁ JEDNOTKOVÁ CENA S DPH	KUMULOVANÁ JEDNOTKOVÁ CENA S DPH	CELKOVÁ CENA PROJEKTU S DPH
	14831	857			2 356 247,57 €
NÁTER STOŽIAROV 14,5 M BYSTRICKÁ A OPRAVA KABLOVÝCH PORUCH CESTA	300	120	255,00 €	313,65 €	37 638,00 €
NÁTER STOŽIAROV 14,5 M ŽILINSKA A OPRAVA KABLOVÝCH PORUCH CESTA	150	160	255,00 €	313,65 €	50 184,00 €
NÁTER STOŽIAROV 14 M KLAČNO		70	255,00 €	313,65 €	21 955,50 €
SÍDLISKO KLAČNO	4480	128	4 648,44 €	595 000,00 €	595 000,00 €
SATELITY BODOVÉ OPRAVY A OPRAVA A NÁTER STOŽIAROV VYMEŇA SVIETIDIEL	100	75	950,00 €	1 168,50 €	87 637,50 €
MALE TATRY	3535	101	4 634,15 €	5 700,00 €	575 700,00 €
SÍDLISKO BYSTRICKÁ	1080	27	4 634,15 €	5 700,00 €	153 900,00 €
BANIČNÉ	160	4	4 634,15 €	5 700,00 €	22 800,00 €
2. TÍCHA	356	10	480,00 €	4 800,00 €	48 000,00 €
3. NAD SKALKOU	417	12	1 300,81 €	1 600,00 €	19 200,00 €
4. CESTA NA VLKOLINEC	245	7	4 634,15 €	5 700,00 €	39 900,00 €
5. POD HÁJOM	200	6	4 634,15 €	5 700,00 €	34 200,00 €
6. KRČMÉRÝHO	295	8	4 634,15 €	5 700,00 €	45 600,00 €
7. PRI VÁHU	642	18	4 634,15 €	5 700,00 €	102 600,00 €
8. PRI VÁHU VZDUCH	738	21	1 219,51 €	1 500,00 €	31 628,57 €
9 TEXTILNÁ	174	5	4 634,15 €	5 700,00 €	28 500,00 €
10 V ŠROBÁRA	100	3	4 634,15 €	5 700,00 €	17 100,00 €
11 A BERNOLAKA	394	13	4 634,15 €	5 700,00 €	74 100,00 €
12 A SLADKOVIČA	425	12	4 634,15 €	5 700,00 €	5 904,00 €
13. PAPIERNICKA	200- 5X N4, VYMEŇA STOŽIAROV BEZVYKOPOV	8	4 634,15 €	5 700,00 €	45 600,00 €
14. CINTORIN	206	6	4 634,15 €	5 700,00 €	34 200,00 €
15. KRÍŽOVATKA A PRIECHOD	350	10	4 634,15 €	5 700,00 €	57 000,00 €
16. ZA DRÁHOU	100	4	4 552,85 €	5 600,00 €	22 400,00 €
17. CESTA DO TEHELNE	324	9	4 471,54 €	5 500,00 €	49 500,00 €
18. Priechody pre chodcov	60	20	6 341,46 €	7 800,00 €	156 000,00 €



Nabíjačky premenia verejné osvetlenie z nákladovej položky na ziskovú infraštruktúru, ktorá do rozpočtu mesačne prinesie odhadom 4 641 €.

Vďaka kombinácii technických úspor a príjmov z nabíjania je projekt plne sebestačný:

Mesačná splátka úveru (10 032 €) je kompletne pokrytá mesačnými prínosmi projektu (10 620 €).

Celková bilancia: Za 20 rokov projekt nielenže splatí sám seba, ale mestu vygeneruje čistý zisk 141 065 EUR.



FINANCOVANIE 3 A 3+ ETAPY REKONŠTRUKCIE VEREJNÉHO OSVETLENIA MESTA RUŽOMBEROK			DATUM:	9.5.2025
VÝŠKA ÚVERU	2 360 000,00 €		CELKOVÁ ÚSPORA NÁKLADOV ZA OBDOBIE SPLACANIA	2 548 777,08 €
UROKOVÁ SADZBA	0,20%		CELKOVÝ ZISK Z PROJEKTU NA KONCI SPLACANIA	141 065,78 €
DOBA POŽIČKY	20		NÁVRATNOSŤ LEN Z ÚSPORYNA ELEKTRINE	18,5
MESAČNÁ PLATBA	10 032,13 €		MESAČNÉ PRIJMY A ÚSPORY Z PROJEKTU	10 619,90 €
POČET MESIACOV	240		MESAČNÁ ÚSPORA NA SPOTREBE LEKTRINY	3 478,90 €
CELKOVÝ ÚROK	47 711,29 €		MESAČNÁ ÚSPORA NA ÚDRŽBE	2 500,00 €
CELKOVÉ NAKLADYNA ÚVER	2 407 711,29 €		MESAČNY PRIJEM Z NABIJANIA	4 641,00 €
ZACIATOČNÝ DATUM SPLACANIA	31.12.2026		POČET NABIJAČIEK 11KW	7
https://www.google.com/maps/d/u/0/edit?mid=15x3L2LgfORI2f847E7_IDPoN_psaqOA&usp=sharing		MAPA OPATRENI	POČET SVETELNÝCH BODOV PREDMETOM OBNOVY	551
https://envirofond.sk/wp-content/uploads/2026/04/Specifikacia-cinnosti-podpory-formou-uveru_24042026.pdf		ÚVEROVE PODMIENKY	NARAST POČTU SVETELNÝCH BODOV	4%

J. Pavlík – dovoľte mi predložiť bod, ktorý sa dotýka schválenia podania žiadosti o podporu z Environmentálneho fondu formou úveru. Ja by som možnože spravil taký úvod, že opätovné vrátenie sa k úveru z Environmentálneho fondu vzniklo na základe diskusie alebo rozhovoru s ministrom, keď bol tu na návšteve, kedy hovoril, že v zásade tie finančné prostriedky, s ktorými ešte môže disponovať štát v poskytovaní úveru sa postupne mňajú a obce majú pomerne veľký záujem a vznikol teda taký záujem z našej strany, ktorý minister vlastne podporil, že je ochotný vlastne tento úver nám poskytnúť. Čiže je to správne, ako ste aj vy, pán poslanec hovorili, je to ako keby pokračovanie tej etapy budovania alebo teda rekonštrukcie verejného osvetlenia, kde sme mali prvú etapu, druhú etapu plus obciu a toto je ako keby tretia etapa. Tie bližšie technické veci potom dám slovo pánovi Kačíkovi. Jedná sa vlastne o úver vo výške 2 360 000 EUR. Je to úver, ktorý sa okrem rekonštrukcie verejného osvetlenia spája aj s ďalšími prvkami, ako je nabíjacia infraštruktúra. To nám vlastne umožňuje, že stále bude v rámci tohto úveru úrok vo výške 0,2 %, to znamená, že viete, že už aj ten predchádzajúci bol 0,1 %, tie úverové podmienky sa sprísňujú, teraz je to 0,2 %, ale na základe toho, že musíme teda aplikovať aj určité by som povedal technológie, ktoré v tomto prípade je to sedem nabíjacích staníc. Úver je na 20 rokov, čiže tam vlastne vychádza tá orientačná mesačná splátka 10 000 EUR. Výška úspor by mala znova dosiahnuť zhruba 76 %, ale dal by som možno slovo, alebo teda radšej slovo pánovi Kačíkovi, ktorý by bližšie objasnil celú technickú stránku projektu, ktorý by sa dotýkal tohto úveru.

E. Kačík – odprezentoval prezentáciu „Komplexná rekonštrukcia verejného osvetlenia – návrh 3. a 3+ etapy rekonštrukcie Ružomberok“. Prezentácia je súčasťou zápisnice. **Príloha 01.**

R. Kolár – ďakujem pekne za naozaj komplexnú vyčerpávajúcu správu a naozaj ste vyčerpali asi už tie otázky niekoľkokrát, dokonca by som povedal, ste dali odpovede. Ďakujem pekne a otváram diskusiu k tomuto bodu.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



M. Zuberec – napriek tomu, že som sľúbil poslancom, že už sa nebudem hlásiť do diskusií, aby sme rýchlo vybavili veci, ale predsa len jednu otázku. Ďakujem, veľmi dobre spracované, však s pánom Kačíkom sa poznáme už roky, mňa len šokuje, že on nestarne, naše verejné osvetlenie starne. Ale teda, čo sa chcem spýtať, ak sedem nabíjacích staníc tak zlepšuje ekonomiku, že v podstate 4 000 - 5 000 EUR mesačne vie vygenerovať zisk, čo je veľmi dobré, len prečo ich nepostavíme 20?

E. Kačík – postavíme.

M. Zuberec – že prečo len sedem, keď to tak zlepšuje. Čo verím, že o 20 rokov to bude pomaly na každom desiatom kandelábrí. Samozrejme, súvisí to s infraštruktúrou energetickou, ale prečo ten projekt sme si nevylepšili možnože väčším počtom tých nabíjacích staníc?

E. Kačík – čo sa týka počtu nabíjacích staníc, asi všetci viete, že ja som toho veľký fanúšik, hlavne na verejnom osvetlení, takýchto projektov od roku 2018 máme doslovne, že stovky kilometrov. Nakoniec aj tá podmienka, ktorá je tu, je možno aj vďaka mne. V podstate takto, snaha je na tomto minimálnom počte nabíjacích staníc, ja to poviem tak sedliackym zdravým rozumom, nenaučiť deti jesť ryby, ale ich chytať a potom ich aj jesť. To znamená, že prečo sedem, pretože mesto si musí tieto nabíjacie stanice zakúpiť z vlastných peňazí. To znamená, preto sme dali len minimálne množstvo, ktoré je nevyhnutné. Preto, aby projekt mal nulovú bilanciu. To znamená, mesto si musí zhruba 2 500 kúpiť z vlastných peňazí zo svojho rozpočtu tú nabíjaciu stanicu, lebo sa to týka hospodárskej činnosti. Nie je to možné financovať z úveru, to znamená a preto sme nechceli teraz, ako sa hovorí nafúknuť to množstvo, lebo ten potenciál a dopyt po nich bude isto väčší, ale to funguje takým spôsobom, že najskôr nahádzeme zase sedliackym zdravým rozumom, nahádzeme na chodník a do trávy žito a kukuricu, potom tam pustíme sliepky a sliepky začnú žrať žito, aj kukuricu a potom budú znášať vajcia a záleží to na tom, ako im bude chutiť. Čiže z tohto pohľadu budeme fungovať takým spôsobom, nakoľko sa idú kompletne rekonštruovať celé sídliská s nadstavenou, naddimenzovanou infraštruktúrou, máme už teraz ju naddimenzovanú, pretože bavíme sa o infraštruktúre, kde priemerný príkon na svetelný bod bol do 150 W a nové svietidlá budú mať 30 W, čiže máme obrovský inštalovaný príkon voľný, rezervovaný.

R. Kolár – pán Kačík, ja Vás nechcem prerušovať, ja viem, že to je téma, s ktorou žijete a žijete s ňou roky, ale my sa už strácame v tejto odbornej terminológii, ak bude treba, môžete ešte mimo túto diskusiu.

E. Kačík – jasné, my to s pánom Zubercom isto do detailov preberieme, ale smerujem k tomu, že preto minimum, aby sme nezaťažovali momentálne rozpočet mesta vlastnou investíciou do nabíjacích staníc.

J. Burgan – ja tiež nechcem dlho rozprávať, len ja sa na to pozerám zase trošku z iného pohľadu, aj z pohľadu toho, kto to bude spravovať potom možnože celé do budúcnosti, lebo my sme správcami verejného osvetlenia sú komunálnou službou. Ja len chcem povedať, že ako znie to veľmi dobre, ambiciózne, super. Zároveň to znie, ako sú to teda šialené čísla, lebo 2,8, teraz 2,5, čiže to sú veľikánske peniaze, ale chápem, že tak ako je to namodelované, sa to oplatí. Chcem, ale upozorniť na to, aby sme rátali s tým, že ono to nemusí byť až také krásne. Je tam niekoľko veľmi veľa dôležitých faktorov, ktoré dnes nevieme odhadnúť, čiže ja pevne verím, že skôr sú to faktory, ktoré to naklonia na tú lepšiu stránku tej úspory, lebo ak pôjdu energie hore, tak paradoxne tá úspora bude ešte väčšia



v tých peniazoch, čiže to je ten jeden smer. Druhý smer, ktorý ale si treba uvedomiť, aby sme potom neboli všetci prekvapení, ja už dnes tam vidím strašne veľa ďalších vecí, ktoré bude treba doriešiť a nielenže ako venovať sa im, ale budú aj stáť peniaze. To, čo sa tak povie, že nabíjacie stanice, to tu tak zaznelo ako taký detail a pri tejto položke päťmiliórovej to nevyzerá veľa, ale sedem staníc je 17 500, ktoré skrátka si budeme musieť schváliť a zaplatiť. Takýchto položiek tam budú desiatky, to Vám teraz hovorím, budú tam všelijaké neoprávnené výdavky, tie cesty, keď sa budú rozkopávať, budeme opravovať, čiže tam bude toho oveľa viacej, ako si teraz myslíme, aby sme potom neboli prekvapení, že my sme povedali 2,5 a to vlastne stojí 3,5, takže ja si myslím, že si to neuvedomuje skoro nikto tu, ale je to nevyhnutná vec. Ja nehovorím, že nie, len aby sme sa nečudovali, aby sme si to zase nekreslili tak moc idylicky a to vôbec nechcem, aby to znelo zle, ale že aby sme sa triezvo na to pozerali aj na celý ten proces, ktorý bude ešte strašne divoký, my ešte tie povolenia a všetky tie veci, my ešte len ideme projektovať, čiže my sme ešte len úplne niekde v začiatku, aby sme potom nečakali, že sa niekto spýta o mesiac, a kde sú tie lampy. Takže len to som chcel upozorniť.

E. Kačík – to súhlasím, my sme niekde na začiatku veľmi, veľmi komplexnej práce. Máte na to dostatok odborníkov. Jediné, v čo vidím problém, tak to je viac-menej taká sústredenosť sa mesta na celý tento projekt. To znamená, že tu naozaj bude musieť byť veľmi úzka spolupráca a ako som aj povedal, nie je cieľom tohto projektu naučiť jesť ryby, ale naučiť ich chytať a potom sa nimi živiť.

R. Kolár – ďakujem pekne. Ešte kým pristúpime k hlasovaniu, poprosím kolegov pána doktora Pavlíka a pána inžiniera Mataja hlavného kontrolóra, aby dali do súladu ich dva materiály, až potom pristúpime k hlasovaniu. Je tam nejaký maličký preklep myslím, že v čísle.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 79/2026**.

Hlasovanie: 15 /za: J. Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, J. Šrámek

K bodu č. 11

Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2025 – 1. časť

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a médií

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a médií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Príspevkové organizácie Mesta Ružomberok - **Mestská knižnica Ružomberok** a **Komunálne služby Mesta Ružomberok** i **Kultúrny dom Ružomberok**, ako aj obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou mesta - **Mestské lesy**, spol. s r. o., **Technické služby Ružomberok**, a. s., **Vodárenská spoločnosť Ružomberok**, a. s., **Mestský basketbalový klub Ružomberok**, s. r. o., **Kultúrny dom Andreja Hlinku**, a. s., **ByPo** spol. s r. o., **Mestský futbalový klub**, a. s., v zmysle *aktu MsZ č. 003 – Povinnosti zástupcov Mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok*, predložili Mestu Ružomberok Správy o činnosti a hospodárení za rok 2025 / Výročné správy o hospodárskych



výsledkoch za rok 2025, správy členov orgánov spoločností - tieto sú uvedené ako prílohy č. 1 - 10 tohto materiálu. V prílohe č. 11 sú zápisnice príslušných komisií MsZ.

Riaditeľka **REGION LIPTOV - Oblastnej organizácie cestovného ruchu a Klastra Liptov - združenia cestovného ruchu**, Ing. Darina Bartková požiadala Mesto Ružomberok o predloženie materiálu na júnové rokovania MsR a MsZ. Rovnako požiadala o preloženie výročnej správy aj Mgr. Michal Lazár, riaditeľ spoločnosti **Mestský podnik, s. r. o.**, ktorá bude prerokovaná na týchto zasadnutiach. Podľa rozhodnutia vedenia mesta sa v júni prerokuje aj výročná správa obchodnej spoločnosti **Skipark RK, s. r. o.**

1. Mestská knižnica Ružomberok

Príspevková organizácia

Sídlo: Podhora 33, 034 01 Ružomberok

IČO: 00 355 798

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľka: Ing. Tatiana Babincová

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **2 376,74 €**

O predloženej správe informovala prítomných riaditeľka príspevkovej organizácie Ing. Tatiana Babincová.

L. Kubáň – pani riaditeľka veľmi pekne ďakujem za zdôvodnenie správy o hospodárskych výsledkoch mestskej knižnice. Možno už nebudem mať priestor, dovoľm si Vám poďakovať za celé štvorročné obdobie, kde v podstate ja to stále vnímam tak, aj keď som sedel v poslaneckých laviciach, že tú knižnicu si výrazne posunula, výrazne krokmi dopredu. A to nevravím o investíciách, alebo o tých spoločensko – kultúrnych veciach, ktoré tam pravidelne organizujete, ale môžeme byť fakt hrdí nielen na teba, ale aj na tú činnosť, ktorú tam robíte za ostatné obdobia. Takže ešte raz veľká pochvala. Pochváľ prosím aj zamestnancov mestskej knižnice.

30

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja len krátko, samozrejme ďakujeme za správu, za spravovanie knižnice. Mestská rada a aj finančná komisia sa okrem iného zapodievala aj vo vzťahu ku knižnici a technickému stavu budovy. My sme teda odporučili prijať na mestskom zastupiteľstve uznesenie, aby sa uložilo správcovi objektu ByPo, aby pripravil audit budovy, z ktorého vyplynie návrh nevyhnutných, technických opráv budovy. Tá najkritickejšia aspoň ja som vnímal časť sa týka strechy pravdepodobne a pán primátor potom pri príprave rozpočtu na rok 2027 by bolo na to dobre pamätať a z toho auditu vybrať veci, ktoré sú najvážnejšie, najkritickejšie alebo najdôležitejšie. A ja chcem pani riaditeľka, aby si dohliadla svojou autoritou, aby sa nezabudlo. Do tej budovy sme investovali v čase, keď sa menil kotol plynový a potom, keď sa rekonštruovala fasáda, čo je už hodných pár rokov, ale z pohľadu tých ostatných vecí máš pravdu, že do tej budovy sme v zásade neinvestovali a je potrebné sa zapodievať aj týmto. Súčasne by som chcel poprosiť pána Pavlíka, keby preskúmal, či neexistujú nejaké grantové schémy, ktoré vo vzťahu ku knižniciam by sme mohli uplatniť.

T. Babincová – ja len ešte pripomeniem, že budova knižnice má tých troch majiteľov, nie sme výhradným vlastníkom budovy a to nám veľmi komplikuje to zapojenie sa do grantových schém. Samozrejme aj Fond na podporu umenia má už svoje vlastné také formáty, v rámci ktorých sa dajú podporovať budovy ako také.



2. Kultúrny dom Andreja Hlinku, a. s.

Sídlo: A. Bernoláka 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 010 456

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľ: MgA. Radek Zdráhal (do 20. 11. 2025)

Likvidátor: JUDr. Michal Brož (od 21. 11. 2025)

Predstavenstvo: Mgr. art. Ján Kuráň
Miroslav Kerdík
PaedDr. Martin Papčo, PhD.

Dozorná rada: Michaela Kútniková
Ing. Vendelín Ružička
Mgr. Vladimír Klimek

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **57 038 €**

O predloženej správe informoval prítomných bývalý riaditeľ spoločnosti MgA. Radek Zdráhal.

Pozn.: *Diskusia prebehla pri príspevkovej organizácii Kultúrny dom Ružomberok.*

3. Kultúrny dom Ružomberok

Príspevková organizácia

Sídlo: A. Bernoláka 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 56 707 541

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľ: MgA. Radek Zdráhal

Výsledok hospodárenia po zdanení: **37 340,45 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti MgA. Radek Zdráhal.

L. Kubáň – takisto Vám chcem veľmi pekne poďakovať za manažovanie nielen akciovej spoločnosti, ale najmä príspevkovej organizácie Kultúrny dom Ružomberok. Tlmočte poďakovanie aj zamestnancom vo všetkých tých strediskách, ktoré ste spomínali.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – my sme sa na komisii pre financie, majetok a podnikateľské prostredie najdlhšie zapodievali s jednotlivými správami, rovnako potom obdobne aj na mestskej rade. Prebrali sme rôzne témy vrátane Ružomerského hlasu, k tomu sa ja nejdem vracieť. Ďakujem ti veľmi pekne, pán riaditeľ za posúvanie kultúry ku nebesiam kultúrneho neba, skvalitneniu. Ja, ale mám jednu takú teraz pragmatickú otázku. My sme svojho času mali aj správu z Občianskeho združenia PRO CULTURE, ktorá v podstate tvorí takú jednu nôžku financovania toho kultúrneho života u nás a napadlo ma to až teraz, nenapadlo ma to na mestskej rade. To isté sa týka aj potom Mestského basketbalového klubu, ktorý je takisto poviem členom alebo je financovaný aj cez občianske združenie. A ja by som navrhoval, dámy a páni, aby v tom druhom kole v júnovom zastupiteľstve, aby boli do správ doplnené aj informácie o hospodárení z Občianskeho združenia PRO CULTURE a rovnako aj z Občianskeho združenia Ružabasket, ktoré pôsobí popri Mestskom basketbalovom klube, lebo aj tam sme na to



nejako zabudli, aby sme si ten obraz o financovaní, fungovaní tej kultúry vytvorili komplexný. Takže, ja už sa nejdem vracieť k otázkam, ktoré sme prejednali aj na mestskej rade. Sú pripravené doplňujúce uznesenia vo vzťahu, či už k Ružomerskému hlasu alebo aj k nejakému návrhu opatrení, čo si spomínal pán riaditeľ k Synagóge, ktorá nám teda vlhne. Ja sám som bol prekvapený, ako zub času ju nejakým spôsobom už nahlodal, takže pevne veríme, že tieto veci sa spravia. Záverom ešte raz vďaka za veľmi profesionálny prístup a pevne verím, že v tej oblasti financovania to vždycky nejakým spôsobom dohodneme k spokojnosti veci.

V. Macko – ja by som chcel tiež pochváliť, naozaj tá kultúra sa posúva ďalej, hlavne s tými programami, čo sa týka mesta, len myslím si, že trošičku sa zabúda na mestské časti. Hlavne ja môžem povedať, čo sa týka Bieleho Potoka, ale hlavne kultúrneho domu, ako stavu kultúrneho domu, ktorý je naozaj v havarijnom stave. Myslím, že pred rokom a pol sme spísali požiadavky, ktoré by sa mali také základné investovať do kultúrneho domu a bohužiaľ, nič sa nespravilo. Strácame konkurenciu s okolitými dedinami. Naozaj my v rámci Občianskeho združenia Centrum Belanov sa snažíme vypomáhať, aby tento kultúrny dom bol prevádzky schopný, čiže aj teraz sme mali dve svadby, ale to len na základe toho, že výpomoc spravilo občianske združenie, ktoré naozaj tie steny ešte z minulého režimu, ktoré sú potrhane a tak zakrývame. A myslím, že pred ôsmimi rokmi bola opravovaná strecha a ostali tam na vnútorných stenách v interiéri flaky a do dnešného dňa neboli zamaľované. Čiže minimálne by bolo treba kultúrny dom zvnútra vymaľovať a podlaha, ktorú tam máme, naozaj pekné parkety vybrúsiť, natrieť, lebo keď sa to porozlieva naozaj červeným vínom, tak už potom nedostaneme to do takého stavu, ako by sme to mohli ešte v tomto čase zachrániť. Takisto v minulosti bolo z kultúrneho domu v mestských častiach na Bielom Potoku spravená aspoň jedna, dve akcie, ktoré čisto kultúrny dom robil, čiže bolo dotiahnuté nejaké divadlo a v kultúrnom lete nejakú kapelu. Vždycky spravili nejak aspoň nejakú zábavu jeden deň, jednu nedeľu v letnom čase, v dovolenkovom. No teraz to chýba, supluje to občianske združenie, ale myslím si, že by niečo aspoň na jednu akciu takúto, by mohli vyčleniť aj z kultúrneho domu a niečo tam pre lokálnych ľudí spraviť. No ale hlavne, čo nás najviac tlačí je nejaký harmonogram investícií do toho kultúrneho domu, hlavne tie havarijné veci, aby sme postupne odstraňovali.

R. Zdráhal – myslím si, že väčšia časť vašej otázky tak smereje spíš na mesto než na samotný kultúrny dóm. Pretože kultúrny dóm ve všetkých pobočkách alebo kultúrnych domech, ať je to Biely Potok, Černová, Hrboltová, spravuje pouze krátkodobé pronájmy. Samozrejme, my jsme tomu věnovali poměrně hodně času, byla tady prezentovaná i rozsáhlá analýza, to znamená, že dalo by se říct, nalejme si čistého vína. Problém jednak s tím, že zrovna, ať už je to Černová anebo Hrboltová, tak není tedy pouze v majetku města, takže to je věc vůbec jako rekonstrukce, která by dávala smysl. Potom je to věcí samotné udržitelnosti oněch kulturních domů, proti kterým já z podstaty věci vůbec nic nemám, a jejich využitelnosti, takže samozřejmě je pravdou, že ne, že ztrácí, oni už ztratili konkurenceschopnost, to oni žádnou v zásadě nemají, protože to využívají, pokud se jedná o svatby a jiné záležitosti, tak pokud lidé mohou, tak opravdu se obrátí na jiné kulturní domy, které jsou v okolí zrekonstruované a jsou připravené na tento typ akcí, což ani jeden kulturní, tedy zmiňovaný dóm, ani náhodou není, protože nesplňuje ani bych řekl Biely Potok ještě, ale třeba Černová, ani základní hygienické podmínky. A pokud tam se realizuje catering v prostorách bývalé pošty, kde opět je vlhkost a tak podobně, tak ti lidé, když to uvidí, tak se otočí na patě a odchází. Takže je to velmi těžko a proto jsou tam i ty dotace, o kterých jsme se bavili, pronajmout za nějaké standardní finanční prostředky, to je naprosto nemožné. A potom v podstatě ty náklady na udržování za mě už jako, omlouvám se za ten výraz, po těm kyjádý, tak jsou na člověka hodinu daleko větší, než je výnos možný



z týchto z týchto domů. Samozrejme otázka je potom využití pro spolky, které tam působí, ale myslím si, že tam jako úplně nevidím, ale není to teda vůbec jako na mém rozhodnutí. A a ani na to nemám žádný nástroj, abych to změnil, ale nevidím tam moc světlo na konci tunelu. A bohužel se budou, nebo bohužel, zase jako nepovažuju to za žádnou já osobně jako tragédií. A pokud lidé z těchto městských částí, protože se nebavíme o obcích, budou chtít jít za kulturou, tak asi budou muset dojít do Ružomberka, protože je velmi obtížné tam vlastně něco vůbec realizovat.

L. Kubáň – možno aby som doplnil. Viete, že boli vypracované nielen správy ohľadne mestských základných škôl a verejných budov, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Ružomberok, ale aj kultúrnych domov. V podstate aj na Kultúrnom dome Černová, teraz sa bavíme o Bielom Potoku, je to zub času. Treba si uvedomiť, že tieto budovy boli stavané v 70. rokoch a veľakrát, keď debatujem s vedúcim oddelenia technickej správy pánom Hrnčiarom, presne ako to je pri mostoch, pri mnohých komunikáciách za minimálne 15 rokov, ako mi Juraj povie sa nevykonávala žiadna pravidelná údržba. Takže, toto je možno o tom, že si treba stanoviť priority. My sme si teraz stanovili prioritu, pretože nemôžeme čerpať nenávratné finančné prostriedky zo štrukturálnych zdrojov Európskej únie z titulu najmä toho, že tam je vlastne viacej vlastníkov. Takýto obdobný problém je aj v Černovej, preto zároveň sme prišli s tým rozhodnutím aj spolu s poslancami, že budeme sa snažiť získavať rôzne zdroje, ako som spomínal v predchádzajúcej vete, napríklad na rekonštrukciu kultúrneho domu, na zateplenie, na techniku, ozvučenie a tak ďalej. Takže, toto sú teraz priority, že nie centralizovať to do kultúrneho domu, ale zrekonštruovať si to, čo potrebujeme najnevyhnutnejšie. A v tomto prípade to je Kultúrny dom Andreja Hlinku, ktorý sa nachádza v centre mesta. Určite je potrebné zachovať aj tie kultúrne domy, či v Černovej alebo na Bielom Potoku, v Hrboltovej, ale vidíte, že tie sa minimálne využívajú, maximálne dáka drobná svadba, malá svadba, možno nejaký kar, čo mám informácie, ako spomínal aj pán riaditeľ krátkodobé nájmy, ale mesto aj v súčasnej dobe pri konsolidačných opatreniach, aj preto, že dostáva menej príjmu z podielových daní, dostávame menej finančných prostriedkov, si musí aj do budúcnosti, to je jedno, kto tu bude sedieť aký poslanecký zbor, aké vedenie mesta, určite dať priority. A teraz za mňa to bola, alebo za nás to bola teraz prioritou toho Kultúrneho domu Andreja Hlinku, kde robíme všetko preto, aby po tých 25 alebo 30 rokoch prešiel zásadnou rekonštrukciou. Takže tie nevyhnutné veci, ktoré pán poslanec bude treba urobiť, budeme musieť zabezpečiť, ale tiež ten kultúrny dom je využívaný veľmi málo. To je presne tak, ako v Hrboltovej, kde sa postavil nový kultúrny dom, majú tam pôvodný kultúrny dom, to je podľa mňa, nechcem to komentovať takto verejne, ale keď chcete zrušiť jeden kultúrny dom, tak máte obrovský problém. Takže keby boli tie kultúrne domy využívané pravidelne, tak človek nemá problém zainvestovať, ale ak tam bude minimálne nejaká svadba, nejaký kar občas, tak to podľa mňa nie je dobré. Čo sa týka možno aj tých obcí, tie mali trošku menší problém z dôvodu toho, že získavali zdroje z hľadiska mnohých výziev a postupne si rekonštruovali tie kultúrne domy, ktoré boli v jednej dedine vo vlastníctve obcí. My, bohužiaľ pri dvoch kultúrnych domoch máme takýto zásadný problém. Asi k tomuto toľko.

M. Zuberec – viac-menej už si to aj ty pán primátor povedal a povedal to aj pán riaditeľ. To primárne, čo nám tuná treba vymyslieť, a to treba možnože za účasti toho poslanca mestskej časti je, že akú funkciu má vlastne ten dom plniť, lebo objektívne povedané, asi funkciu takého klasického kultúrneho stánku na 100 % už nebude vedieť plniť, lebo tú funkciu poviem, ledva sa snaží zabezpečiť pán riaditeľ v hlavných našich nejakých objektoch, ako je Synagóga a Kultúrny dom Andreja Hlinku, a aj tam veľkú časť času zívajú prázdnotou. Ja nehovorím, že sú nevyťažené, ale jednoducho nie je to jednoduché v tejto dobe a vymyslieť životaschopnú funkciu je podľa mňa prvý krok, ktorý treba



urobiť. A potom, keď ten cieľ je, tak potom sa baví o tom, kde na to nájsť možnože zdroje, lebo tá doba sa nám pomenila rôzne. Ostali nám, poviem tieto pozostatky z minulosti, ktoré vôbec nemusia byť zlé na druhej strane, veď si zoberte, obec Lisková prerobila prekrásne kultúrny dom a asi ho bude úspešne využívať. Nedávno tam zasadala vláda Slovenskej republiky, ale nie je to jednoduché nájsť v mestskej časti takéhoto malého mesta udržateľnú funkciu toho kultúrneho domu. A tu by som chcel vyzvať možnože práve poslancov za mestské časti, aby v tomto smere boli maximálne kreatívni a nápomocní, lebo tak, ako si povedal ty pán primátor, máme takýto model, že sa spravila cez 600 000 EUR, ak si dobre pamätám výstavba, takmer ako keby nová výstavba nového Kultúrneho domu v Hrboltovej. A ja neviem, kto z poslancov si spomenie na nejaké posledné kultúrne podujatie v tomto kultúrnom dome, ktoré bolo zorganizované a z ktorého sme sa poviem príjemne potešili. Nevravím, že nie je využitý vôbec, ale tá hodnota 600 000 EUR v tých časoch bola privysoká a využitie dneska je prinízke.

L. Kubáň – ďakujem pán riaditeľ za prezentáciu. Ešte raz veľká vďaka.

4. Mestský futbalový klub, a. s.

Sídlo: Žilinská cesta 21, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 412 970

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 4,48%, od 25.5.2022 4,73%

Generálny riaditeľ: Ing. Ľubomír Golis

Štatutárni zástupcovia:

• **predtým** (do 8. 7. 2025)

Predstavenstvo: Ing. Ľubomír Golis - predseda
JUDr. Juraj Čech, PhD.
Ing. Jaroslav Holiga
Ing. Milan Šlávka
JUDr. Ľubomír Kubáň

Dozorná rada: Ladislav Valent - predseda
Ing. Miloslav Čurilla
Mgr. Vladimír Klimek

• **aktuálne** (od 9. 7. 2025)

Predstavenstvo: Ing. Milan Mojš - predseda
Ing. Jaroslav Holiga
MUDr. Vladimír Masaryk
Ing. Ľubomír Golis
Mário Klučka
Ing. Milan Šlávka
JUDr. Juraj Čech, PhD.

Dozorná rada: JUDr. Ľubomír Kubáň - predseda
Ing. Miloslav Čurilla
Dr. h. c. doc. Ing. Milan Fiľo, PhD.

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **1 606 822 €**

O predloženej správe informoval prítomných generálny riaditeľ spoločnosti Ing. Ľubomír Golis.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

T. Klopta – ja ani nie tak k hospodárskym výsledkom ako skôr využijem príležitosť pán riaditeľ sa Ti poďakovať, dotkol si sa témy aj toho marketingu. My sme v závere sezóny využili možnosť použiť autobus MFK, ktorý sme po debate mali zapožičaný pre naše potreby MBK a priviezol nám víťazstvo z Piešťan. Hovorím to preto, lebo aj toto je nejaký výstup voči verejnosti, voči fanúšikom, aj práce takýmto spôsobom, či už tými športovými úspechmi alebo aj takouto formou spolupráce prinášame radosť a tento krát sa to podarilo. Malo to obrovský ohlas, myslím si, že o fanúšikov sa aj delíme. Tí istí chodia, aspoň to tvrdé jadro Concordia aj na futbal, aj na basketbal. My sme si už dohodli na budúci týždeň nejakú pracovnú kávu, aby sme tieto veci rozdebatovali, takže ďakujem ešte raz za túto možnosť, ktorú si nám vytvoril a dúfam, že budeme v takej spolupráci pokračovať, bolo to super.

L. Golis – tak ďakujeme, ja inak gratulujem MBK a vedeniu klubu k získaniu titulu, aj takýmto spôsobom a sme radi, že to nejakým spôsobom mohlo takto pomôcť, a že tá spolupráca sa aj týmto spôsobom bude rozvíjať vzájomne.

5. Mestský basketbalový klub Ružomberok, s. r. o.

Sídlo: Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 48 178 721

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%.

Výkonný riaditeľ: Miroslav Futo

Konatelia: JUDr. Tomáš Klopta

JUDr. Ľubomír Kubáň

Dozorná rada: Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Bc. Michal Kubačka

Ing. Tomáš Gazdarica

Ladislav Valent

Mgr. art. Róbert Dúbravec

Výsledok hospodárenia po zdanení: **38 120,75 €**

O predloženej správe informoval prítomných výkonný riaditeľ spoločnosti Miroslav Futo.

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne, pán riaditeľ za správu o hospodárskych výsledkoch a za víziu aj v ďalšom období, v ďalšej sezóne. Dovoľte mne povedať z titulu konateľa, lebo sme dvaja konatelia, a poďakovať aj druhému alebo rovnocennému konateľovi pánovi doktorovi Tomášovi Kloptovi za činnosť, pretože všetci, ktorí robia v tomto klube, či to je predseda dozornej rady pán Zuberec, pán Michal Kubačka, Tomáš Gazdarica, Ladislav Valent, takisto ešte ak si dobre pamätám Róbert Dúbravec, robia v tomto mestskom basketbalovom klube bez nároku na odmenu. Bohužiaľ, čo spomínal aj pán riaditeľ je pravdou, tie dotácie zo strany mesta sa niekoľko rokov nemenili. Je tá dotácia 220 000 EUR na činnosť, z toho ide polovica na mládež, polovica na A tím. Náklady stúpajú, ubytovanie, stravné, cestovné a tak ďalej. Sami vidíte tú rozdielnosť pri futbale a basketbale, kde dostávate 15 000 EUR dotáciu na fungovanie A tímu v slovenskej extralige. Takže myslím, že aj kompetentní by sa mali zaoberať týmito vecami, pretože všetko to je hodené na plecía samosprávy a donorov, ktorí nám pomáhajú stabilizovať ten basketbal, udržať ho v takom stave, v akom je aspoň dnes. Tá ekonomická situácia je veľmi zložitá, tu sa boríme, alebo boria sa kolegovia viac-menej každý mesiac s nejakým problémom, čo sa týka financií, pretože nájsť na tomto Liptove, okrem spoločnosti



ECO-INVESTMENT, ktorá zásadne pomáha a finančne podporuje tento klub, aj iné podnikateľské subjekty, ktoré by nám výrazne pomáhali finančne je veľmi náročné. Ale ja chcem touto cestou poďakovať všetkým, ktorí akokoľvek pomáhajú Mestskému basketbalovému klubu. Toto, čo vidíte, tieto dva poháre, to je iba taká čerešnička na torte, lebo viete, ten zápas je to šport, raz si hore, raz si dole. My sme boli veľmi sklamaní pred rokom, že sme sa nedostali do finále a možno sa nám to vrátilo o rok, že sme sa chceli dostať do finále, nakoniec sme získali aj slovenský pohár a získali sme aj víťazstvo v slovenskej extralige, takže fakt vravím, že kto tu bude sedieť, berte ohľad na ten šport, lebo toľko pozitívnej energie, ktoré vládlo počas tých finálových zápasov, bolo päť finálových zápasov, ako sa tá fanúšikovská obec spojila, ako cestovala nielen na domáce zápasy tu v hale Koniareň, ale najmä do Piešťan, to bolo niečo úžasné. Treba poďakovať všetkým v klube, najmä aj Vám poslancom, ktorí dlhodobo podporujete basketbal a treba sa možno pri príprave rozpočtu zamyslieť, že koľko tu bolo inflácií za tieto posledné obdobia a my sme dotáciu nenavýšili a chceme udržať tento šport v meste na takej úrovni, aká aj teraz a možno ju časom aj posúvať, ale to záleží od tých šikovných mládežníčok alebo mládežníckych reprezentantiek, tak určite táto suma na ďalšie obdobia, aj z týchto vecí a dôvodov, ktoré som spomínal bude nepostačujúca. Chceli sme doplniť, to je taká výtka voči mne, aj to vedenie, aby tu bol nejaký marketingový riaditeľ, aby tu bol ešte nejaký človek, ktorý pánovi riaditeľovi by zásadne pomáhal, aj keď mu pomáhajú najviac pán Klopta s pánom Zubercom, ale aj ostatní členovia, ktorých som spomínal a ktorí vo funkcii pôsobia v dozorných radách. Proste nemáme na to finančné prostriedky, aby sme si mohli niekoho zabezpečiť, takže všetko čo sa zháňa, ide do A tímu a do mládeže a strategicky, výhľadovo musíme niekoho hľadať, ešte jedného silného partnera, aby sme to aj do budúcnosti, ten klub nielen udržali, možno po takejto úspešnej sezóne ako teraz, ale mohli aj dopĺňať. Určite budem mať ešte dáke stretnutia, čo sa týka sponzorov, lebo teraz je asi tá najvhodnejšia chvíľa oslovovať nejakých možných potenciálnych reklamných partnerov a sponzorov, aby nám pomohli s basketbalom. Marketing sa výrazne zlepšil, to veľmi oceňujem a viete, predať značku MBK alebo MFK môžete iba vtedy, keď budete mať úspechy. Keď nebude úspech, tak sa nikto k vám nepridá, nikto vám nebude chcieť pomôcť. Ja si myslím, že teraz dievčatá z MBK urobili asi najkrajšiu reklamu na šport, na ženský basketbal, ktorú mohli, takže opätovne ďakujem veľmi pekne všetkým, ktorých som spomínal, aj Vám páni poslanci za podporu a opakujem, nech tu bude ktokoľvek sedieť, buďte kontinuálni a podporujte basketbal v meste aj do budúcnosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

T. Klopta – ďakujem pekne za slovo pán primátor, zároveň poprosím bez časového limitu, keďže budem ako konateľ, nie ako poslanec teraz, budem sa snažiť byť stručný. Ja nadviažem na tvoje slová pán primátor, čo sa týka toho úspechu, treba ho momentálne využiť. My máme najbližšie stretnutie teraz v piatok s jedným potenciálnym partnerom, ktorý by chcel vstúpiť do partnerstva s MBK, čo nás teší. Takže o výsledku rokovaní sa dozviete čoskoro. Nadviažem aj na tú časť, kde pán riaditeľ povedal, že to hospodárenie nám ešte ako tak nejde. No, ja by som to chcel trochu poopraviť, ono nám to ide, ale viete, vy neviete presne naplánovať v takomto type mestského podniku rozpočet na 100 %, pretože neviete naplánovať úspech. Keby sme skončili tretí alebo neboli vo finále, tak by sme nemali také výdavky, aké máme teraz, pretože sa to spája s cestovaním, s ubytovaním a tak ďalej. Zároveň pred sezónou sme dievčatám dali tvrdé kritérium a aj trénerovi, kedy sme im oznámili, že medzinárodná účasť sa bude konať len vtedy, keď postúpia do finále. Dievčatá vyhrali dokonca toto finále, takže ono sa to týka všetkých týchto čiastkových vecí plus inflácia, nárast cien a tak ďalej. Takže to, čo som chcel povedať nakoniec, poviem teraz na začiatku. Ja by som aj Vás všetkých chcel poprosiť o priazeň v ďalšom období. Nemali sme po tom finále ešte čas sa stretnúť s pánom primátorom a vedením, aby sme si prešli možnosť nejakej podpory tímu, čo sa týka účasti v medzinárodnej súťaži,



pretože nechceli by sme to robiť tak, ako to bolo robené počas ostatných období, že sa tu prihlásil klub do medzinárodnej súťaže a potom sa hľadali peniaze. Chceme ísť do toho fér, aby ste o tom vedeli všetci poslanci, aby sme si to schválili dopredu. My máme jednu potešujúcu správu, dopln ma pán riaditeľ, neviem, či to teraz poviem presne tú čiastku, že máme od SBA prisľúbenú čiastku za účasť v medzinárodnej súťaži 20 000 EUR?

M. Futo – nie je to od SBA, je to od generálneho partnera TIPOS. Je to schválené, ale nie je to podpísané ešte takto to poviem, ale áno, je prisľub pre majstra TIPOS Extraligy, že dostane podporu od TIPOS vo výške 30 000 EUR na účasť v medzinárodných pohároch.

T. Klopta – fajn, my predpokladáme, že tá celková čiastka by mohla byť niekde medzi 50 000 až 60 000 EUR. O tomto by sme sa chceli s vami, aj s kolegami, aj s vedením mesta rozprávať, aby sme o tom dopredu vedeli, aby sme mali odkryté karty, čo nás to bude stáť jednoducho, aby sme nie potom sa potácali v nejakých ekonomických problémoch, takže toto som chcel hneď takto na úvod, aby som nezabudol, pretože prihláška do súťaže FIBA pôjde kedy? Zase ma dopln, poprosím ťa.

M. Futo – je to niekedy ku koncu júna.

T. Klopta – ku koncu júna, takže toto je taká otázka, ktorá bude čoskoro na pretrase. Predo mnou sú teda dva poháre, ktoré som tam postavil. Pre mňa osobne sú tieto poháre veľmi dôležité preto, aby tie dievčatá a to družstvo bolo namotivované aj do ďalšej práce, i keď u mňa je tam ešte niečo viac ako tieto poháre. U mňa je na najvyššom mieste to, že my sme naozaj dokázali spojiť mesto, tá atmosféra, eufória, plná hala. To bolo niečo nezabudnuteľné, mohol by som tu o tom hovoriť asi dve hodiny, ale koniec koncov, všetci ste prítomní na sociálnych sieťach, v médiách a tak ďalej. Tie vyjadrenia, ktoré tu boli ste čítali, možno by som len spomenul hlavného trénera Suju, ktorý spomenul, že je v Ružomberku 13 rokov a takúto atmosféru tu nikdy nezažil počas svojho pôsobenia. Je to pre neho tretí titul a ten najkrajší. Pani Hejková sa dotkla témy, že áno, Ružomberok si zaslúži Národné basketbalové centrum. Je tam potrebné mať kvalitných ľudí. Prečítal by som možno vyjadrenie prezidenta SBA, ktorý sa zúčastnil na štvrtom finálovom zápase v Ružomberku, ktorý takisto povedal, že za posledných niekoľko „x“ rokov zúčastnil na viacerých podujatiach v rámci strednej Európy a takúto atmosféru takisto nezažil a spomenul aj mládež, s ktorou sa v Ružomberku pracuje a vďaka nej sme vlastne vyhrali aj štvrtý a piaty zápas a takto by som mohol pokračovať ďalej. Zároveň pán riaditeľ, ja som ťa ešte poprosil, aby si pripravil takú extra tabuľku porovnania období 2024 - 2025. Nevieš, či to máš pripravené, alebo môžeme to nejakým spôsobom odprezentovať? A potom vysvetlím, aj prečo som to dal pripraviť pánovi riaditeľovi. Súvisí to s hospodárením, s nárastom čísel v porovnaní, aby sme všetci vedeli, čo sa za dva roky viac-menej nášho pôsobenia v klube spravilo, takže ja ťa teraz poprosím pán riaditeľ, aby si to v krátkosti odprezentoval.

M. Futo – vychádzal som z nejakých päť kľúčových pozícií, ktoré som porovnával s rokom 2024 až 2026, teraz v podstate podľa sezón, začnem jednoducho. V prvej tabuľke je to počet fanúšikov, ktorí sa zúčastnili zápasov priamo v športovej hale Koniareň. V tom prvom roku sa to nejakým spôsobom nedalo úplne hodnoverne to číslo vytiahnuť, preto som použil až sezónu 2024 - 2025 a 2025 - 2026, kde je pekne vidno, že v podstate v tomto roku sme mali o 200 divákov v priemere na zápas viacej, ako to bolo v predošlom roku a je teda predpoklad, že je to viac, ako to bolo ešte aj v tom roku 2023. Samozrejme, dá sa povedať, že to môže byť spôsobené tým, že sme hrali finále. Ale ak si dobre pamätáte, aj v minulej sezóne sme mali 23 zápasov bez prehry. Vstupovali sme do play-off z druhého



miesta, to znamená tá sezóna bola v podstate identická až na ten neúspech v podstate minulý rok v semifinále. Myslím si, že nárast o 200 fanúšikov na zápas je úžasný. Za seba poviem, že je to aj dobrá komunikácia s fanklubom Concordia, s ktorými napríklad počas semifinálovej a finálovej série sme boli v dennom kontakte aj z dôvodu bezpečnosti, aj z dôvodu v podstate zvýšenia povedomia o tom, čo sa v Ružomberku deje, aby naozaj tí ľudia prišli do športovej haly Koniareň. Druhý bod, je to v podstate bod, ktorý ja som aj pri nástupe do svojej funkcie dával medzi svojich päť top bodov. Sú to sociálne siete. Niektorí vieme alebo vidíme, že sociálne siete dokážu vyhrať aj parlamentné voľby, to znamená, my si na tom v rámci našich možností dávame veľmi záležať. Je tam porovnanie v podstate z toho roku 2023 a 2024, kedy máme v podstate opäť nejaký dvojtisícový nárast fanúšikov na sociálnych sieťach. Rastie to pravidelne každý rok, takže nie je to nejaký nákup fanúšikov by som povedal, ale je to v podstate tá práca, ktorú tam odvádzame, to zdieľanie, to propagovanie basketbalu a tak ďalej. Pikoška napríklad na tom je, že za posledných 30 dní, dneska ráno som to vyťahoval, od 13.04. do 13.05. návštevnosť Instagramu bola takmer 600 000 návštevníkov. Čo je na športový klub, okrem Realu Madrid úžasné číslo, samozrejme na slovenské pomery je to fantastické číslo. Ďalším bodom, ktorý som v podstate dal do takéhoto porovnania, sú ubytovania hráčov. Opäť v prvom roku tie údaje neboli úplne presné z rôznych príčin, že som ich v podstate nedostal ako nastupujúci riaditeľ, ale nedalo sa z nich vychádzať tak, aby boli stopercentné, pretože tie ostatné čísla sú všetky stopercentné, ale v sezóne 2024 - 2025, to znamená pár dní po mojom nástupe boli podpísané zmluvy na 11 bytov, kde sme napríklad celkovo za jednu sezónu zaplatili 62 160 EUR. Čo aj na základe impulzu predsedu dozornej rady pána Zuberca sme sa snažili nejakým spôsobom upraviť, skresat' a podobne. V tejto sezóne sme platili už iba osem apartmánov, teda osem bytov v celkovej hodnote 45 000 EUR cca, to znamená úspora opäť niekde na úrovni 15 až 17 000 EUR. Snažili sme sa nejakým spôsobom konsolidovať tieto byty, to znamená, išli sme podľa výkonnosti, samozrejme výkonnostne vyššie hráčky alebo staršie hráčky alebo hráčky s deťmi bývajú samostatne, ostatné mladé hráčky bývajú minimálne po dvoch v byte. To znamená, takýmto nejakým spôsobom sme to stlačili a podarilo sa nám v podstate ušetriť takúto nejakú čiastku. Predpoklad na túto sezónu bude, samozrejme aj podľa zloženia kádra, ale máme cieľ neprekročiť tú čiastku 45 000 EUR, napriek tomu teda, že ceny bytov rastú, ale aj nájomov, ale máme plán neprekročiť túto čiastku ani v budúcej sezóne. Ďalším bodom, ktorý som vytiahol do takéhoto porovnania bolo odmeňovanie realizačného tímu A tímu žien. To znamená, v prvom roku alebo teda respektíve v sezóne 2023 - 2024 pracovalo pri ženskom tíme päť ľudí. Bol to hlavný tréner, asistent trénera, kondičný tréner, fyzioterapeut a lekár. Celkovo im v tom období bolo vyplatených 73 800 EUR. Čo mesačne robilo 8 200 EUR, podotýkam, že v sezóne 2024 - 2025. A v sezóne 2025 - 2026 sme to nejakým spôsobom upravili, skresali, podarilo sa nám znížiť tie náklady. Čo sa týka tohto A tímu, jednou časťou bola zmena asistenta trénera, kde v podstate prišla rovnako kvalitná trénerka za nižšiu odmenu a v podstate upravili sme odmeňovanie fyzioterapeuta a lekára, aby sme to v podstate ponížili opäť na úroveň toho, čo dávajú a čo dávame im, aby to malo nejakú takú vyrovnanosť, aby to bolo vo váhe. Samozrejme, v sezóne 2025 - 2026 už je to o malinko vyššie, o 300 EUR vyššie a to je iba tým, že trénerka Laura van Dalen v podstate pokračuje v tej svojej práci, to znamená nemenil sa pri tom tíme nikto, okrem fyzioterapeutky slečny Nagyovej. Posledný bod, to je mládež, je to počet členov mládežníckej akadémie. Tieto čísla sú z výročných správ, to znamená v sezóne 2023 - 2024 bolo v klube 155 detí v šiestich družstvách. Ďalší rok to bolo 162 v siedmich družstvách a teraz je to 197 v ôsmich družstvách. Samozrejme, to číslo je pohyblivé, ono zväčša rastie, pretože našťastie sme na tom tak, že máme väčší prílev detí ako odliv, ktorý je minimálny. Najväčší odliv tých detí máme v kategóriách alebo vo veku 16 - 17 rokov, kedy tie dievčatá 15 - 16 - 17 prechádzajú na stredné školy a zvažujú, či basketbal milujú ešte stále, alebo už ho nemilujú. Takže v podstate je tam nárast a je to



nárast v tých najnižších kategóriách, čo nám dáva prísľub do budúcnosti, že budeme mať z čoho vyberať aj za 10 rokov. Takže toto je takéto porovnanie jednoduché.

Pozn.: Porovnanie období je súčasťou zápisnice. **Príloha 02.**

T. Klopta – ďakujem za prezentáciu, ja dokončím teda svoju časť a vysvetlím, prečo som dal spracovať riaditeľovi tieto tabuľky. Mne je zároveň veľmi ľúto, že poslanec Kuráň sa vzdialil z rokovacej sály. Asi nevydržal nejakým spôsobom počúvať tieto veľmi priaznivé ukazovatele tohto mestského podniku. Vrátim sa teraz k jeho prejavu, ktorý tu mal pred dvoma rokmi. A verte mi, že dneska tu nie som vôbec nejakým konfrontačným štýlom naladený, skôr chcem, aby sme sa všetci tešili z týchto úspechov a zároveň to aj jemu dá odpovede na otázky, ktoré tu položil, alebo respektíve predikoval nejaký vývoj po zmene vo vedení klubu v MBK, kedy bolo aj výberovým konaním určené, že novým riaditeľom bude riaditeľ Futo. S čím nie všetci v meste a najmä basketbalová komunita boli spriaznení a boli tu rôzne anonymy a rôzne skoro demonštrácie pod oknami mestského úradu. Takže len veľmi v krátkosti, keďže sa vtedy vyjadroval k téme MBK a personálnym zmenám. Ja dúfam, že sa pán poslanec vráti, či vybehol na záchod niekde, alebo len na chodbu, to ja neviem, ale nechal si tu vidím hlasovaciu kartu.

J. Burgan – má stretnutie.

T. Klopta – má stretnutie, takže bohužiaľ, ale myslím si, že minimálne si to zaslúži vedieť verejnosť, aj vy poslanci, aj všetci. Pred dvoma rokmi, ako som spomenul, tu bola značná nevoľa so zmenami v klube. Ja to zhrniem takto, ak si niekto myslí, že my sme pred dvoma rokmi nemali čo v klube robiť a sme si vyhlásili nejaké výberové konanie, tak je to veľký omyl, pretože reagovať pred dvoma rokmi na tie argumenty, ktoré tu boli dané nebolo možné z jednoduchého dôvodu. Ešte tu neboli výsledky, dneska sú tu a dneska budú hovoriť fakty a realita. Pred dvoma rokmi poslanec Kuráň prečítal list od trénerov, ktorí odmietali pracovať s pánom novým riaditeľom, avizovali odchody z klubu v prípade, ak pán Futo bude pokračovať v klube. A opakujem ešte raz, my to výberové konanie sme vyhlásili preto, pretože po ročnom zotrvaní v klube sme si uvedomili, že ekonomicky ten klub nie je dobre riadený. Nebolo to len o nejakej našej emócii, ale bolo to aj administratívne zachytené, pretože my sme mali v roku 2023 už oficiálny výstup z auditu, ktorý hlásil nejaké záporné čísla. A to, čo sme ešte nevedeli bolo to, že takýto podobný audit bol už v roku 2016. Kontinuálne za tieto roky bol klub stále v záporných číslach, porušovali sa tam nejaké pravidlá. Do týchto detailov by som nerád zachádzal. A my, keď sme prišli do klubu, tak sme zistili, že ten klub je v mínuse 180 000 EUR, to som tu už prezentoval. Ja aj teraz, aby som hneď nezabudol, chcem sa poďakovať primátorovi, kolegovi Zubercovi, hlavnému partnerovi ECO-INVESTMENT, aj Vám poslancom, ktorí sme všetci spoločným úsilím dostali klub do normálneho hospodárenia, alebo teda zvyšovali sme záporné imanie. Lebo dneska by už ten klub neexistoval, to je proste fakt. Veľa vecí, ktoré sa tu poslanec Kuráň pýtal bolo zodpovedaných a ja som sa na ne zameral, čiže on sa pred, ja to len v rýchlosti naozaj, aby som Vás dlho nezaťažoval. Prečítam, jeho otázka znela teda po zmene vo vedení klubu. „Ako chce nové vedenie klubu na čele s Futom zabezpečiť kontinuitu mládežníckych družstiev v súťaži, udržať súčasný nastúpený trend, ktorý nám nezávidia len na Slovensku, ale aj v zahraničí. Keď nebude mať kto tieto deti jednoducho trénovať, pretože tréneri sú na odchode.“ Asi by si vedel pán riaditeľ teraz povedať lepšie ako ja, ale nebudem ti už dávať slovo, pretože sa chcem ponáhľať. Z klubu odišli tí, ktorí chceli odísť, nahradili trénerov tí tréneri, ktorí prišli a bavili sme sa, majú FIBA licencie, sú to vzdelaní ľudia, jednoducho žiadne odchody sa nekonali, máme dokonca zvýšený počet detí v klube a žiadna



katastrofa sa nekonala. Ďalšia vec, ktorú tu spomínal kolega je, že za posledné dva týždne kolegyne a kolegovia obdržal niekoľko telefonátov a absolvoval stretnutia na tému Futo. „Musím sa priznať, že Futa nepoznám, a preto nemôžem súdiť, ale ani jediná referencia, ktorá sa mi dostala do uší nebola kladná.“ Je mojou psou povinnosťou momentálne pána Futa obhájiť, pretože ako som povedal v tom čase na toto reagovať sa nedá, výsledky sú tu. Stoja tam dva poháre „double“, žiadny rozklad profi basketbalu, ani mládežníckych kategórií v Ružomberku opäť sa nekonala a odkazujem pánovi poslancovi, keďže tu nie je, aby odkázal tým, ktorí mu telefonovali, že sa mýlili. Posledná časť: „Bez akéhokoľvek zaváhania tvrdím, že odbornosť a skúsenosť sú a boli na strane bývalého riaditeľa pána Popelku, a to bez debaty. Tvrdím to aj napriek tomu, že som nebol členom výberovej komisie. Netvrdím, že pán Popelka je bez chyby, ale toto rozhodnutie je kolegyne a kolegovia hazardovania s budúcnosťou nášho žiackeho a profi basketbalu.“ No, keď sa pozrieme na tie dva poháre a na tie úspechy v mládežníckych kategóriách, realita mu dáva odpoveď sama, nemusím za to už ani nič dodávať. „Na základe týchto posledných týždňov si myslím a úprimne v prvom rade, že nejde o basketbal, čo ma veľmi mrzí, tým pádom a týmto rozhodnutím sme ako mesto doslova zahodili deväť rokov tvrdej práce do koša“, tu citujem jeho. Nevie, čo na to povedať, realita ho usvedčila sama, že sa mýlil, aj keď hovorím, že nechcem byť konfrontačný, ale dva roky sme si počkali a toto sú tie odpovede, ktoré chcel vedieť, pretože citujem: „Neviem, toto mi jednoducho hlava neberie, možno dostanem od Vás odpoveď.“ Nech sa páči. Z môjho pohľadu, keby tu bol, alebo či tu je, alebo či tu nie je, ani by som ho nevyzýval k tomu, k čomu sa zaviazal. Ale opäť budem citovať: „Ak sa mýlim a ja si svoju chybu dokážem priznať a dávam Vám svoje slovo, ak sa mýlim v tom, čo som tu teraz dnes povedal, dúfam, že som nikoho neurazil, prídem o dva roky, na to Vám dávam svoje slovo a osobne sa pánovi Futovi a ostatným, ktorých som sa teraz dotkol, ospravedlím, podám im ruku, že well done job.“ Preto som to dneska prečítal, pretože prešli dva roky a pán poslanec tu nie je, išiel na urgentné stretnutie. Takže obraz si o tom vytvorte sami, viac ako čo som teraz čítal, si ale vážim úspech klubu, premostíme sa naspäť do témy. Chcem pográtulovať vedeniu klubu, realizačnému tímu, chcem poďakovať trénerom, ktorí vedú U kategórie mládeže. Chcem poďakovať doktorom, vedeniu klubu, kolegom z dozornej rady, primátorovi, partnerom a hlavne fanúšikom, pretože my sme dokázali naozaj to, čo povedal tréner Suja, 13 rokov čo je tu on, nezažil takúto plnú halu. A za seba, ja v tom vidím niečo úplne viac ako len zisk titulu, alebo respektíve „double“. Ja v tom vidím to, že tento úspech nám maximálnou možnou mierou otvára cestu v rokovaníach s ministerstvami, má to ohlas v Bratislave. My sme absolvovali stretnutie s ministrom školstva, ministrom športu, s prezidentom Slovenského olympijsko-športového výberu. Sú tu dohodnuté stretnutia do Ružomberka. Takže ja dúfam, že týchto vzácnych hostí tu budeme môcť privítať v dohľadnej dobe, aby sme na základe tohto úspechu mohli rozvíjať nielen basketbal, ale celkovo naše mesto. Dúfam, že som na nič nezabudol. Ďakujem ešte pekne raz a vidíme sa dúfam v novej hale a nie v hale, ktorá nám zateká. Takže to je taká možno posledná myšlienka, ďakujem pekne.

M. Zuberec – ďakujem pekne aj predrečníkom. V spoločnosti MBK sa zjavne venujeme teraz o niečo dlhšie, keď to porovnáme s ostatnými mestskými spoločnosťami, ale dôvod vidím ten, že je potrebné sa pripraviť na ďalšie strategické rozhodnutia a ďalšie strategické kroky vo vzťahu k MBK. Je už pripravená, naznačená nejaká vízia, veď toto nie je poviem prvý raz, čo MBK preberáme z pohľadu nejakej ďalšej vízie, ale vnímam to tak, že momentálne tento bod si zaslúži trochu širšiu debatu aj vzhľadom na to, že práve pri MBK očakávame viaceré ďalšie posuny. Tiež si dovoľm komentovať, že pamätám si na obdobie, keď sme si kládli na porade klubu otázku, máme vôbec s kým riešiť ten basketbal? Pretože nebola dostatočne obsadená mládež, bol problém vôbec nájst dievčatá do žiackych kategórií so záujmom o basketbal. Dávali sme si otázku, ako zabezpečíme basketbal, keď je



dokonca otázne, že či sme vôbec boli schopní zabezpečiť kvalifikovaných trénerov. Kládli sme si otázku a pre koho to vlastne hráme, keď na ten basketbal chodilo dakedy 200 divákov a tá divácka obec nebola možnože úplne nabudená, tak ako to bolo teraz toto posledné obdobie. A v neposlednej miere sme si kládli otázku a máme za čo vôbec hrať ten basketbal, naše malé mesto? A nakoniec to bola tá najpálčivejšia otázka z pohľadu vôbec takej existencie, že máme ho vôbec kde hrať, keďže s tou halou máme nejakým spôsobom problém. Vnímam to tak, že na všetkých týchto päť otázok sme nakoniec našli nejaké odpovede a sme myslím si, že v inej situácii. Ako ste videli, mládež máme podchytenú už v takmer väčšine kategórií až na nejaké dve, tri. Takže zjavne máme s kým hrať a to mňa veľmi teší, lebo primárne je to o výchove tých našich detí a keď si to porovnáte ten basketbal s futbalom, videli ste pán Golis prezentoval účasť detí, oni majú aj ženy, aj chlapcov samozrejme, okolo 330 detí, my máme cez 180 detí, my už začíname byť porovnateľná inštitúcia vo vzťahu k výchove mládeže, ako ten futbal, ktorý má nepomerne vyšší rozpočet. Máme zastabilizovaný trénerský káder, čiže tento problém bol vyriešený. Pre koho, no tá účasť na posledných zápasoch svedčí cez 1 000 ľudí, že začína byť adekvátny záujem, Ružomberčania začínajú byť nabudení, hrdí na svoje mesto aj skrz basketbal. Za čo, k tomu sa ešte vrátim, nie je to jednoduché, ale každopádne sme sa pokúsili maximálne stabilizovať tú ekonomickú situáciu. No a kde vieme, aký je stav a tá vízia je postavená práve na novom objekte MBK. K tej otázke ekonomiky a za čo ešte, aby som Vám to predsa len trošku zhrnul. Ako som už spomenul, je potrebné podľa mňa odprezentovať aj správu za OZ RužaBasket, aby ten obraz o financovaní basketbalu a hospodárení basketbalu bol kompletný, takže poprosím nabudúce zastupiteľstvo aj túto správu. MBK nám skončilo síce so ziskom 38 000 EUR účtovne, ale to netreba vnímať zase nejakú úplne veselo, aby som to poviem kriticky skomentoval, aby ste mali predstavu, lebo v tých číslach sa môžete stratiť, nás basketbal dneska stojí okolo 600 000 EUR, keď zoberiem mládež a ženy. Tie ženy a A tím nám zhltnú dve tretiny tých výdavkov a jednu tretinu nás približne stojí mládež a zjednodušujem to trošku, aby sa to dalo lepšie počúvať. Hlavný sponzor nám poskytol minulý rok 290 000 EUR, hovorím dokopy teda sa aj s občianskym združením mesto 220 000 EUR a zvyšok sme hľadali z iných zdrojov, za čo patrí veľká vďaka aj za moju stranu primátorovi a Tomášovi Kloptovi tiež. Výsledok sezóny nám neskončí úplne celkom dobre a robí sa na tom, aby sme vykryli výpadok niektorého financovania, pretože Ministerstvo obrany 25 000 EUR, ak si dobre pamätám, nám nakoniec vypadlo, ako sme plánovali a podobne, čiže máme poviem úlohu hľadať cez 40 000 EUR ešte prostriedkov. Mnohé aktivity vnímam, že sú na dobrej ceste, ako už aj Tomáš Klopta povedal, takže je tu ešte čo zabrať, ale ako som povedal, takto už tak veľká inštitúcia so 600 000 EUR neustojí, ak chceme hrať basketbal európskeho formátu. Budeme musieť aj zo strany mesta prijať adekvátne rozhodnutia a hľadať širšiu podporu. Čo je potrebné z môjho pohľadu, mali by sme sa dohodnúť definitívne a neviem v akej podobe, forme a dohodnúť sa a potvrdiť si účasť v európskej súťaži v tejto pozícii, s týmto úspechom a s týmito trofejami, ktoré sa tu ligocú si myslím, že je to naša nechcem povedať, že povinnosť, ale mala by to byť naša česť drať sa do už európskeho formátu, pretože dva roky sme vypustili účasť práve aj z ekonomických a rôznych dôvodov. Mali by sme sa dohodnúť ako poslanci, že 220 000 EUR dotáciu by sme mali asi navýšiť pre rozpočet budúcoročný 2027. Pre budúcnosť basketbalu ako takého urgentne mali by sme dotiahnuť, a to primátor veľmi dobre vie, ja to len ako dávam dokopy zámenu pozemkov pre NBC. A tiež ďakujem všetkým, ktorí sú toho účastní, aby sme vlastne tú plochu na Bystrickej ceste získali. Všetkým tým, ktorí to vnímajú ako sci-fi vzdušný zámok, odporúčam ísť pozrieť do Popradu. Je tam Aréna Poprad, je síce staršia, ale vyzerá veľmi moderne, jednoduchá, pekná, viem si predstaviť aj keby nám neviem ako nevyšlo financovanie zo strany štátu, že by mesto postavilo novú halu takéhoto formátu, možnože za gro svojich prostriedkov. Takže vie byť aj nejaká realistická varianta, ale my máme ambíciu ísť cestou národného basketbalového centra, ale zatiaľ by som túto myšlienku neopúšťal. Treba sa potešiť, že



vláda na svojom výjazdovom zasadnutí nám schválila uznesenie, podľa ktorého sa bude zaoberať zaradením národného basketbalového centra do infraštruktúry národného významu. Ďakujem tiež všetkým, ktorí participovali na tom lobovaní, takže teším sa. No a v neposlednom rade je potrebné pracovať na podpore a príprave samotného národného basketbalového centra. Takže je tu ešte veľa krokov systémových, ktoré nás pred basketbalom čaká. Pripájam sa, aj keď s pánom riaditeľom častokrát dakedy, nechcem povedať, že sa hádame, ale mu vytýkam mnoho vecí, musím sa mu poďakovať, pretože obstál za tie dva roky v nejednoduchom boji v samospráve, s financovaním, so zabezpečovaním množstva úloh a prajem mu, aby vydržal v tejto pozícii napriek tomu, že sú na neho kladené vysoké nároky a nie všetko sa možnože vždycky tak darí, ale všetci to robíme preto, aby sme tomu klubu pomohli. Takže toľko za mňa, dovolil som si tiež trošku zosumarizovať niektoré veci, lebo v tejto spoločnosti nás čakajú z pohľadu, ako som povedal v úvode najväčšie rozvoje, zmeny, pokiaľ sa naše vízie naplnia. Ďakujem pekne a samozrejme patrí sa mi poďakovať hráčkam, či už mládeži, kde boli úspechy, ale aj hráčkam v A tíme za krásny výsledok, ktorým pozlátili túto našu víziu basketbalu v meste Ružomberok v pravom čase. Ďakujem pekne všetkým a ďakujem fanúšikom.

L. Kubáň – tak ešte raz ďakujem veľmi pekne predrečníkom, konateľovi spoločnosti, predsedovi dozornej rady, pánovi Futovi za obsahlu, ale náročnú prezentáciu, ktorú bolo dobré povedať možno aj verejnosti. Ešte raz veľká vďaka všetkým hráčkam, realizačnému tímu, trénerom, ale aj rodičom, lebo aj tí prispievajú formou členských poplatkov na rozvoj minimálne mládežníckeho športu a basketbalu v Ružomberku.

6. Komunálne služby Mesta Ružomberok

Príspevková organizácia

Sídlo: Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 52 113 043

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Riaditeľ: Ing. Jozef Bašary

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **13 874,10 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Jozef Bašary.

R. Kolár – ja by som chcel tiež povedať, že táto spoločnosť má naozaj veľký potenciál a chcem aj poďakovať a oceniť tú snahu manažmentu príspevkovej organizácie, ktorá teraz smeruje k tomu, aby sa čoraz viac zapájali do všetkých činností, ktoré mesto potrebuje. Ešte predtým, kým otvorím diskusiu, by som chcel dať slovo aj pánovi poslancovi Burganovi, ktorý je zároveň aj manažérom komunálnych služieb.

J. Burgan – ďakujem za slovo, ja ešte zopár takých dopĺňujúcich informácií. No áno, tá spoločnosť komunálne služby, ako aj pán riaditeľ povedal, prešla asi najväčším takým „boomom“ a rozmachom a zmenou z tých mestských spoločností. Samozrejme stále je veľmi veľa, čo zlepšovať, stále sú tam veľikánske medzery, niektoré sú spôsobené alebo väčšina z nich tým, že v minulosti sa to nejak intenzívne neriešilo ani nejaké strategické plánovanie. Vtedy, keď to bolo pod technickými službami, čo teda neboli úplne priamo mestskou spoločnosťou. My sa snažíme teraz tie rozhodnutia robiť také, aby do budúcnosti sme mali zabezpečené aj to strojné vybavenie, aj s jeho nejakou priebežnou údržbou, aby sme sa pomaly vymanili z tej situácie, kde máme 40-ročné stroje a dostali sa do situácie, kedy



budeme mať novšie stroje a budú aktualizované. Zároveň také kvázi heslo nepísané je to, že my sa snažíme všetko urobiť tak, aby to mesto neplatilo, minimálne aby neplatilo viacej, ako platilo doteraz, ale zároveň, aby dostávalo lepšie služby a viacej služieb. Ja si myslím, že vo veľa frontoch ešte máme čo robiť, ale na veľa frontoch sa nám to podarilo. Verím, že starostlivosť o zeleň, výsadba stromov a najmä tie procesy, akými to prebieha, aspoň ja to tak cítim, môžete sa aj vy vyjadriť k tomu, ale sú o poznanie lepšie, čiže pri nejakých číslach, keby sme zachádzali do toho, keď sa vysadí 50 stromov, minulý rok nám vyschol jeden. V minulosti bolo úplne normálne, že sme sa v desiatkach percent pohybovali pri sadení stromov. Takisto pri údržbe, napríklad mobiliáru a detských ihrísk a tak ďalej. Snažíme sa prísť so systémom, ktorý by to robil efektívnejšie. A teraz samozrejme už narádzame na to, že samozrejme to treba aj platiť, čiže nielen vedieť, čo treba spraviť, ale vyčleniť na to peniaze. Vieme, v akom stave sme, takže to bude možnože aj taká výzva do toho ďalšieho volebného obdobia pre tých, čo tu budú, už ktokoľvek to bude. My budeme vedieť povedať tento rok, a už vieme povedať teraz, že čo vlastne treba a už teraz sa len debatovať o tom, že čo bude tá priorita, či tomu prioritu dáme alebo nie. Len tak pre tú informáciu, čo som vrazil o tých ihriskách, stále ešte nemáme skonzultované asi tri volebné obvody. Ale včera nám doniesli piesok, dneska alebo v priebehu zajtrajška by mali doniesť štrk, čiže postupne sa snažíme. Nechcem to škaredo povedať, ale upliesť bič z toho, čo máme. Čiže snažíme sa dať do poriadku tie veci. Sme otvorení všelijakým nápadom, aké môžete priniesť. Zároveň to, čo sa snažíme urobiť, sa snažíme robiť promptnejšie. Snažíme sa komunikovať pomerne rýchlo. Viem, že niektoré veci, a to sa tu chcem tak verejne ospravedlniť, nie vždy zareagujeme presne tak, ako by si to niekto prial, ale pevne verím, že aj všetci ostatní cítia, že tá taká reakčná doba sa nám zlepšila. Aj ten dosah na vykonanie tých prác je oveľa rýchlejší a teda efektívnejší, takže na tomto my budeme ďalej pracovať a tým chcem ja sa tiež aj pánovi riaditeľovi poďakovať, že robí to, čo robí, aj keď to bolo veľmi ťažké obdobie a ešte bude. A Vás chcem teda poprosiť, ak máte nápady na zlepšenie, ak máte nejaké myšlienky, že si myslíte, že sa to dá spraviť, tak sem s tým. Ešte na záver poviem, najväčšia taká výzva, ktorá nás ešte čaká, je stále to vyriešenie toho zázemia, teda zastabilizovania, kde budeme, ako to bude s tými priestormi, čo má dopad a bude mať dopad aj na financie, ale aj na celkové to fungovanie a tú logistiku celej firmy. Ale keďže toto má byť správa činnosti za minulý rok, tak ja si myslím, že to, čo sa za minulý rok spravilo, tak to bolo také maximum, ktoré sa dalo, ale pevne verím, že tento rok sa posunieme ešte niekde ďalej.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

7. Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a. s.

Sídlo: Pri Váhu 6, 034 06 Ružomberok

IČO: 36 672 271

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 51,669 % (163 376 akcií)

Riaditeľ spoločnosti: JUDr. Emil Maretta, PhD.

Predstavenstvo: JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kuzma
Ing. Milan Markovič
Mgr. Ing. Miroslav Zuberec
Mgr. Stanislav Javorka
Igor Tulinský

Dozorná rada: Mgr. Jana Šimová

JUDr. Vladimír Urban, PhD.



Ing. Vendelín Ružička
JUDr. Tomáš Klopta
Vlasta Hubová
Ladislav Kopanica

Výsledok hospodárenia po zdanení: **223 760 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti JUDr. Emil Mareta, PhD.

R. Kolár – pán riaditeľ ďakujem veľmi pekne za komplexnú správu, ktorú si podal. Pán primátor je predsedom predstavenstva, ale máme tu člena predstavenstva, okrem toho máme tu aj členov dozornej rady, takže ak sa pred diskusiou chcú vyjadriť, tak nech sa páči.

V. Ružička – na začiatku apríla som dostal e-mail od jedného dá sa povedať schopného ružomerského podnikateľa s tým, že sa vyjadril, že sleduje výsledky našej vodárenskej spoločnosti. V e-maily vyslovene žiadal, aby som pochválil vodárenskú spoločnosť a menovite aj pána Marettu, lebo ja si to môžem dovoliť, lebo v podstate na pôde vodárenskej spoločnosti som dvanásť rok a ako tak sledujem vývoj a činnosť vodárenskej spoločnosti, tak naozaj môžem vysloviť len pochvalu, či už k ekonomickým výsledkom, ale aj k medziludským vzťahom a vlastne všetkému tomu, čo vodárenská spoločnosť robí. Lebo možno si neuvedomujete, že vodárenská spoločnosť nie je obyčajným mestským podnikom, ktorý by vlastne robil len pre Ružomberčanov, ale je to akciová spoločnosť a má strašne veľké množstvo akcionárov. Sú to všetci ľudia z dolného Liptova. A aj podľa posledného valného zhromaždenia, ktoré som sledoval a môžem konštatovať, že s vodárenskou spoločnosťou a jej činnosťou a ekonomikou sú v podstate všetci starostovia spokojní. Neboli tam žiadne pripomienky, alebo náznaky nejakej nespokojnosti a to znamená, že práca s toľkými ľuďmi a pre toľkých ľudí musí byť veľmi odborná a spravodlivá, aby nevznikali nejaké konflikty a boli všetci spokojní. Tak nech sa Vám darí aj v budúcnosti.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

8. Mestské lesy, spol. s r. o.

Sídlo: J. Jančeka 34, 034 01 Ružomberok

IČO: 31 603 271

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 70%

Riaditeľ: Ing. Milan Šlávka

Konatelia: Ing. Milan Šlávka

Vojtech Macko

Dozorná rada: Ing. Vladimír Neštepný

Ing. arch. Marianna Medvecká

Juraj Šrámek

Výsledok hospodárenia po zdanení: **31 220 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ing. Milan Šlávka.

R. Kolár – návrh zámeny je aj súčasťou materiálu, ktorý budeme schvaľovať na záver. Dovolím si poďakovať pánovi riaditeľovi.



Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

9. ByPo spol. s r. o.

Sídlo: A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok

IČO: 31 579 175

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 33,40%

Riaditeľ: Mgr. Dana Sršňová

Konatelia: Mgr. art. Róbert Dúbravec

Mgr. Dana Sršňová

Jana Hippová

Dozorná rada: Ing. Dávid Škamla

Ing. Olga Lauková

Štefan Puška

Výsledok hospodárenia po zdanení: **2 332 €**

O predloženej správe informovala prítomných riaditeľka spoločnosti Mgr. Dana Sršňová.

R. Kolár – ďakujem veľmi pekne pani riaditeľke za správu.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

10. Technické služby Ružomberok, a. s.

Sídlo: Pivovarská 9, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 391 301

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 44%

Predseda predstavenstva: Ing. Pavol Jeleník, PhD.

Výkonný riaditeľ: Ing. Pavol Štefunda

Predstavenstvo: Ing. Pavol Jeleník, PhD.

(do 29. 4. 2025) Ing. Miloš Ďurajka

Ing. Roman Zach

Mgr. Martin Dikoš

Ladislav Valent

(od 30. 4. 2025) Mgr. Alena Krčmáriková - predsedníčka

Ing. Miloš Ďurajka - podpredseda

Ladislav Valent - člen

Dozorná rada: Bc. Michal Kubačka

(do 29. 4. 2025) Mgr. Alena Krčmáriková

Ing. Slavomír Klačko

(od 30. 4. 2025) Bc. Michal Kubačka - predseda

Mgr. Alena Sobčáková - členka

Výsledok hospodárenia po zdanení: **- 455 731 €**

O predloženej správe informoval prítomných výkonný riaditeľ spoločnosti Ing. Pavol Štefunda.



L. Kubáň – pán Štefunda, ďakujem veľmi pekne za prezentáciu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – my sa často stretávame, preberáme spolu veci, lebo v podstate my sme ako Komunálne služby tí, čo teda od Vás prebrali väčšinu tých činností a nám ste odovzdali tú pochodeň takú pomyselnú. Ja sa chcem spýtať, Technické služby ako spoločnosť, ona v podstate neposkytuje žiadne služby, ako si povedal správne. Jediné, čo je teda, sú dve veci, stará sa o skládku a udržiava areál na Pivovarskej v princípe, alebo teda nehnuteľný majetok, sú tam ešte nejaké ďalšie, ale tam asi na údržbu nejaké náklady nie sú. Toto je síce správa za rok 2025, ale ja predpokladám, že správu za rok 2026 a vyzerá to tak, že už ani nebude nikto podávať, lebo ja predpokladám, že nemôžeme to my naťahovať, tento rok sa to nejak samozrejme rozlúskne, čiže buď spoločnosť vyzerá, že bude fungovať ako pod jedným akcionárom a ten akcionár asi nebude mesto. Alebo teda spoločnosť nebude, ale skrátka asi nebude to taká, určite už teraz to nie je štandardná spoločnosť, ktorá bude dávať nejakú výročnú správu štandardnú. Dnes ale spoločnosť žije, čiže má nejaké náklady, mala by mať aj nejaké príjmy. Ty si povedal, že teda tie príjmy, čo všetci vieme, že nepostačujú na tie náklady. Ja by som bol ale veľmi rád, možnože nie v rámci tejto správy, ale našiel nejaký spôsob, akým sa aj poslanci dopracujú k tomu, že koľko teda tie náklady tej spoločnosti, prípadne tie potenciálne príjmy aké sú, pretože predsa len tá spoločnosť je stále 44 % vo vlastníctve mesta. Čo som ja tak trošičku tam nepočul, ale asi to všetci vedia, namiesto troch akcionárov už má teda len dvoch. V 2026 roku už je to len spoločnosť T+T s 56 %, 44 % má mesto. Čiže tie náklady, ktoré tá spoločnosť má, asi my ako poslanci by sme mali vedieť, koľko tie ročné, prípadne mesačné, alebo nejak rozpoložované náklady tej spoločnosti sú, z čoho sa skladajú, že sa to skladá z energií, že sa to skladá zo všetkých tých nákladov na deratizáciu a neviem čo, koľko sú náklady na tú skládku a koľko vlastne tých peňazí ešte tá spoločnosť má. Ja si myslím, že my by sme ako zástupcovia akcionára, alebo teda poslanci, nejakým štýlom túto informáciu mali dostať. Na druhej strane zase aby to nevyzeralo tak, že tebe idem nakladať úlohy a to je možno aj pre ostatných. Pán inžinier Štefunda nie je dneska v pozícii riaditeľa, nie je v pozícii niekoho, kto by o niečom rozhodoval. Čiže to by som ja tak chcel, teda aj my sme sa o tom viackrát rozprávali aj s vedením mesta, chcem aj týmto cez teba poprosiť možno vedenie spoločnosti, predstavenstvo, ktorých zástupcov máme, ale teda aj zástupcu hlavného akcionára spoločnosti T+T a jeho ľudí, nech tieto informácie nejakým štýlom dostaneme, aby sme sa vedeli zorientovať, že koľko teda náklady na daný areál sú, aby sme sa vedeli s tým vysporiadať. Do akej miery ich máme prebrať, do akej miery sa máme snažiť toho zbaviť ako jeden z akcionárov a debatovať o tom, že či nejdeme teda sa toho celého zbaviť, lebo ja stále som nedostal relevantné informácie o tom, koľko tie náklady sú, ak sa máme podieľať napríklad 44 percentami, že koľko to je a prečo práve toľko. Čiže toto je vec, ktorú my tento rok budeme musieť rozhodovať a ktorá trošičku súvisí možno aj s touto správou v tom, že v tých správach sa väčšinou dáva nejaký plán, tu už nejaké plány robiť nejdeme, ale nejaká predstava o tom, že čo s tým nehnuteľným majetkom, čo si predstavuje predstavenstvo, ja by som čakal, že možno predstavenstvo príde tiež s nejakým návrhom, lebo jasné, že v záujme mesta je to vysporiadať, ale možno aj predstavenstvo, dozorná rada nech sa vyjadria, že aké sú možnosti, lebo my môžeme nejaké predstavy mať, analýzy, ale bol by som rád, teda zároveň ten majetok, ktorý zostal, najmä poslanci to nevedia a v nejakej forme by to mali dostať. Ja nechcem dávať vôbec žiadne uznesenie, ale asi ak sa tu bavíme o tom, že máme debatovať možno o odkúpení akcií alebo o predaji akcií, takže čo to vlastne je. Zaznelo tu, že sú nejaké znalecké posudky spravené o tom, že koľko je hodnota majetku, ale z nich sa nedočítame, koľko sú napríklad náklady na udržiavanie toho areálu, prípadne spoločnosť zrejme neviem či dostáva, alebo by mala



dostávať oficiálne peniaze za areál, ktorý dnes využívajú Komunálne služby a využívajú ich aj T+T. Ak neplatia, že či majú platiť, ak platia, koľko platia, čiže takéto nejaké informácie mne chýbajú, lebo tieto poplatky už, alebo tie náklady už boli aj v tom 2025 a teda to by som ja rád vedel. Ja vidím, že sú tu nejaké údaje o spotrebe pohonných hmôt, energiách a tak ďalej, len ono je to skreslené aj tým, že do toho mája ste tie činnosti niektoré vykonávali. Ja by som rád videl možno nejaký odhad, že koľko sú tie náklady, že dneska, koľko sa na energie platí tým, že tá spoločnosť tie energie vlastne nemíňa, míňa ich niekto, kto je v tom areáli, čiže T+T a Komunálne služby, čiže tam by som ja chcel vedieť, že koľko to je, čiže nejaké tie čísla, od ktorých sa budeme vedieť odpichnúť a vedieť, že koľko tie náklady naozaj sú, aby sme vedeli robiť nejaké rozhodnutie, že čo s tým ďalej, lebo súhlasím, absolútne treba to už rozlúsknuť.

P. Štefunda – neviem, ak sa k tomu môžem vyjadriť, možno by to bolo dobré dať ako bod do rokovania predstavenstva, ale čo ja mám informácie, tak nejaké vyčíslenia už išli. Tam asi pán primátor sa k tomu lepšie vyjadří, prebiehajú však predsa rokovania medzi zástupcami jednotlivých akcionárov, takže neviem, v akej je to teraz zrovna v fáze.

L. Kubáň – môžem ja doplniť. Viete, že ten materiál na predaj akcií bol stiahnutý, možno došlo k nedohode, alebo k zlej interpretácii zo stretnutia, ktoré som absolvoval s väčšinovým akcionárom. V podstate som nesúhlasil so zámerom alebo s pripravovanou zmluvou, ktorá mala byť pre mesto za 1 EUR plus energie. Takže áno, sme v štádiu ďalšieho rokovania a dúfam, že do toho najbližšieho zastupiteľstva v júni sa už nejakou formou dohodneme ako ďalej, pretože ako dobre viete, že v tom areáli nemáme žiadny zmluvný vzťah, nie je tam žiadny nájom. V roku 2025 sa mi podarilo zabezpečiť to, že väčšinový akcionár od nás nežiadal žiadnu refundáciu nákladov, takže tam sme ušetrili značné finančné prostriedky, ale zatiaľ s tou sumou, ktorá bola deklarovaná a ktorá bola navrhnutá zo strany väčšinového akcionára sa neviem stotožniť. Takže tie rokovania budú určite pokračovať a na júnovom zastupiteľstve sa dozvieme, ako dopadli tie rokovania a dúfam, že dôjde k dohode medzi spoločnosťou T+T a mesta Ružomberok.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 80/2026**.

Hlasovanie I.: 16 /za: J. Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo

Hlasovanie II.: 16 /za: J. Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo

Hlasovanie III.: 16 /za: J. Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo

Hlasovanie IV.: 16 /za: J. Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo



M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada predložiť správu o činnosti a hospodárení OZ PRO CULTURE a OZ Ružabasket.

T: MsZ 06/2026 **Z:** Mgr. Miroslav Parobek

Hlasovanie: 16 /za: J. Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo - **návrh bol schválený**

K bodu č. 12

Správa o činnosti Mestskej polície Ružomberok za rok 2025

Predkladateľ: Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok

Spravodajca: Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Prílohou materiálu je podrobná správa o činnosti Mestskej polície Ružomberok, ktorá pozostáva z opisnej časti činnosti a výkazu štatistických údajov Mestskej polície Ružomberok za obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja len teda okrem toho, že sa chcem poďakovať za to, čo robíte, tak som chcel, lebo to je štandard už u Vás, super, ale možno aj pre ostatných, že funguje spolupráca medzi komunálnymi službami a ja som rád, že funguje tak ako funguje, že tie podnety, ktoré dostávame od Vás, dostávame takým promptným spôsobom a že môžeme aj my zareagovať najmä na takéto situácie, ktoré vy dostávate ako podnety, takže Vás chcem povzbudiť, aby ste nám to ďalej posielali, lebo my môžeme potom efektívnejšie od pretekajúcich fontán až po neporiadky riešiť všetko, takže aj ostatní, aby ste videli, že my komunikujeme a čiže ak máte nejaký podnet, ktorý nevíete kam, tak kľudne to môžete policajtom, oni nám to pošlú naspäť.

Ľ. Kubáň – ja takisto chcem poďakovať pánovi náčelníkovi a všetkým príslušníkom mestskej polície. Ako dobre viete, došlo k veľkej generačnej výmene. Menilo sa asi 19 príslušníkov mestskej polície a to je nielen generačná, ale taká dosť zásadná zmena v mestskej polícii. Chcem ti, pán náčelník poďakovať, pretože napriek mladému veku to zvládaš podľa môjho názoru excelentne. A to nie je len chvála z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, ale aj z kraja, takže nielen tebe, tvojim kolegom, zástupcom, ale všetkým zamestnancom a príslušníkom Mestskej polície Ružomberok patrí poďakovanie za to, že ste sa ešte aj zhostili tej náročnej práce, ktorá sa týka aj parkovacej politiky. Ako dobre viete, mestská polícia má iný zákon ako štátna polícia a funguje nepretržite. A v tomto meste sú aj zásadné problémy, ktoré by chcel odprezentovať ešte na takom neformálnom stretnutí po ukončení mestského zastupiteľstva pán náčelník v malej zasadačke, že ak budete mať chvíľku čas, chcel by sa pán náčelník ešte s poslancami porozprávať a povedať im tak dôležité veci, ktoré my nemôžeme prezentovať verejne zatiaľ. Takže asi touto cestou, ešte raz veľká vďaka.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 81/2026**.

Hlasovanie: 15 /za: J. Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,



nehlasoval: Šlávka, neprítomní: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo

K bodu č. 13

Interpelácie

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Ľ. Kubáň – ak chcete interpelovať primátora mesta alebo zamestnancov MsÚ, tak teraz máte na to priestor.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

Ľ. Kubáň – chcem Vám poďakovať za konštruktívne pripomienky k jednotlivým bodom rokovania a tak isto aj k hospodárskym výsledkom príspevkových organizácií a obchodných spoločností mesta a týmto pádom ukončujem oficiálne rokovanie mestského zastupiteľstva a poprosím, aby ste sa presunuli do malej zasadáčky, kde odovzdám slovo pánovi náčelníkovi, ktorý Vás chce poinformovať o mnohých veciach, ktoré sa týkajú aj činnosti mestskej polície, takže ďakujem.

49

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 13.05.2026).

Pozn.: Komplexná rekonštrukcia verejného osvetlenia – návrh 3. a 3+ etapy rekonštrukcie Ružomberok – **Príloha 01.**

Pozn.: Porovnanie období je súčasťou zápisnice – **Príloha 02.**

Zápisnicu vyhotovil:

Bc. Petra Tomašková

Prednosta MsÚ:

Mário Klučka

Overovatelia:

Ing. arch. Marianna Medvecká
Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Primátor:

JUDr. Ľubomír Kubáň