



Zápisnica zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Ružomberku

konaného dňa 22.06.2026 o 08.00 hod.

vo Veľkej zasadačke Mestského úradu v Ružomberku

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Mgr. Art. Ján Kuráň, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Ospravedlnení poslanci MsZ:

MUDr. Karol Javorka, PhD., Bc. Michal Kubačka, Michaela Kútniková, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach

Neospravedlnený poslanec MsZ:

-

1

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Bc. Andrej Čabák – referent informačných technológií
Mário Kučerka – referent parkovania
Ing. Miroslav Budiak – konateľ spoločnosti MAB 04, s.r.o., diskutujúci k bodu 12.04 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – MAB 04, s.r.o. – lokalita Vyšné Matejkovo – osobitný zreteľ



JUDr. Mgr. Anna Budiaková, PhD. – diskutujúca k bodu 12.04 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – MAB 04, s.r.o. – lokalita Vyšné Matejkovo – osobitný zreteľ

Ivan Dic – riaditeľ spoločnosti Skipark RK, s. r. o.

Ing. Darina Bartková – výkonná riaditeľka REGION LIPTOV – Oblastná organizácia cestovného ruchu a Klaster Liptov – združenie cestovného ruchu

Miroslav Futo – výkonný riaditeľ spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

Jozef Horváth – koncesionár Elit Centrum, s. r. o.

RNDr. Daniel Dítě - člen Komisie pre životné prostredie, prizvaný k bodu 22 VZN č. 5/2026, ktorým sa vyhlasuje obecné chránené územie „Ružomerské lúky“

JUDr. Róbert Hronček – advokát Advokátskej kancelárie Hronček & Partners, s.r.o., prizvaný k bodu 22 Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o.

Mgr. Jana Podhorská – advokát Advokátskej kancelárie Hronček & Partners, s.r.o., prizvaná k bodu 22 Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o.

JUDr. Miriam Jančiová – diskutujúca k bodu 22 Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o.

JUDr. Ladislav Jančí – diskutujúci k bodu 22 Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o.

JUDr. Framtišek Rákoši – diskutujúci k bodu 22 Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o.

Ing. Miloš Ďurajka – predseda predstavenstva spoločnosti T+T, a.s., prizvaný k bodu 24 Rozhodnutie o likvidácii obchodnej spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s.

Mgr. Martin Dikoš – právny zástupca spoločnosti T+T, a.s., prizvaný k bodu 24 Rozhodnutie o likvidácii obchodnej spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s.

Mgr. Martin Alušic – občan mesta Ružomberok, diskutujúci k bodu 18 Určenie počtu poslancov MsZ, volebných obvodov v meste Ružomberok a rozsahu výkonu funkcie primátora mesta na volebné obdobie 2026 až 2030

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Ružomerský hlas

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Milana Šlávku a Juraja Šrámea. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**



4. ***Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 13.05.2026***
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
5. ***Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol***
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. ***Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na II. polrok 2026***
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. ***Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.03., 30.04. a 31.05.2026***
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
8. ***Informatívna správa o realizácii opravy mosta ponad rieku Revúcu na cyklotrase za Bodegou***
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
9. ***Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.06.2026***
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
10. ***Informatívna správa o plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2026***
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
11. ***Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 11.01 – 11.04***
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
12. ***Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 12.01 – 12.15***
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
13. ***VZN č. 5/2026, ktorým sa vyhlasuje obecné chránené územie Ružomerské lúky***
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
14. ***Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2025 – 2. časť***
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
15. ***Správa o činnosti a hospodárení OZ PRO CULTURE a OZ Ružabasket***
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
16. ***Správa o hospodárení zimný štadión - koncesia***
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
17. ***Navýšenie základného imania spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s.***
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
18. ***Určenie počtu poslancov MsZ, volebných obvodov v meste Ružomberok a rozsahu výkonu funkcie primátora mesta na volebné obdobie 2026 až 2030***
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
19. ***Návrh na schválenie vstupu Mesta Ružomberok do Parkovacej asociácie miest a obcí Slovenska***
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
20. ***Schválenie zástupcov mesta do rád škôl***
Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
21. ***Správa o plnení cieľov a opatrení KPSS za rok 2025***
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva



22. **Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
23. **Informatívna správa o stave investičnej akcie „Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúca – SAVOY Ružomberok**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
24. **Rozhodnutie o likvidácii obchodnej spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
25. **Informatívna správa o plnení očakávaných príjmov z titulu získania grantových prostriedkov, ktoré boli dočasne prefinancované mestom v roku 2025 za 1.Q. 2026**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
26. **Informatívna správa o príprave žiadosti o NFP z Nórskeho fondu na projekty vo Vlkolínci**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
27. **Informácia o prijímaní žiakov do 1. ročníka ZŠ a detí do MŠ**
Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
28. **Plán rokovaní MsR a MsZ na II. polrok 2026**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
29. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 13.05.2026**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
30. **Rôzne**
31. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 87/2026.

Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, V. Ružička, L. Valent, R. Zach

Doplnenie programu:

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – **Zmena financovania projektu Výstavba nabíjacej infraštruktúry v meste Ružomberok**, predkladateľ Ing. Ján Pavlík, PhD., vedúci oddelenia projektov a grantov. Dôvodom zmeny financovania je pokyn od poskytovateľa, že záloha bude poskytnutá iba do výšky 80% z celkových oprávnených výdavkov projektu a zvyšných 20% bude financovaných refundačne. Nemení sa výška spolufinancovania projektu = projekt je financovaný z európskych zdrojov vo výške 100%. Túto zmenu je potrebné vykonať do 30.06. z hľadiska financovania z Plánu obnovy a odolnosti. Z uvedeného dôvodu je potrebná úprava kódov financovania v rozpočte mesta.

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, V. Ružička, L. Valent, R. Zach - **návrh bol schválený**



L. Kubáň – dovoľujem si Vás požiadať, aby bod 22 Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o. bol rozdelený na 2 podbody, a to:

Bod 1 Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o. – podrobná časť v rozsahu prílohy, ktorý Vám bol doručený dňa 19.06.2026 (piatok).

Bod 2 Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o. – všeobecná časť.

Na základe žiadosti Advokátskej kancelárie Hronček & Partners, s.r.o. o vyhlásenie časti rokovania k bodu 22 časť Bodu 1 programu zasadnutia MsZ v Ružomberku Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o. podrobná časť v rozsahu Prílohy č. 1 za **neverejnú** zo dňa 18.06.2026.

Súčasťou správy a s ňou súvisiacej rozpravy budú popri všeobecných informáciách o spore aj mená konkrétnych svedkov vypočutých na pojednávaní prípadne ich konkrétne výpovede vo vzťahu k prejednávaným skutočnostiam, ako aj – v bezprostrednej súvislosti s týmito informáciami – nastavenie procesnej stratégie Spoločnosti ako žalovaného v spore. Okrem uvedeného zároveň v tejto súvislosti budú, resp. môžu byť súčasťou rozpravy aj informácie, ktorú súvisia alebo môžu súvisieť s obchodným tajomstvom žalobcu.

Podľa § 12 ods. 8 zákona o obecnom zriadení sú rokovania mestského zastupiteľstva zásadne verejné; mestské zastupiteľstvo však vyhlási rokovanie vždy za neverejné, ak predmetom rokovania sú informácie alebo veci chránené podľa osobitných zákonov. Rovnaké pravidlo preberá Čl. 7 ods. 2 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Ružomberku. Vyhlásenie neverejnosti pri naplnení tohto dôvodu nie je vecou voľnej úvahy, ale zákonnou povinnosťou.

5

L. Kubáň – podal procedurálny návrh, aby Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku v zmysle § 12 ods. 8 zákona o obecnom zriadení a Čl. 7 ods. 2 rokovacieho poriadku vyhlásilo časť rokovania k bodu č. 22 v časti Bodu 2. - Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o. – podrobná časť za **neverejnú**.

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: J. Kuráň/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol **bod 12.11** Nájomné zmluvy za účelom dobývania - osobitný zreteľ stiahnuť z rokovania MsZ. Nájomné zmluvy za účelom dobývania **PD Ludrová** sa sťahuje na základe rozhodnutia vedenia mesta a Nájomné zmluvy za účelom dobývania **PK Metrostav, a.s.** sa sťahuje na základe žiadosti spoločnosti PK Metrostav, a.s. zo dňa 17.06.2026. Materiál bude predložený na rokovanie v septembri 2026.

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach - **návrh bol schválený**



L. Kubáň – navrhol **bod 12.12** Predaj pozemkov a projektov Bytové domy ul. Ž. Silbigera – osobitný zreteľ stiahnuť materiál z rokovania MsZ z dôvodu, že mesto bolo úspešné vo výzve v sume cez 4.900.000 Eur. Osobitné stretnutie so spoločnosťou budeme mať v mesiaci júl 2026.

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 14** Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2025 – 2. časť bol prerokovaný o **13:00 hodine** z dôvodu prítomnosti riaditeľov obchodných spoločností.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 15** Správa o činnosti a hospodárení OZ PRO CULTURE a OZ Ružabasket bol prerokovaný o **13:45 hodine** z dôvodu prítomnosti zástupcov občianskych združení.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 16** Správa o hospodárení zimný štadión – koncesia bol prerokovaný o **14:15 hodine** z dôvodu prítomnosti koncesionára pána Jozefa Horvátha.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 24** Rozhodnutie o likvidácii obchodnej spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s. bol prerokovaný o **16:00 hodine** z dôvodu prítomnosti zástupcov spoločnosti T+T, a.s. pána **Ing. Miloša Ďurajku**, predsedu predstavenstva spoločnosti T+T, a.s. a **Mgr. Martina Dikoša**, právneho zástupcu spoločnosti T+T, a.s.

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 22** Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o. bol prerokovaný o **16:30 hodine** z dôvodu prítomnosti právnych zástupcov **JUDr. Róberta Hrončeka a Mgr. Jany Podhorskej**.

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach - **návrhy boli schválené**

M. Zuberec – navrhol bod d bodu Rôzne – **Stanovisko k návrhu územného plánu VÚC Žilina**.

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach - **návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol, aby **bod 12.04** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – MAB 04, s.r.o. – lokalita Vyšné Matejkovo – osobitný zreteľ bol prerokovaný **pred bodom 4** Správa o plnení zročných unesení po zasadnutí MsZ zo dňa 13.05.2026.

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach - **návrh bol schválený**



K bodu č. 12.04

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – MAB 04, s.r.o. – lokalita Vyšné Matejkovo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe „Žiadosti o kúpu nehnuteľností“ zo dňa 22.02.2026, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemku CKN parc.č. 14885/2 v k.ú. Ružomberok, ktorý ako sa uvádza v žiadosti je zastavaný časťou existujúcej stavby a súvisiacimi objektmi – ihriskom. Uvedený pozemok sa nachádza pod časťou stavby Koliba pod Vlkolíncom, ktorá bola dodatočne povolená a skolaudovaná. Žiadateľ v žiadosti ďalej uvádza, že „cez daný pozemok nevedie cyklotrasa, ani bývalá dráha Korytničky, a existujúca budova Koliby pod Vlkolíncom nemala súvis s Korytničkou. Existujúca stavba, ktorá bola dodatočne skolaudovaná je umiestnená na parcele CKN 14885/2, ktorá susedí s parcelou CKN 14884 (súkromný vlastník) a až následne táto susedí s pozemkom CKN parc.č. 8688 - koridor dráhy Korytničky. Odpredaj pozemku môže len napomôcť zvýšiť komfort cykloturistiky, nakoľko na parkovisku Koliby plánujú rozšíriť a vybudovať nové stojany na bicykle ako aj nabíjaciu stanicu pre elektro bicykle. Predmetný pozemok je tvarovo a funkčne samostatne nevyužiteľný a mesto ho dlhodobo neudržiava. Starostlivosť o pozemok – kosenie, odstránenie náletových drevín, úpravu terénu, jeho vyčistenie, vyrovnanie, stabilizáciu svahu – zabezpečil a roky zabezpečuje žiadateľ na vlastné náklady, a to v dobrej viere a so zámerom zabezpečiť kultivovaný vzhľad širšieho okolia tejto významnej lokality. Odpredaj pozemku tak predstavuje hospodárne a účelné riešenie bez negatívneho dopadu na verejný záujem.“ Žiadateľ má záujem podporiť túto lokalitu aj v kontexte Vlkolínca, kultúrnej pamiatky UNESCO a dňa 08.01.2026 získal stavebné povolenie na stavbu „**Stavebné úpravy objektu Koliba pod Vlkolíncom a rozšírenie expozície**“. Časť expozície by mal funkčne prepojiť existujúcu časť Koliby pod Vlkolíncom s vyhladkovou vežou, ktorá imituje zvoncu, táto prepájacia časť so zelenou strechou má byť osadená na časti parcely CKN 14885/2, o ktorú žiadajú. V prípade, že mesto nemá záujem odpredať pozemok CKN 14885/2 v celosti, má kupujúci záujem od odpredaj pozemkov v zmysle GP č. 36672769-105/23 a to pozemkov CKN parc.č. 14885/11, 14885/12, 14885/13, 14885/14. Hoci žiadateľ nepožiadala o dokúpenie pozemku CKN parc.č. 14885/15 o výmere 1 m², máme zato, že jeho odpredaj žiadateľovi je logický v kontexte scelenia pozemkov, o ktorých predaj žiadateľ prejavil záujem.

Mestské zastupiteľstvo na svojom rokovaní dňa 02.04.2025 prerokovalo obdobnú žiadosť žiadateľa o kúpu a **Uznesením č. 63/2025 rozhodlo o prenájme pozemkov** za stanovených podmienok. Na základe prijatého uznesenia mesto so žiadateľom na pozemok CKN parc.č. 14885/2 o výmere 564 m² má uzatvorilo **Nájomnú zmluvu č. 0330/2025. Podmienky v nájomnej zmluve: všetky stavby na mestskom pozemkom budú kolaudované výlučne ako dočasné a povinnosť uviesť prenajímané pozemky do pôvodného stavu** (vrátane odstránenia už existujúcej stavby na pozemku na pozemku CKN parc. č. 14885/2 realizovanej bez súhlasu vlastníka) v prípade skončenia nájomnej zmluvy. Tieto podmienky boli prenesené aj do Rozhodnutia o dodat. povolení stavby č.j. OMRaSP-3823-43067/2025-VM „*Prístavba a stavebné úpravy motela Vlčí dvor*“, obsahujúceho SO 01 prístavba a stavebné úpravy motela, SO 02 plocha pre detské ihrisko a SO 03 oplotenie.

Stanovisko ÚHA zo dňa 19.01.2024: územie, ktoré je predmetom žiadosti, je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy: P3 - poľnohospodárska krajina – podhorské lúky a pasienky.

Prípustné funkcie: činnosti spojené s obhospodarovaním trvalých trávnych porastov v podhorských polohách, líniové inžinierske siete, účelové komunikácie.



Nepripustné funkcie: akákoľvek zástavba, činnosti s nepriaznivým vplyvom na kvalitu pôdy.

Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA k prenájmu pozemkov nemá pripomienky.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.02.2025 – osobne na porade vedenia: ÚHA považuje projekt žiadateľa, dodatočnú legalizáciu stavieb a nájom za týmto účelom za súladný s územným plánom a k tomuto nemá výhrady. ÚHA neschvaľuje predaj mestských pozemkov. Hl. architekt ďalej ubezpečuje, že na pozemku CKN parc. č. 14885/2 historicky nevedla Korytnická železnica a aj do budúcnosti v prípade jej obnovy nebude viesť. Žiadatelia projektom - stavbou zasiahli aj pozemok CKN parc. č. 14884, momentálne nie je vysporiadaný do vlastníctva mesta ani žiadateľa. Hlavný architekt vzhľadom na znalosť projektu a pomerov konštatuje, že uvedené nebude problémom v prípade potreby pozemku pre mesto za účelom obnovenia Korytnickej železnice, prípadne realizácie cyklotrasy v tomto území. Žiadateľ bol taktiež vyzvaný, aby sa vyjadril, či ku pristavbe terasy bolo začaté konanie o dodatočnú legalizáciu stavby a ak má tieto listiny, aby ich predložil. K tomu bol zo strany OIaP vyzvaný. Doložené rozhodnutie o dodatočnom povolení dňa 08.06.2026.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.03.2026/11.05.2026: vedenie mesta berie na vedomie podanú žiadosť s priloženými prílohami a rozhodlo o predložení materiálu na MsZ 06/2026. Zároveň rozhodlo výlučne o predaji pozemkov vyčlenených v zmysle predloženého GP, t.j. že pozemok CKN parc. č. 14885/2 v celosti vedenie mesta nechce odpredávať.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja osobne by som chcel aspoň takto slovné podporiť návrh, ktorý vzišiel na mestskej rade vzhľadom k tomu, že teda obidve strany majú záujem si vysporiadať pozemky. Ja osobne poviem úvodom, viackrát chodili žiadosti v súvislosti s vysporiadaním pozemkov zo strany, nazvem to tak, ako to poznáme, okolia Vlčieho dvoru. Osobne s tým nemám problém, podľa mňa treba sa k tomu postaviť čelom, ale aj mesto vo vzťahu k rodine Budiakovej má záujem vysporiadať niektoré lokality alebo vyriešiť niektoré pozemkové problémy. Ako jeden kľúčový bol identifikovaný problém na Maline Brde, kde na inom rokovaní sme viackrát apelovali na to, že by bolo vhodné, aby spoločnosť SkiPark sa rozvíjala a rozvíjala gastroslužby na Maline Brde, pričom práve v oblasti okolia Dárie čelí problému nevysporiadaných pozemkov. Takže jeden návrh bol, aby došlo k zámene, nie k predaju pozemkov v okolí práve objektu Dária na Maline Brde, čím by sa vyriešil jeden z problémov, ktorému tu SkiPark ako mestská spoločnosť čelí. Druhý identifikovaný problém bol problém prístupu k lokalite za Tehelnou, kde na mestskej rade bolo navrhované zriadenie vecného bremena, právo prechodu a prejazdu k pozemkom mestským. Obidve tieto myšlienky ja považujem za rozumné a riešili by pre obidve strany problémy, ktoré navzájom majú pre svoje rozvojové záujmy, a preto by som chcel tu deklarovať podporu takéhoto riešenia. Materiál je pripravený v pôvodnom znení, tak navrhujem, aby bol prijatý pozmeňovací návrh, ktorý by v tomto duchu zaväzoval strany konať smerom ku zámene.

J. Burgan – v podstate čiastočne pán poslanec Zuberec povedal aj to, čo som chcel ja. Zároveň teda ja som chcel povedať, že tá pre nás veľmi dôležitá informácia bude, aj to vyjadrenie rodiny Budiakovcov, čo som teda ja veľmi rád a ďakujem, že prišli. Ten návrh na to právo toho prechodu, prejazdu na Tehelni, teda pri bývalej Tehelni, som dával ja. My tam pozemky máme, Budiakovci tam vykonávajú činnosť, na ktorú majú oprávnenie. Bolo by dobré možno začať naozaj takú aj širšiu komunikáciu s rodinou Budiakovcov o tom, ako tam spolu nejakým štýlom nažívať, aj vzhľadom na to, že prebiehajú teraz rokovania s technickými službami o vysporiadaní celého toho územia. A toto je jedna z dvoch možností, ktoré máme na to, aby sme sa vedeli k tým pozemkom dostať a nejakým štýlom s nimi zaobchádzať. Takže ja som veľmi rád, že teraz sa dozvieme aj názor Budiakovcov a



pevne verím, že nájdeme nejakú spoločnú cestu k tomuto. Ak teda treba dať návrh alebo teda požiadať o slovo pre Budiakovcov, tak to môžem dať aj ja, ale nemyslím si, že to je treba.

L. Kubáň – poprosím, aby ste odovzdali mikrofón pani Budiakovej.

A. Budiaková – ďakujem teda za slovo. Žiadosť o odpredaj pozemku, o ktorom stále rokujeme, bola prvýkrát predložená v roku 2017. Je zaujímavé, že tri dni pred týmto zasadnutím nám príde pozmeňovací návrh práve na výmenu pozemkov a dovoľm si poznamenať, aby ste všetci vedeli, aj poslanci, že ide o pozemky spoločnosti SkiPark, to znamená bývalej spoločnosti SkiPark. Je tam náš pozemok. Mesto nemá v okolí nášho pozemku žiadny susediaci pozemok. Na ňom stojí čierna stavba spoločnosti, ktorá vyše tri roky neplatí nájom za užívanie tohto pozemku, ani za užívanie ďalších pozemkov, pričom predchádzajúci majiteľ spoločnosti nájom platil. Sme v súdnom konaní s touto spoločnosťou, to znamená, vy ako minoritný akcionár alebo proste spoločník tejto spoločnosti, vlastne tiež ste vtiahnutí do súdneho sporu, že neplatíte nájom. My mestu platíme riadne dane, odvádzame, snažíme sa, aby mesto prosperovalo, aby ten vstup do mesta bol nejaký reprezentatívny. Myslím, že to všetci poznáte a videli ste už ten vstup. A bojujeme tu vyše 10 rokov, už to bolo aj dlhšie, a vtedy sme začali vlastne pristavovať, keď sme mali prisľúbené, že áno, že to bude. Je to bezpredmetné, je to extravilán, bol to ešte extravilán. A my sa nevieme pohnúť ďalej. Proste to sú bariéry a je to nezodpovedné a myslím si, že aj navrhovať niečo za ďalšiu stranu, za privátny sektor, ktorý je s nami v spore, vy ako mesto, ako mestský poslanec, ktorý má podľa ústavy hájiť len mestské nejaké záujmy, tak sa mi to zdá akože trochu cez. Druhá vec, prejdem k smetisku, alebo ako by som to nazvala, ako ste to povedali. V roku 2015 sme žiadali dve parcely odkúpiť od mesta. V 2026 sme žiadali aspoň o nájom pozemkov, ktoré susedia s nami, pretože je to v dobývacom priestore, na ktorý máme oprávnenie. O dobývací priestor sa chceme starať a mesto si nevie zabezpečiť ani len údržbu tých pozemkov. Sú tam náletové dreviny, je tam neporiadok. Keď sa tam niekto dostane, môže tam založiť požiar. A fakt vychádzame mestu v ústrety, ale čo sa týka zo strany mesta, podporu nevidíme. A vidíte toto ako korektný vzťah mesta, obyvateľov mesta alebo tých, ktorí podnikajú v tom meste, s mestom, s mestskými poslancami? Prečo až teraz prišla tá otázka? Prečo až teraz ten návrh? Vedeli ste o tom minimálne tri roky intenzívne, každý polrok dávame žiadosť o odkúpenie. Takže to je moja otázka, môžem dať ešte manželovi kľudne na doplnenie.

M. Budiak – ja by som dodal len toľko, že ozaj, že tri dni nám dať na vyjadrenie, aby sme sa vyjadrili k takémuto pozmeňujúcemu návrhu, je fakt cez čiernu. Vy tu rozprávate o tom, že treba tieto pozemky zameniť na Maline Brde, to Vás napadlo teraz? To, že užívate tieto pozemky spolu s majiteľom lyžiarskeho strediska a neplatíte nájom, to Vám nevadí? Vy nám vypisujete, pani Šimanská stále, že akože meškáme s nejakými zaplatenými daňami, pritom ich máme zaplatené tri týždne a vy nám pošlete výzvu, že sme nezaplatili? Vy nám prerušíte stavebné konanie za to, že nemáme zaplatený poplatok za stavebné konanie a ten poplatok je zaplatený mesiac? Toto sú normálne vzťahy? Vy chcete chodiť do dobývacieho priestoru? Tam nie je možné dať vecné bremeno. Každý, kto vstupuje do dobývacieho priestoru, musí byť preškolený, musí prejsť školením. Vy tam chcete spraviť vecné bremeno, že tam bude kto chodiť? Hocikto? To nie je možné, z banského zákona to nie je možné. Ako vy môžete poslať takúto vec, keď si prečítate banský zákon a nie je to možné? Ďakujem.

K. Šimanská – ja by som teda, kým si pamätám tie otázky odpovedala, lebo viaceré veci, ktoré ste spomenuli, sa netýkajú ani nášho oddelenia. Ak Vám bolo prerušené stavebné konanie, tak to neprerušuje právne oddelenie, to je prvá vec. Druhá vec, čo sa týka nájomného, to nájomné v čase



zasielania kvartálnej výzvy, ktorú my zasielame vždycky ku kvartálu, zaplatené nebolo. Pravdepodobne ste si to spojili s daňami, to nie je ale to isté. Čo sa týka tej odpovede toho dobývacieho priestoru, tam je zásadná vec, rozpor s územným plánom, čiže tam rozhodovalo vedenie mesta. My tieto veci ďalej procesujeme, rovnako ako sme s Vami procesovali tú požiadavku mestskej rady, ktorá dala pozmeňujúci návrh, aby ste mali tú vedomosť a mali sa možnosť vyjadriť. Toľko za mňa, ďakujem.

A. Budiaková – aký územný plán rozhoduje pri starej Tehelni? My patríme do tej priemyselnej zóny. Mňa nezaujíma a nie je záväzná ani právne štúdia, ktorú chcete vypracovať niekedy v roku 2027. Aj keď je daná komisia, máte záväzný územný plán, ktorý Vás plne zaväzuje, ktorý máte plne rešpektovať, ale my počas aj jeho záväznosti vlastne nemáme žiadnu záruku. Tu sa menia rozhodnutia zo dňa na deň, z roka na rok.

M. Budiak – ďalšie k tomu nájomnému, teraz čo ste spomenuli to nájomné. Fakt ako Vás nezaujíma, že vy užívate naše pozemky na Maline, kde máme nejakých 34 000 metrov štvorcových pozemkov, a vy neplatíte nájom za užívanie týchto pozemkov, či v zime, či v lete? Vám nevadí, že prevádzkovateľ tohto strediska neplatí nájom? A vy spolu s ním? To fakt nikomu nevadí? To, že máte čiernu stavbu postavenú na našich pozemkoch, to tiež nevadí? My sme museli odpíliť z terasy na kolibe 7 metrov štvorcových. Absolútne nezmyselne. Postupujete pri každom stejně ako pri nás? Chcem sa ešte raz spýtať na to platenie nájomného, akože to z akého dôvodu neplatíte vy nájomné, keď vy tu vystupujete a rozprávate, že my sme sa spozdili? Alebo že ešte nebola pripísaná suma na účet? To je koľko dní? Pritom ja som si istý, že ste to mali na účte, tie peniaze. A vy tri roky užívate pozemky a neplatí sa nájomné?

10

Ľ. Kubáň – dobre, pán Budiak zistíme, ak k tomu došlo, ospravedlním sa Vám ja verejne, ak došlo k tomu, že mali ste zaplatený nájom. Ja si myslím, že aj s Vašou manželkou, keď sme mali nespočetne viacej stretnutí, ona vie, vždycky som si našiel čas, aj s ňou korektne rokoval, aj ten materiál bol nejaký pripravený. Ja musím rešpektovať vôľu poslancov, aby ste rozumeli. Žijeme v nejakej demokracii, bol tam pozmeňujúci návrh, my sme minoritný akcionár spoločnosti SkiPark. Samozrejme, mrzí ma to, že tie veci sa neriešia, ale my sme nie tí majoritní, o ktorom všetko rozhodujú, viete, máme 30 percentný podiel v tejto spoločnosti. Samozrejme, aby som to tu nenaťahoval, vyvolám ako primátor mesta rokovanie aj s väčšinovým akcionárom. Možno sa vyjadrí ešte pán zástupca, ktorý je konateľom spoločnosti SkiPark.

A. Budiaková – ešte využijem teda túto možnosť. Samozrejme, nespochybňujem poslancov ani ich vieru konať akože v dobrom, ale je potrebné mať dostatočné penzum informácií o tom, keď chceme pripravovať nejakú zmenu. A je dôležité informovať zo strany vedenia všetkých vlastne poslancov, ako sa veci majú. A myslím, že tie informácie im niekedy chýbajú. Takže len toľko k tomu. A keď ešte by som doplnila, máme aj ďalší problém, a to sú technické služby a týka sa to práve tých pozemkov, o ktoré máte záujem, ktoré ste chceli prístup k nim. Takže tam by som tiež ani veľmi nerada otvárala napríklad, keď bola začatá interpelácia pána poslanca, ešte vtedy pána primátora Kubáňa ohľadom technických služieb, kde je navezený odpad, kde sú znehodnotený prostre pozemky, kde sa to nerieši roky. A opäť, minoritným vlastníkom je tam mesto. Odpoveď technických služieb, oni nespravujú verejné financie. A to by som akože, teda nie sú zodpovední odpovedať na otázky podľa 211-čky. A tu by som dala otázku poslancom. Myslíte, že keď majú gro práce technické služby, odvoz, triedenie odpadu, pohrebníctvo, správa zelene, že to nie je nakladanie s verejnými prostriedkami? Aké služby



potom robia naviac? Takže asi otvárame pandorinu skrinku a preto by som chcela ako sa odosobniť od všetkých týchto ďalších problémov a požiadať Vás v zmysle konzistentného rozhodovania, aby ste prihliadli na dobu 10 rokov, kedy žiadame o ten pozemok, o ten pás pozemku, ktorý nie je Korytnička, ktorý ani z veľkej časti nie je priamo kontaktný s Korytničkou. Je tam ešte medzi nejaký pás súkromného vlastníctva. A aby ste nám konečne vyšli v ústrety, nech môžeme ten vstup do mesta, tak ako sme ho začali budovať, nech je reprezentatívny, nech vyzerá to mesto. Aspoň z jednej strany. Keď vstupujete do mesta z Liptovského Mikuláša, máte tam niečo také? Vidíte len fabriku. Keď vstupujete od Žiliny, čo tam vidíte? Vidíte tam akurát rozostavanú nejakú benzínku a proste vhupnete do mesta, katolícka univerzita. A konečne je tu niečo, kde sa ľudia môžu zastaviť, kde sa môžu odkloniť na Vlkolíne, ktorý plne podporujem. Ja proste som z Liptova a nie je mi ľahostajné, ako tento Ružomberok vyzerá. A my stále narážame iba na nejaké prekážky. Máme tu aj pána Macka z tej oblasti. Nech sa vyjadrí, aké sú to lukratívne pozemky, kľudne.

M. Budiak – ja ešte by som len tri vety už doplnil k tomu smetisku, keď bola načatá táto debata, takže vlastne neviem, či páni poslanci vedia, ale mesto prostredníctvom technických služieb podalo trestné oznámenie na neznámeho páchatela so zavedením pozemkov v bývalej Tehelni. Páchatel je známy, od 6. októbra 2016. My voči tomuto páchatelovi, ktorý zaviezol aj naše pozemky, okrem pozemkov mesta, technické služby vyhodnotili cez znalecký posudok, že aká škoda bola spôsobená zavedením týchto pozemkov, je to cez 550.000 Eur. Mesto nemá záujem, keď je známy páchatel, že tieto finančné prostriedky dostať od tohto známeho páchatela? Tento známy páchatel aj potom naďalej tým, že zaviezol pozemky mesta technických služieb a súkromné pozemky naše v Tehelni, dostával zákazky od mesta na stavebnú činnosť. Ja neviem, že či je už toto normálne, že niekto spôsobí mestu škodu za 555.000 Eur a potom dostáva ďalšie zákazky od mesta na stavebnú činnosť v meste? K smetisku ešte jedna vec, tam je Bystrická cesta, to poznáte všetci. My, čo sme starší, si pamätáme aj to, že cez túto Bystrickú cestu viedli koľajnice. Každý Ružomberčan, čo išiel na Banskú Bystricu alebo na Liptovskú osadu, musel cez tieto koľajnice skákať. Bolo to nepríjemné. Pre každého to bolo nepríjemné, že musel spomaliť a keď išiel rýchlejšie, tak mu pomaly vypadli tlmíče. Viete, kto odstránil tieto koľajnice? A za čie peniaze? Odstránil som to ja. Nikto z mesta ani nepoďakoval, že pán Budiak však dobre, že ste to spravili, super za Vaše peniaze. Mesto nemalo čas alebo nemalo finančné prostriedky. Ja som to spravil. Nikto nepovedal ani „bu“, ani ďakujem. Ja sa chovám ku tomuto mestu ako Ružomberčan, ktorý má rád toto mesto. Neviem, z akého dôvodu nám stále sú kladené polená pod nohy tým, že sú tam nejaké frcky pri tej kolibe, čo sú pozemky nezaujímavé úplne pre nikoho. Pre nikoho sú to nezaujímavé pozemky. Proste nič. A 15 rokov alebo koľko dávame žiadosti na odkúpenie týchto malých pozemkov, nezaujímavých pre nikoho a tu sú problémy a problémy s tým odkúpením nenormálne.

R. Kolár – v súvislosti s týmto, myslím si, že to asi chápeme podobne, že dnes, keď prišli pani Budiaková s pánom manželom sem, tak v podstate sem prišli vyjadriť takú svoju frustráciu z toho celého, pretože im nejaký čas, dneska je to viac ako 10 rokov, dávame rôzne podmienky, rôzne ďalšie úlohy na to, aby na konci dňa proste už len formálne sme potvrdili to, čo sme sa dohodli už niekoľkokrát. A ja chápem aj to na mestskej rade, čo sme diskutovali a čo dneska pán poslanec Zuberec navrhol, to znamená, že aby sme v súvislosti s týmto navrhli zámenu, aj to, čo navrhol pán poslanec Burgan v súvislosti s tým vecným bremenom. Na druhej strane to neznamená, že keď dnes nebudeme hovoriť ďalej o zámene, ale to odpredáme, že nemôžeme ďalej rokovať s rodinou Budiakovcov. To znamená, je to také naozaj nie úplne fér z našej strany, že po toľkých rokovaniach, či už na jednej komisii, na druhej komisii, na zastupiteľstvách, na konci dňa to zase nejakým spôsobom



zabrzdíme, lebo na to, aby sme to asi zamenili, aj o tom vecnom bremene sa bavili, tak asi je málo tri dni. Na druhej strane, ja si nemyslím, že by toto bolo tým, že to odpredáme, že sa to nejakým spôsobom tento proces zastaví. Takže ja určite doporučujem, aby sme aspoň túto časť tých vzájomných vzťahov proste ukončili tým, že odpredáme týchto pár pozemkov a môžeme rokovať ďalej. Myslím si, že aj ako východisková situácia pre ďalšie rokovanie s rodinou Budiakovcov bude určite lepšia.

J. Burgan – ja len veľmi krátko. Vidím, že sa tu stalo veľa akože v minulosti asi chýb. Nejdem vravieť, že koho boli a ani to neviem do veľkej miery. Ja tú problematiku na Malinom Brde nevidím až tak dobre, to priznávam. Nemôžeme všetci všetko vedieť. Problematike na Tehelni som sa venoval, čiže viem aj o súdnom spore, viem aj o skládke, viem aj o všetkých tých veciach, ktoré okolo toho sú a chápem aj Vašu frustráciu. Na druhej strane to, prečo to teraz takto hovoríme, a asi tiež nie možno najlepším spôsobom, ale je práve to, že konečne niekto s tým chce niečo robiť. Čiže ja chcem Vám aj toto povedať, že to nie je o tom, že sa kladú polená pod nohy, ale konečne chceme spraviť niečo. To, že sa nerobilo tam na tom území nič bolo zle, ale práve teraz aj toto z toho vzniklo. Konečne niekoho to zaujíma a chceme s tým niečo spraviť. Tie pozemky sa začínajú vysporiadavať. Chceme to tam, čo ste vy spomínali, tam to kosenie a odstránenie náletových drevín a riešenie vecí, tak chceme. A práve preto je tu aj tá požiadavka, aby sme sa tam vôbec mohli dostať. To je jedna z vecí. A ja viem, že teraz nie je priestor na to, aby sme to celé rozoberali, ale aj za mňa bol ten návrh taký, ja som sa k Vám napríklad nevedel dostať. A veď možno by som našiel nejaké linky, ale všeobecne a oficiálne asi bolo treba spraviť niečo, aby sme sa konečne spojili. Ja som rád, že sme sa spojili. Ja dúfam, že to jednanie bude. Ja principiálne s odpredajom pozemkov, za seba hovorím teraz, ktoré vy teraz žiadate, absolútne problém nemám. Ja som len potreboval, aby sa začalo rozprávať aj o týchto ďalších problémoch, ktoré nás nejakým štýlom spájajú. Súhlasím s pánom viceprimátorom Kolárom, veď tu Vám nebudeme klásť polená pod nohy. Len ja dúfam, že aj vy to budete vnímať ako nejaký nový impulz. Čo sa týka, posledná poznámka tých tiarch a tak ďalej, ja to vôbec teraz nechcem rozoberať, ale samozrejme, že sa to dá spraviť. Dá sa to spraviť, aby sme tam ten prístup mali a bol správny a zo zákona aj s banským zákonom. Ja som bol určité obdobie vedúci životného prostredia, čiže viem o týchto veciach. Dá sa to spraviť. Treba si to vyštrngať, vyrokovať, že akým spôsobom, aby sme mohli spoločne to územie začať nejakým štýlom využívať a revitalizovať tak, ako sa patrí. Čiže za mňa, čo sa týka, ja podporujem aj ten odpredaj tých pozemkov. Len prosím, aby to neskončilo tak, že zase sa potom nebudeme vedieť spojiť, že to ostane stáť. Nájdime nejaký spôsob, nejaký komunikačný kanál, kde budeme spolu riešiť, aby sme sa posunuli aj na Tehelni, aj na SkiParku a všetky tieto veci z minulosti postupne začať odbúravať a prejavovať nejakú takú vôľu nájsť k sebe cestu.

M. Budiak – chceme si tento prístup držať a určite do budúcnosti sme ochotní kedykoľvek spolupracovať. Chceme sa dohodnúť, chceme normálne vychádzať a spolupracovať.

M. Zuberec – ja chcem deklarovať, že môj záujem, keď som dal pozmeňovací návrh, nebol vec pán Budiak a pani Budiaková komplikovať. Ja o tých všetkých bolačkách som nejak nevedel, o niektorých som možnože len tak nejak tušil z rôzneho počutia. Treba povedať, že ja som sa s problémom nevysporiadaných pozemkov v SkiParku oboznámil len nejaké dva mesiace dozadu, keď sa riešila nejaká stratégia rozvoja SkiParku a prišla na pretras Dária. A napadlo ma to spontánne na mestskej rade. Treba povedať, že to nebol nejaký zámer Vás tu postaviť v poslednú chvíľu pred nejaký návrh, ku ktorému by ste sa nemohli vyjadriť. Skôr ma to napadlo ako možnože veľmi dobré, pragmatické riešenie. A ja dokonca som názoru, pretože v návrhu na odpredaj teraz idú len také ako keby časti



tam, kde máte tie stavby. Ja som navrhol na mestskej rade, nech sa vymení celý ten pás, nech sa s tým územím celým jasne vysporiadame, ak z Vašej strany je o to záujem. Ja by som odporúčal, pretože v podstate ja rozumiem Budiakovcom, že ak to dostali len tri dni dozadu, mestská rada bola pred dvoma týždňami asi, kým sa to spracovalo jedno s druhým, to je nedostatočný čas na to, aby kvalifikovane posúdili takýto návrh. Ja, pán zástupca sa nezhodujem s tým, že nič sa nezmení, keď už odpredáme nejakú časť majetku. Práve tu mi pripadá efektívne sadnúť si, obidve strany a nájsť riešenie. A možnože vy viete ešte lepšie, pán Budiak alebo pani Budiaková, že sú ešte nejaké iné bolačky, keď vravíte, že na tom Maline, ktoré by bolo treba prioritne vyriešiť. Ja sa tomu vôbec nebránim. Ak viete ešte o inom probléme, ktorý treba riešiť, tak sem s ním. Ja odporúčam, aby si vedenie mesta sadlo s Budiakovcami, identifikovali, kde je možnosť efektívnej zámeny a pripravili konzistentný, kvalifikovaný návrh zámeny, ktorý podporí tak strana Budiakovcov, ako aj mesto. Podľa mňa sa dostaneme do právne nevýhodnejšej pozície, keď už my pozemky v prospech Budiakovcov nebudeme mať aké predať alebo zameniť a tým pádom sa nám bude ťažko alebo ťažšie vyjednávať. A tým vôbec nechcem robiť nejaké prieky. Chcem práve pragmaticky vyriešiť viacero vecí, na ktoré možnože aj vy poukazujete, lebo ak sú tam nejaké pozemky, za ktoré sa neplatí nájom, možnože by bolo lepšie, aby ich mesto prevzalo do svojho vlastníctva a vy by ste dostali iné pozemky, aby sme tento možnože asi vleklí spor vyriešili. Ja preto odporúčam a navrhujem môj procedurálny návrh, aby sme tento bod stiahli z rokovania mestského zastupiteľstva, presunuli ho na september, kedy po prerokovaní obidvoch strán sa pripraví kvalifikovaný, konzistentný návrh. Myslím si, že tu máme všetky strany záujem tento problém vyriešiť pragmaticky a postaviť sa k nemu čelom a možnože časť takýchto bolačiek vyriešiť. Čo sa týka toho práva prechodu, ešte poviem, my ho chceme vyriešiť, samozrejme rozumiem, čo hovoríte pán Budiak, my ho chceme vyriešiť v občianskoprávnej rovine, čiže minimálne na úrovni nejakého práva k pozemku mať tam prechod a súhlasím s Jurajom, že potom prípadne nejaký ďalší režim prechodu sa dá vyriešiť na úrovni banského zákona alebo na nejakej inej úrovni. To teraz asi nemáme priestor riešiť. Takže my sme skôr chceli občianskoprávne ošetriť túto skutočnosť. Takže ja navrhujem kvalifikovane si sadnúť za účasti právnikov mesta, prekonzultovať, vyriešiť to a pre túto chvíľu vnímam to tak, že druhá strana nie je pripravená na takéto rokovanie. Necíti sa komfortne, aby sa k tomu vyjadrila, takže tento bod stiahnuť z rokovania mestského zastupiteľstva.

L. Kubáň – schôdzu mestského zastupiteľstva vediem ja. S faktickou bol prihlásený pán Dúbravec, vyjadrí sa pani Budiaková a potom budete hlasovať.

R. Dúbravec – mám na to iný názor. Plne sa stotožňujem so stanoviskom pána viceprimátora Kolára. Zároveň chcem tlmočiť stanovisko komisie pre územné plánovanie a výstavbu, ktorá jednohlasne schválila tento odpredaj. Mám za to, že sa to ťahá naozaj neprímerane dlho a takýto v úvodzovkách ústretový krok si myslím, že bude viesť k dobrej východiskovej pozícii o jednaní ďalších pozemkov, o ktorých sme hovorili.

A. Budiaková – chcem sa vyjadriť k názoru pána Zuberca. Nesúhlasím s týmito obštrukciami, aby sa ďalej ťahali, vyslovene aj za manžela nesúhlasím. My sme podávali žiadosti a v tých žiadostiach, vy ste tu niekoľko volebných období, v tých žiadostiach bolo jasne uvedené, že sa môžeme stretnúť a nie na poslednú chvíľu, tri dni pred rokovaním tohto zasadnutia. To už je fakt ako cez čiaru. Čakáme na to vyše 10 rokov a teraz ste si na to spomenuli pán Zuberec, keď ste sa dva mesiace oboznámili s nejakými nezrovnalosťami? Ved' počúvate o tom stále.



L. Kubáň – poprosím, aby sme trošku dali bokom tie emócie. Veď ja viem, že je to ťažká téma.

M. Budiak – je to ťažká téma pre nás, lebo ešte toto, čo povedal pán Zuberec, že jeho to napadlo dva mesiace dozadu. Koľko poslaneckých období ste tu? Viete, kedy sme dali prvú žiadosť na odkúpenie tých pozemkov? A vy ste si to všimli teraz dva mesiace dozadu? To myslíte vážne? Ďakujem pekne. Za nás ešte môžem povedať toľko, ozaj. My sme Ružomberčania, aj keď žijeme dlhodobo v Bratislave, ale stále sa cítime Ružomberčanmi a chceme dýchať pre Ružomberok. Chceme pomôcť tomu mestu, ako sa bude dať. To je za nás odpoveď.

M. Zuberec – bez toho, aby som chcel dávať nejaké obštrukcie, dávam procedurálny návrh, aby sme stiahli tento bod z rokovania, aby bol pripravený a prerokovaný na mestskom zastupiteľstve v septembri.

M. Zuberec – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnutie materiálu z rokovania MsZ a predloženie na rokovanie MsZ 09/2026.

T: v texte

Hlasovanie: 3 /za: T. Klopta, J. Kuráň, M. Zuberec/ - **2** /zdržal sa: M. Hromada, V. Macko/ - **14** /proti: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, R. Kolár, M. Lazár, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach - **návrh nebol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 88/2026**.

Hlasovanie I.: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák/ - **3** /zdržal sa: J. Kuráň, V. Macko, M. Zuberec/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák/ - **3** /zdržal sa: J. Kuráň, V. Macko, M. Zuberec/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie III.: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák/ - **3** /zdržal sa: J. Kuráň, V. Macko, M. Zuberec/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných unesení po zasadnutí MsZ zo dňa 13.05.2026

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných unesení po zasadnutí MsZ dňa 13.05.2026.



Uznesenie č. 186/2025 časť II. písm. a) zo dňa 23.10.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 36/2026 časť II. písm. a) zo dňa 01.04.2026:

M. Zuberec – ja by som len navrhoval to uznesenie z mestskej rady preklopiť do uznesenia mestského zastupiteľstva, kedy mestské zastupiteľstvo bude žiadať primátora mesta pripraviť znalecký posudok na budovu školy na Vlkolínci a vstúpiť do rokovania a pripraviť návrh na odkúpenie podielu na škole.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada vzhľadom na výsledok vyjednávania, aby sa spracoval znalecký posudok a vstúpilo sa do rokovania s pánom Bradiakom o kúpe budovy bývalej školy.

Z: primátor mesta

Hlasovanie: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, M. Papčo, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, P. Štupák, L. Valent, R. Zach - **návrh bol schválený**

Uznesenie č. 35/2026 časť V. zo dňa 01.04.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 36/2026 časť II. písm. b) zo dňa 01.04.2026:

M. Zuberec – podal návrh na zmenu zročnosti: **T:** MsZ 09/2026.

Hlasovanie: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, M. Papčo, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, P. Štupák, L. Valent, R. Zach - **návrh bol schválený**

Uznesenie č. 50/2026 časť IV. zo dňa 01.04.2026:

J. Kuráň – ja som veľmi rád, že audit potvrdil, že jednotkové ceny sú prijateľné. Toto preverenie neodpovedá, ale na hlavnú otázku verejnosti. Ľudí nezaujíma len to, či jednotková cena položky sedí podľa Cenkosu. Ľudia sa ma pýtajú a ľudí zaujíma najmä to, prečo sa plaváreň predražila, prečo sa to takto manažovalo, ako sa to manažovalo a prečo sa vlastne objavili tie dodatočné práce a či sa tomu dalo predísť.

Ľ. Kubáň – už bola rozsiahla diskusia, ale budem sa snažiť pán poslanec odpovedať. Ako viete, boli tam nepredvídateľné veci. V tom materiáli, ktorý som pripravoval do zastupiteľstva asi pred tromi mesiacmi, keď ste schvaľovali navýšenie tých prác zhruba o 1 milión Eur, tam to bolo pomenované. Vychádzali sme aj z tej projektovej dokumentácie, ktorá bola urobená. Nie všetko tá projektová dokumentácia zachytila tak, aby to bolo v poriadku. Vidíte, takto to dochádza pri všetkých alebo väčšinou pri rekonštrukčných prácach. K tomu môžem povedať, že samozrejme aj mňa to mrzí. Zároveň je tu pozitívna vec, že sa nám podarilo získať z Fondu na podporu športu 1 milión Eur, ktorý z časti bude sanovať aj tie naviac práce, ktoré sú nevyhnutné na to, aby sme mohli zrekonštruovať nielen plaváreň, ale zabezpečiť aj prístavbu plavárne. Ale viac-menej s твоjim názorom aj súhlasím.



Uznesenie č. 71/2026 časť II. písm. d) zo dňa 13.05.2026:

J. Burgan – ja len veľmi rýchlo ďakujem za vysvetlenie pánovi hlavnému kontrolórovi a zároveň za podporu na mestskej rade a chcem Vás poprosiť o podporu tejto zmeny rozpočtu aj v mestskom zastupiteľstve. Ak bude treba nejaké doplňujúce informácie, či už o návratnosti alebo opodstatnenosti danej veci, prípadne o ďalších veciach, ktoré chystáme, tak milerád odpoviem aj mimo mestského zastupiteľstva.

M. Zuberec – ak mám pravdu povedať, ja som teraz ale nepochopil tú časť, ktorá sa týka toho premietacieho zariadenia, lebo myslím, že na podpore a zmene rozpočtu vecí pre príspevkovú organizáciu sme sa dohodli, ale vo vzťahu k premietaciemu zariadeniu bola myslím, že daná aj taká asi neformálna úloha preveriť, čo vlastne momentálne premietaciemu zariadeniu chýba alebo v čom je nejaký problém alebo riziko jeho znefunkčnenia a na základe toho sa bude nejakým spôsobom posudzovať, že či je potrebné akútne riešiť vec alebo nie. A z tohto som nedostal túto odpoveď. A vlastne ani na to, že či teda sa ide nejako zohľadňovať tá požiadavka pána Zdráhala vstúpiť do toho grantu a hľadať zdroje na spolufinancovanie potom tých zvyšných približne 60.000 Eur.

Ľ. Kubáň – nevieme, ako bude výzva špecifikovaná, ale na tom sme sa nedohodli pri zmene rozpočtu. Najprv požiadame Audiovizuálny fond a potom budeme vedieť, čo ďalej. Tak sme sa na tom aj na mestskej rade dohodli, že pôjdu veci pre komunálne služby, ale Kultúrny dom v tomto prípade nie. A zároveň chceme ešte nejakú špecifikáciu, tam sme si povedali, v akom stave je ten premietáč. Nebudeme kupovať za 106.000 Eur niečo a možno nejaká drobná oprava alebo generálna oprava nám to vyrieši.

M. Zuberec – ale túto informáciu nemáme teda.

16

Ľ. Kubáň – zatiaľ ju nemáme ešte. Takže preto sme ju nedávali ani do zmien rozpočtu. Dohodli sme sa iba na tých komunálnych službách.

Uznesenie č. 73/2026 časť II. zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 73/2026 časť IV. zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 74/2026 časť III. zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 75/2026 časť I. zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 76/2026 časť VII. zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 80/2026 časť II. písm. a) zo dňa 13.05.2026:

J. Kuráň – ja by som sa chcel opýtať, či sú už vyčlenené zdroje na projektovú dokumentáciu a ak áno, kedy bude táto projektová dokumentácia vypracovaná? A ak áno, či to bude celé hrazené z grantov.

L. Kubáň – k tomuto môžem odpovedať jednoznačne, že toto je návrh tých nevyhnutných opráv, ktoré sú aj v tej správe rozdelené do niektorých bodov. Je to komplexná úprava fasády, potom tu máš preventívnu údržbu, ochranný náter krytiny, výmena dosluhujúceho kotla, modernizácia osvetlenia, oprava vnútorných omietok a ešte je tam výmena keramických obkladov a externé možnosti financovania. Je to všetko s tým, že by sme chceli požiadať v rámci grantov programové obdobie 21-28 a zapojiť sa do toho v budúcom roku. Výzva bola v máji s tým, že konečný termín na predkladanie žiadosti je 5. október 2026. Celková dotácia v tejto výzve je 41 miliónov Eur. Takže projekt nie je pripravený. Jedná sa tam o veci, ktoré by som povedal nepotrebujú mať ani projektovú pripravenosť. Pri niektorých nie je potrebné mať projektovú dokumentáciu, lebo sa jedná podľa mňa o opravy a o prevádzkové veci, či to je kotol alebo nátery nejakej strešnej krytiny alebo oprava fasády, tam stačí výkaz výmer.

M. Zuberec – ja by som len formálne chcel, aby keďže v tom uznesení finálnom k celému tomuto bodu nie je pretavené uznesenie o tom, že mestské zastupiteľstvo žiada o zaradenie do rozpočtu na rok 2027 opravy s najvyššou prioritou podľa odporúčania riaditeľky Mestskej knižnice v súčinnosti s riaditeľkou spoločnosti ByPo a mestské zastupiteľstvo odporúča požiadať predložiť návrh možnosti využitia financovania z Európskeho sociálneho fondu. Takže chcem, aby sme aj o tomto návrhu my ako zastupiteľstvo takisto hlasovali.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada o zaradenie do rozpočtu na rok 2027 opravy s najvyššou prioritou podľa odporúčania riaditeľky Mestskej knižnice v súčinnosti s riaditeľkou spoločnosti ByPo, spol. s r.o.

Z: v texte

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada o predloženie návrhu možnosti využitia financovania z Európskeho sociálneho fondu (ESF).

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach - **návrhy boli schválené**

Uznesenie č. 80/2026 časť V. zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 89/2026**.

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach



K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 3/2026 – Energetické opatrenia za účelom zvýšenia energetickej efektívnosti ZŠ Bystrická cesta – vonkajšie otvorové konštrukcie

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 90/2026.**

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 6

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na II. polrok 2026

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór mesta mestskému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým. Návrh plánu bol zverejnený na úradnej tabuli dňa 03.06.2026.

Kontrola vo verejnej správe je charakterizovaná ako činnosť, ktorou sa zisťuje a hodnotí u právnickej resp. fyzickej osoby (kontrolovaného subjektu) skutočný stav kontrolovanej oblasti, ten sa porovnáva so stavom predpokladaným právnymi predpismi, prípadne normami vydanými na ich základe, zisťujú sa príčiny nesplnenia povinností, zodpovedné osoby, prijímajú sa potrebné opatrenia – uplatňovanie zodpovednosti, uloženie povinnosti odstrániť zistené nedostatky a príčiny, ktoré k nim viedli, zamedzenie opakovaniu nedostatkov. Kontrolný proces je neoddeliteľnou súčasťou štruktúry riadenia samosprávy Mesta Ružomberok a jeho hospodárenia s verejnými prostriedkami, kde plní funkciu spätnej väzby. Účinná a cieľavedome uplatňovaná kontrola prispieva k neustálemu skvalitňovaniu riadiaceho procesu samosprávy. Hlavná úloha kontroly spočíva aj v prevencii - s predstihom upozorňovať na možné nedostatky, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť činnosť mesta. Dôležitá je spolupráca s vedením mesta, spracovanie získaných poznatkov z kontrol vo forme odporúčaní pre riadiace orgány mesta. Zistenia z kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra majú byť dôležitým indikátorom pre rozhodovanie primátora a mestského zastupiteľstva.

V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2026:



A. KONTROLY

1. Kontrola dodržiavania § 17 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení – pravidlá používania návratných zdrojov financovania, stav a vývoj dlhu k 30.06.2026.
2. Kontrola hospodárenia rozpočtovej organizácie s právnou subjektivitou zriadenej Mestom Ružomberok za rok 2025, vybranej z registra kontrolovaných subjektov vedeného útvarom hlavného kontrolóra.
3. Kontrolu vybraného investičného diela realizovaného Mestom Ružomberok v roku 2026.
4. Náhodná kontrola – kontroly vykonávané z vlastného podnetu HK aj na základe poznatkov, o ktorých sa HK dozvedel pri výkone svojej činnosti a v prípadoch, ktoré po zvážení HK nestrpia odklad.
5. Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v I. polroku 2026.

B. OSTATNÉ KONTROLY

1. Kontroly plnenia uznesení MsZ.
2. Kontroly požadované mestským zastupiteľstvom alebo primátorom mesta.
3. Vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií a kontrola vybavovania sťažností a petícií.
4. Vedenie evidencie oznámení v zmysle zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
5. Vykonávanie metodickej činnosti v rámci preventívnej funkcie kontrolnej činnosti.

C. KONCEPČNÉ A METODICKÉ MATERIÁLY

1. Vypracovanie stanoviska hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k návrhu viacročného rozpočtu na roky 2027 – 2029 a k návrhu programového rozpočtu.

19

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 91/2026.**

Hlasovanie I.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 7

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.03., 30.04. a 31.05.2026

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v



Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 92/2026.**

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 8

Informatívna správa o realizácii opravy mosta ponad rieku Revúcu na cyklotrase za Bodegou

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 01.06.2026 predkladám informatívnu správu o realizácii opravy mosta ponad rieku Revúcu na cyklotrase za Bodegou – smer Liptovská Osada.

O situácii a technickom stave mosta som vás naposledy informoval na MsZ dňa 10.12.2025.

Pôvodné riešenie opravy mosta bolo nasledovné:

- Vybudovanie dočasnej prístupovej z cesty I/59 ku poškodeného mostu o dĺžke cca 35 m a šírke cca 5m (predpokladané náklady na vybudovanie cca 46.000,00 EURO s DPH). V tejto cene nie sú zahrnuté práce na výrube a odvoze zelene z tejto plochy.
- Zdvihnutie a zloženie mosta zo základových pätiiek
- Sanácia pätiiek (dlhý čas zretia betónu)
- Položenia mosta na zrekonštruované nosné pätky

Ide o pomerne náročné technické riešenie, vysoké finančné náklady a tiež vysoká administratívna záťaž. Je nutné vybavovať povolenia na výruby stromov a iných náletových drevín, povolenia orgánu životného prostredia na práce v 4. a 3. ochrannom pásme, povolenia správcu vodného toku na práce vo vodnom toku a tiež stanoviská SSC a príslušného policajného orgánu na napojenie dočasnej cesty na cestu I triedy I/59. Samozrejme je problém zabezpečiť aj vhodný žeriav, ktorý by zložil most s nosných prvkov.

Po odvysielaní reportáže v jednej z televízií ma kontaktoval zástupca spoločnosti TASUM, s.r.o. Žilina Ing. Slašťan s tým, že ich spoločnosť dokáže sanovať nosné pätky aj samotný most bez nutnosti vybudovania dočasnej prístupovej cesty. Ing. Slašťan bol prizvaný aj na poradu vedenia mesta, kde informoval členov vedenia o postupe pri sanácii mosta. Aby uvedená spoločnosť mohla realizovať opravu nosných pätiiek mosta je potrebné zabezpečiť vhodnú úpravu podlažia priamo vo vodnom toku a to s použitím lomového kameňa, štrkov rôznej frakcie a na takto upravené podlažie s následným položením betónových panelov.

O úpravu podlažia vo vodnom toku sme požiadali správcu vodného toku Povodie Váhu Ružomberok, avšak ich požiadavky boli pre mesto drahé a zdĺhavé. Následne sme 27.5.2026 oslovili s touto požiadavkou spoločnosť MiTeam Liptovská Štiavnica. Dňa 29.5.2026 sa priamo na mieste stretli zástupcovia oboch spoločností (MiTeam, TASUM), kde sa dohodli na ďalšom postupe.



Spoločnosť MiTeam prisľúbila realizovať práce vo vodnom toku do konca mesiaca jún 2026, následne spoločne so spoločnosťou TASUM vykonať dočasné podopretie mosta. Po tomto dočasnom zabezpečení a podopretí mosta by sme mohli most sprístupniť cyklistom, predpokladám že v termíne prvý júlový týždeň. Komplexné sanačné práce by sa vykonávali cca do konca mesiaca júl 2026.

Predbežné náklady:

- MiTeam, s.r.o. Lipt. Štiavnička - 26.924,70 EURO s DPH
- TASUM, s.r.o. Žilina - 57.619,35 EURO s DPH

O týchto ponukách som informoval vedenie mesta e-mailom dňa 2.6.2026. Stanovisko primátora mesta k týmto ponukám bolo negatívne a poveril ma začať rokovať s uchádzačmi o cene. Následne, ešte v ten istý deň, som obe spoločnosti oslovil s tým, že požiadavky na finančné krytie sa nám zdajú byť neúmerne vysoké. Spoločne sme hľadali prienik, prešli sme všetky položky a následne sa dohodli zníženie ceny nasledovne:

- MiTeam, s.r.o. Lipt. Štiavnička - 24.232,70 EURO s DPH ponuka znížená o 2.692,47 EURO
- TASUM, s.r.o. Žilina - 51.377,23 EURO s DPH ponuka znížená o 6.242,00 EURO

Náklady na opravu týmto spôsobom a po prehodnotení pôvodných cien by sa teda vyšplhali na cca 76.000 EURO s DPH.

Následne primátor mesta rokoval s riaditeľom Povodia Váhu, ktorý prisľúbil, že lomový kameň zabezpečí spoločnosť Povodie Váhu. Po konzultácii so spoločnosťou MiTeam, na základe tejto informácie, bola cena znížená o ďalších cca 1.900,00 EURO.

Výsledná ponuka je nasledovná:

- **MiTeam, s.r.o. Lipt. Štiavnička - 22.347,50 EURO s DPH ponuka znížená o 4.577,20 EURO**
- **TASUM, s.r.o. Žilina - 51.377,23 EURO s DPH ponuka znížená o 6.242,00 EURO**

Náklady na opravu týmto spôsobom a po prehodnotení pôvodných cien by sa teda vyšplhali na cca 73.724,73 EURO s DPH.

MsZ dňa 13.05.2026 schválilo zmenu rozpočtu na opravu mosta z rezervného fondu vo výške 40.000,00 EURO. Na dofinancovanie by bolo teda potrebné navýšiť túto čiastku o 34.000,00 EURO.

Na základe rozhodnutia vedenia mesta boli oslovené ďalšie dve firmy o zaslanie cenovej ponuky.

V deň konania MsR jeden z oslovených uchádzačov oznámil, že z kapacitných dôvodov sa o uvedenú zákazku uchádzať nebude.

Druhá bola oslovená firma LSS Ružomberok, ktorá zaslala cenovú ponuku na sumu cca 100.300,00 EURO s DPH.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Hromada – pozerám, že teda tá suma sa nám dostala na tú hodnotu tých 73.000 Eur a bolo vyčlenených 40.000 Eur. Budeme mať priestor nájsť zdroje na ten rozdiel? To je jedna vec a druhá vec je, že v dôvodovej správe sa teda píše, že v podstate taký náznak termínov, že keď by sa začalo pracovať, že v akom čase by to mohlo byť hotové. A vzhľadom na to, že predpokladám, že ešte objednávka nešla, práce sa ešte nezačali, takže kedy predpokladáte, keby sa to teda rozbehlo v krátkom čase, kedy by mohli cyklisti po tomto moste prejsť?

J. Hrnčiar – zmena rozpočtu bude z rezervného fondu, tak ako to bolo aj predtým, tých 40.000 Eur. O 34.000 Eur budete hlasovať v bode číslo 9 pri zmenách rozpočtu.

M. Hromada – dobre, takže financie máme. Chcem sa ešte opýtať k tým termínom, že kedy to vidíme, že by mohli cyklisti prechádzať?



J. Hrnčiar – spomínal si objednávku, tá nepôjde, bude zmluva. Z ich strany je už podpísaná, my čakáme iba na to Vaše hlasovanie. Čiže zajtra dám podpísať primátorovi mesta a práce by sa mali začať tento týždeň, pokiaľ to odsúhlasíte.

Ľ. Kubáň – ešte k tej informatívnej správe, ja by som chcel doplniť pána vedúceho. Ja som žiadal ešte vypracovať jeden výkaz výmer na tieto činnosti, ktoré sa budú vykonávať, najmä obchodnou spoločnosťou, ktorá má skúsenosti so stavbami takýchto mostov alebo s opravami z dôvodu hospodárnosti konania. A zároveň som povedal, že nebudem to robiť prostredníctvom objednávky, ale bude schválená a zverejnená zmluva. Takže to boli moje pripomienky k celému postupu opravy mosta ponad rieku Revúcu. A k zmenám rozpočtu, ktoré budete schvaľovať k 30. júnu, tam je ten rozdiel špecifikovaný, tých 34.000 Eur.

R. Kolár – ja by som chcel len pri tejto príležitosti poďakovať, a to nielen vedúcemu pánovi inžinierovi Hrnčiarovi, ale aj pánovi prednostovi a aj pánovi primátorovi, lebo tento výsledok je proste niekoľkotýždňovej práce, kde sa menili podmienky, menili sa vstupy. Okrem toho kontrolného rozpočtu sa ešte rokovalo aj o zľavách ďalších a výsledok je, ako by som povedal, a boli sme toho svedkom aj pri nedávnom 10. výročí cyklokorytničky, jej výsledkom by mohla byť veľmi priaznivá, pozitívna informácia pre všetkých tých Ružomberčanov, ale aj návštevníkov Ružomberka, ktorí cyklokorytničku poznajú a využívajú ju.

J. Hrnčiar – a ešte na záver, čo sa pýtal Martin Hromada, že ten termín. Tak ak by začali tento týždeň a bude priaznivé počasie, tak predpokladáme, že august by sme už mohli tade jazdiť na bicykloch. To je všetko z mojej strany.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 93/2026**.

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 9

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.06.2026

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

1.

Navrhovaná zmena rozpočtu reflektuje potrebu prípravy investičnej akcie zameranej na modernizáciu a zlepšenie technického stavu školskej jedálne pri ZŠ Sládkovičova.

Finančné prostriedky budú použité na zabezpečenie spracovania projektovej dokumentácie, ktorá je nevyhnutným podkladom pre realizáciu projektu **Stavebné úpravy kuchyne ZŠ Sládkovičova**.

Projektová dokumentácia bude zároveň slúžiť ako podklad pre schválenie projektového zámeru Kooperačnou radou územia UMR Ružomberok – Liptovský Mikuláš.



Cieľom projektu je modernizovať a stavebne obnoviť priestory školskej kuchyne ZŠ Sládkovičova v Ružomberku, s cieľom zlepšiť kvalitu a dostupnosť infraštruktúry regionálneho školstva, zvýšiť hygienický štandard a efektívnosť prevádzky zariadenia, ako aj komfort pre žiakov a zamestnancov školy.

Výška výdavkov predstavuje **17.872 EUR** a vychádza zo zrealizovanej PHZ. Projektová dokumentácia by mala byť po schválení nenávratného finančného príspevku (NFP) refundovaná.

2.

Súčasťou navrhovanej zmeny rozpočtu je aj zabezpečenie finančných prostriedkov na projekt **„Promenádna trasa Hrabovo, Čutkovo, Klačno“** vo výške **35.000 EUR**.

Uvedená investičná akcia bola zaradená do Plánu strategických investícií mesta na roky 2024 – 2026. Súčasťou investičného plánu je schválená akcia pod názvom „PD Promenádna trasa Hrabovo, Čutkovo, Klačno“, ktorú vypracovala spoločnosť QVINZ s.r.o., Gôtovany (Ing. Miroslav Vyparina) v stupni dokumentácie pre územné rozhodnutie (DUR).

Na základe predloženej projektovej dokumentácie bol vypracovaný geometrický plán Ing. Martinom Mičudom a zároveň bol zabezpečený znalecký posudok Ing. Mariánom Gunišom. Zo znaleckého posudku vyplynula povinnosť úhrady poplatku za stratu mimoprodukčných funkcií lesa a za trvalé vyňatie lesných pozemkov vo výške 34.612,70 EUR.

Projekt je zameraný na vytvorenie a prepojenie rekreačno-oddychových lokalít mesta Ružomberok prostredníctvom bezpečnej a atraktívnej promenádnej trasy, ktorá prispeje k rozvoju cestovného ruchu, podpore voľnočasových aktivít obyvateľov a návštevníkov mesta, ako aj k zlepšeniu dostupnosti a prepojenia jednotlivých mestských častí a rekreačných území.

Navrhovaná zmena rozpočtu je **rozpočtovo krytá zapojením prostriedkov z Fondu rozvoja mesta** a nemá negatívny vplyv na celkovú bilanciu rozpočtu mesta.

3.

Ďalšia zmena rozpočtu rieši navýšenie rozpočtu na akciu **„Stavebné úpravy jestvujúcich parkovacích plôch - ul. Poľná a ul. Gen. Miloša Vesela“** z dôvodu aktualizácie reálnych nákladov na realizáciu stavby.

Pôvodná cena investičnej akcie zahrnutá v Investičnom pláne mesta na rok 2026 bola stanovená vo výške **51.000 EUR**. Investičný plán sa tvoril v **októbri 2025**, teda v čase, keď nebola k dispozícii podrobná projektová dokumentácia.

Po doručení a dopracovaní projektovej dokumentácie bolo zistené, že viaceré práce neboli súčasťou pôvodného odhadu nákladov. Následne boli identifikované faktory, ktoré zásadne ovplyvnili celkovú cenu stavby:

- **Spresnenie rozsahu stavebných úprav** – projektová dokumentácia upresnila technické riešenia, ktoré si vyžadujú vyšší objem prác (úpravy podlažia, odvodnenie, spevnenie okrajov, doplnenie konštrukčných vrstiev a pod.).
- **Zohľadnenie súvisiacich prác**, ktoré pôvodný odhad nezahrňal, no sú nevyhnutné pre kompletnú realizáciu stavby (úpravy terénu, doplnenie konštrukčných prvkov).
- **Rast cien stavebných materiálov a prác** – v porovnaní s pôvodným odhadom došlo k zvýšeniu cien asfaltových zmesí, betónových prvkov, obrubníkov, podkladových vrstiev a ďalších materiálov, ako aj k nárastu cien stavebných prác v dôsledku vývoja trhu.

Na základe aktualizovaných podkladov je celková predpokladaná hodnota investície **240.000 EUR**. Z tohto dôvodu je potrebné **navýšiť rozpočet investičnej akcie o 189.000 EUR**.

Navýšenie bude **plne kryté z príjmov parkovacej politiky**, pri ktorých sa na základe aktuálneho vývoja predpokladá **vyššie koncoročné plnenie v roku 2026**. Zapojením týchto účelovo viazaných príjmov sa zabezpečí financovanie stavebných úprav v požadovanom rozsahu a kvalite.



4.

Navrhovaná zmena rozpočtu predstavuje presun finančných prostriedkov v rámci schváleného kapitálového rozpočtu projektu „**Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár – ul. Š. Nahálku**“, financovaného z úverových prostriedkov (zdroj 52).

Projekt „Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár – ul. Š. Nahálku“ sa aktuálne nachádza vo svojej finálnej fáze a smeruje k úspešnému administratívne a finančnému ukončeniu. Hlavným dôvodom predloženého návrhu na zmenu rozpočtu je potreba zrealizovania zostávajúcich finančných prostriedkov na základe skutočne zrealizovaných prác, dodaných tovarov a poskytnutých služieb. Kľúčovým faktorom pre predloženie tejto zmeny je prebiehajúci proces finančnej kontroly a schvaľovania priebežných monitorovacích správ zo strany riadiaceho orgánu (Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny). Vzhľadom na interné lehoty, administratívne postupy a detailnú verifikáciu oprávnenosti výdavkov ministerstvom je nevyhnutné prispôbiť rozpočtové položky aktuálnemu harmonogramu finančných tokov a reálnemu čerpaniu.

Zreálnenie zostávajúcich výdavkov: Úprava rozpočtu reflektuje presné sumy vyplývajúce z konečných faktúr od zhotoviteľov a dodávateľov. Odstraňujú sa rozpočtové rezervy, ktoré vznikli pri pôvodnom plánovaní, čím sa uvoľňujú finančné prostriedky na reálne preukázané náklady.

Na základe priebežných usmernení a administratívnej kontroly zo strany poskytovateľa nenávratného finančného príspevku (NFP) dochádza k presunom medzi kapitolami rozpočtu, aby bola zabezpečená 100 % kompatibilita s požiadavkami ministerstva.

Záverečné zúčtovanie: Zmena zabezpečuje plynulé finančné vysporiadanie projektu, minimalizuje riziko neoprávnených výdavkov a pripravuje účtovníctvo organizácie na záverečnú platbu z európskych/štátnych fondov.

Predložená zmena je rozpočtovo neutrálna, keďže nedochádza k zmene celkového objemu schválených výdavkov ani k navýšeniu čerpania úverových zdrojov, ale iba k ich presunu medzi jednotlivými položkami projektu v rámci zdroja 52 (úverové prostriedky zo SLSP). Cieľom je dosiahnuť maximálnu efektivitu využitia finančných zdrojov. Úpravou nedochádza k navýšeniu celkového schváleného finančného krytia zo strany mesta Ružomberok. Ide výlučne o vnútorné presuny a zrealizovanie čerpania v súlade so závermi interných procesov.

5.

Navrhovaná zmena rozpočtu rieši **zabezpečenie dodatočných finančných prostriedkov na realizáciu opravy mosta ponad rieku Revúcu na cyklotrase za Bodegou** v smere na Liptovskú Osadu.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schválilo dňa 13. 05. 2026 financovanie opravy mosta na cyklochodníku ponad rieku Revúcu na trase za Bodegou smerom na Liptovskú Osadu z rezervného fondu vo výške 40.000 EUR. Na základe ďalších technických zistení a prehodnotenia spôsobu realizácie opravy je potrebné zabezpečiť dodatočné finančné krytie vo výške 34 000 EUR.

O technickom stave mosta a možnostiach jeho opravy boli poslanci Mestského zastupiteľstva informovaní naposledy na zasadnutí dňa 10.12.2025.

Pôvodne navrhované riešenie opravy predpokladalo vybudovanie dočasnej prístupovej komunikácie z cesty I/59 k mostu v dĺžke približne 35 metrov a šírke približne 5 metrov s predpokladanými nákladmi vo výške približne 46 000 EUR s DPH, pričom v tejto sume neboli zahrnuté náklady na výrub a odvoz drevín. Následne malo dôjsť k zdvihnutiu mostnej konštrukcie, sanácii nosných pätiiek a opätovnému osadeniu mosta.

Takéto riešenie predstavovalo technicky náročný postup s vysokými finančnými nárokmi a značnou administratívnou záťažou, vrátane zabezpečenia povolení na výrub drevín, stanovísk orgánov ochrany prírody a životného prostredia, správcu vodného toku, Slovenskej správy ciest a príslušného



dopravného inšpektorátu. Problematické bolo aj zabezpečenie vhodnej zdvíhacej techniky na manipuláciu s mostnou konštrukciou.

Po medializácii problematiky mosta oslovil mesto zástupca spoločnosti TASUM, s.r.o., Žilina, s návrhom technického riešenia, ktoré umožňuje realizovať sanáciu mosta a jeho nosných pätiiek bez potreby budovania dočasnej prístupovej komunikácie. Návrh bol prerokovaný aj na porade vedenia mesta.

Navrhnuté riešenie si vyžaduje úpravu podlažia vo vodnom toku pomocou lomového kameňa, štrkov rôznych frakcií a uloženia betónových panelov, ktoré umožnia realizáciu sanačných prác. Mesto pôvodne rokovalo so správcom vodného toku, avšak požadované podmienky boli finančne a časovo náročné. Následne bola oslovená spoločnosť MiTeam, s.r.o., Liptovská Štiavnica, ktorá po spoločnom rokovaní so spoločnosťou TASUM navrhla efektívnejší postup realizácie.

Podľa predloženého harmonogramu spoločnosť MiTeam zabezpečí práce vo vodnom toku do konca júna 2026, následne bude most dočasne podopretý, čo umožní jeho predbežné sprístupnenie verejnosti už v priebehu prvého júlového týždňa. Kompletné sanačné práce by mali byť ukončené do konca júla 2026.

Pôvodne predložené cenové ponuky predstavovali:

- MiTeam, s.r.o. Liptovská Štiavnica – 26.924,70 EUR s DPH,
- TASUM, s.r.o. Žilina – 57.619,35 EUR s DPH.

Na základe pokynu primátora mesta boli so spoločnosťami uskutočnené rokovania o znížení cien. Po prehodnotení jednotlivých položiek boli ceny upravené nasledovne:

- MiTeam, s.r.o. Liptovská Štiavnica – 24.232,70 EUR s DPH,
- TASUM, s.r.o. Žilina – 51.377,23 EUR s DPH.

Ďalším rokovaním primátora mesta s vedením Povodia Váhu bolo zabezpečené bezodplatné poskytnutie lomového kameňa potrebného na realizáciu prác vo vodnom toku, čo umožnilo ďalšie zníženie ceny spoločnosti MiTeam.

Výsledné cenové ponuky sú:

- MiTeam, s.r.o. Liptovská Štiavnica – 22.347,50 EUR s DPH,
- TASUM, s.r.o. Žilina – 51.377,23 EUR s DPH.

Celkové náklady na realizáciu opravy mosta tak predstavujú **73.724,73 EUR s DPH**.

Keďže Mestské zastupiteľstvo už schválilo financovanie opravy vo výške 40.000 EUR z rezervného fondu, na zabezpečenie realizácie opravy v plnom rozsahu je potrebné navýšiť rozpočtové krytie o ďalších **34.000 EUR**.

Na základe rozhodnutia vedenia mesta boli zároveň oslovené ďalšie dve spoločnosti na predloženie cenových ponúk, aby bolo možné preveriť primeranosť navrhovaných cien a hospodárnosť vynakladania verejných prostriedkov.

Predložená zmena rozpočtu zabezpečí dostatočné finančné krytie nevyhnutných sanačných prác a umožní obnoviť bezpečné a funkčné prepojenie cyklistickej infraštruktúry na významnej rekreačnej trase v údolí Revúcej.

6.

Predkladaný návrh zmeny rozpočtu rieši financovanie investičnej akcie „**Zosilnenie povrchu telesa cesty (Do Dielca)**“ vo výške **50.000 EUR**.

Navrhovaná zmena rozpočtu spočíva v zapojení finančných prostriedkov z **Fondu rozvoja mesta** prostredníctvom rozpočtovej položky **454 002 – Prevody z fondu rozvoja mesta**, pričom získané zdroje budú použité na kapitálový výdavok **717 002 – Zosilnenie povrchu telesa cesty (Do Dielca)**.

Predmetná komunikácia patrí medzi významné miestne komunikácie zabezpečujúce dopravnú obslužnosť dotknutého územia. Vplyvom dlhodobého dopravného zaťaženia, klimatických



podmienok a prirodzeného opotrebenia došlo k zhoršeniu technického stavu vozovky, čo sa prejavuje poškodením povrchu a znížením komfortu a bezpečnosti cestnej premávky.

Realizáciou zosilnenia povrchu telesa cesty dôjde k zlepšeniu stavebno-technického stavu komunikácie, predĺženiu jej životnosti a zvýšeniu bezpečnosti všetkých účastníkov cestnej premávky. Zároveň sa zníži potreba opakovaných lokálnych opráv a nákladov na bežnú údržbu v nasledujúcich rokoch.

Financovanie investície z Fondu rozvoja mesta je v súlade s účelom použitia fondu, keďže ide o realizáciu investičnej akcie smerujúcej k rozvoju a zhodnoteniu majetku mesta.

Predložená zmena rozpočtu nemá vplyv na celkovú bilanciu rozpočtu mesta, keďže výdavky sú kryté prevodom finančných prostriedkov z Fondu rozvoja mesta.

7.

Navrhovaná zmena rozpočtu vo výške **15.000 EUR** je určená na zabezpečenie spracovania urbanistických štúdií pre vybrané rozvojové územia mesta Ružomberok, ktoré budú slúžiť ako odborné územnoplánovacie podklady pre aktualizáciu a rozvoj územnoplánovacej dokumentácie mesta.

Finančné prostriedky budú použité na obstaranie urbanistických štúdií pre urbanizačné priestory **Malinô Brdo, Hrabovo - Pod nádržou – kemping a Hrabovská cesta – parkovisko**. Predmetné štúdie budú slúžiť na preverenie možností využitia územia, stanovenie urbanistickej koncepcie rozvoja, dopravného a technického riešenia územia, ako aj na definovanie regulatívov budúceho rozvoja dotknutých lokalít.

Vypracované urbanistické štúdie budú predstavovať odborný podklad pre spracovanie zmien a doplnkov Územného plánu mesta Ružomberok, resp. pre obstaranie územného plánu zóny v dotknutých lokalitách. Ich cieľom je vytvoriť predpoklady pre koordinovaný a udržateľný rozvoj územia, zosúladený s rozvojovými zámermi mesta, požiadavkami vlastníkov pozemkov a verejným záujmom.

Výdavok je navrhnutý ako kapitálový výdavok na ekonomickej klasifikácii **711 005 – Obstaranie územnoplánovacej dokumentácie**. Krytie navrhovaného výdavku bude zabezpečené z **Fondu rozvoja mesta**, ktorého účelom je financovanie aktivít podporujúcich strategický rozvoj mesta, prípravu investičných zámerov a vytváranie podmienok pre budúci územný a hospodársky rozvoj. Schválením navrhovanej zmeny rozpočtu mesto zabezpečí potrebné odborné podklady pre ďalší rozvoj vybraných urbanizačných priestorov a vytvorí predpoklady pre kvalifikované rozhodovanie v oblasti územného plánovania a prípravy budúcich investičných projektov.

8.

Navrhovaná zmena rozpočtu vo výške **28.500 EUR** rieši poskytnutie kapitálového transferu príspevkovej organizácii **Komunálne služby mesta Ružomberok** na obstaranie technického vybavenia určeného na zabezpečenie efektívnejšieho výkonu činností v oblasti údržby verejnej zelene a nakladania s biologicky rozložiteľným odpadom.

Finančné prostriedky budú použité na nákup **frézy na pne a štiepkovača**, ktoré budú slúžiť ako príslušenstvo k novonadobudnutým traktorom zabezpečeným z nenávratného finančného príspevku v rámci realizovaných projektov. Obstaraním uvedených zariadení dôjde k plnohodnotnému využitiu techniky získanej z externých zdrojov a k rozšíreniu možností jej praktického nasadenia pri výkone komunálnych služieb.

Fréza na pne bude využívaná na efektívne odstraňovanie zvyškov po výrube stromov bez potreby rozsiahlych zemných prác a zásahov do okolitého terénu. Štiepkovač umožní spracovanie drevnej hmoty, konárov a ostatného biologicky rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri údržbe verejnej



zelene priamo v mieste výkonu prác. Tým sa znížia náklady na manipuláciu, odvoz a likvidáciu odpadu a zároveň sa vytvoria podmienky na jeho ďalšie využitie.

Realizáciou investície dôjde k zvýšeniu efektívnosti a hospodárnosti výkonu komunálnych služieb, modernizácii technického vybavenia príspevkovej organizácie a zlepšeniu starostlivosti o verejnú zeleň na území mesta. Súčasne sa zabezpečí maximálne využitie potenciálu traktorov obstaraných z nenávratného finančného príspevku, čím sa zhodnotí predchádzajúca investícia realizovaná s podporou externých zdrojov.

Finančné krytie navrhovaného kapitálového transferu bude zabezpečené z **Fondu rozvoja mesta**, ktorého prostriedky sú určené na financovanie rozvojových aktivít a investícií smerujúcich k zvyšovaniu kvality verejných služieb a rozvoju majetku mesta.

Z uvedeného dôvodu sa navrhuje zvýšenie príjmovej časti rozpočtu prostredníctvom prevodu z Fondu rozvoja mesta a súčasne zvýšenie výdavkovej časti rozpočtu formou kapitálového transferu príspevkovej organizácii Komunálne služby mesta Ružomberok.

9.

Navrhovaná zmena rozpočtu vo výške **20.000 EUR** rieši navýšenie finančných prostriedkov určených na podporu basketbalu v meste Ružomberok prostredníctvom poskytnutia príspevku obchodnej spoločnosti **Národné basketbalové centrum, s.r.o.**

Dôvodom predloženého návrhu je potreba zabezpečenia finančných prostriedkov súvisiacich s úhradou štartovného v medzinárodnej súťaži **FIBA Cup** v termíne najneskôr do 30.6.2026. Účast' v tejto prestížnej európskej súťaži prináša zvýšené náklady na organizačné, technické, prevádzkové a logistické zabezpečenie domácich a zahraničných stretnutí, ako aj na splnenie podmienok a štandardov stanovených organizátorom súťaže.

Reprezentácia mesta Ružomberok na medzinárodnej športovej úrovni významne prispieva k propagácii mesta doma i v zahraničí, zvyšuje jeho športovú prestíž a pozitívne vplýva na rozvoj basketbalu, najmä medzi mládežou. Účast' klubu v európskej súťaži zároveň predstavuje významnú príležitosť na prezentáciu mesta ako centra úspešného vrcholového športu.

Finančné krytie navrhovaného navýšenia výdavkov bude zabezpečené z príjmov z vratiek, ktoré boli mestu poukázané nad rámec schváleného rozpočtu.

Z uvedeného dôvodu sa navrhuje zvýšenie príjmovej časti rozpočtu na položke **292 017 – Príjmy z vratiek** a súčasne zvýšenie výdavkovej časti rozpočtu na položke **644 001 – Príspevky na šport (OS) – basketbal**, určené pre obchodnú spoločnosť Národné basketbalové centrum, s.r.o.

Pozn.: M. Čiešková upozornila na zmenu v návrhu uznesení v názve PD Stavebné úpravy jedálne ZŠ Sládkovičova sa mení na PD Stavebné úpravy kuchyne ZŠ Sládkovičova.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja mám jednu otázku. Na mestskej rade sme preberali navýšenie rozpočtu 35.000 Eur v súvislosti s vyňatím z lesného pôdneho fondu pri projekte prepojenia trasy medzi Hrabovom a Čutkovom s tým, že mestská rada prijala uznesenie preveriť možnosť neuplatniť tento poplatok, lebo tam je nejaká časť vlastne vyňatá v trase pôvodnej, ako bolo predpokladané, a teda je predpokladať, že by bolo možné nejakým spôsobom zámenou ako keby týchto plôch dospieť k záveru, aby sa nemuselo vynímať za takýto poplatok lesný pôdny fond. Toto sa malo preveriť, že či je tu možné tento poplatok preveriť. Nie je tu informácia o tomto stave. Finančná komisia z tohto dôvodu neodporučila túto zmenu s tým, že teda žiadala aj finančná komisia túto skutočnosť preveriť.



M. Čiešková – áno, túto skutočnosť sme preverili a pani doktorka Ochabová sa k tomu presne vyjadrí, že aká je situácia.

A. Ochabová – investičné oddelenie preverovalo túto skutočnosť na Okresnom úrade, oddelení pozemkovom a lesnom, a nie je táto možnosť povolená. Nie je to možné týmto spôsobom vymeniť za iné pozemky. Geometrický plán je stanovený a pozemkový úrad sa vyjadruje len k stanovenému geometrickému plánu. Takáto možnosť zámeny neprichádza do úvahy ani pri iných rodinných domoch, ani pri iných pozemkoch.

J. Kuráň – mne toto tiež vadilo na finančnej komisii a všetky otázky neboli zodpovedané a tiež neviem, ako prebiehala tá debata na mestskej rade, ale ja by som sa teda rád chcel opýtať, prečo sa nešlo podľa tej navrhovanej trasy a kto menovite schválil zmenu trasovania a prečo vôbec došlo k tejto zmene a čo s tými vyňatými pozemkami, ktoré už nebudeme potrebovať? Ako teraz som počul, nevieme ich zameniť, tak čo s tým všetkým bude? A ešte mám k Vám jednu prosbu. So zmenami rozpočtu v tomto bode principiálne nemám žiadny problém, okrem tohto bodu, a chcem Vás poprosiť, pán primátor, kolegyne, kolegovia, či by sme za tento bod číslo dva hlasovali samostatne, lebo ja sa nemôžem stotožniť s tým, aby som za toto zahlasoval. Samozrejme, najprv si vypočujem odpovede na moje otázky.

Ľ. Kubáň – nepamätám si, že by dochádzalo k zmene trasovania. Vždycky bol problém ten, že za to vyňatie sa malo zaplatiť 35.000 Eur. To bol problém, keď sa vrátim a rozprávame tu o podpore alebo rozvoji cestovného ruchu. Mali sme nespočetne veľa stretnutí, máme aj zápisnice s geodetom, ak si dobre pamätám, projektoval to pán Vyparina, a kde v podstate chceme, to je jedna z posledných podmienok, aby sme mali vyňatie, aby sme sa mohli uchádzať potom o grantové prostriedky z Európskej únie alebo v novom programovacom období. Mne to pripadalo logické. Vyjadroval sa k tomu ešte, ak si dobre pamätám, pán poslanec Šlávka ako riaditeľ Mestských lesov. Je to písané ako promenádna, ale ten názov by mal byť v podstate iný. My sme si to aj zdôvodnili z toho dôvodu, že už bol projekt nejako pripravený. Takže vyníma sa to podľa mňa, ja tam nevidím taký zásadný problém. Prepájame dve doliny, ak si dobre pamätám, to Hrabovo s Čutkovom. Viete, že tá doprava v Čutkovskej doline alebo v tej Černovej je predimenzovaná, obrovská, dokým nebude obchvat otvorený. Takže ja beriem, že tí ľudia by mohli chodiť aj do týchto dolín nielen autami, ale aj peši, bicyklami a tak ďalej. Ja len čo si pamätám, lebo tých stretnutí je veľa, takže už to bolo asi dva roky riešené, alebo rok a pol, dva riešime určite tú promenádnu trasu.

J. Kuráň – ja osobne vravím, ja nemám problém s tou trasou. Ja viem, že je potrebná. Mám problém s tým, že za jednu vec platíme dvakrát. A trasa bola geodetom, ako vravíš, asi navrhnutá a bola vytýčená. Pozemky boli vykúpené, ale teraz sa trasovalo úplne iným smerom, takže niekto to trasovanie zmenil. Ja som za, aby to bolo. Len chápťe ma, že ja mám problém s tým, že za jednu vec platíme dvakrát. To je celé. Ja by som bol rád, aby to bolo. Som za, ale toto je taký principiálny problém, ktorý mám.

A. Ochabová – ja len doplním. My sme nadväzovali s projektovou dokumentáciou na už existujúcu komunikáciu a ten projektant musel prispôbiť šírkové pomery komunikácie tak, aby bola priechodná aj cez normy, aj cez projekt. Čiže tým vznikol vlastne nový geometrický plán a na základe toho geometrického plánu sa vlastne museli zasiahnuť ďalšie lesné pozemky a tie momentálne spadajú pod tú novú odvodovú činnosť.



M. Zuberec – na finančnej komisii nám to bolo vysvetlené trošku ináč a to je dôvod, prečo to vadilo aj mne a aj pánovi poslancovi Kuráňovi. Bolo povedané, že projekt pripravil nejaké trasovanie. V rámci projektu bolo vykonané vyňatie z lesného pôvodného fondu a potom pri realizácii, že vraj nejaký bagrista si to vybagroval, ako mu to bolo lepšie, odchyľil sa od trasy projektu a teraz je potrebné vyňať vlastne tých častí, ktoré sa odchyľujú od projektu na základe rozhodnutia nejakého bagristu. Opravte ma, ak sa mýlim, ale takto to nejakým spôsobom na finančnej komisii bolo vysvetlené. Takže nás pobúrilo, že niekto sa rozhodne, že sa mu lepšie kope. Možnože objektívne to bolo lepšie, ale mal to prejednať niekde na nejakom fóre na meste, ten dodávateľ stavby, vyjasniť si to, pretože to vyvolalo ďalších 35.000 Eur. Toto na tom, pán primátor, vadí. Nie to, že sa realizuje prepojenie cyklotrasy alebo nejakej trasy medzi dvoma dolinami. A to je znovu podľa mňa chyba v nejakom riadení toho projektu, kedy došlo k takejto situácii bez predošlého súhlasu mesta.

Ľ. Kubáň – o tomto ani neviem, že tam nejaký bagrista bol a pre mňa to je nová informácia.

M. Zuberec – aj pre mňa, ale za 35.000 Eur.

A. Ochabová – to bolo to, čo som pred chvíľkou spomínala, že my sme sa napájali na tú cestu existujúcu. Áno, takže toto sa muselo zamerať geometrickým plánom a to nás stojí teraz 35.000 Eur. A na mestskej rade som ja nebola prítomná, bola som ospravedlnená z dôvodu čerpania dovolenky, takže presne si tieto slová nepamätám, ako boli použité od môjho kolegu.

R. Kolár – je to presne tak. Nejaký bagrista to vybagroval, ale nie včera ani predvčerom, ani minulý rok, ani pred dvoma rokmi. Ja neviem kedy. Pred štyrmi rokmi, desiatimi rokmi? Raz to niekto vyňal, potom to niekto vybagroval a my, keď sme to teraz chceli projektovať, tak sme zistili, že to vybagroval zle. To je realita. Už ja neviem, aký bagrista to robil. To nikto tu už nevie, aký bagrista to kedy robil. Takže hnevať nás to hnevá, ale to je realita. Proste tá cesta je vykopaná a my, keď na nej chceme čokoľvek urobiť, musíme ju zladať so zákonom, musíme ju znovu zamerať. Zameralo sa to, musí sa to znovu vyňať a toto to stojí. Je to tak. To je realita. Čiže ak tu bolo nejaké zle riadenie projektu, tak niekedy v minulosti. Kedy? Ja neviem.

Ľ. Kubáň – no tak je lepšie to hodiť na mňa. To som si už zvykol v tomto meste. Budem taký otrlejší.

J. Kuráň – ja by som sa chcel opýtať k bodu deväť. Samozrejme basketbal peniaze potrebuje, ale chcem sa len opýtať, prečo tie finančné prostriedky idú cez NBC a nie cez MBK? Či to má nejaký právny dôvod?

M. Čieškova – pri schvaľovaní rozpočtu na tento rok ste zmenili spôsob financovania. Už nechodí dotácia mestskému basketbalovému klubu, ale národnému basketbalovému centru a teda aj ten zvyšok, tých 20.000 Eur putuje teda týmto smerom.

J. Kuráň – a ešte by som sa vyjadril k bodu tri a to by som len chcel skonštatovať v krátkosti, že zase sa tu opakuje scenár ako pri plavárni, kedy ste nám podľa mňa zámerne predkladali nižšiu sumu, ktorá sa potom dodatočne navyšuje. Ja by som ako chápal, že sa dáka tá suma navýši o pár percent, ale my sme skočili z 51.000 Eur na 189.000 Eur plus, takže sme to navýšili o 470 %, hej? A toto ma celkom mrzí a ja som osobne všetkými desiatimi za to, aby sa tie parkovacie miesta spravili a budem za to aj hlasovať, ale nemyslím si, že takéto konanie je celkom kóšer. Ďakujem.



Ľ. Kubáň – ty si to veľmi pán poslanec, tak kulantne, decentne povedal. Ja som trošku inakšie bol rozhorčený na mestskej rade. Je to chyba zamestnancov a teraz začneme tu menovať. Je to chyba jedného zamestnanca a druhého zamestnanca konkrétne, ktorí si nevykonávajú prácu zodpovedne. Nepoviem už viacej k tomu, ale je to o tom. Dá zlé zadanie, potom zo zlého zadania je zlý rozpočet. Ja som tu dynamicky vystúpil, vykomunikoval som si to aj s vedúcou, aj s konkrétnymi ľuďmi. Absolútne s tebou súhlasím. Zlyhanie zamestnancov mestského úradu. A viacej k tomu už nepoviem nič.

J. Kuráň – súhlasím. Ďakujem veľmi pekne.

V. Klimek – v tomto príspevku nie veľmi dlhom by som znova chcel upriamiť Vašu pozornosť na detské ihrisko a športový areál na ulici Ivana Houdeka. Žiadal som už dvakrát v interpeláciách peniaze len na vypracovanie projektovej dokumentácie, ak by náhodou niekedy v budúcnosti bolo možné čerpať peniaze na obnovu tohto areálu z európskych peňazí. Stále to tam nevidím, aj napriek tomu, že mi to bolo prisľúbené aspoň ísť na to miesto a pozrieť, zhodnotiť situáciu. Takže možnože niekedy nabudúce a neviem, či sa naozaj nenájde v tomto meste pár tisíc Eur na nejaký dobrý projekt, ktorý by potom slúžil ako podklad do ďalšieho obdobia. No a potom aj tá nešťastná Cesta do Tehelne pri Daze. 6. novembra 2024 som poprosil interpeláciou o opravu aspoň dvoch poklopov z jednej, druhej strany. Po týchto poklopoch chodia denne desiatky, možno stovky áut a stále to nie je opravené. Bolo mi povedané na jar, potom zase na Vianoce, druhé Vianoce, zase na jar sa to bude robiť, keď sa bude robiť asfalt a stále nič. Nenájde sa skutočne znovu pár Eur na to, aby sa aspoň tie dva poklapy vymenili a nejakým spôsobom sa to tam opravilo? Už nehovoriac ani o ceste Pod Skalami, tá je totálne, že v dezolátnom stave a podobne. Myslím, že aj vy, kolegovia v iných obvodoch máte obdobné skúsenosti so stavom cestných komunikácií.

Ľ. Kubáň – čo sa týka ciest, sme v nejakom rozporovom konaní so spoločnosťou OHLA, ktorá má nielen miestne komunikácie, po ktorých chodila technika, ale aj tie ostatné zrekonštruovať. To už Martinovi Papčovi sľubujem rok alebo rok a pol, takže to je jedna vec. Čo sa týka DAZY, vy ste si schválili tú položku zosilnenia povrchu telesa cesty, cca tam je 180.000 Eur. Pán Hrnčiar Vám pošle, ktoré chodníky a ktoré cesty budeme opravovať z našich vlastných zdrojov, aby ste vedeli. Je tam aj tá DAZA zaradená. Samozrejme záleží, kedy to vysúťažíme a kedy príslušná obchodná spoločnosť bude realizovať tie opravy. Chceme ich robiť naraz v celku, takže to je jedna vec. Čo sa týka toho detského ihriska. Mňa to mrzí. Neviem, ako pán prednosta, ako ste postupovali, keď ste tam ani neboli, ani nevieme, aký je rozpočet. Beriem to ako chybu svoju. Tento týždeň ti zavolám, pôjdeme to pozrieť. Zoberiem aj Juraja Burgana, ktorý má na starosti detské ihriska a prednostu. Ak to bude pár tisíc Eur, ktoré nájdeme, aby sa to ihrisko nejako zrekonštruovalo tak, aby slúžilo aspoň v týchto letných mesiacoch deťom. Neviem, nebol som, ospravedlňujem sa, možno som prepočul.

V. Klimek – ono slúži, ľudia sú spokojní aj s tým málom, čo tam je. Len naozaj má to už svoje roky, je to za zenitom a potrebovalo by to tam nejakú injekciu. Nevravím o potrebe rekonštrukcie. Bol tam aj pán Burgan, boli sme tam s kolegyňou Medveckou pozrieť. To ihrisko nie je v dezolátnom stave. Ja len hovorím o tom, urobme nejakú dokumentáciu, vyčleňme nejaké peniaze, ak o rok, dva, tri, možno päť sa budú dať zohnať peniaze z grantov, aby sme boli pripravení. Nie, že nás to prekvapí a zrazu nebudeme mať nič. Iba o tomto to je.



R. Kolár – ja len kratučko k tej DAZE a k cestám. Niekedy na začiatku nášho funkčného obdobia pán inžinier Hrnčiar, vedúci oddelenia, spracoval informatívnu správu o stave ciest v Ružomberku a ja si už nepamätám presne to číslo, ale mám pocit, že okolo 2,8 milióna Eur bola hodnota investičného dlhu s tým, že okolo 800.000 Eur bolo také, že ktoré bolo treba robiť nevyhnutne, okamžite a hneď a zaraz. My sme za posledné tri roky minuli 1.000.000 Eur na cesty. Tohto roku plánujeme plus mínus 300.000 Eur, 400.000 Eur vrátane toho rozporového konania. Cez to všetko je to málo. Tie naše nejaké bolačky v každom obvode, v rôznych častiach mesta neustále pretrvávajú. Tu sa opraví, tam to stále chýba.

M. Medvecká – ja v súvislosti s tým, čo povedal aj môj predrečník, pán Klimek, tiež by som sa vrátila do takej blízkej minulosti, kedy sme schvaľovali strategický plán. Do toho strategického plánu sa dostali niektoré veci, niektoré nie. Možno bolo povedané, že možno, keď budeme potrebovať, tak sa doplní. A tu trošku spochybňujem to, čo sa tam doplnilo a čo sa tam nedoplnilo, pretože v úplnom počiatku sme nemali projektovú dokumentáciu na promenádnu trasu. Tá bola doplnená až neskôr. Otázka je, či toto je presne ten bod a najdôležitejší bod, ktorý naše mesto potrebuje, pretože podľa mňa cyklotrasa Korytnička v tejto chvíli ešte stále nie je oficiálna. Stále je to vybudovaná trasa dobrovoľníkmi, ktorá nie je oficiálna. My ju nejdeme zoficiálniť, ale ideme sa venovať nejakej promenádnej trase, ktorá nespochybňujem, že privedie turizmus do Ružomberka, ale ten turizmus tu nejaký máme a tá cyklotrasa je cyklotrasou aj dnes a je využívaná dostatočne Ružomberčanmi a myslím si, že aj občanmi mimo Ružomberka, pretože my nepotrebujeme mať na cyklotrase asfalt. To už bolo povedané, že ten asfalt tam ani nemôže byť kvôli tomu, že sa nachádzame v lesnom fonde. Bude tam nejaký mlatový povrch, ktorý nám spôsobí problémy, pretože mestské lesy nebudú môcť užívať tento pozemok. Možno to budeme osvetľovať. Nevieme, aká investícia nás tam čaká, ale ako ja mierne spochybňujem to, že toto je tá investícia, ktorá má byť predradená pred ostatné, pretože naozaj v tomto meste strašne veľa vecí chýba. Chceme ich riešiť. Ak sa chceme napájať cyklotrasami, tak ja by som bola za to, aby sme sa napájali s okolitými obcami, aby títo ľudia z tých okolitých obcí sa mohli bezpečne dostať do Ružomberka trebárs. Ale spochybňujem v podstate promenádnu trasu Hrabovo-Čutkovo ako tú absolútnu prioritu a nemyslím si, že to bolo dostatočne prerokované a že my všetci sme to tu schválili. Proste to tam bolo presadené a my to máme teraz schváliť ako niečo, s čím súhlasíme. Nemôžeme vyradiť už tento bod. Opäť je to podané ako vždy dokopy a tým pádom nemôžeme hlasovať proti, lebo vyradenie jedného bodu nie je možné.

Ľ. Kubáň – takže ja sa budem snažiť odosobniť. Nič nebolo presadené. O tej promenádnej trase sa tu už niekoľko rokov rozpráva. Ešte som sedel v poslaneckých laviciach, keď sme sa bavili o nejakej promenádnej trase. To je jedna vec. Najprv si urobme cyklochodníky v meste a potom realizujeme nejaké prepojenie s obcami a budete vidieť, nechcem dať to prirovnanie, čo tu bude po otvorení obchvatu Ivachnová-Hubová. Kto bude chodiť do tohto mesta? Budú tu chodiť ľudia iba adresne. Pôjdu na Vlkolíne, pôjdu do Hrabova, pôjdu na Malinovo Brdo, pôjdu do Čutkova. Budú chodiť pozeráť okolitú prírodu, ale už tu autá nebudú stáť a nebude tu toľko áut, ako to je v súčasnosti. Realizácia obchvatu zásadne zmení mesto, my tu už možno nebudeme sedieť, ale zásadne zmení aj fungovanie mesta, podnikateľských subjektov. A choďte sa teraz pozrieť, aká je preplnená Hrabovská dolina. Veď toto je zase možnosť pre Ružomberčanov, rekreantov, návštevníkov, turistov prepájať aj tie doliny. Tou jednou cestou, ktorou sa dostávate do Čutkovskej doliny, veď sa chodí po chodníkoch. Keď tam robíte akékoľvek spoločenské, kultúrne, športové podujatie, tak tam bezpečnosť nefunguje, pretože cesta je nedostačujúca. Sú tam kolízie medzi chodcami, cyklistami, autami. Takže ja mám na to iný názor. Ja sa tak pozerám vždycky na to tak inak, možno nadčasovo. Vôbec to nespájam, ale



súhlasím aj s tým, že áno, keby nebol tu pán Scheer, pán Macko, pán Kuzma, ak si dobre pamätám, potom sa pridávali aj ďalší, pán Hromada a tak ďalej, tak tu nemáme nejakú cyklokorytničku. A nechcem ani o tých zdrojoch rozprávať, lebo riešime tu cyklomost, ktorý si mesto od roku 1974 nevedelo, ako prestala jazdiť železničná doprava zobrať do vlastníctva mesta a robíme to všetko vo verejnom záujme. Myslím si, že podpora cestovného ruchu by mala byť asi podľa mňa tou najdominantnejšou a prioritnou. A toto nikto nepresadzoval. Toto je už staršia vec. A hľadali sa zdroje. Práveže by som to povedal aj z vedenia mesta, konkrétne odo mňa to bolo, bolo to posúvanie, lebo sme nemali peniaze na vyňatie z lesného a pozemkového fondu, tak to poviem za seba. Preto to nebolo zaradené už skôr, aby ste vedeli. Takže sa to odtláčalo. Možno Janko Pavlík kýva, možno povie, že mám pravdu, možno nie. Mne to je v podstate jedno, ale že tento projekt je už starší z predchádzajúceho obdobia. To nie je vymyslený strategický dokument, na ktorom participoval Miro Zuberec, že sme ho dávali dokopy a že sme tam presadzovali. Veď sú tam strategické veci, ktoré sa v súčasnosti aj realizujú. Takže dajte návrh na vyradenie. Ja ako primátor to budem akceptovať, ale si myslím, že všetky tie veci, ktoré sú tam zaradené, sú podľa mňa pre mesto a jednotlivé oblasti rozvoja mesta prospešné.

J. Burgan – ja sa chcem spýtať k jednej veci, ktorá tam nie je, ale nevedel som ju inde zaradiť a to je to, že ste tu zmienili tú informáciu dobrú, že sme získali milión na podporu športu na plaváreň. Bavili sme sa o tom teda, že budeme riešiť areál športoviska na Rovni na Základnej škole Bystrická cesta. Vieš nám povedať už teraz nejakú informáciu, že ako to vyzerá, že či sa to posunulo niekde ďalej a ak sa to teda realizovať bude, aj preto sa to teraz pýtam, že či tam tá potreba spolufinancovania, prípadne nejakých iných vyvolaných nákladov nie je a ak sa to teda má realizovať ešte tento rok, že či to nemáme tam niečo schváliť k tomu ešte teraz.

32

Ľ. Kubáň – ako dobre viem, nemáme urobené ani verejné obstarávanie. To je zásadná podmienka, čo sa týka aj všetkých úverových zdrojov, ktoré máme. Asi nepôjdeme do ďalšej stavby, to Vám poviem na rovinu, pretože by sme to za jednak nestíhali ani obstaráť a zároveň ani realizovať. Čo sa týka podpisu zmluvy s Fondom na podporu športu, tá informácia bola 16. júna. Podľa tých mojich informácií možno do dvoch, do troch mesiacov sa bude zmluva podpisovať, ale akurát to prichádza v takom nedobrom období, že sú letné prázdniny, júl, august. Takže ja odhadujem, že možno koniec augusta, začiatok septembra budeme iba podpisovať zmluvu. V podstate fond pristupuje k tomu tak, že 70 % nám poukáže pri podpise zmluvy a ďalších 30 % dostávame až po kolaudácii diel.

J. Burgan – to sa týka, ale teda tých peňazí na plaváreň, ale ty hovoríš, že nejdeme do ďalšej stavby. To znamená, to ihrisko sa robiť nebude tento rok?

Ľ. Kubáň – pravdepodobne nie. Budeme mať ešte teraz Kooperačnú radu v piatok tento týždeň a budeme vidieť, kde sa tie finančné prostriedky použijú. Neviem, či Janko my máme ešte schválený ten milión, čo sa týka presunu tej alokácie?

J. Pavlík – áno, máme schválený.

Ľ. Kubáň – máme schválený 1.000.000 Eur. Takže ja Vám dám potom na najbližšom zastupiteľstve informáciu, ako rozhodne aj Kooperačná rada v území udržateľného mestského rozvoja, lebo my sme si nechávali ten 1.000.000 Eur aj na to, ak by sme boli náhodou neúspešní z Fondu na podporu športu. My sme sa museli pripraviť aj na to, že nemusíme získať ten grant.



J. Burgan – rozumiem. Len vravím teraz, keďže sa získal, tak som predpokladal, že sa pôjde do toho ihriska. Aspoň tak sme sa o tom debatovali. Máme tam platné stavebné povolenie, ktorému beží termín. Tak neviem teda možno aj ostatní poslanci, zároveň aj pán viceprimátor, čo sú na Rovni, ak sa chcete k tomu vyjadriť.

Ľ. Kubáň – na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva dostanete správu a informáciu. Budeme vidieť ako dopadneme aj v Kooperačnej rade, lebo Kooperačná rada schvaľuje tieto projekty. Teraz by bolo predčasné, keby som Vám povedal: „Áno, máte tam ten milión“ a potom o týždeň alebo 07.07. na zastupiteľstve Vám poviem, že ten milión tam nie je.

J. Burgan – dobre. Ja teda ako poslanec tlačím do toho, že nech sa to hýbe, keďže to sľubujeme už dlho. Takže ak je možnosť, tak to treba tlačiť, nech sa to zrealizuje.

M. Zuberec – ja som chcel len zareagovať na Marianku Medveckú. Možnože by pán primátor pomohlo, že v akom stave je ten projekt toho cyklochodníka, lebo zas to neschváliť, ja by som to považoval skôr za kontraproduktívne. Mne skôr vadilo, že to vyvolalo nejaké neočakávané náklady, ale možnože, lebo to vnímam, že niečo je urobené, urobila sa DÚR-ka, teraz treba urobiť vyňatie a treba to asi nejako pripraviť, aby sa to dalo financovať z nejakých iných grantov alebo fondov. A ak by sme to nevyňali, tak by sme asi nemali konzistentný stav. Možnože toto keby pán primátor bolo dobré vysvetliť, lebo aby sme si teraz pre poviem schválenie 35.000 Eur nezablokovali, poviem budúcu cestu, možnože financovania z nejakých grantových prostriedkov a podobne. Toto by som poprosil o informáciu.

A. Ochabová – momentálne projektant pripravuje stavebný zámer pre povolenie, respektíve pre stavebné povolenie projekt. Presne tak, ako si pán poslanec povedal, tam bola vypracovaná DÚR-ka, ale keďže sa v projekte nepokračovalo, lebo bol projekt pozastavený aj v rámci toho, že neboli finančné prostriedky na zaplatenie odvodov štátu, tak sa momentálne pokračuje v stavebnom zámere a vypracováva sa projekt podľa aj aktuálnosti výziev. Mali sme niekoľko stretnutí aj s pánom Habom, aj s pánom projektantom, kde sa vyštrngali nejaké veci, ktoré sa musia zapracovať do projektovej dokumentácie tak, aby rozpočet na ten projekt vo finálnej verzii tej realizácie bol čo najnižší a hlavne, aby sa dal realizovať po častiach. Čiže momentálne prebieha vypracovanie toho projektu pre stavebný zámer.

M. Zuberec – tá DÚR-ka bola vlastne už zbytočná. To boli vyhodené peniaze zase, si povedzme.

A. Ochabová – DÚR-ka nebola zbytočná. V podstate sa vypracovával projekt pre vystavenie územného rozhodnutia, ale keďže vravím, že v tom projekte sa nepokračovalo ďalej, čiže či by sme vypracovávali v tejto fáze projekt pre stavebné povolenie alebo projekt stavebného zámeru, je to jedno a to isté. Lebo my pokračujeme v tom istom projekte. Či by sme mali platné územné rozhodnutie a platný projekt dokumentácie pre územné rozhodnutie, tak či tak ďalším krokom by bol projekt pre stavebné povolenie. Momentálne sa však nerobí projekt pre stavebné povolenie, ale projekt stavebného zámeru.

M. Zuberec – projekt stavebného zámeru je niečo na úrovni projektu pre územné rozhodnutie?

A. Ochabová – presne tak.



M. Zuberec – a potom sa realizuje projekt stavby?

A. Ochabová – áno. A on už bude vypracovaný tak, aby sa dalo robiť aj overenie projektu. Snažíme sa to tak s pánom Vyparinom dohodnúť, aby ten projekt bol tak spracovaný.

M. Zuberec – potom v takom prípade ja odporúčam, aby sme tých 35.000 Eur schválili, keď nie je možné ušetriť nejakým spôsobom zámeny v podstate tých lesných pozemkov.

R. Kolár – ja len veľmi krátku, taká technická poznámka pre pána poslanca Burgana. 07.07. je nasledujúce zastupiteľstvo. Takže dovedy si k tomu ešte sadneme. My sme už k tomu sedeli, len potrebujeme si dať ešte niektoré veci do poriadku, do súladu a ešte je aj tá Koooperačná rada. Takže len, aby si vedel.

M. Medvecká – ja len, aby som nejak ukludnila pána Zuberca. Nie je v mojom úmysle, aby som sťahovala tento bod. Ja som len chcela poukázať na to, že vždy sa niečo ocitne medzi ostatným, o čom nemáme možnosť hlasovať a proste potom to zvrátiť. Nechám to tam. Takže akože 35.000 Eur schvaľujem. A potom druhá pripomienka, čo položil otázku pán Burgan, akože tiež tu sedíme štvrtý rok a podľa môjho názoru vnímame tú situáciu a to, čo sa tu deje. A ten milión nie je náhodou ten milión, ktorý sme už mali schválený vlastne v čase, keď sme schvaľovali, že ideme do rekonštrukcie plavárne? Čo znamená, že v podstate len po dvoch rokoch máme potvrdené, že sme ten milión dostali? Takže nie je to niečo navyše a nie je to žiadna súvislosť s tým, že by sme teraz vďaka miliónu mohli realizovať Základnú školu Bystrickú cestu.

M. Papčo – prosím o dve informácie. Jedna sa týka denného stacionára. V akom stave je kolaudácia, aký je odhad, kedy už začne pracovať?

34

Ľ. Kubáň – denný stacionár by sme chceli otvoriť 1. septembra tak, že budú kapacity obsadené a bližšie informácie, čo sa týka legislatívnych, technických Vám dá pani vedúca Martonová. Chceme robiť ešte, ak sa to podarí, deň otvorených dverí, aby ste vedeli, dokým tam nebudú klienti, aby ste si mohli tie priestory pozrieť, do akých priestorov budú vchádzať noví klienti.

J. Martonová – denný stacionár máme vo výbernej fáze, keď to môžem takto povedať. Máme právoplatné kolaudačné rozhodnutie, máme právoplatné rozhodnutie RÚVZ Liptovský Mikuláš. V štvrtok tu bola kontrola z VÚC Žilina, čo sa týka registrácie sociálnej služby. Predpokladám, že tento týždeň bude vykonaný zápis do registra a tým sa stávame oficiálnym poskytovateľom a spĺňali sme vlastne podmienky plánu obnovy. Zároveň chceme podať vlastne do 30. júna aj žiadosť na ministerstvo práce o finančný príspevok na prevádzku na druhý polrok. Počas leta chceme už realizovať výberové konania na zamestnancov a takisto prijímať žiadosti potencionálnych klientov. Súčasne tam ešte prebiehajú posledné dokončovacie práce drobné. Pracujeme na dovybavení priestorov, ktoré neboli súčasťou projektu, ale chceme, aby boli k dispozícii pre klientov.

M. Papčo – výborná správa. Druhá informácia sa týka jednej položky v súvislosti s parkovacou politikou. Zmeny v konfigurácii ParkDots. No, odhadujem, že by malo ísť o nejakú softvérovú zmenu. Je to cez 12.000 Eur. Okrem toho ParkDots dostáva teda ročne ďalších 12.000 Eur. Tak prosím o vysvetlenie, o čo vlastne ide. Zrejme o hardvér nejde. Teda čo vzniknú nové parkovacie miesta? V



súvislosti s tým treba nejakú komplikovanú softvérovú zmenu? Skôr to považujem za takú samozrejmosť.

M. Kučerka – uvedená položka vyplývala zo zmeny, ktoré sme robili v súvislosti so zmenou prevádzky času parkovania a plus tam boli potom ešte ďalšie veci, ktoré sa k tomu dopĺňali. Tak takto to je a takto si to firma účtuje. To je niečo, čo je nie súčasťou zmluvy. To bolo mimo, že nadštandard.

M. Papčo – tak prosím do budúcnosti. Toto jednoznačne treba ošetriť. Ako mením čas parkovania a stojí ma to 12.000 Eur ročne? To hádam nie.

M. Kučerka – nie, to to je jednorazová položka.

M. Papčo – dokonca jednorazová položka.

M. Kučerka – to nie je nič, čo sa opakuje. Všetko, čo je mimo zmluvy, tak sa samozrejme fakturuje.

M. Papčo – to je obyčajný nejaký parameter v softvéri? Od 08:00 do 20:00, zmení sa od 08:00 do 16:00?

M. Kučerka – rozširoval sa potom aj počet parkovacích miest, takže to je všetko v tom zahrnuté. To, čo platíme paušálne mesačne je za to, čo vidíte bežne v uliciach.

Ľ. Kubáň – takto sa dohodnime, aby sme už neodpovedali. Do najbližšieho zastupiteľstva pripravíš správu, čo za tých 12.000 Eur bolo urobené. Ak bol presun nejakého parkovania z času na čas, to je absurdita pre mňa, aby takéto peniaze mesto platilo z verejných zdrojov. Takže pán Kučerka, poprosím ťa, pripraviť správu odkomunikovanú, čo za tých 12.000 Eur táto spoločnosť urobila, či iba zmena harmonogramu parkovania. Môžeme sa tak dohodnúť, Martin?

M. Papčo – áno.

J. Burgan – som to isté chcel povedať, možnože rozpísať aj to, že máme tam ParkDots zmluvu na odmenu, čo je tiež 12.000 Eur, tak rozpísať, čo je v tých 12.000 Eur štandardných a čo bolo to, čo je navyše. Skrátka rozpísať, čo sú tie úlohy. Ak sú to hodiny softvérového inžiniera, ktorý konfiguruje, tak za 12.000 Eur, že koľko je to hodín, že či on má 12.000 Eur na hodinu alebo robil po 1 Eur 12 000 hodín, sú to dosť veľké peniaze, že čo za to sme dostali, lebo nejaké skúsenosti máme s týmto, ale nevravím, možno tam je niečo skryté, ale určite to treba mať rozpísané, než sa k tomu vyjadríme. A hlavne, ako povedal pán docent Papčo, že nech sa to potom obmedzí, lebo ak tu my zistíme, že každá takáto zmena nás bude stáť 12.000 Eur, tak si sakra rozmyslíme, že či zmeníme čas nejaký nabudúce o pol hodiny posúvať.

Ľ. Kubáň – do zastupiteľstve 7. júla to doplníme so všetkými činnosťami.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh – MsZ žiada, aby o PD Promenádna trasa Hrabovo, Čutkovo, Klačno sa hlasovala samostatne.

Hlasovanie: 15 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **3** /zdržal sa: R.



Dúbravec, R. Kolár, M. Medvecká/ - **1** /proti: S. Klačko/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach - **návrh bol schválený**

V. Klimek – v kontexte toho, čo som hovoril, by som teda žiadal, alebo mal nejaký pozmeňujúci návrh, aby sa do zmien rozpočtu zahrnula aj projektová dokumentácia na Detské ihrisko na ulici Ivana Houdeka.

L. Kubáň – to môžeme dať nabudúce.

V. Klimek – ale to už takto bolo minule. Tak žiadam to pripraviť do ďalšieho zastupiteľstva doplnenie do zmien rozpočtu, neviem to teraz sformulovať.

L. Kubáň – spolu s kolegyňou ste rozprávali, že netreba projekt, treba tam iba urobiť nejakú obmenu alebo výmenu nejakých súčastí alebo častí toho.

V. Klimek – nie, ja som chcel projekt. Netreba tam teraz meniť nič. Komunálne služby sa snažia, urobili tam, čo bolo potrebné. Chcem urobiť projekt do budúcnosti, aby sa mohli žiadať peniaze.

L. Kubáň – dobre, do najbližšieho rokovania mestského zastupiteľstva zaradiť návrh projektovej dokumentácie detského ihriska. Môže byť tak?

V. Klimek – môže byť takto.

L. Kubáň – ale potom si treba, poprosím páni poslanci, apelovať na mňa, sadnúť, pozrieť si, čo tam chcete robiť, či bude nejaká výzva pripravená v ďalšom programovom období a tak ďalej. Takže to v kombinácii potom aj s oddelením projektov a grantov, aby sme vedeli.

M. Čiešková – ešte sa chcem opýtať, to bude na júlové zastupiteľstvo táto zmena? Lebo v septembri už nemôže byť financovaná projektová dokumentácia z Fondu rozvoja mesta, lebo je už po 31.08.

L. Kubáň – takto dohodnime sa, ak to pán poslanec stihne zmanažovať v júli, nech to je v júli. Môžeme sa tak dohodnúť?

V. Klimek – dobre.

L. Kubáň – tá úloha je na teba viac-menej.

V. Klimek – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada zaradiť návrh PD detského ihriska ulici Ivana Houdeka.
T: MsZ 07/2026

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **návrh bol schválený**

M. Zuberec – ja len formálne by som chcel, aby sme uznesenie z mestskej rady preniesli aj do uznesenia mestského zastupiteľstva, ktoré riešilo úlohu alebo žiadosť, ktoré znelo nasledovne:



„Mestské zastupiteľstvo žiada zabezpečiť právne kroky pre nadobudnutie mosta na Cyklokorytničke do vlastníctva mesta“.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada zabezpečiť právne kroky pre nadobudnutie mosta na Cyklokorytničke do vlastníctva mesta.

T: 31.12.2026

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 94/2026.**

Hlasovanie k PD Promenádna trasa Hrabovo, Čutkovo, Klačno: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, R. Zach/ - **2** /zdržal sa: J. Kuráň, V. Macko/ - **1** /proti: M: Medvecká/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie I.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 10

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2026

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2025. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2025 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V prílohe sú na základe požiadavky komisie pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie zo dňa 14.10.2025 doplnené akcie financované z externých zdrojov, ktorých priebeh zabezpečuje oddelenie grantov a projektov. V investičnom pláne je pre rok 2026 schválených 44 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 16 299 899 €. Z celkového počtu 44 akcií je 36 projektových dokumentácií a 8 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 22 investičných akcií a 12 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 25.05.2026 je čerpanie z rozpočtu 2 171 762,20 €.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 95/2026.**

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: S. Javorka, V. Macko, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 11.01

Predaj pozemkov zastavaného stavbou a pozemku k nej príslušného – manž. Strniskovci – lokalita ul. E. Bohúňa

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 15.10.2025 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Strniskovcov „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, a to pozemku CKN parc.č. 3863 o výmere 153 m² za účelom prístupu na pozemok CKN parc.č. 3861 o výmere 205 m², druh pozemku záhrada a prístupu k nehnuteľnosti – Rodinnému domu súp.č. 2106 na pozemku parc.č. CKN 3860 o výmere 101 m²/LV č. 3541 z bočnej strany nehnuteľnosti od miestnej komunikácie.

Ako sa uvádza v žiadosti, nehnuteľnosť žiadateľov na pozemku parc.č. 3860 sa nachádza ako koncový dom radovej zástavby a ukončenia komunikácie ulice E. Bohúňa. Z toho dôvodu by žiadatelia radi požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 3863, nachádzajúceho sa z bočnej strany nehnuteľnosti. Časť pozemku by chceli využiť ako bočný prístup k zadnej časti nehnuteľnosti od miestnej komunikácie. Nakoľko 2/3 pozemku sa nachádza v svahovitom teréne, túto časť by radi využili na výsadbu stromov a okrasných drevín.

Predmetná žiadosť bola predložená na poradu vedenia dňa 24.10.2025, pričom vedenie mesta na predloženie žiadosti na rokovanie MsZ vyžaduje dodatočnú legalizáciu stavby/stavieb na predmetnom pozemku. Preto OLaP vyzvalo žiadateľov o predloženie dokladov (napr. kolaudačné rozhodnutie) o legálnosti týchto stavieb alebo o začatie konania o dodatočnú legalizáciu stavby, v rámci ktorého stavebný úrad skonštatuje súlad stavby, realizovanej na pozemku mesta, s verejným záujmom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.11.2025: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.10.2025: vedenie mesta na predloženie žiadosti na rokovanie MsZ vyžaduje dodatočnú legalizáciu stavby/stavieb na predmetnom pozemku.

Vzhľadom k tomu, že ku stavbe **začali žiadatelia konanie o dodatočnú legalizáciu stavby**, v ktorom bolo vo Výzve č. 2 vydané Mestom Ružomberok, oddelením mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku zo dňa 18.05.2026 (č. OMRa SP-632-29693/2026-MHO) uvedené, že dodatočné povolenie stavby: „Sklad záhradného náradia a oplotenie“ **nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom**, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi (príloha č. 2 materiálu), materiál sa predkladá na rokovanie zastupiteľstva.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 96/2026.**

Hlasovanie I.: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, J. Šrámek, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie III.: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, J. Šrámek, P. Štupák, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 11.02

Predaj pozemku zastavaného stavbou a pozemku k nej príslušného – J. Mráz – lokalita ul. Plavisko

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 14.11.2025 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa „Žiadosť o odkúpenie pozemkov“, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemkov EKN parc.č. 1838 a EKN parc.č. 30439/304/LV č. 17033 do svojho vlastníctva (podľa GP ide o pozemky CKN parc.č. 314/1 a CKN parc.č. 314/2) vzhľadom na skutočnosť, že titulom Darovacej zmluvy sa stal vlastníkom pozemku CKN parc.č. 313 o výmere 227 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a Rodinného domu súp.č. 364 postaveného na tomto pozemku, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 189 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok.

Predmetné pozemky, ktoré má žiadateľ záujem odkúpiť, bezprostredne hraničia s pozemkom CKN parc.č. 313. Ďalšou skutočnosťou je, že pozemky, ktoré má záujem žiadateľ odkúpiť, jeho rodina a jej predchodcovia ako uvádzajú v žiadosti užívali viac ako 80 rokov nepretržite s úmyslom riadneho hospodára.

Neskôr bola na mesto podaná na predmetné pozemky aj žiadosť sp. Byty NINA dňa 07.01.2026, ktorá bola útvárom hl. architekta vyhodnotená ako nesúladná s územným plánom mesta.

Predmetná žiadosť bola predložená na poradu vedenia dňa 01.12.2025, pričom vedenie mesta na predloženie žiadosti na rokovanie MsZ vyžaduje dodatočnú legalizáciu stavby na predmetných pozemkoch. Preto OLaP vyzvalo žiadateľa o predloženie dokladov (napr. kolaudačné rozhodnutie) o legálnosti týchto stavieb alebo o začatie konania o dodatočnú legalizáciu stavby, v rámci ktorého stavebný úrad skonštatuje súlad stavby, realizovanej na pozemku mesta, s verejným záujmom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 27.11.2025: súhlasné stanovisko s podmienkami (legalizácia stavieb).

Žiadosť bola prerokovaná na porade vedenia mesta dňa 01.12.2025: **vedenie mesta na predloženie žiadosti na rokovanie MsZ vyžaduje dodatočnú legalizáciu stavby na predmetných pozemkoch.**

Vzhľadom k tomu, že ku stavbe začal žiadateľ konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, v ktorom bolo konštatované, že dodatočné povolenie stavby: „Hospodársky objekt s prístreškom rodinného domu“ **nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom**, najmä s cieľmi a zámermi



územného plánovania a osobitnými predpismi (príloha č. 2 materiálu), materiál sa predkladá na rokovanie zastupiteľstva.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 97/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 11.03

Predaj pozemku zastavaného stavbou a pozemkov k nej prísluších – H. Močáryová – lokalita Hrabovská dolina

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 05.02.2025 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa „Žiadosť o kúpu nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Ružomberok“, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemku o výmere cca 141 m² (t.j. časť pozemku CKN parc.č. 14503/1 – nezapísaný na LV) **za účelom jeho využívania ako prístupovej cesty k rekreačnej chate súp.č. 5388**, postavenej na pozemku **CKN parc.č. 14503/15** o výmere 74 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/LV č. 15879, odstavnej plochy pod prístreškom, plochy pod balkónom na 2. NP a časť pozemku pri oboch bočných štítových obvodových stenách chaty. V súčasnej dobe sa požadovaný pozemok využíva ako prístupová cesta, odstavná plocha pre 2. osobné motorové vozidlá a ako prístup ku chate z oboch strán. Ako sa uvádza v žiadosti, „rekreačnú chatu súp.č. 5388 vrátane prístupovej cesty, odstavnej plochy pod prístreškom a plochy pod balkónom kúpili na základe Kúpnej zmluvy od pôvodného vlastníka p. Rezníkovej v roku 2021, dňa 18.05. 2021 bol povolený vklad do KN. Prístupová cesta k rekreačnej chate a odstavná plocha pod prístreškom a pod balkónom bola síce súčasťou Kúpnej zmluvy, ale nebola vedená v katastri nehnuteľností. Podľa vyjadrenia žiadateľa ďalej:

Prístrešok pre motorové vozidlá nebol zrealizovaný súčasnými vlastníkmi nehnuteľnosti. Táto stavba sa na pozemku nachádzala už v čase nadobudnutia nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy z roku 2021, ktorú prikladáme, pričom jej existencia je uvedená aj v opise prevádzanej nehnuteľnosti. (prikladáme fotografie zhotovené z čias pred našim vlastníctvom z r. 2021). Po nadobudnutí nehnuteľnosti v r. 2024 sme na prístrešku vykonali nevyhnutné rekonštrukčné a udržiavacie práce, nakoľko jej statika nebola bezpečná. Naším cieľom nie je dodatočne legalizovať NOVÚ STAVBU, ale



usporiadať a zosúladiť existujúci skutkový stav so stavebnou a katastrálnou evidenciou. Z uvedeného dôvodu žiadame o posúdenie veci s prihliadnutím na skutočnosť, že predmetný prístrešok sme nevybudovali, ale nadobudli sme ho spolu s nehnuteľnosťou.“

K tomu zaslaná žiadateľmi fotodokumentácia stavby pred kúpou:



Predmetná žiadosť bola predložená na poradu vedenia dňa 10.02.2025/17.02.2025, pričom vedenie mesta na predloženie žiadosti na rokovanie MsZ vyžaduje dodatočnú legalizáciu stavby na predmetnom pozemku. Preto OLaP vyzvalo žiadateľa o predloženie dokladov (napr. kolaudačné rozhodnutie) o legálnosti týchto stavieb alebo o začatie konania o dodatočnú legalizáciu stavby, v rámci ktorého stavebný úrad skonštatuje súlad stavby, realizovanej na pozemku mesta, s verejným záujmom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.02.2025: Na základe vykonanej analýzy a zohľadnením platnej legislatívy, najmä ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon), zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní a zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ako aj príslušných ustanovení územného plánu mesta Ružomberok, ÚHA konštatuje, že navrhované využitie pozemku nie je v súlade s územným plánom a platnou legislatívou. Útvar hlavného architekta neodporúča schválenie súčasnej žiadosti o odkúpenie pozemku vzhľadom na existujúce nelegálne stavby. Žiadateľ môže opätovne požiadať o odkúpenie pozemku za účelom legalizácie stavby, avšak za podmienky splnenia všetkých platných právnych predpisov a územnoplánovacích podmienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 10.02.2025/17.02.2025: vedenie mesta prehodnotilo svoje rozhodnutie ku žiadosti zo dňa 10.02.2025 a vzhľadom na existenciu nelegálnych stavieb, na ktoré upozorňuje ÚHA vo svojom stanovisku zo dňa 14.02.2025, schvaľuje predloženie materiálu na predaj pozemku až po začatí konania o dodatočnú legalizáciu stavby, v rámci ktorého ak bude konštatovaný súlad stavby s verejným záujmom. Stavebný úrad by sa mal vysporiadať so stanoviskom ÚHA, v zmysle ktorého je zámer využitia pozemku v rozpore s územným plánom. Následne bude vec opätovne predložená na poradu vedenia.

Vzhľadom k tomu, že ku stavbe začal žiadateľ konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, v ktorom bolo konštatované, že dodatočné povolenie stavby: „Prístrešok pre autá pri rekreačnej chate súp.č. 5388“



nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, bolo rozhodnuté o zaradení materiálu na rokovanie MsZ Ružomberok (príloha č. 2 materiálu).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 98/2026.**

Hlasovanie I.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **1** /proti: M. Medvecká/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **1** /proti: M. Medvecká/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie III.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **1** /proti: M. Medvecká/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 11.04

42

Obchodná verejná súťaž – Predaj projektu a nehnuteľností IBV Gejdák

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 16.09. a 22.09.2025 bol na rokovanie MsZ dňa 10.12.2025 predložený materiál na **zámer predaja pozemkov vrátane projektovej dokumentácie pre IBV Gejdák podľa grafickej časti nižšie**, zapísaných na LV č. 4101 a 6678, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre obec a okres Ružomberok, k. ú. Ružomberok, na základe obchodnej verejnej súťaže podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí za účelom prevzatia, dokončenia tohto projektu a predaja pozemkov pre výstavbu IBV v súlade s platným územným plánom. Mesto sa rozhodlo v tejto fáze ukončiť svoj investičný zámer v tejto záujmovej zóne a predat celý projekt s pozemkami v aktuálnom stupni pripravenosti súťažou.



Mestské zastupiteľstvo Ružomberok Uznesením č. 234/2025 zo dňa 10.12.2025 schválilo navrhovaný zámer, pričom požiadalo primátora mesta, aby sa súťaž pripravovala **v spolupráci** s ďalším vlastníkom stavebných pozemkov v tejto lokalite, vďaka ktorému bolo na základe zámen pozemkov, dané záujmové územie pre IBV Gejdák scelené, a to **s p. Emilom Sanigom**. Ďalej **finančná komisia** pripomenula, aby súčasťou predávaného majetku bola aj projektová dokumentácia s príslušnými stavebnými povoleniami VS Ružomberok, a.s..

Koordinančnému stretnutiu odborných útvarov mesta: OLaP, OMRaSP, ÚHA a cestného správneho orgánu, ktoré sa konalo dňa 20.01.2026 predchádzalo rokovanie vedenia mesta s pánom E. Sanigom, ktorý požiadaval o **zriadenie vecných bremien** – prístupu, prechodu a prejazdu cez účelovú komunikáciu ku jeho stavebným pozemkom vrátane uloženia sietí, na ktoré sa bude môcť následne pripojiť a vecného bremena práva prístupu, prechodu a prejazdu cez účelovú komunikáciu ku penziónu Gejdák v jeho vlastníctve. Mesto tejto požiadavke plne vyhovel a súťaž je pripravená zahŕňajúc vecné bremená v prospech tohto vlastníka staveb. pozemkov.

Mesto si ponecháva miestnu cestu Cesta na Vlkolíne (tzv. historická Kráľovská cesta na Vlkolíne), a to existujúcu cestu, ako aj naprojektovanú novú cestu, aj s bočnou vetvou na dopravné napojenie potenciálne ďalšej lokality, ktorá sa podľa názoru Útvary hlavného architekta dá v budúcnosti urbanizovať. V ostatnej časti celý projekt IBV s pozemkami odpredáva verejnou súťažou. Predávať sa budú všetky pozemky spolu vrátane účelových komunikácií ku stavebným pozemkom.

Vyhlasovaná súťažná cena bude vychádzať z ceny stanovenej znaleckým posudkom a budú ku nej pripočítané doterajšie náklady mesta na projekt a prípravu súťaže. Mesto na víťazného uchádzača postúpi oprávnenia z doteraz vydaných povolení ku stavbe (zahrnuté v kúpnej cene), tieto však pre víťazného uchádzača nebudú záväzné, investor môže a nemusí pdľ. nich realizovať výstavbu (s výnimkou záväznej výstavby miestnej cesty), výstavbu však musí realizovať v súlade s platným územným plánom mesta.



Obchodná verejná súťaž sa zdá najvhodnejším spôsobom predaja predmetných pozemkov, ktoré sú určené na výstavbu a mesto Ružomberok ich nevyužíva. Mesto predajom získa značné finančné prostriedky do rozpočtu mesta pre jeho ďalší rozvoj.

Výťažok z predaja je určený na úhradu spoluúčasti mesta v naplánovaných grantových projektoch, ktorá je v rozpočte mesta pre rok 2026 odhadovaná v sume 500 000 €.

Stanovisko ÚHA: materiál pripravený na základe grafických podkladov útvaru hlavného architekta.

Funkčné a priestorové využitie územia, v ktorom je lokalizovaná predmetná parcela je určené záväznými regulatívami územného plánu nasledovne:

BR - obytňorekreačná plochy - rodinné a rekreačné domy individuálne

Prípustné funkcie: bývanie a rekreácia v nízkopodlažných rodinných a rekreačných domoch (suterén + 2 nadzemné podlažia, alebo suterén + nadzemné podlažie + podkrovie), základná občianska vybavenosť - zariadenia obchodu, verejného stravovania a nerušiacich nevýrobných služieb pre obyvateľov územia, malé ihriská pre neorganizovaný šport pre obyvateľov územia, nevyhnutné plochy technického vybavenia územia, pešie, cyklistické a motorové komunikácie, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, parkovo upravená zeleň, zeleň okrasných a úžitkových záhrad.

Nepripustné funkcie: zariadenia veľkoobchodu, zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti, ktoré negatívnymi vplyvmi (zápach, hluk, nákladná doprava, zvýšený výskyt hlodavcov a pod.) zasahujú obytné a rekreačné plochy.

Doplňujúce ustanovenia: parkovanie užívateľov zariadení komerčného vybavenia a služieb musí byť riešené na pozemkoch ich prevádzkovateľov.

Výrez zo záväznej časti platného Územného plánu mesta Ružomberok, s vyznačením pozemkov, ktoré sú predmetom žiadosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Kolár – ja osobne si myslím, napriek tomu, že nám tu na mestskej rade pani doktorka indikovala znalecký posudok, ktorý je teda porovnávacou metódou okolo 90 Eur, a tou štandardnou metódou okolo 30 Eur, keď sa k tej porovnávacej metóde pridajú naše náklady, tak vyšla tá cena 145 Eur na meter štvorcový. Osobne si myslím, že toto nám nikto nekúpi. Pretože za 145 Eur sa predávajú jednotlivé pozemky už hotové, so sieťami a tak ďalej. Nie za pozemky, ktoré ešte treba celú sieť vybudovať. Cesty, prípojky, elektriku a tak ďalej. To znamená, že môžeme to dať vonku, ale podľa mňa sa nikto neprihlási. Tých 30 Eur je reálna cena za znalecký posudok plus náklady, ktoré máme. 95 Eur je cena porovnávacou metódou. Ja som znalecký posudok nestihol naštudovať. Osobne si myslím, že sa porovnávali pozemky jednotlivé. Áno, predávajú sa za 45 Eur, ale so sieťami. Takže to je len moja poznámka k tomu.

Ľ. Kubáň – nechcem túto tému ani otvárať v takomto čase, ale asi pred jedným, dvoma rokmi sme tu mali stretnutia s možnými developerami, ktorí mali záujem o tieto pozemky. Ja som jasne a jednoznačne povedal, že jedine sa budú predávať prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže, ak páni poslanci rozhodnú, ale v zásade mi povedali, že ak tie pozemky budú drahšie, od 25 Eur vyššie, pretože rádovo tá investícia bude veľká, tak nebudú sa hlásiť do obchodnej verejnej súťaže. Takže, ale ja si myslím, že treba možno urobiť takéto prvé kolo a budeme vidieť, ak bude tá obchodná verejná súťaž neúspešná, môžeme ju zopakovať potom s inými podmienkami.

J. Burgan – tá cena je naozaj dosť vysoká, si myslím. Pozemky na Dielci, kde už sa ráta s tými pozemkami ako s cenou s vybavenými sieťami, sa pohybujú rádovo 120 Eur za meter štvorcový a nie všetky sa predajú podľa toho, či to je lepší alebo horší pozemok. Čiže bez sietí to naozaj takto nepôjde.



Takže to som len chcel povedať, že je asi otázkou potom, ako aj pán primátor povedal, že nakoľko si môžeme dovoliť počkať, keď dáme vyššiu cenu a keď to neprejde, tak znížime cenu a vyhlásime to znovu. Je to potom hra s časom, že už potom asi tú ďalšiu už nebude vyhlasovať toto zastupiteľstvo, ale to ďalšie.

M. Medvecká – ja si tiež myslím, že tá cena je už v tejto chvíli na hranici. A tým, že tam prebehne výstavba, ona bude ešte vyššia. Ale mám takú maličkú poznámku, ktorú som mala už, keď sme pripravovali tento materiál do zastupiteľstva, že v podstate táto IBV-čka nemá príjazdovú komunikáciu. Takže to je zase ďalšia nášľapná mína pre toho budúceho kupujúceho. A keď som si to tak len zbežne dala, tak je to nejakých 650 metrov. Plus, keď vezmeme, že napojenie Bátoriek, tak to už sme niekde okolo kilometra. A hoci mesto potrebuje finančné prostriedky a tieto finančné prostriedky by mu veľmi pomohli, tak sa obávam, že či to nie je kontraproduktívne, zaradenie tohto materiálu a odpredaj, pretože do pár rokov nás tu čaká to, čo máme na IBV Do Dielca. A teda príjazdová komunikácia, kde teraz riešime druhú a tam už aspoň jednu máme, ktorá je ako tak funkčná. Tu máme jednosmernú cestu, ktorá ide pomedzi záhradky a absolútne nespĺňa žiadne podmienky príjazdovej komunikácie. Takže ja si myslím, že hoc mesto potrebuje tie finančné prostriedky, možno by zvážilo tú otázku, že či chceme to prediť teraz. Určite, či to chceme prediť. Pretože tá bytová IBV-čka a HBV-čka je teraz dosť masívna v meste. Ako možno počkať a uvidieť, čo tu bude o pár rokov. Ako v tejto chvíli úplne nevyhnutne sa nepotrebujeme zbaviť mestských pozemkov a o dva roky riešiť príjazdovú komunikáciu, lebo to sa nám veľmi rýchlo vráti.

M. Zuberec – stotožňujem sa s názorom, že cena, ktorá je navrhnutá tou metódou, je veľmi ťažko asi nejakým spôsobom vedúca k výsledku úspešnej verejnej obchodnej súťaže. Cieľ bol jeden presunúť náklady na investície na toho, kto sa stane vlastníkom a developerom celého toho projektu, aby mesto nebolo zaťažené. A takisto mám obavy, že s takouto cenou sa tento zámer nenaplní. Ja som pôvodne chcel navrhnúť, že aby sme vychádzali z ceny, ktorá je stanovená rýdzo len na pozemok podľa znaleckého posudku ako minimálna hodnota. Ale keď som počúval rozpravu, pán primátor, ja si myslím, že ísť s vedomím, že skúsme to prediť za túto sumu, ak nebudeme úspešní, tak to zopakujeme. To, keď zaznelo v éteri teraz, tak asi si všetci automaticky počkajú a je to zbytočná práca. Ale možno, že má pani Medvecká pravdu, že či to teraz za každú cenu siliť, ak máme rozbehnuté v meste ďalšie developerské projekty v rámci IBV-čky, ktoré ťahá mesto, a či to siliť za každú cenu, že teda máme ísť do toho predaja. Ja teda navrhujem, aby sme vychádzali z nejakej faktickej ceny, tak by som vychádzal z tej ceny približne 50 Eur za meter štvorcový, ale s nejakou jasnou podmienkou a deklarovaním, že všetky náklady, ktoré sú nevyhnutné na sfunkčnenie celej tej lokality z pohľadu infraštruktúry, ciest, bude znášať vlastník pozemku alebo developer. Jasnou takouto správou, aby sa nám nestalo, že sa pozemky draho rozpredajú potom, niekto na tom zarobí a nakoniec tá táčra prejde na mesto. Každopádne, ale ak vzíde návrh z tejto diskusie, že počkať, nemám ani s týmto problémom.

Ľ. Kubáň – treba si tie názory vypočuť aj tvoje, aj kolegov. Možno by nebolo dobré licitovať tu nad cenou a behať tu medzi 50, 70, 80, 90 Eurami. Ak je taká vôľa, môžeme tento materiál stiahnuť z bodu rokovania a nech už potom nový poslanecký zbor a nové vedenie mesta rozhodne o tom, čo s touto lokalitou. Lebo zase, ak dáme 50 Eur, nepredá sa to. Ja by som bol radšej, keby sme tento materiál stiahli z bodu rokovania. Ja, čo som mal tie informácie, to sú jeden a pol, dvojročné a to mi jasne povedali, že budú robiť vodu, kanál, osvetlenie, budú aj cestu tí developeri a mali záujem tu vystavať 53 rodinných domov, že oni by komplet vcelku urobili tú lokalitu. To znamená, mesto by to



nestálo nič, ale ak tam dáme cenu od 50 Eur a vyššie, teraz určite tá cena tých materiálov pôjde aj tak hore. To je dvojročná záležitosť. Radšej by som možno aj z takej opatrnosti stiahol tento materiál, ak budete súhlasiť z bodu rokovania dnešného mestského zastupiteľstva a nech sa potom zaoberáme v ďalšom volebnom období, kto tu bude sedieť a nech rozhodne o tom, či áno alebo nie. Ak nie, budeme o ňom ďalej rokovať, môžeme hlasovať, ale teraz mi pripadá podľa mňa radšej, aby sa materiál stiahol z bodu rokovania, ak súhlasíte. Lebo s tou cenou, viete, tá cena je podľa mňa vysoká. Ja som takýto zámer určite nemal za takúto cenu predávať. Toto nie je rozvoj tohto územia za takúto cenu, pretože áno, potrebujeme finančné prostriedky, potrebujeme dofinancovať mnohé iné projekty a myslím si, že toto je dosť zásadné rozhodnutie aj vedenia mesta, aj poslancov mestského zastupiteľstva. Takže dávam na Vás, ak dáte niekto návrh na stiahnutie bodu z rokovania materiálu, ja s tým problém nemám.

K. Šimanská – ja ešte upresním, ak môžem, tie cenové podmienky, aby to bolo navnímané správne poslancami. Znalec rozdelil vlastne pozemky na stavebné a v podstate nestavebné. Nestavebné sú pod komunikáciami. To je tá cena, ktorú spomínal pán zástupca, 30 Eur klasickou metódou a dakých 90 Eur to vyšlo porovnávacou metódou. Potom ocenil pozemky stavebné. Stavebné pozemky sa hýbu všeobecne 50 Eur na meter štvorcový. Porovnávacou metódou to vyšlo na tých 140 Eur na meter štvorcový. Ak sa prirátali náklady, ktoré vedenie mesta požadovalo prirátateľ, tak je to vlastne tá suma 145 Eur na meter štvorcový. S tým, že materiál je formulovaný tak, keďže ten prenos zodpovednosti za vykonanie investície v materiáli je na samotnom investorovi. A zasa požiadavka komisií bola, aby mesto prevzalo vnútroareálové komunikácie a staralo sa o ne. Tak nacenené de facto v tej sume výslednej, ktorú mesto získa alebo malo by získať touto obchodnou verejnou súťažou, sú len stavebné pozemky. Inak povedané pozemky, na ktorých sa majú stavať komunikácie a ktoré bezodplatne má investor potom odovzdať mestu, sú ako keby bezplatné. Čiže tam cenu nestanovujeme. Mesto získa príjem len z ocenených stavebných pozemkov. Porovnaním ešte s tým veľmi jednoduchým, znalec vychádzal z viacerých lokalít, ale zahrnul samozrejme aj lokalitu, kde sa momentálne stavia, oproti záujmovej lokalite mesta. Tam už vieme, že stojí zo šesť domov, tak tam by mala byť cena, ako sa ponúkajú tieto pozemky, 120 Eur na meter štvorcový. Takže keby sa tam napríklad pripočítali náklady mesta, tak je to 125 Eur na meter štvorcový. To je len teda porovnanie tej najbližšej lokality, ktorá sa tam reálne rozvíja. Ja tiež som toho názoru, že tie komunikácie sa majú odkúpiť a vysporiadať, ako sme už aj upozorňovali pri v podstate spoločnosti ODEKO, ktorá tam realizovala stavbu, ale súčasne v tej lokalite sa stavia. Čiže pravdepodobne tá možnosť stavať tam, aj legislatívna je už v súčasnosti, lebo stavebník skorší sa s tým už vysporiadal. Takže toľko len, aby bol správne chápaný materiál, pokiaľ sa nestiahne a pokiaľ budú nejaké doplňujúce návrhy.

R. Kolár – súhlasím s tým. V tejto konštelácii je podľa mňa najjednoduchšie skončiť, stiahnuť, teda dávam procedurálny návrh na stiahnutie tohto materiálu z rokovania.

R. Kolár – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach - **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 99/2026.**



K bodu č. 12.01

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Titl. Ľubomír Ďaďo – lokalita Hrabovská dolina – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 03.12.2025. Ako žiadateľ uvádza v žiadosti, má záujem o odkúpenie pozemkov, nakoľko nemá zabezpečený prístup ku nehnuteľnosti a zároveň získa okolo chaty manipulačný priestor, nakoľko doteraz vlastnil len pozemok pod chatou.

V súčasnosti uvedená stavba súp. č. 3302, zapísaná v katastri nehnuteľností, na pozemku CKN parc.č. 14506 vo vlastníctve kupujúceho nestojí. Avšak predávané pozemky sa nachádzajú v susedstve pozemku CKN parc.č. 14506, pričom sa dá predpokladať ich využitie za účelom výstavby chaty.

Materiál sa predkladá za účelom scelenia mestských pozemkov CKN parc.č. 14504/492 a CKN parc.č. 14504/493 požadovaných na kúpu s pozemkom žiadateľa CKN parc.č. 14506, na ktorom sa v minulosti nachádzala stavba chaty súp. č. 3302 (v súčasnosti na pozemku ostali obvodové múry pôvodnej stavby). Takýmto scelením žiadateľ získa prístup a manipulačný priestor okolo stavebného pozemku, ktorý vlastní. Rozsah predávaných pozemkov spolu so zastavaným pozemkom je súladný so zásadami hospodárenia pre danú lokalitu. Uvedeným odkúpením pozemkov dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťou kupujúceho, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité.

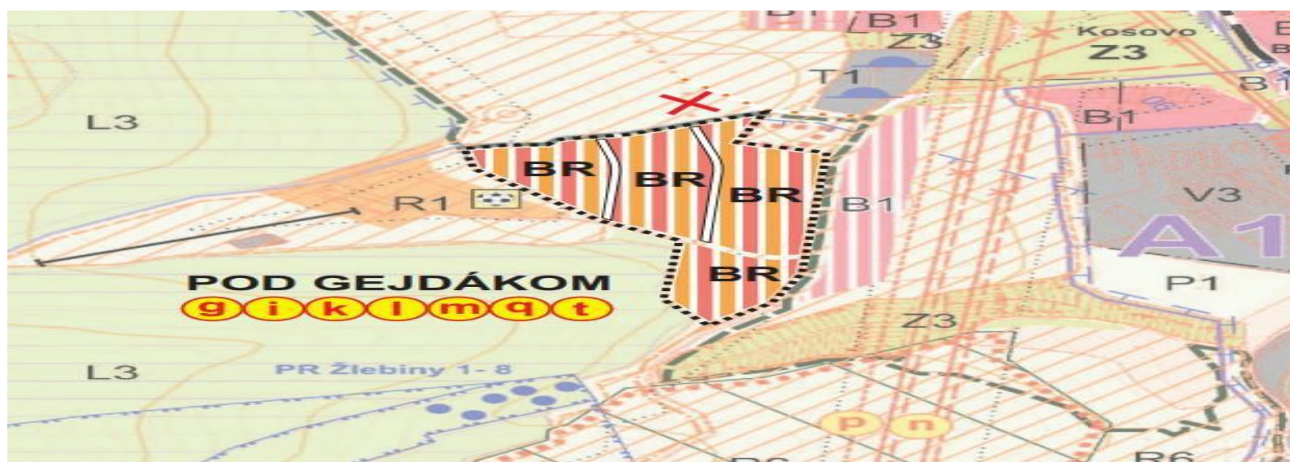
Odpredaj pozemkov o výmere celkom 150 m² je v súlade s Prílohou č. 10 ods. 1 platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok.

MsR dňa 18.03.2026 odporúčala upraviť pozemok, ktorý je predmetom predaja tak, aby sa vytvoril dostatočný priestor od komunikácie a súčasne, aby sa pozemok scelil a vypracoval nový geometrický plán, preto materiál nebol zaradený na rokovanie MsZ 01.04.2026.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.02.2026: súhlasné s podmienkami. Žiadateľ je povinný vypracovať a predložiť GP, ktorým bude z predmetu žiadosti o kúpu vylúčená celá plocha miestnej obslužnej komunikácie a plocha verejnej zelene. Plocha slúžiaca ako miestna obslužná komunikácia musí zostať vo výlučnom vlastníctve Mesta Ružomberok, aby bola zaručená jej dlhodobá prevádzka a údržba v zmysle zákona č. 200/2022 Z.z..

S predloženým GP č. 44388446-254-/25 zo dňa 27.03.2026 ÚHA z hľadiska UPN súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.12.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.





Stanovisko oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy ku projektu, stupňa jeho pripravenosti a doteraz vydaných rozhodnutí ku stavbe: predložilo súpis rozhodnutí a povolení ku IBV.

Súťažná cena zaokrúhlene 145€/1m² pozostáva z kúpnej ceny pozemkov, stanovenej na úrovni všeobecnej hodnoty pozemkov podľa Znaleckého posudku porovnávacou metódou a nákladov na prípravu investičného zámeru v sume 167 670 €. Kupujúci nadobúda aj nestavebné pozemky v časti 2.B v hodnote celkom 563 084€, **ale ekonomicky je cena rozpočítaná len na stavebný výmeru.**

Nehnuteľnosti boli pre účely súťaže ocenené Znaleckým posudkom č. 157/2026 zo dňa 16.06.2026, vyhotoveným Ing. Mariánom Pilkom, znalcom:

- stavebné pozemky v sume 48,94€/1m², porovnávacou metódou 139,48€/1m².

Vš. hodnota pozemku stanovená Znaleckým posudkom je vyššia ako 40 €/1m² podľa Prílohy č. 8 v spojení s Prílohou č. 9 - zóna X. - ostatné pozemky Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 17.

- pozemky pod komunikáciami v sume 32,27€/1m², porovnávacou metódou 95,60€/1m²

Vš. hodnota pozemku stanovená Znaleckým posudkom je nižšia ako 40 €/1m² podľa Prílohy č. 8 v spojení s Prílohou č. 9 - zóna X. - ostatné pozemky Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 17.

Stanovisko vedenia mesta: o predložení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok rozhodlo vedenie mesta dňa 16.09., 22.09.2025 – zámer predaja, 03.03. a 15.06.2026 – podmienky OVS.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 100/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 12.02

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – P. Stavinoha/Titl. D. Lauková – lokalita Klačno – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľov zo dňa 10.02.2026, doručenej Mestu Ružomberok dňa 11.02.2026,



ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemku EKN parc.č. 891 o výmere 184 m², druh pozemku orná pôda (v stave C ide o pozemok CKN parc.č. 13986/1 zameraný GP) vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Ako sa uvádza v žiadosti, nakoľko sú žiadatelia vlastníkmi pozemkov CKN parc.č. 14076/32, 13998/1, 13998/2 a 13998/4/LV č. 21829 je v ich záujme, aby zveľadľovali aj okolie ich novopostaveného rodinného domu. Na predmetnom pozemku sú náletové dreviny a neupravený trávnatý porast. Odkúpenie pozemku požadujú za účelom obhospodarovania pozemku a udržiavania porastov na ňom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.02.2026: súhlasné bez podmienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 17.02.2026: vedenie mesta sa s obsahom žiadosti oboznámilo a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Dúbravec – komisia teda prerokovala žiadosť s tým, že ako dôvod bolo uvádzanie scelenie pozemkov, čo ako sami vidíte, v tomto prípade z pohľadu môjho, alebo teda aj pohľadu komisie, nejde o scelovanie pozemkov, naopak predajom tohto pozemku by sme vytvorili nejaký úplne ďalší kvázi patvar. Rozumel by som, kedy by sa hovorilo o scelovaní s pozemkom 13 990, ale v tomto prípade naozaj nemožno hovoriť o scelovaní a preto komisia zaujala toto stanovisko.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie

Hlasovanie: 1 /za: M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: Š. Puška/ - **17** /proti: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **uznesenie nebolo schválené**

49

Pozn.: Poslanec M. Zuberec uviedol, že pri hlasovaní o uznesení sa pomýlil a jeho skutočným zámerom bolo hlasovať proti.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 12.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Tikvešovci – lokalita Roveň, ul. Za Dráhou – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe „Žiadosti o kúpu nehnuteľností“ zo dňa 06.02.2026, doručenej Mestu Ružomberok dňa 25.02.2026, ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie častí pozemkov EKN parc.č. 3946, 3945/502, 3947/501/LV 17033 vo vlastníctve mesta o výmere cca 270 m² (podľa GP ide o pozemok CKN parc.č. 6446/89 o výmere 221 m², druh pozemku ostatná plocha) pre potrebu úpravy okolia budovy, vytvorenia plochy pre zásobovanie, nakoľko v súčasnosti pri zásobovaní ich predajne parkujú na trávinatej ploche. Žiadatelia majú vo vlastníctve pozemok CKN parc.č. 6444 pod objektom obchodnej prevádzky. Návrhom odkúpenia plochy nachádzajúcej sa v okolí objektu riešia vytvorenie ucelenej parcely zabezpečujúcej potreby prevádzky objektu. Na pozemku EKN parc.č. 3946 (v časti pozemku



odkupovaného kupujúcimi) je zriadené vecné bremeno v prospech každodobých vlastníkov pozemku CKN parc.č. 6444 a stavby súp.č. 4277, ktorej vlastníkmi sú v súčasnosti žiadatelia – kupujúci.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.02.2026: súhlasné (s vyčlenením pozemku v zmysle GP 36672769-060/26 z hľadiska ÚHA súhlasia).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.03.2026: vedenie mesta sa s obsahom žiadosti oboznámilo a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ v zmysle podanej žiadosti (za predpokladu súhlasného stanoviska ÚHA. ÚHA vhodne skoriguje vyčlenenie požadovaného pozemku/pozemkov tak, aby sa zachovala časť mestského pozemku pre účely chodníka a jeho pokračovania za križovatkou).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja chcem upozorniť na jednu vec, ja som na to čiastočne upozornil na mestskej rade. Nie je to prvý prípad, kedy máme takúto žiadosť postavenú takýmto štýlom, že má niekto nehnuteľnosť v rámci sídliska a žiada si ako keby pred tou budovou odkúpiť nejakú časť. Bolo takéto isté územie o 200 metrov smerom dole na juh, žiadal to pán Majchrák, tam sme mu to vtedy zamietli s tým, že nechceme takto prichádzať o pozemky v rámci nejakých vnútroblokov a v rámci sídliska. Tam to bolo argumentované presne takisto zo strany uchádzača, alebo teda žiadateľa. Tým chcem povedať hlavne, že tu sa vytvára teda nejaký kvázi precedens, s čím ja osobne problém nemám, lebo ja som aj vtedy za odpredaj pánovi Majchrákovi bol, a to aj z hľadiska toho, že my ako mesto tam aj tak nič nespravíme predtým. A keďže môžeme zabezpečiť to, že to miesto bude zrekultivované, bude v poriadku, tak fajn. Len chcem povedať teda, že môžeme rátať potom s tým, že takéto žiadosti nám začnú pribúdať a tam potom by sme asi mali už zachovať nejakú spravodlivosť. To znamená, že keď si to napríklad ten Majchrák, pokiaľ to spraví, ja neviem, ja som s ním nehovoril, znovu požiada, tak už ten argument, na základe ktorého sme mu to zamietli pred pol rokom, či rokom, či možno už aj viacej, tak už ho mať nebudeme. V súvislosti ešte s týmto chcem povedať, že ten žiadateľ sa stará o to, dokonca to tam kosieva nad rámec, aj vtedy, keď sa ešte horšie kosilo počas minulých rokov, takže má asi tendenciu starať sa o to územie, že ho nenechá zarásť ani ho zastávať. Ja som sa chcel ešte, ale v súvislosti s tým spýtať jednu vec. Máme tam nejakým štýlom zabezpečené to, aby sa to nesmelo oplocovať do budúcnosti? Lebo toto bola jedna z veľkých obáv, prečo sa to Majchrákovi zamietlo, že čo keď si to tam oplotí a dačo si tam postaví a tak ďalej, že či tam nejdeme my zabezpečiť to, aby tam nevznikol nejaký veľký plot a nerozšírila sa tam budova po cestu.

Ľ. Kubáň – tam nie je ani možnosť. Poprosím, aby ste ukázali tú vizualizáciu obrázku aj ostatným poslancom, ktorí nie sú v komisiách finančnej a územného plánovania, výstavby a dopravy. A tam je jednoznačné stanovisko útvaru hlavného architekta, ktorý si to vlastne rozčlenil geometrickým plánom. A je tu aj v tej špecifikácii napísané, že ÚHA vhodne koriguje vyčlenenie požadovaného pozemku tak, aby sa zachovala časť mestského pozemku pre účely chodníka a pokračovala vlastne za križovatkou.

J. Burgan – ja len, ak môžem, nechcem Vás zdržovať, ak môžete ten Street View dať na ten Majchrákov pozemok o 100 metrov ďalej sa posuňte, len aby nám bolo všetkým jasné, čo ideme spraviť. Tam, táto biela budova. Vidíte tento trávnik predtým? Ten chcel kúpiť Majchrák pred rokom, dvoma a sme mu to nepredali, lebo čo keď si to oplotí predtým. A ten pozemok je oveľa užší a chodník dokonca on spravil za vlastné. Čiže aby sme neurobili niečo, čo skrátka ideme proti svojmu rozhodnutiu v absolútne obdobnej situácii. Ale chcem len povedať, že ja som za ten predaj, len



rátajme s tým, že tu možno príde tá žiadosť a možno aj niekde inde, tak aby sme si dávali pozor, keď takéto precedensy robíme.

K. Šimanská – ja len odpoviem pánovi poslancovi, že nepamätám si ja úplne presne, že by tam bola požiadavka pri pánovi Majchrákovi to oplotenie. Viem, že tam bola vyvolaná potreba preložky chodníka a pamätám si to tak, že vo výsledku zastupiteľstvo o tom hlasovalo a neschválilo ten predaj, čiže navrhnuté to bolo. A čo sa týka oplocovania alebo neoplocovania pozemkov, jediná podmienka, kde dávame zákaz oplocovania, ktorá zišla zo zastupiteľstva, je Hrabovská dolina. Takže inde nemáme ani usmernenie od útvaru hlavného architekta, že by sme to nejakým spôsobom mali ošetrovať, takže je to pre mňa nová informácia.

J. Burgan – rozumiem, len vieme, vedľa krčmy dve ďalšie ako sú spravené presne týmto štýlom, že sa to tam oplotilo, vznikla tam terasa, ktorá nie je moc pekná.

K. Šimanská – ale neviem, či je legálna tá terasa.

J. Burgan – ale teraz už bude, keď budeme takéto veci povoľovať.

K. Šimanská – nedá sa to spájať.

Ľ. Kubáň – dobre, treba na to pamätať aj do budúcnosti, keď tu budete sedieť, aby ste rozhodovali v danej lokalite konzistentne.

J. Kuráň – ja súhlasím s Jurajom, že my s týmto priestorom neurobíme nič a to je pravda. Ale ja v tomto prípade nevidím jediný dôvod, aby sa vyčlenoval na sídlisku Roveň pre žiadateľa tento pozemok, a to z dôvodu straty kontroly nad verejným priestorom, o ktorý sa stará a má starať mesto. Ved' kolegovia, kolegyne, však ak žiadatelia potrebujú priestor pre zásobovanie, ako uvádzajú v žiadosti, nech si podajú žiadosť o nájom a je všetko vybavené. Ja preto s týmto odpredajom nebudem súhlasiť.

M. Lazár – taká maličkosť, ešte treba preveriť, ja to musím pozrieť, lebo mám tu taký signál, že tam idú rozvody mestského podniku, takže tam bude, keď sa bude predávať pozemok potrebné zriadiť vecné bremeno.

Ľ. Kubáň – dobre, to nemá nič s hlasovaním.

M. Lazár – dobre, ja len pripomínam.

Ľ. Kubáň – či to prejde, neprejde. Keď to prejde, budú tam rozvody, tak sa s tým vysporiadame.

M. Lazár – to len, aby vedelo právne oddelenie, že bude treba potom aj na túto tému komunikovať s mestským podnikom.

K. Šimanská – treba to overiť z vašej strany najskôr a potvrdiť nám túto informáciu, dobre?

M. Lazár – dobre, overím to a potvrdím.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 101/2026.**

Hlasovanie I.: 15 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **3** /zdržal sa: M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička/ - **1** /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **uznesenie bolo schválené**

Hlasovanie II.: 13 /za: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **4** /zdržal sa: J. Burgan, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička/ - **2** /proti: V. Klimek, J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **uznesenie bolo schválené**

Hlasovanie III.: 13 /za: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **4** /zdržal sa: J. Burgan, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička/ - **2** /proti: V. Klimek, J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **uznesenie nebolo schválené**

Pozn.: Pri bode 12.03 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Tikvešovci – lokalita Roveň, ul. Za Dráhou – osobitný zreteľ bolo prijaté iba uznesenie v rímskej I. a II.

K bodu č. 12.05

Zámena nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok/manželia Kovačovci – lokalita ul. Panská/Zarevúca – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 15.05.2026 Mesto Ružomberok obdržalo žiadosť manželov Kovačovcov o odkúpenie, resp. zámenu pozemkov. Žiadosť sa týkala pozemkov **CKN parc.č. 126/4** o výmere 151 m², nachádzajúci sa v lokalite ul. Panská, pričom predmetný pozemok bol vytvorený GP č. 44388446-056/26 z pozemku CKN 126/1 o výmere 443 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/ LV č. 4101 a **CKN parc.č. CKN 5934** o výmere 865 m², druh pozemku záhrada, nachádzajúci sa v lokalite ul. Zarevúca (areál ZŠ Zarevúca), nakoľko žiadatelia sú spoluvlastníkmi príslušného objektu – stavby súp.č. 1297, zapísaného na LV č. 6323. V časti objektu, ktorý majú v spoluvlastníctve, sú situovaná obchodné priestory. Pre zásobovanie obchodných prevádzok by bol pozemok účelne využívaný. Materiál na základe žiadosti žiadateľa bol doplnený aj o pozemok **CKN parc. č. 126/5** o výmere 51 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vytvorený Geometrickým plánom č. 44388446-056/26 zo dňa 28.04.2026, vyhotoveným iGEO s.r.o., Geodetická kancelária, Bernolákova 27, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 388 446 z pozemku CKN parc.č. 126/2 o výmere 55 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. 4101 pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok.

Stanovisko ÚHA zo dňa 28.05.2026: súhlasné stanovisko.

Zámer zámeny pozemkov je plnom súlade s regulatívami funkčných plôch O1 a O6 podľa platného územného plánu mesta Ružomberok. Riešenie odstraňuje nevyhovujúci stav v areáli ZŠ Zarevúca a zároveň poskytuje priestor pre potrebnú obslužnú infraštruktúru obchodných prevádzok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.05.2026: vedenie mesta schvaľuje zámenu pozemkov tak, ako je vyššie uvedené s tým, že zámena bude realizovaná s finančným doplatkom v prípade, ak vznikne.



K. Šimanská – jedná sa o zámenu, ktorou by žiadateľ, pán inžinier Kovačev si vysporiadal pozemok v lokalite, alebo teda v okolí budovy knižnice, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve tohto žiadateľa a aj mesta Ružomberok s tým, že ponúkol mestu na zámenu pozemok na Zarevúcej v areáli základnej školy, ktorý sa mesto už dlhodobo snaží vysporiadať, takže preto tá zámena pre mesto bola zaujímavá. Komisia odporúčala tento materiál schváliť, finančná komisia nestihla materiál prerokovať, ale mestská rada odporučila schváliť predaj tak, aby sa nepredával chodník, ktorý je súbežne s južnou stranou budovy. Žiadateľ aktuálne dnes priniesol geometrický plán a myslím si, že bude sa snažiť vyhovieť tejto požiadavke. Takže asi by bolo najlepšie prijať pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh v zmysle stanoviska mestskej rady a ďalej samotný predaj neschvaľovať, nakoľko tento bude po prepracovaní zaradený na septembrové rokovanie zastupiteľstva.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – keďže je to takto, tak neviem, či nestojí za zváženie, aby sme ten bod stiahli a presunuli potom na september celý, ak to znie pre Vás rozumne.

K. Šimanská – sú oba spôsoby správne. Buď sa dá doplňujúci návrh v zmysle odporúčania mestskej rady, ktorý tak mení samotný materiál, že už o ďalšom materiáli sa nebude hlasovať a pre nás je to mandát v zmysle doplňujúceho uznesenia, ako ten materiál prepracovať, alebo sa materiál stiahne z rokovania zastupiteľstva a my si budeme pamätať uznesenie mestskej rady a myslím si, že aj so žiadateľom pripravíme materiál do septembrového zastupiteľstva tak, ako mestská rada odporúčala.

J. Kuráň – podľa mňa by to bolo tak lepšie.

53

R. Dúbravec – Ján Kuráň ma v podstate predbehol, takže tiež si myslím, že by sme ten materiál mali stiahnuť a prerokovať na najbližšom mestskom zastupiteľstve.

K. Šimanská – s tým, že žiadateľ tu dneska bol s tými geometrickými plánmi, ktoré si ale nedovoľujem dať, keďže ich nemám ešte naštudované a povedal, že takisto prerokovanie veci v septembri je v poriadku.

R. Dúbravec – dobre, a týmto chcem dať procedurálny návrh, aby sme o materiáli rokovali až v septembrovom zastupiteľstve.

R. Dúbravec – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnuť materiál z rokovania MsZ a predložiť na prerokovanie na MsZ 09/2026 .

Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, K. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák/ - 2 /zdržal sa: R. Kolár, M. Zuberec/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 102/2026.**



K bodu č. 12.06

Predaj pozemku – vlastníci bytov/NP v bytovom dome súp. č. 460 – lokalita Plavisko – osobitný zreteľ – aktualizácia uznesenia č. 63/2025

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 09.09.2024 bola mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemku“, ktorou vlastníci bytov/nebytových priestorov (garáží), nachádzajúcich sa v stavbe súp. č. 460 (popis stavby: Bytový dom“), postavenej na pozemku parc. č. CKN 4686 o výmere 194 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (LV 11998), požiadali o odkúpenie pozemku parc. č. CKN 4687/1 o výmere 325 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, za účelom vysporiadania tohto pozemku ako pozemku „príhľého“ k nehnuteľnosti súp. č. 460 a jeho užívania ako dvoru k bytovke.

Predmetné uznesenie sa predkladá na preschválenie z dôvodu zmien vlastníkov bytov a NP, zapísaných na príslušnom liste vlastníctva, preto je nutné uznesenie aktualizovať.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 103/2026.**

Hlasovanie I., II., III., IV.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

54

K bodu č. 12.07

Výpožička pozemkov pre REGIÓN LIPTOV – OOCR – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa na rokovanie mestského zastupiteľstva predkladá **na základe rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 14.04.2026**, žiadosti Korytnickej železnice Ružomberok zo dňa 22.05.2026.

REGION LIPTOV – oblasťná organizácia cestovného ruchu združuje subjekty verejného a súkromného sektora s cieľom jednotnej propagácie regiónu Liptov ako jedinečného „zeleného“ regiónu pre aktívne trávenie voľného času plného zážitkov. REGION LIPTOV je organizáciou destinačného manažmentu, realizuje spoločný marketing regiónu Liptov. **Jej hlavnou úlohou je zatraktívniť región pre turistov**, zlepšovať jeho ponuku a infraštruktúru cestovného ruchu, prezentovať miestnu kuchyňu, zvyky, možnosti strávenia voľného času športom, vzdelávaním alebo relaxom. Ďalej podporuje činnosť svojich členov pri tvorbe a realizácii koncepcie rozvoja cestovného ruchu na území svojej pôsobnosti, tvorí a realizuje marketing a propagáciu cestovného ruchu pre svojich členov doma a v zahraničí, presadzuje spoločné záujmy svojich členov, podporuje kultúrny, spoločenský a športový život a zachovanie prírodného a kultúrneho dedičstva. Spolupracuje pri organizovaní podujatí pre obyvateľov a návštevníkov, svojim členom poskytuje poradensko-konzultačné služby, spracúva a predkladá projekty rozvoja cestovného ruchu a zabezpečuje ich



realizáciu. Realizuje ročný plán aktivít, výročnú správu o činnosti organizácie a vývoji cestovného ruchu na svojom území. Prezentuje Liptov na zahraničných výstavách a veľtrhoch, spolupracuje s podnikateľskými a nepodnikateľskými subjektmi cestovného ruchu na území regiónu, s orgánmi miestnej samosprávy, so zainteresovanými ministerstvami a ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy SR, záujmovými združeniami, odbornými školami, so štátnymi a súkromnými múzeami, galériami, kultúrnymi inštitúciami, výskumnými a poradenskými organizáciami doma a v zahraničí. Spolupracuje s Ministerstvom cestovného ruchu a športu SR a jeho oficiálnymi zastúpeniami v zahraničí, obchodno-ekonomickými oddeleniami zastupiteľskými úradmi v zahraničí pri prezentácii regiónu a vytváraní partnerských vzťahov.

Vzhľadom na efektívnejšie zabezpečenie grantových prostriedkov prostredníctvom OOCR Region Liptov, a potreby OOCR, Korytnická železnica Ružomberok, o.z. požiadala mesto o udelenie súhlasu s podnájmom časti pozemkov CKN parc. č. 5384/3 o výmere cca 1m² z celkovej výmery 2400 m², druh pozemku ostatná plocha evidovaný na LV č. 4101, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, pre okres a obec Ružomberok, k. ú. Ružomberok, EKN parc.č. 2169/701 o výmere cca 2m² z celkovej výmery 426m², druh pozemku orná pôda evidovaný na LV č. 22380, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, pre okres a obec Ružomberok, k. ú. Ružomberok, ktoré sú predmetom nájmu na základe Nájomnej zmluvy CEZ 397/2019, uzatvorenej dňa 10.07.2019 v platnom znení medzi Mestom Ružomberok ako prenajímateľom a Korytnická železnica Ružomberok, o.z. so sídlom Cesta na Vlkolíne 901/9, 03401 Ružomberok, IČO: 52145174 ako nájomcom, pre žiadateľa: REIÓŇ LIPTOV – oblasťná organizácia cestovného ruchu, so sídlom Štúrova 1989/41, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO:42219906, registrovaná v Registri oblasťných organizácií cestovného ruchu Ministerstva cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky, pod číslom 08557/2012/SCR, formou výpožičky počas platnosti Nájomnej zmluvy CEZ 397/2019 v platnom znení, za účelom realizácie cykloelektronabíjacej stanice na pozemku CKN parc. č. 5384/3 a umiestnenia cyklostojanov a informačnej tabule na pozemku EKN parc.č. 2169/701.

Stanovisko ÚHA zo dňa 28.05.2026: Útvar hlavného architekta vydal súhlasné stanovisko. Prevádzka cykloturistického mobiliáru, informačných tabúl, prístreškov a prvkov kyslíkovej dráhy je v súlade s funkčným využitím plôch prímestskej rekreácie (R6) a rekreačných lesov (L3) podľa platného ÚPN-M.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 14.04.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 104/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie III.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek,



P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 12.08

Nájom pozemkov pre p. Papúch – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 18.05.2026 a rozhodnutia vedenia Mesta Ružomberok zo dňa 26.05.2026.

Žiadateľ požiadal Mesto Ružomberok dňa 18.05.2026 o prenájom pozemkov na poľnohospodárske účely v zmysle zákona č. 504/2003 Z.z. nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov.

Žiadateľ požiadal o dobu nájmu – 10 rokov, mesto navrhuje v prípade prenájmu ttp dobu neurčitú – výpoved. doba v zmysle zákona 1 rok.

Stanovisko ÚHA zo dňa 28.05.2026: Útvar hlavného architekta vydal súhlasné stanovisko s podmienkami zákazu akejkoľvek zástavby (v zmysle neprípustných funkcií P3) a dodržania režimu hospodárenia v pásme hygienickej ochrany vôd a chránených území (CHA Revúca, NP), rešpektovanie trasy R1 ako líniového obmedzenia v budúcnosti.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.05.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálunu na mestské zastupiteľstvo v predloženom znení.

56

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 105/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 12.09

ZoBZ IVAK, s.r.o. – zmena Uznesenia MsZ č. 158/2022 zo dňa 28.09.2022 v znení Uznesenia MsZ č. 51/2023 – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: **Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 16.06.2025, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 16.06.2025, doplnenej dňa 07.07.2025 a dňa 29.04.2026.**

Mestské zastupiteľstvo Uznesením č. 158/2022 zo dňa 28.09.2022 v znení Uznesenia č. 51/2023 zo dňa 05.04.2023 schválilo žiadateľovi budúci predaj mestského pozemku v súvislosti s investičnou akciou v lokalite Polík „Stavebné úpravy prístavba a nadstavba predajne na polyfunkčný dom z 03/2022“. Žiadateľ po uzatvorení Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve CEZ 619/2022 požiadal o zmenu zmluvy v dobe trvania záväzku realizácie a kolaudácie parkovísk podľa architektonickej štúdie – stavebné úpravy prístavba a nadstavba predajne na polyfunkčný dom z 03/2022 **max. do 5 rokov od uzatvorenia ZoBZ (namiesto pôvodných 3 rokov).** Žiadosť o predĺženie doby trvania zmluvy je odôvodnená odvolacím konaním voči vydanému územnému rozhodnutiu nadriadeným orgánom v ZA. Bližšie zdôvodnenie je uvedené v žiadosti v prílohe.

Dňa 29.04.2026 žiadateľ **požiadal o vrátenie uhradenej kúpnej ceny vo výške 14 550,- eur**, ktorú žiadateľ ako budúci kupujúci uhradil dňa 14.11. 2022 na účet Mesta Ružomberok ako preddavok ku ZOBY CEZ 619/2022 v platnom znení. Zmluva o budúcej zmluve CEZ 619/2022 bola uzatvorená dňa 08.11.2022 v znení dodatku č. 1 CEZ 294/2023 zo dňa 30.05.2023. Budúci kupujúci sa dostal do omeškania so splnením zmluvnej povinnosti realizácie stavby za účelom rozšírenia a vybudovania parkovacích plôch k stavbe „Stavebné úpravy prístavba a nadstavba predajne na polyfunkčný dom“, a to v lehote 3 rokov od uzatvorenia zmluvy. Uvedené bolo riešené na mestskom zastupiteľstve v roku 2025, pričom budúci kupujúci požiadal o stiahnutie materiálu z rokovania. **Omeškanie budúceho kupujúceho vzniklo z dôvodu podaného odvolania voči územnému rozhodnutiu**, ktoré bolo v riešení bez odhadovaného času rozhodovania vo veci, a teda porušenie povinnosti realizovať stavebné úpravy v dohodnutom termíne je na strane budúceho kupujúceho a dôvody možno považovať za objektívne. Predmetná zmluva však neupravuje oprávnenie mesta ponechať si kúpnu cenu pre prípad porušenia zmluvy, ale len pre prípad potreby odstránenia stavby po ukončení zmluvy ako náhradu za vynaložené náklady zo strany mesta. **Nárok na vrátenie kúpnej ceny nie je premlčaný.**

Podľa ustanovenia § 498 Občianskeho zákonníka v platnom znení platí, že na to, čo dal pred uzavretím zmluvy niektorý účastník, hľadá sa ako na preddavok. Znamená to, že pokiaľ pred uzavretím zmluvy poskytne jedna strana niečo, čo má byť predmetom jej budúceho záväzku zo zmluvy, je stanovená vyvrátená právna domnienka, že v pochybnostiach sa plnenie poskytnuté medzi účastníkmi pred uzatvorením zmluvy, z ktorej má záväzok na plnenie ešte len vzniknúť, považuje za preddavok, t.j. za splátku na dohodnuté budúce plnenie. Podstatné je, že plnenie bolo poskytnuté predtým, než malo dôjsť k uzatvoreniu kúpnej zmluvy a že bolo poskytnuté a druhou stranou prijaté v súvislosti so zamýšľanou kúpou. Máme za to, že pokiaľ nedôjde k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, má ten, kto preddavok poskytol, právo na jeho vrátenie, ak sa zmluvné strany výslovne v zmluve nedohodli inak, druhá strana (mesto) by sa inak bezdôvodne obohatila, nakoľko právny dôvod, na základe ktorého bola záloha na budúcu kúpu prijatá, odpadol.

Budúci kupujúci vychádzal (podľa nášho názoru nesprávne) z toho, že platnosť zmluvy o budúcej zmluve expirovala. Zmluvu mesto považuje za naďalej platnú, akurát nastala skutočnosť, že budúci kupujúci nesplnil v stanovenom termíne záväzok vyplývajúci zo zmluvy. Na nesplnenie tejto povinnosti je v zmluve dohodnuté oprávnenie mesta ako budúceho predávajúceho od zmluvy odstúpiť. Pre vrátenie kúpnej ceny a ukončenie zmluvy je vzhľadom na jej platnosť potrebná písomná dohoda zmluvných strán.

V prípade schválenia ukončenia predmetnej zmluvy je potrebné za týmto účelom doplniť výdavkovú časť rozpočtu OLaP pre rok 2026 ako je uvedené v II. alternatívy č. 2.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 106/2026.**

Hlasovanie Alternatíva 2., I., II.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie Alternatíva 2., III.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 12.10

Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 20210174 SR SOLAR SK, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na rokovanie zastupiteľstva na základe žiadosti zo dňa 18.12.2025 a rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 26.05.2026.

Žiadateľ SR SOLAR SK, s.r.o. ako nájomca má uzatvorenú nájomnú zmluvu CEZ 174/2021 zo dňa 11.05.2021 v znení dodatku č. 1 zo dňa 21.10.2024 CEZ 555/2024, predmetom ktorej je nájom pozemku parc.č. CKN 1035/29 o výmere 230m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktorý bol vyčlenený Geometrickým plánom č. 44388446-118/2024 zo dňa 25.06.2024, vyhotoveným IGO, s.r.o. geodetická kancelária, Bernoláková 27, 03401 Ružomberok, z pozemku parc.č. CKN 1035/21 o celkovej výmere 3233m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV 4101 pre okres a obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok, za účelom vybudovania, umiestnenia a užívania parkovacích státí ku stavbe „POLYFUNKČNÝ OBJEKT Mostová, Ružomberok“. Žiadateľ v zmysle platnej zmluvy na predmetnom pozemku vybudoval 14 parkovacích státí pre potreby bytového domu s polyfunkciou SOLAR HOUSE v zmysle právoplatného stavebného povolenia č. OÚaS-487-7/2025-PM. Dňa 18.12.2025 požiadal Mesto Ružomberok vzhľadom na investíciu – vybudovanie parkovacích miest vo výške uvedenej žiadateľom v liste zo dňa 18.12.2025 v sume 89 700€ o zmenu nájomnej zmluvy tak, ako je uvedené v materiáli. Žiadateľ má podľa zmluvy najneskôr do dvoch rokov od uzatvorenia dodatku zrealizovať a odovzdať parkoviská mestu na základe preberacieho protokolu. Parkoviská v tomto momente skolaudované sú, k ich odovzdaniu podľa vyjadrenia nájomcu ešte nedošlo. Termín na protokolárne odovzdanie podľa nájomnej zmluvy v znení dodatku je do 10/2026. Zmena nájomnej zmluvy spočíva v zmene doby trvania nájomnej zmluvy schválenej uznesením MsZ č. 22/2021 z doby neurčitej na dobu určitú 10 rokov a ceny nájomného stanovenej v zmysle platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok, verzia 17 vo výške 12eur/m² na cenu nájomu 1€/rok/celý predmet nájmu v zmysle § 31 ods. 8. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 17. Súčasťou predmetu nájmu budú aj spevnené plochy – 14 parkovísk, ktoré v tom čase budú vo vlastníctve mesta. Vzhľadom na vykonanú investíciu do realizácie parkovísk, nájomca požiadal o nové zmluvné podmienky, a to stabilitu zmluvného vzťahu



na 10 rokov za symbolické nájomné, stanovením ktorého bude investícia za daný čas 10 rokov „odužívaná“. Zmenou nájomnej zmluvy si nájomca zabezpečí ďalšie užívanie parkovacích státí za uvedených podmienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.05.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Vedenie mesta sa rozhodlo pre takúto zmenu nájomnej zmluvy, nakoľko sp. SR Solar parkoviská vybuďovala a bez odužívania tejto investície formou nájmu považuje vedenie iné riešenie voči nájomcovi za nespravodlivé. Podľa vyjadrenia M. Kučerku, na pozemku, ktorý je predmetom nájmu SR Solar, sa neuplatňuje parkovacia politika.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – na mestskej rade sme zhodnotili, že je oveľa koncepcnejšie prijať systémovú zmenu všeobecne záväzného nariadenia, ktoré určuje záber verejného priestranstva práve pri novobudovaných parkovacích plochách investorom, ktorý si má odužívať takúto investíciu. Teraz tam máme lehotu 5 rokov. Prax ukazuje, že je tá návratnosť v tomto prípade nedostatočná a teda, pán primátor, tak ako odznelo navrhujem, aby sme prijali doplnujúce uznesenie, ktorým schválime požiadavku upraviť všeobecne záväzné nariadenie, ktoré ustanovuje výšku poplatku za záber verejného priestranstva takým spôsobom, že sa upraví lehota na odužívanie vybudovaného parkovacieho státia na dobu 8 rokov.

Ľ. Kubáň – súhlasím, také bolo rezumé a rozhodnutie mestskej rady.

M. Medvecká – ja by som len pánov poslancov chcela upozorniť, kto je oficiálne žiadateľom, alebo kto to môže odužívať tých 8 rokov. V podstate niekto, kto postaví budovu na svojom pozemku a nemá dostatok priestoru na to, aby vytvoril parkovacie plochy, tak si prenajme plochu od mesta, vybuduje tam parkovaciu plochu a následne ju chce odužívať. Takže vlastne my vytvárame akýsi precedens, kde sa snažíme ich podporiť v tom, však nemusíte vybudovať na svojom pozemku, zastavajte si ho celý, mesto Vám prenajme pozemky, vy nám vybudujete parkovacie plochy a potom ich môžete užívať 8 rokov. Takže podľa mňa toto je kontraproduktívne. Nešla by som do 8 rokov, nechala by som to na tých 5 rokov.

Ľ. Kubáň – neviem, či to je kontraproduktívne, ale takto sa to robilo pri všetkých investičných zámeroch v centrálnej mestskej zóne. Toto je stav, že žiadateľ viackrát bol aj na rokovaní vedenia mesta a takisto povedal jednoznačne svoju pozíciu v tom, že tá investícia ho stála zhruba 90.000 Eur. 5 rokov je pre neho nedostatočná lehota, čo sa týka aj nejakej finančnej kompenzácie, tak preto po tej diskusii, ktorú sme na mestskej rade mali, prišiel takýto návrh, aby to bolo 8 rokov. Tu sa to obchádzalo 10, 20, 25 rokov vždycky. Keď išiel nejaký investor stavať, zobral si príľahlé pozemky do nájmu. Jediný, ktorý v tej lokalite postupoval konzistentne s tým, čo by mal podľa mňa dovoliť aj územný plán mesta a centrálnej mestskej zóny, bol pán podnikateľ alebo teraz starosta obce Liptovské Sliače pán Frič, ktorý tam vybuďoval prevádzku cukrárne alebo výrobu cukrárne. Keď si potom všimol, že on v podstate je jediný, ktorý v určitom období aj garážoval v podzemí tie autá, tak potom zmenil ten účel na iné podnikanie. Takže ja ten návrh rešpektujem, ktorý si dala alebo tvoje stanovisko, ale zároveň to, čo tu bolo odprezentované na tej dlhej mestskej rade k tomuto bodu, ja sa s ním stotožňujem, že tie investície sú náročné, čo sa týka financií, a toto je taký, by som povedal kompromis, ktorý žiadateľ navrhuje.



R. Kolár – ja chcem povedať, že obchádzali zákon doteraz všetci tí, ktorí tam dnes majú postavené tie budovy, okrem pána Friča. Všetci ostatní obišli ten zákon, pretože si za účelom získania stavebného povolenia prenajali rôzne pozemky na parkovanie v okolí od niekoho, kde len za účelom stavebného povolenia to využili a následne parkujú na verejných parkoviskách. Títo podnikatelia, táto spoločnosť SR SOLAR rešpektovala všetky podmienky, ktoré dostala od tohto zastupiteľstva. To znamená, v zmysle platného územného plánu zóny vybuďovala presne to, čo sme tam niekedy naplánovali, to znamená, za ich peniaze urobili to, čo sme si tam my nakreslili niekedy pred 10 rokmi. Takže obchádzali to všetci tí predtým.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada predložiť návrh zmeny Všeobecne záväzného nariadenia číslo 12/2025 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva, kedy v časti § 6, Oslobodenie od dane a zníženia dane, odsek 1, písmeno h) sa upraví text tak, že je možnosť oslobodiť od platenia dane až do výšky nákladov najviac na 8 rokov.

Hlasovanie: 14 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **3** /zdržal sa: V. Klímek, V. Macko, M. Papčo/ - **2** /proti: J. Kuráň, M. Medvecká/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 107/2026.**

K bodu č. 12.11

60

Nájomné zmluvy za účelom dobývania – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

K PK Mestrostav

Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 26.11.2025. O predložení vo vyššie uvedenom znení bolo rozhodnuté na porade vedenia dňa 01.12.2025.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 15.06.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Vzhľadom na diskusiu Komisie pre životné prostredie zo dňa 14.10.2025, pre MsZ 11/2025, ohľadne určenia výšky nájmu vzhľadom na predpokladaný výnos nájomcu uvádzame, že podľa Správy o činnosti Hlavného banského úradu a obvodných banských úradov Slovenskej republiky za rok 2024 https://www.hbu.sk/files/documents/spravy/2024/hbu_rocna-sprava_2024.pdf

bol pre dobývací priestor Ružomberok II (Baňa Ružomberok) vydobyté množstvo vo výške 105,23 kt-pieskovce

bol pre dobývací priestor Ružomberok III (PK Metrostav) vydobyté množstvo vo výške 211,68 kt-dolomit

vydobyté množstvo vo výške 198,02 kt-

dolomit

bol pre dobývací priestor Ružomberok IV. (Agrodružstvo Belan) vydobyté množstvo vo výške 11 kt-dolomit



- v prípade uzatvorenej nájomnej zmluvy s Pk Metrostav bolo pôvodne pri uzatvorení zmluvy v roku 2011 dohodnutá cena za skutočne dosiahnutý výkon výroby drevných materiálov z vydobytého a spracovaného kameňa, a to vo výške 1,88/tonu/rok, pričom sa ročne cena upravovala podľa dosiahnutých výkonov, ktoré nájomca preukazoval k 31.1. za predchádzajúci rok, následne sa táto cena dodatok č. 1 upravila na fixnú cenu za rok za predmet nájmu, ktorá sa každoročne zvyšovala o mieru inflácie. K dnešnému dňu je výška nájmu stanovená 1,72 za m²/rok,
- v prípade uzatvorenej nájomnej zmluvy s Agrodružstvo belan je cena za m² pozemku stanovená v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta verzia 17 vo výške 2,80eur/m², veľkosť prenajatého pozemku je 2529 m².

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.12

Predaj pozemku a projektu Bytové domy ul. Ž. Silbigera – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

K I. až III.

Materiál sa predkladá na základe rozhodnutia vedenia mesta o odstúpení pôvodne mestského projektu výstavby nájomných bytových domov, označeného ako Projekt „Bytové domy ul. Ž. Silbigera“ na spoločnosť Dostupný Nájom. Ako sa uvádza v prezentácii spoločnosti: Od roku 2020 Dostupný Nájom a sesterská spoločnosť Dostupný Domov poskytnú nájomné bývanie viac ako 1.400 osobám v 415 bytoch. Spoločne sú najväčším inštitucionálnym vlastníkom a prenajímateľom bytov na Slovensku. Kapacita a geografický dosah: Spoločnosť má viac ako 250 bytov vo výstavbe a ďalších cca.150 bytov v pláne po celom Slovensku, čo umožňuje plánovanie na národnej úrovni a koordináciu veľkých projektov. Kombinácia verejného a súkromného kapitálu: Dostupný Nájom a Dostupný Domov je spoločný projekt (i) Slovenskej sporiteľne a skupiny Erste (i) štátu - prostredníctvom Slovak Investment Holding - SZRB – Ministerstvo Financií. Mesto vyhodnotilo realizáciu projektu výstavby nájomných bytových domov na Ul. Silbigera ako efektívnejšiu prostredníctvom na to zriadenej, skúsenejšej spoločnosti, spolupracujúcej so štátom na týchto projektoch. Realizáciou výstavby bytového domu/domov na vlastné náklady kupujúceho v rámci projektu „Dostupný nájom“, sa zabezpečuje rozvoj dostupného nájomného bývania v meste Ružomberok, podpora kvalitného bývania a začlenenia marginalizovaných skupín, a teda projekt a na ten účel realizovaný predaj pozemku má verejnoprospešný charakter.

V rámci projektu (bližšie v prezentácii v prílohe):

Mesto Ružomberok:

odpredá pozemok aj so stavebnými povoleniami na výstavbu nájomného bytového domu

poskytne súčinnosť pri povoľovacích procesoch

poskytne sociálnu podporu nájomcom zameranú na udržanie bývania

spolupracuje pri nastavení podmienok pre záujemcov o nájomné bývanie

Dostupný Nájom j.s.a.:



realizuje výstavbu bytového domu/domov na vlastné náklady
zabezpečiť potrebnú infraštruktúru (cesty, parkovanie)
ponúkne mestu prednostný nájom bytov pre Mestom určené osoby, ktoré budú
spĺňať podmienky pre záujemcov o nájomné bývanie v projekte
v spolupráci s Mestom nastaví podmienky pre záujemcov o nájomné bývanie

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.05.2026: v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 27.4, 11.05.2026, 18.05. a 26.05.2026: vedenie mesta rozhodlo o predaji projektu „Bytové domy ul. Ž. Silbigera“ s pozemkom sp. Dostupný domov z dôvodu os. zreteľa, za cenových podmienok podľa platných zásad a bez podmienok (o odstúpení napr.) do zmluvy, teda vo vyššie uvedenom znení.

K IV. – VI.

Žiadateľ dňa 13.02.2026 požiadal o odkúpenie predmetného mestského pozemku za účelom jeho scelenia s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve, a to stavby súp. č. 6009, druh a popis stavby: rodinný dom, postavený na pozemku CKN parc. č. 16497, nehnuteľnosti zapísané na LV 1404 Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor pre okres a obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok a pozemkov ku stavbe prislúchajúcich. Predajom dôjde ku vhodnému sceleniu nehnuteľností pre účely ich ďalšieho využitia.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.07.2025 (ku žiadosti zo dňa 03.10.2025 v rovnakej veci: v prílohe. ÚHA nesúhlasil s predajom z dôvodu kolízie s plánovanou výstavbou bytových domov na ul. Silbigera. Na porade vedenia dňa 18.05.2026 hlavný architekt svoje stanovisko prehodnotil a potvrdil, že projekt nezasahuje do požadovaného pozemku, avšak aj tak odporúča pozemok ponechať vo vlastníctve mesta z dôvodu, že na danom pozemku môže byť v budúcnosti naplánovaná otočka pre vozidlá a súčasne je pozemok v tesnej blízkosti hlavného stavebného objektu podľa projektu. Na pozemku však nie sú naplánované v projekte konkr. stavebné objekty.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 17.02.2026 a 18.05.2026 a 26.05.2026: vedenie mesta vzhľadom na zmenu stanoviska UHA, a to, že pozemok nie je priamo dotknutý projektom výstavby nájomných bytových domov Silbigera, rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MsZ, nakoľko tým pádom nie je v rozpore so strategickými záujmami mesta. Predaj pozemku p. Puškovi vedenie mesta odporučilo nateraz nezaradiť.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.13

Zámer zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok/p. Filipková, Gyarmati – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Majetkovoprávne vysporiadanie sa realizuje na základe rokovaní vedenia mesta s vlastníckymi pozemkami, nachádzajúcimi sa v lokalite Hrabovo-Malinô Brdo. Materiál sa predkladá z dôvodu/za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov vo vlastníctve budúcich zamieňajúcich strán p. Filipkovej a p. Gyarmatiho, ktoré má Mesto Ružomberok záujem nadobudnúť, aby boli využívané na verejnoprospešný účel (pozemky pod budúcimi alebo terajšími komunikáciami, parkovacími a odstavnými plochami,



dojazdovým areálom lyžiarskeho strediska, pod zjazdovkami) alebo na ktorých má záujem podľa pripravovanej zmeny územného plánu obmedziť výstavbu a zachovať verejný priestor a existujúci krajinný charakter a na druhej strane umožniť urbanizáciu územia budúcej zamieňajúcej strane 2 na pozemkoch, ktoré podľa pripravovanej zmeny územného plánu má mesto zámer vymedziť pre funkciu rekreácie - ubytovacie a stravovacie zariadenia, penzióny, hotely (plochy R1, podľa značenia v platnom ÚPN). Časť pozemku EKN parc. č. 4797/5 je predmetom nájomnej zmluvy so Skipark Rk a bude musieť byť vyčlenený z prenájmu.

Stanovisko ÚHA : materiál pripravený na základe podkladov Útvary hlavného architekta.

Dôvod navrhovanej zámeny je súčasťou procesu realizácie UPN - M - ZaD č. 11, kde dochádza k zmene funkčného využitia plôch R4 na R5 v lokalite Malinô Brdo.

Navrhovaná zámena je súčasťou procesu vysporiadania sa s vlastníckymi pozemkami, ktorých sa zmeny týkajú.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.05.2026: vedenie mesta na základe prebiehajúcich rokovaní s druhou stranou zámeny rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Pozn. z diskusie MsR:

Uzatvorenie riadnej zmluvy + zmena ÚPN do 1 roka, zmena úz. plánu do ¾ roka, do 3 mesiacov uzatvorená riadna zmluva. Ak sa neuzatvorí riadna zmluva sankcia. Arch. Zúskin dodá projekt, na jeho základe GP + ZP.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Kolár – v zásade ide o to, že pán Gyarmati, alebo rodina pána Gyarmatiho vlastní pozemky na Maline Brde, kde je momentálne stavebná uzávera. Chystá sa zmena územného plánu, minimálne časť tých pozemkov, ktoré vlastní, tak zo stavebného pozemku sa stane trávnatý lúčny porast alebo zjazdovka. A za účelom vysporiadania si vzťahov, pretože jednak na Maline Brde, dlhodobo je filozofia mesta, vedenia mesta, ale myslím, že aj celého zastupiteľstva nestávať na Maline Brde, to znamená, že cieľom je zmeniť územný plán tak, aby sa tam stavať nedalo. A keďže chceme pozemky vysporiadať a dohodnúť sa tak, aby to bolo na prospech aj mestu, aj súkromnému vlastníkovi, hľadali sme možnosť, ako sa s tým vysporiadať a navrhli sme zámenu pozemkov a predmet tej zámeny je vlastne predmetom tohto materiálu, zatiaľ len vo forme zámeru. Možnože keď budú nejaké ďalšie otázky, tak zodpovieme, ale v každom prípade však doplní ma ešte pán poslanec Zuberec a prípadne pán poslanec Dúbravec, ktorý bol tiež na stretnutiach s pánom Gyarmatim, alebo aj pán hlavný architekt, ktorý sa takisto zúčastňoval týchto stretnutí.

M. Zuberec – keďže bolo spomenuté aj moje meno, ja možnože ešte ten kontext trochu zoširšia uvediem, ako som sa k tomu dostal aj ja. Ak si spomínate, v podstate mesto začalo pripravovať územný plán zóny lokality Hrabovo a územný plán zóny lokality Malino Brdo s cieľom zaregulovať viaceré problémové územia a viac-menej nastaviť v dosť podrobnej mierke využitie územia, či už hore alebo dole, najmä s prihliadnutím na to, aby boli ochránené a zarezervované trasy pre zjazdovky, trasy pre komunikácie, miesta pre parkovanie, dojazdové areály a podobne. Ak si dobre spomínate, práve pri spracovaní územného plánu zóny Malina Brda došlo aj k stavebnej uzávere, aby sa v podstate, tak ako povedal pán primátor, zamedzilo nežiaducej výstavbe do doby, dokým sa tieto skutočnosti neustália. Obdobne v istom momente sa v Hrabove v podstate začal pripravovať územný plán zóny Hrabova, kde ale v podstate nejakým spôsobom spracovateľ územného plánu zóny nenaplnil predstavy, či už SkiParku, či už mesta, a mesto v podstate muselo prerušiť tento proces a hľadať alternatívneho riešiteľa, pretože neboli vyriešené viaceré pálčivé otázky. A práve pri preberaní



týchto skutočností sa narazilo na to, že niektoré neuralgické body a miesta sú vo vlastníctve práve pána Gyarmatiho aj s jeho partnerkou, a konkrétne hovoríme o ceste prístupovej na Malino Brdo, vy to v tej obrázkovej časti máte, ja to len tak slovne uvediem. Obdobne časť zjazdovky práve v tej úzkej časti, ako keď idete smerom od sedačky, kto to poznáte, smerom dole do Hrabova a naopak zase dole v Hrabove. Pán Gyarmati vlastní ten pozemok s tou búdkou, kde je požičovňa rovno medzi tým hlavným parkoviskom a tým štrkovým nad ním. Vzhľadom na to, že napríklad aj v tomto Hrabove dole sa pri príprave územného plánu zóny uvažovalo s rozumným dopravným riešením tohto miesta, kruhovým objazdom, s vyčlenením plochy na dojazdový areál a so zaregulovaním plôch, ktoré by využil SkiPark pre technickú infraštruktúru, narazilo sa na to, že je potrebné sa jednoducho vysporiadať s vlastníctvom aj spomínaného pána. Sám som sa teda zúčastnil viacerých rokovaní a dospelo sa k návrhu, kedy keď to poviem zjednodušene, jeho pozemky, ktoré sú kľúčové pre fungovanie Malina Brda a kde on mal nejaký záujem aj výhľadovo stavať, aj keď nie na všetkých, dneska je to možné, tak sa mu navrhla zámena, aby využil pozemky, ktoré sú dole v Hrabove na mieste nad existujúcou zástavbou tých šaletov, ktoré tam vyrástli. Predpokladom, ale takejto zámeny je, že je potrebné urobiť úpravu aj územného plánu veľkého. Takže prebehli viaceré, z môjho pohľadu nie úplne jednoduché kolá rokovaní na túto tému a dospelo sa potom ku istému kompromisu, ktorý možnože na prvý pohľad sa javí ako nie úplne zaujímavý, ale výsledok je veľmi dôležitý a podľa mňa podstatný pre mesto a SkiPark ako taký, kedy sa uvoľnia neuralgické body v Hrabove a aj na Maline Brde. Keď to teda zhrniem, navrhuje sa zámena jedna k jednej pozemkov hore na Maline a dole v Hrabove a posun pozemku, kde je teraz požičovňa smerom viac do lesa tak, aby sa uvoľnila plocha, ktorú som spomínal na kruhový objazd. Materiál sa predkladá ako zámer, pretože je potrebné, keďže sa chceme vyhnúť akýmkoľvek poviem neistotám, nejasnostiam, aj vzhľadom na to, že to neboli jednoduché rokovania, tak podmienkou je, že sa teda dopracujú územné geometrické plány, ktorými sa presnejšie vyčlenia tieto časti pozemkov, spracujú sa exaktne znalecké posudky a až v takejto podobe pôjde materiál do zastupiteľstva v septembri. Z tohto pohľadu je dôležité podľa mňa minimálne si dať odsúhlasiť samotný zámer zámeny, aby sa nevyvinulo enormné úsilie bez potom nejakého očakávaného výsledku. Takže v takejto podobe z môjho pohľadu sa predstavuje zámer zámeny. Ja sa chcem tiež poďakovať primátorovi, viceprimátorovi, hlavnému architektovi, ktorí participovali na tých rokovaníach a dospelo sa k nejakému racionálnemu záveru, ktorým je predkladaný materiál. Toľko ešte z mojej strany za vysvetlenie, keď už bolo spomenuté aj moje meno.

I. Hrčka – myslím si, že pán poslanec Zuberec povedal v princípe všetko. Vysporiadanie pozemkov je dôležité preto, aby sa naplnil zámer koncipovať rekreačnú lokalitu Malino Brdo ako lokalitu športového charakteru, aby tam bola forma alpského využitia priestorov, či už pre zimnú alebo letnú turistickú sezónu a vysporiadanie tých vlastníckych vzťahov s ľuďmi, ktorí tam majú nejaké veci, je základom takej otvorenej a dobrej spolupráce. Takže pripravili sme materiál, kde prebehlo množstvo rokovaní s pánom Gyarmatim, ale zase ja oceňujem aj jeho ústretovosť, že je ochotný ísť do takýchto zámen a nezatvoril pred mestom nejak akože svoje dvere alebo proste, že chce spolupracovať a chce nájsť riešenie, ktoré bude výhodné pre všetkých.

M. Zuberec – ja sa ospravedlňujem, ešte som zabudol povedať jednu podstatnú vec. Však určite Vám to neuniklo, keď sme robili zmenu rozpočtu, alokovali sa prostriedky na štúdiu celého Hrabova a Malina Brda, ktorý má byť podkladom následne pre zmenu územného plánu mesta a takisto aj pre územné plány zóny Hrabova a vrchu Malina Brda. Spracovateľom by mal byť pán Zuzkin, čo je osoba veľmi dobre zorientovaná v oblasti celého SkiParku a celej tejto lokality a už aj v minulosti navrhoval viaceré riešenia dopravných napojení a podobne. Takže súčasťou potom toho materiálu v septembri,



kedy budeme už riadne schvaľovať zámenu, bude aj spracovaná štúdia, ktorá veľmi jasne vytvorí Vám obraz o tom, ako sa navrhujú dopravné trasy alokovať, ako sa navrhujú vyčleniť jednotlivé funkčné plochy, už poviem po novom, a ako budú potom následne premietané do zmien územného plánu a územných plánov zón, lebo to bude potom tá podmienka uzatvorenia riadnych zámenných zmlúv po tom, ako sa uzatvoria zmluvy o budúcich zmluvách. Takže dneska, ale ja som sa pýtal ešte pred rokovaním Ivana Hrčku, pretože pán Zuzkin mal pripraviť myslím, že do konca mesiaca nejaký prvý draft materiálu, či ho náhodou nemá. Nepotvrdil mi to, tak bohužiaľ nevie to asi momentálne ukázať v podrobnejšej podobe, ale nič na tom, tá podstata tej zámeny filozoficky je tak, ako bola opísaná.

J. Šrámek – ja by som sa chcel spýtať viacero otázok. Na Maline Brde je tam viacero týchto pozemkov, ktoré idú cez cestu. Či budeme pristupovať v podstate ku každému jednému takto podobne, či mu budeme vymieňať nejaké pozemky, keď nadobudne napríklad nejaké vlastníctvo. Je tam možno 100 takýchto ďalších pozemkov. To je jedna vec. Druhá vec, v Hrabovskej doline chceme mu vyčleniť hore nad šaletmi nejaký priestor. Videl som tam nejakú škicu a podobné záležitosti ohľadom reštaurácie, ďalších ubytovacích kapacít. Hrabovská dolina na pravej strane je už úplne zdeformovaná. To je strašne veľký pohyb ľudí. Tá cesta a všetko okolo toho, to už nestíha tá cesta.

Ľ. Kubáň – Juraj, ktorú stranu myslíš?

J. Šrámek – na pravej strane.

Ľ. Kubáň – od hotela hore?

J. Šrámek – áno. Dneska sme v podstate predali pozemok aj pani Močáryovej, aj pánovi Ďaďovi. Tú cestu tým pádom už nebude možné ju rozšíriť ani do jednej strany, ani do druhej strany. Takže jediná možnosť tam bude prípadný prístup z Klačna, čo asi nie je vhodné. Neviem, ako chceme ďalej zabezpečovať túto komunikáciu. Výstavba, čo tam teraz prebehla, je tam nejakých 60 domov. Tých 60 domov, ja neviem, je tam kapacita možno 15 ľudí v jednom tom šalete. To je extrémne veľa áut. To už tam nebude únosné. Boli aj ponúknuté tomuto pánovi nejaké iné pozemky v nejakej inej lokalite?

Ľ. Kubáň – na Maline Brde určite, aby ste vedeli, filozofia bola taká, keď sme tu nastúpili, konkrétne ja som mal so všetkými developermi stretnutie, ktorí sa tu v priebehu pol roka alebo roka nahlásili. A ja som povedal, že pokiaľ budem ja na meste štatutár mesta a poslanci mi dajú ten mandát rozhodovať o týchto veciach, tak nechcem, aby sa už na Maline Brde čokoľvek stavalo. Proste Malino Brdo nie je na to pripravené, čo sa týka infraštruktúry, vody, kanalizácie, odpadového hospodárstva a tak ďalej. To Malino je teraz pekné, lebo je také, aké je, nepoškvrnené. Tam treba podľa mňa iba pristúpiť k rekonštrukcii nejakých dominánt, čo sa týka nehnuteľností a samozrejme masívna investícia postupne do lyžiarskeho strediska, čo sa týka zasnežovania. Bol tu aj pán Budiak, takže asi by mi dal za pravdu, pretože tam má vlastne časť spoluvlastníckych podielov. Obávam sa toho, že pán Gyarmati, ak môžem zaňho rozprávať, chcel pokračovať vo výstavbe tých chat, ktoré tam má dva. Má to podstatný vplyv aj na zjazdovku, pretože vlastní časť pozemku na zjazdovke na Maline Brde a z akýchkoľvek príčin mohlo dôjsť aj k tomu, že by táto zjazdovka, ktorá je najdlhšia a najatraktívnejšia v meste, by bola nefunkčná, to je Malino Brdo. Čo sa týka Hrabova, trochu to poznám ten detail, lebo pred tým vlastníctvom pána Ďaďa som bol vlastníkom tej nehnuteľnosti ja. Ja tiež som ustúpil od ďalšej rekonštrukcie tej chaty aj z toho dôvodu, že nebolo mi umožnené tam



kúpiť nejaký príľahlý pozemok, čo sa týka areálu, ale mám mať stretnutie aj s pánom Jadroňom. Majú takú požiadavku, že by si vybudovali vnútroareálové komunikácie. To znamená, že možno toto bude impulz na to, že sa tam urobí nejaká cesta, pretože časť komunikácie je tam vybudovaná a podľa mňa tí ľudia, ktorí sú vlastníkami šaliet alebo tam majú časť tých nehnuteľností odkúpených, by nevyužívali tú komunikáciu hlavnú, o ktorej vravíš, že je nepostačujúca, lebo keď sa bavíme, ako si správne povedal, o pánom Ďaďovi a pani Močáryovej, už to tam je veľmi zahustené, čo sa týka dopravy a bude doprava pomedzi tie šalety, že by sa urobila taká vetva, ako je hotel Hrabovo a z tej strany by sa vlastne potom prichádzalo do týchto šaliet a vlastne by sa obchádzala tá vlastne komunikácia, kde si správne poznamenal, kde už nie je možnosť sa rozširovať. Ten prístup z Klačna. Neviem, či je to možné, nie som odborník na životné prostredie, ale viem, že využívalo sa to, neviem, či pre správu mestských lesov alebo nejaké iné spoločnosti, že sa chodievalo cez ten Klačník. Toto neviem, či je možnosť vybudovať v lese komunikáciu, ktorá by mala parametre miestnej alebo účelovej komunikácie. Toto asi nie je schodné.

I. Hrčka – je zámerom vysporiadávať aj vlastnícke vzťahy už rôznymi spôsobmi, aby prevádzky, ktoré sú v rámci SkiParku, mali nejaký normálny štatút fungovania prevádzky. Vy, keď si pozriete územný plán, ktorý je schválený, tak vidíte na pokračovaní Obrovej ceste ešte tri lokality, kde je R1 povolená, čo sú mestské pozemky. Takže mesto má nejaké rezervy, ktoré môže pre prípadné funkčné využitie nejakých ďalších žiadateľov uvoľniť. Len to je predmetom rokovaní s prípadnými záujemcami o výmenu.

R. Kolár – ja by som sa len vyjadril k tým otázkam, niektorým teda, čo sa týka toho, že táto časť Hrabova je zahltená, respektíve nasýtená výrazne a hlavne tou veľkou výstavbou tých šaletov, tak to myslím si, že je jednoznačne pravda. V každom prípade to, čo aj spomínal pán primátor, tak súčasťou stavebného povolenia pre celú túto oblasť je vysporiadanie aj tej vnútroareálovej komunikácie, kde oni sa zaviazali teda vystavať tú vnútroareálovú komunikáciu a nemali by chodiť až vyššie, tak ako chodia dnes až na tú križovatku Medvedej cesty s Obrovou cestou, takže to je jedna vec. Druhá vec je tá, že už dlhodobo vnímame, a to nám potvrdí možno vo svojom príspevku aj pán riaditeľ. SkiPark proste, ak sa má rozvíjať, musí navýšiť množstvo tých lyžiarov, keď to tak zjednodušene poviem, a množstvo lyžiarov nenavýši, pretože už nemá parkovacie kapacity nikde. A toto je jedno z miest, kde v rámci tej štúdie, ktorá má byť pripravená do toho septembra, by malo byť riešené aj parkovanie pre návštevníkov. To znamená, nechceme to v každom prípade nechať čisto na zámenu ten pozemok. To znamená, táto štúdia by mala vyriešiť komplexne tento priestor, vrátane tých, ktorí tam už dneska sú.

L. Kubáň – my sa nespočetne veľa krát stretávame s pánom Dicom a ak chceme ten komfort posunúť toho lyžiarskeho strediska a nielen to zasnežovanie, o ktorom som už spomínal a je dôležité robiť, ale najmä umožniť tým ľuďom vlastne plnohodnotne parkovať. A zatiaľ sme sa tak predbežne dohodli, že to bude aj ten priestor pod hrádzou, kde potom samozrejme chceme realizovať nejaký areál športu, zdravia a oddychu, mal by taký pomyselný názov a bol využívaný pred desiatkami rokov. Takže hľadáme aj priestor na to, na to bezproblémové a plnohodnotné parkovanie. Zároveň nechceme zabrániť aj podnikateľským subjektom, aby rozširovali svoju podnikateľskú činnosť v lokalite Hrabovskej doliny.

J. Burgan – ja som teraz úplne na vážkach. Ja ináč, ak mám byť úplne úprimný, ja si za nič na svete neviem vybaviť, ako sme sa o tom na mestskej rade bavili. A to mi je strašne ľúto, lebo evidentne sme



sa o tom bavili, ja si to nepamätám. Ale tá informácia, ktorú mám od Juraja Šrámeke, teraz ma kus znepokojila. Ja si pamätám, že keď sa robila stavebná uzávera, keď sa rozprávalo o tom, že ideme robiť územný plán zóny, tak hlavným cieľom bolo, že by sa už ďalej nestavalo, lebo už je to tam zlé. Čiže ten cieľ, vtedy sme sa všetci na tom zhodli a to sme tam boli ešte v minulom volebnom období, keď sa to začalo riešiť.

L. Kubáň – Juraj, stavebná uzávera je na Maline Brde.

J. Burgan – ja viem, na Maline, keď sa robila stavebná uzávera a rozhodlo sa, že sa budú robiť územné plány zóny jedného, aj druhého, ale tým hlavným cieľom bolo, že už je tam toho veľa a už by sa tam mala obmedziť tá stavba a tak ďalej. Viem, že vtedy jedna z hlavných úloh bola, aby teda hlavný architekt aj povedal, že koľko je tá únosnosť toho územia celého. Tu zaznel teda názor, že musíme mať aj vyššie. Mňa by naozaj zaujímalo, ja som tú informáciu zatiaľ nejak nezachytil, že čo je teda to, lebo je to asi veľmi tenká čiara, že čo je to minimum, čo potrebujeme pre SkiPark, ale čo je už maximum, čo unesie to územie a že kde je ten limit toho, že my tam ešte povolíme stavať a stavať a stavať. A ešte v súvislosti s tým, že ak teda hore bude pán Gyarmati stavať, ja tam moc často nechodím, ale teraz tie šaletové domy, čo sa tam stavali, tá cesta tam nevyzerá dobre. Asi ak to mali oni nejakú povinnosť riešiť, tam majú tú cestu, zatiaľ to nerobili, možno to budú robiť, ale dnes je to tam zlé a neviem, či už v tejto fáze to nemalo byť akože lepšie, že už sa tam mali postarať aj o tú cestu, lebo tie šalety sú už asi hotové. Čiže aby sa nestalo to, že síce my povieme, že sa to má robiť, ale nebude sa to tam robiť. A mňa naozaj desí aj tá predstava, že ideme teda nejakú lúku vymeniť za stavebné pozemky a že v podstate dávame niekomu návod, aby to ďalej robil. Aj keď na druhej strane chápem, že asi teraz sme zase postavení raz, už neviem koľký raz a už mi je dosť na nič z toho pred situáciu, že ale keď to nespravíme, tak to bude ešte horšie. Ako ja som z toho nie šťastný celého.

I. Dic – ja asi začnem najprv o tých kapacitách, ale ono viaže na ten územný plán. V podstate ten územný plán som rád, že sa podarilo nazveme to, ten proces zastaviť a začať to úplne odznova, lebo neboli tam jasné niektoré veci. V podstate potrebuje to mať tie čísla. To, čo ste pán Burgan teraz povedal, vždy by sa to malo robiť, ak sa robí plán zóny takejto, nazveme to strediska cestovného ruchu, by sa mal robiť na základe nejakých čísel. To znamená, čo je dnešný stav, čo je ten stav po nejakých investíciách a tak ďalej a čo je ten strop, čo je zvládnuteľné. Dnes aktuálny stav je, že počet lôžok je okolo 1300, myslím 1400 lôžok. Je na dnešný stav postačujúci, pretože dnes to stredisko v tom stave, v akom je, je v drvivej väčšine o jednoduchých klientoch. Čiže problém je skôr na strane parkovísk a parkovania a tej dopravnej situácii, čo sa týka parkovísk. Každé stredisko sa snaží byť pobytovým strediskom, pretože vtedy máte viac hostí na jednom aute na viac dní. To je cieľom, aj tou stratégiou toho budúceho rozvoja SkiParku. Na ten stav ešte stále je tam priestor, čo sa týka nárastu počtu lôžok a nutne je potrebné riešiť to parkovanie. To je to, čo vlastne rieši teraz aktuálne aj ten nový návrh alebo tie návrhy do územného plánu. Čo sa týka tej zóny, kde sú tie šalety, tá cesta je za mňa úzka, ale práve opačne myslím si, že dnes je problém ten, že dnes tam nemáme nejakú poriadne vyriešenú tú dopravnú situáciu, smerovníky, kde ísť, kde neísť a tak ďalej. Tí ľudia sa proste snažia zaparkovať, kde to ide. Ale vy, ak tam máte tie, nazvime to šalety alebo tie apartmány, ktoré tam sú, ten človek, keď tam príde vo štvrtok, zaparkuje to auto a v podstate tri dni maximálne ide na nákup alebo popoludní niekde do mesta, ale to auto mu tam stojí. On je na tom šalete, tie šalety sú pri zjazdovke, čiže oni v podstate sa hýbu priamo na zjazdovku. Tam ja až taký problém nevidím. Skôr práveže vidím problém v tom, že akonáhle by stredisko pristúpilo k tým investíciám a tá návštevnosť začne prudko rásť, ak nebude vyriešený ten územný plán a nebude plán toho rozvoja aj čo sa týka počtu lôžok, tak



máme problém. Lebo dnes nie je jasne dané koľko, čo je ten strop počtu lôžok, čo je ten strop počtu lyžiarov, to my máme vypočítané. A čo je ten strop počtu áut, ktoré zvládne tá celá dolina zaparkovať, obslúžiť a tak ďalej. Vždy by to malo vychádzať z čísel. To nemôže byť o tom, že teraz prišiel developer a chce postaviť 1000 lôžok. No to je pekné, ale dá sa to alebo sa to nedá a tak ďalej. Nemôžeme dopadnúť ako dopadli Donovaly, kde je 13 000 lôžok, 12 000 lôžok a všetky sú prázdne, pretože stávalo sa, stávalo sa, ale nikto nerátal, je to veľa, je to málo, lebo potom sa Vám stane to, že každý tie ceny tlačí nadol a predáva sa noc za 50 € a nikto z toho nemá nič, takže to je k tomuto. K tej zámene, ja by som možno ešte len doplnil, lebo hovorilo sa o tom, že tá zámena toho pozemku pre pána Gyarmatiho je zjazdovka, ale tam súčet tých štvorcov, ktoré by mali byť jedna k jednej, tak jedna veľká časť pozemku je ešte v podstate v časti, kde máme stredisko a zjazdovku na druhú stranu. To je vlastne časť pozemku pod hotelom, kde on mal zámer niečo stavať. Tam myslím, že padli aj také vyjadrenia, že teda sa bude súdiť, ak mu to bude zakázané stavať, lebo znehodnotil sa mu pozemok. A za mňa toto príde ako win-win situácia, lebo gastroslužby v stredisku chýbajú. Nemôžeme ich len my pokryť, lebo je to relatívne veľké stredisko. Čiže ten zámer postaviť tam reštauráciu a k tomu nejaké ubytovanie, ja s tým v zásade problém nemám, aj keď to nie je náš biznis, je to mojím spôsobom konkurent, ale vyriešila by sa aspoň časť toho problému na vrchole strediska, kde dnes je to v stave, v akom to je. A v zásade my dennodenne sme v komunikácii s „x“ ľuďmi, čo môžeme, nemôžeme. Boli tam už aj prípady, kedy tam sa navozilo drevo na pozemky a tak ďalej a tak ďalej, lebo im nebolo dovolené niečo robiť. Čiže za mňa len k tomu toľko, že ja ako za prevádzkovateľa si myslím, že toto nie je zlý ťah. Teraz nemyslím ekonomicky, lebo neviem, aká je tá dohoda, za tým som nebol, ale z pohľadu toho, že nasmerovať to na tú jednu časť, ktorá to ešte si myslím zvládne, je lepšie ako sa naťahovať hore a riešiť, či sa hore má stavať alebo nemá. Lebo tiež som zástancom toho, že hore udržať ten stav, ktorý je dnes. Lebo keď sa raz povolí hore tá výstavba, tak to bude to, čo je taká neriadená strela jasná dnes, je to „klondike“ a už je to nezastaviteľné potom.

L. Kubáň – možno treba prizvať aj do tých pracovných stretnutí, ak budú pokračovať, lebo nie všetky viem ja, ale aj pán zástupca s kolegami, aj Juraja Šrámeke. Pozná tú dolinu a je tam desiatky rokov zorientovaný, vie o tých problémoch. Ešte si treba uvedomiť jednu vec. Bolo podpísané aj stavebné povolenie na výstavbu hotela. Boh vie, či sa ten hotel bude vôbec realizovať. Takže ja by som opätovne navrhoval, ale dajte mi to prosím Vás, aby som to neopomenul, nezabudol aj vo forme uznesenia, nemôžem to ja predkladať. Stretnutie, čo sa týka vnútroareálovej komunikácie so spoločnosťou Tetrastav s tým, že by sme sa ho popýtali aj na ďalšie investičné zámery, lebo viem, že má vydané právoplatné stavebné povolenie alebo projektový zámer na výstavbu hotela, či ho vôbec bude realizovať, lebo ma napadajú tie otázky a tie otázky, ktoré teraz kladie Juraj Šrámek, pretože ak by tam mal vzniknúť hotel, tak si teraz neviem predstaviť, že tou hlavnou komunikáciou, tou tepnou, ako vraví po pravej strane od hotela, by chodili aj ľudia sa ubytovávať do hotelovej časti. Vidíte teraz, keď je nápor, či sú tam rôzne kultúrne alebo športové akcie alebo sú víkendy, tak je tam problém s parkovaním. A musím povedať, že keď sme aj vstúpili do rokovaní s touto rodinou alebo s týmto pánom, tak cieľom bolo ochrániť ten vrch. Ja som chcel, aby sme si vysporiadali nejaké pozemky a proste tá stavebná uzávera tam už bola doživotne, dá sa povedať, alebo na dlhé časy aj z toho dôvodu, že sú tam ďalšie spoločnosti, s ktorými musíme rokovať, ktoré takisto mali pred pár rokmi alebo pred desiatkami rokov nejaký investičný zámer. Takže treba sa vysporiadať potom aj s týmito podnikateľmi. Samozrejme, možno mesto pristúpi alebo spoločnosť k odkupovaniu pozemkov alebo k nejakým ďalším iným zámenám. Ale cieľom bolo to, čo povedal aj pán riaditeľ Dic, aby zostali hore tie služby, to ubytovanie a hore v podstate to slúžilo iba na tú, dá sa povedať, oddychovo-



relaxačnú časť, či to je to lyžovanie a tie ostatné aktivity, ktoré sú spojené s lyžiarskym a takisto aj s tým letným strediskom.

M. Zuberec – ja možnože v nadväznosti na to, čo Juraj hovoril, má pravdu. Tá cesta je tam nie v poriadku a bude ju treba skôr či neskôr nejakým spôsobom riešiť systémovo, pretože už dneska prepája veľmi rozsiahlu kolóniu zastavaného územia. Takže ja súhlasím, že toto je problém, ktorý nás čaká. Ja len na druhej strane chcem povedať, že my sme teraz vo veľmi dobrej pozícii, lebo pripravuje sa územný plán zóny v detailoch, ktorý dáva teraz možnosť rôznej flexibility, prispôbiť sa rôznym takýmto potrebám, požiadavkám a sme v situácii, kedy nie sme pod tlakom nejakého vlastníka, ktorý by mohol robiť nejaké neprijemnosti, naschválnosti a podobne. Takže teraz sme v komfortnej situácii, v strete vlastne viacerých vecí, že pripravuje sa územný plán, vlastníci jeden, druhý sú relatívne ochotní rokovať, rozprávať sa. Takže ja si myslím, že sa smeruje k rozumnému, racionálnemu riešeniu, ktoré na konci dňa bude výhrou pre Ružomberok a samozrejme pre SkiPark, ktorého nevyhnutnou podmienkou pre ďalší rozvoj je zvýšenie kapacít, zvýšenie návštevnosti, zlepšenie infraštruktúry, zlepšenie dostupnosti parkovania, ako to tu odznelo a podobne. A ja veľmi, veľmi kvitujem toto obdobie, že na rozdiel od iných stredísk, kde sa pristupovalo živelné častokrát, dneska sa chce to územie zaregulovať aj za cenu možnože nejakých nie celkom príjemných ústupkov v majetkovej oblasti, ale ten výsledok bude nepochybne iný. Tie lyžiarske strediská rozmeru, ako je SkiPark, majú dva druhy osudov, ako to ja vnímam. Jeden je ten smutný a tragický, ktorý je podobný ako napríklad lyžiarske stredisko v Liptovských Revúdoch alebo Martinské hole, ktoré nezaznamenali ten rozvoj a práve pri prietahoch, priekoch vlastníckych vzťahov nedosiahol sa žiadaný rozvoj. A potom sú úspešné strediská tohto rozmeru, ako Bachledova dolina, ktorí sa vysporiadali s týmito problémami, zainvestovali a dneska sú úspešné, profitujúce strediská. A práve úlohou mesta by malo byť hľadať riešenia a hľadať kompromisy, ktoré umožnia v podstate rozvoj a zamedziť tomu, aby nakoniec to stredisko zakapalo so všetkými dôsledkami, ktoré to môže mať pre rozvoj turizmu, pre príjem, pre zamestnanosť a tak ďalej. Takže ja to veľmi kvitujem, že práve tu sa stretli momenty, že sa dá nájsť riešenie, ktoré bude vyhovovať viacerým stranám.

T. Klopta – ja sa chcem spýtať, my sme mali takú debatu pred časom spolu, keď sme sa rozprávali, že mesto Ružomberok vedie nejaké rozhovory so spoločnosťou Tetrastav, ktorá mala záujem bezodplatne realizovať nejaké asfaltovanie, práve keď sa bavíme o tých komunikáciách v tej lokalite, mali záujem bezodplatne asfaltovať ten prepoj od križovatky Obrova cesta alebo to, čo spomínal pán zástupca, po tú ich vnútroareálovú komunikáciu. Tak či toto sa ešte nejakým spôsobom rieši alebo už je nejaký výsledok z tohto rokovania medzi mestom a nimi?

Ľ. Kubáň – konkrétnejšie, ak tu bude pani doktorka Letková povie, my sme mali to stretnutie, ak si pamätáš, za účasti Vás a potom na tých bodoch, na ktorých sme sa dohodli, tak v podstate nesúhlasili s podmienkami zmluvy, ale teraz si už nepamätám presne a teraz som poprosil pani vedúcu Katku Šimanskú, nech zoberie ten návrh zmluvy, s čím oni nesúhlasili a teraz opätovne sa mi ozvali, že by chceli pristúpiť k rokovaniu. Takže očakávam, že sa v dohľadnej dobe stretneme aj za účasti Vás všetkých, samozrejme aj za účasti pána poslanca Šrámeke, aby sme o tom znovu komunikovali. Ale viem, že z toho návrhu, z toho stretnutia boli pripomienky, bol spracovaný návrh zmluvy a z tej zmluvy sa strašne veľa toho dávalo z ich strany preč. Ja už konkrétne detaily neviem, ale poprosil som pani doktorku, nech donesie aj ten návrh zmluvy, v čom sa všetkom zmenil. A stále ja, ako aj kolega Zuberec povedal, že stále schvaľujem iba zámer, že v podstate je ten priestor sa dohodnúť definitívne do toho septembra, ak pristúpime k tomu hlasovaniu na tých konkrétnych veciach. Ale ak si aj dobre



pamätám, ešte za tvojho viceprimátorovania sa opravovala aj tá cesta, to bola taká kľúčová oprava. Vtedy som bol ja spájaný, že tam mám niekde nehnuteľnosť, vtedy som ju ešte nevlastnil, ale to je jedno. Ale tá komunikácia je fakt nedostačujúca. S tým treba povedať, že tam prichádzalo aj k masívnej výstavbe, takže tá cesta sa aj ničila. My sme mali aj s Tetrastavom alebo s pánom Jadroňom rokovať, že tú vrchnú časť od vodnej nádrže Hrabovo si opravoval na vlastné náklady, čo sa týka miestnej komunikácie. Takže možno treba pristupovať aj k tomu tak, že ak oni tam niečo budujú, samozrejme musia byť nápomocní a ten ich investičný zámer nesmie byť iba o tom, že vybudujú nejaké šalety, ktoré predajú, ale budú riešiť tam komplexnú aj opravu tej miestnej komunikácie a následne možno tam vybudovať nejaký benefit pre návštevníkov Hrabovskej doliny. Ale počkajme a presnejšie detaily alebo veci k tomu povie pani Letková.

R. Kolár – úplne presne tak to bolo. My sme na základe osobného rokovania všetko sformovali písomne, poslali sme návrh zmluvy. Návrh zmluvy po nejakom čase prišiel spripomienkovaný, ale takým spôsobom, že sa to úplne alebo respektíve dosť zásadne líšilo od toho, čo sme sa dohodli pri osobnom rokovaní a práve preto sme nepokračovali ďalej. Takže tak asi. Pán žiadateľ vtedy prišiel sám s tým, že si potrebuje časť cesty dať do poriadku kvôli majiteľom tých šaletov a na základe toho vznikli tie podmienky písomne zadefinované v tom návrhu. Ale pani doktorka nám teda povie konkrétne.

Ľ. Kubáň – budem sa snažiť veľmi to zostručniť, aj na pokročilý čas. Pani ešte hľadá návrh zmluvy, ktorý odposielala, ale keď posielala tú zmluvu, nemôže nájsť prílohu. Dobrý deň, pán Jadroň, ďakujem za odpoveď, Vaše pripomienky k dohode vyhodnotíme a následne Vás budeme informovať o ďalšom postupe vo veci. Potom prečítam v kontexte celé znenie. Dobrý deň, pani Letková, ďakujeme za zaslanie e-mailu a návrh zmluvy týkajúcej sa dohody vo veci dočasnej, aj trvalej dopravnej obsluhy územia Hrabovskej doliny v lokalite výstavby apartmánových domov na pripomienkovanie. Na základe negatívnych skúseností z prebiehajúcej zimnej sezóny nesúhlasím so znením predmetnej zmluvy a zároveň žiadam o vypustenie vyznačených ustanovení. Počas zimy dochádzalo k situáciám, keď na súkromných parkoviskách v rezorte parkovali turisti a lyžiari, čím boli obsadzované a blokové parkovacie miesta určené vlastníkom nehnuteľností. Tam sa myslia asi tie šalety, všetky. Po viacerých telefonických rozhovoroch a osobných stretnutiach sme spolu s vlastními nehnuteľnosťami sa dohodli, že v súčasnosti nebudeme odovzdávať komunikácie mestu do pasportizácie za symbolickú cenu 1 Eur, nakoľko si nechceme do budúcnosti znemožniť možnosť regulácie vstupu do rezidencie prostredníctvom rampového systému. Spoločnosť IDEAL CONCEPT má po dokončení výstavby rezidencie a po kolaudácii komunikácií záujem tieto cesty následne odovzdať mestu za symbolickú cenu 1 EUR, avšak v súčasnosti rešpektujeme požiadavku väčšiny vlastníkov nehnuteľností. Toto je asi ten dôležitý e-mail, tú zmluvu, ak potom pani Letková nájde, čo posielala, tak ja Vám to môžem potom preposlať, aby ste mali prehľad aj ty, Juraj, do toho stretnutia. V predmete dohody, článok dva, tu bolo asi päť bodov, kde na čom sa zmluvné strany dohodli, čo sa týka komunikácie a všetky tieto body oni v podstate nerešpektovali. Tá zmluva bola pripravená, bol to návrh našej zmluvy a takto to prišlo odtiaľ v podstate vyhodnené alebo vyčiarknuté. Takže opätovne pristúpime k rokovaniu. Sám sa mi ozval, musím povedať pán Jadroň, takže ak sa dá tento týždeň, ak nie, budúci týždeň by sme si sadli aj za prítomnosti Vás, čo ste boli na tých stretnutiach všetci, čo máte aj nejaké aj tie podnikateľské alebo iné aktivity v Hrabovskej doline a skúsime sa dohodnúť. Za mňa, ak nebude vyriešená tá vnútroareálová komunikácia, tak to ostatné nemá zmysel, pretože tá cesta, ako si Juraj povedal správne, je už predimenzovaná, to nie sú tam len ubytovatelia, ktorí tam poskytujú pravidelné služby, ale sú tam aj ľudia, ktorí tam majú rekreačné chaty a nemôžu tam potom



stráviť zmysluplne voľný čas, pretože je tam stále problém nielen so statickou dopravou, ale aj s dynamickou.

J. Šrámek – ešte by som sa vrátil k tej ceste od začiatku. Táto vnútorná cesta v ich areáli v podstate je asi potrebná, ale tá cesta je od samého spodku úzka. To je vlastne od začiatku od hlavnej cesty, takže toto je len polovičné riešenie. Toto nevyrieši celý ten problém, aj keby cez ich pozemky, že by behali tí ľudia dohora, tak to určite nevyrieši. To je jedna vec. Na to Maline ešte som nedostal odpoveď. Keď prídu ďalší ľudia, ktorí budú chcieť vysporiadávať takýmto štýlom pozemky, je ich tam, predpokladám, možno že aj sto. Majú aj cez cestu, aj prístup môžu zablokať, aj podobne. Čo budeme vtedy robiť? Budeme im ponúkať ďalšie pozemky na výmenu? Tá uzávera stavebná, neviem, z ktorého roku je. Sa mi zdá, že to bolo 2018, 2019?

L. Kubáň – teraz sme ju predlžovali.

J. Šrámek – lebo títo páni tiež nadobudli len pozemky nedávno a môžu pokračovať s týmto výkupom pozemkov až smerom do spodku a potom im v podstate môžeme celú Hrabovskú dolinu už odovzdať. Takže aj možno nejak do budúcnosti to zabezpečiť. Asi som im dal možno návod teraz, ako to ďalej riešiť.

L. Kubáň – ja tvoju otázku teraz skúsím preformulovať. Nám zásadne ide o to, aby sa na Maline Brde nestavalo, aby tam bola stavebná uzávera. Zároveň s tými vlastníkmi nehnuteľností alebo pozemkov môžu rokovať dve strany. V prvom rade je to spoločnosť SkiPark, ktorá potrebuje pozemky na prevádzkovanie svojho lyžiarskeho strediska, to je jedna dôležitá vec. A potom sú to pozemky, ktoré potrebuje mesto kvôli nejakým dôvodom, teraz ich presne nebudem špecifikovať, či to je voda, kanál alebo rozvoj. A zároveň sú tam ešte developeri, s ktorými si treba sadnúť, minimálne jeden veľký, ktorý tam mal takisto nejaký podnikateľský zámer, ako to mal predtým pán Gyarmati. To, čo sa tu udialo, ja sa nechcem vracieť do minulosti a pozerám dopredu, no nemali sa tie chaty tam povoliť v takom rozsahu, ako sa povolili. Veď som tu sedel ako poslanec mestského zastupiteľstva, vedel som o tom a samozrejme, už keď bol veľký humbuk, že sa tam stavajú nejaké väčšie chaty, tak v momente sa dala vtedy stavebná uzávera, vtedy sa rozhodlo o stavebnej uzávere, aby sa to tam nejako zastabilizovalo. Ale k tvojim otázkam, ak budú relevantné požiadavky aj tých ľudí, tak sa buď mesto, alebo SkiPark bude musieť s nimi dohodnúť, lebo ak sa SkiPark nedohodne, ako sme to počuli na tom prvom bode rokovania s pánom Budiakom, tak nebude ani sezóna, nebavíme sa o letnej, ale o zimnej. Takže ja zastávam názor taký, že vždycky si treba sadnúť k rokovaciemu stolu a baviť sa a skúsiť sa dohodnúť, ale na to potrebujete obidve strany. Takže ja absolútne nevidím teraz problém, ako to bolo pred desiatkami alebo sedem, osem rokov, keď sa tam navozilo drevo, potom samozrejme prebehli nejaké rokovania a to drevo sa odstránilo, ale nerobí to dobrú reklamu ani pre mesto, ani pre lyžiarske stredisko. To, že sa nevysporiadalo dlhé roky, to je chyba. Samozrejme, chyby robím aj ja, každý robíme chyby, nevysporiadali sme pozemky v minulosti. Teraz je na to podľa mňa čas a priestor, aby sme aj so zmenami územných plánov, či to je Hrabovo alebo Malino Brdo, si dali aj tie vlastnícke vzťahy do poriadku. Takže za mňa môžem povedať, pokiaľ som tu, budem sa snažiť poriešiť aj to Malino, aj Hrabovo, pretože mne sú to najbližšie doliny, ktoré najviac navštevujem, tak aby sme sa za nich do budúcnosti nemuseli vôbec hanbiť. Takže ja, ak mi čas dovolí tento týždeň, ak nie začiatkom budúceho týždňa, dajte mi vedieť, poprosím pána Jadroňa na tom stretnutí, ak si Tomáš Klopta ako poslanec pamätáte, ja som trochu aj skákal takým nevybraným spôsobom. Ja trochu inakšie vnímam to Hrabovo a Malino Brdo, takže jasné, boli tam tie povoľovacie procesy, stavebné



veci, realizovali sa tie zámery, ale nesmie to mať dopad na to, čo tam bolo predtým. To znamená, aj tí ľudia, ktorí tam majú rekreačné chaty postavené, teraz v podstate musíme, ako ty vravíš správne rozhodnúť aj to trasovanie, aké bude a či je vlastne možnosť niekde aj v tej vnútroareálovej miestnej komunikácii, či je možnosť ju nejako rozšíriť. Dá sa to zmeniť potom dopravnými značkami alebo značeniami. A potom ešte privoláme aj pani Hatalovú na to stretnutie. Poprosím Vás, a na tom stretnutí nech je aj nejaký projektant, ktorý sa zaoberá miestnymi a účelovými komunikáciami, aby nám vedel povedať, aké minimálne miestne komunikácie alebo účelové komunikácie môžu tam byť navrhnuté, aby sme my nestrieľali zase od brucha. Takže berte to ako formu uznesenia, že do najbližšieho mestského zastupiteľstva, ktoré je 07.07. zabezpečiť pracovné rokovanie s konateľom spoločnosti Tetrastav za účelom budovania miestnej účelovej komunikácie a ostatné veci si povieme, kto tam všetko bude. Presne tí istí ľudia, ktorí sme boli, a doplníme tam pána poslanca Šrámea.

K. Šimanská – všade, kde hovoríme o predmete zámeny, tak vsúvam ešte predmetom zámeru zámeny, aby náhodou nedošlo k pochybnostiam, pretože tento materiál sa schvaľuje teda ako zámer.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 108/2026.**

Hlasovanie I.: 12 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, M. Zuberec/ - **2** /zdržal sa: J. Kuráň, V. Macko/ - **4** /proti: M. Kerdík, M. Papčo, Š. Puška, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **uznesenie bolo schválené**

Hlasovanie II.: 13 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, M. Zuberec/ - **2** /zdržal sa: J. Kuráň, V. Macko/ - **3** /proti: M. Papčo, Š. Puška, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **uznesenie bolo schválené**

Hlasovanie III.: 13 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, M. Zuberec/ - **2** /zdržal sa: J. Kuráň, V. Macko/ - **3** /proti: M. Papčo, Š. Puška, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach – **uznesenie nebolo schválené**

Pozn.: Pri bode 12.13 Zámer zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok/p. Filipková, Gyarmati – osobitný zreteľ bolo prijaté iba uznesenie v rímskej I. a II.

K bodu č. 12.14

Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 210/2021 High Ropes – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 03.06. 2026 a rozhodnutia vedenia Mesta Ružomberok zo dňa 08.06.2026. Materiál sa predkladá z dôvodu expirácie nájomnej zmluvy.

Žiadateľ mal s Mestom Ružomberok uzatvorenú platnú Nájomnú zmluvu CEZ 49/2010 zo dňa 01.04.2010 v znení dodatkov a následne Nájomnú zmluvu CEZ 210/2021 zo dňa 28.05. 2021, kde predmetom nájmu je mestský pozemok EKN parc. č. 916/2 o celkovej výmere 42 ha a 8412 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísaný na LV č. 6678, ktorému v reg. CKN zodpovedá časť parc. č. 14527/1



o celkovej výmere 11 ha a 0183 m², druh pozemku lesný pozemok, list vlastníctva k danej nehnuteľnosti nezaložený, za účelom vybudovania a prevádzkovania športovo-rekreačného lanového parku (Taránia). Platnosť nájomnej zmluvy skončila k 31.03.2020 a ďalšej 28.05.2026, preto žiadateľ Mesto Ružomberok požiadal o predĺženie zmluvy o 5 rokov, t.j. do 28.05.2031. Aktivita žiadateľa, ako uvádza vo svojej žiadosti zo dňa 26.02.2020, „vo veľkej miere podporili založenie o.z. Hrabovská dolina, ktoré prispieva k revitalizácii a zlepšeniu služieb v Hrabovskej doline. Bližšie zdôvodnenie v žiadosti zo dňa 03.06.2026. Lanový park Taránie Hrabovo je neoddeliteľnou súčasťou letnej sezóny na Liptove. Počas fungovania tak žiadateľ prispel ku naštartovaniu letnej sezóny, ako aj revitalizácii Hrabovskej doliny.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.06.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na mestské zastupiteľstvo v predloženom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 109/2026.**

Hlasovanie I.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, K. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, K. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 12.15

Nájom nebytového priestoru pre MDclinic 11, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa do Mestského zastupiteľstva v Ružomberku predkladá **na základe rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 18.05.2026.**

Tento materiál na schválenie novej nájomnej zmluvy sa predkladá z dôvodu zmeny v obchodnej spoločnosti, ktorá doteraz vykonávala a zabezpečovala zdravotnú starostlivosť pre deti a dorast zo spoločnosti **Pro infantibus, s.r.o.** so sídlom D. Makovického 9, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 442 186 a spoločnosť **MDclinic 11 s.r.o.**, so sídlom Radlinského 27, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 36 442 186. Ambulancia zabezpečuje zdravotnú starostlivosť a preventívne prehliadky pre žiakov. Zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti v obci je primárnou zodpovednosťou štátu a samosprávnych krajov (VÚC), pričom obec vytvára podmienky na ochranu zdravia a zahŕňa dostupnosť lekára. Preto je v záujme mesta Ružomberok, aby predmetná všeobecná ambulancia pre deti a dorast pokračovala v priestoroch Základnej školy Klačno.

Podmienky nájmu sú uvedené v zmysle pôvodne platnej nájomnej zmluvy s Pro infantibus, s.r.o..



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.05.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 110/2026.**

Hlasovanie I.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, K. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, K. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie III.: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, K. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, J. Šrámek, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 14

Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2025 – 2. časť

74

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou mesta – **Skipark RK, s.r.o., Mestský podnik Ružomberok, s.r.o. a CZT Ružomberok, s.r.o.**, ako aj Oblastná organizácia cestovného ruchu **REGION LIPTOV** a **Klaster Liptov** – združenie cestovného ruchu, v zmysle *aktu MsZ č. 003 – Povinnosti zástupcov Mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok*, predložili Mestu Ružomberok Výročné správy o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2025 a Správy o činnosti a hospodárení združení cestovného ruchu za rok 2025 - tieto sú uvedené ako Prílohy č. 1 - 5 tohto materiálu.

1. REGION LIPTOV – Oblastná organizácia cestovného ruchu

Sídlo: Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš

IČO: 42 219 906

Výkonná riaditeľka: Ing. Darina Bartková

Predstavenstvo: Ing. Ján Blcháč – predseda, Mesto Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň – podpredseda, Mesto Ružomberok

Mgr. Marek Schwarz, MBA – podpredseda, Tatry Mountain Resorts, a.s.

Richard Bros – člen, Obec Demänovská Dolina



Ing. Zuzana Ištvániová – člen, EUROCOM Investment, s.r.o.

Lucia Melnová – člen, Obec Liptovský Ján

Ing. Marián Bujňák – člen, SKIPARK RK, s.r.o.

Silvia Zacharová – člen, KÚPELE LÚČKY, a.s.

Jiří Trumpeš – člen, Tatry Mountain Resorts, a.s.

Branislav Hrbček – člen, Obec Lúčky

Dozorná rada: Ing. Slávka Medved'ová – predseda, Maladinovo, s.r.o.

Ing. Andrej Devečka – podpredseda, Tatry Mountain Resorts, a.s.

Ing. Jozef Hurta – podpredseda, Obec Demänovská Dolina

Ján Strachan – člen, DEMS, spol. s r. o.

Ing. Matej Géci – člen, Mesto Liptovský Mikuláš

Ing. Martin Baran – člen, Obec Bešeňová

Peter Kolenčík – člen, 1. Tatranská, a.s.

Mgr. Branislav Tréger, PhD. – člen, Mesto Liptovský Hrádok

Roman Kudláček – člen, EUROCOM Investment, s.r.o.

Ing. Robert Kolár – člen, Mesto Ružomberok

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **204 843,73 €**

O predloženej správe informovala prítomných výkonná riaditeľka spoločnosti Ing. Darina Bartková.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

2. Klaster Liptov – združenie cestovného ruchu

Sídlo: Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš

IČO: 42 168 724

Výkonná riaditeľka: Ing. Darina Bartková

Predstavenstvo: JUDr. Ľubomír Kubáň – predseda, Mesto Ružomberok

Ing. Igor Mráz – podpredseda, Tatry Mountain Resorts, a.s.

Ing. Matej Géci – podpredseda, Mesto Liptovský Mikuláš

Ing. Zuzana Ištvániová – člen, Tatry Mountain Resorts, a.s.

Mgr. Marek Schwarz, MBA – člen, Eurocom Investment, a.s.

Jozef Jurička – člen, Marina Liptov, a.s.

Gerdi Vanfleteren – člen, Sojka s.r.o.

Dozorná rada: Ing. Andrej Devečka – predseda, Tatry Mountain Resorts, a.s.

Silvia Zacharová, DiS., MBA – podpredseda, KÚPELE LÚČKY, a.s.

Peter Kolenčík – člen, Eurocom Investment, a.s.

Ing. Róbert Kolár – člen, Mesto Ružomberok

Roman Kudláček – člen, Tatry Mountain Resorts, a.s.

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **3 996,96 €**

O predloženej správe informovala prítomných výkonná riaditeľka spoločnosti Ing. Darina Bartková.

Ľ. Kubáň – ja ti chcem z celého srdca poďakovať za spoluprácu v oboch združeniach, aktívne spolupracujeme na mnohých projektoch, aj tých väčších, aj tých menších, takže držíme si palce a nech ten Liptov je jeden z najkrajších regiónov ako doteraz, nech má takúto úspešnosť v návštevnosti a prajem Ti všetko dobré, aj kolegom a kolegyniam.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

3. Skipark RK, s. r. o.

Sídlo: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 52 683 621

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 33%

Riaditeľ: Ivan Dic

Konatelia: Ing. Marián Bujňák
JUDr. Andrej Farkaš, PhD.

Ing. Róbert Kolár

Dozorná rada: Jana Sedláková
Stanislav Javorka
MUDr. Karol Javorka, PhD.

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **650 548 €**

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ivan Dic.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

S. Javorka – ako skoro denný účastník strediska, by som Vás chcel naozaj pochváliť za zimnú sezónu, ktorá myslím si bola na Maline Brde veľmi dobre zvládnutá. Hlavne čo sa týka nízkeho počtu prirodzených zrážok, čiže to načasovanie, čo sa týka zasnežovania a tá celková logistická organizácia prispeli k tomu a to je hlavne Vaša úloha a Vášho tímu, ktorý pod Vami pracuje, že sezóna bola relatívne dlhšia na daný pomer, bola úspešná a počas celej sezóny sme sa stretávali s príjemným personálom, či už to boli vlekári alebo kvalita trati. Za mňa a feedback, ktorý mám od ľudí, ktorí bývali u mňa, nebolo ich málo bola sezóna výborná. Čo sa týka ďalšieho rozvoja, by som chcel povedať to, ako ste už povedali, tie prestupové opatrenia, že už by bol najvyšší čas sa pohnúť dopredu a ísť do tých rozvojových aktivít, aj keď viem, že sú to rádovo milióny Eur, ale bez zásadných investícií stredisko veľmi napredovať nebude. Takže ja Vám v tomto držím palce a pevne verím, že návštevnosť, riadenie a kvalita strediska budú stúpať.

Ľ. Kubáň – ďakujem pán poslanec za slová uznania a taktiež za manažovanie spoločnosti pánovi riaditeľovi Dicovi. Treba si držať palce a možno viacej intervenovať, aby aj väčšinový akcionár pristúpil do budúcnosti aj k takým zásadnejším investíciám, aj keď to nie je jednoduché. Takže ďakujem veľmi pekne.

4. Mestský podnik Ružomberok, s. r. o.

Sídlo: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 55 968 261

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100 %

Výkonný riaditeľ: Mgr. Michal Lazár

Konatelia: JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár

Dozorná rada: Ing. Juraj Burgan
Mgr. art. Róbert Dúbravec
Miroslav Kerdík



Peter Štupák

Výsledok hospodárenia po zdanení: **227 526 €**

O predloženej správe informoval prítomných výkonný riaditeľ spoločnosti Mgr. Michal Lazár.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja ako predseda dozornej rady by som chcel teda okrem toho, že poďakovať Michalovi Lazárovi, že robí čo vie. Chcel by som možno takú jednu informáciu, aby sme si všetci tu uvedomovali, mestský podnik ako v podstate regulovaný podnik a ako podnik, ktorý je priamo viazaný na dodávky tepla od hlavného partnera Mondi SCP a ako podnik, ktorý poskytuje teplo, teda našim obyvateľom tak, to tak zjednodušene poviem, nemá moc veľké možnosti nejakých obrovských zmien alebo nejaké rozvojové možnosti, ktoré by rapídne zmenili smerovanie podniku. Čiže, vedenie podniku robí všetko preto, aby bolo to fungovanie čo najefektívnejšie a peniaze, aby tiekli čo najrozumnejšie, aby sa aj nejaká koruna zarobila. Čakajú nás, a to si treba povedať veľké výzvy v súvislosti s tým, že finančná konkurencieschopnosť produktu, ktorý poskytuje mestský podnik v porovnaní s inými zdrojmi tepla je veľmi zlá a tá možnosť zlepšiť ju nie je žiadna sláva. Veľkou možnosťou je stále ešte nakupovať teplo, ktoré distribuujeme lacnejšie. Takže z tejto pozície ja teda chcem možnože vyjadriť takú dôveru a vôľu v to, že sa nám podarí získavať teplo od nášho partnera Mondi SCP čoraz lacnejšie a hľadať spoločný priestor na to, ako získavať teplo lacnejšie a zároveň, ale robiť aj tú robotu mestského podniku v tom, že zefektívňovať tú distribúciu tepla, znižovať straty tepelné a podobne. Ale do veľkej miery teda potrebujeme hľadať spôsoby, akým teplo lacnejšie získavať, aby sme ho nemuseli v konečnom dôsledku tým konečným užívateľom, čo sú jednoznačne predovšetkým obyvatelia Ružomberka, aby sme ho nemuseli ani do budúcnosti navyšovať a možnože sa snažili hľadať spôsob, ako im ho urobiť ešte lacnejším, pretože je pravda, že ho nemáme najlacnejšie na Slovensku, máme čo robiť. Ale ja teda ďakujem za tú snahu, ktorú vyvíja vedenie mesta ako konatelia a zároveň riaditeľ podniku.

77

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne predsedovi dozornej rady, aj pánovi výkonnému riaditeľovi.

5. CZT Ružomberok, s. r. o.

Sídlo: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 820 300

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100 %

Výkonný riaditeľ: Mgr. Michal Lazár

Konatelia: JUDr. Ľubomír Kubáň

Ing. Róbert Kolár

Dozorná rada: Ing. Juraj Burgan

Mgr. art. Róbert Dúbravec

Miroslav Kerdík

Peter Štupák

Výsledok hospodárenia po zdanení: - **124 302 €**

O predloženej správe informoval prítomných výkonný riaditeľ spoločnosti Mgr. Michal Lazár.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 111/2026**.

Hlasovanie I.: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Lazár, M. Papčo, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Papčo, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 15

Správa o činnosti a hospodárení OZ Pro Culture a OZ Ružabasket

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku na svojom zasadnutí 13. 5. 2026 na základe uznesenia č. 80/2026 časť V požiadalo o predloženie **Správy o činnosti a hospodárení občianskych združení (OZ) OZ Pro Culture a OZ Ružabasket** – tieto sú uvedené ako Prílohy č. 1 a č. 2 tohto materiálu.

1. OZ Pro Culture

Sídlo: Bernolákova 1, 031 01 Ružomberok

IČO: 36 146 609

Podiel mesta: 0 %

Konanie v mene: MgA. Radek Zdráhal

Dotácia mesta: 0 €

Výsledok hospodárenia: **11 682,60 €**

O predloženej správe informoval prítomných primátor mesta JUDr. Ľubomír Kubáň.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

2. OZ Ružabasket

Sídlo: Nám. A. Hlinku 1098/1, 034 01 Ružomberok

IČO: 53 709 179

Podiel mesta: 0 %

Štatutárny orgán: JUDr. Ľubomír Kubáň – predseda

JUDr. Tomáš Klopta – podpredseda

Miroslav Futo – podpredseda

Dozorná rada: Ing. Mgr. Miroslav Zuberec – predseda

JUDr. Tomáš Klopta

Bc. Michal Kubačka

Ing. Tomáš Gazdarica



Ladislav Valent
Mgr. art. Róbert Dúbravec

Dotácia mesta: 125 300 €
Výsledok hospodárenia: - 45 866 €

O predloženej správe informoval prítomných podpredseda OZ Ružabasket Miroslav Futo.

L. Kubáň – k správe činnosti a hospodárení občianskeho združenia Ružabasket za rok 2025. Dovoľ mi touto cestou tebe poďakovať konateľom a členom dozornej rady, pretože asi tak málo ľudí, koľko pracuje na trvalý pracovný pomer v tomto klube, v občianskom združení, zároveň v národnom basketbalovom centre, možno ste to dvaja ľudia na plný úväzok, aby ste si to aj ľudia uvedomili, že okrem trénerov, v podstate sú to dvaja ľudia. Je to pani Straková a pán Futo ako výkonný riaditeľ. Dovoľte mi poďakovať všetkým, ktorí akoukoľvek formou pomáhajú ružomerskému basketbalu, či to je mládežnícky alebo extraligový. A možnože sa tam našla aj dobrá chémia, čo vnímam aj s mojím kolegom konateľom, pánom Tomášom Kloptom, poslancom, takisto pánom Zubercom a všetkým členom dozornej rady. Musím to aj takto verejne povedať, pretože myslím si, že to funguje. Napriek tomu, že sa boríme stále s finančným deficitom, pretože ako to dobre vnímame, náklady na tú činnosť stále stúpajú. Či to je cestovné, ošatné, prepravné a tak ďalej, ubytovanie. A teraz sa vlastne podarilo to, čo sa nepodarilo, asi to nečakal nikto, možno iba tí asi najväčší srdciari ako fanúšikovia, že Ružomberok získal víťazstvo v Slovenskom pohári a následne aj ten titul v poslednom zápase v Piešťanoch. Takže je to dobrá motivácia, dobrá vizitka fungovania klubu, teba, pán riaditeľ. Dúfam, že o rok zopakuješ ďalšie double a ja spokojne budem môcť odísť z pozície konateľa. Takže ja fakt Vám chcem úprimne poďakovať. Aj ešte by som sa vrátil k jednému bodu, keď sme mali také posedenie, tak možno také pekné slová na záver, keď povedal pán doktor Janko Meszároš, ktorý tam pôsobí, to je asi inventár, srdciar v klube asi najdlhšie a povedal, že taký dobrý kolektív a takú dobrú chémiu, ako fungovala v klube a najmä medzi dievčatami v spolupráci aj s trénerom, nevidel ani vtedy, keď Ružomberok dvakrát po sebe získal finále Európskej ligy žien FINE FOR 19902/2000. Takže asi sa v tom klube dobre robí. Takže fakt veľká vďaka aj Vám poslancom, pretože vy do značnej miery podporujete ten basketbal, keď schvaľujete rozpočet na príslušný kalendárny rok. A keby nebolo Vás a Vašej podpory, tak určite tie výsledky v basketbale nie sú také, ako boli napríklad túto sezónu. Ale treba to vždycky brať, že to je iba šport. Niekedy sa darí menej, niekedy viac. Takže veľká vďaka.

79

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Lazár – všetci sledujeme výsledky mládeže, určite, hoci na diaľku. Ja som sa bohužiaľ nemal kedy čas zúčastniť sa niektorých turnajov finálových v rámci mládežníckych najvyšších súťaží. Zaznamenal som tam celý rad úspechov, či už titulov alebo umiestnení v prvej trojke. A samozrejme, že uvedomujem si aj to, že z tejto mládeže vychádzajú už aj do extraligového tímu hráčky. Spomenul by som jednu, a to je Michaela Oravcová, ktorá ešte na 1 - 4 chodila na Zarevúcu, do piateho ročníka potom išla myslím na gymnázium osemročné. Podobne ako jej sestra Nina staršia, hoci tá až takýto výkon nedosiahla, ale tiež bola medzi talentami. A ja sa chcem v tejto súvislosti opýtať, ako funguje spolupráca so strednými školami, pretože viem, ako funguje so základnými. A viete nám povedať k tomu bližšie, akú perspektívu majú naše dievčatá, ktoré sú v pyramíde, pokračovať ďalej na stredných školách?

M. Futo – čo sa týka perspektívy, žijeme v takej dobe, že dievčatá v tom rozmedzí 14. a 15. roku svojho života sa rozhodujú teda, či je pre nich priorita škola alebo basketbal. My v podstate sa



snažíme vychádzať maximálne v ústrety tým dievčatám, ktoré sa rozhodnú venovať plnohodnotne basketbalu. Spolupracujeme s gymnáziom, ktoré je samostatne takisto veľmi úspešné, aj čo sa týka medzi školami. Práve v tomto období boli dievčatá opäť v Zlatibore, kde zastupovali slovenskú reprezentáciu vo výbere škôl. Podotknem, že všetky dievčatá sú z Ružomberka v tom výbere slovenskom. Takže tá spolupráca s tými školami je fokusovaná naozaj na gymnázium, lebo vždycky sa to hovorilo, že basketbal je hra inteligentných ľudí, takže naše dievčatá sú hlavne na tom gymnáziu všetky.

M. Zuberec – ja som chcel pár slov predsa len povedať, pretože v podstate ukončujeme takú tú sériu jedného uceleného volebného obdobia. A ak dovoľíte, ja by som si predsa len neodpustil zopár hodnotiacich slov. My, keď sme nastupovali do funkcie, my sme si dali nejaké ciele, kde postaviť ten basketbal. Jeden z cieľov bolo naplniť kompletnú zostavu mládežníckych kategórií, vybudovať celú štruktúru. Tu si myslím, že sa nám tento cieľ podaril až na možnože jednu alebo dve kategórie, ktoré nám chýbajú, ale myslím si, že dneska je basketbal vzdelávacia inštitúcia pre mládež, veľmi významná a z tohto titulu si zaslúži pozornosť. Takže z tohto pohľadu hodnotím pozitívne a ďakujem, že sa tento cieľ podaril naplniť. Druhý cieľ, ktorý sme si postavili, bolo skonsolidovať finančne minulé záväzky spoločnosti, dať ich do poriadku, vyčistiť stôl. Toto sa nám podarilo si myslím, aj keď súčasne sme vygenerovali nejaké ďalšie podlžnosti, s ktorými sme sa nevedeli vyhnúť z titulu, že nám vypadli niektoré príjmy. A to bol aj dôvod, prečo ste na zastupiteľstve dneska schvaľovali ešte mimoriadnu dotáciu, aby sme mohli zabezpečiť účasť na európskych súťažiach. Ale každopádne myslím si, že sa nám to podarilo. Tretí cieľ, ktorý sme si zadefinovali, bolo personálne posilniť basketbalový klub. Uskutočnila sa výmena riaditeľa. Myslím si, že nakoniec úspešne, aj keď máme ešte nejaké resty voči starému riaditeľovi. Povedali sme si, že posilníme personálne ďalšieho zamestnanca. Toto vnímam, že sa podarilo len na 50 %, lebo finančné zdroje tomu ešte stále neodpovedajú. Tretí cieľ, čo sme si vytýčili, bol typický športový, vyhrať slovenskú súťaž a v kategóriách mládeži dosiahnuť čo najlepšie výsledky, najlepšie prvé. Tu môžem povedať, že športovo ten klub maximálne naplnil očakávané ciele. Naozaj ten klub je úspešný tak v mládežníckych kategóriách, ako aj v tom Á-čku, takže to hodnotím kladne. A nakoniec sme si dali taký vzdušný cieľ vyriešiť infraštruktúru, alebo taký vyšší cieľ vyriešiť infraštruktúru basketbalu a dať tomu punc predsa len celoslovenského alebo národného. Tu si myslím, že možnože zatiaľ sa nám tá infraštruktúra nepodarila vyriešiť. Tá basketbalová hala je taká, aká je, ale je vízia postavená v podobe národného basketbalového centra, v podobe riešenia budúcich priestorov. Takže sme na polceste, ale minimálne veľmi kvitujem, že ten basketbal sa aj v tomto smere nasmeroval na celoslovenskej úrovni. Z tohto pohľadu chcem sa poďakovať takisto všetkým zúčastneným, ktorí sa za naplnenie týchto cieľov zaslúžili, vďaka a prajem veľa pevných nervov, veľa pevného odhodlania, aby ešte to, čo sme naplnili len na 50, 70 %, aby sa nám to podarilo naplniť. Pán riaditeľ, aj Vám veľká vďaka.

L. Kubáň – prípravu kedy začínate?

M. Futo – 3. augusta ženy, mládež 10. augusta.

L. Kubáň – držíme palce.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 112/2026**.

Hlasovanie : 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ -



0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Ružička, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 17

Navýšenie základného imania spoločnosti Mestský futbalový klub, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1. Ekonomické zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov na zvýšenie základného imania

Navýšenie základného imania Mestského futbalového klubu, a.s. je nevyhnutné z dôvodu riešenia vlastného imania klubu, ktoré k 30.04.2026 bolo vo výške 283 528 Eur. Vzhľadom na očakávaný negatívny hospodársky výsledok pre rok 2026 je potrebné ďalšie navýšenie základného imania tak, aby bolo zabezpečené, že vlastné imanie zostane aj k 31.12.2026 v kladných hodnotách, čo je nevyhnutné pre splnenie finančných licenčných kritérií pre súťaže UEFA/SFZ.

2. Vecné zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov na zvýšenie základného imania

MFK musí z dôvodov aktuálne prebiehajúceho konania na udelenie licencie pre nasledujúce obdobie preukázať SFZ, že spĺňa všetky požadované kritériá v infraštruktúrnej, organizačnej, technickej, právnej a finančnej oblasti. Práve na finančnú oblasť je kladený zo strany SFZ, ako aj UEFA mimoriadny dôraz. MFK Ružomberok musí dokladovať a preukázať, že jeho finančná a ekonomická situácia je stabilná, plní a je schopný plniť svoje záväzky a je pripravený pokračovať vo svojej činnosti do budúcnosti. Práve pre tieto primárne dôvody SFZ a UEFA sleduje rôzne ukazovatele, jedným z najdôležitejších je vlastné imanie.

Samotná finančná podpora klubu zo strany Mesta má okrem vyššie uvedených ekonomických dôvodov aj ďalšie dôvody v oblasti širšej spoločenskej, verejnoprospešnej a športovej funkcie MFK.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 113/2026.**

Hlasovanie I.: 14 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, M. Zuberec/ - **2 /zdržal sa:** M. Papčo, J. Šrámek/ - **1 /proti:** J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 14 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, M. Zuberec/ - **2 /zdržal sa:** M. Papčo, J. Šrámek/ - **1 /proti:** J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 19

Návrh na schválenie vstupu Mesta Ružomberok do Parkovacej asociácie miest a obcí Slovenska

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mário Kučerka – referent parkovania



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dôvodom navrhovaného členstva mesta Ružomberok v Parkovacej asociácii miest a obcí Slovenska, Jašíkova 4849/2, 821 03 Bratislava, IČO: 573 25 146 (ďalej len „PAMOS“) je vzájomná podpora a súčinnosť so samosprávami a odbornými organizáciami pri koncipovaní legislatívnych, edukačných, technických a iných opatrení v oblasti regulácie parkovania zavedenej na území mesta Ružomberok.

PAMOS vznikla v novembri 2025 zápisom do registra záujmových združení právnických osôb.

Účelom PAMOS v zmysle stanov (príloha č. 1) je integrácia a reprezentácia samospráv Slovenska, útvarov zabezpečujúcich ochranu verejného poriadku v oblasti statickej dopravy, obchodných spoločností plne vlastnených samosprávou, akademického sektora a právnických osôb pôsobiacich na poli parkovacích technológií a/alebo v oblasti spravovania, výstavby alebo prevádzky parkovacích kapacít, presadzovanie ich záujmov, vzájomná spolupráca členov vo všetkých oblastiach parkovania a mobility, využívanie nových poznatkov v súvisiacich odboroch pre potreby členov asociácie a zvyšovanie kvality služieb nimi poskytovaných a ochrana spotrebiteľa. PAMOS nesleduje nijaké politické ciele a jej aktivity nie sú zamerané na zisk.

Predmetom činnosti PAMOS je:

- a) združovanie, spolupráca a výmenu poznatkov medzi orgánmi samospráv, ostatnej verejnej správy, samosprávnymi organizáciami, organizáciami zabezpečujúcimi prevádzku parkovísk, investormi, realizátormi stavieb a zástupcami akademického sektora;
- b) vzájomná podpora pri právnych, odborných a obchodných otázkach, spoločných, koncepčných a organizačných aktivitách, pri zastupovaní a prezentácii navonok;
- c) vytváranie podmienok pre účinnú spoluprácu medzi orgánmi miest a obcí, odbornými združeniami a organizáciami, investormi, dodávateľmi a prevádzkovateľmi parkovísk a parkovacích objektov;
- d) podpora rozvoja parkovacích systémov a ich zariadení riešením parkovacej politiky, výmena skúseností formou odborných stretnutí, organizovaním a účasťou na kongresoch, ako aj kontaktmi so zahraničnými partnermi;
- e) výkon činností, opatrení a obchodných aktivít, ktoré môžu pomôcť pri dosahovaní jej cieľov (expertízy, odporúčania, štúdie a pod.).

82

Aktuálnymi členmi PAMOS sú mestá Banská Bystrica, Bratislava, Košice, Nitra, Pezinok, Prešov, Trenčín, Trnava, Žilina, mestská spoločnosť PAAS, s.r.o., obchodné spoločnosti ALAM s.r.o., EasyPark Slovakia s.r.o., EEI s.r.o., L4 IT Systems, s.r.o., ParkDots s.r.o., Saba Parking SK s.r.o., ale aj Žilinská univerzita v Žiline.

PAMOS zároveň rozvíja spoluprácu so združeniami samospráv UMS a ZMOS, ako aj s odbornými organizáciami, napríklad Slovenskou asociáciou elektromobility (SEVA) či inovačným centrom INOVIA.

Podľa stanov PAMOS o riadne členstvo sa môžu uchádzať všetky právnické osoby registrované na Slovensku alebo v inom členskom štáte Európskej únie, samosprávy a obchodné spoločnosti vlastnené samosprávami.

Riadnymi členmi PAMOS sa môžu stať právnické osoby, ktoré vlastnia, spravujú alebo prevádzkujú zariadenia a plochy pre parkovanie a odstavovanie vozidiel alebo dodávajú technológie potrebné pre uvedené činnosti.

Žiadosť uchádzača o členstvo v PAMOS, ak ide o riadneho člena alebo podporného člena, musí obsahovať:

- a) identifikačné údaje uchádzača (názov resp. obchodné meno, sídlo, IČO),



- b) zdôvodnenie záujmu o členstvo s uvedením činností, ktorými uchádzač mieni napĺňať účel asociácie
- c) vyhlásenie o súhlase s platnými stanovami asociácie,
- d) dátum podania prihlášky a podpis štatutárneho alebo splnomocneného zástupcu uchádzača; ak je uchádzačom samospráva, k žiadosti sa priloží aj uznesenie obecného (mestského) zastupiteľstva alebo iného oprávneného orgánu, ktorým bolo schválené členstvo uchádzača v asociácii.

Členstvo v PAMOS vzniká kumulatívnym splnením všetkých nasledovných podmienok:

- a) podaním písomnej žiadosti asociácii,
- b) schválením členstva príslušným orgánom asociácie,
- c) zaplatením ročného členského príspevku na činnosť asociácie vo výške stanovenej podľa časti 4 stanov.

O výške riadneho členského príspevku rozhoduje valné zhromaždenie spolu s rozhodnutím o rozpočte asociácie na nasledujúci kalendárny rok.

Členský poplatok pre samosprávy s počtom obyvateľov nad 20 tis. obyvateľov pre rok 2026 je 400€/rok, avšak podľa stanov v prípadoch vzniku členstva v priebehu kalendárneho roka sa ročný členský príspevok za kalendárny rok, v ktorom členstvo vzniklo, stanoví v pomernej časti ročného členského príspevku, a to v závislosti od počtu mesiacov (aj začatých) zostávajúcich do uplynutia kalendárneho roka, v ktorom členstvo vzniklo. V prípade vstupu Mesta Ružomberok v júni 2026, by členský príspevok na rok 2026 predstavoval sumu **233,33 €**.

Vstupom do PAMOS môže Mesto Ružomberok získať:

- odbornú podporu pri tvorbe a aktualizácii parkovacej politiky,
- prístup k legislatívnym výkladom a metodickým odporúčaniam,
- možnosť zapojiť sa do pracovných skupín a ovplyvňovať tvorbu legislatívy,
- výmenu skúseností s mestami, ktoré už parkovaciú politiku úspešne realizujú,
- prístup k najnovším trendom, technológiám a know-how,
- posilnenie odborného zázemia pri komunikácii so štátnymi orgánmi.

83

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 114/2026**.

Hlasovanie: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Hromada, T. Klopta, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 20

Schválenie zástupcov mesta do rád škôl

Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Predkladaný materiál je vypracovaný v súvislosti s prijatím zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného od 1. januára 2026, ktorý nanovo upravuje postavenie, zloženie a spôsob ustanovenia rád škôl.

Nová právna úprava v § 16 až § 23 upravuje radu školy ako samosprávny orgán školy, ktorý plní funkciu verejnej kontroly a presadzuje záujmy detí, žiakov, rodičov a zamestnancov školy. Zákon zároveň ustanovuje nové pravidlá pre zloženie rád škôl, počet ich členov, spôsob voľby jednotlivých zástupcov, delegovanie členov zriaďovateľom, ako aj podmienky výkonu členstva.

V zmysle § 18 zákona č. 321/2025 Z. z. sa mení počet členov rád škôl podľa počtu zamestnancov školy, pričom rady škôl budú mať po novom 5 alebo 11 členov.

V materských školách s počtom najviac 15 zamestnancov bude rada školy päťčlenná, pričom bude pozostávať z:

- dvoch zvolených zástupcov zamestnancov školy,
- jedného zvoleného zástupcu zo zákonných zástupcov dieťaťa,
- dvoch delegovaných zástupcov zriaďovateľa.

V materských školách s počtom najmenej 16 zamestnancov bude rada školy pozostávať z:

- troch zvolených zástupcov zamestnancov školy,
- štyroch zvolených zástupcov zo zákonných zástupcov dieťaťa,
- štyroch delegovaných zástupcov zriaďovateľa.

V základných školách nad 15 zamestnancov bude rada školy pozostávať z:

- troch zvolených zástupcov zamestnancov školy,
- štyroch zvolených zástupcov zo zákonných zástupcov dieťaťa,
- jedného zástupcu za žiakov
- troch delegovaných zástupcov zriaďovateľa.

Z uvedeného dôvodu viaceré existujúce rady škôl ustanovené podľa predchádzajúcej právnej úpravy nebudú po 31. auguste 2026 spĺňať zákonom stanovené podmienky.

Podľa prechodných ustanovení § 82 zákona č. 321/2025 Z. z. funkčné obdobie rád škôl ustanovených do 31. decembra 2025, ktorých zloženie nie je v súlade s novou právnou úpravou, skončí najneskôr 31. augusta 2026. Zriaďovateľ je preto povinný zabezpečiť vyhlásenie nových volieb do rád škôl a ustanovenie rád škôl v súlade s platnou legislatívou.

V súlade s novou platnou legislatívou ostávajú bez zmeny rady škôl pri Materskej škole, Klačno 4, Materskej škole, Pri Váhu 68, Materskej škole, Potočná 6, Materskej škole, Hlavná 26, Základnej škole, Školská 5 a Základnej umeleckej škole Ľ. Fullu.

Zároveň podľa novej právnej úpravy už nebude zriadená rada školy pri Centre voľného času, pričom jej funkčné obdobie skončilo dňa 31. 3. 2026.

V súlade s § 19 zákona č. 321/2025 Z. z. zriaďovateľ deleguje svojich zástupcov do rád škôl. Delegovaným zástupcom pritom nemôže byť zamestnanec príslušnej školy ani štatutárny orgán zriaďovateľa alebo člen štatutárneho orgánu zriaďovateľa.

Schválenie delegovaných zástupcov mestským zastupiteľstvom je nevyhnutné na zabezpečenie riadneho fungovania rád škôl v súlade s ustanoveniami zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 115/2026.**



Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 21

Správa o plnení cieľov a opatrení KPSS za rok 2025

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vypracovanie Správy o plnení cieľov a opatrení KPSS za rok 2025 (ďalej len „Správa“) vyplýva zo schváleného Komunitného plánu sociálnych služieb mesta Ružomberok na roky 2024 – 2030 (ďalej len „KPSS“), je súčasťou jeho realizačnej fázy. V tejto fáze je zahrnutá implementácia jednotlivých cieľov a opatrení, t. j. ich napĺňanie prostredníctvom realizácie jednotlivých aktivít/projektov. Priebežné sledovanie a vyhodnocovanie plnenia cieľov KPSS je potrebné z hľadiska jeho aktualizácie vzhľadom na meniace sa legislatívne, ekonomické a iné podmienky, realizuje sa preto v ročných intervaloch.

Správa obsahuje vyhodnotenie plnenia merných ukazovateľov k jednotlivým aktivitám KPSS za rok 2025, vrátane vynaložených finančných prostriedkov, či už z rozpočtu z mesta alebo z externých zdrojov. Zároveň je splnenie/nesplnenie aktivity aj slovné zdôvodnené.

Správa bola zaslaná mailom vedúcim jednotlivých pracovných skupín na prerokovanie a odsúhlasenie členmi pracovných skupín. Z hľadiska transparentnosti a otvorenosti bola zverejnená na verejnú diskusiu na webovej stránke mesta dňa 15.05.2026. Zo strany verejnosti ani zo strany pracovných skupín v stanovenom termíne do 29.05.2026 neboli podané žiadne pripomienky.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 25.05.2026 prijala Uznesenie č. 4/2026, v ktorom odporučila MsR a MsZ zobrať na vedomie Správu o plnení cieľov a opatrení KPSS za rok 2025.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 10.06.2026 rovnako odporučila MsZ zobrať na vedomie Správu o plnení cieľov a opatrení KPSS za rok 2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 116/2026**.

Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 27

Informácia o prijímaní žiakov do 1. ročníka ZŠ a detí do MŠ

Predkladateľ: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zápis do 1. ročníka



základných škôl prebiehal v súlade s novelizovaným zákonom NR SR č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v termíne od 1. apríla do 30. apríla 2026 prostredníctvom elektronických prihlášok cez portál e-prihlášky. Termíny zápisu boli včas zverejnené na webovom sídle mesta, ako aj na webových sídlach škôl. Pre základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta bol termín zápisu určený na 14.04.2026. Súkromná základná škola realizovala zápis už 01.04.2026 a cirkevná základná škola uskutočnila zápis v dňoch 14. – 15.04.2026.

V súlade so školským zákonom budú výsledky prijímacieho konania zverejnené prostredníctvom elektronickej vývesky školy, kde zákonní zástupcovia nájdu informáciu o prijatí dieťaťa pod prideleným špecifickým symbolom. Riaditelia základných škôl po novom nevydávajú rozhodnutia o prijatí dieťaťa, okrem prípadov, keď o jeho vydanie požiadajú zákonný zástupca. Rozhodnutie o neprijatí dieťaťa je riaditeľ školy povinný vydať vždy. Všetky rozhodnutia v rámci prijímacieho konania musia byť vydané najneskôr do 15.06.2026.

Názov ZŠ	Počet detí v obvode	Počet detí na zápise	Návrh na odklad	Počet tried	Úvodný ročník
ZŠ, Školská 7, Ružomberok	18	10	2	0,5	0
ZŠ Andreja Hlinku	10	26	2	1	0
ZŠ, Bystrická cesta 14, Ružomberok	28	28	4	1	0
Elokované p. Dončova	39	33	5	1	0
ZŠ, Klačno 4, Ružomberok	44	38	6	2	0
ZŠ, Sládkovičova 10, Ružomberok	41	47	6	2	2
ZŠ, Zarevúca 19, Ružomberok	49	89	7	3	0
mesto Ružomberok	7				
SZŠ,Štiavnická ulica 80, Ružomberok		25	7	1	0
ZŠ sv. Vincenta		73	7	2	0
spolu	236	366	46	13,5	2

Zápisu do 1. ročníka sa zúčastnilo **366 detí**, čo je o **54 detí** menej ako v predchádzajúcom školskom roku. Z celkového počtu zapísaných detí je **104 detí** z okolitých obcí.

Na **ZŠ Sládkovičova 10**, sa plánujú otvoriť **2 úvodné ročníky** s celkovým počtom **16 žiakov** pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou ľahkého stupňa.

Na základe údajov evidencie obyvateľstva je počet potenciálnych prvákov pre ďalšie školské roky nasledovný :

- šk. rok 2026/2027 – 236 detí
- šk. rok 2027/2028 – 241 detí
- šk. rok 2028/2029 – 219 detí
- šk. rok 2029/2030 – 201 detí

Z vyššie uvedených počtov vyplýva pokles demografického vývoja.

Podávanie prihlášok do materských škôl prebiehal v súlade so zákonom NR SR č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v termíne od 1.mája do 31.mája 2026 prostredníctvom elektronických prihlášok cez portál e-prihlášky. Termíny podávania prihlášok boli včas zverejnené na webovom sídle mesta aj na webových sídlach škôl. Pre materské školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta bol termín podávania prihlášok určený na 11.05.2026. V uvedenom termíne zamestnanci škôl zároveň poskytovali zákonným zástupcom pomoc pri elektronickom podávaní prihlášok.

Definitívne údaje o počte prijatých detí, voľných kapacitách materských škôl a o počte neprijatých



detí budú známe až po uzatvorení automatizovaného procesu dňa 21.06.2026. Z uvedeného dôvodu sú údaje uvedené v materiáli v čase predloženia informatívnej správy orientačné a môžu sa meniť v závislosti od priebežného spracovania elektronických prihlášok a potvrdenia nástupu detí.

Výsledky prijímacieho konania budú zverejnené prostredníctvom elektronickej vývesky, kde zákonní zástupcovia nájdu informáciu o prijatí dieťaťa pod prideleným špecifickým symbolom. Riaditelia po novom nevydávajú rozhodnutia o prijatí dieťaťa, okrem prípadov, keď o jeho vydanie požiadajú zákonný zástupca. Rozhodnutie o neprijatí dieťaťa je riaditeľ povinný vydať vždy, pričom všetky rozhodnutia budú vydané po 08.07.2026.

Dieťa možno prijať na predprimárne vzdelávanie po dovŕšení dvoch rokov veku, ak sú v materskej škole vytvorené vhodné kapacitné, personálne, materiálno-technické podmienky. Dvojiročné deti je možné prijať až po zabezpečení prijatia všetkých päťročných, štvorročných a trojiročných detí, ktorých zákonní zástupcovia podali žiadosť o prijatie. Možnosť prijímania detí od dvoch rokov veku zároveň zabezpečuje dostupnosť predprimárneho vzdelávania a služieb materských škôl pre rodičov detí v meste.

Názov	Počet tried	Kapacita MŠ	Predpokladaný počet detí	Počet detí na zápise	Počet 2-ročných detí	Voľné miesta
MŠ Bystrická cesta 70	3	75	60	30	9	0
MŠ Za dráhou 19	5	125	116	30	11	0
MŠ Riadok 4	6	136	118	33	5	4
MŠ A. Bernoláka 17	5	104	80	21	2	18
MŠ Klačno 4	2	46	46	13	1	0
MŠ Š. Moyzesa 30	4	85	85	31	11	0
MŠ Hrabovská 2	6	144	120	27	5	6
MŠ Pri Váhu 68	2	38	38	11	1	0
MŠ Potočná 6	1	21	15	4	1	6
MŠ Hlavná 26	2	35	35	6	2	0
spolu	36	809	713	206	48	34

Novinkou pre školský rok 2026/2027 bude otvorenie poldennej triedy s vyučovacím jazykom anglickým v MŠ, Bystrická cesta 70. Zriadenie tejto triedy je reakciou na rastúci záujem rodičov o jazykovo orientované predprimárne vzdelávanie.

Na základe údajov evidencie obyvateľstva je počet 3-ročných detí ako potenciálnych klientov materských škôl nasledovný:

- šk. rok 2026/2027 – 201 detí
- šk. rok 2027/2028 – 213 detí
- šk. rok 2028/2029 – 178 detí

Z vyššie uvedených počtov vyplýva pokles demografického vývoja.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – keď máme toľko menej detí prihlásených do našich zariadení, bude sa otvárať menej tried? Bude to mať vplyv na udržanie zamestnancov v pracovnoprávnom vzťahu?

Z. Legerská – určite áno. Pokiaľ sa tie triedy nenaplnia, tak nie je dôvod udržiavať vlastne prázdnu triedu. Takže uvidíme, ako ten zápis dopadne. Ja predpokladám, že v polke júla už budeme vedieť naozaj finálne čísla.



Ľ. Kubáň – a nie je to spôsobené tým, ja sa budem teraz hlásiť ako poslanec niekedy, že máme tu viacej zriaďovateľov, je väčšia konkurencieschopnosť, je tu väčší výber pre tých rodičov?

Z. Legerská – otvorené budú teda od 1. septembra dve nové materské školy. Jedna je na Katolíckej univerzite, druhá je The Bee. A nedovolím si tvrdiť, že či je to spôsobené týmto, ale naozaj reálne tie dve triedy môžu poukazovať na to, že je to kvôli týmto novým súkromným zriaďovateľom.

J. Kuráň – pri tomto bode sa chcem vrátiť k téme jaslí Za dráhou, pretože materiál hovorí o prijímaní detí do materských škôl, ale nijako nevysvetľuje, prečo mesto fakticky ukončilo jasle. Príbeh mestských jaslí je podľa mňa veľmi smutný. Opatrovateľky ma ako poslancu upozornili na zlý technický stav priestorov, v ktorých sa starali o deti. Poslali fotografie. Ja som túto vec komunikoval verejne, pretože som bol presvedčený, že mestské jasle pre deti do troch rokov nemajú fungovať v takomto žalostnom stave. Namiesto toho, aby mesto povedalo: „Áno, problém existuje, poďme ho opraviť“, prišla obranná reakcia. Najskôr sa spochybňovalo, či fotografie sú skutočné. A ja som si to overil, fotografie skutočné boli. Potom sa vedenie mesta dozvedelo, že informácie mi poskytli opatrovateľky, tie boli obvinené z hrubého porušenia pracovnej disciplíny s tvrdením, že mne ako poslancovi údajne poskytovali osobné údaje detí. Chcem tu jasne povedať, že opatrovateľky mi neposkytli žiadne osobné údaje detí, upozornili iba na stav verejnej služby, ktorú mesto poskytovalo ružomerským rodinám. Túto skutočnosť som komunikoval aj s pani vedúcou Legerskou. Výsledok je však taký, že mesto jasle neopravilo. Mesto nepoďakovalo zamestnankyniam, že upozornili na problém, namiesto toho boli potrestané, prišli o prácu a jasle boli fakticky ukončené. Na základe tohto všetkého sa chcem opýtať, kde je rozhodnutie mestského zastupiteľstva o zrušení jaslí? Kde je dôvodová správa k ich zrušeniu? Kde je napríklad analýza dopadu na rodičov? Kde je vyčíslenie, koľko stálo jasle opraviť? Alebo kde je nulová alternatíva pre rodiny zo strany mesta? V tomto materiáli, ako som si ho prečítal, o prijímaní detí do materských škôl, nie je o zrušení jaslí ani jedno jediné slovo. Materiál tu síce uvádza, a to dobre poviem, že dvojročné deti možno prijať do materskej školy, ale len vtedy, ak sú vytvorené vhodné kapacitné, personálne a materiálno-technické podmienky, a až po prijatí všetkých päťročných, štvorročných a trojročných detí. Zároveň tabuľka ukazuje, že v materských školách je evidovaných 48 dvojročných detí, ale voľných miest je len 34. A pri materskej škole Za dráhou je uvedených 11 dvojročných detí a 0 voľných miest. Tak by som sa chcel opýtať, ak mesto tvrdí, že jasle nahradia materské školy, kde je na to teda tá kapacita? A ako môže byť náhradou materskej školy Za dráhou, keď má podľa materiálu 0 voľných miest? Tu chcem povedať, že rozhodne odmietam argument, že jasle neboli potrebné len preto, že ich využívalo málo rodičov. Aj keby išlo len o pár rodín, stále sú to rodiny z Ružomberka. A sú to rodiny, ktorým táto služba umožňovala pracovať, mať príjem a zvládať život vtedy, keď je to práve najťažšie, aby mohli pracovať. Ja si práve myslím opak. Ak chceme, aby mladé rodiny v Ružomberku ostávali, musíme im pomáhať. Nie rušiť služby, ktoré im pomáhajú prežiť najťažšie obdobie po narodení dieťaťa. Preto by som žiadal a poprosil vedenie mesta, aby predložilo samostatnú správu o jasliach. A ja chcem vedieť, že kto rozhodol o ich ukončení, na základe akého právneho titulu, koľko detí službu využívalo, koľko by stála oprava a aká alternatíva pre rodičov a prečo o tom nerozhodovalo mestské zastupiteľstvo? A zároveň žiadam, aby sa mesto vrátilo k možnosti obnoviť jasle ako jednu zo základných sociálnych služieb pre mladé rodiny v Ružomberku. My sme okresné mesto, ktoré nemá vlastné jasle. A to, aby bola obnovená v dôstojnom, opravenom a bezpečnom stave. Ďakujem veľmi pekne.



L. Kubáň – budem sa snažiť, ak si všetko dobre zapamätám, ti aj odpovedať. Určite ma doplní pani vedúca Legerská, vedúca školstva a mládeže a pani vedúca Martonová, pretože to spadá do portfólia aj jej činnosti, pretože sa jedná o sociálnu službu. V krátkosti, my sme nič nezrušili, lebo nepokladáme to ani za dôležité niečo rušiť. Táto sociálna služba, ak bude záujem, to znamená, tí rodičia si musia dať nejakú žiadosť. Z môjho preverovania som nedostal informáciu, že by tu bola či len jedna alebo dve žiadosti o túto sociálnu službu, lebo musím to jasne deklarovať, že ide o sociálnu službu. Čo sa týka stretnutí, ja sám som vyvinul pán poslanec aktivitu, aby som sa s tými dvoma dámami stretol. Stretol som sa aj s pani riaditeľkou. Z ničoho som ich neobviňoval, bral som to ako otvorenú diskusiu. Povedali sme si veci, ktoré trápia pani zamestnankyne, ktoré vykonávali sociálnu službu. Svoj pohľad na túto tému povedala pani riaditeľka a pani vedúca. Som povedal, že ak bude záujem v ďalšom školskom roku 2027, budú tu žiadosti, tak takáto sociálna služba bude pokračovať. Nie je žiadny právny titul, nie je zrušená, len sa neotvára z titulu toho, že neboli žiadne prihlášky alebo žiadosti na takúto sociálnu službu. Čo sa týka tej investície, alebo ak by som povedal, že tie priestory sú nedôstojné, ani za to som ich ja nehanil vôbec. Porozprával som sa, povedal som si, že v takomto stave to nemôže byť, ak sa to aj prostredníctvom sociálnych sietí nejako pretraktovalo, je to chyba samozrejme, aj z našej strany. Do budúcnosti sa nesmie stávať, že takéto priestory, kde sú deti, kde sa podáva strava, kde sa deti hrajú, je nejaký výdaj a plní sa nejaký sociálny účel, by mali byť dôstojné aj na 21. storočie. Takže ja odpovedám za seba, ako som to ja navímal. Kolegyniam, ak si dobre pamätám, bolo ponúknuté iné, ja si myslím, že vhodné zamestnanie. To môže potom doplniť pani riaditeľka. Ja som povedal, nech si zoberú čas na rozmyslenie a nikto ich netlačil ani do výpovedí. Ja som povedal, že ich poznám osobne a bol by som rád, keby pokračovali v tejto sociálnej službe. Ak nie v sociálnej službe, v inej službe pre mesto Ružomberok.

Z. Legerská – ja by som doplnila ešte k tým počtom. Ten počet dvojročných detí v počte 48, bol na zápise a tieto deti budú reálne prijaté do materských škôl. Okrem toho nám ostáva ďalších 34 voľných miest v materských školách. Takže toľko k dovysvetleniu tých počtov.

J. Martonová – ja by som možno poprosila kolegov načítať môj materiál. Tam v prílohe je správa o vyhodnotení komunitného plánu, kde vlastne hneď na strane 2 sú vyhodnotené detské jasle s percentuálnym obsadením, aj s finančnými ukazovateľmi, ktoré asi kolegynka teda nemá so sebou, lebo s týmto nerátala. Takže tuto vidíte, ako to bolo za rok 2025, koľko sanovalo mesto z rozpočtu, aká bola percentuálna obsadenosť. Strana 2 to je. Tu vidíte, ako to bolo narozpočtované, vidíte finančné zdroje a tak ďalej. Čo sa týka zrušenia jaslí, registráciu máme stále na túto sociálnu službu. Nebolo požiadanie o ukončenie a zatiaľ to ani nebolo v pláne, pretože čakáme na prihlášky. Akonáhle nebudú prihlášky alebo žiadosti o túto sociálnu službu, nie je dôvod ju udržiavať, lebo takisto ju nemôžeme držať prázdnu, neobsadenú. Postup je v podstate rovnaký ako pri opatrovateľskej službe, ako pri dennom stacionári a pri všetkých sociálnych službách. Žiadosť, zmluva, zmluvy o úhrade. Takýto je postup, je to sociálna služba.

J. Kuráň – mestské jasle sú sociálna služba a tá niečo stojí. To si povedzme, že proste takto to je. A keď sa tam budú aj nejaké peniaze doplácať, tak to by malo mesto hravo zvládnuť. Ja proste nechápem to, keď mi tu všetci hovoríte, že neboli prihlášky. Ľudia sa tam hlásili. Ale pani riaditeľka materskej školy už odmietala tých ľudí brať, že sa to ide rušiť. Takto to komunikovala. Keď sme to preberali tu na zastupiteľstve, tak ja som aj vyzval, aby sa ľudia prihlasovali a podávali prihlášky. A tie prihlášky, viem o niektorých ľuďoch, že ich reálne poslali. A teraz vy mi vravíte a ja tomuto nerozumiem, že služba nie je zrušená, ale opatrovateľky nemáme, služba nie je zrušená a čakáme na



prihlášky. Ale keď ja Vám vravím a sedel som u pani Legerskej a vravím, že tie prihlášky prišli a boli posielané, tak každý sa tvári, že nie sú. Tak neviem, kde je teda chyba, ako vysvetlite mi to. Viem o „x“ ľuďoch, ktorí do tých jaslí chceli dať svoje dieťa, ale zrazu sa tu všetci tvárime, že ako nič.

L. Kubáň – dobre, aby som ti ja odpovedal. Neviem o tom, že boli podané nejaké žiadosti. Boli podané žiadosti?

Z. Legerská – nie, my sme spolu aj komunikovali. Ja som žiadnu prihlášku nedostala. Vy ste avizovali, že máte minimálne 10 prihlášok, ale nedostala sa ani z Vašej strany, ani od nikoho zvonka ku mne žiadna prihláška.

J. Kuráň – dobre, tak kópie tých e-mailov asi Vám znova prepošlem, ako som Vám poslal ten mail, kde ste tvrdili, že opatrovatelky mi poslali meno slov. To bol dôkaz, že som Vám ukázal, že mená detí tam boli prekryté, išlo iba o čísla. Tak ak dovoľíte, ja Vám pošlem aj tieto žiadosti, ktoré odišli. Lebo viem, že tie žiadosti šli.

L. Kubáň – tak nám pošli tie žiadosti, aby sme vedeli sa tým zaoberať. Moja posledná informácia bola, že žiadosti neboli podané.

M. Lazár – ja mám niekoľko otázok. Prvá otázka je, aké zmluvy mali tie pracovníčky v jasliach?

Z. Legerská – zmluvy mali na dobu neurčitú.

M. Lazár – čiže bol ukončený s nimi pracovný pomer?

Z. Legerská – áno, bola im ponúknutá náhradná pracovná pozícia, ktorú neprijali.

M. Lazár – zaznamenala si alebo niekto v minulosti, že boli deti aj mladšie ako 2 roky umiestňované do jasíel a v akom počte?

Z. Legerská – mám to niekde v materiáli v kancelárii.

M. Lazár – a boli desiatky alebo jednotky?

Z. Legerská – nie. Boli to skôr staršie deti, ktoré sa blížili k tomu veku 2 rokov.

M. Lazár – keď sa prihlási dieťa dvojročné, zoberieme ho do materskej školy, ušetrí rodič na výdavkoch alebo nie?

Z. Legerská – áno, ušetrí. 30 Eur je mesačný poplatok v materskej škole. 300 Eur bol v jasliach.

M. Lazár – dobre. Keďže máme 32 miest voľných miest v materských školách, môžeme to brať tak, že vieme umiestniť deti dvojročné?

Z. Legerská – áno.



R. Kolár – ja som chcel len veľmi jednoducho povedať, že toto s čím si ty vystúpil, pán poslanec, to je taký typický facebookový príspevok bez akýchkoľvek faktov. Veď tie fakty boli 3 mesiace na to, alebo ja neviem koľko od ostatného zastupiteľstva, aby sa tie fakty preukázali. Ja som aj nedávno sedel s pani vedúcou a som sa jej pýtal, ako je to s jasľami. Prišli prihlášky, neprišli prihlášky. Veď keď budú prihlášky oficiálnou cestou, tak to budeme riešiť. Ale neprišli oficiálnou cestou žiadne prihlášky. Ak ty máš nejaké informácie o tom, požiadaj tých, ktorí to podávali, nech to podajú oficiálnou cestou, lebo len na to vieme reagovať. Nie na to, čo si teraz nejakým spôsobom porozprával, lebo to je len tvoj ako keby, to je proste facebookový príspevok za mňa.

L. Kubáň – poprosím, aby sme v meritu veci diskutovali.

P. Štupák – Materská škola za Dráhou patrí teda do môjho pôsobenia poslaneckého a dostala sa mi minulý týždeň do rúk petícia rodičov materskej školy. A názov petície je „Petícia za uvoľnenie a delimitáciu priestorov detských jasí pre potreby detí Materskej školy Za dráhou v Ružomberku. My dolu podpísaní rodičia navštevujúcich Materskú školu Za dráhou, zákonní zástupcovia, žiadame Ružomberok a vedenie školy o uvoľnenie interiérových priestorov, ktoré sú v súčasnosti vyčlenené pre prevádzku detských jasí pre pohybové a športové účely a krúžkovú zaujímavú edukačnú činnosť. Odôvodnenie: Priestory materskej školy na ulici Za dráhou boli historicky dimenzované pre potreby predprimárneho vzdelávania. Súčasná koexistencia s detskými jasľami, ktorých vyťaženosť a návštevnosť je podľa verejne dostupných informácií dlhodobo minimálna, blokuje cenné kapacity budovy. Deti v materskej škole tak prichádzajú o možnosť využívať bezpečné zázemie pre cielený pohyb, šport a moderné záujmové krúžky. Vzhľadom na vysoké prevádzkové náklady neefektívne využitého priestoru považujeme za racionálne a verejne prospešné, aby mesto Ružomberok tieto priestory uvoľnilo v prospech rozvoja a fyzických kapacít detí v materskej škole“. Ja Vám to môžem odovzdať, je tu 440 podpisov rodičov. Dobré, toto je skratka stav, ktorý v tej škôlke je.

91

L. Kubáň – o všetkom sa dozvedám naposledy, ako posledný.

P. Štupák – mne sa to dostalo tiež iba minulý týždeň.

L. Kubáň – v pohode, ja to beriem, tak to asi má byť.

J. Kuráň – ja budem reagovať na pána viceprimátora Kolára. No neviem, o akom facebookovom príspevku hovoríš. Toto sú všetko fakty. Ja som od začiatku tohto celého komunikoval s opatrovateľkami, išiel som za pani Legerskou. A opatrovateľky, z vlastnej iniciatívy mali kopu detí, ktoré sa chceli do tých jasí prihlásiť, ale zo strany riaditeľky školy im to umožnené nebolo. Toto sú fakty. A čo sa týka tých e-mailov, ktoré boli poslané pani riaditeľke, kde ľudia žiadali o to, aby boli prijatí do jasí, tak tie kópie Vám doručím. Takže iba fakty, Robo.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 117/2026**.

Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach



K bodu č. 28

Plán rokovania MsR a MsZ na II. polrok 2026

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov obecné zastupiteľstvo a obecná rada zasadá podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 118/2026.**

Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 13

VZN č. 5/2026, ktorým sa vyhlasuje obecné chránené územie „Ružomerské lúky“

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Juraj Burgan – predseda komisie pre životné prostredie

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na zasadnutí komisie pre ŽP dňa 04.03.2026 bol členom komisie, pánom RNDr. Daniel Dítě, priblížená myšlienka ochrany Ružomerských lúk prostredníctvom krátkej prezentácie, kde ozrejmil hodnotu, dôležitosť a význam týchto prírodných biotopov a tiež nutnosť vyhlásenia Ružomerských lúk za rezerváciu resp. mestské chránené územie prostredníctvom schválenia Všeobecne záväzného nariadenia.

Informoval, že podľa vedcov z univerzity v Brne, je hodnota prezentovaných lúk taká významná, že by mohli byť tieto územia zaradené aj do zoznamu prírodného dedičstva UNESCO, avšak tento proces trvá niekoľko rokov, a rýchlejšia forma ochrany je vyhlásenie mestskej rezervácie/chráneného územia.

Komisia teda prijala uznesenie **č. 2/2026 v znení**

- I. Komisia odporúča vedeniu mesta pripraviť návrh VZN Obecne chránené územie - Ružomerské lúky, na rokovanie MsZ v júni 2026.
- II. Komisia žiada, aby predseda komisie určil členov pracovnej skupiny na spracovanie návrhu VZN.

Počet hlasujúcich: 9

ZA: 9 /Burgan, Hanes, Kravčák, Kmeťová, Filo, Bašary, Dítě, Šrámek, Klačko /

PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 0, NEPRÍTOMNÝ NA HLASOVANÍ: 1 /Matajová/.

Na základe uvedeného uznesenia pán primátor vymenoval pracovnú skupinu „Ružomerské lúky“ – predseda Daniel Dítě, členovia: Andrea Dvorská, Martin Alušic, Juraj Burgan, František Hanes. Pracovná skupina sa k riešenej problematike stretla dňa 12.05.2026, ktorá prijala záver, že mesto má iniciovať také kroky, aby návrh VZN k vyhláseniu obecného chráneného územia Ružomerské lúky, bol predložený poslancom MsZ na schválenie na júnovom zasadnutí.



Predkladaný návrh VZN bol spracovaný s cieľom jasne definovať legislatívny, územný a ochranársky rámec nového obecného chráneného územia. Odborné podklady najmä charakteristiku, vymedzenie územia predmet ochrany, opatrenia a zakázané činnosti navrhol pán Dítě.

Úvodné ustanovenia návrhu VZN vymedzujú nasledujúce okruhy:

Predmet úpravy: Nariadenie v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny presne definuje vyhlásenie, polohu, výmeru a hranice územia (lokality: Spevážka, Príkrô, Belanská skalka), predmety ochrany (vzácne druhy z čeľade Orchidaceae – vstavačovité), podmienky manažmentu, regulatívy hospodárskej činnosti a sankčné mechanizmy.

Cieľ ochrany: Vymedzenie unikátnych lúčnych porastov a vytvorenie udržateľných podmienok na zachovanie druhovo bohatých rastlinných spoločenstiev, s dôrazom na udržanie populácií vzácných, chránených a ohrozených druhov rastlín.

Účel nariadenia: Trvalo udržateľné zabezpečenie priaznivého stavu miestnych hodnotných biotopov, nastavenie jasných zákazov a obmedzení činností s negatívnym vplyvom na chránené druhy a zavedenie pravidelného odborného mechanizmu kontroly.

Úprava územného rozsahu: V pôvodnom zámere, ktorý bol prerokovaný na zasadnutí Komisie pre životné prostredie dňa 04.03.2026, sa uvažovalo o vyhlásení ochrany pre štyri samostatné lokality. Na základe následného presného preverenia mapových podkladov a parcelného stavu v rámci prípravného konania bolo zistené, že jedna z plánovaných lokalít spadá do katastrálneho územia Ludrová.

Vzhľadom na to, že Mesto Ružomberok má v zmysle § 25a ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. kompetenciu vyhlasovať obecné chránené územie výhradne vo svojom vlastnom katastrálnom území, bola táto lokalita z finálneho návrhu VZN vypustená. Predmetom vyhlásenia „OCHÚ Ružomerské lúky“ tak zostávajú tri ucelené lokality plne spadajúce pod k.ú. Ružomberok (Spevážka, Príkrô, Belanská skalka).

Väčšina dotknutých pozemkov v lokalitách Spevážka, Príkrô a Belanská skalka s celkovou výmerou 127 451 m², teda necelých 13 hektárov, je vo výlučnom vlastníctve Mesta Ružomberok, čím je splnená základná podmienka ustanovenia § 25a ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny.

V nadväznosti na pôvodný návrh celkového územia na vyhlásenie chráneného územia je potrebné uviesť, že pôvodne vymedzené územie bolo plošne rozsiahlejšie a zahŕňalo aj pozemky v súkromnom vlastníctve. Vzhľadom na časovú tieseň a komplikovanosť majetkovoprávných vzťahov však nebolo možné v zákonnej lehote (podľa § 25a zákona o OPaK) získať súhlasy všetkých dotknutých súkromných vlastníkov.

Komisia na svojom zasadnutí dňa 26.05.2026 preto odporučila schváliť predložený návrh VZN v zúženom rozsahu – teda primárne na pozemky vo vlastníctve mesta Ružomberok. Tento postup však neznamená upustenie od zámeru ochrany celého pôvodne navrhovaného územia. Mesto by malo v nasledujúcom období iniciovať rokovania s vlastníkmi a správcami dotknutých plôch s cieľom dosiahnuť majetkovoprávne vysporiadanie, nakoľko z hľadiska potrieb ochrany prírody a zabezpečenia manažmentu je zahrnutie týchto plôch do chráneného územia odborným hľadiskom nevyhnutné.

Dôležitým aspektom je skutočnosť, že väčšinu súkromných pozemkov, najmä v lokalite Príkrô, v súčasnosti obhospodaruje PD Ludrová. Hoci PD Ludrová na listoch vlastníctva (LV) nefiguruje ako správca, disponuje praktickou kontrolou nad územím. PD Ludrová k predmetnému zámeru udelila dňa 20.05.2026 písomný súhlas s vyhlásením obecného chráneného územia, vrátane súhlasu s podmienkami ochrany a pravidlami manažmentu podľa návrhu VZN. Zároveň na časti dotknutých mestských pozemkov (E KN 2-316/1, 2-3311/3 a 2-1433/1) je v súčasnosti uzatvorená platná nájomná zmluva CEZ 122/2004 v znení dodatku č. 1 CEZ 318/2020 s PD Ludrová. Nájomca týchto



pozemkov bol o zámere riadne informovaný a dňa 20.05.2026 udelil Mestu Ružomberok písomný súhlas s vyhlásením chráneného územia, ako zároveň s podmienkami ochrany a pravidlami manažmentu podľa návrhu VZN.

Ďalej v procese prípravy návrhu VZN bola identifikovaná časť mestského pozemku C KN 14825 v lokalite Príkrô, ktorá je klasifikovaná ako lesný pôdny fond. Mesto Ružomberok v tejto veci požiadalo o stanovisko Mestské lesy Ružomberok. Riaditeľ spoločnosti, pán Šlávka vyjadril písomný súhlas so zahrnutím tejto lokality do obecného chráneného územia a zároveň požiadal o zapracovanie špecifických podmienok pre obhospodarovanie tohto lesného porastu (§ 4 ods. 4.2.1), čím sa zabezpečil súlad medzi ochranou prírody a potrebným lesohospodárskym manažmentom.

Zjednodušený operát geometrického má mesto objednaný u geodeta. Bude vyhotovený už na základe grafických podkladov dodaných geodetom, ktoré sú prílohami VZN, a to až po jeho schválení Mestským zastupiteľstvom. Tento postup volíme z dôvodu predchádzania prípadným dodatočným nákladom na opravu operátu v prípade zmien v grafickej časti počas procesu schvaľovania. Zároveň podotýkame, že platná legislatíva nestanovuje povinnosť, aby bol tento operát povinnou súčasťou samotného textu VZN.

Z hľadiska ochrany prírody je dôležité zdôrazniť, že poľnohospodársky manažment, ktorý na týchto plochách dlhodobo vykonáva PD Ludrová, zatiaľ vyhovuje ekologickým nárokom chránených biotopov a je pre zachovanie populácií orchideí vítaný. Vyhlásenie chráneného územia preto neobmedzí súčasné udržateľné hospodárenie družstva, ale nadviaže naň.

Hlavný deficit v starostlivosti sa v súčasnosti prejavuje práve na plochách, ktoré nie sú predmetom nájmu poľnohospodárskeho družstva (vrátane parcelných nejasností). Tieto územia trpia absenciou pravidelnej údržby, čo vedie k ich postupnému zarastaniu náletovými drevinami a k degradácii vzácnych rastlinných spoločenstiev. Práve na tieto lokality bude nutné bezodkladne zintenzívniť vhodný manažment – najmä cielenú pastvu, kosbu a pravidelné vykášanie náletov, čo bude mesto prioritne realizovať.

Zámer vyhlásenia predmetných území za obecné chránené územie „Ružomerské lúky“ je v súlade s územným plánom Mesta Ružomberok v zmysle stanoviska č. UHA-722-11925/2026-EM zo dňa 14.04.2026.

Prehľad ustanovení týkajúcich sa vyhlásenia obecného chráneného územia v zmysle zákona č. 345/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a vyhlášky MŽP SR č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon:

§ 25a Obecné chránené územie

- 1) Lokalitu, spravidla s výmerou do 100 ha, s kultúrnym, vedeckým, ekologickým, estetickým alebo krajinotvorným významom môže obec vyhlásiť všeobecne záväzným nariadením **za obecné chránené územie**.
- 2) **Obecné chránené územie môže obec vyhlásiť** vo svojom katastrálnom území na pozemku vo vlastníctve obce alebo na inom pozemku po dohode s jeho vlastníkom alebo správcom. Obec sa môžu dohodnúť na vyhlásení spoločného obecného chráneného územia na susediacich katastrálnych územiach na pozemkoch vo vlastníctve obcí alebo na iných pozemkoch po dohode s ich vlastníkmi alebo správcami.
- 3) **Vymedzenie hraníc obecného chráneného územia** a podmienky jeho ochrany, najmä určenie opatrení na zabezpečenie starostlivosti o predmet ochrany územia a určenie zásad a regulatív využívania územia vrátane určenia zákazov činností alebo obmedzenia činností, ktoré môžu mať negatívny vplyv na predmet ochrany územia, ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením, ktorým sa obecné chránené územie vyhlasuje.

§ 28 Dokumenty osobitne chránených častí prírody a krajiny



- 1) Projekt ochrany chráneného územia sa vypracuje ako podklad na vyhlásenie a zmenu ochrany chráneného územia a jeho ochranného pásma; **nevypracuje sa pre obecné chránené územie.**

§ 50 Vyhlasovanie ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny

- 8) Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa nevzťahujú na vyhlasovanie súkromného chráneného územia a jeho ochranného pásma (§ 31) a **obecného chráneného územia (§ 25a).**
- 9) Chránený krajinný prvok a obecné chránené územie sa nevyhlasujú na ostatných chránených územiach a v ich ochranných pásmach.

§ 51 Štátny zoznam osobitne chránených častí prírody a krajiny

- 4) Orgán ochrany prírody zašle do 15 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa vyhlásila ochrana osobitne chránenej časti prírody a krajiny, podklady organizácii ochrany prírody na vykonanie jej zápisu do štátneho zoznamu; ak sa osobitne chránená časť prírody a krajiny vyhlásila nariadením vlády, príslušným orgánom je ministerstvo.
- 6) Po vykonaní zápisu osobitne chránenej časti prírody a krajiny do štátneho zoznamu okresný úrad na základe podkladov predložených organizáciou ochrany prírody do 30 dní vyznačí osobitne chránenú časť prírody a krajiny v katastri nehnuteľností; 8) ak ide o obecné chránené územie, podklady predkladá obec. Prílohou žiadosti o zápis osobitne chránenej časti prírody a krajiny do katastra nehnuteľností je zjednodušený operát geometrického plánu.

§ 52 Označenie osobitne chránenej časti prírody a krajiny

- 3) Chránené územia a zariadenia ochrany prírody a krajiny v nich a chránené stromy možno označiť so súhlasom orgánu ochrany prírody aj tabuľami s osobitným označením. **Týmto spôsobom sa označujú aj súkromné chránené územia a obecné chránené územia.**

§ 24 Vyhlášky 170/2021 Podrobnosti o označení osobitne chránených častí prírody a krajiny (§ 52 ods. 5 zákona)

Ods. 6) Na označenie súkromných chránených území a obecných chránených území sa používa tabuľa s osobitným označením, ktorá má rozmery 40 cm x 30 cm s názvom príslušného chráneného územia a inými doplňujúcimi údajmi napísanými zeleným písmom na bielom podklade.

§ 54 Dokumentácia ochrany prírody a krajiny

- 5) Program starostlivosti o chránené územia je dokumentom na zabezpečenie dlhodobej priebežnej starostlivosti o chránené územie a jeho ochranné pásmo; **nevypracúva sa pre chránený krajinný prvok, prírodný výtvor, obecné chránené územie a súkromné chránené územie.**

§ 28 Vyhlášky 170/2021 Dokumenty osobitne chránených častí prírody a krajiny

- 1) Projekt ochrany chráneného územia sa vypracuje ako podklad na vyhlásenie a zmenu ochrany chráneného územia a jeho ochranného pásma; **nevypracuje sa pre obecné chránené územie.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – dovoľte mi len tak možno pár rýchlo slovami, pretože máme toho dneska ešte veľmi veľa, uviesť tento materiál a potom poprosíme teda aj pána Dítěťa, aby nám odprezentoval, o čom vlastne tieto lúky celé sú. Ja na začiatok poviem len toľko. Celá tá myšlienka vytvorenia všeobecne záväzného nariadenia, ktoré by zabezpečilo istú ochranu týchto lúk, vznikla už pred viacerými rokmi a dlho to bolo v takej fáze rozprávania o tom, takých túžob, a tak ja som teraz veľmi rád, že sa to dostáva do takého reálu, až do stavu, kedy naozaj sa pokúsime dneska vyhlásiť všeobecne záväzným nariadením obecné chránené územie Ružomerskej lúky. Prečo VZN-kom? V podstate toto VZN-ko nám umožní nastaviť tam určitý režim, ktorý bude záväzný pre návštevníkov a pre všetkých, ktorí prídu do styku s



týmito lúkami. Nejedná sa o žiadne nastavenie v štýle nejakých veľkých úprav alebo nákladov finančných a podobne. Ide len o to, aby sme vymedzili územie, kde tie lúky sú, aby sme vymedzili to, čoho sa to vlastne týka, a nastavili tam nejaké pravidlá, čo sa tam môže, čo sa tam nemôže, a tým pádom zabezpečili prežitie týchto lúk podľa našich možností, podľa možností mesta. V princípe sa jedná o 3 lokality, o nich viacej povie pán Dítě. To celé nastavenie toho, že ako to má byť udržiavané a ako sa máme o to starať, je naozaj veľmi jednoduchá vec. My tam nechceme robiť nič špeciálne, chceme, aby to bolo zachované tak, ako to tam je, aby to nezarástlo, aby tie lúky ostali lúkami, ktoré tam dneska sú. V princípe asi ja viacej rozprávať o tomto ani nechcem. Ja by som asi teda poprosil, nech Daniel Dítě príde povedať, že on má aj takú peknú prezentáciu o tom, aby Vás dostal do obrazu o tom, že čo to za lúky sú, kde sa nachádzajú a prečo práve tieto lúky sú významné v Ružomberku. Ja len poviem poslednú vetu. Ja som naozaj rád, že takáto významná vec, o ktorej naozaj drvivá väčšina Ružomberčanov a Slovákov ani nevie, takže konečne sa dostane do povedomia, že robíme niečo aj pre životné prostredie.

D. Dítě – povedal by som Vám pár slov, budem sa snažiť byť stručný. Niečo k tomu, čo máme tu v Ružomberku a nazvali sme to Ružomerské lúky, ktoré sú tak úplne na okraj druhovo najbohatšie lúky na Slovensku. Takže lúky, asi nemusím bližšie predstavovať, čo znamená slovo lúka, sú všade okolo nás, čo už je taká druhá vec, naozaj nie je lúka ako lúka. Ich, hlavne teda druhové zloženie rastlín, závisí od veľmi veľa faktorov, ich histórie, súčasnosti, využívania a tak ďalej. A potom medzi tými lúkami, ktoré sú okolo nás, je niečo, čo môžem nazvať šperky medzi lúkami a sú to lúky, ktoré majú naozaj veľmi mimoriadne miesto a vlastne sú to unikátny fenomén, ktorý sa formoval nepredstaviteľne dlhú dobu v súčinnosti človeka, prírodných aj abiotických činiteľov a je to vec, ktorú vlastne môžeme označiť ako druhovo najbohatšie lúky na svete. Tie lúky samozrejme nie sú všade. Nachádzame ich viac-menej ostrovčekovito alebo veľmi jednotlivo podľa toho, ako sa kde podarilo im prežiť. Ich druhové bohatstvo je väčšinou okolo 100 a viac druhov rastlín na 16 metrov štvorcových, čo je mimochodom taká botanická štandardizovaná plocha. Tie najbohatšie na Slovensku, ružomerské, vidíte tam na mieste Ružomberka, inak sú vyvinuté alebo existujú pozdĺž celých Karpát. Tie Ružomerské lúky sú z tých na Slovensku najbohatšie. Otázka je, že vlastne prečo vznikli, ako vznikli, kedy vznikli, o čom sú tieto lúky. Jednak pri ich formovaní vstupujú do hry všetky prírodné činitele, ktoré v danom priestore fungujú, čo v prípade Dolného Liptova sú dosť špecifické podmienky podhorskej, viac-menej kontinentálnej klímy. Plus, okrem týchto činiteľov, je to príbeh krajiny, ktorý začína veľmi dávno. Presúvame sa v čase až niekde do doby ľadovej, ktorá v našom území skončila pred približne 9700 rokmi a charakteristické pre toto obdobie bolo bezlesie. Inými slovami, vlastne všade boli kvázi lúky. Lesy boli v tejto oblasti Liptova veľmi ojedinelé, len pri údoliach riek a podobne. Táto fotografia je z Altaja, táto oblasť je považovaná za najlepšiu analógiu doby ľadovej v strednej Európe. Po jej skončení, teda pred 9700 rokmi, ľudia, ktorí tu vo veľmi malých skupinách žili, sa začínajú usádzať a jednak teda krajinu začína pokrývať les. V tom období to boli brezovo-borovicové svetlé lesy, ktoré boli pod vplyvom pre nás dneska už nepredstaviteľných čriep bylinožravcov, ktoré túto krajinu formovali po ústupe ľadovcov a zároveň tu do tohto príbehu vstupuje už aj človek, ktorý prvé osídlenia neolitických poľnohospodárov vlastne v tejto oblasti siahajú 8000 rokov dozadu. Najstaršou lokalitou je kaštieľ svätej Žofie, teda bývalý kaštieľ svätej Žofie. A títo naši dávni predkovia vlastne spolu formovali tú krajinu a umožňovali svojou aktivitou neustále prežívať v druhom pôvodného bezlesia aj v tých zmenených podmienkach, kedy sa krajina postupne zalesňovala. Ďalším veľkým takým sprievodným javom alebo vec, ktorá formovala krajinu Dolného Liptova, bolo veľmi husté keltské osídlenie, kedy vlastne tuná v tomto priestore už niekoľko tisíc, pred 2000 a viac rokmi vznikla celá sieť viac alebo menej využívaného priestoru, kde opäť



nachádzali útočisko druhy pôvodných bezlesí. Toto spolužitie človeka a prírody vytvorilo, teda nielen v Dolnom Liptove, ale v celom tomto priestore takú kultúrnu krajinu. Vlastne išlo o mozaiku lesov, pasienkov, lúk a polí, pričom technológie človeku neumožňovali túto krajinu ničiť tak, ako sme to dokázali potom my. A táto krajina v podstate existovala stovky rokov bez nejakých výraznejších zmien. Až teda po roku 1948 sme sa už s touto krajinou vedeli trochu lepšie pohrať a to, čo ste videli predtým, bolo okolie Ružomberka v roku 1950 a takto vyzerá v súčasnosti. Vidíme, že z pôvodnej mozaiky krajiny vzniklo takéto niečo. A priestor pre pôvodné lúky a pôvodné spoločenstvá sa veľmi zúžil. Vlastne tie lúky prežili už len tam, kde sa to nedalo úplne zničiť, zorať, zalesniť a podobne. Tá štvrtá vpravo je na katastrálnom území Ludrovej, ale tvorí s tými Ružomerskými lúkami ako keby jeden taký organický celok. Tu sú faktory, ktoré som spomínal. Najvýraznejším zásahom do tých pôvodných lúk bolo zalesnenie, zalesnenie borovicou lesnou, v menšej miere aj borovicou čiernou. To, čo sa nepodarilo zalesniť, tak následne zarastalo a naozaj len veľmi malá časť, hlavne v tej Ludrovej, ostala nejakým spôsobom obhospodarovaná, teda kosená. Ďalšie fenomény, ktoré sa dotýkali Ružomerských lúk, je dneska už našťastie zavretá skládka odpadu a tie kameňolomy. Pre tie zvyšky lúk, ktoré prežili, bude samozrejme potrebné vyvinúť nejakú energiu a ja dúfam, že sa to podarí aj v spolupráci teda s mestom, hlavne s technickými službami a tak ďalej. A to je udržiavanie tých lúk kosením a pasiením. Tu by som chcel zdôrazniť tamten obrázok dole, tie výrubby, odstránenie zalesnenia, to je z roku 2013, kedy poslanec Vojto Macko, aj teraz ďakujem, sa mu podarilo zorganizovať vlastne vyčistenie tej Belanskej skalky. Odttedy uplynulo 13 rokov a vlastne tam z miest, ktoré boli zalesnené borovicou lesnou, je dneska opäť lúka plná druhov, aj keď nie je to ešte to pravé orechové, ale je predpoklad, že sa to ďalej bude pozitívne vyvíjať a cieľom toho všetkého by malo byť udržanie toho druhového bohatstva, ktoré v prípade Ružomerských lúk dosahuje okolo 100 druhov na tú plochu, ako som spomínal. A na záver by som chcel ešte zdôrazniť, že tým vedcov, ktorý sa týmito lúkam dlhoročne venuje, navrhuje, alebo teda bolo by to úplne úžasné, tieto lúky a teda nielen ružomerské, zaradiť na zoznam svetového kultúrneho dedičstva UNESCO.

V. Macko – no tak ja sa už nejdem vracieť do toho roku 2013, keď si to spomenul. Naozaj bolo to také z môjho pohľadu ako poslanca, ja som dlhé roky bol preč a ako chlapec som si pamätal, že tam bola skalka a boli tam krásne lúky, pasienky, kde sme ako deti chodievali a každoročne sa tam pálili Jánske ohne. Prešiel nejaký čas, asi 25, 30 rokov, prestali sa Jánske ohne tam páliť, čiže tá starostlivosť a pohyb ľudí sa zmenšil a nechali to proste zarásť náletovými drevinami, hlavne tej borovice, ktorá tam bola. V 2013, keď som sa do toho pustil v spolupráci s mestskými lesmi a samozrejme aj s tebou a z NAPANT-u myslím, pán Janoviak pomáhal pri tom a občianske združenie, ktoré sme založili, tak sme to zvládli a som veľmi rád, že za tých 13 rokov sa dostala do takého stavu tá lúka, že sa znovu obnovila tá flóra, nie v takej miere ako kedysi, ale možno časom ešte to bude lepšie. No ale zároveň vlastne rozprávam to kvôli tomu, aby som vlastne pri schvaľovaní tohto VZN-ka tam doplnil jednu vec, aby sa tam tie Jánske ohne mohli páliť, lebo toto je vlastne dôvod, kedy každoročne tam chodievame už 13 rokov a vždycky to vykosíme a tie náletové dreviny tam v okolí likvidujeme. Preto je to v takom stave, keby sme to nechali, tak už by boli tam za 13 rokov, už by boli nejaké borovice, už by boli veľké a tá flóra by sa nám neobnovila. Čiže ja by som chcel doplniť do VZN-ka, čo je zákaz činnosti 4.2.1 v písmeno f), kde je vstupovať motorovými vozidlami s výnimkou bežného obhospodarovania s povolením mesta a výnimkou obhospodarovania príľahlého lesného porastu v mimovegetačnom období. Čiže znenie by bolo „Vstupovať motorovými vozidlami do územia s výnimkou bežného obhospodarovania pozemkov na základe povolenia mesta, obhospodarovania príľahlých lesných porastov v mimovegetačnom období a konania tradičnej akcie pálenia Jánskych ohňov na Belanskej skalky“. Myslím, že by to nemal byť problém a rád by som bol, aby vlastne to bola dominantna Bieleho



Potoka, je tam krásny výhľad a tie tradície, ktoré sme obnovili, aby boli zachované. S ohľadom samozrejme na ochranu prírody podľa zákonov protipožiarnej ochrany a tak, to je samozrejmá.

J. Burgan – ak môžeme zareagovať teda, my sme to preberali, aj tematiku kladenia ohňov. My sme tam dokonca v tom VZN mali napísané zákaz kladenia ohňov všeobecne, ale potom sme od toho ustúpili z dvoch dôvodov. Jeden dôvod, že existuje zákon o ochrane prírody a krajiny, ktorý v podstate toto upravuje, čiže nemusíme to robiť. A druhý dôvod je, že my v princípe naozaj chceme, aby ten život, ktorý tam bol, aby tam ostal. Tu nejde o to, že my chceme vytvoriť prírodnú rezerváciu, do ktorej nikto nemôže vstúpiť. Čiže tá činnosť, ktorá tam bola, aby tam prebiehala, čiže keď je tam akcia Jánske ohne, nech je, keď sa tam chcú prejsť ľudia, nech sa prejdú, však o tom to je. A čo sa týka tých Jánskych ohňov, pokiaľ budú dodržané tie predpisy, ktoré sú dodržané z pohľadu iného zákona, z pohľadu mesta, tak toto problém vôbec nie je. Aj keď na druhej strane ja si myslím, že vôbec, ak to právne, neviem pani Šimanská, či tu je, ak to právne môžeme takéto niečo dať, že to niekto nepovie, že je to nejaká diskriminácia pozitívna, my s tým vôbec nemáme problém a radi to tam dáme. Nevidíme v tom žiadny problém. Keď sú zachované tie ostatné podmienky zákonné, tak je to fajn. A teda naozaj tá poznámka je, že my chceme, aby to tam žilo, aby sa tam fungovalo ďalej. Takže s týmto my problém nevidíme žiadny. Preberali sme to.

V. Macko – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada v bode 4.2.1 Zakázané činnosti, bod f) bol vypustený a nahradený textom: „Vstupovať a jazdiť motorovými vozidlami na území chránených lúk, okrem prípadov bežného obhospodarovania pozemkov na základe súhlasu mesta, obhospodarovania príľahlých lesných porastov v mimovegetačnom období a zabezpečenia historicky tradičnej kultúrno-spoločenskej akcie „pálenie Jánskeho ohňa“ v lokalite Belanská skalka.

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 119/2026**.

Hlasovanie VZN: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie I.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Pozn.: Vzhľadom na schválenie pozmeňujúceho návrhu poslanca bol tento návrh posúdený ako pripomienka k VZN. Predmetné nariadenie preto nateraz nenadobudlo platnosť ani účinnosť. Upravený text bol opätovne zverejnený na úradnej tabuli mesta a webovom sídle mesta ako nový návrh VZN. Materiál bude opätovne predložený na prerokovanie a schválenie na septembrové zasadnutie MsZ.



K bodu č. 16

Správa o hospodárení zimný štadión - koncesia

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: 1/ Na základe **Koncesnej zmluvy** CEZ 0454/2013 (ďalej len KZ) na prevádzkovanie Zimného štadióna Ružomberok, ul. Radlinského 10, spoločnosťou **Elit Centrum, s. r. o.** a podľa **Dodatku č. 6** - CEZ

0381/2015 k tejto KZ na prevádzku a poskytovanie služieb Mesto Ružomberok koncesionárovi vyplátilo **za rok 2025** (obdobie od 01.01. – do 31.12.2025) sumu vo výške **142 067 €**.

Rozpis a štruktúra príjmov a výdavkov:

- | | |
|--|---------------------|
| - príjmy – Mesto Ružomberok na základe KZ | 197 474 € |
| - výdavky – Mesto Ružomberok na základe KZ | 181 788,58 € |

Hospodársky výsledok za rok 2025: 15 685,17 €

2/ V **Prílohe č. 2** tejto správy je **Vyhodnotenie spotreby elektrickej energie za sezónu 2024/2025** po realizácii etáp č. 6 a 7 voči Referenčnému obdobiu. V Dodatku č. 6 v Čl. IV. v bode 36 sa uvádza, že v Referenčnom období od 01.08.2014 do 31.03.2015 bola spotreba elektrickej energie **pred rekonštrukciou zimného štadióna 216.504 kWh**.

Po rekonštrukcii zimného štadióna je spotreba elektrickej energie nasledovná:

- obdobie od 1. 8. 2022 do 31. 3. 2023 – spotreba **208.264 kWh**,
celková úspora - **8.240 kWh, t. j. 3,805 %**
- obdobie od 1. 8. 2023 do 31. 3. 2024 – spotreba **216 504 kWh**,
celková úspora – **0 %**.
- obdobie od 1. 8. 2024 do 31. 3. 2025 – spotreba **234 095 kWh**,
celková úspora – **0 %**.
- obdobie od 1. 8. 2025 do 31. 3. 2026 – spotreba **239 823 kWh**,
celková úspora – **0 %**.

V **Koncesnej zmluve** sa **Vyhodnotenie spotreby elektrickej energie** rieši, ak úspora je minimálne vo výške 10 percent oproti Referenčnému obdobiu, čiže úspora elektrickej energie pre dané referenčné obdobie je podľa **Koncesnej zmluvy** nepodstatná.

Odôvodnenie koncesionára: **K úspore elektrickej energie oproti referenčnému obdobiu nedošlo, vzhľadom na zvýšenú vyťaženosť zimného štadióna a vyššie priemerné teploty v zimnom období. K zvýšeniu spotreby elektrickej energie došlo v súvislosti so zvýšeným počtom hokejových kategórií, a tým aj vyšším počtom zápasov a tréningov, ako aj výučby korčuľovania pre deti materských a základných škôl v doobedňajších hodinách. (viď. Príloha č. 2)**

3/ v **Prílohe č. 3** tejto správy predložil koncesionár na základe čl. III, bodu 22 **Koncesnej zmluvy** č. CEZ-454/2013 **Správu o návrhu opráv a úprav** Zimného štadióna Ružomberok, Ul. Radlinského 10, ktoré sú v pôsobnosti obstarávateľa a ktoré požaduje alebo navrhuje, aby obstarávateľ realizoval v priebehu nasledovných dvoch rozpočtových rokov.



L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za prezentáciu správy o hospodárení koncesie zimný štadión. Ešte možno doplniť, že my sme na ostatnom zastupiteľstve schvaľovali aj projektovú dokumentáciu na opravu strechy, kde sa chceme koncom roka uchádzať o výzvu, ktorá bude riešiť aj rekonštrukciu alebo opravy zimných štadiónov. Tá investícia by mala byť v rozsahu cez 600.000 Eur, takže vieme, že tá strecha je v zlom technickom stave a zároveň aj tento materiál obsahuje nielen správu, že ju budeme brať na vedomie, ale aj riešiť projekt ďalšej investície, ktorý sa týka parkovacích plôch pri zimnom štadióne a projekt fasády zimného štadióna, ktorý je stále nedokončený. Takže, chceme ti poďakovať za tú činnosť ako koncesionára, ktorú vykonávaš na zimnom štadióne. Zároveň mesto bude ďalej veľmi významne nápomocné rozvoju nielen parkovacích plôch, ale aj údržbe mestského majetku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Lazár – ja by som chcel na úvod môjho príhovoru povedať, že aj napriek tomu, že 14. februára v tomto roku som si o 18:32 zlomil na zimnom štadióne zápästie a musel som podstúpiť operáciu, lebo ako sa hovorí, keď je capovi dobre, tak ho pošlite kĺzať sa na ľad. Bol som sa korčuľovať s vnukom a veľmi som sa tešil z toho, lebo už to bolo šiestykrát a myslel som si, ako perfektne už korčuľujem. No nie celkom. Ale čo chcem zdôrazniť, že čo som si tam všimal bolo to, že to komerčné verejné korčuľovanie bolo navštevované výrazným počtom detí, mládeže, ale i seniorov, skoro seniorov ako ja. No ja som jediný dopadol zle, ale pripisujem to svojej neschopnosti brzdiť. Takže vôbec to nedávam za vinu koncesionárovi, samozrejme. Len chcem tým povedať, že stále si uvedomujem, že zimný štadión je v dobrých rukách. Keď som si prečítal štatistiky a výsledky, tak vidím tam nielen progres, ktorý si zabezpečuje hokejový klub a krasokorčuľarsky oddiel, ale bez správneho manažovania a chodu toho zimného štadióna by nič také nemohlo byť. Čiže to určite by som chcel vyzdvihnúť. A dlhodobo, ja už od začiatku hovorím, že si sa postaral o ten stánok športový. Opravte ma, ak sa mýlim, máme len dva stánky športové vo vlastníctve, kde sa dá vidieť aj povedzme mládežnícky šport a aj prístup verejnosti, tak je to hala T18 a zimný štadión. Takže, ja som presvedčený o tom, že zimný štadión je v dobrých rukách a ak sa aj objavujú nejaké problémy, snažíš sa to riešiť aj na úkor svojich možno príjmov alebo ziskov. Ak som dobre pochopil, tak výsledok hospodársky je kladný. To je tiež ďalší znak toho, že sa snažíš robiť, aby to fungovalo, ale pre mňa je najdôležitejšie to, že korčuľarske kurzy prebiehali v minulom roku a zapojil sa do nich aj môj vnuk ako prvák a naučil sa korčuľovať. Za to vďačím aktivitám hokejového klubu, respektíve aj akcionára, alebo teda nie akcionára, ale správcu štadióna. Verím, že do budúcnosti to bude rovnako dobré a chcem sa práve na tú budúcnosť opýtať, ako vidíš ty tento rok, aké sú perspektívy do ďalších rokov.

J. Horváth – chcel by som ti odpovedať na to, pretože aj s mestom, aj pani Mikulková, aj keď neviem, asi sa nepoznáme, tak prebiehajú nejaké výzvy, takisto zo Slovenského zväzu ľadového hokeja s tým, že zväz vybavil dosť veľa peňazí na projekty s tým, že v budúcnosti sa budú čerpať aj možno na tú spomínanú strechu. Tie veci, na ktoré sme za môjho pôsobenia, čo už je 13 rokov, tak som minimálne 10-krát, čiže 10 rokov napísal a neboli realizované, tak verím v tom, či už v budúcom roku to budem prevádzkovať ja, alebo niekto iný, aby sa tieto výzvy využili, pretože ja som nikdy nechcel zaťažovať rozpočet mesta a vždy sme sa snažili o nejakú možnú výzvu z fondov alebo z nejakých proste iných zdrojov finančných o to, aby sme nezaťažili rozpočet mesta, aby sme zveľadili majetok mesta. Takže to je za mňa v budúcej sezóne najvyšší cieľ, aby sa tie peniaze podarili vybaviť na tú strechu alebo parkovisko, alebo na čokoľvek, ktorý ten objekt potrebuje, lebo naozaj je tam čo robiť. Čiže, tá moja etapa, ktorá trvala 13 rokov alebo 14, tak mám taký pocit, že z tých možností, ktoré poskytuje tá dotácia, respektíve nejaké komerčné zdroje, ani zďaleka nie sú do budúcnosti na to, aby sa dalo ešte



niečo zrekonštruovať, pretože aj to je obrovský zázrak, že to tam sa dá robiť za takéto peniaze v týchto nejakých finančných možnostiach.

S. Javorka – tak ja ešte sa vrátim chvíľočku k tej hospodárskej správe, aj keď máme trošku časovú tieseň. Je napísaná veľmi dobre, profesionálne. Chcel by som tam vypichnúť údaje, ako napríklad, čo aj predrečník Lazár spomínal, veľmi dobrý ohlas korčuliarskych kurzov pre ZŠ a MŠ, kde aj ja osobne ako poslanec mám veľmi dobrý feedback zo zariadení, ktoré sa nachádzajú v mojom obvode, či už je to Riadok 4, alebo potom škola Klačno, ktoré majú s korčuliarskymi kurzami veľmi dobré skúsenosti, kde dokonca niektoré deti po absolvovaní kurzu sa stali členmi hokejového klubu. Ten počet 800 hovorí za všetko. Takisto, keď si pozriete MHK samotný, tak vzostupná krivka proste členov od roku 2018, čo nie je až taká ďaleká minulosť, stúpol skoro o 100 percent. Ďalší subjekt, ktorý na štadióne pôsobí, je Krasokorčuliarsky klub Ruža, ktorý takisto ako pani Vozárová, štatutárka klubu, píše nadštandardné vzťahy, takisto podmienky a tak ďalej. Čiže toľkoto k tej správe. A chcel by som ešte podotknúť, že začiatkom roka, v mesiaci február, od športového hokejového novinára pána Cukopa vyšiel článok, kde monitoruje 50 zimných štadiónov, najväčších na Slovensku, a monitoruje tam vlastne celkové vybavenie a samozrejme nákladovosť samospráv na prevádzku zimného štadióna. Ako prvý skončil samozrejme Zimný štadión Ondreja Nepelu, kde samospráva prispieva skoro 4 milióny Eur ročne, ale však to je úplne iná dimenzia. Ale keď si prejdeme miesta okolo 35, 40, kde sú štadióny ako porovnateľné s kapacitou nášho aj veľkosťou, Nové Zámky, Bardejov, Detva, tak prevádzkové náklady na tieto štadióny sú nad 350.000 Eur ročne, nad 350.000 Eur ročne. Na chvoste, ako v dobrom, ako pán Horváth spomínal, skončil s nejakými 150.000 Eur ružomerský štadión, kde menovaný novinár pán Cukop označil toto hospodárenie za zázrak. Ešte poviem jeden príklad, ktorý je 17 kilometrov od nás na sever, kde je Dolný Kubín, ktorý kapacitou štadióna, my máme kapacitu štadióna 3000 ľudí, Dolný Kubín má 500 a jeho prevádzkové náklady sú 310.000 Eur. Čiže asi toľkoto k tomu. Keď si to porovnáme, alebo keď zosumarizujeme obdobie pôsobenia spoločnosti Elit Centrum, konkrétne pána Horvátha za 13-ročné obdobie koncesie, tak ušetril mestu 2,5 milióna Eur. A za to ti, Jožo, patrí veľká vďaka. To je všetko odo mňa.

101

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 120/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 22

Informatívna správa o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. a spoločnosti GreMi KLIMA, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Informatívna správa o aktuálnom stave súdneho sporu týkajúceho sa výstavby novej mestskej plavárne v Ružomberku bola vypracovaná Advokátskou kanceláriou Hronček & Partners, s. r. o. a tvorí samostatnú prílohu tohto materiálu.

L. Kubáň – dnes sme si na základe žiadosti a návrhu do bodu programu rozdelili na základe žiadosti spoločnosti, ktorá zastupuje spoločnosť CZT, Hronček & Partners toto rokovanie na dve časti, na časť verejnú a neverejnú. Čo sa týka verejnej časti, obdržali ste materiál k tejto informatívnej správe, ktorý pozostával zo všeobecných informácií vo verejnej časti, kde ste obdržali krátku analýzu tohto súdneho sporu a dôvody, prečo má byť táto správa rozdelená na časť verejnú a neverejnú. A zároveň ešte máte k tomu aj výpis z uznesenia mestského zastupiteľstva z 1. apríla 2026, kde som dostal úlohu predložiť informatívnu správu o stave právneho sporu spoločnosti CZT Ružomberok so spoločnosťou GreMi KLIMA na júnové mestské zastupiteľstvo. Takže vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva pána Hrončeka a pani Podhorskú. Vitajte na rokovaní mestského zastupiteľstva. Teraz podľa toho, aby som dodržal rokovací poriadok a zároveň aj procedurálny návrh, ktorým sme upravovali dve časti rokovania, poprosím, aby sme najprv rokovali o neverejnej časti tejto informatívnej správy bez prítomnosti zamestnancov mestského úradu a taktiež verejnosti.

Pozn.: Po ukončení neverejnej časti rokovania sa prešlo k verejnej časti, na ktorej bola opäť prítomná verejnosť a zamestnanci mestského úradu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – rád by som požiadal o vystúpenie k tomuto bodu pána doktora Jančího.

102

L. Jančí – ako bývalý právny zástupca CZT v tomto spore považujem za svoju doslova psiu povinnosť informovať najmä verejnosť, ktorým na osude mesta záleží po tom, ako sa reálne vyvíja tento spor očami človeka, ktorý sčasti dosiahol úspechy v tomto konaní a sčasti bol svedkom nepochopiteľných, nepochopiteľných procesných postupov, ktoré sprevádzajú toto konanie, a to nielen zo strany vedenia tohto mesta. Je pre mňa absolútne prekvapením, prečo sa majú tajiť informácie o priebehu tohto konania, ktoré prebieha na súde a je verejne prístupné. Je pre mňa samozrejme nemilým prekvapením aj to, že hoci ide o najzásadnejší súdny spor tohto mesta asi v celej jeho histórii, tak ani jeden z poslancov, s výnimkou Jána Kuráňa, nepovažuje za svoju povinnosť zúčastniť sa aspoň jedného pojednávania. To je odkaz verejnosti, aby zvážili o štyri mesiace koho budú nominovať za svojich zástupcov v tomto poslaneckom zbore. Pritom ide o spor, ktorý sa môže dotknúť každého z nás a peňaženky každého z nás, a je vedený doslova z pohľadu vecí, ktoré dneska uvediem po pravde verejnosti na vedomie, je vedený doslova hanebným spôsobom. Po prvé, udivuje nielen mňa, ale každého, kto ma stretáva a spýta sa ma, ako ten spor pokračuje, taktika vedenia mesta, ktoré o priebehu tohto konania mlčí. Naposledy sa vyjadril k tomuto sporu pán primátor asi pred rokom na mestskom zastupiteľstve, keď myslím, že to bola otázka pána Kuráňa, povedal, že prebiehajú mimosúdne rokovania. Po tom, čo som sa pokúsil vstúpiť do konania, pretože aj na tomto meste pracujú čestní ľudia, aj na CZT pracovali a pracujú čestní ľudia a poskytli mi informácie, ako tie mimosúdne rokovania vlastne prebiehajú a že vo svojom finále by mali hanebné dôsledky pre pozíciu CZT, tak som vstúpil, respektíve snažil som sa vstúpiť do toho konania. Oznámil som súdu, že je tu rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré jednoznačne vylučuje akúkoľvek oprávnenosť žaloby GreMi KLIMA voči CZT vo vzťahu k nároku na náhradu škody a ušlého zisku. Na to zareagoval pán primátor v novoročnom príhovore, opäť chytajúc mačku za chvost, že mesto ide bojovať za



víťazstvo v spore. Tak Vám teraz referujem, ako to mesto o to víťazstvo reálne bojuje, pretože to, čoho som bol svedkom počas posledných troch pojednávanií, nie je boj o výsledok. Je to absolútne hanebné, hanebné pôsobenie v rámci tohto sporu, a preto si myslím a vyzývam aj obyvateľov, prídte na najbližšie pojednávanie sa na to pozrieť. Prídte sa pozrieť na to ticho, ktoré znie nielen z úst primátora a zástupcu, ale hlavne to ticho, ktoré odzníeva z úst doktora Hrončeka na každom jednom pojednávaní. Túto vec sledujem vôbec nie z nejakých ekonomických dôvodov. Sledujem ju preto, že po tom, ako došlo k vypovedaniu mojej plnej moci, sa začali diať veci, ktorým doteraz nerozumiem, respektíve dnes už rozumiem, v minulosti som im nerozumel. Prvá vec, ktorú treba uviesť na pravú mieru. Pán primátor odôvodnil moju výmenu dvoma hlúpymi a nezmyselnými naratívami. Prvý, že bude mesto, respektíve CZT zastupovať nejaká veľká kancelária s medzinárodnými skúsenosťami. Takže keď sa pozrieme do obchodného registra zistíme, že Advokátska kancelária Hronček & Partners, s. r. o. je eseročka, ktorá má až jedného spoločníka a až jedného konateľa. Skutočne mega veľká advokátska kancelária. Taká istá ako advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči. Podľa FINSTATU má troch alebo štyroch zamestnancov doktor Hronček, ale čo je podstatné, odôvodňovať nejaké medzinárodné skúsenosti v tomto spore, ktorý sa riadi slovenským právnym poriadkom a kde nie je prítomný žiadny medzinárodný prvok, je doslova úbohé, trápne a laické. Druhý naratív, ktorý sa tu šírila, ktorý šíril pán primátor aj medzi zamestnancami tohto mesta a úradu bol ten, že ideme k nejakému vyššiemu levelu obhajoby. No tak dneska Vám priblížim ten vyšší level obhajoby takými skutočnosťami, ktoré si môžete vypočúť. Moja manželka má zachytený záznam aj z posledného pojednávania. Kto oň bude mať záujem, mu ho pošle. Je tam zachytený celý priebeh pojednávania. Primátor na poslednom mestskom zastupiteľstve na moju otázku a otázku mojej manželky povedal, že nám písomne dá informácie o tom, aké súdne spory CZT vedie, ktoré sa mali financovať z tej dotácie stotisícovej. To vytunelované CZT. Samozrejme, že sme žiadnu odpoveď od pána primátora nedostali, to je už bežné. Manželka dala žiadosť o poskytnutie informácií, kde sa domáhala presne týchto informácií aj od mesta, aj od CZT, aj od mestského podniku novozaloženého. Samozrejme, odpoveď neprišla, čo považujem za účelové. Ak by prišla, moja reč by bola dlhšia, možno aj faktografickejšia. Nie je to ale podstatné. To len dokumentuje stav, aký sa tuná nachádza a dokumentuje tu postup vedenia mesta, ktoré samozrejme nedá informácie a zase účelovo zaradili do bodu tohto programu nejaké informácie od doktora Hrončeka, o priebehu konania. Myslím si, že informácie, ktoré Vám ja podám, on Vám nepodal, pretože svedčia o jeho zlyhaní pri procesnom vedení tohto sporu. A to som nepovedal ja, to povedala konajúca sudkyňa na poslednom pojednávaní. K tomu sa ale dostanem neskôr. Na predposlednom pojednávaní bol účastný pán inžinier Kolár, ktorý na otázku pani sudkyne prvú, že prečo je tu a kto je, odpovedal, že je viceprimátor mesta. No to je síce pravda, ale účastnil sa konania, kde sú sporové strany GreMi KLIMA a CZT a mal povedať, že je konateľ. Už toto malo byť dostatočným indikátorom pre právnych zástupcov mesta, že pozor, tento chlap potrebuje pripraviť na pojednávanie, aby vedel, čo má hovoriť. O to prekvapujúcejšia bola účasť pána inžiniera Kolára za mňa na poslednom pojednávaní. Myslím, že sa konalo 12.05., kedy pán inžinier prišiel na pojednávanie z môjho pohľadu absolútne nepripravený. V spore o dva a pol milióna Eur, kde mal povedať veci, na ktorých sme boli už my dohodnutí, ešte keď som to ja obhajoval. Tie neodzneli. A odzneli skutočnosti, ktoré vyvolávajú pochybnosti o tom, či má niekto tuná z vedenia mesta záujem obhajovať naše záujmy. Poviem dva príklady, čo sa stalo na pojednávaní. Výsluch pána Kolára uskutočnila sudkyňa. Pánovi Kolárovi nepoložil ani jednu otázku pán doktor Hronček. Počas celého pojednávania sa neozval. Ozval sa až na záver toho pojednávania. Aj to len preto, že zistil, že termín pojednávania nového má byť odročený na deň, keď má jeho kolegyňa rodiť. Tak to sa ozval, lebo to mu nevyhovovalo, pretože pani doktorka Podhorská ho zastupuje spolu s ním. Aby som nezabudol, pani doktorka Podhorská, nikto nám nevysvetlil, prečo



zrazu majú CZT zastupovať dve advokátske kancelárie. Pretože magistra Podhorská, s. r. o., už neviem, ako sa presne volá, ale to je nepodstatné, vznikla v máji 2026. Je to takisto jednoosobová eseročka. Ale nikto nám nevysvetlil, prečo nás majú zastupovať dve advokátske kancelárie, keď tá prvá bola taká ideálna veľká kancelária s bohatými zahraničnými skúsenosťami a zrazu musí zastupovať mesto aj ďalšia advokátka, tiež s jednoosobovou eseročkou. No ale vrátim sa k pánovi inžinierovi Kolárovi. Na otázky sudkyne vypovedal asi to, čo by vypovedal každý obyvateľ mesta, ktorý sa trochu o to zaujíma. Do podrobností nešiel, ale čo je podstatné, sám svoju výpoveď zdevalvoval tým, že keď sa ho pani sudkyňa pýtala, aké to podanie ste urobili na políciu a ako skončilo, tak nevedel ani len pomenovať, že podali sme trestné oznámenie. Nevedel ani len identifikovať názov uznesenia o zastavení trestného stíhania a podanej sťažnosti voči nemu. To, ale nie je konečná. Čo bolo až srdcerúce bolo to, že pán viceprimátor si zamenil rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie s rozhodnutím súdu. On vo svojej spontánnej časti výpovede hovoril o tom, že súd už rozhodol o neplatnosti dodatku k zmluve o dielo. To je ten dodatok s GreMi KLIMA, kde došlo k navýšeniu o 1,2 milióna Eur. Bohorovne prišiel a hovoril o tom, že už súd o tom rozhodol. Myslíte si, že toto svedčí o tom, že niekto prišiel pripravený na pojednávanie, keď si spletie rozhodnutie ÚVA s rozhodnutím súdu? Čo je však podstatné. Návrh na výsluch pána Kolára, aj pána Kubáňa bol podaný prvýkrát už vo vyjadrení k žalobe. To som spracoval ešte ja na 30 strán. A predtým, ako som ho odoslal súdu, som rozprával aj s pánom primátorom, aj s inžinierom Kolárom. A jasne sme si povedali, k čomu majú byť vypočutí. A mali byť vypočutí k jednej zásadnej skutočnosti. Tá bohužiaľ na pojednávaní neodznela a ja Vám ju pripomeniem, o čom to je. Na prvých mimosúdnych rokovaníach s GreMi KLIMA, nehovorím, že na prvom, ale na prvých, sa zúčastnil pán Gregor. A pán Gregor bol jasne na týchto rokovaníach dotazovaný k jednému faktu. Prečo došlo k podpisu dodatku a navýšeniu ceny? Viete, čo pán Gregor odpovedal? To si pamätám ako dnes, lebo som tam bol, bol tam Kubáň, bol tam Kolár, myslím, že tam bol aj Lazár, neviem, či tam bol Kučerka. A pán Gregor, viete, čo odpovedal? Že za pôvodnú cenu sa to nedalo postaviť. Viete, čo to znamená v právnej reči? Že nielen, že sa nedalo postaviť, ale nedal sa vygenerovať zisk. A táto zásadná skutočnosť neodzní pri výsluchu pána Kolára? To, že na to zabudol pán Kolár pri výsluchu, to sa môže stať. Človek ide na súd, je v strese. Ale ja sa pýtam, prečo nebol dotazovaný vhodnými otázkami našimi právnymi zástupcami k tomu, aby sa vyjadril aj k týmto veciam. Aby sa opravil v identifikácii rozhodnutia, aby nevyzníval ako človek, ktorý nehovorí na súde pravdu. No a čo je najkrajšie? Čo je najkrajšie na tom priebehu pojednávania? Jeho záver. Jeho záver. Pani sudkyňa odhalila a dosť hrubým spôsobom skritizovala právnych zástupcov CZT z toho dôvodu, že ju zavádzajú už rok, že predložia znalecký posudok v danej veci. V máji 2025 mali označiť ako dôkaz, že predložia znalecký posudok zrejme z odboru ekonomiky, neviem presne. Predpokladám, že je to znalecký posudok, ktorý má kontrovať pravdepodobne znaleckému posudku, ktorý predložila GreMi KLIMA. A naši právní zástupcovia sú nečinní už po dobu jedného roka a nie sú schopní predložiť tento dôkaz, napriek tomu, že sudkyňa ich na to opakovane vyzvala. A otvorene ich aj pred verejnosťou na poslednom pojednávaní skritizovala za tento postup. A čo je podstatné, to nie je len obyčajné zmeškanie nejakej lehoty. Pre tých, ktorí trochu poznajú civilný sporový poriadok, tak by mali vedieť, že platia nejaké sudcovské koncentrácie konania. A nepredloženie dôkazu včas môže mať za následok prehru v spore bez ohľadu na to, kde je pravda. Takže z tohto pohľadu absolútne zlyhanie, ktoré má za následok ďalšiu skutočnosť. Tu sa vypočúvali svedkovia. Hoci ak by sa znalecký posudok spracoval a predložil na súd skôr, možno by tie výsluchy ani neboli potrebné. Možno by neboli potrebné posledné tri pojednávania. Takže z tohto dôvodu verím, že túto informáciu Vám pán Hronček nepriznal. Je to na zvukovom zázname. A je to niečo, s čím som sa ako advokát nikdy nestretol. Aby rok bol ťahaný za nos súd doslova a do písmena s tým, že sa predloží dôkaz a nepredkladá sa v spore, ktorý je bytostný pre toto mesto a jeho obyvateľov. Z týchto dôvodov si



dovoľujem vyzvať pána primátora, ktorý je tiež konateľ CZT a môže sa zúčastniť budúceho pojednávania a dúfam, že sa ho teraz zúčastní ako aktívna verejnosť, ako aktívny účastník konania, nie ako nezúčastnená verejnosť. A že sa vyjadrí k tým veciam, pretože majú zásadný význam. Všetkým pán Gregor sa priznal pred svedkami k tomu, že bez dodatku by nebolo dielo a nebol by zisk a dnes sa žaluje ušlý zisk. To je základná skutková okolnosť, ktorá mala byť objasnená už výsluchom pána Kolára, samozrejme. Pokiaľ ide o moje presvedčenie, že v danej veci sa nekoná tak, ako sa má konať, poviem ešte jeden fakt. Fakt, ktorý sa dá dokázať písomne. My advokáti máme takú hlúpu povinnosť aj po ukončení plnej moci informovať klienta o tom, čo je vhodné spraviť v klientovej právnej veci tak, aby klient neutrpel žiadnu ujmu v budúcnosti. Ja som si po vypovedaní plnej moci túto svoju povinnosť splnil. A majú to všetci zástupcovia CZT, dokonca myslím si, že to aj pán Lazár má na e-maili. A je tam zoznam úkonov, ktoré som ja plánoval ako právny zástupca urobiť preto, lebo som si myslel, že sú vhodné spraviť a že pomôžu pozícii CZT v danom spore. Myslíte si, že niektoré z tých krokov, ktoré sú tam uvedené, boli vykonané? Ani jeden nebol vykonaný. Tak ako nebol vykonaný ani ten právny krok, ktorý som avizoval, respektíve na ktorý som vyzýval už na minulom mestskom zastupiteľstve a ktorý opäť mohol pomôcť CZT. Pani sudkyňa totiž vyhlásila na poslednom pojednávaní, že plánuje vydať pravdepodobne medzitýmny rozsudok. Medzitýmny rozsudok zvažuje vydať, to uviedla v záverečnom vyjadrení a prednese. Pretože ďalšie návrhy nie sú na doplnenie dokazovania a znalecký posudok neviem, či už bol predložený alebo nie. Na poslednom pojednávaní nebol predložený. Ak aj bude predložený, tak by mal nasledovať výsluch znalca, ale to už ponechávam na úvahu nového právneho zástupcu. Ale faktom ostáva, že ak avizovala sudkyňa tento procesný postup, ak ide o sudkyňu, ktorá vydala nezákonné a protiústavné zabezpečovacie opatrenie, tak aj osoba, ktorá nemá 27-ročné skúsenosti s pôsobením v právnej branži ako ja, sa vie dovŕtiť, kde to smeruje a čo treba robiť. Z tohto dôvodu som rád, že tento spor sa neskončí do októbra či novembra a dúfam, že sem príde nový človek, ktorý ten spor dovedie do konca, pretože tu podľa môjho presvedčenia, nie je vôľa dovieť ten spor do úspešného konca. A ak sa takýmto spôsobom ignorujú procesné predpisy, ak sa takýmto spôsobom nerobí všetko preto, aby bol dosiahnutý úspech v konaní, tak odpoveď je len jedna, prečo sa to robí. Verím, že pán primátor dovládne so všetkým. A na tom pojednávaní, ktoré má byť v septembri a verím, že sa zúčastnia aj niektorí poslanci, aby videli a aj obyvatelia mesta, prídte sa pozrieť na to, čo urobia a čo neurobia a podľa toho v novembri sa rozhodnite, či majú miesto tu vôbec sedieť títo ľudia. Ďakujem veľmi pekne.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za vystúpenie pána doktora Jančího. Možno na čo budem schopný vedieť zareagovať, zareagujem bez toho, aby som využil aj právnych zástupcov. Čo sa týka zákona, počúvajte, pani doktorka, aby som sa neopakoval, iba chcem povedať, že čo sa týka zákona o slobodnom prístupe k informáciám, absolútne ja do toho nezasahujem. To sú mylné informácie, že dávam nejaké pokyny. V zmysle organizačnej štruktúry to rieši pán prednosta. Takže ja som žiadny pokyn nedal, to Ti prisahám na zdravie svoje a svojich detí, že v žiadnom prípade takéto pokyny, aby sa v zákonných lehotách neodpovedalo na 211-čky. A to sa týka aj iných vecí.

M. Jančiová – ja by som rada upresnila to vyjadrenie. Ja som nepovedala, že bol daný nejaký pokyn alebo niečo odpovedať nejako alebo nie, alebo v lehote. Tam mi nebolo odpovedané vôbec. Nie že mi nebolo odpovedané v lehote, pretože CZT mi poslalo doporučené list, že žiadajú o predĺženie lehoty na 8 dní. Dobré, akceptujem, nebolo odpovedané dodnes, bola by som pripravená lepšie na zodpovedanie otázok, ale zo strany mesta išla odpoveď, že tú moju žiadosť posúvajú na iné orgány. Na orgány, na ktoré ja som svoju žiadosť adresovala, čiže to absolútne nebolo ani potrebné, aby oni posunuli moju žiadosť, delegovali na CZT a mestský podnik s tým ešte aj, že to s mestom nič nesúvisí.



Ja som sa rovno spýtala pána prednostu, či číta s porozumením. Tie odrážky jednotlivé, ktoré boli, tam z nich sa dalo presne vyčítať, ktoré odrážky, ktoré otázky smerovali voči CZT, ktoré smerovali voči mestskému podniku a podstatná časť z nich smerovala voči mestu. A ja presne viem, že na tie otázky sa dalo odpovedať, lebo na tie otázky odpoveď existuje. Len som ich chcela mať na papieri a nikto mi tú odpoveď nedal. Dokonca ma laicky povedané odpinkali tak, že to predelegovali na iný subjekt. Zároveň neviem, či môžem sa teraz rovno spýtať pána doktora Hrončeka, advokáta, zástupcu právneho firmy CZT, z akého dôvodu on dneska žiadal, aby informovanie o spore bolo neverejné, keďže pojednávania sú verejné. Môj muž hneď v úvode sporu musel rozprávať o veci, hoci vtedy sa ešte len takticky vymýšľal spôsob, akým sa bude viesť spor a musel bez toho, aby chcel, musel vystupovať nielenže pred Mestskou televíziou Ružomberok, ale ešte aj pred médiami s celoslovenskou pôsobnosťou, hoci prosil viceprimátora, ja som tam vtedy bola pri ňom prítomná, bol piatok poobede, mal klientov, ktorých chcel vybaviť, mali sme svoj osobný program, prosil viceprimátora, prosím, posuň ich na pondelok. Samozrejme, do desiatich minút sa vrútili kamery aj s mikrofónom a odpovedať musel verejne. Ja sa chcem spýtať, z akého dôvodu sa dneska informovala akože verejnosť za zavretými dverami, z akého dôvodu sa informovalo za zavretými dverami počas mestského zastupiteľstva, však ste to mohli riešiť na mestskej rade a nie vtedy, keď XY obyvateľov mesta čakalo na to, ako sa vyjadrí bývalý právny zástupca doktor Jančí, môj manžel. Toto by som sa chcela spýtať a ešte by som sa chcela takto verejne spýtať, pretože ja si svoje meno budem chrániť, aj budem robiť všetky kroky preto, aby meno, ktoré mi bolo pošpinené, som si očistila. Na mňa nikto nebude hovoriť, že klamem. Doteraz, čo som povedala, povedala som pravdu. Nezavádzala som, bolo to všetko čisté, ešte to je aj nahraté, mám na to dôkaz. A to, že mňa sa nejakým spôsobom už pár ľudí snaží zastaviť v tom, aby som informovala verejnosť o tom, v akom stave je táto kauza, myslím, že nepomôžu k tomu ani kroky zo strany právneho zástupcu doktora Hrončeka, na ktorého by som teraz mala otázku. Z akého dôvodu sa ma snažil už po pojednávaní zastaviť s tým, že ma označil a povedal mi, že sa neviem správať a že načo chodím na zastupiteľstvo. Bola to odpoveď na to, keď som sa spýtala, že on nemá dôvod na to, aby mi zakazoval chodiť na pojednávanie ako verejnosť, pretože okrem iného ja som obyvateľ mesta Ružomberok, ja tu platím dane a pojednávania sú verejné. A keďže som obyvateľ mesta Ružomberok, o to viac mám nárok na to pojednávanie ísť a vypočuť si a zhodnotiť si, akým smerom sa uberá celé to zastupovanie, celá tá kauza, pretože to bude mať vplyv aj na verejné prostriedky a na dopad všetkých obyvateľov mesta. Vyslovene som mu povedala, že podľa zákona o advokácii nemá čo mne zakazovať vyjadrovať sa, nemá čo mne zakazovať zúčastniť sa na verejnom pojednávaní. A keď som mu povedala, že som tu ako obyvateľ mesta, tak na to mi povedal, čo máte čo chodiť na mestské zastupiteľstvá. A vtedy mi padla sánka, tak som povedala, že si to vysvetlíme na našej Slovenskej advokátskej komore. Tam potom ja sa vyjadrím, aj svoje meno si budem chrániť, ale teraz zopakujem moje otázky. Ešte raz, z akého dôvodu doktor Hronček požiadal, aby informoval o spore obyvateľov mesta neverejne, po prvé. Za druhé, z akého dôvodu, kde nabral titul na to, aby mne ako obyvateľke mesta sa snažil vytknúť, že chodím ako verejnosť na pojednávanie a z akého dôvodu sa mi snažil vytknúť, že chodím na mestské zastupiteľstvá? A s tým všetkým súvisí logicky ďalšia otázka, ktorú sa ma pýtajú obyvatelia mesta, píš mi cez sociálne siete, zastavujú ma na ulici a ich otázku si dovoľím Vám teraz tlmočiť. Pán doktor Hronček, vy zastupujete záujmy CZT a zastupujete a hájite záujmy obyvateľov mesta?

R. Hronček – vo vzťahu ako keby k zachovaniu mlčanlivosti v tej veci a ďalšia vec, že obidvaja sú páni akože advokáti a jednoducho ja sa musím voči nim správať slušne. Ja si nemôžem proste dovoliť na to reagovať. Budem to riešiť proste na advokátskej komore, tam si to môžeme prediskutovať. To je pre mňa uzavretá vec.



M. Jančiová – myslím, že ste dosť zdatný, pán doktor Hronček. Po právnej stránke máte bohaté skúsenosti, niekoľkoročné, aby ste vedel na tieto otázky zodpovedať slušným spôsobom tak, ako nám to káže náš zákon o advokácii. Žiadne invetívy, žiadne útoky. Ja som položila otázky, vy položíte odpoveď. Myslím, že obaja sme sa stretli už na pojednávaniach s oveľa vyhrotenejšou situáciou, kedy city, nejaká atmosféra tam bola dusná. Myslím, že toto je to minimum, ktoré tu bolo povedané. Spýtala som sa slušne a vy, keby ste chcel, slušne ste mohol odpovedať. Takže to sú také len nejaké reči vyhnúť sa povinnosti odpovedať na moju otázku. Keby ste chcel, môžete odpovedať slušne. A to, že my si budeme vysvetľovať veci na Slovenskej advokátskej komore, áno, budeme si vysvetľovať, ja si budem hájiť svoje meno, poviem čestne a pravdivo ako je, komplet do detailov všetko, ale obyvatelia mesta nebudú účastní našich ani písomných vyjadrení voči Slovenskej advokátskej komore, nebudú účastní ani toho prejednávania vecí pred členmi Slovenskej advokátskej komory. Takže ja preto Vás opätovne žiadam, zodpovedzte na moje otázky tu, teraz slušne. Myslím, že otázky boli úplne jasné, zreteľné. Myslím, že na ne je úplne jednoduchá odpoveď, ktorá sa dá zreprodukovať slušným spôsobom. Ďakujem veľmi pekne. Áno, ešte toto som chcela povedať. No, ešte si objasníme otázku povinnosti mlčanlivosti, aby náhodou obyvatelia mesta aj poslanci neboli nejakým spôsobom zavádzaní, pretože povinnosť mlčanlivosti, ono to znie tak trošku tajomne, ale pojednávania, ktoré prebiehajú na súdoch v Slovenskej republike sú verejné. To, čo sa verejnosť dozvie na pojednávaniach na jednotlivých súdoch, môže tlmočiť ďalej. Čiže ja som tam bola ako obyvateľ mesta a ja ako obyvateľ mesta, občan Slovenskej republiky, tie informácie, ktoré sa dozviem na pojednávaniach, môžem tlmočiť ďalej. Ešte som ich nezačala tlmočiť. S výnimkou jedného statusu na sociálnej sieti, na ktoré reagoval advokát Hronček v zmysle, kde napísal mne, že klamem. To je hrubé slovo na moju osobu, ktoré absolútne nekorešponduje s pravdou. Takže čo sa týka povinnosti mlčanlivosti, absolútne tu nič mu nebráni v tom, aby mohol odpovedať na moje otázky a aby sa mohla verejnosť informovať o tom, v akom stave je pojednávanie. Myslím, že kauza v tomto období je už v takom štádiu, že všetky informácie boli verejne predebatované, pretlmočené a kto ich ešte nevidel, môže si ich pozrieť. Pretože máme tu nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, už nepamätám presne, či to bolo 28, či 34 strán, je podrobné odôvodnenie, kde je komplet v podstatných bodoch tá kauza rozobratá. Čiže ja akúkoľvek informáciu z toho nálezu Ústavného súdu, ktorú použijem, neohrozujem ani povinnosť mlčanlivosti, neporušujem žiadny zákon, dokonca ani našu vyhlášku, ani zákon o advokácii. Ďalšia vec, máme tu rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie, kde na 18 stranách, alebo neviem koľkých, zase cca, neboli to tri strany, zase dopodrobna sú uvedené argumenty, je uvedené, vysvetlené, prečo rozhodol jednak Úrad pre verejné obstarávanie tak, ako rozhodol, čiže zase sú tam všetky informácie z kauzy verejne prezentované. Dovolím si teraz pripomenúť, že obidva rozhodnutia sú výsledkom namáhavej práce môjho muža, ktorý 25 mesiacov na tejto kauze robil s čestným úmyslom. Spor prevzal pred Vianocami, s výnimkou dní 24.12. a 25.12., čo sú aj cirkevné sviatky, vtedy spis neštudoval. V momente 26.12. na Štefana nastúpil do kancelárie a nepreháňam, keď poviem, že 12 hodín denne študoval 15-tisíc stranový spis, aby za 4 mesiace bol schopný vyprodukovať vyjadrenie k žalobe. Počas celých tých 25 mesiacov s čistým svedomím, s najlepším profesionálnym prístupom pristupoval ku kauze čestne. Neskôr budem pravdepodobne aj na Slovenskej advokátskej komore informovať, akým spôsobom sa uberá zastupovanie v tejto veci, aj čo sa týka informovania a samozrejme budem informovať aj o tom, ako sa špiní moje meno. Na záver poviem, ja v tejto veci neklamem, ani klamať nebudem, ani som nikdy neklamala. A keďže som advokát a ako advokáti sme pripravení na to, že na každé slovíčko si musíme dať pozor, tak aj pán doktor Hronček, aj vedenie mesta, aj všetci, čo komentujú na sociálnych sieťach, by mohli vedieť.



Každý jeden príspevok, ktorý dám, každú jednu reakciu, ktorú dám, počítam s tým, že niekto až čaká, kedy urobím chybu. A ja som tú chybu doteraz neurobila, ani ju neurobím. Ďakujem veľmi pekne.

L. Kubáň – poprosím, ak chce pán Hronček ešte reagovať.

R. Hronček – ako ja naozaj nemôžem na toto reagovať, lebo to sú ako invectívy voči mne, voči osobe, voči kancelárii. Ja neviem, čo mám ako na to povedať. Ja som toto akože nezažil ešte. Pre mňa to je ako keby, ja som normálne šokovaný, ako keby tým správaním. A ja to budem riešiť na advokátskej komore a pre mňa to je ako keby uzavretá vec. Ja nemám k tomu čo viac povedať. A potom samozrejme, keď komora ako keby umožní sprístupniť niektoré informácie, tak veľmi rád ich ako keby sprístupním. S radosťou budem na to reagovať.

M. Jančiová – pán doktor Hronček, vy ste na mňa napísal verejne na sociálnej sieti, na stránke, ktorá je verejne prístupná, nielen na Slovensku, ktokoľvek ťukne si to môže prečítať, že som klamala. Kto sa tu akým spôsobom správa nevhodným, z ktorého je šokovaný? Ja som v živote na Vás nepovedala, že ste klamal. Nepovedala som na Vás ani jednu invectívu, nepovedala som jedno klamstvo, dokonca ani zavádzanie, ani čiastočné. Vy ste si to voči mne dovolil a teraz sa snažíte nejakú prezentovať tu na verejnosti, pretože veľa obyvateľov Ružomberka sleduje toto zastupiteľstvo, že vy ste sa ešte nestretol s nejakým správaním, ktoré ja teraz tu prezentujem. Ja som sa nestretla s tým, aby niekto si dovolil povedať na mňa, že klamem. A dokonca človek, ktorý by si mal dávať pozor na slovíčka. Čiže ja som tu tá, ktorá by mala dávať podnet na Slovenskú advokátsku komoru, pretože niekto sa tu snažil zastrašiť ma s tým, aby som neinformovala verejnosť. Bolo to už aj na pôde súdu, aj po pojednávaní na ulici.

108

R. Hronček – ten podnet je podaný, ako keby. Ja som už podal a samozrejme celé toto zastupiteľstvo, celá tá nahrávka pôjde ako doplnenie k tomu podnetu.

R. Kolár – rozmýšľal som, že čo k tomu povedať. Nakoniec som sa rozhodol reagovať asi takto. Ja som ako svedok na tomto pojednávaní nemusel vypovedať. Vypovedal som dobrovoľne. A vypovedal som v najlepšom vedomí a svedomí. A som len človek. Nie som ani právnik, ani som to nemal napísané na papieri, nemal som to naučené naspamäť. Áno, za posledné 3-4 roky sa všade predstavujem ako viceprimátor Ružomberka. Myslím, že je prirodzené, že sa takto predstavím aj tam. Áno, bola to chyba, ale myslím si, že na výsledok tohto súdneho procesu nemá, ale že absolútne žiadny vplyv. Rovnako ako to, že som si pomýlil výsledok súdneho rozhodnutia s vyjadrením Úradu pre verejné obstarávanie. Takisto vysvetlili si to ako ľudia, tak aj pani sudkyňa to myslím, že tak vyhodnotila. Zhodnotenie pána doktora Jančiho rešpektujem, ale absolútne sa s ním nestotožňujem. Ďakujem pekne.

M. Lazár – musím sa predýchať, lebo priznám sa, že ja som senzitívny typ a toto je dosť ťažké na mňa. Nie preto, že by som nechápal, o čom sa rozpráva. To nie. Všetkému rozumiem veľmi dobre. Ale cítim sa ako na lavici obžalovaných a to nie je dobrý pocit teda. Na začiatku svojho vystúpenia pán doktor Janči povedal, že podali žiadosť na 211-tku a že im neprišla žiadna odpoveď. Pani doktorka Jančiová to upresnila, že nejakú odpoveď dostala. Ja by som to chcel dať na pravú mieru. 11.06. som odoslal pani doktorke Jančiovej nasledujúci text: „Vážená pani doktorka Miriam Jančiová, v prílohách tohto e-mailu Vám posielame oznámenia o predĺžení lehoty na vybavenie Vašich žiadostí o sprístupnenie informácií zo dňa 28.05.2026, doručené 01.06.2026 a postúpenej žiadosti od mesta Ružomberok z



05.06.2026 na spoločnosti Mestský podnik Ružomberok, s.r.o. a CZT Ružomberok, s.r.o. Oznámenie Vám posielame samostatne za Mestský podnik Ružomberok a samostatne za CZT Ružomberok, s.r.o. Na vybavení Vašich žiadostí pracujeme a odpovede zašleme v zákonnej lehote“. To je celý text e-mailu s dvomi prílohami, kde sa oznamuje žiadateľovi o 211-tku, že podľa paragrafu toho a toho zákona číslo 211 predlžujeme lehotu o 8 dní. A keďže je to také dosť konfrontačné teraz, tak by som chcel vysvetliť, prečo sme oznámili predĺženie lehoty. Pozrite sa, či už pozerá verejnosť alebo tu prítomní v sále. Spoločnosť Mestský podnik Ružomberok má štyroch administratívnych zamestnancov a jedného riaditeľa. V tom čase boli dvaja zamestnanci na dovolenke. Ja osobne som vyhľadával v spisoch požadované dokumenty niekoľko dní. Našiel som, ale nie všetky. Usúdil som, že je lepšie, keď príde človek, ktorý sa vyzná v účtovníctve, čo to robí a zakladá. A teda počkáme, kým príde z dovolenky a zvyšok materiálu doložíme. Ubezpečujem všetkých, celú verejnosť, aj tu prítomných v sále. Nedostal som žiadny pokyn na to, aby som niečo naťahoval. Ale nebolo v mojich silách taký objem požadovaných informácií spracovať v lehote 12 dní. Tá lehota uplynie v pondelok, budúci týždeň a chcem ubezpečiť, myslím tá predĺžená lehota, naozaj ubezpečiť, že všetko to, čo máme v spoločnosti Mestský podnik, zašleme. CZT nemá žiadnych zamestnancov. Ja som len poverenec, som poverený vykonávaním administratívnej činnosti. Prikázať niekomu, aby sa hrabal v CZT bez toho, aby som mu povedal, kedy to má robiť, či má radšej podať DPH alebo nie a radšej nech hľadá, tak to je tiež dosť náročná vec. Musíme sa dohodnúť, ako budeme postupovať, ale stihneme to všetko. Ubezpečujem verejnosť, aj kolegov poslancov, všetko si splníme do bodky. Do bodky, naozaj, verte mi. Ak nie, tak potom pani Jančiová mi dá vedieť a dodáme ďalšie, ak by náhodou. No a druhú vec, ktorú by som chcel povedať tu, ale ja to nechcem konfrontovať, ja nemám na to, ako by som to povedal, nemám na to žalúdok sa teraz hádať alebo teda niečo vysvetľovať, ale chcem povedať jednu vec. Ak odmyslíme mňa, tak nie je fér rozprávať o poslancoch, že ak nechodia na súdne spory, že ich nemajú voliči voliť. To mi príde nefér.

109

J. Kuráň – mali sme tu dnes dve rozpravy k tomuto bodu. Jedna bola tajná, kde podľa mňa nič moc až také tajné nebolo a kludne to mohlo byť odprezentované verejne. A jednu od doktora Jančiho. Aj ja som dávnejšie dostal od pána Hrončeka list, aby som si dal v úvodzovkách pozor na to, čo robím. Všetci dobre viete, kolegyne, kolegovia, že keď spor viedol doktor Janči, nič tu vlastne tajné nebolo. Ale s novým advokátom a kanceláriou je tu zrazu všetko tajné. Myslím si, že ste si, kolegyne a kolegovia, urobili vlastný obraz a ja som za to veľmi rád. Doktorovi Jančimu sa chcem poďakovať, že sa takto stará o naše mestské peniaze aj za mňa. A podľa toho, že som sa zúčastnil na jednom z pojednávaní, môžem povedať, že za mňa je hanba, ako mesto v tomto spore amatérsky koná. Na záver mi dovoľte jednu otázku. Chcem sa opýtať, kto teda zaplatí toho 2,5 milióna, ak ten spor prehráme? A ak mi dovoľíte, ešte raz by som odovzdal slovo doktorovi Jančimu.

L. Janči – keďže ide o bytostný spor tohto mesta, dovolil som si požiadať znovu o slovo. A budem reagovať aj na pána Lazára, aj na pána Hrončeka. Pán Lazár, vy ste riaditeľ CZT. Bolo Vašou psou povinnosťou byť na každom pojednávaní a byť aktívny. To ľudia tohto mesta od Vás očakávali. Ak ste to nepochopili, tak Vaša kritika na to, čo som povedal, či takíto ľudia tu majú sedieť a zastupovať záujmy mesta alebo nie, veď vy ste za to platení, veď vy ste mali plat, vy ste boli riaditeľom CZT a vy sa nezúčastňujete pojednávaní? Z akého dôvodu? Z akého dôvodu, pán poslanec? Ste pre mňa sklamaním a nielen pre mňa, to je názor väčšiny obyvateľov tohto mesta. Mali ste tam byť, veď je to bytostná otázka. Nič dôležitejšie na tomto meste nie je.

Pozn.: Mgr. Michal Lazár reagoval na JUDr. Ladislava Jančiho bez mikrofónu.



L. Janči – nepočul som, lebo ste hovorili priveľmi zdĺhavo a tak, ako vždycky hovoríte, tak ja budem hovoriť priamo, pretože na to som zvyknutý. Nepočul som, lebo ste hovorili priveľmi zdĺhavo a tak, ako vždycky hovoríte, tak ja budem hovoriť priamo, pretože na to som zvyknutý. Poprosím Vás, neskáčte mi do reči. Po prvé, čo sa nedá robiť? Nedá sa počúvať pravda? Čo mi skáčete do reči?

Pozn.: Mgr. Michal Lazár reagoval na JUDr. Ladislava Jančiho bez mikrofónu.

L. Kubáň – pán doktor Janči, poprosím Vás, kľudnejšie.

L. Janči – som zvyknutý hovoriť ľuďom pravdu. Mám takmer 53 rokov a už si to môžem dovoliť. Mám 27-ročné skúsenosti s právom. A na mňa sa len pozrie sudca a už viem, ako ide rozhodnúť. Na mňa sa pozrie Hronček a viem, na čo myslí. A na margo pána Hrončeka dve poznámky. Tak po prvé, pán Hronček, bolo by dobré, keby ste boli rovnako aktívni na pojednávaniach. Neskáčte mi do reči a správajte sa slušne. Ja sa budem vyjadrovať k Vám, pretože vy ste ten, kto má obhajovať záujmy aj mňa ako obyvateľa mesta a z môjho pohľadu to nerobíte kvalitne, pretože na pojednávaní ste ticho, na poslednom ste nepoložili ani jednu otázku, hoci ste mohli aj vhodne položenou otázkou opraviť lapsusy, ktorých sa dopustil inžinier Kolár. Navyše, mohli ste ho na pojednávanie riadne pripraviť a áno, mohol kľudne prísť s napísaným textom, vôbec by to nebolo na škodu. Ja v zložitých veciach klientov takto pripravujem na pojednávanie a ak sa to nestalo v tomto prípade, je to otázka na Vás. Ale pokiaľ ide o otázky mojej manželky, vy si riešite na Slovenskej advokátskej komore, čo chcete, samozrejme, budeme riešiť aj Vás, pán Hronček, ja už som Vám predžalobnú výzvu v súvislosti s neopodstatneným osobením mojej manželky zaslal a ešte ste mi na ňu ani len neodpovedali, hoci doručienka sa mi vrátila, čo je samé o sebe v rozpore so zásadami výkonu advokátskeho povolania, ale iné som chcel. Vy ste odmietli odpovedať na otázky mojej manželky, hoci s dosť naivným odôvodnením, ale to je pre Vás typické, sa mi zdá dneska, pretože povinnosť mlčanlivosti, veď kto Vás zbavuje povinnosti mlčanlivosti? Veď tu sú obidvaja štatutári, nech Vás zbavia povinnosti mlčanlivosti a povedzte, na čo sa vy vyhovárate, čo má s tým spoločné Slovenská advokátska komora? Však štatutári CZT sú pán Kubáň, pán Kolár. Môžu Vás zbaviť povinnosti mlčanlivosti, tak ako mňa odmietajú zbaviť povinnosti mlčanlivosti, lebo keby to urobili, tak by som dneska nehovoril len o tom, aké kroky som navrhol, aby urobili, ale by som pomenoval konkrétne, ktoré neurobili a tie by ste mali urobiť vy.

L. Kubáň – poprosím ešte posledné slovo pani doktorke Jančiovej a ukončujem diskusiu.

M. Jančiová – zase, aby nebola verejnosť zavádzaná nejakými čiastočnými informáciami. Pán doktor Hronček, opakujem, ja aj môj manžel sme obyvatelia mesta Ružomberok. Platíme tu nie malé dane. Toto, čo sa tu vyjadrujeme, je nielen v našom záujme, ale v záujme všetkých obyvateľov mesta, pretože sa bude nakladať s prostriedkami mestskými, do ktorého mestského rozpočtu prispievajú aj oni. Tak ako môj muž povedal, je to spor, ktorý ešte za éry asi ani nebol. Preto sa vyjadruje, či on alebo ja. A zahmlievanie a zavádzanie a nejaké také negatívne označenia mojej osoby na verejnosti, že povie, že sa o tom porozprávame na Slovenskej advokátskej komore. Prosím Vás, ja som tu ako obyvateľ mesta, JUDr. Miriam Jančiová, narodená rok 1974. Nie som tu ako člen Slovenskej advokátskej komory. Nepreukázala som sa preukazom. Správam sa slušne. Toto nie je chovanie, ktoré by bolo možné zhodnotiť ako neetické, neslušné, v rozpore so zákonom. Ľudia, ktorí ma poznajú, vedia, že ja sa pozdravím prvá komukoľvek. Od zamestnania, ktoré je možno niekde úplne na



nejakom opačnom konci, ako som ja advokát, všetci vedia, že som slušná. Takže takéto nejaké invetívy a označenia si vyprosím. Opakujem, vy ste na mňa povedali ako advokát, na mňa, na obyvateľku a označili ste ma tam ako advokátku, že klamem. Doteraz som sa nedočkala ospravedlnenia. A v súvislosti s tým informujem teraz obyvateľov mesta Ružomberok, ktorí pozerajú toto mestské zastupiteľstvo, prípadne ktorí budú pozerieť záznam. Áno, dala som sa zastúpiť svojím manželom a zaslal doktorovi Hrončekovi predžalobnú výzvu s tým, aby učinil jeden z viacerých krokov, ktoré zákon priznáva a na ktoré som si tým listom akoby narukovala. A to, jeden z krokov bol ospravedlnenie sa, jeden z krokov bol stiahnutie statusu, v ktorom ma označil, že klamem zo sociálnych sietí. Tú poštu si prevzal, doručienka sa nám vrátila. Avšak pán doktor Hronček na tú predžalobnú výzvu nezareagoval. Nenapísal ani dve vety, hoci ako advokát vie, že my komunikujeme medzi sebou písomne. Nie, on to neurobil. Dneska som sa dozvedela, že dal na mňa podnet na Slovenskú advokátsku komoru, čiže sťažoval sa na mňa na Slovenskej advokátskej komore s tým, že sa vyjadrujem verejne o kauze, o veciach, ktoré sú verejne prístupné. Neporušujem žiadny zákon. Správam sa slušne. A to, že niečo poviem dôrazne, ako prepáčte, ja tu nebudem šepkať, nebudem sa tu usmievať, pretože toto sú záujmy mesta, toto sú prostriedky mestského rozpočtu. A čo sa týka, pán riaditeľ CZT, mojej infožiadosti, však ja som nepovedala, že vy ste mi neodpovedali, ja som povedala, že mi prišla odpoveď z CZT o tom, že si predlžujete lehotu. Na čiastočné niektoré tie moje podotázky ste odpovedať mohol. A nebolo treba sa hrabať v spisoch. Stačí pár ťukov do počítača a vytlačí sa, kto, lebo jedna z otázok bola v období od 1. januára 2024, kto fakturoval voči CZT, kto z právnikov, akýkoľvek právnik, akákoľvek právna kancelária, v akej veci, aké právne úkony, podrobný rozpis právnych úkonov, právnych služieb. Na toto bolo jednoduché odpísať. Nemyslím si, že by to trvalo niekoľko desiatok hodín. A keby som tú odpoveď dostala, dneska by som bola lepšie pripravená a mohla by som reagovať. Ale reagovať nemôžem, lebo odpoveď mi neprišla. Na to, ale opačne prišiel doktor Hronček ako právny zástupca s tým, že bude informovaná verejnosť o kauze v bode 22 programu mestského zastupiteľstva. Čo sa nestalo. Dneska ráno som sa dozvedela, že 18.06. bola od doktora Hrončeka, zástupcu CZT, doručená na mesto žiadosť, že sa bude všetko informovať neverejne za zavretými dverami. Z akého dôvodu? A teraz sa im to nepáči. A keďže sa im to nepáči, samozrejme, najlepšia obrana protiútok, dať na mňa sťažnosť na Slovenskú advokátsku komoru. Môžete dať na mňa sťažnosť ako na obyvateľa mesta. Dúfam, že sme sa pochopili.

R. Hronček – čo sa týka kancelárií a tých fakturácií, kolegyňa Podhorská je súčasťou Hronček & Partners. Je tam ďalších 15 právnikov. Okrem toho tam je back office a máme potom ešte tím poradcov, je to dokopy 30 ľudí. To je prvá vec. Druhá vec, čo sa týka advokátskej komory, tak bol podaný podnet už dávnejšie. My ho následne doplníme. Tá predžalobná výzva, ktorá prišla od pani Jančiovej, sme doplnili tiež na advokátsku komoru. Čiže tá sa bude riešiť tiež v rámci advokátskej komory.

M. Jančiová – prečo ste neodpovedali hneď? Máme povinnosť medzi advokátmi, keď zastupujeme stránky, komunikovať predovšetkým písomne a medzi sebou, nie medzi klientmi. Čiže, keď si prečítame zákon o advokácii, ktorým sa vy vehementne oháňate, mal ste písomne na predžalobnú výzvu odpovedať doktorovi Jančimu. A vy čo ste spravil? Vy ste odpovedal štýlom, že ste dal na jeho klientku sťažnosť? Dobré tomu chápem?

R. Hronček – ja ho veľmi dobre poznám a veľmi rád sa o tom osobne porozprávam na inom fóre a budeme to riešiť na advokátskej komore. Áno, budeme sa rozprávať o tom. Áno, a ja to robím akože s plným svedomím a najlepšie, ako viem.



F. Rákoši – bola asi chyba, že ste vyhlásili prejednanie súdneho sporu za neverejné a že ste nás ako občanov naozaj pravdivo neinformovali o tom, čo sa tu v skutočnosti deje. Pretože nikoho z mesta, nikoho z občanov nezaujímá to, čo sa teraz tuná udialo. A takisto sa asi nebude občanom páčiť, že robíte tuná zo zastupiteľstva pomaly reality show. Ukrývate niečo, čo malo byť všetkým občanom známe. Aj čo sa stalo so starou plavárňou, aj o spore o starú plaváreň, aj to, čo sa deje s novou plavárňou. Ako naozaj, ak budete mať takýto prístup, tak ako povedal pán doktor Janči, ešte sa len ukáže, aby sa ľudia rozhodli, koho budú v ďalších komunálnych voľbách voliť. Lebo toto asi ľudia nechcú počúvať a nechcú byť klamaní a aby sa im zatajovali informácie, ktoré sú naozaj bežne prístupné a už len vzhľadom k tomu, že súdne pojednávania sú verejné. A budem sa takisto účastniť aj ďalšieho súdneho pojednávania, ktoré bude. Toto sa od Vás asi neočakávalo a nikto z obyvateľov to neočakával, čo ste spravili dnes. Ďakujem za slovo.

R. Hronček – tá neverejná časť bola z toho dôvodu, lebo tam boli údaje, ktoré sa týkali konkrétnych osôb. To sa týkalo zákona o ochrane osobných údajov, týkalo sa to ochrany informácií. Ďalšia je tam procesná obrana a tak ďalej. Čiže boli tam veci a boli tam ako keby prítomní aj opoziční poslanci, teda všetci, celé zastupiteľstvo a všetkým to bolo vysvetlené. Každý mal priestor na otázku a boli tam naozaj vecné otázky. Preto aj od poslanca Kuráňa považujem za nekorektné, že povedal, že nič sa nedozvedel, asi nepočúval. Ako nie je to akože v mojej kompetencii to hodnotiť, asi by to mal hodnotiť niekto iný, ale ja ani neviem akože inak reagovať. A čo sa týka toho pojednávania, ja Vás tam veľmi rád uvidím. Príďte tam a uvidíte, ako to je reálne, ako reálne sa zastupuje tá vec.

Ľ. Kubáň – čo sa týka aj tej žiadosti o vyhlásenie časti za neverejné, takúto žiadosť som obdržal. Ja som mal v pláne, to súhlasím pani doktorka s Vami, že 1. apríla bolo schválené uznesenie, v júni na zastupiteľstve dať správu. Ja som chcel tú správu predložiť. Bolo tu dohodnuté, že tie veci sú citlivé, je živý spor, aby som ich nedával. Takže ja som ich z tohto titulu, možno sa usmievate, ako teraz to vravím v dobrom, dostal som takúto žiadosť, na ktorú som takto zareagoval. Bolo to stanovisko a žiadosť o vyhlásenie časti rokovania od spoločnosti Hronček & Partners, ktorá nás zastupuje. Ja som žiadne veci nechcel zamlčovať, ani zamlčovať nebudem. Takisto, ak budem zdravý, 11. septembra sa zúčastním takisto pojednávania. Dúfam, že to neskončí na advokátskej komore a budete ďalej normálne komunikovať medzi sebou, lebo si myslím, že na túto tému a na tento spor je možno aj viac právnych názorov. Ďakujem obidvom zúčastneným stranám, takisto aj poslancom za diskusiu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 121/2026.**

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, M., Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 24

Rozhodnutie o likvidácii obchodnej spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok je akcionárom spoločnosti **Technické služby Ružomberok, akciová spoločnosť**, IČO: 36 391 301, so sídlom: Pivovarská 9, Ružomberok 034 01, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sa, vložka č.: 10250/L (ďalej len „**Spoločnosť**“), v ktorej Ružomberok vlastní celkovo 44 kusov listinných cenných papierov na meno, a to v podobe kmeňových listinných akcií č. 052 až 095, každej v menovitej hodnote 829,847972,-EUR (ďalej spoločne len „**Akcie**“). Druhým akcionárom Spoločnosti je spoločnosť T+T, a.s., IČO: 36 400 491, so sídlom: Andreja Kmeťa 18, 010 01 Žilina (ďalej len „**T+T, a.s.**“), ktorá vlastní 56 kusov listinných cenných papierov na meno T+T a.s., v podobe kmeňových listinných akcií č. 001 až 051 a č. 096 až 100, každej v menovitej hodnote 829,847972,-EUR.

V dôsledku uplynutia doby platnosti obchodných zmluvných vzťahov v oblasti nakladania s odpadmi ku koncu roka 2024 došlo v priebehu niekoľkých nasledujúcich mesiacov k podstatným zmenám v hospodárení Spoločnosti, spojených s prevodom jednotlivých hospodárskych jednotiek Spoločnosti, vedúcich de facto k ukončeniu jej obchodnej činnosti. Aj keď za účtovné obdobie roku 2024 Spoločnosť ešte vykázala drobný účtovný zisk na úrovni 1.309,-EUR, po jeho skončení došlo v rámci spomenutých zmien k prevodu alebo predaju podstatnej časti hnutelného majetku Spoločnosti a redukcii počtu zamestnancov z pôvodného počtu 86 na aktuálny počet 3. V súčasnej dobe je majetok Spoločnosti reprezentovaný v drvivej väčšine len nehnuteľnosťami v jej vlastníctve, z ktorých sú prakticky využívané len tie, na ktorých je prevádzkovaný zberný dvor na ul. Pivovarská, Ružomberok. Priebežný výsledok hospodárenia Spoločnosti ku dňu 30.4.2026 zodpovedá strate vo výške 63 197,-EUR s tým, že k uvedenému dňu Spoločnosť vykazuje tržby vo výške 29 893,-EUR a prevádzkové náklady na úrovni 93 090,-EUR.

Nakoľko je z uvedeného zrejmé, že Spoločnosť objektívne prestala vykonávať svoju obchodnú činnosť a súčasne nie je predpoklad na jej obnovenie, možno konštatovať, že majetok mesta Ružomberok v podobe Akcií má povahu majetku, ktorý neslúži na plnenie jeho úloh, a teda povahu majetku prebytočného v zmysle § 14 ods. 1 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok. Podľa § 11 ods. 2 písm. d) týchto zásad zrušenie a zánik majetkovej účasti mesta v obchodných spoločnostiach podlieha obligatórnemu schváleniu mestským zastupiteľstvom.

Je nepochybné, že vyššie popísaná ekonomická situácia Spoločnosti nezvratne smeruje k jej zrušeniu a následnej likvidácii, čoho sú si akcionári vedomí. Z uvedených dôvodov teda akcionári dospeli k záveru, že najvhodnejším a ekonomicky najvýhodnejším postupom smerujúcim k tomuto výsledku bude likvidácia Spoločnosti s následným nadobudnutím nehnuteľností do výlučného vlastníctva akcionárov titulom podielu na likvidačnom zostatku Spoločnosti, a to podľa pomeru ich majetkovej účasti na majetku Spoločnosti, s prípadným finančným vyrovnaním hodnotových rozdielov. Tento postup bol po právnej a ekonomickej analýze vyhodnotený ako najvhodnejší z nasledujúcich dôvodov:

1. **Vylúčenie alternatív konkurzu:** Konkurzné konanie je zákonným inštitútom určeným pre platobne neschopné alebo predĺžené subjekty s cieľom pomerného uspokojenia veriteľov. Keďže Spoločnosť nemá záväzky voči externým veriteľom a hodnota jej majetku (nehnuteľností) prevyšuje jej pasíva, nespĺňa podmienky úpadku a vyhlásenie konkurzu by bolo právne neprípustné. Konkurz by navyše znamenal prechod kontroly nad majetkom na tretiu osobu (správcu konkurznej podstaty), predaj majetku pod cenu a generovanie zbytočných trov konania.
2. **Nevýhodnosť štandardného predaja majetku tretej osobe:** Ak by Spoločnosť pristúpila k predaju svojich nehnuteľností na voľnom trhu, z rozdielu medzi účtovnou zostatkovou cenou a trhovou cenou by musela Spoločnosť odvieť daň z príjmov právnických osôb, čím by sa znížil celkový čistý výťažok pre akcionárov. Čo je však pre Mesto Ružomberok kľúčové,



- odpredajom by mesto stratilo priamu kontrolu nad strategickými nehnuteľnosťami (najmä zberným dvorom), ktoré potrebuje pre zabezpečenie komunálnych služieb do budúcnosti.
3. **Daňová efektivita likvidačného zostatku:** Oproti predaju majetku je nadobudnutie nehnuteľností priamo mestom z titulu rozdelenia likvidačného zostatku daňovo mimoriadne efektívne. V zmysle platnej legislatívy, konkrétne § 12 ods. 7 písm. c) zákona o dani z príjmov, podiel na likvidačnom zostatku nie je predmetom dane z príjmov právnickej osoby. Mesto teda z hodnoty nadobudnutých nehnuteľností nezaplatí štátu daň z príjmov.
 4. **Zabránenie vzniku podielového spoluvlastníctva:** Štandardný zákonný režim rozdelenia majetkového zostatku by znamenal, že mesto získa len 44 % ideálny spoluvlastnícky podiel na každej jednej nehnuteľnosti, čo v praxi sťažuje správu majetku a generuje konflikty. Navrhovaná úprava stanov a naturálne rozdelenie majetku do *výlučného vlastníctva* umožní mestu získať vybrané nehnuteľnosti (ako ucelené hospodárske jednotky) plne pod svoju kontrolu.
 5. **Garantovanie spravodlivej hodnoty:** Keďže trhová hodnota individuálnych nehnuteľností nikdy presne nezodpovedá percentuálnemu podielu na základnom imaní, asymetrické rozdelenie nehnuteľností bude kompenzované finančným dorovnaním na základe nezávislých znaleckých posudkov. Týmto sa garantuje absolútna majetková ekvivalencia a ochrana záujmov mesta.

Predložený návrh uznesenia predstavuje prvý nevyhnutný formálny krok. Zastupiteľstvo ním vysloví súhlas so zánikom účasti Mesta Ružomberok v Spoločnosti a poverí primátora hlasovať za vstup Spoločnosti do likvidácie. O konkrétnom spôsobe rozdelenia likvidačného zostatku a presnej špecifikácii nadobudnutia nehnuteľností Mesta Ružomberok spoločne s finančným vyrovnaním bude zastupiteľstvo rozhodovať v druhej fáze, a to po vypracovaní a predložení nezávislých znaleckých posudkov.

Aj keď Zásady hospodárenia Mesta Ružomberok upravujú inštitút prebytočného majetku v § 14 primárne vo vzťahu k hnuťelnému a nehnuteľnému majetku. Nakladanie s cennými papiermi má špecifický režim v § 12 Zásad a zánik majetkovej účasti v § 11 Zásad. Z tohto dôvodu formálne deklarovanie "prebytočnosti" cenných papierov (akcií) nie je podľa interných predpisov mesta explicitne nevyhnutné, keďže zastupiteľstvo rozhoduje o zániku účasti priamo podľa § 11 ods. 2 písm. d) Zásad. Pre maximálnu právnu istotu a vylúčenie akýchkoľvek pochybností pri následnej kontrole je však tento bod do návrhu uznesenia preventívne zahrnutý.

Ľ. Kubáň – ja vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva pána inžiniera Miloša Ďurajku a pána doktora a právneho zástupcu doktora Dikoša. Krátko k tej dôvodovej správe, potom skôr budeme klásť otázky, alebo budete klásť otázky. Mali sme dynamické rokovanie na mestskej rade, kde sme si vlastne rozobrali tie dôvody, aj prečo neprešlo k predaju cenných papierov. Ako dobre viete, mesto Ružomberok má 44 % akcionársky podiel v Technických službách, a.s., to znamená, že vlastní 44 listinných cenných papierov na meno, a to v podobe tých kmeňových listinných akcií, čo sú označené v tých bodoch 52 až 95, v každej menovitej hodnote 829,830 Eur. Spoločnosť T+T je majoritným akcionárom, vlastní v Technických službách 56 % aktív. Ako dobre viete, doba platnosti obchodných zmluvných vzťahov v oblasti nakladania s odpadmi bola v Technických službách ukončená, pretože mesto urobilo verejné obstarávanie, kde víťazom tohto verejného obstarávania sa stala spoločnosť T+T a v priebehu roku 2025 nasledujú podstatné zmeny, najmä v hospodárení spoločnosti. To znamená, že prechádzalo k delimitácii hnuťelného majetku, delimitácii zamestnancov, vytvorili sa nové správy na komunálnych službách, našej príspevkovej organizácii, ktorá sa rozšírila o mnohé iné činnosti. A v tom období sme vlastne za pochodu zvládli prenos týchto jednotlivých služieb, ktoré



vykonávame, buď v príspevkovej organizácii, alebo sme si ich takisto súťažou vyobstarávali. To znamená časť zimnej údržby a časť letnej údržby. Ak sa vrátim k roku 2024, účtovné obdobie vykázalo minimálny zisk v Technických službách v sume 1 309 Eur. Po tomto období dochádza spoločnosťou k prevodu veľkej časti, ako som spomínal, hnutelného majetku a redukcií takisto zamestnancov. Ako dobre viete, ak bola ešte funkčná a mala na starosti odpady, bolo v tom čase zamestnancov v Technických službách 86. Po týchto delimitáciách stav zamestnancov skončil na troch, a z toho nie celých pracovných úväzkov. Vrátil by som sa ešte k priebežnému hospodárskemu výsledku k 30. aprílu 2026. Tá zodpovedá strate vo výške 63.197,07 Eur s tým, že k uvedenému dňu spoločnosť vykazuje tržby vo výške 29.893 Eur a prevádzkové náklady tejto spoločnosti sú na úrovni 93.090 Eur. Treba ešte k tejto dôvodovej správe, ktorú som spracovával, povedať aj dosť dôležité veci, že po právnej a ekonomickej analýze je najvýhodnejšia varianta zrušenie a zánik majetkovej účasti mesta Ružomberok v obchodnej spoločnosti a schvaľovať aj prebytočnosť majetku, a to cenných papierov 44 kusov listinných cenných papierov na meno v podobe kmeňových listov, ktoré som už spomínal. Na margo toho som tento bod zaradil aj na mestskú radu, aj na mestskom zastupiteľstve, pretože treba sa už s touto situáciou v Technických službách vysporiadať, a preto je najvhodnejšia by som asi tak povedal, že po právnej a ekonomickej analýze vyhodnotenie ako najvýhodnejší tento postup. Týmto postupom vlastne zabránime vylúčeniu alternatívy konkurzu, to máte špecifikované v dôvodovej správe. Nevýhodnosť štandardného predaja majetku tretej osobe, daňovej efektívnosti likvidačného zostatku, zabránenie vzniku podielového spoluvlastníctva a garantovanie spravodlivej hodnoty. To znamená, že ak sa aj toto uznesenie schváli a dostanem ja mandát, ďalšie kroky budú viesť k tomu, že bude zasadať valné zhromaždenie, po valnom zhromaždení nastanú ďalšie kroky. Ako je uvedené v tejto správe, že predložený návrh tohto uznesenia predstavuje prvý nevyhnutný formálny krok. Zastupiteľstvo s ním vysloví iba súhlas so zánikom účasti mesta v spoločnosti a poverí primátora hlasovať za vstup spoločnosti do likvidácie. O konkrétnom spôsobe rozdelenia likvidačného zostatku a presnej špecifikácii nadobudnutia nehnuteľností mesta Ružomberok spoločne s finančným vyrovnaním bude zastupiteľstvo rozhodovať potom už, dá sa povedať, ak dobre poviem, v ďalšom volebnom období. Určite to asi nestihneme teraz v priebehu pár mesiacov, takže bude to asi otázka nejakého pol roka, až popríklad roka, kde rozhodneme, ako naložíme po dohode s akcionárom T+T s majetkom. Či môže byť alternatíva, že si pozemky ponecháme, alebo sa dohodneme na tom, že mesto si môže ponechať po dohode, samozrejme vždycky to musí byť dohoda dvoch zmluvných strán areál. To je asi tak úvodom k tejto správe. Ja by som potom ešte odovzdal aj slovo pánovi doktorovi Dikošovi, ktorý participoval aj na tomto materiáli, ktorý som pripravoval po dohode s Vami, aby možno ešte povedal nejaké relevantné veci a tie postupy ďalšie. A potom by som odovzdal slovo ešte aj pánovi Ďurajkovi a potom budeme odpovedať na prípadné otázky zo strany poslancov mestského zastupiteľstva.

M. Dikoš – nebol som úprimne sa priznám pripravený na túto situáciu, že čo konkrétne mám odprezentovať. Takže možno len k tej dôvodovej správe sa vrátim, pretože nakoľko je tam veľmi pekne zhrnuté, čo všetko obnáša tento proces, do tých piatich bodov. Venovali sme sa teda tejto problematike, a konkrétne Technickým službám Ružomberok aj v našej advokátskej kancelárii, nakoľko v minulosti som pôsobil ako člen štatutárneho orgánu tejto spoločnosti a bola mi známa ekonomická situácia tejto spoločnosti po minulé roky, kde viem, že ešte pri rokovaniach o prípadnom odpredaji akcií, či už mestu alebo naopak o odkúpení akcií druhým akcionárom, bol spracovaný na objednávku mesta aj znalecký posudok Ústavom súdneho inžinierstva, ktorý už v tej dobe, a to je nejaký ten piatok, myslím, že to je z roku 2024, konštatoval, že pokiaľ má spoločnosť sa nejakým spôsobom rozvíjať, je nevyhnutná investícia niekde na úrovni 1 milión Eur. Takže už vtedy tá



spoločnosť smerovala nezvratne k nejakému zániku, ktorý bol potom umocnený aj tým, že naozaj skončili tie zákazky a spoločnosť už nevykonávala obchodnú činnosť. Úspešne sa podarilo vyhnúť prípadnému konkurzu tým, že došlo k tomu, čo pán primátor spomínal, teda k prevodu hospodárskych jednotiek, či už na mesto alebo na druhého akcionára, kde dneska de facto zostal ako predmet činnosti len správa majetku, myslím tým nehnuteľností, ktoré sú prevažne teda tvorené areálom na Pivovarskej ulici. Myšlienka celého toho procesu, takej nechcem to povedať, že riadenej likvidácie, ale likvidácie, ktorá môže byť pre mesto ako aj pre druhého akcionára najvýhodnejšia, najmä aj z hľadiska daňového je tá, že ak je účelom likvidácie primárne uspokojenie záväzkov a vymáhanie pohľadávok tejto spoločnosti, ktoré pohľadávky táto spoločnosť má minimálne, a následné rozdelenie likvidačného zostatku, ktorý môže byť tvorený aj týmito nehnuteľnosťami, tak potom aj s ohľadom na to, že podiel alebo príjem, ktorý nadobúda, či už mesto alebo akákoľvek iná spoločnosť, iný subjekt, titulom podielu na likvidačnom zostatku nepodlieha dani z príjmu, tak túto alternatívu sme vyhodnotili ako najvýhodnejšiu. Celý proces by mal teda spočívať v tom, že primárne na najbližšom zasadnutí valného zhromaždenia spoločnosti bude treba schváliť vstup, teda zrušenie spoločnosti a jej vstup do likvidácie. S tým je spojená aj zmena stanov, kde bude zakotvené aj to, že v prípade, že spoločnosť vstúpi do likvidácie a likvidačný zostatok bude tvorený majetkom v podobe hnutelných alebo nehnuteľných vecí, tak takýto majetok sa rozdelí medzi akcionárov primárne v pomere podľa ich majetkovej účasti na spoločnosti, teda v našom prípade 44 ku 56. A v prípade, že toto nebude možné, tak na základe ohodnotenia toho majetku znaleckými posudkami dôjde k finančnému vyrovnaniu medzi akcionármi. Teda pokiaľ by, ja neviem, mesto nadobudlo viac ako pripadá na tých 44 %, tak bude musieť vyplatiť druhého akcionára z toho rozdielu a naopak. Ten proces treba počítať s tým, že pri dodržaní zákonných lehôt, ktoré dneska platia, bude minimálne deväť mesiacov. A ešte, keď prihliadnem na to, že niektoré tie kroky budú podliehať ďalšiemu schvaľovaniu na mestskom zastupiteľstve, tak tá doba sa môže predĺžiť, ale pri troche optimizmu si myslím, že do nejakého roka by sa to dalo celé zvládnuť.

M. Ďurajka – v zásade v situácii, kedy Technické služby dnes už nevykonávajú žiadnu podnikateľskú činnosť, všetky činnosti prešli na iné podnikateľské subjekty alebo na mesto Ružomberok samotný, je snahou akcionára T+T korektne ukončiť činnosť Technických služieb, ukončiť život tejto spoločnosti. Za najkorektnejšie riešenie vidíme likvidáciu. Nerád by som videl spoločnosť, že by sa dostala do predĺženia a skončila by v konkurze. Čiže náš názor je, kým ešte spoločnosť má majetok, kým ešte dokáže uhrádzať svoje záväzky z titulu predaja vlastného hnutelného majetku, nehnuteľný zatiaľ neriešime. Chcem povedať, že akcionár T+T je ústretový akémukoľvek vyrovnaniu s mestom Ružomberok, či už to bude peňažné vyrovnanie alebo majetkové vyrovnanie v rámci procesu likvidácie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja ani nemám otázku v podstate, však je to veľmi komplikovaný proces, celá situácia je veľmi zložitá a dlho sa ťahajúca. Ja jediné, čo chcem povedať, že ďakujem veľmi pekne spoločnosti T+T, že veľmi konštruktívne a profesionálne pristupuje k tomu, aby sme to seriózne, normálne uzavreli. A pevne verím, že sa to podarí uzavrieť tak, aby boli v rámci tých možností, ktoré máme, spokojné obidve strany. To som chcel povedať.

J. Kuráň – ja som si pozorne prečítal materiál, myslím, že som sa tomu venoval v piatok. V materiáli sa píše, že ste sa rozhodli na základe právnych a ekonomických analýz. Takže právne a ekonomické analýzy, ktoré ale neviem, z akého dôvodu nie sú priložené k materiálu. Ja som ich nedohľadal.



Nemyslíte, že by bolo vhodné, aby sme to ako poslanci mali, keď máme o tomto bode rozhodovať? Za mňa je to dosť potrebné, preto by som Vás rád poprosil, ak by ste nám ich nejakým spôsobom mohli v čo najkratšom čase zaslať, aby sme sa s nimi mohli oboznámiť. Za toto ďakujem. Po ďalšie, ak sa v tomto materiáli píše o rozdeľovaní majetku, tak prečo tam teda nie je zoznam konkrétneho majetku, ktorý sa má deliť? Mňa by zaujímalo, a malo by nás aj všetkých tu v sále, o aký konkrétny majetok má mesto záujem a či sa to už aj prerokovalo s akcionárom, to je ďalšia vec. Ďalej sa chcem opýtať, či existujú aj iné záväzky okrem skládky, ktoré bude nutné vyriešiť. A čo som počul, ak malo mesto údajne ponuku na odkúpenie mestských akcií za 1,5 milióna Eur, prečo sme o tom ako poslanci neboli informovaní? Chcel by som poprosiť aj o vysvetlenie, prečo pán primátor odmietol danú ponuku, ktorá vraj prišla, lebo podľa mňa je to zásah do právomoci mestského zastupiteľstva rozhodovať o majetku mesta.

L. Kubáň – začnem postupne. Neodmietol som, bola tu ponuka zo strany spoločnosti T+T, nie 1,5 milióna, ale 1 milióna cenných papierov. Podľa môjho názoru a názoru aj niektorých poslancov, s ktorými som komunikoval, toto nie je vhodná cesta. Predať cenné papiere a získať 1.100.000 Eur a riešiť si možno v nejakých rokoch dvoch, troch zberný dvor. A nám treba poriešiť komplexne aj správu komunálnych služieb, pretože je nemysliteľné, aby v roku 2026 sme mali tri nehnuteľnosti, kde sídlia a prevádzkujú svoju činnosť komunálne služby. Ten 1.100.000 Eur, viete, dostával som aj takú otázku, keď sa bavíme na rovinu, že áno, mesto si ponechá budovu s nejakým doplatkom s T+T a potom zostanú pozemky, ktoré sa nachádzajú v tej časti, kde asi má prevádzku pán Šrobár a spoločnosť CIPI a takisto aj pán Budiak. Boli tam ocenené nejaké pozemky za nejakú minimálnu cenu. Zároveň ja poviem, sám som bol napádaný k tomu, že tieto pozemky potom sa budú developerovať a predávať za úplne inú cenu. Takže mne v podstate ide o to, aby sme v tomto období už nie, v tom ďalšom období, vyriešili komplexnú správu komunálnych služieb. Nech tu je na 20, 30 rokov, ako sa nám podarilo s kultúrnym domom, s inými spoločnosťami, ale takisto aj s komunálnymi službami, nech je tuná pripravené zázemie. Vravím o nejakých predbežných dohodách aj so Žilinským samosprávnym krajom. Nevie, či sa nám to podarí. Viete, že je turbulentné obdobie, volebné obdobie, budú komunálne, župné voľby. Na tom, čo máme zatiaľ prerokované zatiaľ dohoda je, bohužiaľ čo bude v októbri po voľbách alebo v novembri, v decembri. Môže tu prísť úplne iné vedenie, úplne iný poslancový zbor, ktorý bude mať úplne iný návrh, toto bol ten dôvod. Dôvod bol ešte v nájme, že sme sa v podstate s akcionárom nedohodli na tom nájme, pretože ja som nesúhlasil s tými podmienkami, ktoré boli. Možno som ich zle reprodukoval, zle pochopil. Takže čo sa týka právnej analýzy, tú poskytnem, môžem Vám ju dať. Čo sa týka skládky, možno nie som expert na skládku, ak by ste mi vedeli povedať, že so skládkou asi nevidím žiadny problém, neviem, poprosím pána Ďurajku, aby sa k skládke on vyjadril ako odborník na komunálny odpad a odpadové hospodárstvo.

M. Ďurajka – v zásade skládka v zmysle zákona pokiaľ zanikne, posledný prevádzkovateľ skládky prechádza na obec na území, v ktorom sa skládka nachádza. Skládka je v súčasnosti zrekultivovaná a ukončená činnosť bola k 31.12.2020. Čo sa týka možných vplyvov alebo možných rizík, ako som si vypočul, v zásade riziká zo skládok sú vody, plyn a sadanie telesa skládky. To sú také najťažšie tri riziká. Čo sa týka plynu, splyňovanie skládok, ktoré majú dostatočne veľkú mocninu a dostatočne veľké množstvo biologicky rozložiteľného odpadu, ukladanie na skládke je 12 rokov max. Intenzívne splyňovanie je do piatich rokov, potom tá krivka klesá. Dneska tá skládka má päť rokov za sebou už. 31.12.2020 sa uzatvorila, čiže to obdobie už máme za sebou. Dneska by už ani horák tam nehořel, on tam musí byť, ale horieť už nebude, pretože to množstvo skládkového plynu je tak nízke, že nedokáže ani horieť tento plyn. Čo sa týka sadania telesa skládky, bol to problém kedysi, keď skládky nemali



kompaktory, keď mali buldozéry, rozťahlo sa po nejakej ploche a potom tie skládky intenzívne sadali. Dnes tie skládky sú monitorované, každoročne sa meria sadanie telesa skládky. Táto skládka sadá v centimetroch, bola riadne hutnená, bola prekryvaná. A všeobecne skládky, ktoré boli prevádzkované riadnym spôsobom posledných 20 rokov, nemajú problém so sadaním telesa skládky. Čiže ani tu nehrozí nejaká anomália. Už len z toho dôvodu, že ak päť rokov je zatvorená tá skládka a nič sa neudialo, za päť rokov bola urobená rekultivácia, tak sa ani nič neudeje. Vody, čo sa týka čapice skládky, tá je odizolovaná, vody sú stiahnuté do obvodových rigolov, to je zrážková voda. Vody spodné z tých starých kaziet sú stiahnuté do zbernej nádrže a tá je prečerpávaná na vodárenskú spoločnosť. Čiže táto skládka je dostatočne dobre aj historicky zabezpečená, čo sa týka priesakových kvapalín. Nakoniec je tam monitorovanie, to monitorovanie prebieha aj v tomto období po ukončení rekultivácie skládky. Dvakrát do roka sú monitorované vrty, dvakrát do roka sú snímané alebo zobrazené vzorky vody z akumuláčnych nádrží, merajú sa hodnoty. Raz ročne sa meria sadenie telesa skládky, dvakrát do roka sa meria tesnosť fólie pod telesom skládky. Táto tesnosť fólie sa bude merať minimálne 10 rokov. Päť rokov už máme za sebou, čiže ešte päť rokov sa bude merať. Treba si uvedomiť, že po dozretí biologickej zložky v skládke, tá skládka už sa stáva prírodným útvarom, už neškodí a ani perspektívne nebude škodiť životnému prostrediu nijakým spôsobom.

J. Kuráň – chcem sa opýtať, okrem tej skládky, ďakujem za vyčerpávajúcu odpoveď, a okrem tej skládky nemáme iné záväzky?

M. Ďurajka – technické služby, čo sa týka ekonomických záväzkov, dodnes si ich plnia. To je to, čo som povedal pred chvíľou, že aj ako štatutár technických služieb máme pod kontrolou to, aby nedošlo k predĺženiu, aby nedošlo k nabaľovaniu dlhov s tým, že by nakoniec musela skončiť spoločnosť v konkurze. Tomu sa chceme vyhnúť a preto to riešime, a preto to riešime naším návrhom vo vzťahu k mestu, aby sme tejto situácii predišli, pretože tá spoločnosť nemá dneska príjmy, tá má dneska príjmy iba z predaja ešte hnutelného majetku. To sú tie staré kontajnery, ktoré sa sťahujú z mesta, menia sa za nové, tie sa ešte predávajú v aukciách. V zásade nič iné sa nepredáva, nehnuteľný majetok sa nepredáva, je status quo, ten sa bude riešiť v procese likvidácie a hnutelný majetok je na 99,9 % už predaný alebo bol prevedený pri prenose činnosti na mesto alebo na T+T, ale iné príjmy nebude mať, lebo nájom, nejaké tie nájom maličké, ktoré tam sú na Pivovarskej, to situáciu nezachráni. To je v eurách, to nie je v desiatkach alebo v tisícoch.

Ľ. Kubáň – koľko sú ročné náklady, aby páni poslanci a poslankyne vedeli na tú skládku zhruba?

M. Ďurajka – náklady na rekultivovanú skládku sú v zásade kryté účtovou finančnou rezervou, ktorá je uložená na špecializovanom účte na Ministerstve životného prostredia. Finančné prostriedky z tohto účtu sa žiadajú každoročne alebo môže sa žiadať každoročne raz do roka na krytie nákladov. Krytie nákladov, spomínam som priesakové kvapaliny, čiže čistenie priesakových kvapalín. Potom je to raz ročne monitorovanie alebo sadanie telesa skládky, to je nejakých 350 Eur zhruba. Potom je tam dvakrát do roka monitorovanie vrtovej a robenie analýz, to je okolo 400, 500 Eur. A potom je tam dvakrát do roka kontrola neporušenosti izolácie skládky, tá ktorá sa bude robiť do 10 rokov od ukončenia prevádzkovania, to znamená od 31.12.2020 10 rokov, čiže ešte päť rokov a to je zhruba 600 Eur za jedno toto meranie. Po 10 rokoch, čiže od tohto momentu po piatich rokoch tieto sa prestávajú robiť. Ostáva iba to sadenie telesa skládky raz ročne a monitorovanie monitorovacích vrtovej a odoberanie vzoriek. Samozrejme, že je tam ešte činnosť, to je to kosenie telesa skládky. V zásade si myslím, keď prejde táto skládka pod mesto, tak je to súčasťou údržby verejnej zelene,



pretože táto skládka ostane úplne na záver vlastne zelenou plochou, o ktorú sa bude nejakým spôsobom chcieť mesto starať alebo mať záujem. To je všetko. To sú celé náklady.

M. Zuberec – čím začať. Ja som sklamaný, pán primátor, ako som povedal už aj na mestskej rade, že ponuka na odkúpenie neprešla riadnym procesom aj cez mestskú radu, aj cez mestské zastupiteľstvo. Mne sa odpovedá, že bolo prerokované s nejakými poslancami, ja neviem, ktorí sú to tí, že tak rozhodli, ale myslím si, že to bola tak dôležitá vec, že mala byť prerokovaná riadne v mestskom zastupiteľstve, v mestskej rade a buď mala byť tá ponuka zamietnutá, alebo mala byť schválená. Mne sa zdala byť napríklad z môjho pohľadu ako zaujímavá pre mesto, pretože mesto mohlo získať finančné prostriedky a možno aj na vyriešenie svojho problému vo vzťahu k príspevkovej organizácii jej technického zabezpečenia, ale aj vo vzťahu riešenia do budúcnosti skládky a tých zákonných povinností uzatvorenej skládky. Tak ako mi bolo vysvetlené na mestskej rade, táto ponuka už zo strany T+T neplatí a preto asi nemá zmysel rozoberať a plakať nad rozliatym mliekom. Na druhej strane treba povedať, že pri prevádzke zberného dvora aj teraz, vnímam to tak, že vzniká stále nejaký náklad, ktorý sa tam generuje okolo 7.000 Eur a ktorý sa bude nejakým spôsobom uplatňovať pri likvidácii majetku spoločnosti a ktorý bude ako keby uhryzávať z tejto spoločnosti. Takže, vnímam úplne logicky väčšinou akcionára, že predkladá tento návrh ako riešenie patovej situácie, kedy podľa jeho vyjadrenia nedostal adekvátnu odpoveď alebo zareagovanie a pripravil návrh na zlikvidovanie spoločnosti. Nemám voči tomu nejaké zásadné pripomienky v tejto fáze, kedy sa partner k tomuto stavu, avšak za stranu mesta mne tu chýba to B. Aký máme alebo o aký majetok vlastne máme my ako mesto záujem? Keby som ja predkladal takýto materiál, tak by som v prvom rade premyslel toto a toto s akcionárom predebatoval, predjednal a vyriešil nejakú stratégiu, ako si ten majetok chceme rozdeliť. Preto chcem navrhnúť, aby sme prijali aj doplnujúce uznesenie, kedy mestské zastupiteľstvo bude žiadať primátora ex post, asi až teda po schválení tohto procesu likvidácie dneska na zastupiteľstve, aby sme požiadali pripraviť návrh na rozdelenie likvidačného zostatku zo strany mesta. Ako si to vlastne predstavujeme? Ja mám pocit, že my nijako nie sme ustálení v názore, že či chceme zberný dvor, či chceme pozemky pri Tehelni, či chceme pozemky pri kompostárni, či chceme také budovy na Pivovarskej a podobne. A myslím si, že toto je tá najkľúčovejšia otázka, aby sme sa vedeli vysporiadať, lebo z pohľadu formálneho, ja proces rozumiem a toto je vyústenie logické, asi aj pragmatické, aj z daňového dôvodu, ale chýba mi to B, aby vedenie mesta povedalo, o čo vlastne chceme bojovať a čo si chceme dojednať s T+T. Veľmi pozitívne vnímam, že T+T sa vyjadrilo, že je prístupné na akúkoľvek dohodu, ktorá bude ekvivalentná v pomere akcionárskych podielov. Na druhej strane, podľa mňa my sme mali stratégiu jasnú, čo chceme v budúcnosti ako prevádzkovateľ niektorých služieb, čo potrebujeme nevyhnutne pre našu činnosť. A preto chcem navrhnúť, aby sme okrem tých formálnych uznesení, ktoré sú tu, prijali aj uznesenie, aby do rokovania zastupiteľstva v septembri 2026 takýto návrh bol predložený, predrokováný, pretože bez toho bude T+T zase v situácii, že to bude spieť len k nejakému podielovému spoluvlastníctvu toho, čo ostane.

Ľ. Kubáň – z časti zareagujem. Neviem, či máme ustálenú stratégiu čo ďalej, pretože ako dobre viete, máme tu aj iné možnosti, čo sa týka usporiadacích pomerov. Ja stále vravím o tom areáli Polytechnickej školy a to sa môže udiť, ak kampus pôjde v priebehu dva a pol roka, troch rokov, možno sa to vôbec nebude realizovať. Aj tu je tá možnosť, ktorú som v úvode povedal, prídú komunálne služby, vymení sa vedenie župy, poslanecký zbor a možno ten kampus sa nebude realizovať alebo sa bude realizovať iba z časti, pretože aj na ten kampus treba 15 miliónov Eur, aby ste vedeli, a v súčasnej dobe je alokovaných 7 miliónov Eur na župe, to je ďalšia vec. Čo sa týka toho postupu. Ja som mal e-mailovú komunikáciu s pánom Ďurajkom a ten materiál potom oni v takom



móde alebo v takej forme žiadali nezaradiť do rokovania mestského zastupiteľstva. Takže nebolo to len na mojom rozhodnutí, lebo všetko, čo sa v tomto meste zle robí, za tým je primátor mesta. Možno už po 24. októbri chvalabohu tu bude niekto iný manažovať toto mesto a určite lepšie ako ja. Takže ja tú komunikáciu mám, mám ju otvorenú. Myslím si, že komunikujeme veľmi korektne a slušne. Možno na jednej veci tejto sme sa nedohodli s väčšinovým akcionárom, ale myslím, že tá spolupráca je stále by som povedal férová. Poprosím ešte pána poslanca Kolára a zároveň zvolám potom grémium a vy takisto, ak sa na niečom dohodneme, to uznesenie bude schválené, tak potom si za tými uzneseniami treba stáť. Ale koľkokrát sa aj tuná stáva, ja som viac-menej v úlohe, že to tu riadim, moderujem, veľakrát tie uznesenia, na ktorých sa dohodneme, tak sa buď neschvália, alebo sa zmenia, alebo sa schváli prebytočnosť, potom neschválite spôsob prevodu a tak ďalej. Takže tiež, je to veľmi ťažké. My z mestskej rady veľakrát dávame, vy dávate dobré odporúčania, nie všetky sú schvaľované. Takže ja beriem zase aj tú demokraciu, že ten poslanec sa rozhoduje na základe nejakých podkladov, skutočností, reálií. Ja som sa k tomu takto vtedy postavil.

R. Kolár – ja v podstate som môj príspevok chcel venovať práve tomu, čo hovoril pán poslanec Zuberec, to znamená o tom, že čo chceme do budúcnosti z tohto likvidačného zostatku pre mesto využiť. A práve to je to zase, čo hovorí pán primátor. Ja momentálne vnímam možno až tri rôzne alternatívy alebo respektíve také tie predstavy z poslaneckého grémia tuná, to znamená, niekto by to najradšej predal celé, zbral peniaze, dal to do dekory. Ďalší povie, pre komunálne služby by to bol perfektný areál v centre mesta. Ďalší povie, v centre mesta? Areál komunálnych služieb? Veď to už je zastarané. Poďme tam, veď tam je IBV, tam je HBV, tam sa dá stavať. Pán poslanec Dúbravec, ktorý je šéfom stavebnej komisie a tam sme tento bod mali. To znamená, že sa prerokoval v komisii, ako len nejaký zámer, ako nejaký názor a tam bolo jednoznačne povedané, že nepredávajme, veď stratíme kontrolu. Toto je územie mesta, ktoré pán poslanec Klopta tam asi bol ako člen stavebnej komisie, kde ten záver bol takýto. Nehlasovalo sa o tom myslím, lebo toto myslím nebol bod, ale to znamená, a práve toto nám teraz dáva nejaký čas, ten čas nie je dlhý, možno práve preto je dobré, že do septembra, ako si ty, pán poslanec povedal a ako pán primátor povedal, zvolajme grémium, porozprávajme sa o tom. V septembri predložíme návrh, samozrejme nejakým spôsobom odkomunikovaný aj s akcionárom a môžeme o ňom hlasovať potom.

120

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada pripraviť návrh na rozdelenie likvidačného zostatku spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s.

T: MsZ 09/2026 Z: primátor mesta

Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec neprítomní: K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M., Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 122/2026**.

Hlasovanie I.: 16 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: J. Kuráň/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 16 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **1**



/zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 25

Informatívna správa o plnení očakávaných príjmov z titulu získania grantových prostriedkov, ktoré boli dočasne prefinancované mestom v roku 2025 za 1. Q. 2026

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: V tabuľke 1 je prehľad výdavkov, ktoré boli poskytnuté na realizáciu projektov z nenávratných finančných príspevkov a príjmy od poskytovateľov nenávratného príspevku k 31.03.2026 – refundačné platby.

Tabuľka 1: Prehľad výdavkov z vlastných zdrojov a ich refundácie pri projektoch financovaných z nenávratných finančných prostriedkov

Názov projektu	Výdavky z vlastných zdrojov mesta (v euro)	Refundácia výdavkov (v euro)
Zavádzanie systému množstvového zberu v meste Ružomberok - PD Uzamykateľné stojiská odpadových nádob (Program Slovensko 2021-2027)	6 600,00	0,00
Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár (Plán obnovy a odolnosti)	52 343,20	0,00
Energetické certifikáty pre vybrané budovy	7 174,59	0,00
Energetické certifikáty pre MsÚ Ružomberok	3 976,59	0,00
Cyklochodník Ružomberok obvod pri Zápalkárni – železničná a autobusová stanica (Plán obnovy a odolnosti)	187 396,06	187 396,06
Financovanie projektov technickej pomoci oprávneného prijímateľa MIRRI SR a oprávnených partnerov udržateľného mestského rozvoja – Administratívne kapacity UMR (Program Slovensko 2021-2027 – UMR)	102 631,95	61 746,55
Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY Ružomberok - PD (Program Slovensko 2021-2027 – UMR)	9 960,00	0,00
Cestou dreva (Interreg PL-SK)	296 553,50	208 092,67
Cestou tradície (Interreg PL-SK)	32 363,19	0,00
Výletník (Interreg CZ-SK)	43 055,98	0,00
Spolu	742 054,56	457 235,28



Miera refundácie	61,6 %
------------------	--------

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 123/2026.**

Hlasovanie: 16 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 30A

Zmena financovania projektu Výstavba nabíjacích staníc na EV v meste Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Predkladaný návrh zmeny rozpočtu súvisí s realizáciou projektu „**Výstavba nabíjacích staníc na EV v meste Ružomberok**“, ktorý je financovaný z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky.

Na základe pokynov poskytovateľa príspevku došlo k zmene spôsobu financovania projektu. Pôvodne schválené financovanie formou zálohových platieb sa mení na kombináciu zálohového a refundačného financovania. Z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť rozpočtové položky príjmov aj výdavkov podľa zdrojov financovania.

V rámci zmeny financovania bude časť oprávnených výdavkov projektu vo výške 160.675 EUR financovaná zo zdrojov Plánu obnovy a odolnosti prostredníctvom zálohových platieb (zdroje 1P01 a 1P02). Zároveň sa znižuje objem výdavkov a príjmov financovaných zo zdroja 3P01 o 99.630 EUR.

Posledná platba zo strany poskytovateľa bude realizovaná formou refundácie vo výške 20 % celkových oprávnených výdavkov projektu, čo predstavuje sumu 32.135 EUR. Z dôvodu zabezpečenia plynulého financovania projektu je potrebné túto časť výdavkov dočasne predfinancovať z vlastných zdrojov mesta. Na tento účel sa navrhuje zapojiť prostriedky Fondu rozvoja mesta vo výške 36.221 EUR, pričom suma pozostáva z refundovateľnej časti vo výške 32.135 EUR a zo spolufinancovania projektu zo strany Mesta Ružomberok vo výške 4.086 EUR.

Navrhovaná zmena rozpočtu nemá vplyv na vecný rozsah projektu ani na celkovú výšku schválených investičných výdavkov. Jej cieľom je zosúladiť rozpočet mesta s aktualizovanými podmienkami financovania projektu stanovenými poskytovateľom príspevku a zabezpečenie jeho riadnej realizácie a financovania.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 124/2026.**

Hlasovanie I.: 17 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach



Hlasovanie II.: 17 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 23

Informatívna správa o stave investičnej akcii „Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúca – SAVOY Ružomberok“

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s požiadavkou vedenia mesta zo dňa 01.06.2026 sa vypracovala informatívna správa o stave investičnej akcii: „Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúca – SAVOY Ružomberok“.

Projektant: MARETTA projekt, s.r.o., Dolný Kubín

Vysúťažný zhotoviteľ: HYDROSERVISE, Zlaté Moravce

Realizácia bude 20 týždňov od prebratia staveniska, čo bolo 15.04.2026.

Vysúťažná cena: 282 000 Eur s DPH

ZoD bola podpísaná dňa 10.10.2024 a k zmluve bol podpísaný dodatok pre zvýšenie DPH na 23 % dňa 01.12.2025 na sumu 289 050,00 €.

Stavebný dozor: Ing. Slavomír Betuš – vysúťažná cena 9 200 Eur s DPH, zmluva podpísaná 16.02.2026.

FINANCOVANIE

PSP s podrobnosťami RP - zaplatené 9 960,- € s DPH.

Financované z Programu Slovensko kód projektu 401301B322 (oprávnené výdavky sú stavba, PD a stavebný dozor).

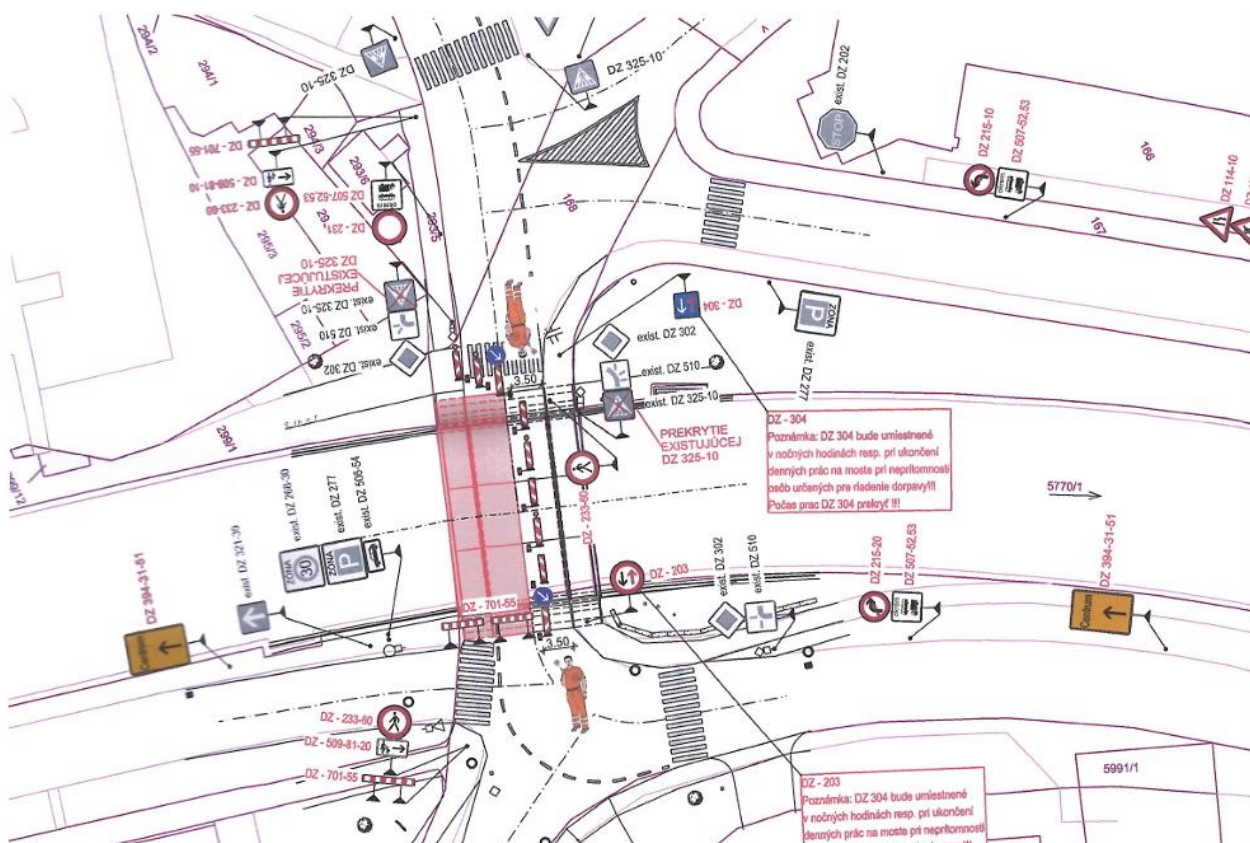
KONANIA:

Oznámenie udržiavacích prác vydané dňa 28.02.2024 pod č. OÚaS-223-2/2024-PM.

Na základe rokovania s kpt. Ing. Vozárovou sa musela prepracovať PD v časti dopravného značenia počas rekonštrukcie mosta vzhľadom na stanovisko Okresného dopravného inšpektorátu v Ružomberku.

Riešenie dopravy počas realizácie:

1. Realizácia bude prebiehať v 2 etapách a to tak, že most v polovičnom profile bude stále prejazdný, ale len pre autobusy, nákladnú dopravu a tiež záchranné zložky.
2. Osobná doprava bude presmerovaná na obchádzkové trasy a vyznačená prenosným dopravným značením.
3. Premávka v okolí mosta bude usmerňovaná osobami z každej strany premávky počas rekonštrukčných prác. Mimo prác sa bude doprava riadiť dopravnými značkami.
4. Zarevúca ulica ostáva jednosmerná ako doposiaľ.



Dňom 09.04.2026 bolo stavenisko označené:

124

REKONŠTRUKCIA MOSTA PONAD RIEKU REVÚCU-SAVOY RUŽOMBEROK

Stavba:

„Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY Ružomberok“

Investor: Mesto Ružomberok, Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok

Technický dozor: Ing. Milan Ondrejka, tel.: +421 904 442 222

Stavebný dozor: Ing. Slavomír Betuš, tel.: +421 903 612 499

Projektant: MARETTA projekt, s.r.o., Jána Tatliaka 1782/2, 026 01 Dolný Kubín

Stavbu vykonáva: HYDROSERVICE, s.r.o., Bernoláková 57, 953 01 Zlaté Moravce

Osoba zodpovedná za postavenie stavby: Ing. Peter Kúsek, tel.: +421 917 276 345

Povolenie stavby: OÚaS-223-2/2024-PM

Termín: apríl – september 2026



Spolufinancovaný
Európskou úniou



PROGRAM
SLOVENSKO



MINISTERSTVO
INVESTÍCIÍ, REGIONÁLNEHO ROZVOJA
A INFORMATIZÁCIE
SLOVENSKEJ REPUBLIKY



Popis prác

1. Od 13.04.2026 sa vytyčovali siete – plyn, VN rozvody, Slovak Telekom, Orange.
2. Nový cyklochodník popri Revúcej nebude stavbou rekonštrukcie mosta zasiahnutý.
3. Na stavbu bol vypracovaný povodňový plán zabezpečovacích prác zhotoviteľa stavby v zmysle platnej právnej legislatívy, schválený SVP, š.p a Okresným úradom Ružomberok, orgánom ochrany pred povodňami, ktorý vydal rozhodnutie dňa 04.05.2026.
4. Po schválení povodňového plánu a postavení lešenia do vodného toku Revúca sa zistili nasledovné skutočnosti:
 - po otriskani nosníkov mosta tlakovou vodou sa zistilo, že niektoré nosníky aj predpínacie laná sú značne poškodené,
 - po obhliadke danej situácie za účasti projektanta a stavebného dozoru bolo konštatované, že nosníky je nutné zosilniť uhlíkovými lamelami so špeciálnou lepiacou epoxidovou hmotou,
 - 7. mája 2026 bola prizvaná odborná firma SIKa Slovensko s.r.o., Bratislava po doporučení projektantom, ktorá zhodnotila stav a odporučila zosilnenie všetkých nosníkov uhlíkovými lamelami.
5. Spoločnosť SIKa predložila predbežnú kalkuláciu na obnovu mosta SAVOY dňa 2.6.2026:
 - Carbostress cca 110.000 €
 - Lamely SikaCarbodur S626 + lepidlo a doplnky cca 28.000 €
 - Deviatory fixné a pohyblivé cca 25.000 €**SPOLU približne 162.000 € bez DPH (199 260 Eur s DPH)**
6. Spoločnosť SIKa Bratislava by mohla začať práce realizovať od júla 2026.
7. Mesto Ružomberok objednalo dňa 04.06.2026 statický posudok na vypracovanie výpočtu zaťažiteľnosti mosta ponad rieku Revúca podľa skutkového stavu predpätej výstuže po otriskani mosta, ktorý bude podkladom pre určenie zaťaženia mosta autodopravou.



8. Nateraz do doplnenia statického posudku sa práce na stavbe mosta prerušili.

R. Kolár – keďže pri tejto situácii alebo pri tejto nešťastnej veci som aj ja od začiatku, respektíve odvtedy, ako sa zistilo, že ten most je teda v inom stave, ako projektant predpokladal, keď nakreslil projekt, tak môžem doplniť ešte nejaké veci. V každom prípade, momentálne sú teda práce prerušené. Potom, ako prejde proces v súvislosti s priznaním, alebo respektíve so žiadosťou o nový navýšený príspevok nenávratný, budeme musieť samozrejme veľmi pravdepodobne opakovať súťaž a následne realizovať už veľmi pravdepodobne aj s novým zhotoviteľom. Pôvodný zhotoviteľ v tejto chvíli odrobil plus mínus za niekoľko tisíc Eur len reálne na tejto stavbe, ale zároveň mal takzvané vedľajšie rozpočtované náklady, ktoré použil na práve to lešenie použité už hneď na začiatku. To znamená, poslal aj taký informatívny prehľad o nákladoch spojených s tým, že keby musel prerušiť, alebo keby sme teda museli ukončiť zmluvu o dielo, ale ten zatiaľ nemáme spripomienkovaný, prejdený. To znamená, aj na základe tohto sme vlastne požiadali pani doktorku Ochabovú o spracovanie tejto informatívnej správy, pretože je to relatívne nová a horúca vec, ktorú riešime v podstate priebežne niekoľko týždňov, asi za 3-4 týždne plus mínus, ak sa nemýlim. Takže zatiaľ toľko, ako tá dôvodová správa, respektíve tá celá informatívna správa je veľmi podrobná, ale v každom prípade nech sa páči, otázky na pani doktorku, prípadne na nás.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – rozumiem tomu správne, že ak sa teda vykonajú tie ďalšie opatrenia uhlíkovo neviem aké spevnenie tých, neviem to nazvať, predpätých konštrukcií, lán, potom ten most bude bez obmedzení na 14 ton a bude vlastne v režime, ako bol pôvodne užívaný?

A. Ochabová – áno, rozumieš tomu správne. Momentálne sú práce pozastavené, a preto sme dali spracovať ten výpočet, znalecký posudok toho zaťažiteľnosti mosta, aby sme vedeli, že či my neohrozujeme momentálne premávku, ktorá tam prechádza. To nám ten pán inžinier Kajan, ten odborník na tieto mosty potvrdil, že je to v poriadku, že tam môže byť vozidlo, ktoré má 44 ton, okamžite na tom danom mieste ako jediné vozidlo, ale zároveň bude tam značka, že vozidlá, ktoré majú 14 ton, môžu prechádzať obojsmerne, áno? Čiže ty, keď vstúpiš na ten most, máš 14 ton, je to áno. Čiže toto až v takom havarijnom stave ten most nemáme, čo nás veľmi potešilo. Ale áno, keď sa vykonajú tie práce, ktoré navrhla spoločnosť Sika, keďže tie nosníky sú oslabené, tie laná sú teda nie také, teda respektíve tie práce ich, ktoré oni navrhli, alebo ten postup prác, ktoré oni navrhli, aby bol ten most zosilnený, tak keď sa toto vykoná, tak bude automaticky most už plne funkčný a bude dostupný pre všetky.

R. Kolár – ale teraz si myslím, že sme nepodali úplne správnu informáciu. Statický posudok bol urobený na aktuálny stav. V aktuálnom stave 14 ton, zaťažiteľnosť 28 ton maximálna.

M. Zuberec – tak som to pochopil.

R. Kolár – tak v poriadku. Lebo ja som mal pocit, že sa pýtaš, že až keď sa spravia tie veci s uhlíkovými vláknami, až vtedy to bude platiť.

M. Zuberec – nie. Ja som toto si chcel uistiť, že keď sa to spraví, potom tieto obmedzenia už nie sú nevyhnutné.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 125/2026**.

Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0 /zdržal sa/ - 0 /proti/**, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 26

Informatívna správa o príprave žiadosti na projekt z Nórskeho fondu k Obnove lokality UNESCO - Vlkolínec

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Výzva na predkladanie žiadostí o projekt **Udržateľná obnova a revitalizácia kultúrneho dedičstva** CLD 01 **Miestny rozvoj založený na kultúre** z Grantov EHP (Európsky hospodársky priestor – Nórsko, Island, Lichtenštajnsko – tzv. *Nórske fondy*) 2021 – 2028 Slovenská republika (SR) bola vyhlásená **5. mája 2026**. Správcom programu je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (MIRRI). Výška alokácie na celý program je **41 508 236 EUR**.

Najmenej **20 000 000 EUR** z celkovej alokácie tejto výzvy sa prideli na projekty zamerané na **lokality** zapísané v **Zozname svetového dedičstva UNESCO**, ktoré predložia správcovia (site managers) týchto lokalít v Banskej Štiavnici, Levoči, Spišskom Podhradí, Bardejove a **Ružomberku (Vlkolínec)**.

Minimálna výška grantu je **1 000 000 EUR** a maximálna je **5 000 000 EUR** – pre projekty zamerané na **pamiatky svetového dedičstva UNESCO**, predložené **správcami lokalít UNESCO** v Banskej Štiavnici, Levoči, Spišskom Podhradí, Bardejove a **Ružomberku (Vlkolínec)**.

Maximálna miera grantu pre verejný sektor je **100 percent**, požiadavka na **spolufinancovanie je 0 %**. Trvanie projektov je pre verejný sektor max. **36 mesiacov**. Termín na predloženie žiadosti o projekt je **05.10.2026**. Rozhodnutie o udelení grantov a podpis zmluvy je **apríl 2027**. Termín na dokončenie projektov je stanovený na **apríl 2031**.

Maximálny podiel oprávnených výdavkov na **infraštruktúru a vybavenie** v projekte, ktorý realizuje **správca lokality UNESCO** nachádzajúcej sa v mestskom prostredí a v znevýhodnenom regióne: Banská Štiavnica, Levoča, Spišské Podhradie, Bardejov a **Ružomberok (Vlkolínec)** je najviac do výšky **75 %** z celkových oprávnených výdavkov projektu.

Vyplácanie projektového grantu bude prebiehať formou **zálohových platieb**. Prvá zálohová platba, ak je uplatniteľná, bude splatná po podpise projektovej zmluvy (15 dní od schválenia - max. 20 %). Ďalšie žiadosti o platbu sú viazané na harmonogram predkladania žiadostí o platbu.

Výzva je určená pre projekty, ktoré presahujú samotnú fyzickú obnovu. Podporené projekty majú **spájať zodpovednú obnovu s adaptívnym opätovným využitím** – teda kombinovať ochranu pamiatky so súčasnými funkciami (kultúrny program, miestne podnikanie, komunitné využívanie). To znamená, že **budúce využitie pamiatky** má zohľadňovať rôzne potreby miestnych komunít, vrátane obyvateľov, umelcov, podnikov, kultúrnych inštitúcií a ďalších relevantných aktérov. **Spoluvytvorenie** (co-creation) podporuje **participáciu** (pamiatky sa využívajú na podujatia, vzdelávanie a komunitné aktivity), posilňuje **rozmanitosť** (priestory, ktoré podporujú rôzne identity a kultúry) a zabezpečuje **udržateľnosť** (dlhodobý manažment, údržbu a životaschopné funkcie).



Projekty musia vychádzať z participatívneho **plánovania a spoluprorby** s miestnymi aktérmi a musia preukázať, ako budúce využitie pamiatky reaguje na miestne potreby, posilňuje **miestnu angažovanosť** a **pocit spolupatričnosti** a zabezpečuje **dlhodobú udržateľnosť** prostredníctvom životaschopných funkcií, **udržateľného manažmentu, pravidelnej údržby, preventívnej ochrany** a pripravenosti na riziká.

Program má dva **výsledky**: č. 1. **Revitalizované a udržateľne spravované kultúrne dedičstvo**. Projekty v rámci tejto výzvy musia zahŕňať investície do udržateľnej obnovy, revitalizácie a správy národných kultúrnych pamiatok:

- uvedených na **Zozname národných kultúrnych pamiatok** s prioritou obnovy a ochrany, alebo
 - významných pre zlepšenie stavu **lokality svetového dedičstva UNESCO**, za predpokladu, že žiadateľom je správca lokality UNESCO. (Správcom lokality UNESCO **Vlkolíne**c je Mesto Ružomberok.)
- Projekty v rámci tejto výzvy musia **zahŕňať investície do udržateľnej obnovy, revitalizácie a správy národných kultúrnych pamiatok**.

Projekty podporené v rámci tejto výzvy prispievajú k výsledku programu č. 1 – **Revitalizované a udržateľne spravované kultúrne dedičstvo** a k nasledujúcim výstupom programu:

1.1 Obnovené kultúrne pamiatky (adaptívne opätovné využitie).

1.2 Udržateľne spravované kultúrne dedičstvo.

Podporené projekty majú prispieť k tomu, aby **obnovené kultúrne pamiatky** fungovali ako živé, prístupné, **revitalizované a udržateľne spravované** priestory, ktoré reagujú na potreby obyvateľov, komún, kultúrnych aktérov a zraniteľných alebo marginalizovaných komún. Zároveň majú prispieť k posilneniu **profesionálneho manažmentu**, participatívneho riadenia, inklúzie, klimaticky citlivej **obnovy kultúrnych pamiatok**, sociálnej súdržnosti, občianskej participácie a miestnej ekonomickej vitality.

128

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – možnože keby ste, pán Parobek, vysvetlili, ktoré z tých aktivít, ktoré boli navrhnuté od jedna do dvanásť v tom návrhu obnovy Vlkolíneca plánu prípravy projektu, vlastne idú byť v rámci podanej žiadosti, v rámci tejto výzvy realizované, lebo ono to z toho uznesenia možnože niečo tak nepriamo vyplýva, že protipožiarna ochrana, obnova kostola, ale nie dosť dobre rozumiem vlastne, o ktoré projekty sa ideme uchádzať. Z toho materiálu mi to nejako nie je jasné, možnože to neviem dobre čítať.

M. Parobek – dobre, ja som mal na mestskej rade, ak zhodou okolností ste vtedy neboli, aj celú prezentáciu, kde bolo vlastne povedané ku všetkým tým jednotlivým bodom, ale môžem to v podstate prejsť. To, čo sme sa vlastne bavili, záchytné parkovisko, Trlenská dolina, polyfunkčný objekt, tam sme sa už dohodli. Minulý týždeň sme mali stretnutie so Správou národného parku, kde sme si nakoniec dohodli, že v akom rozsahu bude na tom mestskom pozemku to záchytné parkovisko, takže sa môže spracovávať projektová dokumentácia. Ľudová škola Vlkolínece zahŕňa interiérovú expozíciu a úpravu školského dvora. Tam, ako sme sa bavili pri zročných uzneseniach, jeden spolumajiteľ alebo teda podielový spoluvlastník je ochotný mestu predať svoj podiel, takže budeme vlastne ešte rokovať. Máme ďalšie rokovanie s druhým spoluvlastníkom, ale už pri tomto môžeme vlastne pripravovať úradný odhad a začať rokovať tým, že sa staneme spoluvlastníkmi, podielovými spoluvlastníkmi, tak môžeme vlastne ísť aj do tohto projektu. Stavebné úpravy, potom drevenice a zvonica, tam ak poznáte, tak tam by mala vzniknúť nová expozícia o histórii, kde by vlastne boli prebraté aj nejaké artefakty, ktoré vystavuje pán Grieš verejne.



M. Zuberec – teda ja by som nezdržiaval, len znamená to, že všetkých 12, tak ako sú uvedené?

M. Parobek – áno.

M. Zuberec – dobre, to mi stačí.

M. Parobek – ja Vám len vysvetlím, že tam, kde nie sme majitelia, tak môže byť zmluva o partnerskej spolupráci buď s cirkvou napríklad, alebo s občianskym združením s tým, že aby som vysvetlil napríklad k tomu kostolu, tak zo strany Nórov máme už ponuku aj potvrdenú, lebo my sme si vytipovali jeden drevený kostolík pri Nórskech fondoch, ktorý chcú byť naším partnerom a tým pádom sú to ešte ďalšie plusové body. Čiže len aby ste vedeli, že je možnosť aj nejakej partnerskej spolupráce a dohody aj s tými ďalšími subjektami, ktoré sú správcami alebo vlastníka národné kultúrne pamiatky. A pokiaľ ide o to hodnotenie, čím viac obnovených národných kultúrnych pamiatok, ktoré budú slúžiť aj verejnosti, tak tým väčší počet bodov. A z tých protipožiarňových opatrení je tam ten bleskozvod Vlkolíne, aktívny bleskozvod minimálne a tie ďalšie potom budeme realizovať a máme tam jednu protipožiarňu nádrž nad Vlkolíncom, ktorý bol starý vodojem, ktorý chceme prepojiť s novým a tým pádom by sme mali vlastne ďalšiu protipožiarňu z tých protipožiarňových opatrení, na ktoré ste sa pýtali.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 126/2026**.

Hlasovanie I.: 17 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie II.: 17 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie III.: 17 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

Hlasovanie IV.: 17 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 29

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 13.05.2026

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 13.05.2026 podané nasledovné interpelácie:

5/26 – Mgr. Vladimír Klimek – na vybavenie OÚaS

6/26 – Peter Štupák – na vybavenie OÚaS

7/26 – Mgr. Martin Hromada – na vybavenie OÚaS

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 127/2026.**

Hlasovanie I.: 16 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach

K bodu č. 30B

Stanovisko k návrhu územného plánu VÚC Žilina

Predkladateľ: Mgr. Ing. Miroslav Zuberec – poslanec MsZ

M. Zuberec – budem sa snažiť byť stručný, vzhľadom na pokročilú dobu. V podstate viete dobre, že tematiku diaľnice a rýchlostnej komunikácie R1 úpenlivo a dlhodobo sledujem. Chcem Vás informovať, že došlo k nejakému ďalšiemu posunu vo veci prípravy, najmä teda R1-ky. O čo ide: v podstate vyšší územný celok, Žilinský samosprávny kraj pripravuje nový územný plán, je v stave návrhu, kedy prebehol proces SEIA, posudzovania vplyvov strategického dokumentu. A v podstate, čo je také podstatné a kľúčové, a čo ma vyrušuje v podstate na tom riešení, ktoré sa v rámci územného plánu vyššieho územného celku predkladá je, že tento územný plán nepočíta s rýchlostnou komunikáciou R1 v trase Ružomberok - Banská Bystrica. Respektíve, počíta vo variante 1 len s úsekom, ktorý je obchvatom Ružomberka. Na tej mape, možnože ak máme nejaké ukazovátka, pán primátor, aby som Vás zorientoval. Buď vo variante 1 počíta len s obchvatom Ružomberka, tu ako keby tá cesta končí alebo začína a končí niekde v napojení na úsek Ivachnová D1, a ďalej nič. Takisto, čo ma prekvapilo je, že počíta s rýchlostnou komunikáciou R3 cez tú dolinku popri Komjatnej, čo veľmi razantne zamietli. A v podstate s touto trasou R3 už ani NDS vôbec nepočíta a pripravuje na posúdenie práve komunikáciu, ktorú poznáme veľmi dobre medzi Ružomberkom a Dolným Kubínom, ktorá by sa mala rozšíriť na rýchlostnú komunikáciu R3, výhľadovo. Tá druhá varianta, ktorá je v tom návrhu. Vidíte, že tu už ani ten obchvat Ružomberka nie je ani posudzovaný alebo navrhnutý ako rýchlostná komunikácia, ale len ako nejaká komunikácia prvej triedy, ktorá rieši ako keby obchvat tej I/59-ky, ktorá ide smerom od Banskej Bystrice. Necítil by som to ako takú krivdu, keby k tomuto nášmu názoru, že R1 je nevyhnutným dopravným napojením mesta Ružomberok s okolitým svetom, keby s takýmto názorom nebola stotožnená aj NDS a rovnako aj Ministerstvo dopravy, ktoré rovnako začalo namietat takto navrhnutý územný plán VÚC. A podobne to namieta aj VÚC Banská Bystrica, kde vlastne veľmi jednoducho pochopíte z ďalšieho obrázku, ako vyzerá vlastne taká tá celá diaľničná sieť Slovenska. Ja som to tu tak vyznačil len schematicky, aby sme sa nezamotávali v detailoch. Tá R1-ka dneska podľa Konceptie územného rozvoja Slovenska je navrhnutá z Bratislavy cez Banskú Bystricu až do Ružomberka. Častokrát sa porovnáva s R3-kou, ktorá ide cez Martin. R3-ka je navrhnutá, aby smerovala smerom na Poľsko a v podstate bola pripojená v Ružomberku. Vytvára sa



tak nejaký prirodzený severo-južný ťah, ktorý smeruje od Šiach R3-kou Banská Bystrica až na Poľsko. Respektíve alternatíva dopravného napojenia Košíc a Bratislavy cez R1-ku a potom pokračovaním na D1-ku. Kdežto videnie vyššieho územného celku je takéto, oni presadzujú, aby tá R1-ka skončila v Banskej Bystrici len tak naslepo a tá vrchná R3-ka ako keby bola vychýlená smerom cez Komjatnu. Čo je, keď si to porovnáte, to je absurdný koncept, ktorý nepodporuje ani Vyšší územný celok Banská Bystrica, ani NDS, ani Ministerstvo dopravy SR. V detailoch, aby som Vás zbytočne nezdržoval, to vyzerá takto. Tá modrá trasa, to je ten severo-južný prepoj videním VÚC-ky oni to vidia takto, že by vlastne ten severo-južný prepoj mal smerovať cez Martin a ako keby takou odbočkou, znovu tadiaľto, nešlo by sa na Banskú Bystricu, ale išlo by sa cez Martin a tadiaľto naspäť cez tú dolinku v Komjatnej, absurdné. A pritom to NDS už ani neuvažuje. Úplne absurdne to vyzerá, pretože celý ten koridor Varšava - Budapešť je súčasťou medzinárodnej siete AGR, to je Európska dohoda o hlavných cestách s medzinárodnou premávkou, kedy on počíta s týmto medzinárodným prepojením od Budapešti až po Varšavu. Pomenováva ho veľmi nahrubo cez tie najväčšie mestá. A je súčasne súčasťou súhrnnej siete TENT, transeurópskej dopravnej siete, ktorá je definovaná príslušným nariadením Európskej únie. VÚC-ka je názoru, že by to malo ísť, a teraz to vidíte, že aj na úrovni, poviem, takej celoeurópskej, aká zvláštna odbočka to potom sa vytvára, to je to čierne, čo oni si myslia, že tak by mal ísť ten severo-južný prepoj, a nedajú si povedať. Sme v štádiu, že teda bolo vydané, pridem k tomuto dokumentu, pred pár dňami záverečné stanovisko z hodnotenia SEIA, teda z hodnotenia strategického dokumentu z pohľadu jeho vplyvov na životné prostredie, kde v podstate ako keby sa zamietli námietky Ministerstva dopravy SR, námietky Banskej Bystrice a námietky NDS. Všetky tieto spoločnosti podali listom vyjadrenie, ktorým odmietajú takýto prístup VÚC-ky voči územnému plánovaniu a dožadujú sa, aby došlo k oprave. Som preto názoru, že k takejto iniciatíve by sa malo pripojiť aj mesto Ružomberok. Sám som osobne komunikoval s NDS, ktorá konštatovala, že uvíta, ak sa samosprávne jednotky pripoja k takejto argumentácii a podporia ich stanovisko. A jednoducho, hoc voči záverečnému stanovisku dneska zákon už nedovoľuje odvolanie, nemáme procesný prostriedok, ako vstúpiť do procesu posudzovania SEIA. Na druhej strane však stále nie je schválený územný plán vyššieho územného celku. Takže ešte stále sú dvere otvorené a je možné urobiť nápravu. A preto som Vás chcel požiadať, aby sme podporili primátora a v podstate prijali takisto uznesenie, ktorým by sme vlastne odmietli takýto prístup vyššieho územného celku alebo takýto návrh a dožadovali sa nápravy. Stručne, aby ste rozumeli ešte, v čom tkvie ten rozpor medzi VÚC-kou a Ministerstvom dopravy SR. VÚC-ka hovorí, že nemôže zakresliť koridor R1-ky, pretože nevie, ako vyzerá ten koridor, pretože podľa jej názoru ten návrh, ktorý bol posúdený v rámci EIA v minulosti, po 6 rokoch stratil platnosť. Ministerstvo dopravy hovorí, že nestratil, pretože R1-ka medzičasom v niektorých úsekoch získala stavebné povolenie, konkrétne hovoríme o úseku od Banskej Bystrice smerom na Slovenskú Ľupču. A hovorí o tom, že tým pádom, keďže už len tento úsek sa začal stavať a mnohí poznáte, veď už je aj postavený, toto posúdenie nestratilo platnosť a toto trasovanie je ako keby posúdené a tým pádom zrejme a treba ho preklopiť aj do príslušných územno-plánovacích dokumentov. Druhá argumentácia, ktorú hovoria, že vlastne neexistuje ako keby dokument, ktorý by určoval tú trasu, formálny, čo nie je pravda, pretože Koncepcia územného rozvoja Slovenska v tom mapovom podklade vymedzuje R1-ku ako komunikáciu, ktorá má mať koridor v tej trase Ružomberok - Banská Bystrica. A dokonca cestný zákon menuje ešte aj trasu R1-ky v zákonnej podobe. Takže týmto sa aj Ministerstvo dopravy SR bráni a argumentuje proti vlastne momentálne navrhnutému územnému plánu VÚC. Pán primátor, aby som teda to skrátil, myslím si, že by z mesta mal odísť list, ktorý by vyjadril nesúhlas. Ten list by mal byť adresovaný momentálne na v podstate orgán, ktorý rozhodol o záverečnom stanovisku, čo je Okresný úrad Žilina v tejto fáze. Rovnako takto adresovalo svoje vyjadrenie Ministerstvo dopravy SR, ako aj NDS. A v podstate smerujeme k tomu, že by okrem



toho listu, ktorý by bol podpísaný primátor ako za mesto Ružomberok, by pán primátor v rámci ZMOS-u zorganizoval aj ďalšie obce Dolného Liptova, ktoré by podporili takéto stanovisko. Záver je teda taký, že si dovoľujem navrhnúť a požiadať pána primátora, aby vykonal nasledovné kroky, prečítam návrh uznesenia: „Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku berie na vedomie návrh územného plánu regiónu Žilinského kraja, v ktorom nie je zapracované rezervovanie koridoru pre rýchlostnú komunikáciu R1 Banská Bystrica - Ružomberok a vyjadruje nesúhlas s takýmto návrhom, pričom považuje takýto návrh, že je v rozpore s Konceptiou územného rozvoja Slovenska 2011 v aktuálnom znení a v rozpore s ostatnými zákonnými a strategickými dokumentami Slovenskej republiky a žiada primátora mesta zaslať písomné nesúhlasné stanovisko k návrhu územného plánu regiónu Žilinského kraja a žiadať zaslať námietku k záverečnému stanovisku k posúdeniu vplyvov tohto strategického dokumentu na životné prostredie, vydaného Okresným úradom Žilina zo dňa 21.05.2026“.

L. Kubáň – ja už to nechcem predlžovať, absolútne s tým súhlasím. Ak si pamätáš, mali sme aj spoločné rokovanie pred 3 rokmi so spracovateľom územného plánu Žilinského samosprávneho kraja, ak si dobre pamätáš na župe, kde sme vycestovali. Zároveň sme mali potom aj spoločný Liptovský ZMOS, to znamená okresov Ružomberok - Liptovský Mikuláš, kde sme dostali vtedy aj podporné stanoviská pred 3 rokmi. No a ja k tomuto iba dodám to, že na stredu 13. hodinu som zvolal aj starostov. V prípade, že niektorí prídu, ktorí neprídu, ich obehne a podpíšeme toto stanovisko za mesto Ružomberok a za obce okresu Ružomberok.

Pozn.: Územný plán regiónu Žilinského kraja – Návrh stanoviska mesta Ružomberok a Združenia miest a obcí Slovenska - Liptov – Príloha 01.

132

M. Zuberec – podal návrh na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku

I. berie na vedomie návrh územného plánu regiónu Žilinského kraja, v ktorom nie je zapracované rezervovanie koridoru pre rýchlostnú komunikáciu R1 Banská Bystrica – Ružomberok a vyjadruje nesúhlas s takýmto návrhom, pričom považuje takýto návrh v rozpore s KURS 2011 v aktuálnom znení a v rozpore s ostatnými zákonnými a strategickými dokumentami SR.

II. žiada primátora mesta zaslať písomné nesúhlasné stanovisko k návrhu Územného plánu regiónu Žilinského kraja a **žiada** zaslať námietku k záverečnému stanovisku k posúdeniu vplyvov tohto strategického dokumentu na životné prostredie vydaného Okresným úradom Žilina zo dňa 21.05.2026.

Z: v texte

Hlasovanie I.: 17 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach – **návrh bol schválený**

Hlasovanie II.: 17 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška, L. Valent, R. Zach – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté uznesenie č. 128/2026.



K bodu č. 18

Určenie počtu poslancov MsZ, volebných obvodov v meste Ružomberok a rozsahu výkonu funkcie primátora mesta na volebné obdobie 2026 až 2030

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Z titulu konania komunálnych volieb v roku 2026 je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku v určitom časovom predstihu schválilo niektoré náležitosti, ktoré mu ukladajú príslušné právne normy (zákon č. 369/1990 Zb. a zákon č. 180/2014 Z.z.).

Vyhlasený termín konania volieb: 24. október 2026.

Ide o:

- 1) **Určenie počtu poslancov pre obdobie 2026 – 2030** (v súlade s § 11, ods. 3, písm. h) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení)
- 2) **Určenie volebných obvodov a počet poslancov v nich pre obdobie 2026 – 2030** (v súlade s § 166, ods. 3 zákona 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva)
- 3) **Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora pre obdobie 2026 – 2030** (v súlade s § 11, ods. 4, písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení)

1) Určenie počtu poslancov pre obdobie 2026 – 2030:

Súčasná platná právna úprava stanovuje, že v obci (meste) s počtom obyvateľov **od 20 001 do 50 000** môže mať obecné zastupiteľstvo **15 až 25 poslancov**.

Poznámka: počet poslancov musí MsZ schváliť najneskôr 65 dní pred konaním volieb.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku sa otázkou optimalizácie počtu svojich členov zaoberalo už na rokovaní dňa **16.05.2023**, kedy prijalo **Uznesenie č. 86/2023**. Týmto uznesením poslanci schválili zníženie počtu členov mestského zastupiteľstva zo súčasných 25 na **16 poslancov** pre volebné obdobie 2026 – 2030.

2) Určenie volebných obvodov a počet poslancov v nich pre obdobie 2026 – 2030:

V nadväznosti na Uznesenie č. 86/2023 zo dňa 16.05.2023 a v súlade so schváleným znížením **celkového počtu poslancov na 16**, sa pre volebné obdobie 2026 – 2030 navrhuje vytvorenie **5 volebných obvodov**.

Cieľom navrhovanej úpravy je zjednotenie mestskej štruktúry do logických celkov pri zachovaní priameho zastúpenia mestských častí. Návrh zohľadňuje počet obyvateľov v jednotlivých častiach mesta tak, aby bol dodržaný princíp pomerného zastúpenia.

Rozdelenie mandátov v jednotlivých obvodoch je navrhnuté nasledovne:

Volebný obvod č. 1 (Biely Potok): počet poslancov: 1

Do Uhliska – 124, Družstevná – 31, Hlavná – 10, Jazierce – 4, Korytnická – 90, Ku Revúcej – 32, Lepenkáreň – 11, Luhy – 41, Nad Vrškom – 11, Nižné Matejkovo – 21, Pod Dielcom – 38, Pod Hlinisko – 144, Pod Ostré – 65, Pod Sidorovo – 19, Pod Vrškom – 32, Raveň – 208, Skalná – 38, Smrekovica – 0, SNP – 72, Stredná – 9, Šípová – 14, Školská – 40, Škutovky – 0, Trlenská – 39, Trlenská dolina – 3, Vápenka – 5, Vlkolínec – 24, Vyšné Matejkovo – 67, Záhumnie – 18

1210 (počet voličov) / **1467** (počet obyvateľov)

Volebný obvod č. 2 (Černová): počet poslancov: 1



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Andreja Hlinku – 120, Björnsterna Björnsona – 35, Černovských Martýrov – 58, Čremošná – 58, Čutkovská – 153, Dolná – 3, Jánošíkova – 39, Ku ihrisku – 46, Milkov – 12, Na Hôrky – 41, Nová – 140, Pri Váhu – 263, Priehradka – 75, Račkov – 35, Slnčná – 34, Strmá – 10, Včelárska – 21, Za jaročkom – 30

1173 (počet voličov) / 1443 (počet obyvateľov)

Volebný obvod č. 3 (Hrboltová): počet poslancov: 1

Mlynská – 121, Na Pruty – 23, Ostrá – 55, Potočná – 130, Priehrada – 113, Príjazdová – 18, Sadová – 61, Záskanie – 17

538 (počet voličov) / 644 (počet obyvateľov)

Volebný obvod č. 4 (Rybárpole): počet poslancov: 1

Horská – 74, Malé domky – 34, Malé Tatry – 175, Nová Hrboltová – 119, Pod Čebraťom – 9, Rybárpoľská – 275, Textilná – 220, Žigmunda Silbigera – 316

1222 (počet voličov) / 1554 (počet obyvateľov)

Volebný obvod č. 5 (Mesto Ružomberok): počet poslancov: 12

Klačno – 545, Lesná – 489, Liptovská – 782, Smreková – 259, Klačník – 0, Veterná – 867, Hrabovská cesta – 134, Hrabovská dolina – 8, Jarná – 27, Kukučínova – 51, Malino Brdo – 0, Športová – 57, Vajanského – 82, Veľký Polík – 12, Žilinská cesta – 534, D. Makovického – 218, Štefana Moyzesa – 679, Hviezdoslavova – 136, R. Dúbravca – 91, Scota Viatora – 103, Vavra Šrobára – 189, K. Medveckého – 11, Karola Salvu – 263, Ľudovíta Fullu – 44, Maroša Madačova – 210, Námestie slobody – 149, Antona Bernoláka – 162, Dončova – 77, Hurbanova – 10, Mostová – 46, Nábřežie M. R. Štefánika – 301, Nám. Š. N. Hýroša – 22, Panská – 0, Podhora – 26, Považská – 188, Š. Náhalu – 33, Brezová – 25, Cintorínska – 13, Fatranská – 39, Jána Páricku – 39, Jána Sladkého – 82, J. Hanulu – 113, Karola Františka Palmu – 121, Na vyhládke – 29, Nad štadiónom – 39, Obvodová cesta – 62, Pod cintorínom – 32, Pod Kalváriou – 46, Ružová – 7, Za kláštorom – 65, Záhradná – 52, trvalý pobyt Mesto Ružomberok (bez ulice) 717, Do Dielca – 131, Jelence – 162, Kalvárska – 56, Nad Skalkou – 128, Nám. A. Hlinku – 98, Tichá – 85, Veľký Závoz – 0, Zelená – 55, Bottova – 66, Hriadky – 63, Komenského – 29, Ľudovíta Štúra – 17, Laziny – 96, Majere – 10, Malý Závoz – 4, Mariánska – 11, Murgašova – 30, Pivovarská – 72, Plavisko – 749, Radlinského – 16, Riadok – 317, Sihoť – 0, K. Sidora – 304, Ivana Houdeka – 1301, Baničné – 185, E. Bohúňa – 153, Cesta na Vlkolínec – 265, Do Žlebín – 8, Mičinô – 6, Papiernická – 424, Cesta do tehelne – 0, Do Baničného – 129, Hollého – 202, Karola Krčméryho – 125, Kosovo – 9, Pod Skalami – 29, Sládkovičova – 145, Šoltésovej – 90, Gen. Miloša Vesela – 124, Jána Jančeka – 56, Kuzmányho – 30, Poľná – 365, Sv. Anny – 49, Za celulózku – 4, Za starým cintorínom – 2, Zarevúca – 249, Za dráhou – 1049, Bystrická cesta – 1490, Štiavnická – 182, Tatranská cesta – 235

17691 (počet voličov) / 20773 (počet obyvateľov)

Z uvedeného vyplýva, že na jedného poslanca vo volebnom obvode č. 5 (Mesto Ružomberok) pripadá 1474 voličov a 1731 obyvateľov.

Poznámka: počet obvodov a počet poslancov v nich určí a zverejní mestské zastupiteľstvo v lehote uvedenej v rozhodnutí o vyhlásení volieb. Spravidla je to 65 dní pred konaním volieb.

3) Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora pre obdobie 2026 – 2030:



Pre toto volebné obdobie bol schválený 37,5 hodinový pracovný týždeň ako rozsah výkonu funkcie primátora (teda plný úväzok). V podmienkach nášho mesta nie je predpoklad, že by sa mal pracovný úväzok primátora znižovať.

Poznámka: MsZ určí rozsah výkonu funkcie primátora najneskôr 90 dní pred dňom konania volieb. Aby boli dodržané všetky zákonom stanovené termíny, je potrebné schváliť skutočnosti uvedené pod bodmi 1, 2 a 3 v MsZ.

Podľa termínu konania volieb je lehota na doručenie kandidátnych listín do 25. augusta 2026 vrátane 500 podpisov na podpisovej listine pre nezávislého kandidáta na primátora mesta a 500 podpisov na podpisovej listine pre nezávislého kandidáta pre poslanca MsZ.

L. Kubáň – trošku, aby som vstúpil do tohto, pretože to bola aj moja téma, keď som nastupoval do tohto volebného obdobia, znižovať počty poslancov, mojim predchodcom a konzultantom, aj pánovi Ivanovi Rončákovi, ale aj ďalším predchádzajúcim poslancom, nepodarilo znížiť nielen obvody, ale aj poslancov. My sme mali teraz dve online platformy, ktoré sa týkali určenia počtu poslancov a volebných obvodov v mestách, kde sme boli online na rokovaní s ombudsmanom, ochrancom verejných práv. A musím povedať, že niektoré zastupiteľstvá už rozhodli v rozpore so zákonom, niektoré samosprávy ešte rozhodovať budú ako my. Asi dosť zásadnú vec treba povedať, že to, čo je navrhnuté, sa musí aj tak zmeniť, pretože počet obyvateľov na jedného poslanca, odchýlka od priemeru nesmie byť viac ako 15 %. Takže v tomto návrhu tých volebných obvodov je v poriadku mesto Ružomberok, kde bude počet poslancov 12, viac nemôže byť, pretože v jednom volebnom obvode môže byť iba 12 poslancov. Mestská časť Biely Potok takisto môže mať zachovaný počet poslancov 1, takisto aj mestská časť Černová. Ale čo sa týka zákona a počtu obyvateľov na jedného poslanca a odchýlky od priemeru, musia sa mestské časti Hrboltová a mestská časť Rybárpole spojiť a takisto tam musíme zaradiť aj Žilinskú cestu alebo časť tohto obvodu, kde budú poslanci dvaja, aby tá odchýlka nebola nad 15 %. K čomu chcem dospieť. Každú samosprávu bude pán verejný ombudsman kontrolovať a môže urobiť návrh na správny súd alebo na ústavný súd a voľby budú v tomto volebnom obvode zrušené, keď tá odchýlka bude viac ako 15 %. Takto sme to mali deklarované na online platforme, kde som zavolať aj pána prednostu, aj pána vedúceho služieb občanom verejnosti, pána Magu. Takže to, čo tu bolo robené doteraz, všetky tie volebné obdobia boli protizákonné. Aj to, čo máme schválené na obdobie 2022-2026, pretože ako viete, tam boli také disproporcie, že tá odchýlka bola niekde aj 60, niekde aj 70, niekde aj 80 %. Takže chceme sa tomuto vyvarovať. To posledné rokovanie bolo asi minulý týždeň. Samozrejme, keby sme akúkoľvek chybu urobili pri hlasovaní v tých volebných obvodoch alebo v počte poslancov, stále máme ešte priestor 7. júla to zmeniť, ale toto je asi najčistejšie, čo sa môže stať, že tú odchýlku tých 15 % dodržíme. Ten materiál, ktorý som pripravoval vtedy s konzultantom pánom Rončákom v máji alebo v júni 2023, v podstate bol identický, len teraz sme sa dozvedeli, že tú odchýlku tam v podstate nemôžeme mať vyššiu ako 15 %. Takže preto sa spájajú tie mestské časti Hrboltová, Rybárpole. A aj tak nám to nepostačuje, tak sme si tam museli ešte z toho geografického portfólia vložiť aj tú Žilinskú cestu. Neviem, či som povedal všetko, ak si dobre pamätám.

M. Klučka – ja by som ešte možno doplnil, že priemer obyvateľov na jedného poslanca pri 16 poslancoch v meste je 1 618, s tým, že keď sme kalkulovali varianty, z ktorých by to bolo možné zložiť, tak spojenie Hrboltovej a Rybárpole stále nám vychádzala diferenciacia 30,2 % s tým, že pripojením Žilinskej cesty do tohto obvodu sme sa dostali na úroveň akceptovateľných 4,8 %. To znamená, že na základe tohto variantu nám celé mesto, vrátane mestských častí, takýmto spôsobom vychádza, že



sme plus minus 15 % odchýlky od priemeru obyvateľov na jedného poslanca, čo je z hľadiska upozornenia od ombudsmana akceptovateľné.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Lazár – ja som pôvodne chcel možno viac rozprávať o tomto, ale čas už sa posunul. A ja chcem deklarovať, že ako sme hlasovali pred tromi rokmi a teraz prišiel ten návrh na riadne odsúhlasenie, tak ja som podporovateľ tejto myšlienky s tým, že ešte potom si povieme, ako sa technicky vlastne urobí tá zmena, o ktorej hovoril pán prednosta. A myslím si, že to je dobrá voľba napriek mnohým nevýhodám. Je tam aj množstvo výhod, ktoré sme si povedali možno medzi sebou poslanci, niektorí. Ja som za to. Je to síce radikálna zmena, keď zoberieme, že 16 poslancov, ak dobre rátam, tak je to o 9 menej, ako je teraz, čo je teda radikálny rez a myslím, že aj najradikálnejší spomedzi ostatných samospráv, ale ja to vidím ako začiatok novej éry v riadení mesta Ružomberok. Prejde veľká zodpovednosť na poslancov, bude ich menej a buď si teda uvedomia tú zodpovednosť a bude to fungovať úžasne, alebo nie a bude s tým problém, ale o tom hovoriť nechcem. Čiže ja som jednoznačne za tento návrh a ja ho podporím a vyzývam aj kolegov, hoci nás je málo dnes už takto neskoro večer, ale snáď to bude vyhovovať viacerým, nielen mne.

M. Hromada – myslím, že to bola taká, by som povedal, veľmi dlhodobá téma, že koľko poslancov a že či nemať jeden volebný obvod v Ružomberku. Ja osobne si takisto myslím, že toto je veľmi dôležitý krok aj pri myslení vedenia mesta a proste poslancov, že už to nemôže byť len o tom, že v ktorom obvode sa urobí pieskovisko a lavička. Žiaľbohu, tak to veľakrát bývalo, aj keď sme sa vždycky bavili o mestských prioritách, vždycky tie priority skončili len na papieri a stále bolo len o nejakom handlovaní, že komu sa čo podarilo v obvode. A myslím, že dokonca sme si aj vychovali našich voličov tak, že čo pre teba ten poslanec v obvode urobil. A doslova sme sa stávali veľakrát údržbármi. Veľakrát som čítal, že keď, ja neviem, naozaj drobná oprava, tak nikto sa neozve na mesto, na nejaký príslušný referát, ale však ozvi sa poslancovi, lebo potrebuješ, ja neviem, vymeniť lavičku, čo si myslím, že toto vôbec by nemalo byť o tom. My sme tu na to, aby sme koncepcie toto mesto niekam viedli, aby sme ho kontrolovali. Tu by sa mali preberať naozaj veľké témy. Takže som jednoznačne za to, aby bol teda jeden volebný obvod, ale s tým, že treba počítať s tým, že otvárame tu aj ďalšie otázky, ktoré možno majú skôr taký technický charakter. Otázka je, že čo s mestskou radou, či vôbec bude mať význam mať mestskú radu, keď budeme v podstate v takom malom zastupiteľstve. Samozrejme, otázka komisií, že či budeme mať vôbec, uvidíme, ako to celé dopadne, či budeme mať vôbec ľudí na to, aby tu boli predsedami komisií, keď ja neviem, teraz vymyslím, budeme mať 12 kultúrnikov, tak ja sa pýtam, kto bude viesť finančnú komisiu alebo stavebnú komisiu. To sú veci, ktoré uvidíme, čo prinesú, ale hlavne teda tá mestská rada, že či bude mať význam. Ale to budú otázky, ktoré si budeme klásť potom. Takže dúfam, že teda, ak sa nám to podarí dneska zahlasovať, že ľudia si naozaj vyberú to najlepšie a že teda bude šanca, aby sme tuná to mesto potiahli veľkými témami, veľkými rozvojovými projektami.

J. Kuráň – návrh v znení, v akom nám bol predložený, som pôvodne v piatok osobne konzultoval s predsedom ZMOS-u Jozefom Božíkom. Upozornil ma vtedy na vážne riziko, že ak ho schválime v nesprávnej podobe, že nám ho môže pred voľbami napadnúť prokuratúra a v horšom prípade môže dôjsť k spochybneniu výsledkov komunálnych volieb a voľby by sa museli opakovať. Pán primátor teraz predkladá pozmeňovací návrh, ktorým chce spojiť, ak dobre rozumiem Hrboltovú, Rybárpoľ a Žilinskú cestu do jedného obvodu. Ja oceňujem snahu návrh opraviť, ale podľa môjho rýchleho prepočtu ani pridanie Žilinskej cesty by nemalo stačiť. Neviem, aké sú presné čísla, ale pri 25 881



obyvateľoch a 16 poslancoch vychádza mestský priemer približne na 1 618 obyvateľov na jedného poslanca. Hrboltová má podľa týchto materiálov 644 obyvateľov, Rybárpole 1 554 a Žilinská cesta 534. Spolu je to 2 732 obyvateľov, teda 1 366 obyvateľov na jedného z dvoch poslancov.

M. Klučka – Janko, ak ťa môžem doplniť, Michal, zroluj na začiatok tejto tabuľky, kde máme to pôvodné, ktoré bolo schválené v tom roku 2023, kde je presne rozpis počtu obyvateľov a kde je vidieť, aký je rozdiel v tom priemere na jedného obyvateľa. Tabuľka číslo 2 bola len mestská časť Hrboltová, mestská časť Rybárpole, kde to stále nevychádzalo. Až pridaním Žilinskej cesty, variant číslo 2, sú tie výsledky také, aké sú. To znamená, že to, čo vyžaduje od nás ombudsman, tak je naplnené iba týmto variantom.

J. Kuráň – a Žilinská cesta má teda koľko obyvateľov?

M. Klučka – tam je to napísané 597.

J. Kuráň – no, dobre, ak vy to máte prepočítané tak, že tá odchýlka tam nie je toľko.

M. Klučka – preto som tú tabuľku takto pripravil, aby ste videli ten výsledok. A jedine takto nám to vyšlo do tej požadovanej 15 % odchýlky maximálnej.

J. Kuráň – lebo potom ja, keď som si to takto prepočítaval teraz narýchlo, mohol som spraviť chybu, ale vyšlo mi to 15,6 %, tak neviem.

M. Klučka – priemer máme tých 1 618, takže je to v Exceli, takto to vychádza.

137

J. Kuráň – ja chcem ale povedať, že ja s týmto návrhom absolútne súhlasím a aj ho podporím a dúfam, že ste v prepočte neurobili chybu.

L. Kubáň – opýtam sa Martina ako matematikára, či je to dobre prepočítané.

M. Papčo – odhadom áno.

M. Klučka – v tej tabuľke ešte, keď vidíte, je tam aj ten posledný variant, ktorý bol doteraz, to som tam dal len pre zaujímavosť, že tam tie rozdiely sú naozaj veľmi veľké, takže to nemalo ani zmysel sa o tom baviť.

M. Zuberec – zásah do volebného systému považujem za veľmi, veľmi vážny na to, aby sme ho, tak závažne modifikovali oproti tomu, ako bol schválený dajme tomu, pred tými tromi rokmi alebo voči skutkovému stavu. To musím povedať úvodom. Ja som zastával názor, že buď podme cestou, ako sme si to schválili pred tými tromi rokmi, čo hovoríte, že môže byť napadnuté, alebo zachovať skutkový stav. Dneska ale nerozumiem, ak poviem, alebo ak sa mám vyjadriť k tomu modifikovanému riešeniu, že chceme zlúčiť Žilinskú cestu s Hrboltovou, s Rybárpoľom, to ani historicko-logicky k sebe nepatrí. Kto sa cíti zo Žilinskej cesty, čo je Polík, širšie centrum mesta, ako súčasť nejakej Hrboltovej alebo Rybárpoľa? Viete, akí kandidáti budú potom bojovať o koho? Mne to pripadá, že spájame rôzne svety a možnože, či nie je rozumnejšie mať v tom obvode Hrboltovej len Rybárpole, Hrboltová plus Rybárpole, a len jedného kandidáta, len jedného poslanca, čo by podľa mňa potom vyšlo z pohľadu



týchto vašich nejakých odchýliek prípustných. Aj keď ja musím povedať, ja neviem, tu sa narába s nejakým percentom 15 % a podobne, ale zákon nič také nepozná.

D. Mataj – Benátska komisia.

M. Zuberec – a to je čo? Možnože to keby ste nám potom vysvetlili, lebo v našej legislatíve to nemáme.

M. Klučka – ústava o tom hovorí, ako som to povedal aj na mestskej rade a toto je ten problém, ktorý tu máme.

M. Zuberec – na druhej strane si teraz zoberte, že poslanec za mesto musí bojovať o svoje miesto nie s rádovo 1 300 voličmi, ale rádovo s 20 000 voličmi. Musí 20 000 ľudí osloviť. Už aj v tomto smere je veľká disproporcia, lebo to nie je, že on si teraz osloví nejakých 500, 1 500 ľudí. Náklady, úsilie toho poslanca v meste musí byť nepomerne vyššie, aby uspel, ako poslanca v mestskej časti Černová, ktorý musí osloviť 1 443 voličov. Že toto sú vážne konsekvencie, ktoré znovu vytvárajú nejakú disproporciu a nejakú nespravodlivosť. Mne teda, aby sa pozdával ten modifikovaný systém, viem si ho možnože predstaviť, len sa mi zdá byť tá Žilinská nelogická. Ktorí poslanci, akí to budú? To niekto za Rybárpole bude zastupovať tú Žilinskú?

M. Klučka – ja som tam vyskúšal viacero variant, ale toto bola najvhodnejšia.

M. Zuberec – pri tej variante možnože, keby si sa vyjadril, čo som navrhol, že len teda Žilinskú vylúčiť.

M. Klučka – to je variant číslo 1, Michal, zroluj hore. Variant číslo 1 to bol.

M. Zuberec – keby tam bol jeden poslanec?

M. Klučka – nemôže byť jeden, lebo máme 16. Keď dáme jeden, už zase to nebude vychádzať.

M. Zuberec – čo to znamená, že to nevychádza?

M. Klučka – maximálne môže byť 12 na Mesto Ružomberok ako na volebný obvod. Viacej byť nemôže. To znamená, že ubrali by sme počet poslancov a tým pádom sa to celé rozhodí. Môžem Vám to ukázať. Michal, dole vymeň 15. Tam na obvod číslo 4 Ružomberok daj 11.

M. Zuberec – nie, ja navrhujem, aby v meste ostalo 12 poslancov a obvod číslo 3 pozostával len z Hrboltovej a Rybárpole s jedným poslancom.

M. Klučka – Michal, zmeň dvojku na jednotku. A už to nevychádza.

Ľ. Kubáň – pozrite sa, to sú situácie, ktoré sme riešili minulý týždeň, koncom týždňa. A ja som Vám vravrel, že to bolo online rokovanie. Ak chcete pristúpiť k tomu, že si niečo schválime, čo bude v rozpore s ústavným zákonom, tak to dopadne tak ako v Dolnom Kubíne, že sa voľby vo volebnom obvode opakovali do pol roka. Na toto nás upozornil aj ombudsman, že bude prechádzať každé uznesenie mestského zastupiteľstva a to je jedno, či voľby prebehnú, on ich napadne správnou



žalobou. To nám jasne povedal. Takže ja som s ním komunikoval telefonicky teraz, že by som niečo pripravil, pretože ja som konzistentne chcel vychádzať z toho júnového materiálu z roku 2023, čo som pripravoval. Povedal, že v žiadnom prípade. Vravím, pre aj nedostatok času, aj nejakú únavu, vieme to preložiť do 7. júla niečo skúsiť pripraviť, ale schválme to tak, aby to bolo nenapadnuteľné. Chápete ma? Nie, že kvôli jednému obvodu potom si to rozbijeme všetko.

M. Zuberec – ja mám jednu obavu, že či sme my ten Benátsky dokument pochopili správne, lebo v meste Ružomberok na jedného poslanca pripadá 20 000 voličov.

M. Klučka – nie. Priemer sa berie tých 1 618 na jedného poslanca.

M. Zuberec – ale vy musíte 20 000 voličov osloviť, aby ste od 20 000 voličov získali hlasy. A podľa mňa, ja neviem, nepoznám ten predpis, ale na jedného poslanca tu pripadá 20 000 voličov. Je to tak.

M. Klučka – či to spojíme Hrboltová, Rybárpole, alebo necháme každé samostatne a budeme v tej disproportcii tých 60 %, v konečnom dôsledku stále zostane na poslanca v meste 20 000 obyvateľov. Stále. Tam nebude žiadny iný rozdiel. To znamená, že tým, že tam máme 12 poslancov, delí sa to tým priemerom, je to takto, hej. To znamená, že ten počet obyvateľov pripadajúcich na 12 poslancov bude stále 20 000. To znamená, že Černová zostane 1 443, Biely Potok 1 467, lebo ak chceme zachovať mestské časti, ak si povieme, že nechceme zachovať mestské časti a chceme mať podiel tých obyvateľov na toho jedného poslanca nejaký plus mínus rovnaký a tak nejak to spraviť v meste, tak to by sme museli celé úplne rozbiť tú koncepciu mesta. A stále to vychádza, keď som tie ulice hocijako prehádzoval v tom poslednom variante, tak bohužiaľ, na to sa nedá nadviazať. Stále to tam robí rozdiel.

139

M. Zuberec – ale neviem, či mi rozumieš, pán prednosta.

M. Klučka – ja viem.

M. Zuberec – na poslanca v meste pripadá 20 000 voličov, ktorých musí on osloviť. O 20 000 hlasov sa musí uchádzať, aby uspel. A každý jeden z tých 12 poslancov sa musí uchádzať o 20 000. To, že vy to delíte 12, to je čistá virtualita. To sa nerozpuští.

M. Klučka – Michal, zroluj dole celkom, ako to bolo predtým. Volebný obvod Polík, keď to tak zoberieme, vtedy vychádzal priemer 1 035 a na poslanca vychádzalo 897 obyvateľov v tom čase. Takto to bolo rozdelené a tu vidíte tie rozdiely, ktoré tam boli.

M. Zuberec – ale ty o voze, ja o koze. Ja hovorím o tom

M. Klučka – ja rozumiem, čo hovoríš.

M. Zuberec – vy, ak hovoríte, koľko voličov pripadá na poslanca

M. Klučka – len volebný obvod Polík má 2 691 ľudí, ktorí doteraz volili poslancov a budú voliť aj potom poslancov, ktorých poznajú, lebo sú za ten volebný obvod. Ja viem, čo ty hovoríš, že to je v konečnom výsledku 20 000 obyvateľov, ale tých 2 691, ktorí tam boli doteraz, tak tam aj zostávajú. Oni si budú



vyberať z ľudí, ktorých poznajú, ktorých majú v tom svojom volebnom obvode ako poslancov doteraz. A ešte plus, všetci z mesta poslanci majú výhodu, že ak ich poznajú aj v iných častiach mesta a vnímajú ich, tak ich budú voliť. To je tá výhoda.

M. Zuberec – ale to nerozprávaš pravdu, lebo ty si volený za celé mesto. To nie je, že ja som si vykolíkoval, že za koho chcem byť poslancom. Vtedy som ja poslancom za celý jeden volebný obvod Mesto Ružomberok. To nie je, že ja som si vykolíkoval, že sa idem uchádzať o týchto a tuto nejaké tie hlasy nadobudnem. Ja sa musím uchádzať, pretože ten volebný obvod ja reprezentujem, keď budem zvolený ako poslanec, budem reprezentovať nielen toho občana v Políku, ale budem reprezentovať aj občana v Baničnom, aj kade-tade inde. A podľa mňa je dôležitý ten pomer, koľko voličov je na jedného poslanca.

M. Klučka – to vidíš v tej druhej tabuľke. Tam je to napísané. Michal, hod' hore. Tých je 1 365. Je to stav k 15.06., ale to je iba informatívna správa, lebo neberie sa počet voličov na poslanca, ale berie sa počet obyvateľov s trvalým pobytom na poslanca. Toto je podstatné. Nie je to, koľko je voličov. Ja ti rozumiem, čo hovoríš, len iný výsledok z toho nevyšiel, iba tento.

R. Kolár – ja by som len kratučko do toho vstúpil. Ja si tiež myslím, že ty rozprávaš o jednom a pán prednosta o inom. Aj keď jedna vec je to, čo si ty teraz hovoril. Na Klačno ti teraz stačilo koľko? Koľko si potreboval, aby si bol úspešný na Klačne, pán poslanec Lazár, koľko si mal na Klačne hlasov? Na Klačne si mal koľko hlasov?

M. Lazár – to si už nepamätám.

140

R. Kolár – povedzme 600, 700. To ti už dneska nebude stačiť. To znamená, že nestačí osloviť tých svojich, čo ťa na Klačne poznajú, lebo ty už budeš potrebovať 2 000, 3 000 hlasov. To znamená, že v tomto je ten rozdiel, že už nestačí byť známy na Klačne a ťažiť z toho a myslieť si, že mu to stačí na celé mesto. Takže tuná ide len o to, že bude musieť naozaj ten poslanec a o tom hovoríš ty, že či tá filozofia je správna, táto je správna určite, lebo to máme overené, ale tá druhá realita je aj táto.

M. Zuberec – ale ani s tým by som nemal problém, len nerozumiem, že napriek tejto obrovskej disproporcii, kým za mesto sa musí uchádzať niekto o 20 000 hlasov, máme problém, že sme vytvorili jeden obvod Rybárpole s Hrboltovou a tam máme pocit, že nastala obrovská odchýlka na 30 %. Ale však tá odchýlka je úplne niekde inde. Ten mestský poslanec je úplne, úplne o rád posunutý a odchýlka, že nejakých 2 000 hlasov dokopy treba osloviť v takejto kombinácii, mi pripadá úplne nepodstatná v tom porovnaní. Viete, tu sú také disproporcie v tom systéme a riešime detail, že či tam priložiť alebo nepriložiť Žilinskú, aby to vyšlo, ale pritom vo vzťahu k celému mestu nastáva obrovská disproporcia pre tých kandidátov, čo nevravím, že nemusí byť úplne zlé, ale ku podivu sa strašne zapodievame, že aby to v Hrboltovej vyšlo. No, to mi pripadá divné.

M. Klučka – nie, aby to v Hrboltovej vyšlo. My sa zapodievame tým, aby sme neboli v odchýlke väčšej ako 15 percentnej. Iba tým sa zapodievame, ničím iným.

M. Zuberec – to je virtuálne číslo, ktoré je vymyslené.



Ľ. Kubáň – to nie je vymyslené číslo. Pozrite sa, schváľte si to akokoľvek, budú zrušené voľby v tom volebnom obvode. Ja teraz ten materiál, ktorý som pripravoval v roku 2023 si pozerám, všetko bolo rovnaké ako je teraz, len sa spojila mestská časť Hrboltová s Rybárpolom. A keby sme nemali tieto online rokovania ZMOS-u, tak dneska sa o tom ani nebavíme. Materiál by išiel identicky, aký bol teraz. Kolega Kuráň komunikoval, ja som takisto komunikoval s pánom Božíkom, zapojili sme sa do online stretnutia aj s pánom z Generálnej prokuratúry. Ved' tu bude protest prokurátora, aby ste vedeli. Ja som si toto nevymyslel a nedal som to teraz odprezentovať pánovi prednostovi. My sme na tom fakt sedeli. Dvakrát boli online rokovania. Toto nie je výmysel samosprávy alebo mesta Ružomberok teraz, alebo predkladateľa. Proste takto to chcú mať. Princíp rovnosti.

M. Klučka – upozornil na to pán Božík. Ved' tuná to aj pán poslanec Janko Kuráň potvrdil, že mali by sme sa držať maximálne 15 percentnej odchýlky. Na poslednom rokovaní, ktoré mali minulý týždeň v piatok, keď zasadala rada ZMOS-u, tak zase všetkých zúčastnených požiadal, aby nepodcenili túto hranicu 15 %, že bude to mať potom následky. A upozornil aj na to, že keď tá váha hlasu poslanca bude nižšia, to znamená, že jemu stačilo len 600 ľudí na to, aby bol zvolený a všade inde bolo povedzme 1 600, tak toto sa bude riešiť a vtedy môže zrušiť celé voľby v meste a musia sa opakovať. A musia sa volebné obvody spraviť tak, aby bola váha hlasu na každého voleného poslanca plus mínus 15 %, nič iné.

M. Zuberec – a teraz si to presne povedal, pán primátor. Kým na to, aby bol zvolený poslanec za mesto, potrebuje možnože 20 000, možnože 10 000 hlasov. V Černovej bude potrebovať 1 700.

M. Klučka – ale aj z Ružomberka bude potrebovať

141

M. Zuberec – 20 000 alebo 10 000.

M. Klučka – ale volí sa 12 poslancov. 12 poslancov sa volí vo volebnom obvode v meste. To znamená, že nebude potrebovať toľko hlasov, ako hovoríš. Bude potrebovať tých 1 681, aby bol zvolený.

M. Zuberec – to nie je pravda. To nie je pravda.

M. Klučka – tak nemusí byť. Niektorí môžu mať viac a niektorí menej.

M. Zuberec – každý bude mať 20 000 hlasov. Predstav si, že budú tuná 12 tak perfektne úspešných, že oslovia všetkých. Každý jeden dostane 20 000 hlasov a ja o tomto hovorím a bude sa porovnávať s poslancom, ktorý získal 1 500 hlasov. Ja len hovorím, že či hovoríme o dobrom vyhodnotení, že možnože ten zákon dobre niečo hovorí, len či my vyhodnocujeme správne to číslo. Ja nepoznám ten zákon. Možnože ja by som poprosil, keby sme ten dohovor vyabstrahovali a dali nám možnosti pochopiť ho. Lebo ja mám pocit, že my sme si vyhodnotili nejaké čísla, ale to nie je to číslo, čo hovorí ten zákon.

Ľ. Kubáň – ešte jedna vec k tomuto. Áno, bude to trochu problém, čo sa týka volebného obvodu mesta, ale vravím, že diskusia by nebola, keby do toho nestúpil ZMOS na tých dvoch online rokovaníach. My sme mali proste identický materiál pripravený. Proste sa tým oháňajú. Je tam ombudsman, je tam zástupca Generálnej prokuratúry SR. Na toto ma upozorňoval pán primátor Jano Prílepok, kde sa mu vo volebnom obvode v Dolnom Kubíne zrušili voľby po pol roku, kde tam bol



protest prokurátora a bohužiaľ museli voľby v jednom volebnom obvode v Dolnom Kubíne v minulom volebnom období opakovať. Teraz to robia zas. Zase to idú robiť a idú to sprísniť. Takže my sme preto takto operatívne k tomu pristupovali a už viem, že sú samosprávy, ako som v úvode povedal, ktoré už asi schválili volebné obvody, počty poslancov a zase to budú meniť, pretože najneskôr 65 dní pred konaním komunálnych volieb musia mať schválené volebné obvody a počty poslancov. Takže ja som ešte v piatok, Miro, aby si vedel, poobede volal, no už keď ma pán Dobrovodský počul, tak už sa nedalo komunikovať na túto tému.

M. Zuberec – ja všetko rozumiem, pán primátor, ja len hovorím, že či vyhodnocujeme to správne číslo. Toto mám pochybnosť. Či vyhodnocujeme to správne číslo.

M. Alušic – išiel som okolo, počúval som Vás a nedalo mi. Ale treba povedať na úvod jednu zásadnú vec si myslím, že naozaj zasiahnuť do organizmu mesta má následky, ktoré nevieme celkom predvídať. A teda treba to zvážiť aj z pohľadu toho, čo sa môže stať a zapojiť do toho trochu aj fantáziu. Myslím si, že to, čo rozpráva pán prednosta, je presne tak, ako vraví. To nie je len Benátska komisia, ale aj z toho vyplývajúca judikatúra Ústavného súdu. Samozrejme, ten rozdiel viac ako 15 percent v zmysle judikatúry byť nesmie. Ale to je len jedna strana. Tá druhá strana, o ktorej zhodou okolností rozpráva teraz pán Zuberec, je tá a volá sa to ústavný princíp rovnosti prístupu k voleným a iným funkciám. A to je problém v tom, čo vraví Miro Zuberec, že ja alebo niekto, kto bude kandidovať v meste, volebný obvod jeden mesto, bude musieť oslovovať s náležitými samozrejme finančnými, organizačnými a ďalšími nákladmi celé mesto. Potom následne musí získať dnes nikým z nás nepredvídateľný počet hlasov. Ale tie náklady, ktoré musí k tomu dať, sú nepomerne vyššie, než je to v Černovej, v Hrboltovej, v Malých Tatrách a na Bielom Potoku. To nie je rovnaký prístup. Ja zároveň súhlasím s tou snahou pána primátora zmeniť ten systém a nielen teda riešiť problém Hrboltovej, ale aj znížiť počet volebných obvodov, pretože mesto rozkúskované na malé volebné obvody je naozaj zmesou parciálnych záujmov. Ale naozaj si myslíme to, čo tu bolo povedané predtým aj Michalom Lazárom alebo aj ďalšími, Jano Kuráň a tak ďalej. Bežal som, tak troška sa mi zle dýcha, pardon. Tak, že teraz budú tí poslanci volebného obvodu celé mesto zastupovať všetkých, tak to nie je pravda. To bude presne naopak. Prvým následkom bude, že zvýši sa pravdepodobnosť nástupu extrémistov do mestského zastupiteľstva. Vieme, ako dopadli asi dve volebné obdobia dozadu, že rozdelili sa po jednotlivých obvodoch a nezískali dostatočný počet hlasov, ale sústredení na jeden bod, na jeden fokus, to už budú mať omnoho ľahšie. Nerád by som to videl a nerád by som to zažil. A rozhodne to neprispieje k rozvoju mesta. To hlavné ale je, že všetci, ako tu budú sedieť v budúcnosti, čím ďalej to pôjde, tým sa to bude zhoršovať, sa nebudú sústrediť na stred mesta. Nebudú sa sústrediť ani na Biely Potok, ani na Černovú. Budú sa sústrediť na to, kde získajú najviac hlasov. Najviac hlasov môžu získať prácou pre Klačno, 6 000. Nebudem teraz presné čísla vraviť, ospravedlňte ma. To je tretina voličov v meste. K tomu, čo si pripočítam? No, pripočítam si Baničné 3 000, zhruba Roveň 3 000. Dokopy tam mám 12 000 voličov, čo sú dve tretiny voličov mesta, zhruba. A pritom paneláky sú organizačne a finančne aj menej náročné. Prosím, zvážte aj toto. Každý obyvateľ mesta samozrejme môže podniknúť kroky, kde môže napadnúť nielen to, čo vraví pán ombudsman, Benátska komisia a judikatúra Ústavného súdu, ale môže napadnúť aj to, že nemá rovnaký prístup k voleným funkciám. Nie je pravdepodobné, že by sa v budúcnosti stalo, že nejaký nezávislý človek vynaloží 20 000 letákov, 20 000 obyvateľov a s tým súvisiace náklady. Je koniec malým nezávislým. Buď tu vzniknú, alebo sa zvýraznia politické strany, ktoré skôr mám pocit, že toto mesto opustili, alebo vzniknú skupiny, ktoré budú finančne podporované, ale tým pádom nezávislosť a nezávislí kandidáti v tomto meste skončili. Prosím, skúsme zvážiť aj to, že možno ten jeden volebný obvod nie



je úplne najlepší nápad, ale nie je dobrý nápad aj nechať, samozrejme, tie maličké obvody, tak ako to bolo doteraz, či aspoň nejaké rozdelenie toho mesta sa javí ako niečo, čo prinesie menej negatívnych následkov, na ktoré teraz upozorňujem.

L. Kubáň – pozrite sa, času máme ešte relatívne dosť. Smola, že vždycky prichádza k tomu iba, keď je rokovanie na takúto tému, určeníu počtu poslancov. Samozrejme, ja opakovane vravím o tých online stretnutiach. Nie je problém pripraviť a rozdeliť mesto ešte na dve alebo tri časti, aj to sa dá. S tým sa treba ale pohrať, aby sme napríklad rozdelili to mesto na dve alebo tri časti, tak aby to vyšlo. Aj to je jedna z možností, ale už by som to celé nerozbíjal potom. Primárne mi ide o to, že tých 25 poslancov na 26-tisícové mesto je neúmerne veľa. To nikdy nerobí dobrú vec pri rokovaní, komisiách, pracovných stretnutiach. Môžeme pripraviť niečo. Ja skúsím Vás na budúci týždeň zvolať, aby sme sa o tom pobavili, urobíme viacej alternatív, aby sme sa tu stretli a potom 7. júla na tom zastupiteľstve to nejako odhlasovali. Ale keby som vedel, že aj takéto návrhy, ale keď sme aj my spolu sedeli, ešte vtedy nebolo ani online stretnutie ZMOS-u k volebným obvodom a k počtu poslancov vedel vystúpiť aj za mesto Ružomberok. Takže pripravíme nejaké návrhy, čo sa týka rozdelenia toho mesta. Dohodnime sa na tom, že aby ten počet poslancov zostal zachovaný na tých 16 alebo 17. Nevieť inak, ako to robiť. My si ešte odkomunikujeme aj s Generálnou prokuratúrou SR tie percentá, pán prednosta, a budeme vidieť. Ale som za to, aby sa znížili volebné obvody v meste a znížil počet poslancov, to je alfa omega. Nevieť si predstaviť, aby niekto, keď porovnáva tie mestské časti, viem, ako sa v mestských častiach žije, viem, ako tam tí poslanci komunikujú, majú veľmi náročnú robotu, či to je Martin Papčo, Vojto Macko, aj že keď máš tak rozsiahle katastrálne územie od Vlkolínca cez jednu, druhú, tretiu, štvrtú časť, takže potom sa ľudia sťažujú, že jednej časti sa venuješ menej, druhej viac a tak ďalej. Ale skúsime niečo možno konzistentnejšie vzhľadom k týmto veciam, o ktorých rozpráva aj Martin Alušic, aj Miro Zuberec pripraviť a skúsime rozdeliť to mesto nejaké ešte tak na dáke možno dva obvody. Ale už si to nedeľme, tie mestské časti nechajme, nech fungujú s mestskými časťami. Či to je Hrboltová, ak sa spojí s Rybárpoľom, nech sa spojí, to je logika. Černová, Biely Potok a mesto si skúsime rozdeliť. Ja neviem, ako to pôjde geograficky, počtami poslancov, tak aby ten počet bol nejaký zachovaný. Ak súhlasíte, poďme to takto ukončiť. Ak chcete ešte diskutovať, môžeme. Budúci týždeň Vás zvolám, keď budem mať niečo pripravené, aby sme sa o tom pobavili a rozhodli a 7. júla, aby ste už iba odhlasovali návrh. Nechceme zvolávať zastupiteľstvo v auguste, máme 7. júla zastupiteľstvo, aby sme to už uzavreli tak a potom je zastupiteľstvo až 30. septembra, takže pripravíme 4-5 návrhov s tým, že sa to mesto rozdelí. Poprosím ešte, ak chcete diskutovať, pán poslanec Klimek, Macko, a potom faktické Juraj Burgan a Martin Hromada. Čo? Nie? Môžeme sa na tom takto džentlmensky dohodnúť, že sa návrh pripraví? Skúste ho potom pripomienkovať, aby keď sa tu stretneme budúci týždeň, nie na rokovaní mestského zastupiteľstva, ale na tom, aby sme si to odsúhlasili. Môže byť, súhlasíte? Ide iba o to, aby to schválenie nebolo napadnuté potom po komunálnych voľbách a nemuseli sa v nejakých obvodoch alebo v meste opakovať komunálne voľby. To iba z tohto titulu.

M. Klučka – môžem sa ešte spýtať na ten návrh, chcete mať zachovaný počet v priemere poslancov tak, ako majú mestské časti, lebo to je potom úplné rozbitie toho mesta. To už nebude ani jeden, ani dva obvody, lebo stále v tom meste treba rozdeliť 20 000 ľudí, v tom obvode. To znamená, že ak budeme deliť mesto na plus mínus nejaký priemer mestských častí, tak stále budeme robiť z toho minimálne 7, 8 volebných obvodov.



M. Zuberec – ja by som sa snažil buď maximálne priblížiť tomu, čo sme zahlasovali pred tromi rokmi s úpravami, ktoré budú zohľadňovať tieto Benátske dohovory, alebo potom ponechať status quo. Pretože poviem, tri mesiace pred voľbami to tuná radikálne prekopávať a meniť mi pripadá nekorektné vo vzťahu k tomu, čo sme predtým hlasovali. Takže ja by som sa len zameral skôr k tomu, ako to rozumne opraviť vo vzťahu k tomuto, čo hovoríme, a potom zahlasovať, alebo radšej nechať status quo, lebo sme sa nezachovali konzistentne vo vzťahu k tomu, o čom sme hlasovali pred tromi rokmi.

M. Klučka – status quo znamená nechať variant pôvodný, to znamená s tou disproporciou 60 % na Hrboltovú. To je celé, hej?

M. Zuberec – nie, ten, čo je teraz, volebný systém doteraz platný.

M. Klučka – ale to nevychádza už vôbec. Tam sú úplne veľké disproporcie. To je ten posledný. To je veľká disproporcia vo všetkých obvodoch.

M. Zuberec – no tak potom sa maximálne priblížime tomu, čo sme si odhlasovali, opravme to tak, ako boli. No, mne z tohto len logicky nepasuje nejaká Žilinská, že sa ako keby priliepa.

M. Klučka – dobre, tak potom sa bavme už rovno teraz o tom variante číslo 1, kde máme Rybárpole a Hrboltovú spojenú, dvoch poslancov, kde máme síce disproporciu, ale len 32 %, nie 60 %, čo už je sa nejaké priblíženie k tomu.

M. Zuberec – otázka je, ja nepoznám tie závery tej Benátskej komisie ako odporúčacieho orgánu, ale viem, že to nie je záväzný dokument. Že to je len tiež nejaký odporúčací, ale vy ste boli na tom ZMOS-e, takže vy to viete.

Ľ. Kubáň – to bol online ZMOS, kde ti jasne povedala Generálna prokuratúra SR a jasne definoval ombudsman, že to bude prostredníctvom správnych žalôb napádať a voľby sa budú opakovať. Ja chcem tomuto zabrániť. Veď ja to nerobím pre seba, ale robím to preto, aby sa komunálne voľby neopakovali, keby neboli tie online dvakrát minulý týždeň, tak je to vybavené, schválime to, čo máme.

M. Alušic – to sa môže stať aj pri jednom volebnom obvode, že to niekto napadne.

Ľ. Kubáň – my ho teraz stiahneme, skúsime upraviť volebný obvod mesto, dohodnime sa. Chcem Vám iba vysvetliť, že sa stiahne a skúsime možno to mesto rozdeliť na dva obvody. Bude tam 12 poslancov, ale budú bojovať o menší počet hlasov, tak by som to povedal. Že dá sa to mesto rozdeliť na dva celky, mesto ako volebný obvod.

M. Zuberec – to už by som napríklad nedelil.

Ľ. Kubáň – ale ako to chceš inakšie urobiť? Lebo ja, ak zachovám toto, tak mi to hneď napadne.

M. Zuberec – nie, hľadal by som, ako tú Hrboltovú a Rybárpole vyriešiť. Tak možno, že aj tú Žilinskú, keď nebude iné riešenie, tam prilepím.



L. Kubáň – ja som bol rozhodnutý toto akceptovať.

M. Zuberec – pán primátor, už ak iné riešenie nie je, tak asi aj s tou Žilinskou to prilepiť. Aj keď mne to momentálne pripadá na prvé počutie absurdné.

M. Klučka – pozrite sa, nám robí veľkú disproporciu Hrboltová, je tam len 640 obyvateľov a tu budeme mať stále problém. Takže tá Hrboltová, keď chceme dodržať to ustanovenie, o ktorom tu hovoríme, stále musí byť niekde prilepená. To je jedna vec a druhá vec je, že je to tých 30 %. Ja som pánovi primátorovi navrhol tú Žilinskú cestu, lebo je najbližšie a s ňou to vychádzalo. Nič iné mi ako lepšie riešenie neprišlo v tomto momente. Hocijako som to tam skúšal prilepiť.

L. Kubáň – 7. júla padne definitívne rozhodnutie. My sa tu už v auguste nestretneme.

M. Zuberec – a keď spojíme len Hrboltovú s Novou Hrboltovou?

M. Klučka – nestačí to, stále je to málo ľudí.

M. Zuberec – nestačí to, hej?

M. Klučka – nestačí to, lebo nevieme do mestského obvodu pridať ďalšieho poslanca, aby sme mali 16.

M. Zuberec – ale prečo chceme mať silou mocou 16?

145

M. Klučka – lebo potom sa nám to rozbije v mestských častiach a inde, keď ich bude len 15, zase sa to tam delí a zase to bude inak vychádzať.

M. Zuberec – no veď vy ste sa s tým hrali.

L. Kubáň – stiahneme materiál s tým, že tuná už zázraky neurobíme. To, čo tu je, podľa mňa principiálne je dobre nastavené. Možno treba ešte rozdeliť to mesto na dva volebné obvody. Budeš vidieť, že to je dobré. Ja som si pozeral veľa miest, mesto rozdelili na dva obvody. Pol na pol to sekli, aby ste vedeli. Mesto a potom majú tie mestské časti, lebo to majú vo viacerých mestách.

J. Maga – rád by som povedal aj to, že na tej konferencii odznali aj také veci, že mnohé mestá, tam boli zapojené aj iné mestá, nielen Ružomberok, idú rušiť mestské časti. A my sme práve to tak rátali, aby boli tieto mestské časti zachované. Nielen kvôli tomu, že teraz takto to vychádza, ale aj kvôli tomu, že to je z historického hľadiska. Sú to samostatné mestské časti, ktoré sme chceli zachovať. A ostatné mestá majú s týmto problém a budú mnohé aj tieto mestské časti rušiť, tam to aj odznelo.

L. Kubáň – nielen mestské časti, ale budú revidovať aj prijaté uznesenia.

J. Maga – áno.

L. Kubáň – a aj volebné obvody. Takže ja tento materiál dávam teraz procedurálne stiahnuť. Pošlem Vám nejaký nástrel, ale už tam zázraky nečakajte, že sa stanú, ale ten koncept si zachovajme, čo sme



si ho schválili v máji alebo júni 2023. Takže my nebudeme mestské časti rušiť a vysporiadame sa s volebným obvodom mesto.

L. Kubáň – podal procedurálny návrh – MsZ žiada stiahnutie materiálu z rokovania MsZ a predložiť opätovne na rokovanie MsZ, ktoré sa bude konať dňa 07.07.2026.

Hlasovanie: 13 /za: J. Burgan, M. Hromada, M. Kerdík, S. Klačko, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazár, M. Papčo, J. Šrámek, P. Štupák, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička, M. Šlávka, L. Valent, R. Zach – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 129/2026**.

L. Kubáň – takže vyčerpali sme všetky body. V pondelok Vám pošleme nejaký návrh identický, lebo filozoficky sa bude asi veľmi, veľmi minimálne líšiť. Ja ešte na záver chcem takú milú udalosť, dnes to tu bolo hektické, nebol čas zagratulovať Martinovi Hromadovi k jeho okrúhlym narodeninám.

Pozn.: Územný plán regiónu Žilinského kraja – Návrh stanoviska mesta Ružomberok a Združenia miest a obcí Slovenska - Liptov – Príloha 01.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 22.06.2026).

Zápisnicu vyhotovil:

Bc. Petra Tomašková

Prednosta MsÚ:

Mário Klučka

Overovatelia:

Ing. Milan Šlávka

Juraj Šrámek

Primátor:

JUDr. Ľubomír Kubáň