



Zápisnica zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Ružomberku

konaného dňa 07.07.2026 o 13.00 hod.

vo Veľkej zasadačke Mestského úradu v Ružomberku

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, JUDr. Tomáš Klopta, Bc. Michal Kubačka, Mgr. Art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, , Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Ospravedlnení poslanci MsZ:

Mgr. Art. Róbert Dúbravec, Mgr. Vladimír Klimek, Ing. Vendelín Ružička

Neospravedlnený poslanec MsZ:

-

1

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Mgr. Miroslava Kutajová – referentka oddelenia školstva a mládeže
Ing. Ingrid Okálová – referentka oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Andrej Čabák – referent informačných technológií
Mário Kučerka – referent parkovania
Lucie Hudeková – referent parkovania
Ing. František Šajgalík – kandidát na hlavného kontrolóra
JUDr. Juraj Kadubec – kandidát na hlavného kontrolóra
Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór a kandidát na hlavného kontrolóra



Mgr. Ladislav Fiš – kandidát na hlavného kontrolóra

Mgr. Monika Weissová – kandidátka na hlavného kontrolóra

JUDr. František Rákoši – kandidát na hlavného kontrolóra

Denis Maďar – diskutujúci k bodu 12 Sídliisko Klačno – zatekajúce garáže

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Ružomerský hlas

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Doc. PaedDr. Martina Papča a Vojtecha Macka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Voľba hlavného kontrolóra mesta Ružomberok na volebné obdobie 2026 - 2032**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
5. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.08.2026**
Predkladateľ: Ing. Miroslav Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
6. **Schválenie čestného názvu pre Základnú školu Klačno**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
7. **Schválenie podania a realizácie projektu: Stavebné úpravy knižnice Legerského vily**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
8. **Zámer zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra a súvisiace zámeny - osobitný zreteľ**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
9. **Obchodná verejná súťaž - predaj projektu a nehnuteľností IBV Gejdák**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
10. **Informatívna správa o príjmoch a výdavkoch z parkovacej politiky**
Predkladateľ: Mário Kučerka – referent parkovania
11. **Určenie počtu poslancov MsZ, volebných obvodov v meste Ružomberok a rozsahu výkonu funkcie primátora mesta na volebné obdobie 2026 až 2030**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
12. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 130/2026.

Hlasovanie: 20 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P.



Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kerdík, V. Klimek, M. Kútniková, V. Ružička

Zmena a doplnenie programu:

Ján Kuráň – navrhol, aby bod 11 Určenie počtu poslancov MsZ, volebných obvodov v meste Ružomberok a rozsahu výkonu funkcie primátora mesta na volebné obdobie 2026 až 2030 bol prerokovaný po bode 4 Voľba hlavného kontrolóra mesta Ružomberok na volebné obdobie 2026-2030

Hlasovanie: 20 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kerdík, V. Klimek, M. Kútniková, V. Ružička – **návrh bol schválený**

M. Papčo – pán primátor, kolegyne, kolegovia, nie je to návrh, ale prosba. Týka sa toho, aby sa striktne dodržiaval rokovací poriadok. Hovorím to vzhľadom na tú skúsenosť z predchádzajúceho rokovania. Najmä ide o časový limit, nie je bezdôvodný. Každý z nás poslancov, rovnako každý z neposlancov, z prítomných občanov Ružomberka, verejnosti, má nejaký časový limit. Všetko podstatné má možnosť povedať počas tohto času. Ak má toho viac, pokojne môže poslať poslancom rozsiahlejší materiál dopredu. Človek sa môže pripraviť, vyjasniť si veci. Takýmto spôsobom, keď sa to zbytočne predlžuje, debata nie je efektívna. Rovnako iní poslanci sú diskriminovaní. Nevie, ako to je, ale je tu pult rečnícky. Mne sa zdá, že by mal byť určený tým, ktorí zodpovedajú za príslušný bod programu predkladateľom, a nemal by tam byť nikto iný. Takže prosím, ak niekto z verejnosti je diskutér, nech vystupuje vzadu s mikrofónom, ktorý má v ruke, a nech je striktne dodržaný časový interval, ktorý má k dispozícii.

3

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne, pán poslanec. Toto je výzva a apel na kolegov z informatiky, aby ste si nastavili diskusný príspevok a upozornili na to zvukom prerušovaným alebo faktickú poznámku.

J. Šrámek – pán primátor, chcel by som sa spýtať, či by bolo možné vložiť ešte bod ohľadom Klačna do bodu rôzne, a či by sme mohli tento bod prerokovať.

L. Kubáň – povedal som ti to pred začatím rokovania mestského zastupiteľstva. Ak ti poslanci dajú výnimku, ale potom po ukončení všetkých bodov, aby to bolo korektné, lebo tu máme voľbu hlavného kontrolóra a ďalšie body, tak ak budete súhlasiť po prerokovaní týchto bodov, ktoré boli schválené, pretože ten materiál nebol ani na mestskej rade, ani na mestskom zastupiteľstve, môžeme sa tak dohodnúť? Lebo máme voľbu hlavnú kontrolu, ktorá je striktne stanovená na 13. hodinu. V programe rokovania to nebolo ani v mestskom zastupiteľstve, ani si neavizoval o tom, že chceš vystúpiť. Máme tu program, ktorý sa má dneska týkať iba týchto ôsmich bodov. Takže sa dohodnime, že to bude po týchto bodoch, aby to bolo korektné.

J. Šrámek – dobre, súhlasím. Máme tu síce verejnosť, ale oni pôjdu asi svojou cestou, keďže to bude neskoršie.

L. Kubáň – tak si ich môžeš privolať potom, keď budeme vedieť, ako to ide. Takže poprosím, aby sa zaradil bod, čo sa týka sídliska Klačna, po poslednom bode dnešného programu.



J. Šrámek – navrhol bod do bodu Rôzne – Sídliisko Klačno – zatekajúce garáže.

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti: S. Javorka S. Klačko/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, M. Kútniková, V. Ružička – **návrh bol schválený**

K bodu č. 4

Voľba hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku prijalo dňa 13.05.2026 uznesenie č. 76/2026, ktorým v súlade s § 18a ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení vyhlásilo voľbu hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok. Termín konania voľby bol určený na 7. júla 2026 so začiatkom o 13:00 hodine. Dôvodom vyhlásenia nových volieb je skutočnosť, že dňom 31.08.2026 uplynie šesťročné funkčné obdobie doterajšiemu hlavnému kontrolórovi mesta Ing. Dušanovi Matajovi.

Kandidáti na funkciu hlavného kontrolóra mohli podávať písomné prihlášky spolu s požadovanými dokladmi v zákonom stanovenej lehote do 22.06.2026. V tejto lehote bolo na Mestský úrad v Ružomberku doručených celkovo **sedem** prihlášok v zalepených obálkach.

Dočasná komisia zriadená mestským zastupiteľstvom dňa 24.06.2026 obálky otvorila a preskúmala doručené prihlášky z hľadiska splnenia kvalifikačných predpokladov a zákonom stanovených náležitostí. Komisia konštatovala, že z celkového počtu prihlásených uchádzačov splnilo všetky stanovené podmienky **sedem** kandidátov. Mená týchto konkrétnych postupujúcich kandidátov, vrátane podrobností o posúdení ich prihlášok, sú uvedené priamo v Zápisnici z posúdenia splnenia podmienok kandidátov na funkciu hlavného kontrolóra, ktorá tvorí Prílohu č. 02 a č. 03 tohto materiálu. Všetci títo úspešní kandidáti budú zaradení do samotnej voľby.

Predložený materiál v návrhu na uznesenie reaguje na zákonnú povinnosť mestského zastupiteľstva zvoliť nového hlavného kontrolóra na funkčné obdobie rokov 2026 – 2032. Pre zabezpečenie transparentného a zákonného priebehu samotného aktu voľby sa zastupiteľstvu predkladá na schválenie Volebný poriadok pre voľbu hlavného kontrolóra (Príloha č. 01) a zriadenie trojčlennej volebnej komisie zloženej z poslancov mestského zastupiteľstva a tajomníka.

Súčasťou uznesenia je v zmysle § 11 ods. 4 písm. j) a § 18c zákona o obecnom zriadení aj určenie platu novozvoleného hlavného kontrolóra. Plat je stanovený obligatórne priamo zo zákona ako súčin priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok a koeficientu prislúchajúceho počtu obyvateľov mesta.

M. Klučka – vážený pán primátor, panie poslankyne, páni poslanci, kandidáti na hlavného kontrolóra, vážení hostia. Dovoľte mi predniesť bod rokovania "Voľba hlavného kontrolóra mesta Ružomberok". Na začiatok by som Vám rád ozrejmil scenár, ako budeme dneska pri tejto voľbe fungovať. Teraz bude nasledovať predstavenie kandidátov. Po ich predstavení sa kandidáti odoberú do malej zasadačky mestského úradu, odkiaľ budú postupne prichádzať sem na svoju prezentáciu. Po ukončení svojej prezentácie, ktorá má byť v rozsahu maximálne 5 minút plus otázky a odpovede poslancov, sa odoberú kandidáti opäť do malej zasadačky, kde počkajú na výsledok hlasovania. Následne predložím



návrh na prijatie uznesenia na schválenie volebného poriadku a schválenie zloženia volebnej komisie. Po schválení tohto uznesenia pán primátor vyhlási prestávku na dobu vykonania voľby. Členovia volebnej komisie sa odoberú do malej zasadacej miestnosti primátora mesta, kde prebehne akt voľby. Poslanci budú pristupovať po jednom. Predseda volebnej komisie zapečatí urnu a prevezme od zamestnankyne mestského úradu 25 hlasovacích lístkov a 25 obálok. Poslanci postupne budú vstupovať do tejto miestnosti, kde si prevezmú proti podpisu hlasovací lístok a hlasovacíu obálku. Vstúpia do priestoru na hlasovanie, po odhlasovaní vložia hlasovací lístok do urny a odoberú sa z priestoru, kde sa hlasuje. Po ukončení hlasovania volebná komisia, ktorú si ešte dnes zvolíme, vyhodnotí voľbu a po ukončení prestávky vyhlási výsledok.

Ľ. Kubáň – vyzývam Vás, aby ste predstavili kandidátov na voľbu hlavného kontrolóra.

M. Klučka – na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Ružomberku dňa 13. mája 2026 bola Uznesením číslo 76/2026 menovaná dočasná komisia na preverenie podmienok kandidátov na funkciu hlavného kontrolóra. Komisia bola v zložení: Mgr. Ing. Miroslav Zuberec, predseda komisie, Doc. PaedDr. Martin Papčo a Ing. Milan Šlávka ako členovia komisie a ja ako tajomník komisie. Komisia na svojom zasadnutí dňa 24.06.2026 skonštatovala, že v stanovenom termíne do 22.06.2026 bolo na adresu Mesta Ružomberok doručených 7 neporušených obálok s označením „Voľba hlavného kontrolóra - neotvárať“ a preverila všetky náležitosti písomných prihlášok, vrátane výpisu z registra trestov a posúdenie podmienok podľa zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a schválených podmienok voľby. Dočasná komisia skonštatovala, že podklady s požadovanými náležitosťami a podmienkami boli v zmysle Uznesenia číslo 76/2026 zo dňa 13. mája 2026 splnené a na voľbu hlavného kontrolóra boli pozvaní nasledovní kandidáti, ktorí sa môžu zúčastniť volieb. Prečítam ich teraz, nie v abecednom poradí, v abecednom poradí sú na hlasovacom lístku, ale v poradí, v akom boli doručené kandidátne listiny na mestský úrad, a v takom poradí sa budú aj prezentovať. Prvý: pán Marek Mráz. Nasleduje Ing. František Šajgalík, JUDr. Juraj Kadubec, Ing. Dušan Mataj, Mgr. Ladislav Fiš, Mgr. Monika Weissová a nakoniec JUDr. František Rákoši.

5

Ľ. Kubáň – vážení kandidáti, vyzývam Vás, aby ste sa odobrali do malej zasadacej miestnosti, a vo veľkej zasadacej miestnosti ostane prvý kandidát, pán Marek Mráz. Pán prednosta, vyzývam Vás, aby ste prečítali návrh uznesenia v rímskej 1, rímskej 2 a v rímskej 3.

M. Klučka – Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku konštatuje, že Uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku číslo 76/2026 zo dňa 13. mája 2026 bola vyhlásená voľba hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na volebné obdobie 6 rokov.

Hlasovanie I.: 21 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, M. Kútniková, V. Ružička

M. Klučka – v rímskej 2 sa bude schvaľovať Volebný poriadok pre voľbu hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok. Na hlasovacom lístku sú kandidáti uvedení v abecednom poradí s prideleným poradovým číslom. Poslanec môže na hlasovacom lístku udeliť svoj hlas len jednému z kandidátov, a to jasným zakrúžkovaním jeho prideleného poradového čísla. Upravený hlasovací lístok vloží poslanec do obálky a tú následne vhodí do pripravenej volebnej schránky. Na zvolenie hlavného kontrolóra v



prvom kole je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov mestského zastupiteľstva, čo v podmienkach Mesta Ružomberok predstavuje 13 platných hlasov. Ak ani jeden z kandidátov nezíska nadpolovičnú väčšinu všetkých poslancov, mestské zastupiteľstvo vykoná druhé kolo voľby. Do druhého kola postupujú dvaja kandidáti, ktorí v prvom kole získali najvyšší počet platných hlasov. V prípade rovnosti hlasov pre postup do druhého kola postupujú dvaja kandidáti s týmto najvyšším počtom platných hlasov. V druhom kole je zvolený ten kandidát, pre ktorého hlasoval najvyšší počet prítomných poslancov. Ak dôjde k rovnosti hlasov aj v druhom kole volieb, o zvolení hlavného kontrolóra sa rozhodne žrebom. Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schvaľuje Volebný poriadok pre voľbu hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok.

Hlasovanie II.: 21 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, M. Kútniková, V. Ružička

M. Klučka – Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schvaľuje volebnú komisiu na voľbu hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok v zložení: predseda volebnej komisie Mgr. Ing. Miroslav Zuberec, člen volebnej komisie Ing. Juraj Burgan, člen volebnej komisie Ing. Róbert Kolár, tajomník komisie prednosta Mário Klučka.

Hlasovanie III.: 21 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, M. Kútniková, V. Ružička

Ľ. Kubáň – máme za sebou všetky schvaľovacie procesy, ktoré sa týkajú konštatácie uznesenia, volebného poriadku a schválenia volebnej komisie. Prejdime k tomu, aby pristúpil prvý z kandidátov. Poprosím o prezentáciu, pána Mareka Mráza.

Prezentácie kandidátov:

M. Mráz – dobrý deň prajem v prvom rade. Vážený pán primátor, vážení poslanci, pani poslankyne, vážení prítomní, dovoľte, aby som sa Vám predstavil. Moje meno je Marek Mráz, narodil som sa v Ružomberku a celý život tu pôsobím, aj žijem. Mám 40 rokov, som ženatý, mám dve krásne deti a som lokálpatriot. Hovorí sa, že slušnosť a česťnosť sa dnes nenesú, avšak pre mňa sú to základné piliere môjho fungovania. Za nimi v tesnom závese idú odbornosť, objektívnosť a nestrannosť. Dnes k Vám prichádzam ako kandidát, ktorý chce túto funkciu vykonávať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. Tak, ako by ste to od nej očakávali vy a aj všetci občania tohto mesta. Aj keď nemám ako jediný z kandidátov vysokoškolský titul, ale za to mám skoro 20-ročné skúsenosti v oblasti financií, ekonomiky a bankovníctva. V minulosti som pôsobil ako Orange poradca, kde som pomáhal svojim klientom a zákazníkom. Tri roky som bol odbornou oporou na predajni. A len pre zaujímavosť, na túto pozíciu som sa dostal ako 18-ročný spomedzi 100 uchádzačov. Potom nasledovala pozícia vedúceho predajne v OK Elektro. V roku 2008 som začal pôsobiť v oblasti financií a bankovníctva, kde som pomáhal klientom hlavne pri zabezpečení financovania, ich bývania a správe ich súkromných financií. Pracoval som aj pre VÚB Banku ako exkluzívny obchodný partner. Neskôr v spoločnosti HypoCentrum som vykonával funkciu regionálneho riaditeľa a odborného garanta, kde som v tom čase absolvoval skúšky na najvyšší stupeň Národnej banky Slovenska pre všetky sektory finančného



trhu. Nie raz sa na mňa obrátili aj zástupcovia samospráv o moju radu a pomoc v oblasti financií. V rámci mojej predchádzajúcej a súčasnej podnikateľskej činnosti som spoločne s mojimi kolegami pomohol zabezpečiť financovanie bývania pre viac než 2 000 rodín, čo svedčí aj o dôvere klientov a občanov voči mojej osobe, mojím kolegom a celej mojej spoločnosti, ktorú vediem. Medzi našich klientov patrí široká verejnosť, od bežných občanov až po doktorov, právnikov, či mnohých klientov zo všetkých odvetví štátnej správy. Ak Vás teda zaujíma, prečo som sa prihlásil na túto funkciu, tak dôvod je ten, že sa chcem osobnostne a profesijne posunúť, keďže rád v živote prijímam nové výzvy. Posledné obdobie už len minimálne pracujem v obchodnej sfére priamo s klientami. Venujem sa skôr vedeniu firmy, rozvoju a keďže mi ostáva viac času, vedel by som plnohodnotne vykonávať túto funkciu popri riadení mojej spoločnosti. Vždy som chcel pracovať pre verejnosť, v prospech mesta, v prospech občanov a pomáhať, tak ako som to robil doteraz, aj pre svojich klientov. Som pripravený byť maximálne nápomocný poslancom, mestu a aj zamestnancom mestského úradu. Samozrejme, naberiem potrebné vedomosti na vykonávanie tejto funkcie. Som mladý, nezávislý, nestranný a bez politickej minulosti. Práve preto si myslím, že na základe týchto uvedených skutočností, odborných znalostí priamo z praxe, som ideálny kandidát na vykonávanie funkcie hlavného kontrolóra. Toľko v krátkosti o mne. Ďakujem vám za Vašu pozornosť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne a poprosím, aby sme zavolali ďalšieho kandidáta pána Ing. Šajgalíka.

F. Šajgalík – vážený pán primátor, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som sa Vám v rámci svojho časového priestoru predstavil. Moje meno je František Šajgalík a uchádzam sa o funkciu hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok. Som presvedčený, že skúsenosti, ktoré som nadobudol počas svojej kariéry a získal vo verejnej správe, sú dobrým základom na zodpovedný výkon tejto funkcie. V súčasnosti pôsobím ako kontrolór senior na Najvyššom kontrolnom úrade, kde navrhujem, koordinujem a riadim kontrolné akcie, často z pozície vedúceho kontrolnej skupiny alebo vedúceho kontrolnej akcie. Mojou každodennou prácou je hodnotiť zákonnosť, hospodárnosť, efektívnosť a účelnosť nakladania s verejnými prostriedkami, identifikovať riziká a navrhovať riešenia, ktoré pomáhajú zlepšovať fungovanie verejných inštitúcií. Pred pôsobením na Najvyššom kontrolnom úrade som niekoľko rokov pracoval vo vedení Správy majetku štátnej akciovej spoločnosti, kde som získal praktické skúsenosti s riadením ľudí, riadením správy majetku, prípravou rozpočtov, participoval som na obchodných procesoch a investičných zámeroch spoločnosti. Aj vďaka tomu sa dnes na kontrolu nepozieram iba z pohľadu legislatívy, ale z pohľadu manažéra a analytika, ktorý rozumie tomu, ako fungujú organizácie a akým výzvam pri svojej práci čelia. Funkciu hlavného kontrolóra vnímam ako jednu z najdôležitejších odborných pozícií v samospráve. Nie je to kontrola účtovných dokladov alebo dodržiavanie zákonov. Je to predovšetkým partnerstvo pri zlepšovaní fungovania mesta. Dobrý kontrolór by mal vedieť upozorniť na riziká skôr, ako sa stanú problémom, pomáhať nastavovať efektívne procesy a byť odbornou autoritou ako pre mestské zastupiteľstvo, tak aj pre vedenie mesta. Zároveň si uvedomujem, že mesto Ružomberok zabezpečuje množstvo verejných služieb prostredníctvom svojich organizácií, či už rozpočtových alebo príspevkových organizácií, obchodných spoločností, ale aj prostredníctvom dotácií poskytovaných športovým klubom, kultúrnym organizáciám, či subjektom pôsobiacim v sociálnej oblasti. Práve preto považujem za mimoriadne dôležité, aby kontrolná činnosť nebola formálna, ale bola založená na analýze rizík a prinášania mestu konkrétnu pridanú hodnotu. Oboznámil som sa aj s činnosťou útvaru



hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok. V posledných rokoch boli vykonané kontroly prevodu mestského majetku, používania dotácií z rozpočtu mesta, vybavovania sťažností a petícií, ako aj plnenie uznesení mestského zastupiteľstva, či kontrola prijatých opatrení po predchádzajúcich kontrolách. Tieto oblasti považujem za veľmi dôležité a zároveň si myslím, že moje skúsenosti z Najvyššieho kontrolného úradu môžu byť prínosom pri ich ďalšom rozvíjaní a pri zavádzaní modernejších prístupov založených na analýze rizík a prevencii. Hlboko si budem vážiť, ak získam Vašu dôveru. Budem vykonávať funkciu hlavného kontrolóra odborne, nezávisle a nestranne. Mojim cieľom nebude hľadať chyby za každú cenu, ale prispievať k tomu, aby mesto Ružomberok hospodárilo transparentne, efektívne a aby rozhodnutia prijímané samosprávou obstáli nielen z pohľadu zákona, ale aj z pohľadu občanov mesta Ružomberok. Myslím si, že skúsenosti a nadobudnuté know-how z Najvyššieho kontrolného úradu, ako aj znalosť fungovania verejnej správy a manažérska prax mi dávajú dobré predpoklady na výkon tejto funkcie. A na záver by som chcel len dodať, že hlavný kontrolór by nemala byť len definícia zákona číslo 369/1990 o obecnom zriadení a kontrolór nemá byť ani oponentom vedeniu mesta, ani predĺženou rukou mesta. Kontrolór má byť nezávislý orgán, odborný, ktorý chráni verejný záujem, verejné financie a v neposlednom rade chráni kroky mesta pred národnými kontrolorskými inštitúciami. Ďakujem za Vašu pozornosť a Vaše prípadné otázky.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Macko – ja by som sa len chcel spýtať, koľko rokov ste pracovali na tom Najvyššom kontrolnom úrade? Ak ste to hovorili, som to nezachytil.

F. Šajgalík – stále pracujem. Je to už päť rokov.

8

M. Zuberec – zo životopisu vyplynulo teda, že pracujete v Banskej Bystrici. Chcel by som sa opýtať, aký máte motív uchádzať sa o miesto hlavného kontrolóra práve v Ružomberku?

F. Šajgalík – manželka je odtiaľto.

M. Zuberec – za všetkým hľadaj ženu.

Ľ. Kubáň – chcem Vám poďakovať za prezentáciu a za zodpovedané otázky a poprosím, aby sme zavolali tretieho kandidáta, pána doktora Kadubca.

J. Kadubec – vážený pán primátor, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážená prítomnosť. O túto pozíciu, funkciu som sa uchádzal už aj pred šiestimi rokmi. Už vtedy som cítil, že je to funkcia, ktorej by som sa raz chcel venovať. Dnes tu stojím pred Vami opäť, ale so šiestimi rokmi ďalších skúseností, ktoré som presvedčený, že ma ešte lepšie pripravili na túto funkciu. Mojou pracovnou cestou som prešiel viacerými pozíciami. Začínal som v právnickej profesii, pôsobil som ako vyšší súdny úradník. Niekoľko rokov som bol na kontrole, či už regionálnej úrovni alebo celoštátnej úrovni. Bol som riaditeľom úradu práce tu v Ružomberku a momentálne pôsobím na Finančnom riaditeľstve v Žiline. Popri mojej profesii som aj aktívnym obecným poslancom a pôsobím v niekoľkých komisiách. Viem, že každé rozhodnutie prináša veľkú zodpovednosť a s verejnými prostriedkami treba narábať hospodárne, transparentne a hlavne v súlade so zákonom. Viem, že mám tých pracovných pozícií trochu viac, ale som presvedčený, že keby som bol iba na jednej, tak by mi nedala toľko ako funkcia



hlavného kontrolóra. Mal som možnosť pozeráť sa na verejnú správu očami právnika, kontrolóra, vedúceho zamestnanca, ako aj na chod samosprávy z postu voleného zástupcu. Ja som sa naučil počas tej mojej profesnej kariéry, že kontrolou je najlepšie predísť problému skôr, než vznikne. A tak by som chcel pristupovať aj k tejto funkcii. A tak, ako som aj doteraz robil, vždy len odborne, nestranne a s úctou ku každému. Mojimi jedinými kritériami sú zákon, fakty a verejný záujem. Rozhodnutie je ale na Vás. Ja dúfam, že som si získal Vašu dôveru a ak si ju získam, tak urobím všetko pre to, aby som Vás nesklamal, aby som sa o ňu aj zaslúžil svojou prácou. Ďakujem za pozornosť.

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za Vašu prezentáciu. Máte ešte priestor dve a pol minúty. Chcete ich využiť?

J. Kadubec – ja myslím, že všetko podstatné som povedal a ak by hlavne pánov poslancov zaujímalo, lebo s Vami budem aj spolupracovať, aj v pozícii poradného orgánu, nechcem Vás len kontrolovať, ale chcem byť aj pomocný, poradiť sa kludne. Ak by som bol úspešný, dvere sú otvorené.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Ľ. Kubáň – chcem Vám veľmi pekne poďakovať a prajem vám pekný deň.

D. Mataj – vážený pán primátor, pani poslankyne, páni poslanci, hostia, dovoľte mi takto pred koncom môjho funkčného obdobia sa Vám opätovne predstaviť ako kandidát na hlavného kontrolóra mesta. Počas uplynulých šiestich rokov som túto funkciu vykonával s plným vedomím jej zodpovednosti a nezávislosti. Hlavný kontrolór v samospráve má špecifickú pozíciu. Je mimo politických línií, mimo osobnej prosperity, osobných preferencií a mimo krátkodobých záväzkov. Je garantom zákonnosti, transparentnosti a hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami. Túto úlohu som sa snažil vykonávať zodpovedne, nestranne a odborne, v čom mi pomohla aj práca na mestskom úrade, na ktorom pracujem od roku 2011 na rôznych pozíciách. Nastúpil som na investičné oddelenie ako vedúci, potom som pokračoval ako prednosta mestského úradu, vedúci technickej infraštruktúry, vedúci kancelárie primátora a potom som bol poslancom, až kým som nebol zvolený za kontrolóra. Dovoľte mi ešte spomenúť niekoľko oblastí, ktoré považujem za dobré výsledky mojej práce, a síce to stabilné a predpokladateľné kontrolné prostredie, kde som striktné dodržiaval zavedený systém plánovania kontrol, ktoré umožňujú Vám, poslancom a vedeniu mesta, predvídať priority a rozsah kontrolnej činnosti, zvýšená transparentnosť. Všetky správy z kontrol som spracovával zrozumiteľne, s jasne určenými doporučeniami a termínmi na nápravu. Mnohé z nich viedli k zjednodušeniu interných procesov a k úsporám. Ďalej to bola korektná a profesionálna komunikácia s poslancami, s vedením mesta, so zamestnancami mestského úradu a tiež so zamestnancami v organizáciách zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Ďalšou oblasťou, ktorú by som chcel spomenúť, je dodržiavanie zákonných postupov. Všetky kontroly, ktoré som vykonával, boli v zmysle legislatívy, zákona a interných predpisov. Samozrejme vnímam, že kontrolná činnosť nie je statická. Mesto sa vyvíja. Vznikajú nové projekty, nové výzvy, nové riziká, a preto by som chcel z tohto dôvodu spomenúť aj veci, ktoré by som chcel riešiť v ďalšom funkčnom období, pokiaľ mi dáte dôveru. Jedná sa o posilnenie preventívnej kontroly a vnútorného systému kontroly. Ďalej je to zlepšenie alebo zvýšenie elektronizácie procesov, ktoré vieme ako moderné nástroje môžu prispieť k zefektívneniu kontrolnej činnosti a komunikácii medzi kontrolovanými subjektami. V tejto oblasti môžem spomenúť, že mesto pracuje na elektronizácii finančnej kontroly a v ďalšej oblasti sa rozbieha



zapojenie umelej inteligencie do kontrolnej činnosti. Ďalšou oblasťou je korektné pokračovanie v otvorenej komunikácii s poslancami, kde kontrolór má poskytovať Vám objektívne informácie pre Vaše rozhodovanie. Ďalšou oblasťou je to, by som sa zameral na hospodárnosť a efektívnosť, a to v dobe rastúcich nákladov, kedy nie je dôležité sledovať len to, čo je niečo v súlade so zákonom, ale aj to, či je to pre mesto výhodné v súčasnosti, ale aj do budúcnosti z pohľadu príjmov a výdavkov. Vážení poslanci, funkcia hlavného kontrolóra nie je o popularite, je o dôvere, o schopnosti pozeráť sa na veci nezávisle, odborne a s rešpektom k pravidlám, ktoré chránia verejné prostriedky a dobré meno nášho mesta. Ak mi opätovne prejavíte dôveru, budem pokračovať v práci založenej na profesionalite, nezávislosti a zodpovednosti k občanom nášho mesta. Ďakujem.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Ľ. Kubáň – chcel by som touto cestou veľmi pekne poďakovať za prezentáciu pánovi Matajovi.

L. Fiš – dobrý deň, moje meno je Ladislav Fiš, mám 56 rokov a som kandidát na hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok, preto mi dovoľte, aby som sa Vám mohol predstaviť. S výkonom kontrolnej činnosti som začal v roku 2004 po vymenovaní za vedúceho oddelenia kontroly Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. V rámci výkonu tejto funkcie som vykonával tak finančnú kontrolu, aj vnútornú kontrolu, kde zameranie tejto kontrolnej činnosti bolo v podstate totožné s kontrolnou činnosťou hlavného kontrolóra mesta. To teda znamená kontrola zákonnosti, hospodárnosti, nakladania s majetkom štátu, kontrola príjmov, výdavkov a takisto finančných operácií a dodržiavania všeobecne záväzných právnych a interných predpisov. Okrem toho som vykonával aj prešetrovanie sťažností a petícií. V roku 2014 som bol preložený na Okresný súd Ružomberok do pozície riaditeľa správy súdu, kde som zabezpečoval ekonomický a administratívny chod súdu. V preklade to znamená vedenie a tvorba rozpočtu, účtovníctva, ochranu majetku, realizáciu verejného obstarávania, ochranu osobných údajov a takisto ochranu utajovaných skutočností ako bezpečnostný zamestnanec. V súčasnosti pracujem na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako riaditeľ úradu, kde okrem zabezpečovania sociálnej politiky v službách zamestnanosti a sociálnych vecí a rodiny vykonávam prešetrovanie, vybavovanie sťažností a takisto rozhodovanie v prvom stupni správneho konania o zverejňovaní a poskytovaní informácií. To je tak stručne ku kontrolnej činnosti a teraz by som sa vyjadril k postaveniu a úlohe hlavného kontrolóra, ako to vnímam ja. Hlavný kontrolór podľa mňa predstavuje garanta zákonnosti a dodržiavania základných princípov hospodárnosti, efektívnosti, účelnosti nakladania s verejnými prostriedkami a takisto hospodárenia s majetkom. Preto si myslím, že výkon kontrolnej činnosti nemá byť zameraný len na zákonnosť a respektíve dodržiavanie interných postupov, napríklad pri verejnom obstarávaní alebo pri akejkoľvek finančnej operácii, príjme, výdavku, ale v prvom rade na dodržiavanie tých základných zásad, ktoré sú stanovené aj zákonom o finančnej kontrole. To je zásada hospodárnosti, efektívnosti, účelnosti. Preto by som sa pri vykonávaní kontrolnej činnosti zameral hlavne na tieto štyri zásady. Preto, lebo nakladanie s verejnými financiami je pre mesto podľa mňa to najdôležitejšie a takisto aj pre obyvateľov mesta. Okrem vykonávania kontrolnej činnosti, samozrejme, chcem pôsobiť aj ako metodický alebo poradný orgán, či už pre orgány mesta, ale aj pre zamestnancov. V rámci tohto by som zdôraznil, že táto preventívna činnosť má veľký význam v predchádzaní porušení zákona, prípadne možných nezrovnalostí, či už systémových alebo individuálnych. A v zásade to je aj v rámci tohto taká pomoc pre zamestnancov, aby teda sme predchádzali porušovaniu zákona a tým pádom v prípade aj ukladaných sankcií zodpovednosti zamestnancov za tieto škody, tak ako to



Zákonník práce ukladá. Osobitne by som možno navrhol vykonávanie predbežnej kontroly alebo nejakého predbežného posúdenia pripravovaných investičných akcií alebo aj kapitálových a bežných výdavkov, samozrejme, po dohode s mestom alebo teda s vedením od určitej sumy, s tým teda, že by bola preverená zákonnosť, hospodárnosť, efektívnosť a účelnosť týchto vynakladaných verejných prostriedkov. Pokiaľ by to bolo možné a respektíve takisto by som sa podujal na takú kontrolu alebo revíziu a aktualizáciu interných aktov riadenia upravujúcich, tak ako finančnú kontrolu, finančné riadenie, vnútorný kontrolný systém, prípadne aj iné právne predpisy interné, ktoré mesto má zriadené a vytvorené, prípadne aj tie, ktoré nemá a príde sa na to, že sú potrebné. To by bolo asi všetko v tejto oblasti. A teda ak máte otázky, tak mi ich môžete dať.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Ľ. Kubáň – ďakujem Vám za účasť na mestskom zastupiteľstve a na prezentácii k voľbe hlavného kontrolóra mesta.

M. Weissová – dobrý deň, vážený pán primátor, vážené vedenie mesta, vážení poslanci, dámy a páni. Volám sa Monika Weissová a uchádzam sa o Vašu dôveru pri voľbe hlavného kontrolóra. Niektorí ma možno poznáte práve z praxe na mestskom úrade, ktorá bola viac ako 20 rokov od asistentky primátora mesta až k zástupkyni prednostu, čo považujem za jeden z mojich najväčších vkladov na výkon tejto funkcie. Tiež aj preto, že poznám mechanizmus úradu, viem, ako sa tvoria rozhodnutia, ovládam zodpovednosti. Som tu, lebo chcem prispieť k zmene, aby sa Ružomberok zaradil späť k moderným samosprávam, ktorých hlavným znakom je hospodárnosť, transparentnosť, efektívnosť, účelovosť. Netvrdím, že som dokonalá, nikoho takého nepoznám, ale viem, že svoje úsilie viem investovať do snahy, predchádzať chybám, problémom, napomáhať transparentnosti procesov. Nechcem sa už iba prizerať a vyjadrovať svoj názor k veciam, ktoré sa dejú, ale chcem byť reálne hybnou silou. Samospráva dnes čelí obrovskému tlaku finančnému, aj legislatívnemu, a vďaka tomu hlavný kontrolór už dnes nebude iba tým, ktorý hodnotí návrh rozpočtu alebo dáva stanovisko k záverečnému účtu, či prípadne sleduje plnenie uznesení. Dnes hlavný kontrolór by mal byť odborným garantom pre Vás, garantom hospodárnosti a všetkých procesov, ktoré súvisia s hospodárením mesta, práve preto, že prichádza tu tá nová legislatíva a nový zákon, ktorý z neho bude robiť odborne spôsobilú osobu, pokiaľ teda návrh zákona prejde, samozrejme. Mám ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, čo je plusom aj v tomto ohľade, nakoľko práve tá nová legislatíva toto vzdelanie bude podmieňovať pre post hlavného kontrolóra, minimálne pre mestá, pre menšie obce uvidíme. A je to teda v kontexte pripravovaného nového zákona. Som pripravená aj na odbornú certifikáciu a všetky nové procesy spojené s pripravovanou novou legislatívou. Mám za to, že moje skúsenosti i kontinuálny občiansky aktivizmus a vzdelávanie sú pre mňa v tomto výhodou a aj odbornou oporou. Ďakujem za pozornosť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Ľ. Kubáň – chcem Vám poďakovať za účasť na rokovaní mestského zastupiteľstva a prezentácii k voľbe hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na volebné obdobie 2026 - 2032. Veľmi pekne ďakujem.



F. Rákoši – vážený pán primátor, vážené poslankyne, vážení poslanci, uchádzam sa o funkciu hlavného kontrolóra mesta nie ako človek, ktorý sa objavuje mesiac pred voľbou, alebo ako človek, ktorý dnes prvýkrát vstúpil do tejto zasadacej miestnosti. Posledné štyri roky som pravidelne sledoval a zúčastňoval sa zasadnutí mestského zastupiteľstva. Pod značkou Rovný Ružomberok som upozorňoval na problémy, ktoré občania vidia každý deň a o ktorých sa medzi ľuďmi hovorí roky. Stojím tu preto, aby som povedal pravdu o kontrole v tomto meste. A povedal pravdu. Pravda je taká, že dôvera občanov v samosprávu je vážne narušená. Nie preto, že by sa v Ružomberku nič nerobilo, ale preto, že občania často nevedia, prečo sa rozhoduje tak, ako sa rozhoduje, prečo jeden dostane výhody, druhý nie. Jeden žiadateľ uspeje a druhý neuspeje. Mesto pri podobných prípadoch prijíma rozdielne rozhodnutia. Majetok mesta sa predáva za rôznych podmienok alebo sa prenajíma za rôznych podmienok. Z prijímaných uznesení sa často nedá zistiť, podľa akých pravidiel mesto vlastne rozhoduje. Veď niektorí tu sedíte viac volebných období, tak viete, koľkí z Vás priamo alebo skryto nadobúdali majetok s osobitným zreteľom, výhodne získali pre seba alebo spriaznených ľudí nájom. Koľkí z Vás dokázali zmariť investičné záujmy pre toto mesto? Sledovali ste, ako sa stavajú čierne stavby a neskôr ich kolaudovali pre Vašich známych. Koľkí poslanci získali výhodný prístup k mestským majetkom a profit od mestských firiem a spoločností? Koľkí bývalí a terajší poslanci alebo členovia komisií profitujú na mestských majetkoch a zmluvách s mestom? Nejdem Vás dnes na tomto mieste menovať. Nie je na to priestor. Dnes som neprišiel pred Vás a občanov mesta kvôli tomu. Kontrolór nemá byť človekom, ktorý raz za rok skontroluje faktúry, napíše správu a na zastupiteľstvách prečíta zročnosť uznesení. Má byť garantom zákonnosti, transparentnosti a rovnakého prístupu ku každému v tomto meste. Hlavný kontrolór má vykonávať kontrolu dôsledne a prísne voči všetkým. Uvediem príklady, kedy kontrola zlyhala. Koľko peňazí sa vymohlo za zle zrealizovaný projekt na prestavbu starej plavárne, pritom chyba projektu bola skoro 600.000 Eur? Alebo v prípade zavážania mestského pozemku odpadom, ktorý bol v správe Technických služieb Ružomberok a mestu vznikol nárok približne na 500.000 Eur za spôsobenú škodu? Napriek tomu si mesto tento nárok neuplatnilo. Je pritom zaujímavé, že súčasný primátor ešte ako mestský poslanec na tento prípad verejne upozornil a interpeloval vtedajšie vedenie mesta s otázkou, ako bude škoda riešená a vymáhaná. Dnes po rokoch však zostáva podstatná otázka nezodpovedaná. Prečo mesto tento nárok neuplatnilo a prečo táto vec nebola dôsledne preverovaná ani z pohľadu hlavného kontrolóra? Preto, ak budem zvolený, budem sa sústrediť na oblasti, ktoré považujem za kľúčové. Po prvé, kontrolovať nakladanie s majetkom mesta a financiami mesta. Chcem preverovať, či boli pri predajoch a prenájmoch mestského majetku dodržané rovnaké pravidlá pre všetkých, či bol dodržaný skutočný osobitný zreteľ, či boli rozhodnutia riadne odôvodnené, či nevznikla nerovnosť medzi jednotlivými žiadateľmi, či mesto konalo hospodárne a v záujme občanov a v záujme maximalizovania zisku pre mesto. Upozorniť a zabrániť tomu, aby sa investovali peniaze občanov mesta do projektov mesta, ktoré sa nikdy nezrealizovali a nezrealizujú, ale dokumentácia a vizualizácie sa zaplatia. A častokrát za tým stoja práve poslanci mesta a ich profit. Po druhé, kontrolovať zákonnosť a vykonateľnosť uznesení. Príliš často sa stretáme s uzneseniami, ktoré sú nejasné, nejednoznačné alebo prijímané bez dôsledného posúdenia ich dopadov. Mojou úlohou nebude rozhodovať namiesto zastupiteľstva. Mojou povinnosťou však bude upozorňovať na každé uznesenie, ktoré môže byť v rozpore so zákonom, zásadou rovnosti alebo princípom dobrej správy mesta. Po tretie, kontrolovať procesy, nie iba jednotlivé papiere. Občanov nezaujíma, či sedí číslo na faktúre. Zaujíma ich, prečo mesto opakovane rieši problémy, ktoré sa nikdy nemali stať a už vôbec nie, aby sa opakovali. Vidíme to aj na témach, ktoré preniesli Ružomberok za hranice jeho pôsobenia, ako napríklad bol cyklochodník. Vidíme, aké dlhé diskusie okolo plavárne a investícií do športovej infraštruktúry sa vedú. Vidíme súdne spory, konflikty, rozhodnutia mesta, ktoré namiesto dôvery vyvolávajú v ľuďoch



len pochybnosti. A keď sa z Ružomberka stáva mediálna téma na sociálnych sieťach, nie je to preto, že by si to občania želali, ale preto, že chcú odpovede. Ak budem zvolený za hlavného kontrolóra, nebudem bojovať proti vedeniu mesta, nebudem bojovať ani proti poslancom, ani proti úradníkom. Budem bojovať proti netransparentnosti a nejasným pravidlám, proti dvojitému metru a rozhodovaniu, ktoré nemožno vysvetliť občanom. Moje heslo je jednoduché: Rovný Ružomberok. Ak budú pravidlá rovnaké pre všetkých, mesto bude silnejšie a ak budú rozhodnutia odôvodnené, dôvera sa vráti. Nepočul som jediný raz za štyri roky, odkedy navštevujem mestské zasadnutia, aby hlavný kontrolór jediný raz verejne vystúpil a upozornil poslancov alebo vedenie mesta na jednotlivé chyby a informoval tak verejnosť o tom, čo zistil alebo na čo chce upozorniť. Ak bude kontrola dôsledná, samospráva bude fungovať lepšie. Ak sa občania opäť presvedčia, že pravda a zákonnosť majú v Ružomberku miesto, potom bude funkcia hlavného kontrolóra mať skutočný význam. Dúfam, že moja reč bude aspoň na niečo dobrá, lebo myslím si, že aj reči mojich spolurečníkov bola len fraška a za zavretými dverami ste sa už dopredu rozhodli, kto bude hlavný kontrolór mesta. Ďakujem Vám za slovo.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

T. Klopta – ďakujem za slovo, vážene vedenie mesta, poslankyne a kolegovia poslanci. Ďakujem aj tebe za príhovor, pán doktor. Ja chcem skonštatovať, že z tvojho príhovoru mi to prišlo tak, že ty si veľmi nahnevaný z nejakých dôvodov osobitých. Vieme, že v minulosti, pred niekoľkými mesiacmi si mal záujem v Ružomberku postaviť polyfunkčnú budovu na pozemku za Liptovským múzeom. Čo sa ti nejakým spôsobom nepodarilo alebo nedarí. Myslím si, že tuná tkvie ten prapôvod, ktorý si premietol do svojho hnevu. Ja sa v zásade nechcem nič pýtať, len by som chcel objasniť tvoju motiváciu, kvôli ktorému si dneska prišiel na zastupiteľstvo, to je jedna vec. A za druhé, predstúpiť pred poslancov a všeobecne všetkých tuná obviníť, aspoň ja som to takto pochopil, že poslanci nadobúdajú, nepamätám si presne tie slová, ako si povedal, nadobúdajú majetky.

13

F. Rákoši – od mesta a s osobitným zreteľom často.

T. Klopta – od mesta áno, takýmto spôsobom nie je maximálne korektné. Ak vieš o takýchto poslancoch, oznám tieto osoby na príslušné úrady, na políciu, podaj trestné oznámenia. Ale takto paušalizovať kompletne celý poslanecký zbor je z tvojej strany podľa mňa maximálne nekorektné a prehnané. Takže to sú také moje postrehy. Inak v zásade vnímam na druhej strane aj odhodlanosť s týmto stavom niečo robiť, čo zase vyhodnocujem vcelku pozitívne, ale potreboval som upozorniť na tieto postrehy, ktoré som práve povedal.

F. Rákoši – ako som povedal vo svojej reči, ja tu nechcem menovať, kto prišiel k akému majetku, k akým výhodám, koho spriaznené osoby alebo voči komu sa postupovalo, myslím si, že nadštandardne v tomto meste. Ale pán poslanec Klopta, ak by si to chcel vedieť alebo ti to nie je jasné, tak ty si asi prvé štyri roky v týchto laviciach. Tu sa to paušálne deje už niekoľko rokov, že niekto má výhody, niekto nemá výhody. S osobitným zreteľom a skryte nadobúdali tuná majetky. Nejdem ukazovať prstom. Tí ľudia, o ktorých hovorím, to vedia. Výhody poslancov od tohto mesta pri uzatváraní zmlúv sú tiež jasné. To ti tiež netreba hovoriť. No. Takže na toto ešte príde čas a ešte budú padať aj konkrétne prípady, ktoré sa udiali v tomto meste minimálne za posledné štyri roky. To je všetko, čo by som chcel povedať.



L. Kubáň – ďakujem siedmemu kandidátovi, pánovi doktorovi Františkovi Rákošimu za prezentáciu k bodu rokovania voľba hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na volebné obdobie 2026 - 2032. Pristúpime k prestávke na dobu vykonania voľby hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok a poprosím členov volebnej komisie, aby sa odobrali do malej zasadacej miestnosti primátora mesta, kde prebehne akt voľby. Poslanci budú po jednom vstupovať do miestnosti. Po ukončení tajného hlasovania sa ukončí prestávka, pracovníčka mestského úradu, pani Tomašková, zavolá všetkých kandidátov do veľkej zasadacej miestnosti. Poprosím kolegov poslancov, aby nevychádzali z veľkej zasadacej miestnosti, aj keď je prestávka.

Poznámka: V malej zasadacej miestnosti primátora mesta prebehla voľba hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok.

L. Kubáň – ukončujem prestávku z dôvodu tajného hlasovania na funkciu hlavného kontrolóra mesta na obdobie 2026-2032. Vyzývam predsedu volebnej komisie, aby predniesol mestskému zastupiteľstvu oficiálnu správu o výsledku tajného hlasovania vo voľbe hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok. Nech sa páči, pán predseda.

M. Zuberec – vážený pán primátor, vážené vedenie mesta, vážené poslankyne, poslanci, vážení kandidáti o post hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok, dovoľte teda, aby som Vám uviedol a prečítal zápisnicu volebnej komisie ako ustanovený predseda volebnej komisie pre voľbu hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok, ktorá sa konala na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 07.07.2026. Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku na svojom zasadnutí dňa 07.07.2026 zvolilo volebnú komisiu na voľbu hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok v zložení: Mgr. Ing. Miroslav Zuberec, predseda volebnej komisie; Ing. Juraj Burgan, člen volebnej komisie; Ing. Róbert Kolár, člen volebnej komisie; a Mário Klučka, tajomník komisie. Volebná komisia odovzdala prítomným poslancom Mestského zastupiteľstva v Ružomberku proti podpisu obálku a hlasovací lístok, čo poslanci potvrdili svojím podpisom na prezenčnej listine z odovzdávania hlasovacích lístkov a obálok na tajnú voľbu hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok, ktorá tvorí prílohu číslo 1 zápisnice, ktorú čítam. Volebná komisia po otvorení volebnej schránky a sčítaní odovzdaných materiálov zistila nasledovné skutočnosti o priebehu hlasovania: celkový počet poslancov Mestského zastupiteľstva v Ružomberku je 25, počet vydaných hlasovacích lístkov bolo 22, počet vydaných obálok 22, počet odovzdaných hlasovacích lístkov 22 a počet platných hlasovacích lístkov 22. Dovoľte teda, aby som pristúpil k tomu najdôležitejšiemu a oboznámil Vás o výsledku hlasovania. Budem čítať v takom poradí, v akom ich mám uvedených, jednotlivých kandidátov. Takže: Mgr. Ladislav Fiš získal 6 hlasov, JUDr. Juraj Kadubec získal 1 hlas, Ing. Dušan Mataj získal 13 hlasov, Marek Mráz získal 0 hlasov, JUDr. František Rákoši získal 0 hlasov, Ing. František Šajgalík získal 1 hlas a Mgr. Monika Weisssová získala 1 hlas. Záver teda a vyhodnotenie volebnej komisie je nasledovné. Na zvolenie hlavného kontrolóra v prvom kole je podľa § 18a ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny poslancov, čo v podmienkach nášho mesta znamená minimálne 13 hlasov. Volebná komisia na základe výsledkov sčítania hlasov teda konštatuje nasledovné: „Nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých poslancov získal kandidát Ing. Dušan Mataj, ktorý bol týmto zvolený do funkcie hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok“. V Ružomberku dňa 07.07.2026. Ďakujem všetkým prítomným, ešte raz ďakujem všetkým kandidátom a rovnako želám novo- alebo staro-novozvolenému hlavnému kontrolórovi veľa úspechu a veľa zdraru pri plnení jeho funkcie. Ďakujem pekne.



Ľ. Kubáň – ďakujem predsedovi volebnej komisie. Prečítam návrh uznesenia: Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku zvolilo Ing. Dušana Mataja za hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na funkčné obdobie 2026 - 2032.

Hlasovanie IV.: 22 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, V. Ružička

Ľ. Kubáň – Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku určuje plat hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok v súlade s § 11 ods. 4 písmena j) a § 18 písm. c) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie V.: 22 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, V. Ružička

Ľ. Kubáň – chcem poďakovať všetkým kandidátom na funkciu voľby hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok, ktorí sa zúčastnili tohto rokovania a prejavili vôľu a záujem stať sa hlavným kontrolórom mesta, pánovi novozvolenému Ing. Dušanovi Matajovi vo funkcii hlavného kontrolóra želám veľa pracovných a osobných úspechov vo funkcii kontrolóra mesta na funkčné obdobie 2026 - 2032. Ďakujem Vám všetkým veľmi pekne.

15

Bolo prijaté **uznesenie č. 131/2026.**

Poznámka: Zápisnica volebnej komisie o výsledku tajného hlasovania vo voľbe hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok konanej na zasadnutí Mestského zastupiteľstva dňa 07.07.2026 – **Príloha 01**

K bodu č. 11

Určenie počtu poslancov MsZ, volebných obvodov v meste Ružomberok a rozsahu výkonu funkcie primátora mesta na volebné obdobie 2026 až 2030

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Z titulu konania komunálnych volieb v roku 2026 je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku v určitom časovom predstihu schválilo niektoré náležitosti, ktoré mu ukladajú príslušné právne normy (zákon č. 369/1990 Zb. a zákon č. 180/2014 Z.z.).

Vyhlásený termín konania volieb: 24. október 2026.

Ide o:

1) **Určenie počtu poslancov pre obdobie 2026 – 2030** (v súlade s § 11, ods. 3, písm. h) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení)



2) **Určenie volebných obvodov a počet poslancov v nich pre obdobie 2026 – 2030** (v súlade s § 166, ods. 3 zákona 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva)

3) **Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora pre obdobie 2026 – 2030** (v súlade s § 11, ods. 4, písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení)

1) Určenie počtu poslancov pre obdobie 2026 – 2030:

Súčasná platná právna úprava stanovuje, že v obci (meste) s počtom obyvateľov **od 20 001 do 50 000** môže mať obecné zastupiteľstvo **15 až 25 poslancov**.

Poznámka: počet poslancov musí MsZ schváliť najneskôr 65 dní pred konaním volieb.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku sa otázkou optimalizácie počtu svojich členov zaoberalo už na rokovaní dňa **16.05.2023**, kedy prijalo **Uznesenie č. 86/2023**. Týmto uznesením poslanci schválili zníženie počtu členov mestského zastupiteľstva zo súčasných 25 na **16 poslancov** pre volebné obdobie 2026 – 2030.

2) Určenie volebných obvodov a počet poslancov v nich pre obdobie 2026 – 2030:

V nadväznosti na Uznesenie č. 86/2023 zo dňa 16.05.2023 a v súlade so schváleným znížením **celkového počtu poslancov na 16**, sa pre volebné obdobie 2026 – 2030 navrhuje vytvorenie **5 volebných obvodov**.

Cieľom navrhovanej úpravy je zjednotenie mestskej štruktúry do logických celkov pri zachovaní priameho zastúpenia mestských častí. Návrh zohľadňuje počet obyvateľov v jednotlivých častiach mesta tak, aby bol dodržaný princíp pomerného zastúpenia.

Rozdelenie mandátov v jednotlivých obvodoch je navrhnuté nasledovne:

16

Volebný obvod č. 1 (Biely Potok): počet poslancov: 1

Do Uhliska – 124, Družstevná – 31, Hlavná – 10, Jazierce – 4, Korytnická – 90, Ku Revúcej – 32, Lepenkáreň – 11, Luhy – 41, Nad Vrškom – 11, Nižné Matejkovo – 21, Pod Dielcom – 38, Pod Hlinisko – 144, Pod Ostré – 65, Pod Sidorovo – 19, Pod Vrškom – 32, Raveň – 208, Skalná – 38, Smrekovica – 0, SNP – 72, Stredná – 9, Šípová – 14, Školská – 40, Škutovky – 0, Trlenská – 39, Trlenská dolina – 3, Vápenka – 5, Vlkolíneč – 24, Vyšné Matejkovo – 67, Záhumnie – 18

1 210 (počet voličov) / **1 467** (počet obyvateľov)

Volebný obvod č. 2 (Černová): počet poslancov: 1

Andreja Hlinku – 120, Björnsterna Björnsona – 35, Černovských Martýrov – 58, Čremošná – 58, Čutkovská – 153, Dolná – 3, Jánošíkova – 39, Ku ihrisku – 46, Milkov – 12, Na Hôrky – 41, Nová – 140, Pri Váhu – 263, Priehradka – 75, Račkov – 35, Slnečná – 34, Strmá – 10, Včelárska – 21, Za jaročkom – 30

1 173 (počet voličov) / **1 443** (počet obyvateľov)

Volebný obvod č. 3 (Hrboltová): počet poslancov: 1

Mlynská – 121, Na Pruty – 23, Ostrá – 55, Potočná – 130, Priehrada – 113, Príjazdová – 18, Sadová – 61, Záskanie – 17, trvalý pobyt Mesto Ružomberok (bez ulice) 717

1 255 (počet voličov) / **1 503** (počet obyvateľov)

Volebný obvod č. 4 (Rybárpole): počet poslancov: 1

Horská – 74, Malé domky – 34, Malé Tatry – 175, Nová Hrboltová – 119, Pod Čebraťom – 9,



Rybárpoľská – 275, Textilná – 220, Žigmunda Silbigera – 316

1 222 (počet voličov) / 1 554 (počet obyvateľov)

Volebný obvod č. 5 (Mesto Ružomberok): počet poslancov: 12

Klačno – 545, Lesná – 489, Liptovská – 782, Smreková – 259, Klačník – 0, Veterná – 867, Hrabovská cesta – 134, Hrabovská dolina – 8, Jarná – 27, Kukučínova – 51, Malino Brdo – 0, Športová – 57, Vajanského – 82, Veľký Polík – 12, Žilinská cesta – 534, D. Makovického – 218, Štefana Moyzesa – 679, Hviezdoslavova – 136, R. Dúbravca – 91, Scota Viatora – 103, Vavra Šrobára – 189, K. Medveckého – 11, Karola Salvu – 263, Ľudovíta Fullu – 44, Maroša Madačova – 210, Námestie slobody – 149, Antona Bernoláka – 162, Dončova – 77, Hurbanova – 10, Mostová – 46, Nábřežie M. R. Štefánika – 301, Nám. Š. N. Hýroša – 22, Panská – 0, Podhora – 26, Považská – 188, Š. Náhalku – 33, Brezová – 25, Cintorínska – 13, Fatranská – 39, Jána Páričku – 39, Jána Sladkého – 82, J. Hanulu – 113, Karola Františka Palmu – 121, Na vyhládke – 29, Nad štadiónom – 39, Obvodová cesta – 62, Pod cintorínom – 32, Pod Kalváriou – 46, Ružová – 7, Za kláštorom – 65, Záhradná – 52, Do Dielca – 131, Jelence – 162, Kalvárska – 56, Nad Skalkou – 128, Nám. A. Hlinku – 98, Tichá – 85, Veľký Závoz – 0, Zelená – 55, Bottova – 66, Hriadky – 63, Komenského – 29, Ľudovíta Štúra – 17, Laziny – 96, Majere – 10, Malý Závoz – 4, Mariánska – 11, Murgašova – 30, Pivovarská – 72, Plavisko – 749, Radlinského – 16, Riadok – 317, Sihoť – 0, K. Sidora – 304, Ivana Houdeka – 1301, Baničné – 185, E. Bohúňa – 153, Cesta na Vlkolíncec – 265, Do Žlebín – 8, Mičinô – 6, Papiernická – 424, Cesta do tehelne – 0, Do Baničného – 129, Hollého – 202, Karola Krčméryho – 125, Kosovo – 9, Pod Skalami – 29, Sládkovičova – 145, Šoltésovej – 90, Gen. Miloša Vesela – 124, Jána Jančeka – 56, Kuzmányho – 30, Poľná – 365, Sv. Anny – 49, Za celulózkou – 4, Za starým cintorínom – 2, Zarevúca – 249, Za dráhou – 1049, Bystrická cesta – 1490, Štiavnická – 182, Tatranská cesta – 235

16 974(počet voličov) / 19 914 (počet obyvateľov)

17

Z uvedeného vyplýva, že na jedného poslanca vo volebnom obvode č. 5 (Mesto Ružomberok) pripadá 1 414 voličov a 1 659 obyvateľov.

	Obvod	počet obyvateľov	počet poslancov	počet obyvateľov na 1 poslanca	odchýlka od priemeru	Mestský priemer	počet voličov stav k 15.6.2026	počet poslancov	počet voličov na 1 poslanca	odchýlka od priemeru	Mestský priemer
VARIANT prijatý 2023	Obvod č. 1 MsČ Biely Potok	1 467	1	1 467	-9,3%	1 618	1 210	1	1 210	-11,3%	1 365
	Obvod č. 2 MsČ Černová	1 443	1	1 443	-10,8%		1 173	1	1 173	-14,0%	
	Obvod č. 3 MsČ Hrboltová	1 503	1	1 503	-7,1%		1 255	1	1 255	-8,0%	
	Obvod č. 4 MsČ Rybárpole	1 554	1	1 554	-3,9%		1 222	1	1 222	-10,5%	
	Obvod č. 5 Mesto Ružomberok	19 914	12	1 660	2,6%		16 974	12	1 415	3,7%	

Poznámka: počet obvodov a počet poslancov v nich určí a zverejní mestské zastupiteľstvo v lehote uvedenej v rozhodnutí o vyhlásení volieb. Spravidla je to 65 dní pred konaním volieb.

3) Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora pre obdobie 2026 – 2030:

Pre toto volebné obdobie bol schválený 37,5 hodinový pracovný týždeň ako rozsah výkonu funkcie primátora (teda plný úväzok). V podmienkach nášho mesta nie je predpoklad, že by sa mal pracovný úväzok primátora znižovať.



Poznámka: MsZ určí rozsah výkonu funkcie primátora najneskôr 90 dní pred dňom konania volieb. Aby boli dodržané všetky zákonom stanovené termíny, je potrebné schváliť skutočnosti uvedené pod bodmi 1, 2 a 3 v MsZ.

Podľa termínu konania volieb je lehota na doručenie kandidátnych listín do 25. augusta 2026 vrátane 500 podpisov na podpisovej listine pre nezávislého kandidáta na primátora mesta a 500 podpisov na podpisovej listine pre nezávislého kandidáta pre poslanca MsZ.

L. Kubáň – na úvod poviem, že reflektujeme návrh, ktorý sme predkladali v máji v roku 2023, kde sme znižovali počty poslancov z 25 na 16, a takisto sme znižovali volebné obvody z 11 volebných obvodov na 5 volebných obvodov. V návrhu uznesenia mestského zastupiteľstva budete schvaľovať 16 poslancov ako počet poslancov mestského zastupiteľstva pre volebné obdobie 2026 až 2030 a 5 volebných obvodov: Mestská časť Biely Potok 1 poslanec, Mestská časť Černová 1 poslanec, Mestská časť Hrboltová 1 poslanec, Mestská časť Rybárpole 1 poslanec, a Mesto Ružomberok 12 poslancov. To znamená maximálny počet poslancov vo volebnom obvode v meste Ružomberok. Tento materiál bol, ako som opätovne a opakovane spomínal, prerokovaný už v roku 2023, kde sa dá povedať, že 23 poslancami bol aj tento návrh schválený. Do volieb, ktoré boli vyhlásené predsedom národnej rady na termín 24. októbra 2026, prichádza ombudsman Slovenskej republiky, verejný ochranca práv, takisto aj generálna prokuratúra. A o tých podrobnostiach, čo sa týka odchýlky poslancov vo volebných obvodoch Vás bude informovať pán prednosta mestského úradu Marián Klučka. V súčasnej dobe mesto nemá pripravený taký variant, ktorý by bol iný, ako je variant, ktorý bol schválený v roku 2023. Tento variant bol odsúhlasený po právnej a procesnej stránke s verejným ochrancom práv, pánom Dobrovodským. Bližšie informácie k tomuto materiálu Vám podá potom pán prednosta mestského úradu, ktorému aj teraz odovzdávam slovo.

M. Klučka – pán primátor nám to zhrnul všetko. Čo sa týka tých náležitostí ohľadne volebných obvodov a to, čo tu už bolo viackrát komunikované, mesto Ružomberok pristúpilo k požiadavkám, ktoré mal ombudsman, a prijalo tie obvody v takom stave, aby sme sa nelíšili plus mínus 15 percent. Tak sú všetky aj pripravené. To znamená, že po prerokovaní tohto materiálu s viacerými právnikmi, ktorí nám aj pomáhali, aby sme to mali všetko v poriadku, sa nám podarilo takto predložiť materiál. Zachováame štyri mestské časti, vytvorili sme jeden mestský volebný obvod tak, ako to bolo navrhnuté v tom roku 2023. Takže, tak ako je materiál predkladaný, môže byť prijatý na schválenie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – myslím si, že sme prešli obrovský kus cesty od momentu, keď sme ešte pred viac ako tromi rokmi schválili návrh zmeny volebných obvodov, čo považujem za jeden z najkorektnejších spôsobov prístupu k takto zásadnej zmene, ktorá nastala. A v podstate všetci sme boli nejakým spôsobom vcelku vysporiadaní s tým, že jedného dňa príde dneska ten moment, kedy budeme musieť potvrdiť v zákonnej lehote potrebné obvody, čo považujem za samozrejme správne a korektné, a obzvlášť ak smerujeme k niečomu, čo sme si navrhli pred niekoľkými rokmi. Obzvlášť si vážim to, že aj na pozadí mestského úradu, teda prebehlo mnoho aktivít, prehodnocovania a kontroly, aby sme sa nedopustili, akejkolvek chyby, ktorá by viedla k poiviem ohrozeniu alebo spochybňovaniu správnosti volebného systému. Nie moc s nadšením musím povedať ako človek, ktorý má právne vzdelanie, som však vnímal istý sled udalostí, ktorý predchádzal aj k dnešnému dňu. Treba povedať, že 23.06. predseda národnej rady vyhlásil voľby do samosprávy a deň na to, 24.06. vydal nález Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorým napadol nálezom znenie zákona o Bratislave, podstata toho, čo napadol, bola rovnosť pasívneho a aktívneho volebného práva z titulu povinného určenia



poslaneckého mandátu pre mestské časti. Nejdem zachádzať do detailov, ale čo ma na tom nejakým spôsobom vyrušilo bol záver Ústavného súdu, ktorý keď to zjednodušené poviem, že volebný systém a návrh volebných obvodov musí byť dostatočne proporčný tak, aby zaisťoval nielen spravodlivosť aktívneho volebného práva, aj pasívneho. V tomto návrhu my sa dopúšťame istého modelu, ktorý sme si odôvodnili, ja to nejdem komentovať, z dôvodov prečo sme k nemu pristúpili, kedy máme jeden veľký volebný obvod za mesto a štyri mestské časti ako malé volebné obvody. A čo mňa na tom trošičku alebo výrazne vyrušilo, bolo to, že týmto spôsobom sa ovplyvňuje práve pasívne volebné právo, kedy šanca poslanca získať mandát v mestskej časti je nepomerne poviem jednoduchšia ako vo volebnom obvode mesto, kde poslanec musí osloviť rádovo viac ako 10-krát väčšie množstvo voličov. My sme s pánom primátorom, musím povedať, a s vedením mesta, ja som na tento problém upozorňoval a pán primátor oslovil v tej súvislosti aj príslušných ústavných právnikov, ktorí dali záver a myslím, že sme ho všetci dostali. Ja som paralelne takisto oslovil po mojej linke veľkú autoritu, ktorú tu nechcem citovať, lebo nemám na to jeho nejaký výslovný súhlas, ale je to jeden zo spoluautorov Ústavy Slovenskej republiky, z ktorým som zdieľal svoje obavy o ústavnosti a spravodlivosti tohto volebného systému a ktorý po veľmi krátkom preštudovaní, bohužiaľ, bol na to len víkend, mi dal odozvu, že potenciálne tu môže hroziť riziko, že takýto volebný systém a takto nastavené volebné obvody nemusia byť vyhodnotené v súlade s princípom rovnosti pasívneho volebného práva. Ja osobne nemám, pán primátor, žiadny pozmeňovací návrh, lebo si myslím, že už nie je priestor na to tu kreovať čokoľvek iné, ale dovoľujem si ako povinnosť upozorniť na túto skutočnosť, že tu je, a uvedomujem si aj, či už z politického, praktického hľadiska, vzhľadom na ten sled, do akých nás aj štát a orgány, ktoré rozhodujú o ústavnosti, postavili takto tesne pred voľbami a dali nám veľmi úzku možnosť pripravovať alternatívy, ale z profesionálnej povinnosti a z úcty k ľuďom, ktorí sa zapodievali touto tematikou, považujem za dôležité odcitovať a povedať tento názor. Napriek tomu teda vnímam, že hľadá sa konsenzus, hľadá sa moderné, novšie riešenie, voľby poslancov v našom meste. Na druhej strane, musíme si byť vedomí, že na konci dňa, každý systém musí spĺňať nejaké ústavné základné princípy. Ďakujem pekne, to je všetko, čo som chcel povedať.

L. Kubáň – by som možno trošku aj doplnil a povedal aj súhlas vo veľa veciach a v názore pána poslanca Zuberca. Tá disproporcia bola, čo sa týka pasívneho volebného práva, komunikoval s ústavným právnikom, ktorý nechce byť menovaný, pán poslanec. Zároveň, ja si myslím, že toto je nie úlohou mesta, samospráv, nie úlohou ZMOS-u, ale úlohou štátu, ak chceme, aby sme mali regulérne, transparentné komunálne voľby alebo aj župné voľby, tak neprichádza sa v čase volieb s takouto zásadnou zmenou alebo s takýmito zásadnými stanoviskami. Ako sami viete, viac právnikov, viac možno právnych názorov. A nevieme ani, ako to dopadne, to si treba teraz uvedomiť. My hľadáme najmenšie zlo. V podstate toto bolo odkomunikované s verejným ochrancom práv, s jeho právnikmi. Položili sme otázku, ktorú sme spolu sformulovali na tom operatívnom pracovnom stretnutí a odpoveď bola taká, ktorú som Vám v piatok e-mailovou formou zaslal. Takže ja za seba môžem povedať, že mňa to teší, lebo ako poslanec, ktorý sedel v tých poslaneckých laviciach, som sa vždycky usiloval o zmenu toho určenia počtu poslancov a volebných obvodov. V zásade k tomu prichádza. Vy ste ten prvý mandát dali v roku 2023 na tom májovom mestskom zastupiteľstve, kde ste si tú myšlienku nejakú osvojili a medzi tým priebehom toho mája 2023 až do júna 2026 sa nič iné neudialo. Nebol tu iný návrh, možno iné názory by aj možno boli, ale vykreať to tak, aby sme dali zadostučinenia najmä verejnému ochrancovi práv a generálnej prokuratúre je návrh tohto uznesenia. Ja ešte sa musím vrátiť možno aj k včerašiemu krajskému zastupiteľstvu, kde viackrát aj poslanci dávali v dobrých stanoviskách alebo otázkach a odpovediach mesto Ružomberok, že tak by to malo niekedy byť, že hneď po voľbách by sa mali začať riešiť také zásadné veci, ako je to znižovanie alebo



určovanie počtu poslancov a volebných obvodov. Zároveň definitívne nikdy nevieme, ako dopadne. Tuná je správny súd, môže byť akákoľvek žaloba zo strany poslanca, neúspešného kandidáta, voliča, kohokoľvek. Takže jediný správny súd môže rozhodnúť o platnosti alebo neplatnosti komunálnych volieb, konkrétne sa to týka volebných obvodov. Takže je tu možno aj iný názor, ktorý ste si vypočuli aj od pána poslanca Zuberca, ale aj na základe nejakej takej dohody ten návrh žiadny iný nebude ani podávať, pretože nemáme pripravený iný návrh, ktorý by bol konzistentný so stanoviskom verejného ochrancu práv. Takže budeme vidieť, budeme to vyhodnocovať, ktorí tu budete sedieť v ďalšom volebnom období, čo prinesie táto zásadná zmena. Musím povedať, že keby sme pristúpili rovnakému určeniu poslancov a volebných obvodov ako tu bolo v predchádzajúcich volebných obdobiach, alebo vrátim sa k obdobiu 2022 - 2026, tak tá disproporcia v jednotlivých volebných obvodoch bola 60, 70, 80 %. Takže myslím si, že na 26 500 mesto tých 11 obvodov je podľa mňa príliš veľa a takisto aj počet poslancov. Uvidíme, aká bude prax. Za tie štyri roky sa to ukáže. Možno sa vrátíme k inej možnosti určenia počtu poslancov, k inému počtu volebných obvodov, ale to apelujem takto verejne aj na štát, ktorý pripravuje voľby, schvaľuje metodiky a tak ďalej, aby pripravili nejaký konzistentný materiál, ako majú samosprávy a to nemyslím len teraz obce a mestá, ale aj vyššie územné celky postupovať, čo sa týka volieb, pretože toto robiť v čase vyhlásenia volieb predsedom národnej rady, či už komunálnych alebo župných, tá kampaň už nejaká začala pred týždňami, pred mesiacmi, považujem za veľmi nekorektné a neseriózne.

M. Lazár – ja som aj na predchádzajúcom zastupiteľstve hovoril o tom, že podporujem tento návrh a vyzerá to tak, že asi bude aj prijatý, keď nie jednomyseľne, tak výraznou väčšinou hlasov. Vítam tento návrh, aj som stotožnený s rozdelením obvodov a tiež som skonštatoval alebo konštatujem, že to je výrazná zmena. Keď si uvedomíme, že bude v mestskom zastupiteľstve sedieť o deväť poslancov menej, tak vidíme zároveň aj to, akú veľkú zodpovednosť tí noví poslanci na seba zoberú. Ja kvitujem, že sa posilnila aj sila mestských častí tých, ktoré boli historicky obcami a beriem to tak, že tá váhavosť 1:16 je lepšia ako 1:25 a ľudia budú vnímať tých svojich zvolených kandidátov ešte viacej ako starostov. Možnože ich teraz aj volajú tak oficiálne, ale nimi nie sú. Zmieril som sa aj s tým, že Rybárpole je mestská časť samostatná. Zaslúži si táto časť mestská tiež výraznú pozornosť, aby mala svojho kandidáta. To sa mi páči a prehodnotil som ten názor spred troch, či 3 a pol roka, že Rybárpole by nemalo byť mestskou časťou. Chcel by som tiež povedať, že môže nastať situácia a tým chcem len zdôrazniť tú veľkú zodpovednosť poslancov, že o niektorých návrhoch pri bežnom schvaľovaní materiálov bude stačiť päť hlasov. Keď si uvedomíme, že nadpolovičná väčšina prítomných je deväť a pri bežných materiáloch, napríklad pri odpredaji nejakých bežných vecí alebo ja neviem, nájmosch a podobne, kde nie je potrebný osobitný zreteľ, naozaj stačí päť hlasov za, aby odsúhlasili materiál. Toto teraz nebolo možné, ale tým chcem naozaj len zvýrazniť a podčiarknuť trikrát, že tí ľudia, ktorí tu budú, budú niest' naozaj veľkú, veľkú zodpovednosť za svoje rozhodnutia. Rovnako ako aj my teraz, ale nás je viacej. No čo sa týka pohľadu zo strany voliča, ja by som chcel poukázať na jednu vec, ktorú si všetci možno uvedomujeme, ale zatiaľ sme o tom nehovorili. Pre mestské časti sa nič nemení. Avšak pre volebný obvod mesto sa mení zásadne voľba a to tak, že doteraz v histórii nepamätám si, či by v jednom obvode niekto krúžkoval 12 mien. Toto je veľmi, veľmi závažná vec, ktorú treba z môjho pohľadu a preto aj chcem vyzvať mestskú televíziu, aby sme občanom, ktorí budú prvýkrát v tomto systéme, vlastne všetci budeme prvýkrát v tomto systéme voliť, aby sa urobila masívna kampaň pred voľbami o tom, ako vlastne majú tí ľudia hlasovať. Môže sa stať, že zahlasujú alebo zakrúžkujú prvé tri mená podľa abecedy, ale to asi nie je správny postup. Mali by si vybrať tých svojich kandidátov v rámci mesta, ktorých poznajú, alebo aj tí, ktorí sú z ich trebárs sídliska a poznajú ich a kandidujú za dané sídlisko. A tým sa môže napríklad vyhnúť aj tomu, že napríklad by Klačno nemalo ani jedného



poslanca. A toto je dôležité, aby sa komunikovali tieto veci s voličmi, pretože najmä seniori, medzi ktorých budem patriť o pár dní aj ja, majú problém si zrátať niektoré veci a môžu byť tie lístky buďto len čiastočne, teda minimálnym počtom krúžkov. A škoda, že tí ďalší poslanci, kandidáti neboli zakrúžkovaní, hoci by možno pri troške trpezlivosti si pozreli tí voliči celú kandidátnu listinu. Neviem si predstaviť, koľko tam bude mien, ale povedzme teoreticky, že tam bude 120. Tak budú mať čo robiť, aby si to prečítali. Takže aj toto je taká technická vec z hľadiska organizácie, ale hlavne propagácie nového typu volieb. Vieme, že aj v Bratislave znížili počet volebných obvodov, ale zachovali počet poslancov. Oni neurobili tento krok, čo my, ale nechali tie počty také isté. Ale tu, keď to je tak významné, chcel by som poprosiť, ak by sa to dalo, aby mestská televízia počas kampane už informovala o spôsobe voľby širokú verejnosť.

L. Kubáň – tu už sme mali komplet výklad obyvateľov mesta, ktorí sa zúčastňujú komunálnych volieb. Ja ak si dobre pamätám, každá volebná komisia v každom okrsku vždycky predtým, ako si identifikovala obyvateľa alebo voliča, upozornila, že koľko ľudí môžu voliť. Tak toto je povinnosťou volebnej okrskovej komisie, konkrétne tých ľudí upozorniť na to, že vo volebnom obvode, teraz to bude jeden volebný obvod, napríklad mesto, môžete krúžkovať maximálne 12 kandidátov. To, či bude jeden krúžkovať jedného, troch, piatich, 10, 12, to by som už nechal na tých ľuďoch, na tých voličoch, ktorí pristúpia k volebným urnám a budú hlasovať. Je to niečo nové, ale možno v tom ďalšom období, keď tu budú poslanci, poslankyne, vedenie mesta, primátor, možno zhodnotia, že ten volebný systém, ktorý bude v Ružomberku, kde sa zníži počet poslancov a obvodov, nie je dobrý. Možno sa bude meniť. Teraz k tomu pristupujeme podľa mňa pragmaticky a si myslím, že rovnakí kandidáti budú mať rovnaké práva. Takže môže sa tu hocičo udiť. Môže tu dôjsť k zmenám aj v primátorskej pozícii, aj v poslaneckých laviciach. To treba rešpektovať. To je život. Ja som tiež štyri volebné obdobia bol poslancom. Tiež som zažil, že sa v jednom volebnom období menilo 11 alebo 12 poslancov. Takže to je vlastne realita, s tou treba rátať. Niektorí už kandidovať nechce, niektorí nebude zvolení a tak ďalej. Takže to patrí k životu. To by som zase zásadne sa toho vôbec nebál. A ja aj touto formou chcem vyzvať, nech sa ľudia viacej zaujímajú o verejný život, o verejnú komunálnu politiku a nech je viacej kandidátov aj na funkciu primátora, aj na poslancov mestského zastupiteľstva. To je asi na záver, čo by som chcel povedať. Takže vzhľadom k tomu, že diskusia je ukončená, ďakujem diskutujúcim páňovi poslancovi Zubercovi, páňovi poslancovi Lazárovi a budeme čítať návrh uznesenia. Ešte po takej technickej pripomienke ste dostali materiál, ktorý nebol zapracovaný na základe pripomienky na predchádzajúcom stretnutí, čo sa týka vymenovania tých volebných obvodov podľa ulíc, ktorú predložil pán poslanec ešte na dnešnej mestskej rade, pán Zuberec. Takže pod každým volebným obvodom, ktorý tam máte, či to je volebný obvod Biely Potok, máte tam počet poslancov a máte tam ulice vymenované, či to je Černová, Hrboltová, Rybárpole takisto počet poslancov a ulice a takisto aj volebný obvod Ružomberok, kde máte počet poslancov a všetky ulice. Takže, vážené dámy, vážení páni, pre mňa je to jedna z najdôležitejších vecí, ktorej sa dožívam po 20 rokoch v komunálnej politike. Takže pristúpime k samotnému hlasovaniu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 132/2026**.

Hlasovanie I.: 21 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach/ - **0** /zdržal sa/ - **1** /proti: M. Zuberec/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, V. Ružička

Hlasovanie II.: 21 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M.



Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: M. Zuberec/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, V. Ružička

Hlasovanie III.: 22 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, V. Ružička

K bodu č. 5

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.08.2026

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

1.

Predkladaným návrhom zmeny rozpočtu sa navrhuje zabezpečiť financovanie nevyhnutných výdavkov súvisiacich s realizáciou investičnej akcie „**Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu – SAVOY Ružomberok**“.

Navrhovaná zmena rozpočtu pozostáva z presunu finančných prostriedkov v rámci kapitálových výdavkov a zo zapojenia prostriedkov z Fondu rozvoja mesta vo výške **38.000 EUR**.

1. Presun finančných prostriedkov na úpravu projektovej dokumentácie Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY Ružomberok, z dôvodu zisteného rozsiahlejšieho poškodenia mosta, ktoré bolo zistené po otryskaní betónovej vrstvy mosta na začiatku stavených prác spoločnosťou HYDROSEVICE, s.r.o. Projektovú dokumentáciu upraví projekčná kancelária Mareta projekt, s.r.o.
2. Presun finančných prostriedkov na vysporiadanie nárokov zhotoviteľa spoločnosti HYDROSEVICE, s.r.o. za zrealizované práce na moste do dátumu prerušenia stavby zo strany mesta Ružomberok.

22

Prestavané celkom podľa Výkaz Výmer	7 749,49 €
Náklady zhotoviteľa :	
poistenie diela	1 500,00 €
Mzda pracovníkov	7 500,00 €
Doprava pracovníkov a materiálu	1 800,00 €
Ubytovanie pracovníkov	1 200,00 €
Montáž lešenia + doprava	8 500,00 €
prenájom lešenie 4/2026- (4dni *75)	300,00 €
prenájom lešenia 5/2026 (31dni*75)	2 350,00 €
Demontáž lešenia po realizácii prác + doprava	4 500,00 €
	27 650,00 €
Materiál/ výrobky, kt. ma zhotoviteľ vyrobené/	
mostné zábradlie	10 990,86 €
kotvenie IS podľa PD	2 955,00 €
Odvodnenie mosta podľa PD	2 390,22 €



	16 336,08 €
Celkom	51 735,57 €

Navrhovaná zmena rozpočtu zabezpečí pokračovanie prípravy rekonštrukcie mostného objektu na základe aktualizovanej projektovej dokumentácie a zároveň umožní vysporiadanie oprávnených nárokov zhotoviteľa vzniknutých v súvislosti s prerušením stavebných prác.

2.

Pre zistenie PHZ-ky na vypracovanie „**PD Stavebné úpravy telocvične nad mestskou plavárňou**“ bolo oslovených šesť projektových spoločností. Dvaja sa ospravedlnili, že s kapacitných dôvodov sa predmetného výberového konania nezúčastnia. Jeden účastník (Ing. Arch. Dávid Goč) cenovú ponuku v stanovenom termíne nezaslal. Z troch doručených cenových ponúk bola aritmetickým priemerom určená PHZ-ka, ktorá je 44.104,83 € s DPH.

Najnižšia cenová ponuka bola na sumu 36.754 € s DPH. V súčasnosti máme v rozpočte na akciu „PD Stavebné úpravy telocvične nad mestskou plavárňou“ sumu 11.992 €. Pre vypracovanie predmetnej projektovej dokumentácie je potrebné pridať do rozpočtu 28.000 €. Po navýšení rozpočtu na túto akciu bude so zhotoviteľom s najnižšou cenovou ponukou uzatvorená ZoD.

Krytie výdavku bude zabezpečené z fondu rozvoja mesta.

L. Kubáň – ja iba poviem a zhrniem, páni poslanci nesúhlasili, ten materiál mal byť doprecizovaný, čo sa týkalo vypracovania „Projektovej dokumentácie Stavebné úpravy telocvične nad mestskou plavárňou“. Zároveň, ten istý materiál sa má došpecifikovať na základe spoločného pracovného stretnutia so spoločnosťou ako zhotoviteľom, ktorá vykonávala investičnú akciu „Rekonštrukcia mosta ponad rieku Revúcu – SAVOY“. Takisto tieto náklady alebo výmery, ktoré sú tam určené v eurách, a takisto aj náklady zhotoviteľa sa budú odkomunikovávať na tom operatívnom pracovnom stretnutí 14. júla s tým, že vy dostanete na základe návrhu, ktorý som poprosil, aby podal pán inžinier Zuberec na mestskej rade, aby ste vedeli, aké sumy sú vyjednané. To znamená, aké budú náklady na projektovú dokumentáciu stavebných úprav telocvične a aké budú finálne náklady na rekonštrukciu mosta ponad rieku Revúcu. Aby som ešte doplnil, takisto namietať týmito vecami, tou špecifikáciou, aj pán poslanec inžinier Juraj Burgan. Takže asi úvodom toľko.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – my sme sa na mestskej rade bavili, že aby sme trikrát neprediskutovali to isté, ale ja len teda, preto som sa prihlásil, pretože ja pri tomto hlasovaní teda budem proti. A to napriek tomu teda, že mi je evidentne jasné, že treba ten SAVOY most riešiť. Zároveň mi aj bolo vysvetlené na mestskej rade a aj mi to už predtým bolo jasné, že telocvičňu treba riešiť na plavárni, ale ja skrátka nesúhlasím so spôsobom, akým sa to spravilo. Mali sme to mať spravené skorej, malo sa to prichystať. Máme vo Fonde rozvoja mesta, ak si dobre pamätám, pani vedúca, 100.000 Eur. Viem, že po auguste ich už nebudeme vedieť čerpať, ale ja som celkom stotožnený s tým, že poďme minúť čo najviac ešte z nich a vyčistiť to. Viem o desiatich ďalších miestach, kde by sme potrebovali peniaze a niektoré možno z tohto nevieme zaplatiť, ale niečo možno áno. Ja sa skrátka s tou formou, ako sme to tu dostali predložené nestotožňujem, aj keď ďakujem teda za doplnenie nejakých ďalších informácií, ale ja sa s týmto nestotožňujem. Tie peniaze viem, že chýbajú na iných miestach ešte viacej. Takže len toľko, aby som sa nerozvíjal ďalej. Rád vysvetlím osobne, keď niekto bude chcieť.



T. Klopta – ja sa naopak poďakujem, že sa našli peniaze na projektovú dokumentáciu, aby sme mohli časom zrekonštruovať priestory nad plavárňou. A to z jednoduchého dôvodu, z môjho pohľadu, hoci každý má svoj, čo akceptujem. Ja už dva roky rozprávam, že máme havarijný stav Koniarne, i keď plne rešpektujem, že tých peňazí veľa nie je a treba ich všade a inde. A budem to musieť opakovane zdôrazňovať aj v médiách, aj v printových médiách, aj vám, kolegom a kolegyniam, pretože ten stav Koniarne sa za pol roka výrazne zhoršil. A keď tam prvýkrát pršalo v októbri minulého roka, keď bol ešte sneh, alebo v novembri myslím, počas priameho prenosu v zápase s Bratislavou, tak dneska tam už na tú palubovku prší štandardne zakaždým, keď je silnejší dážď. Praskajú tam trúbky. Ja sa k tomuto nechcem veľmi vyjadrovať, pretože ešte máme dneska k tomu osobitný bod. A musíme si uvedomiť, že my o tú halu Koniareň môžeme prísť naozaj zo dňa na deň. Týmto spôsobom vytvárame podmienky, aby keď sa hala Koniareň uzavrie, aby sme mali okamžite náhradu vo forme inej telocvične, kam umiestnime mládež, pretože hala T18 nestačí. Prišli by sme týmto spôsobom o niekoľko kategórií alebo „účok“, ako to nazývame, čo by v zásade zase len z komplexného pohľadu poškodilo mesto Ružomberok ako celok, pretože k nám dochádzajú deti aj z iných miest. Máme vytvorené nejaké štruktúry trénerov, detí a v neposlednom rade smerujeme k tomu, aby sa ten objekt zrekonštruoval celý. Takže rešpektujem kolegu Burgana, toto sú moje pohľady na vec a teda ja sa chcem ešte raz poďakovať, že sme túto požiadavku zo strany vedenia, že sa to podarilo zaradiť do tohto materiálu.

M. Zuberec – ja si myslím, že návrh treba podporiť. Nechcem to zbytočne zdržiavať. Čo sa týka zmeny rozpočtu v súvislosti s mostom SAVOY, bohužiaľ nedalo sa predikovať to, čo nastalo. Ja som rád, že sa našli zdroje vlastne z UMR-u, ktoré mali byť použité na opravu ciest, ale teda tento most má myslím, že adekvátnu prioritu. A samozrejme, vo vzťahu k plavárni, myslím si, že celé dielo plavárne už treba dotiahnuť do finálneho konca, vrátane aj telocvične, aj z dôvodov, ktoré spomínal Tomáš Klopta. Na mestskej rade sme mali teda nejaké výhrady voči spôsobu, akým sa máme vysporiadať s existujúcou zmluvou o dielo vo vzťahu k dodávateľovi rekonštrukčných prác na most SAVOY. Boli tam niektoré položky, ktoré sa nám nepozdávali a ktoré by mohli byť eliminované a takto sumu ponížiť vo vzťahu k dodávateľovi, ktorý teda ukončí svoju činnosť a bude potrebné nové obstarávanie. A podobne sme mali výhrady na mestskej rade vo vzťahu k cene za projektovú dokumentáciu, ktorá má byť pripravená pre tú časť tej telocvične. Takže tu bolo prisľúbené aj zo strany investičného oddelenia, že je tu ešte priestor možnože na rokovanie, ak sa poskytne širší čas. A z toho dôvodu teda pán primátor, ako si teda povedal, chcem dať doplňujúci návrh, aby sme na túto vec nezabudli. „Mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta predložiť správu o finálnom vysporiadaní záväzkov s dodávateľom stavby Rekonštrukcie mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY Ružomberok a správu o finálnom obstarávaní projektovej dokumentácie PD Stavebné úpravy telocvične nad mestskou plavárňou. Termín: mestské zastupiteľstvo, september 2026“.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta predložiť správu o finálnom vysporiadaní záväzkov s dodávateľom stavby Rekonštrukcie mosta ponad rieku Revúcu-SAVOY Ružomberok a správu o finálnom obstarávaní projektovej dokumentácie PD Stavebné úpravy telocvične nad mestskou plavárňou.

T: MsZ 09/2026 **Z:** v texte

Hlasovanie: 20 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 2 /zdržal sa: M. Papčo, J. Šrámek/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, V. Ružička – **návrh bol schválený**



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 133/2026.**

Hlasovanie I.: 16 /za: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach. M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: J. Kuráň/ - **5** /proti: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, V. Ružička

Hlasovanie II.: 16 /za: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach. M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: J. Kuráň/ - **4** /proti: J. Burgan, M. Kubačka, M. Papčo, J. Šrámek/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, V. Ružička

K bodu č. 6

Schválenie čestného názvu pre Základnú školu Klačno

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa 03.06.2026 udelilo Základnej škole, Klačno 4, Ružomberok čestný názov „**Základná škola Jozefa Vengloša**“.

Čestný názov bol škole udelený na základe návrhu zriaďovateľa v súlade so Smernicou Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR č. 26/2026, ktorou sa upravuje postup pri udeľovaní a odnímaní čestných názvov a historických názvov školám a školským zariadeniam.

Základná škola Klačno je najmladšou základnou školou v meste Ružomberok. Od svojho vzniku sa profiluje ako moderná škola poskytujúca kvalitné základné vzdelávanie s dôrazom na rozvoj športových aktivít žiakov. Významným medzníkom v jej histórii bolo začlenenie športových tried so zameraním na futbal, ktoré na škole pôsobia od roku 2004 po zlúčení so Základnou školou Rybárpole. Vďaka vhodným priestorovým podmienkam, športovej infraštruktúre a dlhodobej spolupráci s futbalovým prostredím v meste sa škola stala významným centrom výchovy a prípravy mladých športových talentov.

Škola dlhodobo dosahuje kvalitné výsledky vo výchovno-vzdelávacom procese a jej žiaci pravidelne reprezentujú školu, mesto Ružomberok i Slovenskú republiku na športových súťažiach rôznych úrovní. Viacerí absolventi školy sa uplatnili v profesionálnom futbale a stali sa reprezentantmi Slovenskej republiky v mládežníckych aj seniorských kategóriách. Športové zameranie školy je preto významnou súčasťou jej identity a dobrého mena nielen v rámci mesta Ružomberok, ale aj v celoslovenskom meradle.

Jozef Vengloš, rodák z Ružomberka, patrí medzi najvýznamnejšie osobnosti slovenského a československého futbalu. Udelený čestný názov zároveň prirodzene nadväzuje na dlhodobé športové zameranie školy a jej tradíciu v oblasti výchovy futbalových talentov.

V nadväznosti na rozhodnutie ministerstva o udelení čestného názvu „Základná škola Jozefa Vengloša“ sa predkladá na schválenie Dodatok č. 4 k Zriaďovacej listine Základnej školy, Klačno 4, Ružomberok. Predmetom dodatku je zosúladenie názvu školy v zriaďovacej listine s rozhodnutím ministerstva. Dodatok č. 4 k zriaďovacej listine tvorí prílohu č. 1 predkladaného materiálu.

Ľ. Kubáň – úvodom uvediem, že Komisia pre školstvo a voľnočasové aktivity dňa 29. júna odporučila tento materiál schváliť. K tomuto bodu asi trošku vyjdem z dôvodovej správy a potom budem niečo



faktograficky rozprávať o pánovi docentovi Jozefovi Venglošovi. Myslím si, že pre mesto to bude veľkou ctou, aby Základná škola Klačno bola pomenovaná po Jozefovi Venglošovi. Čestný názov bol udelený na základe návrhu zriaďovateľa, ktorý som spracovával ja v súlade so Smernicou Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky číslo 26/2026. Ja som sa zúčastnil aj prvý raz v histórii mesta, pretože to robili prvý raz tak, že ten predkladateľ si musel vlastne tú dôvodovú správu odkomunikovať, odprezentovať a zároveň potom prebiehalo samostatné hlasovanie členov Komisie pre čestné názvy základných škôl, materských škôl, základných umeleckých škôl. Ja som vychádzal z toho, že ako dobre viete, mám dobrý vzťah a komunikujem už dosť dlho so synmi pána docenta Jozefa Vengloša, či to je Juraj alebo mladší Jozef. A samozrejme, ako dobre viete, bol odpublikovaný výrazný športový a futbalový film, ktorý natočili na počesť pána Jozefa Vengloša a bol odprezentovaný nielen na Slovensku, ale aj v iných televíziách. A možno sme si až potom začali uvedomovať, aká výrazná osobnosť je pán docent Jozef Vengloš. Budem sa snažiť trochu faktograficky, neberte ma za slovo, budem uvádzať veci, ktoré budem rozprávať z hlavy, nemám ich nejako pripravené. Takže, dobre viete, že bol legendárny futbalista a tréner. Ako prvý z trénerov po deväťdesiatom roku pôsobil v zahraničí, najmä v anglickej lige. Bolo to v tíme Aston Villa, viedol reprezentáciu Československa. Asi ten najvýraznejší úspech bol v roku 1976, kde ako asistent trénera mužstvo Československa získalo aj titul majstra Európy. Dvakrát viedol československú reprezentáciu na majstrovstvách sveta. Zároveň bol prvým trénerom po vzniku Slovenskej republiky, ktorý viedol slovenskú reprezentáciu. Bol členom technickej komisie FIFA. Bol prezidentom aliancie, ak si dobre pamätám, európskych futbalových trénerov od roku 1995 po rok 2013. Následne potom bol zvolený za čestného predsedu. Svojím vystupovaním, charizmou, na celom svete mal takú jednoduchú prezývku „gentleman“. A ako dobre viete, aj v roku 2026 mu prezident Slovenskej republiky Peter Pellegrini udelil aj Rád Ľudovíta Štúra prvej triedy in memoriam za zásluhy vo futbale a v športe. A zároveň treba povedať, že je to Ružomberčan, ktorý sa vždycky hrdo hlásil k Ružomberku, ak si dobre pamätáte, keď sa išlo na nejaké dôležité majstrovstvá Európy alebo sveta. Vždycky taký posledný oficiálny zápas sa hral v Ružomberku, dlhé desiatky rokov za bývalého totalitného alebo socialistického režimu, tu bývali jedenástky roka. Potom v tom pokročilom veku pôsobil ako tréner, alebo by som povedal možno dáky mentor. Zároveň prednášal, čo sa týka futbalu a futbalových zručností, asi v 120 štátoch na svete. A možno ešte taký dôležitý dôvetok, je aj členom Siene slávy slovenského futbalu. Myslím si, že Základná škola Klačno je najnovšou základnou školou, kde má vlastne vybudované športové triedy. A ja, keď som mal tie stretnutia aj po premiére toho filmu o Jozefovi Venglošovi, tak som prišiel s takým návrhom po komunikácii najmä s pánom riaditeľom Základnej školy Klačno Šrobárom, následne aj so synmi, či by sme si nemohli uctiť a pomenovať po tak významnej osobnosti, ktorý sa vždycky hrdo hlásil k mestu Ružomberok, robil slávu nielen na Slovensku, ale aj v tých krajinách, ktoré som spomínal, pomenovať túto základnú školu. Ja ešte možno tí, čo sledujete futbal si ho pamätáte, on bol spájaný s mnohými klubmi, Sporting Lisabon, Fenerbahçe Istanbul, Aston Villa a potom po roku 2000 ešte výrazne pôsobil v Škótsku, v Celticu Glasgow, kde v podstate viedol aj v takom už pokročilom veku bývalého reprezentanta Československa Ľubomíra Moravčíka. Takže asi toľko k pánovi Venglošovi. Padali aj na mestskej rade otázky, či by nemohol byť pomenovaný štadión, či by nemohla byť pomenovaná futbalová akadémia. Toto bolo výslovná dohoda medzi synmi, rodinou a pánom riaditeľom. Takže preto pristupujeme k tej prvej etape, že sa pomenuje Základná škola Klačno. Takže významné alebo výrazné otázky som ja ani neobdržal na tej komisii. Odprezentoval som to v podstate aj Vám a myslím, že s hrdosťou nám treba pozerieť aj do minulosti a takýchto ľudí, ktorí nielen preslávili Slovensko, Československo, ale aj celú Európu. A je to Ružomberčan, môžeme byť na takýchto ľudí právom hrdí. Ešte, ak si dobre pamätám, bol aj vyhlásený ako najväčšia trénerská osobnosť 20. storočia v Československu. Takže to asi krátko o tejto výraznej



osobnosti. Teraz sa ešte pripravuje, asi v jesenných mesiacoch vyjde najrozsiahlejšia športová publikácia o živote a diele, nielen tej trénerskej, ale aj tej futbalovej stránke po Jozefovi Venglošovi. Takže zase bude Ružomberok trochu pozitívnejšie vnímaný aj cez takúto výraznú osobnosť. Tak asi toľko úvodom. Na diaľku sa ospravedlňujem synom, ak som niečo nepovedal o pánovi Venglošovi. A ak to vlastne zoberiete na vedomie a schválite dodatok zriaďovateľskej listiny, tak v septembri by sme potom slávnostne aj otvorili za nejakej menšej slávnosti aj pomenovanie Základnej školy Jozefa Vengloša.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 134/2026.**

Hlasovanie I.: 21 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, V. Ružička

Hlasovanie II.: 21 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, V. Ružička

K bodu č. 7

Schválenie podania žiadosti a realizácie projektu Stavebné úpravy knižnice Legerského vily

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Projekt „Stavebné úpravy knižnice Legerského vily“ predstavuje komplexnú obnovu historickej budovy v centre mesta Ružomberok s cieľom zvýšiť jej energetickú efektívnosť, znížiť environmentálnu záťaž a adaptovať ju na nové verejné využitie ako mestskú knižnicu a komunitné centrum.

Legerského vila, významný architektonický a kultúrno-historický objekt zo začiatku 20. storočia, bude po rekonštrukcii moderným priestorom určeným na vzdelávanie, čítanie, kultúrne podujatia a komunitné aktivity.

V rámci projektu budú realizované komplexné stavebné a technické opatrenia na zvýšenie energetickej hospodárnosti budovy. Budova bude zateplená vrátane obvodového plášťa, strechy a podláh, vymenené budú pôvodné nevyhovujúce okná a dvere za nové izolačné výplne v historickom štýle. Modernizované budú všetky technické rozvody vrátane vykurovania, ktoré zabezpečí nový plynový kondenzačný kotol hradený z vlastných zdrojov mesta. Pre zabezpečenie kvalitného vnútorného prostredia bude zavedený systém riadeného vetrania s rekuperáciou tepla a vnútorné osvetlenie bude modernizované na energeticky efektívne LED svietidlá.

Súčasťou projektu je aj podpora využívania obnoviteľných zdrojov energie. Na streche budovy bude nainštalovaný fotovoltický systém pozostávajúci z 24 panelov s celkovým výkonom 9,84 kWp, určený pre vlastnú spotrebu objektu. Tým sa zabezpečí významná úspora elektrickej energie a prispeje sa k zníženiu emisií skleníkových plynov.

Realizáciou projektu sa dosiahne zníženie potreby primárnej energie o 84,7 %, výroba elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov na úrovni 9 692,40 kWh/rok a zníženie emisií CO₂ o 4,30 tony ročne.



Termín podania žiadosti: 30.8.2026

Rozpočet:

- Celková výška oprávnených výdavkov: 5 051 124,10 EUR
- Žiadaná suma: 4 798 567,90 EUR
- Spolufinancovanie: 252 556,20 EUR

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 135/2026.**

Hlasovanie: 21 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, J. Kuráň, V. Ružička

K bodu č. 10

Informatívna správa o príjmoch a výdavkoch z parkovacej politiky

Predkladateľ: Mário Kučerka – referent parkovania

Spravodajca: Mário Kučerka – referent parkovania

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Informatívna správa o príjmoch a výdavkoch z parkovacej politiky je predkladaná na základe záverov diskusie zasadnutia Mestského zastupiteľstva zo dňa 22.06.2026, na ktorom bolo požadované podrobné vysvetlenie výdavkovej položky vo výške 12 484,50 eur. Táto položka sa týka zmien v konfigurácii systému poskytovaného spoločnosťou ParkDots.

Za rok 2025 bola spoločnosťou ParkDots fakturovaná celková suma 12 484,50 eur. Fakturované práce predstavovali úpravy a zmeny v systéme, ktoré boli vyčíslené podľa náročnosti spracovania v človekohodinách. Celkový rozsah prác za uvedené obdobie predstavoval 142 človekohodín.

Cena za jednu človekohodinu bola zmluvne stanovená na 75 eur bez DPH, čo predstavuje 92,25 eur s DPH. Podrobný rozpis jednotlivých položiek fakturovanej sumy je uvedený v tabuľke č. 1. Zmeny v konfigurácii boli realizované najmä pre potreby kontroly zo strany Mestskej polície.

V tabuľke č. 2 sú uvedené zmeny súvisiace s aktualizáciou VZN č. 6/2025, ktoré si taktiež vyžiadali zásah do systému.

Zároveň sa v prílohe nachádzajú podrobne rozpísané zmenové konania ku všetkým zmenám v systéme, ktoré boli doposiaľ vykonané.

Tabuľka č.1 – Zmeny pre MsP

Náročnosť zapracovania uvedených zmien je stanovená na 42 človekohodín.

Zmeny:

Požiadavka č. 1	Úprava aplikácií ParkDots Admin a ParkDots Enforcement	12 čh
Požiadavka č. 2	Úprava ParkDots Admin	8 čh
Požiadavka č. 3	Úprava ParkDots Enforc.	4 čh



Požiadavka č. 4	Úprava prístupových práv pre záznam o zistení správneho deliktu, úprava fotiek v šablóne, nová rola – read only hlásenia a priestupky	3 čh 3 čh 4 čh	
Požiadavka č. 5	Úprava ParkDots Admin	bezodplatne	
Požiadavka č. 6	Migrácia adries	bezodplatne	
Testovanie, nasadzovanie, projektové riadenie, aktualizácia dokumentácie		8 čh	
Spolu		42 čh	
	Celková cena	3 150 EUR bez DPH	

Tabuľka č. 2 – Zmeny na základe aktualizácie VZN

Náročnosť zapracovania uvedených zmien je stanovená na 100 človekohodín:

Zmeny:

Požiadavka č. 1, 2 a 3	Konfiguračné zmeny na back-ende; Test; Dokumentácia	14 čh	
Požiadavka č. 4	Analýza riešenie, Konfigurácia superzóny; nastavenie vrstiev platnosti superzóny pre enforcement; rozšírenie logiky platnosti parkovacích lístkov zo superzóny do konkrétnej oblasti, napárovanie platnosti lístkov z MobileTech do enforcementu, integračné testy s Mobiletech, Test, Projektový manažment, Dokumentácia	60 čh	
Požiadavka č. 5	Konfigurácia PUSH modulu a súčinnosť pri testovaní; Úprava konfigurácie pricing voči enforcement, Pridanie previousParking endpointu do enforcement	18 čh	
Testovanie, nasadzovanie, projektové riadenie, aktualizácia dokumentácie		8 čh	
Spolu		100 čh	



	Celková cena	7 500 EUR bez DPH	
	Cena po zľave	7 000 EUR bez DPH	

Všetky zrealizované zmeny v roku 2025 boli v sume 10 150,- eur bez DPH, s DPH 12 484,50 eur, spolu za 142 človekohodín.

Spoločnosť ParkDots, v prípade štandardizovaných zmien požadovaných mestami, neuplatňuje cenu na zmenové konania vyplývajúce zo zmluvy, ale uplatňuje zvýhodnenú sadzbu.

V roku 2026 prebehli nasledovné zmeny v konfigurácii ParkDots: zmena prepojenia systémov ParkDots a Corageo ISS, komplexná úprava nekorektných adries, doplnenie QR kódov, možnosť dodatočnej tlače podkladov na platbu. Celková fakturovaná suma za rok 2026 k 31.05.2026 je 4 772,40 eur a za rok 2026 doposiaľ 76 človekohodín.

Správa ďalej obsahuje prehľad jednotlivých výdavkov za roky 2024, 2025 a výdavky za obdobie 1-5/2026. Výdavky sú rozdelené na počiatočné výdavky pri zavádzaní parkovacej politiky, bežné prevádzkové výdavky, mzdové náklady a výdavky určené pre rozvoj parkovacej politiky. Príjmy predstavujú príjem z parkovacích automatov, SMS parkovania, aplikácie ParkDots a parkovacích kariet, prehľad porovnania príjmov je v prílohe č. 2.

Celkový prehľad príjmov a výdavkov z parkovacej politiky za sledované obdobie je uvedený v závere tejto informatívnej správy.

Výdavky pri zavádzaní parkovacej politiky	Rok 2024
Štúdia trvalého zvislého a vodorovného dopravného značenia k regulovanému státiu	5 900,- €
Poradenské a konzultačné služby pri zavádzaní parkovacej politiky	9 600,- €
Dopravné značenie	55 215,30 €
Informačné tabule a montáž	5 825,90 €
Laminované fólie	230,04 €
Zhotovenie webovej stránky	460,- €
Letáky	1 976,- €
Služba – letáky do schránky	628,- €
SPOLU	79 835,24 €

Bežné výdavky na prevádzku	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026 (do 31.05.2026)
Prenájom softvéru	6 991,20 €	28 605,66 €	11 943,30 €
Prenájom parkomatov	6 851,09 €	58 606,70 €	24 341,56 €
Mobiltech zmluvná odmena (SMS)	197,86 €	25 699,58 €	12 068,67 €
Parkdots zmluvná odmena	684,48 €	12 152,21 €	6 586,11 €



Refundácia za zrušené parkovacie karty	2 891,98 €	4 915,75 €	1 590,02 €
Odvoz a spracovanie hotovosti spoločnosť LOOMIS	-	2 571,48 €	1 088,93 €
Všeobecný materiál: - kotúče do parkomatov - dotlač a výlep informačných tabúl	-	615,- € 3 867,20 €	-
Zmeny v konfigurácii ParkDots	-	12 484,50 €	4 772,40 €
SPOLU	17 616,61 €	149 518,08 €	62 390,99 €

	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026
Mzdové náklady	27 152,83 €	44 765,85 €	16 997,38 €
SPOLU	27 152,83 €	44 765,85 €	16 997,38 €

V roku 2024 bol zamestnaný v rámci parkovacej politiky 1 zamestnanec na hlavný pracovný pomer a od júna 2025 sa zvýšil počet zamestnancov na 2.

Výdavky na rozvoj park. politiky	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026
Rozšírenie počtu normovaných parkovacích miest Veľký Polík (ul. Športová, Jarná, Vajanského)	-----	7 626,98 €	-----
Zmena organizácie dopravy ul. Zarevúca		17 655,54 €	
Zmena organizácie dopravy ul. Liptovská		1 583,93 €	
Obnova dopravného značenia v meste Ružomberok		18 000,- €	
Vypracovanie projektovej dokumentácie na revitalizáciu vnútroblokov: - ul. S. Viatora - ul. V. Šrobára - ul. Poľná, ul. Gen. M.Vesela		1 200,- € 1 500,- € 1 800,- €	
SPOLU		49 366,45 €	

31

V roku 2026 budú realizované revitalizácie vnútroblokov S. Viatora, V. Šrobára a vnútrobloku Gen. M. Vesela/Poľná, ako aj obnova dopravného značenia a príprava projektovej dokumentácie.
Predbežný súčet výdavkov roku 2026:



Revitalizácia vnútroblokov	397 568,00 €
Obnova dopravného značenia	30 000,00 €
Projektová dokumentácia na rozšírenie Zóny regulovaného státia	4 000,00 €
Spolu:	431 568,00 €

	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026
Príjmy spolu	133 683,52 €	619 434,24 €	268 168,46 €
Výdavky spolu	-124 604,68 €	-243 650,38 €	-79 388,37€
ROZDIEL	+9 078,84 € (presunutý do fondu rozvoja mesta)	+375 783,86 € (presunutý do fondu rozvoja mesta)	+188 780,09 €

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 136/2026.**

Hlasovanie: 21 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, J. Kuráň, V. Ružička

K bodu č. 8

32

Zámer zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra a súvisiace zámeny – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Tomáš Klopta – poslanec Mestského zastupiteľstva v Ružomberku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok a Slovenská republika v zastúpení Ministerstvom vnútra SR uzatvorili dňa 24.01.2017 Zámennú zmluvu č. SHNM.OSNM4-2016/0011287-002, ktorej účelom bolo vytvorenie podmienok na realizáciu projektu ESO – vybudovanie klientskeho centra štátnej správy v bývalej administratívnej budove spoločnosti Mondi SCP na Bystrickej ceste. Napriek uplynutiu takmer desiatich rokov však k realizácii uvedeného zámeru nedošlo a pôvodný účel zámeny nebol naplnený.

Vzhľadom na uvedené prijalo Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku uznesenie č. 245/2024 zo dňa 11.12.2024, ktorým zaviazalo primátora mesta vykonať kroky smerujúce k navráteniu bývalej administratívnej budovy Mondi SCP do vlastníctva mesta. Mesto Ružomberok dňa 02.01.2025 oficiálne požiadalo Ministerstvo vnútra SR o začatie rokovaní vo veci majetkovoprávného vysporiadania predmetných nehnuteľností a navrhlo ich zámenu za nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta, ktoré dlhodobo využívajú orgány štátnej správy (budova Riaditeľstva Okresnej polície a budova Okresného úradu). Dôvodom iniciovania rokovaní bola potreba zabezpečiť územie pre realizáciu strategických rozvojových projektov mesta, predovšetkým pripravovaného Národného basketbalového centra a súvisiacej športovej infraštruktúry. Areál bývalej administratívnej budovy Mondi SCP predstavuje z hľadiska svojej polohy, rozlohy a dopravnej dostupnosti strategické územie, ktoré je pre realizáciu uvedeného zámeru kľúčové.



V priebehu roka 2025 prebehlo viacero rokovaní medzi Mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra SR, vrátane pracovného stretnutia uskutočneného dňa 10.06.2025 v Ružomberku. Na tomto rokovaní Ministerstvo vnútra SR vyjadrilo podporu zámeru mesta a deklarovalo ochotu rokovať o majetkovoprávnom usporiadaní nehnuteľností. Záverečným výsledkom rokovaní bolo doručenie oficiálneho návrhu zámeny nehnuteľností zo strany Ministerstva vnútra SR mestu Ružomberok dňa 16.06.2026.

V predmetnom návrhu sa konštatuje, že pôvodný zámer vybudovania klientskeho centra v rámci programu ESO nebol realizovaný a vzhľadom na rozsah areálu a predpokladané prevádzkové náklady sa s jeho realizáciou už neuvažuje.

Navrhovanou zámenou Ministerstvo vnútra SR nadobudne do svojho vlastníctva budovy, ktoré dlhodobo využíva na výkon štátnej správy a činnosť Policajného zboru (budova Okresného úradu a budova Okresnej polície). Súčasťou pripravovaného riešenia je aj presťahovanie pracoviska Cudzineckej polície (z budovy katastra) do objektu Björnsonovho domu, čím vzniknú podmienky pre efektívnejšie fungovanie jednotlivých zložiek štátnej správy. V súvislosti s týmto krokom je potrebné riešiť majetkovoprávne usporiadanie garáží nachádzajúcich sa v areáli Björnsonovho domu, keďže areál Cudzineckej polície musí tvoriť uzatvorený a bezpečnostne kontrolovaný celok. Vedenie mesta preto navrhlo vlastníkom súkromných garáží ich zámenu za mestské garáže na ulici A. Bernoláka. Mesto Ružomberok naopak získa späť strategické územie bývalej administratívnej budovy Mondi SCP. Súčasťou zámeny je aj budova súčasného katastra nehnuteľností (Nám. A. Hlinku), pri ktorej mesto do budúcnosti zvažuje jej využitie pre účely nájomného bývania.

Predkladaný návrh zámeny je výsledkom viac ako jedenapoločného procesu rokovaní medzi Mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra SR. Jej význam nespočíva len v samotnom prevode nehnuteľností, ale predovšetkým v majetkovoprávnom usporiadaní jedného z najvýznamnejších rozvojových území mesta. Schválením navrhovanej zámeny dôjde k odstráneniu dlhodobého provizória vzniknutého nenaplnením projektu ESO, k efektívnejšiemu a racionálnejšiemu využitiu verejného majetku zo strany samosprávy aj štátu a zároveň k zosúladeniu vlastníckych vzťahov so skutočným spôsobom využívania jednotlivých nehnuteľností. Predmetné územie vytvára podmienky pre realizáciu Národného basketbalového centra, ďalších verejnoprospešných investícií a komplexnú revitalizáciu územia na Bystrickej ceste. Strategická hodnota tejto lokality výrazne presahuje hodnotu existujúcich stavieb a predstavuje významný potenciál pre budúci rozvoj mesta, regiónu a projekty národného významu.

Význam projektu Národného basketbalového centra potvrdila aj vláda Slovenskej republiky, ktorá na svojom výjazdovom rokovaní v Liskovej dňa 29. apríla 2026 prijala uznesenie, ktorým uložila Ministerstvu cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky posúdiť zaradenie projektu Národného basketbalového centra v Ružomberku do Zoznamu športovej infraštruktúry národného významu, a to v termíne do 31. augusta 2026. Uvedené uznesenie predstavuje významný prejav podpory zo strany vlády Slovenskej republiky a zároveň potvrdzuje, že projekt NBC je vnímaný ako zámer s potenciálom presahujúcim regionálny význam a s možným prínosom pre rozvoj slovenského športu na národnej úrovni.

Zaradenie Národného basketbalového centra medzi športovú infraštruktúru národného významu má zásadný význam predovšetkým z pohľadu jeho budúceho financovania. Štát týmto štatútom identifikuje športové zariadenia, ktoré slúžia pre potreby vrcholového športu, športových reprezentácií a organizáciu významných domácich a medzinárodných podujatí. Zaradenie NBC medzi športovú infraštruktúru národného významu preto vytvára predpoklady na získanie osobitnej finančnej podpory zo štátnych zdrojov (nad rámec pravidiel financovania zo strany Fondu na podporu



športu) a zároveň potvrdzuje, že ide o projekt celoslovenského významu, nie iba o lokálnu športovú investíciu.

V prípade schválenia zámeny nehnuteľností sa mesto bude musieť ďalej vysporiadať:

- s poskytnutím alternatív. NP pre nájomcov v súčasnosti sídliačich v Bjornsonovom dome (o.z., št. hygiena),
- s umiestnením katastra nehnuteľností a ostatných štátnych orgánov (pozemkový úrad a pod.), keďže bude naďalej sídliť v budove na Nám. A. Hlinku, ktorú má mesto zámer zrekonštruovať na nájomné bývanie,
- zmenou predmetu záložného práva pre ŠFRB a MDaV, ktoré má mesto v súvislosti s výstavbou nájomných BD na Plavisku zriadené na budovách (okresný úrad, Polícia), ktoré zámenou nadobudne MV,
- financovaním projektu NBC z externých zdrojov a získaním prehľadu o nákladoch na jeho realizáciu, na začiatok o nákladoch na samotnú asanáciu bývalej adm. budovy mundi, ktorú mesto nadobudne zámenou,
- mesto si musí nájsť nové miesto pre mestské garáže (a postaviť ich), nakoľko súčasné ponúklo do zámeny;

Mestské zastupiteľstvo poskytlo uznesením primátorovi mesta mandát o zámene rokovať s ministerstvom. Predmetný materiál sa MsZ predkladá na základe rokovania vedenia mesta a poslanca JUDr. Kloptu s Ministerstvom vnútra. Materiál sa predkladá formou zámeru zámeny, o zámene sa bude rozhodovať v 9/26.

Stanovisko ÚHA zo dňa 19.06.2026: Areál - Administratívnej budovy v lokalite Bystrická cesta prislúcha svojou funkčnosťou k O6 - plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované (obchody, stravovacie a ubytovacie zariadenia, služby, administratíva a pod.)

Prípustné funkcie: komerčné druhy občianskej vybavenosti, **(špecializované obchody, supermarkety, obchodné domy, hotely, penzióny, turistické informačné kancelárie, reštaurácie, jedálne, vinárne, kaviarne, hostince, ambulancie primárnej zdravotníckej starostlivosti, lekárne, kiná, knižnice, galérie, kostoly, kaplnky, nevýrobné služby, právne, daňové a podnikateľské poradenstvo, počítačové a súvisiace činnosti, banky, poisťovne, úradovne rôznych inštitúcií, zariadenia polície a vojakov, hasičské stanice a iné)**, bývanie, potrebná technická vybavenosť, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, dopravné zariadenia, **(autobusové zastávky, čerpacie stanice pohonných hmôt, autoservisy)**, plochy zelene.

Neprípustné funkcie: zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti s negatívnymi vplyvmi (zápach, hluk, nákladná doprava, zvýšený výskyt hlodavcov, **veľkokapacitné diskotéky v blízkosti funkcie bývania** a pod.).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 15.06.2026: vedenie mesta po osobnom prerokovaní podmienok zámeny pre účely realizácie NBC s poslancom MsZ JUDr. Kloptom rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MMsZ vo vyššie uvedenom znení.

L. Kubáň – je to na základe zákona č. 138/1991 o majetku obcí v znení neskorších predpisov, zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zásad o hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a uznesení o zámere realizácie projektu Národného basketbalového centra v meste Ružomberok, to sú uznesenia, ktoré sa tvorili v rokoch 2023, 2024, 2025. Je to na základe rokovaní



vedenia mesta, poslanca pána doktora Kloptu s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a rozhodnutím vedenia mesta. Zoznam príloh, aby ste boli trošku vo väčšom obraze, máte tam prehľad majetku a všeobecnej hodnoty zamieňaných nehnuteľností, to je príloha 1, znalecké posudky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, výňatky číslo prílohy 2, tam sú aj kompletne celé znalecké posudky. Znalecké posudky mesto, výňatky, celé znalecké posudky sú k nahliadnutiu na oddelení právnom, príloha číslo 3, a žiadosť Ministerstva vnútra, príloha číslo 4. Ja tak úvodom poviem, tento proces začal v roku 2023, najmä tým základným ustanovením, ktoré sa týka Slovenskej basketbalovej asociácie, a v podstate dneska rojukeme o zámere, aby sme si tu, páni poslanci, nezamiešali pojmy s dojmami, pretože dneska sa rokuje o zámere. Ja budem rozprávať aj o tých veciach, ktoré som obdržal buď nejakou tou komunikáciou medzi mnou a obyvateľmi mesta, medzi niektorými poslancami, ktorí sa mi dotazovali. Ja sa ospravedlňujem, že som aj z hľadiska toho, že včera bolo krajské zastupiteľstvo, nemohol na všetko reagovať. Určite, čo budem vedieť Vám odpoviem ja, čo nie, odpovie pán Klopta alebo pani doktorka Šimanská. Apelovali ste na to, ja som si taký priebeh urobil a opakoval som to aj na mestskej rade, že materiál nebol prerokovaný v komisiách, s odbornou verejnosťou, že nemáme zabezpečený znalecký posudok. Samozrejme, ten znalecký posudok sa bude zabezpečovať, to sa týka likvidácie a asanácie administratívnej budovy Mondy. Zatiaľ nemáme, aby sme vedeli, lebo tých krokov je strašne veľa, stanovisko Ministerstva športu a cestovného ruchu o zaradení toho Národného basketbalového centra do športovej infraštruktúry národného významu. Na základe uznesenia vlády je tam termín rozhodnutia alebo prehodnotenia tohto zaradenia do 31. augusta 2026. Potom sú tam ďalšie otázky, čo sa týka finančného vyrovnania medzi Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Mestom Ružomberok. Ďalšie otázky vznikali z toho, že mesto by prišlo o miestne dane, minimálne daň z nehnuteľností. Dostával som tie e-maily aj k prevádzke z predchádzajúceho obdobia, ak si dobre pamätáte, keď nedošlo k naplneniu toho uznesenia, nevytvorilo sa ESO, tak všetky tie prevádzkové náklady boli na strane mesta. To znamená, bolo tam nejaké zdravotné stredisko, ak si dobre pamätám, to znamená nielen kúrenie, nielen osvetlenie, a všetky tie prevádzkové náklady v tom období znášalo mesto prostredníctvom spoločnosti ByPo. Máte tu rôzne názory na tento zámer, ako hlasovať, že či to má byť formou informatívnej správy alebo zámeru. A v tomto materiáli máte ešte dosť podstatnú vec, keď budete diskutovať, ktorá je spomenutá v tej dôvodovej správe, a to nechcem do toho vnášať nejaké svoje pocity, ale pre vylúčenie všetkých pochybností na základe schváleného zámeru prevodu nehnuteľností nevzniká druhej strane nárok na uzavretie zmluvy. Ďalej tu je vec, ktorá sa týka cudzineckej polície, to vysvetlí pán poslanec Klopta. Ďalšou dôležitou vecou je, ako naložíme so subjektami, tam to máte v tom materiáli, v tej dôvodovej správe uvedené, že samozrejme je pripravená nejaká forma alebo varianta riešenia, jedna, druhá, aby tie subjekty, ktoré sú v Björsonovom dome, či to je Nevedko, či to je detašované pracovisko Štátnej veterinárnej správy alebo skautské múzeum, aby našlo nejaké dlhodobé miesto. Takže, aby sa tu nestalo to, že sa niečo zamení a nie je pripravená nejaká alternatíva. Ďalšou alternatívou je aj zámena garáží. Takže, možno to tak nevnímame, ale tu sa tri roky nejakým spôsobom pracovalo, niektoré veci sa poskytovali poslancom mestského zastupiteľstva, ale minimálne každý rok tu bola nejaká informatívna správa. Bývali tu ročné uznesenia, kde sa o tejto téme komunikovalo, a možno teraz je na to priestor, aby sme si to v tomto zámere zámeny nehnuteľností medzi mestom a Ministerstvom vnútra, možno takto aj verejne oddiskutovali. Takže, sú tu informácie, ktoré tu asi môžu byť, a ktoré sú tu napísané v takejto podobe, a ak budú nejaké otázky určite Vám rád odpoviem. A teraz by som udelil slovo spravodajcovi tohto materiálu, pánovi doktorovi Tomášovi Kloptovi, nech sa páči.

T. Klopta – ak by som v priebehu svojho vysvetlenia zabudol na niektorý detail, ktorý spomenul pán primátor, tak mi to prosím kľudne pripomeňte, pretože tých rokovaní a detailov k tejto téme je strašne



veľa. Vzhľadom na to, že to je dneska mimoriadne zastupiteľstvo a ten čas je pokročilý, nebudem do toho nejakým spôsobom vkladať vlastné slová, a preto prečítam dôvodovú správu, hoci to nerobíme často a ja nikdy, ale niekedy sa spoliehame, že kolegovia poslanci si to prečítajú. Priznám sa, že aj ja občas, niekedy nie. Vzhľadom k tomu, že toto zastupiteľstvo počúvajú a aj pozerajú zamestnanci mestského úradu aj verejnosť, tak dôvodová správa presne pomenuje procesy, ktoré tuná trvali tri roky, a po prečítaní vznikne priestor na Vaše otázky, ktoré rád vysvetlím, objasním. Takže Vás poprosím o pár minút trpezlivosti, kým to teda prečítam. Mesto Ružomberok a Slovenská republika v zastúpení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky uzatvorili dňa 24.01.2017 Zámenu zmluvu číslo ..., ktorej účelom bolo vytvorenie podmienok na realizáciu projektu ESO - vybudovanie klientskeho centra štátnej správy v bývalej administratívnej budove spoločnosti Mondi SCP na Bystrickej ceste. Napriek uplynutiu takmer desiatich rokov však k realizácii uvedeného zámeru nedošlo a pôvodný účel zámeny nebol naplnený. Vzhľadom na uvedené prijalo Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku uznesenie číslo 245/2024, ktorým zaviazalo primátora mesta vykonať kroky smerujúce k navráteniu bývalej administratívnej budovy Mondi SCP do vlastníctva mesta. V neskoršom období zastupiteľstvo schválilo moju osobu ako konateľa do MBK Ružomberok, kde v podstate ja som mal reprezentovať mesto navonok a zastupovať pri rokovaní s ústrednými orgánmi štátnej správy. To bolo uznesenie, ktoré som tuná neuviedol, ale nie je to až tak podstatné. Mesto Ružomberok dňa 02.01.2025 oficiálne požiadalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o začatie rokovaní vo veci majetkoprávného vysporiadania predmetných nehnuteľností a navrhlo ich zámenu za nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta, ktoré dlhodobo využívajú orgány štátnej správy. Je to budova Riaditeľstva Okresnej polície a budova Okresného úradu. Opakujem ešte raz, že 02.01.2025 odišla táto požiadavka. Dôvodom iniciovania rokovaní bola potreba zabezpečiť územie pre realizáciu strategických rozvojových projektov mesta, predovšetkým pripravovaného Národného basketbalového centra a súvisiacej športovej infraštruktúry. Areál administratívnej budovy Mondi SCP predstavuje z hľadiska svojej polohy, rozlohy a dopravnej dostupnosti strategické územie, ktoré je pre realizáciu uvedeného zámeru kľúčové. V priebehu roka 2025 prebehlo viacero rokovaní medzi Mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, vrátane pracovného stretnutia uskutočneného dňa 10.06.2025 v Ružomberku. Na tomto rokovaní Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vyjadrilo podporu zámeru mesta a deklarovalo ochotu rokovať o majetkoprávnom usporiadaní nehnuteľností. Záverečným výsledkom rokovaní bolo doručenie oficiálneho návrhu zámeny nehnuteľností zo strany Ministerstva vnútra mestu Ružomberok dňa 16.06.2026. V predmetnom návrhu sa konštatuje, že pôvodný zámer vybudovania klientskeho centra v rámci programu ESO nebol realizovaný a vzhľadom na rozsah areálu a predpokladané prevádzkové náklady sa z jeho realizáciou už neuvažuje. Navrhovanou zámenou Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky nadobudne do svojho vlastníctva budovu, ktoré dlhodobo využíva na výkon štátnej správy a činnosť Policajného zboru, teda budova Okresného úradu a budova Okresnej polície. A súčasťou pripravovaného riešenia je aj presťahovanie pracoviska Cudzineckej polície z budovy katastra do objektu Björsonovho domu, čím vzniknú podmienky pre efektívnejšie fungovanie jednotlivých zložiek štátnej správy. V súvislosti s týmto krokom je potrebné riešiť majetkoprávne usporiadanie garáží nachádzajúcich sa v areáli Björsonovho domu, keďže areál cudzineckej polície musí byť uzatvorený a bezpečnostne kontrolovaný celok. Vedenie mesta preto navrhlo vlastníkom súkromných garáží ich zámenu za mestské garáže na ulici Antona Bernoláka. Mesto Ružomberok naopak získa späť strategické územie bývalej administratívnej budovy Mondi SCP. Súčasťou zámeny je aj budova súčasného katastra nehnuteľností na Námestí Andreja Hlinku, pri ktorej mesto do budúcnosti zvažuje, je to možnosť, jej využitie pre účely nájomného bývania. Predkladaný návrh zámeny je výsledkom viac ako jeden a pol ročného procesu rokovaní s Ministerstvom vnútra, ale pán primátor spomínal tri roky, a to je pravda, pretože my sme



už rok a pol predtým komunikovali s inými ministerstvami, basketbalovou asociáciou a tak ďalej, ale k tomu prideme. Procesu rokovani medzi Mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Jej význam nespočíva len v samotnom prevedení nehnuteľností, ale predovšetkým v majetkoprávnom usporiadaní jedného z najvýznamnejších rozvojových území mesta. Schválením navrhovanej zámeny dôjde k odstráneniu dlhodobého provizória vzniknutého nenaplnením projektom ESO, k efektívnejšiemu a racionálnejšiemu využitiu verejného majetku zo strany samosprávy, aj štátu a zároveň k zosúladieniu vlastníckych vzťahov so skutočným spôsobom využívania jednotlivých nehnuteľností. Predmetné územie vytvára podmienky pre realizáciu Národného basketbalového centra, ďalších verejnoprospešných investícií a komplexnú revitalizáciu územia na Bystrickej ceste. Strategická hodnota tejto lokality výrazne presahuje hodnotu existujúcich stavieb a predstavuje významný potenciál pre budúci rozvoj mesta, regiónu a projekty národného významu. Význam projektu NBC potvrdila aj vláda Slovenskej republiky, ktorá na svojom výjazdovom rokovaní v Liskovej v apríli 2026 prijala uznesenie, ktorým uložila Ministerstvu cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky posúdiť zaradenie projektu Národného basketbalového centra v Ružomberku do zoznamu športovej infraštruktúry národného významu, a to v termíne do 31. augusta 2026. Uvedené uznesenie predstavuje významný prejav podpory zo strany vlády Slovenskej republiky a zároveň potvrdzuje, že projekt NBC je vnímaný ako zámer s potenciálom presahujúcim regionálny význam a s možným prínosom pre rozvoj slovenského športu na národnej úrovni. A posledný odsek. Zaradenie NBC medzi športovú infraštruktúru národného významu má zásadný význam predovšetkým z pohľadu jeho budúceho financovania. Štát týmto štatútom identifikuje športové zariadenia, ktoré slúžia pre potreby vrcholového športu, športových reprezentácií a organizáciu významných domácich a medzinárodných podujatí. Zaradenie NBC medzi športovú infraštruktúru národného významu preto vytvára predpoklady na získanie osobitnej finančnej podpory zo štátnych zdrojov nad rámec pravidiel financovania zo strany Fondu na podporu športu, čo je do päť miliónov. Týmto spôsobom by sme išli nad päť miliónov plus. A zároveň potvrdzuje, že ide o projekt celoslovenského významu, nie iba o lokálnu športovú investíciu. Z mojej strany na úvod do debaty. Od doby vypracovania tohto uznesenia došlo k významnému posunu, aspoň ktorý ja tak vnímam. My sme ešte minulý týždeň sa bavili s kolegami v takom duchu, že či budeme zaradení do toho zoznamu národnej infraštruktúry, ale predtým bolo ešte potrebné, aby mesto Ružomberok obdržalo podporu zo strany Slovenského olympijského športového výboru, pretože to je jeden z najdôležitejších krokov pred zaradením do tohto zoznamu. A včera mesto Ružomberok obdržalo túto podporu zo strany tejto športovej strešnej organizácie, čo nás výrazne posúva vpred. Takže ja včera som bol naozaj v oslavnom móde. Druhá vec, na ktorú chcem poukázať, my sme mali poslednú informatívnu správu na túto tému v decembri 2025, kde v návrhu uznesenia v bode dva odporúčalo mestské zastupiteľstvo zobrať na vedomie priebeh rokovaní o záмене majetku medzi Mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra, v ktorom sme poslancom a verejnosti oznámili rozhodnutie Ministerstva financií a Ministerstva vnútra o tom, že akceptujú ponuku zo strany mesta a teda prevádzaný majetok by tvoril mestský majetok, ktorý v súčasnosti využíva rezort Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. To znamená, budovu Okresnej polície, Okresného úradu a v tom čase už bola navrhovaná do zámeny budova katastra. To, čo sa zmenilo odvtedy, porovnávajúc dnešný zámer alebo dnešnú informatívnu správu je to, že do tej zámeny pribudol Björsonov dom, pretože a to tiež budem radšej citovať. „Základom pre uskutočnenie zámeny sú znalecké posudky, ktoré vypracovali obe strany, teda Ministerstvo vnútra pre svoje nehnuteľností a mesto Ružomberok pre majetok vo svojom vlastníctve. Výsledné ohodnotenie bude slúžiť na určenie peňažného rozdielu v prípade, že hodnota zamieňaného majetku nebude rovnaká. Vyrovnanie rozdielu sa uskutoční v súlade s platnou legislatívou. Po vzájomnom oboznámení sa a preštudovaní znaleckých posudkov bude o finálnej podobe zámeny majetku rozhodovať mesto



Ružomberok v mestskom zastupiteľstve, čo nás v podstate čaká v septembri“. V tomto momente som si ešte spomenul na e-mail, ktorý sme prijali 30.06. myslím, takže ten vývoj je dynamický. Pokiaľ sme spracovali dôvodovú správu, boli ďalšie rokovania, znalecké posudky sa precizujú, sú tam ďalšie požiadavky a my, keď sme posielali v roku 2025 list na Ministerstvo vnútra, ktorým sme iniciovali to rokovanie, tak sme v podstate žiadali zrealizovať tú zámenu bez finančného doplatku s tým, že sme požadovali naopak zo strany Ministerstva vnútra poskytnúť iné benefity. Takže tie rokovania sa niesli v tomto duchu. Takže momentálne sme v takom stave, že všetky nehnuteľností po porovnaní fiškálnych odvodov vychádzajú tak, že by sme zo strany Ministerstva vnútra mali prijať vyrovnanie vo výške 86.000 Eur myslím, nemám to otvorené. Avšak 30.06. nám prišiel e-mail, nebudem ho čítať celý, môžem ho akokoľvek preposlať a my ho máme všetci na meste Ružomberok. Takže v prípade zo strany Ministerstva vnútra, štátny radca generálny konštatuje, že v prípade, ak bude následne zistený finančný rozdiel predstavujúci najviac 10 percent z celkovej hodnoty zamieňaných nehnuteľností, osobitný predpis zákona o správe majetku štátu umožňuje jeho finančné vyrovnanie. Listom zo dňa 16.06.2026 bola však mestu Ružomberok zaslaná požiadavka, aby v prípade vzniku rozdielu cien v jeho prospech bol tento rozdiel rezortu vnútra odpustený. Tento e-mail bol zaslaný na základe toho, že od decembra 2025 do 16.06.2026 pokračovali rokovania v takom smere, že na dorovnanie rozdielu finančného sme navrhli do zámeny Björsonov dom a len pol roka trvalo Ministerstvu vnútra, kým v podstate akceptovalo túto ponuku zo strany mesta Ružomberok s tým, že Úrad hraničnej a cudzineckej polície musel nájsť a alokovať zdroje vo výške nad jeden milión Eur, presne myslím, že je to jeden 1.064.000 Eur, pričom pre celú Slovenskú republiku na rok 2026 je vyčlenených 20.000.000 Eur. Čiže Ministerstvo vnútra je ochotné použiť 1.064.000 Eur na rekonštrukciu Björsonovho domu. Aj o tomto sa potom v neskoršej fáze budeme baviť. A predkladá túto možnosť mestu Ružomberok s tým, že zároveň nás požiadal aj z našej strany o drobný ústupok, aby sme finančný rozdiel, ktorý mu vyplýva, ministerstvu odpustili. Takže na to budú slúžiť ešte ďalšie dva, tri mesiace, aby sme materiály vyprecizovali. Nie sú ešte aktuálne znalecké posudky zo strany ministerstva, pretože tam prešla zákonom stanovená doba. Pán primátor spomínal, my tam ešte budeme spracovávať odborný posudok, na ktorom už tiež pracujeme, na výšku možnej asanácie, stať sa tak nemusí, ale v zásade je to dobré, aby sme vedeli aj v neskoršej dobe štátu povedať, že aká je tam výška predpokladanej asanácie. Takže jednotlivo sú tam ešte úlohy, ktoré budeme ďalej skúmať, spracovávať a výsledný materiál na schvaľovanie bude predložený v septembri. A môj krátky príhovor zakončím nasledovne. Aj keď dneska ide o schvaľovanie informatívnej správy alebo zámeru, berme prosím toto schvaľovanie veľmi vážne, pretože či už sa dneska schváli alebo neschváli tento materiál, my hneď zajtra budeme posilať do Bratislavy výpis z uznesenia a budeme informovať hraničnú cudzineckú políciu, či sme tento zámer v Ružomberku podporili alebo nie. A to z dôvodu, aby vedeli vyčleniť a zobrať z tých 20.000.000 Eur pre celú Slovenskú republiku a dať ich Ružomberku na obnovu Björsonovho domu, to je prvá vec. Druhá vec, máme tam termín do 31. augusta Ministerstvo školstva, Fond na podporu športu, Ministerstvo športu, Slovenský olympijský športový výbor bude v komisii rozhodovať o zaradení do zoznamu športovej infraštruktúry národného významu, ktorý výrazne otvára cestu financovania tomuto projektu. A samozrejme budú zvedaví, či sme tento zámer podporili. Takže nie je to len otázka toho, že dneska berieme na vedomie, ale povedal by som, že dneska nás veľmi pozorne sledujú oči rôznych inštitúcií v Bratislave, kde sme tri roky chodili a treba naozaj zodpovedne dneska hlasovať a treba sa zodpovedne aj pýtať. Rád vysvetlím otázky, na to sme tuná, pretože tých informácií je veľa. Sú to tri roky. Hoci ja som tuná pred rokom v decembri skoro unudil k smrti pracovníkov mestského úradu. Dúfam, že dneska nebudem tak dlho rozprávať. Stále je tých informácií vo verejnosti málo. Je to veľa informácií aj pre vás. Zabúdame a tak ďalej. Takže rád Vám tie informácie pripomeniem. Z mojej strany všetko. Nech sa páči, môžete sa pýtať.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – v prvom rade nechcem nejak príliš veľa hovoriť, ale na mestskej rade nám nevyšiel čas, takže žiaľ musím teraz. Skúsím byť do tých piatich minút. Ja som aj na mestskej rade, keď sa za toto hlasovalo, som povedal, že teda diskusiu sme nejakú veľkú nemali, ale že budem hlasovať proti a pokúsím sa za tieto tri, štyri minútky vysvetliť, že prečo. V prvom rade súhlasím, že basketbal je veľmi dobrá a dôležitá vec v našom meste. Teším sa z basketbalistiek. Viem, že sme na tom zle, čo sa týka haly. Viem, že sme na tom dobre, čo sa týka basketbalu, napriek tomu, že sme zle, čo sa týka haly. Viem, že treba s tým niečo robiť. Viem, že to môže posunúť akékoľvek národné centrum alebo akékoľvek rozvojové aktivity v tomto smere aj naše mesto ďalej. Avšak, mne tam vadí niekoľko vecí. Prvá vec je, že nemôžem sa zbaviť pocitu, že toto má celé také ako keby dve roviny. Jedna rovina je pomoc basketbalu a nejak rozširovanie celého toho povedomia a všetkých vecí okolo basketbalu, čo je super. Druhá oblasť je riešenie pozemkov a nehnuteľností a to už rôznymi ľuďmi a majiteľmi týchto pozemkov. Toto nemyslím v zlom, ale že jeden z cieľov je teda vyriešiť to zaujímavé územie, ktoré je veľmi lukratívne a tak ďalej. Hovorí sa tu, že Ministerstvo vnútra podporuje celý zámer, olympijský výbor to podporuje, ja neviem kto všetko. Ja, ale nemôžem sa zbaviť toho pocitu, lebo už tých skúseností máme viac, že čo znamená podporujem, lebo ja môžem dať podporu k hocičomu, ale oni sa v podstate k ničomu nezaväzujú. Čiže tá jedna z mojich otázok je, že kto sa k čomu zaviazal alebo kto sa k čomu rozhoduje nejak definitívne. Výmenou pozemkov a výmenou nehnuteľností a budov sa nie že zaväzujeme, ale robíme rozhodnutie, ktoré má dopad priamy na naše mesto a to bez ohľadu na to, ako dopadne Národné basketbalové centrum alebo čokoľvek. My tým, že tie pozemky vymeníme, ja som presvedčený o tom, že tá výmena, ako je navrhnutá teraz, čo sa týka z hľadiska výmeny pozemkov a nehnuteľností, je pre mesto absolútne nevýhodná. Ak tam dáme argumenty, že môže vzniknúť nám nejaké národné centrum, že nám tu vznikne niečo dôležité pre mesto a možno aj pre Slovensko, tak fajn, ale z pohľadu nehnuteľností je to absolútny nonsens pre mňa. A hovorím to kvôli tomu, že nie, že by som nechcel urobiť nejaké výmeny alebo usporiadať pozemky a budovy, ale hovorím to preto, že si myslím, že je možností aj viac a týmito možnosťami my sme sa aj s Tomášom o tom bavili trochu a myslím si, že by sa mali dotiahnuť skôr ako takéto nejaké nie že odporúčanie, ale zámery budeme schvaľovať. Pre mňa tento zámer je zámer. To nie je len, že informatívna správa. My týmto dávame ako keby zelenú, že podporujeme. To nie je to nič malé. Toto je pre nás v podstate záväzná vec, na základe ktorej aj ty si potvrdil, že sa budú robiť nejaké rozhodnutia niekde. Takže sa netvárame, že teraz si len povieme, že chceme spraviť a povenujeme sa tomu v budúcnosti. Tomu, čo hovoríme, že sa tomu treba povenovať od skautov, cez Nevedko až po to, kde budú všetky inštitúcie, kataster a cudzinecká polícia, to musí byť vyriešené predtým, ako my ideme vymieňať za milióny budovy. Tá administratívna budova na asanáciu, zazneli tu aj také názory, že možno ju vôbec netreba búrať. Ja mám informáciu, že treba, ale možnože sa mýlim, ale hlavne nie je jasná tá informácia ani doteraz a je to veľmi podstatná informácia k tomu, že či my budeme tú budovu si brať alebo nebudeme si ju brať. Lebo ak sa ukáže, že ju bude treba zbúrať a síce ju nebudeme musieť búrať o rok, ale nakoniec bude naša a my ju zbúrať jedného dňa budeme musieť, bude nás to stáť tri, štyri milióny, tak to nie je vec, ktorú si tu rozhodneme na mimoriadnom zastupiteľstve podľa mňa. Len taká jedna drobnosť, možno ešte sa mi míňa čas, ak môžem IT-čkárov poprosiť. Ja som len tak pre zaujímavosť, lebo umelá inteligencia je super. Máme mestské pozemky na mestských lesoch, ktoré sme sa dohodli, že ideme vymeniť. Ešte to nie je dokončené, ale v tomto areáli, keď to dáte úplne hore, sú tam dve parcely, ktoré patria mestským lesoch, ktoré sme schválili, že ideme dostať a skrátka získať tieto pozemky v podstate môžeme dnes zadarmo, že len to treba dotiahnuť a za nimi v tej ľavej strane sú ďalšie pozemky. Ja som len tak do AI zadal, že daj mi tu



Národné basketbalové centrum a potom som zadal ešte ďalšie obrázky dole. Sú tam, to je robota dvojminútová, takže ja to teraz nechcem moc rozoberať. Dal som tam aj, že nakresli mi tú basketbalovú halu Koniareň približne, že keby sa tam dalo niečo podobné aj veľkosťou, či to tam vojde. My do tých pozemkoch na mestských lesoch vopcháme celé Národné basketbalové centrum. Je tam 27 000 m. Je to debata, je to naše. Môžeme tam zajtra stavať, keď to tak hlúpo poviem. Číže poďme sa o tom najskôr debatovať a potom robiť takéto rozhodnutia.

T. Klopta – a tá otázka, Juraj, je kde? Lebo si povedal si, že položíš nejakú otázku. Žiadnu som nepočul.

J. Burgan – otázok som tu mal viacej, ale jedna podstatná otázka, že prečo to musíme teraz na mestskom zastupiteľstve dávať ako keby takéto vyjadrenia, pričom nemáme strašne veľa dôležitých vecí prerokovaných a je strašne veľa otázok otvorených a prečo to nemôžeme normálne ešte prebrať? Ja viem, že si sa tomu veľa venoval, ale veľa vecí nebolo zodpovedaných a veľa vecí, ktoré idú aj mimo teba.

Ľ. Kubáň – ja iba do toho trošku vstúpim, ale bavíme sa v nadväznosti na to, ako je ten materiál formulovaný. Používa sa tu výraz od pána poslanca alebo odo mňa informatívna správa alebo zámer. Tu nič nie je definitívne rozhodnuté. Potrebujeme vidieť aj vyjadrenie Vás ako poslancov, ako narábať s týmto priestorom a s touto správou. Takže samozrejme môžeme sa o viacerých veciach baviť, ale zároveň ty si položil otázku a potom si si aj odpovedal. Takže, ja som tam navnímal, čo ti vadí. Jednoznačne zámer zámeny. Zároveň ti vadí miesto. Ja som tak vydedukoval z tohto, čo som počúval pozorne, že aký je záväzok zo strany ministerstva vnútra. To ja som si značil nejaké poznámky a možno hľadáš iné miesto. Toto som ja asi vyrozumel z tvojho diskusného príspevku.

T. Klopta – čo sa týka tej zámeny budov, samozrejme, že je to pohľadná vec. Bol priestor od roku 2024 si toto vysvetľovať. Bol naozaj dvojročný priestor, pán kolega. Kludne tu môžeme pokračovať do septembra akokoľvek. V tomto ja už budem striktný jednoducho. Pretože tie rokovania, ktoré sme viedli dva roky, neviem si predstaviť, že by sme teraz pred finálnym rozhodnutím poslali ministerstvu oznámenie, že vlastne ten list, ktorý sme poslali v januári 2025, že to sme asi mysleli len tak. A ten dôvod je na druhej strane aj racionálny z mojej strany, pretože ja vôbec nesúhlasím s tvojím názorom, nechcem teraz nejak inak to povedať ako ty, že je to nevýhodné alebo katastrofa alebo niečo také, pretože treba tú situáciu vnímať komplexne. Tu nejde len o Národné basketbalové centrum totižto, ale my tu máme dve budovy, ktoré sú používané štátnou správou. Oni sú síce v znaleckom posudku ohodnotené na 6,5 milióna, ale de facto opýtam sa inak. Máš s týmito budovami nejaký zámer? Ideme ich predáť? Z môjho pohľadu majú nulový rozvojový potenciál. Proste 30 rokov tam bola polícia a ďalších 50 tam bude. Proste to je fakt. Ak máš iný názor, kludne môžeme si odpovedať jednoducho. Plus nezabúdajme, že do majetku mesta dostaneme kataster, kde už teraz je 60 bytov. Ďalším argumentom je, že ministerstvo vnútra tu som spomínal, naleje viac ako milión € a tu sa inštitucionálne posilní pôsobenie Cudzineckej polície v Ružomberku. Takže zúžiť to izolovane len na budovu Mondi jednoducho podľa mňa nie je správne. A idem k druhej časti odpovedi. Hľadanie teraz miesta. My sme predsa to miesto hľadali a tiež sme si o tom hovorili dva roky. Ja viem, že tuná je nejaký vývoj, vývoj možností, ako prichádzame k pozemkom. Za dva roky budeme mať ďalší pozemok. Takže prvé situovanie športovej haly bolo vedľa zimného štadióna myslím, že to bolo v roku 2023. Bola k tomu spracovaná štúdia v nejakom stupni, ktorý si už teraz nepamätám, ale v takom, aby sme mohli s tým zámerom ísť do Bratislavy, predstaviť ho v Bratislave, ale zistili sme, že v tom čase na tom pozemku, bolo zabezpečovacie opatrenie vo forme plomby a advokátska kancelária v Ružomberku



zastupovala mesto Ružomberok v konaní voči Ústavnému súdu, v ktorom sme uspeli. Ale my sme v tom čase jednoducho sa už pohli ďalej. Plus boli tam námietky zo strany bývajúcich ľudí, pretože výškovo tá stavba presahovala nejaké parametre a tak ďalej. Zišiel sa v Ružomberku Cech architektov mesta Ružomberok. Dopravné napojenie, to všetko sme tu mali. Čiže prvotné to, čo hovoríš ty, hľadali sme prvotné iné riešenie. Jednoducho bolo situované inde a v tom čase tento pozemok nebol. Že my nemôžeme čakať ďalší rok alebo dva. Tie procesy proste išli ďalej a vtedy sme si uvedomili, že máme možnosť s pomocou vplyvných ľudí, známych ľudí, prajných ľudí získať parcelu na Rovni. A plus, veď ja som bol prizvaný ako hosť na rokovanie do kancelárie primátora mesta, kde iniciatívne ako prvý, ešte by som povedal paradoxne, prišli zástupcovia ministerstva. To bolo ešte v roku 2023, a už vtedy nám avizovali, že k tomu ESU nedôjde jednoducho. Čiže tuná sú vzájomné požiadavky z oboch strán. A čo chcem povedať najdôležitejšie, to územie na Rovni. My sme viazali aj na okolitú budúcu športovú infraštruktúru, pretože to, čo chcem povedať je veľmi dôležité. My nejdeme do výstavby haly, ale my ideme do výstavby systému výchovy mládeže. A preto sme dostali včera to podporné stanovisko zo strany Slovenského olympijského športového výboru, pretože ich v Bratislave nezaujala požiadavka. Tam mi povedali, konečne neprišiel niekto pýtať peniaze na halu, ale prišiel pýtať na systém výchovy. A ten spočíva v tom, že my sme plaváreň, ktorú som honosne nazval regeneračné centrum pre mládež, časť NBC, atletický ovál, na ktorý máme stavebné povolenie a na ktorý máme možnosť získať, myslím, že z UMR, opravte ma, ak sa mýlim, 800.000 Eur, neviem. A preto sme aj dneska schvaľovali projektovú dokumentáciu na vrchnú telocvičňu, pretože tieto tri doplňujúce piliere NBC sú v Bratislave navnímané, že tvoria basketbalovú akadémiu a od roka 2024 smerujeme k zaradeniu tejto akadémie do zoznamu národnej športovej infraštruktúry, odkiaľ nám môže prísť výrazná finančná pomoc. Ale tu nejde len o to. Ja som povedal, že Ružomberok dlhodobo platí byty mládeži, profesionálnym hráčkam a tak ďalej po Ružomberku a je to nesystémové. Koniec koncov, ak chcete, ja Vám to stanovisko prečítam, ale tuná je veľká šanca, aby nám štát trvalo prispieval na pedagógov, na niečo podobné, ako máme na Kľačane akadémiu. Čiže toto je zmyslom toho konceptu. My, keď teraz začneme sa baviť o presunutí do inej časti mesta Ružomberok, tak tým pádom, tým pádom tá koncentrácia športovísk, tá myšlienka úplne padá jednoducho, hej. Čiže my sme už tak ďaleko a toto už nie je možné. Mali sme tu o tom prezentáciu, Juraj. Ja ju môžem dneska znova ukázať, ak bude ochota počúvať. Nemám s tým problém.

K. Javorka – ja budem stručný, technický. Obdivujem a chválím robotu, snahu a tak ďalej. Len na Bystrickej dobre nejaká vízia bola, ale o tom, že ideme NBC vymeniť za centrum mesta, počujem prvýkrát. To počujem prvýkrát. To mi nikto nepovie, že to tak nebolo. V roku 2024 o tom nebolo ani šajn, že ideme zamieňať budovy a v centre mesta historické naše, v našom vlastníctve. To je tu prvýkrát. V tom má Juro Burgan pravdu. Vždy sme hovorili o lokalite Bystrickej. No, ale čo ma ruší teda ešte viac, že schvaľujeme niečo. Malo to byť asi naopak. Schvaľujeme zámer, ktorý je nám predstretý a do 30. augusta musíme, lebo v Bratislave chcú už a tak ďalej. Ono to malo byť naopak. My sme mali toto, že sa tie budovy chcú zamieňať, schváliť predtým, ako ste tie rokovania v tomto formáte rozbehli. To si myslím ja. Veľmi ma ruší, že to neprešlo ani jednou komisiou. Hovoríme o 7,8 miliónovom majetku, ktorý ideme zamieňať. Ani jedna komisia sa k tomu nevyjadrila. Koľko stáli tie posudky ohľadom ceny toho majetku? To som sa tiež v tej správe nedomýšľal a nie celkom, pán primátor, musím súhlasiť s tým, že schvaľujeme len nejaký zámer, lebo v jednotlivých bodoch nerozumiem tej právnickej nomenklatúre úplne presne, ale trojpätinovou väčšinou schvaľujeme trvalú prebytočnosť osobitným zreteľom. To je zásadný inštitút, ktorý tu od nás požadujete, aby sme s tým súhlasili. V ďalších bodoch schvaľujeme spôsob prevodu, ale myslím v dvoch bodoch len spôsob zámeru. V tomto tiež celkom nemám ja to úplne jasné. Keď už raz schválime trvalú prebytočnosť a



spôsob prevodu, tak to je asi proces, ktorý už je nezvratný. Takže v tom sa trochu strácam. Ale hovorím, naozaj ma veľmi ruší to, že ste nás postavili in medias res pre vec výmeny stredy, historického stredy nášho mesta za Národné basketbalové centrum na Bystrickej. To poviem, ako to cítim. A to ma naozaj ruší. A to, že komisie, ani jedna, ani druhá sa k tomu nevyjadrili asi preto, že to bolo v nejakom chvate a ministerstvo to tak chce. No tak nech to tak chce, ale ten majetok je stále náš a tie budovy patria mestu. To je celé.

L. Kubáň – ja by som sa vyjadril opakovane, či sa bavíme o zámere alebo informatívnej správe, je to to isté. Ak dôjde aj k hlasovaniu, veď to hlasovanie ti určí, či sa bude ďalej v tejto veci pokračovať. Veď tuná ide nie o tri roky súvislej práce. Veď my vravíme teraz o informatívnej správe, aj keď to budeš schvaľovať.

K. Javorka – spôsob prevodu, rímska 2 je schvaľuje spôsob prevodu nehnuteľného majetku.

L. Kubáň – presne to je o tom, čo sme schvaľovali na júnovom zastupiteľstve. Bol presne takýto istý materiál, ktorý sa týkal zámeny pozemkov. Tiež to bolo vo forme zámeru, ak si pamätáte. Neprešiel ten zámer. Ak si pamätáte, boli rímska 1, 2, trvalá prebytočnosť, dvojka, trojka, takže sa nemôže pokračovať potom ani v tej komunikácii, ani v tom ďalšom pokračovaní rozhovorov s pánom Gyarmatom, pretože vy ste to odsunuli na ďalšiu koľaj. Teraz si zoberte, že sa táto informatívna správa neschváli rok a pol, tri roky bokom. Cudzinecká polícia nebude. Ber to tak, ako ti to vravím, ako to je.

K. Javorka – malo to byť naopak. Pred 3 a pol rokom ste sa mali na to spýtať, či to chceme vymeniť.

L. Kubáň – tu sa tiež veci zmenili z mesiaca na mesiac, z pol roka na pol rok. To znamená aj z tej cudzineckej polície.

42

T. Klopta – ja by som na to krátko odpovedal, pán poslanec. Vy ste už o tom rozhodovali v zastupiteľstve. Bolo to v decembri 2025, kde sme o tomto hlasovali. Ty si sa nezúčastnil na hlasovaní. Materiály sú k tomu precízne vypracované. Hovoríme o zámene majetku administratívnej budovy Okresná polícia, Okresný úrad a kataster. Je to v materiáloch z decembra 2025.

K. Javorka – schválili sme primátorovi kompetenciu na rokovanie. Toto je akoby výsledok toho? Áno? To je celé, čo poviem.

T. Klopta – mesto Ružomberok sa dlhodobo usiluje o navrátenie administratívnych budov spoločnosti Mondi SCP do svojho vlastníctva, pričom protihodnotu za prevádzaný majetok by tvoril mestský majetok, ktorý v súčasnosti využíva rezort Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, budova Okresnej polície, Okresného úradu, budova katastra. Dôvodová správa spred jedného roka je odsúhlasená zastupiteľstvom. Čo sa týka ešte, nemôžem súhlasiť s tvojím pohľadom, pán kolega na to, že my berieme nejaké budovy z centra mesta. Veď preboha živého. Veď tam tie inštitúcie ostanú ďalej. V zásade my ešte tieto inštitúcie v podstate svojím postojom ohrozujeme. My ich dostávame do tej obdobnej pozície, ako je hala Koniareň, pretože je v majetku Ministerstva obrany a mesto Ružomberok nemôže investovať do tejto haly. Ja sa len pýtam nás, Vás, mňa, čo budeme robiť, keď náhodou udrie blesk, spadne strecha z týchto mestských budov, ktoré využíva Okresná polícia? Čo spravíme? Máme na to 400.000 Eur, mesto Ružomberok? A to sú rôzne príklady, ktoré si môžeme



prechádzať jednoducho. Ale jednoducho my držíme štátne inštitúcie v stave, kedy oni nemôžu investovať do vlastného majetku.

J. Burgan – Tomáš, tieto inštitúcie, ktoré tam sú, čiže štátne inštitúcie, okresný úrad, polícia, tie sú tam v nájme. Ten nájom mimochodom, pokiaľ viem je urobený tak, že platia 1 € a to na budúci rok končí. Však my by sme mali vyrubiť nájom ako normálnym inštitúciám, ako všade inde na Slovensku. Čiže môžeme na nich zarábať. To, že sú nám tie budovy na nič, veď to nemyslíš vážne, že ich nepotrebujeme tie budovy. A aj o tom máme dneska vlastne hlasovať, že je to trvalé prebytočný majetok. Pre mňa prebytočný ten majetok zatiaľ nie je. A čo sa týka poznámky, že čo urobíme, keď tam udrie blesk, to nemyslíš vážne.

T. Klopta – myslel som to ako príklad.

J. Burgan – veď ale asi nie dobre.

T. Klopta – čiže ako vážne, to už je na tvojom posúdení.

M. Hromada – ja by som sa chcel opýtať na Björnsonov dom, pretože si myslím, že teda po roku 1989, teda keď by som povedal, začalo aj mesto Ružomberok spolupracovať trošku s Európou, so svetom, sa tam založila aj Björnsonová spoločnosť, ktorá proste z nejakých dôvodov už nejak nefunguje, ale si myslím, že ten dom slúži minimálne ako sídlo klubov a spolkov, samozrejme jedinečného skautského múzea a Zväzu slovenských fotografův. A teda otázka, že kam pôjdu, to je jedna vec, pretože naozaj akože si myslím, že sú to dosť dôležité spolky v meste. A druhá vec je, že bol by som nerád teda, aby sme prišli o tú značku, ten Björnsonov dom, lebo naozaj sa to spája teda s históriou mesta Ružomberok. To znamená, že ak teda to už nebude tam, tak Björnsonov dom nech je, ale nech je možno niekde inde a nech má svoju vážnosť. S tým, že teda viem, že mesto Ružomberok sa chce uchádzať o Nórske fondy. To znamená, že aj do budúcnosti si myslím, že je potrebné na tejto vlne fungovať a práveže sa otvárať a spolupracovať a hľadať to, čo nás spája, aby sme vedeli získavať zdroje práve napríklad teda z tých Nórskeho fondov. Takže to je moja otázka teda, čo s tými spolkami a čo s tým domom alebo s tou značkou.

Ľ. Kubáň – k Björnsonovmu domu asi treba povedať. Keby sme si vážili toho Björnsona, tak by v súčasnom stave nevyzeral tak Björnsonov dom, ako vyzerá po 30 rokoch. Boli ste sa tam niekedy pozrieť, v akých podmienkach robia napríklad komunálne služby? V akom je skautské múzeum? V akom stave je Nevedko? V akom je štátna veterinárna správa? Ja s pánom Burganom, s pánom zástupcom som tam bol viackrát. Hanba. Hanba aj mne, nám, aj 20 rokom, do akého stavu sa dostal ten Björnsonov dom. V centrálnej mestskej zóne si to povedzme je tá budova. Takže to je jedna vec. Čo sa týka tých inštitúcií, v prípade schválenia zámeny nehnuteľností sa mesto bude musieť vysporiadať. Tam máte presne tieto veci, Martin, ktoré sa pýtaš. Sú tam rôzne varianty. Ja nevravím, že sa to všetko zrealizuje teraz, ale tieto inštitúcie budeme musieť niekde umiestniť a nemôže sa stať, že tuná sa schváli nejaká zámena, napríklad v septembri, ak dôjde k tomu hlasovaniu a tieto inštitúcie zostanú na ulici. To v žiadnom prípade. To je presne ten čas, aby sa ešte našiel priestor na rokovanie, aby sme s týmito inštitúciami nejako dohodli a našli miesto, kde budú desiatky rokov, a adekvátnejšie možno priestory, kde budú tieto spolky a múzeum umiestnené. Takže je to tam v tej dôvodovej správe napísané. Takže toto asi toľko k tomu Björnsonovmu domu. A čo sa týka tej ďalšej otázky, ešte tam bola otázka Nórskeho fondov. Vidíme Nórske fondy, teraz riešime prostredníctvom Vlkolínca.



Budeme vidieť, ako dopadne. Nezapájalo sa mesto dlhodobo, treba povedať do žiadnej výzvy, ale neboli nejaké Nórske fondy, a aj keď boli výzvy, tých výziev bolo toľko, že mesto bolo neúspešné. Veď my sme už minimálne Janko Pavlík ma doplní jednu výzvu dávali na Björnsonov dom. Tá bola neúspešná, preto sa k tomu pristupuje. Keby mesto bolo úspešné v tejto výzve, tak dneska sa ne bavíme o Björnsonovom dome, lebo ten by bol už zrekonštruovaný alebo by bol vo fáze rekonštrukcie Björnsonovho domu.

T. Klopta – ja som tak navnímal, že ty sa pán kolega ešte pýtaš, aspoň tak som to pochopil, na nejaké zachovanie identity možno toho Björnsonovho domu. Áno, bola to otázka počas pracovného stretnutia, počas asi piatich, šiestich stretnutí s pracovníkmi z ministerstva, aj Úradu hraničnej a cudzineckej polície, ktorí boli odhadovať plánované tie rekonštrukčné práce, ktoré sa by sa mohli teoreticky vykonávať budúci rok. Záleží od postoja nás poslancov, teda v tejto otázke. Najmä sa týkali podrezávania budovy, pretože tam vlhne, najmä sa týkali prispôbovania interiéru výkonu činnosti policajného zboru, potrebujú tam priestor na zbrane, priestor na šatne a tak ďalej. A pri vchode do toho Björnsonovho domu je napríklad osadená tabuľa, kde sme si povedali, že vo výraznej miere zachovať tieto črty Björnsonovho domu tak, aby v minimálnej miere bola narušená nejaká tá poznateľnosť, keď to takto poviem. Takže to všetko je takto navnímané aj z ich strany. Koniec koncov môžeme s nimi na tom participovať, ale takto to je odprezentované z mojej strany.

R. Kolár – ja osobne si myslím, že toto je práve príležitosť, ako Björnsonov dom zachovať, lebo získali sme alebo máme šancu získať investora, ktorý ten Björnsonov dom, nehnuteľnosť dá do poriadku a následne stále môže byť napísané Björnsonov dom, pretože dnes Björnsonov dom má akú funkciu? Björnsonová spoločnosť funguje? Sú v nej inštitúcie, ktoré sú tam akurát v nájme, ale je to symbol Björnsonov dom. Je to symbol jednej z prvých spoluprác cezhraničných, tak ako si hovoril. A takto máme šancu to nejakým spôsobom zachovať, aby sme sa za to nemuseli hanbiť.

M. Zuberec – trošku som ostal zarazený, kam sa diskusia uberá a ako berieme na ľahkú váhu to, čo sa doteraz urobilo a akú nesmiernu podporu sme dostali od štátnych inštitúcií, pretože sám som osobne aj ja participoval a viem, čo to znamenalo pri dosiahnutí takejto podpory. A preto mi dovoľte možnože trošku ešte inými slovami zosumarizovať to, čo tu už zaznelo. Ak sa budem opakovať, tak mi to prepáňte, ale mám pocit, že ešte to treba povedať raz. Ja som presvedčený, že dnes nerozhodujeme len o zámere niekoľkých budov a pozemkov. Rozhodujeme o tom, či chceme ponechať veci v stave, ktorý mestu dlhodobo neprináša žiadnu hodnotu si povedzme, alebo či vytvoríme priestor na nový rozvoj nášho mesta. Ak by som sa pozrel ešte raz očami na ten súčasný stav, mesto vlastní budovu okresného úradu a budovu polície. Štát ich využíva, bude ich využívať aj naďalej. Nefandíme si. Mesto z nich prakticky nemá žiadny ekonomický úžitok a nemôže s nimi slobodne nakladať. Veď si to tu otvorene povedzme. Z pohľadu hospodárenia a nakladania s majetkom mesta je to dlhodobo podľa môjho názoru neudržateľný stav. Na druhej strane štát vlastní pozemky na Bystrickej ceste a budovu, ktorá má obrovský rozvojový potenciál. Nie je to len otázka pozemkov, je to aj otázka nejakej tváre toho mesta. Tu chceme mať rozbitý stred mesta, rozbitý vstup do mesta a tak ďalej. Veď nenechajme to mesto takto zamrznuté. Možnože je dobré si ešte raz pripomenúť, ako sme sa do tejto situácie vlastne dostali. Veď pred rokmi mesto odkúpilo od spoločnosti Mondi SCP administratívnu budovu na Bystrickej ceste za viac ako milión €. My sme vynaložili milión a nemáme z toho doteraz nič. Keby som to dal na úložky v banke, tak mám z toho lepší efekt. Následne ju spolu s príslušnými pozemkami zamenilo so štátom za budovy okresného úradu, polície a pozemky aj pri zimnom štadióne, ktoré nám ešte aj doteraz zostanú. Táto zámena



mala svoj jasný a možnože aj rozumný cieľ. Chceli sme ako mesto vytvoriť podmienky na vybudovanie moderného centrálného sídla štátnej správy, klientskeho centra. Nejdem to rozoberať. Určite tú story poznáte. Bol to asi dobrý nápad, ale nenaplnil sa. Štát napokon nemal finančné možnosti tento zámer zrealizovať a účel pôvodnej zámeny sa jednoducho nenaplnil a dneska máme odozvu od štátu, že sa ani nenaplní. Takže máme sa na to pozeráť? Veď tá polícia neodíde z tých budov našich len tak. A práve preto dnes myslím si, že nerobíme nič nejaké revolučné. Naopak, napravujeme stav, ktorý prestal dávať ekonomický, aj strategický význam, páni. Vraciame mestu majetok, ktorý samo kedysi získalo, ktorý kúpilo a ktorý vie omnoho efektívnejšie využiť ako budovy, ktoré vlastní, ale reálne ich vlastne využívať nemôže. Navyše dnešná dohoda je pre mesto ešte výhodnejšia ako tá pôvodná, keď si pozriete na sumár všetkých objektov, ktoré dostane. Okrem strategických pozemkov získava mesto aj budovu dnešného sídla katastra a okresného úradu, ktorú bude možné v budúcnosti prestavať na mestské nájomné byty s využitím podpory Štátneho fondu rozvoja bývania. To je ďalšia príležitosť a nejdem Vám vraviť, že určite rozvojom bytového fondu mesto s tým len získa. Často počúvam argument, že mesto získa starú administratívnu budovu určenú na zbúranie. Tá budova, viete, ja som v tej budove roky rokúce pracoval a ja si dokonca trúfam povedať, že možnože sa nájde nejaký iný investor, ktorý nájde iný spôsob využitia tej budovy, ale pre náš zámer, áno, máte pravdu je v podstate vhodné ju zbúrať, ale hodnota toho územia netvorí len tá stará budova. Hodnotu tvoria strategicky umiestnené pozemky na jednom z najvýznamnejších vstupov do nášho mesta. Každý developer vie, že pri investičných projektoch rozhoduje predovšetkým lokalita. Budovu možno odstrániť. Pozemok v takejto polohe už nikto nevyrobí. Nikto. A preto sa mi zdá byť absurdné, hlavne, že dneska niekto vytiahne za minútu vytvorený výstup z umelej inteligencie a úplne zahodíme za hlavu celú prípravu takéhoto projektu. A práve preto táto strategická zámena je podľa mňa dôležitá a strategická. Druhou veľkou témou považujem Národné basketbalové centrum. Môžeme sa pýtať, že či je to odvážny projekt. Áno, je, ale položme si aj inú otázku. Kedy sa v histórii rozvíjali mestá? Vtedy, keď mali odvahu robiť projekty, ktoré presahovali jedno volebné obdobie. Ružomberok patrí medzi basketbalové bašty Slovenska. Má úspešný klub, bohatú tradíciu, športovú komunitu, generácie športovcov a nemá na to jednu základnú infraštruktúru. Chcel som to až škaredo povedať. A napriek tomu teda nevlastníme športovú halu. Hala Koniareň je vo vlastníctve Ministerstva obrany, to viete, je zastarala a nejdem sa opakovať v akom stave je. Ak chceme tento stav zmeniť, potrebujeme najskôr vytvoriť základnú podmienku vlastniť vhodné pozemky. Veď toto sme si vytýčili. Bez nich nebude žiadna hala, bez nich nebude Národné basketbalové centrum, bez nich nebude možné sa uchádzať o podporu športu. Preto je dneska to rozhodnutie také dôležité. Nejde pritom o projekt postavený na našich želaniach. Tak ako bolo povedané, dneska za touto myšlienkou stojí súhlas a uznesenie Slovenskej basketbalovej asociácie, ako odznelo. Podporil ju teraz nedávno Slovenský olympijský a športový výbor. Zaoberala sa ňou vláda Slovenskej republiky. Prijala k tomuto bodu uznesenie. Veď to nie je mīrnix dirnix. A Ministerstvo športu pripravuje spomínané zaradenie do zoznamu národnej infraštruktúry, teda národného významu. To je výsledok rokovaní, výsledok budovania nejakej dôvery medzi orgánmi, s ktorými spolupracujeme. Takže ak dovoľíte, ja ešte pripomeniem tú históriu, keď Karol hovorí, že nič sme neschválili. Veď uznesením 245/2024 z 11.12. bol primátor zaviazaný vykonať kroky smerujúce k zabezpečeniu navrátenia majetku bývalej administratívnej budovy Mondi SCP do vlastníctva mesta. To citujem z toho uznesenia. V tom júni 2025 mestské zastupiteľstvo schválilo na štúdiu projektového zámeru NBC a znaleckých posudkov na zámenu majetku s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky čiastku, veď sme na to vyčlenili 20.000 Eur. Veď my robíme len to, napĺňame, čo sme si dohodli. V tom decembri spomínanom minulého roku sme zobrali informáciu na vedomie o stave a postupe prípravy celého tohto projektu a tak ďalej. Nejdem to opakovať, lebo už presahujem limit. Teda dnes je to ďalší krok na ceste, na ktorú sme sa



vydali už oveľa dávno skôr a vždycky skončili zlé kroky, keď niekto začal v polceste pochybovať, či sme urobili dobrý krok a obzvlášť, keď už sme blízko, veľmi veľmi blízko k rozhodujúcemu kroku podpory štátu. Samozrejme, nikto z nás nevie garantovať, že sa podarí získať finančné prostriedky, ale vieme garantovať jednu vec. Ak dnes zámenu neschválime, nepostaví sa určite nič. Ak ju schválime, otvárame mestu možnosti a to je ten podstatný rozdiel podľa mňa. Navyše, a to chcem, aby to tu zaznelo, aj keby sa nepodarilo zrealizovať pôvodný rozsah projektu, mesto má stále v rukách alternatívy. Alternatívy, keby sme získali vlastne tento majetok. Mesto môže postaviť menšiu multifunkčnú halu na tomto území. Môže pozemky v budúcnosti komerčne zhodnotiť a získať významné finančné prostriedky do mestského rozpočtu. Nájde sa 100% veľa developerov, ktorí po tom skočia ako pes po klobáse. Inými slovami, my zámenou vôbec nevytvárame nejakú slepú ulicu, z ktorej nebudeme mať možnosť dostať sa von. Keby čokoľvek z týchto zložitých krokov 100% nevyšlo. Naopak, rozširujeme možnosti budúceho rozhodovania. Rovnako je dôležitý aj druhý rozmer tejto dohody. Štát získava priestory pre tú cudzineckú políciu v Björsonovom dome, ktorý potrebuje investíciu. A ten dôvod, prečo sa to uháňa je prejednoduchý, lebo aj oni potrebujú jednoducho podľa rozpočtových pravidiel tie peniaze spracovať tento rok. Budúci rok viete dobre, sú voľby. Nikto nevie zagarantovať, čo sa bude diať. Takže má to benefity na všetky strany, aj keď ja nespochybňujem, že je to projekt zložitý, že nemá riziká. Ale každý významný projekt ich má. Najväčším rizikom je však podľa môjho názoru neurobiť nič a už keď sa niečo urobí, potom prísť s jednoduchou umelou inteligenciou za päť minút a povedať: „Toto všetko sú chiméry a štátna správa nám tu sľubuje somariny“. Ja si myslím, že dnes rozhodujeme o tom, či dáme Ružomberku naozaj šancu pustiť sa do akýchkoľvek projektov. Za chvíľu nás čaká v budúcom volebnom období tých poslancov možnože pustiť sa do problémov Auparku. To Vám tu poviem rovno.

M. Papčo – 11 minút. Pán primátor, veď toto je už naozaj.

M. Zuberec – budem končiť. Ďakujem pekne. Nechali ste tu hovoriť minulé obdobie mnoho ľudí.

M. Papčo – ja som neprekročil svoj časový limit nikdy.

Ľ. Kubáň – pán poslanec ukončí svoju myšlienku a pán poslanec Papčo kľud.

M. Zuberec – nezvyknem dlho presahovať limit, nechcem už teda dlho rozprávať, ale myslím si, že som považoval vzhľadom na to, koľko som aj ja prispel k tomuto kroku, do ktorého sme sa dostali, aby som sa vyjadril k tomuto rozhodujúcemu kroku. Dajme šancu vytvoriť moderné športové centrum. Dajme šancu rozvíjať celé územie aj na Bystrickej ceste. Ďakujem pekne.

K. Javorka – schválili sme nejakým spôsobom to v anamnéze, čo mi tu hovoríte, že boli sme za, že sa o tom môžeme baviť o tej výmene, porovnajme a tak ďalej. Do takéhoto formátu, že to príde to som teda prekvapený z toho. Čo sa týka toho ESO centra, bol to iracionálny Čomborov nápad. To si všetci povedzme. Nechcem povedať, že nás oklamal, ale asi áno. Alebo nás oklamal štát. Prečo mám tomu štátu, čo nás vtedy oklamal, teraz veriť, že nám NBC postaví? To je taká rečnícka otázka. Prečo nemôžeme vyrubiť normálny nájom podľa zásad nakladania s majetkom mesta tým inštitúciám, ktoré v našich budovách sú? To nie sú nevyužiteľné budovy. Je to náš majetok. Máme na to zásady. Môže sa spraviť nájom. Vybavené. A Miro, musím sa ťa prepáč spýtať, si in medias res zainteresovaný v tejto problematike úplne, že na 100% a tvoja komisia to neprebrala? Tomu nerozumiem.



T. Klopta – ešte by som skôr reagoval na teba, pán kolega Javorka, aj na teba, pán kolega Zuberec, že v tej poslednej vete si spomenul, že či nám štát to NBC postaví. Zaslúžite si vysvetlenie vlastne, ako k tej myšlienke NBC došlo, pretože toto nie je tak celkom môj nápad alebo moje myšlienky, aj keď veľa som tam do toho dal aj času, aj tých myšlienok, ale ja, keď som v roku 2023 cestoval do Bratislavy za prezidentom Slovenskej basketbalovej asociácie, aby som ho oboznámil so stavom Koniarne a tak ďalej, jednoducho porozprával sa, tak pri tých úvodných rokovaníach mi bolo povedané, že ak nám má štát pomôcť, tak nám opakujem, pomôže inak. A tým myslím, že nám je ochotný prispievať na dlhodobý systém výchovy mládeže. To predpokladá vybudovanie basketbalovej akadémie. To sú dva základné princípy. My sa nebudeme o technickej hale. To NBC spočíva v tom, že rodič príde v nedeľu, odovzdá dieťa do nejakej akadémie a zoberie si ho v piatok. To predpokladá stravovacie zariadenia, to predpokladá ubytovacie kapacity. A v tomto sa rozbehla tá debata. Za ďalšie, štát nemá ani jednu basketbalovú halu. Má Gopass Arénu v Bratislave a keby sme chceli na Slovensku organizovať majstrovstvá Európy v nejakej kategórii nemôžeme, pretože nemáme druhú. A takto išli rokovania. Bolo mi povedané, že buď sa vydáme touto cestou s výraznou podporou štátu, alebo si tú halu postavte sami. Čiže ak my skončíme v Koniarni a budeme si musieť stavať novú basketbalovú halu alebo všesportovú halu, pozor toto nie je len o športe a basketbale, toto je o kultúre, o koncertoch a tak ďalej, tak tá hala nás vyjde pre 1000 divákov v dnešných cenách od 6 do 8, 9 miliónov. Neberte ma teraz doslova. Týmto spôsobom, ktorým sme išli inštruovaní zo strany ústredných orgánov štátnej správy a športových inštitúcií, tak áno, mesto Ružomberok bude musieť v budúcnosti asanovať tú budovu za tri alebo 4 milióny, ale zvyšok nám dá štát, nejakých 10 alebo 15, pretože je to nadlimit Fondu na podporu športu. Čiže my vytvárame podmienky, aby sme šetrili jednoducho tie peniaze a aj potom systematicky vo výchove tej mládeže. Nebudeme na to musieť dávať naše peniaze z mesta, lebo ak dáme do prenájmu budovu Okresnej polície a Okresného úradu za 12.000 Eur alebo 10.000 Eur mesačne neviem, ako príklad hovorím jednoducho, ale budeme naďalej platiť byty deťom, ktoré sú umiestnené v bytoch po Ružomberku, ako dneska máme ten istý výdavok, je to 7.000 - 8.000 Eur mesačne. Takže treba sa o tom porozprávať možno na osobitnom stretnutí. Jednoducho zídme sa, aby sme si tieto detaily vysvetlili, ale dneska už nie je naozaj čas cúvať. Posledná vec, kolega Zuberec povedal, ak nevyjde NBC, to NBC má predpísané rozmery. To nám zadefinovalo Ministerstvo športu. Musí mať 60 x 60 m pre 2800 divákov. Je to podmienka organizovania majstrovstiev Európy a tak ďalej. Preto je tá hala nadimenzovaná v takýchto rozmeroch. Ak sa to nepodarí, áno, v tom istom území si môžeme postaviť halu 40 x 40, ktorá bude o polovicu lacnejšia. Čiže my nie sme v slepej uličke, že nevieme, čo s tým územím robiť, keby tento projekt nevyšiel.

K. Javorka – už len krátko faktickou poznámkou. Neviem ani na čo reagujem, lebo spravodajca mal faktickú. Ja nechcem spochybňovať, pán poslanec tvoju dôveryhodnosť, ale keď už má to byť tak dôveryhodné zo strany štátu a z orgánov štátnej správy, tak prečo tu nestojí vedľa teba aspoň štátny tajomník, aspoň šéf toho basketbalu? Vieš, v dobrom, úplne príjemne to poviem, aby si sa neurazil. Si len obyčajný poslanec, ktorý nám tu referuješ a za 7,5 milióna ideme vymeniť historické budovy v meste. Dobré, ja viem, že ty si spravodajca a pán primátor je predkladateľ, ale aj tak, prečo tu nie je niekto z tej štátnej správy, aj keď to bude asi do volieb aktuálne a potom už možno nie, ktorý by nás o tom tiež presvedčil, že on nám dá tú osobnú svoju záruku? To sa chcem spýtať. To to ma naozaj ruší a to mi vadí.

T. Klopta – prezident Slovenskej basketbalovej asociácie je dlhodobo dohodnutý na septembrové zastupiteľstvo a prezidentovi pánovi Antonovi Siekelovi som telefonoval včera, ktorý takisto je pozvaný na septembrové zastupiteľstvo a prezident SOŠV je garant odporúčania zaradenia tohto



projektu do zoznamu národnej infraštruktúry a má v podstate, ako sa ľudovo povie, kľúče od miešačky. Čiže neviem Karol, štátny tajomník v tej hierarchii garantov nie je na prvom mieste.

K. Javorka – zle som to pomenoval. Prečo tu tí páni, ktorých si ty vymenoval nie sú, aby nás presvedčili?

T. Klopta – prečo by tu mali byť?

Ľ. Kubáň – bavíme sa o informatívnej správe v stave zámeru. Ak to dôjde do stavu, že sa bude v septembri hlasovať, všetky kompetentné inštitúcie, ktoré budú mať záujem prísť na rokovanie mestského zastupiteľstva, tu pozveme a budete im klásť otázky a sa s nami baviť. Stále sa bavíme iba o zámere. A do 31.08. čakáme ešte stanovisko z Ministerstva športu a cestovného ruchu o zaradení tejto investície do športovej infraštruktúry národného významu. Takže všetko to je v krokoch. Je to na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky, ktoré sa konalo v apríli v Liskovej.

M. Zuberec – ja len jeden komentár, Karol. My sa tvárime, ako keby oni nás prosili, že to tu chcú postaviť a nemajú kde. A oni sa potrebujú zbaviť nepotrebných budov a pritom je to úplne naopak. My sa snažíme zlomiť štát, aby smeroval financie k nám. My sa snažíme zlomiť všetky inštitúcie, aby toto považovali za projekt národného významu. Takže my by sme mali chodiť do Bratislavy a nie oni nás tu chodiť prosiť a presviedčať. To to mi pripadá úplne absurdné. A čo sa týka tvojej otázky, prečo to neprešlo finančnou komisiou? No z jednoduchého dôvodu, lebo nám bolo povedané, že ak majú minúť peniaze, ten milión na rekonštrukciu Björnsonovho domu, potrebujú jasný signál, že mesto s tým súhlasí. Nestihlo sa to spracovať štandardnou cestou, ale to neznamena, že to tou cestou nepôjde, pretože po schválení zámeru bude schválenie riadneho finálneho materiálu s posudkami, s hodnotami, so všetkým v septembri a vtedy to v tej finančnej komisii vo finále bude.

48

T. Klopta – pán primátor, ja by som ešte doplnil v rámci 30 sekúnd, že nebolo možné to dať do komisií, pretože my sme dostali list od Ministerstva vnútra 16.06., kde požiadali zaradiť zámennú garáž do objektu Björnsonovho domu, ktorých vlastníckmi sú súkromné osoby. My sme nasledujúci týždeň šaleli so znaleckými posudkami, oslovovali znalcov a len dva dni pred zverejnením materiálov nám boli odovzdané znalecké posudky. Toto nie je naša svojvôľa jednoducho. Takže aj to je dôvod a podotýkam, že v obdobnom materiáli boli dokumenty prebraté v decembri len šesť mesiacov na športovej, finančnej a stavebnej komisii.

R. Kolár – ja to skúsím, už nie tak komplexne, lebo komplexne sa k tomu na začiatku vyjadroval aj pán primátor, aj pán spravodajca, myslím, že aj pán poslanec Zuberec, a aj viacerí diskutujúci sa snažili z toho svojho uhlu pohľadu to komplexne zobrať. Ja sa na to nepozieram len cez prizmu NBC. Rozvoj mesta Ružomberok je závislý okrem iného aj na vytváraní príležitostí. My sme dali v roku 2017 príležitosť projektu ESO. My sme dali ako mesto viac ako milión €. Získali sme budovu bývalej administratívnej budovy spolu s pozemkami a následne sme to vymenili za budovy okrem iného Okresnej polície a Okresného úradu. Od projektu ESO však štát, ako tuná už aj moji predrečníci, myslím, že pán poslanec Zuberec hovorili, od projektu ESO štát na plánovej forme ustúpil. Ostala nám teda v meste budova a územie, ktoré nemáme pod kontrolou. Momentálne je na stole zámer, ktorý, keď nič iné, tak umožní mestu Ružomberok túto kontrolu získať. Máme už dnes skúsenosti a zase to nehovorím dnes ako prvý s pozemkom v centre nášho mesta, kde tú kontrolu nemáme a sme odkázaní na rozhodnutie majiteľa tohto pozemku. Podobne sme nedávno diskutovali na komisii



územného plánovania aj o možnostiach vysporiadania sa s majetkom spoločnosti Technické služby Ružomberok, konkrétne s areálom na Pivovarskej ulici. A názor, ktorý medzi členmi komisie tejto prevládala bolo, aby sme určite toto územie nechali pod kontrolou mesta. Cieľom teda môjho príspevku je predovšetkým na tento aspekt upozorniť. Za mňa je to dobrý zámer. Treba naozaj poďakovať za to maximálne úsilie všetkým, ktorí sa o to pričínili, okrem pána poslanca jedného, druhého, aj pána primátora, ktorý naozaj takisto intenzívne pracoval na tomto zámere. A na záver chcem ešte raz, myslím si, že to teraz pán poslanec Zuberec hovoril, tiež zdôrazniť to, že naozaj, ak tento zámer schválime, tak predtým, ako definitívny materiál pôjde do mestského zastupiteľstva, určite bude predmetom rokovania všetkých dotknutých komisií, ako aj mestskej rady.

M. Kerdík – dovoľte, aby som aj ja zareagoval na predrečníkov, takisto aj na toho posledného, aj keď som chcel pôvodne reagovať skôr. Chcel by som Vás informovať, že mňa osobne spravodajca v tomto smere presvedčil. Naozaj nie je tuná za rečníckym pultom prvýkrát. Tento zámer, koncept, vízia Národného basketbalového centra má jednoznačne pre Ružomberok a takisto nielen pre Ružomberok, ale celoslovenský nejaký prínos. A či tomu veríme, neveríme, nebuďme v tomto smere, poviem neveriacimi Tomášmi, prepáč Tomáš, dokonca aj ten Tomáš tomu verí, ktorý sa nás snaží tuná všetkými možnými spôsobmi presvedčiť o prínose tohto centra a vyťahovať teraz tuná, dá sa povedať nejaké protiargumenty, čo sa týka plánovanej zámeny budov. Poviem, tie budovy pre nás momentálne naozaj, ako sa povie, neprinášali žiadne ovocie, žiadny efekt. To, že tam nedošlo, k nejakej havarijnej situácii, tak poviem, môžeme si dá sa povedať, len klopať. Museli by sme to riešiť pravdepodobne z havarijných nejakých fondov, z poistenia a podobne. V každom prípade poviem, ako ten príklad, ktorý bol tuná uvedený s Koniarňou, kde vlastne takisto ju dlhodobo využívame, nie je naším vlastníctvom. Urobme v tomto smere len jednoducho poriadky. Nech každý vlastní to, čo vlastne skutočne užíva. Nech tam môže, tým pádom sa o tieto budovy starať, zveľaďovať a v konečnom dôsledku my o tie budovy neprichádzame, lebo to nie je poviem, že nám tam vznikne nejaké obchodné centrum alebo skrátka stále to bude, poviem prínos pre Ružomberok.

M. Papčo – bol by som rád, aby tomu bolo inak, ale žiaľ, za týmto tu vidím bohapustý kšeft a 3 a pol mesiaca sa hovorí o 7,5 miliónoch pred voľbami. Neprešlo to riadnym schvaľovacím procesom cez minimálne dve komisie a je s tým spojených viac pochybností ako istoty. Mesto dostane zo svojich rúk cenné budovy a to, čo získava, sú sľuby. Či sa naplnia alebo nie, ukáže budúcnosť, ukážu voľby a tak ďalej. A znova si koledujeme o celoslovenskú blamáž. Jedna je na Plavisku, ďalšia pribudne na novom mieste. Starostovia okolitých obcí a miest sa nám poza chrbát smejú a ťukajú si na hlavu. V živote by niečo také neurobili. Pre mňa istota vyzerá tak, ak partner z ministerstva, nech už je ktokoľvek, to myslí seriózne, mal tu dnes stáť, položiť na tento stôl otvorený kufrík, v ňom 20 miliónov a povedať: „Ružomberčania, to je na Váš basketbal.“ Ale ten stôl je prázdny. Toto je momentálne ponuka. Takto to vnímam a som jednoznačne proti tomuto zámeru a zároveň prosím pána primátora, aby umožnil vystúpiť aj ľuďom z verejnosti, ktorí majú záujem sa k tomu vyjadriť.

T. Klopta – pán primátor, budeš ty reagovať?

L. Kubáň – nerád by som sa vyjadroval tri mesiace pred konaním komunálnych volieb, že to je nejaký kšeft, na mňa to je trošku silné, čo sa týka tohto obvinenia, lebo to beriem trošku, aj tak chcem odosobniť na seba. Neviem, či tu kšeftujem, keď sa bavíme nejaké 3 a pol roka o nejakom Národnom basketbalovom centre. Veď to je vždycky na poslancoch, ako poslanci zareagujú. Vravím, že keď to pôjde do tej finálnej fázy a bude sa v septembri o tom schvaľovať, tak tam budú všetci kompetentní



zastúpení jednotlivých ústredných orgánov štátnej správy na mestskom zastupiteľstve. Nechcem na túto tému sa baviť, že či to je môj kšeft. Všetko, čo je negatívne v meste, sú moje kšefty. Asi tak tomu teda poviem a o nich nehlasujem. Takže nebudem sa k tomu vyjadrovať.

T. Klopta – ja som si dneska povedal, že keď sem prídem a budem rozprávať, tak zostanem pokojný a zostanem. Naopak, na druhej strane som si povedal, že budem zrkadliť niektoré veci a to, čo si pán kolega povedal o tom kšefte, tak to je nehoráznosť. A ja ti poviem prečo. Ja som obetoval tri roky života cestovania v súkromnom čase, na súkromnom aute, ktorý som mohol tráviť s mojou rodinou na Klačne na preliezkach s mojimi deťmi. A výsledkom nie je ani len to, ďakujem. Ja akceptujem tvoje názory o kufríku, o tvojej vízii, o tvojom nesúhlase. Všetko je akceptovateľné. Ale ak sa púšťaš do hodnotenia voči mojej osobe, že to je kšeft, tak potom ti to môžem povedať rovnako. Zrejme si tam mal ty nejaký iný zámer a kšeftovať s tými pozemkami ty. Zrkadlím ťa jednoducho. Mal si takýto nejaký zámer? To je celé. Ďakujem.

M. Medvecká – ja by som len v krátkosti. Úlohou nás poslancov nie je robiť údržbárov, ale prísť s nejakou víziou. Momentálne tu tri roky niekto pracuje na vízii, ktorá prevyšuje naše volebné obdobie. A aj keď tento zámer možno nejakým spôsobom nevyjde a nebude tam Národné basketbalové centrum, tak mesto získa do vlastníctva pozemky, ktoré sú strategicky veľmi významné a ich hodnota pôjde len hore. Určite nebude klesať. Takže ja by som sa vôbec nebála tejto zámeny.

M. Zuberec – ja len jeden komentár o tom kšefte. Podľa mňa to nestojí ani za zmienku, lebo to je pod úroveň. Proste jednoducho súhlasím s tebou, pán poslanec Klopta. Ja len chcem povedať, že máme dve možnosti, ako tu zaznelo. Čakať, že tu niekto príde od štátneho orgánu s kufrikom 20 miliónov a potom povedať: „Áno, ideme do toho“ alebo robiť všetko pre to, aby to vyšlo. Niektorí si chce vybrať formu čakať. Poznáme taký príbeh „Čakanie na Godota“ a tak aj dopadli tí dvaja páni, čo tam čakali. Alebo aktívne robiť všetko pre to, aby nejaký zámer, ktorý sme si vysnívali vyšiel. Ja si vyberám tú druhú možnosť.

M. Kubačka – prosím, aby verejnosť sa mohla prezentovať svojím diskusným príspevkom.

F. Rákoši – ja som si všimol jednu vec a to je, že nikto nespochybňuje to, že Ružomberok potrebuje multifunkčnú halu. Nikto nespochybňuje to, že Národné basketbalové centrum by sa sem hodilo. Ale spôsob, akým sa má získať majetok štátu zámenou za majetok mesta, ktorý je naozaj funkčný, je v centre mesta a má takisto hodnotu aj do budúcnosti, ako má hodnotu pozemok pod Papiernikom, to mi príde úplne scestné. Mohli by ste sa zaoberať aj tým, že mesto má stále dosť pozemkov, kde by mohlo Národnú basketbalovú halu, prípadne aj s basketbalovou akadémiou vybudovať. Nie je to podmienené predsa týmto konkrétnym miestom. A počúvam tu, koľko štátnych inštitúcií, koľko štátnych orgánov a koľko vládnych orgánov sa do toho angažuje. Tak nehnevajte sa na mňa. Potom nech to štát postaví. Má pozemky, má financie zo školstva, má financie z ministerstva športu, má tuná obrovské finančné záujmy ministerstvo obrany, má tu obrovské plochy ministerstvo obrany, ktoré si vie zameniť s ministerstvom vnútra potrebné objekty pre cudzineckú políciu. Keď už má sa tuná robiť cudzinecká polícia, je to podmienené tuná jedným miliónom a Björnsonovým domom. A ďalšia vec, čo som si všimol, že idete tuná schvaľovať úver z environmentálneho alebo podporu z environmentálneho fondu. Tak mi teraz povedzte na rekonštrukciu Legerského vily na mestskú knižnicu, tak mi teraz povedzte, či tých 5 miliónov sa neoplatí potom radšej dať na environmentálnu likvidáciu budovy Papiernika aj s pozemkami a získať radšej budovu Papiernika za rekonštrukciu



Legerského vily. Lebo naozaj mesto by sa nemalo zbavovať majetku a už vôbec nie lukratívnych pozemkov v centre mesta, lebo aj to centrum mesta niečo znamená pre Ružomberok. Ale keď chce nadobúdať a spôsoby sa na to vždy nájdu. Takže nezaoberajte sa len touto jednou myšlienkou získať za každú cenu budovu Papiernika a opustiť centrum mesta. A ešte ďalej čo tuná je veľmi zaujímavé, že budova bola mestom kúpená za 1.200.000 Eur a dnes sa idete zbaviť a si necháte vyčísliť hodnotu tejto budovy 5,5 milióna. Veď štát by nám mal darovať tento pozemok, aj s touto budovou za to, čo nám spravil s obchvatom okolo Ružomberka, za ten tranzit áut, ktoré tu chodia dennodenne, za ten hluk a za tú nečistotu, ktorú nám tu spôsobuje. Takže ak chcete takéto niečo, nech sa páči, veď to urobte, ale urobte to naozaj rozumne, aby mesto na tom získalo a nie aby stratilo. A ďalšia vec, púšťate sa do megalomanských projektov Národného basketbalového centra. Má tam byť obchodné centrum, má tam byť hotel, neviem aké akadémiu. Pritom naozaj multifunkčná hala sa dá vybudovať možno za tých 9 miliónov, ktoré nám štát prisľúbil na vybudovanie takéhoto niečoho. A už počítate tuná pomaly s alternatívami. Keď sa nám nepodarí Národné basketbalové centrum, postavíme tam niečo menšie. Ale na to nám stačí mestský pozemok niekde na periférii, ktorý má takisto dobrú prístupnosť.

L. Kubáň – budem odpovedať. Toto nie je úver, ale to je dotácia z výzvy z Environmentálneho fondu na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií. Tak to sa vôbec netýka tejto veci, o ktorej si pán doktor rozprával, ale to je na zvyšovanie energetickej hospodárnosti existujúcich verejných budov. Tá výzva má nejaké pravidlá, parametre, ktoré sa vôbec netýkajú tohto. To je jedna vec a spájať tuná obchvat, tranzit, životné prostredie. Ja sa ťa chcem tak verejne spýtať, kde si bol v predchádzajúcom období, kde si bojoval takto, ako teraz bojuješ za to, aby štát dal mestu niekoľko miliónov, tak to nikdy nefunguje. Musí byť nejaká výzva, do tej výzvy sa mesto zapojí a či bude úspešné alebo neúspešné, viackrát to je o pripravenosti projektu a lobingu. Veď mesto je viac-menej úspešné. Ak si poviem, že mesto je neúspešné, v ďalšom období tu budeš na pozícii primátora sedieť ty. Boli sme úspešní napríklad v rekonštrukcii verejného osvetlenia, kde sme získali z Environmentálneho fondu 2,8 milióna na prvú a druhú etapu. Tretiu etapu sme získali 2,4 milióna po mojom stretnutí s pánom ministrom životného prostredia Tarabom. Získali sme z Fondu na podporu športu milión €. Dohodli sme sa na tom, že sme získali na výstavbu nájomných bytoviek 8,5 milióna zo Štátneho fondu rozvoja bývania a z Ministerstva dopravy získali sme ďalších 1.800.000 Eur, čo sa týka komunálneho odpadu. Získali sme na nízkonákladové bytovky ďalších 5 miliónov €, ktoré sa budú realizovať v ďalšom období na Silbigerovej ulici. Získali sme necelý 1.600.000 Eur na denný stacionár a školičku. Ja neviem, čo ma napadá. Tak v tomto meste sa nikdy nič nerobilo, ani sa robiť nebude. Všetko sa potiera a prevažujú to, vždycky poviem, keď to budem tak povzdial sledovať, prevažujú tu veci osobné nad vecami verejnými. Poďakovať chcem všetkým poslancom, ktorí podporujú zmysluplné projekty. Kto robí, robí aj chyby. Aj my sme ich urobili. Ja nie som bez chyby, bez hriechu, bez omylu, ale urobilo sa tu aj kusisko roboty a všetci ste zabudli, ako sme prebrali toto mesto. Teraz povieme, že čo sa stalo na Plavisku, kde mala byť tá nová plaváreň. Ak sa volá tá ulica? Radlinského. Bol môj závažný problém, že sa toto tuná dialo, že sa to udialo? To je môj problém? Za to ja beriem zodpovednosť, za všetko, čo sa tuná deje. Za všetko, čo sa deje v tomto meste, je zodpovedný primátor. Áno? Ja teraz rozprávam a budeš rozprávať vtedy, keď ti udelím slovo. Takto to tuná funguje, je tu nejaký rokovací poriadok. Takže treba pozrieť aj na pozitívne veci, ale aj na negatívne veci. A keď má niekto nejakú víziu, robí sa na tej výzve dlhodobo, tak si treba to oddiskutovať. Ja to neberiem teraz ako hádku, výmenu názorov. Áno, máme tu rôzne názory. S niektorými vecami súhlasíme, s niektorými nie. Aj tak ten deadline príde možno v septembri na zastupiteľstve, kde sa bude hlasovať. Toto mohlo skončiť ako informatívna správa, ale tie veci si treba povedať. Aj to



ministerstvo, to je presne o tom, že alokácia finančných prostriedkov Ferko je na to, že ak sa povie, že nie, veď tak sa nič nestane, svet sa nezrúti, pôjdu do iného mesta, do inej obce a tak ďalej. Takže ja som na niektorých stretnutiach bol, kde sa mi dá v rámci času dostať a komunikoval som. Takže ja sa pýtam, možno to prejde, neprejde. Ja teraz nechcem fabulovať, ako sa rozhodnú páni poslanci o tri roky, čo budeme robiť s Björnsonovým domom. Budeme čakať na výzvy? Každý rok sa posúva, či sa nám podarí získať nejakú výzvu alebo externé zdroje na rekonštrukciu Björnsonového domu. Teraz je ďalšia výzva, ktorá sa týka zimného štadióna. Nikto o tom nevie, že 600.000 Eur nám bude treba na opravu strechy. Zase sa mesto bude dúfam, že úspešne zapájať. Takže tých veľa vecí je tu, ktoré sa konzistentne neriešili. Vyriešili sme Kultúrny dom Andreja Hlinku, kde 20 rokov, opakujem, nech to zachytia ľudia, 20 rokov alebo 10 rokov som sa intenzívne snažil o to, aby majetok akciovej spoločnosti prešiel do mesta. Teraz sa to už naplnilo. 1,5 miliónová časť kultúrneho domu je v majetku mesta Ružomberok. Riešili sme tu technické služby, kde sa 10 rokov absolútne nič nerobilo s technickými službami. Teraz sa vytvorila príspevková organizácia, rozšírila sa činnosť. Áno, dostávame pokuty. Ja mám teraz nadávať na predchodcov? Beriem to ako realitu. Bohužiaľ, teraz som ja primátor tieto štyri roky. Potrebujem sa s tým vysporiadať. To je môj teraz problém? Áno, ja som to pred 10 rokmi alebo 15 napádal, keď dochádzalo k predĺženiu zmluvy technickými službami. Mali sme tam minoritu. Samozrejme, poslanci, už tu možno nikto nesedí z toho obdobia, s tým nesúhlasili. Možno niekto tu ešte sedí. Predĺžila sa zmluva s technickými službami. Teraz pykáme za roky 2008 - 2021 170.000 Eur pokutou. Môžeš akýchkoľvek právnikov objednať. Nie je tam šanca, pretože sme porušili zákon o verejnom obstarávaní. Máme tam jedinu šancu, že dostaneme pokutu 50% zľavnenú s tým, že maximálne z tej čiastky 6,5 milióna Eur 2,5%. Nikto nepozera na to, že čo sa udialo v tomto volebnom období, že sa rozšírila činnosť komunálnych služieb, príspevkovej organizácie, že sa urobilo transparentné verejné obstarávanie na vývoz odpadu, že sa vysúťažila zimná údržba, že sa vysúťažila čas letnej údržby, že si tak poviem zjednodušene Burganovci zobrali pod správu pohrebníctvo, čo tam je cintorínske služby, verejné osvetlenie, drobnú opravu a údržbu miestnych komunikácií. Tieto veci ani ľudia nevedia. Teraz po 25 - 30 rokoch treba nám robiť centrálnu mestskú zónu. To by malo byť podľa mňa apelom pre poslancov do ďalšieho volebného obdobia, zaoberať sa ulicami Mostová, Bernoláková, Podhora. Ja som tu tiež sedel, mne je veľmi ľúto, bol som tiež jeden z poslancov, že mesto prišlo o realizáciu Auparku. Veľmi mi to je ľúto. Nepohnete s ním, ja som sa snažil o komunikáciu. Má to súkromný vlastník, ktorý nechce ten priestor predávať. A mesto, keď niečo aj by kupovalo, tak to musí mať nejaký zmysel a nejakú hospodárnosť a efektívnosť a musí zobrať aj peniaze na nejaký rozvoj, ktorý sa týka centra mesta. Takže veľa vecí sa aj podarilo. V ďalšom období budete prerábať, budete mať rozkopané možno dva roky celé mesto. Bude sa meniť komplet verejné osvetlenie vo všetkých mestských častiach vrátane sídlisk. Takže toto je tiež pozitívna vec a ten ďalší benefit, efekt bude to, že sa budú šetriť finančné prostriedky na elektrické energie, čo sa týka výmeny verejného osvetlenia. Vysporiadali sme konečne Hríby. Tu je bývalý pán poslanec Patrik Habo, kde v podstate sa s tým uznesením nevedelo niekoľko mesiacov, rokov robiť. My sme sa vysporiadali a zaplatili sme aj tých 550.000 Eur na splátky minulý rok a ukončili sme aj Slovenskému pozemkovému fondu. Za to patrí vďaka aj pani Čieškovej, pani Šimanskej a kolegyňiam na právnom oddelení. Veď tu sa toľko vecí urobilo. Len v tomto meste, ja som tu iba narodený. Takže v tomto meste ja vnímam iba negatívum. Áno, podarili sa dva cyklochodníky. 6 km máme cyklochodníkov. Stal som sa najznámejším primátorom v rámci Slovenska a Československa kvôli dvom čiarom, ktoré som sa dozvedel až vtedy, keď to bol na Zomri alebo keď to bolo publikované na sociálnych sieťach. Beriem na seba zodpovednosť za veľa vecí, ale zase aj veľa vecí sa podarilo a je čo zlepšovať. Nielen ja ako osoba mám čo zlepšovať, ale aj kolegovia, aj poslanci, aj zamestnanci. Ale zase všetko len nekritizujme. Veľa vecí sa fakt musí riešiť a neriešilo sa v predchádzajúcich



obdobíach. Ja to tak vnímam, ako keby som si to ja všetko vymodlil, že každý prúser padá na hlavu vedenia mesta, konkrétne na mňa, lebo za všetko je zodpovedný primátor mesta. Ja tu nechcem vyplakávať, ani nebudem. A veľmi rád, ak budem odovzdávať toto mesto po komunálnych voľbách, tak poviem, na čo sa má sústrediť ďalší nový primátor, na čo si poslanci majú dať pozor a tak ďalej. Tak ja to neberiem teraz nejako príliš negatívne aj tvoje vystúpenie, či to bolo na voľbe hlavného kontrolóra alebo keď si tu účastný na mnohých zastupiteľstvách. My si nenadávame, my sa stretujeme, podáme si ruku a komunikujeme normálne. Takto by to malo byť. A ja práve vyzývam aj iných obyvateľov, aj mladých ľudí, aby sa zaujímali o veci verejné. Len vždycky to musí mať nejakú formu. Nie formou, že sa budeme tuná urážať. Ja každý názor tuná, ktorý tu bol povedaný, akceptujem. Takže aj toto treba povedať. A možno sa podarí aj železničná stanica. Možno nie tým jedným telefonátom, možno 25 stretnutiami za štyri roky. Všetko je vo hviezdach. Ja nebudem viac o tom rozprávať. Ja sa budem tešiť, keď sa to mesto odovzdá v nejakom stave a budú sa realizovať projekty, ktoré aj kolegovia pripravovali toto volebné obdobie a budú sa realizovať v budúcom volebnom období. Takže treba to brať pozitívne a nie to mesto vidieť stále iba ako dieru a galéria napríklad. Aj keď som sa obával, že dostanem nejakú paradajku do hlavy. No ale tak bohužiaľ takto to chodí v tomto meste.

P. Habo – ďakujem za slovo, pán primátor, milí priatelia, chcel som povedať kolegovia, ale asi sa neurazíte, s niektorými som tu teda dral tie poslanecké lavice a dnes som tu neprišiel, pretože som šiel okolo a že som počul, ale preto, že som si to naplánoval a preto, že považujem za veľmi dôležité, aby som sa vyjadril ako obyčajný občan Ružomberka, ako člen stavebnej komisie, ale dovoľm si povedať, že aj ako človek, ktorý pár rokov tu trávil s Vami čas a venoval sa veciam, ktorým asi nám záležalo, aby sa mesto posunulo ďalej. Niektoré veci sa podarili, niektoré nie. Takže ak dovoľíte, prosím si aspoň tých 11 minút, ako mal Miro Zuberec. Rád by som tiež spomenul, že v tom roku 2015 som patril medzi tých, ktorí nedôverovali, aby sme odkúpili bývalú budovu Mondy, aby sme za ňu zaplatili 1.100.000 Eur, aby sme prišli o daň z príjmu. Každý rok to bolo takmer 40 000 Eur ročne a aby sme ju následne tri roky prevádzkovali s tým, že sme prosili pána primátora Čombora, aby tú budovu konečne odovzdal a vymenil za dohodnuté objekty. Mimochodom, pripomeniem, že za tie tri roky sme do CZT vložili okolo 360.000 Eur na kúrenie, stráženie, kosenie. Jednoducho bolo všetko potrebné, len aby tá budova, ktorá bola vlastne na nič, tak sme takýmto spôsobom vložili takmer 1,5 milióna do tejto budovy. No samozrejme aj ja som potom uveril, že konexie pána primátora Čombora a takisto vtedajšej vlády, ktorá je v podstate podobná ako dnes zabezpečia, že vznikne obrovské klientske centrum, ktoré pomôže Ružomberku a najmä obyvateľom Ružomberka, aby sa sústredili na jedno miesto, kde si vybaví všetky legislatívne a zákonné štátne náležitosti. Takže áno, aj ja som hlasoval za túto zámenu. Následne som bol, ale jeden z tých iniciátorov, ktorý proste prosil, hľadal riešenie a neraz predložil viaceré uznesenia, aby primátor šiel rokovať do Bratislavy a odovzdal túto škodlivú budovu, na ktorej sme iba strácali peniaze a prevádzkovali. Dnes som tu preto, že mi veľmi záleží, aby sme neurobili takýto chybný krok, pretože Ružomberok takýchto chybných krokov za 15 rokov urobil strašne veľa. Či je to kaštieľ, či sú to pochybné pumpy, či je to Kalvária alebo ten Aupark. Jednoducho dnes ešte nič nekritizujeme, ale dovoľm si tvrdiť, že verejnosť nechce, aby sme proste urobili túto výmenu, aby sme budovy, ktoré sú dneska v našom vlastníctve, áno, sú využívané štátom, ale kto povedal, že dnes nevieme zmeniť nájomnú zmluvu a dohodnúť iné podmienky? Jednoducho ten štát nech sa stará o svoje inštitúcie. Mne je až do plaču, keď si uvedomujem, že my chceme pustiť cudzineckú políciu do Björsonovho domu a budú sa nám tam prechádzať Pakistanci. Jednoducho toto nie je naša úloha. To je úloha štátu. Nech si štát zabezpečuje svoje inštitúcie. My sme Björsonov dom mali dať opraviť. Od roku 1995 je založená Björsonová spoločnosť. Žiadne mesto nemá Bjorna



Björsona tak hlboko v srdci ako my spojení s Andrejom Hlinkom. Martin tu spomínal, že máme viac ako 5 miliónov možností, 5 miliónov financií, ktoré vieme získať cez rôzne granty, hlavne nórske, kde jednoducho táto inštitúcia má slúžiť našim malým ružomerským organizáciám, nie tu pustiť ľudí z tretej strany. Ak hovoríme o budove Sedrie, tá budova bola postavená v roku 1932. Nevie, či viete, ale to bola taká sláva, že za Československa tu prišli traja ministri. Mimochodom, aj Milan Hodža spolu s Andrejom Hlinkom a spolu s primátorom Mederlym, ktorí takmer za 13 miliónov odovzdali túto Sedriu preto, aby sa súdnictvo nemuselo posúvať do Dolného Kubína, Liptovského Mikuláša a Martina. Jednoducho toto sú tak zásadné rozhodnutia, ktoré nás budú trápiť, respektíve Vás ďaleko do budúcnosti. Ja nesúhlasím s tým, aby sme dokázali vymeniť proste tieto budovy, takisto aj okresný úrad za budovu, ktorú áno, Tomáš má pravdu, treba ju zvaliť, ale ak ju treba zvaliť, tak nemôžeme porovnávať neporovnateľné. Áno, hodnota 5 miliónov je dnes, ale my vieme, že tá hodnota proste je nulová. To sa budem opakovať, ale proste jednoducho toto je chybné rozhodnutie. Ja sa veľmi rád obrátim na môjho kolegu Mira Zuberca. Nechcem to povedať vôbec v zlom, naozaj v dobrom. Ja som s ním mnoho rokov tu strávil a myslím si, že sme veľmi veľa zlých rozhodnutí dobre analyzovali a pripravili tak, že sme boli silná oponentúra a predvídali sme chyby. A dnes ma veľmi trápi, že pán Zuberec, jednoducho človek, ktorý je vysoko inteligentný a postavený na dátach, vníma pocity, e-maily a rôzne odporúčania za záväzné. Veď ak my chceme niečo zabezpečiť pre basketbalový klub, tak najprv prinesme záväzné odporúčania. Netreba 20 miliónov v hotovosti. Stačí uznesenie vlády, ale záväzné. Stačí rozhodnutia, stačí memorandum, ale jednoducho musíme niečo priniesť, aby sme dokázali, že to má význam. Ja sa naozaj bojím, že za pár mesiacov a možno rokov sa budeme prechádzať okolo tej budovy a budeme posilať naše v úvodzovkách komunálne služby, aby šli kosiť a kľčovať tie konáre, ktoré budú okolo tej budovy. Tá budova je starosť štátu. My musíme byť silný vyjednávací partner voči štátu a povedať: „Štát, ak nám chceš pomôcť aj vďaka aktivitám Tomáša Kloptu a možno aj Mira Zuberca, možno aj viacerých iných, tak nám nielen, že daj záruku, ale skús tie štátne peniaze investovať do svojho štátneho majetku“ a my môžeme pomôcť s infraštruktúrou, môžeme pomôcť s prevádzkovaním, ale nezaväzujeme sa tým, že ideme štátu odovzdať tieto tri hodnotné budovy, za ktorými nám naozaj bude ľúto. Ja nespochybňujem dobrý cieľ, ale jednoducho toto je hriech, ktorý proste budeme ďalších 10 rokov cítiť. To už nikto nedá naspäť. Napriek tomu, že sa snažíš, ale naozaj ktovie, kto z Vás tu ešte bude, ktovie, ako dopadne vláda za rok. Jednoducho ten Igor Čombor mal podľa mňa omnoho väčší výtlak aj z pohľadu toho, že bol primátor a toto mu verím, že robil všetko pre to, aby to klientske centrum tu vzniklo a nepodarilo sa. Práve preto spochybňujem a nechcem ti brať tvoj entuziazmus, ale jednoducho nemusí to vyjsť a my proste tie budovy už nikdy nedostaneme naspäť. Nikdy. Vždy jednoducho ostanú štátu a hovoriť o tom, že je tam 1 € nájom. No tak ale to je naša chyba, že je tam 1 € nájom. Veď jednoducho využime túto možnosť a rokujme s tým štátom, aby nám napríklad pomohol opraviť Koniareň zatiaľ, kým nájdeme iné riešenie. Mimochodom, viete o tom, že podľa posledného rozhodnutia ministerstva financií už je možné investovať mestám do majetku štátu? Je to reálne možné. To znamená, ak sme za pána Čombora dokázali omaľovať Koniareň za 80.000 Eur, isto si to pamätáte a povedali sme, že keď už tam idú tí všetci premiéri, tak jednoducho to nejako spravme. Tak verím tomu, že dokážeme zatiaľ opraviť aj tú strechu, aby na ďalšom zápase tam netieklo. Tým nespochybňujem, že mesto potrebuje inú športovú halu, ale na druhej strane ja považujem za omnoho dôležitejšie veci v tomto meste, ktorým sa treba venovať. A to sú aj tie, ktoré ste si popísali do strategického dokumentu. Stred mesta, verejný priestor, bývanie nám treba dotiahnuť. Jednoducho pozrite sa, v akom stave máme inštitúcie a my proste tu hľadáme riešenia ad hoc a veríme tomu, že štát nám postaví Národné basketbalové centrum. Ja pána Huliaka troška poznám. Venujem sa týmto aktivitám, pretože viete, že naše spoločnosti pôsobia v samosprávach, pre ktoré vykonávajú službu. Veď ani Slovenská národná strana



a pán Danko, ktorý mal jasný prísľub záväzný, že 20 miliónov pôjde do Šamorína, sa nepodarilo a nepodarí. Nebudme naivní, že jednoducho dokážeme to takto ľahko zvládnuť. Dokážeme to vymeniť a bude nám ľúto, že proste tie budovy sú nedohľadne preč. Ja Vás chcem poprosiť, jednoducho neurobte toto rozhodnutie teraz. Nehovorím, že preto, že je to tri mesiace pred voľbami, ale aj to je dôležité. Prečo by mali takéto horúci zemiak mať noví poslanci alebo tí istí? Viacerí z Vás ma poznáte. Sedel som tu, neraz som sa jednoducho rozprával s Vami a verím, že mi veríte, že myslím to úprimne a nie som tu preto, aby som vypisoval po sociálnych sieťach, ale preto, že to považujem za najdôležitejšie rozhodnutie Vašich štyroch rokov.

T. Klopta – ďakujem Patrik, za tvoj vcelku kultivovaný a racionálny príspevok, ktorým si vážim, že si vstúpil do debaty. Je to super, lebo tým pádom môžem viac vysvetliť môj pohľad, ktorým sa ti budem snažiť vysvetliť moje pochopenie voči tvojim teda argumentom. Skúsím si tak spomenúť od začiatku tvojho príhovoru, že je škoda, že tá cudzinecká polícia pôjde do Björsonovho domu. My sme ako mesto žiadali o ten grant, ktorý nevyšiel jednoducho a nemáme v dohľadnej dobe možnosť zrekonštruovať Björsonov dom za mestské peniaze. Naskytla sa nám táto možnosť a aj vzhľadom k tomu, že v Bratislave, ja to teda poviem, lebo hovoríš o nejakých tých Huliak a tieto osoby slovenské, však sme na malom území, v malom štáte. Riaditeľ Úradu hraničnej cudzineckej polície v Bratislave je totižto môj bývalý nadriadený z Banskej Bystrice. A ak pán Čombor nedokázal vybaviť prevzatie haly Koniareň do mestského majetku, tak ja som proste ten milión zariadil za štyri mesiace. Už to proste povedzme takto. Nemôžem s tebou súhlasiť s tým, čo si povedal, že Pakistanci budú chodiť po centre mesta a tak ďalej, pretože cudzinecká polícia neplní len úlohy nelegálnej migrácie, ale plní aj úlohy legálnej migrácie, vydávania pracovných víz, pobytu, povolení a sú to aj legálni migranti a do Ružomberka chodia občania z celého Slovenska, pretože ja teraz neviem presne, koľko je pracovísk cudzineckej polície, ale okolo 20 plus mínus päť, ja neviem. A systém funguje tak, že keď si niekto dá v Bratislave prihlášku, tak ho vygeneruje, dá mu lístok do Ružomberka a keď príde do Ružomberka, tak príde do katastrálnej budovy a aj tí nelegálni migranti sem prídu a treba navnímať tie podmienky práce cudzineckej polície tak, že sa tam títo nelegálni migranti, ale aj legálni migranti delia o jeden záchod, ktorý je na prízemí budovy s pracovníkmi katastra a tento stav je trvalo neudržateľný. Keďže som pracoval v Banskej Bystrici, cudzinecká polícia v Ružomberku sa zrušila na 10 rokov a bola tu veľká snaha, aby sa presunula do Liptovského Mikuláša. A ja som ešte nosil skrine naspäť po rekonštrukcii, keď sa urobila električka v 2000 „x“ nepamätám si presne. Takže ja si dovoľím tvrdiť, že tým, že vytvoríme podmienky na prácu cudzineckej polície, my len posilníme inštitucionálne túto zložku štátnej správy natrvalo, aby ostala v našom meste a aj po dobudovaní diaľnice budú mať ľudia dôvod sem znovu chodiť do Ružomberka, to je jeden dôvod. A potom si spomínam, zareagujem na tú pripomienku, že vlastne nič nie je právne ukotvené, tak si to nejako, že nie je nejaký žiadny dokument záväzný. Samozrejme, a toto je veľmi dôležité, pretože v tomto s tebou súhlasím. Vlády sa menia a spomínal si Huliaka, ten tam za tri, štyri mesiace nebude. Všetko sa skončí. A toto je v podstate tá naša snaha, moja snaha, aby sa uznesenie vlády, ktoré bolo prijaté, ktoré zaviazalo ministerstvo športu v apríli s termínom do 31. augusta, premietlo na zaradenie tohto projektu do zoznamu športovej infraštruktúry národného významu, pretože keď je tam zaradené, práve to je to, čo žiadaš, tam smerujeme. Ja Vám teraz prečítam, čo vlastne ten zoznam športovej infraštruktúry znamená, lebo bavíme sa o tom štyri zastupiteľstvá a nikto sme to nepomenovali. Ty si na to dneska poukázal, čo je veľmi dobré a toto som si uvedomil, že som nikdy nevysvetlil. Takže poďme si to teraz prečítať. Športová infraštruktúra národného významu sa tradične spája so športoviskami slúžiacimi potrebám vrcholového športu. Podľa paragrafu 3 písmena p) zákona 440/2015 o športe je športová infraštruktúra národného významu definovaná ako športová infraštruktúra spĺňajúca požiadavky



medzinárodnej športovej organizácie, ktorá je určená na medzinárodnú súťaž alebo prípravu športových reprezentantov. Rozlišovanie športovej infraštruktúry národného významu sa realizuje v rôznych krajinách a zvykne mať niekoľko dôvodov. Ten najzásadnejší sa týka financovania. Udeľovanie štatútu športovej infraštruktúry národného významu, ja to už budem ďalej hovoriť ŠNV, pretože je to veľmi dlhé, vychádza predovšetkým z potreby ministerstiev zodpovedných za šport identifikovať vybrané športové zariadenia s nárokom na zvláštne formy financovania z prostriedkov štátu, ktoré sú zvyčajne nad rámec bežnej formy podpory a systému dotácií. Týka sa to predovšetkým výstavby nových a rekonštrukcie existujúcich zariadení. V niektorých prípadoch je štátna podpora smerovaná aj do ich prevádzky. Tento typ infraštruktúry sa zvykne rozlišovať aj v snahe zabezpečiť špeciálne postavenie takýchto športovísk a zabrániť vplyvom, ktoré by mali negatívny dopad na plnenie ich účelu, či viesť k prípadnej likvidácii. Týka sa napríklad športovísk s historickou hodnotou, ktoré slúžia dlhodobo športovému účelu, prípadne športovísk, ktoré majú pre národné športové zväzy strategický význam pre rozvoj ich športu. V neposlednom rade sa tento typ infraštruktúry definuje v snahe poskytnúť vysokokvalitné podmienky pre šport na rôznych úrovniach s dôrazom predovšetkým na jeho súťažnú formu. A ako poslednú vetu, pretože je toho viac, potrebné v najbližších rokoch vybudovať ako aj základné princípy, podľa ktorých by sa rozvoj športov mal riadiť. O zaradení do tohto zoznamu rozhoduje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu SR spolu so Slovenským olympijským športovým výborom, ktoré nám včera poslalo podporné stanovisko na zaradenie do tohto zoznamu, splnomocnenec vlády pre mládež a šport a Fond na podporu športu. Ak sa tento projekt do tohto zoznamu zaradi, to je v podstate to právne ukotvenie, ktoré žiadaš alebo ktoré si spomenul, má byť vykonané do 31. augusta. Ak sa tam zaradi, je 99% šanca, že ten projekt nebude otázka, či sa bude financovať, ale kedy. Ja nemôžem garantovať, že sa bude financovať do dvoch alebo siedmich rokov, ale aj to Národné olympijské centrum plavecké v Košiciach sa nakoniec zrealizovalo po 10 rokoch. To je moja odpoveď. A v podstate ten termín 31. augusta je v podstate tá odpoveď pre teba rozhodujúci. Ak dneska sa postavíme už len v tomto momente v procese, že neschválime túto vec, tak sa o tomto v podstate už ani nebude rozhodovať. To je môj pohľad na vec. Ale v zásade v septembri sa bude rozhodovať podľa toho, čo povedal pán primátor, aj čo máme my navrhované a čo je v materiáloch. Dnešné hlasovanie nedáva mandát primátorovi, aby sa podpísali zmluvy jednoducho. To je celé z mojej strany a tu som Vám vysvetlil právny rámec. Ďakujem.

P. Habo – sľubujem, že toto je moja reakcia posledná. Pre mňa a pre mesto sú dôležité záväzné dokumenty. Vy ste právnicki, nie ja a nie my. Minimálne memorandum, zmluva o združení finančných prostriedkov, základná zmluva alebo uznesenie vlády, ideálne parlamentu. Všetko ostatné sú síce fajn podporné dokumenty, ale to sú inštitúcie, ktoré žijú zo štátnych peňazí, či je to olympijský výbor alebo basketbalový výbor. Jednoducho my musíme tu hájiť občanov a mesto. Ja nesúhlasím, Tomáš s tým, aby sme my hľadali riešenie, ako pomôcť štátu a cudzineckej polícii. Áno, si v tom odborník. Ja sa jednoducho nebudem s tebou prieť, ale mesto má množstvo takzvaných prenesených kompetencií. Miro ma to učil. Jednoducho máme tu množstvo problémov so školami, s telocvičňami, s internátmi. Proste toto sú naše úlohy, ktoré potrebujeme prioritne zabezpečiť. Napriek tomu, že nespochybňujem basketbal, ale keby ste urobili anketu, tak tých ľudí nezaujímá číslo jedna basketbal, ale čistý verejný priestor, ochrana pamiatok, opravené cesty. Jednoducho, s prepáčením, nás nemajú čo zaujímať tieto prísľuby. V prvom rade ja by som nebol za to, aby sme tie budovy vôbec vymenili. A keď už tak, tak majme záväznú dokumentáciu, ktorá má právnu hodnotu, pretože naozaj za rok sa všetko zmení. Tak sa zmeníme my, vy ako vláda a zostane nám naozaj len plač a zarastené okolie budovy. Viac už nebudem hovoriť. Ďakujem pekne za možnosť vystúpiť.



F. Rákoši – ja len súhlasím s tým, čo povedal Patrik Habo. Veď predsa výstavba Národného basketbalového centra nie je podmienená zámenou týchto centrálnych budov alebo teda budov v centre mesta za Papiernik. Veď predsa hľadajte aj inú alternatívu. Nikto nespochybňuje, že mesto doteraz nič neurobilo, ale ľudia sú znepokojení tým, akým spôsobom sa to robí. Veď máte pozemky, ktoré viete získať alebo ktoré máte vo vlastníctve. Prečo nesituujete to Národné basketbalové centrum tam? Veď nikde tuná nepadlo, že štát podmieňuje vybudovanie Národné basketbalové centrum práve zámenou týchto troch budov v centre mesta s Papiernikom. A Papiernik môžete nadobudnúť predsa takisto, veď sa dá nadobudnúť kúpou a rozširovaním majetku mesta. Ďakujem.

T. Klopta – my sme túto cestu nezačali pred týždňom ani pred dvoma týždňami jednoducho. Povieť to teraz v dobrom, ale v týchto nápadoch ti ušiel vlak. Ja môžem súhlasiť s polemikou, ktorá je v rámci výmeny budov v tom áno, že tá polemika tu je na mieste, ale s umiestnením NBC už nejde pohnúť. My sme ten materiál predstavovali štátnemu tajomníkovi, pánovi prezidentovi Siekelovi pred rokom a pol alebo dvomi. A to stanovisko je viazané už na túto lokalitu jednoducho. Tu nejde jednoducho zmeniť informačnú kampaň teraz po dva a pol roku, po dvoch rokoch a poďme to umiestniť na iné pozemky. A plus dneska ja som tuná vysvetlil, že my tu budujeme systém výchovy mládeže, ktorý je viazaný na iné športoviská v okruhu. Nevieť, či ste si mali včera príležitosť a ani som to dneska neplánoval prečítať to podporné stanovisko, ale práve preto sme uspeli s podporou na Slovenskom olympijskom športovom výbore, pretože tu sa konštatuje, že jadrom zámeru je vybudovanie novej haly spĺňajúcej medzinárodné štandardy s kapacitou tou a tou, integrovaným ubytovaním, ktorá predstavuje rozhodujúcu verejnú investíciu projektu. Na ňu nadväzujú ďalšie súčasti. Tréningová hala, mestská plaváreň s regeneračným centrom a funkčný atletický ovál. Všetko je to sústredené približne v okruhu 200 m. Čiže toto sú už zakotvené informácie v podporných stanoviskách. Na toto konkrétne sme čakali neviem ako dlho, pár mesiacov a dneska prichádzame s nápadmi pred finálnym hlasovaním. Dajme to na iný pozemok. Veď tak dobre, fajn. To mám ísť do Bratislavy cestovať ďalšie tri roky a začať to všetko odznova? Chápeš, čo chcem povedať? Ja jednoducho ti len vysvetľujem, že bol tam nejaký proces, ktorý keď sa teraz neodsúhlasí, ja na to už nemám silu, čas a ani chuť. Jednoducho povieť to takto, lebo už je to tak dohodnuté, že proste z toho už nejde zísť. O tomto sa už nechcem baviť.

F. Rákoši – hovoríte tu o čase, ktorý ste sa tomuto venovali, ale projektu starej plavárne, ktorá sa teraz rekonštruuje, koľko sa venovalo času a úsilia? Výstavbe novej plavárne, koľko času a úsilia sa venovalo? A znova sa prešlo potom na rekonštrukciu starej plavárne. Koľko času sa tomu venovalo dokopy? Tri takéto zmeny. Tak neviem, čo sa stane, keď sa dnes dohodnete na nejakom úplne inom riešení alebo keď sa nájde úplne iné riešenie. Všetko nikto Vám nehovorí, že nerobte to. Akurát sa tu pochybuje zámena, výstavba Národného basketbalového centra, viazanosť na tú lokalitu. Nikto nespochybňuje to, že tá multifunkčná hala Ružomberok naozaj potrebuje. Riešime tu len spôsob zámeny a nadobudnutia majetku Papiernika. Možno keby sa urobil na to projekt, že sa ide búrať závadná budova, tak sa to kúpi za tie peniaze. Spomenul som tuná príklad Legerského vily, kde sa rekonštruje. Za to sa zakrýva zateplenie, nová strecha, neviem, či nie fotovoltická strecha a ide na to dávať príspevok Environmentálny fond. Keď si tak zoberieme, čo má spoločné s knižnicou, ale to isté môžem povedať, čo má spoločné so zbúraním Papiernika, dajme tomu. Všetko je tá budova, ja neviem, je tam kopec azbestu na stenách, na stropoch. Ja hovorím o tejto alternatíve, že treba možno skúsiť porozmýšľať nad niečím iným a nie zbavovať sa majetku v centre mesta. To je všetko. Ďakujem.



Ľ. Kubáň – takže ukončujem dlho trvajúcu diskusiu v zámere zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Ministerstvom vnútra a súvisiacimi zámenami, osobitný zreteľ. Predtým, ako pôjdeme hlasovať ohľadom zámeru zámeny nehnuteľností, chcem sa opýtať, či má niekto nejaký doplňujúci alebo pozmeňujúci návrh? Neevidujem žiadneho prihláseného s nejakým doplňujúcim alebo pozmeňujúcim návrhom. Takže pristúpime k samotnému hlasovaniu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 137/2026**.

Hlasovanie I.: 15 /za: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, M. Medvecká, Š. Puška, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **6** /proti: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, J. Kuráň, V. Ružička

Hlasovanie II.: 15 /za: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, M. Medvecká, Š. Puška, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **6** /proti: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, J. Kuráň, V. Ružička

Hlasovanie III.: 15 /za: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, M. Medvecká, Š. Puška, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **6** /proti: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, J. Kuráň, V. Ružička

Hlasovanie IV.: 15 /za: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, M. Medvecká, Š. Puška, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **6** /proti: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, J. Kuráň, V. Ružička

Hlasovanie V.: 15 /za: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, M. Medvecká, Š. Puška, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **6** /proti: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, J. Kuráň, V. Ružička

Hlasovanie VI.: 15 /za: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, M. Medvecká, Š. Puška, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **6** /proti: J. Burgan, K. Javorka, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: R. Dúbravec, V. Klimek, J. Kuráň, V. Ružička

K bodu č. 9

Obchodná verejná súťaž – Predaj projektu a nehnuteľností IBV Gejdák

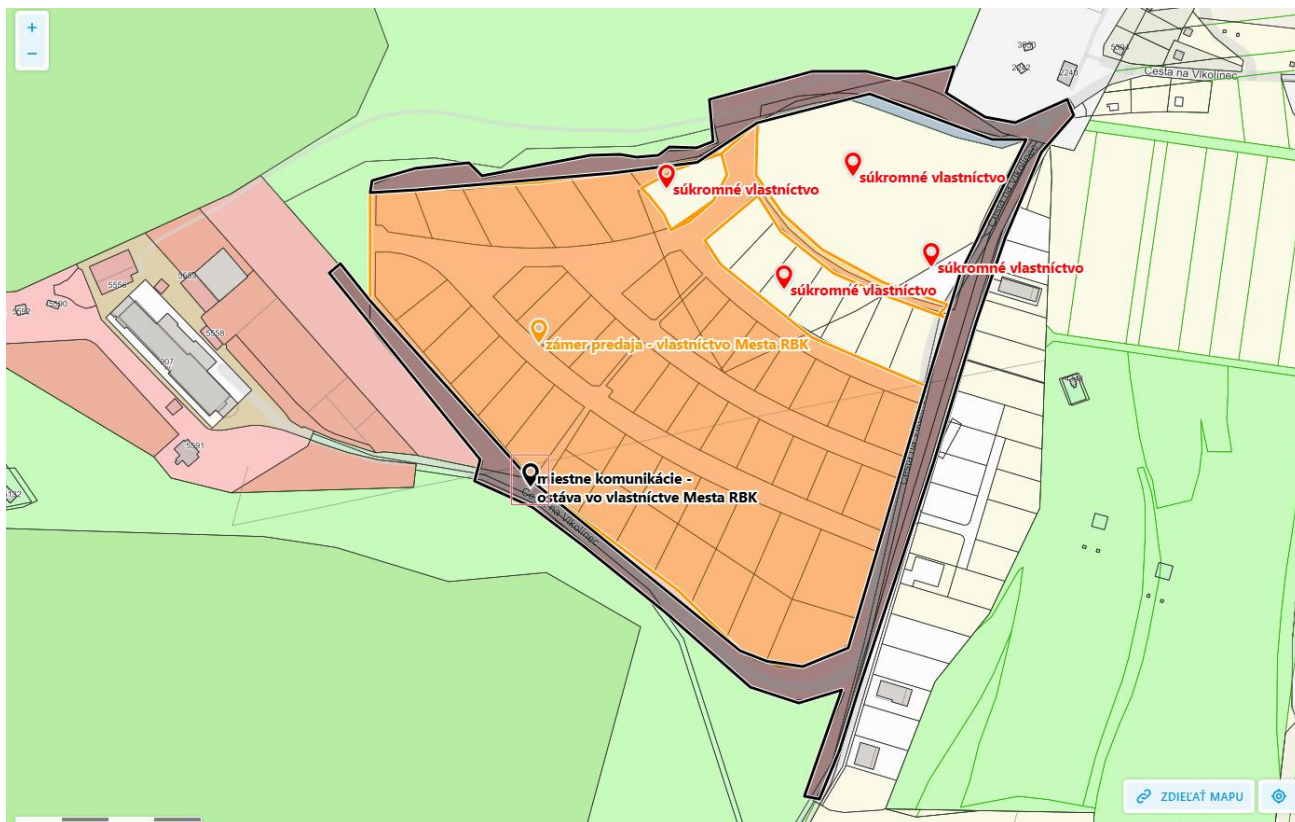
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 16.09. a 22.09.2025 bol na rokovanie MsZ dňa 10.12.2025 predložený materiál na **zámer predaja pozemkov vrátane projektovej dokumentácie pre IBV Gejdák podľa grafickej časti nižšie**, zapísaných na LV č. 4101 a 6678, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre obec a okres Ružomberok, k. ú. Ružomberok, na základe obchodnej verejnej súťaže podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí za účelom prevzatia, dokončenia tohto projektu a predaja pozemkov pre výstavbu IBV v súlade



s platným územným plánom. Mesto sa rozhodlo v tejto fáze ukončiť svoj investičný zámer v tejto záujmovej zóne a predat' celý projekt s pozemkami v aktuálnom stupni pripravenosti súťažou.



Mestské zastupiteľstvo Ružomberok Uznesením č. 234/2025 zo dňa 10.12.2025 schválilo navrhovaný zámer, pričom požiadalo primátora mesta, aby sa súťaž pripravovala **v spolupráci** s ďalším vlastníkom stavebných pozemkov v tejto lokalite, vďaka ktorému bolo na základe zámen pozemkov, dané záujmové územie pre IBV Gejdák scelené, a to **s p. Emilom Sanigom**. Ďalej **finančná komisia** pripomenula, aby súčasťou predávaného majetku bola aj projektová dokumentácia s príslušnými stavebnými povoleniami VS Ružomberok, a.s.

Koordinančnému stretnutiu odborných útvarov mesta: OLaP, OMRaSP, ÚHA a cestného správneho orgánu, ktoré sa konalo dňa 20.01.2026 predchádzalo rokovanie vedenia mesta s pánom E. Sanigom, ktorý požiadaval o **zriadenie vecných bremien** – prístupu, prechodu a prejazdu cez účelovú komunikáciu ku jeho stavebným pozemkom vrátane uloženia sietí, na ktoré sa bude môcť následne pripojiť a vecného bremena práva prístupu, prechodu a prejazdu cez účelovú komunikáciu ku penziónu Gejdák v jeho vlastníctve. Mesto tejto požiadavke plne vyhovel a súťaž je pripravená zahŕňajúc vecné bremená v prospech tohto vlastníka staveb. pozemkov.

Mesto si ponecháva miestnu cestu Cesta na Vlkolíneček (tzv. historická Kráľovská cesta na Vlkolíneček), a to existujúcu cestu, ako aj naprojektovanú novú cestu, aj s bočnou vetvou na dopravné napojenie potenciálne ďalšej lokality, ktorá sa podľa názoru Útvaru hlavného architekta dá v budúcnosti urbanizovať. V ostatnej časti celý projekt IBV s pozemkami odpredáva verejnou súťažou. Predávať sa budú všetky pozemky spolu vrátane účelových komunikácií ku stavebným pozemkom.

Vyhlasovaná súťažná cena bude vychádzať z ceny stanovenej znaleckým posudkom a budú ku nej pripočítané doterajšie náklady mesta na projekt a prípravu súťaže. Mesto na víťazného uchádzača postúpi oprávnenia z doteraz vydaných povolení ku stavbe (zahnuté v kúpnej cene), tieto však pre



víťazného uchádzača nebudú záväzné, investor môže a nemusí pdľ. nich realizovať výstavbu (s výnimkou záväznej výstavby miestnej cesty), výstavbu však musí realizovať v súlade s platným územným plánom mesta.

Obchodná verejná súťaž sa zdá najvhodnejším spôsobom predaja predmetných pozemkov, ktoré sú určené na výstavbu a mesto Ružomberok ich nevyužíva. Mesto predajom získa značné finančné prostriedky do rozpočtu mesta pre jeho ďalší rozvoj.

Výťažok z predaja je určený na úhradu spoluúčasti mesta v naplánovaných grantových projektoch, ktorá je v rozpočte mesta pre rok 2026 odhadovaná v sume 500 000 €.

Stanovisko ÚHA: materiál pripravený na základe grafických podkladov útvaru hlavného architekta.

Funkčné a priestorové využitie územia, v ktorom je lokalizovaná predmetná parcela je určené záväznými regulatívmi územného plánu nasledovne:

BR - obytnorekreačná plochy - rodinné a rekreačné domy individuálne

Prípustné funkcie: bývanie a rekreácia v nízkopodlažných rodinných a rekreačných domoch (suterén + 2 nadzemné podlažia, alebo suterén + nadzemné podlažie + podkrovie), základná občianska vybavenosť - zariadenia obchodu, verejného stravovania a nerušiacich nevýrobných služieb pre obyvateľov územia, malé ihriská pre neorganizovaný šport pre obyvateľov územia, nevyhnutné plochy technického vybavenia územia, pešie, cyklistické a motorové komunikácie, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, parkovo upravená zeleň, zeleň okrasných a úžitkových záhrad.

Neprípustné funkcie: zariadenia veľkoobchodu, zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti, ktoré negatívnymi vplyvmi (zápach, hluk, nákladná doprava, zvýšený výskyt hlodavcov a pod.) zasahujú obytné a rekreačné plochy.

Doplňujúce ustanovenia: parkovanie užívateľov zariadení komerčného vybavenia a služieb musí byť riešené na pozemkoch ich prevádzkovateľov.

Výrez zo záväznej časti platného Územného plánu mesta Ružomberok, s vyznačením pozemkov, ktoré sú predmetom žiadosti.





Stanovisko oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy ku projektu, stupňa jeho pripravenosti a doteraz vydaných rozhodnutí ku stavbe: predložilo súpis rozhodnutí a povolení ku IBV.

Súťažná cena zaokrúhlene 145€/1m² pozostáva z kúpnej ceny pozemkov, stanovenej na úrovni všeobecnej hodnoty pozemkov podľa Znaleckého posudku porovnávacou metódou a nákladov na prípravu investičného zámeru v sume 167 670 €. Kupujúci nadobúda aj nestavebné pozemky v časti 2.B v hodnote celkom 563 084€, **ale ekonomicky je cena rozpočítaná len na stavebnú výmeru.**

Nehnuteľnosti boli pre účely súťaže ocenené Znaleckým posudkom č. 157/2026 zo dňa 16.06.2026, vyhotoveným Ing. Mariánom Pilkom, znalcom:

- stavebné pozemky v sume 48,94€/1m², porovnávacou metódou 139,48€/1m².

Vš. hodnota pozemku stanovená Znaleckým posudkom je vyššia ako 40 €/1m² podľa Prílohy č. 8 v spojení s Prílohou č. 9 - zóna X. - ostatné pozemky Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 17.

- pozemky pod komunikáciami v sume 32,27€/1m², porovnávacou metódou 95,60€/1m²

Vš. hodnota pozemku stanovená Znaleckým posudkom je nižšia ako 40 €/1m² podľa Prílohy č. 8 v spojení s Prílohou č. 9 - zóna X. - ostatné pozemky Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 17.

Stanovisko vedenia mesta: o predložení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok rozhodlo vedenie mesta dňa 16.09., 22.09.2025 – zámer predaja, 03.03. a 15.06.2026 – podmienky OVS, 23.06. – znovu zaradenie.

K. Šimanská – predkladaný materiál bol zaradený na rokovanie mestského zastupiteľstva teraz v júni, 22. júna s tým, že tento materiál bol stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva z dôvodu, že súťažná cena daných pozemkov, ktorá je 145 Eur na meter štvorcový, sa v rámci diskusie poslancami zboru zdala vysoká a teda tento materiál stiahli za účelom ďalšieho prerokovania tejto ceny. Následne, hneď deň na to, v rámci materiálov, ktoré boli stiahnuté, sme prerokovali tento materiál na porade vedenia, kde som upozornila na jednu skutočnosť, a preto sa v podstate tento materiál aj znova zaraďuje na mimoriadne zastupiteľstvo. A to, že v texte materiálu bolo aj zvýraznené, len nebolo to diskutované, je predpokladaný príjem z tejto súťaže, ktorý má byť zabezpečený do rozpočtu mesta pre rok 2026 v sume minimálne 500.000 Eur. Takže mesto, keď tvorilo rozpočet začiatkom roka, tak s takýmto príjmom práve z tejto obchodnej verejnej súťaže rátalo. S tým, že vzhľadom na lehoty tejto obchodnej verejnej súťaže, lehoty na vyhodnotenie ponúk, uzatvorenie zmluvy a samotnú realizáciu zmluvy, to znamená ten samotný príjem, kedy by prišiel mestu, tak o tejto súťaži je potrebné buď kladne, alebo záporne rozhodnúť na tomto zastupiteľstve. Inak už teda tieto lehoty pre zabezpečenie príjmu do rozpočtu mesta vzhľadom na termíny súťaže reálne nebudú môcť byť splnené. Materiál je rovnaký, ako bol predkladaný mestskému zastupiteľstvu 22. júna, čiže je upravený presne v zmysle odporúčaní komisií, ako aj mestskej rady. Týmto poradnými orgánmi prešiel. Čo v rámci teda diskusie k materiálu poslancami zbor riešil, v tomto materiáli bola teda cena. Ako som už uviedla, bola to východisková cena 145 Eur na meter štvorcový. Táto cena vychádza zo znaleckých posudkov, respektíve znaleckého posudku, ktorý si dalo mesto spracovať. Plus do tejto kúpnej ceny je pripočítaná doterajšia investícia mesta, čiže náklady na projektovú dokumentáciu. Takto to vyšlo. Ja aj v rámci tej diskusie, aj vzhľadom na to, že som vedela teda, že ten rozpočet mesta treba naplniť a máme takýto záväzok, tak som teda porovnala napríklad aj s kúpnou cenou v tejto istej lokalite, za ktorú sa pozemky predávajú. Tam bola tá cena tých 120 Eur na meter štvorcový s prepočtom a prípočtom nákladov mesta by to bolo 125 Eur na meter štvorcový. Kúpna cena pozostáva z ceny stavebných pozemkov, pozemky, ktoré tvoria komunikácie a ktoré ten



developer alebo víťazný uchádzač zrealizuje a odovzdá do majetku mesta. Nie sú napočítané, nakoľko bezodplatne má tieto vnútroareálové cesty vybudovať a následne aj s pozemkami odovzdať mestu. Takže tieto pozemky do kúpnej ceny nevstupujú a mesto príjem získa z kúpnej ceny stavebných pozemkov. Takže toľko aj k dôvodom, prečo sa ten materiál znova predkladá na mimoriadne rokovanie zastupiteľstva.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – v podstate aj predtým predmetom diskusie bola výška tej ceny. Ja jednak ďakujem za zapracovanie tých podmienok, ktoré sme prejednali aj na komisii, teda aj tú povinnosť do roku 2036 vybudovať tie inžinierske siete, čo sa mi javí oveľa poviem realizovateľnejšie. Avšak skutočne tá kúpna cena pre začiatok sa javí dosť neatraktívna a že či tu vedenie mesta zvažovalo aj prípadnú úpravu tejto ceny, ktorá by teda nie úplne rešpektovala tomu nápočtu, ku ktorému sa došlo, aby tu v podstate aj bol nejaký relevantný záujem o takúto verejnú obchodnú súťaž.

R. Kolár – my sme dneska nemali čas na mestskej rade sa venovať tomuto bodu. Počas vedenia mesta sme sa rozhodli proste to dať v znení, v akom to bolo na zastupiteľstve v júni. V každom prípade môj osobný názor, ktorý sme nestihli oddiskutovať na mestskej rade, že aby sme išli tou štandardnou cenou, to znamená znalecký posudok, ktorý ohodnotil ten pozemok na hodnotu plus mínus 49 Eur plus 5 Eur, čo sú náklady, ktoré malo mesto na developing doterajší. To znamená plus mínus 53,54 Eur, čo si stále ja osobne myslím, že stále nie je až taká atraktívna cena, ale odráža znalecký posudok plus náklady, ktoré sme mali. To znamená, na začiatok by som išiel minimálne tým a nie porovnávacou metódou, ani nie metódou prieskumu, ako sa momentálne predávajú pozemky v tomto území, pretože tie sa predávajú solitérne a nie ako veľkoplošná výmera. Takže to je môj názor a návrh.

62

M. Zuberec – na mestskej rade na toto neostal čas a teda sme nemali priestor toto nejako, poviem tak, neformálnejšie prediskutovať. Tak ja neviem, či poslanecký zbor je pripravený prípadne aj na takúto modifikáciu. Ja každopádne zastávam názor mať jednu verejnú obchodnú súťaž a ak neprejde, potom sa na to ako vykašľať. Akékoľvek signály o tom, že budeme súťaž opakovať, podľa mňa neprospeje súťaži samotnej. Podľa mňa tu treba jednorazový výstrel a v prípade, že nevyjde, tak potom jednoducho dať jasný signál, že pre mesto to najbližšie obdobie nebude atraktívne. A toto je podľa mňa dôležité, aby to odznelo. A buď budeme mať eminentný záujem nájsť nejakú východziu cenu, s ktorou sa pôjde do verejnej obchodnej súťaže a ktorá bude zaujímavá, alebo potom uvidíme, ako to vypáli. Ale určite si myslím, že by sme sa k tomu nemali opakovane vracieť, lebo to vyvolá, poviem očakávania, že raz mesto príde s nejakou sumou, ktorá môže byť zaujímavejšia.

Ľ. Kubáň – môj názor je taký, urobiť jednu verejnú obchodnú súťaž, ako si ty povedal teraz, vyhlásiť ju s tým, že tá cena nebude nižšia ako cena znaleckého posudku, ak by bola tá verejná obchodná verejná súťaž neúspešná, tak sa k nej už nevracať, pretože dáva to zase do budúcnosti taký scenár a takú víziu mesta, že tá cena sa bude každým zastupiteľstvom, či to bude nový primátor, nové vedenie mesta, nový poslanecký zbor alebo obmenený poslanecký zbor, znižovať. To znamená, že v tých prvých, druhých kolách sa nebude nikto hlásiť do obchodnej verejnej súťaže. Takže ak budete mať taký návrh, keď pristúpime k hlasovaniu, poprosím pána viceprimátora alebo pána predsedu finančnej komisie, tento návrh treba dať odsúhlasiť s tým, že aká bude cena za pozemok alebo pozemky, pretože my ten materiál predkladáme aj z toho titulu, že bola alokovaná suma v rozpočte



za predaj projektu a nehnuteľnosti. Takže aby sme pokryli aj tie potreby, na čo máme tie finančné prostriedky alokované na rok 2026.

R. Kolár – ja teda navrhujem, aby v príslušných ustanoveniach tohto materiálu bola definovaná suma. Schvaľujeme navrhovanú výšku kúpnej ceny za predmet súťaže, ktorá nesmie byť nižšia ako zaokrúhlene 54 Eur za meter štvorcový.

R. Kolár – *podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje výšku kúpnej ceny za predmet súťaže, ktorá nesmie byť nižšia ako zaokrúhlene 54 Eur za meter štvorcový.*

Hlasovanie: 10 /za: M. Hromada, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **6** /zdržal sa: J. Burgan, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, J. Šrámek/ - **0** /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Ružička, M. Šlávka – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 138/2026.**

Hlasovanie: 10 /za: M. Hromada, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, M. Kútniková, M. Lazár, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **4** /zdržal sa: V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška/ - **2** /proti: J. Burgan, J. Šrámek/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Ružička, M. Šlávka

K bodu č. 12

Sídliisko Klačno – zatekajúce garáže

Predkladateľ: Juraj Šrámek – poslanec MsZ

J. Šrámek – vystupujem tu v mene vlastníkov garáží na Klačne, vrátane mňa samotného, keďže som taktiež jedným z poškodených. Všetci sa cítíme mestom podvedení. Dnes však nebudem len kritizovať, budem hovoriť o tom, ako zastaviť prehlbujúcu sa škodu. Mesto sa podujalo na rekonštrukciu, ktorá sa v konečnom dôsledku zmenila na deštrukciu súkromného majetku. Zásahy bez súhlasu majiteľov, následná trestuhodná nečinnosť pri uplatňovaní reklamácií, to sú fakty, ktoré nás môžu stáť 650.000 Eur. Pán primátor, ty dobre vieš, že som ťa na tento problém upozorňoval ešte v tvojej kancelárii na úrade práce, za prítomnosti aj teba, Robo. Keby som vtedy nezačal konať, dnes by sme túto debatu ani nevedli, pretože by bola celá táto vec už dávno po záruke. Jedna na ulici Lesnej je už po záruke. Zatiaľ čo vedenie mesta hľadalo roky výhovorky, ja som hľadal riešenie. Riešenie tejto situácie je stále možné, a vy to veľmi dobre viete. Môj právny zástupca Vám navrhol cestu, ktorú však ty, pán primátor odmietaš, a namiesto toho prichádzaš s ďalšími a ďalšími posudkami, ktoré len natáhujú čas, ktorý my už nemáme. Pýtam sa ťa preto, prečo ignoruješ ponuku riešenia a radšej ďalej riskuješ peniaze nás všetkých občanov Ružomberka? Dnes prišli na úrad opäť ľudia, čo už nechcú počuť ďalšie sľuby, ale chcú jasné riešenie. My sme v podstate v apríli sa dohodli o nejakom parkovnom, ktoré im vyčleníme, aby v podstate, keď sú poškodení, nemuseli si po večeroch hľadať na Klačne miesta. Toto parkovné sa od apríla v podstate neuskutočnilo. Súdo-znalecký posudok si navrhol ty sám. V akom je štádiu tento súdo-znalecký posudok? A potom by som chcel ešte dať slovo asi ľuďom, ktorí prišli. Advokát sa už nemohol zúčastniť, lebo som ho vytiahol z Chorvátska a už bežal po svojej ceste ďalej.



L. Kubáň – budem sa snažiť byť konzistentný v tom, čo rozprávam. To, že ma pán poslanec atakuješ dlhé mesiace, roky, je pravda. Treba si to postaviť aj do právnej roviny, technickej, finančnej roviny. Ja s tým absolútne nemám problém. V zásade, či tu ja budem alebo nebudem, tento materiál musí byť schválený aj v mestskom zastupiteľstve, to je jedno, či sa bavíme o sume 100, 200, 300, 400, 500 alebo 550, 600 tisíc Eur. Z tej právnej roviny potrebujem vedieť, kto spôsobil tie vady. Lebo sú to dve rôzne veci. My sa tu bavíme o rekonštrukcii strechy garáží 19 - 21 a rekonštrukcii strechy garáží Lesná 7. Je tu aj zastúpenie investičného oddelenia, takže ja sa budem snažiť v tom, čo budem rozprávať, aj konzistentný, že mesto nekoná. To si vyprosím. Ďalej, žiadosť o odborné a znalecké posúdenie vytknutých vád diela, ktoré bolo konzultované našim oddelením právneho a legislatívneho s Vaším právnym zástupcom. To znamená žiadosť o odborné a znalecké posúdenie vytknutých vád diela, aby sme vedeli, kto je zodpovedný za to. Bolo postúpené na Ústav súdneho inžinierstva v Žiline, o tom máme aj dokument. Ale začnem zásadne chronológiou riešenia zatekania garáží Klačno. Keď pôjdem postupne. 30.05.2024 bola podaná na mesto výzva na bezodkladné uplatnenie nárokov z vád diela od advokátskej kancelárie. 12.06. mesto Ružomberok vyzvalo spoločnosť DOPSTAV, obchodná stavebná spoločnosť, na vyjadrenie sa k podanej výzve na základe zmluvy o dieloch zo dňa 09.08. v znení dodatku 1 v Centrálnom registri zmlúv 201947 zo dňa 26. augusta 2009. Pre mesto Ružomberok realizoval zákazku „Rekonštrukcia strechy garáží 19 - 21“, spoločnosť DOPSTAV. Na základe oznámenia sťažnosti vlastníkov garáží o vadách diela, konkrétne zatekanie vody do garáží, mesto reklamovalo vykonané práce na tomto diele a žiadalo opravu predmetného diela, odstránenie zatekania do garáží v čo najkratšom čase a v zmysle zmluvných podmienok. Podľa zmluvy o dielo, článku 7, Zodpovednosť za vady diela a zodpovednosť za škodu podľa bodu 7.1 zhotoviteľ preberá záruku za akosť diela po dobu 60 mesiacov od odovzdania diela. Ďalším bodom 27.06.2024 bola doručená odpoveď spoločnosti DOPSTAV. Podľa verejne dostupných informácií mesto Ružomberok nie je vlastníkom daných nehnuteľností, preto nemá ani aktívnu vecnú legitimáciu v tomto kontexte pokračovať. Ďalšie, 03.07.2024 bola odpoveď DOPSTAV-u zaslaná advokátskej kancelárii. 19.07.2024 spoločnosť DOPSTAV zaslala mestu Ružomberok odpoveď, ktorej záverom je, že nie je možné požiadavku uplatnenia nárokov z vád diela akceptovať. 22.07.2024 bola odpoveď zaslaná opäť advokátskej kancelárii, ktorá Vás zastupuje. 12.08.2024 bolo stretnutie na mestskom úrade so zástupcom Vašej právnej kancelárie. 21.10.2024 bolo stretnutie aj so splnomocneným zástupcom spoločnosti DOPSTAV, magistróm Michalom Jarošom, kde záverom bolo, že navrhuje sa stretnutie na tvare miesta s oboma stranami, to znamená advokátskou kanceláriou, spoločnosťou DOPSTAV. Snažím sa to skracovať. Na stretnutie sa prizval aj stavbyvedúci tejto spoločnosti, pán Skýpala. Vaša advokátska kancelária mala spracovať súpis vád a zaslať ich na mesto. 29.10.2024 bol zaslaný súpis vád od Vášho právneho zastúpenia v znení: „Vymedzenie najväčších vád diela zo Zmluvy o dielo Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19 - 21, a to na základe Zmluvy o dieloch číslo A092018 zo dňa 09.08.2018 v znení dodatku 1 zo dňa 26.08.2019 medzi Mestom Ružomberok ako objednávateľom a spoločnosťou DOPSTAV ako zhotoviteľom a ide najmä nie však o výlučne o nasledujúce vady, strecha stavby výmeničky a garáží, na ktorej prebiehala rekonštrukcia je v nevyhovujúcom, nefunkčnom stave, nakoľko cez ňu zateká z plochy parkoviska, ktoré je na streche postavené, a to je z prednej časti výmeničky a z garáží, ako aj zadnej a z bočnej strany výmeničky. Z prednej časti zateká popod kovové striešky nad garážami, nakoľko voda tečie zhora a pomedzi obrubník a asfaltovú plochu. Zadná stena výmeničky, ako aj strop, sú permanentne vlhké, odlupujú sa kusy omietky, ako aj betónu. Zatekajúca voda spôsobuje drobenie betónu, koróziu železných výstuží a oslabuje statiku stavby. A robí ju nebezpečnou a nielen vlastníkom, ale aj osobám, ktoré na streche parkujú motorové vozidlá alebo vstupujú do garáží. Voda vyplavuje z betónových výstupov rôzne látky a zlúčeniny. Strecha stavby výmeničky garáží a celkovo parkovacia plocha nie je správne odvodnená a nie je zabezpečená



riadny zvod vody do dažďovej kanalizácie. Jestvujúca vpusť, ktorá sa nachádza medzi parkoviskom a vozovkou bola úplne zaliata, čím došlo k nej znefunkčneniu. V rozpočte dodatku zmluvy o dielo sú aj dve položky rúrového vedenia a položiek zemných prác, pričom je uvedená položka montáž kanalizačného potrubia. Čím sa však nevyriešilo odvodnenie plôch parkoviska a vozovky. Plocha nad výmeničkou je odvodnená veľmi plytkým betónovým žlabom dĺžky 24 metrov s vyústením na vonkajšiu obvodovú stenu výmeničky, čím dochádza k jej zatekaniu, pričom v rámci rekonštrukcie mali byť riešené aj úpravy povrchov na oboch bočných vonkajších obvodových stenách. Plocha nad garážami a vozovkou bola odvodnená betónovým žlabom s vyústením na vonkajšiu obvodovú stenu. Dodatočne bol žlab napojený na PVC rúru priemeru 160 milimetrov a odvedený však nevedno kam. Zároveň pri rekonštrukcii došlo nám nie známeho dôvodu k navrtaniu dier do strechy stavby výmeničky, ako aj príľahlých garáží. Navrtanie týchto dier mohlo narušiť statiku celej stavby a zároveň umocniť zatekanie do stavby. 07.11.2024 miestna obhliadka zo stretnutia za prítomnosti stavbyvedúceho pána Skýpalu, Vášho právneho zastúpenia, tam je fotodokumentácia. Dňa 30.11.2024 mala spoločnosť DOPSTAV s výsledkom miestneho zisťovania podať vyjadrenie, dodnes podané nebolo. Ďalším bodom mesto zaslalo e-mailly o vyrozumenie k požiadavke vyjadrenie DOPSTAV-u k miestnemu šetreniu, ktoré bolo 07.11.2026. 05.12. a 11.12.2024 e-mail zaslaný právnomu zástupcovi spoločnosti DOPSTAV, magistrovi Jarošovi. 15.01.2025 e-mail zaslaný právnomu zástupcovi spoločnosti DOPSTAV, pánovi Jarošovi, ako aj samotnej spoločnosti DOPSTAV. 12.02.2025 telefonická komunikácia s advokátom magistr Jarošom s výsledkom, že spoločnosť DOPSTAV prestala komunikovať s ich právnym zástupcom, a to samotný pán konateľ spoločnosti DOPSTAV, pán Papajík, ako aj stavbyvedúci diela, pán Skýpala. 12.02.2025 stretnutie s právnym zástupcom poškodených, pánom Mendrejom na mestskom úrade. Uviedol, že v danej situácii by bola možnosť podať žalobu na súd a uviedol tri možnosti podania žaloby. Žaloba o odstránenie väd z diela, žaloba o zaplatení ceny diela a žaloba o refundáciu vynaloženia finančných prostriedkov. V roku 2025 sa na základe objednávky číslo 20250890 vypracovala spoločnosť ConIS, s. r. o. „Diagnostiku a analýzu nosných prvkov a statické posúdenie na akciu Rekonštrukcia strechy garáží 19 - 21“. Cena za posudok bola 7.900 Eur, cca. Záver posudku, statika výmenníkovej stanice je porušená. Na sanáciu statiky je v posudku navrhnuté poškodené časti stropu a nosníkov zosilniť uhlíkovými lamelami, vláknami so špeciálnou sanačnou maltou, omietkou, ktorá by mala byť na báze epoxidov. Na základe vypracovaného posudku sme objednali u spoločnosti atelierXO, s. r. o. Ing. Záhorec vypracovanie novej projektovej dokumentácie pod názvom „Projektová dokumentácia Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19 - 21 - rozšírenie projektu". Táto projektová dokumentácia rieši novú strechu, cestu s novými izolačnými vrstvami nad garážami, aj s výmenníkovou stanicou s odvodom dažďových vôd do žlabov a do vsakovacích boxov. V projektovej dokumentácii je riešené aj zaizolovanie bočných stien. Zároveň projektová dokumentácia rieši aj zatekanie zo zadnej steny do garáží. Toto je riešené injektážou z vnútornej strany garáží. Injektáž sa realizuje do vrchnej časti zadných stien, kde sa nainjektuje izolačná hmota, potom bude zadná stena omietnutá izolačnou omietkou. V projektovej dokumentácii je riešená izolácia podláh v garážach. Voda prenikla do garáží aj zo zadnej steny, takže tieto práce v garážach je potrebné zrealizovať. Vypracovaný rozpočet projektovej dokumentácie bol rozdelený na tri časti: stavebné objekty SO 01, SO 02 a SO 03. SO 01: Stavebné úpravy a izolácia pojazdnej strechy garáží, dažďová kanalizácia 178.498,36 Eur s DPH. SO 02: Stavebné úpravy vnútorných priestorov garáží, 60.943,13 Eur s DPH. A SO 03: Stavebné úpravy vnútorných priestorov výmenníkovej stanice, 75.869,88 Eur s DPH. Celkové náklady boli spolu 315.311,37 Eur s DPH. Tam je navrhnutý ešte aj spôsob financovania. V roku 2025 sme objednali u spoločnosti pána Záhorca vypracovanie novej PD „Rekonštrukcia strechy garáží Lesná 7 - rozšírenie projektu" pod objednávkou 20251353, cena 4.050 Eur s DPH. Projektová dokumentácia bola odovzdaná v januári 2026 a rozpočet



bol dopracovaný 08.03.2026. Táto projektová dokumentácia rieši novú strechu, cestu s novými izolačnými vrstvami nad garážami, s odvodom dažďových vôd do žlabov a do vsakovacích boxov. V projektovej dokumentácii je riešené aj zaizolovanie bočných stien. Zároveň projektová dokumentácia rieši aj zatekanie zo zadnej steny do garáží. Toto je riešené injektážou z vnútornej strany garáží. Injektáž sa realizuje do vrchnej časti zadných stien, kde sa nainjektuje izolačná hmota, potom bude zadná stena omietnutá izolačnou omietkou. V projektovej dokumentácii je riešená aj izolácia podláh v garážach. Voda prenikla do garáží aj zo zadnej steny, takže tieto práce v garážach je potrebné zrealizovať. Vypracovaný projekt a rozpočet projektu je taktiež rozdelený na dve časti. Je to SO 01 Stavebná úprava a izolácia pojazdnej strechy garáží, dažďová kanalizácia vo výške 168.070,24 Eur s DPH, mesto Ružomberok, a SO 02 Stavebné úpravy vnútorných priestorov garáží vo výške 91.512,36 Eur s DPH. 15.04.2026 sa uskutočnilo stretnutie s vlastníkami garáží na mestskom úrade, kde sa dohodlo objednanie súdno-znaleckého posudku, ktorý plánuje objednať mesto Ružomberok v Ústave súdneho inžinierstva Žilina. 07.05. sa uskutočnilo stretnutie s právnym zástupcom Mgr. Mendrejom, kde sa dohodlo na objednaní súdno-znaleckého posudku, ktorý plánuje objednať mesto Ružomberok v Ústave súdneho inžinierstva Žilina. 21.05.2026 odoslaná uvedená chronológia poslancom a majiteľom garáží e-mailom. 29.06.2026 objednanie súdno-znaleckého posudku v Ústave súdneho inžinierstva v Žiline. Právne oddelenie poskytlo referátu investícií sformulované otázky pre objednanie posudku. A tu mám ďalej žiadosť o odborné a znalecké posúdenie väd diela, aby aj zúčastnení vedeli: „Objednávame si u Vás odborné/znalecké posúdenie vytknutých väd diela „Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19 - 21“ realizovaných spoločnosťou DOPSTAV, obchodná spoločnosť, s. r. o., na základe Zmluvy o dielo A092018 v zmysle nižšie uvedených otázok zadávateľa. Po a): Existencia väd či stavba garáží má vytknuté vady vlastníkami. Podklad, súpis väd oznámený vlastníkami garáží, obsiahnutý v zápisnici zo dňa 07.11.2024, plus ďalšie doterajšie podklady v tejto veci: znalecké posudky, statické posudky a iné odborné posúdenia. Po b): Statika stavby, statický posudok stavby a vplyv zistených väd podľa písmena a) na statiku stavby garáží. Po c): Či spoločnosť DOPSTAV zrealizovala rekonštrukciu v súlade so zmluvou, projektovou dokumentáciou a príslušnými normami. Podklad, projektová dokumentácia a ďalší relevantný dodatok ku stavbe. Po d): Či realizáciou rekonštrukcie v príčinnej súvislosti mohli vzniknúť, vznikli vady podľa písmena a). Po e): Výška nákladov na odstránenie väd diela podľa písmena a), ak bude potvrdená príčinná súvislosť podľa písmena d), respektíve aká škoda vzniká vadným dodaním diela ku dňu vyhotovenia posudku a stanovenie výšky zľavy, ktorú si mesto môže uplatniť. Vopred ďakujem za promptné vybavenie. Podpísaný primátor mesta. Takže toto je informatívna správa k akciám „Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19 - 21“ a „Rekonštrukcia strechy garáží Lesná 7“. Mám potom ešte ďalšie materiály k tomu, ak ma ešte bude chcieť doplniť pani vedúca Ochabová k týmto dvom investičným akciám, alebo pani doktorka Šimanská, máte slovo teraz a potom odovzdám slovo ešte pánovi poslancovi Šrámekovi a dotknutým obyvateľom.

K. Šimanská – ja asi zhrniem, čo čítal pán primátor, zostručním to, v podstate to podstatné. Ak sa bavíme teda o probléme na garážach Veterná, neviem, že či teraz zástupcovia prišli za Veternú alebo Lesnú, lebo aj tam sa riešia isté veci. Tak čo sa týka ich právneho zástupcu, tak ja som navníkala, že na tých posledných rokovaníach právny zástupca žiadal mesto, aby pristúpilo k náprave vytknutých väd rekonštrukcie a následne si uplatňovalo voči zhotoviteľovi nárok na náhradu škody, napríklad v súdnom konaní. Takže myslím, že tá vôľa týchto vlastníkov reprezentovaných ich právnym zástupcom smerovala k tomuto. Tam upresní kolegyňa moja, že teda mesto si tú predpokladanú investíciu zhruba vlastne nacenilo alebo spravilo na to rozpočet, aby bolo zrejmé, že v prípade nápravy, koľko by mesto do tejto rekonštrukcie alebo opravy potrebovalo zainvestovať. S tým, že ako pán primátor



povedal, že v zmysle toho posledného spoločného stretnutia aj s vlastníkmi, kde ja som bola teda po dlhšej dobe prítomná, tak bolo prisľúbené, že mesto si dá znalecky alebo odborne posúdiť otázky, ktoré bude posudzovať Ústav súdneho inžinierstva, ktoré mesto vníma ako nezávislú autoritu. A kde teda tie otázky pán primátor zhrnul, ale jedná sa v podstate o to, že mesto si dá zistiť odborným posudkom, či existujú teda vytknuté vady, či je nejakým spôsobom narušená statika stavby, či zhotoviteľ, ktorý realizoval rekonštrukciu, ju realizoval v súlade so zmluvou, projektovou dokumentáciou a príslušnými normami a či realizáciou tejto rekonštrukcie v príčinnej súvislosti s vadami, ktoré vlastníci garáží namietajú, mohli vzniknúť tieto vady. A ak toto by odborný posudok vyhodnotil, tak následne sa mesto pýta aj na výšku nákladov na ich odstránenie, respektíve ak by mesto vstúpilo do súdneho konania, tak či by tam boli nároky a v akej výške v súvislosti s týmito konkrétnymi vadami a ich odstránením, čo sú nároky z vadného plnenia diela, čo môže byť teda zľava uplatnená alebo uplatnenie náhrady škody. Takže takýto odborný posudok si mesto dalo vypracovať, zajednalo. S tým, že pán primátor na tých posledných rokovaníach prejavil záujem vyriešiť to ešte v tomto volebnom období, čiže na základe takéhoto odborného posúdenia potom zaradiť materiál na septembrové zastupiteľstvo, kde už tieto odborné otázky by boli zodpovedané. Takže toľko k tej právnej časti a nechám teda ešte slovo kolegyni, ktorá upresní tie nákladové položky.

A. Ochabová – tak ja nadviažem na to, čo povedal pán poslanec Šrámek. My sa naozaj intenzívne venujeme tejto problematike od 5. mesiaca roku 2024, keď nám bola oficiálne podaná žiadosť od Vášho právneho zástupcu. Tak ako pán primátor uviedol, konkrétne dátumy Vám povedal a povedal Vám aj celý postup. Všetky tieto informácie ste dostali e-mailom odo mňa, čiže tú chronológiu poznáte. Čo sa týka financovania Veternej ulice, tak financovanie od roku 2018 po rok 2025, tie celkové náklady, ktoré zaplatilo mesto boli 71.171,60 Eur. Bola to teda suma, ktorá zahŕňa projektovú dokumentáciu, realizáciu diela toho DOPSTAV-u, diagnostiku a analýzu nosných prvkov a statické posúdenie od spoločnosti ConIS, ďalší doplnok projektovej dokumentácie. Na základe tej doplnenej projektovej dokumentácie a jeho rozpočtu sú celkové predpokladané náklady na Veternú ulicu 315.311 Eur a to už pán primátor vo svojom príspevku spomenul. Tie celkové predpokladané náklady sú rozpočítané na mesto, majiteľov garáží a majiteľa výmenníkovej stanice. Čiže máme to ešte aj takto rozpísané, že koľko by toho čo stálo to financovanie. Tú finančnú časť takisto som poslala, takže pán poslanec určite s ňou disponuje. A čo sa týka ulice Lesnej, momentálne prebieha rokovanie aj s oddelením údržby, aj naším oddelením, ako danú vec ideme vyriešiť, pretože tam sú troška, ako ste spomenuli, že tam sme už mimo podania tej reklamácie a snažíme sa ešte nájsť nejaký spôsob, ako by sme mohli pomôcť Vám, majiteľom Lesnej ulice. Takisto financovanie, ktoré bolo od roku 2018, čo sa týka projektov, realizácií diela a doplneného projektu s výkazom, výmerom a rozpočtom, koľko by stála prerábka alebo celkové náklady na Veternú ulicu. Tak, čo sa týka celkových nákladov zaplatených mestom od roku 2018 po rok 2025 za projekty a za realizáciu boli 55.000 Eur. A čo sa týka celkových predpokladaných nákladov, koľko by nás stálo financovanie celej Lesnej ulice, tak je to 260.000 Eur. Opätovne to pán primátor už uviedol vo svojom príspevku. Tak za mňa asi toľko.

J. Burgan – ja som len chcel takú poznámku, že aby to nevyzeralo tak, že to teda potrebuje pán Šrámek asi nejaké odpovede, lebo on si tým prechádza asi dosť intenzívne aj na základe toho, čo si ty čítal. Čo mimochodom, pri všetkej úcte, ja to možno pustím synovi večer, lebo ja už som sa stratil a ja som skoro zaspal pri tom, ale veľa sa urobilo, čiže to je teda, že veľa sa to riešilo. Nevie, či sa aj vyriešilo, ale ja som len chcel povedať, že je to asi tak pomerne veľký problém, keď sa tu bavíme a tie čísla tu lietajú všelijaké, ale keď som to tak aj z toho mála, čo som s Jurajom rozprával, lebo ja som sa strácal, keď mi to zopárkrát začal rozprávať, bavíme sa tu možno až o výške 600.000 Eur. Tak, ja aj



preto ho som ho možno povzbudil k tomu, aby aj dneska vystúpil, lebo asi tí poslanci by mali vedieť, že je tu takýto nejaký problém, že sa rieši nejakým štýlom. Mali by sme mať informáciu, v akej je to fáze, ako moc nám teda hrozí, že tých 600.000 Eur budeme platiť z peňazí obyvateľov Ružomberka, kto za to môže a tak ďalej. Čiže ja som tu mal aj dva také uznesenia, ale nebudeme žiadne uznesenia dávať. Len v tých dvoch veciach som mal napísané, že treba pripraviť, a to tu aj zaznelo nejak, ale asi teda máme slovo tvoje, že nejakú sumárnu správu, kde bude tá situácia popísaná, kde je nejaký návrh riešenia, nejaká analýza toho, že koľko nás to môže stáť a čo sa s tým dá robiť. A to potom možno v tom septembri fakt predložiť, ale aby sme vedeli, do čoho ideme, aby sme my vedeli rátať, keď sa bude robiť rozpočet, že pozor, to možno budeme musieť 600.000 Eur platiť alebo 300.000 Eur, lebo sa tomu už nevyhneme. Takže to chcem poprosiť, ale netreba na to žiadne uznesenie. Rátam s tým, že v septembri to bude. A druhá vec, ak som dobre zachytil, tak tým ľuďom sa sľúbilo nejaké náhradné riešenie parkovania. A ak teda sa im sľúbilo, ja neviem, či sa im sľúbilo, ale ak sa im sľúbilo, tak asi by sa to neodkladne malo vyriešiť, nech majú kde parkovať. Ak naším zavinením alebo niekoho, kto nás zazmluvnil, prišli o tie parkovacie plochy, či tam vieme niečo vyčarovať, tak ak áno, tak im treba to dať, ak sa im to sľúbilo, ale to ja tiež neviem, ale ak to tak je, tak im to treba dať.

L. Kubáň – ak viete, ja sa ospravedlňujem za to, lebo to bola dohoda, Juraj, to si pamätáš, že budú vyčlenené nejaké plochy. Nie je tu pani Hatalová, neviem, či viete dôvod, prečo sa nevyčlenili tie plochy? Neviete? Poprosím kontaktovať pani Hatalovú, aj keď má dovolenku, a dať nám vedieť. A teraz poprosím vlastníka garáží, aby vystúpil.

D. Maďar – ja som vlastník garáží na Lesnej. To je hneď vlastne tie garáže, ktoré sú pod ulicou Lesná. A mňa troška zaskočilo, že sa ani raz nespomenula firma Riline, pretože po jej zásahu prvotnom, konkrétne mne začalo zatekať do tej garáže a takisto dva týždne na to, to opravovali a odvtedy je v garážach potopa. A to nemám sám tento jediný problém. Práve po tom zásahu v roku 2024, v septembri 2024. Odvtedy nám to najviac zateká všetkým. A vyslovene mám informáciu, že prišli na stavebnú firmu do Ružomberka títo majstri, ktorí to tam robili, že to zapílili do izolácie, že idú to riešiť, potrebujú niečo. Ale ako sa to vyriešilo? Nijak. Druhý raz to zaplárali a my tam máme jaskyne. Proste ja tam auto neparkujem. Teraz pršalo, tak ja mám celú zadnú stenu mokrú. Rok predtým som si celú garáž dal osieťkovať, omaľovať, električka spravená a teraz čo akože prídem domov, nenájdem voľné parkovacie miesto, dám to do mokrej garáže, hej? Dám si auto zhrdzavieť do garáže? Jedno auto mi už zhrdzavelo, tak to už je predané. Hnevá ma to. Nechcem tu vybuchnúť, nechcem tu kričať alebo rozčuľovať sa, ale sú to veci, ktoré presne aj tie miesta, čo sa teraz spomenuli. V apríli sa dohodli miesta a nebolo nič k tomu. Teraz ste to spomenuli. Áno, pretože sme tuná, preto sa to spomenulo. Ale to čakali sme, všetci sa tvárili ochotní, keď sme boli v apríli na sedení, ale vôbec to tak nebolo. Jednoducho ochota vypršala, ako sme odišli dverami. No hnevá ma to. Všetci sme tu, pretože to hnevá aj ostatných. Aj viacerí by prišli, lenže sú dovolenky, kade-tade rozlietaní. To je jasné. Neviem, čo by som ešte k tomu povedal. Nezvyknem takto, že by som rozprával, vystupoval.

L. Kubáň – čo môžem povedať k tým miestam, tak ja som dal pokyn, aby tie miesta boli vyhradené. Neviem teraz, nespomínam si, z akého dôvodu tie miesta sa nevyhradili. Ospravedlňujem sa. Budem to zajtra riešiť a to vravím takto verejne. Nie všetko som schopný zachytiť a ja fakt veľa úloh delegujem, tak sa ospravedlňujem aj Vám ako majiteľom alebo vlastníkom garáží, aj páňovi poslancovi Šrámekovi, lebo taká dohoda bola, ale teraz si nepamätám, z akého titulu sa to nezrealizovalo. Čo sa týka k tomu Richtárikovi a tomu zapíleniu, vieme vystúpiť niekto?



I. Okálová – v podstate zastupujem pána inžiniera Hrnčiara, ktorý bol myslím si, že aj prítomný na stretnutiach s občanmi na predmetnej ulici. Takže rada by som sa vyjadrila k zásahu alebo k oprave, ktorú realizovala pre naše oddelenie spoločnosť Riline. V podstate jednalo sa o opravu priečného žľabu na predmetnej ulici s tým, že je fakt, že spoločnosť Riline zarezala do fólie, ale zarezala do fólie v hĺbke 5 cm. Tá fólia tam nemala čo robiť. Bežné opravy asfaltu alebo povrchového asfaltu sa podľa stavebných štandardov robia do hĺbky 5 až 8 cm. V tejto hĺbke sa nesmie nachádzať nič podobné. Proste stalo sa to v tejto minimálnej hĺbke. Prišlo k vlastne narezaniu fólie s tým, že zároveň zistila spoločnosť Riline, keď sme si potom dodatočne vyžiadali projektovú dokumentáciu, že takisto mala byť použitá úplne iná fólia, ktorá v takomto prípade sa dá zvariť, nejakým spôsobom spojiť. Jednoducho bola použitá taká fólia, ktorá sa žiadnym technologickým postupom nedala spojiť a teraz dochádza vlastne k tomu zatekaniu garáží. Čiže áno, je fakt, že spoločnosť Riline spôsobila vlastne, ale touto úplne neúmyselnou výmenou priečného žľabu vlastne tento problém a náš vedúci inžinier Hrnčiar zavolať na obhliadku priamo technika alebo priamo odborného pracovníka za firmu Fatra Izol Prievidza, ktorý bol myslím si, že aj prítomný na teda obhliadke s niektorými Vami a ten konštatoval dva základné vlastne fakty. Fólia v hĺbke 5 cm nemala čo robiť, čiže realizátor diela nedodržiaval projektovú dokumentáciu a takisto nebola použitá fólia, ktorá mala byť použitá. S tým, že on aj navrhol, neviem teda, keďže to bolo dnes zaradené do bodu rôzne, komunikujem s inžinierom Hrnčiarom, ktorý je na dovolenke. Len takisto neviem všetky detaily, pretože ja mám úplne inú agendu, ale v podstate čo viem, vlastne tento odborný pracovník, ktorý pracuje s touto fóliou navrhol aj v podstate nejaké vyspravy, ako by sa to dalo spraviť, ale všetko samozrejme záleží od financií a vlastne jedná sa o dosť rozsiahlu akciu, kde vlastne ja neviem ak môžem zacitovať z jeho správy. Nevie, či pán poslanec Šrámek dostal vlastne nejaké takéto vyjadrenie, že vlastne aké riešenie technické navrhuje. Takže v podstate prvý bod je, čo navrhuje. Odstrániť asfaltový povrch na strešnej konštrukcii garáží po hydroizolačnú vrstvu, skontrolovať tesnosť spojov a opraviť detail napojenia zvislej a vodorovnej konštrukcie hydroizolačnej fólie. Druhá časť prác, odkopať časť popri zvislej nosnej stene a skontrolovať tesnosť spojov na zvislej hydroizolačnej vrstve. A v podstate potom ešte navrhuje, ale keďže v podstate tá fólia sa nachádza teda v hĺbke 5 cm, navrhuje riešenie, ktoré by mohlo pomôcť, ale nie je to odskúšané, lebo v tejto hĺbke naozaj sa teda žiadna takáto fólia nemá nachádzať. Navrhol, že možno teda by pomohlo, ale to nie je zaručené. Odstrániť asfaltovú vrstvu na ceste, uložiť a zavariť hydroizolačnú vrstvu pod komunikáciu a navariť ju na existujúcu hydroizolačnú vrstvu. Potom následne tento odtokový žľab umiestniť nad vrstvu hydroizolačnej fólie. Ale ako som už povedala, teda toto riešenie nie je v technologických postupoch, len je navrhnuté z nejakej praxe a zo skúseností na iných stavbách, kde toto riešenie pomohlo v podstate ako také krajné riešenie. Takže ja neviem, ak máte otázky, kľudne sa pýtajte. Len chcela som Vám to ozrejmiť, že aj naše oddelenie to robilo s najlepším vedomím a svedomím, aby sme ten priečny žľab vlastne vymenili a jednoducho prišlo naozaj k tomuto. A ako mesto nás to mrzí, len vravím, riešime veci, len všetko záleží od financií a vravím, jedná sa pri oprave alebo nejakej rekonštrukcii, naozaj o nemalé finančné prostriedky.

Ľ. Kubáň – čo sa týka ešte tých vyznačených parkovacích miest, dostáva pán zástupca mandát teraz, aby zajtra zabezpečil podľa potreby pána poslanca Šrámea a dotknutých obyvateľov, čo žiadali, aby boli na mieste, kde sme navrhovali, vymedzené parkovacie miesta najmä tým vlastníkom garáží, ktorým zateká, ktorí tam nemôžu parkovať svoje autá. Takže zajtra to zabezpečíte. Inakšie nikto nepôjde na dovolenku. Nepodpíšem nikomu dovolenku. Ja nebudem tuná za hlupáka, keď ja tu dávam nejaký pokyn podriadeným a ja sa tu budem hanbiť na rokovaní mestského zastupiteľstva, že nejaké úlohy nie sú splnené. Takže ak si zodpovedne nebudete plniť úlohy, tak nebudete chodiť ani



na dovolenky. Ja som tuná niečo sľúbil a ja som teraz verejne tuná pertraktovaný, že sa tu úlohy nesplnili. Takže zajtra úloha, pán zástupca, vyznačia sa parkovacie miesta, tam budú dotýčni parkovať. Ja som o tom nevedel. Ja sa ospravedlňujem. Chodím neskoro večer domov. Mám tam aj pána suseda, pána Maďara, sa stretávame. Takže prijmite moje teraz ospravedlnenie. Ja sa ospravedlňujem. Ja si vyvodím z toho konzekvencie, čo sa týka zamestnancov.

R. Kolár – samozrejme, zajtra sa budem tomu venovať. Pán Šrámek, ja by som sa Vás chcel spýtať. Od apríla sme Vám to sľúbili, kolegovia. Máte aj pána poslanca, pre ktorého je to bytostná úloha. Žije s tým tri roky minimálne. Ja teda nevidím žiadnu inú tému, ktorá by bola tak vypuklá, ktorej sa pán Šrámek venuje ako tomuto, ale to myslím v dobrom teraz. Samozrejme, je to pre dobro veci, ale od toho apríla, aby sme sa dneska v rôznom dozvedeli, že niečo sme nesplnili, veď ste nám to mohli kedykoľvek podať aj ráno. Možno by sme mali pre Vás 100% odpoveď, lebo naozaj v tejto chvíli kolegyňa, ktorá štandardne tieto veci má na starosti, tu proste nie je a nedá sa jej dovoliť. Takže toto je proste daň za to, že je to v rôznom a nie sme na to pripravení. To, čo sa týka toho, ja by som chcel ešte k tej spoločnosti Riline povedať, veľakrát zlé výsledky sú dláždené nejakými dobrými úmyslami alebo neviem, ako sa tomu hovorí presne, ale ten žľab bol v zlom stave. Rýchlo sme pristúpili k tomu, aby sa opravil. Urobili sa tam nejaké tieto chyby. Myslím, že spoločnosť, ktorá to predtým realizovala, dostala za to peniaze a bol tam nejaký dozor a neviem kto v minulosti proste neoddozoroval správne tú stavbu a výsledkom je, že tam je tá fólia, lebo ani nie tá fólia, ktorá bola vyúčtovaná, ktorá tam mala byť v zmysle práve stavebných a pracovných postupov a ešte ani nie je správne namontovaná, čiže nie v tej hĺbke. Výsledok je ten, že keď ju narušili, jednak ju nemali ani narušiť, jednak ju nevedeli ani nataviť, pretože to nebola tá správna fólia, ktorá tam mala byť použitá. Takže je mi to ľúto. Aj tých parkovacích miest mi je ľúto. Samozrejme, že zajtra a hneď ťa budem, pán poslanec informovať o výsledku, kedy to bude, ako to bude a tak ďalej, lebo mám pocit, že tam všetci na mieste boli, že miesta sú identifikované, takže neviem, prečo to nie je zrealizované.

Ľ. Kubáň – v septembri bude komplexná správa, takže Vás poprosím, pani zapisovateľka uviesť, aby sa pán Šrámek zúčastnil rokovania mestskej rady v septembri. Môže tam prísť aj na určený bod, aj s buď právny zástupcom alebo zástupcom kolegov, ktorí sú vlastníkmí garáží. A dúfam, že dovedy urobíme všetko pre to, aby sme mali znalecké posudky a poslanci vedeli rozhodnúť hlasovaním o investícii do jednej a druhej investičnej akcii.

J. Šrámek – ešte by som sa vrátil k tomu parkovnému. Parkovné bolo nejakým štýlom dohodnuté, že sa stretneme s pani Hatalovou. Tá mi v podstate zrušila pár stretnutí. Takže asi toľko k tomu. Kým nezačali ľudia písať ďalšie e-maily, tak nikto neriešil ďalej to parkovanie. Následne sa mi ozval pán Hrnčiar a išlo to zase do zabudnutia. Neviem už ani reagovať voči týmto susedom, ktorí mi reálne vyvolávajú. Je nás tam 32 poškodených s tým, že ja ich tam mám trochu viacej. Ja sa ich viem zrieknuť. Ohľadom toho Riline, ohľadom Lesnej ulice. Neviem, prečo by sme mali dávať súdno-znalecký posudok robiť na túto strechu, keďže strecha je po záruke. Riline to síce napísal, nedostal z mesta žiadne projektové dokumentácie ani nič podobné, čo mi sami potvrdili, ale už to aj tak by prešlo zárukou, lebo už to prešvihlo nejaké dva roky. Takže Riline je z toho úplne vonku. Neviem, načo nám je na túto stavbu, na tento vrch súdno-znalecký posudok. My už nemusíme nikomu dokazovať, kto to pokazil. Jediné, kde môžeme toto dokazovať, je na ulici Veternej. Tam to môžeme kľudne, ale na ulici Lesnej treba zaujať nejaké stanovisko. Ľudia fakt dva roky neparkujú v tých garážach. Čo sa týka tých dátumov, ja mám už k tejto zložke dva šanóny. Ja som začal mestu písať v roku 2022, nie 2024. Takže vieme si to prejsť.



R. Kolár – ja len naozaj kratučko. V projektovej dokumentácii, ktorú mal Riline k dispozícii, bola fólia 12 cm pod povrchom asfaltu. V tom je problém. Projektová dokumentácia existuje. Či už ju mali alebo nemali, dôležité nie je. Keby ju aj mali, 12 cm a 5 cm je rozdiel.

Ľ. Kubáň – uzavrieme to takto. Rokovanie mestského zastupiteľstva 30. septembra, mestská rada dva týždne predtým za účasti pána poslanca Šrámeke. Môžu prísť aj dotknutí obyvatelia, kde budú riešenia. Zajtra sa prispôsobí územie na parkovanie tých dotknutých áut. Povieš koľko, prosím ťa, vy sa už dohodnete dvaja na tvare miesta a zajtraším dňom to bude zabezpečené a ja si vyvodím zodpovednosť voči ľuďom, ktorých si spomínal. Ďakujem veľmi pekne aj obyvateľom za účasť na mestskom zastupiteľstve, aj poslancom a kolegom.

K tomuto bodu nebolo prijaté žiadne uznesenie.

D. Mataj – ja chcem na záver sa poďakovať za Vami prejavenu dôveru. Užite si leto. Vidíme sa v septembri. A keďže ste mi dobrým šéfom, tak by som bol rád, keby aj po komunálnych voľbách ste sa stretli v takejto zostave. Ďakujem.

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne. Ešte šťastný návrat domov, príjemnú dovolenku. Ďakujem.

Poznámka: Zápisnica volebnej komisie o výsledku tajného hlasovania vo voľbe hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok konanej na zasadnutí Mestského zastupiteľstva dňa 07.07.2026 – **Príloha 01**

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 07.07.2026).

Zápisnicu vyhotovil:

Bc. Petra Tomašková

Prednosta MsÚ:

Mário Klučka

Overovatelia:

Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD.
Vojtech Macko

Primátor:

JUDr. Ľubomír Kubáň