



Zápisnica zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Ružomberku

konaného dňa 30.09.2026 o 08.00 hod.

vo Veľkej zasadačke Mestského úradu v Ružomberku

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň - ospravedlnený
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Miroslav Kerdík, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Bc. Michal Kubačka,, Mgr. Art. Ján Kuráň, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Vendelín Ružička, Ladislav Valent, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Ospravedlnení poslanci MsZ:

Mgr. Stanislav Javorka, Ing. Slavomír Klačko, Michaela Kútniková, Ing. Arch. Marianna Medvecká, Štefan Puška

Neospravedlnený poslanec MsZ:

-

1

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
Bc. Jana Antolová – referentka prípravy investícií
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Mgr. Zuzana Legerská – vedúca oddelenia školstva a mládeže
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Bc. Andrej Čabák – referent informačných technológií
Ing. Arch. Michal Zuskin – architekt, prizvaný k bodu 4 Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 04.06., 22.06. a 07.07.2026, uznesenie č. 89/2026 časť II. zo dňa 22.06.2026
Ivan Dic – riaditeľ spoločnosti Skipark RK, s. r. o., prizvaný k bodu 4 Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 04.06., 22.06. a 07.07.2026, uznesenie č. 89/2026 časť II. zo dňa 22.06.2026



JUDr. Miriam Jančiová – diskutujúca k bodu 9 Zvýšenie základného imania Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

JUDr. František Rákoši – diskutujúci k bodu 10 Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2026

Mgr. Matúš Mendrej – právny zástupca AK LEGES Advisory, s.r.o., diskutujúci k bodu 17 Informatívna správa o riešení zatekania garáží na Veternej a Lesnej ulici

JUDr. Ladislav Jančí – predseda petičného výboru, prizvaný k bodu 15 Petícia proti ne hospodárnemu nakladaniu s majetkom mesta Ružomberok realizáciou zámeru zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Ružomerský hlas

Rokovanie MsZ otvoril a viedol Ing. Róbert Kolár, zástupca primátora mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Petra Štupáka a Miroslava Kerdíka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

R. Kolár predniesol plné znenie listu primátora mesta Ružomberok JUDr. Ľubomíra Kubáňa, adresovaného poslankyniam a poslancom Mestského zastupiteľstva v Ružomberku, ako aj občanom mesta:

“PRVÝKRÁT ZA ŠTYRI ROKY MUSÍM VYNECHAŤ DNEŠNÉ ZASTUPITEĽSTVO. DÔVODOM JE MÔJ MOMENTÁLNY ZDRAVOTNÝ STAV. Vedenie rokovania mestského zastupiteľstva považujem za jednu z najdôležitejších povinností primátora - preto som za celé štyri roky vo funkcii nevynechal ani jedno rokovanie. Bohužiaľ, dnes to bude prvýkrát. Moje presvedčenie, že aspoň pol dňa rokovania zvládnem, ale zmenil môj ošetrojúci lekár a realita stavu, kedy nedokážem v sede kontinuálne vydržať zatiaľ ani polhodinu. Je mi jasné, že sú takí, ktorí vopred poznali moju diagnózu, aj napriek tomu, že verejne nebola nikde komunikovaná. A tiež poznali vopred prognózu a dosť ma mrzí, že im nevyšla. Budem úprimný, v uplynulom týždni som absolvoval dve operácie. Operácia pruhu možno pôsobí ako banalita. Ale reálne je to oblasť brušnej dutiny, kde prípadné komplikácie môžu znamenať ohrozenie na živote. U mňa sa komplikácie stali skutočnosťou, a preto som absolvoval nie jednu, ale dve operácie v priebehu 48 hodín. Komplikácia bola závažná. Z nej vyplynul aj fakt, že doba rekonvalescencie si teda vyžaduje viac času ako som sám pôvodne plánoval.

Po dvoch operáciách mi lekári naordinovali prísny kludový režim. Sprievodné bolesti by som ustál, ale ohrozenie procesu hojenia a možných ďalších komplikácií určite riskovať nebudem. Niekoľkohodinové rokovanie je preto v tejto chvíli pre mňa fyzicky nezvládnutelné. Tiež ísť do rizika mimo nariadenia lekárov absolútne odmietam. Zdravie máme jedno, nie je to fráza a je jasné, že kto chce pochopí, kto nie nie.

Mrzí ma to o to viac, že v programe sú dôležité témy pre naše mesto - Schválenie podania žiadosti o projekt z Nórskeho fondov, podanie žiadosti na dotáciu pre hasičskú zbrojnicu v Bielom Potoku, riešenie zatekania garáží na Veternej a Lesnej ulici, správu o aktuálnom stave projektu bytových



domov pre sociálne slabších na Ulici Ž. Silbigera, téma vzácných Ružomberských lúk, rozhodovať sa bude o zvýšení základného imania basketbalového klubu. Viem, že na schválenie čaká aj veľa obyčajných žiadostí v súvislosti s prenájmom alebo predajom nehnuteľností.

Samozrejme, hovorí sa bude aj o petícii proti zámene nehnuteľností mesta a štátu, ktorá v posledných týždňoch v meste rezonovala. Chcel som preto na zastupiteľstve ešte raz osobne zopakovať, že petíciu a vôľu občanov rešpektujem. Mojou úlohou ako primátora je hľadať riešenia, rokovať, počúvať ľudí a prinášať im konkrétne výsledky.

Rezonovať bude aj problematika Národného basketbalového centra. Stojím si za názorom, že v súčasnej situácii bude správnejšie nechať rozhodnúť nové zastupiteľstvo.

To ale neznamená, že by sme sa ako mesto mali myšlienky novej a modernej športovej haly kompletne vzdať. Viackrát som zopakoval, že športová infraštruktúra v meste trpí niekoľkoročným modernizačným dlhom. Ja chcem naďalej robiť všetko pre to, aby sme našim basketbalistkám, ale aj iným športovcom, deťom i mládeži, vytvorili dôstojné prostredie na tréningy a zápasy. Náhradou za športovú halu s „deravou“ strechou však nemôže byť niekoľkomiliónový projekt, ktorého financovanie je v tejto chvíli nejasné.

Kolegyne, kolegovia, dovoľte mi veriť, že dnes jediným cieľom nebudú hádky, ale efektívne prerokovanie dôležitých materiálov, spoločný konštruktívny prístup. Pevne verím, že práve teraz spoločne potvrdíte, že dnes na rokovaní nie ste pre politické hry. Ale že ste tam ako verejní činitelia zodpovedne končiaci svoje volebné obdobie, a nie ako kandidáti usilujúci sa o pozornosť.

Na žiadnej téme si nebudem ani ja vytlákať politické body. Najlepšou rečou sú výsledky a práca pre ľudí, nie facebookové prekáračky a politické divadlo. Ďakujem za pochopenie a verím, že sa čoskoro uvidíme osobne“.

R. Kolár – ja by som sa v tejto chvíli len máličko pripojil k tomuto vyhláseniu a chcem pri tejto príležitosti hneď na začiatku tohto rokovania, ktoré je ostatným riadnym mestským zastupiteľstvom v tomto volebnom období, poďakovať za spoluprácu všetkým kolegom, a to nielen poslaneckým, ale aj kolegom z úradu, za spoluprácu. Kandidátom na poslancov a primátora želim, nech ten boj, respektíve tie voľby dopadnú podľa ich predstáv a novému zastupiteľstvu prajem, aby dokázalo konštruktívne a efektívne v tom ďalšom období pracovať. Ďakujem pekne všetkým.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 04.06., 22.06. a 07.07.2026**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
5. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.06. a 31.08.2026**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
7. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2026**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
8. **Monitorovacia správa – plnenie programového rozpočtu k 30.06.2026**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva



9. **Zvýšenie základného imania Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.**
Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta
10. **Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2026**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
11. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 11.01 – 11.03**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
12. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 12.01 – 12.15**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
13. **VZN č. 5/2026, ktorým sa vyhlasuje obecné chránené územie Ružomerské lúky**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
14. **VZN č. 6/2026 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
15. **Petícia proti ne hospodárnemu nakladaniu s majetkom mesta Ružomberok realizáciou zámeru zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
16. **Operačný plán zimnej údržby 2026/2027**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
17. **Informatívna správa o riešení zatekania garáží na Veternej a Lesnej ulici**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
18. **Schválenie podania žiadosti o poskytnutie dotácie podľa zákona č. 526/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
19. **Informatívna správa k stavu investičnej akcie BD Silbigera**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
20. **Schválenie podania žiadosti o projekt z Nórskeho fondu – Granty EHP 2021 - 2028 Slovenská republika**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
21. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 04.06., 22.06. a 07.07.2026**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
22. **Rôzne**
23. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 139/2026.

Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/
- 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

R. Kolár – chcel by som jednu dôležitú vec, ktorú som chcel povedať úplne na začiatok. Dnes vediem mestské zastupiteľstvo po prvýkrát počas tohto obdobia. Chcem pripomenúť a zdôrazniť, že rokovací poriadok dnes budem striktné sledovať a žiadam všetkých o dodržiavanie pridelených piatich minút



na diskusný príspevok, dve minúty na faktickú poznámku a na to, aby sa počas svojich príspevkov držali témy, ku ktorej sa diskutuje. Ďakujem pekne.

Doplnenie programu:

R. Kolár – navrhol, aby **bod 16** Operačný plán zimnej údržby 2026/2027, **bod 18** Schválenie podania žiadosti o poskytnutie dotácie podľa zákona č. 526/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, **bod 19** Informatívna správa k stavu investičnej akcie BD Silbigera a **bod 20** Schválenie podania žiadosti o projekt z Nórskeho fondov – Granty EHP 2021 - 2028 Slovenská republika boli prerokované **pred bodom 11** Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností.

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh bol schválený**

R. Kolár – navrhol **bod 12.01** Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Murínovci – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ, **bod 12.02** Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – A. Gejdošová – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ, **bod 12.03** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Bišťanovci – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ, **bod 12.04** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Autocentrum ABC, s.r.o. – lokalita ul. Bottova – osobitný zreteľ, **bod 12.05** Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Lukáčovci – lokalita ul. Jelenca – osobitný zreteľ, **bod 12.06** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľky – K. Matušková – lokalita ul. K. Krčméryho – osobitný zreteľ, **bod 12.07** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – L. Moravčíková, S. Hatalová – lokalita ul. Hriadky – osobitný zreteľ, **bod 12.08** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – spol. MAB 04, s.r.o. – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ, **bod 12.09** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Šillákovci, manž. Bušovskí, manž. Šramovci – lokalita Satelity, ul. Na vyhládke – osobitný zreteľ, **bod 12.10** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – D. Buliak – lokalita ul. Obvodová cesta – osobitný zreteľ, **bod 12.11** Predaj pozemku ul. Ž. Silbigera – M. Táčovský – osobitný zreteľ, **bod 12.12** Zmena nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok/manželia Kovačevovci – lokalita ul. Panská/Zarevúca – osobitný zreteľ, **bod 12.13** Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 20120358 – Silvan Longauer – osobitný zreteľ, **bod 12.15** Predaj pozemkov so zriadením vecného bremena – pri múzeu – osobitný zreteľ **stiahnuť z rokovania MsZ** z dôvodu, že predmetné materiály neboli prerokované v Komisii pre financie, majetok a podnikateľské prostredie a na rokovaní MsR.

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, V. Macko, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh bol schválený**

R. Kolár – navrhol bod do bodu Rôzne – **Majetkové usporiadanie medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou**. Keďže tento bod úzko súvisí s prerokovaním bodu 15 Petícia proti neehospodárnemu nakladaniu s majetkom mesta Ružomberok realizáciou zámeru zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou navrhujeme, aby tento bod bol prerokovaný súčasne s bodom číslo 15 a ešte predtým, ako začneme rokovať o petícii.

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent,



R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh bol schválený**

R. Kolár – navrhol, aby **bod 15** Petícia proti nehospodárnemu nakladaniu s majetkom mesta Ružomberok realizáciou zámeru zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou **bol prerokovaný o 09.00 hodine** na základe Verejnej výzvy adresovanej Mestu Ružomberok dňa 26.08.2026 od predsedu petičného výboru JUDr. Ladislava Jančího.

Hlasovanie: 8 /za: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, J. Šrámek/ - **0** /zdržal sa/ - **11** /proti: R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh nebol schválený**

J. Šrámek – navrhol, aby **bod 17** Informatívna správa o riešení zatekania garáží na Veternej a Lesnej ulici **bol prerokovaný po obedňajšej prestávke**, keďže aj prídu zástupcovia týchto garáží a aj ich právny zástupca.

Hlasovanie: 13 /za: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, L. Valent, R. Zach/ - **0** /zdržal sa/ - **6** /proti: R. Dúbravec, M. Hromada, T. Klopta, R. Kolár, P. Štupák, M. Zuberec/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh bol schválený**

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných unesení po zasadnutí MsZ zo dňa 22.06. a 07.07.2026

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných unesení po zasadnutí MsZ dňa 22.06. a 07.07.2026.

Uznesenie č. 186/2025 časť II. písm. c) zo dňa 23.10.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 188/2025 časť II. písm. b) zo dňa 05.11.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 225/2025 časť IV. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 221/2025 časť II. zo dňa 10.12.2025:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 2/2026 časť II. písm. e) zo dňa 04.02.2026:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 36/2026 časť II. písm. c) zo dňa 01.04.2026:

M. Zuberec – témou Kalvárie, ja som sa dlhodobo zaoberal a v podstate celý projekt sme rozdelili v konečnom dôsledku na tri etapy. Toto je tretia etapa, kedy by malo dôjsť ku skultivovaniu aj tej časti, kde je dneska stále komunikácia. Ja chcem poprosiť, pretože aj na mestskej rade sme sa dohodli, že tu bude predĺžená zročnosť k tomuto uzneseniu, aby sa pokračovalo aj v príprave tej stavebnej časti tohto projektu, tak ako odznelo. Tie sadové úpravy, v nich sa bude pokračovať v rámci grantovej schémy, ale je potrebné dotiahnuť aj tú stavebnú časť, úpravu v podstate tej cesty, komunikácie, aby sa veľmi prirodzene nadviazalo na tú časť vrchnú, ktorá bola zrekultivovaná. A takýmto spôsobom, aby sme dotiahli celý vizuál Kalvárie do dôstojnej podoby. Preto sa navrhuje aj v zmene zročnosti vlastne posunúť termín a zapodievať sa aj naďalej doprojektovaním toho chodníka a úpravou tej komunikácie medzi kaplnkami v spodnej časti. Ja chcem teda požiadať, keďže sa preklápame do ďalšieho volebného obdobia, aby na tento projekt sa nezabudlo, aby sa dopracoval a potom sa predložil na rokovanie už príslušného zastupiteľstva. Chcem požiadať aj oddelenie investícií, aby príslušne zohľadnilo požiadavky pamiatkového úradu. Mám dojem, ako keby oni čiastočne nerozumeli alebo povedali to, čo sme my aj chceli, ale dali také zvláštne stanovisko. Takže aby táto vec nezapadla prachom a aby sa pripravil projekt, ktorý dôstojne dopracuje tú spodnú časť Kalvárie.

Uznesenie č. 62/2026 časť III. písm. A zo dňa 01.04.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 36/2026 časť III. zo dňa 01.04.2026:

M. Zuberec – ja som mal tú možnosť s pánom hlavným architektom diskutovať túto tému vhodného umiestnenia lokality atletického oválu. Tá téma si podľa mňa zaslúži osobitné prerokovanie v mestskom zastupiteľstve, pretože nejakým spôsobom navrhuje hľadať alebo definovať územie pre atletický ovál v niekoľkých variantoch. Ja by som preto odporúčal, aby týmto bodom sa zaoberalo zastupiteľstvo v rámci riadneho bodu, ktorý bude naplánovaný už teda, predpokladám, v novom volebnom období, pretože je zásadným rozhodnutím potom pre úpravy územného plánu mesta. Z toho dôvodu myslím, že sme sa aj dohodli, že aj pri tomto uznesení sa posunie zročnosť s tým, že tento materiál bude riadne prerokovaný aj v zastupiteľstve, aj s nejakým odporúčaním, ktorá z tých variant má byť zapracovaná do územného plánu. A ja teda chcem poprosiť pána hlavného architekta, pretože nemusíme tu byť ako poslanci, aby dbal na to, aby sa to potom zaradilo v rámci rokovania už v novom volebnom období a aby sa to dôstojne doriešilo. Osobne si pamätám Lackovi Valentovi myšlienku atletického oválu dlžime, dlžime riadne zadefinovanie priestoru a ja by som bol veľmi rád, keby sa tohto sľubu nielen jemu, ale celej atletickej obci nejakým spôsobom konečne naplnilo.

Uznesenie č. 68/2026 časť I. zo dňa 01.04.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 71/2026 časť II. písm. a) zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 71/2026 časť II. písm. b) zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 71/2026 časť II., písm. c) zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 71/2026 časť II, písm. e) zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 80/2026 časť II, písm. b) zo dňa 13.05.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 80/2026 časť II, písm. c) zo dňa 13.05.2026:

M. Zuberec – v podstate mne samozrejme ako jednému z poslancov, ktorí boli pri rekonštrukcii Synagógy záleží na jej stave. Len mne tu chýba možnože potom uznesenie, ktorým zaviazeme spracovať takýto posudok, aby ten follow-up alebo nejaké pokračovanie k riešeniu tejto úlohy tu bolo. Takže v tej súvislosti by som odporúčal, aby sme prijali uznesenie, že Mestské zastupiteľstvo žiada vypracovať technicko-odborný posudok stavu budovy, ktorý určí príčinu vzniku a šírenia vlhkosti a navrhne potrebné opatrenia.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada vypracovať technicko-odborný posudok stavu budovy, ktorý určí príčinu vzniku a šírenia vlhkosti a navrhne potrebné opatrenia.

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh bol schválený**

Uznesenie č. 80/2026 časť II, písm. d) zo dňa 13.05.2026:

M. Šlávka – ja, ak dovoľíte, len naozaj na osvieženie pamäti. Pred časom sme tu schválili zámer zámeny pozemkov medzi mestskými lesmi a mestom. Pod vplyvom určitých okolností vlastne sme zistili, že to nebude celkom dlhodobé riešenie, takže takým riešením by bolo umiestniť v budúcnosti sklad mestských lesov mimo zastavaného územia mesta. Čo sa týka druhej časti uznesenia, tak len pripomínam, že pila Lesov Slovenskej republiky ukončila svoju činnosť. Dá sa povedať, že mesto zámenou popri svojich pozemkoch, na ktorých pila fungovala, získa pozemky mestských lesov. Vznikne celkom zaujímavý areál. Treba sa však ale vysporiadať s tým, že Lesy Slovenskej republiky tu majú umiestnené budovy, ktoré bude treba potom aj asanovať. Sú tu siete, sú tu komunikácie, takže bude to, by som povedal, celkom nákladná záležitosť a rozhodnúť o nej bude už musieť potom ďalšie mestské zastupiteľstvo.

J. Burgan – ja som sa chcel teda spýtať, keďže toto bolo uznesením schválené, ale nebolo to vykonané, čiže budova mestských lesov je stále oficiálne vo vlastníctve asi mesta. Treba si teda zvážiť, že či tam nejaké tie náklady, ktoré sú s tou správou spojené a tak ďalej, čo bol vlastne dôvod aj kvôli tomu, aby sa to vymieňalo, takže aby sme to zbytočne neodkladali a s tým trochu súvisí aj tá druhá poznámka moja. Ako si Milan, ty povedal správne, tie štátne lesy tam majú budovy. Ja neviem, oni platia daň z nehnuteľnosti, stále platia dosť veľkú sumu, tak toto možnože využívať na vytváranie tlaku, aby sa s tým pohlo. Viem, že tie personálne zmeny sú tam šialené, ale v princípe my môžeme argumentovať tým, čo je aj pre nich výhodné. Oni tam platia za budovy, v ktorých nie sú. Takže možnože my sme to už aj navrhli na stretnutí, ktoré bolo so štátnymi lesmi v takom užšom kruhu, aby toto riešili. Takže možnože nájsť tú cestu a rokovať s niekým o tom, že však Vám tam utekajú peniaze a neviete to využívať, lebo ten areál je naozaj dôležitý a ten záujem o ten areál je veľký, nielen zo strany mesta. Len na to, aby sme si dali pozor, aby to potom neskončilo inakšie, ako si predstavujeme.



Uznesenie č. 89/2026 časť II. zo dňa 22.06.2026:

I. Hrčka – táto štúdia bola spracovaná na základe požiadavky Mestského zastupiteľstva z dôvodu potreby vyriešiť prevádzkové priestory v lokalite Hrabovo. My sme ju trochu rozšírili aj na lokalitu SkiParku celkového, aj celého areálu Malina Brda. Spracovateľom tejto urbanistickej štúdie bol pán architekt Michal Zuzkin, ktorý by Vám v takej skratke objasnil problematiku, ktorou sa riešila daná lokalita z hľadiska spracovania aj zmien a doplnkov číslo 12. Pre nás bol tento materiál kľúčový.

M. Zuzkin – poviem v skratke tento výkres, čo tam bol znázornený. Územný plán mesta, respektíve štúdia a podklady, navrhujeme riešiť v širšom kontexte, a to na území katastra mesta v rámci riešenia rozvoja cestovného ruchu de facto od mesta urbanizovanej zóny až po Smrekovicu a priestorov. Takisto v symbióze aj s hospodárskou činnosťou, ktorá sa tam deje, a reguláciou pohybu a voľného športovania v prírode. Zásadne je to rozdelené na urbanizované funkčné celky. Štúdia vyplynula z požiadavky riešiť aj priestor, alebo primárne priestor dnešného BikePark, Family park Malino Brdo, po starom SkiPark. Zásadné riešenie niekoľko myšlienok. Mimo toho, že rozšíriť územie riešenia na celý kataster, tak je riešenie, jedna z myšlienok posunúť v samotnom stredisku ťažiskové centrum na hrebeň Malina Brda. To znamená primárnym dopravným systémom. Čo znamená celoročné zvýšenie atraktivity a zjednodušenie využívania tohto priestoru. V zimnom období presunutie ťažiskových priestorov pre všetkých návštevníkov práve do horných polôh a v lepšom alebo vhodnejšom teréne pre širšie spektrum návštevníkov. V letnom období, samozrejme, to je celoročná atraktivita územia a sprístupnenie tohto územia. Čo dodám k tomu len, že aj zonácia, ktorá je prakticky skoro schválená aj pre národný park, nám umožňuje tento koncept zapracovať do územného plánu. Všetko sme mimo zón C, D, zásadne v ochrannom pásme národného parku. To znamená presunúť ťažiskový priestor na hrebeň Malina Brda. Ďalšia myšlienka je čím viac využiť existujúce priestory urbanizované, to znamená, či je to Hotel Malina, či je to Pod Palmou alebo Skalka súčasná, nerozširovať v hornej časti Malina Brda, to znamená ďalšie urbanizované zóny tak, ako sú dneska zastavané. To znamená využívať skôr priestory v tej voľnej krajine, ktoré už sú, a nerozširovať ďalšie nové urbanizované priestory z dôvodu aj zvýšeného zaťaženia územia, ale aj zvýšenej potreby dobudovania infraštruktúry. Skôr snažiť sa využiť priestory objektov, ktoré tam už dneska sú, a dostávať ich na kapacity, ktoré budú vhodné aj v reálnom čase v blízkej budúcnosti. Samotné centrum, a to je myšlienka tretia, je presunúť ťažiskový rozvoj územia tej vyššej vybavenosti do údolnej časti s komplexným dobudovaním strediska. Čo znamená, že ale takisto využiť viac priestorov existujúcich, čo sa týka SkiParku, priestorov, a to napríklad priestor samotnej lanovej dráhy. Ten umožňuje dobudovať celý nástupný terminál, v ktorom by sa zabezpečovalo časť zásobovania. Takisto rozšíriť Hotel Hrabovo v rámci kapacít a statickej dopravy a nerozširovať ďalšie zastavané územia mimo tých, čo sa týka samotného SkiParku prevádzky. Ale čo je dôležité, táto štúdia definuje a takisto zadefinovala tú vec, že obslužná komunikácia v súčasnosti, v reálnom čase je len jedna do priestoru Malina. To znamená priznať ju aj cez to parkovisko, ktoré tam je, čím dôjde k zníženiu kapacity parkoviska. Ale je to dôležité z toho dôvodu, že tá komunikácia sa využíva aj na obsluhu návštevníkmi, ale aj zabezpečenie bezpečnosti územia alebo, respektíve hospodárskej činnosti v tomto území. Následne štúdia riešila vytvorenie ďalších priestorov statickej dopravy. To znamená, za Hotelom Hrabovo a lanovou dráhou. To by bolo zvýšenie kapacity pre hotel. Potom ďalšia lokalita je vybudovanie záchytného parkoviska v ústí Hrabovskej doliny alebo kempingu pod Hrabovskou nádržou a ešte vytvorenie parkovacích plôch pri zjazdovej trati. Hovorím to tak bežne rýchlo. Zásadne dôjde k navýšeniu kapacity statickej dopravy okolo 900 áut, čo zase myslím, že nie je málo, a pritom nebudú veľké zábery priestorové v ďalších lokalitách potrebné v dotknutom území. No, ako som vrel, štúdia navrhuje rozšíriť ďalšiu vybavenosť v údolných častiach Hrabovskej doliny, ale zase



zaregulovať ju formou zástavby v lesnom poraste. To už je vec spracovateľa územného plánu a prerokovaní s dotknutými orgánmi alebo aj verejnosťou koniec koncov, že do akej miery má byť zastavanosť alebo využitie tohto územia intenzívna. Takže čo je dôležité povedať ešte, stredisko zásadne dneska má tých rozvojových možností veľmi veľa, čo navrhujem ako spracovateľ štúdie v prvom kole dobudovať zjazdovú trasu, lebo tá je schválená, má aj stavebné povolenie v Hrabove, čím by vznikli dve zjazdové trate v priamom kontakte s urbanizovanou časťou mesta. A potom primárne sa snažiť vyriešiť ďalší koncept primárneho dopravného systému a s rozvojom strediska v tých horných polohách. Samozrejme, štúdia navrhuje alebo zapracováva predošlé myšlienky aj primárne dopravného systému z Trlenskej doliny. Je to tiež vec diskusie a rokovania s ďalšími dotknutými orgánmi, čím by vlastne vznikol druhý nástupný bod a zároveň vznikla by symbióza s využívaním dopravného systému aj pre obsluhu samotného Vlkolínca a tohto strediska. To je tak zbežne. Viac by som vedel povedať asi, keby sme individuálne tú štúdiu prešli.

R. Kolár – ďakujem pekne aj pánovi Zuzkinovi za jednak prípravu a spracovanie, aj pánovi architektovi.

M. Zuberec – ja sa chcem v prvom rade poďakovať jednak pánovi Zuzkinovi mladšiemu, že prevzal žezlo po svojom otcovi a venuje sa problematike územného plánovania SkiParku a riešenia všetkých tých technických a praktických detailov, pretože ten rozvoj SkiParku je dôležitý, aby bol poviem, rozumne naplánovaný. Chcem sa poďakovať hlavnému architektovi, že teda spoločne hľadali riešenia. Chcem sa poďakovať aj pánovi riaditeľovi Dicovi, myslím, že som ho tu zazrel, že prišiel, ktorý tiež intenzívne participoval na riešení. Ja nebudem opakovať to, čo pán architekt Zuzkin vlastne popísal. Ja to považujem za kľúčové vymedzenie a alokovanie území a veľmi dobrý podklad pre jednak prípravu rozvojových aktivít spoločnosti SkiPark, ale aj pre prípravu zmeny a doplnku územného plánu veľkého, ktorý upraví funkčné plochy v zmysle toho, ako sa aj v tomto podklade navrhuje. Dôležité je, že ten podklad rieši aj sadu možnože detailov v území, ako je ten dojazdový areál, ako je napojenie komunikácie, ako je vymedzenie ďalších parkovacích plôch, čo je veľmi dobré mať v tom na začiatku jasno, pretože vieme dobre, že sú tam rôzne aj vlastnícke majetkové pomery, ktoré bude potrebné vysporiadať, ale sú tam aj zábery samotného SkiParku, o ktorých možnože povie viac, ak by mohol dostať slovo aj pán riaditeľ, alebo nie o zámeroch, ale možnože aj o stanovisku SkiParku k tomuto predkladanému materiálu. Takže ja celkovo po tom procese, kedy sme zastavili územný plán zóny Hrabova, museli sa vysporiadať možnože s tým, že aké návrhy sa tam pôvodne predkladali. Toto považujem za rozumný materiál. Teším sa, že sa hľadá kompromis, ktorý zohľadňuje všetky dotknuté strany a pevne verím, že aj toto umožní SkiParku naštartovať investičný rozvoj tak, aby ten SkiPark sa stal hodnotným rodinným striebrom aj mesta Ružomberok. Všeobecne sa hovorí, že SkiPark by potreboval v prvom rade momentálne vyriešiť dopravu statickú, parkovanie a potom riešenie zasnežovania automatického. Takže určite SkiPark čakajú mnohé dôležité investície a mesto by malo vytvárať adekvátne podmienky aj formou územného plánovania. Takže ešte raz, páni, za mňa veľká vďaka, že sa dospelo k tomuto názoru a ak sa vie vyjadriť aj pán riaditeľ Dic, budem rád.

R. Kolár – naozaj je pravdou, že spoločnosť SkiPark a celé lyžiarske stredisko je zásadným partnerom v príprave tejto časti územného plánu mesta. Takže vítam pána riaditeľa na rokovaní mestského zastupiteľstva a budem rád, ak povie aj svoj názor alebo príspevok v rámci tohto bodu.

I. Dic – tiež sa chcem poďakovať, pretože po tej zmene spracovateľa alebo toho prístupu k tomu celému si myslím, že teraz to išlo trochu lepším smerom a tak, že sa k tomu vyjadrili všetky strany, že tá príprava bola podstatne lepšia a tých stretnutí bolo omnoho viac. Takže taktiež by som sa chcel



poďakovať za túto možnosť. Čo sa týka toho návrhu, som s ním plne stotožnený, pretože vychádza z nejakých dát a čísel. To znamená kapacitu strediska, nejakú budúcu kapacitu strediska za prípadných investícií a taktiež rieši tú parkovaciu politiku, pretože v tom predošlom návrhu v zásade bol extrémny nedostatok parkovacích plôch alebo vyhradených parkovacích miest pre to stredisko, čo by brzdilo rozvoj alebo začala by tam kolabovať doprava. Taktiež rieši nejakú rozvojovú časť, čo sa týka ubytovacích kapacít, lebo to Hrabovo má svoje limity, ale na tú kapacitu strediska tam ešte stále nejaký malý priestor je. A taktiež vítam tú snahu v podstate udržať tú vrchnú časť strediska bez nejakej širšej zástavby, pretože v dnešnom stave tam jednak stavať možné nie je kvôli vode, kvôli energiám, kvôli odpadom a práve tým je možno to stredisko výnimočné, že hore tá vrchná časť strediska je nezastavaná a je čistá. Taktiež si myslím, že pre budúci rozvoj cestovného ruchu, či už v spojení s Vlkolíncom alebo s Čutkovskou dolinou, potrebujeme, aby ten SkiPark sa mohol ďalej alebo mal sa ďalej rozvíjať. A na to je potrebný v podstate tento prvý krok, a to je v podstate schválenie územného plánu alebo dobre urobeného plánu v rámci územného plánovania. Ten potenciál toho cestovného ruchu v Ružomberku je veľký a myslím si, že ešte bude rásť, pretože ak sa tento týždeň vlastne otvorí ten obchvat a postupne mesto stratí tú nálepku upchatej nejakej križovatky, tak tých prírodných krás je tu strašne veľa a ten cestovný ruch sa tu rozvíjať môže naďalej. Za mňa snáď asi toľko.

J. Šrámek – chcel by som sa pána riaditeľa spýtať, akú kapacitu potrebuje SkiPark na to denné lyžovanie? Bavili sme sa minule okolo nejakých 3000 ľudí.

I. Dic – to sedí. Niekde medzi 3000 až 3500 ľudí je ten strop, čo tá dolina zvládne, respektíve stredisko zvládne. Robiť väčšie plány na stredisko pre 6000-7000 lyžiarov nemá absolútne zmysel, pretože jednoducho tá dolina a veľkosť toho strediska a kapacita tých zjazdoviek aj v prípade, že by boli nové zjazdovky, nie je reálne. Takže áno, bavíme sa niekde 3000 až 3500.

J. Šrámek – ja by som sa chcel potom ďalej spýtať. Ubytovatelia v Hrabovskej doline, v podstate je tam lôžok okolo 2200. Stále toto stredisko je v meste. My by sme tieto lôžka mali definovať v podstate aj do mesta, aj penzióny v meste, aj ubytovatelia v meste by mali čerpať z tohto lyžiarskeho strediska. Už by sa nemalo pokračovať s ďalším rozširovaním v Hrabovskej doline, ani na Maline Brde. Ďalšia vec, toto parkovisko, čo je navrhnuté v hornej časti, je tam jedna prístupová cesta. To nie je možné, aby tam pribudlo ďalšie parkovisko a ďalšie ubytovacie kapacity. Keď sa dobuduje v podstate celá časť týchto apartmánových domov, plus pribudne ďalší hotelový komplex, čo tam má vzniknúť, už Hrabovo je na úplnom maxime. Neviem, z akých podkladov sa vychádzalo z tejto cesty. Je v podstate tá cesta tri a pol metrová.

R. Kolár – ja by som, pán poslanec, len upozornil máte dve minúty. A predpokladám, že priestor na takúto diskusiu máte, lebo ste súčasťou tohto priestoru, tak určite máte kopec praktických skúseností a možno aj doporučení, tak asi vytvorme si priestor buď neformálne alebo formálne na toto.

Uznesenie č. 89/2026 časť III. písm. a) zo dňa 22.06.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 94/2026 časť II. zo dňa 22.06.2026:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 94/2026 časť III. písm. a) zo dňa 22.06.2026:

J. Burgan – ja som chcel len povedať to, čo som povedal aj na mestskej rade, a chcem, aby to tu odznelo, aby to aj pán hlavný architekt počul. Prosím, aby pri takýchto veciach, keď sa rokuje o tomto, tak boli prizvaní na rokovanie a informovaní aj zástupcovia komunálnych služieb ako správca potom takýchto objektov, ktorí spravujú detské ihriská, spravujú zeleň, aby sme vedeli, čo nás čaká a aby, keď sa niečo navrhuje, aby sme tam navrhli veci, ktoré dokážeme potom udržiavať. Čiže keď sa baví o kompletných rekonštrukciách nejakých objektov, ako je toto, tak by sme mali byť určite zapojení do diskusie, aby sme si nenarobili robotu, ktorú nebudeme vedieť potom zvládnuť.

V. Klimek – v podstate je to odpoveď aj na moju interpeláciu. Ďakujem pekne všetkým, ktorí tam boli, či pánovi prednostovi alebo pani Ochabovej. Stretli sme sa na mieste, videli sme ten stav skutkový, ktorý tam je. Denno-denno tam chodím a to ihrisko je stále viac a viac v dezolátnejšom stave, ako bolo pred pár mesiacmi. Chcel by som sa teda opýtať aj pána architekta, kedy sa nejaká tá architektonická štúdia uskutoční, či sa o tom rokovalo, alebo ešte nie.

R. Kolár – pána architekta zavoláme. Ale predpokladám, že tým, že to nie je v investičnom pláne, on nemôže zatiaľ robiť ani súťaž.

V. Klimek – lebo denno-denno dostávam otázky od ľudí, kedy sa vôbec začne aspoň niečo robiť, lebo sú tam desiatky mladých rodín s deťmi a ten pohľad na to ihrisko je naozaj veľmi žalostný.

R. Kolár – ja v každom prípade navrhujem, aby ste do investičného plánu navrhli, presadili riešenie architektonickej štúdie a následne po identifikovaní finančných prostriedkov na realizáciu, aj prostriedky na realizáciu. Takže myslím, že to by Vám asi povedal teraz aj pán hlavný architekt, že kým mu to neschválite v investičnom rozpočte, tak nevie robiť súťaž, nemá to finančne kryté.

12

V. Klimek – len o to žiadame už nie rok, ale viac a stále sa nič nedeje.

R. Kolár – myslím si, že sa spravil výrazný krok, boli sme tam všetci. Momentálne vieme, čo treba robiť, ako to treba robiť. Presaďte si to do investičného rozpočtu. Budete môcť následne spraviť súťaž na architektonickú štúdiu, do ktorej môžu vstupovať aj zástupcovia komunálnych služieb, alebo tam by mali byť, lebo to si myslím, že bola pripomienka pána poslanca a zároveň manažéra z komunálnych služieb, aby tam boli poslanci alebo obyvatelia participatívne nejakým spôsobom zapojení a samozrejme komunálne služby, ktoré to budú v budúcnosti musieť prevádzkovať, tak aby tie náklady mali vyriešené.

Uznesenie č. 106/2026 časť III. zo dňa 22.06.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 107/2026 časť I. zo dňa 22.06.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 111/2026 časť II. zo dňa 22.06.2026:

M. Lazár – materiál je predložený, ste si ho mohli prečítať a ja k tomu môžem len dodať, že tie návrhy, ktoré tam sú, tak sú na dlhšie obdobie. Realizovateľnosť počíta sa na viac rokov. Disponujeme dokumentami a to sú obchodno-technické podmienky pripojenia. Zároveň je tam aj stratégia, ale tá



nie je predkladaná, je to interný dokument. Tu sa len dozvieme o tom, čo plánujeme, čo by sme chceli spraviť, aby sa zvýšil predaj. Ten materiál si myslím, že je podrobný, ale ako hovorím, je to len na začiatku, lebo rozširovanie siete znamená teda aj veľké investície a povedzme aj rokovanie s bankami a podobne. Takže to len toľko na dokreslenie.

M. Zuberec – ďakujem pánovi riaditeľovi, aj CZT-čke, že sa týmto problémom zaoberala. Len sa chcem opýtať ešte, že v podstate v tom pláne je uvedené, že teda do 15.09. mala byť spracovaná ekonomická analýza v súvislosti s privedením rozvodov na Námestie Andreja Hlinku a potom na základe analýzy po súhlase orgánov spoločnosti objednať aj spracovanie projektovej dokumentácie. Chcem sa opýtať teda, k akému rozhodnutiu sa tu pristúpilo a či sa takáto projektová dokumentácia ide spracovávať, pretože vieme, že stále na Envirofonde je možnosť sa uchádzať o výzvu, ktorá rieši rozvody CZT, centrálného zásobovania teplom.

M. Lazár – zatiaľ sa projektová dokumentácia ešte nezačala. Nerozhodli sme sa definitívne, pretože z komunikácie s inžinierom Šebeňom, ktorý nám spracováva tento dokument sme sa dozvedeli, ale aj takisto aj z komunikácie s jednou agentúrou, ktorá zabezpečuje podávanie žiadostí, je potrebné ešte predtým získať a odkomunikovať všetkých dotknutých v daných lokalitách. Čiže ak hovoríme o lokalite Námestia Andreja Hlinku, tak išli listy predmetným subjektom a zatiaľ máme len veľmi také nejasné odpovede. Bude treba vyvolať rokovanie na úrovni aj mesta, pretože na podanie žiadosti s kompletnou projektovou dokumentáciou je potrebné aj mať predbežný zmluvný vzťah o budúcom odbere v danej lokalite. Ako som povedal, to zdôrazňujem, že sme len na začiatku a bude treba ešte vykonať množstvo práce. Len tento prvý bod potrebujeme ešte doriešiť a potom samozrejme v tom materiáli je aj bod, v ktorom sa hovorí o cene. Pri rokovaní so subjektami je dôležitá aj táto informácia. My narábame s nejakou cenou, ktorú vieme ponúknuť. Situácia napríklad s plynom nie je taká priaznivá teraz do budúcnosti. Vieme, čo sa deje vo svete, takže je tu určitá šanca, že subjekty na Námestí Andreja Hlinku nám dajú súhlas a budeme sa do toho môcť pustiť. Ale teda odpoveď na otázku je, že nie, ešte nie je zadaná projektová dokumentácia z tohto dôvodu, aby sme mali najskôr aspoň teda predbežné súhlasy. Tie zatiaľ nemáme.

M. Zuberec – vnímam to obdobne, že situácia s plynom, kedy atakuje hranicu 80 Eur za megawatthodinu, je z pohľadu obyvateľa nepriaznivá, čo sa týka, poviem, budúcnosti vykurovania plynom. A preto teda tá chcem povzbudiť. A to 80 Eur za megawatthodinu, to je bez distribučných poplatkov a bez poplatkov za CO₂. Keby sa mali uplatniť takéto ceny pri výrobe tepla pre CZT, by to znamenalo pomaly, že budeme mať ako koncoví obyvatelia minimálne jeden a pol násobok súčasnej ceny tepla bez štátnej dotácie. Pán riaditeľ, ty to vieš. Takže ja som rád, že to takto hodnotíš, že možnože sa práve aj vďaka takýmto neprijemným, povedzme si situáciám a prognózam svetovým možnože pomôže rozhybať aj tá klientela na Námestí Andreja Hlinku.

Uznesenie č. 113/2026 časť II. zo dňa 22.06.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 122/2026 časť III. zo dňa 22.06.2026:

M. Zuberec – ja len, aby nezanikla tá podstatná informácia, rozhodnutie o tom, o aký majetok máme záujem v rámci likvidácie, toto by mala byť zásadná a prvá téma v rámci nového volebného obdobia. Pamätám si na rokovanie s predstaviteľmi T+T Žilina, ktorí dali ponuku v tom zmysle, že sú ochotní rokovať o akomkoľvek variante, pokiaľ bude hodnotovo približne rovnaká. Takže určite chcem vyzvať



potom príslušné orgány primátora, ktorý vzíde vo voľbách, aby sa tejto tematike hneď ako prvej uchopil a zabezpečil patričný návrh, ktorý bude prerokovaný s predstaviteľmi druhého najväčšieho akcionára.

Uznesenie č. 126/2026 časť III. zo dňa 22.06.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 126/2026 časť IV. písm. a) zo dňa 22.06.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 126/2026 časť IV. písm. b) zo dňa 22.06.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 124/2026 časť III. zo dňa 22.06.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 128/2026 časť II. zo dňa 22.06.2026:

R. Kolár – tu by som len dodal, že námietky boli nielen odoslané, ale aj prezentované na zasadnutí zastupiteľstva Žilinského samosprávneho kraja.

Uznesenie č. 133/2026 časť II. zo dňa 07.07.2026:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 133/2026 časť III. zo dňa 07.07.2026:

R. Kolár – myslím si, že rokovanie medzi našim úradom, alebo respektíve oddelením investícií a spoločnosťou zhotoviteľskou bolo úspešné. Podarilo sa teda identifikovať nevyhnutné a oprávnené náklady a všetko to, čo bol nejaký, poviem to veľmi zjednodušene balast dookola, sme všetko odtiaľ dali preč. Takže chcem im aj touto cestou poďakovať za to, že to dotiahli veľmi rýchlo a efektívne do úspešného konca.

14

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 140/2026.**

Hlasovanie I.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie II.: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 2/2026 – Kontrola hospodárenia rozpočtovej organizácie bez právnej subjektivity, zriadenej Mestom Ružomberok, za rok 2025 – MŠ Hrboltová, Potočná 6/113, Ružomberok



Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 141/2026.**

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 6

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.06. a 31.08.2026

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

15

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 142/2026.**

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 7

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2026

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

Prvá zmena rozpočtu sa týka navýšenia **bežného transferu pre cirkevné a súkromné školy a školské zariadenia.**



V júni 2026 bola zverejnená nová hodnota jednotkového koeficientu na rok 2026 vo výške 115,73 EUR, čo predstavuje nárast oproti februárovej prognóze, v ktorej bola jeho hodnota stanovená na 114,29 EUR.

V zmysle § 36 písm. i) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 322/2026 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 668/2004 Z. z. je obec povinná poskytnúť súkromným a cirkevným školám a školským zariadeniam finančné prostriedky na žiaka v plnej výške. Z uvedeného dôvodu je potrebné navýšiť rozpočet pre súkromné školy a školské zariadenia o sumu **29.377 EUR**.

Druhá zmena rozpočtu vyplýva z potreby zabezpečenia finančných prostriedkov na **úhradu tarifných plátov a vyplatenie odstupného zamestnancom** v súvislosti s realizáciou organizačnej zmeny, ktorej dôsledkom je skončenie pracovného pomeru dotknutých zamestnancov. Organizačná zmena bola prijatá z dôvodu nenaplnenia kapacity **detských jaslí**.

Skutočné príjmy z prevádzky detských jaslí dosiahli v období od 1. januára 2026 do 30. júla 2026 sumu 17.400 EUR, pričom rozpočtované výdavky boli schválené vo výške 38.108 EUR a plánované príjmy do konca roka 2026 predstavovali sumu 30.000 EUR. Predpokladané celkové náklady na mzdy, prevádzku detských jaslí a vyplatenie odstupného predstavujú sumu 37.447 EUR, z toho odstupné tvorí 7.686 EUR.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je nevyhnutné navýšiť rozpočtové prostriedky na zabezpečenie mzdových nárokov zamestnancov a vyplatenie odstupného v súvislosti s ukončením prevádzky detských jaslí o sumu **12.044 EUR**.

Tretia zmena rozpočtu sa týka potreby navýšenia finančných prostriedkov na údržbu budov vyplýva z nevyhnutnej **realizácie opravy balkónov na športovej hale T18**. Na uvedený technický problém upozornila v januári 2026 riaditeľka Centra voľného času Elán, ktorá informovala o opakovanom zatekaní do vnútorných priestorov budovy. K zatekaniu dochádza najmä počas topenia snehovej pokrývky, ako aj v období výdatnejších zrážok.

Na základe odborného posúdenia technického stavu bolo zistené, že príčinou zatekania je nedostatočne zrealizovaná izolácia pod dlažbou balkónov. Vzhľadom na pretrvávajúci nepriaznivý stav a s cieľom predísť vzniku ďalších škôd na majetku mesta je nevyhnutné pristúpiť k oprave predmetných balkónov.

Predpokladané náklady na realizáciu opravy, vychádzajúce z cenových ponúk oslovených dodávateľov, sa pohybujú v rozpätí **od 13 000 EUR do 16 000 EUR**.

Štvrtá zmena rozpočtu súvisí s vytvorením výdavkovej položky **Pokuty a penále** v súvislosti s Rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie číslo 119-3000/2026 zo dňa 09.07.2026 o uložení pokuty vo výške **77.966,71 EUR** Mestu Ružomberok za to, že naplnilo skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tým, že v čase od 08. 03. 2018 do 14. 02. 2021 zadával spoločnosti TS Ružomberok a.s. plnenia na služby, ktoré vyplývali zo

- Zmluvy o verejnoprospešných službách a službách platených obyvateľstvom z 01. 04. 2000, ku ktorej boli uzavreté dodatky: Dodatok č. 1/2010 z 31. 3. 2010, Dodatok č. 2/2010 z 21. 12. 2010, Dodatok č. 3 zo 17. 12. 2015, Dodatok č. 4 z 01. 07. 2016, Dodatok č. 5 z 12. 01. 2017 (ďalej len „Zmluva o verejno-prospešných službách“) a Zmluvy o dielo o zabezpečení zberu, prepravy a zneškodňovania komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov zo 17. 01. 2003, ku ktorej boli uzavreté dodatky: Dodatok č. 1/2008 (nečitateľný 2 dátum), Dodatok č. 2/2008 z 30. 06. 2008, Dodatok č. 3/2005 zo 17. 01. 2003, Dodatok č. 4/2010 z 31. 03. 2010, Dodatok č. 5/2016 z 12. 01. 2017 (ďalej len „Zmluva o dielo o zabezpečení zberu, prepravy a zneškodňovania komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov“), a za ktoré účastník konania zaplatil na základe faktúr – všeobecný predmet: likvidácia odpadu



- Zmluvy o verejno-prospešných službách, a za ktoré účastník konania zaplatil na základe faktúr – všeobecný predmet: čistenie verejných priestranstiev, čistenie mesta, zimná údržba, ochrana ovzdušia

- Zmluvy o dielo na správu a údržbu majetku mesta z 01. 04. 2000, ku ktorej boli uzavreté dodatky: Dodatok č. 1 z 13. 02. 2003 a Dodatok č. 1/2010 z 31. 03. 2010 (ďalej len „Zmluva o dielo na správu a údržbu majetku mesta“), a za ktoré účastník konania zaplatil na základe faktúr – všeobecný predmet: údržba mestských komunikácií, údržba ciest

- Zmluvy o dielo na správu a údržbu majetku mesta, a za ktoré účastník konania zaplatil na základe faktúr -všeobecný predmet: údržba verejnej zelene

- Zmluvy o dielo na správu a údržbu majetku mesta, a za ktoré účastník konania zaplatil na základe faktúr – všeobecný predmet : údržba verejného osvetlenia

pričom účastník konania sa týmto konaním vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní, čím účastník konania postupoval v rozpore so základnými povinnosťami verejného obstarávateľa upravenými v § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Piata zmena rozpočtu sa týka **nákupu služobného motorového vozidla pre Mestskú políciu** v sume **30.800 EUR**.

Dôvodom predloženého návrhu je potreba obstarania nového služobného motorového vozidla pre Mestskú políciu z dôvodu nevyhovujúceho technického stavu súčasného vozidla **Dacia Duster, rok výroby 2015**, ktoré sa využíva na zabezpečenie plnenia služobných úloh mestskej polície.

Na základe odbornej diagnostiky boli na vozidle zistené závažné poruchy motora a ďalších dôležitých komponentov. Oprava si vyžaduje rozsiahlu výmenu viacerých častí, najmä hlavy motora vrátane tesnenia a skrutiek, rozvodovej sady s vodným čerpadlom, drážkového remeňa, hadice kúrenia, olejového filtra a motorového oleja, vačkového hriadeľa a spojky.

Predpokladané náklady na opravu predstavujú približne **6.000 až 7.000 EUR**, čo zodpovedá približne aktuálnej trhovej hodnote predmetného vozidla. Z ekonomického hľadiska je preto realizácia opravy neefektívna a nehospodárna, keďže náklady na opravu dosahujú alebo prevyšujú reálnu hodnotu vozidla.

S prihliadnutím na vek vozidla a rozsah jeho poškodenia zároveň nemožno ani po vykonaní opravy garantovať jeho dlhodobú spoľahlivosť. Naďalej by existovalo zvýšené riziko ďalších technických porúch, ktoré by znamenali dodatočné výdavky na údržbu a servis, obmedzenie prevádzky vozidla a mohli by negatívne ovplyvniť zabezpečovanie úloh Mestskej polície.

Obstaranie nového služobného motorového vozidla preto predstavuje z dlhodobého hľadiska hospodárnejšie a efektívnejšie riešenie. Nové vozidlo zabezpečí spoľahlivú prevádzku, vyššiu bezpečnosť príslušníkov Mestskej polície pri výkone služby, nižšie náklady na servis a údržbu počas záručnej doby a vytvorí podmienky na plynulé a efektívne zabezpečovanie úloh v oblasti ochrany verejného poriadku, ochrany majetku mesta a plnenia ostatných zákonných kompetencií Mestskej polície.

Zo schvaľovanej sumy **30.800 EUR** bude:

- **28.120 EUR** použitých na obstaranie služobného motorového vozidla **Dacia Bigster** podľa najvýhodnejšej cenovej ponuky z vykonaného prieskumu trhu,
- **2.680 EUR** bude použitých na obstaranie a odbornú montáž výstražného svetelného zariadenia (majáka) vrátane príslušenstva potrebného na jeho prevádzku.

Súčasťou materiálu je **Príloha 01** - Cenová ponuka na nákup SMV pre Mestskú políciu



Zdrojom krytia horeuvedených výdavkov bude **výnos dane z príjmov fyzických osôb** v celkovej sume + **162.982 EUR** s ohľadom na júnovú prognózu Ministerstva financií SR, kde predikovaný odhad podielu z výnosu dane z príjmov FO je vo výške 14.082.370 EUR, pričom v rozpočte máme v súčasnosti nastavenú sumu 13.911.860 EUR.

Šiesta navrhovaná zmena rozpočtu predstavuje presun kapitálových výdavkov v rámci schválených investičných akcií mesta bez dopadu na celkovú výšku kapitálových výdavkov rozpočtu.

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. **80/2025** zo dňa **14.05.2026** bol schválený dočasný presun úverových zdrojov vo výške **300.000 EUR** z investičnej akcie „**Nájomný bytový dom č. 2 – ul. Plavisko**“ na investičnú akciu „**Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár – ul. Š. Nahálku**“ za účelom zabezpečenia financovania realizácie projektu. V roku 2026 boli z uvedených úverových zdrojov na projekt rekonštrukcie čerpané finančné prostriedky vo výške **147.826,05 EUR**.

Vzhľadom na aktuálny stav realizácie projektu „**Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár – ul. Š. Nahálku**“ sa znižujú rozpočtované kapitálové výdavky na nákup interiérového vybavenia o **17.400 EUR** a na rekonštrukciu a modernizáciu o **134.774 EUR**, spolu o **152.174 EUR**.

Uvoľnené finančné prostriedky sa presúvajú na investičnú akciu „**Nájomný bytový dom č. 2 a č. 3 – ul. Plavisko**“, kde sa navyšujú kapitálové výdavky na realizáciu nových stavieb o **152.174 EUR**.

Navrhovaná zmena rozpočtu predstavuje čiastočné vrátenie dočasne presunutých úverových zdrojov na pôvodnú investičnú akciu „**Nájomný bytový dom č. 2 – ul. Plavisko**“ v súlade s účelom schváleného uznesenia Mestského zastupiteľstva. Presun finančných prostriedkov zohľadňuje skutočný priebeh čerpania finančných prostriedkov na projekte rekonštrukcie denného stacionára a zároveň zabezpečuje finančné krytie pokračujúcej realizácie výstavby nájomných bytových domov na ulici Plavisko. Navrhovaná zmena nemá vplyv na celkový objem schváleného rozpočtu mesta, ide výlučne o účelové prerozdelenie kapitálových výdavkov podľa aktuálnych potrieb realizácie jednotlivých investičných akcií. Schválením navrhovanej zmeny bude podiel spolufinancovania mesta z úverových prostriedkov na akcii „**Nájomný bytový dom č. 2 a č. 3 – ul. Plavisko**“ vo výške **681.629 EUR**.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 143/2026**.

Hlasovanie I.: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, M. Zuberec, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie II.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 8

Monitorovacia správa – plnenie programového rozpočtu k 30.06.2026

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Prehľad plnenia rozpočtu:

Príjmy plnenie k 30.06.2026 / v EUR/

	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Bežné príjmy mesto	37 244 068	19 786 173	53,13
Bežné príjmy školy	1 609 306	1 130 127	70,22
Spolu BP:	38 853 374	20 916 300	53,83
Kapit. príjmy mesto	6 840 817	1 659 029	24,25
Kapit. príjmy školy	2 690	2 690	100,00
Spolu KP:	6 843 507	1 661 719	24,28
Spolu príjmy:	45 696 881	22 578 019	49,41
Finančné operácie	14 717 391	4 196 104	28,51
FO školy	139 678	139 676	100,00
Spolu PFO:	14 857 069	4 335 780	29,18
Spolu:	60 553 950	26 913 799	44,45

Výdavky plnenie k 30.06.2026 / v EUR/

	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Bežné výdavky mesto	26 401 168	12 051 483	45,65
Bežné výdavky školy	12 555 069	5 585 727	44,49
Spolu BV:	38 956 237	17 637 211	45,27
Kapit. výdavky mesto	20 052 696	4 470 007	22,29
Kapit. výdavky školy	2 690	2 690	100,00
Spolu KV:	20 055 386	4 472 697	22,30
Spolu výdavky:	59 011 623	22 109 907	37,47
Finančné operácie	1 542 327	613 289	39,76
Spolu:	60 553 950	22 723 196	37,53

Výsledok hospodárenia

	Upravený rozpočet	Skutočnosť
Výsledok hospodárenia	-13 314 742	468 111
Spolu s FO	0	4 190 603

Podrobná monitorovacia správa je uvedená v Prílohe 01 tohto materiálu a súčasne je zverejnená na webovej stránke mesta v časti samospráva, záverečný účet mesta, rok 2026.



Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 144/2026.**

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 9

Zvýšenie základného imania spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Spravodajca: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Spoločnosť **Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.**, so sídlom Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 48 178 721 (ďalej len „MBK“), ktorej jediným spoločníkom je Mesto Ružomberok, vykazuje záporné vlastné imanie.

Mesto Ružomberok ako jediný spoločník už vzniknutú nepriaznivú finančnú situáciu spoločnosti riešilo zvýšením základného imania spoločnosti vo výške **70.000 EUR**. V účtovnej závierke spoločnosti k 31.12.2025 sa v dôsledku prijatých opatrení podarilo znížiť záporné vlastné imanie na hodnotu - **49.275 EUR**.

Napriek prijatým opatreniam spoločnosť k 31.12.2025 naďalej vykazovala neuhradené záväzky voči obchodným partnerom, zamestnancom, Daňovému úradu a inštitúciám sociálneho a zdravotného zabezpečenia. V priebehu roka 2026 preto spoločnosť prijala ďalšie opatrenia smerujúce k riešeniu svojej finančnej situácie.

V období od januára 2026 do septembra 2026 spoločnosť časť svojich záväzkov riešila ich postúpením na spoločnosť **Národné basketbalové centrum, s.r.o.** a časť záväzkov voči Sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni Union a Daňovému úradu uhradila z mimoriadnych finančných prostriedkov prijatých formou finančného daru od Nadácie Mondí.

Napriek týmto opatreniam spoločnosť naďalej vykazuje záporné vlastné imanie. Podľa priebežnej účtovnej závierky k **30.09.2026** predstavuje záporné vlastné imanie spoločnosti **-31.217 EUR**.

Spoločnosť zároveň k 30.09.2026 naďalej vykazuje neuhradené záväzky v celkovej výške **40.180,91 EUR**. Z tejto sumy predstavuje:

- nezaplatená daň z príjmov právnických osôb za rok 2025 sumu **16.211,71 EUR**,
- nezaplatené preddavky na daň z príjmov za obdobie 04/2026 – 10/2026 sumu **9.456,79 EUR**,
- nezaplatená zrážková daň sumu **516,05 EUR**,
- zostatok nesplatennej pôžičky prijatej od JUDr. Tomáša Kloptu v roku 2024 sumu **13.000 EUR**,
- predbežne vyčíslené penále voči Sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni Union približne **996 EUR**.

Súčasne je potrebné zohľadniť aj ďalšie náklady súvisiace s omeškaním pri plnení záväzkov, najmä úroky z omeškania a prípadné sankcie voči príslušným inštitúciám.

Aktuálna finančná situácia spoločnosti bola predmetom mimoriadneho spoločného zasadnutia dozorných rád Národné basketbalové centrum, s.r.o., Ružabasket, o.z. a Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o., ktoré sa uskutočnilo dňa **31.08.2026**. Predmetom rokovania bolo najmä



zabezpečenie finančného krytia basketbalovej sezóny 2026/2027 a prijatie opatrení na stabilizáciu finančnej situácie subjektov zabezpečujúcich činnosť ružomerského basketbalu.

Za významný faktor nepriaznivej finančnej situácie bola označená aj skutočnosť, že doposiaľ nebola uzatvorená zmluva s kľúčovým partnerom **ECO investment**, v dôsledku čoho došlo k výpadku očakávaných príjmov. Dozorná rada preto požiadala primátora mesta o bezodkladné rokovanie s uvedeným partnerom s cieľom zabezpečiť finančné krytie ďalšej činnosti klubu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné pokračovať v prijímaní opatrení smerujúcich k stabilizácii finančnej situácie spoločnosti, k posilneniu jej vlastných zdrojov a k zamedzeniu ďalšieho prehlbovania záporného vlastného imania.

Podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii je dlžník v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Pri právnickej osobe sa platobná neschopnosť posudzuje aj podľa schopnosti plniť peňažné záväzky po lehote splatnosti voči viacerým veriteľom. Predĺženie sa posudzuje podľa pomeru hodnoty záväzkov a majetku dlžníka. Zákon zároveň ukladá právnickej osobe povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní od okamihu, keď sa o svojom úpadku dozvedela alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohla dozvedieť.

Vzhľadom na pokračujúce záporné vlastné imanie, existenciu neuhradených záväzkov a potrebu zabezpečiť ďalšie fungovanie spoločnosti je potrebné prijať opatrenia smerujúce k odvráteniu rizika platobnej neschopnosti a prípadného úpadku spoločnosti.

Navrhuje sa preto ďalšie zvýšenie základného imania spoločnosti **Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o. o 41.000 EUR formou peňažného vkladu Mesta Ružomberok ako jediného spoločníka.**

Výška navrhovaného vkladu zodpovedá približne výške aktuálne evidovaných záväzkov po lehote splatnosti a má slúžiť na posilnenie vlastných zdrojov spoločnosti a stabilizáciu jej finančnej situácie. Zvýšenie základného imania zároveň vytvorí predpoklad na úhradu existujúcich záväzkov a na zabezpečenie ďalšieho fungovania spoločnosti.

Navrhované opatrenie je potrebné vnímať v kontexte už prijatých opatrení zo strany jediného spoločníka a ďalších krokov realizovaných spoločnosťou v priebehu roka 2026. Cieľom je vytvoriť podmienky na stabilizáciu hospodárenia spoločnosti a pokračovanie jej činnosti bez ďalšieho prehlbovania záporného vlastného imania.

Keďže Mesto Ružomberok je jediným spoločníkom spoločnosti, o zvýšení základného imania rozhodne jediný spoločník pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

R. Kolár – v tomto by som poprosil konateľov spoločnosti alebo konateľa spoločnosti, o správu dôvodovú, keby predniesli oni, pretože v tejto problematike sú určite zorientovaní výrazne lepšie ako ja. Takže poprosím buď pána poslanca Kloptu, alebo šéfa dozornej rady, pána poslanca Zuberca, aby v rámci uvedenia tohto materiálu predniesli tento materiál.

T. Klopta – nemám ten materiál pred sebou otvorený, nečakal som, pán viceprimátor, že ma takto vyzveš, ale v podstate problematika spočíva v tom, že MBK s.r.o. potrebuje vyplatiť zvyšok dane voči štátu vo výške 16.000 Eur. V dôvodovej správe je to rozpísané: 16.211 Eur s tým, že každý mesiac tam nabiehajú preddavky za daň, daňovému úradu. A druhá časť je vrátenie pôžičky mojej osobe, ktorú som poskytol klubu asi dva, alebo neviem, tri roky naspäť vo výške 15.000 Eur, z toho som si doteraz vrátil 2.000 Eur, teda ako fyzická osoba. Tá pôžička bola bezúročná, čiže toto je druhá časť tej sumy, ktorá je celkovo vo výške 40.180 Eur. Týmto spôsobom dôjde vlastne k ozdraveniu spoločnosti, na čo poukazovala alebo žiadala auditorka, ktorá robila audit v roku 2025, nepamätám si presne, a ktorá



požadovala nejakú formu opatrení, aby sme sa vysporiadali so záporným imaním. Takže toto je riešenie situácie v skratke, ktorú sme prijali. Ak budú nejaké ďalšie otázky, tak na ne rád odpoviem.

R. Kolár – ďakujem pekne za doplnenie informácií. Však materiál bol predložený v dostatočnom predstihu všetkým prítomným, aj v písomnej forme. Vnímam túto situáciu za veľmi vážnu, napriek tomu, že nie som účastný detailne a osobne na zasadnutiach vedenia Mestského basketbalového klubu, ani na zasadnutí dozorných rád, ktoré sú, ale situácia v tejto chvíli je určite, dá sa povedať, takmer dramatická. Vnímam to aj tak, že súvisí to s tým, že doposiaľ nebola uzatvorená zmluva so zásadným partnerom, ktorý ja predpokladám, že je v rokovaní priamo s pánom primátorom, ktorý nám každoročne v posledných minimálne troch rokoch prispieval základnou sumou 250.000 Eur ročne, myslím, že to bolo, a to zatiaľ ešte v tejto chvíli podpísané nie je. Štandardne to bývalo podpísané niekedy začiatkom júna alebo pred letom bežného roka.

T. Klopta – ďakujem za otvorenie tejto témy alebo pripomenutie. Táto časť, ktorá sa týka navyšovania základného imania, sa týka MBK s.r.o. My sme v priebehu štyroch rokov urobili zmeny v štruktúre basketbalového klubu, pretože aj v súvislosti s kreovaním myšlienky Národného basketbalového centra sme potrebovali zmeniť aj názov na NBC s.r.o., aby to bolo aj na štátnej úrovni vnímané, že niekam smerujeme, je to len jeden z dôvodov. A kompletnú ekonomickú stránku veci, teda platy, činnosť klubu sme preniesli aj z týchto dôvodov na NBC s.r.o., čiže zvýšením základného imania MBK s.r.o. budú vlastne vyplatené podlžnosti štátu a mne. Tým pádom na daňový úrad bude odoslaná žiadosť o zrušenie preddavkov. Čo však nerieši situáciu momentálnu v basketbalovom klube. Bohužiaľ, musím skonštatovať, že máš pravdu, pán viceprimátor, podklady na podpis zmluvy boli pripravené už v máji. Ja som aj zasielal mail, na ktorý mi do dneska nebolo odpovedané. Čakám na informáciu od primátora. Musím bohužiaľ informovať poslancov, aj verejnosť, že do dnešného dňa nebola podpísaná zmluva. Malo sa tak stať naposledy včera. Ja nechcem konštatovať, koho to je vina alebo prečo nebola podpísaná, jednoducho nie je podpísaná. Ja som primátora mesta už pred dvoma mesiacmi upozorňoval, že vytvárame záväzky, ktoré nie sú kryté žiadnou zmluvou. A jednoducho takto nie je možné pokračovať v organizovaní klubu. Fanúšikovia majú kúpené letenky, my sami nevieme, ako budeme fungovať už tento víkend. Toto je proste neakceptovateľné a ja ako druhý konateľ nemám zo strany primátora odpoveď, či sa niečo v rokovaniach deje, nedeje, pretože na maily sa mi neodpisuje. Takže chcem týmto avizovať, že ak nebude zmluva podpísaná v priebehu pár dní, ja bohužiaľ budem musieť podať návrh na konkurz alebo vykonať iné opatrenia v súvislosti s fungovaním klubu, minimálne pozastaviť nejakú činnosť, aby sme nenavyšovali náklady. Takže toto je situácia, do ktorej sme sa dostali. A ja takto verejne vyzývam pána primátora, aby sa k tejto téme postavil čelom a aby dal informáciu, prečo do dneska nebola podpísaná zmluva. A hovorím to ešte raz, nehodnotím, či to bolo z jeho strany nepodpísané alebo zo strany hlavného partnera. Zmluva bola pripravená už v máji. Dneska sú v klube výplaty, tie nebudú. Zamestnanci sú o tom nejakým spôsobom informovaní, ale sú tuná agenti, máme tuná zahraničné hráčky. Jednoducho toto je stav v našom klube.

R. Kolár – ja by som chcel upozorniť, že vy, pán poslanec, ste konateľom spoločnosti, to znamená, aj v tomto bode ste ako v zásade predkladateľ, preto som Vás nechal hovoriť dlhšie. A rovnako člena dozornej rady v tomto prípade nebudem obmedzovať, beriem to ako súčasť predloženia materiálu, následne už bude bežná diskusia.

M. Zuberec – chcem rovnako doplniť informácie, ktoré odznali v súvislosti so stavom financií v Mestskom basketbalovom klube. Dozorná rada sa touto otázkou pravidelne zapodievala. Naposledy



31.08.2026, pričom boli identifikované záväzky v celkovej výške 90.000 Eur, približne, keď to zaokrúhlím, a pohľadávky v celkovej výške 16.000 Eur. Riešili sme s hlavným sponzorom aj mimoriadne dotácie, ktoré boli poskytnuté vo výške najprv 2 krát 25.000 Eur a potom vo výške 50.000 Eur. Dneska je stav taký, že ak chceme, poviem, spoločnosť Mestský basketbalový klub s.r.o. očistiť od všetkých dlhov a povinností, tak potrebujeme v podstate do spoločnosti nevyhnutne dostať 41.000 Eur na úhradu predovšetkým daňových povinností a potom úhradu pôžičky, ktorú spomínal Tomáš. Táto nevyhnutnosť úhrady je podčiarknutá aj tým, že my nevieme požiadať potom daňový úrad, aby sme ukončili platenie preddavkov, či už do Sociálnej poisťovne alebo preddavkov na dane, vzhľadom na to, že sa predpokladá, že táto spoločnosť už nebude aktívne vykonávať činnosť. Avšak podmienkou takéhoto vyrokovania s daňovým úradom je, že nemáme záväzky voči štátu. Preto dozorná rada navrhla vysporiadať sa s touto situáciou tak, aby bezprostredne situáciu dlhu spoločnosti Mestský basketbalový klub s.r.o. vyriešilo mestské zastupiteľstvo mimoriadnou dotáciou vo výške 41.000 Eur, čím sa usporiadajú tieto povinnosti. Je predpoklad potom, že preddavky, ktoré sa postupne splácajú vo vzťahu k štátu, by boli potom spätne zúčtované a predstavujú približne hodnotu za tento rok do 10.000 Eur. Takže okrem toho teda potom v tejto spoločnosti ostane jeden potenciálny záväzok z titulu neukončeného súdneho sporu s pánom Popelkom. A celú teda činnosť basketbalu by potom prebrala, alebo už by fungovala v mene novej spoločnosti, ktorá už aj teraz funguje pre basketbal, ktorým je Národné basketbalové centrum. Čo sa týka krytia, hľadali sme zdroje, aj s Mirkou Čieškovou máme alokované v rozpočte ešte kapitálové výdavky na navyšovanie práve základného imania. Tie zdroje boli, Mirka, ak si dobre pamätám, preventívne alokované aj pre CZT, kde sa teda táto suma predpokladá, že nevyčerpá. Takže nezasahujeme, poviem, do nejakej finančnej rovnováhy pripraveného rozpočtu, ale tieto zdroje sa navrhujú použiť na toto bezprostredné krytie potreby Mestského basketbalového klubu. Áno, bohužiaľ musím potvrdiť, že toto rieši len, poviem nejaké dlhy z minulosti, ale nemáme, napriek úspešnej minuloročnej sezóne, napriek tomu, že sme sa rozhodli ísť do európskej súťaže z titulu úspechov, napriek pripravenému návrhu aj zdrojov financovania, ktoré malo vykryť tieto náklady, momentálne nemáme uzavretú zmluvu s hlavným sponzorom a je potrebné teda v podstate apelovať na to, aby k tomuto došlo. Ja osobne sám vyvíjam intenzívne úsilie, aby tu došlo k uzavretiu tejto zmluvy a aby sa nespochybňovala akákoľvek strana budúcnosť basketbalu v Ružomberku. Odporúčam teda, aby sme minimálne túto čiastku schválili s tým, že súhlasím s Tomášom, že je asi 15 minút po dvanástej v riešení hlavnej sponzorskej zmluvy a budúcnosti basketbalu. Treba povedať, že financovanie basketbalu pre sezónu 2026 a 2027 vzhľadom na účasť v európskej súťaži predpokladá aj navýšenie budúcoročného rozpočtu, na ktoré mesto bude vydávať na basketbal z pôvodných, poviem, 220.000 Eur na 300.000 Eur, čiže ja predpokladám, že aj v príprave rozpočtu bude Tomáš Gazdarica sa dožadovať tejto hodnoty, pretože už nie je možné ustáť jednoducho tak infláciu, ako aj náklady, ktoré súvisia s touto inštitúciou. Basketbal sa stal serióznou vzdelávacou inštitúciou, má takmer všetky U kategórie, má takmer všetky predpoklady, aby vychovával mládež a potom ju etabloval aj v tom A tíme. Takže je potrebné sa basketbalom zapodievať nielen dneska tu a teraz, ale potom aj v rámci budúcoročného rozpočtu, lebo potom sa nemôžeme jednoducho hrať, že v meste ten basketbal je. Rovnaký dopyt, treba povedať, že na navýšenie financovania ide zo strany teda konateľov aj na sponzorov, pretože v podstate my sa dostávame do nákladov na celý basketbal aj s halami, ktoré nás stoja, presahujeme čiastku 800.000 Eur, čo je nemalá, nezanedbateľná čiastka. Takže nie je to jednoduché. Ja chcem požiadať všetkých dotknutých, aby vyvíjali úsilie a chcem sa poďakovať všetkým tým, ktorí v tejto veci priložili ruku k dielu a nejakým spôsobom pomohli. Takže toľko a v tejto veci nevidím momentálne iné riešenie, ako neprijať minimálne toto schválenie navýšenia tak, ako je predkladané v materiáli.



Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – je to zase o tom, že máme tu basketbal, ktorý teda všetci ľudia majú radi, ja nie som nejaký veľký basketbalista, ale samozrejme sa teším z toho, že to tu máme a jasné, že to treba podporiť a tak. A budem veľmi nerád, ak sa to bude zase dostávať do nejakej roviny toho, že či chceme mať basketbal a nechceme mať basketbal a či sa tešíme z toho. Ale vecne, ja si naozaj nevybavujem, ja som možno na mestskej rade odišiel na chvíľu, lebo asi sa to teda preberalo na mestskej rade, ale ja si to vôbec nevybavujem a preto sa teraz pýtam. Je tu napísané, možno bude hlúpa otázka, tak poprosím vysvetliť, teda nechcem zlú krv robiť, ale nezaplatená daň z príjmov právnických osôb za rok 2025 je 16.000 Eur, čiže my sme nezaplatili niečo, čo sa malo zaplatiť. Potom sú nezaplatené preddavky na daň z príjmov 4 až 10/2026, čo je 9.500 Eur. To znamená, my máme platiť nejaké preddavky a neplatíme ich, lebo nie sú peniaze. My ich neplatíme od apríla 2026 a teraz ideme ako keby sme to zistili alebo sme to vedeli, ale sme sa spoliehali, ak to dobre chápem, my sme sa spoliehali na to, že sa podpíše zmluva s ECO-INVESTMENT a z tej zmluvy sa to zaplatí. A keďže zmluva zatiaľ zaplatená nie je, tak nemáme z čoho zaplatiť, ak to dobre teda chápem. Ale v tom prípade to bolo absolútne dôležité mať tú zmluvu zaplatenú alebo mať teda buď nejaké riešenie alebo čo, lebo my od apríla nie sme schopní platiť a spoliehame sa na to, že ten pán Filo pustí tie peniaze a nestihol to, tak teraz to podľa zaplatiť my. Ako toto podľa mňa tiež, ja neviem, či to je manažérsky nejak úžasne zvládnuté, aj keď chápem, že veľmi ťažko sa tie peniaze zháňajú, ale od apríla je tento problém a takto sme ho vyriešili. A v súvislosti s tým sa teda chcem spýtať, že ja netuším, že prečo tá zmluva nie je uzavretá, ale asi by to malo byť tu jasne pomenované. A potom to, čo mňa trochu, nie že trochu, ale dosť vyrušuje, že sú tu také veci, ktoré sa o nich hovorí ako tak mimochodom. My máme súdny spor s pánom Popelkom. Tak ja neoficiálne viem, že nejaký súdny spor je, ale ak sa tu vedie nejaký súdny spor a predpokladajú sa náklady s tým, tak tiež by sme asi mali dostať k tomu nejakú informáciu, aké budú tie náklady. To sa súdime o 500 Eur alebo o 100.000 Eur alebo čo. To sú také informácie, ktoré nejak niečo z toho musí vyplývať. A posledná poznámka, keď viem, že som pootváral milión tém, možno len kvôli tomu, že nemám vedomosti, ale verím, že ani viacerí. Zaznelo tu, že peniaze, tých 41.000 Eur, čo sa majú pýtať, zoberieme z CZT, lebo tam boli alokované a nebudeme ich potrebovať. Ja neviem, no CZT má stále živý súdny spor a nevieme, koľko budú náklady. A ja som predseda dozornej rady CZT stále a ja neviem, zoberú sa a nebudeme potrebovať, budeme potrebovať. Zároveň CZT teda má stále obrovský dlh, ktorý nejdeme kapitalizovať, ideme kapitalizovať, čiže oficiálne, keď sa na to cez peniaze pozrieme, tak ja neviem, či je najideálnejšie z CZT tie peniaze zobrať a potom si ich budeme o dva mesiace, neviem, či ja alebo kto tu bude pýtať, že dajte zase pôžičku CZT, lebo sa ukázalo, že nejaké náklady na tých právnikov sú. Podľa mňa toto, takýto prístup nie je celkom kóšer.

R. Kolár – ja teda len za mňa. Čo sa týka súdneho sporu s pánom Popelkom, ak potrebujete nejakú informatívnu správu, tak ju vieme zaviazat uznesením, aby v nasledujúcom zastupiteľstve ste takú informáciu dostali. Ak také uznesenie podáš, tak budeme o ňom hlasovať. Čo sa týka CZT a základného imania, myslím, že tu nikto nespomínal v tejto chvíli, v tom príspevku, že to ide z CZT, ale v každom prípade my máme každoročne v rozpočte na túto položku a nie je priamo alokovaná len v prospech CZT. My v prospech CZT máme momentálne, však s pánom riaditeľom sme o tom aj s pánom primátorom jednali, nedávali sme do zastupiteľstva žiadnu požiadavku za účelom vysporiadania toho dlhu, ktorý tam je a ktorý má byť splatený k 31.12. na základe aktuálnej skutočnosti. To znamená, nedávali sme to, lebo to nie je tá potreba v tejto chvíli a máme zároveň na základe rokovania s audítorom a s daňovým poradcom návrh, ktorý predložíme na mestskej porade, aj na valnej hromade, ktorá bude tento piatok. Čiže to je, čo sa týka tohto. A čo sa týka toho, čo bolo



predtým a prečo to nebolo, tak myslím si, že to vo svojich príspevkoch vysvetlili kolegovia, že v rámci pracovných stretnutí a porád na to, o tom sa rokovalo okamžite ako táto situácia nastala. A dospelo to v tejto chvíli k tomu, že to musí ísť na mestské zastupiteľstvo, lebo sa to nepodarilo vyriešiť v rámci štandardného pracovného postupu. Čiže hovoriť o nejakom manažérskom zlyhaní je možno na mieste, ale koho je ťažko v tejto chvíli identifikovať.

T. Klopta – ja len v krátkosti vysvetlím, že tá daň bola vyrúbená v marci a tie preddavky boli určené daňovým úradom, ale oni sa platia s tým, že oni sa eseročke vrátia v marci. Takže absolútne tu nejde o nejaké manažérske zlyhanie, je to štandardný daňový proces. A ešte upozorňujem, že ten dlh bol pôvodne 90.000 Eur plus mínus a podarilo sa zo súkromných zdrojov od partnerov a áno, aj vďaka pánovi primátorovi zohnať 50.000 Eur, hej, rôzne súkromné spoločnosti, ja si ich teraz nepamätám, aj ja som tam niečo zohnal a aj pán primátor niečo zohnal. Takže keby sa toto nepodarilo, tak dneska tu sedíme nad čiastkou 90.000 Eur a nie 40.000 Eur, takže aj z tohto titulu by som Vás poprosil toto podporiť, lebo povieť tak ešte na záver, účtovníčka nás upozornila na jednu vec. My máme rozpočet na basketbal z roku 2014, ale ceny palív a tak ďalej a nákladov je z roku 2026. Proste musíme si otvoriť oči. Buď to robiť poriadne a schváliť si taký rozpočet, ktorý bude bez problémov pokrývať celú sezónu, alebo sa takto proste budeme trápiť. Nikto nemohol predpokladať, že cena nafty vzrastie z 1,35 na 2 Eurá. Toto proste nenaplánujete. To sú všetko tie dopady potom, o ktorých sa tu bavíme následne, ale nejak kumulovať to tvrdenie, že manažérske zlyhanie v tomto prípade, to nie je proste, toto nie.

M. Papčo – no mne sa to javí ako manažérske zlyhanie a áno, sú veci, s ktorými nemožno počítať, ako je napríklad to extrémne navýšenie ceny nafty, ale predsa len od teda marca sa už vedelo, apríla, že nie je zaplatená daň, ktorá by mala byť a na konci septembra sa tým zaoberá Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku, to je A. B by malo byť povedané dobre, stalo sa a hľadá sa riešenie, možno aj dnes, ale ako to bude vyzeráť na to ďalšie obdobie? To by mala byť štandardná manažérska záležitosť. Tu je to úzko previazané, z toho čo sa mi javí na jedného donora, ktorý je kľúčový pre to, aby basketbalový klub fungoval. A keď sa on rozhodne nie alebo až vtedy a vtedy, tak celý ten proces potom vyzerá tak, ako momentálne vyzerá a je z toho problém. Takže očakávam od manažérov, že navrhnu a prídu s riešením. Dobre, zaplatíme tú dieru, ktorá teraz je, ale v budúcnosti sa už to nestane, pretože naše riešenie vyzerá takto a takto.

T. Klopta – chcel by som reagovať, že ono takto to vyzerá ako manažérske zlyhanie, ale viete, keď máte na účte, vymyslím si 40.000 Eur a vy máte zaplatiť platy trénerom a faktúry za dopravu, ktoré máte po splatnosti dva mesiace, tak to proste spravíte. S tým, že áno, ste si vedomí, že tá daň je nezaplatená vo výške 16.000 Eur a sme si vedomí toho, že od marca do dneska sú to penále 1.500 Eur. Práve to je to manažérske rozhodnutie, pretože ak by som mal nezaplatiť platy, prišlo leto, zastupiteľstvo nebolo, tak radšej obetujem tých 1.500 Eur na penále, ako keby som mal dať dôvod trénerom odísť. Sú tam jednoducho interné dôvody, ktoré človek nemôže vidieť, ktorý sa v tom prostredí nepohybuje a bohužiaľ sme tak na tom finančne, že musíme lavírovať medzi týmito rozhodnutiami.

M. Zuberec – samozrejme, ono to nie je také jednoduché, lebo MBK nie je výrobná firma, si povedzme, ktorá vie veľmi presne napláňovať svoje náklady a svoje príjmy. Faktom je, že spoločnosť MBK mala plánované vyššie príjmy, ten rozpočet bol nastavený vyrovnaný, ktoré sa ale nenaplnili z rôznych dôvodov. Ja to ako jednoducho nejdem vysvetľovať. Proste očakávalo sa, že bude aj externých sponzorov možnože viac, ako sa nakoniec podarilo zohnať. Očakávali sa niektoré



prostriedky z ministerstva obrany, ktoré nakoniec neprišli. Proste nechcem ísť do detailu. Jednoducho ten rozpočet bol nastavený a napriek tomu, že bol nastavený ako konzervatívny, nie nejaký rozšafný, napriek tomu došlo k výpadku proste jednoducho, či už zo strany donorov alebo očakávaných príjmov. Takže s tým sa musela spoločnosť vysporiadať priebežne. No a samozrejme, že sa to snažila riešiť spôsobom tak, aby to nevyvolávalo potrebu hneď pýtať od mesta Ružomberok prostriedky, lebo to by bolo asi to najjednoduchšie. Zháňali sa alternatívy. Tak ako povedal Tomáš Klopta, samotnému primátorovi sa podarilo zohnať niektoré prostriedky na vykrytie výpadkov. Mne osobne, si trúfam povedať, sa mi podarilo zohnať niektoré prostriedky, ale nestačilo to jednoducho a ako prvé prišla za obeť daň, ktorá mala byť vyplatená, ktorá proste nemala byť z čoho vyplatená, ak sme chceli nejakým spôsobom udržať fungujúci basketbal. Nie je to jednoduché. Ja milerád prizvem všetkých, ktorí majú chuť basketbalu pomôcť, nech priložia k ruku dielu. Každopádne tá podstata dneska je iná. Ja by som to zhrnul do toho, že dneska s 220-tisícovou dotáciou od mesta a 250-tisícovou dotáciou od hlavného sponzora jednoducho nevieme urobiť ten basketbal.

J. Šrámek – chcel by som udeliť slovo pani Jančiovej, keďže ma požiadala o vystúpenie.

M. Jančiová – dovoľm si reagovať na tento bod preto, aby verejnosti boli vysvetlené veci, ktoré pravdepodobne asi nikto nevysvetlí. Vyjadrenia pána poslanca Kloptu sú presne v duchu, takom istom, ako sa vyjadruje o téme Národného basketbalového centra a takto sa vyjadruje aj teraz. A to, dovoľm si povedať, úplne zmätočne. Je to pre neho v poslednom období veľmi typické. V prvom rade pán poslanec Klopta by si mal uvedomiť a mal by sám vedieť, že spoločnosť Mestský basketbalový klub s.r.o. a spoločnosť Národné basketbalové centrum s.r.o. sú dva samostatné subjekty právnych vzťahov a nie je to tak, ako to dnes spomenul, že len došlo k premenovaniu spoločnosti. Tak toto je úplný nonsens. Po druhé, za ďalšie je potrebné pripomenúť zákonnú úpravu. Spoločnosť Mestský basketbalový klub, tak ako to dneska spomenul nejakou inou formuláciou, ale je samozrejme každému asi jasné, je v ekonomickej kríze. Sám pán Klopta dneska spomenul, že pravdepodobne bude nútený dať návrh na vyhlásenie konkurzu. A tu sa dostávame k podstate veci, prečo som si pýtala slovo. Keďže spoločnosť je v kríze, spoločnosť nesmie vyplácať konateľom žiadne financie a to teda znamená, že okrem toho, že nesmie vyplácať financie z rôznych titulov, znamená to aj to, že pán Klopta nesmie požadovať vrátenie svojej pôžičky. Tu by som mala malú pripomienku, či sa len mne zdá, že pán poslanec Klopta si prioritne chráni svoje peniaze a svoje pohľadávky. Bolo by vhodné, keby takto s pozornosťou sa venoval aj tomu, ako budú míňané peniaze z mestského rozpočtu a to nielen ohľadne dnešného schvaľovaného navýšenia základného imania pre spoločnosť Mestský basketbalový klub, ale aj ohľadne pripravovanej zámeny nehnuteľností, ktorá bude dneska prejednávaná, samozrejme aj v súvislosti s tým, petícia. Samozrejme, čo sa týka nejakých zmätočností a jeho vyjadrení, tu by som zase upriamila ešte pozornosť aj na menší detail. Cena nafty rapídne sa zdvihla len v poslednom období a naproti tomu spomína sa tu problém, ktorý je tu už od marca. Ďalšia nezrovnalosť zo strany pána poslanca. Spomenul, že rieši sa to až teraz, lebo skôr sa nedalo, keďže v lete zastupiteľstvo nebolo. V lete zastupiteľstvo bolo, bolo 07.07. Či tam boli prerokované body, ktoré vyhovovali určitej skupine ľudí a nebol prerokovaný aj tento bod, na to môže odpovedať, ak má záujem. Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

T. Klopta – budem odpovedať najmä na tú časť, že si chránim svoje financie. Samozrejme, chránim si svoje financie. Dobrovoľne som ich poskytol basketbalovému klubu. Je to mestský podnik, nie je to môj podnik. Mám záujem si ich vrátiť bezúročne. Čo sa týka tých záväzkov, správne je pomenované to, že MBK s.r.o. je samostatná eseročka a NBC s.r.o. je samostatná eseročka. Nemá to nič spoločné



s tým, že by bola MBK s.r.o. v kríze. Týmto sa vyrovnávajú záväzky. Môj záväzok nie je podriadený dani, ktorá sa dlží štátu a vyplácajú sa naraz. Čiže nie je v tom nič, čo by sa prečilo daňovým zákonom. Nech sa páči, môžete si to overiť s účtovníckou spoločnosťou.

J. Burgan – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora, aby zabezpečil vypracovanie informatívnej správy o stave súdneho sporu s pánom Popelkom.

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 145/2026.**

Hlasovanie I.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie II.: 13 /za: R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **5** /proti: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, M. Papčo, J. Šrámek/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie III.: 13 /za: R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **6** /proti: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, V. Macko, M. Papčo, J. Šrámek/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 10

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2026

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2025. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2025 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V prílohe sú na základe požiadavky komisie pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie zo dňa 14.10.2025 doplnené akcie financované z externých zdrojov, ktorých priebeh zabezpečuje oddelenie grantov a projektov. V investičnom pláne je pre rok 2026 schválených 44 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 16 552 283 €. Z celkového počtu 44 akcií je 35 projektových dokumentácií a 9 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 25 investičných akcií a 15 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 17.09.2026 je čerpanie z rozpočtu 5 849 562,49 €.



Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – akcie mesto 14, Spevnené plochy na ulici Za Dráhou, sídlisko Roveň, že oddelenie útvaru hlavného architekta zabezpečí vypracovanie štúdie. Tam sme v akom stave teda?

M. Ondrejka – na to je pripravená aj projektová dokumentácia. Momentálne by mala prebiehať inžinierska činnosť na vybavenie všetkých povolení, ale je podaná žiadosť na mesto, aby sa vysporiadali pozemky, neviem, či to poviem dobre, z éčkových na céčkové. Čiže projektová dokumentácia je hotová a bude prebiehať ďalšia činnosť.

J. Burgan – môžem poprosiť, viem, že už končí volebné obdobie, ale že by sa v nejakej forme PDF poslala nejaká tá štúdia nám poslancom, keď sa nás ľudia teraz pýtajú, čo sa bude diať, aby sme im vedeli povedať, že čo sa kreslí?

M. Ondrejka – poslať to môžeme, je to hotové, ale táto akcia je zaradená aj do investičného plánu 2027.

R. Kolár – poprosím pána Ondrejku, materiál, ktorý máte k dispozícii, pošlite všetkým poslancom. Netreba k tomuto dávať nejaké uznesenie, predpokladám.

J. Burgan – nie, ďakujem.

M. Hromada – ja skúsím najprv tak všeobecne. Ja si myslím, že keďže toto je posledné zastupiteľstvo tohto volebného obdobia a vzhľadom na ten investičný plán, keď to môžem porovnať s minulosťou, myslím, že sa celkom naplnil a množstvo akcií, by som povedal, možno násobne sa zvýšilo v meste a máme rozbehnutých niekoľko veľkých investičných akcií, mnohé sa zrealizovali. Ale napriek tomu sú, samozrejme, my s kolegom Zachom za náš volebný obvod, my sme takí trochu smutní z toho, že mali sme tu v podstate vypracovaný projekt, na ktorom sme robili asi 8 rokov, ohľadom skultúrneho priestoru pri parku na Madačovej alebo pred Okom, ako chcete, kde teda participoval na tých vizualizáciách pán architekt Dúbravec a došlo to v podstate do stavu, v podstate až po stavebné povolenie a potom to niekde zostalo stáť. Ja si myslím, že vždycky je priestor na akúkoľvek diskusiu, ale to sú veci, ktoré škoda tej premrhanej energie, že máme niečo pripravené, má to hlavu a pätu, pretože sme si prísne zadefinovali, ako to tam má vyzeráť, čo to má spĺňať a zostalo to niekde vo vzduchu prázdne. Doteraz mi nikto nepovedal, prečo to zostáva stáť. Takisto máme podľa mňa pekný projekt na revitalizáciu parku pri železničnej stanici, kde takisto si myslím, že bol priestor na to, aby sme tieto veci posunuli ďalej a zase to zostalo stáť. Tak ja viem, že to asi zostane do ďalšieho volebného obdobia, ale ak by ste mohli povedať nejakú krátku informáciu, nejak to zhodnotiť, že prečo sme tam, kde sme.

R. Kolár – ja v každom prípade, kým dám slovo, možno pánovi vedúcemu grantového oddelenia, pánovi doktorovi Pavlíkovi, poviem, ale teraz za mňa. Niekedy musíme byť proste dôslednejší, odvážnejší, zodpovednejší. To je úloha do ďalšieho zastupiteľstva.

J. Pavlík – obidva tieto projekty, to znamená, že ulica Madačova a Park pri železničnej stanici mali byť financované z prostriedkov Programu Slovensko, finančného nástroja Udržateľného mestského rozvoja. Park železničná stanica bol predloženým projektom, bol schváleným projektom, ale na základe v podstate stanoviska potom verejnosti a po viacerých diskusiách bol projekt stiahnutý,



pretože tam bol odlišný pohľad riešenia z pohľadu verejnosti, ako bol predložený návrh. Čiže hovorím, že momentálne tento projekt stále figuruje ako projekt, ktorý môže byť ďalej riešený, ale momentálne je stiahnutý ako žiadosť. To znamená, že dovedy, pokiaľ nenájdeme finančné prostriedky na prepracovanie tejto dokumentácie v zmysle pripomienok verejnosti, tak v zásade tento projekt je stiahnutý. Projekt Madačova ulica nám momentálne už nefiguruje v zozname a tam asi by som dal skôr Janke slovo, alebo teda Milan, lebo už ďalej sa ako keby projekt nepripravoval, neviem, ja tam nemám informáciu.

M. Ondrejka – podľa môjho názoru to celé stroskotalo na tom výrube stromov a nie je nálada tie stromy, ktoré tam prekážajú, proste zlikvidovať. Takže zatiaľ tú investičnú akciu v investičnom pláne máme. Bude aj na rok v investičnom pláne. Je tam síce len 800 €, ale kým sa nevyrieši tento problém zasa s verejnosťou, kde toto bolo aj na železničnej stanici, ide len o zeleň a o stromy, jestvujúce stromy, ktoré treba niektoré z nich odstrániť.

R. Kolár – ja by som k tomu ešte povedal, že my sme mali prostriedky z ÚMR-u alokované na úpravy takéhoto typu. Mali sme tri projekty, ktoré sme postupne sa snažili zapájať. V každom sme sa nakoniec trápili s nejakými technickými problémami, ani nie tak technickými, ale pripomienkami. To znamená, v rámci Madačovej a v rámci parku pri železničnej stanici to bol odlišný pohľad verejnosti. Potom sme mali Mariánske námestie, kde Mariánske námestie, ako ho pracovne voláme, lebo vieme, že ho tak nesmieme volať, tak tam zase sme bohužiaľ nedokázali s pamiatkovým úradom nájsť spoločnú reč, napriek naozaj intenzívnej a niekoľkomesačnej práce s čudnými výsledkami, čiastočnými aj záverečnými. Takže v tejto chvíli v zásade tieto prostriedky nám zatiaľ nikto nezobral a dá sa pracovať ďalej, len sa musí projekt prepracovať tak, aby či už pri jednom, alebo pri druhom, alebo pri treťom prípade spĺňal požiadavky, či už krajského pamiatkového úradu alebo tých pripomienok nejakej tej odbornej alebo aktivovanej verejnosti.

J. Pavlík – ja iba spresním, že z hľadiska financovania z Udržateľného mestského rozvoja je ešte stále v hre park železničná stanica a časť týchto finančných prostriedkov z týchto ostatných projektov bola presunutá aj na financovanie vegetačných úprav Kalvárie, pretože takisto z pohľadu Ministerstva regionálneho rozvoja SR je na nás vyvíjaný tlak, že do konca tohto roku musíme podať všetky žiadosti. Čiže hovorím, že nie je tam už veľa priestoru na manévrovanie, čiže každý rizikový projekt bol nahradený niečím iným. Čiže hovorím, že zatiaľ nám stále figuruje Park železničná stanica s tým, že je potrebné buď sa inak rozhodnúť, alebo prepracovať projektovú dokumentáciu a časť finančných prostriedkov bolo presunuté na vegetačné úpravy Kalvárie. To znamená, že Madačova ulica, Mariánske námestie v tom stave ako je, už ďalej nám nefigurujú vo financovaní z Udržateľného mestského rozvoja.

M. Hromada – len mňa mrzí naozaj celá tá energia, ktorá sa do toho vložila, akože aj do budúca. Jednoducho, ak máme nejaké takéto strategické veci, ktoré naozaj rozvíjajú práve centrum mesta, prípadne tam, kde chodia návštevníci, tak ako keby na toto sme úprimne teraz zabúdali. Venujeme sa veľakrát okrajovým častiam tohto mesta. Nie že by to bolo zlé, ale na to centrum mesta sme sa úplne, ale úplne vykašľali.

J. Burgan – ja len, že som chcel pripomenúť, že ku tej železničnej stanici, ktorú aj Martin spomínal, predsa bolo stretnutie, bol nejaký verejný hovor, kde sa vyjadrovali aj ľudia, ktorí boli zástancami, najmä tá strana, čo najviac bojovali za zachovanie vrúb, tak sa dohodlo, že sa dajú dokopy a zabezpečia



prepracovanie projektu. Dokonca tam zaznievali informácie o tom, že zabezpečia aj financovanie tohto celého. Takže podľa mňa, my sme ráтали s tým, že niekto ten projekt prepracuje a teraz sa neprepracoval. Takže toto pre mňa je to trochu prekvapenie, lebo boli sme v tom, že prídu s novým projektom, takže asi neprišli. To len na margo toho.

R. Kolár – ja len k tomu poviem, na tých stretnutiach som myslím, že bol. Myslím si, že tie náklady spojené s prepracovaním by boli na ťarchu mesta. Takže nenaplnilo sa určite niečo v tom zmysle, že niekto spraví na svoje vlastné náklady a príde s nejakým kompletným návrhom alebo prepracovaním návrhu. Je možné, že do budúcnosti sa dá na tom ešte pracovať.

M. Zuberec – ja sa chcem teda, pán Pavlík opýtať, porozumel som tomu správne, že z ÚMR prostriedkov máme teda možnosť prefinancovať jednak revitalizáciu zelene na Kalvárii a plus ešte aj cyklochodník alebo ten Park pri železničnej stanici? Opravte ma, ak sa mýlim, lebo mne tu potom chýba nejaké jasné rozhodnutie mestského zastupiteľstva, že či sa ide do toho parku v takej podobe, ako bol navrhnutý. Napriek hlasu vždycky budú nejaké pripomienky, možnože nejakých ľudí, ktorým sa to nemusí páčiť, alebo jasné rozhodnutie, že ideme do revitalizácie Madačovej, aby sme využili tie prostriedky, aby sa nestalo, že my tu budeme jeden rok zvažovať, do ktorej investície pôjdeme, až do momentu, že sa vyčerpá čas a možnosť na čerpanie týchto prostriedkov. Toto mi tu trošičku chýba.

R. Kolár – nech sa páči, pán doktor, poprosím Vás o reakciu. Myslím, že predovšetkým v kontexte toho, že dokedy ešte máme príležitosť tieto peniaze na tieto projekty podľa výberu a schválenia k dispozícii.

J. Pavlík – tak ako som hovoril, že momentálne v ÚMR sú iba dva projektové zámery, to znamená, že Kalvária plus park železničná stanica. Železničná stanica je predložený. Je tam ešte možné vymieňať projekt za projekt. To znamená, že ako aj vlastne až do obdobia 29 je tam stále možné vymeniť žiadosť za žiadosť, ale hovorím, že v zásade momentálne v ÚMR počítame iba s týmito dvoma projektovými žiadosťami.

R. Kolár – v každom prípade rozhodnúť sa teraz môžeme akokoľvek. Ešte máme nejaký čas v zásade do roku 2029 a dnes nerozhodneme, ktorým smerom pôjdeme.

M. Zuberec – ja len teda nabádam, nech sa v tej veci nejako rozhodne a buď nech sa rozhodne, že sa ten projekt ide prepracovávať, alebo nech sa rozhodne, že sa ide v pôvodnom znení toho projektu. A už to asi nerozhodneme dneska tu na tomto zastupiteľstve, ale ja si myslím, že my sme v minulosti už rozhodli, že do toho projektu ideme a ja si nepamätám, že by sme prijali uznesenie, ktorým sťahujeme tento projekt z ÚMR zásobníka ako nejaký nevhodný, lebo niečo. Opravte ma, ak sa mýlim. A toto mi tu chýba jednoducho. Preto ja odporúčam buď pokračovať v ambícii toho projektu tak, ako bol navrhnutý, aj za cenu, že sú možnože z niektorých komunít výhrady voči nemu, alebo potom jasne pripraviť návrh, ako postupovať ďalej, ak by sa to ukázalo ako nevhodné. Ale nemôžeme to nechať tak, že no veď ešte to môžeme vymeniť niekedy kus za kus. Takže určite teraz nenavrhnem žiadne uznesenie, lebo si myslím, že už nemám o tom dostatok informácií, ale poprosím, aby kompetentní, teda investičné oddelenie v súčinnosti možnože s útvaram hlavného architekta a s pánom Pavlíkom prijali nejaký záver, ktorý si nechali potvrdiť potom na vedení mesta, ktorým smerom sa ide, aby sa nestalo, že naozaj o tie prostriedky prídeme.



R. Kolár – tam pán doktor, by som Vás možno poprosil, ak je to možné a bez nejakého uznesenia, aby ste pripravili pre nasledujúce zastupiteľstvo a vedenie možností, akým spôsobom sa dá čím najskôr, čím najefektívnejšie pokračovať ďalej a ktorou cestou, lebo ono to naozaj trochu zastalo.

M. Kubačka – mňa len poprosil z verejnosti pán Rákoši, že či bude môcť vystúpiť. Predpokladám asi až po poslancovi Kloptovi.

R. Kolár – jednak po poslancovi Kloptovi a jednak by som aj poprosil verejnosť, nemusí sa hlásiť cez poslancov do budúcnosti alebo v rámci tohto zastupiteľstva. Stačí, keď nám dá vedieť a my mu slovo dáme v rámci faktickej alebo v rámci diskusného príspevku. Takže stačí zdvihnúť ruku, prípadne keď to nezachytím, tak aj slovné nejak.

T. Klopta – mňa len zaujala tá informácia, že v tej časti Madačovej sa na tom robilo tých osem rokov a chcem nadviazať na to, čo si povedal ty, že naozaj v určitom momente treba vyhodnotiť správne, či reflektovať ten hlas verejnosti, alebo ak sú tam pripravené peniaze a pomaly ideme po ôsmich rokoch do realizácie, že automaticky sa neprikláňať k verejnosti. Všetci si pamätáme, ako to tuná bolo, že sme tuná rokovali a so všetkou úctou tuná nabehol pán, ktorý mal záujem alebo víziu inakšieho usporiadania toho územia. A toto si myslím, že je zásadná chyba. To je o tej odvahe. A mne sa to javí ako déjà vu. Toto nie je prvý príklad. Dneska o tom ešte budeme hovoriť. Ľudia sa tuná narobia, úradníci sa narobia a potom, keď sa má niečo rozhodnúť, tak sa automaticky prikláňame k petícii alebo k názoru verejnosti, ktorá nie je častokrát ani informovaná dostatočne, ani nemá detaily naštudované a tak ďalej. Takže toto pokladám za obrovské chyby a táto Madačova. Ja teraz vlastne neviem, tam sa tie peniaze už teda definitívne, toto mi nie je jasné, stratili alebo teda prišli sme o ne alebo?

R. Kolár – peniaze k dispozícii sú. Momentálne máme v projektovom zásobníku aktívne dva projekty, Kalvária a Park pri železničnej stanici. To znamená, Madačova ulica momentálne v projekte nie je, ale ono sa tam môže zameniť, ak nájdeme riešenie, ktoré budeme schopní tuná potvrdiť.

F. Rákoši – k tomu parku Madačova by som Vám povedal asi toľkoto. Máte tam spravený projekt, ktorý je zaplatený. Na tom území ten projekt zasahuje časťou do plochy, ktorá nie je určená alebo je určená na občiansku vybavenosť O3. To znamená, máte tam naprojektované v rámci územného plánu alebo naplánované nejaké informačné centrum. Takže pán Dúbravec je architekt, sedí v územno-plánovacej komisii ako predseda. Tak bolo by na mieste, keď teda nie je informovaná dostatočne verejnosť alebo nech si teda pozrie, ako je územný plán riešený, z akého dôvodu mu vôbec hlavný architekt dovolil robiť na takomto mieste projekt, ktorý nesúladí s územným plánom. Takže v prvom rade poprosím, aby ste si dali do poriadku územný plán, keď tam chcete robiť nejaké parky alebo plochy na park, pretože máte tam projektovanú budovu. Tak ako viete zasahovať do úplne iných území zmenami a doplnkami, do ktorých by ste teda nemali zasahovať, tak toto je mestská plocha. Máte zaplatený projekt a nemáte tam súlad s územným plánom.

R. Dúbravec – ja veľmi dobre poznám územný plán a poznám aj proces územného plánovania. Myslím si, že som v tom zorientovaný dostatočne a snažím sa rešpektovať územno-plánovaciú dokumentáciu mesta. Ale takisto existuje aj inštitút nejakej stavby dočasnej a v tomto prípade si dovoľm tvrdiť, že to, čo je navrhnuté v rámci územného plánu a územného plánu zóny centrálnej mestskej zóny je proste niečo, kde realizácie sa nedožije, predpokladám, nikto z nás. Ambíciou poslancov za mestskú



časť a aj mojou bolo nastaviť nejaké skulptúrneenie tejto zóny. Tam nejde o výstavbu nejakej hmoty, to je vyslovene len kultivácia priestranstva. Čiže my sme sa len snažili to mesto urobiť lepším a krajším. A ja chápem tvoje pohnútky, prečo neustále vystupuješ voči mojej osobe, ale v tomto prípade si myslím, že je to absolútne, že ideš proti záujmu tohto mesta. A to nie je len v tomto prípade.

R. Kolár – dobre, ďakujem pekne. Aby sme udržali diskusiu vo vecnej rovine bez osobných invektív, aj keď chápem aj jedného, aj druhého. Bohužiaľ, nie je to rozhovor. V ďalšom bode, nech sa páči, ak bude priestor. Ja som preto zastavil pána Dúbravca, aby ďalej nepokračoval v tej debate. Povedal, že je to v zásade v súlade s možnosťami, ktoré územný plán ako pri dočasných stavbách umožňuje a momentálne to nie je ani niečo, čo schvaľujeme.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 146/2026**.

Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, M. Papčo, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 16

Operačný plán zimnej údržby miestnych ciest mesta Ružomberok na obdobie 2026/2027

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Operačný plán zimnej údržby miestnych ciest mesta Ružomberok a prímestských častí B. Potok, Vlkolíneec, Černová, Hrboltová, Rybárpole a Areál bývalého Texicomu, je základným podkladom pre zaistenie zjazdnosti ciest v podmienkach zimného obdobia. Hlavným cieľom zimnej údržby je zaistiť včasnú a kvalitnú zimnú údržbu miestnych ciest, chodníkov, schodov a lávok pre peších chodcov. Údržbu schodov a lávok pre peších budú vykonávať Komunálne služby Mesta Ružomberok vo svojej réžii.

Podľa poradia dôležitosti rozdeľujeme cesty na: Cesty prvého zásahu, kadiaľ prechádzajú linky MAD + hlavné zberné cesty + pešia zóna v centre mesta. Cesty následného zásahu, v rovinatome území, s malou frekvenciou, krátke úseky ciest medzi križovatkami. Cesty ostatné, následne po zabezpečení zjazdnosti ciest zaradených do kategórie I. a II. Chodníky, parkoviská, schody a lavičky v rozsahu definovaneho týmto operačným plánom.

Cieľom spracovaného dokumentu je upresnenie technických definícií, rozdelenie zodpovednosti, vymedzenie ciest podľa zásahov a podrobný popis pasportov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť operačného plánu. Operačný plán jasne definuje mieru zodpovednosti a rozdelenie kompetencií medzi mestom a správcom.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 147/2026**.

Hlasovanie: 16 /za: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **1** /proti: J. Burgan/, nehlasoval: M. Lazár, M. Papčo, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička



K bodu č. 18

Schválenie podania žiadosti o poskytnutie dotácie podľa zákona č. 526/2010 Z.z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe Výzvy Výzva číslo III. PHaZZ 2026 na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie zo štátneho rozpočtu prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na projekty z prostriedkov Ministerstva vnútra na podporu investícií na Zvyšovanie ochrany pred požiarimi prostredníctvom výstavby, rekonštrukcie a modernizácie stavieb a opravy budov na účel hasičských zbrojníc podľa § 2 písm. c) bodov 1. až 4. zákona č. 526/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (príloha č. 1), ktorá bola vyhlásená dňa 08.07.2026 sme požiadali o poskytnutie finančných prostriedkov s názvom: „Zvýšenie bezpečnosti a akcieschopnosti hasičskej jednotky – výmena vstupných otvorov“.

Hlavným cieľom projektu je zlepšenie technického stavu, bezpečnosti a funkčnosti hasičskej zbrojnice prostredníctvom výmeny dvoch existujúcich výjazdových dverí určených pre hasičskú techniku a zároveň výmeny existujúcich vstupných dverí a okna v dotknutej časti objektu. Realizáciou projektu vznikne technicky a funkčne ucelená časť hasičskej zbrojnice, ktorá vytvorí bezpečné, spoľahlivé a plynulé podmienky na výjazd hasičských vozidiel k zásahom.

Výmenou nevyhovujúcich otvorových konštrukcií dôjde k odstráneniu existujúcich technických nedostatkov a zníženiu rizika porúch, poškodenia alebo zablokovania dverí v čase potreby zásahu. Projekt prispeje k zvýšeniu bezpečnosti členov hasičskej jednotky pri manipulácii s technikou a umožní jej rýchlejšie a efektívnejšie nasadenie pri požiaroch, dopravných nehodách, živelných udalostiach a iných mimoriadnych situáciách.

Cieľom projektu je zároveň zlepšiť podmienky na bezpečné uskladnenie hasičskej techniky a zabezpečiť jej bezprostrednú dostupnosť v prípade potreby. Realizácia prispeje k zvýšeniu pripravenosti a akcieschopnosti hasičskej jednotky, k zlepšeniu podmienok na plnenie jej úloh a k účinnej ochrane života, zdravia a majetku obyvateľov. Projekt zároveň predstavuje ďalší krok v postupnom zlepšovaní technického stavu hasičskej zbrojnice a vytvára predpoklady na jej dlhodobú a bezpečnú funkčnosť.

Harmonogram projektu:

- Podanie žiadosti: 24.08.2026
- Realizácia stavby: september 2026 – december 2026

Rozpočet:

- Celková výška oprávnených výdavkov: 7 690 EUR
- Žiadaná suma: 7 304 EUR
- Spolufinancovanie: 386 EUR

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 148/2026.**

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička



K bodu č. 19

Informatívna správa k stavu investičnej akcie BD Silbigera

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Úrad vlády SR ako sprostredkovateľský orgán pre Program Slovensko v rámci konania o zmene rozhodnutia o neschválení žiadosti overil splnenie podmienok podľa § 18 ods. 1 zákona o príspevkoch z fondov EÚ a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia, na základe čoho rozhodol o zmene Rozhodnutia o neschválení žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku zo dňa 21.11.2025.

Na základe toho vydal 9.6.2026 rozhodnutie o schválení žiadosti s výškou nenávratného finančného príspevku vo výške 4 948 730,05 EUR.

Implementáciou projektu žiadateľ zabezpečí prístup MRK k zlepšeným podmienkam bývania v meste Ružomberok. V nadväznosti na realizovanú výstavbu dvoch nových bytových domov/budov, každá budova s 18-mi bytovými jednotkami (spolu 36 b.j.) ako súčasť nájomného bývania, žiadateľ vytvorí podmienky pre zabezpečenie bývania najviac sociálne vylúčeným obyvateľom (vrátane MRK) a ich motivovanie k snahe o prechod do vyššieho štandardu bývania.

Novovybudované 2 bytové domy v lokalite ulice Ž. Silbigera, Ružomberok sa stanú súčasťou systému nájomného bývania, pričom jednotlivé kroky tohto systému budú sprevádzané sociálnou prácou asistenta bývania. Spojením existujúcich bytov, výstavbou nájomných bytov a nájomných bytov mesta spolu s voľným trhom s bytmi a domami (výstup) bude vytvorený lokálny systém bývania. Zároveň mesto v predmetných bytových domoch zabezpečí činnosť asistentov bývania.

Výsledkom projektu tak bude systém nájomného bývania. Minimálne 30% podporených bytových jednotiek z NFP bude určených pre obyvateľov MRK.

Prevádzkovateľom systému bývania bude mesto Ružomberok ako žiadateľ o NFP a bude ho zabezpečovať výhradne vo vlastnej réžii.

Finančný príspevok je rozdelený v schválenom rozpočte nasledovne:

021 – Stavby	4 250 986,50 €
930 - Rezerva na nepredvídané výdavky	190 434,57 €
112 – Zásoby	23 037,56 €
521-C - Mzdové výdavky - krížové financovanie	222 084,00 €
029 - Ostatný dlhodobý hmotný majetok	165 153,50 €
907 - Paušálna sadzba na nepriame výdavky	97 033,92 €
Spolu:	4 948 730,05 €

Rozpočet na realizáciu stavby z 3.8.2025 je vo výške 4 679 520,41 eur. Výdavky nad benchmark boli v rozpočte vyčíslené na výšku 405 758,57 eur (časť výdavkov v položke 021-stavby a 029 – Ostatný dlhodobý hmotný majetok).

V súčasnosti je projekt v štádiu prípravy zmluvy s poskytovateľom finančného príspevku.

Verejné obstarávanie zatiaľ nie je vyhlásené.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 149/2026.**



Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 20

Schválenie podania žiadosti o projekt z Nórskeho fondu – Granty EHP 2021 – 2028 Slovenská republika

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Výzva na predkladanie žiadostí o projekt **Udržateľná obnova a revitalizácia kultúrneho dedičstva** CLD 01 **Miestny rozvoj založený na kultúre** z Grantov EHP (Európsky hospodársky priestor – Nórsko, Island, Lichtenštajnsko – tzv. *Nórske fondy*) 2021 – 2028 Slovenská republika (SR) bola vyhlásená **5. mája 2026**. Správcou programu je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (MIRRI). Výška alokácie na celý program je **41 508 236 EUR**.

Najmenej **20 000 000 EUR** z celkovej alokácie tejto výzvy sa prideli na projekty zamerané na **lokality** zapísané na **Zozname svetového dedičstva UNESCO**, ktoré predložia správcovia (site managers) týchto lokalít v Banskej Štiavnici, Levoči, Spišskom Podhradí, Bardejove a **Ružomberku (Vlkolínec)**.

Minimálna výška grantu je **1 000 000 EUR** a maximálna je **5 000 000 EUR** – pre projekty zamerané na **pamiatky svetového dedičstva UNESCO**, predložené **správcami lokalít UNESCO** v Banskej Štiavnici, Levoči, Spišskom Podhradí, Bardejove a **Ružomberku (Vlkolínec)**.

Maximálna miera grantu pre verejný sektor je **100 percent**, požiadavka na **spolufinancovanie je 0 %**. Trvanie projektov je pre verejný sektor max. **36 mesiacov** prípadne až **48 mesiacov**. Termín na predloženie žiadosti o projekt je **05.10.2026**. Rozhodnutie o udelení grantov a podpis zmluvy je **apríl 2027**. Termín na dokončenie projektov je stanovený na **apríl 2030** alebo až **apríl 2031**.

Maximálny podiel oprávnených výdavkov na **infraštruktúru a vybavenie** v projekte, ktorý realizuje **správca lokality UNESCO** nachádzajúcej sa v mestskom prostredí a v znevýhodnenom regióne: Banská Štiavnica, Levoča, Spišské Podhradie, Bardejov a **Ružomberok (Vlkolínec)** je najviac do výšky **75 %** z celkových oprávnených výdavkov projektu.

Vyplácanie projektového grantu bude prebiehať formou **zálohových platieb**. Prvá zálohová platba, ak je uplatniteľná, bude splatná po podpise projektovej zmluvy (15 dní od schválenia - max. 20 %). Ďalšie žiadosti o platbu sú viazané na harmonogram predkladania žiadostí o platbu.

Výzva je určená pre projekty, ktoré presahujú samotnú fyzickú obnovu. Podporené projekty majú **spájať zodpovednú obnovu s adaptívnym opätovným využitím** – teda kombinovať ochranu pamiatky so súčasnými funkciami (kultúrny program, miestne podnikanie, komunitné využívanie). To znamená, že **budúce využitie pamiatky** má zohľadňovať rôzne potreby miestnych komunít, vrátane obyvateľov, umelcov, podnikov, kultúrnych inštitúcií a ďalších relevantných aktérov. **Spoluvorba** (co-creation) podporuje **participáciu** (pamiatky sa využívajú na podujatia, vzdelávanie a komunitné aktivity), posilňuje **rozmanitosť** (priestory, ktoré podporujú rôzne identity a kultúry) a zabezpečuje **udržateľnosť** (dlhodobý manažment, údržbu a životaschopné funkcie).



Projekty musia vychádzať z participatívneho **plánovania a spoluprorby** s miestnymi aktérmi a musia preukázať, ako budúce využitie pamiatky reaguje na miestne potreby, posilňuje **miestnu angažovanosť** a **pocit spolupatričnosti** a zabezpečuje **dlhodobú udržateľnosť** prostredníctvom životaschopných funkcií, **udržateľného manažmentu**, **pravidelnej údržby**, **preventívnej ochrany** a pripravenosti na riziká.

Program má dva **výsledky**: č. 1. **Revitalizované a udržateľne spravované kultúrne dedičstvo**. Projekty v rámci tejto výzvy musia zahŕňať investície do udržateľnej obnovy, revitalizácie a správy národných kultúrnych pamiatok:

- uvedených na **Zozname národných kultúrnych pamiatok** s prioritou obnovy a ochrany, alebo
 - významných pre zlepšenie stavu **lokality svetového dedičstva UNESCO**, za predpokladu, že žiadateľom je správca lokality UNESCO. (Správcom lokality UNESCO **Vlkolíne**c je Mesto Ružomberok.)
- Projekty v rámci tejto výzvy musia **zahŕňať investície do udržateľnej obnovy, revitalizácie a správy národných kultúrnych pamiatok**.

Projekty podporené v rámci tejto výzvy prispievajú k výsledku programu č. 1 – **Revitalizované a udržateľne spravované kultúrne dedičstvo** a k nasledujúcim výstupom programu:

1.1 Obnovené kultúrne pamiatky (adaptívne opätovné využitie).

1.2 Udržateľne spravované kultúrne dedičstvo.

Podporené projekty majú prispieť k tomu, aby **obnovené kultúrne pamiatky** fungovali ako živé, prístupné, **revitalizované a udržateľne spravované** priestory, ktoré reagujú na potreby obyvateľov, komún, kultúrnych aktérov a zraniteľných alebo marginalizovaných komún. Zároveň majú prispieť k posilneniu **profesionálneho manažmentu**, participatívneho riadenia, inklúzie, klimaticky citlivej **obnovy kultúrnych pamiatok**, sociálnej súdržnosti, občianskej participácie a miestnej ekonomickej vitality.

36

Harmonogram projektu:

- Podanie žiadosti: 05.10.2026
- Realizácia projektu: 36 – 48 mesiacov od schválenie žiadosti (apríl 2027 – apríl 2030 / 2031)

Rozpočet:

- Celková výška oprávnených výdavkov: 1 000 000 – 5 000 000 EUR
- Žiadaná suma: 5 000 000 EUR
- Investičná časť: 3 750 000 €
- Neinvestičná časť: 1 250 000 €
- Spolufinancovanie: 0 EUR

Plán prípravy projektu z Nórskeho fondov a **Partneri projektu** tvoria prílohu tejto správy.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Valent – ja by som len začal s tým, že pri vstupe na Vlkolíne c sú dva úplne vyschnuté stromy, ktoré by bolo treba si myslím, že zlikvidovať a nejakým spôsobom ten vstup na Vlkolíne c skrášliť a dať tomu nejakú formu. Úplne vyschnuté dva stromy.

R. Kolár – pán Parobek predpokladám, o tejto veci vie, takže bude to riešiť.



M. Parobek – my o tom vieme, riešime to aj s pamiatkovým úradom, bohužiaľ, lebo je to ochranné pásmo a všetky tieto veci, aj tie dreviny, ktoré sú tam v podstate, ktoré tam zbytočne už prekážajú, ale ku každej sa musia oni vyjadriť, aby sme ich mohli odstrániť. A navyše my sme ešte aj v ochrannom pásme Národného parku Veľká Fatra, takže je to trochu zložitejší proces. A nie sú to pozemky vo vlastníctve mesta, to je ten ešte tretí problém.

J. Burgan – ja budem špeciálny a budem mať v diskusnom príspevku možno trošičku reakciu na faktickú poznámku, čo sa nedeje. Čo sa týka zelene a nejakých vecí okolo toho, bude teraz v piatok najbližšie stretnutie s Veľkou Fatrou, to len tak pre zaujímavosť, kde si budeme prechádzať možnosť, že čo vieme tam vlastne so zeleňou robiť, ktoré bolo vyvolané aj aktivitami, ktoré sa predtým robili ohľadom čistenia potoka. Takže to len, aby ste vedeli, že dačo sa bude diať, ale k tomu, čo som chcel hovoriť podstatné. Pán Parobek, ak to dobre čítam, teda ten grant treba podať alebo teda ten projekt do piateho, čiže máme päť dní. Vy ste aj nás ako komunálne služby dopytovali nejaké požiadavky na to, že načo by sme teda žiadali tie peniaze, ktoré sa týkajú komunálnych služieb, tam je 60-tisícová položka. Ja Vás ale chcem poprosiť, my potrebujeme nejaké podklady, ako sú oprávnené výdavky. Ja viem, že ste povedali, že sa dáva len zámer a potom oprávnenými výdavkami všetko, ale do toho zámeru tiež asi nemôžeme dať hocičo, pretože pre mňa je dôležité aj vedieť, napríklad my tam asi nemôžeme si žiadať peniaze na zamestnanca, ktorý bude škridle robiť. Môžeme si žiadať peniaze na drevo, z ktorého sa tie škridle budú robiť, alebo iba na stroje. A ak na stroje, môžeme to žiadať na ručné obrábacie stroje alebo aj na priestory, napríklad. Môžeme my zaplatiť potom nájom, keď budeme musieť platiť technickým službám alebo niekomu inému. Ja skrátka nechcem to tu teraz rozoberať, ale my potrebujeme nejaký písomný podklad k tomu, že čo si vlastne môžeme pýtať, aby sa nestalo potom, že si budeme pýtať hlúposti a sa nám to tam vyškrtne v tom projekte. Ak je nejaký verejný obstarávateľ, ktorý to robí, tak buď nech sa nakontaktujeme naňho a my to s ním prediskutujeme. My to vieme doložiť a vieme to aj veľmi operatívne na druhý deň Vám dať, len my potrebujeme presne vedieť, čo tam žiadať. A hovorím to aj kvôli tomu, že aby sme si nevypýtali napríklad na stroje peniaze a potom zistíme, že my síce budeme mať dobré stroje, s ktorými vieme robiť škridle, ale budeme tu bojovať na zastupiteľstve, či už ako poslanec niekto alebo ako komunálne služby, že vlastne nemá nám to kto robiť, lebo nemôžeme toho zamestnanca zaplatiť, nemôžeme nakúpiť drevo, lebo nie sú peniaze na drevo. My potrebujeme vedieť, čo budú celkové náklady a čo z toho si môžeme pýtať z tohto grantu. Takže Vás poprosím, ak mi viete podklady nejaké dať, aj obratom my Vám na druhý deň vieme doložiť. Ešte my sme Vám nejaké veci dali, ale aby sme nedávali hlúposti.

R. Kolár – myslím si, že v tomto, pán vedúci, je to jasné. Diskusný príspevok bol k tomu, aby ste sa po zastupiteľstve neodkladne v čase, ktorý si obidvaja na to nájdete, stretli. Vy ste vedúci oddelenia, vy ste manažér komunálnych služieb, to znamená, že v pracovnom čase máte na to priestor.

M. Parobek – ja len informáciu, zajtra príde projektová manažérka s pisateľkou projektu plus asistentom a budeme vlastne tieto veci dávať dokopy a hneď dostanete výstup, čo všetko bude možné, ale minimálne zariadenie tej strojárskej dielne so strojmi a udržateľnosť projektu je vždy tak, že aspoň na štyri roky by tam mohli byť aj personálne náklady. Aspoň jedného človeka.

M. Hromada – ja som veľmi rád, že sme sa dostali do tohto štádia, že môžeme podať tento projekt. Je za tým naozaj kopec práce, čo treba poďakovať hlavne tebe, pán vedúci, lebo nie je to len o meste Ružomberok. Je tam osem partnerov priamo tu v lokalite UNESCO, čo vieme, aká tá spolupráca je



komplikovaná niekedy, že sa ti to takýmto spôsobom podarilo. Takisto aj ten rozpočet je naozaj kvalifikovaný. Takže ak sa to podarí zrealizovať naozaj, ako si hovoril, 30 rokov, vieme dobehnúť relatívne slušne rýchlo práve realizáciou tohto projektu. Aj keď asi všetky boľáčky nevyriešime týmto projektom, ale to zásadné vyriešime a naozaj tá kvalita služieb vo Vlkolínci môže ísť zásadne hore. Takže ja nielen teda ako partner projektu, aj ako predseda komisie naozaj veľmi ti pekne ďakujem a držím nám všetkým palce, lebo takýto veľký projekt Vlkolínece ešte nemal. A keby sa podaril zrealizovať, naozaj budeme hrdí, že máme lokalitu UNESCO. Takže ešte raz ďakujem veľmi pekne.

V. Macko – už viac bolo povedané. Tiež sa chcem poďakovať určite a chcem vyzdvihnúť hlavne, Mirko, tvoju prácu, lebo ja som v zastupiteľstve od 2010, ale nikdy s nikým sa mi takto dobre nespokupovalo. To je jedna vec a naozaj aj tie výsledky sú a verím, že tento projekt, do ktorého ste sa pustili, chcem poďakovať grantovému oddeleniu, tebe hlavne a aj investičnému, ktoré bude na tom pracovať, že sa tento projekt podarí. A následne, veď vieme, že na Vlkolínci je veľa otlakov, ktoré nám treba riešiť, vodovod, kanalizácia a verím, že aj vodárenská spoločnosť sa zobudí. A ja od 2010 sa snažím presadiť a dával som návrhy, aby sa urobila infraštruktúra cez Trlenskú dolinu, aby sa spravil vodovod, odkanalizovalo sa to riadne, lebo tú čističku, čo máme, to je len také riešenie náhradné, dočasné. No a tiež sa podal potom ďalší projekt a z eurofondov, aby sme to vybudovali a zrevitalizovali aj tú cestu, možno s nejakým pešníkom. Verím, že sa podarí tento projekt, tak potom následne to už bude kričať, tak si myslím, že bude väčší záujem o Vlkolínece, aj vlastne investovať viac peňazí do Vlkolínci.

M. Parobek – ak môžem, tak poviem alebo nadviažem. Ďakujem za pochvalu, ale že v podstate v ďalšom volebnom období bude aj mesto čakať ďalšie vyvolané investície, ako je možno mestská trafostanica, električka, aby sa tam dotiahla, lebo tam bude väčší rozvoj celej urbanizácie, vlastne aj celá tá projektová dokumentácia, aj urbanizácia Trlenskej doliny. Takže vlastne toto bude vyvolaná investícia, ktorú bude treba potom zahrnúť do pripravovaných rozpočtov, keď už sa to bude realizovať. A takisto, ako si ty aj hovoril, ďalšie siete, hlavne tá kanalizácia, vodovod a tak tam dotiahnuť.

R. Kolár – mňa osobne moc neteší, že to implikuje ďalšie vyvolané investície, ale na druhej strane asi je to nevyhnutné, ak chceme nejakým spôsobom, aby sme efektívne využili to, čo máme k dispozícii cez nórske fondy.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 150/2026**.

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 11.01

Predaj pozemku zastavaného stavbou súp. č. 3172 – manž. Hanesovci – lokalita ul. Baničné

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 06.05. 2026 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Hanesovcov „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, a to časti pozemku EKN parc.č. 1-1303 o výmere 22 m² (podľa predloženého geometrického plánu ide o pozemok CKN parc.č. 4069/2) za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného stavbou súp.č. 3172, ktorá je vo vlastníctve žiadateľov, pričom uvedený objekt žiadateľa plánujú zrekonštruovať, k predmetnému zámeru bolo vydané súhlasné stanovisko ÚHA (príloha č.1).

Žiadatelia majú na pozemok s mestom Ružomberok uzavretú platnú Nájomnú zmluvu č. CEZ 0126/2004 v znení Dodatkov č.1-6 za účelom nájmu pozemku pod stavbou predajného stánku.

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.05.2026: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.05.2026 a 18.08.2026: vedenie mesta po prerokovaní žiadosti rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja som poslancom 8 rokov a neviem, koľký krát už je tento bod v mestskom zastupiteľstve. Pamätám si, že asi pred dvoma rokmi sme prijali uznesenie, ktoré som považoval za veľmi racionálne, aby sa táto nehnuteľnosť s týmto pozemkom nijako neodpredávala. Sú tu poslanci za Baničné? Sú. Takže, jeden zo základných dôvodov bol, že tá križovatka je veľmi neprehľadná v tomto smere a táto budova dosť, dosť vadí vo výhlade do križovatky. A ak si, kolegovia, kolegyne, toto teraz predáme, stratíme nad týmto územím kontrolu. Ja neviem, kto si tam bude čokoľvek chcieť postaviť, ja nedokážem povedať, že o 10 rokov tam vznikne ďalšia budova a tak ďalej. Preto stále ja trvám na tom, aby došlo k nejakému prenájmu. Ja by som tento bod stiahol z rokovania, a ak to chceme nejakو využiť, daným ľuďom to nejakým spôsobom prenajmeme, aby sme stále si udržali kontrolu nad týmto územím, lebo ja si myslím, že vôbec nie je dobré toto predávať. Ja chcem, aby táto diskusia prebehla, preto nechám ešte hovoriť pána poslanca Zuberca, ale po jeho príhovore podávam procedurálny návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania, aby táto zmluva bola prepracovaná na nájomnú, nie na predaj.

K. Šimanská – ja len zareagujem predtým, než bude nejaký procedurálny návrh, že tento žiadateľ má uzatvorenú nájomnú zmluvu v súčasnosti.

J. Kuráň – tak tým lepšie.

J. Burgan – ja len veľmi rýchlo, teda, neviem, či ste videli aj tú vizualizáciu toho domčeka, no vyzerá to avantgardne, ale pravda je taká teda, že je to navrhované na pôdoryse presne tej budovy, ako je. Ak sa teda nemýlim, tá budova je vo vlastníctve pána Hanesa teraz?

K. Šimanská – áno.

J. Burgan – čiže my sa vôbec ne bavíme o tom, že ideme predávať tú budovu. Takže on tú budovu má, len pozemok pod ňou nemá. Môžeme asi rozprávať sa o tom, že to môžeme skúsiť od neho tú budovu kúpiť, keď tam budeme chcieť nejaké úpravy robiť, ale to Vám nikto negarantuje. Čiže on je majiteľom tej budovy, ktorú má legálne. Takže my predávame pozemok priamo pod budovou. Len aby bolo jasné, o čom sa tu rokuje teraz, lebo nie som si istý, či to všetci vieme. Tá budova je jeho.



M. Zuberec – ku podivu, aj na mestskej rade k tomuto bodu bola relatívne rozsiahla diskusia, v porovnaní teda, o aký objem plochy sa jedná, ktorú riešime. Takisto vo mne vyvolávali pochybnosti, že či tu tá výstavba je náležitá, možnože aj vzhľadom na to, čo hovorí pán poslanec Kuráň. Asi dlhodobo, aby tam ostal takýto objekt, to nie je dobrá vizitka mesta. Ja by som skôr hľadal spôsob, ako tu nájsť riešenie. Mne jedine chýba v tej vizualizácii vlastne, že ak sa to má povýšiť na objekt bývania, ako bude riešená statická doprava a tieto veci ďalšie, aby to celé malo nejakým spôsobom konzistentnú hlavu a päť. Lebo k takémuto objektu bývania by potom aj toto malo byť a mám obavy, že to vyvolá potom v zapätí ešte ďalšie potreby na kúpu toho okolitého pozemku. Čiže filozoficky ja s tým nemám problém, ale mám dojem, že ten zámer je nie úplne dobre dotiahnutý. Možnože by ho bolo dobré naozaj dopracovať, aby nevyvolával nejaké pochybnosti, ako to tam bude. Opravte ma, ak sa mýlim, lebo ja som tú pôdorysnú plochu k tomu, ako je navrhovaná nevidel. A my sme sa tiež na mestskej rade, poviem, zamotali do tej diskusie až moc a nechceme strácať takisto teraz zbytočne čas.

R. Kolár – predtým, než dám príležitosť kolegom s faktickými, ja by som ešte povedal, že práve takáto diskusia aj na komisii územného plánovania možno viedla k tomu, že komisia dala doplňujúce uznesenie, alebo respektíve upravila uznesenie, a s tým sa stotožnila aj mestská rada, aby sme to predávali formou zmluvy o budúcej zmluve. To znamená, že boli tam nejaké pochybnosti. Takže nech dokáže, nech zrealizuje, a potom predáme ten pozemok, a to je možnože aj taký iný uhol pohľadu na to, že je to tu tak dlho. To znamená, že sa to tu opakuje nejaký čas. Ja by som preto poprosil, neviem, či má chuť ešte pán predseda komisie k tomu niečo povedať, aký má on na to názor, jednak komisiu, ale aj za neho ako architekta. A potom možnože aj pán hlavný architekt, ak má chuť k tomu niečo povedať.

40

R. Dúbravec – áno, je pravda, že tento materiál sme mali viackrát na komisii, alebo teda dvakrát v rámci tohto volebného obdobia. Prvý raz mám pocit, pokiaľ si dobre pamätám, išlo takisto o rekonštrukciu, respektíve extenziu, nadstavbu tohto objektu, ktorý teda naozaj vyzerá veľmi nevábne. Ale v tom období mám práve pocit, že funkčne išlo o nejaké kultúrne centrum spojené s vyhladkovou vežou, snáď vtedy ako z toho zámeru. Ja osobne som bol viac nadšený, alebo teda to sa mi veľmi páčilo, a vtedy sme to jednohlasne podporili. Teraz ten zámer je iný. Ja som akurát vzniesol otázku na hlavného architekta, či je v súlade s územným plánom, a samozrejme všetky náležitosti, o ktorých hovoril aj pán poslanec Zuberec, treba všetko samozrejme splniť a neboli súčasťou toho predkladaného materiálu. Ale ako si ty, pán predsedajúci povedal, toto by malo byť súčasťou proste ďalších krokov v projektovej dokumentácii a následnej realizácii, a až potom vlastne, ktorá by viedla, a potom by vlastne nasledoval odpredaj formou zmluvy o budúcej zmluve. Na záver len poviem, že myslím si, že rekonštrukcia tohto, alebo čokoľvek iné ako toto, bude vždycky lepší stav ako to, čo tam máme „x“ rokov. Iné by bolo, keby to bolo v majetku mesta, nakoľko je to súkromný majetok, aj keď na mestskom pozemku, tak si myslím, že čokoľvek iné bude lepšie ako toto. Takže toľko za mňa.

R. Kolár – ja len pripomeniem, že naozaj toto je tam 50 rokov. Niektoré roky to vyzerá trochu lepšie, niektoré roky to vyzerá zase takto. Takže by bolo dobré to nejakým spôsobom doriešiť. A toto je možnosť, je to súkromná investícia, súkromný peniaz. Ale chápem, samozrejme, aj čo hovorí pán poslanec Kuráň, je to jeho názor.



I. Hrčka – my sme pri prerokovaní tohto materiálu vychádzali z predikcie, že pán je vlastník budovy. A keďže on je vlastníkom tej budovy, mesto ju neodkúpilo, tak v podstate hľadalo sa skôr riešenie, ako mu pomôcť dať tej budove nejaké zmysluplné využitie. Pretože, ako sa správne povedalo, ten existujúci stav je najhorší, aký je, že v podstate tá budova je zavretá a nemá nejaké funkčné využitie. Vypracoval množstvo variantných riešení. On momentálne rieši pozemok len čisto pod objektom, v ďalšej etape bude riešiť aj dopravné riešenie v zmysle funkcie, ktorá mu bude schválená.

M. Hromada – pre mňa sú dôležité dva také determinanty. Jeden je, že v podstate nemení sa tam pôdorys. To znamená, že v zásade si rovno povedzme z pohľadu, ak sa bavíme o nejakej križovatke, tam sa na tom nemení nič. Vieme, v akej výške je šofér, takže tam ideme iba do výšky. A druhá vec je, mne sa tento projekt úprimne páči a vzhľadom na to, že je to vo vlastníctve žiadateľa, tak buď to zostane tak, ako to je, to znamená, že jedna nevábna stavba, alebo môže z toho vzniknúť takéto niečo, čo je podľa mňa určite lepšie ako to, čo tam je. Takže ja určite by som to podporil. Bol by som ústretový.

V. Klimek – dovoľte, aby som sa ja vyjadril k tomuto zámeru stavebníka postaviť takúto budovu na jeho vlastnom pozemku z vyjadrenia obyvateľov, ktorí

R. Kolár – zatiaľ nie. To je predmetom tejto žiadosti.

V. Klimek – pardon, je to jeho budova. Jediný problém, škoda, že tu pán Hanes nie je, sedel tu ráno, mohol nám možno on sám povedať, aký je jeho zámer, v akom časovom horizonte plánuje takéto niečo postaviť, na čo to bude slúžiť, a mohol nám povedať nejaké konkrétnejšie informácie. Škoda, že tu teda nie je. Ja túto stavbu hodnotím nie z pohľadu vizuálu, ale skôr mi záleží na tom, aby tá dopravná situácia, ktorá tam už teraz je častokrát veľmi kritická, problematická, neutrpeľa. Obyvatelia niekoľkokrát ma už poprosili a pravdepodobne v rámci interpelácie to aj budem žiadať, aby na tejto križovatke bolo aspoň umiestnené zrkadlo, ktoré by riešilo častokrát naozaj veľmi komplikovanú situáciu a kolízne situácie, ktoré tu vznikajú.

M. Zuberec – chcel som v podstate zareagovať na to, čo tu odznelo, a naozaj som si vytváral názor a ja som si chcel vyčkať, ako sa to odprezentuje. A chcem povedať, že som názoru po tom, čo som si tu vypočul, že ten návrh komisie územného plánovania a výstavby je rozumný, sa mi javí. Skúsme nechať žiť tých investorov, skúsme im umožniť, nech umožňujú kreovať to mesto a nech nejakým spôsobom sa popasujú s tým problémom. A v momente, keď to budú mať pripravené z pohľadu podmienok, tak ako to ustanovuje stavebný zákon, tak potom predpokladám, že budú naplnené podmienky aj pre uzatvorenie riadnej zmluvy. Takže ja, keď som si to vypočul, chcem povedať teda v tejto faktickej poznámke, že skúsme nechať tých ľudí využívať to, čo majú, a skúsme im umožniť to zveľaďovať, aby sme sa nezasekli v tomto meste, že tu konzervujeme status quo. Takže ja po vypočutí toho, čo som si tu vypočul, považujem návrh komisie územného plánovania za rozumný.

R. Kolár – ja len ešte takú technickú poznámku, len aby som nezabudol, ak dôjdeme k hlasovaniu o materiáli, tá forma zmluvy o budúcej kúpnej zmluve je nejako termínovo štandardne ohraničená?

K. Šimanská – termín tam nie je uvedený.



R. Kolár – to znamená, že aj termín by sme tam asi mali potom nejakým spôsobom dať, ja neviem, tri roky, štyri roky, alebo niečo také, aby to nebolo tak, že navždy.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania, aby potom došlo k ďalším rokovaniam, aby sa nám vyjasnili ďalšie veci ohľadom tejto stavby.

Hlasovanie: 3 /za: M. Kubačka, J. Kuráň, R. Zach/ - **2** /zdržal sa: M. Kerdík, V. Klimek/ - **12** /proti: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, T. Klopta, R. Kolár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh nebol schválený**

R. Kolár – pristúpime k uzneseniu, ktoré je pripravené. Ja by som teda doporučil, aby sme to ohraničenie časové tam nejaké dali. Ja navrhujem 36 mesiacov s tým, že ak po 36 mesiacoch to bude v nejakom štádiu, ktoré by očakávalo alebo potrebovalo predĺženie, tak myslím si, že to poslanci v tom čase budú vedieť vyhodnotiť, prehodnotiť, či sa tam dačo stalo za 36 mesiacov alebo nie. Pani doktorka, viete to tam doplniť teda? Alebo to musí byť osobitné uznesenie?

K. Šimanská – asi by bolo pozmeňujúci návrh vhodné predložiť.

R. Kolár – dávam pozmeňujúci návrh. Mestské zastupiteľstvo schvaľuje predaj realizovaný formou zmluvy o budúcej kúpnej zmluve s podmienkou uzatvorenia kúpnej zmluvy až po realizácii investičného zámeru s dobou určitou 36 mesiacov. Ak máte niekto doplňujúci alebo nejak inak to chcete formulovať, nech sa páči. Vidím, pán poslanec Zuberec sa tvári, že by to asi krajšie povedal, tak nech sa páči.

42

M. Zuberec – možnože je to už len bez nejakej presnejšej právnickej formulácie. Vecne si to povedal správne, pán zástupca, ale ja by som to naformuloval asi takto, že predaj bude realizovaný formou zmluvy o budúcej kúpnej zmluve s podmienkou uzatvorenia kúpnej zmluvy až po realizácii investičného zámeru, a to do doby 36 mesiacov od podpísania kúpnej zmluvy.

R. Kolár – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje predaj, ktorý bude realizovaný formou zmluvy o budúcej kúpnej zmluve s podmienkou uzatvorenia kúpnej zmluvy až po realizácii investičného zámeru, a to do doby 36 mesiacov od podpísania kúpnej zmluvy.

Hlasovanie: 15 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **2** /proti: M. Kubačka, J. Kuráň/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 151/2026.**

Hlasovanie I.: 15 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **2** /proti: M. Kubačka, J. Kuráň/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie II.: 14 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **2** /proti: M. Kubačka, J. Kuráň/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, R. Zach, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička



Hlasovanie III.: 15 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **2** /proti: M. Kubačka, J. Kuráň/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 11.02

Predaj pozemku zastavaného stavbou – M. Gerátová – lokalita hranica katastra Ludrová

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 31.07.2026 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľky „Žiadosť o odkúpenie pozemku pod stavbou“, ktorou žiadateľka požiadala o odkúpenie pozemku CKN parc.č. 15188/10 do svojho vlastníctva, podľa GP 55166709-098/2026, ktorý pozemok bol vytvorený z pozemku EKN aprc.č. 7855/1, vzhľadom na skutočnosť, že na predmetnom pozemku stojí stavba „Senník na Surovej“.

Žiadateľka mala v minulosti uzatvorenú Zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 28. 08. 2015, vedenú pod číslom 405/2015 na základe Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 136/2015 zo dňa 08.07.2015 na pozemok EKN parc.č. 7855/1 o predpokladanej výmere 30m², za účelom úpravy vzájomných vzťahov do uzatvorenia kúpnej zmluvy k časti pozemku, ktorá je zastavaná stavbou a jej zameraní geometrickým plánom. Predmetná zmluva bola uzatvorená vzhľadom na plánovanú rekonštrukciu senníka, ktorou bude zasiahnutý pozemok vo vlastníctve mesta. Kúpna cena bola stanovená Uznesením MsZ č. 136/2015 zo dňa 08.07. 2015 v sume 40eur/m² a takto prenesená do zmluvy o budúcej kúpnej zmluve.

Žiadateľka dňa 18.11.2015 podala ohlásenie k drobnej stavbe „Senník na Surovej“, ktorá sa mala realizovať v Ludrovej - Oznámenie k drobnej stavbe č.k. OSTŽ-9982/9547/2015-TF3-KA. Stavba nie je toho času zapísaná v katastri nehnuteľností, a to z dôvodu, že na zápis do katastra je potrebné majetkovoprávne vysporiadanie pozemku pod stavbou. Žiadateľka svojou žiadosťou chce usporiadať majetkovoprávne vzťahy pod stavbou vo vlastníctve žiadateľky **s poukazom na uzatvorenú Zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluve**, ktorou malo dôjsť k odpredaju pozemku pod stavbou senníka po jeho zameraní geometrickým plánom podľa podmienok uvedených v zmluve.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.08.2026: súhlasné stanovisko s podmienkou, že využitie pozemku bude naďalej limitované regulatívmi funkčnosti plochy P4 (výhradne pre účely poľnohospodárskej drobnej stavby senníka) bez možnosti rozširovania na pozemné stavby iného charakteru.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.08.2026: vedenie mesta po prerokovaní žiadosti rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 152/2026.**

Hlasovanie I.: 13 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: M. Hromada/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie II.: 13 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **3** /zdržal sa: M. Hromada, J. Kuráň, V.



Macko/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kubačka, M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie III.: 13 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **3** /zdržal sa: M. Hromada, J. Kuráň, V. Macko/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kubačka, M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

K bodu č. 11.03

Predaj pozemkov zastavaných „Prístavbou rodinného domu“ – Blažej Janovec – el. E. Bohúňa

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 12.05.2023/03.04.2024 boli Mestu Ružomberok doručené zo strany žiadateľa žiadosti o odkúpenie pozemkov vo vlastníctve mesta Ružomberok, a to pozemkov parc.č. CKN 4010 a parc.č. CKN 4011, ktoré susedia s pozemkami vo vlastníctve žiadateľa – kupujúceho. Na predmetných pozemkoch je vybudovaný vjazd, spevnené plochy, objekt skladu s terasou a oplotenie. Objekty na pozemkoch mesta boli podľa vyjadrenia žiadateľa vybudované už v čase, keď nehnuteľnosť žiadateľ kupoval v roku 2012 (nehnuteľnosť sa predávala formou dražby, o čom svedčí zápis v titule nadobudnutia na LV). Odkúpenie a vlastníctvo pozemkov potrebuje žiadateľ pre získanie „Rozhodnutia o dodatočnom stavebnom povolení“. Nakoľko bolo žiadateľovi oznámené Mestom Ružomberok, že mesto schvaľuje predaj predmetných pozemkov za podmienky preukázania dodatočnej legalizácie stavby, tento proces žiadateľ zahájil a stavebný úrad vo veci koná (Oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby s kolaudáciou predmetnej stavby - „Prístavba rodinného domu“ stavebného úradu zo dňa 19.03.2024 - Príloha č. 2 – „Prílohy podanej žiadosti o dodatočné povolenie stavby s jej kolaudáciou preukazujú, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi“).

Nakoľko MsZ v Ružomberku v roku 2024 požiadalo mesto Ružomberok (resp. ÚHA) o zapracovanie urbanistickej koncepcie tejto lokality do Doplnku č. 11 územného plánu mesta, ktoré si vyžiadali komisie a mestská rada, boli žiadosti o odpredaj pozemkov v tejto lokalite odložené a predaj pozastavený.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.05.2023: odporúča do doby spracovania urbanistickej štúdie povoľovať rekonštrukcie len v existujúcich stavebných objemoch objektov, bez možnosti výstavby nových objektov. Predmet žiadosti o predaj je v súlade s územným plánom mesta. Stanoviská ÚHA ku predaju na E. Bohúňa sú aktualizované ku materiálom predaj p. Bišťan, Murín, Gejdošová.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.04.2024: vedenie mesta po prerokovaní žiadosti vzhľadom na súlad stavby s verejným záujmom konštatovaný stavebným úradom rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.05.2026: vedenie mesta rozhodlo o znovu zaradení materiálov na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, nakoľko zmena územného plánu pre túto lokalitu nie je nevyhnutne potrebná.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



M. Zuberec – ja, vzhľadom na to, že sa navrhuje teda nejaká sadzba, ktorá je nadštandardne vyššia oproti bežnej sadzbe podľa zásad, mi potom pripadá logické ale pristúpiť k tomu, že by sme možnože schválili v podstate tento návrh, aby sa v podstate vyriešil problém, ten pozemok, ktorý asi nebude užívať. Takže ja len toľko ako komentár. Asi budeme o tom hlasovať a až hlasovaním sa rozhodne, že či sa návrhu vyhovie alebo nie.

K. Šimanská – ja len teda uvediem, že ten materiál pre samotného žiadateľa je ešte pripravený v cenách v zmysle aktuálne platných sadzieb zásad, čiže nie je tam ten pätnásobok uvedený. Takže ak by mal byť materiál schvaľovaný už s tým pätnásobkom sadzby, tak je potrebný doplňujúci alebo pozmeňujúci návrh.

M. Zuberec – tak potom, aby sme sa procesne teda správne pochopili, lebo ja som to vnímal, že ten pätnásobok by sa premietol automaticky do toho uznesenia. Ak tomu tak nie je, tak mám pozmeňovací návrh, aby v materiáli bola cena pozemku zmenená a to z pôvodných 40 Eur za meter štvorcový na pätnásobok, čo je 200 Eur za meter štvorcový.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje cenu pozemku z pôvodných 40 Eur za meter štvorcový na pätnásobok, čo je 200 Eur za meter štvorcový.

Hlasovanie: 15 /za: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **2** /zdržal sa: R. Dúbravec, M. Hromada/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 153/2026.**

Hlasovanie: 14 /za: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **2** /zdržal sa: M. Hromada, M. Papčo/ - **1** /proti: R. Dúbravec/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie II.: 13 /za: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: M. Hromada/ - **2** /proti: R. Dúbravec, M. Papčo/, nehlasoval: M. Lazár, V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie III.: 13 /za: J. Burgan, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **2** /zdržal sa: R. Dúbravec, M. Hromada/ - **1** /proti: M. Papčo/, nehlasoval: M. Lazár, V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie IV.: 16 /za: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

R. Kolár – prečítal návrh na uznesenie v rímskej V: Mestské zastupiteľstvo v Ružomberok schvaľuje spoplatnenie predaja pozemkov pod čiernymi stavbami za účelom ich legalizácie pätnásobkom sadzby stanovenej v Zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok.



M. Zuberec – ak dovoľíte, trošku nekonzistentne zasahujeme do zásad takýmto spôsobom, tak by som si dovoľil to trošičku zmodifikovať, lebo mali by sme vlastne schváliť zásady, ktoré teraz nemáme pripravené a malo by sa to dostať do zásad hospodárenia.

K. Šimanská – ak sa prijme aj táto formulácia, zásady majú príslušné ustanovenie, do ktorých to stačí len doplniť, čiže ja aj na základe takto obsahovo naformulovaného uznesenia viem tie zásady prispôbiť, čiže upraviť. Nie je to nejaké pre mňa rozporuplné alebo niečo, aby sa nemohli upraviť zásady aj takto, ako odporučila mestská rada. To je presná citácia odporúčania mestskej rady.

M. Zuberec – čiže týmto zaktualizujeme znenie zásad?

K. Šimanská – áno. Ja na základe tohto uznesenia, vieme, že sa jedná o dokument zásady, čiže na základe tohto uznesenia už len upravím, že v daných prípadoch to bude spoplatnené päťnásobkom sadzby.

M. Zuberec – tak potom dajme tam aspoň úvodnú vetu, že schvaľuje zmenu zásad, podľa ktorej, aspoň takto nech je to naformulované.

R. Kolár – čiže upravené uznesenie v rímskej 5 by bolo schvaľuje úpravu Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok v časti spoplatnenie predaja pozemkov pod čiernymi stavbami. Tak, pani doktorka?

K. Šimanská – môže byť, áno.

46

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje úpravu Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok v časti spoplatnenie predaja pozemkov pod čiernymi stavbami.

Hlasovanie V.: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička - **návrh bol schválený**

K bodu č. 12.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Murínovci – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 21.05.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Murínovcov „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“ z dôvodu, že sú vlastníckmi rodinného domu, pred ktorým sa predmetný pozemok nachádza a majú záujem tento pozemok zveľaďovať okrasnou výsadbou rastlín.

Nakoľko MsZ v Ružomberku v roku 2024, uznesením zo dňa 26.06.2024, požiadalo mesto Ružomberok (resp. ÚHA) o zapracovanie urbanistickej koncepcie tejto lokality do Doplnku č. 11 územného plánu mesta, ktoré si vyžiadali komisie a mestská rada, boli žiadosti v tejto lokalite odložené a predaje pozastavené.



Stanovisko ÚHA zo dňa 27.06.2024: na zabezpečenie racionálneho a koncepčného rozvoja danej lokality v súlade s verejným záujmom útvár odporúča pozastaviť predaj pozemkov v danej lokalite do finalizácie ÚPNZ. Predmet žiadosti nie je v rozpore s územným plánom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.07.2026: súhlasné s podmienkami. S vyčlenením pozemku v zmysle predloženého GP ÚHA súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.05.2026: vedenie mesta rozhodlo o znovu zaradení materiálov na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, nakoľko zmena územného plánu pre túto lokalitu nie je nevyhnutne potrebná.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.02

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – A. Gejdošová – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 10.05.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“ vo vlastníctve Mesta Ružomberok, a to pozemku CKN parc.č. 3931 o výmere 87 m², druh pozemku ostatná plocha/LV č. 4101, nakoľko ide o pozemok nachádzajúci sa pred rodinným domom žiadateľky (predzáhradka). Ako sa uvádza v žiadosti o predmetný pozemok sa žiadateľka dlhodobo stará, upravuje ho, zveľaďuje okrasnou zeleňou.

Nakoľko MsZ v Ružomberku v roku 2024 požiadalo mesto, resp. ÚHA o zapracovanie urbanistickej koncepcie tejto lokality do Doplnku č. 11 územného plánu mesta, ktoré si vyžiadali komisie a mestská rada, boli žiadosti o odpredaj pozemkov v tejto lokalite – ul. E. Bohúňa odložené a predaje pozastavené.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.05.2024: na zabezpečenie racionálneho a koncepčného rozvoja danej lokality v súlade s verejným záujmom útvár odporúča pozastaviť predaj pozemkov v danej lokalite do finalizácie ÚPNZ. Predmet žiadosti nie je v rozpore s územným plánom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.07.2026: súhlasné s podmienkami; predmetom majetkovoprávneho prevodu (predaja) nesmie byť celá plocha parcely č. 3931 v súčasnej podobe. Žiadateľ je povinný na vlastné náklady zabezpečiť vyhotovenie geometrického plánu, ktorým sa z parcely č. 3931 odčlení samostatná nová parcela – súvislý pás pozemku v šírke cca 1,5 m pozdĺž existujúcej miestnej komunikácie. Tento odčlenený pás z dôvodu verejného záujmu na vybudovanie pešieho prepojenia (predĺženia chodníka) zostane vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Prevod vlastníctva je prípustný len na zvyškovú časť parcely tvoriacu predzáhradku.

Návrh geometrického plánu č. 44388446-118/26 zo dňa 10.07.2026 odsúhlasený ÚHA dňa 13.07.2026 v zmysle vyššie uvedeného stanoviska.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.05.2026: vedenie mesta rozhodlo o znovu zaradení materiálov na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, nakoľko zmena územného plánu pre túto lokalitu nie je nevyhnutne potrebná.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.



K bodu č. 12.03

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Bišťanovci – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 20.02.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Bišťanovcov „Žiadosť o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 3956 a parc.č. CKN 3957“, nakoľko vlastní rodinný dom už 35 rokov, v ktorom bývajú. Ako sa uvádza v žiadosti „Uvedené parcely mali pôvodne slúžiť na trasovanie prístupovej komunikácie na túto časť ulice E.Bohúňa. Pri realizácii, pred 37 rokmi, došlo k posunu cesty o cca 8 metrov na juh a tieto parcely boli pridelené k rodinným domom, ktoré sa vtedy stavali. Zostali však vo vlastníctve mesta. Pri kúpe pozemkov žiadateľov na túto skutočnosť nik neupozornil a žiadatelia si to nevšimli. Teraz, po rokoch chcú dať tieto nezrovnalosti do poriadku. Parcely sú súčasťou predzáhradky a záhrady domu. Ak by sa držali právneho stavu, tak majú zamedzený prístup na vlastný pozemok a k domu mestskými parcelami. Preto žiadajú o nápravu chyby, ktorá sa stala v minulosti bez ich zavinenia. Kúpou týchto parciel sa vráti právny stav tam, kde mal byť už pred 35 rokmi.“ Vzhľadom na uvedené zároveň žiadatelia požiadali o zohľadnenie týchto skutočností pri stanovení výšky kúpnej ceny.

Žiadosť žiadateľov bola predložená na rokovanie **MsZ v Ružomberku dňa 03.04.2024, ktoré schválilo trvalú prebytočnosť** vyššie uvedených pozemkov uznesením č. 34/2024, avšak neschválilo ich predaj s tým, že žiadosť bude opätovne predložená na rokovanie MsZ po zapracovaní urbanistickej koncepcie tejto lokality do Doplnku č. 11 územného plánu mesta, ktoré si vyžiadali komisie a mestská rada. Dovtedy boli žiadosti o kúpu v tejto lokalite odložené a predaje pozastavené.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.02.2024: útvar odporúča do doby spracovania urbanistickej štúdie povoľovať rekonštrukcie len v existujúcich stavebných objektoch, bez možnosti výstavby nových objektov. Predmet žiadosti nie je v rozpore s ÚPN mesta. ÚHA nemá pripomienky.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.03.2024: žiadosť nie je v rozpore s ÚPN. ÚHA odporúča nezaradovať materiály na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, a to do spracovania územného plánu zóny.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.06.2026: súhlasné s podmienkami.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.05.2026: vedenie mesta rozhodlo o znovu zaradení materiálov na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, nakoľko zmena územného plánu pre túto lokalitu nie je nevyhnutne potrebná.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.04

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Autocentrum ABC, s.r.o. – lokalita ul. Bottova – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa doručenej dňa 24.04.2026 Mestu Ružomberok, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemkov CKN parc.č. 4938/2 a CKN parc.č. 4940/2, zameraných GP č. 46 002 600 –



004/2026 zo dňa 15.06.2026, vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Žiadateľ je vlastníkom pozemku CKN parc.č. 4937 o výmere 433 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba súp.č. 5179 (popis stavby: prevádzková budova)/LV č.14095, k.ú. Ružomberok, pričom požiadal o odkúpenie pozemkov pre potreby vybudovania prístupového schodiska do 1. nadzemného podlažia priestoru autoškoly, resp. stavby súp.č. 5179. Zámerom je vybudovanie samostatného vstupu pre autoškolu sídliacu v budove a dopravné ihrisko na ul. Bottova v Ružomberku. Uvedeným by sa umožnil priamy prístup z dopravného strediska do učebne bez potreby vstupovať do otvorených priestorov komunikácie, čím sa podľa vyjadrenia žiadateľa docieli lepšia bezpečnosť pre deti. Zároveň by sa oddelil kontakt zamestnancov autodiely a vstupujúcich osôb na dopravné ihrisko.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.02.2026: súhlasné. Žiadosť je v súlade s funkčným využitím plochy 06 podľa platného územného plánu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.05.2026 a 18.05.2026: po prerokovaní žiadosti rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.05

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Lukáčovci – lokalita ul. Jelence – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľov doručenej dňa 01.06. 2026 Mestu Ružomberok, ktorou žiadatelia požiadali o odpredaj pozemku EKN parc.č. 2027/304 (podľa registra „C“ ide o pozemky parc.č. 3813/2 a parc.č. 3812/5 – toho času nezapísané na LV) za účelom „záhrady“- t.j. ako sa v žiadosti uvádza pestovania stromov, zeleniny, oddychové a rekreačné účely, pričom zastavaná plocha slúži ako pivnica na zeleninu, ovocie a odloženie bicyklov, náradia, rebríkov a potrebných vecí ohľadne údržby domu. Žiadateľ tiež uvádza, že bol zamestnancom podniku bytových služieb a dostal do užívania v 70.rokoch dom a príslušné pozemky a aj povolenie (súhlas) na vybudovanie garáže (skladu).

Žiadatelia sa usilovali o majetkovoprávne vysporiadanie pozemku a žiadali o odkúpenie pozemku už v roku 2019, žiadosťou doručenou dňa 29.04.2019, keď táto bola dňa 06.05.2019 prerokovaná vedením mesta, ktoré navrhlo predaj pozemkov formou OVS. Následne bola žiadosť žiadateľmi späť vzatá a vedenie mesta, resp. mestské zastupiteľstvo 30.06.2021 rozhodlo o predaji obdobného pozemku približne s rovnako výmerou v tej istej lokalite z dôvodu osobitného zreteľa a OVS vzhľadom na výmeru pozemku, ako aj históriu užívania týchto pozemkov zamestnancami podniku bytových služieb, ktoré dostali do užívania v 70. rokoch, neschválilo (Žiadosť zo dňa 25.05.2021 č.z. 11791/2021 manž. Kacerovci - Uznesenie MsZ č. 108/2021 z 30.06.2021).

Stanovisko ÚHA zo dňa 19.06. 2026: súhlasné s podmienkami, t.j. ÚHA odporúča uplatnenie náhrady za doterajšie užívanie pozemku v prípade absencie právneho titulu žiadateľa k užívaniu pozemkov.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 24.06.2026/30.06.2026: vedenie mesta po prerokovaní žiadosti rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál sa predkladá rovnako ako v obdobnom prípade schvaľovania predaja pozemku v roku 2021 manželom Kacerovcom.



Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.06

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľky – K. Matušková – lokalita ul. K. Krčméryho – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 10.08.2026 bola Mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľka Katarína Matušková požiadala o odkúpenie pozemkov CKN parc.č. 5152/2 a CKN parc.č. 5157/3 (toho času nezapísaných na LV, zodpovedajú časti pozemku parc.č. EKN 1-30359/6/LV 17033) za účelom scelenia pozemkov s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľky zapísaných na LV č. 24132. Uvedeným dôjde ku vhodnému sceleniu predmetných nehnuteľností s nehnuteľnosťami žiadateľky, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité a zabezpečenie prístupu k pozemkov CKN parc.č. 5157/1 a 5157/2 zo strany od miestnej komunikácie.

Súčasne sa navrhuje upustiť od uplatnenia nároku na náhradu za užívanie pozemkov spätne s poukazom na rovnaký postup pri schválení predaja pozemkov susedných Uznesením MsZ č. 19/2025 z 05.02. 2025 – p. Holbus.

Stanovisko ÚHA zo dňa 10.09.2026: súhlasné. Predmet žiadosti je v súlade s ÚPN.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.08.2026: vedenie mesta po prerokovaní žiadosti rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

50

K bodu č. 12.07

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – L. Moravčíková, S. Hatalová – lokalita ul. Hriadky – osobitný zreteľ – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku na základe žiadosti zo dňa 27.08.2025, doplnenej v 8/2026 o GP a ZP a rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 01.06.2026 a 24.08.2026.

Dňa 27.08.2025 bola Mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o predaj nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľka požiadala o odkúpenie pozemkov CKN parc.č. 438, z dôvodu že uvedený pozemok užíva, pričom na časti pozemku sa nachádza stavba - drevená garáž (nezapísaná na LV) ako prístavba k rodinnému domu súpisné číslo 1884. Na výstavbu garáže bolo vydané stavebné povolenie MsNV, odborom výstavby v Ružomberku č. 327-2004/1982 zo dňa 12.08.1982 pre stavebníka Petra Hatalu na pozemku KN 3318. Na základe stanoviska z Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor došlo k identifikácii parcely KN 3318 nasledovne: „Dňa 20.05.2002 bola vyhlásená platnosť vektorovej katastrálnej mapy číselnej v k.ú. Ružomberok, vyhotovenej po jej obnove katastrálneho operátu. Pred vyhlásením platnosti vektorovej katastrálnej mapy v k.ú. Ružomberok boli pozemky, súčasné parcely CKN číslo 435 a 438 obsiahnuté v pozemkoch parcelách CKN číslo 3318 a 3326/1.“ Stavba garáže prislúcha ako vedľajšia stavba k rodinnému domu súpisné číslo 1884, ktoré žiadateľka



Silvia Hatalová nadobudla do celosti vysporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Následne p. Hatalová predala kúpnu zmluvou zo dňa 07.12.2000 v podiele ½-ica rodinný dom spolu s príslušenstvom a vedľajšími stavbami a pozemkami Lucii Moravčíkovej.

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.08.2026: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 24.08.2026: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva a súčasne akceptuje doložené stavebné povolenie ako doklad legálnosti stavby. Pozemok sa bude odpredávať vlastníckam stavby rodinného domu.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.08

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – spol. MAB 04, s.r.o. – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

K rímskej I. – III.

Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa – spol. MAB 04, s.r.o., a to z dôvodu, že „uvedená parcela sa nachádza v tesnej blízkosti pozemku žiadateľa - CKN parc.č. 14886, na ktorom sa nachádza parkovisko využívané pre potreby návštevníkov „Koliby pod Vlkolíncom“, ako aj turistov a cykloturistov tejto lokality. Odkúpením pozemku si žiadateľ zabezpečí scelenie pozemkov, ktoré budú ohraničené komunikáciou cesty I. triedy, miestnou komunikáciou na južnej strane a súkromným pozemkom a trasou plánovanej cyklotrasy na západnej strane. Zjednotená plocha žiadateľovi umožní vhodnejšie užívať jednotlivé plochy pre rozvoj poskytovaných služieb obyvateľom a návštevníkom ich zariadenia. Napríklad ako sa uvádza v žiadosti „realizáciu sadových úprav a prezentáciu expozície ľudovej kultúry a umenia“. Ako ďalej uvádza žiadateľ „predmetný pozemok je tvarovo a funkčne samostatne nevyužiteľný a mesto ho dlhodobo neudržiava. Starostlivosť o pozemok – kosenie, odstránenie náletových drevín, úpravu terénu (predtým len násypy, priekopy, náletové dreviny), jeho vyčistenie, vyrovnanie, stabilizáciu svahu – zabezpečil a roky zabezpečuje žiadateľ na vlastné náklady, a to v dobrej viere a so zámerom zabezpečiť kultivovaný vzhľad širšieho okolia tejto významnej turistickej lokality“.

K rímskej IV. – VI.

Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa – spol. MAB 04, s.r.o., ktorou požiadal žiadateľ „o odpredaj pozemku nachádzajúceho sa v tesnej blízkosti jeho pozemku CKN parc.č. 8690, na ktorom sa nachádza záhrada využívaná pre potreby ich prevádzky Motel Vlčí dvor, v súčasnosti pod názvom „Koliba pod Vlkolíncom“. Odkúpením pozemku zabezpečí žiadateľ scelenie pozemkov vo vlastníctve ich spoločnosti, ktoré budú ohraničené komunikáciou cesty 1. triedy na východnej strane, miestnou komunikáciou na severnej a južnej strane a trasou plánovanej cyklotrasy na západnej strane. Zjednotená plocha žiadateľovi umožní vhodnejšie užívať jednotlivé plochy pre rozvoj poskytovaných služieb obyvateľom a návštevníkom ich zariadenia. Napríklad ako sa uvádza v žiadosti realizáciu sadových úprav a prezentáciu expozície ľudovej kultúry a umenia“.

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.08.2026 k rímskej I. – III.: súhlasné – návrh GP odsúhlasený.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.08.2026 k rímskej IV. – VI.: súhlasné – návrh GP odsúhlasený.



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.08.2026, 18.08.2026 a 24.08.2026: vedenie mesta po prerokovaní žiadostí rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.09

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Šillákovci, manž. Bušovskí, manž. Šramovci – lokalita Satelity, ul. Na vyhládke – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľov -manželov Bušovských zo dňa 18.05.2026 doručenej dňa 19.05.2026 mestu Ružomberok a žiadosti manž. Šramovcov zo dňa 03.07.2026 doručenej dňa 03.07.2026 mestu Ružomberok, ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie časti pozemku EKN parc.č. 30307/LV č.17033 (podľa GP ide o novovytvorené pozemky CKN parc.č. 1565/3, CKN parc.č. 1566/2, CKN parc.č. 1566/3 a CKN parc.č. 1570) za účelom majetkovoprávného vysporiadania pozemkov, ktoré sú dlhodobo oplotené ako súčasť ich nehnuteľností – slúžiacich ako predzáhradky k rodinným domom žiadateľov v lokalite „Na vyhládke“. V tejto súvislosti mesto Ružomberok oslovilo s predajom pozemku i manž. Šillákovcov, predzáhradky predáva v podstate ako prebytočný majetok mesta, mestom nevyužiteľný za podmienky, že nezasahuje do chodníka.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.06.2026: súhlasné. Pozemok dlhodobo plní funkciu predzáhradky k existujúcemu RD a jeho prevod do súkromného vlastníctva nenarúša urbanistickú koncepciu lokality.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 01.06.2026 a 20.07.2026: vedenie mesta po prerokovaní žiadosti rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.10

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – D. Buliak – lokalita ul. Obvodová cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 28.11.2025, ktorá bola následne doplnená dňa 11.03.2026 a 31.07.2026 a rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 18.08.2026 a 24.08.2026.

Žiadateľ má na svojom pozemku KNC parc.č. 17156 o výmere 831m², druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. 23060 zriadené vecné bremeno podľa § 11 ods. 1 a ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v prospech spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s. v rozsahu podľa G1-346/2024 na parcele registra "C" č. 17156, Z-1727/2024; č. z. 2462/2024. Patrik Buliak má na svojom pozemku



KNC parc.č. 17151 o výmere 831m², druh pozemku orná pôda zapísaný na LV č. 23035 zriadené vecné bremeno podľa § 11 ods. 1 a ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v prospech spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. v rozsahu podľa G1-346/2024 na parcele registra "C" č. 17157, Z-1727/2024; č. z. 2462/2024. Vecné bremeno bolo zriadené zo zákona, teda bez súhlasu vlastníka pozemku. Investičná akcia bola vyvolaná Mestom Ružomberok vo veci - IBV Dielec. Žiadateľ teda požiadal o uhradenie jednorazovej náhrady za zriadené vecné bremeno. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadateľ užíva pozemky vo vlastníctve Mesta Ružomberok, ktoré sa nachádzajú za oplotením rodinného domu, ktoré tvoria jeho prirodzenú súčasť a o ktoré žiadateľ doplnenou žiadosťou požiadal mesto o ich odkúpenie, je vhodnou alternatívou pre majetkovoprávne vysporiadanie forma vzájomného zápočtu hodnoty prevádzaných nehnuteľností s jednorazovou odplatom za vecné bremeno. Vzhľadom na vysoký rozdiel v hodnote vecného bremena, stanovenej znaleckým posudkom vlastníka a v hodnote bremena, stanovenej znaleckým posudkom mesta, strany spor o stanovenie výšky odplaty vyriešili dohodou o kúpnej cene odkupovaného pozemku, stanovenej znaleckým posudkom a nie podľa sadzobníka zásad hospodárenia.

Patrik Buliak vlastník pozemku KNC parc.č. 17151 vyjadril súhlas s tým, že časť jednorazovej odplaty za vecné bremeno na jeho pozemku môže byť započítaná s kúpnu cenou za nehnuteľnosti, ktoré kupuje žiadateľ do svojho výlučného vlastníctva.

Mesto dožiadalo susedných vlastníkov p. Katarínu Franklinovú o vyjadrenie k zamýšľanému prevodu. Zostatkovú pohľadávku v sume 446 € si mesto neuplatňuje z dôvodu vysokého rozdielu (6629€ ZP žiadateľa - 1622€ ZP mesta), stanovenej odplaty znaleckými posudkami za zriadenie vecného bremena na IBV Dielec, vo výške 5007 € v prospech žiadateľa. Navrhovaným zápočtom v materiáli budú zmluvné strany považovať všetky svoje záväzky a pohľadávky za **vyrovnané**.

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.08.2026: súhlasné. Využitie pozemkov je v súlade s územným plánom mesta.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.08., 24.08. a 09.09.2026: vedenie mesta súhlasí s predložením žiadosti o kúpu pozemkov na rokovanie MsZ, nesúhlasí však so zápočtom kúpnej ceny podľa znaleckého posudku žiadateľa na ocenenie vecného bremena. Započítaná môže byť odplata za vecné bremeno, ale podľa znaleckého posudku mesta, prípadne mesto zotrúva na odporúčaní, aby si žiadateľ nechal vypracovať posudok ústavom súdneho inžinierstva. Vedenie mesta súhlasí s návrhom žiadateľa, aby kúpna cena pozemku bola tiež stanovená podľa ním predloženého znaleckého posudku, čo považuje za kompromisné riešenie vzhľadom na odplatu za VB podľa znaleckého posudku žiadateľa. Vedenie mesta ďalej schvaľuje odkúpenie pozemku pod cestou za znaleckú cenu so zápočtom vzájomných pohľadávok.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.11

Predaj pozemku ul. Ž. Silbigera – M. Táčovský – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadateľ dňa 13.02. 2026 požiadal o odkúpenie predmetného mestského pozemku za účelom jeho scelenia s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve, a to stavby súp. č. 6009, druh a popis stavby: rodinný dom, postavený na pozemku CKN parc. č. 16497, nehnuteľnosti zapísané na LV 1404 Okresným úradom



Ružomberok, katastrálny odbor pre okres a obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok a pozemkov ku stavbe prislúchajúcich. Predajom dôjde ku vhodnému sceleniu nehnuteľností pre účely ich ďalšieho využitia.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.07.2025 (ku žiadosti zo dňa 03.10.2025 v rovnakej veci): ÚHA nesúhlasil s predajom z dôvodu kolízie s plánovanou výstavbou bytových domov na ul. Silbigera. Na porade vedenia dňa 18.05.2026 hlavný architekt svoje stanovisko prehodnotil a potvrdil, že projekt nezasahuje do požadovaného pozemku, avšak aj tak odporúča pozemok ponechať vo vlastníctve mesta z dôvodu, že na danom pozemku môže byť v budúcnosti naplánovaná otočka pre vozidlá a súčasne je pozemok v tesnej blízkosti hlavného stavebného objektu podľa projektu. Následne do štúdie k projektu Nájomného bytového domu Silbigera ÚHA predmetnú otočku umiestnil a v tej súvislosti odporučil predaj v rozsahu podľa GP č. 44388446-154/26.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 17.02.2026 a 18.05.2026 a 26.05.2026, 20.07., 24.08. a 31.08.2026: vedenie mesta vzhľadom na zmenu stanoviska UHA, a to, že vyčlenený pozemok nie je priamo dotknutý projektom výstavby nájomných bytových domov Silbigera, rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MsZ, nakoľko tým pádom nie je v rozpore so strategickými záujmami mesta. Predaj pozemku p. Puškovi vedenie mesta odporučilo nateraz nezaradiť.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.12

Zámena nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok/manželia Kovačevovci – lokalita ul. Panská/Zarevúca – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 15.05.2026 Mesto Ružomberok obdržalo žiadosť manželov Kovačevovcov o odkúpenie, resp. zámenu pozemkov. Žiadosť sa týkala pozemkov **CKN parc.č. 126/4** o výmere 151 m², nachádzajúci sa v lokalite ul. Panská, pričom predmetný pozemok bol vytvorený GP č. 44388446-056/26 z pozemku CKN 126/1 o výmere 443 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/ LV č. 4101 a **CKN parc.č. CKN 5934** o výmere 865 m², druh pozemku záhrada, nachádzajúci sa v lokalite ul. Zarevúca (areál ZŠ Zarevúca), nakoľko žiadatelia sú spoluvlastníkmi príslušného objektu – stavby súč.č. 1297, zapísaného na LV č. 6323. V časti objektu, ktorý majú v spoluvlastníctve, sú situovaná obchodné priestory. Pre zásobovanie obchodných prevádzok by bol pozemok účelne využívaný. Materiál na základe žiadosti žiadateľa bol doplnený aj o pozemok **CKN parc. č. 126/5** o výmere 51 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vytvorený Geometrickým plánom č. 44388446-056/26 zo dňa 28.04.2026, vyhotoveným iGEO s.r.o., Geodetická kancelária, Bernolákova 27, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 388 446 z pozemku CKN parc.č. 126/2 o výmere 55 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. 4101 pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok.

Mesto sa dlhodobo snaží o vysporiadanie jedného pozemku v súkromnom vlastníctve, nachádzajúcom sa v areáli ZŠ Zarevúca. V súčasnosti pozemok CKN parc.č. 5934 tvorí podklad pod mestskou bežeckou dráhou a futbalovým ihriskom, ktoré sú využívané nielen žiakmi ZŠ Zarevúca, ale aj verejnosťou. Nadobudnutie tohto pozemku mestom zabezpečí právnu istotu pre školskú infraštruktúru a umožní jej budúcu revitalizáciu bez obmedzení.



Mestská rada odporúčala MsZ v júni schváliť predaj-zámenu žiadateľovi, ale bez chodníka, ktorý je súbežne s južnou stranou budovy. Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ 22.06.2026 a v ten deň žiadateľ mestu doručil geometrický plán, vyhotovený v súlade s odporúčaním mestskej rady.

Stanovisko ÚHA zo dňa 28.05.2026: súhlasné stanovisko.

Zámer zámeny pozemkov je plnom súlade s regulatívmi funkčných plôch O1 a O6 podľa platného územného plánu mesta Ružomberok. Riešenie odstraňuje nevyhovujúci stav v areáli ZŠ Zarevúca a zároveň poskytuje priestor pre potrebnú obslužnú infraštruktúru obchodných prevádzok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.05., 23. a 30.06.2026: vedenie mesta schvaľuje zámenu pozemkov tak, ako je vyššie uvedené s tým, že zámena bude realizovaná s finančným doplatkom v prípade, ak vznikne.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.13

Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 20120358 Silvan Longauer – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na rokovanie zastupiteľstva na základe rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 18.05.2026.

Nájomca Silvan Longauer má s Mestom Ružomberok uzatvorenú Nájomnú zmluvu CEZ 358/2012 zo dňa 25.07.2012 v znení dodatku č. 1 CEZ 493/2014 zo dňa 21.08. 2014 a dodatku č. 2 CEZ 329/2021 zo dňa 25.08.2021, predmetom ktorej je nájom časti pozemkov: KNC parc.č. 15158 o výmere 103599 m², druh pozemku trvalý trávny porast, KNC parc.č. 15159 o výmere 24722 m², druh pozemku trvalý trávny porast, KNC parc.č. 15160 o výmere 5390 m², druh pozemku trvalý trávny porast, KNC parc.č. 15164/1 o výmere 17263 m², druh pozemku trvalý trávny porast, KNC parc.č. 15164/2 o výmere 893 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, KNC parc.č. 15164/3 o výmere 261 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, KNC parc.č. 15164/4 o výmere 38 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. 4101, pre k.ú. Ružomberok, obec a okres Ružomberok, KNC parc.č. 15153 o výmer 41244m², druh pozemku trvalý trávny porast, vytvorený z pozemkov KNE 7221/1, KNE 7245, KNE 7246, KNE 7247, zapísaných na LV č. 6678 pre k.ú. Ružomberok, obec a okres Ružomberok, KNC parc.č. 15164/5 o výmere 981m², druh pozemku ostatná plocha, zameraný Geometrickým plánom č. 36672769-041/12 z pozemku KNC 15164/1 o výmere 18244m², druh pozemku trvalý trávny porast vedený na LV č. 4101 pre k.ú. Ružomberok okres a obec Ružomberok, pozemky sa nachádzajú v lokalite Oračiny, **za účelom** výroby objemných krmív a spásanie ovcami a vykonávania poľnohospodárskej činnosti a zastavanie.

Nájomca má na predmetných pozemkoch KNC parc.č. 15164/2 o výmere 893 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, KNC parc.č. 15164/3 o výmere 261 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, KNC parc.č. 15164/4 o výmere 38 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. 4101, pre k.ú. Ružomberok, obec a okres Ružomberok, umiestnené stavby (resp. prípravu stavby – pätky), a to v súlade s účelom zmluvy, kde bol účel stanovený aj na zastavanie. Nájomca má v tejto súvislosti k pozemkom vydané aj Územné rozhodnutie OSS-7381/1948/2012-TA-1-Šo zo dňa 07.08.2012 na stavbu „**Predajňa syrových výrobkov - Konopiská 63**“, Stavebné povolenie OSS-8561/4962/2012 TX1-ŠO zo dňa 20.09.2012 „Predajňa syrových výrobkov-Konopiská 63“, žiadosť zo dňa 24.10.2007 o vydanie zmeny stavby pred



dokončením - rozhodnutie SPŽP-3466/2007 TX 1 – Ta zo dňa 29.10.2007 **dostavba farmy oviec** na pozemkoch KN 15164/2-4 k.ú. Ružomberok.

Mesto Ružomberok a nájomca mali na zastavané pozemky uzatvorenú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 22.07.2008 za účelom dostavby farmy oviec a odkúpenia pozemkov pod stavbami, kde nájomca uhradil 13 848,50 eur, pričom k uzatvoreniu riadnej zmluvy nedošlo, avšak sa zmluvné strany v tejto veci vysporiadali dohodou o urovnaní sporných práv a povinností na základe Uznesenia MsZ č. 14/2021 zo dňa 10.02.2021 a pozemky zostali vo vlastníctve mesta.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že **zastavané pozemky sa užívajú ako pozemky na poľnohospodárske účely** v súlade s § 1 ods.2 písm. b) zákona č. 504/2003 z.z. v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku na svojom rokovaní dňa 24.06.2020 Uznesením č. 117/2020 prijalo nové sadzby nájomného za užívanie pozemkov na poľnohospodárske účely vo vlastníctve mesta Ružomberok v súlade so zákonom č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskej pôdy, ktoré sú premietnuté v prílohe č. 7 ods. 2 platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (ďalej aj ako „zásady“), avšak v prípade, že sa na poľnohospodárskom pozemku nachádza stavba, určilo cenu nájmu zastavaného pozemku podľa sadzobníka stanoveného pri nájme pozemkov slúžiacich na nájom podľa zaradenia pozemku na základe diferenciácie polohovej renty určenej podľa prílohy č. 9 zásad. Pre predmetného nájomcu to znamenalo zvýšenie nájomného v sume 3 eur/m²/rok pozemkov, ktoré sú zastavané stavbami, pričom celková výmera týchto zastavaných pozemkov v nájme je o veľkosti 1912m² (t.j. nájom v tejto časti vo výške 5 736eur).

Dňa 06.11.2024 Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku na svojom rokovaní Uznesením č. 207/2024 prijalo nové zásady a nové sadzby za užívanie pozemkov vo vlastníctve mesta Ružomberok platné od 01.12.2024 a účinné dňa 01.01.2025, pričom pre predmetného nájomcu to znamenalo novú sadzu nájomného na zastavané pozemky na sumu 6eur/m²/rok, čo pri celkovej výmere zastavaných pozemkov 1912m² znamená sumu 11 472eur/rok.

Nájomcovi sa v tejto súvislosti teda zvýšila sadzba nájomného, pričom **nájom za zastavané pozemky činí 11 472 eur. Nájomca nie je schopný uhrádzať takto nastavené nájomné a dostáva sa s platbami pravidelne do omeškania.** Mesto zabezpečí svoju pohľadávku voči nájomcovi na základe písomného uznania dlhu a dohode o splátkach.

V zmysle zákona č. 504/2003 z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov

§ 1 ods. 2 určuje, že:

„Pozemok na poľnohospodárske účely podľa tohto zákona je taký pozemok alebo jeho časť, ktorý je

- a) poľnohospodárskou pôdou,*
- b) evidovaný v katastri nehnuteľností v registri „C“ ako zastavaná plocha a nádvorie, slúžiaci na poľnohospodárske účely alebo **pozemok zastavaný stavbou slúžiacou na poľnohospodárske účely, alebo***
- c) iný pozemok prenechaný na poľnohospodárske účely, ustanovenia osobitného predpisu tým nie sú dotknuté.“*

§ 1 ods. 3 určuje, že:

„Obvyklou výškou nájomného za užívanie poľnohospodárskej pôdy pri prevádzkovaní podniku (ďalej len „obvyklá výška nájomného“) sa na účely tohto zákona rozumie údaj o výške nájomného za 1 ha poľnohospodárskej pôdy, ktorý každoročne k 30. júnu za predchádzajúci rok zverejňuje príslušný okresný úrad pre každé katastrálne územie z údajov, ktoré zistí z evidencie dohodnutého a zaplateného nájomného podľa § 14 ods. 3 ako priemernú výšku nájomného za užívanie poľnohospodárskej pôdy pri prevádzkovaní podniku.“



§ 10 ods. 2 určuje, že:

„Na vznik zmluvy o nájme pozemku podľa § 1 ods. 2 písm. b) na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku sa vyžaduje dohoda o výške nájomného alebo o spôsobe jej určenia, pričom výška nájomného, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, je trojnásobok obvyklej výšky nájomného v danom katastrálnom území. Obdobne sa určí výška odplaty za užívanie pozemku bez nájomnej zmluvy v areáli poľnohospodárskeho podniku zastavanom stavbami slúžiacimi na poľnohospodárske účely.“ Presná suma obvyklej výšky nájomného za 1ha poľnohospodárskej pôdy za predchádzajúci rok zverejňuje Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR postupom podľa § 5 Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 172/2018 Z. z. [Obvyklá výška nájomného - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR](#).

Na základe vyššie uvedeného cena v zmysle zákona § 1 ods. 3 v spojení s § 10 ods.2 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov by mala byť stanovená **vo výške nájmu 37,90€/rok/ha za pozemky, slúžiace na poľnohospodárske účely a vo výške nájmu 113,70€/rok/ha pozemky zastavané stavbou, slúžiace na poľnohospodárske účely**, čo by pre nájomcu znamenalo také nastavenie nájmu, ktoré by umožňovalo ďalej vykonávať poľnohospodársku činnosť nájomcu. Poľnohospodárstvo má v regióne ekonomický, sociálny a ekologický význam. Údržba pôdy, lúk a pasienkov chráni krajinnú tvorbu, bráni zarastaniu územia a udržiava kultúrne dedičstvo a folklórne tradície späté s roľníctvom. Lokálna produkcia potravín zabezpečuje čerstvé suroviny priamo pre obyvateľov. Zároveň podporuje aj vidiecky turizmus, agroturistika a predaj výrobkov z dvora.

Súčasťou materiálu je aj zmena v osobe nájomcu zo Silvan Longauer, miesto podnikania Liptovská Osada 436, Liptovská Osada 0340 73, IČO: 35053861, zapísaná v živnostenskom registri Okresného úradu Ružomberok, číslo živnostenského registra: 508-4575 na spoločnosť nájomcu: AGRO S & M s.r.o., so sídlom Liptovská Osada 436, Liptovská osada 034073, IČO: 51331764, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 69356/L, konateľ Silvan Longauer, prostredníctvom ktorej bude nájomca ďalej vykonávať svoju činnosť.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.05.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 12.14

Predaj Spojená škola na špecializovanú výchovu a vzdelávanie detí a mládeže so zdravotným znevýhodnením – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe rokovania vedenia mesta so žiadateľom o majetkovoprávnom vysporiadaní nehnuteľností do vlastníctva žiadateľa **pre účely zaistenia stabilného zázemia pre edukačnú činnosť a rozvoj školy, ktorá sa zameriava na špecializovanú výchovu a vzdelávanie detí a mládeže so zdravotným znevýhodnením**. Predaj bude realizovaný **v dvoch etapách**, a to najskôr predaj budovy školy súp. č. 6407 so zastavaným a príľahlým pozemkom, v druhej etape sa bude realizovať predaj budovy telocvične súp. č. 6408 so zastavaným a príľahlým pozemkom. Nehnuteľnosti mesto považuje za



prebytočný majetok mesta, ktorý vie plnohodnotne využiť práve ŽSK, konkrétne Spojená škola. Škola má priestory nevyhnutné pre svoju činnosť momentálne prenajaté. Predaj sa realizuje za výchovnovzdelávacím a verejnoprospešným účelom. Jedná sa o jedinú školu svojho druhu a zamerania v meste Ružomberok.

Uznesením MsZ č. 235/2025 zo dňa 10.12.2025 bol predaj nehnuteľností so zápočtom investície schválený mestským zastupiteľstvom s mandátom primátora na základe prijatého uznesenia prípadne uzatvoriť ZoBZ. Mesto Ružomberok so Spojenou školou uzatvorilo **Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve CEZ 796/2025**, ktorou bol dohodnutý budúci predaj nehnuteľností s vyplatením kúpnej ceny pozemkov mestu na základe tejto zmluvy. Mestskému zastupiteľstvu sa po realizácii plánovanej investície do stavby Spojenou školou na základe ZoBZ a súhlasov mesta, ktorú investor mestu špecifikoval podkladmi v prílohe, predkladá **materiál na predaj nehnuteľností so zápočtom zrealizovanej investície (hydroizolácia a výmena strešnej krytiny) v sume 349 558,47 €** voči kúpnej cene.

Stanovisko ÚHA zo dňa 13.10.2025: bez pripomienok. Útvar takýto prevod neposudzuje z hľadiska funkčného využitia územia, pokiaľ zostáva zachované jeho pôvodné využitie ako školské zariadenie.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 06.10.2025, 18.08. a 31.08.2026: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Kolár – ja tam mám ešte v rámci stanovísk komisií napísané, zo dňa 08.09. pokračovať v rokovaní vo veci predaja príľahlej telocvične s pozemkom.

R. Kolár – podal doplňujúci návrh – MsZ odporúča primátorovi pokračovať v rokovaní vo veci predaja príľahlej telocvične s pozemkom.

Hlasovanie: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 154/2026**.

Hlasovanie I.: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: J. Kuráň/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie II.: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: J. Kuráň/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Hlasovanie III.: 16 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, V. Macko, M. Papčo, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **1** /zdržal sa: J. Kuráň/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška, V. Ružička

Poznámka: Pri uvedení všeobecnej hodnoty stavby sa vychádzalo zo Znaleckého posudku č. 41/2026, do materiálu však bola prevzatá celková všeobecná hodnota, ktorá zahŕňala aj cenu pozemkov. V



spojení s tým sa opravuje aj hodnota rozdielu medzi cenou stavby a investíciou Spojenej školy. Znalecké posudky boli súčasťou materiálu. Jedná sa teda o opravu materiálu v dotknutej časti.

K bodu č. 12.15

Predaj pozemkov so zriadením vecného bremena – pri múzeu – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadostí vlastníkov príľahlých, resp. susediacich pozemkov zo dňa 17.04. a 24.04.2026 o kúpu pozemkov EKN parc. č. 294 a 295, rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 27.04., 18.05., 30.06., 20.07., 11.07., 24.08.2026 a rokovania primátora mesta so žiadateľmi.

Mestské zastupiteľstvo dňa 05.11.2025 a 04.02.2026 schválilo predaj mestského pozemku EKN parc. č. 297 žiadateľovi manž. Jantošovcom za účelom scelenia pozemkov pre realizáciu ich investičného/stavebného zámeru – výstavba polyfunkčného domu s garážovým státím. **Vedenie mesta sa ďalej rozhodlo odpredať ďalšie mestské parcely EKN parc. č. 294 a 295 vlastníkom príľahlých, resp. susedných nehnuteľností**, kde spoločnosť SEDUS GROUP, a.s. má s pozemkom dlhodobu investičnú/stavebnú zámeru realizácie polyfunkčného domu v zmysle priloženej vizualizácie, Ing. Šestinová žiada o kúpu pozemku za účelom scelenia so svojou záhradou. V čase spracovania materiálu došlo ku zmene vlastníctva príľahlého, resp. susedného pozemku z Ing. Šestinovej na M. Šestinu, ktorý vstúpil do žiadosti v pôvodnom znení.

Stanovisko ÚHA zo dňa 28.04.2026 predaj Ing. Šestinová a 07.08.2026 predaj SEDUS GROUP: v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 27.04., 18.05., 30.06., 20.07., 11.07, 24.08.2026: vedenie mesta po prerokovaní žiadostí a rokovaní so žiadateľmi rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Vedenie mesta sa rozhodlo pozemky odpredať z dôvodu osobitného zreteľa, ktorým je scelenie týchto pozemkov so susednými pozemkami, ktorých vlastníci prejavili o kúpu záujem, ako aj úzka kooperácia s týmito vlastníkmi pozemkov v záujmovom území pre celkové urbanistické riešenie danej lokality v súlade s územným plánom (zriadenie vecných bremien na odpredávaných mestských pozemkoch a aj pozemkoch v súkromnom vlastníctve, počnúc od vlastníctva prvých z kupujúcich, manželov Jantošovcov, ako aj odpredaj do vlastníctva mesta). Uvedený spôsob predaja vedenie mesta uprednostnilo pred predajom formou obchodnej verejnej súťaže, ktorú neuvádza ako alternatívu predaja v materiáli.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ pri zmene programu.

K bodu č. 17

Informatívna správa o riešení zatekania garáží na Veternej a Lesnej ulici

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s požiadavkou vyplývajúcou z mimoriadneho mestského zastupiteľstva dňa 7. júla 2026 sa



vypracovala informatívna správa o aktuálnom stave riešenia zatekania garáží na Veternej a Lesnej ulici v lokalite Klačno. Správa nadväzuje na podané informácie v bode „rôzne“ mimoriadneho mestského zastupiteľstva.

Chronológia riešenia zatekania garáží Klačno

1. **30.05.2024** bola podaná na mesto Ružomberok výzva na bezodkladné uplatnenie nárokov z väd diela od AK LEGES ADVISORY s.r.o., B. Bystrica.
2. **12.06.2024** mesto Ružomberok vyzvalo spoločnosť D O P S T A V - obchodná a stavebná spoločnosť, s r.o., na vyjadrenie sa k podanej výzve:

Na základe Zmluvy o dielo (ďalej len ZoD) č. CEZ 20180406 zo dňa 09.08.2018 v znení Dodatku č.1 č. CEZ 20190477 zo dňa 26.08.2019 pre Mesto Ružomberok realizoval zákazku „Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19-21“ spoločnosť D O P S T A V - obchodná a stavebná spoločnosť, s r.o..

Na základe oznámenia / sťažností vlastníkov garáží o vadách v diele, konkrétne: zatekanie vody do garáží, Mesto reklamovalo vykonané práce na tomto diele a žiadalo o opravu predmetného diela (odstránenie zatekania do garáží) v čo najkratšom čase a v zmysle zmluvných podmienok.

Podľa ZoD čl. VII. Zodpovednosť za vady diela a zodpovednosť za škody, bod 7.1 zhotoviteľ preberá záruku za akosť diela po dobu 60 mesiacov od odovzdania diela.

3. **27.06.2024** bola doručená odpoveď D O P S T A V - obchodná a stavebná spoločnosť, s.r.o.: „Podľa verejne dostupných informácií mesto Ružomberok nie je vlastníkom daných nehnuteľností, preto nemá ani aktívnu vecnú legitimitáciu ničो v tomto kontexte pokračovať.“

4. **3.7.2024** bola odpoveď D O P S T A V U zaslaná AK LEGES ADVISORY s.r.o..

5. **19.7.2024** spoločnosť D O P S T A V - obchodná a stavebná spoločnosť, s r.o., zaslala mestu Ružomberok odpoveď, ktorej záverom je, že nie je možné požiadavku uplatnenia nárokov z väd diela akceptovať.

6. **22.7.2024** bola odpoveď zaslaná AK LEGES ADVISORY s.r.o..

7. **12.8.2024** bolo stretnutie na MsÚ so zástupcom AK LEGES ADVISORY s.r.o. – Mgr. Matúšom Mendrejom.

8. **21.10.2024** bolo stretnutie aj so splnomocnených zástupcom spoločnosti DOPSTAV s.r.o. – Mgr. Michal Jaroš, kde záverom stretnutia bolo:

- *Navrhuje sa stretnutie na tvare miesta s oboma stranami: AK LEGES ADVISORY s.r.o. a D O P S T A V - obchodná a stavebná spoločnosť, s r.o. a zástupcami mesta Ružomberok. Na stretnutie sa prizve stavbyvedúci p. SKÝPALA.*
- *AK LEGES ADVISORY s.r.o. mala spracovať súpis väd a zaslať na mesto.*

9. **29.10.2024** bol zaslaný súpis väd od Mgr. Mendreja v znení:

„Vymedzenie najväčších väd diela zo Zmluvy o dielo „Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19-21“ a to na základe Zmluvy o dielo č. A092018 zo dňa 09.08.2018 v znení dodatku č. 1 zo dňa 26.08.2019 medzi Mestom Ružomberok ako objednávateľom a spoločnosťou D O P S T A V - obchodná a stavebná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Stará Ves 271, 029 53 Breza, IČO: 36 394 947 ako zhotoviteľom a ide najmä nie však výlučne o nasledujúce vady:

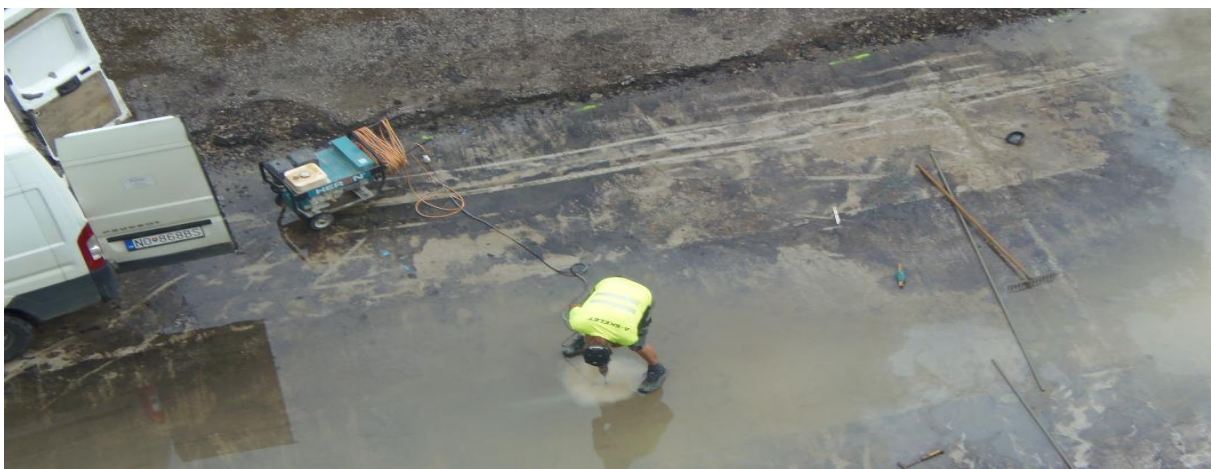
Strecha stavby výmeničky a garáží na ktorej prebiehala rekonštrukcia je v nevyhovujúcom – nefunkčnom stave nakoľko cez ňu zateká z plochy parkoviska, ktoré je na streche postavené a to aj z prednej časti výmeničky a garáží ako aj zo zadnej a bočnej strany výmeničky. Z prednej časti zateká popod kovové striešky nad garážami nakoľko voda tečie zhora pomedzi obrubník a asfaltovú plochu. Zadná stena výmeničky ako aj strop sú permanentne vlhké odlupujú sa z nej kusy omietky ako aj betónu. Zatekajúca voda spôsobuje drobenie betónu, koróziu železných výstuží oslabuje statiku stavby a robí ju nebezpečnou nie len vlastníkov ale aj osôb, ktoré na streche parkujú motorové vozidlá,



alebo vstupujú do garáží. Voda vyplavuje z betónových výstuží rôzne látky a zlúčeniny. Strecha stavby výmeničky, garáží a celkovo parkovacia plocha nie je správne odvodnená a nie je zabezpečený riadny zvod vody do dažďovej kanalizácie. Jestvujúca vpusť, ktorá sa nachádzala medzi parkoviskom a vozovkou (pri garáži p. č. 14176/4 a výmeničkou p. č. 14176/2) bola úplne zaliata, čím došlo k jej znefunkčneniu. V rozpočte dodatku zmluvy o dielo sú aj dve položky rúrového vedenia vrátane 11-tich položiek zemných prác, pričom v dĺžke 24,00 m je uvedená položka č. 8 Rúra kanalizačná PVC-U hladká s hrdlom 200x4,9x1000 a položka č. 7 Montáž kanalizačného potrubia DN 200 (200x1000 mm), čím sa však nevyriešilo odvodnenie plôch parkoviska a vozovky. Plocha nad výmeničkou je „odvodnená“ veľmi plytkým betónovým žľabom dĺžky 24,0m s vyústením na vonkajšiu obvodovú stenu výmeničky, čím dochádza k jej zatekaniu, pričom v rámci rekonštrukcie mali byť riešené aj úpravy povrchov na oboch bočných vonkajších obvodových stenách. Plocha nad garážami a vozovkou bola odvodnená betónovým žľabom (pôvodná položka č. 27 v dĺžke 60,5m) dĺžky 36,50 m s vyústením na vonkajšiu obvodovú stenu garáže p. č. 14119. Dodatočne bol žľab napojený na PVC rúru priemeru 160 mm a odvedený však „nevedno kam“. Zároveň pri rekonštrukcii došlo z nám nie známeho dôvodu k navrtaniu dier do strechy stavby výmeničky, ako ja priľahlých garáží. Navrtanie týchto dier mohlo narušiť statiku celej stavby a zároveň umocniť zatekanie do stavby.“

10. 7.11.2024 miestna obhliadka zo stretnutia za prítomnosti stavbyvedúceho p. SKÝPALU, advokáta p. Mendreja, a zástupcu DOPSTAVU - Mgr. Michala Jaroša

11. AK LEGES ADVISORY s.r.o. odovzdala fotodokumentáciu, kde napádajú technologický postup prác D O P S T A V U - obchodnej a stavebnej spoločnosti, s r.o..





- Do 30.11.2024 mala spoločnosť D O P S T A V - obchodná a stavebná spoločnosť, s r.o. podať vyjadrenie k predloženým podkladom (fotodokumentácia) a výsledkov miestneho zistenia na mesto Ružomberok – **toto vyjadrenie dodnes podané nebolo.**
- 12. Mesto zaslalo maily o vyznenie k požiadavke vyjadrenia DOPSTAVU k miestnemu šetreniu zo dňa 7.11.2026:
 - **5.12.2024, 11.12.2024** – mail zaslaný právnomu zástupcovi spoločnosti DOPSTAV - Mgr. Jarošovi,
 - **15.1.2025** mail zaslaný právnomu zástupcovi spoločnosti DOPSTAV - Mgr. Jarošovi ako aj samotnej spoločnosti DOPSTAV,
 - **12.2.2025** – telefonická komunikácia s Mgr. Jarošom, s výsledkom, že *spoločnosť DOPSTAV prestala komunikovať s ich právnym zástupcom, a to samotný pán konateľ spoločnosti DOPSTAV p. PAPAÍK, ako aj stavbyvedúci diela pán SKÝPALA.*
- 13. **12.02.2025** stretnutie s právnym zástupcom Mgr. Mendrejom na MsÚ
 - uviedol, že v danej situácii by bola možnosť podať žalobu na súd a uviedol 3 možnosti žalôb:
 - A/ Žaloba o odstránení väd z diela (problém by mohol nastať s vykonateľnosťou v prípade úspešného záveru súdu).
 - B / Žaloba o zaplatení ceny diela (mohla by sa uplatniť zľava z diela alebo celá cena z diela).
 - C / Žaloba o refundáciu vynaloženia finančných prostriedkov (objednávateľ zrekonšuuje na vlastné náklady a požiadal by o refundáciu finančných prostriedkov).
- 14. V roku 2025 na základe objednávky č. 20250890 vypracovala spoločnosť ConIS, s.r.o. „**Diagnostika a analýza nosných prvkov a statické posúdenie**“ na akciu Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19 – 21. Cena za posudok: **7 822,8 € s DPH**
Záver z posudku: *Statika výmenníkovej stanice je porušená. Na sanáciu statiky je v posudku navrhnuté poškodené časti stropu prekladov a nosníkov zosilniť uhlíkovými lamelami (vláknami) so špeciálnou sanačnou maltou (omietkou), ktorá by mala byť na báze epoxidov.*
- 15. Na základe vypracovaného posudku sme objednali u spoločnosti atelierXo, s.r.o. (Ing. Záhorec) vypracovanie novej PD pod názvom „PD Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19 – 21 – rozšírenie projektu“.

Obj. č. 20251352 **PD Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19 -21 – rozšírenie projektu**
cena: **5 550 € s DPH**. PD bola doručená 01/2026 a rozpočet bol dopracovaný 08.03.2026.



MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

Táto PD rieši novú strechu (cestu s novými izolačnými vrstvami) nad garážami a aj nad výmenníkovou stanicou (VS) s odvodom dažďových vôd do žlabov a do vsakovacích boxov. V PD je riešené aj zaizolovanie bočných stien. Zároveň PD rieši aj zatekanie zo zadnej steny do garáží a VS. Toto je riešené injektážou z vnútornej strany garáží. Injektáž sa zrealizuje vo vrchnej časti zadných stien kde sa nainjektuje izolačná hmota, potom bude zadná stena omietnutá izolačnou omietkou. V PD je riešená aj izolácia podláh v garážach. Voda prenikala do garáží aj zo zadnej steny, takže tieto práce v garážach je potrebné zrealizovať.

Vypracovaný rozpočet v PD je taktiež rozdelený na tri časti:

- SO 01 Stavebné úpravy a izolácia pojazdnej strechy garáží, dažďová kanalizácia. **178 498,36 € s DPH - mesto Ružomberok**
- SO 02 Stavebné úpravy vnútorných priestorov garáží. **60 943,13 € s DPH – majitelia garáží**
- SO 03 Stavebné úpravy vnútorných priestorov výmenníkovej stanice. **75 869,88 € s DPH – realizuje majiteľ výmenníkovej stanice.**

Celkové náklady spolu: **315 311,37 € s DPH**

Veterná financovanie			
rok	subjekt	cena s DPH	vec
2018	atelierXo, s.r.o.	800,00 €	PD Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19-21
2018	DOPSTAV s.r.o.	56 998,80 €	Realizácia diela
2025	ConIS, s.r.o.	7 822,80 €	Diagnostika a analýza nosných prvkov a statické posúdenie
2025	atelierXo, s.r.o.	5 550,00 €	PD Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19-21 s výsledkom znaleckého posudku
		71 171,60 €	Celkové náklady zaplatené mestom
	Mesto	178 498,36 €	Predpokladné náklady na základe rozpočtu z roku 2026
	Majitelia garáží	60 943,13 €	Predpokladné náklady na základe rozpočtu z roku 2026
	Majiteľ vým. stanice	75 869,88 €	Predpokladné náklady na základe rozpočtu z roku 2026
		315 311,37 €	Celkové predpokladané náklady

63

16. V roku 2025 sme objednali u spoločnosti atelierXo, s.r.o. (Ing. Záhorec) vypracovanie novej PD pod názvom „PD Rekonštrukcia strechy garáží Lesná 7 – rozšírenie projektu“.

Obj. č. 20251353 PD Rekonštrukcia strechy garáží Lesná 7 – rozšírenie projektu

cena: **4 050 € s DPH**. PD bola odovzdaná 01/2026 a rozpočet bol dopracovaný 08.03.2026.

Táto PD rieši novú strechu (cestu s novými izolačnými vrstvami) nad garážami s odvodom dažďových vôd do žlabov a do vsakovacích boxov. V PD je riešené aj zaizolovanie bočných stien. Zároveň PD rieši aj zatekanie zo zadnej steny do garáží. Toto je riešené injektážou z vnútornej strany garáží. Injektáž sa zrealizuje vo vrchnej časti zadných stien, kde sa nainjektuje izolačná hmota, potom bude zadná stena omietnutá izolačnou omietkou. V PD je riešená aj izolácia podláh v garážach. Voda prenikala do garáží aj zo zadnej steny, takže tieto práce v garážach je potrebné zrealizovať.

Vypracovaný rozpočet v PD je taktiež rozdelený na dve časti:

- SO 01 Stavebné úpravy a izolácia pojazdnej strechy garáží, dažďová kanalizácia. **168 070,24 € s DPH - mesto Ružomberok**
- SO 02 Stavebné úpravy vnútorných priestorov garáží. **91 512,36 € s DPH – majitelia garáží**

Celkové náklady spolu: **259 582,59 € s DPH**



Lesná financovanie			
rok	subjekt	cena s DPH	vec
2018	atelierXo, s.r.o.	480,00 €	PD Rekonštrukcia strechy garáží Lesná 7
2018	DOPSTAV s.r.o.	49 949,59 €	Realizácia diela
2025	atelierXo, s.r.o.	4 050,00 €	PD Rekonštrukcia strechy garáží Lesná 7 s výsledkom znaleckého posudku
		54 479,59 €	Celkové náklady zaplatené mestom
	Mesto	168 070,24 €	Predpokladné náklady na základe rozpočtu z roku 2026
	Majitelia garáží	91 512,36 €	Predpokladné náklady na základe rozpočtu z roku 2026
		259 582,60 €	Celkové predpokladané náklady

17. **15.04.2026** stretnutie s vlastníkmi garáží na MsÚ, kde sa dohodlo objednanie súdnoznaleckého posudku, ktorý plánuje objednať Mesto Ružomberok v Ústave súdneho inžinierstva Žilina.
18. **7.05.2026** stretnutie s právnym zástupcom Mgr. Mendrejom na MsÚ, kde sa dohodlo objednanie súdnoznaleckého posudku, ktorý plánuje objednať Mesto Ružomberok v Ústave súdneho inžinierstva Žilina.
19. **21.05.2026** odoslaná uvedená chronológia poslancom a majiteľom garáží mailom.
20. **29.06.2026** odoslanie žiadosti na vypracovanie súdnoznaleckého posudku v Ústave súdneho inžinierstva v Žiline (24.6.2026 právne oddelenie poskytlo referátu investícií sformulované otázky pre objednávku posudku).
21. **7.7.2026** mimoriadne MsZ (bod rôzne – prerokované s poslancami a verejnosťou kroky, ktoré MsÚ vykonal s požiadavkou doriešenia vyhradeného parkovania pre majiteľov garáží).
22. **8.7.2026** sa konala miestna obhliadka za prítomnosti p. primátora, zástupcu, prednostu, p. Hatalovej, p. poslanca Šrámea a niektorých majiteľov garáží pre objasnenie požiadavky zriadenia vyhradeného parkovania. Dopravné značenie bolo určené v súlade so zákonon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách a v súčasnej dobe sa čaká na dodanie zvislého dopravného značenia a následne bude zrealizované ich osadenie ako aj vodorovné dopravné značenie. Celkovo ide o 10 vyhradených parkovacích miest ako dočasné riešenie situácie.
23. **8.7.2026** doposlanie dokumentov k žiadosti z 29.6.2026 na ústav súdneho inžinierstva elektronicky. Na začiatku s nami komunikoval Ing. Ivan Drevený Phd., ktorému boli zaslané všetky podklady pre vypracovanie posudku. Potom sa p. Drevený odmlčal a nepodarilo sa s ním spojiť telefonicky a ani e-mailom. Následne sme oslovili Doc. Ing. Andreja Sokolíka Phd., ktorý taktiež spracováva súdnoznalecké posudky pre stavby. Pánovi Sokolíkovi sme zaslali podklady (PD, Zmluvy s Dopstavom, preberací protokol). P. Sokolík prisľúbil vypracovať súdnoznalecký posudok do konca novembra 2026.
24. **5.8.2026** bola elektronicky zaslaná výzva na opravu diela „**Rekonštrukcia strechy garáží Lesná 7**“ spoločnosti DOPSTAV, ktorej predmetom dožadovania sa opráv nie sú vady vzniknuté bežným opotrebením alebo užívaním stavby, ale skutočnosti, ktoré nasvedčujú porušeniu zmluvných povinností zhotoviteľa pri realizácii diela, najmä nedodržaniu projektovej dokumentácie, použitiu materiálov odlišných od projektom predpísaných a nedodržaniu správnych technologických postupov. Ide teda o zodpovednosť zhotoviteľa nezávislú od samotného plynutia záručnej doby.
- O priebehu opravy sme požadovali písomné stanovisko a oznámenie navrhovaného postupu vrátane časového harmonogramu odstránenia zistených väd **najneskôr do 10 pracovných dní** od doručenia výzvy. Výzva bola spoločnosťou DOPSTAV prevzatá 5.8.2026.



25. Spoločnosť DOPSTAV na podanú výzvu odpovedal listom zo dňa 11.08.2026:

Vec: Stanovisko k výzve na opravu diela „Rekonštrukcia strechy garáží Lesná 7“

Vážený pán primátor,

v nadväznosti na Vašu výzvu č. OMRaSP-8915-1/2026-OCH zo dňa 03.08.2026 Vám oznamujeme, že spoločnosť DOPSTAV – obchodná a stavebná spoločnosť, s.r.o. neuznáva Vami uplatňovaný nárok na vykonanie opravy predmetného diela.

Dielo „Rekonštrukcia strechy garáží Lesná 7“ bolo riadne dokončené, odovzdané a Mestom Ružomberok prevzaté bez uvedenia väd a nedorobkov, čo preukazuje podpísaný Protokol o prevzatí a odovzdaní stavebných prác, ktorý prikladáme k tomuto stanovisku.

Od odovzdania diela uplynulo takmer osem rokov a zmluvne dohodnutá 5-ročná záručná doba už uplynula. Z uvedeného dôvodu nevidíme žiadny zmluvný dôvod na to, aby spoločnosť DOPSTAV po takmer ôsmich rokoch od riadneho prevzatia diela vykonávala požadované opravy na vlastné náklady.

Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že počas obdobia takmer ôsmich rokov od odovzdania a prevzatia diela mohli byť na diele vykonávané zásahy, opravy, úpravy alebo iná manipulácia zo strany objednávateľa, užívateľov alebo tretích osôb, nad ktorými spoločnosť DOPSTAV nemala žiadnu kontrolu. Nie je preto možné bez ďalšieho pripisovať súčasný stav diela spoločnosti DOPSTAV.

Zároveň odmietame akékoľvek tvrdenie o uznaní vady alebo zodpovednosti spoločnosti DOPSTAV za súčasný stav predmetného diela.

Z našej strany preto považujeme predmetnú požiadavku na bezplatné vykonanie opravy za neopodstatnenú a vec v tomto rozsahu za uzavretú.

S pozdravom

65

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Šrámek – tieto problémy sú v podstate dva. Je to Lesná a je to Veterná. Už sa točíme okolo toho od roku 2022. Stále o tom istom. Na Veternej ulici sme stihli podať reklamáciu. To stále ešte plynie. Len treba začať s tým nejakým štýlom konať. Na ulici Lesnej mesto nestihlo uplatniť reklamáciu a ešte dalo aj zarezať v podstate hydroizoláciu ďalšej firme, ktorá v podstate to nezvládla. Nevie, z akého dôvodu by si mali toto ľudia nejakým štýlom izolovať tieto garáže, čo im v podstate tečie po zadných stenách, po spodku a v celých garážach. Garáže sú v podstate znehodnotené. My nemôžeme urobiť to, že im teraz vyčíslime nejakú sumu, aby sa spolupodieľali na nejakú takúto rekonštrukciu. To je jedna vec. A ďalšia vec, v apríli nám vedenie mesta sľúbilo, že bude vypracovaný súdno-znalecký s tým, že bude v septembri urobený. To nám svätosväte prisahalo celé vedenie mesta a dneska je september, nikoho nikto ešte nekontaktoval ohľadom tohto. 28.06. sme atakovali znovu s pánom advokátom, ako je na tom tento súdno-znalecký posudok, a 29.06. sa objednal z mesta súdno-znalecký posudok. Nevie, myslím, že asi si z nás niekto robí už srandu na meste. Rád by som dal slovo aj advokátovi, nech sa k tomu trochu viacej vyjadrí.

T. Klopta – ja chcem trochu lepšie navnímať tú situáciu, aj keď myslím, že ju poznám. My sme tu dneska len kvôli problému na ulici Lesnej, alebo aj teda garáže na Veternej ulici? Aby som teda pochopil komplexnosť.

M. Ondrejka – áno, na Lesnej a aj Veternej.



T. Klopta – čiže bavíme sa dneska len o garážach, ktoré sú v majetku fyzických osôb na ulici Lesná, Veterná, áno? Alebo sa bavíme aj o garážach tej výmenníkovej stanice, kde je majiteľom pán poslanec Šrámek?

M. Ondrejka – aj, aj. V podstate na ulici Lesnej sú len garáže a na ulici Veternej sú garáže plus výmenníková stanica.

T. Klopta – dobre, ďakujem. Tú situáciu s garážami na ulici Lesnej, to mi je zrejme jasné. Ten technický úkon, ktorý realizovala spoločnosť, to má asi byť predmetom toho znaleckého posudku pána znalca. Čo sa týka tej výmeničky bývalej, toto by som si rád nechal vysvetliť, aby som k tomu zaujal nejaký objektívny postoj. Pamätám si, že tento objekt bol v ponukovom konaní zo strany mesta približne pred štyrmi a piatimi rokmi, opravte ma, ak sa mýlim, tie roky. Sám som mal záujem, keďže bývam vedľa, kúpiť túto nehnuteľnosť a prerobiť si to na garáž, ale pri obhliadke už vtedy som zistil pred kúpou, že technický stav tejto nehnuteľnosti je taký, že v podstate zatekalo tam zo stropu, zvažovali tam aj iní občania pri kúpe tohto objektu realizovanie dvojitého stropu z trapezových plechov. Táto výmenníková stanica bola konštruovaná ako parná s odparovaním a tak ďalej, čiže malo to svoje nejaké technické náležitosti. A preto sa pýtam, že prečo pán kolega, lebo neviem, tak sa pýtam, prečo pán kolega, teda to dávame do nejakého jedného balíku s týmito garážami, keď ten technický stav toho objektu, ktorý bol v ponukovom konaní, bol už vtedy známy. Nevieť o tom bližšie, preto sa pýtam. Ja osobne tomu nerozumiem jednoducho. Poznal som to, poznám to, tieklo tam pri kúpe a dneska sa dožaduješ riešenia zo strany mesta? Nemali sme sa o tom možnosť rozprávať, tak toto možno keby si lepšie vysvetlil.

M. Mendrej – moje meno je Matúš Mendrej, som advokát a konateľ advokátskej kancelárie Leges Advisory z Banskej Bystrice. V zásade zastupujem vlastníkov garáží na Veternej ulici, kde sa teda nachádza aj predmetná výmenička. Len pre vylúčenie nejakých pochybností, nezastupujem vlastníkov garáží o poschodie vyššie, čo tu dnes aj odznelo. Pán doktor Klopta, vysvetlím celkovú tú situáciu aj s ohľadom na pána Šrámea. V zásade zastupujem mojich klientov už vyše dvoch rokov, kedy teda po naštudovaní si všetkých dokumentov, zistení celého skutkového stavu sme došli k tomu, že spoločnosť Dopstav nezvolila správny technologický postup rekonštrukcie strechy a vozovky na garážach na Veternej ulici. A tým pádom sme tlačili na mesto, ktoré bolo objednávateľom tejto stavby, ako aj investorom tejto stavby, aby uplatnilo všetky zmluvné a zákonné nároky, ktoré z tohto obchodnoprávneho vzťahu mestu vyplývali ako objednávateľovi voči generálnemu zhotoviteľovi spoločnosti Dopstav. V zásade na platne ste mohli vidieť aj fotky, ktoré som pri rokovaní, či už s pánom primátorom, či už s pani doktorkou Šimanskou, ako právnu zástupkyňou internou mesta, alebo teda z právneho oddelenia, či už s pánom Ondrejkom, ako aj s pani Ochabovou, sme teda riešili túto situáciu, si myslím, že dosť dlho. Z našej strany, teda zo strany vlastníkov garáží bol zadovážený teda hlavne fotodokumentačný materiál. V zásade boli produkované do interného spisu mesta k tejto veci aj naše právne stanoviská, kde sme teda tlačili na mesto, aby uplatnilo nároky z vád diela, čo sa v zásade aj stalo na náš podnet ešte v priebehu roku 2024, prípadne v roku 2025 boli tieto vady uplatnené a Dopstav bol vyzvaný k tomu, aby prišiel tieto vady odstrániť. V zásade do garáží, ako aj do výmeničky zateká z niekoľkých dôvodov. Jedným z tých dôvodov je práve nesprávne zvolený technologický postup, ktorý spočíva okrem toho, že v rámci nejakého finálneho pokladania asfaltovej plochy na strechy garáží bola po daždi odvodňovaná strecha práve takýmto spôsobom, ako môžete vidieť. Čiže osoba, ak správne vidím, teda na tej reflexnej veste má napísané Dopstav a návrtava celú strechu a následne potom metlami títo zamestnanci zhadzovali tú vodu dovnútra tých garáží,



dovnútra výmeničky. V zásade zo spodku tých garáží teda je vidieť, že sú navrátené plafóny týchto garáží a je to jeden z dôvodov, že prečo tam zateká. Ďalším z dôvodov, prečo do tých garáží aj do výmeničky zateká je tá skutočnosť, že ten technologický postup nebol správne zvolený, nebola správne zvolená materiálová skladba tej stavby, tak ako v zásade aj pán Ondrejka pred chvíľou prezentoval. Zistilo sa, že tam je nejaká len čierna fólia, nie je tam fatrafol, ktorý mal byť riadne použitý. Čiže to prispieva k tomu, že do týchto garáží permanentne zateká. V zásade, čo hnevá tých mojich klientov, je tá skutočnosť, že pred rekonštrukciou tej strechy a pred vybudovaním tých parkovacích plôch na streche tých garáží takýto extrémny problém nebol. Nezatekalo v takom rozsahu, že by tie garáže boli neupotrebitelné. Mali sme tam aj obhliadku aj s pánom primátorom, s pani Ochabovou, s mojimi klientmi, kde tie garáže pootvárali. Vyzerá to tam hrozne. Sú tam natáhané kadejaké plachty, aby tá voda nepadala na tie autá spolu s nejakými sedimentami, ktoré z toho betónu a z ostatných v zásade tých skladobných štruktúr tej stavby na seba viažu rôzne minerály. Čiže naozaj to tam vyzerá ako v krajine tretieho sveta, nie ako na Slovensku v 21. storočí. Čiže toto je ten konkrétny problém, ktorý sa tu rieši. Čo sa týka pána Šrámecka, ak môžem teda hovoriť aj zaňho z tejto pozície, tu nejde o nejakú kúpu nejakej budovy, ktorá mala alebo nemala vady. Upozorňujem na to, že tu ide o to, že pokiaľ bola stavba zo strany mesta objednaná nejakým dodávateľom, alebo teda konkrétne spoločnosťou Dopstav bola dodaná, je k tomu zmluva, ktorá je zverejnená, sú tam konkrétne uvedené práva a povinnosti, je tam 60-mesačná záruka od zhotovenia, respektíve odovzdania tohto diela. Avšak ten kameň úrazu, aj kvôli ktorému som tu dnes je ten, že mesto za XY rokov, minimálne ako ja zastupujem mojich klientov za viac ako 2,5 roka, nedokázalo okrem jednej výzvy na uplatnenie väd, ktorú si dovoľím tvrdiť, že sme s mojimi kolegami v kancelárii predpripravili a bola už zo strany mesta len nejakým spôsobom zreprodukovaná, nedokázalo vyvolať žiadnu zodpovednosť a vykonať žiadne relevantné právne úkony k tomu, aby sa v prvom rade naplnil právny rámec tej zmluvy a teda aby bolo dielo odovzdané bez väd, respektíve ak vady vzniknú v záručnej dobe, aby boli odstránené. A v druhom, pre mojich klientov podstatnejšom prípade, aby teda im nezatekalo do tých garáží. Čo sa týka znaleckých posudkov, čo sa týka stretnutí, v zásade plus mínus na kvartálnej polročnej úrovni som chodil do Ružomberka, riešili sme tieto veci od pána primátora. Vždy bola nejakým spôsobom ústne prisľúbená pomoc. Musím vyzdvihnúť pôsobenie pani Ochabovej, ktorá sa naozaj snažila túto vec vyriešiť, ale chápeme aj nejaké tie jej kompetencie, ktoré mala priznané v rámci tej svojej pracovnej náplne. Reálne sa za toho 2,5 roka nestalo nič, kde teda sme uviedli vedeniu mesta právny rámec, akým spôsobom je možné vymáhať či už reálne odstránenie tých väd, respektíve uplatniť nároky z väd, uplatniť nárok na náhradu škody. Toto sa v podstate do dnešného dňa nedalo, kde si dovoľím povedať, že pred tými 2,5 rokmi tá cenovka, ktorú dnes teda pán Ondrejka prezentoval, bola rádovo 100.000 Eur nižšia, ako je dnes. Hej, čiže o tomto to celé je. Samozrejme, náklady na stavebné materiály, na stavebné práce sa zvyšujú, tá hodnota tých peňazí samozrejme poberá nejakú infláciu, ale určite je vyššie navýšenie stavebných prác a materiálov v mieste a čase a bude to len drahšie. Čiže odkladanie týchto nevyhnutných opráv bude mesto stále stáť viac a viac peňazí. S tým, že podotýkam, že mesto bolo realizátorom tejto stavebnej akcie a poviem tak ľudovo, že to maslo je na hlave mesta, nie na hlave mojich klientov, ktorí v zásade neboli ani upovedomení, že sa tam niečo takéto ide riešiť a bolo zasiahnuté do ich majetku, do ich striech tých garáží, na ktorých sa v zásade táto cesta stavala, respektíve to parkovisko stavalo. A tým pádom týmto ľuďom vzniká faktická škoda a fakticky mesto si neuplatňuje tie práva, ktoré mu majú byť zo zmluvy, zo zákona priznané a ktoré ako dobrý hospodár by malo uplatňovať. Čiže z tohto titulu v mene mojich klientov, vlastníkov garáží na Veternej ulici, si dovoľím požiadať predstaviteľov mesta Ružomberok, respektíve tu prítomných poslancov, aby požiadal o vydanie uznesenia, ktoré by zaviazalo vedenie mesta, aby do najbližšieho mestského zastupiteľstva pripravilo projekt k vyriešeniu



tejto situácie, či už s ohľadom na odstránenie tých faktických vád, aby tam prestalo zatekať, ako aj konkrétnych právnych krokov voči spoločnosti Dopstav, respektíve zhotoviteľovi, ktorý zjavne už aj podľa fotodokumentácie a podľa aj ďalších skúšok, ktoré zabezpečilo mesto, postupoval v rozpore so zmluvou a v rozpore s nejakým projektom, ktorý uvádzal, aké materiály mali byť vykonané alebo teda zapracované do tej stavby. A aby zároveň mesto predstavilo aj návrh toho, ako vyčleniť finančné prostriedky na tieto kroky a aby to zaradilo do rozpočtu na budúci rok, aby sme sa už minimálne po tých 2,5 rokoch niekde posunuli.

R. Kolár – ja poviem len za seba pár poznámok, čo som si urobil. Hovorili ste, že ten znalecký posudok mal byť v septembri. Viem o tom, že má byť v októbri. V tejto chvíli to je aktuálna informácia. Na pána Kloptu, na jeho otázku, myslím, že pán doktor sa snažil odpovedať, či ju zodpovedal neviem, to vieš ty, ale môžeš sa potom prípadne vyjadriť. Či mesto nič neurobilo, možno neurobilo žiadny právny krok v tejto chvíli, ale myslím si, že v jednom z ostatných alebo z predchádzajúcich zastupiteľstiev bola podaná informatívna správa, čo všetko mesto urobilo a bola to veľmi podrobná niekoľkostranová správa, ktorú máte určite aj vy k dispozícii. Samozrejme, nerozporujem to, čo ste hovorili, že neurobilo žiadne právne kroky. Aspoň ja o nich neviem teda. A keby boli, tak by ste o nich vedeli a nehovorili by ste, že neboli. Že sa stavala cesta nad garážami, bohužiaľ to nie je v tomto zastupiteľstve, alebo respektíve počas tohto volebného obdobia, ale ešte predtým, takže k tomu sa ja vecne alebo osobne neviem vyjadriť, že či o tom vtedy ľudia vedeli, nevedeli. Je to teraz Vaše tvrdenie, ktoré nedokážem rozporovať. A posledná vec, čo mám, tak to je, navrhli ste v tom avizovanom uznesení, aby mesto pripravilo projekt. Predpokladám, že nie projekt, projektovú dokumentáciu, ale nejaký postup, ďalší postup, ako bude, alebo ako chce postupovať v ďalších krokoch v súvislosti jednak z pohľadu toho právneho alebo právnych krokov, ktoré budú prepravovať jednak z pohľadu financovania a z pohľadu teda samozrejme financovanie znamená aj zaradenie takejto akcie do rozpočtu, čo bude určite nielen mesto, ale to bude už musieť zastupiteľstvo schvaľovať, lebo investičný rozpočet neschváli mesto. Takže ak som to správne pochopil, tak takto. Ak môžeme pána poslanca poprosiť, ak teda má návrh na takýto typ uznesenia, nech ho prosím prednesie.

J. Šrámek – poprosím Vás o uznesenie. V podstate to, čo rozprával pán Mendrej, zaznamenať.

R. Kolár – ešte raz?

J. Šrámek – či treba celé uznesenie?

R. Kolár – ja by som Vás poprosil, môžeme sa dohodnúť, ako myslím, že to nikomu nebude vadiť, nech ho prečíta kľudne aj pán Mendrej vo vašom mene, pán doktor, ale musí zaznieť, lebo bolo skôr popísané. Nebolo to uznesenie, treba to definovať úplne presne.

M. Mendrej – čiže v mene pána Šrámea žiadame mestské zastupiteľstvo, aby prijalo uznesenie, ktoré zaväzuje vedenie mesta do najbližšieho mestského zastupiteľstva vypracovať postup vo vzťahu k uplatneniu právnych nárokov z vád diela voči spoločnosti Dopstav, ako aj postup technickej rekonštrukcie poškodených garáží na Veternej ulici spolu s návrhom vynaloženia finančných prostriedkov a s rozpočtom k týmto dvom postupom a k týmto dvom akciám, ako aj ich zaradenie do rozpočtu mesta Ružomberok na nasledujúci rok 2027.



R. Kolár – dve technické také poznámky, čo tu s kolegami, tak jednak primátora mestské zastupiteľstvo zaviazá do najbližšieho riadneho rokovania, nie mimoriadneho, ale riadneho rokovania mestského zastupiteľstva, čiže takýmito dvomi poznámkami technickými. A nie som si úplne istý, do akej miery dokážeme týmto uznesením zaviazat primátora, aby to dal do investičného rozpočtu. On to tam môže dať, ale schvaľovať to bude zastupiteľstvo, aby to navrhol do investičného rozpočtu. Možnože tak by sme to mohli dať. Ak súhlasíte s takýmito pripomienkami a pýtam sa pani zapisovateľky, či je to jasné.

P. Tomašková – áno.

T. Klopta – ja by som chcel možno nadviazať zrealizovať zručností tejto úlohy, pretože najbližšie riadne zastupiteľstvo bude v novembri, ustanovujúce. Takže ja si nemyslím, že vôbec je reálne túto úlohu nejakým spôsobom splniť.

R. Kolár – to je ako určite reálna, alebo respektíve poznámka realistická, lebo pri ustanovujúcom zastupiteľstve nové zastupiteľstvo ešte nebude mať šancu byť stotožnené. Predpokladám, že ak by aj ostali niektorí z aktuálnych poslancov, tak nie všetci. Jednak sa znižuje počet poslancov a jednak môže sa výrazným spôsobom zmeniť zastúpenie. Ja by som Vás poprosil, tak ako ja rešpektujem, keď rozprávate, aby ste aj vy rešpektovali, keď ja rozprávam. Kludne, keď skončím, môžete si požiadať ešte slovo, prípadne sa vyjadriť k tomu, čo rozprávam. Myslím, že je to základ slušnosti, pán doktor. Ďakujem vám pekne. Takže je to reálne. Ja neviem, či bude v decembri, keďže 24. októbra sú voľby a do 30 dní musí byť ustanovujúce, čiže bude asi v novembri zastupiteľstvo. Tak dajme to do konca roka, nech sa s tým vysporiadajú. Nedávajme tam do nasledujúceho zastupiteľstva, ale do konca roka, do zastupiteľstva, ktoré bude do konca roka. Je to tak pre vás, pán doktor v poriadku? Lebo na ustanovujúcom sa to fakt nedá spraviť. Tam môže byť úplne iný primátor. Rozpočet bude tiež na zastupiteľstve, ale nie na ustanovujúcom.

M. Mendrej – ospravedlňujem sa, že som Vám skočil do reči, ale treba zase prihliadnuť naozaj aj na tých mojich klientov, na tých ľudí, tie fyzické osoby, že ja som tu asi siedmykrát alebo šiestykrát za 2,5 roka. Tí ľudia sa nás stále pýtajú, pán doktor, bude, nebude, pán Mendrej, spravia niečo? Vždy dám nejakú odpoveď, že áno, riešime to, mesto prisľúbilo, hej? Čiže viete, dnes, prepáčte, že som teda možno aj trochu expresívnejšie reagoval, ale toto, čo ste povedali vy, že je to možné, nie je možné, ale to už nie je môj problém. To už nie je problém mojich klientov, fyzických osôb, ktorí len chcú normálne parkovať autá bez toho, aby im nejaká garáž poškodzovala tieto ich motorové vozidlá. Zase sa len posúvame niekde ďalej. Pre nás už nie je riešenie dostať odpoveď, že no, nie v novembri, lebo neviem čo, možno sa bude dať, možno sa nebude dať, tak dajme to na december. Nie, my chceme vedieť konkrétne dátumy, kedy sa to bude riešiť. Lebo zatiaľ sme sa snažili nejakým normálnym, slušným spôsobom a vidíte, že po 2,5 roku mesto nedokázalo okrem jedného listu v zásade voči zhotoviteľovi spraviť nič. Aká je potom vizitka toho dobrého hospodára, že dobre nakladá s nejakými verejnými financiami, keď sa robí nič, hej? To viete, je nejaký taký precedens, že môže hocikto prísť, niečo pokaziť a však aj tak nič sa nebude robiť, hej? Tu nejde len už potom o nejaký ten.....

R. Kolár – ďakujem, pán doktor. Prepáčte teraz, že takto neslušne, ja Vám skáčem do reči, ale chápeme. Vy ste vo svojom príspevku už predtým povedali to, čo ste chceli.



M. Mendrej – takže ja Vás poprosím konkrétne špecifikovať, že kedy to bude.

R. Kolár – dáme to v tom rokovaní, kde sa bude prijímať rozpočet mesta. S tým ste prišli a ja si myslím, že to je relevantné.

K. Šimanská – tak ja len teda upresním vlastne to stanovisko asi pána primátora, ktorý prisľúbil 15.04.2026, teda pred vlastními, ktorého rokovania som ja bola účastná. Predtým som bola účastná len rokovania 21.10.2024. Čiže tam máme dvojročný rozdiel. Od roku 2024 do roku 2026 som v týchto procesoch nebola zaangažovaná. Čiže bola som naposledy na tom stretnutí 15.04. tohto roka, kde primátor mesta deklaroval, že má záujem o objednanie znaleckého posudku s tým, že sme si ustálili okruh tých otázok. A ten znalecký posudok mal slúžiť práve na to, aby mesto sa rozhodlo, aké ďalšie právne kroky spraví alebo nespraví. Pretože keď to veľmi zjednoduším, tak ten znalecký posudok mal posúdiť to, kto za tie vady zodpovedá. Čiže keby mesto vedelo, že zodpovednosť je u spoločnosti Dopstav, tak následne sú to možnosti napríklad podať žalobu na súd, prípadne aktuálne je aj zaoberať sa tou rekonštrukciou a investíciou. Ale v podstate bez toho znaleckého posudku tá otázka základná nie je zodpovedaná. Rozumiem, že teda vlastníci sa snažia, aby ich záležitosť bola v nejakom horizonte vyriešená, že to trvá nejaký čas, ale ten znalecký posudok je objednaný a ja pevne verím, že v tom decembrovom prípadne zastupiteľstve, že už bude aj hotový.

M. Papčo – pán doktor zastupuje vlastníkov garáží len na jednej ulici. V tom návrhu uznesenia tá ulica zaznela, ale ide o problém na obidvoch uliciach a je to vlastne zodpovednosť mesta. Tak navrhujem, aby aj tá druhá ulica bola do toho doplnená.

R. Kolár – s tým súhlasím. Môžeme to zaevidovať, áno? To znamená, návrh uznesenia nemusím ho celé opakovať, máme ho zachytené. Doplníme tam, že to bude do rokovania mestského zastupiteľstva, kde sa bude schvaľovať mestský rozpočet na nasledujúci rok a zahrnieme tam ulicu Veterná, aj ulicu Lesná.

J. Šrámek – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta o vypracovanie postup vo vzťahu k uplatneniu právnych nárokov z väd diela voči spoločnosti DOPSTAV – obchodná a stavebná spoločnosť, s.r.o., ako aj postup technickej rekonštrukcie poškodených garáží na Veternej ulici a Lesnej ulici spolu s návrhom vynaloženia finančných prostriedkov a s rozpočtom k týmto dvom postupom a k týmto dvom akciám, ako aj ich zaradenie do rozpočtu mesta Ružomberok na nasledujúci rok 2027.

T: MsZ, kde sa bude prijímať rozpočet mesta na rok 2027 **Z:** v texte

Hlasovanie: 19 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 155/2026.**

Hlasovanie: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, V. Macko, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška



K bodu č. 13

Všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2026, ktorým sa vyhlasuje obecné chránené územie „Ružomerské lúky“

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ, predseda Komisie pre životné prostredie

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na zasadnutí komisie pre ŽP dňa 04.03.2026 bol členom komisie, pánom RNDr. Daniel Dítě, priblížená myšlienka ochrany Ružomerských lúk prostredníctvom krátkej prezentácie, kde ozrejmil hodnotu, dôležitosť a význam týchto prírodných biotopov a tiež nutnosť vyhlásenia Ružomerských lúk za rezerváciu resp. mestské chránené územie prostredníctvom schválenia Všeobecne záväzného nariadenia.

Informoval, že podľa vedcov z univerzity v Brne, je hodnota prezentovaných lúk taká významná, že by mohli byť tieto územia zaradené aj do zoznamu prírodného dedičstva UNESCO, avšak tento proces trvá niekoľko rokov, a rýchlejšia forma ochrany je vyhlásenie mestskej rezervácie/chráneného územia.

Komisia teda prijala uznesenie **č. 2/2026 v znení**

- I. Komisia odporúča vedeniu mesta pripraviť návrh VZN Obecné chránené územie - Ružomerské lúky, na rokovanie MsZ v júni 2026.
- II. Komisia žiada, aby predseda komisie určil členov pracovnej skupiny na spracovanie návrhu VZN.

Počet hlasujúcich: 9

ZA: 9 /Burgan, Hanes, Kravčák, Kmeťová, Filo, Bašary, Dítě, Šrámek, Klačko/

PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 0, NEPRÍTOMNÝ NA HLASOVANÍ: 1 /Matajová/.

71

Na základe uvedeného uznesenia pán primátor vymenoval pracovnú skupinu „Ružomerské lúky“ – predseda Daniel Dítě, členovia: Andrea Dvorská, Martin Alušic, Juraj Burgan, František Hanes. Pracovná skupina sa k riešenej problematike stretla dňa 12.05.2026, ktorá prijala záver, že mesto má iniciovať také kroky, aby návrh VZN k vyhláseniu obecného chráneného územia Ružomerské lúky, bol predložený poslancom MsZ na schválenie na júnovom zasadnutí.

Predkladaný návrh VZN bol spracovaný s cieľom jasne definovať legislatívny, územný a ochranársky rámec nového obecného chráneného územia. Odborné podklady najmä charakteristiku, vymedzenie územia predmet ochrany, opatrenia a zakázané činnosti navrhol pán Dítě.

Úvodné ustanovenia návrhu VZN vymedzujú nasledujúce okruhy:

Predmet úpravy: Nariadenie v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny presne definuje vyhlásenie, polohu, výmeru a hranice územia (lokality: Speváčka, Príkrô, Belanská skalka), predmety ochrany (vzácne druhy z čeľade Orchidaceae – vstavačovité), podmienky manažmentu, regulatívy hospodárskej činnosti a sankčné mechanizmy.

Cieľ ochrany: Vymedzenie unikátnych lúčnych porastov a vytvorenie udržateľných podmienok na zachovanie druhovo bohatých rastlinných spoločenstiev, s dôrazom na udržanie populácií vzácných, chránených a ohrozených druhov rastlín.

Účel nariadenia: Trvalo udržateľné zabezpečenie priaznivého stavu miestnych hodnotných biotopov, nastavenie jasných zákazov a obmedzení činností s negatívnym vplyvom na chránené druhy a zavedenie pravidelného odborného mechanizmu kontroly.

Úprava územného rozsahu: V pôvodnom zámere, ktorý bol prerokovaný na zasadnutí Komisie pre životné prostredie dňa 04.03.2026, sa uvažovalo o vyhlásení ochrany pre štyri samostatné lokality.



Na základe následného presného preverenia mapových podkladov a parcelného stavu v rámci prípravného konania bolo zistené, že jedna z plánovaných lokalít spadá do katastrálneho územia Ludrová.

Vzhľadom na to, že Mesto Ružomberok má v zmysle § 25a ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. kompetenciu vyhlasovať obecné chránené územie výhradne vo svojom vlastnom katastrálnom území, bola táto lokalita z finálneho návrhu VZN vypustená. Predmetom vyhlásenia „OChÚ Ružomerské lúky“ tak zostávajú tri ucelené lokality plne spadajúce pod k.ú. Ružomberok (Spevážka, Príkrô, Belanská skalka).

Väčšina dotknutých pozemkov v lokalitách Spevážka, Príkrô a Belanská skalka s celkovou výmerou 127 451 m², teda necelých 13 hektárov, je vo výlučnom vlastníctve Mesta Ružomberok, čím je splnená základná podmienka ustanovenia § 25a ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny.

V nadväznosti na pôvodný návrh celkového územia na vyhlásenie chráneného územia je potrebné uviesť, že pôvodne vymedzené územie bolo plošne rozsiahlejšie a zahŕňalo aj pozemky v súkromnom vlastníctve. Vzhľadom na časovú tieseň a komplikovanosť majetkovoprávných vzťahov však nebolo možné v zákonnej lehote (podľa § 25a zákona o OPaK) získať súhlasy všetkých dotknutých súkromných vlastníkov.

Komisia na svojom zasadnutí dňa 26.05.2026 preto odporučila schváliť predložený návrh VZN v zúženom rozsahu – teda primárne na pozemky vo vlastníctve mesta Ružomberok. Tento postup však neznamená upustenie od zámeru ochrany celého pôvodne navrhovaného územia. Mesto by malo v nasledujúcom období iniciovať rokovania s vlastníkmi a správcami dotknutých plôch s cieľom dosiahnuť majetkovoprávne vysporiadanie, nakoľko z hľadiska potrieb ochrany prírody a zabezpečenia manažmentu je zahrnutie týchto plôch do chráneného územia odborným hľadiskom nevyhnutné.

Dôležitým aspektom je skutočnosť, že väčšinu súkromných pozemkov, najmä v lokalite Príkrô, v súčasnosti obhospodaruje PD Ludrová. Hoci PD Ludrová na listoch vlastníctva (LV) nefiguruje ako správca, disponuje praktickou kontrolou nad územím. PD Ludrová k predmetnému zámeru udelila dňa 20.05.2026 písomný súhlas s vyhlásením obecného chráneného územia, vrátane súhlasu s podmienkami ochrany a pravidlami manažmentu podľa návrhu VZN. Zároveň na časti dotknutých mestských pozemkov (E KN 2-316/1, 2-3311/3 a 2-1433/1) je v súčasnosti uzatvorená platná nájomná zmluva CEZ 122/2004 v znení dodatku č. 1 CEZ 318/2020 s PD Ludrová. Nájomca týchto pozemkov bol o zámere riadne informovaný a dňa 20.05.2026 udelil Mestu Ružomberok písomný súhlas s vyhlásením chráneného územia, ako zároveň s podmienkami ochrany a pravidlami manažmentu podľa návrhu VZN.

Ďalej v procese prípravy návrhu VZN bola identifikovaná časť mestského pozemku C KN 14825 v lokalite Príkrô, ktorá je klasifikovaná ako lesný pôdny fond. Mesto Ružomberok v tejto veci požiadalo o stanovisko Mestské lesy Ružomberok. Riaditeľ spoločnosti, pán Šlávka vyjadril písomný súhlas so zahrnutím tejto lokality do obecného chráneného územia a zároveň požiadal o zapracovanie špecifických podmienok pre obhospodarovanie tohto lesného porastu (§ 4 ods. 4.2.1), čím sa zabezpečil súlad medzi ochranou prírody a potrebným lesohospodárskym manažmentom.

Zjednodušený operát geometrického má mesto objednaný u geodeta. Bude vyhotovený už na základe grafických podkladov dodaných geodetom, ktoré sú prílohami VZN, a to až po jeho schválení Mestským zastupiteľstvom. Tento postup volíme z dôvodu predchádzania prípadným dodatočným nákladom na opravu operátu v prípade zmien v grafickej časti počas procesu schvaľovania. Zároveň podotýkame, že platná legislatíva nestanovuje povinnosť, aby bol tento operát povinnou súčasťou samotného textu VZN.



Z hľadiska ochrany prírody je dôležité zdôrazniť, že poľnohospodársky manažment, ktorý na týchto plochách dlhodobo vykonáva PD Ludrová, zatiaľ vyhovuje ekologickým nárokom chránených biotopov a je pre zachovanie populácií orchideí vítaný. Vyhlásenie chráneného územia preto neobmedzí súčasné udržateľné hospodárenie družstva, ale nadviaže naň.

Hlavný deficit v starostlivosti sa v súčasnosti prejavuje práve na plochách, ktoré nie sú predmetom nájmu poľnohospodárskeho družstva (vrátane parcelných nejasností). Tieto územia trpia absenciou pravidelnej údržby, čo vedie k ich postupnému zarastaniu náletovými drevinami a k degradácii vzácnych rastlinných spoločenstiev. Práve na tieto lokality bude nutné bezodkladne zintenzívniť vhodný manažment – najmä cielenú pastvu, kosbu a pravidelné vykášanie náletov, čo bude mesto prioritne realizovať.

Zámer vyhlásenia predmetných území za obecné chránené územie „Ružomerské lúky“ je v súlade s územným plánom Mesta Ružomberok v zmysle stanoviska č. UHA-722-11925/2026-EM zo dňa 14.04.2026.

Prehľad ustanovení týkajúcich sa vyhlásenia obecného chráneného územia v zmysle zákona č. 345/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a vyhlášky MŽP SR č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon:

§ 25a Obecné chránené územie

- 1) Lokalitu, spravidla s výmerou do 100 ha, s kultúrnym, vedeckým, ekologickým, estetickým alebo krajínotvorným významom môže obec vyhlásiť všeobecne záväzným nariadením **za obecné chránené územie**.
- 2) **Obecné chránené územie môže obec vyhlásiť** vo svojom katastrálnom území na pozemku vo vlastníctve obce alebo na inom pozemku po dohode s jeho vlastníkom alebo správcou. Obce sa môžu dohodnúť na vyhlásení spoločného obecného chráneného územia na susediacich katastrálnych územiach na pozemkoch vo vlastníctve obcí alebo na iných pozemkoch po dohode s ich vlastníkmi alebo správcami.
- 3) **Vymedzenie hraníc obecného chráneného územia** a podmienky jeho ochrany, najmä určenie opatrení na zabezpečenie starostlivosti o predmet ochrany územia a určenie zásad a regulatív využívania územia vrátane určenia zákazov činností alebo obmedzenia činností, ktoré môžu mať negatívny vplyv na predmet ochrany územia, ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením, ktorým sa obecné chránené územie vyhlasuje.

§ 28 Dokumenty osobitne chránených častí prírody a krajiny

- 1) Projekt ochrany chráneného územia sa vypracuje ako podklad na vyhlásenie a zmenu ochrany chráneného územia a jeho ochranného pásma; **nevypracuje sa pre obecné chránené územie**.

§ 50 Vyhlasovanie ochrany osobitne chránených častí prírody a krajiny

- 8) Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa nevzťahujú na vyhlasovanie súkromného chráneného územia a jeho ochranného pásma (§ 31) a **obecného chráneného územia (§ 25a)**.
- 9) Chránený krajinný prvok a obecné chránené územie sa nevyhlasujú na ostatných chránených územiach a v ich ochranných pásmach.

§ 51 Štátny zoznam osobitne chránených častí prírody a krajiny

- 4) Orgán ochrany prírody zašle do 15 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa vyhlásila ochrana osobitne chránenej časti prírody a krajiny, podklady organizácii ochrany prírody na vykonanie jej zápisu do štátneho zoznamu; ak sa osobitne chránená časť prírody a krajiny vyhlásila nariadením vlády, príslušným orgánom je ministerstvo.



- 6) Po vykonaní zápisu osobitne chránenej časti prírody a krajiny do štátneho zoznamu okresný úrad na základe podkladov predložených organizáciou ochrany prírody do 30 dní vyznačí osobitne chránenú časť prírody a krajiny v katastri nehnuteľností; 80) ak ide o obecné chránené územie, podklady predkladá obec. Prílohou žiadosti o zápis osobitne chránenej časti prírody a krajiny do katastra nehnuteľností je zjednodušený operát geometrického plánu.

§ 52 Označenie osobitne chránenej časti prírody a krajiny

- 3) Chránené územia a zariadenia ochrany prírody a krajiny v nich a chránené stromy možno označiť so súhlasom orgánu ochrany prírody aj tabuľami s osobitným označením. **Týmto spôsobom sa označujú aj súkromné chránené územia a obecné chránené územia.**

§ 24 Vyhlášky 170/2021 Podrobnosti o označení osobitne chránených častí prírody a krajiny (§ 52 ods. 5 zákona)

Ods. 6) Na označenie súkromných chránených území a obecných chránených území sa používa tabuľa s osobitným označením, ktorá má rozmery 40 cm x 30 cm s názvom príslušného chráneného územia a inými doplňujúcimi údajmi napísanými zeleným písmom na bielom podklade.

§ 54 Dokumentácia ochrany prírody a krajiny

- 5) Program starostlivosti o chránené územia je dokumentom na zabezpečenie dlhodobej priebežnej starostlivosti o chránené územie a jeho ochranné pásmo; **nevypracúva sa pre chránený krajinný prvok, prírodný výtvor, obecné chránené územie a súkromné chránené územie.**

§ 28 Vyhlášky 170/2021 Dokumenty osobitne chránených častí prírody a krajiny

- 1) Projekt ochrany chráneného územia sa vypracuje ako podklad na vyhlásenie a zmenu ochrany chráneného územia a jeho ochranného pásma; **nevypracuje sa pre obecné chránené územie.**

74

Pôvodný návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2026 bol prerokovaný na zasadnutí Mestského zastupiteľstva dňa 22. júna 2026. V rámci rozpravy predložil poslanec V. Macko pozmeňujúci návrh k bodu 4.2.1 Zakázané činnosti, ktorým žiadal úplne vypustiť pôvodné znenie písmena f) a nahradiť ho novým textom:

„Vstupovať a jazdiť motorovými vozidlami na území chránených lúk, okrem prípadov bežného obhospodarovania pozemkov na základe súhlasu mesta, obhospodarovania príľahlých lesných porastov v mimovegetačnom období a zabezpečenia historicky tradičnej kultúrno-spoločenskej akcie „pálenie Jánskeho ohňa“ v lokalite Belanská skalka.“

Tento pozmeňujúci návrh bol Mestským zastupiteľstvom schválený. Návrh VZN so zapracovanou schválenou pripomienkou bol následne v zmysle zákona zverejnený vyvesením na úradnej tabuli mesta a na webovej stránke mesta Ružomberok, čím bolo umožnené jeho opätovné pripomienkovanie. Z tohto dôvodu sa upravený text nariadenia predkladá Mestskému zastupiteľstvu na opätovné prerokovanie a konečné schválenie.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 156/2026.**

Hlasovanie VZN: 17 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec / - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška



Hlasovanie I.: 18 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: M. Lazár, J. Šrámek, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 14

Všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2026 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: VZN o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva sa mení v zmysle prijatého Uznesenia MsZ Ružomberok č. 107/2026 zo dňa 22.06.2026, podľa ktorého zastupiteľstvo žiada predložiť návrh zmeny Všeobecne záväzného nariadenia číslo 12/2025 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva, kedy v časti § 6, Oslobodenie od dane a zníženia dane, odsek 1, písmeno h) sa upraví text tak, že je **možnosť oslobodiť od platenia dane až do výšky nákladov najviac na 8 rokov**. V tejto súvislosti z hľadiska potreby riešenia praxe vedenie mesta rozhodlo aj o zapracovaní ďalšej zmeny, a to zavedenia položky **poplatku za celoročné terasy**, ktorá doteraz vo VZN absentovala.

§ 3 ods. 1 písm. a) sa dopĺňa nasledovne:

- a) **Terasa.** Terasou sa rozumie sezónne vonkajšie obslužné zariadenie, ktoré je externým rozšírením odbytovej plochy zariadenia reštauračného, kaviarenskeho, pohostinského a cukrárenského charakteru, a ktoré je zriadené v priamej väzbe na stálu prevádzku na verejnom priestranstve a plní len doplnkovú funkciu ku stálej prevádzke. Terasa môže byť z pevnej konštrukcie (pódia), ktorá je uložená na verejnom priestranstve (chodník, pešia zóna, námestie, parkovacie miesto/cestná komunikácia, mlat/štrk/iné spevnené plochy, trávnatá plocha zelene/plocha bez trvalého trávneho porastu), pričom na tomto pódii je umiestňovaný mobiliár (stoly, stoličky, slnečníky, ohradenie zábradlie, kvetináč). Terasa môže byť umiestnená na verejnom priestranstve nepretržite t.j. aj mimo predajného času prislúchajúcej prevádzky.

75

§ 4 ods. 1 písm. a) sa dopĺňa nasledovne:

1) pri umiestnení prenosného zariadenia slúžiaceho na poskytovanie služieb:

pre sezónne vonkajšie obslužné zariadenie - terasa, exteriérové sedenie - **0,02 €**

§ 6 ods. 1 písm. h) sa mení nasledovne:

Správca dane môže oslobodiť od platenia dane za osobitné užívanie verejného priestranstva, pre parkovanie vozidla fyzickej alebo právnickej osoby a tiež súvislé parkovanie vozidlom na tom istom mieste, keď preukázateľne nejde o bežné parkovanie vozidla v zmysle pravidiel cestnej premávky, pokiaľ si fyzická alebo právnická osoba na vlastné, riadne preukázané nevyhnutné náklady stavebne upraví pozemok vo vlastníctve mesta na parkovacie plochy po uzatvorení zmluvy s mestom, ktorá je tzv. iným právom k pozemku, schválenej mestským zastupiteľstvom, a po vydaní príslušného povolenia stavebným úradom stavbu zrealizuje, skolauduje a odovzdá bezplatne do majetku mesta,



čím bude uzavretá zmluva naplnená a následne ukončená. Ak takéto finančné náklady prevýšia sumu vyrubenej dane za užívanie verejného priestranstva na kalendárny rok, správca dane v takomto prípade na základe žiadosti oprávnenej osoby spolu s vydokladovaním vynaloženej investície a vzniknutých nákladov, môže oslobodiť od platenia dane a opakovane, až do výšky nákladov, najviac na **8 rokov**.

Na základe zmeny zákona o miestnych daniach platnej od 1.9. 2026 v spojení s novelou zákona 131/2026 Z.z.

V § 3 ods. 7 sa slovo „trvalé“ nahrádza slovom „vyhradené“.

Vyhradenie miesta pre vyhradené parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska: vyhradenie priestoru (dopravným značením alebo iným dopravným zariadením určeným v súlade s § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách) z verejného priestranstva pre parkovanie vozidla fyzickej alebo právnickej osoby.

V § 4 ods. 8 sa slovo „trvalé“ nahrádza slovom „vyhradené“.

Pri vyhradení miesta na vyhradené parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska:

v CMZ – 0,30 €

b) v OÚM - 0,30 €.

V § 6 ods. 1 písm. e) sa slovo „trvalé“ nahrádza slovom „vyhradené“.

Pri umiestnení prenosnej garáže a pri vyhradení miesta na vyhradené parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska poskytuje správca dane oslobodenie od dane vo výške 50 % dane pre držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a pre držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodom.

V § 6 ods. 1 písm. e) a f) sa slovo „trvalé“ nahrádza slovom „vyhradené“.

Pri umiestnení prenosnej garáže a pri vyhradení miesta na vyhradené parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska poskytuje správca dane oslobodenie od dane vo výške 50 % dane pre držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a pre držiteľov preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodom.

Pri vyhradení miesta na vyhradené parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska, správca dane oslobodí od platby dane držiteľa parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – a jedna taká možno dôležitá poznámka: tam aj pri tej definícii toho, čo je terasa, tam sa píše, že terasa môže byť z pevnej konštrukcie, bla bla bla, pričom je tam umiestnený mobiliár. Čiže ja som tam čakal, že môže byť z pevnej alebo nejakej ešte inej konštrukcie. Nie je mi tam celkom jasné, ako je tam definovaná terasa, pokiaľ to nie je z pevnej konštrukcie, že sa rozkladajú stoly na verejnom priestranstve a dlhodobo sú tam ukladané, čiže neurobí sa konštrukcia, ale využíva niekto priestor pred svojou prevádzkou ako terasu, ale konštrukčne tam nič neurobí. To je jedna vec. A druhá vec, čo chcem povedať, alebo čo by som chcel poprosiť, že som samozrejme za to, aby sme podporovali



podnikateľov takýchto zariadení, najmä počas covidu sme to riešili, ak si to pamätá niekto zo starších poslancov, čo dlhšie slúžia, a vtedy sme povedali, že to potrebujeme podporiť. Ja som za, ale treba asi začať dôslednejšie kontrolovať to, že kto to má na poriadku a kto nie, nech si to na poriadok dá. A to najmä pri tých terasách, ktoré sú dlhodobo umiestnené, pretože stávajú sa prípady, ja ich teraz nejdem konkrétne menovať, ale môžem Vám ich dať, keď budete chcieť. Keď je tam terasa dlhšie, tak sa začína ten podklad, tá dlažba, napríklad na pešej zóne zanášať, zarastá to trávou a vyzerá to veľmi negustiózne. Čiže ja nevravím, že to ideme teraz zapracovávať nejak do toho VZN-ka, ale treba, aby sa aj tí ľudia a tie prevádzky starali o to okolie tej terasy, či už pred znečistením, jedlom a tak ďalej, smetné koše, ale aj tá terasa, aby vyzerala vábivo, by som povedal, lebo asi by to mala byť samozrejmosť, ale nie je. Máme niekoľko príkladov, kedy sa to nedeje, tak na toto chcem apelovať, ale nebudem dávať na to žiadny návrh, navyše bude to asi ďalšie zastupiteľstvo riešiť. Len som chcel, aby toto zaznelo.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 157/2026.**

Hlasovanie VZN: 20 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška

Hlasovanie I.: 20 /za: J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Kerdík, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, M. Papčo, V. Ružička, M. Šlávka, J. Šrámek, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 22A

Majetkové usporiadanie medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou

Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zámena majetku predstavuje svojimi dôsledkami za vážny a dlhodobý zásah do života mesta, pričom vzhľadom na končiacie volebné obdobie je vhodné, aby o tejto veci rozhodlo mestské zastupiteľstvo ustanovené po nastávajúcich voľbách. Sčasne je potrebné zabezpečiť informovanie príslušných štátnych orgánov.

Správa k návrhu na majetkové usporiadanie medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou zastúpenou Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky:

1. Pôvodné majetkové usporiadanie a nenaplnenie pôvodného zámeru ESO

Mesto Ružomberok a Slovenská republika, v zastúpení Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, uzatvorili dňa 24.01.2017 Zámennú zmluvu č. SHNM.OSNM4-2016/0011287-002. Predmetom tejto zámeny boli nehnuteľnosti mesta a štátu, pričom zámerom bolo vytvoriť podmienky na realizáciu projektu klientskeho centra štátnej správy (ESO) v priestoroch bývalého administratívneho objektu spoločnosti Mondi SCP na Bystrickej ceste v Ružomberku.

Pôvodný zámer vybudovania klientskeho centra v tomto objekte sa v nasledujúcich rokoch nerealizoval a pôvodný účel zámeny tak nebol naplnený. Súčasne sa postupne ukázalo, že ďalšie zotrvanie súčasného majetkového usporiadania neposkytuje optimálne podmienky ani pre mesto, ani pre štát pri nakladaní s predmetnými nehnuteľnosťami a pri ich ďalšom rozvoji.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku preto uznesením č. 245/2024 zo dňa 11.12.2024 uložilo primátorovi mesta vykonať potrebné kroky smerujúce k majetkovému vysporiadaniu a k návratu



nehnuteľností bývalého areálu Mondi SCP do vlastníctva mesta. Mesto následne dňa 02.01.2025 oficiálne oslovilo Ministerstvo vnútra SR so zámerom začať rokovania o novom majetkovom usporiadaní. Cieľom rokovaní bolo nájsť riešenie, ktoré bude zodpovedať aktuálnym potrebám oboch strán a zároveň umožní efektívnejšie využitie verejného majetku.

Na základe následných rokovaní medzi mestom a Ministerstvom vnútra SR vznikol návrh novej zámeny nehnuteľností, ktorý predstavuje komplexné riešenie dlhodobu otvorených majetkových vzťahov medzi mestom a štátom.

2. Potreby Ministerstva vnútra SR a štátnej správy v Ružomberku

Súčasťou dlhodobých rokovaní bola potreba vyriešiť vlastnícke vzťahy k budovám, ktoré v súčasnosti využívajú orgány štátnej správy, avšak nie sú v ich vlastníctve a zároveň preveriť nové možnosti pre realizáciu klientskeho centra ESO, primárne v budovách vo vlastníctve mesta Ružomberok. Ide predovšetkým o objekt Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku a objekt Okresného úradu Ružomberok. Ministerstvo vnútra SR na poslednom rokovaní dňa **03.09.2026** uviedlo, že v prípade nadobudnutia týchto nehnuteľností do vlastníctva Slovenskej republiky by mohlo pristúpiť k ich rekonštrukcii a modernizácii.

Podľa informácií prezentovaných Ministerstvom vnútra SR si rekonštrukcia objektu Okresného riaditeľstva Policajného zboru môže vyžiadať investíciu až približne **4,2 mil. eur**, pričom pri objekte Okresného úradu ide o predpokladané investície približne vo výške **2 mil. Eur** – rozšírenie a stavebné úpravy budovy pre potreby klientskeho centra (ESO). V prípade získania objektu Okresného riaditeľstva Policajného zboru do vlastníctva štátu by jeho rekonštrukcia bude zaradená do investičného plánu Ministerstva vnútra SR s predpokladom realizácie v horizonte troch rokov.

Súčasný stav znamená, že štátne orgány vykonávajú svoju činnosť v objektoch, ktoré nevlastnia, čo podľa stanoviska Ministerstva vnútra SR úplne vylučuje možnosti štátu realizovať rozsiahlejšie investície do týchto nehnuteľností. Najmä budova OR PZ je v technickom stave, ktorý vyžaduje naliehavú opravu. Navrhovaná zámena tak umožňuje štátu nadobudnúť do vlastníctva nehnuteľnosti, ktoré už v súčasnosti využíva na výkon verejnej správy, a vytvoriť tým podmienky na ich dlhodobú modernizáciu. Podľa informácií poskytnutých na spoločnom rokovaní predstavujú ročné náklady na energie objektov Okresného riaditeľstva Policajného zboru a Okresného úradu spolu približne **120 000 eur**.

Ministerstvo vnútra SR na rokovaní deklarovalo, že v prípade, ak by navrhovaná zámena nebola schválená, bude hľadať alternatívne riešenie pre zabezpečenie výkonu štátnej správy v Ružomberku. Jednou z možností je využitie komerčných priestorov formou nájmu. Ministerstvo zároveň uviedlo, že v Ružomberku už preveruje možnosti takéhoto riešenia. Pokiaľ by nedošlo k dohode medzi mestom a štátom, Ministerstvo vnútra SR by zároveň muselo riešiť ďalší osud nehnuteľností v areáli bývalého Mondi SCP, ktoré v súčasnosti štát vlastní, pričom objekt už bol z pohľadu ďalšieho využitia označený Ministerstvom financií za prebytočný majetok. V takom prípade by mohlo nasledovať jeho ponúknutie iným štátnym organizáciám alebo samospráve a v prípade nezájmu následný predaj podľa príslušných pravidiel nakladania s prebytočným majetkom štátu, vrátane verejnej obchodnej súťaže.

3. Björnsonov dom a riešenie umiestnenia Cudzineckej polície

V nadväznosti na uznesenie Mestského zastupiteľstva zo dňa 07.07.2026 Ministerstvo vnútra SR deklarovalo alokovanie **1 mil. Eur**, na rekonštrukciu Björnsonovho domu a to v prípade prevzatia tejto budovy do majetku štátu, pričom podľa informácií prezentovaných na rokovaní, môže byť konečná výška investície vyššia. Navrhované riešenie tak umožňuje vytvoriť samostatný priestor pre výkon činnosti Cudzineckej polície v Ružomberku.

4. Význam získania územia bývalého areálu Mondi SCP pre Mesto Ružomberok



Pre Mesto Ružomberok predstavuje získanie nehnuteľností bývalého areálu Mondi SCP strategickú príležitosť z hľadiska ďalšieho územného a investičného rozvoja mesta. Ide o rozsiahle územie s významnou polohou, dopravnou dostupnosťou a potenciálom pre umiestnenie verejnoprospešných, športových, občianskych a ďalších rozvojových funkcií.

Nadobudnutie týchto nehnuteľností do vlastníctva mesta vytvorí podmienky na to, aby mesto mohlo o ich budúcom využití rozhodovať v súlade so svojimi dlhodobými rozvojovými zámermi a aby mohlo postupne pripravovať jednotlivé investičné projekty.

Súčasťou navrhovaného majetkového usporiadania je zároveň získanie ďalších nehnuteľností, ktoré môžu byť využité v rámci budúcej bytovej, občianskej alebo inej mestskej funkcie (budova katastra). Navrhovaná zámena preto nepredstavuje iba riešenie historického majetkového vzťahu, ale vytvára pre mesto priestor na aktívne a dlhodobé nakladanie s významnou časťou územia mesta.

5. Národné basketbalové centrum ako jeden z budúcich projektov na získanom území

Jedným z najvýznamnejších pripravovaných projektov, ktorých realizáciu môže získanie územia bývalého areálu Mondi SCP umožniť, je **Národné basketbalové centrum Ružomberok (NBC)**.

Projekt NBC je od začiatku pripravovaný ako projekt s nadregionálnym a národným významom, ktorého cieľom nie je iba výstavba novej športovej haly pre potreby mesta, ale vytvorenie komplexného športového zázemia pre basketbal, športovú mládež, talentovaných športovcov a prípravu reprezentácie SR.

Projekt počíta s vybudovaním modernej športovej haly spĺňajúcej požiadavky na organizáciu významných domácich a medzinárodných športových podujatí a zároveň s vytvorením podmienok pre systematickú prípravu detí, mládeže, talentovaných športovcov a reprezentačných družstiev. V širšom koncepte sa počíta aj s prepojením športovej haly s ďalšími funkciami, ako sú tréningové priestory, regenerácia, diagnostika, fyzioterapia, ubytovanie športovcov a ďalšie zázemie.

Zámer NBC bol dňa 06.07.2026 podporený Slovenským olympijským a športovým výborom, ktorý poukázal na potenciál projektu vytvoriť komplexné národné športové centrum a na význam jeho ďalšieho odborného rozpracovania.

Uznesením vlády SR z výjazdového rokovania v Liskovej dňa 29.04.2026 bolo Ministerstvu cestovného ruchu a športu SR uložené posúdiť zámer Národného basketbalového centra v Ružomberku z hľadiska jeho zaradenia do Zoznamu športovej infraštruktúry národného významu. Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR projekt posudzovalo v nadväznosti na uznesenie vlády SR a dňa 08.09.2026 listom vyjadrilo podporu ďalšiemu odbornému smerovaniu projektu k zaradeniu do Zoznamu športovej infraštruktúry národného významu a odporučilo mestu Ružomberok iniciovať vstupné konzultácie s Fondom na podporu športu za účelom uchádzania sa o financovanie projektu z verejných zdrojov.

Získanie územia bývalého areálu Mondi SCP preto vytvára významný priestorový a majetkový predpoklad pre ďalšiu prípravu projektu NBC a ďalších verejnoprospešných športových investícií

6. NBC a možnosti financovania z verejných a európskych zdrojov

Ďalší význam projektu NBC a jeho národného významu spočíva v možnosti kombinovať viaceré zdroje jeho budúceho financovania.

- a) *Projekt NBC je pripravovaný už aj v rámci strategického balíka mesta Ružomberok pre nové programové obdobie **2028–2034**, v rámci Národného regionálneho partnerstva a územnej kapitoly pripravovaných programových nástrojov. Prvé stretnutie so zástupcami MIRRI SR sa uskutočnilo začiatkom júla 2026. Mesto Ružomberok môže predložiť maximálne 2 strategické balíky v celkovom objeme do **15 mil. Eur** Termín finalizácie strategických balíkov a odosielanie žiadostí na financovanie zo zdrojov EÚ je **1Q 2027!***

Strategický balík s názvom „**Budovanie športovej infraštruktúry v meste Ružomberok – NBC Ružomberok**“ je koncipovaný ako súbor navzájom prepojených investičných zámerov. Počíta najmä s:



- revitalizáciou územia a asanáciou enviromentálnej záťaže brownfieldu – budovy Mondi,
- výstavbou športovej haly NBC,
- vytvorením ubytovacích kapacít pre športovcov,
- vybudovaním parkovacích kapacít.

Projekt je zároveň pripravovaný s vertikálnou väzbou na národnú úroveň, s ambíciou jeho prepojenia na systém športovej infraštruktúry národného významu. V rámci prípravy strategického balíka bude potrebné ďalej spresniť investičné náklady, prevádzkové náklady, ekonomické parametre, harmonogram a jednotlivé merateľné ukazovatele. Z tohto dôvodu je významným ďalším krokom spracovanie štúdie uskutočniteľnosti.

b) Osobitný význam má v tejto súvislosti postupné smerovanie projektu NBC k zaradeniu do Zoznamu športovej infraštruktúry národného významu.

Zaradenie NBC medzi športovú infraštruktúru národného významu predstavuje z pohľadu budúceho financovania významnú výhodu. Projekt nie je v takom prípade odkázaný na čakanie na štandardnú výzvu Fondu na podporu športu, ale je predmetom samostatného procesu posudzovania a rozhodovania podľa mechanizmu ustanoveného zákonom. Fond na podporu športu túto odlišnosť medzi štandardnou športovou infraštruktúrou a infraštruktúrou národného významu výslovne uvádza aj vo svojich aktuálnych materiáloch.

Pri projekte investičného rozsahu, akým je NBC, je významné aj to, že pri príspevku presahujúcom 5 mil. eur vstupuje do procesu vláda Slovenskej republiky na návrh Fondu. Takýto mechanizmus vytvára pre projekt osobitnú cestu k verejnému financovaniu, ktorá je pri infraštruktúre národného významu odlišná od štandardných súťažných výziev.

Zaradenie projektu do Zoznamu športovej infraštruktúry národného významu neznamená automatické poskytnutie konkrétnej sumy finančných prostriedkov. Vytvára však osobitný právny a inštitucionálny rámec, v ktorom môže byť projekt priamo posudzovaný z hľadiska poskytnutia verejnej podpory prostredníctvom Fondu na podporu športu a pri vyššom objeme podpory aj prostredníctvom rozhodnutia vlády.

Súčasný smerovanie projektu NBC teda uvažuje o financovaní formou kombinácie viacerých zdrojov financovania – európskych zdrojov v rámci nového programového obdobia, zdrojov Fondu na podporu športu a ďalších verejných zdrojov podľa charakteru jednotlivých častí projektu.

Záver

Navrhovaná záměna nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou zastúpenou Ministerstvom vnútra SR predstavuje komplexné riešenie dlhodobých otvorených majetkových vzťahov medzi mestom a štátom.

Záměna:

- rieši dôsledky pôvodného majetkového usporiadania z roku 2017 a nenaplnenia pôvodného zámeru vybudovania klientského centra v areáli bývalého Mondi SCP,
- umožňuje štátu nadobudnúť do vlastníctva objekty, ktoré už využíva na výkon štátnej správy, a teda vytvára podmienky na významné investície do objektov Okresného riaditeľstva Policajného zboru a Okresného úradu,
- rieši budúce umiestnenie Cudzineckej polície a umožňuje investíciu do Björnsonovho domu,
- vytvára pre Mesto Ružomberok možnosť získať strategické územie bývalého areálu Mondi SCP,
- vytvára priestor na budúcu realizáciu verejnoprospešných a rozvojových projektov,
- vytvára majetkové a územné podmienky pre ďalšiu prípravu projektu Národného basketbalového centra Ružomberok,
- umožňuje ďalšiu prípravu projektu v rámci strategických balíkov pre nové programové obdobie 2028–2034,



- a v prípade úspešného zaradenia NBC medzi športovú infraštruktúru národného významu otvára osobitný mechanizmus jeho financovania prostredníctvom Fondu na podporu športu bez potreby štandardnej výzvy.
- rieši výhľadovo kritický stav haly Koniareň, ktorá je v majetku Ministerstva obrany SR
- Mesto Ružomberok nadobudne do vlastníctva budovu katastra, ktorú za pomoci ŠFRB môže zrekonštruovať napr. na nájomné byty

Navrhovaná zámena preto predstavuje riešenie, ktoré môže priniesť dlhodobý úžitok pre obe strany – pre Mesto Ružomberok vytvorením podmienok na strategický rozvoj významného mestského územia a pre Slovenskú republiku vytvorením vlastníckych a investičných podmienok pre dlhodobý výkon štátnej správy v meste.

R. Kolár – predkladateľom tohto bodu som ja, takže dovoľím si povedať, že dostali ste ho dnes v písomnej forme. Napriek tomu ho považujem za veľmi dôležité aj prečítať. Vnímam to predovšetkým ako možnosť doplniť, zaktualizovať informácie k bodu o zámene, ktorý jednak nejakým spôsobom, ako to dnes už viackrát bolo spomenuté, ktorý je už nejakú dobu stredobodom, alebo respektíve zaujímavým bodom pozornosti v rámci Ružomberka, rozdeľuje túto spoločnosť, a preto sme zaktualizovali informácie a chcem Vám ich teraz prečítať.

R. Kolár – prečítal prítomným dôvodovú správu k predmetnému bodu programu.

R. Kolár – ja by som ešte minimálne v jednom bode, kým otvorím diskusiu, poprosil o vyjadrenie pána doktora Pavlíka v súvislosti s prezentovanými informáciami ohľadom aktuálneho strategického balíka mesta Ružomberok pre nové programové obdobie 2028 - 2034. Keby ste nám o tom povedali niečo viac, lebo myslím si, že toto je informácia, ktorú z Vašich úst budú určite považovať všetci prítomní za výrazne verifikovateľnejšiu.

81

J. Pavlík – oddelenie grantov a projektov, keď sa formuluje nejaký strategický zámer, tak sa snaží teda vytvoriť ten priestor, ako by to malo byť v budúcnosti financované. Tým, že sa jedná o pomerne veľký projektový zámer, je potrebné to premietiť dostatočne dopredu, lebo už pri výzve je pozde robiť strategické balíky. Nové programové obdobie, ako bolo povedané, je založené na tom, že gro finančných prostriedkov bude sústredené do národných investícií. Pripravuje sa národný investičný plán, Investičný plán Slovensko, tam pôjde gro. Pre mestá je vytvorený samostatný nástroj, to sa volá tá územná kapitola, kedy si môžu siahnuť na finančné prostriedky z európskych štrukturálnych fondov práve prostredníctvom tej územnej kapitoly. Tá územná kapitola má však jednu takú vec, že už v prvom kvartáli budúceho roku je potrebné, aby sme mali zadefinované konkrétne projekty. Nazýva sa to strategický balík a ten strategický balík je séria niekoľkých projektov, ktoré navzájom súvisia. To znamená, že každé mesto teraz pripravuje jeden, dva strategické balíky. O ich výbere bude rozhodovať MIRR, aspoň zatiaľ je to tak. To znamená, že každé mesto, ak si chce siahnuť na územnú kapitolu, musí postaviť takéto strategické balíky. Tým, že sme spolu s Liptovským Mikulášom, tak de facto pre Ružomberok je to jeden až dva strategické balíky, ktoré ale musia byť optimálne prepojené na niektorú z národných priorít alebo strategických zámerov štátu. A preto z tohto dôvodu sme vlastne už v prvom polroku formulovali pre ministerstvo tento strategický balík, aby sme si, ako by som povedal, že oľukli, či takto sformulovaný strategický balík by bol ministerstvom prijatý a vybraný. A preto vlastne to stretnutie, ktoré sme mali, to bolo v júli, kde sme si prešli tieto základné veci. Ten strategický balík spočíva v revitalizácii brownfieldu, to znamená odstránenie environmentálnej záťaže z toho územia a danie novej funkcie toho územia. Ďalšia úroveň bola, ako tu bolo povedané, výstavba



samotnej športovej infraštruktúry haly plus ubytovania pre potreby NBC a parkovacia politika. Čiže toto bolo zatiaľ odkonzultované a ďalej znova k dnešnému dňu sme predkladali ďalšie spresnenie týchto balíkov a k novembu sa budú zhruba uzatvárať už tieto strategické balíky. Čiže pre nás je naozaj dôležité, ak mesto vojde do toho, že toto bude pokladať ako svoju strategickú investíciu, tak je to potrebné zadefinovať, ďalej pokračovať, aby sme neboli pred ministerstvom, že predkladáme nejaký strategický balík, potom ho zase berieme a podobne, aj keď táto možnosť tam bude. Čiže hovorím, že musí to byť, aby Ružomberok si siahol na tieto financie, musí byť sformulovaný strategický balík. Tento musí byť najlepšie prepojený s niektorou z národných investícií alebo mať národnú prioritu a ďalej sa bude rozpracovávať. Okrem toho rozpracovávame ešte štyri ďalšie balíky, ale keď sme tak vnímali ten pohľad ministerstva, tak tento mal taký, by som povedal, najväčší národný akcent. Ešte možno tak, že celý ten balík, ako bolo povedané, môžeme čerpať do výšky zhruba 15 miliónov Eur pre Ružomberok ako taký alebo pre mestskú funkčnú oblasť.

R. Kolár – ďakujem pekne, pán doktor, za informáciu, za doplnenie informácie. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči, prítomných poslancov, kto má záujem diskutovať. Nechávam na prihlásenie trochu dlhší čas. Uzatváram možnosť prihlásenia sa do diskusie. Poprosím, v prípade, ak chce aj verejnosť nejakým spôsobom komunikovať, môže sa prihlásiť aj samostatne, nemusí sa hlásiť cez poslanca. Ja som to hovoril, len ste tu neboli niektorí. Dostanú priestor, keď poslanci dorozprávajú, takže na záver pôjde verejnosť. Čiže ak niekto máte, teraz sa môžete prihlásiť, z verejnosti. Uzatváram možnosť prihlásenia sa do diskusie a dávam slovo prvému prihlásenému pánovi poslancovi Kuráňovi.

Ing. Róbert Kolár otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – za čo som veľmi rád je, že tento materiál dnes hovorí o tom, že o prípadnej zámene má rozhodovať až nové mestské zastupiteľstvo po voľbách. Pri rozhodnutí s takýmto dlhodobým dosahom na majetok mesta to považujem za správny postup. Ale musím sa zastaviť pri jednej veci, ktorá sa v materiáli opäť objavuje, a to pri Koniarni. Od začiatku celej diskusie o zámene sa na nás poslancov vytváral obrovský emocionálny tlak. Aspoň ja som to tak vnímal. Hovorilo sa o basketbale, o tom, že Koniareň treba riešiť, o tom, kde budú naše basketbalistky hrať a tak ďalej a tak ďalej. Túto obavu som nespochybňoval ani ja. Ružomberský basketbal je súčasťou identity tohto mesta. V Koniarni sa písala história slovenského ženského basketbalu. Ale odmietam však prijať predstavu, že máme iba jednu možnosť a to, čo hovoríte vy, že ak chceme zachrániť basketbal, musíme pristúpiť na túto majetkovú zmenu. Lebo jednoducho nemusíme. Preto som sa snažil zistiť, či mesto smeruje k dohode s Ministerstvom obrany ako vlastníkom Koniarne o tom, aby opravilo aspoň zatekajúcu strechu. Dostal som odpoveď, že nie. A vtedy som sa rozhodol, že skúsím urobiť maximum, čo môže urobiť obyčajný mestský poslanec. Začal som hľadať spôsob, ako začať komunikovať priamo s Ministerstvom obrany SR. A čo sa mi podarilo a dnes v tejto veci komunikujem s inžinierkou Michaelou Boďovou z Ministerstva obrany SR a inžinierom Róbertom Pintérom, generálnym riaditeľom sekcie majetku a infraštruktúry Ministerstva obrany Slovenskej republiky, teda priamo s ľuďmi, ktorí s touto problematikou na ministerstve sa zaoberajú. Nasledovali telefonáty a prvé rokovania. Ale aby som bol úplne korektný, ešte stále nemám písomný záväzok ministerstva, preto Vám nebudem tvrdiť, že je všetko vybavené. Môžem však povedať, že rokovania sa podľa komunikácie, ktorú som absolvoval, posunuli už smerom k reálnej možnosti, aby Ministerstvo obrany Slovenskej republiky ako vlastník riešilo opravu svojho majetku. A týmto som sa zároveň dostal na hranicu toho, čo môžem urobiť ako obyčajný mestský poslanec. Pretože ako všetci vieme, ja nemôžem rokovať a uzatvárať dohodu v mene mesta Ružomberok. Ja nie som primátor mesta a nemám na to mandát. Preto na ďalšie rokovanie s Ministerstvom obrany SR chcem prizvať primátora



mesta. A bez ohľadu na to, že stojíme pri voľbách proti sebe, ho tam veľmi rád uvidím. Pretože budúcnosť basketbalu v Ružomberku nemá byť istotne súbojom Kuráňa s Kubáňom. Za mňa to má byť Ružomberok za jedným stolom s Ministerstvom obrany SR a to v prospech Ružomberka a ružomerského basketbalu. A taký je môj názor. A ak existuje teraz cesta, pri ktorej Ministerstvo obrany opraví svoj majetok, našim basketbalistkám zostane ich domov a mesto kvôli tomu nebude musieť odovzdávať svoj majetok, máme jednoducho povinnosť túto cestu dotiahnuť. A ja robím a urobím všetko preto, aby sme v tomto rokovaní uspeli. Preto mám jeden veľký problém s tým, že aj v dnešnom materiáli, ktorý ste nám ráno dali na stôl, sa ako jeden z argumentov v prospech zámeny uvádza, citujem, „že zámena rieši výhľadovo kritický stav haly Koniareň“. Nerieši. Tu Vám hovorím teraz, že existujú aj iné cesty a jednou z nich je aj rokovanie s Ministerstvom obrany Slovenskej republiky. Preto by som Vás chcel na záver, kolegyne a kolegovia požiadať, aby sme oddeľovali budúcnosť Koniarne a ružomerského basketbalu od navrhovanej majetkovej zámeny nehnuteľností, ktoré s ružomerským basketbalom reálne vôbec nesúvisia.

T. Klopta – hneď na začiatok chcem povedať, že neviem, či mi tých päť minút bude stačiť. Ak budete mať viacerí záujem, tak rád na otázky zodpoviem, keď nie, tak budem strohý. Na začiatok chcem vyjadriť veľké poďakovanie hlavnému partnerovi EKO INVESTMENT, pretože pán kolega Zuberec bol cez obedňajšiu prestávku u tohto partnera a ten apel, ktorý som dával a ktorý naozaj už smeroval ku konkurzu a odhláseniu nášho družstva v pondelok z Eurocupu, tak sa nestane, čo obrovská vďaka teda patrí za toto vylobovanie. Zmluvy máme tu. Zároveň chcem povedať, že bolo nejakým spôsobom spomenuté, že toto obdobie nepodpisania zmluvy má aj svoje dôvody. Ja ich tuná nechcem konkretizovať, ale ako zastupiteľstvo na čele s primátorom, vedením mesta a tak ďalej, možno aj v budúcnosti by sa malo viac stretávať a zamyslieť sa nad tým, či ideme v Ružomberku spoločnou cestou alebo cestou hádok, pretože to bol jeden z dôvodov, kde ružomerský basketbal zostal rukojemníkom. A keď hovorím o ružomerskom basketbale, tak sú to ľudia, zamestnanci, zamestnankyne a športovci na prvom mieste. Takže z mojej strany veľký kameň spadol zo srdca, aj keď to nebolo počuť. Som rád, že dneska tú zmluvu môžeme podpísať a v podstate ideme ďalej po štyroch mesiacoch. Takže aj toto patrí k tomuto. Tá téma je naozaj komplexná. Skúsím tak veľmi rýchlo. My tuná dlhodobo vnímame túto cestu rokovaní ako cestu v rámci témy NBC. Nie je tomu tak. My tu máme na druhom brehu štát, kde ja som bol v rámci zriaďovania ESA oslovený ako poslanec v roku 2023, kedy štát oslovil Ružomberok za účelom majetkovoprávneho usporiadania, kde som bol nápomocný pri rokovaniach so štátom, aby sme nejakým spôsobom usporiadali majetkové vzťahy medzi Ministerstvom vnútra SR a mestom Ružomberok. Potom tam ten pán, ktorý chodil z ministerstva rokovať, ukončil pracovný pomer, bolo tam hluché obdobie a skrz toho, a naozaj teraz premostím trošku do tej informácie od pána poslanca, ja som vďačný, ak sa toto podarí, pretože my sme posielali v roku 2025 list na ministerstvo, taktiež v roku 2026. Ja som chodil rokovať na Ministerstvo vnútra SR, aj Ministerstvo športu SR, Fond na podporu športu, kade-tade. Bohužiaľ, ja by som musel byť zamestnancom mesta, aby som chodil ešte aj na Ministerstvo obrany SR. Treba sa opýtať pána primátora, aké kroky vyvinul on a možnože dôjdete k spoločnému záveru, že vlastne komunikujete s tým istým, pretože pán Pinter bol takisto spomínaný viackrát z jeho strany. Poznám ho aj ja, ale z historických skúseností vieme, že páni z Ministerstva obrany SR povedia, že sa to bude riešiť. Riešili to aj primátori, ktorí tuná boli predtým a tento stav aktuálne je výsledkom po 15 rokoch, ktorý tuná máme. Takže nebuďme až tak celkom upokojení, že to niekam smeruje. Ja sa vrátim však k tomu ESU. Neviem, teda mám 3:50. Skrátim to. Ministerstvu vnútra je úplne jedno, čo budeme stavať na tom pozemku, ktorý je predmetom zámeny. Štát potrebuje prevziať budovy. Nenechá políciu tam, kde je, pretože je v dezolátnom stave. Všetci ste mohli vidieť, ako tam odpadáva omietka



posledné dni. Ja navrhujem poslanecký prieskum, alebo si ho spravte sami po voľbách. Policajti slúžia hore pod strechou, kde je 37 stupňov. Dole si môžete obuť čižmy. Sú nevyhovujúce podmienky pre kynológiu. Jednoducho tá 4,2 milióna Eur je adekvátne a tým, že som ja rokoval s ministerstvom, tak som sa k týmto informáciám dostal. Bol som tam osobne, jednoducho štát má potrebu tieto záležitosti riešiť. Čiže my tuná dávame do popredia tému NBC, ale ministerstvo rozhoduje sa o tom teraz a my sme dospeli počas toho obdobia k takým záverom, kde sme našli majetok v rovnakej hodnote a trvalo pol roka, kým našlo milión eur na to, aby prevzalo Björsonov dom a kde alokuje milión eur. Čaká na našu odpoveď. Boli tuná 03.09, včera mi telefonovali. Tú odpoveď za mesto Ružomberok znova nemajú. Oni sa rozhodujú teraz. Ďalší termín je tam november, čo teraz spomenul pán Pavlík. Máme odpovedať na ten strategický balík. Prvý kvartál 2027 je tam. Čiže jednoducho ideme sa dostať do časovej tiesne tým a teraz budem kritický. Ja som tu niečo tri roky riešil s ministerstvom jednoducho, delegácie tu chodili z Bratislavy a zo strany mesta, respektíve pána primátora, jednoducho nebola spracovaná jedna informatívna správa. Ja som si NBC robil, ale tuná išli paralelné rokovania, o ktorých sa dozvedáme teraz.

R. Kolár – pán poslanec, tých 45 sekúnd ste dostal preto, lebo ste nám dával informáciu, ktorá nesúvisela priamo s príspevkom, tak aby to aj kolegovia vedeli. Chcem poďakovať za takú super informáciu. To je, predpokladám, tá veľká zmluva na 250.000 Eur. Takže to je úžasná informácia, ak je to tá zmluva na 250.000 Eur, ktorá nejakým spôsobom od mája, júna nebola podpísaná a je teraz u nás. Je to fakt pre basketbal a pre Ružomberok určite skvelá správa.

M. Zuberec – ja som teda chcel nadviazať na to, čo povedal Tomáš. Chcem sa rovnako poďakovať touto cestou hlavnému sponzorovi basketbalu, že teda vec vyriešil. Mám v ruke, teda aby som bol presný, sponzorskú zmluvu o reklame za 200.000 Eur, tak sme sa dohodli, aby sme neuvádzali nesprávne veci. Som rád, že to, čo aj Tomáš povedal, že aj tu v zastupiteľstve sme si uvedomili, že sme urobili chybu, keď sme rozhodovali o niektorých veciach týkajúcich sa aj SkiParku. A tak, ako povedal, je vždycky lepšie komunikovať a hľadať spolu spoločné riešenia, ako poviem proti sebe nejakým spôsobom bojovať. Ja ťa poprosím, pán zástupca, mám tu tú zmluvu. Pán primátor by mal byť už informovaný, že je podpísaná, takže ja by som ti ju odovzdal a keby si ju dal spracovať pánovi primátorovi, aby zabezpečil aj za stranu, teda konateľov basketbalu, jej podpísanie. Takže ja ti ju teraz odovzdám. Ďakujem pekne.

R. Kolár – ďakujem pekne. Ja len, pán prednosta komunikuje aj s pánom primátorom, ktorý nás teda sleduje v rámci možností a hovorí, že včera komunikoval s pánom Filom a rovnako aj jemu teda prisľúbil, že dneska sa to podarí. Ale podarilo sa to v tejto chvíli. Ja som vďačný Vám, vďačný pánovi primátorovi, pánovi poslancovi Kloptovi. 200.000 Eur nie je 250.000 Eur, ale predpokladám, že to súvisí s tými 50.000 Eur, ktoré asi išli predtým v osobitnom režime. Takže ide asi o to. Ďakujem veľmi pekne ešte raz. Je to super správa. Skoro až na potlesk.

M. Papčo – môj názor na predmetnú zámenu sa nezmenil od predchádzajúceho mestského zastupiteľstva. Vnímam to ako bohapustý kšeft. To, že Ministerstvo vnútra SR urobí dobrý obchod a ide do toho, nie je prekvapujúce. Dostane sa k hodnotným budovám a zbaví sa budovy, ktorú treba zlikvidovať za minimálne 3 milióny Eur. Podľa toho, čo zaznelo aj v rámci tejto správy zdôrazňujem, že správa, ktorá neprešla štandardným rokovacím postupom, neprešla komisiami, ani mestskou radou. Mne vyplýva to, že Národné basketbalové centrum v Ružomberku môže vyrásť aj bez zámeny. Pokojne možno žiadať o tie peniaze, o ktorých hovoril aj pán Pavlík. Takže podmieňovať jedno



druhým, to mi teda nedáva zmysel. Pokiaľ má byť zámena riešením zlej basketbalovej haly, tak opäť riešenie môžu nájsť. Zrejme ešte dnes budeme hovoriť o bežeckom ovále. Uvažovalo sa o rôznych variantoch, kde by mohol vyrásť. A jedna bola taká na pozemku mestských lesov. No to je presne tá parcela, kde pokojne by mohla byť aj nová basketbalová hala. A rovno si viem predstaviť aj, že Národné basketbalové centrum alebo kedysi na poslednom zastupiteľstve zaznelo, že teda pôjde o všesportové multifunkčné športové zariadenie. Slová pána primátora o tom, aby sa rokovanie o záмене odložilo na neskôr, keď už bude o tom hovoriť, rokovať nové mestské zastupiteľstvo, považujem za dobré a múdre. Z toho, čo zaznelo aj v tejto správe, je tam veľa toho, čo môže byť alebo mohlo by byť a takmer nič, čo je isté.

T. Klopta – mňa mrzí jedna vec, že napriek tomu, že sa usilujem povedať tuná tú kritickú situáciu o štátnej správe, kde nám Ministerstvo vnútra SR povedalo na stretnutí, kde veľa poslancov nebolo, že si hľadá alternatívne riešenia umiestnenia štátnej správy v Ružomberku, tak niekto má med v ušiach. Tu nie je teraz predmetom až tak urgentné NBC, aj keď ja neviem, s pánom Pavlíkom by sme sa mali asi porozprávať, či tých 15 miliónov je istých a garantovaných, pretože aspoň tak ja som to rozumel. Ale ak si polícia neopraví svoju budovu, tak pôjde preč. Prosím Vás, počúvajte ma. Nie preč z mesta, do inej budovy. Toto je to alternatívne riešenie, ktoré nám povedali predstavitelia mesta. Ja navrhujem, je tuná veľa nových informácií. Potrebujeme diskutovať s pánom Pavlíkom. Ja navrhujem krátku prestávku, aby sme si prešli aj tento bod, pretože ak nám ujde to podanie v novembri a my ho nepodáme, nedohodneme sa, čo ďalej, tak prideme o 15 miliónov Eur. Poďme si to, prosím Vás vysvetliť a potom sa vrátíme ďalej k tomuto.

R. Kolár – dobre. Pán poslanec Zuberec, vy ste boli prihlásený, vystúpite až po prestávke?

85

M. Zuberec – áno.

R. Kolár – tak vyhlasujem 15-minútovú prestávku a stretneme sa tu o 15:15 hodine. Poprosím, dodržte tento čas. Ďakujem.

Poznámka: Časť poslancov mestského zastupiteľstva sa stretla na pracovnom rokovaní v malej zasadačke MsÚ.

R. Kolár – začneme s diskusným príspevkom. Poprosím ťa, zaprezentuj sa a môžeme pokračovať. Zapnite, prosím Vás, pána poslanca Zuberca s diskusným príspevkom.

M. Zuberec – vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne a poslanci, vážené dámy a páni. Myslím si, že veľmi nám otvorila oči aj teraz táto diskusia, čo sme mali s pánom Pavlíkom. Po vypočutí podstatných skutočností v súvislosti s NBC a zámenou majetku štátu, ktoré dnes odzneli, dovoľte, aby som po dôkladnej porade aj s niektorými kolegami poslancami, ktorí mi dali mandát, aby som v ich mene po dôslednom zvážení predložil nasledovný spoločný návrh, ako jeden zo služobne najstarších poslancov ho uvediem nasledovne: Sokrates veril, že demokracia je nebezpečná, nie preto, že by sa mu páčila tyrania; poukazoval na to, že demokracia zaobchádza s každým názorom rovnako, ale nie každý názor je rovnocenný. Neinformovaný volič má rovnakú silu ako človek, ktorý sa zaoberá problémom celý svoj život. Sokrates to označil za fatálny nedostatok vlády ľudu. Demokracia neoceňuje múdrosť, oceňuje populizmus. Zruční rečníci na to prišli. Sľubujú jednoduché odpovede na zložité problémy. Namiesto pravdy využívajú strach, alebo naopak, sľubujú pocit



pohodlia. Dovolím si povedať, že tu vidím paralelu. Dva roky sa intenzívne zaoberáme riešením komplexu problémov, riešením problému nevhodných priestorov pre basketbal, problémov nevhodných priestorov štátnej správy, potrebou vybudovania klientskeho centra, ale aj riešením problému spustnutého areálu na Bystrickej ceste. Pripravili sme cestu, ktorá nie je jednoduchá, ale ktorá pri dostatočnej cieľavedomosti prinesie mestu významný mestotvorný rozvoj. Zámena majetku mesta a štátu sa stala predmetom predvolebného populistického boja a petície. Bez vysvetľovania všetkých detailov, zjednodušený pohľad o nevýhodnosti zámeny, vybudovaný strach v ľuďoch a poskytnuté jednoduché riešenia v podobe požiadavky na zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva, mávajúc so znaleckými posudkami. Ako pamätník z histórie rozhodovania mesta Vám pripomeniem dva príklady zámeny majetku, jeden s dobrým a jeden so smutným koncom. Ten prvý je o komplexe budov mladej generácie. Mesto budovu v minulosti kúpilo za milióny korún a potom následne rozhodlo, že ju prevedie na Katolícku univerzitu. Vytvorilo tak, viete dobre, atraktívne predpoklady na jej zriadenie. Z hľadiska zámeny majetku to bolo veľmi neehospodárne, z hľadiska strategického rozhodnutia jedno z najlepších rozhodnutí v meste. Ten druhý príklad, avšak so smutným koncom, je o zámene pozemku Aupark, kde mesto po tom, ako ho predalo spoločnosti HB Reavis za približne 376.000 Eur, dva roky rokovalo o jeho spätnom odkúpení, keďže HB Reavis nemal záujem o projekt v Ružomberku. Z predajnej ceny 2,1 milióna Eur sa strany po ťažkých a dlhých rokovaníach nakoniec dohodli na kúpnej cene 800.000 Eur. A vtedy tiež prišli pochybovači, hlasy o tom, že takáto kúpa je neehospodárna. Výsledok všetci poznáme, spustnutá jama. Dnes je to podobné deja vu. Dnes na zasadnutí zastupiteľstva odznali dôležité skutočnosti o štátnej správe, o budovách, ktoré je potrebné zohľadniť, ale najmä, čo vidím, a teraz to zámerne celé skrátim, skutočnosť, že sa musíme veľmi dôsledne pripraviť na programové obdobie a musíme pokračovať v príprave významných projektov pre toto mesto, ktoré dosahujú hodnotu 15 miliónov Eur. Nie je to jednoduché a dneska som si istý, že v tomto osadenstve nevieme rozhodnúť o ničom lepšom, konkrétnejšom, ako zatiaľ pokračovať v duchu nasadnutého a rozbehnutého vlaku. A po voľbách potom hľadať riešenie a prípadne rozhodnúť o niečom inom. Preto sme my viacerí poslanci dospeli zodpovedne k názoru, že by bola chyba rozhodovať o tak zásadnej otázke, ako je strategická budúcnosť ...

R. Kolár – pán poslanec, poprosím ťa, musíš to skrátiť, naozaj.

M. Zuberec – ... štátnej správy. Dneska poprosím jednu minútu aspoň, aby som to mohol dopovedať.

R. Kolár – do šiestej minúty.

M. Zuberec – rozhodovať tu, v tejto atmosfére bez zásadného uváženia. Navrhujeme preto, vzhľadom na potreby štátu, potreby mesta, potreby grantu, aby sa o tejto skutočnosti rozhodovalo po voľbách. Považujeme za správne, aby sa tak zámenou zaoberali orgány, ktoré budú čerstvo zvolené z volieb, s novým čerstvým mandátom zastupiteľstva. Aby som to teda skrátim, v úvode som začal Sokratom a ak dovoľíte, s jeho životom aj skončím. Ako vieme, Aténčania zareagovali na učenie Sokrata tým, že ho v demokratickom hlasovaní odsúdili na smrť. My Vás žiadame, aby ste bez rozmyslu neodsúdili nielen dobré myšlienky, ako rozvíjať toto mesto, ale ani tých, ktorí za týmito myšlienkami stoja. Z uvedeného dôvodu mi dovoľte, aby som v mene tých poslancov, s ktorými sme sa dohodli, predložil nasledovný procedurálny návrh: Mestské zastupiteľstvo sťahuje bod číslo 15 Petícia proti neehospodárnemu nakladaniu s majetkom mesta Ružomberok realizáciou zámeru zámeny



nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou z dnešného rokovania mestského zastupiteľstva, z dôvodu nových informácií vo veci, ...

Poznámka: Počas predkladania procedurálneho návrhu došlo v sále k hlasným emotívnym prejavom, ktoré narušili plynulý priebeh rokovania.

R. Kolár – poprosím o klud v sieni.

M. Zuberec – ... ktoré sú podstatné pre rozhodovanie, a žiada vec prerokovať bezodkladne po doplnení a vyhodnotení podstatných skutočností a bezodkladne po ustanovení nového zastupiteľstva a po nadchádzajúcich voľbách do mestskej samosprávy. Považujeme totiž škodu, ktorá by vznikla nesprávnym rozhodnutím

R. Kolár – už je to procedurálny návrh v tejto chvíli, už to nie je diskusný príspevok.

M. Zuberec – ... škoda, ktorá by vznikla nesprávnym rozhodnutím, za nepomerne väčšiu, ako je procesná chyba v nečasnom vybavení petície.

R. Kolár – musíme, musíme hlasovať.

Poznámka: V priebehu pretrvávajúcich emotívnych prejavov v rokovacej sále niektorí poslanci pristúpili k vytiahnutiu hlasovacích kariet, pričom hlučná situácia v sále naďalej pokračovala.

R. Kolár – pán Zuberec dostal minútu navyše, následne predložil procedurálny návrh. O procedurálnom návrhu sa nediskutuje, nikto sa k nemu nevyjadruje, ale sa o ňom hlasuje. Ďakujem pekne. Takže poprosím ešte raz o klud v sieni, pretože tak ako rokovací poriadok nám v tomto umožňuje, procedurálny návrh bol podaný, poprosím o hlasovanie.

Hlasovalo sa k procedurálnemu návrhu poslanca M. Zuberca, ktorý predniesol vo svojom diskusnom príspevku: **Mestské zastupiteľstvo sťahuje bod číslo 15 Petícia proti nehospodárnemu nakladaniu s majetkom mesta Ružomberok realizáciou zámeru zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou z dnešného rokovania mestského zastupiteľstva, z dôvodu nových informácií vo veci, ktoré sú podstatné pre rozhodovanie, a žiada vec prerokovať bezodkladne po doplnení a vyhodnotení podstatných skutočností a bezodkladne po ustanovení nového zastupiteľstva a po nadchádzajúcich voľbách do mestskej samosprávy. Považujeme totiž škodu, ktorá by vznikla nesprávnym rozhodnutím za nepomerne väčšiu, ako je procesná chyba v nečasnom vybavení petície.**

Hlasovanie: 11 /za: R. Dúbravec, M. Hromada, M. Kerdík, T. Klopta, R. Kolár, M. Lazár, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 5 /proti: V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, V. Macko, V. Ružička/, neprítomní: J. Burgan, K. Javorka, S. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, M. Medvecká, M. Papčo, Š. Puška, J. Šrámek

Poznámka: Priebeh samotného hlasovania bol sprevádzaný eskaláciou napätia a hlasnými prejavmi v sále.



R. Kolár – ďakujem pekne. Konštatujem, že uznesenie bolo prijaté. Za hlasovalo 11 ľudí, proti bolo 5, zdržalo sa 0. Ďakujem pekne. Poprosím, aby ste prerušili rokovanie zastupiteľstva, vyplí všetky ... a za 10 minút sa môžeme stretnúť znovu. Máme ešte jeden bod. Ak to bude okej, tak budeme pokračovať ďalej. Veľmi pekne ďakujem.

Poznámka: Predsedajúci R. Kolár vo svojom ústnom vyhlásení nesprávne konštatoval schválenie uznesenia. Podľa oficiálnych výsledkov hlasovania však **procedurálny návrh** poslanca M. Zuberca **schválený nebol**.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

Procedurálny návrh na stiahnutie petície bol prípustný ako typ návrhu, avšak nebol prijatý potrebnou väčšinou hlasov; bod č. 15 preto nebol platne stiahnutý z programu. Petícia zostala neprerokovaná v dôsledku následnej straty uznášaniaschopnosti a ukončenia zasadnutia.

Poznámka: Stanovisko hlavného kontrolóra k hlasovaniu na MsZ dňa 30.09.2026 doručené dňa 05.10.2026 prednosti MsÚ Máriaovi Klučkovi – **Príloha 01**.

R. Kolár – takže opätovne pokračujeme v prerušovanom rokovaní mestského zastupiteľstva. Prosím, prezentujte sa. Zaprezentujte sa, prosím, kto tu je, keď ste vydržali doteraz. Konštatujem, že zaprezentovaní sú 4 poslanci, to znamená, nie sme uznášaniaschopní a na základe toho ukončujem rokovanie mestského zastupiteľstva. Na záver poviem, že v zásade prebrali sme okrem interpelácií všetky body, možno nie k spokojnosti úplne všetkých zúčastnených, ale prešli sme teda okrem interpelácií všetko. Ďakujem pekne za účasť.

K bodu č. 15

Petícia proti nehospodárnemu nakladaniu s majetkom mesta Ružomberok realizáciou zámeru zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa **26.08. 2026 o 15:04 hod.** doručená „*Petícia proti nehospodárnemu nakladaniu s majetkom mesta Ružomberok realizáciou zámeru zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou*“.

Petícia bola zaevidovaná pod číslom záznamu **48096/2026**, spisové číslo: **9753/2026**, poradové číslo v centrálnej evidencii petícií v útvere hlavného kontrolóra **3/2026**. Pokyny na prešetrovanie a vybavenie petície č. 3/2026 boli prevzaté dňa 27.08. 2026 JUDr. Ľubomírom Kubáňom - primátorom mesta Ružomberok.

Dňa 31.08. 2026 v súlade s § 25 ods. 1 Zásad vybavovania sťažností a petícií v podmienkach mesta Ružomberok, verzia 03, platné od 27.09. 2017 a účinné od 28.09. 2017 bolo zodpovednou osobou na prešetrovanie doručenej petície a plnenie úloh podľa zákona o petičnom práve a Zásad vybavovania sťažností a petícií v podmienkach mesta Ružomberok poslancom mestského zastupiteľstva zaslané oznámenie o doručení petície.



Text petície:

„My, dole podpísaní občania mesta Ružomberok, podľa z. č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, vyjadrujúc svoj zásadný nesúhlas s rozhodnutím mestského zastupiteľstva mesta Ružomberok zo dňa 7. 7. 2026, ktorým bol schválený zámer zámeny nehnuteľností patriacich Mestu Ružomberok, a to týchto súborov nehnuteľností :

- a) Björsonov dom s pozemkami a príslušenstvom umiestnené na ul. Námestie Slobody (stavby s. č. 1475, pozemky č. 1984/1, 1984/2, 1983/2, k. ú. Ružomberok, LV č. 4101) a
- b) Administratívnej budovy polície s pozemkami, príslušenstvom a s garážami na ul. Námestie Slobody (stavby s. č. 1471, pozemky č. 1811, 1812, k. ú. Ružomberok, LV č. 14940) a
- c) Budovy Okresného úradu s pozemkami na ul. Dončova (stavby s. č. 1447 - prevádzková budova, 1446 Telekomunikačná budova, pozemky č. 971, 972/1973/1, 974, k. ú. Ružomberok, LV č. 14940) a
- d) ako aj nehnuteľností zatiaľ nepatriacich mestu Ružomberok, a to garáží s pozemkami vo vlastníctve súkromných fyzických osôb na ul. Námestie Slobody (stavby s. č. 3944, 3945, 3950 a pozemky č. 1983/1, 1983/3, 1982, 1981, k. ú. Ružomberok),

za nehnuteľnosti patriace Slovenskej republike v správe Ministerstva vnútra SR, a to týchto súborov nehnuteľností:

- a) Administratívna budova v lokalite Bystrická cesta (bývalý Papiernik) s pozemkami a príslušenstvom (stavby s. č. 2140, 2575, 2476, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, a pozemky č. 7021/1, 7021/5, 7021/3, 7022, 7023, 7024, 7025, 7026, 7027, 7019/1, 7021/2, 7021/4, k. ú. Ružomberok, LV č. 21806) a
- b) Budova katastra s pozemkom s príslušenstvom na ul. Nám. A. Hlinku (s. č. 2204, pozemok č. 1134 k. ú. Ružomberok, LV č. 12367),

žiadame Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku, aby:

- a) neschválilo uzatvorenie zámennej zmluvy, predmetom ktorej by bol prevod vyššie označených súborov nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou,
- b) zaviazalo vedenie Mesta Ružomberok nepokračovať v realizácii úkonov smerujúcich k naplneniu uvedeného zámeru zámeny označeného nehnuteľného majetku, a osobitne odvolať a zrušiť akékoľvek poverenie v minulosti udelené poslancovi mestského zastupiteľstva JUDr. Tomášovi Kloptovi, konať vo veci realizácie označeného zámeru zámeny,
- c) Rozhodlo o neprijatí návrhu SR v zastúpení MV SR oznámeného listom č. SE-OHZ4-2026/009822-036 zo dňa 16.06. 2026 — označený ako Návrh zámeny nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Ružomberok za nehnuteľný majetok v správe MV SR, k. ú. Ružomberok,
- d) zrušilo svoje rozhodnutia zo dňa 7.7. 2026 o trvalej prebytočnosti vyššie označeného majetku mesta, ako aj rozhodnutie o schválení zámeru zámeny vyššie označených nehnuteľností, a aj všetky rozhodnutia na ne nadväzujúce,
- e) zrušilo Uznesenie MsZ Ružomberok č. 245/2024 zo dňa 11.12. 2024, ktorým bol primátor mesta zaviazaný vykonať kroky smerujúce k navráteniu bývalej budovy Mondi SCP na Bystrickej ceste do vlastníctva mesta,
- f) v súvislosti s víziou výstavby národného basketbalového centra zaviazalo vedenie mesta k realizácii tohto zámeru výlučne na pozemkoch vo vlastníctve mesta Ružomberok, prípadne pozemkoch vo vlastníctve spoločností s majetkovou účasťou mesta Ružomberok, a to až potom, čo



budú riadne a transparentne zadefinované a mestským zastupiteľstvom schválené technické parametre tohto projektu s predložením záväzného rozpočtu všetkých nákladov spojených s jeho prípadnou realizáciou, a až potom čo bude riadne zabezpečené financovanie tohto projektu nielen v súvislosti s jeho realizáciou, ale aj v súvislosti s režijnými nákladmi spojenými s jeho prevádzkovaním, pod podmienkou, že dôjde k zabezpečeniu záväzných garancií poskytnutia zásadnej časti prostriedkov na tento zámer, zo zdrojov mimo rozpočtu mesta Ružomberok.

Nie sme proti rozvoju športovej infraštruktúry alebo výstavbe novej športovej haly, avšak pod podmienkou dodržania zásad transparentnosti, pri zohľadnení reálnych ekonomických možností mesta Ružomberok a bez zaťaženia budúcich generácií obyvateľov tohto mesta, a na úkor riadneho fungovania Mesta Ružomberok a zabezpečenia jeho základných úloh a povinností.

Sme presvedčení, že o mestskom majetku v tak zásadnej hodnote nemožno rozhodovať bez jasných informácií, ekonomických podkladov a zabezpečeného financovania.

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov „Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom“.

§5d

(1) Ak petíciu podporí aspoň 10 000 osôb, prerokuje ju príslušný orgán verejnej moci s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky so zástupcom a petičným výborom. Ak v petícii nie je určený petičný výbor, má zástupca právo prizvať na prerokovanie najviac ďalšie dve osoby.

(2) Iný vecne príslušný orgán verejnej moci ako orgán verejnej moci uvedený v odseku 1 prerokuje petíciu so zástupcom a petičným výborom vtedy, ak petíciu podporilo najmenej 1000 osôb alebo aspoň 8% osôb oprávnených voliť do orgánov samosprávy obce, ^{3a)} ktorej bola petícia určená.

(3) Ak je petícia podľa odseku 2 určená obecnému zastupiteľstvu alebo zastupiteľstvu samosprávneho kraja, je zastupiteľstvo povinné petíciu prerokovať na svojom zasadnutí a umožniť vystúpiť počas prerokovania petície zástupcovi a členom petičného výboru.

(4) Orgán verejnej moci nie je povinný prerokovať petíciu, ak jej obsahu vyhovie v plnom rozsahu.

(5) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa nevzťahujú na Národnú radu Slovenskej republiky a vládu Slovenskej republiky.

S poukázaním na vyššie uvedené zákonné ustanovenie pristúpilo Mesto Ružomberok k prešetreniu predložených hárkov (z hľadiska ich počtu), pričom boli zistené nasledovné údaje:

Počet petičných hárkov:	58
Celkový počet podporovateľov petície:	1202
Platný počet podporovateľov petície:	1123

Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákonná podmienka uvedená v § 5d ods. 2 bola splnená, a preto sa petícia predkladá mestskému zastupiteľstvu na prejednanie.



Petícia proti ne hospodárnemu nakladaniu s majetkom mesta Ružomberok realizáciou zámeru zámeny nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a Slovenskou republikou zostala neprerokovaná v dôsledku následnej straty uznášaniaschopnosti Mestského zastupiteľstva v Ružomberku a ukončenia zasadnutia.

K bodu č. 21

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 04.06., 22.06. a 07.07.2026

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 04.06., 22.06. a 07.07.2026 podané nasledovné interpelácie:

8/26 – *Vojtech Macko – na vybavenie Komunálne služby Mesta Ružomberok*

9/26 – *Vojtech Macko – na vybavenie OÚaS*

10/26 – *Vojtech Macko – na vybavenie OÚaS*

11/26 – *Peter Štupák – na vybavenie OÚaS*

12/26 – *Peter Štupák – na vybavenie OÚaS*

Interpelácia 08/26 do expedovania interpelácií nebola vybavená.

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 04.06., 22.06. a 07.07.2026 zostala neprerokovaná v dôsledku následnej straty uznášaniaschopnosti Mestského zastupiteľstva v Ružomberku a ukončenia zasadnutia.

91

Poznámka: Stanovisko hlavného kontrolóra k hlasovaniu na MsZ dňa 30.09.2026 doručené dňa 05.10.2026 prednosti MsÚ Máriovi Klučkovi – **Príloha 01.**

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 30.09.2026).

Zápisnicu vyhotovil:

Bc. Petra Tomašková

Prednosta MsÚ:

Mário Klučka

Overovatelia:

Peter Štupák

Miroslav Kerdík

Primátor:

JUDr. Ľubomír Kubáň

Overovatelia:

Peter Štupák

Miroslav Kerdík